**2.den schůze**

**(23.září 1998)**

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vás požádal zasednout do svých lavic, abychom mohli pokračovat v projednávání schváleného pořadu 6.schůze Senátu.

Předem mi dovolte, abych vás seznámil s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři a senátorky: Jan Kavan, Jiří Liška, Jiří Pavlov, Bohumil Čada, Eva Nováková, Alena Palečková, Vítězslav Matuška, Josef Jařab, Oldřich Dočekal, Michael Žantovský, Jan Krámek, Pavel Heřman, Petr Smutný, Egon Lánský, Pavel Rychetský a Jan Voráček.

Prosím vás, abyste se přihlásili tím, že své identifikační karty zasunete do zdířky, neboť podle § 69, odst. 2 jednacího řádu se senátor po vstupu do jednacího sálu přihlásí prostřednictvím hlasovacího zařízení. Při odchodu z jednacího sálu se odhlásí tak, že kartu vyjme ze zdířky.

¨ Pro vaši informaci ještě připomenu, že podle § 69, odst.1, jsou náhradní identifikační karty vydávány prostřednictvím předsedajícího a předsedající tuto skutečnost oznámí Senátu. Karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Mám dojem, že prvním naším abonentem je kolega Vladimír Zeman, který si vyzvedl rezervní identifikační kartu.

Přátelé, pokud dovolíte, vzhledem k tomu, že dnešní den, zejména první bod, který se bude odehrávat, bude mít plejádu hlasování - řádově mezi 60 - 90 - byl bych velice rád, abychom zcela nezavařili toto zařízení a abychom racionálně jednali a pokud možno udržovali alespoň v tomto prvním dopoledním bodě trvalou účast ve vztahu k hlasování a zároveň k časové úspoře.

Vzhledem k tomu, že tu byla minulý týden celá řada problémů, dovolte mi několik poznámek, rad a připomenutí.

Budu říkat lidově: každý, kdo odchází ze svého místa je povinen vyjmout kartu. Ideální stav je vzít si ji s sebou, nikoli zapomenout, jako asi 11 z nás, kteří je zde zapomněli minulý týden. Při odhlašování vyjmout kartu ven. Přihlašujte se, prosím, zazní "teď", znamená to karty zasunout. Po zasunutí svítí zelená kontrolka. Byl bych rád, aby celá řada z nás, kteří minule různým způsobem manipulovali při hlasování kartami, postupovali přesně, aby nedošlo k tomu jako minule, že jiný počet byl u nás na displeji a jiný na hlavním displeji. Podle sdělení pracovníků firmy, která na tom neustále pracuje, hlavní a jediný směrodatný displej, který uvádí počet přihlášených, kvorum, ano, ne, je tento velký světelný panel.

Samozřejmě vás prosím, abychom se při hlasování nespletli zmačknout ANO, nebo NE a zvednout ruku - abychom si nepopletli tlačítko.

Žádám, abychom si uvědomili, že po zmačknutí není žádná manipulace. Dva z našich kolegů s tím minule kvrdlali, zda se jim světélko rozsvítí, nebo ne, a pak docházelo k problémům.

Naše **dnešní jednání zahájíme přerušeným bodem, kterým je:**

**Návrh senátního návrhu zákona o jednacím řádu Senátu.** <A NAME='st98006'></A>

**Je to senátní tisk č.1998/6.**

Pro vaši informaci připomínám, že projednávání tohoto bodu bylo přerušeno poté, co se svým závěrečným slovem vystoupili zpravodajové všech výborů Senátu a zástupce navrhovatelů, pan senátor Vladimír Zeman. Kolega Zeman navrhl přerušit projednávání, aby bylo možné připravit souhrn všech pozměňovacích návrhů. Tento materiál jsme obdrželi v pondělí 21.září.

Zároveň vás chci informovat, že k tomuto bodu se včera sešel ÚPV a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/6/17.

Žádám proto nyní zpravodaje garančního výboru, senátora Richarda Falbra, aby uvedl hlasování o pozměňujících návrzích a v souladu s prozatímní pravidly jednání Senátu o návrzích zákonů přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom mohli o nich postupně hlasovat.

Chtěl bych zároveň požádat senátora Vladimíra Zemana, zda by přijal místo u stolku zpravodajů, vzhledem k tomu, že on byl zástupcem navrhovatelů.

Prosím pana kolegu Falbra.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych v úvodu řekl, že předpokládám, že práce, kterou jsme věnovali přípravě návrhu jednacího řádu, bude dnes korunována úspěchem. Vzhledem k tomu, že rozprava byla ukončena, budeme hlasovat. Všechny návrhy byly vzaty v úvahu. Budu vás seznamovat s alternativami s výslovným upozorněním na to, že o některých návrzích bude třeba hlasovat společně a v případě přijetí určitých formulací budou jiné návrhy nehlasovatelné.

Předpokládám, že všichni máte k dispozici pozměňovací návrhy. Po hlasování o bodu 1 navrhnu společně hlasovat o pozměňovacích návrzích, které mají technický charakter. Předpokládám, že s tím vyslovíte souhlas.

**Návrh č.1 se týká § 3.** Je to návrh čtyř výborů - ÚPV, zdravotního a sociálního, hospodářského a pro lidská práva.

Navrhuje se dosavadní znění § 3 nahradit textem, který zní: Senátor se může svého mandátu vzdát prohlášením učiněným osobně na schůzi Senátu. Brání-li mu závažné okolnosti, aby se mandátu vzdal tímto způsobem, může tak učinit doručením notářského zápisu o svém prohlášení, že se vzdává mandátu, předsedovi Senátu. Mandát však nezaniká, bylo-li prohlášení učiněno více než 30 dnů před doručením. Senátor, který se vzdal mandátu, již nemůže vzít své prohlášení zpět.

Doporučuji tento návrh přijmout.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji panu senátorovi. Nyní dám, pokud budete souhlasit, znělku, a pokud pak budeme hlasovat o jednom pozměňovacím návrhu za druhým, chtěl bych vás požádat, abychom zde vytrvali a znělkami se nemuseli zdržovat a že bychom hlasování vzali v podstatě bod za bodem. Pro jistotu napoprvé dávám znělku. Děkuji.

Dovolte, abych vás všechny odhlásil. Vyjměte, prosím, v této chvíli identifikační kartu a zaregistrujte se, abychom zjistili přesný počet nás všech přítomných v jednacím sále. Teď! Děkuji vám.

Konstatuji, že v sále je nyní přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32.

Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám, počkáme 15 vteřin, poté se pozeptám, kdo je proti, nechť zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

V současné chvíli je v sále 62 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32. Pro návrh hlasovalo všech 62 přítomných senátorek a senátorů, **první bod byl schválen.**

Pane senátore, pokračujte, prosím.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Děkuji. Nyní předkládám návrh, abychom společně hlasovali o pozměňovacích návrzích. Budu říkat pořadová čísla, ale než je vyjmenuji, zdůvodním svůj návrh.

Návrh na společné hlasování o technických úpravách je odůvodněn tím, že se jedná o pozměňovací návrhy jednoduché a nesporné - jde o napravení vad gramatických, vad v logice textu, sjednocení terminologie, odstranění vad vzniklých při přepisování a dále tím, že pozměňovací návrhy, o kterých se má hlasovat společně, jsou bez souvislostí s jinými pozměňovacími návrhy, jsou samostatné.

Hlasování takto společně o technických změnách nám umožní věnovat více času významným pozměňovacím návrhům.

**Body, o kterých navrhuji hlasovat společně, jsou tyto:**

**2, 4, 7, 8, 11, 13, 24, 25, 29, 30, 32, 36, 41, 44, 47, 49, 51, 52, 56, 57, 58, 59, 60, 62, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 78, 79, 88 a 89.**

Jde celkem o 34 technické návrhy.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji vám, pane zpravodaji. Rád bych se zeptal za navrhovatele, pana kolegy Zemana, zdali k tomuto návrhu má nějaké připomínky?

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=26)Navrhovatel souhlasí.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji vám. Pokud dovolíte, dal bych teď vzhledem k tomu, že vznikla mimořádná situace, procedurální návrh:

**Kdo souhlasí s tím, abychom těchto 34 bodů odsouhlasili en bloc v jednom hlasování?** Mám dojem, že je naší povinností, abychom toto odsouhlasili.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Mohu poznámku, pane přesedající?

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Jistě.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Pokud nikdo z přítomných senátorů nevznese námitku, můžeme hlasovat hned, ale nemám nic proti tomu, abychom o tom výslovně hlasovali.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Vznáší někdo námitku? *(Nikdo.)* Pokud tomu tak není, požádám vás, vzhledem k tomu, že odešla kolegyně Benešová a přichází kolega Klausner, abychom se odhlásili.

Požádám vás o přihlášení, počkám ještě na kolegu Klausnera, aby vykonal potřebný úkon. Děkuji.

Přátelé, zahajuji hlasování. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32. Prosím, startujeme.

Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji za první polovinu hlasování. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Oznamuji celkový výsledek hlasování. Jak vidíte, **všech 62 přítomných senátorek a senátorů odsouhlasilo v jednotném bloku celou plejádu pozměňovacích návrhů tak, jak byly předneseny garančním zpravodajem**.

Pane kolego, prosím, abyste pokračoval.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4)V prvé řadě bych chtěl poděkovat kolegyním a kolegům za to, že jsme odhlasovali en bloc těchto 34 pozměňovacích návrhů, protože nám to ušetří hodně času, který budeme potřebovat k projednávání návrhů závažnějších.

Bod 2 byl odhlasován jako technický a nyní mám **bod 3 k § 5**. Je to návrh výborů ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Dosavadní znění § 5 se nahrazuje textem: Průkaz senátora. Senátor obdrží průkaz opatřený fotografií, razítkem Senátu a podpisem předsedy Senátu. Vzor průkazu senátora je uveden v příloze č.1 tohoto zákona.

Odstavec 2. Průkaz senátora osvědčuje, že jeho držitel je členem Senátu, má práva a povinnosti senátora, slouží rovněž jako osobní průkaz senátora potvrzující jeho totožnost.

Návrh Výboru zahraničního, který je uvedený pod písm. b), je druhým návrhem ke změně tohoto ustanovení a tento návrh se týká odstavce druhého, ve kterém se slovo ověřuje má nahradit slovem osvědčuje. Upozorňuji na to, že bude-li přijat návrh 3a, je návrh 3b nehlasovatelný, ale současně bych chtěl upozornit na to, že **o návrhu 3 je potřeba hlasovat společně s návrhem 40, 87 a 96**. Já vás s nimi seznámím.

Návrh 40 se týká § 48, odstavec 3. Je to návrh čtyř výborů - ÚPV, VZSP, VHZD, VPLP, kde se za odstavec 3 za slovo přílohou vkládají slova "číslo 2", protože příloh bude více.

Dalším návrhem, o kterém je potřeba hlasovat společně, je návrh pod bodem 87 - je to návrh čtyř výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Tento návrh zní: V § 138 (původně 136), odst. 2, se za slovo "přílohou" vkládají slova "číslo 2", důvod je tentýž jako důvod, který jsem uvedl u změny číslo 40.

A konečně 96. Je to rovněž návrh čtyř výborů, které jsem už zmiňoval před tím. Doplňuje se nová příloha č.1, jejíž znění je přiloženo k pozměňovacím návrhům. Dosavadní příloha Volební řád se označuje jako příloha č.2.

O těchto pozměňovacích návrzích budeme hlasovat v každém případě, ať se rozhodnete pro návrh čtyř výborů, anebo návrh Výboru zahraničního. Já doporučuji návrh čtyř výborů. Prosím.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji, pane zpravodaji. Ptám se zástupce navrhovatelů, zdali má nějakou poznámku.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=26) Navrhovatel navrhuje rovněž variantu A, protože slovo "ověřuje" se nahrazuje slovem "osvědčuje" už i v té variantě A, takže je tam splněna tato podmínka.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji. Ptám se pléna, zdali má nějaké námitky, abychom opět odsouhlasili všechny tyto body en bloc tak, jak bylo navrženo garančním zpravodajem. Vzhledem k tomu, že žádné nevidím, požádám vás o hlasování. Jako první hlasování bude **hlasování o návrhu čtyř výborů tak, jak bylo uvedeno**. Prosím vás o hlasování. Máme 61 přítomných, potřebné kvorum 31. Zmačknout tlačítko a zvednout ruku. Děkuji vám. Pokud je někdo proti, má možnost zmačknout tlačítko NE a rovněž zdvihnout ruku. Děkuji. Hlasování bylo ukončeno. Pro 60, proti 1, **tento návrh byl přijat**. Prosím, pane zpravodaji, dále.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Jsme u bodu č.4. Byl hlasován jako technická úprava. **Bod č.5**. Je to návrh výborů ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Návrh zní: Dosavadní znění § 9 nahradit textem: Postup v případě, kdy mandát senátora zanikl v průběhu jeho volebního období, upravuje zvláštní zákon. Pod čarou 3, § 80 zákona č.247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, a o změně a doplnění některých zákonů. Doporučuji tento návrh přijmout.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji, pane zpravodaji. Zástupce navrhovatelů má připomínky? Nemá. Děkuji. Ptám se tohoto shromáždění, zdali má nějaké připomínky či nikoliv? Vidím, že tomu tak není, požádám vás o hlasování. Přítomno 63, potřebné kvorum 32. Prosím, můžeme hlasovat. Teď zmačknout tlačítko ANO, zvednout ruku. Děkuji. Nyní má možnost ten, kdo nesouhlasí s tímto návrhem zmačknout tlačítko NE a zvednout ruku. Děkuji. Hlasování bylo ukončeno. Přítomno 63, potřebné kvorum 32, pro 51, proti nikdo. **Tento bod byl schválen.** Já se omlouvám, že nebudu tlouci s tímto kladívkem, bylo by to hrozně moc tlučení. Prosím pana zpravodaje o další bod.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Děkuji, pane předsedající. Dalším bodem je **bod č.6**. Je to návrh výborů ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Navrhuje se dosavadní znění § 10 nahradit tímto textem: Neslučitelnost funkcí v Senátu a jeho orgánech s funkcí člena vlády. Senátor, který je členem vlády, nemůže být předsedou nebo místopředsedou Senátu ani členem jeho výboru nebo komise. Výkon funkce předsedy nebo místopředsedy Senátu nebo členství ve výboru nebo v komisi Senátu končí dnem, kdy byl senátor jmenován členem vlády. Tento návrh doporučuji přijmout.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji, pane zpravodaji. Znovu se ptám zástupce navrhovatelů, zdali má připomínky. Nemá, souhlasí. Děkuji.

Budeme tedy hlasovat. Je přítomno 62, potřebné kvorum je 32. Prosím o hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Nyní mají možnost se vyjádřit ti, kteří jsou proti, a to zmačknutím tlačítka NE a zvednutím ruky. Děkuji. Tato část hlasování je ukončena. Ano - 60, ne - 1.

**Tento bod byl schválen.**

Pokračujte, pane kolego.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4)Dalším návrhem je bod č.7 k § 11, odst. 2. Byl hlasován jako technická úprava. Dále bod č.8 k § 11, odst. 4, byl hlasován jako technická úprava. Dále **bod č.9 k § 12, odst. 2.**

Tam byl návrh tří výborů - ústavně-právního, zdravotního a petičního. Text poznámky pod čarou č.5 se nahrazuje textem: zákon č.148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů. Chci vás informovat, že Ústavně-právní výbor odvolal předložení tohoto návrhu na své schůzi 22.9. a doporučuje přijetí návrhu pod písmenem 9. Je to návrh Výboru hospodářského, který navrhuje, aby text poznámky pod čarou 5 zněl: například zákon 148… To slovo "například" je změnou proti textu sub. a).

Doporučuji přijmout **návrh pod písmenem b).**

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji. Prosím zástupce navrhovatele - nemá připomínky. Děkuji.

Vzhledem k tomu, že je zde doporučení jak zástupce navrhovatele, tak zpravodaje na 9 b), dám hlasovat **jako o prvém návrhu o 9 b).** Pokud by nebyl odsouhlasen, přejdeme k 9 a).

Zahajuji hlasování. Je nás přítomno 63, potřebné kvorum je 32.

Kdo souhlasí, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Nyní nastává chvíle pro oponenty, aby stiskli tlačítko NE a zdvihli ruku. Hlasování bylo ukončeno.

Z přítomných 63 senátorek a senátorů hlasovalo 62 ano, nikdo nebyl proti.

**Tento bod byl schválen.**

Prosím, pane kolego, o pokračování.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Jsme u bodu č.10. Chtěl bych upozornit, že je o něm potřeba hlasovat společně s návrhem č.92, protože spolu souvisejí.

**Bod č.10 se týká § 13.** Navrhuje se změnit dosavadní znění § 13 textem, který přečtu. Návrh je podporován Ústavně-právním výborem, Výborem zdravotním, Výborem pro hospodářství a Výborem petičním.

Tento návrh upravuje rozhodování ve věcech trestního stíhání senátora. Zní:

Odst. 1. Žádost orgánu činného v trestním řízení o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora (dále jen žádost o souhlas s trestním stíháním), jakož i oznámení tohoto orgánu o zadržení senátora dopadeného při spáchání trestného činu nebo bezprostředně poté (dále jen oznámení o zadržení), se zasílají předsedovi Senátu. Žádost o souhlas s trestním stíháním, jakož i oznámení o zadržení, musí obsahovat zejména vymezení skutku, o který jde, a jeho předpokládanou právní kvalifikaci.

Odst. 2. Obdrží-li předseda Senátu žádost o souhlas s trestním stíháním, postoupí ji Mandátovému a imunitnímu výboru. Obdrží-li předseda Senátu oznámení o zadržení, rozhodne neprodleně, zda dává, či nedává souhlas k odevzdání zadrženého senátora soudu. Rozhodnutí sdělí bez odkladu orgánu činnému v trestním řízení, který mu oznámení o zadržení zaslal, a současně postoupí toto oznámení o zadržení a své rozhodnutí k němu Mandátovému a imunitnímu výboru.

Odst. 3. Mandátový a imunitní výbor projedná žádost o souhlas s trestním stíháním, popř. oznámení o zadržení a podá o nich Senátu zprávu s návrhem na rozhodnutí. Na své první následující schůzi pak rozhodne Senát usnesením o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora, kterého se týkala žádost o souhlas, popř. o přípustnosti trestního stíhání senátora, kterého se týkalo oznámení o zadržení, a to s konečnou platností.

Usnesení se zašle orgánu činnému v trestním řízení do pěti dnů od jeho přijetí.

Pod čarou je odkaz na čl. 27, odst. 4 a 5 Ústavy.

Přečtu nyní **návrh 92, protože o tom je potřeba hlasovat společně**.

Bod 92 - obsahuje změnu k § 145, který původně měl č.143. Jde rovněž o návrh čtyř výborů jako předtím, a text zní:

§ 145, odst. 1. Žádost orgánu činného v trestním řízení o souhlas Senátu s trestním stíháním soudce Ústavního soudu (dále jen žádost o souhlas s trestním stíháním), jakož i oznámení tohoto orgánu o zadržení soudce Ústavního soudu dopadeného při spáchání trestného činu nebo bezprostředně poté (dále jen oznámení o zadržení) se zasílají předsedovi Senátu. Žádost o souhlas s trestním stíháním, jakož i oznámení o zadržení, musí obsahovat zejména vymezení skutku, o který jde, a jeho předpokládanou právní kvalifikaci.

Odst. 2. Obdrží-li předseda Senátu žádost o souhlas s trestním stíháním, postoupí ji Mandátovému a imunitnímu výboru. Obdrží-li předseda Senátu oznámení o zadržení, rozhodne neprodleně, zda dává, či nedává souhlas k odevzdání zadrženého soudce Ústavního soudu. Rozhodnutí sdělí bez odkladu orgánu činnému v trestním řízení, který mu oznámení o zadržení zaslal, a současně postoupí toto oznámení o zadržení a své rozhodnutí k němu Mandátovému a imunitnímu výboru.

Odst. 3. Mandátový a imunitní výbor projedná žádost o souhlas s trestním stíháním, popř. oznámení o zadržení, a podá o nich Senátu zprávu s návrhem na rozhodnutí. Na své první následující schůzi pak rozhodne Senát usnesením o vyslovení souhlasu s trestním stíháním soudce Ústavního soudu, kterého se týkala žádost o souhlas, popř. o přípustnosti trestního stíhání soudce Ústavního soudu, kterého se týkalo oznámení o zadržení, a to s konečnou platností. Usnesení se zašle orgánu činnému v trestním řízení do pěti dnů od jeho přijetí.

Pod čarou je odkaz na článek 86, odst. 1 a 2 Ústavy. Jak vidíte, znění je totožné, první paragraf se týká senátorů, první navrhovaná změna se týká senátorů, druhá ústavních soudců. Teď jsem se ztratil, už jsem se našel.

Doporučuji o těchto dvou návrzích hlasovat kladně.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji mnohokrát. Zástupce navrhovatele souhlasí, technickou připomínku má kolega Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=51) Já mám skutečně technickou připomínku k tomu § 45, odst. 2. Domnívám se, že tady vypadlo slovo "soudu". Druhá věta, odst. 2.: Obdrží-li předseda Senátu oznámení o zadržení, rozhodne neprodleně, zda dává, či nedává souhlas k odevzdání zadrženého soudce Ústavního soudu - soudu.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Vypadá to, že to má logiku. Poprosil bych - pan navrhovatel, eventuálně naši legislativci. Ano. Co tomu říká naše legislativa? Souhlasí.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Ještě se podívám na tu změnu, jestli to tam je. To se týká jen ústavního soudce? Ano. § 145. Děkuji kolegovi Šenkýřovi.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Takže, přátelé, toto bude doplněno jedním soudem od pana Šenkýře. Teď má zřejmě technickou pan kolega Malát.

[**Senátor Vladislav Malát**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=42)**:** Dámy a pánové, jenom jazyková připomínka. Po dvakrát "soudu", "soudce Ústavního soudu soudu" nezní pěkně, a to je důvod, proč jsme to všichni přehlédli. Dávám v potaz, zda by se tam nemohlo přidat slovo "příslušnému". Soudce Ústavního soudu příslušnému soudu.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Legislativci říkají, že to není možné. Právnická čeština není...

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Nelze. Přesto děkujeme za tuto připomínku. Vzhledem k tomu, že souhlasí zástupce navrhovatele s touto úpravou tak, jak přednesl kolega Šenkýř, dáme hlasovat.

Je tady 61 přítomných, potřebné kvorum 31, prosím, teď, kdo souhlasí s tímto, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo nesouhlasí, nechť zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Toto hlasování skončilo, z přítomných 61 senátorek a senátorů pro hlasovalo 60, **tento bod propojený ze dvou byl odsouhlasen.**

Pane kolego, prosím o pokračování.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Dalším bodem je bod 11, byl hlasován jako technická úprava, § 15. 1.

**Bod 12. Týká se § 15, odst. 5**., je to návrh výborů ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního, tento návrh mění text odst. 5. takto:

Z jednání a rozhodování výboru ve věci, o níž se vede disciplinární řízení, jsou vyloučeni ti jeho členové, jichž se disciplinární řízení týká.

Doporučuji přijmout.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji, pane kolego. Zástupce navrhovatele rovněž souhlasí? Ano.

Opět budeme hlasovat. Je nás přítomno v současné době 59, potřebné kvorum 30. Prosím o hlasování. Kdo souhlasí, nechť zmačkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Ti, co nesouhlasí, nechť nyní zmáčknou tlačítko NE a rovněž zvednou ruku. Tato část hlasování byla ukončena s tím, že z 59 přítomných 53 bylo pro, 5 bylo proti. **Tato část byla odsouhlasena.**

Pane kolego, prosím, dál.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Bod 13, týkající se paragrafu 17, odst. 1, byl hlasován jako technická úprava.

**Bod 14 se týká § 18**, je to návrh výborů ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního, dosavadní znění § 18 se nahrazuje textem:

Jestliže senátor, kterému bylo podle § 16, odst. 1 uloženo, aby se ve stanovené lhůtě a stanoveným způsobem omluvil, tuto povinnost nesplnil, výbor, který disciplinární řízení vedl, rozhodne o vhodném způsobu uveřejnění disciplinárního rozhodnutí a může senátorovi uložit pokutu až do výše jednoho měsíčního platu. Doporučuji schválit.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji, pane kolego. Zástupce navrhovatele, pan kolega Zeman, nemá připomínek, souhlasí. Děkuji vám.

Opět budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Je nás tady celkem 59 v sále, potřebné kvorum 30. Děkuji. Nyní nastává chvíle pro odpůrce tohoto, nechť zmačknou tlačítko NE a zvednou ruku. Z 57 přítomných 56 hlasovalo ano, nikdo ne. **Tato část byla schválena.** Děkuji vám a požádám pana kolegu o pokračování.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) **Dalším bodem je bod 15., týká se § 19**, je to znovu návrh výborů ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Týká se § 19, dosavadní znění se nahrazuje textem:

Odst. 1. Nebyla-li uložená pokuta ve stanovené lhůtě dobrovolně zaplacena, srazí ji Kancelář Senátu ze senátorova platu. Výkon rozhodnutí nařizuje výbor, který vedl disciplinární řízení, v němž byla pokuta uložena. Jestliže rozhodnutí, kterým byla uložena pokuta, neobsahuje lhůtu k jejímu zaplacení, stanoví ji dodatečně výbor, který výkon rozhodnutí nařizuje. Rozhodnutí, kterým byla uložena pokuta, je vykonatelné, jestliže se proti němu nelze odvolat a jestliže lhůta stanovená k zaplacení pokuty uplynula marně.

Odst. 2. Výnos z pokut je příjmem státního rozpočtu.

Doporučuji tento návrh přijmout.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji. Zástupce navrhovatelů rovněž nemá připomínek.

Pokud dovolíte, budeme hlasovat. Je nás tady 57. Hlasujeme teď, potřebné kvorum 29, stisknout tlačítko ANO, zvednout ruku. Nyní ti, kteří nesouhlasí, zmáčknou tlačítko NE a rovněž zvednou ruku.

Tato část hlasování skončila. Z 56 bylo potřebné kvorum 29. Pro bylo 51. Proti byli 2. **Tato část byla odsouhlasena**. Pane kolego, prosím, dál.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Nyní se dostáváme k části návrhu, který obsahuje řadu různých návrhů. Prosím vás, abyste věnovali pozornost mému upozornění na důsledek schválení jednotlivých variant. Týká se ustavování senátorských klubů.

Je to **bod č.16**. Návazně je potřeba se věnovat i bodům č.17,18,19. Předpokládám, že během dlouhých diskusí, které jsme vedli, je většině kolegyň a kolegů známo, oč jde. Přesto: bod č.16 navrhuje měnit odstavec 1 § 2. Jsou to celkem tři návrhy - A, B a C.

Návrh čtyř výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního zní tak, že se na konci druhé věty (od § 20, odst. 1) doplňuje text, který zní: …a senátoři přihlášení pro volby do Senátu politickou stranou, (čárku si, prosím, doplňte, omlouvám se, že na počátku svého vystoupení jsem na to neupozornil, je to nedostatek při přepisování) nesplňující podmínku potřebného počtu senátorů pro ustavení senátorského klubu.

Návrh Výbor pro zahraniční věci zní: dosavadní znění § 20, odst. 1 se nahrazuje textem: Senátoři se mohou sdružovat v senátorských klubech.

Návrh Výboru pro životní prostředí zní: dosavadní znění § 20, odst. 1 nahradit textem: Senátoři se mohou sdružovat v senátorských klubech podle příslušnosti k politickým stranám a k politickým hnutím (dále je politická strana).

Nyní upozornění. Bude-li přijat návrh 16 A, tj. návrh čtyř výborů, jsou návrhy 16 B a 16 C nehlasovatelné. O návrhu 16 B, tj. návrh Výboru zahraničního, je třeba hlasovat společně s návrhy 17, 18 B a 19, protože spolu souvisejí (v klidu se na ně podívejte).

Budou-li tyto návrhy přijaty, jsou naopak nehlasovatelné 16 C, 18 A, 18 C a 18 D.

K dovršení všeho k bodu 18 musím dodat, že bude-li přijat návrh 18 A, jsou návrhy 18 C, 18 D nehlasovatelné. Nebude-li přijat návrh 18 B jako součást společného hlasování spolu s návrhem 16 B, je dále nehlasovatelný. Bude-li přijat návrh 18 C, je návrh 18 D nehlasovatelný.

Ještě bod 19, § 21, který zní, je to návrh Výboru zahraničního, že k ustanovení senátorského klubu je třeba nejméně tří senátorů, senátor může být členem jen jednoho senátorského klubu, slučování klubů je přípustné. Nebude-li návrh 19 přijat jako součást společného hlasování spolu s návrhem 16 B, je dále nehlasovatelný.

Věřím, že jsem k uklidnění situace a k vyjasnění příliš nepřispěl, ale omlouvám se za to. Je to skutečně nejobtížnější část jednacího řádu a já bych prosil pana předsedajícího.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Pane kolego, děkuji vám za jasný a stručný výklad. Chtěl bych požádat pana kolegu Zemana jako zástupce navrhovatelů a potom s technickou pana kolegu Zahradníčka.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=26)Domnívám se, že všechny návrhy, jak zde byly předneseny panem zpravodajem, jsou samozřejmě hlasovatelné a jde o vyloženě o otázku politickou. Osobně bych doporučoval za předpokladu, že bude přijat návrh 16 A a zároveň 18 C, že půjde o velmi vyvážené ústavně čisté rozhodnutí, tzn. 16 A je doplnění k té druhé větě a 18 C je návrh hospodářského výboru, který se mi zdá velmi vyvážený a kompromisní mezi oběma variantami - té nejliberálnější a nejtvrdší. Ještě jednou, pokud mohou doporučit, 16 A současně za hlasování 18 C.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji. Teď s technickou pan senátor Luděk Zahradníček.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=58) Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že bod 16 B je nejvolnější a nejliberálnější v pojetí toho klubu, a bod C je nejméně liberální, tak doporučuji, abychom postupovali od té nejliberálnější varianty k té nejméně liberální, tzn. nejdříve hlasovat o bodu 16 B, na což navazují další případná ustanovení, byl-li by přijat dále v textu, jak to kolega Falbr uvedl, potom o bodu 16 A a nakonec teprve, pokud žádný z nich neprojde, o bodu 16 C. Zdá se mi to logické z povahy věci.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Vzhledem k tomu, že toto je procedurální návrh, trochu mi to připadá zvláštní, zřejmě bychom asi měli hlasovat - A, B, C - tak, jak je udáno. Pan kolega Falbr nechť se vyjádří.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Děkuji, pane předsedající. Myslím si, že vzhledem k tomu, že návrh A je návrhem čtyř výborů, já bych se přikláněl k tomu, aby se hlasovalo o něm.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji, takže tady máme dva procedurální návrhy. Do zcela jasného bodu nám byl vznesen nepatrný zmatek, proto dám hlasovat procedurálně. Kdo bude souhlasit s tím, abychom začali tak, jak přednesl kolega Falbr, dám hlasovat jako prvý; jako druhý dám hlasovat to, o kterém mluvil kolega Zahradníček. Tzn. podle kolegy Falbra A, B, C, podle kolegy Zahradníčka, zdali jsem dobře pochopil, B, A, C.

Pan kolega Zahradníček na tom trvá. Děkuji. **Dávám hlasovat s tím, že o prvém budeme hlasovat tak, jak zpravodaj přednesl: A, B, C**. Kdo s tímto bude souhlasit? Je nás tady 59. Kdo souhlasí, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Kdo s tím nesouhlasí, nechť teď zmačkne tlačítko NE a zdvihne ruku.

Děkuji, hlasování skončilo. Z přítomných 60 - ano 52, ne - 4. **Budeme tedy teď hlasovat podle pana kolegy Falbra.** Chtěl bych ho požádat ještě jednou, aby znovu zopakoval ty základní prvky tak, jak budeme teď hlasovat.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Budeme hlasovat o návrhu čtyř výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního, který zní tak, že se v § 20, odst. 1, na konec druhé věty doplní text:…a senátoři přihlášení do volby do Senátu politickou stranou, nesplňující podmínku potřebného počtu senátorů pro ustanovení senátorského klubu. Upozorňuji na to, že pokud bude schválen **návrh 16 A**, který jsem právě přečetl, jsou návrhy 16 B a 16 C nehlasovatelné.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji, nechám proto hlasovat. Kdo souhlasí s návrhem, který přednesl garanční zpravodaj, nechť zmačkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Je nás přítomno 60, potřebné kvorum 31. Děkuji vám. Nyní, prosím, mohou zmačknout ti, kteří s tímto nesouhlasí, tlačítko NE a rovněž mohou zvednout ruku. Přátelé, prosím vás, teď hlasujeme, teď nediskutujeme. Děkuji vám. Hlasování skončilo, z **přítomných 60 pro postup tak, jak navrhl zpravodaj, hlasovalo 49, proti pouze 1**. Děkuji vám, pane kolego, pokračujte dál.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Bod 17 je nehlasovatelný, protože nebyl přijat jako součást společného hlasování spolu s návrhem 16 B, takže si poznamenejte, že o něm hlasovat nebudeme. **Bod 18 se týká § 20, odst. 3**. Je to návrh tří výborů - ústavně-právního, zdravotního a petičního. Tyto výbory navrhují dosavadní znění § 20, odst. 3 nahradit textem: Nezařazení senátoři a senátoři, kteří pozbyli členství v senátorském klubu ustaveném podle odst. 1, mohou vytvořit nový senátorský klub. Pokud Senát nerozhodne jinak, nemá takto ustavený senátorský klub nárok na poměrné zastoupení v orgánech Senátu. To je návrh A. Návrh Výboru zahraničního zní: v § 20 se vypouští odst. 3. Návrh Výboru hospodářského zní: dosavadní znění § 23 nahradit textem: Nezařazení senátoři a senátoři, kteří pozbyli členství v senátorském klubu ustaveném podle odst. 1, mohou vytvořit nový senátorský klub. Pokud Senát nerozhodne jinak, nemá senátorský klub, který byl takto ustaven v průběhu funkčního období, nárok na poměrné zastoupení v orgánech Senátu

Víte, že jsme si do jednacího řádu rozdělili existenci Senátu do funkčních období, která jsou dvouletá. Pak je tu návrh pod písm. D Výboru pro životní prostředí - vypustit v § 20, odst. 3 větu druhou. A teď upozornění: bude-li přijat návrh 18 A, tj. návrh těch tří výborů, jsou návrhy 18 C a 18 D nehlasovatelné. Nebyl-li návrh 18 B přijat jako součást společného hlasování spolu s návrhem 16 B, a to nebyl, je dále nehlasovatelný. Takže 18 B je nehlasovatelný, a bude-li přijat návrh 18 C, je návrh 18 D nehlasovatelný. Jak si vzpomínáte, kolega Zeman za navrhovatele navrhuje variantu C. Je to tak, pane kolego? *(Ano.)* Já se k ní přikláním.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji, pane kolego, zástupce navrhovatelů se již vyjádřil, pokud s tím budete souhlasit, dám nyní hlasovat o navržené variantě, tzn. o bodu C. Pokud by neprošel, vrátíme se k bodu A a potom k bodu B. Znovu opakuji, teď budeme hlasovat o bodu C tak, jak bylo řečeno vzhledem k vyváženosti k předchozímu bodu č.16. Děkuji vám. Startujeme**, kdo souhlasí s bodem C**, nechť stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Současně upozorňuji, že je nás přítomno 61. Potřebné kvorum je 31. Děkuji vám, nyní mají možnost ti, co nesouhlasí s C, aby zvedli ruku a stiskli tlačítko. Hlasování bylo ukončeno. Bylo pouze 24 pro, potřebné kvorum 31. **Tímto hlasováním byla tato část zamítnuta.** Proto se znovu vrátíme k bodu 18 A tak, jak jsme řekli, a budeme… Pokud dovolíte, musíme chvíli počkat, než nám proběhne těch několik sekund, aby nám naskočilo opět pro hlasování. Znovu opakuji, a když, tak mě pan zpravodaj opraví, budeme hlasovat o bodu 18 A. Chtěl jsem před chvílí, říci, že to je vítězství ducha nad hmotou. Znovu opakuji, nyní **budeme hlasovat o bodu 18 A**. Je nás přítomno opět 61, potřebné kvorum 31. Kdo souhlasí, prosím, nechť zmačkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. A nyní prosím ty, kteří nesouhlasí, nechť zmačknou tlačítko NE a zdvihnou ruku. Děkuji vám. A v současné chvíli nám končí hlasování.

Ze 61 přítomných a potřebného kvora 31 se pro vyslovilo 44 a proti 10. **Bod 18 A byl odhlasován.**

Mohu vás požádat o pokračování?

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Vzhledem k úspěchu, kterého jsme dosáhli, můžete vyhlásit krátkou přestávku?

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Vzhledem k tomu, že nadlidské výkony pana senátora Falbra si tuto pozornost vyžadují, vyhlašuji 10 minutovou přestávku.

Pokračovat budeme v 11.20 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Vážené kolegyně, vážení kolegové, všechny vás po přestávce odhlašuji a všichni se znovu přihlásíme, abychom zjistili zcela jednoznačný počet přítomných senátorek a senátorů. Právě jsem vás všechny odhlásil, vyjměte, prosím, identifikační karty a přihlaste se. Děkuji.

Vzhledem k tomu, že vidím, že je nás přítomno již 41, poprosím, abychom se nezdržovali, pana zpravodaje o pokračování.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Dalším bodem je bod 19. A vzhledem k tomu, že bod 19 nebyl přijat jako součást společného hlasování spolu s návrhem 16 B, který jsme neschválili, je dále nehlasovatelný.

Proto přecházím **k bodu 20. Týká se § 21, odst. 3.** Je to návrh čtyř výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního a zní tak, že se v odst. 3 dosavadní znění poslední věty nahrazuje větou: Vystoupení z klubu je senátor povinen písemně oznámit předsedovi klubu a předsedovi Senátu.

Doporučuji tento návrh schválit.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji vám.Chtěl bych požádat, zda souhlasí i zástupce navrhovatelů. Vidím, že ano.

Nově příchozí bych chtěl požádat, aby se odhlásili a znovu přihlásili. Konstatuji, že je nás v současné chvíli 51, potřebné kvorum 26.

Dávám hlasovat. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. Pokud někdo nesouhlasí, nechť stiskne tlačítko NE a dle vlastního uvážení zvedne ruku.

Je mojí povinností vám sdělit, že z přítomných přihlášených 52 senátorek a senátorů, při potřebném kvoru 27, bylo 50 pro, nikdo proti. Můžeme tudíž považovat **bod č.20 za odsouhlasený.**

Pane kolego, prosím, pokračujte.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Dalším bodem je **bod 21. Týká se § 22, odst. 1.** Jde o návrh výborů ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Tyto výbory navrhují v odst. 1 § 22 v první větě nahradit slova "senátorské kluby jsou oprávněny" slovy "senátorské kluby a nezařazení senátoři jsou oprávněni". Doporučuji schválit.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji, zástupce navrhovatele rovněž kývá na souhlas.

V současné chvíli je nás přítomno 53, potřebné kvorum je 27. Dávám hlasovat. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Pokud někdo nesouhlasí, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Přátelé, mám takový dojem, až se pořádně naučíme zacházet s hlasovacím zařízením, že to bude rychlejší než skrutátorky, a pak už se na sebe budeme zřejmě pouze smát.

Máme zde výsledek hlasování k bodu 21. Z přítomných 53, potřebné kvorum bylo 27, všech 53 senátorek a senátorů tento bod odsouhlasilo. **Je schválen.** Děkuji. Pane kolego, pokračujte, prosím.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) **Bod 22.** Jde o návrh pěti výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského, petičního a zahraničního - vypustit v § 22 odstavec 4. Doporučuji schválit.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji, zeptám se ještě zástupce navrhovatelů. Ten souhlasí, a vás požádám, abychom chvilinku počkali. To je skluz jedné minuty po ukončení hlasování.

Je nás v této chvíli přítomno 54, potřebné kvorum je 28.

Kdo souhlasí s návrhem předneseným panem zpravodajem, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Pokud někdo nesouhlasí, nechť stiskne opačné tlačítko a zdvihne ruku.

Sděluji vám výsledek hlasování. Z přítomných 54 senátorek a senátorů, při potřebném kvoru 28, bylo 52 pro a jeden proti. **Tento bod byl rovněž odsouhlasen.**

Požádal bych pana kolegu Falbra o pokračování.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Dalším bodem je **bod 23**. Jde znovu o návrh pěti výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského, petičního a zahraničního. Vypustit v § 22 odstavec 5. Doporučuji schválit. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji. Zástupce navrhovatele rovněž souhlasí. Počkáme ještě malinkou chvilinku. Přítomno je 54, potřebné kvorum je 28, kdo souhlasí s tím, jak řekl pan kolega Falbr, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Pokud má někdo výhrady, může zmáčknout tlačítko NE a rovněž zdvihnout ruku. Při účasti 54 přihlášených je výsledkem souhlas 51 přítomných, tudíž **tento bod byl schválen**. Zároveň bych požádal opět pana zpravodaje.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Bod 24 a 25 byl hlasován jako technická oprava. První se týkal názvu části třetí a věta 20 - změny § 24, odst. 1. Takže 24 a 25 jsme odhlasovali jako technickou úpravu. **Bod 26 se týká § 25.** Jde o návrh čtyř výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Tento návrh navrhuje nové znění § 25. Přečtu jeho znění: Pokud mandát senátora, který je předsedou Senátu, zaniká uplynutím volebního období před skončením funkčního období, rozhodne Senát na návrh Prezidiálního výboru na své poslední schůzi před uplynutím tohoto volebního období, který z místopředsedů, jehož mandát trvá i v následujícím funkčním období, bude vykonávat pravomoci předsedy Senátu do doby zvolení nového předsedy Senátu.

Pokud trvá mandát senátora v následujícím funkčním období pouze jednomu z místopředsedů Senátu, vykonává pravomoci předsedy Senátu do zvolení nového předsedy Senátu tento místopředseda. Pokud netrvá mandát senátora v následujícím funkčním období žádnému z místopředsedů Senátu, vykonává pravomoci předsedy Senátu do doby zvolení předsedy Senátu pro následující funkční období nejstarší senátor, jehož mandát trvá i v následujícím funkčním období. Doporučuji schválit.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji. Vidím, že zástupce navrhovatelů souhlasí. Pan kolega Benda hlasuje nebo se hlásí s technickou poznámkou?

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=27) Já mám technickou poznámku. Pokud jsem to stačil prohlédnout, tak následující bod je nehlasovatelný při rozhodnutí o tomto bodu. Požádal bych pana zpravodaje, aby mě buďto opravil, nebo konstatoval, že tím odhlasováváme další dva body. Protože způsob ustavení toho, kdo zastupuje předsedu Senátu se mění a souvisí to úzce s následujícím bodem, který se na to odvolává.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkujeme za připomínku, pan zpravodaj s panem navrhovatelem?

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Já se musím omluvit, ale já jsem technické poznámce pana kolegy Bendy nerozuměl.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Poprosím pana kolegu Bendu, aby nám tuto svou technickou poznámku osvětlil.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=27) V bodě 27 se říká: dosavadní znění § 26, odst. 2 se nahrazuje textem…je tam m.j. použito termínu nejstarší senátor, což vyplývá teprve z pozměňovacího návrhu č.26. V původním znění návrhu bylo "nebo senátor zvolený k zastupování". Čili **schválením bodu 26 automaticky schvalujeme bod 27**. To bylo jediné mé upozornění.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji. Jak se na to dívá zástupce navrhovatele?

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=26) Navrhuji hlasovat společně.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Pan kolega Benda měl pravdu. Tento návrh doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Je navrženo hlasovat o obou návrzích společně. Je nám všem tato záležitost jasná? Je to doporučeno jak zpravodajem, tak zástupcem navrhovatele. Proto, pokud dovolíte, je nás přítomno 55, startujeme hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Potřebné kvorum je 28. A nyní mají možnost odpůrci tohoto návrhu zmačknout tlačítko NE a rovněž zdvihnout ruku. A je mojí povinností oznámit vám, že **tyto dva body** tak, jak byly navrženy kolegou Bendou, při počtu přítomných 56 **všech 56 souhlasilo**. Děkuji vám. A nyní bych požádal pana kolegu Falbra o pokračování.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Tudíž vás prosím, abyste si poznamenali, také díky upozornění pana kolegy Bendy, že jsme hlasovali o bodech 26 a 27.

Dostáváme se **k bodu 28, který se týká § 33, odst. 1**. Je to návrh čtyř výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. V § 33, odst. 1 tyto výbory navrhují doplnit nové písmeno j) tohoto znění: …oznamovat prezidentovi republiky a ministru vnitra, že mandát senátora zanikl v průběhu jeho volebního období s výjimkou případů, kdy mandát senátora zanikl v posledním roce před uplynutím jeho volebního období. Doporučuji schválit.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji, vidím, že navrhovatel rovněž souhlasí. Požádám vás, abychom nastartovali hlasování. Kdo je pro, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Zároveň bych chtěl říci, že je nás zde 55, potřebné kvorum je 28. Nyní mohou odpůrci tohoto návrhu zmáčknout tlačítko NE a zdvihnout ruku. A máme zde výsledek. **Z 55 přítomných se vyslovilo 55 pro.** Děkuji vám. Prosím pana kolegu Falbra, aby pokračoval.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Bod č.29 byl hlasován jako technická úprava, bod č.30 byl hlasován jako technická úprava. Dalším bodem je **bod č.31. Týká se § 35.** Jde o návrh Výboru pro životní prostředí. V § 35 se slova 1/3 navrhují nahradit slovy 2/5. K tomuto návrhu se nevyjadřuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Návrh od vás není jednoznačný?

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Já to ani neodmítám, ani nedoporučuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji. Zástupce navrhovatele? Zástupce navrhovatele doporučuje znění takové, které je v současné době v jednacím řádu. Pokud dovolíte, rozdělíme toto hlasování. Za prvé tak, jak je to v současné době v jednacím řádu *(odpor pléna)* ... Ano, návrh VÚZP, pokud neprojde, zůstává tak, jak je v jednacím řádu.

Dávám tudíž **k hlasování bod 31 - návrh VÚZP**. Prosím, kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo s tím nesouhlasí, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám. Je přítomno 57 senátorů, **pro bylo pouze 14, proti 33**. **Tudíž zůstává text tak, jak je v současném jednacím řádu.** Pane kolego, prosím, pokračujte.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Bod 32 byl hlasován jako technická úprava.

**Bod 33** je v podstatě totožný s bodem 31, protože tam šlo také o nahrazení slova 1/3 slovy 2/5.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji. Zástupce navrhovatele, kolega Zeman, jaký má názor? Navrhuje odmítnout.

Takže dám hlasovat.

Kdo si myslí, že by s tím měl souhlasit, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Pane předsedající, dovolte mi otázku. Já teď nevím, o čem jsem hlasoval. Pan kolega Zeman řekl, že navrhuje odmítnout. Nedoporučilo 33. Hlasovalo se tedy o čem?

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Hlasovalo se o tom, zdali souhlasí či nesouhlasí. Ti, co nesouhlasí, zmačkli tlačítko NE a zdvihli ruku. *(Falbr: čili nesouhlasí s tím návrhem.)*

Výsledek je - z 58 přítomných při potřebném kvoru 30 pro hlasovali pouze dva (a zřejmě i vy), proti 33, tudíž **přesně podle vašeho návrhu toto neprošlo**. Děkuji vám. Pokračujte.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Doufám, že se nebudu muset nechat vystřídat.

**Bod 34 se týká § 40.** Je to návrh zdravotního výboru.

Podle tohoto návrhu se slova "Prezidiální výbor" mají nahradit slovy "Organizační výbor".

Kdyby tento návrh byl schválen, došlo by ke změně ve všech ustanoveních, kde se hovoří o Prezidiálním výboru. Mně osobně se Prezidiální výbor líbí. Doporučuji tento návrh neschválit.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji vám. Prosím zástupce navrhovatele. *(Zástupce navrhovatelů souhlasí se zpravodajem.)* Hlásí se pan místopředseda Sobotka, který má právo vystoupit.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=34) Dámy a pánové, v pozměňovacím návrhu 26 jsme schválili již Prezidiální výbor. Muselo by se to změnit v následujících i v předcházejících ustanoveních.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji. Pane zpravodaji, jaký je váš názor?

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Souhlasím. Stačí vypustit slovo následujících a tím se uvedená změna provede ve všech ustanoveních návrhu.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji. Zopakuji, aby to bylo jednoznačné.

Máme zde bod 34, návrh VZSP. Uvedená změna se provede ve všech ustanoveních návrhu.

Kdo souhlasí s tímto bodem tak, jak byl uveden a prezentován, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Ještě jednou opakuji, hlasuje se o návrhu VZSP. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Omlouvám se - **návrh VZSP zněl změnit prezidiální na organizační** - ano? A to jsme teď schvalovali.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Ano. Z 59 přítomných bylo kvorum 30, pro hlasovalo 46, proti bylo 8. **Tento návrh byl schválen**. Děkuji. Prosím o pokračování.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) **Bod č.35** - je to návrh zdravotního výboru, který navrhuje změnit dosavadní znění paragrafu 40, odst. 1 textem:

Organizační výbor tvoří jeho předseda, kterým je předseda Senátu, místopředsedové výboru, kterými jsou místopředsedové Senátu, předsedové senátorských klubů a předsedové výborů.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji. Prosím o vyjádření zástupce navrhovatele.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=26)Pokud nebude tento návrh přijat, předpokládá se, že Organizační výbor - podle původního návrhu - je tvořen podle poměrného zastoupení. Navrhovatel - Výbor pro zdravotnictví - měl zřejmě na mysli, že když tam budou předsedové výborů, kteří jsou voleni rovněž z hlediska poměrného zastoupení, že bude i tento systém dodržen a přitom tam budou vedoucí představitelé jednotlivých výborů.

Já sám nemám doporučení, ale osobně budu pro tento návrh hlasovat.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji. Budeme hlasovat o bodu **35 A** - návrh VZSP.

Abychom si ujasnili, kdo s tímto bude návrhem souhlasit - startuji - zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo s tímto návrhem nebude souhlasit, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zdvihne ruku. Děkuji. Z 58 přítomných - potřebné kvorum 30 - bylo to přesně půl na půl, **neprošel tento návrh**, takže můžeme pokračovat dál.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) **35 B** je návrh čtyř výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního, doplnit v § 40, odst. 1 na konci odstavce větu, která zní: S hlasem poradním se může jednání zúčastnit každý senátor. Doporučuji přijmout.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Pan kolega Pospíšil s technickou.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Děkuji, pane předsedající. Domnívám se, že tato věta je nadbytečná, protože vyplývá z ustanovení o jednání výborů, že se senátor může účastnit jednání jakéhokoli výboru a samozřejmě dostane slovo a poradní hlas, tzn. přesně to samé.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji. Technická kolega Vyvadil, předseda Ústavně-právního výboru.

**Senátor Jiří Vyvadil:** § 40, odst. 2 říká, že jednání Prezidiálního, resp. teď Organizačního výboru, je neveřejné. Jinými slovy, tento návrh chtěl zdůraznit, že senátoři se mohou účastnit, proto tam ten návrh byl podán. Je neveřejné a samozřejmě by se to mohlo vykládat i tak, že i pro senátory, upřímně řečeno. Jen konstatuji, že tak to bylo.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Přátelé, záleží pouze na vás, jak rozhodnete, zdali budeme souhlasit s tímto, aby to bylo jednoznačně uvedeno. A pokud s tím nebudeme souhlasit, stejně tak jako tak to platí. Ale vzhledem k tomu, že zde uvedeno toto je, bylo to navrženo a hlasovat o tom musíme dát.

Takže **kdo souhlasí s tím, aby to pod bodem b) u bodu 35 bylo jednoznačně uvedeno, že je to i pro senátory**, nechť, prosím, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Mohu vás upozornit, že i když ty ruce nezvednete, tak to bude platit rovněž. Ale abychom dostáli všem regulím zadost, žádám ty, kteří s tím nesouhlasí, aby zmáčkli tlačítko NE a zvedli ruku.

Ano a již zde máme výsledek. Z 58 přítomných 49 pro, proti 3. **Bylo to odsouhlaseno**, že toto v jednacím řádu budeme mít. Děkuji vám.

Prosím, pane kolego.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Bod 36, týkající se § 43, odst. 2, byl hlasován jako technická úprava.

**Bod č.37** byl předložen Výborem zahraničním, týkal se § 44, a má tři části:

a) dosavadní znění nadpisu nad § 44 se nahrazuje tímto textem:

Zastoupení Senátu ve stálých delegacích Parlamentu ČR a Senátu v meziparlamentních a jiných mezinárodních organizacích.

b) dosavadní znění § 44, odst. 1 se nahrazuje textem:

Odst. 1. Senát volí členy stálých delegací Parlamentu ČR a Senátu do meziparlamentních a jiných mezinárodních organizací. Tam je chyba - ch.

c) dosavadní znění § 44, odst. 2 se nahrazuje textem:

Odst. 2. Členem stálé delegace podle odst. 1 může být jen senátor.

Zde bych chtěl říci poznámku, že společně je třeba hlasovat o návrzích 37 a), 37 b), 37 c) a dále i o návrzích, které přečtu. Jsou to návrhy 38, 39, 53 b) a 98, protože spolu souvisejí.

Návrh 38 je - vypustit § 45.

Bod 39 je návrh, týkající se § 47, odst. 1, nahradit část věty před středníkem tímto textem:

Funkcionář Senátu, výboru, komisí, členové stálých delegací Parlamentu ČR a Senátu, meziparlamentních a jiných mezinárodních organizací, volení za Senát, se volí většinovým způsobem.

53 b): v § 71, odst. 2 se část věty druhé před středníkem nahrazuje tímto textem:

Tajným hlasováním se volí předseda, místopředsedové Senátu, předsedové výborů, komisí a členové stálých delegací Parlamentu ČR a Senátu do meziparlamentních a jiných mezinárodní organizacích za Senát.

A pak bod 98, který zní: dosavadní článek 5 se včetně nadpisu nahrazuje tímto textem:

Čl. 5.: Volba členů stálých delegací většinovým způsobem. Pro volbu členů stálých delegací většinovým způsobem platí čl. 4, body 10 - 23 obdobně.

A nyní mé stanovisko. Nedoporučuji 37 a), b), c), ani další společně hlasované návrhy schválit.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji vám, pane kolego. Prosím zástupce navrhovatele. *(Rovněž nedoporučuje.)*

Děkuji vám. Je to technická, pane kolego? Prosím. Ano, vidím, vzadu.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=27) Prosím vás, technická nebo gramaticko-stylistická poznámka. V bodě a) evidentně vypadlo slovo "zastoupení". Zastoupení Senátu ve stálých delegacích Parlamentu ČR a zastoupení Senátu v meziparlamentních a jiných mezinárodních organizacích. Takhle je to věta česky nesmyslná.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkujeme za tuto opravu. Pan senátor Luděk Zahradníček.

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=58) Pane předsedající, já skutečně nerozumím tomu, proč by všechny tyto návrhy měly spolu souviset a být hlasovatelné pouze spolu dohromady. Podle mého názoru v bodě 37 a) a b) jde o to, že navržené znění připouští vedle stálých delegací Parlamentu ČR také existencí stálých delegací Senátu v odůvodněných případech. To vidím jako smysluplné a vůbec se to už neváže na to, jakým způsobem se členové Senátu zastoupení v delegacích, ať již to budou takové, či onaké, budou volit. To jsou zcela nezávislé věci a navrhuji, aby se o nich hlasovalo zvlášť.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Mohl byste přesně specifikovat, které? Nebo panu zpravodaji je to zcela jednoznačné?

[**Senátor Luděk Zahradníček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=58) Jediné, co je vázáno, podle mého názoru, je bod 37 a) a b), protože tam jde o možnost existence stálých delegací Senátu.

Pokud tyto návrhy nepřijmeme, tak vlastně vyloučíme. Potom ty další body jsou samostatné. Každý z nich lze hlasovat zvlášť jednotlivě.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji, pane kolego.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4)K tomu co řekl pan kolega Zahradníček musím říci, že trvám na tom, co jsem řekl.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Proto budeme jako prvý bod schvalovat návrh pana kolegy Falbra, eventuálně zástupce navrhovatelů. Pokud by toto nebylo schváleno, můžeme uvažovat o hlasování, jako procedurálním, tak, jak navrhl kolega Zahradníček.

Prosím vás, prvé hlasování, které zde teď proběhne, bude o tom, zdali budeme hlasovat tak, jak navrhl kolega Falbr. Pokud by toto neprošlo, budeme hlasovat tak, jak navrhl kolega Zahradníček. Pokud projde to, co navrhl kolega Falbr, budeme teprve hlasovat o obsahu jako takovém. Toto bude procedurální hlasování.

Takže, přátelé, pokud dovolíte - kdo **souhlasí s tím, abychom hlasovali o celém komplexu tak, jak byl navržen garančním zpravodajem**, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Nyní bych požádal ty, kteří nesouhlasí, aby zmáčkli tlačítko NE a zdvihli ruku.

**Návrh kolegy Falbra byl schválen 43 hlasy** oproti potřebnému kvoru 29, takže teď, když chvilku počkáme, aby nám doběhl ten zpětný chod, budeme hlasovat o návrhu kolegy Falbra, jak ho v původním projevu přednesl. On navrhl hlasování celého toho bloku, který na sebe váže, jak doporučil i zástupce navrhovatelů. Pane kolego, mohl byste, prosím vás, zopakovat pro některé?

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Samozřejmě. Jde o **bod 37**. K § 44 navrhl Výbor zahraniční provést tyto změny: a) dosavadní znění nadpisu nad § 44 nahradit tímto textem: Zastoupení Senátu ve stálých delegacích Parlamentu České republiky a Senátu v meziparlamentních a jiných mezinárodních organizacích. b) dosavadní znění § 44, odst. 1 nahradit textem: Senát volí členy stálých delegací Parlamentu České republiky a Senátu do meziparlamentních a jiných mezinárodních organizací. c) dosavadní znění § 44, odst. 2 nahradit textem: Členem stálé delegace podle odst. 1 může být jen senátor.

**Bod 38:** návrh vypustit § 45. **Bod 39:** v § 47, odst. 1 nahradit část věty před středníkem tímto textem: Funkcionáři Senátu, výborů, komisí, členové stálých delegací Parlamentu České republiky a Senátu v meziparlamentních a jiných mezinárodních organizacích volených za Senát se volí většinovým způsobem.

**53 B:** V § 71, odst. 2 se část věty druhé před středníkem nahrazuje tímto textem: Tajným hlasováním se volí předseda, místopředsedové Senátu, předsedové výborů, komisí a členové stálých delegací Parlamentu České republiky a Senátu do meziparlamentních a jiných mezinárodních organizací za Senát.

A konečně poslední související **bod 98** - dosavadní čl. 5 se včetně nadpisu nahrazuje tímto textem: Volba členů stálých delegací většinovým způsobem. Pro volby členů stálých delegací většinovým způsobem platí čl. 4, body 10 až 23 obdobně.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji, pane zpravodaji. Stačí takto? Přátelé, ještě bych znovu požádal o zopakování pana zpravodaje, zdali s tímto návrhem souhlasí, zda ho doporučuje.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Nedoporučuji schválit ani **37 a), b), c) ani další společně hlasované návrhy, které jsem právě přečetl.**

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji. Zástupce navrhovatele rovněž nedoporučuje. Pouze na oživení paměti, když jsme si oživovali celou tu plejádu.

A nyní vás požádám, abychom nyní - kdo souhlasí, nechť zvedne ruku, kdo nesouhlasí podle zpravodajů a podle navrhovatele, nechť po uplynutí jedné vteřiny zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku.

Děkuji. Bylo zamítnuto. Z 56 přítomných kvorum 29. Pouze 7 bylo pro, 31 proti. **Toto bylo zamítnuto.** Pokračujte, pane kolego.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Bod 38 byl zamítnut už v předchozím hlasování. Bod 39 také. Bod 40 byl hlasován společně s návrhem č.3. Bod 40 se týká § 48, odst. 3 - za slovo "přílohou" se vládají slova "číslo 2", vzpomínáte si, byl hlasován společně s návrhem č.3. Bod 41 byl hlasován jako technická úprava. **Bod 42 se týká § 56, odst. 4.** Je to návrh čtyř výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Navrhuje se v § 56, odst. 4 slovo "zpravidla" nahradit slovem "nejméně". Doporučuji schválit.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji. Zástupce navrhovatele rovněž. Proto dávám k hlasování, teď kdo souhlasí podle doporučení, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo nesouhlasí může stisknout tlačítko NE a rovněž zdvihnout ruku.

**Z přítomných 54 bylo 50 pro, proti nikdo.** Děkuji, a prosím o pokračování.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Dalším bodem je **bod 43, který se týká § 57, odst. 2**. Jde o návrh čtyř výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Tyto výbory navrhují dosavadní znění § 52, odst. 2 nahradit tímto textem: Výbor, senátorský klub nebo senátor mohou navrhnout změnu nebo doplnění pořadu nebo změnu způsobu projednání bodů pořadu. O pořadu, popř. návrhu na jeho změnu nebo doplnění anebo změnu způsobu projednání bodů pořadu rozhodne Senát hlasováním bez rozpravy. Doporučuji schválit.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji. Zástupce navrhovatele rovněž doporučuje. Pokud nejsou žádné dotazy, přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí podle doporučení, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. Po třech vteřinách mohou stisknout tlačítko NE a zdvihnout ruku ti, co s tímto nesouhlasí. Přátelé, už máme padesáté hlasování. Hlasování č.50 bylo schváleno. Potřebné kvorum **28, z 55 přítomných 53 pro. Proti nikdo.** Děkuji, pane kolego, prosím.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Bod 44 byl hlasován jako technická úprava. Bod 45 se týká § 60, odst. 2, písm. d). Jde o návrh čtyř výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Navrhují v tomto druhém odstavci § 60, písm. d) nahradit slovo "odkázání" slovem "přikázání". O tomto návrhu bodu 45 je třeba hlasovat společně s návrhem 54, protože spolu souvisejí. Já vám 54 přečtu. Jde o návrh čtyř výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Týká se § 73, bodu 3; slovo "odkázání" se nahrazuje slovem "přikázání". Takže **společně s návrhem 45 budeme hlasovat o návrhu 54**. Doporučuji schválit.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji vám, pan kolega Zeman rovněž, nevidím žádné ruce nahoře, proto, pokud budete-li souhlasit, teď odstartujeme. Kdo souhlasí, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Za čtyři vteřiny, kdo nesouhlasí s doporučením garančního zpravodaje, nechť stiskne tlačítko NE a rovněž zdvihne ruku. Ano, hlasování č.51 bylo schváleno. **Z 54 přítomných 52 pro, proti nikdo.** Děkuji, a můžeme plynule přejít k dalšímu bodu. Děkuji vám.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Dalším bodem je **bod 46**, který se týká § 60, odst. 2, písm f). Jde o návrh zahraničního výboru, který navrhuje v § 60, odst. 2, písm. f) slovo "podmíněný" nahradit slovem "podmiňující". Zde chci upozornit, že tento návrh je třeba hlasovat **společně s návrhem 55**, protože spolu souvisejí. Já vám ten návrh přečtu. Týká se § 73, bod 5. Je to rovněž návrh zahraničního výboru. V § 73, bod 5 se slovo "podmínění" nahrazuje slovem "podmiňující". Nedoporučuji tento návrh schválit.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji, pan zástupce navrhovatele rovněž nedoporučuje, tudíž, kolegyně a kolegové, budeme teď hlasovat, abychom si řekli zcela jednoznačně. Kdo souhlasí s tím výsledkem, který přednesl garanční zpravodaj i zástupce navrhovatelů, tzn. zcela jinak - kdo souhlasí s tím, aby to bylo tak, jak je to předvedeno, anebo kdo s tím nesouhlasí tak, jak nedoporučoval garanční zpravodaj a pan kolega. Pokud mě někdo opraví.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Dovolíte, pane předsedající. Já bych navrhl, abyste přednesl ten návrh tak, kdo souhlasí s návrhem.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Takže přátelé, ano, 46 - číslo návrhu VZVOB. Kdo souhlasí s tím, aby byl odsouhlasen podle VZVOB, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Kdo s tímto nesouhlasí, nechť zmačkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji. A máme výsledek, že hlasování č.52 bylo zamítnuto. **Z 55 přítomných nikdo pro, 48 proti.** Děkuji, a prosím o pokračování.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Já se omlouvám panu předsedajícímu, protože jsem to popletl. Zamítli jsme tedy nejen návrh 46, ale i návrh 55. Návrh 47 byl hlasován jako technická úprava. **Návrh 48** **se týká § 60, odst. 5.** Je to návrh hospodářského výboru. Navrhuje se změna dosavadního znění § 60, odst. 5 textem: K pozměňovacímu návrhu lze podávat další pozměňovací návrhy. Pozměňovací návrhy k dalším pozměňovacím návrhům nejsou přípustné. Doporučuji.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji, doporučení zřejmě i od navrhovatelů. Proto budeme hlasovat o schválení tohoto bodu, jak byl uveden, včetně doporučení. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji vám. Z 57 přítomných v hlasování č.53 pro 51, proti 2. **Bylo schváleno.** Děkuji vám. Pane senátore, pokračujte.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Bod 49 byl hlasován jako technická úprava. **Bod 50** se týká § 64, odst. 1. Je to návrh zahraničního výboru. Navrhují k prvnímu odstavci ve větě první slovo "deset" nahradit slovem "pět". Nedoporučuji schválit.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji, zástupce navrhovatele rovněž nedoporučuje. Máme tady hlasování č.54, bod č.50, návrh VZVOB, tudíž abych já v tom nedělal opět zmatek, kdo souhlasí s návrhem VZVOB, nechť, prosím, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo s tímto nesouhlasí, nechť stiskne tlačítko NE. Hlasováním č.54 **bylo zamítnuto**. Z 57 přítomných byli pouze 3 pro, 47 bylo proti.

Pokračujte, pane kolego.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Bod 51 byl hlasován jako technická úprava. Bod 52 byl hlasován jako technická úprava.

**Bod 53 se týká § 71, odst. 2.** Jde o návrh čtyř výborů - ÚPV, zdravotního, hospodářského a petičního. Navrhují v § 71, odst. 2 nahradit větu první větou, která zní: O návrzích zákonů, zákonných opatřeních Senátu, o schvalování mezinárodních smluv, o vyhlášení válečného stavu a stavu ohrožení státu, o prodloužení a zrušení nouzového stavu, o souhlasu s pobytem cizích vojsk na území České republiky a o souhlasu s vysláním ozbrojených sil mimo území ČR se hlasuje veřejně.

Doporučuji schválit.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji. Prosím kolegu Zemana.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=26)Bude to znamenat jen formální hlasování.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Výhrady nejsou. Máme hlasování č.55, bod 53, návrh čtyř výborů tak, jak bylo uvedeno garančním zpravodajem. Kdo s tím souhlasí, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo s tímto nesouhlasí, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. **Z přítomných 58 hlasovalo pro 55, proti nikdo.**

Pane kolego, pokračujte.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Návrh B zahraničního výboru je nehlasovatelný, protože jsme ho odmítli při hlasování o návrhu 37.

Bod 54 jsme hlasovali společně s návrhem 45.

Bod 55 jsme hlasovali společně s návrhem 46.

Boy 56, 57, 58, 59 a 60 byly hlasovány jako technická úprava.

Bod 61 se týká § 106. O tomto bodu 61 je potřeba hlasovat společně s návrhem 64, protože spolu souvisejí. Přečtu:

**Bod 61** se týká návrhu čtyř výborů - ÚPV, zdravotního, hospodářského a petičního - vypustit § 106.

**Bod 64** je návrh výborů ÚPV, zdravotního, hospodářského a petičního. Text § 112, původně 113, nahradit tímto textem: Společné ustanovení o jednání o návrzích zákonů. Není-li v § 98 - 111 stanoveno jinak, platí pro jednání o návrzích zákonů obdobně ustanovení o schůzi Senátu a schůzi výborů.

Budeme hlasovat společně s návrhem 61. Doporučuji schválit návrh č.61 i 64.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9) Děkuji, pane kolego. Kolega Zeman rovněž souhlasí.

Kdo z nás bude s tímto rovněž souhlasit, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č.56 bylo schváleno, když **z 57 přítomných 54 bylo pro, nikdo proti.**

Pane kolego, prosím.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Bod 62 byl hlasován jako technická úprava.

**Bod 63** má návrh A a návrh B. Návrh A podaly výbory ÚPV, zdravotní a petiční. ÚPV na své schůzi 22.9.1998 revokoval předložení tohoto návrhu a doporučil přijetí návrhu B.

Přečtu návrh A: Pokud nebyl žádný pozměňovací návrh podán, nebo nebyl přijat, nebo nebylo přijato usnesení vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona s pozměňovacími návrhy, je možné podat návrh na zamítnutí návrhu zákona, nebo na schválení návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, pokud o takovém návrhu nebylo již hlasováno v obecné rozpravě. Nebyl-li takový návrh podán, nebo nebyl-li přijat, jednání Senátu o návrhu zákona končí.

Návrh výboru hospodářského, ke kterému se přiklonil ÚPV, obsahuje tu odlišnost, že stanoví, nebylo-li o takovém návrhu hlasováno po ukončení obecné rozpravy. Prosím vynechat písmeno "v", které se vloudilo při přepisu. Text ustanovení je totožný. V jednom je "nebylo-li již hlasováno v obecné rozpravě" a v druhém textu, ke kterému se přiklonil nyní ÚPV a který doporučuje přijmout, je "po ukončení obecné rozpravy". Jde o návrh B hospodářského výboru v § 63.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Návrh zazněl. Kolega Zeman doporučuje 63 B. V tuto chvíli máme ale před sebou 63 A. Prosím, hlasujme.

Kdo je pro **63 A**, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Při přítomných registrovaných 57, kvorum 29, **pro nebyl žádný, 52 proti**.

Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu **63 B**. Dávám o něm hlasovat teď. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. Při přítomných 57, kvorum 29, pro se vyslovilo 53, proti 1. **Návrh 63 B byl schválen.** Prosím, pane zpravodaji, další návrh k hlasování.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Bod 65 byl hlasován jako technická úprava. Bod 66 rovněž, také 67, 68, 69, 70. Tyto body od č.65 do 70 včetně jsme hlasovali jako technické úpravy.

Dostáváme se **k bodu 71**. Jde o návrh výborů ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. V § 118 (původně § 119), odst. 4 se na konci věty doplňují slova "...a senátor může k téže věci vystoupit pouze dvakrát, neusnese-li se Senát jinak". Doporučuji schválit.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Zpravodaj i předkladatel doporučují návrh č.71 schválit.

Prosím, hlasujme. Kdo je pro, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zmáčkne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že jsme nacvičeni, už budeme moci mít pouze 20 vteřinový rytmus a nebudeme muset takto čekat.

Konstatuji, že z registrovaných 56 senátorek a senátorů, kvorum 29, se pro vyslovilo 51, proti 3. **Návrh byl schválen.**

Pane zpravodaji, prosím o váš další návrh.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Dalším bodem **je bod 72**. Týká se § 118 (původně § 119), odst. 5. Jde o návrh výborů ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního, doplnit v odst. 5 na konci druhé věty slova: ".. nepoužije se ustanovení § 64, odst. 1 a 2 o schůzi Senátu".

Doporučuji schválit.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Pan předkladatel je rovněž pro, oba návrh doporučují.

Prosím, hlasujeme. Kdo je pro návrh č.72, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Prosím, kdo je proti, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že z přítomných 57 senátorek a senátorů a kvoru 29 hlasovalo pro 53, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím pana senátora Falbra o další návrh.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Dalším návrhem je **návrh č.73**. Jde o návrh výborů ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního, za § 118 (původně § 119) vložit nový § 119, který včetně poznámky pod čarou zní:

1. Požádá-li vláda v době stavu ohrožení státu nebo válečného stavu, aby vládní návrh zákona byl Parlamentem projednán ve zkráceném jednání, zašle tento vládní návrh zákona na vědomí rovněž předsedovi Senátu. Předseda Senátu neprodleně rozešle vládní návrh zákona pro informaci všem senátorům. Předseda Senátu současně svolá schůzi Senátu k projednání tohoto návrhu zákona. Koná-li se již schůze Senátu, navrhne doplnění pořadu této schůze o jeho projednání. Předseda Senátu svolá schůzi nebo podá návrh na doplnění pořadu schůze tak, aby se Senát mohl k návrhu zákona usnést do 24 hodin od jeho postoupení Poslaneckou sněmovnou. Po postoupení návrhu zákona Poslaneckou sněmovnou jej předseda Senátu neprodleně rozešle všem senátorům a určí zpravodaje pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu.

2. Ve zkráceném jednání podle odst. 1 se návrh zákona ve výborech neprojednává. Neusnese-li se Senát při tomto jednání jinak, omezuje se řečnická doba v obecné části rozpravy na 5 minut a senátor může k téže věci vystoupit nejvýše dvakrát.

3. Není-li v odst. 1 a 2 stanoveno jinak, platí pro zkrácené jednání Senátu o návrhu zákona obdobně ustanovení o jednáních o návrzích zákonů. Nepoužijí se ustanovení § 49, odst. 4, § 55, odst. 1 a 3, § 57, odst. 3, věta druhá, § 59, odst. 1 a 3, věta druhá až čtvrtá a § 64, odst. 1 a 2 o schůzi Senátu.

Doporučuji schválit.

Pod čarou je uveden čl. 8, odst. 1 a 2 ústavního zákona č.110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Odkaz na tento čl. 8 je v druhém řádku textu.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=9)Děkuji, pane zpravodaji. Zástupce navrhovatelů rovněž kývá na souhlas.

Máme zde tudíž návrh č.73. Kdo bude souhlasit s takto formulovaným návrhem, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Nyní mohou odpůrci tohoto návrhu zdvihnout ruku a stisknout tlačítko NE. **Návrh byl schválen**, když z 57 přítomných 55 bylo pro a jeden proti.

Přátelé, vzhledem k pokročilé době, k únavě a k heroickému výkonu garančního zpravodaje, pana kolegy Falbra, vyhlašuji přestávku do 14.00 hodin na oběd. Po přestávce budeme pokračovat zbývajícími body. Děkuji vám a dobrou chuť.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Po krátkém přerušení zahajuji jednání. Jako obvykle, než budeme pokračovat v dalším hlasování o pozměňovacích návrzích, prosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, a to tak, že je vložíte do zdířky až vám řeknu teď, protože, když to uděláte dřív, tak jste udělali chybu. Mačkám knoflík registrace a prosím, abyste se od této chvíle registrovali. Než tak učiníme všichni, řeknu, že registrovat se a přihlásit se je totéž. Sám se snažím používat toho pojmu, který používáme v jednacím řádu, tj. přihlásit se. Pokud používám pojem registrovat se, je to totéž.

Ještě někteří z nás dobíhají, dáme jim čas. Kolega Jan Zahradníček vložil kartu do zdířky. Já vám děkuji a konstatuji, že v sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, a že tedy kvorum je 23. To znamená, že mohu poprosit pana senátora Vladimíra Zemana, aby zaujal místo. Stalo se. Taktéž pana senátora Richarda Falbra, zpravodaje garančního výboru, aby zaujal své místo. Prosím, pane zpravodaji garančního výboru, pokračujte v přednášení pozměňovacích návrhů.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Děkuji, pane předsedo. Naposledy jsme se zabývali návrhem č.73. Dalším návrhem **je návrh 74 k § 121, odst. 2**. Je to návrh čtyř výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Tyto výbory navrhují připojit na konec odstavce 2 v § 121 větu tohoto znění: Po ukončení hlasování o podaných pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich přijat, se výbor usnese, zda doporučí Senátu schválit návrh zákonného opatření Senátu s těmi pozměňovacími návrhy, které přijal. Doporučuji schválit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím o stanovisko kolegu Zemana. Kolega Zeman souhlasí.

My přistoupíme k hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. A teď je čas pro ty, kteří nesouhlasí s předneseným návrhem, ti mají možnost stisknout tlačítko NE a také zvednou ruku. Prosím. Děkuji. Čas k hlasování uplynul. Konstatuji, že hlasování č.62 skončilo takovýmto výsledkem: přihlášených neboli registrovaných 53, kvorum 27**, pro se vyslovilo 50 z nás, proti nikdo**. Můžeme pokročit k dalšímu bodu. Pane zpravodaji, prosím.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Dalším bodem je **bod 75**. Je to návrh čtyř výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. K § 122, odstavcům 3 a 4. Návrh spočívá v tom, že dosavadní znění § 122, odst. 3 a 4 se nahrazuje následujícím textem a současně se doplňuje nový odstavec 5 ve znění, které přečtu.

Odstavec 3 zní: Nebyl-li žádný z návrhů uvedený v odstavci 1 podán, nebo nebyl-li přijat, zahájí předsedající k návrhu zákonného opatření Senátu podrobnou rozpravu, ve které lze podávat pozměňovací návrhy. Byl-li podán alespoň jeden pozměňovací návrh, předsedající jednání o návrhu zákonného opatření Senátu přeruší. Pozměňovací návrhy se dají vytisknout a neprodleně se rozešlou všem senátorům. V jednání lze pokračovat nejdříve po 24 hodinách od jeho přerušení. V jednání pokračujícím po přerušení lze podávat pouze pozměňující návrhy k opravě legislativně-technických, gramatických a písařských chyb a k úpravám, které vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů.

Odstavec 4: Po ukončení hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich přijat, hlasuje Senát o tom, zda schválí návrh zákonného opatření Senátu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Nový odstavec 5 by zněl: Pokud nebyl žádný pozměňovací návrh podán, nebo nebyl přijat, anebo nebylo přijato usnesení schválit návrh zákonného opatření Senátu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, hlasuje Senát o tom, zda se návrhem zákonného opatření Senátu vyslovuje souhlas.

Doporučuji schválit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji. Slyšeli jsme slova zpravodaje garančního výboru a jeho doporučení. S technickou poznámkou se hlásí kolega Václav Benda.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=27) Promiňte, prosím, já jsem ten návrh podával před časem písemně, ale bude-li to přijato, tak opravuji legislativně-technickou nejasnost. Byl-li podán alespoň jeden pozměňovací návrh, předsedající jednání o návrhu zákonného opatření Senátu přeruší, to neznamená, že by to přerušoval po každém návrhu. Byl-li podán v podrobné rozpravě alespoň jeden pozměňující návrh. Takto navrhuji změnu. Nemůže při každém návrhu na 24 hodin přerušit jednání schůze.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji kolegovi Václavu Bendovi, který upřesňuje dikci § 3. Jestli tomu dobře rozumím, znamená to, že ne v každé situaci, kdy je podán pozměňovací návrh, ale jenom v určité části jednání a navrhujete vložit slova "byl-li v podrobné rozpravě…". Tato slova navrhujete vložit.

Prosím o vyjádření zpravodaje garančního výboru.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Jsem na rozpacích, protože se domnívám, že nikdo nemůže podávat žádné návrhy, byla-li ukončena rozprava.

Doporučuji, aby se to schválilo tak, jak to je.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Žádám zástupce navrhovatelů, kolegu Zemana, o vyjádření.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=26)To, co jste pane kolego navrhoval, je tam obsaženo. V odst. 3 se uvádí, že nebyl-li podán nebo přijat v té předchozí části žádný návrh, zahájí se podrobná rozprava. A potom se hovoří o tom, byl-li podán alespoň jeden pozměňovací návrh v té podrobné rozpravě. To z toho - podle mého názoru - vyplývá. Není to třeba zdůrazňovat. Pokud byly podány tři návrhy, tak je to až po těch třech, pokud nebyl podán žádný, hlasuje se hned.

Souhlasím tedy s návrhem tak, jak je předložen.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Také se tedy připojujete k doporučení hlasovat o tomto návrhu kladně. S technickou poznámkou se hlásí kolega Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Hlasovali jsme zde o řadě legislativně-technických návrhů. Zde v posledním řádku je uvedeno "…zda s návrhem zákonného opatření Senátu vyslovuje souhlas". Mělo by tam být znění "…zda schvaluje návrh zákonného opatření".

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám. Prosím, co na to říkají naši legislativní experti? Panu kolegovi Pospíšilovi jde o sjednocení dikce. S technickou poznámkou se hlásí kolega Vyvadil, předseda Ústavně-právního výboru.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Pane předsedo, on už to naznačil pan zpravodaj, byla ukončena rozprava a v této fázi již není možné podávat pozměňovací návrhy. Já to jen konstatuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Souhlasím s tím, že je to určitý zlozvyk, s kterým se musíme precizněji vyrovnat - co je to technická poznámka a co je to znovuzahájení rozpravy.

Žádám o poslední slovo oba pány zástupce navrhovatelů.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=26)Sice není rozprava, ale pokud by tam byla jasná chyba, tak by se na ni mělo upozornit.

Ověřoval jsem si to s Ústavou. Nejde o zákon, který schvalujeme, ale jde o zákonné opatření, a to znění, které zde je, je možné, protože neschvalujeme. My přijímáme to zákonné opatření, které dodatečně musí schválit Sněmovna. Ta ho buď schválí, nebo neschválí, buď platí dál, anebo neplatí vůbec.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) To byla odpověď kolegovi Pospíšilovi. Kolega Pospíšil chce znovu uplatnit právo na technickou poznámku.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Samozřejmě, že takový výklad je možný, ale v tom případě musíme změnit text v odst. 4, kde je "…zda schválí návrh zákonného opatření".

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám. Opět výzva k jednotné dikci, pane kolego Falbře.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4)Dobře. Navrhuji vyhovět a změnit to tak, jak navrhuje kolega Pospíšil: "…zda schvaluje návrh zákonného opatření Senátu".

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) To znamená odstavec 5. Teď jste upravil odstavec 5 - zda schválí návrh zákonného opatření Senátu. Hlásí se kolega Zeman.

[**Senátor Vladimír Zeman:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=26)Chtěl bych trochu předběhnout události. Až skončíme s tímto bodem, navrhne pan zpravodaj usnesení, v kterém je návrh, aby předseda Senátu zajistil úpravu důvodové zprávy a provedl tyto změny. Pracovníci odboru si je poznamenávají a v rámci tohoto usnesení by byly tyto opravy provedeny. To se týká i všech dalších podobných změn tohoto typu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Pokud na ně přicházíme během hlasování, a jsou to evidentní chyby, je jistě lepší na ně upozornit.

Jak zástupce navrhovatelů, tak zpravodaj garančního výboru s touto formulační změnou souhlasí, navrhují, abychom schválili **pozměňovací návrh č.75.**

Dávám hlasovat. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji vám, hlasování je skončeno. Bylo to 63. hlasování. Přihlášených bylo 58, kvorum 30, **pro se vyslovili úplně všichni, tedy 58, nikdo nebyl proti**. Děkuji.

Pane zpravodaji, předneste **pozměňovací návrh č.76**.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Je to návrh výborů ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního.

Tyto výbory navrhují vložit za dosavadní § 122 nový § 123 tohoto znění:

Odst. 1. Předloží-li vláda návrh zákonného opatření Senátu v době stavu ohrožení státu nebo válečného stavu, předseda Senátu jej neprodleně rozešle všem senátorům a určí zpravodaje pro projednání návrhu zákonného opatření Senátu na schůzi Senátu. Současně předseda Senátu svolá schůzi Senátu k projednání tohoto návrhu zákonného opatření. Koná-li se již schůze Senátu, navrhne doplnění pořadu této schůze o jeho projednání. Předseda Senátu svolá schůzi nebo podá návrh na doplnění pořadu schůze tak, aby se Senát mohl k návrhu zákonného opatření Senátu usnést do 72 hodin od jeho předložení vládou.

Odst. 2. V době stavu ohrožení státu nebo válečného stavu se návrh zákonného opatření Senátu ve výborech neprojednává. Neusnese-li se Senát jinak, omezuje se řečnická doba v obecné části rozpravy na 5 minut a senátor může k téže věci vystoupit nejvýše dvakrát. Ustanovení § 122, odst. 3 o přerušení jednání se nepoužije.

Dosavadní paragrafy 123 až 129 se označí jako 124 až 130.

Doporučuji návrh přijmout.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji. Slyšeli jsme slova zpravodaje garančního výboru. Pane kolego Zemane, jako zástupce navrhovatelů, doporučujete, abychom schválili tento návrh čtyř výborů? *(Ano.)*

Dávám hlasovat. Vyzývám vás, kteří jste pro, abyste zvedli ruku a zmáčkli tlačítko ANO. Děkuji vám. Nyní ti, kteří nesouhlasí s tímto návrhem, mají možnost zmáčknout tlačítko NE a zvednout ruku.

Hlasování skončilo. Bylo to 64. hlasování. Hlasovali jsme o pozměňovacím návrhu č.75. Bylo nás 58, kvorum je 30. Pro se vyslovilo 55, proti 1, pozměňovací **návrh byl přijat**.

Prosím, pane kolego.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Dalším bodem je **bod č.77**. Je to návrh výborů ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního **k § 125**, původně k § 124. Dosavadní znění se nahrazuje tímto textem: Není-li v § 120 - 124 stanoveno jinak, platí pro jednání o návrzích zákonných opatření Senátu obdobně ustanovení o jednání o návrzích zákonů. Pro jednání o návrzích zákonných opatření Senátu podle § 123 se nepoužijí ustanovení § 49, odst. 4, § 55, odst. 1 a 3, § 53, odst. 3, věta druhá, § 59, odst. 1 a 3, věta druhá až čtvrtá a § 64, odst. 1 a 2, o schůzi Senátu.

Doporučuji schválit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji. Shodně i zástupce navrhovatelů doporučuje schválit tento návrh. Není žádný důvod, abychom nepřistoupili k hlasování. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování skončilo. Bylo to 65.hlasování. Přihlášených bylo 58, kvorum 30, pro tento návrh se vyslovilo 57 z nás, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Body 78 a 79 jsme hlasovali jako technické úpravy.

Přecházím **k bodu 80**, který je potřeba hlasovat **společně s návrhy 81 a 82**, protože spolu souvisejí. Přečtu všechny tři.

Je to návrh čtyř výborů - ÚPV, zdravotního, hospodářského a petičního - **k § 129**, původně 128. Navrhuje se dosavadní znění nahradit textem:

Jednání výboru.

Odst. 1. Při jednání výborů o návrhu senátních návrhů zákonů lze v průběhu obou částí rozpravy podávat tyto návrhy: návrh na schválení, návrh na zamítnutí, návrh pozměňovací, návrh na odročení.

Odst. 2. O návrzích uvedených v odst. 1 se hlasuje v pořadí tam uvedeném. Po ukončení hlasování o podaných pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich přijat, se výbor usnese, zda doporučí Senátu schválit návrh senátního návrhu zákona s těmi pozměňovacími návrhy, které přijal.

**Návrh 81**, § 130, původně 129, odst. 2 - návrh stejných výborů.

Odst. 2. v § 130, původně 129, se nahrazuje tímto textem: Při jednání Senátu o návrhu senátního návrhu zákona lze v obecné rozpravě podávat tyto návrhy: návrh na schválení, návrh na zamítnutí, návrh na odročení, návrh na vrácení senátního návrhu zákona výborům k novému projednání.

**Návrh 82** je k § 130, původně 129 - návrh čtyř výborů - ÚPV, zdravotního, hospodářského a petičního. Navrhuje se za odst. 2 vložit odst. 3 - 7 tohoto znění:

Odst. 3. Návrh uvedený v odst. 2 v bodu 3 musí obsahovat lhůtu, do kdy musí být návrh senátního návrhu zákona znovu zařazen na pořad schůze Senátu. V návrhu uvedeném v odst. 2, bod 4, musí být určeno, kterému výboru, popř. výborům má být návrh senátního návrhu zákona vrácen k novému projednání. Lhůta pro nové projednání ve výboru je 30 dnů od jeho vrácení Senátem.

Odst. 4. O návrzích uvedených v odst. 2 se hlasuje v pořadí tam uvedeném.

Odst. 5. Nebyl-li žádný z návrhů uvedených v odst. 2 podán, nebo nebyl-li přijat, zahájí předsedající k návrhu senátního návrhu zákona podrobnou rozpravu, ve které lze podat pozměňovací návrhy. Byl-li podán alespoň jeden pozměňovací návrh, předsedající jednání o návrhu senátního návrhu zákona přeruší. Pozměňovací návrhy se dají vytisknout a neprodleně se rozešlou všem senátorům. V jednání lze pokračovat nejdříve po 24 hodinách od jeho přerušení. V jednání pokračujícím po přerušení lze podávat pouze pozměňovací návrhy k opravě legislativně-technických, gramatických a písařských chyb, k úpravám, které vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů.

Odst. 6. Po ukončení hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, byl-li alespoň jeden z nich přijat, hlasuje Senát o tom, zda schválí návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Odst. 7. Pokud nebyl žádný pozměňující návrh podán, nebo přijat, nebo nebylo přijato usnesení schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, hlasuje Senát o tom, zda s návrhem senátního návrhu zákona vyslovuje souhlas.

Dosavadní odst. 3 se označuje jako odst. 8.

Předčetl jsem tři návrhy: **80, 81 a 82, o nichž je třeba hlasovat společně**. Doporučuji je schválit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji. Máme před sebou možná klíčová ustanovení jednacího řádu - tři pozměňovací návrhy: 80, 81 a 82. Všechny tvoří nedílný celek. Navrhují ho čtyři výbory. Pan zpravodaj doporučuje, zástupce navrhovatelů také doporučuje.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro tento návrh 80, 81 a 82, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto pozměňovacím návrhem tvořící jediný celek, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování skončilo. Bylo to 66. hlasování. Přihlášených je 54, kvorum 28, pro se vyslovilo 53 senátorek a senátorů, nikdo nebyl proti**, návrh je schválen**. Prosím, pokračujte, pane zpravodaji .

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Dalším je **návrh 83** - návrh výborů ÚPV, zdravotního, hospodářského a petičního. Za § 130, původně 129, vložit nový § 131 tohoto znění:

Není-li v § 127 a 130 stanoveno jinak, platí pro jednání o návrzích senátních návrhů zákona obdobně ustanovení o jednáních o návrzích zákonů.

Dosavadní § 130 až 145 se označují jako § 132 až 147. Doporučuji schválit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji. Pan kolega Zeman doporučuje schválit rovněž.

Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Nyní je příležitost pro ty, kteří chtějí stisknout tlačítko NE. Prosím i je, aby zvedli ruku.

67. hlasování končí. Pozměňovací návrh č.83 byl schválen. Kvorum je 27, je nás 52 přihlášených. 50 se vyslovilo pro návrh, jeden proti. **Návrh je schválen.**

Pane kolego Falbře, pokračuje prosím.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) **Návrh 84** k části 14. Je to návrh čtyř výborů - ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Tyto výbory navrhují nahradit dosavadní čtrnáctou část včetně nadpisu a poznámek pod čarou tímto textem:

Část 14 - zkrácené jednání ve věcech bezpečnosti České republiky, § 132, odst. 1:

1. Je-li Senátu předložen návrh na a) vyhlášení válečného stavu, b) vyhlášení stavu ohrožení státu, c) prodloužení doby nouzového stavu, d) zrušení nouzového stavu před uplynutím doby, na kterou byl vyhlášen, e) vyslovení souhlasu s pobytem cizích vojsk na území České republiky nebo s vysláním ozbrojených sil mimo území České republiky v době stavu ohrožení státu nebo válečného stavu, rozhodne o něm ve zkráceném jednání.

2. Předseda Senátu po obdržení návrhu podle odst. 1 svolá neprodleně schůzi Senátu k jeho projednání. Koná-li se již schůze Senátu, navrhne doplnění pořadu schůze o jeho projednání. Současně předseda Senátu rozešle podklady k projednání návrhu všem senátorům a určí zpravodaje pro projednání návrhu na schůzi Senátu.

3. Ve zkráceném jednání o návrzích podle odst. 1 se projednávání ve výborech nekoná. Neusnese-li se Senát jinak, omezuje se při tomto jednání řečnická doba v rozpravě na 5 minut a senátor může k téže věci vystoupit nejvýše dvakrát. Při tomto jednání lze podávat pouze návrhy na schválení nebo zamítnutí.

4. Při zkráceném jednání o návrzích podle odst. 1 se nepoužijí ustanovení § 49, odst. 4, § 55, odst. 1 a 3, § 57, odst. 3, věta druhá, § 59, odst. 1 a 3, věta druhá až čtvrtá a § 64, odst. 1 a 2 o schůzi Senátu.

5. Ve zkráceném jednání podle odst. 2 až 4 se projedná též návrh vlády na vyslovení souhlasu s pobytem cizích vojsk na území České republiky nebo s vysláním ozbrojených sil mimo území České republiky, který vláda označila jako naléhavý.

Pod čarou jsou čtyři odkazy:

První odkaz: článek 43, odst. 1 Ústavy a článek 11 ústavního zákona č.110/1998 Sb.

Druhý odkaz: článek 7 a 11 ústavního zákona č.110/1998 Sb.

Třetí odkaz: článek 11 ústavního zákona č.110/1998 Sb.

Čtvrtý odkaz: článek 39, odst. 3 a článek 43, odst. 2 Ústavy a článek 11 ústavního zákona č.110/1998 Sb.

Doporučuji schválit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji. Slyšeli jsme slovo zpravodaje. Zástupce navrhovatelů, kolega Vladimír Zeman, se připojuje a také doporučuje, abychom tento pozměňovací návrh č.84 schválili. Dám o tomto návrhu hlasovat.

Zahajujeme hlasování a ptám se, kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Ti, kteří nesouhlasí s tímto návrhem, mohou teď stisknout tlačítko NE. 68. hlasování končí. 52 přihlášených, kvorum 27, pro se vyslovilo 49, jeden hlasoval proti. **Návrh byl schválen.**

Pane zpravodaji, prosím, pokračujte.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Vzhledem k tomu, že byl přijat návrh č.84, je návrh č.85 nehlasovatelný.

Přecházím tedy k návrhu č.86. Vzhledem k tomu, že nemůže být hlasovatelný návrh č.85, je také nehlasovatelný.

Přecházím tedy k návrhu č.87, o kterém bylo hlasováno už společně s návrhem č.3.

Dále k návrhu 88 - byl hlasován jako technická úprava. Návrh č.89 byl rovněž hlasován jako technická úprava.

Dostávám se **návrhu č.90**, který je návrhem výborů ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Je to návrh k § 143, odst. 1. Tyto výbory navrhují v § 143 odstavec1 nahradit tímto textem:

Jednání Senátu o návrhu na podání ústavní žaloby a o návrhu na její odvolání je neveřejné. Při jednání o návrzích na podání ústavní žaloby a na její odvolání lze podávat pouze návrhy na schválení nebo zamítnutí. O návrzích se hlasuje veřejně podle jmen.

Doporučuji schválit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji. Zástupce navrhovatelů souhlasí a připojuje se k doporučení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Končíme 69. hlasování. Z 51 přihlášených, tedy s kvorem 26, 49 hlasovalo pro tento pozměňovací návrh, nikdo nehlasoval proti. **Návrh byl přijat.**

Prosím, pokračujme.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Dalším návrhem je **návrh č.91 k § 144**, původně § 142, odst .2. Je to návrh výborů ústavně právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Tyto výbory navrhují dosavadní znění § 144 (původně § 142), odst. 2 nahradit textem:

Prezidiální výbor přikáže žádost podle odst. 1 výboru, popř. výborům a doporučí předsedovi Senátu, aby byla tato žádost zařazena na pořad nejbližší schůze Senátu a projednána tak, aby Senát mohl ukončit hlasování o vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu nejpozději do 60 dnů poté, kdy si prezident republiky souhlas vyžádá.

Pod čarou poznámka: § 6, odst. 2 zákona č.182/1993 Sb., o Ústavním soudu.

Poznamenávám, že jsme v předchozích hlasováních rozhodli o tom, že Prezidiální výbor se bude jmenovat Organizační výbor.

Doporučuji návrh č.91 schválit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji. Zástupce navrhovatelů návrh rovněž doporučuje schválit.

Hlasujeme. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo nesouhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, má možnost stisknout tlačítko NE a zdvihnout ruku.

70. hlasování právě skončilo. Přihlášeno bylo 51 senátorek a senátorů, kvorum bylo 26, pro hlasovalo 49, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím, aby senátor Falbr pokračoval.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Návrh č.92 jsme schválili s návrhem č.10.

Dostáváme se k **návrhu č.93** senátorky Seitlové. Návrh předpokládá, že za § 147 (původně § 145) se vloží nová 19.část, která včetně nápisu bude znít:

Veřejná slyšení.

§ 148 - Veřejné slyšení Senátu.

Odst. 1. Na základě návrhu skupiny nejméně pěti senátorů nebo výboru Senátu se Senát může usnést na konání veřejného slyšení Senátu (dále jen veřejné slyšení). Veřejné slyšení je určeno k projednání určité otázky v působnosti Senátu se znalci a jiným osobami, které mohou podat informace o projednávané otázce.

Odst. 2. Návrh na konání veřejného slyšení obsahuje předmět jednání, okruh účastníků a termín konání. Konání veřejného slyšení oznamuje předseda nebo místopředseda Senátu zveřejněním pozvánky v Senátu, popřípadě i prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků. Pozvánka se současně zašle účastníkům veřejného slyšení podle rozhodnutí Senátu

Odst. 3. Veřejné slyšení zahajuje, řídí a ukončuje předseda Senátu nebo jím pověřený senátor.

Odst. 4. Pro účast na veřejném slyšení platí obdobně § 50 o účasti na schůzi Senátu. Pozvaní účastníci mají přístup do jednacího sálu, právo vystoupit v rozpravě k projednávané otázce a podávat písemné návrhy a stanoviska k nim. Řečnickou dobu v rozpravě je možno omezit nejvýše na 5 minut.

Odst. 5. Z veřejného slyšení se pořizuje zvukový a těsnopisecký záznam. O veřejném slyšení se vyhotovuje protokol, jehož součástí jsou údaje o jeho konání, účasti na něm, úplné texty vystoupení v rozpravě a písemně podané návrhy a stanoviska účastníků. Protokol je veřejný.

§ 149 - Veřejné slyšení výboru.

Odst. 1. Výbor se může usnést na konání veřejného slyšení výboru.

Odst. 2. Pro veřejné slyšení výboru platí přiměřeně ustanovení o veřejném slyšení.

Dosavadní §146 - 153 se označují jako § 150 - 157. Doporučuji schválit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji. Slyšeli jsme slova zpravodaje. Návrh paní kolegyně Seitlové. Prosím zástupce navrhovatele - doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo nesouhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Končí 71. hlasování. **Pozměňovací návrh č.93 byl přijat**. Z 51 přihlášených - kvorum 26 - 36 se vyslovilo pro, tedy nad kvorum, návrh byl schválen.

94. pozměňovací návrh, pane zpravodaji, prosím.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) **94.návrh** je návrh výborů ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. Tyto výbory navrhují v § 151, původně 147, odst. 3 nahradit větu druhou touto větou: Ostatní vedoucí zaměstnance Kanceláře Senátu jmenuje a odvolává vedoucí Kanceláře Senátu.

Doporučuji schválit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji. Zpravodaj garančního výboru doporučuje schválit. Zástupce navrhovatelů rovněž doporučuje schválit.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo nesouhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, má možnost stisknout tlačítko NE, a prosím, aby zvedl ruku. Toto bylo 72. hlasování v pořadí, právě skončilo. 51 přihlášených senátorek a senátorů, kvorum 26, pro 48 z nás, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Nyní přistoupíme k hlasování o pozměňovacím návrhu **č.95.** Prosím.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) To je velmi kontroverzní návrh. Je to návrh hospodářského výboru. V § 154, původně 150. V § 154, původně 150, se věta druhá nahrazuje větou, která zní: Kouření je povoleno v prostorách, které jsou vybaveny jako kuřárny.

To nedoporučuji schválit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Zpravodaj garančního výboru nedoporučil návrh hospodářského výboru schválit. Zeptám se nyní zástupce navrhovatelů. Kolega Zeman nedoporučuje.

A já už mám možnost zahájit hlasování. Činím tak. Kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A nyní mají možnost všichni ti, kteří nesouhlasí s tímto návrhem, stisknout tlačítko NE, a prosím, aby také zvedli ruku. Kontroverzní 73. hlasování právě končí, očekáváme s napětím výsledek. 52 přihlášených, kvorum 27. Pro se vyslovilo 25, tedy nebylo dosaženo kvora, proti 19, **návrh nebyl schválen**.

Pane kolego Falbře, prosím, přečtete pozměňovací návrh č.96.

[**Senátor Richard Falbr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=4) Bod 96 byl hlasován společně s návrhem č.3. Blížíme se k závěru.

**97 -** v příloze 2, původně příloha Volební řád, k čl. 2, bod 2, návrh výborů ústavně-právního, zdravotního, hospodářského a petičního. V čl. 2, bod 2 se slova "před dnem volby" nahrazují slovy "před zahájením volby". Doporučuji schválit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji. Zástupce navrhovatelů také doporučuje schválit.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, aby stiskl tlačítko NE a zvedl ruku. Právě skončilo poslední z dílčích hlasování, 74. Přihlášených bylo 52, kvorum 27. Pro tento návrh se vyslovilo 51 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.**

Tím jsme, vážené paní kolegyně a vážení páni kolegové, vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Nyní můžeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Je to závažné hlasování a snad se nebudete zlobit, když vás, tak říkajíc, odhlásím a poprosím vás, abyste se znovu zaregistrovali. Zároveň znělkou přivolávám vaše kolegy a kolegyně.

Prosím, abyste nyní vložili kartu do zdířky, přihlásili se. Všichni jsme tak učinili, předpokládám, znamená to, že k tomuto hlasování je přihlášeno 57 senátorek a senátorů.

Kvorum je 29. **Kdo tedy souhlasí s tímto návrhem, tedy s návrhem senátního návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní, kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

75. hlasování právě končí. Oznámím vám výsledek. 59 přihlášených, kvorum 30, z nich 56 se vyslovilo pro, nikdo se nevyslovil proti. **Návrh byl tedy schválen.**

Proto podle našich prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů, čl. 18, odst. 3 navrhuji, abychom pověřili:

**1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a podal návrh zákona Senátu Parlamentu České republiky k dalšímu ústavnímu projednávání,**

**2. abychom pověřili senátora Vladimíra Zemana, aby návrh zákona Senátu Parlamentu České republiky odůvodnil v Poslanecké sněmovně a v jejích orgánech.**

Budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení. Od této chvíle - kdo je pro usnesení, které jsem přečetl, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo s návrhem usnesení nesouhlasí, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Maratón 76 hlasování o tomto návrhu zákona právě končí. 56 přihlášených, 29 kvorum, 55 hlasů pro, žádný hlas proti. **Návrh usnesení jsme schválili a skončili jsme projednávání tohoto bodu.**

Je to příležitost, abych vyslovil mimořádné poděkování všem těm, kteří se na práci na tomto návrhu zákona podíleli - komisi, předsedovi panu Vladimíru Zemanovi a všem ostatním. Také děkuji panu Richardu Falbrovi za perfektní výkon zpravodaje. Dovolte mi, abych vyslovil přesvědčení, že je-li tento zákon dobrý, rozhodně jsme jej nepřijali pozdě. Děkuji vám všem. *(Potlesk.)*

Vážené kolegyně, vážení kolegové, **dalším bodem našeho dnešního jednání je:**

**Návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon**

**č.125/1997 Sb., o odpadech.** <A NAME='st98095'></A>

Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdrželi jako **senátní tisk 1998/95** a uvede ho zástupce navrhovatelů, senátor Jan Koukal. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Jan Koukal:** Vážený pane předsedo, vážení kolegové, dámy a pánové, předkládám vám novelu zákona č.125/1997 Sb., o odpadech, a uvědomuji si, že to byl jeden z prvních zákonů, který jsme v Senátu projednávali. Dobře si pamatujeme na lednové projednávání tohoto zákona. Jaké jsou důvody mého předstoupení před vás, se snahou upravit zákon, který byl jeden z prvních, který jsme projednávali, a proč k té novele dochází právě na základě iniciativy skupiny senátorů?

Samozřejmě především reagujeme na zkušenost, která s aplikací tohoto zákona je dnes v obcích, především s větším počtem obyvatel, a s jistými formálními nezbytnostmi, které cítíme, a přiznávám, že opět ti, kteří spravujeme větší obce, abychom dopracovali některé nedostatky, které praxe odhalila.

Jaké jsou základní problémy s uplatněním tohoto zákona? Jedná se pouze o problém komunálního odpadu. Nemám v úmyslu, ani nikdo z nás neměl v úmyslu ani ambici novelizovat zákon o odpadech v nějakém komplexnějším rozsahu, a to ze zcela pochopitelných důvodů, které jsem uvedl na začátku, ale také z toho důvodu, že si uvědomujeme, že odpadové hospodářství je komplex a soubor legislativních nástrojů, jehož novelizaci by měla iniciovat vláda.

Takže dílčí problémy, o kterých chci hovořit. Praxe ukazuje, že úplaty za svoz, třídění a zneškodňování komunálního odpadu jsou velikým problémem především co se týká vymahatelnosti této úplaty. V obcích, kde anonymita obyvatel je taková jako ve větších městech, kde přirozená kontrola kontaktem obyvatel nefunguje, je forma dohody placení za svoz, třídění a zneškodňování komunálních odpadů nedostatečným nástrojem k tomu, aby se vytvořila vazba mezi tím, kdo poskytuje službu a tím, kdo službu konzumuje.

Další problém, který je poměrně jednoduše pochopitelný, je množství subjektů, které jsme jako účastníky naplňování smyslu zákona v té původní novele zákona o odpadech definovali. Tam jsou na jedné straně fyzické osoby a na druhé straně jsou obce. Pochopitelně tam, kde je počet obyvatel příliš veliký, existuje i uvnitř stávajícího zákona o odpadech jistá možnost pověření výkonem některých práv či povinností. Nicméně v praxi takovéto pověření nefunguje, a z toho důvodu navrhujeme, aby zákonem mohla obec uložit určité povinnosti i vlastníkům nemovitostí. Tím se na jedné straně sníží samozřejmě počet partnerských vztahů, ale především v urbanistických kompaktních celcích se vytvoří jistá pravidla, která jsou nezbytná pro to, aby systém existoval.

O co se jedná? Jedná se především o zabezpečení existence přiměřeného stanoviště sběrných nádob. Je tady povinnost udržovat čistotu, pořádek, hygienu a ostatní podobné náležitosti. Je zde samozřejmě také možnost zabezpečovat oprávněné osoby, dostatečný počet sběrných nádob podle místních podmínek a v neposlední řadě je tady dobrá a nepřetržitá přístupnost sběrných nádob při naplňování komunálním odpadem.

To jsou všechno podmínky, které chápu v malé obci, kde není anonymita obyvatel taková, jako podmínky, které jsou nadbytečné, a kde klima ve společnosti dovoluje, aby tyto podmínky byly přirozeně naplňovány. Jiná situace je ve větších městech.

Abychom rozlišili tu možnost využít zákonného zmocnění anebo pracovat v režimu, který vychází ze stávajícího zákona o odpadech, je novela zákona formulována takovým způsobem, aby obce samotné mohly rozhodnout, kterou z daných podmínek použijí, tzn. zda vůbec nějakou použijí, zda použijí 1 - 4 podmínky tak, jak jsem je vyjmenoval. Proto dikce zákona je "obec může", tedy nemusí.

Musím říci, že k tomu, abychom naplnili lepší efektivitu především toho ekonomického cyklu spojeného s komunálními odpady, uvažovali jsme, jak změnit koncept vybírání ceny, která je určována cenovými předpisy a která je nakonec předmětem jistého smluvního vztahu mezi tím, kdo službu poskytuje, a tím, kdo konzumuje.

Po velice složitých úvahách, a musím říci, že do tohoto koloběhu úvah spadá i naše lednová diskuse z roku 1997, jsme vzali úvahu o zavedení poplatku. Poplatek je věc, která je přesně definována zákonem a která má tudíž naprosto jinou vymahatelnost než cena, která je nějakým způsobem podle předpisů spočtena, ale nakonec je na jisté dobrovolnosti či přistoupení na smlouvy, zda konzument služby cenu zaplatí či nikoli. Poplatek je věc, kterou lze vyhlásit předpisem legislativním - vyhláškou atd. Objevila se - a takový byl argument v lednu 1997 - že bychom mohli chtít novelizovat nejenom zákon o odpadech, ale jít do novely zákona o místních poplatcích, a tím vytvořit jakýsi komplex a přirozený soubor nástrojů, abychom zavedli do odpadového systému poplatek.

Musím říci, že nakonec jsme nezvolili tuto cestu, jednak nám byla tenkrát v lednu odmítnuta jakožto dvojí novela, ale především proto, že novela zákona o místních poplatcích, která se očekávala možná na začátku roku 1997, se již dnes s takovou vehemencí neočekává a neočekává se proto, že předpokládá Ministerstvo financí, že systém místních poplatků je před komplexní změnou, a to změnou celého daňového systému v návaznosti na vyšší územně samosprávné celky a na vytvoření jakéhosi komplexu místních daní, kde by se poplatky objevily v naprosto jiné legislativní úpravě. A proto i práce na novele zákona o místních poplatcích byly v podstatě zastaveny a jsou jenom jako součást úvahy o nových místních daních, zdrojích regionálních rozpočtů apod.

Proto jsme využili nástroj, který není precedentem v našem legislativním řádu, ale existuje tam, ale přiznám sám, že není zcela obvyklý, a to je z definice poplatků uvnitř zákona, kterého se ten daný poplatek věcně dotýká. Proto jsme upravili - nebo v naší novele návrhu zákona o odpadech je navržen systém, kde se zavádí poplatek za komunální odpad. Ten poplatek samozřejmě je potom nějakým způsobem definován tak, jak to novela předkládá.

Myslím si, že jsem teď řekl ty nejdůležitější prvky, proč jsme k novele přistoupili, v jakých oblastech se především ta novela objevuje. Nicméně měl bych vám teď říci, jaký byl celkový osud tohoto návrhu a jakým způsobem se vlastně přes senátní výbory a jednotlivé instituty se Senátem spolupracující novela zákona pohybovala, abyste de facto pochopili, o čem já tady přesně hovořím, co se týká materiálu, který máte k dispozici, abyste se správně orientovali, k čemu se povede další diskuse a jakým způsobem se ta diskuse povede.

My jsme úvahu, o které jsem hovořil, formulovali do materiálu, který jste obdrželi v červnu t.r. a díky tomu, že začínaly de facto parlamentní prázdniny, tak náš návrh novely zákona prošel trochu komplikovanějším vývojem a myslím si, že to bylo ku prospěchu tohoto předpisu. Nicméně není naprosto zřejmé, kterou dikci, který text, které znění projednáváme. Nejprve jsme předložili zákon, který byl projednán pouze v několika málo výborech a stanovisko výborů bylo v prvním kole poněkud rozpačité, protože my jsme současně vyjednávali s Ministerstvem financí o definici některých legislativních pojmů.

Ukázalo se, že je výhodnější ve spolupráci s legislativou Ministerstva financí a senátní legislativou připravit komplexní pozměňovací návrh, který jsme předložili do kola projednávání přibližně v polovině června. Já jsem vám všem rozeslal dopis, ve kterém ty jednotlivé verze popisuji, proto se teď tomu věnuji jenom krátce.

Myslím si, že kdyby nebylo prázdnin, tak že by to byla ta verze komplexního pozměňovacího návrhu, kterou bychom projednávali, neboť smyslově to nemění celý ten koncept, a myslím, že úpravy, které byly přijaty, vycházely pouze z diskuse legislativců. Nicméně, protože byly prázdniny a naše legislativa se práci věnovala velice intenzivně, rozhodli jsme se, že komplexní pozměňovací návrh nebudeme váhat upravovat a že využijeme té možnosti, kterou nám vlastně velice roztažený harmonogram projednávání v jednotlivých výborech umožňuje. Rád bych vás proto upozornil, že bych se přimlouval za asi následující proceduru. Rád bych, aby základem dnešní diskuse o novele zákona o odpadech byl komplexní pozměňovací návrh, který přijal garanční výbor, a to je komplexní pozměňovací návrh, který zde bude přednášet pan senátor Jurečka a který je součástí usnesení hospodářského výboru.

Musím říci, že jsem se dopustil jisté legislativní nepřesnosti a označil jsem jej ve svém dopise jako finální návrh, což samozřejmě přesné není a byl jsem posléze legislativou upozorněn, že to není právnický termín, abych se vyvaroval takovéhoto názvu. Proto říkám komplexní pozměňovací návrh, který byl přijat hospodářským výborem.

Vezmeme-li jej za základ diskuse, mohu říci, že tento návrh byl přijat třemi výbory a verze, které byly technicky méně dokonalé v některých oblastech, které opravdu se týkaly především té části poplatkové, tak byly přijaty dvěma výbory. Původní tisk, který, myslím, že by neměl být hlasovatelný dnes, kdybyste přijali moji úvahu o způsobu projednávání, byl přijat v jednom výboru. Chtěl bych říci, že pět výborů se pro návrh zákona o odpadech vyjádřilo pozitivně, jeden nepřijal žádné usnesení.

Kdybych měl odpovídat předběžně na stanoviska jednotlivých výborů, musím říci, že nejširší diskuse byla kolem poplatků, ale myslím si, že k tomuto problému se teď nemusím vracet. Termín poplatek byl nějakým způsobem nakonec přijat. Problém jiný byl s přijetím koncepce ukládání jisté povinnosti vlastníkům nemovitostí. Ostatně zřejmě všichni jste obdrželi stanovisko vlastníků domu a možná jste v tisku sledovali jistý konflikt, který zde existuje, ale já věřím, že i během diskuse se k tomuto problému dostaneme.

Jedná se tady o prvek uložení povinnosti osobě, která podle tvrzení vlastníků nemovitostí má samozřejmě omezené možnosti k tomu, aby povinnosti dostála, protože ta původní dikce zákona, která se obrací k fyzickým osobám, dává tu povinnost fyzickým osobám v § 9 a 10, zatímco ta novela by se obracela také k vlastníkům nemovitostí, kteří teprve následně musí zprostředkovat a nebo vytvořit nějaký systém jak ze svých nájemníků, skutečných producentů odpadů, ten poplatek získat.

Chtěl bych říci, že ten názor, kde se tvrdí, že vlastník nemovitosti bude ručit za tuto poplatkovou povinnost skutečných producentů, je sice do jisté míry pravda, ale že nejde o skutečnost, která je výjimečná. A že již dnes je majitel nemovitosti ručitelem za platby služeb konzumovaných nájemníky, tj. uživateli bytů, a to: dodávka studené a teplé vody, stočné, ústřední vytápění, užívání výtahu v domě, je-li tam, úklid společných prostor, osvětlení společných prostor, kontrola za čištění komínu, odvoz splašků a čištění žump, odvoz popela a smetí a společná TV anténa. To je, prosím, citace § 11, odst. 1 vyhlášky Ministerstva financí č.176/93, o nájemném z bytů a zálohách na služby spojené s užíváním bytů.

Je tedy vidět, že poplatek, o kterém hovořím já, v podstatě spadá do kategorie služeb konzumovaných nájemníky a že část těch služeb je samozřejmě vybírána takovým způsobem, že jde o zálohy na služby.

Dále bych chtěl upozornit v této diskusi, že samozřejmě občanský zákoník pamatuje na způsob výpovědi nájemní smlouvy v případě, že nájemník neplní své povinnosti a do těchto povinností je třeba zahrnout právě podle § 711, odst. 1 všechny povinnosti, o kterých jsem hovořil, a tudíž i ten poplatek za likvidaci, třídění a svoz komunálního odpadu. Nevytváří se zde tudíž žádný nový mechanismus, ale respektuje se mechanismus, který tady existuje v jiných věcně podobných službách.

Na závěr bych chtěl konstatovat jedno, že celá ta konstrukce úpravy je ve formulaci "obec může", a tudíž obec nemusí. Znamená to, že tam, kde stávající zákon vytváří dostatečný prostor pro respektovaný systém nakládání s komunálním odpadem, není třeba žádné změny. Tam, kde jsou vazby, které by mohly být vylepšeny, je dostatečná lhůta, která je dána v závěrečném odstavci novely zákona, tj. lhůta tří měsíců k tomu, aby vztahy byly srovnány s tímto zákonem.

Myslím si, že je dost důležité, abychom zpřesnili zákon o odpadech, a to jenom z toho prostého důvodu, že stávající situace v anonymních velkých městech je taková, že za nakládání s odpady dnes platí všichni občané, protože nedostatečná vymahatelnost plateb za svoz odpadu znamená, že jsou tyto platby hrazeny z městského rozpočtu, tj. z daní všech, kteří ve městě bydlí. To si myslím, že je vůči občanům nekorektní. Jestliže se to převede novelou zákona tak, jak to navrhujeme, na producenty, tak je to systém, který odpovídá smyslu poskytování služeb a placení za ně. Já vám v tento okamžik děkuji za pozornost a omlouvám se, jestli jsem hovořil dlouho. Věřím, že budu muset odpovídat na spoustu věcných připomínek.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Dovolte mi, abych na dvacet vteřin odbočil. Chci se s vámi podělit o silný zážitek. Na displeji tohoto počítače se před chvílí přihlásil o slovo nepřítomný kolega Josef Jařab. Po několika minutách se opět odhlásil. Rozumím tomu tak, že na nás intenzivně myslí v souvislosti s projednáváním zákona o jednacím řádu, a také rozumím tomu tak, že naše přístroje jsou velmi citlivé.

Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Jurečku a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/85/1, 1998/85/5 a 1998/85/10. Pane kolego, uděluji vám slovo.

**Senátor Jaroslav Jurečka:** Pane předsedo, paní a pánové. Zástupce předkladatelů, pan kolega Koukal, mně usnadnil úlohu v tom, že velmi podrobně popsal důvody a obsah novely, a kromě toho doporučil také proceduru. Takže mi dovolte několik slov.

Bylo zde již řečeno, že předložený návrh reaguje na současnou situaci na úseku odpadového hospodářství poté, co existují několikaměsíční konkrétní zkušenosti s aplikací tohoto zákona. A jak se zmínil kolega Koukal, skutečně se ukazuje, že úhrada za svoz, třídění a zneškodňování komunálního odpadu za cenu sjednávanou dohodou činí v praxi jisté problémy. Pan předseda zmínil skutečnost, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu v této záležitosti přijal tři usnesení. Já bych vysvětlil ta dvě a chtěl bych vás seznámit především s tím jedním.

Poprvé jsme o této problematice jednali nad senátním tiskem č.1998/5 a usnesli jsme se, že problematika je závažná a že je zapotřebí, aby byla prodloužena lhůta pro projednávání ve výborech. Organizační výbor naší žádosti, jak víte, vyhověl. V konečném jednání výbor přijal usnesení, v němž doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby schválil tuto novelu ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, který byl přijat výborem.

Předtím probíhala jednání ostatních výborů a kolega Koukal zde zmínil ty komplexní pozměňovací návrhy, které přijal Výbor zahraniční a petiční. Proti obsahu té novely tak, jak byla popsána panem senátorem Koukalem, tyto výbory vymezily přesně osobu poplatníka, stanovily maximální výši poplatku a jeho splatnost, protože to lze učinit jen zákonem a doplnily i jisté meze povinností určitých subjektů, které následně budou konkretizovány obecně závaznou vyhláškou. Tuto podstatu komplexních návrhů obsahují i komplexní návrhy, které jsou identické a jsou to návrhy výboru garančního, Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, a Výboru ústavně-právního. Kromě tohoto tyto výbory si uvědomily, že je zapotřebí ještě zpřesnit pojem "osoba užívající byt" ve vztahu k poplatku za odpad, dále tyto návrhy řeší otázku společné a nerozdílné odpovědnosti za placení poplatků v případě spoluvlastnictví a za třetí je zpřesněna tabulka sazeb maximálních poplatků v závislosti na objemu sběrných nádob. Tyto tři výbory se shodly v podstatě na tomto komplexním pozměňovacím návrhu, který jen zpřesňuje v těchto třech záležitostech ony návrhy výborů zahraničního a petičního.

Tolik jsem považoval za potřebné uvést pro orientaci v podkladech, o nichž je nám dnes jednati. Závěrem tedy přednáším závěr jednání garančního výboru, který je totožný se závěry výborů ústavně-právního a územního rozvoje, tj. doporučit Senátu, aby přijal návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č.125/97 Sb., o odpadech, ve znění komplexního pozměňovacího návrhu přijatého hospodářským výborem.

Abych učinil proceduře zadost a nezpochybnil ji, přihlásil jsem se písemně do rozpravy a v podrobné rozpravě tento komplexní návrh formálně procesně podám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů, abyste sledoval rozpravu, zaznamenal další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko a doporučit, případně nedoporučit náměty ke schválení.

Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal k projednávanému návrhu usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisky č.1998/85/2, 1998/85 a 1998/85. Svým zpravodajem určil pana senátora Vladimíra Maláta. Zároveň ho tím žádám, aby se ujal slova.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, omlouvám se, velké množství tisku se žlutou obálkou způsobilo, že jsem tento tisk nenašel včas, musel jsem si ho vypůjčit.

Náš výbor se tímto návrhem zabýval a přijal usnesení, jehož podstatná část říká, že výbor zrušil své dřívější usnesení z 11.schůze z 1.července a doporučil Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění schváleného komplexního pozměňovacího návrhu uvedeného v příloze tohoto usnesení.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane senátore.

Jako dalšímu výboru byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor nepřijal usnesení, ale záznam z jednání, který jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/85/3. Určil zpravodajem pana senátora Vladimíra Kulhánka. Ten má nyní slovo.

Zatím přeskočíme pana zpravodaje. Tento návrh senátního návrhu zákona byl přikázán také ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, která jste obdrželi jako senátní tisky 1998/85/6, 1998/85/11 a 1998/85/13. Určil zpravodajem pana senátora Richarda Salzmanna, který dostává slovo. Prosím, pane kolego.

**Senátor Richard Salzmann:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, ÚPV se zabýval tímto návrhem dvakrát. Přerušil své první jednání a vyčkal vypracování komplexního návrhu, který vypracoval hospodářský výbor. Svým usnesením z 2.září se ztotožnil s tímto návrhem a doporučuje schválení tohoto zákona v předloženém znění komplexního pozměňovacího návrhu.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám. Návrh senátního tisku návrhu zákona, který právě projednáváme, byl rovněž přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Jmenovaný výbor přijal usnesení, která jste obdrželi jako senátní tisky č.1998/85/7, 1998/85/8 a 1998/85/14. Svým zpravodajem určil pana senátora Jiřího Brýdla. Prosím, ujměte se slova.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se opakovaně zabýval návrhem novely tohoto zákona. Než přečtu usnesení, shrnu průběh jednání. Považuji to za významné, protože se nakonec podílel i na komplexním návrhu.

Řešili jsme především jistou nerovnost postavení zúčastněných subjektů, to je obce, majitelé nemovitostí a producenti. Opakoval bych tady, co řekl pan kolega Koukal, že je tam jistá dosažitelnost ve vymáhání podle § 711, odst. 1, písm. d), a budu už také reagovat na to, co nám poslalo občanské sdružení majitelů domů. Je zároveň pravda, že vymahatelnost má poměrně dlouhé lhůty, což ovšem není chybou právního řádu, ale rychlosti našeho soudnictví. Udávají, že průměrná délka žaloby je 500 dnů a vymahatelnost dalších 500 dnů. Jako starosta obce bych řekl, že v této chvíli se lhůty velmi zkracují, že zákon je poměrně pregnantní, že v tom základní problém není.

Náš výbor se výrazně zabýval ustanoveními, které definují majitele nemovitostí. Tam také došlo k některým upřesněním.

Velkou námitkou bylo také to, že, jak opět sdružení majitelů nemovitostí říká, je návrh jednostranně koncipován jen ve prospěch jednoho subjektu - obce - s tím, že jeho dopad jde výhradně na úkor vlastníků objektů. Došlo tady k mírnému nedorozumění. V této době jsou obce také největšími majiteli a tento zákon zároveň dopadá na ně. Kdyby dopad byl dramaticky špatný, jistě bychom se my, kteří obce zastupujeme, výrazně bránili.

V této souvislosti je potřeba říci, že tento návrh nedopadá na majitele, ale je také vyjádřením odpovědnosti obce. Nevím, kdo jiný než obec jako subjekt, který nespekuluje a nevydělává, v důsledku toho by mohl pracovat účinně pro občana i pro životní prostředí zároveň, i když se někdy namítá, že jsou zlí starostové a zlá zastupitelstva. Statisticky je to naprosto zanedbatelné.

Z osobní zkušenosti to vítám. Protestovala také např. bytová družstva. Do této chvíle jsme měli neobyčejné problémy domluvit se s bytovými družstvy, kolik nádob nebo kontejnerů budou mít u domů, které vlastní a jak zajistí proceduru producent - kontejner - platba. Do této doby říkali, že to není jejich problém, že se musíme domluvit s vlastníky. V této chvíli vítám, že obce a města budou mít jednoznačnou možnost tento bludný kruh rozpojit a že to bude ve prospěch pořádku a životního prostředí.

Další námitka, která zde je - že je to kontraproduktivní a demotivující k třídění. Tuto námitku považuji také za problematickou, protože třídění se do zákona nedá přesně vtělit. To bychom museli mít pro výkon tohoto zákona strážníka u každého kontejneru, resp. u každého východu z domu, což není možné. Třídění je zodpovědností obce, že příslušný počet nádob rozmístí, že zajistí systém a že dokonce zajistí ještě šíření systému, to je osvětu. Zákon nemůže být vynutitelný v té podobě, že doma budeme kontrolovat, kam se to dává.

Osobně také nevidím příliš racionální protestovat proti poplatkům. Tady je jediný problém, zda má být v zákoně. Je v příloze zákona, myslím č.4. Snažil jsem se počítat, protože máme praktické zkušenosti, jak jsou poplatky nastaveny, aby se nemusel vždycky měnit zákon, když se mění vstupy. To by mohl být závažný problém.

Počítal jsem to v různých variantách s lidmi, kteří v odpadovém hospodářství pracují, a je to nastaveno tak vysoko, že maximální cena bude v podstatě nedosažitelná, a to pravděpodobně ještě docela dlouho.

Fundamentalisté, kteří jsou proti tomu, by se měli podívat do některých států v zahraničí. Já po osmiletých zkušenostech, kdy bojujeme s odpady, s černými skládkami a s různými systémy a novelami zákonů, bych nejraději doopravdy podpořil daň na osobu, která by to pravděpodobně vyřešila. Byla by tu nespravedlivá, tu spravedlivá, ale to vidím v podstatě jako cestu, takže mi ty poplatky ani tak nevadí.

V našem výboru jsme také zkoumali, je-li vlastně teď nutné sáhnout do zákona a iniciovat senátní návrh, a zjistili jsme po diskusi se zodpovědnými pracovníky Ministerstva životního prostředí, že tam se velmi intenzivně pracuje na velké novele, je to v poměrně velkém stupni rozpracovanosti.

A co považuji za významné, že vlastně tak, jak je to zpracováno na životní prostředí, je to kompatibilní s tím, co dneska senátor Koukal a jiní senátoři vlastně předkládají, že institut zodpovědnosti majitele nemovitostí - který tady je de facto jakoby nejkonfliktnější - i institut poplatků je připraven prakticky v identické podobě. Děláme tedy vlastně to, že například některá města nebudou muset platit ze svého rozpočtu, protože na to nedosáhnou z důvodů, které tady byly vysvětleny, za ostatní občany, což považuji za vůbec nejnebezpečnější situaci, která v odpadech nastala, protože platím-li za někoho odpad, tak doopravdy ho demotivuji, pak už může hodit všechno kamkoliv. Tato cesta a zrychlení této cesty je tedy pro nás přijatelné.

Náš výbor se na to díval ještě z různých stránek. Náš názor nebyl ve výsledku hlasování jednomyslný. Náš zájem o to spočívá v tom, že převážná část lidí ve výboru jsou z komunální sféry, aktivně v komunální sféře pracující a není to tedy pro nás něco abstraktního.

Na závěr jsme tedy došli k usnesení, že doporučujeme předložený návrh senátního návrhu zákona schválit s pozměňovacími návrhy tak, jak jsou předloženy hospodářským výborem a jak je přednese kolega Jurečka, protože tam jsou nakonec zachyceny i ty body, které jsme chtěli uplatnit my.

Děkuji vám a doporučuji to přes tlak ke schválení.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Také vám děkuji, pane kolego.

Před chvílí jsem vyzval zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, aby podal zprávu. Místo kolegy Kulhánka vystoupí předseda výboru, kolega František Bartoš, prosím.

**Senátor František Bartoš:** Pane předsedo, dámy a pánové, jak již pan předseda řekl, zaskakuji za nepřítomného zpravodaje našeho výboru. A chtěl bych říci, že náš výbor se zmíněnou předlohou zabýval již 1.července 1998 a nepřijal žádné usnesení.

Rozprava byla skutečně pestrá a po závěrečném hlasování jsme se pak neujednotili, a proto jsme nepřijali žádné usnesení.

Myslím si, že členové výboru pod dojmem probíhající rozpravy určitě již názor mají a tentokráte svým hlasováním některou z navrhovaných alternativ podpoří.

Chtěl bych za sebe říci, že jako bývalý starosta bytostně cítím, že je potřeba tuto novelu přijmout. Ještě za mého působení město Rychnov nad Kněžnou přijalo v samostatné působnosti obdobnou vyhlášku, v té době ještě nebylo zmocnění v zákonu, proto nám ji okresní úřad promptně zrušil. A já po letech budu hlasovat pro předlohu, kterou zde kolega Koukal předložil. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44)Děkuji vám, pane kolego.

Konečně tento návrh senátního návrhu zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/85/12 a svým zpravodajem určil pana senátora Josefa Pavlatu, který nyní přednese zprávu o jednání ve výboru. Prosím, pane kolego.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedo, dámy a pánové, návrh zákona, který máme před sebou, se snaží především vypořádat s problémy, které vyvstaly během aplikace zákona o odpadech č.127 z loňského roku, který platí od letošního 1.ledna.

Novelou by měl být dán především obcím větší prostor pro vlastní úvahu, bude jim dána možnost vydávat obecně závazné vyhlášky. A je to svým způsobem i respektování tržního hospodářství, kdy obec bude regulovat stav jen v krizových případech a podle svého uvážení. Domnívám se, že se velmi zlepší postavení obcí, omezí se na minimum dosud vážné finanční problémy obcí, které jsou s touto problematikou spojeny.

Svým způsobem bude tato úprava působit kladně i na občany, kdy úprava cen nebude prováděna plošně, ale bude vystihovat konkrétní potřeby v regionech a příslušných obcích.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se na své schůzi dne 15.července t.r. velmi podrobně tímto zákonem zabýval a přijal na závěr usnesení, kterým doporučil:

1. Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu uvedeného v příloze tohoto usnesení,

2. určil zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Josefa Pavlatu,

3. pověřil předsedu výboru, senátora Michaela Žantovského, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.

Na závěr bych chtěl ještě říci, že rozdíl mezi komplexním pozměňovacím návrhem tak, jak ho přijal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a tím, jak se nesmí říkat, finálním, je nepatrný a domnívám se, že členové našeho výboru budou hlasovat pro konečný pozměňovací návrh. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Také vám děkuji, pane kolego.

Touto zprávou byly vyčerpány zprávy z jednání výborů.

Nezbývá mi než otevřít první část rozpravy. Konstatuji, že písemnou přihlášku zatím nemám a ptám se, kdo z vás se do první části rozpravy hlásí. O slovo se hlásí pan senátor Jehlička, prosím.

**Senátor Václav Jehlička:** Pane předsedo, dámy a pánové, chtěl bych uvést několik poznámek, které se týkají projednávaného zákona o odpadech.

Vyslovil bych určitou pochybnost, zda se novela tohoto zákona ubírá správným směrem. Nevím, je-li dobré zbavit občana přímé zodpovědnosti za placení odpadu, který produkuje, a přenést tuto odpovědnost na majitele domů. V budoucnu bych přivítal to, o čem hovořil kolega Brýdl, takovou cestu, která by vedla k určité ekologické odpadové dani na hlavu, tak jak je tomu leckde ve světě.

Navíc pochybuji o tom, zda součástí zákona, který vychází ze Senátu, to znamená z té komory Parlamentu, která má dbát na kvalitu a čistotu našich právních norem, má být tabulka, která popisuje, kolik se platí za všechny možné popelnice, co existují. To podle mého názoru patří do obecních vyhlášek a ne do senátního návrhu zákona. Jistým způsobem to degraduje zákon na úroveň obecní vyhlášky.

Z pohledu starosty města bych z tohoto zákona mohl mít z určitého pohledu radost, ale jako senátor pokládám navrhované řešení za příliš účelové a neperspektivní.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám. Nyní se o slovo přihlásil kolega Vladimír Oplt. Prosím. Kolega Oplt se přihlásil zmáčknutím příslušného tlačítka. To má pro předsedajícího tu výhodu, že nemůže zaměnit pořadí přihlašujících se. Není to sice povinnost, někteří se hlásí nadále písemně, ale myslím, že bychom si na to měli zvyknout. Promiňte, že jsem vás nechal čekat, pane kolego. Prosím.

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, v uplynulém roce jsme přijali podle mě významný zákon o odpadech, protože odpady se staly celosvětovým ekologickým fenoménem, který je nutno řešit. Nicméně tento zákon narazil na prostředí právního vnímání, které je tak nějak charakteristické pro naše středoevropské, nechci říci typicky české teritorium, a toto vnímání se projevilo v tom, že velmi těžko mohly obce, které dostaly jednak významné povinnosti, ale i významné pravomoci, aby docílily vymahatelnosti tohoto zákona.

A já spatřuji v novele tohoto zákona tak, jak ji předložil kolega Koukal, významnou cestu, jak vymahatelnost tohoto zákona docílit, a jak naplnit plnění tohoto významného prvku, tzn. produkci odpadu, jeho likvidaci, jeho kategorizaci, a jak prostě celou tuto záležitost uvést na odpovídající stav.

Já na rozdíl od svého předřečníka bych se velmi přimlouval za to, abychom tuto novelu přijali a abychom přispěli svým dílem k tomu, aby obce dostaly prostor k tomu, aby mohly tento zákon o odpadech naplnit v plné šíři a v plné míře, a nedramatizoval bych příliš tu skutečnost, že se nějakým, pravda, nepříjemným způsobem, dotýká tento zákon vlastníků nemovitostí, že je to na jejich úkor, kdy producenti těchto odpadů produkují tyto odpady a odpovědnost jde na úkor vlastníků těchto nemovitostí - abychom přijali tuto novelu zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, který je připraven předložit pan předseda Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, senátor Jurečka. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil, ačkoli s tím nejsem jist, kolega Salzmann. Nepřihlásil. Jeho tlačítko ho přihlásilo. Kolega Jurečka, který se jinak přihlásil do druhé části rozpravy, se v této chvíli hlásí do první části rozpravy. Použil tlačítka, skvělé. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Jurečka:** Pane předsedo, paní a pánové, já jsem použil tlačítka, protože mě to paní místopředsedkyně Moserová právě teď naučila.

Já, aby nebylo jakýchkoli pochybností, pokud jsem se jako zpravodaj garančního výboru nevyjádřil zcela přesně, v souladu s čl. 18, ustanovením 2, bod a) navrhuji, aby byl návrh postoupen do druhé části rozpravy.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji. Kdo se dále hlásí do první části rozpravy? Nikdo. A já se tedy zeptám zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Kolega Josef Pavlata si nepřeje vystoupit. Pane zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, kolego Brýdle, přejete si vystoupit? Ne. Děkuji. Zpravodaj Ústavně-právního výboru, pan kolega Salzmann, přeje si vystoupit? Ne. Zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, resp. kolega Bartoš, si nepřeje vystoupit. A zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pan kolega Malát, také nechce vystoupit. Pane zpravodaji garančního výboru, vy jste se vyjádřil před chvílí. Navrhujete dostat se do druhé části rozpravy. Takže vám děkuji.

Konstatuji, že byl podán návrh, aby Senát postoupil senátní návrh zákona do druhé části rozpravy. A o tom budeme nyní hlasovat. Kdyby tu byly naše skrutátory, požádal bych je o součet přítomných v sále. Protože tomu tak není, odhlašuji vás a nyní mačkám tlačítko registrace. Prosím, abyste se znovu přihlásili.

Omlouvám se kolegovi Burdovi a dalším, protože jsem znělku pustil pozdě. Samozřejmě vyčkáme, aby paní místopředsedkyně a kolegové senátoři měli čas se přihlásit. Děkuji vám.

Konstatuji, že v sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, kvorum je 25. My budeme hlasovat o tom, **zda postoupíme tento návrh do druhé části rozpravy**. Kdo s tímto návrhem souhlasí, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, prosím. Děkuji vám. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, má možnost stisknout tlačítko NE a oznámit to zvednutím ruky. Hlasování 77. tohoto dne skončilo návrhem, abychom otevřeli druhou část rozpravy, **43 hlasů pro, žádný hlas proti**, kvorum bylo 25.

Zahajuji druhou část rozpravy. Písemně se do ní přihlásil pan předseda výboru Jurečka. Prosím. Přednese komplexní pozměňovací návrh. Pane kolego, prosím.

**Senátor Jaroslav Jurečka:** Pane předsedo, paní a pánové, opět, aby nebylo nejmenších pochybností, v druhé části rozpravy přednáším komplexní pozměňovací návrh k senátnímu návrhu zákona, je to komplexní pozměňovací návrh, který je součástí usnesení, jak už jsem se zmínil, Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a dalších dvou výborů.

Máte ho všichni písemně před sebou. Je to tisk 1998/85/10 a za této situace mě jistě omluvíte, že tento komplexní pozměňovací návrh nebudu číst. Přesto ho velmi vážně ve druhé části rozpravy podávám. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Paní předsedkyně klubu US-ODA, paní kolegyně Seitlová, má slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=63) Pane předsedo, dámy a pánové, myslím, že by bylo pro vás jistě překvapením, kdybych nevystoupila, pokud se projednává zákon o odpadech. Já si dovolím vám přednést několik poznámek k pozměňovacímu návrhu, protože v obecné rozpravě nebylo vlastně k čemu vystupovat. Původní návrh byl jedním výborem pouze schválen a byl vlastně i navrhovatelem vzat zpět. Proto vystupuji nyní v této rozpravě, která se týká rozpravy k pozměňovacímu návrhu.

Dámy a pánové, cílem předloženého návrhu senátního zákona, kterým se doplňuje zákon o odpadech, jak autor uvádí v důvodové zprávě, je reagovat na stávající situaci na úseku odpadového hospodářství, zejména pokud jde o práva a povinnosti obcí. Návrh se snaží do budoucna omezit na minimum vážné finanční problémy obcí, které mohou vznikat v důsledku velmi náročné a rozsáhlé agendy na straně obcí. Lze, myslím, bezezbytku souhlasit s tím, že řešení úkolů pro obce ze zákona o odpadech vyplývajících, je úkolem nelehkým, sestávajícím nejen z řady technických a organizačních, ale, domnívám se, že i sociálních problémů.

Co je ale hlavní příčinou, která způsobuje obcím finanční nejistotu, jak se v důvodové zprávě uvádí? Jsou to neplatiči. Tedy ti, kteří odmítají za odpad, který produkují, platit náklady za jeho odvoz, sběr a zneškodnění.

Jak se předložený návrh vypořádal s tímto problémem? Zavádí pro komunální odpady zcela nový princip placení poplatků. Tedy je zásadní změnou ekonomického nástroje používaného v České republice pro placení nákladů za svoz, sběr a zneškodňování odpadů. Přestože tato novela se zdá, že obsahuje pouze dva významné paragrafy, přesto tímto zcela mění systém a princip, který byl u nás používán od roku 1991, kdy poprvé vstoupil v platnost zákon o odpadech v této republice, v této zemi.

Když dovolíte, dotkla bych se toho problému obecněji. Jedná se totiž o to, že obecně v zemích okolo nás ve světě jsou používány obě formy, tzn. cena, úhrada, která přímo vychází z nákladů, které vyplývají z této služby, anebo je používán poplatek. Nechala jsem si z Parlamentního institutu a z Českého ekologického ústavu zpracovat přehled současné situace v Evropě. Nejlepší zkušenosti a nejvhodnější a nejoptimálnější je forma kombinace těchto obou systémů. Cena totiž je přímou cenou za produkci, množství, charakter a může tedy lépe motivovat. Poplatek jako takový naopak umožňuje to, aby se nikdo nemohl vyhýbat této povinnosti, nebo, lépe, zahrnuje všechny, aby se alespoň minimálně podíleli na nákladech, které se zneškodňováním odpadů jsou. Kombinovaný systém dokáže obě výhody těchto způsobů, těchto forem, řešit. Pak se vrátím k tomu, jak je kombinovaný systém v okolních zemích upravován. Je však zcela v jiné formě, než jaká je navržena v tomto zákoně, ale já se k tomu ještě dále vrátím.

Novela zákona uvádí ale i další významnou změnu ve stanovení tzv. povinné osoby za placení za produkci odpadů. To je to, o čem zde bylo hovořeno. Navrhuje ze zákona odpovědného a pod sankcí povinného - platit poplatky za produkci odpadů vlastníka nemovitosti. Zatímco nyní je povinnou osobu z hlediska principu zákona ten, kdo odpad produkuje nebo obec. Oba tyto subjekty mají ze zákona právo a dokonce podle návrhu, který bychom teď schválili, má dokonce obec jediná právo stanovit systém, který může mít vliv na produkci odpadů, tak vlastník nemovitosti takovýto vliv v žádném případě mít nemůže. Takže on zcela mimo logiku celého zákona se stává povinnou osobou, ale on sám nemůže ovlivnit vznik odpadů, omezování vzniku odpadů a nakládání s tímto odpadem.

Navíc návrh novely, který je předložen, neumožňuje, aby kdokoliv, kterýkoliv občan, si zvolil třeba lepší formu separace. Potom je v rozporu se zákonem. Nemůže to udělat ani občan. Nemůže to udělat ani vlastník nemovitosti.

Chtěla bych říci, že tímto návrhem není odstraněna příčina a negativní jev neplatičů. Vlastník nemovitosti, pokud není sám producentem, může sice, jak uvádí v odkaze uvedená vyhláška, rozúčtovat náklady na svoz odpadů jednotlivým nájemníkům. Může, tak to říká vyhláška. Co se ale změní přímo v odůvodnění navrhovatelem uváděného problému s vymahatelnosti nákladů? Nebudu uvádět všechno, co je uvedeno v důvodové zprávě, ale navíc tu bude ještě řešení soudů z hlediska otázky spoluvlastníků, kteří se do tohoto problému dostávají. Takže soudně navíc ještě může být řízení, které se týká spoluvlastníků, kolik, kdo se má podílet. Tím se soudní řízení s vymáháním poplatků komplikuje a jednoznačně nahrává neplatičům.

Je tady námitka, která říká, když někdo podniká, tak podniká i v tom případě, pokud pronajímá domy, byty; proč by z tohoto principu neměl tak, jako každý jiný podnikatel být odpovědný za produkci odpadů. Jak už jsem uvedla, podnikatel, který pronajímá byty, nemůže žádným způsobem, na rozdíl od jiných podnikatelů, tuto produkci žádným způsobem omezit nebo ovlivnit. To prostě není i podle návrhu, který je předložen, a ten to ještě zdůrazňuje, v jeho možnostech. Ale navíc, jak teď navrhovaná novela doporučuje a dává povinnost, tak jednostranně vstupuje diskriminačně do již dávno uzavřených smluvních vztahů. V současné době existují dohody o tom, za jakých podmínek dotyčný bydlí, jak platí nájem a nové dohody nemusí být ze strany těch kteří využívají byty, vůbec přijaty. Nemusí být přijat návrh na změnu. Co zbývá vlastníkovi nemovitosti? Jak se může bránit? Jedině soudním řízením. A do té doby úhradu platit musí.

Je tady ještě další námitka. Ano, jistě, jsou vlastníci nemovitostí, kteří v rámci služeb tuto úhradu již dneska platí jako službu, ale těch se tato novela netýká. Pokud by všichni měli takovouto službu zajištěnou a takto dohoda fungovala, nemusela by vůbec tato novela spatřit světlo světa, nemusel by přijít žádný návrh a současný zákon je naprosto vyhovující.

Tato novela má řešit pouze neplatiče, ale to bohužel neřeší, pouze přesouvá problém na někoho jiného, a to jsou v tuto chvíli vlastníci nemovitostí.

Domnívám se, že podnikání v oblasti bytové politiky, které je dneska tak aktuální a tak potřebné, je součástí programu, programových prohlášení téměř všech politických stran. Nevím o tom, že by některá z politických stran ve svém programu vyjímala podporu drobného středního podnikání právě v bytové otázce. Nevím o tom.

Chtěla bych ale upozornit ještě na docela, bych řekla, vážný fakt, o kterém zde nebylo hovořeno. Tato novela nejenže je diskriminační vůči vlastníkům nemovitostí, ale navíc je diskriminační i vůči těm, kteří investovali do zařízení, která přímo při svozu odpad váží. V ČR se v některých svozových oblastech vyskytují firmy, které mají zařízení, které přímo na základě čárového kódu zaznamenává váhu produkovaného odpadu proto, aby ten, kdo odpad produkuje, byl přímo motivován na omezení jeho množství. Tento systém je běžně využíván téměř v celém Švýcarsku a v některých západoevropských zemích. Investice na toto zařízení je mnohamiliónová. Jaký bude dopad navrhované novely na tyto podnikatele? Jejich zařízení se stane naprosto bezcenným, nevyužitelným. Zákon, který bychom schválili, již navrhuje jedinou cestu - volit poplatek podle množství nádob a podle charakteru svozu. Váha jako taková není zohledněna. Tzn., že v tomto případě jsou postiženi i podnikatelé, kteří věřili v jistoty podnikání, které jim dává náš stát, náš právní systém a v tuto chvíli tedy budou velmi silně poškozeni.

Já bych se ještě ráda zmínila o tom, že celý ten návrh tak, jak byl předložen, vycházel samozřejmě ze situace, která, jak už jsem řekla, pro obce není snadná. Ale argumentace, že se jim ulehčí jejich pozice, myslím, v tuto chvíli opět neobstojí. Neobstojí, protože minulý týden např. byla vydána zpráva Evropské komise o tom, jak má probíhat transformace našich právních procesů, kde nejsme kompatibilní s Evropskou unií. Tento proces je běžně přijímán a já bych chtěla říci, že návrh, o kterém hovořil pan kolega Brýdl ve svém projevu, který je na ministerstvu, kompatibilní s těmito předpisy není. Nezohledňuje směrnice, teď nebudu říkat jejich čísla, to by bylo zbytečné, ale jenom pro příklad uvedu některé z nich. Nezohledňuje směrnice, které se týkají nakládání s bateriemi a nakládání s obaly.

Obě tyto směrnice, pokud mají být zohledněny, a je doporučení, aby žádná novela, která nebude v souladu s evropskými předpisy, nebyla přijímaná, pokud nebudou zohledněny. To znamená, že časově, když si to promítneme, v tuto chvíli obce mají přijatou novou vyhlášku, která jim dala nemálo práce, a musely samozřejmě seznámit občany a vyhlášku uvést. Za další zhruba nejdříve tři měsíce až půl roku vydají další vyhlášku, ale mezitím dojde k tomu, že musí být provedena kompatibilita práva, a to, co bude provedeno, bude nutit obce, aby dělaly další, třetí vyhlášku, která bude v souladu s tou novelou, která dneska je připravována. A to znamená, že několikrát po sobě budou vydávat vyhlášku zcela zbytečně, a navíc to povede k velkému matení občanů.

Já se domnívám - pro ty obce to bude navíc administrativa a problém to nevyřeší. Chtěla bych se vrátit ještě k problému, který je s poplatky. Já jsem hovořila o tom, že někteří podnikatelé se dostanou do velkých nesnází. Kdyby systém poplatků, a já osobně proti němu nejsem, byl koncipován jinak, tak, jak je zvykem v jiných zemích, tzn., že základní minimální sazbu - a teď záleží na výši - stanovuje zákon. Tato minimální sazba je sazba pro všechny stejná, může být podle jednotlivých zemí, podle jednotlivých regionů. Následně obec má právo vyhláškou stanovit pohyblivou část, která doplňuje celkové náklady na stanovení odpadu, a pak si obec zcela volně může stanovit jakou formou a co bude zohledněno při hodnocení nákladů na svoz. Může to být váha, může to být také charakter odpadu, jestli separuje, nebo neseparuje, a může to být jakékoli jiné kritérium. To je princip, který já považuji za optimální pro řešení obou výhod, obou forem poplatků.

Na závěr mi tedy dovolte, abych zhodnotila to, co bylo předloženo. Novela sice omezuje finanční nejistotu obce, ale je diskriminující vůči drobným a středním podnikatelům, a to nejen vlastníkům nájemních domů, ale i těm, kteří investovali do ekologicky prospěšných zařízení na svoz odpadů. Problém neplatičů za komunální odpady neodstraňuje, ale naopak těmto neplatičům nahrává. Současně z hlediska nezbytných transformačních změn bude v následujícím období samospráva obcí a následně občané zatíženi zbytečnou a matoucí administrativou řady po sobě následujících prováděcích předpisů a vyhlášek. Proto si dovolím nesouhlasit s předloženým návrhem senátního zákona. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, paní kolegyně Seitlová, a ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Do rozpravy se hlásí pan kolega Neubauer.

[**Senátor Oto Neubauer:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=31) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, jako starosta obce jsem pocítil dopady námi schváleného zákona, jak se říká, na vlastní kůži. V podstatě tady totiž nejde vůbec o nějakou platební bilanci obce nebo o nějaké vymáhání peněz, tady jde hlavně a zásadně o technický problém. Je naprosto nemožné, abychom v jednom bytovém domě měli dvanáct až patnáct popelnic, které tam dodáme na základě smlouvy s jednotlivými nájemníky. Technické řešení, o kterém tady hovořil už pan kolega Koukal, donutilo dokonce některé obce tak, že hradí svoz odpadů z vlastního rozpočtu. Prostě si s tou realizací tohoto zákona nevěděli rady. To, co tady bylo řečeno, že bychom diskriminovali majitele domů, s tím nemohu souhlasit. Každý podnikatel, který se napojí na náš systém svozu, si musí ve svém vlastním podniku udělat takový pořádek v likvidaci odpadu, v jeho soustředění apod. tak, aby prostě to množství toho odpadu, které nakonec odevzdá, nebo které odebereme, nebo který odebere ta firma, aby bylo ekonomicky únosné. Totéž přece platí pro majitele nemovitostí, byť i majitel nemovitosti má určitý vztah, smlouvu s nájemníkem a vcelku se chová jako podnikatel, tudíž z toho vyplývá, že si prostě v tom jeho domě musí zavést takový systém, aby ten dopad byl maximálně efektivní. A já bych dokonce navázal na to, co tady už bylo řečeno také senátorem Koukalem, že toto všechno vlastně určuje vyhláška Ministerstva financí - co musí majitel nemovitosti a za co odpovídá. Toto není nic nového. Vždyť on tam má v těch povinnostech i soustřeďování a odvoz smetí. Já bych dokonce řekl, že majitel domu by měl odpovídat ještě za další věci, jako např. za dodávku elektrické energie do jednotlivých bytů. On by měl být partnerem pro dodavatele, tzn. pro energetický závod a on by si měl říci, jakým způsobem to bude rozúčtovávat do těch jednotlivých bytů a jaký systém podružného měření si v tom svém domě nainstaluje. Tak, jako u studené vody, u teplé vody, tak, jako u topného média. Kde tady je nějaká diskriminace? Je to majitel domu, chová se jako podnikatel, a přece, jestli toto podnikání v této oblasti je takové, nebo makové, jestli je efektivní, či méně efektivní, to je možné, ale pak musíme přijmout jiné zákony, jiné normy, které toto podnikání zefektivní. Ale nemůžeme přece kvůli tomu omezovat tu oblast sběru komunálního odpadu. A já odmítám, aby tady bylo řečeno, že je to pro ulehčení obcí. Je to pro pořádek v obci a je to opatření, které nepomůže jenom finančně, to je druhořadá záležitost, ale především do toho přinese určitý řád a pořádek. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego, a ještě jednou se vám upřímně omlouvám. Já na tu dálku vskutku špatně vidím. O slovo se nyní přihlásil kolega Sobotka, první místopředseda. Prosím.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=34) Pane předsedo, dámy a pánové, já mohu jenom poděkovat předřečníkovi, protože mi vzal valnou část toho, co jsem chtěl říct. Já jsem měl tu možnost se v sobotu zúčastnit poměrně velkého semináře česko-německého, který se týkal odpadů. Mohu vám říci, že problémy, které máme zde, mají úplně stejné v Německu. A jenom poznámku. Znám jejich perfektní systém, jak oni jsou perfektní úředníci, a mohu vám říci, že ten návrh, jak se má platit, je úplně shodný. Oni mají poplatek 28,89 DEM na hlavu a samozřejmě to se platí, a pak mají poplatek, který se nazývá za objemovou popelnici nebo nádobu.

Takže ten návrh, který v této chvíli máme předložený, toto řeší; a navážu na povinnosti vlastníka nemovitosti. Vždyť přeci ten vybírá nájemné a ten si kalkuluje v nájemném všechny položky, které potřebuje, tam přece rozpočítává i tu chodbu, kde se svítí, takže já za sebe mohu říci, že to není proti jakýmkoliv pravidlům Evropské unie, jak nám tady před chvílí paní kolegyně tvrdila, protože předpokládám, že Německo je dostatečně platným členem Evropské unie a pravděpodobně dodržuje pravidla, která tam jsou. Za sebe mohu říci, že vítám tento návrh, který usnadní život obcím.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil, a to zeleným podlouhlým tlačítkem, Jiří Brýdl. Prosím.

[**Senátor Jiří Brýdl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=50) Já budu, pokud možno krátce, reagovat na vystoupení kolegyně Seitlové. V podtextu je takový trošku spor o působnosti samosprávy a o působnosti zákonů v různých úrovních. Já a všichni to asi dobře víte a chápete, musím říci, že likvidování komunálního odpadu je vysoké politikum komunální politiky. A že tady žádná radnice z různých důvodů, a také proto, že jsou volby a že chtějí být znovu zvoleni třeba, nebude tlačit občana, majitele a producenta do neřešitelné situace. Dokonce, budeme-li pozorně číst tento zákon a budeme-li vnímat jednotlivá slova, tak tento zákon to ani nenařizuje. Kolegyně Seitlová ten zákon interpretovala jako že je zde deus ex machina, který najednou spadne, a podle dikce zákona ubohý producent, tedy v tomto případě majitel, bude zničen. Nic takového se samozřejmě nestane. Tak to není. My samozřejmě, když budeme na obcích sledovat výši poplatků, tak samozřejmě na základě veřejné kalkulace. Protože je zcela evidentní, že poplatek bude různý, a to je dáno třeba délkou dopravy a cenou za ukládání. Těch proměnlivých veličin je tam celá řada.

Co mě zarazilo u kolegyně Seitlové v tom výrazném projevu, že nás zde malinko postavila do role těch, kteří ničí malé a střední podnikatele. To je věc, která se mi doopravdy nelíbila, protože tam bych chtěl doložit, když, tak konkrétně jak, jakými mechanismy. Ono to ve skutečnosti samozřejmě tak vůbec není a ani být nemůže.

Co se týče kompatibility a ukládání baterií, a to nevidím jako podstatné, samozřejmě, než vstoupíme do Evropské unie, ten zákon se změní ještě několikrát. To, jestli je ministerstvo kompatibilní nebo ne a nepřipravuje to kompatibilně, to bych tady neposuzoval, ale co bylo zvláště zavádějící, když tady uváděla, že majitel nemovitosti, který zastupuje producenta přeneseně, nemůže si říci, jaký systém má fungovat. To je prostě pro mě nepřijatelné jako pro starostu. Ta různorodost svozů, četnost svozů, kudy a jak to pojede, za co se bude platit, je tak šílená, že kdybychom připouštěli fakultativně vstupy jednotlivých majitelů, a tady právě pak je politická zodpovědnost obce a zastupitelstva, že dá společného jmenovatele těm různorodým vstupům.

My s každým majitelem budeme muset pravidelně jednat, ale pak řekneme, tady je čára a tento systém je ten systém, který je relativně správný a ten je nepřekročitelný a ten kodifikujeme vyhláškou, která někoho mírně poškodí a někoho mírně zvýhodní, ale jinak to udělat nejde. Takže řeči o poškozování drobného podnikatelského stavu zlou obcí jsou na tomto místě malinko nemístné. Je pravda, že vím, že obec Žďár má vážení odpadů. To lze uplatnit jen někde. V tom systému je to stejně fakultativní, protože tam, kde to dávají do kontejnerů v činžácích, tam se to stejně neváží, protože to není technicky proveditelné. Dělá se to někde jinde jiným způsobem. Ale tato vyhláška neříká, že tento princip nemůže být nadále uplatňován. To zase vidím jako docela podstatné. Je to jedna z variant, která se může použít. Já bych tady dal spíše prostor pro jakousi tichou dohodu o obcích, než aby se v novinách psalo, že jsme poškodili střední podnikatelský stav či nájemníky. Tak já to nevidím. Protože do toho všeho vstupuje politická zodpovědnost obce a zastupitelstva. S tím je potřeba také hrát. Ten zákon to jistým způsobem připravuje, ale z nás nikdo tu tíhu nesejme a ten boj s občanem, který je tvrdý, občan si samozřejmě myslí, že je poškozován, ten by to nejraději házel někam a neplatil vůbec, ale to je obvyklé a my jej přesvědčíme.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego Brýdle, a ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Paní poslankyně Seitlová chce odpovědět předřečníkům. Prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=63) Pane předsedající, dámy a pánové. Možná se mně v časovém úseku, který jsem měla, nepodařilo zcela přesně vyjádřit některé věci a došlo k jejich částečnému nepochopení. Já, když dovolíte, k těm námětům, které tady padly, se vyjádřím.

Za prvé bylo řečeno, že obec se může rozhodnout. Ano. Návrh tak, jak je předložen, uvádí, že obec může, ale protože došlo k celé změně paragrafu 10, tak to znamená, že se nemůže platit úhrada za svoz a sběr a zneškodnění odpadu tak, jak je to v současném zákoně, ale může být pouze stanoven poplatek. Jestliže obec nevydá závaznou vyhlášku, kde stanoví poplatek, nemůže tudíž vybírat poplatek. Ze zákona vypadl paragraf, který umožňoval cenu za svoz, sběr a tím pádem ona má ještě jinou možnost. A ta možnost je, že to zaplatí ze svého samosprávného rozpočtu vše sama. Jistě, ta možnost tady je.

Já to uvádím tak, jak je dnes ten zákon navržen. § 10 zní tak, jak ho máte v pozměňovacím návrhu celý - a § 10 se přikládá.

§ 10 se týká ceny, ale pokud se dobře podíváte, tato cena je uváděna pro ty, kteří se zapojí jako další, nikoli jako fyzické osoby. Může znamenat, že se poplatek buď stanoví vyhláškou, nebo zaplatí ze svého.

Je tady ještě další věc, o které jsme hovořili. Týká se systému placení poplatků v Německu, o kterém tady bylo hovořeno předřečníky. Pan předřečník nám bohužel neřekl, v jakém prostoru a jak jsou poplatky stanovovány, to znamená jestli je to poplatek pro celou republiku spolkovou, nebo pro zemi a jakou váhu tam poplatek má z hlediska celkových nákladů. Jistě je to zajímavá zpráva, ale v tuto chvíli to nedokáži posoudit.

Byla tady další věc, která se týkala kompatibility s právem EU. Návrh, který pan senátor Koukal předkládá ve dvou ustanoveních, není samozřejmě v tom znění v rozporu, ale není v souladu proto, protože tak, jak budou stanovovány vyhlášky, tak budou stanovovány bez toho, že by tam byla zohledněna směrnice o bateriích a že by tam byla zohledněna směrnice o obalech. Obě tyto směrnice musí být naším zákonem velmi rychle přijaty. To znamená, že znovu bude muset být vyhláška. Můžeme diskutovat, zda to bude trvat půl roku nebo rok. Každopádně bylo doporučeno, aby žádná novela, která nezohledňuje tyto předpisy, u nás nebyla přijímána. Myslím, že už jsme zemí kandidátskou a že bychom měli do určité míry alespoň tato doporučení respektovat.

Domnívám se, že podnikání je jistě podnikáním tak, jako každé jiné, ale znovu chci říci, že v tuto chvíli dáváme majitelům novou povinnost. Vyhláška nestanovovala povinnost, říká, co je cena za službu a že ten, kdo službu provádí, může rozúčtovat tyto náklady dále. V tuto chvíli zavádíme novou povinnost pro majitele domu. Ta vstupuje do právních vztahů, které trvají několik let.

Myslím si, že zrovna včera se aktuálně objevil problém ve sdělovacích prostředcích, který se týkal současného stavu a situace podnikatelů v bytovém hospodářství. Bohužel, my stanovujeme povinnost, ale nevytváříme reálné právní a další nástroje, aby tato povinnost byla vymahatelná. Tím je to jednostranný úkon vůči jedné straně dohody, nikoli vůči druhé. Takto to bylo chápáno.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám. O slovo se hlásí kolega Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=34) Pane předsedo, dámy a pánové, musím zareagovat. Jedná se o celozemský saský zákon, který to upravuje. Platnost je v celém Sasku. Vychází z celoněmeckého zákona, který má platnost v celém Německu, je obecnější, a pak se to dále specifikuje do jednotlivých zemí. To na objasnění, že se nejedná o jednu obec nebo jednu malou část. Je to celé Sasko, které je poměrně velké.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Pan senátor Václav Benda. Prosím, pane kolego, máte slovo.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=27) Pane předsedo, kolegyně a kolegové, vím že nebudu populární, ale jsem nucen konstatovat, že ač nesdílím část argumentů kolegyně Seitlové, budu hlasovat proti tomuto zákonu. Uvedu prosté argumenty, lidové, ne populistické.

Za prvé. Když jsme loni přijímali zákon o odpadech, vycházeli jsme z toho, že ukládáme obcím nějakou povinnost, Mnohokrát se to zdůrazňovalo. Stejně jsme jim dali různá práva. Prosté přenesení povinnosti na jiné subjekty z obcí mi nepřipadá být v duchu schváleného zákona.

Za druhé. V Praze byl proveden pokus uzavřít smlouvy složitým způsobem s pověřenými firmami, který měl prostý obsah, že se zdvojnásobovaly už tak vysoké poplatky za odpady pro jednotlivé osoby. Vyhláška pak neprošla, respektive zákon ji nedovoloval.

Za třetí. Chtěl bych konstatovat, že celý svůj život - 52 let - se snažím o separaci odpadů. Za posledních 10 let se zhroutily možnosti odvádět do sběru cokoli jiného než papír. I u papíru je to velice pochybné. Myslím, že tlak na efektivnější hospodaření a na efektivnější separaci odpadu v domácnostech by byl mnohem účinnější než naopak nějaký paušální poplatek pro toho, kdo produkuje velké množství netříděného odpadu stejně jako pro jiného.

K tomu ještě musím konstatovat, že mohu přinést písemné svědecké výpovědi o tom, že alespoň v hlavním městě Praze kontejnery na separované odpady se poměrně běžně vysypávají do jednoho nákladního auta a bez ohledu na separaci se vysypou na skládku. Nebudu hlasovat pro tento zákon.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji kolegovi Václavu Bendovi. Kdo se ještě hlásí v závěru druhé části rozpravy? Nikdo. Druhou část rozpravy končím.

Táži se pana senátora Jana Koukala za navrhovatele, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem? Máte slovo, pane kolego.

[**Senátor Jan Koukal:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=25) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, chtěl bych poděkovat všem těm, kteří zde intenzivně diskutovali a kteří vycházeli ze skutečné znalosti jak dikce předloženého návrhu, tak reálné skutečnosti. Myslím, že debata byla daleko lepší než mé úvodní slovo.

Hovořilo se zde o několika konkrétních věcech. Myslím, že je to v pořádku. Myslím si, že bych mohl ještě některé argumenty doplnit, byť mnozí z mých předřečníků argumentaci udělali možná lépe.

Mohu zahájit posledním vystoupením pana doktora Bendy o separaci. Návrh novely zákona si klade pouze některé dílčí ambice a zcela samozřejmě neřeší problém odpadového hospodářství, ale to vy víte. Jestli jste ode mne očekával komplexní rekonstrukci systému odpadového hospodářství, komplexní legislativu, musel bych být ministrem životního prostředí, pak by to bylo nepochybně mou povinností. Nejsem touto osobou.

Problém separace, jak všichni dobře víme, nezávisí na tom, jakým způsobem se sbírá. To je výchovný argument, proto hlavní město Praha platí např. separovanou nákladovou složku, ale závisí na tom, zda to na druhé straně někdo chce. Tento problém v novele řešit nemohu.

Společné na vystoupení kolegyně Seitlové a kolegy Bendy byla neznalost systému vyhlášky na komunální úrovni.

Myslím si, že je to jistá otázka toho, že standardem politiky všude bývá, že člověk projde komunální sférou a ví, co to znamená, a ví, jakým způsobem legislativní předpisy platí a v jakých podmínkách a v jakých hranicích se mohou pohybovat.

Tak, jak je novela předkládána, jsou zde dvě vyhlášky. Jedna vyhláška tvořící systém a druhá vyhláška hovořící o poplatku. To jsou disjunktní věci. Doposud existovala vyhláška týkající se pouze jednoho systému, a to nedokonale.

Tady je tedy změna a myslím si, je tady i jedna podstatná věc. Obec může, obec nemusí. To znamená opravdu dualitu či kombinaci, či jakékoliv slovo chcete, použít systémů, které v tento okamžik existují a které, pakliže nejsou dostatečné, je možno vyhláškou doplnit jak v oblasti technické, tak v oblasti finanční. A myslím si, že to tady bylo mnohými kolegy řečeno.

Proč nejsou baterie v mém návrhu? Nezlobte se, paní kolegyně, nejsou a nebudou. Opravdu jsem se zabýval úplně jinou částí odpadového hospodářství, komunálním odpadem, ne nebezpečným odpadem, a jste-li ekologický expert a odborník, dobře víte, že tímto problém se zabývá jiná část zákona o odpadech, a tu já jsem nijakým způsobem ve své novele nepostihoval.

Vaše část baterií měla odeznít v lednu 1997, ne dnes.

Co se týká zvýhodňování nebo nezvýhodňování majitelů a vlastníků nemovitostí. Musím říci, že stávající zákon zvýhodňuje vlastníky nemovitostí, protože my, ostatní daňoví poplatníci, za ně platíme tuto službu, jestli ji vybírají nebo ne, je na jejich libovůli, nejsou k tomu nijakým způsobem nuceni. Argumentace o tom, že nemohou ovlivnit systém, popsal, myslím, velice docela dobře kolega Brýdl. Ale citoval jsem tady vyhlášku Ministerstva financí č.176/1993 a stejně tak nemohou ovlivnit výrobu elektřiny a podobných věcí, ani vody apod.

Jste-li vlastníkem nemovitosti, ve které lidé bydlí, konzumují jisté služby, a tak je zcela samozřejmé, že jste ten první subjekt, se kterým kontakt musí být navázán, jak tady bylo správně řečeno, jako podnikatel v jakémkoliv výrobním závodě, i když on sám ve své kanceláři tu hromadu odpadků neprodukuje. To je prostě řešeno zákony jinými, a myslím, že docela dobře.

A znovu opakuji: je dobré přečíst si občanský zákoník, § 711, odst. 1, písm. d). Hovoří se o tom, jakým způsobem se majitel může domoci svých peněz, jakým způsobem lze rozpočítat na nájemníky cenu a jakým způsobem se má vypořádat s tím, kdo neplatí. Myslím si, že to opět je nad rámec novely tohoto zákona a není možné to od ní očekávat.

Nepochopil jsem diskriminaci firem. Opravdu si myslím, že k tomu nedochází, a zvláště proto, že nezavádím žádný systém, který je naprosto jednoznačně definován zákonem. Naopak otevírám různé varianty vhodných systémů, pouze tyto varianty doplňuji a lépe formuluji a dávám možnost obcím, aby je přesně technicky popsaly v kategoriích, které jsou nezbytné, tak tím tento systém zjednodušuji.

Myslím si, že je to dost důležité a jsem rád, že nemusím argumentovat o tom, že základním principem nebo důvodem k tomu nebyl propad obecních rozpočtů, ale systém, který nefunguje, který byl špatně v zákonu definován, a přijali-li jsme Listinu lidských práv a svobod do své Ústavy, je naprosto nezbytné, abychom do zákonů dávali až takové technikálie.

A tím odpovídám i na otázky o tom, zda tabulka, která je součástí zákona, je degradací či není degradací zákona. Musím vycházet z právního řádu a považuji tabulku za precizaci zákona, myslím si, že to do senátních úkolů patří. Byla-li by naše legislativa jiná, volnější, nemuseli jsme tímto způsobem cenu dodefinovávat. Ale naše legislativa je taková a proto precizní zákon v České republice musí i tabulku obsahovat. Ostatně víte, že v návrhu, který jsme původně předkládali, tabulka nebyla. Vidíte to v tisku 1998/85.

Vážené kolegyně a kolegové, patřím zcela samozřejmě do skupiny starostů v tomto slovutném Senátu a proto můj názor je celkem jednoznačný. Myslím si, že přijetí námi navrhované novely zákona o odpadech pomůže zpřehlednit, zjednodušit a zefektivnit systém nakládání s komunálním odpadem v našich obcích, a proto vás žádám, abyste pro něj hlasovali. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane navrhovateli. Ptám se teď kolegy Josefa Pavlaty jako zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, zda si přeje promluvit? Kolega Pavlata si nepřeje promluvit. Kolega Jiří Brýdl si také nepřeje promluvit za Výbor pro územní rozvoj, kolega Salzmann za Ústavně-právní výbor nechce vystoupit. Předseda Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, kolega Bartoš, také nebude mluvit, kolega Vladislav Malát také ne.

Nuže tedy, pane zpravodaji garančního výboru, předpokládám, že si přejete vystoupit se závěrečným slovem. Nepřejete, děkuji.

Nicméně teď vás požádám, abyste v souladu s prozatímním pravidly jednání Senátu o návrzích zákonů přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly nebo na které jste odkázal, abychom o nich mohli postupně hlasovat.

Proto znělkou přivolám odloučené kolegyně a kolegy. Žádný větší pohyb jsem nezaznamenal, takže není snad nutné znovu se přihlašovat, všichni jsme si zkontrolovali, zda nám svítí vedle karty zelené světélko.

A mohu tedy poprosit pana kolegu Jurečku, aby nás postupně seznamoval s jednotlivými pozměňovacími návrhy.

Konstatuji, že v sále je v tuto chvíli přítomno 52 senátorek a senátorů, naše kvorum bude 27.

Pane kolego Jurečko, prosím.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=7) Děkuji. Pane předsedo, paní a pánové, v souladu s mým návrhem, který otevíral podrobnou rozpravu nad senátním tiskem, předkládám k hlasování komplexní pozměňovací návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu tak, jak jej máte před sebou v příloze usnesení č.77, což je senátní tisk 1998/85/10. Tento komplexní pozměňovací návrh považujte za jeden hlasovatelný celek.

Prosím, pane předsedo, abyste dal hlasovat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Promiňte, pane kolego, neporozuměl jsem okamžitě, že budeme hlasovat o textu, který máme všichni před sebou a že jej nebudete číst.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento komplexní pozměňovací návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. 78. hlasování této schůze skončilo. Přihlášených k hlasování 53 senátorek a senátorů, kvorum 27, pro se vyslovilo 43, proti 3, tedy **komplexní pozměňovací návrh byl přijat.**

A nyní můžeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve znění tohoto jednoho komplexního pozměňovacího návrhu. Vyčkáme nezbytného času, aby naše stroje stačily spočítat nás a naše hlasy.

Zahajuji **hlasování o celkovém schválení návrhu senátního návrhu zákona**. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a oznámí to zvednutím ruky. Skončilo závěrečné, 79. hlasování o tomto návrhu zákona. Konstatuji, že návrh senátního návrhu zákona byl schválen. Z 53 přihlášených, kvorum 27, 44 hlasovalo pro, 4 z nás hlasovali proti.

Návrh byl schválen, a proto podle našich prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů, čl. 18, odst. 3 navrhuji, abychom pověřili:

**1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a podal návrh zákona Senátu Parlamentu ČR Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednávání,**

**2. abychom pověřili senátora Jana Koukala, aby návrh zákona Senátu Parlamentu ČR odůvodnil Poslanecké sněmovně v jejích orgánech.**

Budeme hlasovat. Hlasujeme teď, kdo je pro toto usnesení, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti takovému usnesení, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo. Z 52 přihlášených, kvorum 27, 46 pro, nikdo nebyl proti. **Tedy tento návrh byl přijat.**

Já také, jako v minulém případě, děkuji zástupci navrhovatelů za velkou práci a též všem zpravodajům. A dovolte mi, abych řekl, že při skončení projednávání minulého bodu jsem měl říci, že velmi děkuji za práci nad návrhem zákona o jednacím řádu našim legislativcům, kteří s tím měli enormní množství práce. Přijměte toto poděkování s malým zpožděním.

Vážení přátelé, dovolte, abych vyhlásil desetiminutovou přestávku. Doufám, že se tady všichni po přestávce sejdeme. To znamená, začínáme za pět minut pět.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Vážené a milé paní kolegyně, vážení a milí páni kolegové, čeká nás ještě jeden bod pořadu. Prosím, zaujměme místa. Já tentokrát budu nucen, protože tu nemáme skrutátorky, vyzvat vás, abyste se znovu přihlásili, takže teď prosím, abyste vyňali své karty ze zdířek. Počkám ještě, někteří přicházejí. Odhlásil jsem vás, vyňali jste své identifikační karty a teď prosím, abyste se přihlásili, a to tím, že kartu do zdířky vložíme. Nezbývá mi, než počkat ještě na některé opozdilce.

Konstatuji, že v sále je přítomno 41 senátorek a senátorů (bude to záhy 42), takže jsme samozřejmě usnášeníschopní; kvorum je 21. Omlouvám se, přání bylo otcem myšlenky - před námi je projednání dvou bodů, nikoliv jednoho.

**Předposledním bodem našeho jednání je:**

**Návrh senátního návrhu zákona o stanovení ceny za výkup elektřiny vyráběné z obnovitelných a druhotných zdrojů energie a o změně a doplnění zákona**

**č.222/1994 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o Státní energetické inspekci.** <A NAME='st98087'></A>

Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č.1998/87** a uvede ho zástupce navrhovatelů, senátor Jiří Stodůlka. Pane kolego, prosím, ujměte se u řečniště slova.

[**Senátor Jiří Stodůlka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=80) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si před vás předstoupit s návrhem zákona, který se může zdát být nedůležitým, zasahujícím jen do velice specifické oblasti života společnosti.

A možná právě proto, že vím, jak okrajové je toto téma v našich podmínkách, domnívám se, že právě proto je nutno se ho chopit. Již roky sleduji počínání kolem energetické politiky státu a s jeho vývojem nejsem spokojen. Na radnici jsem kdysi zcela nedávno zažíval rozruch kolem elektrických přímotopů a myslím si, že se někdo tam nahoře, s prominutím, zbláznil. Nabídka vytápění elektrickou energií v masovém měřítku byla tak nesmyslná, že i začátečník v kursu technického minima elektrotechniky musel být zděšen. Vždyť elektřina je produktem velmi složitého technologického procesu a nabízet ji jako topné médium je naprostým nesmyslem. Čas ukázal, že jsem měl pravdu, a je otázkou, kde jsou dnes zastánci této zcela zcestné teorie - bohužel - i praxe. Zároveň jsem se v této věci opět přesvědčil, jako již mnohokrát ve svém životě, že dokážu předpovědět mnohé jevy se špatným koncem, a tuším, že i problém, který dnes chci s vaší pomocí řešit, nedopadne o moc lépe, než koncepce energetiky v tomto státě. Přesto se pokusím o opak.

Výroba elektrické energie z obnovitelných zdrojů energií je alternativním a doplňkovým řešením. Na západě od našich hranic si to v době ropné krize 70.let uvědomili. Na rozdíl od nás začali hledat cesty, jak zmírnit potřebu primárních neobnovitelných zdrojů energie. A nacházeli zdroje, které do té doby byly považovány za nepoužitelné, dopracovávali se k technologiím složitým a technicky velice náročným. Naše energetika, v té době zaštítěná "nekonečnými zdroji paliv v tehdejším Sovětském svazu", se orientovala na výstavbu mamutích velkovýroben elektřiny naprosto nevhodných pro naše poměry. Pamatuji z té doby experimenty s přenosovou linkou 750 kV a hovořilo se i o přenosech o vyšším napětí. Praxe ale ukázala, že se v celé naší republice nenajde koridor, kterým by tyto linky mohly vést. Sibiřský rozměr nám zkrátka chyběl, přesto jsme neváhali rozhodnout o výstavbě 4000 megawatt v Temelíně, třebaže velikost tohoto díla se naším poměrům vymyká. I po redukci na poloviční výkon je tato stavba ještě dnes nad naše síly a možnosti. Podotýkám, že nejsem odpůrcem jaderné energetiky, protože vím, že v současnosti je to jeden z mála ekologicky přijatelných způsobů výroby elektřiny a protože rovněž vím, že pokrytí spotřeby nelze uskutečnit v dohledné době z jiných zdrojů.

Návrh zákona, který před vámi leží, je pokusem o změnu zažitých stereotypů, jeho dopad by měl podpořit podnikání v oblasti výroby elektřiny ze zdrojů energie, které dosud bohorovně přehlížíme. Člověk za toto století dokázal spotřebovat polovinu všech primárních zdrojů energie, které se v přírodě ukládaly milióny let. Lidí přibývá a nároky na energie si začíná uplatňovat i tzv. třetí svět. Ptám se, jak dlouho ještě vydrží tyto zásoby a co zanecháme dětem a vnukům. Otázka nepříjemná, ale pro většinu politiků stále ještě neaktuální. Máme přece jiné starosti a proč se vlastně trápit dopředu.

Česká republika má energetický zákon č.222/1994, ve kterém je poměrně moderně zasazen paragraf o povinnosti distributora elektrické energie vykoupit elektřinu. Cena výkupu je stanovena zákonem o cenách. Prodejní cena elektřiny v cenovém výměru je cenou, kterou stanovuje Ministerstvo financí a je cenou označenou jako maximální. Tzn., že odběratel si dohodne cenu s dodavatelem maximálně do této výše. Dosud mně ovšem není znám případ, kdy se odběratel s dodavatelem dohodli na ceně pod touto hranicí. Když nahlédnete do tzv. ceníků distribučních společností, užasnete. Cena maximální z cenového výměru je tam napsána jako cena pevná. Opatrným pozeptáním u distributorů zjistíte, že smlouvat se nedá a okamžitě jste odkázáni na výklad Ministerstva financí. Jiný je případ, kdy distributor vykupuje elektřinu z obnovitelných zdrojů, což je tento náš případ. Tentýž cenový výměr Ministerstva financí říká, že tato cena je stanovena jako cena věcně usměrňovaná.

Pokud se podíváme na definici takto tvořené ceny, tj. výrobní náklady plus přiměřený zisk, je vše v pořádku a dnes vám předložený zákon ani není zapotřebí. Praxe ale předběhla teorii, žádná distribuční společnost v této zemi vám jako výrobci elektřiny z obnovitelných zdrojů energie na takto stanovenou cenu nepřistoupí. Výrobče, tu máš 1,10 Kč, v lepším případě, více nedostaneš, že máš výrobní cenu vyšší - nevyráběj, stejně bys jen na trhu překážel. To my, velcí energetici, si radši postavíme za státní garance nějakou velkovýrobnu, vybudujeme drahý tranzit, případně koupíme elektřinu venku. Energetická koncepce, moderní výroby, to vše je jen k smíchu. Stát určuje ceny, za které přece, a to dá rozum, nemůžeme podporovat soukromníčky, vždyť sami nemáme ani na prostou reprodukci.

Ale vážně. Obnovitelné zdroje v loňském roce vyrobily u nás 0,98% elektrické energie. Ano, slyšíte dobře, necelé jedno procento, a to až na nějaké to promile pouze z malých vodních elektráren. Svět kolem nás je mezi 6-10%. Výroba elektřiny z energie větru, solární energie a z biomasy prakticky u nás neexistuje. Neříká nám to něco? Strojírenská velmoc, kterou jsme kdysi byli, by mohla tyto technologie vyrábět ve velkém a exportovat je i do rozvojového světa, kde na velké elektrárny nemají a obnovitelné zdroje jsou ještě mnohem větší než u nás.

Teď, a jsem si toho plně vědom, mluvím za neexistující výrobní odvětví, přimlouvám se u vás za podnikání, které nemůže vzniknout, třebaže jeho vznik, a jak přitakávají mnozí, je celospolečensky prospěšný.

Návrh zákona stanovuje cenu odkupu podle kategorie výrobny ve výši 75 a 90% z maximální prodejní ceny a je obdobou zákona v SRN. Vzhledem k tomu, že při projednávání ve výborech jsem měl možnost se seznámit s námitkami k zavedení tohoto zákona, pokusím se na ně odpovědět již nyní před rozpravou.

Neústavnost, pojem který by mně jako členovi Ústavně-právního výboru měl vadit nejvíce. Podle této teorie nemůže zákon stanovit cenu mezi soukromými podnikatelskými subjekty bez možnosti dohody smluvních stran. Dávám tedy otázku, proč současný stav věcně usměrněné ceny nezajistí alespoň vznik tohoto podnikání. Zároveň si odpovím: tento titul je zřejmý nesmysl, třebaže vyhovuje zákonu. Co s výrobcem, který bude vyrábět za prokazatelných 10 Kč/kWh a někdo mu je bude muset také zaplatit. Zdá se, že je to absurdní, ale je to dnešní zcela reálný stav věci. Zákon, který projednáváme, se to pokouší řešit právě procentní sazbou, která nepřevýší prodejní cenu a směruje případného podnikatele v této oblasti do oboru reálných cen.

Další častá otázka je do oblasti kogeneračních zdrojů. Předesílám, že tento zákon ani nechce tuto problematiku řešit. Kogenerační soustrojí pracují převážně se zemním plynem, který jednak není obnovitelným zdrojem energie a jeho zásoby jsou konečné, druhý problém je v ceně plynu. Její vývoj lze předpokládat jen stěží, již jsem nedávno zaslechl předpokládanou cenu pro domácnosti kolem 13 Kč za metr kubický. Ekonomická rozvaha u těchto zdrojů se odvíjí úplně jinak než u zdrojů s obnovitelným palivem. Toto je v řadě případů odpadem, jeho zužitkování v elektřinu neklade téměř žádné nároky na jeho nákup, mnohdy je i dokonce placeno za jeho likvidaci.

Další námitkou je to, že v Německu, pravda, tento zákon platí od roku 1990, ale jedná se o ceny průměrné. Domnívám se, že škála výrobců z těchto zdrojů v různých výkonech se dokáže rovněž dostat k číslům blížícím se průměru, ale to je již oblast hádání, v současnosti pro solidní stanovení není žádná výchozí databáze díky neexistenci tohoto podnikání z důvodů dříve uvedených. Průměrné ceny jsou problém tak pro seminář, do kterého když zapojím teplárny a jejich ceny elektřiny pro distributory, dočkáme se zajímavých zjištění.

Největší problémy kolegům s liberálním myšlením vyvstávají z čísla 300 milionů až 1,5 miliardy za rok, které bude muset někdo dát distributorům na pokrytí ztráty z tohoto podnikání. Již jen samotný rozptyl údaje signalizuje, že tato oblast je bílým místem v mapě našeho hospodářství. Nejnižší údaj je z Ministerstva životního prostředí, nejvyšší z Ministerstva financí. Také síla odporu k tomuto zákonu se dá měřit tímto údajem, přičemž resortní ministerstvo, tj. Ministerstvo průmyslu a obchodu je někde uprostřed, a to jen z toho důvodu, že je gestorem pro zavádění těchto zdrojů do praxe, ale moc se mu zatím nedaří. Ministerstvo financí přitom má v rukou nástroj, kterým je možno tyto náklady rozdělit mezi klasické výrobce znečišťující životní prostředí a samotné distributory. Těm navíc u těchto výrob odpadá řada ztrát, které vznikají přenosem a transformací, protože tyto výrobny jsou obvykle v místech spotřeby a většinou na hladině nízkého napětí, které je konečným stupněm ve spotřebě.

Vážení kolegové, podpořte budoucnost, zkuste překročit mantinely stranických doporučení a nehledejte v tomto návrhu nějaké jinotaje. Jediný výbor, který návrh zatím podpořil, je Výbor petiční, návrh zamítl garanční Výbor pro hospodářství. Mezi těmito stanovisky jsou ostatní výbory, které nepřijaly usnesení žádné. Z tohoto postoje lze vyčíst, že senátoři cítí potřebu této úpravy, ale záležitost je pro ně většinou příliš speciální materií.

Postupným projednáváním jsme ovšem dospěli k názoru, že navrhovaný zákon by bylo možno ještě dále zjednodušit vypuštěním všech omezení týkajících se instalovaných výkonů výroben, včetně stanovení pevné ceny v počátcích platnosti zákona a konečná verze by mohla znít tak, jako to máte před sebou v dnes rozdaném tisku. Tímto tedy předkládám tuto verzi jako pozměňovací návrh k návrhu schválenému v petičním výboru. Děkuji vám za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego, který jste tady vystoupil ve funkci navrhovatele. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Zmíněným garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor určil svým zpravodajem svého šéfa, pana senátora Jaroslava Jurečku, a přijal usnesení, které jste dostali jako senátní tisk č.1998/81/1. Pan předseda Jurečka má slovo. Prosím.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=7) Děkuji. Pane předsedo, paní a pánové. Chtěl bych říci, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se tímto problémem zabýval velice vážně a že přinejmenším pro jednání tohoto výboru neplatí ona úvodní slova zástupce předkladatelů, že jsme to vnímali jako záležitost okrajovou, podružnou či minoritní. Je jiná věc, že zástupce předkladatelů se na jednání našeho výboru nedostavil.

Já bych mohl závěr tohoto jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu odbýt velice stručně tím, že bych vás seznámil s usnesením, v němž výbor doporučuje Senátu návrh tohoto senátního návrhu zákona zamítnout. Přesto mi dovolte, i s ohledem na úvodní slovo zástupce předkladatelů, několik slov.

Ano, všimli jsme si, že návrh zákona upravuje podmínky pro stanovení výkupní ceny elektřiny vyrobené z obnovitelných a druhotných zdrojů a že obsahuje novelu zákona č.222. Je faktem, že rozšiřování příspěvků obnovitelných zdrojů elektrické energie, které až dosud vyrábějí ve světovém měřítku zanedbatelné množství energie, nachází právem, a to podtrhuji, stále větší politickou podporu.

Je motivována negativními vlivy využívání klasických paliv, hrozbou vyčerpání těchto primárních zdrojů a snad i zhoršováním světového klimatu. Až dosud - čísla přinejmenším u nás a jinde zazněla v úvodním slově - nejsou obnovitelné zdroje energie vzhledem k vysokým investičním nákladům, nízké výkonové hustotě a nízkému ročnímu využití - a poznamenávám - i spolehlivosti dodávky konkurence schopné, a když, tak v jistém věcném a regionálním omezení. Navíc i obnovitelné zdroje elektřiny v jisté míře negativně ovlivňují životní prostředí a krajinu. To platí i o druhotných zdrojích energie, tedy i o využití biomasy a odpadu jako paliva.

Předložený senátní návrh zákona neuvažuje s dotacemi ze státního rozpočtu. Jako kompenzace ceny přichází v úvahu, chceme-li podpořit takto obnovitelné zdroje, pouze přerozdělování. To je zatím málo, ale počítáme-li s větší politickou podporou, dále se zvyšující případně ceny na úkor konečného zákazníka. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu má za to, že tento přístup posiluje disproporce v cenách energie u nás.

Domníváme se, že politickou podporu je nutné vyjádřit, ale je ji nutné vyjádřit systémově, ekonomicky a rozhodnout o způsobu úhrady zvýšených nákladů na elektřinu z obnovitelných zdrojů. I státy EU hledají, ale až dosud závazně nedoporučily způsob této úhrady.

Zástupce předkladatelů zde zmínil skutečnost, že tato předloha vychází z úpravy ze Spolkové republiky Německo. To ano, ale na rozdíl od senátního návrhu úprava SRN řeší způsob dotace rozdílu mezi obvyklou tržní cenou elektřiny a cenou elektřiny z obnovitelných zdrojů. Jestliže chceme podporovat vyšší využití obnovitelných a druhotných zdrojů, a já se přimlouvám, abychom tak učinili, je třeba postupovat v souladu s přístupem EU. Doporučení se liší v těch případech, kdy jsou tyto zdroje konkurence schopné, a kdy takovými nejsou.

Adresování úhrady zvýšených nákladů na obnovitelné a druhotné zdroje musí podle názoru výboru být systémové a podložené dobrým zákonem. Výbor má za to, že i přes dobrý záměr předkladatelů předložený senátní návrh takovým řešením není. Existují podklady a materiály, které vypočítávají celou řadu podpor rozšiřování výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Ten, který nám předkladatelé předkládají, se má v těchto studiích za jako nejméně vhodný. Jen jeden příklad za všechny. Chceme-li podporovat tento přístup, mohli bychom uvažovat např. o něčem, co bychom nazvali ekologický haléř.

Systém cen, a to kolega Stodůlka zmínil, je v právním řádu ČR řešen zákonem č.526/90 Sb., o cenách. Bylo řečeno, že podle zákona je úpravu, kterou chce tento senátní návrh řešit, oprávněno činit Ministerstvo financí. Je to proto, že ceny elektřiny v ČR jsou stanoveny politickým rozhodnutím právě se zřetelem na sociální únosnost a neodrážejí skutečné náklady na výrobu, přenos a distribuci. Systém těchto cen byl zaveden především s ohledem na jeho pružnost, neboť cena jako ekonomická kategorie podléhá časově se vyvíjejícím ekonomickým vlivům. Stanovení pevné ceny ad hoc neodpovídá tomuto postupu a vymyká se celkovému přijatému systému. Navíc ani navržené stanovení nákupní ceny pevně určeným podílem z prodejní ceny není řešením pro všechny obnovitelné zdroje, např. pro energii sluneční.

Velice se přimlouvám za systémové řešení, začínalo by zajisté nahrazením nevyhovujícího zákona č.222/1994 Sb. a novým řešením, které by bylo opravdu kompatibilní se současnou legislativou EU i s trendem, kterou tato unie nastoupila, a to včetně dosud neřešené podpory obnovitelných a druhotných zdrojů.

Z těchto všech důvodů výbor přijal usnesení, v němž doporučuje Senátu senátní návrh zákona zmítnout.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu.

Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisky č.1998/87/2 a 1998/87/6. Za svého zpravodaje určil senátora Antonína Petráše, který má nyní slovo.

[**Senátor Antonín Petráš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=75)Pane předsedo, kolegyně a kolegové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se na své schůzi 2.9.1998, a to již po druhé, zabýval návrhem senátního návrhu zákona, který předložil senátor Stodůlka. Náš výbor se zároveň seznámil i se stanoviskem Ministerstva životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí myšlenku tohoto zákona plně podporuje, protože je to jeden z možných způsobů podpory obnovitelných zdrojů uvedených i v koncepci státního programu podpory úspor energie a využívání obnovitelných zdrojů energie, které schválila vláda 8.7.1998.

Náš výbor po odůvodnění návrhu, po zpravodajské zprávě a po seznámení se s tímto stanoviskem doporučil Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, který je uveden v příloze tohoto usnesení.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44)Děkuji vám, pane kolego. Dalším výborem, kterému byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán, byl Výbor ústavně-právní. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisky 1998/87/3 a 1998/87/5. Za svého zpravodaje určil pana senátora Richarda Salzmanna, který teď promluví.

[**Senátor Richard Salzmann:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=59) Vážený pane předsedo, vážené paní kolegyně, páni kolegové, ÚPV se touto otázkou zabýval dvakrát, a to tím spíše, že pan předkladatel Stodůlka je členem ÚPV, a argumentaci, kterou nám tady uvedl dnes, uvedl ještě v širší formě na těchto zasedáních. Myslím, že nás všechny dokonale přesvědčil. Myslím, že není jediný člen ÚPV, který by nebyl hluboce přesvědčen, že výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů je téma na výsost důležité, významné a podpory hodné.

Nicméně při konfrontaci této myšlenky s jejím praktickým vyřešením, jak to tady naznačil pan senátor Jurečka, výbor nedospěl k jednoznačnému stanovisku, nedospěl k přesvědčení, že by měl doporučit tento zákon k přijetí, protože ho vidí v rozporu s obecně liberálními zásadami našeho hospodářství a je proti jeho mysli, abychom přijali zákon, který by donucoval ve vzájemném hospodářském styku jeden subjekt druhý k tomu, aby přijal cenu, která není předmětem smluvních dohadů.

Znovu bych rád zdůraznil, že s jedinou tezí, kterou tady řekl pan senátor Stodůlka na začátku, že problém není považován za důležitý, nesouhlasím. Je považován za důležitý, výbor ho považoval a považuje za důležitý, ale bohužel řešení nevidí.

Usnesení Výboru ústavně-právního bylo přerušit své jednání o této otázce, což prakticky znamená, že nepřijal žádné usnesení. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane zpravodaji.

Pan senátor Jiří Pospíšil je zpravodajem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal k projednávanému návrhu usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č.1998/87/4. Za svého zpravodaje vlastně nikoho neurčil a pan kolega Pospíšil se uvolil vysvětlit, jaké stanovisko výbor zaujal. Prosím.

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=14)  Pane předsedo, dámy a pánové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se rozhodl dne 15.července 1998 usnesením, které jste obdrželi, návrh senátního návrhu zákona neprojednávat. Bylo to zejména proto, že výbor se domnívá, že při různosti názorů a při zaměření výboru není schopen dospět k jakémukoliv závěru a že tato oblast nespadá do jeho zaměření. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Váš výbor nepřijal žádné usnesení?

[**Senátor Jiří Pospíšil:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=14)  Náš výbor se rozhodl přímo nechat na svých členech výboru, aby hlasovali podle toho, jak se dohodnou na klubech, prostě přímo aktivně se rozhodl tento návrh zákona neprojednávat. Necítí se k němu kompetentní a dostatečně znalý.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane senátore.

Následně byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které máte před sebou jako senátní tisky 1998/87/7 a dále máte před sebou záznam z jednání 1998/87/8.

Tento výbor určil svým zpravodajem pana senátora Václava Mencla, který je připraven nás informovat o výsledku jednání ve výboru. Prosím, pane kolego.

[**Senátor Václav Mencl:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=19) Vážené kolegyně a kolegové, náš výbor nepřijal žádné usnesení, učinil tak nicméně po velmi důkladné rozpravě, po vyslechnutí expertů, předkladatele a po skutečně vážné diskusi.

Cítím za povinnost odmítnout tvrzení zástupce předkladatelů, že ti, kteří nepřijali usnesení, o této věci nejednali a že s ní nejsou seznámeni a že ji nerozumějí. Myslím, že tomu tak, aspoň v našem výboru, nebylo.

Nicméně rozprava byla velmi hluboká, nechci se k ní teď vracet. Myslím, že v ní zaznělo mnoho věcí, které zde, konec konců, řekl pan senátor Jurečka, a jsem osobně připraven za sebe jako zpravodaj vystoupit.

Právě proto, že pokládáme tuto problematiku za vážnou a chceme ji řešit velmi seriózně, doporučil náš výbor uspořádat po dohodě s Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu seminář na dané téma, kde bychom si všechny vazby dojasnili a kde bychom také případně v kolegiální rozpravě ve spolupráci se zainteresovanými ministerstvy a experty dospěli k nějaké rozumné dohodě.

Byl jsem určen koordinátorem a jsme předběžně dohodnuti. Záleží také na výsledku projednávání zde. Jsme dohodnutí s kolegou Jurečkou, že bychom, samozřejmě s předkladateli, takovýto seminář uspořádali. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane senátore.

Posledním výborem, kterému byl návrh senátního návrhu zákona přikázán, je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor rovněž nepřijal usnesení, ale toliko záznam z jednání, který jste obdrželi jako senátní tisk 1998/87/9. Zpravodajem pak určil pana senátora Vlastimila Šubrta, kterého prosím, aby se ujal slova.

[**Senátor Vlastimil Šubrt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=39) Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku k uvedenému návrhu zákona.

Abych se své zpravodajské povinnosti zhostil, budu opakovat to, co už řekl pan předseda, že náš výbor nepřijal žádné usnesení. Po vystoupení předkladatele kolegy Stodůlky, původní profesí energetika - technika, a zpravodaje, původní profesí energetika-ekonoma se výbor v závěru k ano, ne prostě nedopracoval.

Byl podán jediný návrh - senátní návrh předkladatelů zamítnout. Pro hlasovali dva senátoři, proti jeden, ostatních šest přítomných členů výboru se hlasování zdrželo. Tolik zpravodajská povinnost.

A nyní krátký dovětek.

V obecné rozpravě našeho výboru padly zajímavé, a domnívám se, podnětné připomínky hodné k zamyšlení. Většina členů výboru, zdůrazňuji pro zdravotnictví a sociální politiku, vzhledem ke specifice navrhovaného zákona nezaujala stanovisko, aniž by samozřejmě problém sebeméně podceňovala.

Poloha rozpravy, rozhodně chvályhodná snaha navrhovatelů, rozvoj a podpora druhotných a obnovitelných energetických zdrojů, a zpravodaje, kde na to vzít, se tak stala střetem, ve své podstatě, protichůdných pohledů dvou energetiků na věc jako takovou, nutnost cosi užitečného udělat a prosadit a nutnost mít na to finance, ctít u nás platnou legislativu a řešit celý problém systémově.

Domnívám se, že to tak dopadlo právě proto z toho důvodu, že práce ve výborech je specifická, daná určitou specializací, zájmem či předchozí konkrétní odborností senátorů.

Prosím proto Organizační výbor Senátu, aby zvážil striktní zásadu zadávání všech senátních iniciativ všem výborům. Nejde o procedurální návrh, ale o námět adresovaný Organizačnímu výboru k zamyšlení nad naší další prací. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Také vám děkuji, pane senátore, a ujišťuji vás, že Organizační výbor se bude vaším podnětem zabývat.

Tím zprávy zpravodajů skončily. Otevírám první část rozpravy. Písemně se do ní přihlásil kolega Mirek Topolánek. Pane kolego, pojďte k řečništi a ujměte se slova.

[**Senátor Mirek Topolánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=70)  Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, na úvod bych měl říci, že stejně jako se tady prezentovali mí kolegové jako energetici, i já jsem osoba podujatá, protože z oboru. Musím ovšem říci, že se zabývám svůj profesní život právě kogenerací, právě alternativními zdroji energií, a přesto hned na úvod musím říci, že jinak chvályhodný námět kolegy Stodůlky a kolektivu musím odmítnout.

Pokusím se krátce říci, proč. K současnému neutěšenému stavu rozvoje výroby tepla a elektřiny z obnovitelných zdrojů energie zásadní měrou přispívá pokřivené cenové prostředí vzniklé díky státním dotací cen energií. V této oblasti ještě nedošlo k liberalizaci, a nechci to déle rozebírat, protože to je problém, který snad všichni známe, když ne z praxe, tak aspoň z tisku.

Investice v energetice jsou dále znevýhodňovány velmi malou kapitálovou vybaveností českých podnikatelů, kteří jsou obvykle nuceni v případě zájmu investovat, sáhnout po drahém úvěru, který často kryje celý investiční záměr. To pak výrazně zvýší cenu vyráběné kilowatthodiny. Díky úvěrům investičně předražené obnovitelné zdroje energií nejsou na trhu dotovaných energií konkurence schopné.

Nebudu se zabývat detaily o tom, jaké jsou kapacitní možnosti, protože i to je na odbornou diskusi, na dvě, na tři hodiny.

Možnosti, jakým způsobem podporovat obnovitelné zdroje energií, je více. Každá má své výhody a nevýhody. Na první pohled se zdá být jednoduché převzít některé zahraniční metody. Bohužel, v našich podmínkách se to často ukazuje jako zcela nevhodné.

Jako příklad, z tohoto příkladu vycházel návrh kolegy Stodůlky, lze uvést zvýšení výkupní ceny energie pro obnovitelné zdroje na 75 - 90% průměrné prodejní ceny energie, což je třeba opatření Spolkové republiky Německo. Což je ovšem pro podmínky nízkých dotovaných cen v České republice zcela nedostačující. Já bych jenom pro příklad chtěl uvést, jaké jsou vlastně možnosti toho nesystémového řešení, protože v této oblasti, pokud nejsou narovnané ceny, ale systémové řešení podpory obnovitelných zdrojů energie. Můžou být bodové nebo plošné. Z těch bodových jsou to podpory investiční, podpory např. provozní, garantované vyšší výkupní ceny, garantovaná vyšší výkupní cena energie zavedením ekologického haléře, což je jeden z dalších návrhů, které kolují odbornou veřejností, tzv. zelený haléř, a pak jsou to podpory plošné. Do těch patří i návrh, který předložil náš kolega Stodůlka.

Nechci to rozebírat odborně, nicméně ta snaha kolektivu, který předložil návrh, který máte před sebou, je chvályhodná. Já bych navázal na to, co už tady říkal kolega Šubrt. Ten návrh je nesystémový a, bohužel, je nejhorší z těch návrhů nesystémových, které v této oblasti jsou. Kdybych chtěl být trochu jízlivý, tak bych řekl, že všichni ti, kteří podporují nebo kteří volají po větším využívání obnovitelných zdrojů energií, by měli stejně odvážně a srdnatě volat po narovnání cen energií a narovnání nebo vytvoření energetického trhu v České republice tak, jak je to obvyklé v zemích EU, speciálně v Británii, Skandinávii, ale i v Německu.

Na závěr svého vystoupení mám jeden návrh. Vzpomínaný zákon č.222/1994 Sb., který upravuje podnikání v energetice, má celou řad hluchých míst a ukázal se jako překonaný a nevhodný. Po jeho novele odborníci volají delší dobu a jeho novela se už delší dobu připravuje. Mám návrh, abychom se ubírali tou cestou systémovou, a to je novela zákona č.222.

A zcela specifický návrh, který bych chtěl, aby vedení Senátu projednalo s Poslaneckou sněmovnou, je vytvoření společné energetické komise, protože při hospodářském výboru Sněmovny funguje energetická komise, společné energetické komise, která by se tímto problémem detailně zabývala.

Na závěr ještě jednou opakuji: doporučuji návrh kolegy Stodůlky zamítnout. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásila paní senátorka Vlasta Svobodová, po ní bude mluvit pan senátor Milan Kondr, oba se odvážně přihlásili tlačítkem.

[**Senátorka Vlasta Svobodová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=55) Pane předsedo, vážení kolegové, mně připadá velmi chytrý nápad, který tady říkal pan kolega Mencl**,** o uspořádání semináře na toto téma. Protože je to téma, kde se střetává spousta názorů a spousta a spousta informací. Já bych chtěla uvést na pravou míru nebo vysvětlit jednu informaci, kterou tady řekl předkladatel, a sice že v okolních státech tvoří obnovitelné zdroje energie 6 - 10% z celkových zdrojů.

Musíme zvážit, že naše republika nemá podmínky, které mají některé státy kolem nás. Zdaleka nemá takové vodní zdroje, z kterých můžeme tuto energii čerpat, jako třeba Rakousko. Nemá větrné planiny nebo příbřežní větrné prostory, kde se dají stavět větrné mlýny. Už vůbec nemáme šanci na sluneční energii ve větším množství, to je pro jednotlivce snad na vytápění domů, čili tento problém u nás zdaleka není tak závažný a úžasný, jak si třeba představuje Ústavně-právní výbor. Myslím, že je to podstatně menší, a šance, že budeme z těchto zdrojů čerpat energii, myslím si, že nemůže překročit 3%. Opravdu stojí za to o tom ještě jednat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Milan Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=22) Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, byl bych rád, kdybyste vzali na vědomí, že jednak nemluvím jako předseda klubu, a dokonce nemluvím ani jako ideologií hnaný a stranickými příkazy řízený senátor, ale mluvím jako odborník, který tuto problematiku vystudoval a téměř 20 let se jí živil.

Musím říci, že to podstatné, co tady bylo řečeno, je všechno pravda, já se k tomu připojuji. Beze sporu obnovitelné zdroje energie vyžadují zvláštní pozornost a jejich podpora by byla nutná v České republice. Otázkou je, zda touto formou, a já odpovídám stejně, jako většina mých předřečníků, že tato forma pro to vhodná není.

Nicméně skutečně zaujetí pana předkladatele pro danou problematiku je chvályhodné. Na druhou stranu přece jenom musím konstatovat, že toto zaujetí mu zřejmě zabránilo, aby nás o problémech spojených s obnovitelnými zdroji energie informoval v plné šíři, a řeknu odborně, poctivě.

Problém těchto zdrojů spočívá především v tom, že elektrickou energii měříme sice jako každou energii její prací v hodinách, nicméně existuje ještě další pojem, který se dá nazvat kvalitou této energie. Ta kvalita souvisí v podstatě v tom momentu, nakolik je ta energie v danou chvíli dosažitelná a k dispozici. Bohužel, většina těchto tzv. alternativních zdrojů zcela postrádá tuto základní energetickou podmínku a větrná elektrárna dává energii pouze fouká-li vítr, solární pouze tehdy, nepřijdou-li mraky, a pouze ty ostatní, které jsou uvedeny v návrhu, mohou zaručit jakous takous garanci stálé a nepřetržité dodávky, která je výraznou podmínkou pro jejich připojení do energetických sítí.

Bohužel, zrovna ty, které dávají vyšší kvalitu než ty druhé, v tom návrhu jsou znevýhodněny sazbou 75%, zatímco ty, které dodávají kvalitu mnohem horší, mají sazbu vyšší, devadesátiprocentní. Je to samozřejmě proto, a to je druhý problém, technický, odborný, s tím spojený, že většinou investiční náklady právě pro tu první skupinu jsou mnohem vyšší než pro tu druhou, a mnohem vyšší, než pro tu třetí. A to je, myslím, obecný problém vůbec pohledu, ekologického pohledu, nebo, chcete-li, pohledu lidského na tu problematiku, kdy je ten pohled většinou daný médií, žurnalisticky zpracován, bývá výrazně zúžen jenom na ten okamžik výroby elektrické energie. Ale často se zapomíná na tu etapu, která této výrobě předchází, a to je vlastně výroba a investice přímo do toho zdroje. A samozřejmě, že i tyto investice do tohoto zdroje jsou různým způsobem energeticky náročné a zatěžují, a do určité míry jejich cena odráží i tuto energetickou náročnost, tzn. nedá se říct, že alternativní zdroj je zcela energeticky nenáročný, protože přímo do jeho instalace byla vložena nemalá a někdy výrazně energetická, a mám pocit, že striktní určení procentní sazby 90%, 75% nebere a ani nemůže vzít dostatečně v úvahu všechny tyto okolnosti.

Proto znova musím říct, že tento návrh, byť myšlenka je správná, ale řešení jako systémové řešení je, podle mého názoru, nesprávné, a proto i já se musím připojit k tomu názoru, který řekli předřečníci, a tento návrh nepodpořím. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane senátore Kondře. Písemně se nikdo nepřihlásil, ani tlačítkem. Kdo se hlásí do rozpravy zvednutím ruky? Nikdo. Vzhledem k tomu končím první část rozpravy a ptám se pana navrhovatele, zda se chce k průběhu první části rozpravy vyjádřit. Pan senátor Stodůlka se chce vyjádřit. Prosím.

[**Senátor Jiří Stodůlka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=80) Vážené dámy a pánové, všechny příspěvky, které tady zazněly, ať už z výborů nebo od teď jednotlivých řečníků, neslyším poprvé, pochopitelně. Vím, že tato problematika je asi běh na dlouhé tratě. Je to nechuť řešit tento problém. Je jednoduché říci "je to nesystémové a je třeba hledat systém a cesty".

Poslouchám to už devátý rok. Všichni, co na Ministerstvu průmyslu a obchodu pracovali v energetické sekci, vždy hledali systém a nenacházeli. Nemá ho totiž celý svět, tedy tento systém; to si připusťme. Já se pokouším, a není to nic jiného než kopie toho, co funguje někde aspoň nějak. Dokonalé systémové řešení energetiky, vážení, není a nebude. Vždy bude cena energií diktována nějakými zájmy skupinovými. To nebude nikdy individuální podnikání, a proto i cena elektrické energie se v tomto případě bude vždy od toho odvozovat. Kdybych věděl, anebo kdyby někdo věděl, jak řádným způsobem renovovat zákon č.222/1994 Sb., tak už to dávno udělal. Neví se o tom. Zákon má takové věci v sobě, které jsou až neuvěřitelné. Řeknu vám jeden kuriózní případ. Když si stoupnete k radiátoru, který je studený ve vašem domě, a položíte na něj ruce a začnete v něm ohřívat vodu, ve své podstatě byste měli zažádat Ministerstvo průmyslu a obchodu o autorizaci na výrobu tepla a dodávku, protože tím dodáváte do toho systému teplo. Poslanci, když schvalovali tento zákon, vůbec nevzali v úvahu minimální hranici zdrojů; to je ale jenom kuriózní případ. Doufám, že to nebudete chtít používat vůči svým dodavatelům z teplárny nebo bytového hospodářství; těžko by se to vyčíslovalo. Takže systém beru. Beru systém, ale znám hodně energetiků a hledáme ho. A toto je jedna z cest, kterou jsem s kolegy uchopil. Zkusme být velkorysí. Za námi je ještě vláda, Poslanecká sněmovna. Zkusme vyprovokovat diskusi o cenách elektrické energie, o cenách plynu, protože to je věc, kde trčíme na jednom místě a nikdo si s tím neví rady, ať je zabarven politicky jakkoliv. Zkusme to. Zkusme se do toho podívat z té strany Senátu, lidí, kteří mají rozhodovat systémově, nahazovat problémy, které mají řešení ne v tradičních postupech. Přimlouvám se za to - zkusit.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane navrhovateli. Teď se budu ptát pana zpravodaje Vlastimila Šubrta za Výbor pro zdravotnictví, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Ptám se pana kolegy Mencla, zda si přeje vystoupit za Výbor pro územní rozvoj. Pan kolega chce vystoupit. Prosím.

[**Senátor Václav Mencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=19)**:** Já lituji, že se zástupce předkladatelů nevyjádřil k tomu, co navrhuje výbor, tj. udělat společný seminář, kde bychom si tyto věci dořešili. Nemám k tomu sice pověření výboru, ale konstatuji, že jako legislativec dost odmítám, abych něco zkoušel. Buďto jsem o tom přesvědčen a hlasuji pro to, ale ať mi kolega promine, ale - zkusit - není pro mě dobrá výzva.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Kolega Salzmann tady není, takže se ho ani nemůžu zeptat. Pan kolega Pospíšil tady také není za Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Pan kolega Salzmann dává zdálky najevo, že si nepřeje vystoupit. Pan kolega Petráš nechce vystoupit. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k první části rozpravy? Chcete. Slovo má pan senátor Jaroslav Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=7) Děkuji. Pane předsedo, paní a pánové, chci jen podtrhnout to, co jsem jako zpravodaj garančního výboru říkal. Za prvé - máme tento problém za významný.

Za druhé - oceňujeme impuls, který nám všem předkladatelé tímto návrhem dali. Za třetí - odmítáme toto řešení, protože je to řešení špatné. Jestliže chceme jako senátoři dostát v tomto smyslu tomu, co si říkáme, že je to významné, pak se domnívám, že je nutno přitakat návrhu senátora Mencla a Výbor pro hospodářství se touto věcí bude velmi intenzívně zabývat.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. To znamená, že přistoupíme k hlasování.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, požádali bychom jinak skrutátory o sečtení přítomných. Je pozdní hodina, omlouvám se, odhlásil jsem vás a nyní vás žádám, abyste se přihlásili.

Děkuji vám. Konstatuji, že v jednacím sále je 47 přihlášených senátorek a senátorů, kvorum je 24. Budeme hlasovat postupně o návrzích, které tu padly.

Nejdříve budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát návrh senátního návrhu zákona postoupil do druhé části rozpravy**, tj. projednal komplexní pozměňovací návrh.

Zahajuji hlasování. Teď máte možnost vy, kteří jste pro, stisknout tlačítko ANO a zvednout ruku. Děkuji vám. Vy, kteří jste proti tomuto návrhu, stiskněte, prosím, tlačítko NE a zvedněte ruku. Děkuji. Hlasování skončilo.

Hlasovalo 43 senátorek a senátorů, kvorum bylo 25. Pro 14, proti 23. **Návrh nebyl přijat.** Druhou variantu přeskakujeme. Takový návrh nebyl podán.

Budeme **hlasovat o návrhu zákona - posuzovaný návrh senátního návrhu zákona zamítnout.**

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, abychom zamítli návrh zákona. Prosím, abyste zvedli ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, abychom tedy nezamítli, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

82. hlasování dnešního jednání končí. Přihlášených 48**, kvorum 25. A právě tohoto kvora získalo stanovisko těch z vás, kteří navrhují zamítnout tento návrh zákona.** Proti zamítnutí bylo 11 z vás.

A tím je projednávání tohoto bodu ukončeno. Přesto děkuji navrhovatelům za jejich, přinejmenším, dobrou vůli. Děkuji také panu zpravodaji.

Vážení přátelé, následujícím **a posledním bodem našeho dnešního jednání je:**

**Návrh na doplnění usnesení Senátu č.59 ze dne 20.března 1997, ve znění usnesení Senátu č.73 ze dne 13.května 1998 k návrhu na změnu stanovení podrobností k provedení zákona č.236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců ( dále jen "zákon o platu a náležitostech") a zákona**

**č.90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.**

S návrhem usnesení nás seznámí pan senátor Zdeněk Vojíř. Poprosím ho, aby se dostavil k řečništi a ujal se slova.

[**Senátor Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=18)**:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, jménem senátorského klubu ČSSD vám předkládám návrh, jehož název pan předseda přednesl. Tento návrh jste obdrželi v průběhu první části této 6. schůze Senátu a já se omlouvám, že jste ho obdrželi nikoli na začátku, ale v jejím v průběhu. Kromě uvedeného návrhu jste obdrželi také odůvodnění a plné znění přílohy č.2 k tomuto usnesení. Této přílohy se náš návrh dotýká. Jeho předmětem je zajištění, aby z části na úhradu telefonních poplatků pro senátorské kanceláře bylo možno hradit také připojení na Internet. Máme za to, že Internet, který získává stále větší a větší podíl na informačním systému, velice pomůže našim asistentům a nám při zpracovávání našich podkladů pro různá jednání jak v Senátu, tak pro naši práci v senátorských obvodech. Myslíme si, že se stane nezbytnou pomůckou pro nás při naší práci. Proto předkládáme tento návrh. Úprava nemění výši částky na úhradu telefonních poplatků, která byla v uvedené příloze uvedeného usnesení schválena. Znamená to, že se vždycky s všemi těmito poplatky musíme vejít do částky 4 000 Kč. Tolik na vysvětlenou, a prosím, abyste tento návrh schválili. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=23.9.1998&par_3=44) Já vám také děkuji, pane senátore, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Písemně se nepřihlásil nikdo, tlačítkem zatím také nikdo, znamená to, že rozpravu je možné ukončit. Návrh usnesení máte před sebou a my můžeme přistoupit k hlasování. Otevírám hlasování a ptám se vás, **kdo je pro toto usnesení**, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne, prosím, ruku. Děkuji vám. Kdo s návrhem na usnesení nesouhlasí, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování končí. Přihlášených bylo 45, kvorum bylo 23. Pro návrh bylo 44 senátorek a senátorů, proti nikdo. **Návrh usnesení byl přijat.**

Děkuji jeho autorovi nebo jeho zpravodaji, panu senátorovi Vojířovi.

Dovolte, abych vás na závěr požádal, abyste všechny připomínky, máte-li nějaké, k hlasovacímu zařízení, sdělili do úterý 29.září vedoucímu Kanceláře Senátu. A byl jsem požádán, abych oznámil, že Výbor petiční zítra v 9.00 hodin zasedá v Kolovratském paláci na obvyklém místě. Vážení přátelé, vzhledem k tomu, že jsme projednali všechny body schváleného pořadu, děkuji vám všem za dobrou práci a 6. schůzi Senátu končím. Na shledanou.