***Těsnopisecká zpráva ze 7. schůze***

***Senátu Parlamentu ČR,***

***konané dne 5. listopadu 1998***

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=44) Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 7.schůzi Senátu.

Setkáváme se pravděpodobně na poslední schůzi Senátu v tomto prvním funkčním období, a proto vám všem, kteří opět kandidujete do Senátu, přeji mnoho úspěchů ve volbách.

Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 29, odst.2, písm. d) zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána v pátek 30.října 1998, zároveň vám byla také rozdána do lavic.

Dovolte mi nejdříve, abych vás seznámil s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: František Konečný, František Vízek, Antonín Petráš, Karel Floss, Zdeněk Klausner, Emil Škrabiš, Mirek Topolánek, Richard Falbr, Milan Špaček, Václav Jehlička, Jan Krámek, Jan Zapletal, senátorka Irena Ondrová, senátoři Jiří Pavlov, Josef Jařab, Luděk Zahradníček a senátorka Eva Nováková.

Nyní vás poprosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Připomínám, že náhradní identifikační karty pro toho, kdo by náhodou kartu neměl u sebe, jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.

Někteří senátoři si jdou pro identifikační karty, takže chvilku vyčkáme. *(Krátká přestávka.)*

Podle našich pravidel ti z nás, kteří si vyzvedli náhradní identifikační kartu, by to nyní měli veřejně konstatovat. Je, prosím, někdo takový? Kolega Ivan Havlíček obdržel náhradní kartu, kolega Vítězslav Matuška obdržel náhradní kartu, kolegyně Vlasta Svobodová obdržela náhradní kartu. Všichni ostatní se zaregistrovali svými identifikačními kartami.

Konstatuji, že v sále je v této chvíli přítomno 48 senátorek a senátorů. V každém případě jsme schopni se usnášet, kvorum je v této chvíli 25.

A nyní podle § 54, odst. 3 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 7.schůze Senátu byli senátoři Karel Vachta a Jiří Rückl.

Táži se vás, zda máte někdo nějaké připomínky k tomuto mému návrhu, eventuálně jiné návrhy? O slovo se hlásí se předseda klubu ČSSD, kolega Zdeněk Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=18) Vážený pane předsedo, musím konstatovat, že kolega Karel Vachta se zatím na schůzi Senátu nedostavil.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=44) Děkuji. Prosím, abyste ze seznamu ověřovatelů navrhli toho, kdo bude ověřovatelem místo kolegy Karla Vachty. Přečtu seznam: kolega Jařab, Barták, Topolánek, Müller, Šubrt, Babka, Zapletal, Škrabiš, Špaček, Nováková.

Hlásí se opět předseda klubu ČSSD, kolega Zdeněk Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=18) Navrhuji, aby kolega Karel Vachta byl nahrazen kolegou Zdeňkem Babkou.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=44) Děkuji vám. Má někdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Žádné připomínky nejsou, můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 7.schůze Senátu byli senátoři Zdeněk Babka a Jiří Rückl.

V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko. ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování pod pořadovým číslem 1 bylo skončeno.

**Z 58 přítomných senátorek a senátorů 55 hlasovalo pro návrh, proti nebyl nikdo. Vzhledem k tomu, že kvorum je 30, návrh byl přijat.**

**Konstatuji, že ověřovateli 7. schůze Senátu byli určeni pánové Jiří Rückl a Zdeněk Babka.**

Dále v souladu s § 54, odst. 4 stanovíme pořad 7.schůze.

Návrh pořadu vám byl zaslán spolu s pozvánkou. Táži se, zda někdo z vás máte nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Není tomu tak. Děkuji vám.

Můžeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu pořadu 7.schůze Senátu, a to tak, jak jej navrhl Organizační výbor.

V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum je 30.

Budeme hlasovat o návrhu Organizačního výboru. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V pořadí druhé hlasování bylo ukončeno. **Zaregistrovalo se 59 senátorek a senátorů, kvorum bylo 30. Pro hlasovalo 58, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že návrh pořadu této schůze byl schválen.**

**Prvním bodem pořadu dnešní schůze je:**

**Návrh zákona o odejmutí dalšího platu za druhé pololetí 1998 představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům, státním zástupcům a členům Prezidia Komise pro cenné papíry.** <A NAME='st98091'></A>

Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/91**. Uvede ho zástupce navrhovatelů, senátor Jaroslav Jurečka. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=7) Pane předsedo, paní a pánové, už podruhé stojím před vámi, abych uvedl a argumentoval pro přijetí návrhu zákona, který máte před sebou. Poprvé to bylo 17.července letošního roku, když návrh tohoto zákona skupina předkladatelů předložila dne 12.června. Pro pořádek připomínám, že tehdejší stanovisko Senátu bylo vyjádřeno hlasováním, v němž ze 61 přítomných senátorů se 45 vyslovilo pro přijetí tohoto návrhu zákona a 4 z nás byli proti.

Domnívám se, že z hlediska věcného nemusím před Senátem argumentovat, protože tento návrh proběhl všemi výbory i obecnou rozpravou v plénu Senátu. Dovolte mi tedy několik poznámek.

Připomínám, že předložený návrh zákona není koncipován jako novela příslušných zákonů, které se týkají odměňování činitelů, to je zákona č.36/1995 Sb., č.201/1997 Sb. a č.15/1998 Sb., ale je navržen jako samostatný zákon, jímž se pouze pro letošní rok odnímá nárok na další, v tomto případě tzv. 14.plat ústavním činitelům, soudcům, státním zástupcům a členům Prezidia Komise pro cenné papíry.

Případným schválením tohoto návrhu by bylo dosaženo toho, že tak jako ostatním zaměstnancům rozpočtové sféry, tak i představitelům státní moci, soudcům, státním zástupcům a členům Prezidia Komise pro cenné papíry bude fakticky náležet v letošním roce pouze jeden plat navíc. Připomínám zde, že předkladatelé navrhli, aby předložený návrh zákona nabyl účinnosti dnem vyhlášení, a přitom sami v důvodové zprávě uvedli, aby se předešlo případnému zpochybnění návrhu námitkou zpětné účinnosti, že by bylo vhodné, aby návrh byl uveřejněn ve Sbírce zákonů přede dnem 29. září. Vzhledem k tomu, že tento termín se nepodařilo stihnout a dva pracovní harmonogramy, o nichž jsem se ve svém slově 17.července zmiňoval, toto datum umožňovaly, dovolte, abych se krátce vyjádřil k tomu problému, který je dnes diskutován v kuloárech Senátu, který zazněl také při projednávání v Poslanecké sněmovně, tedy k problému tzv. retroaktivity.

Zákon č.236/1995 Sb. v úpravě dalšího platu stanoví, že představiteli a soudci, o nichž to stanoví tento zákon, náleží další plat, pokud v kalendářním pololetí skutečně vykonával funkci alespoň 90 kalendářních dnů a vymezuje, která doba se pro tyto účely nezapočítává, respektive v jakém rozsahu se započítává.

Dále pak tento zákon stanoví, pokud jde o další plat za druhé pololetí, že nárok na další plat nevznikne ve druhém pololetí kalendářního roku představiteli, jehož výkon funkce skončil před 30.listopadem a soudci, jehož pracovní vztah skončí přede dnem 31. prosince.

Tato úprava je poněkud jiná než úprava podmínek nároků na další plat provedená pro zaměstnance v příslušných nařízeních vlády, a lze z ní také dovozovat, že u těch představitelů a soudců, u nichž výkon funkce, respektive pracovní vztah trval bez přerušení, fakticky vznikne nárok splněním podmínky výkonu funkce alespoň 90 kalendářních dnů, jelikož se jich netýká ustanovení o tom, že nárok nevznikne v případě skončení výkonu funkce před výše uvedeným dnem.

Z toho jsme také jako předkladatelé vycházeli, když jsme poukázali na vhodnost nabytí účinnosti navrhovaného zákona přede dnem 29.září. Při projednávání návrhu zákona v prvním čtení v Poslanecké sněmovně byl v této záležitosti vysloven také názor vycházející z toho, že postačí, nabude-li zákon účinnosti do konce listopadu tohoto roku. Takto se vyjadřovali poslanec Výborný a poslankyně Buzková. I když zejména tvrzení paní poslankyně Buzkové nemá ostrou oporu v zákoně, další poukazy hovořily o tom, že přijetí zákona i s pozdějším datem než 29.září nebude v rozporu s žádným explicitním ustanovením českého právního řádu, jelikož v našem ústavním pořádku je zákaz zpětné působnosti zákonů, tzv. retroaktivity, stanoven výlučně pro oblast trestního práva, takže z hlediska pozitivně právního není retroaktivita právních předpisů nepřípustná.

Bylo by žádoucí, kdybychom se tímto problémem retroaktivity nemuseli zabývat, ale chtěl bych doporučit, aby Senát vzal v úvahu i tyto názory, o nichž jsem se zmínil.

Jestliže vnímám další okruh otázek, které se s přijetím tohoto zákona vyskytují, chtěl bych se zmínit o stanovisku, které hovoří o tom, že tento zákon omezuje soudcovskou nezávislost s tou poznámkou, že jde o ryze politické rozhodnutí, které by se mělo týkat jen politiků.

Chtěl bych na tomto místě znovu zdůraznit, že nejde o populistické gesto, ale o zcela logický závěr, kdy se všem subjektům vypláceným ze státního rozpočtu stejným dílem navrhuje zákonem omezit nárok na další plat. Nejde při tom o plat základní, jehož snížení by snad mohlo v některých případech znamenat zhoršení sociální situace soudců, vedoucí k tomu, že by se stali závislými na moci výkonné při jejím případném rozhodování při poskytování sociálních dávek. Ani argumentace, která v této souvislosti zazněla, že soudci proti ústavním činitelům mají prakticky zakázán jiný výdělek, příliš neobstojí. Ve stejné situaci jsou např. vojáci z povolání, kterým zákon upravující jejich služební poměr zakazuje vykonávat soustavnou výdělečnou činnost na základě pracovního nebo obdobného poměru nebo provozovat živnost či jinou podnikatelskou činnost. Obdobné omezení platí pro příslušníky Bezpečnostní informační služby. Omezení ve výkonu podnikatelské činnosti či jiné výdělečné činnosti v pracovním nebo obdobném poměru platí pro příslušníky Policie ČR atd. Všem těmto subjektům byl nárok na další plat v obou pololetích roku 1998 krácen rozhodnutím vlády v poloviční výši.

Lze také mít za to, že pokud se v zákoně o soudech a soudcích uvádí, že stát zabezpečuje nezávislost soudců též jejich hmotným zajištěním, je hmotné zajištění soudců dostatečně řešeno úrovní výše jejich platu, tzv. základního.

O důvodech zavedení institutu dalšího platu v rozpočtové sféře jsem se zmínil ve svém prvním vystoupení v červenci letošního roku. A jestliže chceme toto změnit, pak uvažujme aktivně o úpravě příslušného zákona.

Závěrem mi dovolte vás oslovit se žádostí, abyste svým hlasování potvrdili náš vlastní senátní návrh zákona, a přiřadili se tak k názoru vlády, která tento návrh zákona schválila svým usnesením dne 26.srpna 1998, stejně jako k rozhodnutí Poslanecké sněmovny, která dne 30.října t.r. tento návrh schválila, když ze 184 přítomných poslanců pro tento návrh hlasovalo 174 poslanců a jeden byl proti.

Jsem přesvědčen, že ke schválení tohoto zákona máme dobré důvody, a co víc, že jsme tento návrh zákona povinni schválit. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje opět pana senátora Jaroslava Jurečku a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 1998/91/1.

Pane senátore, pane předsedo, opět vám uděluji slovo. Děkuji.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=7) Děkuji, pane předsedo. Paní a pánové, než vás seznámím s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, dovolte mi říci, že výbor se zabýval tímto návrhem zákona opakovaně na svém včerejším zasedání. Diskutovali jsem záležitosti, které zazněly v úvodním slově.

Výbor právě s ohledem na skutečnost, že se jedná o senátní návrh zákona, zvažoval své stanovisko mezi přístupem jako výraz souhlasu doporučit Senátu, aby se tímto návrhem vlastně po druhé již nezabýval, nicméně právě pro akcent, který jsme chtěli dát svému rozhodnutí, bylo přijato usnesení, v němž Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu České republiky doporučuje Senátu vyjádřit s tímto návrhem souhlas. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru ústavně-právnímu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Stodůlku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 1998/91/2.

Panu senátoru Stodůlkovi uděluji slovo.

[**Senátor Jiří Stodůlka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=80) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor na svém dnešním zasedání přijal usnesení č. 64, ve kterém se praví:

Po vyslechnutí senátora Jaroslava Jurečky, zástupce skupiny navrhovatelů, po vyslechnutí zpravodajské zprávy senátora Jiřího Šenkýře a po rozpravě Ústavně-právní výbor Senátu doporučuje Senátu Parlamentu České republiky předložený návrh zákona zamítnout.

Určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu mě a pověřuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Otevírám první část rozpravy.

Konstatuji, že písemně se do rozpravy nepřihlásil nikdo. Prosím proto o vaše eventuální přihlášení se do rozpravy.

O slovo se hlásí senátor Musial. Prosím ho, aby se ujal slova.

[**Senátor Jaroslav Musial:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=32) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, dámy a pánové.

Poslanecké sněmovna dne 30.října schválila senátní návrh zákona, kterým se ruší 14.platy členů zákonodárných sborů, soudců, státních zástupců a členů Prezidia Komise pro cenné papíry.

Původní senátní návrh zněl tak, aby zákon vešel v platnost 29.září, kdy nárok na tento plat vzniká. Termín se nestihl.

K tomu, aby zákon nabyl účinnosti alespoň do konce listopadu, včetně podpisu prezidenta republiky, musela Poslanecká sněmovna zkrátit lhůtu pro jeho projednání ve výborech o 20 dnů a musely být iniciovány další mimořádné schůze.

Po právní stránce se možná, říkám možná, o čistotě hovořit nedá. Určitou nelibost vyslovili páni soudci, kteří se odvolávají na obecnou právní tradici, totiž, že soudcům nesmí být snížen plat nikdy a za žádných okolností, a že se tak může stát pouze v rámci disciplinárního řízení.

Jestli je pravda, že loňské snížení soudcovských platů bylo přijímáno v Evropě s jakýmisi velkými rozpaky, a dokonce se údajně stalo součástí závěrů konference pořádané Radou Evropy, pak je třeba této Evropě říci pravdu, jak na tom jsme hospodářsky.

Mám plné pochopení pro deklarování principu nabytých práv, o nezměnitelných nárocích na 13. a 14. plat. Musím však přitom vidět dnes už statisíce a více lidí žijících na podporách, nezaměstnaných, zdravotně postižených, kterým nikdo 13. a 14.dávky, podpory a důchody neposkytuje.

Bylo by proto necitlivé v době, kdy převážná část našich spoluobčanů se ocitla za současné ekonomické situace v existenčních starostech, setrvávat na stanovisku zachování 14.platů. Dovoluji si proto navrhnout, aby Senát Parlamentu České republiky schválil svůj vlastní návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil kolega Kondr, předseda klubu ODS. Po něm bude mluvit kolega František Bartoš.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=22) Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, nebudu v tuto chvíli mluvit jako předseda klubu, ale budu mluvit sám za sebe.

Na úvod musím říci, že jsem členem Ústavně-právního výboru a že jsem hlasoval proti usnesení Ústavně-právního výboru, které bylo zpravodajem tohoto výboru prezentováno.

Důvody, které mě k tomuto rozhodnutí vedly, jsou velmi stručně řečeno tyto: uvědomuji si svůj podíl na ekonomických důvodech, které vládu vedly k vyhlášení tak drastického opatření, jako je odejmutí 14.platu, a vyzývám i vás všechny ostatní, abychom si všichni uvědomili svůj podíl na tomto rozhodnutí. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Slovo má kolega František Bartoš.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=48)Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, dovolím si připomenout ze stenozáznamu stanovisko Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku k tomuto návrhu zákona z 5.schůze, která se konala 17.července 1998. Budu citovat zkráceně.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své schůzi dne 1.července 1998 po odůvodnění zástupce navrhovatele a po zpravodajské zprávě doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona.

Ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku proběhla rozprava, kterou lze shrnout tak, že vlastně všichni tento návrh zákona chápou jako projev solidarity, nic víc, nic míň. A zároveň se shodují s názorem předkladatele, který doporučil zásadnější změnu v odměňování představitelů státní moci, která by měla dlouhodobější charakter a nevyžadovala by každoroční novelizaci. Tolik citace.

Dále si dovolím připomenout časové schéma projednávání tohoto návrhu senátního zákona. Senát postoupil Poslanecké sněmovně tento návrh 21.července 1998, první čtení v PS bylo 17.září 1998 a Poslanecká sněmovna schválila a postoupila Senátu tento náš návrh 30.října. Počítám-li dobře, jedná se o celých 100 dnů. Já se ptám, proč to muselo tak dlouho trvat, když my musíme závažnější návrhy zákonů projednat a schválit ve třicetidenní zákonem stanovené lhůtě.

Dnes jsme v situaci právní nejistoty a na druhé straně v tlaku veřejného mínění. Při hlasování každý bude sám se sebou a se svým svědomím. Sám za sebe prohlašuji, že jsem tento návrh zákona podporoval a prosazoval. Bohužel se tento návrh zákona nestal účinným před dnem 29.září 1998 a v současnosti by naše schválení navodilo stav právní nejistoty tím, že by tento zákon odebral již vzniklý nárok soudcům, státním zástupcům a ostatním představitelům státní moci. Z těchto důvodů já budu hlasovat proti.

Zároveň činím veřejný příslib podle § 850 občanského zákoníku a veřejně prohlašuji, že celý svůj případný 14.plat věnuji na veřejně prospěšné účely. Toto prokazatelně doložím a patřičně zveřejním. Závěrem si dovolím vyzvat všechny představitele státní moci, jichž se tento zákon dotýká, k následování. Děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Slovo má paní senátorka Moserová.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=43) Vážení kolegové, vážené kolegyně, já chápu ty námitky, které zazněly, ale pro mě, mluvím sama za sebe, je dostatečně vyvrátil a dostatečně zdůvodnil senátor Jurečka, ztotožňuji se s jeho slovy, ztotožňuji se i s argumentací senátora Musiala a doufám, že na rozdíl od předřečníka zastávám ten názor, že náš návrh zákona schválíme tak, jak nám byl vrácen, a doufám, že se ke mně, kolegyně a kolegové, připojíte. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=44) Děkuji vám, paní kolegyně. Slovo má senátor Ivan Havlíček.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=6) Pane předsedo, kolegyně a kolegové, úvodem chci říci, že v každém případě podpořím platnost předloženého návrhu zákona. Jsem přesvědčen, že zdaleka nebudu sám a že zákon v platnost vstoupí. To, o čem chci mluvit, je věc jiná.

Pan předseda hospodářského výboru, který je zde v dvojroli navrhovatele i zpravodaje garančního výboru, o tom mluvil. Já vám chci předložit návrh a předkládám návrh na to, aby Senát vyjádřil vůli předloženým návrhem zákona se nezabývat.

Předkládám vám to proto, že Senát vyjádřil už dostatečně svůj zájem na tomto principu ve chvíli, kdy sám se usnesl na návrhu tohoto zákona a svojí zákonodárnou iniciativou tento zákon předložil. A jak nám právě pan senátor Jurečka řekl, velkou většinou Senát o tomto zákoně v červenci hlasoval. A nyní má o tomtéž zákoně hlasovat podruhé a já si myslím, že to není úplně správné, že bychom měli vyjádřit za těchto okolností vůli zákonem se nezabývat.

Vzhledem k tomu, že čl.11, odst.4 našich prozatímních pravidel jednání o návrzích zákonů říká, že pokud byl podán návrh, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona, hlasuje se nejprve o něm. Znamená to, že kdyby můj návrh nebyl přijat, zůstává stále ve hře návrh garančního výboru a dalších senátorů návrh zákona schválit.

A ještě pro osvěžení paměti připomínám, že čl.48 Ústavy říká, že jestliže Senát vyjádří vůli nezabývat se návrhem zákona, je tímto usnesením návrh zákona přijat. Já vám děkuji za pozornost.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil kolega Jiří Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=80) Vážené dámy, vážení pánové, jsem místopředsedo Ústavně-právního výboru a za ty necelé dva roky slyším reakce na Senát a vím, že mnohým z vás tato skutečnost svazuje ruce i ústa.

To, co dnes projednáváme, tato zákonná norma měla své oprávnění v době, kdy v Senátu vznikala. Ano, to byl dobrý úmysl, dobrá informace pro společnost, že chceme být solidární. V současné době je to prázdné gesto. Zpětná účinnost, retroaktivita zákona, není jen něco, co by bylo lehce přehlédnutelné. Je to věc zásadní, závažná, věc, se kterou bychom si my, jako Senát Parlamentu ČR, neměli zahrávat. Je to velká zodpovědnost Senátu jako pojistky demokracie, že se zde nebudou schvalovat zákony, které se nějakým způsobem příčí obecným právním a mravním zásadám.

Nepřípustnost odejmout nabytá práva, ona retroaktivita, je jedním z hlavních atributů tvorby práva. To už můžeme začít pozvolna pracovat, po schválení tohoto zákona, na vylepšení státního rozpočtu tím způsobem, že důchodcům nevyplatíme dva platy a máme po schodku. Jak moc se odlišuje zákon, který důchodcům zajišťuje důchody v této republice, od právě tohoto zákona? Je zde nějaký zvláštní a podstatný rozdíl? Není. Podle mého názoru není. A je smutné, že právníci a advokáti mlčí, anebo dokonce matou veřejnost vývody, které nejsou podloženy právem.

U trestního práva je retroaktivita pochopitelná, přece nemůžeme trestat někoho za něco pozpátku, když jsme zákon teprve vymysleli. To prostě nejde. Ale tatáž vážnost je i u těchto záležitostí.

17.7. tohoto roku jsme schválili tento návrh zákona. Dávám otázku, proč PS nám jej vrací 30.10., když si byla plně vědoma skutečností, které nastanou. Já dokonce říkám, a možná mezi vámi najdu dost lidí, kteří, pokud bude schválen tento zákon v Senátu, budou iniciovat stížnost anebo žádost Ústavnímu soudu o jeho zamítnutí. Z principiálních důvodů, nikoliv z důvodů ekonomických či nějakých jiných. Pro mě je tady toto principem.

Kdy Senát začne vlastně působit jako ústavní pojistka? Kdy začneme dělat kvalitní zákony? Bude to letos, příští rok, za 10 let? Nevím. Nemám zdání.

Dneska jsem si vyslechl názory soudců. Těch soudců, jejichž argumenty vy neberete, jejichž sociální potřebnost je pochopitelně jaksi mimo hru v tomto případě. Umí krásnými slovy - jsou na to vzdělaní - a dobrými argumenty podpořit toto moje stanovisko. Já se k nim hlásím a jsem ochoten nést následky toho, že budu těžce pronásledován sdělovacími prostředky jako ten, který chce 14.platy pro lidi vyjmenované v tomto zákonu.

Vážení, jsme horní komora Parlamentu. Jeden z pánů soudců řekl: "Svítá mi naděje z rozhodnutí Ústavně-právního výboru Senátu, že zde bude někdy také nastolen právní řád při tvorbě práva."

Nepokazme to svým mnohdy i stranickým befélem. Zkusme na to přijít skutečně lidsky a zkusme si připustit, že Poslanecká sněmovna v tomto případě své povinnosti hrubě zanedbala. Děkuji vám.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Kondr.

[**Senátor Milan Kondr:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=22) Pane předsedo, vážení kolegové, omlouvám se, že vystupuji v téže věci již podruhé, nicméně projev mého kolegy mě vyburcoval.

Vážení, vy si opravdu nepamatujete, že tento Parlament právě před rokem sáhl na důchody? Jak tento argument vůbec může zaznít! Zpoždění valorizace jsme se nestyděli odhlasovat. Odhlasovat si odejmutí vlastních platů z formálních důvodů odsuzujeme. Jak toto tady vůbec může někdo říci?

Kdybych pro to zvedl ruku, tak se nemohu vrátit; nemohu se vrátit a dnes odpoledne se podívat do očí svým voličům, kterým budu rozdávat své předvolební materiály. A věřte, není to ode mě populismus. Kdykoli se jednalo, a je to velmi nepopulární, o imunitě, tak zastávám názor, že imunitu si máme uchovat, jakkoli je to nepopulární názor, tak já si za tím stojím. Toto není populismus, to je o spravedlnosti.

Váženým soudcům bych chtěl vzkázat: vážení zástupci soudcovského stavu, podívejte se na svůj podíl na dodržování zákonnosti v České republice. Zvažte svůj podíl, nakolik zákonnost v České republice je, nebo není dodržována. Až tento svůj podíl na tomto stavu zhodnotíte, tak potom si přijďte pro své 14.platy!

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil senátor Milan Štěch.

[**Senátor Milan Štěch:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=15) Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se zarážím nad tím, jaká diskuse tady probíhá, zejména ze strany některých kolegů o tom, zda vlastně v našem případě, jakémsi druhém čtení, podpořit něco, co už jsme jednou schválili. Zaráží mě slova některých předřečníků o tom, co způsobí odejmutí tohoto 14.platu v sociální situaci soudců.

Dával jsem pozor, zaznělo to tady. Je to zarážející. Zarážející je to, že tito kolegové v době, kdy vláda premiéra Tošovského rozhodla o krácení 13. a 14.platů pracovníků rozpočtové a příspěvkové sféry na 50% v době, kdy jejich platy se propadají oproti předchozímu roku o 10%, tak si nikdo z těchto kolegů neuvědomoval, nebo nevzpomněl, nebo se neangažoval za sociální situaci těchto rodin. Tam jsou lidé, kteří mají výrazně podprůměrné výdělky v rámci národního hospodářství.

Myslím si, že to je ne o čistotě práva, je to o morálce, a proto se domnívám, že bychom měli hlasovat pro přijetí tohoto návrhu zákona, anebo přijmout návrh kolegy Havlíčka, který de facto je to samé, tzn. zákonem se nezabývat a setrvat na našem rozhodnutí, kdy jsme tady projednávali návrh tohoto návrhu zákona. Děkuji.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=44) Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Vojíř jako předseda klubu.

[**Senátor Zdeněk Vojíř:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=18) Vážený pane předsedo, dámy a pánové, prosím o pětiminutovou přestávku.

[**Předseda Senátu Petr Pithart:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=44)Samozřejmě se vyhovuje žádosti. Začneme ve 12.50 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=34) Dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové, prosím, zaujměte místa, budeme pokračovat v jednání. V této chvíli bych rád upozornil, že kolega senátor Jiří Vyvadil má též náhradní kartu na hlasování. Dále písemně jsou z dnešního jednání omluveni další kolegové, a to je kolega Vachta a kolega Coufal. Takže pokračujeme v jednání k bodu, který byl již rozjednán a nyní přerušen. Kdo se hlásí do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, tak končím rozpravu a ptám se zástupce navrhovatelů, pana senátora Jaroslava Jurečky, zda se chce vyjádřit. Chce, takže prosím, kolega senátor Jaroslav Jurečka.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=7) Pane předsedající, pane předsedo, paní a pánové, musím říci, že mně z té rozpravy, kterou jsme všichni slyšeli, je smutno. Od začátku,co jsme tento návrh podali, a já ještě jednou připomínám, že to bylo v červnu t.r., čelíme podezření, kritice z toho, že se jedná o populistické gesto. Opakovaně říkám, že tomu tak není. Opakovaně argumentuji tady na půdě Senátu, proč tomu tak není. Zdá se mi naprosto paradoxní, když je skupina předkladatelů a konec konců i vláda a Poslanecká sněmovna obviňována z populismu od těch, kteří právě tady činí veřejné přísliby, které já chápu jako populistická vyjádření.

Pan senátor Stodůlka se zmínil o tom, že podle jeho názoru se tento návrh příčí obecným mravům. Já se domnívám, že obecným mravům se příčí to, že tento 14.plat ústavní činitelé pobírají. Příčí se to, jak jsme ve vztahu k ostatní společnosti odměňováni. Řekl jsem na jednom z výborů, že bych rád, abychom všichni chápali tento návrh zákona jako první krok k komplexnímu zamyšlení, a nikoli jen zamyšlení, ale k dalším krokům, které by vedly k systémové úpravě odměňování ústavních činitelů. Co se ústavnosti týče, já se mohu opírat skutečně o odborníky a znalce, kteří jsou v této věci povolanější než já. I legislativní odbor ve svém stanovisku se k tomu vyjadřuje a cituji k samotné ústavnosti návrhu zákona - mohou existovat různé právní názory vzhledem k platné právní platné úpravě nároků na další plat. Podobně se domnívám, že je trošku zplošťující, jestliže v rozpravě jsme víceméně ten problém redukovali, řekl bych, většinově na to, zda soudci ano, nebo ne.

Myslím, že ten problém je širší a hlubší. Já nepochybuji o tom, že zdrcující většina soudců se stejně jako my cítí, a teď tomu dávám přívlastek, solidárními občany tohoto státu. Já si velice vážím ministra Motejla - a jeho vystoupení v Poslanecké sněmovně se dotýkalo tohoto problému. Zmiňoval, chcete-li, jistá úskalí tohoto návrhu. Nicméně v průběhu svého vystoupení - vzdor těmto úskalím, vzdor komentářům k nim - řekl pan ministr Motejl tuto větu: "To nic nemění na faktu, že vláda včetně mne s předloženou osnovou vyslovila svůj souhlas." Já chci o souhlas s tímto návrhem zákona požádat i vás.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego, a ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, jestli se chce vyjádřit. Chce. Pan kolega Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=80) Omezím se pouze na citaci z teorie práva - Knapp. Retroaktivní právní norma nemá základní vlastnosti právní normy, nýbrž je právní fikcí, že něco v minulosti bylo po právu, co po právu nebylo, resp., že něco nebylo po právu, co po právu bylo. Tím se retroaktivní právní norma prohřešuje i proti požadavku bezrozpornosti právního řádu a vážně porušuje právní jistotu. Prohřešuje se totiž hrubě i proti požadavkům obecné přístupnosti, obecné poznatelnosti právní normy. Ten, kdo jedná podle práva, nemá naprosto žádnou možnost seznámit se s budoucí právní normou, která eventuálně jeho chování podle práva prohlásí za protiprávní. Tím vlastně občan a vůbec každý subjekt práva ztrácí jistotu, zda jeho chování podle právního stavu v době, kdy k němu došlo, bude dodatečně posuzováno jako protiprávní. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=34) Děkuji vám, pane kolego, a vzhledem k tomu, že hospodářský výbor je garančním výborem, ptám se na úplný závěr rozpravy, jestli kolega Jurečka jako zástupce předkladatele a předkladatel garančního výboru, chce ještě vystoupit.

[**Senátor Jaroslav Jurečka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=7) Já bych opakoval své vyjádření.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=34) Děkuji, nechce.

Přistoupíme k hlasování. Předpokládám, že jste již všichni zaevidováni.

Během rozpravy **zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat. O tomto budeme hlasovat jako o prvním.**

V daném okamžiku je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvorum je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Kdo je proti?

Hlasování je ukončeno. **Kvorum bylo 30. Pro hlasovalo 37 z přítomných 58 senátorek a senátorů. V této chvíli končíme projednávání celého bodu s tím, že Senát vyjádřil vůli se tímto návrhem nezabývat.**

Jen pro upřesnění. V této chvíli po podepsání předsedou Senátu a následně postoupení prezidentovi republiky se stává tento náš návrh zákona platným.

Děkuji zpravodajům, hlavně kolegovi Jaroslavu Jurečkovi.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákony č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 162/1997 Sb., o vydávání státních dluhopisů na financování opatření k odstranění následků povodní v roce 1997.** <A NAME='st98092'></A>

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/92**.

Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Vladimíra Oplta a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.1998/92/1.

Vláda České republiky ve svém dopise ze dne 14.srpna 1998 uvedla, že odůvodnění tohoto vládního návrhu při jeho dalším ústavním projednávání v Parlamentu České republiky pověřila ministra financí Ivo Svobodu a ministra zemědělství Jana Fencla.

Nyní zvolíme stejný způsob jako Poslanecká sněmovna a nejprve požádám o slovo pana ministra financí a následně pana ministra zemědělství.

Prosím tedy pana ministra financí Ivo Svobodu, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda:**  Dobrý den. Vážené dámy, vážení pánové, mou povinností je odůvodnit citovanou novelu, jejímž účelem je zajistit lepší a rozsáhlejší financování náhrad škod po povodních z roku 1998 v podstatě prolongací oněch postupů, které zvolil předchozí Parlament pro tento účel na náhradu škod způsobených povodněmi z roku 1997.

Zákon č.500 z roku 1990 Sb. byl v r.1997 novelizován tak, aby bylo možno ze zvláštního účtu tvořeného z čistého výnosu z prodeje provozních jednotek a z konečného výnosu z likvidace státních podniků použít 5 miliard korun na zvláštní účet státních finančních aktiv na financování opatření k odstranění následků povodní v roce 1997.

Navrhovaná novela má umožnit čerpání této částky také k odstranění následků povodní v roce 1998.

Stejně tak byl novelizován i zákon č. 569 z roku 1991 Sb. tak, aby bylo možno použít příjmů Pozemkového fondu ke zmírnění následků povodní v roce 1997. Navrhovaná novela má umožnit, aby příjmy pozemkového fondu bylo možné použít i ke zmírnění následků povodní, které se staly v roce 1998.

Novela zákona č.162 z roku 1997 o vydání dluhopisů na financování opatření k odstranění následků povodní v roce 1997 by měla umožnit využít této možnosti i na financování opatření k odstranění následků povodní v roce 1998, a to do původní výše 5 miliard korun stanovené v zákoně.

Je třeba ujistit, že navrhovaný zákon v žádném případě nepředstavuje omezení prostředků určených k dokončení likvidace škod způsobených povodněmi v roce 1997.

Doporučuji přijmout Senátem Parlamentu předložený zákon ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu při třetím čtení dne 30.října t.r.

Na závěr mi dovolte jenom osobní poznámku. Poslanecká sněmovna Parlamentu projednala tento vládní návrh vysokým tempem. Chtěl bych vás jenom ovlivnit, abyste i vy takto postupovali, a to z jednoho jediného důvodu: ti lidé na to čekají. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=34) Děkuji, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Prosím pana ministra Jana Fencla, ministra zemědělství, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jan Fencl:** Pane předsedající, ctěný Senáte, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č.500/1990 Sb., o působnosti orgánů ČR ve věcech převodu vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č.569/1991 Sb., o pozemkovém fondu, je v současné době jediným okamžitě možným nástrojem finanční pomoci, a to k podpoře zemědělství jako částečná kompenzace nepříznivých ekonomických vlivů, a to do výše 400 milionů Kč.

Tato podpora není poskytována formou podpůrných programů schvalovaných Poslaneckou sněmovnou ze státního rozpočtu, ale je poskytována převodem z prostředků Pozemkového fondu, což bývá někdy zaměňováno. Převod 400 milionů Kč přispěje v tuto chvíli ke zmírnění záporného hospodářského výsledku zemědělství, který byl v roce 1997 1,3 miliardy a v tomto roce je očekáván ve výši 2 miliardy Kč.

V oblastech postižených suchem poklesla produkce výroby v rozsahu 50 - 60%, ale místy též až 90%, což v konečném výsledku znamená škodu ve výši 710 milionů Kč na rozloze 200 tisíc hektarů. V mnoha případech při neposkytnutí podpory hrozí ukončení hospodaření.

V oblastech postižených hraboši, ke kterým patří většina okresů ČR, přičemž k střednímu a silnému poškození hraboši, tj. nad 5% ploch, došlo v 19 okresech s celkovou škodou 491,8 milionů Kč, 89% škod celé ČR, a to na 238,6 tisících hektarech.

V oblastech postižených krupobitím je navrhováno odškodnění pouze pro oblast postiženou krátce před sklizní v období od 1.7. do 31.7.1998, v době, kdy je produkce zatížena většinou vynaložených nákladů a proces je nevratný.

Těmto důvodům je potřeba přiřadit čtvrtý, který se bude týkat především chovatelů prasat. Tato vážná situace je způsobena velkými přebytky v EU, nekoupěschopností ruského trhu a velkými exportními dotacemi ze strany EU do vyřešení tohoto případu.

Ctěný Senáte, doporučuji vám přijmout předložený zákon ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou PČR.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=34) Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste se rovněž posadil ke stolku zpravodajů. Žádám o slovo zpravodaje, pana senátora Vladimíra Oplta.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=77) Pane předsedající, páni ministři, kolegyně a kolegové, myslím, že návrh zákona, který řeší novely tří zákonů, především je to zákon, který řeší otázky využití výnosů z tzv. malé privatizace, čerpání prostředků převedených na zvláštní účet státních finančních aktiv ve výši 5 miliard, dále prostředků, které jsou k použití z příjmů Pozemkového fondu ke stejným účelům ve výši 1,5 miliardy Kč. Třetím zdrojem jsou státní dluhopisy vydané v objemu do 5 miliard Kč. Všech těchto prostředků má být použito na odškodnění povodňových škod vzniklých jak v roce 1997, tak povodňových škod, kterými byl postižen východočeský kraj v letošním roce. Potud ke genezi této vládní předlohy zákona.

V Poslanecké sněmovně byl zákon přikázán výborům rozpočtovému a zemědělskému. V zemědělském výboru byl přijat současně pozměňovací návrh, který tady zdůvodňoval pan ministr Fencl. Návrh zákona byl ve třetím čtení přijat ve znění pozměňovacích návrhů zemědělského výboru, když pro jeho schválení se vyslovilo 149 poslanců, nikdo nebyl proti.

Rovněž z informací legislativního odboru Kanceláře Senátu vyplývá, že k zákonu nejsou vzneseny žádné legislativní připomínky.

K otázce nesystémovosti zařazení čerpání 400 milionů Kč z Pozemkového fondu k účelům, o kterých hovořil pan ministr Fencl, se vyjádřím v rozpravě.

I přes tento uvedený rozpor a především pro naléhavou nutnost rychlého uvolnění prostředků k odčinění následků povodní v roce 1998, o které hovořil pan ministr financí, sám z vlastních zkušeností vím, jak naléhavě na tyto prostředky lidi čekají. V této situaci jsem mezi krajany na Moravě byl v loňském roce. Doporučil jsem Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu schválit předlohu návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučil předlohu ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou schválit.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego, prosím, abyste se rovněž posadil ke stolku zpravodajů.

Otevírám první část rozpravy. Písemně se nikdo nepřihlásil. Kdo se hlásí do rozpravy? Kolega Dočekal.

[**Senátor Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=57)**:** Pane předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři, chtěl bych položit prostřednictvím pana předsedajícího otázku panu ministru Fenclovi, podle jakých pravidel a zásad bude tato částka rozdělována.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=34) Kdo se další hlásí do rozpravy? Kolega Bartoš.

[**Senátor František Bartoš:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=48) Pane předsedající, pane předsedo, páni ministři, kolegyně a kolegové, projednáváme návrh zákona, který má umožnit vládě poskytnout tolik potřebné prostředky do povodněmi postižených oblastí. Jsem senátorem za volební obvod č.48 - Rychnov nad Kněžnou, kde se v červenci toto boží dopuštění přehnalo. Dovolím si zde připomenout několik čísel.

Voda zasáhla katastry 30 obcí, bylo evakuováno 2000 obyvatel, tři dětské tábory, utonulo 6 lidí. Celkový odhad škod na Rychnovsku činí 1,5 - 1,6 miliardy Kč, z toho 720 milionů majetek obcí a občanů, 250 milionů majetek podniků a podnikatelů, 550 milionů Kč komunikace.

Z uvedeného vyplývá, že tyto peníze jsou nanejvýš potřebné a budou použity převážně na investice do infrastruktury.

Zůstal-li by tento návrh v této podobě, hlasoval bych určitě bez výhrad pro a s lehkým srdcem. Protože se však v průběhu projednávání dostal do předlohy v čl. 2, odst. 1, písm b) další titul ve výši 400 milionů Kč na kompenzaci blíže nespecifikovaných nepříznivých ekonomických vlivů v zemědělství, stává se takto předložený návrh zákona pro mne problémem. Vzpomněl jsem si při tom na kouzelný kreslený film Jeane Effela Stvoření světa, kdy Hospodin tvořil svět dokonalý, a ti rohatí čerti vždycky v konečné fázi něco přidali, co nevedlo k dobrému. Např. když tvořil člověka, stvořil mu bezvadný trávící trakt, a ti čerti rohatí přidali k slepému střevu nefunkční přívěsek apendix, který občas zlobí. Tím apendixem je pro mne odst. b), který, podle mého názoru, do této předlohy nepatří.

Otázka stojí tak, jak tento přívěšek odstranit a nepoškodit šanci poskytnout 5 miliard na povodně ještě v tomto roce, a dále, aby nedošlo k omylu, že jsem proti zemědělcům, jakým účinným způsobem pomoci našemu zemědělství tak, aby tato pomoc byla rychlá a dlouhodobě efektivní.

Jde to, aby těchto 400 milionů korun nebylo jenom gestem, předvolebním tahem s cílem uchlácholit zemědělce a odvést je, alespoň dočasně, od nátlakových akcí.

Ještě na základě rozpravy a po poradě se svým svědomím budu hlasovat. Zatím nevím jak.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=34) Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? *(Senátor Oplt.)*

Prosím pana senátora, aby se ujal slova.

[**Senátor Vladimír Oplt:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=77)  Pane předsedající, páni ministři, dámy a pánové, kolegyně, kolegové.

I já ve skutečnosti, že Poslanecká sněmovna přijala pozměňovací návrh, spatřuji toto rozhodnutí za problematické.

Domnívám se, že úhrada škod, vzniklých zemědělské výrobě nepříznivým klimatickými vlivy a přemnožením biologických škůdců, z mimorozpočtových zdrojů, konkrétně ze zdrojů Pozemkového fondu, není systémovým řešením.

Podmínky pro poskytování takovýchto podpor by měly být, podle mého názoru, dlouhodobě stanoveny a měly by být hrazeny v duchu zemědělského zákona z rozpočtových zdrojů.

V této souvislosti bych rád upozornil na § 2 zákona č.252/1997 Sb., o zemědělství, kde je taxativně uvedeno, že stát podporuje podpůrnými programy mimoprodukční funkce zemědělství, spočívající v ochraně, mimo jiné i v ochraně složek životního prostředí.

Současně upozorňuji na odst. 2 § 2 tohoto zákona, kde podpůrné programy a nepřímé podpory podle odst. 1 schvaluje Poslanecká sněmovna současně se zákonem o státním rozpočtu. A skutečně také každým rokem Ministerstvo zemědělství vydalo zásady, kterými se stanoví podmínky pro poskytování podpor Ministerstvem zemědělství pro následující rok, i obecné podmínky.

Tolik ke skutečnosti, že v Poslanecké sněmovně prošlo usnesení zemědělského výboru na čerpání uvedených 400 milionů korun. Přesto bych se obrátil na Senát s tím, aby senátoři velmi citlivě vnímali skutečnost, že naléhavost potřeby uvolnění těchto finančních zdrojů pro řešení povodňových škod ve východočeském kraji je velmi naléhavá.

Opravdu z vlastní zkušenosti vám mohu říci, že na základě toho, co jsem viděl v loňském roce, si dovedu tento apokalyptický obraz představit v jiné lokalitě, konkrétně ve východočeském kraji, a jakékoliv zpoždění v uvolnění těchto prostředků bude mít velmi závažné důsledky.

Proto bych se velmi přimlouval za to, aby tato předloha zákona byla přijata ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Kdo další se hlásí do rozpravy? *(Senátor Babka.)*

Prosím pana senátora, aby se ujal slova.

[**Senátor Zdeněk Babka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=64)  Vážená paní předsedající, vážení přítomní, také pocházím z oblasti postižené povodněmi. Povodeň nás postihla celkem třikrát: nejprve to bylo v roce 1956 na Rychnovsku, poté na celém Bruntálsku a na Náchodsku. Je mi proto naprosto jasné, že musíme těmto oblastem pomoci, protože tato pomoc je naprosto nezbytná a musí být rozsáhlá.

Zapomínáme ale na jednu další skutečnost. Nás nepostihly jenom tyto tři katastrofy, ale postihla nás ještě další katastrofa, a to neúroda. Ta je stejně vážná jako katastrofa povodňová.

Povodňová se sice týká většího počtu lidí, konkrétně obyvatel rozbořených domků, ale katastrofa zemědělská, "neúrodová", se týká zemědělství, hospodářů, kteří jsou v té nejzoufalejší situaci, v jaké vůbec podnikatelé v naší zemi mohou být.

Sám jsem z oblasti, kde zemědělství téměř zcela zaniklo, a vím, že tam jsou vesnice, ve kterých je až 40% nezaměstnanost. Lidé odcházejí jeden za druhým.

Jistě je zapotřebí nějaké systémové řešení, aby se pomoc zemědělcům řešila nějakým jiným, běžným, normálním, trvalým způsobem, formou dotací, ale myslím, že letošní škoda, která byla způsobena suchem a hraboši, je tak mimořádná a náhlá, že kdybychom ji chtěli zpětně vztahovat na nějaké systémové řešení, které budeme teprve tvořit, bylo by pozdě.

Přimlouvám se proto za to, aby prostředky, o kterých se nyní jedná, byly použity na úhradu těchto škod.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí v první části rozpravy o slovo? *(Senátor Čada.)*

Prosím pana senátora Čadu, aby se ujal slova.

[**Senátor Bohumil Čada:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=46)Vážená paní předsedající, vážený pane předsedo, vážení páni ministři.

Chtěl bych říci, že rovněž můj senátní obvod byl v loňském roce velice zasažen povodněmi a celková škoda představovala v okresu Ústí nad Orlicí 1,5 miliardy Kč.

Sám jsem velmi sledoval škody, které vznikly v obvodě senátora Bartoše. Musím ale také konstatovat, že sleduji ekonomickou situaci v zemědělství, a to nejen v důsledku škod, které vznikly, ale i v důsledku externích vlivů, které rovněž nelze považovat za systémové. Proto s čistým svědomím podpořím posílení prostředků do zemědělství, byť se to může zdát být nesystémové. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=43) Děkuji panu senátorovi. O slovo se dále hlásí pan místopředseda Havlíček. Prosím ho, aby se ujal slova.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=6) Paní předsedající, kolegyně, kolegové, mým volebním obvodem jsou okresy Louny a Rakovník. S výjimkou stavu před několika dny, kdy byl vyhlášen druhý stupeň povodňové aktivity v Lounech, můj obvod nezaznamenal rozsáhlé škody způsobené povodněmi. Spíše naopak. Můj obvod trpěl suchem.

V důsledku sucha nastala neúroda, která řadu zemědělských subjektů přivádí pod hladinu další existence jako hospodařících zemědělců na půdě. Tyto okresy jsou v oblasti zemědělství na tom o to hůře, že zemědělci zde byly namnoze postaveni před úkol určité transformace, a to vzhledem k podstatně nižší prodejnosti chmele, na který zemědělci v těchto dvou okresech byli orientování.

Už dnes jsou mnohé plochy neobdělány, a to zejména chmelniční plochy, ale i plochy jiné. Vím, protože po svém obvodě hodně jezdím a s mnoha zemědělci mluvím, že nebude-li v důsledku sucha letos pomoženo, bude napřesrok neobdělaných ploch více.

Chápu, že proměna našeho hospodářství má své důsledky a bohužel někdy i své oběti. Vidím tady ale děsivý konec pro nás pro všechny, který nastane ve chvíli, kdy budeme vstupovat do Evropské unie, a děsím se toho, že v tu chvíli budeme mít množství neobdělaných ploch a těžko budeme argumentovat, že tyto plochy máme právo obdělávat.

Domnívám se, že za určitý rozsah zemědělství neseme zodpovědnost, spoluzodpovědnost, všichni. A já vás moc prosím, abyste zvážili dvě věci. Tzv. nesystémovost, myslím, že by neměla být - a v této souvislostí hrozí, a na váhu toho, abyste pro zákon hlasovali, kladu ještě zemědělce lounského a rakovnického okresu, kterým se opravdu, ale opravdu neurodilo. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=43) Děkuji, pane místopředsedo. Kdo další se hlásí v první části rozpravy? Prosím. Hovořit bude senátor Müller.

[**Senátor Miloslav Müller:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=47) Paní předsedající, pane předsedo, páni ministři, dámy a pánové, jsem z volebního obvodu Náchod. Rovněž Náchodska se dotkla živelná katastrofa povodní, i když v menší míře než okresu Rychnov. Domnívám se, že projednávaný návrh zákona se týká především náhrad za povodně, a že zemědělství se dotýká menším dílem. Přikláním se k tomu, abychom návrh zákona rychle přijali, protože moji starostové na to zoufale čekají. Děkuji.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=43) Děkuji, pane senátore, za stručný příspěvek v naší rozpravě. Hlásí se ještě někdo, prosím? Pan senátor Matuška.

[**Senátor Vítězslav Matuška:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=72) Paní předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně senátorky, vážení kolegové senátoři, dámy a pánové. My hovoříme o návrhu zákona, který řeší jenom pouze jeden krůček, jeden krok, dává jednu malou náplast ve výši několika set miliónů korun na škody, které dosáhly v roce 1997, to byly katastrofální povodně, a které pokračují v tomto roce opakovaně, protože před několika měsíci byl povodní postižen východočeský kraj a v posledních dnech vidíme problémy s velkou vodou v západočeském kraji, v jihočeském a opět ve východočeském.

Já jsem z volebního obvodu Ostrava-Poruba, která prakticky, je to neuvěřitelné, ale vloni v červenci byla odříznuta od všech světových stran, takže jsme se nedostali ani na letiště do Mošnova. Kdybych nebyl vodohospodářem, což je mé původní povolání, tak bych nevěřil, co voda všechno dokáže, i když jsem za dobu mé odborné profese působil v několika zemích nebo v několika světadílech a viděl jsem povodně v Evropě, v Asii, Africe atd. Z potůčku je řeka, z řeky je veletok a katastrofa je hotová.

Naše zemědělství je tím nejvíce postiženo, samozřejmě nejenom ono, ale i jiné resorty, i soukromí podnikatelé, i velké průmyslové podniky. Domnívám se, že je naší povinností pomoci ale nezůstat pouze u odsouhlasení dnes tohoto návrhu zákona, který má dvě položky. Jedna se týká povodní a 400 milionů se týká toho, že je sucho a že se nám přemnožila některá zvířátka, hlodavci atd. a dělají opět veliké škody.

Myslím si, že příroda ukazuje a splácí nám to, jak jsme se k ní chovali více desítek let, a chovali jsme se mnohdy velmi špatně, velmi neprofesionálně a krátkozrace, a není to jenom otázka střední Evropy, je to otázka mnoha jiných zemí, že se brání a že my, nejen politikové, zemědělci atd., budeme muset čelit nejen finančně, ale možná moudrými prozíravými rozhodnutími do blízké budoucnosti, jak zabránit dalším katastrofám.

Když vytrhnu z kontextu jednu věc, kterou uvádí domácí nebo zahraniční tisk, tak dotace státu na 1 ha zemědělské půdy je v České republice 31 amerických dolarů a v Evropské unii 825. To je šestadvacetina. Prosím, my nemůžeme brát tyto údaje absolutně, protože to závisí na HDP, na průměrné hodinové mzdě atd., ale to něco signalizuje, a víme dobře, že naše zemědělství je ve složité situaci a zřejmě ještě nějakou dobu bude.

Proto je dle mého názoru pouze správné, že takové návrhy zákonů, jaký je ten dnešní, že bychom se jim měli věnovat, a že to je počátek jakýchsi kroků, které jsou ještě před námi, a že je v pořádku, když tento zákon odsouhlasíme. Děkuji vám.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=43) Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo další se hlásí do rozpravy. Do první části rozpravy se nehlásí už nikdo, první část rozpravy tedy končím a táži se pana ministra financí, chce-li se vyjádřit k první části rozpravy. Nebo chcete se vyjádřit napřed vy, pane ministře? Do rozpravy se hlásí ministr Fencl. Po skončení rozpravy, upřesňuji, se o slovo přihlásil pan ministr Fencl.

**Ministr vlády ČR Jan Fencl:** Paní předsedající, ctěný Senáte, my jsme se dohodli s panem kolegou Svobodou, že si už nedovolíme zdržovat váš čas. Já bych chtěl jenom konstatovat, že připouštíme, že se jedná o nesystémové opatření. Snad poznamenávám, že někdy nesystémové opatření může být dobré opatření. Na tom, jestli to takto posoudíte, to je ve vašich rukou.

Nicméně cítím povinnost odpovědět na otázku, jak se budou tyto peníze administrovat. To považuji i já za velice důležité. Budou se administrovat formou vládního nařízení tak, jak se administruje převážná část zemědělských dotací, která prochází přes státní rozpočet. Já navíc jsem ujistil dolní komoru, Poslaneckou sněmovnu, že budu usilovat o konsens, tzn. o takovou formu, která bude přijatelná pro zemědělský výbor PS, protože na tom, že tento návrh, tento pozměňovací návrh, prošel dolní Sněmovnou, se podílely v podstatě všechny zúčastněné strany v Poslanecké sněmovně. Stalo se to snad poprvé, a to si myslím, že je důvodem k tomu, abych i vám dal slovo, že budu usilovat o konsens a účelné, průhledné a srozumitelné použití těchto prostředků. Nicméně rozhodovat o tom bude standardním způsobem vláda formou vládního nařízení. Děkuji za vaši trpělivost.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=43) Děkuji panu ministru zemědělství a prosím nyní, zda ministr financí se chce ještě k věci vyjádřit. Zpravodaj si přeje? Nikoliv.

Domnívám se, že v první části rozpravy zazněl pouze jeden návrh, a to návrh předlohu zákona přijmout tak, jak nám byla postoupena Poslaneckou sněmovnou. Můžeme tedy přistoupit v této věci k hlasování.

Prosím, vážené paní senátorky, páni senátoři, zkontrolujte si, zda jste řádně registrováni, než přikročíme k hlasování. Děkuji. Kdo, prosím, souhlasí s předlohou zákona tak, jak nám byla postoupena Poslaneckou sněmovnou, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku.

Děkuji. Kdo nesouhlasí, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Z registrovaných 56 senátorů a senátorek, kvorum pro přijetí předlohy bylo 29. **Pro hlasovalo 51. Proti nikdo. Je nějaká námitka proti průběhu hlasování? Námitka není. Konstatuji, že většinou hlasů přítomných byl předložený návrh zákona schválen.** Děkuji oběma pánům ministrům a zpravodaji.

Pan ministr financí Svoboda by k vám rád promluvil.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda:**  Budu mnohem stručnější, než byla moje žádost. Děkuji vám, dámy a pánové a na shledanou.

[**Místopředsedkyně Senátu Jaroslava Moserová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=43)Můžeme přikročit k dalšímu bodu pořadu. Jestli dovolíte, předám nyní funkci předsedajícího kolegovi místopředsedovi Havlíčkovi.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=6) Milé kolegyně, vážení kolegové, třetím a **posledním bodem našeho programu**, jak jsme si ho na začátku schválili, **je:**

**Návrh zasedacího pořádku na 1.schůzi Senátu po pravidelných volbách do Senátu Parlamentu České republiky.**

S návrhem usnesení k tomuto bodu nás seznámí místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek. Prosím pana místopředsedu, aby se ujal slova.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=9)**:** Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, zasedací pořádek v Jednacím sále jsme si schválili usnesením Senátu č. 121 na 6.schůzi dne 16.září 1998. § 52 a jeho odstavec 1 nám říká, že senátorovi je trvale vyhrazeno senátorské křeslo. Zasedací pořádek senátorů vychází z jejich příslušnosti v senátorském klubu a podléhá schválení Senátem.

Zanedlouho proběhnou druhé volby do Senátu, které se dotknou 27 z nás. Někteří odejdou a na jejich místa přijdou naši noví kolegové. O tom, kdo to bude, rozhodnou naši voliči. Je však na nás, abychom rozhodli o zasedacím pořádku na 1.schůzi Senátu po pravidelných volbách.

Z Ústavy ČR vyplývá, že Senát je stálý a nerozpustitelný. Právě proto zde zazněl návrh, se kterým bych vás rád seznámil.

Tento návrh spočívá v tom, že na 1.schůzi Senátu po těchto pravidelných volbách budou nově zvoleným senátorům vyhrazena místa v Jednacím sále, která odpovídají místům jejich předchůdců ve volebních obvodech. Poté proběhnou jednání mezi senátorskými kluby o zasedacím pořádku, jenž bychom v závěru 1.schůze po pravidelných volbách do Senátu schválili. Pokud dovolíte, přečetl bych vám návrh usnesení Senátu, o kterém bych požádal předsedajícího, aby následně dal hlasovat:

**Senát Parlamentu České republiky stanoví, že na 1.schůzi Senátu po pravidelných volbách budou nově zvoleným senátorům vyhrazena místa v Jednacím sále Senátu odpovídající místům jejich předchůdců ve volebních obvodech.** Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane místopředsedo. Děkuji vám také, že míříte ke stolku zpravodajů, kam bych vás také směroval. Otevírám k tomuto bodu a k tomuto návrhu usnesení rozpravu.

Kdo se do této rozpravy hlásí? Do rozpravy se nehlásí nikdo, takže rozpravu uzavírám.

Připravíme se k hlasování o tomto návrhu. Budeme hlasovat o usnesení, které přednesl pan místopředseda Bohumil Kulhánek.

Prosím, kdo je pro toto usnesení, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku.

Konstatuji, že hlasování je zmatečné, protože pro je nula; přinejmenším já sám jsem hlasoval pro jako mnozí z vás. Proto, jestli dovolíte, budeme hlasování opakovat. Pro jistotu zkontrolujte všichni, zda jste přihlášeni. Zdá se, že budeme muset chvilku vydržet, bude se restartovat počítač.

[**Místopředseda Senátu Bohumil Kulhánek:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=9)Přátelé, měli bychom jednu jedinou prosbu. Pokud to začne fungovat, nevyndávejte kartu před ukončením hlasování. Bylo nás 50 pro, ale bohužel zřejmě tři vyndali kartu. 47 přítomných a 50 pro, to byl jediný problém, který byl. Pojďme to tu chvilku ještě vydržet.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=6) Já se táži techniků, zda můžeme hlasovat. Ještě ne. V tuto chvíli počítač nereaguje, vydržme ještě chvilku. Pokud by malá chvilka nestačila, tak pozveme skrutátory. Vydržte, prosím. Takže počítač začal reagovat, můžeme začít pracovat? Ne. Vážení kolegové, já jsem nás všechny odhlásil, prosím, zkuste se všichni přihlásit. Mám pocit, že se nám to všem podařilo. Budeme hlasovat o návrhu zasedacího pořádku, který přednesl pan místopředseda Bohumil Kulhánek. Prosím, kdo je pro, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám, kdo je, prosím, proti, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. *(Hlasovací zařízení mimo provoz.)* Nedá se nic dělat, já prosím organizační odbor, aby pozval skrutátory do sálu. Skrutátoři jsou již připraveni v sále.

Vážené kolegyně, kolegové, vydržme vteřinku. Já prosím o součet přítomných senátorek a senátorů. Přítomno je celkem 50 senátorek a senátorů. Kvorum pro přijetí návrhu je 26. Kdo je, prosím, pro přijetí návrhu, nechť zdvihne ruku. **Pro se vyslovilo všech 50 senátorek a senátorů. Konstatuji, že návrh byl přijat.** Podotýkám, že tento počítač funguje naprosto bezvadně, takže děkujeme pěkně. Děkuji panu místopředsedovi Kulhánkovi, a než ukončím schůzi, poprosila o slovo paní senátorka Svobodová. Prosím, paní kolegyně, máte slovo. Toto slovo již není k tomuto bodu.

[**Senátorka Vlasta Svobodová:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=55) Pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, já jsem poprosila o slovo mimo protokol, doufám, že to nebude ani zaznamenáno, anebo i může být. Já jsem tady naposledy. Je nás několik, kteří už s vámi nezasednou, a musím říci, že za ty dva roky jsem tady našla i pár přátel a pár blízkých přátel. Měla jsem takovou představu, že vás na této schůzi jednoho každého zvlášť pozvu na takovou příležitost. Je to vernisáž obrazů mého muže, která se bude odehrávat ve Sněmovně a měla se odehrávat 24. listopadu. Ale protože právě teď Sněmovna řeší problém, jestli nebude 24. listopadu zasedat, tak já vám nemohu ty pozvánky rozdat. Musím počkat, až jak oni rozhodnou, kdy tato vernisáž bude. Já vám je potom naházím do schránek, jak to bývá zvykem, ale jenom bych vás chtěla upozornit, že ten Svoboda, který tady je na té pozvánce, je ten můj. Takže vás všechny srdečně zvu. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=6) Já vám děkuji, paní kolegyně. Pan senátor Benda. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Václav Benda:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=27) Já jsem také neformálně poprosil o slovo. Pokládám za nutné, i když se to samozřejmě děje v jednotlivých politických klubech, ale pokládám za nutné poděkovat všem našim kolegům, kteří s námi už případně nezasednou, a doufám, že jich zasedne co nejvíce z těch 27, za vzornou a kolegiální spolupráci, kterou jsme v tomto Senátě prováděli. Já si myslím, že opravdu ty poměry tady byly velmi slušné, že až na ojedinělé excesy, hlavně moje, prostě ta spolupráce byla velmi korektní a že je za co poděkovat. Takže děkuji všem, kteří tady případně nebudou na příští schůzi. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=5.11.1998&par_3=6) Děkuji vám, pane kolego. Je mou milou povinností, abych tato dvě vystoupení rozšířil na pana předsedu, paní místopředsedkyni a kolegy místopředsedy a na vás na všechny. Myslím si, že všichni víme, jak se nám společně jednalo a všichni si toho nepochybně velmi vážíme. Myslím si, že zvláštní poděkování zaslouží ti z nás, kteří mezi námi už v tomto sále a při tomto jednání nezasednou. Přání mnoha úspěchů zaslouží všichni ti z nás, kteří znovu o zvolení usilují. Chtěl bych také sdělit, že chystáme určité rozloučení a určité takové společenské vyhodnocení uplynulých dvou let a tam možná při té příležitosti se k tomu budeme moci vrátit s více slovy.

Dovolte mi, abych v tuto chvíli tuto 7.schůzi, v tomto dvouletém volebním období poslední schůzi, ukončil vzhledem k tomu, že jsme projednali všechny body, abych vám všem poděkoval za spolupráci a řekl vám na shledanou.