***2. den schůze***

***( 11. března 1999 )***

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vítám vás na pokračování 2. schůze Senátu.

Jako obvykle nejdříve vás seznámím s písemnými omluvami těch, kteří se dopoledního jednání nezúčastní. Z dnešní schůze se písemně omluvili senátoři Richard Falbr, Milan Štěch a Vladimír Oplt.

A nyní vás poprosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. V této souvislosti je naším zvykem zeptat se, zda se někdo zaregistroval náhradní kartou? Jsou to senátoři pan kolega Rostislav Harazin a pan kolega Bohumil Čada.

Konstatuji, že již teď je v sále přítomno 49 senátorek a senátorů, což znamená, že jsme usnášeníschopní a začneme tím, že dokončíme přerušený bod, kterým je volba dalších členů Stálé delegace do Severoatlantického shromáždění.

Pane předsedo Volební komise, kolego Kulhánku, prosím vás, abyste nás informoval o výsledku tajné volby, která se uskutečnila v závěru naší včerejší schůze. Prosím.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=9)**:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, Volební komise pracovala do pozdního večera. Seznámím vás s výsledkem prvé volby 1. kola o volbě náhradníků Stálé delegace do Severoatlantického shromáždění. Výsledek je následující:

Počet vydaných hlasovacích lístků 65, počet neplatných hlasovacích lístků 4. Pro senátora Pavla Heřmana se vyslovilo 57 senátorek a senátorů, pro senátora Jiřího Skalického se vyslovilo 47 senátorek a senátorů.

V 1. kole 1. volby byli zvoleni oba senátoři a za Volební komisi jim blahopřeji. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo, za podanou zprávu. A také já jménem vás všech blahopřeji všem zvoleným senátorům, ať již členům delegace nebo náhradníkům.

Tím končím projednávání tohoto bodu.

A nyní si vám dovolím předložit procedurální návrh.

Pan ministr Otakar Motejl nás požádal o to, abychom předřadili jeho bod v souvislosti s jeho nutnou účastí na jednání ústavně-právního výboru Poslanecké sněmovny. Předpokládám, že když tuto změnu pořadu schválíte, odehraje se během dopoledního jednání.

Podávám tedy **procedurální návrh na to, abychom předřadili bod 20 - Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1994 Sb., o vyšších soudních úřednících, ve znění zákona č. 152/1995 Sb. (**[**senátní tisk č. 11**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=11)**) - a to tak, že bychom ho projednali jako bod 16. Ostatní body by se přečíslovaly.**

Podal jsem procedurální návrh a dám o něm vzápětí hlasovat. Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, v jednacím sále je v tuto chvíli zaregistrováno 61 senátorek a senátorů, kvorum je 31. Budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, abychom bod 20 projednali jako bod 16 a ostatní body se přečíslují.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 29 a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Bylo ukončeno 29. hlasování 2. schůze Senátu. Z 65 zaregistrovaných senátorek a senátorů při kvoru 33 se 64 vyslovilo pro změnu pořadu schůze, nikdo se nevyslovil proti. **Návrh byl přijat**, děkuji vám.

Rozhodli jsme tedy, že **následujícím bodem jednání naší schůze bude:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1994 Sb., o vyšších soudních úřednících, ve znění zákona č. 152/1995 Sb.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 11**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=11). Garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Vladimíra Zemana a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 11/1.

Nyní prosím pana ministra spravedlnosti Otakara Motejla, aby se ujal slova. Zároveň ho vítám na naší schůzi.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je to pro mě svým způsobem významný okamžik, že poprvé předstupují před tento zákonodárný sbor a upřímně lituji a současně vám děkuji za pochopení, které jste projevili k mým služebním potřebám tím, že jste pozměnili váš jednací program tak, abych mohl splnit svůj úkol, který mám vůči tomuto sboru, a současně dostát svým povinnostem, které mám souběžně v Poslanecké sněmovně. Proto vám ještě jednou děkuji.

Předkládaný návrh zákona byl připraven na základě analýzy dosavadního působení zákona o vyšších soudních úřednících v soudní praxi.

Jedná se o dílčí novelu a navrhované změny jsou v souladu s celkovou koncepcí nejen dosavadní právní úpravy, ale i těch podstatných změn ve fungování soudu, které naše praxe, život nesporně vyžadují.

Zákon o vyšších soudních úřednících vymezuje okruh jejich působnosti v občanském soudním řízení i v trestním řízení. V občanském soudním řízení vyšší soudní úředníci vykonávají část svěřené působnosti přímo na základě určení rozvrhu práce soudů, část ale mohou vykonávat jen potud, pokud jsou k tomu pověřeni příslušným soudcem.

Praxe ukazuje, že u některých z těchto činností je vzhledem k jejich poměrné jednoduchosti dosavadní požadavek pověření soudcem nadbytečný. Je proto navrhováno tyto činnosti, aniž by se věcně změnil jejich obsah, svěřit do působnosti vyšších soudních úředníků, vykonávané na základě rozvrhu práce soudů a tím umožnit soudcům se podstatně více soustředit na vlastní věcné řešení a rozhodování v právně složitých případech.

S cílem získat v nejkratší době dostatečný počet kvalifikovaných vyšších soudních úředníků dosud platná úprava umožnila, aby vedle řádného čtyřletého studia vyšších soudních úředníků bylo možno dočasně organizovat zkrácené jednoleté studium, určené výhradně pro stávající soudní tajemníky.

Smyslem této úpravy bylo, aby soudní tajemníci, kteří již mají potřebnou praxi v práci na soudech, si mohli doplnit požadované teoretické znalosti, potřebné pro vyšší výkon vyšších soudních úředníků a předpokládá se přitom, že vyšší soudní úředníci do 4 let od účinnosti zákona v původním znění plně soudní tajemníky nahradí, že tedy již koncem roku 1998 bude moci funkce soudních tajemníků zaniknout.

Skutečnost ukazuje, že počet vyšších soudních úředníků stále ještě neodpovídá narůstajícím potřebám soudů. Odhad, který byl při přijímání zákona o vyšších soudních úřednících v roce 1994, nemohl dost dobře zhodnotit situaci, neboť se jednalo v naší úpravě o zcela nový institut, a že tedy souběžné působení soudních tajemníků je pro řádné zajištění úkolů soudů stále nezbytné.

Nadále přitom trvá, a to je velice potěšující, i zájem dosavadních soudních tajemníků o toto zkrácené studium.

V rámci předkládané novely zákona je proto navrhováno prodloužit ono přechodné období, po které mohou stávající soudní tajemníci vykonávat svou dosavadní působnost, a současně i období, kdy mohou získat zkrácenou formou studia odbornost vyšších soudních úředníků.

Poslanecká sněmovna svým usnesením č. 177 z 10. února 1999 vyslovila s návrhem souhlas s tou změnou, že zákon má nabýt účinnosti dnem vyhlášení. Je totiž v zájmu justice, aby situace, která nastala tím, že dosud platná úprava pokud se týká oprávnění vyšších soudních tajemníků, pozbyla účinnosti dne 31.12.1998, a proto je v zájmu justice, aby navrhovaná soudní úprava mohla být uvedena do praxe co možná nejdříve a ono přechodné období, za předpokladu vašeho schválení, se zkrátilo pouze do okamžiku tohoto zákona.

Předkládám vám proto tento návrh a vážím si, že se tímto návrhem Senát Parlamentu ČR zabývá, a žádám vás, aby v intencích mně známého návrhu usnesení, předloženého Ústavně-právním výborem Senátu, byl tento návrh schválen.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Vladimíra Zemana. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=26)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr nepochybně velice podrobně zdůvodnil, proč je zákon potřebný a proč je nutné jej co nejrychleji uvést do justiční praxe. Nezbývá mi než podpořit přijetí a zdůraznit uvedené důvody.

Je všeobecně známou skutečností, že soudy jsou veřejností kritizovány za dlouhé vyřizování projednávaných kauz na všech úrovních.

Zákon o vyšších soudních úřednících současně aplikovaný se osvědčil. Odlehčil soudcům přenesení některých soudních úkonů na vyšší soudní úředníky v občansko-právním řízení prvního stupně. Je dobré, že se tato možnost rozšiřuje i u dalších úrovní soudů, rozšíří se tak další prostor pro práci soudců. Tím, že u rozšířených okruhů úkonů je podmíněno určení k těmto úkonům schváleným rozvrhem práce, je zaručena příslušná odbornost, kvalita a odpovědnost. Navržené změny rozhodně přispívají k další hodnotě předmětného zákona.

Hlavním důvodem a potřebou ministra spravedlnosti je však, podle mého názoru, skutečnost, že 31.12.1998 vypršela možnost, aby činnost vyšších soudních úředníků mohli vykonávat za určitých podmínek soudní tajemníci. Je tedy zřejmé, že od 1.1.1998 do této doby není tato činnost soudních tajemníků podložena zákonem. Proto si myslím, že bylo zcela správné, že v Poslanecké sněmovně byl přijat pozměňovací návrh, který účinnost této novely stanovil dnem vyhlášení. Návrh novely zákona prodlužuje tedy tuto možnost do 31.12.2003.

V závěru své zprávy chci popřát panu ministrovi, aby se mu do tohoto termínu podařilo získat potřebné množství vyšších soudních úředníků, resp. takové vyškolit, a aby tato výjimka k 31.12.2003 skončila.

Ústavně-právní výbor, který je garančním výborem, po vyslechnutí zástupce navrhovatele pana ministra Motejla a po zpravodajské zprávě senátora Zemana přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu, aby návrh zákona schválil ve znění schváleném Poslaneckém sněmovnou.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Také vás prosím, abyste se posadil ke stolku pro zpravodaje a abyste sledoval rozpravu.

Otevírám první část rozpravy. Písemnou přihlášku od nikoho z vás zatím nemám. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Ptám se pana ministra spravedlnosti, protože rozpravu končím, zda se chce vyjádřit alespoň ke stanovisku zpravodaje.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Vážený pane předsedající, vzhledem k tomu, že stanovisko zpravodaje je shodné s mým požadavkem a návrhem, a vzhledem k tomu, že žádná rozprava k této věci neproběhla, prosím, abyste přijali své rozhodnutí v intencích doporučení Ústavně-právního výboru a děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:**  Děkuji, pane ministře. Pan zpravodaj se zřejmě nebude chtít vyjádřit. *(Nechce.)* Děkuji.

Přistoupíme proto k hlasování.

Protože nezazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, **budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Tento návrh jsme slyšeli z úst zpravodaje garančního výboru. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvorum je 35. Zahajuji hlasování a ptám se vás, kdo souhlasí s podaným návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Nyní ti, kteří nesouhlasí s návrhem zákona, mohou stisknout tlačítko NE a zdvihnout ruku. Děkuji. A konstatuji, že při kvoru 35 se 68 z nás, tedy všichni přítomní, vyslovili pro návrh zákona, nikdo nebyl proti. **Návrh tedy byl přijat.** Děkuji panu ministrovi, děkuji také zpravodajovi garančního výboru. Projednávání tohoto bodu je skončeno.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, **následujícím bodem našeho dnešního jednání je:**

**Návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 1999.**

**Jde o** [**senátní tisk č. 13**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=13)**.** Podle paragrafu 78, odst. 2 schvaluje Senát pravidla hospodaření senátorských klubů na návrh Organizačního výboru, a to pro každý kalendářní rok. S návrhem pravidel hospodaření senátorských klubů, který jste obdrželi jako senátní tisk č. 13, nás seznámí předseda Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kolega Karel Burda. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=29)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně senátorky, kolegové senátoři. 4. března 1998 jsme usnesením č. 12 schválili pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 1998. Součástí tohoto usnesení bylo také pověření hospodářského výboru, aby po skončení roku vyhodnotil jejich fungování, diskutoval tuto problematiku se senátorskými kluby a připravil pravidla pro hospodaření v roce 1999.

Ze senátorských klubů přišly celkem čtyři pozměňovací návrhy, a to sice k čl. 1 - jeden návrh, který doporučoval zvýšit pevnou část měsíčního příspěvku a také variabilní část příspěvku. Další pozměňovací návrh byl k odst. 3, čl. 2, pozměňovací návrh, který upravoval poskytování prostředků z Kanceláře Senátu ve prospěch senátorských klubů, a to tak, že stávající platba, která byla o čtvrtletí opožděna, a v podstatě v prvním čtvrtletí a ve čtvrtém čtvrtletí se hospodařilo zálohově, tuto platbu přesouval na první měsíc běžného čtvrtletí, a to na 10. den prvního měsíce čtvrtletí.

Další pozměňovací návrh, a to třetí, byl k čl. 3, odst. 4, kde se hovoří o tom, na co se smí používat prostředky a tento pozměňovací návrh doporučoval, aby se těchto prostředků mohlo použít při zahraničních cestách, jenž organizuje senátorský klub také pro doprovod nečlenů senátorského klubu. Toto ovšem jiná pravidla neumožňují.

A čtvrtý pozměňovací návrh byl k čl. 4, odst. 10, kde se hovoří o vyřazování drobných hmotných předmětů při ukončení činnosti klubu nebo ke konci každého roku, kde byla jedna taková věc, která se velmi těžko realizovala paušálně, kde se říká, že na konci kalendářního roku nebo při ukončení klub předá Kanceláři Senátu seznam drobných hmotných předmětů, které navrhuje vyřadit z majetkové evidence a byla tam ještě druhá část věty s popisem stavu opotřebení. Čili tento pozměňovací návrh doporučoval tu druhou část věty vypustit.

Hospodářský výbor na své třetí schůzi 20. ledna se podrobně zabýval pravidly hospodaření, zabýval se pozměňovacími návrhy a z těch čtyřech předložených doporučil Organizačnímu výboru, a tím k přijetí pouze dva pozměňovací návrhy, a to ten, který v čl. 3, odst. 2 přenáší platbu nebo poskytování prostředků z Kanceláře Senátu do účetnictví klubu dopředu, tzn. do 10. dne prvního měsíce průběžného čtvrtletí tak, aby se nemuselo hospodařit se zálohami. A pak ten poslední pozměňovací návrh, kdy se vypouští ta část věty s popisem stavu opotřebení, protože to bylo naprosto formální a není to potřeba.

Nedoporučil přijetí navýšení příspěvku, a to jak pevné částky, tak i variabilní částky měsíčního příspěvku senátorským klubům. Po dlouhé diskusi jsme došli k návrhu, a bylo to na návrh tří klubů, že stávající příspěvky jsou pro letošní rok ještě dostačující a není je potřeba zvyšovat, že to chce jenom rozumnější hospodaření senátorských klubů. Taktéž nedoporučil přijetí a ve svém usnesení zdůraznil to, aby mohly být z prostředků senátorských klubů placeny při zahraničních cestách i doprovody, tzn. nečlenové senátorských klubů. Toto neumožňují jiná pravidla a bylo by to v rozporu. Stejně by to nemohlo být používáno.

Tímto usnesením, které jsme předali Organizačnímu výboru, se zhostil Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu svého úkolu. Pravidla potom v tomto novém doporučeném znění projednával Organizační výbor, který k tomu přijal usnesení a doporučuje, aby tato pravidla byla přijata pro rok 1999.

Vznikl zde ještě jeden problém a to ten, že je potřeba pokrýt fungování senátorských klubů pro letošní první čtvrtletí, protože pravidla, která jsme schválili usnesením č. 12 4. března 1998 byla jenom pro rok 1998. Proto v návrhu usnesení, které předkládá Organizační výbor, se doporučuje: za prvé prodloužit platnost pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 1998 schválený v usnesení Senátu č. 12 dne 4. března 1998 do 31. března letošního roku, tj. do 31. března roku 1999.

A za druhé doporučuje schválit provedení § 78 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, s úpravami přiměřeného použití jeho ustanovení pro jednání Senátu. Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 1999, která jsou přílohou tohoto usnesení, a to s účinností od 1. dubna 1999.

Pravidla jste dostali v tisku č. 13, myslím, že ty tři stránky nepotřebujeme číst, protože jsme se jimi zabývali všichni podrobně na jednání klubů, o čemž svědčily poskytnuté pozměňovací návrhy. To je vše k pravidlům.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Burdo, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu a konstatuji, že písemně se do ní nikdo zatím nepřihlásil. A nyní se o slovo hlásí kolega Ladislav Drlý. Prosím.

**Senátor** [**Ladislav Drlý**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=5)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, patřím k těm, kteří tvrdí, že politické kluby nemají na půdě Senátu co dělat, že Senát má trošku jiné poslání, než tvrdě prosazovat politiku, a proto mě zaujala slova paní předsedkyně Benešové, která pronesla po schválení návrhu jednacího řádu Senátu v Poslanecké sněmovně, ve kterých prohlásila, že vznik dalších politických klubů na půdě Senátu by příliš zatížil rozpočet Senátu.

Vzal jsem si tedy počítač, začal jsem počítat, jak vlastně politické kluby rozpočet Senátu zatěžují, a došel jsem k závěru, že pokud schválíme pravidla v podobě, jak jsou navržena, bude to znamenat roční zatížení rozpočtu Senátu o částku téměř 4 200 000 korun. Je to částka, nad kterou bychom se měli asi zamyslet, a z toho důvodu navrhuji přijmout pozměňovací návrhy k pravidlům.

1. Bod I. zní: "Senátorské kluby jsou oprávněny používat bezplatně ke své činnosti místnosti v prostorách Senátu včetně potřebných technických prostředků.

2. Body II., III. a IV. se vypouští.

3. Bod V. se přečísluje.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil předseda klubu Občanské demokratické strany, kolega Mirek Topolánek. Prosím.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=70)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, chci mluvit o něčem jiném, ale krátkou replikou se vrátím k svému předřečníkovi. Myslím si, že diskuse o klubech patří do jiného bodu, ten bod se jmenuje Zákon o jednacím řádu a bude jedním z dalších bodů dnešního pořadu.

Chci mluvit o tom, co nás k tomu vedlo. Já jsem byl jeden z těch, který navrhoval nezvyšovat částky, jak tu fixní, tak tu variabilní. Já se domnívám a myslím si, že se mnou budete souhlasit a nebude to jenom v tomto případě, ale i v mnohých jiných, že jakékoli změny v těchto náležitostech, které zatěžují rozpočet Senátu, by měly být připravovány již v době sestavování rozpočtu na příští rok. Ti, kdo pracovali ve státní správě, v komunální sféře nebo kdekoli v podniku, tak asi se mnou budou souhlasit. Tzn. přesto, že víme, že rozpočty jednotlivých klubů jsou napjaté, byly letos ale připravovány ještě na základě starých částek, které platily do 31. 3. Pokud to schválíme, já se domnívám a mohu to slíbit i za Výbor pro hospodářství zemědělství a dopravu, že veškeré tyto náležitosti, jak našich platů a různých požitků, tak případně financování klubů, budeme připravovat včas, aby mohly být zapracovány do rozpočtu na příští rok. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se, prosím, dále hlásí do rozpravy? Místopředseda Senátu, kolega Ivan Havlíček. Prosím.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já se také domnívám, že tato debata nepatří do tohoto bodu, ale protože možná nebudu mít příležitost k bodu jednací řád Senátu vystoupit, tak mi promiňte, že spášu tento hřích.

Já si nemyslím, že cesta vpřed je ta cesta, kdy se budeme řídit závistí nízkou, tzv. českou, tzn. "chcípla-li mi koza, nechť chcípne sousedovi taky". Já si myslím, že musíme jít vpřed a myslet na to, jak to dělat lépe, neboť všichni senátoři svou prací jsou odpovědní svým občanům, svým voličům ve svých obvodech.

Vidím tady tuto cestu: myslím si, že po schválení jednacího řádu bychom měli přijmout usnesení zhruba v tom smyslu, že nezařazení senátoři, a teď to berme do budoucna, bez ohledu na to, kdo je dnes nezařazený, to není to podstatné, že nezařazení senátoři rozsah služeb technických, organizačních, které mohou mít zařazení senátoři ze svých klubů, by pro nezařazené senátory měla organizovat Kancelář Senátu. Já si totiž myslím, že v těch službách prostě musí být všichni senátoři rovnocenní. A toto lze technicky zařídit usnesením.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Havlíčku. Prosím, kdo se dále hlásí do rozpravy? Konstatuji, že se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím a prosím zpravodaje pana kolegu Burdu, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě, přednesl pozměňovací návrhy s doporučením nebo nedoporučením, a potom budeme hlasovat o návrhu usnesení. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=29)**:** V rozpravě vystoupili tři senátoři a byl předložen jeden komplexní pozměňovací návrh. Já bych vám ho znovu zopakoval. Jde o pozměňovací návrh pana senátora Drlého. Nově formuluje čl. 1, a to tak, že senátorské kluby jsou oprávněny používat bezplatně ke své činnosti místnosti v prostorách Senátu včetně potřebných technických prostředků. Články II., III., IV. se vypouští a čl. V. je tedy v tomto případě čl. II., a ten by zněl: "Tato pravidla nabývají účinnosti dne 1. dubna 1999."

Tak zní převeden do praxe pozměňovací návrh pana kolegy Drlého. Já, protože jsme podrobně studovali celá pravidla, tento pozměňovací návrh nedoporučuji k přijetí.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego, prosím, ještě zůstaňte u řečniště. A **budeme nyní hlasovat o předloženém pozměňovacím návrhu**.

Konstatuji, že k hlasování je připraveno 66 senátorek, resp. senátorů, kvorum je 34. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Ladislava Drlého. Tento návrh tu byl dvakrát přečten, naposledy zpravodajem kolegou Burdou.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Nyní vyzývám ty, kteří jsou proti a chtějí stisknout tlačítko NE, nechť tak učiní. Děkuji. V pořadí 31. hlasování skončilo, a to tak, že **předložený pozměňovací návrh byl zamítnut**. Pro se vyslovili 4, proti 44; při kvoru 34. Děkuji.

**Návrh usnesení máte před sebou, kolega Burda jej před chvílí přečetl a já si dovolím dát o něm rovnou hlasovat.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh usnesení, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 32 skončilo. **Konstatuji, že jsme schválili návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 1999** - 55 hlasy pro, přičemž 4 hlasy byly proti při účasti 67 senátorek a senátorů a při kvoru 34. Pane kolego Burdo, děkuji vám. Projednávání tohoto bodu končím.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, **budeme pokračovat bodem nazvaným:**

**Návrh na stanovení podrobností k provedení zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců (dále jen zákon o platu a náležitostech) a zákona č. 59/1996 Sb., o sídle Parlamentu České republiky.**

Návrh usnesení vám byl rozdán do lavic. Seznámí nás s ním opět senátor Karel Burda, kterého tedy prosím, aby se znovu ujal slova u řečniště. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=29)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se na své 3. schůzi dne 20. ledna zabýval podrobnostmi k provedení zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců (dále jen zákon o platu a náležitostech) a zákonem č. 59/1996 Sb., o sídle Parlamentu ČR.

Po podrobné rozpravě jsme přijali usnesení (protože toto je takový komplikovanější bod, tak bych ho přečetl), kde doporučujeme Senátu, aby prodloužil platnost příslušných usnesení Senátu upravujících podrobnosti k provedení zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a zákona č. 59/1996 Sb., o sídle Parlamentu ČR taktéž do 31. března 1999. A za druhé, ve snaze přizpůsobit režim tohoto zákona a ujednotit jeho projednávání v celém Parlamentu ČR; tj. jak v Poslanecké sněmovně tak v Senátu, ve smyslu zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů doporučuje, aby Senát pověřil, protože to tento zákon umožňuje, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu - stanovováním provedení podrobností k tomuto zákonu a zároveň také zmocnil tento výbor k rozhodování o náležitostech asistentů senátorů ve smyslu zákona č. 59/1996 Sb., o sídle Parlamentu ČR. Toto usnesení jsme předložili Organizačnímu výboru, který se touto problematikou zabýval na své 4. schůzi dne 2. února a 5. schůzi dne 16. února, kdy k tomu přijal usnesení.

Usnesení má dvě části; měli bychom o něm také takto hlasovat, a sice v prvé části doporučuje v souladu s usnesením hospodářského výboru, abychom prodloužili platnost příslušných usnesení Senátu upravujících podrobnosti k provedení zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a zákona č. 59/1996 Sb., o sídle Parlamentu ČR do 31. března 1999. V druhé části usnesení č. 39 z 16. února pak doporučuje Senátu, aby Senát pověřil Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, aby ve smyslu zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců stanovoval podrobnosti k tomuto zákonu a zároveň zmocnil tento výbor k rozhodování o náležitostech senátorů ve smyslu zákona č. 59 o sídle Parlamentu ČR podle návrhu usnesení Senátu, který je přílohou tohoto usnesení.

Jelikož v našem programu máme tyto věci řešeny jako dva body projednávání, ptám se teď pana předsedajícího, jestli to budeme i takto projednávat, ale asi nic jiného nezbývá, a proto bychom teď měli projednávat tuto první část, tzn. prodloužit platnost stávajících usnesení do 31. března 1999 a pověření Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu k provádění těchto věcí.

Dalším bodem jednání pak by bylo asi; závěrem by mělo být přijato usnesení, které by přesně definovalo a vymezovalo, k čemu je hospodářský výbor pověřen.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Řídil jste se logikou problému a informoval jste nás o stanovisku k dvěma bodům. Důležité je, že budeme hlasovat nejdříve o prvním, pak o druhém. Kdyby byly námitky proti tomuto způsobu projednávání, nepochybuji, že v rozpravě budou artikulovány. Otevírám rozpravu. Pan kolega Klausner. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Zdeněk Klausner**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=20)**:** Pane předsedo, dámy a pánové, já si myslím, že ten návrh má logiku a osobně pro něj budu hlasovat, nicméně předkladateli bych dal na úvahu, zda by nebylo přece jenom přesnější, abychom do toho druhého usnesení pověřili výbor hospodářský, aby tak, jak je to v návrhu usnesení rozhodl, tzn. stanovil atd., a to od 1. dubna.

Jde mi o onen termín. Jestliže v jednom usnesení prodloužíme pravidla do 31. března, pak je nezbytné, aby ta nová pravidla platila od 1. dubna. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji, kolega Zdeněk Klausner předložil pozměňovací návrh. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Tedy definitivně teď konstatuji, že nikdo, a prosím pana zpravodaje, aby se k pozměňovacímu návrhu, který v rozpravě zazněl, vyjádřil a doporučil Senátu návrh dvou usnesení. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=29)**:** Ano, já jsem toho názoru, že doplnění, které zde přednesl pan senátor Zdeněk Klausner, je nadbytečné, protože do 31. března prodloužíme stávající pravidla. Z logiky věci tedy je, že do 31. března s platností od 1. dubna musí Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu stanovit podrobnosti pro další období, ale nicméně ten pozměňovací návrh tady padl. A potom bychom museli to usnesení 39 Organizačního výboru v bodu 2 doplnit tak, že to hospodářský výbor stanoví od 1. dubna 1999. Připadá mi to kostrbaté.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji, prosím pane kolego, zůstaňte prosím ještě u stolku. Buďte tak laskav a předneste pozměňovací návrh. Budeme o něm hlasovat.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=29)**:** Pozměňovací návrh by zněl v tom návrhu usnesení. Za druhé doporučuje Senátu pověřit Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, aby ve smyslu zákona atd. o sídle Parlamentu České republiky podle návrhu usnesení Senátu, který je přílohou tohoto usnesení, zpracoval návrh pravidel platných od 1. dubna 1999.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji. Pane kolego Klausnere, odpovídá to vaším intencím?

**Senátor** [**Zdeněk Klausner**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=20)**:** Já myslím, že by to měla být pravidla, ne návrh.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=29)**:** Ano, zpracoval pravidla od 1. dubna 1999.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji a **zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu**. Kdo je pro, abychom přijali pozměňovací návrh kolegy Klausnera, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji, kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. 33. hlasování skončilo. Z 67 přítomných při kvoru 34 se 44 senátorek a senátorů vyslovilo pro tento návrh. Sedm se vyslovilo proti. Konstatuji, že **návrh byl přijat**.

Nyní **budeme hlasovat o návrhu prvního usnesení, kterým Senát prodlužuje platnost usnesení Senátu č. 73 ze dne 13. května 1998 do 31. března 1999**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh usnesení, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování skončilo. Bylo to 34. hlasování této schůze. **Návrh usnesení byl přijat.** 62 hlasů při kvoru 34. Nikdo nebyl proti. Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu o 2. usnesení. Já bych ještě pro jistotu poprosil pana kolegu Burdu, aby nás ujistil o znění, ve kterém budeme o návrhu usnesení hlasovat. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=29)**:** **Senát pověřuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, aby ve smyslu zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců, stanovil podrobnosti k tomuto zákonu a zároveň zmocnil tento výbor k rozhodování o náležitostech asistentů senátorů ve smyslu zákona č. 59/1996 Sb., o sídle Parlamentu České republiky, podle návrhu usnesení Senátu, který je přílohou tohoto usnesení a zpracoval tato pravidla tak, aby vstoupila v platnost od 1. dubna 1999**.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji za toto upřesnění, které už zahrnuje schválený pozměňovací návrh. Nyní **o tomto předneseném usnesení budeme hlasova**t. Hlasování zahajuji a vyzývám vás, kteří jste pro, abyste zvedli ruku a stiskli tlačítko ANO. Děkuji. Nyní prosím ty, kteří jsou proti, aby stiskli tlačítko NE a zvedli ruku. Hlasování skončilo. Bylo to 35. hlasování 2. schůze Senátu. Z přítomných 68 senátorek a senátorů při kvoru 35 se 63 vyslovilo pro, jeden proti. **Návrh usnesení byl přijat.** Pane kolego Burdo, děkuji vám za vaše zprávy a ukončuji projednávání tohoto bodu.

**Dalším bodem našeho dnešního jednání je:**

**Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky a jeho orgánům za období od 1. 7. 1998 do 31. 12. 1998.**

Zprávu jste obdrželi spolu s usnesením Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání, kulturu jako [**senátní tisk č. 14**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=14). Odůvodněním tohoto stanoviska výboru byla pověřena místopředsedkyně výboru, paní kolegyně Věra Vašínková. Prosím tedy paní kolegyni, aby nás seznámila se zprávou a předávám jí slovo.

**Senátorka** [**Věra Vašínková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=69)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, Senátu Parlamentu České republiky v období od 1. 7. 1998 do 31. 12. 1998 bylo doručeno celkem 53 petic. Tyto petice jsou evidovány Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu Senátu Parlamentu České republiky.

Petice, veškerá korespondence a dokumentace s nimi související jsou archivovány ve výboru a jsou k dispozici k bližšímu seznámeni senátorkám a senátorům.

Obsah doručených peticí a jejich zaměření jsou velmi různorodé. Počet petentů i stručný způsob vyřízení je zřejmý z tabulky, která je přiložena k této zprávě.

Jedno podání označené jako petice nesplňovalo zákonem stanovené náležitosti. Zástupci petentů byli upozorněni na to, že nebyl naplněn zákon o právu petičním, neboť podpisové listy neobsahovaly vedle jména a podpisu také adresy petentů.

Nejvíce podpisů se shromáždilo k petici za obnovu Národopisného muzea v Praze, a to 2162. Dvě petice podepsal jen jeden petent.

Převážná většina peticí - 22 - je adresována kromě Senátu Parlamentu ČR i dalším orgánům státu - Poslanecké sněmovně, prezidentu republiky, vládě a ministerstvům.

Aby nedocházelo k prodlevě ve vyřizování peticí, je na každou schůzi Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu Senátu Parlamentu ČR zařazováno do programu vyřizování peticí. Většinu peticí řeší členové výboru, v několika případech - viz přiložena tabulka - byl požádán k vyřízení věcně příslušný orgán Senátu.

Petice za navrácení domu Ve Smečkách č. 26/594 Praha 1 byla dne 17. 2. 1999 formou veřejného slyšení výboru vyřešena za účasti senátorů výboru, zástupců petentů a zainteresovaných institucí.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu tuto zprávu projednal na své schůzi dne 17. 2. 1999 a usnesením č. 22 doporučil Senátu Parlamentu ČR vzít ji na vědomí.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám. Paní místopředsedkyně, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, zahajuji rozpravu k této zprávě. Písemně se nepřihlásil nikdo. Hlásí se někdo do rozpravy? Pan kolega Harazin, prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=103)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové. Nechci zdržovat při projednávání, jen bych chtěl využít možnosti a dotázat se na petici č. 38 z roku 1998, která byla zaslána 4. 6. 1998. Jedná se o petici účastníků shromáždění starostů sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska k řešení současné složité situace.

Tady je napsáno: Závěrem uzavřeno, petici řešil Vladimír Zeman.

Rád bych věděl, jak byla tato petice uzavřena, protože mám znalosti takové, že vlastně nebyla vyřízena ke spokojenosti daných petentů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:**  Děkuji, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? *(Nikdo.)*

Osloven přímo byl kolega Vladimír Zeman, ale konstatuji kolegovi Harazinovi, který možná nedohlédne na druhý konec sálu, že není v této chvíli přítomen. Vyjádřit se možná chce paní místopředsedkyně. Paní místopředsedkyně, prosím, můžete-li odpovědět. Rozpravu končím, protože se nikdo další do ní nepřihlásil.

**Senátorka** [**Věra Vašínková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=69)**:** Velice ráda bych odpověděla panu senátorovi Harazinovi s tím, že jsem to projednávala s panem senátorem Vladimírem Zemanem a ten nám písemně sdělil, že vše bylo s hasiči projednáno tak, jak si přáli a tak, jak jsme přijali zákon o hasičském sboru.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:**  Děkuji, paní místopředsedkyně.

**Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu. Usnesení by znělo:**

**Senát bere na vědomí zprávu o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR a jeho orgánům za období od 1. 7. 1998 do 31. 12. 1998.**

Přistupujeme k hlasování.

V jednacím sále je zaregistrováno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 36. Kdo je pro usnesení, abychom vzali na vědomí zprávu o peticích, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti návrhu tohoto usnesení, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 36. hlasování 2. schůze Senátu bylo skončeno. Ze 63 zaregistrovaných senátorek a senátorů se 51 vyslovilo pro návrh usnesení, nikdo nebyl proti. **Usnesení bylo přijato.**

Konstatuji, že projednávání tohoto bodu je ukončeno.

**Před námi je projednávání:**

**Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 54/1956 Sb., o nemocenském pojištění.**

Zpravodajem tohoto závažného zákona je kolega Milan Štěch, který se písemně omluvil a je nyní na cestě do Senátu.

Využívám své pravomoci a na 20 minut přerušuji toto jednání. Budeme v jednání pokračovat v 11.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, **budeme nyní projednávat:**

**Návrh zákona, kterým se mění návrh zákona č. 54/1956 Sb., o nemocenském pojištění zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů, dále se mění zákon**

**č. 32/1957 Sb., o nemocenské péči v ozbrojených silách, ve znění pozdějších předpisů, a konečně zákon č. 88/68 Sb., o prodloužení mateřské dovolené, o dávkách v mateřství a o přídavcích na děti z nemocenského pojištění, ve znění pozdějších předpisů.**

Dříve než dám slovo zpravodaji, provedeme si kontrolu přítomných v sále.

Dovolil jsem si zrušit vaši registraci a prosím vás, pokud jste si nevzali kartu při odchodu ze sálu, abyste tak učinili nyní a znovu ji vložili a zaregistrovali se. Děkuji vám.

Konstatuji, že v jednacím sále je přítomno 60 senátorů a senátorek a další ještě přicházejí.

Budeme pokračovat v jednání.

Připomínám, že jde o další senátní návrh, který se nám vrací z Poslanecké sněmovny. Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 9**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=9). Uvede ho senátor Milan Štěch. Prosím, pane kolego, máte slovo jako navrhovatel.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, především se omlouvám za malé zdržení a chci vám poděkovat za přestávku, kterou jste učinili.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 54/1956 Sb., o nemocenském pojištění zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 32/1957 Sb., o nemocenském péči v ozbrojených silách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 88/1968 Sb., o prodloužení mateřské dovolené, o dávkách v mateřství, o přídavcích na děti z nemocenského pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Je to senátní návrh zákona, který Senát projednal, schválil a postoupil Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR v září minulého roku. Návrh Senátu jako svou iniciativu předložila skupina senátorů ve složení: Karel Barták, František Bartoš, Richard Falbr, František Jirava, Ladislav Svoboda, Milan Štěch a Karel Vachta.

Návrh byl projednán všemi výbory Senátu a v plénu Senátu schválen výraznou většinou hlasů přítomných senátorů. Poslanecká sněmovna návrh projednala a schválila, a to pouze s jednou změnou. Změnila námi navrhovanou účinnost z 1. 4. letošního roku na datum 1. 10. letošního roku.

Stručně jenom připomenu, co předložený návrh zákona řeší.

Od roku 1993 platí v oblasti nemocenského pojištění nová právní úprava. V roce 1994 byla přijata novelizace zákona, a to formou, že byl navýšen maximální denní vyměřovací základ ze 190 Kč na částku 270 Kč. Od roku 1994 se maximální denní vyměřovací základ pro výpočet nemocenských dávek nezvyšoval, i když index růstu životních nákladů dosáhl čísla 150. Přibližně stejný byl i vývoj průměrných mezd.

Česká republika z důvodu propadu úrovně nemocenských dávek neplní úmluvu č. 130, kterou ratifikovala a je jí vázána.

Co se navrhuje? Navrhuje se zvýšit maximální denní vyměřovací základ z 270 Kč na 360 Kč a započítávat jej 100 procenty, dále zavést druhé pásmo a z částky od 360 do 540 Kč započítávat do redukovaného vyměřovacího denního základu 60 procent.

Dále se navrhuje valorizovat podle růstu průměrné mzdy vždy k 1. 1. hranici maximálního denního vyměřovacího základu, a to podle růstu průměrné mzdy, jak jsem již uvedl.

Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR přijala pouze jednu změnu, o které jsem se již zmiňoval, a to prodloužení účinnosti z toho důvodu, že pro letošní rok je v rozpočtu rezerva, která pokryje nárůst prostředků od 1. 10., ale nestačila by pravděpodobně pokrýt nárůst výdajů od 1. 4.

Vzhledem k tomu, že se jedná o náš senátní návrh, byl velmi podrobně projednán v loňském roce ve všech výborech Senátu. Domnívám se a také doporučuji, aby plénum Senátu přijalo návrh usnesení, který přijal Výbor pro integraci a garanční výbor, to je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, se návrhem nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Určitě budete mít příležitost vyjádřit se k rozpravě, eventuálně i k pozměňovacím návrhům.

Garančním výborem pro tento návrh zákona je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Alenu Palečkovou a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 9/1.

Paní kolegyně, prosím, abyste se ujala slova.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=23)**:** Děkuji. Pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně a kolegové.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se novelami zákonů o nemocenském pojištění zabýval na své 5. schůzi 24. února 1999. V krátké rozpravě bylo konstatováno, že návrh se vrací do Senátu po projednání v Poslanecké sněmovně v téměř nezměněné podobě. Došlo pouze k legislativně technickým úpravám a jedinou podstatnější změnou je posunutí data nabytí účinností novely z 1.4.1999 na 1.10.1999.

V rozpravě byla znovu vyjádřena potřeba valorizace této dávky, která jako jediná nebyla valorizována od roku 1994. Na druhé straně ovšem byla vyjádřena oprávněná obava z toho, že dojde k nárůstu nemocnosti nejen pro tzv. zneužívání těchto dávek, jak tady o tom bylo hovořeno při prvním projednávání, ale prostě proto, že pro další, poměrně velkou skupinu zaměstnanců, budou nemocenské dávky pokrývat takovou část jejich příjmů, že nebudou dále své léčení řešit v rámci dovolené, náhradního volna apod.

Zároveň s nárůstem nezaměstnanosti ovšem poklesne i výběr nemocenského. Tato novela tedy neřeší poměrně naléhavou potřebu nového zákona o nemocenském pojištění, založeného na nové konstrukci této dávky.

Vzhledem k tomu, že při projednávání ve výboru nebyl předložen žádný konkrétní pozměňovací návrh, a jak bylo řečeno na začátku, novela nedoznala žádných podstatných změn, výbor po odůvodnění zástupce navrhovatele, pana senátora Milana Štěcha, a po zpravodajské zprávě senátorky Aleny Palečkové doporučuje Senátu Parlamentu ČR se tímto návrhem zákona nezabývat.

Určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu Palečkovou a pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni senátu Libuši Benešové.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, paní kolegyně, a prosím, abyste se jako zpravodajka garančního výboru posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, abyste k nim mohla po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Tento návrh zákona byl dále přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Zuzanu Roithovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 9/2. Paní kolegyně Roithová, prosím, ujměte se slova.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=89)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Výbor pro evropskou integraci se na své 6. schůzi dne 3. března letošního roku zabýval tímto zákonem a po úvodním slově předkladatele k tomuto zákonu, pana kolegy senátora Štěcha, po zpravodajské zprávě senátorky Roithové a po rozpravě, která konstatovala, že směrnice Evropské unie neupravují tuto změnu, ale v roce 1997 byla podepsána mezinárodní úmluva organizace práce č. 130 a není plněna, doporučuje Senátu Parlamentu České republiky se návrhem zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, s tou úpravou, která se týká jen posunutí termínu účinnosti, nezabývat. Určuje zpravodajkou výboru pro projednání na schůzi Senátu senátorku Roithovou a pověřuje předsedkyni Výboru pro evropskou integraci, senátorku Jarmilu Filipovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu Parlamentu České republiky. Nezabývat se tímto zákonem je i můj osobní názor. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Paní zpravodajko, děkuji vám. Vážené kolegyně, vážení kolegové, otevírám první část rozpravy a konstatuji, jak už to bývá zvykem, že se písemně do debaty nikdo nepřihlásil, ale nyní se už o slovo hlásí předsedkyně klubu US-ODA, kolegyně Seitlová. Paní předsedkyně, prosím, máte slovo.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Předkládám v zastoupení senátního klubu US-ODA návrh na postoupení projednávaného zákona o nemocenském pojištění - senátní tisk č. 9/1999 do podrobné rozpravy, ve které předložíme k vašemu schválení pozměňovací návrhy, které byly rozdány do lavic, myslím, že už je všichni máte.

Důvodem našeho rozhodnutí není pochybnost o přínosu původního senátního návrhu, ani nějaké právní problémy. Projednávaný a v senátním znění Poslaneckou sněmovnou schválený návrh řeší nejzávažnější nedostatky současného stavu nemocenského pojištění, jehož výše, jak už bylo řečeno, byla aktualizována naposledy v roce 1994. V důsledku inflace, nárůstu platů a cen je proto nutné provést navrženou novelizaci.

Cílem naší senátní novelizace ale nebyla pouhá valorizace, ale také posílení principu nemocenského pojištění jako ekvivalentního pojištění. To je obsaženo v našem původním návrhu, který projednáváme, mírným zvýšením dávky středních příjmových skupin, které jsou při současném stavu velmi znevýhodněny.

V duchu těchto zásad, které byly sledovány v našem senátním návrhu zákona, bylo v Poslanecké sněmovně v průběhu projednávání navrženo další rozšíření a zkvalitnění systému nemocenského pojištění. Tento pozměňovací návrh - tzv. kompromisní, ke kterému se vyslovila velká část Poslanecké sněmovny, a rozdíl hlasů pro a proti činil pouze 3 hlasy, je předmětem našeho návrhu, který předkládáme i zde v Senátu. S delším časovým odstupem, po zvážení jeho pozitiv, se domníváme, že je reálné, aby tyto pozměňovací návrhy byly přijaty oběma komorami. Doplněním o pozměňovací návrhy, by se senátní novela podstatně zkvalitnila a současně by Senát tímto přispěl k zefektivnění nemocenského pojišťovacího systému a také odvrácení hrozících problémů - kolapsu celého systému sociálního pojištění.

Pozměňovací návrhy, které předkládáme, zkvalitňují senátní novelu zejména ve čtyřech bodech. Za prvé zlepšují sociální situaci dlouhodobě nemocných. Při dlouhodobé nemoci, tj. nad jeden měsíc, navrhujeme zvýšit nemocenské dávky u některých kategorií, a to například u podprůměrných a průměrných platů až na 70 %, u vyšších příjmových kategoriích do 37 %. Vycházíme z toho, že dlouhodobá nemoc je i ve srovnání s krátkodobou daleko vážnějším sociálním a někdy dokonce i existenčním problémem.

Za druhé návrh posiluje princip ekvivalence pojištění - je spravedlivější. Oproti původnímu senátnímu návrhu chceme zvýšit plnění i pro vyšší příjmové kategorie, které odvádí a platí vyšší pojistné. Chtěla bych ale upozornit, že v našem návrhu zůstává celý systém výrazně solidární, neboť při nízké mzdě, například při krátkodobé nemoci, je poměr nemocenské, při té nízké mzdě, 62 %, zatímco u nadprůměrné je ten poměr k hrubé mzdě pouze 34 %. Čili vidíme, že je tam opět vysoká míra solidárnosti zachována.

Za třetí návrh umožňuje zachovat vyváženost systému nemocenského pojištění, a tím i celého pojištění sociálního. Pozměňovací návrh chce udržet systém v mírném nadbytku nebo rovnováze a předejít tak snahám o to, aby se následně zvyšovala daňová zátěž občanů. Chceme celý systém návrhem zefektivnit.

Za čtvrté návrh vytváří podmínky pro omezení možností případného zneužívání nemocenských dávek. Větší rozdíl mezi platem a nemocenskou dávkou při krátkodobé pracovní neschopnosti, která nemá vážné sociální dopady a je navíc těžko lékařsky prokazována, je právě nástrojem proti možnému pokušení, které známe například jako rčení - hodit se marod.

Dámy a pánové, přijetím pozměňovacích návrhů v této fázi legislativního procesu ani neohrozíme účinnost všech potřebných změn v navrženém současném senátním znění. Účinnost senátní novely byla Poslaneckou sněmovnou přesunuta z toho původního senátního návrhu, kdy měla naběhnout účinnost od 1.4.1999, a to na 1.10.1999. Je proto dostatečný prostor na celý proces a schválení pozměňovacích návrhů oběma komorami.

Senátní klub US-ODA proto doporučuje vrátit návrh zákona o nemocenském pojištění Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Ruml. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=90)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych chtěl několika obecnějšími poznámkami podpořit předchozí vystoupení předsedkyně klubu US-ODA. Já jsem samozřejmě vyjádření předkladatelů, zpravodajů jednotlivých výborů vzal na vědomí. Já jsem vzal na vědomí, že pravděpodobně není politické vůle se dále zabývat novelou tohoto zákona, který je původně návrhem senátním, nicméně to mně nemůže zabránit v tom, abych neprovedl obecnější reflexi nad celým sociálním systémem v České republice.

Dospěl jsem k názoru, že celý sociální systém, systém zdravotního nemocenského pojištění, systém důchodového pojištění, je velmi silně poznamenán paternalismem minulého režimu. Já se nyní nechci přít o to, proč za uplynulých 9 nebo 10 let jsme neměli sílu, odvahu či dostatek politické vůle k tomu, abychom tento systém změnili. Nicméně si myslím, že není možné ten paternalistický, výrazně demotivující systém nadále prohlubovat.

Vždyť tato společnost po listopadu 1989 je právě nesena ideou individuální odpovědnosti za sebe sama a za druhé ideou toho, že člověk by měl hledat cesty, jak se postarat o sebe a o svoji rodinu, a teprve když vyčerpá všechny možnosti, jak se opřít o sociální síť, a současný systém sociálního zabezpečení, penzijního, zdravotního, nemocenského, nedává dostatečnou motivaci člověku pro to, aby takto činil. Myslím si, že to posiluje jen přerozdělovací roli státu, který jako by lépe věděl než my sami, komu, jakým způsobem, v jaké kvalitě a kvantitě přerozdělovat finanční prostředky, které jsou vybírány formou dávek.

Naopak, ten systém je demotivační a motivuje lidi opačně, aby tohoto systému velmi často zneužívali. Tzn. co se týče konkrétně novely zákona o zdravotním pojištění, myslím si, že je těžko přijatelné, abychom výrazněji nerozlišovali případy krátkodobé nemoci do tří dnů, případy nemoci od 3 dnů do 31 dnů a případy dlouhodobé nemoci, kdy skutečně pro rodiny s menšími příjmy to představuje velmi závažný sociální problém, to dlouhodobé onemocnění. A bohužel ten návrh novely, který valorizuje dávky, dostatečně nepřihlíží právě k těm případům dlouhodobé nemoci. To je poznámka číslo jedna

Poznámka číslo dvě. Já si myslím, že dokud není reformován celý sociální penzijní systém, především pokud nejsou vytvořeny penzijní fondy, do kterých by lidé spořili si na svůj důchod, tak je třeba tento systém pojímat jako celek a jako jisté spojité nádoby, ať už jde o sociální, zdravotní, nemocenské pojištění, ať už jde o sociální podporu, péči, celý penzijní systém. To znamená, že jestliže jsou to jisté spojité nádoby, tak je to prostě jeden balík peněz, který se do tohoto systému vybere formou odvodů, které platíme všichni ze svých platů.

Tady je třeba hledat maximální možnost vnitřní solidarity tohoto systému, tzn. jestliže se nějaká část toho systému dostane do deficitu, musí tady existovat jakýsi mechanismus, který tam, kde se část tohoto systému dostane do přebytku, tak se použijí peníze do toho deficitu. Protože, co nastane v opačném případě? Nastane to, co navrhuje vláda, co bylo jednou zamítnuto Poslaneckou sněmovnou a co vláda znovu předloží. Zvýšení sociálního pojištění o 2,4 %, a všichni víme, jaké to bude mít neblahé důsledky, neblahý dopad v případě přijetí takovéhoto návrhu, např. na fyzické samostatně podnikající osoby. Byl bych velmi nerad, abychom šli cestou dalšího zatěžování občanů této země zvyšováním odvodů pojistného v sociální oblasti.

A konečně třetí poznámka, to je ten princip ekvivalence, o kterém se paní kolegyně Seitlová také zmínila. Jsem pro solidaritu. Samozřejmě bych byl daleko radši, kdyby větší podíl byl solidarity dobrovolné, kdy člověk by mohl sám dobrovolně vynakládat peníze a byly by mu odepisovány ze základu daně nebo přímo z daní, ale toho, čeho jsme svědky v nemocenském pojištění, to není solidarita. To je zvláštní druh zdanění těch, kteří mají vyšší příjmy. Protože princip, že vkládám něco do nějakého systému a mám nárok v nějakém rozumném poměru ty peníze získávat zpátky, je návrhem té novely naprosto jednoznačně porušován.

A jsme zase u systému motivace a demotivace. Považuji to za velmi nemravné a volám po tom, aby systém nemocenského pojištění lépe vyjadřoval fakt vynakládaných finančních prostředků do tohoto systému a opětného vybírání těchto prostředků.

Myslím si, že Senát je tělesem, kde se má hovořit o svobodě jednotlivce a s ní nerozlučně spojené odpovědnosti za sebe sama i za druhé, kde se má hovořit o solidaritě silnější se slabšími, bohatších s chudšími, o solidaritě těch, kteří jsou v produktivním věku, s těmi, kteří jsou v postproduktivním věku. A proto bych byl velice rád, kdybychom se tímto zákonem dále zabývali v podrobné rozpravě a mohli jsme, nebo i v obecné a podrobné rozpravě, a mohli jsme právě o těchto věcech, které nepovažuji za uzavřené, diskutovat, a abychom i formou pozměňovacích návrhů mohli zasáhnout do tohoto systému, učinit jej spravedlivějším, aniž bychom porušili princip, o který tady šlo, tzn. navýšení nemocenských dávek způsobené samozřejmě inflací a dalšími vlivy v naší ekonomice.

Velice bych vás žádal o to, abychom velmi jednoduchým způsobem se neshodli na tom, že se nebudeme touto problematikou zabývat. Abychom se jí zabývali dnes, v této chvíli, abychom v sobě našli sílu měnit pokud možno, co změnit můžeme, tak, aby celý systém byl spravedlivější, aby lépe vyjadřoval i vůli Senátu, který je politicky složen jak je složen, k tomu, abychom příště mohli již přistoupit k jasným systémovým krokům, ke změnám celého sociálního systému. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane kolego Rumle. O slovo se přihlásil kolega František Bartoš.

**Senátor** [**František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=48)**:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, účelem systému nemocenského pojištění je kompenzovat příjmy ucházející pojištěnci v důsledku uznaných sociálních událostí, jako je nemoc, ošetřování člena rodiny, těhotenství, porod a mateřství, sociálních událostí, které znemožňují pobírat plat nebo mzdu osobě výdělečně činné.

Tato navrhovaná senátní novela zákona reaguje pouze na skutečnost, že výše nemocenských dávek, vypočtených podle stávajících parametrů, již zdaleka neodpovídá účelům, pro které zákony č. 54/1956 Sb., dále č. 32/1957 Sb., a č. 88/1968 Sb. byly přijaty. Nic víc, nic míň.

Předkládaná novela neřeší případy možného zneužívání ani nemá ambici přinést nové řešení architektury a konstrukce této dávky. Nebo snad celou reformu sociálního pojištění. To podle mého názoru přináleží vládě a určitě se v budoucnosti tímto budeme zabývat.

Vláda 19. října 1998 vyslovila souhlas s touto senátní předlohou, projednaly tuto předlohu všechny výbory Senátu, projednala ji následně i Poslanecká sněmovna a vyslovila s touto předlohou souhlas, vyjma některých technických dopracování a posunutí účinnosti zákona.

Z tohoto důvodu podporuji návrh garančního výboru, abychom se dále touto předlohou nezabývali. Tím neříkám, že bychom se neměli zabývat debatou nad vůbec celkovou architekturou sociálního pojištění a vůbec reformou sociálního zabezpečení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil předseda klubu Občanské demokratické strany, kolega Mirek Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych zde ve svém osobním vyjádření musel opakovat ta slova o motivaci, demotivaci, o míře solidarity, o míře ekvivalence.

Řeknu, že v zásadě souhlasím s tím, co tady bylo řečeno představiteli klubu US-ODA. Diskuse probíhá spíš v té rovině, kterou naznačuje František Bartoš, a to je o míře ambice této novely. Jestli máme ambici v tom smyslu zásadně vstupovat do řešení této problematiky, anebo jenom prostým způsobem valorizovat s mírným posunem ve směru zvýšení míry ekvivalence, jak byla předloha podána.

Elementární diskuse k této novele proběhla již v našem minulém volebním období. Přesto na závěr jako předseda senátního klubu ODS žádám o přerušení této schůze na 20 minut.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji. Vaší žádosti se samozřejmě vyhovuje. Jednání začne v 11.50 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím vás pěkně, posaďte se. Jako předsedající schůze jsem povinen vás seznámit vždy s těmi, kteří se písemně omluvili. Omlouvám na dnešní jednání kolegu Jana Kavana se zvláštním zadostiučiněním, protože je nepřítomen, odváží určitou důležitou obálku do městečka Provinence ve Spojených státech. Znovu otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Kolega senátor Rychetský.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené dámy senátorky a páni senátoři, před chvílí jsme vyslechli vystoupení jednoho kolegy, které hýřilo obecnými soudy, ideologickými stanovisky a zazněl zde duch, který si odvažuji nazvat duchem Poslanecké sněmovny. Duch, který je tomuto tělesu zatím cizí. Slyšeli jsme, že sociální systém České republiky je paternalistický a je zatížen dobou předlistopadovou. Pro ty, kteří to nevědí, bych chtěl říci, že celý od základu byl vytvořen nově po listopadu 1989. Z předlistopadové doby ze sociálního systému nezůstalo nic, i tzv. přídavky na děti byly od základu změněny. Slyšeli jsme, že tento systém trpí tím, že vzájemným propojením porušuje princip solidarity a zejména svobodu jednotlivce. Pro ty, kteří to nevědí, bych chtěl říci, že je přísně oddělen. Například dávky zdravotního pojištění stát nevidí ani na chvíli, jsou určeny zdravotním pojišťovnám, a každý občan této země si vybírá, které zdravotní pojišťovně bude své zdravotní pojištění platit. Stát na tento systém nepřispívá, stát přispívá pouze na veřejná zdravotní zařízení. Systém sociálního pojištění je jediný, který byl právě minulými vládami zachován jako propojený se státním rozpočtem a nebyl oddělen do vlastního fondu. Předložená novela se netýká ani systému sociálního pojištění ani zdravotního pojištění.

Předložená novela se týká velice prostého faktu, a to je valorizace dávek nemocenského. Dávka, která se platí tzv. krajské správě nemocenského pojištění. Tento fond, tyto prostředky opět nejsou propojeny se státním rozpočtem a není žádné tajemství, že v nich je každoročně výrazný přebytek, že se vybere více než se vydává, a to z toho prostého faktu, že dávky nemocenského v této zemi jsou dávkami více než chudinskými. Slyšeli jsme, že bychom měli - a vláda na tom skutečně pracuje - od základu tento systém změnit tak, abychom ho zbavili paternalismu, abychom více posílili princip svobody jednotlivce.

Chci vám říci, že ho musíme od základu změnit, chceme-li vstoupit do Evropské unie. Ale úplně opačným způsobem. Česká republika hlubokým způsobem nesplňuje tzv. maastrichtská kritéria, což je např. rozdíl mezi průměrnou mzdou a minimální mzdou. Česká republika nesplňuje maastrichtská kritéria v tom, že například rozdíl dávek v mateřství ve vztahu k průměrné mzdě je u nás pro Evropu nepřijatelný a budeme jej muset výrazným způsobem ho zvýšit. A takto bych mohl dále pokračovat.

Náš systém je Evropou odmítán z opačných důvodů než ty, které jsme zde zaslechli. Předložená novela má opravdu velmi skromné ambice. Jediné, co chce učinit, zachovat systém, který minulé vlády založily, a valorizovat dávky, které jsou vskutku na naprosto nedůstojné úrovni. Jediný argument, který vskutku stojí za úvahu, je argument, který se ovšem velmi těžko vyslovuje na půdě Parlamentu, a to je argument, že budou-li tyto dávky vyšší, budou více zneužívány.

Já si myslím, že nemůžeme vycházet z předpokladu, že občané této země budou zneužívat dávky ve svůj prospěch. Navíc si myslím, že tento argument je velmi lichý, protože to, co je vážným společenským fenoménem dnešní doby, je prudce narůstající nezaměstnanost. Představa, že ti, kteří ještě zaměstnání mají, budou zneužívat systém nemocenských dávek - a mimochodem, budou se tak dostávat do situace, ve které nebudou svými zaměstnavateli příliš oblíbeni - ta představa se mně zdá být dosti komická.

Sociální úzkost je fenomén, který není zanedbatelný a mezinárodní organizace prokázaly, že v lidském životě je nejstrašlivější lidská situace úmrtí blízkého člověka; druhou nejvíce stresující situací je ztráta zaměstnání.

Já se domnívám, že Senát by měl být věrný tomu, co již jednou odhlasoval a předlohu v této podobě schválit, resp. vyslovit vůli se jí nezabývat z jednoho prostého důvodu. Tato předloha nemění nic na tom systému, jenom odstraňuje ten nedůstojný fakt, že po dobu, kdy inflace narostla v řádu desítek procent, se dávky nemocenského žádným způsobem nevalorizovaly a jsou skutečně na úrovni, kdy téměř každý v této zemi v době, kdy je nemocen a vážně nemocen, má jedinou možnost volby, a to je čerpat dovolenou nebo náhradní volno, protože nemocenské dávky, zejména u těch nízkých příjmových kategorií, nepostačí ani na pokrytí elementární režie, tj. nájemného plus ostatní platby. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil senátor Václav Benda. Po něm bude mluvit paní senátorka Roithová.

**Senátor** [**Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=27)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, já zde vůbec nechci mluvit k meritu věci, ke kterému se necítím být kompetentní. Nicméně bych chtěl jednoho kolegu senátora, teď použiji jeho terminologie, abych ho přímo neoslovoval, upozornit na jedno, podle mého názoru chybné východisko. S jeho závěry já nepolemizuji. Totiž spojení nezaměstnanosti se zneužíváním nemocenského.

Byli jsme tady již informováni, a v praxi to znám velice často, že také právě díky naprosto svobodné volbě lékařů je často v zájmu zaměstnavatele, nebo zaměstnavatel dokonce v některých případech, dá-li se říci, nutí své zaměstnance, aby si přes víkend vybírali nemocenskou, aby byli nemocni od pátku do pondělí nebo od čtvrtka do pondělka a nebude to zvyšovat tlak na rostoucí nezaměstnanost, aby tak nečinili, nýbrž naopak, protože nemocenské dávky nevyplácí zaměstnavatel, ty jdou z jiných zdrojů. U zaměstnavatele, který nemá na platy, to prakticky znamená pohodlné vyřešení sociální situace.

Chci jenom upozornit, že tento argument není tak jednoduchý, jak zde byl předveden a předložen. Má to i rub této mince. To je vše, co jsem chtěl říci.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego. Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=89)**:**  Vážený předsedající, kolegyně a kolegové. Přednesla jsem a řekla jsem důvod, pro který Výbor pro evropskou integraci navrhoval se zákonem nezabývat a zmínila jsem také, že mám i osobní důvod. Dovolte, abych vás teď s tímto osobním důvodem seznámila.

Týká se toho, že zvyšování oprávněných nákladů na stále se prodlužující život a zvyšování nemocnosti vyplývající z prodlužování života a náklady stále lepšího a kvalitnějšího léčení vyžadují zásadním způsobem reformovat sociální i nemocenské a zdravotní pojištění a vidět je jako spojené nádoby.

Vládní návrh, který byl předložen Tošovského vládě, v níž jsem měla možnost působit, byl předložen vlastně jako novela tohoto zákona, o které dnes hovoříme, s tím, že řešil mnohem komplexněji to, co dnes řeší senátní návrh. Ale hlasovala jsem proti němu a zvedla jsem hlas a řekla jsem důvody, pro které se domnívám, že je potřeba pokračovat v práci ve spolupráci MZ ČR a MPSV ČR na tom, aby provázanost zodpovědnosti lékařů za léčení, které vede, nebo nevede ke krátkodobé, ale zvláště dlouhodobé neschopnosti, bylo skutečně vyřešeno. A nejenom toto, ale tak, aby tyto dva zdroje měly nějakou svou perspektivu na ufinancování.

Osobně se cítím zodpovědna za to, že vím, že bylo dojednáno alespoň to, že senátním návrhem bude dořešena určitá valorizace, kterou vláda nepřijala z jednoho důvodu, jak jsem teď řekla, za což se cítím zodpovědna. A za druhé z druhého důvodu, protože tato vláda neměla možnost rozhodovat o rozpočtu.

Jestliže teď je posunut termín přijetí této novely tak, že pokud jde o rozpočet na letošní rok, a sama nemám analýzu toho, je-li to pravda, ale jestliže to tak je, že by neměl v letošním roce přijít okamžik, kdy by se chtělo navyšovat rozpočet proto, aby se vlastně tento zákon mohl naplnit, to znamená, že by se neměly zvýšit mandatorní výdaje, pak se domnívám, že bez řádné a skutečně připravené rozpravy o tom, jaká varianta křivek je lepší nebo horší - a nechci předem říkat, která je horší, nebo lepší, která by byla přijata - je potřeba udělat něco pro to, aby byla nějaká valorizace skutečně dotažena.

To je moje osobní zodpovědnost a můj osobní názor. Proto také jsem řekla, že i já hlasuji pro tento senátní návrh. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji paní senátorce Zuzaně Roithové. O slovo se přihlásil předseda klubu ODS, Mirek Topolánek, prosím.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=70)**:** Děkuji, nevystupuji jako předseda klubu, ale jako senátor.

Aniž bych chtěl polemizovat s celou řadou věcí, které tady přednesl kolega Rychetský, a rovněž jako Václav Benda se necítím být kompetentní v některých těchto problémech, přesto bych možná řekl myšlenku, která by Senátu slušela. Senát by měl být tělesem, které se bude zabývat právě legislativou v těch oblastech, které mají dlouhodobější platnost.

Znamená to, že moje první upozornění je výzva k takové práci, aby se tady pořádaly semináře, veřejná slyšení a abychom pracovali na koncepcích, na které možná v Poslanecké sněmovně nemají tolik, neříkám času, ale tolik prostoru.

Druhá poznámka, která už proběhla tiskem a byla chybně interpretována, je důvod, proč - a je to menšinové, výrazně menšinové stanovisko našeho klubu - budu hlasovat pro propuštění do podrobné rozpravy, a to je to, že kdyby poslanci a senátoři byli podřízeni tomuto zákonu a neužívali podle mě neoprávněných výhod v tomto smyslu, tak by se touto problematikou zabývali zcela jistě šířeji a daleko podrobněji. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego.

Rozhlížím se po sále, kdo se ještě hlásí do rozpravy, ale nikoho nevidím. Proto první část rozpravy končím a ptám se pana senátora Milana Štěcha za navrhovatele, zda se chce k první části rozpravy vyjádřit? Ano, chce a má slovo.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=15)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu reagovat ne proto, že bych tady chtěl vyvolávat nějakou atmosféru velké polemiky, ale proto, že možná na některých besedách se budete setkávat s občany a budou pokládány otázky ve prospěch přijetí, ve prospěch nepřijetí, a myslím si, že byste měli dostat některé informace, které můžete použít jako argumenty.

Za prvé. Nám předkladatelům některými kolegy i v Poslanecké sněmovně bylo vytýkáno, že náš návrh neřeší problém nízké ekvivalence v nemocenském pojištění. Myslím si, že to není snad úplně domyšleno, anebo to není upřímné, protože uvědomíme-li si, že od roku 1993 do této doby je ekvivalence, obrazně řečeno, taková, že i ti středně příjmoví nebo vysoko příjmoví dostanou maximálně nemocenskou 5427 Kč a my návrhem to zvyšujeme na 9400 Kč a zavádíme každoroční mechanismus valorizace podle indexu růstu průměrných mezd, tak si myslím, že to je výrazný posun.

Dál by si autoři kritiky na toto téma měli uvědomit, jak námi navrhované řešení je například v souladu, nebo jak proti němu je diametrálně, řekl bych, proti ekvivalenci třeba systém, který máme v důchodovém pojištění. Řekněte mi, kolik lidí bude mít nebo má možnost mít důchod 9 000 korun? Zrovna tak podporu v nezaměstnanosti? Bohužel, přišla doba, že i lidé, kteří mají vysoké vzdělání a tím i větší platy, přicházejí o práci, budou se i oni stávat a už se stávají dlouhodobě nezaměstnanými. A tito lidé mají podporu v nezaměstnanosti maximálně do 1,5 násobku životního minima. A nikdo to doposud neřešil, a mám dojem, že to nikdo řešit nebude, protože na to není; těm příjmově nejslabším, kterým bychom museli ještě sebrat, si to nikdo nedovolí sebrat v době, kdy rodinám s dětmi se propadají reálné příjmy o 13 % oproti roku 1989 a rodiny s dětmi představují 50 % populace tohoto národa, a nezlobte se, je to budoucnost národa.

To jsou tak vážné argumenty, že všichni ti, kteří navrhují řešení prostě to přesypat z příjmově nejslabšího do toho horního, neuvažují s čísly. Musíme tam tato čísla vidět, protože jinak nám bude narůstat kriminalita a další negativní skutečnosti. I to je možno u toho očekávat.

Vyjádřím se ještě k jedné věci. Návrh, který byl předložen panem poslancem Volákem a panem poslancem Krásou v Poslanecké sněmovně, že byl lepší. Víte, já jsem z projednávání v Poslanecké sněmovně měl velmi špatný dojem, protože na garančním výboru byl předložen návrh, který podle mého názoru, a nejenom mého, byl v kolizi s Ústavou tam, aby se první tři dny neplatilo nic. A dále tam bylo argumentováno, že pokud jde o první tři dny, by se to mohlo dojednat v kolektivních smlouvách, aby se to prostě kompenzovalo, aby zaměstnavatelé dávali nějakou náhradu Takovéto ujednání není možné, protože ani zákoník práce ani daňové zákony ho neumožňují.

Tak se to stáhlo nebo neprošlo to z těchto důvodů. Až ve třetím čtení v Poslanecké sněmovně byl předložen další návrh.

Kladu si otázku: jaký je to obrázek profesionální práce, když se takovéto velmi vážné návrhy předkládají až ve třetím čtení, od čeho jsou výbory? Na výborech jsme tuto problematiku projednávali před týdnem nebo 14 dny a de facto žádný návrh nezazněl, zazněly až na dnešním plénu. Myslím, že by to nepřispělo k profesionálnímu obrazu Senátu, jestliže takovéto důležité návrhy se neprojednají ve výborech.

Pokud jde o návrh pana poslance Krásy a dnes paní senátorky Seitlové, chci upozornit, že tento návrh by měl velmi negativní dopady. Sice skupině občanů, kteří mají příjmy nad 20 000 Kč, by se zvýšila nemocenská řádově o stokoruny, ale oproti našemu návrhu by poškodil všechny pojištěnce, a to od nejmenšího příjmu až po příjem do 18 000 Kč, ale nejhorší je, že by velmi výrazně poškodil skupinu, která má příjem do 8 000 Kč. Tato skupina by přišla měsíčně až o 400 Kč nemocenských dávek.

Nedovedu si představit v době, kdy se propadají reálné mzdy a v důsledku toho i nemocenské dávky jsou reálně nižší, že bychom ještě této skupině, kam patří téměř polovina učitelů a 27 procent zaměstnanců v celé ČR, tyto nemocenské dávky snížili.

Nedovedu si představit, jak bychom vypadali, kdybychom chodili mezi občany na besedy a vysvětlovali bychom jim tam v souvislosti s naší nemocenskou, kterou, bohužel, z minulosti stále ještě máme, že jsme jim ji upravili tak, jak se tady, bohužel, navrhovalo.

Mám pocit, že potřebná čísla buď nebyla známa, nebo se nevážila.

Hovořilo se zde také o tom, že to může znamenat zvýšení nemocenského pojištění. Nevím, jestli to víte všichni, ale v roce 1996 bylo nemocenské pojištění sníženo ze 4,8 % na 4,4 %. Ani dnes není potřeba nemocenské zvyšovat, je vedeno na samostatném účtu a mělo by být využito k účelu, pro který je vybíráno.

Byla zde uvedena i poznámka v tom duchu, že náš sociální systém je příliš štědrý. Nechci obhajovat, že tomu tak není, to je na jinou besedu, ale pouze uvedu tři údaje.

V ČR jsou sociální transfery 22 % z hrubého domácího produktu. Evropská unie má 28 % ze svých národních hrubých produktů. Spojené státy mají 17-18 %, ale vzhledem k tomu, že tam je velký podíl soukromého sektoru, který zajišťuje služby a občané si je musí platit, potom po sečtení státní a soukromý podíl dává dohromady číslo 27 %. Z toho 10 % v soukromém sektoru.

Je potřeba porovnávat, co je efektivnější, jaké jsou tradice a je potřeba o tom vést seriozní diskusi. A podle mého názoru neříkat: máme příliš štědrý systém.

Problém je v tom, že průměrný výdělek je z minulosti tak nízký, a nelze ho zvýšit najednou, to si zřejmě všichni uvědomujeme, že sociální podpory a zejména doplatek do životního minima se potom ve skutečnosti přibližují poměrně blízko průměrným výdělkům. Ovšem snížit výrazně sociální příspěvek a doplatek do životního minima bude asi těžko možné, protože úroveň dávek je spočítána na základě určitých mezinárodně uznaných kriterií, a pokud je výrazně snížíme, nebude životní minimum plnit funkci ochrany před hmotnou nouzí, to znamená před chudobou.

Řešení jsou tudíž velmi úzká, mají velmi malý prostor a myslím, že kterákoliv vláda bude tuto záležitost velmi obtížně řešit, protože připustit, pokud země alespoň trochu prosperuje, aby došlo k nějakému velkému propadu velkých skupin občanů pod úroveň životního minima, asi těžko podle těchto mezinárodních kriterií může.

Byla zde uvedena poznámka, že dochází k zneužívání, že zaměstnavatelé nutí zneužívat, aby šli lidé marodit. Pokud takové případy známe, je potřeba na ně upozorňovat a takovéto neduhy řešit, ale na druhou stranu se lidé dnes poměrně dost bojí, a pokud zaměstnavatel “zavelí”, může k takové věci dojít. K tomu by ale došlo i tehdy, pokud by nemocenské dávky byly třeba 30 %.

Bude se to stávat, ať už jsou nemocenské dávky takové, nebo onaké a myslím, že kvůli tomu bychom neměli uplatňovat jakýsi pomyslný kolektivní trest na všechny, a to jenom proto, že to nějaká úzká skupina nebo nějaký jednotlivec - výtečník tímto způsobem zneužívá.

Tolik k tomu, co tady bylo řečeno. Jsem přesvědčen, že jsme předložili správný, dobrý názor, v pravou chvíli, protože už bylo pozdě, a mrzí mě, že diskuse se odehrává na plénu o číslech. Myslím, že diskuse o číslech, propočtech, dopadech na občany by se měla odehrávat ve výborech, kde jsem ji však, bohužel, příliš nezaslechl.

Domnívám se, že při přípravě tohoto návrhu, než jsme ho tady v září projednávali, všechny naše výbory ho projednaly daleko důsledněji a zodpovědněji, než tomu bylo v Poslanecké sněmovně, takže se domnívám, že tento návrh by měl být schválen, že to bude dobrý signál o práci Senátu.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego Štěchu, za navrhovatele. Ptám se paní zpravodajky Výboru pro evropskou integraci, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě, protože rozprava byla ukončena.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=23)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, řekla bych, že rozprava zde de facto kopírovala rozpravu, která proběhla i v garančním výboru. Myslím, že jak v garančním výboru, tak i na plénu jsme zvážili všechna pro i proti.

Jenom bych chtěla připomenout to, co zaznělo jak ve zpravodajské zprávě, tak v příspěvku paní senátorky Roithové, že je tady opravdu naléhavá potřeba nového zákona, s novou konstrukcí, ve spojení se zdravotním pojištěním, atd. I já se tudíž připojuji k výzvě, aby se Senát podílel na této práci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji. Omlouvám se za to, že jsem přehodil pořadí. Přeje si také paní zpravodajka Roithová se vyjádřit?

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=89)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Nevím, jestli nyní zvládnu formální stránku řeči, ale chtěla bych navrhnout takové usnesení, ve kterém by to, co nyní zaznělo, to znamená tlak na zpracování takovéto koncepce, bylo určitým úkolem, který by byl dokončen.

Sama jsem nešťastná z toho, jak se zastavily práce právě na těchto úkolech na Ministerstvu zdravotnictví.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=44)**:** Děkuji. Tím skončilo vyjádření k rozpravě. Jediné, co můžeme v tuto chvíli udělat, je přistoupit k hlasování, protože žádný návrh například na doprovodné usnesení přijat nebyl.

Přistoupíme proto k hlasování. Vzhledem k tomu, že před půl hodinou byla přestávka, prosím vás, abyste vyjmuli své registrační karty. Nyní ruším registraci a prosím, abyste se zaregistrovali znovu. Děkuji vám.

Přistoupíme k hlasování.

Během rozpravy zazněl návrh, aby **Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**. Budeme nejprve hlasovat o tomto návrhu. V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvorum je 37. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Ti, kteří jsou proti, stisknou tlačítko NE a zvednou ruku. Skončilo 37. hlasování 2. schůze Senátu. Konstatuji, že návrh na to, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, schválilo 56 z vás, 15 bylo proti, při kvoru 38 - **návrh zákona byl schválen**. Děkuji navrhovateli i zpravodajům a přerušuji schůzi přesně do 14. hodiny. Děkuji vám.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Milé kolegyně senátorky, milí kolegové senátoři, pokračujeme v dnešním odpoledním jednání ve 2. schůzi Senátu. Dovolte mně, abych vás především upozornil na to, že jsem vás všechny odhlásil, čili se přihlaste svými kartami. Dále mi dovolte - dodatečně ještě jsem obdržel písemnou omluvu - abych vám ji odrecitoval. Omlouvám na dnešním jednání schůze Senátu senátora Miroslava Coufala.

**Prvním bodem našeho odpoledního dnešního jednání je:**

**Návrh zákona o jednacím řádu Senátu.**

Také v tomto případě se jedná o tisk návrhu zákona, náš návrh, senátní návrh zákona a pro nás a naše jednání nepochybně návrh zákona významný.Text návrhu zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou jsme obdrželi **jako** [**senátní tisk č. 8**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=8) a uvede ho zástupce navrhovatelů, pan zástupce Vladimír Zeman. Prosím, pane kolego, pojďte se ujmout slova.

**Senátor** [**Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=26)**:**  Pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové, na své schůzi 23. září 1998 jsme schválili konečné znění našeho zákona o jednacím řádu Senátu a stal se tak naším senátním návrhem. Byla odstartována jeho legislativní pouť do Poslanecké sněmovny a posléze se dostal zpět k nám do Senátu. Na této schůzi jste mě usnesením schůze Senátu jmenovali navrhovatelem a já jsem měl pro svou činnost vymezeny mantinely dané právě schváleným naším senátním návrhem a takto jsem jej obhajoval i v Poslanecké sněmovně. Domnívám se, že je zbytečné dnes již znovu mluvit o obsahu návrhu zákona. Myslím si, že je nutné, abychom udělali malou genezi a seznámili se s tím, jak pokračoval další osud tohoto návrhu zákona v Poslanecké sněmovně.

Po našem schválení 23. září projednávala náš návrh 26. října vláda, která jej schválila a přičinila čtyři drobná legislativní zpřesnění. V prosinci 1998 potom poprvé projednával ÚPV PS náš návrh a zahájil obecnou rozpravu. Na tomto jednání jsem požadoval, aby pro zpřesnění našeho zákona, proto, aby vyšel nakonec co nejvíce dokonalý, aby bylo uskutečněno společné jednání ÚPV PS a Senátu a aby tak byly odstraněny zbytečně zdlouhavé procesy, aby se v Senátu musely potom znovu předkládat určité pozměňovací návrhy. Jak dále budeme o této věci hovořit, uvidíme, že se nám to zcela úplně nepodařilo. Můj požadavek byl akceptován a ÚPV zasedly 20. ledna t. r. Pak následovalo první, druhé a třetí čtení.

Pokud se jedná o společné jednání obou ÚPV, dohodli jsme se celkem asi na zásazích do 11 paragrafů. Šlo o změny, které náš návrh vylepšovaly nebo zpřesňovaly. Při třetím čtení, které probíhalo 10. února t. r. , potom došlo jednak ke schválení uvedených 11 změn a dále ještě šlo o závažné změny u § 21 a § 46. Pokud se jedná o změny, které jsme společně na jednání ústavně-právních výborů dohodli a na kterých jsme se shodli, jednalo se o zásahy do § 24, odst. 2, § 150, původně 151, § 28, § 48, odst. 1, původně to byl § 49, odst. 1, do § 51, odst. 2 a § 89, původně § 52, odst. 2 a § 90, dále do § 90, odst. 1, původně § 91, odst. 1, do § 148, odst. 2, původně § 149, odst. 2 a dále do § 26, odst. 1, § 37, odst. 1, § 117, odst. 4 a bodu 32 přílohy zákona.

Já se chci blíže zmínit o závažnějších změnách, které proběhly u § 21 a u § 26. Pokud bych měl hodnotit charakter těchto změn, tak změna § 21 je podle mého názoru ryzí politikum, nikde nevyčteme, jakým způsobem je možno ustavit klub Senátu, kolik senátorů je potřebných k jeho ustavení, čili je možno rozhodnout pouze politicky, zatím co změna v § 46 je vysloveně ústavní záležitostí.

Pokud se tedy týká konkrétně změny v § 21, odst. 1, došlo k odsouhlasení Poslaneckou sněmovnou ke změně, že namísto dosavadních pěti senátorů potřebných pro utvoření senátorského klubu, PS schválila tři senátory.

Pokud se týká § 46, šlo o jeho celé vypuštění. Připomínám, že tento paragraf opravňoval orgány Senátu požadovat informace a vysvětlení od členů vlády, vedoucích správních úřadů a orgánů územní samosprávy potřebné pro činnost těchto orgánů v Senátu. Ta změna byla odůvodňována pochybností o ústavnosti navrhovaného oprávnění s poukazem, že odpovědnost vlády je pouze vůči PS a nikoliv Parlamentu jako celku. K tomuto názoru můžeme argumentovat tím, že nám nejde o kontrolu vlády, ale že tento svůj nárok odvozujeme od základní potřeby informovanosti, kterou senátoři a především orgány Senátu nezbytně potřebují k výkonu své působnosti dané Ústavou, zejména pak v oblasti přijímání zákonů.

Pokud mám zhodnotit oba návrhy, tak pokud se týká § 21, tzn. zmíněné změny v počtu senátorů k ustavení klubu senátorského, jsem plně přesvědčen, že diskuse o tom je zcela legitimní, že je možné znovu diskutovat o tom, kde je hranice toho, od které chvíle určitý počet tvoří určitý kolektiv, který může uskutečňovat svou práci v klubu.

Myslím si, že to je pro nás staronový problém, který jsme si odbyli při schvalování našeho návrhu, kdy je určitá otázka v tom, kde jsou určité meze pro volnou soutěž politických stran.

Je potřeba se dívat na tento problém zcela odpolitizovaně i odekonomizovaně, a je na Senátu, zda otevře znovu k této záležitosti diskusi.

Vzhledem k tomu, že jsem vázán tím, čímž jste mě pověřili a co bylo usneseno, nesouhlasím s touto změnou a domnívám se, že bychom měli trvat na svém původním politickém rozhodnutí.

Totéž chci říci i k tomu, že Poslanecká sněmovna vypustila § 56 a zbavila nás tedy možnosti jako orgány Senátu žádat o vysvětlení členy vlády.

Skutečnost, kterou Poslanecká sněmovna provedla, se neopírá o žádný článek Ústavy, a proto se rovněž domnívám, bychom měli trvat na našem předchozím usnesení.

Domnívám se tedy, že pokud nenastanou změny v názorech v tomto složení našeho Senátu, měli bychom navrhovat vrácení tohoto návrhu zpět do Poslanecké sněmovny a žádat, aby bylo do našeho návrhu zařazeno zpět původní znění, které jsme odsouhlasili 23. září 1998.

Pokud tak učiníme, je nutno se zmínit i o procedurální rovině tohoto problému.

K rozhodnutí máme tedy v podstatě tři možnosti: buď přijmeme zákon ve znění Poslanecké sněmovny, tzn. s těmi změnami, které Sněmovna učinila a návrh po podpisu pana prezidenta nabude účinnosti, nebo můžeme zamítnout celý návrh a celý proces pak započne úplně znova, anebo, jak jsem navrhoval, můžeme zákon vrátit Poslanecké sněmovně ve znění Senátu, tzn. s provedenými konkrétními dvěma změnami.

Toto řešení, pokud je učiníme, se stane určitým precedenčním aktem a napříště tak bude možno činiti i s ostatními zákony podobného druhu. Celý tento problém se totiž odehrává podle čl. 40 Ústavy, který k přijetí zákona, mj. tedy zákona o jednacím řádu Senátu, vyžaduje přijetí stejného pozitivního souhlasu obou komor Parlamentu. To samozřejmě vylučuje ty možnosti, že je možné se zákonem nezabývat, nebo že po třicetidenní nečinnosti Senátu je pak možné právoplatně ho realizovat.

Myslím si, že náš výklad - vrátit tento zákon ve znění Senátu - je správný. Chtěl bych to opřít i o tu skutečnost, že v současné době jsme dostali do Senátu návrh zákona o vzájemném styku obou komor Parlamentu a jejich orgánů mezi sebou a navenek. A v daném návrhu zákona se výslovně upravuje tento postup.

Tento postup je navrhován v § 11 uvedeného zákona, kde se hovoří o tom, že jestliže Sněmovna vysloví souhlas s návrhem ústavního zákona, návrhem zákona uvedeného v čl. 40 Ústavy - a to je právě takový zákon - nebo mezinárodní smlouvou a Senát takový návrh nebo mezinárodní smlouvu svým usnesením schválí, je tímto usnesením návrh zákona přijat.

To by byl ten nejjednodušší případ. Náš případ je řešen odstavcem 3, ve kterém se hovoří: Jestliže Senát svým usnesením vrátí Sněmovně návrh zákona uvedeného v odstavci 1 s pozměňovacími návrhy, předseda Sněmovny jej předloží Sněmovně znovu, nejdříve však za 10 dnů od doručení usnesení poslancům, aby o něm hlasovala ve znění schváleném Senátem. Schválí-li Sněmovna návrh ústavního zákona ve znění schváleném Senátem třípětinovou většinou všech poslanců nebo návrh zákona uvedeného v čl. 40 ve znění schváleném Senátem nadpoloviční většinou přítomných poslanců, je návrh zákona usnesením Sněmovny přijat.

Pokud by nebyl přijat Poslaneckou sněmovnou, je zřejmé, že projednávání takového návrhu zákona končí a celý legislativní proces by musel být zahájen znovu.

Závěrem mi tedy dovolte konstatovat, že po zvážení věcných i procedurálních hledisek, která jsem uvedl, navrhuji vrátit Poslanecké sněmovně návrh našeho senátního návrhu zákona o jednacím řádu s tím, že § 21, odst. 1 a § 46 se vrátí do znění schváleného Senátem dne 23. 9. 1998. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Nyní mi dovolte, abych vám sdělil, že garančním výborem pro tento návrh zákona je Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Vyvadila a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 8/1.

*(Na jednání 2. schůze Senátu se dostavil prezident České republiky Václav Havel.)*

Dříve, než pozvu pana senátora Vyvadila k řečnickému pultu, dovolte mi, abych vám sdělil, že podle čl. 64 Ústavy má prezident České republiky právo účastnit se schůzí obou komor Parlamentu České republiky.

*(Shromáždění povstává. Prezident České republiky Václav Havel, doprovázený*

*Havel v doprovodu předsedkyně Senátu Libuše Benešové přichází k předsednickému stolu a zaujímá tam místo. Shromáždění usedá.)*

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, mluvím jistě ze srdce vás všech, když mezi námi jménem vás všech uvítám prezidenta České republiky Václava Havla a s radostí konstatuji, že to je, nemýlím-li se, první příležitost, kdy prezident republiky se pracovně zúčastní jednání Parlamentu ČR a je to pro nás významná událost. Děkuji vám. *(Potlesk.)*

Prosím nyní pana senátora Jiřího Vyvadila jako zpravodaje Ústavně-právního výboru, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Pane předsedající, pane prezidente, paní předsedkyně senátu, kolegyně a kolegové, mám velmi usnadněnou roli, protože pan předkladatel v podstatě téměř všechno, co bylo zapotřebí říci, řekl. Neřekl však možná úplně všechno.

Nebudeme si zakrývat, že když Poslanecká sněmovna schválila ony změny,srdce ne každého bylo nadšeno, a způsobilo to jisté přemítání.

Ano, v této fázi jde také trochu o to, jaké další soužití bude mezi touto komorou a komorou druhou.

Z počátku se objevovaly názory, do jaké míry bychom neměli takto opravený návrh zákona neodsouhlasit, zamítnout. Domnívám se, že varianta, ke které se dopracoval Ústavně-právní výbor, je dobrá. V této souvislosti bych chtěl poděkovat např. i kolegovi Žantovskému, protože víme, že to byl pouze jeden výbor, Výbor ústavně-právní, který to projednával, ale kolega Žantovský stále za mnou chodil a říkal: zkusme to, zkusme tuto variantu, uvidíme, co to udělá.

Včera vám legislativní odbor předložil souhrnný materiál, ze kterého též citoval pan předkladatel, z něhož beze vší pochybnosti vyplývá, že v souladu s článkem 40 a 47 jsme oprávněni vrátit Poslanecké sněmovně tento návrh s pozměňovacími návrhy, a zároveň je zde jasně řečeno, že nemůžeme být přehlasováni.

V určitém slova smyslu, pracovně nás navštívil pan prezident, dnešního dne naplňujeme samo rozmezí možností naší Ústavy a věřím, že tak učiníme.

Na druhé straně bychom si možná měli říci, že i my jsme udělali chybu, když tyto věci byly upraveny v Poslanecké sněmovně tak, jak byly. Na společné schůzi ústavně-právních výborů byly tyto návrhy také předkládány, ale přesto konsensuálně jsme byli schopni tyto věci dostat do polohy, že návrhy, které se nakonec objevily při posledním, třetím čtení, nebyly přijaty.

Napříště musíme zvažovat i to, že je zapotřebí, aby za předkladatelem pokud možno byla celá plejáda potenciálních předkladatelů. Není úplně nejmoudřejší, jestliže v poslední etapě se předkladatel nezúčastní projednávání. Dovedu pochopit takového poslance, který si řekne: svým způsobem mně na tom nezáleží.

Jinými slovy, to by se do příště nemělo opakovat, ale nejenom to. Někdy je dobré, aby v Poslanecké sněmovně to jednou odůvodňoval člen ČSSD, jindy člen ODS, jindy člen Unie svobody. Spíše tam, kde cítíme největší problémy, pak je dobré, aby náš kolega tam tímto způsobem vystupoval.

Myslím, že mohu konstatovat, že v daném případě by bylo nejpraktičtější, kdyby tam byl člen ČSSD, možná, že bychom dnes neměli žádnou práci.

V zásadě bych chtěl říci, že Ústavně-právní výbor v podstatě doporučuje usnesení, které máte před sebou. Je to usnesení číslo 8/1 a pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny v bodě 1 a 2. Žádám ale o jedno, hovořil o tom již pan předkladatel. Prosil bych, aby zde v této fázi nebyla vedena diskuse o počtu členů klubu.

Sám jsem na Ústavně-právním výboru řekl svůj soukromý názor, který raději nebudu opakovat, abych neodstartoval diskusi a rozpravu.

My totiž tyto věci nevracíme proto, že bychom zkoumali věcnou stránku. Nám jde o jedno. Když se Ústava tvořila, byl jsem u toho a samozřejmě vím, jaké byly poměry, jaká byla únava. Byl to onen týden v Lánech, kdy některé věci se už dodělávaly tím způsobem, jak se dodělávaly.

Je to jistý nepoměr, že o zákonu o jednacím řádu Senátu rozhodují obě komory, zatímco o zákonu o jednacím řádu Poslanecké sněmovny pouze jedna komora. Nicméně do značné míry je nevkusné, pokud má někdo pocit, že by do života druhé komory měl zasáhnout.

Nechtěl bych zasáhnout do života žádné jiné rodiny. My jsme taková rodina, my tyto věci zde máme nějakým způsobem prodiskutovány, i když možná ne zcela ideálně, nicméně tak, jak jsme si to za ten rok prožili.

Z těchto důvodů bych prosil, abychom nevedli věcnou diskusi o tom, kolik členů má být v klubu, zda tři, sedm, deset, pět nebo čtyři. Náš návrh zněl na pět, a my se domníváme, že tak by to mělo být. Dozraje-li čas jiným směrem, samozřejmě podáme svůj návrh, ale bude to náš návrh.

Druhá poznámka se týká, myslím, že pan předkladatel to již velmi dobře zdůvodnil, paragrafu 46, to je oprávnění orgánů Senátu požadovat informace a vysvětlení.

Drahé kolegyně a kolegové, každý z vás ví, že ony pondělky, kdy jste ve svých volebních obvodech, je tam celá řada občanů, kteří na vás mají desítky a desítky žádostí. Něco vyřídíte sami, něco vyřídíte prostřednictvím své žádosti adresované na ministra.

Potom jsou ale věci obtížnější a nepochybně se zřejmě potřebujete poradit ve výboru a nepochybně je zapotřebí, aby ten který orgán Senátu požádal o vysvětlení. Nikdo z nás nechce, aby nám vláda byla politicky odpovědná. Jsme rádi, že jsme v jakési zdrženlivější, neutrálnější poloze.

Na druhé straně chceme ale jenom to, co nakonec zavedeme, věřím, za několik málo hodin. Chceme informace. Nic víc, nic méně. Chceme, aby orgány Senátu měly právo na informace, protože my je nezbytně v zájmu našich voličů potřebujeme pro svou existenci.

V tomto ohledu proto navrhuji, aby po rozpravě, která nepochybně bude uskutečněna, Senát vrátil Poslanecké sněmovně tento návrh zákona s pozměňovacími návrhy.

Ještě jedno bych chtěl říci. Poslanecká sněmovna, trochu se toho obávám, možná ani netušila, zaregistroval jsem to následně od některých poslanců ústavně-právního výboru PS, že právě na tento zákon se vztahuje článek 40 Ústavy. Oni byli zmateni, že nás vlastně nemohou přehlasovat.

Jinými slovy věřím, že výsledný efekt bude takový, že zákon o jednacím řádu Senátu bude schválen, a jsem hluboce přesvědčen, že bude schválen v tom pojetí, na kterém se tady shodneme.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu a zaznamenávat další návrhy.

Otevírám první část rozpravy. Do rozpravy se písemně přihlásil pan místopředseda Senátu Jaroslav Musial.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=32)**:**  Vážený pane prezidente, vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, dámy a pánové, návrh senátního návrhu zákona o jednacím řádu Senátu byl zpracován v prvním funkčním období Senátu, schválen na schůzi 23. září 1998 a poté postoupen k dalšímu legislativnímu procesu Poslanecké sněmovně.

Výsledek poctivé práce, na níž jste se všichni podíleli, jak vyplynulo i ze zprávy předkladatele a zpravodaje, je důkazem o tom, že Senát sehrál při sestavování tohoto jednacího řádu významně kladnou úlohu.

Jednací řád svým původním zpracováním je dobrý a organicky vyvážený. Změny provedené Poslaneckou sněmovnou na základě doporučení ústavně-právního výboru Poslanecké sněmovny, akceptované rovněž Ústavně-právním výborem Senátu, jsou přínosné a byly slušnou výchozí základnou pro další průběh přijímání tohoto zákona.

K dalším dvěma samostatným pozměňovacím návrhům z Poslanecké sněmovny uvedeným pod písmenem b) a c) - informační příloze k senátnímu tisku č. 1999/8 - bych si dovolil vyslovit některé připomínky. Vypuštění ustanovení § 46 považuji zásadně za účelové a nesprávné. Jsem přesvědčen, že orgány Senátu mají právo žádat zejména od členů vlády informace nebo vysvětlení a že by měli mít účast ve vyšetřovacích komisích. Zdůrazňování, že by se tím oslabila funkčnost našeho parlamentního demokratického systému, že by se vztahy mezi komorami zkomplikovaly, je naprosto nepřesvědčivé a tudíž nepřijatelné.

Stanovisko k citovanému § 46, myslím tím jeho vypuštění, patří do kategorie jitřících názorů, které ne náhodou zapadají do scénáře s dlouhodobým horizontem postupného oslabování postavení Senátu, znevažování jeho kompetencí, vyvolávání protisenátních nálad, vzbuzování nezájmu občana o volby do tohoto zákonodárného orgánu. Je to skutečně promyšlená cesta těch, kteří dovedou podle společenských proměn měnit své životopisy, cesta, na jejímž konci by mělo být plánované nebytí Senátu. Jedná se patrně o zanedbatelných pár jedinců, kteří kdysi ochotně a uvědoměle velebili preambuli tzv. socialistické ústavy ústavního zákona č. 100/1960 Sb. a svatořečili pověstnému článku č. 4.

Jejich zakonzervovaným myšlenkám, že jediným správným parlamentním systémem je systém jednokomorový, je bohužel stále dáván prostor ve sdělovacích prostředcích i na rozpory v samé politické scéně. Tito osamělí jedinci chtějí patrně vzbudit dojem, že jim jde o právní stát se sociální a humanistickou orientací, přičemž myšlenku dvoukomorového Parlamentu, jejímž otcem byl T. G. Masaryk, nepřijímají proto, že s demokratickými idejemi čs. státnosti, právě pro jejich hlubokou demokratičnost, v 50. a 60. letech nesouhlasili. Zda změnili po listopadu roku 1989 svůj názor, ví jen Pán Bůh sám.

Z hlubokého přesvědčení podporuji proto svůj návrh, aby původní § 46 v textu návrhu jednacího řádu byl zachován. Ke změně § 21, odst. 1 si dovoluji připomenout, že na matematické rozpočítávání potřebného počtu členů ustavení klubu je Senát odborně připraven. Poslanecké sněmovně samozřejmě za podnět s potěšením děkujeme. Uvědomujeme si odlišné postavení Senátu oproti Poslanecké sněmovně. My jako Senát jsme spořádaná rodina, v níž každý člen tohoto ctihodného sboru plní svou dobrovolně přijatou úlohu podle svého nejlepšího svědomí. Nezasahujeme do záležitostí týkajících se Poslanecké sněmovny a své vnitřní záležitosti si umíme jistě vypořádat sami. Uvědomujeme si, že všichni členové našeho zákonodárného sboru jsou si rovni a že by měli mít všichni stejný nárok na zajišťování jejich činnosti. Každé přehlížení kterékoliv skupiny by bylo v rozporu s naší vyhlašovanou politickou kulturou.

Souhlasím tedy se stanovisky předkladatele a zpravodaje. My tak učiníme samozřejmě v té rozumné úvaze s přihlédnutím ke společenské potřebě. V některých sdělovacích prostředcích zazněla slova, že ve vztazích mezi poslanci a senátory nastalo v důsledku projednávání tohoto návrhu zákona jakési jitření. Tyto posly nepřesných zpráv, kterým činí potíže setkat se s pravdou, můžeme odkázat na vstřícné a přátelské vztahy členů obou komor, které napříč politickými stranami se snaží zlepšit celkově legislativní klima k dobru a blahu tohoto státu.

Před několika dny nám Pavel Tigrid připomněl slova T. G. Masaryka. Myslím tím - člověk se nerozbíhá slovy, ale myšlením. Pokud se mi tento rozběh nepodařilo uřídit, prosím o odpuštění. Děkuji vám. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo, dále se do naší rozpravy přihlásil pan prezident Václav Havel a připraví se potom Václav Benda.

**Prezident České republiky Václav Havel:** Paní předsedkyně, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi nejprve, abych vás co nejsrdečněji pozdravil. Ocitám se poprvé na půdě Senátu v novém dvouletém období po prvních doplňovacích volbách do Senátu a ocitám se poprvé na půdě Senátu v jeho nově zrekonstruovaném prostoru. Dovolte mi, abych konstatoval, že ten prostor mi připadá útulně a mile zařízen a že projektanti a výrobci se vyhnuli nebezpečí, kterého jsem se obával, totiž, že to bude monumentální, bombastický, totalitní dřevěný nábytek. Nábytek je sice dřevěný, ale je přiměřený účelu, jemuž má sloužit.

Po této okrajové a estetické poznámce mi dovolte, abych řekl to nejdůležitější, totiž, že ze srdce blahopřeji všem 27 nově zvoleným senátorům, jakož i všem z vás, kteří byli zvoleni do senátních funkcí. Mám pocit, že Senát si zvolna pomalu krůček po krůčku vydobývá autoritu v našem ústavním systému. Věřme pevně, že politiky, legislativce, novináře, kteří si toho všímají, bude následovat i naše veřejnost, která dříve či později pochopí, že dvoukomorový systém má své výhody. Já osobně vidím jednu z největších výhod tohoto systému v našich poměrech, že do Senátu se volí, mně osobně milým a blízkým většinovým systémem, který zdůrazňuje roli volenosti a odpovědnosti jednotlivých lidských bytostí.

Já jsem navštívil dnešní zasedání pracovně a je to první pokus navštívit vůbec Parlament pracovně, tj. bez fanfár a bez velkých zásadních projevů. Proto se omezím, když už jsem dostal slovo, na jednu jedinou věcnou poznámku.

Zítra, jak všichni víte, se staneme členy Severoatlantické aliance. Já se domnívám, že by bylo dobré, kdybychom co nejdříve provedli ústavní změny, které by nám usnadnily nést spoluodpovědnost za mír a bezpečnost v celém euroatlantickém prostoru, v celém prostoru demokratických států na, řekl bych, západní části severní polokoule. A běží o to, aby byl usnadněn a urychlen způsob, jakým Česká republika bude v případě nutnosti participovat na mírových misích Severoatlantické aliance. Vy jste včera schválili přítomnost naší nemocnice a našeho letadla v Kosovu, což samozřejmě zasluhuje ocenění.

Nicméně pro budoucnost se zdá, že by bylo dobré, kdyby byla v této věci trošku novelizovaná Ústava, aby nemusely obě komory schvalovat přítomnost , aby se nemuselo čekat na schválení oběma komorami přítomnosti cizích vojáků na našem území či vyslání našich vojáků do zahraničí.

Nevím, jaké řešení je nejlepší, pravděpodobně nejlepší by bylo, kdyby tuto pravomoc měla vláda s povinností, že její rozhodnutí musí do určitého počtu dnů po jejím rozhodnutí schválit obě komory. Ale z hlediska jakési pružnosti a operativnosti by bylo asi lepší, kdyby byl zaveden souhlas dodatečný, nikoli souhlas jako podmínka k takovému kroku.

Vláda chystá příslušnou úpravu Ústavy a já se, mám-li příležitost mluvit před naším zastupitelským sborem, přimlouvám za to, abyste se zasadili o rychlé a neproblémové přijetí těchto ústavních změn.

Na závěr mi dovolte, abych vám přál mnoho úspěchů ve vaší práci, nejen na této schůzi, ale v celém dalším dvouletém období, kdy budete v tomto složení, v této sestavě působit. Jsem rád, že jsem mohl svou pracovní návštěvu Senátu uskutečnit ve chvíli, kdy projednáváte normu z vašeho hlediska možná vůbec nejdůležitější, totiž váš jednací řád. Nejdůležitější proto, že určí způsob, jakým budete projednávat všechny ostatní. Děkuji vám za pozornost. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane prezidente. Slovo má pan senátor Václav Benda. Táži se - mám na displeji přihlášeného pana senátora Antonína Petráše. Platí to? Děkuji. Připraví se pan senátor Petráš.

**Senátor** [**Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=27)**:** Pane předsedající, pane prezidente, paní předsedkyně, všichni vážení, vážené dámy a vážení pánové, mám několik víceméně dílčích formálních poznámek k předřečníkům.

Za prvé vyhovím návrhu pana zpravodaje a nebudu diskutovat o číslech, dokonce ani o aritmetice. Ale přesto jsem chtěl poznamenat za prvé dvě drobné věci. Předlistopadový parlament, nebo parlament do roku 1992, byl minimálně dvoukomorový. A záleží na tom, jak budeme posuzovat hlasování, jak budeme posuzovat národní rady, možná že byl tříkomorový, možná dokonce pětikomorový. Jednokomorový parlament tady po válce neznáme a před válkou jsme ho také neznali.

Vyšetřovací komise Senátu nejsou nijak zahrnuty v § 46 jednacího řádu. To je jediný problém. Teď o něm nebudeme diskutovat, ale prostě by tady mohlo dojít k omylu, že chceme zřizovat nějaké vyšetřovací komise, nebo že se tam musíme vrátit.

Ještě bych upozornil jednoho z předřečníků, jak známo, není radno jmenovat. Prosím vás, ta asymetrie mezi jednacím řádem a Poslaneckou sněmovnou je trošku jiného charakteru, než jak bylo vylíčeno. Existuje tam asymetrie v tom, že ani jedna komora nemůže přehlasovat druhou, pokud jde o jednací řád Senátu. Ale o jednacím řádu Poslanecké sněmovny samozřejmě hlasuje jako o každém zákonu, to není vyňato z těchto hlasování, samozřejmě hlasuje také Senát, ovšem jsou možnosti, že nás Poslanecká sněmovna kvalifikovanou většinou naše rozhodnutí může přehlasovat. To jenom abychom se nemýlili, protože Senát neexistoval v době, kdy se přijímal jednací řád Poslanecké sněmovny, tak si ho odsouhlasila sama. Ale napříště každá změna jednacího řádu nebo každý nový jednací řád prochází stejným režimem jako každý zákon této republiky kromě vyjmenovaných.

Poslední a snad nejdůležitější poznámka k pozměňovacím návrhům, resp. to jsou pozměňovací návrhy, které restituují věci, vracejí je do původního stavu našeho návrhu. Prosím vás, samozřejmě tam hrají roli důvody prestižní, nicméně se nedomnívám, že by bylo moudré a rozumné rezignovat na svou prestiž proti těmto návrhům, které mají do určité míry provokativní charakter. Jenom v zájmu dobrého styku obou komor. Zájem dobrého styku obou komor byl realizován tím, že jsme dospěli k naprosto souhlasné dohodě, sice neformální, protože ještě nemáme zákon o styku, ale na schůzi ústavně-právních výborů obou komor. Všechny námitky, které tam ústavně-právní výbor sněmovny aplikoval a prosadil, byly akceptovány, stejně tak některé další námitky a doplňky nové z naší strany. Toto byla dohoda, toto byl výraz budoucí spolupráce komor.

Jestliže tento výraz má být jednostranně prolomen nějakými nahodilými návrhy na plénu, tak je z našeho hlediska velice nemoudré, i v zájmu budoucího styku, kdyby ty věci nebyly důležité, ale ony důležité jsou, je velice nemoudré, abychom porušovali dohody, které byly přijaty, byť zatím neformálním způsobem, protože opakuji, nemáme zatím zákon o styku obou komor, ve jménu toho, že bychom ustupovali jednostranným tlakům.

Myslím si, že musíme trvat na navrácení zákona. Tady to zaznělo trošku opatrně, tak skutečně navrhuji, aby byl oficiálně podáván návrh, aby byl zákon vrácen s příslušnými změnami.

Slíbil jsem, že nebudu mluvit o číslech. Pokud jde o vynechaný § 46, o právu na informace ministrů a státních orgánů, resp. informace a vysvětlení potřebné pro naši práci, já jen upozorňuji, co tady zase nezaznělo, že § 46 je textově přesně stejný s ponechaným § 12. Od § 12 se liší jenom tím, že každý jednotlivý senátor má právo podle § 12 vyžadovat informace a vysvětlení od ministrů a jiných státních orgánů tam vyjmenovaných, zatímco § 46 přesně tytéž dva odstavce vztahuje na orgány Senátu a Senát jako celek.

Jednak je to znevažující a jednak je to absurdní, když výbor nebo celý Senát bude potřebovat vysvětlení nebo informaci a bude vyžadovat povinnost, tak je povinnost stanovena do 30 dnů pro písemnou odpověď, tak si každý senátor zvlášť bude muset dopisovat s příslušným ministrem, nemůžeme to udělat usnesením Senátu nebo výboru? Tohle prostě nedává smysl. Kdyby se nám to vůbec odepřelo. Oni tam měli velmi sofistikovanou logiku, že senátoři jsou důležití, ale Senát nestojí za nic, když tu sofistikovanou logiku zjednoduším.

Ale prostě toto smysl toho zákona podstatným způsobem bortí a znehodnocuje. Znovu opakuji, velmi se přimlouvám - nijak dále nezasahovat, ale tyto dvě věci vrátit do původního stavu, opakuji, identického s dohodou, kterou uzavřely při společném jednání oba ústavně-právní výbory. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Antonín Petráš. Připraví se senátor Rostislav Harazin.

**Senátor** [**Antonín Petráš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=75)**:** Pane prezidente, paní předsedkyně, pane přesedající, dámy a pánové, má-li zákon o jednacím řádu Senátu plnit tu funkci, pro kterou byl vytvořen, nesmí být diskriminační a nesmí povyšovat práva skupiny senátorů, kteří tvoří klub, nad práva jednotlivce, senátora, zvláště jde-li o zákon, který je vlastním návrhem Senátu. Má-li občan respektovat práva jiného občana, musí být tak činěno i v Senátu. V § 20, odst. 1 se říká: V senátorských klubech se rovněž mohou sdružovat senátoři, kteří kandidovali ve volbách jako nezávislí a senátoři přihlášení pro volby do Senátu politickou stranou nesplňující podmínku potřebného počtu senátorů pro ustavení senátorského klubu. Z toho vyplývá, že i dva senátoři se mohou sdružovat v senátorský klub, i když následující § 21 hovoří o konkrétním počtu senátorů potřebných k ustavení klubu. Je tedy otázkou, jak rozlišit pojem senátorský klub, který nesplňuje podmínky pro ustavení s pojmem senátorský klub, který splňuje podmínky pro ustavení. Toto návrh zákona neřeší, i když senátorské kluby vznikají rozdílným způsobem, a to sdružením anebo ustavením.

Podle dosavadního i nově navrženého jednacího řádu však mají senátorské kluby v tomto znění rozdílné postavení v právech. Proč o tom hovořím? Hovořím o tom proto, že může vzniknout dojem, že nezařazení senátoři chtějí usurpovat právo pěti a více senátorů potřebných k ustavení senátorského klubu. Nezařazení senátoři mají mít stejná práva v Senátu jako mají senátorské kluby, které splňují podmínky pro ustavení klubu. Vznik senátorských klubů v Senátu má zcela jiný charakter než vznik poslaneckého klubu, a tudíž nelze mechanicky kopírovat znění Poslanecké sněmovny. Nezařazeným senátorům jde o rovnoprávné postavení, neboť dle navrženého zákona mají senátorské kluby, které mají více než pět senátorů, větší pravomoci než nezařazení senátoři. Je pravdou, že v návrhu zákona byly zakomponovány v některých paragrafech připomínky nezařazených senátorů, přesto však zůstávají nedořešené otázky, a to jsou otázky zrovnoprávnění senátorů v jiných částech návrhu zákona.

Uvedu konkrétní příklady - § 28 v návaznosti na § 47, odst. 1 - členy Volební komise navrhují senátorské kluby; § 47 odst. 1 - návrhy na členy stálých delegací Parlamentu ČR v meziparlamentních organizacích volených za Senát a na nominaci ověřovatelů Senátu podávají Volební komisi písemně senátorské kluby. Podávají též návrhy na počty členů výborů a komisí Senátu a navrhují členy výborů a komisí Senátu. Jak jsem v úvodu uvedl, jedná se o určitý druh diskriminace, který dokládám u ustavování výborů a komisí.

Za prvé. Návrhy na členy výborů, komisí, předkládají Volební komisi senátorské kluby. Senátoři, kteří nejsou členy žádného senátorského klubu, mohou nabídnout svůj mandát některému senátorskému klubu. Senátorovi, který nebyl zařazen do žádného výboru, se nabídne členství v některém z výboru. Takového člena výboru volí Senát na návrh Volební komise většinovým systémem. Zde si neodpustím jednu poznámku, a jistě ti, kteří jsou v Senátu již třetím rokem vědí, jak vypadala situace na ustavujícím zasedání s nezařazenými senátory. Půjdeme i nadále touto cestou? Domnívám se, že výčet několika diskriminačních článků by nás měl vést k tomu, abychom se zamysleli nad jejich změnou. Přece nezařazený senátor nemůže stát před fortnou milosrdných, ťukat na ni a čekat, zda mu někdo otevře. Vážení kolegové, doufám, že zvážíte tyto připomínky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji, pane senátore, neodcházejte ještě od řečniště. Já jsem nezaregistroval, že byste dával návrh na usnesení v první části rozpravy. Opravte mě, jestli se mýlím.

**Senátor** [**Antonín Petráš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=75)**:** Nepodal jsem žádný návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Dále má slovo pan senátor Harazin.

**Senátor** [**Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=103)**:** Pane prezidenta, paní předsedkyně, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych předložil návrh, jak vyplynulo z příspěvku, který tady přednesl senátor Petráš. Dovolte mi, abych i já se připojil k tomu, že si myslím, že dochází k určité diskriminaci části senátorů. Myslím si, že to dokazuje i samotný návrh, který tady byl předložen, kde se v bodu 1, § 21 odst. 1 chce naznačit, že zřejmě převládá duch jednání z pozice síly a pozice mocnější, ačkoliv stranickopolitické složení Senátu by mělo mít daleko menší roli než v dolní komoře Sněmovny. V čem vidím tuto diskriminaci já osobně? V tom, že ustanovení minimálního počtu senátorů k vytvoření senátorského klubu se chce zvýšit oproti navrhovanému zákonu. Změna je účelově namířena proti senátorům zvoleným za KSČM, ale i nestraníkům. Myslím si, a nemyslím si to jenom já, že v příštích volbách, v příštím roce, se rozšíří náš senátorský sbor o více nestraníků.

Doporučuji, aby navrhovaný pozměňující návrh v bodu 1 nebyl přijat. Chtěl jsem doporučit, abychom neschválili navrhování financování senátorských stranických klubů. Bylo to již projednáváno, ale myslím si, že většinový systém volby do Senátu vůbec nějak takové kvorum k vytvoření senátorských klubů nespatřuje. Neexistuje ani žádná uzavírací klauzule potřebná pro vstup do Senátu, jak je tomu u dolní komory. Myslím si, jak už bylo řečeno k úspoře finančních prostředků, jak zde hovořil dnes dopoledne pan senátor Drlý, které by mohly být přesunuty do jiné kapitoly, jako je školství, zdravotnictví apod. Jsme schopni vždy všechno zdůvodnit, že se jedná o zanedbatelné částky týkající se Senátu. Ale myslím, že pro mě, ale nejenom pro mě, jsou to nezanedbatelné peníze, protože si myslím, že každý milion potřebujeme v rozpočtu ve veřejné správě, kde rovněž pracuji. Jestli se chce stranická senátorská skupina sejít a domluvit se a domluvit i svoji strategii, ať se sejde, ale bez podpory daňových poplatníků; bez jakékoliv nadřazenosti, protože v Ústavě je, že Senát je tvořen řádně zvolenými senátory a ti mají všichni stejná práva. Diskriminace jednoho nebo skupiny senátorů je nejenom diskriminací jejich, ale i části obyvatelstva, jejich voličů. V zákoně je, že Senát se zřizuje ze senátorů, že se zřizují ze senátorů jenom výbory, ale o žádných stranických skupinách s pravomocí rozhodovat nebo navrhovat zde není ani zmínka. Myslím si, že občerstvení, administrativu a jiné výdaje, ať si hradí ze stranických příspěvků anebo z náhrad, které máme jako senátoři.

Myslím si, že další nesmysl, který je navrhován v jednacím řádu, je v § 56, odst. 3, kde senátorský klub může předkládat návrh na zákon, anebo deset senátorů. Myslím si, že i zde je vidět, že se musí kvůli tomu deset senátorů sejít, naproti tomu klub, který může mít tři nebo pět členů, může tento návrh podávat sám. Já si myslím, že nesmíme zapomenout, že stále je menší a menší procento občanů, kteří právě Senátu a nám senátorům důvěřuje. Já si myslím, že postupně musíme svými činy zastavit tento trend.

Myslím si, že chápete, že spokojenost společnosti je v tom, jak funguje právní stát, ale hlavně i ekonomika a tyto úkoly se nedají zajistit v politické nestabilitě. Máme přece vytyčené cíle, myslím v Senátu, čeho chceme pro spokojenost obyvatel dosáhnout. Ale nejednotné prostředky k dosažení cíle si myslím, že to nezajistí. Proto navrhuji pozměňovací návrh, který by měl znít. Doporučujeme Senátu, aby návrh zákona byl vrácen Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Jedná se o pozměňovací návrhy v § 22: odst. 2 a 3 zrušit. Jedná se o financování.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Promiňte, pane senátore, ve druhé části rozpravy, bude-li jaká, já myslím, že ano, bude možno přečíst konkrétní pozměňovací návrhy.

**Senátor** [**Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=103)**:** Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Vyčerpali jsme přihlášené senátory do první části rozpravy. Žádné další senátorky a senátory nevidím. První část rozpravy končí. Konstatuji, že jsem v první části rozpravy nezaznamenal návrh na schválení zákona ani jsem nezaznamenal návrh zákona zamítnout. Proto otevírám druhou část rozpravy. Kdo se, prosím, hlásí do druhé části rozpravy? Pan senátor Vyvadil. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Pane předsedající, byť to vyplývá z našeho jednacího řádu, z opatrnosti upozorňuji, že podávám pozměňovací návrhy tak, jak jsou uvedeny jako příloha k usnesení Ústavně-právního výboru č. 10 ze dne 24. 2. 1999. Chtějí drazí kolegové, abych předčítal všechny ty návrhy? Já myslím, že jsou zřejmé. Budiž řečeno, že to jsou mé pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore, já jsem nezaznamenal námitku proti vašemu zjednodušujícímu návrhu postupu. Kdo se, prosím, dále hlásí do druhé části rozpravy? Pan senátor Rostislav Harazin. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=103)**:** Já tedy přednesu pozměňovací návrhy. Doporučujeme Senátu, aby návrh zákona vrátil Poslanecké sněmovně s těmito pozměňovacími návrhy. V § 22 zrušit odst. 2 a 3. Za druhé: za § 45 se vkládá nový § 46, který zní: jak bylo předložené v návrhu, týkající se Ústavně-právního výboru č. 10 ze dne 24. 2. Jedná se o oprávnění orgánu Senátu požadovat informace a vysvětlení. Za třetí v § 56, odst. 3 ve třetím řádku vypustit jeden senátorský klub. Dále - za čtvrté - do § 149 doplnit, co jsem zde v té svojí rozpravě neřekl, aby bylo doplněno: za zákaz kouřit dát tam středník… a používat při jednání mobilní telefony. Týká se to nejen Senátu, ale i komisí a výborů. Tolik k návrhu.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Já vás poprosím, jestli byste mohl písemně předat pracovníkům organizačního odboru, neboť jsme asi ne všichni stačili zaznamenat všechny návrhy tak, jak zazněly a budeme je asi potřebovat před hlasováním mít před sebou. Kdo se, prosím, hlásí do druhé části rozpravy k projednávanému návrhu zákona? Nehlásí se nikdo. Uzavírám druhou část rozpravy. Žádám o slovo, přeje-li si ho, předkladatele pana senátora Vladimíra Zemana.

**Senátor** [**Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=26)**:** Pane prezidente, dámy a pánové, vyslechli jsme několik pozměňovacích návrhů. Já jsem své stanovisko řekl při svém úvodním slovu. Podporuji pozměňovací návrhy, které přijal Ústavně-právní výbor Senátu. Bylo takové politické rozhodnutí a já si myslím, že pokud tady nedojde ke shodě, jak je vidět ne, na novém politickém rozhodnutí, nezbývá nám nic jiného než trvat na svém původním návrhu a tak to vrátit Poslanecké sněmovně. Pokud se týká návrhů, které přednesl pan kolega Harazin, mám na mysli otázku telefonování, kouření atd., pakliže přijmeme pozměňovací návrhy jenom které předložil Ústavně-právní výbor, řekl bych, byť mohou být dobře míněny, tyto návrhy by zbytečně komplikovaly přijetí v Poslanecké sněmovně. A jsem přesvědčen, že ustanovení o tom, abychom se určitým způsobem zde chovali, můžeme řešit přijetím usnesení. V případě, že budeme někdy novelizovat zákon, je možné se k této otázce samozřejmě vrátit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní, abychom mohli mít před dalším postupem písemně návrhy a aby k nim mohl také zaujmout stanovisko zpravodaj garančního výboru, přerušuji naši schůzi do 15.40 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme v přerušeném jednání. Upozorňuji vás, že jsem vás odhlásil, čili znovu se přihlaste. V tuto chvíli uděluji slovo k závěrečnému slovu zpravodaji garančního výboru, panu senátoru Jiřímu Vyvadilovi.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, mé závěrečné slovo bude velmi krátké. Byly podány, dá se říci, pouze pozměňovací návrhy ÚPV a poté pozměňovací návrhy pana kolegy Rostislava Harazina. Já samozřejmě doporučuji přijmout pozměňovací návrhy ÚPV. Připomínám, že pokud ty budou odsouhlaseny, je tím zároveň naplněn i návrh pana kolegy Harazina, pokud se týče bodu 2, jinými slovy - o tom by se ani potom již nedalo hlasovat. Pokud se týče jeho návrhu pod bodem 1, 3 a 4 , tyto nedoporučuji. Nedoporučuji z toho nejprostšího důvodu, dokonce já musím říci, že ten bod 4 “je zakázáno kouřit” by se mi i líbil, ale prostě nedoporučuji proto, že jsme přijali filozofii, že vracíme Poslanecké sněmovně v tom, kde ona zásadním způsobem zasáhla do způsobu našeho života. Takže z těchto důvodů, pane kolego, to nedoporučuji. Ale na druhé straně vnitřním usnesením si můžeme i tyto otázky upravit jinak. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Obávám se, že nejsem schopen dát “technickou”, neboť jsme v procesu, který je přesně stanoven. Prosím, pane zpravodaji, zůstaňte u řečnického pultu a buďte tak hodný, přednášejte nám postupně pozměňovací návrhy tak, abychom o nich mohli hlasovat. A já pozvu kolegyně a kolegy k hlasování. Pane senátore, první návrh.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** **Dávám návrh hlasovat o bodu 1 přílohy usnesení ÚPV v § 21, odst. 1- ve větě první číslovka 3 se nahrazuje číslovkou 5.**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji. Ještě jednou pozdě přišedší kolegy upozorňuji, že jste byli mezitím odhlášeni, čili znovu se přihlaste.

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je, prosím, proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji.

Z přítomných 75 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 68, proti 4, **návrh byl přijat.**

Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** **Prosím, aby bylo hlasováno o návrhu pod bodem 2 - za § 45 se vkládá nový § 46, který zní - já předpokládám, že jej všichni máte před sebou, že jej nemusím předčítat, čili ve smyslu zdejší přílohy a následující ustanovení se přečíslují. Týká se to oprávnění orgánů Senátu požadovat informace a vysvětlení.**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Všem kolegyním a kolegům je jasné, o čem hlasujeme? Ano.

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je, prosím, proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji.

Z přítomných 75 senátorek a senátorů všichni hlasovali pro tento návrh, **tento návrh byl přijat.**

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Děkuji. Tím jsme vyčerpali návrhy ÚPV a přistoupíme k pozměňovacím návrhům senátora Harazina. Prvním návrhem pod bodem 1, pokud vím - mám jej přečíst nebo máte jej před sebou?

**Pod bodem 1, § 22 se zruší odst. 2 a 3.** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Návrh zazněl. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je, prosím, proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji.

Z přítomných 75 senátorů se pro návrh vyslovilo 5 senátorů a proti návrhu 48. **Návrh přijat nebyl.**

Prosím další návrh.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Děkuji. Bod 2 jsme vyčerpali návrhem ÚPV. Přistupujeme k bodu 3. **V § 56, odst. 3 se ve třetím řádku vypouštějí slova “jeden senátorský klub”.** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji. Zahajuji, prosím, hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji.

Ze stálých 75 senátorů se pro návrh vyslovilo 6, proti 50. **Návrh přijat nebyl.**

Další návrh, pane senátore, prosím.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Děkuji. A konečně poslední - 4 - **do § 149 se doplní za slova “je zakázáno kouřit” slova “a při jednáních používat mobilního telefonu”.** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Návrh zazněl. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je, prosím, proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že ze 75 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 15, proti návrhu 45. **Návrh přijat nebyl.**

Jsou to všechny návrhy, pane zpravodaji?

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Můžete dát hlasovat o celkovém návrhu usnesení, pane předsedo.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Ano, děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, **budeme hlasovat o tom, že vracíme Poslanecké sněmovně tento návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**.

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh usnesení, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je, prosím, proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

**Z přítomných 72 senátorů se 71 senátorů vyslovilo pro tento návrh usnesení**, 1  byl proti.

Já vám děkuji, pane senátore. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Chtěl bych přece jenom ještě říci pár slov.

Jsme jedna velká rodina. Někteří z nás nebyli uspokojeni s tím, co jsme přijali, a přesto oni odešli. Mám pocit, že bychom to s hlubokým respektem měli vzít na vědomí, že se takto velmi korektně chovali, protože si uvědomili, že jde o Senát jako celek. A v tomto ohledu máme vůči nim dluh, aspoň já jej tak cítím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore, za toto vyjádření. Hlásí se pan senátor Václav Benda, prosím.

**Senátor** [**Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=27)**:** Mám jenom čistě technickou poznámku při svém procedurálním puntičkářství.

Při, tuším, 4. hlasování bylo čteno 48 hlasů proti, ale na displeji byla číslovka 47. Nevím, jestli pan předsedající má jiný displej, než který my vidíme, ale jenom pro stenozáznam bych doporučoval, aby to bylo zkontrolováno a opraveno.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Pane senátore, navrhujete opakovat hlasování?

**Senátor** [**Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=27)**:** Naprosto ne, ale navrhuji do stenografického záznamu sjednotit výsledek hlasování.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Ano, děkuji. Přiznám se vám, že jsem se díval na vzdálený displej, nikoli na ten, který mám před sebou. Ale necháme na našem technickém zázemí, aby toto upřesnilo. Na výsledku hlasování by to nic nezměnilo.

Děkuji panu předkladateli, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

**Následujícím bodem našeho programu je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a o změně dalších zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 12**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=12). Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jana Zapletala a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 12/1. Následně se návrhem zákona zabýval Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Václava Bendu a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 12/2. Dále tento návrh zákona projednal Výbor pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Václava Reitingera, nepřijal žádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 12/3. A konečně návrh zákona byl také přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jaroslava Horáka a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 12/4.

Návrh zákona uvede ministr financí, pan Ivo Svoboda, jehož mezi námi vítám. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda:** Dobrý den, vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři.

Na programu dnešní schůze Senátu je i návrh zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách. Tento zákon byl naposledy novelizován zákonem č. 149/1998 Sb., jenž nabyl účinnosti dne 1. 9. 1998.

Poslední novela především zařadila pod režim právní úpravy sázkových her i spotřebitelské soutěže a stanovila absolutní zákaz zahraniční majetkové účasti u všech loterií a jiných podobných her.

Zákon č. 149 z roku 1998 byl přijat Poslaneckou sněmovnou přes zamítnutí Senátu i prezidenta. Důvodem zamítnutí byla skutečnost, že poslední novela nerespektuje závazek České republiky poskytnout zahraničním subjektům i v oblasti sázení - národní zacházení vyplývající z článku 61, odst. 2 Evropské dohody a z řady mezinárodních dohod o podpoře a ochraně investic.

Aby byl napraven tento nežádoucí stav a obnoveno respektování závazků asociačních dohod, předložila vláda Parlamentu České republiky návrh další novely zákona o loteriích a jiných podobných hrách.

Stručně zrekapituluji a připomenu, jaké hlavní cíle sleduje vládní návrh.

Ruší zákaz zahraniční majetkové účasti u spotřebitelských soutěží, ruší zákaz zahraniční majetkové účasti u sázkových her v kasinu, tj. navrací právní stav platný k 31. 8. 1998, a vyjímá z povolování Ministerstva financí ty spotřebitelské soutěže, u nichž souhrn veškerých cen, k jejichž vyplacení se provozovatel zavazuje, nepřevyšuje 200 000 Kč.

Návrh novely sleduje administrativní zjednodušení podmínek tohoto podnikání a umožňuje rovnocenné podmínky pro tuzemské i zahraniční subjekty a upřesňuje definici spotřebitelských soutěží uvedenou v § 1, odst. 4.

Lze říci, že vládní návrh novely je v tomto kompromisním řešením a současně chrání národní zájmy u těch her, kde zahraniční majetková účast podle původního znění zákona nebyla připuštěna.

Poslanecká sněmovna vyjádřila v zásadě souhlas s hlavním záměrem obsaženým ve vládním návrhu novely, tj. nápravu zákazu zahraniční majetkové účasti u spotřebitelských soutěží a sázkových her v kasinu. Odsouhlasení těchto změn ve vztahu k možnostem a stejným podmínkám zahraničního kapitálu je rozhodující při hodnocení mezinárodních závazků, vyplývajících pro Českou republiku z mezinárodních smluv Evropská dohoda, OECD, GETS i smlouvy o ochraně a podpoře investic se Spojenými státy. Jakékoliv jiné polovičaté řešení nebo potvrzení současného stavu by vyvolalo opět další vlnu kritiky Evropského společenství, kam bezpochyby chceme vstoupit.

Přes tuto shodu s vládním návrhem schválila Poslanecké sněmovna ve třetím čtení několik pozměňovacích návrhů, které vládní návrh nejen mění, ale svým obsahem i rozšiřují. Konečné znění novely máte nyní před sebou.

Uvedu alespoň základní rozdíly, které oproti platné právní úpravě obsahuje konečné znění novely.

Zavádí se pojem “spotřebitelské loterie, které jsou zakázány”. Tento zákaz je buď absolutní, je-li předmětem výher peněžité plnění, nemovitosti, vkladní knížky, cenné papíry a pojištění, nebo relativní, tj. nad určitý limit ročních výher 200 000 Kč a určité maximum hodnoty jednotlivé výhry 20 000 Kč a za předpokladu, že provozovatel poskytuje jako výhru nepeněžité plnění, služby nebo ceny ve zboží a produktech.

Navržená právní úprava sice na rozdíl od původního vládního návrhu omezuje spotřebitelské soutěže, odstraňuje však diskriminaci existující v platné právní úpravě, neboť stanoví rovnocenné podmínky pro tuzemské i zahraniční provozovatele.

Do 200 000 Kč nepodléhají spotřebitelské soutěže režimu povolování a mohou je provozovat jak fyzické, tak právnické osoby. Obnovuje se možnost zahraniční majetkové účasti ve společnostech provozujících sázkové hry v kasinu. Zde dochází k nápravě platné právní úpravy, která odporuje již dříve uzavřeným mezinárodním dohodám a smlouvám. Na rozdíl od vládního návrhu je však v konečném znění možnost zahraniční majetkové účasti formulována jako výjimka udělovaná Ministerstvem financí.

Novela obsahuje v bodě 2 tolik potřebný zákaz pyramidových her typu “letadlo” apod., které se čas od času v naší republice objevují a vytvářejí nemalé problémy spojené s trestnou činností.

Předložená novela splňuje hlavní záměr a řeší tolik naléhavou otázku, jakou je potřeba urychleně napravit platnou právní úpravu, která v otázce zákazu zahraniční majetkové účasti odporuje již dříve přijatým mezinárodním závazkům České republiky.

Jsem proto názoru, že je třeba vyslovit s návrhem souhlas. K podobnému závěru ostatně dospěly i gesční Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, které návrh novely koncem února a začátkem března t. r. projednávaly. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Zapletala.

**Senátor** [**Jan Zapletal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=71)**:** Dobrý den. Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, tato novela je již vlastně třetí novelou zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a podobných hrách.

Dne 1.9.1998 nabyl účinnosti zákon č. 149/1998 Sb., který Poslanecká sněmovna přijala přes zamítnutí Senátu i prezidenta. Tento zákon přinesl významné změny, a to zejména zařazení spotřebitelských soutěží do zákona o loteriích a zákaz vydat povolení k provozování loterií a jiných podobných her právnickým osobám se zahraniční majetkovou účastí.

Záměr poslanců byl pochopitelný, protože se jedná o trh s obratem asi 40 miliard Kč a každý rozumný stát si proto tyto velké peníze nechává doma a využije je pro veřejně prospěšné účely.

Bohužel, nerespektoval závazek ČR, který vyplývá z článku 61, odstavce 2 Evropské dohody a mnohých mezinárodních dohod o podpoře a ochraně investic, kde si Česká republika nevymínila učinit nebo zachovat výjimky z národního zacházení v oblasti hazardu jak to např. udělalo Polsko.

Toto a další vážné konflikty v zákoně byly tehdy důvodem, proč Senát novelu zamítl.

Jak již bylo řečeno, vláda ve své novele zákona navrhla zrušit zákaz zahraniční majetkové účasti u spotřebitelských soutěží a sázkových her v kasinech, aby byl tento závazek asociačních dohod respektován, a stanovila povolovací režim spotřebitelských soutěží nad 200 000 Kč.

V Poslanecké sněmovně projednávaly vládní návrh novely zákona tyto výbory: rozpočtový, ústavně-právní, hospodářský, pro evropskou integraci a výbor zahraniční. Bylo předloženo velké množství vzájemně si odporujících pozměňovacích návrhů, které po složitém hlasování šly nad rámec vládního návrhu zákona.

Konečné znění, které máte předložené jako senátní tisk č. 12, schválilo 150 ze 188 přítomných poslankyň a poslanců, proti bylo 32.

Nyní mi dovolte krátký komentář k tomu, jak byl projednáván tento zákon v hospodářském výboru.

K části první, bod 1. Jak již bylo řečeno předkladatelem, novela zavádí pojem spotřebitelské loterie, které jsou zakázány. Zákaz se vztahuje na jakékoliv peněžité plnění a do zakázané skupiny se začleňuje i plnění v nemovitostech, cenných papírech a pojištění.

Pro jiná nepeněžitá plnění stanoví oznamovací povinnosti a limit výher za rok do částky 200 000 Kč a jednotlivou výhru do 20 000 Kč pro soutěže jednoho provozovatele.

Zde je nutno zdůraznit, že zde novela definuje i co jsou spotřebitelské loterie, a tyto podmínky platí stejně jak pro domácí, tak i zahraniční subjekty. Nevztahuje se tedy na ně paragraf 4, odst. 5, a obavy některých institucí, že budou zahraniční společnosti diskriminovány, nejsou na místě.

Časté námitky jsou i proti nízké výši limitu výher. Z rozpravy v Poslanecké sněmovně je zřejmé, že se o tomto problému velice často diskutovalo, ovšem převládl názor, že vyšší limity by naopak diskriminovaly domácí, ne ještě příliš dobře kapitálově vybavené firmy, vůči možnostem nadnárodních firem.

Myslím, že Senát by měl pohlížet na tuto otázku jako na problém čistě technický, kde až zkušenosti s účinky zákona ukáží, zda se bude třeba zabývat zvýšením limitu či nikoliv.

Trochu nejasná formulace tohoto bodu ovšem vznikla ze spojení dvou pozměňovacích návrhů. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po diskusi a hlasování ponechal stávající znění, protože ani navrhované úpravy nebyly o nic srozumitelnější.

K části první, bod 2. Jak již se zmiňoval pan ministr, je to velice potřebný odstavec, který má právě znemožnit pyramidové hry typu “letadlo” apod.

K části první, bod 10. Jedná se v podstatě o nejdůležitější bod novely, který napravuje stav navozený zákonem č. 149/1998 Sb. a uvádí právní stav do souladu se závazky ČR v evropské dohodě a v mezinárodních smlouvách o podpoře a ochraně investic.

Některé námitky, že novela plně neliberalizuje všechny oblasti loterií a her, je potřeba odkázat na nález Evropského soudu, který zařazuje loterie do specifického druhu podnikání, kde není možno vyžadovat národní nebo lepší zacházení.

Námitky, že úředníci Ministerstva financí budou rozhodovat o udělování výjimek a budou v důsledku toho korumpovatelní, jsou neopodstatněné, neboť, pokud by výjimky řešil např. loterijní výbor složený z odborníků a podnikatelů v oboru, bylo by po problému.

Ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu nebyly k tomuto bodu žádné připomínky.

Nyní k části první, bodu 3, 4, 5, 11 a 25 - dostihové sázky.

Zde se do návrhu novely zákona dostala nesystémová část, která se týká dostihových sázek. Navrhovatelé, poslanci z Pardubic, vedeni snad láskou ke koním, prosadili vypuštění dostihových sázek ze sázkových her v § 2, písm. f) a h) a zařazení zvláštního písmene k). Tím se tyto sázky dostaly mimo standardní režim.

Z toho vyplývá, že organizace pověřená státem nemusí skládat jistinu k zajištění pohledávek státu, obcí a výplat výher sázejícím a vymyká se z povolovacího režimu ustanoveného v tomto zákoně.

Použitím formulace “výtěžek”, jak je uvedeno v § 40, odst. 2, je provozovatel povinen celý zisk odevzdat na dotace výkonnostních zkoušek koní dostihových plemen a chovu, a v případě ztráty tudíž neodevzdá nic.

K otázce proběhla ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu diskuse a bylo hlasováno i o pozměňovacích návrzích, ale převládl názor, že bude-li pověřen Jockey klub, pak budou sami jeho členové ve vlastním zájmu hlídat výši nákladů.

V dalších částech novely se pak řeší pouze technické problémy předchozí novely a vypuštění pojmu “spotřebitelská soutěž”.

Diskuse ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu proběhla i v souvislosti s účinností části o spotřebitelských loteriích. Do 31.12.1999 budou totiž platit ustanovení zákona o spotřebitelských soutěžích a povinnosti odvodů pro veřejně prospěšné účely.

Zde může nastat nejasnost v případě slosování a vyúčtování po dobu účinnosti zákona. Je to ale spíše otázka technická, neboť to může vyřešit Ministerstvo financí svým nařízením.

Pro doplnění informace o jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu je třeba ještě dodat, že byl podán pozměňovací návrh i k jiné části zákona, ale po vysvětlení navrhovatele byl zamítnut.

Novela zákona o loteriích a jiných podobných hrách má nedostatky. Nejsou však zásadního legislativního rázu, a proto Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, při vědomí, že je třeba urychleně napravit stav, kde nejsou respektovány naše závazky, vyplývající z asociačních dohod a dalších mezinárodních závazků, doporučuje Senátu Parlamentu ČR svým usnesením č. 12/1 ze dne 24.2.1999, aby návrh zákona schválil ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Prosím dále zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Václava Bendu, aby nás seznámil s výsledkem projednávání ve svém výboru.

**Senátor** [**Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=27)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Ústavně-právní výbor projednal návrh této novely 24. února. Před sebou máte tisk 12/2.

Musím konstatovat, že převážná většina členů Ústavně-právního výboru si byla velmi intenzivně vědoma legislativních i meritorních nedostatků jak této novely, tak původního zákona o loteriích.

Na druhé straně jsme si byli stejně intenzivně vědomi naléhavosti přijetí novely, a to ne proto, že jsou tam rozporné skutečnosti ve vztahu k našemu budoucímu přičleňování k Evropské unii - v tom stávajícím zákoně, ale že jsou tam závažné rozpory s již špatnými a přijatými mezinárodními závazky, které je třeba urychleně opravit, abychom se nedostali do mezinárodních potíží. Navíc jsme byli informováni, že už se rozbíhá legislativní proces ve smyslu další novely nebo dalších zásadních úprav tohoto zákona a toto chápeme jako neodkladné provizorium.

V důsledku toho a podotýkám, že v důsledku této rozporuplné situace, chcete-li, zpravodaj navrhoval původně schválit tuto novelu. Převážná většina členů Ústavně-právního výboru a posléze i zpravodaj se přiklonila k závěrečnému usnesení, které říká, že po odůvodnění zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Václava Bendy Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu, aby vyjádřil vůli se tímto zákonem nezabývat. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu senátora Václava Bendu atd., jak bývá standardní usnesení. Čili tímto oficiálně podávám návrh, aby plénum Senátu hlasovalo o možnosti se zákonem nezabývat. Účinek je stejný, ale nebudeme schvalovat něco, o čem víme, že to má legislativní nedostatky. Na některé už upozornili předřečníci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, pana senátora Václava Reitingera, aby nás seznámil s průběhem jednání k tomuto návrhu zákona ve svém výboru. Prosím.

**Senátor** [**Václav Reitinger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=65)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, vážení přítomní. Mým úkolem je seznámit vás se záznamem č. 1 z roku 1999, ve kterém je obsažen průběh jednání Výboru pro evropskou integraci ze dne 3. března t. r., kde byl posouzen a projednán návrh zákona na změnu zákona č. 202 o loteriích a jiných podobných hrách. Po úvodním slově zástupce předkladatele Ministerstva financí, po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru, čímž jsem byl pověřen já, a po rozpravě rozhodl výbor takto: 1) nepřijal žádné usnesení ve smyslu jednání. Pro schválení předloženého návrhu zákona ve znění schváleného Poslaneckou sněmovnou hlasovali 4 z 8 přítomných, proti hlasoval jeden a 3 se zdrželi. Pro pozměňovací návrh vypustit v bodě 10 druhou větu, hlasovali 3 z 8 přítomných, ostatní se zdrželi, 2) výbor určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky moji osobu a 3) pověřil předsedkyni Výboru pro evropskou integraci, paní senátorku Jarmilu Filipovou, aby s tímto záznamem seznámila předsedkyni Senátu Parlamentu České republiky.

Tolik oficiální záznam z jednání Výboru pro evropskou integraci. Pokud mohu uvést svůj osobní názor, domnívám se, vzhledem ke stavu této právní normy, doporučit právní normou se nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A prosím konečně zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana senátora Jaroslava Horáka, aby nás on seznámil s výsledkem projednávání v tomto výboru.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=28)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se předlohou zákona zabýval na své schůzi 3. března 1999 a po odůvodnění zástupce předkladatele, náměstkyně ministra financí České republiky ing. Irmy Zlatohlávkové, po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Horáka a po rozpravě výbor 1) doporučuje Senátu Parlamentu České republiky návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, 2) určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu novely na schůzi Senátu senátora Jaroslava Horáka. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám nyní první část rozpravy k tomuto návrhu zákona. Písemnou přihlášku do rozpravy jsem neobdržel žádnou. Z pléna se nikdo nehlásí. Ne, není tomu tak, prosím, hlásí se pan senátor Eybert. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=13)**:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já se chci vyjádřit k předložené novele zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách. Je to zákon veskrze problematický, a to jak svým obsahem, který spojuje ne právě šťastné tři okruhy problémů, tak svým vývojem přijímaných novel v průběhu minulých let. Z tohoto nedobrého stavu pak vznikl tlak na vznik další novely, a to dokonce i ze strany Evropské unie. Evropská unie nás viní z diskriminace hospodářských subjektů se zahraniční majetkovou spoluúčastí a také z porušení námi přijatých mezinárodních závazků schválením restriktivnějších zákonných norem oproti normě předchozí.

Máme zde dnes před sebou novelu připravenou vládou a značně upravenou Poslaneckou sněmovnou, která by měla řešit rozporné problémy. Dlouho jsem zvažoval, jak se k této novele postavit. Zda upřednostnit řešení problémů, na které poukazuje Evropská unie, nebo upřednostnit silný vnitřní postoj, že tento zákon je třeba zamítnout pro jeho nedostatky v některých částech. Dlouho jsem se přikláněl k variantě zákon schválit v předloženém znění a vyjít tak vstříc požadavkům Evropské unie i přes jeho chyby. Stali bychom se tak spoluodpovědnými za přijetí zákona o něco víc, než kdybychom se zákonem nezabývali nebo kdybychom ho zamítli a Poslanecká sněmovna nás opět přehlasovala a zákon by do platnosti stejně vstoupil.

Jelikož chceme předložit pozměňovací návrh, který v některých bodech, alespoň podle našeho názoru, zlepšuje projednávanou novelu zákona o loteriích, dáme Poslanecké sněmovně případným přijetím tohoto pozměňovacího návrhu možnost znovu se zamyslet nad tímto zákonem a posoudit, která verze bude platnější. Splníme tak lépe svou úlohu, pro kterou byl Senát zřízen. Proto vás žádám o propuštění zákona o loteriích do podrobné rozpravy, abyste mohli posoudit náš pozměňovací návrh. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Já vám děkuji, pane kolego. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Liška, dále pak bude hovořit paní senátorka Moserová a pak paní senátorka Seitlová. Jestli paní senátorka Seitlová chce hovořit jako předsedkyně klubu, má samozřejmě přednost. Dobře, já se opravuji, já jsem viděl pana senátora Lišku dříve, ale vy jste tam vedle sebe, vy se vidíte lépe. Paní senátorka Seitlová. Omlouvám se. Říkám jen to, co vidím.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=63)**:** Omlouvám se, tam vzadu není vidět, že se hlásím, protože jsem se, myslím opravdu hlásila hned zpočátku, protože jsem chtěla uvést ten návrh, který zde byl fakticky předložen, takže jsem opravdu malá a není to vidět.

Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Dovolte, abych odůvodnila v obecné rozpravě návrh skupiny senátorů, která zahrnuje pana senátora Jiřího Brýdla, Pavla Eyberta, Václava Jehličku, mě, Jiřího Skalického, Jiřího Stodůlku a Jana Voráčka. Náš návrh, který máte a je vám předložen do lavic, je tedy návrhem pozměňovacím, a proto navrhujeme postoupení projednávaného zákona o loteriích do podrobné diskuse. Novela zákona o loteriích, kterou projednáváme, vznikla především ve snaze odstranit nerovnost subjektů, právní nerovnost, provozovat loterie a podobné hry, a to především s ohledem na disproporci, přijetím druhé novely zákona v Poslanecké sněmovně. Senát tuto novelu zamítl.

Současné platné znění zákona, jak již bylo řečeno panem ministrem, je v jasném rozporu a nerespektuje závazky přijaté Českou republikou, které vyplývají jak z evropské asociační dohody, tak z dalších mezinárodních dohod bilaterálních. Na základě upozornění zahraničních partnerů Poslanecké sněmovně předložila vláda v říjnu minulého roku návrh novely. Vládní návrh, tvořený jednoduše a přehledně třemi pozměňovacími ustanoveními, ruší zákaz účasti osob se zahraniční majetkovou účastí u spotřebitelských soutěží a sázkových her v kasinu. Tímto opatřením byla napravena právní asymetrie u spotřebitelských soutěží, tedy aktivit, které jsou běžně součástí akceptovaných forem marketingu v zemích Evropské unie a současně tento vládní návrh respektoval princip nezhoršení současného postavení a vyloučení přijetí restriktivnějších budoucích úprav, tzn. to, k čemu jsem se zavázeli v těchto dohodách.

Podobně jako předchozí právní úpravy zachovává právní novela zákaz zahraniční majetkové účasti u ostatních her. Lze z tohoto ohledu jistě souhlasit s jejím odůvodněním, že je vedena snahou chránit národní zájmy v oblastech, kde zahraniční majetková účast dříve neexistovala.

Při projednání v Poslanecké sněmovně zřejmě s cílem zlepšit celkový stav zákona o loteriích, který je obecně chápán jako nesystémový, a s cílem doplnit a zjistit některé další problémové okruhy loterií, byla vládní novela zákona zcela změněna a došlo k zásadnímu rozšíření zákonem upravovaných povinností.

Dámy a pánové, při hlasování o předcházejícím zákoně řada oponujících řečníků argumentovala možností chyb a nejasností, které mohou při rychlém projednávání pozměňovacích návrhů do zákona vstoupit. Na příkladu zákona o loteriích a jeho projednání v Poslanecké sněmovně dávám těmto argumentům za pravdu. Jak vyplývá z legislativního posouzení návrhu postoupeného Senátu Poslaneckou sněmovnou, je třeba konstatovat, že již vnitřní konstrukce základního prvního ustanovení je nesrozumitelná. Cituji z legislativního stanoviska: “Do zákazu plnění peněžité povahy jsou zahrnuta i plnění nepeněžní a vyvolávají tak právní pochybnost a nejistotu.”

Zavádějící je i ustanovení § 40, jehož kladný záměr pomoci chovu koní z příspěvku výtěžku dostihů je díky nepřesnému znění zpochybněn a umožňuje jeho zneužití. Za právně závažný nedostatek je třeba považovat i absenci přechodných ustanovení pro spotřebitelské soutěže již povolené, kterým byla stanovena povinnost odvodu až po lednu roku 2000. A je skutečně otázkou, jestli bude právně správné, pokud to bude řešené pouze nařízením, jak zde deklaroval pan zpracovatel.

Nekončící právní diskuse je možné vést také k poslední větě projednávaného návrhu, podle kterého ministerstvo může tuzemským právnickým osobám a osobám se zahraniční účastí povolit výjimky pro provozování kasin. Podle jedné skupiny právníků je tato věta neúčinná, neboť výjimka k provozování je stanovena všem zákonem již v předcházející větě, podle druhých je nutné tuto výjimku požadovat.

Již tento neúplný výčet právních a věcných nedostatků novely postoupené z Poslanecké sněmovny indikuje velmi závažné rozpory a pochybnosti, které by mohlo jejich schválení následně v praxi způsobit.

Na další meritorní problémy poukazuje vyjádření a znepokojení Evropské komise zaslané panem velvyslancem dnešního dne k vašim rukám. Byl vám rozdán všem na vaše stoly.

Jsme přesvědčeni, že v současném znění zákona je třeba odstranit rozpory s mezinárodními dohodami, ke kterým jsme dobrovolně přistoupili,a nerovnosti v podnikání. Považujeme proto za účelné projednání a schválení znění novely v dikci vládního návrhu, který je jednoznačný, účinnější, byl dostatečně legislativně připraven a prověřen a odstraňuje všechny právní nejistoty. Tento návrh vám byl také rozdán a předložíme ho v podrobné diskusi. Navrhujeme proto postoupení zákona do podrobné diskuse. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Liška, připraví se paní senátorka Seitlová. Jako předseda klubu? Ne. Paní senátorka Moserová. Řekl jsem něco jiného? Omlouvám se. Spletl mě pan senátor Topolánek, který na mě mával.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=37)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, využívám této příležitosti, kdy opětovně projednáváme novelu zákona o loteriích a jiných podobných hrách, abych se zmínil o jiné části výše uvedeného zákona, která se netýká změn, kterými prošla tato novela v Poslanecké sněmovně. Jedná se o poplatky z výherních hracích přístrojů. O poplatcích z výherních hracích přístrojů se intenzivně diskutovalo při předchozích projednáváních novel zákona jak v Poslanecké sněmovně, tak u nás v Senátu.

To, že předpokládaný návrh novely se výherními hracími přístroji vůbec nezabývá, vzbuzuje dojem, že v této oblasti je již vše dobře vyřešeno. Jsem přesvědčen, že tomu tak není. Výherními hracími přístroji prochází podle informací Ministerstva financí největší množství peněz, vsazených do českého hazardu. Podle těchto informací je z přibližně 45 miliard, které jsou různým způsobem vsazeny do loterií a podobných her, vloženo do výherních hracích přístrojů 28 - 30 miliard. Jen pro srovnání - v kasinech se jedná o 6 miliard, v loteriích 5 miliard a v kursovních sázkách také o 5 miliard Kč.

Z tohoto pohledu výherní hrací přístroje zcela jasně dominují v oblasti hazardních her v České republice. Jsem si samozřejmě vědom toho, že větší část těchto peněz se vrací hráčům ve výhrách, dále je povinností provozovatelů platit správní a místní poplatky, náklady státního dozoru, odvod na veřejně prospěšné účely a vlastní provozní náklady.

Přesto považuji za špatný současný stav, kdy obce mají možnost podle stávajícího znění zákona o místních poplatcích stanovit místní vyhláškou provozovateli výherních hracích přístrojů poplatek na 3 měsíce provozu za každý výherní hrací přístroj pouze částkou od 1000 do 5000 korun, tj. 4 - 20 000 Kč ročně.

Takto stanovený poplatek je nízký a nedává obcím na základě znalostí místních podmínek možnost více ovlivnit výši poplatků. Jsem přesvědčen, že bychom se měli přiblížit k výši poplatků jak byly stanoveny v jedné z předchozích novel tohoto zákona. Zlepšení tohoto stavu bych chtěl dosáhnout pozměňovacím návrhem, ve kterém doporučuji ponechat spodní hranici poplatků ve stávající výši, tj. 1000 Kč, ale horní hranici posunout na 15 000 Kč za 3 měsíce provozu, a tak se přiblížit k dříve stanovené výši poplatků, která byla 20 000 Kč za čtvrt roku provozu. Přijetí tohoto návrhu neohrozí provozovatele výherních hracích přístrojů, posílí však rozhodovací možnosti obcí a také jejich rozpočty, které každé posílení nutně potřebují. Doporučuji tedy využít této příležitosti a odstranit další nedostatek tohoto zákona.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, připojuji se k návrhu mých kolegů - nechat postoupit návrh tohoto zákona do podrobné rozpravy, ve které jsem připraven předložit pozměňovací návrh v konkrétní podobě a v závěru vrátit návrh zákona zpět do Poslanecké sněmovny zpět s pozměňovacími návrhy.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím paní kolegyni Jaroslavu Moserovou, aby nám přednesla svůj příspěvek. Připraví se pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=43)**:** Paní předsedkyně, pane předsedající, dámy a pánové, budu velmi stručná. Chtěla bych se jenom zeptat jak předkladatele, tak zpravodaje na jejich stanovisko k tiskovému vyjádření velvyslance Evropské komise v ČR, které je z dnešního dne a kterého se nám dostalo a kde se píše, že delegace Evropské komise je znepokojena novelou tohoto charakteru a v případě, že by se stala zákonem, vyslala by nepříznivý signál potenciálním zahraničním investorům atd., nebudu to celé číst, všichni to máte k dispozici. Přála bych si vědět, do jaké míry máme být znepokojeni znepokojením pana velvyslance. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím pana senátora Topolánka, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, vážené kolegyně a vážení kolegové, dlouho jsem váhal, zda mám vystoupit k materii, kterou všichni pokládáme za poměrně velmi špatnou. Já tomu říkám “vlaštovčí hnízdo”. Už tady bylo řečeno, že je to slepenec různých problémů. Navíc v kontextu toho, že nátlak u jednotlivých těch oblastí ze strany lobbistů poměrně ustal; buď ustal proto, že já osobně už je nezajímám anebo pochopili, že Senát je opravdu tím tělesem, které nepřehlasuje Poslaneckou sněmovnu, a už je tak nezajímáme.

Přesto jsem se rozhodl k tomuto problému vystoupit. Žádná myšlenka není původní. I já jsem si osvojil myšlenku jednoho svého kolegy, že ve věci tohoto zákona se Parlament chová jako indiánská rezervace, kdy jednotlivé kmeny na území té rezervace jsou ovlivňovány bílým mužem. Řekněme si, jaké problémy a jaké kmeny v indiánské rezervaci působí. Je to oblast loterií. Tady je nazývám pracovně kmenem Siouxů, protože kmen Siouxů je statečný a dobře svůj kraj zná; jsou to starostové a proti nim stojící anebo s nimi dokonce komunikující provozovatelé výherních automatů. Dále je to kmen stepních indiánů, který se zdá být uspokojen, protože netlačí na žádné změny, protože ve věci koní se zdá být všechno v pořádku, a to, že není žádný nátlak, je pro mě silným varováním, že v této oblasti tento zákon asi není v pořádku. A tak bych mohl postupovat u kasin, mohl bych postupovat u spotřebitelských soutěží a vyjmenovat jednotlivé kmeny v této rezervaci, které možná ani ne za zbraně, střelivo a kořalku, ale někdy možná jenom za lepší vykolíkování území v rezervaci podléhají těmto tlakům.

Já se ptám vždycky sám sebe, co s tím zákonem máme udělat, pokud chceme napravit to, co se už stalo, a to je vyhovět jakémusi tlaku Evropské komise ve věci spotřebitelských soutěží. Máme několik možností. Byly tady jmenovány. Využít statutu - nezabývat se. Pro mě statut - nezabývat se - má dvojí význam. My ho moc nevyužíváme. Jeden z těch významů je, že materie, kterou projednáváme je technická, technicistní, prodebatovaná, neodporující ani Ústavě ani evropskému právu komunitárnímu, a proto je natolik jasná, že se s ní na plénu zabývat nebudeme. Druhý důvod je výraz nejvyššího uznání vládnímu návrhu případně poslaneckému návrhu, kdy vyjadřujeme touto formou výraz uznání jejich práci a nezabýváme se. Využít statutu - nezabývat se - kdy budu pro něho hlasovat, když to přeženu “s nejvyšším hnusem”, mi nepřipadá příliš vhodný. Dále máme možnost tuto materii schválit. My ji nemůžeme dost dobře zamítnout, protože by nás Poslanecká sněmovna asi přehlasovala právě z toho důvodu spotřebitelských soutěží a napravení té disproporce, která tam vznikla při minulé novele. Tedy schválit v té podobě, jak nám to dala Poslanecká sněmovna. Diskuse ve výborech tomu nasvědčovaly, je to jedna z možností. Já musím říct, že jestliže budu hlasovat pro schválit, tak potřebuji nějak vyjádřit svoji nevoli s touto materií, a aspoň touto cestou tak činím. Třetí možnost, kterou navrhuje skupina navrhovatelů kolem předsedkyně klubu US-ODA Jitky Seitlové je možnost, kterou bych nazval “Pandořinou skříňkou”, která v podstatě otevře diskusi všech zúčastněných kmenů v naší indiánské rezervaci a umožní vstupovat do těch věcí, které se nám zdají být už jasné. Zcela opomíjím skupinu, která pokládá legální hazard za nepřijatelný ve své podstatě.

Proto jsem tady tu diskusi zavedl možná trochu nepřijatelným způsobem, za který se omlouvám, abychom si uvědomili, o jakém zákonu jednáme, o jaké novele jednáme, jak je v podstatě komplikovaná a jak je špatně napsaná. To znamená, pokud budu hlasovat pro “schválit”, poprosil bych předkladatele, aby ve věci zákona č. 202 o loteriích a podobných hrách vyvinul na své ministerstvo takový tlak, abychom konečně do Parlamentu, do té naší indiánské rezervace, dostali zákon, o kterém jsme ochotni a schopni bez uzardění hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore za příspěvek k zákonu i k etnografickým problémům. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do diskuse. Žádnou další přihlášku nemám. Paní senátorka Seitlová. Prosím, máte slovo.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, i u nás proběhla velmi složitá diskuse, kdy jsme měli tyto skupiny možná, o kterých hovořil pan kolega Topolánek. Ale právě proto, že jsme chtěli zabránit dalším vlivům a tlakům, vrátili jsme se zpět k třem ustanovením, která přijala a schválila vláda a legislativní rada vlády jako taková, která nemají právní závady z hlediska zákona. Proto jsme zvolili tu nejjednodušší formu, abychom neotevírali “Pandořinu skříňku” a musím říct, že diskuse tam byla. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Pan senátor Rychetský. Prosím.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, velmi těžko se mi vyjadřuje stanovisko a nemohu vyjádřit stanovisko vlády, protože vláda se touto předlohou zabývala v době, kdy na ní ještě nezapracovala lidová tvořivost v Poslanecké sněmovně. Asi by bylo seriózní, abych vás informoval o tom, co ostatně patrně víte, že poté, co Poslanecká sněmovna ignorovala jak zamítavé rozhodnutí Senátu, tak ústavní veto prezidenta republiky, tak byla vláda vystavena velmi silným a nikoliv pouze verbálním, ale i písemným protestním nótám, např. jedné z Evropské unie, podepsané komisařem, ve které byla dokonce použita slova o odvetných opatřeních.

Tento obrat se tam objevil. Byla podrobena velmi silnému tlaku ze strany velvyslanectví Spojených států, protože někteří investoři z této země, jak víte, u nás podnikají v oblasti kasin a tehdy přijatá novela je v podstatě eliminovala z této formy podnikání. Vláda považovala za naprosto nezbytné předložit novelu, kterou by náš právní řád dostal do souladu právě s tím, k čemu se Česká republika a před tím Československá republika zavázala, můžeme si říci, že třeba lehkomyslně, ale k čemu se vskutku zavázala, jak v asociační dohodě v čl. 32 ve vztahu k Evropské unii, tak i k celé řadě dohod, které uzavřela v oblasti ochrany investic. Vláda projednávala tenkrát dva návrhy novely tohoto zákona. Jedna byla předložena panem ministrem financí. Druhá byla předložena legislativní radou vlády a mám-li charakterizovat, tak ta první byla tzv. minimální. Nečinila nic, než že vracela tento zákon zpět do té polohy před novelou. Musím říci, že i ta poloha před tou novelou není v plném souladu s mezinárodními závazky České republiky, takže ten druhý návrh byl v podstatě extenzivnější, ten chtěl i zbytek materie upravené tímto zákonem uvést do většího souladu s našimi závazky. Já neumím teď odpovědně říci, jaké je stanovisko vlády, protože vláda se znovu už nezabývala textem - ani legislativní rada vlády - který vám byl postoupen z Poslanecké sněmovny. Toho, co zde bylo řečeno, toho si velmi vážím, protože sám mám stejné rozpaky, protože se mi zdá, jako by každé rozhodnutí bylo špatné.

Přijetí znění, které schválila Sněmovna, s sebou nese riziko, které není malé. Mě pan velvyslanec Cibrian navštívil tento týden a měl jsem s ním více než hodinový rozhovor. Jistě všichni víte, že Evropská unie v červnu t. r. zahájí práce na dalším hodnotícím posudku toho, v jakém stavu je připravenost České republiky na vstup do Evropské unie a je nepochybné, že i dnešní hlasování by mohlo výrazně podobu tohoto posudku ovlivnit. Stejně tak ovšem všichni víme, že se značnými riziky je spojeno rozhodnutí Senátu vrátit materii Sněmovně, zejména, když v této věci máme jednu tvrdou zkušenost. Mám-li být upřímný, myslím si, že nikdy není vhodné rozhodovat se zbrkle. S ohledem na to, že 30 denní ústavní lhůta pro projednání této osnovy ještě není vyčerpána, že tam je ještě asi sedm až deset dní, já bych považoval za Senátu důstojné a korektní řešení přerušení projednávání tohoto bodu, svolání dvou výborů, ústavně-právního a integračního, a považoval bych za velmi správné, aby jednání těch výborů se účastnil jak pan ministr Svoboda za předkladatele, tak pan velvyslanec Cibrian za Evropskou unii, protože bychom měli opravdu seriózně probrat varianty a hledat to řešení, které pro Českou republiku přinese nejmenší škody.

Nepovažujte toto, prosím, zatím za předložený procedurální návrh, protože k přerušení jednání musí dojít ze zákona, u nás z usnesení, jakmile by byl přednesen pozměňovací návrh, jak známo, v rozpravě, který nebyl před tím projednán ve výborech, tak stejně by byl Senát povinen přerušit projednávání této osnovy.

Myslím si, že by bylo velmi žádoucí, aby Senát si zjistil odborná stanoviska, aby se utvořil prostor a myslím si, že těch jednání výborů by se měl zúčastnit také náš mimořádný zplnomocněný velvyslanec v roli vyjednavače s Evropskou unií, pan náměstek Telička. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore, vy jste přednesl námět, nikoli procedurální návrh, o kterém bych okamžitě dával hlasovat. Já se táži, jestli ještě někdo se chce přihlásit do rozpravy. Nikoho nevidím. Pokud bych uzavřel rozpravu, tak bych dal slovo předkladateli, zpravodajům a byli bychom před hlasováním o těch návrzích tak, jak zazněly. Napřed bychom hlasovali o návrhu nezabývat se, potom o návrhu schválit. Pokud by žádný z nich neprošel, protože návrh zamítnout nebyl podán, pokud by žádný z těchto dvou návrhů neprošel, ocitli bychom se ve druhé části rozpravy. Já se táži některého z předsedů výborů, zda v tuto chvíli nechtějí přerušit na krátkou dobu. Pan senátor Vojíř se hlásí. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=18)**:** Vážené paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím si, že je velice nutné, abychom se v tomto okamžiku poradili. Prosím tedy o přerušení na 15 minut.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Před přestávkou bych vás chtěl informovat, že 17. března končí 30 denní lhůta pro tento zákon. Přerušuji schůzi do 17 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Kolegyně, kolegové, pokračujeme v přerušeném jednání. Zaujměte prosím svá místa. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Vyvadil. Já mu dávám slovo.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Paní předsedkyně, pane předsedající, Senát se vždy vyznačoval tím, že si navzájem naslouchal a vždy velice pečlivě zvažujeme veškeré argumenty. V rámci přestávky jsme, myslím, dospěli k názoru, že mimo vší pochybnost nemůžeme teď seriózním způsobem ukončit naše rozhodování, protože by nebylo seriózní a neodpovídalo by duchu Senátu. Na druhé straně, aby vlastně byla otevřena cesta pro jakékoliv rozhodnutí, počínajíc variantou nezabývat se, schválením, ale i postoupením do druhé části, podávám návrh, aby tento bod byl přerušen s tím, že předpokládám - ÚPV tak učiní, ale očekávám, že tak učiní nepochybně i garanční výbor, případně výbor, který naznačuje pan místopředseda vlády. Domnívám se, že tak mohou učinit již zítra ráno tak, aby seriózně se tímto problémem zabývali a poté, co zaujmou stanovisko, by bylo možné v tomto bodu pokračovat.

Toto je můj procedurální návrh. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Jste schopen přesněji říci, do kdy by byl přerušen tento bod?

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Do 12 hodin.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Do 12 hodin. Je to procedurální návrh, o kterém dám hlasovat. Míníme zítra do 12 hodin. Bylo to řečeno, pane kolego. Dávám hlasovat bez rozpravy. Mezitím jsem vás před započetím jednání odhlásil. Prosím, přihlaste se všichni znovu.

**Budeme hlasovat o tom, že přerušujeme projednávání tohoto bodu do zítřka do 12 hodin.**

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Já vám děkuji.

Z přítomných 71 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 26, proti se vyslovilo 36. **Návrh nebyl přijat.** Pokračujeme v projednávání tohoto bodu.

Kdo se prosím hlásí do rozpravy? Pan senátor Egon Lánský. Pro pana senátora Bendu podotýkám, že jsem rozpravu neuzavřel. Vědomě jsem ji neuzavřel.

Pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=33)**, místopředseda vlády ČR:** Děkuji pěkně. Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, kolegyně, kolegové, po výsledku tohoto hlasování jsem znovu pečlivě přečetl tady tu tiskovou zprávu delegace Evropské unie. Já nevím, jestli to je všem kolegům známo, ale jsem předsedou vládního výboru pro evropskou integraci. Až do dnešního odpoledne, než jsem obdržel tuto zprávu, byl jsem přesvědčen o tom, že ten návrh, který projednáváme v té formě, v jaké ho projednáváme - a já jsem si vědom, že ona je rozdílná od původního vládního návrhu, který šel do Sněmovny, je v podstatě přijatelný pro Evropskou komisi a také pro vládu ČR.

S podivením jsem proto přečetl tuto tiskovou zprávu. Domnívám se, že to je opravdu pozoruhodný způsob, jakým delegace demokratické evropské instituce, do které chceme vstoupit, se pokouší ovlivnit parlament suverénního státu. V této senátní instituci my se pokoušíme navzájem se ovlivnit argumenty a respektujeme, když se většina z nás argumenty ovlivnit nedala. Po této výhradě ovšem bych si dovolil poukázat na první odstavec této zprávy, který mně aspoň jasně říká, že Evropská komise věří, že novela představuje krok správným směrem a ukončí právní diskriminaci společnosti z EU v sektoru loterií.

To, co zde říká druhý odstavec, je, že by podle názoru pana velvyslance Cibriana tato novela vyslala nepříznivý signál potenciálním zahraničním investorům především proto, že zákaz spotřebitelských loterií atd. převyšujících hranici atd. diskriminuje v praxi větší společnosti. Mně to neříká nic jiného, než že tady je snaha nám vysvětlit, že to diskriminuje ty, kdo mají dost peněz na to, aby vypisovali větší loterie. Domnívám se, že to ovšem není diskriminace. Diskriminace by byla, kdyby to znemožňovalo těm, kdo nemají, aby se mohli něčeho zúčastňovat, protože naopak se mně zdá, že jenom to znemožňuje činnost. Tento Parlament prostě už to projednává poněkolikáté a myslím si, že všechny argumenty pro a proti tady byly řečeny.

Domnívám se, že toto je argument pana velvyslance Cibriana, také to z tohoto textu pro mě vyplývá. A poté, co Senát před chvíli hlasováním odmítl přerušit projednávání tohoto bodu, a tudíž musíme dnes jednat dál a něco schválit, tak se domnívám, že klidně můžeme pokračovat dál, spolehnout se na doporučení našich výborů, a v tom případě se touto novelou nezabývat. Mně se zdá, že za dané situace je toto nejmenším zlem. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Hlásí se pan místopředseda Sobotka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=34)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové. Jsem trošku v rozpacích. Když vystupoval místopředseda vlády a senátor pan Rychetský, tak řekl, že vláda neprojednávala znění, které odešlo ze Sněmovny. A následně před chviličkou slyším od ministra stejné vlády, že vláda souhlasí se zněním, které vyšlo ze Sněmovny. Nevím tedy, proč jsme před chvíli hlasovali o přerušení z pohledu pana ministra financí, aby nám zítra, plus někdo, dodal ještě nějaké informace, abychom jednali. Vím, že každý máme samozřejmě svoji pravdu, ale byl bych rád, kdyby si páni ministři sjednotili své názory, než předstoupí před tuto komoru, i když jsou zde z valné části v této chvíli v roli senátorů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Pan senátor Lánský, prosím.

**Senátor** [**Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=33)**, místopředseda vlády ČR:** Děkuji pěkně. Pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych jenom vysvětlit nedorozumění.

Neřekl jsem zde, že vláda znovu něco projednávala. Řekl jsem, že podle signálů, které jsme dosud měli, tato novela tak, jak se tady projednávala, s těmi pozměňovacími návrhy, se kterými přišla ze Sněmovny, není sice to, co vláda původně chtěla, ale neměli jsme signály, že to je něco proti vůli členů Evropské unie, Evropská komise neměla výrazných námitek. O tom svědčí také skutečnost, že bych byl očekával, kdyby takové námitky byla bývala měla, tak by je Evropská komise byla bývala vyjádřila příslušnými diplomatickými kanály výrazně dříve, než v okamžiku kdy Senát tento návrh projednává. To se nestalo, přestože pan velvyslanec Cibrian v posledních dnech navštívil celou řadu členů vlády, zítra navštíví mne, ale mimo jiné také premiéra.

Nepamatuji se, že by byl tuto výhradu vznesl, anebo konec konců jakoukoliv výhradu, tím spíše je mi s podivem, že se to stalo teď a takovýmto způsobem.

Domnívám se, že také nejsem v rozporu s panem kolegou Rychetským, protože jsem se také domníval, že nejlepší by bylo v tomto okamžiku jednání k tomuto bodu přerušit, zjistit všechny relevantní informace, které lze získat, a pak pokračovat dál v jednání, přičemž budeme mít otevřeny všechny možnosti k rozhodování.

Ale když se stalo, že Senát návrh na přerušení jednání o tomto bodu odmítl, pak nezbývá, než hledat východisko v dané situaci z dané škály možností. Musíme tedy teď pokračovat v jednání. Proto jsem řekl to, co jsem řekl. Doufám, že pan kolega Sobotka porozuměl a doufám, že můžeme dál v klidu jednat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Místopředseda Senátu pan kolega Musial. Pane kolego Žantovský, omlouvám se vám, pan místopředseda Musial má přednost. A podruhé se vám omlouvám za to, že elektronickému displeji nevěřím, i když má pravdu, on se tak často plete. Omluvte mě.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=32)**:**  Vážená paní předsedkyně, pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Prosím vás pěkně, připadám si tady jako deset minut předtím, než se zhroutila Babylonská věž. Teď si začínáme nerozumět, a přitom je ta věc poměrně jednoduchá.

Dáváme zde na pořad - a mrzí mě, že tento návrh sem přišel - to, že přišel nějaký tisk, to mohl poslat kdekdo, nějaký bratr Cyprián nebo jak se jmenuje *(oživení v sále)*. Prosím vás, přijde sem takový návrh a my jsme úplně v rozpoložení.

Byl bych pro to, co tady už navrhl místopředseda vlády pan Egon Lánský, abychom pokračovali v jednání.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Slovo má pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, i když dojdeme asi k opačným závěrům, sdílím s panem senátorem Lánským jedno východisko, totiž to, že tento Senát není orgánem Evropské komise, že je parlamentem suverénního státu. Na druhé straně si myslím, že bychom měli představitelům Evropské komise, jako např. zplnomocněnému velvyslanci Evropských společenství v České republice, prokazovat i ve svých projevech patřičnou zdvořilost a úctu, jaké mu náležejí, zvláště když si přejeme do Evropské unie jednoho dne vstoupit.

Nicméně důvod, proč se zde přeme o to, jak naložíme s předmětným návrhem zákona, není primárně důvod, že si to od nás žádá Evropská komise. Tento důvod je zcela jiný. Ten důvod je, pokud jsem sledoval rozpravu - a sledoval jsem ji dost pozorně - že ani jednou v rozpravě nezaznělo, že tento návrh zákona je správný, naopak opakovaně i od zpravodajů výborů, které došly k usnesení, že návrh je třeba schválit, bylo uvedeno, že návrh je vadný.

A zcela se ztotožňuji s panem kolegou Eybertem, který to řekl na začátku, že pokud tento Senát má vůbec nějaké opodstatnění, tak má opodstatnění v tom, že dokážeme nalézt chyby v návrzích zákonů, které nám předkládá Poslanecká sněmovna a dokážeme tyto návrhy zákonů vrátit s patřičnou opravou. To je podle mého názoru jediný způsob, kterým se můžeme ubírat.

A poslední poznámka. Skutečně mě zaráží a překvapuje, ale nemohu říci, že netěší, s jakým odhodláním ministři vlády zde hájí své vlastní návrhy.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Pospíšil, prosím.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=14)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, chtěl bych se ještě vyjádřit k té “krásné” epizodě, kterou jsme tady dostali s tímto papírem.

Při vší úctě k panu velvyslanci Ramiru Cibrianovi, papír, který jsme dostali, nebyl určen tomuto Senátu. Tento papír, pokud vím, je prohlášením pro tisk, který ani nenapsal pan Cibrian. Údajně vyjádřil naději, nějaký tiskový odbor napsal něco pro tisk.

Na druhé straně musím říci, že ve svých názorech se opravdu nebudu řídit tím, co někdo říká, co říká pan Cibrian, ale ve skutečnosti se ztotožňuji s tím, co je v tomto prohlášení: zákon není dobrý a budu podporovat ty návrhy, které tady předložil kolega Pavel Eybert.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, dávám slovo panu senátorovi Jiřímu Stodůlkovi, ale současně vás prosím, kolegové, abyste kromě toho, že se přihlásíte elektronicky, také zvedli ruku.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=80)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené, dámy, vážení pánové, trochu ve mně zatrnulo, když jsme odmítli přerušit projednávání tohoto bodu s tím, že řada z nás možná nechce obětovat kus zítřka, i když vás nechci podezírat, ale bohužel mně to tak někdy trochu připadá, a to by nebyl ten nejlepší signál pro veřejnost o naší práci.

Upozorňuji vás však, že pokud se nás najde dostatečné množství, abychom se dostali v našem jednání k tomu, že se budou přijímat pozměňovací návrhy, to znamená, že nebude přijata varianta nezabývat se či schválit, stejně vás toto přerušení nemine.

Upozorňuji vás, že Ústavně-právní výbor je rozhodnut vyžádat si čas na přerušení. Myslím si proto, že ještě můžeme zachránit tuto reputaci, protože zřejmě budeme muset kus víkendu přece jen obětovat.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. O slovo se hlásí pan senátor Vyvadil, poté senátor Brýdl a senátor Falbr.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Vzhledem k tomu, že nevím přesně, jakkoliv kolegové hovořili o pozměňovacích návrzích a podali formální návrh na postoupení do druhé části s tím, že navrhují, aby byl zákon vrácen Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, já tento návrh oficiálně podávám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=50)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, krátce zareaguji na vystoupení kolegy Stodůlky.

Pro mě a možná pro mnohé z nás nebylo problémem hlasovat pro přerušení, ale nikoliv do zítřka do 12 hodin, protože nepředpokládám, že do té doby by se mnohé vyřešilo.

Kdyby šlo o přerušení do středy, bral bych to jako rozumnou lhůtu k tomu, aby se mnohé ještě probralo, vysvětlilo a učinilo. Neviděl jsem ale důvod k souhlasu s návrhem na přerušení o několik hodin, kdy to bude v podstatě ve stejném stavu. Proto jsem pro přerušení nehlasoval, jinak bych pravděpodobně hlasoval, ale jiný návrh předložen nebyl.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, slovo má pan senátor Falbr.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=4)**:** Paní předsedkyně, pane předsedající, také si myslím, že tento zákon je špatný, ale pokud by se měla stát častější praxe, že před důležitým hlasováním o návrhu zákona, který se nelíbí Evropské unii, nám někdo poštou doručí papír, byl bych nakloněn ho nebrat vůbec na vědomí.

Zde přítomného kolegu Lánského prosím, on už tu zase není, aby u velvyslance v Evropské unii aspoň formálně a verbálně protestoval, protože my ještě členy Evropské unie nejsme a pokud vím, nezměnili jsme Ústavu a nezbavili jsme se, tak, jak to uděláme v budoucnosti, své plné suverenity.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Konstatuji, že v tuto chvíli se nikdo další nehlásí do rozpravy. Vyhlašuji pětiminutovou přestávku na poradu a prosím, abyste se nevzdalovali ze sálu.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Pokračujeme v přerušeném jednání. O slovo se přihlásil pan senátor Vyvadil. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Vážený pane místopředsedo, protože věřím, že naprosto drtivá většina z nás chce mít čisté svědomí, jsem o tom hluboce přesvědčen, a protože nevyšel můj první procedurální návrh, dávám nový procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do úterý, i když vím, že některé kluby mají výjezdní zasedání, ale zde jde o zájem státu, do úterý na 13.00 hodin.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. To je procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy, ale o slovo se přihlásil i pan ministr, a možná že před hlasováním bude užitečné slyšet jeho slovo. Takže mi promiňte, že to takto udělám, pane ministře, pojďte k řečništi.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové. Je mým zvykem, pokud jsem předkladatelem návrhu zákona, vystupovat až v závěru rozpravy, svým způsobem shrnout rozpravu a ze svého pohledu se ji možná pokusit i zhodnotit, ale rozhodl jsem se, že požádám o slovo teď a jsem velmi rád, že pan předsedající mi slovo dal bez váhání, ani z vaší strany nebyla tato možnost vystoupení zpochybněna.

Moje vystoupení bude možná trochu neurovnané a pokusím se ho rozdělit do dvou částí. V té první si dovolím promluvit jako, řekněme, občan této země a ve druhé se budu snažit zastávat linii státního úředníka. Z vystoupení bude zřejmé, proč volím tento postup.

Pokud se týče té osobní části. Dorazil sem jakýsi papír, který není podepsán. Je nazván Prohlášení pro tisk a dorazil v průběhu jednání. Myslím si, že tato komora Parlamentu si zaslouží, aby byla oslovena v předstihu, oslovena na hlavičkovém papíře a na papíře, který bude řádně odeslán a je-li časová nouze, bude doručen poslem. To říkám jako občan. Toto je legislativní orgán této země a nikoliv exekutivní orgán neznámých odesilatelů nepodepsaných faxů. A to připouštím jaksi legitimitu podepsaného faxu, i když i legitimita podepsaného faxu může být někdy zpochybněna. Ale hovořím v dobré víře, že bychom ji možná nezpochybnili. Co se týče vstupu neidentifikovaného subjektu do tak závažné procedury, jako je jednání Senátu Parlamentu České republiky.

Druhá poznámka - jako občana této republiky. Já nesdílím osobně - mne neznepokojuje znepokojení znepokojených komisařů nad tím, co je naznačeno jako jakési diskriminační opatření v něčem, co pracovně nazvu spotřebitelskou soutěží. Je jasné, co tím míním, je to popsáno v novele v tom vládním návrhu, hovořilo se zde o tom opakovaně. Mne znepokojuje něco jiného. Nemohu uvést konkrétní hodnoty, protože jsou důvěrné, ale z řádně provozovaných spotřebitelských soutěží se dají vytipovat zhruba dvě kategorie.

Jedna těch tuzemských, kde jsou částky - celkový objem - na nějaké hladině, která se spíše blíží oněm 200 000 korunám, jsou to částky nižší, abych nebyl příliš konkrétní, a pak jsou tam nějaké částky, kde jsou ty objemy výrazně vyšší, a to nejsou převážně české firmy. Mne znepokojuje něco jiného. Mne znepokojuje to, že se zde šíří maloobchodní řetězce s dumpingovými cenami - dumpingovými ne, to by nebylo v pořádku, řekněme tedy s nízko kalkulovanou marží, a že tyto řetězce likvidují masově české maloobchodníky a také české velkoobchodníky, nevím, do jaké míry český průmysl. To je hypotéza - ten průmysl, ale myslím si, že do určité míry ano.

Proto jsem už v Poslanecké sněmovně vystoupil a plédoval jsem pro určení limitu 200 000 korun. Protože ty řetězce, ty se prosadí i jinou formou propagace, ale tato nejlevnější cílená forma nechť je příslušná v rovném objemu všem soutěžitelům a ten objem byl nastaven na 200 000 korun. Nechť je přístupná všem, není diskriminační, je rovná pro všechny. Je prostě rovná, je stejná a dosáhnou na ni všichni, nebo alespoň většina těch, kteří jsou dnes známí jako pořadatelé těchto soutěží. Proto si myslím, že ten limit je dobrý, protože odpovídá jakési hustotě soutěžitelů. A prostředkům, které oni mohou vsadit do těchto soutěží.

Tím bych skončil jako občan a pokusím se vystoupit jako státní úředník, jehož povinností bylo zpracovat návrh novely, předložit ho vládě a poté ho předložit Poslanecké sněmovně Parlamentu, tam ho hájit a poté se účastnit jednání v Senátu a zde ho rovněž hájit.

Také nakonec, až v nějaké formě tato novela vstoupí v účinnost, tak bude mou povinností ten zákon řádně vykonat - nebo mou povinností, povinností pracovníků, za něž v té hierarchii koneckonců, nebo za jejichž výkon budu činěn odpovědným já, pokud nebude dostatečný. Já zde říkám, že ten zákon je proveditelný tak, jak je navržen. Je vykonatelný, není možná přesně to, co bych si jako státní úředník představoval jako optimální vyváženou normu, ale moje představa o optimální normě vyvážené z hlediska výkonu zákona nemusí být totožná s optimální představou o tom, jak má ten zákon vypadat věcně. Já ho posuzuji z hlediska schopnosti Ministerstva financí ten zákon vykonat. Říkám, že je vykonatelný, je vykonatelný objektivně a spolehlivě. To, co tam je, je splnitelné, dokonce byla vysvětlena i problematika oné možnosti udělit výjimku pro pořádání sázkových her v kasinu. Je už rozhodnuto, že pokud vstoupí zákon v této podobě v platnost, bude zpracován obecný vzorec nebo popis podmínek, které, budou-li splněny - kýmkoliv - bude moci provozovat tyto hry v kasinu. Nebude individuálně rozhodováno. Nebude rozhodováno vůbec. Bude pouze posouzeno, zda-li ten který zájemce naplňuje stanovené podmínky. A v této situaci bych jako státní úředník velmi uvítal, kdyby někteří z vás této činnosti byli nápomocni, tzn. sestavení té tabulky podmínek.

Myslím si, že by to věci velmi prospělo. Nicméně ještě k tomu dalšímu návrhu, který vlastně vrací regulaci spotřebitelských soutěží do podoby vládního návrhu. Je to dobrý návrh, zaslouží si uznání, ale je proveditelný stejně, jako je proveditelné to, co tam teď je. A to, co tam teď je, má ještě jednu vlastnost - to je ten paragraf - tuším - jedna, odst. 4, že je tam uložena oznamovací povinnost pořadatele té spotřebitelské soutěže nebo loterie, i když novela tak, jak přišla do Senátu, nepoužívá tento výraz. Oznamovací povinnost místně příslušného úřadu, protože Ministerstvo financí nemá problémy s pohlídáním řádně evidovaných nebo řádně přihlášených nebo procedurou přihlášených spotřebitelských soutěží. Ono má problémy s tím, že někdo čas od času zapomene na svou povinnost a soutěž může být u konce dříve, než je situace analyzována. To si myslím, že je velmi cenné, to tam nebylo.

Pokud se týče té kompatibility se smlouvami a jinými vztahy, do kterých naše republika vstoupila, Ministerstvo financí navrhlo novelu tak, aby se zákon po novelizaci dostal do stavu před 1. 9. 1998, protože tento stav nebyl nikdy nikým kritizován, napaden, konzultován způsobem, z kterého by plynuly požadavky na jakousi adaptaci. Čili přirozená reakce Ministerstva financí na potřebu té renovelizace byla taková, abychom se vrátili do stavu před, protože ten stav byl dobrý. To jsme také navrhli. A my se tam také v podstatě vracíme.

Měly možnost zastupitelské orgány nebo jiné instituce na našem území nebo zahraniční evropské instituce měly časový prostor k vyjádření se k této novele. Kdyby zaujaly závazné stanovisko, bylo by s nimi samozřejmě jednáno a mé dnešní vystoupení by možná teď znělo jinak, protože by reflektovalo tato stanoviska. Nebo by konstatovalo: je zde toto stanovisko - považují za závažné, nebo je zde toto stanovisko - nepovažují ho za závažné. Ale k ničemu takovému nedošlo. To je k tomuto obecně.

Pokud se týče možnosti ještě variabilního zpoplatnění místními poplatky, to, co dosavadní právní úprava umožňuje, je to, že při jejím využívání dochází k vykázanému poklesu výherních hracích přístrojů a vykázanému poklesu výnosů. Já říkám úmyslně vykázanému, protože nevěřím tomu, že počet těchto zařízení klesá, a tím, že klesá počet výnosů, spíše jsem náchylný interpretovat tak, že zvyšováním poplatkové zátěže se vyšší počet těchto zařízení dostává do sféry, která není kontrolovatelná anebo je kontrolovatelná velmi obtížně.

A teď zase promluvím jako občan. Toto je pro mě nepřípustné. Jsem ochoten jako občan akceptovat to, že je určitý okruh obyvatel této země, kteří mají určitou potřebu toho, aby svěřili své prostředky hře náhody. Ale jestliže zde tito lidé jsou, nechť tak činí způsobem, který je legalizován, kontrolován co do toku peněz, a je předmětem výrazného zpoplatnění státem. Poučme se z příkladu americké prohibice z období mezi válkami. Ta přece neodstranila spotřebu alkoholu, ale vytvořila živnou půdu pro ekonomické a jiné mafie a Spojené státy se s tímto problémem - nikoli prohibice, ale problémem doprovodných jevů tohoto typu - potýkaly velmi dlouho. Toto je problém. A ten problém je třeba řešit lidsky.

A ta snaha vyšším zpoplatněním zvýšit příjmy nevede k cíli, spíše vytěsňuje některé tyto automaty do sféry, kterou opravdu nejsme schopni uhlídat.

A tímto konstatováním bych možná uzavřel své vystoupení a jsem velmi rád, že jste vnímali pozorně rozdělení mezi občana a státního úředníka. Myslím si, že pro pochopení toho problému je to důležité. Jako státní úředníky musím připustit, že ten zákon není nejlepší, ale samozřejmě žádný zákon nevyhoví všem. Víme o velkých hovorech o zákonu o daních z příjmů, o zákonu o dani z přidané hodnoty, teď jsme navrhli snížení daně pro restauratéry, podnikatele v cestovním ruchu, ti to přivítali, samozřejmě místo toho něco musí být přeřazeno do sazby 22 %, a to je kritizováno, ale to je prostě jakási varianta a je zjevné, že každá varianta, která je jiná než předchozí, sklidí od některých uznání a od některých kritiku. A tak je to i s tímto zákonem. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Jsme před hlasováním o procedurálním návrhu, který před tím zazněl, před tím, než zazní znělka, tak vás odhlásím a prosím, znovu se přihlaste.

Pro kolegy, kteří právě přišli, prosím, zaregistrujte se znovu, byli jste odhlášeni. Procedurální **návrh, který zazněl, byl, že tento bod se přeruší do úterý 13.00 hodin**. Zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je, prosím, proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že z 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 18 senátorek a senátorů, proti 27, **návrh nebyl přijat**.

Táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, první část rozpravy uzavírám. Táži se pana ministra, zda si přeje vystoupit, nebo zda vystoupení - prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a senátoři, vážené dámy, vážení pánové, myslím si, že po předchozím vystoupení snad teď už jen velmi stručná precizace. Je zjevné, že varianta vedoucí nebo výběr z variant, vedoucích k témuž cíli je schválit, nebo nezabývat se. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé části rozpravy. Nechce, děkuji. Ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé části rozpravy. Pan senátor Reitinger nechce. Děkuji. Pan senátor Ústavně-právního výboru - chcete se vyjádřit k proběhlé části rozpravy? Pan senátor Václav Benda, prosím.

**Senátor** [**Václav Benda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=27)**:** Ano, chci. Velmi mi to usnadnil ten složitý výklad o indiánských kmenech. Jen konstatuji, že již téměř 6 let působím v ústředních zastupitelských orgánech. A s tak silným lobbizbem jako u tohoto zákona jsem se setkal snad jedinkrát - v případě federálního zákona o myslivosti, kde ještě navíc ty kmeny byly ozbrojené moderními zbraněmi.

Ale prostě já proto budu proti každému pokusu o odklad nebo vrácení nebo další projednávání, protože, a viděli jsme to koneckonců v nepodepsaném dopise nejmenovaného velvyslance, lobbování bude pokračovat se sílící intenzitou a může věci jenom zhoršit, nikoliv zlepšit. Opravdu opakuji návrh našeho výboru na nezabývání se, budu případně podporovat, když tento návrh neprojde, návrh na schválení novely.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Zapletala, aby se ujal závěrečného slova.

**Senátor** [**Jan Zapletal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=71)**:** Děkuji. Myslím, že o tomto problému už tady bylo řečeno hodně. Dosti výjimečně musím přiznat, tentokrát podporuji zcela bez výhrad pana senátora Bendu v jeho vyjádření. Myslím, že sporné otázky, které tady byly řečeny, byly dostatečně vyjasněny.

Měl bych ještě takovouto poznámku. Jsem dosti proti tomu, aby se zde na plénu projednávaly pozměňovací návrhy ad hoc, protože všichni víme, kam to směřuje. Ti, kteří jsou tu přes dva roky, mají nepříjemné zkušenosti s komplexními pozměňovacími návrhy podávanými v Poslanecké sněmovně na poslední chvíli a víme všichni, jakým způsobem tady s nimi potom zápasíme. Jak to udělat, aby špatné vlastnosti, které tento komplexní návrh přinesl, jak se s nimi vypořádat? Pokud důvěřujeme práci svých výborů, tak bychom se měli také spolehnout na jejich vyjádření. Takže bych vás žádal, abyste se podle toho řídili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Jako předseda klubu se hlásí pan senátor Šenkýř. Podotýkám, že můžete v tuto chvíli podat jenom procedurální návrh.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=51)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, já bych požádal o pětiminutovou krátkou přestávku před hlasováním.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Vyhovuje se. Pětiminutová přestávka před hlasováním.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, zaujměte, prosím, místa. Vážené kolegyně, vážení kolegové, uzavřeli jsme první část rozpravy k projednávanému zákonu. Vyslechli jsme všechny závěrečné zprávy a jsme před hlasováním. Budeme hlasovat o návrhu. Prosím kolegy, aby snížili intenzitu své diskuse. Děkuji. Budeme hlasovat nejprve o návrhu zákonem se nezabývat. Potom, pokud by tento návrh nebyl schválen, budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Pokud by i tento návrh neprošel, zákon by postoupil do druhé části rozpravy a bylo by možné k němu podat pozměňovací návrhy. Promiňte, že jsem to zopakoval, jenom aby nám to bylo naprosto jasné, v jaké situaci se nacházíme a jaký bude postup. Nyní si dovolím vás odhlásit. Zvu všechny kolegyně a kolegy z kuloárů na hlasování. Jak jsem řekl, během rozpravy zazněl **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**. O tomto návrhu hlasujeme nejprve. Já zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko NE. Děkuji. Z přítomných 70 senátorů se pro tento návrh vyslovilo 37 senátorů, proti 25. **Návrh byl schválen**. Já děkuji panu ministrovi, děkuji pánům zpravodajům. Prosím vás, paní kolegyně a páni kolegové, abyste minutku setrvali a vyslechli slovo pana místopředsedy vlády a zároveň senátora pana Egona Lánského. Prosím, pane senátore, máte k tomuto bodu ještě slovo.

**Senátor** [**Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=33)**, místopředseda vlády ČR:** Děkuji, pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, já vám především chci poděkovat za toto hlasování proto, že ono mi vyjádřilo, že toto je skutečně dělný orgán.

Chtěl bych vám říci, že v průběhu druhé části diskuse jsem byl ve spojení s mými nejbližšími spolupracovníky, s předsedou pracovního výboru pro evropskou integraci náměstkem ministra zahraničních věcí Teličkou a s vrchním ředitelem odboru evropské integrace téhož ministerstva inženýrem Kubernátem. Podrobně jsem je informoval o událostech a průběhu diskuse k tomuto bodu. Oba dva vyjádřili názor, že jde o bezprecedentní postup. Oba dva jednoznačně souhlasili s mnou navrhovaným postupem, který ve stejném smyslu navrhoval pan ministr financí Ivo Svoboda. Já jsem velmi rád, že většina zde přítomných senátorů se těmito argumenty nechala přesvědčit. Já jsem velmi rád, že většina přítomných senátorů bez ohledu na stranickou příslušnost dospěla k názoru, že Česká republika je česká a nikoli banánová a já vám chci říci, že zítra, kdy budu přijímat pana velvyslance Cibriana, tak mu vyjádřím názor tohoto parlamentního sboru. Ještě jednou vám děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan ministr financí Ivo Svoboda má slovo.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda:** Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, mohu-li takto ve zkratce oslovit. Jsem velmi rád, že horní komora Parlamentu došla ke konsensu v této věci a jsem velmi rád, že tím otevřela prostor pro to, abychom zpracovali onen obecný předpis týkající se kasin a uvedli zákon do života. Standardním, rutinním způsobem, tak, jak tomu má být. Přijměte to jako velmi stručný a velmi zjednodušený projev mého uznání. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře a projednávání tohoto bodu končím. Děkuji vám, kolegyně a kolegové, za spolupráci a předávám řízení paní předsedkyni.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**: Dalším bodem našeho dnešního programu je:**

**Návrh zákona o svobodném přístupu k informacím a o změně dalších zákonů.**

Tuto záležitost projednáváme již poněkolikáté. Tentokrát se jedná o návrh senátní, který jste obdrželi jako senátní tisk č. 10. Uvede ho senátor Michael Žantovský. Prosím, pane senátore, pojďte se ujmout slova.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=21)**:** Děkuji, paní předsedkyně, já si uvědomuji, že se teď proviňuji disciplinárně, ale hlásil jsem se ještě před tím, než pan místopředseda uzavřel předchozí bod. Dovolte mi říci aspoň jedinou větu. Stalo se dnes již dost škody zde tím, co se stalo. Ať proboha, prosím, pan místopředseda Lánský a pan ministr Svoboda nepostupují tím směrem, který teď naznačili, nebo nám udělají ještě větší ostudu. Evropská unie se ničeho nedopustila. To, čeho jsme se dopustili zde, na tomto plénu, byla chyba jenom v tom, že neoficiální papír, který koloval v kuloárech, někdo začal citovat do mikrofonu jako oficiální stanovisko Evropské unie. Senátu nebyl žádný dopis v tomto smyslu zaslán, neměli jsme na něj vůbec reagovat. Promiňte, paní předsedkyně, omlouvám se.

K návrhu zákona o svobodném přístupu k informacím - zákon o svobodě informací. Budu velmi stručný, paní předsedkyně, ale dovolte mi, abych jenom upřesnil, že nejde v této chvíli již o senátní návrh. V této chvíli jde o návrh zákona, který nám postoupila Poslanecká sněmovna - senátní tisk č. 10. U málokterého zákona proběhlo tolik jednání, ať už ve výborech, pracovních skupinách, seminářů, či plén obou komor jako právě u tohoto. U žádného zákona není tak zřetelné, že jeho přijetí je zapotřebí.

O tom již dnes většina členů Parlamentu nepochybuje. A přesto tento zákon stále vyvolává dohady. Nejsou to dohady jenom o věci samé, jde výhradně o to, jakým způsobem nejlépe uchopit některé postupy. Úkolem nás, senátorů a senátorek, je v klidu a rozvážně posoudit, co je skutečně právní problém a co je nekonečná spirála legislativních názorů a protinázorů. Skutečným problémem jsou nepochybně některá znění, která Sněmovna přijala poněkud nedopatřením.

Jde hlavně o § 16. Zde máme jasný úkol opravit chybu. V § 17 jde o otázku, zda hrazení nákladů jednoduchou formulací rozšířit tak, aby se ocitlo, řekněme, na půl cesty ke znění Poslanecké sněmovny, nebo trvat na původním znění senátního návrhu, který říká, že informace se poskytují zpravidla zadarmo. Kompromis v tomto bodu lze považovat za rozumné východisko. Neměli bychom ale připustit, aby se Senát rozdělil jen podle příklonu k takovému či onakému právnímu výkladu konkrétních znění, jejichž rozdíl je téměř nepostřehnutelný.

Neměli bychom sekundovat jednotlivým právnickým názorům, které chtějí v tom či onom ustanovení něco drobně zkrášlit, přidat, či ubrat. Vodítkem nám naopak musí být pouze jednoduché konstatování, že předložené formulace nejsou rozporné a nezpůsobují právní poruchu. A takovou jistotu už v případě obou verzí pozměňovacích návrhů, tzn. verze Ústavně-právního výboru a verze Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, máme. Zbývá tedy postarat se jenom o to, aby při vrácení Poslanecké sněmovně nedošlo k takovým změnám, které by šly příliš za rámec nutných oprav. Reakce Poslanecké sněmovny by pak velmi snadno mohla být záporná. Nelze si alibisticky představovat, že bychom pak ze své zodpovědnosti unikli, jelikož nejde o žádný základní věcný spor, byl by takový náš postup pro veřejnost zcela nepochopitelný. Navrhuji vyjít z návrhu Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který je v tomto ohledu bližší znění Poslanecké sněmovny, ale opravuje ty zásadní chyby, a to jak pokud se týče § 16, tak pokud se týče § 17.

V usneseních výboru, které máte jako tisky v lavicích, došlo, prosím pěkně, k jedné formální chybě. Je tam omylem uveden odkaz na § 14, odst. 4, to je ten pozměňovací návrh týkající se § 16. Správně zní odkaz na § 15, odst. 4. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Chtěla bych jenom reagovat na vaši předchozí řeč, která se netýkala zákona o informacích, a ujistit vás o tom nebo sdělit vám, že ten papír nezávislý nebo ne zcela korektní se sem dostal prostřednictvím vašeho klubu a byl tady rozdán z iniciativy vašeho klubu.

Garančním výborem pro tento návrh zákona je ÚPV. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Vyvadila a přijal usnesení, která jste obdrželi jako senátní tisky č. 10/1 a 10/5. Tímto mu uděluji slovo.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, ÚPV - neruším? Nejsme v Poslanecké sněmovně, pánové. Já jenom - to bylo vtipné, protože pan kolega Falbr takto ocenil Poslaneckou sněmovnu, takže on ví, o čem mluvím. To byl pokus o vtip.

ÚPV projednal návrh tohoto zákona, projednal jej opakovaně, dnes ještě navíc se uskutečnila porada všech zpravodajů výborů, všech zpravodajů klubů. Jakkoliv se nedá říci, že bychom dospěli k názoru úplně jednotnému, musím říci jedno. Na té poradě všech zpravodajů výborů, všech zpravodajů klubů jsme se dohodli na tom, že způsob projednání pozměňovacích návrhů bude tak, jak je vám předložen v písemných materiálech, to je nejprve bude hlasováno o návrzích ÚPV, potom petičního. To musím říci, že bylo přijato konsensem a věřím, že došlo k jistému neporozumění, v každém případě takto bude činěn můj návrh.

Co do podstaty souhlasím s panem předkladatelem, že ten zákon je asi potřebný, protože Senát jej přijal. Je zde opakovaná situace, kdy jej projednávala už Poslanecká sněmovna. Otevřeně řečeno, my nepřijmeme kvalitní zákon. O tom asi není sporu. Já musím říci, že jsem byl u nás v klubu vystaven velmi intenzivní kritice mého kolegy Petra Smutného, který mně stále říkal, že zákon o právu na informace o životním prostředí je mnohonásobně lepší. Já jsem chvilinku to snižoval a upozorňoval jsem, že ty návrhy jsou oba dva stejné. Nejsou. On má pravdu. Tam ten zákon je skutečně právně koncepční. My žijeme v právním státě. Tady padly jisté úvahy na toto téma, že jsou jakési právní výklady. No, my přece ovšem občanům nepředkládáme jakési etické normy. My jim předkládáme cosi, čeho se oni mohou domáhat a to by měl být zákon. Jinými slovy, ten zákon je takový, jaký je. ÚPV ve spolupráci s naší legislativou se pokusil vám předložit jisté návrhy. Z hlediska 70 % si troufám tvrdit: nebudou spory a snad jsou tam spory ohledně dvou paragrafů, ale k tomu se dostaneme v podrobné rozpravě.

Doporučuji, myslím, že i v souladu s panem předkladatelem, postoupit návrh do druhé části s tím, že bude vrácen návrh s pozměňovacími návrhy. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Děkuji panu zpravodaji. Posaďte se, prosím, také ke stolku zpravodajů. Jako dalšímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Zapletala a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 10/2. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Jan Zapletal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=71)**:** Děkuji. Já bych jenom v krátkosti vás informoval o jednání na hospodářském výboru. Hospodářský výbor se zabýval tímto návrhem zákona na své 6. schůzi 24. února 1999 a velice podrobně prodebatoval zejména část, která se týká hospodářských věcí, to znamená § 17. Byl předložen i pozměňovací návrh, který potom po diskusi nebyl schválen a výbor přijal usnesení schválit návrh zákona ve znění Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Smutného a přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky 10/3 a 10/4. Tímto mu uděluji slovo. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=11)**:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, Výbor pro regionální rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal návrh zákona o svobodném přístupu k informacím a změně dalších zákonů na své 5. schůzi dne 24. února letošního roku. Během projednávání zákona proběhla rozsáhlá diskuse, které se zúčastnili všichni přítomní senátoři. Nikdo nevyslovil pochybnost o potřebnosti přijetí zákona o svobodném přístupu k informacím. Bylo však konstatováno, že projednávaná předloha zákona má takové procesní a právní vady, že uplatnitelnost a vymahatelnost zákona v praxi bude malá, respektive žádná. Parlament ČR, mám na mysli obě komory, je neustále napadán, že přijímá špatné, nepřesné, nevymahatelné zákony a projednávaná předloha bude v praxi k takovým patřit.

Z těchto důvodů přijal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí dvě následná usnesení pro plénum Senátu. Usnesení č. 9 k návrhu zákona o svobodném přístupu k informacím a o změně dalších zákonů, senátní tisk č. 10. Po uvedení návrhu zákona odborným zástupcem Mgr. Ing. Kužílkem, který byl k tomuto pověřen navrhovatelem senátorem Michaelem Žantovským, po zpravodajské zprávě senátora Petra Smutného a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR, aby návrh zákona zamítl. Za druhé přijal k výše uvedenému návrhu zákona doprovodné usnesení, za třetí určuje zpravodajem výboru k projednání návrhu zákona na schůzi Senátu PČR senátora Petra Smutného a za čtvrté pověřuje předsedu výboru předložit toto usnesení předsedkyni Senátu.

A další usnesení č. 10, které přijal výbor na své 5. schůzi k návrhu zákona o svobodném přístupu k informacím: Výbor za prvé konstatuje v souvislosti s projednáváním výše uvedeného zákona názor tohoto znění: Předložený návrh zákona postoupený Poslaneckou sněmovnou PČR obsahuje faktické chyby takového rázu, že je nelze při jednání výboru odstranit. Návrh zákona např. nenavazuje na správní řád a zákon o obcích. Za druhé určuje, aby zpravodaj výboru pro tento návrh senátor Petr Smutný seznámil s tímto doprovodným usnesením plénum Senátu PČR a pověřuje předsedu výboru toto usnesení předložit předsedkyni Senátu PČR.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane kolego. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vlastimila Šubrta a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 10/6. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Vlastimil Šubrt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=39)**:** Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro evropskou integraci, který na své 6. schůzi konané dne 3.3.1999 po úvodním slově zástupce předkladatele senátora Michaela Žantovského a mé zpravodajské zprávě a po dlouhé rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona postoupený Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR schválit.

Vycházeli jsme totiž z poněkud specifického poslání, které, domníváme se, náš výbor v zákonodárném procesu Senátu má, takže rozhodující priority spatřujeme v následujících faktech:

Návrh je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, realizuje článek 17, odst. 1, 2, 4 a 5 Listiny základních práv a svobod. Je rovněž v souladu s Mezinárodním paktem o občanských a politických právech a Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod, jimiž je naše republika vázána.

V komunitárním právu Evropského společenství ani v dokumentech orgánů Rady Evropy není právo vyhledávat a získávat informace ani povinnost orgánů veřejné správy poskytovat informace o své činnosti výslovně upraveno. Na úrovni orgánů Rady Evropy však existuje soubor rezolucí, doporučení a rozhodnutí Evropské komise pro lidská práva, v nichž je právo na přístup k informacím spojováno s právem na svobodu projevu a informacím ve smyslu čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod z roku 1950.

Navrhovaná právní úprava je navíc v souladu s principy doporučení Výboru ministrů Rady Evropy z 25. 11. 1981 o přístupu k informacím veřejných orgánů.

Z těchto důvodů jsme, jak už jsem uvedl, po důkladné rozpravě rozhodli zákon o svobodě informací podpořit s tím, že pro jeho schválení hlasovalo všech sedm přítomných členů Výboru pro evropskou integraci.

Pro nás byla prostě rozhodující skutečnost, že chceme vstoupit do Evropského společenství a že tento zákon bude jedním z plusových bodů hodnocení naší republiky příslušnou komisí, a to velmi záhy, již v nejbližších měsících. A myslím, že to vůbec není v rozporu s tím, co u předchozího zákonu říkal kolega Falbr. Rozhodli jsme se tak zcela svobodně a do Evropské unie chceme.

Tolik zpravodajská povinnost. A nyní dovolte krátký osobní dovětek.

Jako zpravodaj jsem měl připraveny pozměňovací návrhy vycházející z rozborů našeho legislativního odboru a v podstatě identické s pozměňovacími návrhy, jak jsme je dostali v ostatních usneseních dalších výborů našeho Senátu, které jsem, a nejen já, připraven podpořit v předpokládané podrobné rozpravě a následném hlasování, zejména ty, které se týkají paragrafů 16 a 17 a které prošly Sněmovnou zřejmě nedopatřením.

A dovolím si vyslovit naději a plně souhlasím také s tím, co říkal zástupce předkladatele kolega Žantovský, že pokud budeme v tomto postupovat tak, že nezahltíme Poslaneckou sněmovnu celou řadou pozměňovacích návrhů, že to prostě kolegyně poslankyně a kolegové poslanci takto pochopí, že prostě tento zákon je nutno přijmout, a to v optimálním anebo, řekněme, alespoň přijatelném znění. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A jako poslednímu byl návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Jehličku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 10/7. Tímto mu uděluji slovo.

**Senátor** [**Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=52)**:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové. Náš výbor nese ve svém názvu dvě slova - lidská práva. Z těchto důvodů se považujeme být rovněž výborem garančním, a to v nejobecnějším slova smyslu. K projednání jsme proto přistoupili s vědomím, že je zcela nezbytné, aby v právním řádu našeho státu zakotvil zákon, který by naplnil ústavní právo na informace v souladu s ústavním pořádkem.

Nyní bych vás seznámil s usnesením našeho výboru.

Usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu z 5. schůze dne 3. března 1999.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu po úvodním slovu předsedkyně výboru senátorky Ireny Ondrové, po odůvodnění zástupcem navrhovatelů zákona senátorem Michaelem Žantovským, po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru senátora Václava Jehličky a po rozpravě

1) se usnesl senátní tisk č. 10 vrátit Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou v příloze č. 1 tohoto usnesení,

2) určil zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Václava Jehličku,

3) pověřil předsedkyni výboru, senátorku Irenu Ondrovou, předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Doporučuje postoupit zákon do druhé části rozpravy.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Dříve než otevřu první část rozpravy, přihlásil se pan senátor Zdeněk Vojíř, předseda klubu ČSSD.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=18)**:** Vážená paní předsedkyně,vážené kolegyně, vážení kolegové.

Blíží se 19. hodina, proto stejně jako včera si dovolím vás upozornit na ustanovení § 53 platného jednacího řádu. Tentokrát ale ne pouze pro opatrnost, ale zcela vážně.

Lze předpokládat, že do 19.hodiny neukončíme dnešní jednání a lze také předpokládat, že i po 19.hodině bude hlasováno o návrzích zákonů a pozměňovacích návrzích k nim. A v tomto případě je tedy prodloužení této lhůty stanovené v § 53 nezbytné.

Dovoluji si tedy navrhnout, až na další, prodloužení možnosti hlasovat podle § 53 jednacího řádu do 21.00 hodin. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  To je málo.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=18)**:** Říkal jsem “až na další”. Navrhuji tedy prodloužit možnost hlasovat do 22.00 hodin.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Navrhni do 23.00 hodin. Pak už návrh nemůžeme podat.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=18)**:** Měním svůj návrh, odvolávám původní a navrhuji možnost hlasování do 22.00 hodin. V případě, že by ani tato lhůta nestačila, já nebo některý z mých kolegů předsedů klubů požádáme o další prodloužení.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  To už pak nejde. Pane senátore, pak už bohužel není možno tuto lhůtu prodloužit, to musíme udělat teď. Pro jistotu prodlužte lhůtu do 23.00 hodin.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=18)**:** Dobře, odvolávám se tedy na to, že už se nám to několikrát v předchozím volebním období povedlo, pokud si pamatujete. Jsem si vědom toho, že lhůta musí být prodloužena před 19. hodinou. **Navrhuji tedy prodloužit možnost hlasování do 23.00 hodin.** To je tedy poslední návrh, a omlouvám se. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 47 bylo zaregistrováno 53 senátorů a senátorek, pro se vyslovilo 39, proti hlasovalo 6 senátorů. **Tento návrh byl schválen.** Děkuji vám.

Nyní otevírám první část rozpravy. O slovo se hlásí pan senátor Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=50)**:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, zdá se, že u tohoto zákona nastává syndrom únavy z materiálu a že tento zákon nakonec bude přes všechny peripetie přijat. Přece jen bych však, ačkoliv nechci být exhibicionistou, řekl několik slov.

Ohromilo mě, když jsem si v Respektu přečetl článek pana novináře Šídla, který je prezentován pod názvem “Mráz přichází ze Senátu”, ohromilo mě, když jedna kolegyně mi řekla, že když tento zákon neschválíme, bude to konec Senátu.

Myslím, že změny, které jsou dnes navrženy Výborem petičním, jsou již docela přijatelné. Chtěl bych ale říci, že nesmíme podléhat takovýmto tlakům a novinářům u tohoto zákona. Včetně pozice navrhovatelů se to projevovalo neuvěřitelným způsobem.

Nemůžeme přece pod tímto tlakem pracovat a dostat se do situace, že schválíme něco, co nemá žádnou užitnou hodnotu.

Představte si, že kdybychom schválili to, co chtěla Poslanecká sněmovna a vystavili zastupitelstva měst a obcí permanentnímu zasedání a vlastně znehybnili orgán, který je v městech a obcích rozhodující, a atributy, které tam byly, přitom byly naprosto vážné, ale nepřijatelné.

Neviděl jsem novináře na výborech, neviděl jsem je ani na zasedáních, když se to projednávalo. Pouze jsem cítil obrovský halo efekt politického zadání a politického tlaku.

Myslím, že zákon o informacích je samozřejmě potřebný, ale že v částech, proti kterým jsme protestovali, byl naprosto nepřijatelný. Přece nemůžeme přijmout zákon, který vnese zmatek do činnosti takových úřadů, jako jsou obecní a městské úřady.

Tím své vystoupení končím, přestože i v tuto chvíli je tam mnoho problémů. Jde o odvolání na městské rady. Představte si, že v milionové Praze každý třetí den někdo dá odvolání. Rada města bude zasedat permanentně. Ani to není dobře.

Budiž, já už pro tento zákon hlasovat budu, protože život možná ukáže, že četnost těchto věcí nebude tak velká nebo že to posléze napravíme, ale to, co se dělo kolem tohoto zákona, kdy se dostal mimo správní řád, mimo zákon o obcích, bylo něco šíleného. Stejně něco tak šíleného pro mě bylo, že jsem byl přesvědčován kolegy ze Senátu, abychom tento zákon v tomto znění odsouhlasili. Bylo to nedůstojné a novinářské tlaky byly nekompetentní.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Eybert. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=13)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené senátorky, senátoři, na začátku svého vystoupení chci říci, že podporuji účel a smysl tohoto zákona. Nebude-li však ještě opraven v dalších částech, o kterých se tady zmínil pan senátor Brýdl, bude pro mě velmi těžké pro něj hlasovat. Jedná se o části, kde se hovoří o zpracování informací úředníky před vydáním informace žadateli.

Po svých letitých zkušenostech se samosprávou a státní správou si myslím, že dobře vím, o čem hovořím.

Právě tak si myslím, že je potřebné a nutné změnit lhůty k vyřízení a k odvolání žádosti o informaci tak, aby byly sladěny se správním řádem.

Rovněž tak doporučuji, aby cena za pokrytí nákladů za informace byla cenou pouze za technické pořízení kopií a nosiče. Jinak se dočkáme obrovské lidové tvořivosti v oceňování zpracování informací a následně také stížností na tuto činnost.

Proto také podporuji návrh, aby zákon byl propuštěn do podrobné rozpravy. Vás prosím o totéž.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám. Dále se o slovo hlásí pan Daniel Kroupa.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=88)**:** Vážená paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři, chtěl bych především poděkovat dvěma třetinám z vás, kteří jste vlastně spoluautory tohoto zákona, protože se domnívám, že se jedná o právní normu, která je součástí naplnění našeho ústavního pořádku.

Pasáž článku 17 naší Listiny základních práv a svobod totiž zůstává otevřená a zůstávala nenaplněna.

Jsem proto rád, že Senát přišel s takto významnou zákonodárnou iniciativou, a velmi mě mrzí, že v Poslanecké sněmovně k tomuto návrhu přibyly pozměňovací návrhy, které jeho uplatňování zkomplikovaly a které ohrozily jeho přijetí.

Chtěl bych se proto přimluvit a požádat vás, abyste pomohli tyto chyby opravit a aby byly v podrobné rozpravě podány návrhy, ostatně byly již podány v jednotlivých výborech, zejména se přimlouvám za ty, které prošly Výborem petičním.

Ještě bych chtěl obrátit vaši pozornost k meritu věci, kterou projednáváme.

Vím, že senátoři volení ve většinovém systému v malých obvodech, jsou z velké části lidé, kteří uspěli, kteří se osvědčili v komunální politice a kteří si vytvořili dobré jméno v pozicích starostů. Posuzují tedy věci z úhlu představitelů měst a obcí a do jisté míry se ztotožňují po letech působení na radnicích s pohledem úředníků. Myslím si ale, že by stálo za to, kdyby Senát poněkud perspektivu obrátil a začal se dívat na tuto materii z pohledu obyčejného člověka, který přichází na úřad a potřebuje nějaké informace.

Myslím si, že je to obrácená perspektiva, perspektiva, v níž se čas od času každý z nás také ocitá, a že je to perspektiva, kterou by Senát ve své činnosti měl přednostně hájit.

Jsem si vědom, že tato norma alespoň ve svém počátku způsobí značné komplikace úředníkům, a to ne těm lajdáckým úředníkům, ale i těm poctivým, těm, kteří mají vůli a chuť sloužit občanům. Ale jsem přesvědčen, že po opravách, které tento Senát projedná a schválí, se tyto obtíže podaří brzy překonat a tato norma bude jedním z nejvýznamnějších počinů tohoto Senátu.

V předchozí rozpravě zde padaly zmínky o tom, že jsme suverénním státem. Chtěl bych připomenout, že je dobré, abychom si uvědomili, že jsme suverénním státem, ale svoji suverenitu naplňujeme právě tím, když dokážeme naplnit náš ústavní systém, který stále ještě z velké části zůstává na papíře. Není to nic divného, protože tento ústavní systém je zde pouze krátkou dobu. A my víme, že ty zažité demokracie zrály celá staletí. U nás musíme ten systém budovat trpělivě a pomalu. Ale bez ohledu a bez pozornosti k potřebám obyčejných lidí, kteří přicházejí do styku se státními úřady, se obávám, že naše perspektiva bude falešná. Naše země totiž má dlouhou tradici chápání státu jako vrchnosti. Tradici, podle níž se hlavní úcta projevuje státním úředníkům a lidem, kteří požívají nějaké veřejné funkce. Myslím si, že smysl změn, které nastaly po roce 1989, je obrátit tento pohled, že běží o to, aby ten, kdo je v centru pozornosti našeho ústavního pořádku - je obyčejný člověk a občan. Myslím si, že tomu má tato norma sloužit. Proto vás chci poprosit, abyste měli určitého ducha velkorysosti a tuto normu po nezbytných opravách vrátili Poslanecké sněmovně k novému projednání. Věřím, že Poslanecká sněmovna, pokud Senát schválí jako opravu jen ty změny, které jsou nezbytné, tuto normu také schválí.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Hlásí se pan místopředseda Sobotka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=34)**:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Jeden z předřečníků řekl větu, že postoj nás, senátorů, kteří jsme vyšli z komunální politiky, se stal postojem úředníků. Já s tím absolutně nesouhlasím a naopak mohu říci, že pohled nás, kteří jsme prošli komunální politikou, je diametrálně odlišný proti lidem, kteří nikdy neprošli touto komunální politikou a neznají problémy občanů, na které se jeden z mých předřečníků odvolával, nebo je neznají tak detailně. Já samozřejmě vím, co znamená zákon o informacích, ale odmítám, aby senátoři, kteří prošli komunální politikou, byli označeni za úředníky. *(Potlesk.)*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji. Hlásí se někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím. První část rozpravy končím. Zeptám se zástupce navrhovatelů, pana senátora Michaela Žantovského, zda se chce vyjádřit k první části rozpravy. Ano, je tomu tak.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=21)**:** Děkuji, paní předsedkyně. Slyšeli jsme usnesení výborů a ta usnesení, která jsme slyšeli, jsou různého charakteru. Pokud jde o usnesení garančního výboru, já jsem rád, že mohu konstatovat společně s panem předsedou garančního výboru, že se ve velké většině věcí, pokud jde o pozměňovací návrhy, shodujeme. Naše rozdíly se v tuto chvíli redukují na čtyři body a ne všechny z těch čtyřech bodů jsou fatálního charakteru. K tomu se dostaneme, pokud návrh projde do podrobné rozpravy.

Mně je bližší znění pozměňovacích návrhů Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, protože zachovává ten princip minimálních oprav, ale nutných oprav proti znění Poslanecké sněmovny. Pokud jde o Výbor pro evropskou integraci, tam já chápu to souhlasné vyjádření jako vyjádření zájmu v souladu s evropským trendem zákon tohoto charakteru mít a nezabývat se technickými a právními komplikacemi, kterými se zabývaly jiné výbory.

Pokud jde o Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tam já bych se rád také s ním shodnul, pokud jde o schválení návrhu ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, ale brání mi v tom skutečně ta zřetelná vada, se kterou ten zákon k nám přišel. Jeho usnesení ale stojí za zmínku možná především v jednom směru. Je to výbor hospodářský, tudíž se ve své rozpravě zabýval i otázkami náhrady výdajů a placení a přiklonil se i v tomto ohledu ke znění Poslanecké sněmovny, které přece jenom, pokud jde o vyžadování nákladů, je poněkud striktnější a z našich výborů se mu nejvíce blíží Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Pokud jde o ty lhůty k vyřízení a správní řád - o tom mluvil pan senátor Eybert - tato námitka se vyskytovala opakovaně v diskusích a v rozpravách. Já musím opakovaně říci, že u tohoto zákona nejde o rozhodování ve věci, čemuž je určen správní řád. Jde pouze o poskytnutí informace, která již existuje a neměla by být spojena s takovými lhůtami a takovými nároky, jako je rozhodování ve věci, pro který je příslušný správní řád.

A konečně, pokud jde o tu poslední poznámku. Já souhlasím s panem místopředsedou Sobotkou, že politici, kteří prošli komunální sférou, nejsou úředníci a pokud jsou úředníci, pak jsou to úředníci v tom lepším slova smyslu. Já jsem si jist s panem senátorem Brýdlem, že někteří starostové a někteří představitelé komunální politiky žádný takový zákon nepotřebují, protože podávali informace vždycky, ale toto jsou nejlepší starostové, proto se také stali senátory. Já myslím, že nemůžeme z toho soudit, že to platí pro všechny. Proto potom, co jsme vyslechli, já se přimlouvám za to… A ještě jednu věc k tomu, co říkal pan kolega Brýdl. Ano, ten tlak byl někdy až trošku nepříjemný. I já sám jsem byl pod tlakem, abych prosazoval schválení Senátem ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, aby už to skončilo. Věcné ohledy mi v tom bránily, ale chtěl bych říci v tomto případě, že si myslím, že nešlo o politickou objednávku a nešlo o politický tlak. To, co jsme cítili a co budeme cítit znovu a znovu, byl tlak občanské společnosti, se kterou jsou zákony tohoto druhu nedílně spjaty a je to tlak, který nám bude někdy nepříjemný, ale myslím si, že pro nás pro všechny lepší, když si na něj budeme zvykat.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se pana zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, zda si přeje vystoupit k proběhlé části rozpravy. Nikoliv. Ptám se pana zpravodaje Výboru pro evropskou integraci - chcete vystoupit k proběhlé první části rozpravy? Nikoliv. Děkuji. Pane zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, chcete vystoupit? Nikoli. Pan zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, přeje si vystoupit k proběhlé první části rozpravy? Taky ne. A pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k první části rozpravy? Prosím.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, nebudu se dlouho k té otázce vyjadřovat. Pouze jedna, která, cítím, že je zásadní, a tady několikrát zaznělo, aby způsob projednání vycházel z návrhu petičního výboru. Já jsem sám vnímal zde ostrou kritiku některých kolegů a musím říct zejména těch kolegů, kteří jsou spojeni se samosprávou.

Nejsem schopen pochopit, že vezmou-li § 16, odst. 1 a jeho ustanovení - druhá věta, tj. odvolání může podat žadatel do 15 dnů od poskytnutí informací i pokud nesouhlasí s rozsahem nebo způsobem jeho poskytnutí, a nikde v zákoně není řečeno, jak je definována informace, jaké má mít náležitosti, jaký má být rozsah, tak přiznávám, že teď mě zamrazilo.

Dokonce musím říct, že ve všem jsem ochoten se dohodnout, ale pokud toto projde, mimochodem my jsme tuto otázku konzultovali i na Vrchním soudu, to je věc neústavní, nepřezkoumatelná, když nikde v zákoně nemáte definováno, jaké náležitosti má mít informace, jak následně můžete dávat odvolání. Já samozřejmě to nechávám na té úvaze. Je tam celá řada věcí, které jsem ochoten z petičního návrhu vzít - otázka třetího dne, nepochybně můžeme diskutovat o hrazení nákladů, to všechno jsou věci jiného typu.

Ale §16, pokud bychom přijali koncepci přednostního návrhu petičního výboru, musím říct, že se obávám, že to by bylo nepřijatelné. To je jediná moje poznámka a až přijdeme do druhé části, přiznávám, budu stále trvat na tom, abychom vycházeli z Ústavně-právního výboru a nebráním se, zdůrazňuji, nebráním se některým rozumným věcem, pokud byly podány jinému výboru, kromě ustanovení § 16, který je zcela z ústavního i právního hlediska nepřijatelný. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji, pane zpravodaji. V první části rozpravy zazněly tyto návrhy: schválit ve znění, postoupeném Poslaneckou sněmovnou, zamítnout a vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Přistoupíme nyní k hlasování.

Dovolím si vás všechny odhlásit, vyjměte karty a znovu se přihlaste. Děkuji vám.

Během rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo nesouhlasíte s tímto návrhem, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 48, ve kterém bylo registrováno 62 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 5 senátorů, proti bylo 36. **Tento návrh byl zamítnut.**

Nyní budeme **hlasovat o návrhu zamítnout**. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, pro přijetí tohoto návrhu zákona je potřebno 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 49 bylo zaregistrováno 62 senátorek a senátorů, pro se vyslovilo 5, proti bylo 41. **Tento návrh nebyl přijat.**

Otevírám nyní druhou část rozpravy. Kdo se hlásí? Pan senátor Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, jakkoli to zřejmě vyplývá z našeho jednacího řádu, budiž podány pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru tak, jak jsou popsány v příloze v usnesení 10/2. Věřím, že nemusím číst a věřím že všichni souhlasíte s tím, že tak jsou podány. Je s tím souhlas? Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám. Není námitka proti tomuto postupu? Pan senátore Žantovský chce vyslovit námitku, nebo se hlásí?

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=21)**:** Chci se zeptat pana kolegy Vyvadila, jestli skutečně tvá na tomto postupu. Návrhy Ústavně-právního výboru v korektní formě jsou v tisku Přehled pozměňovacích návrhů, podaných jednotlivými výbory Senátu. Pokud by trval na tisku 10 č. 5, tak tam je chyba v pozměňovacím návrhu a nemůžeme ho tak…

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Tak jak? Pane senátore, vaše návrhy jsou soustředěny v tisku, ve kterém jsou soustředěny všechny podané pozměňovací návrhy?

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Nepochybně jsou. Tady jsou opraveny. Chyba se týká nejen Ústavně-právního výboru, ale pokud se nemýlím, i Výboru petičního. Nechci jít nad rámec svých, zdá se, že i ostatní kolegové by měli alespoň formálně podat pozměňovací návrhy tak, jak vyplývají z jejich usnesení, jenom že tam je jediná chybička, v § 16 má být § 15, odst. 4., to je jediná změna.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Děkuji. Pan senátor Jehlička.

**Senátor** [**Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=52)**:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, chtěl bych vás seznámit s pozměňovacími návrhy našeho výboru. Jak již zde pan kolega Vyvadil naznačil, tak velice přehledně jsou uvedeny pozměňovací návrhy v materiálu Přehled pozměňovacích návrhů, podaných jednotlivými výbory Senátu.

Chtěl bych konstatovat, že pozměňovací návrhy našeho výboru jsou téměř totožné s návrhy Ústavně-právního výboru. Platí to v bodu 1, 2, 3. V bodu 4 to neplatí, tam v § 16, odst. 1 se vkládá nová druhá věta, kterou máte tučně vytištěnou v kurzívě a tato věta zní: “Odvolání může podat žadatel do 15 dnů od poskytnutí informací (a teď je to důležité) i pokud nesouhlasí s rozsahem nebo způsobem jejich poskytnutí.” Takže to je asi ten nejzásadnější, a i jak naznačil pan zpravodaj Vyvadil, nejrozporuplnější pozměňovací návrh mezi našimi dvěma výbory.

V § 16, odst. 2 - tam se nelišíme, ale lišíme se v odst. 3, kde v § 16, odst. 3 za slova “o odvolání nerozhodl” se vkládají slova “aneb marně uplynulo 30 dní od podání odvolání” - opět je to tučně vytištěno kurzívou. Pak je tam ještě malá změna - za slova “rozhodnutí se považuje” se vkládá slovo “třetí”. Je to vlastně na předposledním řádku vašeho materiálu. Toto jsou pozměňovací návrhy k § 16. Věřím, že jsem žádný nepřehlédnul. Pak se lišíme s Ústavně-právním výborem v § 17, odst. 1; za slova “náklady spojené s” se vkládá slovo “vyhledáním informací”. V našem původním tisku to slovo “informací” technickým nedopatřením vypadlo, ale zde v tomto přehledu pozměňovacích návrhů je obsaženo. Takže ještě jednou, § 17, odst. 1 “povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s vyhledáním informací”. Toto je náš poslední pozměňovací návrh, který se liší od Ústavně-právního výboru. V bodu 6, tam je náš pozměňovací návrh totožný, u bodu 7 rovněž.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se hlásí ještě někdo další do rozpravy. Ano, pan senátor Pospíšil. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=14)**:** Já teď nebudu podávat návrh. Já budu diskutovat k návrhu Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, k § 16, odst. 3. Tam je napsáno, že odvolací orgán rozhodne o odvolání do 15 dnů od předložení odvolání povinným subjektem. Další věta je, že jestliže v uvedené lhůtě odvoláním nerozhodl anebo marně uplynulo 30 dnů od podání odvolání, má se zato, že vydal rozhodnutí, kterým odvolání zamítl. Zajímalo by mě co se děje ve lhůtě; řekněme ten starosta nebo prostě ten orgán do 15 dnů může rozhodnout a musí rozhodnout. Jestliže nerozhodne, zajímalo by mě, co se děje mezi 15. a 30. dnem. Z tohoto hlediska bych potřeboval vysvětlení, protože rozhodnutí nemůže podat 16., 17., 18. den; a protože už v té době nerozhodl takže to - anebo marně uplynulo 30 dnů od podání odvolání, mně připadá zvláštní.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Chcete reagovat hned anebo si to necháte až na závěrečné slovo? Ano, takže pan senátor Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=21)**:** Tohle je jenom technické vysvětlení. Rád to vysvětlím. Odvolání se nepodává u odvolacího orgánu, ale u původního povinného subjektu, který postoupí odvolání tomu odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán rozhodne o odvolání do 15 dnů od předložení odvolání povinným subjektem. Jestliže v té lhůtě nerozhodl, tzn. obdržel odvolání a nerozhodl do 15 dnů ode dne, kdy ho obdržel anebo marně uplynulo 30 dnů od podání odvolání, tzn. od té chvíle, kdy občan podal povinnému subjektu to odvolání a ten povinný subjekt s ním nic neudělal; nechal si ho, roztrhal, zahodil atd., tak nastává ta další právní domněnka, tzn. marně uplynulo 30 dnů.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Dobře, děkuji. Pan senátor Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Já musím říct, že jsem vyjádřil svoje námitky k odst. 1, ale chtěl bych říci, že právě z tohoto pohledu; už jsme tam zavedli a již to existuje, a proto jsme proti tomu nic nenamítali, protože by to bylo asi absurdní, kdybychom teď řekli Poslanecké sněmovně, vždyť i my jsme se zmýlili. Chtěl bych jenom upozornit, že soud není způsobilý a není schopen posoudit naše právní domněnky, a proto já jenom doufám, když tam už existuje jedna právní domněnka, že většina senátorů bude natolik moudrá, že hned na to nenaváže další právní domněnku. Jenom konstatuji, že ani tato právní domněnka - v podstatě žádný soud není schopen řešit. Já bych jenom připomenul, že když jsme tuto otázku diskutovali, tak soudci řekli ano, něco jiného je, pokud bychom to chtěli zamítnout, to je v pořádku, tak to zamítneme, ale co kdybychom chtěli tomu občanovi vyhovět, a my vzdor tomu nejsme schopni to přezkoumat, neboť podle příslušného ustanovení občanského soudního řádu je možné podávat žaloby pouze proti pravomocným rozhodnutím správních orgánů; jinými slovy to tam je zachováno. My sami víme, že už takto je to chybné, a jenom je tedy prosba, prosím vás, nezhoršujme ten stav a nezavádějme tam další právní domněnky. I tak je to prostě vada, ale na druhé straně, a tam já souhlasím s předkladatelem, kdybychom teď Poslanecké sněmovně napsali, my jsme se zmýlili, my jsme tam cosi zavedli, prosím vás, zrušte to, tak to chápu, že bychom asi neustáli, ale tu druhou právní domněnku doufám, že neschválíme. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji. Hlásil se pan senátor Klausner.

**Senátor** [**Zdeněk Klausner**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=20)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, domníval jsem se, že diskuse bude vedena tak, že budeme diskutovat o každém návrhu, protože k němu by bylo možné potom diskutovat. Pokud by tomu tak nebylo, tak bych tady musel vznést připomínky k těm, které se mi zdají vadné.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Bude asi lepší, když promluvíte rovnou.

**Senátor** [**Zdeněk Klausner**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=20)**:** Dobře. V tom případě bych chtěl vznést připomínku k tomu, co máme v materiálu - přehled pozměňovacích návrhů - pod § 15, odst. 1, kde se má doplnit věta: “Je-li povinným subjektem obec, vydává rozhodnutí obecní úřad.” Chci upozornit na to, že obecní úřad nemůže vydávat rozhodnutí za obec. Orgánem obce není obec - obecní úřad v tom smyslu, že by mohla vydávat nějaké rozhodnutí. To rozhodnutí může vydat zastupitelstvo nebo rada. Zároveň bych chtěl upozornit, že souvislost s konstrukcí zákona, který má v § 2 odkaz na to, kdo je povinným subjektem a mluví se zde o orgánech územní samosprávy, doporučil bych, aby zůstaly i tady v § 15 orgány územní samosprávy, pod které spadají např. městské části ve statutárních městech případně v budoucím samosprávném uspořádání VÚSC.

Samospráva samozřejmě potom musí rozhodnout svým usnesením, ale nemůže to skutečně udělat obecní úřad. Potom bych měl k § 16, odst. 2, kde rozhoduje o odvolání nejblíže vyšší stupeň nadřízený povinnému subjektu, to je v pořádku, jde-li o rozhodnutí obecního úřadu a zase bych chtěl říci, že to nebude rozhodnutí obce v samostatné působnosti. Měl by rozhodnout nějaký vyšší orgán, jsem ovšem na vahách, zda o rozhodnutí, resp. usnesení rady by mělo rozhodovat zastupitelstvo, ale asi by to bylo správné. Takže zatím jenom tyto připomínky.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Dobře, děkuji. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Pan senátor Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=50)**:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, došlo k nejhoršímu. Já jsem řekl, že je únava materiálu, že už jsem vlastně pro schválení. Samozřejmě kolega Klausner má pravdu, ale já jsem vycházel a nenamítal jsem nic, že starosta je nadřízeným nebo statutárním zástupcem obce a zároveň nadřízeným obecního úřadu v samosprávné činnosti i přenesené správě. To vychází z dikce zákona. Znám, protože jsem devět let starostou, tak dojde k tomu, že ten starosta bude rozhodovat a v této chvíli to není vůbec čisté, není to vůbec správné a řekl jsem, že tímto způsobem se to vyřeší. Jedině s tou podmínkou, protože jsem nechtěl zasahovat do všech špatných částí tohoto zákona, toto je špatná část tohoto zákona, otevřel ji kolega Klausner, já jsem se na to díval pragmaticky, protože starosta může za vše a je zároveň statutárním zástupcem obce a zároveň je nadřízeným obecního úřadu, takže si to vyřídí. Tady vidíte, jak ten zákon je nedokonalý a tomu jsem chtěl zabránit, když už jsem tady, já jsem se trošku uřekl, já samozřejmě v tom znění podporuji Výbor ústavně-právní a ne petiční, protože pokud nesouhlasí, to je vráceno samozřejmě. Za to se omlouvám.

Buď to kolega Klausner stáhne nebo to zabalme, protože pak dojdeme do tisíce podrobností, jejichž důsledek je nesmírně vážný a ta moje velkorysost byla spojením toho, že statutární zástupce to vyřeší. Úplně mě zděsil kolega Kroupa, ale k tomu už se vůbec nebudu vracet, s ním sednu někde u vína a vysvětlím mu, v čem to je. To bylo opravdu děsivé. Tady doopravdy navrhuji buďto velkorysost, já tu velkorysost beru přes toho statutárního zástupce anebo pak než zamítnout, než otevřeme tuto kauzu, tak já mám ještě dalších dvacet.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Ale já jsem nepochopila, že by pan senátor Klausner předložil nějaký návrh. Nechci ho do něho nutit.

**Senátor** [**Zdeněk Klausner**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=20)**:** Já jsem nechtěl vznést návrh, který by negoval ten zákon, ale skutečně ta věc je velice vážná a já bych tady musel i s kolegou Brýdlem polemizovat, protože je starosta a ani v té samosprávné činnosti není nadřízeným obce. Statutárním zástupcem ano, ale rozhodně není nadřízeným. Jestliže chápu § 16, odst. 2, tak se tady nemluvilo vůbec o obcích a spíše se zmiňovaly všechny ostatní subjekty. U těch obcí by to skutečně muselo být uděláno tak, že rozhodnutí by svým usnesením dávala rada a k odvolání by se mělo vyjádřit zastupitelstvo. Rozhodně si nemyslím, že by to měl udělat starosta. To by nebylo právně vůbec čisté.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Hlásí se někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím. Ještě procedurální.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Moje prosba, ještě než bude ukončeno, paní předsedkyně, jestli byste nedala procedurálně hlasovat, aby nevznikly problémy, o tom, jakým způsobem budeme postupovat, protože vycházíme z toho, že i pan kolega Žantovský by jiným způsobem reagoval. Můj návrh je Ústavně-právní výbor a Výbor petiční.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Pan kolega Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=21)**:** Já se obávám, paní předsedkyně, že pan zpravodaj garančního výboru si teď sám komplikuje situaci. O způsobu hlasování rozhoduje zpravodaj garančního výboru. On bude navrhovat, jak se bude hlasovat. Já to respektuji. To je v pořádku.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Ano.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=51)**:** Vážená paní předsedkyně, já mám problém s § 53. Myslím si, že je to věc velice vážná, protože jsme už unaveni také a možná došlo k jakémusi problému, který bychom si, než budeme hlasovat, měli vyjasnit. Je po 19. hodině, tudíž musí platit naše usnesení o hlasování č. 47. Víme, jak to probíhalo. Já musím vznést námitku proti tomuto, protože pan kolega Vojíř navrhoval, aby se prodloužilo hlasování do 21 hodin. Pak tady vznikly nějaké dohady, jestli do 21 hodin nebo do 23 hodin a nakonec na displeji a následně na výpisu je, že jsme prodloužili lhůtu pro jednání. Náš paragraf 53 mluví o dvou lhůtách. Lhůta pro jednání do 21 hodin a lhůta pro hlasování do 19 hodin. Přičemž se říká, že na návrh pětiny senátorů, případně jednoho klubu, se může Senát usnést jinak. Já se ptám, na čem jsme se vlastně usnesli. Jestli o jednání do 23 hodin, jak je na výpisu a nebo o jednání a hlasování do 23 hodin. Je to závažné proto, že pokud by někdo tento zákon a tento zákon je velice závažný, napadl u Ústavního soudu, pak je otázka, který doklad Ústavní soud bude brát, jestli tento výpis z počítače, který třeba není dokonalý nebo stenozáznam. Proto by bylo asi potřeba se podívat do stenozáznamu, abychom si tuto věc vyjasnili a neudělali chybu tím, že někdo to zpětně napadne. Proto na to upozorňuji. Současně se velice omlouvám, že to tak komplikuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Nemám nic proti tomu, abychom se podívali do stenozáznamu, ale ptám se, je tady někdo, kdo si myslí, že jsme nehlasovali o tom, aby naše jednání dnešní nebylo plnoprávné do 23. hodiny, čili včetně hlasování? Je tady někdo toho mínění, že si myslí, že jsme hlasovali o neplnoprávném jednání do 23. hodiny? Pan senátor Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=51)**:** Já tuto jistotu nemám, proto jsem dával tuto námitku.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Budeme hlasovat o námitce…

Bylo by možné, abych byla chvíli poslouchána? Ano, bylo by možné.

S organizačním odborem se tato záležitost vysvětlila v tom smyslu, že nebylo stihnuto napsat do záhlaví tohoto hlasování celý obsah, o kterém se tady hlasovalo. Kdyby tam bylo napsáno procedurální návrh, pouze, že se hlasovalo o procedurálním návrhu, tak by ta záležitost tolik asi neuhodila do očí, jak uhodila. Takže tam byla zachycena pouze část obsahu hlasování.

Ale chápu, že jsme všichni unaveni, proto vyhlašuji pauzu do 20.00 hodin. V té době už bude k dispozici stenozáznam, pan senátor Šenkýř bude moci být klidný, že nebudeme postupovat v rozporu s Ústavou a se zákonem. Prosím, najezte se a odpočiňte si trochu.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v našem přerušeném jednání. Zvu k řečništi zástupce předkladatelů, pana senátora Michaela Žantovského, aby nám přednesl svoji závěrečnou zprávu.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=21)**:** Děkuji, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu se snažit nezabrat více času v tuto pozdní hodinu, než je nutné, a krátce řeknu, co si myslím, že bychom nyní měli udělat a proč.

Všechny pozměňovací návrhy, které byly podány, jsou obsaženy v materiálu Přehled pozměňovacích návrhů podaných jednotlivými výbory Senátu.

Půjdeme-li po arabských číslicích, tak v bodech 1, 2 a 3 není žádný rozpor mezi výbory a také já jako předkladatel se přikláním k těmto návrhům.

U bodu IV., tj. § 16 jsou dvě verze navrhovaného znění, jedna Ústavně-právního výboru a jedna Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tyto dvě verze se neliší v odstavci 2 a i já se s odstavcem 2 shoduji.

Pokud jde o odstavec 1, je tam rozdíl pouze v tom, že Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu navrhuje zachovat původní znění z Poslanecké sněmovny, kde odvolání může podat žadatel do 15 dnů od poskytnutí informací i pokud nesouhlasí s rozsahem nebo způsobem jejich poskytnutí.

Tuto formulaci podporuji. Nedomnívám se, že je neústavní, nedomnívám se, že je nepřezkoumatelná, a nedomnívá se to ani Poslanecká sněmovna.

Zásadní vada, která existovala, byla v odstavci 2, a ta je odstraněna navrhovaným zněním odst. 2 obou výborů.

V odstavci 3 se opět obě verze liší s tím, že vedle první fikce Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu zařazuje i druhou fikci - marné uplynutí 30 dnů od podání odvolání - pro případ, že povinný subjekt nekoná, nejedná.

A druhá drobná změna, že za den doručení tohoto rozhodnutí se považuje třetí den a ne den následující po uplynutí lhůty pro vyřízení odvolání. To je zcela jednoduše kvůli poštovním lhůtám a je to podle mého názoru nepopiratelná věc podle návrhu Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Čili navrhuji u § 16, odst. 1 a 3, abychom podpořili znění Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ostatní odstavce tohoto paragrafu jsou stejné a pana zpravodaje garančního výboru, jestli mi popřeje sluchu, prosím, aby dal o odstavci 1 a o odstavci 3 hlasovat zvlášť.

V § 17 (bod 5 materiálu) je jediný rozdíl, že Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu navrhuje, aby povinné subjekty byly oprávněny žádat úhradu, která nesmí přesáhnout náklady spojené také s vyhledáním informací, kromě pořízení kopií, opatření technických nosičů dat a odeslání informací žadateli.

Čili je tam navíc ještě náklad na vyhledání informací. Je to znění, které vychází vstříc tomu, co přijala Poslanecká sněmovna, ale je to kompromisní znění, nevychází mu vstříc v celém rozsahu. Navrhuji, abychom podpořili toto znění.

Pokud jde o body 6 a 7, názory obou výborů se shodují, i můj názor je s tím souhlasný.

Žádám vás tedy, abyste podpořili pozměňovací návrhy způsobem, který jsem právě navrhl.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji, pane senátore. A prosím, teď budu vyvolávat zpravodaje jednotlivých výborů, než dojde na zpravodaje garančního výboru.

Začínáme zpravodajem panem Václavem Jehličkou, chce-li vystoupit s nějakou závěrečnou řečí? *(Nechce.)* Děkuji.

Ptám se pana senátora Vlastimila Šubrta, chce-li vystoupit se závěrečnou řečí? *(Nechce.)* Děkuji.

Ptám se senátora pana Petra Smutného, chce-li vystoupit se závěrečnou řečí? *(Nechce.)* Děkuji.

Ptám se pana senátora Jana Zapletala, chce-li vystoupit se závěrečnou řečí? *(Nechce.)* Děkuji.

Nyní prosím již senátora pana Jiřího Vyvadila, aby přistoupil k mikrofonu.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, už jsme všichni unaveni. Myslíte si, že bychom mohli spojit závěrečnou řeč s tím, že bychom už rovnou začali hlasovat, načež navrhnu způsob, který, když neodsouhlasíte, být nemusí, ale jinak je logický.

Všechny návrhy petičního výboru jsou svým způsobem pozměňovacími návrhy - nic jiného to není - k návrhům Ústavně-právního výboru. To je zcela nesporné, to je z jednacího řádu. *(Šum v sále.)* Dobře, pochopil jsem, že jsem postupoval možná rychle.

Půjdeme na tu variantu, že budu samozřejmě doporučovat návrh Ústavně-právního výboru. Šlo mi o to, že v jednom, dvou případech sám jsem cítil, že by mohla být varianta Výboru petičního a sám bych souhlasil s tím, že tam, kde je změna, bych to bral jako pozměňovací návrh k návrhu Ústavně-právního výboru a věc by byla vyřešena poměrně rychle.

Můj závěrečný návrh je takový, že se domnívám, že by měl být přijat návrh, řekl bych, ve znění připraveném legislativou, jinými slovy Ústavně-právního výboru.

Je možné již dát rovnou hlasovat?

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Pane senátore, neodcházejte od řečniště, stejně už budete za chviličku na řadě.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Dámy a pánové, byl by souhlas se způsobem, který jsem navrhl?

Není sporu mezi body 1 a 2? Myslím, že o bodu 1 je možno rovnou dát hlasovat. **Navrhuji hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu, který je nesporný, aby dosavadní název zákona byl nahrazen názvem Zákon o svobodném přístupu k informacím.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Přistoupíme k hlasování. Prosím, abyste vyjmuli své karty a znovu je vložili. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 50 bylo ze zaregistrovaných 71 senátorek a senátorů pro 68, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že **tento návrh byl schválen**.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Přistoupíme k bodu 2, přičemž tento bod je třeba vidět v souvislosti s bodem 5a). Jedná se o komplexní návrh týkající se hrazení nákladů a je třeba odsouhlasit návrh v bodě 2, v § 6, odstavec 2, kde je třeba vypustit slova “za příslušnou úhradu”. Zároveň budeme hlasovat o paragrafu 17 - hrazení nákladů.

Připomínám, že se jedná o návrh Ústavně-právního výboru. Pokud by byly námitky, je možné následně hlasovat ještě o návrhu petičního výboru.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Přeje si pan senátor Žantovský uvést technickou připomínku, nebo chce vyjádřit nějakou námitku? *(Ano).* Prosím pana kolegu Žantovského, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=21)**:** Paní předsedající, domnívám se, že můžeme, i když věcně spolu oba tyto body souvisí, hlasovat zvlášť o tomto bodu a následně zvlášť o obou verzích paragrafu 17.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Můžeme, ale já tento návrh nepodávám. Nechť se dá procedurálně hlasovat, zda se má hlasovat odděleně. Já tento návrh podávám jako komplexní. Prosím proto, aby se hlasováním rozhodlo o tom, zda se bude hlasovat odděleně. Opakuji, že to pokládám za návrh komplexní.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Dávám hlasovat o návrhu, zda se má o těchto dvou návrzích spolu věcně souvisejících hlasovat odděleně, nebo zda se o nich má hlasovat komplexně.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Navrhuji hlasovat komplexně.

Upozorňuji, že když neprojde bod 2 a 5a), dám samozřejmě hlasovat o bodu 2 a 5b).

Znovu ale konstatuji, že věcně spolu souvisí. Pro pana předkladatele připomínám, že …za příslušnou úhradu a dále se jedná o úhradu.

Opakuji, že pokud neprojde bod 2 a 5a), dám znovu hlasovat o bodu 2 a 5b).

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=21)**:** Myslím, že potřeba hlasovat o tom jako o komplexním návrhu by vznikla pouze tehdy, pokud by v případě nepřijetí prvního návrhu byl druhý návrh nehlasovatelný. Toto nebezpečí zde ale nehrozí, protože oba tyto návrhy jsou hlasovatelné zvlášť.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Podal jsem návrh hlasovat o tom jako o komplexním návrhu, a to o bodu 2 a 5a), a pokud by to neprošlo, hlasovat o bodu 2 a 5b). Prosím, aby bylo takto postupováno.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Navrhujete proto, abychom o nich hlasovali jako o komplexním návrhu.

*(Připomínky z pléna: Co je to 5a) a 5b)?)*

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** 5a) máte před sebou.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Jedná se o úpravu paragrafu 17, který máte před sebou.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Všechno se týká hrazení nákladů a buď bude platit varianta 2 a 5a) nebo varianta 2 a 5b).

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Dávám hlasovat o návrhu pana zpravodaje. *(Senátor Vyvadil svůj návrh stahuje a žádá, aby se hlasovalo o bodu 2.)*

**Budeme proto hlasovat samostatně o návrhu č. 2.** *(Hlasovací zařízení není připraveno.)*

Prosím, abyste na světelné tabuli opravili návrh hlasování. Hlasujeme pouze o pozměňovacím návrhu č. 2.

*(Návrh na světelné tabuli nelze zrušit, proto je nezbytné zrušit i návrh na hlasování).*

Konstatuji, že toto hlasování bylo zrušeno. A nyní upravíme světelnou tabuli tak, že **budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 2**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že hlasování č. 52 ze zaregistrovaných 72 senátorek a senátorů bylo 71 pro, proti byl jeden.

**Tento návrh byl přijat.**

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Paní předsedkyně, vzhledem k tomu, že jsme se dotkli otázky hrazení nákladů, je třeba nyní tuto záležitost dokončit.

Předkládám proto návrh *(šum v sále)* ...

Myslím, že mám právo dát návrh na hlasování o bodu 5 - hrazení nákladů, písm. a). Myslím, že každý si text může přečíst. Prosím, podívejte se na něj.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který je uveden pod číslem 5a).**

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Chtěl bych upozornit, že jsme se už dotkli a upravili část hrazení nákladů. Proto jsem předtím navrhoval, abychom hlasovali komplexně, je jasné, že musíme hledat souvislosti. Je proto třeba o tom hlasovat.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Prosím, aby naše hlasovací zařízení bylo upraveno.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Je zde návrh pod písmenem 5b.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Konstatuji, že v hlasování č. 53 ze zaregistrovaných 72 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 32, přičemž kvorum bylo 37. Proti bylo 25. **Tento návrh byl zamítnut.**

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Prosím tedy, aby bylo hlasováno o návrhu 5b - hrazení nákladů.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Nyní **budeme hlasovat o návrhu, který je uveden pod písmenem 5b**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 54 ze zaregistrovaných 72 senátorek a senátorů se pro tento návrh vyslovilo 57, proti byli 2. **Tento návrh byl přijat.**

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** **Přistupujeme k bodu 3** - kde je souhlas mezi Ústavně-právním výborem a Výborem petičním.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 55 ze zaregistrovaných 72 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60, 2 byli proti. **Tento návrh byl přijat.** Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Mám zde bod 4. Byl zde podán návrh pana kolegy na oddělené hlasování. V každém případě, neprojde-li varianta A, ona ta varianta B - ten odst. 2, je obsažen vždycky v tom druhém ustanovení. Prosím.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=21)**:** Tam jde o to, že ta usnesení výborů jsou rozdílná ve dvou odstavcích, tzn. existují vlastně čtyři varianty souhlasů a nesouhlasů. Je proto nutné dát o tomto odstavci hlasovat zvlášť.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Já dávám hlasovat ovšem zase ve smyslu návrhu na Ústavně-právním výboru. Nejdříve dám **hlasovat o odst. 1**, pokud tento neprojde, dám hlasovat o odstavci prvém ve smyslu petičního výboru. Takže prosím 16, odst. 1 ve smyslu Ústavně-právního výboru.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Prosím opravit tabuli. Děkuji. 4a, odst. 1 by se tam mělo ještě doplnit, protože hlasujeme pouze o části. Je možné to tam doplnit? Výborně. Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 56 ze zaregistrovaných 72 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 45, proti bylo 15. **Tento návrh byl schválen.**

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Dámy a pánové, už i já potom budu moci pro ten návrh hlasovat.

Odstavec druhý - o tom si myslím, že je nesporný, myslím si, že o něm můžeme dát hlasovat.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Budeme nyní hlasovat o pozměňovacím návrhu 4a/2.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=21)**:** Já mám jenom návrh na zjednodušení. Protože už jsme ten odstavec 1 rozhodli a už je jediný rozdíl v odstavci 3, tak teď už můžeme dát hlasovat o zbytku celého článku jako celku.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Ano, to je pravda. Čili budeme hlasovat o § 16, odst. 2. Pozměňovací návrh 4a odst. 2, 6 včetně poznámky.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Paní předsedkyně, zde jsou možná spory. Je to odstavec 2 až 6.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Nikoli 2 a 6. **Je to tedy 2 až 6** - čili zbytek textu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 57 ze zaregistrovaných 72 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 42, proti bylo 19. **Tento návrh byl schválen.**

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Nyní můžeme přistoupit už k bodu 6, kde není sporu mezi oběma výbory.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Je to poslední strana našeho textu.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Je to na straně 4**, bod 6**. Týká se to zavedení správního řádu, který Poslanecká sněmovna opět vypustila.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Můžeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 58 ze zaregistrovaných 72 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 68, proti byl jeden. **Tento návrh byl přijat.**

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Paní předsedkyně a poslední **návrh pod bodem 7**. Opět je tam shoda mezi oběma výbory. Musíme to učinit takto, protože to tam není uvedeno. Nepochybně toto vyplývá z toho, co jsme právě schválili. Neboť v návrhu jednacího řádu bylo v této fázi …některé lhůty podle správního řádu; protože zavádíme správní řád, musíme toto ustanovení vypustit, ale je to třeba učinit.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 59 ze zaregistrovaných 72 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat**.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=2)**:** Paní předsedkyně, je možné dát hlasovat o celkovém návrhu.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  A **nyní budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 60 ze zaregistrovaných 72 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 68, proti byli 2. **Tento návrh zákona byl schválen ve znění pozměňovacích návrhů.** Děkuji vám, pane zpravodaji.

Máme před sebou ještě dva body našeho dnešního programu. **Dalším bodem našeho jednání je:**

**Návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1998/90**  a uvede ho zástupce navrhovatelů senátor Pavel Rychetský. Prosím, máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, zákon č. 236/1995 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, je zákon, který je předmětem soustavné velmi často opakované publicity jak u veřejnosti, tak u sdělovacích prostředků. Je to zákon, kterým si Parlament ČR sobě a dalším představitelům státu a dále všem soudcům v této republice, včetně soudců z povolání, stanovil plat a další náležitosti, spojené s výkonem jejich funkce.

Publicita, která se tomuto zákonu dostává, je mnohdy velmi zkreslující, a tento zákon je dokonce většinou podáván jako zákon, kterým si ústavní činitelé, myslím tím zákonodárci, uzákonili neoprávněné výhody, někdy se dokonce říká, že nepřiměřeně vysoké platy.

Chtěl bych do úvodu říci, že tomu tak není. Platy ústavních činitelů v této zemi ve srovnání jak s platy např. v soukromém sektoru, tak ve srovnání s platy ústavních činitelů téměř všech evropských zemí, ať již v části vyspělé Evropy, nebo i z části zemí postkomunistických, jsou naprosto srovnatelné s platy, které jsou podle tohoto zákona.

Přesto se domnívám, že kritika směřovaná na adresu tohoto zákona je oprávněná, protože tento zákon obsahuje vskutku několik neoprávněných výhod, vskutku obsahuje několik, dalo by se říci, téměř absurdit, a dále obsahuje jedno ustanovení, které lze označit za ustanovení neústavní, ne-li přímo protiústavní.

Skupina senátorů, kterou zde reprezentuji, tj. senátoři podle abecedy Richard Falbr, Jarmila Filipová, Jaroslav Musial, Jiří Pavlov, Richard Salzmann, Věra Vašínková, Jan Voráček a Jiří Vyvadil, to je skupina členů Ústavně-právního výboru v minulém funkčním období, si nečiní předloženým návrhem aspirace na změnu základní koncepce zákona, nečiní si aspirace na to, aby tento zákon doznal větších změn, než pouze těch, kterými se prostě odstraní ty prokazatelné duplicity, absurdity a ten jeden případ ustanovení, které je nepochybně na hranici ústavnosti.

Návrh na změnu a doplnění uvedeného zákona byl předložen již v minulém volebním období a byl projednán všemi výbory Senátu. V případě některých, namátkově třeba výboru hospodářského a petičního a pro lidská práva, se usnesení těchto výborů ustálilo a vyznělo v návrh Senátu, aby tento návrh senátního návrhu byl schválen a postoupen Poslanecké sněmovně jako zákonodárná iniciativa Senátu. Ostatní výbory nebyly s to žádné usnesení přijmout.

Musím říci, že jde o předlohu, která je jistým evergreenem, protože to není první pokus o změnu, novelizaci tohoto zákona. Je to ovšem první pokus na půdě Senátu. Na půdě Poslanecké sněmovny byly všechny pokusy neúspěšné a v podstatě všechny byly odmítnuty zhruba stejnou argumentací: “Samozřejmě víme, že tento zákon má nedostatky a vady, samozřejmě že víme, že tyto nedostatky a vady jsou předmětem oprávněné kritiky a i my sami nesouhlasíme s těmito nedostatky, ale bylo by třeba systematičtějšího návrhu, nejlepší by dokonce bylo, kdyby někdo jiný, třeba vláda, předložila návrh nový, který by celou tuto problematiku řešil komplexně, jakýkoli dílčí zásah do tohoto zákona je neorganický a nesystémový.”

Chtěl bych zdůraznit, že s ohledem na vědomí této možné kritiky předložený návrh nemůže této kritice být vystaven z jednoho prostého důvodu, že v osnově zákona žádné nesystémové kroky nečiní, v osnově zákona se zabývá jenom případy, při kterých dochází k tomu, že je z jednoho a téhož právního nebo skutkového titulu poskytnuto násobné plnění.

Stručně řečeno, předložený návrh na novelizaci uvedeného zákona nemění jednu jeho část, a to tu podstatnou, nemění strukturu a výši platu, tj. té částky odměny subjektům, vůči kterým je tento zákon určen, která podléhá dani z příjmu. Celý předložený návrh novelizace se týká jenom jedné části zákona, a to je té části zákona, která vedle platu přiznává, ať již představitelům státní moci nebo jiných státních orgánů anebo soudcům, která jim přiznává další požitky, a tj. buďto nárok na různá naturální plnění anebo nárok na různá plnění finanční v podobě paušální náhrady za vynaložené náklady.

Abych byl konkrétní, je to velmi jednoduché. Tento zákon vedle platu zná také naturální plnění. Napřed řeknu ta, kterými se nezabýváme. Pro některé ústavní činitele zná jako naturální plnění poskytnutí bytu nebo ubytování. Tím se naše novela nezabývá. Pro téměř všechny skupiny ústavních činitelů, ale vůbec ne pro soudce, tento zákon poskytuje jeden druh buďto naturálního nebo finančního, anebo v kombinaci obou těchto požitků; buďto paušální finanční náhrada za náklady vynaložené na dopravu nebo naturální požitek v podobě nároku na bezplatné užívání služebního vozidla; podle toho, o jakého funkcionáře jde - buďto bez řidiče nebo s řidičem i bez řidiče anebo poskytnutí nároku ze zákona na bezplatné používání hromadné veřejné dopravy. Všimněte si tedy, že za jedním a stejným účelem tj. za účelem přepravování fyzické schránky příslušného poslance, senátora, člena vlády nebo jiného představitele státní moci, se poskytuje některým nárok na bezplatnou hromadnou veřejnou dopravu, jiným se poskytuje vedle tohoto nároku ještě nárok na používání služebního vozidla a jiným se ještě vedle těchto dvou nároků proplácí finanční náhrada na úhradu nákladů spojenou s jejich dopravou. Je téměř naprosto nepochybné, že přinejmenším u těch ústavních činitelů, kteří z jednoho a téhož titulu mají v dnešní právní úpravě nárok na všechna tři plnění, tj. jak na hromadnou dopravu, jak na automobil s řidičem i bez řidiče a ještě na paušální finanční náhradu na úhradu dopravních nákladů, u těchto ústavních činitelů jde nepochybně o situaci, která se nedá žádným logickým způsobem odůvodnit a je přinejmenším jisté, že ta paušální finanční náhrada na úhradu jejich nákladů na dopravu je náhradou, kterou nemohou za tímto účelem v žádném případě použít, protože buďto jedou služebním vozidlem nebo použijí zadarmo hromadnou veřejnou dopravu, ale nemají šanci tuto třetí náhradu použít k tomu, aby si hradili dopravu sami.

Nyní tedy konkrétně. Jde o velmi úzký okruh ústavních činitelů. U obou komor Parlamentu jde pouze o předsedu, místopředsedy, předsedy výborů, stálých komisí a stálých parlamentních delegací. Jenom tito poslanci nebo senátoři mají současně nárok na všechna tato tři plnění: bezplatnou veřejnou dopravu, dopravu autem s řidičem nebo bez řidiče a ještě finanční náhradu.

U této jedné skupiny funkcionářů obou komor Parlamentu skupina senátorů navrhuje zrušit nárok na finanční náhradu za dopravní náklady, neboť, jak jsem již řekl, nemají prostě šanci ji za účelem, jakým je zákonem označena, vůbec použít. Jednu výjimku zde ovšem máme. A to je u těch funkcionářů obou komor Parlamentu, kteří mají nárok na to auto pouze bez řidiče, neboť jest logické, že nelze od nich požadovat aby vykonávali vedle svého senátorského, poslaneckého mandátu, abych tak řekl, funkci řidiče, a dokonce někteří z nich nemusí splňovat tyto podmínky. Takže u těch a zase víme, kdo to je - předsedů výborů, klubů, parlamentních delegací a stálých komisí obou komor Parlamentu - navrhujeme v novele jim odebrat nebo nepřiznat paušální finanční náhradu za dopravu v případě, že se rozhodnou svobodnou volbou ponechat si bezplatné užívání vozidla pro řidiče, ale dáváme jim i možnost ponechat si finanční náhradu, používat své auto nebo jiné dopravní prostředky a v takovém případě by samozřejmě bylo nemožné jim odebrat jak finanční náhradu, tak jim neumožnit používat služební automobil.

Můžeme postoupit o krok dál, k další skupině ústavních činitelů. Touto skupinou ústavních činitelů jsou členové vlády. Členové vlády mají podle dosud platného zákona nárok na paušální nezdaněnou finanční náhradu za výdaje na dopravu veřejnými hromadnými dopravními prostředky. Musím říci, že neznám příliš mnoho členů vlády, kteří by používali častěji veřejné hromadné dopravní prostředky, protože, jak známo, mají z téhož zákona nárok na to užívat auto s řidičem či bez řidiče, a to i k osobní potřebě, nikoliv pouze k výkonu ústavní funkce. Současně mají nárok z tohoto zákona na náhradu paušální finanční za výdaje na stravování při tuzemských cestách spojených s výkonem funkce. Třetí složka této paušální náhrady je finanční náhrada za reprezentaci.

Navrhujeme v předložené novele tuto změnu u členů vlády: navrhujeme jim přidat jeden nárok na naturální požitek. V předložené novele navrhujeme, aby všichni členové vlády měli možnost jako poslanci a senátoři jezdit bezplatně veřejnou hromadnou dopravou. Nevím samozřejmě, zda to využijí, ale nevidím důvod, proč by tento nárok mít neměli. Z té paušální nezdaněné náhrady jim navrhujeme dvě třetiny zrušit, odebrat, a to je náhrada za náklady za dopravu, neboť žádné jim vzniknout nemohou a náhrada za náklady za stravování při tuzemských cestách, neboť nevidíme naprosto žádný důvod, proč by člen vlády při tuzemské pracovní cestě si neměl zaplatit ze svého vcelku přiměřeného platu gulášovou polévku nebo to, čím se bude stravovat, když tak činí i poslanci i senátoři i ostatní ústavní činitelé.

Tím jsme se vypořádali s členy vlády a musím říct, že analogický krok jako u členů vlády navrhujeme u všech ostatních představitelů státní moci, pokud mají stejné požitky, jako je šéf BIS, šéf NKÚ atd., kteří mají také i auto i náhradu za dopravu a ještě i příplatek na stravování nezdaněný. Ale všem dáváme nárok na to používat bezplatně veřejnou hromadou dopravu.

Tím jsem vyčerpal celou oblast představitelů státní moci, jak jsou zde souhrnně nazýváni jak poslanci, tak senátoři, členové vlády a ostatní vedoucí některých ústředních státních orgánů.

Zbývá mně vás seznámit s tím, jaké návrhy jsou zde předloženy, pokud se týče soudců. Tento zákon upravuje jednak plat a ostatní požitky soudců Ústavního soudu a jednak plat a ostatní požitky všech soudců obecných soudů. Náš návrh opět nesměřuje v žádném směru k platům těchto obou skupin soudů. Směřuje pouze k části těch finančních paušálních náhrad, které nezdaněné k platu dostávají, pokud se týče soudců obecných soudů. U soudců obecných soudů je současná právní úprava taková, že mají nárok na finanční paušální náhradu k platu jednak na ošacení a jednak, mám pocit, že je to spíš reprezentace v současné době, a jednak na nákup odborné literatury.

Náš návrh směřuje k tomu, aby soudci obecných soudů neměli již nárok na paušální náhradu výdajů na reprezentaci, omlouvám se, nebylo to ošacení, to bylo zrušeno v minulé novele. Náhrada nákladů výdajů na reprezentaci u soudců obecních soudů se nám jeví jako naprosto absurdní, protože soudce obecného soudu by neměl nikdy nikoho hostit za státní peníze, má-li si zachovat svou soudcovskou nezávislost. Ponecháváme jim pouze nárok na paušální náhradu na nákup odborné literatury, náš návrh zní 1000 korun měsíčně, tj. 12 000 korun ročně. Mohu vás ubezpečit, že s ohledem na to, že nejdražší komentář v současné době (komentář k trestnímu řádu) stojí 1100 korun, takže těch 12 000 ročně nepochybně pokryje náklady na nákup odborné literatury.

U soudců, kteří jsou podle mého soudu ne zcela systémově v platném zákoně zařazeni do stejného zákonu jako poslanci, senátoři a ostatní představitelé státu, odstraňujeme dále jednu nepochybně nevhodnou pasáž zákona, a to je nárok na příplatek za práci přesčas. Není žádné tajemství, že například u vyšších státních úředníků od jistého zařazení žádný nárok na příplatek za práci přesčas neexistuje, a domníváme se, že i u soudců z povolání je absurdní počítat hodiny odpracované přesčas a poskytovat za ně zvláštní příplatky, a to zejména s ohledem na to, jak je zde všem dobře známo, že platy soudců - a já si myslím, že je to dobře - jsou velmi vysoké. V současné době průměrný plat soudce České republiky je 63 000 korun měsíčně, což rozhodně není tak nízká částka, že by bylo třeba ještě poskytovat jim peníze za práci přesčas v sobotu a v neděli. Předložený návrh obsahuje ovšem i úpravu, která směřuje k soudcům Ústavního soudu, a to dokonce jenom k soudcům, nikoli k předsedovi a dvěma místopředsedům.

To znamená vlastně pouze ke 12 osobám v této zemi. Předložený návrh totiž chce vypustit ustanovení, podle kterého má v platném zákoně všech těchto dvanáct soudců Ústavního soudu nárok na bezplatné užívání služebního vozidla s řidičem i bez řidiče, tj. tak, jako členové vlády a nebo předsedové parlamentních komor a místopředsedové. Tento návrh byl motivován tím, že jednak nám není znám jediný ústavní soud v Evropě, kde by soudci Ústavního soudu měli nárok na užívání služebního vozidla s řidičem i bez řidiče, čímž nechci říci, že by ostatní evropské země si nevážily svých ústavních soudců, ale prostě je to nikdy nenapadlo, neboť, promiňte mi, že to řeknu tak jednoduše, soudce Ústavního soudu má sedět na místě, přemýšlet a pracovat. Nepředpokládá se u něj vůbec žádné cestování. Dokonce je představa ve většině evropských zemích, že soudce Ústavního soudu je uzavřen v jakési věži ze slonoviny a tam chrání Ústavu před zásahy zákonodárců, jak dobře víte, Ústavní soud je od toho, aby napravoval chyby, které činí Parlament.

Vím, že jeden ze skupiny předkladatelů, jeden ze senátorů, který vám předkládá tento návrh zákona, předloží vám při projednávání této osnovy pozměňovací návrh, který směřuje naopak k tomu, aby i těchto 12 zmíněných ústavních soudců mělo i nadále zachován nárok na užívání služebního automobilu se řidičem či bez řidiče a chtěl bych předem předeslat, že neprotestuji v žádném směru proti tomuto zúžení předložené novely, neboť se dá říci, že tím, že Ústavní soud byl umístěn rozhodnutím Parlamentu před lety do Brna, tzn. mimo ostatní ústřední orgány, a tím, že velká část soudců Ústavního soudu má trvalé bydliště zcela mimo Brno, a tím, že soudci Ústavního soudu jsou přirozeně ti nejmoudřejší, takže musím dodat i ti, kteří, protože moudrost je znakem stáří, i ti, jejichž věk jest dosti vysoký, myslím si, že jsou dány důvody pro to, aby Senát vyhověl tomuto pozměňovacímu návrhu a ponechal tedy vlastně dosavadní úpravu s tím, že by došlo k odstranění jenom jednoho nedostatku v zákoně.

Zákon totiž dnes má dikci, že soudce Ústavního soudu má nárok na užívání osobního automobilu, pak je další odstavec, že místopředsedové mají dále nárok na užívání osobního automobilu. Takže je vidět, že tam došlo k jakémusi nedorozumění.

Teď vás poprosím, abyste věnovali pozornost poslednímu bodu novely, který je totiž jediný, který se dotkne všech, na které se tento zákon vztahuje, tzn. na rozdíl od těch předchozích pasáží, které se dotýkají jenom členů vlády, jenom funkcionářů parlamentních komor, jenom čelných představitelů, jedno ustanovení v této novele se dotkne každého poslance, každého senátora, dotkne se každého představitele státní moci, ba i každého soudce, na které se tento zákon vztahuje. Považujeme jej přitom za velmi důležitý.

Uvedený zákon v platném znění, jak jsem již avizoval, je totiž v lepším případě na pokraji ústavnosti, ale pravděpodobnější je tvrzení, že je protiústavní, že je v rozporu s ústavním principem rovnosti. A to proto, že u všech těchto představitelů státní moci a soudců stanoví zásadu, že na rozdíl od ostatních občanů tito představitelé státní moci mají nárok na to, aby v každém kalendářním roce šest měsíců po dobu, ať už pracovní neschopnosti nebo jiných překážek v práci, jako je třeba ošetřování dítěte, mateřská dovolená apod., aby v těchto případech čerpali plný plat. To znamená na rozdíl od ostatních občanů v této zemi nepobírají v takovém případě dávky nemocenského, ale běží jim dále plný plat.

Já bych chtěl říci, že toto je ustanovení, které v našem právním řádu je zvláštní proto, že přitom u všech těchto ústavních činitelů platí dále zákon o zdravotním pojištění, dále zákon o sociálním pojištění. Tam zákonodárci opomněli a dál si platí i na dávky nemocenského, ale nikdy je nepobírají, protože podle tohoto zákona mají nárok na to pobírat plný plat po dobu šesti měsíců v roce. Že jde o porušení principu rovnosti ve srovnání se všemi ostatními obyvateli a já upozorňuji, že ještě jsou dvě kategorie, které nemají šest měsíců, ale počítáno na dny, a to jsou vojáci z povolání, policisté a příslušníci vězeňské stráže, že jde o porušení principu rovnosti. Chci říci především, že to neznamená, že by princip rovnosti zakotvený v naší Ústavě, že by tento princip byl absolutní. Podle judikatury našeho Ústavního soudu i podle ustálených ústavních zvyklostí vyspělých zemí princip rovnosti nelze požadovat v absolutní podobě a všechny vyspělé země - i náš Ústavní soud - považují za legitimní, jsou-li v právním řádu zákony, které zakládají vědomě princip nerovnosti.

Ovšem pouze v případě, kdy tento princip nerovnosti slouží k tomu, aby zavedl faktickou rovnost a vyrovnal handicap faktickou nerovností. Je tedy legitimní zachovat v právním řádu právní normy, které třeba zvýhodňují lidi fyzicky postižené. A je to porušený princip rovnosti, dostanou-li v některé oblasti lepší, výhodnější, preferované postavení. Neznám však případ, že by bylo možno porušit princip rovnosti v tom směru, že se poskytne nikoliv osobě handicapované výhoda proti ostatním občanům, nýbrž naopak, osobě privilegované. Pravda ovšem je, že jeden takový případ, kdy se porušuje princip nerovnosti ve prospěch osob privilegovaných, je znám, a to je případ imunity poslanců a senátorů před trestním stíháním. O tom všichni víme, jaké to má důvody, a patrně povedeme brzy v souvislosti se změnami Ústavy diskuse o tom, zda v tom rozsahu, v jakém je v dnešní Ústavě, je tento princip nerovnosti ještě v dnešní společnosti odůvodněný.

Vážené kolegyně a kolegové, tím jsem v podstatě vyčerpal úplně všechny body předložené novely. Na závěr bych chtěl říci, že poslední mnou nevyčerpané body jsou pouze dva. Jeden je přechodné ustanovení, které řeší případ ode dne účinnosti tohoto návrhu zákona pro ty, kteří v tu chvíli, abych tak řekl, jako ústavní činitelé budou v té pracovní neschopnosti a budou pobírat plný plat. A řeší to tak, aby nebyla žádná zpětná účinnost, že samozřejmě do toho dne jim ten nárok zůstane zachován.

Druhé ustanovení v tomto zákoně, v tomto návrhu novelizace je zmocnění pro předsedu PS, aby v případě přijetí této novely vyhlásil plné znění zákona o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci, neboť je to zákon, i tak, jak všichni asi cítíme, napsán pokud možno co nejvíce nesrozumitelně. Je to i tak zákon koncipovaný tak, aby se velmi těžko dalo spočítat, kolik přesně vlastně činí v součtu ty příjmy představitelů státní moci. Na druhé straně je už to zbytečné, protože dávno ti, kteří chtěli, zejména sdělovací prostředky, zejména však televize Nova, velmi často, pokud možno co nejčastěji, dokonce ve zkreslené podobě v rozporu s tímto zákonem, zahrnují do příjmů např. poslanců, senátorů i prostředky, které nikdy poslanci a senátoři nepobírají, nemají šanci pobírat, které jsou určeny někomu úplně jinému, ať už to je provoz jejich kanceláře apod.

Tím jsem skončil a jsem si vědom toho, že úsilí skupiny 7 nebo 8 senátorů, které jsem zde reprezentoval, se může jevit poněkud donquichotské. Přesto bych byl rád, kdyby pokus o odstranění těch největších absurdit v tomto zákoně byl pohřben v Poslanecké sněmovně a ne na půdě Senátu. Takže máte šanci při styku se svými sdělovacími prostředky a se svými voliči říci: my jsme ten pokus vážně učinili a nebyli jsme to my, kteří se proti němu postavili.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem pro tento návrh zákona je ÚPV. Ten pověřil svým usnesením č. 13 ze dne 3. března 1999 senátora Jiřího Šenkýře, aby přednesl zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore.

Zároveň přijal usnesení, které jste dostali jako senátní tisky č. 1998/90/3, č.   1998/90/8 a záznam z jednání, který jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/90/6.

Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=51)**:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, cílem navrhovatelů novely byla změna některých dílčích ustanovení zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech atd. Podle názoru předkladatelů je třeba některá ustanovení řešit jiným způsobem, jak nám zde velice obšírně řekl pan kolega Rychetský. Při diskusi na ÚPV měly některé úpravy podporu, jiné, např. otázka služebních aut u soudců Ústavního soudu, se setkaly s nesouhlasem. Proto zde leží i ten pozměňovací návrh pana kolegy Salzmanna.

Diskuse vyústila v názor, že špatná je základní konstrukce tohoto zákona, a to nejméně ve dvou bodech. Za prvé je to, že jediným zákonem je řešen současně plat soudců a ústavních činitelů. Logičtější by bylo řešit plat a náležitosti soudců v zákoně o soudech a soudcích a jiným zákonem samostatně řešit platy ústavních činitelů. A za druhé - zdá se, že odvození výše platu ústavního činitele od platu státního úředníka není příliš šťastné a bylo by třeba hledat jiný princip nastavení základního platu ústavního činitele.

To, že tři výbory ze šesti výborů, které tento senátní návrh projednávaly, nepřijaly žádné usnesení, svědčí o určitých rozpacích senátorů nad předloženou novelou. Nejdále šel ÚPV, který vyjádřil svůj postoj k novele tím, že doporučuje Senátu přijmout doprovodné usnesení, které by vyzvalo vládu k přípravě zcela nové právní úpravy, která by řešila samostatně platy soudců a ústavních činitelů. Bylo by velice nešťastné se neustále vracet k tomuto zákonu č. 236/1995 Sb. a každý rok dělat dílčí novely a řešit např. 14. platy se všemi souvisejícími problémy. Záznam z jednání ÚPV jste obdrželi jako tisk 1998/90/6, kde se říká, že ÚPV Senátu po vyslechnutí senátora Pavla Rychetského, zástupce skupiny navrhovatelů a po rozpravě nepřijal žádné usnesení k senátnímu tisku 1998/90.

Průběh hlasování: pro návrh schválit návrh senátního návrhu zákona hlasovali 3 senátoři, proti tomuto návrhu hlasovali 4 senátoři, 1 senátor se zdržel hlasování. Celkem bylo přítomno 8 senátorů. Pro pozměňovací návrh senátora Salzmanna hlasovali 2 senátoři, proti tomuto návrhu hlasovali 2 senátoři, ostatní senátoři se zdrželi hlasování. Celkem přítomno 8 senátorů. Další návrhy nebyly podány.

A ještě přečtu ono usnesení 68 z ÚPV z roku 1998, přijaté v souvislosti s projednáváním senátního tisku 1998/90. Po rozpravě k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 236/95 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců, ve znění pozdějších předpisů, se ÚPV Senátu usnáší, že: 1) doporučuje Senátu přijmout toto usnesení: Senát Parlamentu ČR žádá vládu ČR, aby předložila návrh zákona, který bude komplexně upravovat otázky platu ústavních činitelů, 2) určuje zpravodaje výboru pro projednávání tohoto usnesení na schůzi Senátu, senátora Jiřího Šenkýře a za 3) pověřuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Posaďte se taktéž ke stolku zpravodajů. Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/90/1 a určil zpravodaje pana senátora Vladimíra Oplta, který je omluven a zastoupí ho předseda tohoto výboru. Prosím, pane senátore Burdo.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=29)**:** Vážená paní předsedkyně, pan senátor Vladimír Oplt se omluvil.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 22. schůzi dne 24. 9. 1998 se zabýval návrhem senátora Pavla Rychetského a dalších senátorů a projednal návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců, ve znění pozdějších předpisů.

Po velmi rozsáhlé a podrobné rozpravě, po přednesení tohoto návrhu místopředsedou vlády a senátorem Pavlem Rychetským přijal výbor usnesení č. 89, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit tento návrh senátního návrhu zákona a postoupit ho Poslanecké sněmovně.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji. Jako dalšímu výboru byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor nepřijal usnesení, ale obdrželi jsme záznam z jednání, a to jako senátní tisk č. 1998/90/2 a určil zpravodajem pana senátora Františka Jiravu. Tímto mu dávám slovo.

**Senátor** [**František Jirava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=8)**:** Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu projednával návrh senátora Pavla Rychetského a dalších senátorů na svém zasedání dne 1. 10. 1998 a nepřijal žádné usnesení.

Při hlasování o návrhu, kterým se doporučovalo vyslovit souhlas s předloženým návrhem zákona, z jedenácti přítomných senátorů hlasovali dva senátoři pro a devět senátorů bylo proti.

Při hlasování o návrhu, kterým se doporučuje předložený návrh zákona zamítnout, hlasovali dva senátoři pro a devět senátorů se hlasování zdrželo.

Při hlasování o návrhu, kterým se doporučuje předložený návrh schválit s pozměňovacím návrhem předloženým senátorkou Svobodovou, z přítomných jedenácti senátorů hlasovalo pět senátorů pro a šest senátorů se hlasování zdrželo.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal k projednávanému návrhu usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/90/4 a určil zpravodajem pana senátora Františka Vízka. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=35)**:** Paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu ve svém 105. usnesení ze 14. schůze výboru dne 24. září 1998 k návrhu senátora Pavla Rychetského a dalších senátorů k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců, ve znění pozdějších předpisů, přijal toto usnesení:

Po odůvodnění návrhu senátního návrhu zákona zástupcem navrhovatelů, místopředsedou vlády České republiky senátorem Pavlem Rychetským, po zpravodajské zprávě senátora Františka Vízka a po rozpravě

1) doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění senátního tisku č. 1998/90 a postoupit ho Poslanecké sněmovně,

2) určil zpravodajem výboru senátora Františka Vízka,

3) pověřil senátora Františka Vízka předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Tolik usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane senátore.

Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 1998/90/5 a určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Brýdla. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=50)**:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 17. schůzi dne 21. 10 1998 přijal usnesení k předmětnému návrhu zákona po zprávě navrhovatele a po zprávě zpravodaje, kterým byl tehdy kolega Mencl, který zde již není a místo něj jsem zpravodajem já.

Výbor ve svém usnesení

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit předložený návrh senátního návrhu zákona,

2) určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátora Jiřího Brýdla,

3) pověřuje předsedkyni výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane senátore.

Jako dalšímu byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor nepřijal usnesení, ale obdrželi jste záznam z jednání, a to jako senátní tisk č. 1998/90/7 a pověřil zpravodajem pana senátora Václava Bendu, kterého zde však již bohužel nevidím.

Jménem tohoto výboru nás bude informovat o záznamu z jednání výboru senátor Jaroslav Horák.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=28)**:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, i když jsem v té době ještě ve výboru nebyl, zastoupím určeného zpravodaje.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost po odůvodnění senátorem Pavlem Rychetským, zpravodajské zprávě senátora Václava Bendy a po rozpravě nepřijal žádné usnesení.

1) Při hlasování o návrhu, kterým se doporučuje vyslovit souhlas s předloženým návrhem zákona, hlasovali z osmi přítomných senátorů čtyři pro a dva bylo proti.

2) Při hlasování o návrhu, kterým se doporučuje předložený návrh zamítnout, hlasovali z osmi přítomných senátorů tři pro a dva proti.

Podepsáni: Michael Žantovský, předseda výboru, Václav Benda, zpravodaj, Vítězslav Matuška, ověřovatel výboru.

Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám mnohokrát, pane senátore.

Otevírám nyní první část rozpravy. Nejprve se přihlásil místopředseda Senátu, pan Jaroslav Musial.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=32)**:** Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, kolegyně. Vidím, že našim kolegyním a kolegům ubývá sil. Je to dočasné a prosím, abychom ještě chvíli vydrželi. Budu se snažit být stručný.

Na předloženém návrhu strávilo pět našich senátních výborů v loňských podzimních měsících hodně času a dnes tudíž máme konečně zaujmout stanovisko.

Z přednesených zpráv vyplývá, že by mělo dojít k odstranění nelogických ustanovení, podle nichž jsou ústavním činitelům vypláceny některé náhrady dvakrát. Jde o to, že poslanci a senátoři mají zdarma hromadnou dopravu, některým z nich je přiděleno služební auto s řidičem a navíc využívají ještě příplatek na provoz osobního vozidla.

Podle předmětného návrhu by si měli vybrat, zda budou pobírat příplatek na dopravu nebo využívat služební auto s řidičem.

Jsou zde však další jiné nadstandardy, například, že členové vlády, prezident Nejvyššího kontrolního úřadu, ředitel BIS, předsedové Nejvyššího ústavního soudu dostávají příplatky na svou reprezentaci, na stravování při služebních cestách a na dopravu.

Předmětem návrhu je, aby tyto výhody byly zkráceny o dvě třetiny. Pochybné jsou také náhrady cestovních výloh těch činitelů celkem logicky proto, že tito ústavní činitelé mají zároveň nárok na užívání služebního auta s řidičem.

Jestli přitom žádají, a bohužel právo na to dosud mají, ještě příspěvky na stravu, pak se domnívám, že svých privilegií využívají poněkud neuměřeně a - řekněme slušně - s nevkusem.

Napadá mě mnohokrát ve veřejnosti zmiňovaná oblast soudnictví. Je třeba říci, že bylo chybou, a plně souhlasím s názorem pana místopředsedy vlády a senátora Pavla Rychetského, že se v zákonu o platech a náhradách vůbec objevili soudci. Je to skupina činitelů, u nichž podle obecného názoru jako by se zastavil čas.

Srovnáme-li např. jejich platy s délkou doby projednávaných kauz tak blízké věčnosti a vžijeme-li se do situace občanů, kteří se po dlouhá léta nemohou dovolat svého základního občanského práva, pak o to snad více bychom měli usilovat, aby se tento stav změnil, aby se to výrazně projevilo na stanovení výše koeficientu jejich platu.

Jestliže lidé práce nedostávají často ani ochranné oděvy, pomůcky chránící jejich životy, pak nevidím důvod, aby zrovna soudcům měly příslušet příplatky na ošacení a reprezentaci.

Přiznám se, že mi zůstává záhadou proč, koho, jak a kde by měl například nezávislý soudce hostit.

Veřejnost mohou napadnout další otázky. Třeba proč se má nad rozpočtem v repre fondu, nad výdaji na reprezentaci, pohoštěním, externím pohoštěním či dary vznášet mrak tajemna, a proč nikdo dosud nenašel odvahu říci: ano, tyto a další náhrady mají své oprávnění, další budou posouzeny a většina z nich prostě nebude.

Jestli samozřejmě pro jiné kategorie, jako např. pro příslušníky ozbrojených složek a další platí jiná zvýhodňující ustanovení, je třeba přistoupit k nápravě i zde.

Setkáváme se s připomínkami, že by platy ústavních činitelů neměly být odvozovány od nejvyššího možného platu ministerského úředníka, nýbrž od průměrné mzdy pracovníků v naší zemi dosahované.

Při této příležitosti je třeba říci, že náš malý stát má na svůj počet obyvatelstva a na územní rozlohu velký až neúnosný počet vládních a státních orgánů, že ve veřejné správě se jeví nadbytečných více než 20 % pracovníků a že by tudíž měl být penězovod směřující do utrácivých úřadů, organizací a institucí opatřen spolehlivějším uzavíracím ventilem.

Samozřejmě, že by se mělo začít od nejvyšších státních úředníků.

Jinak není rozhodující, která základna pro výpočet je zvolena, neboť záleží a bude záležet spíše na stanovení výše koeficientu. Chtěl bych říci, že ve srovnání platových poměrů členů obou našich komor s platy členů komor zákonodárných sborů jiných demokratických zemí, je platový koeficient u nás nižší, bereme-li porovnání včetně nové úpravy od 1. ledna 1999.

Například v Rakousku činí průměrná měsíční mzda 24 000 šilinků, základní mzda poslance 100 000 šilinků, takže výsledný koeficient poměru platu poslance k průměrné mzdě je 4,1.

V ČR činí průměrná měsíční mzda 11 482 Kč, výsledný koeficient poměru platu poslance k průměrné mzdě je 3,4.

Podle přepočtu dosahují platy členů našich zákonodárných sborů 82,9 % platů

členů rakouského parlamentu.

U náhrad je to tak, že náhrady členů našeho Parlamentu dosahují 56,4 % průměrné výše náhrad členů parlamentu Rakouské republiky.

Naše veřejnost se dost pohoršuje nad tím, že podle vládního nařízení vzrostly od Nového roku s platy pracovníků v rozpočtové sféře i platy ústavních činitelů a navíc se zvyšují některé náhrady členů Parlamentu.

Není to příliš šťastné řešení a v tom smyslu je nutno také chápat rozhořčení předsedy Poslanecké sněmovny, pana Václava Klause, že takové rozhodnutí přichází ve chvíli, kdy přepočítáváme každou korunu státního rozpočtu.

Říkám to proto, že bychom se měli při této příležitosti zamyslet nad tím, že mezi námi žijí lidé, naši bližní, rodiny sociálně slabé, nemocní, zdravotně postižení, lidé bídou utrápení, občané na podporách, lidé, kteří ztrácejí práci a dostávají se hluboko pod práh chudoby.

Domníval jsem se a domnívám se, že tento projednávaný návrh se stane jakýmsi naším textem zodpovědnosti a smyslu pro spravedlnost a solidaritu. Jsem přesvědčen, že by to mohl být první krok a že by se tak celý problém platů ústavních činitelů jako celek mohl promítnout do plánu legislativních prací vlády.

Lituji, že do jejího prvního plánu číslo 632 ze dne 30.9.1998 se tato záležitost nedostala.

Zprůhledněním platů a náhrad a uskrovněním bychom mohli dát signál našim spoluobčanům, že průvodním znakem funkcí ústavních činitelů není jen hmotný zájem a privilegia či posilování vlastního významu, nýbrž oddaná služba veřejnosti. Ono totiž ze stále se zmenšujícího pecnu chleba se nedají trvale ukrajovat velké krajíce.

Bude-li tento návrh přijat, je naděje, že bude sjednána určitá právní náprava části týkající se náhrad, byť jen dočasně. Zákon č. 236/95 Sb. i s touto úpravou přece jen bude potřebovat urychleného přepracování, aby platové požitky ústavních činitelů byly v horizontu příštích let pevně stanoveny tak, aby byly dostačující a také zasloužené, aby náhrady byly omezeny na míru nezbytně potřebnou a aby se za částky náhrad nemuseli ústavní činitelé schovávat.

Občané uznávají, že ústavní činitelé mají nárok na přiměřené ohodnocení, které jim zajišťuje nezávislost pro jejich činnost. Vadí jim však, že poslanci svého času rozhodli zákonem č. 236/95 Sb. o svých finančních příjmech sami, což vedlo ze strany veřejnosti k hlasitým obviňováním, že si prostě pro sebe zavedli samoobsluhu.

Možná, že právě zprůhledněním celého systému odměňování legislativní cestou z vlády může být otevřena cesta důvěry občanů k jejich parlamentním zástupcům, zvláště, když budou vidět, že ústavním činitelům jde doopravdy o prosperitu ekonomiky, o spokojenost a o blaho občanů. Takovým vzorem pro ústavní činitele by mohl být prezident George Washington, který ve svém prvním proslovu 30. dubna 1789 v New Yorku řekl: “Musíme se modlit, aby peněžní ohodnocení za funkci, kterou zastávám, bylo v případě mého setrvání v jejím výkonu omezeno jen na skutečné výdaje, které si vyžádá veřejné blaho.” Myslím, že nepatřím k prognostikům, a proto osud tohoto návrhu svěřuji do vašich rukou. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** My také děkujeme, pane senátore. Mám zde písemnou přihlášku od pana senátora Salzmanna.

**Senátor** [**Richard Salzmann**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=59)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Já s maximální úsporností přednesu svůj návrh, neboť jeho dokonalé odůvodnění provedli už moji předchůdci na tomto řečništi - pan místopředseda vlády Rychetský i pan zpravodaj.

Podstatou mého návrhu je vysvětlení jistého, řekl bych, přehmatu v návrhu, který jsme předložili jako skupina předkladatelů a jeho podstatu byste pochopili, kdybyste se podívali na znění dosavadního zákona č. 236 z roku 1995, § 19, kde je napsáno, že soudci Ústavního soudu náleží naturální plnění podle § 6, písmeno b), d) a k). Já to zkracuji – b) znamená služební vůz, d) je byt a k) je nárok na bezplatnou veřejnou dopravu a ve 2. odstavci téhož paragrafu je napsáno, že místopředsedovi Ústavního soudu dále náleží naturální plnění podle § 6, odst. 1, písmeno b) a i), tedy totéž, v tom písmenu b), co tomu soudci, ačkoliv je tam to slovo dále. Tento rozpor ve znění těchto dvou odstavců nás vedl k přesvědčení, že zákonodárce měl úmysl vlastně oddělit, odstupňovat místopředsedu a pak v dalším odstavci předsedu od řadových soudců, a že tedy těmto soudcům nenáleží něco z toho, co má jako svoji výhodu místopředseda a předseda, a proto v návrhu, který vám byl předložen, se odbouralo pro soudce to písmeno b), což je nárok na používání služebních vozů s řidičem nebo bez řidiče.

Ukázalo se při vývoji názorů na tuto otázku, a nepopírám, že ten názor pochází i z řad ústavních soudců, že asi to zákonodárce měl v úmyslu toto privilegium jim dát, že je to rozumný důvod, proč ho mají používat, a že to je průvodní jev jakési nejenom důstojnosti této instituce, těchto nejlepších právníků v tomto státě, kteří by měli být, ale že to je také zohlednění té okolnosti, jak už řekl pan místopředseda Rychetský, že Ústavní soud je lokalizován v Brně, že jde o lidi většinou vyššího věku, ne příliš kypící zdravím atd.

Navrhuji proto, abychom změnili náš senátní návrh v tomto směru tak, jak jsem předložil, a bude-li můj návrh přijat, odůvodním tuto svoji předloženou předlohu podrobněji v podrobné rozpravě. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se někdo dále do rozpravy? Pan senátor Vízek.

**Senátor** [**František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=35)**:** Paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové. Chci v této obecné rozpravě učinit krátkou poznámku, která se ale netýká jenom projednávání tohoto zákona. Uplynulo právě před pěti minutami dvanáct hodin, kdy jsme zahájili dnešní jednání. Domnívám se, že skutečnost, že se stává pravidlem prodlužovat jednání o hlasování hluboko za 19. hodinu, nepovažuji za projev naší odpovědnosti a obětavosti, ale spíše lehkomyslnosti a dokonce bych řekl i jako projev neúcty k projednávané materii, mnohdy zákonům, které mají na léta ovlivnit život milionů občanů, případně miliony občanů zajímají. A kdo něco ví o hygieně duševní práce, dá mi za pravdu, že si zaděláváme z únavy na povrchnost, proto na omyly, chyby a nekvalitní práci. Domnívám se, že pouze kvalitní výstupy přesvědčí občany o kvalitě tohoto zákonodárného sboru. Myslím, že bychom tuto praxi měli rychle opustit a měnit jednací řád zcela výjimečně. Děkuji. *(Potlesk.)*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Pane senátore, já vás chci upozornit, že to bylo na návrh vašeho senátního klubu, a že jestliže zde nějaký jiný názor byl, tak jste to samozřejmě mohl avizovat dříve a projednat to dříve. Hlásí se někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím, čili končím první část rozpravy. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k první části rozpravy?

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové. Já nechci zaujímat žádná stanoviska ke třem, vesměs sympatickým vystoupením k našemu návrhu. Já za ně chci jenom poděkovat a upozornit na to, že podle článku 18 prozatímních pravidel pro jednání Senátu po prvé části rozpravy se hlasuje povinně o třech návrzích, a to v tomto pořadí: první přednesl pan senátor Salzmann - postoupit do druhé části rozpravy. Kdyby tento návrh neprošel, tak o návrhu schválit. Toto navrhly tři výbory. Návrh zamítnout nezazněl, takže o něm nelze hlasovat.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Děkuji. Ptám se, zda se chtějí vyslovit v první části rozpravy zpravodajové, ptám se pana senátora Horáka, zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, chce-li se vyslovit. Děkuji. Zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, pana senátora Brýdla. Nechce. Děkuji. Zpravodaje Výboru petičního, pana senátora Vízka, chce-li se vyslovit k proběhlé části rozpravy. Pane senátore Vízku, ptám se vás, zda se chcete vyjádřit k proběhlé části rozpravy jako zpravodaj svého výboru. Děkuji vám. Ptám se pana senátora Františka Jiravy, chce-li se vyslovit jménem Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Nikoliv. Děkuji. Ptám se pana senátora Burdy, chce-li vystoupit za svůj Výbor pro hospodářství. Nikoliv. Ptám se pana zpravodaje garančního výboru, zdali chce vystoupit k první části této rozpravy. Ano.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=51)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, v té první části rozpravy zaznělo několik návrhů, jestli jsem dobře počítal, pak tři návrhy z výborů na schválení. Ale možná bychom se měli trošku domluvit, protože z vystoupení pana kolegy Salzmanna, já jsem si zaznamenal, že navrhuje změnit senátní návrh zákona. Zřejmě chtěl, aby postoupil tento návrh do druhé části rozpravy, ale protože náš jednací řád v tom článku 18 doslova říká, že v prvé části rozpravy lze podávat pouze návrh senátního návrhu zákona postoupit do druhé části rozpravy. Čili buďto berme jeho návrh, že to tak myslel, nebylo to řečeno přesně, nicméně berme to tak, že chtěl, abychom postoupili tento návrh do druhé části rozpravy. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Děkuji. Myslím, že jsme návrhu pana senátora Salzmanna tak všichni rozuměli, konec konců pan zástupce předkladatelů o tom tady v tom smyslu hovořil. Čili můžeme přistoupit k hlasování.

Prosím vás, abyste se znovu zaregistrovali, všechny jsem vás odhlásila. Děkuji vám. Budeme **hlasovat o návrhu, který tady přednesl pan senátor Salzmann, aby Senát návrh senátního návrhu zákona postoupil do druhé části rozpravy**. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování č. 61 ze zaregistrovaných 66 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 24, proti bylo 11, **tento návrh byl zamítnut**.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který tady zazněl celkem třikrát ze tří výborů, a to Výboru hospodářského, Výboru petičního a Výboru pro veřejnou správu. Je to **návrh schválit návrh senátního návrhu tak, jak jej předložili senátor Pavel Rychetský a další senátoři**. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování č. 62 ze zaregistrovaných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 45, proti bylo 7. **Návrh zákona byl schválen.** Pan senátor Rychetský chce ještě vystoupit.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych vám poděkoval, výsledek hlasování pro mě byl velmi příjemným překvapením.

Teď ještě je třeba přijmout usnesení, kterým Senát pověří své zástupce, kteří budou za předkladatele tento návrh předkládat Poslanecké sněmovně. Já navrhuji, abychom byli alespoň tři, protože to bude procházet nepochybně všemi výbory, a navrhuji, aby kromě mě Senát ještě pověřil pana senátora Salzmanna a pana senátora Falbra.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Návrh byl schválen, a proto podle našich prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů, čl. 18, odst. 3, navrhuji, **abychom pověřili 1) předsedkyni Senátu, aby zajistila úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a podala návrh zákona uvedený v bodu 1 Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednání, 2) senátory Pavla Rychetského, Richarda Falbra a Richarda Salzmanna, aby návrh zákona uvedený v bodu 1 odůvodnili v orgánech Poslanecké sněmovny**.

Zahajuji hlasování. Aktuálně je přítomno 64 senátorů a senátorek, ke schválení je zapotřebí 33 hlasů. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s předneseným návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování č. 63, ve kterém bylo zaregistrováno 64 senátorek a senátorů, se pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl schválen**.

Hlásí se pan senátor Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=51)**:** Paní předsedající a paní předsedkyně, domnívám se, že bychom ještě měli hlasovat o návrhu doprovodného usnesení, které navrhl Ústavně-právní výbor, a sice text: Senát Parlamentu ČR žádá vládu ČR, aby předložila návrh zákona, který bude komplexně upravovat otázky platů ústavních činitelů.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:**  Ano. Sice Ústavně-právní výbor toto své usnesení mínil v kontextu, že nebude tento návrh zákona schválen, ale nicméně můžeme o tom dáti hlasovati.

Momentálně je přítomno 63 senátorů a senátorek. Budeme **hlasovat o doprovodném usnesení k návrhu senátního zákona**, protože pro něj hlasovalo 45 lidí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 64 ze zaregistrovaných 64 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 47, proti bylo 6. **Tento návrh byl schválen.**

Doufám, že tím byl tento bod zcela vyčerpán. Děkuji zástupci předkladatele i všem zpravodajům. Máme před sebou **poslední bod naší druhé schůze, a to je:**

**Potvrzení volby předsedy Mandátového a imunitního výboru**

Prosím paní senátorku Jarmilu Filipovou, aby nás seznámila s výsledkem volby nového předsedy Mandátového a imunitního výboru.

**Senátorka** [**Jarmila Filipová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=38)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený Senáte, dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením Mandátového a imunitního výboru ze 4. schůze, která se konala dne 11. března 1999 k volbě předsedy výbor. Výbor zvolil v tajném hlasování předsedou výboru senátora Ladislava Svobodu. Výbor pověřil předsedající, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=11.03.1999&par_3=41)**:** Ano. Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu uzavírám. Budeme nyní hlasovat o potvrzení předsedy Mandátového a imunitního výboru.

Přikročíme k hlasování. Přednesu návrh usnesení: **Senát potvrzuje ve funkci předsedy Mandátového a imunitního výboru pana senátora Ladislava Svobodu.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování č. 65 se ze 64 zaregistrovaných senátorek a senátorů pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl schválen**.

Konstatuji, že Senát potvrdil pana senátora Ladislava Svobodu ve funkci předsedy Mandátového a imunitního výboru. Přijměte moje blahopřání. *(Potlesk.)*

Tímto bodem jsme projednali všechny body schváleného pořadu 2. schůze Senátu. Končím tuto schůzi. Děkuji vám za vzornou a dlouhodobou práci a těším se napříště.