***2. funkční období***

***Těsnopisecká zpráva ze 4. schůze Senátu,***

***konané ve dnech 28. a 29. dubna 1999***

1. ***den schůze***

**(28. dubna 1999)**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítala na 4. schůzi Senátu.

Tuto schůzi jsem svolala na návrh Organizačního výboru podle § 29, odst. 2, písm. d) zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve středu 14. dubna 1999.

Dovolte, abych vás seznámila s písemnými omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Milan Špaček, Václav Benda, František Kroupa, Jaroslava Moserová, Egon Lánský, Jiří Pavlov, Petr Pithart, František Mezihorák, Jan Kavan, Jan Zapletal, Jaroslav Petřík - vesměs pro nemoc nebo pro pobyt v zahraničí.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Dovolím si připomenout, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Prosím, aby se přihlásili ti, kteří mají náhradní identifikační kartu. Nikdo se nehlásí.

Nyní podle § 54, odst. 3, určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Jiří Rückl a Ladislav Drlý. Má někdo připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné připomínky nejsou. Můžeme přistoupit k hlasování.

**Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 4. schůze Senátu byli senátoři** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=16) **a** [**Ladislav Drlý**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=5)**.** V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 1 z přítomných 61 senátorů a senátorek se pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl schválen.** Ověřovateli 4. schůze Senátu jsou senátoři Rückl a Ladislav Drlý.

Dále v souladu s § 54, odst. 4, stanovíme pořad 4. schůze. Návrh pořadu vám byl zaslán spolu s pozvánkou. Má někdo návrh na změnu či doplnění pořadu schůze?

Hlásí se pan senátor Svoboda.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=30)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené dámy a páni senátoři, dovoluji si předložit návrh, aby pořad dnešní naší 4. schůze Senátu byl rozšířen o bod Zpráva Mandátového a imunitního výboru. Doporučuji zařadit tento bod jako bod č. 3 našeho dnešního pořadu jednání.

Mandátový a imunitní výbor obdržel od Úřadu vyšetřování Policie ČR žádost o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora Václava Bendy. Imunitní a mandátový výbor na svém zasedání dospěl k závěru, který - pokud tento bod bude odsouhlasen na pořadu jednání - přednese zpravodaj senátor Vyvadil. Po odhlasování tohoto bodu dostanete kopii usnesení na vaše stoly.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Má ještě někdo návrh na doplnění pořadu této schůze? Nemá.

Dovolte, abych dala **hlasovat o doplnění našeho pořadu o Zprávu Mandátového a imunitního výboru a o zařazení tohoto bodu jako bodu č. 3 dnešní naší schůze s tím, že ostatní body budou přečíslovány.**

Přistoupíme k hlasování. Momentálně je přítomno 64 senátorek a senátorů, ke schválení tohoto návrhu je třeba 33 hlasů. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 2 se z přítomných 64 senátorů a senátorek pro vyslovilo 52, proti byli 3. **Tento návrh byl schválen.**

A nyní **přistoupíme k hlasování o pořadu této schůze**. Zahajuji hlasování o návrhu schválení dnešní schůze.

Kdo je pro pořad dnešní schůze, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto pořadu,nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 3 z přítomných 64 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Můžeme okamžitě přistoupit k **prvnímu bodu našeho dnešního jednání, kterým je:**

**Změna ve složení Komise Senátu pro Ústavu České republiky.**

Dne 18. března 1999 jsem obdržela dopis od senátora Jiřího Vyvadila, ve kterém mi oznámil, že rezignuje na své členství v Komisi Senátu pro Ústavu ĆR. V tuto chvíli navrhuji vzít jeho rezignaci na vědomí a zvolit nového člena. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím. Můžeme přistoupit k hlasování.

**Budeme hlasovat o tom, že Senát bere na vědomí rezignaci senátora Jiřího Vyvadila na funkci člena Komise Senátu pro Ústavu ČR.** V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování č. 4 z přítomných 66 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 61. Proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Nyní dávám slovo předsedovi Volební komise, panu senátoru Bohumilu Kulhánkovi.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=9)**:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, senátor Jiří Vyvadil rezignoval na své místo člena Komise Senátu pro Ústavu ČR. Volební komise, která se dnes sešla na své 7. schůzi, navrhuje v souladu s bodem 23 článku 5 volebního řádu pro volby konané Senátem, aby podle principu poměrného zastoupení bylo toto místo vyhrazeno ČSSD. Volební komise Senátu přijala usnesení č. 10, které zní: Komise vyhlašuje lhůtu pro podání návrhu na zařazení do Komise Senátu pro Ústavu ČR. Návrhy na zařazení člena musí být podány Volební komisi nejpozději dnes do 12.00 hodin. Volba by proběhla aklamací, podle průběhu a možností našeho zasedání. Článek č. 5 volebního řádu stanoví v bodě 3, že návrhy na člena komise se předkládají nejpozději 24 hodin před dnem volby, nikoliv před hodinou volby.

Proto žádám Senát, aby tato lhůta byla zkrácena na 6 hodin. Žádám vás, paní předsedkyně, o odsouhlasení zkrácení této lhůty. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Děkuji, pane předsedo. Budeme nyní **hlasovat o zkrácení lhůty pro podání návrhu tak, jak ho tady přednesl pan předseda Volební komise.**

V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů. Ke schválení návrhu je potřeba 34 hlasů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 5 z přítomných 66 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

**Přerušuji nyní projednávání tohoto bodu**, pokračovat budeme po uplynutí stanovené lhůty.

Můžeme přistoupit **k druhému bodu tohoto jednání, kterým je:**

**Volba dalšího člena a dvou náhradníků Stálé delegace Parlamentu České republiky do shromáždění Západoevropské unie.**

V současné době má Senát jednoho člena této stálé delegace, a to senátora Vítězslava Matušku. V souvislosti se změnou statutu České republiky v této organizaci je nutné zvolit dalšího člena a dva náhradníky. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nevidím nikoho, kdo by se do rozpravy hlásil, proto rozpravu končím a předávám slovo předsedovi Volební komise, panu senátorovi Bohumilu Kulhánkovi.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=9)**:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové. Dovolba dalšího člena a dvou náhradníků do Stálé delegace Parlamentu České republiky do shromáždění Západoevropské unie má proběhnout na této schůzi. Volební komise na své 8. schůzi přijala usnesení č. 11, které zní: Komise vyhlašuje lhůtu pro podání návrhu na doplnění delegace a návrhy musí být jednotlivými senátorskými kluby podány nejpozději dnes do 12.00 hodin. Volební komise navrhuje v souladu s jednacím řádem zkrátit opět lhůtu pro konání voleb rovněž na šest hodin. Komise navrhuje provést volbu stejným způsobem jako složení Stálé delegace do Severoatlantického shromáždění dne 10. března, tj. tajnou volbou. Tajná volba proběhne dle možností programu našeho zasedání. Nicméně bych vás, paní předsedkyně, požádal, zdali byste nechala odsouhlasit zkrácení této lhůty. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Nyní budeme **hlasovat o návrhu Volební komise na zkrácení lhůty**. Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, ke schválení návrhu na zkrácení lhůty je potřeba 34 hlasů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování č. 6 z přítomných 66 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo**. Tento návrh byl schválen.** **Přerušuji projednávání tohoto bodu** do uplynutí stanovené lhůty.

**Následujícím bodem našeho dnešního jednání je:**

**Zpráva Mandátového a imunitního výboru.**

Uděluji slovo zpravodaji Mandátového a imunitního výboru, panu Jiřímu Vyvadilovi.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=2)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, myslím si, že vám všem bylo dnes ráno na lavice rozdáno usnesení Mandátového a imunitního výboru z 5. schůze, konané včera, k žádosti vyšetřovatele o vyslovení souhlasu k trestnímu stíhání senátora Václava Bendy. Mandátový a imunitní výbor vyslechl vyšetřovatele Úřadu vyšetřování podplukovníka Pavla Osvalda. Konstatoval, že přes opakované upozornění výboru nebyl zpřístupněn vyšetřovací spis nezbytný k objektivnímu posouzení žádosti o vyslovení souhlasu k trestnímu stíhání a z těchto důvodů doporučuje Senátu, aby přijal usnesení, kterým nevyhovuje žádosti vyšetřovatele o vyslovení souhlasu k trestnímu stíhání senátora Václava Bendy.

Dovolte mi jenom krátké vysvětlení. Mandátový a imunitní výbor již před dvěma měsíci přijal písemné usnesení, které předal vyšetřovateli a upozornil jej na to, že pro objektivní posouzení je zcela nezbytné, aby měl k dispozici spis. Nespokojili jsme se pouze s tím, že formálně toto bylo učiněno. Já jsem pozval k sobě vyšetřovatele pana podplukovníka Osvalda a za přítomnosti předsedy Mandátového a imunitního výboru jsem jasně a důrazně jej upozornil, že je nezbytné, aby spis byl dán k dispozici. Argumentace, která byla uváděna, se mi jeví zcela účelová, nesmyslná nebo nepochopitelná. Bylo uváděno, že je to otázka ochrany utajovaných skutečností. To se může týkat kohokoliv jiného, nemůže se to týkat senátorů. My jsme dokonce upozornili i pana vyšetřovatele, že by postačilo, aby nás případně poučil, že není nejmenší problém chránit ty věci v rámci Mandátového a imunitního výboru, proti podpisu bychom se seznámili se spisem, vrátili jej, toto by nebyl problém. My jsme si přijali i své specifické ustanovení, které bylo velmi rigidně dodržováno, že jakákoliv tato skutková okolnost neopustí brány Mandátového a imunitního výboru. Konstatuji, že tedy nebyl žádný právní důvod, proč nám nebyl ten spis vydán. Otevřeně musím říci, že ještě včera jsem celou noc přemýšlel, protože s touto situací jsem se nikdy nesetkal. Já jsem byl též poslancem Poslanecké sněmovny. Tam se také rozhodovalo o vydávání či nevydávání. Neexistovala situace, aby spis nebyl vydán. Neexistovala. Již důrazněji žádost nemohla být podána, protože, jestliže se řekne, že musí být vydán spis a řekne se, musí vám stačit, co vám říkám, tak já musím říci, že takto to nemohlo být.

Chtěl bych otevřeně říci, že toto zdůvodnění dávám z toho důvodu, že již včera se objevily obavy, a bohužel musím říci i realistické, některých kolegů, kteří se obávají, že vznikne dojem, jako by Senát toto chtěl zamést pod stůl. S jistou mírou licence řeknu, že Mandátový a imunitní výbor meritorně neposuzoval tu věc, neboť ji nemohl posuzovat, nebo to řeknu ještě jinak - úvaha o vydání Václava Bendy nemohla být vůbec podána, protože vyšetřovatel tomu tak prostě nechtěl. Jsou to tvrdá slova a pro mě velmi složitá a obtížná. Já sám hájím zásadu, že v demokratických společnostech bývalý ministerský předseda Andreoti v Itálii povstal a požádal svoji komoru, aby byl vydán, totéž učinil socialista Craxi, dostal potom osm let, toto se děje. Nám bylo znemožněno věcně věc posoudit a přiznávám se, že jako právníkovi mně nezbývá, abych takové situace, kdy ani vysvětlení vyšetřovatele, který zde včera pobyl na Mandátovém a imunitním výboru, asi nejen z mého úhlu pohledu, ale i z jiných úhlů pohledu, nebylo přesvědčivé, že jsme podali a přijali toto usnesení, které vám předkládám. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Děkuji. Sedněte si, prosím, ke stolku zpravodajů, pane senátore.

Hlásí se někdo do rozpravy? Pan senátor Topolánek, předseda klubu, má přednost.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=70)**:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, žádám za klub ODS o 15 minutovou přestávku.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:**  Dobře. Sejdeme se znovu v 10.45 hodin.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=70)**:** Žádám, aby se členové klubu shromáždili v naší místnosti.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Vážení kolegové, vážení kolegyně, pokračujeme v přerušeném jednání. Přihlásil se pan senátor Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=70)**:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, ne, že bychom měli rozpaky v tom, jak budeme hlasovat, to nepochybně tak není. Nicméně my jsme v podstatě tento materiál dostali na stůl dnes a já vás žádám - **procedurální návrh, abychom tento bod přerušili a zařadili tento přerušený bod jako první bod po obědové pauze.** Jestli vyhovíte, budeme, myslím, všichni rádi, abychom se mohli poradit a mohli tedy zaujmout jasné stanovisko. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Zazněl tedy procedurální návrh, dám hned o něm hlasovat.

Momentálně je přítomno 63 senátorek a senátorů, ke schválení návrhu na přerušení tohoto bodu a pokračování v jeho projednávání po obědové pauze je potřeba 32 hlasů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 7 z přítomných 65 senátorů a senátorek se pro návrh vyslovilo 48, proti 3. **Tento návrh byl schválen.** Budeme v tomto bodě pokračovat odpoledne.

A nyní můžeme přikročit k dalšímu bodu našeho jednání, a tím je

**Návrh zákona o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby a o změně zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 19**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=19). Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jiřího Lišku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 19/1.

Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Smutného a přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 19/2 a 19/3.

Následně byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Vyvadila a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 19/4.

Jako poslednímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Heřmana a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 19/5.

Prosím pana poslance Josefa Luxe, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Josef Lux:** Vážená paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři, předně bych chtěl říci, že je pro mě ctí, že mohu uvést tuto zákonnou normu, kterou předložila skupina poslanců, na půdě Senátu. Cílem tohoto zákona, který vytváří prostor k tomu, aby bylo možné převést či prodat více než 500 000 ha státní půdy - převést na obce či prodat do soukromých rukou. Cílem je nalézt konkrétního viditelného vlastníka v naději, že tento vlastník bude také dobrým hospodářem.

Dalším cílem je podpořit obce především z pohledu bytové výstavby bezúplatným převodem této státní půdy na obce. A v neposlední řadě také je cílem podpořit domácí tuzemské zemědělce, především tím systémem třicetiletých bezúročných splátek a tato podpora se snaží vyrovnat nestejné startovací podmínky, které dnes existují mezi zemědělci v Evropské unii a mezi zemědělci v České republice. Je to fakticky také podpora českého zemědělství.

Tento zákon mimo převod na právnické osoby tak, jak jsou vyjmenované, upřednostňuje zcela cílevědomě osoby fyzické. Fyzické osoby zužuje na občany České republiky.

Předkladatelé považují za velmi důležité, aby rozhodující část tohoto převodu či prodeje státní půdy byla uskutečněna do doby našeho vstupu do Evropské unie. Nezakrýváme, že je to forma podpory našich zemědělců - proto tedy občanům České republiky. Považujeme zemědělskou půdu za mimořádnou komoditu, která si zaslouží zvláštní pozornosti nejen proto, že zemědělská půda spolu s další půdou tvoří výměru či plochu státu, země, ale také proto, že je zvláštní komoditou z pohledu hospodaření. A proto jsme přesvědčeni, že viditelná tvář vlastníka bez ohledu na to, jak s touto půdou naloží ve smyslu hospodaření v organizační podobě, jestli bude soukromý hospodář či tuto půdu někomu pronajme, že tento prvek vlastnictví bude určitým tlakem na zlepšení hospodaření, a jednak zárukou, řekl bych, korektnějšího nakládání s půdou dále.

Tento zákon upřednostňuje čtyři skupiny vlastníků před těmi ostatními z pohledu převodu půdy. Jednak jsou to vlastníci staveb, pod kterými je státní půda, dále jsou to obce, dále jsou to vlastníci sousedních pozemků, čili arondační prvek, a za čtvrté jsou to zemědělské školy. Tyto čtyři skupiny mají tzv. přednostní právo, tzn. bude jim půda převedena či prodána přednostně před těmi ostatními.

Jaké jsou důvody k tomu, aby se tak stalo? Z pohledu rozdílnosti vlastnictví staveb a půdy považují předkladatelé za správné, aby se toto sladilo, tzn. je-li vlastník stavby, a může to být fyzická osoba stejně tak právnická osoba, a pod touto stavbou, je-li státní půda, tak si myslím, že by měli mít přednostní právo na to, aby tuto půdu mohli koupit za úřední cenu, stejně tak jako půdu, která je navazující na tento pozemek pod stavbou.

Za druhé jsou to obce, o tom už jsem hovořil. Považujeme skutečně za důležité, aby na obce byla tato půda převedena přednostně, bude-li použita pro bytovou výstavbu či veřejně prospěšné akce, také bezúplatně.

Třetí prvek je prvek přednostního prodeje či převodu na sousedící pozemky z důvodů arondačních. Uvažujeme o tom, že je-li nějaký významný vlastník, do kterého zasahuje méně než 10 % státní půdy, tak je rozumné přednostně mu tuto půdu prodat za úřední cenu s cílem logického scelení půdní držby, arondačním cílem.

Čtvrtý přednostní titul mají v tomto zákoně zakotveny zemědělské školy, kdy považujeme za správné, aby státní půda, kterou obhospodařují školní statky či na nich hospodaří zemědělské školy, aby na ně byla bezúplatně převedena.

Protože jsme v situaci, že ne všechny školy, které mají v nadpisu “zemědělské”, jsou dnes zemědělskými ve své převážné činnosti, proto také tento zákon upravuje způsob, jak tak učinit, tzn., že musí být v rozhodující míře naplněn tento titul vzdělávání a také je tam to zplnomocnění pro ministerstvo či ministra, aby vydal seznam těchto skutečně zemědělských škol. Tyto čtyři skupiny tedy mají přednostní právo.

Další postup je upraven v § 7 a hovoří o tom, že fyzické osoby, soukromě hospodařící rolníci, kteří hospodaří na více než 10 hektarech v katastru a v katastru navazujícím, stejně tak jako fyzické osoby, členové právnických osob, které hospodaří v tomto katastru a v katastru navazujícím na více než 10 hektarech, stejně tak jako vlastníci půdy nad 10 hektarů v tomto katastru a stejně tak jako oprávněné osoby ze zákona č. 229, mají tento nárok. U těch hospodařících subjektů tento nárok je podle rozhodnutí Poslanecké sněmovny vztažen 24 měsíců zpátky, tzn., že je snaha zamezit tvorbě nových podnikatelských subjektů s cílem, řekl bych, vstoupit do režimu tohoto zákona.

Znamená to, že skutečně se upřednostňují ti, kteří hospodaří, ti, kteří hospodaří skutečně, tzn. na více než 10 hektarech a ti kteří hospodaří v katastru a v katastrech sousedících. To považujeme za velmi důležité. Zde vlastně mají všichni stejné podmínky, tzn. jak soukromí zemědělci, tak právnické osoby skrze fyzické osoby, které jsou jejími členy, tak také vlastníci nad 10 hektarů. A bude-li tam více zájemců, tak teprve potom rozhoduje cena.

Co se týká ceny, tak tento zákon předpokládá cenu úřední v době převodu či prodeje státní půdy a předpokládá 30leté bezúročné splátky. Režim tohoto zákona předpokládá, že těch 10 % bude v termínech na začátku tohoto splátkového režimu splaceno a ten zbývající balík, zbývající část, do 30 let. Tady jasně říká, že ambicí tohoto zákona není naplnit státní pokladnu, ale cílem tohoto zákona je především skutečně nalézt konkrétního vlastníka v naději, že bude lepší hospodář.

Pro orientaci - předpokládá se, že příjem pro Pozemkový fond, pro stát, který Pozemkový fond zastupuje, bude zhruba třikrát větší oproti stávajícím nájmům, které jsou stanoveny, tzn. skutečně cílem není maximalizace tohoto výnosu.

Tento zákon, troufám si říci, je jedním ze zákonů, který skutečně v maximální možné míře tak, jak předkladatelé a také diskuse ve Sněmovně uměli a uměla, se snaží zamezit zneužití tohoto převodu státní půdy a to jednak předkupním a zástavním právem státu, resp. Pozemkového fondu, a také tím, že do režimu tohoto zákona chce vpustit pouze korektní subjekt, tzn. předpokládá, že účastnit se režimu tohoto zákona mohou pouze ty subjekty, které jsou vyrovnány s Pozemkovým fondem, s Fondem národního majetku, ti kteří nemají pohledávky ke státu z pohledu daní, z pohledu sociálních plateb, čili je to, řekl bych, velmi přísný režim, i když jsme si vědomi, že žádný režim není stoprocentní, ale skutečně jsme se snažili najít maximum určitých brzd, které by měly zamezit zneužití, měly by zamezit tomu, že někdo získá tuto státní půdu a druhý den ji prostě prodá a bude převedena na někoho jiného.

Nyní bych, vážené senátorky, vážení senátoři, se krátce vyjádřil k těm nejdiskutovanějším okruhům jak byly diskutovány v Poslanecké sněmovně.

První okruh byl o velkorysosti k obcím, k převodu na obce. Diskutovalo se o tom, že by to mělo být širší, ještě na průmyslové zóny atd. Nakonec Poslanecká sněmovna rozhodla trochu šířeji proti tomu původnímu návrhu tak, jak byl předložen, a mám zato, že bezúplatný převod z titulu bytové výstavby a veřejného zájmu, že je dostačující. A přednostní právo ostatního převodu umožňuje obcím, mají-li schválen nějaký plán, je-li tam představa formulována v územním plánu, aby toto bylo převedeno nicméně z průmyslových zón, tzn. zaplaceno tam, kde se podniká, což považuji za správné a korektní.

Druhým takovým okruhem, který byl velmi diskutován, je otázka zahrádkářů, zahrádkářských osad atd. Já sám s kolegy jsme několikrát diskutovali s představiteli zahrádkářů a shodli jsme se, že režim tohoto zákona umožňuje zahrádkářům vstoupit do tohoto nároku dokonce formou přednostního práva, protože v rozhodující většině zahrádkářských osad existují stavby nejrůznějšího charakteru. Tento zákon v § 4 zakotvuje přednostní právo vlastníka stavby. A je-li vlastníkem této stavby fyzická osoba, potom má přednostní právo za cenu úřední získat pozemek pod stavbou a pozemek navazující, v tomto případě tuto zahrádku, získat tedy v přednostním režimu. Je-li vlastníkem těchto staveb právnická osoba, jako zahrádkářská osada, tak má možnost do tohoto režimu vstoupit jako právnická osoba.

Problém, který vznikl v této diskusi, je problém černých staveb. Tento problém byl také jasně formulován, co s těmi osadami, kde jsou černé stavby. Otevřeně říkám, že cílem tohoto zákona není řešení problémů černých staveb. Ale tam, kde jsou stavby legální a existují, tak mají konkrétního vlastníka a tento vlastník, ať už je fyzická nebo právnická osoba, má přednostní právo v režimu tohoto zákona. Čili, dle mého názoru, otázka zahrádkářských osad je tímto zákonem řešena a vytváří prostor k přednostnímu převodu této půdy.

Další oblast, která byla diskutována, byl pocit určité nespravedlnosti vůči nájemcům zemědělské půdy, vůči právnickým osobám, které formou “s.s r.o., akciových společností” atd. hospodaří na půdě, kterou mají dnes pronajatou a současně privatizovaly zemědělský majetek v režimu té privatizace zemědělské prvovýroby. Zde bych chtěl říci, že tyto subjekty nejsou vyloučeny z režimu tohoto zákona, naopak mají určitá přednostní práva, a chtěl bych říci, že nikdy nebyl řečen nějaký slib výlučnosti této skupiny, aby ony, a nikdo jiný. Tento zákon vytváří prostor, aby se mohly v rámci určitého přednostního práva tohoto účastnit. Toto přednostní právo je dáno tím, že tito vlastníci vlastní stavby, které privatizovali. A státní půdu pod těmito stavbami a půdu navazující si mohou jako právnické osoby privatizovat nebo koupit v přednostním režimu; když bych to řekl jednoduše lidově, tzv. hospodářství či střediska si koupí jako právnické osoby v přednostním režimu za úřední cenu. A ostatní zemědělskou půdu mohou koupit jako fyzické osoby, členové právnických osob, za předpokladu, že tato právnická osoba hospodaří na více než 10 hektarech, hospodaří v katastru a v katastru navazujícím a 24 měsíců zpátky. Výlučnost je zakotvena tím, že tam hospodaří, že jsou větší než 10 hektarů a 24 měsíců zpátky. Jsem přesvědčen, že ve většině oblastí, kde se bude prodávat státní půda, tzn. v pohraničí, mnohde budou jediní, kteří se účastní tohoto režimu, protože tam prostě není jiný soukromý hospodář, který má nad 10 hektarů nebo významný vlastník, který by měl nad 10 hektarů. Ale rozumím tomu, že někde v Hodoníně nebo někde v kraji na Moravě bude více zájemců a cena se pošplhá nahoru. Jsem si vědom jenom jediného problému, který dle mého názoru je třeba řešit, a to je otázka dvojího zdanění v případě převodu na právnickou osobu. Na toto předkladatelé jsou připraveni a vůle v Poslanecké sněmovně existuje - řešit v rámci daňových zákonů, které předložila vláda již do Poslanecké sněmovny.

Poslední takový okruh problémů, který byl diskutován v Poslanecké sněmovně, je vztah tohoto zákona k životnímu prostředí; abych to zjednodušil, jestli provádět či převádět tuto půdu v národních parcích, CHKO atd. Já bych chtěl říct, že předkladatelé jsou toho názoru, že není cílem tohoto zákona řešit agendu zákonů jiných.

Je-li veřejný zájem formulován v zákoně 114 o ochraně přírody a v dalších zákonech, tak dle našeho názoru by nemělo toto bránit převodu půdy do soukromého vlastnictví, protože ve většině případů se tak děje. Argument, že ta půda by se musela zpětně vykupovat, byl řešen určitou, řekl bych, křehkou dohodou v Poslanecké sněmovně tím, že se v režimu tohoto zákona zamezuje převod státní půdy v národních přírodních památkách a v národních parcích v prvních a druhých pásmech.

To znamená: to třetí pásmo, které dneska je fakticky jakési nárazníkové a hospodaří se v něm, dle našeho názoru by nemělo být důvodem k převodu této půdní držby, ale rozumím tomu, že názory mohou být různé.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, toto jsou hlavní argumenty, které jsem považoval za důležité položit na stůl do této společné diskuse. Chtěl bych zdůraznit, že převod této státní půdy do vlastnictví fyzických osob a do vlastnictví obcí a vyjmenovaných právnických osob považují předkladatelé za důležitý transformační krok, který by měl umožnit, řekl bych, pomoc konkrétním hospodářům v zemědělské prvovýrobě a který by také měl pomoci obcím. Jsme přesvědčeni, že je to dlouhodobý proces, který bude trvat mnoho let, protože skutečně převod půdní držby je velmi komplikovaná záležitost. Také jsme si vědomi, že tento zákon sám o sobě je komplikovaný a není jistě zcela dokonalý tak, jak je mnoho jiných právních norem. Přesto se domníváme, že je možno tuto právní normu, stejně tak jako v Poslanecké sněmovně, schválit i v Senátu, o což vás žádám. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane poslanče, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Jiřímu Liškovi.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=37)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové, návrh zákona o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby a o změně zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk 19, doplněný o senátní tisk 19 změna, patří mezi tzv. privatizační zákony.

Jedná se o zcela novou právní normu, která má ve svých důsledcích umožnit převod zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu a ve správě Pozemkového fondu ČR na jiné osoby. Jedná se přibližně o 500 ha zemědělské a lesnické půdy v majetku státu, které by v následujícím období mohly a měly přejít do vlastnictví konkrétních fyzických a právnických osob.

Návrh zákona definuje zemědělské a lesní pozemky, které mohou být předmětem převodu z vlastnictví státu na jiné osoby a zároveň zcela stanoví, které pozemky převedeny být nemohou. Převody zemědělské půdy určuje Pozemkový fond a k převodu lesních pozemků právnickou osobu, které je svěřeno nakládání s lesy ve vlastnictví státu. Návrh zákona definuje nabyvatele zemědělských pozemků, kterým může být pouze občan České republiky a omezuje nabyvatele lesních pozemků pouze na obec nebo veřejnou vysokou školu. Návrh zákona určuje způsob a podmínky převodu pozemků na obce, vlastníky staveb a zemědělské školy, vlastníky sousedních pozemků, samostatně hospodařící rolníky, vlastníky zemědělské půdy, společníky obchodních společností, členy družstev, oprávněné osoby i na ostatní osoby. Stanoví způsob vlastního prodeje, stanovení kupní ceny a její úhrady, zástavní a předkupní právo státu a povinnosti katastrálních úřadů a Pozemkového fondu.

Návrh tohoto zákona také vymezuje lesní pozemky určené k převodu. Jedná se pouze o tzv. odloučené lesní pozemky do výměry menší 10 ha. Tento návrh zákona tedy neumožňuje prodej větších lesních pozemků. Návrh tohoto zákona byl připravován několik let. Základní podmínkou pro vlastní převody zemědělských pozemků z vlastnictví státu je upřesnění vlastnického práva státu. To je jedna z příčin, proč je návrh zákona předkládán Senátu až v letošním roce.

Návrh zákona byl předložen v září roku 1998 v Poslanecké sněmovně skupinou poslanců v čele s Josefem Luxem a Pavlem Peškem. Jedná se tedy o poslanecký návrh zákona. Vláda návrh projednala v říjnu loňského roku a vyslovila nesouhlas s návrhem zákona. Hlavním důvodem pro vyslovení nesouhlasu byla z pohledu vlády diskriminace právnických osob, které mají sídlo na území České republiky tím, že jim návrh zákona nepřiznává stejná práva ohledně nabývání zemědělských pozemků jako fyzickým osobám s bydlištěm na území České republiky.

V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona přijat 1. dubna 103 hlasy poslanců. Součástí návrhu zákona je také novela zákona č. 569/1991, o Pozemkovém fondu ČR, a novela zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí. Nejvíce diskutovaným bodem návrhu tohoto zákona bylo a určitě také bude zde v Senátu omezení možnosti převodu státní půdy na právnické osoby. Právnické osoby mají dle tohoto návrhu možnost nabýt pouze zemědělský pozemek zastavěný budovou nebo stavbou, kterou vlastní nebo spoluvlastní a zemědělský pozemek bezprostředně na něj navazující, je-li nezbytně nutný k provozu budovy nebo stavby a nebrání-li převodu práva jiných osob. Jiné zemědělské pozemky nemohou být na právnické osoby z vlastnictví státu převedeny.

Základní rozpor tohoto návrhu je tedy v tom, zda prodávat státní půdu pouze fyzickým osobám nebo také právnickým osobám. Jedná se o zásadní názorový střet mezi zastánci individuálního a společného vlastnictví. Nedávná minulost nás přesvědčila, že společné vlastnictví není zárukou úspěšného rozvoje ekonomiky a ve střetu se soukromým vlastnictví společné vlastnictví prohrává nejen ekonomicky.

Dále je třeba si uvědomit, že zemědělská půda má zvláštní a mimořádný charakter. A pro historii nejen našeho státu bylo a je typické pevné spojení vlastníka s půdou. Návrh tohoto zákona chce mj. i toto pevné spojení obnovit. Navíc každá právnická osoba se skládá z osob fyzických a ty se mohou bez problému stát vlastníky půdy. To se také určitě stane a ve své podstatě to přispěje k zodpovědnému hospodaření právnických osob na zemědělské půdě.

Z tohoto důvodu a z tohoto pohledu považuji upřednostnění fyzických osob za velmi prozíravé a jsem přesvědčen, že budoucnost správnost tohoto názoru potvrdí.

Projednávaný návrh zákona vykazuje řadu drobných nedostatků a neprovázaností s ostatními právními předpisy, které však neovlivňují zásadním způsobem podstatu návrhu zákona a nebrání naplnění smyslu návrhu zákona, kterým je převod zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby. Návrh zákona není v rozporu s legislativou Evropské unie, která nechává volnost jednotlivým členským státům při stanovení způsobu prodeje státní půdy. Z pohledu blížícího se vstupu České republiky do Evropské unie je velmi žádoucí umožnit co nejdříve převody státní půdy na české fyzické osoby. Do doby našeho vstupu do Evropské unie je totiž možno při prodeji půdy bez problémů preferovat české občany.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás na závěr své zpravodajské zprávy seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které bylo přijato na 10. schůzi dne 21. dubna 1999 o návrhu zákona o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby a o změně a doplnění zákona ČNR č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů, a zákona ČNR č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Děkuji, pane senátore. Zaujměte místo u stolku zpravodajů, abyste mohl dále sledovat rozpravu. Dále uděluji slovo zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, panu senátorovi Petru Smutnému.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=11)**:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, Výbor pro regionální rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal návrh zákona o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby a o změně zákona č. 569/91 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 357/92 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, na svých schůzích dne 14. - 21. dubna 1999.

Na první schůzi byla vyslechnuta zpráva předkladatele, stanovisko legislativního odboru Senátu a byl přijat návrh zpravodaje výboru pro tento zákon - návrh zákona vrátit s pozměňovacími návrhy. Projednávání tohoto zákona bylo přerušeno a pozměňovací návrhy byly písemně předloženy na další schůzi výboru dne 21. 4. 1999. Po rozpravě o jednotlivých návrzích byly hlasováním všechny pozměňovací návrhy až na jeden zamítnuty. Rozdílem jednoho hlasu byl přijat pozměňovací návrh, který vylučuje prodej státní půdy na celém území národních parků a ne pouze v prvních a druhých zónách národních parků tak, jak to bylo schváleno Poslaneckou sněmovnou.

Další návrh, který byl přijat, se týká přechodných ustanovení zákona, ve kterých se ukládá okresním úřadům, které spravují ostatní plochy v národních parcích, aby do jednoho roku převedly jejich správu na správy národních parků.

Původně navržené ustanovení, aby Pozemkový fond převedl právo hospodaření k zemědělským pozemkům v držení státu na správy národních parků nebylo možno odhlasovat, neboť Pozemkový fond nemá podle zákona o půdě právo správy k pozemkům, které jsou chráněny zvláštními předpisy a tudíž je nemůže ani převést.

I tato skutečnost ukazuje na právní nedostatečnost zákonů o zemědělské půdě, neboť Pozemkový fond zemědělské pozemky pronajímá.

Výbor pro regionální rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí schválil následující usnesení:

Usnesení č. 19/2 o přerušení jednání o tomto zákonu a usnesení 19/3, kde doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů uvedených v příloze tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu PČR mne a pověřuje místopředsedu výboru předložit toto usnesení předsedkyni Senátu PČR.

Pozměňovací návrhy jsou následujícího znění:

V § 2, odst. 1, písm. k) se slova “v prvních a druhých zónách národních parků” nahrazují slovy “v národních parcích”.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:**  Pane senátore, mohu vás požádat, abyste toto nechal do podrobné rozpravy.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=11)**:**  Děkuji za slovo.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Nyní uděluji slovo zpravodaji ÚPV, panu senátorovi Jiřímu Vyvadilovi.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=2)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane poslanče, dámy a pánové, projednáváme návrh zákona, který je zákonem o smyslu a důvodu existence této instituce. V ÚPV jsou čtyři senátoři za ODS, dva senátoři za KDU- ČSL, jeden senátor za US, kolega Falbr nebyl přítomen, jeden přítomný senátor za sociální demokracii a jeden senátor za KSČM.

Drtivé přání všech kolegů bylo schválit tento návrh zákona. Odpovídalo to jejich životní filozofii, jejich postojům, jejich přesvědčení, jak by věci měly být. Na nočním zasedání ÚPV převahou hlasů většina kolegů dospěla k názoru, že jde o otázku existence a smysluplnosti této instituce. Za celé 2,5 roku od listopadu 1996 snad jen zákon o komisi pro cenné papíry se blížil svou rozporností a nekvalitou tomuto, ale ani ten nebyl tak nekvalitní.

Tento zákon má jednu vadu za druhou. Předkladatel se o nich nezmiňoval. Když jsme v ÚPV probírali jednu za druhou, postupně bylo cítit, jak puká toto naladění schválit, protože ctění kolegové věděli, že to nelze, že mají-li dostát tomu, že jsou členy ÚPV, jakkoli by chtěli podpořit, nemohou, protože by si sami sebe nemohli vážit.

Pan zpravodaj garančního výboru řekl, že zákon má drobné legislativní nedostatky. Tato legislativa je nejlepší, kterou mají instituce v této zemi, nemá ji ani vláda, ani Poslanecká sněmovna, má ji jen Senát. Tato legislativa vždycky pečlivě zvažuje, jaký dá závěr.

Projednávaný návrh zákona vykazuje zásadní právní a věcné nedostatky včetně neprovázanosti jednotlivých ustanovení návrhu zákona i neprovázanosti s ostatními právními předpisy.

V neposlední řadě mnohá ustanovení jsou zřejmě pochybná z hlediska jejich ústavnosti. To je závěr našeho legislativního odboru.

Nechci zatěžovat vaši pozornost, abych projednával celou informaci, ale toto vnímám do značné míry jako věc zásadní. Všechny ostatní návrhy zákonů se posuzovaly podle politického naladění: chci zákon o transformaci podílu, nebo nechci, chci zákon týkající se družstevnictví, nebo nechci. Všude byly drobné nedostatky. Tady jsou takové nedostatky, že pokud návrh odsouhlasíme, zároveň tím odsouhlasujeme i zcela něco jiného.

Návrh zákona např. v § 1, odst. 2, říká, že tento zákon upravuje postup Pozemkového fondu při převodu zemědělských pozemků na oprávněné osoby, které mají podle § 11, odst. 2, zákona č. 229/91 Sb. právo na jiný pozemek za pozemek nevydaný. Myslím, že podle čl. 1 Ústavy je ČR právním státem a práva nabytá nelze zcizovat. Podle § 11, odst. 2, měly oprávněné osoby nárok na bezúplatný převod. Tímto zákonem se nárok na bezúplatný převod ruší. Ruší se a mění se na kupní variantu. Už toto je protiústavní.

Chtěl bych říci jedno: dobré úmysly jsou zřetelné a jasné, ale nestačí k tomu, aby se napsal dobrý zákon. Jinými slovy: tímto paragrafem se vyvlastňují nároky, které byly založeny zákonem 229/91 Sb.

Vnímal jsem pana předkladatele, který argumentoval, jak dobře to myslí. Dámy a pánové, kdo z nás sledoval praxi soudů víme, že soudy vždy šly na restriktivní výklad. Vždy šly úžeji. Toto ustanovení nepochybně je v neprospěch oprávněných osob, jakkoliv autoři si přejí přesný opak. Konstatuji, že autoři se vůbec nezabývali tím, co je v zákoně 229/1991 Sb. co se týče oprávněných osob podle § 16, odst. 1 a § 18a, odst. 2. Tyto osoby také měly původně mít nárok na bezúplatný převod. Nehovoří se o něm. Zdá se, že neexistují. Podobně kapitolou samou pro sebe je § 2, ten paragraf je geniální. Je skutečně geniální proto, že v tomto zákoně, musím říci, nachází se navzájem se vylučující ustanovení. § 2, odst. 1, písm. d) říká, že podle tohoto zákona nelze převádět zemědělské a lesní pozemky, jejichž převodu brání zvláštní předpis. Je tam odkaz na zákon o ochraně přírody a krajiny. V § 19 téhož zákona - tohoto zákona, předkládaného zákona - se říká, že tyto předpisy nemohou být dotčeny. § 23 zmíněného zákona říká: Lesní půdní fond, vodní toky, vodní plochy, které jsou ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, nelze zcizit - takže říká to § 2, odst. 1, písm. d), říká to § 19, ale § 2, odst. 1 - tentýž paragraf, písm. k) říká:...zemědělské lesní pozemky v národních přírodních památkách a rezervacích a v prvních a druhých zónách národních parků. Když jsme to projednávali - pan předkladatel říká - to je speciální norma, která upravuje a ruší to předchozí. Jak to může rušit, když v témže zákoně jsou tři navzájem se vylučující ustanovení. Nic neruší. Totální chaos, totální právní ne-řád. § 4 říká, že tu jde o dvě osoby. Já musím otevřeně říci, že nebudu zůstávat pouze na té variantě, že omezuje právnické osoby. On diskriminuje i fyzické osoby. Přiznám, kladu si otázku, zda je možné, a to přiznávám, že to neznám - za určitých okolností je možno připustit variantu, že budou zvýhodněny osoby, které jsou nějakým způsobem právně zeslabeny. Ale problém je, že tento návrh zákona umožňuje nabytí majetku osobám, které naopak mají např. 10 ha půdy, jinými slovy, které jsou nějakým způsobem jinak zvýhodněny, protože cosi mají. Kdybych to řekl jinak - převedeno do absurdum - nárok na koupi toho má pouze někdo, kdo má milion, kdo nemá milion, nemůže koupit. Jinými slovy - je tam diskriminace nejenom právnických osob, ale i fyzických osob a mimo vší pochybnost, toto je na hranici protiústavnosti.

§ 4 zároveň říká, že nabyvatelem zemědělských pozemků mohou být - a prosím, zdůrazňuji slůvko “pouze”- osoby uvedené a, b, c, d, atd. Předmět § 5 - § 5, odst. 3 říká, že na základě písemné žádosti právnické nebo fyzické osoby může Pozemkový fond převést bezúplatně zemědělské a lesní pozemky na tyto osoby, jejichž hlavní činnost je vzdělávání mládeže nebo dospělých v zemědělských oborech. Seznam těchto škol vydá vyhláškou příslušný ministr.

Drahé kolegyně a kolegové, najděte mi v § 4, odst. 1, kde se říká “pouze” oprávněné tyto osoby uvedené v § 5 a 3. Nenaleznete tam nic. Neexistují tam. Je to prostě zákon, který má vnitřní rozpor. Nabyvatelem lesních pozemků podle § 4, odst. 3 může být pouze obec nebo veřejná vysoká škola.

Drahé kolegyně a kolegové pojďme společně listovat oním zákonem a pojďme se podívat na § - převod lesních pozemků - nalezněte mi tam, zda je tam uveden převod na veřejnou vysokou školu, nenaleznete. Není tam. Neexistuje to tam. Je to tady podle § 4, nesmyslné, zmatečné. § 5, odst. 1 má jeden zásadní nedostatek, tak zásadní, že si troufám tvrdit, že pro některé kolegy z Ústavně-právního výboru to už byla prostě ta hranice nepřekročitelná. Tento zákon je kouzelný v tom, že tam neexistují lhůty. Není lhůta, kdy má být podán nárok a není lhůta, kdy má o tomto rozhodnout Pozemkový fond, neexistuje, nikde to nenaleznete. A když se v § 7 - § 8 prodej dalším osobám - postup podle § 7, nelze toto opakovat. Zemědělské pozemky, které nebyly převedeny postupem podle § 5 a 7 může Pozemkový fond prodat - tak já říkám, že nikdy nikde není lhůta ani pro nárok ani pro rozhodnutí Pozemkového fondu. Neexistuje. Je to zmatečné, je to nesmyslné. Neznám zákon, kromě těch nejhorších revolučních, kdy se dělaly prostě v mimosoudních rehabilitacích - i tam musí, a to jsme poslancům říkávali, i tehdy věděli, že minimálně tam musí být lhůta a musí být řečeno, do kdy se má rozhodnout, a když se nerozhodlo, kdy je možno toto přezkoumat. To věděli revoluční poslanci, my to ovšem nevíme devět let po budování právního státu. Kouzelný je samozřejmě § 5, odst. 3, už jsem zmínil, že vylučuje § 4, odst. 2. Zkusme se nad tím zamyslet - na základě písemné žádosti právnické nebo fyzické osoby může Pozemkový fond převést bezúplatně zemědělské a lesní pozemky na tyto osoby, jejichž hlavní činností je vzdělávání mládeže nebo dospělých v zemědělských oborech. Pominu-li, že to vylučuje ten § 4, odst. 2, ale za tím je nádherná věta, která je v rozporu s Ústavou, a to neznám: seznam těchto škol vydá vyhláškou příslušný ministr. Ptám se pánů ministrů, kteří jsou zde někteří jako poslanci nebo senátoři, zda je někde zmocnění, že ministr může vydat vyhlášku. Není. Ministerstvo, nepochybně ministerstvo. Dá se to vyřešit, ale není tam žádné takové ustanovení. § 5 - znovu zdůrazňuji, že základní problém § 5 je, že nejsou lhůty. Neexistují lhůty, není možno dál postupovat a stokrát bylo argumentováno, že jsme na to upozorňovali - a nemohl by náhodou ten § 5, odst. 2, nemohlo by tam být devadesát dnů? Tam je devadesát dnů, to je pro něco jiného. Není tam devadesát dnů pro nároky. § 5, odst. 5 je opět ustanovení, kterým - já nevím - se ruší občanský zákon nebo se ruší obchodní zákoník. V oblasti nemovitostí. My víme, že je možné převádět toliko smlouvou o převodu nemovitostí podle občanského zákoníka. To věřím, že většina z nás si uvědomuje. Zde je uvedeno - v § 5, odst. 5a, potom ještě opakovaně, že Pozemkový fond prodá ty nemovitosti - prodá. Prodá znamená prodej-koupě v obchodní veřejné soutěži. Veřejná obchodní soutěž je institut obchodního zákoníku. Jinými slovy, jestliže prodá - a na tom trvají a opakovaně trvají autoři - tak prostě to je neřešitelná situace. V obchodní veřejné soutěži není možné prodat nemovitosti. Není. Je to vyloučeno. Je to vyloučeno - řekněme buď je to novela obchodního zákoníku, změna obchodního zákoníku, vyrušení občanského zákoníku. Co to je?

§ 6, odst. - pokud o prodeji zemědělského pozemku požádá více vlastníků, spoluvlastníků zemědělských pozemků atd., prodá Pozemkový fond zemědělský pozemek tomu z nich, kdo nabídne nejvyšší cenu.

Když jsem se zeptal pana předkladatele, pana poslance Luxe, kterého si hluboce vážím, a jsem rád, že je mezi námi, co se stane, když dva nabídnou nejvyšší cenu. Nic. Tam to není řečeno. Tam není upraven další postup. Dále se nedá postupovat… Tak se to nějak zopakuje. Toto nelze zopakovat. Nelze nic.

Další ustanovení. § 7, já to jenom znovu připomínám to, co jsme si řekli, připomínám onen § 2, kde se zavádí možnost postupu podle § 11, odst. 2 zákona o půdě. Zde se říká: Pozemkový fond může prodat zemědělské pozemky. Znovu zdůrazňuji - pro oprávněné osoby písmeno a) se zavádí prodej. Konstatuji, že ani při mém ne příliš geniálním výkladu je jasné, že je tím zrušeno právo podle zákona o půdě. Nemusím se dovozovat. Dobrý úmysl je hezká věc, zákon je věc druhá.

§ 8 - už to konstatuji, zase si to přečtete v odst. 1, že Pozemkový fond může prodat osobám uvedeným v odst. 1 a), b), d) v obchodní veřejné soutěži poté, co nebyly převedeny tím předchozím způsobem, už jsme si řekli, že tam nejsou lhůty, není tam možnost rozhodovat. Nevím, upřímně řečeno, co vlastně lze.

K § 14, odst. 1. Já už také někdy nevím, kdy mám být tolerantnější a kdy méně tolerantní, a tam se říká, že při nezaplacení kupní ceny ve lhůtě podle § 9, odst. 2., popřípadě při nezaplacení splátky ve sjednané lhůtě, odstoupí prodávající od smlouvy. To je opět, musím říci, v rozporu s občanským zákoníkem, nebo je to novela občanského zákoníku i obchodního zákoníku? Odstoupení od smlouvy je projev dobrovolné vůle, buď ano, nebo ne. Říci - dobře, odstoupí, tzn., je tam napsáno - tímto se smlouva ruší, prosím. Ale toto je opět nesmyslné ustanovení.

Kupodivu největší obavy budil u nás v Ústavně-právním výboru § 15, a to u kolegů pracujících v místní samosprávě. Ten § 15, filozoficky - přání, je předkládán jako pomoc. Opak je pravdou. Já když řeknu krutá slova, a potom o nich přemýšlejte a možná mi dáte za pravdu, a zde na půdě Senátu málokdy krutá slova používám. § 15, odst. 2 je ve svých důsledcích legalizací minulého státu a já ho zde nechci definovat, každý si ho zasadí, legalizací toho, jak zacházel s pozemky. V případě, že v katastru nemovitostí je vedeno vlastnické právo státu k zemědělskému pozemku, které nelze doložit listinnými doklady, má se pro účely tohoto zákona za to, že stát je jeho vlastníkem. My jsme o tom měli spor. Jakmile vznikly katastrální úřady, asi platí úplně jiný režim. Vzpomeňme si však na 50. léta, kdy v určité fázi neplatilo naprosto nic. Stačil cár papíru. Cár papíru, nebyl intambulanční princip, nebylo naprosto nic. Potom se mírně změnila situace a byla střediska geodézie, ale v ta důvěřovat nelze. Možná 90 % podkladů nebude. Tímto se stává stát, protože ten režim fikce nastává okamžikem - § 15, odst. 2 - když to nabude účinnosti. Stačí, když tam nelze doložit listinné doklady. Dále se uvádí, že jsou jakési námitky, ale nic to nemění na tom, že ať byly, nebo nebyly následně podány, to mohou být opět dvě až tři procenta, tímto se zakládá legalizace toho, co udělal minulý socialistický režim. Přiznávám, že to je nad rámec mého chápání, a toto uvedlo mnohé senátory, členy Ústavně-právního výboru, kteří mají spjatost se samosprávou, že si řekli, že ty obce přijdou možná o všechno, jakkoli se jim chce pomáhat.

Převod lesních pozemků, pominu to, že tam už jsme se dohodli, že například veřejné vysoké školy, o kterých se hovoří, tam vůbec nejsou uvedeny, takže jsou v § 4, zde se postup neupravuje, nejsou.

§ 19, znovu připomínám, tímto zákonem nejsou dotčeny zvláštní předpisy na úseku ochrany přírody a krajiny. Znovu připomínám onen již zmíněný § 2, odst. 1, písmeno d) a k). Tam je potom ještě jedna poslední věc. Úmysl dobrý byl jasný, ale je opět nevykonatelný. Ta věc se týká změny zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky. Zde je koncipována varianta, že Pozemkový fond může převést nemovitosti, které má ve správě, bezúplatně na státní orgán. Správa je vázána, podle našeho právního řádu, pouze na Pozemkový fond. To není právo hospodaření. Správu, která je dána ze zákonů pouze Pozemkovému fondu, nelze převádět. Nelze tímto převádět nic. Není soud o právo hospodaření.

Dámy a pánové, při tomto rozhodování, a já jsem v té rychlosti samozřejmě nezmínil úplně všechno, v úvodu pan předkladatel částečně namítal, když jsem konstatoval hned ze začátku, že jde o jeden z nejhorších zákonů, že jsem politicky předpojatý. Ne. Kdyby ta věc byla právně, nechci říci dokonalá, to nikdy nemůže být, ale kdyby měla drobné nedostatky, tak potom už bude rozhodovat jenom politické přesvědčení, tak jako tomu bude u jiných názorů. Já už jsem řekl, že toto je zákon, a pro členy Ústavně-právního výboru to byl důvod, zákon o důvodu existence Ústavně-právního výboru, ale on je to zákon o důvodu existence Senátu. Nebylo snad horšího zákona, který je zde, a pokud jej schválíme, mám pocit, že tu otázku, která je nám dnes a denně kladena, zodpovíme. Návrh Ústavně-právního výboru, a já v této chvíli věřím, že bude akceptován i Senátem, je jediný možný. Návrh se zamítá. Protože dobrý úmysl nestačí. Já jsem jednomu kolegovi zde kdysi řekl, on byl mladý a aktivní, že někdy méně znamená více. Čím více poslanci, senátoři budou dávat rozsáhlé změny, ono to nemůže dopadnout dobře. Nikdy to nemůže dopadnout dobře. Já sám jsem zde předkládal zákon o soudních exekutorech. Byl tlak, abych v něm pokračoval. Já jsem si byl vědom toho, že jsou limity našich možností. Já chci věřit, že tento Senát dostojí, a upřímně stále ještě věřím v to, co snad je mu tímto dáno do vínku.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní uděluji slovo zpravodaji výboru pro evropskou integraci panu senátorovi Pavlu Heřmanovi.

**Senátor** [**Pavel Heřman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=53)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové, Výbor pro evropskou integraci se předloženým návrhem zákona zabýval na své 10. schůzi dne 21. dubna.

S ohledem na problematiku, kterou se výbor zabývá, to je kompatibilita práva EU s připravovanými zákony, musím potvrdit slova, která zde pronesl zpravodaj garančního výboru, tj. že návrh zákona není v rozporu s předpisy Evropské unie. Tuto problematiku evropské právo speciálně neupravuje a právní úprava v této oblasti spadá plně do kompetence jednotlivých států .

Dále se výbor poměrně podrobně zabýval věcnou stránkou předloženého návrhu a jak za chvíli - až vás seznámím s usnesením - zjistíte, že předložím tři pozměňovací návrhy, které mají legislativně -technický charakter.

Dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro evropskou integraci: výbor po odůvodnění zástupce navrhovatele, poslance Pavla Peška, po zpravodajské zprávě senátora Heřmana a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení.

Zpravodajem na jednání na schůzi Senátu pověřuje Pavla Heřmana a pověřuje předsedkyni výboru pro Evropskou integraci, senátorku Filipovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu Parlamentu ČR. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Děkuji, pane senátore. Nyní otevírám první část rozpravy. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=50)**:** Vážená paní předsedkyně, pane poslanče, dámy a pánové, netušil jsem, že půjdu trochu se strachem k řečništi, protože jsem si neuvědomil, že je to zákon o důvodu existence Senátu. Teď, když se mi to spojilo, jsem trochu na rozpacích, zda mám vůbec vystoupit a zda mé vystoupení je relevantní problému, který zde byl nastíněn.

V souvislosti s návrhem tohoto projednávaného zákona se objevuje pochopitelně několik problémů. Jedním z těchto problémů je také možnost převodu zemědělských pozemků užívaných zahrádkáři, tj. těch občanů, kteří jsou sdruženi v zahrádkářských svazech a předmětnou půdu v zahrádkářské osadě užívají na základě územního rozhodnutí a mají platné nájemní smlouvy, které končí zpravidla rokem 2001. Tento vztah je mj. upraven v § 22, odst. 4 zákona 229/91 Sb. a dalších. Tam je také ostatně ustanovení, které říká, že nájemce má po dobu nájmu předkupní právo.

Podle projednávaného návrhu zákona mohou získat zahrádkáři, jak zde bylo řečeno, předmětné pozemky podle § 5, odst. 4, nebo podle § 4 - je to prodej pozemku zastavěného budovou a pozemků navazujících nezbytně nutných k provozu budovy. Toto ustanovení je jistě rozumné, částečně problém řeší, i když jeho výklad toho “nezbytně nutné” může přinést v praxi nemalé problémy.

Problémem přesto zůstávají pozemky, kde nestojí budovy. Ty budovy tam nestojí z různých důvodů, protože např. zahrádkáři se rozhodli, že budou hospodařit společně, nerozparcelovali pozemek, který užívají, dohodli se, že budovy nepostaví, nebo že z povahy územního plánu nebo jiného rozhodnutí příslušného úřadu tam budovy povoleny nebyly.

Často, v této chvíli, jsou z mého pohledu zahrádkáři na pozemcích, kde budovy nestojí, v tom nevinně. Neumím říci přesně, jaké procento tvoří kolonie bez budov a jaké procento osady, kde budovy jsou.

Pokud mám přemýšlet o zákoně, tak si ho nejraději zobrazím v praxi. Zobrazil jsem si ho jako starosta Svitav do našeho katastru, do počtu zahrádkářských osad, rozdělil jsem to majetkově tam, kde je zemědělská půda a zjistil jsem, že 50 % občanů - zahrádkářů bude mít štěstí, protože tam stojí povolené budovy, a 50 % bude mít smůlu, protože tam budovy nestojí. Jedinou stavbou je plot. Je to drobná stavba na ohlášení, ale pozemky pod plotem, jak je známo, se nevydávají.

To tedy zakládá jistou nerovnost. Někteří pozemky získají, ne příliš komplikovaně, někteří nezískají, ačkoliv pozemky užívají podle územního rozhodnutí a mají platné nájemní smlouvy. Ten jeden případ je dokonce sympatický, protože si myslím, že to konkrétní vlastnictví je dobré, tam získají fyzické osoby. Možná, že se zahrádkářský svaz rozpadne, protože někteří tam ani nechtějí být. Já to považuji za docela správné. Někde ty pozemky nezískají, někde je dokonce takový problém, že jsou pozemky, kde ti lidé dlouhodobě hospodaří a kde v územním plánu je to označeno jako smíšená záležitost, že je to možné v budoucnosti využít jako stavební pozemky. Tam samozřejmě v této chvíli pravděpodobně nepřijde nikdo, kdo nebude váhat dát cenu vyšší a zahrádky koupí a získá tím poměrně levně stavební pozemky.

Což principiálně nemusí být špatně, ale přece jen ti lidé, kteří tam dlouhodobě pracují, kteří to zúrodnili, a mají k tomu vztah, to ponesou těžce. Jsou to často důchodci, bude to pro ně často velký problém.

Tento důvod vede kolegu Reitingera a mě k tomu, že pokud projde návrh tohoto zákona do podrobné rozpravy, předložíme jednoduchý pozměňovací návrh, který tuto nerovnost odstraní.

Chci v této chvíli upozornit, že nejsem členem zahrádkářského svazu a neobhospodařuji zahrádku ani tam, kde je budova, ani tam, kde není. Nezahrádkařím.

Osobně nepovažuji zobrazený problém za dramatický nebo politický. Nám s kolegou Reitingerem jde spíše o slušnost a korektnost, aby ta jedna skupina lidí nestála před problémem, kterému nebude dobře rozumět, jak to, že ti to dostali, a my jsme to nedostali. Principiálně to bylo založeno stejně a o osudu rozhodla možnost postavit budovu, nebo nepostavit, což někdy bylo jen doopravdy domluvou a někdy jinými okolnostmi, které teď nebudu posuzovat.

Můj osobní názor je ten, že jsem si vědom významu tohoto zákona, ale nechci porovnávat, co je významnější, kde je větší hodnota.

Nesporně je pravda, že tento zákon má i pozitivní obrys. Bylo o tom hovořeno, že pomůže rozvoji obcí, že bezúplatný převod pozemků obcí pro bytovou výstavbu je významnou záležitostí. Mj. zde dnes budeme schvalovat zákon 334/94 o ochraně půdy, to je další prvek, kdy problémy s bytovou výstavbou mohou být řešeny pomocí nepřímých nebo přímých nástrojů.

Stál jsem před pochybností, zda-li mám vystoupit s tím pozměňovacím návrhem, pokud ho bude možno uplatnit, protože bych asi nebyl osobně rád, kdyby ten zákon byl zamítnut.

Teď se nebudu vyjadřovat k právní podobě, vyjadřuji se k věcné a obsahové podobě. Byl-li by zamítnut, jeho průchodnost Poslaneckou sněmovnou není jistá. Proti té věci, kterou říkám, stojí to dlouhé čekání na pozemky, které obce potřebují a jejichž bezúplatný převod rozvoj umožňuje.

Projde-li to do podrobné rozpravy, náš návrh - kolegy Reitingera a můj - pro tu slušnost a korektnost v tom nerovnovážném postavení stejně hospodařících lidí bychom ho rádi uplatnili. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Děkuji, pane senátore. Dále se hlásí pan senátor Vojíř.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=18)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolím si pouze několik poznámek k předloženému návrhu. Ten, jak jste jistě všichni pochopili, obsahuje řadu věcných i formálních značně diskutabilních problémů. Pan předkladatel ty nejzávažnější předem specifikoval a vysvětlil. Respektive snažil se vysvětlit, protože já si nemyslím, že by nás všechny přesvědčil např. tím, že určité osoby nejsou handicapovány, že mají výhodu v tom, že si mohou koupit pozemek pod stavbou, kterou zprivatizovali nebo zrestituovali, případně další pozemky, které s tou stavbou souvisí. Nedovedu si představit, že by hospodařící zemědělec byl nadšen tím, že má právo si koupit pozemky, dvůr, zahradu apod. Obvykle mají tito lidé ještě pronajaty další pozemky, aby jejich hospodářství bylo dostatečně velké. Obvykle tyto pozemky jsou dokonce lepší pozemky než pozemky, které jsou v jejich vlastnictví.

Myslím si, že tento zákon, zákon o prodeji státní půdy, odporuje do značné míry právnímu řádu, a to především v tom, že vyřazuje ze své působnosti některé osoby. Já považuji za neopominutelné osoby právnické osoby, české právnické osoby, a především ty, které na této půdě hospodaří. Do značné míry chápu argument, kterým je nutnost nebo zájem připoutat rolníky k půdě a možnost jejich vstupu i s tou půdou do určitých právnických osob. Chápu také, že některé právnické osoby nehospodaří dobře, některé právnické osoby o hospodaření nemají v podstatě velký zájem. Mám ale na mysli ty právnické osoby, které na půdě hospodaří, hospodaří dobře a mají zájem na rozvoji svého hospodářství, a tím na rozvoji zemědělské výroby u nás.

Zákon také neposkytuje vůbec žádnou právní ochranu ani fyzickým osobám, které na půdě hospodaří. I tyto osoby, stejně jako osoby právnické, dost často si pronajaly ke svému majetku ještě další pozemky. Případně tyto pozemky a případně celé své usedlosti od státu koupily. Tyto osoby velmi draze a velmi těžko splácí dluhy, které byly nuceny před koupí udělat. Nemají dostatek volných finančních prostředků, který by jim umožňoval konkurovat osobám, které jsou finančně silné a dost často ještě podporované.

Mám na mysli skutečnost, že obchodní veřejná soutěž není vhodná pro zemědělce. Zemědělci nemají peníze, podlehnou v boji o koupi pozemku a tato soutěž navíc dává ještě možnost spekulace s pozemky. To bylo jenom několik poznámek, které jsem si dovolil říci.

A přesto, že chápu, že pozměňovací návrhy tento zákon zcela nevylepší, vylepší ho jen nepatrně, přestože si myslím, že tento zákon by měl být přepracován do podstatně větší míry, než jak říkají pozměňovací návrhy, které vám byly předloženy již na lavice, myslím si, že bychom, pokud tento zákon projde do podrobné rozpravy, se měli pokusit ho alespoň těmito drobnými pozměňovacími návrhy vylepšit. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další se hlásí pan senátor Falbr, nebo to je omyl? Ne. Pan senátor Smutný.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=11)**:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, námi právě projednávaný návrh zákona o prodeji státní půdy má v každé oblasti našeho státu jiný význam. Jsou oblasti, kde je státní půdy velmi málo a její prodej nezpůsobí žádný problém. Můj volební obvod je v příhraniční oblasti, kde naopak podíl zemědělské půdy v držení státu je velký. Pro obtížné klimatické podmínky a z nich vyplývající nerentabilnost zemědělské výroby byly v těchto oblastech za dřívějšího režimu uplatněny zejména státní statky.

Ty byly zprivatizovány v minulém období, nabyvatelé, většinou managementy těchto statků, zakládali právnické osoby, zprivatizovali zemědělské stavby, dobytek, včetně dluhů státních statků. V nájmu hospodaří na státní zemědělské půdě v okolí farem. Získaný majetek mají splatit do dvaceti let. I když, jak uvedl předkladatel projednávaného zákona pan poslanec Lux při jednání v našem výboru, nikdy jim nebyl přislíben přednostní prodej půdy, na které hospodaří.

Zdravý rozum říká, že ti, co řádně hospodaří, by měli mít možnost půdu přednostně koupit, resp. alespoň koupit. V mém volebním obvodu je např. zprivatizovaná farma bývalého vojenského statku. Pastviny, které jsou v okolí této farmy, byly Pozemkovým fondem pronajaty jinému pražskému podnikateli. Ten jednou ročně pastviny poseká, trávu zkompostuje a za udržování trávního porostu obdrží dotaci od Ministerstva zemědělství ve výši 3 000 Kč na hektar. Majitel zprivatizované farmy vozí svůj dobytek pást na jiné pronajaté pastviny 5 km daleko nákladními auty. Pak se nedivme, že takový pronájem, resp. privatizaci, lidé na venkově nechápou.

V sousedním Německu byla za kancléře Erharda provedena pozemková reforma, která spočívala zejména v tom, že veškerá zemědělská půda byla přerozdělena tak, aby jednotliví hospodáři měli svou půdu v okolí své farmy, a tak hospodařili s nejmenšími náklady.

Projednávaný návrh zákona takovou možnost neupřednostňuje, a proto se přimlouvám za přijetí takového pozměňovacího návrhu, který by umožňoval těm, co zprivatizovali zemědělský majetek, řádně na něm hospodaří, bez ohledu na to, jestli jsou fyzické nebo právnické osoby, aby mohli přednostně tuto půdu koupit. Teprve v případě jejich nezájmu by měla být půda prodána ostatním zájemcům. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se někdo další do rozpravy? Pan senátor Eybert.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=13)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové senátoři, jelikož nemohu souhlasit s celou řadou účelových tvrzení, které tady jeden z mých předřečníků uváděl, ale taky vás nechci zatěžovat opačnými argumenty, dovolte mi, abych na vás jenom apeloval ve prospěch schválení tohoto zákona tak, jak byl schválen v Poslanecké sněmovny.

Jde zřejmě o poslední transformační zákon, který konečně po 9 letech umožní prodat anebo převést zemědělské pozemky z majetku státu na konkrétního vlastníka. Máme-li se alespoň trošku přiblížit normálnímu stavu, jaký je v okolních zemích a jaký byl v naší zemi před rokem 1948, přijměme jej. Není normální, aby takovou rozlohu zemědělské půdy měl v držení stát a nikoli ti, kteří jsou konkrétními vlastníky.

Vím, že řada z vás má připraveny různé pozměňovací návrhy, které mají tento zákon dále vylepšovat. Musíme si však uvědomit, že okruhy všech těchto pozměňovacích návrhů byly již dlouhou dobu diskutovány a neměly většinovou podporu. Jejich uplatňování může znamenat ohrožení přijetí alespoň tohoto takto formulovaného zákona.

Doporučoval bych proto po přijetí tohoto zákona řešit návrhy novelou, která buď většinově projde a zákon upraví, nebo nikoli, ale neohrozí základní princip zákona, převod zemědělských pozemků konkrétním vlastníkům.

Přimlouvám se za tento postup za řadu měst, obcí, nájemců zemědělské státní půdy. Vyjděme jim vstříc. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Děkuji. Hlásí se pan senátor Skalický.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=84)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předkladateli, dámy a pánové, po několikaletém přešlapování máme na stole normu, která může za určitých podmínek odstartovat postupný prodej státní půdy. A za toto, myslím, patří předkladatelům tohoto zákona uznání. Měřeno přísným pohledem má tento zákon bezesporu určité nedostatky. Podle mého soudu, abych především mluvil o těch, o nichž se tady ještě nemluvilo, především nejde tento zákon dostatečně daleko, zvláště u lesních pozemků příliš ostře omezuje jak okruh oprávněných osob (tady používám termínu oprávněné osoby v uvozovkách, nikoliv ve smyslu zákona 229), jako okruh osob, kterým má tento zákon umožnit, aby zemědělskou půdu získaly.

Tato norma, myslím, příliš přísně omezuje i okruh lesních pozemků, které podle ní mohou být převáděny. Domnívám se, že to zbytečně zamezuje především potřebným arondačním úpravám, které se v převážné většině případů týkají i soukromých osob, nikoliv jen obcí.

Zákon obsahuje nesporně několik diskutabilních prvků. Je nesporně diskutabilní ono omezení právnických osob, ač nesouhlasím s tím, že by toto ustanovení bylo možné problematizovat z hlediska jeho ústavnosti. Podle mého soudu rovněž příliš rigidně zakotvuje předkupní právo státu, což může mít určitý negativní vliv jednak na vznik tržního prostředí a možná i na to, čemu se říká péče řádného hospodáře o půdu, kterou by v případě vlastní potřeby mohl převést zpět na stát.

Za problematické považuji i ustanovení § 5, odst. 2, které podle mého názoru se chová zbytečně tvrdě k obcím v případě, že nejsou sto dostát původním podmínkám, za kterých nabyly bezúplatně pozemek a musí ho podle tohoto ustanovení povinně vrátit.

Co se týče kolize se zákonem 114, pominu-li ony legislativní nedostatky, které vznikly tím, že tato věc byla diskutována a měněna až v průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně, tak chci říci, že meritorně považuji onen kompromis, který se podařilo nalézt v Poslanecké sněmovně za správný. Moudrý stát by neměl zcizovat pozemky, které tvoří součást zvláště chráněných území a kde je zřejmé a zřetelné, že bude vzápětí, nebo již ukládá takovou míru omezení co se týče hospodaření na těchto pozemcích, že se to, řečeno lidově, státu nevyplatí, že totiž by v budoucnu musel platit takové prostředky, řekl bych, v souvislosti s újmou vyplývající z omezeného práva hospodaření, že by skutečně nebylo rozumné tyto pozemky prodávat a je lepší, aby si je ponechal ve svých rukou. Domnívám se, že ono rozlišení mezi prvními a druhými zónami, kde skutečně ve většině případů ona velikost omezení je již taková, že se nevyplatí tyto pozemky zcizovat, se právě ale liší od režimu v třetích zónách především národních parků, kde už ta omezení, zdůrazňuji, u zemědělských pozemků, protože podle tohoto zákona mohou být zcizovány tímto způsobem pouze zemědělské pozemky nikoliv lesní, tak tam ta omezení již jsou natolik marginální, že by se neměla dostat do kolize s řádnou péčí o zachování přírodních hodnot v těchto územích skutečnost, že na nich budou hospodařit soukromí vlastníci.

Ponechám předkladateli, aby efektivně polemizoval s oním usedavě dramatickým expozé, které zde předvedl předseda Ústavně-právního výboru. Některé problémy, které zákon má, jsou zřejmé. Některá jiná stanoviska, která přednesla ať už naše legislativa anebo předseda Ústavně-právního výboru, považuji za přinejmenším nesmírně problematická.

Chci říci, že předpovídám tomuto zákonu mnohé novely. Jednak nesporně bude třeba zpřesňovat a odstraňovat jisté provozní nedostatky a jednak už teď chci projevit názor, respektive přání, aby se podařilo budoucí novelou tento zákon, účinnost tohoto zákona prohloubit. Soudím ale, že vzhledem k tomu, že se snad konečně po několika letech podaří České republice, aby vstoupila do Evropské unie, že již před několika lety byl nejvyšší čas k tomu, abychom naši zemědělskou půdu našim občanům začali prodávat. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do této části rozpravy? Nikoho nevidím. Končím tuto první část rozpravy a požádám pana předkladatele, aby se vyjádřil k první části.

**Poslanec Josef Lux:** Vážená paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři, rád bych reagoval na diskusi, která k tomuto zákonu byla. Ty nejdramatičtější konečné poznámky přednesl především předseda Ústavně-právního výboru, pan senátor Vyvadil. Pan senátor již kráčí, takže se neopakuje situace Ústavně-právního výboru, kde jsem byl vyslechnut, bylo mi položeno několik otázek a poté po krátké diskusi bylo jednání Ústavně-právního výboru přerušeno a byl jsem pozván na úterý, tuším 8.30 nebo 9.30. Nicméně poté Ústavně-právní výbor projednal tuto věc v jiném termínu, což mi, bohužel, nedal na vědomí, takže jsem neměl možnost té diskuse, která předcházela tomu zdrcujícímu rozhodnutí, se zúčastnit, což mě mrzí, takže to budeme muset opravit trochu na plénu.

Poznámka pana senátora, že v § 1, odst. 1, že se ruší právo oprávněných osob na bezúplatný převod, tato poznámka prostě není pravdivá, protože tady se zakládá právo vstoupit na základě režimu tohoto zákona do pravidel tohoto zákona jako možnost - § 7, 1a říká, že fond může prodat také oprávněným osobám; jinými slovy ten nárok, který je tady na to, že jim přísluší náhrada, ten je založen v zákoně 229. Oprávněná osoba se rozhodne, jestli využije tohoto zákona a v termínu uplatní svůj nárok, pak vědomě vstoupí do režimu tohoto zákona a do soutěže s ostatními, bude-li jich více, anebo nevstoupí a pak její zákonný nárok je nedotčený, nepochybně.

Další zdrcující kritika byla k § 2 a dalším, co se týká toho třetího pásma životního prostředí. Souhlasím, že poslanci, kteří v Poslanecké sněmovně jednotlivými pozměňujícími návrhy formulovali tuto věc, to neformulovali příliš šťastně. Nicméně po diskusi s legislativci, byť jenom Poslanecké sněmovny, a s dalšími, jsem nabyl názoru, že přece jenom ta novější norma přináší silnější právní názor než normy starší i s vědomím té úplné nedokonalosti v té vazbě.

K § 4 slova “kouzelné atd.” ty pomíjím, bylo formulováno, že diskriminuje fyzické osoby. Já se přiznám, pane senátore, že nerozumím té poznámce typu - kdo na to má, ten si to koupí - ano, to tak bývá v životě, tzn. i to omezení 10 hektary je snaha nediskriminovat fyzické osoby, ale skutečně upřednostnit reálné hospodáře.

My prostě nechceme, abychom vytvořili prostor pro spekulaci, aby ten, kdo má půlhektarový nárok, aby mohl vstupovat do tohoto režimu. Chceme, aby reálný hospodář, tzn. ten, kdo má víc než 10 hektarů, ať hospodaří jako fyzická osoba nebo je člen právnické osoby, aby mohl do tohoto vstoupit.

Stejně tak vlastník nad 10 ha. Tady jsou práva rovná. A mě překvapuje argument předsedy Ústavně-právního výboru, natož senátora, argument: pokud na to má, ať si to koupí. V § 5 jsou zdrcující kritice postoupeny lhůty, že nejsou lhůty. Mě velmi mrzí, řekl bych, možná nedostatek času, možná toho, že jsem nebyl přizván k tomu dalšímu jednání, že jsme si nemohli vysvětlit, že tyto lhůty jsou upraveny v § 7, v odst. 5. Říká se, pokud ve lhůtě uvedené v odst. 3 - a v odst. 3 je řečeno ve lhůtě tří měsíců od vyhlášení prodeje na úřední desce, požádají o převod zemědělského pozemku některé z osob uvedených v § 5 a 6, tzn. ty, o kterých jste hovořil, mají přednost před zájemci podle § 7, a to v pořadí atd. To znamená ty lhůty zde jsou jasně formulovány. Pokud neuplatní nárok, tak samozřejmě se neúčastní pravidel tohoto zákona ani této lhůty a tato lhůta je tady řečena jasně. Mě to překvapuje, že to bylo přehlédnuto.

Co se týká argumentů obchodních veřejných soutěží a dalších. Obchodní veřejná soutěž upravuje pravidla této soutěže, nicméně ten vlastní konečný krok je samozřejmě na základě občanského zákoníku - převedení do katastru.

Další argumenty: v § 11 - odstoupí prodávající od smlouvy. Naším cílem je, aby ze zákona Pozemkový fond musel odstoupit od smlouvy, když někdo poruší pravidla. Aby nebyla tady založena nějaká benevolence úředníků Pozemkového fondu. § 15 - zakládá se legalizace toho, co udělal minulý režim. Mě překvapuje, že dnes tady pan senátor kritizoval předkladatele úplně z jiného postoje než nás kritizoval v Ústavně-právním výboru. V Ústavně-právním výboru jsme byli kritizováni za to, že nejsou listinné doklady.

Já si myslím, že v Ústavně-právním výboru jsme se shodli na tom, že ten nepořádek, který existuje ve vlastnických vztazích v naší republice, nemá obdoby. To, že bylo nadřazeno uživatelské právo právo vlastnickému po dobu čtyřiceti let, zaneslo neskutečný nepořádek. My jsme to viděli při privatizaci státního zemědělského majetku, kde skutečně ta evidence je zoufalá.

Toto nám bylo vyčítáno na Ústavně-právním výboru. Já jsem argumentoval tím, že § 15, odst. 1 zakládá povinnost Pozemkového fondu ověřit si na základě kterých listinných dokladů byl zápis do katastru. To znamená ověřit si tu skutečnost. A víme, že dnes Ministerstvo financí a všechny instituce státní správy zápasí s tím, že mnohde chybí doklady, a proto tady je napsáno v tom odstavci 2, že v případě, že v katastru nemovitostí je vedeno vlastnické právo, které nelze doložit, má pro tyto účely tohoto zákona, že stát je jeho vlastníkem. Je-li samozřejmě spor, tak v termínech, které jsou upraveny v § 7, je možné toto uplatnit.

To znamená to, že tady historicky ten nepořádek je, je realita. My tady nelegalizujeme něco, co založil minulý režim. To prostě tak je a s tím hospodaří i ostatní instituce státní správy. A naopak jsme se tomu snažili předejít tím, že Pozemkový fond má povinnost ověřit si listinné doklady. My jsme byli kritizováni z druhé strany, že ty obce na to nedosáhnou nebo listinné doklady nejsou. Ono na základě nějakého dokladu to napsáno je. Tzn. je třeba se snažit vnést do toho alespoň částečný pořádek.

Jsem přesvědčen, že ten argument, že obce přijdou o všechno, neplatí. Myslím, že to byly ty hlavní argumenty, které byly označeny jako diskvalifikující atd. Pan senátor a předseda Ústavně-právního výboru řekl, že nebylo horšího zákona atd. Já nejsem právník, věřím, že některé ty klíčové argumenty se podařilo vyvrátit, jsem si vědom, že žádný zákon není úplně dokonalý, nicméně mám za to, nezastírám, že tuto zákonnou normu nevymyslel Josef Lux a Pavel Pešek. Tu jsme převzali z vládní normy, která má svoji historii pět let. Tento vládní návrh zákona prošel daleko pečlivější diskusí na legislativních radách vlád minulých a daleko pečlivější a dramatickou diskusí na minulých vládách, jejichž jsem byl členem. Tzn., že mě nepřekvapuje ani tón diskuse, který nastolil pan senátor, protože z těch diskusí jsem na to byl zvyklý. Všechny tyto argumenty byly diskutovány legislativními grémii, nikoli jenom mladými aktivními poslanci, ale legislativní radou vlády a vládou mnohokrát.

Základem normy je tento vládní návrh. Já to nezastírám. Tento vládní návrh byl diskutován Poslaneckou sněmovnou. Poslanecká sněmovna jistě nemá tak kvalitní legislativu jako Senát - dle vašeho názoru, ale nicméně nějakou legislativu má a tento návrh zákona byl schválen Poslaneckou sněmovnou. To znamená, není to norma, která spadla s nebe, či norma, kterou napsal Josef Lux a Pavel Pešek někde u okna při slivovici. Tato norma má svoji více než pětiletou historii.

Co se týká legislativního odboru Senátu. I já bych si dovolil, protože byl použit tento argument v té zdrcující kritice, já bych si dovolil použít mé zkušenosti jako protiargumentu z jednání Výboru pro rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Na jednání tohoto výboru byly tyto argumenty uplatněny nikoliv panem senátorem, ale legislativou.

Jeden z pánů senátorů a jistě mně to potvrdí ti, kteří se toho jednání zúčastnili, se zeptal zástupců legislativního odboru Senátu, je-li v rozporu s Ústavou či se zákony a nebo jsou to jenom pochybnosti tohoto odboru. Takto byla ta otázka položena. Protože senátoři ne všichni také jsou legislativními odborníky. Po krátkém váhání bylo odpovězeno, že jsou to pochybnosti. Proto mě trochu překvapuje, že nyní tyto pochybnosti byly povýšeny na tento velmi tvrdý soud.

Já pomíjím poznámky o mladých aktivních poslancích a o dalších, nechci replikovat a nabízí se mi několik možných replik. Chtěl bych jenom ve vší úctě k senátorům a panu senátorovi poprosit o korektní věcnou diskusi a poprosit, aby ten závěrečný soud, který bude vyjádřen hlasováním, byl soudem méně exhibicionistickým.

Další poznámky, které zde padly, jsou poznámky, které jsou směřovány k zahrádkářským osadám. Tam už jsem argumentaci řekl. Pan Vojíř a pan Smutný hovořili o právnických osobách. Já mám zato, že je třeba, abychom si společně uvědomili, že je rozdíl mezi vlastnictvím a rozdíl mezi způsobem hospodaření. I za minulých čtyřicet let i v minulém režimu rozhodující většina vlastníků byly fyzické osoby. Ani minulý režim si nedovolil jít tak daleko, aby vygumoval soukromé vlastnictví, byť povýšil uživatelské právo na právo vlastnické. Většina zemědělských družstev dnes je vlastníkem několika desítek hektarů nebo několika hektarů, které historicky koupila. Rozhodující půdní držba je ve vlastnictví fyzických osob u družstev dnes.

A družstva jsou stejně dobrým hospodářem nebo stejně špatní, podle toho, jak jsou dobří nebo špatní, stejně jako fyzické osoby. Čili nesměšujme tyto dvě věci. Je to falešná argumentace. My předkladatelé zde říkáme, že považujeme za důležité, aby za hektarem byla viditelná tvář, viditelný vlastník. Já osobně si myslím, že je to také důležitý prvek, který zamezí zneužití tohoto zákona. Protože jsem přesvědčen, že je něco jiného, jestli bude půdní držbu vlastnit nějaké “s. s r.o. Láska” anonymní, anebo konkrétní pan Novák, který se bude muset postavit před lidi a říci - já kupuji tady těch 50 nebo 100 ha. Ponese odpovědnost, protože bude v katastru, bydlí tam, žije tam.

Já si myslím, že je to správné. I celá naše historie byla založena na konkrétní vlastnické držbě půdy. To je zvláštní komodita. To, jak se ten konkrétní vlastník rozhodne z pohledu hospodaření, to musí být založeno jeho svobodnou volbou. Jestli na této půdě, kterou vlastní, bude hospodařit sám nebo jestli ji pronajme právnické osobě, (s.r.o., a.s. nebo družstvu) to je úplně jiná věc. My je v té diskusi směšujeme. Já bych prosil, aby tak, jak minulý režim se ani neodvážil jít daleko, abychom se nesnažili toto napravovat. Je to postaveno přesně opačně. I za minulého režimu rozhodující půdní držba byla v rukou fyzických osob a my chceme pouze v této logice pokračovat.

Já jsem nezúžil možnost právnických osob, resp. těch, kteří pronajímali, nezúžil jsem tuto možnost pouze na střediska, která si mohou koupit jako právnické osoby.

Samozřejmě mohou do toho vstoupit jako fyzické osoby, členové právnických osob. Jejich přednost je dána v tom, že hospodaří na více než 10 hektarech, hospodaří v katastru 24 měsíců zpátky. To je jejich přednost.

Na výboru životního prostředí jsem nehovořil o tom, že nebyl přislíben přednostníkům. Nebyl jim přislíben výlučný vstup. Přednost je dnes zakotvena, je zakotvena v těchto atributech, které jsem řekl.

Na základní argumenty jsem reagoval. Chtěl bych poděkovat za diskusi ve všech výborech i za část diskuse, které jsem byl přítomen ve výboru ÚPV. Chtěl bych poděkovat i za diskusi na tomto plénu. Ve vší úctě ke všem senátorkám a senátorům i v úctě k panu Vyvadilovi si dovolím s vědomím, že tento zákon není dokonalý, požádat, abyste tento zákon podpořili.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Ptám se pana senátora Pavla Heřmana, zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, zda se chce vyjádřit k proběhlé části rozpravy? Nechce.

Ptám se zpravodaje ÚPV, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé části rozpravy? Ano, pan senátor Vyvadil se chce vyjádřit. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=2)**:** Paní předsedkyně, pane poslanče, dámy a pánové, musím říci, že způsob projednání v ÚPV - a jeho členové mi to jistě potvrdí - byl tak korektní, jak jen mohl být. Zvolil se naprosto nestandardní postup, že se šlo bod za bodem a okamžitě pan předkladatel mohl se vyjádřit k jakémukoli bodu. Vyjadřoval se a vyjadřoval se se vším darem, který je mu dán. Trvalo to 2,5 hodiny, informace se brala bod po bodu. Nejdříve bylo úvodní slovo, a potom bod po bodu. To říkám proto, že vznikl dojem, že mu nebylo dopřáno sluchu. Nebyl jsem to já, kdo inicioval noční zasedání, byl jsem vyzván k tomu, že kolegové dospěli k názoru, že už není o čem dále přemýšlet. Není to férové a myslím si, že v žádném výboru nebyla dána taková šance detailně jakoukoli námitku vysvětlit.

Pochopil jsem jedno: politická účelovost bude zde povýšena na princip.

Bylo řečeno, že je to vládní návrh zákona. Pane předkladateli, to by ovšem chtělo, abyste zde předložil vládní návrh zákona. Kdyby byl a byl by tohoto obsahu, je to na odvolání toho, kdo odpovídá za legislativce a je to na odvolání všech legislativců. Samozřejmě, že tomu tak nebylo. Nemá to asi smysl, protože věci jsou dány a rozhodnuty a byly asi nějakým způsobem předurčeny.

Omlouvám se možná za silný tón, který jsem použil v úvodním slovu. Cítili jsme to tak v ÚPV, cítili jsme, že zákon je velmi nedobrý, velmi špatný. Všechna slova, která teď zde byla řečena, měla obrovský politický rámec a nebyla v ničem věcná. Vím ale, že věci jsou předurčeny. K argumentaci, že existují 30denní lhůty, samozřejmě neexistují. Jsou samozřejmě problémy v § 2, samozřejmě, že § 1, odst. 2, písm. a) obligatorně navozuje postup podle zákona, nedává tam alternativu, není dána. Mohl bych tak postupovat dál a dál, ale vím, že to nemá smysl, protože politická účelovost převáží.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Děkuji panu senátorovi. Pan senátor Smutný se nechce vyjádřit k této části rozpravy. Pan senátor Liška?

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=37)**:**  Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, z usnesení jednotlivých výborů, které projednávaly předložený návrh zákona, vycházejí tři návrhy jak uzavřít projednávání tohoto návrhu.

Garanční výbor, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, přichází s návrhem schválit projednávaný návrh zákona v předloženém znění Poslaneckou sněmovnou, Výbor pro regionální rozvoj, veřejnou správu a Výbor pro evropskou integraci navrhují vrátit tento návrh zákona do Poslanecké sněmovny s pozměňovacími návrhy a ÚPV doporučuje zamítnout předložený návrh zákona. To znamená, že s výjimkou návrhu nezabývat se padly zde všechny možnosti, které jako Senát máme.

V následující rozpravě hovořilo pět kolegů. Ve třech případech se jednalo o snahu navrhnout doplnění zákona, to znamená přicházeli kolegové s návrhy na pozměňovací návrhy, ve dvou případech se jednalo o podporu předloženého návrhu.

Jsem přesvědčen, že předkladatel pan poslanec Lux obhájil znění zákona proti zásadním námitkám, které padly v rozpravě. Jako zpravodaj garančního výboru doporučuji Senátu po proběhlé rozpravě schválit návrh zákona ve znění, tak jak byl předložen Poslaneckou sněmovnou.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Vyhlašuji pauzu na oběd do 14.00 hodin. Upozorňuji na to, že ve 14.00 hodin začínáme projednáváním zprávy Mandátového a imunitního výboru.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme v přerušeném jednání. Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými kartami. Jen zopakuji, že jsme uzavřeli rozpravu k projednávanému bodu. Vyslechli jsme závěrečné slovo předkladatele k první části rozpravy a vyslechli jsme slova zpravodaje k první části rozpravy. Přistoupíme k hlasování. Během rozpravy zazněl **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Doufám, že jste všichni zaregistrováni svými kartami a já zahajuji hlasování.

Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je, prosím, proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že z registrovaných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 40. **Návrh byl schválen.** Děkuji panu poslanci, děkuji pánům zpravodajům a tím projednávání tohoto bodu končím.

Podle našeho dopoledního usnesení prvním bodem, který po obědě otevíráme, **je bod:**

**Zpráva Mandátového a imunitního výboru,**

který jsme dopoledne přerušili. Přerušili jsme tento bod v průběhu probíhající rozpravy. Rozprava k tomuto bodu pokračuje. Přihlásil se pan senátor Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, mne vedly k tomu přerušení v podstatě dva hlavní důvody. První důvod byl, že ač vůbec nepochybuji o tom, jak bych hlasoval ve věci usnesení Mandátového a imunitního výboru, že jsem nepokládal tu formulaci, která přišla z Mandátového a imunitního výboru, za zcela přesnou. Protože nebylo jasně stanoveno, které věci se týká a u kterého případného trestného činu, který měl být naplněn, vydání nevyhovujeme. To byla první pochybnost.

Druhá pochybnost, a to byla pochybnost taková veskrze lidská, že Václav Benda je poměrně vážně nemocen - já mu teď, myslím jménem vás všech, přeji brzké uzdravení - a nemohl se zúčastnit projednávání tohoto bodu, případně projednávání, na kterém by měl možnost danou zákonem vyjádřit se k tomuto bodu na Mandátovém a imunitním výboru.

Já jsem se pokusil - a mám k tomu mandát klubu ODS - navrhnout usnesení, které vychází za prvé z Ústavy České republiky čl. 27, odst. 4, kde se říká, že poslance ani senátora nelze trestně stíhat bez souhlasu komory, jejímž je členem. A potom podle § 12 a 45 jednacího řádu, kdy komora vyhlašuje souhlas s trestním stíháním senátora, případně vyslovuje nesouhlas k trestnímu stíhání senátora a § 45: Povinností Mandátového a imunitního výboru je zjišťovat, jestli byly dány všechny podmínky pro trestní stíhání, provést nutná šetření a umožnit senátorovi, pokud má zájem (ale to v tomto případě nebyl), to jest implicitně vyjadřuje - aby se osobně jednání zúčastnil. Takto potom Výbor mandátový a imunitní předkládá návrh na rozhodnutí Senátu.

Já se domnívám, že případ Václava Bendy je přesně ten případ, kvůli kterému v demokratických státech je zřízena imunita jako taková. Shodou okolností se na stejném Mandátovém a imunitním výboru projednával můj případ havárie, a to si myslím, že je přesně ten případ, kdy já osobně bych volal po zúžení imunity v tomto smyslu, kdy pak imunita neposlouží té věci a já sám osobně bych raději zaplatil pokutu, než bych se nechal vystavovat mediálním útokům ve věci tak obyčejné a standardní jako je havárie, kterou jsem přežil, a proto i moji voliči a moje voličky měli z toho mít nelíčenou radost. Případ Václava Bendy - nepochybuji o tom, že většina z vás ví, jak má v tomto případě hlasovat - je přesně ten případ, kdy je útok na ústavního činitele podle mne neopodstatněný a zavání politických procesem. Pokud existuje u nás sebemenší pochybnost, že tomu tak je, nemůže se vyhovět žádosti o vydání k trestnímu stíhání.

Já bych si dovolil přečíst a nechal bych rozdat usnesení, které, myslím, že by nahradilo bod 3. v návrhu usnesení Mandátového a imunitního výboru a které se mi zdá daleko přesnější. Dovolil bych si jenom navrhnout, aby se v hlavičce tohoto návrhu vyskytlo datum, kdy byla konkrétní žádost podána, abychom se nevystavovali riziku, že Václava Bendu jednou provždy zbavíme jakéhokoliv trestního stíhání v konkrétním trestním činu neoprávněného nakládání s osobnímu údaji.

Takže přečtu: Návrh usnesení Senátu k žádosti o vyslovení souhlasu Senátu k trestnímu stíhání senátora Václava Bendy ze dne 11. 3. 1999.

Po projednání zprávy Mandátového a imunitního výboru Senát vyslovuje nesouhlas s trestním stíháním senátora Václava Bendy pro trestný čin neoprávněného nakládání s osobními údaji podle § 178, odst. 2 a 3, písm. a), b) trestního zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=51)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Chci vás seznámit s názorem klubu KDU-ČSL na tuto záležitost. Prvně bych chtěl říci, že podle našeho jednacího řádu - § 12 - žádost příslušného orgánu o vyslovení souhlasu Senátu musí obsahovat zejména vymezení skutku, o který jde a jeho předpokládanou právní kvalifikaci. Z usnesení Mandátového a imunitního výboru, a jiný materiál k tomuto bodu projednávání nemáme, nic takového nevyplývá. Čili Senát nemá v podstatě podmínky, které zde § 12 dává.

Dále - § 45, a to vidím jako velice vážné, říká, že Mandátový a imunitní výbor zjišťuje, zda jsou v imunitních věcech dány podmínky pro trestní stíhání senátora. Z tohoto usnesení, které říká, že Mandátový a imunitní výbor nic nezjistil, protože k tomu neměl dostatek podkladů. Dále se říká, že provede urychleně nutná šetření. Prostě ať šetřil jak šetřil, tak nic nevyšetřil; a umožní senátorovi, a zde není to, co říkal kolega Topolánek, tady je umožní, tzn., jestliže senátor je nemocen, tak umožní tím, že přeruší jednání a počká, až se uzdraví, protože se říká, umožní senátorovi, aby se osobně jednání účastnil a k věci se vyjádřil. Václav Benda neměl možnost účastnit se a osobně se vyjádřit. Já se domnívám, že nemáme co hlasovat a dávám procedurální návrh, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do doby, než budou naplněny podmínky § 45 našeho jednacího řádu, resp. prozatímních pravidel a bude možnost, aby se Václav Benda osobně zúčastnil jednání Mandátového a imunitního výboru a k věci se vyjádřil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji, pan senátor Vojíř, jako předseda klubu. *(Námitky v sále.)* Ano, ale pan předseda klubu má přednost.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já se velice omlouvám, že jsem zavdal příčinu k diskusi o tom, zda bych měl mít slovo před procedurálním hlasováním. Já chci rovněž navrhnout podobné usnesení. Senátorský klub ČSSD projednal závěry Mandátového a imunitního výboru. Plně chápeme složitost situace. Plně chápeme situaci, do které se Mandátový a imunitní výbor v důsledku přístupu Úřadu vyšetřování dostal. Přístup Úřadu vyšetřování je pro nás zarážející a velmi silně zavání pohrdáním Senátem. Velmi litujeme, že tato situace nastala a ČSSD prohlašuje, že byl připraven kauzu velmi odpovědně projednat. Je nám velmi líto, že jsme tak nemohli učinit. I nám je líto, že pan kolega Benda je nemocen, i my mu přejeme velmi brzké uzdravení a přejeme mu, aby se dokázal při případném jednání obhájit a vysvětlit současnou situaci. Osobně velice rád v tomto případě zvednu ruku pro příslušné usnesení. Přesto přese všechno si myslíme, že není možné v tomto okamžiku o věci meritorně vůbec jednat. Proto navrhujeme tato tři usnesení: 1) Senát přerušuje projednávání tohoto bodu, 2) Senát žádá předsedkyni Senátu, aby požádala Úřad vyšetřování o postoupení příslušné dokumentace a 3) Senát postupuje tuto věc k novému projednávání Mandátovému a imunitnímu výboru. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji. Pan senátor Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=70)**:** Já se omlouvám, ale porušujeme-li jednací řád, já ho poruším také. Nejde přece jen o dikci, ale také o ducha zákona. Pokud by Mandátový a imunitní výbor navrhoval, že souhlasí s vydáním, tak chápu, že by Václav Benda měl na tomto Mandátovém a imunitním výboru vystoupit. To je jedna věc.

A druhá věc je, že Mandátový a imunitní výbor v té věci zasedl již podruhé a už na svém prvním jednání si ty materiály vyžádal a nebyly-li mu poskytnuty, není zájem na jejich poskytnutí a my máme plné právo rozhodnout tak, jak navrhuji já.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Rozprava není v tuto chvíli žádná, neboť byl podán procedurální návrh, dokonce několik. *(Hluk v sále, námitky.)* Nikoliv. Já to teď nemohu najít, ale v jednacím řádu se říká, že požádá-li předseda klubu o slovo, kdykoliv je mu uděleno. Najděte si to, prosím, pomožte mi v tom.

S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Vyvadil, ale pouze s technickou poznámkou, prosím.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=2)**:** Technickou poznámku náš jednací řád nezná, s faktickou.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Dobře, s faktickou, promiňte laskavě, pane senátore.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=2)**:** Já konstatuji, že Mandátový a imunitní výbor nic věcně neprojednal. Jinými slovy souhlasím s tím, že toto usnesení je zmatečné a není o teď čem hlasovat. Děkuji.

Ano, usnesení Mandátového a imunitního výboru je v tomto ohledu zmatečné, protože věcně nic nebylo projednáno. To musím konstatovat. Jinými slovy řečeno, my jsme nedostáli, tím děkuji panu kolegovi Topolánkovi, panu kolegovi Šenkýřovi za citaci jednacího řádu, je to chyba…

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Pane kolego, překračujete faktickou poznámku. Děkuji vám za váš příspěvek.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=2)**:** Nepřekračuji, jsou to dvě minuty, pane předsedo, na které mám právo a byl jsem zpravodajem. Čili hlasuje se o zmatečném, nesmyslném usnesení.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Nikoliv, nehlasuje se o zmatečném usnesení.

Jenom pro vaši informaci, vážené kolegyně, vážení kolegové. Cituji § 67 jednacího řádu. Prezidentu republiky, členovi vlády, předsedovi a místopředsedům Senátu a předsedovi senátorského klubu se udělí slovo kdykoliv o to požádají. Děkuji vám, že jste mě v této věci vyslechli. *(Opět hluk a námitky v sále.)*

Předloženy jsou procedurální návrhy na přerušení projednávání tohoto bodu.

Hlásí se pan místopředseda Sobotka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=34)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, myslím, že celá debata se posunula tam, kam asi nikdo z nás nechtěl.

Jestliže jsme ráno trochu ve zmatku dostávali usnesení Mandátového a imunitního výboru, kde všichni včera toto usnesení odsouhlasili - snad při plném vědomí - a doporučili, aby Senát dnes tento bod zařadil, a nyní někteří členové tohoto výboru navrhují, aby vlastně tento bod byl neplatným bodem, abychom tu dnešní debatu znovu posunuli, pak neměl tento výbor takto rozhodnout.

V této chvíli skutečně jde o jednu věc, že vyšetřovatel předstoupil a požádal Senát prostřednictvím Mandátového a imunitního výboru o vydání pana kolegy Václava Bendy k vyšetřování. Jestliže se k tomu neumíme postavit a budeme to odkládat, tak se dostáváme do role, že se neumíme rozhodnout ani o tom, jestli celou kauzu vnímáme tak, jak nám byla předložena, čili bezdůkazově, takže máme právo říci, že nevydáváme. Je-li zde jakákoliv pochybnost v některém z klubů nebo někde jinde, že tento kolega má být vydán trestnímu stíhání, tak ať to ten dotyčný řekne na rovinu. Myslím, že nejsou důvody, nebyly předloženy.

Může se nám jednou stát - a prosím, aby to bylo velmi opatrně přijato (a teď nemyslím Václava Bendu) - že budeme požádáni o vydání Sobotky, který bude vážně nemocen a nedožije se již dalšího jednání, aby se mohl osobně obhájit. Jak se zachová Senát a imunitní výbor, když zjistí, že není šance, aby se osobně zúčastnil a obhájil se před imunitním výborem, eventuálně před Senátem. Mluvím záměrně o Sobotkovi a ne o Václavu Bendovi. Zvažte to. Doporučuji, aby bylo přijato usnesení, které navrhl kolega Topolánek. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=14)**:** Pane místopředsedo, paní předsedkyně, dámy a pánové. Tím, že vystoupil předseda klubu sociální demokracie a přednesl další návrhy, které opravdu nejsou procedurální, jsou tam věci, které jsou věcné, o kterých se musí vést rozprava, není možné teď přistoupit k návrhu, který byl podán předtím a tím, že se umožnilo vystoupit dalšímu předsedovi, nesplnilo se, že o procedurálním návrhu se hlasuje hned. Podle mě musí rozprava pokračovat. Nedá se nic dělat. Máme návrhy dva a nevíme, zda máme hlasovat pro návrh lidovecký nebo sociálně demokratický. Návrh sociálně demokratický je daleko širší, obsahuje věcné součásti, o kterých musí být vedena rozprava. Ukončit rozpravu je naprosto chybné.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Pane senátore, nejsem to já, kdo ukončil rozpravu, rozprava je v této chvíli přerušena procedurálním návrhem. Ujišťuji vás, že jsem neměl v úmyslu hlasovat o návrzích sociální demokracie bez pokračování rozpravy. Část návrhů sociální demokracie se týká téhož procedurálního návrhu. To bude jediná věc, o níž budeme hlasovat. O té se hlasuje bez rozpravy.

Faktickou poznámku má pan senátor Žantovský a já ho žádám, aby dodržel regule faktické poznámky.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=21)**:** Bude to procedurální poznámka, pane předsedající. Domnívám se, že vykládáme špatně zákon o jednacím řádu. Smyslem procedurálních návrhů je posunout jednání dopředu, přikročit okamžitě k rozhodování hlasováním bez rozpravy. To se, podle mého názoru, vztahuje i na ty činitele, kteří jsou jinak vyjmenováni a kteří mají v normální rozpravě samozřejmě přednost před námi ostatními. My to respektujeme.

Procedurálně navrhuji, aby o tomto výkladu jednacího řádu Senát hlasoval.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji za tuto faktickou poznámku. Nedovedu si v tuto chvíli představit, jak hlasovat o tomto meritorním problému, který není předmětem jednání. Považuji to za zmatečné.

Je před námi návrh na přerušení jednání o tomto bodu. Vzhledem k tomu, že návrh sociální demokracie neobsahuje podmínky do kdy, pak podmínka do kdy přichází v úvahu ta, která byla podána klubem KDU-ČSL.

Text procedurálního usnesení by byl: **Senát přerušuje projednávání tohoto bodu do doby, než Mandátový a imunitní výbor bude moci naplnit podmínku § 45, tj. osobní účasti senátora Václava Bendy na jednání.**

Zahajuji o tomto návrhu hlasování.

Kdo je pro přednesený procedurální návrh přerušit projednávání tohoto bodu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko NE. Z přítomných 70 senátorek a senátorů při kvoru 36 se pro návrh vyslovilo 34 senátorek a senátorů, 28 bylo proti. **Návrh byl zamítnut.**

Pokračujeme v rozpravě k tomuto bodu. Hlásí se pan senátor Ruml. Připraví se pan senátor Žantovský.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=90)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Nejdřív se vrátím k předchozímu hlasování, které nepodpořilo procedurální návrh. Myslím, že postup předsedajícího byl nekorektní. Nejednalo se o procedurální návrh. Tento procedurální návrh měl věcný obsah, vzhledem k tomu, že byl zároveň obsahem návrhu usnesení, který navrhovala jak KDU-ČSL, tak sociální demokracie. Nemyslím si, že pod rouškou procedurálního návrhu můžeme hlasovat o obsahu, o meritu věci.

Myslím, že tady nemluvíme o podstatě věci. Principem celého toto případu je to, že Senát jako ústavní instituce má povinnost chránit politika za jeho činnost, která může souviset s výkonem jeho ústavní funkce nebo z jeho postavení ústavního činitele.

Případ Václava Bendy má evidentně politický podtext a tady zcela jasně musíme dát najevo, že z Ústavy jsme povinni tento případ sledovat jako případ zvláštního hájení člověka, který má ústavní funkci a který má být vystaven trestnímu stíhání. Protože jde o vyšší princip a jelikož návrh usnesení je na zabránění nebo na nevydání Václava Bendy k trestnímu stíhání, není důležité, aby pan senátor Benda se k této věci měl možnost vyjádřit. Může se k ní vyjádřit tak, že si přeje být trestně stíhán. Myslím si, že bychom mu to neměli dovolit ani kdyby si to přál, protože tady jde o daleko vyšší princip, než je přání pana senátora Bendy. Jedině v případě, že bychom hlasovali o vydání, by to bylo v pořádku a mělo by být umožněno panu senátorovi Bendovi, aby se mohl k věci vyjádřit.

Myslím, že v tomto duchu je třeba chápat ustanovení jednacího řádu a nakonec i Ústavy ČR. Navrhuji, abychom hlasovali pro návrh usnesení, které předložil předseda senátorského klubu ODS, protože tady jde o to, aby nebyl Václav Benda vydán trestnímu stíhání a abychom zbytečnými formalitami tento naprosto jasný případ ochrany ústavního činitele nerozmělňovali a abychom dali jasně najevo, že v tomto případě je trestní stíhání nepřípustné.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Žantovský, připraví se pan senátor Pospíšil.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, využiji této výjimečné příležitosti, abych zásadně nesouhlasil se slovy svého vzácného klubového kolegy Rumla. Domnívám se, že institut imunity má dvojí povahu. Ne jedné straně - a v tom má kolega Ruml pravdu - je to institut, který slouží k tomu, aby byl ochráněn ústavní činitel před pronásledováním z politických důvodů. Na druhé straně stejně tak ale institut má smysl v tom, aby ten ústavní orgán, to znamená v tomto případě Senát, po náležitém zvážení a prozkoumání evidence rozhodl o tom, jestli jsou zde příčiny pro trestní stíhání, tedy mimopolitické, nebo zda nejsou. Toto rozhodování není v tomto případě svěřeno orgánu činném v trestním řízení, ale samotnému Senátu.

V tomto případě souhlasím s tím, co říkal, myslím, pan předseda Vojíř, že nemáme dostatek evidence, abychom mohli v tomto případě rozhodnout, protože Mandátový a imunitní výbor neviděl příslušný vyšetřovací spis, nemohl ho prozkoumat, kolega Benda se nemohl vyjádřit k obvinění a k žádosti o jeho vydání. V tomto smyslu by Senát a jeho Mandátový a imunitní výbor nesplnil svou povinnost, kdyby náležitě neprozkoumal všechna fakta a potom doporučil Senátu jak rozhodnout a Senát potom rozhodl. Tento případ nemá důležitost jen pokud jde o samotného kolegu Bendu, kterému také přeji brzké uzdravení. Je to první případ, kdy Senát rozhoduje o vydání svého člena, je to precedentní případ. Jestliže se v tomto případě vzdáme svého práva vyžadovat od vyšetřovatelů orgánů činných v trestním řízení patřičné důkazy, patřičnou evidenci, pak se tohoto práva vzdáváme jednou provždy a pak nikdy nemůžeme rozhodnout o vydání kteréhokoli ze svých členů. Je to absurdní.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hovořit bude pan senátor Pospíšil, připraví se pan senátor Kroupa.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=14)**:** Pane místopředsedo, paní předsedkyně, dámy a pánové, žijeme v rychlé době. To s sebou nese pozitiva i negativa. Jedním z pozitiv nesporně je to, že Václav Benda je v průběhu 10 let členem Parlamentu už počtvrté, a to ve dvou státech. Přes všechny změny, které se v naší vlasti uskutečnily, našlo se dost voličů, kteří si ho vážili natolik, aby byl znovu zvolen, naposledy ve většinových volbách. To je pozitivum naší doby.

Jedno negativum. Shodou okolností jsem také ve čtvrté parlamentní komoře. Poprvé od listopadu 1989 se stalo právě teď, aby orgány činné v trestním řízení požádaly parlamentní komoru o vydání člena Parlamentu, aniž by členům této komory prozradily, proč ho chtějí stíhat, proč je to protizákonné a jak to udělal a jaká protizákonná motivace ho k tomu podle nich vedla.

Mandátní výbor splnil svou povinnost, projednal žádost, požádal o další informace a tyto informace mu ani při druhém projednávání nebyly poskytnuty. Nebyly mu poskytnuty úmyslně, vědomě a s rozhodnutím.

Rozumná komora samozřejmě zváží takovéto jednání a samozřejmě takovýto návrh zamítne. Doufám, že to uděláme i my. Jinak budeme do nekonečna projednávat žádosti o vydání někoho, protože je jakási objednávka ho stíhat. Podle senátora Žantovského bychom na tom měli trvat, další měsíce a měsíce vyžadovat a psát si. Domnívám se, že ne, že jako suverénní komora musíme tady projevit svou rozhodnost a takto podanou žádost zamítnout hned. Ostudou je, že vyšetřovatel opravdu nesdělil na žádost imunitního výboru, pokud nám předseda imunitního výboru zase neřekne, že to bylo jinak. Imunitní výbor nějaké usnesení udělal a myslím, že platí dosud. Aspoň jeden člen se vyjádřil, že je zmatečné, vyjádřil se zpravodaj.

Jedna věc je tam důležitá: tato ostuda, že jsme přinuceni rozhodovat o takovéto situaci, by měla být připomínkou všem, co mají něco činit s orgány činnými v trestním řízení, aby nám takovéto návrhy neposílali, aby viděli, že posílat takovéto návrhy je marné a aby se zamysleli nad tím, jak postupovat příště.

Všem kolegům radím, aby si na tento případ vzpomněli, až budeme jednat o omezení imunity.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Daniel Kroupa, připraví se pan senátor Krámek.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=88)**:** Paní předsedkyně, paní senátorky a senátoři, Václav Benda je mým přítelem již několik desítek let, a proto předpokládám, že mne nikdo nebude podezírat, že bych dnes hovořil s jakýmkoliv postranním záměrem vůči tomuto svému příteli.

Věřím, že se Václav Benda nedopustil ničeho, proč by měl být trestně stíhán a pronásledován. Toto předesílám k dalšímu, co bude následovat.

Cítím se podveden, a to především Mandátovým a imunitním výborem. Na začátku této schůze jsem hlasoval pro zařazení tohoto bodu, protože jsem důvěřoval, že Mandátový a imunitní výbor splnil jakousi svou povinnost a nyní má důvod, aby Senát o této záležitosti jednal.

Usnesení tohoto výboru jsem dostal až poté, co byl bod zařazen. Kdybych ho měl v ruce dříve, hlasoval bych proti. Toto usnesení neobsahuje žádnou informaci o tom, v jaké věci má být Václav Benda trestně stíhán. Dovolte, abych vyjádřil nad tímto svůj údiv. Je přece nemyslitelné a nepřípustné, že by nějaký vyšetřovatel požadoval vydání senátora k trestnímu stíhání, aniž by sdělil, v jaké věci toto trestní stíhání probíhá.

Proto prosím, aby nám sdělili zástupci Mandátového a imunitního výboru, o co se vlastně jedná.

Až do této chvíle jsme obětí jakéhosi zmatku, který sem byl vnesen panem zpravodajem, který nám zde dopoledne kázal o právní čistotě. Do té doby, dokud nebudu vědět, o co se vůbec jedná, tak odmítám se touto věcí zabývat. A to říkám s předpokladem, že jedná-li se o záležitost “Zilk”, kterou znám ze sdělovacích prostředků, mám za to, že Václav Benda se žádného provinění nedopustil. Ale to bych samozřejmě předjímal informace, kterých se mi nedostalo.

Smysl imunity, jak já jí rozumím, a byl jsem členem vládní komise pro přípravu Ústavy a podílel jsem se na těch formulacích, které Ústava obsahuje, smysl tohoto ustanovení není podle mého mínění hrát si na soudní tribunál v Parlamentu a rozhodovat o vině či nevině. K tomu já nejsem oprávněn a takový smysl příslušné ustanovení nemá. Smyslem tohoto ustanovení je zakročit v případě, že dochází podle mínění Senátu k politickému zneužití pravomoci ze strany orgánů činných v trestním řízení, anebo jedná-li se o podezření, že tomu tak je.

Souhlasím s panem kolegou Topolánkem, že toto podezření je zde vyvoláno především faktem, že vyšetřovatel odmítl předložit vyšetřovací spis Mandátnímu a imunitnímu výboru. Ale pak Mandátní a imunitní výbor, který, jak jsem předeslal, má k dispozici nějakého právníka, kterého se může zeptat, by o celé věci vůbec neměl jednat. Nemá důvod k tomuto jednání a nemá důvod obtěžovat plénum Senátu s návrhem žádného usnesení.

Pomíjím otázku, že tomuto jednání byl nepřítomen Václav Benda, to bych snad dokázal překousnout, kdyby Václav Benda byl přítomen alespoň dnes. Když se vžiji do role člověka, který byl obviněn z trestného činu, který je veřejně skandalizován z tohoto činu, resp. je požadavek na zahájení trestního stíhání v této věci, tzn. tento člověk musí čelit na veřejnosti útokům, které jsou neopodstatněné, a tento člověk má být zbaven práva se obhájit?

Jsem ochoten na toto přistoupit v případě, že Václav Benda nepožádá o vydání. Nevím, jaké je jeho stanovisko. Bez této znalosti o věci rovněž odmítám jednat. Odmítám vystavit jednoho z členů tohoto Senátu křivým útokům bez možnosti se obhájit před nezávislým soudem. Máme-li již v naší zemi nezávislé soudy. V této věci může rozhodnout opravdu jen jediná osoba, a tou je Václav Benda. Já ho v jeho rozhodnutí mile rád podpořím, pokud se neukáží nějaké zcela mimořádné informace, které nepředpokládám. Kdyby totiž orgány činné v trestním řízení takové informace měly, pak by nám je samozřejmě předložily.

Chci požádat vedení tohoto Senátu, aby se poradilo s nějakým kvalifikovaným právníkem - vím že se jich nedostává - o tom, jak čestným způsobem z tohoto dnešního trapného jednání vycouvat. Velmi by mě mrzelo, kdybych rozhodoval o tom meritorně, že v nějaké věci nevydávám svého kolegu senátora, aniž je mi řečeno v jaké věci, a kromě pana předsedy Topolánka, který se zřejmě dohadoval nebo má k dispozici věštírnu, na základě které nám sdělil informaci, že se jedná o neoprávněné nakládání osobními údaji, protože z usnesení Mandátového a imunitního výboru nic takového nevyplývá, já mu nemám za zlé, že se pídil po této informaci, jenom chci říci, že senátoři by měli mít na stole alespoň elementární údaje. Tak chci poprosit vedení této úctyhodné komory, aby za prvé zjistilo, o jakou věc se jedná, sdělilo nám ji, abychom mohli rozhodovat, a za druhé, aby nalezlo korektní způsob, jak z této trapnosti vycouvat zpět. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Já vám, pane senátore, děkuji. Slovo má pan senátor Topolánek, připraví se pan senátor Krámek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, mám velké problémy být hrdý na to, že jsem senátorem. Ono to není jednoduché a já si myslím, že jsme svéprávným tělesem. Přečtěme si tudíž, co nám říká § 12 jednacího řádu:

“Poté, kdy předsedkyně Senátu rozhodne, zda vysloví souhlas k odevzdání zadrženého senátora”, což tento případ nebyl, “a postoupí žádost podle předchozího odstavce Mandátovému a imunitnímu výboru k projednání a podání zprávy, o takovéto žádosti nebo oznámení rozhodne Senát na své následující schůzi usnesením, které zašle příslušnému orgánu do pěti dnů od jeho přijetí.” A to je tato schůze.

Druhá věc. Mám na stole usnesení Senátu ve věci, o které jsme již hlasovali. A to je věc přerušení projednávání tohoto bodu a postoupení k dalšímu projednávání Mandátovému a imunitnímu výboru. Nerozumím, proč bychom o tom měli hlasovat podruhé. Já se osobně domnívám, že vzájemně se tady točíme na proceduře, ale v zásadě jde o jedinou věc, jestli jako svéprávná komora máme pochybnosti, že vyšetřovatel postupuje podle práva, jestliže máme pochybnosti, že toto celé trestní oznámení by mohlo být motivováno politicky, nemáme jinou možnost než vyslovit nesouhlas s vydáním Václava Bendy k trestnímu stíhání. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Slovo má pan senátor Krámek. Připraví se paní senátorka Jarmila Filipová.

**Senátor** [**Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=17)**:** Paní předsedkyně, pane předsedající, kolegyně, kolegové, nechci dlouho hovořit, mám dojem, že se bavíme v několika různých rovinách, pleteme sem Ústavu, jako by to byl bod projednávání, stejně jako imunita atd. Ta věc je podle mého názoru jednoduchá. Senát byl požádán o vydání kolegy Bendy. Nevím, jestli vy ostatní, já nemám informaci tu zásadní. Co je důvodem pro vydání? Nemám,

Nevím, proč se takhle dlouho bavíme. Jestliže podvakráte jednal Mandátový a imunitní výbor a bylo mu řečeno, že je žádán o vydání senátora Bendy z nějakého důvodu, o kterém se snad ani nedá hovořit, kdo ví, jestli senátora Bendy, nejsem si jistý, a ten důvod, proč dávat k nějakému nezávislému soudu, a může to být subjektivní názor, jak dalece ten který soudce je nezávislý, já si myslím, že to důležité tady řečeno bylo, že není důvod vydávat kolegu Bendu k trestnímu stíhání, protože chybí to podstatné, a to je zdůvodnění případného trestního stíhání.

Návrh usnesení Mandátového a imunitního výboru, byť nebyl dokonalý, vystihuje podstatu věci. Já se zeptám, co budeme řešit, jestliže potřetí nebude zpřístupněn spis Mandátovému a imunitnímu výboru? Je toto cesta k tomu, aby Senát, který byl tady z toho místa nazýván úctyhodnou institucí, aby tento Senát škemral jen proto, aby mohl dále jednat? Všechny materiály máme v ruce proto, abychom kvalifikovaně jako senátoři rozhodovali a v tomto případě to nevidím jenom o kolegovi Bendovi, je to o každém z nás, a je to o Senátu jako instituci.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Paní senátorka Filipová.

**Senátorka** [**Jarmila Filipová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=38)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, vážené kolegyně, jsem členka MIV a domnívám se, že někdo za MIV by měl vystoupit. Už jenom kvůli tomu, že pan zpravodaj Vyvadil zde řekl, že naše jednání bylo zmatečné. Já se nedomnívám, že bych se včera nerozhodovala při plném vědomí a s odpovědností svého svědomí a že bych jednala zmatečně.

Chtěla bych říci, že MIV v této věci jednal včera již podruhé a jeho jednání bych chtěla označit za jednání korektní. Poprvé při prvním jednání jsme neměli k dispozici vyšetřovací spis, a tedy jsme o něj požádali. Nedostali jsme ho ani při druhém jednání. Já se domnívám, že orgány činné v trestním řízení jsou naprosto odpovědné za své jednání a nedovedu si představit, jak zde řekl jeden z mých předřečníků, že budeme škemrat o to, aby nám byly tyto materiály vydány.

Z toho pro sebe usuzuji, že zde existují jisté pochybnosti o trestném činu, ze kterého byl pan senátor Benda obviněn. Padly zde námitky k tomu, jestli se pan senátor Benda mohl hájit. Já si nedovedu představit, vůči čemu by se pan senátor Benda mohl hájit, protože nám vlastně nebylo předloženo to, z čeho je pan senátor Benda konkrétně obviněn. Mně osobně pojmenování paragrafu, že je obviněn z neoprávněného nakládání s osobními údaji bez dalšího vysvětlení, mně osobně nestačí.

Pokud se jedná o trestném činu nebo o vydání k trestnímu stíhání osoby, já se domnívám, že pokud zde nejsou důvody k tomu, abychom buď člověka odsoudili nebo abychom ho v tomto případě vydali k trestnímu stíhání, musíme jednat v zájmu tohoto člověka, protože zde nebylo vlastně prokázáno, proč by tento člověk měl být stíhán.

Jako člena MIV mě už nikdy nikdo nepřesvědčí o tom, i kdyby nám tyto materiály byly pod nějakým tlakem vydány, už mě nikdo nepřesvědčí o tom, že zde pochybnosti nejsou a nikdy nebudu souhlasit s vydáním pana senátora Bendy k trestnímu stíhání. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan místopředseda Musial. Připraví se pan senátor Svoboda.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=32)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, já jsem pozorně vyslechl všechny vývody, které tady zazněly. Byl bych radši, kdybych tady nemluvil jako místopředseda Senátu, ale spíš jako senátor, jako člen Konfederace politických vězňů K 231, protože jako tento člen a jako vězeň 50. let jsem se v této době často setkával s pokusy zdiskreditovat všechny ty, kteří se minulému režimu postavili na odpor. Já nejsem znepokojen nebo podveden, jak tady zaznělo, tím, co tady přednesl. Já myslím, že MIV dobře činil a dobře konal. Já jsem spíše znepokojen jednáním vyšetřovatele Úřadu vyšetřování Policie ČR pplk. Pavla Osvalda, který zřejmě věděl, co je ve hře, jsa si vědom, že pan ministr nebo ministerstvo by mu nikdy navíc nemohlo ani v náznaku nic přikázat.

Mám dojem, že je tady vzadu něco dalšího dosud nevysloveného a já osobně se domnívám, že bychom neměli se zabývat dalšími debatami o tom vydat-nevydat. Pro mě Václav Benda je nevinen. Osobně bych nikdy nehlasoval pro jeho vydání. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Prosím pana senátora Ladislava Svobodu, předsedu MIV.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=30)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, MIV přijal žádost Úřadu vyšetřování Policie ČR.

Vzhledem k tomu, že tisk je důvěrný, vyjímám z toho to podstatné, ale co je všeobecně známé. Ve smyslu § 12, odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb. byla MIV předložena tato žádost o vyslovení souhlasu Senátu k trestnímu stíhání Václava Bendy, narozeného 1946, pro trestný čin, resp. podezření na trestný čin neoprávněného nakládání s osobními údaji podle § 178, odst. 2, odst. 3, písm. a) a b) trestního zákona. Nic víc, nic míň.

Důvody podezření zde uvedeny nejsou. Pouze konstatování, že bylo nakládáno neoprávněně s osobními údaji. Můžeme se ptát, se kterými. Sledovali jsme televizi, četli jsme některé tiskoviny, nicméně to není oficiální vyšetřovací materiál. Proto MIV nemohl dál pokračovat v důkladném šetření a zjišťovat meritum věci. Proto nemohl rozhodnout, a proto jeho rozhodnutí, resp. návrh je takový, jaký je. Odmítnout žádost Úřadu vyšetřování Policie ČR. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Paní senátorka Roithová. Prosím, máte slovo.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=89)**:** Vážené předsednictvo, dámy a pánové, z toho co jsem tady slyšela mám pocit, že nevydání informací Mandátovému a imunitnímu výboru má dvě příčiny. A to buď úmyslné pohrdání Senátem anebo manipulaci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Coufal.

**Senátor** [**Miroslav Coufal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=36)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, za tu dobu co jsem v Senátu, jsem se seznámil s kolegou Bendou a domnívám se, že je to čestný a poctivý člověk. Celý průběh tohoto jednání na základě jakéhosi požádání o něčem, o jakési vině, o jakési nevině, mě vede k tomu, že bych navrhl, abychom toto jednání ukončili. Já budu hlasovat proti vydání senátora Bendy, který se notabene ještě dneska nemůže sám obhájit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, takže rozpravu ukončím. Pane zpravodaji, máme ta usnesení, která máme před sebou, a já bych vás poprosil, abyste přikročil k řečništi a připravil nám je k hlasování.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=2)**:** Dámy a pánové, jenom snad věcně, není sporu o tom, a v tom mi snad členové MIV dají zapravdu, že se jedná o žádost, a to se vracím k tomu usnesení MIV ze dne 11. března 1999. To je v tom usnesení MIV; nic jiného v tom usnesení MIV nemohl říct. Nedostal spis, nemohl vyhovět žádosti, a tak zní prostě i ten návrh.

Já možná chápu, že neodpovídá přesně tomu co by chtěl pan kolega Topolánek nebo co je tady navrhováno, ale já musím říct, že to odpovídalo situaci jaká je a objektivně prostě jinak MIV nemohl rozhodnout. Souhlasím s tím, že pro mnohé to může být neuspokojivé a já souhlasím s tím, že kdosi očekává jinak.

Jinými slovy - byl zde podán jednak jednoznačný návrh pana kolegy Topolánka, který je uveden k žádosti o vyslovení souhlasu atd. a zde je jasná dikce. A potom je zde návrh pana kolegy Vojíře. Mám-li být upřímný a poctivý, a není to kvůli tomu, že je to pan kolega Vojíř.

Tak, aby se poctivě vyřešily všechny problémy a aby potom, co bude tento bod jakkoliv projednán, nezůstala pachuť čehosi nedokonalého, je, zdá se nejlepší řešení onen návrh pana kolegy Vojíře, protože tam je ta věc. Nicméně, nechť už se rozhodne podle toho návrhu, já musím samozřejmě v tom případě trvat pouze na návrhu Mandátového a imunitního výboru s tím, že je to ze dne 11. března 1999.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Pan senátor Topolánek s faktickou poznámkou.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=70)**:** Já znovu opakuji, že o návrhu, který předkládá kolega Vojíř, jsme už hlasovali a neprošel. Druhá věc, my můžeme podle zákona pouze souhlasit nebo nesouhlasit s vydáním pana kolegy Bendy.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Návrh pana předsedy sociální demokracie obsahuje tři body. Takže hlasovatelný by byl. Já tomu rozumím tak, že nejprve bychom měli hlasovat o návrhu, který jste podal vy, projde-li, stane se celý návrh usnesení klubu sociální demokracie nehlasovatelný. Teprve v případě, že by váš návrh neprošel, hlasovali bychom o tom, co podal klub sociální demokracie. Mně připadá tento postup naprosto korektní. Já si dovolím sezvat senátory a senátorky k hlasování.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme hlasovat o usnesení Senátu z dnešní schůze k žádosti o vyslovení souhlasu Senátu k trestnímu stíhání senátora Václava Bendy ze dne 11. března 1999. **Po projednání zprávy Mandátového a imunitního výboru Senát Parlamentu České republiky vyslovuje nesouhlas s trestním stíháním senátora Václava Bendy pro trestný čin neoprávněného nakládání s osobními údaji podle § 178, odst. 2 a 3, písm. a), b) zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.** Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro toto usnesení, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je, prosím, proti tomuto usnesení, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro tento návrh vyslovilo 41 senátorek a senátorů. **Tento návrh byl schválen.** Schválením tohoto návrhu se staly ostatní návrhy nehlasovatelnými. Projednávání tohoto bodu končím. Děkuji zpravodaji.

**Dalším bodem dnešního odpoledního pořadu je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 42/1992 Sb., o úpravě majetkových vztahů a vypořádání majetkových nároků v družstvech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb. , o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 20**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=20).

Prosím vážené kolegyně a vážené kolegy, aby snížili intenzitu lokálních diskusí. Děkuji vám.

Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Vladimíra Oplta a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 20/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Čadu a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 20/2. Následně byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Voráčka. Výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání nám byl rozdán jako senátní tisk č. 20/3. Jako poslednímu výboru byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Tento výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického. Také tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jeho jednání nám byl rozdán jako senátní tisk č. 20/4. Návrh zákona uvede pan poslanec Jaroslav Palas. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Palas:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Poslanecká sněmovna na své minulé schůzi přijala novelu zákona 42/1992 Sb., tzv. transformačního zákona, kdy postoupila tuto novelu k projednání vám, sem do Senátu.

Já chci říci, že to je čtvrtý pokus provést novelu tohoto zákona, o kterém si dovolím říci, že je špatným zákonem od prvopočátku. Tento zákon měl za cíl vypořádat majetkové podíly oprávněných osob v družstvech s tím, že budou tyto majetkové podíly po sedmi letech proplaceny zemědělskými subjekty oprávněným osobám.

Je potřeba říci, že od prvého počátku tento cíl byl pochybný, protože kdo zná problematiku zemědělské prvovýroby, ví, a já si dokážu představit, že ti, kteří připravovali zákon č. 42/1992, museli vědět, že je dost nemožné v situaci, ve které se zemědělství nacházelo, naakumulovat finanční prostředky k tomu, aby po sedmi letech byly tyto majetkové podíly proplaceny. Míra rentability v zemědělství za dobrých podmínek bývá pět procent. Ale po dobu sedmi let jsme byli svědky, kdy se projevovala hluboká ztráta, takže zemědělství žilo z podstaty, tudíž zemědělská družstva nebyla schopna vydělat prostředky na to, aby se s majiteli z transformačních podílů seriózně vyrovnala.

Já a mí kolegové, kteří jsme autory novely transformačního zákona, jsme si vytkli dva cíle. Předně chci říci, že se domníváme, že toto řešení, které navrhujeme, je takové specifické a není nejlepší. Ale dovolím si říci, že není jiné řešení, které by tento problém vyřešilo. Jak jsem už řekl, vytkli jsme si dva cíle. Ten jeden je stabilizace zemědělského sektoru, aby nedošlo k vyhlašování konkursů těchto zemědělských podniků, a druhý cíl je ten, aby majitelé transformačních podílů měli šanci získat své peníze a dosáhnout na podíl na majetku družstva.

Nebude-li tato novela přijata, dojde k určité destabilizaci zemědělského sektoru, neboť zemědělská družstva jsou stále ještě nosnou silou agrokomplexu. Ale dojde také k tomu, že majitelé transformačních podílů o své peníze přijdou; a myslím, že je to chyba.

Proto vás chci, paní senátorky a páni senátoři, požádat, abyste k této novele nepřistupovali z pohledu politických aspektů, ale abyste k této novele přistupovali uvážlivě a vzali v úvahu to, co jsem ve své úvodní řeči zdůraznil. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím pan zpravodaje garančního výboru, pana senátora Vladimíra Oplta, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=77)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, předložený návrh zákona je návrhem poslancem Jaroslava Palase, předsedy zemědělského výboru Poslanecké sněmovny. Jak sám uvedl, jedná se již o čtvrtou novelu tohoto zákona. Vláda vyslovila s předloženou novelou zákona souhlas. V Poslanecké sněmovně byl zákon přikázán výboru zemědělskému, který novelu doporučil ke schválení s komplexním pozměňovacím návrhem. Tímto návrhem došlo k významné změně původní předlohy, neboť představuje kompilaci vládního návrhu zákona, řešící uvedenou problematiku, který byl v loňském roce Poslaneckou sněmovnou zamítnut, se stávajícím návrhem poslaneckým.

Tato poslanecká novela zákona byla ve znění pozměňujících návrhů zemědělským výborem přijata Poslaneckou sněmovnou na desáté schůzi poměrem 108 : 88 hlasů. Návrh zákona řeší uspokojení nároků oprávněných osob na majetku družstev podle transformačních projektů vypracovaných a schválených podle zákona č. 42/1992 Sb. Termín vypořádání majetkových nároků oprávněných osob ve smyslu transformačního projektu končí v průběhu letošního roku a v drtivé většině případů k vypořádání nároků dosud nedošlo a v řadě případů nedošlo ani k uzavření dohod o jejich vypořádání.

Návrh zákona řeší tento stav vydáním majetkových listů ve výši nevypořádaného majetkového podílu družstvem nebo jeho právním nástupcem. Jako alternativa je možno na základě žádosti věřitele vypořádat nárok vyplývající z jeho majetkového podílu dluhopisem Pozemkového fondu. V nezbytném rozsahu je navržena i novela zákona o dani z příjmů, kde jsou navrženy daňové úlevy těm osobám, které kontinuálně vypořádávají své závazky v průběhu platnosti zákona č. 42/1992 Sb. nebo mají uzavřeny či do konce roku 1999 uzavřou dohodu o vypořádání majetkových nároků.

Legislativní odbor shledal k jednotlivým ustanovením zákona řadu nejasností a závad řešitelných pozměňovacími návrhy. Za nejzávažnější z nich pokládám především ty, které by mohly jakýmkoliv způsobem zkomplikovat nároky oprávněných osob. Jedná se například o § 13, odst. 8, kdy nečinnost družstva při neplnění povinnosti odkoupení dluhopisů Pozemkového fondu směřující ke spekulativnímu následnému postupu podle odst. 9, může vést k řadě soudních sporů. § 327 Obchodního zákoníku, stejně tak jako § 561 Občanského zákoníku, hovoří o tom, že lze-li závazek splnit několika způsoby, má právo určit způsob plnění dlužník a ten nepochybně bude hledat schůdnější řešení, tzn. vydání majetkových listů s možností jejich odkoupení po 15 letech Pozemkovým fondem.

Návrh zákona ve znění postoupeném Senátu Poslaneckou sněmovnou je pokusem politicky řešit neuspokojivý stav ve vypořádávání transformačních podílů, pro které končí v průběhu roku 1999 zákonná lhůta. Svým duchem jednoznačně preferuje ty povinné osoby, které se v průběhu uplynulých sedmi let nesnažily odpovídajícím způsobem řešit vypořádání svých závazků, vyplývajících z transformačních projektů.

Zákon přenáší povinnost uhradit značnou část závazků dlužníků na Pozemkový fond a odčerpává tak veřejné prostředky určené k jiným účelům. Není kvantifikován dopad na čerpání zdrojů Pozemkového fondu, a to jak při předpokládaném vypořádání 10 % majetkového podílu v režimu § 13, odst. 4, tak odkladem splátek za odkoupené dluhopisy Pozemkového fondu v důsledku nízké úrokové míry podle odst. 8 a zcela chybí kvantifikace při postupu podle odst. 10.

Kvantifikace rovněž chybí i v dopadu nevybrané daně z příjmů na státní rozpočet, která ovšem nebude podstatná, protože zemědělské subjekty, jak známo, nevykazují významné zisky.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal předlohu zákona na své 10. schůzi dne 23. dubna tohoto roku za přítomnosti předkladatele a pracovníka legislativního odboru Ministerstva zemědělství. Po rozsáhlé rozpravě přijal usnesení předlohu zákona zamítnout. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu a zaznamenávat návrhy, k nimž budete zaujímat stanovisko. Dále uděluji slovo zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, senátoru Bohumilu Čadovi.

**Senátor** [**Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=46)**:** Vážený panepředsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Úvodem své zpravodajské zprávy musím konstatovat, že jde o návrh kontroverzní. S touto problematikou se náš výbor zabýval už v minulém volebním období. Vláda se předloženým návrhem novely zákona zabývala 2. prosince minulého roku. Poslanecká sněmovna s návrhem zákona v této podobě vyslovila souhlas 1. dubna letošního roku a to poměrem hlasů 108 poslankyň a poslanců a 88 proti. Dle předkladatelů je cílem předloženého návrhu zákona řešit uspokojení nároků na vydání majetkového podílu v družstvech v případech, kdy se družstvo nebo jeho právní nástupce nedohodl s oprávněnou osobou na vydání věcí a jiných majetkových hodnot.

Návrh dává právo oprávněným osobám požádat o hotovost ve výši 10 % nevypořádaného majetkového podílu, nejvýše však 10 000 Kč z prostředků Pozemkového fondu a dále o vypořádání majetkového podílu dluhopisem Pozemkového fondu. V případech, kdy věřitel nepožádá o vypořádání nároku dluhopisem Pozemkového fondu, by se majetkový podíl vypořádal poskytnutím majetkových listů znějících na jméno oprávněné osoby. Mělo by jít o cenné papíry, znějící - tak říkajíc - na jméno oprávněné osoby vydané družstvem nebo jeho právním nástupcem. Současně je novelizován v nebytném rozsahu i zákon o dani z příjmů. Jedná se o výnosy plynoucí z realizace majetkových práv, to je majetkových listů - ty by měly být osvobozeny od daně z příjmů, a zákon o Pozemkovém fondu České republiky.

Po celé řadě konzultací ve svém volebním obvodu, ale i s dalšími odborníky, jsem došel k závěru, že v případě nepřijetí zákona dojde k praktickému ukončení činnosti zemědělských družstev, která neprošla tzv. druhou transformací.

Jednalo se o přechody na akciové společnosti nebo na společnosti “s. r.o.” a k dalším problémům. Jsem přesvědčen o tom, že zákon vycházel v té původní podobě z úplně jiného ekonomického vývoje v zemědělství, než jaká byla skutečnost. O tom se zmínil i pan předkladatel.

Chci zde zdůraznit, a zaznělo to i na našem výboru, že zcela ideální a dobré řešení tohoto problému neexistuje.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zněním usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Po odůvodnění zástupce navrhovatele, pana poslance Jaroslava Palase, zpravodajské zprávě senátora Bohumila Čady a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky návrh schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky. Určuje zpravodajem výboru pro projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Bohumila Čadu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní prosím zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Jana Voráčka, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jan Voráček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=68)**:** Pane předsedající, já jsem se nepřihlásil do diskuse jako zpravodaj, ale jako senátor.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Já jsem to pochopil.

**Senátor** [**Jan Voráček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=68)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Projednávaný návrh zákona, kterým se mění zákon č. 42/1992 Sb., o úpravě majetkových vztahů a vypořádání majetkových nároků v družstvech, ve znění pozdějších předpisů - viz senátní tisk č. 20 - je zákonem, kterým navrhovatelé chtějí řešit - cituji z důvodové zprávy Parlamentu - obavy z možných vážných důsledků hromadného vypořádání podílů z transformace, která se očekává na přelomu let 1999 a 2000. Konec citátu.

Pokud by prý došlo v důsledku tohoto tlaku na vypořádání majetkových podílů z transformace k zániku družstev nebo jejich právních nástupců, mělo by to prý negativní dopad na ekonomiku naší země, včetně negativních dopadů při vstupu do Evropské unie. Je to starost vskutku dojemná. A člověk by slzu uronil, kdyby si neuvědomil, kým byl návrh zákona podán a komu bude především v případě schválení sloužit. Oprávněně se domnívám, že překážkou vstupu do Evropské unie bude především nevydání majetkových podílů oprávněným osobám.

A proč hromadné vypořádání podílů? Vždyť všichni povinní přesně věděli, co musí ze zákona udělat. Ti čestní se s tím vyrovnali nebo vyrovnávají a jim patří za to uznání, ti druzí těžili a těží z možnosti bezplatného hospodaření cizím majetkem po dobu dlouhých sedmi let a chtějí tak hospodařit ještě dalších dvacet. Tedy celkem 27 let. Je to, pravda, určitý pokrok. Za vlády jedné strany hospodařili na cizím majetku přes 40 let. Navíc se jim dostane daňových úlev a část pohledávek za ně uhradí Pozemkový fond České republiky.

Jako zářný příklad mohu uvést družstvo bývalé JZD Velká Polom, nyní pouze Zemědělské družstvo Velká Polom, okres Nový Jičín, které se nevypořádalo se svými věřiteli, svůj hmotný majetek převedlo do akciové společnosti ve Studénce, není v likvidaci, nevyvíjí žádnou zemědělskou ani nezemědělskou výrobní činnost a zaměstnává jednoho zaměstnance - předsedu. A to já si myslím, že jsou právě ty případy, kterým by tento zákon bohužel velmi významnou měrou pomohl.

Uvedené argumenty jasně hovoří o tom, že novela je v rozporu s dobrými mravy, s obecnou morálkou, ale navíc i prohlubuje morální devastaci společnosti a pochybnosti o zákonnosti v naší zemi. Není právně zdůvodnitelné, aby byl měněn zákon z důvodů, které ještě nenastaly, tedy dříve, než uběhla sedmiletá lhůta na plnění podle § 13, odst. 3 předmětného zákona. Proto nemůže být Parlamentem řešena naléhavost právního zájmu jisté zvýhodněné skupiny, když druhá skupina je zcela vyloučena z možnosti domáhat se naléhavosti svého právního zájmu, když tento ještě, podle dosud platného zákona, nenastal.

Pro úplnost připomínám, že účelem zákona č. 42 z roku 1992 Sb. je přeměna nejen družstev zemědělských, ale také družstev výrobních, spotřebních, stavebních bytových družstev a lidových bytových družstev. Obecná ustanovení, která platí pro všechny zmíněné typy družstev, jsou obsažena v § 1 až 13 a nově navržený § 13 c) se tedy týká všech typů družstev. Navrhovatelé se touto skutečností vůbec nezabývali, zřejmě v domnění interpretace tiskem, že se to týká jen zemědělských družstev. Již jen z tohoto důvodu nelze navržený zákon schválit. Rovněž odborníci z legislativních odborů obou komor Parlamentu České republiky mají k návrhu projednávaného zákona celou řadu připomínek, z nichž jen některé lze vyřešit pozměňovacími návrhy.

Znovu je zapotřebí zdůraznit rozpor mezi původním pojetím zákona, který v § 13, odst. 3 hovoří o vydání majetkového podílu, zatímco poslanecký návrh slovo vydání nahrazuje významově odlišným slovem vypořádání. Tento významový posun tak předznamenává další navrhovanou úpravu.

Asi právně nejvíce problémovým momentem je návrh § 13, odst. 5, který řeší situaci, kdy nedojde mezi věřitelem a zemědělským družstvem k dohodě o vypořádání majetkového podílu. Situace se navrhuje řešit vydáním majetkových listů v hodnotě vypořádávaného majetku a majetkový podíl je vypořádán dnem, kdy družstvo majetkové listy vydá. Tím dnem také zaniká pohledávka osoby vůči zemědělskému družstvu. Reálný majetkový podíl se tedy z titulu pouhé nedohody účastníků právního vztahu, způsobené třeba i ze strany družstva, mění jen na majetkový list, který už pochopitelně podíl na reálném majetku nepředstavuje.

Sledujeme-li tedy vývoj logiky přístupu v právní úpravě obsažené, pak se z nyní platného vydání mění na vypořádání, ke kterému ovšem nemusí smluvně dojít a věc se řeší odebráním majetkového podílu proti vydání majetkového listu. Majetkový list se přitom nevydává dohodou účastníků právního vztahu, nýbrž jde o jednostranný akt zemědělského družstva. Je otázkou, zda se navržená úprava nedostává do rozporu s ústavním pořádkem České republiky, a to konkrétně s článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Nelze vyloučit případné posouzení věci jako odnětí vlastnického práva bez existence veřejného zájmu, navíc ještě privátním podnikatelským subjektem. Já tvrdím, že schválením tohoto zákona se tak stane.

Článek 4 navržené úpravy navrhuje zpětnou účinnost neboli retroaktivitu tohoto právního předpisu. Tzn., že se má uplatňovat na právní vztahy vzniklé před účinností navrženého zákona. Zpětná účinnost právního předpisu je exces natolik poškozující právní jistotu a stabilitu právem upravených společenských vztahů, že by neměla být připuštěna ani v českém právním řádu. Ostatně duchem retroaktivity je prostoupen návrh tohoto zákona i ve svých dalších ustanoveních.

Novela, která byla předložena, nemůže upravovat nakládání s majetkovými listy podle § 13, odst. 2, protože tento mechanismus již běží 7 let a jeho pravidla nelze měnit v neprospěch nevyřízených případů.

Nezúročováním majetkových listů po dobu 15 let znehodnotí tyto cenné papíry jen běžná inflace natolik, že vyrovnání majetkových podílů se nakonec v původních hodnotách ani zdaleka neuskuteční. Opět je na tomto místě zcela jasně deklarován záměr návrhu ve skutečnosti nevyrovnat majetkové podíly věřitelů.

Zúročování dluhopisů sazbou 2 % po dobu 20 let je prakticky totéž. Rovněž podotýkám, že případný likvidační podíl nemůže držitelům majetkových listů vůbec vzniknout, protože nejsou členy, ale jen věřiteli družstva. Naproti tomu má člen družstva na podíl likvidačního zůstatku právní nárok.

Tolik jen k podstatnému, když navržený zákon obsahuje řadu dalších právních a legislativně technických chyb.

Musím konstatovat, že je to velmi špatná novela, resp. změna špatného zákona, který je těsně před termíny vymahatelnosti, který poškozuje věřitele a zvýhodňuje dlužníky, který však v případě přijetí tohoto návrhu zákona by tak činil ještě výrazněji, s větším důrazem a s ještě větší nespravedlností.

Já pro takový zákon hlasovat nemohu a ani nechci. Příliš dobře si pamatuji slova senátorského slibu, kde mj. slibuji, že budu zachovávat Ústavu a zákony a že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu. Chci věřit, že na to nezapomněl nikdo z nás.

Z důvodů, které jsem uvedl, se připojuji k návrhu garančního výboru, tj. zamítnout návrh tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám pane senátore. Přece jenom jsme se asi úplně nepochopili, já jsem vás zval k přednesení zpravodajské zprávy s tím, že v rozpravě - vzhledem k vaší písemné přihlášce - vám bylo rezervováno místo č. 1. Ale je to tak, jak to je. Děkuji vám.

Dále zvu k řečništi pana zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, senátora Jiřího Skalického.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=84)**:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro evropskou integraci se touto novelou zabýval na své schůzi 21.4. tohoto roku.

Cílem a úkolem tohoto výboru je především posuzovat Senátu předložené právní normy z hlediska souladu těchto návrhů s právem Evropské unie.

Z tohoto hlediska je možno a nutno konstatovat, že tato novela se procesu přizpůsobování naší legislativy nikterak nedotýká. Zákon přijatý Federálním shromážděním v počátečním období ekonomické transformace v naší zemi se velmi komplikovaným způsobem zhostil úkolu přetvořit socialistická pseudodružstva řízená státem na družstva vlastněná a řízená skutečnými podílníky. Takové problémy státy Evropské unie a tudíž ani komunitární právo řešit nemusely a tudíž ani neřeší.

Jinou věcí ovšem podle mého názoru je, nakolik tato novela, kterou projednáváme, nepřímo souvisí s naší snahou o integraci mezi vyspělé státy s kultivovanou legislativou, kde panuje jako samozřejmost určitý obecný požadavek na stabilitu právního řádu ve smyslu schopnosti státu vynucovat dodržování stanovených pravidel hry.

V poslední době se mnozí z nás předháníme ve zdůrazňování toho, jak se v mnohých věcech nepohne naše země kupředu, pokud neposílí právo věřitele vůči dlužníkovi. Z tohoto hlediska musím konstatovat, že předložená novela je nesmírně problematickým krokem.

Tento názor sdílela část členů Výboru pro evropskou integraci a přiklonila se ke stanovisku novelu zákona zamítnout.

Druhá část členů zdůrazňovala nespravedlnost či přílišnou tvrdost původního zákona speciálně pro zemědělská družstva a v zájmu podpory těch zemědělských družstev, která nebyla schopna nebo nechtěla vypořádat závazky, se stavěla za přijetí novely.

Ony dvě skupiny se ukázaly nakonec být úplně vyrovnané a Výbor pro evropskou integraci tudíž nepřijal žádné usnesení.

Nad rámec své zpravodajské zprávy dodávám, že můj osobní názor stojí jednoznačně na straně té první skupiny. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám první část rozpravy. S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=2)**:** Pane předsedající, požádal bych pana zpravodaje, zda by mohl přečíst záznam z Ústavně-právního výboru.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji. Doplníme zpravodajské zprávy o záznam jednání Ústavně-právního výboru. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jan Voráček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=68)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, Ústavně-právní výbor na svém zasedání dne 21. dubna 1999 k projednávanému zákonu nepřijal žádné usnesení.

Ústavně-právní výbor po vyslechnutí poslankyně Olgy Sehnalové, zástupkyně skupiny navrhovatelů, po zpravodajské zprávě senátora Voráčka a po rozpravě dospěl k tomuto rozhodnutí takto.

Pro návrh schválit návrh zákona hlasovali tři senátoři, proti tomuto návrhu nehlasoval nikdo, ostatní senátoři se hlasování zdrželi. Celkem bylo přítomno 9 senátorů. Návrh nebyl přijat.

Pro návrh zamítnout návrh zákona hlasovali čtyři senátoři, proti tomuto návrhu nehlasoval nikdo, ostatní senátoři se zdrželi hlasování. Celkem bylo přítomno 9 senátorů. Návrh nebyl přijat.

Pro pozměňovací návrh senátora Stodůlky uvedený pod bodem 1) hlasovali tři senátoři, proti hlasoval jeden senátor, ostatní senátoři se zdrželi hlasování. Celkem bylo přítomno 9 senátorů, návrh nebyl přijat.

Pro pozměňovací návrhy senátora Stodůlky, které byly uvedeny pod body 2) a 3) hlasoval jeden senátor, proti hlasoval jeden senátor, ostatní senátoři se zdrželi hlasování. Celkem bylo přítomno 9 senátorů. Návrh nebyl přijat.

Další návrhy nebyly podány.

Děkuji. Ještě jednou se omlouvám za nedorozumění, moje vystoupení patřilo do první části rozpravy.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore.

V tuto chvíli je otevřena rozprava. Mám dvě písemné přihlášky, a to pana senátora Jiřího Lišky a pana senátora Vladimíra Zemana. Prosím senátora Jiřího Lišku, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=37)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, novela zákona č. 42/92 o úpravě majetkových vztahů a vypořádání majetkových nároků v družstvech, tzv. novela transformačního zákona, si dala za cíl dořešit vypořádání majetkových nároků oprávněných osob ve vztahu k zemědělským družstvům.

Není to první pokus jak vyřešit tento poměrně komplikovaný problém, jehož základ byl založen již přijetím transformačního zákona v roce 1992. Ten tehdy rozdělil zemědělský majetek oprávněným osobám a ponechal jim volnost, jak s tímto majetkem dále naložit.

Podle způsobu dalšího naložení s tímto majetkem je možno rozdělit oprávněné osoby do tří základních skupin: na družstevníky, soukromníky a skupinu, která se rozhodla získat majetek po sedmi letech k volnému použití.

Družstevníci vnesli svůj majetek do zemědělských družstev a stali se jeho členy. Soukromníci začali sami hospodařit se svým majetkem, případně jej pronajali jinému subjektu k hospodaření. Třetí skupina se rozhodla nevstoupit do družstva ani nehospodařit, ale čekat 7 let, a potom použít svůj majetek podle svého dalšího uvážení. Právě této třetí skupiny se týká předložená novela, která má vyřešit jejich oprávněné majetkové požadavky vůči zemědělským družstvům. Předcházející dvě skupiny mají své nároky již převážně vyřešeny.

Předkladatel novely zdůvodňuje svůj návrh dvěma základními argumenty:

1. oprávněné osoby mají konečně možnost se tímto způsobem dostat ke svému majetku,

2. zemědělská družstva nebudou ohrožena ve své existenci povinností vypořádat své závazky k oprávněným osobám.

Jsou to argumenty na první pohled velmi přesvědčivé, které si jakoby přímo říkají o podporu. Opak je však pravdou. Předkladatel zapomněl zdůraznit, že se poměrně velká část zemědělských družstev již více či méně dokázala vyrovnat se svými závazky k oprávněným osobám, má s nimi uzavřené smlouvy a chce svým závazkům postupně dostát. Je však řada zemědělských družstev, jejichž vedení se již dávno rozhodlo, že své závazky vůči oprávněným osobám nikdy nesplní. Nejsou to pouze družstva, která zápasí o přežití a skutečně nemají prostředky na vyrovnání se, jsou to v mnoha případech zemědělská družstva, která docela dobře hospodaří a mají prostředky na splnění svých závazků. Především vedení těchto družstev čeká na přijetí novely transformačního zákona, která je zbaví povinnosti dostát svým závazkům a umožní jim zmocnit se cizího majetku. Navíc slušným se opět dokáže, že plnit závazky je nerozum a hloupost.

Novela zákona tak, jak je předložena, je velmi šikovně konstruována. Částka 110 000 Kč určená pro každou oprávněnou osobu s nevypořádaným majetkovým podílem vzbuzuje dojem, že předkladatel měl na mysli v prvé řadě zájem především oprávněných osob. Vzhledem k tomu, že tato částka nebude vyplacena družstvem, ale Pozemkovým fondem z veřejných prostředků, jde především o získání další výhody pro zemědělská družstva.

Další způsob vyrovnání věřitelů s dlužníky prostřednictvím dluhopisů Pozemkového fondu vytváří dojem, že zemědělská družstva nakonec své závazky přece jen vyrovnají. Jen to bude o 20 let později a Pozemkový fond bude hrát roli pouze garanta a jejich finanční prostředky do tohoto vyrovnání ve větší míře nevstoupí. To by ale nesměla být dána novelou ještě další možnost pro vyrovnání vydáním majetkových listů, které by určitě téměř všechna družstva využila. V tomto případě se zbavuje zemědělské družstvo všech svých závazků a předává je na Pozemkový fond. Ten je povinen z vlastních finančních prostředků za 15 let tyto majetkové listy od vlastníků odkoupit. V tom je to elegantní řešení, kdy při zdání naplnění práva a spravedlnosti nebudou muset některá družstva splnit své závazky. Jsem přesvědčen, že bychom takovýmto praktikám neměli napomáhat. Nebylo by dobré, aby Senát podpořil tento pohled na právo.

Nechci být jen kritický, jsem si vědom toho, že je nutno tento problém urychleně vyřešit, že je nutné také naznačit možné návrhy řešení. Předkládaná novela není tak zcela beznadějná. Myšlenka jednorázové počáteční náhrady ve výši 10 000 Kč není špatná za předpokladu, že tuto částku nebude vyplácet Pozemkový fond, ale zemědělské družstvo. Ani myšlenka dluhopisů Pozemkového fondu není špatná. Při stanovení splatnosti na 10 nebo 15 let a při dopracování mechanismů, které by donutily družstva splnit své závazky, by se tímto způsobem výrazně ulehčilo především oprávněným osobám, které vedou dosud své marné boje s vedením zemědělských podniků. Do těchto bojů by za oprávněné osoby vstoupil Pozemkový fond, který má větší sílu a byl by družstvům, které odmítají plnit své závazky, silným partnerem. Tyto myšlenky by se mohly stát základem pro konečné vyřešení vztahů mezi oprávněnými osobami a zemědělskými družstvy.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, od Senátu se mimo jiné také očekává, že bude hájit spravedlnost. Ta v návrhu této novely není. Proto bychom ji měli zamítnout.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan místopředseda Jaroslav Musial, připraví se pan senátor Vladimír Zeman.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=32)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážený pane poslanče, vážené kolegyně a kolegové, když jsme loni na třetí schůzi Senátu 13.5.1998 projednávali novelizaci zákona č. 42/1992 Sb., o úpravě majetkových vztahů a vypořádání majetkových nároků v družstvech, ve znění pozdějších předpisů, zazněla tehdy řada vážnějších připomínek, na jejichž základě se pak Senát rozhodl návrh zákona zamítnout. Stalo se tak po rušné debatě, která se ale nesla ve věcném a důstojném tónu. Při této příležitosti tehdy pan senátor Václav Benda s poukazem na léta trvající neutěšený stav v zemědělské oblasti ve svém vystoupení řekl, že v zemědělství trvá 6 let tento stav, takže se vůbec nic nestane, potrvá-li dalších půl až jeden rok a naleznou-li se v této době rozumná a přiměřená řešení.

Atmosféru senátního jednání vystihl přiléhavým postřehem pan senátor Pavel Eybert, když řekl: všichni, kteří nejsou vlastníky zemědělského majetku říkají, že touto novelou zákona chtějí uchránit vlastnické zájmy majitelů, všichni vlastníci zemědělského majetku si nepřejí, aby tato novela zákona byla přijata. To bylo loni.

Letos Poslanecká sněmovna na své 10. schůzi 1.4.1999 návrh zákona o vypořádání transformačních podílů v družstvech schválila počtem 108 poslanců pro, 88 proti ze 198 přítomných.

Pro nás s ohledem na časový horizont platnosti a účinnosti zákona č. 42/1992 Sb. nazrává čas k projednání a posouzení, zda předložená novela je přiměřená, rozumná a hlavně z občanského a lidského hlediska spravedlivá. Kolem této novely proběhla řada diskusí a byly zaznamenány snahy o užitečném sblížení stanovisek. Přesto zde zůstává dilema: očekávání oprávněných osob, které počítaly s plnou sumou peněz na jedné straně, a očekávání zemědělských družstev na to, že je někdo oddluží na straně druhé.

Zaujal mě názor pana poslance Luxe, který vidí přednost řešení otázek transformačních podílů v tom, že do problému vstupuje stát a tento stát se snaží zmírnit rozdíl mezi nominální a reálnou hodnotou majetku. Nabízí 10 000 Kč na hotovosti od Pozemkového fondu a stát prostřednictvím fondu převezme garanci nad smlouvou oprávněných osob a družstvy přes státní dluhopisy. Stát bude oprávněným osobám garantovat, že dostanou peníze během 15 let důvěryhodněji než od družstev.

Ze zpráv předkladatele, zpravodajů a z fundovaných pojednání sdělovacích prostředků si můžeme udělat obraz o poměrech s uspořádáním transformačních podílů v družstvech a proč se tolik zdůrazňuje rozdíl mezi nominální a reálnou hodnotou majetku.

Uvědomuji si zcela nezakrytě, že zemědělská družstva nemají a ani v nejbližších letech nebudou mít z čeho oprávněné osoby vypořádat. Vzpomeňme na to, že pro záchranu bankovního sektoru jsme ze státních peněz před krátkým časem obětovali na 160 miliard Kč a že pro zemědělství, které nás živí, bychom měli projevit větší pochopení.

Na tomto místě by bylo vhodné si připomenout předmětnou platnou právní úpravu tzv. transformačního zákona. Zákon č. 42/1992 Sb., o úpravě majetkových vztahů a vypořádání majetkových nároků družstev, ve znění pozdějších předpisů, není a ani nebyl zákonem dokonalým. Zemědělský majetek se podle tohoto zákona rozdělil mezi oprávněné osoby a ponechal jim na vůli, jak s ním naloží.

Oprávněné osoby se tak rozdělily do tří skupin. Stručně je lze pojmenovat jako soukromníky, družstevníky a osoby, které se nestaly ani členy družstva ani samostatně nehospodařily. Tak se tato třetí skupina osob stala věřiteli s tím, že po 7 letech získá svůj majetek pro volné užívání. Transformační zákon tak stanovil sedmiletou lhůtu pro transformované subjekty, ve které jsou povinny se majetkově vypořádat s oprávněnými osobami. Splatnost pohledávek buď již nastala nebo nastane od 1. února roku 2000.

Jistě lze říci, že některá družstva se se svými závazky již vyrovnala, ať již jejich závazky zanikly splněním nebo byly uzavírány nové smlouvy s novými splátkami. V této souvislosti je nutné si klást otázku, co se stane s těmi ostatními oprávněnými ze třetí skupiny v případě nepřijetí navrhované novely. Lze odpovědět, že pokud nedojde k dohodě, patrně bude podán návrh na prohlášení konkursu s málo efektivním uspokojením věřitelů. V současné době lze stěží najít optimální způsob řešení dnešních problémů, které patrně založil transformační zákon.

Optimální a dobré řešení by znamenalo nalézt finanční zdroje řádově v desítkách miliard, které ale nejsou. Proto je nutné zvolit z horších variant tu nejlepší. Ovšem nejhorší variantou by podle mého názoru bylo nedělat vůbec nic, což by mohlo vést k tomu, že oprávněné osoby nemusí dostat vůbec nic. A to nechceme.

Z těchto důvodů se mi jeví varianta nahrazení povinnosti vydat oprávněné osobě majetkový podíl prostřednictvím majetkových listů přijatelnou. Zvažme tedy znovu naše ekonomické možnosti za současného stavu národního hospodářství a tyto možnosti porovnejme při hlasování s naším svědomím. Umím si představit, jaké stohy žalob zahrnou naše soudy po únoru roku 2000, pokud nebude nalezeno přijatelné řešení.

Hodně jsem o celé věci přemýšlel. Považuji tuto novelu za skutečné zreálnění transformačních podílů. Nabízené řešení je uchránit to nejcennější, co všichni máme, tj. naši půdu. Jsem přesvědčen, že naše novela je určité modus vivendi mezi oprávněnými osobami a osobami povinnými. Myslím, že naším hlasem pomůžeme oběma. Zvažme své rozhodnutí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Slovo má pan senátor Vladimír Zeman, připraví se pan senátor Jan Ruml.

**Senátor** [**Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=26)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Po listopadu 1989 společnost a potažmo stát se při řešení problémů s navracením majetku řídila v podstatě dvěma hlavními zásadami: že co bylo ukradeno, musí být navráceno, ale i že křivdy minulého režimu lze pouze zmírnit a nelze je úplně odstranit. Vždy šlo o závažné dilema v určení míry tohoto zmírnění. Vodítkem, resp. hlavním kritériem v určení té požadované míry byla snaha na jedné straně vrátit a na druhé straně nezpůsobit případné druhotné újmy osobám, které se na křivdách nepodílely.

Navrhované novela do takové kategorie však zdaleka nespadá a dovoluji si tvrdit, že je v příkrém rozporu se zásadami demokratického státu, že jde o jistou formu vyvlastnění, ne však pro potřebu demokratického státu, ale pro jinou skupinu osob. Návrhem jsou oprávněné osoby ze zákona donuceny převzít dluhopisy nebo majetkové listy s pochybnou budoucí hodnotou a znemožňující těmto osobám využít standardních mechanismů občanského zákoníku tím, že buď uplatní svůj nárok u soudu nebo se s povinnou osobu dohodnou o plnění nároků po lhůtě splatnosti.

Nechci podsouvat autorům zlý úmysl, nesouhlasím však, že neexistuje jiné řešení. Považuji tento návrh za nemorální a neetický, protože splatnosti dluhopisů za 20 let se v řadě případů dožijí pouze dědici nároků. Myslím si, že - reaguji teď na vystoupení pana kolegy Musiala - že se zásadně mýlí v tom, že nám jde řešením tohoto zákona především o půdu. Myslím si, že půda v České republice zůstává i nadále, tu nám nikdo nevezme. Možná že se změní pouze její vlastníci.

Nechci říci, že bych se rozhodoval ukvapeně. Než jsem si ujasnil, o čem bych vystoupil k této věci, vedl jsem celou řadu hovorů s členy zemědělských družstev i s oprávněnými osobami a mé hlasování, jsem přesvědčen, bude správné, nebo ho budu řídit podle správných principů.

Chtěl bych do protikladu k družstvům, které hospodaří s majetkem jiných majitelů, říci několik slov o družstvech vlastníků. I oni mají velké problémy. Sice hospodaří na své půdě, nicméně, pokud chtěli zabezpečit výrobu svého zemědělského podniku, museli za velké peníze odkoupit zařízení od bývalých jednotných zemědělských družstev. To byla zařízení, která byla vybudována po - řekněme - ukradení půdy dotyčným majitelům. Jedná se zhruba o stejné náklady, které mají družstva, která se potřebují nebo měla by vypořádat s osobami oprávněnými. I oni mají těžké problémy s tím, že musí žádat úvěry, že těžce bojují o přežití, ale myslím si, že se liší i v některých zásadních věcech, že si třeba nevyplácejí tak velké odměny, protože hospodaří na svém a chovají se k této půdě úplně jinak.

Chci si položit otázku spolu s vámi, nač čekala družstva, resp. povinné osoby. Podle slov představitele zemědělských družstev čekala údajně na splnění slibu expremiéra Klause a exministra Luxe, že věc bude řešena. Myslím ale, že 40 % již vyrovnaných nároků, resp. 50 miliard vyplacených pohledávek dokumentuje, že plnit jde. Spojování merita věci s dovozem potravin a dalšími ekonomickými kategoriemi nemůže obstát ve srovnání s morálním aspektem.

Proto, pokud návrh zákona nezamítneme, budu, myslím, a nejen já, z jednání Senátu odcházet s pocitem studu vůči občanům, kteří byli nejen okradeni, ale v řadě případů i perzekuováni. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jan Ruml, připraví se pan senátor Alfréd Michalík.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=90)**:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, považuji za naprosto alarmující, že Poslanecká sněmovna opět schválila zákon, který nyní projednáváme, zákon, který, pakliže bychom i my schválili, povede k legalizaci definitivního okradení vlastníků. Před 7 lety zákonem 42/1992 Sb. dostaly povinné subjekty, zemědělská družstva, možnost užívat majetku oprávněných osob a výnosu z tohoto majetku.

Byla družstva, která nakládala s tímto majetkem ekonomicky i právně poctivě, splnila svou zákonnou povinnost a vydala majetkové podíly. Vycházela totiž z toho, že majetek jim byl svěřen do správy a že není jejich a že je naprosto nezbytné jej v uvedené lhůtě zpět navrátit. Byla však i družstva, a bohužel jich byla patrně většina, jejich managementy o svěřený majetek řádně nepečovaly a buď jej prohospodařily anebo jej rozkradly. Říká se tomu - vzdálily aktiva z tohoto majetku.

Já si myslím, že my nemůžeme takovýto přístup legalizovat. Legalizovat porušení zákona na úkor vlastníků a legalizovat porušení zákona ve prospěch těch, kdo zneužili svého postavení a zákon nerespektovali. To je věc pro mě naprosto principiální bez ohledu na navržená řešení v novele tohoto zákona.

Jestliže schválíme tento zákon, potvrdíme jako komora Parlamentu ČR, že nepoctivost se i nadále vyplácí a především zpochybníme vlastnictví, vlastnická práva garantovaná Ústavou. Z procedury vypořádání se zákona mezi věřitelem a dlužníkem učiníme prachsprosté vyvlastnění; vyvlastnění z principu bez ohledu na to, že tento zákon již projednáváme; nabízí nikoliv jako plnohodnotnou náhradu a nikoliv povinnými subjekty, ale státem, ale pochybnou formou jakéhosi úplatku těm, kdo po 7 let nemohli po svůj majetek pečovat, využívat jej a nakládat s jeho případnými výnosy.

Já nevěřím, že by tento Senát mohl takovýto zákon schválit. Navrhuji předloženou normu zamítnout. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Michalík. Připraví se pan senátor Barták.

**Senátor** [**Alfréd Michalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=74)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane poslanče, nechtěl jsem mluvit, protože i když jsem členem hospodářského výboru, tak nejsem a nepočítám se za odborníka v zemědělských otázkách. Ale zazněla tady některá fakta, která si, myslím, jsou polopravdami; byla tady některá vystoupení, která byla zcela jasně emotivní a měla politický charakter a některá vystoupení ve mně bohužel vzbudila údiv nad tím, jak některým lidem záleží na dodržováním zákonnosti a postižení dlužníků a zvýhodnění věřitelů dnes po 9 letech, když 6 let měli možnost na to dohlížet přímo ve vládě.

Ke dvěma faktům se vrátím, která chci zvýraznit. Za prvé, jednání hospodářského výboru nebylo tak jednoznačné, jak tady mohlo vyznít z garanční zprávy. Praktický výsledek hlasování byl 6:5; pro zamítnutí 6, pro schválení 5 - ve znění Poslanecké sněmovny. Druhý fakt, který tady zazněl, že drtivá většina družstev se zachovala nepoctivě a nechtěla svým oprávněným osobám vyplatit jejich náležitost. Pokud mohu věřit zástupci družstev, který vystupoval na našem výboru, tak z 1200 družstev nového typu - nebo po transformaci - necelých 100 jsou ta, které se touto záležitostí nezabývala nebo neuzavřela závazné dohody. Zbytek se pohybuje mezi těmi kteří se buď vypořádali nebo částečně vypořádali. O tom, že ekonomická situace zemědělců po roce 1990 nebyla růžová, se nebudeme přesvědčovat.

A tady se teď vlastně dostáváme k tomu závěru. Vlastně po 7 letech špatného zákona, protože zákon 42 byl ve své podstatě špatný, neodhadl dopady, které vyvolal ať už cenově nebo odhadem situace na zemědělském úseku, tento špatný zákon nebyl řešen a nedořešil problémy, které vznikly.

Nyní je tady šance tento problém uzavřít. Samozřejmě, že ne stoprocentně spravedlivě ke všem, ale je to reálná šance toho, co se má a musí nějakým způsobem uzavřít a začít etapu novou. Proto si myslím, že máme dneska šanci přijetím tohoto návrhu pomoci tomu, abychom se s tímto problémem jednou vypořádali. Proto budu hlasovat pro přijetí návrhu, který tady předložila Poslanecká sněmovna.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Barták. Připraví se pan senátor Burda.

**Senátor** [**Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=45)**:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane předsedající, pane poslanče, milé kolegyně a vážení kolegové, ve zpravodajské zprávě pana senátora Oplta jsem si všimnul jeho věty, nebudu možná citovat úplně přesně, že v drtivé většině případů se povinné subjekty s oprávněnými osobami nevypořádaly; čili v drtivé většině ne. Pan senátor Liška hovořil o tom, že mnozí se vyrovnaly; něco v tom směru. Jinak ta zpráva se mi moc líbila a plně s ní souhlasím. Potom pan senátor Zeman řekl, že 40 % se vypořádalo.

Ale tyto informace se podstatně liší. Můj dotaz panu předkladateli tedy zní: kolik zemědělských subjektů se s oprávněnými osobami v zákonné době vypořádalo, jestli by to vyjádřil počtem - absolutními čísly nebo procenty - a v každém případě tedy rozsah majetku. Když vezmu v úvahu, že mnohé se vyrovnaly, jestli by mi mohl vyvrátit tvrzení, když se tedy vypořádaly, že za každý dobrý skutek má být člověk po právu potrestán. Tento princip je, myslím, pro dlužníky, kteří ještě jsou ochotni plnit své závazky, zcela demotivující a to je z obecného hlediska pro naši společnost velmi nebezpečné. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Burda.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=29)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, dámy a pánové, ke schválení nám byl postoupen návrh zákona, kterým se mění zákon č. 42/1992 Sb., o úpravě majetkových vztahů; to je jeho první část názvu a druhá - o vypořádání majetkových nároků v družstvech. Já to zdůrazňuji proto, že majetkové vztahy podle tohoto zákona byly vlastně upraveny schválenými transformačními projekty a ty musely být schváleny nejpozději do konce ledna 1993; v opačném případě dle zákona šla družstva do likvidace. Tak se také v několika případech stalo. Problematikou dnešního projednávání je druhá půlka zákona, a to je vypořádání majetkových nároků v družstvech.

Toto majetkové vypořádání je řešeno v podstatě v jediném paragrafu tohoto zákona, a to v § 13. A řešením dvou z těchto odstavců, a to původního odst. 2 a odst. 3 také tato novela řeší. Dalo by se říci, je to velmi malá novela zákona. Ale řeší to doplněním dalších sedmi odstavců k těmto dvěma. Doplněním dvou paragrafů, a to 13 a), 13 b) a novelou dalších dvou zákonů, a to zákona o dani z příjmů a zákona o Pozemkovém fondu.

Jedná se o velmi rozsáhlou novelu. Oč se v oněch novelou dotýkaných odstavcích § 13 zákona jedná.

Já bych chtěl upozornit na odst. 2 tohoto zákona. Zde jde o ty oprávněné osoby, které se rozhodly vyjmout si své majetkové nároky za účelem zemědělského hospodaření. Jde tedy o ty vlastníky, kteří dostali odvahu k samostatné práci, k soukromému hospodaření se svým majetkem. Ale tito zemědělci podle zákona, který platí od roku 1992, měli být vypořádáni do 90 dní od schválení transformačního projektu, neboli nejpozději do 30. dubna roku 1993. A ejhle, novela vypořádává i tuto skupinu neboli sám navrhovatel přiznává, že doposud jsou povinné osoby, které se po téměř sedmi letech ještě se soukromými zemědělci nevypořádali přesto, že to měli již dávno učinit.

Místo toho, aby navrhl sankce proti těm, co nerespektují zákon, tak je odměňuje a vlastně navrhuje, aby za ně plnění přebral stát. Podle mě je toto v tomto zákoně nekorektní. V dalším odstavci, tj. odst. 3, se jedná o tu skupinu oprávněných osob, která se nestala ani účastníkem právnické osoby a také si nevybrala majetek k provozování zemědělské činnosti. Možná, že bychom se měli podívat také na rozsah této skupiny.

Podle dostupných údajů se jedná asi o 250 000 osob. To je velmi rozsáhlá skupina a jejich majetkový podíl činí cca 12 miliard korun. Čili asi 10 % z původního majetku, který vstupoval do transformace družstev. Připadá tudíž na průměrného účastníka asi 50 000 korun. Jde tedy o velkou skupinu s poměrně malými nároky. Tato skupina osob mohla být podle platného zákona vypořádána až po sedmi letech. Zdůrazňuji, že mohla.

Ale je skutečností, že mnohá družstva i tuto skupinu osob již vypořádala nebo s nimi podepsala dohody o vypořádání. Pohledem do nedávné historie zjistíme, že tato novela je již v podstatě třetí pokus tuto problematiku řešit. Řešit hlavně ten odst. 3, § 13. První pokus byl již v roce 1997, kde ve vládním návrhu byla zakotvena možnost družstev vykrýt mimo majetkem nebo penězi také dluhopisy, které si odkoupí od Pozemkového fondu a Pozemkovému fondu je družstva také budou splácet.

Tento zákon byl odmítnut jak zprava, tak zleva. Možná pro informaci: zprava proto, že nebyla vůle k tomu, aby dluhy soukromých osob hradil stát přes Pozemkový fond. Zleva proto, že by to stejně družstva musela platit. Buď by se jim to roztáhlo do delšího období a že by to družstva poškodila. Druhý pokus byl poslanecký návrh, který jsme zde projednávali v podstatě před rokem. Návrh pana poslance Machovce. Ten návrh velmi natvrdo dával možnost krýt tyto dluhy podílnickými listy bez jakéhokoliv vstupu státu.

Dnešní návrh, je možno říci, že je určitým souhrnem obou dvou návrhů předcházejících. Co tedy dává. Všem uváděným oprávněným osobám možnost vykrytí jejich nároků do 10 % ihned z prostředků Pozemkového fondu. Možnost zemědělskému družstvu odkoupit dluhopisy Pozemkového fondu a těmi vyrovnat své závazky. Družstva by je splácela 20 let s tím, že 5 % zaplatí ihned, 30 % do deseti let a zbytek do dvaceti let. Ale když ze zákonných důvodů, a to je třetí možnost, nastane situace podle bodu b), tak to může zemědělské družstvo uhradit majetkovými listy.

Já bych se k této zákonné situaci trošku vrátil.

Zákon říká, že oprávněná osoba může požádat družstvo o to, aby vyrovnalo tyto podíly dluhopisy Pozemkového fondu, ty jsou úročeny a budou určitě vyplaceny Pozemkovým fondem po dvaceti letech. Ale nedovedu si představit valnou hromadu jakékoliv povinné osoby, ať družstva nebo jiné právnické osoby, která by odsouhlasila vykrytí těchto podílů dluhopisy, když na druhé straně má možnost vypořádat je majetkovými listy, za které nic nezaplatí, které mají pro držitele těchto listů vůči emitentovi velmi malé nároky, já bych řekl v praxi nulové, a po patnácti letech to za družstvo zaplatí Pozemkový fond. Nechci být falešným prorokem, ale jsem přesvědčen, že dluhopisy tím, že by je vydal a prodal družstvům, Pozemkový fond ohrožen není, protože si je nikdo kupovat nebude.

Nechci dále rozvádět to, co zde již bylo řečeno, ale co je tedy vlastně cílem této novely. Je to snaha bezplatně vypořádat uváděné kategorie oprávněných osob za účinného sekundování státu, a to nejprve nás a potom Pozemkového fondu, a to vše se vlastně děje na úkor oprávněných osob. Z tohoto pohledu podle mě je to zlá novela, protože doopravdy oprávněné osoby budou vypořádány až po 22 letech od přijetí transformačního projektu. Ta skupina oprávněných osob, o které novela říká.

Poškozuje doposud nevypořádané soukromé zemědělce, kterým mělo majetek vydat družstvo nebo právní nástupce dávno, již před šesti lety, a zemědělci s ním měli hospodařit. Podle novely budou čekat nejméně dalších 15 let. Tato novela preferuje jednoznačně, a to je zase hezké od předkladatelů, že to také v důvodové zprávě zdůrazňují, povinné osoby, kterým dává právo vydat majetkové listy a tak se zbavit veškerých transformačních podílů.

Za to je také povinná osoba odměněna dvouletými odpustky na daních. Jednoznačně tato novela preferuje, já bych řekl, spekulanty z řad povinných osob před těmi z povinných osob, jenž uznaly zákon, uznaly transformační zákon a proto uzavřely s oprávněnými osobami dohody o vypořádání. Na tyto povinné osoby se tato novela nevztahuje.

Přijmeme-li tuto novelu, tak dává Parlament jednoznačný signál, že se velmi vyplácí vyčkávat a nerespektovat zákon, neboť ti, co se zákonně nechovali, budou z vůle Parlamentu odměněni.

Já bych nechtěl být jen kritický k této novele. Samozřejmě pozitivum je, že hned dostane každý nevypořádaný z té skupiny z odst. 2 a 3 deset procent majetku. Převedeme-li si to do praktické podoby - ti co mají malý podíl - ten průměr 50 tisíc - dostanou 5 000, ti co nemají vypořádání - a to jsou z toho odst. 2 - soukromí zemědělci - miliony - tak dostanou 10 000. Nevím, jestli je to spravedlivé.

Celá novela vychází z toho - a to zde zaznělo zase upřímně - že kdyby zemědělská družstva měla vypořádat tyto podíly letos na podzim nebo příští rok na jaře, že to ohrozí tato družstva. Zemědělství je skutečně ve svízelné situaci, protože se dostalo do odbytových potíží - podle mne. Jsou tady a budou tady prostředky Pozemkového fondu, neb jsme dnes schválili zákon o prodeji státní zemědělské půdy. Určitě bychom dokázali najít podporu využít těchto prostředků na podporu těch funkcí zemědělství, které by odčerpaly využívání půdy pro výroby potravin a využívaly ji pro jiné i nepotravinářské potřeby, obnovitelné zdroje energie nebo něco jiného. Přijde-li takový návrh zákona do Parlamentu, já ho podpořím, tento ale nemohu.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor a ministr zemědělství Jan Fencl.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Pane místopředsedo, paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Málokterá předloha postoupená Poslaneckou sněmovnou vyvolala tolik rozporuplných reakcí, jako návrh novely transformačního zákona, se kterým - jak jsme už dneska několikrát slyšeli - vyslovila Poslanecká sněmovna významným počtem svých hlasů souhlas.

Vystupuji zde před vámi nejen jako senátor - a jsem na to hrdý - nebo ministr zemědělství, tedy představitel resortu, do kterého tento návrh nejvíce zasahuje, ale současně jako oprávněná osoba s restitučními a transformačními nároky vůči zemědělským družstvům. Celý můj dosavadní profesní život je věnován a odehrával se na bází zemědělství. Pocházím ze zemědělského gruntu, takže vím, co to je násilná kolektivizace v 50. letech a pokus o restituci majetku.

Měl bych proto jistě větší právo zde plamenně hovořit o nárocích věřitelů, než někteří a zvláště někteří páni kolegové, jejichž znalosti předmětné problematiky nejsou sice největší, ale o to více se cítí být povolanější k jejich posouzení. Pokusím se zbavit se všech emocí a pokusím se zaměřit na podstatu některých problémů, tedy na navrhované právní řešení.

Po rozsáhlé diskusi, která byla tomuto návrhu věnována v Poslanecké sněmovně, ve výborech, senátorských klubech, jakož i mimo Parlament České republiky - a to říkám s plnou odpovědností - jsem přesvědčen, že návrh ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou představuje v tento - a bohužel, dodávám - poslední okamžik jediné možné řešení transformačního zadlužení zemědělských družstev, případně jejich právní nástupců, jakožto řešení, které - a to podtrhuji - nepoškozuje ani oprávněné osoby v postavení věřitelů ani právnické osoby v postavení dlužníků, neboť stanoví jako jednu z forem vypořádávání transformačních podílů majetkové listy, to jest cenné papíry, které nemají povahu státních dluhopisů.

V tržní ekonomice se jedná o zcela standardní řešení, které umožňuje zákon o cenných papírech. Jedná se o princip, který byl v obrovském rozsahu při privatizaci majetku tohoto státu použit. Možnost vypořádání majetkových nároků oprávněných osob formou cenných papírů, které nemají povahu státních dluhopisů, je v tomto okamžiku pouze jedním z možných řešení, to znamená přiřazuje se ke všem dosud existujícím řešením - a jak jsme tady už několikrát slyšeli, je vylepšeno garancí dluhopisů vydávaných Pozemkovým fondem a je i zdrojově posíleno v části přímé úhrady do 10 %, nejvýše však 10 tisíc Kč.

Navrhované řešení je zcela v souladu s řešením, které zákonodárci zvolili v případech jiného zákona - a my to všichni víme. Navrhované řešení se vůbec netýká soukromých zemědělců, pro které zvolil zákonodárce zcela jiný právní režim. A já musím poznamenat, že nevěřím tomu, že pan senátor Burda prostě neví, že se toto řešení vůbec netýká soukromých zemědělců, protože tento zcela jiný právní režim dal možnost a povinnost vypořádání soukromých zemědělců a ti jsou vyrovnáni - kromě sporných případů, které jsou předmětem soudních sporů. Jsou to ty případy, kdy byl uplatněn nárok na pár koní a celá dědina věděla, že ve vlastnictví byl kůň jenom jeden.

Nemohu proto souhlasit s námitkami politiků, kteří jakoby na platformě soukromých zemědělců se pokoušejí - a slyšíme to dnes a denně ve sdělovacích prostředcích - zpochybňovat tuto skutečnost z pohledu ohrožení soukromých zemědělců. Ti, kteří se ujali svého majetku, mají mou úctu, důvěru, mohou očekávat podporu, protože pokud to mysleli vážně, není důvod je v jejich hospodaření nepodpořit. Pokud se argumentuje tím, že tato novela pro určitou skupinu oprávněných osob navrhuje jinou formu vypořádání než pro soukromě hospodařící rolníky, je třeba poukázat na skutečnost, že základní disproporce byla založena v existenci transformačního zákona. Závazky tohoto druhu, to je povinností vypočítat majetkové podíly z transformace, byla totiž ze zákona zatížena pouze zemědělská družstva na rozdíl např. od státních statků.

Transformační zatížení zemědělských družstev a jejich právních nástupců je tak závažnou součástí zatížení českého zemědělství, neboť jak už jsem řekl, povinnost nad rámec restitučních nároků dle zákona o půdě rozpočítat čisté jmění družstva na majetkové podíly oprávněných osob měla pouze družstva a ne již další subjekty. Tato zcela zjevná nerovnost působí družstvům a jejich právním nástupcům značné potíže, neboť majetkové podíly byly vypočteny z rozdělení čistého jmění družstva.

Toto čisté jmění družstva představuje věcné plnění oceněné v účetních cenách dle zákona o účetnictví, nikoliv rozdělení peněžní hotovosti. Tržní cena většiny tohoto majetku dosahuje přitom pouze zlomku ceny účetní. Návrh novely transformačního zákona tak zcela zřejmě, a podle mého názoru účelně, usiluje o zreálnění hodnoty majetku, který byl předmětem transformace družstev.

Dovolte mi jednu poznámku. V dolní komoře Parlamentu zazněla tato informace. Řada nemovitostí, která byla oceněna v účetních cenách a která byla v rámci transformačních podílů rozdělena mezi oprávněné osoby, měla už v té době a mnohem více má v současné době zápornou hodnotu. Zkuste si představit silážní žlab na farmě, kde už nejsou zvířata, který má účetní hodnotu, tedy v transformačním podílu se nachází podíl, dejme tomu, v hodnotě 10 miliónů, a reálná hodnota této nemovitosti je, a buďme při zemi, mínus dva milióny. Protože není jiné využití pro tento objekt než ho zlikvidovat a pod patronací pana ministra Kužvarta se pokusit asanovat prostředí, ve kterém se tato nemovitost nachází.

V průběhu projednávání této novely v Poslanecké sněmovně i v Senátu se ukázalo, a já jsem o tom přesvědčen, že řada poslanců i senátorů je si vědoma skutečnosti, že tato otázka bude muset být řešena, a že platné znění transformačního zákona neumožňuje vypořádání většiny oprávněných osob. Zachování současného stavu, a to říkám zcela zodpovědně, by znamenalo, že uplynutím lhůty sedmi let od schválení transformačního projektu se ve druhé polovině letošního roku či na počátku roku příštího stane většina pohledávek věřitelů za družstvy a jejich právními nástupci, tzv. dospělými, a že z hlediska novely zákona o konkursu a vyrovnání bude muset drtivá většina těchto subjektů vyhlásit konkurs. Důsledkem toho bude, že žádný z věřitelů nakonec uspokojen nebude, oni jsou poslední v řadě s tím, že pohledávky věřitelů z transformace družstev neuspokojené v procesu likvidace družstev nebo konkursů a vyrovnání, podtrhuji, na nikoho nepřecházejí. Ony zanikají. Pro řadu vlastníků bude přitom velice obtížné sehnat nového nájemce pozemku, alespoň v některých lokalitách, nehovoře o dalších negativních faktorech spojených s neobdělanou půdou, neudržovanou krajinou, výraznou ztrátou pracovních míst, vylidňování venkovského prostoru a velmi nevýhodná pozice v období naší přípravy pro asociaci do Evropské unie.

V průběhu projednávání návrhu novely transformačního zákona, a já jsem pečlivě poslouchal, nezazněly k předloze výraznější námitky charakteru legislativně právního, ale výlučně námitky, které lze shrnout do roviny, kterou bych si při vší úctě dovolil nazvat politickou.

Snad jedinou závažnější právní námitkou proti navrhované předloze byla argumentace o údajném vyvlastnění majetku oprávněných osob navrhovanou novelou. Proto mně dovolte ještě velmi krátkou poznámku k této skutečnosti. Zde je však nutno podtrhnout, že majetkové podíly z transformace nezaložily oprávněným osobám vlastnický nebo spoluvlastnický vztah k majetku družstva. Zákon o půdě v ustanovení § 33 a), odst. 1 vymezuje nárok na vydání podílu z transformace družstva jakožto pohledávku. Znamená to, že oprávněná osoba, které byl v procesu transformace družstva vypočten majetkový podíl na čistém jmění družstva, se nestala vlastníkem nebo spoluvlastníkem konkrétního majetku družstva, ale má vůči družstvu nebo jeho právnímu nástupci pohledávku.

Stávající znění zákona přitom způsob vypořádání této pohledávky bohužel neupravuje a o toto se snaží právě předkládaná novela. V žádném případě tak nelze hovořit o vyvlastnění majetku, neřku-li o zpochybnění takovéto novely Ústavním soudem.

Ctěný Senáte, proto vás žádám, abyste svým hlasováním podpořili tento návrh, neboť jeho nepřijetí by neposloužilo žádnému z dotčených subjektů, a to ani věřitelům ani dlužníkům. Spokojeno by snad mohlo být několik stovek správců konkursní podstaty či likvidátorů družstev. Děkuji za vaši trpělivost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Štěch, připraví se pan senátor Korytář.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=15)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové. Já jsem původně k tomuto bodu nechtěl vystupovat, věnuji se spíše jiné oblasti, ale zejména vystoupení pana kolegy Burdy mě do určité míry vyprovokovalo, abych k této problematice, kterou projednáváme, se také vyjádřil a zaujal stanovisko.

Předešlu, že pocházím ze zemědělství, z vesnice, a moji předci na půdě hospodaří více než 300 let a můj otec patřil k největším hospodářům v oblasti, ze které pocházím, a v 50. a 60. letech byl silně potlačován a perzekuován, jako celá rodina.

Souhlasím vřele s tím dělením, které zde zaznělo, že de facto oprávněné osoby se rozdělily do tří skupin. Jedna skupina - družstevníci - nebo dnes už, možná, akcionáři, druhá skupina soukromníci, dnes bych řekl sedláci, kteří v tvrdých podmínkách hospodaří. Tato skupina byla vypořádána z větší části; to, co řekl pan ministr Fencl, si myslím, že je pravda, alespoň z mých zkušeností, které mám od zemědělců, se kterými mám úzké kontakty. Musím ovšem říci, že v této skupině jsou také občané, kteří na základě špatného transformačního zákona dostali daleko více než v 50. letech do oněch tehdy násilně zřizovaných družstev dali, byli tam i tací, kteří se na družstva těšili a do družstva dali tak málo, že dnes, kdy transformační zákon jim umožnil, že pokud se jim podaří zpochybnit předávací protokoly, že se nepostupuje podle těchto protokolů, ale postupuje se podle hektarů, tzn., že se vydává podle hektarů, které měli, ale zapomíná se často na úpadkové zemědělce, kterých v 50. letech nebylo málo, do družstva dali prakticky tak málo, že z něj skoro nic dostat ani neměli. Toto často dostávají na úkor těch, kteří do družstva dali velmi hodně, třeba živého inventáře a dnes dále zůstávají družstevníky, protože třeba nemají nástupníky, kteří by na půdě za ně hospodařili a pokračovali.

Berme v potaz, že mezi družstevníky nebo akcionáři je celá řada lidí, kteří v 50. letech se silně kolektivizaci bránili a po 30 nebo 40 letech éry zemědělství už nemohou navázat na to, co v 50. letech předávali.

Třetí skupinou jsou ostatní osoby oprávněné, které žádají svůj podíl. Část z nich svůj transformační podíl dostala a byl vykryt, a to zde příliš nezaznělo, často byl vykryt na úkor prosperity stávajících zemědělských zařízení, zejména družstev nebo akciových společností a často ten podíl dostali proto, že družstva pod tlakem prodávala zvířata, snižovala stavy, prodávala stroje apod. Těm zbývajícím družstevníkům, a znovu říkám, jsou to často i velcí sedláci z 50. let, těm zůstala sila, kravíny, cesty atd., prostě to, co má nulovou hodnotu. A to, co dnes nikdo nechce, protože to se nezpeněží. To nikdo neprodá. Vidím, že někteří vyjadřují určité pochybnosti, ale možná že o tom zemědělství vůbec nic neví. Je také potřeba si uvědomit, jak vypadá nebo jakým způsobem se vyvíjela situace v oblasti prvovýroby.

Prvovýrobci de facto vyrábějí, potravináři a zejména velkozpracovatelé a velkoobchodníci získávají zisky, prvovýrobci jsou však většinou ve ztrátě.

Proto mě zaráží, že pan kolega Burda zde položil otázku, proč na ty, kteří neplní svoje povinnosti a kteří neuspokojí transformační podíly, nejsou spíše přijaty sankce.

Já si kladu otázku, proč není vyvíjena sankce a proč nevoláme k odpovědnosti ty, kteří by do určité míry měli pečovat o to, aby v potravinovém řetězci všichni měli přiměřený zisk a ne aby se dělo to, co se děje dnes a co se dělo i v nedávné minulosti, že prvovýrobci mají ztrátu a zpracovatelé a prodejci mají poměrně velké zisky.

Na závěr bych chtěl říci, že mám pocit, že ta veliká snaha za každou cenu hájit oprávněné osoby je snaha, která byla zpolitizovaná. Domnívám se, že se z toho vytrácí racionální jádro. Zapomíná se na to, že i mezi družstevníky jsou také velcí vlastníci půdy, kteří dávali svoji půdu do družstev, často nedobrovolně, a dnes v těch družstvech jsou a mají tam svůj majetek. Protože zemědělství není schopno vyprodukovat zisk, není možno ostatní oprávněné osoby, které se nenacházejí v družstvech, uspokojit.

Je do určité míry zarážející, že je zde velká péče o oprávněné osoby. Na druhé straně za určitou oprávněnou osobu považuji např. i akcionáře, tzv. DIKy, držitelé kupónových knížek, kteří také vložili svůj podíl do těchto knížek. Často z toho dostali úplnou nulu a dnes se nikdo těmito občany - akcionáři nezabývá a nehájí jejich práva.

Myslím, že bychom měli mít na mysli, že zemědělství je ve velmi vážné situaci, řada zemědělských organizací stojí před bankrotem. Pokud nám alespoň trochu leží na srdci stav zemědělství, stav našeho venkova, měli bychom svým souhlasem tento zákon, který je nám předložen, novelu zákona 42, pustit do života.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Do rozpravy jsou dále přihlášeni Karel Korytář a Karel Burda. Vzhledem k tomu, že už jednáme dvě a třičtvrtě hodiny, vyhlašuji na 20 minut přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=34)**:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v rozpravě. Do diskuse jsou přihlášeni senátoři Škrabiš, Korytář a Burda. Prosím kolegu Škrabiše. Vzdává se svého slova.

O slovo se přihlásil kolega Korytář.

Prosím některé kolegy, aby vypnuli své mobilní telefony nebo opustili tento prostor. Omlouvám se kolegovi Rumlovi, je příliš vidět se svou hlavou a telefonem. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane poslanče, vážené kolegyně a kolegové, do mé senátní kanceláře v centru zemědělské Hané přicházejí lidé, u nichž jsou částečně vypořádané nebo nevypořádané majetkové nároky. Nepřicházejí jednou, přicházejí opakovaně tak, jak vznikaly jednotlivé novely zákona č. 42/92 Sb. Naším řešením byl pořád tento zákon. Těmto lidem bylo jasné, že důsledek důsledného uplatnění tohoto zákona, tzn. konkurzy, vyrovnání a bankroty družstev, jim stejně nepřinesou ani peníze ani majetek, který požadovali. Až nyní při této novele nastal určitý posun. Posun v tom, že tito lidé před tím avizovali a byli si vědomi, že možná toho zadostiučinění neužijí oni sami, ale mohou ho odkázat svým potomkům. Novela dává možnost vyplatit 10 % majetku a majetkové listy garantované státem.

Vím, že tato novela není spravedlivým řešením, ale dává prostor i těm družstvům, která se snaží splatit pohledávky těchto nárokujících občanů. Dává prostor v tom, aby nabrali trochu dech a udělali krok vstříc k vlastní prosperitě. Na družstva, která se snažila vypořádat nároky, to mělo dopad, i na jejich hospodaření a na jejich další vývoj.

Ve vystoupení těch, kteří jsou pro zamítnutí novely se mi nelíbí, že jeden z hlavních důvodů uvádí, že to bude nahrání těm, kteří jsou nepoctiví a kteří spekulovali. Domnívám se, že pořadí důležitosti je opačné. Tato i další vlády se musí řídit zákony, aby se těmto nepoctivcům stále méně dařilo.

Z tohoto pohledu je třeba se na tuto novelu zákona podívat. Dnes jsem našel alespoň část společného s lidmi, kteří nejsou z mé stranické příslušnosti, že je to pro ně řešením a krůčkem dále. Proto budu hlasovat pro tuto novelu zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=34)**:** Děkuji. Prosím pana senátora Burdu, který je přihlášený jako další do diskuse.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=29)**:**  Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, protože ve vystoupení pana senátora ministra Fencla jsem byl citován a dělalo to dojem, že jsem novelu zákona nečetl, protože nevím, že zde nejsou uvedeny oprávněné osoby podle odst. 2, chci jen připomenout, že jsem to naopak studoval velmi poctivě. Tyto osoby jsou uváděny v nových odstavcích 4, 5, 7, 9 a 10. Tolik na upřesnění, že nejsem z těch, kteří mluví a neví o čem.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Táži se, kdo se ještě přihlásil do rozpravy? Nikoho nevidím, končím první část rozpravy.

Táži se pana poslance, jestli se chce vyjádřit k první části rozpravy. Ano.

**Poslanec Jaroslav Palas:** Paní předsedkyně, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, vzhledem k tomu, že byly položeny některé konkrétní dotazy, jestli dovolíte, já bych na ně reagoval. V podstatě mohu říci, že naprosto srozumitelně celou řadu připomínek a vystoupení ve své reakci, ve svém vystoupení přednesl senátor, ministr zemědělství Jan Fencl. My skutečně nechceme někoho okrást, my skutečně nechceme nikomu nic vyvlastnit a my nezpochybňujeme vlastnictví, jak zde zaznělo z vystoupení pana senátora Rumla.

To okradení, pokud o něm hovoříme, nebo bylo zde zmíněno, k tomu došlo již tvorbou zákona č. 42, protože ten majetek byl stanoven naprosto nereálně, byl nadhodnocen, ten majetek v té hodnotě, jak byl oceněn, nikdy neexistoval.

Druhá věc, proč byli majitelé transformačních podílů okradeni a nedosáhnou na jim slíbené peníze, je to, že v resortu zemědělství po dobu několika let zpátky nebylo vytvořeno ekonomické prostředí, které by zaručilo kumulaci zdrojů na výplatu těchto majetkových podílů. Chci jen připomenout panu senátorovi Rumlovi, že i on seděl v té vládě, která měla za povinnost vytvářet takovéto ekonomické prostředí, které by zaručilo prosperitu.

Celou řadu připomínek, která zazněla z úst senátorů, členů ODS a US, jako bych již slyšel. V Poslanecké sněmovně zazněla tatáž rétorika, tytéž formulace. Chci vás ubezpečit, že právě tato novela zajistí to, bude-li přijata, že majitelé transformačních podílů dostanou nějaké peníze za přispění státu, protože i v jiných procesech stát vstoupil do procesu privatizace. Já chci vzpomenout jenom privatizace majetku státních statků, kdy stát umožnil těm, kteří privatizovali, splátkový režim na dvacet let.

Na dotaz pana senátora Bartáka chci uvést, kolik subjektů zbývá vypořádat. Je to celková částka, kvalifikovaný odhad 20 - 30 miliard korun. Kolik se dokáže subjektů reálně vyrovnat, bude do 10 %. Tzn. ten problém je vážný. Chci znovu zdůraznit, že nebude-li tato novela přijata, dojde k tomu, že celá řada subjektů vstoupí do konkursu a bude docházet k takový případům, jak zde vzpomenul pan senátor Voráček, ten příklad z Pusté Polomi, je to z okresu Opava. Pustá Polom je to samé a je to váš obvod.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=34)**:** Vážený pane kolego, nerad vás přerušuji, ale nediskutujte s kolegy. Podle jednacího řádu nemáte právo oslovovat jednotlivé senátory a senátorky.

**Poslanec Jaroslav Palas:** Omlouvám se. Jedná se o okres Opava a právě dvaačtyřicítka zákon, ta původní, umožnila tu situaci, ke které v těchto vzpomínaných subjektech došlo. A právě novela zákona vyloučí tyto věci a umožní se solidně, seriózně za přispění státu vypořádat.

Souhlasím s názorem pana senátora Čady, který řekl, že se nejedná o zcela ideální a dobré řešení. Zcela ideální a dobré řešení tohoto problému neexistuje, ale návrh, který my navrhujeme, je jediný možný. Proto bych znovu apeloval na to, abyste přistoupili k tomuto problému spíš podle svého svědomí, podle toho, jaký kdo se cítíme národohospodář, a ne podle stranické doktríny. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane poslanče. Ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, kolegy Jiřího Skalického, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Ptám se pana kolegy zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana Jana Voráčka, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Zpravodaje Výboru pro územní rozvoj atd., pana senátora Bohumila Čady se ptám, také ne. Potom žádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Oplta, jestli se vyjádří k uplynulé rozpravě.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=77)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, pane poslanče, kolegyně, kolegové, dovolte mi jen krátkou reminiscenci, neboť jako zpravodaj novely zákona 42/1992 Sb. zde stojím za posledních 12 měsíců již podruhé.

V loňském roce, jak již tady vzpomněl kolega Burda, projednávala Poslanecká sněmovna dvě předlohy. Jednou byla vládní předloha zákona, druhou byla předloha předsedy zemědělského výboru, pana poslance Machovce, která byla postavena na myšlence znehodnocení transformačních podílů, vydáním tzv. podílnických listů. Došlo k tomu, že vládní návrh zamítla Poslanecká sněmovna v průběhu projednávání a poslanecký návrh pana poslance Machovce zamítl Senát.

Zákon, který zde dnes projednáváme, se stal vlastně díky přijatému komplexnímu pozměňovacímu návrhu zemědělského výboru Poslanecké sněmovny kompilátem obou loni zamítnutých novel zákona 42/1992 Sb. a nemá prakticky s původní poslaneckou předlohou pana poslance předsedy zemědělského výboru Palase nic společného.

Tato zákonná předloha, kterou dnes projednáváme, však přece jenom zaznamenala jistý výrazný rozdíl od obou předchozích a došlo k významnému posunu. Loni z tohoto místa jako zpravodaj jsem kritizoval předlohu zákona mj. také proto, že neselektuje ta družstva, tedy osoby povinné, které se snaží dostát svým závazkům; transformační podíly buď kontinuálně vypořádávají ať již v naturáliích, službách nebo jinak, nebo uzavírají dohody v rámci kterých rozkládají plnění svých závazků na delší časové období; na rozdíl od jiných družstev, která jsou zcela pasivní a nesnaží se ani na vypořádávání jakýmkoliv způsobem dohodnout.

Tuto selektivnost tato předloha respektuje. Pro mě však zcela nepochopitelně v tom, že umožňuje svým rozsahem bezprecedentně decimovat Pozemkový fond výhradně těmi družstvy, která nevypořádávají své závazky a nemají ani uzavřené písemné dohody. Ta družstva, která brala své závazky vážně a tudíž mají uzavřené písemné dohody s věřiteli, mají prostě smůlu, neboť taková družstva na zdroje Pozemkového fondu prostě nedosáhnou.

To je něco naprosto šokujícího v době, kdy voláme po navození takového právního stavu, za kterého vynutitelnost plnění závazků je naprosto nezpochybnitelnou jistotou a klidný spánek musí mít především věřitelé a nikoliv dlužníci tak, jako je tomu dosud.

Pan kolega Barták tady ve svém vystoupení vzpomenul kvantifikaci, která se mu zdá být rozporuplná. Já jenom pro upřesnění uvedu, že jsem ve své zpravodajské zprávě konstatoval, že termín pro vypořádání majetkových nároků ve smyslu transformačních podílů končí v letošním roce a v drtivém množství případů k vypořádání transformačních podílů dosud nedošlo. Tolik pokud se týká kvantifikace.

V pondělí jsem měl ve své kanceláři všechny předsedy družstev, kterých se to týká. Mohu tady zodpovědně prohlásit, že na okrese Vsetín se to týká zhruba 3 tisíc oprávněných osob a nevypořádané transformační podíly k dnešnímu dni reprezentují asi 35 milionů Kč. Z tohoto si asi odvodíte potom republikové číslo, které může být samozřejmě okres od okresu jiné. Loni zde ve svém závěrečném vystoupení zdůvodňoval předkladatel novely pan poslanec Machovec zamítnutí vládní předlohy v Poslanecké sněmovně tím, že Pozemkový fond je vyčerpán a měl v loňském roce za téměř 4 miliardy nevypořádaných restitučních závazků. Pod dojmem dnes přijatého zákona, který už v té době byl samozřejmě také předmětem projednávání v Poslanecké sněmovně, zákona o prodeji státní půdy, je Pozemkový fond postaven do pozice, kdy jsou na něj přesunuty závazky subjektů soukromého práva a tyto závazky jsou vlastně přesunuty na institut spravující veřejné prostředky. Opět tedy něco, co se, podle mého názoru, příčí normám slušného chování.

Kvantifikaci dopadů na Pozemkový fond tak, jak byla sdělena zástupci předkladatele při projednávání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, lze snad brát vážně jen v případě plnění podle § 13, odst. 4, kde se hovoří, to je to 10 % vypořádání ve finančních prostředcích maximálně do výše 10 000, kde se hovoří o 2 miliardách Kč. Návratnost prostředků do Pozemkového fondu v případě postupu podle odst. 7, kde má být fond zatížen 14,5 miliardami je z mnoha důvodů velmi problematická, stejně tak jako lze velmi těžko odhadnout dopad na Pozemkový fond při povinném odkupu majetkových listů Pozemkovým fondem postupem podle odst. 10, kdy Pozemkový fond eventuálně majetkové listy je povinen po 15 letech odkoupit za nominální hodnotu. Lze tedy reálně počítat s tím, že po 15, eventuálně 20 letech dojde k tak masivnímu ataku na Pozemkový fond, že snad toto mohla Poslanecká sněmovna přijmout za předpokladu, že si uvědomila, že v té době budou v poslaneckých lavicích sedět úplně jiní lidé a stávající garnitura bude už mít zcela jiné starosti než zákonodárné.

Kolegyně, kolegové, argumenty, které jsem zde uvedl jsou natolik závažné, že pokud chce Senát dostát svému deklarovanému poslání a být garantem dodržování ústavnosti, nemá jinou možnost než tuto předlohu zamítnout. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli přistoupíme k hlasování. Kolega Vojíř se ještě hlásí.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, já prosím o přerušení do 18.00 hodin. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=34)**:** Hlásí se další předseda klubu ODS kolega Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane poslanče, kolegyně, kolegové, bývá tady dobrým zvykem takové žádosti jako jisté uzanci a v jisté míře slušnosti vyhovět. Chápu, že tento zákon je pro klub ČSSD problematický a že potřebuje dále o tomto jednat, protože si ještě nejsou jisti, jak se rozhodnou, pro případné schválení, či zamítnutí. Za klub ODS musím říct, že my podporujeme návrh na přerušení schůze.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=34)**:** V této chvíli akceptuje celý Senát, že přerušujeme jednání a v 18.00 se znovu sejdeme.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.04.1999&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Přestávka byla do 18.00 hodin. Máme ještě minutu, ale třikrát už jsme byli vyzváni, abychom se zúčastnili našeho jednání. Vzhledem k tomu, že o přestávce jsem vás všechny - upozorňuji, všechny - odhlásil, takže se znovu přihlaste kartičkou, abychom věděli přesný počet přítomných v sále. Budeme pokračovat.

Vzhledem k tomu, že nezazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat, budeme pokračovat v našich návrzích tak, jak zazněly v průběhu našich zpravodajských zpráv. Garanční výbor - Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl ve svém usnesení zamítnout návrh tohoto zákona. Jako druhý zde byl návrh od Výboru pro územní rozvoj veřejnou správu - a ten zní: schválit. Podle našeho jednacího řádu nejprve musíme hlasovat o návrhu schválit, pokud tento návrh neprojde, budeme hlasovat o návrhu zamítnout. Takže zahajuji hlasování znělkou. Je nás přítomno 63, potřebné kvorum je 32.

Budeme **hlasovat o tom, že Senát schvaluje návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Kdo je pro schválení tohoto znění, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování je ukončeno. Kvorum potřebné bylo 32, souhlas dalo 26, takže **tento návrh na schválení neprošel** a budeme **hlasovat o návrhu zamítnout znění tak, jak nám bylo postoupeno z Poslanecké sněmovny.**

Kdo je pro zamítnutí? Hlasování je pozastaveno, z jakého důvodu? Byl jsem příliš rychlý.

Kdo je pro zamítnutí, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování je ukončeno. Potřebné kvorum ze 65 bylo 33, pro bylo 39, proti 21. **Návrh na zamítnutí byl přijat.** Tím končím projednávání tohoto bodu a zároveň přerušuji naše dnešní jednání do zítřka do 9.30 hodin, což je půl desáté. Přeji vám hezký večer a děkuji za dnešní práci.