**2. den schůze**

**( 29. dubna 1999**)

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítal na druhém dnu 4. schůze Senátu a abych nám všem dohromady popřál pracovní pohodu a potřebnou dávku vzájemného porozumění. Dovolte mi, abych vás seznámil s písemnými omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Milan Špaček, Václav Benda, František Kroupa, Jaroslava Moserová, Jiří Pavlov, Petr Pithart, František Mezihorák, Jan Kavan, Jan Zapletal, Jan Fencl, Michael Žantovský, Jiří Brýdl. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Vážené kolegyně a kolegové. **Prvním bodem našeho dnešního jednání je programový bod č. 6:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 21**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=21).

Garančním výborem pro návrh tohoto zákona je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Emila Škrabiše a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 21/1. Následně se návrhem zákona zabýval Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Čadu a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 21/2. Dále tento návrh zákona projednal Výbor pro evropskou integraci. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Reitingera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 21/3. Návrh zákona uvede pan poslanec Libor Ambrozek, kterého mezi námi vítám. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Poslanec Libor Ambrozek:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Je pro mne ctí vystoupit na půdě Senátu. Chtěl bych říci aspoň krátké úvodní slovo k návrhu novely zákona o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb. Jednalo se původně o poslaneckou iniciativu, kterou jsme podávali s kolegou Tomášem Kvapilem a protože kolegu Kvapila neodkladné povinnosti odvolaly do Olomouce, byl jsem pověřen funkcí zpravodaje pro projednávání v Senátu.

Tento poslanecký návrh zákona si klade za cíl vyplnit určitou mezeru v legislativě, která byla založena usnesením vlády z března 1997, které tehdy schválilo podporu bydlení - byla to vlastně politika bydlení, přijatá už předminulou vládou. Tehdy bylo uloženo ministru životního prostředí vypracovat návrh novelizace zákona o ochraně zemědělského půdního fondu s přihlédnutím k potřebám dalšího rozvoje bytové výstavby. Ta novela je sice malého rozsahu, ale snaží se aspoň drobným dílem přispět k podpoře bytové výstavby u nás. Jedná se především o novelu § 11, kde jsou stavby pro bydlení v již zastavěném území obce a stavby pro bydlení, které budou na půdě schválené územním plánem sídelního útvaru nebo územním plánem zóny, aby byly osvobozeny od odvodu za odnětí půdy zemědělského půdního fondu, to znamená je to jakási aspoň malá finanční pomoc stavebníkům. Dále se novelizuje § 9, který rozšiřuje možnost, aby se nemuselo žádat o souhlas s odnětím zemědělského půdního fondu z rodinných domků na všechny stavby pro bydlení, tedy i bytové domy. To byl původní obsah toho poslaneckého návrhu.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně byly dále uplatněny pozměňovací návrhy, které byly uplatněny skrze poslance, ale vyšly z dílny Ministerstva životního prostředí, které je ústředním orgánem ochrany zemědělského půdního fondu a které jsou z větší části spíše legislativně-technické povahy a snaží se ten zákon uvést do souladu s mezitím přijatými zákony, především se zákonem o katastrálních úřadech, to znamená, že je tam přijato několik drobných pozměňovacích návrhů, které uvádí zákon o zemědělském půdním fondu do souladu s tímto zákonem, a dále je to několik drobných návrhů, které reagují na aktuální situaci. Samozřejmě se nabízí otázka, proč ty pozměňovací návrhy byly připojeny k té poslanecké iniciativě.

V současné době se totiž připravuje zcela nový zákon o ochraně půdy, protože je nutné s ohledem na polistopadový vývoj a také s ohledem na nové potřeby ochranu půdy zakotvit, jinak stanovit i výši odvodů a tato příprava je ve stádiu věcného záměru. Ministerstvo životního prostředí původně chystalo malou novelu, kterou však loni na podzim z legislativního plánu vyjmulo a uvítalo tuto poslaneckou iniciativu, aby mohlo některé ty návrhy uplatnit.

Jedná se především o to, že se nebudou platit odvody za dočasně odnímanou půdu pro pěstování vánočních stromků a dřevin pro energetické účely. To je jakási pomoc našim zemědělcům, naopak bude to odnětí zemědělského půdního fondu zpoplatněno pro budování skládek, skládky byly původně osvobozeny v té porevoluční době, ovšem je to činnost, která zatěžuje životní prostředí a rovněž to není ideální způsob likvidace odpadu, takže já se domnívám, že je správné to zpoplatnit. Dále dochází k určitému zjednodušení, především se neplatí poplatky menší než 50 Kč, protože je s tím víc administrativy než zisku, a je tam ještě několik drobných úprav, které vyšly spíš z dílny Ministerstva financí, které mají usnadnit vybírání těchto poplatků a které svěřují vybírání těchto poplatků finančním úřadům.

To je asi ve stručnosti obsah novely, která je předmětem vašeho senátního tisku. Já bych chtěl ještě závěrem jednou zdůraznit, že se jedná o několik drobných úprav, které mají především pomoci bytové výstavbě a do určité míry i našemu zemědělství, a že samozřejmě řada vážných problémů, která souvisí s ochranou půdy, bude řešena v novém zákoně. Závěrem bych vás chtěl požádat o podporu tomuto návrhu zákona, stejně tak jako ji vyjádřily i tři senátní výbory, které se jím zabývaly. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji, pane poslanče, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní žádám o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Emila Škrabiše.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=73)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážený pane poslanče, vážené paní senátorky a senátoři. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993, předkládá Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Parlamentu České republiky. Tato předkládaná novela představuje již druhou novelu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a váže se na koncepci bytové politiky zpracované vládou České republiky v r. 1997.

Předkladatelé zákona si dali za cíl podporu bytové výstavby v podobě zajišťování vhodných pozemků pro výstavbu. Tento záměr se předkladatelům podařil. Návrhem zákona se zabývala vláda a vyslovila svůj souhlas s doporučením technicky upravit text tak, aby odpovídal platnému znění zákona o katastru nemovitostí a stavebnímu zákonu.

Při projednávání návrhu zákona v Poslanecké sněmovně bylo přijato celkem 16 pozměňovacích návrhů. Návrh zákona byl schválen 164 hlasy, proti bylo 5 hlasů. Z toho vyplývá, že hlavní problémy, které tato novela měla, některé ty dodatky, jak už zde bylo přede mnou zpravodajem řečeno, tak že byly svým způsobem vychytány.

Přesto musím upozornit na některé problémy, které se k předložené novele váží. V § 3: opatření k odstranění zjištěných závad může uložit pověřený orgán ochrany zemědělského půdního fondu vlastníkům a nájemcům pozemků. Zákon v podstatě nepřipouští uložit opatření jiným subjektům, které znehodnocují zemědělský půdní fond, ale nejsou vlastníkem ani nájemcem. Jedná se o různé organizace, které svou stavební činností znehodnocují zemědělskou půdu před účinností zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a bývalá rozhodnutí o dočasném odnětí ze zemědělského půdního fondu pozbyla účinnosti. Např. stavební firma v likvidaci, vytěžený prostor v cihelně na soukromých pozemcích neprovádí zpětnou rekultivaci.

Navržená novela postrádá to, jak budou řešeny případy v přechodném období. Příklad bych uvedl například takovýto: je vydán souhlas k odnětí zemědělského půdního fondu, který je nedílnou součástí rozhodnutí dle zvláštních předpisů, mám na mysli stavební zákon 50 z roku 1976. Toto rozhodnutí je v praxi moci a podmínky nekorespondují s novelou, která bude v tu dobu schválena. V prováděcí vyhlášce zákona o ochraně zemědělského půdního fondu nebo přímo v tomto zákoně by bylo potřebné upřesnit v § 3, odst. 1 zákona, zejména pokud jde o biologické znehodnocení půdy, mj. také ve vztahu k zaplevelování pozemků v důsledku jejich obhospodařování a způsobování škod na okolních pozemcích.

Za další bych chtěl upozornit, že platba odvodu by se neměla vztahovat jen na provedení terénních úprav spočívajících ve skrývkách kulturních vrstev zeminy podle § 11, odst. 1, písm. a), ale i ke konkrétnímu nezemědělskému účelu. Jedná se mi v podstatě o zřizování přistávacích ploch pro lehká letadla, golfová hřiště apod., kdy jsou ze zemědělského půdního fondu odnímány poměrně velké plochy a z důvodu toho, že se skrývky neprovádějí, nelze platbu odvodu předepsat. Rovněž není jednoznačně stanovená definice staveb zemědělské prvovýroby podle § 11, odst. 3, písm. a). Doposud v této věci neexistuje jednoznačný výklad. Názory Ministerstva životního prostředí se různí, orgán zemědělského půdního fondu při rozhodování nemá oporu v žádném právním předpisu.

Projednávání přestupků spáchaných fyzickými osobami by se mělo převést do kompetence pověřených úřadů. Přestupky v současné době řeší podle § 20, odst. 5 okresní úřady. Porušení zákona právnickými osobami projednávají pověřené obecní úřady. Tento stav považuji za nelogický.

Navrhovaná novela není v rozporu s právem Evropské unie. Evropská unie zatím závaznou směrnici k dané problematice nepřijala. Danou problematiku řeší pouze Evropská charta o půdě schválená jako rezoluce č. 19 ze dne 30. 5. 1972 výborem ministrů Rady Evropy. Tato charta má pouze doporučující charakter.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po úvodním slově zástupce předkladatele, jímž byl pan poslanec Tomáš Kvapil, po zpravodajské zprávě senátora Emila Škrabiše a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore, za zprávu a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Prosím zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana senátora Bohumila Čadu, aby nás seznámil s výsledkem projednání návrhů zákona ve svém výboru. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=46)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážený pane poslanče, dovolte mi, abych přednesl zprávu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Předložený návrh zákona představuje v pořadí druhou novelu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, jejím účelem je podpora bytové výstavby v podobě zajištění nových pozemků pro tento účel. Jak již bylo řečeno, předložený poslanecký návrh byl Poslaneckou sněmovnou schválen 1. dubna 1999 ve znění všech podaných pozměňovacích návrhů poměrem 164 poslanců pro a 5 proti.

Cílem novely zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je podpora bytové výstavby tím, že návrh rozšiřuje výčet objektů, pro něž při odnětí půdy není třeba souhlasu zemědělského půdního fondu. Tento záměr se promítá i v rozšíření případů, pro které se nepředepisují odvody za odnětí půdy. Při konzultaci s odborníky vyvstala tato připomínka.

V § 9, odst. 2, písm. a) se slova “rodinného domku” zrušují a za bod č. 4 se doplňuje bod č. 5, který včetně poznámky pod čarou č. 17a) zní: “určeny pro stavby pro bydlení v současně zastavěném území obce”.

Odkaz 17a) je dle vyhlášky č. 13/1994 Sb., ale od 1. 7. 1998 platí novela stavebního zákona č. 50/1976 Sb. novelizovaného zákona č. 83/1998 Sb.

Tento zákon definuje pojem “zastavěné území obce” v § 139, odst. 2 jinak než zmiňovaná vyhláška.

Návrh novely se dovolává vyhlášky, ale nezohledňuje nově platný stavební zákon č. 83/1998 Sb. Vyvstává tedy možný vznik rozporů ve výkladech pojmů.

Z tohoto důvodu bych chtěl požádat legislativní odbor Senátu o úpravu v rámci legislativně-technických úprav při úpravě definitivní.

Přes tuto připomínku je navrhovaná novela hodnocena pozitivně.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zněním usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Po odůvodnění zástupce navrhovatele, pana poslance Tomáše Kvapila, zpravodajské zprávě senátora Bohumila Čady a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

Určuje zpravodajem výboru pro projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Bohumila Čadu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Žádám zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, pana senátora Václava Reitingera, aby nás seznámil s usnesením svého výboru.

**Senátor** [**Václav Reitinger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=65)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, pane poslanče, vážený Senáte.

Výbor pro evropskou integraci projednal úpravu této právní normy a přijal usnesení č. 39, které vyšlo jako senátní tisk 21/3.

Především bylo konstatováno, že návrh není v rozporu s požadavky Evropské unie. Dále bylo řečeno, že tato dílčí úprava značně vylepšuje stav hospodaření se zemědělskou půdou jako takovou a po konzultaci s odbornou veřejností a s odborníky z provozu nebyly zjištěny závažné výhrady nebo námitky.

Na základě tohoto, dále na základě zprávy navrhovatele, pana poslance Ambrozka, po mé zpravodajské zprávě a po následné rozpravě členů výboru výbor dospěl k tomuto závěru:

1) doporučuje Senátu Parlamentu České republiky návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,

2) určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky mou osobu,

3) pověřil předsedkyni výboru pro Evropskou integraci, paní senátorku Jarmilu Filipovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu Parlamentu České republiky.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji.

Vyslechli jsme zprávy pana navrhovatele a pánů zpravodajů. Otevírám první část rozpravy. Písemně se zatím nikdo nepřihlásil. Hlásí se někdo? *(Senátorka Seitlová.)*

Prosím paní senátorku, aby se ujala slova.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=63)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, pane poslanče.

Cílem novely zákona tak, jak je nám předkládán, je zlepšení podmínek pro urychlení procesu přípravy a podpora bytové výstavby.

Rozšíření bytové výstavby patří k potřebným prioritám u nás a lze jen souhlasit s realizací efektivních nástrojů.

V návrhu zákona, jak již bylo řečeno, je rozšiřován výčet objektů, pro které při odnětí půdy není třeba souhlasu orgánů ochrany zemědělského půdního fondu. Pojem “stavby rodinných domků” je rozšířen na “stavby určené k bydlení”.

Odstranění souhlasu k odnětí a odvodu za zemědělskou půdu se týká v návrhu zákona všech půd, tedy nejen těch, na kterých je skutečně neefektivní zemědělsky hospodařit, s nízkou produkční hodnotou, ale bez rozdílu i těch, které mají vysokou kvalitu a jsou z tohoto hlediska cenným, neobnovitelným přírodním zdrojem.

Jsem toho názoru, že zde měla být učiněna diferenciace. Stát by měl být trvalým garantem ochrany neobnovitelných, nenahraditelných zdrojů a uplatňovat nástroje vedoucí k jejich ochraně a k čerpání pouze v nezbytných, nutných situacích.

Nepřímým nástrojem ochrany půdy je sice schvalovací proces územního plánování, tento proces však zatím probíhá v podmínkách nedořešených vlastnických vztahů k půdě, často pod vlivem a tlakem dominantních lokálních lobby, bohužel často také s krátkodobými, účelovými a nezřídka spekulativními cíli.

Schvalování bylo přesunuto mimo gesci orgánů životního prostředí.

Existují mýty, že orgány ochrany přírody schvalování územních plánů brzdí a jsou bariérou rozvoje. To, že se jedná o účelová tvrzení, dokazují však exaktní údaje. Od roku 1990 do roku 1996, potud jsou zpracované, bylo v rámci územních a stavebních řízení vyčleněno z půdního fondu již více než 23 tisíc hektarů půdy.

Extenzivní zemědělské využívání půdy za každou cenu v minulém období má jistě dlouhodobé negativní dopady nejen na prostředí a na krajinu, ale vážné, dnes se vyhrocující důsledky hospodářské a sociální.

Měli bychom se ale vyvarovat jakýchkoliv jiných nevyvážených rozhodování, tzv. ode zdi ke zdi.

Ochrana neobnovitelných zdrojů, mezi které nejkvalitnější část půdy patří, by měla patřit - stejně tak jako bytová výstavba - k významným úkolům předvídavě rozhodujících politiků. Předložený návrh oslabuje již nyní málo účinné nástroje ochrany nejcennějších půd. Přestože vím, že můj názor zazní ojediněle, nemohu tento zákon z uvedeného důvodu podpořit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se dále hlásí do rozpravy? *(Nikdo.)*

Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, první část rozpravy končím. Táži se pana poslance, chce-li se vyjádřit k první části rozpravy.

**Poslanec Libor Ambrozek:**  Vážená paní předsedkyně, senátorky a senátoři.

Dovolil bych si říci pár slov k obecné části rozpravy.

K tomu, co zaznělo z úst zpravodaje garančního výboru, pana senátora Škrabiše, bych chtěl říci, že se mu podařilo vystihnout velký okruh problémů, které jsou s ochranou půdy spojeny. Je to především oblast ochrany zemědělské půdy, v podstatě před absencí hospodaření, zaplavování pozemků, problematiky odvodů za některé záležitosti typu golfových hřišť a samozřejmě i další.

Jsem však přesvědčen, že právě toto musí být tématem podrobné diskuse nad návrhem nového zákona o ochraně půdy.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu byl přijat v první vlně ekologické legislativy, kterou naše republika přijala po roce 1990. Tehdy byl přijat jak obecný zákon o životním prostředí, tak vlastně všechny složkové zákony.

Zákon o ochraně ovzduší, o odpadech o ochraně zemědělského půdního fondu, o ochraně přírody - to bylo reakcí na absenci těchto zákonů v dobách předlistopadových. Samozřejmě, že podmínky se od té doby změnily, došlo ke změně vlastnických vztahů, vyvstaly nové problémy a některé staré byly právě tou přísnou legislativou odstraněny. Takže teď právě přichází doba - a na to reaguje i nově schválená státní politika životního prostředí - abychom se znovu zamysleli nad ekologickou legislativou, kde ještě plní to, co jsme si od ní slibovali a kde už je potřeba přemýšlet dál. A zákon o ochraně půdy je jednou z důležitých cest. To k vystoupení pana senátora Škrabiše.

K tomu, co řekl zpravodaj dalšího výboru, pan senátor Čada; ano, tam došlo k určitému opomenutí, ale domnívám se, že to lze řešit v rámci legislativně-technických úprav změnou odkazů pod čarou ze zrušené vyhlášky na zákon 50/1976 Sb., ve znění novely 83/1998 Sb.

K vystoupení paní senátorky Seitlové bych chtěl říci, že souhlasím s názorem, že půda patří k našim cenným neobnovitelným zdrojům, ale chtěl bych říci, že návrh novely, kterou jsme předložili, nechce nijak usnadňovat odnímání stovek a tisíců hektarů pro průmyslové zóny, které vyrůstají kolem velkých měst. To se řídí zcela řádně tímto zákonem, a jsou vyměřovány odvody a jsem sám svědkem řady případů, kdy Ministerstvo životního prostředí, které rozhoduje o odnětí nad 10 ha, klade řadě těchto záměrů velký odpor.

Jsem přesvědčen, že tyto záležitosti se ale skutečně musí řešit už při přípravě územního plánu. Není šťastné, když je schválen územní plán, když investor získá souhlas všech zainteresovaných a až v posledním kroku je vlastně zastaven orgánem ochrany zemědělského půdního fondu. Je potřeba jasné stanovisko Ministerstva životního prostředí v té fázi schvalování, aby investor věděl, zda jeho záměr má šanci uspět, nebo zda se o to nemá ani pokoušet. Protože zásah v poslední chvíli se, podle mého názoru, obrací proti ochraně životního prostředí a jsme toho svědky nejen u těchto záměrů, ale třeba u výstavby dálnic a obchvatů měst, a podle mého soudu přináší ochraně životního prostředí více škody než užitku, protože vyvolává odpor, kterému se, podle mého soudu, dá vyjednáváním a stanovením jasných pravidel předcházet.

Chtěl bych říci, že návrh novely rozšiřuje okruh staveb, na které se nevztahují řízení o odnětí, na souhlas z rodinných domků, na stavby pro bydlení, to znamená v podstatě jde o bytové domy, a to ještě jenom v území, které je buď v současném zastavěném území obce nebo které je ve schváleném územním plánu, takže nejedná se tedy o žádnou velkou extenzi, která by mohla naší zemědělskou půdu ohrozit.

Proto jsem přesvědčen, že novela je přínosem, že naplňuje vládní politiku bydlení, na které se shodujeme v podstatě napříč všemi politickými stranami, a že další pozměňovací návrhy, které vzešly z dílny Ministerstva životního prostředí ten zákon posunují o krůček kupředu, než bude přijata norma nová.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Ptám se zpravodaje Výboru pro Evropskou integraci, zdali se chce vyjádřit ke zprávě k proběhlé části rozpravy. Nechce, děkuji.

Pane zpravodaji Výboru pro územní rozvoj veřejnou zprávu a životní prostředí, chcete se vyjádřit k právě proběhlé části rozpravy? Nechcete, děkuji.

Děkuji vám, pane senátore, a nyní, pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k první části rozpravy. Nechce. Děkuji.

Takže přistoupíme k hlasování. Během rozpravy byl **podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je přítomno 59 senátorů a senátorek, potřebný počet k přijetí je 30.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 6 se z 61 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 56, jeden byl proti. **Tento návrh byl schválen.**

Děkuji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodaji.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorám a doplňují některé zákony, zákon o vlastnictví bytů, ve znění pozdějších předpisů.**

Návrh, který jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 22**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=22)**,** uvede pan poslanec Jan Bláha, kterého vítám. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Bláha:** Dobrý den, vážený pane předsedo, vážení senátoři a senátorky. Těší mě, že mohu předkládat návrh zákona, který byl projednán u vás ve čtyřech výborech, včetně výboru garančního, jehož zprávu jsem obdržel a dovolil bych si v úvodním slově několik stručných slov, proč vlastně jsme tento návrh nebo tuto drobnou novelu v této chvíli předkládali.

Jak jsem se zmínil i v diskusi v jednotlivých výborech, kam jsem byl za předkladatele pozván, byl jeden základní zájem navrhovatelů, proč předkládali tuto právní úpravu, a ten byl veden snahou sjednotit v rámci práva a právního řádu České republiky dva rozdílné pohledy na vypořádávání nedělitelného fondu, a to z toho pohledu, že obchodní zákoník ve svých paragrafech, jak je i v důvodové zprávě - § 233 a dalších, vlastně předpokládá, že podle něj vznikající ať už společnosti nebo družstva, mají nějaké podmínky chování s tím, že v případě družstev nedělitelný fond je vlastně fondem nedotknutelným. Když jsme se snažili zjistit i tuto situaci v obvyklostech zemí EU, přišli jsme na to, že toto právo de facto platí všude a že jsou vymezené konkrétní podmínky, kdy může být do takovéhoto nedělitelného fondu zasaženo, a to v podstatě upravuje i náš obchodní zákoník, a to ve smyslu zániku družstva a jeho likvidace.

Právní úprava, která kdysi zákonem 72 byla tehdy vládou v roce 1994 předkládána na půdu Parlamentu, tyto úpravy, které se tam dostaly v rámci poslaneckých návrhů, neobsahovala, a dostaly se tam bohužel tím, že ve vystoupení některých kolegů poslanců se navrhovaly některé změny, kterých byla celá řada, včetně změny této. Ukázalo se, že před platností tohoto zákona v roce 1994 platila pravidla hry podle obchodního zákoníku již od roku 1992, s tímto vypořádáním, a domníváme se, že by měla platit i nadále.

Zároveň bych rád připomenul nebo upozornil na některé věci. I navrhovatelé jsou si samozřejmě vědomi těch skutečností, že lze poukázat i na nedokonalost obchodního zákoníku jako takového, ale nebylo předmětem ani zájmem ani snahou této novely měnit další přímou nebo nepřímou novelou jiné zákony. Vnímáme to tak, že pokud bychom hovořili o obchodním zákoníku, zdali je z tohoto pohledu správný, že je to věcí jiné právní úpravy, jiného harmonogramu a i v jiném čase.

Náš zájem, jak už jsem v úvodu řekl, byl sjednotit tato práva tak, aby byla práva fyzických i právnických osob, jak praví i Bílá kniha v rámci EU, aby byla vyvážena, vyrovnána a domníváme se, že je to tak správně podle stávající úpravy předchozího zákona dříve přijatého, a to je obchodní zákoník.

Samozřejmě jsme si vědomi také toho, že lze diskutovat i na téma, zdali obecně otázka družstev jakékoliv formy - výrobních, spotřebních, úvěrových nebo i bytových, to je pravděpodobně otázka, a čeká nás určitě nová právní úprava minimálně z toho pohledu, že mezitím běží i v rámci bytových družstev vlastně převody bytů do vlastnictví, čímž se stává tento subjekt poněkud odlišným než tzv. dřívější, podle mého soudu zastaralá bytová družstva. Dovolím si to tak říct, a že se i předkládá podle obvyklosti v Evropě, že bychom se v budoucnu z tohoto pohledu měli bavit na jedné straně o vlastnících, čili tzv. kondominiích; jako jeden čistý právní vztah a na druhé straně druhý čistý právní vztah, tj. řekněme vztah nájemní a to ke komukoliv včetně eventuálně vzniklých družstev nebo společností.

V té souvislosti bych chtěl upozornit, že je do vlády předkládán návrh - původní pracovní název - tzv. neziskových bytových společenstev, která by také mohla řešit tuto otázku nejenom pro novou bytovou výstavbu, ale i pro narovnání některých těchto vztahů. Asi to také víte a měli jste to ve své zprávě, kterou jsme i my obdrželi v rámci vašeho legislativního odboru - informace v průběhu projednávání, kdy tato naše novela po diskusích ve výborech byla přijata. My jsme souhlasili s úpravami proti původnímu návrhu, které jsou textem, který váš Senát obdržel, tzn. úpravy, které změnily původní úvahu o - řekněme - dvouleté lhůtě jako věc, která do tohoto zákona nepatří a protože byla otázka nabytí účinnosti zákona, tak jsme uznali, že je to věcí nabytí účinnosti po jeho schválení; čili jsme to nevztahovali na původní návrh záměru, kterým jsme chtěli ošetřit, řekněme, 30. duben neboli 1. květen tak, jak stávající zákonodárce vypořádání předpokládal.

Když mluvíme o vypořádání, tento zákon v žádném případě, a máme to potvrzeno legislativou, nezabraňuje a neomezuje a vůbec to není jeho předpokladem ani v jakémkoliv odvození toho, že všichni ti, kteří podle stávající platné úpravy 72 požádali o převedení bytu do vlastnictví, o převedení tohoto bytu do vlastnictví podle běžných pravidel, požádali zároveň poté o výstup z družstva jako takového, čili požádali o svůj zánik členství, tak samozřejmě musí být podle tohoto vypořádáni.

V této souvislosti upozorňuji na to, že všechna družstva, a týká se to i bytových podle právě platného obchodního zákoníku, podle kterého vznikají, mají podle těchto pravidel vypořádání ve lhůtách v tom smyslu, který jsem uvedl, až šestiměsíční, většinou však stanovy zkracují tuto lhůtu na 2 měsíce. Čili i tady není jakákoliv překážka k tomu, pokud by byl tento návrh přijat, že by vznikal jakýkoliv jiný nebo další režim, protože z technicky běžných důvodů žadatele, který musí postupovat jako člen podle svých práv a podle pravidel obchodního zákoníku a schválených stanov, se vlastně nedostává nebo by se neměl dostat do jiného režimu za předpokladu, že by tento zákon, řekněme, v dohledné době, jak předpokládá legislativa, nabyl účinnosti, protože minimálně tam ta dvouměsíční pauza, při které já musím 2 měsíce předem nejméně nebo až 6 měsíců prokazatelně požádat o zánik svého členství v družstvu.

Vím, že také byly spíše různé hypotetické úvahy na téma extrémních možných nastalých situací, které by bylo možno předpokládat a byly dvojího rázu nebo pohledu. Jeden, který hovořil o tom, o čem se zmiňuji teď, že by se tím bránilo převodu bytů - prosím vás, není to tak, to vůbec nesouvisí s tímto návrhem. Nebo, že by tento návrh zastavil dosud podané přihlášky v rámci zániku a vypořádání i z tohoto podílu, tak to také ne, to běží dál. A na druhé straně se objevují názory, co se stane nebo co by se mohlo stát následně, jestli existuje problém kolem likvidace družstev. My po rozboru a podkladech, které jsme obdrželi ze svazu jako takového a tabulek, které nám byly předloženy k dispozici, jde o to, že vlastně lze řešit věci dohodou i nadále, pokud se nedohodnou, to, co podle práva nebo zákona bylo předloženo, musí být vypořádáno; toho se tento zákon netkne. Další jakékoliv aktivity, je to spíš otázka toho, zda by mohl hypoteticky nastav stav, který by např. řekl: ano, jsou tu fyzické osoby, členové těchto družstev, na jedné straně ti, kteří by kdykoliv v budoucnu chtěli odejít z družstva a pokud by sahali do nedělitelného fondu řádově v úrovni asi 30 % těchto členů, mohlo by se u řady družstev stát, samozřejmě mají jiné fondy na některé aktivity, že by se musela s tímto vypořádat a oslovit pak zbytek členů, kteří zůstávají v družstvech, o tom, jestli to uhradí, anebo budou muset vyhlásit zánik, likvidaci.

Myslíme si, že takovýto stav by v právním státě nebyl věcí dobrovolnou a že by neměl vznikat v té podobě, že bychom ho zákonem, jak se říká, zakonzervovali, pokud by tato úprava nebyla přijata.

Poslední informace na toto téma. Je řádově 800 tisíc bytů takto evidovaných. Do podzimu loňského roku, a uváděl jsem to i na podvýborech, je řádově 100 tisíc bytů, které jsou převedeny do vlastnictví, fakticky převedeny do vlastnictví i v rámci zaregistrování takovýchto bytů, a jen asi 2 %, řádově asi 1500 žadatelů požádalo o odstup z družstva, o zánik členství a ti samozřejmě musí být podle této dosavadní platné úpravy vypořádány. Čili upozorňuji i na to, jak se ukázalo v průběhu let, nebylo až tak velkým zájmem docházet k tomu, řekněme, zásadnímu kroku či zásadnímu rozhodnutí, individuálního odstupu, zániku.

Samozřejmě v rámci pravidel hry i stanov družstev nic nebrání nejvyšším orgánům těchto schůzí, což jsou členské schůze, uzavřít dohodu, řekneme, i skupinovou, kdy se družstvo může zase rozdělit a mohou vzniknout družstva jiná tak, jak se už vlastníci bytů nebo jiné skupiny v rámci toho dohodou. I tomu není bráněno. Samozřejmě ani toto neměl tento zákon za cíl jakkoliv upravovat. Děkuji vám za pozornost a očekávám eventuální dotazy.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane poslanče, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Eyberta a přijal usnesení, která vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 22/1. Tímto, pane senátore, vám udílím slovo.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=13)**:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, jelikož jsem byl ustanoven zpravodajem v této novele zákona č. 72/1994 předložené panem poslancem Bláhou a dalšími ve Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, který je garančním výborem tohoto zákona, pokusím se vám přednést stanovisko výboru. Výbor došel po přednesené zpravodajské zprávě pana poslance Bláhy, vystoupení zástupců Svazu bytových družstev, Ministerstva financí, naší legislativy a mé zpravodajské zprávě k závěru, že doporučujeme plénu Senátu tuto novelu zákona schválit v předloženém znění tak, jak nám byla podána Poslaneckou sněmovnou. Bylo to většinou jednoho hlasu.

Tato novela, která upravuje některé spoluvlastnické vztahy k budovám a k bytům a nebytovým prostorám, je obsahově tak malá, že bych tímto konstatováním v podstatě mohl skončit. Svým významem však rozhodně malá není, protože se dotýká skoro nebo asi tak zhruba 2,5 milionu našich spoluobčanů, kteří žijí v bytech, které byly, jsou a asi zůstanou družstevními.

Podle stávající platné zákonné úpravy a pozdějších úprav mají občané, kteří si nechali zapsat vlastnictví bytů na svůj vlastnický list a přitom vystoupili z bytového družstva, nárok na to, aby jim do 5 let byl vypořádán vyrovnaný podíl z nedělitelného fondu družstva dohodou. Nestane-li se tak do pěti let, získávají zákonný nárok na vyplacení nevyrovnaného podílu v penězích. Pro první z nich by se tak mělo stát k 1. květnu letošního roku, neboť zákon vstoupil v platnost právě pět let před tímto datem. Předložená novela zákona má být úpravou, která tuto výhodu smaže a vystupujícím družstevníkům bude vydán do jejich majetku pouze byt.

Je na nás na zákonodárcích, abychom rozhodli, kterou skupinu občanů chceme preferovat, zda skupinu, která ve družstvech družstevníků nevlastní byt, ale pouze podíl družstva, zůstává, nebo skupinu občanů, kteří z takových družstev chtějí vystoupit podílem a bytem a časem budou pravděpodobně zakládat subjekty pro správu svého majetku na základě osobního konkrétního vlastnictví.

Výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, jak jsem již řekl, podpořil převahou jednoho hlasu tuto novelu zákona, dávající přednost družstevnímu spoluvlastnictví. Svůj osobní názor vyslovím, až tu nebudu jako zpravodaj. Děkuji prozatím za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Následně byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Korytáře a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 22/2. Uděluji teď slovo panu zpravodaji. Prosím.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, předkládaná novela zákona č. 72/1994 Sb., která je malou, avšak významnou novelou, novelou, která byla zpracována z důvodu existujícího rozporu mezi předmětným zákonem a obchodním zákoníkem k formulaci dvou způsobů vypořádání člena družstva s družstvem poté, co jeho členství zanikne.

Novela řeší řadu problémů a tak, jak byla Poslaneckou sněmovnou schválena, je variantou životnou. Jistá nedemokratičnost citovaných usnesení a nerovnost členů určitého družstva spočívá u zákona č. 72 mj. v tom, že vypořádací podíl podle těchto ustanovení se nabyvateli družstevního bytu při zániku členství v družstvu stanoví jako podíl na čistém obchodním jmění družstva včetně nedělitelného fondu.

Při zániku členství podle § 231 obchodního zákoníku vzniká bývalému členovi nárok na vypořádací podíl, který je v § 233 obchodního zákoníku definován v podstatě jako zlomek vyjadřující část majetku, která představuje účast bývalého člena na majetku družstva. Přitom u čistého obchodního jmění se pro výpočet vypořádacího podílu odečte jmění družstva v nedělitelném fondu, popřípadě v jiných zajišťovacích fondech družstva. Výše nedělitelného fondu je určena stanovami družstva, nejméně však ve výši 10 % základního jmění.

Ustanovení § 235, odst. 2 obchodního zákoníku výslovně stanoví, že nedělitelný fond se nesmí použít za trvání družstva k rozdělení mezi členy, ani se k němu nepřihlíží pro výpočet vypořádacího podílu člena, jehož členství v družstvu zaniklo. Všude na světě je nedělitelný fond družstva nedotknutelný, lze ho rozdělit jen tehdy, když družstvo jde do likvidace.

Rozpočtením nedělitelného fondu se výrazně oslabuje majetek, kterým družstvo ručí za své závazky. Zásah do nedělitelného fondu znamená de facto likvidaci družstva. Není dávno doba na sklonku roku 1998, kdy se ocitla veřejnost v nejistotě, jak bude řešen převod bytů do vlastnictví, nakolik z tohoto důvodu lze věřit právě tomu jejich družstvu.

Snaha jednotlivce získat vypořádací podíl např. ve výši 2 000 Kč v případě stovek žadatelů znamená pro družstvo zákonitě zásah do nedělitelného fondu se všemi důsledky. Jak již bylo řečeno, dnes je z množství 800 000 družstevních bytů 100 000 bytů převedeno do vlastnictví a jen pouhé 2 % uživatelů bytů se rozhodlo z družstva vystoupit. To zdůrazňuji zejména vzhledem k předchozímu vystoupení zpravodaje garančního výboru.

Ostatní tato novela musí zajímat. Jak z vlastní zkušenosti předsedy samosprávy domu o 40 bytových jednotkách v malém městě znám, opakují se neustále snahy o reorganizaci do větších družstev. Jsou samozřejmě více či méně oprávněné. Samozřejmě důsledky vystoupení jednotlivců či menších skupin z původního celku se stejným dopadem až na nedělitelný fond, a to musíme vzít v úvahu úroveň stanov toho či onoho družstva.

Postup při vypořádání podílu odcházejících členů družstva je v zákoně 72 postupem ojedinělým a neopodstatněným. Právní úprava směrem k obecné normě jako obchodní zákoník, bezesporu je, je tedy výsledek logický. Stejný názor sdílí mj. i Sdružení na ochranu nájemníků.

V Poslanecké sněmovně byl návrh po doporučení výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí přijat 1. dubna 1999 107 hlasy proti 79. Projednáváme dnes tedy novelu, která řeší část problémů, avšak její přijetí je nezbytně nutné k tomu, aby mohlo být přistoupeno k dalším etapám navrhovaných změn v právní úpravě bytového družstva.

Ve Výboru pro hospodářství zemědělství a dopravu byla tato novela schválena 21. dubna všemi hlasy. Na základě předchozí skutečnosti po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučil plénu Senátu návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorám a doplňují některé zákony, jako je zákon o vlastnictví bytů, ve znění pozdějších předpisů, schválit ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:**  Děkuji vám, pane zpravodaji. Dále byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Šulu a nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 22/3. Uděluji slovo panu senátorovi.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové.

Ústavně-právní výbor Parlamentu České republiky na své 9. schůzi konané dne 21. 4. 1999 se zabýval projednáním návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony, zákon o vlastnictví bytů, ve znění pozdějších předpisů. Novela tohoto zákona se týká pouze jeho části, a to převodu jednotek bytových družstev.

Filozofie této změny spočívá ve skutečnosti, že dle tohoto zákona č. 72/1994 Sb., který nabyl účinnosti k 1. květnu 1994, se k 1. květnu 1999 naplní pětiletá lhůta, viz § 25, odst. 2, kde se praví - cituji: “Družstvo je povinno uhradit nabyvatelům jednotek nevyrovnané podíly v penězích do pěti let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.” Tato doba se v nejbližších dnech naplní. Na rozdíl od původního znění zákona, kde je uvedeno, že vypořádací podíl na nabyvatele jednotky je převodem včetně podílu z nedělitelného fondu, je v novele od převodu podílu z tohoto nedělitelného fondu upuštěno.

V odůvodnění se uvádí, že tímto se odstraní nerovnost před zákonem mezi družstvem jako právnickou osobou a nabyvatelem bytové jednotky, bývalým družstevníkem, která dnes svědčí ve prospěch nabyvatelů bytových jednotek. Novela oproti dosavadní úpravě zakládá nově výši, ale i splatnost vypořádacího podílu, která nastane uplynutím tří měsíců od schválení účetní uzávěrky za rok, v němž členství zaniklo, za předpokladu, že stanovy neurčují jinak.

K účinnosti novely. Z legislativního hlediska vyplývá, že pokud by účinnost novely nastala později, tj. po 1. 5. 1999, vznikl by těm členům, kterým zaniklo členství do účinnosti novely, nárok na vypořádání podle dosavadního režimu, tj. také včetně podílu z nedělitelného fondu.

Ústavně-právní výbor Senátu po vyslechnutí poslance Jana Bláhy, zástupce skupiny navrhovatelů, po zpravodajské zprávě senátora Jana Šuly a po rozpravě nepřijal žádné usnesení k senátnímu tisku 1999/22. Pro návrh zákona schválit hlasovali 4 senátoři. Proti tomuto návrhu nehlasoval nikdo. Ostatní senátoři se zdrželi hlasování. Celkem bylo přítomno 8 senátorů. Návrh tedy nebyl přijat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Jako poslednímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladislava Maláta a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 22/4. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Vladislav Malát**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=42)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, jak jsme slyšeli, také náš výbor se předmětným zákonem zabýval na své schůzi, která se konala 21. dubna t. r. a přijal usnesení, jehož podstatná část říká, že po odůvodnění zástupce navrhovatelů, poslance Jana Bláhy, po zpravodajské zprávě senátora Vladislava Maláta a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. V tomto našem verdiktu se odráží také to, že jsme shledali, že tento návrh zákona není v rozporu s právem EU.

Dovolte, abych dodal, že moje zpráva je takto stručná také proto, že se na rozdíl od některých jiných zpravodajů domnívám, že zpravodaj výboru by zde měl prezentovat zprávu výboru a nikoliv své osobní postoje. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Otevírám první část rozpravy. Písemnou přihlášku tady nemám, a proto se ptám, kdo se hlásí do rozpravy. Pan senátor Ruml byl první. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=90)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předložený návrh poslanců představuje stručnou, podle důvodové zprávy naléhavou novelu zákona 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, který mj. upravuje problematiku převodu družstevních bytů a transformace bytových družstev. Tento zákon byl projednán v Poslanecké sněmovně v roce 1994 za tehdy velkého zájmu jak ze strany družstevníků, tak ze strany vedení družstev.

Na pozadí přijetí tohoto návrhu zákona byla snaha vytvořit lepší podmínky pro dokončení transformace bytových družstev. Tehdy bylo patrné, že někteří představitelé především těch velkých bytových družstev neměli příliš velký zájem na tom, aby členové družstev, pokud o to projeví zájem, mohli získat byt do vlastnictví. A proto zmíněný zákon obsahoval také vedle standardních ustanovení týkajících se převodu bytů také ty dva paragrafy transformační, do určité míry nestandardní. To jsou ty dva paragrafy 24, 25, které se nyní navrhují novelizovat.

Důvodová zpráva poukazuje na to, že existuje dvojí režim vypořádání družstevníka, jiný podle § 233, 235 obchodního zákoníku a jiný podle § 24, 25 zmíněného zákona o vlastnictví bytů. Toto tvrzení je pravdivé, nicméně důvodová zpráva se dostatečně nevypořádává s tím, proč tomu tak vlastně je. Vypořádání člena družstva podle obchodního zákoníku probíhá tak, že pro výpočet vypořádávacího podílu se nepřihlíží k majetku nedělitelného fondu. Vypořádací podíl podle zákona o vlastnictví bytů se stanovuje jako podíl na čistém obchodním jmění družstva včetně nedělitelného fondu.

Kámen úrazu spočívá v tom, že obchodní zákoník stanoví dolní hranici povinné výše jmění, které je součástí nedělitelného fondu, a to částku rovnající se polovině zapisovaného základního jmění družstva. Podle § 235 obchodního zákoníku mohou stanovy družstva určit, že se vytváří i vyšší nedělitelný fond. Podle informací, které měli tehdy zpracovatelé zákona, bylo patrné, že řada družstev měla ten nedělitelný fond v podstatně větší výši než je podle obchodního zákoníku nutné a tedy než je nutné k tomu, aby po odchodu člena nebo členů družstva mohlo družstvo dále fungovat nebo ručit za své závazky. Čím větší majetek družstvo umístí do nedělitelného fondu, tím menší podíl ve vypořádání zbývá na družstevníky, kteří po převodu bytu do vlastnictví z družstva odcházejí.

Protože tento problém velmi nedokonale řeší právě obchodní zákoník, přistoupili tehdy autoři zmíněného zákona ke schválení tohoto nestandardního způsobu vypořádání členů družstva. To řešení problému, které navrhuje tato novela, kterou projednáváme, je podle mého názoru pro družstevníky velmi nevýhodné toto řešení. Protože zejména u některých družstev podstatně zmenšuje tu výši vypořádajícího podílu. Tudíž není tam horní záklopka výše toho nedělitelného fondu a stanovy toto neřeší, protože jsou různě obcházeny a může se i z obchodního zákoníku vlastně vytvářet vyšší nedělitelný fond, než je podle těch stanov možný.

To znamená - tento problém tato novela podle mého názoru řeší jednostranně, bez přihlédnutí k zájmům družstevníků. Systémovým řešením by byla změna obchodního zákoníku tak, aby družstvo nemohlo obcházet povinnost vypořádat se s družstevníkem tím, že umístí velkou část jmění do nedělitelného fondu. To znamená - daleko účinnější by byla v tomto případě novela obchodního zákoníku. Vzhledem k tomu, že vláda připravuje a má připraven nový zákon o vlastnictví k bytům, který bude za krátký čas projednávat Poslanecká sněmovna, myslím, že není možné v této chvíli schválit takto velmi problematickou a kontroverzní novelu těchto dvou paragrafů. Z těchto důvodů navrhuji změnu novely zákona zamítnout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:**  Děkuji vám, pane senátore, teď se jako další do rozpravy přihlásila paní senátorka Seitlová, připraví se pan senátor Horák. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane poslanče. Předložený poslanecký návrh, jak už bylo řečeno, obsahem krátká novela upravující spoluvlastnické vztahy k družstevním bytům, staví vlastnické poměry bytových družstev z hlediska vypořádání jmění z nedělitelného fondu do režimu obchodního zákoníku. Zdálo by se tedy, že napravuje nedostatky z minulé doby. Otázka zní, proč by měly platit pro družstva různé podmínky, které ve svém důsledku mohou dokonce za nepříznivých okolností ohrozit existenci bytových družstev samotných.

Z tohoto úhlu pohledu by snad bylo možné souhlasit. Základní premisa specifických podmínek pro bytová družstva vznikla a byla v minulých letech schválena, ale právě proto, že bytová družstva se nevytvořila tak, jak je dneska známe, standardním způsobem podle dnes platného obchodního zákoníku. Proto bylo schváleno období, které mělo umožnit transformaci, převod družstevních bytů do osobního vlastnictví a také umožnit možné následné vystoupení z družstva.

Do dnešního dne však nebylo pro většinu majitelů družstevních bytů umožněno této formy převodu bytů využít, a to ať už z objektivních důvodů nebo z jiných příčin - nejasnosti postupu, nedořešeného vlastnictví pozemku pod budovami, ale také z jiných obecně již málo přiznatelných a přijatelných důvodů.

Z celkového počtu žadatelů o převod bytů do osobního vlastnictví to nebylo podle čísel, která byla uváděna na našich výborech při projednávání, ani 15%. Dnes schvalovaným návrhem novely v průběhu tohoto procesu, který probíhá, který stanovil právní prostředí a dával právní jistotu žadatelům, ale i nově vznikajícím bytovým družstvům, má dojít ke změně v neprospěch nevyřízených žádostí o převod, v neprospěch těch, kteří nová funkční družstva chtějí založit nebo již založili a začali budovat na jiných principech.

Novela zákona ve své podstatě vytváří nerovnost mezi těmi žadateli o převod družstevních bytů, kteří již byli uspokojeni a těmi, kteří ne vlastním zapříčiněním mají již několik let podané žádosti a nebylo jim vyhověno. Ti samozřejmě nemohli zažádat ani o vystoupení z družstva a mohou požádat až po té, kdy novela nabyla právní účinnosti.

Představitelé aparátu bytových družstev hovoří o podílu jednotlivých majitelů v nedělitelném fondu v zanedbatelné výši. Já se přiznám, že pro mne tato výše není zanedbatelná, ale dobře, i kdybychom souhlasili - jedná se řádově o několik tisíc korun - tak pro současné aparáty bytových družstev to při desítkách tisíc majitelů bytových jednotek znamená řádově desítky milionů korun, kterými jsou zvýhodněni proti těm, která nově vznikají, nově se tvoří nebo odcházejí.

Celková výše fondu však pro družstvo navíc ještě může být dále zvyšována. Jak už bylo řečeno, pro výši nedělitelného fondu je stanovena pouze minimální hranice, nikoliv maximální. Je pravda, že výše nedělitelného fondu podléhá schvalování v rámci stanov družstva. Po zkušenostech z funkčnosti společnosti s desetitisíci podílníky by však bylo fiktivní se domnívat, že mechanismy schvalování jsou přehledné a pro všechny podílníky dostatečně, byť jen organizačně zvládnutelné.

Obavy z odchodu podílníků, rozpadu družstev, přece nelze řešit tím, že ti, kteří z tohoto nedobrovolného svazku odejdou, budou znevýhodněni. Ty lze jednoduše odstranit tím, že družstvo dobře vykonává svoje činnosti. Družstvo, které dobře svůj majetek spravuje ve prospěch podílníků, nemusí mít obavy ze svého rozpadu. Je nezbytné řešit situaci bytových družstev komplexním systémovým přístupem, nikoliv takovýmito dílčími úpravami, které ve svém důsledku tu komplexní úpravu předjímají.

Tato novela nezabraňuje neúměrnému navyšování nedělitelného fondu, zvýhodňuje současné aparáty bytových družstev a staví do nerovné pozice jednotlivé majitele družstevních bytů. Proto i já podporuji návrh na zamítnutí této novely. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:**  Děkuji vám paní senátorko a prosím, aby k řečništi přistoupil pan senátor Horák. Jako další se přihlásil pan senátor Vyvadil.

**Senátor** [**Jaroslav Horák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=28)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. K projednávanému návrhu zákona dovolte, abych přičinil pár poznámek. Bydlím v družstevním bytě a jsem členem bytového družstva od roku 1960, tedy téměř od samého vzniku zákona o bytových družstvech. Pamatuji si i původní znění zákona, který byl konstruován na menší družstva a byl relativně tolerantní. Na počátku normalizace rozhodlo komunistické vedení státu o integraci bytových družstev, doprovázené změnou stanov. Od té doby byla představenstva bytových družstev volena po předchozím odsouhlasení kandidátky okresním výborem KSČ, odsouhlasení delegátů vybíráno stejnými nebo podobnými způsoby.

V čele bytových družstev jsou od té doby - nebo byly - spolehlivé nomenklaturní kádry, které v mnohých těchto obřích družstvech sedí dosud. Musím ještě dodat, že změna stanov, změna zákona ve smyslu a ve prospěch tvorby velkých obřích celků byla výhodná pro řízení těchto družstev ze strany státu, ale nevýhodná pro družstevníky. Dnešní vedení, pokud je staré, ví, jak na to, jenom už se nechodí radit na OV KSČ. Pokud došlo ke změně, nepochybně díky obludnému rozměru několika tisíc členů není možné sestavit vedení v zájmu obyčejných jednotlivých družstevníků a je to opět jenom výsledek jakési manipulace dosavadního managementu. Zákon č. 72/94 Sb. byl vydán proto, aby vznikl legislativní rámec k transformaci normalizačních kolosů na subtilnější družstva vlastníků. Obsahuje řadu nástrojů k dosažení tohoto cíle a jeden z nich je právě ustanovení o vydání části nedělitelného fondu vlastníkům, kteří z družstva odcházejí. Toto ustanovení bylo do zákona vloženo záměrně s vědomím, že se odchyluje od obdobného ustanovení obchodního zákona. Jako jeden z nástrojů k urychlení této transformace obřích bytových družstev na ta malá družstva vlastníků. Návrh novely je podle mého názoru pokusem otupit nebo zlomit tento nástroj k odstranění normalizačních monster.

Jako dlouholetý člen družstva a za normalizační integrace i několikaletý člen představenstva, tedy člověk dosti důvěrně zasvěcený do problematiky bytového družstevnictví, budu hlasovat proti této novele.

Argumenty, které jsem zde dnes zaslechl, že se vrací ustanovení o vydávání či nevydávání nedělitelného podílu, že se tím přibližujeme k EU, jsou podle mě liché. Transformace nebyla dokončena a u drtivého množství členů družstev nebylo ještě dosaženo stavu, kdy by měli šanci rozhodnout se, zda zůstanou, nebo vytvoří nové družstvo. Mám tedy za to, že hlas pro tuto novelu je hlasem pro zachování toho, co už tu dávno být nemělo. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další se přihlásil do rozpravy pan senátor Jiří Vyvadil. Prosím, připraví se pan senátor Korytář.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=2)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, dámy a pánové. Já jsem, zaplať pánbůh, nebyl členem normalizačního představenstva družstva, takže nemusím mít ty pocity spoluodpovědnosti a jsem jedním z těch, kdo v té hektické době do 31. 12. urychleně podal žádost o vydání bytu. Ten byt jsem dostal. Dostal jsem ho od svých rodičů, ti za něj zaplatili 30 000 Kč, ten byt má hodnotu milión. Dobře, inflace je. Třicet tisíc tehdejších teď může být 240 000. Sedm set tisíc jsem na tom vydělal. Svého času ministr hospodářství, blahé paměti, Karel Dyba, předkládal do Poslanecké sněmovny návrh zákona do ústavně-právního výboru. Ten zákon byl velmi dobrý, velmi kvalitní a odpovídající evropským standardům. Pan ministr se zúčastnil jednou, zúčastnil se podruhé, a potom zjistil, že už nemůže vzdorovat tomu, že jemu jinak velice vážená a milá osobní přítelkyně Hanka Marvanová se zmocnila zákona a zcela jej předělala.

Já musím říci, že se možná nyní začíná projevovat jedna věc, asi to tak mělo být, asi to bylo původním úmyslem ústavodárce, že Senát má mít funkci bránění toho, co bude přijímat Poslanecká sněmovna. Zejména, když nastane, a to otcové Ústavy, otcové tvorby Senátu - Marek Benda, Andulka Röschová a ostatní předpokládali, že může nastat změna a že jednoho dne zde bude, já nevím, sociálně demokratická vláda, a že ten Senát by tomu měl bránit.

Já nyní řeknu něco, co se zde nemusí líbit. Oni tam vtělili jenom těch 101 hlasů. Upřímně řečeno, jak vnímám ty dva dny, které zde jednáme, není sporu o tom, že dochází k tomu, že ten Senát je poměrně malá menšina levostředová a velmi výrazná pravicová většina. Asi to tak má být, asi to tak bylo zvoleno. Je ovšem těch 101 hlasů. Je možné zde zamítnout ten návrh zákona. On je dobrý a já sám, protože patřím k těm, na něhož ten zákon dopadne, já ho pokládám za spravedlivý. Můj zisk je 700 000. To beru jako inflační. Já ho ctím za spravedlivý. Já si přeji, aby to družstvo bylo zachováno a já jsem člověk, který se odmítá zabývat technickými záležitostmi a hledat nějakou realitní kancelář, která bude spravovat náš dům. Já chci, aby to dělalo družstvo a já budu kontrolovat. Jinými slovy - to, co říkám, jsou jen slova a nějakým způsobem Senát rozhodne, ale přiznávám, že po tom dvoudenním maratónu já zažívám chtě nechtě radost, nebo jsem spokojen, že Ústava je taková, jaká je, že se zdá, že ten systém 101 nebude změněn, a že to, co zamítneme, tak předpokládám, Poslanecká sněmovna naše zamítnutí schválí a já mám pocit, že to schválí oprávněně, protože ty důvody jsou pro to racionální.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Do rozpravy se dále přihlásil pan senátor Korytář, připraví se pan místopředseda Ivan Havlíček.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Chtěl bych ještě reagovat znovu na fakt, který uvádí povinnost bytových družstev vypořádat se finančně se svými bývalými členy. Znovu upozorňuji, že se zatím pouhá dvě procenta členů rozhodla vystoupit z družstva. Nic tedy nebrání tomu, aby byli vypořádání jak podle původního zákona i s tou částí nedělitelného fondu, tak podle nového. Jde zatím o nepatrné procento. Já se o tom zmíním dále, jaký očekávám vývoj. To znamená, že nezakládá masivní nespravedlnost pro většinu členů družstva, že budou vypořádáni podle paragrafu obchodního zákoníku.

Poněvadž jsem pořád v kontaktu s družstvy a družstevníky, není dnes většinová vůle vystupovat z družstva, poněvadž i při získání bytu do osobního vlastnictví je snaha svěřit administrativní správu podobné organizaci, ať už je to nově vzniklé družstvo nebo podobný subjekt. Pokud se týká osobního postoje, který možná zazněl v mé zprávě zpravodaje, bych chtěl upozornit, že jde obsahově o tutéž zprávu, která odezněla při projednání ve výboru. Tudíž jsem se domníval, že může odeznít i zde.

Některá nově vzniklá družstva nemají své budovy a jsou obvykle v nájmu, tedy zejména nemovitosti nemohou tvořit část nedělitelného fondu a bývá tento fond obvykle kolem 10 %, což je minimum. Proto si myslím, že prakticky původní zákon by i právě ona nově vzniklá družstva mohl ohrozit. A to je ten nežádoucí jev, aby giganty dnes nepůsobily dále. Já si myslím dále, že nejvyšší orgán družstva, jakým je shromáždění delegátů, a když je dobře pracující shromáždění delegátů, kde ta vůle družstevníků podílet se na správě toho svého bydlení je, tak že určuje také optimální administrativu, ne drahou. V zájmu těch, které zastupuje, určuje i výši nedělitelného fondu. Tudíž určité spekulace, že převedu větší část majetku do nedělitelného fondu a tím zamezím, abych mohl vyplácet vypořádací podíl svým členům, si myslím, že nehrozí. O tom rozhoduje také to, že se rozdělí velké nefunkční družstvo. Takto je dnes v pravomoci ze zákona dáno shromáždění delegátů.

Závěrem se domnívám, že uplynula dostatečně dlouhá doba na to, aby opravdu ty nefunkční giganty, a samozřejmě, že ten gigant působil i v místě, kde dnes bydlím, a nebyl jsem tehdy také v řadách tohoto družstva, a samozřejmě došlo k určité reorganizaci, zúžení, ztenčení, až po určitý funkční celek, který dnes vyhovuje. Já bych závěrem chtěl říci, že se nedomnívám, že dochází k nějaké dramatické změně, která by poškozovala většinu družstevníků, a proto budu hlasovat pro přijetí této novely. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Do rozpravy se dále přihlásil pan místopředseda Senátu Ivan Havlíček.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=6)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Byl jsem zde z milé a vážené pravé části našeho ctihodného sboru velmi postrašen. Jsem totiž družstevníkem ve velkém družstvu a potom, co jsem zde vyslechl, tak mám vážné obavy.

Když jsme po roce 1989 uvažovali v našem věžovém domě a v našich třech věžových domech vedle sebe o tom, že bychom vytvořili malé vlastní družstvo, sedli jsme a počítali.

Zjistili jsme, že by nás to vyšlo dráž a že si nejsme jisti, jak bychom řadu věcí, které bychom museli zajistit, zajistili, a že mezi sebou možná nenajdeme dost dostatečně aktivních lidí, kteří by všechny věci dobře obstarávali. Přitom musím říci, že naše samospráva za celá ta mnohá léta pracuje naprosto bezchybně.

Náš dům tudíž zůstal v obrovském bytovém družstvu Pokrok. Je to jedno z mamutích družstev. Nevím, nakolik zůstávají v čele tohoto družstva obludní funkcionáři minulé doby, ale mám za to, alespoň podle toho, co jsem v průběhu doby sledoval, že všichni lidé v čele tohoto družstva byli postupně vyměněni, ale už si vskutku nevzpomenu, kdy.

Požádal jsem o koupi bytu do vlastnictví už v roce 1990 a vzhledem k tomu, že dům stojí na pozemcích, na které byl vznesen restituovaný nárok, záležitost se poněkud zdržela. V tuto chvíli ale nabyla takového tempa, že jsem s pravidelností 2 až 3 měsíců bombardován družstvem, co teď mám učinit, protože moje žádost je vyřizována, kdy mám co zaplatit, kdy mám podepsat kterou smlouvu a podobně.

Mezitím si přestávám být jist, zda vůbec dobře postupuji. Nejsem si totiž jist tím, když dům, v němž bydlím, bude rozparcelován na 32 individuálních vlastníků, a když se nestane, že by se dokázali dobře dohodnout, jak tento dům budou spravovat, jak bude můj dům spravován. Nejsem si jist, zda budu moci za čas říci s takovou radostí v hlase jako kolega Vyvadil, že vydělal 700 000 korun, protože se může stát, že v důsledku určité “nedohody” těchto individuálních vlastníků, v něž se proměníme, tento dům tuto cenu mít nebude, zda do tohoto domu nepoteče. Zatím neteče a nepoteče, protože se o to stará družstvo.

Přeji si, aby taková dobrá správa domu, jaká je u nás v této chvíli, zůstala. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji panu místopředsedovi a ptám se, kdo se dále hlásí do diskuse. *(Senátor Eybert.)*

Prosím pana senátora, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, nevystupuji nyní jako zpravodaj.

Jistě jste pochopili z mé zpravodajské zprávy, že jsem nebyl jedním z těch, kteří dali svůj hlas podpoře novely zákona č. 72/1994 Sb. Chtěl bych vám nyní říci, proč.

Dost silně vnímám argumenty typu, že je dobré, vhodné, když dodavatel tepla, firma opravující dům, společnost obstarávající vodní hospodářství atd. může jednat s jedním zástupcem, který zastupuje tu právní subjekt s cestovkami, tu s tisíci bytů, za něž uzavírá smlouvy.

Má to svoje racio a v tomto smyslu je to v pořádku. Jde však především o to, jaký je to právní subjekt. Mému naturelu je daleko bližší takový subjekt, který je složen z vlastníků reálných vlastnických majetků než subjekt, který nemá reálné fyzické vlastnictví a skládá se z anonymního davu pseudovlastníků, zastupovaném různě byrokraticky stvořeným aparátem.

V řadě případů může takový aparát být funkční, výkonný, spolehlivý, prostě dobrý. V řadě případů se však může rozhodnout, že zneužije svých pravomocí a pak je obrana proti němu velmi slabá, ne-li nemožná. Neexistence reálného vlastnictví konkrétní částí nemovitosti je pak handicapem.

Proto osobně preferuji takový druh právních forem, ve kterém je vlastnictví přímo definováno a případné problémy vedou jednoznačně ke konkrétnímu vlastníku. Ten je vždy více přímo odpovědný, dohledatelný a lze s ním problémy řešit.

Preferoval bych komplexní úpravu družstevního zákona, který by odlišil specifika různých družstev - peněžních, bytových, hospodářských, zemědělských a nevím jakých dalších. V bytové oblasti by měl rozlišit, jak tady řekl pan předkladatel poslanec Bláha, družstva vlastníků, kondominia, od družstev nájemníků, spíše veřejně prospěšných společností, zabývajících se výstavbou a provozováním bytového fondu na finančním základě.

A v tom je právě onen rozpor mezi mým stanoviskem a rozhodnutím Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí. Dávám přednost takovým družstvům, takovým právním subjektům vlastníků, které jsou vlastníky konkrétními. Výbor dal přednost právům družstevníků vlastnících imaginární podíl s omezeným užívacím právem. Je na vás, jak rozhodnete.

Přijetí předložené novely jasně zvýhodňuje stávající formu družstev, ponechání v platnosti zákona č. 72/1994 Sb. dává rovnější šanci oběma typům spravování bytového fondu.

Dávám proto také jako pan senátor Ruml a paní senátorka Seitlová návrh, abychom novelu zákona č. 72/1994 Sb. zamítli. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se ještě jednou, kdo se ještě hlásí do rozpravy. *(Senátor Stodůlka.)*

Prosím pana senátora Stodůlku, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Města v současné době prodala a prodávají řadu obecních bytů a vím, že tito lidé, kteří nabyli majetek a jsou skutečně soukromými vlastníky jedné bytové jednotky, jak jim to naše zákony umožnily, se, bohužel, stávají v mnoha případech oběťmi naivity. Neumějí hospodařit, neumějí si v řadě případů zorganizovat svůj život v bytovém domě, který dostali. Nebyli na to totiž nikdy zvyklí. Bytové hospodářství jen vždy všechny věci zařizovalo a mnozí jsou rádi, je jich už dnes většina v okolí, které znám, kteří vstupují do družstva, aby bylo schopno se o ně v současné době postarat. To je jedna z věcí.

Druhou věcí je, že bytová družstva jsou všude různá. Nevím, kde zůstaly komunistické nomenklatury ve vedení družstev. Jsem přesvědčen, že nikde.

Velké družstvo, které se roky zařizovalo, aby mohlo svým družstevníkům řádně sloužit, není vůbec žádnou závadou, pokud je slušně vedeno.

Domnívám se, že s řadou funkcí, které družstva plní, a jsou to družstva, která si infrastrukturu zařídila pořádně, jejich nájemníci či družstevníci jsou spokojeni, jsou spokojeni s výkonem jejich činnosti. A to je i můj případ. Myslím si a jsem dokonce o tom přesvědčen, že takových družstev je většina.

Mám zvláštní pocit, že jsou pochopitelně problémy tam, kde se lidé, kteří získali z družstev jednotlivé byty a mají nějaké nebytové prostory v tomto domě, které jsou velmi vzácné a velmi lukrativní, chtějí se nějakým způsobem více domoci toho, aby mohli participovat na ziscích nebo na hospodaření z pronájmu těchto nebytových prostor.

Ale to je věc jiná, to je zase jen pár jednotlivců a jen pár jednotlivých skupin. Vidíme sami, že nestandardní řešení, které používá tento zákon, který dnes hodláme novelizovat, je problematické z hlediska právě jeho nestandardnosti. A nemám rád nestandardní postupy. Konejme u všech tak, abychom se mohli spolehnout na to, že obchodní zákoník platí pro všechny subjekty práva, nikoliv jen pro některé.

Mě více znepokojuje otázka lhůty, že dnes, 29. dubna, projednáváme zákon, který by měl být ve Sbírce zákonů od pozítří. To je horší záležitost. To je věc, která je svým způsobem způsobena něčí nedbalostí nebo lajdáctvím. To je to, co mě na tom skutečně vadí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Rozhlížím se, nikdo se nehlásí. Tím první část rozpravy končí. Táži se pana poslance Jana Bláhy, chce-li se vyjádřit k první části. Ano, prosím.

**Poslanec Jan Bláha:** Děkuji, pane předsedo, pozorně jsem poslouchal jednotlivá vystoupení a chtěl bych v úvodu říci několik poznámek. Ve vystoupení pana senátora Rumla bylo upozorněno, jak jsem to já chápal, že vidí problém ve změně obchodního zákoníku. Já jsem však v úvodní zprávě říkal, že samozřejmě jsme si vědomi řady problémů, a v rozpravě to tu zaznělo, i v postavení družstev nebo kondominií nájemníků, společností v budoucnosti. Ale také jsme říkali, že nebylo zájmem předkladatele měnit jiné zákony přímou i nepřímou novelou. Čili, budeme-li se bavit o obchodním zákoníku, pak je to, podle našeho názoru, v okamžiku, kdy takový zákon bude prakticky předložen.

Pokud se to zpochybňovalo jako liché právo EU, víte, já zastávám názor, že obě komory Parlamentu v podstatě vyjadřují právo a vůli toho, jak legislativa této země bude vypadat a jak dalece bude i odpovídat tomu, že platí právo jak fyzických, tak právnických osob jako vyrovnané a že dokonce uznáme právo mezi jednotlivými skupinami fyzických osob. Proč to teď říkám? Zaznělo to v posledním vystoupení pana senátora Stodůlky. A myslím, že už to zaznělo náznakem i v předchozích. Vedle toho, že jeden jediný zájem je srovnání právního stavu dvou rozdílných zákonů, i když to bylo řečeno, že to byl krok transformační nebo snaha poslanců o transformační krok, ukazuje se, že možná nejlepším řešením je, že bychom možná měli brát v úvahu, že po tolika letech by měli, a předpokládám, že umí a všechny podmínky a znalosti mají, i jednotliví členové stávajících družstev.

Říkám to proto, že vedle toho jsme privatizovali již zmíněný jiný bytový fond, a taktéž stejné množství bytů a stejné množství do té doby v nich bydlících nájemníků privatizovaly obce, kdy se převáděly byty do vlastnictví bývalým nájemníkům. Tito lidé, pokud vytvářejí jakákoliv společenstva a zajišťují si veškerou organizaci, ať už se dá pochybovat o tom, jak je dalece velká vůle, a mnohdy využívají právě družstev, a to mohu potvrdit z vlastní zkušenosti, neb jsem také ve svém městě se významnou měrou podílel na tom, aby se převedly tyto byty do vlastnictví, tak se ukazuje, že tato vzniklá družstva, chcete-li, pokud nejsou začleněna nebo nevstoupí do stávajících družstev a vzniknou samostatně, tak také by se mohlo říkat, proč ony mají mít nevýhodu proti jedné, možná dnes pouze dvouprocentní skupině lidí, o kterých se tu celou dobu hovoří. To zdůrazňuji. Protože ona samozřejmě vznikají podle všech pravidel a stanov, které vytvoří vlastně prostřednictvím obchodního zákoníku, nikoliv zákona 72. Takže také nemají, když to vezmeme takto, nedělitelný fond a mohla by možná začít říkat, že na ty věci mají nárok, protože Sněmovna rozhodla pro nějakou skupinu osob jinak.

To celé říkám proto, a to bych se teď pouze opakoval, že si myslíme, že naším úkolem je sjednotit právo a pokud tyto předpoklady budou dány, že je skutečně pak věcí jednotlivců, ať už převedených bytů do vlastnictví, jak se rozhodnou, jestli v družstvu zůstanou, nebo se vytvoří nové. Ale neměli bychom zavádět model pro jakkoliv velkou skupinu, v tuto chvíli velmi minoritní, které by se daly jiné výhody než všem jiným vznikajícím družstvům, ať už před rokem 1992 - myslím tím dva roky - nebo po roce 1990 podle obchodního zákoníku, anebo jiné formy, které vznikají souběžně v tuto chvíli právě třeba privatizací nájemních domů v obcích. Paní senátorka Seitlová také říkala, že družstevníci snad nemohli využít zákona. Uváděl jsem v úvodu čísla stavů, kdy samozřejmě požádalo o převod do vlastnictví řádově 560 000 žadatelů a budou vypořádáni. Samozřejmě, ty převody budou provedeny. Tento zákon nebo tato novela to v žádném případě neoklešťuje. Skutečně převedené, prostě ty, které jsou fakticky převedeny přes Pozemkový fond nebo zapsány do katastru nemovitostí, tak z nich pouhá 2 % měly ten zásadní úmysl. Čili, ani zde nelze hovořit o tom, že mohly, nebo nemohly. Mohly, samozřejmě, pokud by to tak bylo, a myslím si, že zavádět na jakoukoliv dobu jakýkoliv režim, který by byť v dobré víře chtěl už pomoci a zrychlit transformaci, myslím si, že v roce 1999 bychom to měli brát tak, že každé vlastnictví v různých formách by mělo být postaveno na stejnou úroveň, a jak jsem řekl v úvodu, jednotlivé skupiny fyzických osob i právnických osob taktéž, a obchodní zákoník to předjímá a proto jsme tuto úpravu navrhovali.

A úplně na závěr a také to tu zaznělo. A zaznělo to mnohokrát a jsem rád, že to zaznělo. Myslím, že v jedné věci je asi možné hovořit o shodě, jestli to dobře vnímám, že všechny další úpravy, které by měly být provedeny v rámci právního pořádku této republiky, a budou muset být provedeny, se týkají právě nově vzniklých vztahů. Hovoříme tu o tom, že jsou nově vzniklé vztahy převedení bytů do vlastnictví. Ano, tak pokud toto společenství jakkoliv bude evidováno a má-li mít právní podklad, mělo by být zřejmé, o co se jedná. A to nevychází a nevejde se do stávající družstevní úpravy tak, jak přecházela před rokem 1989 do nynějška. Ano, je to pak ale o úplně novém zákonu, o tzv. kondominiích obvyklých ve světě. Ale ve stejném světě, v Rakousku, Německu, kdekoliv kolem nás, zrovna tak platí družstevnictví nebo společenství, které je čistě nájemní, nebo nájemník - akcionář, nikoliv ve vztahu ke své bytové jednotce.

Modely, které byly velmi společné, o kterých jsme nehovořili, protože je to také na diskusi; takové zákony předložit, byly podobné v podstatě už za prvé republiky. V podstatě vychází dokonce z Rakouska-Uherska, kdy vznikaly.

Myslím si, že Rakouská republika v této chvíli má tento model, který se u nás ještě za prvé republiky používal, bohužel pak se změnil k tomu, co bylo. Čili, souhlasím se všemi, kdo volají po tom, a já jsem jedním z těch, který o to usiluje také i směrem k družstvům a oni to velice dobře ví, včetně pana Přikryla, že ty změny, o kterých jsem hovořil, budou nutné a je potřeba je učinit. Ale aby se mohly učinit, pak bych byl rád, aby byla nejdříve stejná startovací čára pro jakékoliv úpravy, a to bylo smyslem této drobné novely. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Pane zpravodaji Výboru pro evropskou integraci, chcete se vyjádřit ke zprávě po proběhlé části rozpravy? Nikoliv. Děkuji. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, zdali se chce vyjádřit k právě proběhlé části rozpravy. Děkuji. Pane zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, chcete se vyjádřit k právě proběhlé části rozpravy? Děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádříte se k první části rozpravy? Nikoliv, děkuji.

Přistoupíme k hlasování. Během rozpravy byl podán návrh - schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Druhý návrh - zamítnout.

Budeme hlasovat napřed o tom - **schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je přítomno 63 senátorů.

Prosím vás pěkně, kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko . Kdo je proti? Děkuji. Z přítomných 63 senátorů při kvoru 32 pro bylo 34, proti 26. **Návrh byl přijat.** Děkuji.

Takže, přátelé, **následujícím bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 18**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=18) a uvede ho pan ministr spravedlnosti Otakar Motejl. Pane ministře, máte prosím slovo.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. 1. dubna 1999 Poslanecká sněmovna schválila s některými drobnějšími úpravami vládní návrh novelizace trestního zákona, kterým se mění jeho oddíl třetí hlavy zvláštní části obsahující skutkové podstaty trestných činů, označovaných jako úplatkářství.

Důvod, pro který vláda navrhovala změny uvedených ustanovení tohoto zákona v době, kdy probíhají intenzívní práce na přípravě reformy celého trestního práva, spočívá především v nutnosti již v současné době zajistit především, aby stát byl schopen plnit závazky, které pro něj plynou z připravované ratifikace úmluvy o boji proti podplácení zahraničních veřejných činitelů v mezinárodních podnikatelských transakcích. S podpisem této úmluvy vyslovila vláda souhlas již v prosinci 1997 a současně stejně jako kterýkoliv jiný signatář vzala na sebe závazek učinit veškeré potřebné kroky k tomu, aby stát byl připraven plnit povinnosti, které z této úmluvy vyplývají.

Smyslem uvedené úmluvy je v mezinárodním měřítku zabraňovat případům korupce kromě jiného i tím, že od smluvních států požaduje, aby zakotvily stejnou trestnost veřejných činitelů cizích států nebo mezinárodních organizací za úplatkářství, jak to činí ve vztahu k vlastním veřejným činitelům. Každý stát totiž definoval pojem veřejného činitele v návaznosti na zastávání určité vnitrostátní funkce, aniž by si všímal toho, že záležitost veřejného zájmu v rámci mezinárodní spolupráce stále více ovlivňuje a do budoucna budou ovlivňovat i osoby pracující pro mezinárodní organizace nebo pro cizí stát.

I když zmíněná úmluva zakládá smluvním státům řadu povinností, je náš stát schopen většinu z nich plnit již za stávající právní úpravy obsažené především v trestním zákonu. Z toho důvodu je navrhovaná novelizace poměrně úzkého rozsahu.

Vedle této nové definice pojmu veřejného činitele pro účely aplikace ustanovení trestního zákona o úplatkářství, se současně navrhuje zpřísnit postih uvedené trestné činnosti.

Navrhované zpřísnění trestního postihu je chápáno jako jeden z řady dalších kroků, kterými by stát chtěl a měl reagovat na tuto společensky vysoce nebezpečnou kriminalitu a koresponduje i s požadavky vyplývajícími z již citované mezinárodní smlouvy, která stanoví relativně přísné tresty na tuto trestnou činnost ve všech státech, považuje za jeden z předpokladů bezporuchového mezinárodního právního styku zejména v řízeních o vydání obviněných k trestnímu stíhání a k odsouzení k výkonu trestu.

Poslanecká sněmovna schválila vládní návrh s drobnými úpravami, s nimiž jsem již v průběhu projednávání jako předkladatel vyslovil souhlas. Po jeho postoupení Senátu jej projednal Výbor ústavně-právní a Výbor pro evropskou integraci. Oba přijaly doporučující usnesení, které máte k dispozici v tisku 18/1 a 18/2. Já oběma výborům za pečlivé projednání tohoto návrhu při této příležitosti děkuji. Děkuji jim samozřejmě i za jejich doporučující usnesení. Proto se obracím i na vás, Senát ČR, abyste v duchu usnesení obou výborů tento zákon schválili. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem pro tento návrh zákona je Ústavně-právní výbor.

Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Dagmar Lastoveckou a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 18/1. Tímto jí uděluji slovo. Prosím.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=101)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, předložená novela trestního zákona je sice již jeho 29. novelou a 8. novelou, kterou se zabývá Senát, nicméně je to novela nezbytná. Jak zde již zmínil pan ministr spravedlnosti, reaguje na mezinárodní úmluvu o boji proti podplácení zahraničních veřejných činitelů v mezinárodních podnikatelských transakcích. Tato úmluva, kterou zástupce České republiky podepsal, nebyla Parlamentu zatím předložena ke schválení s tím, že nejprve budou předloženy nezbytné zákony k jejímu provedení.

Novela trestního zákona není jediným zákonem, nutným k provedení. Je nutná i dílčí novelizace zákona o zadávání veřejných zakázek v účetnictví a auditorech a je možná trošku škoda, že veškeré tyto novelizace nepřicházejí současně. Nicméně státy, které se k této úmluvě připojují, se zavazují postihovat uplácení zahraničních veřejných činitelů trestními sankcemi, které budou účinné, přiměřené, odrazující, ale také srovnatelné se sankcemi, které jsou ve stejných případech uplatňovány vůči veřejným činitelům tuzemským.

Bylo zde již řečeno, že naše trestně právní úprava v podstatě odpovídá požadavkům této úmluvy, nicméně subjekt veřejného činitele vymezuje v § 89 trestního zákona jako funkcionáře, orgánů státu a samosprávy pouze v rámci České republiky. Novela tedy rozšiřuje vymezení tohoto speciálního subjektu i na veřejné činitele zahraniční, dále zpřísňuje postihy za kvalifikované úplatkářství, tzn. v případech, kde je získáván značný prospěch nebo způsobena značná škoda, se zvyšují horní hranice trestu odnětí svobody. Ten třetí nový prvek je zavedení definice pojmu úplatek přímo do trestního zákona, protože doposud byl tento pojem vymezen pouze judikaturou.

Ústavně-právní výbor se návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, zabýval na své 9. schůzi konané 21. dubna 1999. Po odůvodnění ministra spravedlnosti a po zpravodajské zprávě přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu na schůzi Senátu senátorku Dagmar Lastoveckou a pověřuje předsedu výboru Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste usedla ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, abyste k nim mohla po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Následně byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Zuzanu Roithovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 18/2. Uděluji vám slovo, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=89)**:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro evropskou integraci se 22. dubna na své 10. schůzi zabýval tímto zákonem, a to ze dvou úhlů. Za prvé z pohledu, jak opravdu přispívá k zlepšení boje proti korupci, a jaký má vztah k Evropské unii.

Výbor konstatuje, že právo Evropské unie tuto problematiku neřeší, resp. se jí nezabývá, a není tudíž tato novela trestního zákona v jejím rozporu. Z širšího pojetí však vytváří plnění oné výše jmenované mezinárodní úmluvy OECD, což tato novela řeší, takové podmínky, že vytvoří lepší podmínky pro vymahatelnost práva v případě úplatkářství zahraničních veřejných činitelů.

Proto z tohoto pohledu mj. Výbor pro evropskou integraci podporuje přijetí této novely i přesto, že to je již 29. novela trestního zákona a že víme, že je potřeba, aby byl předložen celistvý kodex.

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání schůze Senátu Parlamentu mne a pověřuje předsedkyni Výboru pro evropskou integraci ,senátorku Jarmilu Filipovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:**  Děkuji vám, paní senátorko.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=34)**:** Dámy a pánové, otevírám první část rozpravy. Písemně se nepřihlásil nikdo a požádal pan místopředseda Musial o slovo, takže mu ho předávám.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=32)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, novela trestního zákona č. 140/1996 Sb., předkládaná jako vládní návrh, je návrhem sledujícím zpřísnění postihu protiprávního jednání, které bývá obecně označováno jako úplatkářství.

V prosinci 1997 vláda České republiky vyslovila souhlas s podpisem úmluvy o boji proti podplácení zahraničních veřejných činitelů v mezinárodních podnikatelských transakcích. Tímto aktem převzal na sebe tudíž stát závazek učinit kroky ke splnění řady povinností z této úmluvy vyplývajících. Možno konstatovat, že většinu těchto povinností je možno plnit již za stávající účinné právní úpravy, obsažené v trestním zákoně. Proto také je předkládaný návrh poměrně úzký.

Zpřísněním postihů se stát snaží reagovat na tento druh vysoce nebezpečné kriminality. Základním smyslem úmluvy o boji proti podplácení zahraničních veřejných činitelů v mezinárodních podnikatelských transakcích je na mezinárodně právní úrovni usilovat o potlačování korupce, kromě jiného i tím, že od účastníků úmluvy vyžaduje uzákonění ve vnitrostátních právních řádech stejnou trestnost pro veřejné činitele cizích států nebo mezinárodních organizací za úplatkářství, jako to činí ve vztahu k vlastním veřejným činitelům.

Z tohoto důvodu je navrhováno rozšíření obsahu pojmu veřejného činitele tak, aby zahrnoval i zahraničního veřejného činitele ve smyslu citované úmluvy. Vzhledem ke skutečnosti, že účinný trestní zákon pojem úplatku nevymezuje, praxe je dosud zpravidla chápala jako neoprávněnou výhodu, která může spočívat v přímém majetkovém plnění, peníze, naturální plnění, anebo ve výhodě jiného druhu, je navrhováno definovat pojem úplatku. Legální definice pojmu úplatku by neměla však mít význam pouze trestně právní, ale též pro výklad zákona o dani z příjmů.

Případná připomínka, týkající se § 162, písm. a), odst. 1, že definováním úplatku dochází k nevhodné kasuistické tendenci v právu, není až tak závažná, aby bylo zapotřebí přijímat nějaký pozměňovací návrh. Z důvodové zprávy vyplývá, že s přijetím návrhu nejsou spojeny žádné dodatečné nároky na státní rozpočet nebo na pracovní síly ze státního rozpočtu placené. Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem, neodporuje závazkům, které pro Českou republiku vyplývají z mezinárodních smluv. Naopak je plněním výše citované úmluvy.

Právo Evropské unie se touto problematikou nezabývá. Za pozitivní lze označit, že návrh diferencuje prospěch, který pachatel trestného činu získá v souvislosti s trestnou činností, což má zejména význam pro rozhodnutí o použití okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby. Jinými slovy, dochází ke zvýšení trestnosti protiprávních jednání a jejich většímu rozlišení, protože účinná právní norma nečiní zásadní rozdíl mezi úplatkem tisícikorunovým a milionovým. Nelze tedy nerozlišovat nebezpečnost jednání pro společnost. Nelze chápat úplatkářství paušálně jako sociálně patologický a protiprávní jev jako takový bez patřičné diferenciace. Pro určení výše prospěchu se používá vykládací pravidlo ustanovení § 89, odst. 14 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů (pravidlo, které se týká vymezení pojmu škody způsobené trestným činem u majetkových a u jiných trestných činů, má zásadní význam pro odlišení od korespondujících přestupků a pro rozhodnutí o použití okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby), zákona č. 141/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Za úvahu by stálo, zdali ustanovení § 160 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, nemělo postihovat i jednání, která směřují ke způsobení škody nebo jiného zvlášť závažného následku jiné osobě. Zde by možná stačilo vhodně upravit (rozšířit) odst. 4 o písm. c).

Problematičtějším rysem navrhované právní úpravy je to, že problém úplatkářství nebude a nemůže být efektivně řešen pouze zvýšením trestních sazeb a diferenciací jednání. Zásadně důležité zůstává odhalování a dokazování jednání této povahy k tomu povolanými příslušnými orgány činnými v trestním řízení. Všechna naše trápení s úplatkářstvím začínají vlastně “všimným”. Jistě jste o tom dost slyšeli. Nevím, jestli je to národní sport, ale bez bakšiše jakoby se občan nemohl domoci svých práv, ať je to např. v nemocnici, na úřadech či u řezníka apod. Vzhledem ke skutečnostem, že se vláda zavázala k předložení komplexního návrhu změny trestního zákona, může občana napadnout otázka, proč nevyčkat nového komplexního znění trestního zákona. Tím spíše, že trestní zákon - zákon 140/1961 Sb. - byl již 28krát novelizován a časté novelizace právních předpisů, jak víme, nepřispívají ke stabilitě právního řádu. V této souvislosti je nutné zmínit, že v této nové kodifikaci by mělo dojít i k propracovanosti a větší diferenciaci trestních sazeb. Pro určité srovnání proporcionality, resp. nevyváženosti platné právní úpravy, odstupňovanosti trestních sazeb s návrhem lze uvést: podle vládního návrhu, který byl schválen Poslaneckou sněmovnou, lze za trestný čin přijímání úplatku podle ustanovení § 160, odst. 4 návrhu a za podmínky splnění dalších zákonných podmínek uložit trest odnětí svobody na 2 léta až 8 let (horní hranice trestu odnětí svobody je 8 let.) Za trestný čin vraždy podle ustanovení § 219, odst. 1, zákona č. 140/1961 Sb., lze uložit trest odnětí svobody na 10 až 15 let (základní skutková podstata).

K tomu je ještě vhodné uvést, že systematika zvláštní části dnes platného zákona je poplatná době svého vzniku. V rámci připravované rekodifikace bude nutné vystavět nový kodex na prioritě ochrany osobnosti člověka, jeho práv a svobod a jeho důstojnosti, což by se zásadně mělo odrazit v koncepci odstupňování trestných sazeb. Na druhé straně je nutné si uvědomovat, že usilujeme o efektivní a řádný výkon zejména veřejné správy, která bude skutečnou demokratickou službou občanům, kterou je třeba chránit před úplatkářstvím, obohacováním a získáním neoprávněných výhod, které nejenom působí škodlivě na samotnou činnost orgánů a úřadů, ale i na společenské vztahy jako takové, a to i zpřísněním trestních sazeb za protiprávní jednání, která jsou pro stabilizaci a efektivní výkon, zejména veřejné správy, nezbytná. Zkušenosti z praxe často ukazují, že mírné tresty nejsou v páchání trestných činů dostatečnou zábranou, ale spíše naopak mohou potenciální pachatele k páchání trestného činu podněcovat. Nelze však naopak v dnešní době zveličovat úlohu trestní represe v ochraně před kriminalitou, protože již v 18. století Montesquieu, Beccaria, Marat a další myslitelé, kteří se zabývali vztahem mezi účinností trestu, jejich neodvratností a přísností dospěli k závěrům, podle nichž k bezmocnosti zákonů vede nikoliv mírnost trestů, ale beztrestnost. Proto má zásadní význam v dnešní době dosažení nejvyšší objasněnosti trestných činů této povahy.

V r. 1947 jsem měl možnost potkat se s tehdejším ministrem spravedlnosti, panem Dr. Prokopem Drtinou. Jsem rád, že po 52 letech navazujeme na jím vyslovený humanitní pojem práva, a že dnešní ministerstvo, budiž mu to ke chvále, nastoupilo v oblasti právní ochrany našich občanů tuto správnou cestu. Jsem hluboce přesvědčen, že dnešní návrh se stane výchozím bodem efektivnějšího postupu při potlačování dalších protispolečenských jevů. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, takže končím první část rozpravy a ptám se pana ministra spravedlnosti, jestli se chce vyjádřit k této první části rozpravy? Nechce. Děkuji vám. Paní zpravodajka Výboru pro evropskou integraci, paní kolegyně Zuzana Roithová, chce se vyjádřit? Nechce. Paní zpravodajka garančního výboru, paní kolegyně Lastovecká, chce se vyjádřit? Nechce. Přistoupíme tedy k hlasování. Během rozpravy zazněl jediný **návrh, a to schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V sále bylo přítomno 60 senátorek a senátorů, kvorum 31. Pro bylo 60, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Já bych chtěl poděkovat panu ministrovi, chtěl bych poděkovat všem zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

**Dalším bodem je přerušený bod, který se nazývá:**

**Změna ve složení Komise Senátu pro Ústavu ČR.**

Předávám slovo předsedovi Volební komise, aby nám sdělil návrhy na členy komise a pokyny pro konání voleb. Současně prosím, aby případný kandidát nebo kandidáti, když budou představováni, povstali. Poprosil bych pana předsedu, pana kolegu Kulhánka.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=9)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, Volební komise obdržela návrh klubu ČSSD na kandidáta do Komise pro Ústavu ČR a na své 9. schůzi přijala usnesení č. 12. Toto usnesení zní: Komise: 1) ve stanovené lhůtě přijala návrh kandidáta senátora klubu ČSSD za člena Komise pro Ústavu ČR, a to senátora Václava Reitingera, 2) pověřuje předsedu Volební komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou.

Pane předsedající, volba se může konat ihned aklamací po vašem pokynu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane předsedo. Takže kandidát je v této chvíli pan kolega Reitinger Václav. Přistoupíme k **hlasování o tomto návrhu, aby členem komise byl pan senátor Reitinger Václav**. V tomto okamžiku je v sále 59 senátorek a senátorů. Kvorum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zmačkne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že z přítomných 59 bylo pro 58. **Tento návrh byl schválen.** Gratuluji panu kolegovi a děkuji předsedovi Volební komise.

**Další přerušený bod, kterým budeme nyní pokračovat, je:**

**Volba dalšího člena a dvou náhradníků Stálé delegace Parlamentu ČR do shromáždění Západoevropské unie.**

Dávám slovo znovu předsedovi Volební komise, aby nám sdělil návrh na kandidáty a pokyny ke konání voleb. Současně prosím, aby případní navržení kandidáti rovněž povstali a představili se tímto. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=9)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, Volební komise obdržela v daném termínu návrhy kandidátů na člena a náhradníky Stálé delegace do shromáždění Západoevropské unie a na své 9. schůzi přijala usnesení č. 13: Komise: 1) ve stanovené lhůtě přijala návrh kandidátů na členy Stálé delegace do shromáždění Západoevropské unie; klub ODS navrhl senátora Vladislava Maláta, klub KDU-ČSL navrhl senátora Oldřicha Dočekala, klub US-ODA navrhl senátora Karla Bartáka, 2) rovněž přijala návrh na náhradníky delegace, a to od klubu ODS senátora Vladislava Maláta, KDU-ČSL senátora Oldřicha Dočekala, US-ODA senátora Karla Bartáka. Volba bude provedena tajně, to minimálně dvakrát a vzhledem k tomu, jak jste slyšeli, jsou navržení kandidáti stejní jak na člena, tak na náhradníky.

Nejprve budeme volit ze tří kandidátů jediného, a ten, kdo získá nejvyšší počet hlasů, pochopitelně při splnění podmínky nadpoloviční většiny, se stane členem delegace. Druzí dva by již mohli být voleni aklamací, pokud k tomu bude dostatečná vůle, nebo tajně jako náhradníci. V případě tajné volby bude potřeba zhruba 30 minut na přípravu volebních lístků. V případě aklamace, a teď mluvím pouze o těch náhradnících, by bylo možno volit okamžitě. Takže, pane předsedající, chtěl bych vás požádat: v prvé volbě budeme volit ze tří navržených kandidátů jednoho člena. Budete mít opět 1, 2, 3 členy a pouze jeden z nich - číslo před jeho jménem bude mít zakroužkováno a další dvě čísla budou zakřížkována. Toto bude platný hlas.

Chtěl bych vás tedy za několik málo minut pozvat do Prezidentského salonku, požádal bych členy Volební komise, aby se tam odebrali okamžitě. Děkuji předem. Vše je připraveno. K urychlení jsme již všechno ověřili, ověřovatelé podepsali všechny lístky jako takové a doufám, že těch neplatných hlasů bude podstatně méně než minule. Takže za pět minut děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=34)**:** Ještě než se rozejdete, za pět minut začínají volby. Ptám se pana předsedy, jak rychle jste schopni vyhodnotit, aspoň orientačně, výsledek, abychom se mohli sejít.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=9)**:** Pane předsedající, orientačně v žádném případě, tyto volby musí být jednoznačné. Chtěl bych říci, že řádově za 35 minut budeme schopni zde říci konečný výsledek volby člena. Potom se může dohodnout.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, za vaše orientačně přesné časové omezení a přerušuji kvůli tajným volbám do 12.40 hodin. naše jednání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=34)**:** Dámy a pánové, budeme pokračovat po přestávce, která byla vyplněna volbami.

Prosím předsedu Volební komise, senátora Bohumila Kulhánka, aby nám sdělil výsledek tajné volby a navrhl další pořad jednání.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=9)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, bohužel ani tentokrát jsme nebyli úspěšní:

- počet vydaných hlasovacích lístků v první volbě prvního kola byl 61,

- počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 61,

- počet platných hlasů odevzdaných pro navržené kandidáty 56.

Pro senátora Karla Bartáka bylo odevzdáno 12 hlasů, pro senátora Oldřicha Dočekala 14, pro senátora Vladislava Maláta 30 hlasů.

Chyběl nám tudíž jediný hlas, abychom v této volbě uspěli, nicméně 5 neplatných hlasovacích lístků mě nutí k tomu, abych k vám opět pohovořil.

V této volbě budou pouze dva kandidáti. Odpadl kolega Barták, který získal nejmenší počet hlasů, zůstali tudíž pouze dva kandidáti, to znamená kolega Dočekal a kolega Malát. Budete mít tudíž pouze jedničku a dvojku.

Vzhledem k tomu, s čím jsme se setkali, znovu opakuji: zakroužkujte kteroukoliv z těchto číslic, další musí být překřížkována.

Bohužel, měli jsme i takové hlasovací lístky, kdy zřejmě toto bylo opomenuto, a i předseda jednoho senátorského klubu mně s důvěrou sdělil, že si na to vzpomněl na poslední chvíli, a vracel se.

Přátelé, pouze takto označené hlasovací lístky jsou platné.

Pane předsedající, vzhledem k tomu, že již máme vytištěny nové hlasovací lístky, ověřovatelé nyní ověřují podpisy, kterých je celkem 81. Je 12.44 hodin, prosím, abyste se ve 12.55 hodin opět dostavili k Prezidentskému salónku a pokusili se tuto volbu maximálně urychlit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=34)**:** Vyhlašuji konec voleb a opětné zahájení našeho jednání ve 13.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=34)**:** Dámy a pánové, zaujměte místa. Budeme pokračovat po přestávce, kterou jsem věnovali volbám. Poprosil bych pana předsedu Volební komise, pana kolegu Kulhánka Bohumila, aby nám sdělil výsledek. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=9)**:** Děkuji, pane předsedající, kolegyně, kolegové, proběhla prvá volba, druhé kolo - o volbě člena Stálé delegace do Shromáždění Západoevropské unie.

Počet vydaných hlasovacích lístků 57. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 57. Počet platných hlasů odevzdaných pro navržené kandidáty 52, takže stav se nezměnil.

Pro senátora Oldřicha Dočekala 18, pro senátora Vladislava Maláta 34.

V druhém kole prvé volby byl zvolen senátor Vladislav Malát. Za Volební komisi mu blahopřeji. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane předsedo. Blahopřeji rovněž panu kolegovi Malátovi.

Poprosil bych vás o návrh, jak budeme postupovat při volbě náhradníků.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=9)**:** Pokud dovolíte, rád bych navrhl volbu aklamací. Nicméně předtím musí proběhnout procedurální návrh, zdali je stoprocentní shoda pro volbu aklamací. Poté bych doporučil za Volební komisi - jednotlivě - tzn. kolega Dočekal, kolega Barták, po jednotlivých jménech - volbou aklamací pro ně hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane předsedo. V této chvíli se pokusím svolat všechny zbylé senátory a senátorky z přilehlých místností.

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, abychom hlasovali aklamací o dvou náhradnících. Prosím všechny, kteří dosud nejsou zaevidováni kartičkou, aby se zaevidovali.

V této chvíli, **kdo je pro, abychom hlasovali aklamací**, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Z přítomných 50, kvorum bylo 26, **pro 48**, ale důležité je, že **nikdo nebyl proti,** to je rozhodující. Takže bych poprosil pana předsedu Volební komise, aby pokračoval ve volbách a řídil volby. Budeme hlasovat aklamací o dvou náhradnících.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=9)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, máme dva kandidáty na náhradníky, tudíž, pokud dovolíte, požádal bych o **volbu aklamací pro pana senátora Oldřicha Dočekala.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=34)**:** V tuto chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro kolegu Dočekala, aby se stal náhradníkem, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Pro bylo 43, kvorum 26. **Kolega Dočekal byl zvolen**, blahopřeji. Prosil bych, pane předsedo, o pokračování ve volbě.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=9)**:** Druhým kandidátem je pan kolega senátor Karel Barták.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.04.1999&par_3=34)**:** **Kdo souhlasí s volbou kolegy Bartáka,** prosím, aby zvedl ruku a zmáčkl tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Z 50 přítomných, kvorum 26, pro 45. Blahopřeji **kolegovi Bartákovi, byl zvolen**.

Tím považuji celé volby - jednoho člena a dvou náhradníků Stálé delegace Parlamentu České republiky do Shromáždění Západoevropské unie - za ukončené.

Zároveň vám oznamuji, že celé plénum naší 4. schůze je ukončeno.

Přeji vám hezký víkend. Vyjměte kartičky, nenechávejte je zde, potřebujete je v jiných situacích.