1. **den schůze**

**(9. června 1999)**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítala na 6. schůzi Senátu. Minulý týden opustil tento senátorský sbor senátor Václav Benda. Dovolte mi, abychom povstáním a minutou ticha uctili jeho památku. *(Senátoři povstali a uctili památku minutou ticha.)*

Děkuji vám. Nyní o slovo požádal doyen senátorského sboru, Jaroslav Musial. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=32)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážení hosté, připadl mi přetěžký úkol na dnešní schůzi Senátu rozloučit se se zesnulým panem senátorem Václavem Bendou, naším ctihodným kolegou a přítelem, jednou z nejvýraznějších osobností nejnovějších českých dějin posledních desetiletí, mravně pevným člověkem, čestné, ryzí povahy, který svým hrdinstvím, statečností a neúnavnou prací, pronásledován, uznáván, často i neuznáván, zasloužil se měrou vrchovatou o naši společnost.

Jeho široké a hluboké vzdělání, láskyplný život v rodině, zásadovost, pro niž se stal vězněm svědomí, jeho poctivá práce v zákonodárných sborech a krátce i ve státní správě, to všechno vzbuzuje obdiv.

Je povinností nás, kteří jsme pana senátora znali blíž a lidštěji, uchovat pro naše budoucí to, čeho jsme byli sami svědky. Neoddělitelnými vlastnostmi pana senátora Václava Bendy byla víra, láska, pravda, úcta k právu, věrnost, pokora, odhodlanost, poctivost. Málokdo ví, jak milý vztah měl k lidem - svým bližním. Jeho lidské, jeho sociální cítění vycházelo z hlubin mravního příkazu knihy všech knih - z Písma svatého. V boji proti předlistopadovému režimu byl to on, kdo prokázal nejvýrazněji svou osobní statečnost, občanskou čest, lidskou důstojnost a hrdinství.

Nikdo nikdy nebude moci umenšit jeho neúnavnou, záslužnou práci v Chartě 77, ve Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných i v Hnutí za občanskou svobodu.

Jeho slovo - dané slovo - mělo vždy hodnotu přísahy. Skutečně jsem nepoznal nikoho, kdo by šel mravnější cestou pravdy a spravedlnosti. On to byl, kdo se nebál ukázat na ty, kdož z mravního hlediska a svou nestatečností selhali v minulosti.

Cesta jeho požehnaného života se vyznačovala oddaností svobodě, službě dobra a statečností v zápase o pravdu. Vzpomínám jeho vynikající statě „Paralelní polis“, kterou napsal v době naší národní, občanské i osobní nesvobody jako nadhledění o svobodné společnosti mimo oficiální společenství a státní struktury a která má svou mravní a lidskou platnost i dnes a je jedinou nadějí duchovní obrody našeho pokleslého národního uvědomění na cestě do 21. století.

V posledních letech jeho duše posmutněla. Těžce nesl, když viděl, jak prořídly řady těch, kterým v minulosti věřil a kteří se po listopadu 1989 dali směrem nesprávným, bez poctivosti, bez práva a hlavně bez ohledu na zájmy poctivých spoluobčanů.

Neúnavně volal po duchovní a mravní obnově společnosti, připomínal, že na nepotrestaném zlu, na nespravedlnosti a na promlčení zločinů není možno vybudovat spořádaný demokratický stát. Pan senátor Václav Benda zůstává symbolem toho, co se mělo po listopadu 1989 ve společnosti napravit, zůstává naším svědomím a výčitkou toho, co jsme možná osudově zanedbali.

Jistě si právem klademe otázku, zda jsme vždy rozuměli slovům a postojům pana senátora Václava Bendy. Mám pocit, že jsme mu za všechno, co pro náš stát vykonal, dost nepoděkovali. Učiňme tak v této hodině jeho poslední cesty.

V této chvíli smutku můžeme pociťovat určité uspokojení nad tím, že tato ctihodná horní komora PČR na svém posledním zasedání tak výrazným způsobem vzala našeho kolegu v ochranu v souvislosti s neobratně a uměle vyvolanou kauzou, související s loňským udělováním nejvyšších státních vyznamenání. Náš kolega Václav Benda zůstal a zůstává nevinen.

Tichá moudrost pana senátora V. Bendy přesáhla jeho krátký pozemský život. Svým příkladným životem dosáhl cíle své víry.

Z vůle Boží odchází do jiného světa, do světa zářivé moudrosti.

A my doprovázíme našeho kolegu a přítele na jeho cestě slovy nejkrásnější motlitby: "Otče náš na nebesích…"

Vážený pane senátore Václave Bendo, vzácný kolego a milý příteli: Sbohem!

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane kolego.

Kolegyně a kolegové, dovolte, abychom pokračovali v našem obvyklém pořadu.

Tuto schůzi jsem svolala na návrh Organizačního výboru podle § 29, odst. 2, písm. d) zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Nový jednací řád Senátu byl sice již schválen, ale nabývá účinnosti až 1. července t.r.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána v pondělí 31. května.

Dovolte mi, abych vás seznámila s písemnými omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili vesměs pro zahraniční cesty tito senátoři: Richard Falbr, Petr Smutný, Bohumil Kulhánek, Jiří Pospíšil, Ladislav Svoboda a Pavel Heřman.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Prosím, aby se přihlásil ten, komu byla vydána náhradní identifikační karta. Jsou to pan senátor Ruml, pan senátor Salzmann a pan senátor Matuška. Děkuji vám.

Ráda bych vám ještě připomněla, že do rozpravy je možné se také přihlásit tlačítkem na vašem hlasovacím panelu.

A nyní podle § 54, odst. 3 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 6. schůze Senátu byli senátoři František Kroupa a Karel Barták. Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Nikoho nevidím.

Můžeme nyní přistoupit k hlasování. **Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 6. schůze Senátu byli senátoři František Kroupa a Karel Barták.**

V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 1. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 1 se z 67 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat a ověřovateli 6. schůze byli určeni senátoři František Kroupa a Karel Barták.**

Dále v souladu s § 54, odst. 4 stanovíme pořad 6. schůze. Návrh pořadu vám byl zaslán spolu s pozvánkou.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 124 ze dne 8. června 1999 navrhuji vypustit bod č. 4, kterým je návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů. Tento návrh zákona bude zařazen na naši příští schůzi.

Zároveň Organizační výbor navrhuje zařadit původní bod č. 2, kterým je odvolání senátora Mirka Topolánka proti rozhodnutí Mandátového a imunitního výboru ze dne 27. 4. 1999 a bod č. 3 odvolání senátora Jana Fencla proti rozhodnutí Mandátového a imunitního výboru ze dne 27. 4. 1999 jako poslední dva body 6. schůze. Ostatní body se přečíslují.

Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Hlásí se pan senátor Žantovský. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=21)**:** Paní předsedkyně, mám dva návrhy na doplnění pořadu schůze. První vznáším jako předseda Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, ten druhý pouze jako senátor.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 10. schůzi dne 2. června 1999 projednal koncepci zahraniční politiky České republiky za přítomnosti a po vystoupení ministra zahraničních věcí a přijal k této materii usnesení, ve kterém bere koncepci zahraniční politiky České republiky na vědomí, oceňuje v koncepci vyjádřenou kontinuitu české zahraniční politiky, klade důraz na potřebu tvorby zahraniční politiky na základě širokého konsensu politických stran a doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby tuto koncepci projednal na své nejbližší schůzi za přítomnosti ministra zahraničních věcí České republiky.

Domníváme se společně s kolegy ve výboru, že má-li mít Senát funkci strážce vzdálenějších horizontů a obecnějších hledisek, pak je nepochybné, že by zásadní a koncepční materiály tohoto druhu projednávat měl.

Zároveň si uvědomuji, že tato schůze není plánována jako dlouhá schůze a že mohou vzniknout problémy z přítomnosti ministra zahraničních věcí, bez níž, myslím, není účelné tento bod projednávat.

Proto vznáším tento návrh k zařazení na tuto schůzi s tím, že pokud by se nepodařilo zajistit přítomnost ministra zahraničí, byl by tento bod odložen na schůzi příští. Navrhuji zařadit tento bod jako bod 6, tzn. před dvě odvolání, která se nyní přesunují na konec.

Je tam o jeden bod méně, takže 5. Děkuji za opravu, pane místopředsedo. Čili takto zní můj první návrh.

Můj druhý návrh zní takto. Navrhuji zařadit bod, který se nazývá „Volný přístup občanů České republiky do Senátu Parlamentu České republiky“.

O zasedání Senátu Parlamentu České republiky se občan nejsnáze dozví nikoliv podle významných legislativních iniciativ, které Senát přináší, ale podle toho, že v bráně Valdštejnského paláce stojí policista a nenechá ho projít.

Na můj dotaz mi bylo příslušným pracovníkem Kanceláře sděleno, že je tomu tak proto, aby se občané nepletli mezi senátory a oficiální hosty. Kolegyně a kolegové mi potvrdí ze zahraničních cest, že takový přístup k občanům z nás činí mezi demokratickými parlamenty hanebnou raritou.

Jedním z argumentů pro přidělení Valdštejnského paláce Senátu bylo tvrzení, že zvolení zástupci lidu zpřístupní tuto vzácnou památku občanům. Čím dále více se tak děje pouze při dnech otevřených dveří, kdy jsou senátoři pryč, takže je občané neruší.

Navrhuji projednat tento bod jako první bod schůze, protože jde o zásadní otázku vztahu mezi občany a jejich zástupci. Děkuji vám, paní předsedkyně.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Ano. Hlásí se někdo další? Pan senátor Štěch.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=15)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já k tomu návrhu kolegy Žantovského si kladu otázku, když dáme na program koncepci zahraniční politiky, tak potom je namístě, abychom zvážili a případně rozhodli, zdali se budeme zabývat ostatními koncepcemi a politikami, které se v současné době projednávají, připravují anebo jsou přijaty. Ať je to koncepce strategie vstupu do EU, energetická koncepce, koncepce Ministerstva práce a sociálních věcí ČR a další a další. Je to potřeba zvážit.

Já v této fázi si myslím, že bychom to měli spíše ve výborech posoudit a teprve v budoucnu se k tomu vrátit, zdali tyto koncepce tady posoudíme a projednáme, tzn. postupovat tedy uceleně a nevytrhovat jenom jednotlivosti. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Ano. Děkuji vám. Nikdo další už se nehlásí čili můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o změně návrhu pořadu, jak jej přednesl Organizační výbor. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 34.

Zahajuji hlasování. **Budeme hlasovat o vypuštění bodu č. 4, jak navrhl Organizační výbor a o přeřazení bodu č. 2 a bodu č. 3 jako dva poslední body našeho dnešního jednání.** Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 2 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 66, proti byl 1. **Tento návrh byl přijat.**

Dále budeme hlasovat o návrzích podaných panem senátorem Žantovským. Pan senátor Žantovský podal **návrh na doplnění pořadu 6. schůze o bod „Koncepce zahraniční politiky“**, a to jako bod č. 5. V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 3 ze zaregistrovaných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 16, proti 29. **Tento návrh nebyl přijat.**

Budeme hlasovat o dalším návrhu pana senátora Žantovského, který nazval „Volný přístup občanů do Senátu“ a navrhl jej zařadit jako bod číslo ... Faktická poznámka.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=57)**:** Paní předsedkyně, já jenom dotaz na pana senátora, kdo přednese ten první návrh na usnesení toho bodu, který on předložil. To by bylo potřeba říct, abychom prostě neotevřeli bod a všichni mlčeli.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Ano. Pan senátor nám sdělil z lavice, že on přednese návrh na usnesení.

Budeme **hlasovat o návrhu pana senátora Žantovského, tj. o zařazení bodu „Volný přístup občanů do Senátu“**, a to na prvé místo našeho dnešního pořadu jednání. V sále je přítomno 69 senátorů a senátorek. Potřebné kvorum pro přijetí tohoto návrhu je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 4 z přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 38, proti bylo 7**. Tento návrh byl schválen.**

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny návrhy, můžeme přistoupit k závěrečnému hlasování. Odhlásila jsem vás, prosím, zaregistrujte se znovu.

**Budeme hlasovat o návrhu pořadu 6. schůze jako celku, a to ve znění již přijatých návrhů.** V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 5 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 62, proti nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Hlásí se pan senátor Vojíř.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=18)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o přerušení schůze do 11.15 hodin.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Přerušujeme schůzi do 11.15 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zaujměte, prosím, svá místa, abychom mohli pokračovat v našem dnešním jednání. Děkuji vám.

**Prvním bodem dnešního jednání je:**

**Volný přístup občanů ČR do Senátu Parlamentu České republiky.**

Tento návrh uvede senátor Michael Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=21)**:** Děkuji, paní předsedkyně. V zásadě jsem návrh zdůvodnil již tehdy, když jsem navrhoval zařazení tohoto bodu. O přestávce byl rozmnožen návrh usnesení, který bych nyní krátce zdůvodnil.

V usnesení se konstatují věci, které jsou, myslím, nesporné, tedy, že:

1. Senát je veřejná ústavní instituce a jako taková je přístupná všem občanům. Zdůrazňuje se, že bezpečnostní a technická omezení volného přístupu občanů k jimi zvoleným zástupcům nesmějí přesáhnout minimální nutnou míru. Tou minimální nutnou mírou samozřejmě rozumíme bezpečnostní rámy, které jsou instalovány ve vstupních prostorách budov. Je samozřejmě otázka, zda mezi ně patří i identifikace včetně rodného čísla. Nechci tuto otázku zde rozebírat, myslím, že bychom to měli ponechat v kompetenci paní předsedkyně. Nicméně je pravdou, že v některých parlamentech, např. v americkém Kongresu, jediné, co občan musí udělat, je projít bezpečnostním rámem. Nic dalšího od něj požadováno není. Tam se to chápe jako výraz toho, že Kongres je institucí, která patří občanům a která nemůže být od občanů oddělena.

Ve třetím bodě usnesení se konstatuje to, co myslím opticky dnes nevypadalo dobře, totiž, že nádvoří Valdštejnského paláce jako sídla Senátu jsou v denních hodinách volně přístupná. Myslím, že to působí daleko lépe a že projít kolem občanů nám neuškodí. Dodávám, že omezit přístup občanů do těchto prostor lze jen z důvodů nutných stavebních úprav, kdy se budou provádět takové práce, které by mohly být pro kolemjdoucí nebezpečné. Pak je přístup občanů nutno omezit.

Konečně ve druhém bodě návrhu usnesení je, že paní předsedkyně by byla pověřena, aby zajistila prostřednictvím Kanceláře Senátu jeho důsledné naplnění.

Je to, myslím, znění návrhu poměrně minimální a našemu veřejnému image by mohlo jen napomoci. Děkuji, paní předsedkyně.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, abyste na ni mohl reagovat.

Jako první se do rozpravy písemně přihlásil pan senátor Korytář.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=66)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Po třetinových volbách do Senátu jsme ustanovili nově své orgány, kluby, politické strany. Senátoři delegovali své zástupce do jedné z komisí, kterou je Stálá komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu a mě jste zvolili většinově, tedy hlasováním do čela této komise. Tato komise má mimo jiné úkoly samozřejmě před sebou cíl, aby naplnila rozhodnutí Senátu zpřístupnit hlavní budovu Valdštejnského paláce, zdůrazňuji hlavní budovu, veřejnosti. Tato komise má na paměti také to, aby i režimová opatření byla tomuto přizpůsobena. Komise se zabývá a spolupodílí se také na tom, že kromě klubů, které se vyjadřují k dislokaci nás senátorů v době výstavby a rekonstrukce jednotlivých budov, ale také se bude samozřejmě vyjadřovat ke konečné dislokaci a ke konečným režimovým opatřením, které s tím samozřejmě souvisí.

Pokud je zde přednesena námitka k druhému nádvoří, které po dobu jednání Senátu je uzavřeno, na to samozřejmě existují režimová opatření pro případ zasedání pléna nebo přijetí delegací. Chci zdůraznit, že i na toto nádvoří může veřejnost, ale musí splnit tu minimální ochranu, musí projít alespoň bezpečnostním rámem. S visačkou, kterou obdrží, může projít Kolovratským palácem či dalším a lze v podstatě vstoupit i na toto nádvoří.

Chci znovu zdůraznit ještě jednu věc, že objekt Senátu je postaven tak, jak je postaven. V minulé době jsme nebyli schopni postihnout ani požadavky novinářů zcela tak, jak si představovali, protože určitým způsobem kontakt, který byl v původních prostorách, není dnes takový, jaký byl. Samozřejmě, že v době konání pléna a při přijetí delegací nemůžeme zcela vyhovět všem, kteří chtějí projít tím prostorem, na který existuje i pro Policii ČR jejich vlastní režimové opatření.

Stálá komise zasedala letos osmkrát, má otevřený program, lze jí uvedenou připomínku prakticky postoupit. Řešili jsme připomínky např. pana senátora Maláta, týkající se vstupu do objektu A 1. V tomto samozřejmě budeme pokračovat dále a budeme řešit vstup do prostor komplexně, aby se neopakovala tato situace. Řešili jsme připomínky další, které komisi byly předány a bylo k nim přijato stanovisko, které bylo následně projednáno i s Kanceláří Senátu. Bojím se situace, že budeme přicházet se svými pocity přímo na plénum a nevyužijeme orgánů, které v Senátu máme. Jako Stálá komise jsme díky složení nezaujatou komisí, která nenadržuje ani Kanceláři Senátu ani nikomu dalšímu. Myslím si, že bez tohoto projednání nelze předkládat takové návrhy do programu schůze Senátu, protože k nim nemůžeme zaujmout zcela vyčerpávající stanovisko a opatření. Nemohu reagovat ani za policii ani za Kancelář Senátu.

Já osobně považuji tento námět za námět, ke kterému nebylo možno přijmout stanovisko nás senátorů a v každém případě toto stanovisko beru jako připomínku k jednání naší komise, která se může sejít i mimořádně. Osobně doporučuji předložené usnesení nepřijímat, beru jej jako námět, kterým se komise bude zabývat s cílem přijmout formou usnesení režimové opatření nebo bude předkladateli vysvětleno, co lze a nelze v této věci udělat. Tolik z mé strany. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:**  Děkuji, pane senátore. Jako další se přihlásil pan senátor Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=70)**:** Děkuji, vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Karel Korytář mi vzal asi 90, možná 95 % mého příspěvku. Já se rovněž nedomnívám, že tento bod patří na pořad jednání pléna Senátu. Rovněž se domnívám, že je to přesně ten případ, kdy to má projednávat Stálá komise pro práci Kanceláře Senátu, proto mně vzal Karel Korytář i můj návrh. Jenom bych poznamenal, jako v tom prvním případě, který navrhl kolega Michael Žantovský, to je ve věci projednávání koncepce, kdy jsem měl stejné pochybnosti, se přikláním spíše k názoru, že počkáme na 1. 7., využijeme nový jednací řád a využijeme statutu veřejných slyšení, který je pro toto určen. V tomto případě žádné pochybnosti nemám a zcela jistě nebudu hlasovat pro. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Hlásí se někdo další do rozpravy? Pan senátor Pavlata.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=24)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové. Já jsem se rozhodl promluvit proto, že sleduji dění v Senátu a jsem přesvědčen o tom, že co se týče přístupu veřejnosti do Senátu, tak je jeden z nejlepších, co se týče ústavních institucí v Čechách, je to jistě o několik tříd lepší, než např. v Poslanecké sněmovně. A když si představím ten současný stav, tak si myslím, že Senát Parlamentu ČR je přístupný všem občanům, a dále si myslím, že bezpečnostní a technická omezení volného přístupu občanů ke svým voleným zástupcům Senátu nepřesahují minimální nutnou míru.

Totéž se týká i třetího bodu, protože nádvoří Valdštejnského paláce jsou v denních hodinách volně přístupná a omezení přístupu občanů je vždy pouze z důvodů nutných stavebních úprav. Čili toto konstatování je vlastně konstatováním současné skutečnosti, podle mého názoru.

Já nejenom že nebudu hlasovat pro, nebudu hlasovat ani proti, protože pokládám za zbytečné o tomto vůbec nějak dál jednat. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji, dále se hlásí pan místopředseda Ivan Havlíček.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Byl bych velmi nerad, kdyby se z tohoto bodu měl stát bod, který by byl nějakým způsobem politicky polarizován. Chci také zdůraznit, že plně respektuji polohu a funkci Stálé komise, jak ji znám a jsem rád, že se v mnoha otázkách na ni můžeme spoléhat a chci činit všecko pro to, abychom se ni mohli spoléhat i nadále.

Nicméně si myslím, že navržené usnesení lze chápat i jako pouhý ideový námět pro komisi. Není tam nic konkrétního, co by komisi zavazovalo v práci tak či onak, ale spíše jí to dává námět, jak má postupovat. Myslím si, že komise, která je zřízena z vůle tohoto orgánu, je schopna přijmout názor tohoto orgánu, nespatřuji na tom nic zvláštního.

Myslím si, že signál, který Senát, když už ztrácí v tuto chvíli čas touto kauzou, vyšle veřejnosti, že to takto opravdu míní jako těleso, není signál špatný. Já pro toto usnesení hlasovat budu a nebudu mít pocit, že jsem omezil komisi, a doufám, že zpráva bude pozitivní. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji. Dále se hlásí pan senátor Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=2)**:** Přiznávám, že kdyby tam dnes byla obrovská fronta lidí a oni bušili na dveře a chtěli by vstoupit do tohoto areálu, a řekli: pusťte nás, my chceme slyšet zástupce lidu, asi bych chápal, že projednáváme věcně důležité téma. Na místech pro hosty vidím jednoho jediného člověka, zdá se, že se může přemístit z jednoho místa na druhé.

Co se domnívám, a tady asi nemohu souhlasit s tím, co bylo řečeno, když už tento bod byl zařazen, zdá se, že s tím se už nedá nic udělat, tak přichází v úvahu jedna věc. Ani ne zamítat, ale přiznávám, že v této fázi ani ne schvalovat, ale přerušit a postoupit komisi, aby jej projednala, protože tam jsou samozřejmě i některé bezpečnostní věci. V sobotu večer jsem pracoval tady v Senátu dlouho do noci a kousíček dál tamhle byla ona Local Street Party. Dneska tady není, ale co kdyby jednoho dne tady přešla a ti chlapci budou mezi námi samozřejmě chodit a budou říkat demokraticky, co a jak jim vadíme. To jsou bezpečnostní aspekty.

Jinými slovy: téma bylo nadhozeno, Senát si je určil, to platí, ale jedině je to možné doprojednat poté, co k tomu zaujme jakési věcné stanovisko komise.

Čili můj návrh je: návrh na přerušení a postoupení Stálé komisi pro práci Kanceláře Senátu, aby k tomu zaujala jakési stanovisko a potom je to možné doprojednat.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan senátor Vladimír Kulhánek.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=1)**:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, jenom velice krátce. Jestliže se někdo pohybuje po Senátu, a to myslím v poslední době už hodně dlouho, nechápu, jakým způsobem může tvrdit, že Senát není možno navštívit, nebo že jsou omezována práva. Já, pokud se po něm pohybuji, a to dost často, tak vidím neustále nacpané všechny prostory, které tady jsou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji panu kolegovi. O slovo se přihlásila paní předsedkyně, prosím.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Milé kolegyně, vážení kolegové. O co vlastně jde? Co sleduje pan senátor Žantovský podáním návrhu tohoto svého usnesení? Jde mu o to, že dnes ráno, když kráčel do Senátu na tuto plenární schůzi, tak narazil na to, že druhé nádvoří, což je nádvoří, které je směrem do Valdštejnské ulice, je uzavřené pro volný průchod občanů, ač v kterékoli jiné dny je volně otevřené a naprosto volně přístupné.

Je uzavřené nikoliv z důvodu toho, že by tak o tom rozhodla Kancelář Senátu. Je to z bezpečnostních důvodů a míru těchto opatření uznala Ochranná služba, která tady ochranu Senátu činí. Tato Ochranná služba je na Senátu nezávislá. Pracuje na základě směrnice, jejíž znění je shodné pro všechny ústavní instituce. Shodný režim máte na Úřadu vlády, shodný režim je v Poslanecké sněmovně a mohla bych pokračovat.

Jestliže některým z nás se nelíbí to, že po dobu jednání pléna Senátu je toto nádvoří z bezpečnostních důvodů uzavřené, tak bychom se asi měli bavit s touto službou o míře jejích zvolených opatření, eventuálně o přijetí opatření poněkud jiných, pozměněných, tak, aby průchod mohl být zachován přes nádvoří, když si někdo zkracuje cestu z Valdštejnského náměstí do Valdštejnské ulice, aby mohl tuto zkratku využít, jiný účel to vlastně nemá. Ale přitom aby služba, která dbá na naši ochranu, na naši bezpečnost, mohla dostát svým povinnostem. Zřejmě usnesením, které je navrženo, k žádanému stavu nedojde. Domnívám se, že to, abychom se bavili se službou o tom, zda rozsah jejích opatření není nadměrný, zda třeba není možné uzavřít jenom část nádvoří a průchod zachovat, o tom je potřeba, aby někdo vedl s touto službou debatu. Tuto debatu může vést Kancelář Senátu a Stálá komise pro práci Kanceláře Senátu.

Proto jestli dovolíte, pokusila bych se navrhnout jiný text usnesení, který by snad mohl tuto záležitost vyřešit:

Senát ukládá Stálé komisi pro práci Kanceláře Senátu, aby projednala podnět senátora Žantovského, přijala k němu závěry a o výsledcích svého jednání informovala senátory.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní předsedkyně. Kdo se dále hlásí do diskuse? Kolegyně Seitlová.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=63)**:** Dámy a pánové, souhlasím velmi s názorem, který tady řekl pan místopředseda Havlíček a plně se s ním ztotožňuji v tom principu, jak se postavit k návrhu usnesení. Souhlasím také s tím, co zde přednesla paní předsedkyně našeho Senátu. Ale myslím si, že obě usnesení tak, jak byla předložena, se nevylučují, naopak se doplňují.

První část má deklarovat to, co je cílem jednání, které bude uskutečněno. Druhá vlastně vytváří prostor pro technikálii a pro proces, který musí být realizován, aby bylo cíle dosaženo. Čili navrhuji, abychom přijali usnesení, které začíná body, které navrhl senátor Žantovský, a pokračovalo tím, jak bylo to mělo být realizováno, to znamená tím, co velmi správně navrhla paní předsedkyně Benešová. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Kdo další se hlásí do diskuse?

Pan kolega Daniel Kroupa.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=88)**:** Paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři, myslím, že návrh, který předložil kolega Žantovský, je návrh, který nevychází jenom z dnešního ranního podnětu, že vychází z jakési hlubší zkušenosti s fungováním demokracie. V naší zemi máme, bohužel, neblahou tradici, že zde stát je vnímán jako nadřazená vrchnostenská instituce, která své občany vlastní a chová se k nim jako k poddaným.

Někteří z nás měli příležitost navštívit parlamenty jiných zemí, např. americký Kongres, kde každý turista jen poté, co projde rámem, může navštívit veškeré jednací místnosti bez nejmenších překážek.

Proto si myslím, že je rozumné přijmout usnesení, ve kterém se jasně a důrazně říká, že Senát PČR je veřejnou ústavní institucí přístupnou všem, a teprve v dalších bodech se hovoří o případných omezeních tohoto vstupu. Proto se přimlouvám za to, abychom návrh usnesení, předložený panem senátorem Žantovským, přijali.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se kolegyně Palečková.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, budu velice stručná. Myslím, že nikdo z nás se nebojí styku s občany, se svými voliči, naopak, většina z nás tento kontakt velmi intenzivně vyhledává. Z důvodu toho, že volby se často opakují. Další zdůvodnění, myslím, není potřeba.

Ale chtěla bych všechny, kteří chtějí usnesení navržené kolegou Žantovským, kteří s ním chtějí souhlasit, upozornit na bod 3 - tu poslední větu: „Omezit přístup občanů do těchto prostor lze jen z důvodu nutných stavebních úprav.“ Já osobně si dovedu představit x dalších důvodů, pro které tento průchod bude potřeba omezit a rozhodně to nebudou důvody, že bychom se báli kontaktu s občany, nebo že bychom je nechtěli do těchto prostor pustit. Může to být návštěva zahraničních státníků, kvůli které bezpečnostní služba musí nutně prostor uzavřít, a nebudu vypočítávat další, jistě si každý z vás dovede některé představit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Kdo další se hlásí do diskuse? Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím... Hlásí se pan kolega Burda.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=29)**:** Vážená paní předsedkyně, vážení předsedající, já spíš jenom technický návrh. Samozřejmě téma, které náš první bod dnešního jednání zaujímá - už podle rozsahu rozpravy - je téma velmi ožehavé, já bych řekl, že je velmi důležité, a proto navrhuji, dostaneme-li se k hlasování o návrhu usnesení pana senátora Žantovského, abychom v čl. I hlasovali o každém bodu tohoto usnesení zvlášť. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, to je další návrh. Ještě někdo se hlásí do diskuse? Pokud - prosím, paní kolegyně Moserová.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=43)**:** Velice stručně. Paní předsedkyně, vážení, dovolila bych si navrhnout změnu v tom třetím bodu: „omezit vstup občanů do těchto prostor - omezení přístupu občanů do těchto prostor blíže určí příslušná komise“, tedy Komise pro práci Senátu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, ale to v podstatě obsahuje návrh, který přednesla paní předsedkyně. Kdo další se hlásí do diskuse? Kolega Korytář.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, já bych jenom upřesnil před hlasováním o návrhu usnesení, který zde předložila paní předsedkyně, můžeme namítat u bodu 2, co je minimální nutná míra a ve vší úctě, v komisi nemůžeme vytvořit novou směrnici pro Policii ČR, kde se uvádí opatření, která znemožňují průchod určitým prostorem. Tento úkol samozřejmě není možno přijmout.

Když se tady namítalo, že anglický Senát je přístupný, před třemi týdny jsme jako Stálá komise byli v anglickém Parlamentu. Ano, má přístupná místa veřejnosti, kde může veřejnost přímo lobovat, Parlament je na to připraven, ale je daleko přísnější kontrola než je u nás. Tzn. ani předměty, které vnášíme, ani prostory, kde zasedají výbory, kde pracují lordové nebo poslanci, nejsou zdaleka tak přístupné, jak bylo tady uváděno.

Nedělejme z této záležitosti nic vážnějšího, než je. Osobně se domnívám, že by bylo rozumnější přijmout opatření k usnesení, které navrhovala paní předsedkyně Senátu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, kolega Malát se hlásil.

**Senátor** [**Vladislav Malát**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=42)**:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, jenom nerad sem přistupuji. Chtěl bych říci, že to usnesení je mně vcelku sympatické, vadí mně tam věc, o které mluvila paní kolegyně Palečková, ale myslím si, že přijmeme-li usnesení tohoto druhu, má být, protože jsme zákonodárný orgán, opravdu čisté, aby se někde nedostávalo s něčím do rozporu. Domnívám se, že to chce o tom déle přemýšlet, než máme čas tady.

Řeknu vám jeden příklad. Můj asistent v Senátu na zaklepání na dveře odpověděl „Dále!" a přišel člověk, který tady coby podomní obchodník prodával elektronické zápisníky, které měl v aktovce. Chceme-li toto, nechceme-li toto, rozhodněme se, ale mělo by to usnesení být takové, aby na tento případ pamatovalo. Proto se domnívám, že by nebylo na škodu přerušit a např. při našem příštím jednání vyjít skutečně z toho a rozšířit to tak, abychom šli při tvorbě usnesení příkladem. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Faktická - kolega Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=2)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, my dva roky bojujeme o tvář této instituce. V těchto okamžicích Poslanecká sněmovna projednává zprávu o stavu společnosti. My projednáváme otázku vstupu do budovy. Věřím, že nalezneme míru vhodnosti, co je důležité, a co není důležité. Musím jenom konstatovat, že už v tomto okamžiku pan kolega Žantovský samozřejmě zvítězil, protože se mu podařilo na dvě hodiny vnutit téma, které mimo vší pohybnost je nedůležité, neboť nepředstavuje žádný problém, ale přesto horní komora se dvě hodiny této otázce věnuje, jakkoli stejně není schopna a ani nemůže meritorně a vážně tuto situaci teď rozhodnout.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Faktická by měla být malinko kratší, to jen na upozornění. Kolega Krámek se hlásí.

**Senátor** [**Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=17)**:** Paní předsedkyně, pane předsedající, kolegyně, kolegové, já budu stručný. Když si přečtu usnesení a vybavím si, že zítra máme velmi smutný den, tak po přijetí takovéhoto usnesení si umím představit obrovské komplikace. Těch nádvoří je tady víc. Jestli chceme ze sebe udělat hlupáky, připojuji se k tomu, co bylo řečeno před chvílí. Nerozlišujme, co je důležité a co není. Nicméně varuji, z tohoto se může stát skutečně výbušná věc. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji. Ještě někdo další se hlásí? Prosím, pan kolega Pavlov.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=56)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, vystupuji proto, aby vítězství pana kolegy Žantovského bylo velké a rozsáhlé. Skutečně se podařilo něco, co se může zdát vítězstvím jednotlivce, nebo řekněme politického seskupení. Na druhé straně v tuto chvíli skutečně prohrává Senát. Nazvěme to prostě pravým jménem. Prohrává Senát, protože všichni přítomní a všichni, kteří mohou sledovat naše jednání, zjišťují, že mrháme hrozným způsobem časem a jednáme o věcech nejen nepodstatných, ale také si myslím, že tohoto shromáždění nedůstojných.

Myslím si, že byl dostatek prostoru, abychom i ty nejmenší detaily projednávali na klubech, abychom je projednávali v komisích, abychom je projednávali kdekoli a sem, vážení, přišli s věcmi, které jsou řešitelné a které jsou pro život této země důležité, ale také pro život tohoto ctěného sboru.

Myslím si, že přestože kolega Havlíček řekl, vyvarujme se zpolitizování, už přijetím tohoto problému se tak stalo. Já si myslím, že vedle smutku v tuto chvíli cítím také i trochu studu. Já se omlouvám za tento výraz a v tuto chvíli se v Senátu poprvé stydím. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, kdo další se hlásí do diskuse? Pokud nikdo, vzhledem k tomu, že zazněly návrhy usnesení a poslední návrh usnesení byl paní předsedkyně, já vám toto usnesení přečtu. Kolega Žantovský protestuje, tak mu dávám slovo.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, neprotestuji, jenom se chci přihlásit o své právo jako navrhovatele na závěr rozpravy vystoupit, to je podle jednacího řádu. Já se omlouvám, vážené kolegyně, vážení kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího vám za to, že se rozprava k tomuto návrhu takto protáhla. Neměl jsem to v úmyslu, navrhoval jsem něco, co podle mého názoru je naprosto nesporné a nevyžadovalo velkou debatu. Já samozřejmě respektuji práci Komise pro práci Senátu a nehodlal jsem nijak zasahovat do její činnosti, proto také návrh usnesení nějakým způsobem konkrétně neupravuje režim, neupravuje technické podrobnosti, konstatuje jenom to, co je podle mého názoru nepochybné, tj., že jsme veřejná ústavní instituce, že jsme v principu přístupná, že ta omezení mohou být jenom minimálně nutná z důvodu bezpečnosti a technických omezení a že ta nádvoří by měla být volně přístupná. Tam má pravdu samozřejmě paní kolegyně Palečková, přiznávám, a nevyhýbal bych se doplnění toho bodu 3 nebo jeho reformulace, aby postihovala i ty další možnosti. Ale jakkoli chápu osvědčenou snahu kolegy Vyvadila vyřídit věc tím nejjednodušším způsobem, ke kterému se v takovém případě sahá, tzn. vrátit ji do nějaké komise, myslím si, že na samotném tom návrhu usnesení není nic, co by stálo za to do komise vracet.

Myslím si, že ta věc není až tak úplně nedůležitá a nehodná naší pozornosti. Jeden z mých předřečníků tady správně poukázal na to, že Poslanecká sněmovna je ještě nepřístupnější než je Senát. Pokud se týče vstupu do PS - možná, kdyby byla PS přístupnější k občanům, nemusela by dnes diskutovat o stavu společnosti, protože stav společnosti by nebyl takový, jaký je dnes. To je moje přesvědčení. Nemyslím si, na rozdíl od pana kolegy Pavlova, že máme důvody k nějakému studu. Projednáváme-li věc, která se týká obecných aspektů demokracie, považujeme-li za hodné naší pozornosti projednávat odvolání dvou našich důstojných členů proti pořádkovým pokutám v souvislosti s dopravními nehodami, mohli bychom se zabývat i tím, co si myslí občané o vstupu do Senátu.

Jsem hrozně potěšen tím, že pan kolega Pavlata je hrozně spokojen s tím, jak otevřený je vstup do Senátu a jak přístupný je Senát všem občanům, ale byl bych daleko raději, kdyby mě o tom ujišťovali samotní občané. A mohu vás ujistit, že tomu tak vždy není.

A konečně poslední poznámku, dovolíte-li, demonstrativní odchod ze sálu během rozpravy. Ano, patří k parlamentním zbraním a patří k parlamentním zbraním v případě, že vystoupení řečníka nebo návrh řečníka je v rozporu s morálním přesvědčením nebo v rozporu s principiálním přesvědčením těch, kdo odcházejí, ale nemělo by se tak, kolegové, stávat v případě, že řečník hovoří o demokracii a že mu jenom nechceme věnovat pozornost. To není hodné našeho shromáždění. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego a v této chvíli je ukončena rozprava a já vám přečtu znovu text usnesení, který předložila paní předsedkyně. O tom budeme za chvíli hlasovat. Kolega Žantovský má technickou.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=21)**:** Já myslím, že o návrzích bychom měli hlasovat v pořadí, ve kterém byly podány.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** K vašemu návrhu zaznělo několik pozměňovacích návrhů. Jste schopen ty pozměňovací návrhy akceptovat a dát do svého usnesení a nebo budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích, které byly? Já si to jinak nedovedu představit.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=21)**:** Já akceptuji návrh, který přednesl pan kolega Burda, aby se hlasovalo o každém bodě zvlášť a jsem ochoten přijmout i pozměňovací návrh nebo hlasovat o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Moserové, pokud ho ještě upřesní.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** V této chvíli mám pocit, že pokud nedáte jako předkladatel přesné znění i s návrhy, které jste ochoten do svého návrhu usnesení zadat, tak budeme hlasovat trošku zmatečně, protože ten obsah může být jiný, než byl váš původní návrh, protože v momentě, kdy ho teďka změníte, to vás jenom upozorňuji, tak je to jiný návrh, čili je poslední předkládán a budeme hlasovat o návrhu v pořadí tak, jak byly dány, tzn. návrh paní předsedkyně a pak váš pozměněný návrh.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=21)**:** Jsem schopen formulovat pozměňovací návrh paní kolegyně Moserové, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** V tom případě, kdybyste ten text upřesnil.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=21)**:** Bod 3 by ve znění pozměňovacího návrhu zněl: Nádvoří Valdštejnského paláce jako sídla Senátu Parlamentu ČR jsou v denních hodinách volně přístupná. Omezit přístup občanů do těchto prostor lze jen z důvodů taxativně vymezených Komisí pro práci Senátu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** V tuto chvíli máte upravený text. Faktickou, paní předsedkyně.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:**  Posledním návrhem pana kolegy Žantovského jsme se dostali do toho stavu, ve kterém dneska jsme, protože přístup do nádvoří je omezen z důvodů bezpečnostních dnes, což bude, předpokládám, že bude taxativně vyjmenovaný důvod. Ten můj návrh, který já jsem tady podala, tak je mnohem vstřícnější k vašemu požadavku. Já jsem říkala, aby se tady vedlo jednání s policejní službou o tom, zda je možno přijmout jiná opatření, natáhnout přes nádvoří provaz a nechat volný průchod z jednoho nádvoří směrem do Valdštejnské ulice. Vy chcete se teďka omezit. Jdete proti vlastnímu smyslu svého návrhu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Jestli mohu, pane kolego, jednak jste se nehlásil o slovo. Já jsem vás neviděl. Paní předsedkyně má právo vystoupit kdykoli, ale já jsem ukončil v podstatě diskusi na toto téma a vy jste přečetl návrh usnesení, které jste pozměnil úpravou od kolegyně Moserové a vzhledem k tomu, že není otevřena znovu diskuse, tak jsem povinen nechat hlasovat o textu, který byl původně váš s tou změnou, tak jak jste ji tady přečetl. Já v této chvíli svolávám všechny do tohoto sálu.

Konstatuji, že zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh kolegy Žantovského s úpravou tak, jak ji přednesl, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Omlouvám se, je to zmatečné.

Od kolegy Burdy zazněl doplňující návrh, takže toto hlasování považujte za zmatečné. Budeme hlasovat po jednotlivých bodech. Poprosil bych pana kolegu Žantovského jako předkladatele, aby přečetl jednotlivé body a já o nich nechám hlasovat.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=21)**:** **Bod I/1 zní: Senát Parlamentu České republiky je veřejnou ústavní institucí přístupnou všem občanům.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** O tomto bodu zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

Přítomno bylo 66, kvorum 34, pro 25, proti 3. **Návrh nebyl přijat.** Prosím, abyste přečetl další bod usnesení.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=21)**:** **Bod I/2 zní: Bezpečnostní a technická omezení volného přístupu občanům ke svým voleným zástupcům v Senátu nesmějí přesáhnout minimální nutnou míru.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro tento bod tak, jak ho přečetl kolega Žantovský, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování je ukončeno. Přítomno 69, kvorum 35, pro 22, proti 3**. Ani tento bod neprošel**. Prosím, přečtěte další bod.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=21)**:** **Bod I/3 ve znění pozměňovacího návrhu zní: Nádvoří Valdštejnského paláce jako sídla Senátu Parlamentu České republiky jsou v denních hodinách volně přístupná. Omezit přístup občanů do těchto prostor lze jen z důvodů taxativně vymezených pro práci Senátu.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Takže hlasujeme o tomto bodu. Kdo je pro, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování je ukončeno. Přítomno 69, kvorum 35, pro 11, proti 3. **Ani tento bod neprošel.**

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, bod II je nehlasovatelný, protože není čím pověřit předsedkyni Senátu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Tím končí hlasování o celém usnesení tak, jak jste ho po bodech přednesl. Váš návrh neprošel.

Budeme hlasovat o dalším usnesení, které předložila paní předsedkyně. Toto usnesení zní: Senát ukládá Stálé komisi pro práci Kanceláře Senátu, aby projednala podnět senátora Žantovského, přijala k němu závěry a o výsledcích svého jednání informovala všechny senátorky a senátory. Prosím, faktická.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, toto usnesení je nehlasovatelné, protože já jsem nevznesl žádný podnět. Já jsem vznesl návrh usnesení.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Já vám teď trošičku nerozumím, protože stejně jako vy jste přednesl návrh usnesení, tak předkládala paní předsedkyně návrh usnesení.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=21)**:** Jenomže v návrhu usnesení se hovoří o podnětu senátora Žantovského. Já jsem nevznesl žádný podnět, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Aha, to máte pravdu, ale vy jste nám přednesl a položil všem na stůl návrh usnesení, takže je potřeba ten text upravit: **Senát ukládá Stálé komisi pro práci Kanceláře Senátu, aby projednala návrh nebo obsah návrhu usnesení kolegy Žantovského a přijala k němu závěry a o výsledcích svého jednání informovala senátorky a senátory.** Myslím, že takto by to mohlo, pane kolego, vyhovět, protože to není o něčem, co by bylo v rozporu s návrhem usnesení, které jste dal na stůl.

V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování je ukončeno. Přítomno 70, kvorum 36. Pro 45, proti 2. **Návrh tohoto usnesení tak, jak jsem vám ho v posledním znění přečetl, byl přijat.**

Vzhledem k tomu, že zazněl i návrh kolegy Vyvadila na přerušení - ale tím, že byl přijat tento návrh, tak není váš návrh hlasovatelný.

V této chvíli jsme dokončili bod, který nám byl zařazen jako bod č. 1. Děkuji kolegovi Žantovskému a děkuji vám všem za vstřícný postoj k projednávání tohoto bodu. Myslím si, že to bylo dobré.

**Následujícím bodem našeho dnešního jednání je:**

**Návrh Senátu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání.**

Jedná se o[**senátní tisk č. 32**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=32)**.**

Odůvodněním tohoto návrhu byl pověřen předseda Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání, pan kolega Jaroslav Musial. Prosím, máte pane kolego slovo.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=32)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, hned úvodem bych chtěl říct, že Podvýbor Organizačního výboru pro státní vyznamenání byl od samého začátku své činnosti postaven před přetěžký úkol.

Byl ustaven na základě usnesení č. 14 3. schůze Organizačního výboru Senátu ze dne 26. ledna 1999 a to podle § 44, odst. 1 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, s úpravami přiměřeného použití jeho ustanovení pro jednání Senátu. Podle téhož usnesení byl stanoven počet členů tohoto podvýboru na 11 členů, a to podle zásad poměrného zastoupení, přičemž jedno místo bylo vyhrazeno nezařazeným senátorům.

Předsedou podvýboru byl zvolen na tomto zasedání místopředseda Senátu senátor Jaroslav Musial. Na základě rozhodnutí tohoto zasedání Organizačního výboru předaly jednotlivé kluby své návrhy kandidátů a na 5. schůzi dne 16. února 1999 schválil Organizační výbor složení podvýboru svým usnesením č. 40.

Členy se stali senátoři: zesnulý Václav Benda, který byl zvolen místopředsedou, dále pak Jaroslav Doubrava, Josef Kaňa, Vladislav Malát, František Mezihorák, Jaroslava Moserová, Miloslav Müller, Ladislav Svoboda, Vladimír Šubrt, Jaroslav Šula.

Podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb. je Senát jednou z institucí, které předkládají prezidentu republiky návrhy osob na státní vyznamenání.

V předchozím období se touto činností zabýval podvýbor ustavený u Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, kulturu a vzdělávání, takže jsme měli možnost navázat na jeho zkušenosti.

Podvýboru došlo v době do 15.3.1999 celkem 56 návrhů na vyznamenání, přičemž několik z nich bylo navrženo opakovaně. Přestože tyto návrhy byly spojeny do jedné složky, je počet osob navržených na vyznamenání 66 (u jednoho navrženého k vyznamenání byla uvedena celá Němci vyvražděná rodina).

Podklady a doklady k návrhům byly často kusé, orientační, bez bližších údajů, někdy to bylo jen jméno a příjmení, navíc nečitelným rukopisem, takže členové podvýboru museli pro splnění úkolu jim daného vynaložit hodně úsilí.

Z řady těchto podání vyvěral opravdový lidský cit a vřelost a snaha navrhovatele o projevení úcty k člověku - osobnosti, jíž pisatel přisoudil svým vnitřním pohledem nejvyšší hodnotové ukazatele.

Od přijetí návrhu až po vyhotovení usnesení snažili se předkladatelé, zpracovatelé i celý podvýbor postupovat objektivně. Úzkostlivě sledovali, aby člověk navržený na vyznamenání byl právně i mravně naprosto bezúhonný.

Mezi navrženými jsme zaznamenali jména osobností, které se zasloužily o čsl. státnost, legionáře I. světové války (např. účastníka bitvy u Zborova, příslušníka České družiny), příslušníky 2. odboje ve II. světové válce na východní i západní frontě. V návrzích je jméno muže, který se s malou skupinou vojáků jako velící důstojník 3. roty 8. pluku Slezského postavil na odpor německým agresorům již 14. března 1939, jsou zde národní mučedníci (např. lidický farář, který neopustil své farníky v poslední hodině jejich života a šel spolu s nimi dobrovolně na smrt), jsou zde oběti heydrichiády, trpitelé - oběti německé krvavé zvířecí zvůle, oběti koncentračních táborů a holocaustu, účastníci sokolského odboje, odbojové partyzánské skupiny a účastníci Pražského povstání, oběti 50. let a celé totalitní doby, jsou zde hrdinové, kteří položili jako živé pochodně své životy na protest proti vstupu vojsk Varšavské smlouvy, občané, kteří pomáhali v demokratické cizině našim exulantům po r. 1948 a 1968, je zde i člověk, který se zasloužil svou angažovaností o odsun sovětských vojsk po listopadu 1989.

Obdrželi jsme návrhy na vyznamenání pro lidi, kteří se zasloužili o státní reprezentaci, o mírové světové aktivity, o skauting, o rozvoj společensky prospěšných organizací, pro člověka, který se zasloužil o kronikářství, pro vědecké osobnosti mimořádného významu z různých oborů: matematiky, kybernetiky, computerové techniky a informatiky, hutnictví a metalurgie a antropologie se zaměřením proti rasistickým teoriím.

Je zde návrh na ocenění člověka, který se zasloužil o transformaci hygienické praxe od sanitace k primární prevenci, odborníka z oboru heraldiky - autora návrhu standarty prezidenta republiky a státního znaku.

Byly předloženy také návrhy na vyznamenání občanům za celoživotní herecké mistrovství, za filmové umění, za dílo básnické, za pěvecké umění, za malířské úspěchy a také návrh na rozvoj českého jazyka pro skupinu reportérů sdělovacích prostředků.

S výsledkem práce podvýboru jsme seznámili dne 27.4.1999 senátorské politické kluby i vážené nezařazené kolegy senátory. Náš závěrečný návrh obsahující 11 jmen jsme předložili Organizačnímu výboru dne 25. května 1999.

Na pozvání Kanceláře prezidenta republiky jsem se zúčastnil za Senát spolu s tajemníkem podvýboru panem Ing. JUDr. Karlem Berkovským jednání Poradní komise prezidenta republiky pro státní vyznamenání dne 3. a 25. května 1999 na Pražském hradě. Na tomto jednání jsme konzultovali společné návrhy a výsledný počet našich návrhů na vyznamenání předaných Kanceláří prezidenta republiky z našeho podvýboru se nezměnil - přes preferenční dojednávání v Kanceláři prezidenta republiky.

O způsobu, jak by se mělo k udělování státních vyznamenání přistupovat, se od minulého roku vedou diskuse.

Rozhodnutí, zda udělit, či neudělit státní vyznamenání patří nesporně do morální roviny; jak navrhovatelé, tak i navržení by měly být osoby jisté si svou ctí, svou statečností, případně svou odbornou významností, v každém případě osoby bezúhonné. Každý jedinec si v průběhu let nesvobody dal svou známku a tu nosí ve svém svědomí. Pro státní vyznamenání sebemenší propadnutí morální či politické nemůže přicházet v úvahu. Proto jsem také v hradní komisi připomněl, že osoba, která svým chováním v 50. letech napáchala jako literát těžko odpustitelné škody na duši národa, nemůže být navrhovatelem. Stejně tak nedůvěryhodnými zůstávají lidé, kteří si zvykli ve svém životě měnit politické oblečení.

Proto ta naše opatrnost při konečném výběru, protože státní vyznamenání by mělo být dáno pouze za dobré činy, skutečně vykonané, u nichž nejsou nejmenší pochybnosti.

Organizační výbor Senátu na své 18. schůzi dne 25. května 1999 schválil návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání podle návrhu Podvýboru pro státní vyznamenání a všichni jeho členové tak jistě učinili podle svého nejlepšího svědomí a vědomí.

Řekli jsme, že navrhovatelů na státní vyznamenání bylo 56. Někteří z těchto navrhovatelů budou možná zklamáni, že právě ten jejich kandidát nebyl doporučen, jiní však naopak pochopí, že numerus clausus nám nedává možnosti navrhnout větší počet osob k vyznamenání. Hlasování v Podvýboru bylo naprosto demokratické a bylo rozhodnuto u každého navrženého většinou hlasů. Osobně jsem přesvědčen, že převážná část navržených by si vyznamenání zasloužila.

Podle ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., je to - podle čl. 63, odst. 1, písm. h) - pan prezident, který propůjčuje a uděluje státní vyznamenání. Pan prezident si tedy může z našich návrhů vybrat podle vlastního uvážení. My do systému závěrečného sestavování seznamu navržených na hradní úrovni můžeme těžko hovořit. Věříme, že pan prezident rozhodne uvážlivě a spravedlivě.

Náš podvýbor se snažil objektivně splnit to, co mu bylo uloženo. Činil tak ohleduplně, citlivě a poctivě. Rozhodně nechtěl být malým Božím soudem na výjezdním zasedání. Chtěl bych říci těm, kteří příliš stojí o vyznamenání, že znám osobně mnoho statečných, neohrožených spoluobčanů, kteří svými mravními lidskými hodnotami doslova vyznamenávají nás, naši společnost, náš stát. Ano, oni vyznamenávají svou vlast a ve své skromnosti a pokoře nežádají nic. Myslím, že tito lidé o pocty nestojí. Považoval jsem za důležité vám to říci dříve, než přečtu návrh usnesení, které zní:

Senát předkládá prezidentu republiky podle § 8 zák. č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na:

**Propůjčení řádu Bílého lva:**

**Josef Štemberka - in memoriam**

**Udělení řádu TGM:**

**Ludwig Kolin,**

**univ. prof. MUDr. Jiří Malý - in memoriam**

**Udělení medaile za hrdinství:**

**Karel Ježek - in memoriam**

**kpt. Karel Pavlík - in memoriam**

**Václav Vachek - in memoriam**

**pplk. Polykarp Křížka - in memoriam**

**Bohumil Jedlička - in memoriam**

**Udělení medaile za zásluhy:**

**JUDr. Antonín Hold - in memoriam**

**Josef Cukr**

**prof. RNDr. Vlastimil Pták, DrSc. - in memoriam**

To je naše zpráva, vážené kolegyně a kolegové. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane kolego, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte eventuální návrhy, pokud by některé byly, abyste se k nim mohl vyjádřit. Otevírám v tuto chvíli rozpravu k bodu, který v daném okamžiku projednáváme. Písemně jsem nedostal žádnou přihlášku. Nikdo se nehlásí, takže v tuto chvíli končím rozpravu, a vzhledem k tomu, že se pana kolegy Musiala musím zeptat, jestli se chce ještě vyjádřit na závěr? Nechce, takže bych si dovolil svolat vážené senátorky a vážené senátory do sálu.

**Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl předseda Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání.** Kdo je pro toto usnesení, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť zmačkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování č. 11 z přítomných 64, kvorum 33, pro 54, proti nikdo. **Tento návrh usnesení byl schválen.** Tím končím projednávání tohoto bodu.

Zároveň vyhlašuji přestávku do 14.00 hodin a jako další zprávu: paní předsedkyně svolává Organizační výbor okamžitě teď, při zahájení této přestávky do Valdštejnovy jídelny a poprosil bych pana kolegu Žantovského, jako předsedu zahraničního výboru, aby se tohoto jednání také zúčastnil. Přeji vám dobrou chuť a ve dvě hodiny nashledanou.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zahajuji přerušené jednání.

Dříve, než přistoupíme k dalšímu bodu, dovolte mi, abych vás seznámila s výsledkem jednání Organizačního výboru, který se sešel v polední pauze. Na tomto jednání byl přikázán vládní návrh na **vyslovení souhlasu** **s vysláním průzkumné roty a dopravního letounu An-26 Armády České republiky do operace JOINT GUARDIAN**, který mi byl předložen předsedou vlády.

Organizační výbor mě pověřil, abych navrhla **doplnění pořadu 6. schůze Senátu o tento bod**. Navrhuji tento bod zařadit na poslední místo pořadu.

Senát návrh projedná poté, co se sejde Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Můžeme přistoupit k hlasování.

Dovoluji si vás požádat, abyste zkontrolovali, zda vaše identifikační karty jsou opravdu zasunuty v hlasovacím zařízení.

Budeme hlasovat o rozšíření pořadu 6. schůze Senátu.

V sále je přítomno v této chvíli 52 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27. Zahajuji hlasování pořadové číslo 12. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 12 se z přítomných 55 senátorek a senátorů pro vyslovilo 46. **Tento návrh byl přijat.**

Nyní můžeme přistoupit k dalšímu bodu dnešního pořadu.

Naším **dalším bodem je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Dohoda o přístupu Bulharské republiky ke Středoevropské dohodě o volném obchodu, podepsaná dne 17. července 1998 v Sofii.**

Tento návrh vám byl rozdán jako [**senátní tisk číslo 28**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=28).

Garančním a jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 28/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal.

Dohodu uvede ministr průmyslu a obchodu, pan Miroslav Grégr. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je pro mě ctí, že mohu před vás poprvé vystoupit na půdě Senátu, i když se dvěma, řekl bych, bezkonfliktními dohodami, a jednou, doufám, i rovněž nekonfliktní novelou zákona.

Dovolte tedy, abych z pověření vlády předstoupil s odůvodněním Dohody o přístupu Bulharské republiky k dohodě CEFTA, která byla podepsána v Sofii dne 17. července 1998.

Obchodně politický režim mezi Českou republikou a Bulharskou republikou byl upraven Dohodou o volném obchodu z 15. prosince 1995, která byla předběžně prováděna od 1. ledna 1996. Provádění této dohody a její vliv na rozvoj vzájemného obchodu je možno hodnotit za toto období pozitivně. O splnění veškerých podmínek stanovených společným výborem dohody CEFTA požádala Bulharská republika v roce 1996 po zahájení jednání o svém přístupu k Středoevropské dohodě o volném obchodu, což je známo právě pod zkratkou CEFTA. Bulharská republika je od 1. prosince 1996 smluvní stranou Světové obchodní organizace, má sjednanou Evropskou dohodu s Evropskou unií a všechny strany dohody CEFTA souhlasily s jejím přistoupením. Tím vlastně byly naplněny podmínky, které CEFTA vyžaduje.

Oficiální žádost Bulharské republiky o přistoupení projednal dne 5. července 1997 společný výbor dohody CEFTA a potvrdil summit předsedů vlád států CEFTA dne 12. září 1997. Přístupová jednání mezi státy dohody CEFTA a Bulharskou republikou byla zahájena ještě v roce 1997 a byla úspěšně ukončena v prvním pololetí roku 1998. V průběhu vlastních jednání o přístupu Bulharské republiky k Středoevropské dohodě o volném obchodu bulharská strana neskrývala, že má velký ekonomický a hlavně politický zájem stát se členem této dohody. Sjednáním dohody bylo dosaženo výrazného prohloubení a rozšíření liberalizace obchodu mezi Bulharskou republikou a všemi stranami dohody CEFTA.

V rámci prozatímního provádění dohody došlo od 1. ledna 1999 ve vzájemném obchodě mezi Českou republikou a Bulharskou republikou k úplnému odstranění cel u průmyslových výrobků a převzetím režimu CEFTA i k podstatnému rozšíření liberalizace u zemědělských položek. Vzájemný česko-bulharský obchod vykazuje v posledním období značný růst českého vývozu před dovozem. Dá se tedy říci, že tato smlouva je pro Českou republiku rovněž pozitivní.

Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR vyslovila s Dohodou o přístupu Bulharské republiky ke Středoevropské dohodě o volném obchodu souhlas. Stejně se vyslovil dne 2. června 1999 Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, doporučuji vám vyslovit souhlas s předkládanou Dohodou o přístupu Bulharské republiky ke Středoevropské dohodě o volném obchodu a současně vám děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Nyní žádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Oldřicha Dočekala, aby nás seznámil s usnesením výboru.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=57)**:** Paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři, k projednávanému bodu bylo vše podstatné řečeno. Chtěl bych jenom připomenout, že vzájemný obchod, který je realizován mezi ČR a Bulharskou republikou, je řízen Dohodou o volném obchodu mezi ČR a Bulharskou republikou, dále Dohodou o vzájemném zamezení dvojího zdanění. V současné době probíhá jednání o podpoře vzájemných investic. Zdá se, že žádost Bulharska o vstup do CEFTA má spíše než ekonomické důsledky politické, aby bylo přijato do jakéhosi multilaterálního spojení v podobě CEFTA.

Dohoda, která byla uzavřena, má několik výjimek. Ze strany ČR je to výjimka, která je pro nás spíše příjemná, protože dohoda CEFTA říká, že nejpozději do 1. ledna 2001 bude zajištěn preferenční přístup na trhy veřejných zakázek, kdežto v dohodách ČR a Bulharska již tato dohoda platí. To je jedna výjimka.

A navíc, což je příjemné, ale někdy také nepříjemné, že při sjednávání této dohody bylo dosaženo výrazného prohloubení a rozšíření liberalizace obchodu se zemědělskými výrobky.

Tento bod, který projednáváme, byl projednán na Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a to na jeho 10. schůzi dne 2. června 1999. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit s předloženým návrhem souhlas. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore, zaujměte, prosím, také místo u stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu. Písemně přihlášený není nikdo. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikdo. Táži se ještě, zda se chce vyjádřit pan ministr? *(Pan ministr se vyjádřit nechtěl.)* Chce se vyjádřit zpravodaj garančního výboru? *(Nechtěl.)*

Můžeme přistoupit k hlasování. Zazněl zde **návrh vyslovit souhlas s Dohodou o přístupu Bulharské republiky ke Středoevropské dohodě o volném obchodu, podepsanou dne 17. července 1998 v Sofii**.

V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE. Děkuji. V hlasování pořadové číslo 13 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Můžeme okamžitě přistoupit **k dalšímu bodu našeho pořadu jednání, kterým je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Rozhodnutí společného výboru č. 3/1998 k Dohodě mezi státy Evropského sdružení volného obchodu a ČR o zrušení Protokolu C.**

Tento návrh vám byl rozdán jako [**senátní tisk č. 29**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=29)**.**

Garančním a jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 129/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kroupa.

Dohodu opět uvede ministr průmyslu a obchodu, pan Miroslav Grégr. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Tak jako u předchozí dohody předstupuji před vás s odůvodněním vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Rozhodnutí společného výboru č. 3 z roku 1998 k Dohodě mezi státy Evropského sdružení volného obchodu (ESVO) a ČR o zrušení Protokolu C.

Dohoda mezi státy ESVO a ČR byla podepsána 20.3.1992 a na jejím základě se vytváří postupně oblast volného obchodu mezi ČR a členskými státy ESVO, kterými jsou v současné době Švýcarsko, Lichtenštejnsko, Norsko a Island.

Dohoda je smlouvou všeobecné povahy a její vstup v platnost schválil Parlament a ratifikoval ji prezident republiky.

Proto i její změny, pokud nejsou výslovně v pravomoci ministra průmyslu a obchodu, musí po projednání ve vládě schvalovat Parlament a bude je ratifikovat prezident republiky. Předkládaný návrh vyplynul ze zasedání společného výboru ESVO-Česká republika dne 10. června 1998, který přijal celkem sedm návrhů rozhodnutí spadajících do gesce Ministerstva průmyslu a obchodu, přičemž schválení šesti návrhů je v pravomoci ministra průmyslu a obchodu. Ke vstupu v platnost návrhu rozhodnutí č. 3/1998 společného výboru je však nutné vyslovení souhlasu Parlamentu. Zrušení protokolu C má charakter formálního potvrzení současného stavu. Vláda i Parlament ČR v roce 1997 schválily úpravu protokolu C k dohodě ESVO-ČR spočívající ve zrušení fiskálních cel na Islandu a v omezení počtu výrobků, na které se fiskální cla vztahovala ve Švýcarsku a v Lichtenštejnsku. V roce 1998 švýcarské a lichtenštejnské úřady zrušily veškerá fiskální cla a nahradily je celkově méně zatěžujícím systémem vnitřního zdaňování. Tím ztratil protokol C oprávněnost své existence, a proto společný výbor ESVO ČR navrhl jeho zrušení. Zrušení protokolu C a tím zrušení fiskálních cel znamenají pro české subjekty zlepšení přístupu na trhy těchto zemí. V meziresortním připomínkovém řízení, při jednání na schůzi vlády ČR ani při projednávání v Poslanecké sněmovně Parlamentu nebyly proti předloženému návrhu rozhodnutí uplatněny žádné námitky. Rovněž při projednávání návrhu členy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost nebyly vzneseny žádné připomínky a bylo přijato doporučující usnesení. Provedení rozhodnutí společného výboru ESVO a Česká republika č. 3 z roku 1998 o zrušení protokolu C nebude mít samozřejmě vliv na státní rozpočet ČR.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, doporučuji vám vyslovit souhlas s Rozhodnutím společného výboru č. 3/1998 k Dohodě mezi státy Evropského sdružení volného obchodu a Českou republikou o zrušení Protokolu C a současně vám rovněž děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane ministře, a nyní žádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Františka Kroupu, aby nás seznámil s usnesením výboru.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=107)**:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, paní kolegyně, páni kolegové. Zpráva, kterou přednesl pan ministr Grégr, byla natolik vyčerpávající, že zbývá snad dodat jen několik málo slov. Především bych upozornil, že v materiálu, který jsme dostali jako tisk č. 29, v 1. odst. se uvádí členství Norska, v další části tohoto materiálu se o Norsku nehovoří. Je tomu tak z toho důvodu, že Norsko nebylo vázáno protokolem C, o jehož zrušení dnes jednáme.

Protokol C se stal teorií, která dnes už dávno neodpovídá praxi, jak už bylo vysvětleno, z toho důvodu Výbor pro zahraničí věci, obranu a bezpečnost při projednávání vzal na vědomí skutečnost, že vláda ČR schválila zrušení tohoto protokolu 19. října loňského roku a předala tento materiál 25. listopadu k projednání ve Sněmovně. Sněmovna se tímto materiálem zabývala 5. února a 18. května a přistoupila k hlasování o návrhu zahraničního výboru Sněmovny ze dne 24. února, který navrhl vyslovit souhlas s Rozhodnutím společného výboru č. 3/1998 k Dohodě mezi státy ESVO a Českou republikou o zrušení Protokolu C. V hlasování, kterého se 18. května zúčastnilo 173 poslankyň a poslanců, se 156 vyslovilo pro zrušení, nikdo nebyl proti.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu se zabýval problematikou zrušení Protokolu C na své schůzi 2. června letošního roku a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s Rozhodnutím společného výboru č. 3/1998 k Dohodě mezi státy Evropského sdružení volného obchodu a Českou republikou o zrušení Protokolu C. Jménem zahraničního výboru vám toto přijetí navrhuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore, zaujměte také své místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu uzavírám. Přesto se ptám vás, pane ministře, chcete ještě něco dodat? Vás, pane zpravodaji? Děkuji vám.

Můžeme přistoupit k hlasování. Zazněl zde **návrh vyslovit souhlas s Rozhodnutím společného výboru č. 3 z roku 1998 k Dohodě mezi státy ESVO a ČR o zrušení Protokolu C**. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, ke schválení tohoto návrhu je potřeba 34 hlasů. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 14 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo**, tento návrh byl schválen**.

Pane ministře, gratuluji, zůstaňte u stolku zpravodajů, protože dalším bodem je hned bod, který rovněž spadá do vaší působnosti.

Naším **dalším dnešním bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1998 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 30**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=30). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Alfréda Michalíka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 30/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Jitku Seitlovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 30/2. Jako poslednímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Salzmanna a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 30/3. Prosím pana ministra Miroslava Grégra, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych uvedl návrh novely zákona České národní rady č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o Státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů. Návrh vypracoval Český báňský úřad, vůči kterému zastávám koordinační a informační funkci v souladu s pověřením vlády.

Cílem předloženého návrhu je posílit prevenci na úseku bezpečnosti práce v důlních provozech a lomech. Dosavadní sankční pravomoci orgánů Státní báňské správy jsou nedostatečné, proto se navrhuje zvýšit horní hranice pokut, ukládaných těmito orgány právnickým a fyzickým osobám. Tím se reaguje na současnou vyšší smrtelnou úrazovost a počet provozních nehod, havárií, zejména v hlubinných dolech.

Návrh změny zákona je především preventivním sankčním opatřením ke snížení úrazovosti a nehodovosti při dobývání nerostů, pozemních pracích, prováděných hornickým způsobem, ukládání kapalin, plynů a odpadů do podzemních prostor apod.

Pro ilustraci uvádím, že při báňském podnikání a používáním výbušnin došlo v období od roku 1993 do roku 1998 k 96 smrtelným úrazům a 318 těžkým úrazům. Od roku 1993 do roku 1998 však bylo uloženo ve správním řízení pouze zhruba 9 300 000 Kč pokut a v blokových pokutách cca 995 000 Kč.

Uvedený návrh projednaly dne 2. 6. 1999 následující senátní výbory: Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, Výbor pro evropskou integraci, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jak zde už paní předsedkyně konstatovala. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro evropskou integraci doporučily návrh schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou bez výhrad. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí však přijal jeden pozměňující návrh, se kterým, bohužel, nemohu souhlasit.

Proto mi dovolte, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, abych se k tomuto pozměňujícímu návrhu podrobněji vyjádřil. Jeho podstatou je otázka nově navrhované změny působnosti k vymáhání pokut. Dosud pokuty ukládal a vybíral orgán Státní báňské správy. Pokud však bylo nezbytné pokutu vymáhat, báňská správa postoupila případ finančnímu úřadu. Nově se navrhuje, aby pokutu vymáhal orgán, který ji uložil, tj. orgán Státní báňské správy.

Z legislativního hlediska samozřejmě jsou možná obě řešení, tj. vymáhání pokut ponechat finančním úřadům, anebo jej v souladu s návrhem svěřit orgánu, který pokutu uložil, tedy Státní báňské správě. Řekl bych - tento návrh vychází z perspektivních řešení Ministerstva financí, které chce, aby obecně platila zásada, že kdo pokutu ukládá, má ji také vybírat, a já se s tímto postupem Ministerstva financí ztotožňuji.

Pro srovnání si dovoluji uvést některé příklady aplikace obou možných principů v jiných zákonech. Např. zákon o odpadech, zákon o návykových látkách, zákon o dovozu a vývozu ohrožených druhů volně žijících živočichů a volně rostoucích rostlin, v těchto případech pokutu vymáhá orgán, který ji uložil. Naopak zákon o utajovaných skutečnostech, zákon o hnojivech, zákon o chemických látkách - vymáhání pokuty se postupuje finančnímu úřadu.

V případě pokut ukládaných orgány Státní báňské správy byla otázka určení orgánu k jejich vymáhání podrobně diskutována mezi ústředními orgány státní správy i v odborných komisích Legislativní rady vlády při přípravě vládního návrhu novely zákona. Při zvažování všech kladů a záporů obou možných řešení nakonec převážil názor, že v případě tak specializované a rizikové činnosti, jakou hornická činnost bezesporu představuje, je prioritní a správné uplatnit zásadu, kdo pokutu ukládá, má ji také vymáhat.

Výjimečnost hornické činnosti je nakonec zohledněna i v existenci samostatného ústředního orgánu Českého báňského úřadu v soustavě státní správy České republiky. Těžko nahraditelný tým jeho báňských inspektorů má k veškeré problematice důlních provozů a lomů, a tedy samozřejmě i efektivnímu vymáhání pokut, skutečně nejblíže. A znovu upozorňuji, že se má tak stát i v dalších případech, ale tady to považuji za zvlášť hodné zřetele.

Pokud se upozorňuje na nárůst administrativy Státní báňské správy, zdůrazňuji, že přijetí této novely nepřináší automaticky nárůst jejího rozpočtu. Možnosti případného navýšení budou zvažovány teprve po vyhodnocení určitého období fungování nového systému vymáhání pokut, ale myslím si, že i pokud by tam byl nárok na určitou úpravu příslušné kapitoly, že se bude jednat o zcela zanedbatelnou částku.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, omlouvám se za možná příliš podrobný komentář vcelku, řekl bych, takové méně důležité záležitosti, která rozhodně nebyla důvodem přípravy návrhu této novely. Jejím pravým smyslem je samozřejmě urychlené zavedené horních limitů pokut. Jen pro vaši představu: během loňského a letošního roku, kdy byl text návrhu novely připravován, došlo k následujícím mimořádným událostem, které zavinila organizace. Mám to tady rozděleno do několika kapitol

Za prvé je to oblast nedostatečného systému dozoru, kontroly a prevence bezpečnosti práce a provozu. Např. Vodní stavby, a. s. - došlo ke smrtelnému úrazu namáčknutím koše pro betonáž. OKD, a. s., důl Československé armády - smrt tří báňských záchranářů při zásahu, OKD, a. s. důl Paskov - smrtelný úraz vložením ruky do pohonu pasu. Nebezpečný stav pracoviště Provodínské písky, a. s. - jedno úmrtí vtažením těla do válce pračky. Závažné porušení předpisů o výbušninách - dva smrtelné a jeden těžký úraz při přípravě ohňostrojných prací. Hrubé porušení právních předpisů bez následků pro život a zdraví - těžba písku bez povolení a další nedodržení úrovně těžební báze při těžbě písku z vody.

Ve všech těchto vysoce závažných případech mohly orgány báňské správy uplatnit jako nejvyšší možnou pokutu organizaci jen 100 000 Kč. Pokud by již byla v platnosti předložená novela, orgán Státní báňské správy by nepochybně vyměřil pokutu podle nového horního limitu, tj. 1 milion Kč.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám za pozornost nejenom při této předloze, ale i při předkládaných předchozích, a věřím, že předložený návrh z výše uvedeného důvodu dostane vaši podporu ve znění, jaké vám bylo předloženo Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Alfrédu Michalíkovi.

**Senátor** [**Alfréd Michalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=74)**:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Předložený návrh zákona představuje v pořadí 4. novelu zákona o hornické činnosti, výbušninách a o Státní báňské správě. O účelu této novely tady hovořil pan ministr a opravdu je nutné se pozastavit nad tím, jakým způsobem se zvyšoval počet porušení bezpečnostních opatření.

Zvýšení horní hranice pokut má vést k posílení prevence zvýšené úrazovosti a nehodovosti při provádění činnosti hornickým způsobem, jejichž příčinou je hrubé porušování bezpečnostních předpisů.

V rámci novely je navrhováno i převedení působnosti k vybírání a vymáhání pokut ukládaných báňskou správou. O tom tady pan ministr hovořil velmi podrobně. Návrh zákona předložila PS vláda již loni 23. 11. 1998. Tento návrh byl přikázán k projednání Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbory svými usneseními doporučily PS schválit tento zákon, přičemž každý z výborů navrhl jeden pozměňovací návrh. V rámci druhého čtení pak byly podány další tři pozměňováky. Při třetím čtení návrhu zákona konaného dne 18. 5. 1999 byl tento návrh zákona schválen ve znění obou pozměňovacích návrhů, a to při hlasování, ve kterém ze 174 poslanců se vyslovilo pro 160 a nikdo nebyl proti. Jak již tady bylo řečeno, vládní návrh zákona obsahuje zvýšení horní hranice pokut ukládaných organizaci za porušení povinností stanovených horním zákonem a zákonem o hornické činnosti a za neplnění nebo nesplnění opatření uložených orgány Státní báňské správy, a to desetinásobně proti dosavadním sazbám. Ze 100 000 na milion, u pracovníků pak z 5000 na 20 000 a u blokových pokut ze 200 na 2000 Kč. Současně přenáší působnost vybírání a vymáhání pokut ukládaných orgány Státní báňské správy územních orgánů na orgány Státní báňské správy. Zdůvodnění tohoto převodu - tady hovořil pan ministr velmi podrobně, já bych jenom k tomu dodal to, že když jsme pátrali po tom, jakým způsobem se tyto problémy řešily v minulosti, tak mi bylo řečeno, že již za Rakouska i za první republiky se tímto zaobíraly orgány báňské správy. Z diskuse, která proběhla v tomto zákonu, k té novele v hospodářském výboru, vyplynul prakticky souhlas se všemi body, které tato novela přináší, a proto z těchto důvodů mi dovolte, abych předložil Senátu dnes návrh přijmout usnesení schválit ve znění předloženém PS.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se také u stolku zpravodajů. Dovoluji si udělit slovo zpravodajce Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, paní senátorce Jitce Seitlové.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=63)**:** Paní předsedkyně, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988, o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě. Po odůvodnění zástupce navrhovatele doc. ing. Zdeňka Vorlíčka, náměstka ministra průmyslu a obchodu, dále doktora Richarda Nouzy, ředitele odboru surovinové politiky Ministerstva průmyslu a obchodu, Karla Šedinky z Českého báňského úřadu a zpravodajské zprávě senátorky Jitky Seitlové a po rozpravě výbor: 1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona PS Parlamentu ČR s tímto pozměňovacím návrhem: v čl. 1 se vypouští bod 5. 2. Určuje zpravodajem pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Jitku Seitlovou. 3. Pověřuje předsedu výboru předložit toto usnesení předsedkyni Senátu.

Dámy a pánové, náš návrh, který doporučuje vypuštění v čl. 1 bodu 5, se týká tady už navrhovaného a diskutovaného mými předřečníky návrhu převedení kompetencí vymáhání pokut z finančních úřadů na báňskou správu. K důvodům, které vedly výbor k tomuto návrhu, se vyjádřím dále v rozpravě po vystoupení a usnesení dalších zpravodajů. Děkuji. Tímto také žádám o slovo po vystoupení dalších zpravodajů.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Jako poslednímu uděluji slovo zpravodajovi Výboru pro evropskou integraci, panu senátorovi Richardu Salzmannovi. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Richard Salzmann**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=59)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, Výbor pro evropskou integraci se zabýval tímto návrhem zákona výhradně z hlediska, zda navrhovaná úprava je, či není v souladu s evropským právem a zda jeho přijetí nám nějakým způsobem nezkomplikuje naši harmonizaci se soustavou evropského práva. S využitím expertních posudků jsme zjistili, že každá země je při úpravě těchto poměrů zcela autonomní a že tedy naše úprava se nenalézá, neocitá v rozporu s evropským právem. V důsledku toho Výbor pro evropskou integraci doporučuje, aby Senát přijal návrh tohoto zákona ve znění, které schválila PS. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Otevírám první část rozpravy. Jako první se přihlásila paní senátorka Seitlová.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=63)**:** Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, při projednání návrhu zákona náš výbor projednal a diskutoval všechny tři navržené změny, které jsou v zákoně obsaženy. Jak již bylo řečeno, cílem první změny je zvýšení hranice ukládaných pokut na desetinásobek za účelem posílení prevence zvýšené úrazovosti a nehodovosti při provádění činnosti hornickým způsobem. Výše pokut v projednávaném zákoně - i v porovnání s úrovní pokut ve srovnatelných případech - je prokazatelně velmi nízká, a tento návrh byl výborem plně podpořen. Je však nutné dodat, že zvýšení hranice trestu a konečné restrikce nemůže samo o sobě splnit cíl, pokud nebude současnou prevencí zpřísnění podmínek odbornosti a technické přípravy pro udělování povolení a kontrola důsledného dodržování a plnění bezpečnostních opatření. Druhá změna zákona rozšířila působnost i na stará důlní díla, která se zejména v poslední době stávají předmětem spekulativních záměrů rizikových výprav, byla výborem opět plně podpořena. K opačnému závěru však dospěl výbor při podrobné diskusi ke třetí části novely, která převádí část, pouze část vybírání a vymáhání pokut uložených báňskou správou z dosavadních finančních úřadů na báňské úřady.

Podle důvodové zprávy si převedení kompetencí tak, jak ta důvodová zpráva byla předložena v PS, vyžádá pravděpodobně zvýšení počtu úředníků a s tím spojené zvýšení nárůstu nákladů a požadavků na státní rozpočet. Celkové odhadované zvýšení nákladů je v důvodové zprávě uvedeno na tři a půl milionu korun a není v tomto případě vyvoláno rozšířením činností nebo kompetencí, ale pouze převodem kompetencí jednoho úřadu na jiný. Výše pokut vybraných v předminulém roce, v roce 1997, protože konečné výsledky jsou teprve předkládány do PS, činila při asi sto pokutách uložených za rok něco málo přes 2 miliony korun. I při schválení a navrženém nárůstu bude pouhé převedení kompetencí tvořit podstatnou část možného zvýšení příjmu. Přitom se již v minulém roce, v roce 1998, mzdové náklady Českého báňského úřadu pohybovaly kolem 40 milionů korun a celkově bylo ze státního rozpočtu na výkon státní správy báňského úřadu vynaloženo 66 milionů korun. Projednávány byly na výboru i další aspekty účelnosti tohoto návrhu. Finanční úřady, které nyní vymáhání zajišťují, jsou nejlépe vybaveny profesně, technicky i legislativně k této činnosti.

Ve smyslu zákona č. 337/1992 a zákona č. 531/1990, o daních a poplatcích a jejich správě, byly pro výběr a vymáhání pokut - až na výjimky - ve všech případech pro příjmy do státního rozpočtu pověřeny právě tyto finanční úřady. Všechny případy uplatňování principu vymáhání pokut, které byly přijaty státní politikou, vycházely nikoliv z hesla - kdo pokuty ukládá, ten vymáhá - ale naopak, podle mého názoru, z velmi správného hesla nebo zásady či principu, který říká - koho jsou příjmem pokuty, ten pokuty vymáhá. Tam je jasná motivace, která dokonce vede i k určitému jinému zájmu, který umožňuje to, aby byla pokuta vymožena a motivace tam jasná je.

Názor, že je třeba zajistit úzce specifickou odbornost báňského úřadu je jistě namístě pro věcnou podstatu kontroly vlastní hornické činnosti a uloženého rozhodnutí. Tam je naprosto v pořádku, že je to činnost klasifikovaná jako velice riziková, vyžadující odbornou a profesní náročnost báňského charakteru.

Vymáhání pokuty je ale odbornou a profesní záležitostí právě finančních úřadů. Věcný důvod uložení pokuty není předmětem vymáhání. Jedná se pouze o finanční transakce, o dostupnost údajů o finančních zdrojích a o legislativní možnost se k takovýmto údajům vůbec dostat a dopátrat.

Finanční úřady jsou dnes pověřeny vymáháním pokut; snad z těch nejčetnějších případů jenom řeknu - Policie ČR všechny případy vymáhání pokut předává finančním úřadům, okresní úřady, úřady práce, živnostenské úřady, katastrální úřady a další. Finanční úřady dnes mají tedy zkušenosti nejen s dosud vymáháním uložených pokut Českého báňského úřadu, ale podle mých šetření na každém úřadu z několika tisíci vymáhacích řízení ročně.

Návrh zákona tak, jak je předložen, navíc nepřevádí, jak už jsem v úvodu řekla, veškeré vybírání a vymáhání pokut na báňské úřady, ale pouze ty pokuty, které byly rozhodnuty v prvoinstančním řízení. Druhoinstanční rozhodnutí o pokutě, tj. ty, které nabyly pravomoci až po odvolacím řízení, budou nadále řešit úřady finanční.

V novele tak dochází k rozdělení stejného úkonu na dva stejné úřady, k navýšení počtu úředníků a požadavků na státní rozpočet bez nárůstu výkonů. Přitom efektivita ani odbornost vlastních výkonů se nezvýší. Na navrženém převedení kompetencí získá pouze jediný subjekt - Ministerstvo financí - které tento návrh také ve vládě do zákona doplnilo. Část jeho povinností bude převedena na báňský úřad, ale počet jeho zaměstnanců se nesníží a jeho rozpočet zůstane na stejné úrovni.

V makročíslech se zdá, že v případě 3,5 milionu Kč jde o malé nevýznamné navýšení, ale toto navýšení zapadá do celé mozaiky navyšování mandatorních výdajů, navyšování byrokracie, která ve svém výsledku při sumarizaci takovýchto požadavků přináší čísla, která byla zveřejněná minulý týden v našem tisku. Oproti roku 1998 se předpokládá na ministerstvech ČR zvýšení počtu úředníků v roce 1999 o 6 tisíc.Vážení kolegové, není náhodou, že právě v těchto dnech probíhá na našich výborech a v širší veřejnosti debata o zásadách reformy veřejné správy. Státní báňská správa je součástí veřejné správy a i zde je třeba respektovat principy účelnosti a vyloučení zbytečného zvyšování mandatorních výdajů.

Z uvedených důvodů výbor jednomyslně hlasoval pro vrácení návrhu zákona s tím, že výběr a vymáhání pokut by měl zůstat dále u toho, kdo nejlépe odborně i technicky je vybaven, tzn. u finančních úřadů. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Také vám děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Ano, pan senátor Bělehrádek.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=98)**:** Paní předsedkyně, pane ministře, dámy a pánové, já jsem původně nechtěl vystupovat, ale musím podpořit návrh paní senátorky Seitlové, protože se mi velice líbí. Musím říct zkušenosti, které mám z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Je to také ústřední orgán státní správy podobně jako Český báňský úřad. Tam se pokuty vybírají úplně jiným způsobem, než je nám nyní navrhováno. Pokuta je vždy vybírána na základě prvostupňového rozhodnutí, které vydává příslušný odborný úřad. Čili v tomto případě by to byl České báňský úřad, jenže já si za svou činnost pamatuji, že zcela výjimečně jsou pokuty placeny na základě prvostupňového rozhodnutí. A právě zde by měl tyto pokuty, podle navrhované změny, vybírat báňský úřad. Většina těch, kteří jsou postiženi, kteří mají zaplatit pokuty, se odvolává. Odvolává se k rozkladovému řízení, které je řešeno mimo řadové pracovníky úřadu. Konečné rozhodnutí vydává představitel úřadu a přihlíží při jeho vydání na doporučení rozkladové komise, která má nezávislé složení a která také doporučuje, zda pokuta má být např. snížena, zvýšena nebo zcela zamítnuta. Jeho rozhodnutí je rozhodnutím druhostupňovým. Pokuta, která by byla uložena ve druhém stupni, by byla stále vymáhána finančním úřadem, jako se tak činí dnes. Já se tedy ptám, co těch 10 lidí, kteří mají přijít na Český báňský úřad, ve skutečnosti by mělo dělat, protože tito lidé nebudou téměř žádné pokuty vybírat. Pokuty se vybírají a vymáhají až po druhém stupni a případně ještě ten, kterému je pokuta uložena a musí tuto pokutu zaplatit; to vyplývá ze zákona, může se odvolat k Vrchnímu soudu a zde se domáhat nápravy. Ale mně se vůbec nelíbí, že vybírání pokut by to mělo být takto rozčleněno. Každý odborný úřad by měl posuzovat z hlediska odborného, jestli pokuta má, nebo nemá být uložena, zda byl, nebo nebyl porušen zákon nebo zákonný předpis. Ale finanční prostředky by měl vymáhat zcela někdo jiný. Ten, který je k tomu oprávněn. Musím říci, že Český báňský úřad by neměl zdaleka takové kompetence, které má finanční úřad a já osobně se trochu podivuji nad tím, jak říkal pan ministr, že výběr provádějí jednotlivé územní orgány finančních úřadů. Já si pamatuji, že náš úřad to měl zcela jednoznačné, že jeden finanční úřad na území Brna 1 zabezpečoval výběr všech pokut, které byly uloženy na celém území České republiky. Čili tady, pokud jsou nějaké nedostatky ve výběru finančních úřadů, dá se náprava řešit úplně jiným způsobem, jiným organizačním zabezpečením, než to v současné době je. Proto bych byl rád, kdybyste zvážili veškeré námitky, které zde byly předloženy paní senátorkou Seitlovou a mnou a abyste opravdu nespěchali s rozhodnutím, zda převést některé kompetence na orgány, které k tomu nemají jednak vybavení a nemají zkušenosti.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Ptám se, zda se pan ministr chce vyjádřit k proběhlé rozpravě.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Děkuji, paní předsedkyně, samozřejmě rád využiji tohoto svého práva a vaší laskavosti. Já bych chtěl zdůraznit v obecné poloze: zdůraznil jsem tady to množství úrazů, které narůstají. Narůstá jejich závažnost, tedy nesouhlasím s tím, co tady řekl pan senátor Bělehrádek, abychom nespěchali s rozhodnutím.

Myslím, že naopak je potřeba spěchat, ale je to jako jeden celek. Myslím tedy, že s rozhodnutím je samozřejmě potřeba velice spěchat a že takovýto, řekl bych, celkem méně významný spor může mít větší důsledky, než o kterých je tady hovořeno, i větší finanční škody.

Uvedl jsem zde, oproti tomu, co zde bylo řečeno, že je celá řada zákonů, hovořil jsem o zákonu o odpadech, o zákonu o návykových látkách a o celé řadě dalších. Namátkově jsem tady uvedl tři, ale mohl bych jich uvést řadu dalších, kde vybírání je právě v působnosti orgánu, který pokutu ukládá.

Nejde tedy o Ministerstvo financí. Nemám nejmenší důvod, abych obhajoval Ministerstvo financí, někdy s ním mám také velké potíže. A hovořil jsem tady i o tom, že je předpoklad, že by mohlo dojít k nárůstu, ale zatím jsme vůbec nehovořili, že by tam k nějakému podstatnému nárůstu mělo dojít. A tady bylo hovořeno o částkách 40 až 66 milionů korun. Nemyslím navýšení, ale myslím, že to jsou částky celkem velice nepatrné, vezmu-li činnosti, zodpovědnost a vše, co souvisí s činností báňského úřadu.

Tady se hovoří o lepší či horší kompetenci toho či kterého. Řekl bych, že i když máme jistě ve velké úctě finanční úřady a pokud bude zřízena finanční policie, jistě to bude vzbuzovat respekt, ale v hornictví je samozřejmě největší autoritou báňský úřad, ať se na mě nikdo nezlobí.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovoluji si vás velice naléhavě požádat, aby tento zákon nedoznal prodlení a byl schválen v navržené podobě, protože to, co je tady předkládáno jako rozpor, není, myslím, věc v této novele podstatná. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se pana senátora Salzmanna, zda se chce vyjádřit? Není tomu tak. Děkuji. Paní senátorka Seitlová? Také se nepotřebuje více vyjádřit. Chce se vyjádřit zpravodaj garančního výboru pan senátor Michalík? Chce, prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Alfréd Michalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=74)**:** Paní předsedkyně, jenom krátce. Nedoporučuji přijetí tohoto pozměňujícího návrhu.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování.

Během rozpravy byl podán návrh schválit **návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

V sále je v tuto chvíli přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet pro schválení je 35. Zahajuji hlasování pořadové číslo 15. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 15 z přítomných 70 senátorek a senátorů pro se vyslovilo 43, proti 9. **Tento návrh byl přijat.**

Gratuluji vám, pane ministře, děkuji vám za účast.

Dovoluji si teď vyhlásit přestávku do 16.05 hodin, kterou potřebuje Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, aby projednal návrh, který jsme mu přikázali v poledne a o který byl rozšířen náš dnešní program.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Milé paní senátorky, vážení páni senátoři, pokračujeme v přerušeném jednání. Zkontrolujte, prosím, zda jste přihlášeni.

Budeme se věnovat **následujícímu bodu, kterým je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 58819/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 61/1997 Sb., o lihu, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 31**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=31).

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Alfréda Michalíka a nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 31/1.

Následně byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického. Ani tento výbor nepřijal usnesení a záznam z jednání nám byl rozdán jako senátní tisk 31/2.

Jako poslednímu byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Voráčka. Záznam z jednání nám byl rozdán jako senátní tisk 31/3.

Prosím pana ministra financí Ivo Svobodu, kterého mezi námi vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR schválila dne 21. května t.r. návrh novely zákona o spotřebních daních, kterým se také novelizuje zákon o dani z přidané hodnoty, zákon o lihu a zákon o dani z příjmů.

Nejzávažnější změnou zákona o daních spotřebních je zvýšení spotřebních daní z uhlovodíkových paliv a maziv a z tabákových výrobků. Tyto změny jsou vyvolány jednak potřebami státního rozpočtu a jednak jsou dalším krokem k přiblížení sazeb spotřebních daní platných v ČR minimálním sazbám platným v Evropské unii.

Celkový přínos změn sazeb by měl činit 3,2 miliardy Kč při předpokládané účinnosti od 1. července 1999. Podrobnější údaje včetně možného dopadu do spotřebitelských cen jsou uvedeny v důvodové zprávě.

K sazbám daně ještě uvádím, že Poslanecká sněmovna proti vládnímu návrhu schválila pozměňovací návrh, kterým se umožňuje vracení spotřební daně výrobcům pohonných hmot, kteří budou jako vstupní materiál používat kvasný líh nebo směsi.

Dále novela obsahuje některé velmi důležité úpravy, které mají zjednodušit administrativu správy spotřebních daní a omezit možný vznik daňových úniků. Jedná se o vypuštění pojmu aditivace z definice výroby, o rozšíření předmětu spotřební daně o ropné produkty z druhotné destilace, pokud jsou používány jako pohonná hmota, a o některé změny týkající se spotřební daně z lihu a lihovin včetně změn zákona o lihu.

Rovněž zde Poslanecká sněmovna schválila některé pozměňující návrhy, např. penzum měsíční daňové povinnosti pro vznik povinnosti odvádět denní zálohy se zvýšilo z 5 milionů Kč na 7 milionů Kč, anebo se prodloužil termín pro odvod daně těm subjektům, které zálohy neplatí a odvádějí daň jednorázově, a to o 30 dní.

Další pozměňovací návrhy byly spíše technického rázu.

Poslední závažný problém se týká jak zákona o spotřebních daních, tak zákona o dani z přidané hodnoty.

V ČR dosud existují na silničních celních přechodech tzv. duty nebo Tax-free obchody, kde se cestujícím do zahraničí prodávají některé výrobky za ceny neobsahující spotřební daň a daň z přidané hodnoty. V Evropské unii tyto obchody na silničních přechodech v souvislosti se zrušením hranic přestaly existovat. Vláda původně navrhovala zrušení těchto obchodů k 31.12.1999.

Na základě schválených pozměňovacích návrhů při projednávání v Poslanecké sněmovně v listopadu minulého roku se vláda rozhodla navrhnout tento termín posunutý o dva roky, tedy k 31.12.2001. Avšak i tento posun Poslanecká sněmovna neschválila.

Zásadní změnou proti předloženému vládnímu návrhu jsou pozměňovací návrhy, které rozšířily vládní návrh i novelu zákona o dani z příjmů. Přijetím těchto návrhů v podstatě Poslanecká sněmovna podmínila přijetí novely spotřební daně. Rozpočtové dopady z novely daní z příjmů se z větší části dotýkají inkasa veřejných rozpočtů r. 2001, tj. při podávání daňových přiznávání za rok 2000.

Jde zejména o omezení sazby daně z příjmů právnických osob na 31 % a snížení mezní sazby daně z příjmů fyzických osob na 32 %. V inkasu veřejných rozpočtů se v roce 2000 projeví nejvíce snížení daně z dividend a obdobných podílů na zisku z 25 % na 15 %, v řádu 1,6 miliardy korun. Snížení srážkové daně z úrokových příjmů z 25 % na 15 % se projeví snížením inkasa v roce 2000, ale částečně zvýší inkaso roku 2001, neboť úroky u příjemců podnikatelských subjektů jsou v konečných důsledcích zdaněny obecnou sazbou.

Snížení sazby srážkové daně z dividend i úroků se nedotýká převodu do zahraničí, kde obecně zůstává sazba 25 % a příjemci ze smluvních států uplatňují výhodu vyplývající ze smluv o zamezení dvojího zdanění příjmů. Návrh zákona byl projednán ve třech senátních výborech - ve Výboru ústavně-právním, ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ve Výboru pro evropskou integraci. Ani jeden z těchto výborů nepřijal k návrhu zákona usnesení. Závěrem bych chtěl zdůraznit, že předložená novela je u daní spotřebních nezbytným postupným krokem pro dosažení souladu s předpisy Evropské unie v této oblasti. Jeho nepřijetí by znamenalo odložení potřebných změn a důsledkem by bylo, že k vyrovnání sazeb spotřebních daní s minimálními sazbami EU by se později musel použít daleko razantnější postup, který by znamenal cenový šok, problémy na trhu, a tím i ohrožení plynulého toku daňových příjmů ze spotřební daně na cigarety.

Navíc novela obsahuje i změny technického rázu, jejichž nepřijetí by zkomplikovalo správu daně, zejména v oblasti lihu a pohonných hmot. Proto ještě jednou chci poukázat na naléhavost přijetí navržené novely zákona o spotřební dani. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Alfrédu Michalíkovi. Prosím, pane zpravodaji, ujměte se slova.

**Senátor** [**Alfréd Michalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=74)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Předkládaný návrh zákona se skládá ze šesti článků, z nichž první čtyři řeší - každý samostatně - čtyři různé zákony. První článek novelizuje zákon o spotřebních daních, a je to již jeho devátá novela. Druhý článek obsahuje devátou novelu zákona o dani z přidané hodnoty, třetí článek obsahuje dokonce 25. novelu zákona o dani z příjmů a čtvrtý článek se týká novely zákona o lihu. Přechodná ustanovení a účinnost zákona je pak obsažena v 5. a 6. článku.

Záměrem vládního návrhu zákona bylo zvýšit sazby spotřebních daní z uhlovodíkových paliv a maziv a tabákových výrobků, zrušit možnost prodeje zboží bez spotřebních daní a bez DPH na silničních celních přechodech a cílem bylo rovněž zpřísnit kontrolu při výrobě lihu. Když zopakuji to, co zde bylo řečeno, tak ve vládním návrhu byly nejzásadnější změny tyto: zvýšení sazby spotřební daně u uhlovodíkových paliv a maziv a tabákových výrobků, přechod na objemové jednotky u paliv a maziv, zrušení daně z révových vín, zahrnutí cigarillos, lulkových a šňupacích tabáků, tabákového odpadu a droliny do režimu spotřebních daní a pak zpřísnění dohledu nad výrobou lihu.

V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona přikázán rozpočtovému výboru a hospodářskému výboru a tyto k tomuto zákonu nepřijaly usnesení. Druhé čtení zákona bylo provedeno ve dvou etapách - v březnu a v květnu - a zákon byl přijat PS 21. května 1999 poměrem hlasů 106:81 včetně pozměňovacích návrhů z druhého a třetího čtení.

Nejvýznamnějšími změnami ze Sněmovny byly tyto: je to jednak právo nezkracovat nárok na odpočet daně z přidané hodnoty u provozovatelů loterií a jiných podobných her, ačkoli ve svých příjmech daň z přidané hodnoty nevybírají, neboť tyto jsou od této daně osvobozeny. Další změna se týká snížení daně z příjmů fyzických osob, a sice z pásma 40 % u nejvyšších příjmů na 32 %, a u právnických osob z 35 na 31 %. Další úpravy ze Sněmovny byly pak ve snížení zvláštní daně z příjmů z kapitálového majetku z 25 % na 15 %, v právu plátce na vrácení spotřebních daní u paliv a maziv obsahujících líh a pak určité prodloužení termínu a limitu u spotřební daně z hlediska splatnosti a výše sazby daňových plátců, kde se prodlužuje lhůta o 30 dní u plátců, jejichž daňová povinnost nepřesáhne 7 milionů měsíčně, dříve to bylo 5 milionů.

Jak již zde bylo řečeno, ve vládním návrhu se uvažovalo o zrušení s účinností od 1. ledna 2002 možnosti povolování prodeje zboží bez spotřební daně a DPH na silničních celních přechodech. Tyto návrhy nebyly Sněmovnou přijaty. Jak již zde bylo avizováno, v hospodářském výboru jsme dlouze diskutovali o všech zvláštnostech tohoto zákona, protože tento zákon se jednak týká čtyř různých zákonů a má různé pohledy - politický i sociální. Tato debata vyústila do hlasování, které skončilo patem, protože nebylo přijato žádné usnesení. A jestli vás mohu seznámit s výsledkem, tak to je ten, že padl návrh na schválení znění PS, pro který hlasovali tři z devíti senátorů, čímž tento návrh nebyl přijat, pro zamítnutí tohoto návrhu hlasovali čtyři senátoři z devíti přítomných, také nebyl přijat. Padl dokonce i pozměňovací návrh a ani tento nebyl přijat.

Čili výsledek jednání hospodářského výboru je ten, že výbor nepřijal žádné usnesení.

Pro tuto část bych své vystoupení skončil a požádal bych pana předsedajícího, abych v pořadí, jak k němu přišly přihlášky, mohl vystoupit se svým osobním návrhem jako senátor. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu a zaznamenávat návrhy.

Dále bude hovořit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci, pan senátor Jiří Skalický. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, Výbor pro evropskou integraci se zabýval touto předlohou 2. června 1999 především proto, aby posoudil soulad novely daňových zákonů s komunitárním právem. Obsah těchto novel zde v míře dostatečné vysvětlil jak předkladatel, tak zpravodaj garančního výboru. Proto se pokusím soustředit spíše na ty otázky, které souvisejí s naší snahou o přibližování se Evropské unii.

Z hlediska předpisů Evropské unie jsou otázky související se zdaněním příjmů čistě vnitřní záležitostí každého státu a proto pro naše posuzování nehrály žádnou roli.

Co se týče spotřebních daní, Evropská unie stanovuje minimální úroveň, v případě uhlovodíkových paliv a maziv tak činí absolutní sazbou, která se vyjadřuje v měnových jednotkách euro a přepočítává se do kurzu národních měn vždy k 1. říjnu každého roku. Nyní se připravuje - a to mi připadá jako podstatná informace - výrazné zvýšení těchto minimálních sazeb, a to u automobilových benzinů i u motorové nafty jakožto těch hlavních položek až řádově o 50 %.

Naše dnešní situace je taková, budu-li hovořit v relativních číslech, nikoliv v absolutních sazbách, že u zdanění automobilových benzinů naše úroveň sazby spotřební daně dosahuje 79 % minimální sazby v Evropské unii a návrhem, který předložila vláda, bychom se měli dostat na úroveň 89 % sazby, která dnes platí v Evropské unii.

Jen na okraj ale uvádím, že v případě, že by byla schválena nová směrnice, na které se intenzivně pracuje, tak by naše současné zdanění odpovídalo již jen 55 % možného budoucího minimálního zdanění v Evropské unii.

U motorové nafty je to analogické. Dnešní úroveň 82 %, bude-li přijat vládní návrh - 91 % dnešního zdanění.

Nechci vás dále zahrnovat čísly, proto uvádím jen ty - řekl bych - nejilustrativnější hlavní komodity. Z nich lze vyčíst, že vládní návrh nezajišťuje v tuto chvíli srovnání našich sazeb s Evropskou unií, ale činí tímto směrem jeden z kroků a činí tak, podle mého názoru, rozumně. Nechceme-li se dostat do situace, že při eventuálním již konkrétním vstupu do Evropské unie bychom zvedali zdanění těchto komodit nějakým výrazným krokem.

Co se týče cigaret, tady je situace o něco složitější, protože minimální spotřební daň Evropská unie stanovuje buďto procentem z ceny výrobku nebo fixně anebo kombinací obou složek. Naše úroveň zdanění se u většiny položek nachází také pod úrovní sazeb platných v Evropské unii. Není tomu tak - podotýkám na okraj - např. již u alkoholických nápojů.

Uvedu opět jen jeden příklad za ostatní. Klasická cigareta, která dnes v našich podmínkách stojí, řekněme, 1,50 Kč za kus u těch nejprodávanějších druhů, má dnešní zdanění 64 haléřů na kus, což je 43 % z ceny, předpis Evropské unie stanoví, že 57 % má být minimální zdanění. V případě onoho navrhovaného zvýšení se posuneme ze zhruba 43 na 45 %, čili stále ještě zůstáváme vzdáleni potřebné výši minimálního zdanění.

Pro ilustraci: kdybychom chtěli dnes splnit podmínky EU, musela by sazba na tuto jednu klasickou cigaretu, tuším do 70 mm délky, činit 1,14 Kč a nikoliv 67 haléřů, jak je navrhováno.

I zde tedy platí, že v rámci přípravy na členství v EU se jeví jako rozumný počin zdanění spotřeby těchto komodit zvyšovat spíše postupnými kroky a neponechávat srovnání sazeb na období skutečného vstupu, kdy by mohl působit jako drasticky negativní důsledek našeho nastávajícího členství.

Je zřejmé, a pan předkladatel to tady - řekl bych - nezapřel, že vládu vedl k podání tohoto návrhu přinejmenším také ještě jeden další motiv, nikoliv tedy jen onen harmonizační, ale hlavní motiv byl motiv fiskální. Je třeba konstatovat, že tento návrh by přinesl roční výnos zhruba 8 miliard korun do státního rozpočtu a lze soudit, že bez adekvátních protisměrných úprav jiných daní by přijetí návrhu znamenalo docela výrazné celkové zvýšení daňové zátěže. Proto také zřejmě Poslanecká sněmovna předchozí vládní návrhy odmítla a dnes máme na stole návrh, který zároveň se zvýšením některých sazeb spotřební daně snižuje daňové zatížení v jiných oblastech. Je pochopitelně předmětem sporu, zda tyto další úpravy jsou navrženy optimálním způsobem, a rozdílné názory na tuto otázku, což je již otázka povýtce vnitropolitická a nikoliv harmonizační, také způsobily značnou diferenciaci názorů ve Výboru pro evropskou integraci, což přispělo k výsledku, jímž je, že výbor nepřijal ani návrh usnesení se zákonem nezabývat ani návrh na zamítnutí a ani návrh na schválení.

Poslední poznámku, kterou bych si dovolil přičinit. Součástí vládního návrhu byl záměr ukončit k 31. prosinci roku 2001 činnost Duty-free Shopů na silničních celních přechodech. Musím konstatovat, že tento záměr vlády je v souladu se směrnicí 92/12 EHS, podle níž bude činnost těchto obchodů fakticky definitivně zrušena k 30. červnu t.r. A mně osobně jako rozumný připadá i onen navržený odklad, kterým by se dal těmto prodejcům určitý čas na to, aby mohli tuto činnost ukončit, tedy až s dvouletým odkladem.

Mohu jen vyslovit politování nad skutečností, že Poslanecká sněmovna tuto část vládního návrhu vypustila, aniž by zazněla jakákoliv seriózní argumentace. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní prosím jako posledního zpravodaje zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Jana Voráčka, aby se i on ujal slova a přednesl nám záznam z jednání Ústavně-právního výboru.

**Senátor** [**Jan Voráček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=68)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Ústavně-právní výbor Senátu na svém zasedání dne 2. června 1999 po vyslechnutí Mgr. Petra Pelecha, ředitele odboru přímých daní Ministerstva financí ČR, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zprávě senátora Jana Voráčka a po rozpravě nepřijal žádné usnesení k projednávanému návrhu zákona.

Průběh hlasování byl následující: pro návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou hlasovali 3 senátoři, proti hlasovali 3 senátoři, jeden senátor se zdržel hlasování. Celkem bylo přítomno 7 senátorů. Tento návrh nebyl schválen. Pro návrh zamítnout návrh zákona hlasovali 3 senátoři, proti hlasovali 3 senátoři, jeden senátor se zdržel hlasování. Ani tento návrh nebyl schválen.

V rámci podrobné rozpravy bylo schváleno celkem 6 pozměňovacích návrhů, jejichž znění je obsaženo v senátním tisku č. 31/1.

Avšak pro návrh doporučit Senátu vrátit návrh Poslanecké sněmovně s přijatými pozměňovacími návrhy hlasovali pouze 2 senátoři, proti hlasoval 1 senátor, ostatní se zdrželi hlasování. Ani tento návrh nebyl schválen. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy mám dvě písemné přihlášky a jednu ústní v tuto chvíli. Jako první bude hovořit pan předseda klubu ODS, pan senátor Mirek Topolánek. Prosím, pane předsedo, máte slovo. Připraví se paní senátorka Roithová.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=70)**:** Děkuji. Pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, sešli jsme se nad normou, nad daňovými zákony, která vždycky při všech projednáváních, která tady probíhala, měla politický charakter. Vždycky bylo poměrně jednoznačné, kdo, jak a proč bude hlasovat.

Poprvé se scházíme nad normou, která jednoznačná není. Myslím si, že situace, v které se nachází naše země - v ekonomické depresi nebo krizi - je nutné dělat opatření jak na straně monetární politiky, tak na straně fiskální politiky, a to bylo asi i smyslem této novely. Každý z nás si dovede představit, že kdyby byl předložen kompilát všech daňových zákonů jako komplexní daňová reforma, tak by se nám o ní diskutovalo daleko lépe a nebyla by to pouze dílčí novela spotřební daně, spojená s dílčími novelami dalších daňových zákonů bez komplexního pohledu a bez směřování k prioritě, kterou náš klub nese ve svém programu, a to je celkové snižování daňové zátěže.

Musím říct, že k první části, k novele zákona 587/1992, o spotřebních daních, má klub ODS poměrně velmi vyhraněný postoj. Tady asi u nás nebyly žádné pochybnosti. Navýšení spotřební daně sebou nese mimo jiné, a já to nechci detailně rozebírat, i proinflační tlaky. Dopad na ceny v dopravě, ceny potravin, služeb tím dopadá tvrději na malé a střední podnikatele, a to, že snižujeme u fyzických podnikajících osob daň z příjmů, to nevyrovná. Samozřejmě zvyšuje plošně i životní náklady.

Argumentace, která tady padala, sazbami EU, je podle mě zavádějící, nekorektní a hlavně předčasná. A jsou příklady i v zemích EU, konkrétně Lucembursko, kde jsou ceny pohonných hmot podstatně nižší. Další argument, který hovoří proti, je, že v poslední době se ceny světové ropy pohybovaly na 25letém minimu, a je nepochybné, že se, aspoň já to předpokládám (a nejsem asi sám, říkají to i analytici), že se ceny zcela jistě nebudou snižovat a naberou spíše opačný směr.

Nechci tady vyvolávat paniku a hovořit o poklesu hodnoty koruny, nicméně nepředpokládám, že naše ekonomika by se v nejbližším období takovým způsobem zlepšila, že by koruna zpevňovala. I to je argument, který hovoří proti zvyšování spotřební daně.

Nesouhlasím a pokládám za velmi pochybný i předpoklad dovýběru spotřební daně v letošním roce. Já se osobně domnívám, že to nebudou proponované 4 miliardy, ale že to bude podstatně míň, ale tento argument pro mě není tak důležitý.

Daleko složitější je pro nás situace v novelách dalších zákonů, které mají racionální základ a které jednoznačně mohou napomoci v případě rasantních kroků nastartování ekonomického růstu, zlepšení podnikatelského podnebí, a to, co vlastně všichni od dřevíčských výzev až po některá prohlášení vládních představitelů říkají.

Argument, který mě vede k tomu, abych protestoval i proti takto navrhovaným změnám, je zcela evidentní pokles příjmů měst a obcí. To zřejmě bude zde v komoře, kde je spousta bývalých starostů, jeden z argumentů, nad kterým budou rozpačití i ti, kteří by jinak tuto novelu podporovali.

My se domníváme, že je nutné navrhnout daleko zásadnější systémovou reformu daňové soustavy, zvláště v oblasti přímých daní, kde navrhujeme razantní snížení přímých daní, abychom mohli nastartovat hospodářských růst a hledat na výdajové straně rozpočtu úspory ve vládních a v mandatorních výdajích a řešit tímto narůstající rozpočtový schodek.

Další moje obava. V případě snížení daně z příjmů právnických osob z 35 na 31 % s účinností od příštího roku, se obávám, že tím by v situaci, v které jsme, skončily jakékoli úpravy na nejbližší 1,5 roku v oblasti této daně z příjmů. Já se domnívám, že pokud by měla projít a měla mít podporu tato novela, tento kompilát novel u klubu ODS, mělo by se jednat o podstatně výraznější snížení daně z příjmů právnických osob a diskutabilní snížení daně z příjmů fyzických osob. Já osobně bych si představoval snížení progresivity a zvýšení linearity této daně. Proti srovnání srážkových daní není u nás žádných výhrad.

Co tím chci vlastně říct a co chci říct na závěr? My nemůžeme hlavně z důvodu spotřební daně a jejího navýšení pro tento návrh hlasovat. Navrhuji Senátu Parlamentu ČR návrh zákona s tím dlouhým názvem zamítnout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Slovo má paní senátorka Roithová, připraví se pan senátor Michalík.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=89)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás požádala, nehledě na to, jaké usnesení k tomuto zákonu přijmeme, tzn. zda zamítneme, přijmeme nebo vrátíme s pozměňovacími návrhy, abychom hlasovali o doprovodném usnesení. Podle mého soudu a podle soudu mých kolegů z klubu KDU je nezbytné přijmout jej právě proto, abychom dořešili velmi závažný problém, který vznikl již v letošním roce v důsledku již přijaté v prosinci 1998 novely daňového zákona 333. problém se týká kompenzace negativního dopadu daňových změn do rozpočtu obcí.

Nejdříve bych chtěla přečíst návrh doprovodného usnesení a potom bych vás chtěla seznámit s podklady, které mě vedly k tomuto navržení. Dovoluji si tedy dát tento návrh: 1. Senát žádá vládu ČR, aby kvantifikovala dopady přijatých daňových změn do veřejných rozpočtů, zvláště do rozpočtů obcí. 2. Žádá vládu ČR o předložení návrhu změn zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky ČR a obcí v ČR tak, aby dopady k bodu 1 kvantifikovaných změn byly systémově vyrovnávány již od roku 2000.

A nyní k tomu, co mě vede k návrhu tohoto doprovodného usnesení. Samozřejmě, zvyšování nepřímých daní až k úrovni Evropské unie a současně snižování přímých daní, to obojí je správný směr v souladu s trendy v rozvinutých zemích, nejenom v EU.

Těmto změnám je však třeba také přizpůsobit rozpočtová pravidla proto, abychom také udrželi další priority vlastní rozvinutým demokratickým státům v Evropě, a nejen v Evropě. Je to princip subsidiarity, což je podpora samosprávy, jež je závislá především na rozpočtu obcí.

V prvním souboru daňových změn, které už byly přijaty v prosinci 1998 a už jsou účinné, byly zkráceny odpisy a rozšířena daňová pásma pro fyzické osoby a další změny, jež představují podle informací ministerstva financí snížení výběru daní cca o 13 miliard korun ročně.

Tento chvályhodný prorůstový faktor znamená současně ztrátu asi 2,5 miliardy korun ve veřejných rozpočtech. Především obcí. Takovéto krácení příjmu obcí musí být tedy z důvodu podpory funkce samosprávy účinně kompenzováno. Úbytek zdrojů pro obce se začne projevovat už letos, na konci letošního roku, a plně se projeví v roce 2000. Další snížení přímých daní obsažených v dnešním senátním tisku č. 31 se promítne snížením příjmů cca - a teď záleží na propočtech - mezi 4 až 5 miliardami korun a pro obce to znamená snížení příjmů cca o 1 miliardu korun. Toto se promítne v roce 2001.

V dnešním senátním tisku je také obsaženo zvýšení spotřebních daní, které automaticky navýší zdroje státního rozpočtu. Ale nenavýší automaticky bez dalšího zásahu kompenzatorně rozpočty obcí. Proto je potřeba, abychom hlasovali o doprovodném usnesení, které přinutí nás všechny přijmout změnu rozpočtových pravidel, která by vyrovnávala problém. Narůstající s tím, jak budeme jak budeme postupně dále snižovat nepřímé daně a budeme zvyšovat přímé daně. Abychom také přirozeně udrželi proporcionálně stejný finanční prostor jak pro obce, tak pro stát. Tedy ve stejném poměru

Je zcela logické, že systémovým řešením je ovšem pouze reforma daňových výnosů včetně daně z nemovitostí. To je zásadní změna, o kterou žádala Tošovského vláda ministra financí. Dnes, po roce, si dovoluji vám navrhnout, abychom přijali doprovodné usnesení, kterým alespoň upozorníme na nutnou změnu rozpočtových pravidel, resp. budeme chtít předložit návrh vládní, který zajistí kontinuitu poměrů rozpočtů obcí a státního rozpočtu. Nehledě na to, jaké politikum budeme vnášet do těchto daňově politických změn. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Já vám děkuji, paní senátorko. Jen pro jistotu, to usnesení, které jste citovala, je to, co jsme dostali rozdáno. Ano, děkuji. Slovo má pan senátor Alfréd Michalík. Připraví se pan senátor Čada.

**Senátor** [**Alfréd Michalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=74)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, jako zpravodaj garančního výboru jsem vás seznámil s tím, že jsme nepřijali žádné usnesení. Jako osoba jsem však prosazoval ve výboru určitý názor, který si dovolím nyní vám předložit, protože si myslím, že bychom měli zaujmout stanovisko pozitivní k tomuto návrhu zákona.

Jak jsem již uvedl, jedná se o dopady do čtyř daní a do čtyř zákonů. První část, ta nejzásadnější, jsou spotřební daně, zvýšení sazeb, změna měrných jednotek, zrušení daně z révových vín a tabákových výrobků. Já bych se pokusil zrekapitulovat pozitiva i negativa, protože právě posouzení těchto plusů a minusů, myslím, by nás mohlo vést k určitému názoru, který bych rád, abyste přijali.

Pokud se týká spotřebních daní: pozitiva, která vidím já. Jednak je to zvýšení příjmů státního rozpočtu počínaje 1. 7., a to je nejen ze spotřební daně, ale i nárůstem z výnosů DPH. Je to snížení administrativní náročnosti při správě daní vypuštěním révových vín z předmětu daně. Značný počet malých výrobců, cca 1100 plátců. Je to omezení daňových úniků, rozšíření okruhu výrobků zařazovaných do předmětu daně u titulu jako je lulkový tabák, cigarillos, tabákový odpad, droliny. Změnou měrných jednotek z tun na litry bude vytvořeno srovnatelné podnikatelské prostředí pro tuzemského výrobce benzínu jako je Česká rafinérská, která má vyšší měrnou hmotnost benzínu ve srovnání se zahraničními výrobci, kteří mají nižší měrnou hmotnost. Tento dopad je spočten prakticky až do dopadu ve výši 6 %.

Další pozitivum vidím v tom, že se přibližujeme daňovými sazbami spotřebním daním v EU. O tom už tady byla řeč. Samozřejmě, že zvýšení ceny znamená i dílčí navození spotřeby benzínu s vlivem na životní prostředí a určitý tlak na využívání dopravy hromadné. Negativa: samozřejmě, že zvýšení spotřebních daní se promítne do cen dopravy a potažmo do cen výrobků, ale část těchto cen může být - a podle mě bude muset být - utlumena obchodní marží, aby tyto výrobky byly konkurenceschopné. Je tady velký dopad u zemědělců, kde zvýšení této ceny se promítne samozřejmě v jejich nákladovosti. Víme sami, v jakém stavu se naše zemědělství nachází. Pokud mám informaci, ale tento dopad je přichystán k řešení. U DPH, tady jsou tyto dopady minimální. Pokud mohu hovořit o pozitivu, tak je to pozitivum pochybné. Zrovnoprávnění podnikatelského prostředí u provozovatelů výherních automatů s jinými obory je ten dopad možnost odpočtu na vstupu přidané hodnoty u těchto provozovatelů.

Na druhé straně samozřejmě je to určitým způsobem nepřímá podpora podnikání v méně žádoucí oblasti. U zákonů o lihu, tam si myslím, že jednoznačně negativum jako jsou vyšší náklady na daňovou správu, jsou jednoznačně převýšeny pozitivy: ztížením možnosti obcházení zákona a omezení daňových úniků při výrobě lihu a posílení kompetencí finančních úřadů. Poslední zákon, který je terčem této novely, je kontroverzní daň z příjmů. Jedná se o snížení sazby srážkové daně z 25 na 15 %, jedná se o snížení daně z příjmů právnických osob, fyzických osob, o čemž tady bylo hodně diskuse.

Pozitiva vidím v přiblížení sazbám EU, výrazné snížení daňové zátěže právnickým osobám, a tím pádem vytvoření prostoru pro rozvoj těchto podnikatelských subjektů. Omezení dvojího zdanění u kapitálových příjmů, zisk je dvakrát zdaňován. Je to přiblížení sazeb daně z příjmů fyzických osob sazbám daně z příjmů právnických osob. O negativech tady bylo již řečeno a myslím si, že bych se jenom opakoval.

Jak již jste všichni poznali, tento zákon je zcela neobvyklým kompilátem čtyř věcně odlišných zákonů a jejich dopady jsou diametrálně odlišné, a to jak z pohledu sociálního, tak i z pohledu ekonomického růstu.

Předloženou novelu nelze hodnotit samostatně. Je nutno vzít v úvahu i dopady ze zákonů již přijatých nebo chystaných k projednávání ve vládě nebo v Parlamentu. V projednávaném zákoně se prolínají různé formy chápání prorůstových opatření, ať již pravicových politiků - ve smyslu snižování daně z příjmů, s potřebami celospolečenskými s cílem zvýšit objem nepřímých daní, mezi něž patří daně spotřební na úroveň EU, s potřebami zpřísnit aspekty jejich vymáhání a výběru. Na první pohled asociální dopad tohoto zákona ve zdražení benzínu a cigaret a jeho negativní dopady i do nákladovosti v podnikatelské sféře je však nutno posuzovat i z pohledu již přijaté novely zákona o dani z příjmů z prosince loňského roku, kde se výrazným způsobem zlepšily nákladové podmínky podnikatelů ve smyslu odpisů a odpisových podmínek. A již tehdy bylo přijetí tohoto zákona spojováno s nutností zvýšit spotřební daně. Že se tak nestalo, je věc, kterou dnes komentujeme opožděně. Bohužel. Ale vlastně nelze chápat tuto novelu odtrženě od toho, co jsme odsouhlasili v prosinci loňského roku. Když hodnotíme všechny body diskuse našich výborů, případně diskuse mimo výbory, i dnešní průběh diskuse, myslím si, že tento zákon - nebo tato novela - je velmi citlivým kompromisem možného, který se dotýká názorů všech politických stran v tomto Senátu.

Svým způsobem řeší bolavá místa jejich programů, ale v žádném případě to není řešení, které je nepřijatelné, a naopak v tom vidím prvky pozitivní.

Protože diskuse, která by mohla vést, možná, i ne zcela k objektivním závěrům, nemusí být vždycky to pravé, co potřebujeme pro přijetí dobrého zákona nebo dobré novely, vede mě to k návrhu, který tímto předkládám ctihodnému Senátu, abychom se touto novelou nezabývali a schválili tím nepřímým způsobem uplatnění této novely v co nejkratší době. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Bohumil Čada. Připraví se pan senátor Jan Ruml.

**Senátor** [**Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=46)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, je mně dobře známa kritická ekonomická situace v zemědělství, a z tohoto důvodu vznáším na předkladatele dotaz, jak je zabezpečena eliminace tohoto negativního dopadu na zemědělství. Jestli zdroje, které byly ve státním rozpočtu pro tyto účely, jsou ještě k dispozici a zda je znám mechanismus, aby se do zemědělství skutečně dostaly.

Kolega Michalík má zřejmě lepší informace, když říkal, že je mu známo, že se něco připravuje. Mně bohužel nic takového známo není, proto tento dotaz vznáším. Jsem totiž přesvědčen, že další negativní dopady, a nemusejí být nějak velké, české zemědělství neunese. A naopak, pokud mu nebude pomoženo, tak se krize, která je v současnosti, ještě prohloubí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jan Ruml. Připraví se pan senátor Milan Štěch.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=90)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně senátorky, vážení kolegové senátoři, já jsem toho názoru, že komplexního pohledu na daňovou soustavu, která by byla základním východiskem k daňové reformě, není v současné době tato vláda schopna; že přichází s dílčími novelami a že v tuto chvíli je třeba sledovat důležitou věc, aby se nezvyšovalo celkové daňové zatížení obyvatelstva. Naopak je třeba sledovat ten trend opačný.

Z tohoto pohledu, nebo takto já se také dívám na ten návrh zákona, který máme před sebou - návrh zákona, kterým se snižují přímé daně s částečným přesunem daňové zátěže do daní spotřebních a daně z přidané hodnoty. A já musím tento návrh zákona pojímat i v souvislosti s již od 1. ledna tohoto roku platnými změnami v některých daňových zákonech.

Za prvé je třeba připomenout, že byla rozšířena daňová pásma u daní z příjmů fyzických osob pro všechny daňové poplatníky, z čehož např. vyplývá, že kdo pobírá nebo vydělává 8500 Kč měsíčně, tak už není zdaňován jako loni 20 %, ale 15 %.

Za druhé byly zvýšeny odpočitatelné položky u daní z příjmů fyzických osob.

Za třetí došlo k zrychlení odpisů. Už to tady můj předřečník zmiňoval, což je dopad především do daně z příjmů právnických osob.

Tento zákon v podstatě v tomto trendu pokračuje. Snižuje daň z příjmů právnických osob z 35 % na 31 % od 1. 1. 2000.

Zrušuje nejvyšší daňové pásmo v příjmu fyzických osob, tedy z těch 40 na 32; ruší to pásmo. Tady u toho bych se chvilku zastavil. Já vnímám to zrušení toho nejvyššího daňového pásma v této chvíli jako podporu podnikatelů, kteří podnikají jako fyzické osoby, protože jestliže právnické osob, např. s r.o., které neručí celou výší svého majetku, má daň z příjmů právnických osob, by mělo 31 % a podnikající fyzická osoba 40 %, tak samozřejmě by byla velmi znevýhodněna. Tady je třeba jaksi podpořit podnikatelské subjekty jako živnostníky atd., kteří podnikají jako fyzické osoby, právě snížením daní.

Já velmi nesouhlasím s některými argumenty, že je to vlastně snižování daňové zátěže té nejbohatší vrstvy obyvatelstva, i když tady bych také polemizoval, protože ta daňová solidarita je podle mého názoru v progresi daňové příliš vysoká, ale tady jde především o to podpořit podnikatelský sektor, a takto je třeba se na odbourání toho horního pásma daně z příjmů fyzických osob dívat. To je tedy další důležitá věc.

Dále dochází ke snížení daní z kapitálových výnosů, tedy z 25 na 15 %, což je zase zrovnoprávnění těch, kteří ukládají své peníze do akcií, s těmi, kteří ukládají do bank, a je třeba si uvědomit, že tato daň snižuje i další podíly ze zisku, např. členství v družstvech atd.

Já ještě budu muset k tomuto přičíst, byť to s tímto zákonem přímo nesouvisí, jiný zákon, který schválila nyní Poslanecká sněmovna, a to je zákon o penzijním připojištění, kde je umožněn odpis příspěvků penzijního připojištění ze základu daně z příjmů fyzických osob a odpis ze základu daně z příjmů právnických osob pro zaměstnavatele, kteří do určité výše připojišťují své zaměstnance; tzn. tady je třeba zdůraznit, že je tady dlouhodobý a velmi komplexně pojatý trend ke snižování daní přímých.

V tomto celém komplexu, byť dílčích novel, jde nepochybně o celkové snížení daňového zatížení obyvatelstva i přes zvýšení těch daní spotřebních. Jde o impuls, který, i když je pro mě zatím velmi nedostatečný, k dalšímu rozvoji ekonomiky, prostor k reinvesticím, k vytváření nových pracovních příležitostí a vytváření i podmínek pro vstup zahraničních investorů, jde také mj. o pomoc neziskovému sektoru, protože ten je zdaňován jako právnická osoba.

Myslím si, že snižování daní z příjmů - já tuto daň považuji za „daň nemravnou“, já ji považuji za sankci za píli, výkon, za úspěch; tak v tom trendu snižování těchto daní je třeba pokračovat.

Souhlasím s paní senátorkou Roithovou, je třeba velmi vážně hovořit o změně rozpočtových pravidel tak, aby obce, které mají určitou výtěžnost z daně ze závislé činnosti, nebyly kráceny na úbytku nebo aby nebyl patrný úbytek té daně. Naopak je třeba a je nutné podpořit návrh toho doprovodného usnesení.

Samozřejmě, že přímé daně mají být co nejnižší. Je třeba se zamyslet nad tím, jak bude vláda kompenzovat ten úbytek příjmů. Tam se samozřejmě bude muset vláda zamyslet nad snížením vládní spotřeby, nad zásadní reformou sociálního systému tak, aby se snížil podíl mandatorních výdajů na celkových výdajích atd.

Dámy a pánové, jako všechno v politice, tak i tento zákon je určitým kompromisem, ale já si upřímně myslím, že za takový kompromis se nikdo v této chvíli nemusí stydět.

Já ten zákon podpořím a navrhuji Senátu, aby vyslovil s předloženým zákonem souhlas. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dále má slovo pan senátor Milan Štěch a připraví se pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh zákona, který projednáváme, byl v Poslanecké sněmovně rozšířen o novelu zákona č. 586/1992 Sb., tj. o daně z příjmů.

Po pravdě nejsem velkým zastáncem přesunů daňového inkasa z daní přímých do daní nepřímých, protože se domnívám, že se obecně ve společnosti a ve světě děje to, že se nejdříve nastolí velká diferenciace, která ne vždycky je založená na píli a úspěchu. Tam, kde je to na píli a úspěchu, tak to samozřejmě podporuji, a proto jsem v této otázce ne zcela vyhraněn, ale pak se provede po té prudké diferenciaci přesun do daní spotřebních, to znamená nepřímých, kde to samozřejmě dopadá ve velké většině na všechny občany stejně. Pochopitelně, že ta spotřeba u některých druhů zboží je rozdílná, a proto třeba i u pohonných hmot pochopitelně více zaplatí ti, co více jezdí.

Uznávám a vím, že svět, Evropa, Evropská unie, tímto směrem nejde a je nutno tento směr akceptovat a já ho osobně podporuji a myslím si, že se musíme postupně v celé legislativě i v oblasti daní přizpůsobovat Evropské unii, protože tak, jako většina si zde jistě přeje, abychom do EU brzy vstoupili.

Myslím si, že ale pro velké snížení spotřební daně není v současné době příliš příznivé prostředí, a jak už zde zaznělo, hospodářství se propadá nebo stagnuje a stagnuje a propadá se i kupní síla značné části obyvatelstva. Na straně druhé je i ten faktor, že je poměrně nízká inflace a myslím si, že zvýšení spotřebních daní, které dopadne na řadu občanů nepříznivě, je přijatelnější řešení, než např. rychlá deregulace cen bydlení a cen energií. Problém je, jak už zde zaznělo, v navýšení spotřební daně u pohonných hmot, a to i s ohledem na to, že roste nezaměstnanost, je potřeba větší mobilita pracovní síly, její dojíždění za prací, a to se všechno negativně projeví pro tuto skupinu občanů. Jsou to zejména občané z venkova, kteří do velkých sídel dojíždějí a pak je to zmiňovaná problematika zemědělců, zejména navýšení spotřební daně u nafty.

Chci říci, že nevystupuji proti snížení daně z příjmů právnických osob, protože snižování daně z příjmů právnických osob je skutečně prorůstové opatření a u této skupiny - u právnických osob - je potvrzeno, že do značné míry tyto prostředky reinvestují a tím stimulují hospodářský růst.

Nepřijatelná je ovšem pro mě úprava u daně z příjmů u § 16, odst. 1. To je zrušení pátého, tj. posledního pásma. To je vlastně výrazné snížení mezní sazby a nevím, co navrhovatele, poslance, k této úpravě vedlo a co tím sledují. Možná, že chtějí vyprovokovat ještě větší odpor občanů k Poslanecké sněmovně a vůbec k Parlamentu. Výrazné snížení daně z příjmů nejbohatších, tj. těch, kteří mají roční příjem nad 1 milion Kč, formou zrušení posledního pásma, se netýká, bohužel, alespoň podle našich šetření, která jsem si nechal udělat, osob samostatně výdělečně činných, tzn. těch typických živnostníků, ale týká se v převážné míře, a je to asi okolo 5 tisíc osob-manažerů, to znamená těch, kteří stojí v čele podniků, které podle oficiálních statistik jsou z 35 - 40 % ve velmi špatném stavu. Připomenu jenom, že v těchto firmách za poslední roky těmto manažerům velmi prudce reálně - okolo 30 % meziročně - rostly jejich příjmy. Myslím si, že neadekvátně tomu, jak tyto firmy prosperují a jakých dosahují výsledků. Dovedete si představit, že těm, kteří stojí např. v ČKD na dvoře firmy a několik měsíců se jim nevyplácí mzdy, tak těm sdělíme, že pro ně ani haléř a těm, kteří jsou za okny a dívají se na ně, a podle našich informací si vypláceli nadále solidní mzdy, takže těm ještě výrazně v současné době jejich příjmy vylepšíme tím, že jim snížíme jejich daňovou kvótu.

Chci jenom připomenout, protože to zde zaznělo, že v minulosti se fyzickým osobám rozšířila pásma, valorizovaly se odčitatelné položky. Prosím vás, toto se valorizovalo všem a posun pásem se týká všech, i těch příjmově nejsilnějších, na tom vydělali všichni, jak příjmově nejslabší, tak i ti příjmově nejsilnější. To nebylo jenom opatření pro příjmově nejslabší. To zdanění do 4. pásma, tj. do těch 312 000 se dotýká všech, kteří berou mzdu nebo mají příjem.

Dále zde zaznělo, že kdyby se snížila daň právnickým osobám, což zde většina z nás jistě podpoří, a nesnížila se daň fyzickým osobám, že budou tyto fyzické osoby přecházet do právnických osob, budou zakládat společnosti s ručením omezeným, kde se ručí jenom do výše základního jmění; já se domnívám, že to je velký omyl, protože rozumný podnikatel nebude utíkat do právnické osoby, protože právnické osoby mají daleko větší pojišťovací zatížení, a pokud by v té fyzické osobě měl nějaké větší riziko, víte, jak to umí udělat - přenese to na jiného rodinného příslušníka nebo někoho dalšího a tím se tomu riziku vyhne. Tak toto chodí a to tímto neošetříme.

Další věc, o které bych se chtěl zmínit, a která potvrzuje moje předešlé věty, je ta skutečnost, že je pravda, že právnické osoby mají daň ze zisku právnických osob v rozvinutém světě v rozmezí od 20 - 35 %, těmi našimi 31 % se dostáváme na velmi solidní evropský průměr a oproti tomu nejvyšší mezní sazba daně z mezd, tzn. u fyzických osob, je v zemích OECD v rozmezí 33 - 59,6 %. Mohu jmenovat - nejnižší je Nový Zéland 33 %, Mexiko 35 %, např. Velká Británie 40 %, Švýcarsko 43,9 %, Korea 44,5 %, USA 46,6 %, Rakousko 50 % a nejvyšší, pardon, je to ještě více než jsem uváděl, nejvyšší je Nizozemí, Belgie - tam je to 60 % a Japonsko má dokonce 65 %. Pokud my zde schválíme tu maximální mezní sazbu 32 %, tak budeme úplnou raritou a znovu říkám, že to nejsou prorůstové peníze, to nejsou peníze, které se vracejí do ekonomiky v podobě reinvestic, to je prostě spotřeba pro úzkou skupinu lidí a na české poměry ještě té skupiny, která zodpovídá do velké míry za současný stav firem a naší ekonomiky.

Proto navrhuji, aby se podpořil návrh Ústavně-právního výboru, tj. ponechat znění § 16, odst. 1 v původním, to jest dosud platném znění. Proto bych navrhoval a navrhuji pustit zákon do podrobné rozpravy a tam tento návrh schválit. Pokud se toto neuskuteční, tak já osobně nemohu tento návrh zákona podpořit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším řečníkem je pan senátor Jiří Brýdl, připraví se pan senátor Jiří Liška.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Slyšeli jsme před chvílí návrh doprovodného usnesení, jak jej přednesla kolegyně Zuzana Roithová. Tento návrh považuji za velmi důležitý, neboť směřuje k vytváření podmínek stability rozpočtů obcí.

Obce ve velké většině pracují s dluhovou službou, jejíž rámec je vytvořen schopností získat úvěr u bankovního ústavu a také dostát kritériím Ministerstva financí ČR. Ta upravují, zjednodušeně řečeno, poměr celkové dluhové služby, úvěry, půjčky, záruky k běžnému rozpočtu. Dluhová služba obcí je v dlouhé časové řadě, např. u hypotečního úvěru pro bytovou výstavbu. A je tady nutné připomenout, že dnes jsou obce v této oblasti, ne-li jediným, tak určitě největším investorem.

V této souvislosti je třeba zdůraznit, že výkyvy ve stálých příjmech mohou mít smrtící účinek. Chápu nutnost zásahu do daňové soustavy, v kauzálním vztahu příčin a následků je však třeba následky definovat a kvantifikovat a z této analýzy vyvozovat závěry a účinná opatření.

Ptám se proto pana ministra a doufám, že dostanu jednoznačné odpovědi:

1. V jakém stádiu rozpracování jsou návrhy změn rozpočtových pravidel? Předpokládám totiž, že je konsensus výpadky příjmů do rozpočtů obcí jako důsledek změn v daňové oblasti kompenzovat.

2. Zda tato vůle skutečně je a bude-li uplatněna již ve fiskálním roce 2000?

Doufám, že pan ministr stačil zachytit i druhou otázku. Tato druhá otázka směřuje k tomu, zda tato vůle skutečně je po rozpočtových změnách a bude-li uplatněna ve fiskálním roce 2000.

Považuji to za významné a velmi důležité a věřím, že tady bez rozdílu politického přesvědčení se všichni shodneme, protože věřím, že vztah nás všech k jistotám obcí, jejichž jsme také občany, je významný.

Nad rámec chci reagovat na vystoupení kolegy Štěcha. Není to tak jednoduché a zdálo se mi, že chvíli dogmata převažovala nad racionálními analýzami. Ono totiž doopravdy je docela možné, že pokud by se nesnížila zátěž u fyzických osob v 5. pásmu, tak fyzické osoby by se překlápěly v právnické osoby. A pro zajímavost: příjem z daňových odvodů fyzických osob tvoří asi 30 % příjmů obcí. Zprůměroval jsem si to u různých typů obcí a není to příjem zanedbatelný. Jeví se tady spíše tendence poklesu, což může mít samozřejmě i jiné příčiny, ale může to být opět velmi nepříjemným dopadem do rozpočtu obcí. A zdá se mi nekorektní tady argumentovat, že to prostě umějí udělat, že si to vyřídí a majetek převedou na manželky a tím je tento problém vyřešen. Tato argumentace se mi na této půdě zdá být jako argumentace zásadně neseriózní a nemohu s ní souhlasit.

Závěrem tedy chci poprosit pana ministra o jasné odpovědi na mé dvě otázky.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Jiřího Lišku, připraví se pan senátor František Bartoš.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, chtěl bych se dotknout právě druhé části předkládané novely, a to je té části, která se týká úprav z daní z příjmů právnických osob, a to se zaměřením na příjmy obcí.

Říkám to především proto, že jsem nejen senátorem, jsem i starostou, a pochopitelně mě zajímá, jaký dopad budou mít normy, které přijímáme v Senátu, na hospodaření obcí a měst.

Co se týče daně z příjmů právnických osob, chtěl bych připomenout, že 20 % celostátního výnosu této daně je příjmem obcí a každé z nich připadne částka, která odpovídá poměru počtu obyvatel obce k celkovému počtu obyvatel státu. Pokud bereme jako fakta informace, které nám dal pan ministr a který nám říká, že snížení daně z příjmů právnických osob v podstatě povede ke snížení výnosu této daně zhruba o 5,5 miliardy korun, tak 20 % z toho je 1 miliarda dělená deseti miliony obyvatel, což je 110 korun na každého občana v této republice. Vynásobím-li to 17 tisíci občany našeho města, tak mi vyjde zhruba 1,8 milionu Kč, o které bude zkrácen daňový výnos v roce 2001.

Co se týče daně z příjmů z podnikání fyzických osob, to je daň, jejímž výlučným příjemcem je obec, ve které tyto fyzické osoby mají trvalé bydliště. Musím říci, že tady se to příliš malých obcí nebo malých měst netýká. Jak mám zjištěno, u nás na našem okrese se nejedná o nikoho, na koho by tento pokles daní dopadl. Ale faktem je to, že pan ministr říkal, že tento výnos z daní se sníží zhruba o 1/3 miliardy. To znamená, je to opět 1,3 miliardy korun, o které budou ochuzeny rozpočty především velkých měst.

Tady bych chtěl polemizovat s kolegou Rumlem, protože mám pocit - a jsem o tom zcela přesvědčen - a škoda, že nemáme nějaké přesnější statistiky, ale základy daně přiznávané ke zdanění se, myslím, netýkají osob skutečně fyzicky podnikajících. Myslím si, že kdybychom tady měli přesnou statistiku, že by bylo jasné, že se to týká, možná, skutečně pár jedinců.

Snížení této daně by se týkalo především lidí, kteří prakticky nepodnikají, kteří mají vysoké příjmy buď ze závislé činnosti nebo mají jiné vedlejší příjmy, jako příjmy z pronájmu, případně z dalších činností. To znamená, že tady by snížení daně rozhodně nepomohlo dalšímu rozvoji podnikání.

Návrh novely na jedné straně zvyšuje příjmy státu navýšením spotřební daně a na druhé straně výrazným způsobem snižuje příjmy obcí. V tom je nerovnovážný vztah a s tímto vztahem já nemohu souhlasit. Vím, že je vždycky velice jednoduché, a většinou to tak končí, že se říká, že se musí dát komplexní návrh, který by řešil všechny problémy i v daňové soustavě, ale myslím si, že tyto jednorázové kroky, které tímto způsobem vážně poškozují budoucnost obcí, a musím říci, že v současné době většina obcí a měst zápasí se svými rozpočty, nemohu souhlasit s tím, aby se jejich příjmy ještě snižovaly. Proto nemohu tuto novelu podpořit.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor František Bartoš, připraví se senátor Vladimír Oplt.

**Senátor** [**František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=48)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Předkládaný návrh zákona, který je uveden v senátním tisku č. 31, je kompilací vládní předlohy a pozměňovacích návrhů, které byly přijaty Poslaneckou sněmovnou. Jelikož dostupný podkladový materiál neobsahuje důležité informace, využiji přítomnosti předkladatele, pana ministra a zeptám se ho na tři základní otázky.

Pane ministře, za předpokladu, že bude přijat tento návrh, jak je uvedeno v senátním tisku 31, o kolik se sníží, případně zvýší celková daňová kvóta? To je za prvé. Za druhé, jaký dopad bude mít přijetí tohoto kompilátu do rozpočtu v roce 1999 a v roce 2000? A závěrem se vás chci zeptat, pane ministře, zda doporučíte Senátu Parlamentu ČR, aby přijal tento návrh jako celek. Ano, či ne? Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Slovo má pan senátor Vladimír Oplt a připraví se pan senátor Karel Burda.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=77)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Zákon ve znění, v jakém byl postoupen vládou Poslanecké sněmovně, sledoval záměr, kterému rozumím, i když se s ním neztotožňuji. Měl však svoji přirozenou genezi, jasně definovaný záměr zvýšení spotřebních daní a zapadal svojí strukturovaností do přirozeného legislativního režimu.

To, co však z tohoto zákona vzniklo v Poslanecké sněmovně, posunulo záměr vlády do polohy, která snad ani z povzdálí nesnese přirovnání k politickému kompromisu.

Jsem dalek polemizovat se zněním jednotlivých paragrafů, ale chci se vyjádřit k zákonu jako ke komplexní normě, a ta je špatná, dokonce velmi špatná. Kolegyně, kolegové, má-li Senát dostát svému deklarovanému poslání, pak se nemůže k této předloze postavit jinak, než ji zamítnout. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Karel Burda a připraví se pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=29)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, předkládaná projednávaná norma, která je uvedena v našem tisku 31, má - řekl bych, že je nevyvážená. To je její hlavní charakteristika. Je tam mnoho dobrého, co by, kdyby bylo samo o sobě anebo kdyby bylo v komplexu v celém řešení daňové zátěže, bylo asi pozitivum, ale je tam mnoho věcí, které toto pozitivum neguje.

Vezmu jenom pár příkladů. Samozřejmě zvýšení spotřební daně u uhlovodíkových paliv je negativum. Zdůrazňujme si nebo zdůvodněme, jak chceme, ze všech stránek tohoto kvízu je negativum. I to vzpomínané, že se to přibližuje EU, její spodní minimální hranici, je to negativum, protože to v určitém smyslu omezí i benzínovou turistiku, a řekněme si, že ona je dost velkým přínosem do státního rozpočtu. Ta výtěžnost bude zřejmě nižší.

Na druhé straně má kladný vliv na to, že tímto zákonem se celá spotřební daň na líh, který se použije v uhlovodíkových palivech, vrací. To je pozitivum. Jsem na rozpacích u příjmové daně. Pozitivum je, že se snižují daně z příjmů. Můžeme mít různý názor na to, proč jenom tato skupina, proč ne jiná, proč jenom ne právnické osoby, proč i fyzické osoby, ale to je pozitivum a jsem zásadně pro, ale zas tady není vyvážené to nejcitlivější, že se snižují příjmy obcí. A ty nejsou žádným způsobem rozpočtovými pravidly kompenzovány, nahrazovány. Můžou zaznít v příslibu do té doby, než to na obce naplno dopadne, tak to může být, ale to je jen v příslibech. Dovedl bych si představit, že by tam mělo být toto všechno.

Chci se podívat spíše na účinnost tohoto zákona. Samozřejmě zdražením uhlovodíkových paliv se zdraží nejcitlivěji dvě oblasti, které dopadnou na každého občana této země. Zdraží se potraviny, protože jedním z největších konzumentů, a tudíž se promítne do nákladů, jsou zemědělci, potravináři a doprava. Čili to dopadne s celou vážností, řekl bych, že z 80 % novela těchto zákonů dopadne na venkov, a to nejenom na výrobní dopravu, ale i na tu pracovní dopravu občanů, kteří jezdí za prací do měst, protože na venkově dostatek práce není.

Ve svém důsledku celá tato novela dopadne hlavně na ty, kteří se nemohou příliš bránit ani nemají možnosti, tzn. na konzumenty potravin, na pracovníky, jež dojíždějí do práce a na ně žádné úlevy nedolehnou, a samozřejmě na obce, v kterých žijeme všichni. Já pod dojmem těchto argumentů nemohu pro tento zákon zvednout ruku.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Daniel Kroupa, připraví se pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=88)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, předložený návrh zákona o změně několika dalších zákonů daňových považuji za nepříliš šťastný a nepříliš zdařilý. Jak jistě víte, v naší zemi existuje velmi vysoká míra přerozdělování, velmi vysoká míra zdanění. Podle odhadů z každé stokoruny, kterou lidé u nás vydělají, 50 - 60 % odevzdají státu na daních.

Řekl bych, že v těchto podmínkách jen stěží můžeme očekávat, zvláště v situaci, kdy čelíme hospodářským obtížím, které někteří nazývají hospodářskou krizí, jen stěží můžeme očekávat, že tato novela daňových zákonů situaci změní příznivým směrem. Z tohoto hlediska se mi zdá, že vlastně zakrývá pravý stav věcí tím, že se snaží vzbudit dojem, že na jedné straně zvyšuje a na druhé straně snižuje.

Velmi chápu úsilí našich kolegů v Poslanecké sněmovně dospět ke kompromisu, dospět k řešení, které by bylo přijatelné pro obě strany. Ale obávám se, že toto řešení zůstalo jen na půli cesty.

Myslím si, že je správné snížit daňové zatížení právnických osob, ale položme si otázku, kolik našich podniků hospodaří se ziskem tak, aby odevzdávaly státu na daních potřebné částky. Naši podnikatelé právě díky vysoké míře zdanění si zvykli se vyhýbat této povinnosti a naleznou vždycky dostatek způsobů, jak své případné zisky převést jinam. Chceme-li změnit situaci, bylo by třeba přistoupit k daleko rasantnějšímu snížení této daně.

Bylo již zde řečeno, a já se připojuji k tomu názoru, že daň z příjmů právnických osob je nemravná, protože představuje dvojí zdanění. Správné by tedy bylo tuto daň zrušit. Vím, že takový krok by byl vnímán jako příliš radikální, ale chtěl bych upozornit, že má precedens v zahraničí postup: rasantně snížit tuto daň na úroveň 10 %. Je to výše, která by nepochybně zbavila podnikatele motivace hledat způsoby úniku a která by zároveň přispěla k oživení našeho hospodářství. Ruku v ruce s takovým krokem by nepochybně musela provázet tuto změnu změna rozpočtových pravidel.

Ale řekněme si, že ve skutečnosti možná výnos v absolutních částkách by byl možná vyšší, než je dnes. Ta kalkulace, která vychází z nehybnosti hospodářského růstu, která vychází z předpokladu, že tento stav hospodářských obtíží bude pokračovat i v příštím roce - v roce 2000 - aniž se jakýmkoli způsobem budeme snažit jej změnit, obávám se, že tato úvaha není příliš dobrá, protože vychází z jakéhosi zakletí v hospodářské krizi a z jakési bezvýchodnosti. Já tomu nevěřím, jsem přesvědčen, že tato hospodářská krize má své východisko, ale vyžaduje to jít podobnou cestou jako kráčí Irsko, vyžaduje to odvahu, zejména v daňové reformě.

Takovou odvahu naše vláda zjevně nemá. Naše vláda předložila do Parlamentu zákon o spotřebních daních, které jednostranně zvyšovaly daňové zatížení, aniž toto vůbec měla v úmyslu kompenzovat. Myslím si, že i v oblasti daně z příjmů fyzických osob je možné jít dále než šli naše kolegové v PS. Souhlasím s postupem, kdy nejvyšší daňové pásmo je sníženo na 32 %, ale chtěl bych říci, že by naši kolegové možná mohli prokázat i vyšší dávku sociálního cítění a zrušit daň z příjmů fyzických osob v tuto chvíli do příjmu 7500 měsíčně. Takovéto sociální opatření, myslím si, že by bylo veřejností vnímáno a dopady do státního rozpočtu by nebyly příliš významné. Za krok správným směrem bych považoval také snížení daňového zatížení z kapitálových výnosů, zejména proto, že s jistou dávkou odvahy by mohlo rovněž přispět k oživení hospodářské činnosti.

Jedním z důvodů obtíží, ve kterých se nacházíme, je nedostatek investičních prostředků. Lidé vcelku pohodlně ukládají své peníze do bank, kde mají jistotu, kde příliš, věřme tomu, neriskují, alespoň v těch velkých bankách, ale nemají nejmenší důvod investovat do jiných investičních zdrojů, prostě proto, že za své investování, za svoji odvahu, za své riziko, jsou trestáni 25 % daní. Možná, že by stálo zato dokonce uvažovat o tom zrušit daň z kapitálových výnosů, pokud bychom opravdu chtěli podnítit vytvoření i jiných investičních zdrojů, než jsou výlučně zdroje z bank. Onen bankovní socialismus, kterým posměšně někteří nazývají náš současný hospodářský systém, je založen právě na skutečnosti, že mimobankovní investiční zdroje jsou v naší zemi jen velmi, velmi slabé.

Páni kolegové a paní kolegyně, omlouvám se za dlouhé vystoupení, dlužím toto vystoupení našim kolegům, kteří s poctivými úmysly se snažili dosáhnout vyvážení toho návrhu, se kterým přišla sociálně demokratická vláda v PS, dlužím jim vysvětlení, proč tento návrh nemohu podpořit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Vyvadil. Připraví se pan senátor Eybert.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=2)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, málokterý zákon je pro tuto část tohoto prostoru tak těžký. Já musím říci velmi těžký, protože já chápu, popravdě řečeno, upřímnou radost pana kolegy Rumla, já cítím takovou tu radost určité té části toho spektra. Pro nás ten návrh je velmi obtížný. Já nechci se vracet k tomu, že asi nepochybně má pravdu pan kolega Štěch, když argumentuje tím § 6, odst. 1, jak je navrhován. Samozřejmě nechci příliš dávat výklad, ale podnikatel, který má náklady, tak nemusí dosahovat tohoto zisku. Samozřejmě pokud se to bude dotýkat, tak se to bude dotýkat vrcholových manažerů, a abych řekl upřímně, vláda z támhleté části Senátu spíše říkala, že ten management ne vždy dobře ty věci řídil, a to je i mimo vší pochybnost. Takže to je věc velmi složitá, jenom zdůrazňuji, že pokud se věc dostane do druhé podrobné části, tento návrh podpořím.

V PS se tam dostala ještě jedna zlotřilost. Do čl. II/1 se nově znovu, byť jde možná o pouhé stamiliony, to já připouštím, že nejde o miliardy, ale o pouhé stamiliony, umožnilo, aby příjem provozovatelů loterií a jiných podobných her byl opět dán do toho režimu, že nově nemusí zkracovat daňový odpočet. Je to amorální, protože zdravotnickým zařízením, sociálním, těm se to všem nepřipouští, neboť je to nesystémové, zde to je uvedeno.

Já bych chtěl říci asi jednu věc, proč je to pro nás těžké o tom hlasovat, protože to je zákon skutečně úplně z jiné sféry. To není zákon, kde my, kdokoli z nás, by mohl mít z toho radost. Jediný problém je, že to je menšinová vláda. A mimo další pochybnost je to jedna z malých jiných možností, kdy je možné ji podpořit; a tento limit pro některé z nás povede, že přece jenom ten hlas pro to dáme. To není sociálně demokratický návrh. To je návrh, a kolegové se právem smějí, odněkud jinud. Možná, že jej podpoříme, ale proto, že nám nic jiného nezbývá. Pokud ne, v té druhé části budeme řešit věcné problémy, nikoli už z této roviny.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, nechci zde opakovat všechno, co už zde bylo řečeno, například paní kolegyní Roithovou nebo panem kolegou Liškou. Ale přesto mi dovolte, abych se znovu zmínil o jedné věci. Obce a města mají ve svých příjmech již několik let stále menší procentní podíl, který tvoří daně. Předkládaná novela by v případě přijetí znamenala, že příjmy obcí z daní budou nadále klesat, neboť stát je jediným příjemcem daně spotřební. Města a obce přijdou o část svých příjmů, které nebudou ničím nahrazeny. S takovým vývojem se smířit nemohu. Stát ukládá městům a obcím řadu povinností ve směru k občanům a musí jim tedy také ponechat prostředky k tomu, aby mohly tyto povinnosti plnit. Města a obce jsou ve své zcela převážné většině dobře fungujícími jednotkami jak na úseku výkonu samosprávy, tak i v přeneseném výkonu státní správy. Aby to tak mohlo být i nadále, je velmi nešťastné tlačit je k tomu, aby na zabezpečení svých povinností používaly ve stále větší míře prostředky získané prodejem svého majetku, když jim stát přiděluje stále menší procento rozpočtu z daní.

Obracím se tedy na vás, a především na ty, kteří jste byli anebo doposud jste i volenými zástupci v samosprávě, abyste nepodpořili tuto předloženou novelu zákona, která tak nevyváženě řeší danou problematiku právě na úkor měst a obcí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nemám dále nikoho přihlášeného do diskuse. Paní senátorka Roithová.

Omlouvám se, myslel jsem, že to byl omyl, protože jste už hovořila, ale máte samozřejmě právo ještě znovu vstoupit.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=89)**:** Ano, děkuji. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nemohu nereagovat na rozpravu. V této rozpravě zazněla celá škála všech možných názorů, jak řešit výběr a rozdělování daní. Je to samozřejmě otázka, která patří nejenom do dolní komory, ale také i do té horní komory.

Musím připomenout, že od roku 1993 je voláno a také slibováno, že bude předložena komplexní daňová reforma, která pochopitelně, a všichni si to přejeme, přinese celkové snížení daňového zatížení. Jediný problém spočívá v tom, jak zajistit takový zdroj financí do všech rozpočtů, aby vůbec bylo možné ještě něco přerozdělovat. Dokud nedojde k zásadní dohodě o tom, co je skutečně prorůstovým faktorem, a jak nastartovat a jaké etapy daňových přeměn zvolit pro naši zemi tak, aby to bylo únosné a funkční, a dokonce abychom se k cíli dostali do roku 2003, kdy máme vstupovat do Evropské unie… Všichni se usmívají, tudíž moje další a zásadní otázka je, jestli skutečně ještě trvá dohoda uzavřená tímto státem o tom, že budeme vstupovat do EU. Na jedné straně pravicová část našeho Senátu hovoří o tom, že je přece nesmyslné zvyšovat daně spotřební jenom kvůli tomu, abychom se přiblížili minimu, které požaduje EU. Proto, aby mohl transformovat volný trh pro nás Evropě. A na druhé straně slyšíme, že je dobré snižovat zisky podnikatelů (to je případně výši daní) těm, které bychom naopak měli být motivovat snižováním daní k tomu, aby investovali a zajistili ekonomický růst naší republice.

Takže moje základní otázka je spíše teoretická, ale obávám se, že bychom měli na příští zasedání dát také bod - diskuse o tom, chceme do Evropy, kdy do ní chceme a jakým způsobem. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní tedy opravdu nemám už nikoho přihlášeného. Nikdo se nehlásí. Rozpravu tedy končím. Zvu pana ministra, aby se k proběhlé části rozpravy vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy a vážení pánové, nepovažuji za účelné vracet se k úplnému průběhu diskuse, protože řada argumentů, které jsou si vzájemně protipólem, zde zazněla a bylo argumentováno velmi věcně a velmi solidním způsobem.

Pokusím se, nebude-li námitek, věnovat připomínkám, které z mého pohledu jsou, jakožto správce nejenom státních, ale i veřejných financí jako celku, zásadnějšího charakteru.

Chtěl bych začít dotazy vztahujícími se k rozpočtování jako takovému čili dotazy na té nejobecnější hladině a zároveň budu reagovat na návrh doprovodného usnesení, který přednesla paní senátorka Roithová.

Chtěl bych konstatovat jednu skutečnost, která možná není na první pohled zřejmá, ale je odrazem vnitřních procesů, které naše vláda iniciuje v rozpočtové soustavě a na straně příjmové převážně v soustavě daňové.

Na jedné straně máme potvrzenou informaci, usnesení Sněmovny, které mj. se týká schodku státního rozpočtu za minulý rok, který byl rozpočtován jako vyrovnaný. Je tu téměř 30 miliard Kč. Na druhé straně druhé všichni víme, že naše vláda rovněž rozpočtovala určitý schodek, který z některých příčin nemusí být dodržen v předpokládané výši. Neříkám to proto, že zde chci iniciovat diskusi nebo vyjadřovat se k výši schodku nebo k jeho správnosti, odůvodněnosti jako takové. Chci prostě konstatovat, že tato země se z období fiskální rovnováhy počátečních let transformace - teď mluvím o ČR roku 1993, kdy složená daňová kvóta včetně parafiskálu, tj. pojištění se pohybovala těsně nad 43 % - dostala do období, kdy tato hodnota pro rok 1998 klesla na 39,2 % a v roce tomto očekáváme skutečnost v objemu 38,7 %.V této situaci naše vláda musela reagovat tak, že činila nebo usilovala o kroky, které by tento trend zastavily. Kroky, které nazvu jednoznačně jako kroky vedoucí k obnovení nebo posílení fiskální stability. Nechci zatím hovořit o rovnováze, to by byla otázka na několikahodinový seminář, ale použiji výrazu - obnovení nebo zachování fiskální stability veřejného sektoru. Nechci zde polemizovat s podobnými hodnotami z jiných zemí, zejména exotických, ty mají úplně jiné příjmové systémy, a pokud jsou to země typu Mexika apod., hovoří se o federálních příjmech a výdajích, přičemž velká míra odvodové a daňové zátěže probíhá v nižších sférách, a to obvykle srovnavatelé nemají ta čísla k dispozici, takže uvádějí pouze to, co se týká federálních záležitostí (ve Spojených státech je tomu stejně tak). Měli bychom tedy být korektní a srovnávat se pouze se zeměmi, které mají stejnou definici veřejného sektoru z hlediska rozpočtování na úrovni celého státu a z toho obdobnou strukturu výdajů a z toho také nějakým způsobem odvozenou strukturu příjmů.

Na straně druhé je zřejmé, že je nezbytnou reforma rozpočtové soustavy jako celku, ale připravit tuto reformu a navrhnout ji si samozřejmě vyžádá velkého úsilí. Zde, bohužel, nemůžeme navázat na žádné viditelné kroky minulých vlád, začínáme v podstatě od začátku včetně definice pojmu střednědobých fiskálních výhledů, které jsme snad už dokázali dostatečně uvést do vědomí odborné veřejnosti.

Teď se ještě vrátím k onomu návrhu usnesení, začnu od bodu 2. Omlouvám se za možná nesouvislé vystoupení, ale diskuse byla velmi široká a chci pokud možno postihnout co nejširší okruh připomínek diskutujících. Ministerstvo financí připravuje komplexní výměnu základních právních norem týkajících se rozpočtování, paragrafovaný návrh rozpočtových pravidel úplně jiných bude hotov v tomto měsíci.

Bude vázat na zákon o majetku státu, který nám rovněž řadu let velmi chybí jako komplex. A z řady důvodů, zejména z důvodů koncentrace dynamiky rozvoje vývoje příjmů rozpočtové soustavy, bylo rozhodnuto, že předložíme separátní návrh zákona o rozpočtovém určení výnosů daní tak, aby při každoroční diskusi o návrhu státního rozpočtu, resp. o onom segmentu veřejných rozpočtů, kde přísluší rozhodovat Parlamentu přímými částkami, bylo možno zároveň aktualizovat tento jednodušší zákon, protože dle mého názoru by rozpočtová pravidla a zákon o majetku státu jako hlavní pilíř právní pro rozpočtování měla být normou odolnou proti každoročním změnám a normou velmi stabilní.

To bych chtěl uvést pro budoucnost. Pokud se nyní týká dopadu přijatých změn přímých daní do rozpočtu obcí - v minulém roce v poměrně vysoké míře se ukázal předstih nebo relativně vyšší nárůst daňových příjmů v přímých daních oproti daním nepřímým. To bylo způsobeno především poklesem spotřebitelské tuzemské poptávky a také snižujícím se saldem zahraničního obchodu, kde paradoxně klesající spotřební dovozy se okamžitě promítají do nižší výtěžnosti daně z přidané hodnoty a v řadě případů i daně spotřební.

Takže zde relativní předstih loni byl, i když samozřejmě absolutní čísla byla taková, jak odpovídají saldu státního rozpočtu za minulý rok. V letošním roce je vývoj obdobný, i když ta diference není tak výrazná jako v roce loňském. Dochází zde automaticky k jakési kompenzaci v důsledku, podtrhuji, relativně lepšího vývoje daňových příjmů z daní přímých než z daní nepřímých ve směru k obcím.

Pokud se týká budoucnosti, o onom zákonu o rozpočtovém určení výnosů daní už jsem hovořil. Samozřejmě jeho navržení není motivováno pouze úvahou o financování obcí, ale rovněž zásadní úvahou o potřebě dynamické adaptace při financování samosprávních krajů. Z tohoto pohledu tedy ono usnesení, které předložila paní senátorka Roithová, je usnesení, které osobně vítám, protože na půdu Senátu zavádí a vytváří podmínky pro širší diskusi o daňové reformě, resp. o fiskální reformě, čili oboustranná v rozpočtové soustavě jako celku.

Nevím, zdali už jsem zodpověděl onu otázku týkající se vývoje daňových příjmů obcí. Mám za to, že v rozsahu znalostí, které máme k dnešnímu dni, je tato informace k dispozici. Pokud se týká onoho nejvyššího pásma daně z příjmů fyzických osob, je v něm koncentrováno, tuším, 5,5 tisíce poplatníků, což je zhruba 1% disponibilní, je to nepěkné slovo, říkávalo se dříve, pracovní síly v produktivním věku. Byla zde ještě připomínka ke změně daně z přidané hodnoty ve vztahu k loteriím a podobným hrám; dimenze toho problému je výrazně nižší, než bylo uvedeno a neměla by přesáhnout 100 milionů korun. Ale já jsem nikde ve svém závěrečném slovu nezmínil to, zdali ta novela je něco, co bych osobně upřednostnil, nebo ne. Je to určitý kompromis a je to kompromis vedený snahou, alespoň ze strany vlády a ze strany mé osobně, o zachování nebo postupné obnovování fiskální stability v krátkodobém režimu, ve kterém se pohybujeme, a tím zároveň vytváření podmínek pro přípravu a realizaci větší reformy, nejenom daňové, ale rozpočtové soustavy jako celku. Čili - to je to stanovisko, které mám k onomu zákonu jako takovému. Samozřejmě bych uvítal, kdyby vstoupil v platnost co nejdříve z toho důvodu neustále klesající složené daňové kvóty a potřebě, alespoň tedy zachování jakési minimální hladiny fiskální stability pro dobu, kdy bude moci být realizována daňová reforma, která bude obsahovat veškeré prvky, počínaje daněmi majetkovými, které v převážné míře jsou výnosy obcí, i jednotlivými prvky modelu obecních daní, které naše vláda rovněž připravuje a hodlá předložit k parlamentní a senátní diskusi v nejbližší době.

Nicméně nechci tuto problematiku přetěžovat časově ani věcně. Mám za to, že alespoň na základní hranici jsem se s většinou připomínek vyrovnal a nemohu tedy než doporučit, resp. formulovat ten úmysl, se kterým sem přicházím, a sice to, aby tato novela vstoupila v účinnost co nejrychleji.

Chtěl bych ještě zmínit problematiku, která zazněla v jediném příspěvku, a to je otázka spotřební daně ve vztahu k zemědělství. Jsme připraveni a je připraven společný návrh na dnešní jednání vlády, který tuto problematiku řeší formou smluvně dotačních postupů ve vztahu ke spotřebě pohonných hmot v zemědělství na základě normativů, čili je to v podstatě běžný evropský model. Model přímé kompenzace zvýšených nákladů formou dotací tak, jako postupujeme u zemědělců v podstatně standardními postupy. Myslím si, že touto závěrečnou poznámkou bych měl už své závěrečné slovo ukončit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce. Táži se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Ano. Pojďte, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové. Dovolte, abych se vyjádřil alespoň k některým zajímavým diskusním příspěvkům. Jedna část debaty se týkala především onoho nežádoucího nebo negativního dopadu, který bude mít snížení daně z příjmů fyzických osob na rozpočty obcí. Já tu obavu sdílím. Podporuji ten návrh doprovodného usnesení, který předložila paní senátorka Roithová a soudím, že se nám podaří ještě v průběhu letošního podzimu tuto záležitost vyřešit uspokojivým způsobem. Na okraj bych řekl, že jestli něco naše obce potřebují ze všeho nejvíce, pak je to jejich vlastní rozpočtová stabilita, jistota, že nebude ať už poslaneckými iniciativami nebo vládními iniciativami neustále, a zvláště pak v průběhu rozpočtového roku, zasahováno do zákonů, na jejichž základě obce získávají své rozpočtové příjmy.

Druhý okruh otázek a diskuse se týkal navržené změny daně z příjmů fyzických osob, resp. onoho návrhu, aby byla zrušena ta nejvyšší příjmová skupina. Já rozumím argumentaci, kterou zde přednesl např. pan senátor Štěch. Nemusím s ní souhlasit a já s ní v mnoha aspektech nesouhlasím, ale je mi srozumitelná. Co mi není srozumitelné je, když představitel senátorského klubu ODS hovoří na jedné straně o tom, že on, resp. ODS by preferovala takové úpravy daně z příjmů fyzických osob, které budou směřovat k linearitě této daně, pak se ptám, kam jinam míří tento návrh, který právě projednáváme, resp. jak se to má s jinými výroky z této strany, které hovoří na jedné straně o tendenci k zavedení spíše rovné daně v případě fyzických osob a na druhé straně protestuje proti přijetí této novely s argumentací, že ulevuje jen bohatým, jinými slovy s argumentací, kterou zde v souladu se svým politickým přesvědčením předvedl např. pan senátor Štěch. Konstatuji, že ta argumentace je nesmírně nekonsistentní.

Pan senátor Topolánek rovněž označil zřejmě moji argumentaci o sazbách, které platí v EU za nekorektní a především za předčasnou. Argumentoval zde Lucemburskem, např. které má údajně podstatně nižší sazby. Já nemám k dispozici úplně aktuální údaje zde v jednacím sále, ale je mi známo, a vyplývá to i z některých podkladů, které mám k dispozici, že Lucembursko skutečně využívá v minimální míře povinností, které na něj klade EU, tudíž, že jeho sazby se opravdu téměř blíží oněm minimálním, na rozdíl od jiných zemí, např. Holandska nebo Norska, kde ty skutečné, aplikované sazby jsou někde na dvojnásobku nebo ještě vícenásobku oněch předepsaných minimálních. Já chci ubezpečit kolegu Topolánka, že až budeme v této situaci, tak budu možná v jedné bojové linii s ním se přimlouvat za to, abychom zůstali spíše na minimálním zdanění a nezvyšovali ho zbytečně a nadměrně, ale argumentovat tím, že tyto sazby nemusí být dodržovány, není nekorektní, jak jsem byl obviněn já, ale je to nekvalifikované.

Co se týče předčasnosti naší diskuse o postupném zvyšování sazeb spotřební daně. Tady jsme skutečně u kruciální otázky, zdali chceme, nebo nechceme se Evropské unii přibližovat, a jsme např. i u otázky, jestli považují ti z nás, kteří se zaklínají svou proevpropskou orientací, za moudré, aby se referendum o vstupu do Evropské unie konalo v okamžiku, kdy s tímto referendem bude spojena otázka, jestli si přejeme zvýšit např. ceny pohonných hmot o řádově 40 - 50 %.

Tak zní otázka, jestliže nebudeme ochotni v rozumných a snesitelných krocích daňové zatížení v této oblasti zvyšovat již nyní.

Dámy a pánové, k dalším návrhům typu: je dobré snížit daň z příjmů právnických osob, ale když, tak mnohem více, než na 31 %. Tady narážím jak na kolegu Topolánka, tak na kolegu Kroupu. Já říkám ano, tleskám vaší radikalitě, a bude-li takový návrh předložen, budu klidně hlasovat pro snížení na 25 %. Ale prosím, předložte takový návrh.

Jsem přesvědčen o tom, že daňová výtěžnost pro státní rozpočet by se v takovém případě skutečně nemusela snížit, protože tady opravdu neplatí jednoduchá lineární souvislost mezi výší daňové sazby a skutečným daňovým výnosem. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit? Ne, pan senátor Michalík nebude v tuto chvíli hovořit.

Přistoupíme k hlasování. Vážené kolegyně, vážení kolegové, odhlásil jsem vás. Prosím, všichni se znovu přihlaste.

V průběhu 1. části rozpravy padly všechny tři návrhy, o nichž máme hlasovat na konci první části rozpravy. Zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli se zákonem nezabývat, aby zákon schválil ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a aby návrh zákona zamítl. V tomto pořadí také budeme hlasovat. Teprve po ukončení projednávání tohoto bodu bude Senát hlasovat o doprovodném usnesení tak, jak bylo navrženo paní senátorkou Roithovou.

Naše první hlasování se tedy týká návrhu, aby Senát vyjádřil **vůli se návrhem zákona nezabývat.** Zahajuji hlasování pořadové číslo 16. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo 16 z přítomných 71 senátorů se pro návrh vyslovilo 29 senátorů, proti 31. **Návrh nebyl schválen.**

Následujícím návrhem, o němž budeme hlasovat, je **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Zahajuji hlasování pořadové číslo 17. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko NE. Děkuji vám. V hlasování pořadové číslo 17 z přítomných 71 senátorů se pro tento návrh vyslovilo 35 senátorů, proti se vyslovilo 31 senátorů. **Návrh nebyl přijat.**

Třetím návrhem je **návrh zákona zamítnout**. Zahajuji hlasování pořadové číslo 18. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zmačkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmačkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 18 z přítomných 71 senátorů se pro tento návrh vyslovilo 32 senátorů, proti bylo 29. **Návrh také nebyl přijat.**

Znamená to, že **návrh zákona postupuje do druhé části rozpravy**.

Vážené kolegyně a kolegové, jestliže chceme dnes zvládnout celý pořad schůze, a mám signály, že většina z nás si to přeje, pak bychom měli postupovat v tuto chvíli tak, že by teď mohl někdo vystoupit a navrhnout prodloužení hlasování do 21.00 hodin, myslím, že tato hodina stačí velmi bohatě. A mohli bychom poté, co bychom tento návrh odhlasovali, udělat přestávku na večeři.

Táži se, zda si někdo osvojí tento návrh a podá ho? Hlásí se pan senátor Krámek, prosím.

**Senátor** [**Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=17)**:** Vážená paní předsedkyně, pane místopředsedo, osvojuji si tento návrh a navrhuji, abychom mohli **dnes hlasovat do 22.00 hodin**.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji, návrh zazněl.

Kolegyně a kolegové, přistoupíme k hlasování. Hlasujeme o tom, že prodlužujeme lhůtu pro hlasování dnes do 22.00 hodin. Zahajuji hlasování pořadové číslo 19. Kdo je pro, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo 19 z přítomných 65 senátorů se pro vyslovilo 39, proti 16. Znamená to, že návrh byl přijat. **Lhůta pro hlasování byla prodloužena do 22.00 hodin.**

Vyhlašuji v tuto chvíli přestávku na večeři do 19.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych znovu zahájil přerušené jednání 6. schůze Senátu, abych vám připomněl, že stále projednáváme senátní tisk č. 31, který pracovně označujeme jako daně. Před přerušením jsme neschválili žádný z návrhů, o kterých jsme mohli hlasovat na konci první části rozpravy. Jsme tedy ve fázi druhé části rozpravy, kterou tímto otevírám. Mám v tuto chvíli dvě přihlášky do rozpravy. První vystoupí pan Mirek Topolánek jako předseda klubu, připraví se pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, bylo by asi velmi laciné chytnout pana Skalického za slovo a navrhnout snížení daně z příjmů právnických osob na 25 % a nechat ho pro to hlasovat. Nicméně já se domnívám, že jsme v určité patové situaci a z té je třeba najít řešení.

Mám dva pozměňovací návrhy. Ten první - a potom požádám o rozmnožení - je vypustit z textu bod č. 14, což je § 22 - Sazby daně, ostatní body přečíslovat. A bod druhý - v článku VI - Účinnost vypustit „dnem 1. července 1999“ s výjimkou čl. III, který nabývá účinnosti. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji, pane senátore. Hovoří pan senátor Daniel Kroupa, připraví se pan senátor Milan Štěch.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=88)**:**  Dámy a pánové, i já podávám pozměňovací návrh k tisku 31. Můj návrh se rovněž týká čl. III, bodu 2, kde v § 21, odst. 1, bod 1 se slova „31%“ nahrazují slovy „10 %“. A v čl. III, bodě 1: § 16, odst. 1 zní: Daň ze základu daně sníženého o nezdanitelnou část základu daně (§ 15) a odpočitatelné položky od základu daně (§ 34) zaokrouhlená o celá sta Kč dolů činí: od korun nula až do 102 000 korun daň nula. Tyto dva návrhy předložím písemně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Milan Štěch, připraví se pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=15)**:**  Vážená paní předsedkyně, vážený pane řídící...

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Pane kolego, vyčkejte vteřinku. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v Senátu nebývá pravidlem, že bychom hlučeli tak, abychom neslyšeli řečníka. Vydržte to do další přestávky.

Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=15)**:**  Podávám pozměňovací návrh k senátnímu tisku 31, k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 587/92 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 588/92 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 61/97 Sb., o lihu, a zákon č. 586/92 Sb., o dani z příjmů.

V čl. III se bod 1 vypouští a ostatní body se přečíslují. K tomuto návrhu následující: je to návrh vrátit daň z příjmů fyzických osob do podoby, kde je doposud. Chci jenom upozornit, že v diskusi tu zaznělo, a konkrétně u pana senátora Skalického, že rozumí mému vystoupení, a dál tam z toho bylo zřejmé, že můj návrh je návrh levicový a že on tedy přistupuje k tomu z toho druhého pólu. Já si myslím, že mi vůbec nebylo rozuměno. Znovu říkám, že takové země, jako je Japonsko, Spojené státy, já nevím - Nizozemí, Belgie, mají tuto daň, to znamená to nejvyšší pásmo, tu nejvyšší možnou sazbu okolo 45 - 65 %. To vůbec není o levicové nebo pravicové politice, to nejsou peníze, které se vrátí do podnikání, to je prostě zdanění té nejužší skupiny a myslím si, že v poměrech, ve kterých se nacházíme, je výrazné snížení na číslo 32, což bude nejnižší číslo v OECD, velmi nepříznivým signálem a počítejme s tím, že ten tlak u všech skupin bude tímto směrem. Ale já si myslím, že rozumně uvažující politici musí vědět, že my nějaké skokové snížení u daně fyzických osob nemůžeme zase o řádově 7 nebo 8 % provést, protože by se nevybralo v daních ani na to nejnutnější, co tady ta země v nejbližším období bude potřebovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=2)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, takže pozměňovací návrhy: V čl. I, bod 7 navrhuji, aby - text zní: v § 14, odst. 4 se slova „5 milionů Kč“ nahrazují slovy „7 milionů Kč“. Upozorňuji, že v návrhu zákona byla posunuta lhůta o 30 dní. Nechci to moc dramatizovat, ale myslím si, že žádný finanční úřad není schopen, protože nemá na to programové vybavení, čili museli by příslušní správci daní toto provádět ručně. Já si to lidsky nedovedu představit. Takže, když už jsme ve fázi podávání pozměňovacích návrhů, toto je první.

V čl. II. se ruší bod 1 - sice něco podával pan kolega Topolánek, ale já si nejsem jist, protože nevím, upřímně řečeno, on to tady řekl, zda se to toho týkalo nebo netýkalo, takže pro všechny případy ho podávám. To se týká oněch loterií, takže to patrně mu nevadí, to podávám já, protože já to pokládám za zlotřilost.

Článek III. - se ruší bod 1, to už podal pan kolega Štěch, takže to podávat nemusím.

V čl. V se vkládá název článku, který zní „Přechodná ustanovení“ a pouze pro případ, že by nebyl odsouhlasen (abychom viděli, že to začíná být zajímavé, komplikované, ale nedosahuje to úrovně Poslanecké sněmovny, ale začínáme se jí částečně blížit), tak ještě by tam musela být, pokud by nebylo schváleno zrušení článku 2, bodu 1, tak potom musí být dáno následovně v čl. V - se dosavadní ustanovení označuje jako bod 1 a za bod 1 se doplňuje bod 2, který zní:

Daňová povinnost u daně z přidané hodnoty vzniklá před 1. lednem roku 2000 se řídí dosavadními právními předpisy, jinak vše vám bude samozřejmě podáno písemně.

V čl. V, odst. 5 doplním bod 3, který zní: Ustanovení čl. III se poprvé použije pro zdaňovací období roku 2000. Byly zde diskuse ohledně účinnosti, čili já přicházím s variantou: čl. VI se mění a zní: Čl. VI - Účinnost. Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po vyhlášení s výjimkou čl. III; a pokud nebude přijat můj návrh na vypuštění čl. II, bod 1, tak to je čl. II bodu 1, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2000. Jinak, reálně vzato, je třeba přezkoumat, aby předsedající potom zaujal jisté stanovisko co s tím, protože možná to není poslední pozměňovací návrh a zdá se, že věci budou muset být posouzeny v každém případě asi v garančním výboru a možná též v Ústavně-právním.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní předsedkyně Senátu paní Libuše Benešová.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Milé kolegyně a vážení kolegové. Dovolila bych si podat drobný pozměňovací návrh, který v případě přijetí návrhu kolegy Vyvadila by se stal bezpředmětným, ale přesto pro jistotu, kdyby jeho návrh neprošel, si dovolím podat pozměňovací návrh svůj.

Je to návrh, kterým chci měnit znění čl. II. A navrhuji, abychom v čl. II, bodu 1 vypustili slova na závěr tohoto bodu a příjem provozovatelů loterií a jiných podobných her, který je osvobozen podle § 34. Samozřejmě, pane kolego, vím, že vy vypouštíte celý ten bod.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, paní předsedkyně, táži se, zda ještě někdo vystoupí v druhé části rozpravy k projednávanému zákonu? Pan senátor Vyvadil. Prosím, pane senátore. Nemám vás zde, pane senátore, ale dám vám slovo vzápětí. Připraví se pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=2)**:** Pane předsedající, já jsem hrozně vděčný paní předsedkyni, že meritorně v podstatě souhlasila se mnou, ale s ohledem na tento fakt, v každém případě tyto věci bude muset posoudit též Ústavně-právní výbor a nyní nechci líčit proč, protože návrh textu zákona by odpovídal stávajícímu znění textu zákona, jinými slovy asi by bylo potom zapotřebí nejen garanční, ale Ústavně-právní výbor, aby nenastala situace, že budeme novelizovat zákon stávajícím textem již existujícího zákona, což by byl text paní předsedkyně, protože to je stávající text, který přečetla.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hovoří pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=84)**:** Děkuji za slovo, pane předsedající, chtěl jsem vystoupit se dvěma pozměňujícími návrhy, z nichž jeden se stal bezpředmětným, protože se kryje s návrhem pana senátora Vyvadila. Ten druhý je obtížnější a snaží se do novely příslušných zákonů zpět zařadit to, co navrhovala vláda ohledně Duty-free Shopů, o kterých jsem zde hovořil ve své zpravodajské zprávě. Obávám se, že to musím přečíst, ač je to poněkud dlouhé a zdůrazňuji, že se jedná o jeden návrh, o kterém se musí hlasovat najednou.

Do čl. I se zařazují body 25, 26 a 27, které znějí: 25. V § 12 b, odst. 2, písm. e) se slova „na silničních celních přechodech a“ zrušují. 26. V § 12 b, odst. 3, písm. a) se slova „na silničních celních přechodech a“ zrušují. Bod 27: § 12 b, odst. 4 zní: Prodej vybraných výrobků za ceny bez daně se uskutečňuje pouze osobám v prodejnách Duty Tax-free v tranzitním prostoru mezinárodních letišť. Prodávající prodá vybrané výrobky za ceny bez daně po předložení platné letenky s cílovou stanicí v zahraničí.

Dále se do článku II zařazují body 4, 5 a 6 ve znění: 4. V § 45 b, odst. 2, písm. e) se slova „na silničních celních přechodech a“ zrušují. 5. V § 45 b, odst. 3, písm. b) se slova „na silničních celních přechodech“ nahrazují slovy „v tranzitním prostoru mezinárodních letišť“. A konečně za šesté, § 45 b, odst. 4 zní: Prodej vybraného zboží za ceny bez daně se uskutečňuje pouze osobám v prodejnách Duty Tax-free v tranzitním prostoru mezinárodních letišť. Prodávající prodá vybrané zboží za ceny bez daně po předložení platné letenky s cílovou stanicí v zahraničí.

Dále bude třeba za čl. II zařadit článek III a následující články samozřejmě přečíslovat. Ten článek III by zněl: Platnost povolení podle § 12 b zákona o spotřebních daních, podle § 45 zákona o dani z přidané hodnoty, v prodeji vybraného zboží za ceny bez daně v prodejnách Duty Tax-free na silničních celních přechodech končí dnem 31. prosince roku 2001. Úvodní článek VI je pak třeba ještě přejmenovat na článek VII a ten by zněl, že zákon nabývá účinnosti 1. července 1999 s výjimkou čl. IV, který nabývá účinnosti 1. ledna 2000 a bodu 27, čl. I a bodu 6, čl. II, které nabývají platnost 1. ledna 2002.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se… paní senátorka Seitlová, již to vidím, připraví se pan senátor Malát. Je to tak? Nikoliv. Tak se vypněte, svítíte kontrolkou. Děkuji. Ještě někdo se hlásí? Ne, zatím nikoho nevidím. Paní senátorko, pojďte se, prosím, ujmout slova.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=63)**:** Dámy a pánové, paní předsedkyně, pane předsedající. Mám pozměňovací návrh, který se týká čl. I, § 4. Pod § 4 je zahrnuto osvobození od daně. Navrhuji v § 4, odst. 1 doplnit nové písmeno zd), které zní: Příjmy fyzických osob podle § 3 zákona a příjmy z podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti podle § 7 do výše 7500 Kč. Znamená to, že navrhuji osvobození od daně příjmů fyzických osob z podnikání a samostatné výdělečné činnosti do výše 7500 Kč.

Dále dávám pozměňovací návrh k § 21, odst. 1, kde tedy navrhuji toto znění: odst. 1 - sazba daně s výjimkou uvedenou v odst. 2 a 4 činí 25 % ze základů daně. Tzn., snížit tu částku na 25 %. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Táži se, kdo dále vystoupí ve druhé části rozpravy? Paní senátorka Roithová, prosím, pojďte k řečništi.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=89)**:** Vážené dámy a kolegové, já bych chtěla požádat všechny, kteří navrhují změnu daňových sazeb, ať už směrem nahoru nebo dolů, aby nám také kromě svých návrhů dali ještě k dispozici informaci o dopadech do příslušných rozpočtů. Děkuji vám. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Já vám děkuji, paní senátorko. Vzhledem k tomu, že se nikdo do rozpravy v tuto chvíli nehlásí…Prosím, pan senátor Stodůlka. Pane senátore, pojďte hovořit.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, dámy a pánové.

Jsem velmi znepokojen děním, které tady nastalo. Tento zákon Poslanecká sněmovna projednávala několik měsíců a složitě se dohadovala na tom, jak bude tento výsledný produkt vypadat. Z toho, co se děje dnes, kdy od 19.00 do 22.00 hodin máme projednat a případně schválit doplňovací a pozměňovací návrhy k tomuto zákonu, naprosto živelně vzniklé na tomto plénu, netroufám si posoudit, co to může být za výsledek.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Pane kolego, v druhé části rozpravy je předmětem vaší rozmluvy podat pozměňovací návrh k projednávanému zákonu.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=80)**:** Nemám pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Nikdo dál se do druhé části rozpravy nehlásí, druhou část rozpravy končím.

Dříve než dám slovo panu ministrovi k závěrečnému slovu a zpravodajům, požádám organizační odbor, aby vytiskl všechny zaznělé pozměňovací návrhy v předneseném pořadí a na jednom nebo dvou spojených papírech tak, abychom se v nich byli schopni vyznat a mohli o nich dále jednat.

Prosím všechny předkladatele pozměňovacích návrhů, aby si osobně u organizačního odboru zajistili, že ta kulometná palba pozměňovacích návrhů byla do organizačního odboru dostatečně přenesena a že žádný ze zaznělých pozměňovacích návrhů nebyl opomenut. Předkladatelé, prosím, zajistěte si to.

Nyní jsem chtěl vyhlásit přestávku, ale ještě se hlásí paní předsedkyně Senátu, má slovo.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=41)**:** Milé kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k počtu podaných pozměňovacích návrhů se nedomnívám, že je možné, abychom projednávání tohoto návrhu zákona dokončili dnes večer. Domnívám se, že je skutečně zapotřebí, aby se pozměňovací návrhy vrátily do patřičných výborů a byly jimi projednány. Naše 30denní lhůta uplyne 22. června t.r., čili máme ještě dostatek času na to, abychom se návrhu tohoto zákona mohli ještě důkladně věnovat.

Proto bych navrhovala, abychom nyní nikoliv přerušili schůzi ne na nějakou krátkou dobu na vytištění pozměňovacích návrhů, ale abychom spíš přerušili projednávání tohoto bodu a vrátili se k němu v příštím týdnu.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, paní předsedkyně.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Byl jsem překvapivě upozorněn předsedajícím, že si mám osvojit tento návrh, byť já pořád se domnívám, že předsedkyně Senátu je víc než předseda Ústavně-právního výboru. Tím pádem si tento návrh osvojuji. Mimo vší pochybnost tu věc nemůžeme lidsky a solidně projednat, takže navrhuji, aby tento bod byl přerušen a příslušný garanční výbor, nepochybně Ústavně-právní výbor a zřejmě i ostatní, věc doprojednaly.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji. Doufám, že mě nikdo nepodezírá, že bych neměl dostatečnou úctu k paní předsedkyni, já si myslím, že ji mám.

Nicméně odcituji vám část našich pravidel, článek 12, odstavec 3:

Pokud zazněl některý z pozměňovacích návrhů poprvé až na schůzi Senátu, může se na návrh předsedy garančního výboru nebo předsedy Ústavně-právního výboru schůze Senátu přerušit na dobu nezbytně nutnou k projednání podaného pozměňovacího návrhu.

Myslím si, že tím jsme se vrátili do kolejí našich pravidel. Předseda Ústavně-právního výboru tento návrh podal a je jenom ke cti paní předsedkyně, že ho předešla.

Zeptám se pana předsedy Ústavně-právního výboru, jakou dobu žádá na doprojednání těchto pozměňovacích návrhů.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=2)**:** Pane předsedající, prosím o 5minutové přerušení schůze, protože se musím zodpovědně poradit s kolegy.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Paní kolegyně a páni kolegové, přerušuji schůzi na 5 minut na operativní poradu. Neopouštějte, prosím, jednací sál, obtížně bychom se opět scházeli.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Kolegyně a kolegové, zaujměte, prosím, místa. Po krátké přestávce zde, nikoli 5, ale 7 minut, opět pokračujeme. Dovolte, abych vám oznámil, že oba předsedové výborů, jak Ústavně-právního, tak Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, mne shodně požádali, aby schůze byla přerušena do čtvrtka příštího týdne. Hlásí se pan senátor Topolánek jako předseda klubu. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=70)**:** Kromě toho, že podporuji tento návrh, bych dal druhý návrh, a to, abychom dnešní schůzi přerušili nejen s ohledem na vyslání jednotky Joint Guardian, ale i ty dva body, které stejně musí být projednány samostatně, v neveřejném slyšení. Navrhuji přerušení do příštího čtvrtku, společně s tím bodem, který právě projednáváme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji, návrh zazněl. O tomto návrhu bude potřeba hlasovat. O přerušení této schůze, nikoli jen tento bod, ale jako celek do čtvrtka příštího týdne na 10.00 hodin. V této chvíli vás zvu k hlasování o tomto návrhu.

Budeme **hlasovat o tom, že přerušujeme tuto schůzi do čtvrtka příštího týdne do 10.00 hodin**. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že ze 68 přítomných se pro tento návrh vyslovilo 49, proti byli 4, **návrh byl schválen**.

Dovolte mi, abych vám všem jménem všech řídících dnes poděkoval za spolupráci a vyjádřil své očekávání pokračování práce za týden a den.