***Těsnopisecká zpráva***

***7. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***ve 2. funkčním období***

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

1. ***den schůze***

***(30. června 1999)***

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítala na 7. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolala na návrh Organizačního výboru podle § 29, odst. 2, písm. d) zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Dnešní den je posledním, kdy naše jednání probíhá přiměřeně podle jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Od zítřka nabude účinnosti zákon o jednacím řádu Senátu. Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána v úterý 15. června 1999.

Dovolte mi, abych vás seznámila s písemnými omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Milan Špaček, Jan Krámek, Alfréd Michalík, Richard Falbr, Vladislav Malát, Jan Voráček. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomínám, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Byla někomu již vydána náhradní identifikační karta? Nikoho nevidím.

Ráda bych vám připomněla, že do rozpravy je také možno se přihlásit tlačítkem na vašem hlasovacím panelu.

Nyní podle § 54, odst. 3 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 7. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Bělehrádek a Jiří Vyvadil. Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné nevidím. Můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 7. schůze Senátu byli senátoři** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=98) **a** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=2). V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 1 z přítomných 51 senátorů a senátorek se pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat** a ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Stanislav Bělehrádek a Jiří Vyvadil.

Dále v souladu s § 54, odst. 4 stanovíme pořad 7. schůze. Návrh pořadu vám byl zaslán spolu s pozvánkou. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 137 ze dne 22. června 1999 navrhuje následující změny.

1. Zařadit bod volba člena Komise Senátu pro Ústavu ČR, a to na první místo pořadu 7. schůze Senátu.
2. Přeřadit původní bod č. 15, kterým je návrh zákona o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, jako bod č. 4 schůze. Ostatní body se přečíslují. Byli jsme požádáni, abychom vyhověli časovým možnostem pana ministra.
3. Následně také navrhuji doplnit pořad 7. schůze Senátu o bod Návrh na změnu pravidel hospodaření senátorských klubů na rok 1999, a to na místo 18, a bod Návrh způsobu řešení odpovědnosti za škody způsobené senátory při výkonu funkce na majetku Kanceláře Senátu jako 19. bod pořadu schůze.

Ministr pro místní rozvoj Jaromír Císař mě požádal o přeřazení bodu Návrh zákona o některých podmínkách podnikání v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb. - Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání - živnostenský zákon, ve znění pozdějších předpisů na místo č. 5, a to z důvodu doprovodu prezidenta ČR na služební cestu.

Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Hlásí se pan senátor Korytář.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=66)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, páni senátoři. Vzhledem k tomu, že pořad 7. schůze Senátu bude pravděpodobně pokračovat ještě i zítřejší den a v pátek a vzhledem k tomu, že ve čtvrtek večer cestuji do zahraničí a nebyl bych přítomen 19. bodu, což je rozšíření kompetencí Stálé komise Senátu, jejíž jsem předsedou a předkladatelem zdůvodňovací zprávy a nemohl bych tak být přítomen projednávanému bodu, pokud by tento bod zůstal poslední. Navrhuji, aby tento bod byl zařazen jako bod č. 9 a ostatní body byly přečíslovány. Jako bod č. 9 také z toho důvodu, že blok zákonů a dohod před ním předkládá jeden z ministrů a nastupuje potom další blok, který přísluší dalšímu z ministrů.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:** Čili jako bod č. 9

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=66)**:** Jako bod č. 9.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:**  Já se domnívám, že je možné, abych návrh pana senátora zakomponovala do návrhu Organizačního výboru. Nemáme nic proti tomu, aby z těchto důvodů byl tento bod předřazen tak, abychom si mohli ušetřit jedno hlasování. Má ještě někdo další návrh na doplnění nebo na změnu pořadu této schůze? Ne, nikoho nevidím. Můžeme přistoupit k hlasování o pořadu dnešní schůze.

**Budeme hlasovat o změně a doplnění návrhu pořadu, jak ho navrhl Organizační výbor**. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 2 se z přítomných 64 senátorek a senátorů pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Nyní budeme **hlasovat o mém návrhu na změnu pořadu**. V sále je přítomno 64 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Jedná se o přesun jednotlivých bodů. Kdo souhlasí? Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 3 se z 65 přítomných senátorek a senátorů vyslovilo pro 59, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Tím jsme přijali veškeré návrhy a budeme **hlasovat o návrhu 7. schůze jako celku**. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 4 z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 65. **Tento návrh byl schválen.**

Můžeme přistoupit **k prvnímu bodu našeho dnešního jednání a tím je:**

**Volba člena Komise Senátu pro Ústavu ČR.**

Dávám slovo předsedovi Volební komise, aby nás seznámil s návrhem na člena komise. Prosím, pane předsedo.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=9)**:** Vážená paní předsedkyně, kolegové a kolegyně, Volební komise Senátu se sešla z důvodu doplnění Komise pro Ústavu ČR, ve které došlo k uvolnění jednoho místa, bohužel úmrtím našeho kolegy, senátora Václava Bendy. Komise přijala usnesení č. 14, které přečtu.

Komise za prvé jako jediný navrhovatel v souladu s čl. 5, bod 23 volebního řádu navrhuje po projednání se senátorským klubem ODS kandidáta na člena komise pro Ústavu ČR, a to senátorku Dagmar Lastoveckou. Za druhé pověřuje předsedu Volební komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou.

K tomuto usnesení dodávám, že návrhem je respektován princip poměrného zastoupení. Po případné rozpravě vás seznámím s postupem volby.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane předsedo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím. Na displeji se objevila jména pana senátora Štěcha a paní senátorky Roithové. Předpokládám, že k tomu došlo přeloženým papírem.

Vzhledem k tomu, že se nikdo do rozpravy nehlásí, končím rozpravu. Dávám slovo předsedovi Volební komise, aby nám sdělil další pokyny ke konání voleb.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=9)**:** Volba proběhne většinovým způsobem - aklamací. Při hlasování musí kandidátka, paní senátorka Lastovecká, získat nadpoloviční většinu hlasů přítomných senátorek a senátorů. Paní předsedkyně, prosím o zahájení hlasování.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:** Můžeme přistoupit k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu, aby členem Komise Senátu pro Ústavu ČR byla senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=101).

V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 5 z přítomných 64 senátorů se pro vyslovilo 63. **Tento návrh byl přijat.** Blahopřeji nově zvolené člence Komise Senátu pro Ústavu ČR a končím projednávání tohoto bodu.

**Dalším bodem našeho dnešního jednání je:**

**Návrh senátního návrhu zákona, který se mění zákon 148/98 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů,**

[**senátní tisk č. 25**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=25)**.** Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, která jste obdrželi jako senátní tisky 25/3 a 25/6. Zpravodajem určil pana senátora Michaela Žantovského.

Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Tento výbor přijal usnesení, která jste obdrželi jako senátní tisky 25/1, 25/2 a 25/4. Zpravodajem určil pana senátora Jiřího Stodůlku.

Následně byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 25/5. Zpravodajem určil pana senátora Františka Vízka.

Jako poslednímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 25/7. Zpravodajem určil pana senátora Václava Reitingera.

Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdrželi jako senátní tisk č. 25 a uvede ho zástupce navrhovatelů senátor Jiří Vyvadil. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=2)**:** Vážená paní předsedkyně Senátu, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolím si předložit návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Vyvadila a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 148/98 Sb., o ochraně utajených skutečností a změně některých zákonů. Jak si vzpomínáte, zejména my starší, kteří jsme již zde projednávali tento zákon, tehdy jsme zákon projednávali a mnozí z nás jsme mu dali hlas jen proto, že jsme si byli vědomi, a pro některé z nás to znamenalo klíčový moment, že se chceme stát součástí evropských struktur, zejména NATO.

Ta věc byla v té době posuzována v té podobě: je třeba přijmout, je třeba přijmout za každou cenu, jsme si všichni vědomi, že návrh zákona je nedobrý. Bylo to poctivé. Tento návrh zákona byl velmi nedobrý.

Chtěl bych zde připomenout, že otázka, o které budu hovořit, byla již předmětem vládního návrhu zákona vlády pana Tošovského, některých dalších kolegů, jako paní kolegyně Roithové a dalších. Jinými slovy, že tento návrh zákona, když došel do Poslanecké sněmovny, tak celkem logicky - a nemohlo tomu být jinak - zařazoval mezi osoby určené ze zákona též státní zástupce. Zdůrazňuji, proč tomu nemohlo být jinak. Máme tři kategorie právníků: soudce, advokáty, státní zástupce. Jinými slovy, v té fázi vláda pana premiéra Tošovského uvažovala logicky a vedle soudců zařadila též státní zástupce jako osoby určené ze zákona pro seznamování s utajovanými skutečnostmi.

V Poslanecké sněmovně státní zástupci byli vyškrtnuti. Věc došla do Senátu a opět logicky my jsme zařadili státní zástupce mezi ty osoby, které by nepochybně ze zákona měly být určeny pro seznamování s utajovanými skutečnostmi.

Chtěl bych říci, v čem je asi podstata. Podle platného zákona se státní zástupci mohou při výkonu své funkce seznamovat s utajovanými skutečnostmi pouze tehdy, jestliže splní podmínky stanovené k tomu obecně pro fyzické osoby. Zcela odlišný režim se však vztahuje na ony další subjekty trestního řízení, soudce i obhájce. Soudci patří mezi určené osoby ze zákona (§ 43, odst. 1, písm. f), obhájci, stejně jako poslanci a senátoři, mezi osoby určené v případě potřeby podle § 42, odst. 1 a 2.

Jde o zřejmou formální disproporci paradoxně dopadající na výkonný justiční orgán, státní zastupitelství, který stojí na počátku jakéhokoli trestního řízení a podává obžalobu. Soudcovská nezávislost přitom nabývá reálný význam právě až po podání obžaloby. Takto ponížené postavení státního zastupitelství v systému orgánů trestního řízení je z hlediska smyslu trestního řízení prostě protismyslné.

Uvedené postavení neodpovídá předpokladům mezinárodních konvencí, podle nichž by státní zástupci, prokurátoři - v každé zemi je to jinak nazváno - měli vykonávat svoji profesi nezávisle, bez překážek, znepokojování a nevhodných zásahů.

Zařazení státních zástupců do skupiny státních činitelů, kteří jsou k seznamování se s utajovanými skutečnostmi určeni ze zákona, se dosáhne stavu, který zajistí rovnocenné postavení všech subjektů trestního řízení. V principu se pak touto změnou dopředu eliminuje pokušení využít - a to by mělo být důležité zejména pro senátory spíše opozičního charakteru - politické moci jako nástroje pro ovlivňování systému justice.

Z hlediska finančního změna nevyvolá žádné nároky na státní rozpočet, naopak znamená úsporu, neboť nebude třeba vykonávat řádově stovky procedur spojených s prověřováním a určováním státních zástupců.

Návrh je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, nezakládá žádnou výjimečnost, kterou by nebylo možné upravit zákonem.

Z mezinárodních smluv podle čl. 10 Ústavy ČR nevyplývají pro Českou republiku žádné závazky, které by bránily přijetí navrhovaného zákona.

V průběhu projednávání se objevily návrhy rozšířit onen okruh adresátů ještě např. o viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, členy NKÚ. Byla tam jistá dobrá vůle to učinit. Následně se ukázalo, že kupodivu toto způsobilo ten kolaps, že někde nedocházelo k přijetí vůbec. Jinými slovy: já sám za svou osobu se domnívám, že je třeba vycházet z onoho předloženého senátního návrhu zákona tak, jak je definován, tj. tak, že se vztahuje toliko na státní zástupce.

Dovolte mi možná ještě dvě poznámky. Jednu lidskou. Možná víte, možná nevíte, jsem stále formálně veden jako advokát. Vstupoval jsem do advokacie v době - a to bylo před rokem 1989 – kdy, kupodivu, a možná tomu dneska už se nebude věřit, lidé vstupovali do advokacie proto, že cítili, že jsou jakousi malinkou, byť legitimní částečkou jakéhosi trošičku boje proti tomu systému. Já k tomu přistupoval. Odcházel jsem z lukrativního místa v podniku zahraničního obchodu Motokov na výspu do Chebu jako advokátní koncipient, protože jsem chtěl částečně proti tomu systému bojovat. V té době jsem to chápal jako poslání.

Nastal rok 1989, mnozí státní zástupci se ukázali jako ne zcela způsobilí, mnozí se ukázali, že nebudou mít nejčistší lustrační osvědčení. Jsou advokáty. Advokáti mají ta práva, že režim, jak už jsem naznačil, je v ničem samozřejmě neomezuje. Já sám jsem zažil situaci, a nechtěl bych vzpomínat historii, ale zase to nezakrývám, také jsem byl svého času předsedou jedné politické strany. A když jsem se jím stal po roce 1989, tak jsem najednou byl zaskočen, že všichni kolem mne byli nějakým způsobem vázáni v různých podobných svazcích té jedné nejmenované organizace. Jednoho člověka jsem se ještě před rokem 1989 ptal, a částečně jsem se už cítil dotčen, protože jsem dělal celou řadu tak trošičku protispolečenských věcí, říkal jsem si, jak to, že mě ještě nikdo nestíhá, jak to, že tady není Státní bezpečnost, jak to, že mě nekontrolují. Řekl mi: Jirko, jestli to nebude tím, že jsou všichni kolem tebe. Ano, stal jsem se předsedou této strany, ten člověk byl třikrát vázaný. Potom se rozhodlo, on byl právníkem, a přihlásil se do České advokátní komory.

Pro mě to bylo alarmující. Upozorňoval jsem na to, že by jím neměl být. Měl jsem za to, že mu nemůže mít dán znak bezúhonnosti. Je advokátem. Může se seznamovat s utajovanými skutečnostmi.

Znám další státní zástupce, kteří byli vyškrtnuti logicky, v rámci očisty, a jsou možná advokáty.

Musím říci otevřeně, že věci jsou jednoduché. Pro všechny platí v podstatě stejný režim. V demokratických systémech soudce, státní návladní, advokát, to je přibližně stejná rovina. Řekl bych to úplně otevřeně: buď všichni, anebo nikdo. Ale navíc je pro mě absurdní, že zde vytváříme tento systém, kde očista byla, myslím, velmi důsledná.

Už z těchto lidských, morálních důvodů se domnívám, že nevidím důvod, proč tomu tak je.

Dále bych chtěl říci, že jsem tento zákon nekoncipoval, a věcnou stránku zákona zde neřešíme. Přesto by mě napadlo, že tehdy, když už se to tvořilo, a my všichni jsme to schválili kvůli NATO, měly se rozlišit skutečnosti, které mají význam pro naše členství v NATO, a potom celá řada skutečností, které, upřímně řečeno, NATO absolutně nezajímají, absolutně je jim jedno, co tam je, nebo není. To se neudělalo. Tudíž tento zákon je v určitém smyslu nesystémový.

Také jsem se zabýval tím, jak je to v zemích Evropské unie. Myslíte si, dámy a pánové, že tam někdo prověřuje státní návladní tímto způsobem? Ne, protože to už je součástí procesu jmenování. Buď je bezúhonný a potom bude jmenován, nebo není a potom prostě nebude jmenován.

Jinými slovy - neshledávám jediný racionální důvod, proč by tomu tak mělo být. Senát je vnímán, a to říkám s plnou odpovědností, nevím jak v jiných sférách, tam tomu dokonce možná nerozumím, v oblasti justice jako garance zákonnosti.

Když je tady předsedkyně Nejvyššího soudu paní Wagnerová, jak víte, ona formuluje, že pokud někdo má tyto věci formulovat, jestli někdo má mít vliv na právní stát, pak je to Senát. K nám se ti lidé utíkají.

Zároveň jsem, paní předsedkyně, požádal, aby mohla být přítomna nejvyšší státní zástupkyně paní doktorka Marie Benešová. Nechci být emotivní. Tak, jak se rozhodne, tak se rozhodne. Jenom se domnívám, že by jí mělo být umožněno, aby vystoupila, aby vysvětlila, třeba vás přesvědčí, třeba vás nepřesvědčí, jaké důsledky může mít, když my tento senátní návrh zákona nepřijmeme.

Chtěl bych vás poprosit, paní předsedkyně, aby byl dán souhlas, paní nejvyšší státní zástupkyně je přítomna, navíc v zákulisí jsou ještě všichni vrchní státní zástupci, je tam předseda Unie státních zástupců, ale myslím, že stačí jeden člověk, dejme prostě šanci audiator et alter a pars, prosím, aby jí bylo dopřáno slovo, a potom vy moudře, věřím, že moudře, rozhodnete.

Jinými slovy - nepokouším se věci dramatizovat a nechci je komplikovat již například prostřednictvím členů Nejvyššího kontrolního úřadu, jakkoliv sám se domnívám, že by tam měli být. Ale byl to problém, který tady neshledal podporu, a nechci věci komplikovat. Toto se mi ale zdá být nesystémové a Senát by měl nesystémové věci odstraňovat. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane předkladateli. Prosím, posaďte se na své místo u stolku zpravodajů.

O vašem návrhu, aby tady bylo umožněno vystoupit paní nejvyšší státní zástupkyni doktorce Benešové, dám hlasovat na začátku rozpravy.

Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj garančního výboru, pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=21)**:** Děkuji. Paní předsedkyně, mé vážené kolegyně a kolegové mě zajisté omluví, když nedokáži zaujmout pozornost Senátu na tak dlouhou dobu jako můj předřečník, budu se snažit být stručný.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 148/98 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a změně některých zákonů na své schůzi dne 23. června 1999.

Smyslem navrhované novely je zkrátka a jednoduše vyjmout z působnosti zákona kategorii státních zástupců s poukazem na rovnocenné postavení všech subjektů trestního řízení vzhledem k tomu, že z působnosti jsou již vyňati soudci a obhájci.

V průběhu několikerého projednávání Výborem ústavně-právním se k projednávání v našem výboru dostaly pozměňovací návrhy, které navrhují dále vyjmout z působnosti tohoto zákona také další kategorie osob, jmenovitě viceprezidenta a členy Nejvyššího kontrolního úřadu, a nejenom obhájce ve věcech trestních, ale advokáty před soudem takříkajíc paušálně.

Úplně jsem neporozuměl svému předřečníkovi, jak bychom se nyní neměli zabývat těmito pozměňovacími návrhy, a to vzhledem k tomu, že jsme je dostali jako tisk do lavic.

V každém případě se domnívám já i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, že ústavně-právní situace a věcné zdůvodnění tohoto návrhu se má poněkud jinak.

Soudci a obhájci ve věcech trestních jsou z působnosti zákona o ochraně utajovaných skutečností skutečně vyňati, a to kvůli ochraně velmi důležitých ústavních institutů, tj. ústavního práva na volbu obhájce podle čl. 40, odst. 3 Listiny základních práv a svobod, resp. ústavního požadavku, že nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci - čl. 38, odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Žádný takový ústavní požadavek však neexistuje. Pokud jde o státní zástupce, ti jsou jednoduše státními úředníky, i když prožívají procesní nezávislost v řízení se soudem.

Dost dobře nerozumím tomu, proč by se měli státní zástupci či jakákoliv jiná kategorie osob cítit poníženi nebo ponižováni tím, že jsou prověřováni pro styk nebo přístup k utajovaným skutečnostem. V členských státech NATO, kde takové instituty všude platí, se často prověření pro styk s utajovanými skutečnostmi chápe jako odměna, jako určitá čestná hodnota, a ti, kteří jsou tímto způsobem prověřeni, se s takovým faktem neskrývají, naopak ho dávají často poněkud okatě najevo.

Přijetí novely by téměř určitě vedlo k vyžadování zvláštních ohledů od dalších kategorií osob ze stejných nebo podobných důvodů, které stejně tak nemají žádné ústavní oprávnění. Tím by byla narušena ochrana utajovaných skutečností v rozsahu, v jakém ji vyžadují naše mezinárodní závazky, jmenovitě Bruselská dohoda mezi smluvními stranami NATO k zajištění ochrany informací ze 6. března 1997. Byla by tím zpochybněna bezpečnost země pokud se týče styku s utajovanými skutečnostmi, byla by tím zpochybněna i její spojenecká pověst.

Navíc vláda připravuje komplexní novelizaci zákona č. 148, která bude reflektovat dosavadní zkušenosti s jeho uplatňováním, zejména s tím poměrně komplikovaným systémem dotazníků, který je pro některé kategorie osob v těch méně důležitých záležitostech pravděpodobně příliš podrobný a příliš přísný.

V této chvíli již také existuje dílčí novela zákona č. 148, která se týká čistě doby trvání výjimky nebo prověřování osob pro styk s utajovanými skutečnostmi podle předchozího zákona.

Další dílčí novela, kterou bychom v tomto okamžiku přijali, by situaci ještě více znepřehlednila, ještě více by zpochybnila celý systém zacházení s utajovanými skutečnostmi a ještě více by ohrozila bezpečnostní ohledy, z kterých náš stát stejně jako všechny členské státy NATO takový zákon přijímá.

Z těchto důvodů Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost v hlasování 6 hlasy při 1 absenci doporučil Senátu návrh zákona zamítnout. Děkuji vám, paní předsedkyně.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se také ke stolku zpravodajů. Nyní prosím zpravodaje Ústavně-právního výboru, aby se ujal slova. Pan zpravodaj Stodůlka.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=80)**:** Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, slyšeli jste rozdílná stanoviska mých předřečníků k novele tohoto zákona. Já jsem jeden z těch, kteří spolupodepsali tento návrh. Není má pozice příliš jednoduchá, protože Ústavně-právní výbor přijal usnesení, ve kterém skutečně rozšiřuje okruh osob, kterých by se úprava novelizace tohoto zákona měla dotýkat. O státních zástupcích mluvil dosti obšírně pan předkladatel, kolega Vyvadil. Já bych se zmínil o oblasti nebo o osobách jiných, a pokusím se zdůvodnit, proč navrhuji rozšíření na viceprezidenta a členy NKÚ.

Nejvyšší kontrolní úřad je vrcholným nezávislým kontrolním orgánem státu a jeho nejvyšším orgánem v kontrolní činnosti je 17členné kolegium, odpovědné ze své činnosti Parlamentu ČR. Zákon o NKÚ stanoví: Kolegium úřadu tvoří prezident úřadu, viceprezident úřadu a členové úřadu. Všichni členové kolegia NKÚ se bezrozdílně seznamují se všemi doklady při schvalování plánu kontrolní činnosti, ve fázi přípravy kontroly nebo při vlastní kontrole, a to dle potřeby s takovými, které obsahují utajované skutečnosti.

Ustanovení § 4, odst. 2 zákona o NKÚ stanoví: Zjišťované skutečnosti podléhají kontrole úřadu bez ohledu na druh a stupeň utajení. Kolegium NKÚ rovněž určuje způsob nakládání s těmito kontrolními závěry, které obsahují skutečnosti, na které se vztahuje zvláštní zákon o ochraně utajovaných skutečností. Právě tento kolektivní postup stanovený zákonem o NKÚ má být zárukou nezávislosti NKÚ.

Zákonná úprava neřeší vztah prezidenta a viceprezidenta NKÚ daný § 9 zákona o NKÚ, který stanoví, že prezidenta NKÚ v době jeho nepřítomnosti zastupuje v plném rozsahu viceprezident a nelze pominout, že pokud tito nevykonávají svoji funkci, vykonává vždy nejstarší člen NKÚ funkci prezidenta NKÚ.

Vynechání některých členů kolegia NKÚ z okruhu určených osob ze zákona je z pohledu jejich působnosti při naplňování ustanovení zákona nesystémové a navíc je v rozporu se zákonodárci zamýšleným principem rovnosti při výkonu jejich funkce.

Členové kolegia NKÚ jako veřejní činitelé jsou pro funkci vybíráni a voleni orgány Poslanecké sněmovny na základě splnění zákonných podmínek, tj. občanská bezúhonnost, profesní způsobilost, lustrace apod. Ujímají se funkce složením slibu do rukou nejvyššího orgánu státu - prezidenta republiky a předsedy Poslanecké sněmovny. Případné porušení povinností pak řeší kárná komora NKÚ, jejímiž členy jsou soudci Nejvyššího soudu. Jejím rozhodnutím může být i návrh Poslanecké sněmovně na odvolání z funkce.

Postavení členů kolegia NKÚ je způsobem výběru, způsobem zvolení Poslaneckou sněmovnou, jmenováním prezidentem republiky a délkou výkonu funkce obdobné postavení soudců.

Čl. 97 Ústavy ČR říká: Prezidenta a viceprezidenta NKÚ jmenuje prezident republiky na návrh Poslanecké sněmovny. Ustanovení § 10, odst. 3 zákona o NKÚ: Prezident úřadu a viceprezident úřadu skládají slib do rukou prezidenta republiky. Ustanovení § 12 zákona o NKÚ: Poslanecká sněmovna volí 15 členů úřadu na návrh prezidenta úřadu. Člen úřadu skládá slib do rukou předsedy Poslanecké sněmovny.

NKÚ vykonává kontrolu u ministerstev, jiných správních úřadů a orgánů státu včetně Národního bezpečnostního úřadu. Ustanovením přijatého zákona 148/1998, jehož novelu máte před sebou, se zakládá možnost neomezeného a nekontrolovatelného vlivu exekutivního orgánu, který v některých případech podléhá kontrole NKÚ, případně významným způsobem může ovlivnit složení kolegia NKÚ. Pravomoc, která je NBÚ ve vztahu k NKÚ dána, by mohla vést k ovlivnění výsledků, případně zmaření kontroly NKÚ. Tímto způsobem je narušen princip nezávislosti NKÚ zakotvený Ústavou ČR.

Podle Ústavy ČR je NKÚ nezávislý ústavní orgán, aby obdobně jako soudy ve své činnosti nepodléhal ani politickým vlivům. Nezařazení všech členů kolegia NKÚ mezi osoby určené ze zákona není v souladu s tímto pojetím. V uvedených souvislostech a pro zachování nezávislosti NKÚ je nezbytné, aby také viceprezident a členové NKÚ byli osobami určenými podle § 43 zákona 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a změně některých zákonů.

Nyní vás seznámím s usnesením Ústavně-právního výboru. Po vyslechnutí paní Mgr. Marie Benešové, nejvyšší státní zástupkyně, Dr. Josefa Baxy, náměstka ministra spravedlnosti, Taťány Holečkové, náměstkyně ministra Jaroslava Bašty, Václava Peřicha, viceprezidenta NKÚ, prezidenta Unie státních zástupců, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze. O to vás, vážení kolegové, žádám. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Františka Vízka, který je zpravodajem Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, aby nás seznámil s usnesením tohoto výboru. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=35)**:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s 61. usnesením Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu k návrhu senátního návrhu zákona senátora Jiřího Vyvadila a dalších, kterým se mění zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů.

Po úvodním slovu předsedkyně výboru, senátorky Ireny Ondrové, po odůvodnění zástupcem navrhovatelů návrhu senátního návrhu zákona, senátorem Jiřím Stodůlkou a senátorem Jiřím Vyvadilem, po zpravodajské zprávě senátora Františka Vízka a po rozpravě výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh senátního návrhu zákona, mě určil zpravodajem a pověřil předsedkyni výboru, aby předložila toto usnesení předsedkyni Senátu.

Snad se nedopustím zkreslení, když jako zpravodaj výboru zdůrazním, že většinu členů tohoto výboru k hlasování vedla skutečnost, že v té době již bylo známo to, co se nakonec stalo, že návrh novely tohoto zákona předložila vláda Poslanecké sněmovně 17. června 1999, že návrh byl poslancům tentýž den rozeslán, že předseda Sněmovny 18. června projednávání tohoto zákona doporučil, stejně tak organizační výbor, že již určili i zpravodaje a návrh byl i přikázán výboru pro obranu a bezpečnost Poslanecké sněmovny.

Většina členů našeho výboru nepovažuje za vhodné, aby na podzim tohoto roku Poslanecká sněmovna projednávala vládní návrh novely zákona č. 148/1998 Sb., a zároveň vedle toho, tj. nezávisle na tom, nepropojeně s tím, senátní návrh novely téhož zákona. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane senátore, a nyní prosím pana senátora Václava Reitingera, který je zpravodajem Výboru pro evropskou integraci, aby nás seznámil s usnesením tohoto výboru.

**Senátor** [**Václav Reitinger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=65)**:** Děkuji. Paní předsedkyně, vážení přítomní, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro evropskou integraci, který na své schůzi 22. června tohoto roku posoudil návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Vyvadila a dalších senátorů, který má změnit zákon č. 148, o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů.

Po odůvodnění navrhovatele pana senátora Jiřího Vyvadila, po senátorské zprávě mojí a po následné rozpravě dospěl výbor k tomuto závěru: 1. doporučil Senátu Parlamentu ČR návrh senátního návrhu zákona schválit, 2. určil zpravodajem výboru pro toto jednání Senátu Parlamentu moji osobu a 3. pověřil paní předsedkyni Výboru pro evropskou integraci senátorku Jarmilu Filipovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Tím jsme vyčerpali veškeré zpravodajské zprávy. Nyní dříve, než otevřu rozpravu, tak si dovolím připomenout žádost pana senátora Vyvadila, který vyslovil žádost o to, zda by Senát vyslovil **souhlas s tím, aby tady mohla vystoupit paní nejvyšší státní zástupkyně, paní doktorka Benešová**. Dovoluji si připomenout, že podle § 56 našeho jednacího řádu odst. 2 o účasti a přítomnosti jiných osob na schůzi rozhodne Senát hlasováním bez rozpravy. Přistoupíme nyní k hlasování o návrhu pana senátora Vyvadila.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko Ano. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko Ne. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 6 z přítomných 64 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 45, proti 1. **Tento návrh byl schválen.**

Nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pozvu tedy k řečništi paní nejvyšší státní zástupkyni. Prosím, paní doktorko.

**Nejvyšší státní zástupkyně Marie Benešová:** Vážená paní předsedkyně, vážení páni senátoři, vážené senátorky, já jménem státního zastupitelství jako celku samozřejmě vítám návrh pana doktora Vyvadila a jeho kolegů, kteří iniciovali tento návrh a chtěla bych tímto také poděkovat, že si všimli určité disproporce, která zde nastala za stávající situace platného zákona 148/1998 Sb..

Chtěla bych upozornit na dvě roviny tohoto problému. Předně se jedná o rovinu ekonomickou a o rovinu morální. Státní zastupitelství, jak jistě víte, od roku 1990 prošlo celou řadou důsledných prověrek a očistou a transformací v podstatě z prokuratury do státního zastupitelství. Celá řada lidí, která zde pracovala, musela odejít právě v souvislosti s určitými pochybeními v jejich bývalé práci a v souvislosti s tím, že nemohli předložit lustrační osvědčení, které by bylo negativní.

Je kuriózní, že dnes se setkáváme v procesu trestního řízení právě s advokáty, kteří mají takovéto pozitivní lustrační osvědčení a tito jako advokáti působící na straně trestního řízení nejsou prověřováni podle zákona 148/1998, zatímco státní zástupce, který prošel celou touto důslednou očistou prověřován je nebo má být. To je paradoxní situace a skutečně státní zástupce se dostává do nedůstojného postavení. To je jedna věc.

Druhý problém je ekonomický. Pokud jde o prověrky, které nás nyní čekají a které absolvujeme, chtěla bych připomenout, že každý znalecký psychologický posudek stojí 2000 korun, každé zdravotní vyšetření znovu částku 500 - 1000 korun. Z 870 státních zástupců, které mám, je nutno prověřovat zhruba třetinu na různé režimy, a to přísně tajné, vyhrazené a další a tyto prověrky samozřejmě nejsou na pořád, ale každé dva roky je musíme absolvovat znovu, tzn. že i tato ekonomická stránka věci není zanedbatelná, když si spočteme výsledné číslo.

Chtěla bych poprosit, až budete hlasovat, abyste všechny tyto mé argumenty zohlednili, abyste moudře rozhodli. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, paní doktorko. Ptám se, zda nyní se někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím a můžeme přistoupit k hlasování. Vystoupí předkladatel.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=2)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové. Já bych chtěl reagovat na dvě poznámky,které jsou relevantní, významné a důležité. Chtěl bych poděkovat jak panu zpravodajovi garančního výboru tak i panu zpravodaji kolegovi Vízkovi z petičního výboru, kteří poznamenali jednu věc, která je důležitá - že též se připravují další novely zákonů. Pro nás, jako pro zákonodárce je vždycky podstatná jedna věc - je ta novela nezbytná, nebo není ta novela nezbytná? Je třeba tu změnu provést, nebo to není zapotřebí provést? Pan kolega Vízek hovořil o tom, že ano, teď vláda podala v urychleném zkráceném řízení droboučkou - tuším tříparagrafovou změnu nebo jednoparagrafovou - změnu o tom, že tam, kde doposud platily prověrky podle stávajícího, předchozího, dávno již zrušeného zákona, tak aby účinnost těchto prověrek ještě půl roku působila. Nic víc, nic méně. Jinými slovy - to není - a řekl bych ještě navíc - já to chápu, protože ta situace je dramatická - k těm silám, které mají vazby na NATO, zejména branně bezpečnostní síly - to má logiku. To samozřejmě má logiku, ale v žádném případě to nemá souvislost s tímto návrhem. To je dočasné řešení. Spojovat toto je nesmysl, to nelze spojovat, protože toto je systémová chyba - buď nikdo, nebo všichni. Jinými slovy já asi chápu, že vláda má teď jistý problém, také to nemusí projít, upřímně řečeno. To je věc jiná. Ten zákon má jakési parametry, ale nesouvisí to se systémovou vadou. Vláda prostě řeší problém, že mimo vší pochybnost nebyly dořešeny bezpečnostní prověrky, které měly být provedeny.

Druhá věc - a možná zásadnější - protože toto nemá systémový vztah k této novele a dokonce směšovat také to nemá smysl - je to, o čem hovořil pan kolega Žantovský, když říkal, že vláda má v úmyslu připravit jistou širší novelu zákona o ochraně utajovaných skutečností. Ano. Situace je taková, že už teď legislativní rada přestala pracovat do července, neboť to nemá smysl, protože Poslanecká sněmovna už teď není schopna naprosto zvládat ten balík zákonů, který tam je. Jinými slovy, dali si prostě pauzu, protože je to neprůchozí. Je to neprůchozí a my až 15. srpna tady budeme padat někteří z nás možná i z vysílení - tak zjistíme, kde ta situace je.

Otevřeně řečeno, jestli někdy přijde vazbový zákon a tam půjde o vazby a o posouzení věci, tak někdy ta vláda může do legislativní rady s tím někdy v září v říjnu, někdy vláda možná to schválí - v listopadu a potom to někdy v jakémsi procesu projde a nám to sem přijde v září příštího roku, věci které nesouvisí s tímto. To je okruh adresátů - a já říkám zcela poctivě každému, co jeho jest - co je Boha Bohovi, co je císaře císařovi. Já nechci řešit vazby, které upřímně řečeno jsou nad rámec mých schopností, nechci hovořit za jiné. To je věc velmi složitá, to musí mít expertízy, to musí mít porovnání s předpisy, jaké jsou v rámci zemí NATO. To chápu, že jsou věci příliš složité a dokonce bych byl zásadně proti tomu. Já bych to nepodpořil.

Tady jde o jednu jedinou věc. Je tam - z mého pohledu - systémová chyba, týkající se okruhu adresátů, na které to dopadá. To je věc, která je plně v našich silách, my jsme plně schopni to posoudit, ať už kladně nebo záporně, ale není tam ta spleť různých vazeb, kde si troufnu tvrdit, že by se s tím Senát, jako zákonodárnou iniciativou v žádném případě neměl zabývat. Vazby mezi tím, co jednoho dne udělá vláda - a mezi námi - víme, jak nám přicházejí zákony - vláda něco v září, říjnu, možná schválí, ale za prvé přátelé, dorazí to sem vůbec? Už to je první věc. Je to menšinová vláda, vůbec to sem nemusí dorazit. Za druhé nevíme, v jaké podobě to sem dorazí - jinými slovy jde o zcela jiný okruh novely, takže ani ta nemá souvislost s tímto. Jinými slovy z hlediska právního státu platí pořád ten jeden princip a já se ho možná budu dovolávat i u jiného zákona, který zde bude. Je ta novela nezbytná? Je. Tato novela v tomto okruhu je. Jinými slovy já sám podávám ten návrh na schválení ve smyslu senátního tisku. Mám za to, že pan kolega Stodůlka explicitně nebo implicitně dal návrh na postoupení do druhé části rozpravy ve smyslu pozměňovacích návrhů. Možná pro přesnost by to tak mělo být dáno, ale v každém případě mám pocit, že je naší povinností to, na co máme plnou kompetenci, plné schopnosti, plné znalosti - tuto vadu odstranit. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám pane senátore. Teď se ptám pana senátora Reitingera, zda chce vystoupit v této části? Ne. Ptám se pana senátora Vízka, má zájem vystoupit. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=35)**:** Jestli dovolíte jenom pár vět. Já se domnívám, že není příliš dobré, že už dnes je v Poslanecké sněmovně vládní návrh novely zákona 148. Přijde tam za nějaký čas - pokud to schválíme - také senátní návrh novely téhož zákona a zároveň vláda se zavázala, že na podzim předloží komplexnější novelu téhož zákona. Já se domnívám, že to svědčí o nepříliš dobré práci obou komor a koordinaci s vládou. Z toho důvodu se náš výbor rozhodl zamítnout to, co máme tady v návrhu.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám. Nyní se táži zpravodaje ÚPV, pana senátora Stodůlky, zda má zájem vystoupit.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=80)**:** V rámci dodržení našeho jednacího řádu upřesňuji, že chci, aby návrh ÚPV - což je vlastně změna, což je pozměňovací návrh - byl postoupen do podrobné rozpravy. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:**  Děkuji. Teď prosím pana senátora Michaela Žantovského, který je zpravodajem garančního výboru.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=21)**:** Děkuji. Paní předsedkyně, já musím dát kolegovi Vyvadilovi v jistém smyslu za pravdu v tom, že ten zákon původně tak, jak byl schválen, je nedokonalý, a to z jednoho důvodu. Ochrana utajovaných skutečností je systém, který je nutno chápat jako celek. Jakmile je narušena na jednom místě, přestává být účinná, protože ti, kteří se chtějí dostat náhodou nebo úmyslně k utajovaným skutečnostem, si vždycky to nejslabší místo najdou. Proto by ten systém ochrany utajovaných skutečností měl ideálně zahrnovat všechny kategorie státních úředníků, představitelů atd. V tomto smyslu já chápu ten zákon jako nedokonalý, protože vyjímá ministry, vyjímá členy vlády, další a další představitele. Podle mého názoru by tak činit nemusel a neměl a v některých jiných státech tomu tak není. Ale tuto vadu samozřejmě neodstraníme tím, že budeme z působnosti toho zákona vyjímat další a další kategorie činitelů, a to z důvodů, které podle mého názoru nejsou přesvědčivé. Já to vystoupení paní nejvyšší státní zástupkyně lépe chápu, co myslí tím morálním problémem. Ano, je to pravda, že někteří obhájci, jejichž lustrační osvědčení není čisté, mohou vystupovat bez jakýchkoliv omezení v trestních věcech před soudem. Ale pokud nechceme měnit Ústavu, pokud nechceme měnit ten institut, že každý má právo na volbu svého obhájce, tak se s tím zkrátka a dobře nedá nic dělat.

Prověření pro styk s utajovanými skutečnostmi by nemělo být chápáno jako trest nebo jako očista. V tom je ta základní vadnost argumentu. Prověření pro styk s utajovanými skutečnostmi není ani předpoklad k výkonu funkce nebo povolání. Státní zástupce může bez takového prověření ve věcech, které se netýkají utajovaných skutečností, pracovat. Nediskvalifikuje ho to. Jen pro styk s utajovanými skutečnostmi je potřeba mít toto pověření. V tom je argument chybný.

Na druhé straně ovšem musím kategoricky polemizovat s ekonomickým argumentem, který je podle mého názoru absurdní. Znalecký posudek pro pověření stojí určité peníze, ale to je pro státního zástupce nebo kteréhokoliv jiného představitele nebo státní úředníka, který je takto prověřován. Pokud bychom měli takto uvažovat, zákon nemůže existovat. Na jedné straně se ušetří spousta peněz a na druhé straně utajované skutečnosti budou otevřeny všem.

Mám-li si položit stejné otázky, jako si položil vážený kolega Vyvadil, i vzhledem k tomu, že vláda chystá komplexní novelu, táži se, zda je novela zákona nutná. Není. Je nebezpečná? Je.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám. Nyní můžeme přistoupit k hlasování. Přehlédla jsem ještě předsedu klubu.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=18)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové. Prosím o 5minutovou přestávku na poradu.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v našem dnešním jednání.

V rozpravě byly předneseny celkem tři návrhy: Postoupit návrh senátního návrhu zákona do druhé části rozpravy, což byl návrh Ústavně-právního výboru, tak jsem tomu alespoň rozuměla, dále návrh schválit a návrh zamítnout.

Podle pravidel našeho jednání nejprve **hlasujeme o návrhu postoupit jej do druhé části rozpravy**. Prosím, aby nedocházelo k nejasnostem. Připomínám, že kdysi jsme tady svým usnesením přijali mechanismus, jakým způsobem budeme projednávat vlastní návrhy zákonů a v těchto našich pravidlech je mechanismus trochu odlišný, než jak přistupujeme k jiným návrhům zákonů, které nezpracováváme sami. Hlasujeme nejprve skutečně o postoupení senátního návrhu zákona do druhé části rozpravy. V této chvíli je přítomno 68 senátorek a senátorů, počet potřebný pro přijetí je 35.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 7. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko "ANO". Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko "NE". Děkuji vám. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 7 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 16, proti bylo 24. **Tento návrh byl zamítnut.**

Nyní přistoupíme k **hlasování o návrhu, schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předložili senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=2) **a další senátoři**.

V sále je přítomno stále ještě 68 senátorek a senátorů, počet potřebných hlasů pro přijetí je 35.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 8. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 8 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 35, proti 22. **Tento návrh byl schválen.**

Proto podle prozatímních pravidel jednání Senátu o návrzích zákonů, článku 18 odst. 3, **navrhuji, abychom pověřili**

**1. předsedkyni Senátu, aby zajistila úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupila návrh zákona uvedený v bodu 1 Poslanecké sněmovně k dalšímu ústavnímu projednání,**

**2. senátora Jiřího Vyvadila a senátora Jiřího Stodůlku, aby návrh zákona uvedený v bodu 1 odůvodnili v orgánech Poslanecké sněmovny.**

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko "ANO". Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko "NE". Děkuji vám. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 9 z přítomných 66 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 39. **Tento návrh byl schválen.**

Tím jsme ukončili tento bod dnešního pořadu. Děkuji vám. Pan senátor Jiří Vyvadil chce ještě říci několik slov, prosím.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=2)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, děkuji vám všem za moudrost. A jenom bych chtěl říci, že samozřejmě v Poslanecké sněmovně, pokud někteří z poslanců si osvojí onen komplexní návrh, který cítím, že pro některé kolegy by byl akceptovatelný, tak nám dojde zákon možná rozšířený. Moc vám děkuji za státní zástupce a nejvyšší státní zástupkyni. Státní zastupitelství čeká mnoho práce, intenzivnější práce a lepší činnost. Díky.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Řízení schůze nyní přebírá místopředseda Senátu pan Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, **budeme nyní projednávat bod:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 81/1966 Sb.,**

**o periodickém tisku a ostatních hromadných informačních prostředcích, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 39**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=39). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten určil jako svou zpravodajku senátorku Irenu Ondrovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 39/1. Následně byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje senátora Richarda Falbra a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 39/3. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje senátora Vladislava Maláta a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 39/4. Jako poslednímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil svého zpravodaje senátora Karla Korytáře a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 39/2.

V této chvíli bych poprosil poslance Poslanecké sněmovny pana Jiřího Payna, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Payne:** Děkuji vám, pane předsedající. Vážené senátorky, vážení senátoři, vážený Senáte. Děkuji za privilegium, mít možnost předkládat vám návrh, který Poslanecká sněmovna již potvrdila, vyslovila s ním souhlas, a jedná se o velmi stručnou novelizaci zákona o periodickém tisku, stručně řečeno tiskového zákona.

Česká republika se v poslední době pokouší upravit hospodaření s informacemi, kterými disponuje stát, nebo lépe řečeno veřejný sektor, a to formou několika zákonů. Část těchto informací má být zcela utajena a podléhá přísnému režimu kontroly, a to je zákon o utajovaných skutečnostech. K této věci pracovníci, kteří se s takovými informacemi seznamují, musí být prověřeni a připraveni pro takovou práci a musí dodržovat určitá pravidla.

Na druhé straně jsou informace, o kterých si přejeme, aby byly veřejně dostupné, nicméně zajímají jenom jednotlivce nebo úzkou skupinu občanů. V této věci myslím, že své místo má návrh, který vyšel ze senátní iniciativy, a to je zákon o svobodném přístupu k informacím.

Jistá část informací se ovšem dotýká široké skupiny obyvatelstva, a v této věci je smysluplné, aby média, novináři, žurnalisté k těmto informacím měli přístup. Tuto oblast se pokouší regulovat tiskový zákon.

Zákon, který máme před sebou, je velmi starého data a prošel mnoha novelizacemi s tím, jak se v posledních desetiletích vyvíjela politická situace v Československu, následně v České republice. Tento zákon nese stopy svého vzniku a je vcelku nesporné, že bude potřebné jej rekodifikovat, nově upravit, a pokud je mi známo, takový návrh je již na světě. Otázkou je, jestli bude projednán v této podobě nebo v nějaké jiné, zda je to opravitelný nebo neopravitelný návrh, ale to je podle mého soudu předmětem jiné debaty.

Tento návrh, který jsem navrhl v Poslanecké sněmovně a který byl v prozatímním procesu přijat, se pokouší vyřešit jednu drobnou záležitost, a to, že v § 13, odst. 3 je v dosavadním znění zákona věta, která umožňuje, aby politikové a představitelé veřejné správy sdělovali informace novinářům, a to i informace, které nejsou určeny ke zveřejnění. Teoreticky by mohla nastat situace, že i pracovník, který je vázán mlčenlivostí o tajných skutečnostech, využije tohoto ustanovení tiskového zákona a bude sdělovat novinářům informace, které by jinak podléhaly utajení, a vlastně by se choval podle našich zákonů, takže by všechno bylo v pořádku.

Tito pracovníci médií by následně mohli informace buďto předat nějaké další osobě, cizímu státu apod., vznikal by tím vlastně jakýsi legální kanál, legální možnost, jak by se utajované skutečnosti mohly dostávat do nepovolaných rukou.

Z tohoto důvodu jsem navrhl vypustit tento odstavec, který obsahuje toto ustanovení, čímž bychom uvedli do souladu jistou kontradikci, která je dnes mezi zákonem o utajovaných skutečnostech a tiskovým zákonem.

Důvody, které zřejmě vedly zákonodárce v minulosti, aby takové ustanovení dal do zákona, vycházely z tehdejší politické situace, ze systému nomenklaturního řádu, ve kterém pracovníci, kteří se dostali do médií, už byli prostě prověřeni a hospodařili s informacemi podle tehdy patřičných zvyklostí. Dnes se zdá zřetelně, že toto ustanovení je nadbytečné.

V tomto návrhu je jakási drobná komplikace, protože na odst. 3, § 13 je učiněn odkaz v paragrafu následujícím, leč tento odkaz je zřetelně nasměrován na špatné místo, protože původně byl zamýšlen, aby byl odkazem na jiný odstavec, a při jedné z novelizací v minulosti, na počátku 90. let, došlo vlastně k této legislativní nepatřičnosti.

Na základě vládního návrhu ovšem by i tento odkaz měl být vynechán ze zákona, čímž se nezpůsobí zřetelně žádná zvláštní škoda, nedojde k vytvoření žádného právního vakua a vzhledem k tomu, že celý zákon by měl být rekodifikován, ani nevzniká nějaká systematická nepřehlednost.

Z toho důvodu, na základě dosavadního projednávání ve výborech, se domnívám, že je možné tento návrh přijmout s tím, že je to jakési opatření, které má rychle vyřešit naši situaci jako členského státu NATO, který musí zajišťovat, abychom všemi právními prostředky udrželi utajované skutečnosti jako utajované. Na druhé straně nám to může s jistým klidem a bez nějaké nervozity se věnovat rekodifikaci celého zákona, která nás bezesporu čeká a bude bezesporu nezbytná. V jaké podobě to provedeme, myslím, že je na politické vůli, zejména zákonodárců, v této zemi, ale že bude potřebné provést rekodifikaci, je dnes již zřetelné.

Z tohoto důvodu vás prosím, abyste i tentokrát věnovali pozornost tomuto návrhu a rád bych vás požádal o podporu tohoto návrhu, protože myslím, že bychom tím vyslali jakýsi pozitivní signál, že jednak vnímáme svůj právní řád vážně, jednak že bereme vážně také naše závazky určité informace nesdělovat osobám, které nejsou povolány k tomu, aby se s nimi seznamovaly.

Nebude tím nikterak ohrožena svoboda slova, nebude tím nikterak ohrožena svoboda žurnalistů dostat se k těm informacím, které pro ně mají být dostupné.

Myslím, že toto by stačilo jako úvod. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane poslanče. Prosím, zaujměte místo vpravo u stolku zpravodajů.

Nyní uděluji slovo zpravodajce garančního výboru, paní senátorce Ireně Ondrové.

**Senátorka** [**Irena Ondrová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=78)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové! Již podruhé za dopoledne se dotýkáme utajovaných skutečností. Tentokrát v tomto ohledu, v tomto bodě bych řekla, že návrh, který máte před sebou, je daleko menší než obsah předcházejícího bodu.

Jak již bylo řečeno, autorem změny zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 81/1966 Sb. o periodickém tisku a ostatních hromadných informačních prostředcích ve znění pozdějších předpisů, je pan poslanec Jiří Payne.

Vzhledem k tomu, že velmi vyčerpávajícím způsobem popsal, proč vlastně byl motivován k tomu, aby tuto změnu podal, a zároveň bylo vysvětleno i to, jaký bude dopad, omezím se pouze na časovou posloupnost projednávání zákona a následně na usnesení našeho garančního výboru.

Návrh tohoto zákona byl předložen Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky dne 18. 12. 1998. Vláda s ním vyjádřila souhlas 20. 1. 1999. V Poslanecké sněmovně byl určen garančním výborem Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu.

První čtení proběhlo 10. 2. 1999 na 9. schůzi, druhé čtení 11. 5. 1999 na 13. schůzi Poslanecké sněmovny. Tam po obou částech rozpravy byl k původně navrženému textu doplněn jeden pozměňovací návrh, který spočívá, jak to již bylo uvedeno, v úpravě § 14, odst. 1, konkrétně ve vypuštění druhé věty tohoto odstavce.

Třetí čtení proběhlo 2. 6. 1999 na 13. schůzi, návrh zákona byl přijat, a to velmi výraznou většinou: pro hlasovalo 139, proti pouze 1 poslanec.

V Senátu Parlamentu České republiky bylo projednávání zmiňovaného zákona přikázáno jako garančnímu výboru Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Tento návrh zákona jsme projednali velmi podrobně. Po úvodním slovu místopředsedy výboru senátora Václava Jehličky, po odůvodnění zástupcem navrhovatelů poslancem Jiřím Paynem a po mé zpravodajské zprávě jsme přijali toto usnesení.

Náš výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky

2. mě určil zpravodajkou projednávání tohoto zákona

3. mě pověřil předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu České republiky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní senátorko, posaďte se také, prosím, ke stolku zpravodajů.

Prosím paní senátorku Dagmar Lastoveckou, která bude místo původně zmíněného zpravodaje Ústavně-právního výboru kolegy senátora Falbra přednášet závěr z jednání jejich výboru, aby se ujala slova.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=101)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor se zabýval návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 81/1966 Sb. o periodickém tisku a o ostatních hromadných informačních prostředcích ve znění pozdějších předpisů, na své 13. schůzi 16. června 1999.

Po vystoupení zástupce skupiny navrhovatelů, pana poslance Payna, po zpravodajské zprávě senátora Richarda Falbra a po rozpravě přijal Ústavně-právní výbor usnesení, kterým doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. Ústavně-právní výbor mě určil zpravodajkou výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu a pověřil předsedu výboru s usnesením seznámit předsedkyni Senátu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Poprosil bych zpravodajku Výboru pro evropskou integraci, paní senátorku Jarmilu Filipovou, která bude hovořit místo původního zpravodaje pana senátora Maláta.

**Senátorka** [**Jarmila Filipová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=38)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, milé kolegyně, Výbor pro evropskou integraci se zabýval návrhem zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 81/1996 Sb., o periodickém tisku a o ostatních hromadných informačních prostředcích, ve znění pozdějších předpisů na své 13. schůzi dne 24. června. Po odůvodnění předkladatele poslance Jiřího Payna, po zpravodajské zprávě senátora Vladislava Maláta a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona schválit, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Vladislava Maláta a za třetí pověřuje předsedkyni Výboru pro evropskou integraci senátorku Jarmilu Filipovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji vám. Poprosil bych jako posledního zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Karla Korytáře, aby nám přednesl zprávu z jejich výboru.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, hospodářský výbor se zabýval touto malinkou novelou 16. června t. r. Rovněž po vyslechnutí odůvodnění předkladatele pana poslance Payna a po vyslechnutí zpravodajské zprávy zpravodaje Karla Korytáře, po seznámení s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje plénu Senátu návrh zákona, kterým se mění zákon č. 81/1966 Sb., o periodickém tisku a o ostatních hromadných informačních prostředcích, ve znění pozdějších předpisů schválit, ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane senátore. Otvírám první část rozpravy. Písemně se nepřihlásil nikdo. Na displeji také nikoho nemám. Kolega Žantovský, omlouvám se, neviděl jsem vás.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, jakkoliv sdílím podle mého názoru velmi respektabilní motiv předkladatele pro tuto navrhovanou změnu zákona, pokládám tento návrh přesto za problematický a prosím vás o chvilku strpení, abych vám vysvětlil, proč.

Pan předkladatel se domnívá, že odst. 3, § 13 tohoto zákona, který hovoří o tom, že orgány a organizace uvedené v odst. 2 mohou poskytnout redaktorům a šéfredaktorům informace, které nejsou určeny k uveřejnění, že tímto je potenciálně narušena ochrana utajovaných skutečností, a to by byla skutečně chyba. On se domnívá, že vlastně existují jenom dvě kategorie skutečností; tedy skutečnosti, které jsou určeny k uveřejnění, ty chráněné nejsou, a potom skutečnosti, které jsou chráněné, utajované ať už podle zákona o utajovaných skutečnostech, podle ochrany obchodního tajemství, ochrany soukromí atd., a ty k uveřejnění určeny nejsou. Ale obávám se, že tak situace nestojí, a nestojí ani v našem legislativním terénu.

Informace, které nejsou určeny k uveřejnění, totiž nutně nejsou informace utajované. O jaké informace by tedy mohlo jít? Jedna taková oblast informací je zřejmá v § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zákona, který je nyní schválen a vstoupil v platnost, kde se praví, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se a) vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu; b) jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak, a to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Zákon říká, že povinný subjekt může takové omezení učinit, nikoliv že musí. To jsou tedy běžné informace, průběžné, přípravné. V oblasti třeba zahraniční politiky jsou to často informace o přípravě diplomatických návštěv, diplomatických jednání atd. Nejsou to informace, které jsou samy o sobě utajované, nicméně jsou to informace, které předtím, než k té události dojde, se nezveřejňují a které se sdělují jak je novinářům známo a jak je běžné, které se jim sdělují proto, aby byli lépe orientováni v tom co se děje, aby byli v pravý čas na pravých místech atd. atd.

Já se tedy domnívám, že ten odst. 3, resp. ta fráze: informace, které nejsou určeny k uveřejnění, neznamená nutně informace utajované, nýbrž může znamenat i tento typ informací.

To mě vede k druhé poznámce, za kterou vlastně vděčím panu poslanci Paynovi, protože ji svým návrhem přivedl k mé pozornosti a která je poměrně závažnějšího charakteru. Tento návrh, resp. samotný zákon o periodickém tisku tak jak existuje je nyní v přímé kolizi se zákonem o svobodném přístupu k informacím tak jak existuje. Obě jsou platné normy. Proč je tomu tak? Zákon o svobodném přístupu k informacím určuje, za jakých podmínek může povinný subjekt odmítnout poskytnout ty informace a jsou to explicitně nebo taxativně vyjmenované oblasti utajovaných skutečností, ochrany osobnosti a soukromí, ochrany osobního tajemství, ochrany důvěrnosti, majetkových poměrů a fakultativně ten druh informací, o kterém jsem právě mluvil; informace předběžné, průběžné atd.

Na druhé straně zákon o periodickém tisku ve stávajícím znění říká v odst. 2, § 13, tzn. v odstavci, který předchází odstavci, který kolega Payne navrhuje vynechat, že státní orgány a organizace odmítnou poskytnutí informace nebo přístup k ní, obsahuje-li a) skutečnost tvořící předmět státního, hospodářského nebo služebního tajemství, b) skutečnost, jejíž zveřejnění by prokazatelně mohlo poškodit zájmy státu nebo společnosti. To je, pane předsedající, formulace z doby hlubokého komunismu. O tom, co byl zájem státu nebo společnosti rozhodovaly tehdejší úřady samy a něco takového by skutečně v našem právním řádu 10 let po roce 1989 existovat nemělo.

Jsem tedy na rozpacích, abych nemluvil dále, co mám navrhnout, ale v každém případě, protože se mi toto zdá jako závažnější vada, tak budu navrhovat, abychom postoupili návrh kolegy Payna do podrobné rozpravy, s tím že bych podal doplňující návrh na vypuštění písm. b), odst. 2, § 13, tzn. zájem státu nebo společnosti. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Teď už skutečně nikdo, nikoho nevidím. První část rozpravy končím a táži se pana poslance, jestli chce se k právě proběhlému příspěvku vyjádřit. Prosím, pane kolego.

**Poslanec Jiří Payne:** Vnímám rozpor, na který poukázal pan senátor Žantovský, a to, nač tady poukázal, svědčí o tom, že je opravdu nutné rekodifikovat celý tiskový zákon. Je to zřetelné, ta potřeba je naléhavá, je potřeba s tím něco udělat Na druhé straně § 13 říká, jaké informace jsou státní orgány a organizace, už sám pojem organizace je pozůstatkem starého vidění světa právního, říká, jaké informace jsou povinni poskytnout. Novinářům, teď se nejedná o přístup veřejnosti, ale novinářům. Odst. druhý říká, jaké informace novinářům neposkytnout.

A odst. 3. říká, že existuje výjimka z tohoto neposkytnutí, že některé informace, které by poskytnout neměli, tak přesto poskytnout mohou. Myslím, že v odst. 3 ta kontradikce není. Tady se neříká, že musí poskytnout informace, ale teoreticky mohou. A to je důvod, který mě vedl k tomu, abych navrhl novelizaci a vypustil tuto možnost výjimky, že mohou sdělovat novinářům informace, z toho nevyplývá povinnost, ale informace, které jim nepatří.

Na druhé straně tiskový zákon říká, že každý občan se podle zákona o svobodném tisku k informacím dostane, které tady jsou vyjmenovány, tzn. pokud ten novinář v daném okamžiku se dostane do rozporu těchto 2 zákonů, tak je potřebné, aby schoval novinářský průkaz, choval se jako obyčejný občan a v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím tu informaci dostane, pokud ji dostat může.

Mám pocit, že teď není nutné navrhovat další změny, kdybychom se podívali do celého návrhu zákona, tak nakonec zjistíme, že je opravdu potřebné ho přepsat celý, protože sice byly vypuštěny některé ideologické preambule, ale přesto v něm zůstalo mnoho formulací, které dnes už nepatří do našeho státu. A já bych skoro před tím chtěl varovat. Záměrně jsem omezil novelizaci a byl jsem v pokušení zasahovat do jiných částí, záměrně jsem se omezil jen na jednu drobnou změnu, která je vlastně nutná k tomu, abychom byli řádným členem NATO a zdráhal jsem se rozšiřovat tu novelizaci na jakékoli jiné části.

Myslím si, že i vláda velmi přesně pochopila tento záměr, že teď pouštět se do záplatování starého zákona nemá smysl, že tu záplatu udělejme na tom jednom místě, kde to je nutné, a přepišme celý zákon, jak nejdříve to bude možné, ale ono si to vyžádá, řekněme, 5, 6, 7 měsíců, takže přece jenom si myslím, že stojí za to teď udělat malou záplatu a vypořádat se s těmi kontradikcemi kompletní a dobře projednanou rekodifikací celého tiskového zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane poslanče. Táži se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Karla Korytáře, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Ptám se paní zpravodajky senátorky Jarmily Filipové jako zpravodajky Výboru pro evropskou integraci, jestli se chce vyjádřit. Také ne. Paní zpravodajka Dagmar Lastovecká za Ústavně-právní výbor se také nechce vyjádřit a zpravodajka garančního výboru paní senátorka Irena Ondrová se také nechce vyjádřit.

V první části rozpravy nezazněl návrh nezabývat se tímto návrhem zákona a máme zde **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V této chvíli přistupujeme k hlasování.

V sále je přítomno v této chvíli 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování je ukončeno, registrováno bylo 66 senátorek a senátorů, kvorum 34, pro 47, proti 1, **návrh byl schválen**. Děkuji panu poslanci Paynovi a děkuji i všem zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

**Dalším bodem je:**

**Návrh zákona o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 44**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=44). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Josefa Pavlatu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 44/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Františka Kroupu a přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisk č. 44/2 a 44/3. Následně byl tímto návrhem zákona určen se zabývat Ústavně-právní výbor. Ten si určil svého zpravodaje pana senátora Jiřího Vyvadila a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 44/4.

Nyní bych poprosil pana ministra Otakara Motejla, aby nás seznámil s návrhem zákona. Zároveň ho tím u nás vítám. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, návrh zákona o výkonu trestu odnětí svobody schválený Poslaneckou sněmovnou na základě vládního návrhu má nahradit platnou právní úpravu výkonu trestu odnětí svobody, přijatou skutečně již v roce 1965, která přes řadu provedených novelizací se ukazuje jako nevyhovující. Vychází totiž z jiného pohledu na smysl a obsah výkonu trestu odnětí svobody a z přesvědčení o reálné možnosti v převýchově působit na všechny odsouzené, navíc jednotnými prostředky.

Návrh zákona v sobě obsahuje určitý odklon od globální snahy o převýchovu všech odsouzených a naopak prohlubuje požadavek individuálního přístupu ke každému odsouzenému a použití k tomu odpovídajících prostředků působení jako předpokladu pro dosažení většího efektu výkonu trestu.

Vedle snahy po dosažení větší diferenciace výkonu trestu odnětí svobody návrh zákona usiluje o otevřenější pojetí výkonu trestu, které se projevuje již v průběhu výkonu trestu umožnit, aby na odsouzené v širší míře působily i jiné subjekty, stojící mimo věznici. A to nejen orgánů sociální péče zajišťované státem, ale nestátními organizacemi humanitární povahy. Poměrně velkou část vězeňské populace totiž tvoří odsouzení bez potřebného sociálního zázemí, kteří po ukončení výkonu trestu nemají zajištěny základní podmínky dalšího bezkonfliktního života jako je bydlení nebo zaměstnání. Pokud se snahou věznice během jejich pobytu v podmínkách výkonu trestu dosáhne alespoň minimálně pozitivního výsledku, ten je pak velmi brzo zmařen a řada propuštěných se znovu dopouští trestné činnosti. O tom konečně svědčí i vysoký podíl recidivistů a v tomto směru by měl navrhovaný zákon přispět k určitému žádoucímu posunu.

Návrh zákona rovněž předpokládá, že způsob výkonu trestu bude více zaměřen na odstranění příčin, které v konkrétním případě vedly ke spáchání trestného činu a míra v jaké se to v průběhu výkonu trestu podařilo odstranit, bude jedním z hledisek z rozhodování, zda odsouzeného lze již podmíněně propustit.

Vládní návrh zákona, který byl podkladem návrhu přijatého Poslaneckou sněmovnou byl zpracován s přihlédnutím k právním úpravám podmínek pro výkon trestu odnětí svobody v jiných evropských státech a rovněž do něj byly promítnuty požadavky, které v oblasti vězeňství a právního postavení odsouzených osob pro náš stát vyplývají z některých mezinárodních dokumentů, ať již Organizace spojených národů nebo Rady Evropy.

V tomto směru návrh představuje standardní právní úpravu, která v potřebném rozsahu zajišťuje i právní ochranu osob zbavených osobní svobody, respektuje princip, že k omezení nebo zbavení jejich práv může docházet jen v takovém rozsahu, jaký je nezbytný k dosažení účelu výkonu trestu.

Navrhovaná právní úprava vedle základní koncepční odlišnosti od dosud platné právní úpravy, o níž jsem se již zmínil, obsahuje i řadu dílčích změn a ve svém souhrnu umožňuje, aby se při správné aplikaci dosahovalo většího efektu při výkonu trestu odnětí svobody.

Poslanecká sněmovna v rámci projednávání vládního návrhu uvedeného zákona přijala poměrně velké množství pozměňovacích návrhů, které by měly přispět ke zpřesnění textu zákona, k lepší provázanosti jeho ustanovení a tím i k jeho jednotnému výkladu. S uvedenými změnami jsem za předkladatele vyslovil souhlas a návrh Poslanecké sněmovny tedy odráží představu vlády o nové úpravě výkonu trestu odnětí svobody.

Návrh zákona před jeho zařazením na program schůze Senátu projednával Výbor ústavně-právní, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ústavně-právní výbor doporučil schválit navrhovaný zákon ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu ve svém usnesení doporučuje návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které se vztahují k otázce pravomoci rozhodovat o zařazení a přeřazování odsouzených v rámci jednotlivých typů věznic.

Přijetím těchto pozměňovacích návrhů dotýkajících se nejen vlastního návrhu zákona o výkonu trestu odnětí svobody, ale i některých ustanovení trestního zákona a trestního řádu, by se právo rozhodovat o zařazení odsouzeného do určitého typu věznice nebo jeho přeřazení přešlo ze soudu na ředitele příslušné věznice s následnou možností soudního přezkumu pravomocného rozhodnutí soudem. Tato varianta se pochopitelně zvažovala již při přípravě vládního návrhu. Také v tomto směru byl návrh legislativní radě předložen a teprve na legislativní radě došlo ke změněnému postoji v této zásadní otázce.

Důvod, pro který vláda, následně i Poslanecká sněmovna, rozhodla pro řešení, podle kterého o zařazení a přeřazení rozhoduje pouze soud, spočívá především v poukazu na argumenty použité z nálezu Ústavního soudu publikované pod č. 8/1995. V tomto nálezu Ústavní soud posuzoval Ústavu z právní úpravy podle níž, podle tehdy platného textu, o přeřazování v průběhu výkonu trestu rozhodovala vězeňská služba. Ústavní soud tyto otázky posuzoval v souvislosti s tehdejším trestním zákonem a zákonem o výkonu trestu odnětí svobody a v kontextu s tehdy platným právním stavem je také třeba k závěru Ústavního soudu přistupovat. Tehdy vyslovené námitky proti tomu, aby o přeřazování rozhodovala vězeňská služba, je možno stručně vyjádřit takto.

Za prvé. Pokud o zařazování do určitého typu věznice pro výkon trestu odnětí svobody rozhoduje již v rámci odsuzujícího rozsudku soud, nelze připustit, aby rozhodnutí později modifikoval jiný než soudní orgán. Druhým argumentem Ústavního soudu bylo, že rozhodnutí o přeřazení odsouzeného z jednoho typu věznice do druhého s sebou přináší řadu kvalitativních změn režimu výkonu trestu, takže i z tohoto pohledu se jedná o rozhodování o trestu, které podle Listiny základních práv a svobod náleží pouze soudu. Domnívám se, že při zvažování, zda přijmout věcnou změnu navrhovanou Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, je třeba se zabývat těmito argumenty uvedenými v citovaném nálezu Ústavního soudu a proto dovolte, abych se k této otázce ve stručnosti vyjádřil.

Řešení, které navrhuje zmíněný výbor a které předpokládá, že vězeňská služba by nerozhodovala jen o přeřazování odsouzených do jiných typů věznic v průběhu trestu, ale i o prvotním zařazení odsouzeného již při nástupu výkonu trestu, je podle mého názoru odlišná situace oproti věci posuzované tehdy platnou úpravou Ústavním soudem. Soud se nadále ve svém rozsudku vedle výroku o vině omezil jen na určení druhu a výměru trestu. Nerozhodoval by již do jakého typu věznice se odsouzený pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje. Z tohoto pohledu odpadá tedy první uvedená námitka Ústavního soudu, neboť rozhodnutím vězeňské služby o zařazení nebo přeřazení odsouzeného by se rozsudek soudu nijak nemodifikoval.

Ke druhé námitce je třeba uvést, že na rozdíl od dosavadní právní úpravy vládní návrh jako celek předpokládá, že rozsah práv a povinností všech odsouzených ve výkonu trestu odnětí svobody bude zásadně stejný. Rozdíl mezi jednotlivými typy věznic spočívá především v úrovni ostrahy, nikoliv například v tom, na kolik návštěv nebo na kolik balíčků má odsouzený právo. Rozhodnutí o přeřazení odsouzeného z jednoho typu věznice do druhého není odůvodněno povahou nebo závažností trestného činu, za který byl odsouzený uznán vinným, ale tím, jak se v průběhu výkonu trestu ve věznici chová. Z tohoto pohledu se již nejedná o rozhodování o trestu ve smyslu Listiny základních práv a svobod, ale o rozhodování v míře ostrahy, jakou je třeba na průběh výkonu trestu s ohledem na chování odsouzeného uplatnit. Právě z těchto hledisek je podle mého názoru třeba řešení navrhovaném Výborem pro obranu, bezpečnost při posuzování ústavnosti tohoto řešení přistupovat.

Neskrývám, že jeho řešení má i řadu praktických výhod, ať již jde o rychlost, se kterou neformálním řízení na rozdíl od řízení před soudem lze rozhodnout nebo o nižší ekonomické náklady spojené s takovým rozhodováním, kdy odpadá exportování odsouzených osob k soudu. K tomu konečně přistupuje i fakt, že soud, pokud o těchto otázkách rozhoduje, zpravidla nemá k dispozici více informací než jaké má vězeňská správa, která je také přednáší. Patrně to je důvodem, pro které všechny státy Evropské unie svěřují rozhodování o průběhu výkonu trestu nikoliv soudu, ale orgánům, které výkon trestu zajišťují. Mám tedy zato, že řešení, které v této souvislosti Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu navrhuje, nijak nevybočuje z postupů, které ostatní vyspělé státy praktikují.

Dovolte, abych se ještě ve stručnosti vyjádřil k pozměňovacím návrhům, které jsou uvedeny v usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Uvedené připomínky se zaměřují na zpřesnění textu některých ustanovení a snaží se dále řešit situace, které by mohly při aplikaci těchto ustanovení vzniknout.

Domnívám se, že podobné rozpracování uvedených ustanovení může zajistit řádný výkon trestu odnětí svobody, který má být přijat v podobě prováděcího předpisu k tomuto zákonu podle § 81 cit. zákona, aniž bych chtěl snižovat jakýmkoli způsobem význam uvedených připomínek, naopak chci kvitovat, že se touto problematikou, tak vzdálenou běžnému občanskému životu, vaše výbory tak podrobně zabývaly. Domnívám se, že stavu, který sledují, lze dosáhnout již výkladem stávajících ustanovení navrhovaného zákona, resp. jejich doplněním k řádu výkonu trestu. Z uvedených důvodů proto doporučuji, abyste se při posuzování předloženého návrhu zákona zaměřili především na připomínky Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, které jsou z hlediska věcného nejzávažnější a podle toho rozhodli, zda návrh schválíte nebo s pozměňujícími návrhy vrátíte Poslanecké sněmovně.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů a poprosil bych zpravodaje garančního výboru, pana senátora Josefa Pavlatu, aby nám přednesl svoji zprávu.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=24)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Vládní návrh zákona o výkonu trestu odnětí svobody, který dnes budeme projednávat, nahrazuje vlastně stejnojmenný zákon již z roku 1965. Tento zákon byl sice v 90. letech třikrát novelizován a jedenkrát pozměněn nálezem Ústavního soudu, avšak tyto dílčí změny nemohly postihnout zcela dobře nové chápání významu trestu odnětí svobody, systému sankcí ani poznatky o podmínkách jeho vyšší efektivnosti, ke kterým za tu dobu téměř 35 let tohoto zákona dospělo evropské vězeňství tak, jak je známo v současné době.

Navrhovaná úprava usiluje o modernější pojetí uplatňování trestu odnětí svobody, které staví na vyváženosti represivní a regulativní funkce trestu s cílem preventivním. Nově se dozorem nad výkonem trestu pověřují zvláštní státní zástupci na stupni krajském a vrchním, kteří jsou pro tento úkol v zájmu nezávislosti vyňati z obecné hierarchie podřízenosti ve státním zastupitelství.

Návrh zákona provádí také nezbytné zásahy do zákona o státním zastupitelství, zavedení dozoru státních zástupců nad výkonem trestu, do zákona o vězeňské službě, co se týče střežení věznic spravovaných nestátními subjekty a do zákona působnosti orgánů ČR v sociálním zabezpečení, co se týče vyjádření ve věcech péče odsouzené ženy o dítě.

Co se týče finančních požadavků na státní rozpočet, představují tyto podle vládního odhadu ročně něco kolem 37 milionů Kč. Vězeňskou službu bude třeba průběžně vybavit plněním úkolů obligatorního provádění ochranného léčení ambulantního během výkonu trestu a státní zastupitelství k zavedení dozoru nad výkonem trestu.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se velice obsáhle zabýval tímto zákonem a podobně jako pan ministr Motejl se soustředil především na paragrafy 9 - 12, které se týkají té pravomoci zařazování a přeřazování odsouzených do typu věznic na vězeňskou službu pouze se soudním přezkumem.

Jak již bylo řečeno, rovněž v Poslanecké sněmovně toto bylo velice, velice sledováno a vlastně návrh, který vám za chvíli přečtu - usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu - je totožný s návrhem bezpečnostního výboru Sněmovny, která chtěla toto provést, aby pravomoc byla přenesena ze soudů na vězeňskou službu. Je asi nutno poznamenat, že tento pozměňovací návrh ve Sněmovně neprošel pouhými třemi hlasy. Pouhými třemi hlasy při nižším počtu účastníku, při nižším kvoru, čili je velmi pravděpodobné, že kdyby se nám podařilo vrátit Poslanecké sněmovně zákon s těmito pozměňovacími návrhy, že pravděpodobně úspěšnost toho potvrzení by byla daleko, daleko vyšší.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se na své 13. schůzi 16. června letošního roku po úvodním slovu předsedkyně výboru senátorky Ireny Ondrové, po odůvodnění zástupce navrhovatelů návrhu zákona náměstka ministra spravedlnosti ČR dr. Aloise Cihláře, po zpravodajské zprávě senátora Josefa Pavlaty a po rozpravě výbor doporučil Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Za druhé určil zpravodajem výboru pro schůzi Senátu PČR senátora Josefa Pavlatu a pověřil - za třetí - předsedkyni výboru senátorku Irenu Ondrovou předložit toto usnesení předsedkyni Senátu PČR.

Nebudu číst všechny ty pozměňovací návrhy, jsou to asi dvě stránky, ale základ je v tom, jak o tom mluvil pan ministr i já nyní - týká se to jednoznačně předání pravomoci se zařazováním a přeřazováním odsouzených do typů věznic ze soudů na vězeňskou službu, pouze se soudním přezkumem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a případné návrhy, abyste měl možnost je okomentovat. Dále uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost panu senátorovi Františku Kroupovi.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=107)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se zabýval návrhem zákona o výkonu trestu odnětí svobody na své 12. schůzi, která se uskutečnila ve dnech 16. - 23. června. Při té příležitosti se seznámil se skutečností, že zákon při projednávání v Poslanecké sněmovně byl předmětem zhruba sta pozměňovacích návrhů, které se týkaly celkem 43 paragrafů. I výbor sám jednal o řadě paragrafů, ke kterým posléze přijal několik pozměňovacích návrhů. Jedná se především o paragrafy 7, 9, 16, 17, 43, 58, 66, 67 a 71.

Dovolím si alespoň některé připomínky, které byly ve výboru diskutovány, zveřejnit. § 7 hovoří o tom, jak se bude provádět umisťování odsouzených. Mimo jiné hovoří o tom, že odděleně se umisťují odsouzení muži od odsouzených žen a dále zpravidla odsouzení - a už v písmenu a) je uvedeno „mladiství od dospělých“. Domnívali jsme se, že je to v rozporu s odst. 3 § 5, kde se uvádí, že trest u mladistvých, kteří nepřekročili 18 let svého věku, se vykonává odděleně od ostatních odsouzených. Neboli nemůže v takovém případě být, že zpravidla vykonávají trest odděleně, ale musí to být jednoznačné.

Zástupce předkladatele se tehdy vyjádřil v tom smyslu, že pro vězeňskou službu mladistvý je ten, kdo spáchal trest v mladistvém věku, byť by souzen byl třeba ve třiceti letech. Diskutoval jsem tento problém s osobou zaměstnanou ve vězeňské službě, která ale na rozdíl od tohoto stanoviska zastává názor, že mladistvý je prostě mladistvý a je to ten, komu není 18 let. Můj soukromý postoj je ten, že tento názor je správnější. Domnívám se, že v diskusi z pozice pana ministra by toto mělo být objasněno, poněvadž, kdybychom schválili § 7 v tom znění, jak byl Poslaneckou sněmovnou předložen, a náhodou má pravdu ta osoba zaměstnaná ve vězeňské službě, potom tento § schválíme v rozporu s § 3 téhož návrhu, což by v pořádku podle mého názoru nebylo.

Dále jsme se zabývali § 16, který pojednává o sociálních podmínkách odsouzených a poskytování zdravotní péče. V odst. 7 tohoto paragrafu se hovoří o tom, že v případě, že odsouzený onemocní nebo se mu stane úraz vyžadující hospitalizaci, věznice vyrozumí bez odkladu manželku, družku nebo rodiče, případně jeho děti, odpovídá-li tomu jejich věk, a pokud takových osob není, pak vyrozumí věznice osobu, kterou odsouzený určí.

Z tvaru tohoto slovesa lze soudit, že určí až po této události. Nicméně se může stát, že vlivem úrazu nebo selhání některých životně důležitých funkcí bude sice hospitalizován, ale nebude schopen určit komu má být zpráva podána. Domníváme se, že by měl pro takový případ zdravotní indispozice určit osobu předem.

Dalším paragrafem, kterým jsme se zabývali blíže, je § 58, v jehož odst. 3 se uvádí, pro které odsouzené se zpravidla ve věznici zřizují specializovaná oddělení. Musím připustit, že slovo „zpravidla“ se mi nelíbí, protože se téměř dá položit rovnítko mezi něj výraz „téměř nikdy“. Jedná se o matky s dětmi, o osoby, které jsou ve výkonu trestu a nelze je zaměstnat, o doživotně odsouzené a o odsouzené cizince. Domníváme se, že matky s dětmi a odsouzení na doživotí, protože dnes to jsou odsouzení za spáchání těžkých trestných činů, nikoliv za politické delikty, by měli mít toto specializované oddělení zřízeno vždycky, ti ostatní možná zpravidla.

Dalším paragrafem, kterým jsme se zabývali, je § 67 - výkon trestu u matek nezletilých dětí. Považujeme odst. 1 tohoto paragrafu za ne zcela jednoznačný, protože hovoří o případech vhodných zvláštního zřetele, jestliže takový postup umožňují podmínky ve věznici. Co je to zvláštní zřetel upřesněno není, Dále se uvádí, že ředitel věznice může, ale nemusí, povolit žádost matky, aby dítě měla ve věznici. Uvádí se, že před rozhodnutím si ředitel věznice vyžádá posouzení lékaře, klinického psychologa a orgánu sociální právní ochrany dětí, zda je takový postup ve prospěch dítěte. Vůbec se neuvádí, jak s takovým posudkem naloží a je-li pro něj do nějaké míry závazný.

Posledním paragrafem je § 74 - výstupní oddělení. Jedná se o věznice s ostrahou a zvýšenou ostrahou, kde se uvádí, že se zřizují výstupní oddělení, do nichž se na přiměřenou dobu před očekávaným skončením výkonu trestu zpravidla umisťují odsouzení, kterým byl uložen trest na dobu delší než 3 roky a odsouzení, jimž je třeba pomáhat při vytváření příznivých podmínek pro samostatný způsob života. Výbor se domnívá, že takováto oddělení a takovéto opatření by se mělo dít vždy, ne pouze zpravidla.

Po zvážení všech zmíněných připomínek, které výbor projednal, bylo přijato usnesení, které doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Dovolím si proto navrhnout, aby projednávání zákona bylo propuštěno do druhé části rozpravy, abych mohl doplnit své vystoupení o pozměňovací návrhy, které výbor přijal. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Jiřího Vyvadila, aby nám přednesl svou zprávu.

S technickou připomínkou se hlásí kolega Pavlata.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=24)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, v usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost je příloha pozměňovacích návrhů a tam je uvedeno v § 26, odst. 7: větu nahradit tímto textem atd. § 26 má však pouze čtyři odstavce. Po dohodě s legislativou jsem se dozvěděl, že patrně došlo k překlepu. Má tam být uvedeno v § 16, odst. 7. Prosím, opravte si to.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Pan zpravodaj Kroupa souhlasí, je to poznámka, abyste si všichni změnili číslování. Nyní prosím pana kolegu Vyvadila.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=2)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, moje zpravodajská zpráva je velmi stručná. Zabývali jsme se mnohými z problémů, které zazněly, např. slovu „zpravidla“, o kterém se zmiňoval pan kolega Kroupa, a samozřejmě, že jsme se zabývali i otázkou přeřazování, resp. kompetencí orgánů, které o tom mají rozhodovat. Ohledně toho byla značná diskuse.

Jestliže schválíme tento pozměňovací návrh, především bych konstatoval, že v některých bodech nastane jistý problém, protože pozměňovací návrh není dokončený a chybí tam i přechodná ustanovení. Nevím, co by potom nastalo, ale to už není můj problém, to je problém pana předkladatele.

Už se o to pokoušel např. pan zpravodaj Zapletal ohledně jiných zákonů, domnívám se, že jakmile přichází více pozměňovacích návrhů, bylo by moudré zvážit náš režim setkání všech zpravodajů s garančním zpravodajem a pokusit si věci vyjasnit. Může se něco schválit, věc není dokončena, nejsou tam přechodná ustanovení. To je jistě ale věc předkladatele.

Na půdě Poslanecké sněmovny se diskutovalo o otázce zařazování do typu věznic. Je znám názor pana ministra, je to jeho právní názor, on za to nese politickou odpovědnost. Očekávám, že bude-li podán návrh na zrušení části tohoto zákona Ústavnímu soudu, tak ne z obou důvodů, ale z druhého důvodu opět Ústavní soud tento zákon zruší. Ocitoval bych nález Ústavního soudu, v čem byly ty dvě vady. Možná, že se opakuji:

Jeden problém byl ten, že Ústavní soud vytýkal - rozhodne soud a jiný orgán nižšího stupně rozhoduje o změně. To Ústavní soud pokládal za chybné, dal příslušné ústavní Listiny základních práv a svobod.

Pozměňovací návrh petičního výboru je na to, že oba stupně by rozhodoval týž státní orgán.

Vám, kteří jste prokázali při prvním bodu programu moudrost, ocituji nález Ústavního soudu, který se k tomu vyjadřoval a už záleží jenom na vás, abyste věc posoudili.

Rozpor napadený ustanovením novely zákona o výkonu trestu odnětí svobody je třeba konstatovat ve vztahu k čl. 40 Listiny rozhodování o přeřazování odsouzených z jednoho typu věznice do druhého bez ohledu na přísnost jejich režimů, je rozhodování o trestu za trestný čin. To je stanovisko Ústavního soudu. Ten to konstatuje a já z toho vycházím. Listina to svěřuje výlučně do pravomoci soudu, v žádném případě správnímu orgánu.

Budu pokračovat: pro posouzení souladu či nesouladu novely zákona o výkonu trestu odnětí svobody je důležitým pojmem rozhodování soudu o trestu. S odvoláním na ustanovení § 122, odst. 1 Trestního řádu odsuzující rozsudek, musí obsahovat výrok o trestu uvedení zákonných ustanovení, podle nichž byl trest vymezen, byl-li uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, musí rozsudek obsahovat výrok o způsobu výkonu trestu.

Jsem si vědom toho, že pozměňovací návrh řeší i tuto část. O tom částečně není sporu. Kladu si otázku, zda pozměňovací návrh jako celek není v rozporu s Listinou základních práv a svobod. Je to trest. Zároveň by se musel řešit jiným způsobem ústavní zákon o změně Listiny základních práv a svobod, potom můžeme tento pozměňovací návrh přijmout, ale já se domnívám, že ne.

Z uvedeného plyne - cituji dál odůvodnění Ústavního soudu - že rozhodování o trestu je jednak rozhodnutí o druhu a výměře trestu, jednak rozhodnutí o způsobu výkonu trestu odnětí svobody, což ve smyslu § 39 a) odst. 2 trestního zákona znamená rozhodnutí soudu o zařazení pachatele do určitého typu věznice atd. atd.

Tady byla řečena jedna věc, a ono to zdánlivě bylo logické. V § 8 máte uvedené typy věznic a tam je věznice s dohledem, věznice s dozorem, s ostrahou, se zvýšenou ostrahou. Souhlasím částečně s panem ministrem, že to zkoumá řekl bych tu vnější slupku míry ochrany. Ale upřímně řečeno, musím říci, že míra vnější slupky ochrany je dramaticky odlišná. Kdo z vás navštívil věznici a šel patro po patru, tak musím říci, že jsou kobky, z nichž se vězeň prostě téměř nedostane nikdy, a jsou samozřejmě jiné, kde se prostě prochází a má volný režim. Všichni mají stejná práva a povinnosti, ale jeden je v kobce a druhý má volný režim dostávat se ven.

Je to samozřejmě věc posouzení pana ministra, pan ministr to podporuje, je to jeho záležitost. Ústavně-právní výbor Senátu velice pečlivě tuto otázku zkoumal. Chápeme, že je to líbivé, chápeme, že je to prostě přání: dejme ředitelům věznic jisté pravomoci, je to roztomilé. Vím, že oni říkají, my to chceme. Kdo by to nechtěl. Ale musím říci, že jsme zde ještě trošičku i v jiném postavení. Policie také vždycky chce další a další pravomoci a když dostane o 150 % pravomocí víc, bude chtít ještě další pravomoci. A my musíme činit jisté limity nepřekonatelné.

Přiznávám, že z tohoto důvodu tato věc je pro mě zásadní, esenciální. Přiznávám upřímně, že kromě pana ministra spravedlnosti pan místopředseda Sněmovny Langer, pan poslanec Výborný, všichni ostatní tento názor nesdílejí, já ho také nesdílím. A doufám nakonec, že tato moudrá komora tento pozměňovací návrh neschválí. Jsou tam jiné. Musím říci, že některé návrhy, např. Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jsou nepochybně hodné diskuse, ale toto je věc taková, že si musím trošičku i posypat hlavu, protože jsem kdysi jako poslanec také hlasoval pro zákon, jaký byl. Ale jestliže jednou už mi ho Ústavní soud zrušil, tak přiznávám, že nechci nést za to odpovědnost, že znovu tam dáváme něco, byť v jiné podobě, co je zralé pro to, aby to bylo zrušeno.

Z těchto důvodů tedy cítím za povinnost zde zdůraznit, že by to nemělo být potom přijato. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. A v této chvíli otevírám první část rozpravy. Na displeji se přihlásil pan senátor Milan Štěch. *(Nebyl přítomen.)* Není zde, ztrácí pořadí. Dále je přihlášen senátor Zdeněk Klausner, připraví se senátor Jiří Liška.

**Senátor** [**Zdeněk Klausner**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=20)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, vystupuji v obecné rozpravě, upozorňuji s tím, že chci upozornit zejména na § 78 tohoto projednávaného zákona.

Chtěl bych předeslat, že jsem členem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a zcela sdílím výhrady, které tento výbor připravil formou pozměňovacích návrhů a které chce předložit kolega Kroupa.

Nejsem příznivcem druhého návrhu, který předkládá Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, ale chtěl bych vás upozornit ještě na třetí problém, kterým je § 78, který je nadepsán „Dozor nad výkonem trestu“. V prvním odstavci je stanoveno, že podle tohoto nového zákona dozor nad dodržováním právních předpisů při výkonu trestu provádí pověřený státní zástupce krajského státního zastupitelství, v jehož obvodu se trest vykonává.

Při projednávání jsem se ptal Ministerstva spravedlnosti, jak to bylo v historii. Mám informace, že do roku 1947 takovýto dozor vykonával předseda okresního soudu. Po roce 1948 došlo ke změně a dozorem byl pověřen prokurátor. Po roce 1990 došlo k další změně. Stav se vrátil, dozor nevykonával sice předseda okresního soudu, nicméně vykonávalo ho Ministerstvo spravedlnosti, což je určitá obdoba.

Zdá se mi, že v soudním procesu, kde stojí tři instituce, soudce jako rozhodující na jedné straně, na jedné straně pak státní zástupce a na druhé straně obhájce, má to určitou logiku, soudní proces skončí, soudce vynese rozsudek, vězeň nastoupí do věznice. A při výkonu jeho trestu by podle tohoto zákona měl další dozor nad právní čistotou vykonávat jeden z těchto tří, a sice státní zástupce.

Není to systémově čisté, nicméně předtím, než bych přistoupil k podání pozměňovacího návrhu, který mám připraven a který by vracel věc zhruba do stavu, který byl před tímto zákonem, resp. před rok 1947, bych rád, aby se k tomu vyjádřil pan ministr Motejl, se kterým jsem před projednáváním tohoto zákona mluvil. On má k tomu jisté důvody, které se mi zdají také důležité. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji. Omlouvám se kolegovi Liškovi, ale přihlásil se místopředseda Senátu pan Jaroslav Musial a podle našich pravidel mu dávám přednost. Hovoří místopředseda Senátu, pan Jaroslav Musial.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=32)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové.

Pečlivě jsem prostudoval předložený návrh zákona o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů a konstatuji, že svým obsahem, zpracováním a svým ratio legis (posláním zákona) patří mezi velmi zdařilé. Je to jistě dáno tím, že navrhovaná úprava usiluje o efektivnější, modernější pojetí uplatňování výkonu trestu odnětí svobody, které staví na vyváženosti represivní a regulativní funkce s důrazem na prevenci.

Vzpomeňme na ne tak vzdálenou minulost, kdy politický systém uplynulých 40 let, který se dalece vzdaloval idejím právního státu a vyznačoval se nedemokratičností a totálním ovládáním osobnosti člověka, hluboce poznamenal i oblast trestní politiky a vězeňství, které značně deformoval. Navrhovaná právní úprava tedy musí vycházet a též i vychází ze zásady, že trest odnětí svobody představuje ultima ratio - to je nejzazší prostředek státního donucení, a to platí a musí platit jak pro zákonodárce, tak i pro soudce.

Na předloženém návrhu zákona bych ocenil skutečnost, že mu je cizí jak nereálný výchovný optimismus typický pro skandinávské země, tak zdůraznění odplatné a odstrašující funkce trestu, které je typické pro vězeňství některých amerických států. Myslím si, že by bylo vhodné na tomto místě říci, že podporuji navrhovanou předlohu, zejména také v tom, že návrh zákona prohlubuje důraz na individuální přístup k odsouzenému a použití tomu adekvátních prostředků působení jako předpokladu pro dosažení většího efektu výkonu trestu, dále, že způsob výkonu trestu bude více zaměřen na odstranění příčin, které vedly ke spáchání trestné činnosti, zejména že v průběhu výkonu trestu bude vykonáváno ochranné léčení.

Na druhé straně je škoda, že se nepodařilo v legislativním procesu Poslanecké sněmovny prosadit pozměňovací návrh na předání pravomoci k zařazování a přeřazování odsouzených do typů věznic ze soudů na vězeňskou službu, pouze se soudním přezkumem. Jsem přesvědčen, že budoucnost dá zapravdu těm, kteří měli na diskutovaný problém erudovanější právní pohled a také vycházeli z poznaných zahraničních i domácích zkušeností.

Co mne však poněkud znepokojuje je to, že se státnímu zastupitelství pomalu, ale jistě začínají navracet ta oprávnění, která byla tehdejší prokuratuře odňata. V tomto případě je to v celé své šíři dozor nad místy, v nichž se vykonává trest odnětí svobody, výkon vazby, ochranné léčení, ochranná a ústavní výchova.

To samozřejmě bude znamenat pro státní zastupitelství rozšíření agendy, a nikdo se zatím neptá, zdali k tomu budou mít státní zastupitelství zejména personální podmínky. Zvláště když některá státní zastupitelství mají znatelný podstav pracovníků.

Ptám se u té příležitosti také, zda by nemělo být uvažováno o přehodnocení a o spravedlivém zhodnocení platových podmínek pro státní zástupce.

Přes tyto mé výše uvedené připomínky si dovoluji vyjádřit podporu tomuto návrhu. Za zmínku jistě stojí i to, že tento návrh byl v Poslanecké sněmovně schválen 165 hlasy přítomných poslanců, přičemž nikdo nebyl proti.

Závěrem mi dovolte, vážené přítomné paní senátorky a senátoři, vzpomenout slov váženého německého filozofa a vědce Immanuela Kanta, který kdysi řekl, že „veškerá politika musí padnout na kolena před lidskými právy“, což podle mého názoru pro oblast úpravy výkonu trestu odnětí svobody platí obzvlášť. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Prosím, aby se slova ujal pan senátor Jiří Liška.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, na rozdíl od vážených kolegů Klausnera a Vyvadila bych chtěl podpořit návrh tak, jak nás s ním seznámil kolega Pavlata jako zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který se týká zařazování a přeřazování odsouzených do typů věznic.

Chtěl bych se zmínit především o té části, která se týká přeřazování, tzn. o technice, protože agenda přeřazování odsouzených do typů věznic se týká pouze soudů, v jejichž obvodu je věznice, v níž je trest odnětí svobody vykonáván.

Ze statistiky Okresního soudu v Jičíně, který vyřizuje změnu výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Valdice, což je jedna z největších věznic v naší republice, mám údaj, že za rok 1998 tento okresní soud projednal 255 případů, z nichž bylo odsouzenými podáno 59 stížností, o kterých potom následně rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Přitom se jedná o záležitosti, které nevyžadují zvláštní právní erudici, spíš vyžadují praktické znalosti poměrů ve výkonu trestu odnětí svobody.

Z tohoto pohledu se jeví jako praktické předání pravomoci k zařazování a přeřazování odsouzených do typů věznic ze soudů na vězeňskou službu.

Myslím, že neobstojí ani argumenty, že snad vůči některým odsouzeným by mohly být vězeňské orgány podjaté a z tohoto důvodu by bylo rozhodováno s neochotou nebo negativně. Pojistkou je právo stížností ke generálnímu řediteli vězeňské služby.

Tato vlastní agenda zatěžuje nejen soudce, ale i ostatní administrativní aparát jednak k soustředění potřebných podkladů, jednak k vyhotovení usnesení. S daleko větší znalostí by rozhodovaly orgány vězeňské služby, navíc z praxe je známo, že v drtivé většině rozhodnutí se přikloní soud ke stanovisku vězeňských orgánů.

Vážené kolegyně, kolegové, jsem přesvědčen, že návrh, který předložil a případně v konkrétní formě předloží kolega Pavlata jako zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, by ve svých důsledcích byl ku prospěchu nejen soudů, vězeňské služby, ale v podstatě i samotných odsouzených. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se o slovo hlásí senátor Vyvadil. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=2)**:** Pane předsedající, abych měl to nejčistší svědomí, ať věci dopadnou jak dopadnou, znovu bych přečetl jednu větu:

„Rozhodování o přeřazování odsouzeného z jednoho typu věznice do druhého bez ohledu na přísnost jejich režimu je rozhodování o trestu za trestný čin,“ což Listina svěřuje výlučně do pravomoci soudů, v žádném případě správnímu orgánu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji. Dále se o slovo hlásí kolega Ruml. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=90)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, nemám příliš ve zvyku souhlasit s kolegou Vyvadilem, nicméně tentokrát bych se chtěl postavit za jeho přesvědčení. Mj. proto, že věznice u nás nepředstavují žádné neutrální prostředí, jsou odedávna kategorizovány od nejméně přísných po ty přísné nejvíce a nepředpokládám, že by se nám během nějaké dohledné doby podařilo zneutralizovat toto prostředí tak, že skutečně by se odlišovaly pouze typem vnější ostrahy.

Vezměte si, jaká je ostraha ve Valdicích oproti věznicím s jiným režimem, a přijdete velmi snadno na to, že to je svým způsobem součástí rozhodnutí o druhu trestu.

Z tohoto hlediska, i když je pravda, že je to určitá formalita, že většinou soudci na návrh ředitele věznice postupují tak, že se k návrhu ředitele věznice postaví kladně v drtivé většině případů, i tato formalita má svůj význam. To bychom mohli potom zpochybnit například celé přípravné trestní řízení, protože většinou tak, jak soudci soudí, nerozhodují o vině či nevině, ale o výši trestu, protože přípravné řízení trestní je takové, že v podstatě co vyšetřovatel vyšetří, soudce mnohdy jenom deklaruje nebo přečte ze spisu.

Pan ministr se na mě zle dívá.

Z tohoto důvodu myslím, že skutečné rozhodnutí o tom, kdo bude v jakém typu věznice, je rozhodnutím o trestu. A velmi bych se přikláněl k tomu, abychom dodržovali Listinu základních práv a svobod v této oblasti. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? *(Nikdo.)*

Končím první část rozpravy a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé části rozpravy. *(Ano.)*

Hovořit bude pan ministr Motejl.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Vážený pane místopředsedo, vážený Senáte Parlamentu České republiky.

Jak především zdůraznit, že jsem si vědom velké odpovědnosti, kterou mám vůči vám, stejně jako vy máte velkou odpovědnost vůči společnosti tak, jak vyplývá z diskuse, která odezněla nad tímto vládním návrhem?

Především mi dovolte, abych se pro zjednodušení vyjádřil k některým námětům, řekl bych jistě významným, ale ne tak systémově základním tak, jak odezněly v návrzích přednesených reprezentanty jednotlivých výborů, které se touto osnovou zabývaly.

Technická výhrada týkající se § 16, odst. 7, tj. způsob, kdy, kdo, koho vyrozumívá, domnívám se, že nevyžaduje legislativní úpravy, že samozřejmě při nástupu do výkonu trestu každý odsouzený označí osoby, které mají býti s ním kontaktovány nebo které jsou dominantní pro ty kontakty. Jsou to zpravidla rodinní příslušníci, takže ten příklad, že dojde k situaci, kdy taková osoba není označena, je možno považovat za výjimečný a domnívám se, že i když je tento pozměňovací návrh dobře laděn, prováděcí předpis řádu výkonu trestu pochybnosti o tom, zda bude odsouzený vyzván, aby označil osobu, která má býti kontaktována, lehce odstraní.

Nesdílím názor, že by bylo vhodné a účelné, aby se pro společný výkon trestu odnětí svobody pro matky, matky s dětmi a pro výkon trestu mimořádného vždy zřizovala samostatná oddělení. Myslím, že jde o terminologické nedorozumění. Ne ve všech věznicích budeme zřizovat takto oddělení, ať už se týká specializované služby pro matky s dětmi nebo toho svým způsobem zvláštního „urežimování“ výkonu trestu doživotního. Samozřejmě, že tato zařízení budou zřizována tam, kde technické podmínky věznic to umožní.

Rovněž tak nesdílím názor, že dosavadní dikce § 67, odst. 1 upravující právě zmíněnou, řekl bych, revoluční novinku - možnost společného výkonu trestu odnětí svobody matek s dětmi, pokud nepřevyšují 3 roky, měla by být formulována způsobem nároku na to požádat a že by zde mělo docházet k nějakému řízení o tom. Problematika tohoto výkonu trestu odnětí svobody je do jisté míry specifická a bude záležet skutečně od posouzení celé řady komponentů počínaje technickou možností takové oddělení vytvořit a konče psychologickými posouzeními nejen té osoby odsouzené k výkonu trestu, ale i toho rodinného prostředí, ve kterém by eventuálně to dítě se vyskytovalo.

Chci zdůraznit, a to se týká i toho, co bude následovat v dalším vystoupení. My neděláme novelu zákona 59/1965. My děláme nový zákon o výkonu trestu odnětí svobody, který od samého počátku ve všech svých ustanoveních chce jaksi působit nebo účinkovat jako racionální, systémový, kvalifikovaný přístup k jednotlivým odsouzeným na základě poměrně vysoce kvalifikovaného odborného aparátu, které v současné době vedení všech věznic Ministerstva spravedlnosti předpokládá.

Problém mladistvých a mladistvých, kterým není ještě 18 let, jak byl zmíněn ve vyjádření pana senátora Kroupy, je myslím opět trošku interpretační nedorozumění a nerad bych se dotkl jeho vysvětlujícího informátora z Vězeňské služby, ale ta interpretace není správná.

Samotné znění § 5, odst. 3 naznačuje, že v tom vězeňství se pohybujeme v trochu jiných odborných kategoriích. Tam se totiž hovoří: trest u mladistvých, kteří nepřekročili 18. rok svého věku. Samozřejmě žádný mladistvý jako by vzato logicky nemůže být starší 18ti let, a přesto je. Jde o situace, které jsou možné tři. Někdo je odsouzen jako mladistvý k trestu odnětí svobody, jehož výkon nekončí před dovršením 18. roku věku. Tam zpravidla dojde k tomu, že trest odpyká v tom zařízení, v oddělení pro mladistvé, kde trest nastoupil. Není to tedy řešeno způsobem, že by v den svých 18. narozenin byl z tohoto vězeňského zařízení přemístěn do vězeňského zařízení pro dospělé.

Druhá kategorie jsou tedy osoby, které sice byly odsouzeny jako mladiství, protože se trestného činu dopustili před 18. rokem svého věku a jsou potom odsouzeni v době, kdy již jim bylo 18 let, nicméně podle pravidel pro trestání mladistvých. Tam bude záležet na okolnostech případu. Na tom skutečném fyzickém věku, byť by byli vedeni v kategorii mladistvých pachatelů, protože skutek spáchali v době, kdy jim nebylo 18 let. Zda budou zařazeni mezi mladistvé pachatele, to se celkem samozřejmě může aplikovat, pokud věkový přesah toho intervalu je nepatrný nebo kratší nebo se může stát takový případ, kdy člověk ve svých 22 letech nastoupí výkon trestu, samozřejmě zde dojde potom k tomu, že je zařazen do toho zařízení pro dospělé, nicméně je stále deklarován jako mladistvý pachatel, protože to rozhodující, tj. jeho věk v době výkonu trestu, do této kategorie odpovídá.

Otázka, která zde byla otevřena jako otázka poměrně zásadnější, je otázka dozoru nad výkonem trestu odnětí svobody. Pan senátor Musial a pan senátor Klausner vyslovili pochybnosti, zda navržený a Poslaneckou sněmovnou schválený postup, že dohled vykonávají státní zástupci je, řekl bych, správně kompetenčně označen a vymezen vzhledem k soustavě orgánů, které v úvahu přichází.

Jsem přesvědčen, že toto řešení, kterému jistě lze vytknout určitou nedůslednost je rozhodně řešení v daných podmínkách nejoptimálnější, když vyloučím dostatečnost a kompetenčnost dosavadní úpravy, kdy dozor nad výkonem trestu odnětí svobody provádí Ministerstvo spravedlnosti z jednoho centrálního místa jako typický orgán státní správy. Stejným nedostatkem by byla i úprava uvažovaná panem senátorem Klausnerem a vlastně doporučená panem senátorem Musialem, pokud by tuto funkci měl zastávat předseda soudu. To je úprava, která u nás skutečně platila do roku 1947 a jejíž osvojení si v současné době by trpělo zásadním nedostatkem, že v současné koncepci předseda soudu je především orgánem státní správy soudů, tedy orgánem Ministerstva spravedlnosti. Není v tomto okamžiku soudce.

Uvažovat o tom, že by dozor nad výkonem trestu prováděl soudce, se pohybuje na hranicích ústavnosti, na hranicích toho co je možné od soudce vyžadovat a jakými úkoly mimo vlastní rozhodovací činnost je možno soudce zatěžovat. Podle mého názoru je řešení, které vláda předkládá a které bylo Poslaneckou sněmovnou přijato, že dozor nad výkonem trestu odnětí svobody provádí státní zástupci, je řešení, řekl bych, optimální nebo v našich podmínkách nejideálnější potud, že přece jenom orgány státního zastupitelství se vyznačují jakousi institucionální a procesní nezávislostí. Nejde o to, že by ten dozor nad výkonem trestu odnětí svobody prováděl každý nebo libovolný státní zástupce; jedná se prakticky o státního zástupce na úrovni krajského státního zastupitelství, který by byl pro tyto úkoly, řekl bych, vyčleněn a těmito úkoly by se zabýval

Nový zákon o státním zastupitelství, které v současné době Ministerstvo spravedlnosti připravuje, předpokládá lepší institucionální zakotvení tohoto státního zástupce do soustavy státního zastupitelství a bude tím respektován i všeobecně požadovaný požadavek určité nezávislosti a objektivnosti orgánu, který by se tímto zabýval.

Chci ujistit pana senátora Musiala a vás všechny ostatní, že rozhodně tento prvek nesměřuje ke konstruování nějakého všemocného orgánu státního zastupitelství a že rozhodně není ani záměrem legislativním ani exekutivním, abychom se vrátili do let všemocné generální prokuratury, která by zde pečovala o každého z nás; od kolébky až po šibenici, jak stará úprava do jisté míry předpokládá.

Personální obsazení a zatížení státního soudnictví v současné době legitimuje mě prohlásit, že tohoto úkolu se specializovaná pracoviště státních zastupitelství na úrovni krajů mohou zhostit.

A teď k tomu nejvíce diskutovanému, tam, kde na nás leží největší legislativní odpovědnost, zda osvojit pozměňovací návrh petičního výboru, nebo zda setrvat na řešení, které přijala Poslanecká sněmovna. Opět již asi potřetí, omlouvám se, zdůrazňuji, že návrh petičního výboru stojí na platformě tohoto navrženého zákona, zatímco nález ústavního soudu stál na platformě zákona 59/1965, tehdy novelizovaného zákonem 294/1993.

Zůstává jistě otevřená otázka, zda výklad, resp. věta zdůrazňovaná z nálezu Ústavního soudu panem senátorem Vyvadilem, že tedy pouze soudu přísluší rozhodovat nejen o trestu, ale i o způsobu jeho výkonu, je tedy princip, který oslabuje možnost, aby toto řešení bylo shledáno jako řešení ústavní.

Já jsem přesvědčen o tom, že ústavní princip jasně hovoří, zda pouze soud rozhoduje o trestu. Ústavní princip nehovoří o způsobu výkonu trestu, což platí dvojnásob právě vzhledem k této koncepci zákona. Porovnání zákona 59/1965, ve znění pozdějších předpisů, s tímto zákonem skutečně potvrzuje odůvodnění, které jsem přednesl, v tom, že jde o podstatně dva odlišné zákony. Zákon 59/1965, ve znění pozdějších předpisů, stál od samého počátku na čtyřech nápravně výchovných skupinách, které byly skutečně ve všech směrech režimových, osobních práv, režimu styku s domovem, balíčků, vycházek, diametrálně odlišně prezentovány, kdy skutečně zařazení do 1. nápravně výchovné skupiny nebo do 4. nápravně výchovné skupiny znamenalo tak, jak to zákon předpokládal, podstatné kvalitativní rozdíly.

Tento zákon, a už jsem to zmínil v úvodním slově, v podstatě dělí věznice nikoli podle vnitřních režimových struktur, ale podle systému střežení. Pochopitelně má pravdu i pan senátor Ruml, že každá věznice znamená jinou atmosféru, ale nerad mentoruji, já vás ubezpečuji, že ve věznici ve Valdicích dneska existují prakticky tři rozdílné režimy střežení. Věřte, že vaše, ať už bezprostřední takové či onaké zkušenosti s vězeňstvím nejsou ten zcela objektivní obraz, jak skutečné poměry v našich věznicích dneska vypadají, ale jsem si vědom toho, že jsou tam poměry krajně neutěšené, věznice jsou přeplněné. Ale rozhodně to nejsou věznice našeho nebo vašeho mládí nebo nedávné minulosti.

Systém diferenciace režimů střežení prakticky znamená, že téměř ve všech z 33 věznic jsou oddělení s různými režimy střežení. I když ty Valdice budou tím zařízením hrůzostrašným, tak tam vykonávají trest i lidé s dohledem, zejména ti, kteří působí v režijní službě, kteří obstarávají pomocné servisní provozy. To není ta diferenciace jednak z pragmatických, jednak z technických a jednak psychologických důvodů, není postavena na systému, že Valdice a Mírov jsou věznice kategorie A, zatímco Ukolová je věznice kategorie B. Pochopitelně v některých těch rozpadajících se zařízeních je ten režim poměrně volnější, tam přísnější střežení naznačit nebo dokonce zajistit nelze.

Z tohoto hlediska se proto stále domnívám, že argumenty, které zde odezněly a které se opírají o nález Ústavního soudu, vyhlášený nad právní úpravou z roku 1993, buďme spravedliví, ohledně zákona z roku 1965, nemají takto bezvýhradnou absolutní platnost. Pokud pléduji pro názor petičního výboru, jsou zde argumenty, které zde již byly předneseny, které spočívají především v tom, že vězeňské orgány jsou v současné době rozhodujícím a jediným zdrojem informací o tom, jakým způsobem má být v procesu přeřazování, který dosud přísluší soudu, s odsouzeným naloženo.

Argumentem pro to, že moje přesvědčení o modernosti a vstřícnosti skutečnému účelu výkonu trestu, je toto řešení, podle mého názoru, skutečnost, že hlavním nositelem těchto názorů v Poslanecké sněmovně byl podvýbor pro vězeňství, který má skutečně permanentní kontakt s veškerými vězeňskými zařízeními a který, bych řekl, byl nositelem pro mě věrohodných informací o tom, že navržené řešení tak, jak bylo předneseno v Poslanecké sněmovně a jak skutečně po poměrně obsáhlé diskusi nebylo přijato jako pozměňovací návrh rozdílem tří hlasů při jinak převládajícím konsensuálním postoji Poslanecké sněmovny k této koncepci, takže právě tento podvýbor pro vězeňství se rozhodně přimlouval za řešení, které je navrženo vaším petičním výborem.

Děkuji vám za péči, kterou jste prozatím této předloze věnovali, děkuji vám za příležitost, že jsem se mohl k vašemu názoru vyjádřit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Vzhledem k tomu, že jsme v pokročilejším čase, vyhlašuji do 14.15 hodin přestávku a v této chvíli přerušuji naše jednání.

Ještě vteřinku mě vnímejte. Podle návrhu kolegy Vyvadila, který měl zájem o to, aby se jednotliví zpravodajové sešli, prosím, sejděte se s nimi, poraďte se, jestli budete jednat na téma bodu našeho jednání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Dámy a pánové, poprosil bych vás, abyste zaujali místa, abyste přerušili kuloární jednání a pokračovali bychom v naší přerušené schůzi. Vzhledem k tomu, že naposledy vystoupil pan ministr, poprosil bych pana zpravodaje ÚPV, jestli se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit. Poprosil bych pana kolegu Jiřího Vyvadila. Pane kolego, já vím, že jste udiven, ale pokračujeme podle standardního pořádku a vy jako zpravodaj ÚPV jste dotázán, jestli se chcete, nebo nechcete vyjádřit k předchozí rozpravě, která probíhala dopoledne.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=2)**:** Pan ministr spravedlnosti ví, že, myslím si, nemá v této budově, v této komoře člověka více mu oddaného, čili tak více ho podporujícího. Vždy jsem s ním souhlasil. V daném případě se mýlí a věřím, že komora jeho názor nebude sdílet. Čili doufám a navrhuji - a je to nejrozumnější řešení - schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Poprosil bych zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana kolegu Františka Kroupu, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Děkuji. Prosil bych zpravodaje garančního výboru, jestli se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit. Prosím kolegu Pavlatu. Nechce. Takže v tuto chvíli máme dva návrhy tak, jak zazněly. Nezazněl návrh, aby se Senát nezabýval. Zazněl návrh od jednoho výboru a od kolegy Vyvadila schválit původní znění Poslanecké sněmovny. Takže v této chvíli přistupujeme k hlasování. Vzhledem k tomu, že je po obědě, tak bych vás všechny odhlásil, vyjměte kartu a znovu bychom se všichni přihlásili. Poprosil bych kolegy, aby se pokusili zrychlit svůj krok vzhledem k tomu, že v tuto chvíli **zahajuji hlasování o návrhu schválit návrh zákona v původním znění**.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO - bavíme se o schválení návrhu tak, jak byl postoupen. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Aktuálně bylo registrováno 58 senátorek a senátorů a kvorum bylo 30. Pro bylo 30, proti bylo 9. **Návrh zákona tak, jak nám byl Poslaneckou sněmovnou postoupen, byl schválen** a tím končím projednávání tohoto návrhu zákona.

Děkuji vám, pane ministře, za vaši účast, děkuji vám za rozvahu. Děkuji všem zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu. Poprosil bych, abyste měli minutku strpení - tím, že se zvednu ze židle, nepřerušuji jednání, pouze předám řízení jednání panu kolegovi místopředsedovi Havlíčkovi - abyste to nevzali podle jednacího řádu jako signál k rozchodu.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Paní senátorky, páni senátoři. **Následujícím bodem dnešní schůze je:**

**Návrh zákona o některých podmínkách podnikání v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 42**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=42). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jana Zapletala a přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 42/1 a 42/5. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Miloslava Müllera a přijal usnesení, které jsme dostali jako senátní tisk č. 42/2.

Následně návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje senátora Jaroslava Šulu a přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisky č. 42/6 a 42/8.

Dalším výborem, kterému byla tato norma přikázána, byl Výbor pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje senátora Richarda Salzmanna a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako sněmovní tisk č. 42/7.

Jako poslední byl tento návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Kaňu a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 42/3 a záznam z jednání, který jsme obdrželi jako senátní tisk pod č. 42/4.

Prosím pana ministra Jaromíra Císaře, kterého mezi námi vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, k našemu řečništi.

**Ministr vlády ČR Jaromír Císař:** Pane předsedající, paní senátorky a senátoři, úvodem chci připomenout historii vzniku návrhu předkládaného zákona.

Na zákoně se začalo pracovat již v r. 1995. Jeho příprava byla poznamenána širokou diskusí s odbornou veřejností, byly zvažovány různé přístupy a alternativy, zejména v oblasti jištění zákazníků cestovních kanceláří.

V prosinci 1998 vláda návrh zákona schválila a postoupila jej k projednání Parlamentu ČR. Poslanecká sněmovna přijala 2. 6. 1999 návrh zákona většinou 124 hlasů z celkového počtu 181 přítomných poslanců.

Jak jsem byl informován, v Senátu se návrhem zákona zabývalo pět výborů, z toho ve třech výborech byl návrh přijat, jeden výbor nepřijal žádné usnesení a jeden výbor návrh zákona zamítl. Žádný z výborů nepřijal pozměňovací návrhy.

Většina předložených a nepřijatých návrhů měla formálně legislativní charakter bez dopadu na smysl a funkčnost návrhů zákona. Podle našeho názoru všechny tyto návrhy narušovaly systematičnost, jednoznačnost a srozumitelnost zákona. Některé z pozměňovacích návrhů však zde neúmyslně šly proti věcnému smyslu zákona a jeho budoucí funkčnosti. Pouze jeden pozměňovací návrh se vysloveně týkal věcného obsahu zákona.

Ačkoli důvody zamítnutí návrhu zákona nebyly zcela zřetelně vysloveny, považuji v této souvislosti za nutné zmínit se o základním smyslu zákona i o některých názorech, které jej zpochybňují.

Základním smyslem zákona je ochrana spotřebitele v případě úpadku cestovní kanceláře, a to formou jištění repatriace a refundace zaplacených, ale neposkytnutých služeb. Důvodů se uvádí několik. Že se klient bude cítit na základě zákona bezpečný a nebude ostražitě vybírat cestovní kancelář. Druhý důvod, že pokud cestovní kancelář zkrachuje, zůstane klient třeba několik dní sedět na kufrech v jižní Evropě.

K těmto tvrzením bych rád uvedl, že zákon stanoví stejné výchozí podmínky pro podnikání cestovních kanceláří všech velikostí. Nerozlišuje mezi malými a velkými, vytváří podle mého soudu prostředí odpovídající potřebám tržní ekonomiky. Způsob repatriace je podrobně upraven v § 7 předloženého návrhu zákona. Dokonce v případě, že se do 12 hodin po oznámení škodné události pojišťovně nepodaří průkazně ověřit, že došlo k pojistné události, musí pojišťovna repatriaci zabezpečit. Repatriaci budou pojišťovny zajišťovat prostřednictvím svých asistenčních služeb a je v zájmu pojišťoven maximálně urychlit repatriaci a tím snížit své náklady.

Jedním z dalších cílů navrhované úpravy je ošetřit specifický druh podnikání s výrazným dopadem jak na zákazníka, tak na prestiž České republiky v zahraničí.

Že jde o specifický druh podnikání, vyplývá i ze směrnice EU z r. 1990 o souborných službách pro cestování, pobyty a zájezdy. Zvláštní povaha tohoto podnikání spočívá v tom, že je spojeno s vydáváním značných peněžních částek ze strany klientů předem a nakupované služby se poskytují převážně v zahraničí.

Podle této směrnice musí podnikatel předložit dostatečné důkazy o záruce pro navrácení přeplatku a pro repatriaci klienta v případě své platební neschopnosti.

Po mnoha diskusích o formách jištění byla zvolena forma povinného smluvního pojištění, která v současných podmínkách ČR je jediným jištěním umožňujícím rychlou repatriaci a snadnou refundaci.

K další námitce, že zákon bude znamenat nebývalé zvýšení nákladů, mohu propočty doložit, že tomu tak nebude. Možné zvýšení cen pro klienta z tohoto důvodu by se mělo pohybovat v řádu několika desítek korun, zejména v návaznosti na ekonomickou situaci cestovní kanceláře, druh zájezdu a způsob dopravy, velikost složené jistiny. Reálnost našich propočtů potvrzuje i skutečnost sousedního Německa, kde stejná forma jištění znamená zvýšení ceny zájezdů pouze o několik marek.

Pokud jde o námitky, že návrh zákona zasahuje do svobody podnikání a obchodování cestovních kanceláří více než evropské normy, musím konstatovat, že úloha zásahů je v zákoně minimalizována.

Naopak podstatnou roli zde hraje vzájemný vztah mezi podnikatelem a pojišťovnou, obdobně jako v jiných případech povinného smluvního pojištění. Jistou paralelu můžeme hledat i ve vztahu podnikatele a banky.

Rád bych ještě reagoval na názor, že navrhovaný zákon není v souladu se směrnicemi Evropské unie. Na návrhu zákona úzce spolupracoval prof. Eckert, tvůrce německého cestovního práva a spoluautor příslušné směrnice Evropské unie. Souhlasná písemná stanoviska máme také od konsorcia pro právní poradenství k oblasti implementace evropského práva do práva České republiky, Evropskou komisí zpracovaný návrh oddělení DG-24 a právního institutu Poslanecké sněmovny.

S předloženým návrhem vyslovily souhlas oba výbory pro evropskou integraci Parlamentu České republiky.

Mohu vás tedy závěrem požádat, vážené senátorky a senátoři, o schválení příslušného návrhu zákona, neboť přispěje ke kompatibilitě našeho právního řádu s právem Evropské unie, k ochraně spotřebitelů a k dobré pověsti republiky v zahraničí. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátoru Janu Zapletalovi.

**Senátor** [**Jan Zapletal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=71)**:** Dobrý den. Vážení kolegové, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové.

Pan ministr zde v podstatě řekl mnohé, co jsem chtěl ve své zpravodajské zprávě sdělit i já. Proto bych se vrátil v krátkosti k obsahu tohoto návrhu zákona.

Tento návrh zákona je novou právní úpravou. Jejím cílem je upravit některé podmínky v podnikání cestovních kanceláří a ochrana jejich zákazníků v souladu s evropskými standardy. Mezi nejdůležitější podmínky pro podnikání cestovních kanceláří patří asi tyto: od živnostenského úřadu budou muset cestovní kanceláře získávat koncese. Své stanovisko bude také vydávat Ministerstvo pro místní rozvoj. Dosud, jak všichni víte, stačil pro podnikání jen živnostenský list. Podnikatelé, kteří budou pouze prodávat zájezdy pro cestovní kanceláře, v zákoně jsou nazváni „cestovní agentury“, budou mít živnost vázanou.

Další podmínkou pro vydání koncese je finanční krytí podnikatelského záměru a zejména povinné pojištění tak, jak o tom hovořil pan ministr. Toto povinné pojištění bude muset být kryto minimálně 30 % plánovaného obratu cestovní kanceláře. Toto pojištění bude chránit zákazníka v případě, že cestovní kancelář nezajistí jeho návrat do České republiky, vrácení zálohy nebo ceny zájezdu v případě, že se zájezd neuskuteční, a vrácení rozdílu mezi zaplacenou cenou a cenou částečně uskutečněného zájezdu.

Tento zákon rovněž upřesňuje mechanismus plnění při pojistné události. Stanovuje se výše částky, kterou se cestovní kancelář podílí na plnění z pojistné události. Toto plnění nesmí být nižší než 2 % ročních plánovaných tržeb. To je tedy určitá forma kauce.

Stanovuje dále povinné údaje, které mají zákazníkovi poskytnout informace pro rozhodování a stanovuje porušení povinností jako závažný způsob porušení podmínek ve smyslu živnostenského zákona.

Ve druhé části jsou vlastně doplňky občanského zákoníku, kde je upřesněno, jak má daná smlouva vypadat. Definují se podmínky, kdy je možno zvýšit cenu zájezdu, ale jen do 21 dnů před zahájením zájezdu a za přesně vyjmenovaných předpokladů. Kromě obvyklých definic pro odstoupení od smluv obsahuje § 852 g) odst. 4 ustanovení o pokutě pro cestovní kancelář ve výši 10 % ceny zájezdu, zruší-li cestovní kancelář zájezd ve lhůtě kratší než 20 dnů před zahájením zájezdu.

V části třetí se do živnostenského zákona promítly změny vyplývající z nového zařazení živností cestovní kanceláře a cestovní agentury. Část čtvrtá definuje lhůty pro podávání žádosti o koncesi s dostatečnou rezervou.

Podle mého názoru je návrh zákona zdařilým a vyváženým kompromisem mezi stanovisky cestovních kanceláří, pojišťovnami, směrnicemi Evropské unie, a to zejména č. 90/314 a č. 82/470 a ochranou zákazníka. Poskytuje i záruky repatriace, a to okamžitě, neboť není vázán na úpadek ve smyslu zákona o konkurzu a vyrovnání. Posiluje i postavení malých a středních cestovních kanceláří, neboť i při případné insolventnosti cestovní kanceláře má klient záruku rychlého návratu domů.

V připomínkovém řízení byly odmítnuty zainteresovanými účastníky i takové způsoby jištění, jako jsou fondy, ručení majetkem a bankovní garance, a to ze známých důvodů. Jako příklad bych třeba uvedl, že ručení majetkem samozřejmě nezabránilo insolventnosti a krachu bank a při případných potížích musí samozřejmě mít cestovní kanceláře k dispozici hotové peníze, a tyto peníze jsou zapotřebí k dispozici ihned.

Je třeba říci, že zvolená forma spoluúčasti v tomto zákoně, která je předem složena pojišťovně, je velmi elegantní a je to řešení velice dobré, protože to jsou peníze cestovní kanceláře a tedy v tomto případě při bezeškodním průběhu se vracejí cestovní kanceláři a tedy nemusí být do ceny pojištění započítány. U solidních cestovních kanceláří by to mělo znamenat výrazné snížení spoluúčasti zákazníka na pojištění. Jak už se zde pan ministr zmínil, mělo by se jednat o desítky korun.

O námitkách o nepřipravenosti mechanismu pojišťoven již tady pan ministr mluvil, mluvil o asistenčních službách, myslím, že všichni je znáte, jako je např. Corris nebo Assistent Card apod.

Závěrem bych chtěl říci, že špatné zkušenosti minulých let a nutnost vytvořit našim cestovním kancelářím a klientům podobné podmínky, jako jsou obvyklé v Evropské unii, vedly ke zpracování návrhu tohoto zákona, který je výsledkem dohody Asociací cestovních kanceláří, pojišťoven a Ministerstva pro místní rozvoj. Jedná se o návrh vyvážený a velmi potřebný, a proto Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou (tisk 42/5).

Dále byl tento návrh projednáván ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí (tisk 42/2), který doporučil návrh schválit. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu nepřijal žádné usnesení. Ústavně-právní výbor navrhl návrh zamítnout a Výbor pro evropskou integraci navrhl schválit návrh v předloženém znění. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu a zaznamenávat návrhy.

Nyní prosím pana senátora Miroslava Müllera, aby nás seznámil s projednáváním ve svém výboru.

**Senátor** [**Miloslav Müller**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=47)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se předloženým zákonem zabýval velmi podrobně dne 16. června. Po odůvodnění zástupce navrhovatele ing. Hartmana, vrchního ředitele Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, zpravodajské zprávě senátora Müllera a po rozpravě výbor přijal následující usnesení:

1) Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou

2) určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Müllera

3) pověřuje předsedu výboru předložit toto usnesení předsedkyni Senátu.

Tolik usnesení výboru. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore.

Nyní prosím zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Jaroslava Šulu, aby nám přednesl svou zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=104)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové.

S ohledem na to, že Ústavně-právní výbor zaujal odlišné stanovisko, zahájil bych své vystoupení přednesením usnesení. Je to usnesení Ústavně-právního výboru ze 16. schůze, konané dne 29. června 1999.

Po vystoupení zástupce navrhovatele ing. Igora Hartmana, vrchního ředitele sekce Ministerstva pro místní rozvoj, po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Šuly a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout.

Nyní bych rozvedl, jakým způsobem probíhalo jednání Ústavně-právního výboru, a také výklad k němu.

Projednáváme nyní návrh zákona o některých podmínkách podnikání v oblasti cestovního ruchu a o změnách dopadajících na občanský zákoník a živnostenský zákon. Jde o vládní návrh zákona, zcela novou právní normu, jejímž cílem je upravit některé podmínky provozování cestovních kanceláří, především jejich povinné pojištění, pro zabezpečení přiměřené ochrany klientů těchto kanceláří u nás. A zde si pokládám otázku: došlo již k nějaké nápravě, aby se nemohla opakovat situace před dvěma lety, kdy, žel, naši turisté, využívajíce tehdy služeb neseriózních cestovních kanceláří, se nemohli dostat domů ze svých dovolených?

A odpovídám si, že pouze zčásti ano, není v této době neserióznost některých cestovních kanceláří zatím vyloučena.

Především z tohoto pohledu se jeví předložený návrh zákona potřebný v našich podmínkách tak, aby z něj plynuly garance a ochrana našich spoluobčanů, využívajících služby nabízené v oblasti cestovního ruchu. To je ale také vše, co tento vládní návrh zákona nabízí. Celkově je tento návrh zákona nesourodý s naším právním řádem, a to právě proto, že vychází z dokumentů platných v Evropské unii.

Největší výhrady jsou k celkové stavbě tohoto zákona, k nevyváženému uspořádání jednotlivých ustanovení a nedostatečné výrazové čistotě. A tady si kladu další otázku: je nutno obohatit náš právní systém o tento nový zákon ihned a za každou cenu? A znovu si odpovídám, ale tentokrát „ne“.

Dovolím si proto uvést některé z dalších hlavních výtek k tomuto návrhu zákona.

Jde především o neprovázanost s dosavadními právními předpisy na úseku podnikání, zejména živnostenským zákonem. Dále je to nesoulad nových ustanovení občanského zákoníku s dosavadním pojetím náhrady škody a odpovědnosti za vady, jakož i celkovou systematikou občanského zákoníku.

Je zde absence vymezení státního dozoru a jeho působnosti nad dodržováním tohoto zákona, jde o pokus předloženou směrnici pouze začlenit do našeho právního řádu, a to bez dalších úprav a bez ohledu na tradice. Navíc jsou zde zakládány možné nerovné podmínky mezi spíš velkými a spíš malými cestovními kancelářemi.

Návrh zákona byl projednáván v Ústavně-právním výboru, když na 14. schůzi výboru dne 23. 6. 1999 bylo projednávání tohoto bodu přerušeno v době, kdy v průběhu všeobecné rozpravy padly dva návrhy na usnesení, a to

- doporučení zpravodaje vrátit projednávaný návrh Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy,

- na zamítnutí zákona.

Pokračování schůze Ústavně-právního výboru včera, tj. 29. 6., k tomuto projednávanému bodu, znovu za účasti zástupců navrhovatele, probíhalo dále podrobnou rozpravou k předloženým pozměňovacím návrhům, které byly připraveny ve spolupráci s legislativou Senátu a Ministerstvem financí, zvláště k paragrafům o pojištění.

Po projednávání nebyly tyto pozměňovací návrhy přijaty, neboť celkově v Ústavně-právním výboru převládl názor na odmítnutí předloženého návrhu zákona, což potvrdilo i výrazně většinové hlasování o zamítnutí. Ústavně-právní výbor považuje celkově předložený návrh zákona za špatný. Ústavně-právní výbor je přesvědčen o nutnosti vypracování zcela nové vládní zákonné normy v preciznějším provedení. O postupném dopracovávání současně předloženého návrhu zákona v Poslanecké sněmovně svědčí i ta skutečnost, že tam z předložených 85 pozměňovacích návrhů bylo do konečné schválené úpravy v Poslanecké sněmovně zařazeno plných 42 změn.

Na závěr zopakuji, že Ústavně-právní výbor doporučuje projednávaný návrh zákona zamítnout.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím nyní, aby se slova ujal zpravodaj Výboru pro evropskou integraci, pan senátor Richard Salzmann.

**Senátor** [**Richard Salzmann**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=59)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři, Výbor pro evropskou integraci se zabýval tímto návrhem zákona především z jednoho důležitého aspektu, a to zda tento návrh je či není v souladu, zda naplňuje evropskou směrnici týkající se tohoto druhu podnikání.

Tato směrnice obsahuje čl. 7, který poměrně volně vymezuje povinnosti členských států pokud jde o ochranu spotřebitele v tomto oboru podnikání. Přečtu:

„Smluvní strana organizátora nebo prodejce musí předložit dostatečné důkazy o záruce pro navrácení přeplatků a pro repatriaci spotřebitele v případě své platební neschopnosti.“

Výbor se zabýval otázkou, zda předložený návrh zákona tento požadavek splňuje, a po obsáhlé diskusi na základě přeneseného návrhu panem inženýrem Igorem Hartmanem, vrchním ředitelem cestovního ruchu, a na základě doplňků jeho kolegyně paní doktorky Jarmily Beránkové, vedoucího právního oddělení a po mé zpravodajské zprávě dospěl výbor k závěru, že ano, že zvolený způsob zajištění jistoty zákazníka, totiž povinné smluvní pojištění, je ta forma, která je v našich poměrech jednak praktická, jednak téměř jedině možná vzhledem k situaci, která panuje v našich právních i ekonomických poměrech.

Na základě toho náš výbor z hlediska souladu s evropským právem doporučuje a navrhuje, aby tento návrh zákona Senát přijal. Stanovil zpravodajem pro toto oznámení mou osobu a uložil předsedkyni výboru, aby s tímto stanoviskem seznámila předsedkyni Senátu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane kolego. Jako poslednímu uděluji slovo zpravodaji Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu panu senátorovi Josefu Kaňovi.

**Senátor** [**Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=108)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se návrhem tohoto zákona zabýval taktéž dvakrát. Přerušil jednání 18. června, aby 23. června t.r. přijal po zpravodajské zprávě za účasti zástupců Ministerstva pro místní rozvoj, vrchního ředitele ing. Hartmana a dalších, včetně zástupců naší legislativy, usnesení v tom smyslu, že nepřijal žádné usnesení. Projednávaly se dva návrhy. Vrátit návrh zákona s pozměňovacími návrhy nebyl přijat a návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou také nebyl přijat.

Já bych se jenom krátce zmínil o smyslu podaného pozměňovacího návrhu, jehož smyslem bylo upřesnění kompetencí při kontrole dodržování povinností vyplývajících z tohoto návrhu zákona, kde v podstatě vystupují tři subjekty: živnostenské úřady v působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu, které nemá kompetence k cestovnímu ruchu, Ministerstvo pro místní rozvoj, které má kompetence k cestovnímu ruchu, ale podle mého názoru a názoru některých dalších nemá zase dostatečné nástroje ke kontrole dodržování tohoto zákona a pak velmi výrazně pojišťovny v působnosti Ministerstva financí, které ovšem nechtějí příliš vstupovat do problematiky kontroly dodržování pravidel v cestovním ruchu mimo povinnost informace pro orgány státní správy, které kompetence v této oblasti mají, čili ve vztahu k Ministerstvu pro místní rozvoj.

Domnívám se, že toto je určitým problémem návrhu tohoto zákona, i když nepopírám jeho užitečnost. Nebyli jsme schopni dojít k takové formulaci pozměňovacího návrhu, abych vám jej mohl přednést. Takže výsledek projednávání ve Výboru petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu je ten, že nepřijal žádné usnesení ani žádné pozměňovací návrhy. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Pane kolego, děkuji vám. Otevírám první část rozpravy. Písemnou přihlášku jsem neobdržel žádnou. Elektronicky mám zde přihlášeného pouze pana kolegu Milana Štěcha. Dovídám se, že přihláška do rozpravy neplatí. Do rozpravy se hlásí z místa pan senátor Jiří Vyvadil. Prosím, pane senátore, pojďte hovořit.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=2)**:** Pane předsedající, pane ministře, já budu mluvit krátce, ale protože zde měl krásné exposé pan kolega Šula, který nepochybně formuloval většinový názor Ústavně-právního výboru, který byl a který, jak jsem sledoval, byl jako kapka za kapkou tvrdý na margo tohoto zákona. Chtěl bych říci, že je nesporné, že v době řízení i panem kolegou Falbrem byl podán návrh na zamítnutí zákona a je nepochybné, že ta filozofie tam převažovala.

Já, jak si vzpomínám, už předchozí vlády, vzpomínám si na mého kamaráda Honzu Černého, ministra ještě předchozího a já se domnívám, že pan ministr potvrdí, že z 60, možná 70 % text zákona nebude mít dramatických změn oproti tomu. Ta věc přecházela, vzpomínám si, a jsem rád, že ten Honza Černý, když odcházel říkal přenechávám budoucímu ministrovi zde jakési dílo, aby se mohlo na něho navázat. Je nesporné, že ten zákon by mohl být lepší. Také jeden den na půl hodinky přišel jeden z potenciálních kandidátů na senátora pan Václav Fischer, řekl nám, že ten zákon je veskrze špatný, abychom ho zamítli a tím že problém bude vyřešen. Já jsem mu sdělil, že zamítnutí je samozřejmě věc dobrá, ale následuje věc, že může být přehlasován 101 hlasem. Pro něho to bylo překvapení. Už odešel, ale kandiduje do Senátu.

Já bych chtěl říci, a o tom jsem přesvědčen, že ten zákon je nepochybně v jednom. Navazuje na několik vlád, všechny vlády to chtěly a on ten problém nastolí. Ten zákon má své vady, ale vadný zákon je možné opravovat. Žádný zákon není opravovat nemožné. Z těchto důvodů můj hlas v Ústavně-právním výboru byl kladný a prostě, a řekl bych, i památce těch ministrů, kteří se snažili o to, snažili se, aby ten zákon byl prosazen a na jejichž úsilí pan ministr navázal, je třeba tomu věnovat pozornost, a proto věřím, že návrh zákona bude schválen. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore, dále se do rozpravy přihlásil pan místopředseda Jaroslav Musial.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=32)**:**  Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, dámy a pánové, předložený vládní návrh zákona o některých podmínkách podnikání v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/64 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, je samostatný materiál Ministerstva pro místní rozvoj České republiky s návrhem účinnosti od 1. 10. 2000. Vzhledem k úzké souvislosti považuji za vhodné na tomto místě poukázat na skutečnost, že byla předložena dne 10. 6. 1999 Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky novela živnostenského zákona s návrhem účinnosti od 1. ledna 2000. Smyslem a posláním navrhované a projednávané úpravy je zejména implementovat příslušnou směrnici Evropské unie, zvýšit ochranu spotřebitele v oblasti cestovního ruchu v České republice a zkvalitnit služby existující v cestovních kancelářích.

Návrh svou podstatou upravuje právní vztahy, které vznikají v oblasti cestovního ruchu, dále novelizuje občanský zákoník - zákon č. 40/1964 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zavedením nového smluvního typu cestovní smlouvy, a dále se přímo dotýká živnostenského podnikání tím, že představuje 24. dílčí novelu zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů. V živnostenském zákoně s účinností od 1. 1. 1992 bylo původně provozování cestovní kanceláře koncesovanou živností, kdy byla vyžadována mj. i odborná způsobilost a projednávání žádosti prováděly okresní živnostenské úřady.

S účinností od 1. 1. 1996 novelou živnostenského zákona zákonem č. 286/1995 Sb. se v rámci liberalizace podnikání převedla tato živnost nově jako volná ohlašovací do působnosti obecních živnostenských úřadů. K podnikání v této oblasti postačovalo zejména podle ustanovení § 6 živnostenského zákona pouze splnění všeobecných podmínek provozování živnosti. Tato legislativní změna sice vedla k rozvoji podnikání v této oblasti na straně jedné, ale odvrácenou stranou byly smutné pohledy a bezradnost našich občanů, kteří byli ponecháváni na holičkách v cizině takřka bez prostředků ekonomicky upadajícími cestovními kancelářemi.

Navrhovaná právní úprava obsahuje mnohé potřebné instituty, které se ukazují být žádoucími. Nicméně se návrh zaměřuje pouze na řešení jedné části cestovního ruchu, na tzv. pasivní cestovní ruch, neřeší cestovní ruch jako celek, ačkoli podíl cestovního ruchu na české ekonomice je významný. Tak jako řada jiných návrhů zákonů, které jsme na této půdě již projednávali, není však a ani nemůže být dokonalým legislativním dílem. V této souvislosti bych upozornil na některá problematická ustanovení. Předně není dostatečně řešena struktura živnostenských úřadů. Disproporce časová, to je účinnost novely živnostenského zákona od 1. 1. 2000 a účinnost od 1. 10. 2000 dnes projednávané předlohy bude znamenat, že se opět budou převádět spisy.

Budou se muset obesílat podnikatelé, protože jsou tyto živnosti vyjímány z působnosti obecních živnostenských úřadů. V návrhu zákona o cestovním ruchu by bylo dále vhodné upřesnit typ vzdělání (ekonomické, právnické atp.), protože je řada škol, které o problematice cestovního ruchu nic neví; vezměme např. Akademii múzických umění nebo teologii.

Moje zásadní připomínka zní, že tvorba zákonů pro podnikání by měla být koordinována z jednoho místa, protože návrh Ministerstva průmyslu a obchodu ČR v novele živnostenského zákona to ponechává v dosavadním stavu, a pokud se nedořeší objektivně struktura živnostenských úřadů, tak zmatky patrně budou pokračovat.

Pro vyjasnění pojmu bych uvedl. Podnikání vysvětluje zákon o živnostenských úřadech. Nejvyšším živnostenským úřadem ČR je odbor živností Ministerstva průmyslu a obchodu. Tento návrh zákona však předkládá Ministerstvo pro místní rozvoj.

Závěrem bych zdůraznil, že řada výhrad pana senátora Kani má své opodstatnění a že podle mého názoru by měl být tento návrh zákona zakomponován do velké novely živnostenského zákona, na úseku podnikání, čímž bychom se vyhnuli zmatkům, které nepochybně nastanou.

Přes uvedené výhrady však doporučuji návrh zákona přijmout. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Dále je do rozpravy přihlášen pan Tomáš Julínek.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=100)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, já bych se chtěl zmínit o jednom obecném rysu, který provází návrh tohoto zákona, se kterým nemůžu souhlasit.

Jedná se především o to, že se dostáváme k tomu, že dochází k zásahu do jednoho druhu podnikání v oblasti služeb cestovního ruchu, a proto si myslím, že je to zásah vyvolaný sice nešťastnou situací v roce 1997, ale jak víme v roce 1998 se už zdaleka tato situace neopakovala; vede nás to k tomu, že v roce 1999 přijímáme speciální ustanovení do zákona.

Mohl bych uvést příklady jistě jiného kolapsu služeb při jiné situaci, kdy při nově tvořícím se trhu různých služeb docházelo k tomu, že klienti byli poškozeni. A kdybychom měli na každý reagovat tak, že bychom přijali nějaká speciální ustanovení, tudíž omezením toho trhu služeb, pak myslím, že bychom udělali tak speciální zákony, že by se podle nich podnikat nedalo.

V konečném důsledku se vždycky takováto věc vždycky vrátí nějakým způsobem klientům. V tomto konkrétním případě zcela určitě se jim zdraží samotné náklady na zájezdy nebo na dovolené, každopádně to má vliv na strukturu toho trhu, protože víme, že tento zásah bude mít vliv na existenci malých cestovních kanceláří, které jsou hojně využívány a nebyly to ty, které způsobily to, že zůstali někteří v zahraničí. Víme také, že krachy byly spojeny s konkrétní osobou a osobami a že to byli konkrétní lidé, kteří způsobili krach v roce 1997.

Svým způsobem také zavedení těchto omezení chrání ty horší cestovní kanceláře. Právě ten krach měl vedlejší pozitivní efekt kromě toho negativního, že ukázal na to, které kanceláře jsou lepší a které horší, tudíž klasicky působil trh v této oblasti. A tímto způsobem bychom zastřeli možná některé nedobré poskytovatele těchto služeb.

Proto bych v rámci této zásadní námitky doporučoval zákon zamítnout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Hovoří pan kolega Vladislav Malát.

**Senátor** [**Vladislav Malát**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=42)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. V zemích Evropské unie kromě pojištění existuje i několik dalších způsobů jak pomoci klientům, když cestovní kancelář nesplní, co jim slíbila a uvede je do nepříjemné situace.

Výbor pro evropskou integraci, jehož jsem členem, při svém jednání o tomto návrhu zákona vyslechl i vedoucí činitele dvou velkých cestovních kanceláří. Já jsem si dovolil s poukazem na alternativní způsob, jak zvýšit jistotu, dovolil k jednomu z těchto pánů dotaz, zda by jejich námitkám, které nám řekli, vyhovělo, kdyby se vedle povinného pojištění uzákonila i jiná alternativa, jak zvýšit jistotu jejich zákazníků. Jeho reakce byla záporná. Také z tohoto důvodu já pro tento návrh zvednu ruku.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Jiří Pavlov má slovo.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=56)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, bylo už tady mým kolegou Kaňou, zpravodajem našeho výboru, řečeno nejdříve jak a posléze proč Ústavně-právní výbor přijal výrazně zamítavé stanovisko, tzn. v poměru, jestli to řeknu přesně, teď nevím - 6:1. Šest bylo proti, jen pan předseda měl rozdílný názor. My jsme zasedali k této předloze vlastně dvakrát a já jsem v tom úvodním zasedání řekl - a já si dovolím tady zopakovat své pohledy na tuto předlohu, abych vysvětlil své stanovisko, proč zdánlivě k něčemu, co by mohlo být dobré, co zaopatřuje naše spoluobčany, mám jaksi odmítavé stanovisko.

Ten první pohled je pohled na legislativní proces. Myslím, že nemůže nikdo potvrdit to, že dobrou vizitkou všech ministrů i současného pana ministra je předloha, která v dolní komoře Parlamentu doznala 47 přijatých pozměňovacích návrhů. Sice předkladatelé řekli při projednávání v Ústavně-právním výboru, že to byly jenom kosmetické změny, které se nedotkly takové té základní filozofie, já mám však o tom vážné pochybnosti. Nechci říct, že to byla lidová tvořivost v Poslanecké sněmovně, ale je-li to přes 40 pozměňovacích návrhů, hodně se to blíží právě této kategorii, kdy si myslím, že předloha nebyla dobře a není dobře připravena. Je to z toho legislativního procesu pro mě dosti varující. Ten druhý pohled, filozofický, je pro mě ovšem v tomto smyslu hodně závažnější. Občané v minulých letech měli své problémy při cestování. A já se ptám, ve kterých oblastech jsme neměli problémy? Problémů byla přece celá řada počínaje zdravotnictvím, školstvím a dalšími a dalšími problémy; problémy v zemědělství, a my je ani zdaleka neřešíme ve všech oblastech na principu solidarity.

Jestli dovolíte, zmíním se o některých oblastech, kde se, řekněme, ta problematika řeší principem solidarity. A já s tímto principem obecně samozřejmě souhlasím. Vezměme si zdravotnictví. Tam jednoznačně na principu solidarity funguje systém víceméně nebo méně tak, že ti kteří jsou zdrávi bezpochyby přispívají těm, kteří jsou nemocní, a je to úplně v pořádku. Protože, zaplaťpánbůh jsem-li zdravý, je všechno v nejlepším pořádku.

Ale systém v naší české kotlině, vážení, on nemá právě jenom tuto dobrou stránku - na principu solidarity, podotýkám. On má svoji zápornou stránku nebo záporné stránky, protože on je nejen blahodárně využíván, ale především také zneužíván na trhu pracovních sil. Tam platí druhý stejně tak významný princip solidarity v tom smyslu, že chápu tíži těch, kteří jsou nezaměstnaní.

Jaké máme zkušenosti? Tento princip solidarity na tomto poli je ne využíván, ale on je především zneužíván, i když se dostane v některých oblastech řekněme 15 - 17% nezaměstnanosti, tvrdím, že ve většině oblastí ČR je tento princip solidarity zneužíván. A já se obávám, že tímto zákonem místo abychom spoluobčany učili odpovědnosti, protože oni mají velice širokou škálu si vybrat kvalitní cestovní kanceláře, které skutečně mají nejen republikové jméno, ale i evropské jméno, a to riziko minimalizují. My tuto odpovědnost jednotlivce přesouváme do oblasti pojišťovnictví, kdy vlastně pak tu pojistku a případně i návrat našich spoluobčanů, kteří mohou být movití, mohou být milionáři, mohou na tom být velice dobře, přesouváme do této oblasti, ale tam to nezaplatí někdo naprosto neznámý, tam to zaplatí skutečně ti, kteří se na tom cestovním ruchu podílejí, kteří cestují, a to dokonce nejen do zahraničí, ale cestují také např. i v tuzemsku, tzn. zaplatí to všechny ty kategorie, kteří se podílejí na cestovním ruchu.

A já si myslím, že argument, který určitě padne na to mé vystoupení, že se touto normou přiblížíme EU, i o tom mám své pochybnosti. Bezpochyby vyhovíme směrnici EU pro tuto oblasti, ale EU své doporučení dává do oblasti, kde např. nejenže funguje na jiném principu cestovní ruch, ale také fungují jinak zákony o konkurzu a vyrovnání, jinak fungují další a další složky v podnikání a já si myslím, že tato norma vytváří nerovné podmínky pro podnikání v této oblasti a zaplatí to stejně všechno spoluobčané.

Myslím si, že doba pro přijetí této normy možná přichází, ale ne v této podobě a v tom rozsahu a hlavně z toho filosofického pohledu skutečně ta norma je pro mě nepřijatelná, proto také se přikláním k tomu návrhu, který již tady padl. Vysvětluji své postoje, které jsem přijal v Ústavně-právním výboru, a přikláním se k tomu, aby tento návrh byl zamítnut s tím, že bezpochyby ta norma jednou přijde, ale musí přijít kvalitní a musí přijít do podmínek, pro které bude skutečně odpovídat i v tom základním poslání. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Prosím, pan senátor Stodůlka.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, já se zmíním o jediné věci, která mě trošku vylekala při projednávání tohoto zákona. V části druhé se nám objevuje 21. hlava občanského zákoníku, který se jmenuje Cestovní smlouva. Zajisté tento text koresponduje se směrnicí EU č. 90 314, a tím si předkladatelé myslí nebo se domnívají, že to je to, co je potřeba v tomto druhu podnikání provést.

Já se ovšem děsím stavu, kdy směrnici, tj. něco, co ukazuje směr, budeme přejímat do zákonů tímto způsobem. Cestovní smlouva v hlavě 21. občanského zákoníku, to už si tam dokážu docela dobře představit i jiné věci. Nás pan místopředseda vlády Rychetský kdysi upozorňoval na něco o velikosti vany a kapesníku. Doufám, že toto je cesta, kterou se k tomuto stavu dostaneme. To mě trochu děsí.

Kdybych začínal probírat tuto část zákona, měl bych moře otázek na předkladatele. Otázky doručování. Víme, že to je problém pro soudy a kdejaký správní úřad. Tady se to prostě napíše skutečně pro evropské poměry, nikoli pro poměry našeho českého tuzemského prostředí. Nemyslím si, že toto je filosoficky správná cesta, jak přebírat směrnice EU. Proto nemůžu souhlasit s tímto zákonem. A také proto s ním nebudu souhlasit.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=34)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já si myslím, že všichni při sledování toho zákona vzpomínáme na rok 1997, na dramatické pohledy na letiště, kde nám zůstali zákazníci jednotlivých cestovek. Myslím si, že to, co je pro mě nejvíce v celém návrhu zákona složité, a to také bude můj závěr, že pro to nebudu hlasovat, je, že v tuto chvíli zasahuje stát svým nařízením, svým zákonem do standardního podnikání. Myslím si, že není cestovní kancelář se svým záměrem podnikat a někomu umožňovat dovolenou nic jiného než instalatér a další podnikání.

Myslím si, že v této chvíli vytváříme nerovné podmínky pro podnikání a budeme zásluhou pojištění nejen komplikovat situaci cestovním kancelářím, ale hlavně zákazníkům. Tento návrh zákona samozřejmě unesou velké cestovky, které mají velký objem peněz a velký obrat, ale už to neunesou malé cestovky, které dokáží pro malou skupinu lidí zprostředkovat perfektní zájezd, a teď můžu říci ukázku třeba Himaláje, a pro ně už 30 % navýšení ceny je věc, která je šokující. A hlavně pro zákazníka.

Pokud by pojištění bylo na bázi dobrovolnosti, že některá pojišťovna si vezme do svého rejstříku pojištění, že bude pojišťovat mě jako účastníka zájezdu, že mi zajistí dopravu zpět, nic víc a nic míň, protože mám-li 20 nebo 40 nebo 80 tisíc na zájezd, mám pravděpodobně i na kapesné, abych si koupil chleba a nezemřel hlady, ale třeba nemám na dopravu, to bych vnímal, ale to je báze dobrovolnosti.

V této chvíli mohu říct, že tento návrh zákona se mi hrubě nelíbí, jsou to nerovné podmínky pro podnikání a cestovky jsou standardní podnikání. Myslím si, že ať se nám vyčeří trh a ať nám zmizí cestovky, které jsou skutečně špatné. Vždycky ten, kdo chce jet na ten zájezd, tak do toho vstupuje dobrovolně, nikdo ho nenutí. Budu hlasovat proti tomuto návrhu zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Dále má slovo pan senátor Egon Lánský.

**Senátor** [**Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=33)**, místopředseda vlády ČR:** Děkuji, pane předsedající. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já jsem se vlastně vůbec nechtěl hlásit do této diskuse. Ale zaslechl jsem tady několik argumentů, které nemohu nechat nezodpovězeny. Především si dovolím hrubě nesouhlasit se stanoviskem předřečníka, který zde uvedl příměr o malé cestovní kanceláři, která třeba, když mi navrhne, že pojistí moji cestu zpátky, tak to si dovedu představit, že bych akceptoval.

Chtěl bych panu místopředsedovi připomenout, že každá cestovní kancelář uzavírá smlouvu se svým zákazníkem s tím, že mu zajistí cestu zpátky. Ještě jsem neslyšel o takové, která zákazníkovi říká, že ho nechá trčet na místě. Pokud si pan místopředseda Sobotka myslí, že jde o nerovné podmínky, pak bych mu chtěl připomenout, že tento zákon se týká rovných podmínek zákazníka, a nikoli cestovních kanceláří.

Do třetice bych chtěl připomenout panu kolegovi Stodůlkovi, že skutečně mě nepotěšil svým poukazem na to, že my si sem nenecháme zanášet do českých poměrů evropské normy. Pane kolego, nezlobte se na mne, my si do českých poměrů necháme zanášet evropské normy - a kéž bychom je tady už dneska měli, protože tím bychom celou řadu našich občanů uchránili toho, čemu byli dosud vystaveni a čemu budou vystaveni nadále, pokud budeme mít takové díry v legislativě, jaké máme dosud. Já vás ujišťuji, pane kolego...

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Pane kolego, nemůžete oslovovat senátory přímo, pouze prostřednictvím předsedajícího.

**Senátor** [**Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=33)**, místopředseda vlády ČR:** Děkuji, pane předsedající, za připomínku. Prosím vás tedy, abyste vyřídil panu kolegovi Stodůlkovi, že v této zemi - doufám - existuje převaha legislativců, která prosadí, že budeme mít evropské normy co nevidět a že se tudíž staneme také členy EU. Děkuji za pozornost. *(Smích v sále.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kolegyně a kolegové, bylo mi řečníkem uloženo, abych vyřídil panu kolegovi Stodůlkovi - *(smích)* - pane kolego, jako by se stalo. Děkuji vám. Nechci z toho dělat kabaret. Projednáváme vážnou normu. Táži se, kdo se dále hlásí? Pan senátor Jiří Vyvadil. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=2)**:** Pane předsedající, pane ministře. Situace je velmi vážná. Tady politologové, novináři, dělí strany na proevropské a protievropské. Pořád říkají vytvořte koalici proevropských politických stran. Musím říci, že tady je absurdní situace. Na jedné straně se nepřipustí změna Ústavy, která by umožnila přejímat tyto směrnice formou nařízení vlády mocí zákona, přičemž kterákoliv komora by mohla říci - a my si toto chceme projednat jako zákon a byl by to zákon. Dobře, to se neumožňuje. Potom se teda ministři - nic jiného nezbývá - snaží vtělit do zákona a opět se jim vyčítá, že to dávají ve formě zákona. Musím říci jedno - tady v těch praktických krocích se ukazuje, kdo je, nebo není proevropský. Padla jedna úvaha - musím říci - pana kolegy Pavlova si velice vážím. Jestliže ovšem bylo řečeno - ten zákon, možná, téměř doslova kopíruje směrnici - a včera jsme si to četli v ÚPV - a v zápětí se mi řekne: a mě to nestačí, tak já přiznávám, že už nevím, komu co stačí. Nikomu nic. Já jsem to pochopil, že tato vláda, ať udělá cokoliv, nemá šanci. A jestliže teda nemá šanci, tak řekněme - nemá šanci. Nemáte šanci, my vám nepustíme, my vám neschválíme ani to, ani to, ani ono, nic.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám pane kolego. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. První část rozpravy končím. Táži se pana ministra, zda si přeje vystoupit v proběhlé části rozpravy? Ano. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jaromír Císař:** Dámy a pánové, já bych chtěl především zdůraznit, že se jedná o úpravu specifického druhu podnikání, které - jak už jsem charakterizoval v úvodním slově - je charakteristické tím, že se platí předem a služba se poskytuje v zahraničí. Zřejmě to je ten důvod a s tím je také spojeno riziko země, kam turista vyjel - jak se tam pohybuje a jak je o něj postaráno. Čili, že jde o ochranu spotřebitele, která je zdůrazněna právě tím, že jeho pobyt, jeho chování, to, zda bude zajištěna jeho repatriace, dělá image této zemi. Proto zřejmě evropské země přistoupily k úpravě tohoto specifického druhu podnikání.

Já dosti dobře nerozumím tomu, že v zákoně je zabudován jakýsi princip solidarity. Prostě každý si zaplatí, cestovka zaplatí pojistné - po nikom nikdo nic nechce. Chceš cestovat - zaplatíš si, chceš podnikat - zaplatíš si. Já nechápu dost dobře, že by v tom zákoně byl zabudován, zakódován princip solidarity. Prostě mi to nedochází a myslím si, že to tak není. Myslím, že jsme dostatečně prokázali - a je mi líto, že se to jaksi nevnímá - že ten zákon neznamená zdražení zájezdů. Přivedli jsme dostatek argumentů k tomu, abychom dokázali, že skutečně nejde o 30% zájezdů, že jde maximálně o desítky korun a desítky korun stojí za to tomu podnikateli, aby měl dobrý image a také zákazníkovi, aby měl jistotu.

Skutečně bych chtěl zdůraznit, že právě ochrana spotřebitele je to, čemu věnují evropské státy největší pozornost. Není to tak, že by funkce ochrany spotřebitele byla ponechána jenom volné hře tržních sil. Ten stát skutečně zasahuje a není to nic špatného. Já si myslím, že to neruší podstatu tržní ekonomiky a že to není nic protismyslného.

Legislativní proces - samozřejmě, můžete mít připomínky k úrovni naší práce. Nicméně myslím, že je to možné říci opačně. Je to, myslím, také důsledek toho, že poslanci si uvědomovali obrovský význam a důležitost tohoto zákona. Já jsem ocenil jejich pozornost, kterou mi věnovali. Nedělal bych takovou příčinnou souvislost mezi počtem pozměňovacích návrhů a kvalitou legislativního procesu. Tam je také příčina. Je možné uvažovat o příčinné souvislosti mezi odpovědností poslanců, schopností předložit zákon do Sněmovny, který by měl všechny kvality. Myslím, že o těch věcech bychom mohli dlouho diskutovat - zde platí ona příčinná souvislost nebo jiná příčinná souvislost.

Ještě jedna věc - to už tady bylo řečeno. Skutečně si myslím, že je to také ve vládním prohlášení a pokud já budu ministrem, za tímto prohlášením budu stát. Jde skutečně o to, abychom postupně připravovali kompatibilitu našeho právního řádu s právem EU. Myslím, že zkušenosti evropských států dokázaly, že i tento zákon se plně osvědčil a že nelikviduje tržní prostředí, že neutlačuje malé proti velkým, že dává prostor pro to, aby všechny cestovky podnikaly na rovných podmínkách, bez toho, aniž by bylo ohroženo jejich podnikání.

Pokud se týká úpravy živnostenského zákona - já jsem přednášel drobné podnikání na vysoké škole - také jsem studentům ukazoval, jak se mění náš živnostenský zákon. Na tomto místě nejednáme o živnostenském zákoně a o tom rozdělení kompetencí. Nicméně zase bych zdůraznil ten specifický druh podnikání. Mohu prohlásit, že si myslím, že Ministerstvo pro místní rozvoj je připraveno ošetřit i toto podnikání, ošetřit vydávání živnostenského povolení, živnostenského listu v souladu s tímto zákonem.

Není důvodu, abychom o tom pochybovali. Myslím, že poskytujeme určité záruky.

Pokud se týká účinnosti, je dána tím, abychom podnikatelům v cestovním ruchu dali šanci přizpůsobit se, abychom to na ně nespustili okamžitě od 1. 1. 2000. V těch případech, kde dochází ke změně účinnosti ve vydávání živnostenských listů, tam nebyl problém takový, jako je v oblasti podnikání cestovního ruchu. Proto odlišný termín účinnosti živnostenského zákona v případě podnikání cestovního ruchu.

Jsem přesvědčen - a bylo možné se o tom podrobným studiem zákona a v podrobné rozpravě v Poslanecké sněmovně přesvědčit, že je v souladu s tržní ekonomikou, s naším úsilím o vstup do Evropské unie, který má podobu dosažení kompatibility našeho právního řádu s právem Evropské unie. Nerozumím argumentu, že toho chceme dosáhnout ihned a za každou cenu. Myslím, že vláda pojímá tento proces jako kontinuální proces. Všichni víme, že na tomto úseku nás čeká hodně práce. Nerozumím tomu, že chceme okamžitě a za každou cenu obohatit náš právní řád.

Myslím, že vláda předložila a Sněmovna schválila zákon, který prospěje této zemi, který splňuje kritéria, která jsou kladena na podnikání v cestovním ruchu a zejména kritéria na ochranu spotřebitele v oblasti cestovního ruchu. Tato oblast je velmi pečlivě v Evropské unii sledována. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se pana senátora Kani, zda si přeje jako zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu vyjádřit se k proběhlé části rozpravy. Nikoliv. Dále se obracím na pana senátora Salzmanna, jestli si přeje vystoupit. Nikoliv.

Přeje si vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru, pan senátor Šula? Nikoliv. Pan zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, senátor Müller si rovněž nepřeje vystoupit. Konečně se táži zpravodaje garančního výboru, pana Jana Zapletala, zda si přeje vystoupit. Nepřeje.

Dostáváme se bezprostředně před hlasování.

Vážené kolegyně a kolegové, odhlásím vás. Prosím, abyste se všichni znovu přihlásili.

V první části rozpravy zazněl návrh zákon schválit a návrh zákona zamítnout. Nejprve **budeme hlasovat o návrhu návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. O tomto návrhu v tuto chvíli zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ano a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ne. Z přítomných 71 senátorů se pro návrh vyslovilo 40, proti 18. **Návrh byl schválen.**

Páni zpravodajové, pane ministře, děkuji vám.

Vážené kolegyně a kolegové, o slovo se přihlásil senátor a místopředseda vlády Pavel Rychetský. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, mám k vám procedurální návrh, spočívající v prosbě, zda byste nyní zařadili na pořad jednání návrh zákona o sčítání lidu, domů a bytů v r. 2001 z toho důvodu, že mám několik jiných návrhů zákonů na právě probíhající schůzi Poslanecké sněmovny a bylo by pro mne velmi obtížné být současně v obou komorách. Byl bych rád, kdyby bylo možné projednat tento návrh. Věřím, že budete s tímto procesním návrhem svým hlasováním souhlasit.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám za procedurální návrh. Dovolte, abych zároveň upozornil, že pan ministr Dostál, který se dostavil na čas, zde čeká již 3/4 hodiny, aby mohl vystoupit. Jestli dovolíte, navrhuji projednat smlouvu pana ministra Dostála a poté bych dal hlasovat o návrhu pana místopředsedy vlády.

Registruji námitku. Prosím pana senátora Žantovského, máte slovo.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, aniž bych se chtěl vyjadřovat k meritu návrhu pana kolegy Rychetského, podle mého názoru byl to procedurální návrh a je třeba o něm dát hlasovat ihned.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Budeme o tomto návrhu hlasovat hned. Pan senátor Rychetský upravil svůj návrh tak, že prosí kolegyně a kolegy, zda by odsouhlasili změnu programu tak, aby jeho zákon o sčítání lidu následoval po smlouvě, kterou předkládá pan ministr Dostál. O tomto dám hlasovat.

**Hlasujeme o tom, zda vyjdeme vstříc panu senátorovi Rychetského a přeřadíme zákon o sčítání lidu na 7. místo pořadu dnešní Schůze.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ano. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ne. Z přítomných 68 senátorek a senátorů pro návrh hlasovalo 57, proti 1. **Návrh byl přijat.**

**Nyní projednáváme bod:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy, Rada Evropy č. 121, sjednaná v Granadě 3. října 1985, která byla za ČR podepsána ve Štrasburku 23. června 1998.**

Tento návrh jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 34**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=34). Garančním výborem je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 34/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s úmluvou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 34/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal.

Úmluvu uvede ministr kultury Pavel Dostál, kterého mezi námi vítám a prosím ho, aby se ujal slova. Kolegyně a kolegy z KDU-ČSL žádám, aby zachovali větší klid v tomto sále.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Vážený pane místopředsedo, milé dámy, vážení pánové, děkuji vám za laskavost a panu kolegovi Rychetskému děkuji za džentlmenství.

Předstupuji před vás v rámci projednávání Úmluvy o ochraně architektonického dědictví. Domnívám se, že všichni, jak já, tak i vy, bychom měli dbát na náš pracovní čas. Všechny podstatné informace a opravdu podstatnou argumentaci máte v předkládací zprávě, takže se vůbec nebudu zabývat formalitami, které byste si v předkládací zprávě mohli nalistovat, protože bych vám nic nového neřekl.

Ale vzhledem k tomu, že jsem byl účastníkem diskuse, která tady probíhala ohledně zákona, který předkládal pan ministr Císař, myslím, že bude korektní a poctivé, když v souvislosti s touto diskusí řeknu, že záměrem Ministerstva kultury je opravdu harmonizovat postupně právní řád se státy Evropské unie, a to i v oblasti kulturního dědictví, protože právní řád členských států Evropské unie v této souvislosti a v této oblasti vychází mj. i z Charty a úmluv Rady Evropy. Myslím si, že pro českou kulturu je nesporně nutné harmonizovat příslušné zákony co nejdříve.

Tedy, co se stalo nového v souvislosti s touto úmluvou a o čem nejste informováni v předkládací zprávě?

V souladu s postupem harmonizace právního řádu ČR, o které jsem mluvil, s komunitárním právem Evropského společenství a podle plánu práce vlády ČR na rok 1999 se předpokládá, a ono se to už i stalo, předložit vládě do 30. června t.r. k projednání návrh věcného záměru nového zákona o ochraně kulturních památek a zákona o památkové péči. Jak říkám, tento zákon byl již vládě předložen. V tomto návrhu zákona dojde k úplnému propojení se zásadami úmluvy, kterou dnes projednáváme, a zdůrazňuji, že k tomuto propojení dojde i včetně, dalo by se říci, terminologie.

Přístupem k úmluvě se samozřejmě podstatným způsobem rozšíří spolupráce se státy, které jsou již signatáři této úmluvy a tím se samozřejmě zvýší vzájemná výměna informací v uvedené oblasti.

Mělo by vás možná zajímat, že ratifikace úmluvy si nevyžádá žádného zvýšení administrativního aparátu, protože její realizaci lze zajistit v rámci existujícího systému památkové péče v České republice. Z projednání a ratifikace této úmluvy tedy nevyplývají žádné zvýšené nároky na státní rozpočet.

Smluvní úprava má charakter prezidentské smlouvy, a proto samozřejmě podléhá ratifikaci prezidentem ČR po předchozím projednání v obou komorách Parlamentu ČR. V dolní komoře tato úmluva prošla bez problémů.

Myslím, že byste měli ještě vědět, že Česká republika je jednou z posledních postkomunistických zemí, které úmluvu podepsaly. Do současné doby těchto zemí již bylo 33, tedy členských států Rady Evropy, a z těchto 33 států již 27 jich tuto úmluvu ratifikovalo.

To je vše, co jsem vám mohl říci nového v souvislosti s projednávanou úmluvou. Prosím vás o její podporu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Žádám nyní zpravodaje garančního výboru, pana senátora Václava Jehličku, aby nás seznámil s projednáváním a usnesením svého výboru.

**Senátor** [**Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Ač tady pan kolega Rychetský nastavil určitý časový plán, neomezil bych se na pouhé konstatování, jak se - pokud jde o tuto úmluvu - k vyslovení souhlasu zachoval náš Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a povšimnul bych si několika věcí, které pokládám za velmi závažné.

Navázal bych svým způsobem na pana ministra a z předkládací zprávy, o které on hovořil a kterou máte všichni před sebou, která je stručná a výstižná, bych si povšimnul několika pasáží.

Hovoří se o tom, že hlavními zásadami úmluvy je identifikace, soupis a dokumentace architektonického dědictví a jeho ochrana zabezpečená zákonem. A dále se hned zde hovoří o tom, že zásady úmluvy jsou po stránce věcné dostatečně reflektovány v českém právním řádu. Chtěl bych říci, že nejen v českém právním řádu, ale zásady úmluvy jsou již poměrně dlouhou dobu živé i v naší společnosti a že na rozdíl od jiných oblastí, kde máme ještě velký dluh a budeme dohánět Evropu, tady už jsme do Evropy s čistým svědomím dávno vkročili, protože naše péče o kulturní dědictví i v bývalém režimu byla - zaplať pánbůh - v rámci možností dobrá a že se zde neustále vycházelo z dlouholeté, staleté péče o naše kulturní dědictví.

Dovolil bych si jenom krátce tuto úmluvu, kterou nemáte před sebou a která je Senátu dávána pouze v jednom výtisku, projít.

Tato úmluva má 27 článků, z nichž řada článků je deklaratorní povahy, ale na některých článcích bych rád dokumentoval úroveň naší péče o architektonické dědictví.

V článku 2 se hovoří o tom, že památky, které mají být chráněny, mají být identifikovány. U nás toto zabezpečuje Ústřední seznam kulturních památek, který vede Státní ústav památkové péče, který je naším sousedem zde na Valdštejnském náměstí a registruje 39 tisíc nemovitých kulturních památek, téměř 500 památkových rezervací a památkových zón městského, vesnického, krajinného nebo i archeologického typu, takže toto tedy máme velice dobře splněno.

Článek 3 hovoří o zákonných způsobech ochrany. V současné době je to zákon č. 20/1987 Sb., který prošel dvěma novelami.

Je to památkový zákon starý a nyní, jak o tom hovořil pan ministr, byl již předložen vládě návrh věcného záměru tohoto zákona, který bude zákonem podstatně modernějším a bude i více sladěn s evropskou legislativou.

Zároveň je tento památkový zákon propojen na stavební zákon, který jsme asi před rokem také schvalovali. Tento zákon je vlastně zákonem, který chrání naše kulturní dědictví jednak v části stavební, jednak v územním plánování.

V čl. 4 jsou určité závazky. Zavazujeme se zde, že naše památky, naše chráněné statky nebudou znetvořeny, znehodnoceny nebo zničeny. Náš právní řád nepřipouští demolici památky a veškeré stavební úpravy, které se týkají památek, procházejí standardním schvalovacím řízením, na jehož počátku se vyjadřují památkové ústavy, a to dříve, než dojde ke stavebnímu řízení.

Čl. 5 se týká přemístění nemovitých kulturních památek, to je možné pouze se souhlasem Ministerstva kultury.

V čl. 5 jsou rovněž závazky, a to je zajímavé. Všiml bych si bodu 2, že v případě nutnosti je potřeba učinit daňová opatření, která mají podpořit konzervaci dědictví.

Chtěl bych říci, že u nás je sice osvobození od daně nebo daňové úlevy, ale jsou to úlevy téměř nepatrné a myslím, že zde je prostor pro razantnější osvobození od daní nebo od daňové úlevy těch, kteří vlastní nemovité kulturní památky.

Ten, kdo zpřístupní památku pro výchovné a vzdělávací účely, je plně osvobozen od daně z nemovitosti, ten, kdo nějakým způsobem regeneruje památku na základě stavebního povolení, je na osm let osvobozen, nemusí platit daň z nemovitosti.

Další článek hovoří o ochraně architektonických souborů a o zlepšení kvality prostředí v okolí památek. Toto je u nás zajištěno ochrannými pásmy památek, památkových rezervací a památkových zón.

Článek 8 hovoří o podpoře vědeckého výzkumu. Myslím, že zde máme rovněž čisté svědomí, protože ročně je 39 milionů korun věnováno na výzkum a vývoj v oblasti památkové péče.

Závažným článkem je článek 10, který se týká politiky konzervace. U nás v roce 1998 byla usnesením vlády přijata koncepce účinnější péče o památkové fondy v České republiky do roku 2005, která obsahuje soubor nástrojů k účinnější péči a plán zásad ochrany, které se mají promítnout do územních plánů.

Dále se v tomto článku hovoří o tom, že každá strana musí podporovat programy restaurování a údržby architektonického dědictví. Zde bych chtěl poukázat na to, že tyto programy má Ministerstvo kultury zpracovány asi příkladně a mohou být vzorem jiným resortům. Jsou to programy vícezdrojového financování.

Jako první bych chtěl jmenovat Program regenerace městských památkových rezervací a zón. V tomto roce se do tohoto programu vkládá 320 milionů korun, které generují další peníze, jež musí vložit obce a majitelé památek, aby dostali státní příspěvek. Garanty tohoto programu jsou obce, tzn. že zde již řadu let funguje velmi dobrá a úzká spolupráce mezi Ministerstvem kultury, které prostřednictvím okresních úřadů tyto peníze poskytuje.

Pro záchranu významných solitérních památek je to Program záchrany architektonického dědictví. V letošním roce se do něj vkládá 335 milionů korun.

Dále zde máme Program péče o vesnické památkové rezervace a vesnické památkové zóny a krajinné památkové zóny, do kterého se letos vkládá 18 milionů korun, a dále zde máme program havarijní, tzv. střešní program, do kterého je vloženo 33 milionů korun.

Dále jsou ještě z rozpočtu okresních úřadů památky plošně financovány a je zde vkládáno na ochranu památek 250 milionů korun.

Chtěl bych říci, že od r. 1993 do loňského roku vložilo Ministerstvo kultury do těchto programů 3,4 miliardy korun a tyto peníze vygenerovaly celkem 8,2 miliardy korun. To je ukázka promyšlenosti těchto programů.

Dále bych se chtěl zmínit o tom, že je to několik málo let, co se rozpadla federace a slovenská památková péče jde vlastní cestou.

Minulý týden jsme zde měli poslance slovenského kulturního výboru a po krátké debatě konstatovali, že vlastně u nich památková péče vůbec neexistuje, že se rozpadla a že něco podobného, jako jsou naše programy, tam vůbec neexistuje, že je tam v této oblasti velmi tristní situace. To je opět na dokumentaci toho, že u nás se čas nezaspal a že zde bylo uděláno hodně.

Článek 11 hovoří o tom, že se každá strana zavazuje podporovat a využívat kulturní dědictví pro potřeby současného života a adaptovat památky, staré budovy pro nové účely. Naše památková péče není ve většině případů tak rigidní, aby k tomu nedocházelo, nechceme mrtvé památky a programy, o kterých jsem hovořil, jejichž garanty jsou obce, si ohlídají, aby se tak nedělo. Řada památek v našich městech byla velice vhodně revitalizována, žije a slouží současnému životu.

Další články jsou již deklaratorní. Zmínil bych se pouze o článku 14, který hovoří o akcích veřejné správy ve prospěch poznávání, ochrany, oživení architektonického dědictví.

Řadu let zde již existují, a je to velká zásluha Svazu historických sídel Čech, Moravy a Slezska, což je sdružení, ve kterém jsou dnes již ne desítky, ale stovky historických měst a obcí, nejrůznější akce.

Vždy 16. dubna, v Mezinárodní den památek a sídel se pořádá řada propagačních akcí, které se týkají kulturního dědictví, ale především ve spolupráci s Ministerstvem kultury na Pražském hradě slavnostně vyhlašuje toto sdružení vítěze soutěže o nejlepší naplnění programu regenerace v historických městech.

Další velké akce na propagaci kulturního dědictví se dějí druhý víkend v září, jsou to tzv. dny evropského dědictví, které rovněž organizuje a garantem je Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska a řada občanských iniciativ, občanských sdružení a občanských spolků. Nyní se rozbíhá další projekt Evropa společné dědictví. Je to kampaň Rady Evropy. Zde se opět Ministerstvo kultury dohodlo se Sdružením historických sídel, že oni toto vezmou na svá bedra a tuto akci budou realizovat.

Já si myslím, že to bohatě stačí. Pan ministr se zmínil o tom, že v Poslanecké sněmovně byl této úmluvě dán souhlas. Z přítomných 106 se vyslovilo 97 poslanců. Nikdo nebyl proti. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se zabýval na své 13. schůzi 16. června touto granadskou úmluvou a doporučil Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s touto úmluvou. Rovněž tak to učinil Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. To je z mé strany všechno. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu a dávám nyní slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, panu senátoru Oldřichu Dočekalovi.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=57)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se projednávaným bodem zabýval na své 12. schůzi dne 16. června a doporučil plénu Senátu vyslovit souhlas s úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane kolego. Otevírám rozpravu. Písemnou přihlášku do rozpravy nemám žádnou. Z místa se hlásí pan senátor Jiří Pospíšil. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=14)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já samozřejmě budu hlasovat pro tuto úmluvu, ale přece jenom zpravodajova zpráva mě vyprovokovala k tomu, že musím říci, že se s ní nemohu ztotožnit tak, jak byla podána. Ta péče není tak dokonalá, jak zde byla popsána. Mohu uvést ze svého obvodu i z okolí řadu příkladů, kdy naše promyšlená památková péče vedla k tomu, že památky přestaly existovat. Já vím, památek je hodně, budeme si muset rozmyslet, které památky zůstanou chráněny zákonem, ne takovým způsobem, aby se pod „péčí“ památkářů a pod nedostatkem peněz na jejich opravu, podle představ památkářů se s nimi nedělo nic, až spadnou. Ta situace není skvělá, možná v porovnání s ostatními státy dobrá je, ale není tak skvělá, jak zde bylo předneseno. Takovou pochvalu si naši památkáři zase nezaslouží. Já mohu jmenovat několik tvrzí, třeba taková Štěkře anebo například poslední případ známý kostel v Pohoří na Šumavě, které, ač chráněny, spadly. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já jsem si úmluvu nechal vytáhnout dokonce, protože mě to zajímalo a byl jsem udiven tím, jak může vypadat harmonizace našeho práva s právem Evropské unie na zákon, který je z roku 1987. Ten zákon s podivem splňuje podmínky tady této úmluvy. To mě překvapuje. Poměrně mě to překvapuje, on se drží v tom rámci, co je tady v této úmluvě a je to takový nějaký návod. Kdybyste všichni ten text té úmluvy měli, což v tomto případě bylo možná i žádoucí, tak bychom se možná naučili, jak se má evropské právo přejímat do našich zákonů a co je směrnice či úmluva a jak je ztvárněna v zákoně. Navazuji na projednávání toho předchozího bodu. A tento bod je v příkrém kontrastu s tím, co bylo projednáváno u zákona o cestovním ruchu. Jenom to jsem chtěl k tomu říci. Je to návod na to, jak mají v budoucnosti vypadat zákony, které budou harmonizovány s právem Evropské unie. Třebaže je to zákon prastarý, ale v této oblasti je ještě dnes vyhovující. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táži se, pane ministře, přejete-li si vystoupit. Ano, prosím.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já myslím, že tady zazněl příspěvek nad rámec této úmluvy od pana kolegy Pospíšila, nad rámec této úmluvy, leč já se cítím povinován, abych třeba některé věci osvětlil. Já se třeba s panem kolegou Jehličkou liším s hodnocením stavu památkové péče, kterou jsme přebírali v roce 1989. Protože z toho vychází představy, že jsme my přebrali památky v tak skvělé péči, že se někdo diví, že někde padají tvrze. Já nechci politizovat tento názor, ale já vám řeknu číslo. My jsme památkovou péči v roce 1990 přebrali s vnitřním deficitem 40 až 70 miliard korun, říkají odborníci. Jestliže si uvědomíte, že ročně může sdružením prostředků, tzn. prostředků státních, prostředků samosprávy, prostředků okresních úřadů a prostředků privátních, že ročně mohou plynout do památkové péče, nanejvýš, když všechno dobře jde, 2 miliardy, a je deficit 40 miliard, tak valíme před sebou sněhovou kouli, dámy a pánové, která se díky tomu stavu, v jakém jsme ty památky přejali, pouze dál a dál nabaluje.

Pane místopředsedo Havlíčku, já bych chtěl prostřednictvím vaším sdělit panu kolegu Pospíšilovi. Ano, my musíme najít politickou odvahu říci veřejnosti, včetně památkářské veřejnosti, jsou památky, které musíme zachránit teď hned. Jsou památky, které zachráníme za nějaký čas, že ještě mohou počkat. Ale že jsou památky, které už nezachráníme nikdy. A těch památek opravdu není málo. Možná to zní od ministra kultury jako kacířský názor, a jestliže to ministři kultury přede mnou neříkali, tak neinformovali veřejnost objektivně. Jsou památky, na které peníze při současné ekonomické situaci neseženeme.

Jinými slovy, pane místopředsedo, to říkám panu Pospíšilovi přes vás, nedá se říci, že by Ministerstvo kultury, samospráva a okresní úřady nedělaly maximum. Dělají, ale maximum, pane místopředsedo Havlíčku, to říkám kolegu Pospíšilovi, dělají maximum v tom, v čem mohou, tj. ten pytel peněz je takový a nic víc s tím neuděláme. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Já jsem vám rád vaše informace na pana senátora umožnil. Táži se v tuto chvíli pana zpravodaje Oldřicha Dočekala, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Nepřeje. Děkuji. Táži se pana zpravodaje garančního výboru. *(Ano.)* Pan zpravodaj Václav Jehlička vystoupí se svým závěrečným slovem.

**Senátor** [**Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=52)**:** Nebudu to brát jako závěrečné slovo. Jenom bych chtěl reagovat na kolegu Pospíšila, na pana ministra, abych zde nevypadal jako nějaký obhájce komunistické péče o památky. Já jsem hovořil, aby mi bylo dobře rozuměno, že náš národ, naše společnost nezapomněla, nevytratilo se vědomí o tom, co památková péče je, a proto jsme mohli teď v této nové době na něco navázat. To tady bylo a my, kteří jsme působili ve městech, jsme byli schopni památky dávat dohromady. Jinak o stavu památek před listopadem mám samozřejmě podobné mínění. Bylo to velmi tristní, ale díky nemalému počtu českých intelektuálů, ale i úplně laických lidí, zde vědomí památkové péče a vědomí kulturnosti v tomto národě bylo, a proto jsme nyní kulturní dědictví schopni revitalizovat.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Přistoupíme nyní k hlasování. Během rozpravy zazněl pouze **návrh vyslovit souhlas s Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy, Rada Evropy č. 121, sjednanou v Granadě dne 3. října 1985, která byla za Českou republiku podepsána ve Štrasburku dne 24. června 1998**.

O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Táži se, kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Ptám se nyní, kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60, proti se nevyslovil žádný. **Návrh byl schválen.** Děkuji vám, pane ministře. Děkuji pánům zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, **následujícím bodem, vzhledem k tomu, že jsme před chvílí změnili pořadí projednávaných bodů, je:**

**Návrh zákona o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2001.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 40**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=40). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jiřího Stodůlku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 40/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Pospíšila a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 40/3. Následně byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Emila Škrabiše a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 40/2. Jako poslednímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Pavlatu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 40/4.

Prosím nyní pana místopředsedu vlády, našeho kolegu Pavla Rychetského, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane místopředsedo.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, pokud se nemýlím, tak nejstarší známé sčítání lidu se dělo před 1999 lety a výsledkem bylo, že se zjistilo, že v jedné vesnici jménem Betlém se narodil Ježíš Kristus.

Uvádím vám tedy návrh zákona, který vlastně organizuje státní akci patřící mezi jednu z nejstarších akcí, kterou kdy stát organizoval. Důvodem, proč vláda ČR předkládá návrh zákona o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2001 jsou ve skutečnosti tři fakta.

Ekonomická a sociální rada OSN vyhlásila na období kolem roku 2000 celosvětovou akci sčítání lidu, a to ve své rezoluci č. 1995/7 ze dne 19. července 1995. I Evropská unie vyhlásila program sčítání lidu, domů a bytů kolem roku 2000 v rámci evropského regionu. I platný zákon o státní statistické službě č. 89/1995 Sb. stanoví ve svém ustanovení § 12, že sčítání lidu, domů a bytů se provádí v intervalech jedenkrát za deset let, přičemž je vám známo, že poslední sčítání lidu se provádělo právě deset let předtím, tj. v roce 1991.

Předložená norma je zpracována zejména s přihlédnutím k tomu, aby na jedné straně stát - a tím nemyslím stát jako výkonnou moc, ale stát jako soustavu všech orgánů státní moci, stát jako místo, které svou zákonodárnou a exekutivní činností realizuje sociální politiku, politiku zaměstnanosti, politiku podpory rozvoje regionů, získal co největší množství údajů o tom, jaká je sociální, eventuálně národnostní, jaká je celková věková struktura obyvatelstva, neboť tyto údaje jsou velmi důležitými podklady nejenom pro vlastní zákonodárnou činnost, ale např. i pro vlastní podnikatelské nestátní subjekty.

Návrh zákona byl zpracován současně s jedním zásadním principem, který je velmi zdůrazněn v zákoně. Je to snaha o ochranu dat. Aby nemohla být data týkající se jedné konkrétní osoby ani data týkající se konkrétně určené skupiny obyvatelstva jakýmkoliv způsobem zneužita. Na rozdíl od běžných postupů při sčítání lidu v jiných zemích jde tento zákon tak daleko, že sčítací archy ukládá okamžitě po zaznamenání signifikantních údajů na počítačová média zničit. Tento zákon zavádí zvláštní sankce za porušení slibu mlčenlivosti, tento zákon tedy vychází z toho, že v žádném případě nemůže vytvořit prostor pro to, aby údaje získávané v této náročné a rozsáhlé akci byly jakýmkoliv způsobem zneužity.

Poslanecká sněmovna, jak víte, jej propustila do Senátu s nepatrnými, spíše formulačními změnami. Všechny výbory Senátu, které se jím zabývaly, vyslovily a doporučily Senátu vyslovit souhlas, schválit tento návrh zákona bez pozměňovacích návrhů. Já vám děkuji za tento způsob projednání tohoto návrhu a doufám, že svým hlasováním tyto návrhy jednotlivých výborů podpoříte. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo, za vaše expozé a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátoru Jiřímu Stodůlkovi. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo, dámy a pánové, to, co bylo potřeba říct na úvod, řekl pan místopředseda vlády. Tento zákon i po projednání v Ústavně-právním výboru nevykazuje žádné zásadní a závažné vady, pro které by bylo nutno jej nějakým způsobem v Senátu se pokusit reparovat. Jsou tam tři problémy, které jsme zaznamenali, ale které ve své podstatě nehrají velkou roli.

Je to otázka naší legislativy, v § 8, odst. 2 jsou taxativně uvedena zařízení, která mají tvořit samostatné sčítací obvody a vyvstává tam problém s našimi zastupitelskými úřady v cizině. Podle vyjádření místopředsedy Českého statistického úřadu pana ing. Fišera jde o záležitost, která je svým způsobem vyřešena, Ministerstvo zahraničních věcí bude shromažďovat tyto údaje centrálně a bude sčítacím obvodem ministerstvo.

Pokud se týká vady v § 13, odst. 6, kde je vzpomenut stát ve věci porušení povinnosti podle § 13, je to drobná vada, mělo by být lépe specifikováno, rozumí se podle předkladatele Český statistický úřad, který bude takto postihován.

Jako třetí vada se objevila záležitost určení sčítacích komisařů ve věci přenesené působnosti obcí. V tom jsou jisté pochybnosti, zda zvláště na malých obcích, které nemají obecní radu, zda starosta, který tam tvoří orgán státní správy, nebude předkládat návrhy statistickému úřadu osob jako sčítacích komisařů, kteří by mohli svým způsobem ne příliš zaručovat korektní způsob utajení informací. Na malých obcích to může být příbuzný, může to být kdokoli jiný, je to jemný problém, který ale zřejmě nebude bránit přijetí tohoto zákona.

Ústavně-právní výbor na své 13. schůzi 16. června po vystoupení zástupce navrhovatele ing. Jana Fišera, místopředsedy Českého statistického úřadu, a po mé zpravodajské zprávě doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste od stolku zpravodajů sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy a eventuálně k nim zaujal stanovisko. A nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, panu senátorovi Pospíšilovi.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí dne 16. června 1999 na své 13. schůzi projednal tento návrh zákona a ve shodě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Usnesení máte před sebou, formality vám číst nebudu, ty si přečtete sami. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. Nyní udělím slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, panu senátorovi Emilu Škrabišovi. Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor** [**Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=73)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, kolegové. Pan předkladatel uvedl, kdy bylo provedeno první sčítání lidu, že to bylo v Betlémě. Já bych uvedl, že u nás již bylo provedeno sedm sčítání lidu, a že to příští bude ze dne 28. února na 1. března v roce 2001. A že to nebude záležitost laciná, vyplývá z toho, že je počítáno, že tohle sčítání lidu by mělo představovat náklady 2 410 milionů korun.

I ve Výboru pro hospodářství zemědělství a dopravu byl tento zákon projednán a po zprávě předkladatele a po rozpravě bylo přijato toto usnesení: doporučujeme Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. A jako poslednímu uděluji slovo zpravodaji Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, panu senátoru Josefu Pavlatovi. Prosím.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=24)**:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, asi bude dobře doplnit tu informaci mého předřečníka, že náklady na přípravu sice budou činit 2 410 milionů, ale tyto finance jsou rozloženy na dobu 7 let, od roku 1997 do roku 2003. To je dobře asi poznamenat.

Nicméně nečekejte nějaké překvapení, co se týče usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, protože i tento výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám první část rozpravy. Písemnou přihlášku nemám, o slovo se přihlásil kolega Jiří Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=51)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych říci pár slov o oné vadě na kráse, o které zde mluvil zpravodaj garančního výboru. Sčítání lidu, jak řekl pan místopředseda vlády, je státní akce. Je to záležitost státu, stát tuto věc financuje, zajišťuje, zodpovídá, že je to v pořádku. Přesto, když jsem začal tento zákon číst, tak jsem se zaradoval, když v § 9 jsem se dočetl, že obce předloží návrhy na jmenování sčítacích komisařů a sčítacích revizorů. Pochopitelně celé to sčítání, to základní, bude v rukou těchto komisařů, protože oni budou obcházet domácnosti, oni provedou jakési první zpracování, posbírání těchto dat, a tam to začíná.

Že budou problémy, komunikace s lidmi, že bude záležet na taktu těchto komisařů, že tento zákon řeší i případy, kdy občan bude moci doručit jiným způsobem svoje údaje, pokud bude mít obavy z tohoto komisaře. Samozřejmě je to věc velice citlivá a velice jsem se zaradoval, když jsem se domníval, že právě o těchto komisařích rozhodnou samosprávy a že stát svěří samosprávě něco, co dělá. Přitom jmenování komisařů zůstává v moci statistického úřadu.

Ovšem v § 20 je řečeno, že tato činnost patří do přenesené působnosti, že obce v přenesené působnosti předkládají Českému statistickému úřadu návrhy na jmenování osob sčítacími komisaři, čili v praxi to znamená, že ne zastupitelstvo, ne rada, ale obecní úřad, v jehož čele stojí starosta.

Jak jsem říkal, je to určitá vada na kráse nebo je to věc názoru, já se domnívám, že by to mohla být samospráva v této věci. Spravil by to jednoduchý pozměňovací návrh, ale na druhou stranu myslím si, že i když je to jenom tato věc, že sám budu hlasovat pro schválení tohoto návrhu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Šenkýři. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo, takže první část rozpravy končím. Pane místopředsedo, chcete se vyjádřit k tomu, co tady bylo předneseno? Ano.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat na několik - dohromady tři - vyslovených pochybností. První pochybnost se týká toho, proč samostatné sčítací komisaře v rámci své působnosti má mít podle tohoto zákona možnost jmenovat i Ministerstvo zahraničních věcí, zatímco je logické u Ministerstva spravedlnosti, kde jsou věznice atd. - když jeho působnost je mimo hranice naší země. Ano. Chtěl bych říci, že sčítání se provádí skutečně pouze na území ČR, ale není žádné tajemství, že půda zastupitelských úřadů, zastupitelských misí ČR v zahraničí podle principu exteritoriality je součástí území ČR, a proto je třeba toto učinit.

Druhá výhrada se týká § 13, odst. 6, který výslovně stanoví, že odpovědnost za porušení povinností při ochraně údajů nese stát a - tuším, že pan zpravodaj Stodůlka ve svém přednesu vyslovil názor, že by bylo vhodnější, kdyby tam byl termín pouze Český statistický úřad. Musím říci, že to je přesně naopak. Jak známo, ministerstva a ostatní ústřední orgány státní správy nemají právní subjektivitu, jednají v mezích své působnosti podle kompetenčního zákona jménem státu, za škodu odpovídá stát a jde pouze o subjekty, které za stát jednají. Za stát, nikoliv za sebe. Tato zásada byla výsledkem dlouholeté judikatury a není zatím jednoznačně vyjádřena v kompetenčním zákonu.

Musím říci, že připravovaný návrh nového kompetenčního zákona chce tuto zásadu, stejně jako nový zákon o rozpočtových pravidlech, jednoznačně vyjádřit. Právní subjektivitu má pouze stát, nikoliv jednotlivé orgány státní moci. Vím, že je současná judikatura opačná, ale pouze v případech třeba pracovně-právních.

Třetí námět, o kterém hovořil pan senátor Šenkýř, je nepochybně námitka věcná. Podle mého soudu v tomto zákoně nebylo v žádném případě možno předkládat samostatnou působnost obcí. To znamená, chceme-li uložit, aby v rámci sčítání lidu některé funkce převzaly obce, můžeme to učinit jenom cestou přenesení působnosti státu. Kdybychom chtěli rozšiřovat jejich samostatnou působnost, což se mi nezdá být moudré, museli bychom současně připojit novelu zákona o obcích, a to by asi nebylo moudré. Jinak ještě jednou dovolte, abych vám poděkoval za odpovědný přístup k této normě.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Nyní se zeptám postupně tří zpravodajů, zda se chtějí vyjádřit k proběhlé rozpravě. Pane kolego Pavlato? Nechcete. Pane kolego Škrabiši? Nechcete. Pane kolego Pospíšile? Ne. Nyní se zeptám zpravodaje garančního výboru - pane kolego Stodůlko, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Nechcete. Děkuji vám všem a konstatuji, že můžeme přistoupit k hlasování.

Máme krátkou fanfáru nebo dlouhý Senát? Děkuji vám.

Konstatuji, že během rozpravy byl **podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů a já zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s návrhem zákona, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Skončilo 15. hlasování této schůze. Z přítomných 67 při kvoru 34 bylo 61 pro, nikdo nebyl proti. **Návrh zákona byl schválen.**

Děkuji panu místopředsedovi, děkuji všem zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Vážení kolegyně a kolegové, vyhlašuji dvacetiminutovou regenerační přestávku. Sejdeme se přesně za pět minut pět.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Vážené kolegyně a kolegové, uplynul čas k přestávce, zaujměte svá místa. Pevně věřím, že jste si stačili vyřídit i telefonické rozhovory. Pokud by někdo telefonoval během schůze, upozorňuji, že schůzi přeruším a počkám, až hovor odezní, abychom nerušili.

**Osmým bodem 7. schůze je projednání:**

**Návrhu, kterým se předkládá parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a Bulharskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsaná v Praze 25. 11. 1998.**

Tento návrh vám byl rozdán jako [**senátní tisk č. 33**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=33). Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 33/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Bartoš.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 33/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal. Smlouvu uvede ministr práce a sociálních věcí, místopředseda vlády pan Vladimír Špidla. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážené senátorky a senátoři, dovolte, abych uvedl uvedený tisk. Uvedu jej velmi stručně. Přestože úkol sám o sobě není tak obtížný, musím říci, že svým způsobem mám trému, protože je to poprvé, kdy vystupuji před Senátem.

Smlouva, kterou vám předkládáme, která byla schválena Sněmovnou, je klasickou sociální smlouvou, které se postupně uzavírají s většinou zemí světa a především se zeměmi Evropské unie. Její charakteristickou vlastností a základní vlastností je to, že důchodové nároky se mohou přenášet a že je porušen onen typický socialistický princip, že důchody byly vypláceny vždycky podle zákona a podle systému, který vládl v té které zemi. Nepředpokládal se vyšší pohyb obyvatel.

Bude-li tento tisk schválen, přináší jisté dílčí nároky na český státní rozpočet, protože je pravda, že bulharské důchody podle starého systému byly mnohonásobně nižší, jsou to 10násobky nebo 20násobky, avšak je nutné říci, že rozsah, kterého se to týká, je velmi nepatrný. Je to rozsah ve stovkách osob a tudíž celkové nároky nejsou nijak přehnané a naše důchodové systémy jsou to schopny snadno zvládnout.

Protože se jedná o smlouvu, která je standardního evropského typu a kterou modernizujeme dosavadní vztahy Bulharské republiky a ČR, vzhledem k tomu, že se jedná o smlouvu s balkánskou zemí, která - alespoň podle mého názoru - představuje velmi stabilní a velmi demokratický prvek a vzhledem k tomu, že je zájmem ČR udržovat rozsáhlejší kontakty s Bulharskou republikou, kterou budou provázeny investiční a jinou činností, považuji za správné doporučit vám tento tisk ke schválení.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo vpravo u stolku zpravodajů. Nyní žádám zpravodaje garančního výboru, pana Františka Bartoše, aby nás seznámil s usnesením garančního výboru.

**Senátor** [**František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=48)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, předkládám zpravodajskou zprávu k návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a Bulharskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsaná v Praze 25. 11. 1998. Je to senátní tisk č. 33. Smlouva se předkládá před ratifikací prezidentem republiky Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu podle čl. 49 Ústavy ČR. Smlouva byla předložena do Poslanecké sněmovny dne 21. 12. 1998 a po projednání ve výboru pro sociální politiku a zdravotnictví a v zahraničním výboru byla smlouva odsouhlasena na 13. schůzi Poslanecké sněmovny, kde ze 117 přítomných poslanců se pro vyslovilo 101 poslanec a 1 byl proti.

Organizačním výborem Senátu byla tato smlouva přikázána Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku jako výboru garančnímu a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor projednal návrh dne 16. 6. 1999.

Předkládaná smlouva je smlouvou bilaterální, která upravuje a sjednocuje režim pro příslušníky smluvních států v oblasti sociálního zabezpečení, vyjma sociální péče a dávek v nezaměstnanosti.

Tato smlouva řeší případné kolize sociálních zákonů smluvních stran a bez zásahu do vnitřního zákonodárství uplatňuje rovnost nakládání s příslušníky smluvních států, dále pak sčítání pojistných dob pro stanovení nároků, výplaty dávek do ciziny a aplikuje jediné zákonodárství.

Česká republika tímto přijímá dokument kompatibilní s normami platnými v západoevropských státech, který po vstupu v platnost nahradí již nevyhovující smlouvy.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal tuto předlohu na své schůzi dne 23. června 1999. V rozpravě zazněla obava, zda tyto bilaterální smlouvy uzavírané zejména se státy méně ekonomicky vyspělými nejsou uzavírány za nevýhodných podmínek pro občany České republiky. Dále byla nastolena otázka, zda imigrace pracovních sil, která je touto smlouvou nepřímo podporována, je pod dostatečnou zdravotní kontrolou.

Po rozpravě bylo přijato usnesení doporučující Senátu vyslovit se smlouvou souhlas, a to počtem hlasů 8, nikdo nebyl proti a jeden se zdržel hlasování. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím vás, zaujměte místo u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné další návrhy, abyste k nim po skončení rozpravy mohl zaujmout stanovisko a doporučit, případně nedoporučit je ke schválení.

Nyní dávám slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, kolegovi Oldřichu Dočekalovi. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=57)**:** Pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal Smlouvu mezi Českou republikou a Bulharskou republikou o sociálním zabezpečení na své 12. schůzi dne 16. června 1999.

Tato smlouva upravuje způsoby řešení problémů v oblasti sociální, které nejsou vždy snadné, a to z důvodů různé ekonomické úrovně a právní rozdílnosti. Jelikož na jejím základě však bude možno řešit mnoho problémů našich občanů, organizací v oblasti sociální, žijících, pracujících, podnikajících střídavě nějakou dobu na území druhé republiky, navrhuje náš výbor následující usnesení:

Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s touto smlouvou.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Nemám žádnou písemnou přihlášku ani tlačítkem se nikdo nepřihlásil. Mohu tedy rozpravu ukončit.

Zeptám se navrhovatele pana ministra Vladimíra Špidly, zda se chce k tomu, co tu zaznělo, vyslovit? Ano, pan ministr si bere slovo.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Nepovažuji za nutné se vyslovovat k tomu, co tu zaznělo. Jenom se opět musím přiznat, že neznám přesně procesní náležitosti nebo dokonale je neovládám. V každém případě to, co sdělili zpravodajové výborů, pouze doplnilo a v mnohém upřesnilo můj základní výklad, a proto nemám námitky a považuji za samozřejmé souhlasit s návrhem na usnesení tak, jak bylo předloženo.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji. Pro jistotu se zeptám kolegy Františka Bartoše, zda se chce vyslovit? Nechce. Kolega Oldřich Dočekal se také již nechce vyslovit.

Můžeme přistoupit k hlasování. Vzhledem k tomu, že byla přestávka, si vás dovolím odhlásit a prosím, abyste se všichni znovu zaregistrovali.

Přistoupíme k hlasování.

Ve zprávách zpravodajů zazněl **návrh vyslovit souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a Bulharskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsanou v Praze dne 25. listopadu 1998.** V sále je v tuto chvíli přítomno 53 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 27.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 16. Kdo je pro, abychom souhlasili s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Nyní mají příležitost ti, kteří jsou proti, stisknout tlačítko NE a zvednout ruku. 16. hlasování skončilo. Při 55 přítomných senátorek a senátorů a kvoru 28 všech 55 přítomných se vyslovilo pro, nikdo nebyl proti. **Návrh na vyslovení souhlasu se Smlouvou byl přijat.**

Panu ministrovi zatím neděkuji, čeká ho těžší úkol. Děkuji oběma zpravodajům.

Zahajuji projednávání **následujícího bodu, kterým je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 1/1991 Sb.,**

**o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů,**

**zákon č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a působnosti orgánů České republiky na úseku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů,**

**a zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 46**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=46). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Milana Štěcha a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 46/1.

Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Ladislava Drlého a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 46/2.

Jako poslednímu výboru byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Zuzanu Roithovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 46/3.

Nyní prosím navrhovatele, pana Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, prosím, můžete se ujmout slova.

**Místropředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte, abych vás seznámil s novelou zákona č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, kterou máte předloženu v tisku č. 46.

Tato novela vznikala poměrně velmi dlouho, protože situace na trhu práce je vždy velmi pohyblivá, dynamická a vyžaduje, aby právní úprava tuto situaci sledovala. Proto tlak na vytvoření určité novely a právní úpravy existoval, ale musím říci, že z řady důvodů návrh na novelu zákona neprošel vládou prakticky v žádném případě.

Proto musím jasně konstatovat, že tato novela, i když nemá základ v předchozích pracích, které byly provedeny, přesto s nimi velmi úzce souvisí a do značné míry byla pramenem a byla i převzata.

Je správné, abych odůvodnil, proč jsme zvolili cestu novely a nikoliv nového zákona o zaměstnanosti, což je otázka, která je důležitá a je správné, aby byla vysvětlena.

Ministerstvo práce a sociálních věcí předpokládá, že zpracuje zcela nový zákon o zaměstnanosti, který bude mít kromě řady modernizací a dalšího přiblížení se k Evropské unii především základní úkol, tj. sjednotit zákon č. 1 a zákon č. 9/91 Sb., což jsou v současné době dvě normy, které paralelně upravují stejný problém. To samozřejmě přináší potíže pro právní praxi a z tohoto důvodu sjednocení těchto zákonů je podstatné a významné.

Je ovšem nutné konstatovat, že tato práce v době, kdy se konaly předčasné volby, nebyla dostatečně připravena a že zbývá ještě urazit značný kus cesty. Proto v legislativním plánu vlády předpokládáme další krok, onen zcela nový zákon, ale v daném okamžiku jsme se rozhodli pro novelu, protože je nutné upravit některé základní věci.

Jádrem této novely, a řekl bych nejdůležitějším jádrem a srdcem, a jsem rád, že Senát tuto myšlenku přijal a pochopil, je přibližování se k Evropské unii. Je to důležité z obecného důvodu, protože přiblížení se k evropským standardům a k evropskému právu je součástí přibližování se k Evropské unii jako celku a je nepochybně, z mého hlediska v každém případě, strategickým cílem České republiky. To je zřejmé.

Existuje ale ještě druhý důvod, řekl bych trochu nižšího a technického rázu, ale přesto významného. Totiž to, že Česká republika v procesu přibližování prochází jednotlivými screeningy a vyhodnocováním postupu, a je zřejmé, že v každé etapě by měl existovat určitý krok dopředu, mělo by být zřejmé, že jsme se přiblížili.

Problém, na kterém evropským politikům velmi záleží, je problém kolektivního propouštění, který je uveden v této novele a byl i několikrát avizován při projednávání jako problém, který je nám známý, který je v legislativním řešení a který je takříkajíc na cestě.

Nyní mi dovolte, abych se zabýval dalšími, méně významnými věcmi, které v tomto zákoně jsou předloženy, ale přesto, protože se to týká trhu práce, je to v zájmu statisíců a milionů lidí a také i v zájmu desetitisíců a statisíců podnikatelů. Tímto zákonem se vytváří určitá rovnováha mezi prací a kapitálem, reguluje se tento velmi citlivý vztah. Ačkoliv ostatní návrhy jsou z hlediska onoho strategického cíle přibližovány a z hlediska klíčového návrhu o kolektivním propouštění méně významné, přesto si myslím, že jsou významné dost, abych se jich ve svém projevu dotkl.

Prvním problémem, který se tato novela snaží řešit, je problém, který souvisí se zaměstnáváním cizinců.

Víte dobře, že trh práce v České republice je pod tlakem zaměstnávání cizinců, a to zejména pod tlakem zaměstnávání občanů některých států, v našem případě je to především Ukrajina.

Tato situace není neblahá sama o sobě. Je samozřejmé, že Česká republika není ostrov, že jsme otevřeným trhem práce a že tudíž se zaměstnáváním cizinců musíme počítat a že to je ku prospěchu České republiky za předpokladu, že se tak odehrává v legálních a rozumným způsobem regulovaných poměrech. Bohužel tlak na zaměstnávání, tlak občanů z Ukrajiny, kteří jsou ve strašlivých sociálních poměrech, je veliký. Proto jejich snaha proniknout na náš trh práce je pochopitelná, a musím jako bývalý ředitel úřadu práce konstatovat, že jsem jich nechal vypovědět desítky, a byla to vždycky velmi krutá agenda, protože jsem měl před sebou obyčejné, poctivé lidi, kteří se snažili uživit a mysleli na své rodiny. Přesto však právě tato jejich přirozená touha umožňovala, aby byli zneužíváni, krutým způsobem zneužíváni a vykořisťováni tak, že to neodpovídá civilizovaným poměrům.

Toto nelegální zaměstnávání s sebou samozřejmě nese tlak na českou pracovní sílu, neférový tlak a nekalou konkurenci, protože lidé, kteří sem přijdou na trh práce z nějakých jiných zemí, jsou vytrženi ze svých sociálních problémů, nejsou nuceni, aby vykonávali svou obyčejnou sociální kompetenci. To znamená, že když se takový občan vrátí, nepotřebuje doučovat synka chemii apod., a čím je slušnější, tím víc je v práci a myslí na svou rodinu na Ukrajině. To umožňuje, aby jim byly vnucovány kruté poměry, a oni je přijímali, pokud jde o pracovní dobu, pokud jde o ochranu a bezpečnost zdraví při práci, pokud jde o odměňování.

Tento tlak se samozřejmě nekalým způsobem dá rozehrávat i proti naší pracovní síle způsobem, kdy ona nemůže v takovéto nekalé konkurenci čelit a obstát.

Proto záměrem novely není znemožnit zaměstnávání cizinců, ale vytvořit lepší systém, který umožní, aby se toto zaměstnávání odehrálo v souladu se zákonem, na základě zákona a za poměrů, které jsou obvyklé v České republice.

Dalším velmi důležitým prvkem zákona jsou ty pasáže, které směřují k zákazu diskriminace. Je to velmi citlivý problém, protože je zřejmé, že základní koncepcí našeho ústavního systému je zákaz diskriminace v jakýchkoliv podobách. Je ovšem pravdou, že legislativní provedení a legislativní struktura neumožňuje efektivním způsobem proti diskriminaci zasahovat.

V tomto případě se jedná o krok, který považuji za nepříliš velký, ale důležitý, a myslím si, že některé snáze dokazatelné způsoby diskriminace se podaří potlačit, například diskriminující inzerci.

Protože je zřejmé, že problémem diskriminující inzerce, která například velmi často uvádí věk jakožto určující diskriminantu, že tato diskriminující inzerce je zavrženíhodná z toho jednoduchého a základního důvodu, že zabraňuje svobodnému člověku podstoupit individuální korektní proces, zda se hodí, nebo nehodí pro ono místo. Je trapné, když někdo, kdo umí sice pětkrát lépe německy než někdo druhý, je odmítnut jenom proto, že je o několik měsíců starší. Je jasné, že to je nesprávné a že to je neefektivní i z hlediska trhu práce a velmi nesprávné ve vztahu k obecnému pojetí práva Evropské unie.

Dalším problémem, o kterém jsem se již zmínil, je ono převzetí směrnice Evropského společenství, která se zabývá kolektivním propouštěním. Tady musím říci, že ve Sněmovně se kolem tohoto ustanovení vedla velmi těžká politická střetnutí, která nebyla svým obsahem přehnána do nějakého politickému extrému, ale byla to střetnutí, která měla obsah a hledala se rovnováha mezi obavou, že kolektivní propouštění ztíží situaci zaměstnavatelů a skutečností, že každý rozumný zaměstnavatel je rád, je-li toto kolektivní propouštění rozumným a dobrým způsobem zregulováno, protože konflikt, který vzniká, je daleko menší a naděje na úspěšné vyřešení je daleko větší.

V této debatě, alespoň podle mého názoru, se mně nepodařilo dostatečně přesvědčit Sněmovnu, a proto Sněmovna vypustila ty části zákona, které regulují kolektivního propouštění. Ale dovolte mi, abych vyjádřil názor, že tak, jak jsem sledoval atmosféru ve Sněmovně, došel jsem k tomu, že se mi podařilo i odpůrci tohoto návrhu velmi otřást a že svým způsobem hlasovali proti z jisté setrvačnosti. Ta debata skoro dozrála tak, jak jsem ji viděl, ale nedokázala ještě přinést určité plody.

Dalšími prvky, které jsou v této novele provedeny, jsou požadavky vyplývající z praxe úřadu práce. Tady musím říci zcela jasně to, co jsem řekl v úvodu, že novela měla hlavní cíl přiblížit náš právní systém obvyklému evropskému právu. Na druhé straně je zřejmé, otevíráte-li z nějakého důvodu zákon, je vhodné využít ty věci a ty poznatky, které jsou nesporné. Proto je tam vložena celá řada dílčích ustanovení, z nichž třeba jedno umožňuje úřadům práce kontrolovat totožnost lidí na pracovišti. To je velmi významné ve vztahu k regulaci zaměstnávání cizinců.

Musím říci, že součástí této novely byl i vládní záměr zvýšit současně platnou podporu v nezaměstnanosti a dospět k tzv. předbalíčkovské úrovni, protože musím zcela otevřeně říci, že z hlediska úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 168 je hmotné zabezpečení v době nezaměstnanosti nižší než odpovídá nejnižším limitům této dohody. Je to tak nízké zabezpečení, že mi není znám stát OECD, který by je měl takto nízké a svým způsobem se tak ČR dostala mimo obvyklý euroatlantický a euroamerický civilizační proud. Proto bylo navrženo zvýšení hmotného zabezpečení o 10 %, tzn. na 50 až 60 % čisté mzdy a podle výpočtů Ministerstva práce a sociálních věcí by to znamenalo v následujícím roce dodatečný výdaj ze státního rozpočtu 700 milionů korun.

Musím ovšem jasně říci, že tyto výdaje by na druhé straně byly významně redukovány, i když je velmi obtížné vypočítat jak, ale v každém případě minimálně o třetinu tím, že by se snížilo množství vyplácených sociálních dávek. Aby bylo zřejmé: v současné době právě díky tak nízkému hmotnému zabezpečení jaké platí nyní, se 70 % rodin s jedním nezaměstnaným dostává pod úroveň životního minima a je nutné, aby jejich příjem byl vyrovnáván ze systému sociální podpory. Takže je to pohyb, který jde proti sobě. Ta suma by nebyla celých 700 milionů, ale musím otevřeně říci, že uvádím-li, že by to bylo o třetinu méně, je to odhad, byť udělaný poctivě, nepodařilo se to vyčíslit tak dokonale.

Dovolte mi tedy, abych se ve svém závěru dotkl některých návrhů obecně, které Senát předložil prostřednictvím svých výborů. Vůbec bych chtěl konstatovat, že, doufám pevně, tento zákon prochází naším parlamentním systémem velmi dobře, protože je diskutován skutečně zodpovědně a jsou využívány všechny ústavní instituty k tomu, aby postupně dozrál a aby jeho úroveň byla velmi vysoká. To platí i o projednání v Senátu a musím konstatovat, že přijímám návrh, jak vyplývalo i z mého předchozího vystoupení, návrh na zvýšení hmotného zabezpečení, dále obecně souhlasím s myšlenkou, s jistou uvozovkou, vrátit návrh s pozměňovacími návrhy Sněmovně, protože musím konstatovat, že naprostá většina z nich podle mého názoru jsou to návrhy zlepšující, s výjimkou - a toto své přesvědčení bych měl narušené jenom jedním jediným případem, aniž z toho chci vyvodit nějaký zásadní postoj, ale myslím si, že kdyby se problematika kolektivního propouštění ocitla v nějakém sporném světle a ne tak, jak to doposud předložily výbory Senátu, byla by otázka, zda by pak bylo zcela uvážlivé zpozdit nastoupení této novely, protože ona třeba v těch diskriminačních pasážích je přiblížením Evropské unii a můžeme ji tedy vydávat za krok vpřed. Stejně tak je potřebné, aby vstoupila v platnost ta ustanovení, která lépe regulují zaměstnávání cizinců.

Dalším návrhem, který Senát doplňuje, je ona myšlenka, že by za zprostředkovávání za úplatu tu nebylo možné požadovat úplatu od člověka, kterému je zprostředkována. S tímto návrhem souhlasím a opět je nutné jej dát do souvislosti s dalšími texty.

V současné době je ve Sněmovně návrh na ratifikaci úmluvy č. 181 Mezinárodní organizace práce, která právě zakazuje vybírat poplatek nebo vybírat peníze od člověka, kterému je zprostředkováváno od jednotlivého občana. V případě, že by Senát ve svém plenárním projednávání vypustil návrh výboru, bylo by nutné stáhnout ratifikaci té dohody. Nebylo by to nic nemožného, ale upozorňuji na tuto dílčí souvislost.

O kolektivním vyjednávání jsem se zmínil a nyní mi dovolte, abych se dotkl ještě dvou návrhů, které byly předloženy Senátem, a to jeden z nich, který říká nebo žádá, že poradní sbory úřadu práce se budou vyjadřovat též k optimalizaci dopravní obslužnosti s ohledem na potřeby aktivní politiky zaměstnanosti.

Tento návrh je v celkové koncepci činnosti úřadů práce nepochybně vhodným rozšířením agendy, a souhlasím s ním.

Druhý pozměňovací návrh rozšiřuje působnost úřadů práce, která je upravena v § 12 zákona č. 9/1991 a podle tohoto návrhu by se úřad práce měl finančně podílet na zabezpečování optimální dopravní obslužnosti.

Musím zde prohlásit, že s tímto návrhem nesouhlasím a uvedu důvody, které mě k tomuto stanovisku vedou, abyste je mohli ve svých úvahách zapracovat a rozhodnout se případně i na základě mého názoru.

Prvním problémem je, že stanovení nových a dalších povinností pro úřady práce je nad rámec aktivní politiky zaměstnanosti, jejímž účelem je finančně stimulovat vytváření nových pracovních míst. To je nad rámec, ale podle mého názoru toto je ještě prvek, který by byl akceptovatelný. Ale existují další závažnější důvody, totiž, že návrh není v souladu s kompetenčním zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy. Podle § 17 tohoto zákona státu správu ve věcech dopravy vykonává Ministerstvo dopravy a spojů. Podle zákona č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech, patří řešení dopravní obslužnosti v okresech do výlučné kompetence okresních úřadů. Nepovažuji za nemožné měnit kompetence orgánů, je to samozřejmě možné, souvisí to s kompetenčním zákonem a je to zcela přirozené, protože mj. vzniknou i kraje nadané samosprávnou působností a dojde k značnému pohybu v kompetencích. To je nepochybné, ale myslím, že by to mělo být v souladu právě s tímto pohybem, který je před námi a že tato technika nebo tento způsob nepřímé novely není z obecného legislativního a ústavního hlediska vhodný. Návrh dále není v souladu se zákonem o zaměstnanosti, který upravuje vztahy především mezi zaměstnavateli, uchazeči o zaměstnání a úřady práce, a nemůže stanovovat povinnosti jiným, než těmto a dalším subjektům uvedeným v zákoně. Subjekty provádějící veřejnou dopravu osob nemohou být tedy předmětem vztahů podle tohoto zákona.

Nelze ani přehlédnout ekonomickou stránku věci, protože realizace tohoto návrhu by znamenala vážný zásah do státního rozpočtu, který by šel na úkor aktivní politiky zaměstnanosti a myslím si, že by to nebyla cesta, která by byla v pravém slova smyslu produktivní, protože hlavní problém, který v aktivní politice zvládáme je personální pružnost. Je to mobilita, která má prvek především profesionální mobility; v menší míře, kterou nemíním podceňovat i mobility prostorové. Ale jsem toho názoru, že vhodnější bude řešit problematiku veřejné dotované dopravy a prostorové mobility z hlediska obslužnosti území v jiných zákonech a v rámci gesce jiných ministerstev.

Na závěr, vážené senátorky a vážení senátoři, mi dovolte, abych se vrátil k té myšlence, kterou jsem již jednou na okraj vyjádřil. Zákon, který vám je předkládán v senátním tisku č. 46 prochází poměrně dlouhým vývojem a prochází složitým projednáváním. Toto projednávání, aspoň tak, jak jsem jej mohl sledovat, je v každém okamžiku velmi poctivé, velmi hluboké a platilo to i o projednávání ve výborech Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, za to, že jste splnil první část role navrhovatele, a prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Milanu Štěchovi. Prosím.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, v předkládací zprávě k senátnímu tisku č. 46 se zaměřím na takové tři základní oblasti.

Za prvé se pokusím seznámit Senát, co sledoval vládní návrh, když byl předáván do Poslanecké sněmovny, za druhé co obsahuje a co řeší návrh zákona, který nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, a za třetí jak návrh zákona projednal Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a jaké závěry přijal.

K tomu prvému. Návrh zákona předložený vládou do Poslanecké sněmovny si kladl za úkol naplnit následující hlavní cíle. Uvedu je tak, jak jsem je vyčetl z návrhu zákona, který jsem měl k dispozici.

Za prvé to bylo zpřesnit a do určité míry i zpřísnit ustanovení zákona v oblasti zaměstnávání cizinců. Za druhé to bylo zvýšení kontroly nebo, lépe řečeno, kontrolní funkce úřadu práce formou tzv. identifikace pracovníka, tzn. možnosti kontroly na místě pracoviště. Za třetí výrazněji naplnit ústavní právo zákazu diskriminace a to např. i s ohledem na věk. Jsou nám známy formy diskriminace i pomocí inzerce, kde se podmiňuje vůbec možnost jednat o práci určitými věkovými limity. Za čtvrté umožnit komerční zprostředkování práce, a to se ziskem. To je to nové. Komerční zprostředkování práce u nás bylo možné podle zákona o zaměstnanosti, ale nebylo možné doposud se ziskem pro toho, kdo to komerční zprostředkování zajišťuje. Za páté, a na to chci dát určitý akcent, tj. harmonizovat naší právní úpravu v oblasti zaměstnanosti se směrnicemi ES včetně úmluv MOP, a to zejména zavedením procedury tzv. kolektivního uvolňování nebo propouštění, dále dát do souladu výši podpor v nezaměstnanosti s úmluvou MOP a s minimálními standardy v EU nebo i OECD. Za další zpřísnit podmínky pro opětovné pobírání hmotného zabezpečení, tzn. podpory v nezaměstnanosti, a to zavedením nové podmínky 6 měsíců předchozího zaměstnání.

Vládní návrh v souhrnu reagoval na problémy trhu práce s ohledem na narůstající nezaměstnanost a vycházel ze zkušeností úřadů práce a sociálních partnerů. Mohu vám sdělit, že návrh se opakovaně projednával v Radě hospodářské a sociální dohody a návrh, který šel do Poslanecké sněmovny byl návrhem kompromisu; byl to kompromis a byla nad ním shoda jak zaměstnavatelů, tak i zástupců zaměstnanců, tzn. odborů. Myslím si, že v dnešní době je takový kompromis pro naši společnost cenný.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně Parlamentu bylo jak ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, tak i v průběhu druhého čtení předloženo velké množství pozměňovacích návrhů. Přijaté návrhy vládní předlohu na jedné straně zkvalitnily, ale, bohužel, na straně druhé do určité míry zhoršily. Při projednávání v Poslanecké sněmovně došlo k doplnění § 24 o nové dva odstavce, kde se umožňuje povinnost zaměstnávat občany se změněnou pracovní schopností nahradit možností odebírat výrobky od zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají nejméně z 55 % invalidy anebo odvodem ve výši polovičního průměrného platu za každého chybějícího pracovníka se změněnou pracovní schopností.

Poslanecká sněmovna rovněž zvýšila koeficient maximální výše vyplácených podpor nezaměstnanosti a při rekvalifikace, a to z 1,5 násobku životního minima na 2,5 násobek, resp. u rekvalifikace z 1,8 násobku životního minima na 2,8. Za nejzávažnější považuji, že Poslanecká sněmovna v přijatém závěrečném svém usnesení při projednávání tohoto návrhu zákona rezignovala a nepřistoupila k harmonizaci v oblasti zaměstnanosti, a to se směrnicemi Evropského společenství, to je s právem EU. Dá se říci, že abdikovala na závazek vlády ČR z asociační dohody, tzn. že jsme se odchýlili od našeho závazku naplňovat akikomunite v celém rozsahu.

Z návrhu zákona byla bez dostatečných odůvodnění vypuštěna úprava kolektivního uvolňování, kolektivního propouštění, a to směrnice Rady Evropy 75/129 EEC, ve znění směrnice Rady 1992/56 EEC, o sbližování zákonů členských států, týkajících se kolektivního uvolňování. Rovněž nebylo přistoupeno k navýšení podpor nezaměstnanosti, a to alespoň tak, abychom se jako země dostali na úroveň úmluvy č. 168, o podpoře zaměstnanosti a ochraně proti nezaměstnanosti.

Dále je potřeba uvést, že znění zákona, které nám bylo postoupeno z Poslanecké sněmovny, je v některých svých ustanoveních právně nedostačující, a dokonce je i v kolizi s Listinou základních práv a svobod, tzn. s naším ústavním pořádkem. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu se předloženým návrhem zákona podrobně zabýval a shledal některé nedostatky.

Nedostatky, které jsme shledali, pochopitelně navrhujeme odstranit, a k tomu výbor přijal pozměňovací návrhy. Přes nedostatky, které jsme v návrhu zákona shledali, ovšem považujeme celkově návrh zákona, který nám byl předložen, za pozitivní, a převažují tam pozitivní aspekty a domníváme se, že je v našich silách, abychom zákon dopracovali a vrátili Poslanecké sněmovně v takové podobě, že bude prostě plnit tu funkci, kterou by plnit měl.

Změny, které Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal, sledují asi následující hlavní cíle: za prvé: tak, jak nám ukládá Ústava, chceme, abychom zajistili soulad s Listinou práv a svobod, tzn. abychom opravili to, co je tam v kolizi, dále abychom dali do souladu úpravu zákona s úmluvou Mezinárodní organizace práce, zejména v oblasti úhrad za zprostředkování práce na straně občanů, dále aby se navýšily podpory v nezaměstnanosti, a to alespoň tak, abychom se dostali nad minimální úroveň, kterou stanoví úmluva Mezinárodní organizace práce, za čtvrté, abychom splnili naši povinnost v oblasti harmonizace, tzn. abychom zapracovali do obsahu zákona směrnice Evropského společenství v oblasti kolektivního uvolňování, a dále jsme navrhli a navrhujeme některé legislativně-technické úpravy, které by měly zákon zkvalitnit.

Celkem se jedná o 14 změn, které přijal Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, a jsem rád, že obdobné de facto návrhy přijal i druhý výbor, tzn. Výbor pro hospodářství, a z pohledu harmonizace a slučitelnosti s právem ES obdobně se vyjádřil i Výbor pro integraci v záležitostech, které mu věcně přísluší.

Na závěr vás seznámím s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor doporučuje vrátit návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení, a určil zpravodaje senátora Štěcha a samozřejmě pověřuje předsedu, aby návrh byl předán předsedkyni Senátu Libuši Benešové.

Jinak chci ještě upozornit na závěr mé zprávy, že v tisku 46/4 jsou komplexně uvedeny pozměňovací návrhy s vyznačením, které výbory je přijaly, znovu uvádím, že prakticky všechny návrhy přijal a podpořil Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, až na dva, ostatní všechny přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a body týkající se harmonizace, ty přijal i Výbor pro evropskou integraci. Všechno, děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu. Buďte tak laskav, zaznamenávejte případné další návrhy, k nimž po skončení rozpravy zaujměte stanovisko.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, panu senátorovi Ladislavu Drlému. Hovoří za Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Prosím.

**Senátor** [**Ladislav Drlý**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=5)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nebudu opakovat to, co už tady bylo řečeno, takže budu velice stručný. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval tímto návrhem na své 17. schůzi dne 24. června, přijal usnesení č. 106, ve kterém zejména doporučuje Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení. Chtěl bych jenom upozornit, že jsou přílohou tisku 46/2, ovšem s dodatkem oprava. Naše tajemnice se velice omlouvá za chyby, které vznikly v původním tisku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. A jako poslední uděluji slovo zpravodajce Výboru pro evropskou integraci, paní senátorce Zuzaně Roithové. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=89)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem povinna seznámit vás s usnesením Výboru pro evropskou integraci, který se dne 24. června na své 13. schůzi zabýval návrhem již zmíněného zákona, senátní tisk č. 46. Po odůvodnění zástupce předkladatele Ministerstva práce a sociálních věcí ing. Jana Kastenra, vrchního ředitele odboru správy zaměstnanosti, Mgr. Ludmily Tomandlové, ředitelky odboru pracovně-právní legislativy a kolektivního vyjednávání, Dr. Ladislavy Štajnychové, ředitelky odboru metodiky a správního řízení a po zpravodajské zprávě senátorky Zuzany Roithové výbor zkoumal, jak tato novela přispívá pozitivně k integračnímu procesu České republiky do Evropské unie.

Integrační proces je závislý nejen na vlastní legislativě, ale samozřejmě na posudcích EU, které hodnotí mj. také dodržování mezinárodních smluv. Nikoli jejich přijetí, ale jejich dodržování je obligatorní podmínkou. Toho času je ve Sněmovně, jak už bylo řečeno, doporučeno přijmout Úmluvu č. 181 Mezinárodní organizace práce o soukromých agenturách práce z roku 1997. Tato úmluva zakazuje agenturám přijímat úhradu od zaměstnance. Zisk plyne těmto agenturám pouze z úhrad služeb od zaměstnavatelů.

Je s podivem, že v předloženém návrhu zákona o zaměstnanosti je v bodě 9, § 5, odst. 1 navrženo znění, které nebrání přijímat úhrady od zaměstnance. Proto Výbor pro evropskou integraci navrhuje uvést do souladu projednávaný zákon s Úmluvou č. 181, t.j. doplnit, že úhrada nemůže být požadována od občana. Pokud bychom zákon přijali v navrhovaném původním znění, měli bychom si být vědomi, že současně bychom nemohli na příštím zasedání našeho Senátu onu Úmluvu č. 181, kterou nám dolní Sněmovna postupuje ke schválení, schválit, neboť totiž obojí současně nemůžeme přijmout. Jedno nebo druhé.

Za druhé Výbor pro evropskou integraci přijal usnesení k dalšímu bodu zákona, který je v rozporu se směrnicemi EU. Jedná se o směrnice č. 75 a 92. A jedná se o akt, který byl učiněn v důsledku pozměňovacího návrhu dolní Sněmovny, kde byla opuštěna úprava „kolektivního“ - nikoliv vyjednávání, ale „uvolňování“, které je definováno již výše zmíněnými směrnicemi.

Výbor pro evropskou integraci doporučuje Senátu Parlamentu návrh zákona vrátit se dvěma pozměňovacími návrhy, jež jsou přílohou usnesení a byly vám předány. Určuje zpravodajku Roithovou a v bodě 3 pověřuje předsedkyni Výboru pro evropskou integraci senátorku Jarmilu Filipovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu PČR.

Nad rámec mojí zpravodajské povinnosti člena Výboru pro evropskou integraci chci upozornit jako senátorka na další problém, pro který navrhuji zákon zamítnout. Do návrhu zákona bylo na základě pozměňovacího návrhu dolní komory P ČR doplněno ustanovení, mající za cíl zlepšit zaměstnávání osob se změněnou pracovní schopností v souladu s vládním programem. Tohoto cíle má být dosaženo prostřednictvím nově zaváděného odvodu, který by byl povinen odvádět do státního rozpočtu zaměstnavatel, který nebude zaměstnávat povinný podíl občanů se změněnou pracovní schopností z celkového počtu svých zaměstnanců. Jde o nekoncepční řešení této problematiky, které představuje pouze sankční postih - když je uvedeno zaměstnavatelů, nikoliv však zlepšení zaměstnanosti osob se změněnou pracovní schopností.

Tento vážný problém řeší národní plán vytváření příležitostí pro občany se zdravotním postižením, který ve své kapitole č. 7 o zaměstnanosti v obecné části konstatuje, že vymáhání pokut za nedodržování povinných kvót bylo benevolentní a získané pokuty nepatrné. Na jiném místě tento vládní plán přijala nejenom vláda Tošovského 14. dubna 1998, ale který po prodloužení termínu přijala také vláda současná v listopadu loňského roku, v roce 1998 se ukládá Ministerstvu práce a sociálních věcí do konce tohoto roku implementovat celkem 6 bodů do zákona o zaměstnanosti.

Jak jsem již řekla, vláda v listopadu 1998 rozhodla o šesti opatřeních, jež ukládá do konce roku uplatnit v právě předkládaném zákoně. Proto dovolte, abych vás seznámila s tím, jak těchto šest bodů je v tomto návrhu tohoto zákona uplatněno.

Bod pod písm. a) kapitoly 7 tohoto vládního návrhu říká a ukládá, že v rámci novelizace zákona o zaměstnanosti má být revidována formulace pojmu „občan se změněnou pracovní schopností“. Toto definuje § 24 v zákoně z roku 1991. Definuje to jinak, než je to definováno dnes v Evropě. Paragraf 24 v novele zákona, kterou dnes projednáváme, se tohoto tématu, tohoto problému vůbec nedotýká.

Dále v bodě c) je vládou uloženo legislativně upravit institut podporovaného zaměstnání, a to do konce letošního roku. Tento zákon se tohoto problému rovněž nedotkl a zatím v žádném jiném zákoně o tom není žádná jiná zmínka. Termín uplatnění v zákonu byl rovněž do konce tohoto roku.

V bodě d) je uloženo snížit procento zaměstnávání zdravotně postižených u podnikatelských subjektů, zaměstnávajících občany se změněnou pracovní schopností, které se mohou ucházet o dotaci ze státního rozpočtu. Sáhnout si na tyto dotace je možné na základě snížení procenta tělesně postižených zaměstnanců v podnicích. Je navrhováno v tomto vládním plánu, aby bylo dosud používaných 60 % sníženo na 50 %.

Ve vládním návrhu, který dnes projednáváme, je navrženo snížení na 55 % a já si troufám říci, že alespoň něco je dobré.

V bodě f) je uloženo přehodnotit problematická legislativní opatření, která měla chránit zdravotně postižené zaměstnance. Původní termín byl do 31.12.1999. Vláda loni prodloužila tento termín do 1.7.2000, ale v tomto předkládaném návrhu není o tom zatím žádná zmínka.

Za nejpodstatnější je potřeba zmínit se o bodu b) - vláda ukládá převést stanovení povinného procenta zaměstnávaných občanů se změněnou pracovní schopností přímo do novely zákona o zaměstnanosti. A skutečně tato novela toto upravuje. Vládním nařízením může být každoročně nebo i častěji určován podíl zaměstnanců se změněnou pracovní schopností, což je velmi pozitivní, ale bohužel díky úpravě - poslanecké úpravě tohoto paragrafu, je zaváděno - a promiňte mi to slovo - výkupné, které umožňuje podnikům zaplatit sankce, zaplatit tzv. odvod, a tím se zhostit této povinnosti a současně se zhostit i jiných povinností.

Ono výkupné je podle návrhu tak, jak je nám předloženo - ročně ve výši pouhých 5 000 Kč. A pro ty, kteří se domnívají, že je to měsíčně, upozorňuji, že po pozorném přečtení tohoto paragrafu zjistí, že je ročně ve výši poloviny průměrné mzdy, což je 5 000 Kč ročně. Kdyby to bylo měsíčně, tak 50 - 60 000 Kč je pořád velmi málo v porovnání s tím, kolik nevytvoření pracovní příležitosti pro nevidomého nebo člověka na vozíčku znamená, protože to znamená nechat ho pouze na sociální podpoře, která je podstatně nákladnější a pro jeho život horší, než vytvořit mu podmínky pro jeho zaměstnání.

Je tedy výsměchem a nikoliv plněním národního programu pro vyrovnání příležitostí tělesně postižených občanů to, co dnes máme v tomto návrhu zákona, ať už je to náhodně, kompilátem vládního návrhu a pozměňovacího návrhu dolní Sněmovny. Tento národní program, jak jsem již řekla, je programem vládním a ukládá skutečně Ministerstvu práce s termínem do 31.12.1999, ale i dalším resortům upravit podmínky pro zvýšení zaměstnanosti tělesně postižených občanů do zákona o zaměstnanosti, nikoliv do žádného jiného zákona.

Pokud toto výkupné budete hledat v návrhu zákona, je označeno termínem odvod, bod 31), § 24, odst. 2, bod 3c). Sám termín odvod podle legislativního odboru našeho Senátu, je pojem nejasný, ale je v podstatě sankcí. Myšleno jako sankce za nesplnění povinné kvóty. Vybízí k obejití zákona. Hledala jsem ještě, co dalšího přináší v problematice pomoci tělesně postiženým občanům tento zákon. A skutečně jsem ještě našla něco, co je navíc.

V bodu 26 jsem našla, že je změněn § 17a. V tomto paragrafu je běžně stanovena částka pro hmotné zajištění členů domácnosti, občanů se změněnou pracovní schopností. Nemá-li tento člen - cituji - hrubý příjem měsíčně vyšší než 800 Kčs, lze nárokovat částku 300 Kčs za člena nebo za manžela 400 Kčs.

Měli jsme diskutovat o tom, o kolik by měly být tyto částky zvýšeny po 9 letech s ohledem na míru inflace od doby, kdy tento zákon nebyl upraven. Žádný návrh na zvýšení, které by odpovídalo důstojné míře inflace, nám však předkladatel nepředložil. Návrh zákona zde mění nikoli výši částek a koncepci výpočtu, ale pouze upravuje Kčs na Kč. Byla bych raději, kdyby předkladatel zapomněl raději na tuto úpravu Kč na Kč.

Toto opomenutí nesnese srovnání s pravidelnou valorizací např. platů ústavních činitelů. Jsem přesvědčena, že zde nebude jediný senátor, který by uvěřil, že tato novela naplňuje vládní národní program vyrovnání pro občany se zdravotním postižením v kapitole 7 - v zaměstnanosti. Není v možnosti Senátu zpracovat takové doplňující návrhy, i když jsem se o to snažila, které by zabraňovaly zhoršování podmínek zaměstnanosti občanů s tělesným postižením.

Proto žádám, abyste zvážili můj návrh na zamítnutí předkládaného zákona, neboť ignoruje důstojné řešení problematiky zaměstnanosti této skupiny občanů. Toto jsem si předsevzala ve svém volebním předsevzetí před půl rokem a hodlám to naplňovat. Je to dokonce v rozporu s programem, který tato vláda přijala jako závazný v listopadu loňského roku a stanovila dokonce závazný termín do konce r. 1999 zapracovat výše popsané legislativní změny do tohoto zákona.

Budeme-li přehlížet tuto skutečnost, vystavujeme Senát opravdu soudu občanů s tělesným postiženým nejen u nás, ale i v sousedních státech.

Proto mi promiňte, že jsem využila toho, že jsem členem Výboru pro evropskou integraci a jako senátorka jsem přednesla svůj osobní návrh, který nebyl předložen Výboru pro evropskou integraci a nebyl také na tomto výboru projednáván.

Chybu nenapravíme tím, že zamhouříme oči, protože invalidé a zvláště nevidomí nemají možnosti se o své nároky prát. Chybu napravíme tím, že umožníme Ministerstvu práce a sociálních věcí návrh důstojně doplnit. Pane ministře, promiňte mi.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Otevírám první část rozpravy. Hlásí se pan senátor Bartoš, připraví se kolega Liška a po něm kolega Vízek.

**Senátor** [**František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=48)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, v minulosti jsem již několikrát upozorňoval na skutečnost, že do Senátu přicházejí návrhy zákonů, které mají velmi daleko do kvalitních právních norem, pro které by Senát mohl s čistým svědomím hlasovat a posílat je tak do praxe. Znovu a znovu se zamýšlím nad tím, co je správné a prospěšné, zda zjevně nekvalitní předlohy zákonů po odůvodnění navrhovat k zamítnutí nebo podlehnout lákavým svodům a přistoupit na praxi uplatňovanou v Poslanecké sněmovně a pozměňovacími návrhy se snažit opravit nepodařené dílo.

Tady bych chtěl uvést, že v Poslanecké sněmovně bylo k tomuto návrhu předloženo více než 60 pozměňujících návrhů, z toho 25 bylo ve výboru pro sociální věci a zdravotnictví.

Dosud zpravidla vždy v Senátu zvítězila touha předložit pozměňovací návrhy před zamítáním návrhu zákona. Tato praxe mě znepokojuje čím dál tím více a nabývám přesvědčení, že tento zvyk se pomalu stává zlozvykem, který neslouží k dobrému jménu Senátu. Lhůta, která je nám Ústavou dána k posouzení předlohy zákona, stačí dle mého soudu ke zhodnocení zákona jako celku, zda je dobrý či špatný, zda je zákon v souladu s ústavou a jinými právními normami nebo je v rozporu. V žádném případě není 30denní lhůta dostatečná pro propracované a domyšlené pozměňující návrhy.

Z těchto důvodů jsem už na výboru předložil návrh na zamítnutí této předlohy s odůvodněním. Tento návrh nebyl přijat, byl podpořen pouze dvěma hlasy.

Novela zákona v té podobě, ve které nám byla Poslaneckou sněmovnou postoupena, je v kolizi s připravenou ratifikací Úmluvy č. 181 Mezinárodní organizace práce. Zmocnění pro vládu usnesením stanovit seznam zemí, na jejichž občany se nevztahuje zákonem stanovená podmínka, že nové povolení k zaměstnávání cizince lze vydat nejdříve po uplynutí 12 měsíců, lze považovat za neústavní zmocnění.

Rovněž institut odvodu do státního rozpočtu při nesplnění výše povinného podílu stanoveného nařízením vlády je legislativním problémem. Co je to odvod? Je to pokuta nebo legální možnost vyplatit se z povinnosti? Jaký užitek z toho budou mít zdravotně postižení, když odvod zmizí ve státním rozpočtu? Jestli jsem dobře počítal, výše odvodu by v současné době činila přes 5000 ročně na jeden nesplněný podíl zaměstnavatele, což je částka, která nestojí ani za řeč.

Mohl bych pokračovat dále k problematice kolektivního uvolňování apod.

Na tyto argumenty, které jsem předložil v rozpravě ve výboru, odpověděl zástupce navrhovatele pan náměstek JUDr. Petr Šimerka.

Dovolím si volně ocitovat - je to přepis záznamu, který je ze zasedání výboru pořizován. Toto jsou slova pana náměstka Šimerky.

Já tomu tady naprosto dobře rozumím a věřte mi, říkám vám to naprosto upřímně. Já jsem jako legislativec naprosto nešťastný z toho, co se v našem právu děje. Chápu to, mám úplně stejný pocit, cítím to úplně stejně, ale na rozdíl od pana předsedy jsem přesvědčen, že není možné udělat najednou sto věcí. Mohou vám říci, že nejsme během krátké doby schopni připravit, protože to není jen zákon o zaměstnanosti, zákon o insolvenci, novela zákoníku práce, kolektivní vyjednávání, mzdové předpisy, na všech úsecích, kam se podíváte, je spousta zastaralých zákonů, které byly mnohokrát novelizovány a je v tom džungle. Vše je třeba udělat, vše je legální, legitimní a je to požadavek, který naprosto chápu a cítím. Kapacity jsou jen na něco a já jsem přesvědčen, že dále připravovat tuto novelu tak, jak si myslím, že by to mělo být, znamená práci na několik let a mezitím nám praxe někam uteče. Legislativa u nás a nejen v této oblasti zaostává za rychlým vývojem a za změnou na trhu práce. Podmínky se mění strašně rychle. Možná i proto se tento zákon, když se připravoval půl roku, rok, připravoval se za určité situace, a proto se vyvíjel za chodu. Podmínky na trhu práce vidíte, jak se mění zaměstnanost, jak se vyvíjí spousta jiných parametrů a legislativa zaostává. Není reálné, a to zde říkám naprosto zodpovědně, abychom připravili teď v krátké době zcela novou právní úpravu. Jakkoliv bychom si to přáli, není to reálné. Otázka stojí tak, zda budeme mít alespoň částečně věci ušetřené nebo jestli budeme dále stát mimo. Půjde to mimo legislativu, bude se to vyvíjet tak, jak se to vyvíjí. Nebude možnost postihů, kontroly atd. a přerostou nám některé věci. Je to prostě první pomoc poskytnutá právnímu řádu v této oblasti. Je to nedokonalé řešení a je to jediné podle našeho názoru reálné řešení.

Tolik stanovisko náměstka Šimerky .

Je na nás, zda půjdeme cestou nekonečných pozměňovacích návrhů, kterými se budeme snažit krok za krokem postupně dotvářet návrhy zákonů Senátu, nebo zaujmeme principiální postoj, dobré zákony budeme schvalovat, špatné zákony zamítat. Zastávám principiální postoj, a proto podávám návrh na zamítnutí předloženého zákona a vyčkat nového zákona, jak avizoval ministr Špidla. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Bartoši. Nyní se o slovo přihlásil pan senátor Jiří Liška, po něm bude mluvit senátor František Vízek.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, nechci být a ani nebudu tak kritický, jako byli moji dva předřečníci, ale přesto bych se chtěl zmínit o jednom nedostatku návrhu novely, o kterém se tady dnes ještě nehovořilo a který považuji za velmi důležitý.

Jedná se o součást novely projednávaného zákona č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a působnosti orgánů České republiky na úseku zaměstnanosti, kde v § 8 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

Provádí-li orgán kontroly kontrolu na základě písemného podnětu, informuje písemně o způsobu a výsledcích kontroly toho, kdo podnět podal.

Chtěl bych upozornit na skutečnost, že orgán kontroly Úřadu práce postupuje ve své činnosti mj. podle § 12, odstavec 2, písm. f) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole. Zde se praví, že pracovníci kontroly jsou povinni zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděli při výkonu kontroly a nezneužít znalosti těchto skutečností.

Navrhovaná dikce odstavce 5 v § 8 projednávané novely, ve které stojí, opakuji ještě jednou, že orgán kontroly písemně informuje o způsobu a výsledcích kontroly toho, kdo podnět podal, je tedy v přímém rozporu s výše uvedenou citací ze zákona o státní kontrole. Přijetím tohoto znění dostaneme pracovníky kontroly do neřešitelných situací, protože v každém případě musí porušit jeden ze zákonů.

Jsem tedy přesvědčen, že se jedná o závažnou kolizi dvou zákonů a doporučuji v případě postoupení návrhu do podrobné rozpravy tento nedostatek odstranit pozměňovacím návrhem, který mám připraven. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil senátor František Vízek.

**Senátor** [**František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=35)**:** Pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. S omluvou k panu ministrovi. Mám skutečně jenom obecnou poznámku, že mnozí z nás velmi pečlivě studují jednotlivé zákony, ale už ne tak jednací řád, a mne velice mrzí, že nejsou upozorněni na to, že role zpravodaje je informovat, nikoliv diskutovat a že se tady toto zaměňuje, a nebylo to poprvé.

Dále se zaměňuje první část rozpravy s druhou částí rozpravy, a to také není dobře. Měli bychom si možná tyto poznámky vzít více k srdci a stejnou pečlivost věnovat i jednacímu řádu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego. To byla zajisté výtka předsedajícímu, ale dobře jsem si všiml, a snad se mnou i ostatní, že paní zpravodajka Roithová výrazně oddělila zprávu za výbor a zprávu za sebe. Kdyby tak neučinila, měl byste stoprocentně pravdu a bylo by povinností předsedajícího na to upozornit.

O slovo se přihlásila paní kolegyně senátorka Alena Palečková, prosím.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=23)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte i mně krátký komentář k novele tohoto zákona.

Těžiště návrhu zákona, jak již bylo několikrát řečeno, je ve čtyřech oblastech. První oblast se týká zaměstnávání cizinců, podmínek pracovního povolení atd. Novela zákona se nese v duchu zpřísnění podmínek zaměstnávání cizinců s tím, že pracovní povolení je vázáno na předchozí povolení úřadu práce.

Můžeme tuto oblast přijmout jako pozitivní změnu.

Druhou oblastí je vnesení do zákona antidiskriminačních opatření v přístupu k zaměstnání v souvislosti s pohlavím, rasou atd. Problémem je samotný výklad ustanovení, který obsahuje i možnost výjimky z ustanovení, ustanovujícího rovný přístup k zaměstnání. Není ovšem zcela jasné, do jaké míry má význam zákaz činit nabídky zaměstnání v rozporu s antidiskriminačním opatřením, které následovně neobsahuje sankční postihy.

Třetí oblastí dané novely bylo převzetí směrnic Evropského společenství týkající se kolektivního propouštění pro nadbytečnost, které ovšem bylo v Poslanecké sněmovně vypuštěno.

A čtvrtá oblast vychází z praxe Úřadů práce a týká se podmínek opětovného nároku a finanční výše hmotného zabezpečení uchazečů o zaměstnání z důvodu efektivního využití finančních prostředků pasivní politiky zaměstnanosti.

Tato novela reaguje pouze na aktuální situaci týkající se zaměstnávání cizinců a vnáší do zákonných norem některá ustanovení směrnic Evropské unie a dále ustanovení, která vyplývají z Úmluvy MOP č. 181, kterou nyní projednává Poslanecká sněmovna a která ovšem byla právě v Poslanecké sněmovně vypuštěna.

Novela neřeší komplexně celkovou problematiku legislativní úpravy zaměstnanosti. Neřeší například stávající nevhodnou situaci vyplývající z existence dvou zákonných norem upravujících problematiku zaměstnanosti. Jedná se o zákony č. 1/1991 Sb., a č. 9/1991 Sb., z nichž jeden byl původně federálním zákonem a druhý zákonem ČNR. Oba zákony se v mnohých směrech překrývají a bylo by vhodné, kdyby byly sloučeny v jednu právní normu přispívající k větší průhlednosti zákonné úpravy této oblasti.

Daná novela byla v rámci projednávání v Poslanecké sněmovně modifikována řadou pozměňovacích návrhů, z nichž jeden je podle vyjádření některých právníků v rozporu s Ústavou.

Na jednu skutečnost bych chtěla ale zvlášť upozornit. Bylo zrušeno ustanovení zvyšující procentní výši hmotného zabezpečení uchazečů o zaměstnání a nahrazeno v Poslanecké sněmovně pouze zvýšením maximální hranice výše hmotného zabezpečení pomocí zvýšení násobku částky životního minima. Jedním z pozměňovacích návrhů Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ovšem je návrat původního ustanovení, zvýšení procentní hladiny po dobu prvních 3 měsíců z 50 % na 60 %, v dalších 3 měsících ze 40 % na 50 % a ještě o dalších 10 % navýšení při rekvalifikaci uchazeče o práci. Obě tato zvýšení, jak zvýšení násobku, tak zvýšení procentní hladiny, přinášejí samozřejmě nároky na státní rozpočet, a táži se, zda kombinace obou z nich je v možnostech financování státním rozpočtem v příštím roce. Přichází to v úvahu zejména v druhé polovině příštího roku, kdy by platila obě tato ustanovení souběžně.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní uděluji slovo senátoru Jiřímu Pavlovovi, prosím.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=56)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. V Ústavně-právním výboru jsme předlohu tohoto zákona neprobírali, takže přece jenom máme jakýsi handicap v tom smyslu, že jsme skutečně nemohli vyslechnout předkladatele na zasedání výboru a tudíž cítím i potřebu mít prostor vyjádřit se k některým věcem, ale podotýkám v obecné rovině, právě zde na plénu.

Dost pozitivně chápu vystoupení pana kolegy Vízka, když vyzval k tomu, abychom řád, na kterém jsme se dohodli, také dodržovali. Tedy jen obecně.

Cítím to, že tato předloha zákona se dotýká velice složité, citlivé oblasti a její řešení je výsledkem - a teď snad necituji, ale určitě takto to myslel i pan místopředseda vlády a ministr - také velmi citlivých kompromisů, tzn. jednání před vlastním zpracováváním zákona, při vlastním zpracovávání zákona, ale vlastně i při projednávání v Poslanecké sněmovně.

Znamená to, že je to výsledek kompromisu. A já cítím, že hlavními aktéry v této oblasti musí být vždycky zaměstnanci, zcela jistě reprezentováni také odbory, pak to musí být zaměstnavatelé a vláda.

Na této půdě cítím, že se tady pokouší jeden z vážených kolegů, a to pan kolega Štěch, o jakési působení nad rámec i těchto citlivých dohod, protože on je pro mne, říkám to s plnou vážností, ale také s úctou, představitelem odborů zde v Senátu. Uvítal bych, kdyby například takovýto zákon ve výboru, kterého se také nechci dotknout, zpravodajoval například úplně neutrální senátor, protože v tomto smyslu od pana kolegy Štěcha necítím nějakou neutralitu. Následně také řeknu proč.

Jestliže jsem řekl, že aktéry vnímám tak, jak je vnímám, právě na půdě Senátu cítím snahu o průlom z jedné oblasti, tzn. působením představitelů odborů, což je trochu i vůči vládě nefér, protože ta musela balancovat v tom, co je možné, co je výsledkem těchto kompromisů.

Také chci zdůraznit, už jsem to několikrát na této půdě tady slyšel, že vždycky vážený pan kolega Štěch hovoří o minimální úrovni podpory v nezaměstnanosti, mluví vždycky o dohodách na úrovni Mezinárodní organizace práce, na úrovni dalších a dalších dohod, a všimněte si, vážené kolegyně a kolegové, že nikdy nemluví, a je to zajímavé, říkal to také Anatol France, že chudí spí vždy pod mostem Seiny, zatímco bohatí v hotelu Ritz, nikdy nemluví o tom, jaká je úroveň hrubého domácího produktu, jaká je pracovní kázeň, jaká je produktivita práce.

Pokud se nemluví v těchto souvislostech, myslím, že nemáme ani právo mluvit o tom, co tato země potřebuje, protože to je prostě jednostranné působení, i když chápu, že to je legitimní, že to je možné. Kdybych byl představitelem odborů, určitě bych také tlačil jedním směrem, nicméně bych očekával, že na půdě Senátu budeme k takovýmto předlohám přistupovat velice neutrálně a právě se zájmem o tuto zemi, protože jednostranné působení tato země prostě nepotřebuje, byť by to bylo působení prostřednictvím odborů nebo cokoliv podobného.

Jen jednu poznámku, která je už trochu konkrétnější, omlouvám se.

Myslím, že zákon si předsevzal také zlepšit kontrolu nad zaměstnaností, nad tím, zdali jsou tady cizinci zaměstnáváni legálně, nebo také nelegálně. Pak si kladu otázku, proč se nepřistoupí k tomu, aby každý pracovník této země měl pracovní knížku. Byl to osvědčený, zavedený systém a myslím, že by mohl být důležitý, a mohl by být právě věcí dohody odborů, zaměstnavatelů i vlády. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy? *(Nikdo.)*

První všeobecnou část rozpravy tudíž končím a dávám příležitost panu ministrovi, aby se vyjádřil k proběhlé části rozpravy. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, proběhnuvší debata je velmi široká a zasahuje řadu otázek, a to často z určitých vyhraněných pohledů a pozic.

Myslím, že je namístě, koneckonců i v souladu s vystoupením pana senátora Pavlova, abych se pokusil některé ze základních připomínek charakterizovat a popsat nikoliv přírodovědeckým způsobem, ale způsobem, jehož snahou bude zachovat si soudnost a objektivitu a nepřiklánět tento názor na tu, nebo onu stranu, protože tento sbor respektuji a považoval bych za naivní se jej snažit ovlivnit nějakým jednoduchým způsobem tak, jako se to mnohdy odehrává při jiných příležitostech.

Dovolte mi proto, abych se zabýval problémem lidí se změněnou pracovní schopností.

To je klíčová otázka, velmi závažná. Je pravdou, že možnost lidí se změněnou pracovní schopností získat zaměstnání se při tlaku na efektivitu výrazně snižuje, a je pravdou, že stále více lidí tohoto druhu zůstává v sociální síti, zejména na úřadech práce.

Je také pravdou, že je velmi obtížné najít nějaké vyvážené řešení, a pravdou je i to, že v žádném ze států se to v pravém slova smyslu nepovedlo.

To, co zformuloval původní zákon 1/1991 Sb., který umožnil vládě vydat vládní nařízení a vláda toto vládní nařízení vydala, mělo za cíl docílit podobného působení jako určité instituty v rakouském nebo německém právu.

Je ovšem pravdou, a to pravdou smutnou, že toto vládní nařízení nemá prakticky žádný účinek. Není to proto, že by úřady práce byly příliš benevolentní, i když i to hraje roli, ale je tomu tak proto, že celková koncepce, kdy se musí dokazovat, je procesně tak komplikovaná, že prakticky nikdy ji nedovedete k úspěšnému cíli, stojí-li proti vám průměrně zdatný soupeř.

Toto vyjádření říkám s plnou vážností, a to i proto, že jako ředitel úřadu práce jsem se pokoušel velmi výrazně zasáhnout proti vytlačování lidí se změněnou pracovní schopností z pracovního trhu. Prohrál jsem řadu sporů, dokonce mohu prohlásit, že většinu, pokud se mi nepodařilo nikoho přesvědčit, že se vlastně chová chybně a tudíž pokutu zaplatil, a vedlo mě to k tomu, že jsem zpracoval asi 40stránkovou studii, ve které jsem se snažil prokázat, jak procesně komplikované to je. A tuto studii jsem, prosím, obhájil na právnické fakultě se závěrem, že skutečně naše současná právní úprava je taková, že proti průměrně zdatnému soupeři není úřad práce schopen prosadit správnou a odpovídající ochranu lidí se změněnou pracovní schopností.

Proto jsem se nebránil tomu, když poslanec, tuším, že za Unii svobody, předložil návrh, který vycházel z tzv. povinného podílu. Vím, že tento návrh byl inspirován vládním výborem pro zdravotně postižené a že tedy vychází z názorů lidí se zdravotním postižením.

Tento návrh je variantou návrhů, které jsou běžné v Německu a v Rakousku, kde tento povinný podíl potom směřuje do fondů, které jdou ve prospěch zdravotně postižených.

Je to logické a také tento krok je pouze prvním krokem a pro mne v tom okamžiku, kdy to pan poslanec Krása přednášel, bylo především důležité vytvořit v zákoně vůbec princip, poté ho nastavit. Logickým dalším krokem je, že tyto prostředky budou na vázaném účtu a budou používány jenom k určitému účelu.

Toto opatření není výkupným. A ten, kdo ho zaplatí, není vykoupen a není oprávněn se vzdát všech dalších povinností, které jsou mu zákonem určeny. Tolik k této otázce.

Je správné nebo vhodné, abych uvedl, že toto opatření, jakkoliv jsem jej nezformuloval, jakkoliv s ním principiálně souhlasím, jsem ještě konzultoval se zástupci podnikatelů, zejména výrobních družstev, které zaměstnávají větší podíl lidí se zdravotním postižením. Výslovně a výrazně to uvítali. Přes všechny nedostatky a nedůslednosti. Pokud se paní senátorka Roithová zmiňovala o tom, že novela je nedůsledná, tak to musím odmítnout. Ta novela je v daném okamžiku neúplná, nedostatečná, není vyjádřením celkového názoru, ale není nedůsledná. Ona se snaží v daném čase učinit malý krok, ale krok, který je významný, který se dá poznat a který má cenu.

Chci upozornit ještě na jednu věc, která s tím souvisí. Nenápadně, ale přesto tam v této předloze je odbourána povinnost brát lidi se zdravotním postižením do pracovního poměru pouze na dobu neurčitou. To je výrazné zpružnění a podle mého názoru výrazným otevřením šancí pro lidi, kteří jsou zdravotně postižení, ale přesto mají vůli, chuť pracovat a jsou schopni pracovat. To je významné a podle mého názoru budou následovat další kroky. Ale chci zcela jasně říci. Uvažuji o tom, že by měl následovat i krok, který zruší onu striktní ochranu před výpovědí. Tento názor mám, nikoliv dostatečně, ale přesto prodebatovaný i s organizacemi zdravotně postižených.

Ale musím jasně říci, že předtím, než navrhnu takovýto krok, budu se snažit o to, aby onen povinný odvod působil, abych zjistil, jak působí a abych v okamžiku uvolnění tohoto opatření nezpůsobil více škod než užitku. To je k tomuto problému. Je to problém významný a zákon tak, jak byl navržen, přináší posun, který je malý, ale je to posun, který je v reálném čase možný.

Pokud jde o pana senátora Bartoše, zčásti jsem odpověděl na jeho otázku o tom, k čemu prospěje, pokud tyto prostředky půjdou do státního rozpočtu. Ano, je pravdou, že v tento okamžiku musí následovat další kroky a ten první krok, který v každém případě připravujeme, je krok samostatného podúčtu, onen systém v podstatě podobný důchodovému podúčtu; a dalším krokem je vytvoření samostatné korporace, která by tyto prostředky spravovala. Je otázka, jak to uděláme, zda vůbec k tomuto kroku dospějeme.

Pokud jde o názor, zda je vhodné v Senátu přednášet pozměňovací návrhy, či stavět se k zákonům zcela principiálně. Musím se přiznat, že nejsem přesně schopen rozeznat tu jemnou hranici, kterou měl pan senátor Bartoš na mysli a je to možná i proto, že jsem si takto tu otázku nepoložil. Ale přesto jsem přesvědčen o tom, že jestliže, jak říkají Francouzi „Les pères fondataires“, čili otcové, zakladatelé, vložili do systému Senátu možnost předkládat pozměňovací návrhy, je správné, aby Senát tuto ústavní možnost využil.

K problematice, o které se zmínil pan senátor Liška. To je otázka, která má ryze právní charakter a já se musím přiznat, že sice zareaguji, ale nejsem si úplně jist, jestli zcela spolehlivě a kompetentně. Pokud jsem tuto otázku studoval, tak v zákonu o kontrole je pasus, který říká, že tento zákon platí, pokud speciální zákon neupraví věci jinak. V tomto případě by se jednalo o speciální zákon, který by věc upravil, čili z mého hlediska by nedošlo ke kolizi zákonů, nepřu se ovšem o to, protože, musím se přiznat, že tento bod mě zastihl poněkud nepřipraveného a tudíž je to pouze interpretace z obecné znalosti právních předloh.

Paní senátorka Palečková se zmínila o tom, že ta antidiskriminační klauzule nemá příliš velkou účinnost, protože není provázena sankcí. Právě smyslem této novely je sankci umožnit. A proto je diskriminace převedena z preambule do textu, tzn., že lze při porušení povinností daných textem zákona postupovat sankčním způsobem, který zákon předpokládá v jiných příležitostech. Je tam možnost sankční, a to je možnost pokut až do velmi vysokých, nevím, jak dalece by byly uplatňovány, ale ta sankce tam je, a to bylo jádro té předlohy, protože v preambuli zákaz diskriminace byl zformulován celkem přijatelně, obsažně a rozumně. Ale nebylo možné vyvodit sankce.

Pan senátor Pavlov se zmínil o tom, že předcházelo přípravě zákonů velmi citlivé vyjednávání a musím říci, že má pravdu. A má pravdu zcela obsažnou a pravdu, kterou mohu potvrdit jednak svou osobní účastí na těchto, díky své osobní účasti na těchto jednáních, ale myslím si, že on vystihl také princip, kterým se snaží Ministerstvo práce a sociálních věcí postupovat. Musím zcela jasně říci - například kolektivní propouštění je výsledkem velmi dlouhého jednání se zaměstnavatelskými svazy, mj. také se Svazem průmyslu a dopravy, ale i s drobnými podnikateli i s dalšími podnikatelskými svazy a právě proto, že jsme se snažili dospět vyváženého řešení, se novela zpozdila asi o dva měsíce. Musel jsem žádat o prodloužení termínu, protože se ukazovala možnost se dohodnout, věnujeme-li této dohodě čas.

Tato dohoda byla nalezena a rovnováha je v pořádku. Je to rovnováha, která je nesena těmi, kterých se to týká – zaměstnanci i zaměstnavateli.

Poznámka k pracovní knížce je poznámka, která je trošku poněkud mimo tuto novelu, ale považuji ji za důležitou a považuji také za správné, abych na ni reagoval. Je to požadavek, který se pravidelně objevuje a má svou vnitřní logiku, ale v okamžiku, kdy jej začnete studovat podrobně, tak si samozřejmě položíte první otázku, proč pracovní knížky nikde nejsou. Proč byly naposledy v Bulharsku a poté byly zrušeny. To je dost významná otázka. A odpovědí je, že se jako institut neosvědčily, že nepřinášely onu jistotu, kterou pan senátor Pavlov předpokládá, že by přinesly, a za druhé, a to je také velmi významné, sloužily jako zdroj velmi tvrdé diskriminace. Protože postupně zaměstnavatelé v různých regionech si vytvářeli floskule, které formálně znamenaly něco jiného, ale ve skutečnosti byly černými body pro toho nebo onoho zaměstnance. Takže tam byla nějaká nevinná formulace na způsob „je to vynikající a iniciativní pracovník“ znamenalo to „klade odpor, není vhodný“ apod. Byl to problém, který byl velmi komplikovaný a nakonec právě proto, že se tyto pracovní knížky staly nástrojem diskriminace a nepřinášely to, co se od nich očekávalo, nejsou v žádném moderním právním systému. Nejsou a nezachytl jsem debatu, která kdekoliv uvažovalo o něčem podobném. Tato zmínka, jakkoliv byla okrajová, přesto jsem ji považoval za důležitou, protože ona ukazuje znovu to, co bylo vystiženo, to, co bylo několikrát naznačeno, a to, co je zásadní. Pracovní zákonodárství, sociální zákonodárství, je mimořádně citlivou disciplínou, které v sobě vytváří regulaci pro subjekty, které jsou v principu nerovné, které musí hledat řadu různých vyvažujících mechanismů, a proto se k němu musí přistupovat s opatrností. A jakkoliv je představa krásného souhrnného zákona, který v jednom jediném okamžiku zmodernizuje a vylepší naše pracovně-právní vztahy svůdná, a byl bych velmi rád a hrdý, kdyby mi tento zákon vyskočil z hlavy jako Pallas Athéna v plné zbroji z hlavy Diovy, tak přesto zkušenosti, které mám, jasně ukazují, že je to podnik za prvé utopický a za druhé nebezpečný, protože principem takto citlivé disciplíny je organický vývoj. A proto předkládáme novelu tak, jak bylo možné ji prodiskutovat. Proto v okamžiku, kdy bude vyhodnoceno - velmi brzo - působení např. onoho povinného podílu, bude následovat další úprava, která shrne zkušenosti a takto podle mého názoru organicky a důsledně budeme postupovat.

Byly tady předloženy návrhy na zamítnutí. Je možné tyto návrhy předložit, je možné o nich vážně diskutovat, je možné takovéto návrhy přijmout. Chtěl bych znovu zdůraznit ty nejjednodušší věci. V novele je předložena lepší kontrola na našem pracovním trhu, zejména ve vztahu k zahraniční pracovní síle. Každý, kdo má zkušeností v tomto oboru, ví, že je to je velmi potřebné a že to je něco, kde nemáme příliš dlouho váhat.

V novele je předložen určitý přístup k diskriminaci. Tento krok nedokáže zvládnout problém, ale posunuje to legislativně o něco dál. V novele kromě této diskriminace nebo antidiskriminace jsou i další prvky, které umožňují se přiblížit k EU a v průběhu přibližování získat o něco málo výhodnější pozici než máme teď, nebo aspoň si pozici nezhoršit.

V novele je soukromé zprostředkování práce. To není žádný zázrak a nerozhodne o efektivitě zprostředkování, ale přesto se ukazuje, že soukromé zprostředkovatelny jsou úspěšné u vysoce kvalifikovaných a specializovaných profesí. To prostě tak je. Znamená to vzdát se tohoto malého, nezásadního, ale přesto zajímavého kroku.

Vážené senátorky, vážení senátoři, jsem velmi rád, že jsem měl možnost vyslechnout vaši debatu a jsem velmi rád, že jsem měl možnost k vašim názorům zaujmout stanovisko. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, a táži se paní zpravodajky Výboru pro evropskou integraci, paní kolegyně Roithové, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Prosím, máte příležitost.

Chtěl bych upozornit, vážení kolegové, že za čtvrt hodiny by skončil čas, který máme vyhrazený k jednání, protože jsme jako Senát pozvali naše velvyslance z celého světa k setkání. Já po vystoupení paní zpravodajky Roithové přeruším schůzi do rána do 9.00 hodin.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=89)**:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, souhlasím s panem ministrem, že výsledný návrh je opravdu velmi jemným kompromisem, ale promiňte mi to, nikoliv jemným kompromisem mezi skupinami, kterých se tento zákon týká, nebo nejenom mezi nimi, ale především jemným kompromisem, ke kterému došlo mezi poslanci v Poslanecké sněmovně při přijetí této předlohy.

Je mi velmi líto, že naši kolegové v dolní Sněmovně při tom jemném vyjednávání pozapomněli na to, že přijali ustanovení, která jsou v rozporu se směrnicemi EU. Požadavek na soulad není lobováním pana senátora Štěcha za odbory, ale je to prostě fakt vycházející z asimilační dohody, kterou náš stát podepsal.

Je mi velmi líto, že naši kolegové v dolní Sněmovně nepostřehli, že přijímají zákon, který je v rozporu s úmluvou, která v současné době je v dolní Sněmovně přijímaná a je mi také velmi líto, že předkladatel, tedy Ministerstvo práce, si nevšimlo té maličkosti, že se opravdu jedná o výkupné, protože povinný podíl plní zaměstnavatel buď zaměstnáváním občanů ve výši povinného podílu nebo odebíráním výrobků atd. nebo odvodem do státního rozpočtu. Tedy jsou to tři alternativy. Poslední jednoznačně vytváří horší podmínky než dosud platný zákon o zaměstnanosti, podle kterého je možné, aby úřady práce určovaly povinný podíl pracovníků se změněnou pracovní schopností a vyžadovaly zatím, sice bez velkých sankcí, nicméně vyžadovaly, aby zaměstnavatelé tuto povinnost plnili. Teď jim dáváme tímto zákonem možnost se vykoupit za pouhých 5 000 Kč ročně.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=30.06.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Přerušuji schůzi. Zítra ráno začneme v 9.00 hodin. První bude mít příležitost promluvit zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kolega Drlý. Děkuji vám za soustředěnou pozornost a připomínám, že se máme za chvíli sejít ve Valdštejnské zahradě s našimi ambasadory.