***2. den schůze***

1. ***července 1999*)**

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 7. schůze Senátu. Dovoluji si připomenout, že dnes nabývá účinnosti zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu. Pokud tedy napříště budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/99 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Dovolte mi, abych vás seznámil s písemnými omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Milan Špaček, Jan Voráček, Jan Krámek, Alfréd Michalík, Richard Falbr, František Jirava, František Mezihorák. Jak se dívám do lavic, řada z nás je dočasně nezvěstná.

Prosím, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.

**Budeme pokračovat přerušeným bodem:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a působnosti orgánů ČR na úseku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon**

**č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon**

**č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (**[**senátní tisk č. 46**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=46)**).**

Projednávání tohoto návrhu zákona jsme ukončili po první části rozpravy a po vystoupení zpravodajky Výboru pro evropskou integraci Zuzany Roithové.

Pane zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě?

**Senátor** [**Ladislav Drlý**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=5)**:**  Ano.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:**  Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Ladislav Drlý**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=5)**:**  Vážené kolegyně a kolegové, dobrý den. Ve včerejší rozpravě zazněla spousta výhrad k předložené novele zákona. Nebudu s těmito výhradami polemizovat. Chtěl bych upozornit alespoň na jeden klad, který nesporně předložená novela má. Je to umožnění úřadům práce, aby prováděly kontrolu totožnosti. Současná praxe je taková, že pokud úřad práce vychází do terénu na kontroly zaměstnávání cizinců, je nezbytné, aby s nimi chodil i někdo z Cizinecké policie. Pokud se kontroly dělají v otevřeném prostoru, někde na výkopech silnic a chodníků, je to bez problémů. Ovšem problémy nastávají, pokud se tak děje v uzavřených prostorách, v uzavřených areálech, podnicích. Tam záleží pouze na libovůli majitele podniku, který je kontrolován, zda do svého areálu vpustí Cizineckou policii, nebo ji tam nepustí. Jsou z toho obrovské problémy. Již se stalo, že při kontrolách, které úřad práce chtěl provést, majitel řekl: úřad práce to má ze zákona, toho pustit musím, ale Cizinecká policie zůstane před branou. Z toho potom jsou komplikace v tom, že sice cizinec předloží povolení k práci, ale úřad práce již nedokáže zjistit, zda toto povolení je skutečně vystaveno na toho cizince, který je předložil, či na někoho jiného.

Z toho důvodu znovu připomínám usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které doporučuje Senátu vrátit návrh s pozměňovacími návrhy. Je to z toho důvodu, aby toto velice prospěšné opatření, které je navrhováno, nezapadlo, a aby úřady práce mohly kontrolovat skutečně důkladně.

Nikdo z nás asi nedokáže odhadnout, kolik cizinců je u nás nelegálně zaměstnáváno. Snad si vytvoříme obrázek z údaje, který známe, a to znamená, kolik cizinců je zaměstnáváno legálně. Všichni asi víte, že největší problém s nezaměstnaností je na Mostecku. Tam je legálně zaměstnáváno 1 354 cizinců. Předpokládejme, že je to jenom vrcholek ledovce, že cizinců, kteří jsou zaměstnáváni celkem, je mnohem, mnohem víc. Těchto 1 354 legálně zaměstnávaných cizinců je zhruba 10 procent celkového počtu nezaměstnaných na Mostecku. Pokud by se nám podařilo omezit zaměstnávání cizinců, zejména to nelegální, pravděpodobně by došlo k dosti citelnému poklesu nezaměstnanosti českých občanů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se ptám pana zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit právě k proběhlé rozpravě?

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=15)**:** Ano.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře. V úvodu bych se chtěl vyjádřit ke kritice, která zazněla v některých vystoupeních, zejména paní senátorky Roithové a pana senátora Bartoše, že novela neřeší všechny otázky a problémy, které by bylo potřeba řešit, a že není komplexní, a proto navrhují zákon zamítnout.

Chci k tomu říci následující: jedná se především skutečně jenom o novelu. Nebylo cílem předkladatele předložit novou komplexní právní úpravu. Myslím si, že nová komplexní právní úprava by vyžadovala daleko větší diskusi ve společnosti a že i problémy, které jsou dnes se zaměstnaností, vyžadují i rychlé, do určité míry operativní řešení.

Myslím si, že byl zde v Senátu, zejména ve výborech, prostor jako při každém jiném zákoně, a to především právě ve výborech, ale nakonec i zde v plénu, navrhnout zákon doplnit.

Někteří jsme toho využili, někteří toho asi nevyužívají. Návrhy, které jsou v usnesení tří zmiňovaných výborů, které se návrhem zabývaly - je to celkem 14 pozměňovacích návrhů, které chtějí návrh zákona doplnit, či někde částečně změnit, není takové množství, které bychom nebyli schopni zde posoudit. Často jsme projednávali a přijímali daleko větší množství pozměňovacích návrhů. Myslím si, že by nebylo správné, abychom rezignovali na jednu naši funkci, kterou máme a předpokládá ji Ústava, to znamená, možnost zákon doplnit, změnit a vrátit Poslanecké sněmovně. Najednou začít teď aplikovat řešení buď schvalovat, nebo zamítat, by bylo do určité míry zpochybnění ústavní funkce, kterou Senát má.

Dále se domnívám, že současná situace v nezaměstnanosti je natolik vážná, a v některých regionech přesahuje nezaměstnanost 15 % a v mikroregionech dokonce 30 %, že je potřeba brát v potaz, že novela obsahuje řešení a opatření, která by měla napomoci ke zmírňování nárůstu nezaměstnanosti, a to zejména v oblasti týkající se opatření vůči zaměstnávání cizinců.

Proto zamítnutí novely by bylo vnímáno, podle mého názoru, jako neochota Senátu v rámci svých omezených možností napomoci tomuto vážnému sociálnímu, ale i celospolečenskému problému.

K některým konkrétním připomínkám.

Kolegyně Roithová měla připomínku, že v § 17 se nezvyšují možnosti částky směrem k občanům, kteří mají změněnou pracovní schopnost, tzn. k invalidům. Chci upozornit, že konstrukce § 17 je postavena tak, že jsou tam částky „do“, že se používají částky i nižší. Když přijmeme pozměňovací návrh, kde se zvýší podpora, právě těmto občanům pomůžeme, protože se jim také zvýší. Částka, o kterou se jim dále může zvýšit, zůstane stejná. Neprotestoval bych, kdyby možnost navýšení se pro ně zvýšila dál, ale navrženo to nikým nebylo, a proto je těžko to na místě měnit.

K připomínce pana senátora Lišky - nesouhlas s bodem 4 článku 2 senátního tisku, který se týká provádění kontroly úřadem práce na základě písemného podnětu. K tomu chci uvést, že § 8 a bod 2) zákona č. 552/1991 Sb. stanovuje, že se kontrola neřídí tímto obecným zákonem, pokud to speciální zákon upravuje jinak. To je právo speciálního zákona, který projednáváme. Doplnit tento bod se podařilo Poslanecké sněmovně. Nebyl to návrh předkladatele a myslím si, že je to řešení správné. Je paradoxní, že občan má právo podat stížnost, ale nemá právo a úřad nemá povinnost mu odpovědět. V době, kdy prosazujeme veřejný přístup k informacím, si myslím, že je to určitý lapsus, že v zákoně není povinnost, aby se občan odpověď dozvěděl.

Z tohoto pohledu se domnívám, že to, co tam Poslanecká sněmovna doplnila, je správné. Znovu upozorňuji, že právě zákon o kontrole č. 552/1991 Sb. jasně stanovuje, že pokud speciální zákon stanoví jinou proceduru a dá jiné možnosti, že se postupuje podle speciálního zákona. Doplnění, které máme v novele, je to, kdy povinnost, že úřad má odpovědět, se dodává, je naprosto správné řešení. Myslím si, že je naprosto jasné, že ten, kdo má námitky, připomínky a stížnost, má právo, aby mu bylo odpovězeno co bylo zjištěno, i když to často bude pro něj nepříznivé.

K vystoupení pana senátora Pavlova. Souhlasím, že zákon je kompromisem a že je správné brát velice vážně v potaz závěry, ke kterým dospěla tripartita.

Co musím jednoznačně odmítnout, je vyjádření, že se snažím nad rámec dohod tripartity prosadit něco víc, než bylo dojednáno. Dovolte mi, abych citoval ze závěrů tripartity.

Mluvčí strany zaměstnavatelů k této otázce, paní Ing. Pískovcová, doporučila vládní novelu urychleně přijmout. Závěr plenární schůze Rady hospodářské a sociální dohody z 21. 12. 1998 byl takový, že plenární schůze Rady hospodářské a sociální dohody souhlasí s předloženým návrhem novely zákona o zaměstnanosti ve znění, v jakém byl předložen k projednání dnešní plenární schůzi s tím, že výše hmotného zabezpečení se zvýší na původní výši před novelizací zákona č. 289/1997 Sb. s účinností od 1. července 2000.

Chci znovu prohlásit, že to, co šlo do Poslanecké sněmovny a co byl kompromis, není to, co jsme dostali z Poslanecké sněmovny, a že jsem ve své úvodní zprávě to rozdělil do tří oblastí: jaká byla podoba, když to přišlo do Poslanecké sněmovny, co nám bylo předáno a co přijaly výbory.

To co navrhuji, je jen všechno to, co jsme navrhovali ve výborech, je jen to, co bylo předmětem návrhu, který byl projednáván v tripartitě, kde byla shoda, a to šlo do Poslanecké sněmovny. Ani „ň“ navíc. Někteří kolegové mi mohou potvrdit, že ve výborech zazněly návrhy, aby účinnost navýšení podpory byla kvůli technice pro úřady práce od 1.1.2000. Žádal jsem je, aby tam ponechali návrh od 1.7., protože to byla dohoda a byl bych nerad, aby si někdo myslel, že chci využít více svého postavení zde a chci tam prosadit něco, co nebylo dojednáno.

Za dohodami, které se těžko dosahují, stojím a nechci je zneužívat, protože bych ztratil důvěru u partnerů, s nimiž musím jednat.

Mrzí mě, že to tady zaznělo, protože pravda je jiná a jsem schopen ji písemně doložit.

Dále senátor Pavlov uvedl, že se domnívá, že při takovémto typu zákona by neměla vystupovat osoba jako jsem já, tzn. angažovaný v odborech, údajně s možností určitého zneužití.

Je s podivem, že obdobné námitky pan senátor nevznášel např. sám k sobě, když vystupoval jako zpravodaj v oblastech týkajících se komunální politiky, v působnosti okresních úřadů či v otázkách školství apod., že takové návrhy nevznášel, když lékaři zpravodajují zákony týkající se zdravotnictví, senátoři činní v energetických společnostech zákony týkající se oblasti energetiky, starostové obcí v případech zákonů týkajících se působnosti obcí a pod. Samozřejmě byl by to nesmysl, protože se domnívám, že zpravodaj má mít k dané problematice určitý vztah, aby byl dobře informován. Naopak záměrem bylo, aby Senát měl jiné složení než Poslanecká sněmovna, aby měl větší občanský charakter, aby tady bylo více lidí z praxe a mohli se z tohoto velmi důležitého pohledu do zákonů angažovat a posuzovat je. Jsem velmi rád, že do této doby Senát tuto funkci plnil.

Dále se domnívám, že vystoupení pana senátora Pavlova bylo spíše reakcí na mé informace, které asi nezapadají do jeho představ, ale místo aby uvedl konkrétní pochybení a nedostatky ve zprávě, uchýlil se k prohlášení, které má v sobě prvky pokusu o diskriminaci jednoho z členů tohoto zákonodárného sboru.

Věřím, že taková vystoupení se nebudou v této komoře v budoucnu opakovat.

Pokud jde o připomínku, že je potřeba posuzovat naše návrhy k prosperitě republiky, k hrubému domácímu produktu, bych chtěl říci, že samozřejmě, když uvádíme údaje, vždy uvádíme procentní částky, a ty jsou pochopitelně procenty k našemu HDP, zatímco zahraniční představují procentní částky k jejich HDP.

Návrhy, které předkládáme, jsou stejně v úrovni, která bude dále nejnižší v rámci zemí Evropské unie, ale i zemí střední Evropy, kde se nacházíme.

Tolik na doplnění toho, co tu zaznělo, a k některým návrhům.

Znovu navrhuji, abychom návrh zákona vrátili s pozměňovacími návrhy tak, jak to zaznělo v mé zpravodajské zprávě.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore.

V průběhu obecné rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. Přistoupíme proto k hlasování.

*(Průběh hlasování je zmatečný.)*

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, žádám, aby hlasování bylo opakováno, abychom se všichni odhlásili, přihlásili, pokusili se zklidnit a v klidu hlasovali.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se všichni odhlásili a znovu přihlásili. Přistoupíme k hlasování. **Budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh zákona zamítnout.**

V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů k přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. **Tento návrh byl schválen, návrh zákona byl tedy zamítnut.** Děkuji vám.

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=6)**:** Vážené kolegyně, kolegové, budeme pokračovat v přerušeném jednání. O slovo se přihlásil předseda klubu sociální demokracie pan senátor Zdeněk Vojíř. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, předchozí hlasování zdaleka neproběhlo tak, jak nás upozorňoval pan kolega Topolánek, tzn. zdaleka neproběhlo v klidu, aspoň my jsme o tom přesvědčeni. Kromě toho předsedající tak, jak vyzýval k odhlášení a opětovnému přihlášení, zavdal příčinu k technické závadě. Ten postup je správný tak, že by měl oznámit, že všechny odhlašuje, poté by se měli všichni postupně v klidu a pomalu odhlásit a poté by měl požádat, aby všichni se přihlásili znovu. Pan předsedající to řekl najednou a obráceně. V důsledku toho ti, kteří tak učinili rychle, nebyli pro nové hlasování přihlášeni. V případě našeho klubu šlo prokazatelně o dva kolegy, kteří byli přítomni, řádně přihlášeni, přesto počítač jejich přihlášku nezaregistroval. Jsou to kolegyně Vašínková a kolega Reitinger, kteří, jak jste si mohli zkontrolovat, přítomni byli a na výsledku hlasování jsou uvedeni jako nepřítomni. Mám za to, že k jejich nepřítomnosti a k jejich nezaregistrování došlo právě v důsledku uvedeného nesprávného postupu předsedajícího. Na základě toho v souladu s ustanovením § 83 jednacího řádu Senátu vznáším námitku proti tomuto hlasování a žádám opakované hlasování.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Paní předsedkyně klubu US-ODA paní senátorka Seitlová má slovo.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=63)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, žádám jménem klubu Unie svobody – Občanská demokratická aliance o desetiminutovou přestávku. Díky těm věcem, které se teď objevily, je potřeba skutečně se poradit, co dál. Myslíme si, že hlasování nebylo zmatečné a potřebujeme se o tom poradit. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=63)**:** Vyhlašuji přestávku do 9.55 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=63)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme v přerušeném jednání. Nejprve mi dovolte malou technickou poznámku, která spočívá v tom, že mnozí z nás se spoléháme na žluté světýlko, které máme vedle své karty. Toto žluté světýlko nás bohužel neinformuje o tom, že byli-li jsme odhlášeni, nejsme znovu přihlášeni. Někteří z nás už požádali náš odbor informatiky, aby tato věc byla zlepšena v tom, že žluté světýlko bude indikovat skutečnost, že jsme přihlášeni v dané chvíli. Měli bychom se orientovat podle displeje tekutých krystalů, na který, i když byl nakloněn, vidíme stále trochu špatně. Tam bychom měli poznat, jestli jsme v dané chvíli přihlášeni, nebo ne.

Kolegyně, kolegové, bezprostředně po hlasování byla **uplatněna námitka podle § 83 našeho jednacího řádu. Budeme o této námitce hlasovat**. Svolávám nás k hlasování.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, všechny jsem vás odhlásil. Prosím, přihlaste se všichni znovu. Všem se povedlo se přihlásit? Zahajuji hlasování. Prosím kolegy, aby... Prosím pana senátora Coufala, aby své technické pochybnosti sdělil mimo jednací síň. Pokud je přihlášen, mohli bychom pokračovat. Děkuji. Pane řediteli, je všechno v pořádku? Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro to, abychom vyhověli vznesené námitce, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko NE. Děkuji. V hlasování o námitce z přítomných 65 se pro vyslovilo 27, proti 28**, návrh byl zamítnut, hlasování tak, jak bylo provedeno, platí**.

Hlásí se pan předseda klubu sociálních demokratů, senátor Vojíř. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, já vás překvapím a nebudu mluvit o předchozím hlasování. Já bych pouze chtěl reprodukovat prosbu pana ministra financí Ivo Svobody o změnu pořadu dnešní schůze. V tomto okamžiku máme na pořadu bod, který se jmenuje „Návrh způsobu řešení odpovědnosti za škodu způsobenou senátory při výkonu funkce na majetku Kanceláře Senátu“. Pan kolega Korytář se na mne nebude zlobit, když požádám, aby tento bod byl odložen.

Další body, které jsou návrhy smluv pod č. 10 - 13, všechny předkládá pan ministr financí. On ovšem je současně nucen odejít do Poslanecké sněmovny, kde probíhají interpelace a budou pravděpodobně interpelace i na něho. Proto prosí, zda **by tyto body č. 10 - 13 byly odsunuty a v tomto okamžiku byl projednáván bod č. 15, návrh zákona o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla atd. Poté by pan ministr předkládal návrhy mezinárodních smluv, uvedené pod body č. 10 - 13.** Věřím, že panu ministru vyhovíme a děkuji vám za to.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, pane senátore. Než dám bez rozpravy o tomto návrhu hlasovat, poděkuji panu místopředsedovi vlády Špidlovi za jeho účast v Senátu a poděkuji zpravodajům minulého bodu.

Budeme hlasovat o návrhu pana předsedy klubu sociálních demokratů Vojíře.

Kdo je, prosím, pro, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji.

Z přítomných 64 senátorek a senátorů se pro tento návrh změny pořadu vyslovilo 51 senátorek a senátorů. **Návrh byl přijat.**

**Budeme projednávat:**

**Návrh zákona o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla).**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 48**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=48). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Vladimíra Oplta a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 48/1. (Prosím laskavě pány senátory a paní senátorky, aby své rozhovory odbývali v přilehlých místnostech. Děkuji.) Dále byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Zemana a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 48/2. Jako poslednímu z výborů byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Tento výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Reitingera a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 48/3.

Prosím pana ministra financí, kterého mezi námi vítám, pana Ivo Svobodu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, chtěl bych poděkovat za ochotu k změně pořadí jednání. Požádal jsem prostřednictvím předsedy našeho klubu o tuto výjimku, protože je dnes rovněž poněkud napjatý pořad jednání Poslanecké sněmovny a byl bych rád, abychom tento bod důležitý nejenom věcně, ale i z hlediska časového horizontu projednávání mohli projednat co nejdříve, i když nemůžu vyloučit, že dojde k některým posunům v Poslanecké sněmovně; ale doufám, že se podaří tento tisk projednat v čase, který umožní, abych nemusel být na dvou místech najednou.

Po mnoha letech diskusí, slibů veřejnosti a odkládání konečného řešení transformace tzv. zákonného pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla máte před sebou návrh zákona, kterým se toto pojištění demonopolizuje a vrací se po téměř 50 letech do systému soukromého pojištění. Systém bezesmluvního, tedy zákonného pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla, byl obhajitelný v době svého vzniku. Relativně malý počet vozidel, nízká frekvence jejich užití, nízké průměrné rychlosti, minimální pohyb mimo teritoriální území republiky atd., umožňovalo zařazení vozidel do jednotlivých skupin, za které se platí pojistné nezávisle na individuálních charakteristikách pojistného rizika. Pojistným rizikem se pak při takové konstrukci stal např. obsah válců motorů nebo celková hmotnost vozidla. Absurdnost takového pojetí pojištění z pohledu dnešní skladby vozového parku, frekvence užití vozidel a především kvality řidiče není jistě nutné zdůrazňovat. Bylo a je stále předmětem oprávněné kritiky.

Základním požadavkem na nový systém daného pojištění je při maximální ochraně osob poškozených provozem vozidel zabezpečit takové pojištění, které bude přihlížet k individuálním charakteristikám pojistného rizika, umožní jeho provozování více pojistitelům a zajistí tak i do tohoto segmentu soutěžní prvky, které se osvědčily v jiných pojistných odvětvích. Motoristická veřejnost očekává zejména přihlédnutí pojistitelů při stanovování pojistného k bezeškodnímu průběhu pojištění ve formě slev na pojistném, frekvenci a způsobu užití vozidla, zkušenosti řidiče atd.

Je samozřejmé, že s ohledem na nedostupnost relevantních statistických dat nebude možné zavést ihned od počátku zavedení nového systému pojištění - tj. od 1. ledna 2000 - takové individuální hodnocení pojistného rizika v celém jeho objemu, jak je to obvyklé v zemích Evropské unie. Věřím však, že přechodná doba související s touto změnou systému nebude dlouhá a že i v podmínkách českého pojistného trhu budou v brzké době zavedeny v daném pojištění instituty běžné ve všech vyspělých zemích.

Při přípravě návrhu zákona vycházelo Ministerstvo financí z těchto základních kritérií: a) zabezpečit osobám poškozeným provozem motorových vozidel úhradu jejich oprávněných nároků prostřednictvím pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, které bude v případě tuzemského vozidla povinen uzavřít jeho vlastník; b) zabezpečit výše uvedené odškodnění i těm osobám, které byly poškozeny nezjištěným vozidlem, provozem vozidla, ke kterému nebylo sjednáno předmětné pojištění odpovědnosti anebo v případě neschopnosti pojistitele uhradit za pojištěného vzniklou škodu; toto plnění bude zabezpečeno z tzv. garančního fondu, do kterého budou přispívat jednotliví pojistitelé, kteří obdrží od MF povolení k provozování daného pojištění odpovědnosti; garanční fond bude spravován Českou kanceláří pojistitelů, která vzniká z navrhovaného zákona a jejímiž členy budou jednotliví pojistitelé; c) nalézt řešení, které by odstranilo velmi vážný problém současného systému zákonného pojištění, kterým je zjišťování a identifikace osob, které nesplnily povinnost zaplatit stanovené pojistné.

V součinnosti s Ministerstvem vnitra byla do zákona zapracována systémová kontrola plnění stanovených povinností, a to prostřednictvím výměny dat mezi centrálním registrem vozidel vedeným Ministerstvem vnitra a evidencí pojištění odpovědnosti vedenou Českou kanceláří pojistitelů. Výsledkem této výměny by pak měla být identifikace osob, které nesplňují zákonem stanovenou povinnost pojištění odpovědnosti a d) vytvořit soulad nové právní úpravy pojištění s právem Evropského společenství. K dané problematice se v této souvislosti vztahuje několik směrnic Rady Evropského společenství.

Návrh zákona je koncipován tak, aby v maximální míře akceptoval toto komunitární právo. Současně bylo snahou, aby nový systém pojištění co nejvíce odpovídal základním principům pojištění obsažených v občanském zákoníku, což znamená, že pro vznik, trvání a zánik pojištění platí občanský zákoník a odchylky od něj obsažené v návrhu předloženého zákona byly vyvolány specifikou daného pojištění odpovědnosti.

Změnou systému zaniká stávající zákonné pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla a tento zánik však neznamená zánik všech práv a povinností vzniklých České pojišťovně, a.s., z provozování tohoto pojištění. Návrh zákona předpokládá současně se zánikem zákonného pojištění přechod těchto práv a povinností na Českou kancelář pojistitelů. Česká pojišťovna, a.s., převede na tuto Kancelář prostředky nepoužité k výplatám pojistného plnění a vzniklá práva a povinnosti předmětného zákonného pojištění bude vykonávat na účet a jménem Kanceláře až do úplného vypořádání všech závazků, což lze odhadnout v horizontu 15 - 20 let. Tato dlouhodobost je zapříčiněna zejména vyplácením rent při škodách na zdraví. Tímto přechodem práv a závazků na Českou kancelář pojistitelů je zabezpečena úhrada nároků z daného zákonného pojištění až do jejich úplného vypořádání a současně takto není z hlediska dlouhodobého uložení prostředků technických rezerv zvýhodňována žádná z pojišťoven.

Návrh zákona doznal v průběhu jeho schvalování řady změn. I když ne se všemi provedenými změnami Ministerstva financí souhlasilo, je zákon realizovatelný v té podobě, v jaké byl schválen Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Je pravdou, že stávající znění zákona je možné legislativně technicky vylepšit, svědčí o tom i průběh jednání ve výborech Senátu, avšak předpokládaná jeho realizace od roku 2000 si vyžádá přijetí zákona nejpozději na počátku srpna t.r.

Chtěl bych v této souvislosti upozornit, že přechod na nový systém pojištění bude složitým procesem a ani Ministerstvo financí ani jiné orgány státní správy, soudy a pojišťovny nemají zkušenosti s tímto systémem provozování pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Plyne z toho předpoklad, že na základě získávaných zkušeností bude nutně docházet k novelám tohoto zákona, jejichž cílem bude dále zpřesnit a přizpůsobit předmětnou právní normu praxi a potřebám veřejnosti.

Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Schválení vládního návrhu zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR bylo velmi pozitivně přijato veřejností, zejména motoristickou. Prodlužování existence stávajícího systému zákonného pojištění by mohlo vést nejen k prohloubení nespokojenosti veřejnosti se současnou právní úpravou, ale mohlo by i zkomplikovat proces přijetí ČR do Evropské unie.

Proto bych vás chtěl na závěr svého úvodního slova požádat, pokud neshledáte v návrhu zákona tak závažné nedostatky, které by zásadním způsobem ohrozily jeho realizaci, o schválení návrhu zákona v té podobě, v jaké vám byl předložen Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Uděluji teď slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Vladimíru Opltovi, a prosím, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Současná právní úprava zákonného pojištění dané odpovědnosti je již překonána a neodráží situaci na pojistném trhu. Výhoda, která vyplývá z nižších nákladů na správu a provozování tohoto druhu pojištění, nevyváží stávající nevýhody právní úpravy, spočívající především v neadresnosti a chybějícím systému kontroly placení pojistného.

Navrhovaná úprava předpokládá převedení zákonného pojištění na pojištění povinně smluvní. Jelikož nelze vyloučit výskyt škod způsobených nepojištěnými nebo nezjištěnými vozidly, zřizuje se garanční fond v rámci České kanceláře pojistitelů. Kancelář zabezpečuje odškodnění osobám poškozeným vozidly v mezinárodním silničním provozu a zajišťuje členství i v Radě kanceláří, která zastupuje zájmy národních pojistitelů. Kancelář současně provozuje hraniční pojištění.

Návrh zákona stanovuje současně podmínky k předávání dat o registrovaných vozidlech mezi centrálním registrem vozidel a Kanceláří. Registrace vozidel jako taková byla hlavním zdrojem neplacení a vlastně celý tento druh zákonného pojištění stavěl do velice nepříznivé polohy.

Navrhovaná úprava je v souladu s právem Evropské unie a je v souladu s Evropskou dohodou o přidružení mezi ČR a Evropským společenstvím.

Nová právní úprava bude mít současně i dopad na státní rozpočet. Ten bude spočívat v tom, že předpokládané zvýšení pojistného povede ke snížení základu daně z příjmů u podnikatelské sféry. Toto snížení se odhaduje na 370 milionů Kč. Současné zvýšení nároků v sociální sféře u osob tělesně postižených lze odhadnout na dalších 226 milionů Kč.

V Poslanecké sněmovně byl zákon přikázán výboru rozpočtovému, který doporučil zákon ve znění ve smyslu pozměňovacích návrhů. Zákon byl přijat výraznou většinou 149 hlasy.

Legislativní odbor Kanceláře Senátu zjistil řadu problémů, především v nejednoznačnosti formulací, a to ve všech oddílech zákona. Vzhledem k množství těchto připomínek projednaly předlohu tohoto zákona Výbor ústavně-právní a Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako výbor garanční na společném zasedání dne 24. června 1999 a přijaly usnesení. Ústavně-právní výbor usnesení č. 43 a Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu usnesení č. 104 s návrhem vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Výbor pro evropskou integraci přijal dne 23.6.1999 usnesení č. 58 - schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, když zkoumal především skutečnost, že zákon je v souladu s Evropskou dohodou o přidružení mezi ČR a Evropským společenstvím. Pozměňovací návrhy mají senátoři k dispozici jako senátní tisky 48/1 až 48/3. Pozměňovací návrhy, které oba výbory přijaly, jsou totožné, s výjimkou pozměňovacího návrhu uvedeného k paragrafu 16 odst. 1. Tuto změnu přijal pouze Výbor ústavně-právní.

Přijaté pozměňovací návrhy nemění základní principy návrhu zákona, zvláště pak v citlivém obsahu § 3 týkajícího se pojistné smlouvy a částečně i regulace výše pojistného, ale směřují k formulacím nepřipouštějícím jiný výklad zákona. Pro přehlednost a rozsah změn směřujících k jasnému definování obsahu zákona je navrženo zrušení odstavců 6 - 8 v § 3 a nově je formulovat a zařadit jako § 30.

Kolegyně a kolegové, po dohodě se zpravodaji Výboru pro evropskou integraci a Výboru ústavně-právního prosím, abyste tuto zprávu akceptovali jako zprávu souhrnnou, projednanou se všemi zpravodaji. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:**  Děkuji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujímat stanovisko.

Dále uděluji slovo zpravodaji ÚPV, Vladimíru Zemanovi.

**Senátor** [**Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=26)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Ve smyslu čl. 105 našeho nového jednacího řádu plně respektuji společnou zpravodajskou zprávu, kterou přednesl pan senátor Oplt.

Chtěl bych pouze dodat, že v případě, že bude otevřena podrobná rozprava, budou podávány pozměňovací návrhy, budou přijaty a bude rozhodnuto, že zákon bude vrácen Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů Senátu, dovolím si předložit doprovodné usnesení, které by mělo zabezpečit urychlené projednání Poslanecké sněmovny tak, aby nebyl ohrožen termín nabytí účinnosti tohoto zákona od 1.1.2000.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:**  Děkuji panu senátorovi. Uděluji slovo zpravodaji Výboru pro evropskou integraci, panu senátorovi Václavu Reitingerovi.

**Senátor** [**Václav Reitinger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=65)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, připojuji se k souhrnné zprávě. Pouze jednou větou budu konstatovat, že Výbor pro evropskou integraci doporučil na svém jednání 23. června Senátu PČR návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:**  Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Nikdo se nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu.

Hlásí se pan senátor Vojíř.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, předkládaný zákon v § 5 stanoví výjimky z pojištění odpovědnosti. Povinnost uzavřít pojistnou smlouvu podle ustanovení odst. 1 písm. b) tohoto paragrafu nemá složka integrovaného záchranného systému pro vozidlo s právem přednosti v jízdě nevyužívané podnikání a zařazené do okresního požárního poplachového plánu.

Pro zařazení vozidel do kategorie vozidel, která nemají povinnost uzavřít pojistnou smlouvu, jsou dvě podmínky: vozidlo není využíváno k podnikání a je zařazeno do okresního požárního poplachového plánu a integrovaného záchranného systému.

Jistě jste se všichni setkali ve svých volebních obvodech v malých obcích s připomínkou, že náklady na pojistné za odpovědnost za provoz motorových vozidel, která slouží všem, jsou velmi vysoké a jsou nejvyššími náklady, které požární sbor v té malé vesnici má. V mnoha případech tyto náklady způsobují až diskusi o tom, zda požární sbor je schopen existence. Malé obce obvykle nemají dostatek prostředků na to, aby tyto náklady hradily. Jeden výjezd k požáru pak stojí malé požární sbory velice mnoho.

Byli jsme ujištěni, že podmínky, které jsou uvedeny v uvedeném paragrafu a v uvedeném odstavci a písmenu, splňují všechna vozidla s přednostní v jízdě požárních sborů všech vesnic.

Příslušné zákony, které upravují jednak integrovaný záchranný systém a jednak zařazení do okresního požárního poplachového plánu, však neříkají, že by měly být zařazeny všechny požární sbory. Proto si myslím, že bychom pro jistotu měli přijmout doprovodné usnesení, které by tuto situaci řešilo i v případě, že návrh zákona schválíme ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Myslím, že schválení tohoto zákona by bylo žádoucí, přestože samozřejmě najdeme na uvedené předloze celou řadu možností vznést pozměňovací návrhy. Jde ale o určitý krok, který je žádoucí, který je velmi toužebně očekáván zejména ze strany motoristů.

Proto si dovolím předložit návrh doprovodného usnesení v případě, že bychom návrh schválili ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, za což se přimlouvám.

Tento návrh doprovodného usnesení je jednoduchý, stručný a říká:

Senát žádá vládu ČR, aby řešila způsob úhrady pojistného pro vozidla obcí s právem přednosti jízdy nevyužívaná k podnikání, nezařazená do integrovaného záchranného systému a okresního požárního poplachového plánu.

Tento návrh vám bude rozdán.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další se přihlásil do rozpravy pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, předložený návrh zákona, který projednáváme, neřeší, jak již řekl kolega Vojíř, jeden závažný problém - osvobozuje od placení pouze požární vozy určené k požární ochraně a zařazené do integrovaného záchranného systému. Neosvobozuje ale od placení malé obce, jejichž jednotky nejsou do tohoto systému zařazeny a mám pocit, že je jich většina. Přitom jde o obce mnohdy velmi vzdálené od jednotek zařazených, kam dojezdová vzdálenost je velká a v zimních podmínkách jsou velmi nedostupné. Mám zprávy, že celá řada těchto obcí již své požární vozy zrušila, protože údržba a zajištění provozuschopnosti starých aut neúměrně zatěžovala obecní rozpočty.

Placení povinného ručení v letošním roce i po úlevě poskytnuté vládou pak byla poslední kapkou vedoucí k likvidaci velké části požárních vozů. Mám zprávy, že celá řada obcí čeká na výsledek našeho jednání s vírou v naši moudrost a schopnost pochopit situaci malých obcí, zda budou muset, či ne další požární auta a s nimi i své požární jednotky rušit, či nebudou. Ve jménu víry těchto obcí a se znalostí skutečného stavu věcí z praxe si dovolím předložit pozměňovací návrhy, rozhodneme-li o druhém projednávání daného zákona.

Doprovodné usnesení je jen žádostí a věc neřeší. Jsem přesvědčen, že tato věc by měla být řešena přímo zákonem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Zeman. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=26)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi na úvod malou poznámku, kterou bych chtěl uvést to, o čem budu dále hovořit.

Pět roků jsem dělal náměstka ministra vnitra, řídil jsem požární ochranu a jsem dobrovolným hasičem. Tím chci říci, že mě nelze podezírat z jakéhokoli důvodu, že bych nechtěl stranit jak profesionálním, tak i dobrovolným hasičům.

Přesto se domnívám, že zde dochází k jistému nedorozumění a že všechny návrhy na případné pozměňovací návrhy v této oblasti jsou zcela nadbytečné. Myslím, že asi všichni chápeme, že výjimka, která v zákoně je, se má vztahovat, a v tom je třeba filozofie záchranného systému, na taková vozidla, která jsou schopna zcela bezprostředně a rychle zachránit lidské životy, zdraví a majetek občanů.

Odmítám tudíž teorii, že výší pojistného by mělo docházet k jakémusi kritériu pro to, zda je vozidlo schopné, nebo neschopné a zda se má vyřadit z provozu. Myslím, že to by bylo naprosto špatné pojetí a chápání integrovaného záchranného systému.

Pokud se týká výjimky uvedené v zákoně, zapomněl jsem si s sebou zákon vzít, jsou tam uvedeny, jak správně říkal pan kolega Doubrava, tři podmínky pro tuto výjimku. Je to:

- zařazení do integrovaného záchranného systému

- vozidlo je opatřeno výstražným světelným a zvukovým znamením

- není využíváno pro podnikání a je zařazeno do požárního poplachového plánu okresu, a je tam uvedeno: dále jen vozidlo pro integrovaný záchranný systém.

Možná, že všechna nedorozumění vycházejí z toho, že v dalších pasážích tohoto zákona se hovoří už jenom o prostředcích nebo vozidlech pro integrovaný záchranný systém a přitom je tam tento pojem v celé své šíři vlastně zahrnut.

Nyní jenom malá exkurze do toho, jak to skutečně je.

Požární jednotky jsou rozděleny do tzv. JPO, což jsou jednotky požární ochrany 1 - 5.

Jednotky požární ochrany 1 jsou okresní sbory hasičské záchranné služby, čili profesionální hasiči.

Jednotky požární ochrany 2 a 3 už zahrnují dobrovolné hasiče, kteří jsou částečně nebo úplně placeni pro integrovaný záchranný systém. Stále se na ně nevztahuje to, že by pro ně nebylo možné využít výjimku z placení pojistného.

JPO 4 jsou hasičské záchranné sbory podniků.

Myslím, že není naším cílem, abychom dávali výjimku z placení podnikům, profesionálním hasičům, jen pro potřeby podniku. Jestliže jsou i takoví hasiči nebo takové sbory zahrnuti do integrovaného záchranného systému, musí být o tom sjednána smlouva mezi okresním úřadem a konkrétním podnikem.

Potom následují jednotky požární ochrany 5 a 6 a nezařazené. To jsou obecní jednotky, o kterých je zřejmě hlavní diskuse.

Zde bych chtěl říci, že v podstatě všechny obecní jednotky, které jsou zařazeny v JPO 5, jsou řazeny jako prvosledová složka požárního poplachového plánu okresu.

JPO 6 jsou potom sbory podnikových hasičů dobrovolných, které tvoří dobrovolní hasiči. Ty opětovně nespadají do této kategorie.

Pak jsou jednotky požární ochrany nezařazené, to jsou třeba jednotky v obcích, které zastřešují celou skupinu dalších obcí, které patří pod jeden obecní úřad. Ty mohou nebo nemusí být v poplachovém řádu, ale nikdo jim nebrání v tom, aby byly zařazeny jako prvosledové jednotky pro celou obec.

Po tomto výčtu nespatřuji prakticky žádné procento vozidel, která by do tohoto systému nespadala. Pokud jsou taková, která nemají výstražné světelné a zvukové znamení, nesplňují podmínky pro rychlou pomoc, myslím, že tam nepatří. A jestliže přesto zbude určitá část těchto vozidel, která mohou být používána v tzv. druhosledových akcích, tzn. už po uhašení požáru nebo likvidace nějaké složky, se musí třeba ještě několik dní provádět různá střežení atd., tam ale podle mého názoru mechanizace příliš potřeba není, lze to řešit úpravou rozpočtových pravidel tak, jak to učinil ministr financí pro letošní rok a vrátil vlastně polovinu zaplacené částky v těch případech, o které šlo.

Pokud bude přijat tento zákon a nebude upravován ve smyslu pozměňovacích návrhů, které znám a které zřejmě pan kolega Doubrava chce podat, situace bude výrazně zlepšena oproti současnému stavu, kdy to byli v podstatě povinni zaplatit všichni.

Mohl bych mluvit dále ještě i o tom, že vláda schválila - ale zatím neprošel Parlamentem - návrh zákona o krizovém řízení a integrovaném záchranném systému, kdy poprvé snad bude zákonem přesně vydefinován integrovaný záchranný systém, který je zatím dán, jak asi víte, pouze usnesením vlády, a pouze v zákoně o okresních úřadech je o něm zmínka, ale jeho definice nikdy zákonem upravena nebyla.

Na závěr opakuji, že se nedomnívám, že je nutno zákon tak, jak je připraven, opatřit dalšími paragrafy, které by jakkoliv upřesňovaly tuto záležitost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další se přihlásila paní senátorka Roithová. Prosím ji, aby se ujala slova.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=89)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, chtěla bych v obecné rozpravě zdůraznit, že je velmi důležité, abychom uvážili postoupení tohoto zákona do podrobné rozpravy proto, aby bylo možné diskutovat a přijmout pozměňovací návrhy. Mám k tomu jeden vážný důvod, protože v odborné veřejnosti vznikly pochybnosti, zda provozovatelé vozidel budou podle nového zákona, tak jak nám byl předložen, pojištěni z odpovědnosti za škodu vzniklou vynaložením nákladů spojených s léčením.

Výbor pro hospodářství, dopravu a zemědělství a Ústavně-právní výbor připravily a schválily pozměňovací návrh, byli jste na něj upozorněni, který zjemňuje taxativní výčet toho, na co je pojištěnec pojištěn tak, aby Všeobecná zdravotní pojišťovna a ostatní pojišťovny, které hradí běžně náklady ve výši tzv. účelově vynaložených nákladů ze zdravotního pojištění, mohly také náklady vymáhat od těch pojišťoven, u kterých budou provozovatelé vozidel pojištěni v případě, že sami způsobí dopravní nehodu, jejímž důsledkem bude poškození zdraví jiné osoby.

Pokud bychom nepostoupili tento zákon do podrobné rozpravy a nepřijali bychom pozměňovací návrhy obou těchto výborů, vytváříme precedens, který by měl za následek, že poškozené osoby by musely soudním způsobem vymáhat úhradu tzv. účelně vynaložených nákladů na léčení.

Pouze podle zákona č. 48 o veřejném zdravotním pojištění je jakž takž definováno, co jsou to účelně vynaložené náklady. Všechno ostatní je pouze otázkou výkladu žalujícího a soudů.

Pokud tedy dojde ke schválení, resp. k vrácení s pozměňovacími návrhy, chtěla bych vystoupit v podrobné rozpravě a upřesnit pozměňovací návrh, který již předložil a zpracoval Ústavně-právní výbor a Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji, paní senátorko. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím. Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím. Táži se pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Prosím.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda:**  Děkuji za slovo. Já bych napřed začal tou problematikou integrovaného záchranného systému. Ta situace byla samozřejmě zmapována, skutečností je to, že naprostá většina vozidel dobrovolných hasičských sborů je pokryta formulací v návrhu zákona tak, jak byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Myslím si, že Ministerstvo financí prokázalo v letošním roce velkou vůli řešit plošně vzniklý problém a hovoří to pro to, aby zákon byl přijat v tom znění, protože v těch individuálních případech se dokážeme se situací vyrovnat, s tou procedurou, která v letošním roce šla prostřednictvím okresních úřadů, byla velmi flexibilní, nevyžadovala žádné masivní dokazování, šlo víceméně o předložení dokladu oproti úhradě.

Dovedu si představit určitý model pro ty ojedinělé případy, které by z nějakých důvodů nebyly do tohoto modelu zahrnuty. Pokud se týče připomínky paní senátorky Roithové, mám za to, že se jedná spíš o problematiku výkladu než o problematiku věcnou a uváděl jsem už v úvodním slově, že tato právní úprava je zcela nová a bezpochyby si vyžádá v průběhu její aplikace určité změny.

Nemyslím si, že to bude změna tato, tady asi rozhodne ve velké míře judikatura, ale i v jiných případech, nicméně aby tomu tak mohlo být, musí zákon napřed vstoupit v účinnost. Tady je to v podstatě problematika časového a věcného horizontu schválení tohoto návrhu a jeho realizace v praxi. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji Výboru pro evropskou integraci, chcete se vyjádřit k právě proběhlé rozpravě? Nikoliv. Děkuji. Prosím, ještě pan ministr.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda:** Děkuji za slovo. Já se omlouvám, že vystupuji vlastně podruhé, že to bude akceptováno jako součást téhož jediného závěrečného slova. Chtěl bych zde citovat § 449 občanského zákoníku, který v odstavci 1 praví – při škodě na zdraví se hradí též účelné náklady spojené s léčením – což si myslím, že řeší situaci a v odstavci 3 – náklady léčení a náklady pohřbu se hradí tomu, kdo je vynaložil. Pokud se týče zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, § 55 - náhrada škody - odst. 1 zní: příslušná zdravotní pojišťovna má právo na náhradu škody vůči třetím osobám, jestliže vynaložila náklady na péči hrazenou ze zdravotního pojištění v důsledku jejich zaviněného protiprávního jednání vůči osobám účastným zdravotního pojištění. Tato náhrada je příjmem fondu zdravotního pojištění a myslím si, že tím by ty námitky byly z valné části nebo, doufám, úplně vysvětleny a vyrovnány. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se dále zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě? Nechce. Dále pana zpravodaje garančního výboru, chcete se vyjádřit? Prosím.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Vážený pane předsedající, v průběhu rozpravy zazněl jediný návrh, který jednak podal pan kolega Vojíř a jednak byl výsledkem zpravodajské zprávy Výboru pro evropskou integraci, totiž schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Takže končíme rozpravu a přistoupíme k hlasování. Během rozpravy byl **podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám. **Tento návrh byl zamítnut.** Návrh na zamítnutí nebyl. Takže vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Písemně není přihlášen nikdo. Kdo se hlásí do debaty? Pan senátor Doubrava.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové a kolegyně, já si dovolím předložit v podstatě dva pozměňovací návrhy. Změnit ustanovení § 5, odst. 1, písm. b) na toto znění: Jednotka hasičského sboru okresu (§ 65, odst. 1, písm. a) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších zákonů, a jednotka sboru dobrovolných hasičů obce - § 65, odst. 1, písm. c) - téhož zákona pro vozidla určené ke zdolávání požárů, živelných pohrom a jiných mimořádných událostí (§ 1 citovaného zákona). Druhý pozměňovací návrh souvisí s tím prvním a týká se odstavců § 11, kdy slova „integrovaný záchranný systém“ navrhuji nahradit slovy „jednotky sboru“ uvedené v § 5, odst. 1, písm. b) s tím, že ve druhé větě odstavec 4 se slova „pracovních povinností“ nahradí slovy „povinností v jednotkách sborů“ uvedených v § 5 ,odst. 1, písm. b). Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji panu senátorovi. Jako další se přihlásila paní senátora Zuzana Roithová. Prosím.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=89)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vystoupení pana ministra mě přesvědčilo o tom, že je skutečně potřeba podrobně vysvětlit, oč se v tomto případě jedná. Zákon, který je nám předkládán, ve svém znění definuje, že náhrada škody, a to třeba i v případě zdraví, je výslovně podle tohoto zákona. V případě škody na zdraví se odkazuje na občanský zákoník, na jeho § 449. Podle názoru právníků není jednoznačné, že skutečně bude existovat jediný výklad, který by jasně řekl, že náhrada škody na zdraví bude právě např. podle zákona 48, o veřejném zdravotní pojištění.

Možná, že se vám bude zdát divné, že by o tom vůbec někdo mohl dumat. Problém je v obsahu termínu „účelně vynaložené náklady“. Ty totiž jsou skutečně předmětem dalekosáhlých diskusí na celém světě, a já bych tady nechtěla teď rozebírat to, kdy různá míra účelně vynaložených nákladů je spojena se záchranou života.

Dovolte mi, abych uvedla jiný příklad, který může potkat kteréhokoli z vás jako účastníka dopravní nehody, kterou sám nezavinil. Může být léčen v souladu s naším právním řádem v případě, že se jedná o velmi závažné onemocnění, na jednotce intenzivní péče podle nejvyšších možností naší medicíny, a pokud revizní lékař Všeobecné nebo jiné zdravotní pojišťovny uzná všechny výkony provedené a proplacené jako účelné, potom postižený může také tyto výkony nárokovat na příslušné zdravotní pojišťovně k úhradě. Jsem přesvědčena, že v případě sporu o rozsah úhrady každý soud by se asi přiklonil ke stanovisku zdravotní pojišťovny.

Ale uvedu jiný příklad, ve kterém by se měl soud přiklonit eventuálně na stranu poškozeného, a to takového poškozeného, který např. při této dopravní nehodě utrpěl defekt v ústní dutině, jehož důsledkem je nutná náhrada chrupu. A tady už vzniká problém založený v povinném pojištění, které hradí jen tzv. potřebnou péči, např. v tomto případě normální umělou protézu ve výši hypotetických 200 Kč. Chrup však lze nahradit implantáty, což je jistě kvalitnější způsob náhrady chrupu, nicméně také velmi drahý, jenž naše veřejné zdravotní pojištění z pochopitelných důvodů nehradí.

Proto v případě sporu o výši úhrady zdravotní péče poškozenému, jenž již měl tento implantát před dopravní nehodou, a byla mu opět tato drahá náhrada chrupu znovu implantována po dopravní nehodě, tak tomuto poškozenému by potom pravděpodobně pojišťovna nehodlala uhradit v plné výši náhradu takto drahého chrupu.

A teď je na nás, abychom vyjádřili, zda si přejeme, aby účastník dopravní nehody měl uhrazenou pouze takovou péči, jakou hradí všeobecné zdravotní pojištění ve všech případech (došlo-li ke stejnému postižení bez zavinění druhé osoby např. pádem z výšky). Anebo zda si přejeme, aby v případě, že úraz zavinil nedbalý automobilista, bude poškozenému uhrazena péče ve větším rozsahu, než je kryta ze všeobecného zdravotního pojištění. Rozdíl v případě náhrady chrupu je několika tisících korunách.

Domnívám se, že není správné spoléhat na to, že spor o návrh úhrady bude řešen až před soudem. Chci upozornit na to, že solidární systém, jakým postupujeme a hradíme zdravotní péči, funguje tak, že nejdříve je pacient ošetřen, a pak teprve následuje případné dohadování kdo a kolik za poskytnutou péči zaplatí. Takže pacient sám nebude vědět, když mu bude navrženo nechat si úraz ošetřit místo levnou náhradou drahým implantátem, jak se má rozhodovat s ohledem na výši úhrady hrazené z odpovědného pojištění. V jednom případě se pacient bude domnívat, že pochopitelně mu musí být uhrazena náhrada původní protézy, neboť úrazem je poškozen implantát již jednou zaplacený. V jiném případě si dobrovolně vybere tu levnou variantu, protože nechce riskovat, že by na drahý implantát musel ještě jednou doplácet ze své kapsy.

Proto je nutné zpřesnit tento zákon tak, aby takovéto rozhodování o nároku na úhradu nebylo předmětem soudních sporů. Klienti, kterými jsou jak poškozený, tak ten, který je pojištěn, tak samozřejmě pojišťovny, všem těmto účastníkům by mělo být jasno od samého začátku, na co poškozený skutečně má nárok.

A proto jsem si dovolila předložit pozměňovací návrh, resp. upravit pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, uvedeného v senátním tisku 48/2 k § 6 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, o změně některých souvisejících zákonů, a navrhuji doplnit návrh Ústavně-právního výboru, který sám navrhuje doplnit v písmenu e) toto znění: Účelně vynaložené náklady spojené s léčením - doplnit je o 16. odkaz, který pod čarou specifikuje, že tyto účelně vynaložené náklady spojené s léčením o tento doslovný odkaz jsou podle ustanovení § 55 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění zákona č. 242/1997 Sb. a zákona č. 127/1998 Sb.

Ještě jednou tedy vysvětluji, že jenom upřesňuji návrh, který už byl zpracován legislativci Co jsou účelně vynaložené náklady spojené s léčením, je přesně to, co říká zákon o veřejném zdravotním pojištěním. Je to méně, než by mohl klient někdy očekávat, ale někdy méně je více, protože alespoň bude vědět, na co skutečně pojištěn je, a ten, kdo by si přál v případě úrazu, ať ho zaviní kdokoli, mít péči nadstandardní, bude vidět, že není hrazena ani z odpovědnostního pojištění a může se připojistit. A to v každém případě, ať k úrazu dojde po pádu ze stromu anebo je sražen nějakým nepozorným účastníkem dopravního provozu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji, paní senátorko, a ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, gró pozměňovacích návrhů přeložil Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu společně s Výborem ústavně-právním. Já se domnívám, že tak, jak máte tyto pozměňovací návrhy ve svém senátním tisku č. 48/1, že je zbytečné je tady předčítat, pouze pokud by někdo z kolegů chtěl je okomentovat, tak jsem ochoten podat vysvětlení k těmto pozměňovacím návrhům. Pokud přistoupíme na tento konsensus, že je to dostačující tak, jak je máte před sebou, nemusím je tady všechny předčítat, tak bych prosil, abyste k tomu zaujali stanovisko.

Jediná změna, jediný rozdíl, kdy jsme se nesešli s Ústavně-právním výborem, je právě § 16, tj. otázka pokut, kde bych tedy prosil, aby tento pozměňovací návrh přednesl kolega Zeman. Jinak podotýkám, pozměňovací návrhy obou výborů, s výjimkou tohoto jediného, jsou v senátních tiscích.

Osobně, následně po společném jednání Výboru ústavně-právního a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, dovoluji si přednést svůj osobní pozměňovací návrh, neboť jsme při pečlivém rozboru s pracovníky legislativního odboru Kanceláře Senátu došli ke stanovisku, že by si precizace zasloužila přece jenom další precizaci, a zkonstatovali jsme, že tam bohužel v § 30, odst. 4 vypadlo velmi závažné ustanovení, tj. možnosti navýšení pojišťovny v následujícím roce o 1,5 násobek minimálního pojistného v tom případě, kdy dochází ke zvýšení škodného průběhu vozidel, která jsou určena ke zvláštním účelům, ve srovnání s průměrným škodným průběhem ostatních vozidel zařazených do stejné skupiny.

Takže abychom zachovali postup, domnívám se, že by bylo vhodné nechat hlasovat o tom, jestli pozměňovací návrhy tak, jak jsou součástí senátních tisků, součástí usnesení Výboru ústavně-právního a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jestli je kolegové akceptují anebo zda si k nim přejí výklad a jestli je tady mám předčítat. To je moje doporučení, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji, pane senátore. Než k tomu přistoupím… Promiňte, vidím, že se ještě tady hlásil pan senátor Vyvadil, buďte tak laskav.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=2)**:** Pane předsedající, já mám pouze prosbu s ohledem na návrh pana senátora Doubravy a paní kolegyně Roithové - s ohledem na § 109, odst. 2 jednacího řádu - žádám o možnost svolání krátké 15-20minutové schůze Ústavně-právního výboru, abychom posoudili, zda ten jejich návrh akceptovat, neakceptovat.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji, pane senátora, a vyhlašuji 15minutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, Ústavně-právní výbor potřebuje pro své jednání ještě další čtvrthodinu. Proto budeme v našem jednání pokračovat v 11.35 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.).*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, můžeme zahájit přerušené jednání.

Pokračujeme stále ještě v rozpravě. Ptám se předsedy Ústavně-právního výboru, zda chce v rámci rozpravy vystoupit nebo ne?

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=2)**:**  Vystoupí zpravodaj Ústavně-právního výboru.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Vystoupí zpravodaj Ústavně-právního výboru, senátor Vladimír Zeman.

**Senátor** [**Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=26)**:** Kolegyně a kolegové, pokusím se vyjádřit ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsme projednávali, a sice pozměňovací návrh paní senátorky Roithové a pana senátora Doubravy.

Pokud se týká pozměňovacího návrhu paní kolegyně Roithové, pozměňovací návrh nebyl Ústavně-právním výborem přijat, v podstatě z toho důvodu, že vnáší do příslušného paragrafu tohoto zákona, který řeší tuto záležitost, jakousi nesystémovost, a to sice z toho důvodu, že vše, co v tomto paragrafu je, je odkázáno k občanskému zákoníku, tzn. vztahy mezi poškozeným a pojišťovnou, a náhle se tam novým odstavcem e), který paní kolegyně navrhla, vkládá - a dokumentuje to pak bod 16 pod čarou - vztah k paragrafu 55 zákona č. 48 o veřejném zdravotním pojištění. Pakliže se podíváme do tohoto zákona, tak ten řeší zcela jiné vztahy, řeší prostě vztah zdravotní pojišťovny k někomu.

Čili z tohoto nesystémového hlediska Ústavně-právní výbor tento návrh nepodpořil.

Pokud se týká návrhu pana kolegy Doubravy, tak podíváte-li se na § 5, který pan kolega chce upravit, tak on zavádí bod b) v novém znění, který již nemluví v legislativní zkratce o integrovaném záchranném systému, ale je nahrazen pojmem „jednotka hasičského záchranného sboru okresu“ a „jednotka sboru dobrovolných hasičů“. Myslím si, že ze zásadních věcných důvodů nemůže být tento návrh přijat, protože on navrhuje dále, aby v paragrafu 11 a prostě všude tam, kde je v současné době zkratka „integrovaný záchranný systém“, to bylo nahrazeno jen pojmenováním hasičských složek. A vzhledem k tomu, že integrovaný systém v sobě zahrnuje i složky Policie a rychlé zdravotní záchranné služby, tímto zněním by byly zcela vyloučeny z této výjimky. Z tohoto důvodu nedoporučujeme tento návrh přijmout.

Ústavně-právní výbor přijal také jeden návrh, který jsme přijali a který vám byl rozdán. Je to návrh pana kolegy Oplta, který modifikuje určitým způsobem paragraf 30. Odůvodnění je i v tomto tisku, takže nebudu s tím zdržovat.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Děkujeme. Pane zpravodaji garančního výboru máte ještě něco do obecné rozpravy, abych vám neodnímala právo promluvit? Není tomu tak. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? *(Nikdo.)* Nikoho nevidím, rozpravu mohu ukončit.

Chce vystoupit se závěrečným slovem pan ministr? Říká, že není třeba. Zpravodaj pan Reitinger také nechce vystoupit, ani pan zpravodaj Zeman.

Teď už je řada na zpravodaji garančního výboru, chce-li vystoupit se závěrečným slovem. Současně bych vás prosila, abyste přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy tak, abychom o nich mohli hlasovat.

Pane zpravodaji Ústavně-právního výboru, žádám vás, abyste sledoval tuto část jednání tak, aby se nestalo, že eventuálně na něco bude pozapomenuto.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, budeme postupovat podle senátního tisku 48/1.

**V § 2, písm. b) se za slova „s trvalým“ vkládají slova „nebo dlouhodobým“.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Doporučuji, aby se v případě každého pozměňovacího návrhu vyjádřil zpravodaj a ministr, zda doporučují. Zpravodaj souhlasí, pan ministr také.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Tyto dva body jsou hlasovatelné současně**. Bod 2 v § 2 se za písmeno c) za slova „s trvalým“ vkládají slova „nebo dlouhodobým“. O těchto dvou bodech můžeme hlasovat současně.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:**  Pozměňovací návrh je uveden v § 2 písm. b) a c). Budeme o tom hlasovat současně. Hlásí se kolega Vojíř.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=18)**:** Vážená paní předsedkyně, pokud jsem dobře pochopil, byla přijata zásada, že se ke každému pozměňovacímu návrhu vyjádří zpravodaj a předkladatel. Pravděpodobně se vyjádřili, ovšem vyjádření pana ministra nebylo slyšet. Prosím, aby byla vyjádření řečena na mikrofon a případně opakována zpravodajem.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Budu dbát, aby to bylo slyšet, eventuálně to zopakuji sama. Děkuji za upozornění.

Nyní zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem jak ho přednesl pan zpravodaj, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 23 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 50, proti 1. **Tento návrh byl přijat.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Budeme hlasovat **k § 2 písm. h), který zní: škodnou událostí je událost vyvolaná nebo způsobená provozem vozidla, v důsledku které vznikne škoda.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Jaký je váš názor na přijetí návrhu?

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Souhlasím.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda:** Neutrální.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:**  Pan ministr má neutrální vztah k tomuto návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 24 se z přítomných 67 senátorek a senátorů pro vyslovilo 52, proti 1. **Tento návrh byl přijat.**

Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:**  Hlasujeme **k § 3, odst. 1). Druhá věta tam zní:**

**Pojistná smlouva nesmí odporovat všeobecným podmínkám pojistitele schválenými ministerstvem.**

Zpravodaj souhlasí.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:**  Prosím pana ministra.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda**: Spíše negativní.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Nerozumím negativnímu stanovisku ministerstva, ale dám hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE, a zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 25 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 53, proti 0. **Tento návrh byl přijat.**

Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Hlasujeme k § 3, odst. 4, písm. b).

**V § 3, odst. 4, písm. b), se slova „bez ohledu na počet“ nahrazují slovy „pro všechny nároky jednoho nebo více“.**

Zpravodaj souhlasí.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Pan ministr má stanovisko neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Hlasování pořadové číslo 26. Z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 53, proti nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Prosím pana zpravodaje, aby pokračoval.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Nyní budeme hlasovat o § 3, odst. 5 až 8. Navrhuji následující pořadí hlasování.

Nejprve bychom hlasovali o § 30, což je můj pozměňovací návrh a následně bychom hlasovali v dalším skrutiniu k bodům 1 až 3, které se týkají odst. 5 - 8, a k § 30. Přečtu text, o kterém budeme hlasovat. Jsou to pozměňovací návrhy, které jsem předložil já.

**§ 30, odst. 1: Minimální pojistné pro rok 2000 stanovuje ve výši, která se rovná pojistnému stanovenému ministerstvem pro rok 1999 pro zákonné pojištění z odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla podle skupin a druhů vozidel, a určenému podle zdvihového objemu jejich motorů nebo jejich hmotnosti.**

**Odst. 2: Minimální pojistné podle odst. 1 se po dobu tří let od 1. ledna 2000 každoročně zvyšuje o procentní výši nárůstu spotřebitelských cen v předcházejícím kalendářním roce, stanovené Českým statistickým úřadem.**

**Pokud však v kalendářním roce zvýšení škodného v průběhu určité skupiny vozidel podle statistických údajů Kanceláře převýší průměrný nárůst spotřebitelských cen, v následujícím roce se minimální pojistné takové skupiny vozidel zvyšuje o procentní navýšení škodného průběhu.**

**Odst. 3: V případě beznehodovostního provozu vozidla může pojistitel pojistníkovi snížit po roce pojistné o 5 % pod hranici minimálního pojistného, stanoveného podle odst. 1 a 2.**

**Odst. 4: Maximální pojistné se stanovuje ve výši o 30 % vyšší, než je podle odst. 1 až 3 stanoveno minimální pojistné. Vyplývá-li v kalendářním roce ze statistických údajů Kanceláře zvýšení škodného průběhu vozidel, která jsou určena ke zvláštním účelům, ve srovnání s průměrným škodním průběhem ostatních vozidel, zařazených do stejné skupiny, zvyšuje se u vozidel určených ke zvláštním účelům maximální pojistné v následujícím roce o 1,5 násobek minimálního pojistného.**

**Maximální pojistné se stanovuje na dobu, po kterou je stanoveno minimální pojistné podle odst. 1 a 2.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:**  Ano, jaké je stanovisko pana ministra? *(Vyjádření ministra Svobody nebylo rozumět.)*

S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=51)**:** Nevím, jestli šlo o přeřeknutí pana kolegy, ale on uvedl „o 1,5 násobek minimálního pojistného“, zatímco v textu je uvedeno "na 1,5 násobek".

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Omlouvám se, bylo to přeřeknutí. Platí text, který máte před sebou.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Opravuji tudíž, že se nejedná „o 1,5 násobek“, ale „na 1,5 násobek“.

Dávám hlasovat o tomto návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že při hlasování pořadové číslo 27 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 49, proti 4. **Tento návrh byl schválen.**

Prosím pana zpravodaje, aby pokračoval.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Nyní podle senátního tisku budeme hlasovat k § 3, odst. 5 - 8.

**1) v § 3, odst. 5 se druhá věta zrušuje.**

**2) v § 3 se odst. 6, 7 a 8 zrušují.**

**3) za § 29 vložit nový § 30, který jsme právě odsouhlasili.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Podle mého názoru je bod č. 3 nehlasovatelný, protože jsme už odsouhlasili jiné znění.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Ano, ale nový § 30 se vkládá. Má jiné znění, než je uvedeno v senátním tisku.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** To znamená, že v případě bodu 3 budeme hlasovat pouze o uvozovací větě. *(Ano.)* Paragraf 30 jsme už odhlasovali.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Ano, obsah § 30, ale povinnost vložit nový § 30 teprve teď schvalujeme.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Navrhujete, abychom o bodech 1, 2, 3 hlasovali odděleně nebo společně?

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Navrhuji, abychom hlasovali o všech třech najednou.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Pane ministře, jaký je váš názor? *(Je to technická záležitost.)*

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Zpravodaj souhlasí.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo souhlasí s pozměňovacím návrhem tak, jak ho předložil pan předkladatel, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že při hlasování pořadové č. 28 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 51, proti 2. **Tento návrh byl přijat.**

Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Po poradě s paní předsedkyní máme k § 5, odst. 1, písm. b) a k § 11 návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a individuální pozměňovací návrh kolegy Doubravy. Návrh máte písemně před sebou.

Kolega Doubrava navrhuje změnit **ustanovení § 5, odst. 1, písm. b) na toto znění:**

**b) jednotka hasičského záchranného sboru, § 65, odst. 1, písm. a) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších zákonů, a jednotka sboru dobrovolných hasičů obce, § 65, odst. 1, písm. c) téhož zákona pro vozidlo určené ke zdolávání požárů, živelných pohrom a jiných mimořádných událostí § 1 citovaného zákona.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Jaké je vaše stanovisko k tomuto návrhu?

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:**  Po projednání v Ústavně-právním výboru nedoporučuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Jaké je stanovisko pana ministra? *(Také nedoporučuji.)* Děkuji.

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu pana kolegy Doubravy. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 29 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 11, proti 33. **Tento návrh byl zamítnut.**

Prosím pana senátora, aby pokračoval.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Dále doporučuje kolega Doubrava, aby v témže návrhu zákona **ve všech odstavcích § 11 byla nahrazena slova „Integrovaný záchranný systém“ slovy „jednotky sborů uvedené v § 5, odst. 1, písm. b)“ s tím, že v druhé větě odst. 4 se slova „pracovních povinností“ nahradí slovy „povinností v jednotkách sborů uvedených v § 5 odst. 1 písm. b)“.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Vaše stanovisko?

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Nedoporučuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Pan ministr? Nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám, konstatuji, že hlasování pořadové číslo 30 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovil 1, proti 36. **Tento návrh byl zamítnut.** Pokračujeme.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:**  Nyní budeme hlasovat k § 5, odst. 1, písm. b) a k § 11 ve smyslu pozměňovacích návrhů Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru ústavně-právního**. § 5, odst. 1, písm. b) zní: b) vlastník vozidla, jde-li o vozidlo zařazené v rámci integrovaného záchranného systému do okresního požárního poplachového plánu za předpokladu, že vozidlo není užíváno k podnikání a má právo přednostní jízdy, dále jen „vozidlo integrovaného záchranného systému“. Poznámka pod čarou 13 se označuje jako 14, poznámka 14 se označuje jako 13.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Já jsem myslela, že to budeme hlasovat jako jeden návrh. Ještě ten § 11.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Za druhé **v § 11, odst. 1: Byla-li škoda způsobena provozem vozidla integrovaného záchranného systému, nahradí vzniklou škodu ministerstvo. Za třetí: v § 11, odst. 2 se slovo „složka“ nahrazuje slovy „vlastník vozidla“ a slovo „povinna“ se nahrazuje slovy „povinen“. V § 11, odst. 3 se slovo „složky“ zrušuje. V § 11, odst. 4 věta první zní: Nahradilo-li ministerstvo škodu způsobenou provozem vozidla integrovaného záchranného systému, má ministerstvo nárok na náhradu toho, co za vlastníka vozidla integrovaného záchranného systému plnilo proti fyzické osobě, která škodu způsobila, za podmínek podle § 10, odst. 1.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Ano, váš názor?

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Souhlasím.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Ano, pan ministr? Neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne roku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku. Konstatuji, že v hlasování č. 31 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 58. Proti byl jeden. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:**  **K § 6, odst. 2: co je uvedeno jako za prvé v § 6, odst. 2 se za slova nároky na náhradu vkládají slova „zejména“.** O tom se domnívám, bychom měli hlasovat zvlášť – o odvolávce č. 2; je tady protinávrh paní kolegyně Roithové, která předložila písemně jiný pozměňovací návrh. Doporučuji, abychom hlasovali o odstavci za prvé.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu § 6, odst. 2, bod č. 1. Jaký je váš názor?

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Souhlasím.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Pan ministr? Neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 32 z přítomných 67 senátorek a senátorů **se pro vyslovilo 46, proti dva**. Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** V § 6, odst. 2 se za písmeno d) doplňuje písmeno e), které zní: **e) účelně vynaložených nákladů spojených s léčením. A** **pozměňovací návrh, který předkládá paní kolegyně Roithová spočívá v tom, že žádá odvolávku uvozenou č. 16, kde se odvolává na ustanovení § 55 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění zákona č. 242/1997 Sb. a zákona č. 127/1998 Sb.** Tento návrh byl projednán na Ústavně-právním výboru a bylo přijato usnesení nedoporučit tento návrh. Já si tento návrh jako zpravodaj osvojuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Budeme teď hlasovat. Pan ministr nedoporučuje. Budeme hlasovat nyní o návrhu paní senátorky Roithové, která rozšířila to znění, které máme uvedené v souhrnném textu o poznámku. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE“. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 33 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 30, proti 14. **Tento návrh nebyl přijat.** Můžeme pokračovat, budeme hlasovat, teď předpokládám, bez té poznámky.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Nebudu to znovu číst, je to **totéž, ovšem bez poznámky.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Pan ministr, vztah k tomu? Že jde pouze o účelně vynaložené náklady spojené s léčením. Pan zpravodaj doporučuje. Pan ministr nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO“. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 34 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 44. Proti byli 2. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:**  Hlasujeme k § 7, odst. 1, písm. b). **V § 7, odst. 1, písm. b) se slova „ve společné domácnosti“ nahrazují slovem „v domácnosti“.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Vaše stanovisko?

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Souhlasím.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Pan ministr? Neutrální. Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 35 z 68 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 49, proti 2. **Tento návrh byl přijat**. Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Hlasujeme k § 12, odst. 1, písm. f). **§ 12, odst. 1 včetně poznámky č. 20, písm. f) zní: Dnem, kdy uplyne výpovědní lhůta pojištění podle zvláštního právního předpisu. S poznámkou 19.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Vaše stanovisko?

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Pan ministr? Neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 36 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Hlasujeme k § 15:

**Odst. 1, § 15 zní: Pojistitel předává nejméně jednou v kalendářním měsíci kalendářní údaje o pojištění odpovědnosti týkající se jím uzavřených pojistných smluv a jejich změn. Zánik pojištění odpovědnosti je pojistitel povinen oznámit Kanceláři bez zbytečného odkladu.**

**Odst. 2: Kancelář předává nejméně jednou v kalendářním měsíci do centrálního registru vozidel, který vede Ministerstvo vnitra, údaje o pojištění odpovědnosti, související s evidovaným vozidlem, které jsou uvedeny v dokladu o pojištění. Ministerstvo vnitra porovná předané údaje do 15 dnů s údaji vedenými v centrálním registru vozidel a v této lhůtě Kanceláři předá soubor údajů o vozidlech, které nejsou zahrnuty v evidenci Kanceláře. Údaje jsou předávány v elektronické formě a jsou součástí centrálního registru vozidel a evidence Kanceláře.**

**Odst. 3: Kancelář vyhodnocuje údaje, které jí byly předány centrálním registrem vozidel. Údaje vedené Kanceláří o pojistníkovi a jeho vozidle mohou být sděleny pojistiteli, se kterým má pojistník uzavřenou smlouvu podle tohoto zákona.**

**Odst. 4: Jestliže na základě vyhodnocení údajů podle odst. 3 Kancelář zjistí, že k evidovanému vozidlu nebyly předány údaje o pojištění odpovědnosti, ačkoli podle tohoto zákona mělo být pojištění o odpovědnosti sjednáno, zašle do 5 dnů od tohoto zjištění vlastníku vozidla nebo, není-li Kanceláři znám vlastník vozidla, osobě, která je v evidenci vozidel uvedena jako držitel vozidla, žádost o sdělení údajů o uzavřeném pojištění odpovědnosti nebo o doložení změn provedených orgánem evidence v technickém průkazu vozidla, které potvrzují, že orgánu evidence vozidel byla odevzdána státní poznávací značka vozidla a osvědčení o jeho technickém průkazu podle odst. 7.**

**Odst. 5: Nebylo-li Kanceláři do 30 dnů po odeslání žádosti podle odst. 4 prokázáno splnění povinnosti pojištění odpovědnosti podle tohoto zákona, předá Kancelář zjištěné údaje příslušnému správnímu orgánu k dalšímu šetření. Osoba, která žádá o vzetí vozidla do evidence vozidel nebo o změnu v evidenci vozidel, je povinna současně s touto žádostí předložit orgánu evidence doklad o pojištění ke kontrole nebo doplnění přidělení státní poznávací značky, jedná-li se o nově evidované vozidlo. Bez předložení dokladu o pojištění orgán evidence vozidlo nezaeviduje nebo změnu neprovede. To neplatí, jedná-li se o vozidlo podle § 5, odst. 1, písm. b).**

**Odst. 7: Pokud vlastník vozidla neuzavře do 7 dnů od zániku pojištění odpovědnosti nebo pojistnou smlouvu pro toto vozidlo, je povinen bez zbytečného odkladu odevzdat státní poznávací značku a osvědčení o technickém průkazu vozidla příslušnému orgánu evidence.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Opravuji pro stenozáznam, šlo o odst. 4 nikoli o § 4. Váš názor, předpokládám, je pozitivní. *(Ano, doporučuji.)* Pan ministr má neutrální vztah k tomuto pozměňovacímu návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 37 z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 49, proti nikdo, **tento návrh byl přijat**. Můžeme pokračovat, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Žádám vás, paní předsedkyně, abyste vyzvala zpravodaje výboru Ústavně-právního, neboť v § 16, odst. 1 nepřijaly Výbory pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Ústavně-právní výbor shodné usnesení. Pan předseda Ústavně-právního výboru by přednesl návrh, který není předmětem... Nebo ho mám přednést já? Tak ho přednesu já.

Návrh Ústavně-právního výboru: **v § 16, odst. 1 se slova „nebo fyzická osoba“ zrušují a slova „včetně poznámky od čarou č. 20 podle zvláštního právního předpisu“ se nahrazují slovy „až do výše 20 000 Kč“. Poznámky pod čarou se přečíslovávají.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Vaše stanovisko? *(Doporučuji.)* Dobře. Pan ministr? *(Neutrální.)* Dobře.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 38, zaregistrovaných 65 senátorek a senátorů, se pro vyslovilo 41, proti 1. **Tento návrh byl přijat**. Pokračujeme.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Hlasujeme k § 16, odst. 3. **V § 16, odst. 3 se za slovo „orgánem“ vkládají slova „oprávněným kontrolovat, zda právnická nebo fyzická osoba splnila povinnost podle § 4 a § 15 odst. 7a“.** Zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:**  Pan ministr? Neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování č. 39 z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Pokračujte, pane senátore.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Nyní hlasujeme k § 17 a k § 34. Za prvé - v § 17 včetně poznámky pod čarou, číslo bude doplněno, zní: **„§ 17, kontrola pojištění odpovědnosti. Odst. 1: Při provozu vozidla na pozemní komunikaci je jeho řidič, nejde-li o vozidlo integrovaného záchranného systému nebo cizozemské vozidlo, jehož pojištění odpovědnosti je zaručeno kanceláří pojistitelů cizího státu, povinen mít u sebe doklad o pojištění, zelenou kartu nebo doklad o hraničním pojištění a na požádání jej předložit kontrole příslušníků Policie ČR.**

**Odst. 2: Kontrolu dodržování povinnosti podle odst. 1 je oprávněna vykonávat Policie ČR, a to při plnění svých úkolů, stanovených zvláštním právním předpisem. Poznámka - č. bude doplněno. V poznámce pod čarou: Zákon č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů.“**

**Za druhé: Část 5. se zrušuje, část 6. se označuje jako část 5., ostatní paragrafy se přečíslovávají.**

**Za třetí: V § 34 se slova „čtvrté a páté“ nahrazují slovy „a čtvrté“.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:**  Děkuji, pane zpravodaji. Vaše stanovisko? *(Doporučuji.)* Pan ministr? *(Neutrální.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 40 **z přítomných 64 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo**. Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** K § 18, odst. 5 a k § 20, odst. 3, písm. b). **V § 18, odst. 5 se za slovo „Kanceláři“ vkládají slova „řádné a mimořádné“. Za druhé, v § 20, odst. 3, písm. b) se slovo „ročních“ nahrazuje slovy „a splatnost řádných“**. Zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Pan ministr neutrální. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 41 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl schválen.** Pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**: § 20, odst. 3, písm. g) zní: „Přijímat návrh statutu Kanceláře nebo návrh jeho změny“. Za druhé - v § 20 se doplňuje odst. 5, který zní: „Přijatý návrh statutu nebo návrh jeho změny je Kancelář povinna předložit ke schválení ministerstvu do 30 dnů od jeho přijetí“.** Zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Pan ministr neutrální. Dobře. Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 42 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**: V § 21, odst. 2, písm. b) se slova „a jeho zástupce“ zrušují.** Zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Ano. Pan ministr neutrální stanovisko. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 43 - z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 38, proti 1. **Tento návrh byl přijat.** Pokračujte.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**: V § 23 se slova „v době mezi zasedáními“ a slova „a rozhodnutí“ zrušují.** Zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Pan ministr neutrální. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování č. 44 se z přítomných 63 senátorek a senátorů pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Pokračujeme.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**: V § 24, odst. 8, písm. a) se slova „státního orgánu“ nahrazují slovy „integrovaného záchranného systému“.** Zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Ano. Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování č. 45 **z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo**. Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**: V § 25, odst. 1 se za slovo „pojišťovnictvím“ s odvolávkou 10 vkládá čárka a vkládají slova „pokud tento zákon nestanoví jinak“. Za druhé - v § 29, odst. 2 se slova „a ve lhůtě dle zvláštního právního předpisu“ zrušují.** Zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování č. 46 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 53. **Tento návrh byl přijat.** Pokračujeme.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** K § 27, odst. 2. **V § 27 se odst. 2 zrušuje. Ostatní odstavce se přečíslovávají.** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Pan ministr neutrální. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování č. 47 z přítomných 64 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 44**. Tento návrh byl schválen.** Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Hlasujeme k části čtvrté, § 32. K bodu 1, § 23a; **v části čtvrté bodu 1 se pod § 23a vkládá název paragrafu: „Přestupky na úseku pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla“.** Zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Pan ministr také souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování č. 48 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Hlasujeme k bodu 1, k § 23a, odst. 2. **V části čtvrté v bodu 1, v § 23a se slova „a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel až na dobu jednoho roku“ zrušují.** Zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Pan ministr neutrální. Děkuji.

Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 49 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 45 a proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:**  Veškeré pozměňovací návrhy byly projednány.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:**  Děkuji, veškeré pozměňovací návrhy jsme tedy projednali.

Nyní **budeme hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomu návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 50 **z přítomných 64 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo**.

Nyní bychom měli hlasovat o dvou doprovodných usneseních. Hlásí se zpravodaj Ústavně-právního výboru, pan senátor Vladimír Zeman, prosím.

**Senátor** [**Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=26)**:**  Paní předsedkyně, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že nastalo to, co jsem ve své zpravodajské zprávě předpokládal, žádám vás o přijetí návrhu doprovodného usnesení. Dostali jste dva návrhy, prosím, abyste pracovali s tím, na kterém je napsáno „Opravené znění“.

Návrh tohoto doprovodného usnesení zní:

**Senát Parlamentu ČR žádá předsedkyni Senátu Libuši Benešovou, aby požádala předsedu Poslanecké sněmovny**

**1) o urychlené zařazení projednávání tohoto návrhu zákona tak, aby nebyla ohrožena jeho účinnost od 1. ledna 2000,**

**2) o umožnění vystoupení zpravodaje garančního výboru Senátu Parlamentu ČR na schůzi Poslanecké sněmovny k odůvodnění pozměňovacích návrhů Senátu.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám. Dám okamžitě hlasovat o tomto doprovodném usnesení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 51 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 52, proti byli dva. **Tento návrh byl přijat.**

Máme zde ještě návrh na jedno doprovodné usnesení, ale to bylo hlasovatelné pouze v případě, kdybychom návrh schválili ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Hlásí se pan senátor Zdeněk Vojíř.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=18)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, doprovodné usnesení jsem předkládal v případě, že bude přijat návrh na schválení předloženého návrhu zákona. Při předkládání mého návrhu jsem si byl vědom, že je tak trochu nadbytečný. Přesto jsem ho předložil, aby tedy bylo jasno.

Při projednávání pozměňovacích návrhů byl přijat pozměňovací návrh k § 5, odst. 1, písm. b). Ani tento pozměňovací návrh podle mého názoru zcela jednoznačně neřeší situaci malých obcí. Proto si myslím, že tento návrh doprovodného usnesení, přestože je, podle mých informací, tak trochu nadbytečný, hlasovatelný je. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:**  Dobře, trváte na hlasování o tomto doprovodném usnesení. Pane senátore, buďte tak laskav a přečtěte svůj návrh.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=18)**:** Návrh doprovodného usnesení jste bezpochyby měli všichni k dispozici, přesto tento návrh přečtu:

**Senát žádá vládu ČR, aby řešila způsob úhrady pojistného pro vozidla obcí s právem přednosti jízdy, nevyužívaná k podnikání, nezařazená do integrovaného záchranného systému a okresního požárního poplachového plánu.**

Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám a zahajuji okamžitě hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 52 z přítomných 53 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 34, proti byli 2. **Tento návrh byl přijat.**

Děkuji pánům zpravodajům za práci, kterou odvedli, děkuji vám, pane ministře.

Vyhlašuji polední přestávku do 13.45 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=65)**:** Budeme pokračovat v jednání po polední přestávce.

**Následujícím bodem našeho jednání je:**

**Návrh způsobu řešení odpovědnosti za škodu způsobenou senátory při výkonu funkce na majetku Kanceláře Senátu.**

S návrhem nás seznámí předseda komise pro práci Kanceláře Senátu pan senátor Karel Korytář. Prosím pane senátore, ujměte se slova.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, vážené paní senátorky a páni senátoři, pro sjednocení právní úpravy v oblasti odpovědnosti za škodu u jmenovaných osob byl přijat zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců, ve znění zákona č. 238/1991 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou představitelem státní moci a některých státních orgánů, tedy i senátorem jako ústavním činitelem, nebo vzniklé při výkonu funkce nebo v přímé souvislosti s ní, není upravena zvláštními předpisy, postupuje se podle pracovně právních předpisů, tedy podle hlavy 8 Zákoníku práce, což je § 170 - 206 o náhradě škody.

Z ustanovení § 7, odst. 1 zákona č. 59/1996 Sb., o sídle Parlamentu ČR vyplývá, že k zajištění úkolů spojených s odborným, organizačním a technickým zabezpečením činnosti Senátu, jeho orgánů a funkcionářů, senátorů a klubů politických stran zastoupených v Senátu byla zřízena Kancelář Senátu, která je rozpočtovou organizací. V čele Kanceláře Senátu stojí její vedoucí.

Za hospodaření s finančními prostředky v rámci rozpočtu Kanceláře Senátu se Kancelář Senátu řídí obecně závaznými právními předpisy, za jejichž dodržování odpovídá vedoucí Kanceláře Senátu jako správce rozpočtové kapitoly.

Jelikož zákon č. 236/1995 Sb. odkazuje v případě škod způsobených jak ústavními činiteli, tak i u škod vzniklých ústavním činitelům při výkonu funkce nebo v přímé souvislosti s výkonem, na postup podle zákoníku práce, bylo potřebné přijmout jednotný postup pro řešení odpovědnosti za škodu způsobenou senátorem na majetku Kanceláře Senátu jakož i pro řešení škody vzniklé senátorům při výkonu funkce nebo v přímé souvislosti s ní, za kterou odpovídá Kancelář Senátu.

Problematikou se zabýval Organizační výbor na své 18. schůzi 25. května t.r. Na této schůzi přijal usnesení, ve kterém doporučil předsedkyni Senátu zařadit na pořad schůze Senátu bod, týkající se návrhu na rozšíření kompetence Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu ve věci projednávání odpovědnosti za škody způsobené senátory na majetku Kanceláře Senátu a škody vzniklé senátorům při výkonu funkce nebo v přímé souvislosti s ní, za kterou odpovídá Kancelář Senátu poté, co senátorské kluby vyjádřily s tímto rozšířením kompetence souhlas.

Tolik k právnímu vymezení a k rozhodnutí organizačního výboru a senátorských klubů.

Procedurálně jde o to, že Kancelář Senátu oznámí na základě škodního protokolu senátorovi jeho účast na škodě. Stálá komise provede formální i věcnou kontrolu správnosti dokladů. Dále stálá komise přizve dotyčného senátora či senátorku k projednání škody na zasedání komise za účelem vysvětlení, jak došlo ke škodě a posouzení způsobu a výši úhrady škody.

Existuje však možnost svobodného rozhodnutí senátora, zda se zúčastní zasedání této komise. Může své rozhodnutí sdělit písemně předsedovi nebo kterémukoli členovi komise.

V tom případě platí další bod, který říká, že v případě nepřítomnosti odpovědného senátora nebo senátorky bude vyhotoven samostatný zápis, který kromě diskuse a vysvětlení na místě osvědčuje totéž.

Stálá komise postoupí doklady po kontrole a projednání, popřípadě i zápis podle bodu, kde se hovoří o nepřítomnosti senátora na jednání s návrhem řešení škody vedoucímu Kanceláře Senátu k dalšímu opatření. V případě, že senátor nesouhlasí s odpovědností za škodu, postoupí stálá komise celou dokumentaci škody Mandátovému a imunitnímu výboru, který po posouzení odpovědnosti senátora za škodu podá opět vedoucímu Kanceláře Senátu návrh na další opatření.

Z diskuse, která k tomuto opatření byla vedena, se dá říci, že se jedná o návrh, který je pro senátora výhodný, nikterak ho ale nezavazuje k účasti na kterémkoli jednání. Může se rozhodnout, zda se účastní jednání o škodě, nebo také může pověřit sdělením svého stanoviska pouze komisi. Samozřejmě, že veškerá odpovědnost je na správci rozpočtové kapitoly, tzn. na vedoucím Kanceláře Senátu. Ten pro své rozhodnutí obdrží návrh na určité opatření, které realizuje.

Z diskuse také vyplynulo, že řada senátorů má různá pojištění z dřívější doby. Lze i tato vzít v úvahu při projednávání výše škody.

Všichni jste dostali na stůl návrh usnesení. Přečtu text usnesení:

Senát schvaluje rozšíření kompetence Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu ve věci projednávání odpovědnosti za škodu způsobenou senátorem na majetku Kanceláře Senátu a za škodu vzniklou senátorem při výkonu funkce nebo v přímé souvislosti s ní, za kterou odpovídá Kancelář Senátu.

Jde o oboustranný proces, nejen o škodu senátora na majetku Kanceláře Senátu, ale i naopak, tzn. škodu, která může vzniknout senátorovi.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=66)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů.

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Žádnou písemnou přihlášku jsem neobdržel. Prosím proto, pokud si přejete diskutovat, abyste se přihlásili buď elektronicky nebo zdvižením ruky z místa. *(Nikdo se nehlásí.)*

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu proto končím. Ve vystoupení předkladatele zazněl návrh na usnesení a předpokládám, že když se nikdo do rozpravy nehlásil, že na závěr takto krátké rozpravy pan senátor Korytář vystupovat nebude.

Zvu senátorky a senátory k hlasování.

Kolegyně a kolegové, odhlásil jsem vás, takže prosím, abyste se přihlásili znovu. Budeme hlasovat o usnesení, které zopakuji pro později přišedší kolegy.

**Senát schvaluje rozšíření kompetence Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu ve věci projednávání odpovědnosti za škodu způsobenou senátorem na majetku Kanceláře Senátu a za škodu vzniklou senátorovi při výkonu funkce nebo v přímé souvislosti s ní, za kterou odpovídá Kancelář Senátu.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto usnesení, nechť stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji. Při hlasování č. 53 z přítomných 48 senátorek a senátorů pro hlasovalo 46, **návrh byl schválen**.

Děkuji, pane předsedo stálé komise.

Otevírám **následující bod našeho schváleného pořadu, kterým je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi Českou republikou a Paraguayskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 21. října 1998 v Asunciónu.**

Tento návrh nám byl rozdán jako [**senátní tisk č. 35**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=35).

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 35/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Burda.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s Dohodou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 35/2.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška.

Z projednávání tohoto bodu se omlouvá pan ministr Ivo Svoboda pro nezbytné zaneprázdnění v Poslanecké sněmovně, která rovněž v tuto chvíli zasedá a projednává ministerské interpelace. Jistě dovedeme proto důvod jeho nepřítomnosti pochopit.

Rovněž se pro tuto chvíli omlouvá předseda Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pan kolega Burda, takže prosím pana zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana senátora Vítězslava Matušku, aby se ujal slova se zpravodajskou zprávou za oba dva výbory.

**Senátor** [**Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=72)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně senátorky, kolegové senátoři, dámy a pánové.

Budeme hovořit, úkol připadl mně, o mezinárodní Dohodě mezi Českou republikou a Paraguayskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, která byla 21. října minulého roku podepsána v Asunciónu.

Vzhledem k tomu, že i další tři materiály budou dohody o stejném obsahu a budu mít tu čest i povinnost k nim hovořit v dalších vystoupeních, chtěl bych sdělit, že jsou to dohody klasické, standardní a že se opírají o vzorovou dohodu o ochraně investic, která byla podepsána podle usnesení vlády České republiky č. 12 ze dne 6. ledna 1993. Za tuto vzorovou dohodu je považována dohoda s Maďarskem.

Úvodem bych chtěl říci, že Česká republika k 31. březnu 1998 je již vázána 44 dohodami o ochraně investic, tzn. se 44 státy se nám tyto dohody podařilo oboustranně projednat.

Rovněž k 31. březnu minulého roku Česká republika podepsala dalších 14 dohod o ochraně investic, ale u těchto dohod dosud nebyl ukončen vnitrostátní schvalovací proces, tzn., že obě strany ještě tento schvalovací proces čeká.

Pokud jde o dotyčnou dohodu, o které hovoříme, chtěl bych sdělit, že Paraguay se řadí mezi agrárně průmyslové země, jejichž hospodářství je závislé především na zpracování zemědělských produktů. Přitom v zahraničním obchodě mezi Paraguayí a Českou republikou převládá náš vývoz nad nízkým dovozem z Paraguaye, ale na druhé straně investiční prostředí v Paraguayi je velmi příznivé.

V několika minulých letech byla rovněž přijata řada zákonů, které významným způsobem usnadňují činnost investorů na jejich území.

V současné době by se dalo říci, že čeští investoři mají možnost investovat svůj kapitál do oblastí telekomunikací, rozvodu elektrické energie, ale rovněž do velkého projektu, který se jmenuje Hydrovia, tj. splavnění řek Paraná, a pokud jsem správně informován, jedná se tam o několik velice zajímavých, velikých a lukrativních vodohospodářských děl, přehrady a vše, co s tím souvisí.

Z výše uvedených skutečností zdá se býti zřejmé, že Paraguay nabízí investorům velmi dobré prostředí pro jejich investice, a i když je to země, lze říci, velice vzdálená, na druhé straně světa, v jiném světadílu, než leží Evropa, je přínosem uzavírat takovéto dohody, o kterých hovoříme.

Chtěl bych ještě dodat, že ustanovení, která se liší od vzorové dohody s Maďarskem, jak jsem řekl před chvílí, se liší v článcích 3, 5, 7 a 9. Pouze stručně uvedu, že se jedná v článku 3 o podpoře a ochraně investic, v článku 4 rovněž, v článku 5 o vyvlastnění a v článku 7 o převodech. Zajímavý je článek 9, kde je odchylka od vzorové dohody s Maďarskem, jak jsem před chvílí uvedl, a to je řešení sporů mezi smluvní stranou a investorem druhé smluvní strany. Smluvní strana se přitom zavazuje, že v průběhu soudního řízení nepoužije ke své obraně odvolání se na státní imunitu. Na žádost paraguayské strany byl do článku 9 zahrnut další odstavec, který vypočítává jednotlivé prameny práva, na jejichž základě arbitrážní soud vynese rozsudek. Tento sjednaný text, který navrhla paraguayská strana, je plně v souladu s českým právním řádem.

Každá tato dohoda - za chvíli budeme hovořit o dalších třech - obsahuje obligatorní závazky. Pouze velmi stručně: závazek umožnit na svém území a v souladu se svým právním řádem investice investorů druhého státu, princip národního zacházení a doložku nejvyšších výhod, záruku proti vyvlastnění majetku zahraničních investorů, záruku volného převodu plateb souvisejících s investicemi a výnosy do zahraničí a nakonec způsob řešení sporů mezi investorem a hostitelskou smluvní stranou.

Dohoda byla sjednána, jak bývá dobrým zvykem, v národních jazycích a angličtině.

Závěrem bych chtěl k této dohodě ještě dodat, že záruky zakotvené v předkládaném návrhu dohody, se vztahují na všechny budoucí investice, uskutečněné investory jedné smluvní strany na území druhé smluvní strany.

Proto garanční výbor, jak zde bylo řečeno, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a následně Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, projednaly text této dohody a oba výbory přijaly shodné stanovisko, to znamená, že po odůvodnění zástupce Ministerstva financí ČR dr. Václava Rombalda a zpravodajské zprávě zpravodaje doporučují Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s touto dohodou. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=66)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Ptám se, zda někdo z kolegyň a kolegů podle paragrafu 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli touto dohodou se nezabývat? *(Nikdo.)* Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do této rozpravy? *(Nikdo.)*  Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím.

Předpokládám, že pan zpravodaj nemá potřebu se v tuto chvíli vyjadřovat, že nám všechno sdělil, takže svolám kolegyně a kolegy k hlasování. Vážené kolegyně, vážení kolegové, zazněl zde **návrh vyslovit souhlas s Dohodou mezi ČR a Paraguayskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsanou dne 21. října 1998 v Asunciónu (**[**senátní tisk č. 35**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=35)**)**.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo z vás je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko NE. V tomto 54. hlasování z přítomných 44 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 43, nikdo nebyl proti. **Návrh byl schválen.**

Děkuji panu senátorovi Matuškovi jako zpravodaji této dohody.

**Dalším bodem je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi vládou ČR a vládou Korejské lidově demokratické republiky o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 27. února 1998 v Pchjongjangu.**

Tento návrh nám byl rozdán jako [**senátní tisk č. 36**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=36).

Garančním výborem je opět Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 36/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Burda. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s dohodou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 36/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška, kterého prosím, aby se ujal slova se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=72)**:** Děkuji, pane předsedající. Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, dámy a pánové.

Máme před sebou materiál senátní tisk, druhé funkční období, č. 36, který se zabývá - obdobně jako předchozí dohoda, obsah je obdobný - Dohodou mezi vládou ĆR a vládou Korejské lidově demokratické republiky o podpoře a vzájemné ochraně investic.

Oba výbory, jak zde řekl pan předsedající, se v minulých dnech zabývaly tímto materiálem, zněním této dohody a oba vyslovily souhlas s touto dohodou.

Chci vám říci několik slov k obsahu předkládané dohody, protože se jedná o teritorium velice zajímavé. Měl jsem možnost KLDR navštívit v polovině sedmdesátých let a dokonce i rovnoběžku, která od roku 1953 rozděluje Korejský poloostrov. Říká se, že je to místo nejvíce střežené na zeměkouli. Ona je to zřejmě pravda, platí to dodnes.

Ve Fenjanu - užívám tento název - byla tato dohoda podepsána mezi vládou ČR a vládou Korejské lidově demokratické republiky a naše vláda ji schválila usnesením č.670 ze dne 12. října m.r. V první části obsahuje tato dohoda rovněž obligatorní ustanovení. Jsou to ustanovení v podstatě shodná, která jsem uvedl v předchozí dohodě mezi ČR a Paraguayí, takže bych se k nim dále nevyjadřoval.

Dohoda je sjednána na 10 let, ale řekl bych několik slov o zemi, se kterou je tato dohoda sjednána.

Když hovořím o Koreji, tak říkáme Korejská republika, je to jižní Korea a KLDR – Korejská lidově demokratická republika, a to je severní Korea. Já bych zde chtěl dodat, že bohužel režim v severní Koreji je do značné míry izolován od okolního světa z důvodu toho, že tam je režim takový, jaký tam už po několik desítek let je. Severní Korea je ve válečném stavu s jižní Koreou, protože mírová smlouva dosud nebyla podepsána. Od roku 1953 tam trvá jakýsi status quo. Navíc měla tato země velikou smůlu v tom, že v posledních letech buď byla stíhána, já bych prosil kolegy, kdyby věnovali trošku pozornosti, buď byla stíhána velikými záplavami nebo na druhé straně velikými suchy a projevilo se to v ohromném nedostatku potravin, zejména rýže. To znamená, situace je taková v posledních letech a dnes stejná, velice nepříznivá v tom, že tato země je odkázána ve velkém rozsahu, ve velké míře na potravinovou pomoc zejména ze států jako jižní Korea, Japonsko, Spojené státy americké a z některých dalších zemí.

Přesto je zájem, a to je sympatické, a my tomu chceme pomoci, o obchod, o posílení ekonomiky a Česká republika i touto dohodou o podpoře a vzájemné ochraně investic se snaží, aby se dostala na tento trh, který je nám kilometrově velice vzdálen, kde styky s okolním světem jsou velice přísně cenzurovány, ať se jedná o styk písemný, ať se jedná o styk osobní, turistický, politický, vojenský atd.

Já bych chtěl říci, že v této zemi, kde je nedostatek energie, surovin a kde nefunguje dobře, ne-li vůbec, infrastruktura, přesto jsou možnosti o obnovení vědecko-technické spolupráce, a dokonce Korejská lidově demokratická republika nabízí českým firmám svobodné obchodní a hospodářské pásmo, které se nazývá Radžin-Sonbong v severovýchodní části země. Kromě toho je zájem o některé komodity, o některé průmyslové záležitosti a výrobky, které bychom tam mohli uplatnit, ale to je další otázka, protože já tu situaci ekonomicky příliš jednoduchou nevidím, ale smlouvy, jak jsem zde řekl, o vzájemné ochraně investic a některé další a Korejská lidově demokratická republika patří mezi ty, kde ještě probíhá vnitrostátní schvalovací proces mezi našimi zeměmi, může pomoci řešit spolu s dalšími státy a spolu s pomocí, která je velice nezbytně nutná situaci této země.

Já bych řekl na závěr, že by bylo vhodné pro české podnikatele a investory, aby své konkrétní záměry co nejdříve konzultovali s příslušnými korejskými firmami recipročně a aby byli v této sféře aktivní.

Závěrem chci ještě dodat, že dohoda nevyžaduje změny v právním řádu České republiky, nedotýká se závazků obsažených v jiných mezinárodních smlouvách, kterými je ČR vázána. Tato dohoda je mezinárodní dvoustrannou hospodářskou smlouvou všeobecné povahy, která z hlediska právního řádu má charakter prezidentské smlouvy.

Kolegyně, kolegové, dámy a pánové, po tom, co jsem zde řekl, bych si dovolil sdělit usnesení obou výborů – Výboru zemědělského a Výboru pro zahraniční věci, které na svých zasedáních, jak zde bylo řečeno, v minulých dnech, doporučují Senátu Parlamentu ČR vyjádřit s touto dohodou souhlas. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=66)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, posaďte se, pane kolego, ke stolku zpravodajů. Já vám děkuji za vysvětlení korejské výslovnosti, já zůstanu o fonetického vyslovování „Pchjongjangu“. Táži se nyní kolegyň a kolegů, zda někdo vznáší návrh, aby Senát projevil vůli se danou smlouvou nezabývat? Nikdo tak nečiní. Otevírám tedy obecnou část rozpravy. Písemnou přihlášku nemám. Ani jinou, takže obecnou rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že žádná nebyla, neočekáván závěrečné slovo zpravodaje a svolávám senátorky a senátory k hlasování.

Vážené kolegyně a kolegové, zazněl návrh vyslovit **souhlas s Dohodou mezi vládou ČR a Korejské lidově demokratické republiky o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsané dne 27. února 1998 v Pchjongjangu**. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro schválení – vyslovení souhlasu s touto dohodou, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto souhlasu, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko NE. Děkuji. Z přítomných 42 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 34. Konstatuji, že **návrh byl schválen**. Děkuji panu zpravodaji.

**Následujícím bodem našeho pořadu je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi Českou republikou a Jihoafrickou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic podepsaná dne 14. prosince 1998 v Praze.**

Tento návrh jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 37**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=37). Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 37/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Karel Burda. Tento návrh byl také přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno pod číslem 37/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška. Toho opět prosím, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor** [**Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=72)**:** Pane předsedající, já opětovně děkuji a dobrovolně se přiznávám k tomu, že jsem v předchozím hlasování nezvládl tento akt. Nevím, zda ho zvládnu příště. Nevím, kde je porucha, kde je problém. Je to jiné místo, stejné zařízení, jaksi se mi to nepodařilo. Nicméně, pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, nyní se přesuneme na africký kontinent – úplně na jeho jih – a budeme opět hovořit o Dohodě mezi ČR a Jihoafrickou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic – viz materiál č. 37 Senátu, 2. funkčního období. Tato dohoda byla podepsána dne 14. prosince minulého roku v Praze. Zde je zajímavé dodat, že Jihoafrická republika patří mezi ty africké země, které leží v centru naší ekonomické pozornosti. Mohl bych začít i tím, že zaujímá první až druhé místo na světě, pokud jde o barevné kovy, ale zejména platinu, zlato, vanad a diamanty. Jsou zde bohatá naleziště černého uhlí, mědi, železné rudy, fosfátů a uranu. Tato země vyváží strategické suroviny a je to velmoc, pokud se jedná o Afriku.

Z tohoto důvodu představuje zajímavého potenciálního partnera pro naše investory, vzhledem k dříve popsanému bohatství nerostných surovin a jeho těžbě. Samozřejmě obligatorní ustanovení jsou prakticky shodná. Rozdíly jsou oproti vzorové dohodě mezi Českou republikou a Maďarskou republikou o vzájemné podpoře a ochraně investic pouze v článcích 2., 3., 6., 8. a 12. protokolu, tj. opět jako ve smlouvě mezi Českou republikou a Paraguají o podpoře a ochraně investic, národní zacházení a doložka nevyšších výhod a stanovení výjimky z doložky nejvyšších výhod a z tohoto národního zacházení.

Zde bych chtěl říci, že toto stanovisko jihoafrické strany vyplývá z politické linie státu, který se snaží napravit následky apartheidu a emancipovat černé občany. Česká strana přistoupila na tento požadavek, protože ani u nás nelze do budoucna dost dobře vyloučit, že budeme postaveni před otázku speciálních podpůrných programů či opatření pro některé skupiny našich osob.

Dále je to čl. 6, převody, náhrada škody a vyvlastnění, čl. 8, řešení sporů z investic mezi stranou a investorem druhé strany a nakonec čl. 12, vstup v platnost, trvání, ukončení a změny. Zde je důležité, že pro investice uskutečněné před ukončením platnosti dohody zůstanou ustanovení této dohody účinná po dobu 15 let od data ukončení platnosti. Jde o prodloužení lhůty z 10 na 15 let. Tomuto návrhu jihoafrické strany bylo vyhověno, neboť jde o rozšíření ochrany uskutečněných již investic.

Dohoda se sjednává v českém a anglickém jazyce, oba texty jsou stejně autentické. Záruky zakotvené v předkládaném návrhu dohody se vztahují na všechny budoucí investice, uskutečněné investory jedné smluvní strany na území druhé smluvní strany.

Tato dohoda o vzájemné podpoře a ochraně investic s Jihoafrickou republikou je mezinárodní dvoustrannou hospodářskou smlouvou všeobecné povahy, která z hlediska právního řádu České republiky má charakter prezidentské smlouvy.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, oba výbory, Výbor hospodářský i Výbor pro zahraniční věci, jak zde bylo řečeno,v minulých dnech na svých schůzích přijaly shodné stanovisko. Po odůvodnění zástupce ministerstva financí ČR, JUDr. Václava Rombalda, po zpravodajských zprávách zpravodajů doporučuji Senátu Parlamentu ČR vyjádřit souhlas s touto dohodou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=66)**:** Děkuji vám, pane senátore. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Chtěl bych vás informovat, že pan senátor Topolánek opravil vaše hlasovací zařízení a pro nás pro všechny ostatní je to dobrá zpráva, že víme, na koho se můžeme obrátit.

Já se nyní zeptám, zda někdo z kolegů chce navrhnout Senátu, aby Senát projevil vůli smlouvou se nezabývat. Nikdo takový není. Otevírám obecnou rozpravu. Přihlášku do rozpravy nemám žádnou, i když mi tady svítí na displeji Václav Reitinger. Ale zdá se mi, že to je elektronický omyl. Děkuji.

Nikdo se do rozpravy nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám.

Senátu byl předložen **návrh, aby vyslovil souhlas s Dohodou mezi Českou republikou a Jihoafrickou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsanou dne 14. prosince 1998 v Praze**. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že z přítomných 43 senátorek a senátorů pro se vyslovilo 41, **návrh byl schválen**.

Dlužím informaci, že z odpoledního jednání se omlouvají páni senátoři Burda, Oplt, Zapletal a Petřík. Poslední jmenovaný se na svoje vystoupení dostaví. Všichni jmenovaní mají jednání svého výboru.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi Českou republikou a Kostarickou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 28. října 1998 v San José.**

Tento návrh nám byl rozdán jako [**senátní tisk č. 38**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=38). Garančním výborem je opět Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 38/1. Zpravodajem výboru byl opět určen pan senátor Karel Burda.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s dohodou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, a to nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 38/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška, a toho prosím, aby se ujal společné zpravodajské zprávy.

**Senátor** [**Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=72)**:** Ještě jednou děkuji. S radostí tak činím, pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, dámy a pánové, poslední v sérii čtyř je Dohoda mezi Českou republikou a Kostarickou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic. Oba výbory, to zde bylo řečeno, přijaly shodně stanovisko vyslovit souhlas s touto dohodou, a já bych velice stručně řekl pár slov k této dohodě. Tato dohoda vychází ze zásad vzorové dohody, za kterou je podle usnesení vlády ČR 4. 12 ze dne 6. ledna 1993 považována dohoda s Maďarskem. Upravuje všechny záruky a zásady pravidelně zakotvené v tomto typu dohod a jsou to záležitosti obligatorní, o kterých jsem hovořil při znění předchozích dohod.

Dohoda se ve znění čl. 5, 6 poněkud odchyluje od vzorové dohody, a to jsou záležitosti, jako jsou převody na žádost smluvního partnera, který umožňuje dočasně omezit převody plateb při potížích s platební bilancí atd. Jde o možnost danou obecně členstvím obou zemí v Mezinárodním měnovém fondu a její zakotvení v dohodě umožňuje omezit převody plateb, které se vztahují k investicím, bez povinnosti platit případnou náhradu škody, způsobenou omezením těchto převodů.

Český devizový zákon č. 219/1995 Sb. má podobné ustanovení zakotveno v § 32, kdy při nepříznivém vývoji platební bilance, který bezprostředně a vážně ohrožuje platební schopnost vůči zahraničí, může vláda ČR vyhlásit nouzový stav v devizovém hospodářství a omezit nejdéle na dobu 3 měsíců veškeré úhrady do zahraničí.

Dále v čl. 8, který řeší spory mezi investorem a druhou smluvní stranou, je v bodě 4 poněkud omezena volnost investora v tom smyslu, že když předloží spor k rozhodnutí mezinárodní arbitráži, jeho volba je konečná a nemůže ji změnit. Toto řešení bylo zvoleno mezi Českou republikou a Republikou Kostarika jako kompromis mezi požadavkem kostarické strany na zakotvení vyloučení jakékoli možnosti vzít návrh na zahájení řízení zpět.

Platnost dohody je 10 let. Chtěl bych ještě uvést, že Kostarická republika patří mezi největší obchodní partnery České republiky v Latinské Americe; dokonce patří před Argentinu a Mexiko, přestože se jedná o jednu z nejmenších zemí v této oblasti.

Kostarika má zájem o dodávky výrobků železa, oceli, stroje, některá přepravní zařízení, přístroje, nářadí, papír apod. Zde by se spolupráce, domnívám se, mezi Českou republikou a Kostarickou republikou mohla v dalších letech velice slibně vyvíjet.

U položek investičního charakteru jsou však naše možnosti limitovány poskytováním dlouhodobých úvěrů a v řadě případů i neúčastí České republiky v meziamerické rozvojové bance. V posledních letech je však saldo obchodní bilance pro Českou republiku pasivní v důsledku zvýšeného dovozu banánů, tropického ovoce, ořechů a kávy; to je jakási nerovnováha z naší strany.

Své zájmy v Kostarice aktivně zastupuje Škodaexport, který dodává malé vodní elektrárny a zpracoval rovněž projekt výstavby některých elektráren, rekonstrukci a modernizaci cementáren nebo cementárny a dosud největší projekt v systému hromadné dopravy v San José. Let Kunovice poslal dva malé dopravní letouny L-410, tj. typ letadla, který někdy létá ještě mezi Ostravou-Prahou a Prahou-Ostravou. Tyto dva malé dopravní letouny L-410 jsou v Kostarice.

Dohoda nevyžaduje změnu v právním řádu České republiky, nedotýká se závazků obsažených v jiných mezinárodních smlouvách, kterými je Česká republika vázána. Tato dohoda je mezinárodní dvoustrannou hospodářskou smlouvou všeobecné povahy, která z hlediska právního řádu České republiky má charakter prezidentské smlouvy; podobně jako tři předchozí dohody.

Kolegyně a kolegové, dámy a pánové, já bych chtěl zcela na závěr ještě jednou zopakovat, že na minulých dnech na svých schůzích Výbor hospodářský a Výbor pro zahraniční věci shodně po odůvodnění zástupce Ministerstva financí ČR, po zpravodajské zprávě obou zpravodajů obou výborů - doporučují Senátu Parlamentu České republiky vyjádřit souhlas s touto dohodou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=66)**:** Děkuji vám, pane senátore. Je mou povinností zeptat se, zda někdo navrhuje - nezabývat se dohodou. Nikdo tak nečiní. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Rozpravu končím.

Zazněl **návrh vyslovit souhlas s Dohodou mezi Českou republikou a Kostarickou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsanou dne 28. října 1998 v San José**.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Z přítomných 46 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 43, nikdo nebyl proti. **S dohodou jsme vyslovili souhlas.**

Před zahájením dalšího bodu čtvrt hodiny přestávka. Děkuji panu zpravodaji za práci ve všech čtyřech bodech.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** V tuto chvíli je nás 36, což je dostačující počet na to, abychom mohli pokračovat v našem přerušeném jednání.

Vzhledem k tomu, že zde přítomný ministr Kužvart by byl rád, abychom přesunuli jeho bod jednání na tuto chvíli, procedurálně **navrhuji, aby bod, který máme označen jako 17, což je návrh zákona, kterým se vyhlašuje národní park České Švýcarsko, byl zařazen na pořadí č. 14, což je v tuto chvíli**.

Vzhledem k tomu, že je to procedurální návrh, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s touto změnou o programu, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo s touto změnou nesouhlasí, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 58 je ukončeno. Registrováno bylo 45, kvorum je 23. Pro hlasovalo 27. V tuto chvílí vám děkuji, že **jste souhlasili s touto změnou**.

Budeme **pokračovat v našem jednání bodem, který zní:**

**Návrh zákona, kterým se vyhlašuje národní park České Švýcarsko a mění se zákon č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 41**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=41). Prosím o technickou připomínku.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=81)**:** Pane předsedající, omlouvám se, ale mám technickou připomínku. Upozorňuji, že zpravodaj garančního výboru k tomuto zákonu není přítomen, protože je na jednání s francouzským senátorem, ze kterého jsem byl odvolán.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Garančním výborem, který určil Organizační výbor, byl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=81)**:** Omlouvám se.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Smutného, který je přítomen, a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 41/1.

Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Zpravodajem byl určen pan senátor Vladimír Oplt. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako tisk č. 41/2.

Jako poslední byl tento návrh přikázán Ústavně-právnímu výboru. Zpravodaj tohoto výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava. Tento výbor přijal usnesení č. 41/3, které máte k dispozici.

Prosím pana ministra Miloše Kužvarta, aby nás seznámil s návrhem zákona. Zároveň ho zde vítám na půdě Senátu. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážení přítomní, na úvod svého vystoupení chci vyjádřit velké uspokojení nad tím, že Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR před několika týdny schválila návrh zákona, kterým se vyhlašuje národní park České Švýcarsko a mění se zákon č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh zákona tak mohl být předložen k projednávání v Senátu Parlamentu ČR.

Krátce po schválení Poslaneckou sněmovnou jsem zaznamenal četné pozitivní reakce, a to nejen v naší republice, nýbrž i ze zahraničí. Je to pochopitelné. Vždyť národní park České Švýcarsko se připravuje již od počátku 90. let s cílem vytvořit přeshraniční národní park, který bude navazovat na národní park Saské Švýcarsko ve Spolkové republice Německo existující již od roku 1990.

Mnohokrát byla spolupráce v Česko-Saském Švýcarsku hodnocena na různých evropských i světových grémiích jako velmi dobrá, avšak vždy bylo zároveň konstatováno, že zřízení národního parku i na české straně by umožnilo posunout bilaterální spolupráci v Česko-Saském Švýcarsku na kvalitativně novou úroveň spolupráce, to je spolupráce dvou legislativně ekvivalentních partnerů - národních parků.

Současný nerovnovážný stav, kdy na jedné straně existuje národní park na saské straně, kdežto na druhé straně, na české straně je pouze chráněná krajinná oblast, přináší četné problémy.

Zdůrazňuji proto, že přípravě národního parku České Švýcarsko je věnována velká pozornost nejen v České republice, ale i v Evropě, a jsem přesvědčen, že zřízení tohoto národního parku znamená velmi důležitý vklad České republiky pro ochranu evropského přírodního dědictví a je rovněž velmi pozitivním krokem při naší cestě do Evropské unie.

Tyto mezinárodní aspekty jsem zmínil na prvním místě, neboť jsou v dnešní době velmi aktuální. Hlavním důvodem, proč Ministerstvo životního prostředí navrhlo vyhlásit Národní park České Švýcarsko je, že se jedná o zcela unikátní území zasluhující přísné ochrany, o území s naprosto jedinečným způsobem vyvinutou geomorfologií rozsáhlého pískovcového skalního města, s velmi vysokou listnatostí, a zároveň o území s naprosto minimálním osídlením. Na území Národního parku v podobě zákona schváleného Poslaneckou sněmovnou žije dnes trvale pouhých 29 obyvatel.

Tento s největší pravděpodobností poslední národní park v České republice velmi vhodně doplní existující spektrum našich národních parků, které tvoří nejcennější jádro našeho přírodního dědictví.

Dále jsem rovněž přesvědčen, že kromě posílení ochrany přírody daného území bude znamenat zřízení národního parku i podstatný impuls pro rozvoj celého okolního regionu, který již dnes žije z nemalé části z turistického ruchu. Národní park tak vytvoří potřebné odborné a technické zázemí pro rozvoj a podporu těchto aktivit při současném respektování zájmů ochrany přírody.

Dovoluji si proto doporučit, aby Senát schválil zákon v podobě předložené Poslaneckou sněmovnou a tak završil mnohaletý proces přípravy Národního parku České Švýcarsko. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Dále prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Petra Smutného, aby nás seznámil se zprávou svého výboru.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=11)**:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, kolegyně, kolegové, projednáním a schválením předloženého návrhu zákona, kterým se vyhlašuje národní park České Švýcarsko, splníme slib české vlády z roku 1990 vládě svobodného státu Sasko, že v obou státech bude vyhlášen národní park.

Saská vláda vyhlásila národní park Saské Švýcarsko v roce 1990, u nás bylo o vyhlášení parku několikrát jednáno, ale do Senátu přichází vládní návrh zákona až nyní.

Při zahraniční cestě Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí v loňském roce v Bonnu byl připomenut při jednání se zástupci Ministerstva životního prostředí svobodného státu Sasko slib české vlády s tím, že stejně hodnotná ochrana přírody na obou stranách hranice násobí význam chráněného území.

Bude-li zákon Senátem schválen a následně panem prezidentem podepsán, bude národní park České Švýcarsko prvním národním parkem v České republice, který bude vyhlášen dle nového zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. Ostatní tři národní parky v České republice byly vyhlášeny ještě podle předchozího zákona o ochraně přírody nařízeními vlády České republiky.

Návrh zákona na vyhlášení národního parku České Švýcarsko byl v minulosti již v PS Parlamentu České republiky projednáván. Tehdy byla vládou předložena tzv. malá varianta rozlohy parku, což Sněmovna odmítla.

Znovu byl návrh zákona vládou předložen v prosinci 1998, tentokrát ve velké variantě.

V mezidobí se změnily názory zákonodárců na potřebnost, či nepotřebnost ochrany přírody v takové míře, že neprůchodnou se jevila právě velká varianta rozlohy parku.

K předloženému vládnímu návrhu zákona byla v Poslanecké sněmovně přijata řada pozměňovacích návrhů.

Součástí návrhů zákona o národním parku České Švýcarsko je i doprovodná novela zákona č. 114/1992 Sb., kde jsou měněna ustanovení zákona o národních parcích a chráněných krajinných oblastech.

Část pozměňovacích návrhů ve Sněmovně směřuje proti této novele zákona č. 114. Zpravodaj sněmovního garančního výboru pro územní rozvoj, regionální správu a životní prostředí, pan poslanec Ambroszek, vypracoval kompromisní návrh rozlohy národního parku České Švýcarsko.

Z návrhu bylo vypuštěno území s hospodářskými lesy a zůstala nedotčena z hlediska ochrany přírody nejcennější část, kvůli které se vlastně národní park České Švýcarsko vyhlašuje.

Ukázalo se, že předložený kompromis je přijatelný jak pro vládu, tak pro většinu poslanců v Poslanecké sněmovně a ve třetím čtení byl návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů schválen 114 hlasy proti 50.

V Senátu Parlamentu ČR byl návrh zákona přidělen Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jako výboru garančnímu, Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a dále Výboru ústavně-právnímu. Před projednáním zákona ve výborech pro hospodářství, zemědělství a dopravu a pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí bylo zorganizováno společné výjezdní zasedání obou výborů do území budoucího parku. Bylo zde jednáno se starosty katastrálně příslušných obcí, se zástupci chráněné krajinné oblasti Labské pískovce a se zástupci státního podniku Lesy ČR.

Zmenšení území národního parku z původně navrhovaných 9600 ha na 7500 ha se jeví všem zúčastněným jako přijatelný kompromis. Všechny čtyři národní parky ČR, Krkonošský národní park, národní park Podyjí, národní park Šumava a národní park České Švýcarsko mají, resp. budou mít své pokračování v sousedních státech. Zcela určitě je to přínosem pro rozvoj příhraniční spolupráce, turistiky i sdílení společných evropských hodnot v ochraně přírody. Území v ČR při hranicích s Německem a Rakouskem, která byla v posledních padesáti letech vylidněna, se stala nejzachovalejším přírodním územím ve střední Evropě a nejvyšší ochranu v podobě vyhlášení národních parků si zcela jistě zaslouží.

Návrh zákona o vyhlášení národního parku České Švýcarsko projednal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 13. schůzi dne 16. června 1999 a přijal usnesení schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Obdobné usnesení přijal na své schůzi i Ústavně-právní výbor Senátu Parlamentu ČR.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal návrh zákona na své 15. schůzi dne 16. června 1999 a přijal usnesení vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně se čtyřmi pozměňovacími návrhy.

Jeden pozměňovací návrh směřuje proti návrhu zákona, kterým se vyhlašuje národní park, tři pozměňovací návrhy proti novele zákona č. 114.

Výbor pro územní rozvoj jako výbor garanční projednal pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 14. schůzi 23. června 1999 a nedoporučuje jejich přijetí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, také ke stolu zpravodajů a sledujte rozpravu.

Dále uděluji slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu panu senátorovi Vladimíru Opltovi.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:**  Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Vládní návrh zákona, kterým se vyhlašuje národní park České Švýcarsko, je vlastně první zákonnou normou, kterou je takto národní park vyhlašován. Součástí vládní předlohy je současně i novela zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Vyhlašovaný národní park se nachází na stávajícím velkoplošně chráněném území chráněné krajinné oblasti Labské pískovce, které má celkovou výměru přesahující 32 tisíc ha celkové rozlohy oblasti. Statut národní park má být návrhem zákona přiznán části tohoto území o ploše, která sice není v předloze zákona postoupené Senátu Poslaneckou sněmovnou definována, avšak představuje asi 7 500 ha. Vedle nepochybně unikátního a geomorfologicky cenného území je do národního parku začleněna i rozsáhlá plocha lesních porostů, které nepředstavují ekosystémy splňující vůbec statut pro vyhlášení národního parku. Návrh zákona na vyhlášení národního parku České Švýcarsko se dostává do legislativního procesu již potřetí.

Závažným nedostatkem současné předlohy je skutečnost, že předloženým návrhem nebyl aktualizován právní stav z roku 1992, kdy byl návrh zákona předkládán poprvé, na stav roku 1999. Tato skutečnost přinesla v průběhu projednávání v Parlamentu řadu nepřesností a nedorozumění. Novelou zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součásti předlohy zákona, jsou přesouvány pravomoci orgánů státní správy v první instanci z okresních úřadů na Ministerstvo životního prostředí. V Poslanecké sněmovně byl zákon přikázán výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí a výboru zemědělskému. Oba výbory doporučily zákon schválit ve znění pozměňovacích návrhů. Zákon byl schválen 114 hlasy při kvoru 91.

Ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu bylo přijato usnesení vrátit zákon Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Pozměňovací návrhy nejsou směřovány ke zpochybnění vyhlášení národního parku. V tom je rozpor se zprávou předsedy garančního výboru, protože ani jeden z předložených pozměňovacích návrhů nesměřuje proti vyhlášení národního parku, ale vedou pouze k navrácení odebraných kompetencí okresním úřadům a k odmítnutí výjimky ze zákona o lesích na úseku ochrany lesa. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane senátore. V této chvíli se ptám podle paragrafu 107 našeho jednacího řádu, jestli někdo ze senátorů má návrh nezabývat se tímto návrhem zákona? Hlásí se pan kolega Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=26)**:**  Mám tento návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Pane kolego, to nelze touto formou. Jestliže se hlásíte, máte právo dostat slovo a v tom případě musíte předstoupit před mikrofon a svůj návrh přednést. Tato forma , hovořit z místa, to není. A než dojdete k řečništi, chci říci, že vzhledem k tomu, že dnes již platí náš jednací řád, tak pokud je shodné stanovisko některých výborů, které projednávaly danou předlohu, tak zpravodaj garančního výboru, který je s tím shodný, máte společnou zprávu. To jenom, pokud byste byli v rozpacích, že jsem nevyzval pana kolegu Doubravu, aby přednesl zprávu ze svého výboru.

Pan kolega Vyvadil přistupuje k mikrofonu.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=26)**:**  Pan zpravodaj mě poučil, že to nemám riskovat, takže jdeme do toho a návrh nepodávám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane kolego, že jste přistoupil k mikrofonu a zase odešel.

V této chvíli nemáme žádný návrh nezabývat se tímto návrhem zákona. Proto otevírám obecnou rozpravu. Písemně není nikdo přihlášen. Hlásí se pan kolega Pavel Eybert.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážená paní předsedkyně, milé kolegyně a kolegové.

V současné době je právo hospodaření chráněné krajinné oblasti, na jejímž místě má vzniknout národní park České Švýcarsko, ve státních lesích svěřeno státnímu podniku Lesy ČR, který je v resortu Ministerstva zemědělství. Kontrolní kompetence jsou pak svěřeny České inspekci životního prostředí, referátům životního prostředí okresních úřadů, které jsou pod vedením Ministerstva životního prostředí. V případě schválení předloženého návrhu zákona se všechny kompetence, a to jak hospodářské, tak kontrolní, dostávají pouze do rukou Ministerstva životního prostředí. Takovéto kumulování kompetencí je pro mě nepřijatelné. Pokusím se vysvětlit proč.

Byl jsem spolu s vámi svědkem důsledku takovéto kumulace kompetencí a funkcí v Šumavském národním parku, kde to rozhodně nepřispělo k ochraně životního prostředí, k ochraně lesa, k ochraně hodnot. K hospodaření a správě lesů v majetku ČR máme založen státní podnik, který má všechny předpoklady, aby takovou činnost prováděl na vysoké odborné úrovni, a to i na základě nařízení, rozhodnutí všech orgánů, které podléhají Ministerstvu životního prostředí.

A zejména pak nemohu souhlasit s předloženým návrhem zákona ve spojitosti s odst. 2, § 5, který dává správě národního parku výjimku z obecně platného ustanovení lesního zákona, dle které by nemusely být přednostně zpracovávány nahodilé těžby. Stát nutí všechny ostatní lesní hospodáře, a je to tak správně, aby likvidovali ohniska škůdců ve svých lesích. Proto se mi zdá nemožné, aby si v sousedních prostorách stát pěstoval škůdce, nechal je přemnožovat a napadat okolní lesy ostatních vlastníků. Takovéto fundamentalistické ekologické teorie, že si příroda za nějakých tři sta let poradí sama, jsou sice možné, ale jsou pro mě nepřijatelné. Toto experimentování v krajině střední Evropy silně postižené civilizačními vlivy, exhalací kyselých dešťů, založených monokultur lesních porostů, nemá v tomto prostoru co dělat. Nebudou-li tyto z mého pohledu velmi problematické body předkládaného návrhu zákona změněny pozměňovacími návrhy, nemohl bych pro něj hlasovat. Proto se také připojuji k návrhu vrátit zákon do PS s pozměňovacími návrhy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Pan kolega Doubrava.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=92)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, pane ministře, ještě v době, kdy jsem netušil, že budu určen Ústavně-právním výborem zpravodajem tohoto zákona, jsem se velmi intenzivně zabýval a zajímal také o tuto oblast, protože nedaleko ní bydlím. Absolvoval jsem celou řadu setkání s představiteli místních samospráv a nesetkal jsem se s jedním jediným názorem, který by nás nezavazoval k tomu, abychom schválili návrh zákona tak, jak byl PS schválen a předložen Senátu.

Poté, kdy jsem byl jmenován nebo určen zpravodajem za náš výbor, jsem se do té oblasti vydal a vlastníma nohama prošel celý, nechci říci celý rajón, ale hodně velký kus a tam jsem nabyl přesvědčení o tom, že mám v sobě takový pocit povinnosti vyzvat vás, abychom, a předložit i návrh, i přes ty výhrady, které byly mými předřečníky předloženy, schválili návrh zákona ve znění postoupeném nám PS.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí? V případě, že nikdo, tak končím rozpravu. Táži se pana ministra, zda se chce vyjádřit k dané rozpravě. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, přestože jsme tyto záležitosti týkající se vyhlášení národního parku České Švýcarsko nejen opakovaně probírali na výjezdech s poslanci, se senátory, snažili jsme se i o medializaci v tom pozitivním slova smyslu, prostě vysvětlit, v čem jsou klady vyhlášení tohoto národního parku.

Já považuji za velmi rozumné se vyjádřit k těm pozměňovacím návrhům, které zde byly velmi stručnou formou charakterizovány a zdůvodnit, proč jsem již v úvodním slovu si dovolil doporučit, aby tento zákon byl postoupen k podpisu panu prezidentovi bez toho, že by tyto návrhy byly předmětem nějakých dalších jednání, příp. vracení Sněmovně.

Zmiňovaný odst. 2 v § 5 předloženého zákona totiž vypustit slova „ani ustanovení o přednostním zpracování nahodilé těžby“ je vlastně založen - a zde to i v rozpravě zaznělo - na zkušenostech z národního parku Šumava, na kůrovcové kalamitě, o které víme všichni velmi dobře. Ale já bych tady chtěl trochu obrátit vaši pozornost do minulosti. Státní lesy a posléze Lesy, státní podnik a zčásti Vojenské lesy předaly Správě šumavského národního parku tyto lesy až v roce 1993. Po tom, co zhruba devět let od roku 1984 se tam ta kůrovcová kalamita rozjížděla, gradovala a jestliže jsem na jaře tohoto roku rozhodl v souladu se zákonem na ochranu přírody a krajiny, že se i v prvních zónách šumavského národního parku bude diferencovaně zasahovat právě s účelem likvidovat kůrovcovou kalamitu, já mám zato, že to je ta nejjednodušší odpověď na onu úvahu, která je legitimní, zdali nebude takovýto režim přispívat k ohrožení lesních porostů, k ohrožení lesních porostů z důvodu nějakého extrémního ochranářství.

Já bych chtěl zdůraznit, že Ministerstvo životního prostředí si velmi dobře uvědomuje, v jakém stavu jsou lesy, ať už na Šumavě nebo v této oblasti a v návrhu rozpočtu tohoto parku - národního parku České Švýcarsko, se i na takovéto zásahy, tzn. na prevenci případné kůrovcové kalamity, pamatuje příslušnou položkou. Jsme již z toho, jakým způsobem se hospodařilo na Šumavě od roku 1984, poučeni a vzali jsme si z toho velmi jednoznačné závěry. Podle navrhovatele má tato novela, ta úprava zabránit opakování šumavské kůrovcové kalamity tím, že nutí správu národního parku přednostně zpracovávat nahodilou těžbu.

Já bych chtěl zdůraznit, že patrně si navrhovatel neuvědomil, že problém zásahu proti škůdcům v národním parku není řešen uváděným ustanovením, ale paragrafem mnou nyní zmíněného právě zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle něhož o zasahování či nezasahování proti škůdcům rozhoduje správní orgán ve smyslu příslušného zákona. Tento mechanismus těch diferencovaných zásahů je již uveden ve stávající platné legislativě. Předkladatel ustanovení, které má být pozměněno, sledoval jediný cíl. Umožnit operativní rozhodování správy národního parku v boji proti biotickým i abiotickým škodlivým činitelům, tedy i kůrovce, bez nutnosti žádat okresní úřad - referát životního prostředí - v samostatném správním řízení o případné výjimky z ustanovení lesního zákona. Navrhovatel pozměňovacího návrhu by tak paradoxně v dobrém úmyslu - a zdůrazňuji v dobrém úmyslu - způsobil, že případné použití diferencovaných zásahů proti škůdcům bude bržděno až o dva měsíce a všichni velmi dobře víme, že kůrovec během týdne vylétne a všechny veškeré zásahy jsou pak ex post. Je to již pozdě. Tak, jak je to obsaženo v návrhu, který je ze Sněmovny sem zaslán, tak my tímto způsobem můžeme celý tento proces urychlit. Čili je to efektivnější způsob zasahování proti škůdcům.

Co se týče záležitosti, která byla velmi obecně označena jako omezení možnosti okresních úřadů zasahovat do určitých procesů, já bych chtěl konstatovat, že oba návrhy se dotýkají vyhlašování zón v národních parcích a chráněných krajinných oblastech. Vyhlašování zón je zákonem svěřeno orgánům ochrany přírody, tedy ministerstvu, a to vyhláškou po projednání s obcemi. Jednotlivé resorty mohou své případné zájmy uplatnit při meziresortním připomínkovém řízení. Vlastní vyhlašovací proces je však kompetencí orgánů ochrany přírody. Okresní úřad však je na území chráněných krajinných oblastí a národních parků z působnosti orgánů státní správy ochrany přírody vyloučen a není proto z legislativního hlediska nejmenší důvod, aby měl ve vyhlašovacím procesu stejné postavení jako obce, jichž se pochopitelně vyhlášení zón bezprostředně dotýká.

Šlo by o bezdůvodné zasahování do kompetencí resortu životního prostředí. Poslanecká sněmovna velmi rozumně doplnila vládní návrh o povinné projednání s obcemi. Povinné projednání s okresními úřady však již sama neshledala smysluplným, takže i tyto dva obdobného charakteru pozměňovací návrhy považuji za vedoucí k něčemu, co není vhodné, není v zájmu jak národního parku České Švýcarsko, tak i obecně ochrany přírody a krajiny v České republice.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, to je z mé strany všechno. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se pana senátora Vladimíra Oplta jako zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Chce. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, prosím, abych směl úvodem požádat pana ministra, aby doložil zde citaci ze zákona na ochranu přírody a krajiny 114/1992 Sb., z kterého by vyplývalo, že zásah proti kůrovci v případě, že by mu nebyla udělena výjimka ze zákona o lesích, o postupu při zpracování nahodilých těžeb by zbrzdil tuto činnost o dva měsíce. A než tak učiní, dovolím si vám přednést svoji zprávu, svůj příspěvek, protože zprávu už jsem přednesl.

Máme před sebou návrh zákona, založený na názoru, že na území stávající chráněné krajinné oblasti zaujímající výměru větší než 32 000 ha je nutno zřídit další velkoplošné území, tedy území národního parku, které by zaujímalo 25 % stávajícího území chráněné krajinné oblasti.

Nechci a nebudu zpochybňovat vůli Poslanecké sněmovny a předkladatele v tom, aby park mohl vyhlásit, anebo dokonce polemizovat o rozloze, jakou tento park má mít. Jde mi však v zásadě o dvě, podle mého, závažné problémy. Nelíbí se mi, že součástí návrhu zákona o vyhlášení národního parku je i významná novela zákona č. 114/1992 Sb., kterou se měly odejmout obcím i okresním úřadům jako první instanci státní správy veškeré pravomoci při rozhodování o zonacích, a to nejen v navrhovaném národním parku, ale i v dalších chráněných krajinných oblastech.

Pokud se týká CHKO, ty dokonce nejsou ani obsahem tohoto navrhovaného zákona. Z pohledu legislativního tedy něco zcela neobvyklého, když součástí zákona o vyhlášení národního parku je současně i významná novela, lex specialis, kterým zákon 114/1992 Sb. je. Obcím a okresním úřadům jsou tímto záměrem odnímány zásadní pravomoci rozhodování o hospodaření na jejich území, a obcím mají být jejich pravomoci přesunuty pouze do poradního orgánu, kterým je Rada národního parku. Toto nepřípustné omezení pravomocí obcí bylo sice v Poslanecké sněmovně odstraněno pozměňovacím návrhem, ovšem odnětí pravomocí okresním úřadům jako prvnímu stupni státní správy zůstalo i nadále obsahem zákona.

A já znovu apeluji na to, aby bylo zdůvodněno, proč zrovna tato skutečnost by měla nějakým způsobem brzdit postup proti škůdci. Je tedy předkládán k legitimování názor, že nikoli místně příslušný orgán státní správy, ale pouze ministerský úředník je ten, kdo může moudře a kvalifikovaně rozhodnout o problematice na úseku životního prostředí v regionu. Je to tedy v době, kdy stojíme před nastartování prvních kroků k posunu veřejné správy z centra k regionům, byl tento posun zcela opačný a byl posunován z regionů k centru. To je problém č. 1.

Problém č. 2 já osobně pokládám za daleko závažnější. Součástí navrhovaného území národního parku je i po redukci jeho rozlohy velký podíl lesních porostů, které ani zdaleka nesplňují předpoklady pro vyhlášení národního parku podle § 15 zákona o ochraně přírody, o čemž svědčí výsledky studie Agentury ochrany přírody a krajiny, takže tato skutečnost je také asi nejslabším článkem celého zákona.

Celková skladba porostů představuje 60 % smrkových porostů a z toho celých 30 % ve stavu smrkových monokultur, přičemž původních porostů jsou zde pouhá 2 % a porostů přírodě blízkých 10 %. Bylo by tedy zcela namístě, aby předkladatel návrhu zákona seriózně přiznal, že o vypěstování porostů, které by odpovídaly statutu národního parku, se teprve pracovníci navrhovaného národního parku pokusí a výsledek jejich snažení bude moci posoudit snad generace dětí našich pravnuků.

Pro naplnění tohoto zákona musí být ovšem v zákoně o vyhlášení národního parku stanoveny alespoň nejzákladnější podmínky ochrany stávajících lesních porostů standardními způsoby. I když to zástupci předkladatele neradi slyší, je tady srovnání s katastrofálním stavem v národním parku Šumava víc než namístě. Nechtěl jsem původně z tohoto místa o tom hovořit, ale zmínil se o tom pan ministr, a já musím reagovat.

Pan ministr poukazuje na to, v jakém stavu byly lesy do správy Ministerstva životního prostředí předány tehdejším správcem Lesů ČR. Byla o tom řeč při projednávání předlohy zákona na půdě Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kdy jsem slíbil panu ministrovi, že mu vydokumentuji na zápisech, jakým způsobem bylo umožňováno pracovníky CHKO proti kůrovcové kalamitě a proti nahodilé těžbě, tehdy tam byly polomy, postupováno, jakým způsobem to bylo bržděno. A zdůrazňuji, že tehdy na území CHKO Šumava západ na rozdíl od Šumavy východ, kde byla kalamita bez problémů zpracována, stejně tak jako na celém území od Znojma až po Aš, ale pouze přístup pracovníků orgánů ochrany přírody vedl k tomu, že tato kalamita nemohla být včas zpracována. Pravda, předávalo se tam tehdy nezpracovaných asi 1500 kubíků dřevní hmoty poškozené polomy.

Skutečnost je však taková, že potom teprve dva roky se přešlapovalo na místě v době, kdy už národní park Šumava existoval, a polemizovalo se o tom, jestli si příroda pomůže, nebo nepomůže proti kůrovci. Já nechci nazvat dokonce toto ani jako experiment, protože podle výsledku grantu, který zadalo Ministerstvo životního prostředí lesnickému komitétu, aby zpracoval studii na toto téma, bylo konstatováno, že dokonce se ani toto počínání nemůže nazvat jako experiment, protože to nebylo jako experiment pojato. Nikdo dneska neví, jak se mění ekosystémy v národním parku Šumava tím, že se buď zasahuje, nebo nezasahuje do přírody. Prostě se konstatuje, že když se kůrovec nelikviduje standardními stoletou praxí osvědčenými metodami, že prostě sežere tolik tisíc ha lesa, kolik se neošetří. To je jediný výsledek tohoto experimentu.

V národním parku Šumava neobstály před tímto škůdcem smrkové porosty, které zde rostly na původních stanovištích v nadmořské výšce kolem tisíce metrů a více, což představuje pro smrk prostředí zcela optimální.

Nerespektování zásad ochrany přírody tak, jak jsou uvedeny v lesním zákoně, které jsou výsledkem zkušeností generací pěstitelů lesa, vedly ke stavu, že bylo zlikvidováno téměř 3000 ha jedinečných porostů. Výjimka ze zákona o lesích na úseku ochrany lesa tak, jak je v návrhu zákona požadováno v § 5, kterou je správce národního parku legitimně zbavován povinnosti zpracovat přednostně nahodilou těžbu, tedy vývraty, zlomy a kůrovcové souše, jsou položeny základy vedoucí ke gradaci kůrovce, které následně nutně vyústí v rozsáhlé ekologické škody.

Pokud se nedokázaly ubránit náporu kůrovce porosty v optimálním prostředí Šumavy, jaký je pak tedy asi předpoklad, že se ubrání porosty ve zcela nepůvodním prostředí pískovců Českého Švýcarska? V nadmořských výškách kolem 150 metrů, kde je smrk ve zcela nepůvodním prostředí a nemá tam také co dělat. Máme se spoléhat na to, že kdykoliv v budoucnosti bude ministr životního prostředí natolik osvícenou osobností, aby dal na vlastní podnět příkaz k asanaci stromů v první zóně národnímu parku tak, jak to udělal současný ministr Kužvart na Šumavě? Je namístě vyslovit mu zde za to dík.

Zdůrazňuji však současně, že zpracování nahodilé těžby není těžbou v pravém smyslu slova s následným přibližováním a vyvážením dřeva ke komerčnímu využití, ale pouze odkornění; zdůrazňuji - odkornění dřevní hmoty s ponecháním dřeva na místě. Při podílu smrku v dřevinné skladbě ve výši 60 %; z toho 30 % v monokulturním stavu máme dnes, vážení kolegové, v rukou rozhodnutí o osudu několika tisíc hektarů lesa v národním parku.

Zákon o lesích je vlastně konsensuální zákonnou normou, na které se podílelo Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí. A jsou zde tedy zakotveny standardní a ověřené prostředky ochrany lesa. Ptám se proč a k čemu udělovat výjimky? Zákon na ochranu přírody a krajiny č. 114 je nepochybně dobrou zákonnou normou, ovšem dává možnost každému pracovníku orgánů ochrany přírody implementovat do tohoto zákona svůj vlastní názor a svůj vlastní postoj na ten neb onen postup...

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Pane kolego, omlouvám se, že vás přerušuji, aby vy jste byl vyzván, abyste se jako zpravodaj vyjádřil k obecné rozpravě, která proběhla a vy nyní vystupujete jako pan senátor Oplt. Na to, nezlobte se, jste měl prostor, kdy byla obecná rozprava. Moc se omlouvám, ale byl jsem na to upozorněn některými senátory, byl jsem takto vyzván.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Ano, zkrátím. Apeluji na vás, vážení kolegové a kolegyně, abyste nechali projít tento zákon do podrobné rozpravy, ve které budou předloženy pozměňovací návrhy směřující k tomu, abychom dnes rozhodli zodpovědně o hodnotách, které jsou definovány jako nenahraditelné přírodní bohatství. Máme v tomto směru ohromnou zodpovědnost před dalšími generacemi.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásil se pan senátor a zároveň ministr, který má právo vystoupit, pan kolega Lánský.

**Senátor** [**Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=33)**, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, kolegyně, kolegové, já naprosto respektuji právo pana senátora Oplta velmi vehementně, velmi emotivně a velmi dlouze argumentovat ve věci, o níž věří, že je správná. Já ho dokonce budu hájit, aby toto právo měl, i když s ním zásadně nesouhlasím.

Domnívám se ovšem, že pan kolega Oplt zde zneužil svou povinnost zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, protože ani jediné slovo z jeho dlouhého vystoupení nebylo jménem tohoto výboru. Pan senátor si je toho vědom, protože celou tu dobu argumentoval ve jménu vlastním. Říkal: „Já“. Pokud tedy pan senátor mluvil jménem tohoto výboru, rád bych slyšel vyjádření členů tohoto výboru, jestli s tímto souhlasí.

Já se ovšem domnívám, že pan senátor Oplt zde mluvil za sebe v okamžiku, kdy k tomu neměl právo a oprávnění a žádám, aby toto jeho vystoupení bylo považováno za zmatečné. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji. Hlásila se teď o slovo paní předsedkyně Senátu, paní kolegyně Benešová.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=41)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím si, že můžeme senátorovi Opltovi vyčítat, že slova, která pronesl, tak měl pronést v jiné části průběhu projednávání tohoto bodu. Ale to je asi jediné, co mu můžeme vyčítat. Určitě mu nemůžeme vyčítat to, že chtěl zneužít zrovna toto vystoupení závěrečné jako zpravodaje k tomu, aby tady prezentoval svoje názory. Myslím, že v Senátu toto neděláme, abychom se snažili ošidit sebe navzájem tímto způsobem a navíc k tomu nebyl opravdu ani žádný důvod. My bychom ho bývali vyslechli samozřejmě v rámci probíhající rozpravy. Čili bych byla ráda, kdybychom se pokusili k sobě tady zachovat atmosféru, ve které se vyposlechneme a dovedeme si odpustit i drobné procedurální chyby.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní předsedkyně. Ptám se zpravodaje garančního výboru, pana kolegy Smutného, jestli se chce vyjádřit.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=11)**:** Nerad bych rozšiřoval nějakou odbornou diskusi. Chtěl bych reagovat jenom na konkrétní námitky, které byly při projednávání vzneseny. Chtěl bych se omluvit panu kolegovi Opltovi. Je to spíš nedorozumění. Já jsem ve své zprávě řekl, že směřuje proti; ale myslel jsem proti části, proti části, která jedná o parku a proti části, která jedná o novele. Nebylo to myšleno proti, ale v té části; zřejmě jsem se nepřesně vyjádřil.

Pak bych se chtěl vyjádřit k námitce proti názoru zrušit výjimky ze zákona o lesích... Myslím, kdybychom je pečlivě přečetli, tam se nepíše, že musí se používat, tam se píše - nepoužije se - to ale vůbec neříká, že nelze tento paragraf použít a že nelze proti škůdcům zasahovat.

Dále bych chtěl říct, že rozhodně chráněná krajinná oblast není další ochrana přírody, ale je to vyšší ochrana přírody, která vyplývá jednak z našich zákonů a jednak z mezinárodních zákonů. Všechny země uznávají určitou hierarchii v ochraně přírody a nejvyšší ochrana ve všech státech jsou národní parky. A samozřejmě všude v národních parcích rozhodující slovo mají orgány ochrany přírody, a tak to musí být i u nás.

Pokud se týče námitek k nekompetencím okresních úřadů, většina našich CHKO i parků se rozkládá na území více okresů, a samozřejmě každý okres může mít i jiné námitky, takže je asi lepší, jak je ošetřeno, že resort si to ochrání, pak je lepší, aby rozhodoval ústřední orgán státní správy v té oblasti. Samozřejmě všechny ostatní ústřední orgány státní správy se k tomu vyjadřují, když je to stanoveno vyhláškou a mohou si vyžádat názory svých podřízených nebo metodicky vedených orgánů na úrovni okresů.

Takže se domnívám, že všechny tyto věci jsou ošetřeny a doporučoval bych, abychom schválili návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. S faktickou se hlásil kolega Liška.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, já bych chtěl odpovědět na výzvu kolegy Lánského. Jako člen výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu se ztotožňuji s názory kolegy Oplta. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně Seitlová jako předsedkyně klubu se hlásí o slovo. Má ho samozřejmě v tuto chvíli udělené.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=63)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že vystoupil pan ministr, rozprava je znovu otevřena - podle nového jednacího řádu - je to, tuším, § 68, písm. c).

Dovolila bych se v rámci otevřené diskuse vyjádřit k tomu, co přednesl pan senátor Oplt velmi krátce. Z jeho řeči vyplývá dojem, že kůrovec jako takový a kalamita, která nás postihla, postihla pouze Šumavu a pouze tam se stalo to, co všichni vnímáme jako velmi negativní věc.

Chtěla bych říci, že příčinu zaměňujeme s důsledkem. Musíme si uvědomit, že na celém území ČR byla kalamita kůrovce, na celém území, kde neplatí zvláštní ochranné předpisy a na celém území ČR byly postiženy stovky hektarů lesa, přestože zasáhla ochrana podle platného zákona o lesích.

Příčinou kalamity, která byla, a škod, které byly způsobeny, nebyly zvláštní ochranné podmínky na Šumavě, ale desetiletí trvající výsadba monokultur na prostranstvích a územích, která neodpovídají těmto monokulturám. To je příčina kůrovcové kalamity.

Rozumím tomu, že je vznášena oprávněně námitka obav, aby ekologové, kteří v tomto případě mají poslední, hlavní, závěrečnou fázi rozhodování o tom, co se bude v národním parku dít, náhodou neudělali chybu. Nicméně se domnívám, že nedůvěra založená na jednom příkladu, kdy je po desítkách let velmi složité stanovit správnou cestu a nikdo neví, jak řešit zoufalý stav v lesích, které máme z hlediska jejich druhové stavby, z hlediska jejich kvality po celém území ČR, na tom zakládat odůvodnění toho, že bychom měli dnes pozměňovat zákon, je naprosto neadekvátní.

Domnívám se, že okresní úřady spadají metodicky pod Ministerstvo životního prostředí, zejména referáty životního prostředí, že spadají metodicky pod Ministerstvo zemědělství a že v rámci státní správy, která je správou takto řízenou, dojde k dohodě o stanovisku, které bude vydáno k tomu, jaký zásah v jednotlivých případech má být podniknut s plnou odpovědností. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Předpokládal jsem, že jako předsedkyně výboru přijdete s procedurálním návrhem. Měla jste pravdu, je to podle § 68. Rozprava je znovu otevřená, ujme-li se slova před hlasováním o závěrečném usnesení člen vlády.

Nejdříve se hlásil s faktickou připomínkou pan kolega Žantovský, připraví se kolega Vyvadil.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=21)**:** Nevím, jestli s faktickou, ale v každém případě je to jedno, protože rozprava byla díky panu ministru Lánskému opět otevřena.

Chtěl bych argumentovat, že se od dnešního dne řídíme ve svém jednání jediným dokumentem, a to je jednací řád Senátu. To je zákon, nikoli to, co si myslí pan ministr Lánský o tom, co je zmatečné nebo není zmatečné. Jednací řád je v tomto ohledu naprosto jasný a umožnil panu kolegovi Opltovi mluvit. Paragraf 66 zákona o jednacím řádu říká, že řečník nesmí být nikým přerušován s výjimkou oprávnění předsedajícího podle § 64, odst. 4, § 65, odst. 3. Ve vší úctě, pane předsedající, není pochyb o tom, že pan senátor Oplt mluvil k věci. To je jediný případ, kdy mohl být přerušen nebo napomenut. Nebyl to tento případ. Pracovali jsme rok na tom, abychom měli zákon, máme ho a řiďme se jím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli se mohu omluvit za neznalost paragrafu. Děkuji kolegu Žantovskému za upozornění. Zároveň se omlouvám kolegovi Opltovi, že jsem ho jako předsedající přerušil. Hlásil se kolega Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, z počátku jsem dělal chybu. Co proběhlo, ukazuje, že můj návrh byl legitimní. Je dobré, že pan místopředseda vlády otevřel rozpravu. Podávám návrh, aby Senát projevil vůli tímto zákonem se nezabývat.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Je potřeba dokončit rozpravu, která je znovu otevřena. Pokračujeme v tuto chvíli v rozpravě. Kdo se ještě hlásí? Kolega Oplt.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Kdybych reagoval na témata odborného rázu, která přednesla kolegyně Seitlová, točili bychom se neustále v kruhu, a to nechceme. Omlouvám se všem, pokud jsem porušil jednací řád, nejsem o tom přesvědčen. Přesto bych chtěl touto cestou požádat pana ministra Kužvarta, proč neodpověděl na mou otázku, jakým způsobem spatřuje zpoždění k možnosti zásahu proti škůdci v případě, že nebude umožněna výjimka ze zákona, jak ji požaduji jako navrhovatel, a byl bych rád, aby mi na to odpověděl písemně nebo v osobním styku. Stejně tak rád mu předložím dokumentaci, na které pracuji, o genesi kůrovcové kalamity na Šumavě, aby byl informován z druhého břehu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego.

K panu kolegovi Vyvadilovi. Přednesl jste svůj návrh na mikrofon. Těší mě, že přes někoho posíláte informace, že svůj návrh stahujete. Myslím si, že v tuto chvíli to nebylo nejtaktičtější, protože plénum nebylo s tímto názorem seznámeno.

Posle § 108 můžeme v této chvíli pouze hlasovat o schválení ve znění postoupeném, nebo návrh zákona zamítnout. Musíme si všichni zvyknout na to, že máme nové paragrafy a svůj vlastní jednací řád.

Hlásil se pan ministr Kužvart. Dávám mu slovo.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené senátorky, vážení senátoři, dotaz byl položen jasný - v čem je námi zmiňované riziko dvouměsíčního zpoždění procedury onoho zásahu. Právě v tom, že budou o věci rozhodovat ve správním řízení okresní úřady, jak bylo naznačeno v diskusi, může to být více okresních úřadů.

Chtěl bych obecně konstatovat, že je cílem nás všech, aby výkon státní správy byl efektivní a průhledný. V situaci, když někde začíná kůrovcová kalamita, jde o efektivitu a rychlost zvláště. To bylo smyslem mého vystoupení k pozměňovacímu návrhu. V tom jsou ty dva měsíce, jednalo by se v rámci správního řízení, podávalo by se to na několik okresních úřadů, ty by měly lhůtu atd. V tom je základní problém. Správní řízení o případnou výjimku z ustanovení lesního zákona, to by byla věc zhruba dvou měsíců.

Na závěr bych chtěl konstatovat, že mě potěšila zmínka pana senátora Oplta, že jsem byl označen jako osvícený ministr. Chtěl bych mu zároveň poděkovat za nabídku vidět dokumentaci k Šumavskému národnímu parku z druhé strany. Jsem s ním podrobně seznámen, velmi dobře vím, že názor odborné veřejnosti na zasahování v prvních zónách byl rozdělen. Problémy nejsou černobílé, nedají se řešit jednoduchým způsobem. Chtěl bych zdůraznit, že s lesníky jsem na jedné lodi. Se všemi jsem se velice intenzivně bavil. Mé rozhodování trvalo řadu měsíců a rozhodl jsem, jak jsem rozhodl. Představme si, že bychom celou tuto věc začali zabalovat do lhůt odvolacích řízení apod. Mám obavu, že by zde v rozpravě padnuvší termín vnoučata našich potomků by nám poděkovala, protože v té době by už Šumavský národní park přestal existovat.

Není možno transponovat skutečnost ze Šumavy do jiného přírodního prostranství Českého Švýcarska.

Zdůrazňuji jiných porostů, jinověkých, jinak geneticky vybavených. Hlavně však máme určité poučení ze Šumavy. Tato obava skutečně není na místě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Vážené senátorky a senátoři, kdo se ještě hlásí do rozpravy? *(Senátor Oplt.)*

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=77)**:** Omlouvám se, ale doufám, že jsem zde již naposledy.

Pane ministře, vy se mýlíte. Právě tím, že tato výjimka do zákona vám bude odsouhlasena, nastartujete všechna tato správní řízení. Pokud ze zákona budete povinen tam zasáhnout okamžitě, hned, bezprostředně, pak žádné správní řízení nepotřebujete, ale budete postupovat v duchu zákona, který na tomto území platí.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? *(Nikdo.)*

Končím proto další část naší znovu otevřené rozpravy a musíme pokračovat tak, jak nám ukládá jednací řád.

Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit v tuto chvíli, po ukončení rozpravy, k proběhlé diskusi. *(Nechce.)*

Ptám se pana zpravodaje Oplta, jestli se chce vyjádřit. *(Ne.)*

Ptám se zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit. *(Ne.)*

Přišel návrh z jednoho výboru na schválení. Budeme proto **hlasovat o schválení předloženého návrhu zákona.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování je ukončeno. Přítomno bylo 65 senátorek a senátorů, kvorum 33, pro hlasovalo 39, proti 14.

Konstatuji, že **návrh zákona byl Senátem schválen**.

Děkuji, pane ministře, děkuji zpravodajům, děkuji vám všem a budeme pokračovat v našem jednání.

Kolegové a kolegyně, přistupujeme k projednávání návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem a o změnách některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

*(O slovo se hlásí senátor Vojíř.)*

Slovo má kolega Vojíř, předseda klubu ČSSD.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, vím, že v tomto okamžiku nemohu předložit návrh, který jsem předložit chtěl, protože byl otevřen jiný bod jednání.

Chtěl jsem předložit návrh, aby pořad byl trochu pozměněn. V tomto okamžiku se totiž můžeme domnívat, že buď byl předsunut předcházející bod, a pak je pořadí takové, jak ho uvedl pan předsedající, nebo že pan ministr Svoboda o své pořadí přišel. Pak budeme pokračovat a on přijde na řadu poté.

Když se oba páni ministři dostavili, poradil jsem jim, aby se dohodli. Dohodli se tak, že nyní by byl projednáván veterinární zákon. Jsem si ovšem vědom toho, že tato jejich dohoda už nemůže být akceptována.

Vzhledem k tomu, že se to stalo již potřetí a podle jednacího řádu předseda senátorského klubu má právo vystoupit kdykoliv o to požádá, vesměs o to žádám tlačítkem, vesměs včas, ale protože na rozdíl od všech ostatních klubů sedím tak, že tím směrem není vidět, chtěl bych požádat pány předsedající, aby před zahájením dalšího bodu se vždy podívali na obrazovku, případně bych si s nimi domluvil nějaký signál.

K tomuto signálu, jak jste už asi pochopili, jednou došlo, když jsem se podobným způsobem hlásil s procedurálním návrhem, a slovo mi bylo dáno poté, co pan kolega Štěch velmi silně tloukl do stolu.

Všichni ostatní předsedové klubů, včetně paní kolegyně Seitlové, jsou v zorném poli a přestože paní kolegyně Seitlová sedí ještě dále od středu než já, a vzhledem k tomu, že všichni předsedající jsou praváci a obrazovka a všechno je na pravé straně, spíše vidí je.

Vzhledem k tomu, že se to nestalo poprvé, chtěl bych poprosit, aby mi občas byla věnována pozornost. Děkuji a omlouvám se.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Rád bych vás upozornil, že jsem přeškolený levák, takže umím používat i levou stranu.

Kromě toho na obrazovce bylo jediné jméno, a to jméno pana senátora Jiřího Stodůlky, vaše jméno tam nebylo, takže i přeškolený levák doprava nevidí, takže je mi líto. Přesto se vám musím omluvit.

Myslím, že by stálo za úvahu, zda byste se ve svém klubu nepokusil změnit své posazení, i když my všichni jistě zvýšíme pozornost, abychom předsedu klubu vnímali.

Upozorňuji vás však na jednu skutečnost. Pokud jste sledoval můj procedurální návrh na přesunutí bodu, který měl původně pořadí 17., byl to předchozí bod týkající se Českého Švýcarska, řekl jsem, že se zařazuje na pořadové č. 14 a ostatní body se přečíslují. To tedy znamená, že v tuto chvíli skutečně projednáváme návrh zákona, kterým se mění zákon o penzijním připojištění se státním příspěvkem. Nic víc, nic míň, a takto to bylo tímto Senátem odsouhlaseno. Pravděpodobně jste nepostřehl, že i tato moje věta byla vyslovena, je dohledatelná ve stenografickém záznamu.

Pane kolego, mám vás v zorném poli, ale prosím vás, abychom neotevírali polemiku nad tímto procedurálním návrhem.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=18)**:** Vůbec nechci polemizovat, pane předsedající. Chci jenom říci, že potom to byla chyba techniky, protože jsem se skutečně tlačítkem hlásil.

Omlouvám se za své předchozí extempore o pravákovi a levákovi a chtěl jsem předložit nový procedurální návrh, protože jsem pečlivě sledoval vaše vystoupení, i před předchozím návrhem.

Ještě jednou se omlouvám a prosím o pětiminutovou přestávku na poradu našeho klubu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Vyhlašuji přestávku pět minut do 16.04 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=34)**:** Dámy a pánové, je 16.04 hod., což byl čas, kdy měla skončit pětiminutová přestávka.

Budeme **pokračovat v jednání o bodu, který jsem již předtím uvedl, tj. o:**

**Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem a o změnách některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (**[**senátní tisk 47**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=47)**).**

Předám v této chvíli řízení schůze místopředsedovi Senátu, panu kolegovi Petru Pithartovi.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:**  Kolegyně a kolegové, návrh zákona, který vám kolega Sobotka ohlásil, jste obdrželi jako senátní tisk 47.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Rostislava Harazina a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 47/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Petříka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 47/2.

Prosím nyní pana ministra financí Ivo Svobodu, který už prozřetelně zaujal místo u stolku zpravodajů, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo, prosím.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem a o změnách některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, schválila s pozměňovacími návrhy Poslanecká sněmovna dne 3. června 1999, a to 181 hlasy.

Dne 23. a 24. června 1999 byl uvedený návrh novely projednán senátním Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku a Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Oba výbory přijaly shodná usnesení, kterým doporučuji Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh novely zákona o penzijním připojištění se státním příspěvkem Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

Pozměňovací návrhy, které byly důvodem přijetí uvedených usnesení, byly označeny jako legislativně-technické, byly iniciovány legislativou Senátu a shodně předloženy oběma výbory. Jedná se celkem o osm pozměňovacích návrhů, z nichž pět bylo přijato Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, všech osm Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku.

Vzhledem k celkovému obsahu novely a jejímu významu lze o většině pozměňovacích návrhů říci, že nejsou zásadní povahy, neboť směřují k doplnění nebo upřesnění některých ustanovení zákona o další podrobnosti, které však nejsou pro aplikaci zákona v praxi nezbytné, protože je lze v rámci zákona řešit výkladem. Takovým pozměňovacím návrhem je např. návrh, který stanoví, že ty osoby, které nemohou být členy orgánů penzijního fondu, nemohou být ani prokuristou a povinnosti prokuristy stanovuje ve stejném rozsahu jako pro orgány penzijního fondu, např. povinnost mlčenlivosti.

Obsah tohoto návrhu lze zcela dobře zajistit v důsledku nově stanoveného práva Ministerstva financí schvalovat prokuristu penzijního fondu. V rámci tohoto schvalovacího procesu může Ministerstvo financí zajistit vše, co by se dosáhlo navrhovanou změnou, tj. neschválit za prokuristu osobu, u které by se mohlo jednat o střet zájmů, požadovat uzavření smlouvy mezi penzijním fondem a prokuristou, který ovšem bývá většinou zaměstnancem penzijního fondu, která bude zavazovat prokuristu k mlčenlivosti o skutečnostech, o nichž se dozvěděl při výkonu funkce.

Výkladem lze stanovit lhůtu pro schválení změn penzijního plánu, o které požádá penzijní fond přede dnem vyhlášení tohoto zákona, a navíc použitelnost pozměňovacího návrhu, který má takovýto nedostatek schválené novely odstranit, je velice časově omezená.

Rovněž tak lze výkladem specifikovat, pro jaké případy se použije ta která lhůta stanovená pro vracení státního příspěvku penzijnímu fondu.

O prezentovanou legislativně-technickou změnu se však nejedná v případě návrhu, který požaduje vypuštění věty, která stanoví, že na příspěvek zaměstnavatele nenáleží státní příspěvek, neboť jde o změnu věcného charakteru, resp. s nežádoucím věcným dopadem. S odůvodněním, že ustanovení legislativně nejasně zpracované se místo návrhu na dokonalejší formulaci jednoduše navrhuje ustanovení vypustit bez ohledu na skutečnost, že tento návrh bude mít dopad na státní rozpočet ve výši 400 milionů Kč, a rovněž bez ohledu na skutečnost, že bude narušena koncepce, která má zamezit neodůvodněné kumulaci několika zvýhodnění. O takovou kumulaci by se v tomto případě rozhodně jednalo, neboť vedle základní výhody pro účastníka spočívající v tom, že příspěvek za něho zaplatí zaměstnavatel, by se ještě jednalo o daňové zvýhodnění a k tomu ještě o státní příspěvek na zmíněný zaměstnavatelský příspěvek.

Ve vztahu k výše uvedeným pozměňovacím návrhům považuji na tomto místě za nezbytné poukázat na význam novely zákona o penzijním připojištění se státním příspěvkem, resp. na cíle, které by změnami v ní obsaženými měly být dosaženy.

Za nejdůležitější z nich považuji: přeměnit penzijní připojištění, které bylo dosud využíváno spíše jako krátkodobé spoření, na systém dlouhodobý, který by občanům skutečně zajišťoval doplňkové příjmy ve stáří. Jedná se o změny, které vážou vznik nároku na starobní penzi z penzijního připojištění na přiznání starobního důchodu ze základního důchodového pojištění nebo na dosažení věku 60 let. Starobní penze by pak měla být poskytována pouze jako penze doživotní. Získat pro penzijní pojištění nové účastníky, a to jednak formou 25 % zvýšení státního příspěvku, tj. ze současného maximálního státního příspěvku ve výši 120 Kč na 150 Kč měsíčně, a dále nově zaváděnými daňovými zvýhodněními spočívajícími v daňových úlevách na straně účastníka, ale i v úlevách na straně zaměstnavatele, který by přispíval na penzijní připojištění svému zaměstnanci.

Stát by tedy měl v budoucnu podporovat penzijní připojištění dvěma způsoby - přímo, tj. státním příspěvkem poskytovaným ze státního rozpočtu na příspěvek účastníka, i nepřímo, tj. přiznáním zmíněných daňových úlev.

Dále zrovnoprávnit alespoň část částečně zaměstnance ROPO se zaměstnanci podnikové sféry zavedením možnosti přispívat na penzijní připojištění z fondu kulturních a sociálních potřeb, zvýšit stabilitu penzijního fondu, zejména zvýšení základního jmění 50 miliónů korun a povinností snižovat základní jmění nebo rezervní fond o vykázanou ztrátu, posílit kontrolní funkce Ministerstva financí při změnách akcionářů a členů orgánů penzijních fondů, zvýšit kontrolní funkce depozitáře, zejména vyloučení možnosti střetu zájmu banky jako akcionáře a depozitáře a zmocnit Ministerstvo financí k uložení změny depozitáře, upravit investiční možnosti penzijních fondů podle zkušeností s vývojem finančního trhu, zvýšit jistoty účastníků zabezpečením preference jejich zájmu před zájmy akcionářů penzijních fondů a dalších.

Závěrem uvádím, že se jedná o novelu, která je očekávána nejen občany jako potencionálními zájemci o atraktivnější penzijní připojištění odbornou veřejností, ale i Ministerstvem financí, kterému by umožnila kvalitnější a účinnější výkon státního dozoru nad penzijními fondy a nad penzijním připojištěním vůbec.

Včasným přijetím předmětné novely a posílením pravomocí Ministerstva financí jako orgánu státního dozoru nad penzijními fondy, bude moci ministerstvo účinněji a operativněji působit na penzijní fondy v tom smyslu, aby byly v každém okamžiku schopny krýt nároky účastníků penzijního připojištění. Dále získá ministerstvo více prostředků k tomu, aby mohlo účinněji sledovat hospodaření penzijních fondů tak, aby se mohlo předejít krajním opatřením, jako jsou ustanovení správce majetku penzijního fondu, zrušení a následná likvidace penzijního fondu z výše uvedeného důvodu, a tím se zasadit o větší bezpečnost prostředků vkládaných účastníky, ale i poskytovaných ze státního rozpočtu do penzijního připojištění provozovaného jednotlivými penzijními fondy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, vraťte se ke stolku zpravodajů a nyní uděluji slovo zpravodaji garančního výboru panu senátoru Rostislavu Harazinovi a prosím, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou, tzn. že postupujeme podle § 105 zákona o jednacím řádu.

**Senátor** [**Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=103)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a zároveň i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu mě pověřil, abych vám podal zpravodajskou zprávu k senátnímu tisku č. 47, tj. návrh zákona, kterým se mění zákon č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem, a o změnách některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Jak bylo již hovořeno, předložený návrh je třetí novelou zákona o penzijním připojištěním se státním příspěvkem, který byl předložen s cílem zvýšit státní dozor nad penzijními fondy, omezit rizikovost podnikatelských aktivit, podpořit tendence ke zvýšení koncentrace účastníků penzijního připojištění do menšího počtu silnějších penzijních fondů.

Návrh obsahuje vzájemně pečlivě vyvážené systémové změny, které jsou výsledkem stovek námětů. Sněmovna projednala desítky pozměňovacích návrhů. Výsledný návrh máte právě v tisku č. 47. Tento návrh zákona vytváří legislativní prostor pro zvýšení bezpečnosti systému a posílení funkce depozitáře, jak již bylo řečeno, posílení dlouhodobosti a tím i stability systému, zároveň i posílení motivačních prvků a rozšíření investičních příležitostí penzijních fondů a transparentní způsob oceňování jejich majetku.

Navrhované změny oproti platné právní úpravě byly, dá se říci, zde tlumočeny panem ministrem, proto je nebudu tady rozvádět. Chtěl bych jenom v závěru říci, že podle vyjádření předkladatele je návrh novely v souladu s legislativou Evropské unie. I přesto, jak už tu bylo řečeno, že návrh zákona je vám předložen, i přestože byl schvalován v dolní komoře a neměl potíže, jak bylo řečeno, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu vám předkládají pozměňovací návrhy, které se týkají opravdu legislativních problémů a které jsou shrnuty v senátním tisku č. 47/3, který jste obdrželi, a myslím si, i já si myslím, že oproti tvrzení pana ministra, že tyto legislativní problémy nebo legislativní dikce se dají vyřešit nějakou novou úpravou vlády nebo ministra, jsme jiného názoru, proto doporučuji jménem těchto výborů vrátit návrh zákona PS Parlamentu České republiky s uvedenými pozměňovacími návrhy. V případě, že takto dojde ke schválení, jsem ve druhém čtení schopen předložit i odůvodnění změn, které se týkají navrhovaného zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Pro jistotu se ptám pana senátora Petříka, zda pan senátor Harazin mluvil i za váš výbor? Ano, bylo tomu tak. Byla to tedy společná zpráva v novém duchu jednacího řádu. Teď je na místě zeptat se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Kolega Štěch.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, vážený pane ministře, jsem člen Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, tzn. garančního výboru a návrhem zákona jsem se velmi podrobně zabýval a mohu konstatovat, že v zákoně, a tak, jak to uvedl i zpravodaj, není žádná kolize s Ústavou, ani jsme neshledali žádný nedostatek směrem k právu Evropského společenství a myslím si, že to byl velmi složitý, ale slušný kompromis docílený v PS, a proto navrhuji zákonem se nezabývat.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji. Pan kolega Štěch využil možnost, kterou mu dává § 107, a mně nezbývá, než přistoupit k hlasování.

Vzhledem k tomu, že **zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**, budeme o něm nyní hlasovat. Mluvím pomalu, aby všichni stačili zaujmout svá místa. Mohu vám sdělit, že v sále je přítomno 59 senátorek, resp. senátorů, tzn. že kvorum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Bylo to 60. hlasování. Hlasování skončilo. Povinné kvórum bylo 30, pro návrh návrhem zákona se nezabývat se vyslovilo 25 senátorek a senátorů, **návrh nebyl schválen**.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, otevírám obecnou rozpravu. Písemné přihlášky nemám, ale prostřednictvím naší techniky se přihlásil na dálku kolega Jaroslav Petřík, kterému uděluji slovo.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=81)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, včera z tohoto místa zaznělo, že Senát nebo jednotliví senátoři jsou sváděni k tomu, aby předkládali pozměňovací návrhy a bránili tak přijetí mnohdy i dobrých zákonů. Těm, kteří tento názor sdílí, se omlouvám, já jsem ten svedený.

Avizuji, že pokud tento zákon bude postoupen do podrobné rozpravy tak, jak navrhli oba dva výbory, kterým tento zákon byl přikázaný, avizuji, že vznesu dva pozměňovací návrhy ke dvěma paragrafům. Velmi jednoduše, jedná se o vložení slova „prokurista“ v příslušném pádu a tento svůj návrh pak v podrobné rozpravě odůvodním.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do této části, tedy do obecné rozpravy? Pan kolega Bartoš.

**Senátor** [**František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=48)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, nejsem si zcela jist, jestli to moje vystoupení spadá do obecné nebo do podrobné rozpravy, nicméně posuďte sami. Předložený návrh zákona, kterým se mění zákon č. 42 o penzijním připojištění, je určitě vykročení správným směrem. O tom není pochyb. Ta rozprava, která se vedla na našem výboru, skutečně se pohybovala na hranici legislativně-technických úprav a zvažovali jsme, jestli skutečně máme použít svého práva a tyto technicko-legislativní úpravy označit jako pozměňující návrhy.

Nicméně já bych se chtěl zeptat zde přítomného pana ministra jako předkladatele na jednoznačný výklad bodu 35, tzn. § 27, kde se v odst. 5 říká, že za účastníka může s jeho souhlasem platit penzijnímu fondu příspěvek nebo jeho části třetí osoba, a pak na konci tohoto odstavce se říká: „Na příspěvek placený zaměstnavatelem zcela nebo zčásti za své zaměstnance se neposkytuje státní příspěvek“. Jestli tomu rozumím tak správně, že kdyby vlastně zaměstnanec platil dejme tomu 400,- korun a zaměstnavatel za něj stokorunu, pak na tu celou částku, tzn. 500,- korun, by nebyl poskytnut státní příspěvek? Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji. Pan kolega Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=21)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, já přiznávám, že jsem vždy stoupencem velmi pečlivého posouzení návrhu zákona bez jakékoli zaujatosti. Nikdy mi v tom nebrání moje příslušnost ke klubu a dospěji-li k názoru, že zákon se má vrátit ze závažných důvodů, navrhuji, aby se vracel,a já myslím, že kolegové z Ústavně-právního výboru mi dají za pravdu, že s nimi jednotně hlasuji.

Je jen otázkou, do jaké míry je zapotřebí vracet zákon, jsou-li ty důvody skutečně ryze technicistického, legislativně-technicistického charakteru. Potom samozřejmě jenom předjímáme, že nastane to, co má nastat, tj. že to bude v Poslanecké sněmovně, a já bych řekl i právem, přehlasováno.

Jinými slovy, protože ten návrh nebyl podán, protože je zcela nesporné, že je to zásadní vykročení tím správným směrem, jak bylo řečeno a jak průřezově na to čeká celá scéna několik let, několik let se po tom volalo, je to podáno a teď, ano, jsou tam možná drobné chybičky, ale nikoliv zásadního charakteru. Podávám tedy návrh, aby byl tento zákon schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí a já bych se v tuto chvíli měl zeptat pana ministra - už se jde vyjádřit k právě proběhlé obecné rozpravě.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda:** Děkuji za slovo. Pokusím se zodpovědět druhý dotaz pana senátora Petříka, a je to opravdu tak, jak to zřejmě všichni interpretujeme, to, co platí zaměstnavatel, na to není nárok na státní příspěvek. To, co platí zaměstnanec, neplatí-li zaměstnavatel zcela, není příspěvek. Platí-li zaměstnavatel zčásti, není nárok na příspěvek z oné části, kterou platí zaměstnavatel. A to je, myslím, jádro toho dotazu, to zásadní, co zde zaznělo.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji. To bylo tedy vaše vyjádření k proběhlé rozpravě. Děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru Harazine, chcete se vyjádřit? Nechcete. Ano, pan Petřík je zpravodaj, takže prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=81)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, jednak jsem ten dotaz nepodal, ale to nevadí. Ale já se nicméně domnívám, že pan ministr nemá pravdu, protože v § 27, odst. 5 se říká: „Na příspěvek placený zaměstnavatelem zcela nebo zčásti za své zaměstnance se neposkytuje státní příspěvek.“

Pan ministr řekl, že na část placenou zaměstnancem se poskytuje a na část placenou zaměstnavatelem ne. Bohužel ale dikce tohoto § 27, odst. 5 je taková, jakou já jsem zde přednesl.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Ještě jednou má samozřejmě pan ministr možnost se vyjádřit.

**Ministr vlády ČR Ivo Svoboda:** Děkuji za slovo. Rád bych se omluvil, že jsem adresoval odpověď jiným směrem; byl to opravdu pan senátor Bartoš. Příklad byl celkový příspěvek 500 Kč, z toho 400 Kč zaměstnanec; čili v jakémsi režimu, a 100 Kč zaměstnavatel v jiném režimu. Na 400 Kč přísluší státní příspěvek, na 100 Kč nepřísluší. A teď je to přesně v dikci § 27, odst. 5, poslední věta: Na příspěvek placený zaměstnavatelem zcela nebo zčásti za své zaměstnance se neposkytuje státní příspěvek. Takto to je. Pokud stačí toto vysvětlení. Nemohu nabídnout žádné průraznější v tomto okamžiku. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Já také děkuji, pane ministře. Rozhlížím se, zda se ještě někdo hlásí. Po vyjádření ministra je rozprava skončena.

Konstatuji, že během rozpravy byl podán **návrh - schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**, a tedy přistoupíme k hlasování.

V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum je 30. Budeme hlasovat o návrhu - schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Právě skončilo 61. hlasování. Při kvoru 31 se pro návrh vyslovilo 37, proti 9. Konstatuji, že **návrh zákona byl schválen**. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji Harazinovi.

**Můžeme přistoupit k projednání:**

**Návrhu zákona o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů.**

Tento návrh zákona jste, vážené kolegyně a vážení kolegové, obdrželi jako [**senátní tisk č. 45**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=45). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil za svého zpravodaje senátora Jiřího Lišku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 45/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Ladislava Svobodu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 45/2. Jako poslednímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Heřmana a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 45/3.

Prosím pana ministra zemědělství Jana Fencla, aby nás seznámil s návrhem zákona. Poprvé vyzývám navrhovatele z řad vlády ze senátní lavice. Pane ministře, prosím, ujměte se jako navrhovatel slova.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte, veterinární zákon, jehož návrh předkládám, byl dne 3. 6. 1999 schválen Poslaneckou sněmovnou, která k němu současně přijala některé změny. Uvedené změny byly ve své většině v souladu s koncepcí a cíli nové právní úpravy a přispěly k vyšší kvalitě a srozumitelnosti této úpravy.

Návrh tohoto právního předpisu představuje další krok k završení transformačních procesů a k harmonizaci našeho právního řádu s právem EU v oblasti právních vztahů, které vznikají v souvislosti s uplatňováním zásad, podmínek a požadavků veterinární péče ve všech rozhodujících oblastech jejího vlivu a aktivit orgánů, které se na plnění úkolů veterinární péče podílejí.

Ve shodě s celosvětovými trendy je celková koncepce tohoto zákona založena jednak na úzké souvislosti mezi zdravím zvířat a zdravotní nezávadností jejich produktů a jednak na tom, že cílem veterinární péče v konečném efektu je ochrana zdraví lidí před nemocemi přenosnými ze zvířat na člověka a před nemocemi z potravin.

Při přípravě veterinárního zákona byli jejich zpracovatelé vedeni snahou minimalizovat zásahy do podnikatelské sféry, zároveň však bylo nezbytné důsledně respektovat mezinárodněprávní závazky z hlediska ochrany státního území i předpisy komunitárního práva a jako kandidátská země vstupu do EU zajistit adekvátní výkon státní správy v této oblasti.

V průběhu legislativního procesu se předmětem mnoha diskusí stala právní úprava přemísťování zvířat a vydávání osvědčení k tomuto přemístění. V této souvislosti je třeba uvést, že navržená úprava odpovídá všem odborným hlediskům i zkušenostem a neskrývá v sobě nebezpečí nežádoucího oslabení ochrany před šířením nákaz zvířat.

Nově byly veterinárním zákonem uloženy chovatelům zvířat povinnosti spojené s evidencí a označováním tzv. velkých hospodářských zvířat - skotu, prasat, ovcí, koní a zvěře ve farmovém chovu. Tyto povinnosti korespondují s povinnostmi vyžadovanými předpisy komunitárního práva z hlediska identifikace a registrace některých druhů zvířat.

V průběhu projednávání návrhu zákona se často objevovaly názory, že by bylo vhodné rozšířit tuto povinnost i na chovatele dalších zvířat. Předkladatel se nakonec shodl s Poslaneckou sněmovnou na tom, že požadavky na označování a evidenci všech zvířat, případně pouze psů, nekorespondují s předmětem úpravy tohoto zákona. Uvedená povinnost patří spíše do vztahů upravovaných zákonem na ochranu zvířat proti týrání, neboť se nejedná o nákazové důvody, pro které by měla být tato zvířata označována a evidována.

Máme za to, že není reálné ani účelné žádat plnění takové povinnosti ve vztahu k zájmově chovaným zvířatům a znamenalo by to i nepřiměřené zatížení, protože navrhované označení a evidence by bylo spojeno s velkými či nemalými náklady.

Navíc takto široce koncipovanou uvedenou povinnost neznají chovatelé ani veterinární předpisy Evropské unie. Snad by bylo vhodné poznamenat, že i v jiných případech se objevovaly snahy řešit některé nedostatky zákona na ochranu zvířat proti týrání a jeho prováděcích předpisů implementací do návrhu tohoto předloženého zákona. Takové řešení by bylo nevhodné nejen z pohledu legislativní techniky, ale i právní jistoty podnikatelů a občanů.

Dovolím si učinit ještě několik poznámek k dalším velmi diskutovaným problémům, které jsou ve své většině řešeny v pozměňovacích návrzích, které jsou vám předloženy. Učiním tak proto, aby se vám lépe rozhodovalo, zda budete usilovat o jejich zařazení nebo zda mé vysvětlení vyřeší tento problém v souladu s vašimi představami.

Dalším velmi diskutovaným problémem, a to při projednávání návrhu zákona ve výborech Senátu, je otázka vstupu soukromých veterinárních lékařů do povolání, zejména pak ustanovení § 60, odst. 2, písm c) veterinárního zákona týkající se umístění a bezchybného věcného vybavení provozních prostorů.

V této souvislosti je třeba poukázat na to, že účelem navrhovaného ustanovení není jakkoli bránit svobodnému vstupu do povolání nebo jej ztěžovat, ale zajistit, aby byla veterinární preventivní, diagnostická a léčebná činnost prováděna v podmínkách umožňujících její provádění bez rizika z nákazového a hygienického hlediska.|

Je nezbytné zdůraznit, že podobnou úpravu vyžadují právní předpisy v členských zemích Evropské unie v daleko širší míře, než je vyžadují naše předpisy. Tento postup byl rovněž doporučen legislativní radou vlády jako v tuto chvíli nejvhodnější řešení zaručující právní jistotu žadatele o registraci.

Dále bych se rád zmínil i o požadavku Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na formální úpravu dvou ustanovení návrhu zákona.

Názor, že je potřebné v § 41, odst. 1 vložit úvodní větu „provozování veterinární asanační činnosti je možné pouze na základě povolení příslušného orgánu veterinární správy“ je z mého pohledu neopodstatněné. Z § 41, odst. 1 a z § 42, odst. 1, kde je řečeno „osoba, jíž byl povolen výkon takové činnosti“, jakož i ze souvislosti s § 48 - 51 je zřejmé, že vykonávat asanační činnost lze jen na základě povolení. Obdobným způsobem je řešeno povolování např. laboratorní diagnostické činnosti atd.

Kromě toho zmíněný § 41 stanovuje podmínky výkonu veterinární asanační činnosti, nikoli jejího povolování.

K požadavku na úpravu § 50, odst. 1 a § 51, odst. 2, kde je navrhováno nahradit slova „může vydat“ slovem „vydá“ lze uvést, že jde o otázku z teorie veřejného práva, je-li uvedeno orgán státu může za stanovených podmínek, jde významově o obdobu ustanovení orgán státu musí za stanovených podmínek, případně orgán státu učiní za stanovených podmínek. Význam je úplně stejný, ať je použito té, či oné varianty. Jistě může být citované ustanovení nahrazeno významově stejným ustanovením, jak je naformulováno uvedeným výborem. Nedomnívám se ale, že by to mělo být důvodem k vrácení návrhu zákona Poslanecké sněmovně.

Je třeba rovněž poukázat na skutečnost, že absence nového veterinárního zákona se stává již určitým mezinárodněprávním problémem zejména ve vztahu k dodatkovému protokolu k asociační smlouvě, ve kterém jsme se k přijetí řady legislativních změn zavázali. Česká republika se tak dostává do časového prodlení se splněním tohoto závazku a v případě přijetí pozměňovacích návrhů Senátem a nového projednání zákona v Poslanecké sněmovně dojde k nesplnění i posledního avizovaného termínu nabytí účinnosti k 1.10.1999.

Ctěný Senáte, závěrem mi dovolte požádat vás o podporu tohoto zákona a vyslovit přesvědčení, že nový veterinární zákon vytvoří dobré podmínky pro úspěšné plnění úkolů a rozvoj veterinární péče a harmonizaci našeho veterinárního práva s veterinárními předpisy Evropské unie. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Nyní uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, senátoru Jiřímu Liškovi. Prosím, aby nás seznámil se společnou zprávou.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, návrh zákona o veterinární péči má nahradit dosud platný zákon č. 87/1987 Sb., o veterinární péči, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 108/1988 Sb.,o působnosti orgánů veterinární péče ČR, ve znění pozdějších předpisů.

Jedná se o komplexní právní úpravu veterinární péče, která je jednou z nejdůležitějších součástí ochrany zdraví zvířat a lidí a ochrany životního prostředí. Návrh veterinárního zákona přizpůsobuje právní úpravu veterinární péče změnám a vývoji hospodářských a vlastnických vztahů a rozvoji podnikání nejen v oblasti veterinární medicíny. Sleduje požadavky a úkoly veterinární péče s veřejným zájmem na ochraně zdraví zvířat, lidí a ochraně životního prostředí. Jasně definuje rozdělení původně jednotné státní veterinární služby na soukromou veterinární praxi zaměřenou na léčebnou preventivní a diagnostickou činnost a na výkon státní správy v oblasti veterinární péče.

Koncepce veterinárního zákona je založena na hlavních cílech veterinární péče, kterými jsou nejen zdraví zvířat, ale především zdraví lidí. Rozhodující vliv na zdraví zvířat mají prostředí a podmínky, v nichž zvířata žijí a preventivní opatření, která předcházejí vzniku a šíření nebezpečných nákaz.

Z pohledu těchto dvou základních hledisek jsou stanoveny veterinární požadavky na chov zvířat a povinnosti chovatelů. Tyto požadavky jsou stanoveny vyváženě, kdy dostatečně chrání zdraví zvířat a lidí a zároveň zbytečně nezatěžují chovatele a nebrání tržním vztahům.

Návrh zákona také stanoví základní veterinární požadavky na zdravotní nezávadnost živočišných produktů a povinnosti jejich výrobců a zpracovatelů a úkoly veterinární správy při veterinárním vyšetřování živočišných produktů. Stanovuje veterinární podmínky pro dovoz, vývoz a tranzit veterinárního zboží v souladu s předpisy Evropské unie.

V oblasti veterinární asanace, která má za úkol především bezpečnou likvidaci organického odpadu a konfiskátů živočišného původu, ukládá provozovatelům asanačních podniků jejich základní povinnost.

Návrh zákona stanovuje strukturu orgánů státní správy v oblasti veterinární péče a definuje jejich působnost a pravomoci. K těmto orgánům také řadí ministerstva obrany a vnitra, která plní některé úkoly v této oblasti.

Hlavním nástrojem prosazování veterinárních požadavků je státní veterinární dozor s oprávněním vydávat závazné pokyny, mimořádná veterinární opatření, stanovovaná především při výskytu nebezpečných nákaz, a závazný posudek pro územní, stavební a kolaudační řízení.

Návrh zákona upravuje základní práva a povinnosti soukromých veterinárních lékařů a veterinárních techniků a základní vztahy mezi nimi a chovateli zvířat. Stanovuje zásady schvalování výroby, používání a kontroly veterinárních přípravků a veterinárních technických prostředků.

Návrh řeší záležitosti spojené se zmírňováním škod a náhradou nákladů vzniklých v souvislosti s nebezpečnými nákazami.

Zpřísňuje postihy za neplnění nebo porušení povinností, požadavků nebo podmínek stanovených zákonem.

Součástí návrhu veterinárního zákona je návrh na změnu zákona České národní rady č. 240/1991 Sb., o šlechtění a plemenitbě hospodářských zvířat, na změnu zákona č. 23/1962 Sb., o myslivosti, a na změnu zákona České národní rady č. 386/1992 Sb., o správních poplatcích.

Návrh veterinárního zákona je v souladu se zákony, které upravují právní vztahy v příbuzných oblastech, respektuje mezinárodní dokumenty, jejichž obsahem je Česká republika vázána, a je kompatibilní s právními předpisy EU.

Návrh zákona byl v PS schválen s několika pozměňovacími návrhy a byl schválen výraznou většinou přítomných poslanců.

Přes dlouhodobou přípravu návrhu zákona a jeho pečlivé projednávání v PS obsahuje návrh několik nedořešených legislativních problémů a několik sporných oblastí. O těchto nedostatcích budu hovořit v průběhu obecné diskuse.

Nyní mi dovolte, kolegyně a kolegové, abych vás nyní seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu k výše uvedenému zákonu, který výbor přijal dne 24. června.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji. Pane zpravodaji, vaše zpráva tudíž nebyla společná, byla to zpráva vašeho garančního výboru? *(Ano.)*

Uděluji proto slovo zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, panu senátoru Ladislavu Svobodovi.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=30)**:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři.

Vše podstatné prakticky bylo řečeno ministrem zemědělství a senátorem Liškou z garančního výboru. Jenom bych snad dodal, že na zákonné předloze pracovala PS od prosince loňského roku až do června letošního roku.

Při třetím čtení bylo celkem přijato 58 pozměňovacích návrhů a ze 172 přítomných 164 poslanců hlasovalo pro takto pozměněný předložený návrh zákona.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal tuto zákonnou předlohu 23. června letošního roku. Po odůvodnění navrhovatelem dr. Kozákem, ústředním ředitelem Státní veterinární péče, zpravodajem a po rozpravě se usnesl na doporučení Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů, uvedených v příloze usnesení, které jste obdrželi v rámci materiálu k projednávané předloze.

V případě podrobné rozpravy budou tyto návrhy předneseny. Dotýkají se celkem čtyř paragrafů, na které ale víceméně odpověděl již ministr zemědělství. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ani jeden ze zpravodajů nenavrhl, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. V tuto chvíli se na to ptám vás, zda někdo z vás tento návrh podává.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=21)**:** Paní předsedkyně, pane předsedající, s ohledem na jednoznačný závěr hospodářského výboru, který říká, že by návrh měl být schválen, což je totéž, jako to, co chci navrhnout, ani si nejsem jist, do jaké míry bychom už potom byli schopni čerstvě posoudit případné pozměňovací návrhy, navrhuji, aby Senát projevil vůli tímto návrhem zákona se nezabývat.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji. Kolega Vyvadil použil § 107 jednacího řádu a tím mi uložil, abych přistoupil k hlasování.

Opakuji, že zazněl **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**. Právě o tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, povinné kvorum je 29. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. (Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo. Bylo to 62. hlasování. **Návrh nezískal potřebnou většinu.** Při kvoru 30 se pro něj vyslovilo 20 senátorek a senátorů, tudíž zahajuji obecnou rozpravu, do které se písemně přihlásila paní kolegyně Jitka Seitlová.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi vystoupit v obecné rozpravě ke třem tématům, která považuji z tohoto zákona za podstatná. Současně bych odůvodnila i některé důvody, které byly předneseny na našem výboru, který navrhl vrátit zákon s pozměňovacími návrhy.

Zákon o veterinární péči ve svém zdlouhavém legislativním procesu doznal v PS značných změn. Bylo zde 58 pozměňovacích návrhů, které byly přijaty. Z mého pohledu mohu říci, že v tomto případě změn k lepšímu.

Bohužel jsou takto vznikající právní normy, které jsou v nedokonalé formě předkládány a dopracovávány PS, provázeny řadou systémových, výkladových nejasností a věcnou nevyvážeností, což v plné míře platí i o předloženém návrhu veterinárního zákona.

Systémově legislativní otázky ale nebudou předmětem mého stanoviska, protože zde, v Senátu, jak bylo konstatováno i u zákonů předcházejících, není možné celý zákon přepracovat.

Dotknu se však tří okruhů, které považuji za podstatné vzhledem k cílům, které byly stanoveny i základem pro zpracování zákona, a které jsou buď uvedené v důvodové zprávě nebo v preambuli návrhu zákona:

1. dosažení kompatibility s právem evropským,

2. oblast stanovení právních podmínek pro kvalitní odbornou a efektivní veterinární činnost,

3. je to preambule, která je uvedena v návrhu zákona, a která říká, že zákon se zabývá péčí o zdraví zvířat a jejich ochranou, o ochranu zdraví lidí před nemocemi přenosnými ze zvířat na člověka.

K prvnímu tématu, tj. kompatibility tohoto zákona s právem evropským.

Při projednávání zákona v našich výborech bylo konstatováno, že evropské právo, týkající se veterinární činnosti, je rozsáhlé, a myslím, že je jistě velmi náročné prověřit plnou kompatibilitu všech ustanovení. Zcela nesporná a poměrně přehledná je ale agenda tří evropských dohod, které jsme již ratifikovali a které pro nás vstoupily v platnost v březnu t.r. Dalo by se očekávat, že závazek, který jsme přijali a jehož plnění také rozhoduje o naší kreditibilitě v zahraničních vztazích, budeme mít zájem plnit. Myslím, že to tak i vyplývalo z vyjádření předkladatele, pana ministra.

Návrh zákona však povinnosti a ustanovení dohod obsahuje pouze v obecné a neúplné rovině.

Souhlasím s námitkou předkladatele, která byla vznesena na výborech, že technické podmínky, obsažené v dohodách je obvyklé zařadit v našem právním systém do norem podzákonných.Ty, které jsou ale k dispozici a které také mají při legislativním procesu být předloženy, jak vyplývá z našeho právního systému, opět tyto závazky neobsahují.

Pokud respektujeme zásadu, že povinnosti lze ukládat pouze zákonem, u řady dohodnutých podmínek z mezinárodních dohod o transportu zvířat, v zájmovém chovu zvířat a chovu hospodářských zvířat, bude jejich právní vymahatelnost zařazením až do podzákonné normy vysoce diskutabilní.

V této souvislosti bych ale ráda upozornila ještě na další aspekt, který se stal obecnou zvyklostí v přijímání zákonů. Velmi často pod tlakem a argumentací exekutivy o nezbytnosti urychlené přípravy a potřeby přijetí zákona souhlasíme se slibem dopracování a příslibem, že budou neodkladně vydány vyhlášky. Potom však zůstává realizace ve vakuu. Podzákonné předpisy nejsou vydány nebo mají zcela jiný princip, než bylo exekutivou předneseno. Musím říci, že odpovědnost za tento stav zcela oprávněně v očích veřejnosti zůstává na nás, na Parlamentu.

Jenom bych připomněla pro ty, kteří jsou tady již druhé volební období, zákon o odpadech a zákon o vodách. Dodnes nebyly vydány podzákonné normy, které umožňují realizaci ochranných pásem vodních zdrojů, dodnes nebyly vydány vyhlášky, jak tady bylo slíbeno, které se týkají nakládání s organickými odpady jako s hnojivy. Bohužel, po 17 měsících!

Dávám proto na zvážení, zda by v tomto případě nebylo vhodné přijmout doprovodné usnesení, kterým jasně deklarujeme, za jakých podmínek byl zákon schválen, tj. za podmínek, že budou ve vyhláškách dopracovány veškeré podmínky, ke kterým jsme se zavázali v evropských dohodách, které byly ratifikovány a vstoupily pro nás v platnost v březnu t.r.

K druhému bodu, který se týká stanovení právních podmínek pro kvalitní, odbornou a efektivní veterinární činnost, bylo právě přijato usnesení s pozměňovacími návrhy Výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí.

Souhlasím s argumentací předkladatele o vysoké odborné náročnosti a odpovědnosti státu za funkční činnost veterinární asanace. Nemohu však souhlasit s tím, že pokud jsou ze strany fyzické nebo právnické osoby splněny veterinární podmínky, tzn. odbornost, hygienické a technické podmínky, teprve pak, bez stanovení dalších zásad, se úředník rozhodne, zda k tomu vydá, či nevydá povolení. Takové kompetence byrokracie závisející na subjektivním hodnocení mohou ve svém důsledku vést pouze k jedinému, a to je korupce.

Pokud se předkladatel domnívá, že existují ještě jiné, obecně platné podmínky, podle kterých je třeba rozhodovat, pak jedinou správnou cestou je jejich definování v zákoně tak, aby nemohlo docházet k zneužití a tak, aby měl každý možnost, ale i povinnost tyto podmínky plnit.

Pan předkladatel tady zdůvodnil, že podle právní teorie slovíčko „může“ vydat odpovídá slovíčku „musí“. Chtěla bych říci, že tato věc, i po konzultaci s legislativou, neodpovídá skutečnosti. Je to možná tím, že má pan ministr připravené takovéto podklady a pak rozumím, proč se do zákona dostaly tyto věci. I z mé právní praxe je jasné, že slovíčko „může“ vydat znamená naopak „může“, ale také „nemusí“. To je výklad, který je uplatňován ve všech rozkladových komisích a ve veškeré metodice státní správy u nás.

Pozměňovací návrh výboru k zákonu v bodě 1), který hovoří o povinnosti podnikatele nebo právnické osoby podat žádost, si myslím, že je v souladu se záměrem předkladatele. Zákon totiž obsahuje zmocnění k vydání povolení a jejich podmínky pro státní správu, neobsahuje však, až na výjimečný případ, stanovení povinnosti fyzické a právnické osoby o takovéto povolení požádat.

Třetí téma je téma poněkud odlišné a zabývá se tím, o čem tady hovořil předkladatel na počátku naší obecné rozpravy. Hovořil o tom, co je obsahem a náplní zákona z hlediska ochrany zvířat, z hlediska ochrany lidí.

Chtěla bych říci, že ze svého okolí, ze sdělovacích prostředků a ze statistik jsme informováni o narůstajícím počtu toulavých zvířat, opuštěných zvířat a zvyšující se četnosti napadaní člověka zvířaty ze zájmových chovů. Podle prokázaných zkušeností z okolních zemí je jedním z opatření, která mohou tento trend omezit a zvrátit, identifikace a evidence zvířat v zájmových chovech. Pozitivní zkušenosti tohoto nástroje vedly k tomu, že v evropských dohodách, které jsme přijali, není sice povinnost takovouto evidenci zavést, ale je doporučení takovouto evidenci přijmout a zavést, právě na základě zkušeností z těchto okolních zemí, kde je prokázáno, že mají pozitivní vliv a pozitivní dopad.

Opatření mají několik důsledků. Vedou k vyšší míře odpovědnosti při rozhodování o tom, zda si zvíře vůbec pořídit a chovat. Chov zvířete dnes je věcí poměrně náročnou z hlediska podmínek, které jsou pro jeho krmení, pro zabezpečení jeho vakcinace tak, jak dokonce vyplývá z návrhu zákona, který byl předložen. Pokud se zvíře ztratí, je možné v krátkém časovém termínu nalézt majitele. Pokud je zvíře opuštěno, je majitel povinen se o ně postarat nebo uhradit náklady na jeho péči. Ve svém důsledku vede opatření ke snížení nákladů vynakládaných na útulky pro toulavá zvířata. Ty jsou většinou hrazeny z rozpočtu obcí a tedy daňovými poplatníky, kteří všichni doplácejí následně na ty neodpovědné. Částky se již dnes pohybují v desítkách milionů korun a pokud nebude zahájena prevence, budou se, právě i ze zkušeností z jiných zemí, dále zvyšovat.

Navržené opatření evidence a identifikace, jak by se z počátku mohlo jevit, není předmětem ochrany zvířat, ale zejména lidí. V ČR se v posledních letech zvyšuje počet případů napadení člověka a zejména dítěte psem nebo jiným zvířetem. Zvyšuje se počet plemen dovezených a chovaných psů označovaných za vysoce agresivní, jejichž chov byl již v některých zemích omezen.

Při napadení zvířetem je na újmu napadeného a velmi bolestivé ošetření proti možné smrtelné nákaze vztekliny. Pokud není v krátké lhůtě prokázáno, že zvíře bylo očkováno a majitel nebyl nalezen, je nutno přistoupit k léčbě.

Poslanecká sněmovna přijala pozměňovací návrh, který vzhledem k těmto okolnostem stanovuje pod sankcí povinnost očkování proti vzteklině. Jak upozorňují odborníci z praxe, je takové opatření bezzubé bez také povinné evidence zvířat.

Neprokážeme, které zvíře skutečně očkováno bylo, které nebylo, nepoznáme, kterému majiteli patří, který se v takovém případě k tomu zvířeti přestane hlásit. Jen pro srovnání. Každé motorové vozidlo včetně motorky musí mít evidenci. Zatímco u zvířat, která mají často nepředvídatelné reakce, nejsou ovládány člověkem, pokud o ně není zajištěna dostatečná péče, žádná evidence zavedena není.

Jsem si vědoma toho, že zavedení evidence zvířat v zájmových chovech u nás je věcí novou a nebude možné ji realizovat ze dne na den. Proto jsou v návrhu připravena přechodná ustanovení o nabytí účinnosti povinnosti takovýchto opatření až za dva roky, tzn. v roce 2001, příp. 2002. Domnívám se, že takovýto přístup je obecně korektním přístupem. Domnívám se, že bychom měli přijmout zásadu při schvalování všech zákonů, že musíme s předstihem řešit krizové situace a opatření, tak, aby se občan, podnikatel mohl dopředu připravit na jejich realizaci. Rozhodnout se na základě toho, že ví, že během určitého období - několika let - bude zavedena určitá povinnost.

Myslím, že to je přístup platný dnes a obecně užívaný v celé Evropě. I z tohoto hlediska jsem se pokusila tento pozměňovací návrh tady předložit. Předložený návrh vyvolává dvě naprosto oprávněné otázky - ekonomické únosnosti, sociálního dopadu a technické připravenosti takového opatření. Cena za značení a evidenci zvířete se pohybuje kolem 150 až 300 korun na zvíře. Pro sociálně a příjmově slabší občany je možné kompenzovat tuto částku jednorázovým snížením místního poplatku, který odvádí obci. Snížením nákladů na toulavá zvířata se fakticky v útulcích sníží náklady, a tím se obci tyto výdaje několikanásobně v budoucích letech vrátí. Také technická připravenost systému je reálná. V současné době probíhá ústřední evidence hospodářských zvířat. Řada majitelů psů již k evidenci u veterinárních lékařů přistoupila dobrovolně a ve vlastním zájmu.

Na závěr mi dovolte říci, že přestože jsem si vědoma novosti prvku tohoto opatření u nás, domnívám se, že je naší povinností zajistit právní podmínky pro ochranu zdraví občanů a zejména dětí. K tomuto cíli, opatření evidence se, bohužel, v budoucnosti nevyhneme. Proto podporuji návrh na postoupení zákona do podrobné rozpravy a jeho vrácení s pozměňovacími návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, paní kolegyně. Písemně se do rozpravy přihlásil kolega Pavel Heřman. Má slovo. Po něm bude mluvit kolega Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**Pavel Heřman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=53)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr v úvodu, který zde přednesl, zmínil i tématiku vstupu veterinářů do profese. Já si dovolím předestřít vám svůj názor na tuto problematiku a dovolím si dotknout se vlastně jediného problému, který v sobě celkem nevinně skrývá předloha zákona o veterinární péči. Konkrétně chci promluvit k § 60, který stanoví náležitosti nutné k registraci veterinárního lékaře Státní veterinární správou. Registraci je nutno chápat jako základní podmínku vstupu veterináře do profese. Je samozřejmé, že takový veterinární lékař musí splňovat kvalifikační předpoklady, tedy musí mít diplom, dále musí být způsobilý k právním úkonům a bezúhonný.

Tyto náležitosti jsou uvedeny v § 60, odst. 2, písm. a) až d). Chtěl bych však vaši pozornost soustředit na písm. c), v němž je obsaženo ustanovení předložit vyjádření okresní veterinární správy, že splňuje požadavky na umístění a nezbytné věcné vybavení provozních prostorů, jakož i veterinární a hygienické podmínky pro výkon veterinárně preventivní diagnostické a léčebné činnosti. Na první pohled působí tento požadavek poměrně logicky. Je však nutné uvědomit si, že ve veterinární praxi nejsou exaktně definované obory. Veterinář je nucen nabízet takové služby, které od něj chovatelská veřejnost požaduje. Není například vzácná kombinace praxe u velkých hospodářských zvířat kombinovaná s praxí malých zvířat v omezené podobě.

Navíc mnoho veterinářů za výkonem své činnosti dojíždí k chovateli a stabilní ordinaci neprovozuje. Proč tedy prokazovat způsobilost provozních prostorů? Není také neobvyklé, že nástrojové vybavení sdílí kolega s jiným kolegou. Pokud se veterinář rozhodne provozovat ambulanci, ošetřovnu či nemocnici, je nepochybně správné, aby takové zařízení bylo posouzeno z hlediska stavební a provozní způsobilosti. Ale takové posouzení patří spíše do stavebního řízení, příp. do režimu závazného posudku. Je třeba mít na paměti, že stále hovoříme o přístupu do profese, a to není vždy nutně provázeno potřebou prostor či vybavení.

Další dosti zásadní námitku proti způsobu řešení uvedeném v § 60 vyvolává porovnání návrhu zákona se směrnicí č. 78/1026, která v členských státech Evropské unie upravuje přístup veterinárních lékařů na trh služeb. Dle této evropské směrnice jsou potřeba náležitosti dle písm. a), b), d) předložené předlohy. Podmínky dle písm. c) zde uvedeny nejsou. Tím dochází k znevýhodnění českých veterinářů, kteří by museli splňovat ještě podmínku navíc. Při projednávání předlohy zákona ve Výboru pro evropskou integraci mi bylo sděleno zástupci předkladatele, že by toto ustanovení platilo i pro veterináře z EU. Jsem přesvědčen, že podobný přístup by nutně vedl k soudní žalobě, která by pro Českou republiku nedopadla dobře.

Vážným argumentem, který podporuje můj názor, že zařazení písm. c) do druhého odst. § 60 je chybou, je výsledek auditu, kterým byl zjišťován stav státní regulace veterinární profese v ČR. Audit provedla agentura TAIEX Evropské komise ve spolupráci s Federací evropských veterinářů. Výsledkem tohoto auditu je mj. zjištění, že, cituji: pravomoc okresních veterinárních správ může narušovat volný pohyb a poskytování služeb soukromým sektorem. Konec citátu. Podotýkám, že toto zjištění bylo učiněno v době platnosti současného veterinárního zákona č. 87/1987 Sb., který taková ustanovení, jaká zde kritizují, neobsahuje.

Vážené kolegyně a kolegové, řešení tohoto problému, který může mít dost vážný dopad na volné poskytování veterinárních služeb soukromým sektorem, se nabízí v pozměňovacím návrhu, který byl přijat Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí - senátní tisk č. 45/2. Velmi se proto přimlouvám, aby byl zákon postoupen do podrobné rozpravy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Heřmane. Slovo má nyní senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=14)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, chci se zabývat obecně § 50, odst. 1 a pak trošku i věcně § 60. Pan ministr se slovem „může“ v § 50 vypořádal příliš krátce. Domnívám se, že i nesprávně. Dosud platná pravidla češtiny, ale i uznávaná legislativní pravidla, nás učí, že zákon povinnost něco uložit ukládá aktivním způsobem ve třetí osobě. Čili nikoli infinitivem, v žádném případě ne slovem „musí“, jak tady jednou zaznělo. To je v zákoně špatně. Má to být aktivním způsobem. Úřad vydá, občan předloží, takovým způsobem se dosud vytvářely zákony v ČR. Slovo „může“ se v zákoně použije v případě volnosti, nikoli povinnosti. Slovem „může“ se zakládá v zákoně právo, v žádném případě povinnost. Čili, když řekneme, že někdo něco může, tak mu tím zakládáme právo. Tzn., když řekneme, že občan může předložit, tak to znamená, že občan předloží, nebo nepředloží, dle vlastního uvážení. Když řekneme, že úřad může něco vydat, tak to vydá, nebo nevydá, dle vlastního uvážení.

Pokud legislativci poradili panu ministrovi výklad, který tady předložil, radím panu ministrovi, aby si našel lepší legislativce.

Já se domnívám, teď přejdu k té věcné podstatě, že slovo „může“ tam nebylo náhodně, ani dle vysvětlení předkladatelů. U nás na výboru předkladatelé promluvili o analogii mezi humánní a veterinární medicínou, říkali, že stát musí mít možnost regulovat počet lékařů, zúčastněných v oboru, a říkali, že stejně tak se i v humánní medicíně uzavírají smlouvy.

Ano, ale zapomněli na jednu důležitou věc. Lékaři v humánní medicíně jsou placeni v podstatě z daní, které jsou jako odvody, a lékaři ve veterinární medicíně jsou placeni přímo. Je to tržní prostředí, které v žádném případě v humánní medicíně zavedeno nemáme. Chápu regulaci tam, kde je nedostatek prostředků, a kde nechceme, aby bylo zavedeno zcela volné tržní prostředí, aby se ceny za práci tvořily na základě trhu.

Platby ve veterinární medicíně a v humánní medicíně probíhají zcela jinak. Proto nemohu souhlasit s výkladem pana ministra, že jde pouze o formální záležitost, když jsem na vlastní uši slyšel, že nám bylo vysvětleno, že jde o regulaci. Jde o regulaci tržního prostředí, a to je věc, kvůli které trvám na tom, že v § 50, odst. 1 a § 51, odst. 1 slovo „může“ by mělo vypadnout. Mělo by vypadnout právě proto, že v této oblasti chceme zavést tržní chování subjektů. Co se týče § 60, tam se domnívám, že jde o stejnou argumentaci, jde právě o regulaci tržního prostředí. Podle mě, pokud by někdo měl vydávat takováto vyjádření, tak by to neměla být veterinární správa, měla by to být hygiena.

Mimo to veterinární správa je neopominutelným účastníkem stavebního řízení, jak ho v zákoně máme stanovené. Pokud někdo chce zřídit trvalé pracoviště, pak samozřejmě musí projít stavebním řízením, a tam je ta veterinární správa neopominutelným účastníkem. Na druhé straně nevím, jak budeme chtít dokládat, že všechny podmínky jsou naplněny ve všech stájích, kde veterinární lékaři pracují, když vyjíždějí za svými „pacienty“. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Pospíšile. Slovo má senátor Jiří Liška.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=37)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, ve své zprávě zpravodaje jsem uvedl, že vystoupím v obecné rozpravě a že se zmíním o některých odborných nedostatcích, které má předložený návrh zákona. Chtěl bych se zmínit v prvé řadě o § 6, který se týká přemisťování zvířat, kdy v odst. 4 je nutný doklad o klinickém vyšetření psa nebo kočky, či přemístění k účasti na svodu, to se týká především výstav mimo územní obvod okresu.

Tato povinnost chovatelů není příliš odborně zdůvodnitelná. Pokud předpokládáme, že svodů, výstav se zúčastňují chovatelé jen se zdravými zvířaty, není potřeba speciální klinické vyšetření. Pokud předpokládáme opak, musí mít toto vyšetření všichni psy a všechny kočky. V tomto případě nejsou tedy hranice okresu důležité. V případě pozitivního přístupu zbavíme tisíce chovatelů povinnost nechat před výstavou svého psa nebo kočku vyšetřit veterinárním lékařem. Navíc při každém svodu je ještě vlastní příjem zvířat, který vyloučí případné nemocné zvíře. To vychází z § 9, svod zvířat, kde v odst. 1 stojí, že svod zvířat lze pořádat jen pod veterinárním dozorem.

Dále v odst. 6, což je to přemisťování zvířat. V § 6, přemisťování zvířat, je odst. 6, kdy chovatel je povinen umístit přemisťované zvíře do karantény ve všech případech, s výjimkou chovů se stejnou nákazovou situací. Platí to tedy i v případech přemisťování zvířat ze zdravých chovů do chovů s horší nákazovou situací. Při těchto přesunech nejsou žádné důvody pro karanténu zvířat. Okresní veterinární správa sice může stanovit délku doby karantény, ale karanténování jako takové v těchto případech zrušit nemůže. Je to nelogické.

V § 40, odst. 4 chovatel může výjimečně sám odstranit kadáver až do váhy 30 kg, a to i spálením. Tvůrce návrhu měl jistě v tomto případě na mysli neškodné odstranění především neškodných domácích zvířat, jako je pes, kočka nebo andulka. Je však řada menších chovatelů, např. prasat, drůbeže, kteří by mohli bez postižení zneužít znění tohoto odstavce a šetřit tak náklady, protože odstranění kadáveru asanačním podnikem je zpoplatněné. Akceptovatelné by bylo odstranění kadáveru zakopáním, rozhodně ne však spálením, především ve vztahu k ochraně ovzduší. Neumím si představit, že by zákon povolil spálit např. 29 kg slepic na zahradě na ohýnku.

V § 40, tam je, myslím, jeden z největších problémů návrhu. V písm. b) stojí, že osoba, která odchytí zvíře, utratí odchycené zvíře, osoba, jíž byl povolen výkon veterinární asanační činnost. Tam dochází k vážnému střetu se zákonem 246/1992 Sb., o týrání zvířat, protože utrácet zvířata smí podle tohoto zákona jen veterinární lékař nebo odborně způsobilá osoba. Toto znění umožňuje utratit zvíře i osobě, která tuto způsobilost nemá, dokonce z dikce zákona je to její povinností, pokud o utracení rozhodne okresní veterinární správa z nákazových nebo diagnostických důvodů. Je to bod zákona, který je vážně kritizován Ligou na ochranu zvířat.

V § 47, který se zabývá orgány veterinární správy, dochází v bodu b) ke sloučení Okresní veterinární správy v České Lípě s Okresní veterinární správou v Děčíně se sídlem v České Lípě. Je samozřejmě naprosto v kompetenci Státní veterinární správy organizovat svoje okresní veterinární správy, ale myslím si, že není možné slučovat okresy, které jdou přes budoucí nové územní uspořádání České republiky, protože okres Česká Lípa bude součástí Libereckého kraje a okres Děčín bude součástí kraje Ústí nad Labem.

V § 57, na to již narážel kolega Pospíšil, který se týká závazného posudku, není dána možnost orgánu veterinární správy vydat závazný posudek v řízení, které se týká staveb a zařízení určených k ošetřování zvířat. Vzniká tak kuriózní až absurdní situace, kdy veterinární správa se závazným posudkem vyjadřuje ke stavbám určeným k chovu, to jsou stáje, nebo např. jsou tam vyjmenovány útulky pro psy, ale již se nemůže tímto způsobem vyjádřit ke stavbě veterinární ošetřovny. Samozřejmě je účastníkem stavebního řízení, ale nemůže v tomto případě vydat závazný posudek. To považuji za velký nedostatek.

Velmi vážným nedostatkem je § 70, který stanovuje další podmínky pro poskytnutí odškodnění a náhrady z prostředků státního rozpočtu, a to na základě žádosti chovatele. Náhrady jsou také ale určeny pro osoby, kterým ochranná a zdolávací opatření způsobila nějakou újmu. Nemusí se tedy jednat o chovatele a podle znění návrhu tyto osoby nemohou samy žádat o úhradu. Jsou závislé pouze na dobré vůli chovatele, zda za ně o tuto náhradu požádá.

Kolegyně, kolegové, veterinární zákon je právní normou, která po přijetí bude v platnosti řadu let, to by měl být náš základní pohled na tento návrh. Chápu nutnost a nezbytnost přijmout co nejdříve veterinární zákon, abychom splnili závazky, které máme k EU, ale jsem přesvědčen také, že bychom měli odstranit chyby a nedostatky, které návrh zákona má a o kterých víme.

Proto se přidávám ke kolegům, kteří doporučují postoupit projednávání návrhu veterinárního zákona do podrobné diskuse a po přijetí pozměňovacích návrhů je vrátit do Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji, pane kolego Liško. Kdo se dále hlásí do rozpravy?

Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy. Nikdo. Rozpravu končím. Táži se pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte, já jsem velmi pečlivě zaznamenával připomínky, které zazněly. Myslím si, že převážná většina z nich byla těmi, které jsem se pokusil ve svém úvodním slovu ošetřit svým výkladem a zřejmě jsem nebyl v tom směru úspěšný.

Přesto jsem zaznamenal některé nové záležitosti. Co se týče paní senátorky Seitlové, doprovodné opatření - je záležitost, která mi vůbec nevadí, protože to, co ona doporučuje ve vztahu ke kompatibilitě s EU, považuji za nespornou samozřejmost.

Nepovedu v tomto směru spor ani nebudu reagovat na to, zda mí nebo naši právníci jsou těmi právníky lepšími nebo horšími. Dovolím si jenom poznamenat, že v tom mém výkladu jsem říkal, že orgán státu může za stanovených podmínek; orgán státu musí za stanovených, případně orgán státu učiní za stanovených podmínek, a to posunuje podle mého názoru tu záležitost v úplně jiném směru.

Co se týče omezení výkonu této profesu u začínajících, především mladých veterinářů, já si myslím, že řešení, které je tu navrženo, je řešení, ke kterému po velmi složitých jednáních přišla dolní komora a je to jakési konsensuální řešení. Vůbec si netroufám tvrdit, že je dokonalé, nicméně dokonalé ono ani z mnoha důvodů být nemůže a jsem přesvědčen, že to řešení v tuto chvíli je vyhovující. Nemyslím, že by do toho měl vstupovat ještě někdo jiný, než okresní veterinární správa.

Dovolím si udělat poznámku k § 6, odst. 6, kde v textu je - nejde-li o přemístění zvířat do chovu, v němž je stejná nákazová situace jako v původním chovu, umístí chovatel podle pokynů okresní veterinární správy přemístěné zvíře vyjma včel před jeho zařazením do chovu do karantény. Doba karantény činí čtyři týdny, pokud okresní veterinární správa nestanoví jinak. Odůvodnění. Okresní nebo městská veterinární správa může zejména s ohledem na nákazovou situaci požadovat provedení vyšetření i na další jiné nákazy, než na které byla přemísťovaná zvířata vyšetřena před jejich přemístěním. Některé nákazy je možno diagnostikovat až po zátěžovém stresu, který pro přemisťovaná zvířata přesun představuje (např. IBR se vyšetřuje až v karanténě po přesunu zvířat a zkoušky je nutno v některých případech provádět i opakovaně.) Přemísťování zvířat z tzv. horší nákazové situace do lepší okresní veterinární správy prostě nepovolují.

K tomu § 40, odst. 4. Chovatel výjimečně může sám odstranit kadáver do celkové hmotnosti 30 kg a je tady to nešťastné slůvko „spálení“. Já vím, že je velmi lehké tuto záležitost negovat a velmi obtížné je ji obhajovat. Nicméně v případě, že budou kadávery chovatelem spalovány, není nutné se obávat poškození životního prostředí, neboť i to spálení musí být, jak vyplývá z dikce tohoto ustanovení, prováděno na místě k tomu vhodném z hlediska ochrany zdraví lidí a zvířat, ochrany životního prostředí. K tomu je nutno uvést, že splnění podmínek zákona o veterinární péči neznamená zároveň splnění podmínek ostatních zákonů, které mohou být předmětným jednání dotčeny. Mám na mysli občanský zákoník, zákon o ochraně přírody, krajiny atd. atd.

Snad jenom poznámku ještě k tomu sporu Děčín, Česká Lípa. Přestože jde o územní obvody dvou budoucích krajů, předkladatelé jsou si tohoto uvedeného problému vědomi, avšak vzhledem k tomu, že se nepředpokládá vytvoření orgánu veterinární péče pro územní obvody krajů, tzn. že okresní veterinární správy nebudou vřazeny a zůstanou i nadále dekoncentráty, domníváme se, že by řešení navrhované zákonem nemělo působit jakékoliv problémy. Nicméně tento problém jsem osobně ochoten řešit co nejpřijatelnějším způsobem. V podstatě při volbě, kam Děčín přiřadit, byly tři možnosti: Česká Lípa, Ústí nad Labem a Liberec. Z důvodu kvality České Lípy bylo rozhodnuto ve prospěch České Lípy. Problém není o zrušení OVS, jde o přiřazení. Určitě by šťastnějším řešením v tento okamžik bylo přiřazení k Ústí nad Labem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=1.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se kolegy Ladislava Svobody jako zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. *(Nechce.)* Děkuji. Kolegy Lišky se ptám jako zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit. Ano, využije příležitosti. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl vyjádřit k jednomu z návrhů, které předložila kolegyně Seitlová, a ten se týká označování psů a některých dalších zvířat trvalým a nezaměnitelným způsobem a evidovat je v národním registru. Myslím, že tento návrh není návrhem, který by byl schopen vyřešit problémy, o kterých zde kolegyně Seitlová hovořila. Myslím, že je to mylná představa a pokud pominu ty prakticky velmi obtížně uskutečnitelné a následně vymahatelné záležitosti, které se týkají trvalého značení psů, jedná se dále o poměrně široký zásah do dosavadních pravidel chovu domácích zvířat a v mnoha případech nebo ve většině případů nejsou skutečně žádné odborné důvody pro to, aby psi byli trvalým způsobem označeni. Tím mám na mysli tisíce psů, kteří jsou na dvorcích a zahradách na venkově a nakonec i tisíce psů, kteří jsou ve městech a jsou pod trvalým dohledem svých majitelů.

Pokud by tento návrh měl směřovat k ochraně psům, myslím, že tady bychom psům vůbec nepomohli, naopak by to pro ně byla tragická záležitost, protože majitel, který již nechce mít svého psa a opustí jej, tak mu dá v dnešní době možnost, aby skončil v útulku a tam aby si ho našel nějaký jiný, lepší majitel. V případě, že psi budou trvale označeni a majitel bude rozhodnut se svého psa zbavit, tak to udělá jediným způsobem, že ho zabije. Takže myslím, že pokud se na to chceme dívat i z pohledu ochrany psů, tak v této době bych nedoporučoval, abychom podpořili návrh kolegyně Seitlové a že bychom měli do zákona dát povinnost trvale značit psy.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji panu zpravodaji garančního výboru. Chce se ještě vyslovit pan ministr jako navrhovatel.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Chci se omluvit, že jsem na tento problém zapomněl. Myslím, že kdybych k tomu řekl cokoli, bylo by to navíc. Podepisuji to, co bylo řečeno. Jsem přesvědčen, že problém, který byl paní senátorkou Seitlovou položen a bylo hledáno řešení v tomto směru, existuje, je potřeba ho řešit, ale čipování by problém vůbec nevyřešilo.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Protože byl podán **návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**, budeme hlasovat.

Konstatuji, že k hlasování je připraveno 57 senátorek a senátorů, kvorum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, abychom schválili návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou?

Toto hlasování je zmatečné. Prosím vás proto, vyjměte své karty a znovu se zaregistrujte. Budeme znovu hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 65. hlasování. **Návrh byl zamítnut.** Pro se vyslovilo 22, povinné kvorum bylo 29. 20 bylo proti.

Otevírám podrobnou rozpravu. První je přihlášena paní senátorka Zuzana Roithová, přihlášena není. Kolega Šula - přihlášen není, kolega Čada - přihlášen není. Kolega František Bartoš se přihlásil správně, má slovo. Po něm bude mluvit kolega Liška.

**Senátor** [**František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=48)**:**Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, s tím, co zaznělo v obecné rozpravě, z 90 % souhlasím, a proto jsem v obecné rozpravě nevystoupil. Hlásím se do podrobné rozpravy, neboť jsem připojil svůj podpis k senátorům, kteří se ztotožnili s názorem paní kolegyně Seitlové, že registrace psů je prospěšná. I u vědomí si toho, že tento návrh bude mít problémy při hlasování, předkládáme komplexní společný pozměňovací návrh, který vám byl předložen a doručen organizačním oddělením do lavic. Navrhuji, aby o tomto návrhu bylo hlasováno komplexně, tzn. jako celku.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má nyní pan senátor Liška.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**:** Vážené kolegyně a kolegové mám v tuto chvíli připraveno sedm pozměňovacích návrhů. Jsou to pozměňovací návrhy, které vám měly být rozdány. Doufám, že tomu tak je. Pozměňovací návrhy se rozdávají.

Prosím, abyste v písemných předložených návrzích škrtli bod 7 a 8, protože je to již obsazeno v pozměňovacích návrzích, které předložil Výbor pro životní prostředí. Zůstává sedm pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego. Kdo se hlásí do rozpravy? O slovo se hlásí pan senátor Svoboda.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=30)**:** Pane předsedající, omlouvám se, jestli budu dávat návrh na pozměňovací návrh v rámci předloženého pozměňovacího návrhu pana kolegy Lišky. Je to k § 47.

Včera i dnes jsme dostali řadu připomínek k nešťastnému spojení výkonu veterinární správy v České Lípě a v Děčíně. Může se to dotknout v rámci reorganizace správních struktur našeho státu i jiných veterinárních správ. Proto se domnívám, že § 47, odst. b) by mohl znít: okresní veterinární správy, které vykonávají státní veterinární správu ve věcech veterinární péče v územních obvodech okresů, pro něž jsou zřízeny. Zbylý text „přičemž okresní veterinární správa“ až po konec odstavce „na území příslušného města“ by se vypustil a nahradil by se textem, že výkon působnosti jednotlivých okresních správ stanoví Ministerstvo zemědělství vyhláškou. Tím by se založila materie, která by umožňovala Ministerstvu zemědělství podle toho, jak se území rozdělí a podle dohod vytvořit eventuální redukci stávajících okresních veterinárních správ či naopak je rozmnožit. V tu chvíli je to věc odborná a ne abychom zákonem pregnantně stanovili sloučenou působnost několika okresních správ. Tento pozměňovací návrh za chvíli dostanete do lavic.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? *(Senátor Štěch.)*

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=15)**:** Pane předsedající, pane ministře, jsem překvapen, jak se tady zase „z fleku“ rodí velmi významné pozměňovací návrhy. Mám na mysli právě komplexní pozměňovací návrh senátora Bartoše, Brýdla a kolegyně Seitlové.

Předkladatelům bych chtěl říci, že by bylo minimálně pro nás vhodné, aby kvantifikovali náklady, které to bude vyžadovat na straně státu, tzn. registry a další věci, a co to předpokládá na straně občanů, což jsou věci organizační. Myslím také, že tam chybí určité přechodné ustanovení, protože si nedovedu představit, že by ve lhůtě účinnosti, která tam je stanovena, to mohlo být pro občany zvládnutelné.

Zajímá mě zejména kvantifikace, protože každá takováto předloha by z logiky věci měla obsahovat kvantifikaci. Podle mého názoru jde o stamilióny, spíše o miliardovou částku.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Štěchu. Slovo má paní kolegyně Seitlová.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=63)**:** Dámy a pánové, pozměňovací návrh je velmi obsáhlý, protože s sebou přináší řadu dalších detailů na sebe přesně navazujících, které je potřeba doplnit v celém zákoně.

Odpověděla bych na dotaz, který zde byl položen. Náklad na evidenci a identifikaci jednoho zvířete se pohybuje od 150 do 300 korun, a to podle toho, jaký způsob je zvolen.

Pan ministr tady hovořil o čipech. Návrh neříká, jestli to má být čip, tetování apod. Ponechává to fakticky na rozhodnutí ministerstva. Nechť ministerstvo rozhodne o tom nejvhodnějším technickém způsobu.

Domnívám se, že pokud jde o náklady pro stát tak, jak je návrh stanoven, jsou tyto náklady minimální, protože fakticky ministerstvo, jak z toho vyplývá, pověří organizaci, která v žádném případě nemusí být organizací státní. Domnívám se, že to je cesta, která by měla být zvolena. V tom případě se z poplatků, které jsou hrazeny za čip, tetování nebo evidenci, odvádí určitá část, ze které se hradí náklady na vedení registru.

Náklady na státní rozpočet tudíž mohou být nulové. Záleží na tom, jak se ministerstvo a vláda rozhodnou z hlediska technické organizace tohoto zabezpečení.

Druhá odpověď na dotaz, který jsem dostala. V posledním ustanovení jsou přechodná ustanovení, takže celý tento zákon nabývá účinnosti tak, jak je to dnes, 60. dnem po dni vyhlášení, s výjimkou paragrafů, které se týkají právě evidence a registrace.

Navrhli jsme rok 2001 a dávám v úvahu, myslím, že můžeme diskutovat o tom, jestli to má být rok 2001 nebo 2002, to je samozřejmě věcí našeho volného uvážení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám. O slovo se hlásí kolega Smutný.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=11)**:** Vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že jsme se rozhodli návrh zákona vrátit s pozměňovacími návrhy, dovolil bych si také jeden velice jednoduchý pozměňovací návrh předložit, a to v § 3, odst. 3, kde se říká: „Kde se v tomto zákoně mluví o zvěřině, rozumí se tím maso a poživatelné vnitřnosti v přírodě ČR volně žijících druhů zvěře, včetně zvěře z farmových chovů.“

Jsem přesvědčen o tom, že maso ze zvěře z farmových chovů neodpovídá masu zvěře volně žijící v přírodě, a proto se domnívám, že to je nadbytečné.

Předkládám pozměňovací návrh v § 3, odst. 3 za slovem „zvěře“ nahradit čárku tečkou a vypustit slova „včetně zvěře z farmových chovů“.

Tento pozměňovací návrh je v souladu s tím, co je řečeno v zákoně dále, kde se mluví o farmových chovech, a kde se říká, že zvířata ve farmových chovech nejsou zvěří, ale jsou hospodářskými zvířaty. Bude to tudíž v naprostém souladu s tím, co je řečeno v zákoně dále. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan kolega Smutný předává k rozmnožení svůj pozměňovací návrh.

O slovo se dále hlásí kolega Ladislav Svoboda. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=30)**:** Pane předsedající, s dovolením bych svůj návrh po domluvě s garančním výborem stáhl.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Bereme na vědomí, stalo se.

Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? *(Nikdo.)*

Ptám se proto navrhovatele pana ministra Jana Fencla, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. *(Ne.)*

Pane zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, chcete se vyjádřit v rozpravě? *(Ne.)*

Pan zpravodaj garančního výboru se také nechce vyjádřit, ale prosím jej, aby v souladu s jednacím řádem nyní přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

Měli bychom ale ještě počkat, je-li to přání pléna, na rozmnožení návrhu kolegy Smutného. Tento návrh je jednoduchý, jedná se o vypuštění několika slov.

Jste připraven, pane kolego k předložení pozměňovacích návrhů? *(Ano.)*

K hlasování je připraveno 52 senátorek a senátorů, kvorum je 27. O pozměňovacích návrzích budeme hlasovat tak, jak je bude přednášet zpravodaj garančního výboru, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**:** Vážené kolegyně, kolegové, doporučuji, abychom postupovali podle jednotlivých paragrafů.

*(O slovo se hlásí senátorka Seitlová.)*

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Paní kolegyně, prosím, buďte tak laskava a uveďte svou technickou poznámku.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=63)**:** Prosím, aby všichni měli před sebou znění pozměňovacích návrhů. Žádám jménem klubu o přerušení jednání na pět minut, aby všichni během této doby mohli dostat potřebné pozměňovací návrhy.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Paní kolegyně požádala o pětiminutovou přestávku, budeme to respektovat.

Přerušuji jednání do 18.04 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:**  Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, uplynulo 5 minut, které jsme si stanovili na přestávku. Předpokládám, že všichni již máte před sebou všechny pozměňovací návrhy. Pana kolegu Jiřího Lišku prosím, aby zaujal místo u řečniště a já si dovolím senátorky a senátory znovu svolat k hlasování. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím vás, předneste první pozměňovací návrh.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**:**  Vážené kolegyně, vážení kolegové, doporučuji, abychom postupovali podle jednotlivých návrhů tak, jak vám byly předloženy.

Prosím, vezměte si k ruce pozměňovací návrh pana kolegy Smutného, který předkládá tento pozměňovací návrh:

**V § 3, odst. 3 za slovem „zvěře“ nahradit čárku tečkou a vypustit slova „včetně zvěře z farmových chovů ".**

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:**  Zeptám se pana zpravodaje na jeho stanovisko k tomuto návrhu.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**:** Vzhledem k tomu, že vím, že o tomto bodu se velmi dlouho diskutovalo, nedoporučuji přijmout tento návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Pan zpravodaj nedoporučuje návrh přijmout, pan ministr také nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

66. hlasování skončilo. **Návrh byl zamítnut**, pouze 16 hlasů se vyslovilo pro při kvoru 28.

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**:** Kolegyně a kolegové, prosím, vezměte si k ruce **pozměňovací návrhy senátorů Františka Bartoše, Jiřího Brýdla a senátorky Jitky Seitlové. O tomto návrhu se musí hlasovat jako o celku, protože tam jsou jednotlivé návaznosti.**

Jako zpravodaj tyto pozměňovací návrhy nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Pan zpravodaj nedoporučuje, pan ministr také nedoporučuje.

Můžeme hlasovat a ptám se, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování pořadové číslo 67 skončilo. **Návrh byl zamítnut** 24 hlasy proti, 16 hlasů bylo pro při kvoru 29.

Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**:**  Další pozměňovací návrhy jsou návrhy Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

**Pozměňovací návrh č. 1: V § 41, odst. 1 se před dosavadní větu první vkládá nová věta první, která zní: „Provozování veterinární asanační činnosti je možno pouze na základě povolení příslušného orgánu veterinární správy.“**

Doporučuji přijmout tento návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:**  Pan zpravodaj doporučuje přijetí, pan ministr nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji vám.

68. hlasování skončilo tak, že **pozměňovací návrh byl schválen** 37 hlasy při kvoru 29.

Prosím, pokračujte.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**:**  Další pozměňovací návrh je tento:**v § 50, odst. 1 na počátku věty se slova „může vydat“ nahrazují slovem „vydá“.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:**  Pan zpravodaj doporučuje, pan ministr nedoporučuje.

Dávám hlasovat. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Skončilo 69. hlasování. Také **tento pozměňovací návrh byl schválen** 42 hlasy proti jednomu při kvoru 29.

Prosím, pokračujte.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**:**  Stejný obsah má třetí pozměňovací návrh. **V § 51, odst. 1 na počátku věty se slova „může vydat“ nahrazují slovem „vydá“. Doporučuji.**

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Zpravodaj doporučuje, pan ministr nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. A nyní, kdo je proti, má možnost stisknout tlačítko NE a zdvihnout ruku. Děkuji.

Rovněž tento **pozměňovací návrh byl v hlasování pořadové číslo 70 schválen** 41 hlasy pro při dvou hlasech proti, kvorum bylo 28.

Pane zpravodaji, prosím o další návrh.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**: O pozměňovacích návrzích 4 a 5 se musí hlasovat dohromady. Jedná se o návrhy, které se týkají registrace veterinárních lékařů.**

Návrhy doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:**  Pan zpravodaj doporučuje, pan ministr nedoporučuje.

Dávám o těchto návrzích hlasovat. Kdo je pro, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji.

71. hlasování skončilo. Také tento **pozměňovací návrh byl přijat** 33 hlasy proti třem, kvorum bylo 28.

Pane zpravodaji garančního výboru, předneste prosím další pozměňovací návrh.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**:**  Další a poslední pozměňovací návrhy jsou návrhy, které jsem předložil já.

Přednesu vám první pozměňovací návrh: **v § 6, odst. 4, písm. a) na konci věty vypustit slova „a jde-li o přemístění k účasti na svodu zvířat mimo územní obvod okresu, také dokladem o klinickém vyšetření jeho zdravotního stavu, provedeném v posledních třech dnech před přemístěním“.**

Jedná se o klinické vyšetřování psů a koček před výstavami.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji, toto je návrh senátora, takže není třeba se ho ptát, zda ho doporučuje. Pan ministr je proti? Nedoporučuje. Hlasujeme. Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. A nyní kdo je proti, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Je to 72. hlasování této schůze. Právě skončilo. Výsledkem schváleno, **pozměňovací návrh byl schválen**. 44 hlasů pro, jeden hlas proti při kvoru 28. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**: Další pozměňovací návrh se týká karanténování zvířat v § 6, odst. 6 v první větě doplnit za slova „v původním chovu“, slova „případně přemístění zvířete z chovu bez nákaz“.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Pane ministře? Pan ministr doporučuje. Dávám hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku. Končím 73. hlasování. Tento **pozměňovací návrh byl schválen** 49 hlasy. Nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 29 při 56 přítomných. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**: Pozměňovací návrh č. 3 v § 40, odst. 4 v druhé větě vypustit slova „spálení, anebo“.**

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji, pane ministře, jaké je vaše stanovisko? Pan ministr doporučuje tento pozměňovací návrh. Dávám o něm hlasovat. Kdo je pro, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ten stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. **Návrh byl schválen** 50 hlasy pro. Dva hlasy byly proti, kvorum bylo 29. Pokračujte, prosím.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**: Pozměňovací návrh č. 4 se týká utracení odchycených zvířat. V § 42, odst. 2, písm. b) větu před středníkem upravit takto: „utratí, je-li k tomu odborně způsobilá 6), na základě rozhodnutí okresní veterinární správy vydané z nákazových nebo diagnostických důvodů, vyžaduje-li to povaha nebezpečné nákazy a okolnosti případu“.**

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji, zeptám se pana ministra. Pan ministr souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem. Nyní se ptám vás, kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji, kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE. **Návrh byl schválen** 50 hlasy pro, jedním hlasem proti při kvoru 29.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**: Pátý pozměňovací návrh se týká uspořádání státní veterinární správy v § 47, odst. 1, písm. b) nahradit slova „České Lípě“ slovy „Ústí nad Labem“.** Musím podotknout, že to je po odsouhlasení s ředitelem Státní veterinární správy.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:**  Děkuji. Pan ministr? Pan ministr doporučuje. Hlasujeme, kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Nyní kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Končí 76. hlasování této schůze. **Návrh byl schválen** 47 hlasy. Nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 29.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**: Návrh č. 6 se týká závazného posudku ve stavebním řízení. V § 56, odst. 1 doplnit za slova „určeny k chovu“ slova „a ošetřování“.**

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji. Stanovisko pana ministra? Pan ministr souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem. O něm budeme nyní hlasovat. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne ANO, zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko Ne a může zvednout ruku. Také **tento návrh byl schválen** 52 hlasy pro, nikdo nebyl proti. Pane zpravodaji, prosím, pokračujte.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**: Poslední pozměňovací návrh pod č. 9, který se týká náhrad a v podstatě musí být hlasovatelný i s pozměňovacím návrhem č. 10. Tam jsou souvislosti, tzn. 1) Odškodnění a náhrady podle § 67, 68 se poskytují na základě žádosti chovatele podané ministerstvu do 3 měsíců ode dne, k němuž byla nákaza prohlášena za zdolanou. 2) Náhrady podle § 69 se poskytují na základě žádosti fyzické osoby podané ministerstvu do 3 měsíců ode dne, k němuž byla nákaza** **prohlášena za zdolanou. 3) Odškodnění a náhrady se poskytují z prostředků státního rozpočtu. 4) Prováděcí předpis upraví podrobněji náležitosti žádosti o poskytnutí odškodnění a náhrad. Zároveň je to 10) v § 78 nahradit slova „§ 70“ slovy „§ 70, odst. 4“.**

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Ano, to jsou dva související návrhy. Pane ministře, jaké je vaše stanovisko? Pan ministr souhlasí s tímto návrhem. Budeme hlasovat o posledním pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Nyní, kdo je proti, stiskne NE a zdvihne ruku. **Návrh byl schválen** 54 hlasy. Nikdo nebyl proti.

**Senátor** [**Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=37)**:** Pane předsedo, to byly všechny pozměňovací návrhy, které byly předloženy.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy, resp. o všech jsme hlasovali a přistoupíme nyní k hlasování o tom, **zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. Já nepoužiji tentokrát fanfáry. Myslím, že jsme tu všichni. Konstatuji, že v sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, tzn. kvorum je 29. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že bylo skončeno 79. hlasování. **Schválili jsme, že návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Pro bylo 45, proti byli 2. Kvorum bylo 29 při prezenci 57 senátorek a senátorů.

Pane ministře, děkuji vám. Páni zpravodajové, zejména pane zpravodaji garančního výboru, děkuji vám.

Ještě se zeptám paní senátorky Seitlové, podala návrh na doprovodné usnesení. Paní senátorka se v tuto chvíli k tomuto návrhu nehlásí po průběhu jednání, děkuji.

Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, před námi je **poslední bod pořadu dnešní schůze, a to sice:**

**Návrh na změnu pravidel hospodaření senátorských klubů na rok 1999.**

S návrhem pravidel hospodaření senátorských klubů pro období od 1. července 1999 do 31. prosince 1999, který jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 49**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=49) nás seznámí předseda Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kolega Karel Burda. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=29)**:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, kolegyně, kolegové, dnešního dne nabyl účinnosti zákon č. 107/1999, o jednacím řádu Senátu. V § 21 a 22 tohoto zákona je popsána činnost při ustavení a financování senátorských klubů. V § 22, odst. 2 se říká, že na úhradu nákladů se senátorským klubům poskytuje příspěvek z rozpočtu Senátu, a to v závislosti na počtu senátorů, kteří jsou členy jednotlivých klubů.

Pravidla hospodaření senátorských klubů s tímto příspěvkem, obsahující jeho výši, podmínky poskytování, pravidla pro jeho čerpání a způsob vedení evidence vyúčtování a kontroly navrhne pro každý kalendářní rok Organizační výbor a schvaluje Senát.

Letos usnesením Senátu č. 50 z 11. března 1999 jsme schválili pravidla pro hospodaření senátorských klubů na období od 1. dubna 1999 do 31. března roku 2000. Ještě podle starého prozatímního jednacího řádu Senátu. Přijetím nového zákona a tím, že jsme do zákona nedali převodku, potřebujeme upravit tato pravidla podle nového zákona, tj. podle zákona 107.

Po jednání s představiteli jednotlivých klubů a po jednání v hospodářském výboru doporučil hospodářský výbor svým usnesením Organizačnímu výboru, aby navrhl Senátu upravit tato pravidla tak, jak je doporučily senátorské kluby, beze změny podle usnesení č. 50 z 11. března, jenom transformované na nové podmínky zákona 107.

A já vám k tomu předkládám návrh usnesení, protože pravidla jste dostali všichni, jako senátní tisk č. 49, návrh na změnu, a toto usnesení Senátu si dovoluji ocitovat, tento návrh:

**„Senát: 1. zrušuje pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 1999, schválená usnesením Senátu č. 50 ze dne 11. března 1999, a 2. schvaluje k provedení § 22 zákona č. 107 z roku 1999, o jednacím řádu Senátu, pravidla hospodaření senátorských klubů pro období od 1. července 1999 do 31. prosince 1999, která jsou přílohou tohoto usnesení.“**

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Na závěr schůze předám řízení paní předsedkyni Senátu.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.07.1999&par_3=41)**:**  Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Padl tady jeden návrh na usnesení, čili dávám o tomto usnesení hlasovat. Zkusím fanfáry, jestli někdo ještě přijde.

Povedlo se. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, tak jak jej přednesl pan senátor Burda, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 80 z přítomných 52 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 44, proti byli dva. **Tento návrh byl přijat.**

Projednali jsme celý schválený pořad 7. schůze Senátu. Děkuji vám za dobře odvedenou práci a na shledanou.

Ale před tím bych vás ještě ráda upozornila na to, že dnes se v Poslanecké sněmovně projednal jeden zákon v režimu legislativní nouze. Byla jsem požádána předsedou vlády, abychom my projednali návrh tohoto zákona ve zkráceném řízení, čili dovoluji si vás upozornit na to, že pravděpodobně v týdnu od 12. 7., ve středu nebo ve čtvrtek, proběhne opět schůze Senátu.