***Těsnopisecká zpráva***

***z 9. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

1. ***den schůze***

***(28. července 1999)***

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítala na 9. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolala na návrh Organizačního výboru podle § 49, odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána v pátek 16. července tohoto roku. Dovolte mi, abych vás seznámila s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři: Jan Kavan, Jan Zapletal, Vladimír Zeman. Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami.

A nyní podle § 56, odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 9. schůze Senátu byli senátoři Ladislav Drlý a Jiří Rückl. Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Nikoho nevidím. Můžeme přistoupit k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 9. schůze Senátu byli senátoři** [**Ladislav Drlý**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=5) **a** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=16). V sále je přítomno 66 senátorů a senátorek a potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 1 z přítomných 69 senátorů a senátorek se pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl schválen** a ověřovateli této schůze byli určeni senátoři Ladislav Drlý a Jiří Rückl.

Dále v souladu s § 57, odst. 1 stanovíme pořad 9. schůze. Návrh pořadu vám byl zaslán spolu s pozvánkou. Chci vás upozornit na to, že předpokládáme, že schůze bude pokračovat i v příštím týdnu. V souladu s usnesením Organizačního výboru č.160 ze dne 27. července 1999 předkládám návrh na změnu pořadu. Tento návrh vám byl rozdán na lavice. Důvod, proč došlo k určité změně pořadu, je ryze organizační - jednak v závislosti na postupu projednávání výborů a jednak v závislosti na přítomnosti předkladatelů v republice. Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Hlásí se paní senátorka Ondrová. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka** [**Irena Ondrová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=78)**:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením Výboru petičního, pro lidská práva, vědu a vzdělávání z dnešního dne, který mě pověřil tím, abych navrhla doplnění programu pléna o bod č. 31, který zní: Výzva Senátu Parlamentu České republiky Parlamentu Turecké republiky.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Ano. Děkuji vám, paní senátorko. Navrhujete ho jako bod č. 31? Ano. Děkuji - jako poslední bod. Hlásí se ještě někdo další s návrhem na doplnění, eventuálně se změnou pořadu schůze? Nikoho nevidím. Můžeme přistoupit k hlasování. **Budeme hlasovat o změně návrhu pořadu jak byl navržen Organizačním výborem** a jak vám leží na vašich stolech. Potom budeme hlasovat o doplnění, vzhledem k tomu, že jde o bod poslední – tak, jak byl navrhován. Momentálně je přítomno 71 senátorů a senátorek a potřebné kvorum pro schválení návrhu je 36. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s návrhem Organizačního výboru, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 2 z přítomných 71 senátorů a senátorek se pro vyslovilo 69, proti byl jeden. **Tento návrh byl přijat.**

Nyní budeme **hlasovat o** **návrhu výboru vedeném paní senátorkou Ondrovou - bod, který se jmenuje Návrh výzvy Senátu Parlamentu České republiky Parlamentu Turecké republiky, a to jako bod č. 31**.

Kdo souhlasí se zařazením tohoto bodu? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí se zařazením tohoto bodu na pořad naší dnešní schůze, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto bodu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 3 z přítomných 72 senátorů a senátorek se pro vyslovilo 29, proti bylo 18. **Tento návrh nebyl přijat.** Tím jsme ukončili hlasování o pořadu dnešní schůze a můžeme přistoupit k projednávání našeho prvního bodu.

**Budeme projednávat bod, kterým je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona**

**č. 60/1998 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 67**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=67).

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Alfréda Michalíka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 67/1.

Následně se tímto návrhem zákona zabýval Výbor pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Salzmanna a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 67/2.

Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Miroslava Grégra, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, z pověření vlády před vás předstupuji s odůvodněním vládního návrhu novely zákona č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou, a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 60/1998 Sb., jak zní doslovně celý oficiální název předkládané právní úpravy.

Nebudu vás příliš zdržovat podrobným vystoupením. Takto jsem již učinil ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ve Výboru pro evropskou integraci Senátu. Proto uvedu pouze některá základní fakta a pokud budou dotazy, samozřejmě rád je zodpovím.

Předkládaná novela prohlubuje možnosti zvýhodněného financování prováděného prostřednictvím akciových společností EGAP a České exportní banky. Jde především o tzv. aktivní zajišťovací činnost, tzn. možnost participovat ze strany EGAPu na pojištění českého subdodavatele při akci se zahraničním finálním dodavatelem, na vývozních případech realizovaných ve třetích zemích, dále o možnost uplatnění některé z forem zvýhodněného financování, souvisejícího s vývozní operací, s místními náklady v zemích dovozce, a konečně o umožnění velmi potřebného personálního propojení představenstev České exportní banky a EGAPu a zastoupení představitelů ústředních orgánů státní správy v představenstvu České exportní banky.

Novela byla projednána, jak již jsem řekl v úvodu, v garančním výboru, kterým v tomto případě je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a dále ve Výboru pro evropskou integraci Senátu.

Vzhledem k tomu, že se jedná o nekonfrontační právní úpravu, oba výbory přijaly usnesení, jímž využívají § 101, odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, a navrhují shodně Senátu, aby vyjádřil vůli nezabývat se touto novelou.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, předkládaná novela rozšíří možnosti zvýhodněného financování, čímž se v konečném důsledku napomůže další podpoře českého vývozu.

Rád se připojuji k usnesení výboru a rovněž bych doporučil nezabývat se předloženou právní úpravou. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Alfrédu Michalíkovi, a prosím ho, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Alfréd Michalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=74)**:** Vážená paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři, novelu tady uvedl pan ministr a jejich základní změny tady charakterizoval. Jedná se o novelu, která rozšiřuje činnost EGAPu a ČEB v oblasti státní podpory vývozu a je to novela, která rozšiřuje možnosti této tendence a podpory. Jedná se tudíž o akt, který finalizuje vládní politiku a koncepci v této oblasti.

V Poslanecké sněmovně byla tato novela projednána v hospodářském a rozpočtovém výboru, přičemž oba výbory přijaly shodné souhlasné stanovisko a ani v jednom výboru nebyl vznesen pozměňovací návrh. Výsledné hlasování pak bylo 141 pro ze 178 přítomných, proti nebyl nikdo.

Nyní mi dovolte, abych se detailněji zmínil o některých změnách, které tato novela přináší.

Především je to zavedení tzv. techniky aktivního zajištění jako běžného postupu ve vyspělých zemích. Ve své podstatě znamená aktivní vstup EGAPu do procesu financování a jištění exportu s jinými zahraničními pojišťovnami v případě, že vývozní případ tvoří několik subdodávek. Každá pojišťovna si pak ověřuje platební schopnost zahraničního dlužníka a přijímá pouze taková rizika, která by mohla unést jako přímý pojistitel.

Aktivní zajišťovací činnost bude EGAP provádět společně s významnými zahraničními pojišťovnami, s nimiž má uzavřené dohody o spolupráci, a s ohledem na skutečnost, že aktivní zajištění bude poskytováno vesměs vybraným státním úvěrovým pojišťovnám v zemích s vyspělou tržní ekonomikou, nebudou EGAPu vznikat další rizika a tato aktivní zajišťovací činnost nebude klást dodatečné nároky na zdroje státního rozpočtu.

Další změna této novely se týká rozšíření finančních služeb o financování místních nákladů jako jedné z forem zvýhodněného financování. Tento způsob by měl výrazně ulehčit celý vývozní proces a jeho zajištění v zemi odběratele.

Další změna se týká podmínek pro financování v našich bankách. S ohledem na mezinárodní závazky České republiky v oblasti obchodu a exportu se ruší podmínka šedesátiprocentního podílu hodnoty vývozu vytvořené v České republice na celkové hodnotě vývozu. Možnost zneužití této liberalizace bude a je řešena interními směrnicemi EGAPu i ČEB.

Výrazným způsobem se zjednodušují podmínky pro zajištění splácení zvýhodněného financování pro zainteresované banky.

Poslední změna, kterou tato novela postihuje nebo kterou zajišťuje, je zajištění potřebných podmínek pro složení statutárních orgánů České exportní banky o účast zástupců EGAP a zástupců státních orgánů, což se jeví jako zcela nezbytný předpoklad zachování dostatečné kontroly a rozhodovací pravomoci pro využití prostředků státního rozpočtu.

Výše uvedené změny jsou jednoznačně v souladu s vládním programem podpory vývozu, jsou v souladu s ekonomickými potřebami této země a jsou v souladu s obdobnými zahraničními postupy v jiných vyspělých zemích.

Na základě zprávy předkladatele, zhodnocení rozpravy v Poslanecké sněmovně, diskuse v hospodářském výrobu Senátu předkládám návrh tohoto výboru, který doporučuje Senátu se tímto zákonem nezabývat. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Vzhledem k tomu, že oba výbory navrhují**, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat**, budeme o tomto návrhu hlasovat.

V sále je přítomno 72 senátorů a senátorek, potřebné kvorum pro schválení návrhu je 37.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem výborů, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování č. 4 z přítomných 73 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu.

Gratuluji vám, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Dovolte, paní předsedkyně, abych poděkoval Senátu za vstřícnost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Ano, děkujeme, pane ministře.

**Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 63**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=63). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svou zpravodajku senátorku Dagmar Lastoveckou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 63/1. Následně byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 63/2.

Prosím místopředsedu vlády pana Pavla Rychetského, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Hezké odpoledne, paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové.

Připadl mi úkol jménem vlády odůvodnit vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Novela je svým rozsahem nevelká, svým významem však značného dopadu, a to s ohledem na to, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže již dnes je orgánem, který by měl být orgánem nezávislým na výkonné moci, neboť plní významné funkce v oblasti ochrany hospodářské soutěže, stejně tak jako významné funkce v oblasti kontroly zadávání veřejných zakázek.

Dosavadní znění zákona, stejně jako dosavadní postavení Úřadu, již sice prodělalo několik změn směrem k posílení nezávislosti, neprodělalo však tu zásadní, která je obsahem předložené novely.

Předložená novela je zpracována tak, aby jmenování do funkce předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, pozbytí této funkce i délka funkčního období byly analogické podobným zákonným úpravám u těch státních funkcionářů nebo státních orgánů, u kterých jest třeba posílit jejich nezávislost na moci výkonné, jako např. u předsedy Nejvyššího kontrolního úřadu.

Délka funkčního období předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je navrhována na 6 let s tím, že se nepředpokládá možnost opakovaného obsazení této funkce. Současně zákon vyjmenovává věcné důvody a procesní náležitosti odvolání předsedy Úřadu, stejně tak jako pamatuje na potřebu, aby se tento úřad stal pilířem Římské smlouvy o zřízení Evropského společenství, která, jak známo, jest založena právě na principu hospodářské soutěže.

Pro vaši informaci jest třeba dodat především to, že záměrem vlády i pro budoucnost je, aby působnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se v budoucnu dále rozšířila, a to o působnost v oblasti tzv. kontroly veřejné podpory, to znamená monitorování a kontrolování veškerého toku prostředků z veřejných rozpočtů, ať již státního nebo ostatních veřejných rozpočtů do neveřejné nestátní sféry. Na závěr bych vám chtěl říci, že tato novela zákona byla projednána Poslaneckou sněmovnou na její 15. schůzi dne 9. července 1999 a hlasovali pro ni přítomní poslanci, tj. všech 178 hlasů v Poslanecké sněmovně.

Doufám, že i vaše rozhodnutí, ať již bude ve smyslu usnesení jednoho z výborů, který jej projednával, tj. osnovou se nezabývat, anebo druhého, osnovu schválit, bude totožné s jedním z těchto návrhů. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Ano, děkujeme vám, pane místopředsedo. Zaujměte, prosím, své místo u stolku zpravodajů. Děkujeme i za přání hezkého odpoledne, uměli bychom si představit hezčí.

Nyní uděluji slovo zpravodajce garančního výboru, paní senátorce Dagmar Lastovecké, a prosím, aby nás seznámila se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=101)**:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové. Předloženým návrhem zákona se má změnit zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Tento zákon zakotvuje postavení úřadu v hierarchii orgánů státní správy, vymezuje jeho působnost, určuje sídlo a stanoví, kdo stojí v čele úřadu.

Stávající úprava je v otázce postavení předsedy úřadu velmi kusá, říká pouze, že v čele úřadu je předseda, kterého na návrh vlády jmenuje a odvolává prezident.

Cílem předkládané novely je tedy upřesnit postavení předsedy úřadu, resp. stanovit přesněji podmínky pro výkon této funkce. Nově se zde tedy stanoví délka funkčního období, limituje se výkon funkce pro jednu osobu pouze dvěma funkčními obdobími, upraveny jsou rovněž případy ukončení výkonu funkce před uplynutím funkčního období.

Je zřejmé - a bylo to zde již zmíněno - že kromě upřesnění postavení předsedy sleduje navržená právní úprava i určité posílení nezávislosti a nestrannosti, a to jednak u osoby předsedy, ale i u úřadu samotného. Projevuje se to v několika oblastech, jednak v délce funkčního období, které nekoresponduje a překrývá vlastně funkční období vlády, v neslučitelnosti výkonu funkce předsedy s členstvím v politické straně nebo politickém hnutí, v taxativním vymezení důvodů, pro které lze předsedu úřadu odvolat a v neposlední řadě v tom, že prezident už předsedu na návrh vlády neodvolává, ale může odvolat.

Jedná se jistě o principy významné, bohužel však skutečnou nezávislost úřadu zatím ještě nezakládají, poněvadž i nadále zůstává ústředním orgánem státní správy. Lze však předpokládat, že i v procesu sbližování s právem zemí Evropské unie dojde i k výrazné změně v postavení tohoto úřadu ve smyslu skutečné nezávislosti.

V členských zemích Evropské unie je postavení a působnost antimonopolních úřadů upravena národními právními řády.

Ústavně-právní výbor projednal návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273 z r. 1996 Sb. na své 19. schůzi konané dne 22. července. Po vyslechnutí ing. Josefa Bednáře, předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě a po rozpravě přijal Ústavně-právní výbor usnesení, kterým doporučuje Senátu, aby vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Posaďte se ke stolku zpravodajů. A nyní prosím zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, pana senátora Jiřího Skalického, aby nás seznámil s usnesením tohoto výboru.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=84)**:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové. Výbor pro evropskou integraci se touto předlohou zabýval na své 14. schůzi dne 21. července 1999. Konstatoval to, co bylo nakonec již zmíněno zpravodajkou Ústavně-právního výboru, že totiž z hlediska legislativy Evropské unie způsob, jakým jsou ustavovány antimonopolní úřady a jakým jsou nominováni a jmenováni jeho šéfové, přísluší ryze národní legislativně. Z přehledu, který máme k dispozici, také plyne, že úprava toho, jakým způsobem bývá jmenován předseda antimonopolního úřadu, je v jednotlivých členských státech Evropské unie velmi různá.

Výbor na základě diskuse, která k této předloze proběhla, doporučuje Senátu, aby tento návrh zákona schválil. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Vzhledem k tomu, že Ústavně-právní výbor navrhuje, aby Senát **vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat**, budeme o tomto návrhu hlasovat. V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 37. Zahajuji hlasování. Nyní spouštím naše hlasovací zařízení. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 5 z přítomných 73 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 61, proti byli dva. **Tento návrh byl přijat** a tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Gratuluji vám, pane místopředsedo, a doufám, že zde s námi strávíte zbytek odpoledne.

Hlásí se pan senátor Zdeněk Vojíř, předseda klubu sociální demokracie.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=18)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, prosím vás o přerušení schůze na pět minut. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Začínáme první z celého komplexu zákonů, jejichž navrhovatelem bylo Ministerstvo obrany**. Dalším bodem bude nyní:**

**Návrh zákona o rozsahu branné povinnosti a o vojenských správních úřadech (branný zákon).**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 72**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=72). Prosím vás o trochu ztišení. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání toho návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jana Rumla a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 72/1.

Následně byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Pavlova a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 72/2.

Prosím pana ministra Vladimíra Vetchého, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Dobrý den. Paní předsedkyně, vážené senátorky, vážení senátoři, máme před sebou delší maratón. Doufám, že ho dobře zvládneme a doufám, že mi v tom pomůžete.

Návrh zákona o rozsahu branné povinnosti a vojenských správních úřadech, tzv. branný zákon, schválený 9. července tohoto roku Poslaneckou sněmovnou, senátní tisk č. 72, je jedním ze základních prováděcích právních předpisů k ústavnímu zákonu č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR. Nahradí zastaralý branný zákon z roku 1949, který i přes mnohé novelizace prováděné po roce 1989 neodpovídá současným potřebám a také ústavním předpisům.

Branný zákon podrobně rozvádí brannou povinnost a způsob doplňování ozbrojených sil v době míru, za stavu ohrožení státu a za válečného stavu. Zřizuje vojenské správní úřady jako teritoriální správní orgány Ministerstva obrany, zejména pro zajišťování odvodního řízení, povolávání vojáků do ozbrojených sil a přípravu záloh. Oproti dosud platnému brannému zákonu, který bude zrušen, neobsahuje již úkoly ozbrojených sil a jejich složení; tyto záležitosti jsou zahrnuty do návrhu zákona o ozbrojených silách ČR.

Pokud jde o vojenské správní úřady, zřizují se územní vojenské správy jako správní úřady prvního stupně a velitelství územní obrany jako správní úřady druhého stupně a stanoví se jejich působnost. Vojenské správní úřady vykonávají působnost podle branného zákona a dalších právních předpisů, např. podle zákona o zajišťování obrany ČR a podle správního řádu. Kromě toho jako vojenské orgány plní současně i úkoly obrany státu.

Brannou povinnost navrhovaný zákon pojímá jako povinnost připravovat se k obraně ČR a osobně se účastnit na plnění úkolů ozbrojených sil. Člení se na řadu jednotlivých vzájemně propojených povinností a činností. Zahrnuje odvodní povinnost, služební povinnost a další povinnosti, jako např. povinnosti hlásit údaje potřebné pro vojenskou evidenci.

Cílem odvodní povinnosti je v odvodním řízení rozhodnout na základě zdravotního stavu o schopnosti nebo o trvalé neschopnosti k vojenské službě.

Služební povinností je povinnost včas nastoupit a vykonávat vojenskou činnou službu. Zahrnuje základní službu, náhradní službu, vojenská cvičení, službu vojáka z povolání a mimořádnou službu všech vojáků za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu.

Nový branný zákon již neupravuje zvláštní službu, další službu a službu vojáků ve výslužbě. Zvláštní služba se vztahovala na příslušníky veřejných ozbrojených sborů a veřejných ochranných sborů, které již nejsou součástí ozbrojených sil. Další službou byli povinni vojáci za získané vzdělání nebo pokud převzali k této službě závazek v délce do pěti let.

Nadále se zavádí jeden služební poměr vojáka z povolání podle návrhu zákona o vojácích z povolání.

Služba vojáků ve výslužbě se týkala bývalých vojáků z povolání a znamenala setrvání v záloze nad věkovou hranici stanovenou pro brannou povinnost.

Nový branný zákon zakládá vztah k ozbrojeným silám pouze v mezích branné povinnosti. Rozsah branné povinnosti je vázán na státní občanství ČR, na věk a na to, zda se jedná o muže či o ženu. Spodní věková hranice oproti dosavadním 17 letům začíná až dosažením zletilosti, to znamená 18 let a končí dosažením věku 60 let, u vojáků z povolání dosažením věku 62 let.

Obligatorní branná povinnost se vztahuje k mužům, k ženám pouze fakultativně za válečného stavu, za kterého se předpokládá povolávat ženy především do vojenské zdravotnické služby.

Dobrovolné převzetí branné povinnosti se umožňuje nejenom občanům ČR, kteří jí nepodléhají, ale také cizincům. Kromě toho se občanům ČR, kteří mají dvojí občanství, započítává vojenská činná služba vykonaná ve státě, jehož jsou také občany.

Nově se stanoví povinnost občana v roce, ve kterém dovrší věk 18 let, vyplňovat dotazník před zahájením odvodního řízení zaslaný mu Územní vojenskou správou. Dotazník, který obsahuje osobní údaje včetně údajů o zdravotním stavu slouží pro přípravné evidenční práce pro odvodní řízení.

Délka základní služby zůstává v trvání 12 měsíců, délka náhradní služby se zkracuje z 5 na 3 měsíce. Celkový rozsah vojenských cvičení zůstává v délce od 12 do 16 týdnů.

Nově se stanoví povinnost povolat vojáky v záloze k výjimečnému vojenskému cvičení na dobu nejvýše 8 týdnů pro záchranné práce při pohromách ohrožujících život a zdraví, životní prostředí nebo značné majetkové hodnoty. Tato doba se započítává do celkového rozsahu vojenských cvičení.

Branný zákon dále podrobně upravuje zejména postupy při odvodním řízení, povolávání do vojenské činné služby, úlevy ze služební povinnosti, zejména z rodinných a sociálních důvodů, způsoby posuzování zdravotní schopnosti k vojenské činné službě a vyhlašování mobilizace.

Postupy podle branného zákona jsou v zásadě podřízeny správnímu řádu s výjimkami přesně stanovenými. Tyto výjimky, např. nemožnost odvolání proti odvodnímu rozhodnutí za stavu ohrožení státu a za válečného stavu, jsou limitovány především potřebou rychlého doplnění ozbrojených sil za krizových situací.

Návrh branného zákona podrobně projednal Ústavně-právní výbor a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Chtěl bych poděkovat předsedům výborů, senátorům - zpravodajům, všem členům výborů za pozornost, kterou projednávání věnovali.

Vážené senátorky, vážení páni senátoři, dovoluji si vás požádat jménem vlády, abyste návrh zákona o rozsahu branné povinnosti a vojenských správních úřadech projednali. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Ano, děkuji pane ministře. Prosím, zaujměte své místo, a uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Janu Rumlovi, a prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=90)**:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych v úvodu k brannému zákonu, který představil ministr obrany, abych se vyjádřil trošku obecněji k celému předloženému brannému zákonodárství. Jde o zákony zvláštní důležitosti, které na mnoho let ovlivní fungování vojenských ozbrojených sil, procesy v armádě i na Ministerstvu obrany a významným způsobem také prokáží, nakolik jsme schopni plnit závazky, které vyplývají z našeho členství v Severoatlantické alianci a také to, jaká je kvalita naší demokracie, tj. jak budou fungovat jednotlivé instituce i instituty v možných mezních situacích. Právě proto musíme sledovat jakýsi základní filozofický, politický, bezpečnostní, ekonomický i právní rámec a dlouhodobý kontext předkládaných zákonů. A zde bez ohledu na to, co tato vláda zdědila, či spíše nezdědila od vlád minulých, je nutné zmínit zásadní koncepční materiály.

Především jde o bezpečnostní strategii ČR, o zahraničně politickou koncepci, o vojenskou strategii i o rozvoj Ministerstva obrany s výhledem do roku 2008. Tyto dokumenty totiž mají vytvářet jakési koncepčně dlouhodobé prostředí celé branně- vojenské legislativy.

A teď je třeba si říci, že některé z nich byly zpožděny a vycházíme-li z toho, že většina z nich přímo navazuje na ten zásadní, nejobecnější dokument, což je bezpečnostní strategie ČR, pak mohou být i zpochybněny, protože Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR bezpečnostní strategii ČR sice důkladně projednala, avšak požádala vládu, aby ji přepracovala. A ty výhrady se týkaly především nedostatečné definice národních zájmů, neúplného výčtu možných i skutečných rizik ohrožujících bezpečnost státu, vágní bezpečnostní politiky a také neujasněného vztahu ke strategii Severoatlantické aliance, protože v době, kdy se tato bezpečnostní strategie zpracovávala, ještě nebyla známá nová strategie NATO a v době, kdy tato bezpečnostní strategie byla předložena Poslanecké sněmovně, tak již neplatila ta stará. Takže to jsou závažné věci. Především však je zapotřebí si ujasnit povahu a závaznost takovéhoto dokumentu. A tady jde o otázku - jde o materiál vlády, a jak řekl předkladatel v Poslanecké sněmovně, místopředseda vlády pan Lánský, vláda mohla, ale nemusela jej poskytnout Poslanecké sněmovně k informaci a byla to dobrá vůle její, že tak učinila s tím, nechť si jiná vláda vytvoří svou vlastní strategii anebo jde o zásadní dokument státu, u nějž se předpokládá široký politický konsensus vyjádřený i schválením Parlamentem ČR.

Pan ministr obrany na tento dotaz ve výboru odpověděl, že on jej považuje za základní dokument státu - tedy bezpečnostní strategii ČR - a pak je namístě otázka, jak s ním vláda hodlá naložit; zda jej přepracuje, zda mu dá onen dlouhodobější výhled anebo počká dva roky, což je podle místopředsedy vlády pana Lánského předpokládaná životnost takového textu.

Proč o tom v této chvíli hovořím? Především proto, že balík zde předkládaných zákonů postrádá jakéhosi jednotícího ducha, jakousi spojující linku, která jednotlivým zákonům dodává vyšší smysl a postrádá i určitou slavnost závazku být např. připraven bránit společné hodnoty, na kterých se občané sjednotí - chránit a bránit svobodu a demokracii.

Namnoze jde o jednotlivé zákony spíše takového právně-technického rozměru, byť velmi závažného. Nevyvolávají a nevyvolají patrně žádný zarputilý odpor, ale také ne příliš nadšený souhlas. Je to rutinně odvedená práce ještě z velké části vykonaná již před drahnou dobou.

Tudíž žádný velký kvalitativní posun, žádný opravdový průlom v uvažování o tom, jak přispět k větší důvěryhodnosti armády nebo např. jak naložit s našimi veterány, nebo jak se zbytečně nedotýkat práv občanů žijících ve vojenských újezdech apod.

Tyto branné zákony, které budeme projednávat, jsou velmi důležité. Armáda na ně čeká a souvisí to s novou érou započatou vstupem do NATO. Je důležité se jimi pečlivě zabývat a s vědomím naléhavosti je také posuzovat. Ale otázky související s tím, jak zákony zasadit do nějakého širšího kontextu, do širších souvislostí, související s tím, kde hledat tu potřebnou politickou shodu, politický konsensus, ty zůstávají viset ve vzduchu a já doufám, že věčně ve vzduchu viset nebudou.

Dámy a pánové, všechny předložené zákony ve větší či menší míře se dotýkají fungování institucí v demokratickém státě. Úzce souvisí s lidskými právy i svobodami, jsou vlastně prováděcími zákony ústavního zákona o bezpečnosti ČR. Definují různé situace až po ohrožení státu či po válečný stav, přičemž jsou ukládány rozsáhlé povinnosti fyzickým i právnickým osobám, jsou jimi omezována lidská i občanská práva, svobody. Všeobecná branná povinnost se dotýká všech občanů naší země. A proto by těmto zákonům měla být ze strany Senátu Parlamentu ČR věnována náležitá pozornost a také příslušné výbory se těmito zákony zabývaly velmi zevrubně. Senát by se měl podílet na zlepšování kvality těchto zákonů, k čemuž, jak pevně věřím, bude směřovat i následující diskuse.

Co se týče vlastního zákona o rozsahu branné povinnosti a o vojenských správních úřadech (nebudu hovořit o tom, co v tom zákoně je, to učinil předkladatel, myslím, vyčerpávajícím způsobem); dotknu se jenom jedné věci, která v tom zákoně není a ani asi být nemůže, lépe řečeno být nemůže proto, že se o té věci zatím teprve začíná diskutovat. Diskuse k tomuto zákonu patří především k tomu, co je to všeobecná branná povinnost. Jak postavit všeobecnou brannou povinnost versus profesionální armádu či ne úplně všeobecnou brannou povinnost versus poloprofesionální armádu. Ono je totiž naprosto nepochybné, že všeobecně branná povinnost je dneska trošku prázdným pojmem a branná povinnost se stává čím dál tím víc selektivní záležitostí, ať už se to týká důsledků nepříznivého demografického vývoje nebo také nechuti mladých lidí vůbec absolvovat základní vojenskou službu a útěk do civilní služby. Navíc se samozřejmě radikálně zvyšují požadavky na odbornost vojáků a je předpoklad, že profesionální část armády bude v nejbližších letech zasahovat jako součást mezinárodních sil mimo území našeho státu.

To vše samozřejmě vede k úvahám o budování plně profesionální ozbrojené síly a tato úvaha a tyto diskuse nás teprve čekají. Proto potřebujeme koncepční materiály, na jejichž základě se potom tvoří resortní normy. Také všechno je otázkou i finanční atd. Musíme také myslet na to, že musíme hledat jakousi součinnost řešení branné povinnosti všeobecné či nevšeobecné se státy NATO a EU.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal tento zákon a doporučil Senátu vyslovit s ním souhlas. Než se pustím do toho usnesení, tak bych vás chtěl upozornit na jednu věc, kterou výbor posuzoval se vší pečlivostí, a to je závažný legislativní problém, který souvisí s ústavností, či neústavností tohoto zákona. Poukázal na něj také legislativní odbor Senátu a zevrubně se jím zabýval především Ústavně-právní výbor. Totiž čl. 79 Ústavy stanoví, že ministerstva i jiné správní úřady lze zřídit a jejich působnost stanovit pouze zákonem.

A v ustanovení 5 tohoto předloženého zákona se zřizují vojenské správní úřady, stanovuje se jim věcná působnost, tedy úkoly, které mají plnit. Ale pokud jde o územní působnost, ponechává se stanovení spolu s názvy a sídly vojenských správních úřadů na právní úpravě provedené nařízením vlády.

Zde legislativci dospěli k názoru, že toto ustanovení je v přímém rozporu s výše uvedeným článkem Ústavy, protože ten bez výjimky stanoví, že zákony musí být upravena veškerá působnost správního úřadu, tedy kromě věcné a územní.

My jsme toto důkladně probírali, konzultovali jsme to také s Ústavně-právním výborem, jeho předseda se zúčastnil i části zasedání našeho výboru, a dostali jsme i pozměňující návrh, který Ústavně-právní výbor přijal a který dává tuto část zákona do souladu s Ústavou tak, že názvy sídla - územní obvody - vojenských správních úřadů činí přílohou k tomuto zákonu.

Výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost pozměňující návrh k této věci nepřijal pouze proto, že jsme vycházeli z toho, že garanční výbor, kterým je tento výbor, by se měl spíše soustředit na ty odborné věci, posuzovat zákon z odborně věcného vojenského hlediska a že ty “lapsusy” ústavního charakteru přísluší spíše Ústavně-právnímu výboru. Nicméně diskuse dospěla, vyústila ve prospěch podpory takového pozměňovacího návrhu, aniž jsme k němu přijali usnesení.

Nyní dovolte, abych vás tedy seznámil s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který k návrhu zákona o rozsahu branné povinnosti, o vojenských správních úřadech, branný zákon, senátní tisk č. 72, po odůvodnění zástupce navrhovatele, ministra obrany ČR Vladimíra Vetchého, po zpravodajské zprávě senátora Jana Rumla a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru na schůzi Senátu senátora Rumla a pověřuje předsedu výboru senátora Michaela Žantovského, aby předložil toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR. Tolik ke své zpravodajské zprávě k tomuto zákonu.

Můžu ještě jednu věc? Já bych chtěl doporučit jednu věc. S tímto návrhem zákona úzce souvisí zákon, který je pod bodem 5 nově schváleného programu, a tudíž zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o rozsahu branné povinnosti a o vojenských správních úřadech, tzn. zákony, které se mění v souvislosti s přijetím tohoto branného zákona. A ještě také se zákonem o průběhu základní nebo náhradní vojenské služby a vojenských cvičení a některých právních poměrech vojáků v záloze.

My jsme takto postupovali ve výborech a já bych navrhoval, jestli bychom mohli sloučit rozpravu k těmto dvěma zákonům a projednat je současně. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Mám tomu rozumět, že jde o procedurální návrh, o kterém dám okamžitě hlasovat? Mně samotné vzhledem k tomu, že to je - teď projednáváme třetí bod - že to je až pátý bod a mezi to přijde další bod, tak mně to nepřipadá moc šikovné. To bychom museli měnit pořad dnešní schůze. Skoro bych to - pan ministr k tomu chce něco říci. Věcnou poznámku.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři, samozřejmě že je možné spojit projednávání některých zákonů, ale já bych doporučoval, aby se spojil tento zákon, který řeší pozměňování dalších zákonů, až s tím následujícím zákonem, protože ten zákon se týká obou zákonů, které budou teď projednány. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Teď tomu nerozumím.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Omlouvám se. Teď je bod č. 3 a potom je možné spojit bod č. 4 s bodem č. 5. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Anebo je možné to nechat tak, jak to je. Dávám hlasovat o procedurálním návrhu pana senátora. Dobře, děkuji. Ušetřili jsme si jedno hlasování. Pan senátor stáhl svůj návrh.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru, panu senátorovi Jiřímu Pavlovovi.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=56)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, mí předřečníci uspokojivě a dobře vysvětlili věcné záměry tohoto zákona a já se s nimi mohu skutečně ztotožnit. Souhlasím s panem zpravodajem senátorem Rumlem v tom smyslu, že nejen tato předkládaná norma, ale také i další celý blok vojenských zákonů může, a já věřím, že nejen může, ale že to také učiní, kladně ovlivňovat oblast bezpečnosti České republiky, oblast vojenství, ale vlastně život každého důstojníka, vojáka a nepřímo také každého občana České republiky. S tím se také ztotožňuji a vnímám také naléhavost a potřebnost těchto zákonů, a nejen věcnou, ale také samozřejmě časovou, proto vlastně i předkladatelé měli a mají v úmyslu, aby tyto zákony vstoupily v platnost od 1. října.

Ale já musím, bohužel, pokračovat v tom, co nastínil pan senátor Ruml, především v tom, že tato norma, tento branný zákon je v kolizi s Ústavou České republiky. A já než se pustím do svého stanoviska právě v této oblasti, chtěl bych vám, vážené kolegyně a kolegové, říci, že cítím jakousi mimořádnost situace v této chvíli, protože my jsme se mnohokrát setkali při projednávání zákonů s tím, že jsme cítili na hraně problém zákona, teď mluvím velmi obecně, který byl skutečně možná ne v kolizi, ale byl skutečně problematický z hlediska výkladů Ústavy.

Určitě jsme schválili a projednali jsme zákon o zkrácení 14. platu, který považuji za protiústavní. A proto o tom hovořím. Ne, že bych chtěl vzpomínat. Hovořím o tom právě proto, že my máme možnost uznat naléhavost, potřebnost a porušit Ústavu, anebo splníme svoji roli Senátu a řekneme ano, tyto normy jsou důležité, tyto normy jsou naléhavé, tyto budou vytvářet velice dobré a jiné prostředí, vyplývající z doby a z našeho vstupu do NATO atd., atd., ale troufám si tvrdit, že žádná z těchto norem, ale ani jiných norem, nemůže porušovat Ústavu.

Ústavní princip stanovený čl. 79 říká, že všechny vládní úřady, všechna ministerstva a správní úřady mohou být zřízeny toliko zákonem, ale toliko zákonem může být stanovena jejich věcná a územní působnost. Věcná v tomto případě je stanovena tímto branným zákonem a některými dalšími speciálními zákony. Ovšem místní působnost je svěřena ministerstvu nebo vládě, a tady je právě ta kolize a - vážení, není možné, pokud platí pilíře demokracie v této zemi, a to je dělba moci mezi moc zákonodárnou, mezi moc výkonnou a mezi moc soudní, není ani moc zákonodárná nadána tím, aby přenesla svoji působnost a svůj podíl na moci obyčejným zákonem. Může to být a musí to být vždy ústavním zákonem.

To jsou momenty, které jsem tady chtěl zdůraznit a chápu i postavení pana ministra v tomto smyslu, protože původní vládní návrh tohoto zákona byl zcela v pořádku a neměl bych jedinou výtku. Důkazem toho je důvodová zpráva, která jasně hovoří, že na základě čl. 79 jsou zřizovány územní správní orgány prvního i druhého stupně. Byla tam příloha, kde byla všechna místa vyjmenována. Je tam však jedna kolize.

Kolize s tím, s čím to zdánlivě nesouvisí, ale ono to souvisí. Ony vyšší vojenské územní správní orgány - já se podívám, abych věděl přesně, jak se nazývaly. Jsou to velitelství územní obrany.Tam je navrhováno číslo 8, a to číslo 8 se skutečně kryje s krajskými městy a skutečně se kryje s potřebou Ministerstva obrany, naší armády a vyplývá z ekonomické situace, z počtu obyvatel - a já si myslím, že vyplývá také především z logiky. Ovšem předkladatelé se nemohli ubránit tomu, aby tato norma nebyla projednávána v dolní komoře a tam vlastně v branně-bezpečnostním výboru bylo uplatněno 28 pozměňovacích návrhů, z nichž jeden právě vyústil ve znění § 5, čl. 2.

Dámy a pánové, tady je jasná kolize. My jsme nechtěli v Ústavně-právním výboru dělat překážky k přijetí těchto zákonů. My jsme cítili - a já také osobně cítím -potřebnost těchto zákonů, nicméně volili jsme jakousi kompromisní cestu, tudíž § 5, odst. 2 musí dostát Ústavě, čl. 79, tzn., pokud jsou zřizovány správní úřady, musí být jejich věcná a územní příslušnost stanovena právě tímto zákonem.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Pane senátore, promiňte, že vás přeruším. Já chci požádat, aby v předsálí před jednací síní - snad mě tam slyšíte - ztište své hlasy nebo opusťte tuto místnost. Nemůžete rušit jednání Senátu tímto způsobem. Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=56)**:** Děkuji. Protože ústavní princip, který je v článku 79 Ústavy, pokud řekneme, že tam je povinnost zřídit tyto úřady zákonem, to není celý princip. Princip je celý v tom, když se zdůrazní, že občan musí mít jistotu, že vláda nezmění a nemůže nikdy změnit právě mimo zákon jejich územní působnost. Z toho vyplývá také pozměňovací návrh, který je velmi jednoduchý, protože já jsem měl možnost vrátit se k původnímu vládnímu návrhu, kde je zřizováno 91 územních správních orgánů prvního stupně a 8 územních orgánů druhého stupně tak, jak to máte v usnesení Ústavně-právního výboru. Účinnost je míněna po jakési dohodě s předkladateli, kteří byli také v Ústavně-právním výboru, je míněna tak, aby tento zákon, ale také ty další zákony mohly v rozumném termínu vstoupit v platnost, protože vlastně ty správní orgány nemohou vzniknout v jakémsi nahodilém termínu, ale musí vzniknout na základě pevného termínu a vlastně dohodnutého termínu. Já věřím, dámy a pánové, že pokud jsem něco nezdůraznil dosti důrazně, pokud jsem něco řekl nepřesně, že mě členové Ústavně-právního výboru podpoří v tomto návrhu, protože hlasování pro znění usnesení Ústavně-právního výboru i pro mé pozměňovací návrhy bylo: 9 pro ze všech přítomných, nikdo nebyl proti.

Dovolte mi na závěr, abych řekl a ocitoval jen usnesení Ústavně-právního výboru. Ústavně-právní výbor na své 19. schůzi konané 22. července 1999 k návrhu branného zákona po vyslechnutí Petra Taxe, náměstka ministra obrany, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě mojí a po rozpravě:

1. doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Zároveň Ústavně-právní výbor upozorňuje Senát, že vzhledem k přímé věcné provázanosti tohoto návrhu zákona s ostatními brannými zákony, které v současné době Senát projednává, bude nezbytné navrhnout stejnou změnu účinnosti u všech těchto zákonů,

1. určuje zpravodajem pro projednání tohoto návrhu zákona v Senátu senátora Jiřího Pavlova,
2. pověřuje předsedu výboru, senátora Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, můžete se posadit. Ptám se, zda podle § 107 jednacího řádu někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat? Žádné takové přání nevidím, čili můžeme pokračovat. Otevírám rozpravu. Jako první se do rozpravy hlásil písemně pan senátor Jiří Skalický. Prosím, pane senátore. Upozorňuji, že je možné, abyste se hlásili i cestou tlačítek a vaše jméno se mi objeví tady na displeji.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=84)**:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dámy a pánové. Nový branný zákon se snaží svým způsobem nově formulovat pravidla, za nichž občané naší země mají plnit svou základní občanskou povinnost, totiž obranu své vlasti v případě jejího ohrožení. Já v této souvislosti považuji za chybu, že součástí celého balíku nové branné legislativy nebyl také nový zákon o civilní službě.

Moje první otázka, kterou jsem si tudíž při studii této předlohy kladl, byla, proč nebyl v rámci tohoto celého balíku nový zákon o civilní službě předložen. Pan ministr obrany mi neformálně na tuto otázku odpověděl - není tomu tak, protože na rozdíl od všech ostatních zákonů zákon o civilní službě není zpracováván v gesci Ministerstva obrany, ale Ministerstva práce a sociálních věcí. Já ale soudím, že návrhy zákonů do Parlamentu předkládá vláda, nikoliv Ministerstvo obrany a že chybějící vazby, na něž se v zápětí pokusím upozornit, jsou poměrně závažné. V tisku 73, který budeme vzápětí projednávat, jsou obsaženy některé kosmetické úpravy zákona o civilní službě. Neřeší se zde vůbec - ani v branném zákoně, ani v oněch novelách v tisku 73 obsažených, pokud jsem alespoň byl pozorným čtenářem - žádným způsobem vztah práva odmítnout vykonání vojenské služby k situacím ohrožení státu či válečnému stavu. Platný zákon o civilní službě konstatuje v § 12, že za branné pohotovosti státu, což je stará, dnes už neplatná terminologie, občané nemohou tohoto práva – rozuměj práva odmítnout vojenskou službu, což je právo, dle mého soudu, přinejmenším diskutabilní - čili, že nemohou za branné pohotovosti státu využít tohoto svého práva odmítnout vojenskou službu. Toto ustanovení, které pro případ stavu ohrožení státu svým způsobem omezuje možnost vyhnout se vojenské službě, je však vztaženo k § 47 až 49 toho branného zákona, který v dnešním eventuálním schválení nového zákona zrušíme. Soudím tudíž, nebo mám přinejmenším podezření - a kladu to jako otázku panu ministrovi, jak bude podle nově přijímané normy řešeno omezení odmítat vojenskou službu i v dobách ohrožení státu.

Konstatuji ještě, že zákon o civilní službě obsahuje samozřejmě mnoho dalších vazeb na branný zákon, který má být naším dnešním rozhodnutím zrušen a že tudíž z provázanosti těchto dvou norem vyplývá, že je velmi obtížné branný zákon schválit aniž by zároveň nebyly vyřešeny jeho vazby na zákon o civilní službě. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore, mám tady přihlášku pana senátora Klausnera - je to tak? Tak je to omyl, prosím opravte si to. Pan senátor Eybert, také ne. Ale pan senátor Vyvadil, ten se hlásil ručmo, takže to platí.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=2)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, drahé kolegyně, vážení kolegové. Já jsem nechtěl vystupovat, protože brilantní výkon kolegy Pavlova, myslím si, dostatečně ukázal, v čem je problém. Pan kolega Ruml jej také naznačil. Já se domnívám, že v zásadě téměř není možné vést diskusi o tom, že by přicházelo v úvahu schválit tento návrh zákona, a řekl bych, všichni v tomto okamžiku - všichni zde v této místnosti - to už v tomto okamžiku vědí.

Jestliže vystupuji, pak jenom proto, že nejméně tři vzácní kolegové Ústavně-právního výboru mě zastavili a položili mi právě tuto otázku, zda snad bych případně byl ochoten vyjádřit souhlas s tímto návrhem.

Není to možné, protože tato věc je jasná mimo vší pochybnosti. Je to protiústavní, ale zároveň je třeba znovu zdůraznit, a on to řekl pan kolega Pavlov, ale je třeba to třikrát podtrhnout, že tato vláda předložila do PS ústavně korektní zákon. Poslanecká sněmovna toto ustanovení změnila, já jí to dokonce nechci ani vyčítat, protože ona se možná domnívala, že tím, že už je to v zákoně o finančních úřadech, v zákoně o školských úřadech, to možná není taková chyba.

Našemu přezkumu dnes nepodléhají tyto zákony mimo vší pochybnosti. I tam je to protiústavní, a možná se nad tím musíme zamyslet. Mimo vší pochybnost je to protiústavní, tato vláda v tomto ohledu postupovala správně, není to chyba pana ministra a chudák pan ministr chtě nechtě ponese odpovědnost za to, co vtělili kolegové poslanci, byť to možná mysleli dobře.

Téměř se domnívám, že v tomto sboru, kde neplatí ideologická kritéria, věci jsou jasné a přehledné, se nenalezne jediná ruka v tomto úctyhodném sboru, která by mohla podpořit návrh na souhlas, neboť v tomto ohledu asi tento návrh by měl být podán.

Na druhé straně musím reagovat na to, co se už objevilo, a nevím, jestli se to neobjeví u druhých zákonů, a to je onen pozměňovací návrh pana kolegy Skalického.

Musím otevřeně říci, že mi nezbude, nechci hovořit za pana kolegu Žantovského, než uplatnit povinnost, jakmile se objeví nové pozměňovací návrhy, požádat o přerušení, neboť to bude náš Ústavně-právní výbor z hlediska ústavně-právního, nikoliv z hlediska věcného, posuzovat, a pouze ponechávám na filozofické úvaze a možná na pětiminutové přestávce pro poradu předsedů politických klubů, zda za situace, že bude podáváno více pozměňovacích návrhů z pléna, by nestálo za úvahu, ale to nechť se rozhodne v rámci jakési domluvy, přerušit všechny projednávané body, neboť jinak po každém zákonu by se tyto výbory musely sejít a tyto návrhy projednat. To pokládám za nezbytné a mám už informaci, že se připravují možná ještě jiné pozměňovací návrhy na tomto plénu, což je nebezpečné, protože to nemůžeme schválit.

Prosím, aby se k tomu předsedové klubu poradili, jak v tomto smyslu postupovat. V každém případě věřím, že pan ministr, on je na to už psychicky připraven, bude akceptovat, že tento návrh v tomto rozsahu bude vrácen PS. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji, ale raději bych nepředbíhala. Uvidíme, jak se celá záležitost bude vyvíjet dál.

Jako další se přihlásil pan senátor Čada. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=46)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, pouze bych se chtěl zeptat pana předkladatele, jedná se o § 11, odst. 1 tohoto zákona, z jakého důvodu předseda odvodní komise, který odpovídá za průběh odvodního řízení, což stvrzuje podpisem, nemůže být přítomen části odvodního řízení, a to zdravotní prohlídce. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji. O slovo se hlásí pan senátor Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Paní předsedkyně, v principu se ztotožňuji s tím, co tady řekl vážený předseda Ústavně-právního výboru. K tomu ovšem také přidávám v souhlase s ním novou skutečnost, která se objevila díky kolegovi Skalickému a která vlastně nesouvisí přímo se žádným z projednávaných zákonů, ale souvisí s nimi nepřímo prostřednictvím zákona o civilní službě, který odkazuje na zákon, který máme dnes přijetím tohoto zákona zrušit.

Také mě trochu trápí ona procedurální rovina. Chtěl bych, abychom postupovali rychle, efektivně, zákon po zákonu, ale pozměňující návrh, který by vyřešil problém, který objevil kolega Skalický, nemůže být pozměňovacím návrhem k zákonu, který právě projednáváme, nýbrž pozměňovacím návrhem k tisku 73, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím tohoto zákona. Tzn., že teprve tam budeme moci uplatnit pozměňovací návrh a současně práva předsedů výborů, aby se výbory sešly, protože to bude v tomto případě nezbytné.

Jenom to signalizuji, ale myslím, že nemůžeme postupovat jinak než zákon po zákonu, takže přerušení nebude jenom jedno, ale zřejmě jich bude více. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do této části rozpravy? *(Senátor Bartoš.)*

Prosím pana senátora Bartoše, aby se ujal slova.

**Senátor** [**František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=48)**:** Vážená pane předsedkyně, pane ministře, dámy a pánové, nechci vést rozpravu k celému balíku armádních zákonů, ale jako bývalý starosta jsem si všiml jedné věci v § 20. Uvedl bych, co mě vede k tomu, jestliže bude tento návrh postoupen do pozměňovacích návrhů, k předložení pozměňovacího návrhu.

Jestliže zákonem stanovíme povinnost občanovi, pak tato povinnost musí být jednoznačná a tímto občanem splnitelná.

Jestliže ukládáme, že určení náhradní služby na žádost musí k žádosti určení k náhradní službě žadatel připojit potvrzení o rodinných, sociálních nebo hospodářských poměrech, ověřené obecním úřadem místa trvalého pobytu nebo jiným správním úřadem, pak si dost dobře nedovedu představit, jak to tady zmíněné osoby udělají, jak občan vlastně získá toto potvrzení, od koho, a jak obecní úřad zodpovědně toto potvrdí.

Znovu chci zopakovat, že obecní úřady už nejsou národními výbory, že neshromažďují informace o svých občanech, zejména ne už o hospodářských poměrech, a proto předložím skutečně jednoduchý pozměňující návrh, který byl odkonzultován jak s legislativou, tak s panem ministrem, ale to za předpokladu, že bude tento zákon postoupen do podrobné rozpravy. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do této části rozpravy? *(Nikdo.)*

Končím obecnou část rozpravy. A ptám se pana ministra, chce-li se vyjádřit k právě proběhlé obecné rozpravě. *(Ano.)*

Prosím pana ministra, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Paní předsedkyně, vážené paní senátorky, páni senátoři, bylo tu vzpomenuto několik bodů, především panem senátorem Rumlem, a to otázka bezpečnostní strategie státu.

Dodal bych, že po bezpečnostní strategii státu Ministerstvo obrany zpracovalo ve spolupráci s Ministerstvem zahraničí vojenskou strategii, která byla vytvořena již za nové situace a přihlíží k novým skutečnostem včetně situace vstupu do Severoatlantické aliance. Proto byla i poněkud opožděna koncepce výstavby resortu a Armády ČR na příštích pět let s výhledem na deset let. Právě proto, aby tam byly zapracovány požadavky a podmínky nového stavu. Tyto požadavky jsou dnes jasně dány.

Jsou to otázky spojené s obranným plánováním Aliance. Každá země Aliance podléhá tomuto obrannému plánování. Toto obranné plánování je pětileté a koncepce, která vycházela už i z nové strategie, z washingtonské strategie, přijaté na washingtonském summitu, splňuje podmínky obranného plánování.

Kromě toho vláda přistoupila právě při plnění těchto věcí k dalším opatřením:

* při bezpečnostní radě státu byly vytvořeny dva velice důležité výbory, jedním je výbor pro obranné plánování, druhým je výbor pro civilní nouzové plánování, který právě tyto věci řeší,
* otázky vojenské a bezpečnostní strategie, koncepce tak, jak je to běžné ve všech státech, podléhají vývoji, budou dopracovávány.

Právě proto zakládáme nový institut, a to institut pro strategická studia při Vojenské akademii ve spolupráci s civilními univerzitami - Masarykovou univerzitou v Brně, požádal jsem i pana rektora Malého o spolupráci v tomto směru.

Chceme vytvořit ústav, který se bude dlouhodobě zabývat těmito věcmi koncepčními, strategickými, a to právě proto, aby nebyly řešeny na poslední chvíli, aby se v něm shromáždili přední naši odborníci, a to nejen vojenští, ale i civilní, aby sloužil pro potřeby armády, ale také pro potřeby Sněmovny, Senátu, pro potřeby státních úředníků tak, aby na něm mohli studovat příslušné dokumenty, a také proto, aby studovali normální cyklus přípravy na výkon funkce státního úředníka, vysokých úředníků na jednotlivých ministerstvech i u nás.

Opatření je prostě celá řada, a znova říkám, tato opatření se týkají i jednotlivých strategií.

Je to samozřejmě i otázka doby, ve které zákony vznikaly. Na jedné straně jsem rád, že se k těmto zákonům hlásí všichni mí předchůdci, také na nich spoustu práce udělali. Na druhé straně si myslím, že jsme spoustu práce vykonali také my. A věřím, jestliže všichni tvrdí, že na zákonech pracovali, a dobře pracovali, že po připomínkách, které jsou samozřejmě nutné, aby tu zazněly, aby se zákony zdokonalily, je nakonec Parlament jako celek přijme.

Co se týká připomínky k civilní službě. Už jsem to říkal i panu senátoru Skalickému. Otázka civilní služby je problém už delší dobu. V současné době je zhruba 36 - 40 tisíc mladých lidí, kteří nebyli odvedeni, kteří se hlásí k civilní službě a tuto civilní službu nenastoupili z různých důvodů, především proto, že pro ně nebylo místo vzhledem k současnému zákonu tak, jak zákon o civilní službě vymezuje možnosti.

Proto jsem oslovil i pana ministra Špidlu a navrhli jsme ve spolupráci s ním, že se na tom budeme jako Ministerstvo obrany velkou měrou podílet a že připravíme nový zákon o civilní službě.

To je všechno, co k tomu mohu říci.

Co se týká určitých pochybností o tom, jak je provázaný, myslím, že to je ošetřeno v dalším zákonu, který budeme probírat, tzn. v tisku č. 75. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se pana kolegy Pavlova, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě?

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=56)**:** Ne.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Pan senátor Pavlov se nechce vyjádřit. Ptám se pana senátora Rumla, zda se chce vyjádřit?

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=90)**:** Ne.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Nechce se vyjádřit. Děkuji vám, pane senátore.

V rozpravě byl přednesen **návrh, aby zákon byl schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Přistoupíme nejprve k hlasování o tomto návrhu.

V sále je přítomno 74 senátorek a senátorů, ke schválení zákona je potřeba 38 hlasů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 6 z přítomných 76 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 6, proti 51. **Tento návrh byl zamítnut.**

Návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona nebyl přednesen, můžeme tedy rovnou přistoupit k otevření podrobné rozpravy.

Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Hlásí se pan senátor František Bartoš. Prosím.

**Senátor** [**František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=48)**:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, jak jsem již avizoval v obecné rozpravě, předkládám pozměňovací návrh k § 20 a odůvodnění jsem uvedl již v obecné rozpravě.

Proto navrhuji, aby v první větě slovo “potvrzení” bylo nahrazeno slovem “prohlášení”, takže odst. 3, § 20 by pak zněl:

K žádosti o určení k náhradní službě žadatel připojí prohlášení o rodinných, sociálních nebo hospodářských poměrech. Udává-li žadatel jako důvod zdravotní stav osob blízkých, připojí potvrzení ošetřujícího lékaře.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Ano. Děkuji vám. Kdo se hlásí jako další do podrobné rozpravy? Hlásí se pan senátor Jiří Pavlov.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=56)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové.

Ve svém vystoupení v obecné rozpravě jsem už řekl a nyní chci jen zdůraznit, že součástí usnesení Ústavně-právního výboru jsou i dva pozměňující návrhy. § 5, odst. 2 zní - vážení kolegové, nebudu citovat, protože text jistě máte před sebou. Jsou zde sídla územních správních orgánů prvního stupně a následují územní orgány odvolací v osmi případech tak, jak jsou v materiálu připraveny.

Musím poctivě zde říci, že jsem vlastně čerpal z původního vládního návrhu, protože takto to vlastně bylo připraveno zcela v souladu s Ústavou ČR.

Druhý pozměňující návrh je k termínu, místo 1. října by mělo být 1. prosince 1999. To říkám pro jistotu, aby byly věci jasné. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další do podrobné rozpravy? Hlásí se pan senátor Michael Žantovský, prosím.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Paní předsedkyně, návrh kolegy Bartoše je nový a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost by ho potřeboval posoudit, než se k němu vyjádříme. Zároveň bych nechtěl přerušovat schůzi dvakrát, protože víme, že budeme chtít přerušit jednání při následujícím bodu. Proto dávám v úvahu, zda by bylo možné po ukončení podrobné rozpravy tento bod přerušit, přistoupit k dalšímu bodu a přerušit potom schůzi jenom jednou.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Chápu to jako určitý procedurální návrh, ale nemohu říci, že by mi to připadalo praktické tak, jak to navrhujete.

Dám hlasovat **o návrhu pana senátora** [**Žantovského**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**, že po skončení podrobné rozpravy, ještě před hlasováním o jednotlivých pozměňovacích návrzích, přerušíme projednávání tohoto bodu, začneme projednávat další bod a teprve pak po přestávce se vrátíme k projednávání tohoto bodu.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro takto navržený postup, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 7 z přítomných 73 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 29, proti 15. **Tento návrh nebyl přijat.**

Hlásí se místopředseda Senátu pan Ivan Havlíček.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Navrhuji, abychom, po vyčerpání těch, kteří se přihlásí do podrobné rozpravy před ukončením první rozpravy, vyšli vstříc Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a přerušili schůzi na potřebnou dobu.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Já jsem si nemyslela, že bychom nevyhověli někomu, kdyby chtěl požádat o přerušení, ale já se domnívám, že by bylo dobré, kdybychom ukončili alespoň rozpravu před hlasováním o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Jsou podány celkem tři, abychom teprve pak přerušili.

Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Mohu uzavřít podrobnou rozpravu a dát slovo k závěrečnému slovu panu ministrovi, přeje-li si mít závěrečné slovo? Pan ministr si nepřeje, pan senátor Pavlov – nepřeje si, pan senátor Ruml - nepřeje si mít závěrečné slovo. A nyní se ptám, jakou pauzu potřebujete? Čtvrthodinová pauza. Spojte to se svačinou.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zaujměte, prosím, místa ve svých lavicích, budeme pokračovat.

Prosím pana senátora Rumla, zda by byl tak laskav a přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy tak, jak tady byly předneseny.

Pan senátor Žantovský má faktickou?

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Paní předsedkyně, §109, odst. 2 zákona o jednacím řádu říká, že pokud byl podán pozměňovací návrh, který není obsažen v příloze usnesení žádného z výborů, kterému byl návrh zákona přikázán k projednání, navrhne-li to předseda některého výboru, kterému byl návrh zákona přikázán k projednání, jednání Senátu o návrhu zákona se přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby tento výbor mohl k návrhu zaujmout pro Senát stanovisko.

Já to čtu tak, že nyní musím sdělit stanovisko výboru Senátu.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Dobře. Já jsem si myslela, že vzhledem k tomu, že jde o jediný pozměňovací návrh, že půjdeme k hlasování a že v rámci hlasování vy byste se vyjádřil. Je to možné, nebo můžete nyní přednést svoje stanovisko, abychom ušetřili čas?

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Výbor podpořil tento pozměňovací návrh.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Dobře, bylo to jednoduché.

Pane senátore, myslím si, že je možné pro stenozáznam odkázat na tento tisk a nemusíte číst veškeré správní úřady v této republice.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=90)**:** Já jsem se k tomu ani nechystal, abych pravdu řekl.

Jestli tedy, vážená paní předsedkyně, mohu provést Senát pozměňovacími návrhy a vy o nich jistě necháte hlasovat, tak prvními třemi pozměňujícími návrhy, které máme před sebou v usnesení Ústavně-právního výboru, bychom mohli začít. Takže můžeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu Ústavně-právního výboru s pořadovým číslem I. z tisku 72/2**.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Já ještě spustím fanfáru, kdyby se někdo zatoulal.

A nyní můžeme pokročit dále. Přítomných je nás 75, k návrhu je nutno získat 38 hlasů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 8 z přítomných 86 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 75, proti 1. **Tento návrh byl schválen.**

Prosím, pokračujte, pane senátore.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=90)**:** Dále bych chtěl vaší pozornost upoutat k bodu II. zmíněného tisku 72/2.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Ten můžete přečíst, ten je, myslím, kratičký.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=90)**:** To je ta příloha.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** To je příloha, tak to ne. Myslím si, že to jsme odhlasovali, ale o tom nemusíme dávat hlasovat, ne? Jsou uvedeny v příloze k tomuto zákonu.

Dobře. **Hlasujeme o příloze zvlášť.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 9 z přítomných 76 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 74, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl schválen.**

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=90)**: Bod č. III mění účinnost z 1. října na 1. prosinec 1999.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Ano. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že hlasování pořadové číslo 10 z přítomných 76 senátorek a senátorů se pro vyjádřilo 75. **Tento návrh byl schválen.**

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=90)**:** Nyní máme ještě jeden pozměňovací návrh pana senátora Bartoše, který máte rovněž před sebou. Je to **druhá část § 20, odst. 3**. Nebudu to číst, jenom bych chtěl upozornit na to, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost vyjádřil souhlas s tímto pozměňujícím návrhem, zpravodaj je také pro.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Ptám se pana ministra.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Neutrální.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Dobře, neutrální. Čili zahajuji hlasování o tomto posledním pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. A děkuji i vám, pane zpravodaji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 11 z přítomných 76 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 50, proti bylo 5. **Tento návrh byl schválen.**

Teď budeme **hlasovat o znění zákona jako o celku**. Stále je přítomno 76 senátorů a senátorek, potřebné kvorum je 39.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s takto předloženým zákonem, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 12 z přítomných 76 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 73, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl schválen.** Pane ministře, dílčí gratulace.

Teď bych prosila, zda by mě tady někdo z pánů mohl vystřídat. Děkuji. Ještě se hlásí pan kolega Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=70)**:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, jménem klubu ODS žádám o 10minutovou přestávku pro poradu klubu v naší klubové místnosti.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=41)**:** Dobře.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Páni kolegové, paní kolegyně, pokračujeme v přerušeném jednání. **Následujícím bodem našeho programu je:**

**Návrh zákona o průběhu základní nebo náhradní služby a vojenských cvičení a o některých právních poměrech vojáků v záloze.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 76**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=76). Organizační výbor určil garanční výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Petera Morávka a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 76/1. Následně byl tento návrh zákon přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Doubravu a přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 76/2. Souhrnné pozměňovací návrhy nám byly rozdány jako senátní tisk č. 76/3. Prosím v tuto chvíli pana ministra Vladimíra Vetchého, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. V rámci úpravy branného zákonodárství považuji tento zákon za nezbytný především pro potřebu samostatného a komplexního pojetí právních vztahů, práv, povinností a nároků, které jsou popsány v základní nebo náhradní službě a vojenských cvičení nebo s těmito formami vojenské činnosti vždy souvisejí. Předkládaný návrh zákona poprvé samostatně upravuje problematiku průběhu základní vojenské služby, náhradní služby a vojenských cvičení vojáků, kteří vojenskou činnou službu konají na základě branné povinnosti. Dosud je průběh služby upraven společným zákonem č. 76 z roku 1959 o některých služebních poměrech vojáků, který se vztahuje i na vojáky z povolání. Společná pro všechny vojáky je řada dalších právních předpisů. Stávající úprava je tedy roztříštěna, relativně zastaralá i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, neboť je obsažena i v řádech prezidenta republiky nebo pouze v interních normativních aktech. Návrh zákona vymezuje pojem služební orgán, upravuje začátek a konec vojenské činné služby, které jsou klíčové, neboť od nich se odvíjejí práva a povinnosti vojáků. Dále stanoví výkon vojenské činnosti v útvarech ozbrojených sil, a to v Armádě České republiky nebo Hradní stráži a vojenskou přísahu. Podstatné je, že vojáky, kteří konají základní nebo náhradní službu a vojenská cvičení lze vyslat v době míru do zahraničí pouze za účelem účasti na vojenských cvičeních a vojenském výcviku. Nelze je tedy v této době vysílat do bojových jednotek ani do mírových misí v zahraničí.

Pokud se týká vojenské přísahy, je pouze slavnostním závazkem vojáka k plnění povinností při obraně svobody a nezávislosti vlasti, které vyplývají z právních a vojenských předpisů a z rozkazů. Plnění povinností nevyplývá tedy ze samotné vojenské přísahy, ale ze zákonů, především z tohoto a branného zákona. Znamená to, že odmítnutí složit vojenskou přísahu nebrání v konání vojenské činné služby.

Dále jsou v návrhu zákona upraveny instituty vojenského zaměstnání, vycházky, některé otázky, týkající se rámcově vojenského stejnokroje, vojenské hodnosti, jmenování do hodností, odnětí a ztráty vojenské hodnosti, odvelení, služební cesty a jednotlivé druhy dovolené. Vycházky, které znamenají opuštění vojenského objektu v době osobního volna, jsou nově pojaty, a to jako nárokové. Instituty přemístění, převelení a odvelení jsou koncipovány především z hlediska potřeb ozbrojených sil, jsou v nich však zohledněny i kvalifikované zájmy vojáků. Řádná dovolená je délkou i s ohledem na dobu trvání základní služby koncipována podobně jako u převážné většiny zaměstnanců v pracovním poměru a činí proto 28 kalendářních dnů. Zvláštní dovolená je určena pro řešení nepředvídaných nebo důležitých rodinných a osobních záležitostí vojáka.

Návrh zákona reaguje na situaci, která vznikla při předloňských a loňských povodních a nově stanoví nárok vojáka na zvláštní dovolenou v délce 10 kalendářních dnů. Zdravotní dovolená v délce až 30 kalendářních dnů bude udělována vojákovi, který po skončení léčení pro nemoc nebo úraz nebude schopen okamžitě vykonávat základní službu v plném rozsahu a kdy jeho doléčení nevyžaduje trvalý dohled lékaře. O udělení zdravotní dovolené bude rozhodovat přezkumná komise na rozdíl od dosavadního stavu, kdy o jejím udělení rozhodují velitelé.

Za stěžejní část zákona lze považovat úpravu možného omezení některých občanských práv a svobod vojáka po dobu vojenské činné služby a zejména úpravu kázeňského práva. Omezení vychází z Listiny základních práv a svobod a týká se práva svobodně projevovat náboženství nebo víru a práva shromažďovacího a sdružovacího. Stanoví se pouze omezení nezbytná pro zabezpečení nerušeného výkonu vojenské činné služby.

Vojenská kázeň je definována řádným plněním povinnosti vojáka, přičemž tyto povinnosti jsou demonstrativně v návrhu uvedeny. Upravena je i vojenská kázeňská pravomoc, demonstrativně výčet kázeňských odměn a taxativní výčet kázeňských trestů. Úprava bezpečnosti a ochrany zdraví při výkonu vojenské činné služby, povinnosti služebních orgánů a vojáků při jejich dodržování má v zákoně své nezastupitelné místo. Je tomu tak proto, že výcvik, který je podstatnou složkou průběhu vojenské činné služby se provádí v náročných podmínkách a představuje sám o sobě fyzické a psychické zatížení vojáků.

V zájmu jednotné úpravy právních vztahů vojáků konajících vojenskou činnost upravuje návrh zákona komplexní náhradu škody. V současnosti je tato problematika upravena v několika právních předpisech, zejména v zákoníku práce a v zákoně č. 480/1992 Sb., o hmotném zabezpečení vojáků a žáků škol ozbrojených sil a jejich odpovědnosti za škodu. Roztříštěná právní úprava v této oblasti se v zájmu přehlednosti sjednocuje i modernizuje, neboť zejména náhrady za škodu na zdraví při služebních úrazech a nemocích z povolání již nejsou stanoveny pevnými částkami, ale ve vazbě na minimální mzdu. Tím je zajištěna plynulá dynamika výše náhrad. K nařízení o náhradě škody se použijí přiměřená ustanovení o řízení ve věcech služebního poměru vojáků z povolání. Zákonný rámec je dán pro peněžní a naturální náležitosti vojáků. Peněžními náležitostmi jsou služné, zástupné a příplatky. Naturálními náležitostmi se pak rozumí náležitosti proviantní, výstrojní, přepravní a ubytování. Podrobná úprava, která stanoví výši a podrobnější podmínky k poskytování peněžních a naturálních záležitostí, se svěřuje prováděcím předpisům.

Návrh zákona rámcově upravuje i organizaci, řízení a kontrolu zdravotní péče o vojáky v činné službě. Poskytování zdravotní péče ve vojenských zdravotních zařízeních bude upraveno prováděcím předpisem vydaným v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví.

Návrh zákona byl projednán 22. července v Ústavně-právním výboru a ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu.

Chtěl bych opět z tohoto místa poděkovat členům i předsedům těchto výborů a zpravodajům za pozornost, kterou návrhu zákona věnovali.

Závěrem bych rád zdůraznil, že předkládaný návrh by měl při svém samostatném a komplexním pojetí přispět i k lepší orientaci v právech a povinnostech především těch, kterých se týká branná povinnost.

Podstatné je i jednoznačné odlišení průběhu těchto druhů vojenské činné služby, konaných na základě branné povinnosti, od průběhu služby vojáků z povolání, kteří konají vojenskou činnou službu ve služebním poměru jako své zaměstnání. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní prosím, aby k řečništi přistoupil zpravodaj garančního výboru, pan senátor Peter Morávek, a seznámil nás se zpravodajskou zprávou svého výboru.

**Senátor** [**Peter Morávek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=3)**:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, úvodem mi dovolte omluvit se za hlasovou indispozici.

Zákon o průběhu základní nebo náhradní služby a o vojenských cvičeních, o některých právních poměrech vojáků v záloze je zákonem, který vyplývá z nezbytných změn celého branného zákonodárství.

Poprvé samostatně upravuje problematiku vojenské činné služby vojáků, kteří ji konají na základě branné povinnosti, a odlišuje jednoznačně od služby vojáků z povolání, kteří konají zvláštní druh vojenské činné služby ve služebním poměru jako své zaměstnání.

Dosud je průběh všech druhů vojenské činné služby upraven společným zákonem.

Účelem nové právní úpravy je vytvořit zákonný rámec pro průběh vojenské činné služby a upravit instituty, které souvisejí se vznikem a průběhem základní nebo náhradní služby a vojenských cvičení vojáků, bezpečností a obranou zdraví při výkonu vojenské činné služby s peněžními a naturálními nároky vojáků, zdravotní péčí a nemocenským zabezpečením, odpovědností za škodu a v neposlední řadě instituty, které souvisejí s vojenskou kázní.

Současně je třeba upravit některé právní poměry vojáků v záloze, zejména jmenování do vojenských hodností a odnímání vyšších vojenských hodností.

Návrh zákona obsahuje i některá omezení občanských práv vojáků. Omezení sleduje potřebu nerušeného výkonu vojenské činné služby. Jsou proto vázána na výkon vojenské činné služby, konkrétně na dobu zaměstnání a na povinnosti, které z výkonu povinné činné služby vyplývají.

Navrhovaná omezení jsou v souladu s čl. 41, odst. 1 a článkem 44 Listiny základních práv a svobod. Komplexní pojetí zákona by mělo umožnit i zlepšení orientace v právech a povinnostech všech, jichž se týká branná povinnost.

Právo evropských společenství nezná povinnost jednotné právní úpravy zabezpečení a uspořádání průběhu vojenské činné služby a ponechává úpravu právního řádu jednotlivých států. Povinnost jednotné právní úpravy není dána ani v rámci Severoatlantické aliance.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Není v rozporu s právem Evropského společenství, s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána podle čl. 10 Ústavy ČR, ani s jinými mezinárodně-právními závazky.

Z návrhů zákonné úpravy nevyplývají zvýšené ekonomické nároky na státní rozpočet ani na bilanci pracovních sil.

Vláda návrh zákona schválila 1. února 1999 usnesením č. 94 a předložila jej PS 25. února 1999. Poslanecká sněmovna na své 10. schůzi v rámci prvního čtení přikázala návrh zákona výboru pro obranu a bezpečnost a prodloužila lhůtu pro jeho projednávání o dvacet dnů.

Výbor pro obranu a bezpečnost ve svém usnesení č. 58 ze dne 4. 6. 1999 doporučil PS schválit návrh zákona s pozměňovacími návrhy, které tento výbor přijal.

V rámci druhého čtení dále byly podány a přijaty pozměňovací návrhy poslance pana Nečase. Všechny pozměňovací návrhy byly v zásadě doplňujícího a upřesňujícího charakteru.

Poslanecká sněmovna předložený návrh zákona s pozměňovacími návrhy schválila. Pro orientaci ctěným kolegyním a kolegům: výsledek hlasování byl 178 pro, nikdo nebyl proti.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se dne 22. července 1999 tímto zákonem zabýval a přijal na své 14. schůzi toto usnesení:

Po odůvodnění zástupce navrhovatele, ministra obrany České republiky Vladimíra Vetchého, po zpravodajské zprávě senátora Morávka a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze.

2. Určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu na schůzi Senátu senátora Petera Morávka.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu a zaznamenávat případné další návrhy a po skončení rozpravy k nim zaujal stanovisko.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru a prosím pana senátora Jaroslava Doubravu, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové.

Mám situaci poněkud ulehčenou vystoupením jednak zpravodaje garančního výboru a jednak svého vzácného kolegy senátora Pavlova, který naprosto přesně definoval a vystihl atmosféru projednávání zákona v Ústavně-právním výboru.

Omezím se tedy pouze na přednesení usnesení Ústavně-právního výboru z jeho 19. schůze konané dne 22. července 1999, a to k návrhu zákona o průběhu základní nebo náhradní služby a vojenských cvičení a o některých právních poměrech vojáků v záloze:

Po vyslechnutí Petra Taxe, náměstka ministra obrany, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Doubravy a po rozpravě Ústavně-právní výbor

1. doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,

2. určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jaroslava Doubravu,

3. pověřuje předsedu výboru, senátora Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore.

Nyní podle § 107 našeho zákona o jednacím řádu vyzývám paní senátorky a pány senátory, aby sdělili, zda chtějí podat návrh na to, zákonem se nezabývat, abychom o něm eventuálně mohli hlasovat. Takový návrh nikdo nepodává.

Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy nemám žádnou písemnou přihlášku a neregistruji ani žádnou přihlášku z místa.

Tím obecnou část rozpravy končím, nebylo o čem hlasovat.

Otevírám podrobnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí? Hlásí se pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=92)**:** Dovolil bych si předložit pozměňovací návrhy, které přijal Ústavně-právní výbor svým usnesením tak, jak jsou uvedeny v příloze k usnesení Ústavně-právního výboru. Myslím si, že je zbytečné jednotlivé návrhy číst.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji.

Odcitoval bych jenom část § 109, odst. 1 zákona o našem jednacím řádu, kde se říká: Za pozměňovací návrhy se pokládají i pozměňovací návrhy vyplývající z usnesení výboru k projednávanému návrhu zákona. Ty jsme obdrželi spolu s usnesením příslušných výborů, čili podle zákona o jednacím řádu Senátu pokládám tyto návrhy za předložené plénu Senátu.

Myslím si, že mohu uzavřít podrobnou část rozpravy.

Po uzavřené rozpravě prosím pana ministra Vladimíra Vetchého jako předkladatele, aby se k předloženým pozměňovacím návrhům, neboť není k ničemu jinému, vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Rád bych se vyjádřil k jednotlivým pozměňovacím návrhům.

V § 71, odst. 2 se navrhuje vypustit slova “vojáci” a “voják”. Vzhledem k tomuto paragrafu se jedná podle našeho názoru jednoznačně o vztah mezi poškozeným vojákem a státem. Pokud se škoda projevuje jako újma pro osoby vojákovi blízké, mohou nároky uplatnit v řízení jako účastníci řízení podle § 144, kde se říká: Účastníkem řízení ve věcech služebního poměru je voják nebo občan, jehož služební poměr vojáka zanikl a pozůstalý po vojákovi nebo občanovi, jehož služební poměr vojáka z povolání zanikl. Přitom se říká, že v rámci zákona o vojácích základní služby se má postupovat stejně jako u vojáků z povolání, a následnými zákony o vojácích z povolání, na něž se odkazuje v § 71, odst. 4 tohoto zákona.

Co se týká § 71, kde se navrhuje doplnit nový odstavec 5, máme toto stanovisko:

Vzhledem k tomu, že ke škodě dochází při plnění branné povinnosti, bylo záměrem předkladatele, aby nedocházelo k zániku ani k promlčení práv a nároků na náhradu škody. Jedná se v podstatě pouze o nárok na náhradu škody, která bude hrazena vojákům. Náhrada škody náležející státu, její vymáhání je zajištěno odborným aparátem Ministerstva obrany.

Plnění branné povinnosti v celém komplexu je pro vojáka nemalým stresovým faktorem, který může zabránit vojákovi v uplatnění náhrady škody v určitých lhůtách, pokud by byly stanoveny.

A co se týká třetího pozměňovacího návrhu, je to návrh Ústavně-právního výboru k § 101 návrhu zákona, kde se říká - myslím, že bych to měl zopakovat:

V § 101 změnit dikci odstavce 2 takto:

Nároky na náhradu škody vzniklé před dnem účinnosti tohoto zákona se posuzují podle dosavadních předpisů. V návrhu zákona použité znění záměrně stanoví odškodnění podle zákona platného v době vyčíslení nároku, neboť posouzení odškodnění je možné provést až tehdy, kdy je zdravotní stav považován za ustálený. Z tohoto důvodu může být v jiném termínu vydán lékařských posudek a v jiném termínu datován vznik úrazu nebo nemoci z povolání.

To je vše, děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se nyní pana senátora Jaroslava Doubravy jako zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda se chce vyjádřit?

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=92)**:** Ne.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Nechce, děkuji. Chce se vyjádřit zpravodaj garančního výboru, senátor Peter Morávek?

**Senátor** [**Peter Morávek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=3)**:** Ne.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Rovněž se nechce vyjádřit. Přistoupíme tedy k hlasování.

Prosím pana senátora Morávka jako zpravodaje garančního výboru, aby spolu se svou hlasovací kartou přistoupil k řečništi a přednášel nám postupně jednotlivé pozměňovací návrhy tak, abychom o nich mohli hlasovat.

**Senátor** [**Peter Morávek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=3)**:** Pozměňovací návrh č. 1 - k § 71 je to návrh Ústavně-právního výboru. **V § 71, odst. 2 se slova “vojáka” a “voják” vypouštějí.**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Zahajuji hlasování o předneseném pozměňovacím návrhu č. 1. Kdo je, prosím, pro, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám. V hlasování pořadové číslo 13 z přítomných 75 senátorek a senátorů bylo pro přijetí potřeba 38 hlasů. Pro se vyslovilo 37 senátorů, proti 7. **Návrh nebyl přijat.**

Prosím, pane senátore, o další návrh.

**Senátor** [**Peter Morávek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=3)**:** Pozměňovací návrh č. 2 - k § 71 – návrhy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. V § 71 se doplňuje odst. 5, který zní: **Pro promlčení, zánik práv a nároků na náhradu škody platí obdobně úprava o promlčení a zániku těchto práv a nároků stanovená v zákoně o vojácích z povolání.**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. V hlasování č. 14 z přítomných 76 se vyslovilo pro 32, přičemž potřebných bylo 39. Proti bylo 13**. Návrh nebyl přijat.** Další návrh, pane senátore.

**Senátor** [**Peter Morávek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=3)**:** Pozměňovací návrh č. 3. **V § 101, odst. 2 zní: Nároky na náhradu škody vzniklé před dnem účinnosti tohoto zákona se posuzují podle dosavadních předpisů. Arabská dvě se v § 101, odst. 3 vypouští.**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Počkejte, to jsou dva… To souvisí, omlouvám se, máte vy pravdu, čili návrh zazněl, já spouštím hlasování o tomto návrhu. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Z přítomných 76 se pro vyslovilo 42 senátorek a senátorů, proti bylo 11, **návrh byl přijat** hlasováním č. 15. Další návrh, pane senátore.

**Senátor** [**Peter Morávek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=3)**:** Pozměňovací návrh č. 4 k § 103 – je to společný návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Ústavně-právního výboru. **§ 103 zní: Tento zákon nabývá účinnosti 1. prosince 1999.**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji, spouštím hlasování o tomto návrhu. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Z přítomných 76 se pro vyslovilo 72 senátorek a senátorů, tento **návrh byl schválen**. Jsou další pozměňovací návrhy, pane senátore?

**Senátor** [**Peter Morávek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=3)**:** Ne, to je vše.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Budeme nyní **hlasovat o schválení zákona ve znění pozměňovacích návrhů**. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento zákon ve znění pozměňovacích návrhů, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu zákona, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Z přítomných 76 senátorek a senátorů se v hlasování č. 17 pro vyslovilo 69 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo, **návrh byl schválen**. Děkuji vám, pane zpravodaji a gratuluji vám, pane ministře.

**Dalším bodem našeho programu je:**

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o rozsahu branné povinnosti a vojenských správních úřadech – branný zákon – a zákona o průběhu základní nebo náhradní služby a vojenských cvičení a o některých právních poměrech vojáků v záloze.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 73**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=73). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a ten určil jako svého zpravodaje senátora Jana Rumla a přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 73/1. Kromě toho byl tento návrh přikázán Ústavně-právnímu výboru a ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Pavlova a přijal usnesení, které jsme dostali jako senátní tisk č. 72/2.

Prosím pana ministra Vladimíra Vetchého, aby nás seznámil s návrhem zákona a děkuji mu, že se již připravil. Prosím, pane ministře.

**Ministr Vladimír Vetchý:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o rozsahu branné povinnosti a vojenských správních úřadech a zákona o průběhu základní nebo náhradní služby a vojenských cvičeních a o některých právních poměrech vojáků v záloze, provádí potřebné změny v zákonech jiných odvětví práva, které jsou vyvolány novými zákony z oblasti branného zákonodárství.

Týká se zákona o správních poplatcích, trestního zákona, zákona o civilní službě a zákona, kterým se mění a doplňují některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o státní sociální podpoře. V novele zákona o civilní službě se zohledňují změny obsažené v branném zákoně, který již neupravuje trvalou dovolenou vojáků, propouštění z vojska a zřizuje dvoustupňovou soustavu vojenských správních úřadů. Trvalá dovolená, na kterou byli vojáci propouštěni, zejména ze zdravotních důvodů, se nahrazuje srozumitelnějším pojmem přerušení základní nebo náhradní služby, nepropouští se již z vojska, ale vztah k ozbrojeným silám je vymezen v závislosti na trvání branné povinnosti. Tato novela také zahrnuje změny obsažené v návrhu zákona o průběhu základní nebo náhradní služby a vojenských cvičeních a některých právních poměrech vojáků v záloze, které se týkají odpovědnosti za škodu. Vojákům odpovídá za škodu, která jim byla způsobena v průběhu vojenské činné služby, stát, a občanům v civilní službě organizace, u níž civilní službu vykonávají. V zákoně, kterým se mění a doplňují některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o státní sociální podpoře, se navrhuje vypustit dva články, které upravují náhradu příjmů při službě v ozbrojených silách a hmotné zabezpečení vojáků, protože tyto záležitosti se přebírají do zákona o průběhu základní nebo náhradní služby a vojenských cvičení a o některých právních poměrech vojáků v záloze. Nejzávažnější novelou předkládaného zákona je novela trestního zákona, která spočívá ve zrušení trestného činu trvalého odmítání vojenské činné služby - § 269 a civilní služby - § 272a a zvýšení horní hranice trestu o jeden rok při nenastoupení služby v ozbrojených silách - § 270 a při nenastoupení civilní služby - § 272b.

Během několika posledních let nastává problém s trvalým odmítáním vojenské činné služby. Pokud občan trvale odmítá nastoupení služby v ozbrojených silách a je pro tento trestný čin odsouzen, nelze ho podle nálezu Ústavního soudu při odmítání dalšího povolání opakovaně trestat. V branném zákoně však nelze z tohoto důvodu stanovit zákon branné povinnosti a tak zvýhodňovat ty občany, kteří právo porušují oproti těm, kteří své povinnosti plní. Vyplývá to z čl. 4 ústavního zákona č. 110 z r. 1998 o bezpečnosti České republiky, podle kterého zákon má stanovit rozsah branné povinnosti a nikoliv zánik na základě subjektivního rozhodnutí občana. Výrazně by tento problém mohl vyvstat za stavu ohrožení státu a za válečného stavu a ovlivnit tak doplňování ozbrojených sil při již tak omezených zdrojích mužské populace. Pokud výkon vojenské služby je v rozporu s vědomím nebo náboženským vyznáním, má občan možnost ji odmítnout v souladu s Listinou základních práv a svobod. Návrh zákona podrobně projednal Ústavně-právní výbor a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, opět bych jim rád poděkoval.

Dovoluji si vás požádat jménem vlády, abyste návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o rozsahu branné povinnosti a o vojenských správních úřadech a zákona o průběhu základní a náhradní služby a vojenských cvičeních a o některých právních poměrech vojáků v záloze, podpořili.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, abyste se posadil na místo u stolku zpravodajů, které jsme vám na dnešní odpoledne rezervovali.

Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Rumla, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou garančního výboru.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=90)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, pan ministr, myslím si, že vyčerpávajícím způsobem nás seznámil s obsahem návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím branného zákonodárství, především zákona o rozsahu branné povinnosti a vojenských správních úřadech, průběhu základní a náhradní vojenské služby a o některých právních poměrech vojáků v záloze.

Myslím, že nejvážnější je novela trestního zákona, která kromě toho, že mění v souladu s ústavním zákonem pojem “branná pohotovost státu”, onen stav ohrožení státu nebo válečný stav, tak především bere v úvahu nálezy Ústavního soudu a na základě toho ruší trestné činy nenastoupení služby v ozbrojených silách nebo civilní služby, kde znakem skutkové podstaty těchto činů je úmyslně trvale se vyhnout vojenské činné službě. Z toho jasně vyplývá, že osoby, které naplní skutkovou podstatu nenastoupení služby v ozbrojených silách, respektive civilní služby, nemohou být dvakrát za trvalé odpírání zákonem stanovené povinnosti trestány.

Na místo toho se navrhuje u příslušných trestných činů, tzn. nenastoupení služby v ozbrojených silách, resp. civilní služby z nedbalosti, zvýšit horní hranici trestu odnětí svobody konkrétně až na 3 roky, jde-li o službu v ozbrojených silách, resp. až na 4 roky za stavu ohrožení státu nebo válečného stavu, a u nenastoupení civilní služby se pak zvyšuje horní hranice trestu odnětí svobody až na 2 roky. To si myslím, že je nejdůležitější změna, která souvisí s přijetím některých branných zákonů, o kterých jsem hovořil v úvodu.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se zabýval tímto zákonem na své 14. schůzi dne 22. července a přijal k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o rozsahu branné povinnosti a vojenských správních úřadech (branný zákon) a zákona o průběhu základní nebo náhradní vojenské služby a vojenských cvičeních a o některých právních poměrech vojáků v záloze, senátní tisk 73, následující usnesení:

Po odůvodnění zástupce navrhovatele, ministra obrany Vladimíra Vetchého, po zpravodajské zprávě senátora Rumla a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu na schůzi Senátu senátora Jan Rumla a pověřuje předsedu výboru, senátora Michaela Žantovského, aby předložil toto usnesení předsedkyni Senátu PČR. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Prosím zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Jiřího Pavlova, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou ze svého výboru.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=56)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, Ústavně-právní výbor se touto předlohou zabýval na své 19. schůzi, konané dne 22. července 1999, a protože jsem v roli, kdy vystupuji ke stejné nebo téměř stejné věci jako třetí řečník, nechci opakovat všechny důležité údaje, které skutečně řekli mí předřečníci, a myslím si, že byli naprosto dostatečné, naprosto vyčerpávající v tom smyslu, abychom o předložené normě mohli hlasovat. Říkám to proto, že jsme v Ústavně-právním výboru nejen této normě, ale všem těmto branným zákonům věnovali mimořádnou pozornost a nejen čas, ale samozřejmě i celá řada diskusí směřovala k možným vylepšením. Nicméně neshledali jsme tuto možnost v tomto zákoně, a proto jsme přijali usnesení; dovolím si zase citaci:

Po vyslechnutí Petra Taxe, náměstka ministra obrany, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Jiřího Pavlova a po rozpravě Ústavně-právní výbor:

1. doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který je uveden v příloze,

2. určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jiřího Pavlova,

3. pověřuje předsedu výboru, senátora Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu.

Dovolte mi, abych na závěr jen podotkl, že vlastně jsou zde dva návrhy - schválit a vrátit s pozměňovacím návrhem, ale pozměňovací návrh je jenom v termínu nabytí účinnosti, tzn. místo 1. října 1. prosince 1999, a já to považuji za účelné a dobré. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a táži se podle § 107 jednacího řádu Senátu, zda někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli zákonem se nezabývat. Nikdo tak nečiní, takže otevírám obecnou část rozpravy. Písemně do této rozpravy nemám přihlášeného nikoho z kolegyň a kolegů. Z místa se hlásí pan senátor Stodůlka. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=80)**:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, pane ministře, kolegové a kolegyně, rád bych se navrhovatele zeptal jen na jednu otázku právě novelizovaného trestního řádu. V § 270 je: Kdo nenastoupí byť i z nedbalosti službu v ozbrojených silách do 24 hodin, bude potrestán až na 3 léta.

272 b: Kdo nenastoupí byť i z nedbalosti civilní službu do 24 hodin… atd., bude potrestán odnětím svobody až na 2 léta.

Proč tento rozdíl? Nechápu. Pokud mně to nikdo nevysvětlí, budu navrhovat pozměňovací návrh sjednotit tyto sazby. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dále má slovo pan senátor Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, jenom bych rád vysvětlil onen zdánlivý rozpor mezi usneseními obou výborů, pokud jde o to schválit nebo vrátit s pozměňovacím návrhem. My, stejně jako výbor Ústavně-právní, jsme si byli vědomi - a předkladatel nás na to opakovaně upozorňoval - že návrhy těchto zákonů tvoří jednotný celek, který spolu souvisí a musí tak společně nabýt účinnosti v jeden den. Ve chvíli, kdy jsme projednávali tento návrh zákona, jsme ještě nepřijali žádné věcné pozměňovací návrhy k předlohám, to se stalo až později, a vzhledem k tomu, že Výbor ústavně-právní už k tomuto návrhu přijal návrh vrátit s pozměňovacím návrhem, který spočívá v datu účinnosti, nepovažovali už jsme za nutné se vracet k tomuto návrhu zákona a navrhovat změnu data účinnosti, ale v logice našeho postupu bylo také, že vrátí-li se jeden zákon, což už jsme učinili, musí se vrátit všechny.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Tím, že jste své usnesení ponechali v původní formě, zabránili jste svému zpravodaji, aby mohl podávat společnou zprávu.

Prosím pana senátora Jiřího Pospíšila.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=14)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, chtěl bych se vyjádřit k tomu, co zde řekl pan senátor Stodůlka. Ano, domnívám se, že tam vznikla chyba. Pamatuji si na dobu, kdy jsme schvalovali zákon o civilní službě a tam bylo jasně řečeno, že služba se vykonává za podmínek jinak stejných jako vojenská služba. Dokonce si vzpomínám na to, že v době před koncem Federálního shromáždění jsme chtěli žalovat Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR za to, že ten zákon neprovádí správně, protože vojáci ve skutečnosti měli sloužit ve stejnokroji, měli sloužit v kasárnách, měli chodit za jinak stejných podmínek.

Je pravda, že pod zákonným předpisem se jim místo stejnokroje daly peníze, místo stravy se jim daly peníze a místo další služby se jim daly peníze. Teď se dokonce pro ně zavádí v tomto zákoně jiná doba trestního postihu za to, že neslouží vlasti. Protože tehdy jsme to přijímali s tím, že někteří lidé, kteří mají odpor z důvodů mravních, náboženských či jiných sloužit se zbraní v ruce, budou sloužit vlasti jiným způsobem. Naprosto nechápu, proč má být jejich neslužba postihována jiným způsobem a domnívám se, že je v rozporu se zákonem o civilní službě tak, jak byl schválen. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo tak nečiní. Pan senátor Vyvadil. Přehlédl jsem vás, pane senátore. Omlouvám se.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Pan místopředseda Ústavně-právního výboru Stodůlka již na toto téma hovořil v Ústavně-právním výboru. To byl jeden z mála výborů, který tyto věci projednával. Dostal odpověď, mohl podat pozměňovací návrh. Nevím, zda podal, ale patrně nepodal. Pan místopředseda Ústavně-právního výboru Stodůlka je jeden z těch, kdo velice ostře bojuje proti tomu, aby teprve na plénu byly podávány z ničeho nic návrhy.

Abych řekl upřímně, asi to má jakousi logiku a šlo o pouhé navýšení o 1 rok. Myslím si, že pan ministr odpoví obdobným způsobem, ale hlavně, byla-li ta možnost, mohlo se o tom diskutovat, a teď podávat, tak počkáme, jestli něco podá, ale já bych to nedoporučoval.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Já vám děkuji, pane senátore. Kdo se dále hlásí do obecné části rozpravy? Nikdo se nehlásí. Tímto obecnou část rozpravy končím. Prosím pana ministra, aby se k proběhlé obecné rozpravě vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Při zpracování tohoto návrhu zákona se opravdu vycházelo ze starého zákona, který stanovil rozdílně délku trestu a v podstatě tento zákon vzhledem k tomu, že ruší další ustanovení, o jeden rok oba tresty zvýšil.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím pana zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda se chce vyjádřit. Nechce, děkuji. Zpravodaj garančního výboru rovněž nechce. Přistoupíme tedy k hlasování.

Přes vysvětlení pana předsedy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost v plénu Senátu zazněl **návrh na schválení zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. O tomto návrhu nyní dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám. Ze 72 přítomných senátorek a senátorů se v hlasování č. 18 pro vyslovilo 11 senátorek a senátorů, proti 48. **Návrh byl zamítnut.**

Jiný návrh na konci obecné rozpravy nebyl podán. Otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se, prosím, do této rozpravy hlásí? Pan senátor Stodůlka. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=80)**:** Tak, jak jsem slíbil, a uznávám výtku pana předsedy Ústavně-právního výboru, že nemám rád pozměňovací návrhy na plénu, ale tento je tak jednoduchoučký, že jej navrhuji.

V § 272 b znění “kdo nenastoupí, byť i z nedbalosti, civilní službu do 24 hodin po uplynutí lhůty stanovené v povolávacím příkaze, bude potrestán odnětím svobody až na 3 léta”. Čl. 2 se ruší. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Skalický.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=84)**:** Děkuji, pane místopředsedo, dámy a pánové, chtěl bych odkázat na své vystoupení k brannému zákonu, kvůli němuž vystupuji nyní až v podrobné rozpravě, abych podal pozměňovací návrh. Připomínám, že problém vidím v tom, že schválením nového branného zákona padá zábrana, která je přítomna v zákonu o civilní službě a na základě níž v době ve staré dikci branné pohotovosti státu nemůže být podáno prohlášení, kterým se občan vyhýbá plnění vojenské služby.

V kuloárech jsem o tomto problému diskutoval se zástupci předkladatele, ti mne ujistili o tom, že nešlo o opomenutí ze strany předkladatele, že předkladatel vědomě neřeší otázku nebo neřeší tento problém, protože je zmítán následující pochybností. Listina základních práv a svobod totiž dává právo občanovi odmítnout plnění vojenských povinností, přičemž konstatuje, že podrobnosti upraví zákon.

Předkladatel z toho dovozuje rozpor současného znění zákona, které umožňuje omezit toto právo s Listinou a ponechává proto v zákoně o civilní službě starou dikci, která se díky tomu, že jsme schválili nový branný zákon, stává uschlou větví toho zákona o civilní službě, protože nyní již ustanovení § 12, ve kterém se říká, že za branné pohotovosti státu občan nemůže předložit prohlášení, je svojí dikcí neúčinné.

Stojíme tudíž před problémem, zdali se přikloníme k onomu zatím pouze právnímu domnění, že Ústavní soud by zrušil takové ustanovení zákona, které by bránilo občanu se vyhnout vojenské službě v době stavu ohrožení státu nebo válečného stavu, anebo zdali se přikloníme k názoru, že pokud máme takový zákon o civilní službě, který na základě pouhého prohlášení umožňuje každému, aby se plnění této své občanské povinnosti vyhnul, a pan ministr zde krátce kvantifikoval ten problém, kdy dnes existuje zhruba 40 000 mladých mužů, kteří se vyhnuli vojenské službě a přitom stát není schopen vytvořit podmínky pro to, aby alespoň nastoupili a vykonali civilní službu, tak já se domnívám, že i při určitých pochybnostech o tom, jaký verdikt by eventuálně vynesl Ústavní soud, a do doby, než vláda předloží nový zákon o civilní službě, by to ustanovení současného § 12 nemělo být uschlou větví tohoto zákona.

A proto předkládám pozměňovací návrh, který vám snad bude záhy také rozdán, a podle něhož § 12 by zněl: “Za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu občané nemohou prohlášení podávat” – s tím, že se odkazuje na čl. 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR. Dosavadní bod 4 předložené novely by se posléze označil jako bod 5. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Váš návrh jsme již písemně obdrželi. Já bych se chtěl senátorek a senátorů zeptat, zda si přejí písemně také návrh pana senátora Stodůlky. Byl podán velmi pregnantně se zřetelností hodnou pana senátora Salzmanna. Nikdo se neozývá, že by ho chtěl písemně, všem je to naprosto jasné.

Slovo má pan senátor Žantovský, připraví se pan senátor Vyvadil. Pardon, pane senátore, já jsem přeskočil pana senátora Pospíšila, omlouvám se. Pan senátor Pospíšil je přihlášen před vámi, nezlobte se, že jsem to přehlédl.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=14)**:** Využiji, paní předsedkyně, pane předsedající, pane ministře, příležitosti mluvit o tom, o čem mluvil předchozí řečník. Já se domnívám, že člověk, který nastoupí civilní službu, se nevyhýbá službě vlasti. Prostě slouží vlasti jiným způsobem. Tak byl koncipován zákon o civilní službě; někteří slouží se zbraní a ti, kteří k tomu mají výhrady mravní, náboženské či jiné, tak slouží vlasti jiným způsobem. Míra jejich přesvědčení se ověřuje tím, že slouží o polovinu déle a v žádném případě se jim nedá přičítat k tíži to, že stát nedovede zajistit dostatek služebních příležitostí pro tyto lidi, ať jich je 40 tisíc nebo 100 tisíc.

Ostatně se domnívám, že už je načase, abychom zrušili všeobecnou brannou povinnost a zavedli profesionální armádu, protože i bez této služby jen každý šestý vysokoškolák nastoupí základní vojenskou službu a vojenskou službu jinak vykonává 42 % populace (možná se pletu, plus-minus jedno procento, ale víc ne). Čili ve skutečnosti vojenská služba se stává diskriminací pro lidi, kteří se vojenské službě nedovedou nebo nechtějí vyhnout.

Vrátím se ale k jádru svého příspěvku. Když jsem předtím říkal, že ten zákon říkal, že vojenská služba či civilní služba má být vykonávána za jinak stejných podmínek, nemyslel jsem tím, že budeme zvyšovat tresty. Naopak, na rozdíl od pana poslance Stodůlky, podávám návrh k § 270 odst. 1, kde číslo “až na 3 léta” bude nahrazeno slovy “až na 2 léta”. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Jenom pro upřesnění, pan kolega Stodůlka je senátorem, nikoliv poslancem... Nyní má opravdu slovo pan senátor Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, oba návrhy, které padly, jsou podle mého názoru podstatné, zvláště návrh pana senátora Skalického se potenciálně dotýká situace, kdy by tento stát nemusel být schopen se bránit. Já respektuji a uznávám Listinu základních práv a svobod, ale domnívám se, že to, jak se vykládá zákon, se vztahuje i na zákony o bezpečnosti státu, tzn. zákon, který popisuje vyhlášení válečného stavu a stavu ohrožení státu a že v takové situaci platí poněkud jiné občanské svobody než za situací normálních.

V každém případě, protože jde o vážný problém, bych chtěl využít odstavce 2 § 109 jednacího řádu - požádat o přestávku, aby náš výbor mohl tyto dva návrhy, se kterými doposud nebyl seznámen, projednat. Myslím si, že půlhodinová přestávka by měla být dostatečná.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ještě před tím vyhlášením má slovo pan místopředseda Sobotka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=34)**:** Pane předsedající, já bych rád upozornil přes vás pana kolegu Žantovského, že se jedná o tři pozměňovací návrhy, a ne o dva. Jeden byl od kolegy Stodůlky, jeden byl od kolegy Pospíšila a jeden byl od kolegy Skalického; takže jsou to tři, a ne, jak jste avizoval, dva. Takže bych poprosil, jestli byste byli schopni všechny tři projednat.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Ano, děkuji, bylo upřesněno. Zeptám se pana senátora Žantovského jako předsedy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, zda nechá ještě vystoupit pana senátora Vyvadila, který byl přihlášen, protože možná pro přestávku to bude užitečné. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, ze zcela analogických důvodů, možná s jiným závěrem, neboť jde o závažné zásahy do lidských práv, je nezbytné, aby tyto návrhy; zejména onen návrh pana kolegy Skalického, posoudil Ústavně-právní výbor.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Ano, děkuji. Čili shodujete se s Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Vyhlašuji tedy půlhodinovou přestávku. Sejdeme se přesně v 18.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Páni kolegové, paní kolegyně, pokračujeme v přerušeném jednání. Skončili jsme tím, že jsme na základě návrhů dvou výborů jednání přerušili. Myslím, že je korektní, když požádám předsedy těchto dvou výborů - napřed Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana senátora Michaela Žantovského, o zprávu, kterou nám chce říci, a potom senátora Vyvadila, jako předsedu Ústavně-právního výboru.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, při projednávání návrhu senátora Skalického výbor dospěl k názoru, že nedoporučuje tento návrh schválit. Následně pan senátor Skalický oznámil, že svůj návrh stáhne. Výbor na místo toho přijal návrh doprovodného usnesení Senátu, ve kterém Senát vyzývá vládu České republiky, aby urychleně předložila Parlamentu České republiky novelu zákona o civilní službě. To je návrh doprovodného usnesení. Pokud jde o návrhy senátora Stodůlky a Pospíšila, výbor se, co se týče výše, přiklonil k názoru senátora Stodůlky, nicméně mezitím už vyrozuměl - protože to projednával v nepřítomnosti předkladatelů - že ani tito pánové netrvají na projednávání svých návrhů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Čili, necháme potom vyjádřit předkladatele těchto pozměňovacích návrhů, aby se k nim oni sami vyjádřili. Prosím pana senátora Vyvadila, jako předsedu Ústavně-právního výboru. Místo něj vystoupí pan senátor Stodůlka. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=80)**:** Ústavně-právní výbor rovněž posoudil tyto pozměňovací návrhy a nedoporučil jejich přijetí. Já sám, protože jsem byl jedním z autorů pozměňovacího návrhu, svůj pozměňovací návrh stahuji. Omlouvám se vám všem, že jsem ho podal, ale po vysvětlení, že v trestním řádu existuje trestný čin vyhýbání se civilní vojenské službě, který má mnohem závažnější důsledky - tam je otázka sebepoškozování a podobné věci - a je tam trestní sazba také do tří let, tím by došlo k disproporci rozložení výše trestních sazeb u těchto dvou trestných činů. Omlouvám se vám ještě jednou. Nebyl jsem dostatečně poučen při návrhu tohoto zákona. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji. Pan senátor Pospíšil, připraví se pan senátor Skalický. Omlouvám se paní senátorce Roithové - samozřejmě budete mít slovo ještě před panem senátorem Skalickým.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=14)**:** Paní předsedkyně, pane místopředsedo, pane ministře, kolegové a kolegyně, protože tento zákon, když tady čtu, tak původně jsem chtěl také odvolat svůj návrh, ale když čtu tento návrh, tak ho nemohu odvolat, protože § 270, případně § 272 b) je nepřímou novelou trestního zákona. V případě, že schválíme tento zákon, tak se mění trestní zákon. Měníme-li trestní zákon, tak ten paragraf, který tam je, tak opravdu se tím způsobem, že se odvoláme na jiný zákon, a přitom tímto zákonem ten zákon změníme, tak to není řešení. Pokud mi někdo vysvětlí, že ten původní zákon zůstane v platnosti, že tím jenom přidáváme nové trestné činy - protože toto je trestný čin, bude potrestán odnětím svobody, to je nepřímá novela trestního zákona, tak bych byl ochoten svůj pozměňovací návrh stáhnout, ale tím, že vysvětlíme, že v dosavadním trestním zákoně - ne trestním řádu, jak říkal kolega - v trestním zákoně je trestný čin, tak vlastně bychom přidali nové trestné činy, nebo bychom to pozměnili. Já bych prosil pana předsedu Ústavně -právního výboru, aby nám to vysvětlil, zcela nepochybně, jestli tímto zákonem jsme zaváděli nové trestné činy, nebo jsme měnili trestní zákon a teprve potom se rozhodnu, jestli svůj pozměňovací návrh stáhnu, nebo nestáhnu.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím paní senátorku Roithovou a omlouvám se jí, stále nejsem schopen se řídit i monitorem.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=89)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi malé zamyšlení nevojáka, ke kterému mě inspirovala diskuse nad posledními pozměňovacími návrhy. Všechny totiž se zabývají problémem jak účinně potrestat ty, kteří se chtějí vyhnout povinnosti sloužit v České armádě, eventuálně v její náhražce, zvané civilní služba, a to jak v míru, tak v době branné pohotovosti. A nehledě na to, jak dopadne odborná diskuse právníků nad řešením tohoto problému, domnívám se, že míra účinného trestu závisí - a možná dokonce přímo - míra námi uvažovaného trestu, ať už ho přijmeme, nebo nepřijmeme - závisí téměř přímo na vztahu českého občana ke službě v České armádě. Přála bych si, aby se stalo předností být vojákem v České armádě, protože politické důvody pro obejití vojenské služby snad už pominuly.

Kladu tedy otázku panu ministrovi. Za prvé - jakou strategii personální politiky má naše armáda, aby služba v armádě byla ctí a nikoliv životní komplikací. A za druhé - jakou vojenskou doktrínu má náš stát - a omlouvám se, pokud ji má, že o ní nevím, protože jsem nevoják. V první řadě tady zazněla například výzva pana kolegy senátora, zda se dočká toho, bude-li naše armáda profesionální. Možná, že není dobré, aby byla profesionální a rozhodně bychom měli vědět, jaká má být a jak má dlouho trvat. To si myslím, že by měl být základ, bez kterého si téměř myslím, že není možné - zvláště pro nevojáka - vůbec posuzovat všechny tyto zákony, které tady dnes máme. Otázka číslo tři by se týkala nějakého vojenského kodexu, ale to už je hodně podrobná problematika. Promiňte, že jsem si dovolila toto intermezzo.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Pan senátor Skalický.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=84)**:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, na rozdíl od kolegy Stodůlky nepociťuji potřebu omlouvat se za to, že jsem podal pozměňovací návrh. Soudím, že rozpor tohoto pozměňovacího návrhu s Listinou v období ohrožení státu je přinejmenším diskutabilní, nicméně respektuji všeobecnou obavu z toho, aby Senát nepřijal pozměňovací návrh, který by byl v rozporu Listinou, tudíž svůj pozměňovací návrh stahuji. Stačí mi vědomí, že moje kverulantství přispělo k tomu, že bude brzo snad předložen zcela nový zákon o civilní službě, který zavede regulaci tam, kam patří. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? *(Místopředseda P.Sobotka.)* Prosím pana místopředsedu, aby se ujal slova.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=34)**:** Kolegyně, kolegové, kolega Pospíšil dosud nestáhl svůj pozměňovací návrh. Náš zahraniční výbor se nevyjádřil k jeho návrhu, protože předpokládal, že bude stažen. Pokud jsem dobře poslouchal, kolega Pospíšil požádal Ústavně-právní výbor, aby se k jeho návrhu vyjádřil. Jsme v tuto chvíli sice v komplikované situaci, ale není stažen návrh kolegy Pospíšila.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Pan předseda Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se hlásí o slovo.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, výbor diskutoval o obou návrzích, tzn. o návrhu pana senátora Pospíšila i pana senátora Stodůlky. Přiklonil se k názoru pana senátora Stodůlky, ale ten svůj návrh stáhl.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. O slovo se hlásí pan senátor Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=14)**:** Kolegové, teď se bavíme o § 270 a § 272b tohoto zákona. Buďto někdo řekne, že jiný, vyšší zákon, tuto situaci řeší, nebo tento rozpor zůstává. Zůstává tento zákon bez ohledu na to, že zákon o civilní službě říká, že služba má probíhat za jinak stejných podmínek, tzn. i trestních podmínek. Jinak svůj návrh nestáhnu.

Pokud proběhla diskuse, o které tady informoval kolega Stodůlka, že jiný zákon říká, že za nějaký jiný trestný čin, pokud to není trestný čin stejný, je trestní sazba až tři roky stejná jako v tomto zákoně pro ty, kteří nenastoupili, byť z nedbalosti, ale pak by musela být předložena formulace, že nenastoupil byť i z nedbalosti, zatímco on, pokud vím, mluvil o nějakém úmyslném trestném činu. To je ale něco jiného, to je jiný trestný čin.

Jinak trvám na tom, že je tady nerovnost v zákoně pro lidi, kteří slouží vlasti se zbraní, a pro lidi, kteří slouží vlasti beze zbraně…

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Chtěl bych upozornit váženého kolegu řečníka, že po podrobné rozpravě podáváme pozměňovací návrhy k zákonu. Obecné příspěvky jsme měli příležitost přednášet v rozpravě obecné.

Slovo má pan senátor Rychetský, připraví se pan senátor Voráček, poté pan senátor Stodůlka.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, pokusím se, byť patrně ne zcela uspokojivě, odpovědět na dotazy vznesené panem kolegou Pospíšilem.

Především bych chtěl říci, že nejde o žádný jiný vyšší zákon, jedná se stále o jeden a tentýž trestní zákon, který zná celou řadu trestných činů týkajících se porušování povinností v souvislosti s brannou povinností nebo v souvislosti s povinností v civilní službě.

Předložená připojená novela trestního zákona nezavádí žádné nové skutkové podstaty trestných činů. Existující skutkové podstaty trestných činů, tj. nedbalostní nenastoupení vojenské služby v ozbrojených silách, eventuálně nedbalostní nenastoupení civilní služby, modifikuje pouze v tom, že zvyšuje v obou případech stejným krokem dosavadní horní hranici trestní sazby trestu odnětí svobody o jeden rok.

Chtěl bych zdůraznit, že je nepochybně legitimní názor v tom směru, že by bylo vhodné, každý má právo takový názor vyslovit, aby trestní sazba pro analogické trestné činy, pokud jde o stejně skutkový průběh, v jednom případě se týkají vojenské služby, v druhém případě civilní služby, byla stejná. Zdůrazňuji však, že není ani v tomto případě ani v žádném z ostatních trestných činů, jako je úmyslné vyhýbání se vojenské nebo civilní službě atd. Proto si myslím, že v tuto chvíli návrh pana senátora Pospíšila není hodný toho, aby byl podpořen, protože by zde zavedl stejnou sazbu, ale ponechal by rozdílné sazby ve všech ostatních případech, jako je například vyhýbání se vojenské nebo civilní službě.

Chtěl bych vám říci, že ministr spravedlnosti předložil v těchto dnech velkou novelu trestního zákona vládě, během dvou měsíců bude projednávána v legislativní radě a předložena PS, takže tady bude příležitost se podívat na celou skupinu vojenských trestných činů a v této souvislosti se třeba pokusit o nějaký krok.

Myslím, že v tuto chvíli by nebylo vhodné v tomto ojedinělém případě takový krok činit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji. Dále má slovo pan senátor Voráček, připraví se pan senátor Stodůlka.

**Senátor** [**Jan Voráček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=68)**:** Pane předsedající, jsem zmocněn jako místopředseda Ústavně-právního výboru vám oznámit, že Ústavně-právní výbor současně projednal oba pozměňovací návrhy, a to jak pana kolegy Stodůlky, tak pana kolegy Pospíšila, a oba je navrhl zamítnout.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Stodůlka se vzdal svého slova. Slovo má pan senátor Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=14)**:** Paní předsedkyně, pane předsedající, pane ministře, vzhledem k tomu, že místopředseda vlády a náš kolega zde vysvětlil, že se připravuje novela celého zákona, a doufám, že konečně se nám podaří uvést základní myšlenku, že to má být za jinak stejných podmínek, s výjimkou délky služby, která je testem odhodlání obětovat nějaký čas za své přesvědčení, ale jinak má služba probíhat za stejných podmínek, svůj návrh také stahuji. Budu si ale hlídat, aby v dalších zákonech nevznikaly takovéto nesrovnalosti. Pro tuto chvíli pominu, že zdůvodnění, že v jiných zákonech je to špatně, je důvodem k tomu, abychom to také schvalovali špatně.

Nyní se vzdám svého návrhu, ale v připravované novele budu trvat na tom, aby to, že v minulosti jsme to dělali špatně, nebylo důvodem k tomu, abychom to v budoucnosti dělali také špatně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy?

Jenom pro upřesnění bych si chtěl srovnat “noty” s panem zpravodajem garančního výboru. V tuto chvíli jsou staženy všechny tři návrhy, které zazněly v podrobné rozpravě. Zůstává jediný pozměňovací návrh ve hře, a to je pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, který byl podpořen předsedou Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, ačkoliv nebyl podán usnesením tohoto výboru. *(Oboustranná shoda.)* Děkuji.

O slovo se hlásí pan senátor Topolánek jako předseda klubu ODS. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=70)**:** Chtěl bych požádat jménem klubu ODS, abychom jako **o procedurálním návrhu hlasovali o prodloužení dnešního jednání včetně hlasování do 21.00 hodin.**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=68)**:** Návrh zazněl, bez rozpravy o něm dám hlasovat.

Podle § 55 zákona o jednacím řádu na návrh jednoho senátorského klubu může Senát se usnést svým usnesením o prodloužení doby hlasování o návrzích zákonů do 21.00 hodin. Tento návrh byl podán.

Zahajuji o něm hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť, prosím, zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 19 z přítomných 70 senátorek a senátorů se pro tento návrh vyslovilo 27 senátorek a senátorů, proti tomuto návrhu rovněž 27 senátorek a senátorů. **Návrh nebyl přijat**, čili konec doby tam, kde potřebujeme hlasovat, je v 19.00 hodin.

Táži se, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy k tomuto zákonu? Nikdo se nehlásí. Podrobnou rozpravu končím. Prosím pana ministra, aby vystoupil se svým závěrečným slovem.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** I když to byla už podrobná rozprava, ne obecná, chtěl bych přece jenom odpovědět paní senátorce Roithové na některé dotazy.

Myslím, že o tom, o čem mluvila, je právě následující zákon o vojácích z povolání. Ten by měl nastartovat úplně jiné možnosti a také jiné podmínky pro vojáky z povolání. Myslím si, že potom bude armáda vypadat trošku jinak, protože tento zákon nastartovává možnost, aby do armády šli lidé, kteří o tuto službu mají zájem, budou si vědomi také svých povinností, ale budou také znát, jaké mají výhody a náležitosti.

A co se týká vojenské strategie, vojenské koncepce, vojenské doktríny, jsou to věci, které řeší příslušné strategické dokumenty, a ty samozřejmě už existují.

Jinak samozřejmě lituji toho, že dnes čas pro jednání prodloužen nebyl. Vzhledem k tomu, že zítra a pozítří jsem na státní návštěvě v Bulharsku, požádal bych svým jménem, aby se tyto zákony dále projednávaly příští týden.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane ministře.

Táži se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Pavlova, jestli chce vystoupit v tuto chvíli?

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=56)**:** Ne.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=68)**:** Nechce, děkuji. Táži se pana senátora Rumla jako zpravodaje garančního výboru, jestli chce vystoupit se závěrečným slovem.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=90)**:** Ne.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Nechce vystoupit se závěrečným slovem, ale přesto ho poprosím, aby přistoupil k řečništi a provedl nás jedním pozměňovacím návrhem, který zbyl pro hlasování.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=90)**:** Vážený pane předsedající, po produktivně strávené hodině jsme se vrátili **k jedinému pozměňovacímu návrhu, kterým je změna účinnosti tohoto zákona podle usnesení Ústavně-právního výboru, tisk 73/2**, jak jste jej obdrželi do vašich lavic. Upozorňuji jenom na to, že kromě tohoto jediného pozměňovacího návrhu zde zazněl ještě návrh na doprovodné usnesení k tomuto zákonu, který navrhuje Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. O doprovodném usnesení budeme hlasovat poté, co dokončíme jednání o zákonu.

Zvu senátory k hlasování.

Zahájil jsem hlasování o pozměňovacím návrhu. Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto pozměňovacímu návrhu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Z přítomných 73 senátorek a senátorů v hlasování č. 20 se pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. **Pozměňovací návrh byl schválen.**

Budeme v tuto chvíli hlasovat o zákonu jako celku. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro **návrh zákona ve znění pozměňovacího návrhu**, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. V 21. hlasování ze 73 senátorek a senátorů se vyslovilo pro 70, nikdo nebyl proti. **Návrh zákona byl schválen ve znění pozměňovacího návrhu.**

Prosím pana zpravodaje senátora Jana Rumla, aby nám přednesl návrh doprovodného usnesení.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=90)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, předpokládám, že jste návrh doprovodného usnesení dostali jako já na stolky. Návrh doprovodného usnesení zní takto:

**Senát Parlamentu ČR vyzývá vládu ČR, aby v co nejkratší lhůtě předložila Parlamentu ČR návrh zákona o civilní službě**.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Budeme hlasovat o tomto návrhu. Hlásí se však senátor pan Michael Žantovský s technickou poznámkou, proto zastavuji hlasování. Prosím pana senátora Žantovského.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, v návrhu usnesení, který byl rozdán do lavic, došlo k drobné nepřesnosti. Jde o návrh novely zákona o civilní službě, zákon o civilní službě již existuje, čili jde o **návrh novely** zákona o civilní službě, tak zní usnesení.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Budeme si tedy pamatovat, že do návrhu usnesení vkládáme slovo “novela” zákona a o tomto doplněném usnesení hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro toto doprovodné usnesení, včetně slova “novela”, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. V 23. hlasování ze 73 senátorek a senátorů pro toto doprovodné usnesení hlasovalo 55 kolegyň a kolegů, proti byli dva. **Tento návrh byl schválen.**

Děkuji zpravodaji, děkuji panu ministrovi a blahopřeji mu ke schválení zákona.

Budeme pokračovat v jednání **dalším bodem programu, jímž je:**

**Návrh zákona o vojácích z povolání.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 74**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=74). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Michaela Žantovského a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 74/1. Následně byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Šulu a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 74/2.

Souhrnné pozměňovací návrhy nám byly rozdány jako senátní tisk č. 74/3.

Prosím pana ministra Vladimíra Vetchého, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři.

Smyslem předkládané právní úpravy služebního poměru vojáků z povolání -senátní tisk 74 - je především realizace ústavního zákona o bezpečnosti České republiky, přiblížení právní úpravy v předmětné oblasti standardům Evropského společenství a zejména členských států NATO, nahrazení stávajících do řady zákonů a prováděcích právních předpisů značně roztříštěné právní úpravy služebních poměrů vojáků z povolání právní úpravou komplexní.

Stávající právní úprava všech druhů vojenské činné služby je obsažena v zákoně č. 76/1959 Sb., o některých služebních poměrech vojáků, ve znění pozdějších předpisů. Této konstrukci odpovídají i další právní předpisy, například zákon č. 480 z r. 1992, o hmotném zabezpečení vojáků a žáků škol ozbrojených sil a jejich odpovědnosti za škodu, ve znění pozdějších předpisů, či zákona č. 32 z roku 1957, o nemocenské péči v ozbrojených silách, ve znění pozdějších předpisů.

Při zásadní změně pojetí služebního poměru, který se již nepovažuje za celoživotní povolání a navíc stanovuje vojákům z povolání rozsáhlejší škálu povinností, je tento způsob právní regulace nevyhovující. Služební poměr bude výhradně uzavírán na dobu určitou podle potřeb ozbrojených sil v době trvání od dvou do dvaceti let, s možností dohodnout další dobu trvání služebního poměru. Pro výkon služby v zahraničí lze pak naopak stanovit i kratší dobu trvání. Zákon o vojácích z povolání upravuje především vznik, průběh, změny a skončení služebního poměru vojáků z povolání. Některé dosavadní osvědčené právní instituty jsou převzaty z dosavadní právní úpravy a podle praktických zkušeností upřesněny a doplněny novými, které vycházejí z potřeb transformace Armády ČR a z nároků na ně kladených, spojených se vstupem do evropských bezpečnostních struktur. Zákon dále sleduje parametry v povinnostech i nárocích i kompenzacích srovnatelné s úpravami platnými pro policisty, celníky nebo příslušníky vězeňské služby a Bezpečnostní informační služby a pro vojáky standardních demokratických států. Navrhovaná omezení se zejména vztahují na politická a občanská práva vojáků a dotýkají se například volby místa výkonu služby, doby zaměstnání, odvelení, služby v mezinárodních ozbrojených silách a mírových misích v zahraničí, nasazování do akcí, které ohrožují zdraví a život vojáka, podřizování se vojenské kázni. Zvýšené povinnosti by se měly, způsobem přiměřeným ekonomickým možnostem ČR, kompenzovat s přihlédnutím k požadavkům a nárokům spojeným s profesionální službou v ozbrojených silách a způsoby vyrovnání, které jsou běžné v armádách ostatních členských států NATO. Problematika zákonem koncipovaných výsluhových náležitostí je vázána na zásadní změnu charakteru služebního poměru. Motivační povaha výsluhových náležitostí pro vstup občana do služebního poměru vojáka z povolání a jeho setrvání v něm je zřejmá.

V souvislosti s celkovou představou branného zákonodárství je do zákona o vojácích z povolání pojata i problematika zdravotní péče, bydlení a rekreace.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Pane ministře, promiňte, že vás přerušuji, ale hluk v tomto sále se stal neobvykle velkým a já poprosím kolegyně a kolegy, aby ztlumili své hlasy. Děkuji vám. Pane ministře, pokračujte.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Děkuji, pane předsedající. Nově je součástí zákona bezpečnost a ochrana zdraví při výkonu služby, přičemž Ministerstvo obrany bude vykonávat odborný dozor nad nimi. Na bezpečnost a ochranu zdraví při výkonu služby navazuje samostatná úprava náhrady škody za zdraví a škody na majetku. Samostatnou, nikoliv nevýznamnou částí zákona, bude řízení ve věcech služebního poměru, které dosud dílčím způsobem upravují pouze vnitřní předpisy. Lze konstatovat, že předkládaný vládní návrh zákona o vojácích z povolání vytváří potřebný právní základ výstavby velitelského sboru moderních a akceschopných ozbrojených sil. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se na své již zaujaté místo a já prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Michaela Žantovského, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou ze svého výboru.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Děkuji, pane předsedající. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal návrh zákona o vojácích z povolání na své 14. schůzi 22. července 1999. Tento zákon je jedním z nejdůležitějších souborů zákonů v oblasti branného zákonodárství, které dnes projednáváme. Je jakýmsi zákoníkem práce pro vojáky z povolání, který přihlíží ke specifiku a omezením v této oblasti lidské činnosti a zároveň vytváří vzhledem k těmto omezením pro vojáky z povolání určité kompenzace během výkonu služebního poměru a po jeho ukončení. Zákon nově konstituuje služební poměr jako zásadně poměr na dobu určitou, nově sjednocuje podmínky výkonu služebního poměru doma a v zahraničí, což je nutné vzhledem k působení ozbrojených sil v rámci našich spojeneckých závazků a v mnohonárodních silách, nově stanovuje výsluhové náležitosti pro vojáky z povolání a některé další atributy.

Výbor se při rozpravě o tomto zákonu v zásadě ztotožnil s cíli a filozofií zákona, který měl možnost předběžně posuzovat již ve stádiu jeho přípravy a za tuto dlouhodobou spolupráci s předkladatelem bych na tomto místě mu rád vyjádřil naše uznání a vděčnost. Již tehdy však padly některé dílčí připomínky a podněty k této materii, které předkladatel ve všech případech, nebo v některých případech, přesněji řečeno, bohužel nezohlednil.

Nejpodstatnější připomínky se týkaly toho, že s výjimkou služby v mezinárodních silách zákon zvláště nezohledňuje extrémní podmínky výkonu tohoto povolání v období ohrožení státu či válečného stavu. Péče o vojenské veterány přitom tvoří nedílnou součást branné politiky a zákonodárství u armád všech vyspělých zemích a je i výrazem zvláštní úcty, kterou národy chovají k lidem, kteří na jejich obranu nasadili životy a je i také součástí armádní prestiže.

V tomto smyslu padly ve výboru i některé pozměňovací návrhy. Vzhledem k jejich legislativní a věcné složitosti byly po rozsáhlé rozpravě opět staženy. Výbor místo toho přijal a Senátu navrhuje doprovodné usnesení, v němž by Senát vyzval vládu ČR, aby v co nejkratší lhůtě předložila Parlamentu ČR návrh zákona o vojenských veteránech. S tímto usnesením se při jednání ve výboru ztotožnil i předkladatel v osobě pana ministra. Kromě tohoto zásadního nedostatku však výbor v rozpravě konstatoval i další věcné a legislativní problémy, které jej nakonec vedly k návrhu vrátit návrh zákona PS s pozměňujícími návrhy.

První problém se týká vojenské přísahy, která podle návrhu zákona nepatří k podmínkám pro vznik služebního poměru. Ačkoli absolvování základní či náhradní vojenské služby, u které se přísaha skládá, patří k podmínkám vzniku služebního poměru, je podle stávajícího návrhu teoreticky možné přísahu odmítnout a přesto vstoupit do služebního poměru jako voják z povolání. Nechuť některých déle sloužících vojáků z povolání nově přísahu skládat, kterou zástupci navrhovatele odůvodňovali absencí tohoto institutu, nemůže být důvodem k jeho pominutí, ba právě naopak.

Za druhé podmínky zákazu propuštění ze služebního poměru tak, jak jsou navrhovány, by byly diskriminační vůči vojákům z povolání v porovnání s ostatními kategoriemi zaměstnanců, zvláště pak pokud jde o vojákyně na mateřské dovolené. Zde je úprava v rozporu s Evropskou sociální chartou, kterou máme projednat na nynější schůzi, kterou náš výbor doporučuje ke schválení. Stejného názoru je v tomto bodě i Výbor ústavně-právní.

Za třetí výbor schválil návrh, jimž oproti předloze nevzniká nárok na výsluhový příspěvek, jestliže byl voják propuštěn ze služebního poměru proto, že vykonával bez souhlasu služebního orgánu výdělečnou a obdobnou činnost, nebo proto, že se stal členem politické strany, politického hnutí nebo odborové organizace, což tento zákon zakazuje. Tajně vyvíjená politická činnost v armádě tak, jak ji tradičně praktikují revoluční a teroristická hnutí, je přímým ohrožením bezpečnosti státu a nemůže být odměňována výsluhovým příspěvkem, byť v poloviční výši. V zákoně by nemělo být nic, co by jednání v rozporu s podmínkami vzniku služebního poměru tolerovalo či dokonce motivovalo. Navíc připomínám, že zde jde o institut fakultativní, takže služební orgán má možnost drobná či neúmyslná porušení těchto pravidel prominout.

Čtvrtý návrh výboru opravuje zásadní nedostatek v zákoně, pokud jde o nárok pozůstalých na úmrtné. Nárok na úmrtné mají pouze pozůstalí po vojácích, jejichž služební poměr zanikne úmrtím. Nemají je pozůstalí po vojácích, kteří jsou prohlášeni za mrtvé, což je jiný způsob zániku služebního poměru, který tento zákon uznává, ale kterému, zřejmě opomenutím, nepřiznává žádný nárok na úmrtné.

Další návrh se týká toho, že účastníkem řízení o náhradě škody může být nejen voják, nýbrž i pozůstalý po vojákovi. Stejný návrh vznáší i Ústavně-právní výbor.

Ústavně-právní výbor podobný návrh vznáší i pokud jde o další paragraf, § 127. I tento návrh je v duchu jednání Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, i když náš výbor tento návrh neprojednával.

Konečně Ústavně-právní výbor navrhuje změnu i v § 164, který stanoví způsob posuzování nároků na náhradu škody, nároků vzniklých přede dnem účinnosti tohoto zákona.

A konečně oba výbory navrhují samozřejmě změnu dne účinnosti zákona vzhledem k tomu, že příští zasedání Poslanecké sněmovny se předpokládá až po dni, kdy měly původní návrhy nabýt účinnosti.

Návrh zákona o vojácích z povolání je v každém případě třeba změnit a ne z jednoho důvodu; důvody jsou velice pádné a je jich více. Neobstojí argument, že tento zákon je zapotřebí rychle. Ano, naši vojáci čekají stále na správné zákony. Například ona zjevná legislativní chyba v otázce úmrtného, ač si to nikdy nepřejeme, by snadno mohla postihnout vojáka, který by se stal nezvěstný v kosovské operaci a musel by být prohlášen za mrtvého.

Posunutí data účinnosti nepředstavuje zásadní zhoršení současných podmínek a přitom vytváří prostor pro odstranění alespoň těch nejnespornějších nedostatků navrhovaného zákona.

Pane předsedající, vzhledem k tomu, že v následujícím bodě máme projednat zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím návrhu zákona o vojácích z povolání, navrhuji podle § 57, odst. 5 zákona o jednacím řádu sloučení rozpravy k tomuto a následujícímu bodu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů a než dám slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru, dám hlasovat o sloučení rozpravy k těmto dvěma bodům. Nejsem si jist, zda jsme všichni v sále, proto zvu kolegyně a kolegy.

Byl podán **návrh, abychom sloučili rozpravu k projednávanému zákonu a k zákonu, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o vojácích z povolání, který máme jako** [**senátní tisk č. 75**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=75).

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro sloučení rozpravy k těmto dvěma bodům, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto sloučení, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. V tomto hlasování z 69 senátorek a senátorů pro se vyslovilo 58, proti žádný. **Návrh byl přijat**, rozprava je sloučena.

Táži se pana ministra, jestli chce doplnit své vystoupení tak, aby se mohlo jednat o obou zákonech.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Vzhledem k tomu, že k druhému zákonu nejsou žádné pozměňovací návrhy, vzdávám se úvodního slova.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Ano, děkuji vám. Zvu k řečništi pana zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Jaroslava Šulu, aby nás seznámil s tím, co pan senátor Žantovský ve své velmi podrobné zprávě nezmínil.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=104)**:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych v duchu našeho nového jednacího řádu pokračoval ve zpravodajování návrhu zákona o vojácích z povolání, již pouze těch doporučení, která nejsou součástí zprávy garančního výboru, respektive ji doplňují.

Senát a Ústavně-právní výbor především mají chránit právní čistotu nově přijímaných zákonů a jejich novel, což je jedním z nejdůležitějších poslání. V tomto duchu se určuje Senátu předcházet případným kolizím s jinými právními normami našeho právního řádu. Dnes projednávaný nový zákon o vojácích z povolání je nesporně pozitivní v tom, že napravuje roztříštěnost a nepřehlednost, která je nyní dána v dílčích právních normách a předpisech k této problematice. Zákon rovněž přináší některé zásadní změny. Snad největší z nich je skutečnost, že voják bude v nově definovaném služebním poměru ke státu, to je v poměru, který již nebude považován za celoživotní povolání, ale bude stanoven vždy na určitou dobu v trvání od 2 do 20 let; v případě zahraniční služby může být kratší dvou let.

A právě proto, aby tento zákon mohl být zcela funkční a tzv. uveden v život, je bezpodmínečně nutné, aby plénem Senátu byly potvrzeny a schváleny uvedené závažné změny, viz zmíněné ustanovení v § 20 - odstranění kolize z Evropskou sociální chartou, a následné změny v § 127 a 159, která chrání práva vojáků a vojákyň, případně jejich rodin při náhradách škod a vymáhání oprávněných nároků.

Nad rámec těchto navržených změn předkládá Ústavně-právní výbor dále změnu v přechodném ustanovení § 164, odst. 7, které neodpovídá textu v důvodové zprávě a vyvolává pochybnosti v uplatňování nároku na odškodnění. Proto je navržena nová dikce - cituji – “podle dosavadních předpisů" namísto - cituji – “v době vyčíslení těchto nároků”. Díky této úpravě jsou současně vyřešeny i případy náhrady škody, za kterou voják odpovídá. Proto lze vypustit následující odstavec 8 tohoto § 164.

Současně chci vyslovit podporu i všem pozměňovacím návrhům, které uplatňuje pouze garanční Výbor pro zahraniční věci, ochranu a bezpečnost, tj. k paragrafům 3, 132 a 141.

A zde bych chtěl vyzvat milé kolegyně a vážené kolegy k většinovému souhlasu a propuštění projednávaného zákona do podrobné rozpravy a schválení navržených změn, neboť právě v opravě kolizních a diskriminujících ustanovení se projevuje naše pravá práce a poslání celého Senátu.

A nyní mi dovolte přednést usnesení Ústavně-právního výboru z 18. schůze konané dne 22. července 1999 k návrhu zákona o vojácích z povolání:

Po vyslechnutí Petra Taxe, náměstka ministra obrany, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Šuly a po rozpravě Ústavně-právní výbor:

1. doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,

2. určuje zpravodaje výboru pro projednávání tohoto zákona na schůzi Senátu senátora Jaroslava Šulu,

3. pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám společnou sloučenou rozpravu k oběma projednávaným předlohám. Obecná část rozpravy. Hlásí se pan senátor Vojíř jako předseda klubu sociální demokracie. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, pane ministře, dámy a pánové, my jsme neodhlasovali prodloužení jednání naší schůze a také prodloužení hlasování o návrzích zákonů a pozměňovacích návrzích k nim.

Protože se teď blíží 19. hodina, máme zahájeno projednávání dvou předloh, o kterých nepochybně bude hlasováno později než za necelých 10 minut, myslím si, že bychom přece jen alespoň na projednání těchto dvou předloh měli naši schůzi a právo hlasovat o nich prodloužit. Já navrhuji, abychom zvážili možnost dokončit projednávané zákony, případně ještě některou další předlohu, a protože je nebezpečí, že bude ještě k těmto předlohám obšírná rozprava, navrhuji, abychom prodloužili možnost jednat a možnost hlasovat o návrzích zákonů a pozměňovacích návrzích k nim do 20.30 hodin. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Váš návrh obsahoval několik návrhů, doprojednání těchto dvou rozjednaných, potom ještě popřípadě dalších, což si nedovedu představit jako návrh na hlasování. 20.30 je to hlavní.

Pan senátor Topolánek jako předseda klubu ODS.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=70)**:** Já se omlouvám, že zdržuji cenný čas, nicméně § 55, odst. 1 našeho jednacího řádu nám ukládá ukončit jednání nejpozději ve 21.00. My jsme hlasovali pouze o prodloužení hlasování, které je jednacím řádem dáno do 19.00. Takže my do 21.00 můžeme řádně tyto dva zákony projednat až do fáze před hlasováním o podrobné rozpravě, a proto si nemyslím, že je nutné znovu hlasovat o prodloužení hlasování, to můžeme ve 20.30, nicméně nic nám nebrání v tom, abychom jednali do 21.00. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Nicméně návrh byl podán a já jsem povinen dát o něm hlasovat. Pane předsedo, pojďte k řečništi.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=18)**:** Chci tímto poděkovat panu kolegovi Topolánkovi, že upřesnil moje, řekl bych, zdlouhavé vyjádření. Neměl jsem na mysli prodloužení jednání, já jsem doporučoval jenom, abychom do té doby jednali. Já jsem si vědom toho, že § 55 umožňuje jednat do 21.00 hodin. Já jsem závěrem chtěl pouze navrhnout to hlasování.

A já teď svůj návrh, který jsem předložil, beru zpět, a navrhuji, abychom mohli nejen jednat, ale i hlasovat o návrzích zákonů a pozměňovacích návrzích k nim do 21.00 hodin. Děkuji vám.

*(Protesty v sále.)*

Není to stejné, já tedy navrhuji, aby to bylo do 20.58 hodin. Děkuji vám. To je návrh jiný.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Dobře. Návrh zazněl a já doufám, že postupně vyčerpáme všechny možné doby, o nichž bychom mohli hlasovat.

Byl podán procedurální **návrh, aby hlasování o návrzích zákonů a pozměňovacích návrzích k nim bylo prodlouženo do 20.58 hodin**. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. V hlasování č. 25 z 66 přítomných senátorek a senátorů, kvorum 34, se vyslovilo pro 32 a proti 20, **návrh nebyl přijat**. Můžeme jednat dál, ale za 6 minut už nebudeme moci hlasovat.

Je otevřena obecná část rozpravy k oběma předloženým normám. Táži se, kdo se hlásí do rozpravy. Pan senátor Ruml, poté pan senátor Žantovský.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=90)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, chtěl jsem vaši pozornost obrátit k ustanovení tohoto zákona, které z mého hlediska je velmi sporné a souvisí se zákonem, který přijala Poslanecké sněmovna v roce 1995. Tímto zákonem se tehdy doplňoval zákon o služebním poměru vojáků z povolání nebo služebních poměrech vojáků a tehdy z doby, která byla rozhodná pro přiznání výsluhových záležitostí, byla vyloučena doba, po kterou voják z povolání působil v ozbrojených silách zařazených ve vojenské kontrarozvědce, ozbrojených silách zařazených v útvaru rozvědky Československé lidové armády, voják ČSLA zařazený v hlavní politické správě ČSLA, příslušník sboru národní bezpečnosti zařazený ve složce státní bezpečnosti na úseku s kontrarozvědným rozvědným zaměřením, příslušníka SNB zařazeného v politickovýchovné správě Federálního ministerstva vnitra, příslušníka SNB, zařazeného ve funkci zástupce náčelníka velitele pro politickovýchovnou práci atd. Jsou to písmena a) - g).

Pokud působil v těchto útvarech, tak po dobu, co v nich působil, se mu nezapočítává do rozhodné doby pro přiznání výsluhových záležitostí. Tento zákon ruší tento mimořádný zákon a v § 165, odst. 8 již neexistují žádná omezení. Jak pro vojáky, kteří byli na základě dobrovolnosti reatestování, což při dobré vůli můžeme uznat jako velmi upřímnou snahu projít určitou prověrkou své způsobilosti, a myslím si, že by to tam nevadilo u těch vojáků, kteří působili v těchto složkách, ale byli reatestováni podle zvláštního rozkazu ministra obrany, ale on tento zákon toto umožňuje i vojákům, kteří působili v těchto všech útvarech, jejich služební poměr bude trvat ke dni účinnosti navrhovaného zákona. Tzn. i těch, kteří nebyli reatestování a působili v těchto složkách.

Myslím si, že to není dobře, že pro toto chybí jakékoli opodstatnění, a proto si myslím, že tu pasáž zákona, která souvisí s zrušením omezení zákona 34 pro vojáky, kteří působili v těch složkách a jejichž služební poměr bude trvat ke dni účinnosti zákona, je třeba škrtnout. Já to potom v příslušném pozměňovacím návrhu, který vám rozdám do lavic, i s tímto odůvodněním, protože je to poměrně komplikovaná věc, předložím, rozložím v podrobné diskusi, navrhnu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Žantovský. Připraví se pan senátor Krámek.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, vzhledem k tomu, že jsem zpravodajskou zprávu podával ještě před tím, než byla sloučena rozprava k oběma bodům, tak formálně bych chtěl jako zpravodaj říci, že také k tomu druhému bodu Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost má pozměňovací návrh, který spočívá pouze ve změně doby účinnosti. Jde mi jen o to, aby zazněl ten pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Pan senátor Krámek, prosím.

**Senátor** [**Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=17)**:** Paní předsedkyně, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já mám dvě věci k tomuto zákonu. K jedné vystupuji proto, co zde řekl můj předřečník, pan senátor Ruml. Já jsem jedním ze čtyř navrhovatelů, kteří předložili v Poslanecké sněmovně návrh; jsou to dvě novely zákonů - o služebním poměru policistů a o služebním poměru vojáků z povolání.

Týkalo se to výsluhových příplatků některých kategorií a byli to pracovníci StB, vojenské kontrarozvědky, byli tam i propagandisté, pracovníci v politických složkách Armády ČR a složek Ministerstva vnitra. Současně jsme navrhovali, aby prostředky, které budou ušetřené, tak byly v té době použity pro výkon služby Policie ČR. Jak šel čas, tak se ukázalo, že do určité míry se náš úmysl minul účinkem. Prakticky ti, kterých se to především mělo týkat, ty nejvyšší šajby, ti nejvýše postavení zejména v té politické struktuře, tak díky různým výjimkám a přesunům nebyli postiženi, ale na druhou stranu byli postiženi také takoví lidé, kteří dělali velitele letky a současně, a v té době to tak prostě bylo, bylo to tak, že každý voják z povolání, důstojník, byl současně členem komunistické strany, byla to jako kvalifikace, tak někteří prostě se stali zástupcem velitele pro věci politické; někdo to prostě dělat musel. Oni přitom jinak plnili úkoly a létali. Je to možná výjimka, nicméně musím konstatovat, že v mnoha případech nebyli potrestáni ti, kterých se to mělo týkat, a postihlo to skutečně pěšáky.

Byl jsem vždy proti tomu, aby byli nějaké výjimky, ale tady veřejně říkám, že náš úmysl prostě naplněn, bohužel, nebyl. Jsou některé věci, které mě trápí od doby, kdy jsme předložili tu novelu. Myslím, že tak, jak je to navrženo, tak dochází k určité nápravě křivd u nespravedlivě postižených. A já také vím, že nikde není vůle pro to, aby přece jenom byl pokus, aby byli postiženi ti, kteří vydávali rozkazy, třeba i po telefonu, kteří zastávali významné politické funkce, v politické struktuře armády a jinou novelou třeba i na tehdejším FMV. To je jedna věc.

Druhá, která mě trápí také, to je jeden z návrhů, který rozhodně bude v podrobné rozpravě, ale já chci hovořit v obecné rovině. Týká se u nás diskutované přísahy. Donutilo mě to k zamyšlení. Je pravda, že projednáváme zákon o vojácích z povolání, ale vojákem z povolání se může stát člověk, který absolvoval vojenskou základní službu. Nešťastně bylo řečeno, že se může stát, že někdo třeba i nesloží přísahu, která je jinak podmínkou vojenské základní služby. I kdyby tomu tak bylo, umím si představit ale situaci, že v případě ohrožení jsou povoláváni ze zálohy důstojníci a ti rozhodně neskládali, tak, jako vojáci, kteří jsou pořád v činné službě, nové přísahy, takže máme v tomto státě důstojníky v záloze, kteří přísahali a nikdo jim nezrušil přísahu na Československou socialistickou republiku, pak máme skupinu, která přísahala federativní republice, a pak máme skupinu, která přísahala na Českou republiku. Budu-li brát naprosto vážně přísahu, tak mi z toho vyplývá, že pokud dodrží přísahu všichni, tak tady probíhá lokální válečný konflikt tří skupin, každá s každým. Proto si myslím, že přísaha jako věc, která prostě musí být posvátná a musí být uzákoněná, nemá smysl. Já si myslím, že smyslem je něco jiného. Vnímat Armádu ČR jako instituci, kterou potřebuje stát i jeho občané a na druhé straně mít takovou legislativu, která umožňuje vojákům z povolání i vojákům základní služby, prostě Armádě ČR, fungovat a plnit svoje povinnosti a úkoly pro tento stát. Já vám děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo se dále hlásí do obecné části rozpravy. Nikdo se nehlásí. Já obecnou část rozpravy končím. Zapomněl jsem se ještě zeptat senátorek a senátorů podle § 107, zda někdo dává návrh na to, aby Senát vyjádřil vůli zákonem se nezabývat. Vlastně stejně nemůžeme hlasovat, takže to ani nemá smysl, ale návrh může být podán. Podává někdo tento návrh? Nikdo ho nepodává.

V obecné části rozpravy nepadl žádný návrh, o němž by bylo bývalo možné hlasovat na konci první části rozpravy, takže po závěrečných slovech pana ministra a předkladatelů projdeme do podrobné části rozpravy. Pane ministře, máte prostor po skončení obecné části rozpravy.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Možná bude dobré, když se k některým těm pozměňovacím návrhům vyslovím právě teď v obecné rozpravě. První věc. Jsou tam zhruba dvě věci, se kterými se ministerstvo a tedy ani já za svou osobu neztotožňujeme.

První věc je otázka přísahy. Tuto úpravu nedoporučujeme. Obecně vojenská služba je výrazem služební povinnosti vojáků, vojáky se rozumí osoby, které byly odvedeny, mají služební povinnost v rámci branné povinnosti; tuto služební povinnost chápeme jako povinnost včas nastoupit a vykonávat vojenskou činnou službu, jejím zvláštním druhem je služba vojáka z povolání. Vzhledem ke skutečnosti, že podmínkou pro vznik služebního poměru vojáka z povolání je předchozí vykonání základní nebo náhradní vojenské služby, kde přísahu skládá, je opětovná přísaha duplicitním vyjádřením vztahu k branné povinnosti. Vzhledem k tomu, že se povede evidence vojáků základní služby, není reálně možné, aby se vojákem z povolání stala osoba, která nesloží přísahu v průběhu vojenské základní služby.

Druhou věc, se kterou se neztotožňujeme, je pozměňovací návrh č. 4. Je to k § 132, odst. 1, týká se to právě členství v politických stranách, případně výdělečné činnosti. Pozměňovacím návrhem konstruovaný způsob nepřiznání výsluhových náležitostí v případech, kdy je voják propuštěn z důvodu členství v politických stranách, politických hnutích, odborových organizacích a výdělečné činnosti bez souhlasu služebního orgánu nemůžeme akceptovat. S ohledem na skutečnost, že nárok na výsluhový příspěvek vzniká až po 15 letech služby, a to ještě v minimální výši 5 %, je absolutní vyloučení nároku na výsluhový příspěvek nepřiměřené, a to nejen z toho důvodu, že by znamenalo zásadní zhoršení podmínek proti stávající právní úpravě, navíc nekorespondující s obdobnou právní úpravou v ostatních ozbrojených sborech a službách, ale položilo by to rovnítko mezi vojáka propuštěného z těchto důvodů a vojáka, který musí být propuštěn na základě pravomocného odsouzení za úmyslný trestný čin. Současně by došlo k úplnému negování průběhu jeho dosavadní dlouhodobé a věříme, že kvalitní služby, neboť budou pravidelně všichni vojáci hodnoceni periodicky v intervalu jednoho roku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Šuly, zda chce v tuto chvíli vystoupit. Děkuji. Pan senátor garančního výboru, pan senátor Žantovský, vystoupí se závěrečným slovem k obecné rozpravě.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Já se omezím jenom na ty pozměňovací návrhy na závěr obecné rozpravy, ke kterým se vyjadřoval pan ministr. Já se přiznám, že mě i kolegy z Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost poněkud zaráží ta nechuť vojáků z povolání k vojenské přísaze. Já se přiznám, že tomu nerozumím. Je pravda, že v minulostí skládali vojáci různé přísahy různým státům, ale podle tohoto zákona všechny bez výjimky služební poměry končí do dvou let od data účinnosti tohoto zákona a vznikají nové služební poměry a do té doby všechny trvají bez ohledu na to, jakým způsobem voják z povolání složil, nebo nesložil přísahu. Čili do dvou let všichni vojáci budou mít nově založený služební poměr, ve kterém mohou všichni přísahat na jeden a tentýž stát - Českou republiku.

Nevím, proč by to měl být tak velký nárok, proč by to měl být tak velký požadavek od vojáků z povolání. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost i já osobně na tomto požadavku trváme. Stejně tak nám připadá, že je nutné mít určitou sankci pro vojáky, kteří vědomě porušují podmínky vzniku tohoto služebního poměru, tzn. zákaz činnost v politických stranách, odborových organizací, zákaz podnikání a výdělečné činnosti. Jestliže někdo 15 let má služební poměr, tak je to sice zasloužilý voják z hlediska armády, ale jestliže po dobu těch 15 let si také tajně vede nějaký podnik nebo tajně organizuje stranickou buňku pro přípravu příští světové revoluce, nevidím, proč by ho měl tento zákon odměňovat v podobě výsluhového příspěvku. Je to nelogické. Voják bude mít právo na celý výsluhový příspěvek, pokud bude dodržovat podmínky vzniku a zachování služebního poměru. To je všechno a myslím si, že právě od vojáků, stejně jako od všech ostatních veřejných činitelů a státních zaměstnanců - i od sebe - musíme takové věci vyžadovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Paní senátorce Moserové chci říci, že obecná část rozpravy byla uzavřena, nicméně v tuto chvíli otevírám podrobnou část rozpravy a paní senátorku zvu do této části rozpravy.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, kolegové a kolegyně, pane ministře. Když jsem končila svá lékařská studia, podobně jako řada z vás, tak jsem slibovala a přísahala, že budu svoje povolání vykonávat řádně a bylo by mně milé, kdyby ti, kteří mají bránit moji vlast, byli také vázáni přísahou.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Jan Ruml. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=90)**:** Pane předsedající, já na mikrofon přečtu onen pozměňovací návrh, který jsem zde odůvodnil v obecné rozpravě. Dostali jste ho všichni do lavic i se zdůvodněním. Ten pozměňovací návrh zní takto: v § 165, odst. 8 vypustit v druhém řádku slova “nebo jehož služební poměr trvá ke dni účinnosti tohoto zákona”. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do podrobné části rozpravy. Podotýkám, že pozměňovací návrhy obsažené v usnesení obou výborů, jsou návrhy již podané. Pan senátor Žantovský, prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Předkládám, pane předsedající, dotaz z bezradnosti. Já bych chtěl k návrhu, který přednesl pan senátor Ruml, svolat schůzi výboru, protože je to návrh, který naše usnesení neobsahovalo, ale jako výbor asi hlasovat můžeme, že?

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Ano, já si myslím, že máte podle jednacího řádu plné právo potom požádat plénum, aby se váš výbor mohl sejít a mohl jednat o tomto pozměňovacím návrhu. Jestliže to v tuto chvíli vyslovíte, tak já přeruším jednání a protože stejně nemůžeme udělat nic jiného, než přerušit schůzi do zítřka, tak bych zároveň pro dnešek tuto schůzi uzavřel, ukončil. Ale já bych vám doporučil, pane předsedo, že bychom zkusili jít dále, vyčerpat všechny přihlášené do podrobné části rozpravy. Možná, přihlásí-li se ještě někdo, bude váš výbor mít více námětů k práci. Před ukončením rozpravy přeruším, aby váš výbor mohl jednat.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=21)**:** Já bych v tom případě nepodával ten návrh, pane předsedající. Svolávám Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na zítra v 8.30 ráno a nyní nechť proběhne podrobná rozprava.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=28.07.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Táži se, kdo se dále hlásí do podrobné části rozpravy a podotýkám, že i podrobná část rozpravy probíhá k oběma dvěma návrhům zákonů. Rozprava je k oběma bodům sloučena - obě části. Nikdo se nehlásí, já pro jistotu neukončím podrobnou část rozpravy, neboť Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost chce ještě jednat o pozměňovacím návrhu, který zazněl až tady na plénu a přerušuji projednávání jednak obou dvou bodů, o nichž právě jednáme. Přerušuji jednání 9. schůze do zítřka do 10.00 hodin. Děkuji vám za spolupráci. Zítra ráno v 10.00 hodin pokračujeme v 9. schůzi Senátu.

Dále vás chci upozornit na to, že ráno bude podán návrh, aby projednávání ostatních - doprojednání těchto dvou bodů a projednání ostatních zákonů z tohoto bloku obrany a bezpečnosti bude navrženo, aby bylo odloženo na příští týden. Nepředjímám, jakým způsobem bude Senát hlasovat.