***2. den schůze***

***(29. července 1999)***

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=41)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítala na pokračování 9. schůze Senátu.

Nejprve mi dovolte, abych vás seznámila s omluvami na toto jednání.

Z dnešní schůze se omluvili senátoři: Jan Kavan, Pavel Rychetský, Jan Zapletal a Vladimír Zeman.

Prosím, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Připomínám, že náhradní identifikační karty v případě potřeby jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.

**Budeme pokračovat v projednávání přerušených bodů, kterými jsou:**

**Návrh zákona o vojácích z povolání,** [**senátní tisk č. 74**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=74)**.**

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o vojácích z povolání,** [**senátní tisk č. 75**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=75)**.**

Pana ministra Vetchého, který musel odjet na zahraniční domluvenou návštěvu do Bulharska, bude zastupovat místopředseda vlády pan Egon Lánský, kterého tímto zvu, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Projednávání bodů jsme ukončili před uzavřením sloučené rozpravy. Prosím předsedu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, aby nás seznámil s výsledkem jednání svého výboru.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Paní předsedkyně, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dnes ráno projednal pozměňovací návrh senátora Rumla k návrhu zákona o vojácích z povolání a většinou pěti hlasů ze sedmi přítomných vyslovil s tímto návrhem souhlas.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji. Budeme pokračovat v rozpravě. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? *(Nikdo.)* Rozpravu končím.

Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Jaroslava Šuly, zda se chce vyjádřit k podrobné rozpravě. *(Ne.)* Děkuji. Pan zpravodaj se vyjádřit nechce.

Chce se vyjádřit pan zpravodaj garančního výboru k proběhlé rozpravě? *(Ano.)*

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Děkuji, paní předsedkyně. Na základě proběhlé podrobné rozpravy doporučuji Senátu přijmout pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru, Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost i pozměňovací návrh senátora Rumla.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=41)**:** Přímo přistoupíme k projednávání jednotlivých pozměňovacích návrhů. Nyní budeme probírat jednotlivé zákony po sobě.

Začneme návrhem zákona o vojácích z povolání, senátní tisk č. 74. Prosím vás, pane zpravodaji, abyste v souladu s jednacím řádem přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** První pozměňovací návrh: **v § 3, odst. 1 se vkládá nové písmeno a), které zní: složil vojenskou přísahu.**

**Dosavadní písmena a) až e) se označují jako písmena b) až f).**

Předkladatel nesouhlasí, zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=41)**:** Budeme hlasovat. V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení tohoto návrhu je 35. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že hlasování pořadové č. 26 dopadlo tak, že z přítomných 70 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 36, proti pět. **Tento návrh byl přijat.**

Budeme pokračovat.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Druhý pozměňovací návrh. **§ 20 včetně poznámky pod čarou č. 10 zní: § 20 – zákaz propuštění ze služebního poměru.**

**Odst. 1 – voják nesmí být ze služebního poměru propuštěn v ochranné době, tj. v době**

**a) kdy byl uznán dočasně neschopným ve službě pro nemoc nebo úraz, s výjimkou případů, které jsou podle zvláštního předpisu, poznámka pod čarou 10, důvodem zániku nároků na plat v nemoci a nemocenské,**

**b) kdy je vojákyně těhotná,**

**c) kdy pečuje o dítě mladší tří let, jde-li o vojákyni nebo osamělého vojáka anebo vojáka, který pobírá peněžitou pomoc, poznámka pod čarou 4,**

**d) od podání návrhu na ústavní ošetřování nebo od povolení lázeňského léčení poskytovaného v dočasné době v neschopnosti ke službě až do jeho skončení. Při onemocnění tuberkulózou nebo nemoci z povolání se tato doba prodlužuje o šest měsíců po propuštění z ústavního ošetřování.**

**Odst. 2 – měl-li by služební poměr skončit v ochranné době, lhůta pro skončení služebního poměru, uvedená v § 19, odst. 3 po dobu trvání důvodů podle odst. 1 neskončí, pokud voják písemně neprohlásí, že na jejím dodržení netrvá.**

**Odst. 3 – zákaz propuštění se nevztahuje na propuštění z důvodů uvedených v § 19, odst. 1, písm. a), b), e) a h) až l).** Poznámky pod čarou nečtu.

Předkladatel neměl námitek, zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=41)**:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že při hlasování pořadové číslo 27 z přítomných 71 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 33, takže **tento návrh nebyl přijat**.

Prosím pana zpravodaje, aby pokračoval.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Třetí pozměňovací návrh. **V § 127, odst. 2 se slova “vojáka” a “voják” vypouštějí.**

Předkladatel neměl námitek, zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=41)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 28 z přítomných 71 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 36. **Tento návrh byl schválen.**

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Čtvrtý návrh. **§ 132, odst. 1 zní:**

**Voják, jehož služební poměr zanikl uplynutím stanovené doby trvání služebního poměru nebo propuštěním ze služebního poměru podle § 19, odst. 1, písm. b) - d), písm f) a g) a písm j) - l) a odst. 2 má nárok na výsluhový příspěvek, jestliže jeho služební poměr trval alespoň po dobu 15 let.**

Předkladatel nesouhlasil, zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám a zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 29 z přítomných 71 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 26, proti 7. **Tento návrh nebyl přijat.**

Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Pátý návrh. **§ 141, odst. 1 zní:**

**Zanikne-li služební poměr vojáka úmrtím nebo prohlášením vojáka za mrtvého, má pozůstalý manžel a každé pozůstalé dítě, které má po zemřelém nárok na sirotčí důchod, nárok na úmrtné ve výši 1/2 odbytného. Nárok na úmrtné pozůstalému dítěti vznikne i později, splní-li dítě podmínky nároku na sirotčí důchod po zemřelém vojákovi, nejdéle však do 26. roku věku dítěte.**

Předkladatel neměl námitky, zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 30 z přítomných 71 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 37, proti 6. **Tento návrh byl přijat.**

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Šestý návrh:

**V § 159 se v odst. 3 a 4 slovo “voják” nahrazuje slovy “účastník řízení”.**

Předkladatel neměl námitky, zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám a zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 31 z přítomných 71 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 40. **Tento návrh byl přijat.**

Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Sedmý pozměňovací návrh:

**1. V § 164, odst. 7 zní:**

**Nároky na náhradu škody vzniklé přede dnem účinnosti tohoto zákona se posuzují podle dosavadních předpisů.**

**2. V § 164 se odst. 8 vypouští.**

Podle zákona o jednacím řádu připomínám, že jsme přijali identický pozměňovací návrh u tisku č. 76 - zákon o základní vojenské službě.

Předkladatel nemá námitky, zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=41)**:** Dobře. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 32 z přítomných 71 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 36. **Tento návrh byl přijat.**

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Osmý návrh: **§ 168 zní:**

**§ 168 - účinnost. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. 12. 1999.**

Předkladatel nemá námitek, zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=41)**:** Ano, to je velmi nutný pozměňovací návrh. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 33 z přítomných 73 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 69. **Tento návrh byl přijat.**

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Devátý pozměňovací návrh zní:

**V § 165, odst. 8 vypustit v druhém řádku slova “nebo jehož služební poměr trvá ke dni účinnosti tohoto zákona”.**

Předkladatel nesouhlasí, zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=41)**:** Dobře. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 34 z přítomných 73 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 28, proti 20. **Tento návrh nebyl přijat.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Můžeme přistoupit k hlasování o tom, **zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**.

Zahajuji hlasování, kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že hlasování pořadové č. 35 z přítomných 74 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 68, proti 1. **Tento návrh byl přijat.**

Gratuluji panu ministrovi.

Máme zde ještě doprovodné usnesení. Jestliže přednesete, pane zpravodaji, ještě návrh na doprovodné usnesení, budeme rádi.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Děkuji, paní předsedkyně. Návrh doprovodného usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost zní:

**Senát Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby v co nejkratší lhůtě předložila Parlamentu ČR návrh zákona o vojenských veteránech.**

Předkladatel souhlasí, zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=41)**:** Děkuji a zahajuji hlasování o doprovodném usnesení. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 36 z přítomných 74 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 67. **Tento návrh byl přijat.**

Děkuji zpravodaji panu senátorovi Žantovskému.

Tím jsme ukončili projednávání zákona o vojácích z povolání.

**Můžeme přistoupit k projednávání senátního tisku č. 75, což jsou:**

**Změny zákonů v souvislosti s přijetím zákona o vojácích z povolání.**

Můžeme rovnou přistoupit k předkládání pozměňovacích návrhů. Prosím, pane senátore, abyste tak učinil.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** K tomuto návrhu zde mám jediný **pozměňovací návrh - účinnost - tento zákon nabývá účinnosti 1. prosince 1999.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=41)**:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. A konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 37 z přítomných 73 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 73. **Tento návrh byl přijat.** *(Námitky ke světelné tabuli.)* Tak, jak to je v tom aktuálním okamžiku sčítání, tak je potřeba k tomu přistupovat. Tam to zachycuje to, jak se to mění, to už mezitím někdo vytáhl kartu a opustil nás hned v průběhu hlasování. Prosím, zde máme jednoho viníka. *(Přihlásil se M. Žantovský.)* Ale v tom okamžiku, kdy se to sčítalo počítačově, tak nás bylo 73. A 73 se nás vyslovilo pro. Nedošlo k žádnému rozporu. Tím jsme ukončili projednávání obou těchto návrhů zákonů.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Děkuji, paní předsedkyně.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=41)**:** Budeme ještě hlasovat o celku. Vezměte si svoji kartičku nebo už můžete sedět u stolku. Přistoupíme k hlasování o tom, **zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatého pozměňovacího návrhu**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 38 z přítomných 73 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 71. **Tento návrh byl přijat** a tím jsme ukončili projednávání těchto dvou zákonů. Děkuji panu předkladateli, děkuji všem zpravodajům za jejich zprávy, děkuji výborům – ústavnímu a zahraničnímu, branně-bezpečnostnímu, že projednaly před naší schůzí veškeré pozměňovací návrhy a připravily možnost hladkého postupu.

A nyní bych, prosím, pro vás měla jeden procedurální návrh, kterým je návrh na přesunutí bodů našeho programu č. 8 – 11 za bod č. 28. Navrhuji tak z důvodu, že pan ministr Vetchý, který je předkladatelem těchto návrhů předloh, je na zahraniční cestě. Vrátí se příští týden a příští týden zde s námi bude a bude možné, abychom to projednali. Proto nyní **dávám návrh na usnesení, že souhlasíte s tím, že přesouváme body č. 8 – 11 za bod 28. Ostatní body budou přečíslovány**. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 39 z přítomných 72 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 64, proti byl jeden. **Tento návrh byl přijat.**

Za malý moment, než co předám řízení této schůze panu místopředsedovi Sobotkovi, budeme pokračovat návrhem o ratifikaci úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, **budeme pokračovat bodem, který zní:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy revidovaná Radou Evropy č. 143, sjednaná ve Vallettě dne 16. 1. 1992, která byla za Českou republiku podepsána ve Štrasburku dne 17. 12. 1998.**

Tento materiál jste dostali jako [**senátní tisk č. 58**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=58).

Buďte tak moc laskavi, kolegyně a kolegové, přerušte svá jednání a přesuňte je do zákulisí. Myslím, že není dobré, abychom se vzájemně rušili. Nezlobte se, pane kolego Kroupo, jste příliš blízko mikrofonu a váš hlas je příliš razantní. Děkuji.

Garančním výborem je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, který jste obdrželi jako senátní tisk č. 58/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s úmluvou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, byl to tisk č. 58/2. Zpravodajem tohoto výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal. Úmluvu uvede ministr kultury, pan ministr Pavel Dostál. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane místopředsedo, milé dámy, vážení pánové. Vláda ČR – tedy vláda pana premiéra Tošovského – schválila již v dubnu 1998 tzv. koncepci účinnější péče o památkový fond v České republice, a to do roku 2005. Na základě této koncepce jsme vypracovali tzv. strategické cíle v této oblasti. Jedním z těchto strategických cílů, stanovených na základě podrobné analýzy dnešního stavu památkové péče a s přihlédnutím k očekávanému vývoji ostatních celospolečenských i mezinárodních faktorů, bylo prohloubení souladu právní úpravy i praxe památkové péče s komunitárním právem Evropského společenství. Konkrétně jsou tyto cíle naplňovány v současné době přípravou zcela nového zákona o ochraně kulturních památek, jehož věcný záměr předalo Ministerstvo kultury již 30. června t.r. vládě ČR k projednání a já nepochybuji, že tento zákon vás bude natolik zajímat, že ho zahrnete do svého programu. Dalším důležitým úkolem pak bylo zajištění přístupu ČR ke dvěma základním úmluvám Rady Evropy v této oblasti památkové péče. A to k Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy, jež byla kladně projednána zde na minulé schůzi Senátu a k Úmluvě o ochraně archeologického dědictví Evropy, kterou dneska předkládám k vyslovení souhlasu s ratifikací. Základní cíle a zásady úmluvy jsou velice podrobně popsány a charakterizovány v předkládací zprávě, kterou máte před sebou, proto vás nebudu zdržovat a zdůrazním pouze některé důležité aspekty této úmluvy.

Podpis a následně ratifikace úmluvy je projevem vůle ČR spolupodílet se na realizaci společné politiky evropských států na úseku ochrany archeologického dědictví a aktivně se tím zapojit do evropských struktur v oblasti kulturního dědictví. Je velice důležitou etapou v rámci harmonizace právního řádu ČR s EU, jejíž právní principy vychází mimo jiné z charty a úmluv Rady Evropy. To jsem již zdůrazňoval při svém minulém vystoupení zde v Senátu.

Základním ustanovením pro kulturu ve smlouvě o založení Evropského společenství je čl. 128, který zdůrazňuje zájem společenství na zachování a ochraně kulturního dědictví evropského významu včetně legislativy a ekonomických nástrojů členských států a na spolupráci s Radou Evropy. Ratifikace úmluvy tak podpoří probíhající jednání o přístupu ČR do EU.

Zásady úmluvy jsou dostatečně obsaženy v současném českém právním řádu, resp. v právních předpisech na úseku památkové péče, územního plánování, dokonce stavebního řádu a ochrany životního prostředí. Proto nevyžadují vydání samostatného nového právního předpisu v tomto směru.

Některé dílčí aspekty do budoucna jsou paralelně obsaženy ve zmíněném věcném záměru zákona o ochraně kulturních památek a památkové péči, o kterém jsem se již zmínil, že byl předložen vládě ČR.

Z ratifikace úmluvy nevzejdou žádné mimořádné požadavky na zvýšení státního rozpočtu. Náklady na úhradu záchranných archeologických výzkumů vyvolaných osobami, které nepodnikají, jsou zajištěny na místní, okresní i ústřední úrovni prostřednictvím rozpočtů jimi zřizovaných organizací oprávněných k provádění archeologických výzkumů. Jako doplňkový zdroj působí od 1. 1. letošního roku nový specializovaný program Ministerstva kultury, program kultury záchranných archeologických výzkumů, který má podporu ve státním rozpočtu.

V současné době úmluvu podepsalo 33 členských států Rady Evropy, z toho ji 16 států již ratifikovalo. Z evropských postkomunistických zemí je ČR jednou z posledních, která tuto úmluvu dosud neratifikovala. Zdůraznil bych, že je tomu tak vedle Albánie, Lotyšska, Moldávie, Slovenska a Ukrajiny. To je vše, co jsem vám mohl k této úmluvě říct; tedy to je vše, co třeba nebylo v předkládací zprávě. Já vás prosím o podporu této úmluvy. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku a sledujte rozpravu. Prosím nyní zpravodaje garančního výboru, pana senátora Václava Jehličku, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor** [**Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=52)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dovolte mi, abych po zprávě ještě zdůraznil několika větami význam projednávané úmluvy.

Tato úmluva je, jak již řekl pan ministr, obrazně řečeno, příbuzná s dokumentem, kterým jsme se zabývali na minulém plénu; byla to tzv. granadská úmluva o ochraně architektonického dědictví. Obě dvě úmluvy mají zásadní význam pro naši integraci do kulturního prostoru EU. Archeologické dědictví je v předkládací zprávě, kterou jsme všichni dostali, definováno jako kolektivní paměť evropských národů. Ratifikací této úmluvy se zavazujeme zavést právní režim, který stanoví komplexní přístup k ochraně archeologického dědictví a bude klást důraz na důslednou ochranu a záchranu movitých a nemovitých archeologických nálezů, nalezišť a území s archeologickými nálezy.

Zásady úmluvy jsou již obsaženy v českém právním řádu, postupně však bude nutno v našich zákonech posílit některé aspekty v souladu s duchem úmluvy. Zdůraznil bych, že se především jedná o tři problematické okruhy.

Za prvé bude nutno našimi zákony přijmout nějaký povolovací režim používání detektorů kovů, protože vykrádači archeologických nalezišť jsou vybaveni velmi dokonalou technikou a jistě všichni víme, že dochází k drancování archeologických nalezišť.

Dalším takovým negativním jevem, který často devastuje archeologická naleziště nebo archeologické dědictví, je územní rozvoj, takže zde musí dojít k většímu propojení územního plánování s ochranou archeologického dědictví.

Takovým třetím okruhem je, že by archeologické lokality měly být posuzovány komplexně jako součást životního prostředí.

Jenom pro doplnění některých údajů, o kterých zde hovořil pan ministr, bych chtěl říct, že v ČR je ročně vydáváno za archeologické práce zhruba 90 - 100 milionů Kč. Je to financováno z rozpočtu okresních úřadů, měst, Akademie věd ČR, z programu podpory záchranných archeologických výzkumů, o kterém hovořil pan ministr. V tomto programu je od letošního roku 10 milionů. V předcházejících letech tam byl pouze milion.

V Poslanecké sněmovně se touto úmluvou zabývaly výbory pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu a zahraniční výbor. Oba dva výbory doporučily ratifikaci této úmluvy. Z přítomných 94 poslanců pro tuto úmluvu hlasovalo 84, nikdo nebyl proti. Tato úmluva byla schválena na 15., tzn. poslední schůzi Poslanecké sněmovny.

V Senátu tuto úmluvu projednával a garančním výborem byl Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Oba dva výbory doporučily vyslovit souhlas s úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy. To je vše, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se také ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Otevírám obecnou rozpravu. Písemně se nikdo nepřihlásil, na monitoru nikoho nemám, nikdo se nehlásí. Takže v této chvíli obecnou rozpravu končím a ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit ke zprávě zpravodaje. Ptám se pana zpravodaje Lišky, jestli se chce vyjádřit. Také ne. Takže v této chvíli zazněl jediný návrh, a to je **vyslovit souhlas s ratifikací Úmluvy o ochraně archeologického dědictví, Rada Evropy č. 143, sjednané ve Vallettě dne 16. 1. 1992, která byla za ČR podepsána ve Štrasburku dne 17. 12. 1998**.

Zahájím hlasování. Kdo je pro, zmačkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmačkne tlačítko NE a zvedne ruku. V okamžiku hlasování bylo přítomno 65 senátorů a senátorek, kvorum bylo 33. Pro se vyslovilo 59, proti nikdo, takže **tento bod byl schválen**. Děkuji navrhovateli i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme **k dalšímu bodu, kterým je:**

**Návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Evropská rámcová úmluva o přeshraniční spolupráci mezi územními společenstvími nebo úřady, Rada Evropy č. 106, sjednaná v Madridu dne**

**21. května 1980 a podepsaná ve Štrasburku 24. června 1998.**

Jde o [**senátní tisk č. 56**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=56).

Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správou a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 56/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Miloslav Müller.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s úmluvou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které máme jako tisk 56/3 a zpravodajem byl určen pan senátor Jaroslav Horák.

Následně byl návrh na vyslovení souhlasu také přikázán Výboru pro evropskou integraci. Usnesení tohoto výboru máme jako tisk č. 56/2 a zpravodajem byl určen pan senátor Vlastimil Šubrt.

Úmluvu uvede ministr pro místní rozvoj, pan Jaromír Císař, kterého zde vítám a prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaromír Císař:** Pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení senátoři, usnesením vlády ČR číslo 365 ze dne 27. května 1998 bylo uloženo mému předchůdci zajistit svým podpisem přístup ČR k Evropské rámcové úmluvě o přeshraniční spolupráci mezi územními společenstvími nebo úřady, sjednané Radou Evropy v Madridu už 21. května 1980. Bylo tak učiněno v sídle Rady Evropy ve Štrasburku dne 24. června 1998.

Úmluva je nedílnou součástí smluvní základny Rady Evropy a z hlediska jejího vývoje představuje první významnou úmluvu potvrzující význam přeshraniční spolupráce v Evropě. Je svého druhu prvním úspěchem Rady Evropy v oboru tzv. komunitního práva, které pojednává o územních a menšinových komunitách a o zárukách jejich svobodného postavení v rámci národního státu. V průběhu své existence se stala zdařilým nástrojem odvozovaným ze zmocnění obsaženého ve Statutu Rady Evropy.

Cílem úmluvy je vytvoření společného správně-právního prostoru a to na úseku tak citlivém, jakým je přeshraniční spolupráce místních orgánů veřejné správy s všeobecnou působností. Úmluva obsahuje šest základních ustanovení, která napomáhají k odstraňování politických, administrativních a právních bariér, komplikujících přímou vzájemnou spolupráci regionálních a komunálních orgánů příslušejících k odlišným státům s tím, že nebude ohrožovat vnitřní integritu veřejné správy v rámci národních států. Je pouze rámcovou, tzn. že v žádném případě nerozlišuje institucionální organizaci či kompetenci veřejné správy.

Příloha úmluvy obsahuje vzory mezinárodních dohod a dohod uzavíraných přímo orgány územních společenství, které mohou být využity oběma stranami při uzavírání dohod.

Úmluvu ratifikovalo dosud 22 zemí, mj. i Maďarsko, Polsko, Bulharsko, Lotyšsko, Litva a Ukrajina. Z toho je zřejmé, že ČR tento krok ve srovnání se svými bývalými souputníky příliš neuspěchala.

Vzhledem ke svému stáří a potřebám vývoje přeshraniční spolupráce v Evropě byla Radou Evropy doplněna dvěma dodatkovými protokoly, o kterých se zmiňuje předkládací zpráva, sněmovní tisk č. 126. Přijetím těchto dodatků by význam úmluvy pro ČR nepochybně vzrostl, vše však záleží na dalších krocích, které jsou závislé na postupu reformy veřejné správy.

I když ČR nepatřila do loňského roku mezi evropské země, které k úmluvě přistoupily, její existence pozitivně ovlivnila vývoj přeshraniční spolupráce u nás, zejména v euroregionech s německou či rakouskou účastí. Prostřednictvím zdrojů vyčleněných Evropskou unií - PHARE, CBC - již přispěla k úspěchu projektů realizovaných v těchto regionech.

Za účelem ratifikace byla úmluva dosud projednávána ve výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, ve výboru pro integraci, kde na základě připomínek byl její text jazykově upřesněn a v zahraničním výboru PS PČR. Dále pak ve Výboru pro evropskou integraci, Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR.

Přístup k Evropské rámcové úmluvě o přeshraniční spolupráci mezi územními společenstvími nebo úřady a následně i její ratifikace je důkazem cílevědomé přípravy na vstup ČR do EU. Z tohoto důvodu doporučuji, vážený pane předsedající, vážené senátorky a vážení senátoři, vyslovit váš souhlas s její ratifikací.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů, a poprosil bych zpravodaje garančního výboru, pana senátora Miloslava Müllera, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor** [**Miloslav Müller**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=47)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, vzhledem k výstižné zprávě pana ministra si dovolím přednést jen stručnou rekapitulaci. Evropská rámcová úmluva o přeshraniční spolupráci mezi územními společenstvími nebo úřady byla podepsána prvními osmi státy již 1. května 1980 a vstoupila v platnost v prosinci 1981.

Naše vláda vyslovila souhlas s úmluvou 27. května 1998, a to bez výhrad nebo doprovodných prohlášení. Podpisový akt se uskutečnil 24. června 1998. Cílem úmluvy je vytvoření společného správně-právního prostoru na velmi důležitém úseku přeshraniční spolupráce místních orgánů veřejné správy se všeobecnou působností.

Pro Českou republiku je přistoupení k úmluvě zvláště významné již s ohledem na přípravu ke vstupu do EU a dále s ohledem na dobré sousedství se čtyřmi státy. Smlouva obsahuje šest základních ustanovení, která stanovují jednak závazky smluvních stran k odstraňování všech bariér, komplikujících přímou spolupráci regionálních a komunálních orgánů, a jednak zaručují, že přeshraniční spolupráce nebude ohrožovat vnitřní integritu veřejné správy jednotlivých států. Nutno zdůraznit, že charakter úmluvy je rámcový, a to ve dvojím smyslu. Je ponecháno na vůli smluvních stran, na jakých úrovních veřejné správy se bude úmluva aplikovat.

Za druhé příloha úmluvy obsahuje vzory mezistátních dohod, které však mohou, nebo nemusí být uzavírány. Také zde je zcela na vůli signatářů, zda vzory budou využity.

Zásadní vlastností úmluvy je, že je dána signatářům možnost připojit výhradu nebo prohlášení o tom, že se závazky států nebudou vztahovat na některé konkrétní subjekty a formy přeshraniční spolupráce. Tuto možnost využily např. Belgie, Dánsko, Finsko a další státy.

Úmluva byla na základě zkušeností a potřeb doplněna v roce 1998 dvěma protokoly. Za prvé dodatkový protokol - přijalo jej pět států - umožňuje vytvoření společného orgánu s právní subjektivitou ve smyslu národního práva státu, v němž sídlí, za druhé druhý protokol, přijalo jej sedm států, v podstatě rozšiřuje režim přeshraniční spolupráce na územní orgány a jednotky, které spolu ani nesousedí ani nemusejí být prostorově blízké.

K těmto dvěma protokolům Česká republika prozatím nepřistoupila a další kroky v tomto směru jsou závislé na postupu reformy státní správy a nového územního uspořádání. Ve Sněmovně byla úmluva projednána ve třech výborech, a to v zásadě bez věcných výhrad a připomínek. Pouze ve výborech pro evropskou integraci a zahraničním výboru byl text jazykově upraven a zpřesněn. Celkový výsledek hlasování ze 76 přítomných bylo 75 pro.

Zde si dovolím upozornit na pozoruhodný počet přítomných poslanců - 76, což je 38 %. Umím si živě představit reakci sdělovacích prostředků, kdyby se nás zde sešlo 31. I když Česká republika přistupuje k úmluvě teprve nyní, byla v uplynulých letech přeshraniční spolupráce v praxi již uplatňována v rámci vytváření euroregionů a při využívání různých programů EU. Lze proto jen litovat, že oficiálně přistupujeme k úmluvě teprve jako 26. stát.

Předmětný materiál byl v Senátu projednán ve třech výborech, a to ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jako výboru garančním, a dále ve Výboru pro evropskou integraci a ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Jelikož ve všech výborech byl výsledek jednání jednoznačný a shodný, dovoluji si po konzultaci s kolegy Šubrtem a Horákem jménem všech tří výborů doporučit Senátu přijetí následujícího usnesení: Senát Parlamentu ČR vyslovuje souhlas s ratifikací Evropské rámcové úmluvy o přeshraniční spolupráci mezi územními společenstvími nebo úřady, Rada Evropy č. 106, sjednané v Madridu dne 21. května 1980 a podepsané ve Štrasburku 24. června 1998. To je vše.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane zpravodaji, posaďte se, prosím, také ke stolku zpravodajů, a sledujte rozpravu. Otevírám obecnou rozpravu. Písemně se nepřihlásil nikdo, na displeji také nikdo a nyní se hlásí pan kolega Bartoš.

**Senátor** [**František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=48)**:** Pane předsedající, pane ministře, já bych chtěl z tohoto místa projevit velký pocit zadostiučinění, že dnes máme možnost schválit přistoupení k ratifikaci rámcové úmluvy o přeshraniční spolupráci. Já jsem jeden z aktivistů, který v roce 1994, 1995 a následně potom 1996 inicioval vznik euroregionu Glacensis.

Problémy, které s tímto ustanovením právě pro neexistenci ratifikace této úmluvy byly, bych nechtěl sáhodlouze popisovat. Takže díky a doufám, že všichni budeme pro.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, takže rozpravu v této chvíli končím a táži se pana ministra, jestli se chce k rozpravě vyjádřit. Nechce. Táži se pana senátora Müllera jako zpravodaje - také nechce. Zazněl v této chvíli jediný návrh, a to vyslovit souhlas. Znělkou svolávám senátory.

Budeme hlasovat o návrhu **vyslovit souhlas s ratifikací Evropské rámcové úmluvy o přeshraniční spolupráci mezi územními společenstvími nebo úřady, Rada Evropy č. 106, sjednané v Madridu dne 21. května 1980 a podepsané ve Štrasburku 24. června 1998**. V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování je ukončeno. Z přítomných 66 senátorek a senátorů při kvoru 34 bylo pro 61, proti nikdo, takže **tento návrh byl schválen**. Děkuji panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům a končím projednávání celého bodu.

Než zahájím další projednávání, objevil se mi na displeji požadavek od pana senátora Škrabiše, že by chtěl promluvit. Je to oprávněný požadavek? Není to oprávněný požadavek. Takže budeme pokračovat a **dalším návrhem je**:

**Návrh na sjednání Rozhodnutí Rady přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straně a Českou republikou na straně druhé o podmínkách pro účast České republiky v programech**

**5. rámcového programu Evropského společenství v oblastech výzkumu a technického rozvoje a demonstrací (1998 - 2002) a ve výzkumných programech a výukových aktivitách 5. rámcového programu Evropského společenství pro atomovou energii pro výzkum a výukové aktivity (1998 - 2002).**

Tento materiál jste dostali jako [**senátní tisk č. 61**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=61). Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako tisk č. 61/1 a zpravodajem je pan senátor Korytář. Dále byl návrh přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Jeho usnesení máme jako tisk č. 61/3 a zpravodajem je pan senátor Josef Kaňa. Následně byl návrh přikázán také Výboru pro evropskou integraci. Jeho usnesení máme jako tisk č. 61/2 a zpravodajem je pan senátor Vladislav Malát. Jako poslední dostal tento návrh také Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které máme jako tisk č. 61/4 a zpravodajem byl určen pan senátor Zdeněk Klausner. Návrh uvede ministr školství, mládeže a tělovýchovy, pan Eduard Zeman, kterého zde vítám a prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Eduard Zeman:** Pane předsedající, dámy a pánové. Předkládám vám návrh na sjednání rozhodnutí Rady přidružení mezi evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straně a Českou republikou na straně druhé o podmínkách pro účast ČR v programech 5. rámcového programu Evropského společenství v oblasti výzkumu a technického rozvoje a demonstrací na léta 1998 - 2002 a ve výzkumných programech a výukových aktivitách 5. rámcového programu Evropského společenství pro atomovou energii, pro výzkum a výukové aktivity, rovněž 1998 - 2002. Oblast výzkumu a technického rozvoje patří mezi důležité oblasti společného zájmu Evropské unie.

Touto oblastí se zabývají tzv. rámcové programy výzkumu a technického rozvoje EU a Česká republika byla na základě dosavadní úspěšné účasti v rámcových programech pozvána spolu s ostatními přidruženými státy k účasti v 5. rámcovém programu EU a výzkumných programech a výukových aktivitách Euroatomu. Účast v těchto programech by se měla uskutečnit za zcela nových podmínek, stanovených rozhodnutím Rady přidružení a umožní pro výzkumné a vývojové pracovníky z ČR účast v nepřímých programech i v přímých aktivitách, tzv. joint ressource center akcích, účast v řídících a rozhodovacích procedurách a orgánech 5. rámcového programu a programu Euroatom, podíl na právech k duševnímu vlastnictví, vzniklému při řešení společných projektů. Na druhé straně bude však ČR rozhodnutím zavázána uhradit tzv. vstupní poplatek, jehož způsob určení je stanoven rozhodnutím Rady přidružení. Tato forma účasti znamená pro přidružené státy také přistoupit na výjimky z omezení volného pohybu osob, služeb, kapitálu, výjimky z omezení na dovoz a vývoz a přímých a nepřímých daní, jen však pro aktivity spojené s účastí v rámcovém programu a řešení společných výzkumných a vývojových projektů.

ČR sjednala v roce 1995 dodatkový protokol k evropské dohodě, zakládající přidružení mezi ČR na straně jedné a Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně druhé, který otevřel vstup ČR do všech programů, včetně programů výzkumu a technického vývoje a demonstrací a výzkumných programů a výukových aktivit Euroatomu. Konkrétní podmínky účasti jsou stanovovány rozhodnutím Rady přidružení podle čl. 2 dodatkového protokolu.

Vzhledem k významu této formy spolupráce s EU a významu pro další přibližování ČR k Evropské unii a vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí má stanovit výjimky z některých zákonů ČR, zakotvených v omezení, je návrh rozhodnutí Rady přidružení předkládán s ohledem na čl. 49 Ústavy ČR k vyslovení souhlasu Parlamentu ČR. Rozhodnutí Rady přidružení o podmínkách účasti ČR v programech EU ve výzkumu a technickém rozvoji a programech Euroatom by měl patřit k nejvýznamnějším příležitostem pro českou výzkumnou a vývojovou sféru v oblasti mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji a je rovněž velmi významných krokem vpřed v oblasti přibližování EU a harmonizaci nejenpráva, předpisů a postupů užívaných v EU, ale i způsobů Evropského komunitárního jednání a myšlení.

Vzhledem k orientaci 5. rámcového programu výrazně směrem k uživatelským výsledkům výzkumu a vývoje zasáhne vliv účasti ČR v tomto programu značnou část nejen výzkumné, ale i vývojové a průmyslové sféry. Umožní konfrontovat kvalitu našeho výzkumu s výzkumem členských zemí EU a dosavadní zkušenosti ukazují, že zejména v oblasti vědy a výzkumu můžeme významně úspěšně soutěžit.

Návrh na sjednání rozhodnutí Rady přidružení vláda schválila usnesením č. 99 ze dne 1. února 1999, Poslanecká sněmovna PČR dne 7. července 1999. Doporučuji tedy, aby Senát rovněž vyslovil souhlas s tímto návrhem a aby tak mohly být podniknuty příslušné kroky k tomu, aby rozhodnutí Rady přidružení vešlo v platnost. Tak budou ukončeny právní procedury na straně ČR. Na straně EU byly již všechny právní legislativní procedury ukončeny.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů a prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Karla Korytáře, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, vážené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Česká republiky byla na základě dosavadní úspěšné účasti v rámcových programech EU ve výzkumu a technickém rozvoji a demonstrací pozvána spolu s ostatními přidruženými státy k účasti v 5. rámcovém programu Euroatom, který se má uskutečnit za zcela nových podmínek stanovených rozhodnutím Rady přidružení a umožňuje, jak již zde bylo řečeno panem ministrem, pro výzkumné a vývojové pracovníky z ČR účast v nepřímých akcích i akcích přímých, účast v řídících a rozhodovacích procedurách a orgánech 5. rámcového programu a programu Euroatom, získávat podíl na právech duševního vlastnictví, vzniklého při řešení společných projektů .

Na druhé straně však bude ČR rozhodnutím zavázána uhradit tzv. vstupní poplatek, stanovený v závislosti na průměrné výši HDP každého ze států v poměru k součtu HDP členských států EU a příslušného státu - pro státy střední a východní Evropy poměr nevýhodný, který byl po protestech ministrů ošetřen 30% slevou rozloženou do čtyř let celkové doby financování 5. rámcového programu. Uvedená forma účasti poté, co byl v roce 1995 sjednán dodatkový protokol k Evropské dohodě, zakládající přidružení, znamená pro přidružené státy také přistoupit na výjimky z omezení volného pohybu osob, služeb a kapitálu, výjimky z omezení na dovoz a vývoz a přímých a nepřímých daní, jen však pro aktivity spojené s účastí v rámcových programech a řešení společných výzkumných a vývojových projektů.

Naše spolupráce na předchozích programech je datována již od roku 1992, ovšem tehdy byla hrazena pouze prostředky EU. Plné přidružení k 5. rámcovému programu patří k nejvýznamnějším příležitostem pro českou výzkumnou a vývojovou sféru. Nepřijetí návrhu rozhodnutí Rady přidružení by vedlo k izolaci České republiky od procesu přibližování EU. Rozhodnutí ve svých přílohách stanoví práva a povinnosti obou stran, výjimky z omezení, pravidla pro hrazení každoročního příspěvku včetně penalizace, tzn. rozsah, který ukládá každá klasická smlouva.

Přesto zde existují pro ČR určitá omezení v účasti v programových a poradních orgánech, daná pouze statutem pozorovatele s hlasem poradním, což je zdůvodněno postavením nečlenského státu Unie, i když s plným přidružením, a je v nich vyjádřena výše citované slevy pro ČR. Navíc hlasování v těchto orgánech je jevem ojedinělým, který prakticky neovlivňuje smluvní cíle.

Rámcový program směřuje k řešení problémů kvality života, konkurenceschopnosti Evropy, k problematice ochrany životního prostředí, energií a mezinárodní spolupráce ve výzkumu a technickém rozvoji. Má ve svém rozsahu čtyři aktivity. Aktivita první 5. rámcového programu zahrnuje kvality života a zacházení se zdroji živé přírody, uživatelsky přívětivou informační společnost, udržitelný rozvoj, orientovaný na konkurenceschopnost a zachování ekosystému. Aktivita druhá se soustřeďuje na potvrzení mezinárodní úlohy komunitárního výzkumu. Aktivita třetí se zabývá podporou inovací a povzbuzením účasti malých a středních podniků. Aktivita čtvrtá má za úkol zlepšení potenciálu a socioekonomické základny znalostí. Jak je i vám patrno, je to řada témat, která se dneska objevují téměř ve všech programech, a zejména regionálních programech v přípravě na vstup do Evropy. A jak bylo potvrzeno předkladatelem, samozřejmě spolu budou tyto výstupy úzce souviset.

V Poslanecké sněmovně byl návrh na doporučení výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu, zahraničního výboru a výboru pro evropskou integraci přijat bez připomínek. Na základě předchozí skutečnosti po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jako garanční výbor, společně s Výborem pro evropskou integraci, Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu a Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje plénu Senátu vyslovit souhlas s návrhem na sjednání rozhodnutí Rady přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straně a Českou republikou na straně druhé o podmínkách pro účast ČR v programech 5. rámcového programu Evropského společenství v oblasti výzkumu a technického rozvoje a demonstrací. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu.

Otevírám obecnou rozpravu. *(Nikdo se nehlásí.)*

Končím obecnou rozpravu a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit ke zprávě zpravodajů. *(Ne.)*

Ptám se pana zpravodaje Karla Korytáře, zda se nechce vyjádřit? *(Ne.)*

Konstatuji, že zazněl jediný návrh, a to **návrh na vyslovení souhlasu se sjednáním rozhodnutí Rady přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straně a Českou republikou na straně druhé o podmínkách pro účast ČR v programech 5. rámcového programu Evropského společenství v oblasti výzkumu, technického rozvoje a demonstrací v letech 1998-2002 a ve výzkumných programech a výukových aktivitách 5. rámcového programu Evropského společenství pro atomovou energii, pro výzkum a výukové aktivity v letech 1998-2002.**

Přistoupíme k hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 42: v okamžiku hlasování bylo registrováno 69 senátorek a senátorů, kvorum 35, pro 61, proti nikdo. Konstatuji, že **tento návrh byl schválen**.

Děkuji, pane ministře, děkuji zpravodajům za předložené zprávy a končím projednávání tohoto bodu programu.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi vládou ČR a vládou Indické republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňového úniku v oboru daní z příjmů a z majetku, podepsaná v Praze dne**

**1. října 1998.**

Tento návrh máme jako [**senátní tisk č. 55**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=55).

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 55/1, zpravodajem byl určen pan senátor Ladislav Drlý. Dále tento materiál dostal k projednání Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, které máme jako tisk č. 55/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Vítězslav Matuška.

Dohodu uvede ministr financí, pan Pavel Mertlík. Vítám vás zde a prosím, abyste se ujal slova.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, jde o standardní dohodu o zamezení dvojího zdanění, v tomto případě s Indií, která byla podepsána v říjnu loňského roku a nahradí stávající dohodu z ledna 1986, která už nevyhovuje změnám v ekonomickém uspořádání České republiky.

Je to dohoda stejného typu, jakou jste schvalovali v minulosti s různými jinými zeměmi, vychází ze vzorové dohody tohoto typu, takže bych řekl, že se jedná o rutinní bod.

Na základě této skutečnosti se domnívám, že není třeba podrobnějšího zdůvodnění a navrhuji, aby Senát Parlamentu ČR vyjádřil s touto mezinárodní daňovou smlouvou souhlas. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku. Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Ladislava Drlého, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor** [**Ladislav Drlý**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=52)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, pan ministr byl se svou předkládací zprávou velice stručný, já budu možná ještě stručnější.

Indie patří k ekonomicky velice silným státům, se kterými je vhodné mít oboustranně ošetřené kolize rozdílných daňových zákonů. Jak už tady bylo řečeno, smlouva z r. 1986 v současné době nevyhovuje jak České republice, tak i Indii. Proto je předkládán návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou novou.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tuto smlouvu dne 21. července, přijal usnesení č. 119, ve kterém konstatuje, že po vyslechnutí příspěvku předkladatele, po vyslechnutí zpravodajské zprávy a po rozpravě doporučuje Senátu vyslovit s touto smlouvou souhlas.

Obdobné usnesení přijal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost také 21. července usnesením č. 57, kde je opět doporučeno vyslovit s touto smlouvou souhlas. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se i vy posadil ke stolku zpravodajů, abyste sledoval rozpravu.

Otevírám obecnou rozpravu. Vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se ke zprávě pana zpravodaje chce vyjádřit. *(Ne.)* Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit? *(Ne.)*

V tuto chvíli zazněl jediný **návrh, a to vyslovit souhlas se Smlouvou mezi vládou ČR a vládou Indické republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňového úniku v odvodu daní z příjmů a z majetku, podepsanou v Praze dne 1. října 1998**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování ukončeno. Hlasování č. 43: v daném okamžiku bylo registrováno 66 senátorek a senátorů, kvorum 34, pro 57, proti nikdo. Konstatuji, **že návrh byl schválen**.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodajovi i ostatním zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

**Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je:**

**Návrh zákona o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů.**

Tento návrh jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 70**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=70).

Garančním výborem byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil svého zpravodaje senátora Karla Korytáře a přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 70/1.

Další výbor, kterému byl návrh zákona přikázán, je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil zpravodaje pana senátora Martina Dvořáka a přijal usnesení, které máme jako tisk č. 70/3.

Dalším výborem je Výbor pro evropskou integraci, který projednával tento návrh zákona, určil svého zpravodaje pana senátora Františka Mezihoráka a přijal usnesení, které máme jako tisk č. 70/2.

Nyní bych poprosil pana ministra financí Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji, pane předsedající. Paní předsedkyně, dámy a pánové, na rozdíl od předchozího bodu je tento bod podstatně komplikovanější a závažnější, přesto je - a tím je třeba asi začít - v zájmu České republiky, aby byl poměrně rychle schválen.

Jak napovídá název, cílem tohoto návrhu zákona je upravit ochranu práv majitelů práv duševního vlastnictví v souvislosti s dovozem nebo vývozem předmětného zboží a tak se vyrovnat se závazky České republiky vyplývajícími z ustanovení dohody o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví, uzavřené v Marrákeši dne 15. dubna 1994. Tuto dohodu schválil Parlament ČR dne 15. 12. 1994 a tento návrh zákona je tedy jedním z dílčích návrhů zákonů, kterým se tato dohoda naplňuje, vedle některých jiných zákonů, např. o České obchodní inspekci a řadě dalších.

Vzhledem k tomu, že tato právní úprava je uvedena rovněž v Bílé knize pro přípravu přidružených zemí střední a východní Evropy na integraci do vnitřního trhu celní unie, tedy Evropské unie, bylo při přípravě návrhu předmětného zákona použito nařízení Rady Evropského společenství č. 3295/1994 ze dne 22. 12. 1994, kterým jsou stanovena opatření týkající se zákazu propouštění padělků a nedovolených napodobenin do volného oběhu, do režimu vývozů a ke zpětnému vývozu a do režimů s podmíněným osvobozením od cla, jako je třeba zušlechťovací styk, ve znění nařízení Rady ES č. 241/99 ze dne 28. 1. 1999, kterým se mění nařízení Rady ES č. 3295/94 a nařízení komise ES č. 1367/95 ze dne 16. června 1995 o provádění ustanovení nařízení Rady ES č. 3295/94.

Návrh zákona v předloženém znění je plně kompatibilní s právem Evropských společenství. Naplněním tohoto záměru dojde jak ke splnění závazků vůči Světové obchodní organizaci, tak ke splnění závazků vyplývajících z Evropské dohody o přibližování českého práva k právu Evropských společenství, jakož i ke splnění závazků z dvoustranných smluv, které v této oblasti Česká republika uzavřela.

Oproti stávající právní úpravě v zákonu o ochranných známkách a v autorském zákoně budou moci celní úřady přijmout opatření nejen na žádost oprávněné osoby, ale i z úřední moci na dobu tří pracovních dnů a informovat o přerušení celního řízení a zajištění zboží majitele práv, aby mohl podat žádost celnímu ředitelství. Celní úřad bude poté moci přerušit celní řízení a zajistit předmětné zboží na dobu deseti pracovních dnů a tuto lhůtu na žádost majitele práva prodloužit o dalších deset pracovních dnů, což je dostatečná lhůta k tomu, aby majitel práva podal soudu určovací žalobu a požádal soud o přijetí předběžného opatření do doby, než bude soudem na jeho žádost rozhodnuto, zda jde o padělek nebo nedovolenou napodobeninu. Celní úřad bude moci rozhodnutím uložit vlastníku nebo držiteli padělku nebo nedovolené napodobeniny, aby na vlastní náklady zboží, které bylo soudem uznáno jako padělek nebo nedovolená napodobenina, zničil, případně, pokud tak neučiní, zničí zboží sám na jeho náklady. Vzhledem k tomu, že v případech zjištění padělku nebo napodobeniny půjde o podezření ze spáchání přestupku nebo správního deliktu, případně i o trestný čin, bude zahájeno příslušné řízení. Zákon předpokládá za přestupek a delikt uložení trestu pokuty, propadnutí zboží, případně rozhodnutí o ochranném opatření zabráním zboží.

Ochrana práv majitele práv a osob dovozců, vývozců, vlastníků a držitelů je vyvážená, což se v návrhu zákona projevuje jak ve lhůtách, tak v oprávnění obou stran obrátit se na obranu svých práv na soud.

Dále bych chtěl říci, že tento zákon napomůže řešit celou řadu problémů, které máme ve stycích s některými státy, speciálně je to otázka vztahu se Spojenými státy se zařazením ČR na tzv. Priority Watch List, což je určitý seznam zemí, které dle názoru americké strany nedostatečně chrání duševní vlastnictví. Přijetím tohoto návrhu odstraníme jednu ze stávajících trvalých kritik Spojených států na adresu ČR a z hlediska mezinárodních zvyklostí je třeba připustit, že je to kritika, která je v určité míře opodstatněná, a zákon toto řeší.

Vzhledem k tomu, že je v zájmu ČR, aby tento zákon nabyl účinnosti co nejdříve, měl podle původního návrhu vlády ČR navrhovaný zákon nabýt účinnosti dne 1. září 1999. Vzhledem ke zdržení projednávání tohoto návrhu v Poslanecké sněmovně vyslovil předkladatel při projednávání tohoto návrhu v PS souhlas s datem nabytí účinnosti jak je vyjádřen v navrhovaném usnesení § 41, aby navrhovaný zákon mohl nabýt účinnosti ještě v r. 1999.

Dámy a pánové, vážený Senáte, prosím vás na základě tohoto výkladu a - jak předpokládám - po zprávě zpravodajů, abyste schválili tento návrh. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře a posaďte se, prosím, opět ke stolku zpravodajů.

Uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Karlu Korytářovi, a prosím, aby nás seznámil se společnou zprávou.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, vážené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře.

Se snahou řešit právně kvalitu zboží na našem trhu se nesetkáváme poprvé. Mezi prvními zákony po zahájení činnosti Senátu to byl zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, který definoval tzv. bezpečný výrobek a s ním i označení shody, které garantuje spotřebiteli pravost, jakost a technologickou kázeň při výrobě, ale i v dalších fázích životnosti výrobku.

Tato nová právní úprava jde hlouběji do oblasti duševního vlastnictví. Cílem návrhu zákona je tedy zabezpečit závazky upravující otázky ochrany práv k duševnímu vlastnictví a stanovit pravidla pro příslušné celní orgány k přijímání opatření při dovozu, vývozu nebo zpětném vývozu zboží, o němž existuje podezření, že jde o padělky nebo nedovolené napodobeniny a závazky vyplývající z mezinárodních smluv.

Jak jste si jistě všimli, a pokud jste četli dobře zákon, není už tedy proti předchozí právní úpravě potřeba podnětu pro celní orgány, aby mohly zasáhnout v případě zjištění padělků.

Návrh zákona má šest částí. První část upravuje opatření týkající se dovozu, vývozu a zpětném vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví. Část druhá až pátá upravují novely autorského zákona, zákona o ochranných známkách, trestního řádu a trestního zákona. V části šesté se stanoví účinnost. Jde rovněž v souladu s paragrafy Obchodního zákoníku o nekalé soutěžní jednání se všemi dopady nejen našeho práva. Návrh zákona je kompatibilní s právem Evropského společenství.

Projednávaná předloha zákona vykazovala z pohledu naší legislativy některé právní a legislativně-technické nedostatky, týkající se např. pojmů přiměřená jistota, dostatečná jistota, nakládání se složenou finanční jistotou v průběhu řízení a po jeho skončení, stanovení zákonné meze tzv. paušální částky, kterou si zavazuje výrobce, případně obchodník celní úřad ke kontrole padělků. Tady bych chtěl říci, že částka je celním úřadem stanovena na symbolických 100 korun za rok, což je určitě únosná částka pro každou firmu.

Co se týká přestupků, nelze přehlédnout vztah k obecným předpisům, jakým je zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, zejména prekluzívní lhůtu k uložení pokuty. Obecně je v zákoně 200/1990 Sb. v délce jednoho roku. V tomto zákoně šest let. Hráz jednoho roku však byla protržena již u celního zákona vzhledem k délce soudního řízení. Připomínky byly předkladatelem vysvětleny a nemají charakter překážek, které by bránily uplatnění zákona. Totéž se týká i dalších technických připomínek, které bylo doporučeno uplatnit při nejbližší novele zákona.

A pokud se jedná o situaci v Evropě a ve světě ve věci napodobenin a padělků, není pouze Česká republika tou zemí zaslíbenou. Problém trápí daleko vyspělejší země, například ve Spojených státech hovoří o problému jako o listině černější než černé.

V PS byl návrh projednán výborem pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu a výborem hospodářským. Oba k němu přijaly pozměňovací návrhy. PS návrh projednala a schválila dne 9. července, a to 172 hlasy pro, nikdo proti ze 175 přítomných. Bylo navíc přijato vzhledem k významu a dopadu zákona doprovodné usnesení, které žádá vládu o urychlené zpracování dalších zákonů, které mají zabránit pohybu padělků a napodobenin. Jak věřím, až po zákon na ochranu spotřebitele.

Na základě předchozích skutečností, po seznámení s průběhem projednání v PS a po vysvětlení nejasností, Výbor pro zemědělství, hospodářství a dopravu - jako garanční výbor, společně s Výborem pro evropskou integraci a Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu doporučuje plénu Senátu schválit návrh zákona – opatření týkající se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů ve znění postoupeném PS. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu. Ptám se Senátu, jestli někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat? Takový návrh nezazněl, takže v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu k danému návrhu. Písemně se nikdo nepřihlásil, na displeji nikdo není přihlášen, rukou se nikdo nehlásí. Tím rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce ke zprávě zpravodaje vyjádřit? Nechce se vyjádřit, pan zpravodaj se rovněž nechce vyjádřit, takže máme před sebou jediný návrh, a to je schválit. Přistoupíme k hlasování. Během rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasováním č. 44 aktuálně bylo registrováno 67 senátorek a senátorů, kvorum 34, pro se vyjádřilo 63, proti nikdo. **Návrh byl schválen** a tím končíme projednávání. Děkuji, pane ministře. A děkuji rovněž všem zpravodajům a končím tím projednávání tohoto bodu.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh zákona o nouzových zásobách ropy, o řešení stavu ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy).**

Tento návrh zákona máme jako [**senátní tisk č. 64**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=64). Organizační výbor určil garančním výborem Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Petříka a přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 64/1. Následně projednal tento návrh i Výbor pro evropskou integraci. Má svého zpravodaje Václava Reitingera a své usnesení, které je jako senátní tisk č. 64/2. Prosím nyní ministra financí, pana Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Paní předsedkyně, pane předsedající, dámy a pánové. Zákon o nouzových zásobách ropy je, a to je stejné jako u toho předchozího návrhu, normou, která má význam opět dvojí – jednak spočívá v tom, že ji potřebujeme my pro svůj bezpečný stav v oblasti ropného zákonodárství a ropného zásobování a předcházení určitým krizím, jednak ale také je významným prvkem z hlediska přistupování ČR k EU a kompatibility našeho řádu se zeměmi EU.

Zákon má tři základní části: 1. definuje způsob vytvoření nouzových zásob, 2. nástroje snižování spotřeby v období nedostatku zdrojů a 3. kontrolní mechanismy, kterými se ověřuje dodržování příslušných režimů. Dále řeší některé specifické problémy a těmi jsou: 1. sklady, produktovody a ropovody pro nouzové zásoby, které považuje za veřejně prospěšné stavby, 2. - a toto je velmi důležité - umožňuje skladovat nouzové zásoby v zahraničí, 3. stanoví mimořádnou informační povinnost v obdobích hrozící nebo probíhající krize způsobené nedostatkem zdrojů a v této souvislosti zavádí specifický právní stav – stav ropné nouze.

Zákon má poměrně významný dopad rozpočtový, protože jeho schválení bude znamenat nutnost nákupu příslušných zásob a vytvoření určitých rezerv. Toto je předpokládáno i z hlediska střednědobého rozpočtového výhledu tak, že to bude možno zvládnout během období asi šesti let. V této souvislosti je třeba uvést, že ČR bude požadovat určitou derogaci ve vztahu k EU a udržení určitého přechodného stavu i po 1. lednu roku 2003 tak, abychom mohli postupně doplnit požadavky, které vyplývají z tohoto zákona.

Dámy a pánové, vážení senátoři, vzhledem k významu, který tento zákon má jak z hlediska vnitřní bezpečnosti – hospodářské bezpečnosti – v tomto případě ČR, tak z hlediska naplňování naší cesty směrem k EU, žádám vás, abyste schválili předložený návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se opět ke stolku zpravodajů a poprosil bych zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jaroslava Petříka, aby nás seznámil se společnou zprávou.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=81)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane ministře. Vládní návrh zákona o nouzových zásobách ropy a o řešení stavu ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů – senátní tisk č. 64 – který srozumitelným způsobem uvedl místopředseda vlády a ministr financí pan Pavel Mertlík, projednaly výbory -Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jako výbor garanční, a Výbor pro evropskou integraci - na svých schůzích dne 21. července t.r. K tomuto zákonu si dovoluji uvést: vládní návrh projednávaného zákona je novou právní úpravou, která si klade za cíl řešit způsob vytváření a udržování zásob ropy a vybraných ropných produktů jako prevenci proti případným ropným krizím, které destabilizují celou ekonomiku tak, jako jsme toho byli svědky v 70. letech, konkrétně na přelomu roku 1973/74 a v roce 1979. Pro ČR je potřeba takové právní úpravy o to naléhavější, neboť ČR patří mezi země, která nemůže v takové situaci spoléhat na vlastní těžbu, která kryje potřebu státu zhruba ze dvou procent.

Dále pak vytvoření a udržovaní přiměřených nouzových zásob je předpokladem pro zapojení ČR do systému kolektivní ochrany, kterou představuje EU a Mezinárodní energetická agentura.

Návrh zákona za prvé upravuje právní rámec pro vytvoření a udržování státních hmotných rezerv, nouzových zásob a vybraných ropných produktů ve výši 90denní roční spotřeby, které by mělo být dosaženo do roku 2005, a to v souladu se standardy předepsanými normami EU a Mezinárodní energetické agentury. Za druhé zmocňuje vládu, aby ve stavu ropné nouze byla oprávněna přijímat opatření k omezení spotřeby ropných produktů a ropy. Za třetí rozšiřuje působnost správy státních hmotných rezerv v oblasti vytváření nouzových zásob ropy a ropných produktů a hospodaření s nimi a za čtvrté rozšiřuje v nezbytném rozsahu i působnost některých dalších státních orgánů, jako je Policie ČR, Drážní úřad, Úřad pro civilní letectví a Českou obchodní inspekci.

Návrh zákona je včleněn do šesti článků, z nichž první je vlastní zákon o nouzových zásobách ropy, druhý až pátý článek obsahuje změny zákonů o působnosti správy státních hmotných rezerv, o drahách, o civilním letectví a o ČOI a šestý článek upravuje účinnost tohoto zákona.

Návrh zákona je v souladu s právem EU, směrnicemi a rozhodnutím rady i s mezinárodním energetickým programem Mezinárodní energetické agentury OECD.

V Poslanecké sněmovně byl vládní návrh přikázán hospodářskému výboru, který doporučil přijetí tohoto zákona se třemi pozměňovacími návrhy a sedmi legislativně-technickými úpravami, které byly Poslaneckou sněmovnou přijaty.

Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona 160 hlasy ze 185 přítomných, 3 poslanci byli proti, na své 15. schůzi 9. července tohoto roku. Po zdůvodnění připomínek na možné legislativně-technické úpravy a vysvětlení dotazů předkladatelem vznesených na schůzi obou výborů k zákonu jako takovému přijaly oba výbory usnesení, které jste obdrželi písemně jako senátní tisk č. 64/1 a 64/2, ve kterém shodně doporučují Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona o nouzových zásobách ropy, o řešení stavu ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění postoupeném Senátu Poslaneckou sněmovnou, určily své zpravodaje a pověřily předsedy výborů, aby s tímto usnesením seznámili předsedkyni Senátu. To je vše.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Nyní se ptám, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Nikdo se nehlásí, takže v této chvíli otvírám obecnou rozpravu k projednávání tohoto bodu. Písemně se nikdo nepřihlásil, na displeji rovněž nikoho nemám a zvednutím ruky nikoho nevidím. Tím končím rozpravu a ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit ke zprávě zpravodaje. *(Nechce.)* Ptám se pana zpravodaje, jestli se chce ještě vyjádřit. *(Ne.)* Dobře, takže v této chvíli přistoupíme k hlasování.

Během rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. V této chvíli je hlasování pořadové číslo 45 ukončeno. Aktuálně bylo přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum bylo 32. Pro 59, proti nikdo. **Návrh zákona byl schválen**. Děkuji pane ministře, děkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu. Ještě se hlásí pan ministr.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji ještě za krátké slovo. Chtěl bych Senátu a Parlamentu jako celku poděkovat za schválení tohoto zákona. Řeknu krátce proč. První verze tohoto zákona pochází z roku 1991 a pro Státní správu hmotných rezerv je tento zákon jedním z klíčových zákonů, který určuje její režim. A skutečnost, že po osmi a půl roce přípravy toho zákona byl zákon schválen, je pro ni nesmírně důležitá. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. V této chvíli přerušuji jednání a vyhlašuji přestávku do 13.45 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, zahajuji přerušené jednání. **Následujícím bodem je** - páni kolegové, prosím pěkně, soustřeďme se na jednání -

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále zákon 23/1962 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon 102/1963 Sb., o rybářství ,ve znění pozdějších předpisů, zákon 130/1974 Sb., o státní správě ve vodním hospodářství, ve znění pozdějších předpisů, zákon 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zákon 289/1995 Sb. ,o lesích a o změně a doplnění některých zákonů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 69**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=69). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor ústavně-právní. Ten určuje jako svého zpravodaje senátora Jiřího Vyvadila. Výbor přijal usnesení, které vám bude oznámeno jako senátní tisk č. 69/1 a dále přijal návrh doprovodného usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 69/5.

Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje senátora Vladimíra Oplta. Výbor nepřijal usnesení, záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 69/3. Výbor dále přijal návrh doprovodného usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 69/4. Konečně tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil za svého zpravodaje pana senátora Petra Smutného. Ani tento výbor nepřijal usnesení, záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 69/2.

Nyní prosím pana poslance Josefa Mandíka, kterého vítám na půdě Senátu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, pane navrhovateli, prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Josef Mandík**: Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, navržená novela zákona se věcně dělí na dvě částí: je to návrh, kterým se mění a doplňuje zákon č. 140/1961, trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Zde předkladatelé navrhují změnu postavení stráží jako veřejného činitele.

Druhou část tvoří novely zákonů o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., zákon o lesích č. 289/1995 Sb., zákon o státní správě vodního hospodářství č. 132/1974 Sb., zákon o myslivosti č. 28/1962 Sb. a zákon o rybářství č. 102/1963 Sb., které sjednocují kompetence stráží, upravují konstituování a způsobilost fyzických osob k výkonu stráže, jejich povinnosti a oprávnění. Navrhujeme, aby všechny stráže byly ustanovovány orgánem státní správy, aby stráže a osoba, která poskytla pomoc stráži, požívaly ochranu ze strany státu při újmě na zdraví a majetku.

V současném platném právním řádu jsou velké rozdílnosti v ustanovování stráží a v jejich pravomocích. Návrh nezavádí nové pravomoci stráží, ale provádí jejich sjednocení a upřesnění. Např. lesní stráž podle zákona 289/1995 o lesích má právo zjistit totožnost osoby porušující tento zákon, ukládat a vybírat pokuty za přestupky uvedené v § 53, předvést bezodkladně policejnímu orgánu osobu, kterou přistihne při přestupku, nelze-li jinak zjistit její totožnost.

Naproti tomu rybářská stráž podle zákona 102/1963 Sb. má právo mj. kontrolovat, zda osoby, které loví ryby a jiné vodní živočichy v rybnících nebo rybářských revírech, jsou k tomu oprávněny, zadržovat osoby přistižené při neoprávněném lovení ryb nebo jiných vodních živočichů a zjišťovat jejich totožnost.

V takových případech je zejména oprávněna odebrat přistiženým osobám rybářské nářadí a úlovky a vykázat je z rybářských revírů nebo od rybníků a nelze-li zjistit jejich totožnost, předvést je orgánům Veřejné bezpečnosti nebo národních výborů. Postižené osoby jsou povinny uposlechnout. Odebrané nářadí odevzdá rybářská stráž neprodleně orgánům Veřejné bezpečnosti nebo národních výborů. Upozorňuji, že to je zákon velmi starý, tzn. je tam používána tato terminologie. Dozírat na řádné provádění odlovu ryb a jiných vodních živočichů a prohlížet osobám, lovícím ryby a jiné živočichy, rybářské nářadí a úlovky i obsah rybářských lodí a nádrží na ryby.

Nebude-li návrh zákona přijat, současné pravomoci stráží zůstanou nedotčeny. Z uvedeného vyplývá rozměr působnosti těchto stráží a jejich celospolečenský význam, podíl na ochraně přírodního bohatství a přírodního prostředí. Stráže jsou ve smyslu současně platných zákonů oprávněny realizovat zákroky, které statut postavení veřejného činitele vyžadují. Jejich výkon funkce je třeba považovat za plnění úkolů společnosti a státu. V úkolech stráží nejde o soukromé zájmy. Volná zvěř a ryby jsou mimo vlastnictví a lesy mají otevřený režim. Záměrem návrhu je, aby nejen osoby, které jsou do těchto funkcí ustanovovány na návrh vlastníka nebo uživatele, popř. z vlastního podnětu orgánem státní správy, si byly vědomy, že požívají zvláštní ochrany státem, ale aby toto vědomí bylo vůči veřejnosti kodifikováno. Jedná se o činnosti dobrovolné, nehonorované, z celospolečenského pohledu velmi významné a odpovědné. Praktické poznatky a zkušenosti svědčí o tom, že zařazení těchto stráží mezi veřejné činitele zvýší ne jejich ochranu, ale především jejich funkčnost. Na straně druhé zvýší i jejich odpovědnost. Nebudou-i osoby při výkonu funkce stráže požívat ochrany ze strany státu, jejich ustanovování bude pouze účelové a jejich funkce formální. Totiž povinnost ustavit stráž vychází ze zákona. Návrh novely zákona nemá dopad na státní rozpočet, navrženou problematiku právo evropského společenství neupravuje a plně spadá do kompetence členských států.

Dámy a pánové, řešení předkládané problematiky je velmi aktuální a potřebné. Odborná veřejnost očekává od vás, senátorů, přijetí návrhu novely zákona. Proto vás žádám o podporu předložené novely, za což vám za předkladatele děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane poslanče, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Jiřímu Vyvadilovi, a prosím ho, aby nás seznámil se společnou zprávou.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Vážený pane předsedající. Faktem je, že předpokládám, že na mne naváží zpravodajové z jednotlivých výborů, protože, upřímně řečeno, společnou zprávu nemám a jejich úhel pohledu - aspoň některých - může být trochu jiný a musí mít šanci vyjádřit své názory zejména, když mohou být odlišné od mých.

Jednou za půl roku zde znovu a znovu projednáváme zákony, týkající se jedné a téže oblasti. Přijímáme novely trestních zákonů, přijímáme novely jiných zákonů a za půl roku se k tomu znovu vrátíme - téměř titíž autoři nebo okruh těchže osob říká - je to nezbytné, teď už se situace vyřeší, toto přijměme, tento zákon, toto znamená revoluční změny. A nikdo se neptá, jak to bylo s tou novelou trestního zákona, kterou jsme přijali před půl rokem, jak to bylo s tou novelou toho předchozího zákona, která byla před rokem. Nikdo nic nezkoumá. Musím říci, že jsem velmi vážně přemýšlel - abych byl přesný - jak chápu pocity, filozofii a snahu pana poslance Mandíka a jeho kolegů. Já musím říci, že je vnímám a chápu z lidského hlediska. Jako člověk vím, že když někdo uvidí vraždu, je řadovým občanem, tak říká - a já chci trest smrti. Já dokonce mám pocit, že řadový občan to může říci - chci trest smrti a on to vyřeší. Já už to ovšem chápu z toho hlediska širšího politického, protože politik musí znát všechny konsekvence. Politik ví, že v Číně, kde se popravují tisíce lidí, chodí mezi účastníky kapsáři a kradou, ačkoliv se soudí k trestu smrti. Politik to prostě už musí vědět. Politik musí vědět, že každých půl roku nemůže být přijímán další a další zákon, aniž se ptáme, co se před tím zlepšilo. Tady není žádna analýza, která by tvrdila: je nezbytná změna právního stavu. Žádná. Pouze se to lidsky řekne - my musíme chránit stráže.

Já musím říci, že v době, kdy každý týden vyjde najevo, že jsou vážné problémy s kriminalitou v oblasti policie a policie je ve velmi přísném ranku, má přísný kariérní systém, má přísnou kontrolu, několik inspekcí, jsou placeni - zdůrazňuji - jsou placeni a vzdor tomu tam dochází dnes a denně k porušování předpisů. Já si kladu otázku, proč máme do tohoto ranku dávat osoby, které nebudou placeny, nejsou v tomto ranku, jsou dobrovolní, jsou nadšení, ale možná i v rámci nadšení budou používat zbraň. Prostě to jsou závažné otázky a já nechci nikterak to lidské hledisko znesvěcovat. A bylo by nepoctivé, nemohu s tím souhlasit už prostě jako politik, a ne proto, že pan kolega Mandík je z jiné politické strany. Politik musí totiž vědět jedno - přistoupíme k nové právní úpravě za té podmínky, že je mimo vší pochybnost nezbytná a mimo vší pochybnost povede ke zlepšení stavu.

Toto to není. Jsem právník, to nechci zakrývat. Dokonce jsem dělal, ale nechci se tím vytahovat, protože ono to má jakousi logiku, rigorózní práci z trestního práva. Neodvážil bych se novelizovat trestní zákoník.

Občanský zákoník, obchodní zákoník, trestní zákoník jsou normy, o kterých mohou politici říci: máme takovouto filozofii – liberalizujte, zpřísňujte, ale legislativci dokonale, včetně teoretiků, musí říci: bude to tak a tak, a politik to buď akceptuje, nebo jako celek odmítne. Politik ale do toho prostě nejde a netvoří jednotlivá ustanovení.

Obávám se, pokud by to bylo přijato, co tomu budou říkat soudci. V této místnosti budeme mít druhého a třetího, všechny předsedy okresních soudů, krajských soudů, představitele trestně právní nauky, občanského práva. Nechci tady potom poslouchat, jak se nám budou smát: pánové, co jste to proboha přijali, jak jste toho byli schopni, k čemu je Senát?

Tak závažná je moje výhrada filozofická proti tomu. Lidské úmysly beru. Kdybych to ještě měl oddělit, jsou tam dvě stránky. Jedna stránka se týká trestního zákonodárství a musím vám říci: představte si teď situaci, že kdosi přijde pytlačit do lesa, objeví se tam stráž. Myslíte si, že tento pytlák, zejména když to bude profesionální pytlák, vybavený automatickými zbraněmi, řekne: tak pozor, teď už ne, od účinnosti tohoto zákona je to veřejný činitel, já zbraň někam schovám.

Ne, nenastane naprosto nic. Každý další zákon nezmění situaci v jednom – když se nezmění to základní, že stráž má dokonalé technické napojení přes mobil na policii, pak během deseti minut tam policie bude, a to včetně toho, že je zabezpečena, zajištěna. K tomu je zpravidla zapotřebí, aby tam bylo deset policistů, a ne dokonce řadových, leckdy to musí být vysocí profesionálové.

V zákonech neexistuje možnost donucovacích prostředků a přesto jim dáváme právo jednat jako policisté. Neexistují tam limity pro zadržování 24 hodin, 72 hodin, týden ho dáme do kobky, abychom zjistili identifikaci, on to bude Vietnamec, nepřeložíme jeho jméno, takže ho nikdy nepustíme.

Nechci to ironizovat, ale musím říci, že sám bych se nikdy neodvážil, a to tady přísahám, zasáhnout do trestního zákonodárství. Nemám na to, ačkoliv jsem dělal obhájce ve věcech trestních.

To je moje zásadní výhrada, která povede k tomu, že zatímco u jiných veřejných činitelů se přesně posuzuje, zda konkrétní akt vyplývá z jeho pravomoci, ale zároveň z jeho odpovědnosti, zde činíme veřejným činitelem jenom někoho, kdo byl ustaven do funkce stráže. Nic víc. To stačí, on je veřejný činitel.

To je věc, nad kterou se nám vysmějí katedry trestního práva. Možná, že v něčem nemají pravdu, ale toto nelze akceptovat.

Jedna myšlenka tam má politickou závažnost. Je to snaha autorů naznačit, že je zapotřebí komplexní, systematická úprava celého propojení oněch stráží. Dokonce si troufám tvrdit, že kolegové dali to nejlepší své, to nejlepší možné, aby toho dosáhli, ale je samozřejmé, že nemohli překročit bariéry možného.

Pro mě je nerozhodné, zda s tím souhlasilo Ministerstvo zemědělství, pan ministr kolega senátor tady není, nebo Ministerstvo životního prostředí, když v resortech, které objektivně částečně s trestní odpovědností souvisí, jako je Ministerstvo spravedlnosti, legislativa se bouří. Jestliže ministr spravedlnosti se děsí tohoto zákona, pak minimálně jistá důvěra sebereflexe by autory měla vést k tomu, že asi cosi na tom je špatného. Možná lidsky je myšlenka dobrá. Dobře. Dejme politické zadání, ale nechť to někdo dokonale upraví. Toto nemůže dokonale upravit sebepečlivější zákonodárce. Nikdo z nás to není schopen udělat, pokud na tom nebudeme jako v Americe a nebudeme mít za sebou deset legislativců, kteří budou mít měsíčně 50 000 a ti nám tento zákon dokonale udělají. To nikdo z nás nemá, nemá to ani pan kolega Mandík.

Jinými slovy, pokud jde o trestní zákonodárství, věc je zcela nepřijatelná a je to posunutí někam jinam, promiňte mi to, zákon byl přijat v úplně jiné atmosféře v roce 1961, ale toto v textu, v § 89 by bylo, promiňte, až zrůdné. Je to pro mne absurdní představa, že v demokratické společnosti, kde by naopak kvalita měla růst, tam něco absurdně vnášíme.

Včera tady pan místopředseda vlády za legislativu, pan doktor Rychetský, vám všem sliboval, že na podzim bude novela trestního zákona. Já vám jako předseda Ústavně-právního výboru slibuji, že text této novely ještě předtím, než půjde do legislativní rady, všichni, kdo budete mít zájem, dostanete k dispozici, kolega Pospíšil určitě, včera už tady měl polemiku. Můžeme se nad tím zamyslet, ale zase můžeme říci pouze filozofii a ponechme na těch, kteří celý život nedělají nic jiného než trestní právo, a dokonce ničemu jinému nerozumějí, ano, ničemu jinému nerozumějí než trestnímu právu, ale to umějí dokonale, aby se tím zabývali.

Nevím, jaký obor má paní doktorka Roithová. Moje manželka je praktická lékařka, někdo je internista, někdo je chirurg. Nikdo nechce od internisty, aby rozuměl chirurgii, ale každý zákonodárce má pocit, že může provést novelu trestního zákona. To je pro mne nepředstavitelná myšlenka a nemělo by tomu tak být.

Dámy a pánové, jinými slovy vás hluboce prosím a žádám, právě proto, že vláda ČR, která má k dispozici síly, nevím nyní, jestli mluvím až tak vtipně *(reakce na šum v sále)*, předloží v září komplexní novelu trestního zákona, abyste všichni v předstihu, než to půjde do vlády, měli šanci se k tomu vyjádřit. Prosím vás, abyste tento návrh, lidsky možná pochopitelný, ale politicky a právně nepřijatelný, zamítli. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, posaďte se také ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte si případné další návrhy, k nimž po skončení rozpravy můžete zaujmout stanovisko.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, panu senátorovi Vladimíru Opltovi.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=77)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, předkládaná novela zákona doplňuje definici veřejného činitele, uvedeného v § 89, odst. 9 trestního zákona s cílem rozšířit okruh osob se statutem veřejného činitele o další fyzické osoby, jako jsou stráže lesní, vodní, myslivecká, rybářská a stráž přírody.

Kompetence v ochraně přírody a přírodních zdrojů jsou upraveny celou řadou obecně závazných právních předpisů. Subjekty označené v příslušných právních předpisech jako tzv. stráže jsou dnes vymezeny celkem pěti zákony, a to stráž přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny, lesní stráž podle zákona o lesích, vodní stráž podle zákona o státní správě ve vodním hospodářství, myslivecká stráž podle zákona o myslivosti a rybářská stráž podle zákona o rybářství.

Strážemi mohou být výlučně fyzické osoby. Ty také vykonávají svoji činnost bezplatně. Výjimkou jsou pouze pracovníci některých orgánů státní správy, kteří jsou strážemi ze zákona, konkrétně pracovníci inspekce životního prostředí, kteří vykonávají působnost v ochraně lesa a mají současně statut lesní stráže.

Institut strážných má v ČR hlubokou historickou tradici. Poslední ucelená právní úprava byla provedena zákonem č. 86/1949 Sb., o přísežných hajných k ochraně lesů, polního majetku, myslivosti, rybářství a vod a vodních děl, který s drobnými úpravami platil až do roku 1978, kdy byl postupně nahrazen zřízením institutu stráží podle dnes uváděných samostatných předpisů.

Na rozdíl od orgánů státní správy, jejichž věcná působnost je orientována zejména na dohled nad dodržováním zákonů ze strany vlastníků, správců a uživatelů, je působnost stráží zaměřena především na ochranu proti neoprávněným zásahům ze strany jiných osob.

Autoři předlohy zákona se pokusili především unifikovat úpravu právního postavení, tj. povinností a oprávnění všech stráží. Stráže plní významné úkoly při ochraně majetku a přírodního bohatství. Současně se podílejí na úkolech postihování přestupků i trestných činů. V praxi jde o činnost velmi náročnou a odpovědnou, spojenou objektivně s četnými riziky, vyplývajícími z toho, že stráž často zasahuje nejen proti pachatelům přestupků jako nejnižší formy trestné činnosti, ale mnohdy i proti těm, kteří se dopouštějí jednání, jež může být považováno za trestný čin. V mnoha směrech tak nahrazuje činnost policie přetížené narůstající kriminalitou. Zde je však patrný výrazný rozdíl v řešení stupně nebezpečnosti případů, proti kterým jednotlivé stráže zasahují, což je výrazné především v případě myslivecké stráže, která často zasahuje proti pachatelům ozbrojeným, a lesní stráže, která je často postavena před situace, při kterých dochází k rozsáhlé trestné činnosti. V tomto směru je snaha o přiznání stejných kompetencí a ochrany všech druhů stráží velmi nevyvážená. Snaha o přiznání strážím statutu veřejného činitele je vedena záměrem ochrany těchto stráží před pachateli přestupků, kterými jsou napadány nejen verbálně, ale i fyzicky.

Velmi důležitá je otázka garance případných náhrad škod, které mohou strážím při jejich výkonu pravomoci vzniknout. Ochota stráží zasahovat za tohoto stavu proti pachatelům přestupků a trestných činů je za stávající právní úpravy snížena a zásahy stráží se omezují jen na postihování neagresivních pachatelů nebo řešení méně konfliktních situací. V praxi tak nejsou často postihovány případy trestných činů značného společenského dosahu.

Je evidentní, že stávající právní úprava řešící postavení a výkon činnosti stráží je velmi roztříštěná a nejednotná, ve svých důsledcích nedokonalá a je nutno, aby byla ošetřena odpovídajícím způsobem zákonem. Na straně druhé je však projednávaná předloha návrhu zákona tou, která nesplňuje v uspokojující míře všechny aspekty, které je nezbytné řešit v souvislosti s bezproblémovou činností stráží.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu nepřijal k této předloze zákona usnesení, když nebyl přijat ani návrh na schválení ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou, ani návrh zákon zamítnout.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu si je však současně vědom, že postavení stráží je nutno systémově řešit, a proto přijal doprovodné usnesení, kterým se obrací na vládu, a je součástí materiálu, který máte jako senátní tisk 69/5 k dispozici. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A nyní udělím slovo zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Slova se ujme kolega Petr Smutný.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=11)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal návrh zákona obsažený v senátním tisku 69 na své 15. schůzi dne 21. 7. 1999. Po odůvodnění návrhu zástupcem předkladatelů, panem poslancem Josefem Mandíkem, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor nepřijal žádné usnesení, když v hlasování schválit návrh zákona z přítomných 10 senátorů hlasovali pro 3, 4 byli proti, 3 se zdrželi a pro přijetí návrhu zamítnout výše uvedenou předlohu z 10 přítomných senátorů hlasovali 4 pro, 2 proti a 4 se zdrželi.

Určil zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu mne a pověřil mne, abych předložil tento záznam předsedkyni Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji.

Konstatuji, že ve zprávách zpravodajů nezazněl návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nyní se tedy ptám pléna, zda takovýto návrh někdo podává. Je zde ještě technická poznámka, se kterou se hlásí kolega Vladimír Oplt.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=77)**:** Omlouvám se všem kolegům. Prosím, aby vzali na vědomí, že doprovodné usnesení je obsahem tisku 69/4, nikoliv 69/5, jak jsem mylně uvedl.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, za tuto opravu. Navrhuje tedy někdo, abychom hlasovali o návrhu, který by znamenal, že Senát se nebude návrhem zákona zabývat? *(Nikdo.)* Nikdo takovýto návrh nepodává.

Otevírám obecnou rozpravu, do které se písemně přihlásil pan kolega Jiří Skalický. Dále je přihlášena paní senátora Zuzana Roithová.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi tři velmi stručné poznámky k tématu, které právě projednáváme.

Na prvním místě bych chtěl ocenit snahu předkladatelů, že se pokusili věnovat své úsilí agendě, o které mnoho z nás po dobu několika let hovoří jako o agendě neuspokojivě řešené.

Moje druhá poznámka souvisí s tím, co zde řekli zpravodajové výborů. Obávám se, že přes tuto upřímnou a jistě usilovnou snahu novela zákona, kterou máme předloženu, by neměla být v Senátu schválena, protože vykazuje skutečně mnoho vážných nedostatků.

A moje třetí a poslední poznámka, kterou bych se rád prostřednictvím pana předsedajícího obrátil na zpravodaje výborů. Chtěl bych požádat, abychom se při předkládání zpravodajských zpráv věnovali především tomu, k jakým závěrům dospěly naše výbory. Mohu považovat za lidsky pochopitelné emotivní vystoupení pana předsedy Ústavně-právního výboru, ale bohužel jsem se z jeho vystoupení nedozvěděl ani to, k jakým závěrům výbor dospěl. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Také já jsem si toho všiml, pana kolegy Vyvadila bych se na to zeptal.

Dále se přihlásila paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=89)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, pochopila jsem z řečí mých předřečníků, že je lépe počkat na to, až budeme mít komplexní novelu nebo komplexní zákony, které budou řešit rovnoměrným a vyrovnaným způsobem všechny trestné činy v naší republice. Na rozdíl od pana kolegy Vyvadila jsem přesvědčena, že ti, kteří se na této práci podílejí, rozumějí kromě trestního práva také ještě jiným věcem, a to především občanským, tzn. těm, kterých se tento trestní zákon bude ve svých kapitolách dotýkat.

Je to důvod, pro který nebudu hlasovat pro přijetí této novely.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Hlásí se pan kolega Malát.

**Senátor** [**Vladislav Malát**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=42)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mně, který nejsem ani rybář, ani myslivec, ani člen žádné zainteresované lobby, abych přesto k předloženému návrhu řekl několik slov, která odrážejí to, co jsem poznal, když jsem si zjednával názor při rozhovoru s velikým vlastníkem lesů a rybníků a v obci, řekněme, nadšenců v těchto směrech a milovníků přírody.

Chápu obavy těch, kdo se obávají, že zvýšení pravomoci strážných orgánů může být využíváno nekvalifikovaně a může být i zneužíváno, třeba i způsobem, který si možná pamatujeme od tehdejších pomocníků Veřejné bezpečnosti z doby před 10 a více lety.

Na druhé straně myslím na to, že tady máme již dlouho stav - a ten se pořád zhoršuje - kdy pytláctví a ostatní škůdcovská činnost dosáhla takových rozměrů, že já ve světle srovnání např. se zmíněnými pomocníky jsem ochoten něco slevit ze samozřejmosti s jakou využívám svých lidských a občanských práv a nechat si od těchto něco líbit.

Pomáhá mi v tom vědomí pokleslého respektu části naší veřejnosti k soukromému i veřejnému majetku a přírodě vůbec. Z toho důvodu, možná k nelibosti svých kolegů, zvednu ruku pro přijetí tohoto zákona a nebude-li přijat, pak rozhodně zvednu ruku pro ono doprovodné usnesení. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Pane kolego, budete navrhovat schválení zákona? Ano.

Nyní promluví kolega Jan Krámek, po něm kolega Jaroslav Doubrava.

**Senátor** [**Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=17)**:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Já vím, jaká je situace v našich lesích a dá se dnes hovořit i o organizovaných skupinách, které pytlačí v lesích a pytlačí na horních plochách, v soukromých firmách, které se věnují rybníkářství atd. Nicméně na druhé straně, je-li někdo dobrovolným strážcem a má-li být povýšen na vyššího činitele a jsou-li tam taková rizika, jako se již stalo, protože se někteří myslivci domnívali, že v autě, které se pohybovalo někde na komunikaci, stačí k tomu, aby na něj začali střílet, já rozhodně nezvednu ruku pro zákon, který by umožnil některým horlivým a možná tedy některým třeba velice horlivým, aby mohli téměř beztrestně zvednout ruku se zbraní a vystřelit, přičemž platí, že pravdu má ten, kdo přežije, tak takovouto věc rozhodně nechci. Na druhé straně vím, že je třeba se zabývat jak zvýšením postihů za pytláctví, tak řešením celé této problematiky, a to zcela novou normou. To bude věc, pro kterou nepochybně ruku zvednu, ale rozhodně se nedomnívám, že v lesích, vodách a stráních by měla opět fungovat obdoba daleko, daleko silnější pomocné stráže, nikoliv VB, ale něčeho jiného a pod záminkou ochrany revíru tu a tam téměř beztrestně střílet na své spoluobčany. Nedomnívám se, že to je něco, k čemu by měla dát souhlas tato komora Parlamentu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví kolega Jaroslav Doubrava a po něm paní kolegyně Jaroslava Moserová. Pak se přihlásil zpravodaj Ústavně-právního výboru.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=92)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Zpravodaj Ústavně-právního výboru, náš kolega Jiří Vyvadil, zde z tohoto místa řekl, že přijímat novelu zákona, byť by to bylo v krátkém časovém období, není dobré. Já si myslím, že jestliže zákon s chybou přijat byl, pak je povinností zákonodárce chybu odstranit, byť by to bylo druhý den po jeho přijetí. Jsem přesvědčen o tom, že všichni, kteří povinnosti strážce na sebe přijali, věděli, jaké povinnosti přijímají se všemi nebezpečími a důsledky z toho plynoucími, a vůbec nejsem přesvědčen o tom, že ti, kteří se k této činnosti zavázali, jsou skupinou zločinců, nebo jak je nazvat, kteří budou bez rozmýšlení střílet na kohokoliv, koho v lese potkají. Já vám mohu říci jen z vlastní zkušenosti, že jsem se dostal v roli starosty do situace, kdy jsem byl napaden a kdy konstatování, že jsem starostou obce a tudíž osobou, požívající ochranu veřejného činitele, vedlo k tomu, že útok na mě byl zastaven, přestože byl následně řešen soudem, a proto jsem přesvědčen, že vybavit nebo poskytnout myslivecké stráži nebo strážím, o kterých mluví zákon, ochranu veřejného činitele, je, řekl bych, naší povinností. K tomuto názoru jsem dospěl nejen po své zkušenosti, ale i po dlouhých rozhovorech s těmi, kterých se to nejvíce týká, tedy s mysliveckou a rybářskou veřejností. Jsem tím, kdo zvedne ruku pro přijetí tohoto zákona a jeho schválení navrhuji. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má paní senátorka Jaroslava Moserová, po ní vystoupí kolega Jiří Vyvadil.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane předkladateli, kolegyně a kolegové. Já nepochybuji o těch nejlepších úmyslech, kterými byli předkladatelé vedeni. Jsem také přesvědčena o potřebě nějaké zákonné úpravy této věci a jsem přesvědčena o tom, ať již zamítneme, nebo schválíme zákon, nepochybně s doprovodným usnesením, posune se ta věc kupředu. Bojím se nicméně formy, kterou to bylo předloženo, protože si velice dobře pamatuji dobrovolné pracovníky, o kterých zde už byla zmínka, kde nepochybně většinu z nich tvoří lidé nadšení, kteří chtějí ochraňovat vody a lesy, honitby a přírodu, ale určitě se vždy najde určité procento lidí, kteří jsou tzv. horlivci, kteří jsou rádi důležití a své pravomoci zneužívají. Ono už stačí to, že mohou nutit člověka v určitých situacích k tomu, aby prokázal svoji totožnost. Ze zákona č. 283 z roku 1991 Sb., o Policii ČR § 13, odst. 1 – prokázání totožnosti znamená prokázání jména a příjmení, data narození a pobytu osoby. Znamená to tedy, že i když pojedete k rybníku se vykoupat a budete mít s sebou tašku, musíte mít s sebou občanský průkaz. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní promluví kolega Jiří Vyvadil, po něm vystoupí kolega Karel Barták.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Lze připustit, že pan kolega Skalický měl pravdu. Já vím, že jsem řekl tu poslední větu, že navrhuji zamítnutí, ale je pravdou, že jsem nekonstatoval, že jde o návrh Ústavně-právního výboru. Já konstatuji, že Ústavně-právní výbor se usnesl. Je zároveň pravdou, že se neusnesl jednomyslně. Dva hlasy tento návrh nepodpořily. Zároveň Ústavně-právní výbor přijal doprovodné usnesení, resp. též doprovodné usnesení přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. V zásadě jsou obsahově shodné, ale domnívám se, že návrh doprovodného usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tzn. senátní tisk č. 69/4, je přesnější, a proto bych doporučoval jeho přijetí.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, že jste doplnil svoji zprávu zpravodaje. Nyní uděluji slovo kolegu Karlu Bartákovi.

**Senátor** [**Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=45)**:** Vážený pane místopředsedo, pane poslanče, milé kolegyně a vážení kolegové. Patřím k těm, kteří pro schválení tohoto zákona v žádném případě ruku nezvednou. Argumenty se mi hledají už těžko. Argumenty, které by již nebyly řečeny. Přesto alespoň dva. Hodně se zde hovořilo o tom, že je třeba chránit lesní zvěř proti pytlákům. Ano, je to pravda, ale těžko si dovedu představit člověka, takovéhoto dobrovolného strážce, který má sice statut veřejného činitele, ale někde v noci se postaví pytlákům, kteří jsou ozbrojeni. Myslím si, že takováto situace vůbec nepřipadá v úvahu.

Ten druhý důvod, co se mi na tomto zákonu nelíbí, je skutečnost, že tito strážci by měli plnou ochranu státu jako veřejní činitelé, ale přitom by neměli ty povinnosti, ke kterým vlastně stát činí určité podmínky. Mám na mysli třeba u policistů jejich zdravotní, ale hlavně mentální způsobilost. To jsou dva důvody navíc, které tady nebyly řečeny, a o kterých jsem vás chtěl informovat. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil senátor Zdeněk Klausner. Po něm vystoupí senátor Jiří Pavlov.

**Senátor** [**Zdeněk Klausner**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=20)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, jestli dovolíte, chtěl bych zmínit určitou paralelu. Projednáváme návrh, kterým by se měla posílit ochrana majetku, ať už je to občanů nebo podnikajících občanů, na lesním, vodním a dalším majetku. Já jsem několik let vykonával funkci starosty, a to v Praze, a samozřejmě tento problém se mě tím pádem bezprostředně nemohl dotýkat. Ta paralela je v tom, že v Praze ten majetek je také ohrožován, a to nezákonnou činností. Jde o majetek občanů žijících v Praze. Možná si vzpomenete, že na mém obvodě v Praze 4 vzniklo něco, o čem se dlouho v novinách psalo, byla to domobrana, která vznikla přirozeně díky tomu, že policie nevykazovala činnost, kterou by lidé očekávali.

Nedovedu si představit, že po přijetí dnešního návrhu by tato domobrana nebo něco podobně vzniklého nemohla anebo nechtěla požádat o statut veřejného činitele; myslím si, že by to bylo skoro přirozené. A říkám si, nebo jsem o tom hluboce přesvědčen, že jsem rád, že žiji ve státě, kde ochranu občanů dělá policie. Jsem rád, že policie došla nyní do stavu, kdy má dostatek policistů, plné stavy; pojďme se tedy zamýšlet nad tím, jak zlepšit její činnost, možná i legislativními úpravami, kompetencemi atd. Nejsem pro to, abychom vytvářeli paralelní struktury, které by fungovaly na základě horlivosti. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Jiří Pavlov.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=56)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, já si myslím, že bylo řečeno téměř vše, ale nicméně nemohu zůstat v jakési možné obavě, a říkám to zcela otevřeně, že by tato norma a jí podobné normy mohly být přijaty Parlamentem ČR. Nemluvím teď jen o Senátu. Na nás zůstala ta druhá vlna strážců ústavnosti, ale také kvality zákonů.

Já si dovolím tady zcela praktické poznámky. Tu první chci říct směrem k předkladatelům. Také chci tady veřejně ocenit jakési úsilí, dobrý úmysl; ten zdá se, že nikdo nezpochybňuje. Ale, vážení, dobrý úmysl není ještě nikdy předpokladem dobrého výsledku. Bývá to někdy naopak a já si myslím, že v tomto případě je tady právě tato hrozba.

Za druhé se trošičku opřu o tvrzení a o prohlášení pana senátora Oplta. Řekl ano, stráže a systém stráží má svoji hlubokou historickou základnu a byly dávno a dávno v minulosti. Já chci říci - ano, s tím mohu souhlasit, ony vznikaly za zcela jiných podmínek, ale také za zcela jistě jiným účelem.

Jestliže historie zná a znala pojem “stráže”, a to především lesní stráže, neznala určitě v té chvíli pojem “ekoterorismus”, neznala další “terorismy” a jiné “ismy”, které vlastně se k tomuto váží. Já vám mohu říct, a vy to vlastně víte, že jsem z pohraničního okresu Břeclav, a tam bývala dokonce svého času železná opona. Mohu vám říci, že velice široká území, tedy pohraniční území s Rakouskem v pásmu deseti a více kilometrů byla velice svědomitě 50 roků pleněna lidmi, kteří jsou dneska v mysliveckých sdruženích (tenkrát byli ve speciálních, kde mohli být jenom členové KSČ). A stejní lidé jsou dneska u jakýchsi stráží, kteří svědomitě plenili Dyji a Moravu a další pohraniční toky a mysleli si, že jsou tam neomezenými pány.

Já chci říci, že jsou to praktické pohledy na to, co jsem samozřejmě celý život viděl a co samozřejmě existovalo a v jakési míře existuje i snaha to, co existovalo, uchovat. Já chápu to, že se toho každý, kdo toto poznal, jen těžko se toho zbavuje. Ale to jsou jenom praktické poznámky.

Já si myslím, že předseda Ústavně-právního výboru, pan senátor Vyvadil, řekl, a já to chci zdůraznit - toto je, vážené kolegyně a kolegové, nesystémové opatření. To je ten hlavní důvod, proč pro to nemohu hlasovat.

My se můžeme potom dočkat zcela oprávněného požadavku, protože samozřejmě situace bezpečnosti, bezpečnosti na drahách, kdekoliv jinde, se vlastně zhoršuje, ona se nezlepšuje. Pak dejme tento statut veřejného činitele také průvodčím, také různým strážním službám v městských hromadných dopravách a kdekoliv jinde. Pak se obávám toho, že dochází k jakési diferenciaci společnosti, kdy společnost rozdělíme na obyčejné občany a na veřejné činitele. Já si to, vážení, nepřeji, protože já si přeji jen nezbytný počet veřejných činitelů, kteří skutečně mají svůj statut, mají své postavení, ale mají také svoji odpovědnost.

Obávám se také, že místo žádoucí ochrany a takové té celospolečenské dohody a podpory právě této ochraně, bude vzrůstat napětí a averze. To jsou ty hlavní důvody, proč si myslím, že tento zákon nemá být přijat. Já pro něj ruku nezvednu a vyzývám vás k témuž postupu.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=14)**:** Pane místopředsedo, pane poslanče, dámy a pánové, tady byla řada argumentů, ale jeden argument tu nebyl řečen, pro který já nemohu hlasovat pro tento zákon, a to je, že se pokoušíme vybudovat liberální společnost.

Podívejte se, vždyť přece každý občan má právo a povinnost bránit trestné činnosti, když se k ní namane. Samozřejmě, že lesní stráž se k ní namane častěji, protože ji přímo vyhledává, ale oni už jsou dnes chráněni zákonem. Každý občan, který brání trestné činnosti je chráněný zákonem.

Druhá věc je, že pouhou indukcí každý, který se pokouší chránit zájmy přírody nebo bránit před trestnou činností, by měl podle tohoto zákona požívat zvýšené ochrany zákonem. V ten moment každý vrátný přece chrání uznávané zájmy, chrání majetek a dokonce občas chrání i přírodu, protože když vás nepustí pobíhat po jejich pozemku, tak chrání trávník, např. každý revizor chrání oprávněné zájmy společnosti, protože každý černý pasažér samozřejmě poškozuje nejen ten subjekt, který provozuje dopravu, ale nás všechny, protože v podstatě zneužívá našich daní. Co si budeme povídat, dopravní podniky jsou z 95 % dotované. Už dnes revizoři např. v Novém Městě zavlékají cestující neznámo kam, přestože zaplatili pokutu. A dělají to údajně v zájmu a ochraně společnosti.

Proč tento návrh nelze rozšířit o revizory? Proč učitelé, kteří musí denně tváří v tvář stát našim dětem a musí je vychovávat, proč nemají ochranu veřejných činitelů?

Udělejme každému, kdo chrání nějaký zájem, ochranu veřejného činitele, a pak zůstanou veřejní činitelé, kam mimochodem patříme my všichni, jak tady jsme, a pak zbudou ti druzí občané, ti narušitelé.

Řeknu ještě důležitou úvahu. Já si nemyslím, že myslivci, a to včetně stráží, mají zákony raději než my ostatní. Že je dodržují více než my ostatní. Já si opravdu nemyslím, že my ostatní krademe víc ryb než příslušníci rybářských svazů. Já se domnívám, že morálka je jedna a že oni nejsou o nic lepší jenom proto, že jsou v té stráži. A proto se domnívám, že nemají mít tu ochranu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Kolega senátor Petr Smutný.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=11)**:** Nezbývá mi než reagovat na to, co bylo řečeno mým předřečníkem. Já bych chtěl zdůraznit - napřed musím předeslat, že jsem podjatý, protože jsem nositelem tří těchto stráží. Mám odznak vodní stráže, lesní stráže a myslivecké stráže. To jsem povinen z našeho jednacího řádu říci.

Ale chtěl bych zdůraznit, že nelze srovnávat revizora, nelze srovnávat veřejnou dopravu, veřejná doprava má svého konkrétního vlastníka a konkrétního člověka zodpovědného za majetek této společnosti. Ale tyto stráže chrání veřejný zájem. U zvěře chrání zvěř, která je ničí. Ta ze zákona nenáleží nikomu. U ochrany přírody chrání chráněné druhy rostlin, které jsou zase ničí a zase se stávají předmětem obohacování, protože někdo vyrýpe bledule a odveze je někam. Ty stráže opravdu chrání veřejný zájem a je to trošičku jiné postavení, než ochrana konkrétního veřejného majetku. Proto se přimlouvám za to, abychom tento návrh schválili.

Dále u mých předřečníků bylo řečeno, že každý se může přihlásit. To není pravda. Když si návrh zákona přečteme - orgán státní správy tyto stráže ustavuje, je povinen je proškolit a bere je do slibu. Ne že by si nějaký ekoterorista vzpomněl a vynutil si, že bude jmenovaný stráží. Vždyť to není pravda. Je třeba si ten návrh zákona skutečně přečíst tak, jak je. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil pan senátor Korytář.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, minulé diskuse mě přinutily, abych také vystoupil, ne proto, že jsem člen stráže, to nejsem. Chtěl bych zdůraznit jednu věc. Zákonem tyto stráže nerušíme. Ony budou existovat i dále.

Já se nedomnívám a nechtěl bych předjímat, že jsou tam lidé špatní. Vždycky budou lidé dobří a lidé špatní. Setkal jsem se se strážemi, že jsou to lidé, kteří mají určitý ryzí vztah k přírodě, k myslivosti nebo k vodě. Proto tam jsou. Budou svou práci dělat stejně, třeba i zobecněle, jako občan, jak tady bylo řečeno.

V tomto zákoně jsou stanoveny povinnosti a nedomnívám se, že by u stráží byli lidé, kteří by mentálně nestačili na tuto činnost a zneužívali ji zcela, tzn. kdyby se takový případ přeci jen vyskytl, nemohl by podléhat ochraně veřejného činitele.

Vůbec se nedomnívám, že by byl dostatek stavu policie ani myslivců na ten prostor, který dneska zákonem ošetřujeme. Vůbec se nedomnívám ani to, že budeme chtít, aby lidé, kteří tuto stráž vykonávají, by se stavěli dobře vyzbrojeným pytlákům apod. Na tom zákon nestojí.

Co se týká nesystémovosti, samozřejmě, že neošetřujeme všechno. Já bych si taky přál, aby to byli i průvodčí ve vlaku, aby to byli i ti revizoři, protože také jsem se setkal s daleko větším procentem případů v této přestupkové činnosti. Ošetřujeme skutečně jenom část. Já bych k tomu řekl asi tolik, že lidově je lepší vrabec v hrsti, než holub na střeše. Ošetříme jednu část, tím nemůžeme nic pokazit. Jsme ve společnosti, která se bude neustále vyvíjet a zákony, které jsme přijímali před pár lety, budeme stejně novelizovat, protože praxe společnosti, která se vyvíjí, bude zase jiná.

Myslím si také, že statut veřejného činitele napomůže součinnosti stráže s policií, o které zákon hovoří, s hasiči a s dalšími, vzhledem k vyšší vážnosti této funkce. Nežádáme se po ní hektické činy. Já osobně si myslím, že i když nejde o úplně dokonalou předlohu, přesto určitým způsobem něco řeší. Já budu pro ni. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se o slovo přihlásil pan senátor Jiří Vyvadil. Po něm bude mluvit pan senátor Michael Žantovský. Pan senátor Žantovský se nepřihlásil, něco se přihlásilo místo něj. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=20)**:** Vážený pane místopředsedo, samozřejmě bych mohl využít svého závěrečného slova, ale já to pokládám za nekorektní. Nechť je možné reagovat. Jenom musím konstatovat, že pokud by byl tento zákon schválen, tak z hlediska stráží se naprosto nemusí změnit nic, naprosto nic. Prosím vás, nalistujte si čl. 7, 2, kde se říká - pojďme to společně číst.

Členové myslivecké, rybářské, lesní a vodní stráže a stráže přírody, ustanovení podle dosavadních právních předpisů, příslušné orgány státní správy a územní samosprávy jsou povinni splnit povinnosti a požadavky stanovené tímto zákonem nejpozději do 6 měsíců ode dne účinnosti tohoto zákona. To by ještě vypadalo jasné, do 6 měsíců. Jinak ustanovení těchto stráží tímto dnem zaniká. Zdá se, že po 6 měsících od účinnosti. Následuje další věta. Ustanovení těchto stráží zaniká dnem účinnosti tohoto zákona též v případě, že jejich dnem účinnosti tohoto zákona, nikoli 6 měsíců ode dne účinnosti, že jejich členové nesplňují ke dni účinnosti tohoto zákona podmínky věku, státního občanství České republiky, bezúhonnosti, způsobilosti atd., zdravotní nezpůsobilosti.

Jinými slovy, naprosto nic nenastane. To je chybné, možná by se to dalo změnit pozměňovacím návrhem. Ale vzhledem k tomu, že ten zákon jako celek je špatný, tak já jen nedoporučuji, ale nezmění se nic, protože takhle je to stanoveno.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Omlouvám se panu senátorovi Žantovskému, který přece jenom chtěl vystoupit, ale já jsem jeho gestikulacím nerozuměl.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, já jsem chtěl jenom reagovat na vaši poznámku. Já jsem se přihlásil a zase odhlásil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, za zpřesnění vašeho postoje. O slovo se přihlásil pan senátor Milan Štěch.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=15)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, já nejsem ani myslivec ani rybář, možná že jako kluk jsem byl pytlák, jako každý jihočeský kluk od rybníků, ale setkávám se a mám plno bývalých kolegů ze školy, kamarádů v jižních Čechách, kteří jsou rybáři, ať sportovní nebo jako svým zaměstnáním, zejména na Třeboňsku, a vím od nich, jak v poslední době jsou stále více bezmocní proti organizovanému zločinu nebo organizovaným skupinám, které v této oblasti stále více působí.

Domnívám se, že iniciativa, která tu před námi je, je iniciativa správným směrem, a nedomnívám se na rozdíl od některých kolegů a kolegyň, že by návrh novely dával jakékoli pravomoci, řekl bych silové pravomoci strážím, protože de facto stráž provádí ochranu myslivosti. Jsou lidé, kteří k tomu mají patřičné předpoklady a vůbec musí splnit všechny podmínky, aby dostali zbrojní průkaz a de facto to jsou ty procedury v oblasti zdravotní a psychické způsobilosti, takže nemám obavu, že by dostali nějaké nové pravomoci, které by ostatní občany případně mohly ohrozit.

I oni prostě je už mají tím, že dostanou ten lovecký lístek, ten zbrojní průkaz. Myslím, že tyto argumenty nejsou na místě a že se tento materiál pořádně nestudoval.

Dále chci říci, že to, co tady bylo řečeno představitelem Ústavně-právního výboru, je možná z oblasti teorie práva na místě, ale domnívám se, že musíme vždycky dávat do souladu teorii práva, právo a potřeby praxe, a já tady tak velké kolize nebo vůbec nějaké vážné kolize s právem zase neshledávám - ale nejsem odborník - ale shledávám tu velký posun pro praxi. A mám obavu, že kdyby dneska všichni ti pytláci, kterých, bohužel, asi přibylo, slyšeli řadu vystoupení našich právních teoretiků na půdě Senátu, tak by velice zaplesali a byl by to pro ně velmi pozitivní signál.

Osobně tedy budu hlasovat pro přijetí této novely, byť možná není dokonalá, protože nedává nové - řeknu to jednoduše - silové pravomoci těmto strážím, o kterých se tady jedná, naopak, zvyšuje jejich ochranu v práci, kterou dělají ve prospěch celé společnosti, protože máme zájem, aby příroda nebyla ničena, máme zájem, aby někdo si nepřivlastňoval a nezneužíval vlastnictví jiného, protože to se netýká jenom nějakých státních organizací a institucí, ale to se týká i konkrétního majetku; rybníky patří konkrétním vlastníkům a ti jsou také nešťastní, že jim tam pytláci dělají paseku, jakou tam dělají. Z tohoto pohledu se domnívám, že je to iniciativa dobrým směrem a že ji podpořím, protože de facto nedává žádné silové pravomoci strážím, o kterých je tu hovořeno. To v tom návrhu prostě není, to jsem tam nenašel. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Vidím zvednutou ruku kolegy Oplta, který dostává slovo.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=77)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, s překvapením zjišťuji, že činnost stráží, především lesní, myslivecké, rybářské, je vnímána jako institut sloužící k šikanování občana a nikoliv jako služba společnosti. Tak je bohužel také konstruován její mediální obraz, kdy zlý, plný vnitřních nenaplněných ambicí zeleně okšírovaný Pepíček vyhlíží nic netušící hodnou Nanynku, aby jí mohl pošlapat košíček plný malin a eventuálně jí zavřít do chlívku, než se najde její občanský průkaz. Tak nějak je konstruován obraz stráží i v takovém tisku, jehož obsah jsem až doposud vnímal jako objektivní.

Z vystoupení některých kolegů je patrna evidentní nevůle chápat rozdíl mezi činností těchto stráží konajících v terénu často daleko od lidských sídel, chránící veřejné a přírodní hodnoty, když se snaží jejich výkon srovnávat s činností strážných, železničářů či listonošů. Nechápou, že se vlastně negativně nevymezují proti navržené právní úpravě, ale vymezují se proti platným právním úpravám, které vymezují práva a povinnosti těchto druhů stráží včetně jejich jmenování, a že nepřijetím projednávané předlohy návrhu zákona bude vlastně zakonzervován právní stav, který je předmětem jejich kritiky.

Trvám na tom, že jsem člověk, jehož názory jsou pevně ukotveny na liberálním vnímání světa. Současně jsem si také vědom toho, že pro kultivaci právního prostředí je především na poli legislativy nutno vykonat ještě velký kus práce. Mé stávající postavení je poněkud kuriózní a neváhám říci, že je i schizofrenní. Ze svého předchozího povolání mám statut lesní stráže, současně jsem však také ústavním činitelem, což mně brání vnímat tento problém úzce a jednostranně. Vadí mi, když zásah proti občanovi, který nerespektuje právní normy, je chápán jako nepřípustný zásah do jeho integrity. Vadí mně, když lidé, kteří plní významné úlohy při ochraně veřejného majetku a přírodního bohatství, jsou komparativně znevýhodňováni a často ohrožováni i na životě tou částí společnosti, která není ochotna přijmout za své právní normy a stále se nezbavila totalitního způsobu vnímání veřejného majetku a společenských hodnot.

Stejně tak mi vadí, když vlastní neschopností vytvářet pozitivní hodnoty frustrovaný občan si vybíjí svoji agresivitu ničením jím zpochybňovaných materiálních hodnot a při této příležitosti, chráněn anonymitou davu, vymlátí zuby policistovi a zásah proti němu je zpochybňován pseudoliberálními floskulemi.

Ano, vážení kolegové, předloha zákona, kterou dnes projednáváme, je špatná, ale ne proto, že by nebyly na místě zvýšené pravomoci a ochrana těchto strážců, ale proto, že obsah jejího legislativního zpracování by přinášel v praxi řadu často i kontraproduktivních problémů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se o slovo přihlásili pan senátor Žantovský, po něm bude mluvit senátor Daniel Kroupa.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, původně jsem nechtěl vystupovat, protože jde o oblast, ve které se vůbec necítím kompetentní. Já, ačkoliv jsem byl také český chlapec, jsem na rozdíl od pana senátora Štěcha nikdy nebyl pytlákem, nejsem lovcem, nejsem dokonce ani rybářem, proto jsem v této oblasti naprostým laikem. Přesto mi před zhruba před 15 lety příslušník lesní stráže z řad tehdejších Lidových milicí rozbil bez sebemenšího důvodu brokovnicí hlavu. Já pro ten zákon ruku nezvednu, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=88)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych reagoval na některé z argumentů, které zazněly v předchozí diskusi, argumentů, o kterých si myslím, že by mělo být na ně odpovězeno.

Bylo zde řečeno, že zvířata, ryby, příroda jsou veřejné statky a proto ti, kteří je chrání, musí požívat statut veřejného činitele. Obávám se, že tato úvaha není správná, že z faktu, že se jedná o veřejné statky, vyplývá pouze závěr, že tyto veřejné statky musí být chráněny.

Za druhé bych chtěl reagovat na to, co zde bylo řečeno o mediálním obrazu strážců, kterým máme poskytnout určité postavení veřejného činitele. Musím přiznat, že nesleduji tuto oblast v médiích a nevím, jaký je mediální obraz, ale úplně mi stačí obraz, který jsem si učinil na základě osobní zkušenosti. Povím vám dva příběhy. Jeden se odehrál v lese, kde skupina skautů šla po lesní cestě a potkala příslušníka lesní stráže na motorce, který zastavil na distanc, na tuto skupinu začal pokřikovat a potom sundal zbraň a vystřelil proti nim.

Rána šla do cesty před tuto skupinu a ti, kteří byli vepředu, měli poraněný obličej. Byli to tito chlapci, kteří zadrželi tohoto příslušníka lesní stráže a celá záležitost měla dohru u soudu. Výsledek byl takový, že dotyčný byl odsouzen k podmíněnému trestu a praktický důsledek byl, že na rok nesměl používat zbraň. Říká se, že ji používal, protože se pravděpodobně od ní nemohl odloučit, naštěstí, či naneštěstí ho nikdo neudal.

Druhý příběh se odehrál na řece - na Slapech, kde chlapci jeli na lodi a viděli tam zvláštní bójku, za kterou začali tahat. Netušili, že to je návnada na sumce, kterou jeden z příslušníků rybářského svazu, pověřený také jakýmisi pravomocemi, měl nastraženu a reakce byla okamžitá. Vytáhl malorážku a touto malorážkou po těchto chlapcích na kánoi střílel. Musím přiznat, že v tomto případě jsem událost oznámil policii já sám, protože se jednalo o mé chlapce, o mé syny. Policie zůstala nečinná. Udělala prohlídku, respektive zeptala se dotyčného, zda má malorážku. On to popřel, ačkoli celá záležitost byla doložena svědecky - a tím celá věc skončila. Jistě chápete, že za těchto okolností mě mediální obraz pramálo zajímá. Pro mne je důležitá tato osobní zkušenost.

Padla zde zmínka v některých vystoupeních, že lidé, kteří jsou činní v těchto organizacích, byli činní také za minulého režimu. Říkám si, že 10 let po revoluci zdůrazňovat politický původ těchto organizací je vcelku nemístné, až na jednu výjimku. Příběhy, které jsem zde vyprávěl a které pocházejí z mojí osobní zkušenosti, dosvědčují, že tito lidé mají mentalitu, kterou získali v minulém režimu - totiž přesvědčení, že oni jsou nadřazeni ostatním lidem a že oni mohou zasahovat zcela libovolně do jejich svobod a práv. A to je věc, které já se velmi obávám, a to je také důvod, proč nemohu zvednout ruku pro tento zákon.

Na závěr bych chtěl dodat - velmi si přeji, aby veřejné statky, které máme, byly chráněny, ale velmi si přeji, aby tuto ochranu konala policie. Není přece možné, když policie tuto ochranu nevykonává prostě proto, že nemá vůli a protože na ni není dostatečný tlak, abychom to řešili zřizováním dalších policií - v uvozovkách - nebo dalších organizací, které vybavíme pravomocemi policie.

Vím i o jiných oblastech, kde je porušován zákon, kde neexistuje žádná stráž, o záležitostech, které ohrožují životy lidí a kdy policie zůstává nečinná. Jsem ale také přesvědčen, že je potřeba přimět policii, aby i v těchto oblastech dodržování zákona hlídala a nevybavovat pravomocemi jiné organizace občanské společnosti, které by vytvořily nový systém převodových mocenských pák a ve společnosti podobnou atmosféru, kterou jsme zažívali v minulém režimu. Já si přeji, abych na procházce v lese měl klid a pokoj a nemusel se obávat lidí, které tam potkám - ani pytláků, ale ani strážců. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám. O slovo se přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane předkladateli, dámy a pánové. Protože se stalo obvyklým říci, jaký je vztah dotyčného k myslivcům a k dalším ochranářům - tedy já nejsem myslivec, nebyla jsem v žádné stráži, ale setkávala jsem se s těmito lidmi velmi často z pozice činnosti na okresním úřadě, kde jsem měla tyto všechny stráže v jakési kompetenci z hlediska organizace a posuzování jejich činnosti. Musím říci, že jsou mezi nimi lidé, kteří jsou nadšeni pro věc, musím říci, že jsou mezi nimi tak jako všude jinde, také ti, kteří jsou schopni kdykoliv tuto pozici zneužít. Ale já bych se chtěla ve svém příspěvku vyjádřit k jinému pohledu na danou věc.

Víte, já se domnívám, že my tady chceme řešit otázku narůstající kriminality a problematiku, která nás všechny tíží, zcela způsobem, který se prokázal už v minulosti jako systém naprosto neschopný a nemožný zlepšit danou situaci. Je to snad tak, že by kriminalita, o které se tady hovoří, organizovaný zločin, plenění rybníků, lovení zvěře, pytláctví bylo příčinou, že nemáme veřejnou stráž, vodní stráž, stráž mysliveckou? Je to snad ten důvod, nebo je příčina někde jinde? Jestliže chceme řešit tyto věci, musíme řešit příčinu. Ta příčina je hlubší, složitější. O ní hovořil pan senátor Kroupa. Je to o tom, že třeba nefunguje dostatečně stráž? Stráž policejní, která by měla vykonávat, co jí náleží? Je to také o tom, že např. v našem právním systému a trestním systému nemáme dostatečnou ochranu svědků, takže lidé, kteří by rádi zasáhli, lidé, kteří by pomohli, tak se obávají, že nakonec bude postih otočen proti nim? Je to celá řada aspektů fungování našeho práva, trestního práva, v systému policie ta věc funguje.

Je to také jiný pohled na věc. Je to také otázka přístupu těch, kteří konají tyto činnosti. Dokud lidé nebudou přesvědčeni, že v jejich zájmu je, aby voda byla čistá, pokud lidé nebudou přesvědčeni o tom, že v jejich zájmu je, aby ta příroda zůstala taková, jaká je, můžeme mít desítky stráží a další stráže - a stejně nám to nepomůže. Není možné budovat systém kontroly a další kontroly a kontrolu nad kontrolami. To není způsob, jak zajistit funkčnost této společnosti. Já nebudu hlasovat pro tento zákon také proto, že ti, kteří dneska vykonávají tuto stráž - a dělají ji velmi obětavě - v zákoně, který bychom schválili, nemají dostatečnou ochranu své osoby. Takže oni naopak v dobré vůli by přijali tuto funkci a následně by mohli být trestáni za to - jako veřejný činitel - daleko vyšší mírou trestu, že nezasáhli dostatečně a že nezasáhli ve chvíli, kdy věděli, že se děje trestný čin a přitom - nástroje jim nedáváme. Mají jedinou možnost - holýma rukama někoho zadržet. Proto pro tento zákon nebudu hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Konstatuji, že se nikdo nehlásí do rozpravy. Rozpravu končím a táži se pana poslance Mandíka jako navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Josef Mandík:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi na závěr pár slov. Chci vám především poděkovat za vámi věnovanou pozornost a mnohým z vás i za uznání předkladatelům této předlohy zákona. Týká se opravdu problematiky, která je velmi aktuální a podle mého názoru jsem neustále přesvědčen, že je ji zapotřebí urychleně legislativně řešit. Na některé názory, které zde v rozpravě obecné padly, bych se chtěl vyjádřit ke dvěma okruhům problémů. Bylo zde zmíněno používání zbraní. Prosím vás, držení a používání zbraní řeší úplně jiné právní normy, to není vůbec spojování se stráží. Stráže nejsou vůbec vázány na držení zbraně. Jestliže má občan obecně držet zbraň, musí splnit určité podmínky zákona o zbraních a střelivu, musí složit zkoušky a pak může držet zbraň určité skupiny.

Samozřejmě, že se počítá s tím, že jestliže někdo vykonává funkci lesní nebo myslivecké stráže, je též držitelem zbrojního průkazu skupiny C. To ale nemá vůbec žádnou souvislost se stráží jako s takovýmto institutem. Proto jestliže někdo použil zbraň v rozporu se zákonem a současně byl jmenován do stráže, to samozřejmě možné je, panu senátorovi to nemohu popřít, nemá to přímou souvislost. Je to porušení zákona o zbraních a střelivu.

Dále bych se chtěl vyjádřit ještě k problematice ustanovování stráží.

Předkladatelé nezavádějí tímto návrhem novely institut stráží. Ten je v ČR zaveden, jak už zde i bylo uvedeno, historicky už velmi dávno. Pánům senátorům a paním senátorkám bych chtěl jenom připomenout, že institut stráží nemá jenom ČR, ale mají jej mnohé země v Evropě, ať už jsou to země EU nebo země střední a východní Evropy. Nejde tudíž o to, že bychom zaváděli institut stráží. Ten tady je. A pokud návrh novely tohoto zákona nebude přijat, stráže tady budou, a to s pravomocemi, z nichž některé jsem se vám snažil ve svém úvodním slově připomenout.

Znamená to, že v současné době jsou pravomoci těchto stráží na zjišťování totožnosti občanů, kteří porušují zákon. Ve vystoupeních mnohých z vás zaznělo spojování stráží jen s těmi nejvážnějšími delikty. Ano, je to zapotřebí s tím také spojovat, jde např. o pytláctví atd., ale oprávnění stráží má daleko širší rozsah. Je to dodržování zákona obecně. Jestliže si vezmu jako příklad lesní stráž, zákon o lesích, § 18 říká, co se v lesích nesmí, pak vlastně to není jenom otázka pytláctví, ale jde i o vjíždění do lesa, rozdělávání ohně, a mohl bych jmenovat řadu jiných důvodů podle § 18.

Opravdu je třeba vzít v úvahu, že když tato novela zákona, kterou v současné době projednáváme, nebude přijata, institut stráží bude, a to s pravomocemi, které jim jednotlivé dílčí zákony dávají.

Pokud má někdo názor, že tyto stráže jsou vlastně nadbytečnou záležitostí, musel by předložit návrh, aby v těchto pěti zákonech byl tento institut vypuštěn. Pány senátory chci jenom upozornit, že zákon o lesích byl schválen v roce 1995, a to i Senátem *(šum v sále)*. Omlouvám se. Byl ale schválen v roce 1995 a institut stráží tam byl nejlépe propracován ze všech pěti zákonů. Ještě jednou se omlouvám, že jsem použil jméno Senátu, neuvědomil jsem si, že Senát byl ustaven později.

Ještě jednou, vážené dámy a pánové, přes všechny výhrady, které k zákonu máte, mám zato, že přijetí této novely napomůže řešit současné problémy, které v této oblasti jsou, a nic nebrání ani vládě ani zákonodárným sborům, aby se v budoucnu daleko precizněji a kvalitněji tento problém legislativně řešil. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane poslanče.

Nyní se ptám zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana senátora Petra Smutného, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. *(Ne.)* Podobně se ptám zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana kolegy Oplta, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. *(Ne.)* Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádříte se k právě proběhlé rozpravě? *(Ano.)* Hovořit bude pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, myslím si, a to zcela poctivě, že bychom měli být panu kolegovi Mandíkovi vděčni, protože, buďme upřímní, málokdy tak dlouze se zabýváme meritem určité otázky a chtě nechtě jsme možná přišli až dál, k samotným podstatám právního státu, k efektivitě působení naší policie, hledali jsme onu hranici mezi svobodou a nutností zásahu, hledali jsme velmi složité otázky. Buďme upřímní, možná, že v PS ke každému bodu jsou takto dlouhé diskuse, ale v Senátu to není obvyklé. Tím chci říci, že i já jsem zpočátku možná nevěděl, jestli jsem neudělal onu chybu, kterou naznačil pan kolega Skalický, že jsem byl příliš zanícený, ale z každého vystoupení jsem cítil onu zanícenost, neboť tento problém je závažný. Cit mi říká, že od pana kolegy Štěcha, přes pana kolegu Oplta, k němuž bych řekl, že v jeho vystoupení bylo bytostně cítit hloubku problémů, protože on si váží instituce stráží a ví, že tato úprava není dobrá, přes názory až možná odmítavé, ale to všechno se samozřejmě musí reflektovat, a možná i obavy okrajové jsou důležité.

Domnívám se, že právě při tomto poctivém hledání skutečně nezbývá jiný závěr než návrh zákona zamítnout, ale stejně tak se domnívám, že je nezbytné přijmout doprovodné usnesení ve znění, v jakém jej přijal hospodářský výbor. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Přistoupíme k hlasování.

Vážené paní kolegyně, páni kolegové, po polední přestávce si znovu provedeme prezenci. Prosím, abyste vyňali své karty, odhlašuji vás a prosím, abyste znovu vložili vaše karty do zdířky.

Na počátku hlasování konstatuji, že v jednacím sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvorum je 36. Během rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

Zahajuji hlasování a ti, kteří jsou pro tento návrh, nechť stisknou tlačítko ANO a zvednou ruku. Ti, kteří jsou proti, nechť stisknou tlačítko NE a zvednou ruku. Děkuji vám. 46. hlasování této schůze skončilo. Pro návrh se vyslovilo 19 z nás, proti 46 při kvoru 36. Konstatuji, že **návrh nebyl schválen**.

Nyní budeme hlasovat o druhé možnosti, která je před námi, a to o návrhu, **aby posuzovaný návrh zákona byl zamítnut**.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh na zamítnutí, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Nyní mají příležitost ti, kteří jsou proti tomuto návrhu, aby zvedli ruku a stiskli tlačítko NE. Děkuji. 47. hlasování skončilo. **Návrh na zamítnutí byl schválen** 45 hlasy proti 15 při kvoru 36.

Prosím pana senátora Jiřího Vyvadila, aby nyní přednesl návrh znění doprovodného usnesení, o kterém tady budeme hlasovat. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Kolegyně a kolegové, protože patrně text před sebou nemáte, raději jej přečtu.

Návrh doprovodného usnesení zní:

**Senát žádá vládu České republiky o vypracování právní úpravy, která by systémově a komplexně upravila postavení a činnost stráží, upravené dosud zákony č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), č. 130/1974 Sb., o státní správě ve vodním hospodářství, ve znění pozdějších předpisů, č. 23/1962 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 102/1963 Sb., o rybářství, ve znění pozdějších předpisů, a předložila ji Parlamentu České republiky do 30.6.2000.**

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego.

Zahajuji hlasování o návrhu tohoto doprovodného usnesení. Ptám se, kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji.

Senát Parlamentu ČR právě **schválil v hlasování č. 48 návrh doprovodného usnesení** 56 hlasy proti 4 při kvoru 34.

Děkuji všem pánům zpravodajům a děkuji také panu navrhovateli poslanci Josefu Mandíkovi.

Paní senátorky, páni senátoři, **následujícím bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, a zákon**

**č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 71**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=71).

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jiřího Vyvadila a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 71/1. Následně byl tento návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil za svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šenkýře a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 71/2.

Prosím nyní ministra spravedlnosti, pana Otakara Motejla, kterého vítám na půdě Senátu, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Dovolte, abych v postavení navrhovatele a v souladu s ustanovením § 106 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu odůvodnil návrh zákona, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, a zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Domnívám se, že je mojí povinnosti především uvést hlavní důvody a cíle navrhované právní úpravy.

Postavení advokátů, přístup k výkonu advokacie a zásady pro poskytování právních služeb advokáty jsou upraveny platným zákonem o advokacii a vyhodnocení dosavadní aplikace tohoto zákona v praxi ukázalo potřebu upřesnění právní úpravy některých institutů, popř. jejich doplnění.

Přestože se jedná o poměrně rozsáhlou novelu, navrhované změny nezasahují do celkové koncepce postavení advokáta a činnosti advokacie tak, jak ji platný zákon z r. 1996 založil. Navrhovaná úprava by měla umožnit zjednodušení především některých postupů, které vyžadují nadbytečné rozhodování a tím spojené administrativní úkony orgánů České advokátní komory. To se týká zejména případů vyškrtnutí ze seznamu advokátů v případech, kdy důvodem vyškrtnutí je dřívější rozhodnutí Advokátní komory nebo státního orgánu nebo jiná prokazatelná právní skutečnost a kdy tedy další navazující rozhodnutí komory je pouze rozhodnutím formálním. Na druhé straně v případech, kdy Advokátní komora a její orgány rozhodují o právech a povinnostech advokátů, advokátních koncipientů nebo jiných osob, vychází návrh z potřeby zakotvit přímo zákonem pevná procesní pravidla pro takové řízení, případně umožnit odpovídající soudní ochranu práv, která zákon přiznává.

Novela rovněž podrobněji upravuje kárnou odpovědnost advokátů a advokátních koncipientů a kárné řízení tak, jak požadavek těchto změn, resp. úprav si vyžádaly poznatky aplikované praxe původního textu zákona. Je navrhováno rozšířit okruh kárných opatření tak, aby lépe odpovídala kárným proviněním. Zároveň se navrhuje zákonem upravit dobu, po jejímž uplynutí se na advokáta nebo advokátního koncipienta hledí jakoby nebyl kárně postižen.

Některé instituty a postupy kárného řízení, které dosud byly upraveny pouze prováděcím předpisem, ačkoliv měly podstatný význam pro právě probíhající kárné řízení, se navrhuje upravit přímo v zákonu. Jedná se např. o právní moc a vykonatelnost kárného rozhodnutí nebo o povinnost k náhradě nákladů kárného řízení.

Poznatky z praxe dále ukazují, že pro fungování samosprávy je nezbytné zjednodušit postup svolávání hlavního orgánu Advokátní komory, jejího sněmu. Podrobně je pak naopak třeba vymezit působnost některých dalších orgánů komory a upravit pravidla řízení před nimi.

Ve vztahu ke klientům advokáta je sledováno zejména posílení jejich ochrany v případech, kdy advokát není schopen dostát svým závazkům vůči nim, včetně případů, kdy dojde k jeho vyškrtnutí ze seznamu advokátů.

Návrh zákona projednal Ústavně-právní výbor, který doporučuje Senátu, aby vyjádřil vůli návrhem se nezabývat, a Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který navrhl schválení zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Jako navrhovatel nemám námitek proti tomu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat, a pokud takový návrh nebude přijat, pak navrhuji, aby návrh zákona byl schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Nyní udělím slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Jiřímu Vyvadilovi, a prosím, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou, jestli taková zpráva existuje.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové. Společná zpravodajská zpráva neexistuje a pan kolega Šenkýř vystoupí samostatně.

Především bych chtěl zdůraznit, že tak, jako to udělal u předchozího bodu pan kolega Petr Smutný, že on byl členem trojích stráží, já jsem advokátem. Jinými slovy, může tu být předpojatost. Je to jen otázka, jestli je to kladem, nebo záporem. Chtěl bych otevřeně říci, že tato norma představovala, jakkoliv byl podán návrh nezabývat se, určité složité otázky a sám bych chtěl říci, že je tam jeden bod, který mě stále, přiznávám se, trápí. Cítím povinnost jej naznačit a bude záležet jen na Senátu, jak rozhodne.

Ten bod se týká toho, že mj. platí u osob, u nichž dojde k pozastavení výkonu advokacie, je možné je vyškrtnout z komory, pakliže toto pozastavení bylo delší čtyř let. Platí však výjimka a ta výjimka platí pro člena vlády, poslance, senátora, člena orgánu územní samosprávy, případně výkonu jiné volené veřejné funkce. Jistě, mně by toto nemuselo vadit. Na druhé straně si kladu otázku a přiznávám, že o ní přemýšlím celý týden, a nemám ji rozřešenou. Zatím není narušena rovnost občanů. Kladu si otázku, proč má být paní profesorka Pelikánová, protože byla jmenována do Komise cenných papírů, po čtyřech letech patrně vyškrtnuta, protože tam není uvedena. Myslím si, že nejdu nad rámec svého zmocnění, protože kolegové z Ústavně-právního výboru ví, že tento zákon pro ně představoval obrovské problémy a řeknu zcela poctivě, že nakonec ten návrh byl podán jenom proto, že už byl svolán sněm advokacie a jenom proto, že vím, že se čeká na jisté kvorum, takže všechny tyto věci se střetávaly a nakonec ten návrh byl podán a já to říkám s plnou poctivostí včetně implicitní sebekritiky, která je tam naznačena, a na vás je, jak rozhodnete.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Ano, již jste se posadil ke stolku zpravodajů, budete sledovat rozpravu atd. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Bude mluvit pan senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=51)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Na jednání našeho Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu proběhla za přítomnosti zástupce předkladatele – ředitele legislativního odboru Ministerstva spravedlnosti doktora Kamlacha, místopředsedy České advokátní komory doktora Račoka a tajemníka České advokátní komory doktora Klouzy, rozsáhlá diskuse.

Vedle vyjasnění řady otázek, například jako je povinnost přispívat do sociálního fondu komory či povinnost být pojištěn za odpovědnost za škodu způsobenou poskytováním právních služeb, a to právě u advokátů, kterým bylo pozastaveno členství v komoře, a řady dalších otázek, které již zde nastínil můj předřečník, tak největší okruh diskuse se právě točil kolem vyškrtnutí těch advokátů ze seznamu advokátů, kteří po dobu delší než čtyři roky nevykonávají z různých důvodů advokátní praxi.

Jde o novou úpravu navrženou v § 8, odst. 1, písm. e). Všichni víme, že tyto důvody mohou být velmi různé. Může jít o výkon volené funkce, může jít o pracovní poměr v orgánech státní správy a přitom ten dotyčný advokát vykonává například právnickou činnost. Základní otázku, kterou jsme předkladateli a zástupcům České advokátní komory kladli, bylo to, zdali ti, kteří třeba na úkor své profese nastoupí určitou službu společnosti či státu a nemají ze zákona výjimku jako poslanci, senátoři a členové vlády nebo členové orgánů územní samosprávy, nejsou-li tímto ustanovením diskriminováni. V průběhu diskuse jsme byli zástupci České advokátní komory ubezpečeni, že neexistují žádné překážky, jež by bránily tomu, aby jednou zapsaný advokát, kterému bylo pozastaveno členství v komoře, byl opětovně zapsán do seznamu advokátů.

Takový právník by potom musel splňovat pouze dvě podmínky, a sice první podmínkou je zaplacení poplatku za zápis, který v této době činí 3000 Kč a druhou podmínkou je bezúhonnost žadatele o zápis, čili zdali v té době se něco nestalo. Jinak řečeno, byli jsme ujištěni, že tito právníci již nebudou muset opětovně skládat advokátní zkoušku a absolvovat koncipientskou praxi. Bylo řečeno, že ten právník, který jednou advokátní zkoušku složil a má tuto uznanou, tak podle slov zástupců komory ji má uznanou navěky. Byl bych rád, aby se k tomuto vážnému problému pan ministr ve své řeči ještě vyjádřil.

Jako zpravodaj jsem navrhoval schválit – na rozdíl od Ústavně-právního výboru, který má nezabývat se – protože i když jsme si řadu věcí vyjasnili, přesto si myslím, že zde na plénu by podobná diskuse mohla proběhnout. Protože skutečně je tam řada takovýchto otázek, které náš výbor nakonec i uznal, že nejsou tak vážné, abychom dávali pozměňovací návrhy, nicméně bylo by dobře, aby i na plénu zde zazněly. Proto náš výbor po rozpravě doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS Parlamentu ČR, za druhé určil zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jiřího Šenkýře a za třetí pověřil předsedkyni výboru, senátorku Irenu Ondrovou, předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Také já vám děkuji, pane zpravodaji, a konstatuji, že budeme hlasovat, protože Ústavně-právní výbor navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Opakuji, budeme hlasovat **o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám a nyní, kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo. Kvorum bylo 31, přítomno 61 senátorek a senátorů, **návrh nebyl přijat**. 25 hlasů pro. Tzn., že otevírám obecnou rozpravu. Na displeji se zatím nikdo nehlásí. Kdo se, prosím, hlásí z pléna? Pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Milé kolegyně, vážení kolegové, možná i toto může být metoda, jak vyřešíme ty problémy. Já se trochu omlouvám panu ministrovi, jestliže jej překvapím; nechci to, chci, abychom problémy řešili.

Zajímala by mě filozofická úvaha, zda se jemu, tak jako mně, nelíbí, že u těch pozastavených advokátů, a znovu říkám, není to moje záležitost, se stále určuje, že mají platit příspěvek na advokacii, který je dnes až cca 6000 Kč. Nadále mají být pojištěni, ale nemají žádné právo k výkonu právní pomoci. Jinými slovy, do jaké míry by jej trápila varianta, že by tato věc, případně pokud by ten návrh byl podán, protože zatím žádný podán není; pokud by byl podán, tzn., aby se toto vypustilo. Jinými slovy, týkalo by se to stávajícího stavu, kdy samozřejmě platí příspěvek jenom ti, kteří mohou a reálně vykonávají advokacii. Za druhé, do jaké míry by jej trápilo ono již zmíněné vypuštění § 8, písm. e) vůbec bez dalšího, neboť my dneska víme, že celá řada pozastavených advokátů možná zabezpečuje vůbec, že existuje legislativa někde v centrálních orgánech a jinými slovy, i mnozí někteří od nás, i někde tady v Senátu, budou muset po čtyřech letech hledat komická řešení - jako odejít, na měsíc někde dělat v advokacii a potom zase vstoupit do pracovních poměrů. Vůbec vypustit to písm. e). Zajímá mě jeho filozofický přístup. Je to ministr spravedlnosti, tak i jeho vztah k pocitu spravedlnosti. Pokud bych měl pocit, že tak dramaticky proti tomu není, tak potom bych posuzoval, jak ty věci dál, co s tím naložit.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pane ministře, můžete samozřejmě kdykoliv, já bych vás stejně vyzval na závěr rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Pane předsedající, vážený Senáte, omluvte možná nevhodnost, že jsem se přihlásil s pocitem člověka vyvolaného panem zpravodajem, a pokud jsem tak učinil předčasně, přijměte to jako omluvu.

Byl jsem panem předsedou ústavně-právního výboru vyzván, abych se z titulu své funkce a netajím se, že i z titulu svého řekl bych celoživotního údělu býti advokátem, vyslovil k těm námětům, které pan senátor Vyvadil zde zmínil.

Pokud jde o výtku, která je činěna k přijaté novele zákona o advokacii týkající se povinnosti přispívat těmi příspěvky a býti pojištěn - to jsou ty dva pozměňovací návrhy nebo zmínky, které pan senátor Vyvadil v průběhu projednávání věci učinil, zde se musím postavit zcela upřímně na stanovisko, že navržená a Parlamentem, Poslaneckou sněmovnou přijatá novela nebo text jest správné. Skutečností zůstává, že samo o sobě pozastavení výkonu je svým způsobem anomální stav, který dosavadní úprava znala pouze jako institut, aniž by ho jakýmkoliv způsobem rozpracovávala nebo legitimovala. Měl by to být stav pochopitelně výjimečný, postavený na některých okolnostech, které zákon připomíná. Je-li někdo v tom výjimečném postavení, advokát s pozastaveným výkonem advokacie, lze logicky připustit určitou harmonii toho, že z toho svým způsobem privilegovaného postavení vznikají určité povinnosti.

Je mi poměrně zatěžko se vyjadřovat k vytýkanému detailu, který řeší otázku těch 4 let toho pozastaveného výkonu advokacie a těch eventuálních následků - vyškrtnutí - resp. naopak té výjimky, která je v zákoně pro některé funkcionáře navržena a deklarována.

Původní vládní návrh toto ustanovení neměl. Ten vycházel z toho, že při pozastaveném členství po uplynutí 4 let dochází k vyškrtnutí. Je to úprava, která byla přijata na základě pozměňovacího návrhu v Poslanecké sněmovně, má jistě jako každá výjimka své krajně evidentní slabiny, že skutečně pokrývá pouze určitý okruh funkcionářů. Na druhé straně chci rozhodně vyvrátit obavy, že samo o sobě vyškrtnutí z důvodů překročení toho 4letého mandátu na to pozastavené členství by nějakým způsobem dotyčného handicapovalo. Skutečně platí to, co zástupci České advokátní komory tlumočili petičnímu výboru Senátu, že samozřejmě nic nebrání z tohoto důvodu vyškrtnutému advokátovi, aby se znovu přihlásil, a pokud budou splněny zákonné podmínky, které zřejmě měl již splněny v případě prvého zápisu, bude znovu do seznamu zapsán. Tady opravdu zákon nepřipouští ani jiný možný výklad, že by snad v tomto případě bylo třeba se podrobit nějakému novému přezkoušení, pokud se týká advokátní zkoušky. V tomto směru je dikce zákona postavena na předpokladu, že jsou-li splněny zákonné předpoklady, jak jsou definovány v ustanovení těch uvozujících ustanovení zákona o advokacii, je zde vlastně nárok na zápis; § 5 je v tomto směru jasný.

Ponechávám tedy na vaší úvaze, do jaké míry z mého vyjádření, ze situace, která nastala, vyvodíte nějaké další důsledky, samozřejmě. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=51)**:** Pane předsedající, pane ministře, já bych ještě zaměřil pozornost všech při projednávání tohoto zákona na část druhou, a to je na změnu trestního zákona. Zde se v § 161 doplňuje odst. 3, který zní: Oznamovací povinnost nemá advokát nebo advokátní koncipient, který se dozví o spáchání trestného činu v souvislosti s výkonem advokacie nebo právní praxe. Je to samozřejmě věc vážná. Já, co jsem se snažil zjistit k tomuto problému, tak jsem zjistil asi něco v tom smyslu, že advokáti vždy mlčenlivost měli a ze stávajícího zákona se dá nepřímo tato mlčenlivost dovodit, a tady se pouze precizuje či současný stav kodifikuje.

Já jsem narazil na otázku, na kterou bych rád slyšel odpověď. Totiž, v té advokátní kanceláři není pouze advokát a advokátní koncipient, ale jsou tam písařky, sekretářky, a chtěl bych vědět, zdali ony tuto mlčenlivost mají, či nemají, protože ono to s tím nějak souvisí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k celku proběhlé rozpravy.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Pane předsedající, vážený Senáte, teď si uvědomuji nevhodnost toho, že stále zde nastupuji a zase odcházím. Samozřejmě jsem se k první části rozpravy vyjádřil, takže teď stačí, abych odpověděl na položenou otázku, týkající se mlčenlivosti zaměstnanců advokátních kanceláří, ti samozřejmě mlčenlivost jakousi služební mají, ovšem ta ustavení o advokátské mlčenlivosti se na ně nevztahují.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Děkuji. Pane senátore Šenkýři jako zpravodaji Výboru petičního, chcete se vyjádřit na závěr obecné rozpravy? Nechcete. Pane senátore Vyvadile, chcete se vyjádřit na závěr obecné rozpravy? Nechcete.

Budeme hlasovat. Vážené kolegyně, vážení kolegové, během rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Konstatuji, že v sále je přítomno 64 senátorek, resp. senátorů, tzn. že kvorum je 33 a my nyní budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Nyní mají možnost ti, kteří jsou proti, prosím, aby stiskli tlačítko NE. Právě skončilo 50. hlasování této schůze schválením návrhu návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. **Ze 64 se pro vyslovilo 56**, nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 33.

Děkuji pánům zpravodajům, děkuji panu ministrovi. Vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku, tzn. že začneme jednat za 5 minut čtvrt na pět, v 16.10 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pokračujeme v přerušeném jednání, prosím vás pěkně, dokončete debaty, usedneme do lavic a budeme jednat.

**Dalším bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 37/1989 Sb., o ochraně před alkoholismem a jiným toxikomaniemi, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 62**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=62).

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Františka Jiravu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 62/1.

Vítám mezi námi pana poslance Josefa Janečka a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Josef Janeček**: Vážený pane předsedající, vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři. Návrh zákona, i když obsahem neobvykle stručný, se týká oblastí podle mého názoru dosti zanedbávané, ovšem z hlediska zdravotní politiky velmi důležité a podstatné. Je to otázka tabakismu, neboli závislosti na tabákových výrobcích.

Chtěl bych uvést, že závislost vzniká tím dříve a je tím hlubší, čím dříve začne dítě nebo jakýkoliv občan tohoto státu kouřit. Rád bych upozornil, že tabakismus má velmi neblahé důsledky. V důsledku kouření u nás zemře každý rok 22 000 lidí, to znamená, že na důsledky kouření - a to se nepletu, každý den, tzn. i dneska zemře 60 lidí. Závislost na tabáku způsobuje rakovinu plic v 90 %. Kdyby tento národ teoreticky přestal kouřit, tak máme o 90 % zemřelých v důsledku rakoviny plic méně. Tabák způsobuje 30 % všech ostatních nádorů. Podílí se přibližně také 30 procenty na infarktech myokardu, onemocnění cév, atd.

Strategie omezení závislosti na tabáku má zhruba tři sektory: samozřejmě kromě výchovy sem patří snížení dostupnosti, zvýšení ceny tabákových výrobků a zákaz reklamy. Tento návrh zákona popisuje jako jednu z cest omezení dostupnosti a proto se navrhuje zvýšení hranice pro prodej tabákových výrobků ze 16 na 18 let. Čili bude to stejná hranice, jako je u alkoholu.

Zároveň při projednávání ve Sněmovně byl tento návrh rozšířen o to, že se zrušil zákaz podávání alkoholických nápojů v ústavech sociální péče. V podstatě se jedná o domov důchodců, kde je trochu nelogicky zakázáno podávat i 10° pivo. Takže kdybych to trochu odlehčil, tento návrh zákona tak, jak jej máte před sebou, je velmi vyvážený.

Děkuji za pozornost a vzhledem k tomu, že situace je velice vážná a tento trend je podporován Světovou zdravotnickou organizací, je podporován i Radou ministrů v Radě Evropy, žádal bych vás a prosil o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji, pane poslanče, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

A nyní uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátoru Františku Jiravovi, a prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**František Jirava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=88)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně senátorky, vážení páni senátoři, vážený pane předkladateli, vážení hosté, návrh projednávaného zákona předložili v Poslanecké sněmovně PČR dne 7. ledna 1999 za skupinu poslanců pan Josef Janeček a Jaromír Talíř. Co bylo cílem předkládané změny?

1. zvýšení věkové hranice pro zákaz prodeje tabákových výrobků ze současných 16 let na 18 let věku u kupujícího,
2. co nejvíce omezit rizikové faktory kouření na zdraví, jak zde bylo řečeno předkladatelem, zvlášť se zaměřením na mladou generaci,
3. sjednocení věkové hranice pro zákaz prodeje tabákových výrobků se zákazem prodeje a podávání alkoholických nápojů mládeži na stejnou věkovou hranici, tj. 18 let věku.

Vláda ČR projednala uvedený návrh na svém zasedání již 8. 2. 1999, tj. dříve než za měsíc. Ve svém usnesení číslo 14 vláda vyjádřila s návrhem souhlas. Uvedený návrh vláda konzultovala s Meziresortní protidrogovou komisí, která přijala stanovisko, které máte k dispozici v podkladových materiálech a proto je nebudu předčítat.

Kouření je jedním z rozhodujících problémů naší společnosti. Zdravotní důsledky kouření jsou tím horší, čím dříve jedinec zahájí kouření. Podle průzkumu u 15letých stoupl výskyt kuřáků během posledních 5 let o 6 %, tj. celé pětiny této věkové skupiny. Tato okolnost se spojuje s vlivem velkoplošné reklamy a mnohých dalších faktorů.

O škodlivosti tabáku pro lidské zdraví bylo mnoho vyzkoumáno, doloženo a samozřejmě i napsáno. Dovolte mi jen několik stručných poznámek, které bychom při dnešním projednávání měli vzít v úvahu. O některých z nich se předkladatel již zmínil.

Pěstování a zpracování tabáku představuje 12,5% celkové plochy lesních porostů, tj. zdroje kyslíku a dalších pozitivních faktorů. Nedopalky cigaret způsobují četné a často rozsáhlé požáry. Tabák je zodpovědný za 90% úmrtí na plicní rakovinu, za 75% úmrtí na vleklý katar průdušek, 25% úmrtí na ischemickou chorobu srdeční u mužů do 65 let věku.

V ČR dochází v důsledku škodlivých účinků tabákových výrobků k úmrtí 22 tisíc osob ročně - podle podkladů Ministerstva zdravotnictví tak, jak tady říkal i pan poslanec Janeček. Podle údajů Světové zdravotnické organizace umírá 50 milionů osob ročně na nemoci způsobené užíváním tabáku. Kouření prokazatelně zvyšuje výskyt onemocnění vleklým katarem průdušek, obstrukční bronchopulmonální chorobou, náhlým zánětem plic, plicní tuberkulózou, vleklým plicním srdcem a dalšími chorobami. Dále výrazně zvyšuje výskyt atherosklerosy, zejména v oblasti mozkových a srdečních cév a tepen dolních končetin.

Dovolte mi ještě několik slov k problému pasivního kuřáctví: pobyt v zakouřené místnosti představuje pro nekuřáky zvýšení rizika plicní rakoviny, jelikož vydechovaný kouř obsahuje 3x více benzpyrenu, 6x více toluenu a 50x více dimethylnitrosaminu než kouř vdechovaný. Tak bych mohl pokračovat.

V souladu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod vyvstává nutnost zajistit právo občanů na ochranu před zhoubnými účinky tabákového kouře. U kuřáků je úmrtí na rakovinu plic 18x častější než u nekuřáků, dále zvýšený výskyt rakoviny hrtanu, 2x častější žaludeční vředy a tak bych mohl pokračovat.

Aktivní nebo pasivní kouření v kombinaci s dalšími rizikovými faktory, jako je vysoký krevní tlak, porucha metabolismu tuků, nadváha nebo cukrovka - je předčasný výskyt tepenné sklerosy s následnými chorobnými stavy téměř zákonitý. Při solidárním principu hrazení zdravotní péče kuřáci mají prokazatelně vyšší čerpání pro svoji vyšší nemocnost, přesto, že si své zdraví vědomě poškozují sami. V našem státě je cílená kampaň proti kouření stále ještě málo důrazná.

V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona projednáván ve výboru pro sociální politiku a zdravotnictví 16. června 1999. Původní návrh poslance Janečka a Talíře se týkal pouze § 4, odst. 1, písm. e) zákazu prodeje tabákových výrobků osobám mladším 18 let. Na uvedeném zasedání výboru byla předložena další dílčí úprava v § 4, odst. 1, písm. a), bod 2, týkající se zákazu prodeje nebo podávání alkoholických nápojů nebo jinak umožňovat jejich požívání ve zdravotnických zařízeních a v zařízeních sociální péče.

Tento návrh podala poslankyně Jarmila Boháčková, která je ředitelkou Domova důchodců v Kostelci nad Černými lesy. Z její praxe a dlouholetého působení v tomto sociálním zařízení vyplynula potřeba, aby obyvatelé domova důchodců měli dovoleno ze zákona požívat příležitostně alkoholické nápoje, a to se souhlasem vedení ústavu - např. oslava životního výročí, jmenin, vánočních nebo velikonočních svátků, silvestrovský večer a Nový rok, dále výročí uzavření sňatku apod. Dosavadní omezení bylo v těchto zařízeních buď překračováno, resp. byl tento zákaz chápán jako určitá diskriminace. Zrušením tohoto omezení lze očekávat zlepšení vzájemných vztahů obyvatel uvedených zařízení. Změkčení ustanovení zákona v uvedeném bodě v žádném případě neznamená podporování alkoholismu, ale spíše přispívá k přizpůsobení dikce zákona k obecným zvyklostem v našich rodinách. Toto doplnění dikce zákonné předlohy vychází z potřeb každodenní praxe těchto ústavů. Zrušuje se tak zákaz prodávat nebo podávat alkoholické nápoje anebo jinak umožňovat jejich požívání v zařízeních sociální péče.

Návrh zákona svými důsledky snižuje příjem státního rozpočtu v položce spotřební daně z tabákových výrobků. Předpokládané snížení daně je výrazně kompenzováno úsporami v oblasti zdravotního a nemocenského pojištění. Lze očekávat i určitý pokles částečných či plných invalidních důchodů. Návrh zákona není v rozporu s mezinárodními smlouvami ani ústavním pořádkem ČR.

Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona dne 9.7.1999. Z přítomných 175 poslanců pro návrh hlasovalo 145 a 18 poslanců bylo proti.

Vážený pane předsedající, vážené dány a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze 13. schůze 21.7. 1999 k projednávané novele zákona.

Po zpravodajské zprávě senátora Františka Jiravy a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,

2. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Františka Jiravu,

3. pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu Libuši Benešové.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával si případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se, zda někdo navrhuje v souladu s ustanovením § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli s návrhem zákona se nezabývat.

Hlásí se pan senátor Pavlata. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=24)**:** Pane předsedající, drahé kolegyně, vážení kolegové, kuřáci i nekuřáci. Začnu citátem Winstona Churchilla: “V poslední době jsem četl tolik článků o škodlivosti kouření, že jsem se rozhodl přestat číst.”

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Pane senátore, já jsem se ptal, jestli někdo navrhuje se nezabývat…

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=24)**:** To je právě předmluva, úvod k tomu, abych to navrhl. Novelu zákona, kterou máme před sebou, považuji za naprosto zbytečnou, nedůležitou a populistickou, nicméně nám dává šanci k tomu, abychom využili právě § 107 našeho jednacího řádu, který nám umožní tento zákon dále neprojednávat neboli nezabývat se tímto zákonem.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Pane senátore, mám to považovat za návrh nezabývat se? *(Souhlas.)* Děkuji. Zazněl tady **návrh nezabývat se**. Přistoupíme tedy k hlasování.

Vzhledem k tomu, že zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat, budeme o něm hlasovat.

V sále je nyní přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 51 bylo přítomno 63 senátorek a senátorů, z nich bylo 52 pro, 3 proti. **Tento návrh byl přijat.**

Projednávání tohoto bodu končí.

Paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat v jednání. **Navrhuji, abychom nyní projednali bod Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1.1. do 30.6.1999**. Prosím paní senátorku Vašínkovou, aby přednesla svou zprávu. *(Nesouhlas v sále a námitky, že se tento postup měl nejprve odhlasovat.)*

Omlouvám se. Vzhledem k tomu, že došlo k přesunu, prosím, abychom hlasovali o tomto návrhu, že projednáme výše uvedený bod programu. Přistoupíme k hlasování o tomto návrhu. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvorum je 31. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti? Konstatuji, že při počtu 61 přítomných pro bylo 36, takže **tento návrh byl schválen**. Děkuji.

Prosím nyní paní senátorku Vašínkovou o podání zprávy.

**Senátorka** [**Věra Vašínková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=69)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych vám podala zprávu o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1.1.1999 do 30.6. 1999.

Senátu Parlamentu ČR v období od 1.1.1999 do 30.6.1999 bylo doručeno 31 petic. Tyto petice jsou evidovány Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu Senátu Parlamentu ČR. Petice, veškerá korespondence a dokumentace s nimi související je archivována ve výboru a je k dispozici k bližšímu seznámení senátorkám a senátorům. Obsah doručených petic a jejich zaměření jsou velmi různorodá, počet petentů i stručný obsah vyřízení je zřejmý z tabulky, která je přílohou této zprávy.

Nejvíce podpisů, a to 979, se shromáždilo k petici občanů obce Hrádek proti výstavbě rychlostní komunikace ve východní a střední části obce. Tato obec leží na severní Moravě v okrese Frýdek-Místek ve volebním obvodě pana senátora Škrabiše.

Devět petic bylo podepsáno pouze jedním petentem.

Převážná většina petic, a to 17, je adresována kromě Senátu Parlamentu ČR i dalším orgánům státu, PS Parlamentu ČR, prezidentu republiky, vládě a jednotlivým ministerstvům.

Aby nedocházelo k prodlení ve vyřizování petic, je na každou schůzi Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu Senátu Parlamentu ČR zařazován do programu bod Projednávání petic doručených Senátu Parlamentu ČR.

Většinu petic řeší členové výboru, v několika případech, viz přiložená tabulka, byl požádán o vyřízení věcně příslušný orgán Senátu. Petice č. 24, jak jsem o ní hovořila, petice občanů obce Hrádek proti výstavbě rychlostní komunikace ve východní a střední části obce, je zatím v řízení.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu Senátu Parlamentu ČR tuto zprávu projednal na své 15. schůzi dne 15. července 1999 a usnesením č. 68 doporučil Senátu Parlamentu ČR vzít ji na vědomí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, abyste k ní mohla po jejím skončení zaujmout stanovisko. Otevírám rozpravu. *(Nikdo se nehlásí.)*

Prosím proto paní senátorku, aby přednesla návrh usnesení.

**Senátorka** [**Věra Vašínková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=69)**:** Kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vám přednesla návrh usnesení:

**Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít tuto zprávu na vědomí.**

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, paní kolegyně.

Můžeme přistoupit k hlasování. V sále je v této chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování se pro vyslovilo 57 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. **Navržené usnesení bylo přijato.** Děkuji vám.

Nyní vyhlašuji přestávku do 17.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Vážené kolegyně a kolegové. **Následujícím bodem je:**

**Návrh zákona o státním občanství některých bývalých čs. státních občanů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 65**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=65). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor a ten určil jako svou zpravodajku senátorku paní Dagmar Lastoveckou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 65/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Milana Špačka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 65/3. Jako poslednímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Františka Vízka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 65/2. Vítám mezi námi pana ministra vnitra a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Václav Grulich:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovolte mi, abych stručně uvedl návrh zákona o státním občanství některých bývalých čs. státních občanů. Tento návrh schválila PS Parlamentu ČR dne 9.7.1999. Hlavním motivem zpracování tohoto návrhu je skutečnost, že naši bývalí státní občané svou činností v exilu přispěli k obnovení svobody a demokracie ve své, tedy naší vlasti – v České republice. Současně udržovali v povědomí svém i svého okolí národní dědictví a kulturní tradice. Svým vlivem mnohdy přispívali k propagaci zájmů ČR v zahraničí.

Dovolte mi, abych připomněl takovou osobní zkušenost, že když jsem jednou spoluvítal delegaci našich krajanů, tak jsem jim řekl to, o čem jsem hluboce přesvědčen i dnes, že mnozí z nich jsou těmi nejlepšími vyslanci a velvyslanci naší republiky v zahraničí a nejlepšími pomocníky v tom, aby se Česká republika zapojila do toho mezinárodního sdružení demokratických zemí.

Vzhledem k uvedenému je proto všeobecně pociťována nutnost odstranit některé křivdy, k nimž v minulosti došlo i na úseku státního občanství. Návrh proto umožní znovu nabýt státní občanství České republiky bývalým státním občanům, kteří toto občanství pozbyli v období od 25. února 1948 do 28. března 1990. K nabytí občanství dojde zjednodušeným způsobem.

Bývalí občané, kteří budou chtít nabýt státní občanství ČR, učiní o tom pouze prohlášení před zastupitelským úřadem ČR nebo okresním úřadem. České státní občanství nabudou dnem, kdy jim okresní úřad vydá osvědčení o nabytí státního občanství České republiky. K prohlášení nebudou bývalí občané předkládat doklad o pozbytí dosavadního státního občanství. Je třeba si uvědomit, že po těch změnách a likvidaci mnoha dokladů StB i některých úřadů, by někteří z nich pracně takovýto doklad hledali a bylo by další křivdou po nich chtít něco takového prokazovat. České občanství nabudou dnem, kdy jim okresní úřad vydá osvědčení o nabytí státního občanství ČR.

V tomto případě dojde k prolomení zásady jednoho státního občanství. Chtěl bych upozornit, že tento návrh zákona, který je u vás zařazen pod senátním tiskem č. 66, je výjimečným zákonem, že toto opatření je jednorázové, a že to neprolamuje zásadu jednoho státního občanství. Tímto krokem by měla být ukončena jedna etapa vývoje naší společnosti. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, doporučuji, aby po projednání tohoto návrhu byl tento návrh vaším Senátem schválen. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodajce garančního výbor, paní senátorce Dagmar Lastovecké, a prosím, aby nás seznámila se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=101)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dva návrhy zákonů, které budeme postupně projednávat, se týkají institutu státního občanství, tedy institutu, který vymezuje vztah občana a státu. Jeho obsahem jsou i některá výlučná práva a povinnosti, která se nevztahují na jiné obyvatele státu, a to především z oblasti politické a sociální.

Úprava státního občanství je záležitostí vnitrostátního práva každého státu, což stanovila už Haagská konference Společenství národů v roce 1930. Toto zákonodárství musí být také uznáno ostatními státy za podmínek, že je v souladu s mezinárodními smlouvami a obyčeji, právními zásadami všeobecně uznávanými v oblasti státního občanství. Přesto, že je právem každého státu stanovit, kdo je jeho občanem, má státní občanství zvláštní povahu a je otázkou mezinárodní. Vedle obecné vnitrostátní úpravy existuje v této oblasti řada mezinárodních smluv, jimiž jsou jednotlivé státy, a samozřejmě i Česká republika, vázány.

V Československu bylo v roce 1989 státní občanství upraveno zejména dvěma zákony, a to zákonem č. 194 z r. 1949 a zákonem č. 39 z roku 1969, které byly samozřejmě určitým odrazem tehdejšího politického i právního režimu. V souvislosti se snahou o rehabilitaci, resp. zmírnění následků některých křivd v nejrůznějších oblastech, byla po roce 1989 obdobná snaha také v otázce státního občanství. V roce 1990 byl proto přijat zákon č. 88, který novelizoval platnou právní úpravu o nabývání a pozbývání státního občanství. Na jeho podkladě tak mohli bývalí českoslovenští občané do 31.12.1993 požádat Ministerstvo vnitra o udělení našeho státního občanství.

Zákon se vztahoval na ty, kteří byli v době od 1.10.1949 do 31.12.1989 ze státního svazku České republiky, případně Československé, propuštěni anebo jim bylo státní občanství odňato. Zákon č. 88 naplnil rehabilitační záměr pouze částečně, protože se nevztahoval nebo nemohl vztahovat na určité skupiny bývalých občanů, ať už vzhledem k tehdy platné právní úpravě o nabývání a pozbývání státního občanství anebo s ohledem na tehdy platné mezinárodní závazky, jimiž byla republika vázána.

Předkládaný návrh zákona řeší tedy opět situaci některých bývalých občanů a vztahuje se především na ty skupiny, které nemohly získat naše státní občanství podle zákona č. 88, tj. na ty, kteří byli propuštěni ze státního svazku od 25. února 1948 do 30. září 1949, dále na ty, kteří nabyli naturalizací státního občanství Spojených států a na základě úmluvy o naturalizaci z roku 1928 pozbyli naše státní občanství. Teď se na ně úprava vztahuje proto, poněvadž platnost úmluvy v roce 1997 skončila. Dále je umožněno nabýt státní občanství České republiky bývalým občanům Slovenské republiky nebo těm, kteří pozbyli naše občanství v době unitárního státu a po roce 1969 by se stali občany Slovenské republiky.

O nabytí státního občanství ve smyslu tohoto zákona orgány České republiky nerozhodují, k nabytí občanství je zapotřebí pouze výslovný projev vůle, tedy prohlášení bývalého občana. Při splnění podmínek stanovených tímto zákonem je potom vydáno osvědčení. To, co je v souvislosti s tímto návrhem zákona i dalším návrhem často diskutováno, je otázka průlomu do principu zamezení dvojího občanství.

Naše současná právní úprava sice z tohoto principu vychází, je však třeba si uvědomit, že přesto existují skupiny občanů ČR, které mají i dnes legálně dvojí státní občanství. Zákon č. 40/1993 o nabývání a pozbývání státního občanství stanoví jako jednu z podmínek pro udělení občanství propuštění z dosavadního státního svazku a dále stanoví i to, že naše státní občanství pozbývá ten, kdo na vlastní žádost nabyl státní občanství jiného státu. Z tohoto pravidla jsou však výjimky, to např. v případě získání státního občanství narozením, osvojením, určením otcovství atd. Tyto výjimky mj. vyplývají i z různosti vnitrostátních úprav o nabývání a pozbývání státního občanství. Dvojí státní občanství umožnil i zákon č. 88/1990, který nevyžadoval pro udělení státního občanství našeho pozbytí státního občanství jiného státu, pokud to výslovně nevyplývalo z mezinárodního závazku nebo z vnitrostátní úpravy jiného státu.

Princip dvojího občanství není ani v ostatních státech upraven jednotně. V některých zemích je dlouhodobě připouštěn nebo aspoň není vyloučen, např. ve Francii, Velké Británii, Itálii; někde byl striktně uplatňován princip zamezení dvojího občanství, např. v Německu, Rakousku a především v zemích střední a východní Evropy.

V poslední době dochází k určitému posunu při řešení této problematiky, zřejmě ve vazbě na určité otevření se světa, hranic a na volnější pohyb osob. Příkladem takového posunu jsou nejenom Spojené státy, ale dokonce i Německo, kde je v současné době připravena vládní novela státního občanství a počítá rovněž s možností dvojího občanství.

Jsem přesvědčena, že přijetím tohoto zákona nezaložíme nijak neobvyklý stav, a to ani z hlediska vnitrostátního ani z hlediska mezinárodního. Princip dvojího státního občanství by neměl být pravidlem, ale pro mimořádné případy by měl být - a nakonec už je - umožněn. Zákon, který projednáváme, řeší mimořádné případy, resp. důsledky mimořádné situace, v níž se naše republika po několik desetiletí nacházela.

Jak zde bylo již řečeno, návrhem tohoto zákona se zabývaly tři výbory Senátu a všechny tyto výbory přijaly shodné usnesení, kterým doporučují Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda někdo navrhuje v souladu s ustanovením § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Hlásí se pan předseda Ústavně-právního výboru Jiří Vyvadil. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=24)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vzhledem k obsahově shodnému usnesení tří výborů mám za to, že je možné, a vzhledem k tomu, že nebyly ani jakékoliv náměty, které by bylo zapotřebí v rozpravě rozebrat, mám zato, že bychom měli přijmout návrh, a já jej podávám - návrhem zákona se nezabývat.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Přistoupíme tedy k hlasování. Vzhledem k tomu, že zazněl návrh, aby Senát vyjádřil **vůli se návrhem zákona nezabývat**, budeme o něm hlasovat. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum je 32.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 54 se z 66 senátorů a senátorek vyslovilo pro 22, proti bylo 28. **Tento návrh nebyl přijat.**

Proto otevírám obecnou rozpravu.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=69)**:** Jako první se do obecné rozpravy přihlásil místopředseda Senátu Jaroslav Musial. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, podle kalendáře uplyne letos 10 let od 17. listopadu 1989 a 1. ledna 2000 vzpomeneme 8 let od vzniku samostatné České republiky. Je to dost dlouhá doba na to, abychom se zamysleli nad tím, že existuje málo pozitivního hodnocení toho, co mohl a co měl pro naše krajany ve světě udělat náš stát v oblastech vyřešení otázek státního občanství, navrácení majetku a volebního práva pro naše krajany žijící v zahraničí.

Z vystoupení pana ministra a zpravodaje jsem vyrozuměl, že posláním návrhu zákona je vyjádřit vztah České republiky k jejím krajanům, zvláště těm, kteří v minulosti výrazně přispěli svou činností v exilu k obnově svobody, pravdy, práva a demokracie v naší republice. Tento vstřícný počin naší vlády, zákonodárců, považuji v této fázi za morální splátku a věřím, že další kroky k odstranění křivd spáchaných na našich krajanech budou následovat.

Pravdou je, že návrh zákona umožní získat české státní občanství i krajanům žijícím v zahraničí, kteří dosud nemohli mít dvojí státní občanství a kteří si o české občanství doposud nepožádali. Umožní tak těm, kteří státní občanství získají, zúčastnit se v budoucnosti voleb do Parlamentu ČR, tedy do Poslanecké sněmovny a Senátu, zjednoduší zejména proceduru se získáváním zaměstnání, zákon však ovšem neovlivní placení daní.

Navrhovaný zákon ve svých důsledcích bude znamenat i určité nové povinnosti, které vyplývají zejména ze zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR, zejména bránit vlast, vykonat vojenskou základní a civilní službu, dále chránit utajované skutečnosti podle zákona č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností, což se může v budoucnu případně projevit jako problém.

Ale co se nemění, je to, že se tyto osoby nemohou zúčastnit komunálních voleb České republiky, nemají zde trvalý pobyt, a do doby přijetí novely volebního zákona nebudou mít ani možnost volit do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR a Senátu Parlamentu ČR.

Otevřená provolání krajanských spolků a organizací v zahraničí, ve Spojených státech, Kanadě, Holandsku, Švýcarsku, Německu, Jihoafrické republice atd., adresovaná panu prezidentovi, oběma komorám Parlamentu ČR, politickým stranám, došla sluchu spravedlnosti jen zčásti, neboť převážná část křivd, spáchaných na našich exulantech zůstává skryta za nepřesvědčivým a stále uměle drženým principem tzv. zachování právní kontinuity polistopadové transformující se společnosti s protiprávními pořádky z let 1948 až do konce roku 1989.

Měli bychom si přečíst krajanské Americké listy, Kanadské listy, seznámit se s názory jejich čtenářů, měli bychom naslouchat jejich pravdám, zamyslet se nad rozvážným stanoviskem, např. pana Mojmíra Povolného, předsedy Rady vzájemnosti Čechů a Slováků, nebo vyslechnout názory paní profesorky Jiřiny Fuchsové, předsedkyně Sdružení Čechů pro dvojí občanství.

Uvědomme si, že tito lidé, i když daleko od nás, zůstali nedílnou částí českého národního stromu, v jejich srdci zůstává láska k rodné zemi, a že jejich požadavky, aby vrácení občanství bylo spojeno nejen s právem volit nebo navrácení konfiskovaných majetků, jsou oprávněné.

V této souvislosti nemohu nepřipomenout stanovisko výboru pro lidská práva, který v několika případech konstatoval, že České republika neplní své závazky z čl. 26 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, vyhlášeným ve Sbírce zákonů pod č. 120/1976. Z toho důvodu, že státní občanství určila jako podmínku pro restituci majetku, resp. pro finanční náhradu.

Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR přijala sice návrh zákona o státním občanství některých bývalých československých státních občanů, ale podle mého názoru je to dost pozdě a neřeší problém zcela. Přitom jsem si vědom, že alespoň dosažení tohoto legislativního stavu vyžadovalo mnoho intervencí ze strany evropských orgánů, zejména Rady Evropy.

Zákonem č. 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci, ve znění pozdějších předpisů, byla zrušena ex lege pravomocná soudní rozhodnutí o odnětí státního občanství, a to k datu, ke kterým byla vydána, státní občanství nebylo však automaticky obnoveno. Naši exulanti byli tak zařazeni do kategorie osob propuštěných ze státního svazku. Když chtěli zpět státní občanství, museli o ně pokorně žádat a možná že na stejné židli a za stejným stolem mohl sedět stejný člověk, který např. po roce 1968 dotyčnému exulantu-žadateli ublížil a jeho zabavený majetek zašantročil režimnímu oblíbenci, který jda za politickou polistopadovou módou je zbrusu novým vyvolencem dneška a našemu krajanovi majetek odmítá vydat.

Legislativní úpravy, týkající se státního občanství tak, jak je známe, podle tohoto návrhu zákona, v této chvíli bohužel nezaloží nové majetkové nároky žadatelů pro uplynutí lhůt, v nichž bylo možné podle restitučních zákonů právní nároky uplatňovat. Tyto lhůty však nemohli naši krajané stihnout, tyto lhůty nemohly začít běžet, protože krajané neměli státní občanství a tudíž tyto lhůty ani neproběhly.

Byl bych rád, kdybych byl panem navrhovatelem - panem ministrem, ujištěn, že při koncipování tohoto návrhu zákona byly ctěny myšlenky zákona č. 198/1993 Sb., kde se zřetelně srozumitelně hovoří o vině za destrukci tradičních principů vlastnického práva.

Na špatnou divadelní hru, špatně napsanou i zahranou, člověk nemusí jít. Podle často špatného nebo účelově napsaného zákona však občan žít musí. A to je na pováženou.

Pro mne lidem, kteří si odchodem do zahraničí zachránili holý život (vzpomeňme, kolik jich bylo zavražděno orgány státní moci při přechodu státních hranic), lidem, kteří se v nových životních podmínkách poctivě živili, nikdy ani na jedinou vteřinku nemohlo zaniknout právo k jejich majetku. Vzpomněl jsem si na proces s vrahem, který v 50. letech jako falešný převaděč zájemce o exil zabíjel, olupoval je o poslední majetek a své oběti shazoval do staré šachty a hájil se pak tím, že ničil třídní nepřátele. Vzpomněl jsem si, co mi vyprávěla paní Jiřina Štěpničková o svém nezdařeném útěku za hranice a o svém věznění, vzpomněl jsem si na smutné osudy tzv. kopečkářů, a to všechno mě utvrzuje v přesvědčení, že za dnešním projednávaným návrhem musí následovat další kroky, které prokáží, zda jsme schopni zařadit se do demokratického světa.

Bylo-li právo na vlastnictví v minulosti u nás flagrantně porušováno, je na státu a na nás všech spáchané křivdy narovnat a stanovit pro to právní podmínky. Nikdo nepředstírá, že by to byl jednoduchý právní problém, zejména z důvodu ochrany práv nabytých jinými osobami v dobré víře.

Na straně druhé by stát neměl rezignovat na nápravu těchto majetkových křivd, např. cestou finančního vyrovnání, a za to bychom se měli všichni přimlouvat.

Dnes lze tedy doufat také v případnou pomoc Ústavního soudu České republiky, Evropského soudu pro lidská práva nebo podání návrhu zákona. Je sympatické, že poslanci Parlamentu ČR ve snaze bránit krajany před křivdou podali k Ústavnímu soudu stížnost, zda není v rozporu s ústavním právem země ta skutečnost, že krajanům je bráněno restituovat majetek.

Vaší pozornosti jistě neušel poučný článek ve středečních Lidových novinách s názvem Bývalý emigrant už 8 let marně bojuje o svůj domov. Za potížemi, které bývalému exulantovi, pravému majiteli domku v Praze - Střešovicích, přes rozhodnutí soudu v daném případě vznikly, stojí podle jeho slov ti lidé z dřívějška, kteří i dnes mají dlouhé prsty. Někdy slýchávám, že restituční zákony po roce 1989 byly u nás takového rozsahu, který neučinila v dějinách právní civilizace snad žádná země. Nevyznávám tuto víru. Jsem o křivdě spáchané na našich krajanech hluboce přesvědčen. Říkám proto, je třeba hledat další způsob řešení. Podle mého názoru není mravné, že téměř ani po 10 letech není politická vůle vrátit protiprávně zabavené majetky jejich původním majitelům, popř. jinak narovnat tuto křivdu.

Způsob zvládnutí tohoto problému prokáže, zda máme naději stát se moderní evropskou společností schopnou překonat svou minulost. Přiznání státního občanství, jak již jsem řekl, je začátkem cesty dobré vůle uvést zákon v život. Nyní bude záležet na tom, kdy bude následovat novela volebního zákona, která by umožnila volit našim krajanům v zemi jejich pobytu a nikoliv jen na území ČR. Věřím, že návrh zákona o státním občanství některých bývalých československých státních občanů je tím prvním krůčkem, který by měl vést ke spravedlivé nápravě i majetkových křivd spáchaných na našich zahraničních krajanech. Dnes máme možnost dokázat, jaký je náš vztah k těmto lidem, protože krajané žijící v zahraničí zůstali, jsou a budou i nadále součástí našeho národního společenství. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=69)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Slovo má pan senátor Jan Ruml, připraví se pan senátor František Mezihorák.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=90)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, tento zákon bezesporu odčiňuje jednu z dosud nenapravených křivd, tj. umožňuje našim krajanům získat české občanství, aniž by se museli vzdávat občanství, které v exilu získali.

Tento zákon se nedotýká problémů restitučních zákonů. Podle zákona o mimosoudních rehabilitacích bylo podmínkou uplatnění restitučního nároku české státní občanství, resp. občanství federace a Ústavní soud zrušil původní podmínku trvalého pobytu na území naší republiky, ale podmínka občanství zůstala nedotčena. I když tedy nyní ti, kteří nemohli uplatnit restituční nárok, protože neměli občanství, je opět získají, nemohou podle restitučního zákona uplatnit dodatečně svůj restituční nárok, protože již dávno uplynuly příslušné zákonné lhůty.

Myslím si, že vrátit našim krajanům občanství se zpožděním 10 let po listopadu 1989 a nezabývat se jejich oprávněnými majetkovými nároky není správné a může se to České republice vracet jako problém ještě velmi dlouhou dobu. Odpadne-li dnes schválením tohoto zákona poslední zákonná překážka pro vrácení majetku našim bývalým krajanům tím, že budou moci získat zpět státní občanství, těžko obhájíme nevyřešení restitučních nároků jen proto, že mezitím již uplynuly příslušné lhůty.

Zákon o mimosoudních rehabilitacích hovoří o zmírnění některých křivd způsobených komunistickým režimem. Ale to, že krajané a v blízké době snad už i spoluobčané už nikdy se nesetkají se svým původním majetkem nebo se nesetkají se svým majetkem, ať už proto, že neexistuje, či proto, že jej legálně mohl nabýt jiný vlastník, dokazuje jasně, že už nemůže jít o nic jiného, než o zmírnění některých křivd. Námitka, že mezitím někdo jiný v dobré víře a legálně získá majetek případných oprávněných osob, a že by novelou zákona o mimosoudních rehabilitacích byla znejistěna nedotknutelnost soukromého vlastnictví, je velmi vážná, ale v tomto případě, podle mého názoru, lichá. Nikdo nenavrhuje, aby takový majetek byl znovu restituován. Existují různé formy náhrad, ať už přímých finančních náhrad nebo finančních náhrad nepřímých, např. vydáním obligací nebo poskytnutím obligací, dluhopisů oprávněným osobám.

Pocit nespravedlnosti všech krajanů, který vyplývá z toho, že nemohli nabýt naše občanství a ti, kteří je již mají, nemohou volit a ti, kteří je získají, že nebudou moci uplatnit své oprávněné nároky, tyto pocity nespravedlnosti by nás měly tížit, měly by tížit naše svědomí. Proto je vhodné, podle mého názoru, provést tímto zákonem zároveň změnu zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, která bude znamenat pro oprávněné osoby, které nabudou státní občanství prohlášením, možnost uplatnit nároky podle zákona o mimosoudních rehabilitacích. Proto budu navrhovat doplnit ustanovení přechodná a závěrečná o další článek, který upraví počátek běhu lhůt k uplatnění nároků. Tyto lhůty se budou počítat ode dne vydání osvědčení o nabytí státního občanství oprávněnou osobu.

Dámy a pánové, jde o krok, který je, pravda, trochu nezvyklý. Celá řada z vás mi říkala, že jsou pro to, aby se vypracoval zvláštní zákon, který bude tento problém řešit. Věřím tomu, že to myslíte doopravdy. Jde skutečně o otázku pouze politické vůle. Mé dosavadní zkušenosti bohužel nasvědčují tomu, že odkládání problémů vede k tomu, že nebudou nikdy vyřešeny. Proto si dovolím v podrobné rozpravě navrhnout příslušný pozměňovací návrh k tomuto zákonu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. A teď přečtu pořadí, jak se za sebou přihlásili do rozpravy: první František Mezihorák, potom Michael Žantovský a pak pan senátor Milan Špaček. Prosím pana senátora Františka Mezihoráka.

**Senátor** [**František Mezihorák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=102)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyně a kolegové, během jednacího dne projdeme nesčetněkrát kolem desky, na které je několik slov zákona osobité dikce. Tento zákon vznikl v době, kdy českému národu nechyběla historická paměť a vděčnost. V té době za těmito slovy každý cítil, že takto je možné říci: Naši krajané se zasloužili o T. G. Masaryka, naši krajané se zasloužili o stát.

Také další generace našich krajanů a exulantů neustávaly v obdivuhodných výkonech pro svoji starou vlast, bránily ji proti fašismu, usilovaly o obnovení naší samostatnosti, zasloužily se posléze o obnovu demokracie v ní. Čeho však povážlivě ubývalo, to byla právě národní paměť a vděčnost. Naopak přibývalo nepaměti, deformací paměti a nevděku.

Hovořil jsem s mnohými krajany a exulanty. Vyrozuměl jsem, že jsou naplněni trpkostí, a myslím si, že oprávněnou trpkostí. Naprostá většina z nich nehovořila o majetku, hovořila o svém sepětí se svou starou vlastí a o trpkém pocitu, že nemají právo obnovit své občanství v této republice. Slyšel jsem celou řadu absurdních příběhů. Každopádně jsem zde poznával vlastenectví toho ražení, se kterým se dnes už u nás setkávám často jenom jako se vzácnou bylinkou.

Krajané představují dnes stále velký potenciál - ekonomický, vědecký, kulturní i morální. Já jsem rozhodně proti tomu, abychom přistupovali ke krajanům a exulantům s tradičním přístupem natažené dlaně. Jsem ale proto, abychom vytvořili podmínky, abychom tohoto velkého potenciálu, který jenom v USA činí 1,5 milionu duší, využili pro nejlepší zájmy této republiky. Dnes máme jednu z příležitostí, jak část svého dluhu vůči krajanům a exulantům splatit.

Velmi se přimlouvám, abychom projednávaný zákon schválili a svým krajanům a exulantům takto nabídli ruku. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore, nyní prosím pana senátora Michaela Žantovského.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, není hanbou přiznat chybu, ale je hanba v uvědoměné chybě pokračovat. Československý a český Parlament se léta zdráhaly přiznat plná občanská práva těm, kdo ztratili občanství v důsledku vlády zločinného komunistického režimu v letech 1949 - 1989. Kroky k nápravě v tomto směru byly pomalé, nedůsledné a polovičaté. I tento krok, který dnes projednáváme, je pomalý, nedůsledný a polovičatý. Je pomalý proto, že přichází deset let po sametové revoluci. Mnozí z těch, kdo toužili vrátit se do vlasti jako občané a přiložit ruku k dílu obnovy, již nežijí. Náš dluh vůči nim zůstane nesplacen. Je nedůsledný proto, že namísto konstatování, že na ty, kdo nabudou opět občanství podle tohoto zákona se hledí, jakoby ho nikdy nepozbyli, nabízí možnost občanství získat jaksi napoprvé. Potvrzuje tak diskontinuitu, která vznikla a existovala pouze díky komunistické zvůli. Je polovičatý, protože přiznává exulantům občanství, nikoliv však stejná práva, jaká mohli po pádu komunismu uplatnit všichni z nás, jmenovitě právo získat zpět ztracený majetek podle zákona o mimosoudních rehabilitacích. Jistě poctivě míněná preambule tohoto zákona, která hovoří právě jazykem zákona o mimosoudních rehabilitacích, o zmírnění křivd způsobených komunistickým režimem, tak zní v lepším případě jako chytrácké pokrytectví, v horším jako výsměch těm, kdo často přišli o všechno.

Pokud se domníváme - jak tady říkal pan ministr - že přijetím tohoto zákona skončí jedna etapa ve vývoji naší společnosti, že již s konečnou platností popřeme oprávněný nárok těch, kdo byli stejně obětmi jako kdokoliv, na něž se zákon o mimosoudních rehabilitacích vztahoval, mýlíme se tragicky a hloupě. Žádný ústavní soud na světě by nemohl pominout tuto do očí bijící nerovnost občanů před zákonem. Jsem přesvědčen, že ho nepomine ani náš Ústavní soud. Bude však hanbou pro nás pro všechny, pokud budeme k tomu, abychom učinili spravedlnosti zadost, přinuceni verdiktem soudu. Můžeme tomu předejít přijetím pozměňovacího návrhu, který i našim staronovým spoluobčanům umožní to, co bylo umožněno nám. Nic víc, nic míň. Žádám vás, abyste tento návrh podpořili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další přihlášený je pan senátor Milan Špaček. Prosím.

**Senátor** [**Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=54)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Vystupuji tady nikoliv jako zpravodaj Výboru zahraničního, pro obranu a bezpečnost, protože byla citována společná usnesení, ale vystupuji tady jako předseda Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí. Před dvěma lety - v roce 1997 v červnu - byla ustavena tato komise, aby odpovídala nebo aby ukázala odhodlání Senátu odpovědět na stále sílící požadavky krajanů, zahraničních Čechů, exulantů, emigrantů na to, aby byli slyšeni, aby zde existovala nějaká instituce, která by byla ochotná je vyslechnout a reagovat na jejich požadavky.

Bylo tady řečeno hodně o tom zákonu, o nastavení naší společnosti těm, kteří opustili Československo v uplynulých letech. Myslím si, že jsme jednou ze zemí v tomto středoevropském prostoru, která s emigrací má staleté - budeme-li uvažovat biskupa Vojtěcha Slavníkovce jako prvního politického emigranta, tak pak tisícileté zkušenosti s exilem a exulanty.

Když byla komise ustavena, tak jedno z prvních setkání, které proběhlo na půdě Senátu, bylo to, které uskutečnila tehdejší místopředsedkyně, paní dr. Moserová, kdy nás navštívili krajané z Kanady a Švýcarska. Téhož setkání se tehdy zúčastnil rovněž člen komise pro krajany, kolega senátor Egon Lánský. Na tomto setkání, které proběhlo v Koženém salonku vedle Rytířského sálu, během jednání vyplynul požadavek, aby krajané katalogizovali své nejhlavnější a nejtíživější problémy a požadavky. Od té doby - my jsme tady toto jako komise dali přes internet na vědomí všem krajanským spolkům na celém světě, které tuto možnost měly, ty které neměly, dostaly to formou písemnou. Od té doby - během asi půl až třičtvrtě roku - se skutečně ze všech koutů světa sbíhaly ohlasy na naše prohlášení.

Problémy, které nejvíce krajany tížily, by se daly rozdělit do tří kategorií. Tak, jak je vyjmenuji, tím nedávám žádnou na první, na druhé nebo na třetí místo. Myslím si, že měla každá z těch žádostí, každý z těch problémů měl své vlastní místo. Dovolím si je shrnout. Bylo to volební právo, občanství - návrat občanství nebo možnost znovu získat státní občanství - a možnost znovu se dostat ke svému neprávem odňatému majetku, čili restituce majetku.

Tyto tři skupiny požadavků svým způsobem reprezentovaly také tři skupiny krajanů. Ta první, která chtěla volební právo, byli ti, kteří již občanství měli. Ta druhá se týkala hlavně těch, kteří byli Čechoameričany, žili v Americe a kteří nemohli před deseti lety nabýt státní občanství, jak tady zaznělo. Nemohli z prostého důvodu, protože až do 20.8.1997, kdy byla vypovězena naturalizační smlouva - tato jim to neumožňovala. A ta třetí skupina se týkala těch dvou prvních, řekl bych stejným podílem, a to jest otázka, jakým způsobem se dostat k majetku, o který neprávem podle svého přesvědčení přišli. Když byly katalogizovány tyto požadavky a stanoveny, tak si Stálá komise Senátu dala za úkol připravit jako svoji legislativní iniciativu návrh novely zákona 40/1993, který by umožňoval té skupině Čechoameričanů znovu nabýt české státní občanství a zároveň - protože se přihlásila ještě čtvrtá velká skupina Čechů, žijících v zahraničí, o které bude řeč v další novele, tj. Češi žijící na Slovensku - který by zohledňoval i oprávněné požadavky této velké skupiny.

Když jsme během opakovaných sezení a jednání s experty z Ministerstva vnitra - jmenuji např. dr. Henycha, který nám byl velmi nápomocen, když jsme získali pomoc experta na ústavní právo doc. Gerlocha, při opakovaných jednáních a sezeních se zrodila podoba novely tohoto zákona, tak jsme zjistili a s potěšením jsme konstatovali, že vláda ve svém vládním prohlášení měla vložený odstavec, ve kterém se zavazovala k tomu, že napraví tuto nespravedlnost ve vztahu ke krajanům, žijícím v zahraničí - jak k těm, kteří žijí na Slovensku, tak k těm, kteří žijí jinde ve světě. To jsme s potěšením konstatovali jako komise a když jsme zjistili, že v legislativním plánu vlády na tento rok byly obě dvě - že vláda tedy počítá se dvěma právními normami - s první jako speciální zákon, který nyní projednáváme a ke kterému vedeme rozpravu, tak ten druhý, který budeme projednávat jako příští novelu “čtyřicítky” , tak kolega senátor Lánský, který v té době byl už místopředsedou vlády, zinicioval setkání, které proběhlo 19.1. t.r. v předsednictvu vlády s místopředsedou vlády dr. Rychetským, který je zároveň předsedou legislativní rady vlády.

Na tomto jednání jsme se dohodli, že svou práci, kterou komise odvedla, bychom rádi vzali v úvahu ve vládních návrzích. Konstatuji, že se tak stalo, expert stálé komise se zúčastnil legislativního jednání vlády a návrh preambule tohoto zákona, který nyní projednáváme, pochází z pera a byl odsouhlasen usnesením stálé komise. To považuji za vyjádření úcty k práci, kterou komise odvedla.

Zaznělo tady plno dalších odkazů k tomu, co tento zákon může udělat, co udělat nemůže. Jsem přesvědčen, že tento zákon má charakter rehabilitační, že rehabilituje ty, kteří občanství do 20. srpna 1997 nabýt nemohli, a to vzhledem k tomu, že platila naturalizační dohoda z roku 1929.

Co se týče restitucí, předpokládám, že všichni, kteří tady jsme, víme o tom, že není možno, aniž bychom museli být zákonitě právními experty, připustit stav, že vzhledem k tomu, že nyní dáváme státní občanství těm, kteří ho v době platnosti zákona, kdy platily lhůty k uplatnění restitučního zákona, nemohli uplatnit, že když jim navrátíme občanství, to všechno stačí k tomu, že spravedlnosti bude učiněno zadost.

Je to naprosto jednoznačná nerovnost před zákonem, jak tady zaznělo, a něco, s čím se nemůže smířit někdo, kdo ctí zákon a právo.

Jsem přesvědčen, že vzhledem k tomu, že možnost nabýt znovu neprávem odňatý majetek byl jeden z hlavních požadavků krajanů, si zaslouží, aby zákon o mimosoudních rehabilitacích byl novelizován vlastním aktem, nikoliv jako součást tohoto zákona. Je to mé přesvědčení, každý bude hlasovat podle svého svědomí a vědomí, zda budeme doplňovat zákon o tento pozměňovací návrh. Jsem přesvědčen o tom, že si to zaslouží vlastní úpravu.

Nemyslím si, jak se tady všichni posloucháme, že to zapadne a že vůle otevřít znovu tento zákon bude pouze deklarativní. Jsem přesvědčen o tom, že ne.

Děkuji vám za pozornost a doufám, že přijmeme zákon tak, jak zaznělo v přednesení paní zpravodajky Lastovecké. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se hlásí pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Vážený pane předsedající, občané nám, politikům, někdy vyčítají, že se chováme tak, jak se chováme. Otázkou je, jestli si skutečně zasloužíme mít onen respekt.

Zažíval jsem tady chvíle, kdy ministr vnitra za šest let ve své funkci, pan senátor Ruml, nebyl schopen předložit tento návrh zákona. Tuším, že před dvěma měsíci navrhoval odvolání tohoto ministra vnitra. První jeho slova měla být: pane ministře, vyjadřuji vám svůj hluboký respekt, že to, co jsem za šest let nebyl schopen, v době, kdy nebyl nejmenší problém cokoliv v PS prosadit, předložit, vy jakožto ministr menšinové vlády jste prosadil. Máte můj hluboký respekt a já vám děkuji.

To pan senátor Ruml neřekl.

K tomu, co řekl bývalý předseda koaliční strany, pan senátor Žantovský, “hanba, pokrytecky atd.”, bych chtěl říci, že nevím, co on udělal jako předseda koaliční strany, aby tyto věci byly napraveny.

Málokdy v tomto sále hovořím o své stranické příslušnosti. Toto za rok své vlády udělala sociálně demokratická vláda, menšinová vláda, a udělala to v dobré podobě, komunikovala, jak bylo správně řečeno, také jsem byl na oné legislativní radě, a udělala to v tom nejlepším slova smyslu.

To patří k oné slušnosti, tím mělo být započato. Dokonce, abych řekl upřímně, tito dva pánové neměli a nemají morální právo k tomuto zákonu zde vystupovat.

Nicméně dobře, půjdu, toto jsem si nemohl odpustit říci, protože k politice slušnost patří, do racionální části.

Ano, asi je logickým faktem, že jestliže se přijme myšlenka navrácení státního občanství, chtě nechtě se tato myšlenka začne vtírat. Je možné v tomto okamžiku říci ne, ale víme, že musíme o tom začít přemýšlet. Je jasné, že v okamžiku, kdy se navrátí státní občanství, patrně je třeba zvažovat i z toho vyplývající konsekvence.

Opět zde ale musím říci, a nemohu si pomoci, ale opět je to jistý způsob neférovosti, že každý zná způsob projednávání zákonů v tomto sále, každý ví, že existují výbory. Ne proto, že bych chtěl upírat právo komukoliv vystoupit, ale o tomto návrhu, o kterém v tomto okamžiku nevíme, jaký je, se hovoří jako o návrhu, který může zásadním způsobem narušit právní vztahy, to zdůrazňuji, ale nevíme jak.

Souhlasím s tím, že když vláda řekla **a**, věřím, že toto **a** bude nakonec schváleno, bude muset o tom přemýšlet. Je to nezbytné, ať už si to bude, nebo nebude přát. Ale zase budu konstatovat, že pokud bude o tom přemýšlet, potom až to tady budeme mít v této komoře, budu očekávat, že tito kolegové řeknou: Děkujeme ti, vládo, my jsme toto nezvládli.

V této fázi jako předseda Ústavně-právního výboru, a málokdy se toho dovolávám, věřím, že to, co řekl, možná jinými slovy, předseda Stálé komise pro práci s krajany, pokládám téměř za absurditu, protože nikdo teď před sebou nemá pozměňovací návrh. A teď někdo říká: podám pozměňovací návrh, kde prodloužím lhůty. Nevíme jak.

To je absurdní situace v PS. Ono trojí čtení zákonů a nejméně 24 hodin před tím o tom lidé přemýšlejí.

Ony tady sice nejsou kamery, jistě to bylo určeno pro ně, ale není to hodno tohoto zákona. Pane ministře, když oni to neudělali, já vám děkuji, že vy jste to učinil a doufám, že tento návrh bude schválen.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se hlásí pan senátor Ruml.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=90)**:** Pane předsedající, velmi bych si vyprosil, aby pan senátor Vyvadil říkal, na co já mám morální právo a na co morální právo nemám.

Myslím, že tento typ zákona je zákon, který je v zájmu celé České republiky, všech občanů, kteří zde žijí. A to, že se objevil až v tuto chvíli na stole, je výsledkem nějakého procesu, který nebyl jednoduchý.

Ono hledat společnou politickou vůli v kterékoliv době po listopadu 1989 k jakémukoliv návrhu tohoto nebo podobného typu bylo vždy velmi složité. Bylo to složité ve všech politických stranách a nechci říkat, které strany třeba hlasovaly, či nehlasovaly pro to, aby naši občané v zahraničí mohli, či nemohli volit, což je také určitý výraz napravení některých věcí z minulosti.

Nechci hovořit o tom, že v době, kdy jsem odcházel z Ministerstva vnitra, po ideové stránce a v záměru tohoto ministerstva již byl tento speciální zákon o nabytí občanství našich občanů žijících v zahraničí připraven.

Ke shodné politické vůli došlo tím, že byla velmi aktivní komise pro krajany, že cosi bylo připraveno na Ministerstvu vnitra již dříve a že jsme jej všichni prostě společně nalezli. Myslím, že toto si nemůže žádná politická strana připisovat jako své dílo a je úplně zbytečné, skoro bych řekl zahanbující, se tady takovýmto způsobem vzájemně obviňovat z toho, kdo co udělal, nebo neudělal pro dobrou věc.

Myslím si, že všichni jsme pro ni něco neudělali a také v jisté době prostě něco udělali.

Ve svém slově jsem ocenil to, že tento zákon tady je, a rozhodně jsem nepranýřoval nikoho za to, že tady měl být dříve, nebo neměl. Já prostě nechápu, kde vůbec bere pan senátor Vyvadil v sobě jaksi cosi, co ho opravňuje hovořit o tom, který senátor má morální právo, nebo nemá morální právo se k čemu vyjadřovat, a mě se to hluboce dotýká. Myslím si, že vy jste tady vždycky hovořili o tom, že toto je jiný typ komory než Poslanecká sněmovna, že tady platí prostě nějaká noblesa ducha. Pan senátor Vyvadil teď učinil naprosto pravý opak a velmi nízkým způsobem zaútočil ve věci, která se dotýká nás všech. A já se proti tomu velmi ohrazuji.

Pozměňovací návrh, jak jsem řekl, pokud bude otevřena podrobná rozprava, samozřejmě podám a budu prosazovat, aby se i oprávněné majetkové nároky našich občanů žijících v zahraničí mohly vypořádat náležitě, jak se vypořádat mají.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dříve, než dám slovo panu senátorovi Danielu Kroupovi, poprosil bych vás, kolegyně a kolegové, abychom se vrátili k politické kultuře, kterou se Senát vždycky vyznačoval.

Prosím pana senátora Daniela Kroupu.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=88)**:** Pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové.

Pokusím se vrátit k politické kultuře a k ní zajisté patří vzdát hold politickému činiteli, který je z jiné politické strany a který řekne správnou věc. V tomto smyslu bych rád prostřednictvím pana předsedajícího vzdal hold panu předsedajícímu za jeho slova o našich krajanech a za jeho zásadový postoj v této věci.

V ostatních příspěvcích zazněla stanoviska, která rovněž jsou mně blízká, totiž podpora myšlenky, že by náš národ neměl zapomínat na ty, kteří byli v jisté době nuceni opustit svou zemi, či na ty, kteří byli svou vlastní zemí opuštěni a zrazeni. Většinou to totiž nebylo tak, že by ti lidé odešli s přesvědčením, že již se svojí vlastí nechtějí mít nic společného či se svým národem, ale odešli před pronásledováním nebo odešli do prostředí, kde by mohli prosazovat své životní cíle svobodným způsobem, a byli zbaveni občanství a byli zbaveni práv, která považujeme za práva lidská, tzn. také práv na vlastnictví. Jinými slovy, tím, že oni přišli o své občanství, komunistický režim je zároveň zbavil i jejich lidského práva spočívajícího ve vztahu k majetku, který byl mnohdy dílem celých rodinných generací. Toto je důvod, proč si myslím, že je správné, abychom spolu se zákonem o navrácení občanství navrátili i ostatní práva.

Chápu, že jistě by bylo čistou a možná čistější právní úpravou, kdyby to bylo řešeno v samostatném zákoně. Ale kdyby byla politická vůle, pak jistě by spolu s tímto předloženým zákonem byl v jednom balíku zákon, který by vracel vlastnická práva našim občanům.

A v této souvislosti bych byl rád, kdybychom nezapomněli na historické události, které se odehrály od r. 1989, kdybychom tedy nezapomněli na důvody, proč v zákoně o mimosoudních rehabilitacích nebylo toto učiněno již na počátku 90. let. Byl jsem tehdy poslancem Federálního shromáždění a byl jsem jedním z těch, kteří iniciovali, aby vládní návrh zákona o mimosoudních rehabilitacích byl celý přepracován v tom smyslu, aby všem, kteří neoprávněně přišli o svá vlastnická práva, byla tato vlastnická práva navrácena.

Takový návrh byl předložen. A mrzí mě, že zde není pan senátor Rychetský, který by jistě dosvědčil důvody, proč z tohoto návrhu zákona byla tato opatření vyňata. Byl to nedostatek politické vůle v jisté části politického spektra.

Je, bohužel, i v Senátu mojí povinností obhájit politickou stranu, která zde byla napadena, a byla napadena neprávem, protože v minulém desetiletí opakovaně v Poslanecké sněmovně tento návrh předkládala. Usilovala o to, aby byl i součástí zákona o protiprávnosti komunistického režimu, i v jiných souvislostech. Není naší vinou, že tyto návrhy neprošly.

Chtěl bych poděkovat všem, kteří o to usilují, a chtěl bych vzít za slovo všechny, kteří zde hovoří o tom, že se vlastnická práva našim spoluobčanům, kteří tedy znovu dostanou občanství, navrátí.

Doufám, že toto slyší i členové vlády - teď nemyslím na svůj příspěvek, ale na ty příspěvky, které zde předcházely - a že učiní další krok a tento nedostatek napraví.

A sám za sebe chci prohlásit, že v případě, že se tak nestane, budu patřit k těm členům Parlamentu, kteří učiní podání k Ústavnímu soudu.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Žantovského, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, nikdy jsem se neskrýval za své členství v politické straně, a byl jsem v životě naštěstí členem pouze jedné, a to ani těch osm měsíců, co jsem měl čest být jejím předsedou, nejenom, jak pravil můj předřečník, že naše strana opakovaně podávala tyto návrhy, i já v době, kdy jsem byl předsedou a kdy se zde v Senátu konalo setkání s představiteli krajanských organizací, kterého se zúčastnil tehdejší pan předseda Senátu, já a další senátoři, jsem řekl, že nebude-li tento návrh podán, podám ho sám. Kde byl tenkrát pan senátor Vyvadil, nevím.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji panu senátorovi. Teď prosím paní senátorku Zuzanu Roithovou.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=89)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové.

Musím předně říci, že tady v mém proslovu bude docházet ke křížení zájmů, protože jménem svých příbuzných a svých přátel chci poděkovat všem, kteří se podíleli na tom, že mají o něco větší práva nebo budou mít pravděpodobně o něco větší práva, než měli v posledních 10, 20, 30 letech.

Na druhou stranu mi dovolte malou pragmatickou poznámku. Podívám-li se na to, co tento zákon, který je skutečně polovičatý, praktického těmto lidem přinese, můžeme si říci, že jim přinese občanský průkaz, pas, nemohou volit a nebudou mít navrácen majetek.

Předem říkám, že mí příbuzní nepotřebují tento zákon proto, aby jim byl navrácen majetek. Přesto chci jenom říci, že i dosud tito příbuzní měli možnost mít pobyt v České republice, pracovat tady, volně se tu pohybovat. A přijetím tohoto zákona pokud jde o tyto svobody, které od r. 1989 jim byly vlastně znovu navráceny, se jejich situace nijak vůbec nezmění. Není to tedy zákon, který by přinášel výrazné praktické změny pro tyto lidi. Je to zákon, který je jenom morálním a společenským dluhem.

Strašně bych si přála, aby polovičatost, která v tomto zákonu je, tzn. to, že nemohou volit a nemůže jim být navrácen majetek, se skutečně napravila, ať už cestou našeho hlasování anebo cestou Ústavního soudu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji paní senátorce. Dívám se, kdo se ještě přihlásil. Prosím, pan senátor Vladimír Oplt.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=77)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Je nezpochybnitelným faktem, že v našich krajanech, žijících v zahraničí, máme obrovský duchovní, kulturní, materiální a lidský potenciál. Projevy sounáležitosti, které nacházejí často u těchto krajanů výraz v naplňování idejí sokolství, folklóru a kulturních tradic, jsou velmi silné a pojem vlastenectví není u drtivé většiny našich krajanů prázdným pojmem.

Zákon 88/1990 Sb., který novelizoval tehdy platnou právní úpravu o nabývání a pozbývání státního občanství, řada z nich využila a řada z nich ovšem tuto normu možnost využít neměla, protože tato norma neumožnila znovunabytí státního občanství např. těm, kteří byli propuštěni ze státního svazku v období od 25. února 1948 do 30. září 1949 a stejně tak to neumožnila ani v případech, kdy tomu bránily mezinárodní závazky, vyplývající z mezinárodních smluv zamezujících vzniku dvojího státního občanství. To se především markantně týká našich bývalých občanů, kteří nabyli občanství Spojených států amerických naturalizací.

Souhlasím s paní kolegyní Roithovou v tom, že tento zákon nemá praktický dopad na naplňování materiálních potřeb našich krajanů, nicméně se domnívám, že přijetím tohoto zákona plníme dluh, který vůči našim krajanům máme a který je našimi krajany v drtivém množství případů chápán jako velká křivda. Přimlouvám se proto, abychom tento zákon přijali ve znění postoupeném PS. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Pane senátore, já vám děkuji. Kdo se dále ještě hlásí do rozpravy? Pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=21)**:** Já jenom v jednom v zásadě nemohu souhlasit s paní kolegyní Roithovou a s panem kolegou Opltem. Nepochybně u všech budoucích státních občanů se změní v jednom zásadně situace, a jak já je znám, myslím si, že mnozí toho využijí, pokud budou patřit pouze, řekl bych, k té střední třídě, oni se stanou totiž devizovými tuzemci a nepochybně všichni z nich si budou moci nakoupit nemovitosti. Budou mít domečky atd. Jak já vím, není to nejmenší problém a pro mnohé z nich to bude věc nejenom citová, ale bude to mít silný materiální aspekt. Já mám nahoře v kanceláři pozměňovací návrh, kde lidem jde jenom o to státní občanství. Nic více nepotřebují, ale to státní občanství je z hlediska nabývání nemovitostí zcela klíčové. Já si troufám tvrdit, že ti, kteří mají vztah k vlasti, milují tu vlast, tak nepochybně si ten domeček, a pro ně by to neměl být problém, tady zakoupí. Před tím tu možnost neměli. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nevidím už nikoho přihlášeného. Nikdo se tedy nehlásí. Rozpravu končím. Táži se pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě.

**Ministr vlády ČR Václav Grulich:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Padly zde zmínky, padla zde slova o politické vůli. Je to skutečně tak a odpovídá to realitě. Jsou zákony, které jsou technickými normami a kde průběh jednání a hlasování odpovídá tomuto obsahu. Jsou zákony, které jsou vyjádřeny politickou vůlí a kde je vždycky obtížné a problematické najít shodu a dosáhnout toho, aby byly podpořeny většinou.

Tento návrh zákona, který je vám předložen a který prošel PS a byl odhlasován výraznou většinou poslanců, je výrazem takové politické vůle. Můžeme si navzájem vyčítat, že tato vůle nebyla dříve nalezena. Prostě nebyla. Může nám být vyčítáno – této vládě, že tento zákon předkládáme pozdě. Já bych chtěl připomenout, že návrh tohoto zákona, i novela druhého, jehož projednávání je před vámi, byly připraveny už v podzimních měsících, protože úkol zněl do konce kalendářního roku 1998. Já myslím, že uznáte, že to byla dostatečná rychlost při plnění vládního programového prohlášení. Druhou otázkou je, jestli tento zákon, když řekne **a**, neměl říci **b** a **c**.

To **b** se týká toho, dát možnost našim obnoveným – poněvadž já je nepokládám za nové státní občany – obnoveným státním občanům možnost volit. Oni samozřejmě jako občané ČR mají právo volit, ovšem je zde háček – museli by přijet do ČR. Paní senátorka Roithová správně upozorňovala na to, že je třeba připravit tuto změnu do volebního zákona, aspoň předpokládám, že to tak myslela. Chtěl bych vám říci, že novelu volebního zákona jsem předkládal na minulém zasedání vlády a tato novela obsahuje už to, aby naši krajané mohli volit na našich zastupitelských úřadech. Jednání o této novele bylo přerušeno, protože tato novela se netýká pouze krajanů. Týká se voleb v širším měřítku a je vám jistě známo, že jsou vedena politická jednání o novém volebním systému, tzn., bylo toto jednání přerušeno, dokud nebudou buď uzavřeny dohody nebo ukončena tato jednání, protože za tohoto stavu by předložení novely zákona bylo zbytečné a samozřejmě vrátila by se nám zpátky a museli bychom potom provádět změny, na které v tuto chvíli je potřeba počkat. Ale pochopitelně chceme novelu připravit tak brzy, aby stihla příští volby, aby naši krajané volit mohli.

A nyní bych se vám měl přiznat k určitému střetu zájmů, o kterém jsem se nezmínil v PS. I jeden z mých sourozenců patří mezi naše krajany, dokonce se dostal tak dramaticky do zahraničí, že byl odsouzen komunistickým soudem v 50. roce na osm let těžkého žaláře, že posléze z tohoto žaláře ještě s dalšími dvěma spoluvězni se mu podařilo po půldruhém roce uprchnout, dodnes žije v Austrálii, má založenou rodinu atd.

I on, když po dlouhých a dlouhých letech v roce 1990 navštívil svou starou vlast, tak si hořce stýskal ne na to, že majetek, který připadl z rodného gruntu jemu i mně, jsme oba odevzdali svým neteřím a synovcům, prostě mladšímu pokolení, protože nikdo z nás po něm už netoužil, ale co nám vyčítal bylo to, že státní občanství mu bylo komunistickým režimem odejmuto, ukradeno a že se nikdo nestará o to, aby aspoň jako výraz úcty a porozumění bylo jim vráceno. Nebyl to ovšem jediný důvod, proč jsem celá léta o toto vrácení státního občanství našim krajanům usiloval. Ale jistě v člověku je vnitřní motivace, když má ve své rodině, ve svém blízkém prostředí něco podobného, to jde vždycky z nás a je třeba otevřeně to přiznat. A zde je o tom **b**, které se týkalo voleb, a je otázka, nebo je kapitola **c**. To je restituce majetku. I o tom problému při schvalování tohoto zákona jsme vedli debaty ve vládě a zvažovali jsme situaci. Není možné řešit v zákoně o státním občanství současně restituční zákon.

Restituční zákon je samostatná právní norma a je třeba obrátit se na ni. Ale zvažovali jsme tu otázku politické situace a politické vůle, co má šanci projít. Došli jsme k závěru, že je třeba jít postupnými kroky. Prvním odčiněním starých křivd je návrat státního občanství, o tom jsme nakonec byli přesvědčeni všichni bez výjimky. Dalším krokem je otázka voleb a třetím krokem je zabývat se otázkou restitucí majetku nebo aspoň náprav škod, které byly našim krajanům minulým režimem způsobeny. Ale budeme-li chtít, a to byla úvaha, která nás k tomu vedla, v zákoně o státním občanstvím chtít řešit i restituce, narazíme s velkou pravděpodobností na velký problém a zákon už začíná nemít šanci, že projde, že bude schválen.

Po zjištění situace v Poslanecké sněmovně, nevím, jak je tomu u vás, jsme došli k poznání, že jsme postupovali správným směrem. Záleží samozřejmě na vás, jak se rozhodnete a jak tuto záležitost pojmete, ale zkomplikováním této situace a vkládáním dalších požadavků do zákona o státním občanství - mám velké obavy, že může dojít skutečně ke komplikaci a že by mohlo dojít k ohrožení přijetí zákona jako takového, a to uznáte určitě, že by byla velká škoda. Zvažujte dobře, samozřejmě svobodné rozhodnutí je na vás. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane ministře, a nyní prosím paní zpravodajku garančního výboru, paní Dagmar Lastoveckou, aby se k právě proběhlé rozpravě vyjádřila. Prosím.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=101)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já jsem se v úvodu své zprávy snažila zmínit o tom, co znamená institut státního občanství. Proto nemohu souhlasit s tím, že je to tak bagatelní, že vracíme našim bývalým občanům tento institut, že se pro ně téměř nic nezmění. Já si myslím, že obsahem je vztah občana ke státu a tento vztah je souhrnem určitých práv a povinností, a proto si myslím, že je to zákon, který je velice významný.

Souhlasím s politickými i morálními postoji ve vztahu ke krajanům, které zde zazněly od pana místopředsedy Musiala, pana senátora Rumla, Žantovského, nicméně se domnívám, že máme i zodpovědnost jako členové zákonodárného sboru, abychom se unáhleně nesnažili řešit některý nevyřešený problém tím, že založíme případné problémy nové, a to problémy v právním řádu.

Domnívám se, že není systémové a vhodné v zákoně, kterým se upravuje otázka státního občanství, řešit jiný okruh právních vztahů. Také se nemohu ztotožnit s názorem, že pokud tento zákon bude přijat pouze v podobě jak je předložen, je to pro některé z nás impuls k tomu, abychom podali stížnost k Ústavnímu soudu. Já si myslím, že i to je naše zodpovědnost, abychom se chovali uvážlivě.

Bylo zde několikrát opakováno, že tento zákon je určitým výsledkem politického konsensu a já bych se přimlouvala za to, abychom ho hledali v klidu a uvážlivě dále v řešení dalších problémů, které naše krajany trápí. Proto bych i po proběhlé rozpravě chtěla doporučit Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Vážené kolegyně, vážení kolegové, zazněl zde **návrh schválit tento návrh zákona**.

Přistoupíme tedy k hlasování. V sále je přítomno 66 senátorů, kvorum je 34. Zahajuji tedy hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 55 se z 67 senátorů vyslovilo pro 50, proti bylo 5. **Tento návrh zákona byl přijat.** Gratuluji panu ministrovi.

**Jako další je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 66**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=66). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svou zpravodajku senátorku Dagmar Lastoveckou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 66/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Milana Špačka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 66/3. Jako poslednímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Věru Vašínkovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 66/2. Prosím nyní pana ministra vnitra Václava Grulicha, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.

**Ministr vlády ČR Václav Grulich:** Pane předsedající, dámy a pánové, především dovolte, abych vám poděkoval za přesvědčivé hlasování u minulého zákona a abych uvedl zákon, jehož název vám uvedl pan místopředseda.

Tento zákon byl projednán a přijat v Poslanecké sněmovně dne 9.7.1999. Návrh uvedeného zákona vychází z programového prohlášení vlády ČR a zaměřuje se na dořešení postavení osob, které pozbyly státní občanství České republiky v důsledku rozdělení ČSFR na dva samostatné státy.

Navrhovaná právní úprava proto obsahuje především změny týkající se následujících tří skupin osob. První skupinu tvoří osoby, které v době rozdělení ČSFR a vzniku dvou samostatných států, a to ČR a SR, měly státní občanství ČR, avšak zároveň měly trvalý pobyt na území SR. Tyto osoby se v důsledku politického rozhodnutí ocitly na cizím státním území, resp. staly se cizinci v místě svého trvalého pobytu. Toto postavení jim zpravidla neumožňovalo využít veškerá práva jako státním občanům.

To vedlo cca 65 tisíc českých státních občanů na Slovensku k tomu, že v době od 1.1.1993 do 31.12.1993 provedli volbu státního občanství Slovenské republiky. Tyto osoby pak byly po určitou dobu podle výkladu ustanovení § 17 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství ČR, ve znění pozdějších předpisů, považovány za osoby, které státní občanství České republiky okamžikem provedení volby pozbyly.

V souladu se změnou přístupu k této skupině osob převládl názor, který vycházel rovněž z nálezu Ústavního soudu, že tyto osoby je třeba považovat za státní občany ČR. Aby se předešlo případným nedorozuměním a problémům do budoucnosti, bylo navrženo upřesnit ustanovení § 18 odst. 1 tak, že uvedené osoby budou pokládány za státní občany České republiky.

Druhou skupiny tvoří státní občané České republiky, kteří od rozdělení České a Slovenské federativní republiky také žijí ve Slovenské republice, ale její státní občanství dosud nenabyly. Předpokládá se, že pokud tyto osoby nabudou státní občanství Slovenské republiky, nepozbudou státní občanství České republiky.

Třetí skupinu osob tvoří bývalí státní občané České a Slovenské federativní republiky, státní občané Slovenské republiky, kteří měli na území České republiky k 31. prosinci 1992 trvalý pobyt, anebo zde od tohoto data trvale žijí, avšak dosud občanství České republiky nenabyli. Navrženou právní úpravou - § 18a - bude těmto osobám umožněno nabýt státní občanství České republiky zjednodušeným způsobem, a to prohlášením. Tímto by mělo dojít z hlediska státního občanství k ukončení procesu, který byl zahájen rozdělením České a Slovenské federativní republiky na dva samostatné státy.

Ve všech těchto případech bude tedy umožněno dvojí státní občanství. Původní princip, kterým je řízeno státní občanství ČR, tím není narušen v globále, protože podobně jako v předcházejícím zákoně i zde se jedná o určitou uzavřenou množinu, o určitý uzavřený počet osob, který se do budoucna nebude zvyšovat, právě naopak. Do novelizace zákona se také promítá zmírnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky osobám, které mají na území ČR přiznané postavení uprchlíka, a osobám bez státního občanství, tzv. apatridům.

Navržená úprava koresponduje s mezinárodními úmluvami, které se zabývají bezdomovectvím a postavením osob, kterým byl přiznán statut uprchlíka. Předložený návrh se dále zaměřuje na slučitelnost zákona s Evropskou úmluvou o státním občanství, k níž chce Česká republika přistoupit, a na legislativně-technickou úpravu některých ustanovení a jejich doplnění, reagující na poznatky z praxe.

Vážené senátorky, vážení senátoři, doporučuji vám, abyste podobně jako Poslanecká sněmovna po projednání vyjádřili s tímto návrhem vlády souhlas. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A nyní uděluji slovo zpravodajce garančního výboru, paní senátorce Dagmar Lastovecké, a prosím, aby nás seznámila se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=101)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, i pro tuto předlohu platí obecné principy zmíněné u zákona předchozího, jak ve vztahu k institutu státního občanství, tak k principu dvojího občanství, který rovněž vyplývá z navržené novely. Platí pro ni i to, že řeší opět důsledky mimořádné situace, k níž došlo rozdělením České a Slovenské federativní republiky. Je nutno rovněž připomenout, že se v té době hledaly nejjednodušší a nejrychlejší cesty k vyřešení otázky státního občanství.

Optimální se tehdy jevila dvoustranná smlouva mezi Českou a Slovenskou republikou. Byla připravena českou stranou, a to na principu zamezení dvojího občanství, ale slovenskou stranou nebyla akceptována. Došlo tedy potom v České republice k úpravě zákonem č. 40/1993 Sb., který v části třetí obsahuje zvláštní ustanovení o státním občanství České republiky v souvislosti se zánikem České a Slovenské federativní republiky.

Předložená novela sice řeší více otázek, jak zde bylo již zmíněno panem ministrem, podstatnými změnami jsou však právě ty, které se týkají této části třetí. Po 6 letech se znovu vracíme k úpravě státního občanství v návaznosti na rozdělení Československé republiky.

Změny, které novela přináší, zde byly poměrně podrobně popsány. Je zřejmé, že tato novela je problematičtější oproti zákonu předchozímu. Pokud pomineme otázku vzniku dvojího občanství, je to především princip, podle kterého se po šesti letech považují za státní občany ČR i ti, kteří nabyli volbou státní občanství Slovenské republiky a dnes se již k získání druhého státního občanství nevyžaduje ani jejich souhlasný projev vůle. Může totiž tady existovat i skupina občanů, která se volbou rozhodla pro státní občanství Slovenské republiky, aniž by chtěla být současně i státními občany České republiky. Mohli by tedy samozřejmě ve smyslu zákona 40/1992 svým projevem vůle, prohlášením, státní občanství ČR pozbýt.

I když je tento princip problematický, je nutno konstatovat, že v podstatě koresponduje s nálezem Ústavního soudu z 5.5.1997 ve věci ústavní stížnosti pana Petra Uhla. Tento nález Ústavního soudu byl také podkladem pro prohlášení vlády, že bývalí občané České a Slovenské federativní republiky mají být i po provedení volby státního občanství Slovenské republiky považováni za občany České republiky. Prohlášení vlády není a nemůže být právním podkladem, přesto však je řadou okresních úřadů respektováno a dokonce i uplatňováno v praxi.

Jakkoli se tedy může jevit navrhovaná novela zákona č. 40/1993 problematická, její přijetí bude každopádně znamenat žádoucí sjednocení postupu okresních úřadů v této republice, rovné postavení dotčené skupiny občanů a nastolení právního pořádku v České republice.

Všechny tři výbory, které zde byly zmíněny, které projednávaly návrh zákona, přijaly shodná usnesení, a to doporučující Senátu schválit návrh zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Prosím, hlásí se pan senátor Richard Falbr.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=44)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám tento návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=29.07.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám. Byl tedy podán návrh se tímto návrhem zákona nezabývat. Přistoupíme k hlasování.

Vzhledem k tomu, že zazněl návrh, aby senát vyjádřil **vůli se návrhem zákona nezabývat**, budeme o něm hlasovat. V sále je v současnosti 59 senátorek a senátorů, kvorum je tedy 30, potřebný počet 30. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 56, pro se přihlásilo 41, proti bylo 8. **Tento návrh je schválen.**

Děkuji panu ministrovi za spolupráci.

A nyní, vážené pani senátorky, vážení páni senátoři, přerušuji naše jednání do středy 4. srpna 1999 do 10.00 hodin. Děkuji vám za spolupráci a na shledanou.