*Těsnopisecká zpráva*

***z 11. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***3. den schůze***

***(18. listopadu 1999)***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=6)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pane místopředsedo vlády, vítejte. Vítám vás na pokračování 11. schůze. Především vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Richard Falbr, Egon Lánský, Jaroslava Moserová, Peter Morávek, Miloslav Müller, Jan Fencl, Milan Špaček, Jan Kavan, Oldřich Dočekal, Jiří Vyvadil, Jiří Rückl, Richard Salzmann, Pavel Rychetský, Libuše Benešová, František Jirava, Miroslav Coufal a Milan Štěch.

Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro ty z nás, kteří svou na dnešní jednání zapomněli, připomínám, že náhradní karta je k dispozici u prezence v předsálí a s tím se také zeptám, zda někdo již si vyzvedl tuto kartu. Nikdo si ji nevyzvedl, čili všichni máme tu svou.

Dovolte mi, abych vám nyní navrhl **dvě změny pořadu** pokračování 11. schůze Senátu. Především vám navrhuji, abychom předřadili původní bod č. 23, tj. návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení - tisk č. 95, abychom ho zařadili na první místo dnešního pořadu, tj. na 22. místo. A dále bych vám navrhl, abychom přeřadili blok ministra obrany Vladimíra Vetchého, tj. původní body 29 až 32 a zařadit je jako body 24 až 27. Ostatní body se přečíslují. Může se stát, že budeme muset udělat určité úpravy i odpoledne. Ale já si myslím, že bychom je měli nechat právě až na odpoledne a měli bychom se v tuto chvíli zabývat jen tím, co potřebujeme dělat dopoledne. Můžeme přistoupit k hlasování. Nevidím námitku. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti těmto změnám, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Konstatuji, že z přítomných 42 senátorek a senátorů pro změnu pořadu hlasovalo 40 senátorek a senátorů, **změna pořadu byla schválena**.

**Prvním bodem dnešního jednání je tedy:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení ze dne**

**29. května 1993.**

Tento návrh nám byl rozdán jako [**senátní tisk č. 95**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=95). Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 95/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Zahradníček.

Následně byl návrh na vyslovení souhlasu s úmluvou přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Také tento výbor přijal usnesení, a to nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 95/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Dvořák.

Návrh na vyslovení souhlasu s úmluvou byl také přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, a to nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 95/5. Zpravodajem tohoto výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s úmluvou přikázán Výboru pro evropskou integraci. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 95/4 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Malát.

Jako poslednímu byl návrh na vyslovení souhlasu s úmluvou přikázán Ústavně-právnímu výboru. Také tento výbor přijal usnesení, a to nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 95/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Šula.

Úmluvu uvede ministr práce a sociálních věcí, pan Vladimír Špidla, kterého ještě jednou vítám a prosím ho, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Předkládám k ratifikaci návrh Úmluvy o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení. Je to úmluva, která byla přijata v roce 1993 a v této souvislosti ji lze považovat za právní dokument, který provádí ustanovení o osvojení, která jsou obsažena v Úmluvě o právech dítěte OSN. Je to dohoda, která je mimořádně citlivá a mimořádně závažná a myslím si, že Senát je si toho plně vědom, už z toho jednoduchého faktu se dá tato věc usoudit, že úmluva byla přidělena k projednání řadě výborů. V současné době tuto úmluvu ratifikovalo již 36 států a takovým státem, který se připojil v poslední době, pro nás zajímavým, je Rakousko.

Jedná se o úmluvu, která umožní dětem, které z různých důvodů nemohou být umístěny do náhradních rodin v České republice, najít náhradní rodinu v jiném smluvním státě a naopak českým rodičům osvojit stanoveným způsobem dítě, které je občanem jiného smluvního státu. Takovýto právní mechanismus není dosud v ČR vytvořen. Úmluva rovněž umožní, aby bylo mezinárodní osvojení bez problémů uznáno i v ostatních smluvních státech.

Dámy a pánové, chci jasně říci, že jsem přesvědčeným zastáncem mezinárodního osvojení, protože jsem přesvědčen, že šťastný život dítěte je vysoce chráněná hodnota, a že v rámci jednoho státu nelze zvládnout situace, které se prostě v životě přicházejí, ale jsem stejně pevně přesvědčen, že aplikujeme-li princip mezinárodního osvojení, musí se tak stát velmi kultivovanou právní formou s řadou záruk, které jsou nutné, protože, jak už jsem se zmínil, alespoň z mého hlediska, není chráněnějšího zájmu.

Cílem této dohody je zajistit bezpečí dětem při mezinárodním osvojení, bezpečí v tom nejhlubším slova smyslu a současně je cílem úmluvy zabránit obchodu s dětmi a neoprávněným finančním ziskům. Dámy a pánové, bylo pro mě velmi pozoruhodným zjištěním, které ovšem bylo zjištěním dosti mrazivým, že pokud jde o mezinárodní zločin, největší obrat je v drogách a druhý obor s největším obratem je obchod s dětmi. Je to neuvěřitelné, ale je tomu tak. I to, myslím, ukazuje, jak významné je zapojit se do mezinárodního smluvního rámce, aby i Česká republika přispěla v této oblasti.

Úmluva zavádí systém mezinárodní spolupráce mezi smluvními státy prostřednictvím stanovených ústředních orgánů. V ČR bude funkci tohoto ústředního orgánu plnit Úřad pro mezinárodně-právní ochranu dětí se sídlem v Brně.

Tady mohu uvést dva velmi jednoduché argumenty. První z nich je, že vlastně tato činnost už i teď reálně v Brně probíhá. Druhý argument je obecnějšího rázu. Je názorem vlády, že je vhodné činnosti decentralizovat, pokud se vytvoří odpovídající základ a že prostě není vhodné, aby všichni právníci nebo všechny špičkové státní a vládní sociální služby byly koncentrovány pouze v Praze. Vhodné to není a z hlediska regionální politiky a obecného principu demokracie je, pokud to situace umožňuje, využít subsidiárního principu a činnosti decentralizovat. To je důvod, proč navrhujeme umístění tohoto úřadu do Brna.

Je zřejmé, že tato úmluva vyžaduje k provedení zákona. To je informace, která byla již mnohokrát řečena a já ji pro toto jednání ještě zdůrazňuji. Zákon, který má zajistit právní základnu - a to plnou základnu - pro vedení této úmluvy, je zákon o sociálně-právní ochraně dětí, který již byl schválen Sněmovnou a v poměrně krátké době bude i na pořadu vašeho jednání. Pokud toto jednání bude úspěšné, a já doufám, že ano, bude vytvořen právní nástroj prakticky souběžně s okamžikem ratifikace úmluvy. I pokud by toto jednání úspěšné nebylo, ale jsem přesvědčen, že bylo vykonáno velmi mnoho práce a že debata, byť může být ještě někdy obtížná, nakonec bude uzavřena tím, že zákon bude schválen, tak i kdyby k tomu nedošlo, dostali bychom se do podobné situace jako u některých jiných dohod, tzn. že dohody jsou ratifikovány a vyžadují další zákonodárnou akci, která v nějakém následujícím, pokud možno co nejkratším období, vytvoří právní základnu. Čili z tohoto hlediska nestojí žádné nepřekonatelné právní záležitosti této dohodě v cestě.

Z finančního hlediska ratifikace úmluvy neklade zvýšené nároky na státní rozpočet, protože nebude nutné ustavovat nové orgány, pouze agenda těch orgánů, které v současné době fungují, bude upřesněna a bude včleněna do této dohody.

Při projednávání ve výborech, kterým byla úmluva přikázána, pokud jsem informován, nalezla podporu, takže dámy a pánové, doufám že i v obecné debatě před Senátem jako celkem tuto podporu získá. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. A nyní prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Zahradníčka, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jan Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=60)**:** Vážený pane místopředsedo Senátu, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně senátorky, vážení kolegové.

Dovolte mi, abych přednesl stručnou zpravodajskou zprávu k senátními tisku č. 95 a seznámil vás s jeho projednáváním jak v garančním výboru, tak v ostatních výborech Senátu, které se úmluvou zabývaly.

Dne 21.5.1993 byla na 17. zasedání haagské konference mezinárodního práva soukromého přijata Úmluva o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodní adopci, která vstoupila v platnost 1.5.1995. Do současné doby úmluvu podepsalo celkem 36 států.

V posledním desetiletí se stala problematika mezinárodního osvojení mimořádně významnou i pro ČR. Občané cizích států, ale i organizace, které se zabývají zprostředkováním osvojení dětí z ciziny pro občany svého státu, projevují v poslední době eminentní zájem o osvojení dětí z ČR. Své žádosti adresují Ministerstvu práce a sociálních věcí, Úřadu pro mezinárodně-právní ochranu mládeže v Brně i ostatním institucím. Nejinak tomu je i obráceně, kdy občané ČR, na které se "nedostane" dítě svěřené k adopci v ČR, žádají o osvojení v cizině. Počet žadatelů o osvojení v ČR je v současné době kolem 2 500. Ročně se svěřuje do adopce 450 - 500 dětí.

Hlavními cíli 48 článků úmluvy je, aby osvojení bylo uskutečněno v nejlepším zájmu dítěte při respektování jeho základních práv uznávaných mezinárodním právem. Vytvoření spolupráce mezi smluvními státy a zabezpečení osvojení probíhající podle úmluvy v jednom státě, se uskutečňovala v ostatních smluvních státech.

PS vyslovila souhlas s ratifikací Úmluvy o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení na své 17. schůzi dne 15. října t. r. 79 hlasy z 83 přítomných. Nikdo z poslanců nebyl proti.

V Senátu se návrhem úmluvy zabýval Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako výbor garanční. Ostatní výbory - Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, Ústavně-právní výbor, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, Výbor pro evropskou integraci - vyslovily s ratifikací souhlas. Mám také pověření od zpravodajů těchto výborů, abych tuto společnou zprávu přednesl na dnešní plenární schůzi Senátu.

Dovolte mi, abych stručně přednesl usnesení garančního výboru.

28. usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze 17. schůze 3.11. 1999 k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluvy o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení ze dne 29.5.1993.

Po odůvodnění zástupcem Ministerstva práce a sociálních věcí, panem Miloslavem Fuksem, zpravodajské zprávě senátora Jana Zahradníčka a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby:

1. vyslovil souhlas s ratifikací Úmluvy o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení sjednanou v Haagu dne 29.5.1993,

2. určuje zpravodaje výboru k projednání o ratifikaci úmluvy na schůzi Senátu senátora Jana Zahradníčka,

3. pověřuje předsedu výboru senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu paní Libuši Benešové.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=60)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, že nemám žádnou písemnou přihlášku ani elektronickou a táži se, kdo se do rozpravy hlásí z místa? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

Táži se pana ministra, zda se chce v tuto chvíli vyjádřit? Nechce. Pan zpravodaj, který teď právě skončil své slovo, také ne.

Přistoupíme tudíž k hlasování. Zazněl zde **návrh vyslovit souhlas s ratifikací Úmluvy o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení, sjednané dne 29.5.1993 v Haagu**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro vyslovení souhlasu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto vyslovení, nechť v tuto chvíli zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji.

Z přítomných 56 senátorek a senátorů se pro tento návrh vyslovilo 55. **Návrh byl schválen**. Děkuji panu ministrovi. Děkuji panu zpravodajovi.

Než otevřu další bod, chtěl bych poznamenat pro stenozáznam, že mezi omluvenými byl jmenován i kolega, senátor Peter Morávek. Peter Morávek je přítomen. Čili, prosím, škrtněte ho z omluvených senátorů.

**Dalším bodem dnešního pořadu je:**

**Návrh zákona o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 104**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=104). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten určil jako svou zpravodajku senátorku Irenu Ondrovou a přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 104/1 a 104/2. Prosím pan poslance Waltera Bartoše, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Walter Bartoš:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a vážení kolegové z horní sněmovny, dovolte, abych nejprve omluvil malé změny ve vašem tisku, které vznikly při kompletaci pozměňovacích návrhů v legislativním odboru Poslanecké sněmovny. Ještě jednou se za toto nedopatření všem velice omlouvám.

Teď už k samotnému zákonu. Na počátku 90. let vznikl v našem vzdělávacím systému nový a podle mého názoru velmi významný a pozitivní prvek - prvek rozšiřující vzdělávací nabídku, a to soukromý sektor. Jeho význam spočívá především v tom, že se stal jakousi alternativou vůči státnímu školství a přiznejme, že mnohdy dokázal mnohem pružněji reagovat na požadavky související ne s potřebou trhu, ale také na požadavky zahrnující i širší kontext (mám na mysli především otázky sociální dovednosti, komunikační kompetence či samostatné tvůrčí myšlení). Tuto skutečnost potvrzuje i existence různých vzdělávacích programů vyprodukovaných soukromými školami, jež se pak staly oficiálními vzdělávacími dokumenty i pro školy státní. Se vznikem soukromého školství a jeho akreditací Ministerstvem školství bylo nutno řešit způsoby jeho financování. Byl zvolen způsob, který je v drtivé většině evropských států naprosto běžný, tzn., že vzdělávání žáků je financováno z veřejných zdrojů. Výjimku tvoří pouze Řecko a Velká Británie, i když i zde existují soukromé školy nebo - přesněji řečeno - soukromé samosprávné školy, které jsou v plné výši hrazeny z grantů, tedy ze státních prostředků. Tyto granty pokrývají výdaje těchto škol ve stejné výši jako u státních subjektů. Navíc, poněvadž se jedná o nezávislé školy a místní školský úřad jim neposkytuje tudíž žádný servis, dostávají ještě vzhledem k tomu další navýšení. V Nizozemí je soukromým subjektům poskytována stejná dotace jako státním, a to i dokonce v oblasti investic. V jiných státech např. ve Švédsku či Dánsku se dotace rovná asi 80 % celkových nákladů na žáka, mám na mysli samozřejmě včetně investic.

U nás začala být tato problematika řešena, přestože se jedná o dotace ze státního rozpočtu, pouze prostřednictví vládního nařízení a nikoliv zákonem, což považuji za dost velkou chybu. Vládní nařízení č. 324/1996 bylo založeno na principu, kdy soukromá škola měla nárok na určitý procentuální podíl z normativů srovnatelných škol zřizovaných státem nebo obcí. Tento normativ mohl být dále zvyšován při splnění určitých kritérií. Nikdy však nemohl dosáhnout stoprocentní výše jako u škol státních.

Novela vládního nařízení z prosince minulého roku pod č. 321 výrazně zhoršila podmínky pro existenci soukromých škol. Koneckonců skutečnosti v tomto roce to více než potvrzují, poněvadž v tomto období už zaniklo asi kolem 130 soukromých vzdělávacích subjektů.

Za zásadní a negativní změnu považuji, že výše normativů se již neodvozovala od normativů srovnatelné školy státní či zřizované obcí, čímž toto ustanovení nejenže dalo do rukou státních úředníků výrazné likvidační instrumenty, ale dostalo se i do rozporu s normou vyšší právní síly - se zákonem č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství.

Dalším závažným a, podle mého názoru, systémovým nedostatkem, byla otázka navýšení základní dotace. Zde totiž byly stanoveny některé priority, jež jsou v příkrém rozporu s posláním vzdělávacího systému jako takového. Např. podmínkou pro zvýšení dotace až o 25 % je prokázání neziskovosti. Když však škola bude hodnocena českou školní inspekcí jako vynikající - a chci zdůraznit, že slovo "vynikající" znamená naprostou výjimečnost při sedmistupňové škále české školní inspekce, tato dotace se zvedne o pouhých 15 %. Jinými slovy, průměrná nebo dokonce podprůměrná škola může dostat více než škola vynikající. A to je, dámy a pánové, pro veřejnost velmi špatný signál, neboť z toho plyne, že není podstatné, co škola dá svým absolventům, jaký má význam pro jejich život, nýbrž naopak jedinou prioritou je to, že nesmí vykazovat zisk. Já se ptám: je možné takovýmto způsobem stavět a dělat vzdělávací politiku tohoto státu?

Jmenovitě tento současný právní stav založený na absurditě a diskriminaci soukromého sektoru ve vzdělávání byl motivem, že jsme s kolegou Marešem podali návrh zákona řešící jinak tuto problematiku. Náš návrh je postaven na principu, že předmětem státní dotace je žák, nikoliv škola. A poněvadž je stát podle Listiny základních práv a svobod povinen zajistit bezplatné základní a střední vzdělání, musí být tato dotace stejná. Bez rozdílu toho, zdali žák navštěvuje státní či jiný vzdělávací subjekt. Abych byl úplně přesný, stejnou dotaci jsme navrhovali pouze v oblasti normativu na žáka, což jsou neinvestiční výdaje spojené v podstatě s přímou pedagogickou činností. Ostatní výdaje, tzn. neinvestiční mimonormativní zdroje a investice chápeme jako vztah k zřizovateli. Jinými slovy, ten, kdo chce zřídit školu, musí tyto další náklady hradit, čímž samozřejmě chci vyvrátit připomínku, se kterou jsem se velmi často setkával při projednávání této předlohy, že v návrhu dáváme stejné dotace pro soukromé školy jako mají školy státní. Kdo se trochu zabývá pravidly financování regionálního školství, ten mi potvrdí, že to samozřejmě není pravda. Kritikové tohoto principu zdůrazňovali, že se stane prostředkem k neskutečnému tunelu ve školství. Tento názor se však neopírá ani o školskou legislativu ani o znalost reálné situace v terénu. Je spíše lacinou a prázdnou politickou proklamací.

Navíc jsme do naší předlohy zakotvili další pojistky proti zneužití v podobě ustanovení krátící dotaci v případě, že kontrolní orgány zjistí závažné nedostatky ve fungování soukromé školy. Kromě toho zaznívají např. i názory, že státní školy jsou v nevýhodě, neboť nemohou vybírat školné atd., ale k tomu se již nechci vracet.

Po dosti vzrušených debatách v Poslanecké sněmovně i po silných mediálních vyjádřeních byl bohužel náš návrh oponenty výrazně změněn, především co se základní filozofie týče. Opět zvítězil princip nerovnosti, a já to tak musím nazvat, neboť to de facto znamená, že rodič na standardní vzdělání garantované státem platí dvakrát. Jednou jako daňový poplatník a podruhé v rámci školného, přičemž školné by mělo sloužit pouze a výhradně k pokrytí prokazatelně nadstandardních služeb. Z pohledu státu se pak prosazuje velmi podivný vztah implikující, že soukromé školy jsou všeobecně horší a z tohoto důvodu musí dostat nižší dotaci. Když prokáží, že tomu tak není, mohou při splnění jistých kritérií dostat dotaci navýšenou. Přirovnal bych to do určité míry k porušení zásady presumpce neviny, kdy někdo je postaven do jisté pozice, aniž mu cokoliv bylo prokázáno.

Přiznejme, dámy a pánové, že nikdo v tomto státě prozatím neporovnával, jaká je úroveň jednotlivých škol z pohledu vzdělávacích výstupů, poněvadž ještě nemáme dostatečné evaluační a komparativní mechanismy. Nicméně přes silné výhrady, které k podobě současného návrhu zákona mám o poskytování dotací soukromým školám, je tato předloha výrazně, upozorňuji ještě jednou: výrazně lepší než momentální právní úprava.

Především opět odvozuje výši normativu od normativu srovnatelné státní školy a zvyšuje také procentuální základ. Kritéria pro další možné navýšení neobsahují již některá diskriminační opatření a tudíž dávají možnost jejich snadnější splnitelnosti.

Takto postavený zákon, přestože jenom dočasně, je schopen zabezpečit mnohem lepší fungování soukromého vzdělávacího prostoru, než je tomu nyní. Z tohoto důvodu bych vás chtěl, vážené kolegyně, vážení kolegové z horní komory požádat, abyste jej schválili i v této podobě.

Na druhou stranu chci ovšem výrazně podtrhnout, že princip financování založený na stejné výši normativu na žáka bez rozdílu zřizovatele tak, jak jsme jej navrhovali s kolegou Marešem, bude strana, kterou reprezentuji v Poslanecké sněmovně, silně prosazovat do nově připravovaného školského zákona, neboť tuto věci považujeme za naprosto principiální.

Proto chápejme diskusi nad návrhem dnes předkládané dílčí normy jako začátek velké debaty o dalším směřování našeho vzdělávání. A jako je každá diskuse cestou k tříbení názorů, jsem přesvědčen, že i polemika nad dotacemi soukromým školám má tento svůj význam. Proto chci věřit, že až bude na pořadu dne projednávání nového školského zákona, budou v diskusi mnohem více skloňovány výrazy jako "zájmy dítěte", "zájmy žáka" i "zájmy studenta". Jinak řečeno, jádrem rozpravy by měla být myšlenka, že vzdělávání musí sloužit především zájmu zákazníků, tedy těch, kteří se vzdělávají.

Snad to může ovlivnit některé zákonodárce natolik, že zkusí přehodnotit svůj nynější postoj a nebudou už znovu přicházet s různými pozměňovacími návrhy, zakládajícími nerovnost vzdělávacích podmínek pro občany tohoto státu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=60)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Nyní prosím zpravodajku a zároveň předsedkyni garančního výboru, paní senátorku Irenu Ondrovou, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka** [**Irena Ondrová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=78)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové.

Vzhledem k tomu, že pan poslanec Bartoš provedl velmi zevrubný rozbor projednávaného zákona i s odkazy na řešení situace v soukromém školství v jiných státech EU, omezím se spíše na popis projednávání v Poslanecké sněmovně a v Senátu Parlamentu ČR fakticky.

Toho, že norma, která leží před námi, je normou velmi politickou, si jsme zřejmě vědomi všichni. Předem předesílám, že v závěru budu apelovat na vás na všechny, abyste předložený návrh zákona schválili, a to pro všechny důvody, které uvedl v úvodní řeči pan poslanec Bartoš.

Nyní dovolte stručnou genezi projednávání zákona.

Motivace vzniku zákona, jak tu již bylo naznačeno, byla vlastně vedena dlouhodobě částečně a nikoliv komplexně řešenými problémy v oblasti tzv. soukromého školství. Navrhovateli zákona byli pan poslanec Mareš z Unie svobody a pan poslanec Walter Bartoš z ODS. Samozřejmě se k nim připojili i další.

Vážení kolegové, zcela určitě jste se s problémem financování soukromého školství, počínaje předškolními zařízeními až do oblasti středních škol, vyšších odborných škol, odborných učilišť, setkali i ve svých volebních obvodech.

Problémy, které jsou koncentrovány do nejvýraznějších oblastí, bych pojmenovala asi takto:

Jsou to nerovné podmínky ve financování státních a soukromých škol, které stále ještě přetrvávají i přesto, že bude tento zákon schválen.

Dále to byly a stále ještě jsou nestabilní a proměnlivé finanční problémy zabezpečení chodu soukromých škol a školských zařízení ze strany Ministerstva školství v průběhu jednoho školního roku.

Dále je to dosavadní způsob pro uplatňování finančních nároků, který byl upraven, jak již bylo řečeno, pouze na úrovni podzákonného právního předpisu, kterým je pouhé nařízení vlády ČR.

Projednávání zákona lze tedy stručně popsat takto.

Skupina poslanců jej předložila k projednání Poslanecké sněmovně dne 5.3.1999. A vládě ČR byl zaslán ještě téhož dne. Stanovisko vlády ČR ze dne 9.4.1999 bylo zamítavé. Organizační výbor Poslanecké sněmovny přikázal projednávání zákona výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu dne 15.4.1999 a určil zpravodajem pana poslance Zdeňka Klanicu. První čtení proběhlo 18.5. na 13. schůzi Poslanecké sněmovny a tam byl tisk opět přikázán k projednávání témuž výboru, který přijal 11.10.1999 usnesení pod číslem 149/2 a zároveň s ním podal i oponentní zprávu části výboru jako tisk č. 149/3. Druhé čtení - obecná i podrobná rozprava - proběhla dne 13.9.1999. V podrobné rozpravě, a to zdůrazňuji, bylo podáno celkem 43 pozměňovacích návrhů, což je značně neobvyklé. Většina těchto návrhů byla zapracována pod č. 149/4. Třetí, závěrečné čtení, následovalo na 17. schůzi Poslanecké sněmovny v minulém měsíci, a to 22.10., a návrh zákona byl přijat s většinou pozměňujících návrhů v poměru 170 pro a 2 proti.

Organizační výbor Senátu rozhodl na své 37. schůzi dne 26.10. přikázat návrh zákona jedinému a tudíž i garančnímu výboru, Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu Senátu Parlamentu ČR. Projednávání předlohy zákona pod senátním tiskem č. 104 bylo započato dne 4.11.1999 na 22. schůzi výboru za účasti navrhovatelů, tzn. pana poslance Bartoše a zástupců Asociace soukromých škol. Velmi důkladně, a to podtrhuji, byl proveden rozbor navržené předlohy legislativním odborem Senátu Parlamentu ČR a právě díky jemu došlo k nalezení více, či méně závažných legislativních nepřesností, které se objevily v prvním znění zákona, který jste obdrželi.

Po dohodě s poslancem Bartošem a paní poslankyní Šojdrovou, ale i se členy výboru, bylo po obecné části rozpravy projednávání této normy přerušeno. Během týdne došlo k nápravě a vysvětlení některých sporných bodů a následným opravám v textu.

Po dohodě s navrhovateli, zástupci senátní i sněmovní legislativy před vámi leží v konečném znění opravený text zákona pod označením tisk č. 104/3 - oprava. Tato konečná verze byla projednána ve druhé části rozpravy na 23. schůzi našeho výboru dne 10.11. za účasti poslanců Mareše, Bartoše a paní poslankyně Šojdrové.

Výbor přijal následující usnesení.

Po úvodním slovu předsedkyně výboru senátorky Ireny Ondrové k projednávání senátního tisku č. 104 - oprava, po přerušení, po odůvodnění senátního tisku č. 104/3 - oprava, celkové znění, zástupcem navrhovatelů návrhu zákona, předsedou výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR poslancem Petrem Marešem, po zpravodajské zprávě senátorky Ireny Ondrové a po rozpravě se výbor usnesl takto:

1. doporučil senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR dne 10.11.1999,
2. určil zpravodajem výboru pro projednávání senátního tisku č. 104.3 – oprava, celkové znění na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Irenu Ondrovou.

3. pověřuje předsedkyni výboru Irenu Ondrovou předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Na závěr dovolte několik osobních slov. I když právě projednávaný zákon je ve své konečné fázi ve značně odlišné podobě od své původní verze, jak to ostatně naznačil pan kolega Bartoš, a došlo v něm dokonce ke změně zásadní a základní filozofie ve znění zákona, je přesto přese všechno lepším východiskem pro rovnoprávnější postavení v oblasti soukromého školství, v systému celého školství naší republiky, než tomu bylo dosud.

Zároveň je však třeba podotknout, že je již dnes zřejmé, že se k otázce existence, smyslu a postavení této sféry a části našeho školství bude nutno několikrát a opakovaně v budoucnu vracet. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=60)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. V tuto chvíli se, i když snad je to trochu lepší, obrátím na všechny ty, kteří se nalézají v předsálí, a požádám o to, abychom tady v sále nebyli z předsálí rušeni. Děkuji.

Táži se v tuto chvíli podle zákona o jednacím řádu § 107, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat. Pan místopředseda Musial. Prosím, máte slovo. Pan místopředseda Musial navrhuje návrhem zákona se nezabývat. O tomto návrhu budeme bezprostředně hlasovat.

Vzhledem k tomu, že zazněl **návrh návrhem zákona se nezabývat**, zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že z přítomných 54 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 17 a proti návrhu 8 senátorek a senátorů. Konstatuji, **že návrh byl zamítnut**.

Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy jsem neobdržel žádnou přihlášku písemnou a v tuto chvíli z místa i elektronicky pan senátor Daniel Kroupa, připraví se pan senátor Stodůlka.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=88)**:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, hlasoval jsem v předchozím hlasování proto, abychom se návrhem tohoto zákona nezabývali, a rád bych krátce zdůvodnil tento svůj postoj. Myslím si, že zákon, který máme dnes schvalovat, je ve znění, které mně činí ve svědomí problémy pro něj hlasovat, protože se domnívám, že jeho konstrukce je špatná.

Na druhou stranu vím, jaká je situace soukromého školství, a myslím si, že je naší povinností zabránit tomu, aby školství v této obtížné ekonomické situaci utrpělo zásadní ránu, totiž zánikem mnoha kvalitních soukromých škol, jenom proto, že státní úředníci nebyli schopni v duchu zákonů zabezpečit jejich existenci.

Velmi bych chtěl poděkovat poslancům Marešovi a Bartošovi za to, že připravili zákonnou normu, která v situaci nouze nejvyšší se pokusila vyřešit tento problém a pokusila se přimět státní orgány, aby dostály svému slovu nejenom vůči soukromému sektoru, ale zejména vůči dětem a rodičům, kteří se této formy vzdělávacího procesu účastnili.

Myslím si, že je právo každého z nás zaujmout stanovisko k tomu, jaké si přejeme mít naše školství, zda to má být jednotný systém školství tak, jak byl budován v naší zemi od dob Rakouska-Uherska, kdy jeden z císařů, který byl přiveden na nově zřízené gymnázium, se rozčílil a prohlásil, že posláním školství není vychovávat vzdělance, ale poslušné poddané, anebo zda si přejeme, aby naše země měla školský systém založený na pluralitním systému, na systému, který nabízí dětem, a vlastně všem občanům našeho státu, možnosti volby svobodné cesty ke vzdělání.

A právě o to dneska jde. Podařilo se po listopadu 89 prolomit mnohé bariéry, které ve školství působily, a umožnit lidem, iniciativním lidem, kteří chtěli zvolit moderní pedagogické metody, aby tak mohli činit na vlastní náklady a na náklady rodičů, kterým záleželo na lepším vzdělání svých dětí.

Vím dobře, že v této atmosféře se zrodila mnohá škola, která neměla spatřit světlo světa, že mnohé soukromé školy opravdu si nezaslouží, aby dále existovaly, protože nejsou kvalitní. Ale máme-li být spravedliví, musíme říci, že právě tak špatné školy jsou také školy státní.

Příčinou neštěstí je, že náš stát nemá systém, kterým by vyhodnocoval kvalitu vzdělání. Že naše školní inspekce se soustřeďuje především na technickou stránku provozu škol, na to, zda jsou třídní knihy vyplněny, zda všechny kolonky jsou řádně vyplněny, a zda škola správně hospodaří. Téměř nikoho nezajímá, zda ta škola vzdělává své žáky a studenty kvalitním způsobem, anebo zda je nekvalitní. Tak se stává, že jsou rušeny kvalitní školy, a to bez ohledu na to, zda jsou soukromé, a přežívají mnohé školy velmi nekvalitní, a to bez ohledu na to, zda jsou státní nebo soukromé.

Myslím si, že je třeba v naší zemi zachovat možnost, aby rodiče, kterým záleží na vzdělání svých dětí, měli možnost připlatit a měli možnost těmto dětem usnadnit cestu k vyššímu vzdělání, a to i v případě, že je třeba volit mimořádné pedagogické metody.

Bohužel k tomu systému školství, který je žádoucí, ještě máme daleko, a budeme o něm diskutovat, myslím, stále častěji i na půdě tohoto Senátu, protože probíhá velká reforma školství a připravuje se školský zákon. To není jenom technická norma, to je norma zásadní povahy, a myslím si, že právě Senát v její přípravě by měl sehrát zásadní roli.

Jestliže tedy se mi nepodařilo v tom předchozím hlasování dosáhnout toho, aby Senát nechal projít tuto normu způsobem, aby se jí nezabýval a usnadnil mně můj osobní problém hlasovat pro právní normu, která skutečně zakládá nerovnost, ale řeší vyšší dobro, totiž existenci soukromých škol, tak vás chci poprosit, abyste podpořili návrh tento zákon schválit bez pozměňovacích návrhů tak, aby nenarazil na své legislativní cestě a aby soukromé školy mohly co nejdříve získat dotaci, kterou naléhavě potřebují.

Bohužel toto nezahrne všechny soukromé školy. V nadcházejícím půl roku je existence mnohých…

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=60)**:** Promiňte, pane kolego, já vás musím přerušit a musím znovu vyzvat všechny, kteří se nalézají v předsálí, aby nerušili naše jednání. Pokračujte, pane kolego.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=88)**:** Mnohé soukromé školy, a to zejména základní, umělecké školy, které budou další půlrok prožívat velkou nejistotu a velká část z nich zahyne. Bude to velká ztráta pro náš vzdělávací systém.

Myslím si, že i ti, kteří nemají velké pochopení pro soukromé školství, by mohli usnadnit cestu této právní normě. Vždyť ono soukromé školství se na celkovém systému a na celkových financích podílí jen vcelku nepatrnou částí, ale umožnili by tím mnoha rodičům a mnoha studentům snadnější a úspěšnější cestu ke vzdělání. Dámy a pánové, prosím, abyste tuto normu podpořili.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=60)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana Jiřího Stodůlku, aby se ujal slova a připraví se pan senátor Jiří Pavlov.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jen drobnou poznámku k projednávané materii. Ještě jsem se zatím v historii Senátu nesetkal s tím, abych dostal čtyři modré tisky k jednomu návrhu zákona a vzbuzuje to ve mně pochybnost o tom, zda tady všechno funguje tak, jak má v Parlamentu fungovat.

Nevím a nemohu se zbavit dojmu, že zde schvalujeme normu, kterou schválili v trochu jiné formě naši kolegové v PS a tato norma je průběžně upravována legislativními odbory, což mně možná někdo vyvrátí a budu rád, když tomu tak bude, protože já si myslím, že poslední slovo k zákonu mají mít poslanci a senátoři, nikoli legislativní odbory komor.

Pokud tomu tak není, budu tomu velmi rád. Přesto bych rád jako člen Ústavně-právního výboru vzbudil rovněž pochybnost o tom, proč tento zákon nebyl přikázán tomuto výboru pro velké množství právě legislativních nedostatků v této předloze. To je také na hlubší zamyšlení. Já jsem se s kolegou Voráčkem teď domlouval na tom, zda Ústavně-právní výbor si nemá vyžádat podle zákona o jednacím řádu Senátu na projednání tohoto tisku jistý prostor, protože jsem v pochybách, zda zvedám ruku, pokud budu souhlasit s tímto zákonem, pro zákon, který je bez vady. Cítím jistou pochybnost i od předkladatele. Takže já ten návrh, který tady zazněl na nezabývání se, považuji dokonce za velmi škodlivý v tomto případě. Ta diskuse nad tímto zákonem by měla být, a to, že ho schválil jeden výbor a doporučuje nám ho ke schválení, je sice žádoucí, protože je to výbor odborně příslušný a fundovaný v této věci, ale přesto se domnívám, že tato norma nebude okrasou naší sbírky - Sbírky zákonů. Je to ještě na uvážení vás, dalších kolegů, já sám osobně mám velké potíže proto v této podobě pro tento zákon zvednout ruku. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=60)**:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Jiří Pavlov, připraví se pan senátor Rostislav Harazin.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=56)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, myslím si, že se tentokrát - a tentokrát zcela jistě - mohu připojit k tomu, co řekl pan kolega Kroupa. Myslím si, že hovořil se znalostí problematiky, se znalostí prostředí, ve kterém jistě dlouhá léta působil a já sám také chci před tímto Senátem říci, že školství je tedy skutečně profese, je to prostředí, ve kterém jsem desítky roků pracoval a má profese je tedy kantor.

Měl jsem možnost poznat státní školství před rokem 1989, státní školství po tomto roce a musím říci, že jsem velmi uvítal vznik soukromého školství. A soukromé školství přece dalo obrovskou šanci alternativního vzdělání, dalo obrovskou šanci vzniku církevním školám a dalším školám, které řešily mnohdy regionální problémy, mnohdy problémy zaměstnanosti nebo obráceně nezaměstnanosti a vždycky byly od počátku vystaveny jakési libovůli školských úřadů, jednou tedy pozitivnímu působení, někdy zase právě obráceně negativnímu.

Já si myslím, že diskuse po těch letech - a já jsem měl mnohokrát možnost právě i v posledním roce diskutovat na toto téma s představiteli soukromých a státních škol - diskuse není o tom, jestli existuje nějaký rozpor mezi státními školami a soukromými školami a zdali jeden nebo druhý ujídá krajíc chleba tomu prvnímu. Takto není postavena otázka.

Já si myslím, že soukromé školství obhájilo svoji existenci právě svými výsledky a diskuse je o tom, zdali chceme existenci soukromých škol podpořit a vytvořit jim odpovídající podmínky, anebo je necháme stále v té nejisté situaci, kdy skutečně dochází k zániku, a to těch kvalitních, a to zde bylo řečeno.

Já na tomto místě chci také ocenit úsilí pana poslance Bartoše a jeho spolupracovníků - spolunavrhovatelů. Myslím si, že ta norma ani zdaleka neřeší celou situaci ideálně, ale řeší ji k lepšímu a myslím si, že do zásadního řešení soukromého školství jakousi alternativou řeší možnost přežití, řeší možnost existence do té doby, než se vyřeší skutečně to postavení definitivně. Z těchto důvodů, které jsem uvedl, bych vás také chtěl poprosit - nejenže sám podpořím tuto předlohu zákona, ale chci vás také poprosit a požádat, abyste také vyjádřili podporu tomuto zákonu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=60)**:** Děkuji vám, pane senátore. Konstatuji svoji chybu, pan senátor Rostislav Harazin se přihlásil k jinému bodu pořadu písemně a já jsem si toho na jeho písemné přihlášce nevšiml. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor František Vízek. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=35)**:** Pane předsedající, pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, domnívám se, že norma, kterou máme na stole, je normou užitečnou, i když někteří mají zato, že týká-li se jenom pěti procent dětí a pěti procent škol a školských zařízení, není normou důležitou. Je. Je také dokladem, že dohoda různých politiků, odborníků na školství z různých politických stran je možná.

Trochu zjednoduším. My nejdeme cestou francouzskou, kde stát posílá stejné množství finančních prostředků všem žákům, ať studují na kterékoli škole, a nejdeme ani cestou anglickou, kde se stát nevměšuje do škol soukromých vůbec, dokonce ani tím, že by jim posílal nějaké finanční prostředky. Jdeme tedy cestou českou a chceme v průběhu měsíců dospět k závěru, zda tato cesta - kompromisní cesta - je cesta dobrá, méně dobrá nebo jestli je výborná. Do školského zákona, který už dnes je předmětem velikých diskusí a předpokládá se, že do poloviny června příštího roku ještě tato norma předmětem diskusí na všech stupních bude, budeme vědět, do jaké míry tato norma byla přínosná.

Domnívám se, že všichni víme, a už jsme se přesvědčili, že konkurence i ve školství je k užitku, že je potřebná, že je dobré, že kromě škol státních, obecních, máme školy církevní a školy soukromé, zejména je to dobré proto, že existence soukromých škol zvedá úroveň všech škol ostatních.

Je dobré vědět, že alternativní vzdělávací programy jsou dneska uplatňovány ve všech školách - na školách státních, soukromých, církevních, na školách všech zřizovatelů, a že to je dobře, protože lidé jsou různí, proto i různé vzdělávací programy jim mají být nabídnuty.

Domnívám se, že tato norma dává jistotu soukromým školám, že stát poskytne v odhadnutelné výši finanční prostředky soukromé škole a v termínu, který je známý zřizovatelům. Tato norma dá jistotu, že v průběhu učebního cyklu se podmínky měnit nebudou, čili je určitou garancí v tomto směru.

Chtěl bych samozřejmě zdůraznit, že v našich obvodech diskuse na téma školství, koncepční diskuse na téma školství, již probíhají a já předpokládám, že všichni senátoři se do ní zapojili, a tam, kde poněkud tato diskuse skomírá, tam by bylo užitečné, kdybychom iniciovali její větší intenzitu. Klub ČSSD dospěl k závěru, že je možné doporučit svým členům, aby normu, kterou máte před sebou, schválili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=60)**:** Děkuji vám, pane senátore, a táži se, kdo další se hlásí do diskuse. Prosím, pane senátore. Pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=50)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Nejde jen o ekonomické konsekvence. Já bych chtěl zdůraznit i to, o čem zde byla řeč z úst pana poslance, že je potřeba inovovat obsah a metody a formy, které se ve školách užívají, a protože právě soukromé školy jsou závislé také na příspěvku na žáka, musí se také více v této oblasti snažit, jinak řečeno, mají více počítačových učeben, a že právě soukromé školy mohou nám vygenerovat to, po čem toužíme, totiž po těch zásadních změnách ve školství; a pakliže tento zákon nepodpoříme a budeme školy novelizovat, tak nám ten tahoun může velmi výrazně chybět. A mně jde právě o to, abychom vygenerovali toho tahouna, abychom dokázali změnit obsah vyučování, nezabývejme se jen ekonomickými konsekvencemi. I když je možné, že to může mít jisté potíže do financování škol, ale to už je problém Ministerstva školství a Ministerstvo školství jistě tento problém řeší. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=60)**:** Děkuji vám, pane senátore. Konstatuji, že nemám zatím žádnou další přihlášku do rozpravy. Také nikoho nevidím, že se hlásí, takže rozpravu končím a táži se pana poslance, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Ano, chce. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Walter Bartoš:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já jsem si udělal několik poznámek k rozpravě, která probíhala, takže se omlouvám, pokud můj projev nebude poněkud souvislý.

Chci říci, že pan senátor Kroupa mně přesně mluvil z duše. Jeho názory odpovídaly tomu, co já se snažím prosazovat ve školství. Jenom jednu poznámku k těm základním uměleckým školám. Těch škol je v tomto státě 33 (soukromých), a ony potřebují zvednout normativ na hudební i nehudební obory asi o 1000 korun, takže to dělá v celkovém rozpočtu kapitoly 333, což je kapitola školství, asi 1,5 milionu. Já si myslím, že by bylo možné zahájit nějaké jednání s Ministerstvem školství a pokusit se přesvědčit exekutivní orgány o tom, abychom těmto školám ten milion a půl přidali, já si myslím, že to není žádná výrazná částka na to, aby ty školy půl roku přežily. Ten zákon, který dnes budete schvalovat, se týká v podstatě až školního roku 2000/2001. Čili ten půlrok je potřeba nějakým způsobem vyřešit.

K panu senátorovi Stodůlkovi. Já jsem se na počátku omlouval za tyto chyby, které proběhly v PS. Musím říci, že po těch chybách v PS paralelně několik proudů kontrolovalo precizně podle stenozáznamu. Čili tu verzi, kterou máte nyní na lavici, ta je přesná a odpovídá přesně tomu, co poslanci v PS odhlasovali, takže už můžeme být klidní, je to v pořádku. Chci se také vyjádřit k dalším kolegům senátorům. Chtěl bych poděkovat kolegovi Pavlovovi, kolegovi Brýdlovi i kolegovi Vízkovi za velmi vstřícný přístup k tomu zákonu. Já si myslím, že to je z mé strany všechno. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=60)**:** Děkuji, pane poslanče, prosím paní zpravodajku, paní senátorku Ondrovou, o její závěrečné slovo.

**Senátorka** [**Irena Ondrová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=78)**:** Já děkuji všem řečníkům, kteří vystoupili v průběhu debaty. Nedělala jsem si vedle jejich jména značku politické strany, za kterou právě dnes vystupují - jak jste jistě mohli vysledovat, tak napříč celým politickým spektrem je problém školství problémem velikým, nikoli jen odborným, ale je problémem lidským a problémem někdy trošku politickým, ale přece jenom si myslím, že ten problém lidský tam převažuje. Jsem ráda, že došlo, jak jsem mohla sledovat debatu, k většinové shodě v tom, že všichni si myslíme o navržené normě, že je to norma potřebná, že bez ní bude přerušena existence, dokonce skončena existence některých škol, školských zařízení, které ve velmi nelehkých podmínkách vznikaly. Nedělejme si iluze o tom, že tyto školy pracují v růžových podmínkách. Nedělají a na to, že tam je ještě problematický půlrok, který schází k prvnímu září roku 2000, kdy by tento zákon měl začít fungovat, bych chtěla říci, že po dohodě s panem kolegou Bartošem, který funguje v partnerském výboru PS, že určitě napneme veškeré své síly na to - v prvé řadě při návštěvě pana ministra v brzké době na půdě našeho výboru - abychom tento problém pomohli nějak řešit.

Ještě jedno doplňující číslo: pan poslanec Bartoš mluvil o 33 nebo 34 školách. Ono to vypadá jako mrtvé číslo, ale tam je za tím skryto 14 000 dětí v ZUŠ, takže 14 000 dětí, kterým jde o to, aby mohly někde smysluplně využít nejenom svůj volný čas, ale aby našly možná svoji celoživotní orientaci, která jim pomůže smysluplně žít. Právě proto vás žádám o schválení navrženého textu zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=60)**:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Přistoupíme k hlasování. Během rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školním zařízením ve znění postoupeném PS**. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování č. 71 z přítomných 60 senátorek a senátorů, pro návrh hlasovalo 57. Nikdo nebyl proti, **návrh byl schválen**. Děkuji vám, pane poslanče, děkuji, paní zpravodajko.

**Následujícím bodem naší schůze je:**

**Vládní návrh vyslání ozbrojených sil ČR mimo území ČR a k pobytu cizích vojsk na území ČR.**

Tento návrh nám byl rozdán jako [**senátní tisk č. 85**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=85). Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 85/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Žantovský. Dále byl tento návrh přikázán Ústavně-právnímu výboru a ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Voráčka. Záznam z jednání tohoto výboru nám byl rozdán jako senátní tisk č. 85/3. Následně byl tento návrh přikázán Výboru pro evropskou integraci a ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Reitingera a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 85/2.

Prosím pana ministra obrany ČR Vladimíra Vetchého, kterého mezi námi vítám, aby návrh uvedl a odůvodnil. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Předkládám k projednání návrh na vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR s vysíláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR a s pobytem cizích vojsk na území ČR.

Rozhodujícím podnětem pro předložení tohoto materiálu je skutečnost, že v souladu se vstupem ČR do NATO je nezbytné zabezpečit adekvátní plnění spojeneckých závazků vyplývajících z článku 5 Severoatlantické smlouvy. K předložení tohoto materiálu vedly i legislativní problémy, které jsou spojeny s potřebou včasného zabezpečení humanitární pomoci. Změnu současného legislativního stavu vyžaduje rovněž účast našich vojsk v operacích na podporu míru v rámci systému kolektivní nebo kooperativní bezpečnosti. Nutnost řešit tuto otázku souvisí v neposlední řadě i s tím, že 6.6. t. r. byla PS odmítnuta novela Ústavy ČR, která by tuto problematiku upravila.

Předložený materiál umožní našim ozbrojeným silám plnit jejich úkoly mimo území ČR. Jedná se o vysílání do zahraničí v rámci systému kolektivní obrany, mírových misí, vojenských cvičení se spojenci a účastnickými státy programu "Partnerství pro mír" i k plnění záchranných prací při přírodních katastrofách, průmyslových a ekologických havárií. Počty osob pro jednotlivé oblasti byly stanoveny na základě dosavadních zkušeností i s ohledem na naše ekonomické možnosti. Obdobně jako vysílání našich ozbrojených sil do zahraničí je v návrhu usnesení Senátu řešeno i přijímání cizích vojsk na území ČR a realizace jejich tranzitu přes její území, a to jak po pozemních komunikacích, tak vzdušnými koridory.

Otázka vysílání ozbrojených sil ČR mimo její území, jakož i pobytu cizích vojsk na jejím území ve vymezených případech by měla být upravena formou usnesení obou komor Parlamentu ČR, jimž podle článků 39 a 43 Ústavy ČR výlučně náleží rozhodovací pravomoc v těchto otázkách. Proto také vláda, když stanovila počet dní, které se vztahují k jednotlivým bodům, vycházela z toho, že jsou to dny nezbytné pro rychlou pružnou reakci vlády. Pokud by se jednalo o vysílání na delší dobu, vláda je toho názoru, že to je ve výlučné pravomoci Parlamentu ČR.

Návrh rovněž obsahuje ustanovení, kterým by mělo být zrušeno usnesení Senátu č. 137 z r. 1997, týkající se provádění výcvikových činností jednotek Armády ČR mimo naše území a krátkodobé přítomnosti jednotek cizích ozbrojených sil na našem území za účelem výcviku.

V případě přijetí navrhovaného usnesení oběma komorami Parlamentu ČR bude Ministerstvo obrany ČR postupovat stejně jako doposud, tj. bude dvakrát ročně předkládat vládě ke schválení přehled vojenských aktivit, který bude dáván na vědomí oběma komorám Parlamentu ČR.

Návrh byl v senátních výborech pro evropskou integraci a pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednán dne 20.10. t. r. Z tohoto důvodu nemohly oba uvedené výbory ve svých usneseních reagovat na změnu, která byla schválena na plénu PS o dva dny později, 22.10. 1999. Tato změna se týkala navýšení počtu osob z původních 250 na 500 v případě vysílání českých vojáků v činné službě do zahraničí za účelem pomoci při záchranných pracích podle bodu 1, písm. d) navrhovaného usnesení Senátu. Ústavně-právní výbor na svém jednání dne 3.11. t. r. k předloženému návrhu nepřijal žádné usnesení.

Cílem předloženého návrhu je zefektivnit zapojení ČR do evropských systémů kolektivní bezpečnosti, zjednodušit průběh vojenských cvičení, zvýšit schopnost armády při poskytování pomoci při živelních, průmyslových a ekologických katastrofách a celkově zpružnit systém vysílání našich ozbrojených sil do zahraničí i pobytu cizích vojsk na našem území v určitých situacích vyžadujících rychlou reakci, a to samozřejmě, jak už jsem zdůraznil, na omezenou dobu a pro omezený počet ozbrojených sil. Jde tedy o otázku národního zájmu, a proto věřím, že předložený návrh podpoříte.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=60)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

A nyní žádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Michaela Žantovského. *(Nebyl v jednací síni přítomen.)*

Paní předsedkyně klubu, nezajistil náhradu za svou osobu?

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Mám technickou poznámku. Pan senátor Žantovský má přijetí zahraniční návštěvy, které bylo zahájeno v 10 hodin. Jsou tedy dva možné návrhy - požádat o přerušení tohoto bodu, anebo vystoupí náhradní zpravodaj z výboru, pokud zde někdo z Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost je.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Vyhlašuji v tuto chvíli 3minutovou přestávku k tomu, abychom vyřešili nastalou situaci. Prosím, neopouštějte místa. Do 3 minut se k jednání vrátíme a přijdeme s návrhem řešení.

*(Jednání po přerušení opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Hlásí se paní kolegyně Seitlová, prosím.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Navrhuji, aby tento projednávaný bod byl přerušen a byl mu předřazen další bod. Poté bychom pokračovali v tomto přerušeném bodu.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, paní předsedkyně. Konstatuji rovněž před hlasováním o přerušení, že členové výboru mezitím dospěli k určité dohodě, že by zpravodajskou zprávu přednesl kolega senátor Jan Krámek.

Byl zde přednesen **procedurální návrh, aby jednání o tomto bodu bylo přerušeno**. Dám o tomto návrhu hlasovat. Zahajuji hlasování o tom, zda přerušujeme projednávání tohoto bodu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že z přítomných 48 senátorek a senátorů se pro tento návrh vyslovilo 13, proti návrhu 7, **návrh nebyl přija**t.

Budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu a konstatuji, že se zpravodajskou zprávou vystoupí pan senátor Jan Krámek, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=17)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 17. schůzi 20. října 1999 k vládnímu návrhu k vysílání ozbrojených sil ČR mimo území ČR a k pobytu cizích vojsk na území ČR po odůvodnění zástupce navrhovatele, ministra obrany ČR Vladimíra Vetchého, ředitele odboru bezpečnostní politiky Ministerstva zahraničních věcí ČR Petr Moose, po zpravodajské zprávě senátora Michaela Žantovského a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout následující usnesení.

Senát

1. souhlasí podle článku 39, odstavec 2 a článku 43, odstavec 2 ústavního zákona č. 1/93 Sb., Ústava ČR, s vysíláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR v míru za účelem a) plnění závazků, které vyplývají z mezinárodních smluv o společné obraně,

b) účasti v operacích na podporu míru v rámci systému kolektivní nebo kooperativní bezpečnosti v souladu s Chartou OSN a podle rozhodnutí orgánů mezinárodní organizace, jíž je ČR členem, a to se souhlasem přijímacího státu,

c) účasti na vojenských cvičeních,

d) pomoci při záchranných pracích při živelných pohromách, průmyslových nebo ekologických haváriích s tím, že v průběhu jednoho kalendářního roku lze vysílat vojáky v činné službě ozbrojených sil ČR s potřebnou výstrojí, výzbrojí a materiálem mimo její území k činnostem uvedeným v bodu a) v počtu do 700 osob na dobu 42 dnů, v bodu b) v počtu do 700 osob na dobu do 60 dnů, v bodu c) v počtu do 700 osob pro každou jednotlivou činnost na dobu 42 dnů, v bodu d) v počtu do 250 osob na dobu do 60 dnů.

Upozorňuji, že čtu usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu Senátu Parlamentu ČR.

2. Souhlasí podle čl. 39, odstavce 3 ústavního zákona č. 1/93 Sb., Ústava ČR, s pobytem cizích vojsk na území ČR v míru za účelem

a) plnění závazků, které vyplývají z mezinárodních smluv o společné obraně,

b) účasti na vojenských cvičeních,

c) pomoci při záchranných pracích, při živelných pohromách, průmyslových nebo ekologických haváriích,

d) průjezdu přes území ČR nebo přeletu nad jejím územím s tím, že v průběhu jednoho kalendářního roku lze přijmout k pobytu na území ČR vojáky cizích vojsk s potřebnou výstrojí, výzbrojí a materiálem k činnostem uvedeným v bodu a) v počtu do 3000 osob na dobu 42 dnů, v bodu b) v počtu do 3000 osob pro každou jednotlivou výcvikovou činnost na dobu do 42 dnů, přičemž v žádném okamžiku nesmí být překročen počet 5000 osob celkem, v bodu c) v počtu do 3000 osob na dobu do 42 dnů, v bodu d) v počtu do jednoho tisíce osob pro každý jednotlivý průjezd nebo přelet po dobu, která nepřekročí 48 hodin, přičemž v žádném okamžiku nesmí být překročen počet 1000 osob celkem.

3. Žádá vládu

a) aby zabezpečovala úkoly, které souvisejí s vysíláním ozbrojených sil ČR mimo její území a s pobytem cizích vojsk na území ČR podle bodů 1 a 2,

b) aby o vyslání ozbrojených sil ČR mimo její území podle bodů 1a), 1b) a 1d) a s pobytem cizích vojsk na území ČR podle bodů 2a), 2c) bezodkladně informovala předsedkyni Senátu Parlamentu ČR a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost,

c) aby informovala Senát o plněných úkolech vždy ke 30. červnu a k 31. prosinci každého roku,

d) aby předkládala Senátu návrhy na jiné aktivity, než které jsou uvedeny v bodech 1 a 2.

4. Zrušuje se usnesení Senátu Parlamentu ČR ze dne 12.11.1997 č. 137 k vládnímu návrhu na vyslovení souhlasu Senátu ČR s uskutečněním výcvikových činností jednotek Armády ČR mimo území ČR a s krátkodobou přítomností jednotek cizích ozbrojených sil na území ČR za účelem výcviku.

Určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu na schůzi Senátu senátora Michaela Žantovského a pověřuje předsedu výboru, senátora Michaela Žantovského, aby předložil toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

V tuto chvíli bych rád upozornil na jeden zásadní rozdíl mezi usnesením přijatým Poslaneckou sněmovnou a tímto navrhovaným usnesením, a to že v části 1 odstavci d) v počtu do 250 osob má 60 dnů. Oproti našemu návrhu Poslanecká sněmovna má limitující číslo 500 osob. V tuto chvíli je to vše, co k tomu chci říci.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Dále uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru, panu senátorovi Janu Voráčkovi, aby se ujal slova za svůj výbor.

**Senátor** [**Jan Voráček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil se záznamem Ústavně-právního výboru dne 3. listopadu 1999 k vládnímu návrhu k vysílání ozbrojených sil ČR mimo území ČR a k pobytu cizích vojsk na území ČR senátní tisk č. 85:

Ústavně-právní výbor Senátu po vyslechnutí Ing. Jaromíra Novotného, náměstka ministra obrany, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Jana Voráčka a po rozpravě nepřijal žádné usnesení k senátnímu tisku č. 85:

Průběh hlasování: pro pozměňovací návrh k senátnímu tisku č. 85 hlasovali tři senátoři, ostatní se zdrželi hlasování. Celkem bylo přítomno 6 senátorů. Návrh nebyl schválen. Jiné návrhy nebyly podány.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Přeslechl jsem, zda o tom zpravodaj pan senátor Jan Krámek hovořil, ale konstatuji, že Výbor pro evropskou integraci přijal identické usnesení jako Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, takže zpráva pana zpravodaje Krámka byla pro tyto dva výbory zprávou společnou.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy mám jednu přihlášku písemnou, a to pana senátora Rostislava Harazina, a dále mám na displeji přihlášeny pány senátory Jiřího Pospíšila a Mirka Topolánka.

Prosím tedy pana senátora Rostislava Harazina, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=103)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych předložil několik připomínek k návrhu zákona na vyslovení souhlasu Senátu, a to s vysláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR a s pobytem cizích vojsk na našem území (senátní tisk č. 85).

Smyslem tohoto návrhu je umožnit vysílání ozbrojených sil ČR mimo naše území a umožnit na druhé straně pobyt cizích vojsk na našem území. Návrh zákona zdůrazňuje, že se jedná o oboustranný pobyt ozbrojených sil v době míru. Jde tedy údajně o účast ozbrojených sil pouze v mírových operacích, s jejichž realizací musí vyslovit souhlas přijímající stát, a tam, kde nebude souhlas přijímajícího státu, má rozhodovat současný Parlament.

Zajímavě jsou však postaveny možnosti v bodech a), b), ale i c), které lze vysvětlovat různě, jak konečně poznatky z dosavadních konfliktů ve světě ukazují. Tím spíše, že v případě okamžité a rychlé reakce NATO bude prováděno na základě rozhodnutí vojensko-politických orgánů NATO.

Dále zákon navrhuje počty osob a časový horizont ozbrojených sil oboustranně. Rozmístění prostoru je do sedmi dnů a vlastní plnění úkolů je rozkládáno na nejméně 42 dnů, a to při počtech osob až do 3000. Ve své podstatě jde o slušný počet plně vyzbrojených osob, které lze zneužít i v případě např. sociálních nepokojů. I sociální nepokoje probíhají v době míru.

Návrh zákona postrádá jakékoliv vyčíslení případných finančních nákladů. Není uveden ani údaj, z čeho bude pobyt jednotek oboustranně financován. Není tudíž uveden ani v návrhu rozpočtu Ministerstva obrany ČR na rok 2000. Dále návrh zákona neřeší potřebu ČR, tj. budování především vlastní obranyschopnosti svou vlastní armádou. Pobyt našich vojsk v zahraničí a opačně je více veden na základě vojensko-politických rozhodnutí NATO, byť skrytě.

Z těchto důvodů, které jsem uvedl, tento zákon nemůžu podpořit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, aby se slova ujal pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já podávám pozměňovací návrh, abychom toto usnesení schválili ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. To odůvodnění zvýšení počtu osob na humanitární činnosti může být zdůvodněno např. tím, že mohou být použity i větší jednotky v případě, že se nějaké humanitární neštěstí stane v blízkosti našich hranic a byla by škoda, kdyby to bylo omezeno počtem 250 osob. V případě, že by ten zásah mohl být rychlý z vojsk umístěných poblíž hranic, a my bychom potřebný počet vojáků nemohli dodat právě proto, že bychom byli omezeni tímto usnesením. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=80)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, kolega Pospíšil teď přede mnou předestřel problém, který z ústavního hlediska není příliš jednoduchý. Pokud přijmeme usnesení, ke kterému přijmeme pozměňovací návrh, abychom dosáhli shody s návrhem, který přišel z Poslanecké sněmovny, je to zvláštní druh precedentu, který bude svým způsobem předurčovat i další jednání obou komor. Ale k tomu bych nechtěl hovořit.

Chtěl bych pohovořit na téma trochu jiné. Usnesení, které zde máte před sebou, má řešit problém, který obchází Ústavou dané procedury pro vysílání českých vojsk nebo vojsk Armády ČR a přijímání vojsk na našem území, který je v Ústavě dosti jednoznačně popsán pro každý jednotlivý případ a Ústava je základním zákonem této země. A myslím si, že úcta k Ústavě je právě to, co ve mně vzbuzuje pochybnosti o navrženém řešení, které je nám předkládáno.

Vím, jaké má Ministerstvo obrany problémy se schvalováním těchto usnesení v Parlamentu. Jsem si toho plně vědom, ovšem je také otázkou, zda tento způsob, který byl zvolen, který byl cizelován právníky na všech možných úrovních, zda skutečně řeší ten ústavní pořádek, který má být a který tvůrci Ústavy předpokládali. Není tomu tak. Ve všech komentářích k Ústavě je vyjadřování Parlamentu pojímáno jako skutečně vyjadřování se k jednotlivým případům vysílání či přijímání vojsk na naše území, nebo naopak výjezd našich vojáků do zahraničí.

Tento způsob řešení je, podle mého názoru, obcházením Ústavy a je nebezpečný v tom, že ho lze použít i pro jiná ustanovení Ústavy, kdy si Parlament svým usnesením prostě rozhodne, že ten nebo onen článek si bude vykládat odlišně. A to už je velmi nebezpečné. Já jsem na Ústavně-právním výboru vznesl tyto námitky a vím, že působím problémy představitelům Ministerstva obrany. Jsem si toho plně vědom, ale zároveň říkám - než vymýšlet komplikovaná usnesení pro Poslaneckou sněmovnu a Senát, která budou obcházet ústavní články, není lépe změnit v této věci Ústavu?

Začátkem tohoto roku jsme byli přijati do Severoatlantické aliance. Od té doby víme, že naše Ústava je nevyhovující v tomto směru a přesto, třebaže vím, že vláda v dubnu poslala do Poslanecké sněmovny návrh novely Ústavy, který nebyl propuštěn ani do prvního čtení - o tom informaci mám. Ale není mi jasné, proč tatáž vláda článek, který řešil tuto problematiku, nevrátila do zákonodárného procesu očištěný o sporné problémy přijímání evropského práva. Protože kvůli tomu, snad a jen kvůli tomu, byl poslanci tento návrh novely Ústavy odmítnut. Toto násilné překrucování Ústavy nám totiž nepomáhá k vládě práva v této republice.

Já navrhuji nepřijmout toto usnesení. A jsem si plně vědom, co to znamená, a myslím si, že je třeba zapracovat na oné novele Ústavy, která tyto otázky už jednou provždy vyřeší ke spokojenosti Ministerstva obrany i konečně nás všech. Tato řešení jsou nebezpečná svým precedenčním charakterem.

Zopakuji to ještě jednou. Pokud se rozhodneme, že budeme měnit Ústavu usnesením komor Parlamentu, to je velmi nepříjemná skutečnost, která se nám může vymstít.

Vážení kolegové, doufám, že pochopíte vážnost této situace a podpoříte mě, aby v této věci byl už konečně jednou sjednán řád a pořádek.

Ať se aspoň v něčem můžeme postavit po bok toho, co jsme deklarovali přijetím Severoatlantické charty. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo dále se hlásí do rozpravy. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Pane ministře, přejete si vystoupit? Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Chtěl bych odpovědět na několik otázek, které tu padly. Za prvé - co se týká financování a rozpočtu na příští rok. Na Bezpečnostní radě státu jsme probírali navrhovanou koncepci, kterou má zpracovat Ministerstvo zahraničních věcí, která se bude týkat humanitárních akcí. A tam, v této koncepci, bude jeden z bodů, který stanoví, že příslušná částka bude vyhrazena pro Ministerstvo zahraničních věcí jako rezerva, z které se budou pokrývat příslušné humanitární akce, pokud k nim dojde.

Státní rozpočet je o plánovaných akcích. Toto jsou neplánované akce, ty se musí řešit formou rezerv. To je první věc.

Co se týká odpovědi panu senátoru Stodůlkovi. Mě to mrzí, že to tu takhle zaznělo, protože jak z Poslanecké sněmovny, tak ze Senátu jsme byli vybízeni, abychom nějaké takovéto řešení přijali. Slíbil jsem, že to udělám, a to, že to dneska zde leží, je dokladem toho, že své sliby plním.

Odpovím vám, já osobně si myslím, že to není žádné obcházení Ústavy. Proto je tam také minimální počet dnů. Tam není, že to vláda navrhuje, aby mohla dělat tato rozhodnutí po jakoukoli dobu. Je to jenom na to, aby mohla pružně reagovat na příslušné problémy. Uvědomte si, že když bylo třeba vyslat polní nemocnici, jakým způsobem jsem to řešil. A já bych se nerad dostal do podobné situace.

Znovu opakuji: je tam minimální počet dnů. Ten počet dnů je stanoven tak, aby odpovídal jednak mezinárodním závazkům, např. počet dnů na cvičení odpovídá tomu, co říká smlouva o odzbrojení, příslušné články, a co se týká 42 nebo 60 dnů, podle mě je to dostatečný čas pro to, aby se Sněmovna, případně Senát, mohly sejít na běžnou schůzi a na běžné schůzi celý ten bod projednat.

Nepředstavujeme si, že bychom rozhodovali jako vláda samostatně. Podle nás, pokud ta akce bude, jestli si vzpomenete na IFOR, teď na KFOR, za chvíli budu předkládat návrh na prodloužení pobytu našich vojáků v Bosně a Hercegovině. To nejsou akce na 42 dnů, my předpokládáme, že s tím stejně musíme do Parlamentu. Jak do Poslanecké sněmovny, tak do Senátu. To je jenom na rychlou reakci, abychom mohli pružně reagovat, abychom nemuseli jeden druhého obviňovat, kdo způsobil, že někam nepřijdeme včas. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím o závěrečné slovo zpravodaje.

**Senátor** [**Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=17)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, v rozpravě vystoupili tři, když nepočítám pana ministra, tři řečníci, s tím, že padl jeden návrh, a to kolegy Pospíšila. Nicméně já z jiných důvodů, než které tady zazněly, jsem přesvědčen, že není možné ho přijmout, a to z praktických důvodů. Senát PČR nemůže přijmout toto usnesení, protože by zasahoval do činnosti Poslanecké sněmovny. Upozorňuji, že tam je bod 4, a to je "zrušuje se usnesení Senátu tak, jak ho Sněmovna přijala", že se ruší usnesení Sněmovny. Nám by v tom případě vypadl ten bod 4 "zrušuje se usnesení Senátu PČR dřívější atd.", proto se domnívám, že jediný schůdný proces je pozměňovací návrh, který mění 250 na 500 osob s tím, že ostatní věci, které byly vlastně ve všech usneseních výborů, které projednávaly tento návrh, tak zůstávají platné. Tím nepochybně Senátu zůstává role, která mu je dána Ústavou, a Poslanecká sněmovna má dále v platnosti usnesení, které ruší předcházející ujednání, pokud je to takto jasné.

Proto si myslím, že skutečně jediným způsobem je návrh na změnu počtu z 250, které máme my v našem návrhu usnesení, na 500 osob. Přiznám se, že v tuto chvíli, protože jsem neměl být zpravodajem k tomuto tisku, a mimochodem není to zákon, jak tady zaznělo, to je další věc, tak si nejsem jist, jestli v tuto chvíli mohu podat návrh, který si, když to nebude možné teď, tak si osvojím, a to je 250 změnit na 500 osob.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Pan senátor Pospíšil si osvojuje toto usnesení a zužuje svůj pozměňovací návrh pouze na to, že v příslušném bodě by se změnila číslovka z 250 na 500, takto zní jeho pozměňovací návrh v tuto chvíli. Je tomu tak, pane kolego? *(Ano.)* To bylo patrné i ze zdůvodnění, které pronesl před chvilkou. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=17)**:** Omlouvám se, ale znamená to, že navrhuji Senátu PČR přijmout usnesení ve znění společné zprávy, ale se změnou 1. dole v těch počtech bod d) na dobu do 60 dnů do 500 osob. Jedná se o změnu z 250 na 500, aby bylo jasné. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Ano, děkuji vám. Hlásí se předsedkyně klubu US-ODA paní senátorka Seitlová. Prosím, máte slovo.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, prosím jménem klubu o pětiminutovou přestávku. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Myslím si, že tu přestávku využijeme i k druhé věci, o níž se chci zmínit, než ji vyhlásím, a to je, kolegyně a kolegové, že část tohoto usnesení podléhá podle Ústavy vyššímu kvoru, a já prosím přítomné předsedy klubů, aby u vědomí tohoto, abychom se na hlasování sešli v maximálním možném počtu - a říkám to proto, že na dnešní schůzi bylo mnoho omluvených senátorek a senátorů a potřebné nadpoloviční kvorum nemáme tak často.

Děkuji vám, vyhlašuji 10 minut přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme v přerušeném jednání. O slovo se hlásí pan ministr. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Za prvé bych ještě jednou, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, apeloval na vás, abyste podpořili předložený návrh. Za druhé ještě k financování. Mluvil jsem o financování humanitárních akcí. Ostatní akce samozřejmě bude muset pak financováním řešit vláda a tak, jak už jsem říkal, každá z těchto akcí vyžaduje, protože se předpokládá, že ten pobyt nebo přijímání bude na delší dobu, souhlas Parlamentu a s tím vláda počítá a samozřejmě potom předloží i návrh financování. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, pane ministře. Konstatuji, že vystoupení člena vlády je podle zákona o jednacím řádu znovu otevřena rozprava. Do rozpravy se hlásí zpravodaj garančního výboru, pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, já bych se nejdříve chtěl vám i vašim prostřednictvím kolegyním a kolegům omluvit za svou nepřítomnost na začátku tohoto bodu. Přijímal jsem izraelskou velvyslankyni.

Já bych se rád vyjádřil k tomu rozdílu mezi usneseními Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jako garančního výboru a Výboru pro evropskou integraci a vyjádřil se tedy k otázkám možného dalšího postupu. Ta usnesení se liší především v tom, že v bodu 2d) neobsahuje usnesení garančního výboru slovo zpravidla, zatímco usnesení integračního výboru ho obsahuje.

Myslím si, že tady již v rozpravě padlo, že celé toto usnesení už je na hranici ústavnosti z hlediska toho, co Ústava předepisuje jako postup pro svolení nebo souhlas s vysláním jednotek do zahraničí nebo pobytem jednotek na cizím území. Ještě zvolnit tento postup tím, že připustíme, aby to omezení, které vyjadřujeme v našem usnesení, bylo změkčeno slovem zpravidla, tzn. může to být 48 hodin, ale někdy to může být třeba víc, už jde, podle mého názoru, daleko za hranice ústavnosti, a proto Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost toto slovo zpravidla vypustil.

Dále usnesení obou výborů Senátu a usnesení PS se liší v jednom numerickém parametru. PS přijala pozměňovací návrh 500 osob, my máme v usnesení 250 osob, ale myslím, že senátor Krámek již podal pozměňovací návrh sjednotit to na 500 osob. O tomto návrhu my můžeme normálně hlasovat. Kdybychom ho nepřijali, vznikne situace, kterou nelze popsat jinak než jako situaci logického průniku nebo logického součinu, když jedna komora povolí 500 osob, druhá komora povolí 250 osob, platí průnik obou množin, pro armádu by byl autorizován pouze počet 250 osob. Třetí moment je, do jaké míry je celý tento postup legitimní. To komentované vydání Ústavy v Beckově edici takový postup vůbec nepřipouští - podle autorů komentáře. Říká se, že obě komory Parlamentu musí o každém takovém zmocnění hlasovat jednotlivě, že paušální zmocnění není možné. To je jenom komentář k Ústavě, není to nic, co by nás zavazovalo, ale přesto bychom jako zákonodárci měli toto brát v potaz a v patrnost a jedna možnost, která se tady nabízí a ke které já osobně se přikláním, je časově omezit platnost tohoto usnesení tak, aby Ministerstvo obrany mohlo disponovat jednotkami v rámci toho zmocnění - vysílat je do zahraničí atd., ale aby současně vláda byla přinucena podat v tomto ohledu návrh změny Ústavy tak, aby ten postup už nenarážel na ustanovení základního zákona tím způsobem, kterým na ně naráží dnes.

Čili, abych to shrnul, já se domnívám, že můžeme pokračovat v jednání, že nemusíme přerušovat jednání kvůli jednání výboru o tom, jestli tam bude slovo zpravidla, nebo nebude. Můžeme rozhodnout hlasováním. Hlasovali bychom nejdříve o návrhu garančního výboru o tom, zda tam bude číslovka 250 nebo 500, můžeme rozhodnout také hlasováním a o tom, zda toto usnesení bude časově limitováno do 31. prosince 2001, aby vláda měla bohatě dostatek času k návrhu změn Ústavy, můžeme rozhodnout také hlasováním. Čili, pokud nebudete mít proti tomuto námitek, toto je postup, který bych navrhoval.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že právě hovořili jak pan ministr, tak pan zpravodaj, tak se domnívám, že to, pane zpravodaji, mohu brát jako vaši závěrečnou zprávu. Děkuji.

Přistoupíme k hlasování a než sezvu senátory k hlasování, tak bych se chtěl ujistit, že správně rozumíme hlasovací proceduře. Vyjdeme tedy z toho, že návrh, který před námi leží, je návrh garančního výboru. K tomuto návrhu byly podány dva návrhy pozměňovací. Jeden je ta číslovka „500“ a druhý pozměňovací návrh je slovo „zpravidla“. O těchto dvou pozměňovacích návrzích bychom hlasovali asi napřed, poté bychom po určitých úsecích hlasovali o usnesení. Ale přesněji nám to řekne pan zpravodaj garančního výboru, jakou proceduru nám navrhne. Zatím jenom jaká bude procedura, potom se svoláme, pane předsedo.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Je to, pane předsedající, přesně tak, jak jste říkal s tím, že třetí pozměňovací návrh, to je návrh můj, a myslím si, že je naprosto srozumitelný a já bych poprosil legislativce, aby mu dali legislativní formu, je, že platnost toho souhlasu je do 31.12.2001.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Ano, takže já nás svolám k hlasování. Já poprosím kolegy a kolegyně, aby zkontrolovali, zda jsou všichni přihlášeni. Děkuji. Prosím, pane zpravodaji, proveďte nás hlasováním o tomto usnesení.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Děkuji, pane předsedající. Budeme nejdříve hlasovat o pozměňovacím návrhu v odst. I D, kde se oproti návrhu garančního výboru vkládá slovo "zpravidla".

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Já bych si myslel, že bychom napřed měli hlasovat o návrhu zamítnout. Kdyby prošel, nebudeme jednat o pozměňovacích návrzích.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Já jsem to měl na paměti, ale úplně jsem na to zapomněl. Ano, první návrh kolegy Stodůlky byl „zamítnout“. Budeme hlasovat o návrhu zamítnout.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Kolega Stodůlka podal **návrh „zamítnout“**. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování č. 73 z 59 přítomných pro tento návrh hlasovalo 6 senátorek a senátorů, proti bylo 27, **návrh nebyl přijat**. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu v bodě I D, který ve znění pozměňovacího návrhu bude znít: **V počtu do 1000 osob pro každý jednotlivý průjezd nebo přelet po dobu, která zpravidla nepřekročí 48 hodin, přičemž v žádném okamžiku nesmí být překročen počet 1000 osob celkem.**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Děkuji, zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh, tj. pro slovo „zpravidla“, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji. V 74. hlasování se pro vyslovilo 5, proti 14, **návrh byl zamítnut**.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Nyní budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu senátora Pospíšila: v bodě I, odst. 2 se slova „v počtu do 250 osob na dobu do 60“ dní nahrazují slovy „do 500 osob na dobu do 60 dní“**.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Ještě se vás zeptám, jaké vy zaujímáte stanovisko k tomuto číslu, to jste neřekl.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Souhlasím s tímto návrhem.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Nyní se zeptám pana ministra na jeho stanovisko.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Souhlasím.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto pozměňovacímu návrhu, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V 75. hlasování z 59 přítomných se pro vyslovilo 49, proti 3. **Návrh byl přijat.**

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Dalším pozměňovacím návrhem je ten, že **za bod IV. se vkládá bod V., který zní: Toto usnesení pozbývá platnost dnem 31.12. 2001.**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Děkuji, je to váš návrh, čili vy máte kladné stanovisko. Prosím o stanovisko pana ministra.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Mám stanovisko neutrální.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Zahajuji o tomto pozměňovacím návrhu hlasování. Kdo je, prosím, pro, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku, kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V 76. hlasování z přítomných 59 se pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Nyní bychom měli hlasovat o usnesení ve znění pozměňovacích návrhů, a to podle jednotlivých bodů, neboť tam se odlišují kvora, nemýlím-li se.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Ano, je tomu tak.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Budeme tedy hlasovat **podle čl. 39, odst. 2 a čl. 43, odst. 2 ústavního zákona o bodu I.**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Ano, všichni máme usnesení před sebou, čili hlasujeme nyní o bodu I. A dopředu upozorňuji, že v tomto případě potřebujeme nadpoloviční většinu všech senátorů, tj. 41.

Zahajuji o bodu I. hlasování. Kdo je, prosím, pro, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. V 77. hlasování z 59 přítomných pro se vyslovilo 52, proti 4. **Bod I. byl schválen.** Pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Nyní budeme **hlasovat o bodu II. podle čl. 39, odst. 3 ústavního zákona.**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Děkuji. V tomto bodu potřebujeme - možná, že jsem se předtím předběhl - nadpoloviční kvorum všech senátorů, čili 41 hlasů.

Zahajuji o bodu II. hlasování. Kdo je, prosím, pro bod II. nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto bodu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Konstatuji, že v 78. hlasování ze 60 přítomných se pro vyslovilo 53, proti 4. **Návrh byl schválen.**

Pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Nyní budeme hlasovat podle normálního kvora o bodu III. Tam bych jenom pro úplnost informoval senátory, že je zde nepatrně odlišné usnesení obou výborů. Ve znění usnesení garančního výboru je to, že **má být bezodkladně informována předsedkyně Senátu Parlamentu ČR a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost**. Usnesení Výboru pro evropskou integraci - je to kopie usnesení z Poslanecké sněmovny - zní: ... a výbory příslušné pro obranu a bezpečnost. V případě Senátu je to jeden a tentýž výbor.

Čili pokládám to za identická znění, je to čistě technická záležitost a můžeme hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Děkuji. Jenom pro úplnost se zeptám zejména členů Výboru pro evropskou integraci, zda s tímto pro mě legislativně technickým upřesněním souhlasí? Myslím si, že toto je lépe "šité" na podmínky Senátu. Námitky nejsou, budeme o bodu III. hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro bod III. návrhu usnesení, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování č. 79 se z přítomných 60 pro vyslovilo 54, proti byl jeden. **Návrh byl schválen.** Pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Nyní budeme **hlasovat o bodu římská IV**. A tam mám otázku k legislativě pokud se týče hlasování.

Zrušujeme tímto hlasováním předchozí usnesení, a předchozí usnesení obsahovalo body podle čl. 39 Ústavy i podle čl. 43 Ústavy. Znamená to, že podle mého názoru by se mělo zrušit silnějším kvorem, nadpoloviční většinou všech senátorů. Týká se to i bodu V. Je tomu tak? *(Souhlas.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Děkuji. Upozornění na vyšší kvorum zaznělo. Zahajuji hlasování o bodu IV. Kdo je pro tento bod, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

Děkuji vám. Konstatuji, že v 80. hlasování z přítomných 60 se pro vyslovilo 54, proti jeden. **Návrh byl schválen.**

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Nyní budeme **hlasovat o bodu V**. Také tento bod musí být přijat nadpoloviční většinou všech senátorů, protože se vztahuje k bodům I. a II.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Děkuji. Zahajuji o bodu V. hlasování. Kdo je, prosím, pro, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji.V 81. hlasování z 60 přítomných se pro vyslovilo opět 54 a jeden byl proti. **Návrh byl schválen.**

Vzhledem k tomu, že se nejedná o zákon, myslím si, že není třeba hlasovat o návrhu jako celku.

Děkuji vám, pane zpravodaji. Děkuji i panu ministrovi a projednávání tohoto bodu končím.

**Dalším bodem našeho programu je:**

**Vládní návrh na prodloužení účasti jednotek Armády ČR v operaci NATO na území Bosny a Hercegoviny a v operaci Joint Guardian (**[**senátní tisk č. 86**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=86)**).**

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 86/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Krámek. Dále byl tento návrh přikázán Ústavně-právnímu výboru a ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Voráčka a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisky č. 86/3 a č. 86/4. Konečně byl tento návrh přikázán Výboru pro evropskou integraci a ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Reitingera a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 86/2.

Vládní návrh uvede ministr obrany, pan Vladimír Vetchý. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jménem vlády vám předkládám k projednání návrh na vyslovení souhlasu s prodloužením účasti jednotek Armády ČR v operaci NATO na území Bosny a Hercegoviny a v operaci Joint Guardian.

Za dobu působení mezinárodních sil v Bosně a Hercegovině bylo dosaženo nesporných úspěchů při plnění Daytonských mírových dohod. Přesto i nadále mírová přítomnost mezinárodního společenství v této zemi je nezbytná pro zachování stability v této zemi a v širším kontextu i stability celého Balkánu.

Aktivní účast ČR při řešení krizových situací vychází ze strategického zájmu na vytváření stabilního, bezpečného prostředí na celém evropském kontinentě. Proto vláda považuje pokračování v nasazení českých vojenských jednotek za potvrzení důležitosti tohoto regionu, který je významný pro naše dlouhodobé ekonomické, obchodní i kulturní zájmy.

Vedení dvou souběžných vojenských operací v prostoru Balkánu je nesmírně náročné na hmotné i personální možnosti zúčastněných zemí. Díky stabilizaci situace a také s ohledem na nutné úspory finančních i personálních zdrojů je nyní již možné racionalizovat snížení sil SFOR. Proto se velení NATO a obou operací snaží zefektivnit své působení jak v Bosně a Hercegovině, tak i v Kosovu.

V rámci NATO se otázky racionalizace sil na Balkáně široce diskutovaly a v nejbližších dnech lze předpokládat formální schválení nové struktury sil v bosenské operaci, v níž dojde ke snížení počtu vojsk SFOR ze současných 30 tisíc osob, 26 praporů, na 19 - 20 tisíc,12 bojových uskupení.

Většina zemí zvažuje své vlastní způsoby racionalizace zapojení do obou operací na Balkáně, přičemž prostředky uvolněné v SFOR budou převážně převedeny do operace mezinárodních sil v Kosovu, kde dosud nebyla sestava sil úplně kompletní.

Tímto způsobem při mírném navýšení českého kontingentu v silách SFOR a převzetí úkolů za jiné kontingenty budou uvolněny síly jiných zemí pro přechod do operací v Kosovu.

Kontingent Armády ČR se stane jedním z rozhodujících bojových uskupení v silách SFOR. Bude zvětšen operační prostor českého praporu a výrazně se posílí obsazení štábních funkcí na velitelství divize Jihozápad českými vojáky zhruba o 15- 20 osob.

Tento krok považuji za jasný důkaz ocenění dosavadního výkonu služby našich vojáků v operacích mezinárodních sil, jakož i důvěry, která je dávána velením NATO naší zemi a její armádě, nejmladšímu členu Aliance.

Zodpovědně mohu prohlásit, že způsob dalšího zapojení českých jednotek do těchto operací, který vláda připravila a právě vám předkládá ke schválení, je našimi spojenci plně přijímán a je zcela v souladu s potřebami obou operací.

Rozsah realizace sil v operaci SFOR má své meze. Především je nutné zachovat efektivitu vojenských sil. Aby bylo možné snížit počty osob a přitom zajistit všechny úkoly plynoucí z aplikace Daytonských mírových dohod, je mimo jiné rozhodující, aby státy poskytující své síly umožnily flexibilnější použití vojsk po celém prostoru operace.

Vzhledem k rozdílným podmínkám operace v Bosně-Hercegovině a Kosovu není nyní realizovatelné spojení obou operací do jediné. Hlavními směry další úspory zdrojů v Bosně a Hercegovině může být sdružování prostředků k zajištění bojové činnosti, tj. tvorba mnohonárodnostního systému logistiky, sdílení zdrojů, např. ve zdravotnickém zabezpečení atd.

Co se týká zapojení Armády ČR v operaci Joint Guardian na území Kosova, vláda se s ohledem na charakter plněných úkolů rozhodla posílit průzkumnou jednotku Armády ČR zhruba o 50 osob. To je stále v rámci již dříve schváleného mandátu Parlamentu ČR.

Působení dopravního letounu An-26 Armády ČR je rovněž hodnoceno velice pozitivně. Je v zájmu zajištění úkolů operace Joint Guardian, aby tento dopravní letoun působil i v průběhu roku 2000 v sestavě jejích leteckých sil.

Složení kontingentu Armády ČR v silách KFOR včetně letounu An-26 Armády ČR představuje tak pro rok 2000 celkový počet 196 osob.

V případě přijetí navrhovaného usnesení k prodloužení účasti českého kontingentu v silách SFOR a dopravního letounu An-26 v silách KFOR bude tento krok našimi partnery hodnocen jako výraz odpovědnosti naší republiky za průběh a výsledky operací OSN a NATO na Balkáně.

Při neformálním zasedání ministrů obrany členských států v Torontu jsem o této otázce jednal jak s bývalým ministrem obrany Velké Británie Georgem Robertsonem, tak s ministrem obrany Kanady, protože jsme začleněni do divize, která zahrnuje oba tyto státy, a dohodli jsme se na navrhovaném řešení.

Váš souhlas k prodloužení účasti jednotek Armády ČR, páni senátoři, paní senátorky, v úsilí mezinárodních mírových sil v Bosně a Hercegovině i s prodloužením využívání letounu An-26 v Kosovu bude výrazem našeho zájmu o obnovení míru a stability v tomto nestabilním regionu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Krámka, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=17)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost byl určen jako výbor garanční. Tento výbor přijal usnesení, které zní:

K vládnímu návrhu na prodloužení účasti jednotek Armády ČR v operaci na území Bosny a Hercegoviny a v operaci Joint Guardian, senátní tisk č. 86, po odůvodnění zástupce navrhovatele, ministra obrany ČR Vladimíra Vetchého, ředitele odboru pro bezpečnostní politiku Ministerstva zahraničních věcí ČR Petra Moose, po zpravodajské zprávě senátora Jana Krámka a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s vládním návrhem následujícího znění:

Senát souhlasí

a) s prodloužením doby působení jednotky Armády ČR v operaci mnohonárodních sil v Bosně a Hercegovině, která se uskutečňuje na základě mandátu Rady bezpečnosti OSN a rozhodnutí Severoatlantické rady do 31. prosince 2000 s možností dalšího prodloužení účasti s tím, že jednotka bude složena z vojáků z povolání a v další službě v celkovém počtu do 600 osob,

b) se zachováním podřízenosti jednotky velitelským orgánům NATO po dobu nasazení v operaci,

c) s tranzitem vojsk států NATO a dalších států zúčastněných v této operaci přes území ČR v souvislosti s touto operací,

1. a) s prodloužením doby působení dopravního letounu An-26 a posíleného příslušného leteckého a technického personálu - 16 osob Armády ČR, dále jen "dopravní letoun", v operaci Joint Guardian od 1. ledna 2000 do 31. prosince 2000 s možností dalšího prodloužení účasti.

b) se zachováním podřízenosti dopravního letounu velitelským orgánům NATO po dobu nasazení v operaci.

3. Určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu na schůzi Senátu senátora Jana Krámka.

4. Pověřuje předsedu výboru senátora Michaela Žantovského, aby předložil toto usnesení předsedkyni Senátu parlamentu ČR.

Dalšími výbory, které to projednávaly, se trochu liší v tom, že Ústavně-právní výbor přijal usnesení, které neobsahuje v bodě 1c) znění "s tranzitem vojsk států NATO a dalších států zúčastněných v této operaci přes území ČR". Rovněž neobsahuje usnesení Poslanecké sněmovny tak, jak tento vládní návrh prošel, tento bod c) byl vypuštěn.

Výbor pro evropskou integraci Senátu Parlamentu ČR přijal identické usnesení jako Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Chci upozornit, že v případě, že bude přijat návrh, který předkládá garanční výbor, to znamená včetně odstavce c), nezměníme rozhodnutí Poslanecké sněmovny.

Prostě bude v tomto odlišné, tzn. nebude platit - tzn. ten souhlas s tranzitem států NATO atd. Toto jsem považoval za nutné sdělit ctihodnému shromáždění.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů a já prosím zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Jana Voráčka, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jan Voráček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením Ústavně-právního výboru k vládnímu návrhu zákona na prodloužení účasti jednotek Armády ČR v operaci NATO na území Bosny a Hercegoviny a v operaci Joint Guardian (senátní tisk č. 86). Po úvodním slově ing. Jaromíra Novotného, náměstka ministra obrany, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po rozpravě a po zpravodajské zprávě senátora Jana Voráčka Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vyslovit souhlas:

1. a) s prodloužením doby působení jednotky Armády ČR v operaci mnohonárodnostních sil v Bosně a Hercegovině, která se uskutečňuje na základě mandátu Rady bezpečnosti OSN a rozhodnutí Severoatlantické rady, do 31. prosince 2000 s možností dalšího prodloužení účasti s tím, že jednotka bude složena z vojáků z povolání a v další činné službě v celkovém počtu do 600 osob,

b) se zachováním podřízenosti jednotky velitelským orgánům NATO po dobu nasazení v operaci;

2. a) s prodloužením doby působení dopravního letounu An-26 a posíleného příslušného leteckého a technického personálu, 16 osob Armády ČR (dále jen „dopravní letoun“) v operaci Joint Guardian od 1. ledna 2000 do 31. prosince 2000 s možností dalšího prodloužení účasti,

b) se zachováním podřízenosti dopravního letounu velitelským orgánům NATO po dobu nasazení v operaci.

Upozorňuji, že doporučení Ústavně-právního výboru na usnesení je naprosto totožné, jak to schválila Poslanecká sněmovna. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Prosím, pan senátor Krámek.

**Senátor** [**Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Pane předsedající, pane ministře, já se domnívám, že vzhledem k tomu, že předchozí bod řešil tu problematiku související s tranzitem vojsk a pobytem vojsk na území ČR, je zcela irelevantní, jestli bude přijat ten návrh s bodem 1C, či bez něho a myslím si, že nic nebrání tomu, aby bylo odlišné znění Senátu Parlamentu, ale stejně tak nic nebrání tomu, aby byl přijat návrh, který předkládá Výbor ústavně-právní. Myslím si navíc, že je to daleko čistější.

Čili doporučuji Senátu Parlamentu ČR, aby vyslovil souhlas, a to ve znění přijatém Ústavně-právním výborem.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji. Omlouvám se kolegovi Rostislavovi Harazinovi, že jsem přehlédl jeho písemnou přihlášku k rozpravě k tomuto bodu. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=103)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené senátorky, senátoři, chtěl bych využít rozpravy a předložit stanovisko na prodloužení účasti jednotek Armády ČR v operaci NATO atd. (senátní tisk č. 86).

Tak, jak jsme informováni, NATO vede v prostoru Balkánu dvě různé operace. V Bosně a Hercegovině a v Kosovu. Země, které se na operaci sil KFOR v Kosově podílejí větším počtem vojsk, se snaží z důvodů nákladů snížit počty vojsk, které působí i v Bosně, a přenechávají tuto funkci evropské části NATO. Jde tedy o snahu, aby členské země NATO, které tvoří rozhodující složky sil KFOR, převzaly větší část zodpovědnosti za působení sil v Bosně a Hercegovině. Toto, jak už bylo řečeno, je i případ ČR. Senát schválil působnost naší jednotky o síle 650 osob jako součást jednotek SFOR. Lhůta pro nasazení české jednotky končí dnem 31.12.1999. Nutno však podotknout, že i když se ve vztahu k české jednotce udává snížení počtu jejich příslušníků, dojde, jak se já domnívám, ve skutečnosti k navýšení počtu. Tím se kontingent Armády ČR stane jedním z rozhodujících seskupení.

Myslím si, že finanční náklady v případě prodloužení pobytu celého kontingentu do 31.12.2000 tak, jak nám bylo předloženo, představuje 1 miliardu a téměř 103 milionů Kč. Myslím si, že s ohledem na velmi napjatou situaci ve státním rozpočtu na rok 2000 doporučuji návrh zákona zamítnout a připravit pozměňovací návrhy k úsporné variantě zabezpečení našich vojsk. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane senátore. Podotýkám pouze, že neschvalujeme návrh zákona, ale budeme jednat, hlasovat o usnesení Senátu, ale to je detail, který nemění nic na vašem návrhu. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Táži se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Prosím, pane zpravodaji, vystupte s vaší závěrečnou zprávou.

**Senátor** [**Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=17)**:** Pane předsedající, pane ministře, já budu velice stručný. Já jsem nechtěl hovořit, ale teď mi to nedá. Ano, situace co se týká státního rozpočtu, je napjatá. Na druhé straně jsou určité hodnoty, které se nedají prostě finančně vyjadřovat. Je to svoboda a je to bránění svobody kdekoliv na celém světě. Jestliže Česká republika má co splácet, je to v této oblasti, ale bohužel splácí to za bolševický režim, a nejen náš, ale i ten který byl daleko na Východě. Dále chci říct jednu věc. Jestliže v operacích, které byly zahájeny potom v Kosovu a byly po dohodě nasazeny i některé jednotky, ta bývalá Rudá armáda, nyní Armáda Ruské federace byla první, která obsadila území, aniž by vyčkala dohod.

Z toho důvodu hovořím tady, že jsou věci, které zřejmě budou vždycky rozporné, podle toho, kdo na ně nahlíží. Myslím si ale, že naprostá většina členů Senátu, senátorek a senátorů, si uvědomuje, co je to demokracie, co je to svoboda, a proto zvedne ruku pro prodloužení mandátu našich, a musím říct - skvělých - jednotek, které působí v Bosně a Hercegovině, stejně tak v Kosovu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím, zůstaňte u řečniště, neboť budeme vzápětí hlasovat. Zdá se mi, že jsme před hlasováním ve stejné situaci jako v předchozím bodě, akorát s tím, že zde budeme mít normální kvorum.

Nejprve bychom měli hlasovat o návrhu - zamítnout. Potom o pozměňovacím návrhu a potom o usnesení. Já svolávám senátory k hlasování.

Chtěl bych se napřed opravit. V rozpravě padl návrh, že by za základ hlasování mělo být vzato usnesení Ústavně-právního výboru, a proto, pokud proti tomu nebude námitka, tak bychom neměli pozměňovací návrh a hlasovali bychom po hlasování o zamítnutí, neprojde-li to, o usnesení ve znění Ústavně-právního výboru. Takže prosím, pane zpravodaji, provázejte nás hlasováním.

**Senátor** [**Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=17)**:** Nyní **budeme hlasovat o návrhu, který zazněl, procedurální, a to je zamítnout**.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí vládního návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. V hlasování č. 82 z 55 přítomných senátorek a senátorů pro návrh hlasovali 3, proti návrhu 37, tento **návrh nebyl přijat**.

**Senátor Jan Krámek:** Dále **hlasujeme o návrhu, který obsahuje usnesení Ústavně-právního výboru, tzn. s vypuštěním bodu c)**.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji, já myslím, že všichni máme před sebou toto usnesení a slyšeli jsme ho, takže zahajuji o tomto návrhu usnesení hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování č. 83 z 55 přítomných se pro návrh vyslovilo 42, proti 3, tento **návrh byl schválen**.

Děkuji vám, pane zpravodaji, děkuji, pane ministře, projednávání tohoto bodu končí.

**Dalším bodem je:**

**Návrh zákona o pobytu ozbrojených sil jiných států na území České republiky.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 107**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=107). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Františka Kroupu a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 107/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Zemana a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 107/2. Prosím opět pana ministra obrany Vladimíra Vetchého, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, z pověření vlády předkládám k projednání vládní návrh zákona o pobytu ozbrojených sil jiných států na území České republiky, senátní tisk č. 107. Předložený návrh zákona upravuje problematiku právních poměrů ozbrojených sil, především problematiku překračování státních hranic, průjezdů a přeletů, pobytu, potřebných dokladů, celních otázek, používání vojenské techniky, výstroje a výzbroje, poskytování prostředků a služeb, používání spojovacích prostředků včetně radiových, zdravotní péči, odpovědnosti za vzniklé škody, jejich řešení a vypořádání a uplatňování jurisdikce v přestupkové oblasti.

Účelem předloženého návrhu zákona je především transformace závazků, vyplývajících z členství v organizaci Severoatlantické smlouvy. V souvislosti s přístupem k zakládací listině k Washingtonské smlouvě činíme postupné kroky k tomu, abychom se stali smluvní stranou dalších mezinárodních smluv, především dohody mezi členskými státy Severoatlantické smlouvy o statutu jejich ozbrojených sil z 19.6. roku 1959, tzv. NATO SOFA.

Navržený zákon upravuje komplex právních vztahů, týkajících se podmínek pobytu ozbrojených sil jiných států na našem území, a je ve vztahu k obdobným úpravám v právních předpisech zákonem speciálním. Svým obsahem se blíží srovnatelným úpravám v jiných zemích, např. v Německu.

Účelem návrhu zákona není právně regulovat otázky rozhodování o pobytu ozbrojených sil jiných států na území České republiky. Tyto otázky jsou předmětem jiného návrhu, a to např. návrhu s vyslovením souhlasu Senátu tak, jak o tom byl první bod, který jsem předkládal.

Návrh zákona byl projednán v Senátu, jak už bylo řečeno ve výborech ústavně-právním a pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dne 10. listopadu tohoto roku. V obou výborech byl návrh přijat.

Dámy a pánové, jsem přesvědčen, že přijetí navrhované úpravy je potřebné pro regulaci vztahů předmětné oblasti a je rovněž v souladu s našimi zahraničně-politickými zájmy. Jménem vlády si vás dovoluji požádat, abyste návrh zákona o pobytu ozbrojených sil jiných států na území ČR podpořili. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Františka Kroupu, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=107)**:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám tímto společnou zprávu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výboru ústavně-právního, protože jeho zpravodaj pan senátor Vladimír Zeman se se mnou dohodl s ohledem na fakt, že oba výbory přijaly shodné usnesení, že přednesu jenom jednu společnou zprávu.

Rád bych vás informoval o tom, že zákon při projednávání v Poslanecké sněmovně projednal branně-bezpečnostní výbor, který přijal usnesení, ve kterém doporučil Sněmovně schválit čtyři pozměňovací návrhy. Všechny čtyři pozměňovací návrhy Poslanecká sněmovna přijala a zákona schválila 146 hlasy, přičemž 18 poslanců bylo proti.

Domnívám se, že bych měl informovat i o stanovisku legislativního odboru Senátu, který vidí jako problémové ustavení § 2, písm. h) s poukazem na čl. 39, odst. 3 Ústavy. Předpokládám ale, že obdobný problém jsme svým způsobem řešili při tisku 85, že není třeba, abych tento problém dále rozebíral.

Další připomínka byla k § 9, a to o možnosti řešení přestupků vojáků cizích států jejich vlastními orgány, přesněji řečeno problém přenesení pravomoci našich správních orgánů na tyto orgány při řešení přestupků. Výhrada je v tom smyslu, že pravomoc postupovat tyto přestupky k řešení lze přenášet jenom zákonem.

Nyní již zbývá jenom seznámit vás s návrhem usnesení. Oba dva výbory, tzn. jak Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tak Ústavně-právní výbor doporučují Senátu schválit návrh zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane senátore, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní se ptám podle § 107 jednacího řádu, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy mám jednu písemnou přihlášku kolegy senátora Rostislava Harazina, prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=103)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené senátorky, senátoři, dovolte mi, abych i k tomuto sněmovnímu tisku č. 107 předložil své stanovisko. Smyslem navrhovaného zákona je zabezpečení závazků České republiky, vyplývajících z členství v NATO a statutu jejích ozbrojených sil z 19. června roku 1951.

Jedná se o dohodu NATO SOFA, ale i dohody mezi státy Severoatlantické smlouvy a ostatními státy zúčastněnými v Partnerství pro mír a statutu jejich ozbrojených sil ze dne 19. června 1995 pod názvem PIP SOFA.

NATO SOFA je dohoda, která nám nebyla předložena a ve své podstatě upravuje statutární otázky ozbrojených sil NATO, které jsou pak po dohodě vysílány ke službě na území cizího státu.

V případě PIP SOFA jde o smlouvu, která stanoví, za jakých podmínek pro členské státy Aliance i ostatní zúčastněné v Partnerství pro mír budou postaveny vzájemné vztahy a postavení ozbrojených sil na území druhého státu.

Skutečností však je, že Česká republika se již 2. listopadu 1995 zavázala přistoupit k PIP SOFA, tedy k úpravě statutárních otázek ozbrojených sil členských států Aliance, které jsou po dohodě vyslány ke službě na území jiné smluvní strany, aniž by Parlament ČR byl o této skutečnosti uvědoměn.

V návrhu zákona je nově upravován způsob překročení státních hranic, průjezd a přelet, pobyt, potřebné doklady, celní závazky, ale i používání vojenské techniky, výzbroje a výstroje, spojovací techniky, zdravotní péče, odpovědnost za škody i např. řešení přestupků.

Z návrhu je zcela zřejmé, že vládě jde o snahu zatáhnout Českou republiku do podílu na zahraniční a bezpečnostní politice v plném rozsahu se všemi důsledky. Veškeré náklady související s provedením tohoto zákona mají být hrazeny z rozpočtu Ministerstva obrany ČR, bez dalších nároků na státní rozpočet. Jinými slovy - prostředky původně určené na zabezpečení vlastní obranyschopnosti skončí v této oblasti.

Doporučuji projednání odročit a projednat až po předložení plných textů smluv ČR a NATO SOFA a dále PIP SOFA včetně dodatkových dohod. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane senátore, než odejdete od řečniště, dovolte mi otázku. Mám chápat váš názor jako návrh na přerušení projednávání tohoto bodu? Ano, to je procedurální návrh a o tomto dávám hlasovat. Pro příchozí kolegy upozorňuji, že **hlasujeme o návrhu kolegy Harazina na přerušení projednávání tohoto bodu**.

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto bodu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji, konstatuji, že z 54 přítomných se pro návrh vyslovili 3, proti návrhu 39. **Návrh byl zamítnut.**

Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já opět, ač zřejmě ne oblíbeně, musím vystoupit také s kritikou ve vztahu k nepřijetí nové vládní novely Ústavy v dubnu letošního roku. Ten zákon totiž na tuto novelu navazoval.

A pokud si přečteme § 3 tohoto zákona, že stanoví-li jinak mezinárodní smlouva, s níž Parlament vyslovil souhlas, což je NATO, zkráceně řečeno, která byla vyhlášena a je závazná pro ČR, řídí se právní poměry ozbrojených sil jiných států na území ČR touto mezinárodní smlouvou. A když pokračujeme § 4 - vojenský a civilní personál ozbrojených sil vysílajícího státu a závislé osoby jsou oprávněny vstoupit na území ČR, pobývat tam po dohodnutou dobu a vycestovat. Slyšíte sami, že tady se už nehovoří o ingerenci Parlamentu k těmto otázkám.

Ustanovením, které jsme přijali před několika málo hodinami, se pochopitelně ta problematika na pár let řeší. Podle mě obkročením Ústavy. Je ovšem problém, který jsme rovněž odsouhlasili před malou chvilkou, a to je onen § 2, písm. h), kde jsme vypouštěli slovíčko „zpravidla“ nepřekročí 48 hodin. To zpravidla jsme již vypustili z usnesení nebo usnesením tohoto pléna. Tzn., že minimálně v tomto bude zákon v rozporu s již přijatým usnesením Senátu. Já tento problém říkám opět a jen proto, současná právní úprava Ústavy nám nedovoluje efektivně řešit právě naše závazky vzniklé naším spojenectvím v NATO.

Není to záležitost, nad kterou by se mělo mávat rukou. Je to otázka skutečně principů a ústavních principů. Já se omlouvám za to, že vám sděluji tyto věci, ale bohužel je tomu tak, a minimálně bychom měli přijmout onen pozměňovací návrh - vrátit PS s pozměňovacím návrhem - kde vypustíme to slovíčko „zpravidla“ v § 2, písm. h) tohoto zákona. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy. Pan senátor Jiří Pospíšil. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=14)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já budu reagovat pouze na to, co zde řekl můj předřečník. Já se domnívám, že se mýlí. Tato ustanovení nenaráží přímo na text Washingtonské smlouvy. V textu Washingtonské smlouvy není nic o těch věcech, které upravuje tento zákon. Dá se říci, že naše integrace do NATO ještě nebyla ukončena. My musíme schválit řadu smluv o právním zacházení s vojáky, kteří u nás budou, které jsme zatím ještě neschválili, a tento zákon předbíhá přijetí těchto smluv a říká, že až je přijmeme, tak s nimi budeme zacházet podle těch smluv. Tyto smlouvy - některé z nich, dokonce většina z nich, nebyla ještě schválena. Netýká se to přímo našeho vstupu do NATO, týká se to fungování v NATO a to budeme muset každou z těch smluv jednotlivě schvalovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji. Pan ministr chce reagovat. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Myslím, že bude dobré, když vystoupím v obecné rozpravě. Pokud se týká pana senátora Stodůlky. Ten zákon nenavazuje zatím na zamítnutou novelu Ústavy. To, co jste vy citoval, tzn. § 2, tj. definování pojmu. Samozřejmě uplatnění těchto definicí může být až v případě, že bude změněna Ústava nebo pokud k tomu bude souhlas - tento zákon neřeší povolení pobytu cizích vojsk na našem území. On řeší pouze technické otázky, které jsou s tím spojeny. To je první věc. Druhá věc, chtěl jsem reagovat na otázky kolem mezinárodních smluv. Ustanovení § 3 obsahuje odkaz na mezinárodní smlouvu, kterou se budou řídit podmínky pobytu ozbrojených sil jiných států na území ČR. V daném případě lze za takovou mezinárodní smlouvu považovat jak PIP SOFA, tak i NATO SOFA, která upravuje podrobnosti týkající se pobytu ozbrojených sil jednoho státu na území druhého státu. Jak už bylo řečeno, PIP SOFA byla vnitrostátně schválena a je pro ČR platná už od 26. dubna 1996.

Smlouva NATO SOFA byla projednána na schůzi vlády 7. dubna t. r., je to usnesení č. 302 a po zabezpečení souladu s vnitrostátním právním řádem ČR, což je zejména přijetí tohoto zákona o pobytu ozbrojených sil jiných států na území ČR, bude předložena Parlamentu k vyslovení souhlasu a k ratifikaci prezidentem republiky. Taková je skutečnost. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane ministře, za upřesnění těchto věcí. Táži se, kdo dále se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, pane ministře, jestli máte ještě něco do závěrečné zprávy. Nikoliv, prosím zpravodaje garančního výboru.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=107)**:** Pane předsedající, snad jenom několik slov k proběhlé obecné rozpravě. Já se nedomnívám, že vláda chce tuto republiku někam zatáhnout, jak říkal pan poslanec Harazin. Vláda řeší, domnívám se, problematiku bezpečnosti tohoto státu, a já si myslím, že obě komory tohoto Parlamentu jsou povinny se na řešení bezpečnosti tohoto státu podílet. Obě komory s cílem tuto bezpečnost zajistit a nikoliv problematizovat tvrzením o úhradě, která bude na úkor resortu obrany. Vždyť jde o problém obranné spolupráce a domnívám se, že k tomu také rozpočet resortu obrany slouží.

Pokud jde o výhrady z hlediska ústavnosti, ty, myslím si, zodpověděl pan ministr, takže v tuto dobu nanejvýš mohu konstatovat, že pan senátor Stodůlka přednesl pozměňovací návrh vypustit z § 2, písm. h) slovo „zpravidla“.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji. Nicméně v obecné rozpravě zazněl návrh na schválení a pokud by tento návrh neprošel, prošli bychom do podrobné části rozpravy, a tam bychom jednali o pozměňovacích návrzích. Já svolávám senátory k hlasování. Budeme **hlasovat o tom, zda jsme pro to schválit návrh zákona o pobytu ozbrojených sil jiných států na území ČR -** [**senátní tisk č. 107**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=107) **- ve znění postoupeném PS**. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. V hlasování č. 85 z 59 přítomných, pro bylo 49, proti 4, **návrh byl schválen**. Děkuji, pane ministře, děkuji, pane zpravodaji a **posledním z návrhů zákona z bodů, které nám předkládá pan ministr Vetchý, je:**

**Návrh zákona o zákazu použití, skladování, výroby a převodu protipěchotních min a jejich zničení a o změně zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 110**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=110). Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jana Krámka a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 110/1. Prosím pana ministra Vladimíra Vetchého, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Z pověření vlády předkládám senátní tisk č. 110 - návrh zákona o zákazu použití, skladování, výroby a převodu protipěchotních min a jejich zničení a o změně zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Jde o stručný zákon, který řeší problematiku zakazující vývoj, výrobu, vlastnictví, držení, používání a převod protipěchotních min s výjimkami, které jsou v Úmluvě o zákazu použití, skladování, výroby a převodu protipěchotních min a jejich zničení obsaženy.

Dále se zakazuje používat a převádět patentová práva na výrobu a výrobní postupy určené pro výrobu protipěchotních min nebo jejich součástek. Zákon ukládá ohlašovací povinnost každému, kdo má v držení protipěchotní miny nebo jejich součástky a majitelům patentů na jejich výrobu nebo výrobní postupy.

Další část navrhovaného zákona pojednává o zničení protipěchotních min s výjimkou, která umožňuje Ministerstvu obrany školit své specialisty v problematice odminování.

Odpovídající zákazy se pro svoji závažnost promítají do trestního práva. Výše uvedená úmluva je mnohostrannou mezinárodní smlouvou, která se po ratifikaci automaticky nestává součástí právního řádu ČR. Pro její právní závaznost je nutné recipovat ratifikovanou úmluvu do našeho právního řádu formou zákona.

Úmluva ukládá jednotlivým státům dva hlavní úkoly. Prvním úkolem je zajištění likvidace stávajících zásob protipěchotních min a druhým přijetí legislativních opatření. Význam přijetí národních zákonů k aplikaci této úmluvy je dán především tím, že úmluva nemá stanovený mechanismus ověřování jejího dodržování. Vzhledem k tomu, že je založena pouze na důvěře mezi státy, zákon zabezpečí, že porušení závazků vyplývajících z úmluvy bude postihováno jako závažný trestný čin.

Úmluva byla schválena Senátem 4. srpna t. r. svým usnesením č. 156. Návrh zákona byl projednán ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu 10. listopadu t. r. bez připomínek. Jménem vlády si vás dovoluji požádat, abyste vládní návrh zákona podpořili. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím, naposledy ke stolku zpravodajů, a nyní prosím o slovo zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Krámka, a prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=17)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 18. schůzi 10. listopadu k návrhu zákona o zákazu použití, skladování, výroby a převodu protipěchotních min a o jejich zničení a o změně zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, po odůvodnění zástupce předkladatele, náměstka ministra obrany ČR Jaromíra Novotného, po zpravodajské zprávě Jana Krámka a po rozpravě doporučuje za prvé Senátu schválit návrh zákona ve znění schváleném PS Parlamentu ČR, za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jana Krámka a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Michaela Žantovského, aby předložil toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Já jenom k tomu chci doplnit. Nedávno jsme schvalovali, stejně tak, jako to učinila PS, úmluvu, která se týká stejných věcí, které řeší tento návrh zákona. Připadalo by mi velice neslušné předpokládat, že máme tak krátkou paměť, že si nepamatujeme obsah.

To druhé, co chci říci, byť se jedná o velice útlý zákon, jeho význam je nesmírný. Týká se humánní oblasti, týká se životů a zdraví, ve většině případů nevinných civilních osob, žen, dětí a starých lidí. Já doufám, že Senát Parlamentu ČR vysloví souhlas ve znění navrženém naším výborem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=68)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím ke stolku zpravodajů.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat? Nikdo takový návrh nepodává, otevírám obecnou rozpravu. Táži se, kdo se do obecné rozpravy hlásí? Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Táži se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Není tomu tak. Táži se pana zpravodaje, zda chce ještě něco dodat? Není tomu tak.

Svolávám senátory k hlasování. Budeme **hlasovat o tom, zda schvalujeme návrh zákona o zákazu použití, skladování, výroby a převodu protipěchotních min a jejich zničení a o změně zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. V 86. hlasování z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. **Návrh zákona byl schválen.**

Projednávání tohoto bodu končím. Děkuji panu ministrovi nejen za tento bod, ale i za všechny předcházející a gratuluji mu. Děkuji i panu zpravodaji.

Kolegyně a kolegové, obracím se na vás s následujícím návrhem.

V tuto chvíli uděláme polední přestávku a ještě předtím bych považoval za velmi užitečné, kdybychom se pokusili odhlasovat následující návrh. V jednání bychom pokračovali ve 13.30 hodin po obědě bodem, kterým je návrh zákona o odejmutí dalšího platu za druhé pololetí roku 1999 (senátní tisk 113) a pracovně ho nazýváme "14. plat". Na tuto dobu bychom byli schopni pozvat pana ministra Vladimíra Špidlu, aby tento návrh odůvodnil. Po tomto bodu bychom pokračovali programem tak, jak ho máme od dnešního rána schválený.

Zahájím **hlasování o tom, zda jsme pro to, abychom předsunuli jako následující bod bod, který je v tuto chvíli 33., čili** [**senátní tisk č. 113**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=113) **"14. plat"**. Kdo je pro, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. V 87. hlasování z **přítomných 58 se pro vyslovilo 52, nikdo nebyl proti**. Ostatní body se samozřejmě přečíslují.

Děkuji vám. Přerušuji jednání v polední přestávce. Přeji všem dobrou chuť a pokračujeme ve schůzi Senátu přesně ve 13.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že pan ministr v tuto chvíli absolvoval dopravní špičku a je mezi námi, žádám vás, abyste se dostavili na svá místa, abychom mohli pokračovat po polední přestávce.

**Následujícím bodem našeho jednání je:**

**Návrh zákona o odejmutí dalšího platu za 2. pololetí 1999 a za 2. pololetí roku 2000 představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům, státním zástupcům a členům prezidia Komise pro cenné papíry.**

Tento návrh jsme dostali jako [**senátní tisk č. 113**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=113).

Organizační výbor určil garančním výborem Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Petříka a přijal usnesení jako senátní tisk č. 113/1. Následně byl tento návrh přikázán Ústavně-právnímu výboru, který má svého zpravodaje pana senátora Jiřího Pavlova a má také své usnesení, které máme jako tisk č. 113/2.

Nyní prosím místopředsedu vlády, pana Vladimíra Špidlu, kterého samozřejmě vítám a jsem rád, že přijel, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona.

**Místopředseda vlády Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři.

Především se chci omluvit za pětiminutové zpoždění, protože opravdu dopravní špička je velmi špičatá a špatně jsem odhadl čas. Omlouvám se.

Dovolte, abych se obrátil k podstatě věci. Je to velmi zvláštní vystoupení a musím říci, že ve velmi zvláštní situaci. Na tomto zákoně, který svým způsobem je technickou normou, budeme muset totiž uvažovat v dosti širokých politických souvislostech a dokonce v takových zvláštních kategoriích, jako je dobro a zlo, mravnost a ústavnost a další z těchto velmi cenných a hlubokých kategorií, z nichž každá by vyžadovala poněkud odlišné řešení a my budeme povinni se zamyslet jako každý politický orgán nad tím, jak sladit tyto různé protichůdné zájmy a nešťastné technické okolnosti.

Je to situace, do které je člověk, který je v politické funkci a vykonává ústavní pravomoc a odpovědnost, postaven velmi často, kdy je velmi obtížné najít, co v daném okamžiku je správné.

Dovolte mi, abych se soustředil na to, co je poměrně prosté. Platy ústavních činitelů, nebudu dělat přesné výčty, protože sněmovní tisk máte k dispozici a použiji proto legislativní zkratky "ústavní činitelé" ve smyslu všech vyjmenovaných kategorií, jsou odvozeny od platů lidí pracujících v rozpočtové sféře. Jejich platy se samozřejmě odvozují z řady různých parametrů, ale součástí těchto platů v rozpočtové sféře jsou následující platy, tj. 13. a 14. plat.

Ekonomická a rozpočtová situace způsobila, že nedošlo k uplatnění 14. platu a já považuji za politicky nikoliv nemožné, protože to by byla z mého hlediska příliš nízká váha, ale z hlediska mravního nemožné, aby si ústavní činitelé vyplatili 14. plat, když celé rozpočtové sféře ze známých důvodů je 14. plat odepřen.

Z tohoto důvodu jsem ovšem předložil určitý návrh zákona a kdyby nedošlo z mého hlediska k poněkud bizarnímu jednání ve Sněmovně, měli bychom před sebou technickou normu, o které by se dalo krátce diskutovat a hlasovat v klidu a s dobrým svědomím.

Sněmovna oproti návrhu, který jsem předkládal, učinila zvláštní věc: zařadila do kategorií oněch ústavních činitelů, kterým nemá být vyplacen 14. plat, opět soudce, ačkoliv Ústavní soud ve svém rozhodnutí sdělil, že soudců se takováto úprava netýká, a uvedl pro to důvody, které jsou podle mého názoru velmi dobré a hluboké a které v podstatě říkají, že ať se předloží tento zákon v kterémkoliv termínu, nebude se týkat soudců, protože oni představují nezávislý sloup ústavní moci a není proto naprosto přijatelné, aby tímto způsobem do jejich odměňování bylo zasahováno.

To je věc, která je podle mého názoru zřejmá. Důvody, které Poslaneckou sněmovnu vedly k uvedenému postupu, že zařadila kategorii soudců do vyjmenovaných kategorií zákona, které předkládám, jsou zvláštní a já je neumím ocenit. Neumím ani pochopit motivace, které za tímto rozhodnutím stály. Může to být motivace, která je zformulována tak, že jakkoliv je pozice soudců zvláštní, není správné, aby se zcela vyčleňovali ze systému. To je jedna možná varianta.

Druhá, daleko licoměrnější, by mohla být taková, že si někteří lidé řekli, zablokujeme-li tento zákon, dojde potom k automatickému vyplacení 14. platů a my současně nebudeme muset o těchto 14. platech přímo rozhodnout, tzn. přímo skládat účet. I takováto motivace, jakkoliv by byla nízká, je možná, a já se nebudu pouštět do úvah, které by to rozšifrovaly.

Objevily se argumentace, které byly, podle mého názoru, právně z formálního hlediska správné, totiž, že rozhodnutí Ústavního soudu váže v dané věci a neváže ve věci následující, ale je to právně korektní z hlediska právní logiky pravděpodobně správné, i když asi i o tom by se dalo debatovat, ale z hlediska podstaty té věci je to jasně účelová argumentace a nikdo nepochybuje o tom, že to rozhodnutí, které Sněmovna předpokládá, lze opět s úspěchem napadnout žalobou u Ústavního soudu. Čili jsme ve zvláštním rozporu, kdy na jedné straně je nepochybné, že je správné hájit ducha Ústavy, na druhé straně je nepochybné, že rozhodnutí v tomto smyslu by mělo pro ústavní pořádek dosti neblahé důsledky, protože by znamenalo ztrátu autority, minimálně Sněmovny a významných ústavních orgánů, jejichž autorita z hlediska fungování systému musí být mimo jakoukoliv pochybnost.

Dámy a pánové, já nemám řešení tohoto dilematu, pouze navrhuji následující postup a myslím si, že z hlediska chráněného zájmu je to postup, který je schopen obstát.

Lze rozhodnout kladně pro předložený návrh, protože toto kladné rozhodnutí s sebou nese odebrání 14. platů ústavním činitelům a myslím si, že je schopno posílit určitou autoritu, kterou tyto orgány mají. Na druhé straně je mi jasné, že se dostáváme z hlediska ústavnosti do zvláštní pozice, kde neumíme rozhodnout. Ale v každém případě žaloba Ústavního soudu je schopna ústavní pochybení napravit, opět vyloučit soudce a přitom 14. platy nebudou vyplaceny. Za naprosto neblahé bych považoval neschválení tohoto zákona, protože, jak již jsem se zmínil, žádný aktivní či jiný čin kteréhokoliv ústavního činitele neodvrátí ono snížení autority, které bude vyplývat z toho, že 14. platy budou vyplaceny, ač v jiných sférách vyplaceny nebudou. Je to zvláštní dilema, je to dilema, které by se nemělo v našem ústavním systému prakticky nikdy objevit, pokud jste sledovali rozpravu ve Sněmovně, tak víte dobře, že došlo k přerušení jednání, že došlo k pokusům, které bych nazval až zoufalými, aby toto rozhodnutí, které je, podle mého názoru, hluboce nesprávné, bylo napraveno, avšak nestalo se tak. Jste tedy v pozici, která je vaší komoře určena do určité míry, tj. napravovat chyby, pokud napravit jdou. Svůj návrh jsem předložil.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane místopředsedo vlády, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů a uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátoru Jaroslavu Petříkovi.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=81)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Vládní návrh zákona o odejmutí dalšího platu za druhé pololetí roku 1999 a za druhé pololetí roku 2000 představitelům státní moci a některým státním orgánům, soudcům, státním zástupcům a členům prezidia Komise pro cenné papíry, které uvedl pan ministr, je svým obsahem natolik srozumitelné, že nepovažuji za potřebné opakovat jinými slovy, co zde bylo již řečeno.

Jistě mně však mnozí z vás dají za pravdu, že přesto, že návrh zákona o dvou paragrafech a ne více než tři řádky textu, bude obtížné věcně projednat a osobně se domnívám, že žádné z možných usnesení, které k němu přijmeme, nebude rozhodnutím dobrým. Svědčí o tom rozdílná usnesení jak Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jako výboru garančního, tak Výboru ústavně-právního. Je ke škodě věci, že vládní návrh zákona v předložené podobě se vůbec dostal k projednávání do Parlamentu, a že vláda nevyslyšela požadavek Senátu, konkrétně jeho usnesení č. 60 z 11. března t. r., kterým Senát požádal vládu, aby připravila návrh zákona, kterým bude komplexně upravena otázka platu ústavních činitelů. A tak dnes opět, jako v minulém roce, v časové tísni, máme rozhodnout o polovičatém řešení mediálně atraktivního návrhu zákona, kterému v tomto státě, ale každý po svém, snad rozumí všichni.

Pro pořádek si dovoluji uvést, že projednávaný návrh zákona je obdobou zákona č. 268 z loňského roku, který v minulém funkčním období navrhl Senát. Vláda schválila návrh zákona, který je vám dnes předkládán, dne 25.8.1999 a předložila PS 2. září 1999. Poslanecká sněmovna ve třetím čtení dne 9. listopadu 1999 tento schválila ve znění předloženém vládou, když pro něj hlasovalo 162 poslanců ze 167 přítomných, tři poslanci byli proti. Tady bych trochu nesouhlasil s panem ministrem, který říkal, že slovo soudce do návrhu zákona zařadila PS. Já mám před sebou vládní návrh zákona, kde to slovo soudci bylo. Čili jenom uvádím pro pořádek. Před naším konečným rozhodnutím o tomto návrhu zákona se jistě každý z nás zamyslí, zda, s mírnou nadsázkou řečeno, upřednostní vyšší mravní princip solidarity s těmi zaměstnanci rozpočtové sféry, kteří tzv. 14. plat nedostali, neboť jejich nárok se řídí jinými předpisy než zákonem, nebo budou silněji vnímat nález Ústavního soudu z 15. září t. r., který svým rozhodnutím zveřejněným ve Sbírce zákonů pod č. 233/1999 Sb. v tomto zákoně o odejmutí dalšího platu za druhé pololetí r. 1998 pro vyjmenovaný okruh osob zrušil slovo soudcům s odůvodněním, že odejmutí platu také soudcům je v rozporu s článkem 1 Ústavy a článkem 2 Listiny základních práv a svobod.

Do jaké míry lze považovat nález Ústavního soudu za šťastný a jak široce si lze vykládat závaznost rozhodnutí Ústavního soudu, si nedovoluji posoudit, neboť v této otázce nemají jasno ani znalci ústavního práva. Domnívám se však, že by neprospělo prestiži Senátu, kdyby pohrdl čerstvým usnesením Ústavního soudu a tento nevzal při svém rozhodování v potaz.

V tomto duchu přijaly oba výbory, kterým byl návrh zákona přikázán, svá usnesení, i když jsou odlišná. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal návrh zákona o odejmutí dalšího platu za druhé pololetí r. 1999 a za druhé pololetí roku 2000 představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům, státním zástupcům a členům prezidia Komise pro cenné papíry na své 28. schůzi dne 11.11. t. r. a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze k usnesení výboru č. 170 a které jste obdrželi jako senátní tisk č. 113/1. Dále určil zpravodaje a předsedovi uložil, aby s tímto návrhem seznámil předsedkyni Senátu.

Pro tento návrh hlasovala potřebná většina členů výboru. Pozměňovací návrh spočívá ve vypuštění slova "soudcům" jak v názvu zákona, tak v jeho § 1. A pro tento návrh hlasovala těsná většina členů Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Ústavně-právní výbor vám svým usnesením doporučuje návrh zákona zamítnout a přijmout doprovodné usnesení.

Tolik moje zpráva.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. A uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru, panu senátorovi Jiřímu Pavlovovi.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=56)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové.

Pečlivě jsem poslouchal vyjádření pana místopředsedy vlády a souhlasím s ním pouze v tom, že i mé vystoupení je zcela zvláštní, ve zcela zvláštní situaci a bezpochyby se zde střetávají tak protichůdné kategorie, jako je dobro, jako je zlo, jako je politická odpovědnost a jako je politická prozíravost.

Já si ovšem myslím, že tyto přístupy musíme mít ke každému zákonu. Vždycky jsem to takto vnímal a v tomto smyslu nevidím v tomto zákoně nic jiného, než že to je docela obyčejná technická norma, která časově nebyla zvládnuta především vládou a která především nebyla zvládnuta také PS.

Nechci opakovat slova pana kolegy Petříka, který hovořil o legislativním procesu. Mám to také tady připraveno, ale protože to bylo řečeno, nechci to opakovat. Nicméně mám první dvě otázky na pana předkladatele:

Proč tak jednoduchá, a znovu říkám technická norma, kde bych neviděl žádný problém a kde by se nemuselo střetávat žádné dobro a zlo a prozíravost atd., nebyla předložena daleko a daleko dříve? Vždyť takováto norma se může předkládat v měsíci lednu, únoru, březnu a bylo samozřejmě dostatek času a nemuseli jsme se octnout potřetí zde na této půdě právě v této zvláštní situaci.

Také samozřejmě bych rád slyšel odpověď na to, proč nebylo respektováno usnesení Senátu, které už bylo zmiňováno mým předřečníkem, panem zpravodajem garančního výboru.

Tady bylo jasné doporučení Senátu vládě, aby předložila komplexní normu a vyřešila problém, který by vlastně neexistoval. Neznám totiž nikoho z kolegů, kdo by trval na tom, že chce 14. plat, když rozpočtová sféra má prostě jiné podmínky.

Spatřuji v tomto pouze problém legislativní, a tady bych chtěl říci: ano, každé rozhodnutí nebude dobré, ale nějaké rozhodnutí bude nutné. A tady si Senát skutečně sahá na své základy, jako už se samozřejmě několikrát tato situace stala, ale tentokrát se opakuje v tomto případě potřetí. A myslím si, že pokud Senát bude přistupovat ke své odpovědnosti způsobem, že takovýto zákon propustí, bude popírat smysl své existence.

Vážené kolegyně a kolegové, přestože tady toho bylo mnoho řečeno, přece jenom bych podotkl, že Ústavně-právní výbor se na svém zasedání zabýval velice podrobně tímto zákonem, i když sám osobně cítím, že na takovouto normu není ani zdaleka dostatek času, protože i když je to potřetí, názory se různí. A právě i to, že existuje výrok Ústavního soudu, nemám k tomu jako zpravodaj stanovisko a neměl jsem dostatek času, abych získal stanoviska odpovědných institucí, institucí, které samozřejmě by mohly být svým názorem pro nás vodítkem.

Nicméně návrh zákona - senátní tisk č. 113, kterým je představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům, zejména státním zástupcům a členům prezidia Komise pro cenné papíry navrženo odejmout 14. plat za druhé pololetí r. 1999, je v rozporu s čl. 1 Ústavy ČR a je tedy protiústavní. To zaprvé. A je také v rozporu s nálezem Ústavního soudu uveřejněným pod č. 233/1999 Sb.

V čl. 1 Ústavy ČR je zakotveno, že ČR je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana. V těchto ustanoveních je tedy zakotven princip právní jistoty, do něhož lze zahrnout i nepřípustnost retroaktivity zákona. Spatřuji tu první protiústavnost právě zejména z důvodu porušení principu retroaktivity.

Trošičku to, s dovolením, rozvedu. Dne 26.9.1995 schválila Poslanecká sněmovna návrh zákona o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců. Tento zákon byl vydán ve Sbírce zákonů pod č. 236/1995 Sb. a následně novelizován zákonem č. 138/1996 Sb. a zákonem č. 287/1997 Sb. Cituji nyní ustanovení § 4 tohoto zákona:

Odst. 1: Další plat je jednorázové peněžní plnění poskytované v každém kalendářním pololetí roku ve výši měsíční částky platu, který příslušel představiteli a soudci v posledním kalendářním měsíci skutečného výkonu funkce v příslušném kalendářním pololetí roku.

Odst. 2: Představiteli a soudci, o nichž to stanoví tento zákon, náleží další plat, pokud v kalendářním pololetí skutečně vykonával funkci alespoň 90 kalendářních dnů. Do této doby se nezapočítává doba, po kterou nevykonával funkci z důvodu nemoci, úrazu, těhotenství nebo mateřství. Doba jiné omluvené nepřítomnosti v práci se soudci do této doby započítává v délce nepřesahující 45 kalendářních dnů v kalendářním pololetí.

Nárok na další plat nevznikne ..., a teď v bodu a) se hovoří o prvním pololetí, takže to vynechám.

b) V druhém pololetí kalendářního roku představiteli, jehož výkon funkce skončil před dnem 30. listopadu, a soudci, jehož pracovní vztah skončil přede dnem 31. prosince.

Z citovaných ustanovení zákona proto vyplývá, že oprávněným osobám přísluší tzv. další plat, pokud v kalendářním pololetí skutečně vykonávaly práci alespoň 90 kalendářních dnů. Fakticky to v daném případě znamená, že dnem 29. září každého kalendářního roku vzniká oprávněné osobě přímo ze zákona nárok na tzv. další plat. A ještě jinak řečeno, pokud každý z nás - senátorů a poslanců - pracoval v druhém pololetí 90 kalendářních dnů a jeho mandát nezanikne dříve než 30. listopadu druhého pololetí; ten nárok vzniká skutečně už po 90 dnech. To je můj právní názor a já si myslím, že je správný.

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych se také vyjádřit k rozporu s nálezem Ústavního soudu uveřejněného pod č. 233/1999 Sb. Navrhovaný zákon předložený Poslaneckou sněmovnou se má vztahovat i na soudce, přičemž Ústavní soud nálezem uveřejněném pod č. 233/1999 Sb. - v zákoně č. 268/1998 Sb., který řešil odejmutí dalšího platu za druhé pololetí roku 1998, dnem vyhlášení nálezu ve Sbírce zákonů zrušil slovo "soudcům".

V této souvislosti se jedná o otázku, zda tím, že Poslanecká sněmovna v předloženém návrhu zákona nerespektovala uvedený nález Ústavního soudu, porušila, či neporušila Ústavu. Podle čl. 89, odst. 1 Ústavy rozhodnutí Ústavního soudu je vykonatelné jakmile bylo vyhlášeno způsobem stanoveným zákonem, pokud Ústavní soud o jeho vykonatelnosti nerozhodl jinak. Podle čl. 89, odst. 2 Ústavy vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu jsou závazná pro všechny orgány i osoby, tj. i pro Parlament České republiky.

K tomu je nutno uvést, že v zásadě není sporu o výklad tohoto ustanovení, pokud jde o rozhodnutí konkrétní. V tomto smyslu soudcům po vyhlášení nálezu Ústavního soudu ve Sbírce zákonů musí příslušné orgány zajistit vyplacení dalšího platu za druhé pololetí 1998 a předpokládám, že se to také stalo. V tom nevidím problém. Z hlediska ústavnosti předloženého návrhu zákona č. 113 je namístě odlišit postup při přijímání tohoto zákona a obsah tohoto zákona. Ještě jednou zopakuji - postup a obsah tohoto zákona.

Jestliže Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona, jímž má být odejmut další plat za druhé pololetí 1999 všem představitelům státní moci včetně soudců, nebyl vzhledem k ústavnímu principu dělby moci zákonodárné, výkonné a soudní, tento postup protiústavní. Pokud však jde o obsah přijatého zákona v tom směru, že zahrnuje i soudce, lze v něm vzhledem k nálezu Ústavního soudu, který takovou úpravu zákona považuje za porušení ústavního principu nezávislosti soudců, zřejmě spatřovat rozpor s Ústavou. A to je ten druhý rozpor.

Vážené kolegyně a kolegové, já vím, že projednávání tohoto zákona a vlastní průběh je určitě sledován nejen médii, ale je sledován vlastně celou společností. My jsme v Ústavně-právním výboru chtěli navrhnout, a chceme navrhnout, a navrhujeme také řešení, abychom dali jasně najevo, že se nám nejedná o 14. plat, ale že se nám jedná o legislativní postup. O postup, který neporušuje Ústavu a kde se neobchází Ústava. Protože tam, kde se jednou a podruhé Ústava obejde, najde se cesta třetí, čtvrtá a v daleko rozhodujících a větších problémech, než je právě jakýsi problém 14. platu.

Proto jsme přijali také doprovodné usnesení, které je jakousi výzvou k tomu, abychom 14. plat, pokud bude vyplacen, abychom věnovali prokazatelným způsobem; a nejen my, ale vyzýváme k tomu také všechny dotčené ostatní, abychom prokazatelným způsobem věnovali na humanitární účely ve svém regionu, aby samozřejmě tu kontrolu měli naši spoluobčané a ti, s kterými žijeme v tom nejbližším kontaktu.

Ještě předtím, než na závěr odcituji usnesení Ústavně-právního výboru, což je mojí povinností, chci říci, že ze 7 přítomných členů Ústavně-právního výboru hlasovalo 6 pro toto usnesení, jeden kolega se zdržel.

Cituji usnesení Ústavně-právního výboru z 27. schůze konané dne 12. listopadu 1999: po úvodním slově ing. Luďka Merty, ředitele odboru mzdové politiky Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Jiřího Pavlova a po rozpravě Ústavně-právní výbor za prvé doporučuje Senátu projednaný návrh zákona zamítnout, za druhé doporučuje Senátu, aby přijal toto doprovodné usnesení: Senát a) doporučuje všem senátorům, aby prokazatelným způsobem věnovali svůj 14. plat za rok 1999 na humanitární nebo dobročinné účely, b) vyzývá všechny poslance, členy vlády, soudce a soudce Ústavního soudu, státní zástupce a všechny další představitele státní moci a některých státních orgánů, kterým bude v důsledku nepřijetí tohoto zákona 14. plat za rok 1999 vyplacen, aby jej věnovali na humanitární nebo na dobročinné účely, c) připomíná vládě ČR, že usnesením Senátu č. 60 z 11. března 1999 byla vláda požádána, aby předložila návrh zákona, který bude komplexně upravovat otázky platů ústavních činitelů, a tomuto požadavku nebylo dosud vyhověno, za třetí určuje zpravodajem výboru k projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu senátora Jiřího Pavlova a za čtvrté pověřuje předsedu výboru, senátora Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu.

Vážené kolegyně a kolegové, v úvodu jsem řekl, že začínám se zvláštními pocity a ve zvláštní situaci. Věřím, že to ovšem není důvodem k tomu, abychom nerozhodli odpovědně tak, jak se sluší na postavení každého jednotlivého senátora i na Senát jako celek.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane kolego. V tuto chvíli se ptám podle § 107 jednacího řádu, jestli někdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval.

Vzhledem k tomu, že takový návrh není, tak otvírám obecnou rozpravu. Přihlásil se pan místopředseda Musial, který má přednost, a potom písemně pan kolega Vladimír Zeman, který se připraví. Takže bych poprosil pana místopředsedu Musiala.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=32)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, dámy a pánové, nálezem Ústavního soudu ČR č.j. US 13/1999 bylo rozhodnuto ve věci návrhu Obvodního soudu pro Prahu 4 na zrušení zákona č. 268/1998 Sb., o odejmutí dalšího platu za druhé pololetí 1998 představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům, státním zástupcům a členům prezidia Komise pro cenné papíry takto: Ustanovení § 1 zákona č. 268/1998 Sb., o odejmutí dalšího platu za druhé poletí 1998 představitelům státní moci a některých státních orgánů, státním zástupcům a členům prezidia Komise pro cenné papíry, se v textu "Představitelům státní moci a některých státních orgánů, soudcům, státním zástupcům a členům prezidia Komise pro cenné papíry další plat za druhé pololetí 1998 nenáleží“ zrušuje slovo "soudcům" dnem vyhlášení nálezu ve Sbírce zákonů.

Stalo se tak na základě žaloby soudkyně vrchního soudu paní JUDr. Naděždy Žákové, doručené obvodnímu soudu 1.3.1999, u něhož se domáhala vůči českému státu zaplacení dalšího platu ve výši 40 000 korun s příslušenstvím. Paní soudkyně však poněkud nevhodně označila stranu žalovanou.

Jednání ve věci návrhu na zrušení zmiňovaného zákona, podaného obvodním soudem pro Prahu 4 na základě § 64, odst. 4 zákona č. 182/1993 Sb., se konalo dne 15. září 1998 u Ústavního soudu v Brně. Zúčastnil jsem se tohoto jednání za Senát jakožto pověřený účastník řízení. Poslanecká sněmovna jako druhý pověřený účastník omluvila svou neúčast dopisem předsedy Poslanecké sněmovny pana Václava Klause z důvodu konání mimořádné schůze Poslanecké sněmovny.

Zástupce navrhovatele ve svém vyjádření zastával názor, že uvedený zákon je v rozporu s ústavním pořádkem ČR, protože nárok na další plat za 2. pololetí roku 1998 vznikl splněním podmínky výkonu funkce alespoň 90 dnů kalendářních a zákon jej odňal se zpětnou platností.

Stanovisko za Senát, které jsem přednesl, bylo následující. Cituji: Z hlediska namítané zpětné účinnosti zákona č. 268/1998 Sb. se jeví jako zásadní otázka posouzení správné interpretace ustanovení § 4, odst. 2 zákona č. 236/1995 Sb., která v úpravě dalšího platu obsahuje jednak podmínku stanoveného počtu dnu výkonů funkce, jednak podmínku trvání výkonu funkce k určenému datu.

K této úpravě se vyskytuje rozdílná interpretace. Podle jedné interpretace u těch představitelů a soudců, u nichž výkon funkce, resp. pracovní vztah trvá bez přerušení, fakticky vznikne nárok již splněním podmínky výkonu funkce alespoň 90 kalendářních dnů, podle druhé interpretace nárok na další plat vznikne až po uplynutí termínu stanoveného pro trvání funkce, resp. pracovního vztahu.

V této souvislosti je třeba poukázat také na související ustanovení zákona, týkající se výše a splatnosti dalšího platu. Podle ustanovení § 4, odst. 1 zákona č. 236/1995 Sb. se další plat poskytuje ve výši měsíční částky platu, který příslušel představiteli a soudci v posledním kalendářním měsíci skutečného výkonu funkce v příslušném kalendářním pololetí roku.

Pokud jde o splatnost, zákon č. 236/1995 Sb., ustanovení § 37, odst. 1, odkazuje na termíny platné pro zaměstnance, přičemž u zaměstnance je další plat splatný v nejbližším dnu stanoveném pro výplatu po vzniku nároku na další plat. Z interpretace ustanovení § 4, odst. 2 zákona v tom smyslu, že u představitelů a soudců vzniká nárok na další plat již po splnění podmínky výkonu funkce 90 kalendářních dnů vyplývá, že u naprosté většiny, u níž by další plat za 2. pololetí kalendářního roku měl být splatný již v měsíci říjnu, v tomto měsíci by měl být vyplacen, jinak by se plátce dostával do prodlení s důsledky z toho vyplývajícími.

V této době však podle zákonné úpravy nelze výši dalšího platu stanovit a není ani známo splnění podmínky trvání výkonu funkce ke stanovenému datu. Je na Ústavním soudu, jak posoudí, řekl jsem dále, vzájemný vztah všech ustanovení, upravujících poskytování dalšího platu, a jak rozhodne o daném návrhu.

Po těchto vyjádřeních přítomných zástupců účastníků řízení předsedající dvakrát přerušil jednání na poradu Ústavního soudu. Po skončení porady předseda Ústavního soudu vyhlásil rozhodnutí, nález ve věci podaného návrhu. Ústavní soud rozhodl tak, že ustanovení § 1 zákona č. 268/1998 Sb., o odejmutí dalšího platu za 2. pololetí roku 1998 představitelům státní moci, některým státním orgánům, soudcům, státním zástupcům a členům prezidia Komise pro cenné papíry, se ve výčtu subjektů, kterým další plat za 2. pololetí roku 1998 nenáleží, zrušuje slovo "soudců".

V ústně předneseném odůvodnění k tomuto rozhodnutí bylo poukázáno na to, že Ústavní soud řešil mimořádně složitou záležitost s odkazem na čl. 1 Ústavy ČR, a na to, že v dané záležitosti je třeba brát v úvahu nejenom právní a morální aspekty, ale i samotný hodnotový řád s tím, že k hodnotovým principům náleží i nezávislost soudců, s níž souvisí i jejich finanční ohodnocení, které nemá být snižováno.

V té souvislosti bylo mj. poukázáno na čl. 3 ústavy Spojených států amerických, který se týká nezávislosti soudců. Stanoví, že soudcům nelze v době trvání funkce snížit stanovené náhrady. Bylo uvedeno, že pokud jde o soudce, byl dotčený zákon č. 268/1998 Sb. shledán jako protiústavní, a proto bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Dále bylo sděleno, že bližší odůvodnění bude uvedeno v písemném vyhotovení a že k uvedenému rozhodnutí Ústavního soudu tři soudci uplatnili právo, jak již bylo zmíněno, na odlišné stanovisko, a jeden soudce uplatnil právo na odlišné stanovisko k odůvodnění rozhodnutí. Písemné rozhodnutí je jak pro Poslaneckou sněmovnu, tak i pro Senát k dispozici.

Z uvedeného rozhodnutí vyplývá, že Ústavní soud nepřijal názor o zpětné účinnosti, retroaktivitě zákona č. 268/1998 Sb., jeho protiústavnost však shledal v tom, že se vztahoval také na soudce, soudce okresního, krajského, vrchního a Nejvyššího soudu, a proto v ustanovení § 1 zrušil slovo "soudců".

Pokud jde o představitele státní moci a některých státních orgánů, kde poslance, senátory, členy vlády, soudce Ústavního soudu, členy a viceprezidenta NKÚ, ředitele BIS, státní zástupce a členy prezidia Komise pro cenné papíry odejmutí dalšího platu za druhé pololetí roku 1998 zůstalo nedotčeno. Tento názor Ústavního soudu bude třeba brát v úvahu v případě projednávání dalších návrhů zákonné úpravy, týkající se poskytování dalších platů. Myslím tím samozřejmě již tento dnešní návrh, protože dojde znovu k situaci, která vedla k žalobě u Ústavního soudu.

Dále je třeba uvážit, zda vůbec je možné dodržet potřebné lhůty, tj. zda po schválení zákona bude ještě možné ve lhůtě vydat schválený zákon ve Sbírce zákonů, a dále uvážit, zda by nebylo lépe uvažovat o úpravě změny platu tak, že by byly upraveny pro jednotlivé kategorie - ústavní činitelé, soudci, státní zástupci, členové Komise pro cenné papíry apod. samostatně. Při této úpravě by nedocházelo k plošnému a nespravedlivému odejmutí platu a bylo by možné tak lépe diferencovat jejich vyplácení podle hodnocení výsledků činnosti jednotlivých kategorií, u soudu pak zvláště.

Dovolím si vyslovit ještě několik připomínek k tomuto tématu. Snad je to tím, že jsem příslušníkem generace vyšlé z tradic první republiky. Především si myslím, že je nepřípustné ignorovat rozhodnutí Ústavního soudu. Rozkolísání právní struktury by vedlo k právní nejistotě ve všech úrovních, a pak by nebylo možné mluvit o právním státě ani v náznaku.

Poslanecká sněmovna není majestát a musí dodržovat principy, na nichž je vybudován systém nezávislých mocí. Zpochybňování nalezeného práva vede jen k volání o zavedení pořádku, a tam je jen krok k vládě autority a následně ke zhroucení demokratických principů.

Dalším problémem je obecné přesvědčení o správnosti a morálnosti soudního rozhodnutí. Jakmile odtrhneme rozhodnutí Ústavnímu soudu k této věci a necháme jeho následky působit, a to ve sféře finančně-sociální, bude to jen ke škodě věci a nesplní se tak jistě dobrý úmysl zákonodárců.

Navrhuji proto, aby byl úzkostlivě dodržován princip závaznosti rozhodnutí Ústavního soudu, a v tom se zcela shoduji s názorem senátního Výboru ústavně-právního a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Odmítneme-li předložený návrh zákona, jak nám byl předložen PS, a přikloníme-li se k rozhodnutí Ústavního soudu, prokážeme tím, že máme úctu ke svým ústavním institucím a největší úctu k zákonu mít přece zákonodárce musí. Soudci s ohledem na napjatý stav naší ekonomiky by měli však přistoupit pro vyrovnání svých nároků na dlouhodobé státní dluhopisy.

Až na to budeme mít jednou peníze, nebude problém se pak s nimi vyrovnat. Lidé prostí by to vzali jako signál určitého zlidštěného pochopení v jejich životních strastech. To, o čem jsem hovořil, nic nemění na mém nezvratném přesvědčení, že 14. platy jsou nemravné.

Proto je mi velmi líto, že žaloba o loňské 14. platy vzešla z řad soudců, kterým naše společnost neuváženě nadělila více než uspokojivé platy, je mi líto o to více, když statisíce lidí živoří na podporách, je mi líto nezaměstnaných, zdravotně postižených, chudých maminek samoživitelek s dětmi, všech těchto sociálně nejslabších skupin, které žijí pod hranicí bídy a kterým nikdo 13. a 14. platy, podpory nebo důchody neposkytuje.

Vloni jsem zde hovořil o potřebě přepracovat neblahý zákon č. 236/1995 Sb. nebo celý tento neduživý zákon přepsat a přiblížit platy podstatným jejich ubráním možnostem naší ekonomiky. Byl bych rád, kdyby tento požadavek byl zakomponován do legislativního plánu vlády. Byla by to dobrá zpráva pro naši společnost. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Poprosil bych pana senátora Vladimíra Zemana, který se písemně přihlásil do diskuse. Jinak nikoho dalšího nemám, takže pokud máte někdo zájem, tak se, prosím, přihlaste. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=26)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, v úvodním slovu pana předkladatele jsme byli zahrnuti celou řadou takových oslňujících a chytajících za srdce termínů jako vyšší principy mravní, solidarita s úředníky apod. Já si myslím, že mnohem chladněji a realističtěji lze do protikladu k těmto termínům říci protiústavní, zanedbané, alibistické, neadresné.

Já si myslím, co jiného se může chtít od nás - ústavodárců, než respektovat Ústavu, rozhodnutí Ústavního soudu atd. Hovořilo se zde o dvou základních problémech, které vlastně určují, zda tento zákon přijmout, nebo ne. Jde o otázku retroaktivity a nezávislosti soudů. Zatímco u nezávislosti soudců si myslím, že je otázka vcelku jasná, u retroaktivity se zde svým způsobem handrkuje s usnesením Ústavního soudu a na druhé straně s odůvodněním tohoto rozhodnutí. Na jedné straně se hovoří o tom, že rozhodnutí Ústavního soudu nás k tomu nezavazuje, protože odůvodnění není rozhodnutí.

Já se ovšem domnívám, že přinejmenším politicky kulturní a slušné je přihlížet i k odůvodnění Ústavního soudu, protože z něho vykrystalizovalo nakonec to základní rozhodnutí. Já chci říci sám za sebe, ani ne za Výbor ústavně-právní, s jehož usnesením se plně ztotožňuji, že nechci, aby opakovaně, byť třeba zákonem, někdo rozhodoval o nárocích, které jsem bezpochyby nabyl, že nechci, aby moje peníze spadly do jakési černé díry buď rozpočtu Senátu nebo do státního rozpočtu. Mám tisíc svých důvodů pro to, abych si sám svůj plat, na který mám nárok, rozdělil ve svém obvodu. Ve svém obvodu, a vy všichni jistě máte stejné názory, je tolik problémů, že by mně na to nestačilo sto takovýchto platů. Proto bych vás v závěru chtěl vyzvat, abyste podpořili usnesení Ústavního soudu a zákon zamítli a podpořili doporučující usnesení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do diskuse? Paní kolegyně Seitlová.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já podporuji usnesení výboru hospodářského, jsem rozhodnuta plně respektovat usnesení Ústavního soudu, protože toto respektování Ústavního soudu je principem, který zakládá jednoznačně princip demokracie v této zemi. Takto jsme se dohodli a my první, jako ústavní činitelé, jsme povinni tuto věc respektovat.

Ale dovolte mi, abych se přece jenom zmínila k tomu, co tady bylo řečeno ze strany pana předkladatele. Pan předkladatel říká - tato vláda nepředložila v termínu, který by umožňoval řádné projednání návrh zákona, který by zabránil tomu, aby se tyto prostředky předaly ústavním činitelům, soudcům a těm dalším. Usnesením, které jsme přijali jako Senát v loňském roce, jsme o to vládu požádali. A teď nás představitel vlády žádá, abychom proto, že tato vláda udělala tak zásadní chybu, porušili zákon, abychom hlasovali proti Ústavě. Já to považuji za naprosto nepřijatelný postup a postoj. Takovýmto postupem bychom jenom zakrývali chyby těch, kteří mají nést odpovědnost za to, co nesplnili a kde chybovali. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Kdo další? Pan kolega Vízek se hlásí.

**Senátor** [**František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=35)**:** Pane předsedající, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, jsem tři roky senátorem, a proto samozřejmě ctím ústavnost a zákonnost, ale jako občan, který velmi rozumí i pojmům mravnost, slušnost, odpovědnost, správnost, čistota, ztráta autority, musím samozřejmě klást sám sobě otázky.

Za prvé rozhodnutí Ústavního soudu respektuji, ale jako občan jsem poněkud zděšen z toho výkladu, že princip soudcovské nezávislosti je ohrožen v případě, že nebudou soudcům vyplaceny 14. platy, poněvadž to připouští drsný výklad, že bez 14. platů je tatam nezávislost našich soudů.

Tento výklad mě mrzí, ale mnoho občanů si tímto způsobem rozhodnutí Ústavního soudu k mé lítosti vykládá. Musím konstatovat, že zákon, resp. zákony o dalších platech pracovníků v rozpočtových organizacích a ústavních činitelů, které platí řadu let, byly realizovány pouze jednou jedinkrát. Pokaždé se Sněmovna, vláda i Senát zabývaly tím, jak zrušit část platnosti tohoto zákona. Podle mě otázka stojí tak, že tyto zákony, zejména pokud jde o ty, které se týkají ústavních činitelů, neměly nikdy spatřit světlo světa, neměly být podány, neměly být schváleny, protože na ně finance nemáme. Měly být smeteny se stolu a měl to někdo navrhnout. Byly předčasné, byly populistické. I já jsem před velkým problémem, jak hlasovat, protože se osobně domnívám, že je velmi obtížné zamítnout tento zákon, protože po těch třech letech fungování v Senátu se tak trochu obávám, že nám v případě, že zamítneme, nebude dobře rozuměno. Děkuji pěkně.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí? Vzhledem k tomu, že nikdo, rozpravu končím.

Ptám se pana místopředsedy vlády, zdali se chce vyjádřit. (*Ano.)* Prosím, máte slovo, pane místopředsedo.

**Místopředseda vlády Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, v debatě byla vznesena celá řada názorů a výtek a je namístě, abych na ně reagoval.

Myslím, že je zřejmé, že pokud jde o retroaktivitu usnesení Ústavního soudu, ten tuto námitku nepotvrdil. Otázka výkladu nezávislosti soudce je velmi komplikovaná, ale tady se přikláním k tomu, že názor Ústavního soudu v dané věci padl a bylo by pohrdáním Ústavním soudem, kdyby platy nebyly nazpět vyplaceny. To je naprosto zřejmé.

Pokud jde o výtku, kterou vyslovili někteří senátoři, že vláda nepracuje na změně tohoto zákona, není to pravda. Zákon se připravuje, ale dámy a pánové, ve Sněmovně jsem zažil několik velmi jemných pokusů o to zasáhnout do platů ústavních činitelů. Některé odešly ze Senátu, ale musím říci, že jsem poněkud skeptický. Návrh předložen bude. Je to kupodivu dost složitá věc, protože např. je velmi obtížné na co navázat základní úroveň, zda na průměrný plat, jak by bylo obecně uznáváno, pak bychom měli platy asi dvakrát větší než doposud, pokud by tato metoda byla zvolena, zda se opřít o průměrný plat v rozpočtových organizacích apod. Je to složitá věc, ale učinili jsme určité kroky a zákon bude předložen.

Pravdou je, že v řadě legislativních návrhů, když nahlédnete do legislativního plánu vlády, tomuto návrhu nebyla dána nijaká extremní priorita, je asi na místě, aby práce byly urychleny. Předložení zákona neznamená ještě schválení zákona, ale jsem přece jen trochu nejistý, jak se podaří tuto předlohu dotáhnout do konce. Myslím, že to je zřejmé.

Je jasné, že jakékoliv rozhodnutí bude interpretačně velmi obtížné a že je samozřejmě možné, a učiním to jistě jako kdokoliv jiný, odevzdat část svého platu, 14. plat, nějakým humanitárním organizacím. Svým způsobem je mi to milejší než vklad tohoto platu do nějakého obecného rozpočtu, ale přesto si myslím, že důsledky budou jiné a z hlediska celkové autority zákonodárných sborů horší. To je ale jiná věc.

Pokud jde o otázku, kdy byl předložen tento zákon termínově, musím říci, že obecně v retroaktivitě by nebyl, že to bylo v pořádku, že byl předložen v termínu, který se stihnout dal, ale to, že nebyl předložen na začátku roku, bylo dáno tím, že hned na začátku roku nebylo zřejmé, že nebudou vyplaceny 14. platy v rozpočtové sféře. To je proto termín, který to limitoval.

To je asi vše, co by bylo možné zmínit. Myslím, že nemá smysl se zabývat již dalšími podrobnostmi, že rozprava byla pro mě zajímavá a výstižná a že nezbývá než rozhodnout.

Pokud uvažuji o tom, že byste zákon vrátili zpět do Sněmovny, chtěl bych vás upozornit na jeden důsledek. Tam je totiž navrženo, aby tyto platy byly zredukovány i v následujících letech a tato skutečnost by nepochybně měla být brána v úvahu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana, kolegy Pavlova, zda se chce vyjádřit. (*Nikoliv.)*

V tom případě pan zpravodaj kolega Petřík, zpravodaj garančního výboru, má slovo.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=81)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pominu-li zpravodaje Ústavně-právního výboru, vystoupili v rozpravě čtyři naši kolegové. Žádost předkladatele návrh schválit nepodpořil ani jeden z nich. Kolegyně podpořila návrh garančního výboru, jeden kolega podpořil návrh Ústavně-právního výboru a dva kolegové se zcela jasně nevyjádřili.

Nicméně jako zpravodaj garančního výboru doporučuji opětovně Senátu vrátit návrh zákona s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. V tuto chvíli nezazněl návrh schválit, jak řekl pan zpravodaj, takže o tom nebudeme hlasovat, ale zazněl návrh zamítnout tento návrh zákona.

Přistoupíme proto k hlasování. Zahajuji hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu zamítnout předložený návrh zákona**.

Kdo je pro toto zamítnutí, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Zaregistrováno bylo 61 senátorek a senátorů, kvorum 31, pro zamítnutí bylo 24, proti 8, takže **tento návrh neprošel**.

Otevírám podrobnou rozpravu.

Písemně se nepřihlásil nikdo, na displeji nemám žádného přihlášeného. V tom případě se hlásí pan kolega Petřík, kterému dávám slovo.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=81)**:** Pokud se nikdo do podrobné rozpravy nehlásí s nějakým jiným pozměňovacím návrhem, než který byl doporučen Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, dovolím si ho zopakovat. Je velmi jednoduchý.

Z názvu zákona se vypouští slovo "soudcům", stejné slovo se vypustí z § 1 včetně poznámky pod čarou č. 2, a dosavadní poznámky č. 3 - 5 se označí jako 2 - 4.

O tomto návrhu je možno hlasovat jako o celku.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? *(Nikdo.)*

Ptám se pana místopředsedy vlády, zda se chce vyjádřit. *(Ne.)* Rozpravu proto končím.

Prosím, aby pan kolega Petřík v souladu s jednacím řádem začal přednášet jednotlivé pozměňovací návrhy, abychom zde mohli hlasovat. I když je situace jasná, pro stenografický protokol je potřebné, abychom věděli, jak a o čem budeme hlasovat. Prosím proto o zopakování návrhu.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=81)**:** Pane předsedající, pozměňovací návrh jsem přednesl, ale pro pořádek ho přednesu ještě jednou. Podotýkám, že je možné o tomto pozměňovacím návrhu hlasovat jako o celku, protože pokud bychom hlasovali jinak, nemělo by to smysl.

1. **Vypustit z návrhu zákona slovo "soudcům".**
2. **Z § 1 vypustit slovo "soudcům" včetně poznámky pod čarou č. 2, a dosavadní poznámky pod čarou 3 - 5 označit jako poznámky č. 2 - 4.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Děkuji, předpokládám, že s tím souhlasíte, s tímto návrhem, pan místopředseda vlády souhlasí, kývá hlavou, jestli to vnímám a v tuto chvíli bych znělkou pozval své kolegy. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento sdružený pozměňovací návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování je skončeno, registrováno bylo 61 senátorek a senátorů, kvorum 31, **pro bylo 42, proti bylo 6**.

V této chvíli budeme pokračovat v našem hlasování a budeme **hlasovat o tom, abychom vrátili PS návrh zákona ve znění přijatých návrhů**. Znělku už nebudu pouštět. V této chvíli dávám hlasovat. Kdo je pro toto vrácení, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Bylo registrováno 61 senátorek a senátorů, kvorum 31, pro 45, proti 1. **Tento návrh byl schválen.** Tím končím projednávání tohoto návrhu zákona, děkuji panu předkladateli, panu místopředsedovi vlády, děkuji zpravodajům a budeme pokračovat v našem jednání.

Kdybyste se, kolegyně a kolegové, mohli zklidnit a pokud odcházíte, odcházejte bez jakéhokoli hluku. Platí to i pro kolegu Kulhánka - Bohumila.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi ČR a Bulharskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 17. března 1999 v Sofii.**

Tento materiál máme jako **tisk č. 96**. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a zpravodajem kterého je kolega Karel Korytář a usnesení, které má č. 96/1. Dále byl tento návrh přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má svého zpravodaje pana senátora Vítězslava Matušku a usnesení, které má č. 96/2. Celou dohodu uvede pan ministr financí Pavel Mertlík, kterého zde vítám a prosím ho, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pokusím se být v tomto případě stručný. Jde o dohodu o vzájemné ochraně investic, která se liší od standardní vzorové dohody o ochraně investic, podle které jsou tyto dohody normálně sjednávány, v několika bodech.

Jde o to, že Bulharská republika si v příloze k dohodě vyhradila právo stanovit nebo udržovat omezené výjimky z poskytování plného národního zacházení českým investorům, pokud jde o vlastnictví nemovitostí, leteckou, železniční a námořní dopravu, státní dotace, státní pojištění a úvěrové programy a rovněž obchodování se státními cennými papíry. Důvody, pro které česká strana na podmínku neposkytování plného národního zacházení přistoupila, jsou podrobně uvedeny v předkládací zprávě. Výjimky z národního zacházení jsou dočasné, budou automaticky pozbývat účinnosti spolu s postupujícími liberalizačními změnami v bulharském zákonodárství.

Chtěl bych především podtrhnout, že obdobně omezené dohody uzavřely s Bulharskem i všechny ostatní země, které mají podobnou dohodu. Bulharsko neuzavírá tyto dohody v plném rozsahu tak, jak to dělá ČR tam, kde může využít jako vzor svoji vzorovou dohodu, tedy nebyla jiná možnost než dohodu neuzavřít, nebo ji uzavřít v tomto omezeném režimu. Domnívám se, že uzavřít takovouto dohodu je výhodné zejména proto, že čeští investoři mají obecně zájem o investování v Bulharsku, kde máme dobrou pozici, a za druhé víme, že v Bulharské republice existuje dobrá vůle postupně liberalizovat vnitřní trh a tím rozšířit platnost této dohody i na ony výjimky, o kterých jsem hovořil.

Na základě těchto skutečností vám doporučuji, abyste vyslovili s dohodou souhlas.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, poprosil bych zpravodaje garančního výboru, pana senátora Karla Korytáře, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Už pan předsedající upozornil na skutečnost, že se jedná o společnou zprávu, vzhledem k tomu, že jde o shodné usnesení obou našich výborů. Česká republika a Bulharsko dnes nemají ve vzájemných vztazích otevřené otázky. V letech 1994 - 1998 byly podepsány zásadní smluvní dokumenty, tzn. bezvízová dohoda, kterou Bulharsko pokládá za jednu z priorit zahraniční politiky, dohoda o liberalizaci vzájemného obchodu, na jejímž základě byla od 1.1. 1996 vytvořena oblast volného obchodu, dále dohoda o zamezení dvojímu zdanění, sociální dohoda a protokol o sukcesi do smluv. I když Bulharsko nepatřilo po roce 1989 mezi prioritní partnery ČR, lze navázat na tradici dobrých přátelských vztahů v hospodářské oblasti, pak na pozitivní přístup bulharského trhu k českým výrobkům, jejich vyšším formám hospodářské spolupráce.

Bulharská strana se výrazně zajímá o naše zkušenosti z postupů politických a hospodářských reforem v naší zemi, což mohou potvrdit i parlamentní delegace včetně delegace našeho hospodářského výboru z r. 1997, a o společné snahy vstupu do NATO a Evropské unie. Dohody s Mezinárodním měnovým fondem o obsluze zahraničního dluhu a o půjčkách dokazují spokojenost této instituce se současným vývojem bulharské ekonomiky a stabilizovanou politickou situací. Bulharský trh má vysoké povědomí o českých výrobcích a kladně hodnotí českou ekonomickou transformaci. V oblasti investic zaujímá ČR 19. místo zahraničních investorů v oblasti spojených s ochranou životního prostředí, komunálních služeb, keramického průmyslu, dopravních prostředků, privatizačních fondů, společných podniků, v oblasti strojírenství a bankovnictví. Nelze také zapomínat na naše dřívější investice v této zemi, které dnes nabízí možnosti modernizace či prosté formy údržby.

Dohoda o ochraně investic podpoří naše ekonomické zájmy v Bulharsku i z pohledu možnosti širšího uplatnění produkce a investic v balkánském regionu a podnítí naopak zájem bulharských investorů o investování v ČR. Dohoda nevyžaduje změny v právním řádu ČR, nedotýká se závazků obsažených v jiných mezinárodních smlouvách, kterými je ČR vázána a je v souladu s právem Evropského společenství a zahraničněpolitickými zájmy ČR. O určité odchylce a výjimce z klasické maďarské dohody pan ministr již hovořil, a rovněž věřím, že jde o oblast, která po dalších jednáních bude také dořešena.

Na základě předchozích skutečností a po seznámení s průběhem jednání v PS oba výbory, tudíž Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, doporučují plénu Senátu **vyslovit souhlas s návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR vyslovení souhlasu Dohoda mezi ČR a Bulharskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic podepsaná dne 17. března 1999 v Sofii**. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Písemně se nikdo nepřihlásil, ani v této chvíli se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. A z toho prostého důvodu, že prakticky žádná rozprava neproběhla, myslím si, že pan ministr asi nebude chtít vystoupit, totéž předpokládám u pana zpravodaje. Omlouvám se za svůj předpoklad. Pan ministr ani pan zpravodaj vystoupit nechtějí, děkuji vám. V této chvíli přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. V hlasování č. 91 bylo registrováno 50 senátorek a senátorů, kvorum bylo 26. Pro hlasovalo 37. **Tato dohoda je tedy schválena** a tím také končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi i zpravodajům.

**Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a Chorvatskou republikou o zamezení dvojího zdanění v oboru daní z příjmů a z majetku, podepsaná v Praze dne 22. ledna 1999 (**[**senátní tisk č. 97**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=97)**).**

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se svým zpravodajem Karlem Korytářem a usnesením senátní tisk č. 97/1. Dalším výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Má rovněž svého zpravodaje - Vítězslava Matušku - a má usnesení jako senátní tisk č. 97/2.

Smlouvu znovu uvede ministr financí, pan Pavel Mertlík. Prosím, máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, předem mi dovolte poděkovat za schválení předchozí dohody s Bulharskem.

Smlouva o zamezení dvojího zdanění s Chorvatskem je dalším krokem ve snaze ČR vytvořit si odpovídající smluvní základnu se zeměmi Balkánu a jihovýchodní Evropy jako celku. Vláda ČR v tomto směru vyvíjí zvýšené úsilí. Dokladem budiž např. i podepsání příslušných smluv v nedávné době s Moldavskem. Domníváme se, že to je jeden z našich dílčích příspěvků k stabilizaci tohoto regionu, což je proces, který Evropa nesmírně potřebuje.

Nyní mi dovolte jenom základní informaci o této smlouvě. Smluvní režim v oblasti daňové, v oblasti zamezení dvojího zdanění s Chorvatskem, je dosud upraven smlouvou mezi bývalým Československem a bývalou Socialistickou federativní republikou Jugoslávie z počátku 80. let s tím, že ČR má zájem nahradit tuto starou smlouvu postupně novými smlouvami. Tato smlouva s Chorvatskem je druhou v pořadí. Nová smlouva již byla uzavřena se Slovinskem.

Jde o smlouvu, která je opět, řekl bych, standardní, v tomto případě, na rozdíl od případu předchozího, bulharského; z pohledu toho typu smluv, který ČR uzavírá, neumožňuje daňovým subjektům vybrat si zemi, v níž chtějí platit daně, jsou tam stanovena přesná pravidla tak, aby nebylo možno takové právní úpravy nějakým nevhodným způsobem využívat.

Domnívám se, že schválením této smlouvy PS a nyní Senát učiní další podstatný krok ve směru, o kterém jsem hovořil, nejen ve smyslu ekonomickém, ale i zahraničněpolitickém. A byl bych velmi rád, kdybyste rovněž v tomto případě vyjádřili s touto smlouvou souhlas.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. A poprosil bych nyní zpravodaje garančního výboru, pana kolegu Karla Korytáře, aby nás seznámil opět se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři.

Rozvoj všestranných a vzájemně výhodných hospodářských vztahů je jedním z cílů české zahraniční politiky zejména v Chorvatsku, zemi donedávna zmítané ve válečném konfliktu, ale také zemi, se kterou nás pojí mnohaleté přátelské a již zmíněné hospodářské vztahy.

Jak již uvedl pan ministr, jde o standardní smlouvu, která se zabývá otázkou mezinárodního dvojího zdanění, protože dvojí zdanění pro jednotlivé subjekty snižuje příjmy, které právnickým a fyzickým osobám jednoho státu plynou ze státu jiného.

Jsou zde samozřejmě aspekty, které jsou u této standardní smlouvy obvyklé a které již nebudu opakovat.

Smlouva pamatuje i na možnost pro příslušné úřady smluvních států se vzájemně poradit v případě, kdy je potřeba stanovit přiměřenou daň ze skutečného reálného zisku u dotovaného zboží apod.

Sjednáním navrhované smlouvy, která byla sjednána na základě vzorových modelů OECD a OSN, dojde k opětovnému rozdělení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, tj. stát - zdroje příjmů a stát - jeho příjemce. Její uzavření zvýší právní jistotu investorů obou států a zajistí při zdaňování příjmů a majetku pro subjekty jednoho státu na území státu druhého stejné zacházení, jaké požívají subjekty druhého státu.

Uzavření smlouvy a její provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet. Celkový přínos plynoucí z uzavření této smlouvy o zamezení dvojího zdanění s Chorvatskem bude záviset na rozvoji jednotlivých forem hospodářské spolupráce.

Na základě předchozích skutečností, po seznámení se s průběhem projednávání v PS jak Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučují plénu Senátu vyslovit souhlas s návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a Chorvatskou republikou o zamezení dvojího zdanění v oboru daní z příjmů a z majetku podepsaná v Praze dne 22. ledna 1999. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se, prosím u stolku zpravodajů.

Otevírám v této chvíli obecnou rozpravu. Písemně se nikdo nepřihlásil, ani nyní se nikdo nehlásí. Proto obecnou rozpravu končím. Jako v předchozím případě nepředpokládám, že by chtěl vystoupit pan ministr a pan zpravodaj. Vystoupit nechce ani pan ministr ani pan zpravodaj. Děkuji.

V této chvíli máme jediný **návrh, a to je vyslovit souhlas s uvedenou smlouvou**. Svolávám všechny kolegyně a kolegy k hlasování.

Zazněl návrh vyslovit souhlas se Smlouvou mezi ČR a Chorvatskou republikou o zamezení dvojího zdanění v oboru daní z příjmů a z majetku, podepsanou v Praze dnes 22. 1. 1999. Zahajuji hlasování, kdo je pro tuto předlohu, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. V hlasování č. 92 bylo registrováno 49 senátorek a senátorů, kvorum bylo 25. Pro hlasovalo 35, proti nikdo. Tato **smlouva byla schválena**.

Děkuji, pane ministře, děkuji zpravodajům.

Přerušuji jednání na 5 minut, ale prosil bych o dodržení této doby, další jednání zahájíme v 15.05 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Vážení páni kolegové, prosím vás, zaujměte svá místa. **Následujícím bodem našeho dnešního pořadu je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Čtvrtý dodatek k Dohodě o Mezinárodním měnovém fondu - zvláštní jednorázová alokace zvláštních práv čerpání.**

Tento návrh vám byl rozdán jako [**senátní tisk č. 98**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=98).

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 98/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Topolánek. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Také tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno, a to jako senátní tisk č. 98/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Žantovský. Návrh uvede ministr financí, pan Pavel Mertlík. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, když v roce 1990 Československo požádalo o obnovení svého členství v Mezinárodním měnovém fondu a tomuto přání Československa bylo vyhověno, tak nedostalo přidělenou žádnou alokaci, žádný příděl mezinárodní rezervní měny Mezinárodního měnového fondu, kterou představují tzv. zvláštní práva čerpání. A to proto, že v tomto období a od té doby ani do současnosti žádná taková nová alokace Mezinárodním měnovým fondem provedena nebyla. Bylo tomu naposledy v roce 1981.

V roce 1996 však přišla výkonná rada Mezinárodního měnového fondu s návrhem, aby všichni účastníci správy SDR, kde jsme byli členy od toho roku 1990, měli k dispozici stejný podíl kumulativních alokací zvláštních práv čerpání vyjádřených společným referenčním poměrem vůči současné kvótě. Výsledkem několika kol jednání ve výkonné radě Mezinárodního měnového fondu byl návrh Čtvrtého dodatku Dohody o Mezinárodním měnovém fondu, jehož obsahem je uskutečnění zvláštní jednorázové alokace zvláštních práv čerpání účastníkům správy zvláštních práv čerpání. Návrh na přijetí Čtvrtého dodatku pak schválila rada guvernérů MMF přijetím rezoluce č. 52/4 - zvláštní jednorázová alokace zvláštních práv čerpání, Čtvrtý dodatek Dohody o MMF.

Česká republika přístupem ke zvláštní jednorázové alokaci obdrží celkem 240,2 milionů zvláštních práv čerpání, čímž dojde ke zvýšení devizových rezerv státu zhruba o 11,6 miliard Kč, počítáme-li kurz ke dni 8. 11. tohoto roku. V případě potřeby bude ČR moci využít tento rezervní prostředek k získání potřebných devizových prostředků v měnách členských států MMF podle naší volby, popř. jím lze provádět úhrady vůči členským zemím MMF v rámci MMF.

Uvedená alokace zvláštních práv čerpání nemá žádný dopad na státní rozpočet České republiky. Přijetí Čtvrtého dodatku dohody o Mezinárodním měnovém fondu také nevyžaduje žádnou změnu v právním řádu ČR, nedotýká se závazku obsažených v jiných mezinárodních smlouvách, kterými je ČR vázána, a přirozeně je plně v souladu s právem Evropských společenství.

Doporučuji vám na základě těchto skutečností, abyste předložený materiál schválili, resp. vyslovili s ním souhlas. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře, buďte tak laskav, ještě znovu se posaďte ke stolku zpravodajů. Nyní žádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Mirka Topolánka, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=70)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr vyčerpal problematiku velmi detailně a já jsem se nenaučil nic víc. Pouze bych poznamenal, že tato zvláštní práva čerpání Special Drawing Rights byla vytvořena MMF v roce 1969 a pro nás samozřejmě znamenají jako pro členskou zemi zvýšení devizové likvidity. Nemám pocit, že by s tímto Čtvrtým dodatkem k Dohodě o MMF měl být nějaký speciální problém.

V Poslanecké sněmovně byl tento návrh přikázán k projednání zahraničnímu výboru a zvlášť jej projednal ještě výbor rozpočtový. Návrh dodatku byl projednán a schválen Sněmovnou na 17. schůzi 15. října 1999 a pro hlasovalo 63 poslanců ze 79, opakuji ze 79 přítomných, proti byl 1 poslanec. Po rozpravě, po úvodním slově předkladatele, ředitele odboru pana doktora Václava Rombolda, a po mé zprávě doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s tímto čtvrtým dodatkem, plus samozřejmě ty další standardní body. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, rozuměl jsem správně, že jste přednesl společnou zprávu? Pane zpravodaji, byla to společná zpráva? Nebyla. Dobře, dostane slovo zpravodaj druhého výboru, který dostal přikázán tento návrh, tzn. pan kolega Žantovský. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=21)**:** Děkuji, pane předsedající. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal tento návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Čtvrtý dodatek k Dohodě o MMF, 10. listopadu 1999, a také jako garanční výbor neshledal žádné problémy se samotným vyslovením souhlasu. Ale něco nového přece jenom shledal.

Předkládací zpráva pro Poslaneckou sněmovnu PČR, která je součástí tisku č. 98, který máte k dispozici, říká, že přístupem ke zvláštní jednorázové alokaci obdrží Česká republika 172 milionů a něco těch special growing rides, čímž dojde ke zvýšení devizových rezerv zhruba o 7,2 miliardy korun.

Pan ministr, jak jste ho právě slyšeli, nám sdělil, že tímto zvýšením, touto alokací dojde ke zvýšení devizových rezerv zhruba o 11,2 miliardy korun. Připomíná to staré americké rčení "miliarda sem, miliarda tam a dřív než se člověk naděje, tak jde o opravdové peníze".

My jsme při projednávání ve výboru na tuto nesrovnalost narazili, požádali jsme pana dr. Rombolda, aby nám ji vysvětlil, a pan doktor Rombold velice poctivě nám do dvou dnů sdělil, že ta kvóta ČR podle té deváté revize se změnila. Ona se zvýšila a tím pádem došlo k navýšení té kvóty, z které se vypočítává těch 29 %, které představují tu alokaci, a tím také došlo ke zvýšení devizových rezerv o zhruba 4 miliardy korun.

Já se jen pozastavuji nad tím, že vláda takovouto drobnou nesrovnalost nepovažuje za nutné Parlamentu vysvětlit, najít a oznámit, a to je všechno.

Jinak Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučil Senátu PČR vyslovit souhlas se Čtvrtým dodatkem k Dohodě o MMF - zvláštní jednorázová alokace zvláštních práv čerpání. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu. Paní senátorka Vašínková má buď těžká lejstra na stole, nebo se hlásí do rozpravy. *(Nehlásí.)* Děkuji. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Možná, pane ministře, se chcete vyjádřit. Ano, děkuji.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Pan senátor Žantovský má přirozeně pravdu. Já se přiznám, že sám jsem si nevzpomněl, že tam tento rozdíl existuje. Vznikl tím, že při pravidelném - bývá každý rok - navyšování základního jmění se samozřejmě ČR zúčastnila a bylo to schváleno usnesením vlády v onom mezidobí. Domnívám se nicméně, že kolegové v Poslanecké sněmovně byli mystifikováni, že dostali starou informaci, protože už v okamžiku, kdy se to tam projednávalo, tak už to vláda schválila, takže Senát je na tom lépe. Ale svědčí to o tom, že je-li práce hektická, dělají se chyby.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji Topolánku? Ne, nechcete, děkuji. Tedy přistoupíme k hlasování.

Z úst obou zpravodajů zazněl **návrh vyslovit souhlas s přijetím Čtvrtého dodatku k Dohodě o MMF - zvláštní jednorázová alokace zvláštních práv čerpání**. Konstatuji, že v sále je přítomno 54 senátorek, resp. senátorů, a to znamená kvorum 28.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom vyslovili souhlas s přijetím čtvrtého dodatku, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní kteří jste proti tomuto návrhu, můžete zvednout ruku a stisknout tlačítko NE. I vám děkuji. Hlasování 93. této schůze skončilo, při kvoru 28 bylo 48 senátorek a senátorů pro, nikdo proti, **návrh byl schválen, byl vysloven souhlas s přijetím tohoto dodatku**.

Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu a je tu další bod, ve kterém pan ministr financí bude figurovat jako navrhovatel. **Následujícím bodem je:**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Dohoda mezi Českou republikou a Jordánským hášimovským královstvím o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 20. září 1997 v Ammánu.**

Tento návrh vám byl rozdán jako [**senátní tisk č. 99**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=99). Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 99/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Oplt. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu přikázán Výboru pro zahraniční věcí, obranu a bezpečnost. Rovněž tento výbor přijal usnesení, bylo vám rozdáno jako senátní tisk č. 92/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška.

Dohodu uvede ministr financí, pan Pavel Mertlík. Pane ministře, buďte tak laskav a ujměte se slova.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji,vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, uvedu snad v tomto případě jenom dvě věci. Za prvé tato dohoda vychází plně z tzv. vzorové dohody o ochraně investic, je tudíž standardní bilaterální dohodou o ochraně investic, kterou uzavřela ČR s mnoha zeměmi a nejsou v ní žádné, řekl bych, pozoruhodné zvláštnosti, které by stály za vysvětlení.

Za druhé bych chtěl a omlouvám se, poopravit přeřeknutí pana senátora Pitharta. Dohoda byla podepsána už 20. září 1997, nikoli 1999. O to více vám doporučuji její schválení, protože došlo k značné prodlevě. Důvodem byla, jak to v takovýchto případech bývá, několikerá výměna vlád. Ta dohoda vždycky mezitím dospěla do nějakého stupně projednávání, který byl poté zastaven. Doporučuji vám tedy tento proces dnes s jistým zpožděním, za které nikdo z nás nemůže, dokončit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane ministře. Pro úplnost dodávám, že vaše oprava mého přeřeknutí byla na místě. Zaujal jste místo u stolku zpravodajů, takže mohu požádat zpravodaje garančního výboru, pana senátora Vladimíra Oplta, aby nás seznámil se společnou zprávou, je-li taková, zpravodajů. Prosím.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=77)**:** Pane místopředsedo, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové. Pan místopředseda vlády už víceméně Senát seznámil s genezí této dohody. Já bych jenom dodal, že i při nízkém objemu vzájemné obchodní výměny český vývoz vysoce převyšuje dovoz, a tak je smlouva výhodná především pro českou stranu nejen s ohledem na strukturu tohoto vývozu, ale i s ohledem na rozpracované dodávky a projekty technologických celků do Jordánska. Perspektivně se jeví i možnost dalších investic do společných podniků jak na území Jordánska, tak i ve třetích zemích. Projednávaná dohoda zajistí českým investorům smluvně-právní rámec pro jejich investiční činnost a přispěje k prohloubení spolupráce s jordánskými partnery.

Tato dohoda nevyžaduje žádnou změnu v právním řádu ČR, nedotýká se závazků obsažených v jiných mezinárodních smlouvách, kterými je ČR vázána, a je plně v souladu s právem Evropského společenství a zahraničněpolitickými zájmy ČR. Tuto zprávu přednáším jako společnou zprávu obou výborů, které ji projednávaly, tzn. Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Oba výbory doporučily Senátu vyslovit s předloženou smlouvou souhlas.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, zaujměte místo po levici pana ministra financí. Otevírám obecnou rozpravu. Písemně se do ní nepřihlásil nikdo. Elektronicky také nikdo. Nevidím žádnou zvednutou ruku. Rozpravu končím. Neptám se pana ministra, neptám se pana zpravodaje, protože nemají k čemu se vyslovit a můžeme přistoupit k hlasování.

Ve společné zprávě zpravodajů jste slyšeli **návrh vyslovit souhlas s Dohodou mezi ČR a Jordánským hášimovským královstvím o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsanou dne 20. září 1997 v Ammánu**. Konstatuji, že v sále je přítomno 51 senátorek, resp. senátorů, tzn. kvorum 26.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji, bylo to 94. hlasování této schůze a skončilo schválením návrhu. **46 hlasů pro, nikdo proti** při kvoru 26. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi a místopředsedovi vlády. Skončili jsme projednávání tohoto bodu a **přistoupíme k projednávání:**

**Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh, vážené paní senátorky a senátoři, jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 100**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=100). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Alfréda Michalíka a přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 100/1 a 100/3. Následně byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Čadu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 100/2. Prosím pana místopředsedu vlády Pavla Mertlíka, aby nás seznámil ještě také s tímto návrhem zákona. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, v tomto případě jde o podstatně komplikovanější bod jednání než tomu bylo v případě předchozích mezinárodních smluv. Podržím si tedy trošičku delší úvodní slovo, než tomu bylo v předchozích případech.

Přijetím zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, zahájily s účinností od 1. ledna 1991 svou činnost územní finanční orgány, které nahradily do té doby existující finanční správy. Jejich vytvoření bylo jedním z prvních kroků připravované reformy daňové soustavy a založilo jeden ze základních předpokladů pro její provedení. Územní finanční orgány tvoří 223 finančních úřadů a 8 finančních ředitelství.

Předkládaný návrh novely zákona o územních finančních orgánech byl připravován dlouhou dobu se dvěma základními cíli. Jde o to převzít úpravu existence územních finančních orgánů, tedy finančních úřadů a ředitelství, z vyhlášek Ministerstva financí do zákona v souladu s Ústavou, aby bylo možno provádět změny v jejich struktuře i územní a věcné působnosti tak, jak si to vyžadují změny, ke kterým za poměrně dlouhou dobu od schválení zákona došlo.

Jedním z důležitých sledovaných cílů je vytvořit specializované kontrolní týmy schopné provádět daňové kontroly v případech daňových subjektů působících v neobvyklých oborech podnikání, velkých subjektů, subjektů, u kterých je podezření na možnosti rozsáhlých daňových úniků a subjektů působících v propojených a nepřehledných sítích daňových subjektů, kde je rovněž podezření na možnost rozsáhlých daňových úniků, zejména formou neoprávněného vylákání nadměrných odpočtů DPH. To je ten známý mechanismus řetězců využívajících institutů vratky DPH.

Oba tyto problémy návrh novely řeší. Existenci finančních úřadů a finančních ředitelství pak přebírá tento zákon. Od doby zahájení prací na přípravě návrhu zákona však došlo v daňové správě k určitému vývoji, na který je rovněž třeba reagovat tímto zákonem. Územním finančním orgánům byla v mezidobí uložena řada nových úkolů, které nemohly být zachyceny v původním znění zákona a které jsou zhusta po stránce personální a materiální prováděny na úkor činnosti původních, neboť příslušné legislativní úpravy nebyly provázeny odpovídajícími opatřeními organizačními.

Správa dotací, na jejichž výkony je v poslední době kladen mimořádný důraz ze strany vlastních potřeb státu i z mezinárodního hlediska, kde hledisko transparentnosti dotační politiky je klíčové, ve stávající podobě zákona o územních finančních orgánech zakotvena je, fakticky však není vzhledem k nevytvoření potřebných podmínek v dostatečném rozsahu zajišťována. Tyto kompetence územních finačních orgánů návrh novely zákona jako úkoly územních finančních orgánů obsahuje a legislativně upřesňuje a současně byl také předložen návrh na jejich personální a materiální zajištění.

V novele zákona se dále navrhuje povinnost odškodnění v případě následků fyzických útoků cizích osob na zdraví a majetek osob konajících ve prospěch daňové správy.

V návrhu je dále prováděna řada dílčích legislativně-technických úprav, vyplývajících zejména ze skutečnosti, že zákon o územních finančních orgánech byl přijímán před relativně dlouhou dobou, zejména pak před přijetím zákonů nové daňové soustavy a zákona o správě daní a poplatků.

Dámy a pánové, chtěl bych upozornit na jeden dílčí problém. V původní podobě vládního návrhu zákona se počítalo se zrušením čtyř malých místních finančních úřadů. Tyto návrhy nebyly schváleny Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, naopak na základě návrhu jednoho z poslanců byl zrušen jiný malý finanční úřad.

Výsledkem tudíž je, že do Senátu přišel návrh v podobě, která předpokládá působení 222 finančních úřadů místo 223 stávajících.

Chtěl bych říci, že z pohledu vlády tyto změny nejsou nijak významné, nedotýkají se podstatným způsobem sítě místních finančních úřadů a zřízení nebo zrušení konkrétního daňového úřadu nijak podstatně neovlivní výkon daňové správy. To byl také důvod, proč při své závěrečné řeči v Poslanecké sněmovně před hlasováním jsem doporučil akceptovat ty změny, které doporučili poslanci, a tím zákon jako celek. O toto bych také rád požádal vás. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane místopředsedo vlády a pane ministře financí. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Nyní uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátoru Alfrédu Michalíkovi, a prosím ho, aby nás seznámil se společnou zprávou.

**Senátor** [**Alfréd Michalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=74)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu přednášet společnou zprávu tak, jak jsme se dohodli se zpravodajem výboru pro regionální zřízení, kde názory s hospodářským výborem jsou shodné, ale až v novém návrhu, protože hospodářský výbor přijal usnesení dvě. Důvody, které k tomu vedly, vysvětlím v průběhu svého vystoupení.

Jak již tady uvedl pan ministr, v souladu s legislativním plánem vlády byla prakticky dva roky připravována novela zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech. Účel, důvody, zde byly podrobně řečeny, pouze je stručně zopakuji.

Cílem bylo:

* upravit existující cíle vládního návrhu,
* upravit existující stav územních finančních orgánů a jejich územní působnost v souladu s Ústavou ČR a promítnout všechny změny, které nastaly od doby platnosti původního zákona,
* zapracovat do zákona věcnou působnost finančních úřadů krajů v důsledku dříve přijatých nepřímých novel tohoto zákona, obsažených již v jiných právních předpisech,
* zvýšit výkonnost finančních úřadů při vymáhání a správě daní a zabezpečit tak významnou položku příjmů státního rozpočtu,
* zajistit rozsáhlejší a hlubší výkon správy dotací,
* řešit nevyhovující postavení pracovníků územních finančních orgánů z hlediska rizikovosti jejich profese,

- zajistit možnost odškodnění v případě fyzických útoků na osoby, které poskytly pomoc pracovníkům finančních úřadů.

Kromě těchto základních cílů novela upřesňuje v přílohách názvy, sídla a územní působnost finančních úřadů, vzory průkazů pracovníků a vymezení jejich možných dalších aktivit. Právě v těchto dalších bodech došlo k některým věcem, které vedly k tomu, že přijetí usnesení našeho výboru proběhlo v několika etapách.

V průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně byl zákon přikázán rozpočtovému výboru a ten 29. září doporučil Poslanecké sněmovně schválit předložený návrh s pozměňovacími návrhy, které spočívaly ve znovuzřízení čtyř finančních úřadů, které vládní návrh rušil - Pečky, Chodov, Manětín a Bor, ve zrušení územní působnosti finančního úřadu ve Vejprtech, a v některých legislativních úpravách a definicích.

Tyto pozměňovací návrhy byly 21.10. schváleny poměrem 184 hlasů pro, nikdo nebyl proti.

Podle důvodové zprávy k návrhu tohoto zákona tato úprava není v rozporu s právem EU, neboť problematika orgánů finanční a daňové správy je ponechána v působnosti národních států.

Jak už tady bylo řečeno, tato novela si kladla za cíl několik základních změn a jejich řešení a nutnost jejich vyřešení je velmi významná, aby zákon začal platit od 1.1. příštího roku.

Jakékoliv změny možného působení, jiné než v lednu, u finančních úřadů, kde základem je zřizování účtů a sledování účetního období ročního, kalendářního roku, jsou velmi komplikované a složité.

Tyto cíle tato novela splňovala. Samozřejmě můžeme najít další potřeby, které ještě v této novele nejsou. Osobně je vidím v tom, že vláda sice v záměrech uvažuje o zvýšení počtu pracovníků a o jejich přiměřeném finančním ohodnocení, přesto tyto úvahy nebyly do této novely promítnuty v plném rozsahu a jsou zřejmě naplánovány na nějakou další etapu.

Právě tento problém je velmi závažný. Žiji v regionu Karviná, Ostrava, kde v poslední době docházelo k přímému osobnímu ohrožení životů a majetku pracovníků finančních úřadů, kde, jak jste se už dočetli v tisku, došlo k výbuchům bomb v bytech, v domech, autech apod.

Zde si myslím, že je před vládou a před ministerstvem ještě velká práce k tomu, jak tuto profesi dostatečně zhodnotit a zabezpečit z pohledu její náročnosti. Přesto si myslím, že tato novela je krokem vpřed a měla by být schválena.

Jak už jsem uvedl v úvodu, v průběhu projednávání v našem výboru jsme narazili na problém, který tkvěl v tom, že v první příloze jsme našli některé legislativně-technické nedostatky a problémy v tom, že některé obce byly vedeny pod dvěma úřady, že při změně, která byla provedena ve Sněmovně, která se týkala zpětného vracení úřadů vládou navržených ke zrušení, nebylo řešení úplné a tak v diskusi vznikaly problémy, co a jak schválit.

Proto také v prvním usnesení našeho výboru jsme doporučovali Senátu vrátit s pozměňovacími návrhy, a chtěli jsme řešit tyto problémy. Konkrétně to byl problém v Dolní Bělé, která byla uvedena dvakrát, a to jak pod Manětínem, tak pod Kralovicemi.

S naším legislativním odborem jsme došli k závěru, že to je věc technická, kterou lze řešit textovou úpravou. Proto jsme jednali znovu ve výboru a výbor přijal usnesení, ve kterém doporučuje to, co jsem zde říkal, to znamená schválit společně jako výbor regionální znění schválené Poslaneckou sněmovnou.

V průběhu dnešního dne jsem však zaregistroval další aktivity, které ukazují, že zřejmě projednávání tohoto zákona a této novely neproběhlo tak, jak proběhnout mělo. Nechci samozřejmě nyní hledat viníka, jestli vina byla na straně Ministerstva financí, finančního úřadu nebo obcí, ale vznikly určité problémy, že dochází k tomu, že obce chtějí, zřejmě to bude uvedeno v některých návrzích ke změnám, vrátit svou obec do působnosti původních finančních úřadů.

Tyto změny měly být řešeny samozřejmě daleko dříve, a to v době projednávání ve vládě, na ministerstvu. Šance byla velká i při projednávání ve Sněmovně.

Dnešního dne já osobně vidím tento problém jako komplikovaný a po jednání s pracovníky ministerstva docházím jako zpravodaj garančního výboru k tomu, že klady, přínosy, které s sebou nese tato novela a její schválení k 1.1.2000, je daleko závažnější než nedostatky a problémy, které vznikají se špatným nebo ne zcela dobrým zařazením obcí do působnosti finančních úřadů. I s ohledem na to, že tento zákon bude zřejmě platit rok, maximálně dva, takže z tohoto důvodu a po zvážení všech ostatních předkládám Senátu návrh schválit znění tohoto zákona nebo této novely ve znění předloženém PS. Stejné doporučení a stejný návrh předkládá výbor regionální, který se usnesl na stejném znění. Čili toto je vlastně společné usnesení obou dvou výborů.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Michalíku. Jako zpravodaj, buďte tak laskav, posaďte se po levici pana ministra. Slyšeli jsme zprávu, zdůrazňuji, společnou zpravodajskou zprávu. V této zprávě nezazněl návrh, abychom projevili vůli návrhem zákona se nezabývat. § 107 jednacího řádu mně předepisuje, abych se v této chvíli zeptal vás, zda si někdo z vás přeje, zda navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Konstatuji, že nikdo nepřichází s takovýmto návrhem a já tedy otevírám obecnou rozpravu, do které je zatím přihlášen kolega Jiří Skalický a po něm bude mluvit kolega Jaroslav Petřík, po něm kolega Čada. Pane senátore Skalický, prosím, ujměte se slova.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=84)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane místopředsedo vlády, vážení kolegové, vážené kolegyně, povaha normy, kterou projednáváme, má podle mého soudu charakter čistého veřejného práva a z tohoto hlediska nebýt těch okolností, o kterých tady hovořil pan zpravodaj, tak bych pravděpodobně navrhoval, aby se jimi Senát vůbec nezabýval. Nicméně k této komplikaci, kterou si zřejmě budeme muset ještě v podrobné rozpravě vyjasnit, došlo, a proto tento návrh vůbec nebyl podán.

Já se domnívám, že Senát by se neměl zabývat mnohými organizačně rozpočtovými aspekty, které tato novela obsahuje. Lze si samozřejmě při čtení vládní důvodové zprávy klást otázky, zda 3386 pracovníků navíc je adekvátní počet odpovídající potřebám, zda 1,5 miliardy neinvestičních, pravděpodobně mzdových prostředků, navíc, je adekvátní potřebám a zda plánované výdaje ve výši 2,8 miliardy v letech 2001-2005 jsou adekvátní a nezbytné. Já jsem takovou kvalifikovanou debatu neabsolvoval. Předpokládám, že proběhla v PS a soudím, že všechny tyto otázky by měl Senát prostě respektovat nebo je neotvírat znovu.

Zmiňuji se o tom jenom proto, že bych osobně, na základě vlastních zkušeností, považoval toto posílení územních finančních orgánů za žádoucí a odůvodněné, jestliže by byla splněna a jestliže bude splněna jedna základní podmínka. Že totiž územní finanční orgány budou v budoucnu ochotny a schopny koncentrovat do své působnosti i agentu jiných orgánů veřejné správy, které nyní pracují tím způsobem, že musí duplicitně takovou činnost provádět také, ač je analogická také činnosti finančních úřadů nebo, chcete-li, územních orgánů finanční správy.

Myslím si, že nemá smysl dnes navrhovat nějaké pozměňovací návrhy týkající se například diskuse, kterou jsme absolvovali o obcích a okresních úřadech a pokutách, které tyto orgány vybírají, ale že by tyto změny a tato koncentrace agendy do územních finančních orgánů měla být zahrnuta do připravované reformy veřejné správy. Soudím, že by se tím dosáhlo mnohých úspor a pak bych považoval podstatné personální i mzdové posílení finančních úřadů za odůvodněné.

Moje druhá poznámka se týká oněch diskutovaných nepřesností v seznamech obcí, které nakonec vyústily v pozměňovací návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Já si kladu otázku, proč musel být přímo v tomto zákoně a tímto zákonem petrifikován v příloze konkrétní seznam obcí, proč nestačilo do přílohy zákona dát seznam těch místních finančních úřadů a konkrétní přidělení jednotlivých obcí do působnosti těchto úřadů stanovit podzákonným předpisem. Bohužel fakt, že vláda přistoupila k řešení tohoto problému tímto způsobem možná vyústí v to, že kvůli takové marginální otázce bude muset být zákon vrácen do PS.

Konečně poslední otázka, o které jsem se chtěl zmínit souvisí s tím, co zde již říkal pan zpravodaj Michalík. Také jsem toho názoru, že rizika, psychická zátěž pracovníků finančních úřadů jsou analogická s těmi, kterým jsou vystaveni celníci nebo orgány činné v trestním řízení, a že by tudíž právní ochrana pracovníků finančních úřadů měla být vyšší a měla by být posílena. Měl jsem v tomto smyslu připraveny jisté návrhy, ale dospěl jsem nakonec k názoru, že by nebylo příliš profesionální se pokoušet o jejich dílčí prosazení nyní. Zmiňuji se o tomto problému jenom proto, aby pan místopředseda vlády Mertlík měl tuto otázku na mysli při přípravě stanoviska Ministerstva financí ke komplexní normě, kterou bude zákon o státní službě. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Skalický, slovo má senátor Jaroslav Petřík, po něm bude mluvit senátor Bohumil Čada. Prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=81)**:** Pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové, já se vrátím k tomu, o čem zde hovořil můj předřečník, aspoň část jeho vystoupení - pan kolega Skalický - a také co zaznělo z úst zpravodaje garančního výboru. Budu se snažit být velmi stručný.

Skutečností je, že při schvalování pozměňovacích návrhů v PS došlo k jistým nepřesnostem. A tyto nepřesnosti já vám si dovolím předestřít. Obec Dražeň, Horní Bělá a Dolní Bělá byly nebo jsou podle stávajícího zákona 604 z r. 1992 v působnosti finančního úřadu Manětín. A samozřejmě, že změnou v PS, protože vládní návrh neuvažoval, resp. uvažoval s tím, že Manětín bude zrušen, ponechal jenom Finanční úřad Kralovice, tak tyto obce se dostaly do finanční působnosti obce Kralovice.

Chtěl bych říct jenom tolik. Pokud nebude schváleno doporučení dvou výborů, které tento návrh zákona projednávaly či nebude tento návrh zákona schválen ve znění postoupeném PS, já osobně navrhuji, abychom tento návrh vrátili PS s tímto pozměňovacím návrhem, který v podrobné rozpravě pak blíže upřesním.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Petříku. Slovo má pan senátor Bohumil Čada.

**Senátor** [**Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=46)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, já bych měl dvě připomínky, resp. dotazy, které ve svých důsledcích si nečiní nárok na pozměňovací návrhy. Ale přesto to považuji za důležité. A sice chci říci, že jsem návrh tohoto zákona velice poctivě diskutoval ve svém volebním obvodu a jsou připomínky k § 6, odst. 2, písm. c), kde se stanovuje, že pouze finanční úřad v sídle okresu, že mu přísluší vybírat sankční platby, a přitom podle zkušeností, které máme, by bylo žádoucí, aby výběr, resp. vymáhání, bylo co nejvíce přiblíženo bydlišti dlužníka, nehledě na to, že i ty finanční úřady, které nejsou v sídle okresů, provádějí kontroly u příslušných subjektů, mají větší znalosti a kontakty s těmito subjekty. A myslím si, že vymáhání sankčních plateb by bylo efektivnější, pokud by i tyto úřady, které nejsou v sídle okresů, mohly je vybírat, resp. vymáhat.

Ovšem vyžadovalo by to současně i úpravu zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků.

A pak víceméně chci zdůraznit i já to, co zde bylo řečeno již jak kolegou Michalíkem, tak i kolegou Skalickým, že v § 13, písm. b) bylo velmi správně rozšířeno odškodnění cizích osob, které spolupracují se zaměstnanci finančního ředitelství. Proč není tato zvýšená ochrana zahrnuta i pro pracovníky, zaměstnance? Myslím, že důvody, které zde byly řečeny mými předřečníky, jsou závažné. A myslím si, že by skutečně obě tyto věci měly být zváženy při dalších legislativních úpravách.

Věřím tomu, že pan místopředseda vlády bude ve svém vystoupení na tyto věci reagovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Čado. Slovo má pan senátor Petr Smutný, prosím.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=11)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych požádat pana ministra právě o vysvětlení přílohy, která vymezuje územní působnost jednotlivých finančních úřadů. Konkrétní problém se netýká mého volebního obvodu, ale týká se oblasti, kde jsem pár let žil. A zde došlo ke změně. Je možné, že je pro to logické vysvětlení. Obce okolo Kaznějova na okrese Plzeň- sever, které do nynější doby byly v působnosti finančního úřadu Plzeň-sever v Plzni, a odkud zcela jistě je lepší spojení do Plzně než do Kralovic, byly přeřazeny do působnosti Finančního úřadu Kralovice.

Je možné, že Finanční úřad Plzeň-sever je přetížen a že dochází k nějakému vyrovnání finančních toků a jejich výběru mezi jednotlivými finančními úřady, ale pro občany z této oblasti - týká se to šesti obcí - zcela určitě je lepší dopravní spojení do Plzně, kde je sídlo Finančního úřadu Plzeň-sever, než do Kralovic.

Prosil bych o vysvětlení, jestli to je záměrně nebo je to nějaký omyl při přepisování těchto obcí a zařazování do působnosti jednotlivých finančních úřadů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, o slovo se přihlásil pan kolega senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=51)**:** Pane předsedající, pane ministře, naváži na svého předřečníka. Ze svého volebního obvodu vím, jak je to citlivá věc určení příslušnosti obcí k jednotlivým finančním úřadům. Ze zkušenosti vím, že ne vzdálenost rozhoduje, ale např. dopravní spojení. Proto bych rád také věděl, proč došlo ke změnám oproti stávajícímu uspořádávání u onoho finančního úřadu Manětín. Říkám, že neznám poměry, neznám tyto věci, ale nejvíc mě mrzí to, že zástupci navrhovatele během doby, co zákon leží zde v Senátu a věc se přetřásá, nebyli schopni zjistit fyzickou podstatu, kam tyto obce mají výhodnější spojení nebo proč by mělo dojít ke změně oproti stávající vyhlášce. A informace jsem např. já získal dnes faxem od starostů příslušných obcí, kteří se k té věci vyjádřili. Ale říkám, že možná je skutečnost, že je to jedno, kam patřím, třeba je to stejná vzdálenost, stejně dobré spojení, dojde pouze ke změně. Ale mrzí mě, že zástupci navrhovatele nebyli toho schopni za celou dobu, co to zde leží. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy? Elektronicky nikdo, v sále se také nikdo nehlásí. Rozpravu končím.

Pane místopředsedo vlády a pane ministře financí, chcete-li se vyjádřit k obecné rozpravě, máte teď příležitost.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, otázek byla celá řada, začal bych těmi obecnějšími a systémovými a potom bych se vyjádřil k dílčím věcem územním.

Zaprvé bych chtěl říci, že otázkou optimalizace sítě finančních úřadů se bude Ministerstvo financí zabývat znovu v rámci reformy daňové správy a s tím související přípravy zcela nového zákona o úřadech daňové správy. A tento zákon by podle plánu legislativních prací vlády měl nabýt účinnosti v r. 2002. Čili předpokládá se, že bude zpracován v průběhu příštího kalendářního roku na Ministerstvu financí a fakticky tyto práce již běží, byly zahájeny.

Základním smyslem této úpravy je v podstatě zcela nové definování struktury finančních úřadů u nás, protože struktura tak, jak vypadá dnes, i po této novele, která je sice významnou, ale dílčí novelou, je v některých aspektech neuspokojivá.

Dovolil bych si využít analogie s celní službou, kde ze zákona existuje Generální ředitelství cel, pak existují územní celní ředitelství a potom okresní a místní celní úřady. V případě daňové správy tady chybí onen vrchol, kterým do jisté míry je stávající tzv. orgán ÚFDŘ - Ústřední finanční a daňové ředitelství. Ten nicméně neexistuje na základě zákona, byl zřízen jako vnitřní útvar Ministerstva financí a jeho faktické pravomoci, faktické kompetence vůči ředitelům finančních ředitelství jsou velmi omezené.

Smyslem tohoto úřadu je metodické sjednocování činnosti sítě finančních úřadů. ÚFDŘ v tomto směru za dva roky své existence vykonalo řadu práce, nicméně jeho možnosti jsou skutečně limitovány tím, že nemá faktické postavení nadřízenosti na základě zákona. To je situace, která není dobrá.

Druhá věc, která není dobrá, je stávající oddělení celní služby od daňové správy. Víme, a všichni dobře víte, že podstatnou část daní, především daně z přidané hodnoty a spotřebních daní, vybírají a jaksi pečují o ni nikoliv finanční úřady, ale právě celní služba, protože velká část těchto vybíraných daní má co do činění s exportem a importem zboží a služeb. Ve většině zemí světa a Evropské unie zejména je proto řešení takové, že existuje spojená celní a daňová služba, která se odlišuje pouze na té nejnižší výkonné úrovni. Ale celníci a finanční úředníci na, řekněme, místním stupni, už na úrovni okresů nebo podobné úrovni, mají společné ředitele a celá správa funguje jako jednotný celek.

To je základní ideová koncepce, nikoliv této novely, ale komplexního nového právního uspořádání, se kterým Ministerstvo financí počítá do budoucnosti, a byť je to zatím pouze na úrovni, řekl bych, ideového záměru, tak ideového záměru, který není na Ministerstvu financí nový. A předpokládáme právě onu navrhovanou změnu pro r. 2001, resp. 2002, že by k takovéto zásadní změně, která by vedla k zefektivnění výkonu finanční a celní služby, mělo dojít.

V souvislosti s tím bych chtěl říct ještě jednu věc, a ta se velmi úzce dotýká toho, o čem hovořil pan senátor Skalický a týká se bohužel i těch územních úřadů. Ministerstvo financí a i osobně velmi chápu zejména starosty obcí, kteří si přejí mít ve svém obvodu nějaký významný státní úřad, nicméně z dlouhodobého hlediska situace, kdy tato země má 222 nebo 223 finančních úřadů, není asi udržitelná. Ta správa není dostatečně výkonná, nebo resp. je výkonná v nějakém stupni, ale zároveň je zbytečně drahá. Před časem existovala koncepce, kterou razil, tuším, zejména pan ministr Pilip, aby tato úroveň, tato správa, byla pouze na úrovni okresů, čili aby těch orgánů bylo okolo 80 či 90. Nejsem si zcela jist, že je to přesně ten správný počet a že dnešní okresy jsou přesně správně definovány. Jiná věc ale je, že ten počet více než 200 finančních úřadů je skutečně asi nadbytečný, některé jsou příliš malé a z dlouhodobého hlediska to není udržitelný stav, jakkoliv vím, že vůči některým obcím to může být tvrdé a že prostě pro život v tom daném regionu a v dané komunitě živnostenské úřady, finanční úřady a jiné úřady státní správy svůj význam mají.

My dnes na Ministerstvu financí nemáme zcela jasnou představu, jakým směrem v tomto zde jít. Existují různé představy, o kterých diskutujeme, ale jisté je to, že stávající vysoký počet malých úřadů z dlouhodobého hlediska není efektivní.

Dalším aspektem, který je tady nesmírně důležitý, je otázka informatizace společnosti. Řada úkonů, které se dnes dělají fyzicky, prostě docházkou do toho místa, bude v blízké budoucnosti možno dělat prostřednictvím elektronických médií za podmínek, které budou, řekl bych, korektní pro všechny, nebudou příliš drahé, budou ekonomické dostupné všem daňovým poplatníkům nebo rozhodující části daňových poplatníků a pro ty ostatní lze zřídit nějaké formy úlevy nebo nějaké jiné formy.

To velmi úzce souvisí i s tím, o co vše by se budoucí daňová správa měla starat. Jednou z takových věcí by bezesporu mohla být i třeba platba sociálního pojištění, která je dnes oddělena; v podstatě ty formuláře, které se vyplňují, jsou podobné nebo v některých bodech stejné, jde do jisté míry o dvojí práci. My jsme na to reagovali zatím tím způsobem, že jsme před časem s panem ministrem Špidlou vytvořili pracovní skupinu Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva financí, která má za úkol, který zatím není nějak termínován, ale velmi úzce souvisí s legislativním úkolem, o kterém jsem hovořil, vymyslet vhodný způsob spolupráce těchto úřadů, eventuálně nějaké řešení, společné zprávy apod., aby různé součásti byly spravovány způsobem, který nebude zbytečně obtěžovat občany a zároveň bude efektivní.

Takovéto představy existují, nicméně nebyli jsme je schopni vyřešit v této době tímto zákonem. Je to perspektiva, ale perspektiva, která by neměla být delší než dva roky. Tak, jak jsem o tom hovořil, s plánem legislativních prací vlády. Je to podle mého soudu základní věc, kterou je třeba vyřešit a velmi úzce souvisí s celkovým procesem modernizace státní správy a rovněž reformy veřejné správy jako celku, byť co se týče daňové správy, tak ta by zcela určitě neměla být součástí samosprávy, musí zůstat v jednotném systému Ministerstva financí, tedy reforma veřejné správy se bezprostředně finančních úřadů netýká, ale vazby tam samozřejmě jsou.

Tolik k obecným systémovým otázkám, které považuji rovněž za velmi důležité a bude úkolem vlády, řekl bych, bez ohledu na to, jaká vláda právě bude, bez ohledu na politické odstíny, tento věcný problém řešit.

Dále bych chtěl říci, že co se týče § 6, že sankční platby jsou pouze na okresní úrovni. Já osobně si myslím, že je to správný postup. Správný proto, že se odděluje určitá úroveň těch úřadů a tím význam, který ony mají. Je to něco jako správní řízení. Je obvyklé, že odvolání je k vyššímu stupni než k nižšímu, čili domnívám se, že je v pořádku, pokud se najde nějaký prohřešek, byť i domnělý, poplatníka, že je řešen úřadem, který je ve vyšším stupni a má větší pravomoci. Je to logické, je to tak ve většině podobných typů organizace státní správy a jaksi nehodlám tento princip měnit.

Co se týče úředníků finančních úřadů a rovněž celníků, já osobně se domnívám, že základním řešením je tady zřízení finanční a celní stráže - berte to, prosím, jako pracovní název - jakési ozbrojené ruky Ministerstva financí a finanční správy. My dnes připravujeme tuto finanční a celní stráž na základě představy, která funguje v některých jiných zemích, třeba v Itálii, a kde ta základní myšlenka je, že by mělo jít o jakousi ozbrojenou složku, která bude k ruce pracovníkům finančních úřadů, bude je podporovat a bude schopna zabývat se takovou drobnou, i když ve svém rozsahu bagatelní není, kriminalitou; kriminalisté tomu nehezky říkají práce v ploše nebo podobně. Jinou věcí je úvaha o vytvoření finanční policie v rámci Ministerstva vnitra jakožto specializovaného úřadu, vysoce, řekl bych, profesionálního, malého, pružného, výkonného, který se bude zabývat závažnými kriminálními činy, těmi "zločiny bílých límečků". Čili tyto dvě linie a tato dělba kompetencí.

Samozřejmě potřebných kroků je celá řada dalších, jednu z nich představuje i jisté uvolnění vstupu soukromého sektoru do oblasti vymáhání daňových pohledávek apod. Jeden z návrhů zákonů, který je nyní v Poslanecké sněmovně, počítá s institucí soukromých daňových exekutorů, kteří budou určitým způsobem motivováni, ale také chráněni. Těch kroků, které bude asi v tomto směru třeba učinit, je celá řada. Všichni víme, že ta situace není dnes uspokojivá.

Teď konečně co se týče té velice citlivé otázky obcí na Plzeňsku a toho přesunu. Základní stupeň toho problému vznikl tím, že vláda předpokládala zrušení několika, třech v tomto případě, malých úřadů v této oblasti a další krok nebo další stupeň toho vývoje byl ve Sněmovně. Já bych jenom chtěl podtrhnout, že nešlo o nějaký krok za zády starostů. Jednak o tomto plánu Ministerstva financí byli informováni už asi před dvěma lety. Vedla se tam celá řada různých jednání, kde nedošlo k nějakému splynutí duší, ale nešlo také o situaci, kdy by starostové nebyli informováni. Na straně druhé je třeba říci, že od okamžiku, kdy byl návrh schválen vládou, tak byl stejně jako všechny návrhy zákonů k dispozici např. na webové stránce Ministerstva spravedlnosti a jiných veřejně dostupných zdrojích. Čili, nebyla to jakási překvapení a novinka, jak to do jisté míry bylo interpretováno v tom dopise starostů. Já osobně neznám, a poctivě to přiznám, všechny aspekty tohoto případu. Sám jsem se s ním seznámil pouze zcela nedávno, nicméně fakt je ten, že i ten, který bude schválen tímto zákonem, ve světle toho co jsem říkal předtím, je svým způsobem provizorní. Velmi bych vás prosil, abyste tento návrh podpořili právě pro ony hlavní důvody, proč vláda tuto novelu připravila, a tím je právě posílení postavení správců daní a další možnosti při omezování takové té kriminality řetězového typu u daně z přidané hodnoty.

To jsou základní kroky, proč byl tento návrh zákon předkládán. Územní změny tam skutečně nebyly klíčové.

S tím, že řešení z hlediska struktury počtu úřadů je provizorní a vláda se k němu bude muset vrátit v oné celkové ne novele, ale v novém zákoně, který se připravuje.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji garančního výboru, máte příležitost vyjádřit se k právě proběhlé rozpravě. Prosím.

**Senátor** [**Alfréd Michalík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=74)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, myslím, že důvody a odpovědi na diskusi tady zvládl docela výborně pan ministr, ale já si dovolím se vrátit k dvěma, třem pohledům, které by z té diskuse vyplynuly pro mě. Za prvé bylo to tu řečeno již kolegou Skalickým; tento zákon sice začal určitý proces, ale nedotáhl ho tak daleko, jak bychom si představovali, a to je otázka zvýšení pravomoci, zvýšení účinnosti vymáhání v rámci nebo v podobě zvýšení finančního zhodnocení, postižení rizikovosti a ochrany těchto pracovníků, protože jedině zvýšením jejich autority a pozice tento cíl můžeme dosáhnout.

Znovu bych apeloval touto cestou na pana ministra, aby v novele nebo v tom, co chystají v nejbližší době pro komplexní návrh, aby tento aspekt byl dotažen se všemi důsledky až do konce.

Druhý problém, který tady byl diskutován a který vlastně způsobil celý ten negativní dojem z této novely, a to je nedostatečná připravenost a prodiskutovanost o územním členění. Tady pro mě je zajímavé, a s otázkou se dívám na ten problém, že vznikl pouze na ředitelství Plzeň, které když přišlo, podle mě, s návrhem zrušení, protože předpokládám, že návrh na zrušení vyšel od ředitelství finančního v Plzni, takže tato změna měla být prodiskutována důkladně a projednána se všemi, pak při změně v Poslanecké sněmovně, to je poznatek další, který samozřejmě všichni dobře známe, že v krátkém čase změny, které jsou navrhovány v plénu, nepřipraveny, přinášejí s sebou další problémy, protože vyvolají změny a problémy další.

Tady si myslíme, že byl také nevyužit čas a možnost, když už se připravovaly pánům poslancům návrhy na to, aby vrátili zpátky do funkčnosti finanční úřady Manětín, Bor atd., takže tyto podklady měly být těmto poslancům doloženy také úplně. Tam vznikl ten problém v druhém stupni, a myslím si, že by bylo vhodné, kdyby pan ministr se na problém ředitelství v Plzni a vůbec v součinnosti s okolím podíval důkladněji, protože tam něco nehraje.

Jinak samozřejmě doporučuji znovu, ještě jednou se vracím k návrhu našeho garančního výboru, doporučuji a žádám plénum o schválení, přes všechny nedostatky, které tady byly diskutovány, o schválení ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, pane senátore, konstatuji, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a o tomto návrhu budeme záhy hlasovat.

Protože od poslední registrace uplynul určitý čas, učiníme ten úkon odhlášení a přihlášení se, abychom měli jistotu. Tak, jste odhlášeni a nyní prosím, abyste se znovu zaregistrovali. Děkuji vám.

Můžeme s jistotou prohlásit, že v sále je přítomno 49 senátorek, resp. senátorů, a to znamená kvorum 25. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom souhlasili s **návrhem schválit návrh zákona, abychom schválili návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**? Ano teď, kdo je pro, zvedne ruku.

*(Šum v sále.)*

Omlouvám se, nezvládl jsem techniku. Patrně jsem ji předběhl. To se nestalo u tohoto stolku. Toto je zmatečné, co vidíme před sebou. Teď je tady 100. hlasování. Computer nás dohnal a my můžeme zahájit hlasování. Já tak teď činím a ptám se, kdo je pro, abychom souhlasili s návrhem, který předložil pan zpravodaj, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo. Při kvoru 28 41 hlasů pro znamená, že **návrh byl schválen**. 1 z nás byl proti. A tím skončilo projednávání tohoto návrhu zákona.

Pane ministře, měl jste tu dnes velkou práci, děkujeme vám, snad vám můžeme blahopřát. Také panu zpravodaji děkuji za jeho práci.

A nyní doufám, že v dobré věci využiji svého práva předsedajícího a **navrhnu vám předřadit původní bod č. 35. tj. návrh zákona, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu, způsobenou provozem vozidla, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla) a zařadit ho jako bod č. 34**. Důvod je prostý. Je tu pan ministr, který už nějakou dobu čeká a dávám na vašem zvážení, zda tento bod předřadíme.

Proto přistoupíme k hlasování o změně pořadu. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, kvorum je 23. Je to procedurální návrh, hlasujeme bez rozpravy. Kdo je pro toto předřazení, prosím, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám, že jste souhlasili s mým návrhem **45 hlasy pro, jedním hlasem proti** při kvoru 28. Znamená to, pane ministře, že můžete zaujmout místo u stolku zpravodajů.

Konstatuji, že návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk č. 100. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil svým zpravodajem senátora Alfréda Michalíka a přijal usnesení - ne, promiňte, vážení kolegové, vážené kolegyně. Samozřejmě čtu jinou slohu. Vše smazáno.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla ,a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla).**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 115**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=115). Dovoluji si vám připomenout, že při projednávání tohoto bodu postupujeme podle § 118, odst. 1 až 6 jednacího řádu Senátu. Týká se to tzv. zkráceného jednání.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Vladimíra Oplta a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 115/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Jana Krámka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno, a to jako senátní tisk 115/3. Konečně byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Vladimíra Zemana a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 115/2. A nyní již můžeme přistoupit k vlastnímu projednávání. Začneme tím, že poprosím pana ministra vnitra Václava Grulicha, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, prosím.

**Ministr vlády ČR Václav Grulich:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zákon, jehož název a plné znění pan místopředseda uvedl, nebudu opakovat. Je třeba říci, že novým systémem pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla došlo k zásadní změně, kdy dosavadní zákonné pojištění je nahrazeno povinným smluvním pojištěním.

Povinnost uzavřít pojistnou smlouvu vzniká všem vlastníkům motorových vozidel. Výjimkami jsou pouze řidiči cizozemských motorových vozidel a složky integrovaného záchranného systému. Na základě citovaného zákona a především prováděcí vyhlášky k tomuto zákonu, je to vyhláška č. 205/1999 Sb., vzniká pro vlastníky vozidel povinnost sdělit příslušné pojišťovně veškeré údaje týkající se motorových vozidel, přičemž se tato povinnost vztahuje i na Bezpečnostní informační službu, vozidla provozovaná Vojenským zpravodajstvím, Úřadem pro zahraniční styky a informace a pro vyjmenované útvary Policie ČR, které při odhalování trestné činnosti pracují s operativní a zpravodajskou technikou.

Vzhledem k údajům uvedeným v pojistné smlouvě a dokladu o pojištění odpovědnosti, které budou vydávány a evidovány komerčními pojišťovnami, je reálné nebezpečí, že dojde k nepřípustnému odkrytí utajovaných skutečností a ohrožení plnění úkolu zpravodajských služeb ČR a některých útvarů Policie ČR. Sdělením požadovaných údajů dojde nejen k dekonspiraci služebních vozidel, ale též jejich osádek, což může vést ve svých důsledcích až k ohrožení jejich života. Zveřejnění utajovaných skutečností může vést k ohrožení bezpečnosti státu, popř. k značným hospodářským škodám nebo k ohrožení jiných závažných systémů státu.

Účelem navrhované novely zákona o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla je náprava nedostatku platné právní úpravy a k nápravě tohoto nežádoucího stavu je navrhováno vyjmout z povinnosti uzavřít pojistnou smlouvu pro vozidla provozovaná BIS, Vojenským zpravodajstvím, Úřadem pro zahraniční styky a informace a pro vozidla Policie ČR služby policie pro odhalování korupce a závažné hospodářské trestné činnosti a vozidla služby kriminální policie. Dále se navrhuje vyjmout z povinnosti uzavřít pojistnou smlouvu vozidla jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí.

Chtěl bych ještě dodat, že tato novela zákona byla projednávána ve stavu vyhlášené legislativní nouze. Není to proto, že by vláda na tento problém zapomněla a dávala ho opožděně. Stalo se tak bohužel proto, že větší část poslanců při projednávání této novely, která byla projednávána včas, nepochopila správně to nebezpečí, o kterém jsem hovořil, vládě nezbylo než novelu podat znovu i v určitém pojetí již připomínek, které v PS byly vzneseny, a protože, jak je vám dobře známo, pojistné smlouvy musí být uzavřeny do konce tohoto kalendářního roku, nezbylo než sáhnout k opatřením legislativní nouze, protože zde se skutečně jedná o ohrožení zájmů státu a o značné ekonomické škody.

To je věc první. Tento důvod také znamená, že jsme v této novele nesáhli k žádným jiným opatřením, než která se týkají toho předmětu, který jsem uvedl. Vím, a i vláda si je vědoma, že tato novela potřebuje širší novelu, že tento zákon potřebuje širší novelu, širší opravu. Ministerstvo financí také připravuje důkladnější a širší novelu, která má být předložena k projednání ve druhém pololetí příštího roku. Říkám to pro informaci těm senátorům a senátorkám, kteří by snad chtěli vznést ještě jiné pozměňovací návrhy, které by rozšiřovaly to současné navrhované pojetí.

Tam je možno všechny tyto připomínky uplatnit. Chtěl bych upozornit na nebezpečí, že pokud by byla snaha uplatnit ještě rozšíření této novelizace, znamenalo by to samozřejmě vrácení tohoto zákona a ve svých důsledcích by to znamenalo zmaření uplatnění legislativní nouze, protože samozřejmě účelu navrhované novely by nebylo dosaženo a mělo by to všechny ty nepříznivé dopady, o kterých jsem se zmínil. Jedná se např. o případné rozšíření na vozidla Ministerstva obrany nebo armády a jakékoli další rozšíření této navrhované novely. Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátoru Vladimíru Opltovi, a prosím ho, aby nás seznámil se společnou zprávou, je-li taková. Prosím.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=77)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, tato zpráva, jak říkal pan předsedající, je společnou zprávou zpravodajů tří výborů. Já ji přednáším jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který byl garančním výborem. Tento zákon byl dále projednáván ve Výboru ústavně-právním a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Tato novela zákona by měla vést k zamezení ohrožení plnění úkolů zpravodajských služeb ČR a útvarů Policie ČR a úniku utajovaných skutečností. Novým systémem pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla dochází k zásadní změně v tom, že povinnost uzavřít pojistnou smlouvu vzniká všem vlastníkům, tj. i Ministerstvu vnitra a Ministerstvu obrany a BIS. Vzhledem k údajům uváděným v pojistné smlouvě a dokladu o pojištění odpovědnosti, které budou vydávány a evidovány komerčními pojišťovnami, je reálné nebezpečí, že dojde k přímému ohrožení plnění úkolů zpravodajských služeb ČR a Policie ČR stanovených speciálními zákony. Současně je novým systémem pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla založeno odkrytí utajovaných skutečností obsažených v nařízení vlády č. 246/1998 Sb. Tím se stanoví seznam utajovaných skutečností ve znění nařízení vlády č. 89/1999 Sb.

Dovolte mi říci několik poznámek k tomuto zákonu. Domnívám se, že vláda měla tyto skutečnosti, které jsou důvodem pro předložení této novely, reflektovat mnohem dříve a tato novela zákona nemusela být projednávána ve stavu ústavní nouze. To je můj názor.

Stejně tak bych položil panu ministrovi otázku, jakým způsobem se vláda, resp. Ministerstvo vnitra a Ministerstvo obrany vyrovnají s naplněním zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť podle § 50 bude vlastně oslovovat jen jednoho uchazeče. Obávám se, že tady to nebude tak zcela čisté. Byl bych rád, kdyby pan ministr na tuto otázku odpověděl.

Z usnesení výboru cituji: Ústavně-právní výbor zavázal zpravodaje předložit Senátu usnesení vyjádřit vůli projednávaným návrhem zákona se nezabývat.

Stejné usnesení přijal i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu schválit zákon ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, protože navrhuje jiné usnesení.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=77)**:**  To byla společná zpráva.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:**  Ale návrh na dvojí možné usnesení.

Nejdříve budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Zahajuji hlasování.

V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 27.

Kdo souhlasí s **návrhem, aby se Senát návrhem zákona nezabýval**, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Při kvoru 28 bylo 35 hlasů pro, 7 hlasů proti. Konstatuji, že **tento návrh byl přijat** a tím projednávání tohoto bodu končí.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

**Jako poslední bod dnešního jednání jsme přeřadili:**

**Projednání návrhu na zařazení senátorů do výborů Senátu.**

Předsedkyně Senátu paní Libuše Benešová obdržela minulý týden rezignaci senátora Jiřího Skalického na místo člena Výboru pro evropskou integraci a zároveň rezignaci senátora Václava Fischera na místo člena Ústavně-právního výboru.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, otevírám rozpravu.

Písemně se nikdo nepřihlásil, stejně tak elektronicky, nevidím žádnou ruku. Samozřejmě pan předseda Volební komise, který se hlásí, dostane slovo. Musím ale nejdříve rozpravu ukončit.

Nejdříve vezmeme na vědomí rezignace jmenovaných senátorů a potom budeme hlasovat.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, budeme **hlasovat o tom, zda bereme na vědomí rezignaci senátora** [**Jiřího Skalického**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=84) **na místa člena Výboru pro evropskou integraci a rezignaci senátora** [**Václava Fischera**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=109) **na místo člena Ústavně-právního výboru**.

Zahajuji o tomto hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Bylo to 99. hlasování, které skončilo nebývalým výsledkem: **všech 55 přítomných senátorů a senátorek vzalo na vědomí tyto dvě rezignace.**

S dalším postupem nás nyní seznámí předseda Volební komise. Pane kolego Bohumile Kulhánku, máte slovo.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=91)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, Volební komise se ráno sešla a projednala rezignaci senátora Jiřího Skalického na místo ve Výboru pro evropskou integraci a formální rezignaci senátora Václava Fischera na členství v Ústavně-právním výboru.

Současně byl projednán návrh senátorského klubu Unie svobody-Občanská demokratická aliance na zařazení senátora Skalického do Ústavně-právního výboru Senátu.

Komise konstatovala, že tím bylo naplněno ustanovení bodu 23, článku 4 volebního řádu pro volby konané Senátem. Proto mi dovolte přečíst usnesení Volební komise č. 18.

Volební komise k návrhu na doplnění uvolněných míst ve výborech Senátu:

1. V souladu s článkem 4, bod 6 volebního řádu pro volby konané Senátem navrhuje zařadit senátora Václava Fischera na neobsazené místo ve Výboru pro evropskou integraci.
2. Na základě výše jmenovaného ustanovení navrhuje zařadit senátora Skalického na neobsazené místo v Ústavně-právním výboru.
3. Pověřuje předsedu Volební komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou většinovým způsobem.

Pane předsedající, Volební komise doporučuje hlasování aklamací o obou bodech souběžně. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=18.11.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane předsedo.

Přistoupíme k hlasování. Konstatuji, že **budeme volit členem Ústavně-právního výboru senátora Jiřího Skalického a členem Výboru pro evropskou integraci senátora Václava Fischera**. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum je 28. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo 100. hlasování. **54 hlasů pro, žádný hlas proti** při55 přítomných. Zvolili jsme staronové členy do nových funkcí. Já k tomu gratuluji nejen oběma pánům kolegům, ale nám všem.

Vzhledem k tomu, že jsme projednali schválený pořad, končím 11. schůzi Senátu a děkuji vám všem za práci, kterou jste odvedli zdaleka nejen tady na plénu, především ve výborech a ve svých klubech. Přeji vám dobrou noc.