Těsnopisecká zpráva

***z 12. schůze Senátu Parlamentu ČR***

***1. den schůze***

***(8. prosince 1999)***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítala na 12. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolala na návrh Organizačního výboru podle § 49, odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi Senátu vám byla zaslána v pátek 19. listopadu 1999. Dovolte mi, abych vás seznámila s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Emil Škrabiš, Jaroslav Petřík, Ladislav Drlý, Jiří Liška, Jan Krámek, Jan Kavan, Milan Špaček, František Kroupa, Alfréd Michalík, Peter Morávek, Josef Pavlata, Vladimír Zeman. Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud již jste tak neučinili. Byla snad někomu vydána náhradní identifikační karta? Je možné ji získat vepředu u prezence. Panu senátorovi Pospíšilovi byla vydána náhradní karta.

A nyní podle § 56, odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 12. schůze Senátu byli senátoři Vlastimil Šubrt a Karel Barták. Má někdo z vás připomínky k tomuto návrhu?

Dnes je to tu na sluneční brýle. Poprvé zažijeme v této síni, kdy předsedající vás nebude vidět. Nevím, jakým způsobem teď budeme komunikovat. Nikoho nevidím. Je to dobře tak? Čili - nikdo nemá připomínky k mému návrhu na ověřovatele. Můžeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o **návrhu, aby ověřovateli 12. schůze Senátu byli senátoři** [**Vlastimil Šubrt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=39) **a** [**Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=45). V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo jedna se z přítomných 57 senátorek a senátorů pro vyslovilo 54. **Tento návrh byl přijat** a ověřovateli této schůze byli určeni senátoři Vlastimil Šubrt a Karel Barták.

Dále v souladu s § 57, odst. 1 stanovíme pořad 12. schůze. Návrh na změnu a doplnění pořadu vám byl rozdán na lavice. Vzhledem k tomu, že dnes bude projednávání našeho pořadu poněkud komplikovanější i z jiných důvodů, prosím, abyste tomuto bodu opravdu věnovali pozornost.

Nejdříve navrhuji vyřadit návrh zákona o pojišťovnictví a o změně některých souvisejících zákonů. Zákon o pojišťovnictví jsme projednali včera na 13. schůzi Senátu. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 232 ze dne 1. prosince navrhuji zařadit na pořad 12. schůze Senátu body: Návrh na změnu ve složení orgánů Senátu a Návrh na zařazení senátora do výboru Senátu, a to jako body č. 1 a 2.

Organizační výbor také navrhl ve svém usnesení č. 237 ze dne 2. prosince 1999 zařadit na 12. schůzi Senátu Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění zákona č. 242/1992 Sb., a to jako bod č. 24.

Dále Návrh zákona, kterým se mění zákon 140/61, trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, jako bod 25.

Dále navrhuji dle usnesení Organizačního výboru č. 239 ze dne 7. prosince 1999:

Za prvé nezařadit bod Návrh senátního návrhu ústavního zákona komise Senátu pro Ústavu ČR, kterým se mění a doplňuje ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb. na pořad 12. schůze Senátu, a to z důvodu žádosti Ústavně-právního výboru, který bude projednávat tento návrh na svém celodenním zasedání teprve 16. prosince.

Za druhé doplnit pořad 12. schůze o bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 157/1998 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých dalších zákonů, senátní tisk č. 137, a zařadit jej za bod Návrh zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech, úpravě jejich působnosti a o některých dalších opatřeních s tím souvisejících, ve znění pozdějších předpisů - zákon o prevenci závažných havárií.

Za třetí přesunout bod Návrh senátního tisku návrhu senátora Petra Pitharta a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění zákonů č. 485/1991 Sb. a č. 10/1993 Sb., senátní tisk č. 81, na poslední místo pořadu 12. schůze Senátu, a to také z důvodu žádosti hospodářského výboru, který bude tuto normu ještě projednávat.

Dále mám jeden návrh na změnu, který nemáte v pořadu, který byl rozdán na lavice. Vyplynulo to z dnešní aktuální situace. Je to záležitost bodu č. 7, kterým je Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, senátní tisk č. 129. Dostala jsem zprávu, že dnešního dne končí ve své funkci pan ministr David, tuto normu nemá v tomto momentu kdo přednést. Navrhuji, abychom ji zařadili jako bod č. 21 za návrhy zákona pod čísly 19 a 20, za návrhy zákonů, které tady bude obhajovat pan místopředseda vlády Špidla. V souvislosti s tím ze své gesce přednese návrh tohoto zákona.

Ostatní body by se v našem pořadu přečíslovaly.

Mám zde dále prosbu poslance Libora Ambrozka, který mě požádal kvůli účasti na dnešním pohřbu pana Bendy o přeřazení návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 125/1997 Sb., o odpadech, ve znění zákona č. 167/1998 Sb., a to za bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 157/1998 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých dalších zákonů. I tato změna již byla promítnuta do pořadu, který máte před sebou.

Má někdo z vás nějaký návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Hlásí se pan senátor Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=51)**:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, chtěl bych navrhnout řešení k problému, který nám vznikl tím, že na našem programu je zařazen bod 8, Návrh zákona o státním dluhopisovém programu atd. I když je navrženo, aby body 4 a 8 byly vypuštěny, domnívám se, že problém je širší a rád bych o něm řekl několik slov.

Poslanecká sněmovna nám postoupila zákon, který se skládá ze dvou částí: Dluhopisový program a malá novela zákona o státním rozpočtu. Státní rozpočet nepřísluší Senátu projednávat a usnášet se k němu, nicméně dluhopisový program zcela jistě ano.

Protože tento zákon se nedá rozdělit, je to jeden tisk, který Sněmovna projednala jako sněmovní tisk č. 214, tak neměl být nám vůbec poslán, resp. chybu udělala zřejmě PS, která nerozdělila tyto dvě materie od sebe. Měly to být dva samostatné zákony, z nichž část dluhopisnou bychom zde v Senátu projednávali, ten druhý zákon o státním rozpočtu nám nepřísluší.

Do Senátu bylo postoupeno něco, co Senát nemůže projednat a ani to, že není možné, aby takovýto návrh zákona se objevil v našem programu. Já bych navrhoval usnesení, které by tu věc nějakým způsobem ošetřilo. Neříkám, že vyřešilo, protože to řešení, zdá se, nemá. Ta chyba se nestala zde u nás, ale někde na cestě sem.

Já bych navrhoval, aby Senát přijal následující usnesení: Senát konstatuje, že dne 16.11.1999 mu byl postoupen PS Parlamentu ČR návrh zákona o dluhopisovém programu na úhradu schodku státního rozpočtu za r. 1998 a o změně zákona č. 530/1990 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 22/1999 Sb., o státním rozpočtu ČR na r. 1999, který PS schválila dne 4.11.1999 (sněmovní tisk č. 214). Senátu tímto postupem bylo ve smyslu čl. 42, odst. 2 Ústavy, podle kterého návrh zákona o státním rozpočtu projednává, usnáší se o něm PS, znemožněno projednávat a usnést se k tomuto zákonu. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:**  Děkuji, pane senátore. Já jsem nenavrhovala, aby tento bod pořadu byl vyloučen, i když je tam vyznačen kurzívou. Rozumím vašemu návrhu, že navrhujete, aby tento bod byl vyřazen z pořadu jednání Senátu. A neudělala jsem to tak kvůli tomu, protože tady přišly ze dvou výborů k tomu rozdílná stanoviska. Je to záležitost, kterou musíme dneska rozhodnout na plénu Senátu. Hlásí se ještě někdo další? Pan senátor Burda a pak pan senátor Vyvadil.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=29)**:** Vážená paní předsedkyně, kolegové a kolegyně, hospodářský výbor se podrobně zabýval touto problematikou a senátní tisk č. 116 má v podstatě tři části. Dluhopisy na krytí schodku státního rozpočtu za loňský rok, státní dluhopisový program a změnu zákona o státním rozpočtu na letošní rok. A po podrobné rozpravě došel k závěru, že se nemůžeme tímto tiskem zabývat, aniž bychom se dopouštěli problémů spojených s porušením ústavního pořádku. Já proto doporučuji, aby tento bod byl vyřazen z programu tohoto jednání a je to v souladu s usnesením hospodářského výboru. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:** Prosím pana senátora Vyvadila.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=2)**:** Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, ať uděláme, co uděláme, nejsme sto zhojit tu situaci, vadu, která byla způsobena v PS. Naše jednání vždy je jakýmsi projevem vůle, a buď aktivním – omittere, a nebo nekonáním – non omittere. Jinými slovy – buď my projevíme vůli se nezabývat a platí, že souhlasíme, nebo schválíme a schválíme. Nebo zamítneme, nebo vrátíme s pozměňovacími návrhy nebo učiníme to, co říká pan kolega Burda, ale zase je to úplně totéž, my vyřadíme bod a nastanou účinky podle Ústavy, jinými slovy zase je to projev vůle, ovšem nekonání, se kterými jsou spojeny účinky.

Já musím říci, že ta věc, proč my se zase tím tak dalece máme trápit. Včera jsem tu věc konzultoval na katedře ústavního práva. My chceme zhojit něco, co není v našich silách zhojit. Jinými slovy, ať učiníme jakékoli rozhodnutí, naše rozhodnutí se bude vázat pouze na tu část, která je ústavně v našich kompetencích a ve zbývající části toho rozhodnutí aspoň tak, jak jsme včera dospěli k názoru, bude neúčinné. Ať už vyslovíme vůli nebo necháme nastat účinky nebo zamítneme, nebo část, vždycky je to jedno a totéž. Potom dávám pouze v úvahu, zda to vypouštět. Co když bude nastávat situace, že nám PS opakovaně znovu a znovu bude posílat zákony, kde nedopatřením bude k tomu dávat části změny státních rozpočtů. Padá úvaha, že nesmí. PS leccos z toho nesmí. Ona nám to nepošle. Jinými slovy stejně ať uděláme co uděláme, v každém případě projevujeme vůli. Když vyřadíme, nepochybně úmyslně víme, že mají nastoupit účinky podle Ústavy, tzn. do 30 dnů opět zase platí, že s tím souhlasíme. Ponecháváme na úvaze, ať učiníme co učiníme, stále ta situace je stejná. Pouze jednu věc asi nemůžeme – vrátit to jakýmsi dopisem, protože ta část určitá je a my jsme povinni nějakým způsobem na to reagovat, ale netrapme se tím. My jsme to nezpůsobili, způsobil to někdo jiný.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se pan místopředseda Havlíček.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, my při projednávání programu se dostáváme do poněkud meritorní diskuse, ale ona je nutná, máme-li správně schválit program. Já se nedomnívám, že bychom se dopouštěli něčeho špatného. Já osobně se domnívám, že nám byla narýsována jediná možná cesta, tj. u dluhopisů nechat marně uplynout 30denní lhůtu a u zákona o rozpočtu neprojednávat tuto část.

Nedomnívám se ale, že to je šťastné, je-li nám takto předloženo jediné možné chování, které z naší strany neporušuje Ústavu. Můj návrh k programu zní takto. Vzhledem k tomu, jaké návrhy tady zazněly, budeme nepochybně hlasovat o vyřazení bodu č. 8 z programu. Pokud by tento návrh prošel, pak pro takový případ podávám návrh na zařazení na místo osmé programu bod, který se jmenuje Usnesení Senátu Parlamentu České republiky k senátními tisku č. 116, abychom se mohli k nastalé situaci vyjádřit, a abychom mohli se pokusit zabránit tomu, aby příště nám byly, a třeba úmyslně, podsouvány zákony ve spojení se zákonem o státním rozpočtu a my bychom o nich nemohli jednat. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:** Děkuji panu místopředsedovi. Mám tady nyní přihlášeného pana senátora. Pan senátor Šenkýř má přednost.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=51)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, já si myslím, že tento postup, který zde je navrhován, tzn., abychom ten bod vyřadili, není správný. Já si myslím, že nám se omylem dostalo do Senátu něco, co sem nepatří, ať už to zavinil kdokoliv, ale přišlo nám něco, co my nemůžeme projednat. Nemělo se to objevit ani v našem návrhu programu, myslel bych, že bychom spíše měli konstatovat, že se to tam dostalo omylem – bod 8 - a že tam vůbec neměl být, protože už to, že budeme diskutovat o jeho vyřazení, už tím se zabýváme a dokonce i ten problém, že zde máme tisk 116, my bychom spíš měli mluvit o sněmovním tisku 214. Ten se nám sem dostal omylem. Já si myslím, že bychom měli konstatovat, že do programu ten bod nepatří, že se tam dostal omylem, vyřadit ho touto cestou a potom bych souhlasil s tím, co navrhoval místopředseda Havlíček, ale s tím, že nebudeme mluvit o senátním tisku 116, ale o sněmovním tisku 214. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:** Pan senátor Dočekal se hlásil a pak pan senátor Žantovský.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=57)**:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, nemohu souhlasit s tím, co zde řekl předseda Ústavně-právního výboru, že se tímhle způsobem nemáme trápit. Ono totiž jde o podstatnou věc, že vlastně byl z toho legislativního procesu vyřazen Senát. A jde o to, že je to možná precedens k tomu, že spojením těchto dvou věcí, to je projednávání rozpočtu plus dalších zákonů, bude napříště mnohokrát takovým způsobem Senát vyřazen z toho legislativního procesu. A to je to nejhorší na celé té věci - že je vyřazen Senát z legislativního procesu.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:** Pan senátor Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=21)**:** Paní předsedkyně, obávám se, abychom neupadli do sofistické diskuse. Tady nám podle jednoho článku Ústavy Poslanecká sněmovna postoupila nějaký zákon, podle jiného článku Ústavy my ho nemůžeme projednávat. Padl tady návrh na vyřazení z programu, je to v podstatě procedurální návrh, o tom bychom měli vlastně hlasovat víceméně bez rozpravy.

Myslím si, že nemá smysl se tvářit, že ten tisk neexistuje, proto se tím nemáme zabývat. Navrhuji, abychom nechali ten bod v programu a až k němu dojdeme, tak s ním naložili ve smyslu toho, co navrhuje pan kolega Šenkýř, ale tím jenom, že budeme předstírat, že právně ten tisk nám nedospěl, že se jím nezabýváme, tím ten problém, myslím, neřešíme, a já považuji za daleko důležitější, abychom napříště zabránili tomu, aby Sněmovna nespojovala tisky nebo návrhy zákonů, které nám postupuje s drobnými změnami státního rozpočtu, tím by nás vyřadila z legislativního procesu, a to je ten problém, o který jde. Ty formální problémy jsou problémy, ale nejsou stejného řádu důležitosti. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:** Nebyl to procedurální návrh. My projednáváme bod, který se jmenuje pořad programu schůze, a tady je samozřejmě rozprava naprosto legitimní. Prosím, pan senátor Vyvadil. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy?

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=21)**:** Jediná faktická replika. Ústavně-právní výbor se meritorně zabýval tím a doporučil Senátu projevit vůli nezabývat se, jinými slovy to je podle čl. 48 souhlas s tou částí, kde to přísluší, čili v žádném případě se necítíme zkráceni. Samozřejmě v té části, kde nám to nepřísluší, to asi nemá žádné účinky. Čili - necítím se zkrácen, my jsme se k tomu vyjádřili, vyslovujeme souhlas s tou částí, která se nás dotýká.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:** Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Pan senátor Stodůlka.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=80)**:** Vážená paní předsedkyně, kolegové, kolegyně, máme zde návrh usnesení, který přednesl kolega Šenkýř, je to návrh usnesení k tomuto bodu. Já mám takový pocit, že by bylo vhodné k tomu návrhu usnesení hlasovat a hlasováním rozhodnout a skončit tuto diskusi, protože tady není co nového říci. Já se nedomnívám, že bychom s tím měli strávit celého půl dne. Ty obavy z toho tady už zazněly, domnívám se, že to je jediné a legitimní stanovisko, které by Senát měl vyslovit hned na začátku svého jednání, prostě tímto vyřazuje tento bod z jednání a zároveň k němu zaujímá jakési stanovisko, aby se to do budoucna neopakovalo. Toť vše.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:** Myslím, že musíme nejprve rozhodnout, zda vyřadíme, či nevyřadíme, a pak můžeme hovořit o návrhu na usnesení. Chci se zeptat: Jsou kluby připraveny k hlasování o návrhu vyřadit z programu schůze bod, který máme v našem pořadu uveden na čísle 8? Mohu dát hlasovat, nebo se potřebujete poradit? Ne, myslím, že s legislativou už to bylo dávno probráno. Nepotřebujete nic, žádnou pauzu? Můžu dát hlasovat? Dobře, přistoupíme k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu vyřadit bod č. 8, návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu schodku státního rozpočtu za rok 1998 a o změně zákona č. 530/1990 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 22/1991 Sb., o státním rozpočtu ČR na rok 1999,** [**senátní tisk č. 116**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=116)**, z pořadu 12. schůze Senátu**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 2 z přítomných 59 senátorek a senátorů pro tento návrh bylo 47. **Tento návrh byl přijat.**

A já bych teď měla návrh na doplnění naopak pořadu Senátu na místo 8, návrh usnesení, tak abychom v tomto bodu nově navrženém mohli projednat návrh na usnesení panem senátorem Šenkýřem. Prosím, pane místopředsedo, kdybyste mohl zopakovat, jak chcete nazvat, aby tento váš bod se jmenoval.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, osvojuji si pozměňující návrh pana kolegy Šenkýře, a **navrhuji znění vkládaného, doplňovaného bodu: Usnesení Senátu Parlamentu ČR ke sněmovnímu tisku č. 214, a to na místo 8**.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:** Mohu dát hlasovat? Zahajuji hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto bodu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto bodu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 3 z přítomných 59 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 53, proti 1. **Tento návrh byl přijat.**

A nyní, když dovolíte, bych dala **hlasovat o doplnění návrhu pořadu a o změnách tak, jak jsem je přednesla, jako celku**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 4 z přítomných 59 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 57. **Tento návrh byl přijat.**

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny návrhy, můžeme přistoupit k závěrečnému hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu pořadu 12. schůze jako celku, a to ve znění již přijatých návrhů**. V sále je nás přítomno 59, pro přijetí návrhu je potřebné kvorum 30. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomu návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 5 z přítomných 59 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Tím jsme schválili pořad 12. schůze Senátu.

Další bod, náš **první bod je:**

**Návrh na změnu ve složení orgánů Senátu.**

Dne 29. listopadu 1999 senátor Egon Lánský rezignoval na svou funkci místopředsedy vlády ČR. Současně konstatuji, že se z dnešního dopoledního jednání pan senátor ze zdravotních důvodů omlouvá. V současné době není členem žádného výboru a je na nás, abychom rozhodli, do kterého výboru ho zařadíme. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Hlásí se pan senátor Vojíř.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=18)**:** Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych ve stručnosti zdůvodnil návrhy, které předložíme k oběma bodům souvisejícím se zařazením senátora Egona Lánského do výboru Senátu. Všechny výbory Senátu mají v současné době zhruba rovnoměrné složení co do počtu, tzn. 10 nebo 11 členů výboru. Počty členů výborů schválené Senátem jsou ve všech výborech naplněny. Senátorský klub ČSSD nemá ve většině výborů počet členů takový, jaký by odpovídal jeho poměrnému zastoupení. To proto, že v současné době šest členů senátorského klubu ČSSD nemůže být na základě ustanovení Ústavy, resp. zákona o jednacím řádu Senátu, členy senátních výborů. Senátorský klub ČSSD proto má možnost navrhnou zařazení nového člena a požádat o zvýšení počtu celé řady výborů Senátu.

V senátorském klubu jsme velmi uvažovali o zásadě, podle které budeme navrhovat zařazení Egona Lánského do senátního výboru. Došli jsme k tomu, že tou zásadou by mělo být, aby pracoval tam, kde pracoval před svým odchodem do vládní funkce, přestože to bylo v prvním funkčním období Senátu, a výbory i další orgány Senátu byly od té doby zreorganizovány.

Egon Lánský v prvém funkčním období Senátu před svým odchodem do vládní funkce pracoval ve Výboru petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Po určitých jednáních jsme konstatovali, že zařazení do tohoto výboru by nebylo vhodné, a to z důvodů, které nejsou především na straně našeho senátorského klubu. Egon Lánský ale v té době pracoval také v Podvýboru pro evropskou integraci, který byl ustaven při Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento podvýbor byl základem a v podstatě i důvodem k tomu, aby byl vytvořen Výbor pro evropskou integraci.

Proto jsme předložili volební komisi návrh, aby senátor Lánský byl zařazen do Výboru pro evropskou integraci a já v tomto okamžiku předkládám návrh, aby počet členů Výboru pro evropskou integraci byl rozšířen o jednoho, tj. na 11.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:** Děkuji panu senátorovi Vojířovi. Hlásí se někdo další do rozpravy? Pan senátor Kulhánek.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=9)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, musím potvrdit, že Volební komise skutečně obdržela návrh senátorského klubu ČSSD na zařazení senátora Egona Lánského do Výboru pro evropskou integraci.

K tomu, aby toto bylo v souladu s jednacím řádem Senátu, musí být nyní odsouhlaseno zvýšení počtu členů tohoto výboru. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:** Ano. Hlásí se někdo další do rozpravy? Nikdo další se nehlásí, nikoho nevidím. Rozpravu končím.

Padl tady jenom jediný **návrh, a to zvýšit počet členů ve Výboru pro evropskou integraci o jednoho**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 6 z přítomných 56 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 34, proti 4. **Tento návrh byl přijat.**

Tím tento bod končíme.

Můžeme přikročit **k dalšímu bodu, kterým je:**

**Návrh na zařazení senátora do výboru Senátu.**

Uděluji slovo předsedovi Volební komise, panu senátorovi Bohumilu Kulhánkovi.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=9)**:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že pominula podmínka o neslučitelnosti funkcí podle § 10 zákona o jednacím řádu Senátu, souhlasí Volební komise, aby byl senátor Egon Lánský zařazen do Výboru pro evropskou integraci. Komise přijala usnesení č. 19, které, když dovolíte, vám nyní přečtu: Volební komise na své 15. schůzi dne 8. prosince za prvé v souladu s čl. 4, bod 3 volebního řádu pro volby konané Senátem navrhuje zařadit senátora Egona Lánského na základě návrhu senátorského klubu ČSSD do Výboru pro evropskou integraci; pověřila předsedu Volební komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou. Volba může proběhnout ve čtvrtek dne 9. prosince většinovým způsobem, kde při hlasování musí kandidát získat nadpoloviční většinu senátorek a senátorů. V tom případě, pokud Senát odsouhlasí zkrácení lhůty na méně než 14 hodin, jinak by bylo možno tuto volbu konat až v pátek. Termín je dán ustanovením bodu 3, čl. 4 volebního řádu o 24hodinové lhůtě. Proto bych, paní předsedkyně, doporučoval, kdybychom teď hlasovali o zkrácení této lhůty na 10 hodin s tím, že zítra v průběhu dne můžeme kdykoliv hlasovat o zařazení pana senátora Lánského do Výboru pro evropskou integraci.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:** Ano, děkuji vám, pane předsedo. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Rozpravu končím.

Dávám **hlasovat o návrhu na zkrácení lhůty pro provedení volby do výboru Senátu**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 7 z přítomných 57 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Tento bod tímto přerušujeme a budeme v něm pokračovat zítra.

Můžeme přistoupit **k dalšímu bodu našeho dnešního jednání, kterým je:**

**Návrh senátního návrhu zákona senátora** [**Mirka Topolánka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70) **a dalších senátorů, kterým se mění a doplňuje zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR, ve znění zákona č. 212/1996 Sb.**

Projednávání tohoto bodu jsme na 9. schůzi Senátu přerušili po ukončení obecné rozpravy. Proběhlo hlasování o zamítnutí senátního návrhu zákona, tento návrh nebyl schválen a dále hlasování o odročení projednávání tohoto návrhu zákona do příští schůze Senátu. Pro informaci zopakuji: garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, která jste obdrželi jako senátní tisky č. 27/1, 27/3, 27/6 a 27/7. Zpravodajem určil pana senátora Jaroslava Doubravu. Pane zpravodaji, zaujměte, prosím, místo u stolku zpravodajů.

Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání jste obdrželi jako senátní tisk č. 27/2. Při dalším projednávání přijal usnesení, která jste obdrželi jako senátní tisky č. 27/4 a 27/5. Zpravodajem určil pana senátora Zdeňka Vojíře. Prosím zástupkyni navrhovatelů, paní senátorku Alenu Palečkovou, aby shrnula závěry z obecné rozpravy.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=23)**:** Děkuji, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vám na závěr obecné rozpravy připomněla maličko průběh projednávání tohoto senátního návrhu novely zákona.

Po přednesení mé předkladatelské zprávy vystoupil v obecné rozpravě senátor Topolánek a avizoval předložení pozměňovacích návrhů v podrobné rozpravě. Tyto pozměňovací návrhy jste obdrželi v psané podobě všichni na své lavice. V těchto pozměňovacích návrzích reagoval na připomínky jednak legislativního odboru Senátu, z nichž část byla spíše legislativně-technického charakteru, a které jsme samozřejmě akceptovali, a na připomínku nebo kritiku našich ustanovení o sankcích, které jsme do původního návrhu novely zákona včlenili a ty připomínky legislativního odboru jsme akceptovali z toho důvodu, že ta ustanovení o sankcích byla nadbytečná a jsou zakotvena v návrhu zákona na jiných místech. My jsme měli důvod pro začlenění těchto sankcí jenom proto, abychom zdůraznili, že je potřeba trestat překročení zákona.

Reagovali jsme zároveň na nejvážnější vaše připomínky při projednávání ve výborech a ty se týkaly zejména možnosti zveřejňovat výsledky předvolebních průzkumů v posledním týdnu před zahájením voleb. Zůstává tedy možnost v tom návrhu provádět volební kampaň i v posledních 48 hodinách před začátkem voleb a toto ustanovení je tam zejména proto, že prakticky ve všech volebních kampaních bylo překračováno a nebylo nikdy dodrženo tak, jak ustanovuje zákon.

Navíc byla avizovaným pozměňovacím návrhem včleněna do novely povinnost roznosu volebních lístků před druhým kolem senátních voleb, což považujeme za zlepšení současného stavu vzhledem k tomu, že senátní obvody se nekryjí vždy s ostatními volebními rozloženími při volbách parlamentních a komunálních.

Jak jste slyšeli z úst paní předsedkyně, od té doby proběhlo projednávání opět ve dvou výborech. Výbor pro územní rozvoj přes opakované jednání nepřijal usnesení a Ústavně-právní výbor při svém opakovaném nebo delším projednávání souhlasil s návrhem novely volebního zákona ve znění pozměňovacích návrhů senátora Topolánka, který si při jednání výboru osvojil senátor Voráček. Domnívám se, že v tuto chvíli to stačí pro připomenutí této problematiky a děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím, zaujměte rovněž místo u stolku zpravodajů. A nyní zahajuji podrobnou rozpravu, ve které lze podávat pozměňovací návrhy. Písemnou přihlášku tu nemám žádnou. Hlásí se někdo, prosím, do této části rozpravy? Paní zpravodajko, nechcete přednést pozměňovací návrhy?

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=23)**:** Pozměňovací návrhy k senátnímu návrhu zákona jsou tyto: V článku 1 se úvodní …

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:**  Pan senátor Doubrava vás zbaví tohoto úkolu.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=92)**:** Paní předsedkyně, vážení kolegové, já jsem samozřejmě vyčkával toho, jestli přijde z pléna nějaký pozměňovací návrh, nepřišel. Učiním tak tedy jménem Ústavně-právního výboru mé povinnosti zpravodaje já. Dovolte mi, abych přednesl pozměňovací návrh k senátnímu návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 247/1995, o volbách do Parlamentu ČR, ve znění zákona č. 212/1996 Sb.

Jako první návrh je: název zákona se nahrazuje tímto názvem: Zákon ze dne…, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 212/1996 Sb.

Druhý návrh na změnu - v článku 1 se úvodní věta nahrazuje tímto zněním: Zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění zákona 212/1996 Sb. se mění takto:

Třetí návrh. V článku 1 se bod 1 vypouští a v návaznosti na to následující body se při konečné úpravě textu přečíslují.

Čtvrtý návrh. V článku 1, bod 5, slova "šestnáct dnů před prvním dnem voleb" se nahrazují slovy "šestnáct dnů přede dnem voleb".

Pátá změna. Článek 1, bod 3 nově zní: "článek 3, § 16, odst. 5: ve dnech voleb se zakazuje volební agitace pro politické strany koalice a kandidáty a zveřejňování údajů, které by mohly poškodit politickou stranu, koalici nebo kandidáta, a to slovem, písmem, zvukem i obrazem v budovách, kde sídlí okrskové volební komise a v jejich bezprostředním okolí. Zveřejňovat výsledky předchozích průzkumů veřejného mínění je povoleno nejpozději do 7. dne přede dnem voleb. V době voleb je zakázán jakýkoli volební průzkum v objektu, v němž je umístěna volební místnost.

Šestá změna. V článku 1 se dosavadní text bodu č. 4 nahrazuje tímto zněním.

V § 76, odst. 3 se věta druhá a třetí nahrazují těmito větami: "Hlasovací lístky zašle předseda obvodní volební komise prostřednictvím okresních úřadů v sídle volebních obvodů starostům, kteří zajistí, aby hlasovací lístky byly dodány všem voličům nejpozději v den, který předchází dnu druhého kola voleb, jakož i před zahájením hlasování okrskovým volebním komisím. Volič obdrží na požádání hlasovací lístky i ve volební místnosti ve dnech voleb.“

To je komplexní pozměňovací návrh schválený Ústavně-právním výborem.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nikoho nevidím. Vzhledem k tomu, že se nikdo do rozpravy nehlásí a **protože bylo podáno několik pozměňovacích návrhů, přerušuji podle § 130, odst. 5 jednacího řádu Senátu projednávání tohoto bodu**. V jednání lze pokračovat nejdříve po 24 hodinách. Pozměňovací návrhy vám byly rozdány. Vím, pane senátore, že zvedáte hlavu, bohužel takto zní náš jednací řád. Vím, že je to rozdáno. Náš jednací řád v § 130, odst. 5 předpokládá, že se vždy přeruší jednání při jednání o senátním návrhu zákona, jestliže padne nějaký pozměňovací návrh. Není rozlišeno, zda byl pozměňovací návrh již v písemné podobě rozdán. Chápu vaše podivení, protože tady nezazněl žádný nový pozměňovací návrh. Přerušíme do zítřka, budeme pokračovat zítra v průběhu dne.

**Můžeme přistoupit k dalšímu bodu:**

**Zákon, kterým se mění zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk 126**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=126). Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil svého zpravodaje senátora Rostislava Harazina a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 126/1. Prosím paní poslankyni Zuzanu Rujbrovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.

**Poslankyně Zuzana Rujbrová:** Vážená paní předsedkyně, vážené senátorky a senátoři, tisk 126, o kterém se v nejbližších chvílích chystáte rozhodnout, představuje drobnou novelu zákona č. 100/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů, tedy zákona o sociálním zabezpečení. Novelu drobnou, ale nikoli bezvýznamnou pro ty, kterých se to týká.

Náš systém státní sociální péče počítá s výplatou dávek státní sociální podpory pro osoby zdravotně postižené a za určitých okolností též i pro osoby, které se bezprostředně o vážně zdravotně postižené starají. Již současná právní úprava stanoví poměrně striktní pravidla, za jakých podmínek lze tuto dávku těmto osobám vyplácet, kdy podmínkou je mj. stupeň zdravotního postižení, vzájemný vztah této osoby ke zdravotně postižené a také podmínka celodenní péče o tuto osobu.

Současná úprava prolamuje podmínku celodenní péče tak, aby děti ve školním věku mohly navštěvovat odpovídající zařízení. Problém ovšem nastává ve chvíli, kdy zdravotně postižený dosáhne věku 18 let a rodinný příslušník, který se o něho do této doby staral - je to péče celodenní, představující pomoc ve všech oblastech od vaření přes zdravotní služby, řidiče, 365 dnů v roce, 7 dní v týdnu - za částku 3600 Kč, nárok na tento příspěvek ztrácí, pokud zdravotně postižený by měl v časově omezeném rozsahu navštěvovat stacionář nebo jiné kolektivní zařízení, na které byl předtím zvyklý. Stává se to, že zdravotně postižení jsou umisťováni do zařízení s celodenním pobytem a jejich rodinní příslušníci nastupují do zaměstnání, nebo naopak, pokud rodinní příslušníci jsou za těchto stísněných podmínek ochotni nadále péči vykonávat, chtějí-li si zachovat nárok na částku 3600 korun měsíčně, nemohou připustit, aby tato na nich závislá osoba kolektivní zařízení navštěvovala.

Změna, kterou navrhla Poslanecká sněmovna, umožňuje, aby v časově omezeném rozsahu tak, aby nemohlo docházet ke zneužití, 6 hodin denně, u osoby starší 18 let bez ztráty nároku na tento příspěvek pro osobu blízkou, mohla podobné zdravotní nařízení navštěvovat. Pokud jde o zdravotně postižené, kteří se po věku 18 let připravují na budoucí povolání, aby po dobu školní výuky rovněž tento příspěvek zůstal zachován.

Věřím, že pochopíte, že tento návrh neohrozí vážným způsobem státní rozpočet, naopak přispěje k řešení situace nejen zdravotně postižených, ale i jejich blízkých.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji pani poslankyni. Posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů. Uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, senátoru Rostislavu Harazinovi, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Rostislav Harazin**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=103)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám doporučení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku k projednávanému návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, senátní tisk 126.

Návrh zákona byl schválen Poslaneckou sněmovnou 9.11.1999, přičemž se pro návrh vyslovilo 157 poslanců ze 168 přítomných. Proti návrhu nebyl nikdo.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku dne 25.11. projednal tento návrh zákona za účasti zástupce navrhovatelů. V průběhu podrobné rozpravy byl předložen pozměňovací návrh, který omezoval původní znění, mělo se jednat o osobu od 18 do 26 let. Tím by došlo k diskriminaci osob nad 26 let. Pozměňovací návrh byl výborem zamítnut. Výbor doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Při zdůvodnění nechci opakovat to, co řekla navrhovatelka zákona.

Ale myslím si, že někteří budete mít pochybnosti, jestli rozšířená výjimka s celodenní péčí o osoby převážně nebo úplně bezmocné v jakémkoli zařízení má opodstatnění.

Já osobně jsem přesvědčen, že má, je to další krok lidského přístupu k těmto postiženým osobám. Zároveň opatření pomůže i rodinám, které se o tyto osoby starají a mohou si i částečně odpočinout. I realizace plošná nebude všude možná s ohledem na skutečnost, že zařízení není všude v blízkosti a řada rodin nemá dopravní prostředky. Proto, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku v senátním tisku č. 126/1, který jste obdrželi, navrhuje následující usnesení pro jednání Senátu, a to že Senát Parlamentu ČR schvaluje novelu návrhu zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění postoupením PS. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=41)**:** Děkuji pane kolego, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat případné další návrhy. Ptám se v této chvíli, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Nikoho nevidím. V tom případě otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní kolegyně Palečková a znovu bych vás rád poprosil, používejte tlačítek na svých stolcích.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych se přeci jenom podrobněji zmínila o tom, co bylo podkladem pro ten pozměňovací návrh, který byl podán v našem výboru a o kterém se zmínil pan senátor Harazin.

Já jsem se o tuto problematiku shodou okolností zajímala ještě dříve, než jsem zjistila, že existuje novela paní poslankyně Rujbrové, protože jsem se sama ve své senátní kanceláři setkala s rodinou, které se to velmi úzce týkalo. Jenom velmi stručně. Chlapec, těžce mentálně postižený, který dovršil 18 let věku, ale přesto dále docházel do zařízení, které mu umožňuje přece jenom nějakým způsobem se připravovat nikoliv na své další povolání, protože to nebude v jeho případě nikdy možné, ale aspoň na to, aby zvládl základy sebeobsluhy, aby měl jakýsi pocit uplatnění a možnost fungovat v jakémsi kolektivu.

Zjistila jsem od sociálních pracovnic v příslušném obvodu, že skutečně v legislativě v této oblasti existuje ta pověstná díra, která je nahrazována tím, že příslušné rodiny mohou žádat o tzv. zmírnění tvrdosti zákona přímo na Ministerstvu práce a sociálních věcí a zpravidla jim bývá vyhověno.

Dále jsem zjistila na Ministerstvu práce a sociálních věcí dotazem přes naši legislativu, že se připravuje nový zákon, který bude tuto problematiku již zohledňovat. Proto jsem já sama nepřipravovala novelu tohoto zákona a domnívala jsem se, že možnost požádání o zmírnění tvrdosti zákona a zároveň připravovaný nový zákon, že v krátké době vše vyřeší.

V průběhu té doby se ovšem objevila novela předkladatelky z PS, paní poslankyně Rujbrové, která přesně se dotýkala té oblasti, o které jsem mluvila, o kterou jsem se zajímala. Nicméně ta novela mně připadá příliš široká a mám pocit, že příliš široce umožňuje, nechci říci v tomto případě zneužívání, ale nemám pocit, že předkladatelé by měli všechno v úmyslu, co tato předkládaná novela umožňuje.

Můj pozměňovací návrh tedy spočívá v tom, že věkovou hranici z 18 let přesouvá do věkové hranice 26 let tak, aby to bylo v souladu s tím, jak je pečováno o děti a studenty připravující se na svoje budoucí povolání a v těch oblastech vyššího věku, což většinou se dotýká péče o přestárlé osoby, které samy nejsou schopny se o sebe postarat, tzn. důchodce nad 80 let, tam můj pozměňovací návrh umožňuje pro ty osoby, které o ně pečují po tři dny v kalendářním měsíci umístí tyto zdravotně postižené občany do nějakého takového příslušného zařízení tak, aby si osoba, která o ně pečuje během těch tří dnů v měsíci vyřídila případné potřebné úřední záležitosti, zdravotní prohlídky atd. Domnívám se, že než bude přijat nový zákon, byla by ta novela ve znění mého pozměňovacího návrhu přijatelnějším řešením. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Kdo další se hlásí do rozpravy? Prosím, pan kolega Štěch.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se domnívám, že tato novela je velice potřebná a že reaguje na problémy, které v tom denním životě jsou, jsou sice u poměrně úzké skupiny lidí, ale jsou skutečně vážné a jsem rád, že se našli zákonodárci, kteří si této záležitosti povšimli a řeší to, jak to řeší. Já se domnívám, že jsme viděli v poslední době v TV některé pořady, které ukazovaly, jaký je úděl rodin, které pečují o své členy, často děti, které jsou postiženy vážně zdravotně a co to způsobuje nebo jaké problémy s tím mají v dnešní době a vždycky samozřejmě mít budou rodiny, kterých se to týká. Já si myslím, že pečovat 24 hodin o zdravotně postiženého člověka je nelehké jak po fyzické stránce, tak i po psychické stránce. Myslím si, že to, co se navrhuje, je humánní a lidsky správné a myslím si, že není možné omezit to věkem 26 let. Tyto osoby jsou často děti až do konce svého života, který žijí, tzn. ty osoby handicapované. Z tohoto důvodu si myslím, že ta novela je správně připravená a osobně ji podpořím a věřím, že získá i podporu ve větší míře. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=434)**:** Děkuji, pane kolego, kdo další se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, takže v této chvíli rozpravu končím a táži se paní poslankyně, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Nechce. Ptám se pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit. Také ne.

V této chvíli přistoupíme k hlasování. Během rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS**. Zahajuji v této chvíli hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 8, registrováno bylo 50, kvorum 26, pro 29, proti 4. **Tento návrh byl schválen.** Děkuji, paní poslankyně, děkuji, pane zpravodaji.

**Další bod, který budeme projednávat, je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, ve znění zákona č. 267/1992 Sb.**

Tento tisk máme pod **pořadovým číslem 128**. Organizační výbor určil garančním výborem pro toto projednávání Ústavně-právní výbor, a ten má svého zpravodaje pana senátora Richarda Falbra, a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 128/1. Dále tento návrh zákona byl přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor má svého zpravodaje pana senátora Josefa Kaňu a přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 128/2.

V této chvíli prosím pana poslance Jana Grůzu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pan kolega Vojíř se hlásí jako předseda klubu.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, já se nehlásím k tomuto bodu, ale pan předsedající zřejmě přehlédl moji přihlášku v době, než byl tento bod otevřen. Já bych chtěl předložit tento procedurální návrh. Byla mi doručena prosba pana ministra Grégra, který je v současné době v Poslanecké sněmovně, kde se projednává návrh zákona o rozpočtu, a kdy by jeho bod, který má předkládat, tj. návrh zákona o živnostenském podnikání, na pořad dnešní schůze č. 13 přišel v té době, velmi těžko by se dostavil. To za prvé, a za druhé, protože je mu nevolno a chtěl by dnešní večer nebo odpoledne strávit na lůžku, tak by prosil, aby tento návrh zákona byl přeložen na zítřejší den. Dovolte mi, abych předložil tento pozměňovací návrh. Na zítřejší den, pokud možno po polední přestávce jako první bod. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Jestli mohu, pane kolego, já si myslím, že ono nám to tak akorát vyjde, že to bude na zítra, a pokud by se to zaktualizovalo, tak se to pokusíme v tom bodě přerušit, resp. změnit pořadí našeho schváleného pořadu, jestli byste s tímto postupem souhlasil.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=18)**:** Za pana ministra vám tímto děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Dobře, a nyní bych poprosil znovu pana poslance Jana Grůzu, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Jan Grůza:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vám jménem skupiny navrhovatelů předložil drobnou novelu zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích. Podstatou této novely je posunutí termínu pro podání žádosti o odškodnění z 31. 12. 1992 na 31. prosince roku 2000.

V praxi se ukázalo, že původní lhůta pro předložení žádosti je velmi nedostatečná. Způsobilo to pozdní dopracování různých prováděcích předpisů, roli sehrála i sociální a věková skladba petentů. Musíme si uvědomit, že se jedná o spoluobčany ve vyšším věku, u nichž se v řadě případů promítly důsledky pobytu ve vojenských táborech nucených prací, pomocných technických praporech. Jedná se o případy poškození zdraví s trvalými následky a případy úmrtí v přímé souvislosti s pobytem v táborech nucených prací.

Na vojenském úřadě pro právní zastupování zůstalo založeno 162 žádostí, uplatněných po 31. prosinci 1992. V dosavadním průběhu odškodňování, ve kterém podalo žádost 1068 bývalých příslušníků PTP, bylo jako oprávněné uznáno 412 osob. Vyplacené odškodnění činilo v průměru 12 121 korun na jednoho žadatele. Za předpokladu maximálního počtu odškodněných osob, tj. 162, by při výplatě průměrné částky byl zatížen státní rozpočet částkou 1 963 000 korun.

Domnívám se, že samo finanční odškodnění, které je ve svém objemu zanedbatelné, nemá pro postižené spoluobčany takový význam, jako vědomí, že na tyto občany společnost nezapomněla. Přijetí této novely se tak může stát důstojným završením snah o dokončení morálních restitucí a o nápravu křivd, kterých se minulý režim dopustil na některých našich spoluobčanech. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane poslanče, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Richardovi Falbrovi. Jestli dobře koukám, není v této chvíli přítomen. Ústavně-právní výbor nepřidělil náhradníka? Je mi líto. Pokud mě v zákulisí páni senátoři a senátorky slyší, bylo by dobře, aby se dostavili, zvláště když mají zpravodajskou zprávu. Pan kolega Stodůlka.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=80)**:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, jako místopředseda Ústavně-právního výboru vás seznámím s usnesením Ústavně-právního výboru ze dne 1. prosince 1999 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 87/1991, o mimosoudních rehabilitacích, ve znění zákona č. 267/1992 Sb.

Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem pana senátora Falbra a pověřuje předsedu výboru, pana senátora Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, předpokládám, že tato zpráva byla společná i za druhý výbor, protože usnesení je totožné, takže podle našeho jednacího řádu by to tak mělo být. Takže v této chvíli se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Mám přihlášeného kolegu Musiala, ale nepředpokládám, že k tomuto návrhu nezabývat se, že bude asi do rozpravy. V této chvíli nezazněl návrh nezabývat se, a proto otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan kolega místopředseda Senátu Musial.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=32)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, předložený návrh novely zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, ve znění pozdějších předpisů, je na první pohled stručnou, ale ve svých právních důsledcích významnou změnou zákona.

Od svého vzniku byl tento návrh zákona novelizován již dvanáctkrát, z toho třikrát nálezem Ústavního soudu ČR. Racio legis návrhů spočívá ve změně data k uplatnění odškodnění, je tedy ex post prodloužena lhůta, ve které lze podat žádost. Jistě lze vést o takovém právním řešení obsáhlé disputace, které by však patrně nenaplňovaly smysl návrhu. Smyslem návrhu je předně zmírnit určité skupině křivdy, které na nich byly v minulosti spáchány.

Jedná se, jak víme, o naše milé spoluobčany, dnes už vysokého věku, kteří prožili drsný pobyt ve vojenských táborech nucených prací, pomocných technických praporech, a u nichž došlo začasto k poškození zdraví s trvalými následky, nebo dokonce k úmrtí v důsledku pobytu v těchto táborech nucených prací.

I když se s tímto vysoce humánním úmyslem předkladatelů plně ztotožňuji, přece jen musím připomenout, že v návrhu se objevila určitá legislativní nečistota. Mám na mysli skutečnost, že lhůta, kterou se navrhuje prodloužit, není stanovena v zákoně č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, ale v samotném čl. II zákona č. 267/1992 Sb., přičemž tento článek není přímou novelou zákona o mimosoudních rehabilitacích. Z čistě formálních důvodů, jak správně připomíná legislativní odbor Kanceláře Senátu, měl být proto novelizován čl. II zákona č. 267/1992 Sb., nikoliv zákon č. 87/1991 Sb.

Jak lze dovodit z důvodové zprávy k návrhu, byli zpracovatelé předlohy vedeni zejména snahou napravit nepřiměřenou tvrdost zákona, která spočívala v příliš krátké lhůtě podání žádosti. Ukázalo se, ať již z důvodu nedostatečné a včasné přípravy příslušných prováděcích předpisů či ze sociálních důvodů případných žadatelů, že je žádoucí reagovat na takto vzniklou specifickou situaci a zmírnit oprávněným žadatelům křivdy, které na nich byly v minulosti spáchány. Jde tedy o třináctou novelu a stále se objevující nedořešené křivdy minulých let nesvobody napovídají, že nejde patrně o novelu poslední.

Využívám této možnosti vystoupit před tímto ctihodným sborem znovu, abych připomněl, že v našem národním svědomí musí rezonovat jako výčitka skutečnost, že jsme se dosud nevypořádali s nápravou křivd spáchaných na našich zahraničních krajanech. Jestli jsme po dlouhé nečinnosti otevřeli našim krajanům cestu k českému státnímu občanství, neupírejme jim nárok na jejich neprávem zkonfiskovaný či jinak zašantročený majetek. Neodhánějme je tedy od prahu naší vlasti, a pokud není možno vrátit jim jejich původní majetek, pak hledejme právní cesty k nějaké formě jejich odškodnění. Překonejme stejně jako projednáváním dnešní novely neblahý zůstatek minulosti a projevme větší pochopení pro naplnění spravedlnosti všem, kterým se této spravedlnosti celé desetiletí od listopadu 1989 nedostalo.

Předkladatelům této novely bych samozřejmě rád a ze srdce poděkoval za jejich lidské pochopení pro nápravu křivd, kterých se minulý režim dopustil na některých našich spoluobčanech. Navržené novele vyslovuji svou podporu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Na displeji nikoho nemám, zvednutou ruku nevidím. Takže v této chvíli rozpravu končím a táži se pana poslance, jestli se chce vyjádřit k rozpravě? Ne. Zpravodaj garančního výboru také ne.

Vzhledem k tomu, že v této chvíli můžeme přistoupit k hlasování, spouštím znělku. Během rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

Zahajuji v této chvíli hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 9 - bylo registrováno 51, kvorum bylo 26, pro bylo 46, proti nikdo. Tento **návrh zákona byl schválen**. Blahopřeji panu předkladateli, děkuji, že přišel, stejně tak děkuji zpravodaji, který se ujal zpravodajské zprávy.

**Jako další bod máme bod, který jsme si nazvali:**

**Návrh na usnesení Senátu Parlamentu ČR k sněmovnímu tisku č. 214.**

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Pan kolega Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=51)**:** Paní předsedkyně, pane předsedající, z formálních důvodů ještě jednou přečtu návrh na usnesení a podávám ho v rámci tohoto bodu: Senát konstatuje, že dne 16.11.1999 mu byl postoupen Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu schodku státního rozpočtu za rok 1998 a o změně zákona č. 530/1990 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 22/1999 Sb., o státním rozpočtu ČR na rok 1999, který Poslanecká sněmovna schválila dne 4.11.1999 (sněmovní tisk č. 214).

Senátu tímto postupem bylo ve smyslu čl. 42, odst. 2 Ústavy, podle kterého návrh zákona o státním rozpočtu projednává a usnáší se o něm jen Poslanecká sněmovna, znemožněno projednávat a usnést se k tomuto zákonu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Pan kolega Stodůlka se hlásí.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=80)**:** Já jenom s technickou připomínkou. Je to skutečně to datum, kdy to schválila Poslanecká sněmovna - 4. 11.? To bych chtěl ověřit, protože to bychom už byli za termínem, pokud by tomu tak bylo.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Rozhodující je datum, kdy nám byl tisk doručen, nikoliv kdy byl schválen. A byl nám postoupen 16. 11. Prosím, pan kolega Havlíček.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já podporuji usnesení, které bylo navrženo kolegou Šenkýřem a navrhnu vám dvě drobné textové změny v obou odstavcích. Za slovo "Senát" doplnit ještě zkratku "PČR" - to je drobnost. Chtěl bych ale ještě doplnit třetí odstavec a to proto, že si myslím, že by naše usnesení nemělo být jenom konstatováním, ale mělo by mít také určitý důraz.

Přečtu svůj doplňující návrh. Za text navržený kolegou Šenkýřem připojit: "Senát Parlamentu České republiky dále konstatuje, že jakékoliv spojování návrhů zákonů postupovaných Sněmovnou Senátu se zákonem o státním rozpočtu znemožňuje Senátu Parlamentu České republiky plnit v plném rozsahu jeho zákonodárnou pravomoc a může být chápáno jako obcházení ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky."

Ještě mi dovolte podotknout, že tento doplňující návrh se právě množí a vzápětí bude rozdán v písemné formě.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji. Já bych si dovolil vám navrhnout ještě třetí dodatek a omlouvám se, že to bude z tohoto místa. Je to vyloženě technická záležitost: „Senát PČR pověřuje předsedkyni Senátu, aby seznámila s tímto usnesením předsedu Poslanecké sněmovny a předsedu vlády.“

Důvod, proč toto říkám a navrhuji, je, aby naše usnesení jen nezaznělo a nezůstalo ve vzduchoprázdnu. Myslím si, že toto pověření paní předsedkyně ráda přijme, i když jsem se jí na to neptal.

V této chvíli máme na stole obohacené usnesení o návrh kolegy Havlíčka. Já si myslím, že bychom měli hlasovat o jednotlivých částech tohoto usnesení, nejprve o návrhu, který předložil kolega Šenkýř, to by byl bod č. 1 našeho usnesení, následně to bude doplněk jako bod č. 2, což je třetí odstavec, to, co nám řekl kolega Havlíček. A bod č. 3 by bylo to, co jsem navrhoval, to znamená pověření paní předsedkyně. Předpokládám, že tento text nemusím dávat písemně. V této chvíli svolám senátorky a senátory.

Samozřejmě, rozpravu jsem předtím ukončil a vzhledem k tomu, že jde o usnesení, tak to není tak důležité. Budeme **hlasovat o první části našeho usnesení, které přednesl kolega** [**Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=51). Předpokládám, že ho všichni máte a že by bylo zbytečné, kdyby nám ho celé četl. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 10, registrováno bylo 53, kvorum 27, pro 49, proti nikdo. Tato **první část usnesení byla schválena**.

Přistoupíme k **hlasování o druhé části, kterou přednesl pan kolega Havlíček** a kterou máte rovněž na svých stolcích. A v této chvíli zahajuji hlasování o této části. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 11 je skončeno, registrováno 53, kvorum 27, pro 42, proti nikdo. **I tato část usnesení byla schválena.**

A nyní bychom **hlasovali o závěrečné části našeho usnesení, které jsem vám přednesl, a to je pověření paní předsedkyně Senátu seznámit s tímto usnesením předsedu Poslanecké sněmovny a předsedu vlády**. I zde zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování číslo 12 je ukončeno. Registrováno bylo 53, kvorum 27, pro 48, proti 1. **Tento návrh byl rovněž schválen.**

V této chvíli **budeme hlasovat o celém usnesení**, takže znovu zahajuji hlasování. Kdo je pro celé usnesení tak, jak jsme si ho po částech schválili, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 13 je ukončeno. Registrováno bylo 54, kvorum 28, pro 50, proti 1, **celé usnesení bylo schváleno** a děkuji navrhovatelům.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh zákona o veřejných dražbách.**

Je to [**senátní tisk č. 117**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=117). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Mirka Topolánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 117/1 a 117/2. Dále byl tento návrh přidělen Ústavně-právnímu výboru, který má zpravodaje senátora Jiřího Skalického a tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 117/3. Nyní bych poprosil pana ministra pro místní rozvoj, pana Jaroslava Císaře, aby nás seznámil jako předkladatel s návrhem zákona. Zároveň ho samozřejmě vítám na půdě Senátu.

**Ministr vlády ČR Jaromír Císař:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Zákon o veřejných dražbách je v praxi již velmi očekáván. Právní úprava veřejných dražeb byla v minulých pěti letech několikrát předkládána a jen pouze nešťastnou shodou okolností nebyla dříve přijata. K současném návrhu, který je předmětem vašeho dnešního jednání, byla v Poslanecké sněmovně vznesena řada pozměňovacích návrhů. Část z nich byla přijata. Nakonec bylo dosaženo vynikající shody. Návrh zákona byl přijat velikou většinou 183 hlasů ze 184 přítomných poslanců. Přitom žádný z poslanců nehlasoval proti. Myslím si, že to byla také velká zásluha příslušných výborů Poslanecké sněmovny, protože u vědomí významu tohoto zákona věnovali jeho projednávání mimořádnou pozornost a myslím si, že to nebyla jen nekvalita předlohy, která vedla k tomu, že byla řada pozměňovacích návrhů, ale také to, že se jedná o velmi komplikovaný a velmi významný zákon, na který zejména naši bankéři čekají.

Ústavně-právní výbor Senátu uzavřel své jednání o návrhu tak, že nepřijal v podstatě žádné pozměňovací návrhy. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu sice přijal několik pozměňovacích návrhů, jsem však přesvědčen, že navrhované změny nejsou nijak závažné. Jde prakticky o případné drobné úpravy, které nemají zásadní význam pro kvalitu projednávaného zákona, v některých případech by mu dokonce neprospěly. Z těchto důvodů jsem také jako předkladatel přijetí těchto pozměňovacích návrhů nedoporučil. Myslím, že podstatně důležitější otázkou je přijetí zákona co nejdříve. Právní úprava dobrovolných dražeb nahradí velmi nedokonalý a prastarý zákon z roku 1950. Bude mít význam mimo jiné i pro urychlení konkurzů a likvidací. Právní úprava nedobrovolných dražeb má zásadní vliv na posílení postavení věřitelů a v důsledku toho na vytváření příznivějšího investičního prostředí v ČR.

Znamená to usnadnění vstupu zahraničního kapitálu, oživení zájmu investorů především o dlouhodobé investice v České republice a snížení druhotné zadluženosti. Velmi bych se přimlouval za přijetí zákona o veřejných dražbách i doprovodného zákona o souvisejících úpravách některých předpisů, pokud možno bez dalších úprav a změn. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se u stolku zpravodajů. Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Mirka Topolánka, aby přednesl společnou zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, pan ministr ve své předkládací zprávě již řekl to, co musím potvrdit, že jde o dlouho očekávaný zákon, a to očekávaný z mnoha důvodů.

Navrhovaná úprava nemá význam jen pro peněžní ústavy, které začnou řešit zástavní práva, ale má samozřejmě velký význam i pro posílení zrovnoprávněného postavení věřitele a dlužníka. Mimo jiné by mohla být příznivá i pro dlužníky, jejichž vlastnictví je předmětem dražby, protože tato forma dražby umožňuje dosáhnout zpravidla vyšší cenu.

Pan ministr již uvedl, že proces v Poslanecké sněmovně byl dlouhý, že nakonec tisk pozměňovacích návrhů obsahoval cca 220 pozměňovacích návrhů. Nakonec shoda 183 ze 184 přítomných poslanců dokumentuje shodu nad konečným zněním úprav a vlastním zákonem.

Proti platné právní úpravě, která byla naprosto nevyhovující, byly předmětem úpravy návrhu zákona hlavně dražby, které se provádějí k uspokojení splatných pohledávek zajištěných zástavním právem, a to dražby nedobrovolné a ostatní dražby, které nejsou zajištěny zástavním právem, dražby prováděné na návrh vlastníka, likvidátora, tzv. dražby dobrovolné. Z působnosti zákona mají být vyňaty dražby uskutečňované podle zákona o privatizaci, o správě daní a poplatků a další dražby, pro něž platí zvláštní úprava.

V Poslanecké sněmovně poslanci provedli některé zásadní změny proti vládnímu návrhu. Omezil bych se na jejich vyjmenování.

Kontrola podmínek organizování dražeb a jejich provádění je explicitně svěřeno Ministerstvu pro místní rozvoj. Je vypuštěna podmínka pracovně-právního vztahu licitátora k dražebníkovi, je zjednodušeno ustanovení upravující označování osob a věcí mající vztah k dražbě nebo jsou předmětem dražby. Nově je upravena výše odměny dražebníka při nedobrovolné dražbě, náležitosti stejnopisu dražební vyhlášky uloženého u dražebníka. Je stanoveno, že osobám, které splňují podmínku být účastníkem dražby a dostaví se k zapsání do dražby, musí být umožněno dražit. Je stanoven okamžik zahájení dražby, vyvolání, je upraveno oprávnění licitátora v průběhu dražby snížit výši minimálního příhozu, je snížen časový limit pro udělení příklepu z 5 minut na 3 minuty, je podrobněji upraven postup při přidělení příklepu losem, je upraveno, co je výtěžkem dražby při zániku účasti dlužníka v družstvu nebo v obchodní společnosti a je stanoveno, že cenu dosaženou vydražením není možné uhradit započítáním a směnkou.

Tolik ke změnám, k nimž došlo v Poslanecké sněmovně.

Navrhovaný zákon náleží do působnosti vnitrostátních legislativ a nekoliduje s žádnou směrnicí Evropské unie. Projednávání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu proběhlo ve dvou jednáních. Pozměňovací návrhy, o nichž mluvil předkladatel pan ministr Císař, jsou vylepšením, ale některé z nich považuji za velmi důležité.

Podle znění postoupeného Senátu Poslaneckou sněmovnou není správce konkurzní podstaty při sjednání smlouvy s dražebníkem o odměně ničím - s výjimkou zákona o cenách - vázán. Navrhovaná úprava zní, že v případě, že je navrhovatelem správce konkurzní podstaty, je výše odměny dražebníka stanovena podobně jako u dražby nedobrovolné. Souhlasím s tím, že by kvůli tomuto pozměňovacímu návrhu, který upravuje dobrovolnou dražbu, nestálo za to předlohu vracet.

V § 24 text ustanovení v předloženém tisku zůstává u absolutní sankce, resp. relativní neplatnosti za nedodržení podmínek dražby. Návrh, který vzešel z našeho výboru, upravuje prekluzní lhůtu pro uplatnění návrhu na vyslovení neplatnosti dražby a rozšiřuje oblast podmínek, při kterých lze návrh na vyslovení neplatnosti dražby uplatnit i na další paragrafy, např. § 26, odst. 1 a 2 - společná dražba. Jde o obdobnou úpravu, která je u nedobrovolných dražeb v § 48. Myslíme si, že sjednocení této úpravy je vhodnější, i když souhlasím s tím, že dražby dobrovolné mají jiný charakter než dražby nedobrovolné.

V § 36 navrhovaná úprava omezuje možnost nedobrovolných dražeb na ta zástavní práva k věcem nemovitým, která vznikla před účinností zákona a o nichž bylo navrhovatelem učiněno čestné prohlášení ve formě notářského zápisu o tom, že má vůči dlužníkovi splatnou pohledávku, která je zajištěna tímto zástavním právem.

V § 36 navrhovaná změna zní: Předmětem dražby může být pouze věc, byt nebo nebytový prostor ve vlastnictví, bylo-li navrženo jejich vydražení a splňuje-li podmínky stanovené tímto zákonem. Přiznám se, že jsem si nechal legislativou předložit hlavní důvody a argumentaci pro tuto změnu. Je třeba říci, že existuje např. usnesení Vrchního soudu v Praze, které bylo publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a existuje usnesení Nejvyššího soudu. Nelze podíl dlužníka ve společnosti s ručením omezeným postihnout výkonem rozhodnutí. Stejný názor je vyslovován i v literatuře, byť s výhradou, že takováto právní konstrukce je nesprávná. Např. profesorka doktorka Pelikánová - komentář Obchodního zákoníku.

Text předložený Poslaneckou sněmovnou připouští, že u nedobrovolných dražeb lze zahrnout do dražby mj. podíl v obchodní společnosti a družstvu. S ohledem na to, že se nedobrovolné dražby provádějí na základě vykonatelného soudního rozhodnutí, vykonatelného rozhodčího nálezu apod., odpovídá podle nás nově navrhovaná úprava více současné právní úpravě.

V § 48 se jedná o nedobrovolné dražby prováděné bez exekučního titulu. V navrhovaném znění nedobrovolné dražby mohou být podle § 36, odst. 2 prováděny bez exekučního titulu. Tím hrozí zvýšená možnost podvodů a protiprávních dražeb. Proto se v navrhované úpravě zakotvuje v takových případech zvýšená ochrana třetích osob, vlastníků předmětu dražby. Na toto ustanovení navazuje i novelizace Občanského soudního řádu v tisku č. 118 zrychlených předběžných opatření.

S ohledem na zvýšení právní jistoty se navrhuje rovněž omezit toto prekluzivní právo, čili propadnou lhůtou 1 roku. V této lhůtě musí soud přihlížet z úřední moci, i když nebyla prekluze práva účastníkem namítnuta.

V § 51 se jedná o výtěžek dražby. Navrhovaná úprava vypouští odst. 1, kdy výtěžkem dražby je cena dosažená vydražením a nikoli vypořádací podíl na likvidačním zůstatku, který získá vydražitel. Ponechání původního textu přijatého Poslaneckou sněmovnou by v praxi mohlo znamenat, že vydražitel bude podle příslušné úpravy ve stanovách družstev nebo ve společenské smlouvě čekat na výplatu vypořádacího podílu nebo podílu na likvidačním zůstatku i několik let.

Poslední pozměňovací návrh, který je navrhován z našeho výboru, je návrh ve znění § 55, kdy se zavádí odstavec 5 o nebezpečí škody. Z pohledu ostatních není tak důležitý, je pouze shodný s dikcí ustanovení § 32, přičemž odstraňuje některé terminologické chyby, např. termín "riziko škod", zavádí se termín "nebezpečí škod".

Já bych závěrem své řeči konstatoval, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se usnesl na své 30. schůzi 1.12.1999 ve věci návrhu zákona o veřejných dražbách po úvodním slovu zástupce předkladatele dr. Jaroslava Krále, náměstka ministra, po zpravodajské zprávě senátora M. Topolánka a po rozpravě doporučit Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, kterou máte pod tiskem 117/2 na lavicích, určuje zpravodajem mě atd. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů a poprosil bych zpravodaje Ústavně-právního výboru, aby nás seznámil se stanoviskem svého výboru. Prosím, pane kolego Skalický.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=84)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, dovolte, abych vás seznámil se způsobem, jakým projednal tuto předlohu Ústavně-právní výbor na své schůzi 2. 12. t. r. Chtěl bych připomenout, že vláda mnohokrát přepracovávaný návrh tohoto zákona schválila již v březnu t. r. a dále bych chtěl zdůraznit, že ve třetím čtení v PS bylo posuzováno celkem 220 pozměňovacích návrhů.

Chci tím především říci, že až do poslední chvíle bylo pro nás senátory zahaleno tajemstvím, jaký tvar nakonec výsledný zákon bude mít a nebylo možno takříkajíc se jím zabývat v předstihu.

Nyní si troufnu konstatovat, že zůstává i nadále trochu tajemstvím, jak bude tento zákon v praxi fungovat, protože soudím, že stojíme před dvěma zjevnými fakty. Tím prvním je skutečnost, že tento zákon obsahuje mnoho zjevných vad a mnoho diskutabilních ustanovení. Místy, hlavně v té sekci dobrovolných dražeb, je zbytečně přebyrokratizovaný a jinde, podle mého názoru, obsahuje mezery v ochraně před spekulací, jako bychom v této zemi neměli zkušenost zhruba s několika desítkami tisíc dražeb, které proběhly v rámci malé a velké privatizace.

Tím druhým faktem je skutečnost, že zákon opravdu velmi naléhavě chybí. Toto dilema poznamenalo jednání Ústavně-právního výboru. Část výboru se klonila k myšlence tento zákon, ač u vědomí jeho nedokonalosti, schválit, část, včetně mé osoby se pokusila velice chabými pokusy o nápravu alespoň některých prvků, které jsme v daném, velice malém čase, byli schopni objevit. Rozhodně tyto pokusy, chtěl bych sebekriticky zdůraznit, se nezakládaly na nějakém systematickém přístupu.

Na omluvu mohu uvést pouze to, co jsem říkal v úvodu, že se zákon vynořil z mlhy třetího čtení, pro nás opravdu na poslední chvíli.

Ústavně-právní výbor nejprve některé pozměňovací návrhy přijal, byly to návrhy analogické těm, které byly projednávány v hospodářském výboru, posléze však hlasovali 4 přítomní členové pro schválení a 4 pro přijetí pozměňovacích návrhů, jinými slovy, Ústavně-právní výbor nepřijal žádné usnesení. Přesto mi dovolte, abych jako bývalý ministr privatizace, který si je možná více než někteří z vás vědom závažnosti a mnohých úskalí této na první pohled velmi technické a nezáživné normy, abych překročil svoji pravomoc zpravodaje Ústavně-právního výboru alespoň v jednom momentu. Chtěl bych vás poprosit, abyste neschválili eventuální návrh na to, abychom se touto normou nezabývali a abych měl příležitost v rozpravě vystoupit ještě s dalšími podněty, které mi nebyly známy v době, kdy jednal Ústavně-právní výbor. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Předpokládám, že kolega Zapletal se k tomuto tématu nehlásí. Nikdo se nehlásí. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášen pan kolega Zapletal.

**Senátor** [**Jan Zapletal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=71)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, dovolte mi, abych přednesl několik poznámek k tomuto zákonu. Jak už zmínil pan zpravodaj Topolánek, tak Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednával tento návrh zákona na dvou schůzích. Těsnou většinou hlasů pak přijal usnesení vrátit s pozměňovacími návrhy. Mám ale pocit, že průběh rozpravy ve výboru mě opravňuje předložit tomuto plénu návrh poněkud jiný, a to návrh na schválení.

V průběhu projednávání došlo ke schválení většinou kosmetických úprav a zásadnější změny zase posouvají smysl rozdílných podmínek pro dobrovolné a nedobrovolné dražby, tzn. přenáší tvrdší podmínky nedobrovolných dražeb do dobrovolných tak, jak už se o tom zmiňoval i kolega zpravodaj. A to, podle mého názoru, není správné, protože zde házíme do jednoho pytle dlužníky, kteří se chtějí dobrovolně vyrovnat se svými věřiteli, s těmi, kteří jsou k této dražbě donuceni. Jak už se zde také zmiňoval i pan ministr i pan zpravodaj, v PS byla velká vůle toto znění, které nám bylo předloženo PS, schválit. Tzn., že z těch 184 poslanců přítomných, těch 183, kteří hlasovali pro, není zanedbatelná síla.

Rád bych něco poznamenal také ještě k jednomu problému, který máme zde na stole, a tím je náš další bod. Je to bod č. 8 dnešního schváleného pořadu schůze. Je to návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách. Abych upozornil, je to tedy problém, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu i Ústavně-právní výbor, které tento zákon projednávaly, bez problémů ho schválily. Pokud tedy neschválíme zde zákon o veřejných dražbách, měli bychom i tento související návrh zákona i přes kladné stanovisko výboru zamítnout. Domnívám se, že pozměňovací návrhy, které vám budou předloženy a o kterých hovořil kolega Topolánek, nejsou tak zásadního charakteru, aby opravňovaly odložení tak potřebného zákona, a proto jsem si dovolil váženému plénu předložit návrh na schválení návrhu ve znění postoupeném PS. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Pan senátor Jiří Skalický jako další se přihlásil.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=84)**:** Pane předsedající, jak už jsem se, vážené kolegyně, vážení kolegové, zmínil ve své zpravodajské zprávě, tento zákon je velmi komplikovaný a my jsme na něj měli velmi málo času. Bylo přijato v PS velké množství pozměňovacích návrhů, které bohužel, jak se obávám, i na základě konzultací s některými poslanci, se podepsaly na tom, že zákon bezprostředně po přijetí vykazuje některé nejasnosti a rozpory.

Já opravdu spíše pro ilustraci a jako určitou pikantnost vám odcituji jednu takovou maličkost, kterých v tom zákoně lze najít mnoho. § 38 říká, že sjednaná výše odměny dražebníka musí činit nejméně 1000 Kč. O čtyři řádky dále se hovoří o tom, že smlouva o provedení dražby musí obsahovat mnohé věci a eventuálně i ujednání o tom, že dražba bude provedena bezúplatně. To je opravdu jenom ilustrativní pokus vám sdělit, jaké, často sice drobnosti, ale jaké nepřesnosti tento zákon obsahuje. Při jakémkoli zběžném čtení narazíte na podobné nejasnosti a já souhlasím s mým předřečníkem, že hospodářský výbor se pokusil vychytat pouze některé takovéto body a že to zdaleka neudělal úplně a také souhlasím s názorem, že možná nepostihl ty věci nejpodstatnější a že některé návrhy, které doporučuje k přijetí Senátem a kvůli nimž chce zákon vrátit do PS, stojí za uvážení, zda kvůli takovým maličkostem stojí za to tento zákon vracet. Kromě mnoha věcí, o kterých bych zde mohl hovořit, ale nechci, protože uznávám, že otevírat rozpravu k novým a novým pozměňovacím návrhům přímo na plénu Senátu není příliš konstruktivní postup. Soustředím se proto pouze na dva základní body, jež bychom, podle mého soudu, neměli pominout. Jdou totiž daleko za rámec legislativně-technických nepřesností nebo dílčích rozporů. Mají totiž významný ekonomický dopad vůči základnímu smyslu zákona.

První věc, o které zde chci hovořit, se týká způsobu úhrady ceny. § 29 pro dobrovolné dražby tuto záležitost řeší, podle mého soudu, velmi inteligentním způsobem. Vydraženou cenu do 200 000 Kč je nutno uhradit ihned, v případě, že se tato částka pohybuje v rozmezí mezi 200 000 - 500 000 Kč, je nutno uhradit tuto částku do 10 dnů a v případě, že tato částka přesahuje 500 000 Kč, vydražitel ji může zaplatit do 3 měsíců.

Tento termín je stanoven velmi inteligentně a logicky. Už mnohaleté zkušenosti Fondu národního majetku při realizaci dražeb v rámci privatizace vedly k tomu, že Fond prodloužil tyto splátkové termíny v návaznosti na praktické zkušenosti, v jakém termínu lze buďto obstarat úvěr, nebo v dnešní době již i v případě bytů, si obstarat úvěr hypotéční. Každopádně tato záležitost vyžaduje určitý čas a 10 dnů je nesmyslně krátká doba.

Podíváte-li se na analogický § 52, který řeší tuto otázku pro případ dražeb nedobrovolných, a to jsou dražby, které budou souviset především s uplatňováním zástavních práv bank, a tudíž pomocí těchto dražeb se budou prodávat byty, jejichž vlastník neplní podmínky uzavřené hypoteční smlouvy, tak zjistíte, že zde jsou časové termíny dány tak, že u vydražené částky do 5 milionů Kč, to zdůrazňuji, je vydražitel povinen uhradit do 10 dnů a v případě, že tato částka přesahuje 5 milionů Kč, do 30 dnů.

Jak už jsem řekl, protože půjde především o nemovitosti, které se obvykle kupují na bankovní nebo hypoteční úvěr, jedná se o lhůty, ve kterých kromě realitních kanceláří nebo specifických právnických osob, které mají k dispozici patřičnou hotovost, se takovýchto dražeb nemůže nikdo zúčastnit.

Bude to znamenat výrazné omezení účasti na dražbách a na základě zkušeností z dražeb, které se realizovaly v rámci privatizace, si mohu troufnout tvrdit, že to povede k výraznému snížení dosahovaných cen v těchto dražbách. Jaký to bude mít důsledek?

První důsledek dopadne na banky. Ty totiž budou konfrontovány se skutečností, že hodnota jimi zastavěných nemovitostí má v praxi při nucených dražbách nižší hodnotu, než jakou původně předpokládala.

Druhým důsledkem bude negativní vliv na trh s hypotečními zástavními listy, protože tato negativní situace nesporně ovlivní jejich cenu a zpětně se tento vliv negativně odrazí opět v bankách.

Konečně třetí důsledek se nebude týkat už ani bank ani peněžního a finančního trhu, ten dopadne přímo na spotřebitele, na ty, kteří si chtějí pořídit bydlení pomocí hypotečního úvěru, protože banky tato situace povede nezbytně k tomu, aby zpřísnily podmínky a eventuálně i zvýšily úrok při poskytování hypotečního úvěru.

Na základě této argumentace se tedy domnívám, že je velmi důvodné srovnat lhůty pro úhradu ceny u nedobrovolných dražeb s dražbami dobrovolnými.

Druhá věc, o které se chci zmínit, je spíše příkladem opačným. V prvním případě šlo o kontraproduktivní tvrdost vůči dražiteli, zde se jedná naopak, podle mého soudu, o benevolenci, která zapomíná na zkušenosti z malé a velké privatizace. Jde totiž o institut dražební jistoty.

Ten, kdo se chce zúčastnit dražby, musí složit tzv. dražební jistotu, která nesmí činit více než 30 % nejnižšího podání s ještě některými dalšími limity, o nichž je zbytečné se zde zmiňovat. Dražební jistota má smysl jako významná pojistka proti nekalým postupům a praktikám při dražbách.

Chci připomenout, že zákon č. 427/90 Sb., kterým se stanovila procedura pro provádění dražeb v rámci malé a velké privatizace, muselo Federální shromáždění rychle po jeho přijetí několikrát zpřísnit a přitvrdit funkci tohoto zákona právě, co se týče dražebních jistot. Zvýšilo je, a samozřejmě, že konstatovalo, že propadají tomu, kdo eventuální dražbu zmaří. Chci rovněž upozornit, že podobně přísná ustanovení obsahuje občanský soudní řád tam, kde se jedná o dražební jistoty v dražbách, které souvisejí s výkonem soudního rozhodnutí.

V rozporu s těmito zkušenostmi a platnými normami tento zákon říká, že tomu, kdo zmaří dražbu, se dražební jistota po uhrazení nezbytných nákladů na organizaci této dražby, vrátí. Já se pak ptám, jaký smysl vůbec institut dražební jistoty v tomto zákoně má mít a soudím, že toto ustanovení bude mít velmi negativní dopad.

Závěrem chci konstatovat, že v podrobné rozpravě předložím pouze tyto dva pozměňovací návrhy a že má-li se o nich hlasovat, soudím, že se o nich musí hlasovat najednou. Ještě vysvětlím proč. Nesouvisí totiž nikterak legislativně, ale meritorně. V případě, že byste např. přijali můj názor na to, že vydražitel, který zmaří dražbu, má být potrestán propadnutím dražební jistoty, ale zároveň byste nepřijali můj názor, že se mají prodloužit lhůty pro zaplacení ceny, přetvořili bychom tento zákon v ještě neadekvátně tvrdší normu, kde by ti, kteří se zoufale pokusí si např. obstarat úvěr, aby zaplatili do oněch 10 dnů a nepodaří se jim to, byli touto sankcí, kterou navrhuji, zpřísnit, trestání vskutku velmi přísně. Proto soudím, že o těchto dvou podnětech musíme rozhodnout zároveň a najednou a přijmout je buď oba, nebo žádný.

Na mnohé další návrhy, které by mohly posloužit k zpřesnění zákona, rezignuji z důvodů, o kterých jsem se již zmínil.

Vyjádřím se ještě, jestli dovolíte, k návrhu hospodářského výboru.

Souhlasím, že jsou to v některých věcech spíše drobnosti, že by samy o sobě nestály za to, abychom zákon vraceli PS, přesto je doporučuji schválit s jednou výjimkou, a tou je bod 5, o kterém tady mluvil pak zpravodaj Topolánek.

PS totiž rozšířila okruh předmětů dražby, řeknu-li to nepřesně, o podíly v obchodních společnostech a družstvech a o podniky. Umožnila, aby si jako předmět dražby, prováděné podle tohoto zákona, mohly vzít i tyto věci. Velmi dobře, jsem si vědom argumentace legislativního odboru, kterou zde tlumočil pan senátor Topolánek, a kterážto argumentace ukazuje na pochybnosti, zda vůbec bude možné tento zákon na tyto předměty aplikovat. Tyto pochybnosti mi připadají důvodné.

Na druhé straně jsem si vědom toho, že v PS byla tato kauza záležitostí, řekl bych, velmi silné politické vůle rozšířit působnost zákona i na tyto předměty dražeb, a že přijali-li bychom takový návrh, PS by pak pravděpodobně celý soubor našich eventuálních návrhů neakceptovala.

Druhý argument, proč se vyslovuji proti přijetí tohoto bodu 5 usnesení hospodářského výboru, je, podle mého názoru, okolnost, že hospodářský výbor nenavrhl vypuštění některých ustanovení, která s tímto bodem souvisejí a která také PS do zákona inkorporovala.

Na závěr mi dovolte poznámku na adresu souvisejícího zákona, který máme projednávat posléze.

Pokud si dobře pamatuji, oba tyto zákony obsahují lhůtu nabytí účinnosti první den třetího měsíce ode dne vyhlášení. Já soudím, že i v případě, že bychom tento zákon vrátili Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, tak nám to nebrání v tom, abychom zároveň schválili onen doprovodný zákon, který mění některé zákony další. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. V případě, že naše jednání postoupí do podrobné rozpravy, bylo by dobré, aby vaše pozměňovací návrhy byly k dispozici jednotlivým senátorům a senátorkám. Dále mám na displeji pana senátora Zapletala.

**Senátor** [**Jan Zapletal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=71)**:** Vážené dámy a pánové, já bych chtěl přičinit jednu poznámku právě k prvnímu bodu kolegy Skalického. Samozřejmě na hospodářském výboru se mluvilo o tomto návrhu sjednocení těchto lhůt. Ale myslím, že jak kolega Topolánek potom potvrdí, nebyl tento návrh předložen, a to z jednoduchého důvodu, protože u nedobrovolných dražeb se předpokládá, že je to dražba, která je vynucená, a tedy jestliže se dražitel účastní, tak samozřejmě již má připravenu nějakou jistotu nebo nějaký úvěr nebo něco podobného, takže pro něho by neměl být problém tu měsíční lhůtu naplnit.

Další argument, který na hospodářském výboru byl diskutován, bylo to, že vlastně u těchto nedobrovolných dražeb nabyvatel nabude vlastnická práva ihned. A jestliže se bude odkládat 3 měsíce to, než to zaplatí, tak opět se můžeme dostat do situací, že může nastat tolik známé tunelování. Takže jenom pro doplnění pro návrh pana kolegy Skalického. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji. Jako další se přihlásil pan senátor Pavlov. Nepřihlásil. Tak v tom případě pan senátor Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, já nechci zasahovat do meritorní rozpravy, chtěl bych v čemsi navázat na pana senátora Skalického. Měl bych zároveň dotaz na pana ministra. Tady padla úvaha, že, protože v obou zákonech je stanovena stejná doba účinnosti, tak přiznávám, že i tu myšlenku jsem sám měl v Ústavně-právním výboru, že svým způsobem režim zákona 117 a 188, že nic nemůže nastat, neboť tam je ta tříměsíční lhůta. Nicméně ani zpravodaj Ústavně-právního výboru ani zpravodaj garančního výboru se nevypořádali s tím, že pokud bude brát tento zákon, tak samozřejmě úplně nastane disproporce mezi tou účinností zákona 117 a 118 a zákon 188 se dotýká devíti novel zákonů. To je poměrně závažná otázka na pana ministra, aby se k tomu vyjádřil. V tomto okamžiku mám téměř pocit, že seriózně nelze připustit odchylnou účinnost.

Jiná věc je, že i dva zpravodajové nejsou schopni se v této otázce dohodnout. Vnímám, že ani Poslanecká sněmovna - já mám za to, že i jisté rozpory i tím, že jsou zde názory odlišné, spíš svědčí názoru schválit návrh zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji. Další je pan kolega Doubrava.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, kolegové a kolegyně, já jenom takovou poznámku k vystoupení pana kolegy Skalického, která sice ve vztahu k dalšímu, co řekl, asi nebude zrovna z nejvýznamnějších, nicméně myslím si, že jeho tvrzení nebylo pravdivé. Uvedl jako důkaz nesmyslnosti nebo pikantnosti z tohoto zákona příklad odměny dražebníka, kdy uvedl, pokud si dobře vybavuji, v § 38 že je uvedena odměna dražebníka ve výši 1 tisíce korun, a vzápětí v § 39 že se hovoří o tom, že dražba bude provedena bezúplatně. Já si myslím, že jestliže si přečteme dikci zákona 39 - nebo § 39, pak se v ní kromě jiného říká, že smlouva o provedení dražby musí obsahovat dále nejnižší podání, výši odměny nebo způsob jejího určení či ujednání o tom, že dražba bude provedena bezúplatně. Takže myslím, že ten příklad nebyl zcela v pořádku.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, pan senátor Salzmann.

**Senátor** [**Richard Salzmann**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=59)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, jistě by asi tato diskuse nebyla považována za úplnou, kdyby zde nezazněl hlas ze strany bank. Já si dovolím ten bankovní hlas velice stručně zde říct. Banky čekají na tento zákon již 10 let s nesmírnou netrpělivostí a naléhavostí. Jestliže se dnes prezentuje jako problém, a to závažný problém, že banky vykazují vysoký podíl klasifikovaných úvěrů, pak je to také mj. tím, že neměly právní nástroj pro to, aby se v mnoha případech domohly účinným a rychlým způsobem svého zástavního práva.

Já bych řekl, že to je zájem tak intenzivní, nejenom pro banky jako obchodní podniky, ale pro celé hospodářství, že převyšuje zájem na dokonalé formulaci tohoto zákona a vyjasnění některých jeho nedokonalostí, k jejichž vyjasnění nepochybně během času dojde, až se ukáže, jak se zákon bude osvědčovat v praxi.

Je zde ještě druhý argument. Vy víte všichni, že jsme byli kritizováni jako republika ve zprávě EU o našich vyhlídkách připojení k EU pod jedním závažným argumentem, a to je nedostatečná vynutitelnost práva. Tento zákon představuje významný stavební kámen do budovy, které můžeme říkat vynutitelnost práva, a já si myslím, že v té krátké lhůtě, kterou máme teď proto, abychom dokázali alespoň dobrou vůli a velké úsilí, že chceme tento nedostatek napravit, že je třeba, abychom udělali všechno, co se dá, abychom na tu budovu ten kámen přiložili.

Já budu pochopitelně, jistě to chápete, hlasovat pro to, aby zákon byl schválen ve znění předloženém Sněmovnou, a to hlavně proto, že platí staré české přísloví, že kdo rychle dává, dvakrát dává. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane senátore, a v této chvíli mám kolegu Stodůlku. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, po zkušenostech s jednáním ve slovenském parlamentu, kde se projednával zákon o exekutorech, což sice možná ne až tak příliš souvisí s tímto tématem, ale přesto je potřeba ho vzpomenout. Slovenské hospodářství se dostalo do potíží právě díky neúměrným nákladům na likvidaci podniků, kdy odměny likvidátorů a správců konkursní podstaty, zvláště podniků se státní účastí, jsou předmětem nehorázného se obohacování sice teoreticky protiprávního, ale zatím ne příliš postihovatelného, a k tomu směřuje návrh § 18. To vylepšení, které je pod bodem 1, z hospodářského výboru, je, podle mého názoru, téměř nezbytné.

Jako druhou téměř nezbytnou změnu tohoto zákona považuji onen § 36, odst. 2. Tam ta záležitost je možná ještě vážnější. Ten zákon totiž umožňuje, nebo by mohl teoreticky umožnit, aby do dražeb byly dány nemovitosti, na které není dražební titul dostatečně prokázán. Z toho bych měl dosti velké obavy do budoucna. Víte, že nejsme státem, kdy bychom byli samí andělé. Právě proto, že už dnes, aniž by ten zákon platil, se na to z mnoha stran upozorňuje, byl bych velmi opatrný, abychom tím, že prodloužíme legislativní proces o 30 dní, nenadělali náhodou chyby v miliardách. Toho si buďme, kolegové, vědomi.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Nevidím nikoho, ani na displeji. Takže v této chvíli rozpravu končím a táži se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Prosím, máte pane ministře slovo.

**Ministr vlády ČR Jaromír Císař:** Já bych se chtěl vyjádřit především k té otázce, zda oba zákony zároveň, nebo nikoliv. Já si myslím, že buď je třeba oba zákony schválit najednou, anebo neschválit. To, podle mého soudu, prostě nelze jeden schválit a druhý neschválit.

Skutečně bych se ztotožnil s přístupem pana senátora Salzmanna. Děkuji mu za jeho přístup. Myslím, že my při procesu schvalování a diskuse o tomto zákonu jsme byli také právě vedeni tím, co bylo řečeno, tzn. tím, jak naše banky jsou nesmyslně zatěžovány rizikovými úvěry, jak se jich nemohou zbavit. Samozřejmě v daném momentu by to chtělo podrobnější přípravu, ale já si myslím, že u pana senátora Skalického v některých případech, pokud se týká té ceny a těchto záležitostí, já myslím, že je to trochu umělá konstrukce, že to není tak, že by od těch dob, od těch věcí, které uváděl, že by se odvíjela strategie bankovního sektoru. To je přece jinak. Já si myslím, že strategie bankovního sektoru, pokud se týká likvidace rizikových úvěrů, by byla jiná, než by vyplývalo z ustanovení § 29, popř. 52.

Jinak musím opět po tom, co jsem vyslechl, trvat na tom a požádat senátory a senátorky, aby přijali zákon ve znění Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Poprosil bych zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana kolegu Skalického, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Děkuji. A pan zpravodaj garančního výboru, pan kolega Topolánek, máte slovo.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Já bych se pokusil také vyjádřit k diskusi, která tady proběhla. Pan kolega Zapletal vystoupil víceméně proti sjednocování a stejné dikci některých paragrafů dobrovolných a nedobrovolných dražeb. Musím říct, že samozřejmě i on musí vědět, že vlastníkem v případě dobrovolné dražby je samozřejmě myšlen i správce konkurzní podstaty a likvidátor. A v tomto případě – a narážel na to i kolega Stodůlka, bych se já přikláněl - a tak vlastně byly myšleny i pozměňovací návrhy ve věci sjednocení některých paragrafů dobrovolných a nedobrovolných dražeb, aby tam bylo jednoznačně stanoveno, jaká je výše odměny právě pro tento případ. Protože odst. 1, že cena je sjednaná dohodou, ten zůstává v platnosti. Pouze v případě u takového typu dobrovolné dražby, kdy je vlastníkem myšlen správce konkurzní podstaty a likvidátor, by bylo to ustanovení odst. 2, § 18 tak, jak je navrhováno v pozměňovacím návrhu. Kolega Skalický mluvil o § 29 a § 52, který se týká úhrady ceny. My jsme samozřejmě diskutovali i tento problém na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a došli jsme nakonec k názoru, že praxe prověří, jestli termíny, které jsou dány k úhradě, jsou správné, nebo ne a neodvažovali jsme si do toho sahat nějakým zásadním způsobem. U té připomínky, u vrácení dražební jistoty, se já osobně přikláním k té dikci, která je uvedena v návrhu zákona, i když připouštím, že s tím mohou nastat určité problémy a nechal bych to znovu na prověření praxí. V bodu 5, který pan kolega Skalický vyjmenoval jako bod, který samozřejmě byl předmětem rozsáhlé diskuse v Poslanecké sněmovně, připouštím, že tento bod prověří soudní praxe a je docela možné, že z důvodu našeho případného vrácení s pozměňovacími návrhy právě tento bod by mohl být překážkou pro schválení našich pozměňovacích návrhů, a v tomto s ním souhlasím. Rovněž souhlasím - a to je rovněž připomínka kolegy Vyvadila, který replikoval připomínku pana Skalického a už o tom mluvil pan ministr, že musíme změnit, v případě, že vrátíme s pozměňovacími návrhy tisk č. 117, i datum účinnosti v tisku č. 118. Pak ještě kolega Zapletal; já nechci rozebírat nějakým zásadním způsobem jeho připomínku, ale myslím si, že nemá pravdu. Souhlasím s připomínkou kolegy Doubravy. Dikce v § 39 tak, jak je napsána, je, myslím, napsána správně. Kolega Salzmann, který v úvodu své řeči vyjádřil jistou podjatost s danou materií, vyjádřil naději, že návrh zákona bude schválen, a v tom s ním souhlasím také. Je jenom otázka, jestli půjdeme do těch změn, které považujeme za dobré, a potom změna data účinnosti o měsíc snad neohrozí praxi, i když souhlasím s tím, že na to čekáme 10 let. Kolega Stodůlka, a o tom už jsem se také zmiňoval, mluvil o § 18, a v tomto s ním také souhlasím. Takže závěrem konstatuji, že padly dva návrhy - schválit a vrátit s pozměňovacími návrhy tak, jak jsem já navrhoval ve své zpravodajské zprávě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane senátore. V tuto chvíli přistoupíme k hlasování.

Během rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Aktuálně je nás přítomno 59, takže zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 14; registrováno bylo 59, kvorum bylo 30. Pro 24, proti 12, takže **tento návrh byl zamítnut**.

Než přistoupíme k další části našeho jednání, dovolil bych si vám popřát do 13.45 hodin dobrou chuť. Ve 13.45 hodin budeme pokračovat v našem jednání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Vážené paní kolegyně, páni kolegové, oslovuji i ty, kteří jsou v předsálí, prosím pěkně, zaujměte místa. Budeme pokračovat v našem jednání.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dříve než otevřu podrobnou rozpravu k návrhu zákona o veřejných dražbách, předkládám vám procedurální návrh na změnu pořadu 12. schůze Senátu. Místopředseda vlády pan Pavel Rychetský požádal paní předsedkyni Senátu, abychom bod č. 15, kterým je návrh zákona o veřejném ochránci práv, senátní tisk č. 120, a bod č. 16, kterým je návrh zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 132, zařadili jako body č. 9 a 10. Schválíme-li tuto změnu, ostatní body se přečíslují.

O tuto změnu požádal pan místopředseda vlády z důvodu své zítřejší účasti na jednání Legislativní rady vlády ČR. Předložil jsem vám procedurální návrh a poté, co ještě hudbou oslovím ostatní senátorky a senátory, dám o tom posléze hlasovat.

Pro ty, kteří se dostavili na svá místa později, opakuji, že na žádost místopředsedy vlády Rychetského **budeme hlasovat o předřazení bodů 15 a 16 jako bodů 9 a 10**. Pan místopředseda vlády se má účastnit důležitého jednání Legislativní rady vlády ČR. Tak zněl tedy procedurální návrh a já o něm dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo, při kvoru 23, účast 45, bylo 33 pro, nikdo nebyl proti**, změnili jsme tedy pořad našeho jednání**.

A můžeme pokračovat v projednávání bodu, který jsme přerušili. Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona - nyní jednáme o zákonu, který zde předkládá pan ministr - vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první přihlásil senátor Jiří Skalický, kterému tímto dávám slovo.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=84)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, v souladu se svým vystoupením v obecné rozpravě předkládám dva pozměňovací návrhy, o nichž si myslím, jak jsem zdůvodnil, že by se mělo hlasovat současně. Musím konstatovat, že argumenty, které zde předložil pan ministr ve svém závěrečném slově, se míjely s tím problémem, na který já jsem se pokoušel upozornit. A co se týká argumentu, který zde také padl, totiž, je ten, kdo má záměr se účastnit dražby, si může v dostatečném předstihu zajistit bankovní nebo hypoteční úvěr, tak k tomuto argumentu mohu pouze konstatovat, že se míjí s praxí. Kdo zažil jednání o bankovním nebo hypotečním úvěru, tak to ví, že v případě, že vstupuje do dražby, tak před jejím uskutečněním je zde tolik neznámých, že vám to natolik znemožňuje seriozní jednání s příslušnou bankou, tak ví, že je to zcela nerealistický argument.

Čili, já jsem diskusí nebyl odveden od záměru tento pozměňovací návrh podat a já ho podávám. Podle něho by § 52, odstavec 3 zněl: Je-li cena dosažená vydražením vyšší než 500 tisíc Kč, je vydražitel povinen uhradit cenu dosaženou vydražením do tří měsíců od skončení dražby. A za druhé § 51, odstavec 4, poslední věta zní: po úhradě nákladů dražby a opakované dražby se zbývající část zahrne do výtěžku dražby. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Elektronicky nikdo, ani zvednutím ruky. Podrobnou rozpravu tedy končím a ptám se navrhovatele, pana ministra Císaře, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Pan ministr si to přeje. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaromír Císař:**  Pane předsedající, mám tomu rozumět tak, že se mám vyjádřit k jednotlivým pozměňovacím návrhům?

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Je to vaše závěrečné slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaromír Císař:**  Začnu od posledního, tzn. u pana senátora Skalického.

Chápu, že tam jsou veliké potíže pokud jde o včasné získání prostředků od bank, nicméně si myslím, že platí, že skutečně by člověk měl jít do dražby, jestliže má všechny předpoklady k tomu, aby to tak bylo. Spíše to směřuje k tomu, aby banky urychlily práci, aby vycházely vstříc lidem, kteří žádají o hypoteční úvěry a další jistoty, které jim umožní, aby byly solventní, aby skutečně měly šanci, vyhrají-li, zaplatit to, co bylo vydraženo.

Pokud se týká § 51, odst. 4 - dosti dobře nerozumím, proč by to ještě mělo být po úhradě nákladů opakované dražby zahrnuto do výtěžku dražby. Nedovedu to dosti dobře vnímat a neshledávám důvod, proč by ještě zbývající část měla být dána do výtěžku dražby.

Pokud se týká ostatních pozměňovacích návrhů, nejprve k hospodářskému výboru a myslím, že i pan senátor Stodůlka to navrhoval - omezení odměny správce konkursní podstaty.

Myslím, že to je věc zákona o konkursu a vyrovnání. Není tedy předmětem zákona o veřejných dražbách. Zákon o konkursu a vyrovnání je v současné době, pokud mám informace, předmětem jednání PS, a proto nedoporučuji.

§ 23, odst. 9 hospodářského výboru: doplnit slova "po třetí výzvě". Mám za to, že jde o kosmetickou úpravu a že by kvůli tomu skutečně nestálo za to vracet zákon PS.

§ 24, odst. 3 hospodářského výboru: přesnější vymezení osob, které mohou podat žalobu na neplatnost dražby. Nedoporučuji. Podle mého názoru nejde o takovou nezbytnou změnu, která by měla zvrátit schválení zákona.

§ 36 odst. 2 hospodářského výboru: vložit slova "před účinností tohoto zákona". Také nedoporučuji. Toto zpřesnění nepovažuji za nezbytné. Domnívám se, že platí to, co tady řekl zpravodaj, že i v této záležitosti je vhodné ponechat prověření stávající dikce praxí. Ne všechno se nám musí povést a ne všechno můžeme odhadnout, stejně tak úspěchy i neúspěchy zvoleného ustanovení.

§ 36 odst. 4 hospodářského výboru: zúžení předmětu dražby.

Opět nedoporučuji vzhledem k nutnosti co nejrychlejšího přijetí tohoto zákona.

§ 47 odst. 9: doplnit slova "po třetí výzvě".

Opět nedoporučuji. Zdá se mi, že i v tomto případě jde o kosmetickou úpravu.

§ 48 hospodářského výboru: vložit nový odstavec 5, který by nově vymezil osoby oprávněné podat návrh na neplatnost dražby.

Rozhodně nedoporučuji, protože prodloužení lhůty snižuje právní jistotu vydražitelů a oslabuje tak dopad celého procesu.

§ 51 odst. 1: připomínka hospodářského výboru vypustit odstavec 1.

Opět nezbytnost přijetí zákona mě vede k tomu, abych nedoporučil.

Opatření má zabránit zbytečnému zmaření dražby. Osoba, která nemá předem projednaný úvěr, nemá v dražbě co pohledávat. Osobě, která má příslib úvěru, měsíční lhůta úplně dostačuje. Opakuji, co už jsem řekl, že jde o to, aby banky pracovaly ve prospěch svých zákazníků.

Ještě snad § 55 odst. 5: otázka přechodu nebezpečí škody na předmětu dražby. Domnívám se, že na tento problém lze přiměřeně vztáhnout obecná ustanovení občanského zákoníku. Navrhovaná změna je tedy zbytečná.

To je všechno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane ministře. Pane senátore Skalický, ptám se vás jako zpravodaje Ústavně-právního výboru: chcete se vyjádřit k právě proběhlé rozpravě? Pan senátor dává najevo, že si slovo nepřeje.

Žádám proto zpravodaje garančního výboru, pana senátora M. Topolánka, aby se vyjádřil k podrobné rozpravě.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu máte v dříve uvedeném tisku 117/2. Nejdříve se vyjádřím k návrhům, které podal pan senátor Skalický.

§ 51, odst. 3, kde se jedná o prodloužení lhůty na 3 měsíce. K tomu musím říct, že mám neutrální stanovisko, nicméně je to prodloužení doby, kdy vydražitel nakládá s věcí vydraženou. Přikláním se k názoru, že z důvodu právní jistoty by měsíc, v případě, že má osoba předjednaný úvěr, měl být dostatečný. Jde o dražbu nedobrovolnou a v tomto případě musím říci, že měsíc by sice měl být dostatečný, nicméně jsme to také dlouho diskutovali. Změnu bych nechal prověřit praxí. Myslím to zcela upřímně.

Na rozdíl od prvního bodu, kde mám neutrální stanovisko, u bodu 2 to nedoporučuji.

Myslím si, že dikce celého zákona, složení dražební jistiny a případné zmaření dražby, nemusí být vždy jen z viny toho, kdo tu dražební jistinu složil. Tzn. toto ustanovení natvrdo, kdy nejenom, že osoba uhradí náklady zmařené dražby, ale i dražby opakované a ještě v případě, přestože nezavinil zmařenou dražbu, k čemuž může dojít, přichází o celou část své jistiny, mně připadá, že není úplně v pořádku a já to nedoporučuji. § 18, odst. 2, tj. bod 1, který vyšel z usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu - z již dříve uvedených důvodů bych na něm trval a neuspokojilo mě vysvětlení pana ministra. K bodu 5 bych řekl, že po diskusi, která tady proběhla, mám k němu neutrální stanovisko. Souhlasím s tím, že ostatní body vylepšují předložený zákon, nicméně asi by nebylo nezbytně nutné tento zákon kvůli nim vracet do PS. To je zhruba k pozměňovacím návrhům všechno.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím vás pěkně, setrvejte u řečniště, budete přednášet pozměňovací návrhy, abychom o nich mohli hlasovat. Ještě před tím svolám senátorky a senátory a pak si dovolím zkontrolovat a přeregistrovat vás, protože byla polední přestávka.

V tuto chvíli vypínám vaše registrace, prosím, abyste vyňali a znovu zasunuli vaši kartu. Nyní mohu s jistotou konstatovat, že v sále je přítomno 55 senátorek a senátorů. Pane senátore Salzmanne, prosím, abyste vypnul přihlašovací knoflík. Pane zpravodaji Topolánku, buďte tak laskav, předneste první pozměňovací návrh, o kterém budeme vzápětí hlasovat.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Ještě před tím navrhuji, abychom hlasovali samozřejmě nejdříve o bodu 1 až 9 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a potom o návrzích pana kolegy Skalického. Bod 1 k § 18, odst. 2. § 18, odst. 2 zní: **Odst. 2 – je-li navrhovatelem správce konkurzní podstaty, výše odměny dražebníka nesmí překročit 10 % z ceny dosažené vydražením, nejvýše však 1 milion Kč zvýšený o 1 % z ceny dosažené vydražením přesahující 10 milionů Kč. Dosavadní text se označuje jako odstavec 1.**

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím předkladatele. Pan ministr nedoporučuje. Pan zpravodaj.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a na znamení zvedne ruku. Skončilo 16. hlasování této schůze. Tento pozměňovací **návrh byl schválen** - při kvoru 28 35 z nás se vyslovilo pro, 9 bylo proti. Děkuji. Pane senátore Topolánku, pokračujte, prosím.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Bod druhý. **V § 23, odst. 9 se ve druhé větě za slovy „poslední podání a“ vkládají slova „po třetí výzvě“.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji. Pan ministr nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také tento pozměňovací **návrh byl schválen** 36 hlasy pro, 6 bylo proti, kvorum bylo 30. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Bod 3 k § 24. **§ 24, odst. 3 zní:** **Odst. 3 – každý účastník dražby, dražební věřitel nebo navrhovatel může požádat soud, aby vyslovil neplatnost dražby, pokud dražebník neupustil od dražby, ač tak byl povinen učinit. Vydražila-li předmět dražby osoba, která je z účasti na dražbě vyloučena, nebo nejsou-li splněny podmínky uvedené v § 12, odst. 1 a 2, § 14, odst. 3, § 15, odst. 1 až 3, § 19, § 20, § 21, § 23, odst. 1 až 10, § 25 a § 26, odst. 1 a 2 nebo byly-li vydraženy z dražeb vyloučené předměty dražby. Soud vysloví v takových případech neplatnost dražby. Není-li toto právo uplatněno do 3 měsíců ode dne konání dražby, zaniká. Odst. 4 se vypouští a odst. 5 a 6 se označují jako odst. 4 a 5.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji, slyšeli jsme další pozměňovací návrh. Pan ministr nedoporučuje schválení tohoto pozměňovacího návrhu, o kterém vzápětí budeme hlasovat. Kdo je pro, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Také tento pozměňovací **návrh byl schválen** 35 hlasy pro, 8 hlasů proti při kvoru 30. Postoupíme. Pane zpravodaji, prosím.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Bod 4 k § 36, odst. 2. **V § 36, odst. 2 se na začátku slovo „je-li“ nahrazuje slovem „bylo-li“ a za slovy „do katastru nemovitostí“ se vkládají slova „před účinností tohoto zákona“.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám. Pan ministr v logice věci nedoporučuje. Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, má nyní možnost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku. Pozměňovací **návrh byl schválen** 35 hlasy při 8 hlasech proti. Kvorum bylo 30.

Děkuji. Další návrh, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Bod 5 k § 36. **§ 36, odst. 4 zní: Předmětem dražby může být pouze věc, byt nebo nebytový prostor ve vlastnictví (odkaz 17), bylo-li navrženo jejich vydražení a splňují-li podmínky stanovené tímto zákonem.** Stanovisko neutrální.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji, pane zpravodaji. Pan ministr nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Skončilo 20. hlasování. Tentokrát pozměňovací **návrh byl zamítnut**, a to rozdílem jednoho hlasu. Při kvoru 30 bylo 29 z nás pro, 11 proti. Návrh byl zamítnut. Pane zpravodaji, prosím.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Bod 6, § 47 odst. 9. **V § 47, odst. 9 se v 2. větě za slovy "poslední podání a" vkládají slova "po třetí výzvě".** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji, pan ministr nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám, teď mají možnost ti, kteří jsou proti tomuto návrhu, zvednout ruku a stisknout tlačítko NE. Děkuji vám. Tento pozměňovací **návrh byl schválen** 36 hlasy pro, 9 hlasy proti při kvoru 30.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Bod 7 k § 48. **V § 48 se vkládá nový odst. 5, který zní: "Odst 5: Jde-li o nedobrovolnou dražbu podle § 36, odst. 2, dlužník, zástavce nebo vlastník, je-li osobou odlišnou od zástavce, oprávněn navrhnout u soudu, aby soud vyslovil neplatnost dražby, pokud nebyl navrhovatel oprávněn navrhnout provedení nedobrovolné dražby. Soud vysloví v takových případech neplatnost dražby. Není-li toto právo uplatněno do 1 roku po udělení příklepu, zaniká. Dlužník, zástavce, vlastník, je-li osobou odlišnou od zástavce, jsou v případech podle tohoto odstavce oprávněni podat návrh na nařízení předběžného opatření soudu, kterým se zakáže navrhovateli podat návrh na provedení dražby, dražebníkovi provést dražbu nebo vydražiteli nakládání s vydraženou věcí." Odstavce 5 a 6 se označují jako odst. 6 a 7.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Pan ministr nedoporučuje, zahájím hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Končí 22 hlasování. Pozměňovací **návrh byl schválen** 38 hlasy pro, 7 hlasů proti při kvoru 30. Pane zpravodaji, prosím.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** 8. k § 51. **V § 51 se vypouští odst. 1. Odstavce 2 až 5 se označují jako odstavce 1 až 4.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Pan ministr opět nedoporučuje. Budeme hlasovat. Hlasujeme. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento pozměňovací **návrh byl schválen** 35 hlasy pro při 9 hlasech proti a kvoru 30. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** 9. k § 55. V § 55 odst 5 zní: **Odst. 5: Nebezpečí škody na předmětu dražby přechází z jejího držitele na vydražitele dnem předání předmětu dražby. V týž den přechází na vydražitele odpovědnost za škodu, způsobenou v souvislosti s předmětem dražby. Je-li vydražitel v prodlení s převzetím předmětu dražby, nese nebezpečí škody a odpovědnost za škodu vydražitel.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji. Pan ministr Císař nedoporučuje. Hlasujeme. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento pozměňovací **návrh byl přijat** 32 hlasy pro při 9 hlasech proti a kvoru 30. Prosím.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** U pozměňovacích návrhů pan senátor Skalický navrhuje oba hlasovat společně. Já se nedomnívám, že je nutné hlasovat společně, a doporučoval bych oddělení hlasování.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Pan zpravodaj navrhuje oddělení hlasování. Pan senátor Skalický nenamítá procedurálně. Nebo namítá? Má slovo. Je to technická poznámka k hlasování.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=84)**:** Pane předsedající, já si upřímně řečeno nejsem jist, zda mám podle jednacího řádu právo něco takového žádat, ale z logiky věci vyplývá, že má-li navrhovatel názor, že by se nějaké dvě věci v zákoně měly změnit a že spolu mají nějakou vazbu, a že tudíž se domnívá, že by měly být buď přijaty obě, nebo žádná, tak že má právo požádat o to, aby se hlasovalo jednou. Já jsem to zdůvodňoval, že by v případě přijetí druhého návrhu a nepřijetí prvního vznikla nepřiměřená tvrdost, a to si nepřeji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji, pane zpravodaji, pan garanční zpravodaj.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Ony všechny ty věci spolu souvisí vnitřně a věcně, nicméně se nedomnívám, že je nutné oba návrhy hlasovat společně, protože spolu nesouvisejí. Potom je možnost, a já to nechci komplikovat, že v případě, že by neprošel návrh č. 1, byl by druhý nehlasovatelný. Ale já se nedomnívám, že tomu tak je, ty návrhy oba mohou platit samostatně, i když souhlasím s tím, že když nebude schválen první a bude schválen druhý, platí to, co řekl senátor Skalický. Nicméně návrhy nemusí být hlasovány společně, nesouvisejí spolu.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Já jako předsedající budu respektovat názor zpravodaje garančního výboru a prosím, aby přednesl pozměňovací návrh, resp. pozměňovací návrhy.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** První pozměňovací návrh kolegy Skalického. **§ 52, odst. 3 zní: "Je-li cena dosažena vydražením vyšší než 500 000 Kč, je vydražitel povinen uhradit cenu dosaženou vydražením do 3 měsíců od skončení dražby.** Stanovisko zpravodaje je neutrální.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Pan ministr nedoporučuje, pan senátor Topolánek nemá vyhraněný názor. Rozhodne hlasování, které teď právě zahajuji a ptám se, kdo je pro, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Pozměňovací **návrh byl zamítnut**, pro bylo 17 z nás při kvoru 31, 8 z nás bylo proti. Prosím.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Bod 2, § 51 odst…..

*(Senátor Skalický stahuje návrh.)*

V tom případě, jestliže je návrh stažen, tak nebudeme hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Ano, to je jistě právo navrhovatele. Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Přistoupíme nyní k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, některým z vás určitě svítí ono žluté světýlko u přihlašovacího tlačítka, prosím, zkontrolujte si to. Konstatuji, že v sále je přítomno - nestačím to sledovat - 60 senátorek a senátorů, tzn. že kvorum je 31. Hlasujeme o tom, zda souhlasíme s tím, že návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo poslední hlasování, **39 hlasů pro to, abychom vrátili návrh zákona Poslanecké sněmovně,16 proti při kvoru 31.** Děkuji vám, pane ministře, děkuji oběma zpravodajům za jejich práci.

Můžeme přistoupit **k projednávání bodu, kterým je:**

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách (**[**senátní tisk 118**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=118)**).**

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Mirka Topolánka a přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 118/1 a 118/2. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru ústavně-právnímu. Tento výbor určil za svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 118/3. Prosím nyní ministra pro místní rozvoj, pana Jaromíra Císaře, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Jaromír Císař:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, jedná se o soubor zákonů a změny, které jsou podrobně charakterizovány ve vašem tisku - zákon o živnostenském podnikání, o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby č. 92/1991 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí č. 357/1992 Sb., o archivnictví, č. 97/1974 Sb., a změna občanského zákoníku a změna obchodního zákoníku a změna občanského soudního řádu, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů a 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání. Změny, které jsou navrhovány v těchto zákonech, vyplývají z logiky návrhu zákona o veřejných dražbách, jsou nezbytné. Já už jsem se vyjádřil, že považuji za nezbytné, aby oba zákony byly současně schváleny, nebo současně zamítnuty, takže ponechávám na vás, jak se rozhodnete, pokud se týká toho druhého zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste se znovu vrátil na své místo a dávám slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Mirku Topolánkovi. Prosím, pane zpravodaji, seznamte nás se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové. Budu mít podstatně jednodušší roli, než u tisku 117. Signalizuji předem, že přestože došlo u obou výborů ke shodnému usnesení, nakonec výsledek z důvodu vrácení tisku 117 s pozměňovacími návrhy bude ten, že i tento zákon budeme vracet, i když jenom z důvodu účinnosti.

Tento návrh zákona řeší novelou celou řadu právních předpisů, které souvisejí s návrhem tisku 117, zákona o veřejných dražbách. Pozměňovacích návrhů tam bylo podstatně méně. Ze 167 poslanců hlasovalo 162 pro, pouze 3 poslanci byli proti.

Oproti platným právním úpravám došlo ke změnám v celé řadě předpisů, jak jsem již uvedl. Podle nové právní úpravy budou rozlišována dvě živnostenská oprávnění. Jedno pro dobrovolné dražby věcí movitých jako živnost vázaná, druhé pro veřejné dražby dobrovolné a nedobrovolné jako živnost koncesovaná. Katastrálním úřadům je uložena povinnost provést zápis poznámky o dražbě jako prostředku omezujícího vlastníka nemovitosti. Fondu národního majetku, který při převodu majetku státu na jiné osoby zastupuje stát, se ukládá postupovat při prodeji státního majetku formou dražby podle navrhovaného zákona. Zároveň se mu novelou zákona č. 92/91 Sb. ukládá vybrat dražebníka postupem podle zákona o veřejných zakázkách.

Novelou zákona o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí se přenáší povinnost platit daň z vlastníka na nabyvatele, vydražitele. S ohledem na nutnost umožnit dražebníkovi přístup k informacím o předmětu dražby, zejména u dražeb nedobrovolných, je novelou zákona o archivnictví umožněn dražebníkovi přístup k archiváliím.

Novelou občanského obchodního zákoníku je umožněno věřiteli nechat zástavu vydražit. Příslušnými k rozhodování sporů ohledně veřejných dražeb jsou podle novely občanského soudního řádu vždy okresní soudy, a to soudy, v jejichž obvodu bylo sídlo nebo bydliště navrhovatele. Tato novela současně stanovuje lhůtu, ve které musí být soudem rozhodnuto o návrhu na předběžné opatření.

Novela zákona o daních z příjmu umožňuje, aby výše pohledávky za dlužníkem, jehož majetek byl vydražen v dražbě, byla zahrnuta u poplatníků účtujících v soustavě podvojného účetnictví mezi výdaji na dosažení, zajištění a udržení příjmu.

Přijetí návrhu zákona o veřejných dražbách se odráží v ustanovení zákona o konkurzu a vyrovnání, který upravuje zpeněžnění podstaty. V Poslanecké sněmovně byla doplněna novela obchodního zákoníku, byla doplněna novela občanského soudního řádu a byla provedena novelizace zákona o konkurzu a vyrovnání.

V závěru své zprávy bych se omezil, že oba výbory, jak Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak Výbor ústavně-právní přijaly usnesení schválit předložený návrh zákona, který mění zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách, ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Již jsem ale upozorňoval, že v souvislosti s vrácením výše citovaného tisku 117 je nutné upravit účinnost platnosti zákona - tisk 118 - a proto budu podávat v podrobné rozpravě pozměňovací návrh na změnu účinnosti, kdy formulace bude vázaná na účinnost zákona o veřejných dražbách. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Slyšeli jsme společnou zpravodajskou zprávu. Já jsem povinen se vás zeptat, zda někdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se prostřednictvím displeje nikdo nepřihlásil, rukou se také nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Neptám se pana ministra, neptám se pana zpravodaje garančního výboru. Otevírám tedy druhou, podrobnou rozpravu, do které se, jak už ohlásil, přihlásil zpravodaj garančního výboru, senátor Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Po konzultaci s panem místopředsedou Rychetským a s naší legislativou navrhujeme pro změnu účinnosti tuto formulaci: **Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem účinnosti zákona o veřejných dražbách.** Zároveň jsem byl požádán naší legislativou, aby měla zmocnění pro případnou legislativně-technickou úpravu, nicméně myslím, že takto můžeme o návrhu hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji. Vaše stanovisko pokládám za přednesení pozměňovacího návrhu. Pan ministr tentokrát souhlasí a my můžeme rovnou hlasovat.

Konstatuji, že v sále je přítomno 53 senátorek a senátorů. Slyšeli jsme pozměňovací návrh, kterým se mění účinnost projednávaného návrhu zákona a já o tomto pozměňovacím návrhu zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Pozměňovací **návrh byl schválen** 45 hlasy pro, jeden hlas proti, kvorum 28.

Nyní jsme povinni hlasovat o návrhu jako celku, budeme **hlasovat o tom, zda návrh vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Bylo to 28. hlasování této schůze a skončilo **schválením navrženého usnesení**, a to 44 hlasy pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 28. Teprve teď mohu definitivně poděkovat panu ministru Císařovi jako navrhovateli, oběma pánům zpravodajům a konstatuji, že skončilo projednávání tohoto bodu.

**Následujícím bodem je, jak jsme rozhodli nedávným hlasováním o změně pořadu schůze:**

**Návrh zákona o veřejném ochránci práv.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 120**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=120). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jiřího Vyvadila a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 120/1.

Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šenkýře a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 120/2.

A jako poslednímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Salzmanna a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 120/3. Prosím nyní místopředsedu vlády Pavla Rychetského, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Je to již téměř 200 let, kdy byla ve Švédském království zřízena funkce ombudsmana jako nezávislý institut veřejné kontroly nebo dohledu nad výkonem státní správy. Od počátku šlo o jakéhosi bezplatného obhájce občanů před státní byrokracií, a to ať už před jejím vrchnostenským přístupem, eventuálně i zvůlí při rozhodování o právech a povinnostech jednotlivých osob a nebo též před její nečinností.

Tento institut se postupně rozšířil ze Skandinávie do celé Evropy a posléze i na ostatní kontinenty. Jedinou částí světa, která odolávala institutu ombudsmana a tvrdošíjně jej odmítala, byly státy komunistického bloku, které z čistě ideologických důvodů nepovažovaly za možné připustit existenci jakýchkoliv rozporů mezi občanem a státem nebo dokonce nedostatků ve fungování státní správy.

V současné době nalezneme institut ombudsmana jako ochránce lidských práv před státní mocí ve více než 80 státech světa, naposledy byl nedávno zřízen na ostrově Barbados a v Rumunsku. Právě byl zřízen i evropský ombudsman v rámci EU.

České republice a předtím i Československé republice je absence této instituce opakovaně vytýkána nejen ze strany Rady Evropy jako nadstátního společenství pro ochranu lidských práv a svobod, ale i v předposlední zprávě Evropské komise. Tuto evidentní mezeru našeho demokratického i právního systému naplňuje právě předkládaný vládní návrh zákona, který vám postoupila Poslanecká sněmovna.

Jakou koncepci ombudsmana jsme v předložené novele zvolili? Nuže. Když se podíváme po Evropě, vidíme zhruba dva modely ombudsmana. Jeden model ombudsmana je model, který je aplikovaný např. ve Francii, model, ve kterém ombudsman není nadán žádnou výkonnou pravomocí, není nadán žádnou kompetencí v podobě iniciování do probíhajících řízení nebo iniciování směrem k zahájení řízení, kde jeho funkce je především zaměřena na to, aby svým celkovým působením a zprávami, které předkládá parlamentům a veřejnosti, působil na lepší fungování státní správy, aby vytvářel tzv. dobrou státní správu.

Na druhém pólu modelů ombudsmana v Evropě je dnes nejlépe charakterizovat úřad ombudsmana v Polské republice. Jde o úřad, který je zakotven v ústavě s rozsáhlými pravomocemi. Polský ombudsman je oprávněn vstupovat do jakéhokoliv řízení, nejen pouze správního, ale i do jakéhokoliv řízení vedeného před soudem jakéhokoliv stupně. Polský ombudsman je dokonce oprávněn podávat mimořádné opravné prostředky k Hlavnímu správnímu soudu Polské republiky, mimořádné opravné prostředky k Nejvyššímu soudu Polské republiky a návrhy na zahájení řízení před Ústavním soudem.

Předložený návrh, jak jste jistě sami seznali, se ubírá cestou spíše skromnější. Působnost českého ombudsmana má být výlučně založena ve vztahu ke státní správě. V žádném případě nemá ombudsman mít možnost působit jakýmkoliv způsobem na řízení před obecními soudy v této republice. Jeho působnost je tedy omezena pouze na oblast toho, co dnes se nazývá veřejnou správou, neboť podle úvodního ustanovení návrhu zákona předpokládáme, že by měl možnost nejen vykonávat svou působnost ke všem správním úřadům zřízeným státem na kterémkoliv stupni, ale i ke všem samosprávným jednotkám, pokud vykonávají státem přenesenou působnost, tj. k těm obecním a městským úřadům, které vykonávají buďto funkci přenesené státní správy, nebo dokonce, jak je tomu např. v případě Prahy, funkci okresního úřadu.

Navrhovaný veřejný ochránce práv nebude tedy moci žádným způsobem zasahovat do řízení před soudy, a to jak v oblasti působnosti trestní, tak netrestní a ani ve správním řízení nedostává český ombudsman postavení účastníka. Nemůže takové řízení iniciovat, nemůže podávat opravné prostředky proti rozhodnutí. Proč navrhujeme ombudsmana zdánlivě takto slabého?

Pokud se týče všech typů řízení, tj. soudního i správního, po dlouhých diskusích dospěla Legislativní rada vlády k závěru, že jakékoli zákonné opatření, kterým by se ombudsman stal účastníkem řízení, hrubě naruší princip rovnosti účastníků, protože účastníkem může být pouze na některé ze stran tohoto řízení.

Navíc není žádným tajemstvím, že náš právní řád, a to již dnes, bez předpokládaných novel, dává dostatek právních prostředků účastníkům řízení, aby se mohli v případě, že se postupem nebo rozhodnutím příslušného orgánu cítí dotčeni, sami mohli dovolat svých práv cestou opravných prostředků, mimořádných opravných prostředků nebo dokonce cestou ústavní stížnosti k Ústavnímu soudu.

Co tedy bude český ombudsman dělat? Nebude moci rozhodnout žádnou při, ale bude moci v jakékoli při navrhovat opatření k nápravě, oznamovat zjištěné nedostatky jak dotčenému orgánu, tak nadřízenému správnímu orgánu, a především bude moci své poznatky o funkčnosti, resp. nefunkčnosti státní správy, a to jak v případech individuálních, tak obecných, zveřejňovat.

Bude mít možnost provádět tento dohled nejen ve vztahu ke všem součástem veřejné správy, ale i ve vztahu ke všem místům, kde stát omezuje osobní svobodu občanů, tj. věznicím, ať už vazebním nebo věznicím, kde se odehrává trest odnětí svobody, psychiatrickým léčebnám, ústavům, kde se vykonává ústavní nebo ochranná výchova nebo ochranné léčení.

Zejména tuto část zákona považujeme za nesmírně významnou, neboť z našeho právního řádu se zcela vytratila jakákoli kontrola dodržování právního řádu a i práv a svobod v těchto místech. Jak víte, byla zrušena parlamentní kontrola, zejména ve vztahu k vězeňství, a byl zrušen i dozor, který vykonávala v těchto místech prokuratura. Musím ovšem z důvodu korektnosti podotknout, že vláda současně předložila nový návrh zákona o státním zastupitelství, ve kterém se předpokládá, že státní zastupitelství bude mít opět v kompetenci vykonávat dozor nad dodržováním zákonnosti ve věznicích.

Český ombudsman bude vybaven v tomto směru nezbytnými pravomocemi. Především vstupovat do těchto státních úřadů a státních zařízení, nahlížet do spisů, klást otázky jak státním úředníkům, tak chovancům, neboli osobám umístěným nedobrovolně v těchto zařízeních .

Protože ombudsman je zřizován za účelem dobrého fungování veřejné správy, zakládá se jeho významná kompetence ve vztahu k podzákonným právním předpisům, tj. těm předpisům, které právně regulují fungování státní správy.

Ombudsman bude mít právo předkládat doporučení jaké podzákonné právní předpisy, včetně vnitřních pokynů a organizačních norem mají být vydávány, jaké mají být měněny či zrušeny, a jediná skutečná pravomoc, která mu je zakotvena ve smyslu právního jednání s následnými právními účinky, je právo obracet se na Ústavní soud s návrhem na zrušení podzákonných předpisů, které budou odporovat zákonům této země.

Vládní návrh zákona prošel PS kupodivu bez úhony. Ve všech třech čteních byl uplatněn jenom jeden pozměňovací návrh, a to ten, že předpokládané sídlo veřejného obhájce lidských práv nemá být v Praze, jak navrhovala vláda, ale v Brně.

Chtěl bych říci, že tento poslanecký návrh byl motivován zejména tím, že jeho autorka se domnívala, že ombudsman je jednou z dalších institucí fungování naší soudní soustavy, a že by měl mít tedy blízko ke všem ostatním nejvyšším soudním institucím v republice.

Jak jsme si ovšem řekli, návrh zákona vůbec nepředpokládá ingerenci zákona ve vztahu k Nejvyššímu soudu nebo Nejvyššímu státnímu zastupitelství, předpokládá ji ovšem ve vztahu k Ústavnímu soudu. Musím ovšem otevřeně říci, že zatímco Ústavní soud projednává více než 1000 ústavních stížností ročně, které se všechny týkají otázek nikoliv podzákonných předpisů, tam, kde zakládáme ingerenci ombudsmana, tj. rušení podzákonných předpisů ještě, pokud je mi známo, náš Ústavní soud vlastně nikdy nejednal.

Vláda předpokládá úřad ombudsmana jako úřad relativně malý, úřad relativně levný, úřad, který nebude mít žádné pobočky umístěné ve kterémkoli místě České republiky, úřad, který především bude potřebovat spíše větší počet osobních automobilů, neboť jsme usoudili, že ČR je takové rozlohy, že jakékoliv místo, jakýkoliv okresní úřad v ČR je dosažitelný za účelem nahlédnutí do spisů nebo kontroly poměrů v příslušném zařízení skutečně za pomoci osobního automobilu.

Z tohoto hlediska dokonce mohu vyslovit závěr, že umístění tohoto úřadu v Brně je možná o něco funkčnější než v Praze z hlediska dosažitelnosti těch částí ČR, jako jsou okresy Karviná, Jeseník apod.

Senát projednával tuto osnovu ve třech výborech, z nichž Výbor pro evropskou integraci a Výbor ústavně-právní doporučí plénu Senátu schválit ve znění předloženém PS tento návrh zákona, zatímco Výbor petiční přijal usnesení, kterým doporučuje několik pozměňovacích návrhů. Musím říci, že, podle mého soudu, by nepochybně žádný z těchto pozměňovacích návrhů neuškodil pozměňované osnově. Na druhé straně ani jeden z nich nemá jinou než čistě legislativně-technickou povahu a považuji proto za poněkud zbytečné jim přikládat takový význam, aby kvůli nim vracel Senát návrh zákona zpět PS. Přesto se k nim vyjádřím.

První pozměňovací návrh směřuje k tomu, aby do zákonných podmínek pro nominaci a volitelnost na funkci ochránce práv, kde je řečeno, že podmínky jsou stejné jako pro volitelnost do Senátu, tj. státní občanství a dosažení věku, se navrhuje doplnit ještě podmínku bezúhonnosti.

Chtěl bych říci, že tady si myslím, že by nebylo dobré tuto podmínku sem doplňovat, neboť to svým způsobem dehonestuje ty ústavní instituce, které podle návrhu zákona mají navrhovat kandidáty na úřad ombudsmana PS, tj. Úřad prezidenta republiky a Senát.

Považuji za v podstatě zcela vyloučeno, že by ať již prezident nebo Senát navrhl do této významné funkce osobu, která by nebyla bezúhonná. Pojem bezúhonnosti v našem právním řádu se vyskytuje na několika právních místech. Nikde ale ve spojení se státní funkcí tohoto charakteru. Je např. v živnostenském zákoně, kde se tím myslí, že někdo nebyl trestán pro úmyslný trestný čin nebo jiný trestný čin, který souvisí se zamýšleným předmětem podnikání. Myslím si, že by vůbec nebylo vhodné ponížit úřad ombudsmana na úroveň živnostenského zákona a zakládat sem stejnou podmínku jako pro řemeslné živnosti.

Druhý pozměňovací návrh petičního výboru zní: v § 2, odst. 4 ve větě druhé se za slovo "volba" vkládají slova "výkon funkce".

Dovoluji si skromně podotknout, že ve větě druhé § 2, odst. 4 se žádné slovo "volba" nevyskytuje, takže za ně nelze vložit žádné jiné slovo, že jde zřejmě o omyl, že mělo jít o větu třetí.

Dovoluji si říci, že by to bylo naprosto redundantní, protože ten výkon funkce je obsažen ve větě prvé téhož ustanovení. Třetí pozměňovací návrh je návrh, který se může jevit jako jediný relativně logický, a to je návrh na to, aby byla rozšířena možnost pro odvolání z funkce ombudsmana i na skutečnost, že po dobu delší než 6 měsíců nebude vykonávat svou funkci. Já jsem toho názoru, že tento velmi často traktovaný v našem právním řádu důvod pro odvolání je de facto nepraktický a není znám jediný případ, že by představitel státu, který je v takové funkci, přestal po dobu 6 a více měsíců docházet k výkonu své funkce.

Myslím si, že i když by rozhodně nepoškodilo zákonnou normu doplnění o tento odstavec v § 6, že jeho nedoplnění nehrozí žádnou legislativní zkázou. Čtvrtý pozměňovací návrh navrhuje, aby v § 6 se vložila slova o pozbytí funkce ochránce. Tam si myslím, že je to opravdu nadbytečné, protože to je skutečně totéž jako skončení funkce uplynutím doby. Pátý navrhuje, aby za slova „nesložil slib“ v § 6, odst. 5 se vložila slova „nebo složil slib s výhradou“. Prosím, tady poukazuji na to, že to je archaismus, který máme v Ústavě z roku 1920 a za těch – tuším – 79 let se ještě nikdy nestalo, že by někdo skládal nějaký slib s výhradou, ať už poslanec, senátor, prezident, soudce nebo jakýkoliv jiný státní úředník, který skládá slib.

Myslím si, že je na čase právě v tomto zákoně se vydat racionální cestou a něco podobného z právního řádu začít odstraňovat z jednoduchého důvodu. Buďto někdo složí slib, nebo nesloží slib. Šestý pozměňovací návrh navrhuje v § 7, odst. 1 věta druhá slova „do skončení funkčního období“ nahradit slovy „do pozbytí funkce nebo odvolání z funkce“. Zase musím říci, že to je nadbytečné, ale hlavně v této podobě nemožné. Kdyby tam bylo doplněno vedle skončení ještě pozbytí a odvolání, tak to má smysl. Ale pokud by se naopak vypustila slova „skončení“ a dala se tam jen slova „pozbytí“ nebo „odvolání“, pak by ve skutečnosti tento návrh nic neřešil. Zbývající návrhy jsou naprosto formální, jestli použít nadpis Kancelář veřejného ochránce práv, nebo nepoužít, tak ustanovení, ve kterém se o tom píše, a jestli použít termín zřizuje se kancelář, nebo ne, tam už dokonce mám pocit, že jde opravdu o naprostou nadbytečnost z toho důvodu, že se nezřizuje žádný správní úřad tímto zákonem.

To nebude správní úřad v tomto smyslu. Nebude rozhodovat o právech a povinnostech občanů. Myslím si, že není tedy potřeba tento pozměňovací návrh. Na druhé straně říkám objektivně, že všechny pozměňovací návrhy mají svou logiku a nepochybně by žádným způsobem neuškodily tomuto zákonu.

Na závěr bych vám chtěl sdělit, že existuje ještě jeden návrh zákona. Ten návrh zákona se jmenuje zákon, kterým se mění a doplňují některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejném ochránci práv, zejména se tímto zákonem mění zákon o Ústavním soudu, neboť to zakotvené právo českého ombudsmana, stát se účastníkem a iniciátorem řízení před Ústavním soudem, se musí promítnout i do zákona o Ústavním soudu. Tento návrh zákona byl schválen PS včera, tuším, že v 15 hodin odpoledne a má v sobě poslední ustanovení o účinnosti shodné s tím, které jste před chvílí přijali, pokud se týče doprovodného zákona k zákonu o veřejných dražbách, tj. ten doprovodný zákon nabývá účinnosti stejným dnem, kdy nabude účinnosti zákon o veřejném ochránci práv. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Pro úplnost záznamu o našem dnešním jednání konstatuji, že se dodatečně písemně omluvili kolegové Josef Kaňa a Antonín Petráš. Účastnili se pohřbu našeho bývalého kolegy Jana Bendy. Uděluji nyní slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátoru Jiřímu Vyvadilovi, a prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, eventuálně se společnou zpravodajskou zprávou. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=23)**:** Vážený pane místopředsedo, vážená paní předsedkyně, vážený pane místopředsedo vlády, já mám pocit, že předkladatel v podstatě uvedl to podstatné, a to nosné a já se pokusím neopakovat to, co bylo řečeno. Chtěl bych konstatovat, že dva výbory – Výbor pro evropskou integraci i výbor garanční doporučují Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. A že Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu podal ony pozměňovací návrhy, o kterých hovořil pan místopředseda vlády. Za svou osobu bych chtěl říci, že si vzpomínám, že ty úvahy o zřízení ombudsmana v této zemi se vedou několik let a sám přiznávám, že ještě tak před třemi roky, když jsem se díval na Arénu, tam někde vystupovala Petra Buzková, tak jsem měl vždy pocit – a byla to spíše taková politická záležitost, je to tak skutečně potřebné, je to tak užitečné. Dnes musím říci, že jsem hluboce a bytostně přesvědčen, že to je potřebné, že je to nezbytné a že je to užitečné.

Pan místopředseda vlády to neřekl, já jsem to tam latentně cítil, že trošku ho mrzí, že ten ombudsman nemá silnější postavení. Já se domnívám, že má možná přesně takové, jaké by měl mít. Z těch bývalých postkomunistických zemí poprvé byl ustaven ještě za totality v Polsku někdy, tuším, v 1986. On nebyl ještě ani právně upraven. Svědkové tvrdí, že v té době, právě proto, ani to ústavně nebylo upraveno, měl největší míru respektu veřejnosti. A celá podstata je, a to bude záležet mj. na nás, ten ombudsman musí být oním mužem (či onou ženou), který bude mít mimořádnou autoritu. V Maďarsku je situace taková, že paní ombudsmanka je milována národem a má podporu 70 % národa. S tím souvisí i celá ta úvaha, zda ano, nebo ne. V EU, v evropských zemích ti ombudsmani zpravidla jsou zřizováni a zatímco parlament v té EU je na tom lépe, vždy je to 40, 50 %, ten ombudsman má 70, 80 %. Chtě nechtě my budeme demokratickou společností. Ten občan bude vždy slabší. Vždy bude tím slabším ve vztahu k tomu státnímu aparátu i ve vztahu ke samosprávě. Je dobré, aby tam byl někdo, kdo to bude provětrávat, kdo trvale bude říkat támhle a támhle a támhle se děje to a to. Já vím, že se často vedla úvaha a dokonce i já jsem byl o tom přesvědčen ještě před třemi roky, když jsme se ujali svých funkcí senátorů, nemůžeme to být my. Nemůžeme. Nemůžeme, a to bohužel z jednoho prostého důvodu. My stokrát se můžeme pokoušet být neutrální, chtě nechtě, paní kolegyně Filipová je členkou ODS, kolega Vyvadil je členem ČSSD, kolega Šula KDU-ČSL. Každý ten státní orgán se na nás dívá jako na zástupce jistého politického myšlení. Ten ombudsman bude neutrální postavou, který bude vybaven jistou mírou kompetencí. Ano, já sám jsem rád, že je v té slabé podobě, a domnívám se, že čas ukáže, zda je to moudré.

Byly diskuse o Brnu. Vítám Brno, protože vím, že v tom Brně si budou toho ombudsmana hýčkat. V Brně když se vytvoří jakákoli instituce, oni si toho váží, nebo myslím si to, možná že mám Brno radši. A hlavně, ono už to bylo naznačeno, je to stejně tak daleko do Prahy jako do Ostravy. Ta věc má svoji logiku.

K některým pozměňovacím návrhům, k té bezúhonnosti. Už to naznačil pan místopředseda vlády, a já bych k tomu dodal ještě jeden argument, proč vysloveně nedoporučuji. Všude, kde je v právních předpisech uvedena bezúhonnost, ano, je to v živnostenském zákoně, je to u soudců, je to u advokátů, tak je to nárokový znak. "Nejsi-li bezúhonný, nemáš nárok splňovat určité podmínky."

My ale nebudeme posuzovat, zda někdo má nárok. To není nárokový znak. My se sami rozhodneme, zda ten člověk ano, nebo ne. My nebudeme zkoumat rejstřík trestů, to je samozřejmě asi nezbytné, že ten člověk nesmí být trestně stíhaný. Ale nepochybně musí mít daleko jinou míru kvalifikací, a on může být bezúhonný, a my stejně ho v žádném případě nejmenujeme. Jinými slovy, ta bezúhonnost, která je v našich právních předpisech vždycky jedním ze znaků jakéhosi nároku, tady neplatí. On může být bezúhonný a my ho stejně nevybereme a stejně ho nebudeme jmenovat. Proto bych to v žádném případě nedoporučoval.

Dámy a pánové, já mám pocit a věřím, že k tomu nakonec dospěje i tato komora, že vyhoví návrhu jak Výboru pro evropskou integraci, tak výboru garančního, a tento návrh zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou schválí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Vyvadile, jako zpravodaji garančního výboru, prosím, posaďte se vedle pana navrhovatele. Slyšeli jsme společnou zprávu dvou výborů. Zpravodaje třetího výboru, Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu, pana kolegu Jiřího Šenkýře, vyzývám, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=51)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já budu již velice stručný. Náš Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu projednával návrh zákona o veřejném ochránci práv dne 24. listopadu a výbor: 1. doporučil Senátu PČR návrh zákona vrátit s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně PČR, které jsou přílohou tohoto usnesení, 2. určil zpravodajem výboru pro jednání senátního tisku 120 na schůzi Senátu senátora Jiřího Šenkýře a pověřil předsedkyni výboru senátorku Irenu Ondrovou předložit toto usnesení předsedkyni Senátu PČR. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. V tomto bodě našeho jednání, definovaném jednacím řádem, se vás musím zeptat, zda někdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu hlasovali o projevení vůli návrhem zákona se nezabývat. Technická poznámka pan kolega Kulhánek.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=12)**:** Nevím, jestli jsem se přihlásil brzo, nebo pozdě.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Brzo. Nebyl jsem si jist, zda nechcete opravit nějakou chybu při řízení schůze. Já vzápětí vám dám možnost samozřejmě. Přeje si někdo, abychom hlasovali? Kolega Rychetský, místopředseda vlády a navrhovatel, vše v jedné osobě, navrhuje, abychom - a senátor - navrhuje, abychom hlasovali o návrhu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.

Slova se nyní ujme pan místopředseda Senátu Sobotka, který se přihlásil právě v okamžiku, kdy jsem mačkal tlačítko s fanfárou. Pan kolega Sobotka má slovo.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, já bych v této chvíli nás všechny varoval před tím hlasovat pro nezabývat se. Já si nedovedu představit, jak veřejnost se na nás bude dívat, když odložíme tuto materii s tím, že se o ni nezajímáme. My všichni víme, že je to souhlas, ale já si nedovedu představit, jak bude reagovat veřejnost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Nicméně návrh byl podán. Možná z úsporných důvodů. Navrhovatel tohoto návrhu si bere slovo, pan kolega Rychetský.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já jsem skutečně jenom chtěl ušetřit čas Senátu, ale chápu váhu toho, co říká pan kolega Sobotka, zejména jsem viděl, že pan kolega Kulhánek se chtěl už vyjádřit v rozpravě a bylo by nekorektní mu eventuálně takovou možnost odebrat. Já ten návrh beru zpět.

*(Potlesk v části sálu.)*

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Tedy nebudeme o tomto návrhu hlasovat, protože byl podán, ale byl vzat zpět. Budeme pokračovat v jednání o tomto návrhu zákona, a to sice obecnou rozpravou. Já se vás znovu zeptám, zda některým nesvítí světýlko. Ptám se na to proto, že paní kolegyně Lastovecká a kolega Ruml jsou už dlouho přihlášení do debaty. Zůstává pořadí: senátor Ruml, senátor Kulhánek, senátor Kroupa. Prosím, pan senátor Ruml má slovo.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=90)**:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, ombudsman je závažná záležitost. Já si uvědomuji, že z principu těžko mohu být proti instituci ombudsmana jako člověk, který ne nepodstatnou část svého život strávil v občanských aktivitách a iniciativách, která se zabývala nebo jejichž cílem bylo chránit lidská práva a svobody, a já vnímám ombudsmana v tomto širším hledisku, byť jeho role v zákoně se posunuje jako určitá instituce, která má dohlížet, nebo lépe řečeno má napravovat záležitosti, které vyplývají z působní orgánů státní správy, samosprávy, veřejné správy.

Faktem je, že já jsem vždycky ombudsmana vnímal více symbolicky. Jako takový symbolický institut, jako nadstandardní péči společnosti o odstranění nějakých jednotlivých anomálií nebo o odstranění nějakého výstřelku, který nelze řešit standardním způsobem, jakousi šlehačku na dortu fungujících institucí, institucí, které normálně fungují.

A jak to u nás často bývá v ČR, když něco nefunguje, jak to fungovat má, tak se nesnažíme o to, aby to fungovalo lépe, ale vytváříme nový úřad, prostě substituujeme svou odpovědnost na nějakou jinou instituci.

Nechci se nyní přít o to, kdo co zavinil, ale faktem je, že v této zemi nefunguje správní soudnictví, které by přezkoumalo rozhodnutí správních orgánů v plné jurisdikci. Faktem je, že všichni jsme svědky toho, jak zde nefunguje justice a víme, že ministr spravedlnosti navrhuje nějaké kroky, které lze nazvat reformou soudnictví. Víme, že zde nefunguje dobře výkon státní správy, že jsme teprve na počátku reformy veřejné správy. Víme, že tady není zákon o státní službě, který by významným způsobem ovlivnil chování úředníků. A víme, že tato společnost je přeregulovaná houštinou nejrůznějších často nesmyslných předpisů, s kterými se musí občan na úřadech potýkat. Víme třeba, že ve správním řízení o stavebním povolení musíme získat 27 kulatých razítek a víme, že index korupce je vždycky měřitelný, nebo je přímo úměrný času, který člověk stráví na úřadu.

Toto jsou všechno věci, které bychom se měli snažit zlepšovat tak, aby celý ten systém institucí tady fungoval jak fungovat má, jak je obvyklé ve standardních demokraciích v právních státech.

My místo toho zřizujeme úřad jako bychom očekávali, že mávnutím kouzelného proutku on za nás tuto povinnost vyřeší. Vzbudíme velká očekávání u občanů, která budou posléze obrovským zklamáním a prohloubí jenom frustraci těch, kteří se potýkají často se zvůlí úřadů.

Já bych byl hrozně nerad, aby ten institut ombudsmana byl pro nás jakýmsi alibi, že už nemusíme dělat vůbec nic. Bude-li ombudsman schválen, myslím, že by to nemělo znamenat, že budeme tady tančit rituální tance a křepčit radostí, jak jsme se zase posunuli do Evropské unie. Myslím, že ta cesta do Evropy je především cesta tvrdé práce právě na tom, aby ty nezbytné instituce fungovaly tak, jak fungovat mají.

Abych pravdu řekl, já jsem ve velkých rozpacích a myslím, že jsem to vyjádřil i v tom svém příspěvku. Výrazem těch rozpaků bude to, co dělám nesmírně nerad - že při hlasování o ombudsmanovi se zdržím.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Rumle. O slovo se přihlásili v následujícím pořadí Vladimír Kulhánek, Daniel Kroupa, Jiří Pavlov. Pane kolego Kulhánku, řečniště je vaše.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=12)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové, řečí tady už skutečně bylo velmi mnoho a nemá tady cenu hovořit o kladech a záporech tohoto zákona. Akceptuji také požadavek pana kolegy Rychetského, abychom to urychlili, mám-li to říct jednoduše.

Vzhledem ke všem dokladům toho, jaká to bude výborná funkce, já proti svým kolegům a předřečníkům jsem přesvědčen o tom, že tato funkce nemá cenu, že bude nefunkční a že je to tahání peněz z kapes daňových poplatníků, k ničemu. Proto navrhuji její zamítnutí.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám. Kolega Daniel Kroupa.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=88)**:** Pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové, když jsem se dozvěděl, že v Poslanecké sněmovně, nevím již na kolikáté schůzi, konečně prošel návrh zákona o veřejném ochránci práv, docela jsem se zaradoval, protože se domnívám, na rozdíl od některých kolegů, že ta funkce může být užitečná; a může-li být užitečná, že je naší povinností se snažit o to, aby užitečná skutečně byla.

Když jsem ovšem dostal do ruky ten schválený návrh Poslaneckou sněmovnou, moje nadšení trochu pohaslo. Především proto, že jeho úroveň se mi zdá být horší, než byly ty návrhy, které byly projednávány Poslaneckou sněmovnou v minulém období. Tento návrh se mi zdá poněkud vágnější zejména tam, kde chce definovat roli veřejného ochránce práv, a to ne snad striktní dikcí příslušných pasáží, ale, řekl bych, duchem. Zatímco dříve projednávané návrhy vycházely z přesvědčení, že hlavní úlohou veřejného ochránce práv není suplovat činnost jiných úřadů, jinými slovy, že veřejný ochránce práv má svou vlastní nezastupitelnou roli, kterou nemůže splnit žádný jiný úřad, ten návrh zákona, který jsme dostali z Poslanecké sněmovny a který předkládala vláda, vychází z předpokladu, že veřejný ochránce práv bude především nahrazovat nedostatečnou funkci těch úřadů, které již máme.

Přiznám se, že mi to přišlo trochu líto, protože jsem věnoval kdysi nemalou energii pro to, aby veřejný ochránce práv zřízen byl. Domnívám se, že jeho vlastní úlohou není nahrazovat nečinnost úřadů nebo napravovat špatnou činnost úřadů, i když samozřejmě tyto věci také dělat může. Ale jeho vlastní úlohou je zabývat se problémy, které vystoupí teprve v okamžiku, kdy právní řád je usazený v dané zemi, kdy úřady fungují a kdy občan, který se domáhá svého práva, navzdory tomu, že všichni úředníci řádně splnili své funkce v souladu s právem, se svého práva domoci nemůže. Jinými slovy, že veřejný ochránce práv má působit především na zdokonalování právního řádu na základě podnětů občanů tam, kde ten právní řád práva jež přesahují platná pozitivní práva, nesplňuje.

Dámy a pánové, z tohoto hlediska se domnívám, že bychom pomohli tomuto institutu, kdybychom lépe a přesněji specifikovali jeho úlohu a ve zvláštní speciální rozpravě se pokusím předložit tento návrh.

Domnívám se, že zřídit veřejného ochránce práv v době, kdy probíhá reforma veřejné správy, kdy všechny úřady jsou v pohybu, kdy budou mnohé kompetence nevyjasněné, zavání tím, že tomu veřejnému ochránci způsobíme problémy, které si nezaslouží a možná mu způsobíme to, že bude v očích veřejnosti zdiskreditován dříve než bude moci začít efektivně fungovat.

Pan senátor Ruml hovořil o tom, že nemáme fungující správní soudnictví. Dokonce se zatím ani nepřikročilo k jeho zřízení. Já bych jenom doplnil, že nemáme zákon o státní službě a mohl bych doplnit spoustu dalších věcí, které nemáme a vím, že tato vláda si vzala předsevzetí, že některé z těchto zákonů a těchto nedostatků dosáhne. Myslím, že bychom posloužili věci, kdybychom zákon schválili, ale v platnost by měl vstoupit v okamžiku, kdy tyto zákony budou přijaty.

Proto můj další pozměňovací návrh se bude týkat odložení dne účinnosti. Domnívám se, že tím správným termínem je 1. leden 2003.

Chtěl jsem podat ještě jeden pozměňovací návrh, protože ve mně vzbudila určitou pochybnost pasáž zákona, která v § 1, odst. 2 definuje úřady, s nimiž bude nucen ombudsman pravidelně komunikovat a ty úřady jsou shodnou okolností všechny v Praze.

Chtěl jsem tedy navrhnout, aby se Brno jako sídlo zaměnilo za Prahu, ale řekl bych, lehký morální nátlak paní senátorky Lastovecké, některé argumenty, které se týkají toho, že veřejný ochránce práv bude muset komunikovat se všemi občany v naší zemi, mne přiměly k tomu, že tento návrh pravděpodobně nepodám.

A k těm argumentům, které zde přednesl pan senátor Rychetský a které vyvracely a zdůvodňovaly nadbytečnost pozměňovacích návrhů, které schválil Výbor petiční, bych chtěl poznamenat, nebo složit hold panu senátorovi za brilanci, s jakou zdůvodnil tuto nadbytečnost. Já jsem ovšem přesvědčen, že s naprosto totožnou brilancí, kdyby chtěl, by zdůvodnil i jejich absenci. A to je také důvod, proč jeho slova nemohu brát vážně a budu hlasovat pro pozměňovací návrhy Výboru petičního. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego Kroupo, a nyní bude hovořit kolega Jiří Pavlov a po něm se přihlásil do obecné rozpravy pan místopředseda Senátu, kolega Jaroslav Musial.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=56)**:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Měl jsem možnost ve své senátorské praxi setkat se s dvěma ombudsmany. A to ombudsmanem Francie a ombudsmanem Polska. Jsem rád, že jsem měl možnost nejen se s nimi setkat, ale poznal jsem také rozsah jejich práce, význam jejich práce, ale i takovéto, řekněme společenské, celonárodní ocenění jejich konkrétní práce a musím říci, že je velice mimořádné, velice důležité a přál bych našemu budoucímu ombudsmanovi a jeho týmu, aby to společenské ocenění takto dosáhli i jednou u nás.

Já si myslím, že samozřejmě tato instituce vzbuzuje u mnohých občanů a spoluobčanů celou řadu nadějí a ty budou naplněny. O tom já nepochybuji. Ale určitě tam bude i celá řada zklamání těch spoluobčanů, kteří si možná v tuto chvíli myslí, že budoucí ombudsman bude moci řešit např. jejich bytové problémy, jejich pracovně právní vztahy a trable. Já se domnívám, že to samozřejmě bude součástí těchto zklamání, ale je na nás, abychom spoluobčanům vysvětlili, že český ombudsman je navrhován v té podobě, jak je tímto zákonem navrhován.

Já si myslím, že v Ústavně-právním výboru jsem vystoupil s mnohými pochybnostmi, co se týká např. volby ombudsmana, co se týká délky funkčního období a tedy dvou období, které mohou být následně po sobě. Měl jsem pochybnosti, a jsem Jihomoravan, zdali Brno je správným místem. A musím říci, že nejen kvalifikovanými odpověďmi předkladatele, ale také především velmi kvalitní diskusí mých kolegů jsem dospěl k tomu, že skutečně tyto námitky nemám, byly tedy rozptýleny a chtěl bych ještě hovořit dál právě o jakési praktické zkušenosti, o tom, co vlastně máme my všichni.

Vážení, vy mi přece potvrdíte, že každý týden, a to jsou ty naše úřední pondělky, za námi přicházejí občané, kteří nemají mnohdy vůbec žádnou jinou šanci. Obrací se na nás jako na takové ty místní ombudsmany s nadějí, že jsme schopni jim pomoci. Víte také dobře, že v mnoha a mnoha případech toho nejsme schopni. V některých jsme a přitom nemáme v tomto smyslu nebo někdy v těchto případech žádnou pravomoc, zatímco ombudsman a budoucí ombudsman ji bude mít. A měl jsem také možnost být šéfem správního úřadu a vím, jaká je úroveň státní správy, a to na všech stupních, nejen na té nejnižší, ale i na té nejvyšší. Musím říci, že právě na těch nejvyšších stupních, ministerstvech se setkáváme s mnohými a mnohými nedostatky a nyní nemluvím o nedodržování termínů. To samozřejmě je ta nejmenší záležitost, se kterou jsem se jaksi takto potkal a sedí v tomto sále ministr, který mi do dneška dluží odpověď, přestože jsem poslal jasný a doporučený dopis a musím říci, že to jsou zkušenosti, které mě vedou k přesvědčení, že budoucí ombudsman bude mít dostatek práce, nutné práce, která bude směřovat především k tomu, že to bude služba spoluobčanům. To nebude žádné dobré místo. Já si myslím, že to nemůže být nikdy dobré místo. Ombudsman ČR si bude muset to místo pracovním úsilím a svými výsledky obhájit v systému demokratických institucí.

Zdůrazňuji tedy, že si myslím, a jsem přesvědčen, že budoucí český ombudsman, to bude práce a služba pro spoluobčany. Je jí hodně potřeba a bude to také výrazný krok, možná krůček, ale v každém případě to bude směr do vyspělé Evropy. Já z těchto důvodů, které jsem uvedl, podporuji návrh tohoto zákona a také vás k tomu vybízím. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Pavlove. Elektronické přihlašování, tj. bez vaší vizuální kontroly umožňuje předsedajícímu, aby bezděky přehodil pořadí, což se stalo před chvílí mně. Kolega Jaroslav Musial jako místopředseda měl přednost, kterou jsem mu nedal, omlouvám se mu za to a dávám mu slovo. Po něm vystoupí v obecné rozpravě kolega Šenkýř.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=32)**:**  Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, dámy a pánové. Navrhovaný zákon o veřejném ochránci práv, ombudsmanovi, skutečně je dlouhodobě očekávaným článkem systému ochraňujícího občana. Řekl jsem dlouhodobě, protože od roku 1995, kdy byl návrh o veřejném ochránci práv podáván tehdejším předsedou petičního výboru Poslanecké sněmovny, jde již o návrh čtvrtý. Tehdy šlo o návrh zákona ústavního, který měl dát veřejnému ochránci práv skutečně účinné pravomoci. Dnešní podoba, jak ji charakterizoval místopředseda vlády pro legislativu pan Pavel Rychetský, je ve srovnání s pravomocemi ombudsmanů jiných zemí, s nimiž jsme se mohli na zahraničních cestách potkat, řečeno slovy pana místopředsedy vlády, mírná.

Na rozdíl od některých názorů se domnívám, že na pravomocích našeho veřejného ochránce práv jsme poněkud šetřili. Možná také, že jsme pro dobré jméno veřejného ochránce práv málo vykonali, a že mnozí, mnohé o veřejném ochránci práv nepochopili. Oni se totiž mýlí i lidé, u nichž bychom očekávali více vědomostí a určitou právní erudici. Dovolil bych si krátce reagovat na některé hlasy, které v poslední době zazněly po schválení zákona o veřejném ochránci práv Poslaneckou sněmovnou v souvislosti s odloženým zákonem o státním zastupitelství, zejména té části, týkající se netrestní oblasti, totiž, že by se problémy, které by měl řešit veřejný ochránce práv, mohly zakomponovat do tohoto zákona o státním zastupitelství. Zde došlo patrně k určitému nedorozumění a možná i nepochopení náplně činnosti státního zastupitelství právě v netrestní oblasti, stejně jako náplně činnosti veřejného ochránce práv.

Zatímco v náplni činnosti státního zástupce bude oprávnění podávat návrh na zahájení občanského soudního řízení, pokud to bude vyžadovat ochrana veřejného zájmu, např. způsobilost k právním úkonům, případy vadných, chybně uzavřených smluv v rámci privatizace, určení neplatnosti smlouvy o převodu vlastnictví nebo o převodu cenných papírů, uložení ochranné výchovy, případy správních žalob apod., atributem činnosti veřejného ochránce práv, jak pan místopředseda vlády Pavel Rychetský řekl, je přijímání stížností občanů na jednání orgánů státní správy a podnikání kroků k nápravě, blíže uvedeno v § 1 návrhu tohoto zákona, a snaha napomoci občanům snadněji se domoci svých práv v našem dost zapleveleném právním, mravním a ekonomickém prostředí.

Samozřejmě jakékoliv rozhodnutí ombudsmana není konečné, pravomocné a není rovněž vykonatelné. Konečnou instancí bude vždy soud, který v konečné fázi vydá pravomocné rozhodnutí. V rámci činnosti soudů pak je možné podat odvolání, dovolání a v konečné fázi využít institutu ústavní stížnosti. Všude, kde byl ve světě ombudsman zaveden, je jeho činnost posuzována příznivě. Můžeme proto dnešním projednáním a schválením návrhu zákona naplnit také doporučení výboru ministrů členských států Rady Evropy ze září 1985 a zřízením institutu veřejného ochránce práv přiblížit ČR těsněji státům EU. Konečně v současné době v EU již také funguje veřejný ochránce práv.

Přestože jsem pozorně vyslechl znepokojené názory a obavy pana senátora Rumla, domnívám se, že náš institut veřejného ochránce práv bude přijat občanskou veřejností kladně, že svou vážností zefektivní obvyklé kontrolní funkce a že se stane dobrým vkladem pro nastolení důvěry v právo a spravedlnost v naší zemi a že přispěje k příznivému ovlivnění celkového právního vědomí. Zcela proto souhlasím s názorem pana senátora Pavlova.

Věřím, že svým hlasem prospějeme dobré věci. A za to vám moc děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:**  Děkuji vám, pane kolego Musiale. Slovo má nyní senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=51)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, podporuji zřízení veřejného ochránce práv. Jsem si samozřejmě vědom toho, že ombudsman nevyřeší nefunkčnost naší veřejné správy. I když varuji občany před velkým očekáváním, přesto zde vzniká nový nástroj, který může lidem pomoci.

Věřím, že ombudsman přispěje k rozvoji našeho právního řádu, zvláště v oblasti lidských práv, jak je tomu v Maďarsku, Polsku nebo ve Španělsku. S těmito ombudsmany jsem se měl možnost setkat, diskutovat s nimi. Přesvědčili mě o užitečnosti tohoto institutu, takže budu hlasovat pro.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se hlásí místopředseda Senátu, kolega Sobotka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=34)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády.

Při čtení tohoto návrhu zákona jsem nabyl dojmu, že ochránce je jedna osoba, která bude mít svůj úřad. Tak si to aspoň vykládám. Jak velký to bude úřad, to samozřejmě bude záležet na tom, co tento ochránce zvládne.

Jestliže jsem si přečetl to, co všechno ombudsman bude muset, protože se na něj bude moci kdokoli obracet, jestliže my ze své vlastní zkušenosti víme, že každé pondělí nás navštíví "x" lidí, kteří nám přinášejí problémy, které patří spíše do problémů, které patří ombudsmanovi, jak chápu jeho roli, mám pocit, že někteří ve svém podvědomí chápou, že sejmeme ze svých pondělků povinnost starat se o občana a tuto práci pošleme směrem na ombudsmana.

Předpokládám, že se bavíme zhruba o 6 - 10 lidech denně, krát 81 krát 200 a jestliže tento ombudsman bude muset do 30 dnů zareagovat na naše podněty, jsem zvědav, jak to zvládne. Pravděpodobně to bude ukládat svým podřízeným, ale ti podle tohoto návrhu zákona, kromě jeho zástupce, nebudou mít právo vstupovat ani do prostoru a ani nikam jinam.

To všechno příslušní ombudsmanovi zvanému ochránce a jeho zástupci v době nepřítomnosti. Kladu otázku, co je to jeho nepřítomnost. Když opustí židli, jak se stává ve Sněmovně nebo u nás, kdy jednání Senátu končí? Končí v momentě, kdy senátor opouští svou židli. Ochránce zastupuje okamžitě se všemi pravomocemi jeho zástupce**.** Nemám to tady dobře specifikované.

V § 7 v prvním bodě je uvedeno, že ochránce nelze trestně stíhat bez souhlasu PS. V tom případě je to imunita, nebo to není imunita? Vnímám to, jako že má imunitu.

Ještě bych se chtěl zastavit u § 15, kde je v prvním odstavci uvedeno, že ochránce je oprávněn s vědomím vedoucích úřadů, a to i bez předchozího upozornění, vstupovat do všech prostor úřadu a provádět šetření. Podle mého pohledu, možná zcela špatného, to znamená, že oznámí vedoucímu úřadu a okamžitě vstupuje? To je moje otázka na předkladatele.

Ve stejném § 15, bodě 2 je uvedeno: "Úřady jsou povinny na žádost ochránce a ve lhůtě jím stanovené." Pak se dočítám, že tato lhůta je do 30 dnů, ale "jím stanovené" může být také stanovené do druhého dne nebo do 13 hodin, a pokud se to nestane, může okamžitě reagovat a stěžovat si nadřízenému na tohoto úředníka nebo dotyčného.

Dále v § 24 je uvedeno, že ochránce PS předkládá nejméně jednou za 3 měsíce informaci o své činnosti. Ta obsahuje zprávu o jednotlivých věcech, v nichž nebylo dosaženo dostatečných opatření k nápravě ani postupem podle § 20.

Při známé skutečnosti , jak v této zemi fungují všechny úřady a všichni, mám pocit, že zřízením funkce ochránce zavalíme PS nepředstavitelným množstvím informací a její základní funkce, tzn. tvorba legislativy, bude skončena, protože nebudou dělat nic jiného než poslouchat zprávy o činnosti a o problémech ochránce lidských práv. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Elektronicky se nikdo další nehlásí do obecné rozpravy, zvednutím ruky se hlásí kolega Žantovský a má slovo.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=21)**:** Pane předsedající, mám jeden dotaz k předkladatelům.

Vytvořením funkce ombudsmana vytváříme ochránce lidských práv, který má být nezávislý na vládě, na exekutivě a v podstatě se má řídit hlasem svého svědomí. Přesto, pokud se týče jeho zákonné ochrany, o jeho imunitě má rozhodovat PS, tedy ta komora Parlamentu, které je zodpovědná vláda. To mi připadá jako řešení zcela nesystémové, ba protisystémové. Pokud by někdo měl rozhodovat o jeho imunitě, měla by to být komora, které vláda není zodpovědná, tedy, podle mého názoru, Senát. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda to byl poslední přihlášený do obecné rozpravy. Rozpravu končím a táži se pana místopředsedy vlády, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. *(Ano.)* Pan místopředseda vlády se ujímá slova.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážený Senáte, i když za několik okamžiků budeme hlasovat, nejdříve o návrhu Ústavně-právního výboru a integračního výboru schválit návrh zákona, a pak o návrhu pana kolegy Kulhánka zamítnout návrh zákona, je evidentní, že tím diskuse neskončí.

Diskutovat, jakou máme veřejnou správu v této zemi, jak funguje soudnictví, jaký máme právní řád, jakou neseme odpovědnost za tento stát a obraz této země v očích občanů naší země a v očích našich sousedů. Ta diskuse bude nepochybně pokračovat dále. Já jsem vděčný za tu diskusi, protože si myslím, že je nutno si tyto otázky stále znovu a znovu klást. Pokud na některé jsem způsobilý nebo se domnívám, že jsem způsobilý, odpovědět, pokusím se. Ale chci předem sdělit, že řadu otazníků, které máte vy, mám samozřejmě i já a má je i každý občan v této zemi.

Pan kolega Ruml hovořil o tom, že nefunguje správní soudnictví s plnou jurisdikcí, že nefunguje obecné soudnictví, že nemáme zákon o státní službě a že je tedy otazník nad tím, zda ombudsman pomůže v této situaci.

Chtěl bych říci, to byl jeden z důvodů, proč jsme se rozhodli zvolit volbu modelu velmi skromného ombudsmana, který by se měl opravdu pohybovat v jedné jediné oblasti, a tu oblast já považuji, zejména v podmínkách naší země, za velmi důležitou. A to je skutečně státní byrokracie.

My jsme pozoruhodní tím, že už v Rakousku-Uhersku jsme si vytvořili a udržujeme a pěstujeme model vrchnostenských úřadů. A i dnes a všichni to jistě dobře víte, se bohužel každý úředník téměř na každé úrovni - a dokonce mám pocit, že to je nejvíce vidět na referentech jednotlivých referátů na nejnižším stupni - se cítí být pánem nad osudem toho občana, který k němu přichází s jakoukoliv záležitostí. Že se nevštípilo vůbec a nepodařilo se vštípit žádnému režimu, který po Rakousku-Uhersku přišel do této země. Nepodařilo se vštípit svým státním úředníkům, že jsou služebníky a nikoliv vrchností.

Já netvrdím, že zrovna úřad ombudsmana to může dokázat, ale mám pocit, že to je účinnější než jakýkoliv jiný právní předpis, ve kterém se bude ukládat uctivé chování a stavět lhůty k vyřizování podnětů občanů, když tam přijde místo předpisu živý představitel úřadu ombudsmana, to nemusí být vůbec ombudsman osobně, tady trochu předbíhám a odpovídám dopředu na jeden z dotazů pana místopředsedy Sobotky, protože § 25, odst. 3 předloženého zákona konkrétně říká, že právě ty pravomoci vstupovat do těch prostor atd. může vykonávat zaměstnanec kanceláře, je-li k tomu pověřen tím ochráncem. Zde to je přesně řečeno. Samozřejmě, že to budou ti zaměstnanci.

Tím se dostávám k jedné otázce, o které se tady nehovořilo. Ale asi je na místě se o ní zmínit. V původním návrhu, než šel do legislativní rady vlády, se předpokládalo mezi těmi podmínkami pro volitelnost ombudsmana vysokoškolské právnické vzdělání a zhruba 10letá právnická praxe. Autoři to opsali z analogických zákonů z ostatních zemí. A věřte mi, nebo ne, právě Legislativní rada vlády se rozhodla tuto podmínku vypustit, neboť – a teď to můžete brát jako jistou kritiku do řad mého vlastního stavu – nejdůležitější podmínkou pro tuto funkci je ve skutečnosti vysoká míra morální autority člověka, kterému vy tuto funkci svěříte při své nominaci. A skutečnost, že v sousedním Polsku, Maďarsku, ve Francii, Belgii a v kterékoliv jiné zemi, v Německu, to jsou vesměs buďto vysloužilí univerzitní profesoři právnických fakult nebo soudci nejvyšších soudů nebo soudci ústavních soudů, pro nás prostě nemůže být inspirací, protože jsme dospěli k závěru, že by se možná těžko v ČR hledal člověk, který by splňoval oba požadavky. Proto jsme dali přednost požadavku na vysokou mravní autoritu před požadavkem, o kterém jsem právě hovořil.

Abych se vypořádal s vystoupením kolegy Rumla, nemohu neříci, že když konstatoval, že on se zdrží hlasování, že jsou známy dva způsoby, jak se zdržet hlasování. V jednom z nich se před tím vyndá karta z hlasovacího zařízení a ve druhém ne. Doufám, že zvolí alespoň ten z těchto dvou možných způsobů, který je příznivější, soudě podle toho ostrého návrhu, pro funkci ombudsmana jako takovou.

Pan kolega Kroupa lituje toho, že podle předloženého návrhu zákona se mu jeví, že by ombudsman měl nahrazovat nedostatečnou funkci úřadů a má pocit, že by měl spíše působit směrem ke zdokonalování právního řádu. Já musím říci, že mám úplně stejný pocit, jenomže jsem nevyčetl z návrhu zákona tyto závěry. Protože toto je první z těch návrhů zákonů, který dává ombudsmanovi právo obracet se na Ústavní soud ke zrušení vadných právních předpisů. Takže tady naopak zakládáme tu kompetenci právo iniciovat změnu, zrušení i vydání nových právních předpisů. Právě tímto směrem jdeme.

Jsem si vědom toho, že probíhá reforma veřejné správy. Návrh na odložení účinnosti až do roku 2003 považuji za v tomto směru zcela zbytečný, protože návrh zákona nesměřuje vůči žádným samosprávným jednotkám. Tam probíhá reforma. Návrh zákona směřuje vůči státní správě, ať se vykonává na kterékoliv úrovni a ve kterémkoliv stupni.

Chtěl bych říci, že dotazy pana místopředsedy Sobotky jsou skutečně dotazy, které by asi vyvolala nejenom tato, ale jakákoliv jiná osnova. Je to tak, že si lhůtu pro možnost nahlédnout do spisu, získat stanovisko úřadu a odpověď stanoví ombudsman sám. Je logické, že nemá vůbec smysl dávat do zákona lhůty, protože někdy stačí lhůta půl hodiny, když přijede do věznice a bude chtít: „Předložte mi váš vězeňský řád,“ na to nepotřebuje 14 dní. Jindy přijde na úřad, ve kterém bude potřeba, aby podklady, které bude chtít, se vyhledávaly třeba v archivu a dostanou lhůtu měsíc nebo dva. Záměrně jsme do návrhu zákona nedali lhůtu. Předpokládáme, že jak Senát, tak PS, tak prezident republiky, budou natolik rozumní, že neinstalují do této funkce člověka nepříčetného, nýbrž člověka odpovědného.

Proto ho nesvazujeme konkrétními právními limity. Myslím, že mi zbývá skutečně odpovědět jedinou otázku, a to je otázka kolegy Žantovského, pokud se týče toho ne proč se předpokládá analogická forma trestně-právní imunity, jakou mají v této zemi soudci, poslanci a senátoři, ale otázka směřovala, proč o tom vydání k trestnímu stíhání má rozhodovat PS.

Ombudsman je všude institutem parlamentu. Institutem, který si zřizuje parlament jako nástroj proti výkonné moci, proti státní správě, jako nástroj, který mu pomáhá vykonávat jeho elementární funkci, a to je kontrola výkonné moci. My máme Parlament dvoukomorový. Věřte mi, že bych rád předložil zákon, podle kterého by ombudsman byl institutem Senátu, ne PS. Nemohl jsem tak učinit, protože Ústavu ČR přijala ČNR. A ČNR přijala Ústavu v té podobě, že výkonná moc je odpovědná toliko a výlučně PS. Nikomu jinému.

Je-li ombudsman nástrojem kontroly výkonné moci, je tedy nástrojem Poslanecké sněmovny. Ta jediná podle Ústavy má kompetenci výkonnou moc kontrolovat, té je výkonná moc odpovědná, té může Poslanecká sněmovna vypovědět nedůvěru. Nezbude tedy, než institut ombudsmana instalovat jako orgán, který patří Poslanecké sněmovně, a návrh, podle mého soudu, nejlepším možným řešením se rozhodl, že Poslanecká sněmovna přitom vůbec nemá právo si zvolit koho chce a je povinna zvolit toho, koho jí navrhne Senát nebo prezident. Je tedy logické, když PS si zřídí orgán, že ona rozhoduje o tom, jestli je jí vydán nebo nevydán jeho představitel k trestnímu stíhání.

Ještě jednou opakuji, jakmile bude první příležitost, kdy legislativní cestou bude možno rozšířit kompetence Senátu a bude to přitom ústavně legitimní, budu se jí snažit stejně jako vy využít. Doufám, že budete mít šťastnou ruku nejen při následujícím hlasování, ale i při tom, že začne běžet velmi krátká šedesátidenní lhůta pro to, aby Senát využil svého práva navrhnout dva kandidáty na úřad prvního českého ombudsmana.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo, za vaše vyjádření navrhovatele, konstatuji, že jste šel tak daleko, že jste navrhoval i jak mají jednotliví senátoři hlasovat. Já myslím, že jste nepřekročil svoji roli, je to role navrhovatele.

Já teď avizuji, že po vystoupení zpravodajů vyhlásím dvacetiminutovou přestávku, také proto, abychom se dobře rozmysleli, aby naše jednání se odehrávalo v nějakých logických celcích.

Teď ještě požádám zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, zda se chce vyjádřit. Nechce. Pan senátor Šenkýř nechce. Nuže tedy, pane senátore Vyvadile jako zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Ano.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=21)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, musím říct, že zrovna v tomto bodě se, myslím, ukázalo, že jsme schopni v Senátu velice věcně, a nechci snad použít slovo moudře, protože to by bylo příliš navzájem k nám lichotivé, ale myslím si velice konstruktivně věci posuzovat.

Vystoupilo v rozpravě osm řečníků, a já musím říct, že s mnohým z nich souhlasím. Plně souhlasím s panem senátorem Rumlem, a ani já nebudu, já jsem si to napsal, křepčit nad tím, co dnes přijmeme. Mimo vší pochybnost je to jenom určitý dílčí úkol, mimo vší pochybnost, nezavedeme-li správní soudnictví, nemůžeme dostát všem svým závazkům ve vztahu k EU. Mimo vší pochybnost ovšem tyto věci nemají vazbu, jinými slovy reforma veřejné správy není nezbytně nutná pro to, aby nebylo možné zavést institut ombudsmana.

A kdybych to řekl jinak, v celé řadě zemí, kde evidentně ta veřejná správa bude na daleko vyšší úrovni, kde by se logicky řeklo, nemají důvod cosi takového zřizovat, oni to zřizují. Jinými slovy i v těch vyspělých zemích, kde mají dokonalou státní správu, kde mají na to vysoké školy, tyto instituty jsou zřízeny.

Pan kolega Kulhánek, který odešel, podal onen návrh, o kterém já věřím, nebudeme muset hlasovat, tj. návrh na zamítnutí. Pan kolega Kroupa řekl úvahu o tom, že by právní řád měl být usazený, a teprve poté, co bude usazený, je možné o tom návrhu zákona hlasovat. Poté bude mít ombudsman své místo.

V Polsku byl zřízen ještě za totality, přežívá celou fázi transformace právního řádu. V Maďarsku je po celou fázi transformace právního řádu. Mají ho v Rumunsku. Já si troufám tvrdit, že my dneska, někdy jsme příliš sebekritičtí, ano, naše zákony možná nejsou dokonalé, ale otevřeně řečeno, troufám si tvrdit, že jsme alespoň na stejné úrovni. Ten právní řád možná nebude nikdy usazený. Čili, jsem pro to, nepochybně, že by mohl být a musí být zřízen.

Já bych chtěl hrozně poděkovat panu kolegovi Pavlovovi. On řekl tu základní věc, služba spoluobčanům. Služba spoluobčanům, víte, 10 let od 17. listopadu já pořád mám pocit, jestli někdo vůbec v této zemi sleduje tento princip - služba spoluobčanům. Kdyby toto tomu napomohlo, a já jsem přesvědčen stejně jako on, že to tomu napomůže, tak je to jedině dobré.

Pan kolega Musial vzpomenul bývalého předsedu petičního výboru za KDU-ČSL, který už se pokoušel kdysi o jakýsi návrh, neuspěl. I v tomto ohledu věřím, že dneska dokončíme tyto kroky. Pan kolega Šenkýř vzpomenul, a já to zase chci zopakovat, Maďarsko, Polsko, Španělsko, všude jsou s tím mimo vší pochybnost velmi dobré zkušenosti.

Pan místopředseda Sobotka položil několik otázek, na některé z nich pan místopředseda odpověděl. Více asi k tomu se nebude třeba vyjadřovat. Já mám pocit, že ta diskuse ukázala, že v zásadě jsou všechny předpoklady pro to, že bychom se mohli shodnout na tom, že nazrál čas zřídit v této zemi veřejného ochránce práv. Prosím vás o podporu návrhu Výboru pro evropskou integraci a garančního, tj. odsouhlasit návrh zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Vyvadile. Přerušuji schůzi na 20 a něco minut. Schůze bude pokračovat v 16.20 hlasováním o předložených návrzích.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím, abyste zaujali svá místa, zkontrolujte, zda jste řádně zaregistrováni, protože budeme hlasovat o návrhu zákona, o němž před chvílí skončila rozprava.

Během rozpravy byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 59 senátorů a senátorek, kvorum je 31.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom schválili návrh zákona, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne teď ruku a stiskne tlačítko NE. Stalo se, že na první pokus byl **schválen návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Pro hlasovalo 36 senátorek a senátorů, kvorum bylo 32, proti hlasovalo 21. Pane místopředsedo vlády, děkuji vám. Páni zpravodajové, děkuji vám. Předávám řízení schůze.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Vážené kolegyně a kolegové, **pokračujeme v programu 12. schůze Senátu:**

**Návrhem zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 132**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=132). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Mirka Topolánka a přijal usnesení, která nám byla rozdána jako senátní tisky č. 132/1, 132/3 a 132/4. Dále byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Doubravu a přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 132/5. Následně byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vítězslava Matušku. Výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání nám byl rozdán jako senátní tisk č. 132/8. Návrh zákona byl také přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Fischera a přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 132/2. Jako poslednímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Kulhánka a přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 132/6, 132/7. Prosím místopředsedu vlády, pana Pavla Rychetského, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, vláda předložila na jaře tohoto roku vládní návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Tato vládní novela byla vcelku nevelkého rozsahu a její jedinou aspirací bylo učinit další krok směrem k vyššímu stupni slučitelnosti této právní úpravy s právem EU. Záměrně říkám - vyšší - protože při analýze této normy jsme zjistili, že skutečné stoprocentní slučitelnosti s právem EU nelze za pomoci novelizací tohoto zákona vůbec dosáhnout, neboť EU má v zásadě čtyři základní směrnice pro tuto oblast a předpokládá samostatný právní režim pro veřejné zakázky v oblasti stavebnictví, v oblasti ostatních sektorů, zatímco, jak známo, náš zákon je pojímán jako obecný zákon platný pro celou oblast veřejných zakázek.

Smyslem novely tedy bylo rozšířit především působnost tohoto zákona i na ty zakázky, jejichž předmět požívá ochrany autorského zákona a dále na oblast tzv. přirozených monopolů. Jak víte, dosud jsou výrobci, přepravci vody, elektrické energie, plynu, tepla, provozovatelé veřejných dopravních i telekomunikačních sítí a organizace, které provádějí průzkum a těžbu ropy, plynu atd., tedy skutečně přirozené monopoly, jsou vyňaty z působnosti tohoto zákona a je to právem předmětem dosti vážné kritiky jak z domácí půdy, tak především z Evropské komise.

Tato část vládního návrhu novely nakonec obstála i v Poslanecké sněmovně, ačkoliv jistě všichni si dovedete představit míru lobbování právě těch přirozených monopolů, které mají být touto novelou podřazeny pod režim zákona o veřejných zakázkách. Na druhé straně v průběhu druhého čtení v Poslanecké sněmovně se projevily zájmy ze všech zainteresovaných stran, tj. jak od zadavatelů veřejných zakázek zejména z úrovně obcí a starostů, tak od konzumentů těchto zakázek, tj. uchazečů o tyto zakázky. Celkem bylo uplatněno 169 pozměňovacích návrhů.

Návrh, který se tedy dostává do Senátu je už jenom torzem toho, co vláda předložila Poslanecké sněmovně. Přesto musím konstatovat, že při analýze jsme dospěli k názoru, že zásahy Poslanecké sněmovny, které směřovaly napříč celým zákonem do všech ostatních pasáží, přinášejí změny, které je potřeba zvážit jenom v několika oblastech.

První z nich je nová dikce § 2h, abych byl přesný, odstavec 3, pro oblast stavebních zakázek, kde se ukládá zadavateli, aby při zadání takové zakázky zadávací dokumentace byla vlastně na úrovni prováděcí projektové dokumentace. Naštěstí současně ta novela, díky poslanecké iniciativě obsahuje právě pro právní úpravu nařízením vlády pro oblast stavebnictví, takže tady nevidím problém.

Druhý problém není legislativní, je věcný. Poslanecká sněmovna se svou většinou rozhodla pro to, že oblast veřejných zakázek má být kromě dosud předepsaného způsobu publikování v obchodním věstníku, má být i předmětem publikování na internetu, to znamená, zadavatelé veřejných zakázek jsou podle znění, která zde projednáváme, povinni bez ohledu na to, zda mají, nebo nemají přístup k internetu, zadávací dokumentaci v těchto případech, tzn. zadání a vyhlášení veřejných zakázek, kromě toho, že je musí publikovat v obchodním věstníku, jsou povinni tak učinit i pomocí internetu. Ani v tomto případě nejde, podle mého názoru, o zásah, který by odůvodňoval vrácení předlohy a přepracování předlohy Poslanecké sněmovně.

Trochu nešťastný byl zásah do § 31, kde se stanoví limitní hranice a výsledkem je, že patrně nedopatřením, že odstavec 2 a 3 s různými právními účinky mají stejné limitní hranice. Je to tedy jediná oblast, kde asi má smysl, aby se Senát zamyslel nad tím, zda předlohu vrátit Poslanecké sněmovně a tento evidentní nedostatek, toto pochybení, se pokusil napravit. Já jsem přivítal skutečnost, že všechny výbory, které se v Senátu touto osnovou zabývaly, dospěly ke stejnému závěru, a to doporučení schválit tento návrh zákona. Že se tedy zde neprojevil stejný fenomén jako na půdě Poslanecké sněmovny v podobě toho opravdu masového lobování za přepracování celého zákona, že se Senát projevil, podle mého soudu, nesmírně moudře a velice vám za to děkuji.

Já samozřejmě bych přivítal, kdyby návrh zákona byl schválen tak, jak sem byl postoupen, na druhé straně otevřeně říkám, že pokud Senát ten defekt, který se v § 31 poslanecké iniciativy objevil, kdyby jej Senát odstranil, tak si myslím, že by to bylo Senátu hodno, a proto, pokud to navrhne zpravodaj, jak předvídám, potom tento postup také podpořím. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Prosím, zaujměte zpátky místo u stolku zpravodajů. Uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Mirkovi Topolánkovi, a prosím ho, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové. Já myslím, že pan místopředseda vlády pan Rychetský poměrně důkladně objasnil smysl a cíl novely i změny provedené v Poslanecké sněmovně a já bych se omezil možná na konstatování některých věcí, které, podle mě, nezmínil důsledně, a pak na některá problematická místa tohoto zákona, která byla předmětem diskusí v našem výboru.

Já musím říci, že pokud je v důvodové zprávě napsáno, že tento zákon nás sblíží s EU, nebo dokonce že zvyšuje míru shody, tak myslím, že to je značný eufemismus, protože náš zákon je koncipován zcela jinak, je z hlediska kompatibility s EU zcela nevyhovující a snad jenom to, že je připravován nový zákon, který by měl vyběhnout na konci prvního pololetí příštího roku a jehož paragrafovaného znění, podle mých informací, je předmětem dalšího projednávání, nás možná zabrzdí v některých změnách, které by tento zákon potřeboval.

Evropská legislativa je koncipována zcela jinak. Je koncipována spíše po činnostech, to znamená této naší úpravy legislativy se týkají celkem čtyři směrnice: o veřejných zakázkách dodávek, o veřejných zakázkách stavebních prací, o veřejných zakázkách služeb a o zakázkách v oblasti zásobování vodou a energií, dopravě a telekomunikačním sektoru; a nedá se mluvit o vysoké míře shody, protože koncepčně je ta evropská legislativa postavena jinak. Nicméně pro mě samotného je ujištění, a bude se toho týkat i doprovodné usnesení našeho výboru, o novém zákonu dostatečné, a v tomto smyslu se jedná o nutný, nezbytný zákon, s dočasnou platností. To je možná ke shodě tohoto zákona s evropskou legislativou.

K některým problémům. My jsme nakonec dospěli, a to předesílám, po velkých diskusích, po mnoha pozměňovacích návrzích, k návrhu předlohu schválit. Přesto je tam několik míst, kde jsme měli pochybnosti a ty pochybnosti byly podobné, jaké vyjádřil pan kolega Rychetský. Samozřejmě, že je dobře, že se bude využívat modernějších prvků komunikace, a to je centrální adresy internetu. Nicméně my se domníváme, že to, že není z hlediska tohoto zákona upřednostněn Obchodní věstník a internet není jen jako doplňková, moderní forma rozšiřování informací o zadávání, rušení a dalších činnostech ve věcech veřejných zakázek, je špatně.

Já si myslím, že praxe to ukáže. Bude to možná předmětem nějaké malé novely, pokud se do té doby neschválí nový zákon. Není to asi důvod, proč bychom měli tento zákon vracet. Je tam celá řada legislativně-technických problémů. My jsme velmi diskutovali opravný institut tohoto zákona, kde v tomto zákoně je to řešeno systémem správních poplatků. Navrhovaný systém kaucí, který byl předmětem rozsáhlé diskuse v našem výboru, jsme zhodnotili jako těžce zapracovatelný, protože koncepčně mění celý zákon, a proto jsme od tohoto pozměňovacího návrhu nebo systému pozměňovacích návrhů ustoupili. Celý zákon byl předmětem celé řady nátlaků, myslím tím v tom dobrém slova smyslu, ve smyslu lobbingu, ať už od komory architektů, jejichž požadavek byl sice lidsky pochopitelný, nicméně z hlediska zákona rušivý; velmi silný lobbing byl zapracovat do tohoto zákona ustanovení, aby Český rozhlas, Česká televize, Pozemkový fond, Podpůrný a garanční zemědělský fond byly také předmětem rozhodování tohoto zákona ve věci veřejných zakázek. Nicméně právě ona koncepce, která byla zvolena u tohoto zákona, historicky nedovoluje zapracování těchto organizací, u nichž bychom si bezpochyby přáli, aby podléhaly tomuto zákonu. Není možné taxativně vymezit činnosti v jejich předmětu podnikání nebo předmětu služeb, které by byly předmětem tohoto zákona.

Přesto je tam jedna věc, kvůli které budeme muset tento zákon vrátit. To předesílám přesto, že jsme navrhli zákon schválit, a já ve svém dalším příspěvku podám pozměňovací návrh, který se nyní pokusím krátce obhájit. Je velmi jednoduchý.

Dostali jste text na lavice a já jen popíši, v čem je problém, abychom věděli, že se jedná o věc, kterou budeme muset udělat, bez které by tento zákon mohl těžko fungovat.

V PS došlo v § 31, odst. 2 ke zvýšení limitu pro ustavování komisí pro posouzení, hodnocení nabídek ministry, tzn. po sestavování komise ministry, z částky 50 na 200 milionů Kč, což je limit pro obligatorní jmenování komisí vládou uvedených v odst. 3.

Udělalo se to asi správně, nicméně v odst. 3 zůstal limit 200 milionů Kč stejný. Ponechání těchto shodných limitů je vnitřně rozporné, v praxi podle mého názoru nerealizovatelné. Znamená to, že změna je velmi jednoduchá a týká se změny číslovky 200 milionů v odst. 3 na číslovku 300 milionů.

Pozměňovací návrh je s chybami, ale v podrobné rozpravě ho samozřejmě podám přesně.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po opakované diskusi, protože jsme to projednávali dvakrát, po zprávě předkladatele, po úvodním slovu předkladatele pana Rychetského a zástupce Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pana Šumbery, po mé zprávě, po rozsáhlé diskusi, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS plus další body standardně schvalované.

Signalizuji podání a jsem povinen tady přečíst doprovodné usnesení, které zní a koreluje s tím, co jsem předeslal ve svém vystoupení, kdy Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu, aby přijal doprovodné usnesení: "Senát žádá vládu ČR, aby zabezpečila urychlené vypracování nového zákona o zadávání veřejných zakázek, který by zajistil plnou kompatibilitu s právem EU". Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, zaujměte, prosím, místo u stolku zpravodajů.

Dále uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru, panu Jaroslavu Doubravovi, aby nás seznámil s usnesením svého výboru.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=92)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, i my v Ústavně-právním výboru při projednávání tohoto návrhu jsme prošli celou škálou názorů, které vyústily v usnesení Ústavně-právního výboru, které vám přednesu. Je to usnesení Ústavně-právního výboru z 29. schůze konané dne 1.12. 1999 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Po vyslechnutí pana Pavla Rychetského, místopředsedy vlády a předsedy Legislativní rady vlády ČR, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po vyslechnutí JUDr. M. Šumbery z Úřadu pro hospodářskou soutěž, po zpravodajské zprávě senátora J. Doubravy a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučil Senátu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.

Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu J. Doubravu a pověřuje předsedu výboru Senátu, senátora J. Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu.

Takový je návrh Ústavně-právního výboru.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, že Ústavně-právní výbor navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat. **Budeme hlasovat o tom, zda Senát vyjádří vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že z 54 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 8, 17 proti. **Návrh byl zamítnut.**

Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy nemám v tuto chvíli žádnou písemnou přihlášku. Byla podána společná zpráva zpravodajů, takže návrhy výborů, které se usnesly schválit, byly předneseny zpravodajem garančního výboru.

Do rozpravy se hlásí pan senátor Bohumil Kulhánek jako zpravodaj výboru. Připraví se pan senátor Oplt.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=92)**:** Teď už snad jako zpravodaj ne, spíš jako Kulhánek.

Přátelé, nerad bych to nějak dlouze rozebíral, protože celou řadu hlavních styčných bodů, které se týkají tohoto zákona, tady přednesl pan místopředseda vlády Rychetský i pan předseda garančního výboru Topolánek. Nicméně považuji za nutné říci, že každý z nás, kdo pracoval v jakékoli samosprávné funkci, jistě ví, že zákon č. 199/1994 Sb. byl přežitý, byl špatný a působil celou řadu problémů, které vznikaly.

Projednával jsem to možná s 10, 15 starosty obcí, obvodů, s odborníky z magistrátu, a pokud budu maximálně upřímný, nikdo z nás nad touto novou zákonnou normou nejásáme.

Pokud bychom ale měli porovnat zákon č. 199/1994 Sb. s touto zákonnou normou, je zde skutečný posun ke kvalitě, k lepšímu, a mám dojem, že to přinese výsledný efekt všem, kdo v této sféře pracují a kdo tento zákon budou používat.

Mohu zde prohlásit tak, jak zde bylo předneseno, že to, co vám říkám, není v zájmu žádného lobbingu. Toto říkám ze své životní zkušenosti, protože 6 let jsem v této oblasti působil.

Nicméně i náš výbor se rozhodl schválit tuto zákonnou normu ve znění zaslaném PS, včetně doprovodného usnesení tak, jak tady již řekl zpravodaj garančního výboru. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. S udělením přednosti bude hovořit pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Jako zpravodaj jsem navrhoval schválit, jako Topolánek navrhuji nyní, abychom vrátili s pozměňovacím návrhem. Ten pozměňovací návrh jsem popsal ve své zpravodajské zprávě. Myslím, že je naprosto evidentní. Signalizuje, že v podrobné rozpravě, do které doporučuji, abychom návrh zákona propustili, podám pozměňovací návrh přesně, abychom nezapomněli na tento pozměňovací návrh, který technicky musíme provést, abychom náhodou návrh zákona neschválili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Vladimír Oplt. Připraví se pan senátor Stanislav Bělehrádek.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=77)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, i když kolega Topolánek zde vystoupil se svojí zpravodajskou zprávou, ve které zdůrazňoval, jakému lobbistickému tlaku byl výbor podrobován, já jsem neměl možnost se jednání výboru zúčastnit a proto se domnívám, že i přes to, co zde bylo řečeno, jsou věci, které by tento zákon řešit měl.

Tou první je: nedává mně klidně spát otázka objemu obchodních transakcí prováděných Státním fondem tržní regulace. Samozřejmě i Státní správou státních hmotných rezerv, které se ročně pohybují řádově v miliardách korun. Domnívám se, že je paradoxem, že právě tyto velké objemy obchodních transakcí prováděných výhradně za prostředky získávané z veřejných zdrojů, požívají výjimky ze zákona o zadávání veřejných zakázek a jsou prováděny na základě subjektivního posouzení a rozhodnutí několika fyzických osob. Tedy bez možnosti veřejné kontroly.

Jsou tu i zkušenosti s chováním Státního fondu tržní regulace, kdy sice výběrová řízení jsou vyhlašována, ale ve fázi podepisování smluv již není respektováno ani pořadí vyhodnocovaných nabídek a nejsou vyhodnocovány ty nabídky, které by se jevily jako nejvýhodnější. Dodržování podmínek o zadávání veřejných zakázek stanovených zákonem č. 229/1996 Sb. výše uvedenými organizacemi nic nebrání pouze ve výjimečných případech vyvolaných nepředvídanými událostmi nebo okamžitou situací na trhu by bylo obtížné nebo nevýhodné dodržet zákonem stanovené minimální soutěžní lhůty. Na tyto lhůty je tedy důvodné ponechat možnost výjimečného řešení. Neexistuje ovšem žádný důvod ponechat základní mechanismy těchto transakcí mimo veřejnou kontrolu a mimo základní pravidla veřejné soutěže.

Kolegyně, kolegové, v případě, že uznáte můj názor za objektivní, předložím v tomto směru pozměňovací návrhy.

Druhá tematika je z trošku jiného soudku. Je to otázka veřejných architektonických soutěží. Dosavadní znění zákona umožňovalo díky ustanovení § 50, písm. f) využít k zadání veřejné zakázky na zpracování projektové dokumentace výsledky architektonické soutěže. Toto ustanovení sice není dokonalé, ale znamenalo, že veřejný investor, např. obec mohla při zadávání veřejné zakázky na zpracování územního plánu nebo stavby zásadním způsobem přihlédnout k tomu, jak bude konečné urbanistické nebo stavební dílo koncipováno. Je to otázka, domnívám se, důležitá.

Vládní návrh novely zákona o zadávání veřejných zakázek ovšem toto ustanovení, tedy ustanovení § 50 f) vypouští. A je to zdůvodňováno tím, že architektonická soutěž sama nedává odpověď na všechny relevantní otázky veřejného zadání, což je samozřejmé, neboť ani nemůže. Zadání tak nezní také jednak tím, že architekt sám těžko může být nositelem projektové zakázky, což je ovšem již značně diskutabilní.

Myslím, že tady je možnost a příležitost vyřešit toto řešení ustanovením § 49, který upravuje podmínky pro výzvu více zájemcům o veřejnou zakázku, do jehož znění by bylo možné zapracovat takové znění, které by umožňovalo investorovi, aby vyzval vítěze architektonické soutěže k uzavření obchodní smlouvy, což mu dosud novela zákona neumožňuje, ale vylučuje. Domnívám se, že by to bylo pro kvalitu zákonné normy velmi užitečné. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Stanislav Bělehrádek. Připraví se pan senátor Vítězslav Matuška.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=98)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, jak jistě víte, před rokem jsem skončil funkci předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, čili úřadu, který se zabýval právě svojí činností na základě zákona o zadávání veřejných zakázek a na základě zákona o ochraně hospodářské soutěže. O těchto zákonech něco vím a s některými tvrzeními bych tady mohl docela úspěšně polemizovat, protože jsem zákony, které řídí hospodářskou soutěž, projednával v EU. Zákon o zadávání veřejných zakázek jsem projednával s panem Hagsmou, šéfem DG 15, která v EU tuto oblast má na starosti.

Zákony byly posuzovány z hlediska kompatibility s EU a nám bylo zejména vytýkáno, že zákon o zadávání veřejných zakázek neplatí pro přirozené monopoly, a dále nám bylo vytýkáno, že české podnikatelské subjekty mají výhody proti jiným podnikatelským subjektům z jiných zemí. Proto před zhruba dvěma lety byla zpracována novela, která je předkládána nyní Senátu v trochu pozměněné podobě, neboť změnil se předseda úřadu, změnila se vláda, slyšeli jsme, že bylo podáno 169 pozměňovacích návrhů, čili některé detaily byly změněny, ale to základní, pro co byla tato novela vypracována, zůstalo. Podle ní své zakázky musí přirozené monopoly zadávat podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Otázka limitů je otázka složitější, různé lobbistické skupiny chtěly, aby limity byly buďto vyšší, nebo nižší, ale podle mého názoru nemá cenu jejich výši měnit, pokud nechceme zásadním způsobem měnit tento zákon.

Mou snahou vždy bylo, aby legislativa, která řídí činnost hospodářské soutěže, nebyla v žádném případě na překážku našemu vstupu do EU. Proto jsem dohodl s panem Hagsmou, že zvýhodnění českých podnikatelských subjektů bude ze zákona vyřazeno tehdy, až ČR bude přijata do EU. To se týká zejména toho, že zadavatel má právo – pokud se přihlásí český podnikatelský subjekt – brát na stejnou úroveň český podnikatelský subjekt i zahraniční, i když český podnikatelský subjekt nabízí za zhotovení zakázky o 10 % vyšší cenu než subjekt zahraniční. Podobná zvýhodnění jsou také pro české podnikatelské subjekty, které zaměstnávají postižené osoby. Samozřejmě se to EU nelíbí, a budeme muset zvýhodnění zrušit, až budeme přijati do EU. Domnívám se, že zásadní stanovisko dala EU při posouzení legislativního rámce ČR za loňský rok, kde nebyl napaden ani jeden ze zákonů, ani o ochraně hospodářské soutěže, ani o zadávání veřejných zakázek, pouze byla napadena PS, že právě novelu zákona o zadávání veřejných zakázek zatím ještě neprojednala a že neplatí tato novela v legislativním řádu.

Jsem velice rád, že novela se k nám konečně dostala, že bude, aspoň tak doufám, schválena Senátem ČR. Já osobně jsem pro to, aby byla schválena ve verzi předložené Poslaneckou sněmovnou, ale s pozměňovacím návrhem senátora Topolánka. Jinak ale bych byl velice opatrný při schvalování doprovodného usnesení, které navrhují dva výbory Senátu, a doporučují v nich, aby byl zpracován urychleně nový zákon o zadávání veřejných zakázek, který by zajistil plnou kompatibilitu s právem EU. Tím se ale zbavíme veškerých výhod, které máme pro české podnikatelské subjekty a pro české podnikatelské subjekty zaměstnávající postižené občany. A to chceme? Já se domnívám, že ne, že právě tato výhoda by měla zůstat, že by měla zůstat do té doby, než budeme přijati do EU.

Velice bych diskutoval také o tom, že legislativa musí být taková, aby oddělovala veřejné zakázky podle oborů činnosti. Já o tom přesvědčen nejsem, já vím, že v různých zemích EU jsou různé zákony, které upravují zadávání veřejných zakázek, a ani nám nebylo vyčítáno EU, že máme zákon, který je společný pro všechny veřejné zakázky. Ať se týkají jednoho, druhého nebo třetího odvětví.

Já bych vám doporučoval, pokud smím, ze svých sedmiletých zkušeností, schválit novelu zákona o zadávání veřejných zakázek s pozměňovacím návrhem, který je již doporučován panem senátorem Topolánkem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Vítězslav Matuška, připraví se pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor** [**Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=72)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně senátorky a kolegové senátoři, některé věci, a je jich celá řada, které jsem měl na srdci, zde byly řečeny, ale já bych chtěl shrnout některé myšlenky, ne jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, o výsledku hlasování ve výboru, o kterém hovořím, vás posléze budu informovat, ale jako senátor.

Návrh zákona, o kterém hovoříme, je již čtvrtou novelou zákona o zadávání veřejných zakázek. Je samozřejmé, že tento návrh zákona byl projednán v řádném připomínkovém řízení a celkem bylo šest skupin - a pan místopředseda vlády zde řekl - 169 pozměňovacích návrhů z Poslanecké sněmovny.

Nejdůležitější z nich, ty podstatné, byly souhrnně vydány v tisku 152/5 a 152/6 Poslanecké sněmovny a třetí čtení návrhu zákona proběhlo v PS dne 11. listopadu na jejich 17. schůzi. Pro zajímavost uvádím, že ze 169 přítomných 117 poslanců nakonec odhlasovalo přijetí návrhu tohoto zákona.

My můžeme říci po tom, co jsme slyšeli, že přijetím této navrhované úpravy bude dosaženo vyššího stupně slučitelnosti s právem Evropského společenství.

Já ještě řeknu stručně, i když pan místopředseda vlády o tom zde hovořil, že navrhovanou novelou zákona o veřejných zakázkách dojde k rozšíření věcné působnosti zákona na zakázky, jejichž předmět požívá ochrany autorského práva, k rozšíření působnosti zákona na subjekty, působící v oblasti tzv. přirozených monopolů - distributoři elektrické energie, pitné vody, tepla, plynu, provozovatelé veřejných dopravních sítí, telekomunikačních sítí, obchodní společnosti apod.

K rozšíření působnosti zákona na obchodní společnosti, provázející průzkum nebo těžbu ropy, uhlí, nebo jiných paliv, vynětí z působnosti zákona těch zakázek, které směřují k realizaci nákupu majetku a služeb strategického charakteru, pokud jsou schváleny vládou a souvisí s integrací České republiky do NATO, do Aliance, a odstranění některých legislativních chyb.

My jsme zde slyšeli, že celkem se tímto návrhem zákona zabývalo pět výborů Senátu. Mezi nimi byl i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který projednával návrh tohoto zákona dne 1. prosince tohoto roku, a přijal toto usnesení. Cituji: Po odůvodnění zástupce předkladatele, JUDr. Miroslava Šumbery z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, po zpravodajské zprávě senátora Petera Morávka a po rozpravě výbor nepřijal žádné usnesení.

Z přítomného počtu 6 senátorů pro schválení předloženého návrhu hlasovali 3 senátoři pro a 3 se hlasování zdrželi. Chyběl tedy v našem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jediný hlas, abychom ho přijali, a jsem o tom přesvědčen, pro návrh dát doporučení schválit návrh tohoto zákona. Někteří z nás jsme plnili povinnosti jako delegáti Západoevropské unie v Paříži, a to byl rovněž tento výsledek.

Přitom dva výbory, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijaly usnesení, že doporučují schválit tento návrh zákona, ovšem s doprovodným usnesením tohoto znění, cituji: Senát Parlamentu ČR žádá vládu ČR, aby zabezpečila urychlené vypracování nového zákona o zadávání veřejných zakázek, který by zajistil plnou kompatibilitu s právem EU. V první části věty se liší toto doporučující usnesení pouze v pořadí slov. Já si tato doporučující vysvětlení vysvětluji tím, že tak, jak tento zákon nás přibližuje legislativě EU, Evropskému společenství, kde máme za několik let šanci vstoupit, že to je apelace na vládu ČR, aby urychlila návrh dalšího zákona o veřejných zakázkách atd., který by se ještě více přiblížil k právu aqui communiter Evropskému společenství.

Pokud jde o obecnou část, jsou citovány definice v důvodové zprávě vlády ČR, o tom zde nebudu hovořit, ale znovu opakuji, že přijetím navrhované právní úpravy bude dosaženo vyššího stupně slučitelnosti s právem Evropského společenství.

My bychom mohli hovořit o právních předpisech Evropského společenství v oblasti zadávání veřejných zakázek, o směrnicích Evropského společenství, o veřejných zakázkách, a rovněž o prováděcí legislativě, o mezinárodních dohodách, uzavřených Evropským společenstvím, o ostatní legislativě ve vztahu k veřejným zakázkám, a rovněž v neposlední řadě o judikatuře soudního dvora Evropských společenství v oblasti veřejných zakázek.

Tolik tedy několik slov k těm věcem, které tu v různých modifikacích několikrát padly, ale já bych chtěl říci ještě jednu poznámku z hlediska praxe, z hlediska praktického, kterou je často slyšet od těch, kteří se zúčastňují veřejných zakázek, od subjektů, od podnikatelských subjektů, od státních podniků a institucí.

Tady padla slova lobby. V ČR není právní norma na lobby, my zde máme rozevřené nůžky, pokud jde o lobby, my se lobby mnohdy bojíme a nevíme, co to je, co si můžeme dovolit, a co ne. Proč to říkám? Je vypsaná veřejná soutěž, je to zajímavá zakázka z hlediska finančního. Každý z účastníků veřejné soutěže by chtěl uspět, ale může uspět jenom jeden: firma A; firma B a C se může odvolat; nebo firma A, B, C, D, E. Tato právní norma nedokáže tomu dosud zabránit, tzn. potom se mnohdy stává, že dojde k znehodnocení celé veřejné soutěže, že tato je opakována, že jsou podmiňujícími faktory pro firmu, která je úspěšná, subdodávky, spolupodílnictví atd., a to je ta forma lobby. My ještě nedokážeme se s tím zcela vypořádat.

Na závěr bych chtěl říct, že osobně podporuji přijetí tohoto zákona a k doprovodnému usnesení, bylo to tu řečeno mým předřečníkem-kolegou, se stavím poněkud rezervovaně. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, aby se slova ujal pan senátor Jiří Skalický a připraví se pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající, nechtěl jsem původně k této věci vystupovat, ale trochu mě k tomu vyprovokoval bývalý předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, pan senátor Bělehrádek. V podstatě za prvé velmi pochválil tuto předloženou novelu, za druhé upozornil na výhody, které požíváme díky tomu, že jsme se svým specifickým zákonem o veřejných zakázkách trochu uzavřeli nebo aspoň částečně se chráníme před konkurencí ze zahraničí, za třetí varoval před žádostí o rychlé předložení kompletně nového zákona, protože to údajně není zapotřebí.

Já se pokusím pár argumenty s těmito tvrzeními polemizovat. Především bych chtěl k tomu, co zde řekl zástupce předkladatele i pan zpravodaj Topolánek, poukázat na mimořádnou roli, kterou veřejné zakázky hrají v ekonomice států EU. Objem prostředků, které prostřednictvím veřejných zakázek šel do ekonomiky, činil v roce 1996 - 11 % HDP celé EU, což je 720 miliard ECU. Čili, nehovoříme tady o žádné maličkosti i z hlediska našeho snad budoucího členství v EU. Přitom EU na konci 80. let se začala zabývat řešením problému, že totiž všechny národní státy obepnuly své hranice a své veřejné zakázky vysokými hradbami a pouze 2 % veřejných zakázek v rámci celé EU byly realizovány zahraničními dodavateli. A proto počátkem 90. let Evropská komise přistoupila k velmi radikálnímu řešení. To zde bylo v zásadě popsáno. Jsou to ony čtyři směrnice - a rozdílné pro různé sektory, protože každý, kdo se tou problematikou začne zabývat, tak si uvědomí, že obecný procedurální zákon není schopen postihnout jemnou specifiku jednotlivých oblastí. Je třeba také poukázat na to, že obrovský význam v rámci EU nehraje jenom tento systém směrnic, ale pravidelného přezkoumávání každého jednotlivého případu v případě, že se stane sporným, že v tom hraje významnou roli Evropský soudní dvůr, který se dopouští toho, že v případě sporu neposuzuje každý jednotlivý případ pouze z hlediska formálního dodržení procesních pravidel, která jsou dána, ale z hlediska konkrétního naplnění základního cíle, který ty směrnice sledují. Základní cíl je naprosto otevřená soutěž v rámci celé EU. Odtud i ona tendence k internetizaci, k povinnému zveřejňování velice přesně specifikovaných informací, takže podnikatel ve Finsku i v Portugalsku ví okamžitě o tom, že v jakékoliv zemí EU je vypsána nějaká veřejná zakázka a je i seznámen přesně s parametry této veřejné zakázky, a tudíž může posoudit, zda se jí může, nebo nemůže zúčastnit.

A tady si musíme položit zásadní otázku. Chceme do budoucna spíše do poslední chvíle si chránit svůj malý tuzemský píseček, troufnul bych si ještě použít přívlastek - píseček velmi, velmi zavánějící korupčním prostředím, protože oblast veřejných zakázek je všeobecně spojována s velmi neutěšenými poměry a praktikami, nebo se chceme co nejrychleji přichystat na to, abychom uměli využívat toho obrovského trhu, který nám skýtá ten obrovský rozsah veřejných zakázek v rámci EU? Jestliže stále ještě vážně hovoříme o tom, že chceme vstoupit do EU v nejbližších letech, tak já konstatuji, že z hlediska náročnosti přípravy zcela nového zákona, který by celý problém veřejných zakázek pojal absolutně odlišným způsobem - bylo včera pozdě s přípravou toho zákona začít; byli jsme informováni panem místopředsedou vlády, že se na tom zákonu pracuje, já jsem chtěl jenom zdůraznit, že nejde jenom o vypracování toho zákona, ale jde také o to, aby zde začalo působit ono kontrolní a celkově institucionalizované prostředí, pomocí něhož se v EU snaží pověřené orgány bránit tomu, aby se, pokud možno, minimalizovaly případy, řekl bych, zneužití pravidel, která se snaží na společném trhu ty směrnice prosadit. A že naše praxe, ať už pomocí dělení zakázek, ať už pomocí oplétání veřejných zakázek všemožnými pseudokritérii, která mají v podstatě způsobit, že konkrétní zakázka je vždy šita na míru konkrétní spřízněné firmě a mnohé další věci se v naší zemi dějí, je průkazné.

V EU, a to jsme, myslím, mohli změnit už touto novelou, jaksi naprosto nepřichází v úvahu náš poněkud pitoreskní systém, kdy zadavatel může oslovit pouze konkrétní počet údajně možných zájemců o tu zakázku. Mnozí z nás vědí o tom, jak toto v praxi probíhá, že konkrétní zájemce už při kontaktu se zadavatelem přímo dodá jména svých konkurentů, kteří mají být také osloveni a u nichž si je jist, že předloží takovou nabídku, která bude neakceptovatelná nebo horší než ta, která má být přijata. Zmiňuji se o tom proto, že na rozdíl od bývalého předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nevidím v té novele zásadní posun směrem k vyšší kompatibilitě. Já vidím jako hlavní důvod pro schválení této novely okolnost, že do výjimek z působnosti tohoto zákona mají být zařazeny některé strategické zakázky, které tam zjevně nepatří.

Nehodnotím tuto novelu příliš pozitivně, přestože doporučuji ji schválit. Ale chtěl bych varovat jednak před tím celkovým přístupem, totiž: dokud to jde, chraňme si svůj domácí píseček před zahraniční konkurencí. Chtěl jsem svým vystoupením podpořit přijetí onoho doprovodného usnesení.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Zvu k řečništi pana senátora Jiřího Brýdla.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=50)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já to trochu obrátím. Potěšilo mě, že se připravuje a pracuje se dále na tomto zákoně. Já bych chtěl říct jednu poznámku na okraj, ale pro české poměry, domnívám se, poměrně významnou. Domnívám se, že by měla být řešena vyšší ochrana zadavatele, zvláště v této situaci. Uvodil bych to verši F. Villona, který o své době řekl, že nuzota z lidí lotry činí a vlky žene z lesů hlad. A při nedostatečném objemu peněz, které jdou do veřejných zakázek, doopravdy se z některých podnikatelů stávají ti vlci a ti lotři a zadavatel nemá v podstatě žádnou právní ochranu. Je to o tom, že jsou firmy, a já mám konkrétní důkazy a mohu o nich mluvit, které vlastně nedělají nic jiného, že než jdou do zakázky, odvolávají se a vydírají ostatní firmy.

Zvlášť podstatné to je pro ty subjekty, a já nyní mluvím jako dlouholetý starosta, které jsou závislé na státních dotacích, kdy dostanete státní dotaci, musíte udělat výběrové řízení a státní dotaci v daném fiskálním roce zúčtovat. A tak se stane, že máte dlouholetý projekt, pak vám tam takováto firma nastoupí, podá odvolání, které v tom dlouhém řízení, v těch časových limitech, které jsou, nejde vyřídit v daném období a vy jak blázni lítáte, abyste vrátili státní dotaci zpět. Ne, aby propadla do státního rozpočtu, ale aby např. zůstala v kapitole zdravotnictví, v kapitole školství, protože nedokážete-li to takto udělat, máte černou tečku, protože to, co bylo resortně vybojováno, propadá do státního rozpočtu a je to strašná záležitost. Takže nevím, jak to je kompatibilní s evropským právem, ale s našimi poměry to považuji za velmi významnou záležitost. Nemluvme jenom o tom, že je tu korupce ve vztahu zadavatel a subjekty, probíhá to i obráceně, probíhá to velmi tvrdě obráceně v tom konkurenčním boji, v intencích Villona, kterého jsem citoval, a zadavatel je někdy obrovský chudák v obrovském tlaku a dostává se do šílených a neřešitelných záležitostí. Je to poznámka na okraj, já vím, že není ambicí této novely to řešit, ale je potřeba to vnímat, pane místopředsedo, že tyto věci, tyto děje skutečně jsou velmi reálné a nás velice poškozují. Děkuji za pochopení.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Ještě znovu se přihlásil pan senátor Stanislav Bělehrádek, připraví se paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=98)**:** Dámy a pánové, já budu stručný, ale chtěl bych reagovat na některá vystoupení, která zasela trochu nervozity mezi vás. Zadávání veřejných zakázek se děje podle správního řádu. Správní řád určuje, že první rozhodnutí vydává základní stupeň orgánu ochrany hospodářské soutěže. Rozklad řeší šéf úřadu a konečné stanovisko, což je pro EU rozhodující, je dáno do kompetence Vrchního soudu v Olomouci. EU trvá na tom, aby konečné rozhodnutí měl soudní orgán. V ČR je to dodrženo a procesní normy EU jsou tím splněny.

Někteří z vás se podivovali nad tím, že zadání veřejných zakázek má být uvedeno na internetu. Tím dosáhneme toho, že všichni podnikatelé ze států EU mohou přijít a realizovat veřejné zakázky. Pro ně český obchodní věstník je nic neříkající. Na internetu se dozví všechny nutné a potřebné informace, které jsou potřebné k tomu, aby se přihlásili do veřejné zakázky, kterou by chtěli v ČR realizovat.

A bylo zde vyjádřeno podivení nad tím, že některé zakázky jsou zadávány pouze omezenému počtu realizátorů. Je to umožněno tehdy, pokud zakázky jsou malé. Je to pomoc zejména obecním úřadům, aby nemusely vypisovat složité výběrové řízení. Ale naopak, aby na základě zjednodušeného postupu mohly realizovat zakázku na základě výběrového řízení a tím aby mohly ušetřit finanční prostředky, které na zakázku budou muset vynakládat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím paní senátorko, Zuzano Roithová, pojďte se ujmout slova.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=89)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předem říkám, že nemám řešení, nenavrhuji pozměňovací návrh a přesto hodlám zdržet vaši pozornost. Chci navázat na řeč, kterou zde vedl pan kolega Brýdl. Problematika zadávání veřejných zakázek a právě tato problematika v souvislosti s možnou korupcí je velké téma, o kterém by i senátoři asi měli být informováni ze všech úhlů.

Nepodceňujme slova, která tady řekl pan kolega Brýdl, neboť tento problém se netýká jenom okresních úřadů, které obhospodařují prostředky přímo ze státního rozpočtu, ale týká se i státních institucí a i institucí, které hospodaří s tzv. veřejnými prostředky a tímto zákonem rozšiřujeme počet a strukturu těch povinných subjektů, které budou muset podle tohoto zákona vybírat své zboží, své předměty. A nevyřešení, a já také nevidím možnost řešit tento problém v této novele, dokonce možná ani ne v tomto zákoně, ale nevyřešení problému, který se jmenuje účelové dohadování a využívání časové tísně, ve které je zadavatel, a tady uvedu případ naprosto běžný. Nemocnice, která má ukončeno výběrové řízení, má jednoznačně lege artis, tedy následně zjištěno ukončené a správně provedené výběrové řízení, stojí před problémem, že se odvolávají ty neúspěšné firmy do té míry, že to dokonce nejen brání účelnému využití finančních prostředků, ale dokonce to ochromuje vlastní činnost některých institucí. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Konstatuji, že nemám žádného dalšího přihlášeného do rozpravy a rozpravu nekončím, hlásí se paní senátorka Filipová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka** [**Jarmila Filipová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=38)**:**  Vážený pane předsedající, vážený Senáte. Já bych se ještě chtěla vrátit k vystoupení pana senátora Bělehrádka a k následnému vystoupení pana senátora Skalického. Chtěla bych poznamenat, že Evropská dohoda zakládající přidružení mezi ČR na jedné straně a Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně druhé umožňuje ČR odchýlení od komunitárního práva a vytváří prostor pro preferenci českých subjektů v ČR. Zatímco uchazeči z ČR mají zajištěn přístup k procedurám zadávání zakázek ve společenství okamžikem vstupu Evropské dohody v platnost, tj. od 1. února 1995, povinnost otevřít český trh veřejných zakázek stanoví tato dohoda až na konec přechodného období, tj. 31.1.2005. Tuto asymetrii zachovává i vládní návrh.

Nyní je třeba poznamenat, že tato jednostranně poskytnutá výhoda pro české uchazeče může být uplatněna pouze v oblasti volného pohybu zboží, nikoliv v oblasti volného pohybu služeb, neboť jejich volný pohyb Evropská dohoda nezakládá. Tuto uvedenou výhradu bude třeba zrušit nejpozději vstupem ČR do EU. A pokud se nám nepodaří před datem 31.1.2005 do EU vstoupit, tak tímto datem tato dohoda skončí.

A nyní navazuji na slova pana senátora Skalického. Úlohu, kterou dáváme vládě, to nejsou jenom prázdná slova, to je závažné politické rozhodnutí, jestli si budeme chránit ten náš český píseček až do doby, kam jsme si sjednali, že si ho budeme chránit, anebo jestli od této ochrany ustoupíme dříve a pověříme vládu, aby vytvořila co nejdříve zákon, který bude plně kompatibilní s právem EU, to znamená, že se těchto výhod vzdáme dříve.

Já bych chtěla upozornit, že předtím, než budeme toto doprovodné usnesení odhlasovávat, abyste si všechno toto uvědomili a možná, že pokud dojdete k závěru, že je třeba náš český píseček si ještě nějakou dobu chránit, tak doprovodné usnesení by zřejmě mělo mít ještě další větu. Na konec doprovodného usnesení bych doplnila větu: Se zachováním výhod, které jsou zakotveny pro ČR v Evropské dohodě až do okamžiku vstupu ČR do EU nebo do ukončení přechodných období. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, paní senátorko, konstatuji, že se do rozpravy hlásí pan senátor Milan Štěch. Má slovo.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, osobně bych podpořil to, co tady nyní říkala paní předřečnice, protože se setkáváme s tím, že celá řada podnikatelů, v současné době zaměstnavatelů, si stěžuje na velmi složitý přístup k úvěrům. Prostě zamrznutí úvěrování je faktem. Sdělují nám, že v řadě případů je pro ně snazší dostat úvěr od zahraničních bank než od našich. Víme proč, kde jsou důvody? Sdělují nám, nedávno jsme to projednávali i na setkání s Českou národní bankou, a těch případů není málo, pouze firmy si nepřejí, aby byly zveřejňovány, protože by jim to znemožnilo přístup k dalším zahraničním úvěrům; následující: ano, my dostaneme úvěr, ale s podmínkou, že při zajištění tohoto úvěru musíme zajistit určité množství subdodávek ze zahraničí, z firem, které mají sídlo v místě sídla banky, která jim úvěr poskytuje.

Jenom chci říci, že psaná pravidla, ke kterým jsme vyzýváni, abychom je co nejdříve naplňovali v rámci Evropských společenství, v rámci Evropské unie, je jednou stránkou věci, realita, praxe, je druhou stránkou věci. Proto si myslím, že je potřeba rozumně tyto věci vyhodnocovat v rámci možností, které máme z asociačních dohod i v rámci našeho procesu přidružování se pohybovat a neotevírat věci více, než je nutno. Ne všichni se totiž chovají tak, jak se v jejich prohlášení často proklamativně objevuje. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nikdo se dále do rozpravy nehlásí, a proto rozpravu končím.

Uděluji slovo panu místopředsedovi vlády jako předkladateli.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, budu velmi stručný.

Rozprava měla tři dimenze. První dimenze, jakási materiální, zda sahat na tuto osnovu, či ne, zda se snažit ji nějakým způsobem ještě vylepšit. Varoval bych před tím skutečně se snažit o takové kroky. Pan senátor Oplt právem říká, že jsou tady velké sféry, které ani touto novelou se ještě do tohoto režimu nedostávají.

Pokud jsem zmínil Státní fond tržní regulace, to nelze zvládnout žádným pozměňovacím návrhem. V tom je problém to, že hraje obě role. Jeho jedna role, to je skutečně regulovat ceny, se úplně vymyká režimu zákona o veřejných zakázkách, protože má-li za úkol za státní peníze nakoupit tu mléko, tu pšenici, aby její cenu zvedl, pak je potřeba, aby ji nekupoval levně, vědomě ji musí naopak koupit přímo se ztrátou, aby trh tím ovlivnil. A dokázat odlišit, kdy tento subjekt se má chovat podle tohoto zákona, např. když vybírá zájemce, kam tuto pšenici uloží, aby ji uložil co nejlevněji, aby ji skladoval v silech. Když ji nakupuje, musí se naopak chovat opačně. To prostě v rovině tohoto zákona neumíme.

Mám-li být upřímný, dokonce v Legislativní radě jedna energetičtější profesorka Právnické fakulty prohlásila, že tento zákon je předmětem nezpůsobilým, jako kdyby někdo chtěl spáchat vraždu na mrtvole, že prostě jisté činy není možné v této osnově činit, a skutečně budou muset být až v dalším kroku.

Pokud jde o druhou dimenzi této rozpravy, musím říci, že se cítím málo povolaný se k ní vyjadřovat, protože na rozdíl od vás jsem nikdy v životě nebyl ani na jedné straně v oblasti veřejných zakázek, ani jsem nezadával, ani jsem nebyl uchazečem.

Nevím, jestli se dá vyslovit závěr, že český národ je mnohem podnikavější než ostatní evropské národy, jak obcházet zákon. Vím jenom, že problém s korupcí v oblasti veřejných zakázek není problém jenom český. Je to problém všech evropských zemí, všichni jsme svědky např. v denním tisku neustále znovu propukajících afér kolem veřejných zakázek, a nejenom v Itálii, zdůrazňuji, nedávno to bylo, jak všichni víme, v Belgii. Tento problém existuje a zdá se, že tento problém nevyřešíme. Tento zákon se snaží ho jenom dostat do nějakých mezí a regulovat. Např. vůbec nevím, až budeme připravovat, a to bude ta třetí dimenze, nový zákon, jak zabránit tomu, že se ví, že v jedné části západních Čech zanedlouho se bude muset přeložit železniční trať, protože se rozšiřují povrchové doly. Státní rozpočet na to uvolňuje 3 miliardy Kč. To bude zakázka velmi zajímavá. Ví se, že tato přeložka železničního koridoru by se dala pořídit asi za 2,2 miliardy Kč a ví se, že se do soutěže snad už přihlásilo pět firem: první nabídka je 2,2 miliardy druhá 2,3 miliardy Kč až ke 3 miliardám Kč a ví se, že po skončení soutěže všechny první čtyři odstoupí, protože jsou dohodnuty s firmou pátou a zakázku dostane pátá firma za 3,8 miliard Kč, které si potom oněch pět firem nějak rozdělí, nevím, jakým podílem, což je zřejmě běžná praxe při velkých veřejných zakázkách, že prostě vítězové postupně odstupují a potom to stát nebo veřejný rozpočet stojí mnohem více.

Dnes to nevyřešíme, ale mám obavu, že nedokážeme najít řešení ani až zde budeme mít nový zákon, a tím se dostávám ke třetí dimenzi. Upřímně řečeno, zda Senát přijme, či nepřijme doprovodné usnesení vyzývající vládu, aby urychleně předložila komplexní novou právní úpravu této materie, je vcelku z jistého hlediska ve vztahu k vládě v tuto chvíli nikoliv příliš limitující, protože v plánu legislativních prací máme termín polovinu příštího roku na nový zákon. To neznamená, že v polovině roku bude v Parlamentu. Pak přichází do Legislativní rady, počítám s tím, že nejméně dva měsíce bude probíhat připomínkové řešení, Legislativní rada atd., takže odhaduji nejdříve konec příštího roku a bez ohledu na to, jak bude usnesení vyjádřeno, vláda to, co bylo vyjednáno v Bruselu, tj. jak přechodné období, tak výjimky, zakomponuje do nového zákona v podobě ustanovení, která pozbudou účinnosti např. dnem vstupu do Evropské unie. Z tohoto hlediska to proto nepovažuji za příliš rozhodující.

Pokud se Senát rozhodne vrátit tento zákon PS, pak bych opravdu velmi přivítal, kdyby to bylo s oním jedním jediným pozměňovacím návrhem pana kolegy Topolánka. Trochu to říkám z toho důvodu, že jsem si zažil s tímto zákonem v PS jeho projednávání, které trvalo enormně dlouho, zhruba od března tohoto roku, a neustále se tam nabalovaly další a další pozměňovací návrhy. Musím říci, že to, že se nakonec podařilo PS vytvořit nějaký relativně celistvý názor a i celistvou normu a že je tam jenom jeden viditelný nedostatek, považuji za dost velký úspěch.

A myslím si, že toto není norma, u které by bylo vhodné znovu otevírat v PS vášně, které tam tak dlouho plály. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Táži se zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda si přeje vystoupit. Nechce, děkuji. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Děkuji, nebudu už se vyjadřovat ke Státnímu fondu tržní regulace, protože to udělal předkladatel, nicméně já jsem hovořil o celé řadě dalších institucí, které by si zasloužily zvýšený dohled ve věci zadávání třeba přestavby budov. To je řešeno většinou vnitřními předpisy, pokud to nespadá přímo do tohoto zákona a u Státního fondu tržní regulace je to o to jasnější.

K té druhé poznámce kolegy Oplta, která se týkala námitky Komory architektů a vypouštění toho písm. f) v § 50. Musím říci, že já se nedomnívám, že to je chyba. Nebudu citovat důvodovou zprávu, která hovoří, že pokud se jedná o autorský návrh, tak ten, kdo podal vítězný návrh architektonické soutěže, nemusí podat nejlepší návrh na komplexní řešení stanovené stavby, a navíc § 49, odst. 5 stanovuje – zadavatel může stanovit další požadavky, které musí být shodné pro všechny zájemce. Může vyloučit možnost variantního řešení a z tohoto titulu může mezi požadavky zařadit i nutnost zapracování vítězného architektonického návrhu do projektové dokumentace a mně to jako instrument připadá dostatečné.

Nebudu komentovat další vystoupení. Celkem jich bylo – mám pocit – osm nebo devět. Zastavím se u kolegy Brýdla. Krásně nám tady odcitoval verše Francois Villona a já bych odpověděl parafrázovaným výrokem Winstona Churchilla: „Podnikatel je podle některých vlk, kterého je třeba lovit a vyhubit. Podle dalších je to kráva, kterou je třeba pořádně podojit. Zatímco pravda je taková, že je to vůl, který tahá káru s těmi ostatními.“ To je zhruba odpověď na jeho verše. U kolegyně Roithové - a už to také říkal pan předkladatel – korupce byla, jest a bude ve veřejném státním sektoru u nás i v EU a mechanismy, které zužují prostor pro korupci, jsou jednoznačnost pravidel, co nejmenší prostor pro lidský faktor a evoluční vývoj. I když u toho posledního se můžeme tady filozoficky bavit, jestli se člověk dá vychovat. Já v to moc nevěřím.

Doprovodné usnesení má apelační proklamativní charakter. My nemáme možnost nařídit vládě, jakým způsobem má vlastně pojmout nový zákon o veřejných zakázkách. V tomto smyslu si myslím, že to usnesení tak, jak bylo navrženo, klidně může být schváleno. To je zhruba k těm vystoupením všechno. Na závěr doporučuji, abychom propustili tuto normu do podrobné rozpravy, kde bych navrhl zmiňovaný pozměňovací návrh. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Přes vaše doporučení přesto nyní doopravdy přistoupíme k hlasování. Vzhledem k tomu, že byl podán během rozpravy **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS**, budeme o tomto návrhu nyní hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. Z přítomných 58 senátorek a senátorů pro hlasovalo 9, proti 18. **Návrh byl zamítnut.** Návrh na zamítnutí zákona nebyl podán. Otevírám podrobnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Mirek Topolánek. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Děkuji, já myslím, že jsem dostatečně odůvodnil to, co mě vede k pozměňovacímu návrhu. V textu, který máte na lavicích, si pouze opravte: před tím „nahrazuje“ je středník a ten škrtněte. Ten se tam vloudil. A abych byl úplně přesný, za tím „písm. b)“ bude čárka. Ten pozměňovací návrh zní: V bodě 48 se za slova „písm. b)“, vkládá - číslovka 200 se nahrazuje číslovkou 300. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Myslím, že se můžete posadit ke stolku zpravodajů, pokud nebudou další pozměňovací návrhy, nebudete muset přednášet pozměňovací návrhy. Pan senátor Oplt. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=77)**:** Já bych jen krátce na vysvětlenou k mnou zpochybněné dikci zákona týkající se architektonických soutěží. Já samozřejmě ani na okamžik nepléduji pro to, aby vítězové soutěže architektonické nebo urbanistické a priori dostávali zvýhodnění, že mohou být osloveni jako vybraní uchazeči. Mně jde jenom o to, aby jim to bylo vůbec umožněno a znění § 49 v okamžiku, kdy byl zrušen § 50, odst. f, kde je řečeno, kdy vítěz architektonické soutěže na předmět zakázky se dohodne s dodavatelem na vypracování projektové dokumentace, tedy v tom případě je uzavření smlouvy možné na podkladě písemné výzvy, tak v tom okamžiku neumožňuje § 49 ve smyslu výzvy více zájemcům veřejnou zakázku zařadit vítěze architektonické soutěže do tohoto režimu. Tam je pouze možnost může, nikoliv musí. Jde o možnost. To je moje poznámka.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Já se vás táži, pane senátore, protože jsme v podrobné rozpravě, podáváte pozměňovací návrh k zákonu?

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=77)**:** Já jsem pracovníkům organizačního odboru podal pozměňovací návrh. Je zpracovaný. Pozměňovací návrhy, které podávám - předpokládám, že je budete mít před sebou za chvíli. § 1, odst. 2, písm. c) se zrušuje, označení písm. d) až l) se změní. V § 7 se za odst. 1 vkládá nový odstavec 2, který zní: „V případě naléhavé situace může být pro potřeby Státního fondu tržní regulace nebo pro potřeby Správy státních hmotných rezerv soutěžní lhůta zkrácena i pod hranici 36 dnů.“ Bod 3, § 50, odst. 1, písm. g) se zrušuje. To je to, co se týká Státního fondu tržní regulace a Správy státních hmotných rezerv. A nyní ten pozměňovací návrh, o kterém jsem tady hovořil. Čtvrtý bod - § 42, odst. 2 se vkládá písm. e) tohoto znění: „Jde-li o veřejnou zakázku na zpracování projektové, popř. územně plánovací dokumentace, k jejímuž předmětu se již konala řádná architektonická, popř. urbanistická soutěž, v takovém případě může zaslat zadavatel písemnou výzvu autorům návrhu v této soutěži oceněných.“ Za páté. K § 49 se v odst. 3 v písm. a) doplňuje ještě písmeno e). § 49 zní: odst. 3, písm. a) - Podle odst. 2, písm. a), c), d), e) nejméně třem zájemcům o veřejnou zakázku. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy. Nikdo se nehlásí, takže podrobnou rozpravu končím. Táži se pracovníků organizačního odboru, jak dlouho bude trvat, než se pozměňovací návrhy rozmnoží. 5 minut. Takže pětiminutová přestávka do rozdání materiálů.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Prosím, posaďte se do lavic, pokračujeme v přerušeném jednání, vzhledem k tomu, že máme před sebou pozměňovací návrhy pana senátora Vladimíra Oplta, prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyzbrojil příslušnými dokumenty a také hlasovací kartou a přistoupil k řečništi. Já pro jistotu spustím fanfáru, aby se nás sešlo co nejvíce. Pane zpravodaji garančního výboru, přednášejte postupně jednotlivé pozměňovací návrhy tak, abychom o nich mohli hlasovat.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Děkuji. Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích tak, jak byly podány, tzn. hlasujeme nejdřív o tom návrhu, který jsem podal já, který máte před sebou a který zní: **V bodu 48 se za slova písm. b) vkládá text: "Číslovka 200 se nahrazuje číslovkou 300".**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Ano, návrh zazněl. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v 32. hlasování z přítomných 59 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 57, jeden byl proti. **Tento návrh byl přijat.** Další návrh, pane senátore.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Potom navrhuji, aby se bod 1, 2 hlasoval společně. Bod 3, domnívám se, že je nehlasovatelný, protože Poslanecká sněmovna - písm. g) jej zrušila; tzn. hlasujeme o 1, 2. Přečtu. **Bod 1. § 1, odst. 2, písm. c) se zrušuje. Označení písmen d)-l) se změní. Bod 2. § 7; za odst. 1 se vkládá nový odst. 2, který zní: "V případě naléhavé situace může být pro potřeby Státního fondu tržní regulace nebo pro potřeby Správy státních hmotných rezerv soutěžní lhůta zkrácena i pod hranici 36 dnů."**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji. Táži se předkladatele na jeho stanovisko. Nedoporučuje. Zpravodaj rovněž nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. V tomto hlasování z 59 přítomných pro hlasovali 3, proti 26. **Návrh byl zamítnut.**

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Nyní budeme hlasovat společně o návrhu 4 a 5. **§ 49, odst. 2 se vkládá písm. e) tohoto znění: „Jde-li o veřejnou zakázku na zpracování projektové, popřípadě územně plánovací dokumentace, k jejímuž předmětu se již konala řádná architektonická, popřípadě urbanistická soutěž, v takovém případě může zaslat zadavatel písemnou výzvu autorům návrhu v této soutěži oceněných." Písmeno 5. § 49, odst. 3, písm. a) se zrušuje a vkládá se nový text: „a) Podle odst. 2, písm. a), c), d), e) nejméně třem zájemcům o veřejnou zakázku."**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Ano, děkuji. Stanovisko předkladatele - nedoporučuje. Stanovisko zpravodaje - nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. Z 59 přítomných se 11 vyslovilo pro, 13 proti. **Návrh byl zamítnut.**

Nepletu-li se, vyčerpali jsme všechny pozměňující návrhy, které byly k tomuto zákonu podány.

**Budeme hlasovat o schválení návrhu zákona ve znění pozměňovacího návrhu, který jsme přijali.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro vrácení zákona s pozměňovacím návrhem, který jsme schválili, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. Z 59 přítomných se pro návrh zákona vyslovilo 57, nikdo nebyl proti. **Návrh zákona byl schválen.** Blahopřeji panu místopředsedovi vlády, děkuji panu zpravodaji.

Nekončím projednávání tohoto bodu, neboť je před námi ještě doprovodné usnesení, takže prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nám ho předložil k hlasování, ale aby se ještě předtím vyrovnal s drobným pravděpodobně legislativně-technickým rozdílem mezi dvěma zněními, kde ve znění Výboru pro územní rozvoj je přesnější název "Senát Parlamentu České republiky".

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Já se omlouvám, že nemám tato usnesení k dispozici.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Já vám je podám, tady jsou obě dvě.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Musím říci, že byly vlastně podány tři návrhy. Jeden návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Já ho pro jistotu přečtu: Senát žádá vládu ČR, aby zabezpečila urychlené vypracování nového zákona o zadávání veřejných zakázek, který by zajistil plnou kompatibilitu s právem Evropské unie. A velmi podobné Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který pouze doplňuje "Senát Parlamentu České republiky". Já se přikláním k tomuto znění.

A potom, nejsem si jist, jestli padl pozměňovací návrh jako doplnění tohoto usnesení od paní kolegyně Filipové. Já bych byl rád, kdyby mi ho předložila.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Prosím, paní senátorko, pojďte nám zopakovat svůj návrh usnesení.

**Senátorka** [**Jarmila Filipová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=38)**:** Protože, když budeme zachovávat výhody, tak nemůžeme zajistit plnou kompatibilitu, takže můj návrh zní: **Senát Parlamentu ČR žádá vládu ČR, aby zabezpečila urychlené vypracování nového zákona o zadávání veřejných zakázek, který by zajistil kompatibilitu s právem EU se zachováním výhod, které jsou zakotveny pro ČR v Evropské dohodě, až do okamžiku vstupu ČR do EU nebo do ukončení přechodných období.**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Ano, děkuji.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Já se domnívám, že jde o dva rozdílné návrhy a doporučoval bych, aby o každém z těchto návrhů bylo hlasováno zvlášť. Pokud bude schválen návrh, který podal vlastně Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, tak už nemůže být hlasován, podle mě, návrh, který podala kolegyně Filipová.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Ano, to se vylučuje. Já vzápětí dám návrh na orientační hlasování. Prosím, pane místopředsedo vlády.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Já, abych mohl vyjádřit stanovisko předkladatele, tak musím říci, že za předkladatele podporuji návrh paní senátorky Filipové.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Ano, děkuji. Takže to jsme také potřebovali slyšet a v tuto chvíli bych doporučoval, abychom postupovali tak, že provedeme orientační hlasování o těchto dvou, neboť máme v tuto chvíli dva návrhy usnesení. A poté bychom začali tak, že ten návrh, který získá více hlasů, by byl jako první hlasovaný.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:** Souhlasím.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Přitom samozřejmě může každý podpořit eventuálně i oba návrhy, jestli se mu oba líbí, anebo nemusí žádný, nelíbí-li se mu žádný. Zahajuji **orientační hlasování k návrhu usnesení, které je společné v tuto chvíli výborům hospodářskému a pro územní rozvoj**. Kdo, prosím, podporuje toto usnesení, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Proti není důležité. Zjistili jsme, že **4 kolegyně a kolegové podporují toto usnesení** a nyní se táži, **kdo podporuje usnesení přednesené paní senátorkou Filipovou**, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. **Tento návrh podporuje celkem 48 kolegyň a kolegů**. Je jasné, jak budeme hlasovat. Táži se kolegyň a kolegů, zda musíme číst tento text ještě jednou? Kdo si to žádá? Nikoho nevidím. **Budeme hlasovat o tomto usnesení, které přednesla paní senátorka Filipová.**

**Kdo je pro toto usnesení**, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto usnesení, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Z 56 přítomných senátorek a senátorů se **pro toto usnesení vyslovilo 46 senátorek a senátorů**, usnesení bylo schváleno. Nyní definitivně děkuji panu místopředsedovi vlády Rychetskému, děkuji panu zpravodaji a všem zpravodajům.

V tuto chvíli uděláme krátkou poradu za předsednickým stolkem, vydržte, prosím, na svých místech. Hlásí se jako předseda klubu pan senátor Topolánek. Má slovo.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=70)**:**  Žádám o desetiminutovou přestávku pro jednání klubu Občanské demokratické strany. Tímto kolegy žádám, aby se dostavili do naší místnosti.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=6)**:** Ano, vyhovujeme. Přestávka do 18.25 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=08.12.1999&par_3=32)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, věnujte, prosím, pozornost následujícímu sdělení.

Vzhledem k tomu, že ministr životního prostředí Miloš Kužvart odlétá zítra do zahraničí, navrhuji **předřazení původního bodu č. 20**, kterým je návrh zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech v úpravě jejich působnosti a o některých dalších opatřeních s tím souvisejících, ve znění pozdějších předpisů, zákon o prevenci závažných havárií, senátní tisk č. 125, **a bodu č. 21**, kterým je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 157/1998 Sb., o chemickými látkách a chemických přípravcích, a o změně některých dalších zákonů, senátní tisk č. 137.

Poté bychom pokračovali body, které předkládá pan ministr dopravy a spojů pan Antonín Peltrám.

Ještě vám chci sdělit, že body ministra životního prostředí budou prvními body pro projednávání.

O návrhu, který jsem přednesl, zahajuji hlasování. V sále je nás přítomno 43, potřebný počet pro přijetí je 22. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 39 bylo přítomných 45, pro hlasovalo 36, proti jeden, takže **tento návrh pořadu byl přijat**.

Děkuji vám všem za odvedenou práci a končím naše dnešní jednání. Budeme pokračovat zítra v 9.15 hodin. Děkuji vám, dobrou noc.