***2. den schůze***

***(9. prosince 1999)***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=41)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítala na pokračování 12. schůze Senátu. Omlouvám se za zpoždění, se kterým začíná naše schůze. Bohužel, v tomto okamžiku ještě probíhá jednání Výboru petičního o návrzích zákonů, které jsme obdrželi na poslední chvíli a jejichž účinnost je v těchto návrzích zákonů navržena se dnem začátku nového roku, čili je bezpodmínečně nutné, abychom tyto zákony projednali.

Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Emil Škrabiš, Jaroslav Petřík, Ladislav Drlý, Jiří Liška, Jan Krámek, Jan Kavan, František Kroupa, Alfréd Michalík, Josef Pavlata, Vladimír Zeman, Antonín Petráš, Věra Vašínková, Richard Falbr, Milan Štěch, Michael Žantovský.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro informaci připomínám - náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona čís. 425/1990 Sb., o okresních úřadech, úpravě jejich působnosti a o některých dalších opatřeních s tím souvisejících, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií).**

Tento návrh zákona ... Mohu poprosit klub ODS o ztišení? Děkuji. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svou zpravodajku senátorka Jitku Seitlovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 125/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Horáka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 125/2. Prosím ministra životního prostředí, pana Miloše Kužvarta, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, zaujměte místo u řečniště.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dnes je projednáván návrh zákona o prevenci závažných havárií. Tento zákon se zabývá prevencí závažných havárií v omezeném počtu vybraných podniků, kde se nacházejí ve velkém množství nebezpečné chemické látky. Cílem návrhu je zvýšení úrovně preventivní ochrany zdraví občanů, životního prostředí a majetku před vznikem a následky závažných havárií. Předkládaný návrh ve svém textu plně harmonizuje směrnici Evropského hospodářského společenství čís. 96/82/EHK o řízení rizika závažných průmyslových havárií, tzv. SERESO II. Tato směrnice řeší systémový přístup k prevenci závažných havárií ve státech ES a vešla v platnost 3. února letošního roku.

Já bych chtěl na tomto místě zdůraznit, že máme šanci, aby evropská legislativa, de facto nedávno vstoupivší v platnost, byla velmi rychle implementována i v právním systému ČR. A mám z toho upřímnou radost. Implementace této směrnice neznamená pouze její přesný překlad, ale hlavně zapracování požadavků do uceleného sytému, který je použitelný v podmínkách ČR jak z hlediska současné technické i ekonomické úrovně, tak z hlediska existujícího právního rámce. Takto vytvořený právní předpis má předpoklady vytvořit fungující systém prevence závažných havárií. Řešení problematiky prevence závažných havárií a kontrolní činnosti státní správy předpokládá integrované působení několika resortů. Jednotlivé působnosti resortů byly řešeny v meziresortním připomínkovém řízení a na dalších dvoustranných jednáních s Ministerstvem práce a sociálních věcí, Ministerstvem vnitra, Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem zdravotnictví. Provádění kontrol podle tohoto zákona představuje integrovanou inspekční činnost , kde orgán České inspekce životního prostředí vede kontrolu a využívá přitom odborné znalosti dalších správních úřadů.

Zde bych chtěl zdůraznit moment, že není vytvářen žádný další orgán administrativního charakteru. Zvolený systém je tedy úspornější než vytváření jakýchkoliv inspekčních orgánů. Využívá již vybudovaného organizačního systému kontroly a existujících speciálních znalostí a předpokládáme, že může být využit jako model i pro další právní úpravy vyžadující integrovaný přístup při řešení věcně-právní a procesní problematiky.

Postupná integrace bude nutná i v oblasti spojování jednotlivých právních úprav do větších celků využívajících jednotný systém povolování i kontroly. Přesto, že je zvolen úsporný přístup k řešení kontroly, bude nutno vynaložit náklady ze státního rozpočtu na platy nových pracovníků na okresních úřadech i inspekčních orgánech. Řádově půjde o 20 milionů Kč. Mnohem větší ekonomický dopad tohoto zákona se projeví v podnikatelské sféře. Zhruba půjde o 100 podniků, kde se předpokládají náklady až do souhrnné výše 2 miliardy korun. Tyto výdaje jsou zaměřeny jak do sféry investiční, zhruba 70 % této položky, tak do sféry služeb - konzultační práce a pojištění.

Vynaložené výdaje se projeví příznivě nejen v dosažení vyšší úrovně prevence závažných havárií, ale i při hodnocení ČR z hlediska plnění závazků vyplývajících z procesu vstupu do EU. Přijetí navrhovaného zákona také umožní přistoupení České republiky k Úmluvě o účincích průmyslových havárií, přesahujících hranice státu Evropské hospodářské komise OSN a zároveň přispěje přijetí tohoto zákona ke splnění závazků vyplývajících pro ČR z přijetí do Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD). Odstraní i záminku omezení obchodu v důsledku obvinění některých našich průmyslových podniků z ekodumpingu.

Právě tento moment přispěl k tomu, že při projednávání tohoto návrhu zákona ve výborech dolní komory, Sněmovny, nám velice pomohli a spolupracovali nejen při přípravě, ale i při projednávání tohoto zákona, zástupci Svazu chemického průmyslu, protože obvinění z ekodumpingu je velmi rizikové proto, aby měli vůbec odbyt na čím dále náročnějších zahraničních trzích.

Návrh zákona prošel Poslaneckou sněmovnou pouze s některými drobnými legislativně-právními úpravami, které se netýkaly podstaty zákona.

Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, páni senátoři, to je na úvod vše. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Uděluji nyní slovo zpravodajce garančního výboru, paní senátorce Jitce Seitlové, a prosím, aby nás seznámila se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=63)**:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, dámy a pánové.

Návrh je v České republice koncepčně zcela novou právní úpravou řešící oblast prevence vzniku závažných průmyslových havárií. Nyní je systém prevence zahrnut do řady právních úprav bezpečnosti práce, požární ochrany a ochrany životního prostředí. Informace o zdrojích rizik nejsou systémově získávány a pravidelně aktualizovány. Jeho kontrola je v kompetenci různých vzájemně nekoordinovaných orgánů.

Projednávanou předlohou zákona je navrženo řešit systém prevence komplexně. Toto pojetí odpovídá nejen právnímu stavu v zemích EU, ale především novým poznatkům zohledňujícím prevenci působení synergetických účinků a rizik a zajištění efektivnosti a operativnosti managementu prevence.

Návrh zavádí novou povinnost pro každý podnikatelský subjekt prověřit, zda se zákon na něj vztahuje. Pokud disponuje s vyjmenovanými nebezpečnými chemickými látkami od taxativně stanoveného množství, je provozovatel povinen zpracovat bezpečnostní dokumentaci, a to buď bezpečnostní program závažné havárie nebo bezpečnostní zprávu podle zařazení do dvou rizik skupiny A nebo skupiny B. Pro objekty skupiny B, představující vyšší rizika, zajistí následně okresní úřad tzv. vnější havarijní plán. Na projednání všech podkladů je umožněna aktivní účast veřejnosti, zejména prostřednictvím obcí.

Provozovatel je dále povinen sjednat pojištění odpovědnosti za škody, které může případná havárie způsobit třetím osobám. Tento prvek vytváří ze zákona nový model principu kontroly protihavarijních opatření. Souběžně s úředníky státní správy budou ze strany přímo zainteresovaných pojišťoven kontrolovány mechanismy prevence. Tento způsob, společně se zajištěním jednotného informačního zabezpečení a koordinace kontroly státní správou, může významně přispět ke zvýšení úrovně preventivní ochrany zdraví občanů, životního prostředí a majetků před vznikem a následkem závažných havárií.

Pro splnění jednotlivých povinností jsou stanoveny přechodné doby, se kterými vyslovili souhlas zástupci podniků, na které se zákon vztahuje, a zástupci pojišťoven. Čili tento návrh se nesetká s žádným negativním postojem těch, kterých se týká ustanovení nových povinností.

Návrh zákona byl Poslanecké sněmovně vládou předložen v dubnu t.r. V průběhu projednávání bylo přijato 24 pozměňovacích návrhů. Pro se v Poslanecké sněmovně ve třetím čtení vyslovilo 149 poslanců ze 165 přítomných a nikdo nebyl proti.

Výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí Senátu projednal návrh zákona na své 22. schůzi dne 1. prosince a přijal všemi přítomnými usnesení, kterým navrhuje schválení zákona v znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Stejně tak Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 21. schůzi dne 1. prosince přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

Drobné legislativní problémy návrhu se týkají právně-systémového charakteru členění úpravy. Diskuse byla při projednávání ve výboru vedena k otázce nejednotné definice orgánů stanovených pro předávání, kontrolu a souhrnné ověřování informací na úrovni okresů, a to v § 20, odstavec 3 a v § 24, odstavec 5. Tyto víceméně technické nedostatky návrhu však nejsou překážkou jeho právní a věcné funkčnosti.

Na závěr mé zpravodajské zprávy je však nutno také říci, že v ČR neexistuje obecně rozšířená zkušenost se zpracováním takto koncipované bezpečnostní dokumentace nebo výkonem státní správy. Lze tedy předpokládat, že na základě ověření praxí bude následně třeba provést další legislativní dopřesnění zejména procesních úkonů jejího zabezpečení.

Vysoce specializované a odborně náročné zpracování podkladů bezpečnostní dokumentace ze strany privátní sféry je srovnatelné s nároky na obory, pro které je běžně požadováno splnění a ověření kvalifikačních předpokladů, např. tzv. autorizací. Domnívám se, že v zájmu garance kvality zpracování bude nezbytné zavedení některé z forem podmínek kvalifikace pro zpracování této bezpečnostní dokumentace.

Uvedení nového zákona do praxe je podmíněno personálním a technickým zajištěním výkonu státní správy, jejíž těžiště je pro tento návrh zákona směřováno na okresní úřady. Navrhovatel zřejmě vycházel ze snahy navázání na zkušenosti okresních úřadů, které mají nyní se zpracováním okresních havarijních plánů.

V této souvislosti je ale nezbytné posoudit navrhované výdaje státního rozpočtu v rámci schválené koncepce reformy veřejné správy, která předpokládá postupné ukončení činnosti okresních úřadů v horizontu několika let.

Náklady na zabezpečení nezbytného zvýšení kvalifikace pracovníků státní správy si vyžádají miliony korun, jak vyplývá z důvodové zprávy. Při schválené koncepci reformy veřejné správy je nesporně tato profesně náročná a územně specifická problematika jednou z kompetencí, které by měly být zajišťovány kraji. Je otázkou, zda jsou prostředky vynakládané na zabezpečení výkonu státní správy a vytvoření systému bezpečnostní dokumentace na okresní úrovni v této situaci vynaloženy účelně.

Při neexistenci zákona o státní službě je navíc velkým rizikem odchod řady ze státních zdrojů proškolených zaměstnanců do privátní sféry. Myslím, že tento jev všichni velmi dobře známe. Proto si dovolím na závěr položit předkladateli dotaz, jaká opatření jsou proti tomuto jevu přijata. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se též posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala si případné návrhy.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. *(Nikdo.)* Nikoho nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu.

Hlásí se někdo do obecné rozpravy? *(Nikdo.)*

Ptám se proto pana ministra, zda chce reagovat na dotaz paní zpravodajky. *(Ano.)*

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Paní předsedkyně, vážené paní senátorky, páni senátoři, pouze dvě velmi stručné reakce na zprávu zpravodajky.

Problematika zpracovávání bezpečnostní dokumentace a to, že s tím není praxe v této republice, ano, podle tohoto zákona logicky tento zákon není, teprve je přijímán. Chtěl bych ale zdůraznit, že právě ve velkých chemických podnicích jsou již přijaty systémové kroky, ať už na základě normy ISO 14001 - ekologický systém řízení, který má i několik prvků, jak se nazývají v těchto mezinárodních ISO standardech jednotlivé kapitolky, které se týkají právě prevence havárií, zpracování bezpečnostních plánů, bezpečnostní dokumentace. Tudíž právě ty podniky, kterých se to bude nejvíce dotýkat, jsou naštěstí poměrně v čele tohoto systémového pojetí, kde je i nyní ona potřebná zkušenost se zpracováváním bezpečnostní dokumentace.

Druhá otázka, která tady zazněla, se týká toho, že když proškolíme příslušné pracovníky státní správy, oni vcelku logicky budou mít zájem po přejití do profitní sféry si zvýšit životní úroveň a při absenci zákona o státní službě toto riziko tady je. Nezakrývám, že již roky také mám za to, že jedním ze systémových opatření nejenom v této oblasti životního prostředí je přijmout zákon o státní službě, zákon o definitivě, který by přesně stanovil určitá pravidla hry.

Jak to ale řešit nyní, při absenci tohoto zákona? Je to možné například tím způsobem, že stávající pracovník státní správy na jakékoliv úrovni, který bude procházet náročným a také nákladným systémem vzdělání, bude podepisovat příslušný revers s tím, kdo je jeho zaměstnavatelem, že pokud z vlastní vůle opustí státní správu například do dvou let, bude určité náklady, které souvisejí se zvýšením jeho kvalifikace, vracet.

Je to systém, který je pochopitelně méně průhledný, méně jednoduchý, jak by byl systém zákona o státní službě, ale může to takto fungovat. Je to jakési řešení, které má pouze dočasný charakter, nežli bude přijat zákon o státní službě.

To je k oněm výhradám zatím vše. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane ministře. Paní senátorko, máte ještě zájem se vyslovit. *(Ne.)*

Z úst paní senátorky tady padl **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Dříve než přistoupíme k hlasování, dovoluji si pro stenografický protokol upozornit na to, že mezi omluvenými senátory jsem zmínila i pana senátora Antonína Petráše a pana senátora Františka Kroupu, kteří se však dostavili na naše jednání.

Můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 40 z přítomných 57 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Můžeme okamžitě navázat **dalším bodem, kterým je projednání:**

**Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 157/1998 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých dalších zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk číslo 137**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=137). Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Petra Smutného a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 137/1.

Prosím pana ministra životního prostředí Miloše Kužvarta, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji za udělení slova. Vážená paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři, předložená novela zákona číslo 157/1998 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých dalších zákonů má, velmi zjednodušeně řečeno, jeden jediný cíl: snížit zbytečnou administrativní náročnost výkonu státní správy podle tohoto zákona.

Zákon 157/1998 Sb. byl přijímán na jaře roku 1998, kdy ho obhajoval v dolní komoře Parlamentu tehdy ministr Skalický, zde, v horní komoře Parlamentu, můj předchůdce doktor Martin Bursík.

Přijímání této velmi složité právní předlohy nebylo jednoduché. Šlo o to, že tento zákon v dnešním znění má, bohužel, řadu vad. Většina ustanovení tohoto zákona musí být splněna až k 1. lednu 2000, přičemž jeho účinnost je od 1. ledna tohoto roku. Ale již v průběhu tohoto roku, to znamená roku 1999, se v uvádění zákona do praxe začaly projevovat některé nedostatky, především administrativně-technického a procesního charakteru. Například nesoulad v účinnostech jednotlivých částí zákona.

Jedná se též o problémy související s vymezením působnosti zákona, jeho uplatňování při nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a přípravky a s činností státní správy v této oblasti.

Zmíněné nedostatky je třeba řešit formou novelizace příslušných ustanovení zákona.

V letech 2001 a 2002 se předpokládá příprava velké novely zákona a prováděcích předpisů v návaznosti na změny a doplňky příslušných předpisů Evropského společenství. Jedná se celkem o 13 změn a doplňků, které se týkají modifikace přístupu ke klasifikaci chemických látek a zejména chemických přípravků, doplnění seznamu klasifikovaných látek o nové chemické látky, úprav omezení uvádění některých chemických látek na trh, například u asbestu, u sloučenin kadmia a cínu, dále změn v seznamu chemických látek, na které se vztahuje omezení dovozu a vývozu, doplnění některých metod pro zkoušení chemických látek a v neposlední řadě změna podkladových materiálů pro systém správné laboratorní praxe.

Jak vidíme, je to tedy ryze technický předpis, velmi složitý, ale, a to je podstata předložené novely, on by se v té nezměněné podobě tak, jak je nyní platný zákon 157/1998 Sb., týkal zhruba jednoho milionu ať už fyzických nebo právnických osob.

A v tom je ta zbytečná administrativní náročnost šíře záběru té stávající právní úpravy. Proto tedy bylo přistoupeno k té novele, která upřesňuje vztah stávajícího zákona 157/1998 Sb. k některým dalším zákonům, které se též dotýkají problematiky chemických látek a přípravků.

Smyslem návrhu je vyloučit dvojí právní režim pro nakládání s látkami a přípravky jako jsou např. léčiva, krmiva, hnojiva, potraviny, přípravky na ochranu rostlin, uhlovodíková paliva a maziva apod. Proto jsme předkládali vládě tento návrh novely celkem z pěti resortů, protože se to dotýká průřezově řady oborů a oblastí.

V návrhu novely jsou zpřesněny definice pojmů nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a přípravky, uvádění těchto látek na trh, registrace a klasifikace některých druhů nebezpečných látek, aby se odstranily některé nejasnosti ve výkladu těchto pojmů.

Ty vady stávajícího zákona jsou, zjednodušeně řečeno, tyto: nejasnost, na koho se vztahuje, čili kdo je adresátem této normy, vlivem rozdílné účinnosti jednotlivých ustanovení nemožnost i během tohoto roku, roku 1999, splnit povinnost mít bezpečnostní list látek jak výrobci, tak dovozci i distributoři látek. Dále vadou je, že je nutnost mít souhlas k nakládání všemi právnickými osobami a fyzickými osobami, které nakládají s látkami a přípravky v množství vyšším jak 10 tun ročně.

Je zde bohužel ve stávající právní úpravě i nejasnost, kdo je autorizovaná osoba a kdo musí autorizaci vlastnit, a v neposlední řadě je i nejasně stanovena státní správa. Proto z těchto důvodů jsme přistoupili k této novele stávajícího zákona 157/1998 Sb.

Já bych na závěr svého úvodního slova chtěl zdůraznit, že novela tohoto zákona nevyvolá žádné požadavky na státní rozpočet, a zároveň je v souladu s předpisy EU a ústavním pořádkem ČR. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=41)**:** Děkuji, pane ministře, prosím, posaďte se. Dříve, než udělím slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Petru Smutnému, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, ráda bych opět pro steno připomenula, že pan senátor Jan Krámek je mezi přítomnými a má tudíž býti vyškrtnut ze seznamu omluvených. Prosím, pane senátore. A ještě totéž se týká pana senátora Pavlaty. Nevím, jak jste se omlouvali na tuto schůzi, opravdu. Vždycky tam připište, kterého dne a které hodiny se to týká. Prosím.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=11)**:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové, zákon 157/1998 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých dalších zákonů byl přijat v roce 1998. Jeho schválení předcházela dlouhá příprava. Ministerstvo životního prostředí na předloze tohoto zákona pracovalo od roku 1994. Příprava byla o to složitější, že věcná náplň tohoto zákona patří do gesce tří ministerstev, Ministerstva životního prostředí, Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva promyslu a obchodu. Zákon mj. nahradil části dříve platných podzákonných předpisů, jako byla např. tzv. jedová vyhláška, vyhláška hlavního hygienika, upravující nakládání s jedy a omamnými látkami, jejichž obsah nebyl v souladu s Ústavou, neboť ukládala povinnosti občanům.

Zákon č. 157/1998 Sb. je poměrně rozsáhlý technický předpis, který mj. upravuje nakládání s chemickými látkami. Pro splnění ustanovení některých části zákona pak zákonodárce příslušným adresátům poskytl lhůty od 1 roku do 3 let. V průběhu jednoročního působení zákona bylo zjištěno, že některá jeho ustanovení by v reálné praxi příliš administrativně zatěžovala obchod s některými chemickými látkami. Mezi chemické látky podléhající zákonu patří i ropné produkty, benzín, nafta, topné oleje, a výkon státní správy by podle stávající úpravy byl příliš těžkopádný.

Z těchto i dalších důvodů předložila vláda 29. září letošního roku návrh novely zákona. Zároveň byla Poslanecká sněmovna požádána o zkrácení lhůty pro projednávání zákona, aby bylo možno novelu schválit s účinností od 1.1. roku 2000. Třetí čtení návrhu novely zákona proběhlo 3.12. letošního roku, kdy byl zákon schválen ve znění senátního tisku 1999/137, když ze 153 přítomných poslanců se pro vyslovilo 127 a 1 byl proti.

Zákon byl postoupen Senátu Poslaneckou sněmovnou PČR dne 6.12. a dne 7.12. byl přikázán Organizačním výborem Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jako výboru garančnímu a také jedinému. Výbor o vládním návrhu novely zákona byl informován již 1.12., tj. před druhým čtením v PS, kdy vyslechl informaci ministra životního prostředí Kužvarta. K informaci proběhla i diskuse.

Přikázaný návrh novely zákona projednal výbor dne 7.12. za účasti předkladatele, ministra životního prostředí Kužvarta. Změny oproti platné právní úpravě jsou následující. Návrh novely zákona upravuje vztah zákona k některým dalším předpisům a nakládání s vybranými palivy a mazivy, upravuje působnost zákona ve vztahu k přepravě nebezpečných chemických látek a přípravků, nově definuje některé zákonem používané pojmy a u dalších zpřesňuje jejich definice, zpřesňuje proces registrace chemických látek, zpřesňuje obecné podmínky nakládání s nebezpečnými látkami a přípravky, označování a balení nebezpečných chemických látek a přípravků a jejich uvádění na trh, zpřesňuje proces autorizace pro nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a přípravky a jejich evidenci, upřesňuje právní úpravu výkonu státní správy, především pro okresní úřady, upřesňuje ustanovení týkající se pokut a mění související zákony.

Při jednání v Poslanecké sněmovně byly formou pozměňovacích návrhů provedeny další následující změny oproti vládnímu návrhu. PS rozšířila okruh maziv a paliv, na které se vztahuje návrh novely zákona, o střední a plynové oleje, rozšířila povinnost výrobce a dovozce o posouzení vlivu chemické látky nebezpečné pro životní prostředí na včely, ryby a zvěř, prodloužila lhůtu pro oznámení uvedení nebezpečné látky na trh z "neprodleně" na 15 dnů, rozšířila povinnosti výrobce, dovozce a distributora o informační povinnost při veřejné propagaci nebo nabízení nebezpečných chemických látek a přípravků, rozšířila možnost pokutovat fyzickou osobu - nepodnikatele - za jakékoli neplnění zákonem stanovených povinností a upravila přechodné ustanovení.

Návrh novely je podle vyjádření Parlamentního institutu plně slučitelný, v mnoha případech dokonce přísnější, nikoli však diskriminační, s předpisy EU. Dle předkladatele se v návaznosti na změny a doplňky příslušné evropské legislativy předpokládá v letech 2000 - 2001 velká novela zákona včetně prováděcích předpisů.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí nabyl přesvědčení, že hlavní problémy, které by bránily, resp. činily výkon státní správy v upravované oblasti složitým, byly předloženým návrhem novely zákona 157/1998 Sb. ve znění senátního tisku 1999/137 odstraněny.

Jelikož se jedná převážně o právní normu technického charakteru a vláda předpokládá v letech 2000 - 2001 velkou novelu zákona, přijal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR se návrhem zákona nezabývat. Usnesení bylo přijato na 23. schůzi výboru dne 7. 12. 1999. Po odůvodnění navrhovatele, ministra životního prostředí Miloše Kužvarta, a zpravodajské zprávě senátora Petra Smutného a rozpravě výbor 1. doporučuje Senátu PČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat, 2. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního návrhu zákona na schůzi Senátu PČR mne, a pověřil předsedu výboru předložit toto usnesení předsedkyni Senátu PČR. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Vzhledem k tomu, že Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí **navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat**.

V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 41 z přítomných 59 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Děkuji vám. Gratuluji vám, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Já chci velice poděkovat Senátu za to, že mi umožnil procedurální změnu, že jsme mohli tyto dva body projednat nyní, nikoliv až na závěr dnešního dne. Tím jste mi umožnili účastnit se ministerské části konference v Basileji o pohybu nebezpečných odpadů přes hranice. Já vám za to děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=41)**:** Ano. **Dalším bodem našeho dnešního jednání je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách.**

Pan ministr Peltrám se již dostavil, takže můžeme pokračovat. Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 121**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=121). Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Karla Korytáře a přijal usnesení, která vám bylo rozdáno jak senátní tisk č. 121/1. Prosím ministra dopravy a spojů, pana Antonína Peltráma, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, smyslem zákona 266 o dráhách je především zprůhlednění financování železniční dopravy. Chtěli bychom přesně vymezené účelově určení dotací na základní dopravní obsluhu, kde si myslíme, že její podstatná část, pokud jde o realizaci, bude spočívat na nižší úrovni - výhledově na úrovni VÚSC. Snažíme se v zákoně definovat, co je to základní dopravní obsluha, na co má nárok občan Evropy a samozřejmě chceme plný souhlas s legislativou EU. Nejen s tou, která v současné době platí, tzn. 91/440 o železničních podnicích společenství, o alokaci kapacit, o udělování licencí, ale i to, co se má nesporně přijmout na zasedání ministrů dopravy, které v současné době probíhá v Bruselu. Já bych chtěl říct, že zákon prošel dosti dlouhým projednáváním v Poslanecké sněmovně, ve výborech. Chtěl bych vás požádat o jednu věc.

Po projednání v Poslanecké sněmovně došlo k posunu termínu realizace zákona na 1.1.2002. Já bych vás chtěl poprosit, abyste tento návrh neakceptovali z jednoduchého důvodu. V Evropské komisi se nepříliš šťastně - my máme ale vždycky štěstí na sociální partnery, když nás napadají, tak to nedělají příliš šťastným způsobem - zmedializovala tato kauza. Byla to jediná výhrada, která byla v podstatě v dopravě - kromě nějakých nepřesností - v pravidelné zprávě komise. A jestliže budeme tady to nějakým způsobem měnit a vracet zpátky, bude to pro Evropskou komisi signál, že proces transformace Českých drah, i když ten bude řešen ve zvláštním zákoně, oddělujeme. Tady nejde o to, kdy budeme přijati za členský stát. Jde o to, že chceme dotace z fondu ISPA. Já si nepředstavuji dotace z EU jako jakýsi dar. Oni nám nezaplatí ani ty újmy, které budeme mít na dopravní infrastruktuře a na životním prostředí, ale byl bych strašně nerad, kdybychom tím dali určitý signál, že oddalujeme nutné procesy transformace na železnici, a ony jsou opravdu nutné, a dali bychom podnět k tomu, abychom byli do určité míry napadáni při dalším hodnocení. Protože, když se to vrátí zpátky, tak kolem toho budou rozsáhlé hrátky, a to je přesně to, co v Bruselu budou sledovat.

Léta jsem pracoval v různých orgánech, které měly co činit s dodávkou legislativy, překladů legislativy, a dovedu si představit argumentaci typu - my bychom vám pomohli víc, ale vy na to nejste připraveni. A tomu bych chtěl za každou cenu zabránit.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Karla Korytáře, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Záměrem v pořadí první novely platného zákona o dráhách, jak již uvedl pan ministr, je především zprůhlednění financování železniční dopravy. Zákon uvádí pravidla pro dotace základní dopravní obsluhy s tím, že se přesouvá značná část finančních prostředků na nižší územní celky. Pouze zajištění celostátní mezinárodně dopravní obsluhy bude zajišťovat stát ze státního rozpočtu. Při zajišťování dopravní obslužnosti se předpokládá výběrové řízení, aby tato činnost byla co nejlevnější. Dalším hlavním důvodem novelizace zákona o dráhách je dosažení vyšší míry slučitelnosti s právem Evropských společenství.

V Poslanecké sněmovně byl zákon projednán hospodářským výborem a schválen na 17. schůzi dne 4.11.1999 při třetím čtení, ve znění 42 pozměňovacích návrhů hospodářského výboru a 3 návrhů jednotlivých poslanců, ve kterém se ze 172 poslanců vyslovilo 148 pro a 18 bylo proti.

Návrh novely zákona o dráhách zavádí oproti stávající právní úpravě následující základní změny. Je to jednak už citovaná úprava systému financování veřejné železniční dopravy spočívající v decentralizaci finančních zdrojů pro provoz železniční dopravy v regionu na úroveň okresních úřadů. Doprava celostátního významu bude i nadále financována podle potřeby ze státního rozpočtu prostřednictvím dotací, popř. prostřednictvím závazků veřejné služby.

Dále je to zavedení nového institutu závazku veřejné služby. Závazkem veřejné služby rozumí zákon závazek dopravce na regionálních dráhách a na dráhách celostátních provozovat železniční dopravu objednanou státem ve veřejném zájmu, která je pro dopravce ekonomicky nevýhodná. Stát se závazkem zavazuje uhradit dopravci ztrátu, která vzniká provozováním této ekonomicky nevýhodné dopravy.

Dále je to zapojení okresních úřadů a obcí do tvorby jízdního řádu veřejné železniční osobní dopravy. Dále zavedení nových právních nástrojů realizace možných změn v režimu provozování železniční dopravy ve formě institutu omezování provozování dráhy a omezení a zastavení drážní dopravy.

A za poslední zavedení institutu finanční způsobilosti dopravce, který je držitelem licence, a zavedení povinného pojištění odpovědnosti za škody z provozu a institutu osvědčení dopravce, kterým se osvědčuje technická, organizační a personální připravenost dopravce provozovat drážní dopravu.

Podle důvodové zprávy návrhu zákona respektuje návrh právo Evropského společenství. Při přípravě návrhu bylo především přihlédnuto k obdobným právním úpravám platným v SRN a ve Švýcarsku.

Při jednání výboru se diskutovalo o následujících legislativních problémech, a to u bodu 9, § 10, kde není respektován jednotný režim zákonů o lesích, dráhách a silniční dopravě. Je problematické vyhovět dikci odst. 2 u majetku obecního a soukromého. Řešením by byla úprava, kdy vlastníci a nájemci nemovitostí v ochranném pásmu dráhy jsou povinni strpět, aby na jejich pozemcích byla provedena nezbytná opatření k zabránění sesuvu půdy, padání kamenů, lavin a stromů nebo jejich částí. Vznikne-li toto nebezpečí z jednání vlastníků nebo nájemců pozemků majících společnou hranici s ochranným pásmem dráhy, jsou povinni učinit nezbytná opatření na svůj náklad. O rozsahu a způsobu provedení nezbytných opatření a o tom, kdo je provede, rozhodne drážní správní úřad.

Zástupci předkladatele připustili určité zjednodušení uvedeného paragrafu s tím, že v textu navržená dikce neohrožuje práva z majetku obecního či soukromého a nebrání tedy přijetí tohoto zákona.

Dalším problémem bylo, že nelze předjímat budoucí reformu veřejné správy, pokud se jedná o nově vzniklé regiony a nelze tento úkol také klást na současné okresní úřady, resp. pozdější malé okresy, které jsou rozhodnutím PS o způsobu řešení veřejné správy určeny ke zrušení. Datum platnosti této novely - půjde ještě o dotace zajišťované státem ze státního rozpočtu. Proto je datum účinnosti paragrafu týkajícího se dotací, tj. 1.1.2001, nereálný a je navržen jako pozměňovací návrh s novým datem k 1.1.2002.

I po jednání výboru je však dále vedena diskuse odborníků z praxe, resp. poslanců s ministerstvem, kdy praxe i poslanci zastávají termín pozdější. Ministerstvo navíc upozorňuje na časové ohrožení transformace Českých drah. Ostatní námitky legislativně-technického charakteru byly předkladatelem vysvětleny a nejsou tedy překážkou platnosti zákona. Šlo především o duplicity, k pozitivním vymezením byl požadavek i na negativní vymezení a potom i ošetření provozování dráhy, když nikdo neprojeví zájem ji financovat apod. Všechny tyto námitky byly vysvětleny a nejsou proto překážkou platnosti zákona.

Po úvodním slově náměstka ministra dopravy a spojů Ing. Marcely Gürlichové, vyslechnutí zpravodaje Sněmovny, poslance Kapouna, a po rozpravě Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční doporučuje návrh zákona vrátit PS s výše uvedeným pozměňovacím návrhem, který je přílohou usnesení výboru, což je tisk č. 121/1. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujměte své místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Nikoho nevidím, a proto si dovoluji otevřít obecnou rozpravu. Mám tady jednu písemnou přihlášku. Hlásí se pan senátor Oplt.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=77)**:** Paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové, i když pan ministr vyslovoval obavu, že pokud by tento zákon nebyl schválen anebo vrácen PS s pozměňovacími návrhy, přesto se domnívám, že v jeho znění jsou zakomponovány relikty minulosti, které nerespektují nové vlastnické vztahy, které nastaly - vlastnické vztahy k půdě.

Domnívám se, že dochází dokonce zněním zákona tím, že tam zůstávají původní zakomponovaná znění ze zákona o dráhách č. 51 z roku 1964 a následně i č. 266 z roku 1994, že dochází k ohrožení výkonu vlastnických práv. Případ, kdy jinak obecný zájem na provozování některých staveb nebo zařízení, v tomto případě na drahách, obecně odůvodňuje omezení práva vlastníků sousedních nemovitostí, tedy omezení spočívající v tom, že těmto vlastníkům může být nařízeno, aby se zdrželi nějaké činnosti nebo by mohla ohrozit provoz obecně prospěšných zařízení nebo existenci těchto staveb, by nemělo vést k tomu, aby ani s odkazem na veřejný zájem jim bylo nařízeno, aby odstranili zdroj nebezpečí nebo ohrožení, jehož příčinu sami nezavinili.

Tímto zdrojem ohrožení, který definuje zákon o drahách v § 10 současně dávají drážnímu orgánu jako správnímu úřadu pravomoc při zjištění tohoto zdroje nařídit provozovateli nebo majiteli vlastníků zdroje ohrožení, jeho odstranění a to na jeho náklad, což je zcela absurdní, protože tento vlastník svojí činností nic takového nezavinil.

Správní orgány v praxi postupují tak, že s odkazem na zmíněná ustanovení zákona o drahách, resp. zákona následně i pozemních komunikacích, ukládají vlastníkům přilehlých pozemků ve správním řízení povinnost odstraňovat zdroje ohrožení spočívající např. v padání kamenů, které by mohly na dráhu nebo na silnici z přilehlého pozemku se zřítit, a to dosud ve všech případech i přesto, že je naprosto zřejmé a nepochybné, že existence a možné působení takového zdroje ohrožení je důsledkem působení přírodních sil bez jakéhokoliv zapříčinění vlastníka.

Žádám vás proto, abyste tento zákon nechali projít do podrobné rozpravy, ve které odstranění postavení dráhy jako subjektu se zvýhodněným postavením oproti jiným subjektům, které je založeno, jak již jsem se zmiňoval zákonem č. 51/64 o drahách, postavení, jehož odrazem je i stávající ustanovení § 10 zákona č. 266/94 Sb. o drahách, tedy postavení, které v současné době již ani není odůvodněné, ani udržitelné s ohledem na změnu vlastnických vztahů. Je evidentní, že za minulého režimu vše bylo státní a jenom například vlastnictví lesů, které do roku 1990 představovalo 98 % výměry všech lesů v republice, dnes stát obhospodařuje necelých 60 %. A konkrétní příklady z praxe, ať je trasa trati vedoucí Hřenskem, kdy drážní orgán nutí přilehlé vlastníky, aby odstraňovali na vlastní náklady tyto zdroje ohrožení, konkrétně narušené pískovcové balvany, reprezentují statisícové a milionové částky na odstranění, aniž by se tito vlastníci jakýmkoliv způsobem na této erozi podíleli. Stejně tak je tomu i v otázce sesuvů vzniklých v roce 1997 na území flyšových pásem východní Moravy, kde dochází k naprosto stejným požadavkům ze strany drážního orgánu a ve vztahu k soukromým vlastníkům těchto pozemků je to požadavek naprosto likvidační, protože náklady na odstranění těchto zdrojů ohrožení mnohonásobně převyšují cenu této nemovitosti. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy. Pan senátor Reitinger.

**Senátor** [**Václav Reitinger**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=65)**:** Paní předsedkyně, pane ministře, dovolte mi, abych krátce reagoval na rozhodnutí hospodářského výboru. Jedná se mně o termín změny uplatnění dotací s tím, že toto se vztahovalo při projednání pouze k okresním úřadům, resp. nově vzniklým malým okresním úřadům. Je skutečností, že se jedná o vztah k okresním nebo následně ke krajským úřadům, které vzniknou. Protože dnes platí úvaha o termínu voleb do krajů na podzim roku 2000, je předpoklad, že k 1. 1. 2001 bude legitimním subjektem pro poskytování dotací okres či nově ustanovený kraj.

Dále tímto postupem může být ohrožen další potřebný krok pro transformaci Českých drah. Domnívám se, že vzhledem k celkové kvalitě předkládané právní normy a vzhledem k těmto skutečnostem není potřebné a nutné přijímat pozměňovací návrh.

Dále upozorňuji na další fakta této právní normy, především na to, zda je přijatelná a slučitelná s požadavky Evropské unie. Vzhledem k těmto skutečnostem doporučuji, aby zákon o dráhách byl schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Pavlov. Připraví se pan senátor Jaroslav Šula.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=56)**:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. V praxi jsem zažil privatizaci ČSAD a musím říci, že to byla velmi, velmi nešťastná záležitost, protože tam nebyl stanoven nikde princip povinnosti veřejné služby a vím, jaké obrovské potíže starostům, především starostům obcí, ale i obyvatelům obcí, vznikly v souvislosti se zajišťováním dopravní obslužnosti.

Ty problémy byly skutečně veliké, ale ono to nebylo jenom věcí diskuse, ono se vždycky jednalo o poměrně velké peníze. Já musím říci, že za běžný rok v okrese Břeclav, ze kterého jsem, se doplácelo z územních příjmů zhruba 20 mil. korun na základní dopravní obslužnost, a to především ČSAD už tedy privatizovaným.

Dnešní a předkládaná norma o dráhách definuje slušně a perfektně základní dopravní obslužnost, stejně tak, jak ji definovala novela silničního zákona, definuje prokazatelnou ztrátu, odkazuje také na prováděcí předpis, který stanoví, čím se rozumí provozování souběžné veřejné dopravy atd., atd. A tady vznikají mé obavy.

Stejně tak jako ČSAD, pokud byly privatizovány, měly tendenci výrazně omezit linky, které nebyly výdělečné. Samozřejmě jsme sledovali všichni také proces na Českých dráhách, kdy také jízdní řád byl většinou na regionálních tratích výrazně omezován a mnohé spoje přestaly existovat. A máme místa, kde trať vede v okrese Břeclav, ale například do zaměstnání nebo ze zaměstnání spoje neexistují. A já mám obavy, že přijetím tohoto zákona, proti kterému nemám jinak výhrady, vznikne znovu tlak na obce a vznikne tlak na okresní úřady, a tím myslím tlak finanční, na územní příjmy těchto okresů, a to tentokrát z Českých drah. Protože přirozeně České dráhy začnou omezovat provoz, omezí spoje a potom obce a okresy, pokud budou chtít zajistit tuto dopravu, tak si jednoduše zaplatí. Toto umožňuje tento zákon, tomuto je tento zákon přizpůsoben.

Já mám tedy dotaz na pana ministra dopravy, jak předpokládá jednání na úrovni okresů při zajištění provozu na těchto drahách a jaké předpokládá především finanční požadavky směrem k obcím a směrem k okresům. Já mám obavy, že tyto požadavky vzniknou okamžikem přijetí tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Jaroslava Šulu, aby se ujal slova, připraví se pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=104)**:** Vážený pane přesedající, vážený pane ministře, vážení kolegové a kolegyně. Chtěl bych navázat na přednes, který tady měl pan kolega Oplt, který se týkal § 10 a je o zdroji ohrožení drah. Je skutečně nemožné, a je to určitý archaismus, abychom propustili tento zákon s tím, že majitelé okolních pozemků budou zodpovídat za tzv. úkony vis maior, kdy se zřítí část skály nebo sesune stráň na drážní těleso. Tam skutečně je třeba opět rozlišit, zda je to způsobeno tímto majitelem, anebo není. Budu proto podporovat pozměňovací návrh, který povede k odstranění tohoto archaismu a byl bych rád, kdyby tento zákon byl propuštěn do podrobného čtení.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Jiřího Stodůlku, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Bohumil Čada.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Ve mně tento zákon vyvolává znepokojení z jednoho prostého důvodu. Jsem již asi šestým rokem jedním z mnoha jednatelů dopravní společnosti Zlín - Otrokovice, která provozuje také trolejbusovou dopravu. Ta záležitost je řešena i tímto zákonem - zčásti, ne zcela úplně, protože trolejbusová doprava je dopravou drážní. Já mám trochu divný pocit z toho, že v tomto zákoně se objevuje § 39a o prokazatelné ztrátě a mohu vás ubezpečit, že ztráta tohoto dopravního podniku činí ročně 100 milionů korun. Tato je zatím kryta plně z rozpočtu města Zlína a Otrokovic. A já bych mohl být dokonce rád, jako jeden ze zastupitelů města Otrokovice, že nám tady asi okresní úřad, potažmo stát, vypomůže s dotací. Pokud by tomu tak bylo v rámci vylepšení bilance našeho dopravního podniku, tak bych tomu byl rád, ale je zde, bohužel, odvolávka na prováděcí předpis, a to je to, co mi trochu vadí.

Já se diskusí týkajících se dopravní oblužnosti okolo autobusů účastním už od doby, co zde vznikly problémy s autobusovou dopravou a s regionální obslužností. Mě by tento předpis docela zajímal. Kdybych se k němu někde mohl dostat, a já si myslím, že jako zákonodárci bychom dokonce měli mít možnost vidět tento předpis při schvalování tohoto zákona. To by bylo téměř v ideálním stavu. Takhle nevím, co v tomto předpise bude a činí mně to dost velké problémy. Zatím jsme si v zastupitelstvech s tímto problémem až tak moc v této republice neporadili. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Bohumil Čada.

**Senátor** [**Bohumil Čada**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=46)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře. Chtěl bych říci, že souhlasím s každým slovem, které zde řekl pan kolega Jiří Pavlov. Mám rovněž obavy, a mám i nedobré zkušenosti, pokud šlo o ČSAD, a pamatuji si, že v době, kdy třeba i ministr Říman uvažoval o privatizaci některých regionálních drah nebo o dalších věcech, tak že ze strany sociální demokracie byla veliká kritika tohoto postupu. V současné době mě překvapuje to, že skutečně ta odpovědnost se přenáší níže a mám skutečně oprávněné obavy, podle mých zkušeností, o to, jestli nedojde ke zhoršení a komplikaci obslužnosti právě těch okrajových částí, na kterých by měl mít stát zájem, aby se progresivně rozvíjely. Připojuji se tedy k dotazu pana kolegy Jiřího Pavlova. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se paní senátorka Seitlová. Prosím, paní senátorko, pojďte k řečništi.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Při projednání minulého bodu návrhu zákona jsem upozorňovala na to, že budou vynakládány určité prostředky na profesní zabezpečení na úrovni okresů a není jasné, jestli jsou vynakládány účelně. A nyní zde máme další návrh zákona, který znovu dva roky před provedením reformy s tím, že v roce 2003 mají okresy ukončit svoji činnost, převádí novou kompetenci, další kompetenci na okresní úřady,.

Musím říci, že téměř u každého zákona, který tady projednáváme, se setkáváme s tím, že chybí reforma veřejné správy. Všemi zákony, které přijímáme a kterými převádíme nové kompetence na úřady, které dále nebudou fungovat, utrácíme peníze daňových poplatníků zcela zbytečně.

Ale musím ještě říci další věc - že tak, jak tady bylo už navrženo a konstatováno kolegy, forma převodu kompetence ve mně vzbuzuje velké pochybnosti. Návrh zákona totiž neřeší, jakým způsobem dojde k dohodě mezi jednotlivými okresy. Můj okres - okres Přerov - je velmi významným železničním uzlem. Ale musím říci, že všechny linkové spoje, které jdou přes náš okres, probíhají řadou dalších okresů. Jak bude zajišťována dopravní obslužnost, pokud se okresy nedohodnou? Jaké budou finanční zdroje, které budou poskytnuty okresům na úhradu nákladů z obslužnosti? Kde budou stanovena kriteria? V tomto zákoně nejsou stanovena. Dáváme bianco šek úředníkům ministerstva, kteří pak budou rozhodovat, kam peníze pošlou, a kam je nepošlou.

Tak jako dnes se okresní úřady velmi těžce potýkají s tím, aby řešily autobusovou linkovou dopravu a neustále vznikají problémy mezi obcemi, která obec se více podílí a která má větší zájem a kolik která má platit na kterou linku, stejně tak budou vznikat problémy i na úrovni mezi okresy, ještě s tím, že zdroje, které přijdou, jsou vis maior.

Domnívám se, že okres jako územní celek není vhodný pro to, aby mohl takovouto funkci plnit a zabezpečovat.

A proto navrhuji, aby tento návrh tak, jak je předložen, nebyl podpořen. Navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Vzhledem k tomu, že se nikdo další do rozpravy nehlásí, rozpravu končím.

Ptám se pana ministra, zda se vyjádří k proběhlé rozpravě? Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové, jsem především povinen odpovědět na dotazy.

Pokud jde např. o přesun regionální dopravy v rámci dopravní obsluhy, nebudeme určitě podněcovat určitý takový přesun, vytváření lokálních dopravních společností, ale nemohu vyloučit, že to budoucí vyšší územně samosprávné celky budou chtít. Je to tendence všude. Přesun neznamená, že nedostanou stejné prostředky, než dostávají v současné době. Kdyby bylo na mně, tak samozřejmě dostanou daleko větší prostředky, je to věc státního rozpočtu.

Máme samozřejmě návrhy konkrétně na příští rok, projednávají se s okresními úřady, jak bude dotována autobusová doprava a chtěli bychom stejným způsobem rozvrhnout dotace i na dopravu železniční, i když samozřejmě chápeme, že okres není dostatečně velký celek. Ovšem nemůžeme používat termín "vyšší územně samosprávný celek", protože ten ještě nebyl schválen, chybějí zákony o státní správě.

Čili - nepředpokládáme, že by se zhoršila základní dopravní obsluha.

Na druhé straně dáváme návrh na dotace podle okresů pro Ministerstvo financí. Nedomnívám se, že je dobré mít paralelní systémy dotací do autobusové a regionální dopravy. Chceme integrovaný systém, na němž se bude podílet podle toho, co bude nejefektivnější, ten který druh dopravy, prakticky autobusy, železnice, s možností využití individuální dopravy spíše k přípravě cestujících na hromadnou dopravu.

Nedomníváme se, že by se měly jen tak rušit nerentabilní tratě. V současné době probíhá "lehká válka" se sociálními partnery a dráhami, to konec konců sledujete. Domníváme se, že z pozice státního rozpočtu musíme dotovat v neinvestičních nákladech především základní dopravní obsluhu, kterou chceme vymezit tím, že to je přeprava do vzdálenosti 50 km. Jinak jsou statistická data dosti nedostatečná. A myslíme si, že pokud jde o celostátní dopravu, že se železnice musí spokojit s neinvestičními dotacemi, samozřejmě bez nákladů dluhové služby, že už prostě dál nemůže prodlužovat dluhy, protože by nebyla životaschopná.

Domnívám se tedy, že zejména dotace, které jsou v návrhu státního rozpočtu na rok 2000, pokud projde jeho třetí verze, se v této části nebude krátit. Dotace budou direktivně určeny - jsou to asi 3 miliardy Kč - právě na základní dopravní obsluhu, na to, co potřebuje občan, protože to stále chápu jako součást budoucích práv občana Evropy. Má se to také projednat na příští mezivládní konferenci.

Prosím vás, nemluvil bych o převodu kompetencí. Ministerstvo dopravy se těžko zřekne zodpovědnosti za regionální dopravu. Na druhé straně není trvale možné, abychom přidělovali dotace, má-li to být adresné, podle jednotlivých tratí, z Prahy. To prostě nejde. Čili, někomu musíme dát větší prostředky, které jsou dnes v centru, dát pravidla, ale neměl by to skutečně dělat úředník, který je příliš vzdálen realitě.

Pokud jde o střet se zákonem o lesích nebo s jeho pojetím, dovoluji si upozornit, že vůbec nejde o žádný delikt. Pokud jde o dopravní cesty, dostávají určitou preferenci v podobě neohrožení bezpečnosti provozu, v našich zemích konkrétně od doby Marie Terezie, takže je zbytečné říkat, že to je pozůstatek centrální příkazové ekonomiky. Je to v daleko větší míře v Rakousku, Švýcarsku, Německu, ve Francii. Je to prostě normální, dráha slouží veřejným zájmům. Jestliže je něco, co ohrožuje bezpečnost provozu a je to na území někoho jiného, pak by měl tento nedostatek odstranit. Dovedu si představit účast nějakých jiných dotačních fondů v případě přírodních katastrof, ale to řeší legislativa EU.

Osobně bych tedy nedoporučil a ani v případě vrácení nebudeme doporučovat tady zrovnoprávnění majitele pole nebo majitele lesů s majitelem dopravní cesty, která slouží ve veřejném zájmu. A nedoporučuji to směšovat s něčím, co bylo vyvoláno minulým režimem, protože ten to v této části stejně opsal z Rakouska-Uherska, když už bych šel na kořen, na legislativu Marie Terezie, když se stavěly silnice.

Pokud jde o prováděcí předpisy, tak samozřejmě je máme, ale tam je vždycky otázka okamžité situace státního rozpočtu. Dotace na hromadnou dopravní obsluhu pravděpodobně jednou přejdou do kapitoly Všeobecná pokladní správa tak, jako to je dnes v případě dotací na autobusovou dopravu, a tam vždycky bude záležet na rozpočtových prostředcích státního rozpočtu. Jako pracovník odpovědný za dopravu budu samozřejmě vždycky chtít, aby tyto prostředky byly co největší, ale bohužel ve vládě je někdy diskuse o tom, kdo má větší priority a ne vždy musí ministr dopravy a spojů vyhrát. Ale předpokládáme, že to takto bude.

Myslím si, že rozpis na okresy dokážeme provést v rámci současného aparátu, i na ty současné, i když to nevyhovuje shora, aniž bychom znovu zdůraznili nebo navrhli rozpis pro skupinu okresů, to je naše povinnost, než bude nějaká změna státní správy. Ale znovu zdůrazňuji, že je to decentralizace rozhodovacího procesu v demokracii, nejde o přenesení zodpovědnosti nebo zbavení se odpovědnosti. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, pane ministře. Slovo má zpravodaj garančního výboru, pan senátor Karel Korytář.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Chtěl bych reagovat zejména na ty body, které se týkají navrhovaných změn, ať již ze strany Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu či z pléna.

V prvé řadě je sice pravda, že diskuse ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu se odehrávala na úrovni územních celků - okres, okresní úřad, malý okres. Nižším samosprávným celkem může však proti dnešním pravidlům být i kraj. Domnívám se, že zde určitým způsobem předjímáme budoucí stav, kdy nás třeba na příštím zasedání čeká celá řada zákonů podmiňujících reformu veřejné správy. Je tedy na nás, jestli se budeme i nyní chovat stejně jako u jiných zákonů, které už tady proběhly, a jestli toto předjímání, s čímž diskutovaný termín souvisí, uplatníme.

Samozřejmě hospodářský výbor rozhodl tak, jak rozhodl, a tento pozměňovací návrh je na stole.

Pokud se týká sjednocení tří zákonů v prováděcí úrovni, ne ve významu, o kterém hovořil pan ministr. Jde o legislativně-technické opatření sjednocení těchto tří zákonů. Jde o zvážení, jestli jde o přesnou formulaci tohoto textu, jestli převezmou všechny tři zákony tuto formulaci. Je také na zvážení, jaký názor by na toto sjednocení měla legislativa vlády, která je povinna toto sjednocení a promítnutí veškerých změn do řady dalších zákonů sledovat.

Zákon, který dnes schvalujeme, bude určitě s přípravou na regiony a regionální uspořádání, případně v souvislosti s kompetenčním zákonem, určitě novelizován a tato úprava, to znamená toto sjednocení, má ještě šanci na realizaci. Samozřejmě významová stránka věci tady byla prezentována.

Pokud jde o financování drah, v tom bych podporoval paní senátorku Seitlovou, že když se nedohodnou všechny subjekty, využít raději mechanismu veřejného závazku a dotace státu, než trať rušit. Je skutečností, že Česká republika má ve srovnání v průměru o třetinu větší rozsah drah, než je tomu v Evropě. Osobně jsem zastáncem ekologické dopravy, čímž železniční doprava je. Byl bych tedy tím posledním, kdo by byl pro, aby se některé tratě rušily, spíše bychom se měli podívat na dopravu automobilovou, i když může také dojít k tomu, že některá trať, která nebude mít prostředky na provozování, bude zrušena. V tom případě ovšem jde o další dokumenty, které to budou řešit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji.

V průběhu rozpravy zazněl **návrh, abychom schválili zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. O tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Hlasujeme o tom, zda máme schválit návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování a táži se: kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku. (Hlasuje se.) Děkuji. Pro návrh se vyslovilo celkem 22 senátorek a senátorů z 57 přítomných, proti se vyslovilo 10. Konstatuji, že **návrh byl zamítnut**.

Dalším návrhem, který v rozpravě zazněl, byl **návrh zamítnout návrh zákona**. O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Pro tento návrh se vyslovili celkem 3 senátorky a senátoři z 57 přítomných, proti bylo 32. Konstatuji, že tento **návrh byl rovněž zamítnut**.

Otevírám podrobnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Oplt, má slovo.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=77)**:** Prosím pracovníky organizačního odboru, aby rozdali mé pozměňovací návrhy, o kterých teď bude řeč.

Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, i když jsem se zájmem vyslechl informaci pana ministra o tom, že stávající legislativa o dráhách se odvíjí od legislativy Marie Terezie, přesto se domnívám, že jsou v ní zakomponovány prvky, které bych rád odstranil tímto pozměňovacím návrhem.

Navrhuji změnu § 10 - ochrana dráhy. Odstavec 1: Vlastníci a nájemci nemovitostí v sousedství dráhy jsou povinni strpět, aby na jejich pozemcích byla provedena nezbytná opatření k zabránění sesuvů půdy, padání kamenů, lavin a stromů nebo jejich částí, vznikne-li toto nebezpečí výstavbou nebo provozem dráhy nebo přírodními vlivy. Vznikne-li toto nebezpečí z jednání vlastníků nebo nájemců sousedních nemovitostí, jsou povinni učinit nezbytná opatření na svůj náklad. O rozsahu a způsobu provedení nezbytných opatření a o tom, kdo je provede, rozhodne drážní správní orgán.

Jinými slovy - odstavec 1 hovoří o tom, že vlastník přilehlého pozemku je povinen strpět, aby bylo provedeno opatření k zabránění uvedených potenciálních zdrojů ohrožení pouze za předpokladu, že je způsobeno provozem dráhy anebo přírodními vlivy. Především o těchto přírodních vlivech je zde řeč.

Pokud toto nebezpečí vznikne z jednání vlastníků, je povinen tento vlastník, který svým jednáním tento stav způsobil, provést nezbytná opatření na svůj náklad, a je zde ponechán i prostor pro působnost orgánů státní správy neboli drážního správního orgánu.

Odstavec číslo 2: Zjistí-li drážní správní úřad zdroj ohrožení, poškozování nebo rušení provozování dráhy, drážní dopravy, drážních telekomunikačních zařízení a vedení a drážních zabezpečovacích zařízení jiný, než je uveden v odstavci 1, nařídí vlastníku nebo provozovateli zdroje ohrožení jeho odstranění. Nevyhoví-li vlastník nebo provozovatel zdroje ohrožení, rozhodne drážní orgán o odstranění zdroje ohrožení na jeho náklady. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek.

Kolegyně, kolegové, ještě bych k tomu dodal toto. Chápu, že dráha je opravdu subjektem veřejného zájmu. Domnívám se ale, že není jediným subjektem veřejného zájmu a že v případě, že dojde k ohrožení jiného objektu než drážního, je to řešeno zcela jiným způsobem – tak, jak to řeší například lesní zákon, který to řeší způsobem, který navrhuji ve svých pozměňovacích návrzích. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Děkuji vám, pane senátore. Chci se ještě zeptat: váš pozměňovací návrh by měl být uvozen slovy "§ 10 zní:" a potom by následoval váš pozměňovací návrh? *(Ano.)* Děkuji.

Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? *(Nikdo.)*

Přeje si slovo pan senátor Korytář? *(Ano.)* Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Dříve než si vezmu závěrečné, chtěl bych se ještě vyjádřit k tomuto návrhu.

Domnívám se, existuje po dohodě s legislativou Senátu lepší formulace věty, než ta, která je obsažena v tomto textu, a to: „Vznikne-li nebezpečí z jednání vlastníků nebo nájemců sousedních nemovitostí, jsou povinni učinit nezbytná opatření na svůj náklad.“

Byl bych spíše pro dikci, která odpovídá i textu tohoto zákona, takže můj návrh na změnu, která zní: „Vznikne-li toto nebezpečí z jednání vlastníků nebo nájemců pozemků, majících společnou hranici s ochranným pásmem dráhy.“

Toto je ona změna, kdy jsou majitelé povinni učinit nezbytná opatření na svůj náklad.

Dále se domnívám, že dikce odstavce, který je v zákoně už uveden, je prakticky téměř totožná s dikcí odstavce 2 navrhovanou v pozměňovacím návrhu. Ten bych doporučoval zachovat.

Pokud by předkladatel takto souhlasil, doporučoval bych, aby takto byl prezentován ke konečnému schválení.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Děkuji vám, pane senátore, je to pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, to je legitimní, a já se vás ještě zeptám na ten text: "pozemků, majících společnou hranici s ochranným pásmem dráhy"? Děkuji. A pak už pokračuje text ",jsou povinni".

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Předložený text už je potom stejný. Druhý návrh, který jsem předložil, uvést následovně: "dosavadní odstavec se označuje jako odst. 2". Tento odstavec tedy již v tomto zákoně máme. To je tedy druhý návrh, o kterém jsem hovořil. Ten jsem žádným textem nenahrazoval.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=6)**:** Moment, tady jsou navrženy dva odstavce, tzn. dosavadní odstavec by byl potom odstavec 3. Nebo tomu nerozumím? Já nemám před sebou původní zákon.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Je to dosavadní odstavec, který se označuje jako odstavec 2, který hovoří o této věci.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Do hlasování, prosím, pane zpravodaji, připravte přesně, co by se změnilo v původním zákoně. Děkuji. Dále je přihlášen pan senátor Jiří Pospíšil a připraví se pan senátor Eybert.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=14)**:** Já se obávám, že ty dva návrhy nejsou totožné, ale k tomu asi promluví kolega Eybert, protože ochranné pásmo je něco jiného, než to, co tady bylo navrženo v původním návrhu.

Ale já bych chtěl poprosit, jestli bychom nemohli slova "jsou povinni učinit" nahradit běžnějším výrazem "učiní nezbytná opatření", protože to je zase k té jazykové kultuře zákonů. Prostě zákon by měl říkat přímo, že to učiní. A když zákon říká, že to učiní, tak oni jsou i povinni to učinit.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Eybert.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a páni kolegové, já bych chtěl jenom říci, že ochranné pásmo dráhy, pozemků, které jsou v zájmu železnice, není totožné s vlastnictvím, a proto tak, jak to zde bylo řečeno, s tím nemohu souhlasit. Ochranné pásmo, hranice ochranného pásma se obvykle bere 60 m od středu kolejí nebo od kolejnice. Tam si nejsem tak jistý. Ale není to v žádném případě totožné s vlastnictvím pozemku dráhy. Proto ta formulace nemůže být správná.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo tak nečiní, podrobnou rozpravu uzavírám. Táži se pana ministra, zda se vyjádří k podrobné rozpravě. Moment, pane ministře, pan senátor Jiří Šenkýř se hlásí, má slovo.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=51)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, poté, co vystoupí pan ministr, bych chtěl požádat o desetiminutovou přestávku na poradu klubu, protože tady ta tvorba pozměňovacích návrhů až na plénu se mi zdá poněkud podivná. Nevím, jestli by se neměl sejít hospodářský výbor jako výbor garanční, ale aspoň těch 10 minut přestávku bych žádal. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Děkuji vám, pane předsedo klubu, já bych vám navrhl, abychom ještě vyslechli závěrečnou zprávu zpravodaje, který by sumarizoval zaznělé pozměňovací návrhy, a před tím, než bychom o nich hlasovali, bychom dali tu přestávku. Děkuji, že jsme se shodli.

Pane ministře, prosím, máte slovo k proběhlé podrobné rozpravě a zaznělým pozměňovacím návrhům.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Domnívám se, že návrh na úpravu toho § 10, pokud bude správně formulován v duchu drážního zákona, je pro nás přijatelný.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím o závěrečné slovo zpravodaje a o sumarizaci zaznělých pozměňovacích návrhů.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Já bych nejprve hovořil k pozměňovacímu návrhu, který předkládá pan senátor Oplt. Tady došlo k shodě s textem, který jsem navrhoval já. I s tím doporučením, aby dosavadní odstavec se označuje jako odst. 2. Vás trošku mate, vážení kolegové a kolegyně, že v textu předlohy zákona jsou odstavce dva, ale ten první odstavec nebyl přijat Poslaneckou sněmovnou, tudíž jde pouze o jediný odstavec pod ním, takže o ten šlo. Takže jde o nový text, navržený na tomto plénu jako odstavec, a ten stávající se označí jako odstavec 2. Text celého znění dostanete na stoly. To je tedy první pozměňovací návrh, tím druhým, který vám byl předán v tisku 121/1, je otázka odsunu termínu o rok. Tyto dva jsou navrhovány k hlasování.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Oplt.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=77)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, tak, jak jsem se seznámil po konzultaci s pracovníky legislativního odboru, stáhnu svůj pozměňovací návrh a souhlasím s tím, aby pozměňovací návrh byl předložen ve znění, které předkládá zpravodaj kolega Korytář. Tento pozměňovací návrh, předpokládám, dostanete po přestávce na stůl.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Děkuji. Takže v tuto chvíli jsme vyslechli všechny potřebné informace před tím, než začneme hlasovat, a já vyhlašuji desetiminutovou přestávku na poradu klubů. Pokračujeme v 11.07 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Milé kolegyně, milé kolegyně, zaujměte místa ve svých lavicích. Jen připomenu, že jsme v podrobné části, v podrobné rozpravě, vyčerpali všechny příspěvky, vyslechli jsme závěrečné slovo pana ministra, vyslechli jsme závěrečné slovo zpravodaje. Nyní budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje, aby spolu s kartou přistoupil k řečništi a začal nám přednášet jednotlivé pozměňovací návrhy tak, abychom o nich mohli hlasovat.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, první pozměňovací návrh, který vám byl předložen s tiskem 121/1 jako příloha usnesení hospodářského výboru, je následující text, který se týká čl. IV. **Nové znění čl. IV zní: "Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. dubna 2000, s výjimkou ustanovení § 39 a 39d), které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2002."**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Stanovisko předkladatele; pan ministr nesouhlasí, nedoporučuje tento pozměňovací návrh. Dám napřed znělku a pak budeme hlasovat. Hlasujeme o pozměňovacím návrhu, který zazněl, a je to pozměňovací návrh, který je součástí usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto pozměňovacímu návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji. Z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 39, proti 10 při kvoru 32. **Návrh byl schválen.** Další návrh, pane zpravodaji.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Další návrh má tento text: Do textu novely **vložit** **za dosavadní bod 11** **nové body 12 a 13 tohoto znění: Bod 12. Nadpis § 10 zní: "Ochrana drah". Bod 13. V § 10 se vkládá nový odst. 1, který zní: "Vlastníci a nájemci nemovitostí v ochranném pásmu dráhy jsou povinni strpět, aby na jejich pozemcích byla provedena nezbytná opatření k zabránění sesuvů půdy, padání kamenů, lavin a stromů nebo jejich částí, vznikne-li toto nebezpečí výstavbou nebo provozem dráhy. Vznikne-li toto nebezpečí z jednání vlastníků nebo nájemců pozemků majících společnou hranici s ochranným pásmem dráhy, jsou povinni učinit nezbytná opatření na svůj náklad. O rozsahu a způsobu provedení nezbytných opatření a o tom, kdo je provede, rozhodne drážní správní úřad." Dosavadní odstavec se označuje jako odst. 2. Následující body novely přečíslovat.**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Stanovisko předkladatele - pan ministr souhlasí. Stanovisko zpravodaje - neutrální.

Budeme o tomto návrhu hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítku ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. Pro tento návrh ze 63 senátorů a senátorek se vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.**

Je ještě nějaký další pozměňovací návrh, pane zpravodaji?

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Ne, další pozměňovací návrh nebyl předložen.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a nyní budeme hlasovat o zákonu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Táži se, kdo je pro to, **abychom vrátili Sněmovně návrh zákona ve znění námi přijatých pozměňovacích návrhů**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji. Z 63 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 46, proti bylo 5. **Návrh byl schválen.** Děkuji panu zpravodaji a děkuji panu ministrovi. Předávám panu místopředsedovi Musialovi řízení schůze.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Vážené kolegyně a kolegové, **dalším bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, živnostenský zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 124**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=124). Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jana Zapletala a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 124/1. Prosím ministra dopravy a spojů, pana Antonína Peltráma, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové, návrh novely zákona má především rozšířit současný zákon o vnitrozemské plavbě o některé nové instituce, jejichž absence stěžuje uplatňování současné právní úpravy. Jde o vytvoření základních podmínek pro stanovení stupnice sazeb pro pojištění plavidel, protože ten současný stav to neumožňuje, v závislosti na výkonu motoru, nosnosti, celkovém výtlaku a jiných blíže specifikovaných podmínek a dále řešení radiového spojení jednotlivých uživatelů, které už je totožné s tím, co se považuje v rámci Evropských společenství a posléze dopracování podmínek pro získání odborné způsobilosti z hlediska Evropské unie v rozsahu, v jakém je to nutné a současně možné pro přijetí ČR do EU.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Janu Zapletalovi, a prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jan Zapletal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=71)**:** Děkuji. Pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se tímto návrhem novely zákona zabýval 24. listopadu letošního roku.

Pan ministr v podstatě uvedl tento zákon, v čem je jeho hlavní podstata. V krátkosti bych si dovolil říct pár slov.

Nejdůležitější změnou v tomto zákoně je vytvoření zákonných podmínek pro zmocňovací ustanovení k vydání prováděcí vyhlášky, která stanoví rozsah pojištění odpovědnosti za škody z provozu plavidla. Jak už pan ministr naznačil, tato změna je nutná z hlediska úpravy povinného smluvního pojištění. Podle zásad platných v EU se nově zavádí povinnost vybavit plavidla a plavební objekty a zařízení v přístavu radiotelefonními stanicemi. Počet a kmitočty stanoví příslušná vyhláška Ministerstva dopravy a spojů.

V této novele se v § 33a dále stanovuje odborná způsobilost, která je stanovena v prováděcí vyhlášce. Způsobilost se prokazuje složením odborné zkoušky z oblasti práva vnitrozemské plavby, občanského, sociálního a občansko-právních vztahů a finančního práva, včetně dokladů o vykonání pětileté praxe; umožňuje prokázat způsobilost k provozování vodní dopravy pro cizí potřebu. Zavedení radioprovozu a předkládání dokladů odborné způsobilosti musí být provedeno do dvou let. PS ve vládním návrhu pouze změnila datum účinnosti z 1.1. 2000 na 15. den následující po dni vyhlášení. Jak máte uvedeno i v tisku 124/1, usnesení hospodářského výboru zní schválit tuto novelu zákona v předloženém znění. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Prosím, pan senátor Richard Salzmann.

**Senátor** [**Richard Salzmann**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=59)**:** Vážený pane předsedající, páni kolegové, paní kolegyně, já navrhuji, abychom projevili vůli se tímto zákonem nezabývat. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Přistoupíme tedy k hlasování. Vzhledem k tomu, že zazněl **návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat**, budeme o něm hlasovat. V sále je v této chvíli přítomno 57 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 29. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji.

Tento **návrh byl přijat** a já děkuji panu ministrovi i zpravodaji za odvedenou práci.

**Následujícím bodem je:**

**Návrh zákona o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách).**

Tento návrh jste obdrželi jako [**senátní tisk 122**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=122). Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Karla Korytáře a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 122/1. Následně se tímto návrhem zákona zabýval Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten určil jako svého zpravodaje Jiřího Šenkýře a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 122/2. Prosím ministra dopravy a spojů, pana Antonína Peltráma, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové, smyslem nového zákona o poštovních službách je nahradit zákon, který již platí velmi dlouho a který samozřejmě předpokládal státní monopol poštovních služeb. My jsme povinni především na základě našich závazků vyplývajících z dohody o přidružení a dalších kroků směřujících k přijetí do EU, zrušit monopol České pošty na poskytování poštovních služeb. Poštovní služby by mohl poskytovat každý, kdo k tomu získá souhlas a živnostenské oprávnění. Samozřejmě musí prokázat, že má zpracované podmínky pro poskytování poštovních služeb. Nejde o nic nového, jde o legalizaci současného stavu, kdy existuje DHL, Messenger a řada jiných organizací, které již v podstatě poštovní služby poskytují.

Současně chceme v souladu s právem Evropských společenství garantovat státem poskytování základních univerzálních poštovních služeb. To znamená takových služeb, na které má nárok jako na součást svých základních sociálních práv každý občan Evropy za pro něho přijatelných finančních podmínek a kdekoliv na území státu. Chtěli bychom aby se poštovní služby všeobecně provozovaly na základě licence a předpokládáme, že do roku 2003 bude Česká pošta jako státní podnik ze zákona považována za nositele licence. Současně navrhujeme promítnutí důsledku zákona o poštovních službách do některých jiných právních norem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Uděluji teď slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Karlu Korytářovi, a prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážení kolegové, vážené kolegyně. Předkládaný zákon má nahradit platný zákon č. 222/1946 Sb. Za 53 let platnosti zákona došlo k podstatné změně prostředí, ve kterém zákon působí. Předložený zákon reaguje i na situaci, kdy doručování poštovních zásilek vedle České pošty provádí celá řada soukromých organizací. Současně garantuje základní univerzální poštovní službu cenově dostupnou pro každého občana. Návrh zákona byl zpracován za účasti expertů EU a na screeningu v dubnu 1998 zástupci EU konstatovali, že schválením tohoto zákona bude dosaženo kompatibility s právem EU. V PS byl návrh zákona přikázán k projednání hospodářskému výboru, který doporučil přijetí 29 pozměňovacích návrhů. Další pozměňovací návrhy podali v průběhu 2. čtení poslanci Vávra, Brousek, Tešnar a Švrček. V rámci 3. čtení bylo přijato 36 pozměňovacích návrhů a zákon jako celek byl schválen 139 hlasy ze 168 přítomných poslanců, jeden byl proti. Návrh zákona byl projednán s legislativním odborem Senátu a pracovníky odboru pošty Ministerstva dopravy a spojů Vlastislavem Kroužeckým a Jiřím Špačkem. Nejzávažnější připomínka se týká znění § 33, odst. 2, bod c). Znění v senátním tisku 1999/122 vylučuje provádění aktivních kontrol dodržování poštovních podmínek u jiných provozovatelů, než držitelů poštovní licence.

Toto znění vzniklo v Poslanecké sněmovně na základě písemného pozměňovacího návrhu upraveného ústně zpravodajem v rámci 3. čtení. Nelze proto jednoznačně určit, zda omezení možnosti kontroly bylo záměrem. Toto znění uvedené v § 33, odst. 2, písm. c) narušuje logickou skladbu znění zákona, protože § 33 definuje práva a povinnosti provozovatele poštovních služeb obecně. Povinnosti držitelů poštovní licence upravuje § 34. Mnohem závažnější je však rozpor mezi předloženým návrhem a zněním § 36, který upravuje ukládání pokut. Na základě čeho bude ministerstvo ukládat pokutu provozovateli poštovních služeb za neposkytování poštovních služeb podle tohoto zákona, když provozovatel, který provozuje tyto služby na základě souhlasu ministerstva nebo držitele zvláštní poštovní licence, nebude povinen umožnit ministerstvu kontrolu?

Po rozsáhlé diskusi, ve kterém nebyl jednotný ani názor přítomných zástupců ministerstva, přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční výbor jednomyslně usnesení, ve kterém doporučuje plénu Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, kterým se znění § 33, odst. 2, bod c) vrací do podoby původního vládního návrhu. Text tohoto pozměňovacího návrhu je uveden v příloze senátního tisku č. 122/1.

Stejné usnesení, t.j. vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, přijal i Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu na svém jednání dne 2.12.1999. Proto po dohodě se zpravodajem tohoto výboru, senátorem Šenkýřem, předkládám tuto zpravodajskou zprávu jako společnou.

Předmětné pozměňovací návrhy se týkají doby uložení písemností u poskytovatele poštovních služeb, případně u jiného subjektu, jak je uvedeno v projednávaném návrhu zákona o poštovních službách v části 1. Návrh směřuje ke sjednocení této doby tak, aby úložní doba byla stejná, t.j. 15 let, jako je tomu u zákona o správě daní a poplatků i s ohledem na tu skutečnost, že v projednávaném návrhu zákona se neuvažuje o druhém pokusu doručování tak, jak tomu bylo u staré úpravy. Text pozměňovacího návrhu je uveden v příloze senátního tisku č. 122/2. Já bych ještě potom požádal o vystoupení v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane kolego a ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat? Nikoho nevidím, proto budeme pokračovat v jednání o tomto návrhu zákona a otevírám obecnou rozpravu. Dívám se, kdo se hlásí - pan 1. místopředseda Ivan Havlíček.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Já se proti jednomu ustanovení tohoto zákona ozvu, nikoliv ve jménu voličů, spoluobčanů, ale spíše ve jménu svém. Myslím si, že mnozí spoluobčané jsou na tom lépe, dokáží své věci spravovat lépe, než já sám. Mluvím o § 48, o odst. 2, ve kterém se říká: Nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastižen, ačkoliv se v místě doručení zdržuje, doručovatel uloží písemnost v místně příslušné provozovně držitele poštovní licence a adresáta o tom vhodným způsobem vyrozumí. A nyní - nevyzvedne-li si adresát písemnost do 3 dnů od uložení, poslední den této lhůty se považuje za den doručení, i když se adresát o doručení nedozvěděl. Chci říci, že mně se stává, že během 14 dnů, jak je to na poště dosud, že se mi nepodaří vyzvednout si uloženou zásilku prostě proto, že v době otevření pošty jsem tady v Senátu nebo někde jinde na služební cestě, a to i v sobotu dopoledne, kdy je pošta otevřená a Senát tady zrovna nepracuje, ale já jsem prostě pracovně vzdálen, třeba v jiném koutě republiky, v té chvíli.

Je to moje chyba, měl bych si to umět zorganizovat, abych si uloženou zásilku vyzvedl, ale přesto se mi to ne vždycky podaří. Domnívám se, možná, že mylně, ale domnívám se, že jestliže má být zásilka považována za doručenou, a to přesto, že jsem si ji nepřevzal, tak to může mít hmotné a dokonce i trestněprávní důsledky v určitých případech. A já si myslím, že to nemůžeme přehlédnout.

Takže protestuji proti dvěma věcem. Tři dny je tak šibeniční lhůta, že vůbec nepřipadá v úvahu, abych si jakoukoliv zásilku já osobně převzal, a mluvím o sobě, nemluvím za ostatní, kteří to zvládnou. To za prvé. Já vítám pozměňovací návrh předložený Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, kde nahrazují číslovku 3 číslovkou 15. A druhá věc je, že protestuji velmi důrazně proti tomu, aby ten poslední den lhůty byl považován za den doručení. Jestliže si adresát zásilku nepřevzal, tak nebyla doručena. To je můj názor, to je faktum věci a na tom já musím trvat.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo, a ptám se - přihlásil se kolega Korytář, jestli se hlásí jako senátor nebo zpravodaj.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Senátor.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:**  Prosím.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Po převzetí zastoupení od senátora Drlého, který byl původně schválen jako zpravodaj tohoto zákona, po diskusi s naší legislativou a dalšími zúčastněnými subjekty si dovoluji navrhnout do podrobné rozpravy ještě následující úpravy a doplnění.

Úpravou § 33, odst. 2, písm. c) hospodářského výboru by docházelo k tomu, že o všech subjektech, kde byla provedena kontrola, by výsledky kontroly byly zveřejňovány v Poštovním věstníku. Toto zřejmě nebylo úmyslem, neboť celorepublikovou působnost bude mít pouze licencovaný subjekt, a o tom by mělo být všeobecně známo, jak si počíná. Což není nutné ani žádoucí u místních nelicencovaných subjektů nebo soukromých provozovatelů poštovních služeb. Proto navrhuji úpravu, která není v rozporu s pozměňovacím návrhem hospodářského výboru ani v rozporu s projednáváním v Poslanecké sněmovně. Text této úpravy máte, vážení kolegové, na stole. Abych to ještě upřesnil. Ve stenozáznamu v Poslanecké sněmovně, když se podíváte na tento paragraf, kde máte v dlouhé větě dva středníky a kde nebylo patrno, ke kterému se poslední část věty vztahuje, tam byl návrh formulován jako o osamostatnění té poslední věty, která právě hovoří v duchu mého pozměňovacího návrhu. To znamená, že jde opět o jeden z případů, kdy jsme dostali z Poslanecké sněmovny text, který neodpovídá poslední úpravě, která byla provedena. Proto byla i reakce soukromých provozovatelů taková, s jakou jste se někteří z vás setkali.To znamená, byl tu prakticky protinávrh proti původnímu návrhu senátora Drlého a hospodářského výboru. Aby i pozměňovací návrhy Výboru petičního, pro lidská práva, vědu a vzdělávání byly kompletní, doplňuji ještě jeden paragraf, kterého se tato úprava týká a na který se při projednávání v předmětném výboru - petičním - pozapomnělo. Jde o úpravu v části 15, § 97 zákoníku práce. Rovněž tuto úpravu máte v písemné podobě rozdánu. Zde si nemohu odpustit poznámku, že u této změny jde o úpravu nesystémovou, mající širší dopad i o dalších dokumentů souvisejících s tímto zákonem. V tom se shodneme jistě i se zpravodajem Výboru petičního. Přesto je nutné na tuto skutečnost, resp. nesouhlas, upozornit, aby byla vnímána. Jestli to bude již nyní námi daný termín, rozhodnete svým hlasováním. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Na displeji vidím přihlášeného pana senátora Jiřího Šenkýře. Připraví se pan senátor Petr Smutný. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=51)**:** Pane předsedající, pane ministře, paní předsedkyně, dámy a pánové. Chtěl bych říci několik slov k usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Náš výbor neměl přikázán tento zákon, ale protože jsme výbor, který má ve své náplni otázku lidských práv, zaměřili jsme se u tohoto zákona nikoliv přímo na meritum věci, tj. na věci o poštách, ale právě na otázku doručování písemností. A při projednávání jsme zjistili, že naše právní úprava v této věci je velice nejednotná, nesystémová a bude vyžadovat do budoucna skutečně přepracování, zřejmě v rámci novely OSŘ a dalších zákonů.

V současné době - a narážím na změnu, která je navržena - ve správním řádu je tento způsob doručování, a přečtu § 24 zákona č. 71/1967 Sb.: Nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastižen, ačkoliv se v místě doručení zdržuje, doručovatel jej vhodným způsobem uvědomí, že písemnost přijde znovu doručit ve stanovený den a hodinu.

Je zde tedy dvojí doručování, poštovní doručovatel prostě jde k adresátovi dvakrát.

Úprava, která je zde navržena, odbourává toto dvojí doručování a říká: Nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastižen, ačkoliv se v místě doručení zdržuje, doručovatel uloží písemnost v místně příslušné provozovně atd.

Čili, tento zákon, který budeme schvalovat, odbourává dvojí doručování ve věcech správních a ve věcech utajovaných skutečností.

Nejprve jsme uvažovali, že bychom zrušili tuto změnu a nechali původní znění, ale byli jsme upozorněni, že v jiných zákonech u doručování jiných písemností, stejně důležitých, možná důležitějších, již bylo před několika lety odbouráno dvojí doručování. Nakonec tedy, i když, řekněme, s těžkým srdcem, jsme tuto věc akceptovali. Ale je na Senátu, zdali se smíří s touto věcí, protože je to zásah do práv občanů. V dnešní době minimálně o jeden den byla tato lhůta, třídenní lhůta, prodloužena o dvojí doručení, čili byla prakticky čtyřdenní nebo pětidenní.

Proto po zvážení všech okolností jsme navrhli, aby právní fikce, že začínají běžet lhůty třetí den od uložení nedoručené zásilky, byla alespoň prodloužena na 15 dní, jak zase tato fikce platí v jiných zákonech.

Čili, návrh Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu je změnit právní fikci ze tří na 15 dní ve věcech správního řádu a ve věcech utajovaných skutečností.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím nyní pana senátora Petra Smutného, připraví se pan senátor Jaroslav Šula.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=11)**:** Vážení kolegové, většinu věcí z toho, co jsem chtěl říci, řekl již můj předřečník, pan senátor Šenkýř. A moc bych se přimlouval, abychom znovu vrátili do poštovního řádu systém dvojího doručování u doporučených zásilek. Uvědomme si, že správní řád je obsažen prakticky ve všech zákonných předpisech a znamená to, že správní úřad nebude moci ukončit správní řízení, protože řada občanů se vyhýbá převzetí zásilky. A jedině, když v poštovním řádu bude systém dvojího doručení tak, jak předpokládá správní řád, umožňuje bez toho, že adresát si převzal zásilku, nějakým způsobem toto řízení ukončit.

Měli bychom si uvědomit, že jedna tato "modrá" obálka stojí asi 25 Kč, a když se to bude opakovat, když to bude muset správní úřad posílat dvakrát, anebo bude muset sám zajistit druhé obeslání. Moc bych se tedy přimlouval za to, pakliže budeme zákon vracet s pozměňovacími návrhy, abychom vrátili u těchto zásilek systém dvojího doručení tak, jak předpokládá správní řád. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore a prosím pana senátora Jaroslava Šulu, aby přistoupil k mikrofonu.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=104)**:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Chci se vyjádřit k témuž tématu, které tady už bylo předneseno, a to ke správnímu řádu a ke způsobu doručování.

Pracoval jsem v samosprávě a sledoval jsem dosti sociální oblast, kde způsob doručování zásilek o rozhodnutí ve správním řízení je na dennodenním pořádku a jenom jeden běžný pověřený obecní úřad v sociální oblasti těchto doručení dělá do měsíce 300 - 500, lze říci podle poptávky. Čili, řádově jsou to tisíce doručených dopisů s tzv. modrým pruhem za jeden kalendářní rok.

Jestliže způsob dvojího doručování dosud byl v pořádku, i přesto se stalo, že mnohé dopisy doručeny nebyly, ať už proto, že tito lidé nebyli nalezeni, nebo upomínky vypadávaly ze schránek, anebo schránky nebyly apod. Bylo to velmi složité. A přesto tady je návrh, abychom toto dvojí doručování zjednodušili. Může se totiž teď stát to, že dotyčný poštovní doručovatel tuto zásilku v prvním doručení tak zvaně doručí a vlastně upozorní, že zásilka leží na daném úřadu a dotyčný, v podstatě, pokud se o tom vůbec nedozví, tak ať už tam leží 3 nebo 15 dnů, je to naprosto jedno. Ona nabude účinnosti a rozhodnutí o přiznání, nebo nepřiznání sociální dávky platí.

Je to velmi důležité i z toho pohledu, že sociální dávky jsou vlastně dávky životního minima, resp. státní sociální podpory, a při těchto dávkách jsou lidé vlastně existenčně závislí na těchto rozhodnutích o přiznání, nebo nepřiznání.

Když jsem měl za povinnost v mém dřívějším působení si prostudovat správní řád a měl jsem povinnost dělat zkoušku odborné způsobilosti, tak přednášejícími nám bylo řečeno, že správní řád v té podobě, jak ho dnes používáme, není jaksi zcela nejlepší, ale v porovnání s jinými zákony převzatými z minulosti je téměř nejlepší. Čili, je velice dobrý. A přijetím tohoto paragrafu by v podstatě došlo k podstatnému zhoršení kvality doručování.

Proto bych si dovolil přednést potom v podrobné rozpravě pozměňovací návrh, který teď nebudu citovat a máte ho připravený na svých stolech. Tímto pozměňovacím návrhem chci vlastně vrátit § 24, odst. 2 správního řádu do původní podoby, jenom s tou změnou, která je důležitá, a to je, že vlastně měníme pošty na více možností doručení, čili bude tam, že v místně příslušné provozovně držitele poštovní licence nebo u obecního úřadu - tam byl také ještě archaický název z minulosti "národní výbor" - ale další část, která byla vypuštěna, navrhuji vrátit zpět.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:**  Děkuji vám, pane senátore. A nyní prosím, aby přistoupil k mikrofonu pan senátor Jiří Vyvadil, připraví se paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=2)**:** Mám pocit, že vždycky se bráním v Organizačním výboru dalším zákonům. Fakt je, že toto Ústavně-právní výbor měl převzít. A teď je jenom otázka, zda nyní na plénu budeme dávat jednotlivé pozměňovací návrhy, je otázka, zda systémově bychom se neměli podívat jak na správní řád, tak i na zákon o ochraně utajovaných skutečnostech, tak i na zákon o správě daní a poplatků. A teď můžeme samozřejmě v tomto obrovském grémiu diskutovat. Ale cit mi říká, že se, pokud jde o ministerstvo, nemůžeme, nic naplat, ve všem vyhnout jakémusi monopolu. Ale jsem pro to, aby tento pozměňovací návrh byl precizní, abychom neudělali náhodou chybičku. V zásadě bych byl pro udržení dosavadního režimu, to znamená opakovanou výzvu, protože účinky nastávají.

Dohodli jsme se s kolegou Smutným, že tato úprava, ona třídenní lhůta, kdy by nastaly účinky doručení, je skutečně sebevražedná. Mám za to, že každý z nás to zažívá, nejenom zmizivší pan místopředseda Senátu to někdy dostává do schránky. Každý z nás to dostává a není schopen tam do tří dnů dorazit.

Procedurálně dávám v úvahu, přemýšlejme o tom, ale jde spíše o to, že pokud půjdeme k tomuto bodu, přerušit a podat precizní návrh, abychom si byli jisti, že tam není chybička, týkající se všech novelizovaných předpisů, nejenom správního řádu. To je můj konsensuální procedurální návrh jenom k této otázce. Nad tím bychom se měli zamyslet.

Pokud jsem pochopil, že možná bude schůze přerušována, to nevím, pak ohledně této jediné otázky tak, abychom do příště měli jasno: toto je precizní a je to právně zcela bezchybné. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím paní senátorku Zuzanu Roithovou, aby se ujala slova.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=89)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, chtěla bych navázat na to, co tady říkal první řečník, pan kolega Havlíček. On totiž nehovořil jenom za sebe, ale hovořil i za tak zvaně druhý břeh barikády, na jehož jednom břehu v tomto případě nestojí stranický názor, ale legitimní názor státní správy, reprezentovaný v tomto případě Ministerstvem dopravy, který chce ... pardon, já vás nezdravím ... *(Zakrývá si oči proti slunečním paprskům.)* Názor, který nemá žádný politický kontext, ale má meritorně jednoznačný význam pro zajištění lepších podmínek výkonu státní správy, přesněji řečeno výkonu zatím ještě státní instituce, to znamená pošt.

Na druhé straně barikády jsou uživatelé tohoto systému a my teď, v tomto okamžiku, tady všichni, tuším, sedíme zde jakožto zástupci právě oněch uživatelů, kteří nás zvolili právě proto, abychom i jejich legitimní práva obhájili tak, aby systém, který se poté jmenuje "správní řád", byl opravdu konzumovatelný.

Troufám si říct, že pokud bychom přijali cosi, co by bylo podobné nebo stejné dikci § 24, vytvořili bychom poměrně složitou situaci pro většinu našich obyvatel, jejímž důsledkem by bylo prodražení fungování spousty úřadů. Dokonce se obávám, že bychom zatížili i soudy a různé jiné instituce řešením neřešitelného.

Přikláním se k názoru pana kolegy Vyvadila, aby způsob, jak upravit § 24 a možná ještě nějaké jiné paragrafy, byl precizně zpracován, a v případě, že bychom toho nebyli schopni, pak bych dokonce navrhovala vrátit tento zákon předkladateli.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji paní senátorce Roithové. Nemám žádnou písemnou přihlášku, ani na displeji se nikdo nehlásí.

Prosím, aby se vyjádřil pan ministr.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové, jde o dva okruhy diskutovaných otázek.

První otázkou je, zda uveřejňovat výsledky kontrol provedených u určité části organizací, nepochybně soukromých provozovatelů. Samozřejmě jsme byli pro zveřejňování a při posledním hlasování, byla tam řada návrhů, zvítězila liberalistická myšlenka, nechtěli jsme ji, že u těchto provozovatelů poté, když se provede kontrola, se nebude zveřejňovat výsledek v Poštovním věstníku.

Od neprosazování jsme ustoupili proto, že v jiném paragrafu tohoto zákona a obecně v zákoně o kontrole, je kontrola možná. Jde jenom o to, jestli to uveřejnit, nebo ne. Z tohoto hlediska to není složitá úprava.

Pokud jde o druhou věc, o které hovořila paní senátorka Roithová, není to tak, že na jedné straně stojí Ministerstvo dopravy nebo pošta a na druhé straně zákazník. Na jedné straně stojí ministerstva, která mají utajované skutečnosti, a ta požadují tři dny. Nejde proto o normální, klasickou zásilku, o které se zmiňoval pan místopředseda Havlíček, je to jedna specifická zásilka.

Každé ministerstvo požaduje různé lhůty, než je to dnes v zákonech. Pošta nedoručuje typy zásilek, to by je musela rozbalovat a narušila by poštovní tajemství. Oni nemohou rozeznat, když je to stejně označeno, Ministerstvo práce a sociálních věcí, co se požaduje z hlediska utajovaných skutečností. V tom do jisté míry přetrvává to staré, každé ministerstvo požaduje něco jiného.

Můžeme se samozřejmě v Parlamentě dohodnout po dohodě s tím, kdo to navrhoval, jestli ony tři dny pro utajované skutečnosti, je z toho jenom takováhle nudle, jsou, nebo nejsou krátké. Někde je 10 dní, někde 15, ale to nezmění pošta. Pošta je povinna to dodat.

Nyní otázka druhého doručování. Zkušenosti některých našich klientů, ústředních úřadů, zejména soudní praxe, ukazují, že podruhé to už nikdy nedoručíte. Jestliže někdo dostane avízo, že dostal zásilku od nějakého úřadu, v této souvislosti bych si dovolil upozornit, že byl jeden předseda jednoho poslaneckého klubu, který byl mockrát honěn k soudu, jakmile dostane upozornění na to, že si má pro zásilku dojít, podruhé ho už nikdo nenajde. To ale není jenom tento případ.

Proto tam nebylo dvojí doručování, protože je to v podstatě avízo pro ty, kteří čekají, že budou mít nějaké problémy se zákonem, úřadem, aby nebyli k zastižení. Zásilka je potom nedoručitelná a nemáme jinou možnost než konstatovat, že byla uložena na poště, on si ji nevyzvedl, takže je nutné to pokládat za doručení. Opět je otázka, za jakou dobu.

Tyto praktické důvody byly proti druhému avízu. Při rozpravě v jednom vašem výboru byl pocit, že je to proti zájmům pošty, a proto že pošta proti tomu bojuje. To vůbec ne. Když to bude složitější, prostě zvýší poštovné, když prokáže, že je to normální věc.

Před požadavkem pokusu o dvojí doručení z hlediska našich zákazníků resortu, které to uplatňovaly, bych varoval. Jinou věcí je termín. Kdybyste přišli na nějaký způsob, jak to sjednotit, pošta bude šťastná. Jsou tam ale tři dny, pět dnů, deset, patnáct dnů a možná, že jsou další termíny. To ale, prosím, neurčuje pošta. To určuje ústřední úřad, který tyto specifické zásilky rozesílá.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane ministře. Jenom si dovolím konstatovat, že rozprava již skončila. Ptám se proto zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu pana senátora Jiřího Šenkýře, zda se chce vyjádřit. *(Ne.)* Děkuji.

Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k právě proběhlé rozpravě.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Vyjádřil bych se pouze k bodu, který se týkal lhůty a nového pozměňovacího návrhu, který předložil pan senátor Šula. Tyto dva body v pojetí tohoto zákona o poštovních službách jdou proti sobě. Pokud bychom zůstali u druhého doručení, třídenní lhůta může zůstat a můžou zůstat i ostatní lhůty. To je při konečném rozhodování můj názor. Nezasáhli bychom do lhůt jako takových.

Je ale skutečností, že do těch textací bychom doručením skutečně zasáhli, tzn. že ta precizace, jak o ní hovořil předseda Ústavně-právního výboru, stejně musí nastat, pokud bychom se rozhodli pro jeden či druhý pozměňovací návrh. Tím bychom zasáhli do lhůt a druhé doručení k té druhé lhůtě už by i podle požadavku pana ministra nemuselo vydržet. Patnáctidenní lhůta je dostatečná proto, aby ten dotyčný adresát byl vyrozuměn o uložení zásilky po tuto dobu.

Buď rozhodneme hlasováním o lhůtě nebo o doručení.

A ještě k prvnímu návrhu. Je skutečností, že já jsem komentoval jako zpravodaj, že můj nový návrh nejde proti návrhu hospodářského výboru, ale je skutečností, že tento text hospodářský výbor neprojednal. Proto navrhované přerušení by mělo dát do pořádku i tento stav, tzn., že by se revokovalo původní usnesení a přijalo nové usnesení hospodářského výboru. Čas k projednání nemohu v tuto chvíli odhadnout.

Pro ten bod první zřejmě stačí do zítřejšího dne, k precizaci dalšího paragrafu se musí vyjádřit předseda Ústavně-právního výboru, jestli stačí tento termín, abychom v zítřejším jednání mohli dokončit projednávání tohoto návrhu zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Vzhledem k tomu, že nezazněl zde návrh schválit zákon v navrženém znění, ani ho zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Prosím, pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=2)**:** Pane předsedající, já podávám procedurální návrh v tomto okamžiku přerušit tento bod. Já jsem přesvědčen, že během, a teď ale doufám, náležité polední přestávky, která by mohla být, řekněme, dvouhodinová, to bych prosil, nalezneme takové řešení, které bude právně precizní. Prosím vás, nezkracujte to, protože ještě tam má být Organizační výbor, ještě jsou tam jiné věci. S tím, že potom ta otázka bude moci být dořešena. Toto je procedurální návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Vyhovujeme tomuto návrhu, prosím.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Myslím, že podle jednacího řádu výbor má právo požádat o takovou přestávku, aby projednal pozměňovací návrhy, které zazněly a nebyly projednány ve výborech, a tak se také stalo v rozpravě. Ale přesto si myslím, že by měla ještě chviličku podrobná rozprava pokračovat tak, aby v ní zazněly sumarizace všech pozměňovacích návrhů, a potom přerušit.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=2)**:** Já právě předpokládám, že tím, že se přeruší tento bod, podá se potom, aspoň doufám, precizní, komplexní pozměňovací návrh. Kdybychom ukončili tento bod, nemohl by být tento návrh podán. Proto prosím, aby bod byl přerušen. Může být možná další bod programu, a potom se k tomu vrátíme, ale kdyby byla ukončena podrobná rozprava, již by nebylo možné podat komplexní pozměňovací návrh. Prostě bude ještě podán komplexní pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji, pane senátore, hlásí se pan místopředseda Sobotka.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Myslím si, že se trošičku bavíme procedurálně. Tady byly náznaky, jaké zazní pozměňující návrhy. Máme je na stole. A abyste byli schopni o něčem jednat a vytvořit nový komplexní návrh, tak on musí tady zaznít. Pak se uprostřed podrobné rozpravy přeruší a vy z toho vytvoříte nový, který tady zazní. Nemůžete jednat o něčem, co jenom leží na stole, to musí zaznít na mikrofon. Omlouvám se, pane kolego.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji, pane místopředsedo. Prosím ještě pana senátora Korytáře za garanční výbor.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já jsem ve svém vystoupení v obecné rozpravě vymezil pouze, že návrh druhého doručení a návrh na změnu lhůt jsou návrhy, které se vylučují. Buď půjdeme na změnu lhůt, anebo půjdeme na druhé doručení.

Museli bychom tedy rozhodnout, který z těchto dvou návrhů je přijatelnější pro tento zákon, orientačním hlasováním nebo nějakým způsobem, který nám jednací řád umožňuje, a poté by samozřejmě bylo možné zformulovat komplexní návrh s usnesením hospodářského výboru.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Je tady ještě přihláška pana místopředsedy Sobotky.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Znovu se omlouvám. Ať někdo přečte, kdo má připravené pozměňovací návrhy, a v té chvíli se přeruší po přečtení, prosím vás, nekomplikujme si to, že něco je ve vzduchu. Na stole to musí být a musí to být přečteno.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Prosím tedy pana senátora Korytáře.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Omlouvám se, skutečně zaznělo pouze jejich obecné vymezení v obecné rozpravě. Takže do podrobné rozpravy byly podány tyto návrhy. První návrh je návrh, který máte v tisku 122/1, pozměňovací návrh hospodářského výboru, který zní: V § 33, odst. 2, písm. c) se vypouštějí slova: Toto ustanovení se vztahuje pouze na držitele poštovní licence. V této věci byl podán pozměňovací návrh, který upřesňuje tento text, ale je to pozměňovací návrh v tomto pojetí nově formulovaný, který zní: V § 33, odst. 2, písm. c) umožnit ministerstvu kontrolu, zda poskytuje poštovní služby v souladu s tímto zákonem při dodržení poštovních podmínek. Výsledky kontroly ministerstvo zveřejní v poštovním věstníku. Povinnost zveřejnění výsledků kontroly se vztahuje pouze na držitele poštovní licence. To je návrh, který jsem podal já.

Dále jsou tady návrhy z Výboru petičního, které jsou obsaženy v tisku 122/2, a to je část 5.: § 47, bod 1: v § 24, odst. 2, v 2. větě nahradit slovo "3" slovem "15". Z části 6.: § 48: V § 74 zákona č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, odst. 2 v 2. větě nahradit slovo "3" slovem "15".

A v návrhu, který jsem podal já na plénu, v části 15.: § 57, v § 266, odst. 3 číslovku 10 nahradit číslovkou 15. To jsou všechny návrhy, které byly podány buď výbory anebo přímo tady na plénu.

Ještě, pardon, ten poslední nechám přečíst panu senátorovi Šulovi.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Hlásí se pan senátor Šula, prosím.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=104)**:** Vážené kolegyně, kolegové, já jsem se hlásil do podrobné rozpravy tlačítkem, nebyl jsem zatím vyslyšen a děkuji tedy, že mohu v podrobné rozpravě objasnit to, co navrhuji v mém pozměňovacím návrhu.

Chtěl bych upoutat vaši pozornost na správní řád, § 24, odst. 2. Jak už jsem řekl, nechci měnit v tomto odstavci to, aby se měnilo doručování. Chci pouze, aby došlo ke změně institucí, které mohou doručovat, a taky ke změně názvu z bývalého národního výboru na obecní úřad. Čili ta změna spočívá pouze v těchto dvou drobných věcech, a jinak odpovídá tomu, co dnes máme v zákonu. Tzn. měníme, že písemnost se uloží na poště nebo u místního národního výboru, a nově by to mělo být - v provozovně držitele poštovní licence nebo u obecního úřadu.

Jinak neměnit nic na této části 2, § 24, protože bychom zasáhli hrubě do správního řádu. Ten je natolik zaběhnutý, že každé jiné změny, které bychom dnes neuváženě prosadili, by měly velké důsledky. Proto nedoporučuji 15denní lhůtu, doporučuji ponechat způsob zaběhlý od roku 1967 - způsob dvojího doručování, který v oblasti sociální a v dalších oblastech, kterých se týká správní řád, je dobrý.

Nyní bych přečetl celou změnu, kterou navrhuji. Za prvé. V § 24 odstavec 2 zní: "odst. 2: Nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastižen, ačkoliv se v místě doručení zdržuje, doručovatel jej vhodným způsobem uvědomí, že písemnost přijde znovu doručit ve stanovený den a hodinu. Zůstane-li nový pokus o doručení bezvýsledný, doručovatel uloží písemnost v místě příslušné provozovně držitele poštovní licence nebo u obecního úřadu a adresáta o tom vhodným způsobem vyrozumí. Nevyzvedne-li si adresát písemnost do 3 dnů od uložení, poslední den této lhůty se považuje za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl."

Jenom na okraj bych chtěl říct, že ta poslední věta je také velice důležitá. Kdybychom ji tady chtěli změnit, že adresát se dozvěděl, nebo resp. aby to bylo doručeno jinak, tak bychom museli vše změnit v občanském soudním řádu a v jiných řádech; čili to je shodné ve všech způsobech doručování.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Přichází ještě někdo s nějakým pozměňovacím návrhem? Prosím, pan senátor Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=2)**:** Pane předsedající, tam je jediná opakovaná prosba. V tomto okamžiku to přerušit. Možná, že už nebude podán žádný pozměňovací návrh, možná bude.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Mám dojem, že jste mě předešel. Děkuji vám. V tuto chvíli přerušuji projednávání tohoto bodu a sejdeme se tady ve 14.00 hodin. Děkuji vám.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pokračujeme v jednání Senátu. Všechny vás odhlašuji a prosím, přihlaste se znovu svými identifikačními kartami. Děkuji vám.

Budeme pokračovat v projednávání bodu, kterým je návrh zákona o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách) - senátní tisk č. 122.

O polední přestávce se sešel Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Prosím zpravodaje tohoto výboru, aby nás seznámil s výsledky projednávání.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, v polední přestávce zasedaly dva výbory. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu k návrhu usnesení, který podával tento výbor, v příloze k usnesení č. 177/1999, což byl tisk 122/1. To bylo k tomuto pozměňovacímu návrhu.

A zasedal rovněž Ústavně-právní výbor, který předkládá společný návrh k dalším pozměňovacím návrhům, které se týkaly jednak počtu podání a termínů. Tento návrh by potom přednesl zpravodaj Ústavně-právního výboru, pan senátor Vyvadil.

Za Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu bych chtěl oznámit, že tento výbor na dnešním zasedání svým usnesením č. 195/1999 změnil text pozměňovacího návrhu, který byl podán jako původní návrh usnesení č. 177/1999 a změnil ho v text, který jsem tady již přednášel jako svůj text návrhu, který máte na stole nyní.

Nevím, jestli mám text číst znovu.

Došlo tedy k revokaci rozhodnutí Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které jsem oznámil pod čísly jeho usnesení. Tento návrh přednesu pak při hlasování o návrzích podaných v podrobné rozpravě.

Toto je krok, který učinil Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

A nyní bych požádal Ústavně-právní výbor o stanovisko. Doplňuji, že Ústavně-právní výbor s přijatým textem souhlasí.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:**  Děkuji vám. Požádám zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Jiřího Vyvadila, aby laskavě přednesl zprávu o jednání výboru.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=2)**:**  Pane předsedající, paní předsedkyně, přednesu pouze návrh k vymezené problematice, tj. k problematice změny novel zákona o správním řádu, zákona o ochraně utajovaných skutečností a zákona o správě daní a poplatků, komplexní pozměňovací návrh, který vám měl být rozdán.

Musím říci, že jsme se jako výbor nesešli, čili berte to v této fázi tak, že to byla jakási iniciativní skupinka, ale průřezová, byl tam i pan kolega Smutný, vy si to posoudíte, zda ano, či ne.

Pokud by se přijal návrh pana kolegy Šuly na změnu ohledně správního řádu, bylo by velmi nemoudré, aby se toto nepřijalo např. u zákona o správě daní a poplatků, protože jestli v této zemi je, dejme tomu, půldruhého milionu lidí, kteří podléhají režimu tohoto zákona a když bychom si představili, že by tam nebyl tento režim, jsou tam leckdy likvidační momenty, čili jinými slovy, jestliže to platí pro správní řád, v nějaké podobě by to samozřejmě mělo platit i pro zákon o správě daní a poplatků. O tom jsem bytostně přesvědčen, zejména, když pro režim tohoto zákona je samozřejmě správní řád vyloučen.

A pokud je tomu tak, nepochybně by to mělo platit i o zákonu o ochraně utajovaných skutečností, protože i tam může nastat, že někdo v rámci onoho řízení - nás se to zatím netýká a patrně nebude týkat - dostane jakési rozhodnutí, tento výrok má pro něj životní charakter, pro určité povolání ho může jednou provždy eliminovat. Jinými slovy, to všechno je patrně shodný režim.

Naopak po zralé úvaze nedáváme tuto změnu pokud se týká změny zákoníku práce, a to z toho prostého důvodu, že je to nová úprava, která doposud v zákoníku práce nebyla. To není procesní norma. Správní řád má procesní charakter, zákon o správě daní a poplatků má procesní charakter, zákon o ochraně utajovaných skutečností v této části má procesní charakter. Ale tam je to vztah mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem. Zde máme pocit, že to je věc hmotně právní. Pokud se týká dalších lhůt, např. když chce zaměstnanec podat žalobu na neplatnost výpovědi, tak to už jsou zase normální lhůty podle občanského soudního řádu.

Jinými slovy, máme za to, že tento návrh tuto problematiku řeší.

Kdyby si někdo kladl otázku, proč to řešíme tak, že v páté části, bod 1) se tento text takto výslovně upravuje, tak je to proto, že to je onen pozměňovací návrh pana kolegy Šuly. A jediná změna je, jak to vidíte, je to tam tučně napsáno, že se jaksi přizpůsobuje terminologie už novému textu zákona.

Naopak u zákona o ochraně utajovaných skutečností vypouštíme šestou část, která to změnila, čili vracíme to do dosavadního právního režimu.

A pokud se týká 7. části, tj. onoho zákona o správě daní a poplatků, tak právě vypouštíme jenom ten měnící bod 3), jinými slovy, § 7, odstavec 5, který nově zaváděl: … bez výzvy a okamžité důsledky. Čili jinými slovy, chceme i v tomto řízení, aby byla výzva a byl stejný režim jako doposud.

Prosím, abyste tyto věci takto potvrdili. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:**  Děkuji vám, pane zpravodaji.

Nyní budeme pokračovat v podrobné rozpravě. Nikoho na displeji nevidím. Hlásí se pan senátor Šenkýř, prosím.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=51)**:** Pane předsedající, vyjádřil bych se jako zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Petiční výbor nezasedal, takže formálně nemohu vzít zpět naše usnesení. Nicméně pokud by se napřed hlasoval tento návrh, který navrhují dva výbory, tj. komplexní pozměňovací návrh a byl přijat, tak potom je 6. část nehlasovatelná.

Teoreticky je hlasovatelná pouze část pátá a myslím si, že odhlasována nebude. Tolik moje vyjádření.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji, pane senátore. Kdo se dále hlásí o slovo? Na displeji není nikdo. O slovo se jako senátor hlásí kolega Korytář. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Kolegyně, kolegové, také jsem povinen formálně stáhnout tu část pozměňovacího návrhu, která se týká části 15, lhůt. Proto tuto část pozměňovacího návrhu, kterou jste měli původně na stolech, stahuji z podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám. Na displeji se přihlásil pan senátor František Kroupa. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=107)**:** Pane předsedající, nemíním předkládat žádný další návrh, přesto bych však měl dotaz na Ústavně-právní výbor, zda ve formulaci "v místně příslušné provozovně držitele poštovní licence nebo u obecního úřadu" není současně jistá skrytá forma novely zákona o obcích.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se někdo další do rozpravy? *(Nikdo.)* Děkuji vám a podrobnou rozpravu končím.

Přeje si navrhovatel pan ministr Antonín Peltrám vystoupit se závěrečným slovem? *(Ne.)* Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji Výboru petičního, přejete si slovo? *(Ne.)* Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k proběhlé rozpravě.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, můj úkol už je jednoduchý. V podstatě k hlasování bude navrhován pouze komplexní návrh Ústavně-právního výboru, který máte před sebou na stolech, a pozměňovací návrh návrhu zákona o poštovních službách, který postoupil svým usnesením č. 195/99 hospodářský výbor. To jsou dva pozměňovací návrhy, které budou předloženy k hlasování.

Dále to budou samozřejmě dva návrhy, které navrhl petiční výbor revokovat. Také tyto návrhy budou předneseny ve fázi hlasování k pozměňovacím návrhům. Je to tisk č. 122/2.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a žádám vás, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** První pozměňovací návrh je **v § 33, odst. 2, písm. c). Tento pozměňovací návrh zní: "Umožnit ministerstvu kontrolu, zda poskytuje poštovní služby v souladu s tímto zákonem při dodržení poštovních podmínek. Výsledky kontroly ministerstvo zveřejní v Poštovním věstníku. Povinnost zveřejnění výsledků kontroly se vztahuje pouze na držitele poštovní licence."**

To je první pozměňovací návrh, o kterém musíme hlasovat samostatně.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Pane ministře, jaký je váš názor? *(Neutrální.)* Děkuji.

Pane zpravodaji, jaký je váš názor? *(Doporučuji.)*

Můžeme proto přistoupit k hlasování. V tuto chvíli je v sále 55 senátorek a senátorů, kvorum 28. Potřebný počet senátorů zde je, takže zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 48 bylo přítomno 60 senátorek a senátorů, pro se vyslovilo 57, takže tento pozměňovací **návrh byl schválen**.

Pane zpravodaji, prosím, pokračujte dál.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Dalším návrhem je komplexní pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, který doporučoval, abychom jej odsouhlasili jako společný návrh jedním hlasováním.

**V části páté v bodě 1, § 24, odst. 2 je text:**

**"Nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastižen, ačkoliv se v místě doručení zdržuje, doručovatel jej vhodným způsobem uvědomí, že písemnost přijde znovu doručit ve stanovený den a hodinu. Zůstane-li nový pokus o doručení bezvýsledný, doručovatel uloží písemnost v místně příslušné provozovně držitele poštovní licence nebo u obecního úřadu a adresáta o tom vhodným způsobem vyrozumí. Nevyzvedne-li si adresát písemnost do tří dnů od uložení, poslední den této lhůty se považuje za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl."**

**Část šestá se vypouští, ostatní části a paragrafy se přečíslují.**

**Dále v dosavadní části sedmé v § 49 se bod 3 vypouští. Ostatní body se přečíslují.**

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Ptám se pana ministra, jaký je jeho názor. *(Neutrální.)* Děkuji. Jaký je názor pana zpravodaje? *(Doporučuji.)* Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 49 bylo přítomno 59 senátorek a senátorů, pro bylo 45. Tento pozměňovací **návrh byl schválen**.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Jako třetí je **pozměňovací návrh Výboru petičního**, který bych doporučoval vzhledem k tomu, že se jedná o tentýž předmět, pro který byl podáván, o lhůty. Doporučuji hlasovat současně.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:**  Faktická poznámka pan senátor Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=51)**:** Jenom chci upozornit, že poté, co jsme přijali komplexní pozměňovací návrh, je část 6. nehlasovatelná.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Ano, pardon. **Budeme hlasovat pouze o části 5, § 47, v § 24, odst. 2 ve druhé větě nahradit slovo "tři" slovem "patnáct**".

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám. Pan ministr nedoporučuje, zpravodaj nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 50, přítomno 60 senátorek a senátorů, pro bylo 16, proti 11, **zamítnuto**.

Vyčerpali jsme tedy všechny pozměňovací návrhy. Přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvorum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomu návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, v okamžiku hlasování pořadové číslo 51, přítomno 61, pro bylo 54, proti 2, tento **návrh byl schválen**. Děkuji vám, děkuji navrhovateli a zároveň děkuji našim zpravodajům. *(Výměna předsedajících.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, přistoupíme **k dalšímu**

**Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 38/1995 Sb., o technických podmínkách provozu silničních vozidel na pozemních komunikacích,**

což máme jako[**senátní tisk č. 123**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=123)**.** Já bych poprosil kolegy, aby ukončili privátní diskuse, i když mají jistě závažný charakter, a věnovali se projednávání dalšího návrhu zákona. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který určil svého zpravodaje senátora Karla Korytáře a přijal usnesení, které máme jako tisk č. 123/1. A nyní bych poprosil ministra dopravy a spojů, pana Antonína Peltráma, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:**  Pane předsedající, dámy a pánové. Jde o drobnou novelu zákona, která byla vyvolána iniciativou zdola. Šlo o to, aby některé dopravní prostředky, které z hlediska všech možných norem musely chodit příliš často na technické kontroly, z čehož plynula jistá zdržení a náklady, aby se prodloužily lhůty v podstatě u vozidel s právem přednosti v jízdě pro procházení technickou kontrolou. Dovoluji si upozornit, že zásadní novela tohoto zákona bude předložena Poslanecké sněmovně Parlamentu v lednu a dostanete se k ní později. Toto je jenom dílčí úprava, která má víceméně požárníkům, sanitkám a jiným vozidlům s jinou předností v jízdě usnadnit život tím, že nebudou tolik platit, a že nebudou tak často odstavována k technické prohlídce. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, a v tuto chvíli uděluji slovo zpravodaji garančního výboru panu, senátorovi Karlovi Korytářovi.

**Senátor** [**Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, vážené kolegyně, pane ministře. Záměrem předložené novely, jak uvedl pan ministr, zákona o technických podmínkách provozu silničních vozidel na pozemních komunikacích, která je v pořadí jeho první změnou, je prodloužit lhůtu pro přistavení některých druhů speciálních vozidel k pravidelné technické prohlídce a měření emisí, a dále provést změnu stanovené nejvyšší konstrukční rychlosti malých motocyklů.

Tato novela byla vyvolána především podněty poslanců, Sdružením hasičů Čech, Moravy a Slezska a zástupci některých autoškol se záměrem zlevnit provoz těchto speciálních vozidel. V Poslanecké sněmovně byl zákon projednán hospodářským výborem a schválen na 17. schůzi dne 4.11.1999 při 3. čtení ve znění dvou pozměňovacích návrhů hospodářského výboru, a to hlasováním, ve kterém ze 168 poslanců se 138 vyslovilo pro a nikdo nebyl proti.

Vládním návrhem novely zákona se prodlužuje lhůta pro přistavení vozidla s právem přednosti v jízdě, cvičného silničního vozidla autoškoly, autobusu a vozidla taxislužby používaného v mezinárodní silniční dopravě osob k pravidelné technické prohlídce a měření emisí ze stávajících 6 měsíců na jeden rok. Současně byla prodloužena i dvouletá lhůta pro přistavení traktoru a jeho přípojného vozidla k pravidelné technické prohlídce a měření emisí na dobu 4 let. S povinností přistavit k pravidelným technickým prohlídkám přípojné vozidlo se vylučují nebržděné přívěsy, jejichž celková hmotnost nepřevyšuje 750 kg.

Návrh zákona dále mění nejvyšší konstrukční rychlost malého motocyklu ze stávající hodnoty 40 na 50 km v hodině. V souvislosti s těmito změnami se mění počítání lhůty pro přistavení silničního vozidla k příští pravidelné technické prohlídce a měření emisí, a to tak, že se lhůta počítá ode dne zaevidování vozidla a potom vždy ode dne provedení poslední technické prohlídky.

Předložený návrh zákona je v souladu s přílohou 1 směrnice EU č. 96/96/ES ze dne 20.12.1996, o sbližování zákonů členských států z hlediska periodických technických prohlídek vozidel a jejich přípojných vozidel a zaručení souhrnné rezoluce o konstrukci vozidel. Prodloužení lhůt u speciálních vozidel neohrožuje bezpečnost osob a majetku.

Po úvodním slově náměstkyně ministra dopravy a spojů Marcely Gürlichové, zprávy zpravodaje a rozpravě doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční výbor schválit návrh novely zákona ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů a jako standardně sledujte rozpravu. A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Kolega Voráček se hlásí.

**Senátor** [**Jan Voráček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=68)**:** Pane předsedající, vzhledem k jednoduchosti a naprosté praktičnosti zákona **navrhuji, abychom se zákonem č. 38/1995 Sb. nezabývali**.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Vzhledem k tomu, že zazněl návrh nezabývat se tímto návrhem zákona, přistoupíme k hlasování. Svolám kolegyně a kolegy znělkou.

V této chvíli zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem nezabývat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 52 je ukončeno, registrováno 54, kvorum 28, pro 51, proti nikdo, tento **návrh byl schválen**, já děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajovi.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové, já bych vám chtěl poděkovat za spolupráci. Na shledanou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Na shledanou, pane ministře. Hlásí se pan senátor a předseda klubu ČSSD Zdeněk Vojíř, má slovo, samozřejmě.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, občas dostávám zprávy, které by snad měli dostávat předsedající. Pan ministr Grégr je vázán svými povinnostmi v Poslanecké sněmovně a nevíme přesně, kdy se dostaví. Proto navrhuji tuto změnu pořadu: teď provést návrh na volbu zařazení senátora do výboru Senátu, poté pokračovat návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 92 o odrůdách, tzn. č. 18 a dále, a já se pokusím soukromou cestou zjistit, kdy se pan ministr Grégr bude moci dostavit. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, to je samozřejmě změna našeho programu. Jsme u toho bodu, který navrhl kolega, tak bych zůstal zatím, v této chvíli, jestli dovolíte, jako jedinou změnu, o které bychom hlasovali, že údajně pan ministr Grégr je na cestě, ale je částečně blokován ve Sněmovně a může se nám tady objevit, takže náš pohyb v programu bude samozřejmě dnes a i další dny, takže v této chvíli bych nechal hlasovat o tom, jestli Senát jako takový souhlasí, **abychom v této chvíli dokončili bod, který se nazývá Návrh na zařazení senátora do výboru Senátu**. Nechám o tomto procedurálním návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 53 je ukončeno, registrováno bylo rovněž 53, kvorum 27, pro 44, proti 1, **tento návrh byl schválen**.

A já v této chvíli **budu pokračovat přerušeným bodem:**

**Návrh na zařazení senátora do výboru Senátu.**

Uděluji slovo předsedovi Volební komise, panu senátorovi Bohumilu Kulhánkovi. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=9)**:**  Pane předsedající, kolegyně, kolegové, včetně kolegy Pavlaty, pokud dovolíte, uplynula nutná lhůta, kterou jsme si včera odsouhlasili, 10 hodin, k tomu, aby mohla proběhnout volba doplnění senátora do výboru. Volba proběhne aklamací většinovým způsobem, tzn. že při hlasování musí kandidát získat nadpoloviční většinu přítomných senátorek i senátorů.

Pokud dovolíte, znovu bych zopakoval usnesení Volební komise tak, aby bylo každému zcela jasné, o čem bude hlasovat. Volební komise: 1. v souladu s čl. 4, bod 3 volebního řádu pro volby konané Senátem **navrhuje zařadit senátora Egona Lánského na základě návrhu senátorského klubu ČSSD do Výboru pro evropskou integraci**, 2. pověřuje předsedu Volební komise, aby vás s tímto seznámil. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli otevírám rozpravu k tomuto bodu. Na displeji mám pana kolegu Vojíře, předpokládám, že to je zbytková záležitost z minulého bodu. Nikoho nevidím, takže končím rozpravu. Vzhledem k tomu, že v této chvíli můžeme přistoupit k hlasování, dovolil bych si svolat všechny zbývající senátory a senátorky.

Senátorky a senátoři budou v této chvíli hlasovat o zařazení pana senátora Egona Lánského za člena Výboru pro evropskou integraci. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 54 je ukončeno, registrováno 57, kvorum bylo 29, pro 46, proti 1, tento **návrh je schválen**, a tím je také ukončeno projednávání tohoto bodu.

Vzhledem k tomu, a omlouvám se, že nás to bude pronásledovat prakticky celé zasedání, že pan ministr Grégr nemůže opustit Sněmovnu, pan kolega Krása nemůže rovněž opustit, abychom zařadili jeho bod, takže v této chvíli vzhledem k přítomnosti pana ministra zemědělství a našeho senátora bychom změnou programu, pokud s tím bude plénum souhlasit, předřadili tento bod.

Takže dávám procedurální **návrh, abychom v této chvíli posunuli návrh zákona, kterým se mění zákon č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu atd., což je náš** [**senátní tisk č. 119**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=119)**, na tento bod jednání**.

Zahajuji hlasování o tomto bodu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 55 je ukončeno, registrováno 56, kvorum bylo 29, pro 44, proti 3, **návrh byl schválen** **a následujícím bodem našeho jednání je tudíž:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, a zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh máme jako [**senátní tisk č. 119**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=119). Organizační výbor určil garančním výborem Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten má svého zpravodaje pana senátora Karla Burdu a své usnesení, které máme jako tisk č. 199/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor má svého zpravodaje pana senátora Stanislava Bělehrádka a své usnesení jako senátní tisk č. 119/2.

V této chvíli bych poprosil ministra zemědělství, pana Jana Fencla, aby opustil místo senátora a zaujal místo ministra a předkladatele tohoto návrhu zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte, vládou České republiky byl Parlamentu ČR předložen k posouzení návrh zákona, kterým se mění zákon č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, a zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Vládní návrh uvedeného zákona byl nejprve projednán Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR a dne 4.11. jí schválen ve znění pozměňovacích návrhů. Po předložení do Senátu Parlamentu ČR byl návrh zákona projednán dne 25.11.1999 ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a následně dne 1.12.1999 ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Lze konstatovat, že hlavním důvodem a cílem návrhu novely zákona č. 92/1996 Sb., s nímž Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR vyslovila souhlas, je především řešení interpretačně aplikačních problémů při vlastním provádění tohoto zákona včetně snahy o další přiblížení se podmínkám a standardům ES. I když byl původní zákon zpracován s ohledem na konformitu s předpisy ES, dochází při stále se rozšiřujících obchodních kontaktech se zeměmi ES k potřebě dále minimalizovat tzv. národní, nebo, možná, česká specifika, a více se přibližovat evropským podmínkám, a to jak legislativním principům, tak konkrétně vyjádřeným mezním kritériím kvality.

Dalším významným důvodem pro návrh novely stávajícího zákona je skutečnost, že ten dosud nevymezuje a ani neukládá povinnost hradit náklady spojené se zkoušením odrůd, osiv a sadby. Předpoklad, že tuto oblast bezplatně pokryje stát formou nepřímé dotace tím, že zajistí veškeré zkušební činnosti zdarma, byl donedávna možný a v podstatě kopíroval situaci z let, kdy platil již zrušený zákon č. 61/1964 Sb., o rozvoji rostlinné výroby.

Nutno konstatovat, že v současné době všechny právní subjekty vykonávající činnost spojenou s tvorbou odrůd a uváděním osiv a sadby do oběhu, jsou soukromé. Tato skutečnost nastoluje nezbytnost stanovit zákonem povinnost úhrady nákladů, zkušebních a odborných úkonů potřebných při registračním či uznávacím řízení žadatelem, o registraci či uznání.

Nově navrhovaná právní úprava projednaná též s Českomoravskou šlechtitelskou a semenářskou asociací pak bude odpovídat současné praxi běžné ve všech zemích ES i praxi ČR zavedené např. v zákoně č. 147/1996 Sb., o rostlinolékařské péči a o změnách některých zákonů, či v zákoně č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd. Jednoduše řečeno - v souladu se zákonem o hnojivech.

Finanční politiky státu se dotýká též návrh čl. 3 předkládaného zákona, tedy novely zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, kterou se snižují správní poplatky při podání žádosti o uznání množitelského porostu nebo rozmnožovacího materiálu a stanoví nové správní poplatky za registraci osoby uvádějící rozmnožovací materiál do oběhu a též správní poplatky týkající se problematiky registrace hnojiv v souvislosti s již citovanými zákony, resp. citovaným zákonem o hnojivech.

Předkládaná navrhovaná právní úprava je v souladu s právem zemí ES a akceptuje jejich praxi. Taktéž je v souladu s ústavním pořádkem a právním řádem ČR a neodporuje úmluvám, jimiž je ČR vázána.

Předložený návrh vychází ze zásad racionalizace rozpočtové sféry a tedy nezakládá zvýšené požadavky na státní rozpočet.

Z výše uvedených důvodů si dovoluji tento zákon doporučit k vašemu schválení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Poprosil bych pana senátora Burdu, který bude mluvit za svůj garanční výbor.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=29)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, paní kolegyně, páni kolegové, společná zpráva, jak už v diskusi jste zaslechli, nebyla zpracovaná a to z toho důvodu, že výbory, které projednávaly tento zákon, nedospěly ke stejnému názoru. Já vysvětlím ve zpravodajské zprávě Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, proč k tomu došlo.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, a zákon č. 367/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, máte jako senátní tisk č. 119 z letošního roku.

Potřeba novelizovat zákon č. 92/1996 vyvolala změna ekonomických podmínek v možnostech financování činností spojených s prováděním odborných a zkušebních úkonů. Zákon č. 92/1996 nevymezuje a ani neukládá povinnost hradit náklady spojené se zkoušením odrůd a osiv. V předchozích letech tyto náklady jaksi automaticky pokrýval stát formou nepřímé dotace. V současné době, kdy provádějí soukromé právní subjekty činnost spojenou s tvorbou odrůd a uváděním osiv a sadby do oběhu, je nezbytné stanovit zákonem povinnost hradit zkušební a odborné úkony spojené s registračním řízením. Ve všech zemích EU je úhrada nákladů za odborné úkony a za zkoušení odrůd, osiv a sadby běžně hrazena žadateli.

Dalším důležitým důvodem novelizace zákona č. 92/1996 je potřeba přiblížit se nejvíce i v tomto oboru legislativně EU. Novela upravuje a minimalizuje naše národní specifika, která neodpovídají legislativním principům v běžných v evropských podmínkách.

Je nutno také podotknout, že novela zákona č. 92/1996 je novela technická, politicky nekonfliktní. Novelou je dotčeno 21 paragrafů ze stávajícího zákona a musím konstatovat, že se jedná o rozsáhlejší novelu. V § 2 je nový odstavec vymezující pojem "šlechtitelský rozmnožovací materiál".

V § 9 je nově zařazen odst. 2 - zahraniční odrůdě se ponechává její původní název pokud splňuje podmínky odst. 1 atd. Já jenom dokumentuji, že se jedná o tyto technické věci. Např. dále v § 15 se upravuje doba registrace pro odrůdy ovocných a okrasných dřevin chmele a vinné révy a jednotně se stanovuje na 15 let.

Prodloužení registrace se sjednocuje jak u jednoletých, tak i víceletých rostlin na dva roky. Taktéž v § 31 – změnil svůj název a nyní zní: Registrace činností, povinnost ohlašování a vedení záznamů.

Novela - a v tom je asi ten rozpor, proč nebyla společná zpráva obou výborů, nenapravuje v § 31 nedostatek zákona č. 92/1996 Sb., který nestanovil požadavky na získání odborné způsobilosti. Tento problém má řešit Ministerstvo zemědělství zveřejněním ve věstníku. Novela nespecifikuje základní podmínky pro získání této odbornosti a pravomoc je přenesena přímo na ministra zemědělství a povinnost ministerstva je oznámit toto stanovení ve věstníku Ministerstva zemědělství. Stejný způsob řešení je i v § 32, odst. 1, kde je v novele uvedeno, že Ministerstvo zemědělství stanoví druhy rozmnožovacího materiálu, jeho vlastnosti a kontrolu pro uvedení do oběhu v době vážného ohrožení zásobení trhu rozmnožovacím materiálem také pouze ve věstníku, nikoliv ve vyhlášce.

Součástí návrhu zákona je rovněž novela zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, která se týká zákona o hnojivech a upravuje sazebník v položce 87, písm. c) - poplatek za uznávání množitelského porostu nebo rozmnožovacího materiálu. Doplňuje položku 87, která řeší registraci osoby k uvádění rozmnožovacího materiálu do oběhu. Sazebníku dále vkládá do položky 92 položku 92a, která řeší poplatky za registraci hnojiva pomocného rostlinného přípravku nebo substrátu a stanovuje jej na částku 3000 Kč.

Tento návrh zákona byl projednán v PS a schválen drtivou většinou hlasů, když pouze tři poslanci hlasovali proti. Ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu byl tento návrh zákona projednán 25. listopadu 1999 a bylo k němu také přijato usnesení, které máte jako tisk 119/1. Na výboru padly čtyři pozměňovací návrhy, vesměs se vztahovaly k § 32 a 31 tohoto zákona, ale po rozpravě a po vysvětlení pana náměstka ministra Richarda Chvojky nakonec výbor přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Tolik moje zpráva.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se ke stolku zpravodajů a v této chvíli bych poprosil zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana kolegu Stanislava Bělehrádka, aby přednesl svoji zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=98)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal návrh zákona, kterým se mění zákon č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, a zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, na své 22. schůzi dne 1. prosince 1999 a přijal po odůvodnění zástupce navrhovatele ing. Tomáše Zítka, náměstka ministra zemědělství, mé zpravodajské zprávě, usnesení, ve kterém výbor: 1. doporučuje Senátu PČR, aby návrh zákon vrátil PS s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení, 2. určuje zpravodajem výboru pro projednávání senátního návrhu zákona na schůzi Senátu PČR senátora Stanislava Bělehrádka, 3. pověřil předsedu výboru, senátora Petra Smutného, předložit toto usnesení předsedkyni Senátu PČR.

Usnesení našeho výboru objasním, neboť pro mnohé z vás, paní senátorky, páni senátoři, je jistě překvapením, že usnesení výborů Senátu projednávajících vládní návrh zákona, jsou odlišná.

Podle názoru většiny z vás projednávání této právní úpravy mělo být nekonfliktní, neboť se jedná o technickou normu bez různých politických pohledů na ni. Pokud by zákonná norma neměla § 31 a 32, byla by to pravda. Tyto paragrafy ale určují za jakých předpokladů může osoba zajišťující výrobu nebo dovoz rozmnožovacího materiálu za účelem jeho uvedení do oběhu vstoupit v tomto podnikání na trh a kdy a za jakých podmínek a na jaké časové období mohou být změněny druhy registrovaných odrůd. Je v ní dáno mimořádné zmocnění Ministerstvu zemědělství, aby svými věstníky určovalo zájemcům odbornou způsobilost pro podnikání a kterými by za mimořádných podmínek stanovovalo, které odrůdy je možné uvádět do oběhu. Je tedy možné obě zásadní rozhodnutí provést ústředním orgánem státní správy, normou, nemající v podstatě žádnou právní sílu. V dřívějších letech v jiných odvětvích, ne v zemědělství, bylo snahou, aby zájemce o podnikání v odvětví měl zákonem určeno, jaké musí splňovat pro podnikání předpoklady. Bylo to i v souladu s Listinou základních práv a svobod.

Tomu odpovídá i znění živnostenského zákona. Proto jménem našeho výboru navrhuji, aby i v tomto odvětví byly pro uchazeče pro vstup na trh zákonem stanoveny základní povinnosti pro podnikatele a podzákonná norma aby určila jejich specifické podmínky. Zákonem by podnikateli bylo stanoveno vzdělání, praxe, ale také povinnost složit zkoušku před ústavem ze základních odborných znalostí. Obsah a rozsah zkoušky a podrobnosti o jejím skládání může stanovit Ministerstvo zemědělství svoji vyhláškou.

Chceme přece, dámy a pánové, aby rozhodující a určující pro občany byly zákony a ne rozhodování úředníků státní správy. Snažme se, aby námi přijímané zákony našemu cíli odpovídaly.

Dále je nutné, abychom diskutovali o textu § 32, neboť - dle názoru našeho výboru - by Ministerstvo zemědělství v případě nedostatku rozmnožovacího materiálu registrovaných odrůd nemělo stanovovat věstníkem, že je možné po dobu nejvýše jednoho roku uvádět do oběhu rozmnožovací materiál vymezených neregistrovaných odrůd. Domníváme se, že tato možnost by měla být Ministerstvu zemědělství umožněna vyhláškou, tedy normou vyšší právní síly, která podléhá připomínkovému řízení, tedy tak, jak to bylo zákonem umožněno dosud. Připomínkové řízení zaručuje objektivnější posouzení vzniklé situace a v případě potřeby je nutné najít nejrychlejší cesty, jak vyhlášku vypracovat, zpřipomínkovat a uvést v život. Takové přístupy jsou nutné, aby vyhláška splnila svůj cíl.

Věřím, dámy a pánové, že návrhy našeho výboru zvážíte, uznáte je za rozumné a hlasováním vyjádříte svou podporu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane zpravodaji. V této chvíli se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Nevidím žádnou ruku, ani na displeji nemám žádné jméno.

V této chvíli tedy otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji uzavírám.

Obecná rozprava skončila, neboť se do ní nikdo nepřihlásil, ale zazněly dvě rozdílné zprávy. V této chvíli bychom měli hlasovat o tom, jestli bychom měli návrh zákona schvalovat, nebo neschvalovat, neboť tento návrh na hlasování zde zazněl od Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Zazněl zde však rozdílný názor od výboru a od zpravodaje pana Bělehrádka. Táži se pana ministra a pana zpravodaje garančního výboru, jestli se chtějí k této zprávě vyjádřit. Není samozřejmě zapotřebí se vyjadřovat, jestli nechtějí, pak postupujeme standardně dál.

Hlásí se pan ministr a bude se pravděpodobně vyjadřovat k tomu, co zde bylo předneseno. Prosím, pane ministře.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte, vyjádřím se k pozměňovacím návrhům.

V tuto chvíli musím Senát poctivě informovat o tom, že tyto pozměňovací návrhy byly předloženy i v dolní komoře Parlamentu ČR a výsledek hlasování byl vám sdělen, s výjimkou tří hlasů celá Sněmovna akceptovala mé vysvětlení, že v tento okamžik řešení, které je vám předkládáno ve vládním návrhu, je řešením lepším.

Pokusím se, seč mně budou síly stačit, přesvědčit i vás.

Za prvé, spor o tom, zda odborná způsobilost má být stanovena zákonem nebo má být stanovena podzákonnou normou, není podle mého názoru rozhodující. Rozhodující je, zda v tuto chvíli něco, co zavádíme zcela nově, v neusazených podmínkách postupující transformace českého zemědělství, umíme nastavit takovým způsobem, aby to bylo nezpochybnitelné, abychom neučinili chybu, že tyto podmínky nastavíme zákonem špatně, a v okamžiku, kdy je nastavíme špatně, pak je budeme muset znovu zákonem měnit.

Čili, principiálně tady není spor o tom, zda by to mělo, nebo nemělo být v zákoně. My se domníváme, že v tuto chvíli důvěra k resortu zemědělství, aby tyto podmínky stanovil ve Věstníku Ministerstva zemědělství, by byla rozumnější proto, že kdybychom zjistili, že jsme učinili chybu, máme možnost ji promptně napravit.

Mohu vás informovat o tom, že zřejmě se s novelou tohoto zákona setkáme do našeho vstupu do EU ještě minimálně jednou, ne-li dvakrát, protože EU postupuje dalšími směrnicemi a budeme je muset postupně zapracovávat. Jsem připraven při příští novele akceptovat věcné námitky, které tady k tomuto řešení byly předloženy, protože pak si myslím, že už budeme mít dostatek informací pro to, abychom mohli tyto podmínky nastavit nezpochybnitelně.

Myslím si, že v daný okamžik je toto řešení řešením obecně lepším.

Snad bych mohl ještě uvést konkrétní příklad. V pozměňovacím návrhu je jedna z podmínek pod písmenem b) formulována vykonáním nejméně pětileté praxe v zemědělství, z toho nejméně jeden rok v oboru šlechtění nebo množení osiv a sadby. Dovedu si představit, že pětiletá praxe v oboru může být nadbytečná, pokud dokážeme nastavit dobře podmínky, na jejichž základě budeme zkoumat způsobilost těchto uchazečů, protože si nemyslím, že pětiletá praxe v zemědělství, což je pojem velmi široký - od Šumavy k Tatrám - může být něčím, co musí zůstat. V tuto chvíli, vzhledem k tomu, že nemáme jiný instrument, se proto uvažuje o této pětileté praxi. Čili, na tomto příkladu bych chtěl vysvětlit, že můžeme dojít k tomu, že tuto praxi můžeme zkrátit a můžeme v podstatě tento problém lépe ošetřit.

Jsem připraven při další novele - a viděl bych jako správné - pak tyto podmínky zabudovat do zákona.

Co se týče druhé námitky a druhé změny, a sice k § 32, odst. 1, k bodu 36, tam si myslím, že v žádném případě se nemůžeme vrátit zpátky k vyhlášce. Máme zkušenosti s uváděním vyhlášek do života. Tento proces je příliš dlouhý, abychom mohli v daný okamžik řešit aktuální problém, tedy mimořádnou situaci, aby bylo možno dodržet agrotechnické lhůty, např. na setí ozimů, aby bylo možno dodržet agrotechnické lhůty na setí jařin, aby bylo možno tento proces rychle ošetřit. Pak se nám jeví podstatně výhodnější varianta uveřejnění ve Věstníku Ministerstva zemědělství.

Je v logice věci, že tady není nebezpečí, že by Ministerstvo zemědělství mělo zájem uvádět do oběhu něco nestandardním způsobem, naopak, ono vždycky bude mít zájem standardizovat záležitosti ve vztahu k našim povinnostem k EU. Nicméně výjimka, zvlášť znovu říkám, v situaci postupné transformace českého zemědělství, usazování se problémů, mnohdy velmi nestandardních výstupů, je tato záležitost, podle našeho názoru, žádoucí.

Tady si tedy myslím, že toto řešení je obecně správné a že by mělo být takovýmto způsobem v této normě zachováno.

Velmi bych si přál, kdyby mé vysvětlení vás přesvědčilo a kdyby Senátem tento zákon prošel. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře a ptám se znovu zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit? Nechce.

V naší diskusi zazněl návrh, abychom schválili návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Přistoupíme k hlasování a svolám senátory do jednací síně.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování pořadové číslo 56 skončilo. Registrováno bylo 58 senátorek a senátorů, kvorum 30, pro 40, proti tři. **Tento návrh byl schválen.**

Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům.

Vážené senátorky, vážení senátoři, v této chvíli bych si vám dovolil další změnu našeho programu. Vzhledem k tomu, že ministři jsou dosud blokováni na jiných jednáních, jako je schůze Poslanecké sněmovny, ale uvolnil se pan poslanec Krása, takže si vám dovoluji **navrhnout procedurálně, abychom v této chvíli projednávali bod č. 24, což je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů**.

Můžeme přistoupit k hlasování.

Kdo je pro tuto změnu, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Při hlasování č. 57, kde bylo registrováno 59, kvorum bylo 30, pro se vyslovilo 46, proti nikdo. Konstatuji, že tento procedurální **návrh byl schválen.**

V tuto chvíli **přistoupíme k projednání:**

**Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů,**

což máme jako [**senátní tisk č. 136**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=136).

Organizační výbor určil garančním výborem Výbor ústavně-právní, který má svého zpravodaje pana senátora Jana Voráčka a své usnesení jako tisk č. 136/1.

Návrh zákona byl také přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který má svým zpravodajem pana senátora Josefa Pavlatu a své usnesení č. 136/2.

Vítám zástupce předkladatelů, pana poslance Václava Krásu, a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Václav Krása:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Dovolte, abych vás jménem navrhovatelů zákona seznámil s tímto zákonem, to znamená s novelou zákona 140/61 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Smyslem navrhovaného zákona je zabránit promlčení závažných trestných činů, kterých se komunistický režim dopustil jak na jednotlivcích, tak i skupinách občanů, a které nemohly být v období od 25. února 1948 do 29. prosince 1989 stíhány.

Z šetření ÚDV vyplývá, že v převážné většině, z asi 85 %, se jedná o trestný čin zneužití pravomoci veřejného činitele spojený s těžkou újmou na zdraví nebo smrtí či s velkým hospodářským prospěchem, a dále pak trestný čin zavlečení do ciziny spojený s těžkou újmou na zdraví či smrtí, a dále vraždy a vlastizrady.

Právě trestný čin zneužití pravomoci veřejného činitele s újmou na zdraví či smrtí a zavlečení do ciziny spojený s obdobnými následky jsou ty zločiny, na které se vztahuje 10letá promlčecí doba, která uplyne 29. prosincem letošního roku.

Je třeba si neustále připomínat, že tyto zločiny byly spáchány jako součást scénáře směřujícího ke zničení tradičních hodnot evropské civilizace, k potlačení odlišných názorů, k vědomému porušování lidských práv a svobod, a jako takové by měly být postaveny na stejnou úroveň jako zločiny válečné či zločiny fašismu.

Předkladatelé návrhu zákona jsou proto přesvědčeni, že nestačí pouze prodloužit promlčecí lhůtu u trestných činů s trestní sazbou nejméně 10 let, pokud z politických důvodů, neslučitelných se základními zásadami právního řádu demokratického státu, nemohly být stíhány, ale je nutné zabránit jejich promlčení.

Druhým důvodem, který nás jako předkladatele vedl k předložení zákona, je přesvědčení, že je nutná nepromlčitelnost těchto zločinů, je skutečnost, že dosud nebyla zpřístupněna velká část archivů. Jedná se např. o část archivu Ústředního výboru KSČ, který dosud nebyl zcela odtajněn, o okresní nebo oblastní archivy, které nejsou uspořádány a podle zákona o archivnictví nejsou přístupné.

Je velmi pravděpodobné, že po jejich zpřístupnění mohou na světlo denní vyplynout další trestné činy, a bylo by neodpustitelné, kdyby polistopadová politická reprezentace dopustila jejich promlčení.

Dámy a pánové, vláda ČR projednala předložený návrh zákona a vyslovila s ním nesouhlas. Vláda své negativní stanovisko opírala o tyto argumenty:

Navržený zákon se vztahuje i na trestné činy, u nichž došlo k promlčení již 30. prosince 1994.

Navrhovatelé zákona i PS se ztotožnili s námitkou vlády ve věci retroaktivity předloženého návrhu a výsledná podoba § 67a, písm. d) již neobsahuje retroaktivitu a zabývá se pouze trestnými činy, u nichž končí promlčecí doba 29. prosincem letošního roku.

Další námitka vlády se dotýkala okolností, že předložený návrh zákona blíže nevymezuje okruh trestných činů, které by měly být nadále nepromlčitelné.

Musím říci, že jsme této námitce vlády neporozuměli, protože z návrhu je zřejmé, že se jedná o trestné činy, které nemohly být v období od 25. února 1948 do konce roku 1989 z politických důvodů neslučitelných se základními zásadami právního řádu stíhány. Zdá se nám zcela nesmyslné provést výčet trestných činů, které jsou v trestním zákoně zcela jasně definovány a na které se vztahuje promlčecí lhůta 10 let.

Dámy a pánové, dovolím si pozastavit se ještě u posledního odstavce stanoviska vlády, protože jej považuji za velmi důležitý. Vláda se domnívá, že současná právní úprava je dostačující, neboť umožňuje, aby promlčení nezanikla u trestných činů proti lidskosti.

Musím říci, že vláda se mýlí. Kdyby současná právní úprava byla dostačující, nehrozilo by koncem roku promlčení a beztrestnost řady trestných činů, které jsem zmínil v úvodu svého vystoupení. Vláda nepochopila přesně smysl předloženého návrhu zákona, protože předkladatelům nešlo o novou úpravu nepromlčitelnosti zločinů proti lidskosti.

Nechceme zavádět trestnost těch trestných činů, které byly promlčeny a nejsou již trestné. Jde nám o to, aby trestné činy, které v období komunistické diktatury potlačovaly politické názory, náboženské přesvědčení a důstojnost jednotlivce či skupiny osob a nebyly dosud promlčeny, byly z hlediska trestnosti postaveny na stejnou úroveň jako zločiny fašismu a zločiny válečné. Nepromlčitelností těchto zločinů komunismu bude zřejmé, že tyto zločiny jsou z hlediska ochrany demokracie, práv a svobod životně nebezpečné.

Vláda přistoupila k posouzení zákona pouze z hlediska pozitivního práva, nikoliv práva přirozeného.

Vážené dámy, vážení pánové, dovolím si ještě se zmínit o průběhu projednávání zákona v PS.

V ústavně-právním výboru PS došlo k přepracování návrhu zákona a zároveň k úpravě § 67, odst. 1, písm. b), který upravuje obecné promlčení trestných činů s horní trestní sazbou vyšší než 10 let. Zároveň bylo stanoveno pevné datum platnosti zákona.

PS velkou většinou hlasů schválila upravenou verzi zákona, kterou provedl ústavně-právní výbor PS.

Vážené dámy, vážení pánové, předkladatelé návrhu zákona se ztotožňují s výslednou podobou návrhu zákona, i když je zřejmé, že především úprava § 67, písm. b) může vzbuzovat určité diskuse. Obecné prodloužení doby promlčení trestných činů o 2 roky vyplynulo z diskuse na ústavně-právním výboru jako vyjádření snahy umožnit delší stíhatelnost velmi závažných trestných činů, jejichž nápad je velmi četný.

Navrhovatelé návrhu zákona se plně ztotožňují s úpravou nově vloženého písm. d) § 67a. Výsledná verze přesněji definuje okruh trestných činů, které by nadále neměly být promlčitelné, není retroaktivní a vypouští z textu zákona definice, jako je aktivní prosazování komunistického režimu, protože tato pohnutka je u soudu prakticky neprokazatelná.

Poslední změnou, kterou přijala Poslanecké sněmovna, je stanovení pevného data, jak už jsem řekl, platnosti zákona. Předkladatelé jsou přesvědčeni o správnosti tohoto ustanovení, protože je jisté, že nebudou možné jisté průtahy s případným vyhlášením zákona ve Sbírce zákonů.

Dámy a pánové, předkladatelé zákona si uvědomují, že je velmi málo času na přijetí zákona, který by zabránil promlčení zločinů, které byly spáchány za období vlády komunistického režimu. Chci vás všechny požádat o součinnost při práci nad tímto zákonem, věřím ve vaši vstřícnost k návrhu zákona a samozřejmě věřím také ve vstřícnost pana prezidenta. Zákon musí vstoupit v platnost nejpozději 28. prosince tohoto roku. Jsme povinni památce všech obětí komunistické zvůle zabránit promlčení komunistických zločinů. Za komunistickou minulostí nemůžeme udělat tlustou čáru. Nezvládnuté vyrovnání se s minulostí může vést k posunu morálních hodnot a ve svých důsledcích může přivodit režim s některými podobnými rysy s režimem, který u nás vládl přes 40 let. V právním státě musí být zločin potrestán a viník musí svůj čin odčinit. Nedůslednost se nám může vymstít. Děkuji vám za pozornost. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane poslanče. Prosím, abyste sledoval eventuální rozpravu. Poprosil bych v tuto chvíli zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Voráčka, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou. Kroutí hlavou, jen se zprávou garančního výboru.

**Senátor** [**Jan Voráček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=68)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Po zprávě pana poslance Krásy, která byla naprosto vyčerpávající, mám velmi usnadněnou úlohu, a proto se budu již zabývat pouze průběhem projednávání tohoto zákona na půdě Výboru ústavně-právního. Ústavně-právní výbor projednal návrh tohoto zákona na svém zasedání v úterý 7. prosince. Výbor se tentokrát nezabýval ani tak stránkou legislativně právní, jako spíše stránkou lidskou a morální. Úprava má všeobecný charakter a má zvýšit osobní odpovědnost konkrétních osob za zneužívání pravomoci veřejných činitelů a dalších osob tak, jak je úprava navrhuje.

Já osobně si nepřeji, a věřím, že si to nepřejete ani vy, aby se opakovaly justiční vraždy, jako např. Milady Horákové, Heliodora Píky a dalších stovek nevinných lidí, jejichž ortely byly stanoveny účelově politickými orgány, a to již dříve, než byly vyřčeny, a to zdůrazňuji, závislými soudy ve vykonstruovaných procesech. Jako demokrat učiním vždy vše, aby nic takového se již nemohlo opakovat. Nechceme přece, aby unikali spravedlivému trestu Stalinovi a Beriovi pacholci, kteří se, bohužel, z řad našich občanů našli. Nechci také, aby unikli trestu kolaboranti z období sovětské okupace, alespoň ti nejvýznamnější, u nichž budou splněny podmínky dané zákonem a já pevně věřím, že včetně této navrhované změny.

V obsáhlé obecné rozpravě se vesměs všichni členové Ústavně-právního výboru vyjádřili k projednávané předloze kladně, o čemž ostatně svědčí i výsledek závěrečného hlasování výboru. Ze 7 přítomných bylo 6 pro a 1 se zdržel hlasování.

A nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením tohoto výboru. Ústavně-právní výbor po úvodním slově poslance Václava Krásy, který vystoupil jako zástupce skupiny navrhovatelů, a po zpravodajské zprávě senátora Jiřího Vyvadila a po rozpravě doporučuje Senátu návrh zákona schválit ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. A za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu mne. Já pevně věřím, že všichni tento návrh zákona podpoříte. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů a poprosil bych zpravodaje Výboru petičního, pana kolegu Josefa Pavlatu, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Josef Pavlata**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=24)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Při promlčení trestního stíhání zaniká trestnost činu uplynutím doby stanovené zákonem. Promlčení prakticky spočívá v tom, že pachatele trestného činu nelze trestně stíhat, jestliže od spáchání trestného činu uplynula určitá doba. Délka promlčení doby je podle našeho práva odstupňována podle závažnosti toho kterého trestného činu.

Institut promlčení není vynález nové doby. Již ve starém římském trestním právu promlčení přinášelo spásu nepotrestaným zločincům. Když zločinec nespáchal nový zločin, mělo se za to, že také přestal být jako osoba pro společnost nebezpečným a není proto třeba proti němu vést stíhání. Navíc uplynutím dlouhé doby se oslabila síla důkazních prostředků a zejména svědci ztráceli děj z paměti. Promlčení je tedy jedním z historických odkazů, které byly vtěleny do našeho právního řádu. Nová doba však přinesla nové situace a nové možnosti. Nová doba přinesla i nové formy trestné činnosti, nové svým zaměřením proti základním hodnotám lidského života, nové svým masovým rozsahem. Mezinárodní společenství civilizovaných států se sjednotilo na tom, že některé trestné činy zvláště odporné a nehumánní nepodléhají režimu promlčení. Ináš právní řád stanoví, že uplynutím promlčecí doby nezaniká trestnost trestných činů genocidy, mučení, válečné krutosti, perzekuce, plenění, jakožto teroru, vraždy atd., pokud zakládají válečný zločin proti lidskosti podle mezinárodního práva, jakož i trestný čin proti míru.

Stojíme tedy dnes před otázkou, bylo-li by spravedlivé, aby tato rodina těchto nejhorších deliktů proti obyvatelům naší planety byla ochuzena o delikty vpravdě příbuzné, delikty, lépe řečeno zvůle, která byla páchána ve jménu komunismu, zvůle, která nemohla být postihována po desetiletí, nikoliv z právních, ale z politických důvodů.

Za zmínku zde stojí hlasování, které proběhlo v Poslanecké sněmovně. Při účasti 179 poslanců bylo pro 137 a proti 34. Mimochodem, pro byli všichni přítomni za ODS, US a KDU-ČSL. Proti byli všichni přítomni komunisté a ejhle! 13 členů ČSSD, o jejichž někdejším nečlenství v KSČ lze s úspěchem pochybovat.

Stojíme nyní před otázkou, na kterou je, podle mého názoru, jediná slušná odpověď. Na zločiny komunismu nelze vztahovat dobrodiní promlčení. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás na závěr seznámil s usnesením Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu z 26. schůze dne 9.12.

Výbor: za 1. doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR a za 2. určil zpravodaje výboru pro projednání senátního tisku č. 136 senátora Pavlatu a za 3. pověřil předsedkyni výboru, senátorku Irenu Ondrovou, předložit toto usnesení předsedkyni Senátu PČR. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane zpravodaji a nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat? Nevidím nikoho, takže v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Mám přihlášeného předsedu klubu ODS pana Mirka Topolánka a připraví se paní kolegyně Moserová.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené kolegyně, kolegové, já se ani nechci tak vyjadřovat k té předložené normě, protože její smysl a cíl tady byl popsán dokonale. Já se naprosto ztotožňuji s tím, že tato novela trestního zákona je potřebná a asi nebude velký problém s jejím schválením. Chci hovořit trochu o něčem jiném.

Ano, my potrestáme zločiny komunistického režimu, tedy aspoň ty, které jsme si vymezili, ale co děláme pro to, aby se tato situace neopakovala?

A tady musím vzpomenout něco, co se objevuje zcela veřejně a standardně v našich médiích, a nejenom v médiích, a je to známo pod pojmem "osvětimská lež". Je to vytváření dojmu, že ta doba minulá nebyla tak špatná, že ty zločiny nebyly takové, jaké byly, a já si myslím, že nestačí pouze potrestat komunistické zločiny, to beru jako naprostou samozřejmost, ale že my musíme vytvářet i prostor pro to, aby se ta doba nemohla nikdy opakovat.

Požádal bych tímto i pana poslance, aby prezentoval v PS možná tento náš společný názor.

Promluvil bych krátce o dvou novelách, o dvou zákonech, které navrhuje Senát. Obě mají vztah k tomu, aby tady nestály za pár let noví rudí falangisti, aby nevstali noví bojovníci, kteří by potlačovali lidská práva a páchali zločiny komunismu na vlastním národě.

První z těchto navrhovaných zákonů je Památník doby nesvobody. Není jenom dokumentační, ale chce řešit i otázku toho, aby naše děti, naši vnuci měli možnost se seznámit s tím, co to byl komunismus, v čem byl špatný, proč byl špatný, proč se nesmí opakovat. A já bych velice žádal Poslaneckou sněmovnu, aby se s tímto návrhem zákona, až jim přijde, zabývala velmi podrobně a propustila ho do života.

Druhá z navrhovaných novel zákonů je novela zákona o otevření svazků StB a o archivnictví a pan kolega Krása o tom hovořil. Musíme mít možnost se seznámit s tím, co tady bylo. Musí být otevřeny tyto svazky, musí být možnost nejenom pro nás, ale hlavně pro ty, kteří přicházejí po nás, aby se se zločiny komunismu seznámili.

Já myslím, že nikdo z nás nebude mít problém pro tuto navrhovanou novelu zvednout ruku. Myslím si, že každý slušný člověk pro ni musí zvednout ruku. A to, že přichází v 10. výročí od sametové revoluce, kdy jsme měli možnost se trochu zastavit a podívat se zpátky na resty, které po nás zůstaly, na pomníčky, co jsme nebyli schopni vyřešit, nám umožnilo zbavit se jednoho restu a odstranit jeden pomníček.

Já mohu zodpovědně za klub ODS prohlásit, že podpoří schválení tohoto zákona a děkuji za něj.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, a přihlásila se paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, já budu stručná, přestože jistě by na toto téma bylo snadné hovořit dlouho, bylo by možné hovořit o všech zločinech a škodách, které nelze vyčíslit, na duši národa, na přírodě, na městech, na všem. Chtěla jsem jenom říct, že tento návrh, který tady podal kolega Krása, nemá význam jenom pro naši republiku a pro pocit našich obyvatel, že spravedlnosti bude učiněno zadost, ale že má význam i z mezinárodního hlediska jako výstraha režimům, které dosud ve světě existují, a jsou obdobné tomu, který vládl tady u nás po 40 let. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Dále se přihlásil místopředseda Senátu, pan kolega Jaroslav Musial.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené kolegyně, dámy a pánové. V období let 1948 - 1989 došlo v režii tehdejší státní a politické reprezentace k závažným trestným činům mnohdy za asistence nebo za nečinného přihlížení těch, kteří by za normálních okolností měli být nositeli zákona, práva a spravedlnosti.

Tyto trestné činy, u nichž spatřujeme velkou společenskou nebezpečnost, tyto hrozné činy proti lidskosti, zakládající důvod k nepromlčitelnosti, obdobně jak tomu bylo u trestných činů, spáchaných v době německé krutovlády za 2. světové války, nebyly postiženy.

Jde o zločiny, spáchané jak na jednotlivých občanech, tak na skupinách občanů, které nemohly být v období 23. února 1948 do 19. prosince 1989 stíhány. Tyto trestné činy jsou kvalifikovány jako zneužití pravomoci veřejného činitele, spojené s těžkou újmou na zdraví nebo smrtí či s velkým hospodářským prospěchem, a dalšími trestnými činy, vyjmenovanými předkladatelem, panem poslancem Krásou.

Předkladatelům návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, jde o nalezení cesty spravedlnosti. Jsem přesvědčen, že v žádném případě o nějaké oživování politických vášní, neslučitelných s naší Ústavou a právním řádem, se nejedná. Na půdě Senátu jsem nedávno hovořil, že po roce 1945 si naše vyšetřovací orgány a justice, odchované první Masarykovou republikou, poradily s přezkoumáváním více než 130 000 případů podezřelých z trestných činů a kolaborace za necelých 2,5 roku, přičemž bylo potrestáno přes 33 000 viníků.

Když to porovnáme s polistopadovými výsledky, kdy za 10 let z 2116 případů, prosím, to je údaj ze srpna, podezřelých ze spáchání trestných činů, bylo ukončeno šetření do srpna 1999 1489 případů, pak dnešní stav je až příliš smutný. Je to pohoršující situace, zvlášť když při různých příležitostech potkáváte na významných postech známé prominenty bývalého režimu, lidi provinilé na vlastních spoluobčanech, kterým by slušelo více procházet se po vězeňských dvorech.

Nedávno mi připomněl jeden kolega slova básníka Jevgenie Jevtušenka: "Sundali jsme z piedestalu Stalina, kdo tohoto Stalina sundá z nás?" Tuto otázku bychom možná měli položit některým polistopadovým nejvyšším státním a vládním představitelům, kteří vyhlášením právní kontinuity spíše posvěceného bezpráví předchozích let svázali spravedlnost ruce.

Zamysleme se proto nad tím, že nepromlčitelnost trestných činů za hranicí lidskostí je malou náplastí za poničené životy a duše celých dvou generací. Myslím při tom na nás na všechny.

Návrh předkladatelů není samoúčelný. Je třeba si stále připomínat, že v předlistopadovém režimu bylo vězněno přes 275 000 nevinných lidí. Připomeňme si, že vlastní lidé dali popravit 241 vlastních spoluobčanů, národních mučedníků, že bylo ublíženo statisícům rodin a mezi nimi i malým dětem. Každého z pronásledovaných někdo udal, někdo tu byl, kdo nás zatýkal, někdo, kdo nás vyšetřoval, někdo, kdo na nás uvalil vazbu, někdo, kdo nás soudil, a někdo, kdo naváděl svědky, aby nás křivě usvědčovali.

Slyšeli jste jistě o vyšetřovatelích a následně o dozorcích, kteří svým obětem připravili peklo na zemi, utrpení a často smrt.

Uvědomme si, že za každým vězněním, za každým pronásledováním bylo vždy několik lidí, a tito lidé se po listopadu jako by vytratili a jejich známou strašnou vinu překrývá většinou nečinnost orgánů, které byly úzce spjaty s předlistopadovým režimem a které z tohoto důvodu nejsou pro spravedlnost schopny nebo ochotny nic udělat.

Nenaplněná spravedlnost - a v našem případě o nenaplněnou spravedlnost jde - v každém státě působí rozkladně na společnost. Předkladatelé nám připomínají, že zákon by měl vstoupit v platnost 29. prosince 1999. Dej pánbůh, aby tomu tak bylo. Historická, mravní i právní hlediska a také vlastní trpká zkušenost z 50. a dalších let mi ukládají povinnost požádat vás, vážené kolegyně a kolegové, abyste laskavě pro tento zákon hlasovali. Děkuji vám za to.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo, a prosím pana kolegu Jana Krámka.

**Senátor** [**Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=17)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, to co tady říkal pan místopředseda Musial, myslím, že bylo každému zřejmé. Nebudu věci opakovat. Jenom chci říci - ano, tento národ, ale nejen tento, má velice krátkou paměť a pokud má paměť, tak si pamatuje věci pozitivní. Je obecná neshoda v tom podívat se sami sobě hluboko dovnitř a to jak celek jako takový, tak každý jednotlivec. Kdysi jsem řekl, není to ze mě, je to citát, nevím, kdo byl autor, že liška mění srst, nikoliv však zvyky. Je těžké chtít, aby byla naplněna spravedlnost, a to prakticky pouze formálně, protože se nejedná o mstu. Jedná se v mnoha případech o pojmenování skutků a těch kteří ty skutky vykonávali, skutků, které se staly dávno. Ale to pouze jenom proto, aby se už nikdy neopakovaly.

Já jsem se přihlásil z jednoho důvodu. Není tomu tak dávno, co v těchto lavicích seděli představitelé konfederace politických vězňů. Já si myslím, že i ten, kdo zde nebyl, ví velice dobře, o čem je řeč. Že se nejednalo v dobách, kdy byly uhelné prázdniny a energetika na tom byla špatně, o rozhýbávání těch, kteří byli vězněni komunisty v rámci jakýchsi fitnes center. Takové ty přešlapy a přehmaty, které někdy někteří komunisté řeknou, byly pouze drobné, ve skutečnosti byly chycením pod krkem a šlapáním po krku i s následkem smrti. To, že oni nemají paměť, a to, že, bohužel, musím reagovat, i někteří polistopadoví činitelé zejména v právní oblasti jednali jak jednali, to si myslím, že na to bude čas, abychom si o tom popovídali i s některými našimi kolegy jak ve Sněmovně, tak zde v Senátu, ale teď si myslím, že čas hraje tu hlavní roli. Proto věřím, že si zachováme tolik soudnosti, slušnosti a možná i hrdosti, že patříme k tomuto národu, že zvedneme ruku. A věřím tomu, že možná, až na tři výjimky, všichni.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane kolego. Někdo další se hlásí? Pan kolega Pavlov, potom pan kolega Coufal.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=56)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, bylo řečeno určitě úplně vše. Přesto mi dovolte a nedá mi to, abych neřekl několik vět k této závažné předloze.

Soudím, že komunistické zločiny by neměly být nikdy promlčeny, ale přál bych si, aby komunistické zločiny byly potrestány, a ne z důvodů nějakých emocí nebo z důvodů msty, ale z důvodů obecné spravedlnosti.

Myslím, že předložená norma to nezajišťuje, ale předložená norma to umožňuje, a já věřím, že to nemůže zůstat ani na čelních představitelích, že to nemůže zůstat ani na parlamentech, ale musí to být na vůli celého národa, tj. deseti a půl miliónů lidí, aby komunistické zločiny byly skutečně potrestány.

Souhlasím s předkladatelem v tom, že tyto zločiny jsou srovnatelné se zločiny válečnými, se zločiny fašistickými, ale myslím si, že jsou závažnější o to víc, že byly spáchány především na příslušnících vlastního národa a v době míru. O to jsou závažnější a z těchto důvodů, které jsem řekl, návrh zákona podpořím a budu si přát, aby byl také naplněn. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji. Pan kolega Miroslav Coufal a připraví se kolega František Kroupa.

**Senátor** [**Miroslav Coufal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=36)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, z úst kolegy Pavlaty zde zaznělo, že bohužel byli mezi těmi, kteří hlasovali proti, i sociální demokraté. Mě to trošku mrzí, protože jsem sociální demokrat a já si myslím, že skutečně nelze prominout trestné činy proti lidskosti obecně. Ne, jestli jsou páchány na vlastním národu, dokonce i na jiných národech, a myslím, že by byl nebezpečný precedens, kdybychom si mysleli, že by to mělo být jinak. Nezapomeňme na to, že byli po válce v roce 1945 zabíjeni našimi občany mnohdy nevinní občané německé národnosti, že potom byly páchány zločiny v duchu idejí, v duchu další politických idejí a dalších politických stran, byly páchány jiné zločiny na Balkáně a možná spousta zločinů, které jsou a budou páchány ve jménu politických zvratů, politických ideologií, politických stran.

Proto si myslím, že nelze nezvednout ruku proti těmto zločinům, aby z minulosti i do budoucna se dostalo potrestání všem, kteří vystupují proti lidskosti a páchají trestné činy ve jménu ideologií a politických stran.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, a prosím kolegu Františka Kroupu.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=107)**:** Vážený pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové, k zákonu samotnému, lépe řečeno jeho návrhu, již není co dodat. Byl velmi dobře charakterizován panem poslancem Krásou a jeho vysvětlení bylo velmi dobře podpořeno oběma zpravodaji výborů.

Rád bych zdůraznil výzvu, kterou nám všem adresoval pan kolega Topolánek, a to, abychom nikdy nepřipustili opakování politických zločinů, které se zde odehrávaly, a dále abychom samozřejmě přispěli k jejich spravedlivému potrestání.

Dovolím si připomenout řady všech justičně zavražděných, fyzicky týraných, řady dětí, které byly zbaveny rodičů, řady rodičů, kteří byli zbaveni styku se svými dětmi. A to proto, že byli politicky účelově uvězněni a někteří z nich justičně zavražděni. Domnívám se, že bychom neměli zavírat oči před tím, že na nás visí povinnost umožnit, aby všichni pachatelé těchto trestných činů byli spravedlivě potrestáni. Rád bych ještě připomněl, co hlásají někteří představitelé v dnešní KSČM. Zatímco z jedné strany zaznívá drzé tvrzení, že se jednalo o období studené války, a pouze studená válka je vina tím, co se stalo zde; studená válka je vina politickými vraždami, které spáchali čeští politici, čeští soudci na českém národu. Druzí zase říkají, že není pravdou, že KSČM je totéž, co byla KSČ. Domnívám se, že dnes v tomto Senátu je příležitost, aby KSČM při hlasování o tomto zákonu dokázala, že opravdu není totožná s KSČ. Velmi pochybuji, že se to dneska podaří. Já sám osobně v každém případě návrh zákona podpořím a vyzývám i vás ostatní, abyste to udělali také. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego a prosím pana kolegu Františka Vízka.

**Senátor** [**František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=35)**:** Pane předsedající, pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, já osobně se domnívám, že institut nepromlčení je právně pochopitelný a lidsky spravedlivý u nejtěžších zločinů. Domnívám se ale také, že institut promlčení je právně pochopitelný a lidsky spravedlivý u ostatních trestných činů. S časem se totiž velmi obtížně hledají důkazy, s časem odcházejí ze života důležití svědci a u svědků živých se paměť mnohdy zamlžuje. Roste nebezpečí chyb a zvyšuje se nebezpečí nových křivd.

Já věřím v naši demokracii, ale bojím se, že v určité atmosféře hysterie, kdy fakta mohou být překryta citem, se může docela klidně stát, že budou v naší zemi zaseta semínka, ze kterých může vyrůst potřeba nových rehabilitací po nějaké době. Já jsem z toho důvodu ve výboru, jehož jsem členem, zdržel hlasování a udělám to i tady na plénu. Děkuji pěkně.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Pan kolega Pospíšil se hlásí a potom pan kolega Vyvadil. Jestli vás mohu a znovu opakovaně poprosit, máte na svých stolcích taková mačkátka.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=14)**:** Vůbec nepochybuji o svatém právu kolegy Vízka hlasovat jakkoliv, ale jako psycholog a myslím si, že se v tom vyznám a mám dlouholetou klinickou praxi, mohu říci, že tady nevidím žádnou ani atmosféru hysterie ani nikoho, kdo by se choval hystericky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji a této chvíli prosím pana kolegu Vyvadila.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, pan kolega Krámek hovořil, že jsou právníci a někteří i v Senátu, možná myslel mě. Nevím. Mimo vší pochybnost nastane účinek prodloužení promlčecích dob, změny z 10 let na 12 u jisté kategorie trestných činů ode dne účinnosti tohoto zákona do budoucna. To je nesporné.

Konstatuji, a to je jenom jediný problém, že mimo vší pochybnost trestnost činů podle § 16 zahrnuje též i znaky promlčení, jinými slovy, abychom nevyvolávali příliš velké naděje. Toto není právní otázka, já také v Ústavně-právním výboru, a proto jsem to i předal kolegovi Voráčkovi a prosil jsem jej, aby se pokud možno těmi právními otázkami vůbec, že jsou to věci lidské, sám jsem zdůraznil, když dokonce bylo na mě apelováno, abych podrobil to kritice, tak jsem řekl ne, tady jsou vyšší principy mravní, o těch se bavme a nebudu hovořit jako právník. Ale s vysokou pravděpodobností nastane, pokud ovšem bude někdo souzen, to nikdo neví. Tam je omezený okruh adresátů, ale pokud by byli souzeni, byli by u obecných soudů a pokud by tam nastalo promlčení, tak alespoň soudy v obecném režimu nepřihlédnou k této instituci, protože tam nastává účinnosti od 1.1. To je třeba asi vidět jako reálnou možnost, stejně tak lze očekávat, že potom patrně dojde tou či onou měrou k napadení tohoto rozhodnutí od Ústavního soudu a lze možná za určitých okolností předpokládat, že Ústavní soud to zruší.

Chci jenom zdůraznit, že zatímco ta druhá část, která konec konců asi i byla konzultována, pokud vím, s paní předsedkyní Nejvyššího soudu, zdá se obstojí, tak ta první nabude platnosti, nabude účinnosti, ale jenom do budoucna. Takže ty dva roky, které, leckdo se domnívá, že jsou proto, aby se ty případy vyřešily, já se obával, aspoň to chci říci, aby nevzniklo velké nadšení, prostě s vysokou pravděpodobností prostě nebudou. To je třeba říci, přesto chápu, že tady jsou ty principy vyššího principu mravního tak, jako jsem kdysi ještě jako poslanec, jako jeden z mála za tu opozici hlasoval o zákonu o potrestání proti komunismu atd. Tak mám pocit, že jsou tyto jisté normy, ale proboha znejme ty kontury, jsou to věci morální a ty aspekty právní příliš nezdůrazňujme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, takže v této chvíli končím rozpravu a ptám se pana poslance Krásy, jestli chce jako navrhovatel vystoupit. Kýve hlavou, takže máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Václav Krása:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já vám děkuji za vaše slova, za vaše názory, které jsem velmi pozorně a rád vyslechl. A dovolím si na několik z vás reagovat.

Pan senátor Topolánek tady hovořil o tzv. osvětimské lži, o vytváření dojmu, že doba nebyla tak zlá, jak se možná jevila tehdy, protože jsme všichni spíše schopni vnímat vždycky to, co v každém tom období bylo lepší a na ty ošklivé věci zapomínáme.

Já si myslím, že to je pravda. Souhlasím s tímto názorem. Dále hovořil o dvou návrzích, které Senát předložil. Já chci říci, že zákon o památníku komunismu, jsem klubovým zpravodajem, takže už jsem s ním byl seznámen a myslím si, že tento zákon určitě projde PS a já osobně tomu budu rád a přičiním se o to a samozřejmě i o zákon o otevření svazků. Myslím si, že je potřeba, pokud v této zemi je konečně politická vůle se zabývat naší minulostí, abychom postupně přijali některé normy, které ji minimálně zmapují.

Paní senátorka Moserová hovořila o výstraze i ostatním národům. Já myslím, že tam je možná velmi důležité i vzít v úvahu mezinárodní úmluvy v této oblasti a ve Sněmovně zazněla kritická slova k návrhu zákona právě s ohledem na možné komplikace z hlediska mezinárodních úmluv. Já osobně se domnívám, že kdyby vyspělá Evropa měla zkušenosti s komunismem, tak by zločiny komunismu byly i v těchto mezinárodních úmluvách nepromlčitelné. Bohužel, nebo bohudík pro ně, ale bohužel pro ty úmluvy, tato zkušenost jim chybí.

Děkuji za slova panu místopředsedovi Musialovi. Myslím, že to byla velmi moudrá slova.

Pan senátor Pavlov hovořil o vůli národa zabývat se svou minulostí a na vůli národa i v sobě najít sílu, možná kriticky pohlédnout na tuto minulost. Myslím si, že toto je možná malý krůček – tento zákon – ale možná, že před 5, 8 roky by takový zákon neprošel. Dnes se zdá, že jak ve Sněmovně, tak i tady v Senátu zatím z vystoupení vás všech jsem cítil, že nebude problém s přijetím této normy.

Souhlasím s panem senátorem Coufalem, že to nebyla stranická věc při hlasování, že někteří poslanci ze sociální demokracie se ho nezúčastnili. Myslím si, že to si musí každý z nich vybojovat sám v sobě a že to určitě nebyla stranická direktiva.

Chtěl bych se ještě zmínit o tom, co tady říkal pan senátor Vízek, že s časem mizejí důkazy, že s časem není vlastně možné dohledat viníky trestných činů.

Částečně s ním souhlasím, na druhou stranu všichni víme, že i po mnoha a mnoha letech se i dokáží najít důkazy proti válečným zločinům, a to je ještě delší doba. A myslím si - a řekl jsem to tady i ve své úvodní řeči - že předkladatele vedly k předložení zákona i ty důvody, že se domníváme, že právě zločiny spáchané v období komunismu jsou takového charakteru jako zločiny fašismu a válečné zločiny, protože ohrožují svobodu člověka, jsou namířeny proti svobodě člověka, ohrožují demokratické instrumenty, demokratický stát.

Tento zákon má tedy nejen trestněprávní dopad, ale má, myslím, i obecnější dopad.

Myslím si, že obdobná slova patří možná i panu senátorovi Vyvadilovi. Pan senátor správně upozornil na bod 1), který prodlužuje obecnou lhůtu u trestných činů z 10 na 12 let. A souhlasím s tím, že vlastní dopad bude až po 10 letech, tzn., že zákon v tomto ustanovení bude platit až pro trestné činy, které byly spáchány po platnosti tohoto zákona.

Ale tam je právě důležitá úprava § 67a), kde se prostě zabrání tomu, aby zločiny, které byly spáchány v období let 1948 - 1989, byly promlčeny. To je gró tohoto zákona a prodloužení obecné promlčecí lhůty o 2 roky vyplynulo z diskuse v Ústavně-právním výboru. A já jako neprávník jsem mohl těžko zpochybnit jejich názor. Dámy a pánové, děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane poslanče a ptám se zpravodaje garančního výboru, jestli chce promluvit? Nechce. Pan kolega Pavlata jako další zpravodaj také nechce vystoupit.

V této chvíli přistoupíme k hlasování. Během rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS**.

V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. V hlasování pořadové číslo 58 bylo zaregistrováno 61 senátorek a senátorů, kvorum 31, pro bylo 57, proti dva. **Tento návrh byl schválen.**

Děkuji celému týmu autorů v čele s panem poslancem Krásou. Děkuji mu za předkládací zprávu a děkuji i oběma zpravodajům.

Končím projednávání tohoto bodu a dovolil bych si vyhlásit do 16.15 hodin krátkou přestávku, která jistě na protažení těla bude dobrá. Pokračujeme v jednání v 16.15 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, **následujícím bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, živnostenský zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 133**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=133).

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil svého zpravodaje senátora Jana Zapletala a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 133/1. Návrh zákona byl také přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje senátora Václava Fischera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 133/2. Dále byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Stodůlku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 133/3.

Prosím ministra obchodu a průmyslu, pana Miroslava Grégra, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, vážení hosté.

Dovolte mi několik úvodních slov k navrhované novelizaci zákona o živnostenském podnikání, který nyní projednáváte.

Jsem rád, že po krátké přestávce, která oddělila předcházející dramatičtější návrh zákona od mého, se pro to vytváří snad dobrý prostor. Jedná se o ryze pragmatickou a ryze technickou normu.

Živnostenský zákon je základním veřejnoprávním předpisem upravujícím základní podmínky podnikání pro převážnou většinu právnických a fyzických osob. Upravuje řadu nejrůznějších podnikatelských aktivit s rozdílnými nároky na odbornost, na způsob jejich provozování i na ochranu veřejných zájmů.

V současné době je v režimu tohoto zákona registrováno cca 1,6 milionu fyzických a právnických osob, které mají cca 2,5 milionů živnostenských oprávnění. To znamená, že na každou osobu zaregistrovanou k živnostenskému podnikání připadá více než jedno živnostenské oprávnění.

Jak jsem již konstatoval při projednávání ve výborech, problematika živnostenského podnikání je velmi složitá. Značně obsáhlý je i vládní návrh novelizace živnostenského zákona, který má více než 200 bodů a předpokládá řešení řady problémových okruhů. To se projevilo nejen v náročnosti přípravy návrhu zákona a příslušném připomínkovém řízení, ale i při projednávání v PS, kde bylo uplatněno více než 140 pozměňovacích návrhů, a nakonec i při projednávání ve výborech Senátu.

Předmětem předkládaného návrhu je odstranění nejzávažnějších nedostatků stávající živnostenskoprávní úpravy a v mezích daných koncepcí zákona i jeho postupné přizpůsobení právu Evropského společenství.

Nechci vás zbytečně zdržovat výčtem navrhovaných změn a doplňků. Přesto mi ale dovolte, abych alespoň upozornil na ty nejzávažnější.

Jedná se o zpřísnění všeobecných podmínek k provozování živnosti, omezující podnikání osob odsouzených pro závažné trestné činy nebo majících daňové nedoplatky. Dále zpřísnění podmínek podnikání zahraničních fyzických osob požadavkem na předcházející povolení k pobytu za účelem k podnikání. Dále zvýšení důrazu na odborné provozování živností, především požadavkem na odbornou praxi podnikatele a regulaci vybraných potenciálně rizikových činností. Dále jsou to opatření mající za cíl zvýšení ochrany veřejných zájmů, jako je např. povinnost vydávání dokladů o prodeji zboží nebo poskytnutí služby nebo povinnosti přesnější specifikace předmětu podnikání, anebo i zpřesnění řízení před živnostenskými úřady, především úpravou místní příslušnosti podle místa trvalého pobytu anebo sídla podnikatele a stejně tak i speciální úpravou doručování. Návrh řeší i řadu dalších problémových okruhů živnostenského podnikání. Zaměřuje se především na řešení problémů, které se v současné době jeví jako nejzávažnější a v mezích možností na přiblížení komunitárnímu právu EU s tím, že úplné harmonizace s právem EU může být dosaženo až přijetím zcela nové zákonné úpravy, s níž se počítá v roce 2002.

Návrh byl projednán ve Výboru pro evropskou integraci, Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ve Výboru ústavně-právním. Všechny výbory shodně konstatovaly přínosy návrhů a doporučily tuto nezbytnou novelu schválit ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, ve shodě s usneseními uvedených výborů si vás dovoluji požádat, abyste schválili předložený návrh a děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, vážený pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Uděluji nyní slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Janu Zapletalovi, a prosím, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou. Prosím.

**Senátor** [**Jan Zapletal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=71)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi, ještě několik slov, i když pan ministr v podstatě zde charakterizoval hlavní rysy zákona. Jedná se totiž již o 25. novelu tohoto živnostenského zákona, jejíž cílem bylo zejména nově vymezit podmínky pro vstup do podnikání u fyzických i právnických osob a rozšířit dosud stanovenou podmínku beztrestnosti o neodsouzení za úmyslný trestný čin, za který byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody delší než jeden rok nebo o trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s podnikáním.

Jak už řekl pan ministr, zpřísňuje tato novela požadavky pro podnikání cizinců. Oprávnění získají jen tehdy, bude-li jim povolen pobyt v ČR za účelem podnikání. Toto povolení ovšem budou vydávat výhradně české úřady v zahraničí. Samozřejmě se to týká jenom fyzických osob, které doma nepodnikají. Důvodem je pochopitelně dosažitelnost zahraniční osoby pro spotřebitele, zákazníky, státní orgány a zamezení podnikání osobám, které přijedou do naší republiky jako turisté. Ustanovení se ovšem netýká občanů Evropské unie a cizinců, kteří již v této republice působí. Je jich asi 50 tisíc.

Úprava rovněž zpřesňuje vztah mezi podnikatelem a odpovědným zástupcem a zpřísňuje zajištění živnosti odborně způsobilými osobami. Ve vybraných službách bude muset každý, kdo je poskytuje, mít odbornou způsobilost. Seznam těchto činností, zejména zdravotně rizikových, bude vydávat vláda. Novela klade rovněž větší důraz na odbornou způsobilost. U řemeslných živností bude potřeba vyučení, 3 roky praxe v oboru, u příbuzného oboru se zvyšuje o rok. S maturitou 2 roky praxe, s vysokou školou 1 rok praxe. Tyto změny se již přibližují praxi v EU, kdy jsou kritéria ještě přísnější.

Novela přesouvá některé dosud volné živnosti mezi řemeslné a rozšiřuje se seznam vázaných živností, tzn. takových, které jsou vázány na vyšší odbornou způsobilost získanou jinak než vyučením.

Nově je poskytování služeb v oblasti bezpečnosti práce, což je onen bod 199, a dále oceňování majetku, že se přesouvá do té nejvyšší kategorie, tzv. koncesovaných živností.

I když je nyní v ČR asi 1,5 milionu držitelů živnostenského oprávnění - pan ministr upřesnil, že je asi 2,5 milionů živnostenských oprávnění - ale já mluvím o držitelích, podniká jich méně než 40 % a v obchodním rejstříku je zapsáno jen jedno procento. Novela tedy umožňuje zrušit podnikateli oprávnění, neprovozuje-li živnost po dobu déle než 4 roky. Původní návrh v Poslanecké sněmovně zněl 2 roky.

Novela upřesňuje povinnost živnostenskému úřadu při rušení živnostenského oprávnění a umožňuje zrušit oprávnění na návrh orgánu sociálního zabezpečení, pokud podnikatel nesplní závazky vůči státu. V této souvislosti také novela stanoví povinnost přebírání korespondence v sídle firmy nebo v místě podnikání.

Pro vydávání živnostenských oprávnění bude nyní určující adresa bydliště, což umožní zvýšit dohled na těmi, jimž bylo oprávnění zrušeno. Tím se myslí, že příslušnost živnostenského úřadu se bude řídit stejnými zásadami jako příslušnost jiných správních úřadů jako jsou finanční úřady, úřady sociálního zabezpečení apod.

Novela rovněž zmocňuje vládu k vydávání seznamu volných ohlašovacích živností a stanovuje povinnost ohlašovatele ohlásit živnost v souladu s tímto nařízením vlády.

Dovolte mi ještě závěrem říci, že ještě kromě Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu se návrhem zákona zabývaly i tyto výbory: Výbor pro evropskou integraci - kolega Fišer, Ústavně-právní výbor - kolega Stodůlka a všechny tyto výbory dospěly ke shodnému usnesení, a to schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu vůli se návrhem zákona nezabývat. Nevidím žádnou ruku zvednutou. Vzhledem k tomu, že Senát neprojevil vůli se nezabývat tímto zákonem, otevírám obecnou rozpravu.

Na displeji nemám žádnou přihlášku. Prosím, paní senátorka Filipová. Prosím vás, používejte displej, já na vás nevidím tak daleko. Děkuji.

**Senátorka** [**Jarmila Filipová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=38)**:** Vážený pane předsedající, vážený Senáte, já se sebekriticky přiznávám, že jsem nenašla to tlačítko, kterým se lze přihlásit, ale já se to naučím.

Protože zde zpravodaj našeho výboru kolega Fischer není, považuji za nutné, abych vás seznámila s postojem Výboru pro evropskou integraci k tomuto návrhu zákona, i když přijal usnesení, abychom doporučili plénu Senátu návrh tohoto zákona schválit.

Jak sám již řekl předkladatel, tento návrh zákona není úplně slučitelný s právem EU. Zejména není plně transponována mezinárodní standardní klasifikace všech průmyslových činností. V rámci přibližování se k EU bude tedy zapotřebí další novelizace, která tyto nedostatky odstraní.

Předložený návrh zákona je převážně slučitelný s právem EU s výhradou, kterou předpokládá a umožňuje Evropská dohoda. Výbor pro evropskou integraci si klade jako jeden ze svých cílů a jednu ze svých povinností kontrolovat pozměňovací návrhy, které byly předloženy Poslanecké sněmovně z hlediska slučitelnosti s právem EU. Chtěla bych zde upozornit na dva rozpory.

Pozměňovací návrh formulovaný předkladatelem v § 10, odst. 7, který zní: "Osobám uvedeným v odst. 5 vzniká živnostenské oprávnění dnem zápisu do obchodního rejstříku v rozsahu zapsaného předmětu podnikání. Osobám uvedeným v odst. 6 vzniká živnostenské oprávnění dnem zápisu do obchodního rejstříku."

Tento pozměňovací návrh omezuje živnostenské oprávnění rozsahem zapsaného předmětu podnikání pouze zahraničním osobám, definovaným v § 1, odst. 5 a toto ustanovení by mohlo být chápáno jako diskriminační.

Sporný je také § 11, odst. 2, který podmiňuje statut odpovědného zástupce znalostí českého nebo slovenského jazyka. V případě slovenského jazyka se jedná o jednostranné preferenční ustanovení.

S těmito výhradami lze předložený návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, považovat za poměrně vyvážené dílo, které přibližuje tento náš zákon k právu EU. Ke konečné harmonizaci s normami platnými v zemích EU dojde až po úplné koncepční novele živnostenského zákona. Proto Výbor pro evropskou integraci doporučil plénu Senátu, aby s navrženou novelou vyslovil souhlas. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Jako další se přihlásil pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=80)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, já zde zmíním jenom dvě věci k tomuto zákonu. Rovněž Ústavně-právní výbor přijal doporučení schválit tuto normu, ale přesto mně nezbývá, než vyslovit autorům poděkování za článek VIII. tohoto zákona, kterým se předseda Poslanecké sněmovny Parlamentu zmocňuje, aby ve Sbírce zákonů vyhlásil úplné znění tohoto zákona. Po 25. novelizaci si myslím, že je to velmi vhodné, dokonce to je chvályhodný počin, ne příliš často to děláme, a přitom bych si představoval, že by to mělo být častějším jevem.

Je zde ovšem jeden problém, který jsme řešili před několika hodinami. To je otázka § 70, doručování tohoto zákona. Ten problém, který se nám nezdál být příliš šťastně řešen novelou správního řádu, se zde opět objevuje v tomto zákoně, a nechávám na vás, nenavrhuji změnu. Ale i živnostenské úřady budou zřejmě trápit naše spoluobčany právě tou třídenní právní fikcí doručení písemností ze živnostenských úřadů. Je na zvážení, zda to v tom zákoně ponecháme v tomto stavu, jak to je. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji, pane senátore. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Paní senátorka Roithová, prosím.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=89)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, velmi stručně. K tomuto zákonu chci jen upozornit na souvislost, které bychom měli jako zákonodárci věnovat patřičnou pozornost. Poslaneckou iniciativou mně srozumitelnou byl do tohoto zákona také zahrnut výkon zubních laborantů jakožto živnostenská činnost. Chci upozornit na to, že touto iniciativou to bylo uděláno proto, že zákon o podmínkách poskytování zdravotní péče, který je napsán, připraven už několik let a v poslední verzi před dvěma lety prošel jednou z vlád, upravuje podmínky, které dosud pro tento druh omylem zatím upraveny nejsou. A protože se nepodařilo zatím tento zákon dostat do Poslanecké sněmovny nebo do Parlamentu, tak nakonec došlo k naprosto nesystémové věci a změně, která řeší možnost vykonávat tuto praxi samostatně, odděleně od stomatologa, a důsledkem tohoto oddělení bude určité zdražené stomatologické péče.

Fandím všem lobbistům, kterým se to podařilo, proto, protože toto je precedens, který ukazuje, že jestliže dlouho budeme odkládat přijímání a projednávání zákonů v této republice, potom cestičky, kterými dosáhnout něčeho, co je legitimní, budou tak nesystémové, jako v tomto případě.

Nenavrhuji pozměňovací návrh, který by zpátky vrátil věci tam, kam patří. Věřím, že se to podaří poté, co tento zákon o podmínkách poskytování zdravotní péče vrátí zubní laboranty tam, kam patří, tj. na úroveň ostatních laborantů a podmínek, které pro ně přísluší. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí. Pan předseda Ústavně-právního výboru. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=24)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já budu mluvit tiše, nikoli ani dramaticky naléhavě, a bude záležet vlastně jenom na Senátu, jak se rozhodne, zda buď budeme konsekventní, nebo nebudeme konsekventní, jinými slovy, možná bude schválen návrh schválit, potom problém odpadne.

Pokud by nebyl návrh schválen, patrně by byl podán v podrobné rozpravě návrh vypustit z bodu 149 § 70 doručování odstavec pátý. Ale zdůrazňuji, já to jenom tak trošku naznačuji, když to bude schváleno, bude to schváleno, když to nebude schváleno, bude podán tento návrh.

Šlo by o to, že by potom nastaly účinky správního řádu o doručování a správní řád jsme vyřešili před asi dvěma hodinami. Tak.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore, za váš skromný názor. Kdo se ještě hlásí dál?

Nikoho nevidím. Rozpravu proto končím. Táži se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já tady nechci reagovat na jednotlivé připomínky, protože jak jsem vyrozuměl, vznikl zde všeobecný souhlas k odsouhlasení této novely.

Chtěl bych říct, že všechny náměty, které zde zazněly, zaznamenávají v předsálí moji spolupracovníci a bude jaksi podle významu na ně reagováno v posledním znění, které bude ještě vytvořeno a schvalováno před vstupem do EU, jak jsme také dohodnuti s příslušným direktorátem EU.

Chtěl bych jenom říct, že k této novele bylo svoláno tolik jednání, jako snad k žádnému jinému zákonu. Uskutečnila se řada seminářů - pane předsedající, byl bych rád, kdyby se teď vnímalo, co teď říkám, protože odpovídám právě na ty připomínky, které zde zazněly, takže bylo by snad vhodné, kdyby tomu trošku byla věnována pozornost, takže vás poprosím, zda byste zjednal klid - budu pokračovat.

Znovu bych chtěl zdůraznit, že k této novele byla uspořádána řada seminářů se špičkovou odbornou úrovní, kde se odpovídalo na jednotlivé připomínky, kde se zaregistrovaly návrhy na změny apod. Bohužel ty připomínky, některé z nich, které byly řečeny, nikdy neodezněly a tato příležitost nebyla využita, což mě velice mrzí.

Pokud se týká zubních laborantů, já nedokážu posoudit, zda to zdraží produkty, které budou zubní laboranti produkovat. Myslím, že je to je skutečně otázka trhu, protože jestliže někdo dokáže kvalitně vyrobit a nabídnout za konkurenční cenu, bude jaksi častěji oslovován, pokud nedokáže, možná bude muset živnost zrušit. Ale vzniká tady nová pochybnost, zda bude dodržováno materiálové složení a všechny ty další náležitosti. Tady bych chtěl upozornit, že podléhají zákonu o technické způsobilosti výrobku i tyto zubní náhrady a že tedy musí být parametry těchto výrobků zcela jednoznačně dodrženy, protože jinak se vystavuje takový producent trestnímu stíhání - odejmutí živnostenského oprávnění atd.

Pokud se týká způsobu doručování, považujeme to za jedno z významných opatření této novely, protože právě proto, že nebylo stanoveno, že musí být doručena doručovací adrese v minulých zákonech, vedlo to k tomu, že např. oznámení o zrušení živnosti nebo jakákoliv jiná důležitá úřední korespondence zůstávala řadu měsíců nebo let nevyzvednuta. Moji kolegové v předsálí to mají přesně spočítáno. Mám dojem, že se jedná asi o 20 nebo 40 tisíc takovýchto oznámení, která dodnes zůstala nepovšimnuta, nevyzvednuta a pravděpodobně ti živnostníci dál pokračují ve své činnosti.

Myslím, že právě tato novela reaguje na nejzávažnější problémy, které se právě v živnostenské praxi vyskytovaly. Živnostenská veřejnost vítá tuto novelu, je velice nutná, velice žádoucí.

Dovoluji si vás požádat, abyste ji odsouhlasili a znovu podtrhuji, že všechny připomínky, které budou věcné, půjdou do dalšího znění, které má před vstupem do EU platit, budou akceptovány. Děkuji vám za pozornost a i případné schválení této novely.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? *(Ne.)* Během rozpravy byl podán návrh **schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 30. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 59 bylo 44 pro. **Tento návrh byl přijat.** Gratuluji panu ministrovi a samozřejmě zpravodajovi.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vám poděkoval za vstřícnost a odsouhlasení této novely. Loučím se s vámi a na shledanou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, přistoupíme **k dalšímu bodu jednání, a tím je:**

**Návrh zákona o sociálně-právní ochraně dětí.**

Tento text máme jako **tisk č. 130**. Organizační výbor určil garančním výborem Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který má svou zpravodajku senátorku Alenu Palečkovou a své usnesení, které máme jako tisk č. 130/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který má zpravodaje pana senátora Martina Dvořáka a své usnesení č. 130/2 a 130/6. Následně byl přikázán tento návrh také Ústavně-právnímu výboru, který má zpravodajku senátorku Dagmar Lastoveckou a své usnesení č. 130/5. Jako poslední také Výbor pro evropskou integraci se zpravodajkou paní senátorkou Zuzanou Roithovou a svými usneseními č. 130/3 a 130/4. Pozměňovací návrhy vám byly rozdány jako tisky č. 130/7. Nyní bych poprosil místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních věcí, pana Vladimíra Špidlu, kterého také vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, abyste se ujal slova.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, návrh zákona o sociálně-právní ochraně dětí, který je předložen v senátním tisku č. 130, je novela, která se rodila velmi dlouho a která byla velmi podrobně projednávána jak ve Sněmovně, tak i v Senátu větším množstvím výborů než je obvyklé. Nepovažuji to za nic překvapivého, protože se jedná o zákon, který ustavuje skutečně nové poměry, překonává velmi výrazně zastaralou právní úpravu.

A přímo se dotýká velmi citlivé oblasti lidského života a svým způsobem zasahuje i tam, kde je velmi obtížné nasadit hledisko rozumu a ověřit si pouhou spekulací a úvahou, co je a co není správné.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Nezlobte se, pane ministře, moc se omlouvám. Prosil bych předsálí, aby se rozešly hloučky a minimálně se ztišily.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** V PS není rozumět, tady jsem měl pocit, že to je o mnoho lepší.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** My jsme zvyklí na větší klid.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Tudíž to jádro problému je takové, že je naprosto pochopitelná obava, ostych a váhání a pečlivé projednávání. Mohu říci za předkladatele, že čas, který byl k dispozici, jsme se snažili využít nesčetnými množstvími konzultací, jednání s nevládními organizacemi, novým a novým projednáváním s odborníky, studiem podkladových materiálů, které v oblasti zejména týraných dětí jsou velmi kruté.

Mohu prohlásit, že novela nebo tato předloha je vyvážená a v případě, že jsme se dostávali do sporu a nebyli jsme schopni zcela jasně rozhodnout na té jedné hranici mezi dobrem a zlem a dobrým a nedobrým a správným a nesprávným, řídili jsme se myšlenkou ochrany dítěte. V okamžiku, kdy věci byly sporné a spekulace selhávala, dávali jsme přednost tomu, aby byla zabezpečena ochrana dítěte, ochrana toho slabšího lidského společnosti, toho, který zejména v raných fázích života není schopen klást odpor a těžko si je schopen proti zneužívání a nátlaku zjednat respekt a zlepšit své postavení.

Při projednávání v Senátu výbor sociální, jehož jednání jsem se zúčastnil, nakonec nepřijal žádné pozměňovací návrhy, ačkoliv diskuse byla velmi obsáhlá. Ostatní výbory přijaly některé dílčí pozměňovací návrhy, o kterých můžu říci, že jsou to návrhy hájitelné, ale vzhledem k předloze nejsou významné nebo tak významné a některé z nich při hlubším a pečlivém posouzení dalších souvislostí se ukazují, že nepředstavují zlepšení, prakticky nikdy to nepředstavuje zhoršení. Je to daný stav nebo možná i dílčí komplikace. Při přednášení pozměňovacích návrhů se projevil ještě jeden aspekt, který stojí za to, aby byl zmíněn.

Totiž tento zákon pro některé senátory a senátorky z důvodů, které jsou z mého hlediska pochopitelné a celkem správné, se stával určitým vozítkem, určitým prostředkem pro to, aby se zasáhlo do zákona o rodině. Jakkoliv věcně souhlasím s tím, že zákon o rodině si zaslouží novelizaci a nepochybně bude novelizován, mimochodem uložil jsem příslušnému odbornému odboru, aby zpracoval analýzu působení nového zákona o rodině a navrhl případné novely, tak přesto si myslím, že z hlediska právní techniky a takové možná, že - přehnaně bych řekl - důstojnosti práva, není správné využívat zákon a předlohu, která směřuje svým jádrem a snahou o zpracování materiálů mimo oblast nebo pouze paralelní, využívat k novele nepřímé nebo byť i přímé novele materie a podkladů, které nejsou v pravém slova smyslu diskutovány.

Zákon o rodině diskutován bude. Bude předložena jeho novela, nikoliv proto, že by se ukázal jako zcela chybný nebo jako novela, která situaci zhoršila, ale přesto se ukazuje, že v průběhu života se objevily některé věci, které nejsou dobře upravené. Část pozměňovacích návrhů byla vedena touto motivací, kterou v obsahu naprosto chápu, ale nástroj podle mého názoru není zvolen vhodně.

Vážené senátorky, vážení senátoři, předpokládám, že rozprava může přinést ještě některé nové aspekty, ale nepředpokládám, že by přinesla pohled, který by byl zásadně nový právě proto, že práce, která byla provedena, která se odehrávala na mnoha místech a mezi desítkami lidí a vyžádala si stovky hodin, je základem, který mi umožňuje s dobrým svědomím předložit předlohu a prohlásit, že je překonáním stávajícího naprosto nevyhovující stavu, že je posunem vpřed, že bude znamenat důslednější sociálně-právní ochranu dětí, že otevře lepší prostor pro nevládní aktivity, že otevře a v podstatě zformuluje legislativně ochráněný prostor pro mezinárodní adopci. U této mezinárodní adopce mi dovolte ještě jednu dílčí poznámku, kterou považuji za mimořádně závažnou a která ve vztahu k této novele přináší rozměr, který alespoň před prací na předloze jsem neznal. Mezinárodní studie o organizovaném zločinu konstatují, že druhým největším oborem mezinárodního zločinu po obchodu s drogami je obchod s dětmi. Netýká se to naštěstí naší země, je to především otázka zemí rozvojových, ale přesto mohu prohlásit, že i ve své praxi jsem se setkal s organizacemi a lidmi, u kterých jsem se mohl důvodně domnívat, že uvažují o něčem podobném a zachytil jsem i tendence, že se o něco podobného možná i pokoušeli.

Dámy a pánové, to jsou základní důvody, které vedly Ministerstvo práce a sociálních věcí ke zpracování uvedené předlohy a znovu bych podtrhl to, že předloha se rodila velmi dlouho, že se na její práci podílelo několik ministrů práce a sociálních věcí a že tak, jako ve většině věcí, které jsou schopny obstát, má úspěch, pokud tuto novelu schválíte, mnoho otců. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů. Prosil bych v této chvíli zpravodajku garančního výboru, paní senátorku Alenu Palečkovou.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=23)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně senátorky, vážení kolegové, vystupuji zde jako zpravodajka garančního výboru, neboť není možno v tomto případě udělat společnou zprávu výborů, protože výbory se neshodly ve svých usneseních.

Dovolte mi začít moji zpravodajskou zprávu malým historickým exkurzem. Doufám, že vás to nebude nudit a domnívám se, že vzhledem k důležitosti tématu je dobré si připomenout, jak se legislativa v této oblasti vyvíjela v našem státě po 1. světové válce.

V první republice vznikly zákonné normy, které upravovaly dozor nad ochranou dětí, které se dostaly do situace ohrožující jejich výchovu. Tento dozor měly soudy a na vládní úrovni byl dozor řízen Ministerstvem spravedlnosti a Ministerstvem sociální péče. Později mohlo být vykonávání dozoru nad dětmi v péči fyzických osob přeneseno na spolky, tzv. okresní péče o mládež. Přímý dozor mohli vykonávat tzv. dozorčí důvěrníci. Tato právní úprava zajišťovala informovanost státních orgánů o dětech, které vyžadovaly ochranná opatření, vymezovala kompetenci, oprávnění a podmínky, za nichž mohlo být dítě přijato do cizí péče. Od roku 1946 bylo potom umožněno okresní péči o mládež tzv. hromadné poručenství.

Další právní úpravy byly již potom poplatné změně společenských podmínek a ideologickým vlivům. Preferovala se ústavní neboli kolektivní péče a v případech umísťování do rodin byla rodina zkoumána, zda skýtá záruku „správné“ výchovy, tzn. k lásce k socialismu. Úřadovny ochrany mládeže při soudech byly pod dohledem Ministerstva spravedlnosti, později byla jejich působnost přenesena na okresní národní výbory. V r. 1975 s přijetím zákona o sociálním zabezpečení byla tato agenda převedena do systému sociální péče.

Tolik velmi stručný a tudíž i ne zcela přesný historický exkurz.

V dosud platném právním stavu je činnost státních orgánů směřující k ochraně dětí upravena zákonem o rodině od § 41 dále a z kompetenčního hlediska je upravena předpisy o sociálním zabezpečení. Tato úprava je hodnocena jako nedostatečná, zvláště v souvislosti s novými vznikajícími druhy ohrožení dětí - různé nové druhy násilí, drogy atd., dále nedostatečná v souvislosti s ústavně zaručenou zvláštní ochranou dítěte přijatou v Listině základních práv a svobod a s mezinárodními smlouvami týkajícími se postavení dítěte.

Cílem předloženého zákona je uceleně upravit problematiku sociálně-právní ochrany dítěte a oddělit ji od problematiky sociální péče, kam systémově nepatří. Vymezuje působnost orgánů a obcí na tomto úseku, včetně zprostředkování osvojení a pěstounské péče. Pro oblast sociálně-právní ochrany dětí ve vztahu k cizině vytváří Ministerstvo práce a sociálních věcí podřízený celorepublikový orgán - Úřad pro mezinárodně právní ochranu dětí. Dále vymezuje úlohu nestátních subjektů.

Hlavním principem je odpovědnost státu za ochranu dětí před tělesným i duševním násilím. Cílem není zasahování do rodičovské odpovědnosti tam, kde nejsou práva nebo vývoj dítěte ohroženy.

Filozofie zákona tedy je, že pouze stát může být garantem ústavních práv dítěte a nestátní subjekty mohou tuto odpovědnost pouze doplňovat, tzn. vykonávat ji pouze na základě pověření státním orgánem. Důraz je kladen na preventivní působení v případě ohrožení výchovy a vývoje dítěte.

Co se týče kompatibility s právem EU, je návrh v souladu s ustanoveními Úmluvy o právech dítěte, která jsou předmětem navržené právní úpravy, a Evropskou sociální chartou i v její revidované podobě.

Z hlediska dopadu na státní rozpočet. Rozšíření Ministerstva práce a sociálních věcí o odborné psychologické pracoviště pro náhradní rodinnou péči a rozšířené kompetence okresních úřadů přinesou náklady přes 10 milionů Kč, v prvním roce téměř 14 milionů Kč pro vybavení pracovišť. Zvýšení výdajů okresních úřadů bude o 22,6 milionů Kč.

Legislativní proces: ve Sněmovně se návrhem zabývaly výbor pro sociální politiku a zdravotnictví, ústavně-právní výbor a petiční výbor. Všechny vyjmenované výbory PS doporučily zákon schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. V garančním výboru se pozměňovací návrhy týkaly převážně posunutí účinnosti. Dále byl přijat v ústavně-právním výboru pozměňovací návrh týkající se péče o dítě při pobytu ženy - matky ve věznici, a dále snížil pokutu z 500 000 na 200 000 Kč v případě, že subjekt provádí sociálně-právní ochranu bez pověření, a navíc s možností tuto pokutu prominout, je-li tato činnost prováděna v zájmu dítěte. Tento pozměňovací návrh přijatý v PS byl také jedním z těch, které byly kritizovány z hlediska legislativců, protože jaksi udělení pokuty za něco, co se provádět nesmí a možnost prominutí této pokuty přece jenom v našem právním řádu by asi takto upraveno být nemělo.

V PS byl částí poslanců zákon kritizován za výhradní svěření poskytování sociálně-právní ochrany dětí do rukou státu, nedefinování, co je řádný, resp. nenarušený vývoj dítěte. Ke sledování tohoto vývoje dostává stát svěřeny rozsáhlé pravomoci, a to i k zasahování do soukromí rodin.

Bylo hlasováno o 39 pozměňovacích návrzích, 25 jich bylo přijato, nepřinesly ale zásadní koncepční změny.

V Senátu tento návrh zákona projednávaly čtyři výbory, jejichž usnesení uslyšíte od jednotlivých zpravodajů. Jako zpravodajka garančního výboru jsem se snažila většiny těchto jednání zúčastnit. Všechna jednání se nesla v duchu snahy upravit tento zákon tak, aby co nejlépe sloužil svému účelu, tzn. právní ochraně dítěte.

Pozměňovací návrhy směřovaly do několika oblastí. Jedna z nich se týkala bezúhonnosti, kvalifikace nebo morální úrovně jak zaměstnanců orgánů sociálně-právní ochrany státu a obcí, tak pověřených osob. Další byly vedeny snahou o co nejpevnější zakotvení povinnosti spolupráce státních orgánů s pověřenými osobami a institucemi, zejména před umožněním osvojení do ciziny. Diskutována byla i míra oprávnění orgánů sociálně-právní ochrany vstupovat do obydlí a pořizovat zvukovou a obrazovou dokumentaci. Výsledkem těchto často dlouhých a velmi podrobných diskusí jsou předložené pozměňovací návrhy, které byly schváleny ve výborech.

I ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku byly všechny tyto okruhy otázek diskutovány, ale pozměňovací návrhy nebyly většinou členů výboru přijaty. A výsledkem jednání je usnesení, které jste dostali jako senátní tisk č. 130/1 a kterým výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu na schůzi Senátu senátorku Alenu Palečkovou a pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu Libuši Benešové. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní zpravodajko, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, panu senátorovi Martinu Dvořákovi. Prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Martin Dvořák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=85)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se na své schůzi po obsáhlé diskusi dotýkající se jak celkové tvářnosti předkládané normy, tak i jednotlivých praktických problémů, dobral ke shodě na několika pozměňovacích návrzích. Tyto návrhy se z větší části týkají ochrany dětí před osobami, které sociálně-právní ochranu dětí mají provádět. Jedná se jak o pracovníky různých úřadů, kteří musí prokázat bezúhonnost, tak pověřených osob, kde se nám zdálo nutné rozšířit paletu požadavků nutných pro vydání pověření o potvrzení o psychologickém vyšetření. Ostatní požadavky nutné pro vydání tohoto pověření jsou totiž povýtce formální a nemohou postihnout osobnostní charakteristiky žadatele, v tomto případě neopominutelné.

V dalším pozměňovacím návrhu se jedná spíš o deklaratorní akcentaci role pověřených osob, v tomto případě nestátních a neziskových organizací v procesu zprostředkovávání osvojování či pěstounské péče. Ve výboru totiž převážil názor, že dominantní roli státu v sociální-právní ochraně dítěte je třeba vyvážit alespoň tímto zdůrazněním.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu na své 25. schůzi dne 2.12. t. r. doporučil Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Určil zpravodajem výboru k projednání senátního tisku č. 130 senátora Martina Dvořáka a pověřil předsedkyni výboru, senátorku Irenu Ondrovou, předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. A nyní dávám slovo zpravodajce Ústavně-právního výboru, paní senátorce Dagmar Lastovecké.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=101)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Dříve než vás seznámím s usnesením Ústavně-právního výboru, pokusím se také stručně shrnout průběh projednávání tohoto návrhu zákona v našem výboru.

Ústavně-právní výbor se zabýval návrhem o sociálně-právní ochraně dětí nejenom z hlediska připomínek legislativních, ale i z hlediska věcného při vědomí toho, o jak citlivý okruh problémů a vztahů se jedná, poněvadž se týkají nejen dětí, ale také vztahů rodinných, a vymezuje se zde dokonce i za určitých podmínek ingerence státu do těchto vztahů.

Velmi podrobně byla diskutována celková filozofie návrhu zákona, který by měl zaručit pomoc dětem týraným či jinak zanedbávaným a měl by přispět k rychlejšímu odhalování a řešení případů porušování práv dětí, kterých podle statistiky bylo v roce 1998 téměř 300 tisíc.

Zákon, jak bylo již řečeno, vymezuje působnost v této oblasti především orgánům státu, částečně i obcím. Nestátním subjektům, které v této oblasti plní nezanedbatelnou roli, bude umožněno pokračovat v činnosti, ovšem na základě pověření uděleného státem a ne v plném rozsahu, který tyto subjekty požadují.

Ústavně-právní výbor obdržel, zřejmě jako další výbory i jednotliví senátoři, celou škálu pozměňovacích návrhů, zejména od nestátních subjektů, a řadu z těchto návrhů považuji osobně za relevantní. Diskuse tedy byla vedena jednak o možnosti širšího zapojení nestátních subjektů, např. v oblasti zprostředkování náhradní péče, dále o zpřísnění podmínek stanovených pro pověřené osoby v § 49. Rovněž jsme se zabývali § 52, a to případným nebezpečím zneužití možnosti zaměstnanců sociálně-právní ochrany vstupovat do rodin, pořizovat zvukové či obrazové záznamy.

Po diskusi převážil mezi členy Ústavně-právního výboru názor, že jakékoliv hlubší zásahy do návrhů zákona ve směru změny filozofie by mohly být k neprospěchu, naopak dílčí úpravy byly shledány jako neřešící tento zásadní problém.

Proto tedy Ústavně-právní výbor přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Dále prosím senátorku Zuzanu Roithovou jako zpravodajku Výboru pro evropskou integraci, aby se ujala slova.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=89)**:** Pane předsedající, pane vicepremiére, dámy a pánové.

Výbor pro evropskou integraci po slově zástupkyně předkladatele Ministerstva práce a sociálních věcí paní doktorky Evy Burdové z legislativního odboru a po seznámení se zpravodajskou zprávou, po přerušení ověření dospěl k závěru, že doporučuje Senátu Parlamentu návrh zákona vrátit PS s pozměňovacími návrhy. Tyto návrhy, které Výbor pro evropskou integraci navrhuje, byly projednány v souvislosti s tématem, které se jmenuje "přidružování naší země k EU".

Podle vyjádření předkladatele a Parlamentního institutu není oblast sociálně-právní ochrany dětí předmětem práva Evropských společenství a také v této oblasti tedy nemůžeme hovořit o tom, zda je, nebo není zaručena harmonizace. Je to v této oblasti v pořádku.

Návrhy byly ovšem také posuzovány z hlediska dodržování přijatých mezinárodních úmluv, k jejichž dodržování je přihlíženo v rámci hodnocení připravenosti České republiky k přidružení.

Na tento fakt, tedy na fakt, že nelze formálně ratifikovat mezinárodní smlouvy s ohledem na to, co může při jejich případném nenaplňování následovat v souvislosti i s hodnotícími zprávami v budoucnosti, jsem upozorňovala již dvakrát tady v Senátu a budu na to upozorňovat při každém procesu ratifikování každé mezinárodní smlouvy v souvislosti s projednáváním zákonů, které budou procházet Výborem pro evropskou integraci.

V tomto ohledu tento zákon, který nám je předkládán, splnil základní předkladatelův záměr, tj. zajistit tímto zákonem naplňování námi zhruba před 3 týdny ratifikované Úmluvy o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení.

Určité problémy lze však spatřit při domyšlení aplikace tohoto zákona v kontextu dodržování jiné úmluvy, té úmluvy, která byla ratifikována v roce 1991, a to zhruba ve dvou oblastech. Jedná se o Úmluvu o právech dítěte.

Tato úmluva ve svém článku 21 pod písmenem b) stanoví, že osvojení v cizí zemi lze považovat za náhradní způsob péče o dítě, pokud dítě nemůže být předáno do výchovy v zařízení péče o děti nebo rodině osvojitele, nebo o ně nemůže být pečováno jiným vhodným způsobem v zemi jeho původu, tedy v zemi, kde se narodilo a kde je jeho rodný jazyk.

Aby bylo jasné, že o dítě v zemi původu skutečně být pečováno nemůže, musí být proto využito všech možností umístění dítěte v zemi původu, tj. i ve spolupráci s nestátními subjekty. Upozorňuji, že ve spolupráci, nikoliv tak, jak tomu je dosud, před přijetím tohoto zákona, tedy v možnostech přímo toto ovlivňovat a řešit, ale alespoň ve spolupráci s těmito subjekty.

Tyto subjekty v posledních 10 letech úspěšně zprostředkovávaly náhradní rodinnou péči pro děti, pro které se nepodařilo nalézt náhradní rodinu státním orgánům. Nejedná se o rozhodování o osvojení podle návrhu nestátního subjektu, ale o návrh konkrétní rodiny pro konkrétně obtížně umístitelné dítě. Chtěla bych upozornit, že musím myslet na to, že většinou se velmi obtížně umisťují děti, které jsou buď tělesně či mentálně postižené, děti romského původu a děti, které jsou starší a nejsou to tudíž děti, které ještě nehovoří žádným jazykem.

Tento postup spolupráce s nestátními subjekty je běžný v jiných zemích EU, a takto také hovoří zpráva Parlamentního institutu, která mi byla pro tento účel na mou žádost postoupena.

U nás se této problematice věnují dva subjekty, a to Fond ohrožených dětí a Středisko náhradní rodinné péče, přičemž se jim podařilo nalézt náhradní rodinu pro více než 400 státem jinak neumístitelných dětí. Proto, aby se tedy dostálo článku 21, písm. b) Úmluvy o právech dítěte, je třeba využít i těchto možností a přitom zachovat v souladu s dikcí tohoto zákona povinnost a právo rozhodnout státní správě o umístění, ale zároveň umožnit využít informací a námětů od těchto nestátních subjektů.

Tento cíl je tedy předmětem pozměňovacího návrhu, který předkládá jak Výbor pro evropskou integraci, tak, jak jsem zjistila, také Výbor petiční. K tomu bych ještě chtěla odcitovat původní dikci tak, jak je předkládána navrhovatelem, která říká, že jestliže ministerstvo nezprostředkuje osvojení nebo pěstounskou péči do 6 kalendářních měsíců od zařazení dítěte do evidence dětí, ačkoliv využilo všech možností, postoupí kopii údajů z těchto evidencí Úřadu pro zařazení do evidence pro ocenění ve vztahu k cizině.

To znamená, že tímto zákonem limitujeme období k osvojení dětí do ciziny 6 měsíci, po které máme možnost najít pro české dítě českou náhradní péči.

Nad rámec mezinárodních aspektů bych jenom chtěla upozornit ještě také na jeden aspekt, a to na stárnutí populace a na potřebu chránit i dostatek mladých lidí, kteří budou v této zemi potom pracovat. To je jedna oblast problémů, které pozměňovací návrhy řeší. Druhou oblastí, kterou se zabýval Výbor pro evropskou integraci, navazuje, resp. reaguje na možnost dobré aplikace článku 3, odst. 2 Úmluvy o právech dítěte, který stanoví, že státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, se zavazují zajistit dítěti takovou ochranu a péči, jaká je nezbytná pro jeho blaho a činí pro to všechna zákonodárná a právní opatření.

Návrh, kterému se teď chci věnovat, se týká § 49, tedy toho, na který upozornil také zpravodaj z petičního výboru, a chtěla bych to upřesnit. Podle současného návrhu zákona budou moci státní pověření k výkonu sociálně-právní ochrany, pokud o to požádají a splní formální podmínky, získat i osoby, které nejsou zárukou řádného výkonu této činnosti. Kromě trestní bezúhonnosti návrh žádné nároky na kvalitu osobnosti, zkušenosti, či vzdělání neobsahuje. V praxi by tak státní pověření mohly získat i osoby s psychopatologickým nálezem, např. i s pedofilními sklony, se závislostí na drogách, alkoholu apod. I tito lidé by museli při splnění zcela formálních podmínek, které podle dikce tohoto předkládaného § 49, odst. 2 říkají, že jsou to vlastně materiální, technické, hygienické, prostorové podmínky, trestní bezúhonnost a doklad o dosaženém vzdělání, získat státní pověření na základě své žádosti. Dosud mohly i tyto osoby tuto činnost vykonávat a tak, jak řekl vicepremiér, skutečně to mohlo zakládat, a pravděpodobně zakládalo, i zneužití této činnosti k jiným, až trestním záležitostem.

To, co nového ale tento zákon přináší, je totiž to, že těmto osobám dává "razítko" nebo státní povolení k tomu, aby tuto činnost mohly dělat. A proto je třeba věnovat zvýšenou pozornost podmínkám a možnostem, za kterých státní úředník toto povolení uděluje. Upozorňuji i na to, že tyto osoby navíc ještě mají možnost se seznamovat s informacemi na základě tohoto státního povolení a využívat je k jiným činnostem.

Cílem návrhu, který odsouhlasil Výbor pro evropskou integraci, je vytvořit lepší podmínky, lepší informovanost o tom, komu bude toto státní povolení uděleno. Rozšiřujeme tedy údaje, které musí být poskytnuty a zachovány v evidenci úřadů, které toto povolení budou vydávat, také např. o informaci, resp. o životopis, který musí být uveden s uvedením předchozí praxe, dále čestné prohlášení o splnění dalších jiných podmínek, které jsou v jiném paragrafu, a to nejen u žadatele, ale u všech osob, které budou sociálně-právní ochranu poskytovat, tedy u jeho zaměstnavatele atd. Dále také chceme, aby zde byla předložena i ověřená kopie dokladu o dosaženém vzdělání u všech osob, které budou přímo sociálně-právní ochranu poskytovat, tedy nikoliv jen u té osoby, která žádá, tedy zase u těch zaměstnanců. A totéž se týká problematiky trestní bezúhonnosti. Tedy vztahujeme ji na všechny osoby, na všechny zaměstnance, nikoliv jenom na žadatele.

Pan vicepremiér zde zmínil, že nelze pochybovat o účelnosti nebo obhajitelnosti těchto pozměňovacích návrhů a zároveň podotkl, že je otázkou, zda zásadním způsobem zlepší podmínky pro poskytování sociálně-právní ochrany. A já musím říci, že má pravdu. Zásadním způsobem tyto podmínky nezlepší. Zásadním způsobem totiž by tyto podmínky zlepšilo přesné vymezení, za jakých podmínek lze sociálně-právní ochranu v této zemi poskytovat. Ale k tomu, abychom mohli takovéto podmínky definovat, aby je mohlo definovat Ministerstvo práce a sociálních věcí či jiný orgán, tak musíme mít dostatečné podklady a zkušenost se získáváním informací o těch lidech a o jejich vzdělanosti a o všech okolnostech, které poskytování této činnosti, jim budeme tedy dávat.

Těm, kteří by chtěli vyčítat, že tomu tak již není v tomto zákoně, tedy, že již to nebylo předloženo v tomto zákoně Ministerstvem práce a sociálních věcí, chci říci, že to vskutku nebylo možné a nebude možné, pokud také nebude zajištěna zásadním způsobem změna vzdělávání pracovníků v sociální oblasti. Musím říci, že jsou již činěny kroky k tomu, aby se zásadním způsobem změnil systém vzdělávání těchto pracovníků a s plnou odpovědností zde říkám, že ne dříve než za 5 let budeme moci stanovit podmínky pro poskytování sociálně-právní ochrany dětí a vůbec sociálních služeb a že přijetí těchto pozměňovacích návrhů na toto přechodné období zlepší nebo řekněme sníží riziko udělování státního povolení lidem, o kterých je předem např. z životopisu a jiných údajů už každému státnímu úředníkovi zřejmé, že toto povolení by jemu býti vydáno nemělo.

Závěrem bych chtěla říci, že návrhy petičního výboru se doplňují a nevylučují s návrhy, které předkládám jako zpravodaj Výboru pro evropskou integraci. Věřím, že v obecné rozpravě budou moci být diskutovány ještě zásadní problémy, a to je, zda je to správné, a já se domnívám, že ano, že práva dětí v souvislosti s osvojováním jsou v tomto případě předřazena právům dospělých osob, které mají ještě jiné možnosti, jak ochraňovat svá lidská práva, která mohou být do určité míry omezena v souvislosti se zjišťováním informací o tom, jak je s osvojenými dětmi v rodinách osvojitelů nakládáno. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně a vzhledem k tomu, že Ústavně-právní výbor navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat. Přistoupíme k hlasování.

Pro příchozí oznamuji, že **budeme hlasovat o návrhu ústavně-právního výboru tímto návrhem zákona se nezabývat**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh nezabývat se, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování číslo 60, bylo registrováno 55, kvórum 28, pro 20, proti 15, tento **návrh byl zamítnut**. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu.

Na displeji mám kolegu Jaroslava Doubravu, jestli se hlásí. Pravděpodobně jak vidím, ani se nemůže hlásit. Dobře, je již vymazán, takže je otevřena obecná rozprava a ptám se, protože písemně se nikdo nepřihlásil, na displeji se nikdo nepřihlásil, takže v této chvíli - prosím, pane kolego. Pan kolega Špaček a následně paní kolegyně Jarmila Filipová.

**Senátor** [**Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=54)**:** Vážená pane předsedkyně, pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych se aspoň v krátkosti s vámi podělil o svou dvacetiletou zkušenost pediatra a sedmiletou zkušenost člověka, který se zabývá danou materií.

V roce 1997 jsem měl tu čest, že tehdejší předseda zdravotního a sociálního výboru Sněmovny pan dr. Špidla mohl navštívit zařízení, které jsem tehdy vedl, a ve kterém dodnes se zúčastňuji aspoň částečně jeho činnosti, a to je dětské centrum ve Znojmě.

K tomu, co tady zaznělo od zpravodajky garančního výboru o historii sociálně-právní ochrany dítěte, bych dodal, že tato sociálně-právní ochrana dítěte se zrodila v minulém století, přesněji na začátku minulého století, ve Velké Británii, a každý z nás, kdo četl romány Charlese Dickense, jistě ví proč. A naše země patřila a patří mezi země, které na tomto poli dosáhly nejlepších výsledků, a tím nechci nijak zpochybňovat to, co tady zaznělo.

Když probíhaly konference o zneužívání dětí, ten syndrom se jmenuje CAN, Child a busted neglect - Dítě týrané a opomíjené, tak vždycky, a to ještě i v letech minulých, byla Československá republika na předních místech těch států, které v oblasti sociálně-právní ochrany dítěte rozhodně patřily k těm nejlepším na světě.

K tomu, čeho se týká tato zákonná úprava. Je to nesmírně křehká otázka, protože se jedná o děti, a tj. v celé řadě případů, a hlavně v otázce osvojování, o děti, které se nemohou bránit a nemohou se ke svému osudu vyjadřovat.

Tady si dovolím krátkou poznámku k tomu, ono totiž není problémem umístit dítě do osvojení a osvojitelům do náhradní rodinné péče, to není opravdu problémem. V registrech, pro vaši informaci, v registrech žadatelů nebo čekatelů na náhradní rodinnou péči, jsou lidé někteří již 8 let, pro vaši informaci, protože se nedostává ne dětí, ale nedostává se žadatelů o ty děti. Takže problém je, co s tím dítětem dál a jak ho chránit v jeho náhradní rodinné péči.

K domu, jak to fungovalo dosud, bych chtěl říct, že jsem přesvědčen, a můj názor sdílí pracovníci, kteří se na tomto poli podílejí, spolupodílejí, že to nebyla špatná organizace. Existují tzv. krajské poradní sbory, které zůstaly fungovat i po zrušení krajů, krajské poradní sbory pro náhradní rodinnou péči. Tyto krajské poradní sbory se scházejí každý měsíc ve svých původně bývalých krajských městech, kde se zpravidla celodenně probírají děti a žadatelé, kteří připadají v úvahu pro osvojení a pěstounskou péči.

K výběru žadatelů, a tady bych velmi prosil o to, abychom od toho neustupovali, byla vypracována a léty také prověřena docela podrobná metodologie, jakým způsobem zabránit tomu, aby se do registru žadatelů o svěření dítěte do náhradní rodinné péče, nedostaly osoby, které jsou nevyhovující. Klidně by bylo možno tuto metodologii převzít i na žadatele o poskytnutí licence nebo práva být sociálně-právními ochraniteli práv dítěte.

Tato metodologie spočívá ve velmi přísných osobnostních psychologických testech, které se pravidelně u těchto žadatelů tak, jak čekají, s léty opakuje. Každý žadatel opravdu je velmi důkladně proprán a nikdy, ani v minulosti, ani za totality, a to vám mohu říct, protože vím, o čem mluvím, nehrála roli, aspoň tedy ne v Brně, v krajském poradním sboru, ve kterém jsem pracoval, nějaká politická příslušnost, anebo, nedej bože, snad nějaká zásluha stranická, ať to bylo z jakékoli strany. Vždycky tam hrálo roli to, zda ti lidé jsou schopni o to dítě dobře pečovat, anebo nejsou. Pro každé dítě, pro vaši informaci, se vybírají vždycky tři páry žadatelů. Stanovuje se orientační pořadí, na kterém se shodne většina poradního sboru, který je tvořen pracovníky Ministerstva práce a sociálních věcí, kteří v daném místě pracují, zhruba 3 - 4 psychology a podle účasti - tak kolem 5 až 6 - sociálními pediatry. Takže je to docela pořádná skupina lidí a ta většinovým hlasováním rozhoduje o pořadí vhodných kandidátů. Stanovují se tři proto, protože se opravdu může stát, že při seznámení s dítětem ten manželský pár osvojitelů si to rozmyslí a řeknou, že ne, tak se oslovují druzí, popř. třetí.

To, co tady řekla paní kolegyně Roithová, je hluboká pravda. Je nedostatek krásných, bílých, zdravých dětí. To si všichni přejí. Nikdo nechce děti postižené, nedej bože ještě děti barevné, jak tomu říkají ve svých dotaznících, když se vyjadřují k tomu, jaké by děti chtěli, a už vůbec ne děti romské. Pod označením dětí barevných se při bližším dotazování žadatelé vyjadřují o těch dětech, které jsou vietnamského původu.

Taková je situace na poli v současné době. Co z toho pro tento zákon plyne? Jsem přesvědčen o tom, že je dobrý v tom, že část pravomocí deleguje na obce. Do této doby obce do sledování toho, jakým způsobem se s dětmi zachází, nebo v jakém prostředí se děti nachází, neměli moc práva hovořit. Tady to právo leželo na orgánech péče o dítě okresního úřadu a vím, že to je práce nesmírně náročná. Všem těm lidem, kteří se jí věnují, tady skládám hold a hluboké uznání, protože já nevím, kdo z vás to zažil, ale ti z vás, kteří jsou lékaři a chodili na návštěvy, jestli je tady kromě mě ještě někdo dětský lékař, tak si dovede představit, že pokud někdo přichází do rodiny, o které má hlášení, že se v ní ne příliš dobře dětem daří, tak tam nikdo z nás, kdo tam šel, nebyl přivítán otevřenou náručí, ale setkávali jsme se s více či méně otevřenými projevy nepřátelství, až přímo agrese, a to nikoli pouze verbální agrese. Toto je skupina lidí ohrožených, tito pracovníci, kteří mají sledovat podmínky, v jakých se děti nacházejí.

Co se týče hodnocení toho, zda to dítě je, nebo není, tak tady bych připomněl to, co platí a minimálně to platí 20 let od té doby, kdy to pan profesor Matějček, tedy docent, a profesor Dunovský stanovili u disfunkční rodiny. Disfunkční rodina se dělí na ty, kteří se o dítě nemohou starat, kteří se o ně nedovedou starat, anebo kteří se o ně nechtějí starat. Největším problémem, na který tento zákon nenachází odpověď, protože to prostě možné není, je míra, kdy lze zbavit rodiče rodičovských práv. A to je věc, kterou v tomto zákoně není možno stanovit.

Myslím si, že ještě by tam mohla být zdůrazněna role sociálně-právní ochrany dítěte. Já nevím, jestli vy, co jste to četli a četli jste to pořádně, měli z toho ten stejný dojem jako já. Totiž ta sociálně-právní ochrana dítěte by měla v první řadě usilovat o to, aby se dítě mohlo vrátit ke svým rodičům, tzn. měla by usilovat o to, aby rodina, její podmínky v těch dvou prvních příkladech, které jsem jmenoval, kdy nemohou nebo nedovedou se starat o děti, aby došlo k nápravě v jejich vlastní rodině.

Já tady závěrem jenom chci říct, že opravdu je velmi snadné dítě umístit někam do náhradní rodinné péče. To, co je nesnadné a co by mělo ležet sociálně-právním ochráncům dětí na srdci - je zachránit tu rodinu, pokud je to možné.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, a poprosil bych paní kolegyni Jarmilu Filipovou.

**Senátorka** [**Jarmila Filipová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=38)**:** Vážený pane předsedající, vážený Senáte, na počátku mé řeči bych chtěla říci, že si hluboce vážím všech úředníků, kteří se zabývají péčí o děti. Za svojí osmileté činnosti ve veřejné správě jsem nezažila jediného úředníka, kterému by nešlo o blaho těchto dětí.

Jako záležitost druhou bych chtěla trochu poopravit tvrzení paní senátorky Roithové, aby tady nedošlo k nějaké záměně. Když ministerstvo nezprostředkuje osvojení nebo pěstounskou péči do 6 kalendářních měsíců od zařazení dítěte do evidence dětí, postoupí kopii těchto údajů do ciziny, ale současně zůstává tento záznam v naší evidenci dětí, takže tím se nijak neznemožňuje osvojení v zemi původu.

Co však je velmi závažné a co mě vede k tomu, že zde vystupuji a co mě vedlo k tomu, že jsem souhlasila s pozměňovacím návrhem, který je označen jako č. 1, který se týká rozšíření § 22, je jedna skutečnost. Úspěchem zprostředkování náhradní rodinné péče pro děti, které jsou obtížně umístitelné, je to, že jsou nalezeni konkrétní rodiče pro konkrétní dítě. V současnosti nebo dosud to bylo možné. V současné době pověřené osoby mohou vyhledávat fyzické osoby, které jsou schopny stát se osvojiteli nebo pěstouny a oznamovat je okresnímu úřadu. V tomto je plně naplněn požadavek, který jistě všichni cítíme, ale pochybnosti ve mně vzbudil dotaz, který jsem položila zástupcům předkladatele, jakým způsobem mohou tyto pověřené osoby kontaktovat děti, které jsou umístěny v zařízeních - a bylo mi řečeno, že to vždy podle tohoto zákona možné není.

Vím, že náš pozměňovací návrh nezaručí to, že by tyto pověřené osoby měly přístup do evidencí a přístup do zařízení, kde jsou tyto děti umístěny, ale to, že tam doplňujeme, aby se využilo všech možností včetně spolupráce s pověřenými osobami, se domnívám, že vede úředníky, ty, které jsem zde pochválila a kterým jde o to, aby zprostředkování bylo dosaženo v co nejbližší době, povede k tomu, že budou s těmito osobami spolupracovat. Sice ne na základě povinností, ale na základě toho, že budou chtít a že jim půjde o to samé, co nám. Pokud se mýlím, tak to jistě pan ministr uvede na pravou míru. Takže s opravou § 22, odst. 8, písm. a), kde doplňujeme:.. ačkoliv ministerstvo využilo všech možností včetně spolupráce s pověřenými osobami, jsem byla vedena tímto úmyslem a budu pro něj hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji. Prosím, pojďte, pane kolego Bartoši.

**Senátor** [**František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=48)**:** Vážený pane předsedající, pana vicepremiére, kolegyně, kolegové, docela mě mrzí, že tuto předlohu projednáváme takto pozdě. Já jsem se těšil, že ji budeme projednávat zítra ráno a že všichni budeme svěží.

Zákon o sociálně-právní ochraně dětí je komplexní právní norma upravující a garantující tuto ochranu s ohledem na čl. 32 Listiny práv a svobod a na mezinárodní úmluvy, které ČR ratifikovala. Jedná se o poměrně složitou právní normu, která řeší celou problematiku sociálně-právní ochrany dětí. Jako každé lidské dílo, ani tato právní norma není absolutně dokonalá a dalo by se jí ledacos vytýkat a také se tak stalo na jednání výboru.

Po prostudování pozměňovacích návrhů čím dál víc docházím k přesvědčení, že při porovnání dober, která přijetím zákona nebo vrácením zákona s pozměňujícími návrhy vzniknou, bude lépe předlohu schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Obavy, kterou mohou vzniknout v souvislosti s aplikací tohoto zákona určitě nejsou malé a bude třeba bedlivě sledovat, jak si praxe s touto normou poradí. S ohledem na ustanovení § 5, a teď cituji: „Předním hlediskem sociálně-právní ochrany je zájem a blaho dítěte,“ konec citátu, mám naději, že si poradí dobře. Zvláště, když vím, jak bedlivě hlídají oprávněné zájmy a blaho dětí občanská sdružení, která se věnují této problematice. Jejich odborníci zajistí určitě tu zpětnou vazbu na zákonodárný sbor.

Fond ohrožení dětí upozorňuje na malý důraz, který je kladen na kvalitu pracovníků sociálně-právní ochrany, zejména na osobnostní předpoklady. Snažil jsem se podáním dvou pozměňovacích návrhů na našem výboru tuto problematiku částečně zpřesnit. Tyto návrhy nebyly přijaty, a dost možná, že je to dobře, protože mě tato okolnost donutila k tomu, jak tuto otázku způsobilosti řeší jiné zákony. Řešení se jistě najde. V podobě vypracování samostatného oddílu zákona, hlavy, který by komplexně řešil tuto problematiku obdobně jako v jiných zákonech, např. v zákoně o ochraně utajovaných skutečností, kde se řeší podmínky, za kterých je možné vydat osvědčení, že osoba může tuto práci vykonávat.

Jelikož se jedná o poměrně složitou a poměrně náročnou práci, je třeba požádat o toto zásadní dopracování předkladatele, což činím, a požádat o brzkou novelizaci.

Druhá výtka Fondu ohrožených dětí poukazuje na formálnost procesu pověřování ministerstvem bez znalostí dobré pověsti, které se těší, nebo netěší případný žadatel.

Ustanovení § 49, odst. 3 říká, že pověření se vydá, prokáže-li žadatel, že jsou splněny podmínky uvedené v odst. 2. Podmínky uvedené v tomto odstavci považuje Fond ohrožených dětí za podmínky formální a nedostatečně zajišťující odpovídající kvalitu žadatele.

Dámy a pánové, přes všechny další výtky, které zazněly a jistě ještě zazní, opíraje se o stanovisko střediska náhradní rodinné péče a českého výboru UNICEF, kteří navrhovaný zákon vítají, přes určité výhrady, podpořím návrh na schválení předlohy zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Přihlásil se ještě pan ministr. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážené paní senátorky, vážení pánové senátoři, přihlašuji se jaksi před koncem rozpravy právě proto, že si myslím, že je vhodné se vyjádřit vždycky po určitém modulu, který činí tu rozpravu srozumitelnou. Je jasné, že bych se mohl vyjádřit na konci celé rozpravy, ale předpokládám, že od některých témat bychom se už příliš vzdálili a možná bych nebyl dostatečně výstižný, protože přednést jakékoliv téma znamená také prožívat určitou emoci. A vzdálí-li se to téma příliš časově, emoce vymizí.

Dovolte, abych se dotkl slova pana senátora Špačka. Je pravdou, že jsem byl v dětském centru ve Znojmě. Je pravdou, že na mě dětské centrum silně zapůsobilo a uvědomil jsem si některé složitosti celého problému. Co mě velmi těší je, že pan senátor se v zásadě vyjádřil kladně k této novele. To je to nejpodstatnější.

Myslím, že v okamžiku, kdy hovoříme o určité kvalifikaci, která je v pozměňovacích návrzích předložena určitým zdánlivě prohlubujícím způsobem, je nutné si uvědomit, že se zaměňuje kvalifikace osvojitele jako v podstatě harmonické osobnosti a kvalifikace orgánů nebo skupiny nebo i fyzické osoby, která chce působit v oblasti sociálně-právní ochrany dítěte.

Jakkoli jsem přesvědčen, že je nutné udržet určitá kvalifikační kritéria, přesto jsem přesvědčen, že některá, která byla zmíněna, jsou nadbytečná a omezovala by možnost získat dostatečnou kapacitu pro sociálně-právní ochranu. Uvedu příklad, který vlastně zmínil pan senátor Bartoš a mně se ten příklad zdá velmi zřetelný a ilustrativní, ale je schopen v debatě ukázat i určitou slabinu, která je v něm založena. Zákon o ochraně utajovaných skutečností byl zformulován na základě mnoha kritérií a byla tam představa skutečného přesného posuzování. Během jednoho jediného roku se ukázalo, že kritéria byla nastavena tak tvrdě, že prakticky hrozí rozpad systému utajovaných skutečností. Já se nebráním tomu, abychom kritéria zvážili a chci zde zřetelně říci, že součástí práce Ministerstva práce a sociálních věcí je tzv. zákon o akreditacích, který se bude velmi důsledným a promyšleným způsobem, alespoň doufám, snažit o zformulování akreditačních kritérií vhodných pro ten který případ.

To je to, co považuji za nejdůležitější. Pokud jde o ten problém, který byl zmíněn paní senátorkou Roithovou, na který reagovala i paní senátorka Filipová, problém, nebo formulace, která vyvolávala dojem, že v okamžiku postoupení údajů dítěte do systému mezinárodního osvojení dojde k omezení možností k osvojení v místě původu dítěte. To bylo vysvětleno, ta formulace k tomu skutečně nesměřuje. Formulace pouze vytváří domněnku tak, jako v právním systému mnohdy pracujeme s domněnkami, typická domněnka je domněnka otcovství, domněnka neviny, která říká, že v případě půl roku po okamžiku, kdy se začalo osvojování zahajovat, máme za to, že je splněna tato domněnka. Neznamená to, že tato domněnka je splněna v kterémkoli okamžiku a neznamená to, že je splněna vždy. Ale je to na základě pozorování a praxe rozumně zvolená lhůta, která příliš nezpomalí osvojení dítěte. Pokud jde o další celkové názory, myslím si, že v debatě, která se zde rozvinula, se jasně ukazuje, že předloze byla věnována mimořádná péče a práce, a to ve všech fázích ústavního vývoje a jsem přesvědčen, že v daném okamžiku je skutečně z hlediska, abych tak řekl, správné výrobní praxe, abych použil pojem, který je blízký paní senátorce Roithové, protože se jedná o pojem, který je používán ve farmacii, čili z hlediska správné výrobní praxe je dobré tuto novelu schválit bez úprav. Musím říci, že tak, jako jsem popsal postup, který jsme zvolili v zákoně o rodině, tentýž postup samozřejmě aplikujeme i u zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Protože v okamžiku účinnosti budeme mít již zpracován systém sledování praktického života a praktického uplatnění tak, abychom mohli zareagovat nejenom na podnět, ale na základě připraveného, v podstatě se dá říci sledovacího, projektu. To je k  průběhu debaty zatím vše.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, a prosím paní kolegyni Roithovou.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=89)**:** Dámy a pánové, já bych pokračovala a navázala na pana vicepremiéra. Je pravda, že všemi, kteří to myslí s dětmi dobře, ať státními nebo nestátními zaměstnanci a osobami, je s velkým napětím očekáváno to, že bude tento zákon přijat. A to je potřeba mít na mysli. A to, o čem tady hovoříme, je vytvoření podmínek, které do dalších právních úprav, ať už jím bude zákon o akreditacích a k tomu tedy je možné rozvinout debatu nejméně na dvě hodiny, jak to opravdu bude možné a zdali to bude možné a nebo zda bude vytvořena ta speciální hlava, která bude pro ty, kteří se jakýmkoli způsobem dostávají, a v tomto případě, na základě státního glejtu do kontaktu s dětmi, aby pro ně zajišťovali sociálně-právní ochranu, nebo resp., aby na tomto poli působili, tak pro toto období tady oba tyto výbory, které předložily pozměňovací návrhy, řeší zlepšení podmínek pro rozhodování o těchto dětech.

K § 22 chci říci: ano, souhlasím s tím, je to tak i poté, co po 6 měsících budou předány informace k možnosti mezinárodního osvojení, neznamená to, že nelze dítě osvojit u nás, ale upozorňuji na to. Tzv. „bílé, krásné a pokud možno ještě nemluvící dítě“, není-li do 6 měsíců pro něj nalezen vhodný rodič, na základě přílišné zaměstnanosti úředníka, který také tuto anamnézu zpracovává, tak nepochybně bude ve velmi krátké době po 6 měsících pro něj nabídnuta náhradní rodičovská péče v zahraničí. Proto spolupráce s těmi institucemi, jak říkala paní senátorka Filipová, když pomohou k hledání a vyhledávání těch rodičů včas, má svůj význam.

K otázce podmínek a vytvoření lepší nebo snížení rizika, že se o tyto děti nebo o celý ten problém této dětské problematiky budou starat lidé, kteří mohou i informace, které mohou v souvislosti s touto činností získat, zneužít, je právě vytvoření alespoň zákonného předpokladu pro státní úředníky získat minimální informace o charakteru těchto osobností, říkám charakteru, „charakteru z životopisu“, který podle mého soudu - a je-li tady nějak právník, ať mi to vyvrátí - nemůže státní úředník přece vyžadovat, pokud k tomu nemá jakési zmocnění, takže bez vyžádání patřičných informací týkajících se životopisů, určitých dalších údajů, se domnívám, že nevytváříme dostatečné podmínky pro to, aby ten, který mu dal povolení k tomu, aby se touto činností zabýval a dá mu i možnost získávat některé informace, tak aby se správně rozhodnul.

Závěrem bych také chtěla poděkovat všem, kteří se touto problematikou zabývali.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Omlouvám se dalším diskutujícím, pokud budou hovořit. V této zemi zatím není zvykem označovat jednotlivé děti podle jakýchkoliv jiných znaků. Máme děti a nic víc a nic míň. Omlouvám se za tuto poznámku a mám přihlášeného kolegu Vyvadila.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, tady byl podán návrh, který neprošel – návrhem zákona se nezabývat. Já přiznávám, příště apeluji zejména na ty, kteří nehlasují pro tyto návrhy, aby aspoň zde zůstali, seděli a neodcházeli. Souhlasím, že ti z nějakého důvodu s tím souhlasili, ale vyplývá z toho ta věc, že samozřejmě tu věc projednáváme a je otázka, jak se vypořádáme s těmi pozměňovacími návrhy. Já jsem kdysi byl poslancem a samozřejmě jsem zažíval desítky, stovky pozměňovacích návrhů. Ano, zažíval jsem tu hrůzu, kdy v naprostém vyčerpání se ty věci přijímaly bez ladu, něco bylo dobré, ale něco bylo veskrze špatné, ale přijímalo se to a ono je 10 let po 17. listopadu a znovu a znovu se to přijímá. Já mám hrozně rád paní kolegyni Filipovou. Já jsem se jenom díval, do jaké míry, a co nastane, pokud se přijme její pozměňovací návrh, který ona jistě upřímně míní a vzpomeňme si, že ještě v minulém funkčním období ona byla zpravodajkou k zákonu o rodině. Čili, já vnímám její citové vazby i k tomuto návrhu. A potom jsem se zamýšlel, co nastane, když bude přijat, jako jeden příklad z pozměňovacích návrhů.

Dáme-li do § 22, odst. 8 za stávající text: Jestliže ministerstvo nezprostředkuje osvojení nebo pěstounskou péči a) do 6 kalendářních měsíců od zařazení dítěte do evidence dětí, nebo b) do 12 kalendářních měsíců od právní moci rozhodnutí o zařazení žadatele do evidence žadatelů, ačkoliv využilo všech možností, včetně spolupráce s pověřenými osobami. Celý § 22 je technická norma upravující postup ministerstva při zprostředkování osvojení a pěstounské péče. Tady je situace, že když ministerstvo do 6 měsíců cosi neučiní neb nezprostředkuje do 12 měsíců, pak nastává, že postoupí kopii údajů. Já se ale ptám, co znamená, když se tam vloží ta slovka: "ačkoliv využilo všech možností včetně spolupráce s pověřenými osobami". Kdo to bude přezkoumávat, jakou to má normativní hodnotu? Musím říci, že to má citovou hodnotu, ale nevím vlastně, co dál ministerstvo bude dělat, kdo posoudí, zda to postoupí. Tady jsou samozřejmě lhůty, podle kterých potom ministerstvo má postupovat a prostě postoupit kopii údajů. Citově to má význam, konstatuji, že právní význam žádný, dokonce to bude matoucí, ministerstvo to třeba nepostoupí, protože on řekne: já jsem možná v daném případě nepostupoval tím způsobem, takže to nepostoupí po 6, po 12 měsících. I to je jeden možný výklad. Chce to paní předkladatelka pozměňovacího návrhu? Nevím.

Životopis, uvedení předchozí praxe. Jaké? Jak jsem byl na vojně, co jsem dělal předtím, to tam není uvedeno, jaký to má prostě normativní význam.

Prosím vás, podívejte se na § 49 - vydávání pověření. V odstavci 2 se říká: Podmínkou pro vydání pověření je - a teď, prosím vás, naslouchejte té úsečnosti:

a) podání písemné žádosti,

b) předložení dokladu o ukončeném vzdělání,

c) bezúhonnost všech fyzických osob, které budou přímo sociálně-právní ochranu poskytovat.

Pokud bychom přijali pozměňovací návrh, který je zde dán, tak najednou do tohoto vcelku strohého výčtového seznamu se uvádí, že právnické osoby jsou řízeny a zaměstnávají osoby trestně bezúhonné, kvalifikované svou morální úrovní a vzděláním nebo zkušenostmi pro výkon svěřených činností sociálně-právní ochrany. Tyto podmínky musí splňovat i fyzická osoba.

Já prostě konstatuji, že - dokonce bych řekl - toto jakkoliv citově je tam hezky dáno, tak výsledek bude, že nevím, co se bude zkoumat, prostě ta podmínka nebude naplňována.

My všichni máme jistý dluh a jednání v Ústavně-právním výboru se účastnil nestor vědy rodinněprávní, pan profesor Haderka. On samozřejmě patrně zemře s tím, že nebude nový zákon o rodině. To je výzva… Nebo ne takto.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Pane kolego, nezlobte se, že vás přerušuji. Zkusme nepředjímat, co bude zítra a myslím si, že osudy lidí nejsou předmětem našeho jednání.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=23)**:** Ne, to nebude, takže výzva je spíš pro pana ministra a místopředsedu vlády, aby se nad tím zamyslel, protože zákoník o rodině je pořád z roku 1960, a to je věc nepřijatelná.

Na druhé straně řekl: tato norma je to nejlepší, co může být, bude-li přijata, budu šťasten.

To jsou prostě obecné poznatky. Jsem si vědom toho, že mnozí předkládají celou řadu pozměňovacích návrhů. Lidsky to myslí mimořádně dobře, ale mám vážnou obavu, že naopak to věci neprospěje, a asi platí závěr předsedy garančního výboru: jistě je tam možné nalézt celou řadu připomínek. Ale obávám se, že, bohužel, bychom to těmito pozměňovacími návrhy zhoršili právě proto, že to nemá normativní charakter, že to má citově lidský charakter, který je ovšem bohužel právně nevykonatelný.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí paní kolegyně Zuzana Roithová a připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=89)**:** Pokusím se být teď už stručná. Za prvé bych chtěla říci, že se nejedná o náhodně a narychlo připravené pozměňovací návrhy, jedná se o návrhy, které byly řádně projednány, velmi pečlivě konzultovány a mimo jiné samozřejmě také s legislativním odborem našeho Senátu.

Za druhé bych chtěla říci, že návrhy k úpravě § 49 principiálně řeší zvýšení možnosti posoudit určité předpoklady k tomu zabývat se vůbec činností, která se jmenuje sociálně-právní ochrana dětí a je naprosto v souladu se všemi tvrzeními, a na minulém jednání v Senátu to řekl i pan vicepremiér, že právě na tomto poli dochází k důvodnému podezření z trestné činnosti. A chceme-li naopak prostor pro tuto trestnou činnost a získávání informací atd. zúžit, potom ho můžeme zúžit alespoň tím, co v tomto okamžiku navrhujeme. Je to malé zúžení, ale alespoň nějaké.

Předposlední bod, který se týká toho, je-li to citově nebo nějak jinak podbarveno. Samozřejmě, že ano, ale současně bych chtěla upozornit na to, že jak paní senátorka Filipová, tak dovolte mi říci i já, jsem byla přímo zodpovědná za řešení této problematiky. Já například jako ředitelka, která měla také v gesci dětský domov a s touto problematikou jsem byla dostatečně obeznámena a velmi dobře vím, že jestliže není možnost ze zákona vyžadovat určité údaje od fyzických či právnických osob, tak je prostě státní úředník vyžadovat nemůže. A to, co my zde chceme, je vyžádat si některé podklady, které umožňují mít více informací o těch, kteří tuto činnost chtějí vykonávat.

A poslední bod. Důvodem, proč nebyl podrobněji § 49 rozpracován Ministerstvem práce a sociálních věcí právě pro tyto nestátní subjekty, bylo to, že by zvýšení bariéry pro nestátní subjekty znamenalo vytvoření nerovnoprávnosti pro nestátní subjekty, jejich jakési znevýhodnění ve srovnání s těmi, kteří toto dělají v rámci státní správy. A chtěla bych zde říci, že jestliže vnímáme, že může existovat trestná činnost, tak ji právě vnímáme u těch subjektů, které, doufám, nejsou řízeny přímo státní správou, a proto právě tam bychom toto zúžení uvítali. A upozorňuji na to, že instituce, které toto dnes dělají, Fond ohrožených dětí i další, doporučují přijetí tohoto zúžení, resp. vytvoření této bariéry pro rozhodování o tom, komu bude státní povolení uděleno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji. Nyní hovoří kolegyně Seitlová. Prosím, máte slovo.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=63)**:** Pane předsedající, pane vicepremiére, dovolila bych si hovořit jenom velmi krátce.

Nechtěla jsem vystupovat k tomuto návrhu zákona. Děkuji těm, kteří připravili podklady pro projednání a kteří vystoupili v této diskusi a seznámili nás s touto složitou problematikou tak do hloubky, jak je potřeba ji znát.

Ale chtěla bych se ve svém vystoupení dotknout jednoho momentu. Chtěla bych totiž poděkovat těm, kteří nehlasovali pro to, se návrhem zákona nezabývat. Tak významná právní norma, jako je norma o sociálně-právní ochraně dětí, patří mezi jednu ze stěžejních norem našeho právního řádu. A tady jsem si uvědomila, jak opravdu je velmi zlé, že v tomto Senátu - musím to říci - není zřejmě rovnováha zastoupení obou pohlaví, protože je to tak. Otázkám, které jsou stejně vážné, jako otázky finanční, otázky ekonomické, otázky podnikání jakoby neměla být věnována dostatečná pozornost.

Odpusťte mi tuto poznámku, ale opravdu to tak vypadá po některých vystoupeních, která tady zazněla.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Chtěl bych senátorky i senátory upozornit, že jsme stále v obecné rozpravě, nejsme v diskusi na téma "pozměňovací návrhy", i když tady bývá trochu zvykem, že se to promíchává. Měli bychom se však stále držet našeho jednacího řádu a zatím ještě žádný pozměňovací návrh přednesen nebyl, jestli mohu tomuto ctěnému plénu oznámit.

V tuto chvíli se již nikdo nehlásí, a proto končím rozpravu. Ptám se pana ministra, zda si přeje slovo k obecné rozpravě. *(Ano.)*

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážené senátorky, vážení senátoři, rozprava nad takovýmto tématem je vždy velmi zajímavá a musím říci, že některé postoje nebo některé dílčí aspekty se mi objasnily z hledisek, která jsem původně nechápal dostatečně do hloubky.

Myslím, že se tady objevovaly dva základní problémy, které stojí za určitý krátký komentář. První z nich představuje otázku obecnějšího rázu a myslím, že velmi správně patří do obecné rozpravy. Projevovala se určitá tendence jakoby přidržet dítě více v České republice než půjde do ciziny, o které se možná mínilo, že je nepřátelská. Možná, že se projevoval určitý názor tereziánský, že poddaný je zdrojem státu. V zákoně v § 5 je však formulováno blaho dítěte a jsem přesvědčen, že v slušné rodině ve kterékoliv slušné zemi, tzn. v zemích, se kterými máme ratifikovanou dohodu o mezinárodně-právní ochraně dítěte, dítě je schopno najít dobrý a klidný život. Nemám proto obavu z toho, uznávám, že půlrok není tak dlouhá doba, poměrně brzy poskytnout možnost, aby dítě bylo osvojeno i v zahraničí. Moje zkušenosti, omezené zkušenosti, které má jeden člověk, přesto hovoří o tom, setkávám se s lidmi, kteří jsou slušní, normální v jakékoliv kultuře, že jejich základní přístup k dětem je zřejmě dán daleko hlouběji, než se dá jednoduše usuzovat.

Druhý problém byl problém kvalifikace, a to je problém zásadní a koncepční. V prvé řadě v rozpravě poněkud splývala otázka kvalifikace nebo osobnostních předpokladů, ale obecně řekněme kvalifikačních předpokladů. U osoby, která dítě osvojuje a u osoby, která vykonává sociálně-právní ochranu to jsou dvě naprosto odlišné kategorie.

U osoby, která si dítě osvojuje, je na základě psychologie a všech věd, které se týkají dětí, rodiny, matrimoniologie a nevím jakých dalších věd, je dán v podstatě jakýsi profesiogram, jakási odborně posouzená, definovaná struktura osobnosti a rodiny, která se dá odborně popsat.

Pan senátor Špaček hovořil o poměrně složitém metodickém postupu a nemohu se pouštět na tenký led podrobností, protože by se ukázalo, že s tímto postupem tak podrobně seznámen nejsem, ani to, myslím, v tomto okamžiku není důležité. Důležité je to, že pro tento účel je definován jakýsi odborný fundament.

Pro případ osoby, která vykonává sociální ochranu dítěte, tento profesiogram, tento fundament, vlastně definován není. Není prostě definováno, jak má vypadat životopis např. kuchařky u nějaké právnické osoby, která pořádá dětský tábor, není řečeno, jak mají přesně vypadat ty které kvalifikace, jakou má mít vlastně přesnou kvalifikační strukturu ta která právnická osoba, protože kvalifikační předpoklady tak, jak byly formulovány se mohou hodit na některé fyzické osoby, velmi obtížně se již dají uplatnit na osoby právnické, protože odpovídající odborný fundament nemáme.

Proč byla zvolena relativně měkká kritéria? Jakkoliv je to zvláštní a jakkoliv sociální demokracii, levicovým stranám, je mnohdy vkládán, mnohdy právem, mnohdy neprávem, názor na určitý etatismus, musím jasně prohlásit, že tyto právně jednoduše definované prvky a jednoduché zarážky jsme udělali proto, že jsme nechtěli státu vložit do rukou příliš velkou moc. Nejasně definovaná kritéria totiž umožňují velké využívání moci.

Chtěl bych upozornit i na velmi jednoduchou věc, kterou jsem zažil jako člověk, který dělal všechno možné, byl jsem pošťákem v jednom malém pohraničním městě, a tam byl zajímavý rozdíl mezi vojáky z pohraniční brigády a mezi ženisty. Ženisté byli opravdu drsná rota, zatímco vojáci prezenční služby z pohraniční brigády vypadali docela normálně. Ptal jsem se jakéhosi velitele, jestli mají nějaké přijímací systémy. On říkal: "Ne, nemáme žádný přijímací systém. Jenom k nám nesmí jít někdo, kdo má na konci v devítiletce horší známky než trojky."

Tím chci říci, že poměrně jednoduchá a definovatelná omezení jsou schopná přinést velký prospěch, zatímco omezení, která jsou zde naznačena, nedostatečně definovaná, vytvářejí velké riziko zneužití.

Pokud jsem se zmínil o zákonu o akreditacích, který chystáme, je to skutečnost, na které se velmi pracuje. Bude se zabývat jak kvalifikačními předpoklady pro právnické osoby, tak kvalifikačními předpoklady obecně.

Bude to ale nekonečná, obtížná debata, která nám potom umožní na základě hlubších poznatků přikládat jednu nebo druhou zarážku. Ale v tomto okamžiku jsem velice hluboko přesvědčen, že bychom těm, kteří rozhodují, a to je v tomto případě stát, dali příliš velkou moc a omezili bychom možnosti sociálně-právní ochrany dítěte, aniž bychom je měly vyváženy nějakým kladem, který by nám tato zvýšená moc přinesla. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Ptám se paní zpravodajky Zuzany Roithové, zda se chce vyjádřit. *(Ne.)* Přeje si vyjádřit se paní Dagmar Lastovecká? *(Ne.)* Dále se ptám pana doktora Dvořáka, jestli si přeje se vyjádřit? *(Ne.)* Konečně máte, paní kolegyně Palečková, právo promluvit jako zpravodajka garančního výboru. Máte slovo.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=23)**:** Děkuji, pane předsedající. Vyjádřím se poměrně krátce, protože na většinu toho, co proběhlo v diskusi, odpověděl pan ministr. Pouze shrnu, že v obecné rozpravě vystoupilo šest senátorů a senátorek.

Snad jenom krátce se zmíním o tom, že tato rozprava byla stejně kvalitní, stejně podrobná a na stejná témata jako ve všech výborech, jejichž jednání jsem se zúčastnila. Zareaguji snad jen na dvě věci z této rozpravy.

Myslím, že tady ještě nezazněla odpověď na jednu zmínku ve vystoupení paní senátorky Roithové, totiž nebezpečí, že zaměstnanci sociálně-právní ochrany mají jednoduchý přístup k informacím o dětech. Pokud jsem sledovala tuto materii, zjistila jsem, že toto nebezpečí není příliš vysoké, nehrozí.

Souhlasím s těmi, kdo říkali, že toto téma je nesmírně křehké a jistě to rozhodování každého z nás se bude odvíjet od našich zkušeností, s jakými jsme se případně setkali, či nesetkali, s kvalitními sociálními pracovníky, a kdo na nás zapůsobil z těch tzv. pověřených osob, když budu mluvit dikcí tohoto zákona, který tuto činnost vykonává. Jistě každý v tomto svém rozhodování bude těmito svými zkušenostmi ovlivněn.

A ještě bych krátce zareagovala na vystoupení pana senátora Špačka. Já, jestli to z mého vystoupení nebo z mé zpravodajské zprávy tak vyznělo, já vůbec nezpochybňuji profesní erudici pracovníků, i dřívějších, z minulého režimu. Pouze jsem konstatovala, že příklon od jednoznačně kolektivní výchovy k preferenci rodinné výchovy považuji za pozitivní, protože umožňuje takový způsob výchovy, jaký preferuje ta konkrétní rodina a může se více řídit schopnostmi toho dítěte atd. Ale jinak vystoupení pana senátora Špačka bylo jedno z těch, které mě ještě více přesvědčily o tom, že nemám příliš litovat toho, že pozměňovací návrhy v našem garančním výboru nebyly přijaty právě proto, že on představuje jednoho z těch, kteří prováděli a provádějí tuto práci a jistě s velmi vysokou erudicí.

Na závěr ještě shrnu, že v obecné rozpravě poté, co byl před ní zamítnut návrh Ústavně-právního výboru nezabývat se tímto zákonem, a já souhlasím s paní senátorkou Seitlovou, že to tak je dobře, protože toto téma si určitě zasloužilo i debatu na plénu, tak nyní máme k hlasování dva návrhy, a to schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, který je návrhem výboru garančního, nebo návrh vrátit s pozměňovacími návrhy, což bylo návrhem Výboru pro evropskou integraci a Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní senátorko. Mám zde na displeji senátora Klausnera. Je to procedurální návrh nebo o co jde? Zlobí tlačítko. Děkuji, takže jste odmáčknut, pane kolego.

V této chvíli máme před sebou hlasování o návrhu schválit. Já bych s dovolením přistoupil k hlasování pomocí znělky. Během rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování čís. 61, registrováno 60, kvórum 31, pro 51, proti 2, tento **návrh byl schválen** a já bych poděkoval panu ministrovi za velmi fundované odpovědi, děkuji všem zpravodajům a jestli dovolíte, my bychom se s kolegou Pithartem vystřídali, abychom mohli jednat dále.

A kladu otázku, než začneme jednat, některému z předsedů některého klubu, protože je půl sedmé. Jistě vědí asi, o co kráčí a myslím si, že by to teď mezi návrhy zákonů bylo dobré projednat a ne uprostřed jednání. Nechci vás vůbec ovlivňovat, ale kolega Šenkýř se již přihlásil.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=51)**:** Pane předsedající, já bych chtěl podat procedurální návrh, a sice o prodloužení dnešní jednací doby. Dohodli jsme se tak nejméně se dvěma předsedy klubů. Dělám to nerad, protože kdysi jsme si řekli, že by bylo třeba dodržovat tuto dobu do 19 hodin, přesto se zdá, že by bylo užitečné, i z termínových důvodů, i z důvodů senátního návrhu zákona, který pravděpodobně bude muset být přerušen, aby začala projednávat příští týden, bylo by dobré, abychom dnes, resp. navrhuji, abychom dnes jednali do 20.00 hodin. Čili o hodinu abychom si prodloužili jednání. Čili procedurální návrh zní: **Senát stanoví, že hlasování o návrzích zákonů, o pozměňovacích návrzích k nim a o změně této doby pro hlasování lze zahájit i po 19.00 hodině, nejpozději však do 20.00 hodin**.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Protože je to procedurální návrh, zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování čís. 62, registrováno 57, kvórum 29, pro 43, proti 5. **Tento návrh byl schválen** a pokračujeme včetně hlasování do 20.00 hodin. A já už nyní opravdu předávám slovo kolegovi místopředsedovi Pithartovi.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=44)**:**  Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, **následujícím bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o sociálně-právní ochraně dětí.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 131**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=131). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor určil jako svou zpravodajku senátorku Alenu Palečkovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 131/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil za svého zpravodaje pana senátora Martina Dvořáka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 131/5. Následně byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil za svou zpravodajku senátorku Dagmar Lastoveckou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 131/4. Jako poslednímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil za svou zpravodajku paní senátorku Zuzanu Roithovou a přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 131/2 a 131/3. Pozměňovací návrhy vám byly rozdány jako senátní tisk 131/6.

Poprosím nyní pana místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních věcí Vladimíra Špidlu, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, senátní tisk č. 131, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o sociálně-právní ochraně dětí, je technickou normou, která promítá existenci nebo schválení zákona o sociálně-právní ochraně dětí do dalších zákonů, kterých je celá řada. Nejvíce se ta provázanost ukazuje u zákona o rodině.

Pokudjde o pozměňovací návrhy, které jsem měl možnost prostudovat a které byly předloženy v průběhu projednávání Senátem, mohu konstatovat, že ty, které mám k dispozici, směřují k zákonu o rodině, k novele zákona o rodině, a nemají souvislosti se zákonem o sociálně-právní ochraně dětí. Myslím, že se tady projevuje to, co je zřejmé, totiž že zákon o rodině skutečně vyžaduje novelizaci a že při každé příležitosti, která se tohoto zákona týká, je velmi obtížné překonat pokušení a nepředložit nějakou dílčí novelu.

Ale chtěl bych vás ujistit, že na základním přepracování se práce pomalu rozbíhají a myslím si opět, že z hlediska zákonodárné činnosti a takových základních postupů není vhodné využívat příležitosti, kdy se debata koncentruje na určitý základní a důležitý problém využívat to k dílčím novelám zákonů, které souvisejí. To je vše, co bych chtěl říci, snad ještě znovu zdůraznit, senátní tisk 131 je novelou, která se snaží legislativně-technicky korektním způsobem promítnout důsledky, které vyplývají ze zákona o sociálně-právní ochraně dětí do dalších norem, které souvisejí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády, prosím, buďte tak laskav, vraťte se na své místo ke stolku zpravodajů. A nyní uděluji slovo zpravodajce garančního výboru, paní senátorce Aleně Palečkové, a prosím, aby nás seznámila se společnou zpravodajskou zprávou, je-li taková k dispozici.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=23)**:** Děkuji, pane předsedající. Přednesu zpravodajskou zprávu, která může být společnou pouze pro garanční výbor a Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, protože jejich usnesení jsou totožná. Jedná se v tomto případě o tzv. doprovodný zákon, protože v souvislosti s přijetím zákona o sociálně-právní ochraně dětí je třeba novelizovat řadu zákonů. Jedná se zejména o trestní zákon, zákon o rodině, občanský soudní řád, zákon o výkonu trestu, o státním zabezpečení, o působnosti orgánů republiky v sociálním zabezpečení, o přestupcích, o pěstounské péči a dalších.

Doprovodný zákon je členěn do 16 částí, z nichž prvních 14 je přímou novelou příslušných zákonů a v závěru jsou přechodná ustanovení a účinnost.

V Poslanecké sněmovně byly přijaty pozměňovací návrhy, týkající se účinnost zákona a nejpodstatnější změna, přijatá ve Sněmovně, se týkala doplnění zákona o sociálním zabezpečení a některých dalších zákonů, o úpravě průkazů mimořádných výhod občanů těžce zdravotně postižených.

Tento vládní návrh doprovodného zákona ve znění postoupeném nám Poslaneckou sněmovnou byl projednáván v Senátu ve stejných výborech jako zákon předchozí a výsledkem těchto jednání jsou pozměňovací návrhy, přijaté ve výborech pro evropskou integraci a ústavně-právním a všechny se týkají článku II, tj. zákona o rodině, a předpokládám, že budou v rozpravě svými navrhovateli vysvětleny.

Garanční výbor a Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu Palečkovou a pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu Libuši Benešové.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, prosím, posaďte se opět ke stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu panu… Zpět, ano, omlouvám se. Uděluji slovo zpravodajce Ústavně-právního výboru, paní senátorce Dagmar Lastovecké.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=101)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, přestože návrh zákona se jmenuje návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o sociálně-právní ochraně dětí, musím konstatovat, že i Ústavně-právní výbor podlehl jistému pokušení a při projednávání šel nad rámec tohoto novelizačního zákona. Zabývali jsme se poměrně rozsáhlým pozměňovacím návrhem, který směřoval jak k širší novelizaci občanského soudního řádu, tak k širší novelizaci zákona o rodině.

Po konzultaci a ověření legislativního odboru jsme zjistili, že velká část těchto pozměňovacích návrhů směrem k občanskému soudnímu řádu je promítnuta v novele, která prochází Parlamentem a kterou se budeme zabývat zřejmě v následujícím měsíci, a proto tyto změny přijaty v Ústavně-právním výboru nebyly.

Přes to přese všechno však navrhujeme dva pozměňovací návrhy, které se týkají zákona o rodině a týkají se čl. II. První z nich se týká bodu 13 a navrhujeme jen upravit takto: Nerušit § 48, ale nahradit dosavadní text větou: "Soud nařídí osobě, která dítě neoprávněně zadržuje, aby je vrátila tomu, kdo je oprávněn mít je u sebe."

Pokusím se alespoň stručně zdůvodnit, co nás vedlo k této navrhované změně.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=44)**:** Promiňte, paní kolegyně. Nechte si to do rozpravy, všichni jsme na to samozřejmě zvědavi, ale teď bychom měli ukončit.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=101)**:** Pardon. Druhá část směřuje opět k zákonu o rodině, a to v čl. II, kam by se vkládal nový bod 17. Usnesení Ústavně-právního výboru tedy doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s těmito dvěma pozměňovacími návrhy.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní kolegyně, ještě jednou se omlouvám, že jsem vám skočil do řeči. Jako poslední uděluji slovo zpravodajce Výboru pro evropskou integraci, paní senátorce Zuzaně Roithové.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=89)**:** Výbor pro evropskou integraci se zabýval tímto tiskem opět z pohledu mezinárodních smluv. Pozměňovací návrhy, obsažené v usnesení Výboru pro evropskou integraci ze dne 2. prosince směřují k čl. II, kde je navrhováno změnit § 31, odst. 3, přičemž mi dovolte přečíst současnou dikci tohoto paragrafu: "Dítě, které je schopno s ohledem na stupeň svého vývoje vytvořit si vlastní názor a" - zde upozorňuji - "posoudit dosah opatření jeho se týkajících, má právo obdržet informace a být slyšeno v každém řízení."

Konec jsem řekla trochu zkratkovitěji, proto abych mohla přečíst dikci Úmluvy o právech dítěte, která v čl. XII., odst. 1., 2. stanoví, že státy, které jsou smluvní stranou úmluvy, zabezpečují dítěti, které je schopno formulovat své vlastní názory, právo tyto názory svobodně vyjadřovat ve všech záležitostech, které se jej dotýkají. Přičemž se návrhem dětem musí věnovat patřičná pozornost odpovídajícího věku a úrovni.

Tento paragraf zákona o rodině není otevřen v tisku č. 131 i přestože v tomto tisku je otevřen tento zákon. Není tam otevřen zřejmě proto, že nebyla nalezena přímá souvislost s tím, jak tento paragraf souvisí právě se zákonem, který jsme teď projednali a schválili, tj. se zákonem o sociálně-právní ochraně dětí. V souvislosti i s tímto je třeba upozornit na to, že právě dítě, která má být osvojeno anebo je již osvojeno, tak by měla být dána možnost se tomuto dítěti vyjádřit ve všech jednáních, která jsou v souvislosti se sociálně-právní ochranou a neomezovat toto vyjádření dítěte tím, zda je schopno posoudit dosahy toho, co říká.

Návrh, který přijal Výbor pro evropskou integraci, použil přímou dikci Úmluvy o právech dítěte, tedy to, co jsem úvodem přečetla a přímo toto vkládá, resp. zaměňuje tento § 31 v čl. 3 za ten, který je přímo v této přijaté smlouvě.

Cílem navrhované změny je tedy rozšířit povinnost aplikovat právo dítěte, aby mohlo být slyšeno, resp. bylo slyšeno nehledě na jeho schopnost posoudit dosah toho, co říká. Chtěla bych tady upozornit nad rámec toho, co bylo schváleno Výborem pro evropskou integraci, a přesto je mojí povinností to právě zde v tomto okamžiku říct, že v současné době, resp. začátkem roku bude předkládána k ratifikaci další úmluva o právech dítěte, která již byla podepsána a bude předkládána k ratifikaci a dává ještě zvýšený důraz na další právo dítěte, a to je jeho možnost být informováno o všem, co se jeho týká a potom ještě následně být slyšeno právě na základě těchto informací a posoudit potom případně dosah toho, co dítě říká.

Proto byla ještě připravena doplňující část k tomuto pozměňovacímu návrhu, která dává do souladu jak tento návrh Výboru pro evropskou integraci, tak i do souladu s tou úmluvou o právech dítěte, která bude přijímána a ratifikována u nás v Senátu začátkem roku. Proč nebyla tato druhá část projednávána Výborem pro evropskou integraci, kde by bezpochyby byla přijata, je proto, že v době projednávání po přerušení tohoto bodu jsem byla nemocná a byl projednáván za mé neúčasti a přerušení tohoto bodu bylo právě z důvodu, aby tato část mohla být projednávána s tím, kdo zákon o rodině připravuje, resp. kdo ho má ve své gesci v této oblasti, a to je Ministerstvo spravedlnosti. Konzultovala jsem právě tuto problematiku se zástupcem Ministerstva spravedlnosti a právě na základě této konzultace jsem byla upozorněna na tuto úmluvu a byla ještě dohodnuta tato úprava, která mj. byla také konzultována po legislativní stránce s legislativním odborem Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko, a nyní se ptám, zda někdo z vás navrhuje podle § 107 jednacího řádu aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan senátor Pospíšil si vezme slovo.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=14)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jsem pevně přesvědčen o tom, že ve všech 16 zákonech nebo nevím kolik jich je, teď si to přesně neuvědomuji, jsou samozřejmě části, které by bylo možno novelizovat. Přesto se domnívám, že pro jednání parlamentních orgánů je korektnější, abychom pečlivě připravili jednotlivé novelizace, abychom se bavili k tomu problému, který právě je.

Dokonce se domnívám, že možná je i korektnější postup napřed nějakou dohodu schválit, mít její autorizovaný text, než text zcela v podstatě zatím neoficiálně přeložený zařadit do zákona dřív, než tu dohodu vůbec schválíme.

Přestože to bylo dohodnuto takzvaně s Ministerstvem spravedlnosti, tak se domnívám, že tento postup není zcela korektní a domnívám se, že není korektní ani v dalších věcech, protože ostatní výbory to neměly příležitost prodiskutovat, přinesl to někdo na jeden výbor, a proto navrhuji, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji, tedy stalo se, a já jsem samozřejmě povinen dát o tomto návrhu hlasovat.

V sále je přítomno 51 senátorek resp. senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu kolegy Pospíšila je 28. Dávám hlasovat. Kdo je pro přednesený **návrh nezabývat se návrhem zákona**, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. **Návrh kolegy Pospíšila byl schválen**, tzn. Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, zmobilizujme zbytky svých sil, neboť **následujícím bodem je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167 z roku 1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů.**

Já jsem zapomněl poděkovat zpravodajům, zejména zpravodajce garančního výboru, paní senátorce Palečkové, činím tak dodatečně.

Návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 129**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=129). Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil za svého zpravodaje senátora Karla Bartáka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 129/1. Nejdříve ovšem poprosím místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních věcí, pana Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane místopředsedo, prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády Vladimír Špidla:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych velmi krátce uvedl předkládaný vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb. Jedná se o technickou normu a její potřeba je zdůvodněna účinnosti Jednotné úmluvy o omamných látkách a úmluvy o psychotropních látkách, které jsou promítnuty do českého právního řádu a kterých je ČR signatářem.

Na zasedání komise, která vychází z uvedených úmluv, které se konalo dne 16. až 25. března 1999 byly dne 16. 3. 1999 nově zařazeny látky dihydroetorfin a remifentanil jako omamné látky seznamu I a doplněny údaje obsažené ve zvláštní části týkající se seznamu psychotropních látek. Z důvodu nutnosti zapracování těchto změn do českého právního řádu do 180 dnů od rozhodnutí komise zpracovalo Ministerstvo zdravotnictví urychleně předkládanou novelizaci příloh výše uvedeného zákona a po jejím projednání ve vládě byl návrh zákona zaslán v první polovině června k dalšímu legislativnímu procesu PS PČR a nyní, po schválení a po projednání schválení návrhu zákona PS, je předkládán k projednání Senátu PČR. S ohledem na stanovenou lhůtu pro nabytí účinnosti předkládaného návrhu zákona, se na vás obracím, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, se žádostí o podporu předkládaného návrhu zákona po jeho projednání. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Zaujal jste místo u stolku zpravodajů. Mohu udělit slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátoru Karlu Bartákovi. Prosím jej, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=45)**:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo vlády, já mám velmi ulehčenou situaci, poněvadž v podstatě to, o co v této novele zákona jde, je doplnění přílohy zákona 167/1998 Sb. o dvě látky, o dihydroetorfin a remifentanil. Jsou to dvě látky, která doporučila komise OSN pro omamné látky a ta zase respektovala doporučení Světové zdravotnické organizace, aby tyto dvě látky byly do tohoto seznamu látek, které podléhají zvláštnímu režimu, zařazeny. Já vás seznámím s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku k této problematice. Po odůvodnění zástupkyně Ministerstva zdravotnictví ČR, paní Ludmily Trnkové, zpravodajské zprávě senátora Karla Bartáka a po rozpravě výbor: 1) doporučuje Senátu PČR se návrhem zákona nezabývat, 2) určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Karla Bartáka, 3) pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu Libuši Benešové. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Vzhledem k tomu, že výbor, za který přednesl zprávu kolega Barták, **navrhl, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat**, budeme vzápětí o tomto návrhu hlasovat. Upozorňuji ještě jednou, že budeme hlasovat o usnesení, kterým Senát vyjádří vůli návrhem zákona se nezabývat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. Právě skončilo 64. hlasování této schůze. **Návrh byl schválen** 43 hlasy pro. Nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 27.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zahájíme projednávání ještě jednoho posledního bodu, a to proto, že komplexní pozměňovací návrh, o kterém bude vzápětí řeč, vznikl teprve dnes a my musíme dodržet lhůty. Protože to je senátní návrh zákona, který za navrhovatele předkládám já, poprosím pana místopředsedu Musiala, aby se ujal řízení schůze.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, **navrhuji nyní změnu pořadu a navrhuji, abychom se zabývali návrhem zákona senátora Petra Pitharta a dalších senátorů**, kterým se mění zákon 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí, ve znění zákonů č. 485/1991 Sb. a č. 10/1993 Sb. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. *(Senátoři sdělují předsedajícímu, že nefunguje hlasovací zařízení.)* Omlouvám se. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 66 bylo přítomných 49. Pro hlasovalo 35, proti čtyři. **Tento návrh byl přijat.** Děkuji vám.

**Následujícím bodem našeho dnešního jednání je:**

**Návrh senátního návrhu zákona senátora** [**Petra Pitharta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=44) **a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí, ve znění zákonů č. 485/1991 Sb. a č. 10/1993 Sb.**

Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisky 81/1, 81/4, 81/5 a 81/6. Zpravodajem určil pana senátora pana Ladislava Svobodu. Následně byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisky 81/3 a 81/8. Zpravodajem určil pana senátora Vladimíra Oplta. Dále byl tento návrh senátního návrhu zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisky 81/2, 81/7 a 81/9. Zpravodajem určil pana senátora Jiřího Vyvadila.

Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk 81**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=81) a uvede ho zástupce navrhovatelů senátor, místopředseda Senátu pan Petr Pithart. Prosím, máte slovo, pane kolego.

Je zde technická připomínka.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=77)**:** Dovolil bych si opravit omyl, kterého se dopustil pan předsedající. Usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu máte jako tisk 81/10. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Drahý kolego senátore, já usnesení s tímto číslem tady nemám. Omlouvám se, nechám si ho přinést. Děkuji. Už mi ho dodali.

Prosím, pane místopředsedo, můžete hovořit.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=44)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Spolu s kolegy Jaroslavem Šulou, Pavlem Heřmanem, Josefem Kaňou, Bohumilem Čadou, Jaroslavem Petříkem, Jiřím Brýdlem, Milanem Štěchem, Vlastimilem Šubrtem, Pavlem Eybertem a Richardem Falbrem předkládám vám návrh senátního návrhu zákona, který, bude-li schválen, usnadní obcím dostat se k jejich nemovitému majetku, především k lesům.

Je spravedlivé říci, že na obtížné práci s textem návrhu se podíleli i nejmenovaní senátoři, zejména bych rád poděkoval senátorovi Opltovi a senátorovi Vyvadilovi.

Nemoci dostat se ke svému majetku je jen zdánlivý protimluv. Majetek, který zákonodárce zákonem č. 172/1991 Sb. nepochybně chtěl vrátit obcím, byl svého času nedokonale definován, resp. nedokonale byly definovány podmínky takového vrácení, takže o tento majetek se vedou nekonečné soudní spory, které obce vyčerpávají. Jiné obce pak tyto spory s nejistým koncem odrazují, takže se o tento majetek soudit již ani neodvažují.

Při aplikaci zmíněného zákona dochází totiž k nejednotné rozhodovací praxi soudů ve sporech mezi obcemi a státem o určení vlastnictví k nemovitému majetku. Proto se touto problematikou zabýval vícekrát i Ústavní soud, a to, bohužel, s různými závěry.

Nejistota v majetkových vztazích vůbec a našich podfinancovaných obcích pak zejména přispívá k celkovému stavu právního nihilismu, který je nejspíše u kořene našich současných obtíží.

Řekl bych tedy, že jde o typicky senátorskou iniciativu, totiž o návrh normy, který je výsledkem poznání reálných problémů obcí v našich volebních obvodech.

O předkládaném návrhu novely se jedná již od r. 1993. Resorty financí a zemědělství se však nemohly dohodnout věcně ani v otázce příslušnosti k předložení návrhu vládě. Rovněž dosavadní poslanecké iniciativy neskončily přijetím zákona.

Současné návrhy - protože podobná novela, jako je ta, kterou vám právě předkládám, je projednávána i v Poslanecké sněmovně - vznikly pod tlakem měst a obcí a také již zmíněné nejednotné rozhodovací praxe soudů.

Oč tedy jde? Dne 24. května 1991 nabyl účinnosti zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí. Podle tohoto zákona mělo přejít do majetku obcí v ČR minimálně 370 000 hektarů pozemků a stavby, které obce vlastnily k 31.12.1949. Některé zdroje uvádějí až 410 000 hektarů lesních pozemků. Do konce r. 1997 obce podaly návrh na záznam do katastru ohledně 326 000 hektarů lesa, avšak skutečně převzaly pouze asi 290 000 hektarů lesa. Podle údajů "zelené zprávy" Ministerstva zemědělství fakticky vydaly Lesy ČR k 31.12.1998 obcím 335 000 hektarů lesů. Rozdíl výměry lesních pozemků, u kterých nebyl proveden záznam do katastru a fakticky obcím nemohl být do dnešních dnů vydán pro nejasnosti v tomto zákoně, je z výše uvedených čísel zřejmý.

Jak je to možné? Právní úprava zaměřená do budoucna je vždycky snazší než úpravy, které se musejí vracet do minulosti, což ostatně platí i o předkládané novele. V letech 1945 - 1949 nebylo dostatečně bedlivě rozlišováno mezi majetkem státním a obecním a komunální vlastnictví se formálně právně změnilo na státní k datu 31. prosince 1949. Zákon z r. 1991, který hodláme novelizovat, však toto datum přijal jako rozhodné pro obnovení vlastnického práva obcí. Z této okolnosti vyplývají potíže s jeho uskutečňováním.

Sami zpracovatelé zákona - předkladatelem bylo tehdy Ministerstvo financí ČR - zastávali od první chvíle názor, že novela zákona č. 172/1991 Sb. je nutná. Zákon totiž vznikal velice rychle a jeho zpracovatelé neměli tehdy k dispozici veškeré podklady a informace o obecních lesních majetcích. Bohužel situace ve vládě a v Parlamentu ČR nebyla až dosud příznivá pro projednávání těchto zdánlivě nedůležitých problémů.

Jako navrhovatelé jsme přesvědčeni, že to bude právě Senát, který posoudí důležitost novelizace jinak, než tomu bylo dosud v jiných ústavních orgánech.

Nejvíce problémů zákona pramení paradoxně právě z jednoduchosti tohoto zákona, který konstatuje přechod vlastnictví k obecně určenému okruhu nemovitostí "ze zákona" při splnění podmínky, že jde o majetek ČR, který obce vlastnily ke dni 31. prosince 1949. Zákon však již nestanoví způsob, jak má, resp. jak musí být prokázáno, že majetek k uvedenému datu vlastnila.

Navrhovaná úprava řeší znovunabytí nemovitostí, získaných obcemi, s příděly určenými k jejich hospodaření. Navrhovaná úprava je důvodná a nenaruší celkový proces restitucí a pozemkových úprav, neboť obce již v jiných případech ze zákona č. 172/1991 Sb. jsou vlastníky zemědělských a lesních pozemků a účastní se bez problémů procesů pozemkových úprav jako řádní účastníci. Navíc i v těchto případech je zřejmé, že faktická držba obcí nastala před 31.12.1949, neboť jinak by ji příslušné orgány státu nesměly po 1.1.1950 dle tehdejší právní úpravy potvrdit úřední listinou.

Totéž platí i pro obce, které zanikly fyzicky či zanikla jejich právní samostatnost z důvodů slučování obcí v uvedeném období, tj. od 9. 5.1945 do 24.5. 1991. Právní úprava by měla vyjádřit zásadu, že byl-li k 31.12.1949 některý majetek ve vlastnictví obce, musí být dnes ve vlastnictví některé obce existující, a to té, která zahrnuje katastrální území obce dnes již neexistující.

Hospodaření v lesích značně komplikuje neúplnost a nejednoznačnost citovaného zákona. Podle něj by nebyly například předány vlastníkům lesní cesty, meliorační zařízení a zejména pak nemovitosti tvořící jeden funkční celek k zajištění lesní, zemědělské a rybářské činnosti.

Návrh novely, který jsme jako navrhovatelé ve výborech Senátu opakovaně projednávali, prodělal nemalý vývoj. Registrovali jsme nemalé potíže, které plynou z toho, že na místě vskutku byl nový zákon, jinými slovy že hrozilo nebezpečí retroaktivity.

S pomocí našich legislativců, ale i kolegů, které jsem zmínil, opakuji kolegu Vyvadila na prvním místě, jsme se nakonec tomuto nebezpečí vyhnuli. Na rozdíl od původních návrhů dnes již nejde, jak je to zřejmé z časově posledního komplexního pozměňovacího návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, o zpřesnění a dovyložení podmínek přechodu vlastnictví ke dni 24. května 1991 za účelem sjednocení judikatury, ale jde o převedení vlastnictví k novým, tedy jiným věcem.

Novela ve znění posledního pozměňovacího návrhu, se kterým se jako navrhovatel ztotožňuji, nebude ani retroaktivní, nebude zakládat žádná práva zpětně ke dni 24.5.1951. Novela nemá ani žádné přímé finanční nároky na rozpočet republiky.

Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo, jako zástupci navrhovatelů, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji garančního výboru a prosím ho, aby přednesl v souladu s § 105 zákona o jednacím řádu Senátu společnou zprávu zpravodajů.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=30)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, senátoři, návrh senátního návrhu zákona senátora Petra Pitharta a dalších senátorů, senátní tisk č. 1999/81, kterým se mění zákon č. 172/91 Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí, ve znění zákonů č. 485/91 Sb. a č. 10/93 Sb., byl Organizačním výborem přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jako výboru garančnímu. Dále Výboru ústavně-právnímu a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Vzhledem k tomu, že nedošlo ke shodě usnesení výborů, kterým byla předloha přikázána, není tato zpráva, kterou přednáším, jako zpráva společná.

Dne 24.5.1991 nabyl právní účinnosti zákon č. 172 Sb. Podle tohoto zákona mělo přejít do majetku obcí v ČR zhruba 370 tisíc pozemků a staveb, které obce vlastnily k 31. prosinci 1949.

Nejvíce problémů pramení paradoxně z jednoduchosti zákona, který konstatuje přechod vlastnictví k obecně určenému okruhu nemovitostí ze zákona při splnění podmínky, že jde o majetek České republiky, který obce vlastnily ke dni 31. prosince 1949. Zákon však nestanovuje způsob, jakým musí být prokázáno, že majetek k uvedenému datu obce vlastnily. To má za následek, že mnoho obcí se prostřednictvím soudů všech úrovní odvolává a dovolává přechodu vlastnictví k majetku nabytému podle přídělových zákonů, avšak nezaknihovanému z různých důvodů do posledního prosince roku 1949.

Obce tento majetek nabyly na základě dekretů prezidenta republiky č. 12/1945 Sb., o konfiskaci a urychleném rozdělení majetku nepřátel českého a slovenského národa a dekretu č. 28/45 Sb., o osídlení zemědělské půdy.

Podle těchto právních předpisů nebylo k přechodu vlastnického práva ze státu na přídělce zapotřebí intabulace, tedy zápisu do pozemkové knihy. V mnoha případech byl tento majetek převzat na základě návrhů přídělů nebo na základě výkazů přídělců, vydaných jako prováděcí rozhodnutí pověřeného osidlovacího úřadu nebo fondu národní obnovy.

Vlastnické právo k přidělené půdě na přídělce přecházelo dnem převzetí držby. Jsou rovněž časté případy, kdy obec majetek fakticky převzala a držela k 31. prosinci roku 1949, ale rozhodnutí o přídělu bylo vydáno až po tomto datu.

Nejasnosti stávajícího znění zákona č. 172/92 Sb. umocňuje skutečnost, že některé předpisy vydané po květnu 1945 znamenaly průlom do principu intabulace zápisů do pozemkových knih v obecném občanském zákoníku z roku 1811.

Důkazem existence praktických problémů při aplikaci zákona je i nejednotná rozhodovací praxe soudů ve sporech mezi obcemi a státem o určení vlastnictví k nemovitému majetku, a i to, že touto problematikou se vícekrát zabýval Ústavní soud s různými závěry.

Návrh zákona má vyřešit některé nejasnosti předchozí právní úpravy a stanovuje, jaký další majetek má přejít do vlastnictví obce. Jde především o majetek, který obce vlastnily k poslednímu dni roku 1949, ale rozhodnutí o přídělu nebo zápis do pozemkových knih byl učiněn po 1.1.1950.

Motivací k předložení novely zákona č. 172 předkladateli je odstranění nedostatků zákona, na které je poukazováno již od doby aplikace tohoto zákona do právní praxe a skutečnost, že již v roce 1994 Ministerstvo zemědělství vytvořilo pracovní skupinu pro řešení těchto problémů se zástupci zúčastněných stran. V roce 1997 tato skupina ukončila svou práci se společným závěrem nutnosti novelizace této právní normy. Výsledek ovšem do dnešních dnů nebyl uspokojivý.

Správce státních lesů, Ministerstvo zemědělství, v polovině letošního roku podalo zprávu o stavu lesu a lesního hospodářství, kde v kapitole "Změny držby lesů" udává údaje o nedořešených právně komplikovaných případech. K orientaci pouze několik čísel.

V roce 1950, tedy po předání lesních pozemků, převážně konfiskátů, obcím na základě Benešových dekretů držel stát 70,1 % výměry lesů a obce 16,6 %.

V dalších letech byly lesy předány zpět státu, takže z celkové plochy vlastnil stát 95,8 % a 4,1 % bylo v držení družstev. V roce 1998, tedy po aplikaci zákona č. 172 stát má v majetku 65 %, tedy cca o 5 % méně roku 1950 a obce 13 %, tedy o 3,6% méně vzhledem k roku 1950. Do konce roku 1997 obce uplatnily nárok na 326 tisíc ha lesů. Dle poslední zprávy zveřejněné Lesy ČR k 31.12.1998 bylo vydáno 359 481 ha lesů.

Je skutečností, že dlouhodobá stabilita vlastnických poměrů umožňuje řádné hospodaření a nedořešené spory zcela určitě nejsou stabilizujícím prvkem. V této souvislosti nelze neuvést, že lesní hospodářství se stabilně po několik roků podílí na tvorbě HDP 0,6 %, což vyjádřeno penězi je 10,9 miliard Kč.

K novele zákona č. 172/1991 se vyjádřil legislativní odbor Senátu, který ve svém rozboru uvádí, že podle zákona přešel na obce majetek pouze ten, ke kterému měly k 23. listopadu 1990 právo hospodaření národní výbory a některý majetek, který obce vlastnily k 31. listopadu roku 1949. Šlo o jednorázový přechod majetku dnem 24. května roku 1991 na základě zákona. Citovaný zákon má přechodný charakter, jde o okamžik přechodu a tedy proces ukončený, do kterého nelze později zasahovat tak, jak nelze novelizovat přechodná ustanovení.

Vlastnictví ke dni 24. května 1991 buď na obce přešlo, nebo nepřešlo. Zákon nelze dovyložit novelou a veškeré nejasnosti by se měly řešit soudní cestou. Přechod vlastnictví ze zákona má konstitutivní charakter, tj. vlastnictví se nabývá přímo a do katastru nemovitostí se učiní záznam, který má pouze deklaratorní význam. Z dostupné judikatury Ústavního a Nejvyššího soudu vyplývá, že na základě přídělu nešlo o přechod majetku, ale o přechod majetku dle dekretu 28/1945 Sb., podle kterého přidělená půda přechází dnem převzetí držby do vlastnictví přídělce, tedy nikoliv zápisem do pozemkových knih. Ustanovení novely nelze vztahovat na pozemky, které již podle dosavadní úpravy přešly do vlastnictví obcí. Jednalo by se o retroaktivitu, která není při přechodu vlastnictví ze zákona možná.

V průběhu projednávání novely zákona č. 172/1991 Sb. ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a na základě uvedených připomínek legislativního odboru doznala původní předloha pozměňovacího návrhu - senátní tisk č. 81 - výrazných změn. V průběhu třech jednání byly předloženy dva komplexní pozměňovací návrhy. Druhý z nich byl výborem přijat a je obsahem přílohy usnesení č. 81/6. Zákon 172/1991 Sb. stanoví, které nemovitosti přecházejí ke dni účinnosti zákona do vlastnictví obcí. Nestanovuje však způsob, což má za následek, že např. nemovitý majetek přidělený obcím podle přídělových zákonů není obcím vydáván, protože k deklaratornímu aktu, tj. zaknihování, nejednou došlo až po rozhodném datu, tj. po 31. prosinci 1949, nicméně předání a převzetí se uskutečnilo do tohoto termínu. To prakticky napravuje navrhované doplnění § 2 odstavcem 4.

Nepřesný výčet majetku, který mají obce nabýt, způsobuje, že obcím byly vydány lesy, ne však již stavby, myslivecká, lesotechnická zařízení, meliorace, meliorační stavby, které jsou nedílnou součástí vrácených hospodářských celků. To napravuje doplnění § 2 odstavcem 5.

Zákon nedefinuje právní nástupnictví obce nebo obcí, které byly v šedesátých letech slučovány. Tato skutečnost staví obce, které mají v samostatné působnosti obce zaniklé či sloučené, do neřešitelných situací ve smyslu nakládání a řádného hospodaření s tímto majetkem. To napravuje doplnění § 2 odstavcem 6.

Zákonem v původním znění nelze vrátit rovné stavby, účelové komunikace, o které ve vydaných pozemcích z různě motivovaných důvodů často nemůže pečovat ani nabyvatel ani původní majitel. To napravuje doplnění § 6 odstavcem 3.

Celý proces práce na zákonu č. 172/1991 Sb. ve svém vývoji resultoval v usnesení č. 81/6 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Všichni jsme si ve výboru byli jisti, že jsme nedosáhli té úpravy, která by byla vhodná a která nakonec byla doporučována legislativním odborem. Usnesení Ústavně-právního výboru z velké části napravilo to, co nebylo stihnuto ve Výboru pro veřejnou správu a dnešní poslední zasedání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu dospělo k usnesení, které jste dostali pod číslem 81/10, které prakticky zcela eliminuje jakýkoliv pocit retroaktivity navržené změny zákona a o které vás zcela určitě zpraví zpravodajové příslušných výborů.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:**  Děkuji vám, pane kolego, sedněte si, prosím, ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případně další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko a doporučit je, případně nedoporučit je ke schválení.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=30)**:** Jestli dovolíte, ještě technickou připomínku. Vážené dámy a pánové senátoři. Prosím, abyste v tisku 81/10 na druhé straně přílohy usnesení opravili tiskovou chybu, ke které došlo nevyložením textu při přepisování pozměňovacího návrhu, který byl schválen. Z předloženého vyplývá, že věta je nedokončená. Tedy v bodě 2, v § 6, odstavec 3 za slovy "pokud se nacházejí na pozemku" si laskavě vložte ještě slova "podle § 4, odstavec 1 a 2" tak, jak bylo nahrazeno a vloženo v bodě 1 a odstavci 5. Jedná se o technickou či tiskovou chybu. V § 6, odstavec 3 za slova "pokud se nacházejí na pozemku" je tam čárka, tak tam dopsat "podle § 4, odstavec 1 a 2" podle stávajícího zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:**  Děkuji vám za vaše polepšení a nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, panu senátorovi Vladimíru Opltovi.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=77)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Po obšírné zprávě předkladatele i zpravodaje garančního výboru si dovolím jenom velmi stručně shrnout to, co bylo řečeno.

Zákon 172/1991 Sb. byl velmi nedokonalý v tom, že přesně nevymezoval a neměl jasnou dikci. Pochybnosti směřovaly především k tomu, že bylo zpochybněno, zda nemovitosti, které byly v zákoně uvedeny a které byly obcím přiděleny na základě již zmiňovaných dekretů prezidenta republiky, jsou skutečně vlastnictvím bez toho, že by obce vlastnily o nabytí majetku rozhodnutí, anebo toto rozhodnutí bylo vydáno až po rozhodném datu 31.12.1948.

Dalším zpochybněním bylo, zda do vlastnictví obce přechází i vlastnictví majetku za obec, nacházející se v obvodu její samostatné působnosti ke dni 24.5. 1991, tj. ke dni nabytí účinnosti zákona 172/1991 Sb., i když tato obec do tohoto data fyzicky zanikla nebo zanikla její správná samostatná působnost z důvodu sloučení obcí.

A třetím problémem bylo, že na obce zmíněným zákonem přešly pouze pozemky, nikoli však stavby účelových zařízení na těchto pozemcích, ať už jsou to lesní cesty, stavby, sloužící výkonu práva, myslivosti, meliorační zařízení atd.

Konečná podoba zákona se rodila velice těžce. My jsme jako výbor se nad touto právní normou sešli třikrát, a já bych z tohoto místa chtěl vyzdvihnout obrovský podíl práce, který vykonal legislativní odbor Kanceláře Senátu, jmenovitě doktorka Pohlová, která nad tím strávila spoustu času.

Současná podoba zákona je již taková, že snese velmi kritický pohled z pohledu legislativního, a já sám za sebe mohu říct, že jsem velmi uvítal skutečnost, že se našla i forma, jak do vlastnictví obcí bezúplatně převést především lesní cesty, které byly velmi vážným problémem, neboť byly vydány rozsáhlé komplexy lesů obcím, a stavby, tj. lesní cesty, které na těchto cestách byly vybudovány, patřily správci státního majetku, tj. Lesům České republiky, které neměly zájem je udržovat, a obce, i když měly zájem je udržovat, tak nemohly vynakládat prostředky na tyto cesty, protože to odporovalo zase zákonům daňovým, nemohly si to dávat jako daňový odpočet.

Podoba zákona, jak ji máte před sebou, myslím tím senátní tisk 81/10, je konečnou podobou. Já se velmi přimlouvám, abyste tuto normu schválili a postoupili Poslanecké sněmovně, když pro nic jiného, tak už z toho důvodu, že i Poslanecká sněmovna má podobnou normu, která prošla prvním čtením, a která, bohužel, nese všechny znaky nešvarů legislativní nečistoty a v případě jejího přijetí by byl velmi zpochybněn právní stav. Děkuji vám za pozornost.

Pardon, omlouvám se, musím přednést usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který se na dnešním zasedání usnesl schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, který je uveden v příloze tohoto usnesení. To je tedy usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dále uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru, panu senátorovi Jiřímu Vyvadilovi. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, s ohledem i na to, co jsme si přijali na návrh pana kolegy Šenkýře, s ohledem na to, že je 19.34 hodin a s ohledem na to, že, myslím, zároveň bychom mohli postoupit dál a s ohledem na § 1, odst. 2 si zároveň stanovit jakési výkladové pravidlo, mám zato, že bylo přijato několik usnesení. Ta usnesení obsahují pozměňovací návrhy, ale všichni už je obdrželi. Nejsou to pozměňovací návrhy, které by padly, protože ani nebyla otevřena podrobná rozprava, jsou součástí usnesení jednotlivých výborů.

Ústavně-právní výbor přijal své usnesení 81/9 a mám pocit, že je třeba poctivě říct, a on to i pan předkladatel, myslím, naznačil, že práce na tom zákoně byla kontinuální, trvalá, nezlomná do posledních vteřin a vyústila v tom, že i to dobré, co už bylo obsaženo v usnesení Ústavně-právního výboru 81/9, opět se ještě zjistilo, že musí mít ještě dál, zase jsou tam ještě hrozící možnosti, mně osobně, já jsem se obával té formulace, která tam zůstala, protože chtě nechtě zase odkazovala na stávající zákon a zase by mohly být výkladové problémy, čili to, co nakonec přijal dneska Výbor hospodářský, je výsledkem naší, myslím, činnosti všech, a snad, byť tedy to měli učinit předkladatelé, a tu výtku si já neodpustím, to, co jsme jim říkali před třemi měsíci, že měli podat, a že to lze, nový zákon, který nebude mít retroaktivní účinky, mohlo to být podáno před třemi měsíci a my jsme takhle nemuseli pracovat.

Mám zato, že je možné s ohledem i na § 131 vycházet z toho, že součástí těch usnesení nejde o pozměňovací návrhy, které budou dnes podány, je absurdní, co rozmnožovat, je absurdní, na co čekat, a je možné o tom nějakým způsobem hlasovat. Upřímně řečeno, já sám jsem v Ústavně-právním výboru nepodporoval ten návrh, tím spíš, když jsem přispíval k tomu, že nakonec bude schválen, tak otevřeně řečeno i sám bych byl rád, aby už to bylo schváleno, pokud možno v té právně, myslím si, podstatně lepší formě, než je ta, která je v PS.

Jinými slovy, jsou zde tři návrhy tří výborů, já snad, doufám, je zde paní kolegyně Lastovecká a pan místopředseda ÚPV Stodůlka, ale snad mohu říct, poctivě vím, že ten poslední návrh je právně nejpreciznější, snad až tak dalece se nezpronevěřím tedy svému slovu zpravodaje, že mám zato, že ten právně nejpreciznější návrh, jinými slovy hospodářského výboru, na kterém jsem se samozřejmě v pozadí opět nějakým způsobem podílel, by se měl přijmout, a mám zato, že není co rozmnožovat, a mám tedy zato, že můžeme o tomto dneska meritorně rozhodnout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Karel Burda.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=29)**:** Já jenom velmi krátce. V usnesení hospodářského výboru, který máte jako tisk 81/10, je znění, a tak jsme se dohodli i se zástupcem zpracovatelů, panem místopředsedou Pithartem, že to bude konečné znění senátního návrhu zákona. Každý ten tisk máte. Doporučuji, abychom přijali usnesení, že to bude ve znění komplexního pozměňovacího návrhu - senátní tisk 81/10. A to bude ten senátní návrh zákona, který bude předán do Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Na displeji nikoho nemám. Hlásí se někdo z lavic? Nevidím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě? Nechcete. Pan zpravodaj Ústavně-právního výboru? Děkuji. Pan zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu? Nikoliv. Zpravodaj garančního výboru? Prosím.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=30)**:** Pane předsedající, členové Senátu obdrželi tři finální usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, které doporučuje plénu Senátu přijmout senátní návrh zákona ve smyslu pozměňovacích návrhů.

Stejný text doporučující je i obsahem usnesení Ústavně-právního výboru z 2. prosince letošního roku a stejný text doporučující schválení ve smyslu přijetí komplexního či zcela nahrazujícího senátního návrhu je i obsahem usnesení 81/10 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 9. prosince 1999. Jsou zde tři shodná doporučení, tři usnesení.

V průběhu obecné rozpravy jsme byli seznámeni s tím, že usnesení hospodářského výboru ze dne 9. prosince letošního roku je ve svém smyslu nejdopracovanější a neodporuje žádným usnesením, která jsou předcházející.

Proto jediný návrh je vyslovit souhlas s předloženou dikcí usnesení č. 81/10 Výboru hospodářského, pro zemědělství a dopravu.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=09.12.1999&par_3=32)**:** Děkuji, pane senátore. Prosím, vezmeme si dvě minuty na poradu.

Vážené kolegyně, kolegové, končím obecnou rozpravu. Přerušuji schůzi. Děkuji vám za odvedenou práci. Přeji vám, abyste do rána načerpali nových sil. Končím jednání a v 9.30 hodin budeme zítra pokračovat. Děkuji vám a dobrou noc.