***3. den schůze***

***(10. prosince 1999)***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=6)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, kteří ještě nesedíte ve svých lavicích, zaujměte, prosím, místa. Budeme pokračovat v přerušeném jednání 12. schůze Senátu. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych vás uvítal na pokračování 12. schůze Senátu. Nejprve vás seznámím s omluvami. Z dnešního pokračování 12. schůze se omluvili tito senátoři: Emil Škrabiš, Jaroslav Petřík, Ladislav Drlý, Jiří Liška, Alfréd Michalík, Vladimír Zeman, Stanislav Bělehrádek, Pavel Rychetský, Michael Žantovský, Věra Vašínková, Jan Zapletal, František Jirava, Jiří Vyvadil, Richard Falbr, Jiří Rückl, Martin Dvořák, Jiří Pavlov.

Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud někomu z vás chybí karta, upozorňuji, že si lze u prezence v předsálí vyzvednout náhradní a zeptám se, zda tak někdo z kolegyň a kolegů učinil. Má někdo náhradní kartu? Paní senátorka Ondrová. **Budeme pokračovat v přerušeném bodě, kterým je návrh senátního návrhu zákona senátora Petra Pitharta a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí, ve znění zákonů č. 485/1991 Sb. a č. 10/1993 Sb.** Tento návrh máme jako senátní tisk č. 81.

Přes určité nejasnosti v kterém bodě našeho projednávání jsme přesně tento bod přerušili, myslím si, že neuděláme chybu, jestliže se ocitáme v podrobné rozpravě k tomuto bodu. A já se nyní táži, zda v této podrobné rozpravě se někdo ze senátorů hlásí s přednesením dalšího pozměňovacího návrhu. Nikdo tak nečiní, podrobnou rozpravu uzavírám. Táži se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit v tuto chvíli se závěrečným slovem. Nepřeje. Pan zpravodaj - také ne. Takže poprosím pana zpravodaje, aby přistoupil k řečništi i spolu se svou hlasovací kartou a provedl nás hlasováním o pozměňovacích návrzích. Pane zpravodaji, seznamte nás s pozměňovacími návrhy a s postupem hlasování o nich.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=30)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové senátoři. V rámci projednávání novely zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí, ve znění zákona č. 485/1991 Sb. a zákona č. 10/1993 Sb., byly předloženy celkem tři komplexní pozměňovací návrhy, které jsou přílohami usnesení č. 81/6 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, č. 81/9 usnesení Ústavně-právního výboru a usnesení č. 81/10 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Doporučuji, abychom hlasovali v pořadí komplexního pozměňovacího návrhu, který je přílohou usnesení Výboru hospodářského - usnesení č. 10. V případě, že nedojde ke shodě, pak usnesení Ústavně-právního výboru a v poslední řadě usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Při včerejší rozpravě jsme se domluvili, že generačně komplexní pozměňovací návrh, který je v usnesení 81/10 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, je ten, který by měl soustředit naši pozornost při hlasování. Proto bych doporučoval, aby pan předsedající o tomto dal jako první hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=6)**:** Dobře, námitky proti této proceduře nejsou. Svolávám nás k hlasování. **Budeme hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu tak, jak je navržen Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu.** Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji. V 67. hlasování této schůze z 50 přítomných se pro tento návrh vyslovilo 48 senátorek a senátorů, nikdo nebyl proti, tento **návrh byl přijat**. Pane zpravodaji, prosím.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=30)**:** Vzhledem k tomu, že tento návrh byl přijat většinou přítomných senátorů a senátorek, jsou komplexní pozměňovací návrhy, které jsou přílohami usnesení 81/9 a 81/6 nehlasovatelné. Děkuji vám za hlasování a děkuji vám za všechny obce, kterým jsme pomohli.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=6)**:** Ano, děkuji vám, pane zpravodaji. **Budeme hlasovat nyní o návrhu zákona ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.** Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh zákona, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu zákona, nechť zmačkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji. Z 53 přítomných se pro zákon vyslovilo 52 senátorek a senátorů. **Návrh byl schválen.**

Gratuluji panu místopředsedovi Pithartovi a jeho kolegům.

**Senátor** [**Ladislav Svoboda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=30)**:** Děkuji vám za trpělivost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=6)**:** Ještě musíme schválit doprovodné usnesení. **Podle § 130, odst. 8 našeho jednacího řádu vám navrhuji, abychom svým usnesením pověřili**

**1. předsedkyni Senátu, aby zajistila úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupila návrh zákona PS k dalšímu ústavnímu projednávání,**

**2. senátora** [**Petra Pitharta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=44) **a senátora** [**Pavla Eyberta**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=13)**, aby návrh zákona odůvodnili v orgánech PS.**

O tomto usnesení budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro toto usnesení, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto usnesení, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko NE. Děkuji. V 69. hlasování z 54 přítomných pro usnesení se vyslovilo 52 senátorek a senátorů, nikdo nebyl proti, **usnesení bylo přijato**. Tím jsme projednávání tohoto bodu skončili.

Nyní mi dovolte, abych rozšířil počet omluvených o kolegu senátora Rumla a dále, **abych vám navrhl**, abyste vyhověli paní kolegyni Palečkové, která z vážných důvodů by potřebovala, **aby byl dokončen bod Návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR**, což je senátní tisk č. 27. O tomto procedurálním návrhu musíme hlasovat.

Čili zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro předsunutí tohoto bodu, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto přesunu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že z 54 senátorek a senátorů se pro přesun vyslovilo 49, **návrh byl přijat**.

**A my se budeme nyní věnovat návrhu senátního návrhu zákona senátora Mirka Topolánka a dalších senátorů, kterým se mění a doplňuje zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR, ve znění zákona č. 212/1996.**

Ocitáme se uprostřed podrobné rozpravy po přerušení tohoto bodu. Prosím, paní senátorko Palečková, pojďte zaujmout místo u stolku zpravodajů. Prosím pana zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana Zdeňka Vojíře, aby také zaujal místo u stolku zpravodajů. Vy jste zpravodajem tohoto zákona?

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=18)**:** Ano, ale nikoliv garančním.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=6)**:** Omlouvám se. Pan senátor Doubrava, ano? Omlouvám se, že jsem to přehlédl a táži se vás, kolegové a kolegyně, kdo se hlásíte do podrobné rozpravy s pozměňovacím návrhem k tomuto zákonu. Nikdo tak nečiní, podrobnou rozpravu uzavírám a ptám se paní předkladatelky, zda si přeje vystoupit. Prosím, máte slovo.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=23)**:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové, za prvé bych vám chtěla velice poděkovat za vaši vstřícnost v procedurální změně při projednávání tohoto zákona. Jinak bych chtěla připomenout při stálém přerušování jednání o tomto zákonu, že předevčírem jste vyslechli pozměňovací návrh k tomuto návrhu senátního zákona. Shrnout bych chtěla, že první body - až do čísla 4 - jsou legislativně-technické úpravy, které jsme provedli na základě připomínek našeho legislativního odboru, a body 5 a 6 jsou ty, o kterých jsem předevčírem mluvila a které jsou ty změny zákona, o kterých bychom měli teď hlasovat. Takže vám v tuto chvíli děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Táži se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, zda si přeje v tuto chvíli vystoupit po proběhlé rozpravě. Pan senátor Vojíř. Nepřeje. Děkuji. Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Doubravu, aby přistoupil k řečništi.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, jsme před schválením pozměňovacího návrhu k  senátnímu návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR, a já mám za to, i po poradě s předkladatelkou, že by všech těch šest bodů tak, jak jsem je včera přednesl, bylo možné hlasovat společně.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji, vy jste svého závěrečného slova již využil k tomu, abyste nám navrhl postup další práce. Proti tomu se neozývají žádné námitky. Já vás poprosím, abyste přednášel, o čem budeme hlasovat. Vydržte chvilinku, já ještě svolám senátory v tomto novém bodě k hlasování. Prosím, pane zpravodaji, předneste nám první.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=92)**:** Dovolte mi, abych ještě jednou přednesl pozměňovací návrh k senátním návrhu zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR, ve znění zákona č. 212/1996 Sb. **Za prvé název zákona se nahrazuje tímto názvem: „Zákon ze dne ... 1999, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 212/1996 Sb.“ Druhý je v čl. 1 se úvodní věta nahrazuje tímto zněním: „Zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 212/1996 Sb. se mění takto - třetí návrh: v čl. 1 se bod 1 vypouští a v návaznosti na to se následující body přečíslují. Čtvrtý návrh: v čl. 1 se v bodu 2 slova „16 dnů před prvním dnem voleb“ nahrazují slovy „16 dnů před dnem voleb“. Pátý návrh: čl. 1, bod 3 nově zní - § 16, odst. 5 zní: „Ve dnech voleb se zakazuje volební agitace pro politické strany, koalice a kandidáty a zveřejňování údajů, které by mohly poškodit politickou stranu, koalici nebo kandidáta, a to slovem, písmem, zvukem i obrazem v budovách, kde sídlí okrskové volební komise a v jejich bezprostředním okolí. Zveřejňovat výsledky předvolebních průzkumů veřejného mínění je dovoleno nejpozději do sedmého dne před dnem voleb. V době voleb je zakázán jakýkoli volební průzkum v objektu, v němž je umístěna volební místnost.“ A konečně šestý bod, kdy v čl. 1 se dosavadní text bodu 4 nahrazuje tímto zněním: v § 76, odst. 3 se věta druhá a třetí nahrazují těmito větami: "Hlasovací lístky zašle předseda obvodní volební komise prostřednictvím okresních úřadů v sídle volebních obvodů starostům, kteří zajistí, aby hlasovací lístky byly dodány všem voličům nejpozději v den, který předchází dnu druhého kola voleb, jakož i před zahájením hlasování okrskovým volebním komisím. Volič obdrží na požádání hlasovací lístky i ve volební místnosti ve dni voleb.“**

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám. Rozumím vašemu návrhu tak, že bychom měli hlasovat o celém tomto pozměňovacím návrhu jako o celku? Já nezaznamenávám námitku proti tomuto postupu. Zahajuji o tomto pozměňovacím návrhu hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v 71. hlasování z 54 přítomných se pro návrh vyslovilo 35, proti byl jeden. **Návrh byl přijat.** Některé další pozměňovací návrhy, pane zpravodaji?

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=92)**:**  Ne.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=6)**:** Nyní **budeme** **hlasovat o zákonu jako o celku ve znění přijatého pozměňovacího návrhu**. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že opět z 54 přítomných senátorek a senátorů pro návrh hlasovalo 35. Jeden byl proti. **Návrh zákona byl přijat.** Gratuluji paní předkladatelce a ostatním předkladatelům. Děkuji oběma pánům zpravodajům a přečtu vám podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu doprovodné usnesení.

**Senát pověřuje:**

**1. předsedkyni Senátu, aby zajistila úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupila návrh zákona PS k dalšímu ústavnímu projednávání,**

**2. senátorku** [**Alenu Palečkovou**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=23) **a senátora** [**Mirka Topolánka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=70)**, aby návrh zákona odůvodnili v orgánech Poslanecké sněmovny.**

O tomto návrhu usnesení zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. V 73. hlasování z 52 přítomných se pro tento návrh vyslovilo 37 přítomných senátorek a senátorů. Nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat.** Prosím, paní senátorka Palečková.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=23)**:** Ještě jednou vám děkuji za vstřícnost i za výsledky hlasování a pevně věřím, že takto upravený volební zákon bude sloužit všem příštím kandidátům v jakýchkoli volbách k tomu, aby ta kampaň byla vedena čestněji, slušněji a zároveň jsme se vystříhali těch nedorozumění, která volební kampaně doposud často provázela. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=6)**:** Já vám také děkuji, paní senátorko. Dovolím si obrátit pozornost ctěného Senátu k dalšímu bodu programu, ale předtím ještě dovolte, abych doplnil počet omluvených kolegů o kolegu Voráčka. Prosím do zápisu.

**Následujícím bodem našeho programu je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 125/1997 Sb., o odpadech, ve znění zákona č. 167/1998 Sb.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 127**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=127). Organizační výbor určil jako garanční výbor pro projednávání tohoto zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten určil jako svou zpravodajku senátorku Jitku Seitlovou a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 127/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor učil jako svého zpravodaje pana senátora Emila Škrabiše a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 127/2.

Prosím pana poslance Libora Ambrozka, kterého mezi námi vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Libor Ambrozek:** Vážený pane předsedající, paní senátorky a páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem malé novely zákona o odpadech č. 125/1997 Sb. Nejprve si vás dovolím seznámit s tím, co ta novela vlastně upravuje, s tím vlastním textem, a potom stručně uvedu důvody, které skupinu předkladatelů, a posléze i Poslaneckou sněmovnu, vedly k předložení tohoto návrhu.

Předložený návrh se týká především úpravy § 9 a 10 zákona o odpadech. To jsou paragrafy, které řeší problematiku nakládání s komunálním odpadem. V § 9 jsou proti stávajícímu platnému znění v podstatě čtyři změny.

1. Za prvé se obci dává pravomoc stanovit vyhláškou nejenom systém sběru a nakládání s odpadem, ale i výši poplatku včetně způsobu jeho výběru,

2. souhlas obce k nakládání s komunálním odpadem, který je přítomen i v tom zákoně dnešním, se přesouvá do její samostatné působnosti,

3. a to je velmi vážná změna, vypouští se část odst. 2 v § 9, která dnes fyzickým osobám umožňuje vyhnout se placení, přičemž tato možnost je, bohužel, stále více zneužívána, protože to stávající znění říká, že fyzické osoby musí využívat ten systém, pokud neprokáží, že tento odpad využily samy nebo samy zneškodnily,

4. v návaznosti na § 2, odst. 12, podle kterého se obec stává původcem komunálního odpadu v okamžiku, kdy fyzická osoba odpad odložila na místě k tomu určeném, byla doplněna povinnost obce tato místa určit, aby nebyly problémy s otázkou, jestli už obec je vlastníkem odpadu, či nikoli.

Úplně nové znění má § 10, který se týká úhrady za nakládání s komunálním odpadem. Hlavní změna spočívá v nahrazení institutu smluvní ceny poplatkem za komunální odpad. Smluvní cena, která byla zavedena, začala platit od 1. ledna 1998, přinesla obrovské problémy s administrativou a zvláště pro větší města znamenala nutnost uzavřít tisíce smluv nebo, pokud obec chtěla a byla dohoda s vlastníky nemovitostí, využít toho, aby smlouvy za obec uzavřeli oni, tak jim za to musela tvrdě platit. Např. v Ústí nad Labem tyto mandátní smlouvy obnáší pro město několik milionů korun ročně z městské pokladny.

Navrhovaný poplatek je definován v této novele, nejedná se tedy o klasický poplatek podle zákona o místních poplatcích, jeho poplatníkem je každá fyzická osoba, to zůstává, s tím, že povinnost plátce se přenáší na vlastníka nebo správce nemovitostí. Když to řeknu na rovinu, je to vlastně legalizace i dnes nejrozšířenějšího způsobu úhrady, která ve velké většině probíhá stejně přes vlastníky nebo správce nemovitostí. Je to obdobné, jako probíhají úhrady za jiné služby, jako je dodávka studené a teplé vody, stočné, ústřední vytápění; ve vyhlášce Ministerstva financí z roku 1993 je např. uveden odvoz popela a smetí.

Na rozúčtování tohoto poplatku se pak použijí předpisy o usnadňování cen služeb spojených s nájmem bytů, což jsou zase vyhlášky Ministerstva financí. Správu poplatků vykonává obec podle zákona o správě daní a poplatků a maximální výše se stanoví podle předpokládaných nákladů obce, mj. proto, že to bylo používáno ve sdělovacích prostředcích ne zcela korektně s ohledem na úroveň třídění tohoto odpadu.

V návaznosti na tyto úpravy § 9 a 10 se v § 27, který hovoří o přenesené působnosti obce, vypouští písmena a) a e). Tolik tedy ten původní návrh. Já se ještě v závěru vrátím k těm třem doplňkům, které tam v Poslanecké sněmovně přibyly.

Teď hlavní důvody. Už to, že je to od ledna roku 1998 vlastně čtvrtý pokus o novelizaci, ukazuje, že se jedná o problém závažný, že to není nic, co bychom si vymysleli nebo co by starostové uplatňovali jako nějakou zvůli proti občanům. Hned na jaře roku 1998 připravilo Ministerstvo životního prostředí návrh novely velmi blízké tomuto textu, která už s ohledem na předčasné volby nestihla být projednána. Ta novela pouze prošla vládou.

Na podzim loňského roku přišel s obdobnou iniciativou i Senát. Mám tady k dispozici senátní rozpravu, kde byl tento problém velmi dlouze a podrobně diskutován, a byl téměř jednomyslně schválen. Poslanecká sněmovna tehdy tuto iniciativu odmítla především na základě ujištění ministra životního prostředí, že do roka bude připraven nový zákon o odpadech, který bude řešit nejen tento problém, ale i všechny problémy další. Ukázalo se, že to byl čirý idealismus a účinnost nového zákona optimisté předpokládají od 1. ledna roku 2002.

Ministerstvo životního prostředí tehdy připravovalo i svou novelu na základě právě tohoto optimismu, nakonec ji už stáhlo a dále neprojednávalo ve vládě. Takže dá se říct, že je to pokus čtvrtý na základě dialogu se Svazem měst a obcí, protože to znamená ještě dva roky čekání.

Propad příjmu obcí v této oblasti se odhaduje na několik set miliónů ročně. Je to především ze dvou důvodů, které jsem v podstatě zmínil při konkrétním návrhu. Jednak je to ten těžkopádný institut smluvní ceny, kdy občané, zvláště ve velkých městech, často odmítají uzavřít smlouvy, a za druhé je to možnost občanů se do toho systému nezapojit. Počet těchto lidí, bohužel, stále roste a tito lidé říkají: "My nemáme žádný odpad, my nebudeme nic platit."

Ta možnost jakéhosi působení mimo systém obce byla původně míněna dobře a měla motivovat k většímu více ekologickému chování a k většímu třídění. Bohužel to bylo zase, jak to bývá v českých poměrech zvykem, zneužito. Tyto záležitosti vedou pochopitelně k nárůstu černých skládek, k objevování se odpadů v příkopech kolem cest na jedné straně, a na straně druhé ohrožují ekologické systémy nakládání s odpady, které obce zavedly.

Je řada obcí, které zavedly třídící linky, které zavedly různé recyklační systémy, které pochopitelně jsou dražší. A pokud obec má propad příjmů v této oblasti, tak jsou právě tyto systémy ohroženy a nejjednodušší se pak stává sypání na skládku.

Proto vznikla, i když samozřejmě to trvalo nějakou dobu, asi na tomto místě bych měl vyjádřit politování, že jsme přece jenom nedali přednost tomu senátnímu návrhu před rokem. Vznikla poslanecká iniciativa, která chce tento problém řešit. Vím a určitě se tady objeví, že ideálním stavem by byla dvousložková platba, která by vlastně v základní části stanovila stejnou taxu pro všechny a hradila ty základní úkoly obce, a ta druhá část, která by byla stanovena s ohledem na množství odpadů, které jednotlivé fyzické osoby produkují.

Chtěl bych říct, že jak současná úprava do určité míry, tak ale i tato novela, tento způsob umožňují. Je to způsob, který se v některých městech realizuje, samozřejmě drahý, a souvisí samozřejmě s vážícím systémem, aby bylo možno jasně říct, kolik kdo produkuje toho odpadu, který nevytřídil, tzn. toho zbytkového odpadu.

Je potřeba říct, že ani úprava, kterou dnes navrhuje Ministerstvo životního prostředí, totiž obecní daň, tento problém vůbec neřeší, spíše naopak, úplně by to nivelizovalo ty platby a platili by opravdu všichni úplně stejně.

Objevily se i ve sdělovacích prostředcích názory typu, že tato novela je pro občany nevýhodná. Já bych se chtěl zeptat, pro které občany. Jestli pro ty, kteří dneska tvrdí, že nemají odpad, a pak ho sypou sousedovi do popelnice, tak pro ty samozřejmě nevýhodná je. Ale já jsem přesvědčen, že pro lidi, kteří poctivě platí i dnes tu smluvní cenu, tato novela žádné ohrožení nepřináší, naopak přináší pro ně větší jistotu, že s tím odpadem bude dále ekologicky nakládáno.

Samozřejmě, že tato novela má především za cíl pomoci obcím. K tomu bych chtěl říct, že podle stávajícího zákona, a není tomu jinak ani ve věcném záměru Ministerstva životního prostředí, je obec označována za původce komunálního odpadu, kdy v okamžiku, kdy fyzická osoba odloží na odpad na místě k tomu určeném, tak se obec stává původcem a je odpovědná za likvidaci tohoto odpadu. Proto jsme přesvědčen, že obec musí mít dostatečné nástroje, aby této své povinnosti mohla dostát.

Teď jenom velmi stručně k těm třem doplňkům, které se objevily při projednávání této novely skupiny poslanců ve druhém čtení na plénu Poslanecké sněmovny. Byla doplněna úprava, tj. úprava § 5, odst. 1 a § 6, odst. 1, která má za cíl zpřísnit nakládání s nebezpečnými odpady, kdy se původci ukládá povinnost předávat nebezpečné dopady pouze osobě, která je oprávněná provozovat zařízení k úpravě, využívání nebo zneškodňování anebo aspoň zařízení k výkupu nebezpečených dopadů; na to navazuje i úprava v § 6, odst. 1e), kde je zpřísnění podnikání v této oblasti.

Nakládání s nebezpečnými odpady je zvláště v EU velmi bedlivě sledováno a ten nový zákon to bude řešit dokonce po jednotlivých nebezpečných komoditách, jako jsou vyjeté oleje, zářivky, kde bude každému tomuto nebezpečnému odpadu věnován zvláštní paragraf. Tato úprava, která tam byla přidána, reaguje na současný stav, kdy se v této oblasti pohybuje řada pouhých překupníků, kteří tento odpad berou od původce; původce se předáním odpadu této osobě, která má na to aspoň živnostenský list, i když mám doma třeba jenom počítač, zbaví nebezpečného odpadu a nebezpečný odpad dál putuje přes několikeré ruce a často končí někde na skládce v podstatě v ilegalitě.

Druhým doplňkem, který přiznávám, že je sporný a situaci nemůže řešit, je úprava § 5, odst. 1, kde se doplňuje povinnost původce zpracovat plán odpadového hospodářství. Je to reakce na stav, který tady byl do roku 1997, kdy byla povinnost původců tyto plány zpracovávat; institut se osvědčil jenom zčásti. Také díky tomu, že Ministerstvo životního prostředí nestanovilo smysluplný obsah těchto plánů a nebylo schopno za 9 let své existence zpracovat pořádnou koncepce nakládání s odpady, která by naopak měla být východiskem pro ty plány na nižších úrovních.

Navrhovaný věcný záměr o tom přemýšlí, chce tomu věnovat celý paragraf. Faktem je, že takto vsunutá věta nemůže ten problém postihnout, navíc je to ještě vázáno na ministerskou vyhlášku, která když nebude vydána jako řada jiných ministerských vyhlášek, tak toto ustanovení nemůže být vůbec naplněno.

Třetím doplňkem je ustanovení § 18 v odst. 4 o tom, že s účinností od 1. ledna 2008 je zakázáno vyrábět a dovážet obaly zhotovené z PVC a výrobky v takovýchto obalech. Aspoň stručně ke genezi tohoto ustanovení. To tam bylo přidáno v Poslanecké sněmovně v roce 1997 při projednávání toho stávajícího zákona, protože v EU se už diskutovalo o škodlivosti výrobků z PVC a jejich vlivu na lidské zdraví a diskutovalo se, zda nemá být přijata směrnice, která by omezovala nakládání s těmito výrobky a obaly. My jsme tehdy šli na hodně tvrdé datum - na datum 1. ledna roku 2000, kdy jsme čekali, že EU přijme ustanovení obdobné. K tomu ovšem nedošlo a my jsme se ocitli v situaci, kdy bychom mohli být i nařčeni ze zamezování přístupu na trh a je otázkou, zda to ustanovení nebylo příliš přísné.

Proto jsme nakonec posunuli účinnost do roku 2008, stejně jako byla posunuta novelou zákona o léčivech pro obaly léčiv s tím, že ta úvaha byla velmi pragmatická. Vycházeli jsme z toho, že do roku 2008 budeme i podle těch horších scénářů členy EU a pak se tedy pro nás stane závaznou úprava EU. Na výborech k tomuto byla velká diskuse o tom, že je to změkčování a že je to špatně. Chtěl bych říct, že Senát včera vyjádřil vůli se nezabývat novelou zákona o chemických látkách, která toto ustanovení dokonce vypouští, tzn. vypouští jakékoliv datum, kdy by obaly a výrobky z PVC měly být zakázány. Takže v tomto směru je ten poslanecký návrh přísnější než návrh podaný Ministerstvem životního prostředí, který Sněmovnou i Senátem prošel.

Tolik tedy aspoň stručné odůvodnění této novely. Děkuji vám za pozornost. Jsem přesvědčen, že ta novela, i když má slabá místa, tak pomůže obcím a městům a zčásti občanům se chovat ekologičtěji a ty systémy nakládání s komunálním odpadem dále provozovat.

Samozřejmě budeme všichni chovat naději, že nový zákon o odpadech, který bude hotov anebo v platnosti zhruba za dva roky, posune tu koncepci odpadového hospodářství v ČR zase o patro výš a přiblížíme se EU. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane poslanče, a prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Dále uděluji slovo zpravodajce garančního výboru, paní senátorce Jitce Seitlové, a prosím ji, aby nás seznámila se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=63)**:** Dámy a pánové, vážený pane předsedající, vážený pane předkladateli, dovolte, abych vás seznámila se souhrnnou zpravodajskou zprávou k návrhu, kterým se mění a doplňuje zákon č. 125/1997 Sb.,o odpadech, a to zprávou jednak Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a jednak garančního Výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí.

Návrh zákona, který byl výborům přikázán k projednání, předložila Poslanecké sněmovně skupina poslanců v květnu t. r. Jak již bylo řečeno předkladatelem, v průběhu projednání byl k němu přijat komplexní pozměňovací návrh a při třetím hlasování se v Poslanecké sněmovně pro návrh vyjádřilo 165 poslanců, 3 poslanci byli proti.

Vláda ve svém vyjádření ale stanovila s tímto návrhem nesouhlas, a to jak z důvodu řady věcných a legislativních nedostatků, tak i s odůvodněním probíhající přípravy komplexního vládního návrhu.

Cílem předložené novely Poslanecké sněmovny bylo původně odstranění problému neplatičů za služby, které mají obce a města s nakládáním s komunálním odpadem a odstraněním opravdu náročné a rozsáhlé smluvní a pohledávkové agendy obcí při vymáhání plateb za komunální odpad. Dodávám, že tyto rozsáhlé smluvní a pohledávkové agendy byly zavedeny do novely zákona nebo do tzv. nového zákona o odpadech v roce 1997 právě na základě požadavků svazu měst a obcí. Při projednávání byla novela rozšířena o další zásadní změny v odpadovém hospodářství a nové povinnosti pro obce a podnikatele.

Návrh Poslanecké sněmovny obsahuje změny, o kterých jsme byli informováni. Je to celkem deset velmi závažných a naprosto zásadních změn, které posouvají jednak problematiku komunálních odpadů do trošku jiné sféry než byla dnes, a jednak zavádí nové povinnosti a nové kompetence pro podnikatele.

Když dovolíte, já bych ty hlavní, jenom pro přehled a informovanost, uvedla. Stanovuje novou povinnost pro všechny podnikatele, produkující odpad, zpracovat plán odpadového hospodářství. Zpřísňuje podmínky pro podnikání všem, kteří chtějí nakládat s nebezpečnými odpady, podmínkou provozovny na zneškodnění nebo úpravu těchto odpadů.

Dále převádí služby, které jsou do dneška hrazeny cenou, služby za nakládání s komunálním odpadem, do režimu nepřímých plateb do veřejných zdrojů za odpad. Dále ruší právo občana samostatně, jak už zde řekl pan předkladatel, se rozhodnout, zda využije systém obce nebo si zajistí v souladu s platnými zákony využití komunálního odpadu a zneškodnění jiným způsobem. Současně ale, a to nebylo řečeno, stanovuje právo nakládat s komunálním odpadem obce na území celé obce. Územím celé obce se rozumí skutečně celé území obce bez výjimky, pouze obci nebo firmě, která má souhlas k nakládání. To znamená, že pouze ta firma nebo obec smí provádět shromažďování, sběr, přepravu, dopravu nebo skladování a využívání komunálního odpadu. Takto návrh zní.

Dále byla zrušena povinnost fyzické osoby prokazovat obci, jak naložila s komunálním odpadem, současně ale byla zrušena možnost hradit náklady za svoz, sběr a zneškodnění odpadu obcím cenou. To je také velmi důležité, abychom si uvědomili.

A za deváté byla stanovena nová finančně-administrativní povinnost pro podnikatele v oblasti bytové. Vlastník-správce domu má povinnost za nájemníky hradit poplatky.

Další velmi výrazný zásah, o kterém tu už hovořil pan předkladatel, tzn. zákaz vyrábět a dovážet odpady z PVC se odsouvá o 7 let.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal na své 29. schůzi dne 25. listopadu tento návrh a doporučil vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Z přítomných šesti hlasovalo pro tento návrh 5, jeden se zdržel. Výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní rozvoj projednal návrh na své 22. schůzi dne 30. listopadu a doporučil vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s totožnými pozměňovacími návrhy. Pro návrh se vyslovilo 7 z přítomných a 2 se zdrželi. V průběhu debaty týkajících se dalších legislativně-právních nedostatků novely byl na výboru vznesen návrh na zamítnutí. Pro tento návrh hlasovali 2 senátoři, nikdo ale nebyl proti. Všichni ostatní se zdrželi.

Věcný obsah pozměňovacích návrhů spočívá ve vypuštění ustanovení zavádějících novou povinnost zpracování programu odpadového hospodářství, vypuštění ustanovení zpřísnění podmínek pro podnikání s nebezpečnými odpady, vypuštění ustanovení o odsunutí termínu zákazu dovozu a výroby PVC a přechodných ustanovení retroaktivního charakteru.

Když dovolíte, nyní bych krátce odůvodnila, co nás vedlo na výborech k vypuštění těchto čtyř bodů. Vypuštění povinnosti pro původce odpadu zpracovat plán odpadového hospodářství vyplývá jak z věcných, tak i právních rozporů návrhu. Povinnost zpracovat tzv. program odpadového hospodářství byla stanovena v zákoně v roce 1992, neosvědčila se a byla pod velkou kritikou hospodářské sféry novelou v roce 1997 vypuštěna. Jedním z důvodů nového přijetí povinnosti bylo jistě i neoprávněné tvrzení při projednání, že plány jsou nezbytné proto, abychom dosáhli souladu s předpisy EU. Takovéto tvrzení, které se objevilo na výborech, je, podle mého názoru, velmi nekorektní a poškozuje skutečně potom řešení vážných problémů, které máme při dosažení souladu s principy zákonů EU. Směrnice EU stanoví tuto povinnost pouze pro státní orgány a především tedy pro úroveň centrální.

Zákon z roku 1997, který jsme přijali, stanovil povinnost Ministerstvu životního prostředí zpracovat program odpadového hospodářství. Do dnešního dne tento program zpracován nebyl. Strategie nakládání s odpady na nižších úrovních se v zemích EU odvíjí právě od tohoto státního programu nebo plánu. Některé země EU zpracovávají tyto programy i na úrovni regionální, dvě země na úrovni lokální. V žádné zemi není výslovnou povinností v takovéto formě stanovit a zpracovat plán odpadového hospodářství pro podnikatele.

Po stránce právní byl do tohoto návrhu zaveden zcela nový pojem, který není v návrhu definován a navíc je porušeno právo Listiny základních práv a svobod – v článku 4, kde se říká, že je nezbytné, aby fakticky byly vždycky stanoveny k těmto vyhláškám meze a obsah tohoto znění. Takto není tento prováděcí předpis zcela jasně koncipován z hlediska kompetencí, které mu zákon dává. Navíc bylo nedostatkem tohoto návrhu to, že nepromítl tyto změny do dalších navazujících předpisů. Já to uvádím proto, abychom si uvědomili, že takovéto právní nedostatky se objevují ve všech dalších následujících ustanoveních, které novela má. Proto upozorňuji, že i v tomto bodě, pokud bychom nepřijali pozměňovací návrh, museli bychom právně dopracovat znění tohoto bodu.

Druhý pozměňovací návrh obou výborů vypouští zpřísnění podmínek pro podnikání pro nakládání s nebezpečným odpadem. Je třeba říci, že důvodem vypuštění není nesouhlas senátorů s cílem snížit rizika poškození životního prostředí, ale omezení možnosti podnikat rozšířením, ze dne na den, pro podnikatele v tom oboru nesplnitelné povinnosti. To by způsobilo Parlamentem zaviněný úpadek řady firem. Pokud chce stát garantovat právní jistoty podnikání, je pro takový zásah nutné stanovení přechodného období. Jeho délku však nelze bez hlubší analýzy, nerealizovatelné v rámci času stanoveného Senátu na projednání, nyní seriozně určit.

Ustanovení výborů rušící odsunutí zákazu dovozu a výroby PVC je podle názoru pana předkladatele v rozporu s EU a mohlo by způsobit potíže. Já si dovolím tvrdit, že existují země EU, které mají podstatně přísnější normy, ekologické normy a vezměme si sousední Rakousko z hlediska jaderné energie. Pokud se v té zemi rozhodnou, že budou trvat na tom, že nechtějí jadernou energii, protože to považují za velké riziko, EU jim do těchto právních předpisů nevstupuje a nezasahuje. Stejně tak vágní je odůvodnění, že by to omezovalo trh. Jestliže by to omezovalo trh, tak zejména pro ty, kteří k nám dovážejí obaly PVC. Tyto obaly PVC jsou zde pak zneškodňovány a má to negativní vliv nejen na ochranu životního prostředí, ale především na zdraví lidí.

Já chci říci, že ale důvodem k tomu, proč jsme toto ustanovení vypustili při projednání návrhu na našem výboru, nebyla jenom rovina ekologická a ochrana zdraví občanů, ale byla to zejména rovina obecné nedůvěryhodnosti v práva a v právo v této zemi. Předpokladem respektování práva je jeho důslednost. Pokud dojde k přesunutí termínu, ti, kteří zákonný termín respektovali a investovali do nových technologií, budou poškozeni. Příště už to neudělají.

Poslední ustanovení, které bylo vypuštěno, je ustanovení přechodné, které má jednoznačně zjevnou retroaktivitu. Ustanovením se říká, že tímto ustanovením zákona se řídí i právní vztahy vzniklé před nabytím jeho účinnosti. Proto se výbor rozhodl vypustit toto ustanovení z novely, která je nám předložena.

Dámy a pánové, přesto, že oba výbory dospěly k závěru, že v návrhu novely obsahující 6 bodů je z věcných a právních důvodů nutné téměř celé 4 z nich vyloučit, nedosáhli jsme odstranění všech závažných právních a věcných nedostatků tohoto návrhu. Z pozice zpravodaje garančního výboru se zmíním jenom o dalších nedostatcích jasného právního charakteru, na které upozornil i náš legislativní odbor.

Za prvé je to zařazení nového poplatku za komunální odpad do novely zákona o odpadech, které nezapadá do stávajícího systému právní úpravy poplatků. To by samozřejmě nebylo až tak závažné, nicméně to, že je zařazen tento poplatek mimo systém místních daní a poplatků a daňového systému a poplatkového systému republiky a jeho zákonů, vznikají různé komplikace z hlediska uplatnění a vymáhání těchto poplatků. O tom se zmíním později.

Listina základních práv a svobod v čl. IV. stanoví, že povinnosti mohou být ukládány toliko zákonem a v jeho mezích. Přičemž čl. 11, odst. 5 tuto zásadu zpřísňuje pro daně a poplatky. Meze konkrétního poplatku, tedy alespoň jeho maximální výše, musí být dána zákonem. Tady spatřuji jeden z nejvážnějších problémů tohoto zákona z hlediska právního, tzn. zjevnou protiústavnost.

Dále z hlediska stanoviska legislativního odboru poplatek zaváděný v návrhu zákona neobsahuje nezbytný atribut splatnosti poplatku, případně důvody pro jeho snížení nebo prominutí z důvodu odstranění tvrdosti. Dále nebyly v návrhu zákona postoupeného z PS řešena v textu některá návazná ustanovení kompetencí obcí a zejména stanovení sankcí. Tzn. tak, jak byla novela přijata, tak byla přijata jenom v pozměnění některých paragrafů, ale návazné paragrafy, které se týkají sankcí, nejsou přečíslovány, nejsou změněny. Takže uvedu jenom, o které paragrafy se jedná a co z toho vyplývá. Obec by, podle toho, kdybychom takto postoupili tuto novelu, neměla možnost uložit pokutu tomu, kdo podniká na jejím území bez jejího souhlasu. To je samozřejmě velmi vážný atribut problému, který se objevuje. Obce by tedy fakticky nemohly sankcionovat ty, kteří obejdou zákon a nemají souhlas k podnikání s komunálním odpadem na jejím území.

Dále by obce nemohly vést řízení a vymáhat pokuty na základě kontrol, které samy provedou. Neměly by vůbec možnost takovouto kontrolu vlastně realizovat ve správní rovině.

Dále tam vzniká vážný rozpor v tom, že nebyla zrušena kompetence obce - ta tam zůstává - požadovat prokázání nakládání s odpadem každé osoby, přestože v jiné části zákona byla zrušena povinnost ze strany fyzické osoby toto prokázání dávat. A to znamená, že v každém případě nejasnost zákona, rozporná ustanovení budou způsobovat komplikace výkladu v tomto zákoně. To znamená, že obec může požadovat prokázání a občan řekne: "Já nemám povinnost," což znamená rozpory, které mohou končit u soudu.

V zastoupení výboru jako jeho garanční zpravodaj a zpravodaj souhrnné zprávy jsem tedy předložila plénu návrh na vrácení tohoto zákona Sněmovně s pozměňovacími návrhy. Mám ovšem ještě další řadu věcí, které bychom měli projednat a kterými bychom se měli zabývat v souvislosti s účinností této novely, a tady pak vystoupím jako senátorka v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Posaďte se, prosím, rovněž ke stolku zpravodajů. A nyní se ptám, zda někdo z kolegů využije práva § 107 jednacího řádu a navrhne Senátu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Nikdo z kolegů tak nečiní? Prosím, pan senátor František Kroupa. Pojďte, pane senátore, k řečništi.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=107)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji si osvojit tento návrh a podávám tedy návrh na usnesení, že Senát se nebude tímto návrhem zákona zabývat.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, pane senátore. O tomto návrhu budeme bezprostředně hlasovat.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme hlasovat o návrhu, aby **Senát projevil vůli se návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 125/1997 Sb., o odpadech, ve znění zákona č. 167/1998 Sb., projevil vůli se nezabývat**.

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. V 74. hlasování se z přítomných 46 senátorek a senátorů pro vyslovilo 11, proti 25. **Návrh byl zamítnut.**

Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy je přihlášený pan senátor Mirek Topolánek. Připraví se pan senátor Petr Smutný.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Myslím, že již ve své zpravodajské zprávě paní zpravodajka Seitlová naznačila, že problémy, které v sobě tato novela nese, jsou závažnější, než jsme původně všichni předpokládali. Předkladatel byl veden velice chvályhodným úmyslem a myslím, že všichni starostové, kteří jsou v tomto ctihodném tělese zastoupeni, tento úmysl schvalují a určitě by byli pro, aby úprava umožňovala to, co bylo myšleno původně novelou zákona. Aby byla možná. To, co se na to nabalilo v PS, to si myslím bylo jasně zdůvodněno v návrhu paní senátorky Seitlové. Proč to není možné a jaké to s sebou nese problémy. Bohužel i § 9 a § 10, které byly podstatou návrhu, jsou napsány takovým způsobem, že se obávám, že nejsme schopni do termínu, který nám umožňuje zákon - Ústava, tzn. do 30 dnů, dopracovat tu normu do podoby, která by byla schůdná a legislativně čistá a nebyla protiústavní.

Jediná věc, která mě bude mrzet, pokud návrh zákona zamítneme, bude na rozdíl od paní kolegyně Seitlové ono prodloužení lhůty výroby PVC, což je jediný bod, který bych tam po malé úpravě ponechal. Nicméně přesto navrhuji a navrhoval jsem to i ve výboru, abychom takto připravenou novelu - a není to vina pana kolegy Ambrozka - zamítli a umožnili tak Poslanecké sněmovně nepřehlasováním neuvést tuto novelu do života. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Petra Smutného, aby se ujal slova, připraví se pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor** [**Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=11)**:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové, pan ministr Kužvart, který je mimo republiku v Basileji, kde se účastní porady ministrů životního prostředí o zpřísnění Basilejské konvence o přepravě nebezpečných odpadů, mě požádal, abych zde tlumočil jeho názor a názor ministerstva k projednávané novele zákona.

S navrhovanou poslaneckou novelou zákona o odpadech vyslovuje svůj nesouhlas z následujících důvodů. Z důvodu urychlení přípravy vstupu ČR do EU se v současné době považuje za největší prioritu při novelách stávajících zákonů a při tvorbě nových právních předpisů harmonizace českého právního řádu s právem Evropské unie. Předpokládaná poslanecká novela zákona o odpadech se však touto prioritou v žádném bodě návrhu nezabývá.

Poslanecká novela zákona o odpadech zavádí v bodu 4 poplatek „sui generis“, který není smluvní cenou ani nezapadá do stávajícího systému právní úpravy místních poplatků. Z důvodu této zvláštní právní konstrukce a nezkušenosti s tímto institutem lze v praxi očekávat řadu problémů a otázek.

Listina základních práv a svobod ve svém čl. 4, odst. 1 stanoví, že povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích, přičemž čl. 11, odst. 5 tuto zásadu zpřesňuje tak, že daně a poplatky lze ukládat pouze na základě zákona. Na základě toho lze vyložit, že meze konkrétního druhu poplatku, tj. maximální výše poplatku, musí být dána zákonem.

Z tohoto hlediska lze navrhovanou úpravu § 10, odst. 5 pokládat za nedostatečnou, neboť zde není stanovena konkrétní nepřekročitelná hranice výše sazby poplatku.

Směrnice Rady 75/442/EEC ze dne 15. července 1975 o odpadech požaduje zpracování plánů odpadového hospodářství příslušnými správními úřady. Navrhovaná novela zákona o odpadech naproti tomu povinnost zpracovat plán odpadového hospodářství ukládá pouze původcům odpadů. Navíc tato povinnost původců odpadů zpracovat plán odpadového hospodářství není v poslanecké novele zákona dopracována. Není rozhodně možné stanovit povinnost zpracovat plán odpadového hospodářství každému původci odpadů (což je každá právnická osoba a každá fyzická osoba oprávněná k podnikání, neboť při každé činnosti dochází ke vzniku odpadů) bez stanovení limitu roční produkce odpadů, od kterého tato povinnost platí.

Rovněž tak je nepřípustné a v rozporu s právní jistotou občanů vyloučit z nakládání s odpady všechny oprávněné osoby, které nevlastní zařízení k úpravě, využívání nebo zneškodňování odpadů nebo zařízení ke sběru a výkupu nebezpečných odpadů, bez přiměřené legisvakanční lhůty tak, jak činí poslanecká novela v bodu 1.

V článku II návrhu zákona je obsažena právně nepřípustná retroaktivita.

Poslanecký návrh novely zákona o odpadech zamítla svým usnesením ze dne 9. června 1999 i vláda a to zejména z důvodu nesouhlasného stanoviska Ministerstva financí.

Proti předkládané novele zákona o odpadech se velmi silně postavili i vlastníci a správci nemovitostí, na které tato novela, vedle břemena dluhů za nájem, které již nesou, přenáší i další břemeno – a to případné dluhy poplatků za komunální odpad jednotlivých fyzických osob.

Vláda v současné době připravuje nový zákon o odpadech, který by měl být projednán vládou v červnu 2000 a který bude již plně v souladu s požadavky EU a otázku placení za komunální odpad bude řešit místní daň z odpadů, jejichž předloha je již vládou projednána a pravděpodobně bude znovu projednána Sněmovnou Parlamentu. Může se diskutovat o složení této daně, ale z hlediska účelu, tj. vymahatelnosti plateb od občanů, je to nejčistší řešení.

Tolik stanovisko ministerstva, resp. ministra životního prostředí a já, protože se s většinou těchto důvodů ztotožňuji, také podávám návrh, aby Senát zamítl tuto novelu zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Pavel Eybert, připraví se pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové, já bych se chtěl také vyjádřit k problematice odpadového hospodářství. Mám s ním letité zkušenosti z komunální oblasti.

Nejprve se chci zmínit o povinnosti, kterou by tento návrh zákona opět uložil podnikatelům. Před rokem 1997 byly podnikatelské subjekty povinny zpracovávat programy odpadového hospodářství. Jediný praktický smysl tohoto ustanovení byl, že byly vyráběny další odpady, a to v podobě mnoha složek papírů uložených u nás na městě a na okresních úřadech.

Přesné souhrny naprosto nepřesných údajů, které neměly, nemají a nemohou mít v této podobě žádnou praktickou hodnotu, se nám nyní mají vrátit do praktického života v podobě poslanecké tvorby. Navíc ustanovením, které je zcela nedostatečně určující, takže si pod ním může představovat každý, co chce. Toto ustanovení je zcela určitě potřebné zrušit.

Dále bych se chtěl zabývat otázkou komunálních odpadů, kterou má tato novela řešit. Ať přijmeme jakkoliv strukturovaný zákon, nebude moci vyřešit všechny problémy této oblasti. Už jenom proto, že bude řešit problematiku pro obce se 17 obyvateli a také pro hlavní město Prahu, která má více jak milion obyvatel. Proto je zřejmé, že se to nemůže nikdy úplně povést. Vždy půjde jenom o to, do jaké míry bude další verze zákona pokrokem proti té minulé.

A teď k několika mýtům, které jsou veřejnosti neustále prezentovány. Není pravdou, že systém placení svozů a likvidace odpadu podle množství odevzdaného do svozových nádob vede k menším množstvím produkovaných odpadů. Mé zkušenosti a zkušenosti mnoha dalších starostů říkají, že odpadu je stále stejně, ať je systém a způsob placení jakýkoliv. Jen se tyto odpady objevují jinde. Především v likvidaci nelegálním způsobem, např. spalováním, na nelegálních místech, na černých místech, odkud je obce potom stejně musí likvidovat.

Snad si to všichni uvědomíme, když řeknu takovouto větu. Vlastně všechno, co si jednou přineseme domů, skončí jednou jako odpad. Jde jen o to, za jak dlouhou dobu, kolik toho kdo nakoupí, získá. Není pravdou, že občan, který odpady třídí, stojí na nákladech města a obce méně prostředků. Je tomu přesně naopak. Nakládání s tříděnými odpady a jejich recyklace je vždy dražší. Proto motivace ke třídění nemůže vycházet z nepravdivého odůvodnění.

Je mnohem poctivější argumentovat ochranou životního prostředí, využitím druhotných surovin. Je běžné, že v civilizovaném světě mají tyto argumenty úspěch, přestože tam občané platí za takovou likvidaci více než u běžných odpadů. Není pravdou, že paušální poplatek nebo v budoucnu daň z odpadu, který je vymahatelný nebo vymahatelná, zdraží občanům tuto službu. Občanům tuto službu zdražuje především to, že uniká velká část poplatníků ze systému, ač, jak jste zřejmě pochopili, jsme všichni producenty odpadu, producenty do značné míry vyrovnanými, co se týče množství, nikoliv však vyrovnanými, co se týče kvality odpadů, jejich třídění a likvidace.

Tam, kde je 50 % občanů mimo systém, platí ostatní dvojnásobek, má-li být služba uhrazena. Tento návrh novely zákona dává možnost především velkým městům vrátit do systému ty občany, kteří díky znění stávajícího zákona stojí mimo systém, což se týče placení, přestože ho využívají, což se týče odevzdávání odpadů. Je to pokus, který díky obrovské diferenciaci velikosti měst a obcí nemusí všude znamenat zlepšení stávající situace.

Je to novela, která má řadu vnitřních problémů. Proto i já mám problém, jak hlasovat. Spolu s předkladatelem pak musím konstatovat, že je skutečně škoda, že PS nepřijala senátní návrh novely zákona předloženého panem senátorem Koukalem, který byl, dle mého názoru, lepší, než stávající předložená novela. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Jiří Brýdl, připraví se pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor** [**Jiří Brýdl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=50)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, neberu to za povinnost, že každý starosta musí vystoupit. Jen několik malých poznámek. Je pravdou, že začínají občané využívat možnosti nezapojit se do systému. Máme s tím problémy. Ale není to zatím lavina. Zatím ten systém, jak je nastavený, jakžtakž funguje. Je pro mě principiální otázka, že jakákoliv novela, která zasahuje do takovéto citlivé oblasti – nakládání s odpadem a platby za něj – by měla stav zlepšit. A proto se zeptám pana poslance pouze na jednu věc: jestli je přesvědčen doopravdy, že to, jak ten problém poplatků – zařazeného poplatku mimo poplatkový systém - není až tak veliký, že může doopravdy zhoršit situaci. Stačí několik šikovných právníků, to se dá docela dobře a účinně rozjet v Praze, a to se pak doopravdy může zvrhnout v lavinu, která si dobrý úmysl této novely obrátí a stane se to kontraproduktivním a my budeme mít doopravdy velké problémy.

Chtěl bych odpovědět docela pregnantně na tuto otázku, protože bez toho přesvědčení, že to nemůže být tento zpětný chod, že kontraproduktivita nemůže nastat, bych také těžko mohl hlasovat, mám také rozpor.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Jiřího Skalického, aby také přistoupil k řečništi.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=84)**:** Děkuji. Pane předsedající, vážený pane poslanče, když jsem jako ministr životního prostředí v roce 1997 předkládal návrh zákona o odpadech do PS, byl jsem si velmi dobře vědom toho, jak je to kontroverzní norma a jak především skutečnost, že zákonodárce chce stanovit obec coby původce komunálního odpadu, jak je tento koncept kontroverzní a jak je obtížné ho odzkoušet v praxi a postupně dopilovat detaily jeho fungování. Chci připomenout, že tehdy bylo v PS projednáváno několik set pozměňovacích návrhů a musím říci, že jsme s finálním tvarem sami nebyli příliš spokojeni.

Nicméně hlavním důvodem mého dnešního vystoupení v této novele je podělit se s obavou, zda zásadní a radikální přepřahání v průběhu aplikace toho zákona je tou nejšťastnější cestou, jak zlepšit jeho fungování. Bylo zde řečeno, že ten návrh obsahuje pokus o řešení čtyř okruhů problémů. Já se nejdřív zmíním také o těch spíše vedlejších.

Co se týče obalů z PVC, já jsem tehdy při projednávání ve Sněmovně velmi bránil, aby byl tento striktní a přísný zákaz od 1. ledna 2001 zaveden. Byli jsme si vědomi a poukazovali jsme na to, že tento přísný zákaz není provázán s postupně a rozumně se zvyšujícím tlakem a výrobce těchto obalů v zemích EU. Země EU dnes regulují nakládání nebo vůbec produkci těchto odpadů.

Legislativa ES omezuje užívání PVC, měkčeného některými ftaláty, např. u hraček pro děti, a nutí např. všechny výrobce ke specifickému označování obalů s obsahem PVC. Nicméně další zpřísnění při nakládání s těmito látkami zatím evropská legislativa neobsahuje.

Ten pozměňovací návrh poslanců - především sociální demokracie - byl tehdy v PS přijat přes mou, znovu opakuji, značnou nevůli. Já to zdůrazňuji především proto, že dnes jsem proti změně tohoto ustanovení a myslím si, že hlavní důvody zde už tlumočila paní zpravodajka Seitlová.

Podniková sféra, aspoň ta seriózní, která je připravena a ochotna respektovat platné zákony, se na toto opatření, které by mělo platit v naší zemi od 1. ledna roku 2001, připravuje. Ti ostatní se spíše orientovali na konstituci dostatečně silné lobby, která by toto ustanovení zrušila a jeho platnost odložila.

Jestliže dnes změkčíme toto ustanovení, dáme tím jasný signál, že potřebná stabilita právního řádu v této zemi opravdu neplatí a že s každým problémem se dá vyrovnat spíše tím, že se vyvine patřičné úsilí k prolobbování opětovné změny. Vyšleme tím zároveň signál, že jakmile se najde dostatečně velká nahodilá většina, tak v kterémkoli z příštích okamžiků bude ten zákaz opět a třeba sebenesmyslnějším radikálnějším způsobem opět zpřísněn. Protože toto naše ustanovení, před kterým jsem tehdy varoval, že nám způsobí i problémy při jednání s Evropskou unií, takové problémy nepřineslo. Screening kupodivu nikterak nepoukázal na tento problém, který může být problém spíše z hlediska volného pohybu zboží než z hledisek ekologických.

Já jsem dnes u těchto obecných důvodů z hlediska toho, že bychom si měli přát stabilitu právního řádu proti tomu, aby toto ustanovení bylo z platného zákona o odpadech vyňato. Co se týče plánů odpadového hospodářství, já se domnívám, že zde už byl vznesen dostatek argumentů pro nesmyslnost zavedení této povinnosti. Já chci zdůraznit, protože se tady hovořilo o podnikatelích, že tato povinnost má být uložena každému původci, a to bez jakéhokoliv limitu množství odpadu, který produkuje, jak už jsme slyšeli ze stanoviska ministra životního prostředí.

Kromě toho, co už tady řekl pan senátor Eybert, kterýžto bonmot bych rád zopakoval, že skutečně to opatření povede pouze ke zvýšení produkce odpadů, totiž těch stohů papíru na okresních úřadech, tak kromě toho je zde třeba se zmínit ještě o další motivaci, proč je tento návrh neustále do zákona prosazován. On by totiž přinesl tučný profit pro zástupy expertů, kteří jsou připraveni ony hory nepotřebných dokumentů, placených ze zubožených obecních pokladen, připravovat a sepisovat. To je, podle mého soudu, hlavní motiv neustále opakované snahy tyto plány odpadového hospodářství do zákona uvést.

Co se týče oné třetí a - podle mého soudu - také kontroverzní části, která se týká nakládání s komunálním odpadem. Jak už jsem řekl, obci byla stanovena povinnost, z hlediska zákona č. 125 se stala původcem odpadu. Bylo to kontroverzní a obce s tím mají vážné potíže. A jak už tady bylo také řečeno, velmi se liší povaha problémů, které mají malé obce, od problémů, kterými trpí velké městské aglomerace. Musím se vám přiznat, že jsem byl překvapen tím, když jsem návrh tohoto zákona konzultoval s několika desítkami starostů, především malých obcí, když jsem se sám domníval, že budou tuto novelu, ač je pro mne z jiných hledisek kontroverzní, že ji budou vítat, byl jsem překvapen skutečností, že je téměř paušálně odmítána. Není totiž pravda, co zde bylo mnohokrát řečeno, že postupně narůstá problém s neplatiči. Možná, že to je ve velkých městech, ale na malých obcích je situace opačná. Postupně si totiž tyto obce našly takříkajíc nástroje nebo páky na to, aby onu skupinu neposlušných občanů nějakým způsobem přivedly k rozumu. Alespoň moje evidence a moje analýza ukazuje, že z původního rozsahu tohoto problému, který se pohyboval někdy i v desítkách procent, tak se dnes tento problém redukuje na opravdu jednotlivé občany a nepřesahuje řád pěti procent. A já se domnívám, že čas přinesl jistou zkušenost, a že se postupně může dařit tento problém odstranit, aniž bychom zásadně přepřahali v systému, v logice zákona, která byla původně zavedena.

Domnívám se tudíž, že tato změna by byla demotivační pro občany z hlediska snahy působit směrem k tomu, aby se větší a větší část odpadu separovala, dále ten nový návrh přináší opravdu neodůvodněné přeložení břemene výběru a vymáhání poplatků na vlastníka domu. To, o čem se zmínil pan předkladatel, totiž že návrh by pouze legalizoval už současný stav v mnoha městech, kdy vlastníci domů poskytují obci tuto službu, ale za poplatky, je přece úplně jiný argument, než když zákon, a skutečně je diskutabilní, zda v souladu s Ústavou, tuto povinnost na vlastníka domu přenese. Já se domnívám, že není pravda, že by vlastník domu byl z hlediska dnešních vyhlášek povinen soustřeďovat jiné poplatky, stočné a podobné věci, a svým prostřednictvím pak poukazovat platby těm institucím, které je vybírají a ty služby poskytují.

A koneckonců, jak už zde bylo také řečeno, ten nový návrh zbytečně likviduje zárodek soutěžního prostředí v oblasti nakládání s odpady a těmi novými pravomocemi, které chce svěřit obcím, zde přináší i rizika pro korupční jednání. Z tohoto důvodu se jako mnozí mí předřečníci domnívám, že není tento způsob řešení současných problémů, které ten zákon o odpadech obsahuje, tento návrh řešení není optimální a že by neměl být schválen. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám. Končím obecnou rozpravu. Prosím, ještě paní senátorka Jitka Seitlová, připraví se pan senátor František Kroupa.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=63)**:** Když dovolíte, dámy a pánové, vrátila bych se k některým problémům, o kterých jsem se zmiňovala z hlediska ústavnosti, právnosti toho návrhu. Myslím, že co se týká toho věcného problému, řada předřečníků se už zmínila o některých závažných faktech a já se teď budu soustředit jenom na ty otázky, které se týkají této novely z hlediska právního.

Domnívám se, že ten největší problém, který v této novele je, je skutečně rozpor s Ústavou z hlediska nestanovení maximální výše poplatků. Tady se naskýtá otázka: dobrá, tak tu maximální výši poplatku stanovme. Senát navrhne pozměňovací návrh a stanoví maximální výši poplatku. Ale není jasné, co předkladatel myslel tím, co všechno by v nákladech mělo být zahrnuto. Podle právníků je naprosto nekontrolovatelné znění, které tam dneska je a které tvrdí, že do toho poplatku lze zahrnout oprávněné náklady s nakládáním komunálním odpadem obce. Co to jsou oprávněné náklady? Není zde dáno zmocnění ani Ministerstvu financí ani nikomu jinému, aby stanovilo, dejme tomu, v jiných zákonech takto buď věcně regulovanou cenu nebo vyjmenovaný charakter toho, co do těch nákladů zavádím. Pracovníci ministerstva jsou toho názoru, že ani oni z hlediska své pozice ani občan to není schopen kontrolovat ani ovlivnit. Starosta sám, obecní zastupitelstvo, bude mít obrovský problém, jak zdůvodnit tyto oprávněné náklady a v každé obci dojde k rozsáhlé diskusi, která vzbudí už od počátku pochybnost. Kdybychom tady tedy stanovili výši, cenu nákladů. Pak ale stojíme před problémem. Návrh zákona, který je, říká - nikoliv jak to měl pan senátor Koukal - za odpad, který je v určité nádobě, ale říká - za nádobu anebo podle uživatele, tzn. to jsou dva druhy zcela jinak nutně konstruovaných poplatků. To je nejen v rozporu s principem stanovení jak mají být poplatky stanovovány, ale je to navíc velmi obtížné a téměř neřešitelné.

Teď řeknu ještě poslední věc, která vyplývá ze znění tak, jak tam je. Dokonce ve dvou paragrafech se zcela liší to, co by do těch nákladů mělo být zahrnuto. V § 9, odst. 3 se říká: Obec může stanovit výši poplatku za sběr, třídění, využívání a zneškodňování. Na rozdíl od toho v § 10, odst. 5 se říká, že náklady vyplývající z režimu nakládání s komunálním odpadem jsou to, z čeho se poplatek vypočítává. Jenže podle terminologie přesně dané zákonem zahrnuje nakládání navíc mimo to co je vyjmenováno v § 9, odst. 3, také svoz, skladování a úpravu. Tedy i přímo ve znění zákona vzniká základní rozpor už i v tom vyjmenování. Právníci, pokud by vycházeli z problému a řešili jej, budou jedni názoru - odst. 9, jedni odst. 10. Vznikne obrovský chaos.

Návrh tak, jak je koncipován, nezačleňuje poplatky ani daně a tady bych byla jiného názoru než pan předkladatel, do systému daní a poplatků; tím, že v paragrafu je uvedeno, že obec vykonává správu poplatků dle toho ustanovení 25, tzn. podle zákona o daních a poplatcích. Dle výkladu Ministerstva financí to neznamená, že celý systém spadá pod tento zákon, ale pouze to, že územně vyčleňuje území z hlediska výběru, nikoliv žádné jiné další návaznosti. Tam by musel být rozsáhlý pozměňovací návrh, který celý poplatkový systém zařazuje pod režim zákona 337 o výběru a nakládání s poplatky a daněmi. Čili tam by musela být změna.

V případě, že změnu provedeme, tak jsme ale v rozporu se zákonem, protože ten právě říká, že nelze rozúčtovat poplatky; to za prvé. A za druhé, že nelze takovouto povinnost přenášet na další osobu. Je zcela v rozporu s právním systémem, abychom tím, že někdo, fyzická osoba, uzavře smlouvu o správcovství, se zbavila ze zákona své povinnosti platit poplatky. To je z hlediska systému finančního a z hlediska systému právního pro poplatky naprosto nepřijatelné. Takže pokud bychom přijali i pozměňovací návrh, kterým celé zahrneme pod systém správy výběru místních poplatků a daní, tak se dopouštíme dalšího rozporu s tím zákonem, a pak musíme změnit druhou půlku, tzn. vlastníky domů, vlastníky bytů.

Zmínila bych se o dalších problémech, které tam jsou. Další problém je v tom, že právě ten návrh nestanovuje co se stane, když obec neodhadne správně předpokládané náklady a bude mít náklady vyšší, nebo dokonce i nižší. Pokud je bude mít vyšší, je v nejistotě občan, který poplatky dává, pokud je bude mít nižší, je v nejistotě obec.

Je také určitá právní výhrada proti tomu, že fakticky předmětem toho poplatku je počet a objem nádob určených k ukládání odpadu, tedy náklady za umístění těchto nádob bez toho, že by bylo správně definováno, že předmětem zpoplatnění je jejich naplnění a svoz. I tam je z hlediska právní formulace jasný rozpor.

Ještě bych se vrátila k problému, o kterém už tady bylo diskutováno. To jsou věcné výhrady obsažené v řadě petic vlastníků domů, Svazu bytových družstev a musím říct, že s touto výhradou se ztotožňuje i vláda.

Ve vládním stanovisku k návrhu zákona je tento problém chápán jako velmi vážný rozpor se současnými platnými právními předpisy. Z hlediska věcného bych si dovolila jenom upozornit, že v § 10 je uvedeno, že poplatníkem je každá fyzická osoba, ale správcem je vlastník nebo správce budovy či nemovitosti. Znamená to, že pokud přijmeme tuto novelu, která nemá stanovenou sankci navíc, a o tom se ještě dále zmíním, tak fakticky podle zákona o obcích může být ten majitel domu nejenom pokutován z hlediska toho daného výměru, ale on může dostat pokutu až ve výši 10 tisíc Kč za nesplnění závazné vyhlášky obce. Tuto věcnou argumentaci, myslím, že musíme přijmout jako velmi závažnou z hlediska možného dosahu přijetí takovéto novely.

Já bych chtěla říct, že podle platných cenových a daňových předpisů nelze rozúčtovat tak, jak navrhuje to znění, poplatek z toho plátce potom zpětně. To řešení tady samozřejmě je. Řešením by bylo pověření vlastníka toho domu výběrem poplatku, ale pak to musíme řešit procesně několika ustanoveními - jak vybírá, jak dokladuje a všechny návazné věci, tzn. velmi rozsáhlá změna, která by tam z toho vyplývala.

Další věc, která je podle mě vůbec velmi obtížná pro uplatnění z hlediska obce. Ten návrh, který tady máme, říká, že obec je povinna stanovit nebo určit místa, kam občané mohou odkládat komunální odpad. Na rozdíl od novely, kterou připravil pan senátor Koukal, kde si myslím, že tento problém je řešen věcně správně. Znamená to, že měl předkladatel na mysli, že na pozemcích, které nejsou v jeho vlastnictví, může určit tato místa k ukládání? Pan senátor Koukal ve svém návrhu zmocňoval obec, aby vyhláškou stanovila, že občan na svém majetku musí tato místa přijmout a musí je mít zabezpečena a musí se o ně starat; a to je další problém, který v tomto návrhu novely není. Tady není uvedeno, kdo o ta místa bude pečovat. V rodinné zástavbě, v domkové zástavbě nejsou takováto místa. Jediným místem je potom silnice.

Znamenalo by to, že obec určí vyhláškou místa, kam mohou občané ukládat komunální odpad na dopravních komunikacích? V návrhu také není zmocnění, že může stanovit, že tedy budou třeba jen v určitých termínech tato místa využívána na ukládaní odpadu. To znamená, že by musela být stanovena trvale. Způsobí to řadě obcí spoustu problémů z hlediska naplnění této povinnosti.

Chtěla bych říci ještě další věc, která s tím souvisí, a to je otázka vymahatelnosti tohoto poplatku, který není ani místním poplatkem ani místní daní. Z hlediska systému poplatkového a daňového není vymahatelný. Jak už jsem řekla, nespadá tak, jak je zákon formulován, pod režim poplatku a daní č. 337. Museli bychom provést rozsáhlou změnu a hovořila jsem o důsledcích, které by z toho plynuly, tudíž není možná.

Je tady další věc. Pokud návrh neobsahuje zmocnění obcí k vydání vyhlášky se stanovením termínu splatnosti, jsou taktéž nevymahatelné. Každá obec, která vydá vyhlášku a stanoví termín splatnosti, protože nemá tuto kompetenci v zákoně, není jí dána, tak tato vyhláška je protiprávní, bude zrušena a poplatek je nevymahatelný.

Jedna z posledních vážných věcí, která se objevuje. V návrhu není uvedena sankce za neplacení poplatků. To znamená, že já, jako občan, pokud se tedy rozhodnu neplatit poplatek, tak nebudu platit a není žádná možnost vymáhání. Jistě, tady je v tom návrhu řečeno, že by to mohlo být výměrem. A i kdyby to bylo v souladu, tak to znamená, že já, jako občan, raději počkám, až mi to obec vždy dá výměrem a nebudu platit poplatek. Znovu říkám, že je to naprosto neprůchodné.

Pak je tu další věc, která se týká nabytí účinnosti zákona. Předpokládalo se, že návrh zákona bude přijat do konce roku. Protože, jak víme z hlediska jiných návrhů, které jsou obecně přijímány a padly i v řeči mých předřečníků, musíme vracet s pozměňovacími návrhy, je jediná možná přijatelná doba pro to schválení nejdříve leden příštího roku. V lednu příštího roku vstupujeme do průběhu celého jednoho roku, kdy platí dnešní smlouvy o cenách a my v průběhu roku zavádíme poplatky.

A tady já vidím další problém. Jestliže tedy ustanovení, které bylo přechodné, bylo retroaktivní, pak v případě opravy by se stalo, že obec nabytím účinnosti zákona, která nemá vydanou vyhlášku, nemůže už vybírat cenu. Je to protiprávní - do doby, než vydá vyhlášku. Nemá šanci vybírat ani cenu ani poplatky. Nastane kolaps; jestliže řada obcí říká, my jsme připraveny, v naší zemi máme obrovské množství obcí a já vím z konzultací, zejména se starosty menších obcí, že připraveny nejsou. Než takovou vyhlášku vydají, bude to trvat určitou dobu. A jak už jsem řekla, i když ji vydají, hrozí riziko, že bude zrušena - velmi oprávněné riziko; a pak je obec v kolapsu. Má povinnost původce odpadu, ale nemá možnost ani cenou ani poplatkem vybírat za tento svoz komunálního odpadu.

Jsou tam ještě další věci, které jsou velmi diskutabilní, nesouhlasím s tím, aby obec měla ze zákona právo rozhodovat o souhlasu s podnikáním jako samosprávná a tento samosprávný souhlas, nebo zamítnutí, který je vydaný samosprávou, volenými orgány, by měly právo zrušit ve správním řízení nějaké jiné státní úřady. Navíc v tom zákoně není ani uvedeno, kdo vlastně by byl tím, kdo ruší takovéto rozhodnutí obce z hlediska návaznosti nadřízeného orgánu, čili tam je další právní nejasnost.

A pak bych řekla, že co se týká ustanovení poplatníka, tak je tam další rozpor, protože to ustanovení poplatníka odporuje § 2, odst. 3 zákona o odpadech. Dává daleko užší vymezení pro to, za co má obec zodpovědnost. V návrhu zákona, který tady máme, uvádí pouze první část ustanovení. To znamená, že veškerý komunální odpad, který produkuje fyzická osoba, by podle tohoto měla hradit obec. A to samozřejmě neodpovídá dnešnímu znění zákona, kde se z toho vyčleňuje odpad živnostenský a další odpady.

Dámy a pánové, když dovolíte, domnívám se, že ten návrh přesto, že původní záměr byl jistě správný (přesvědčuje nás o tom i to, že už se jedná o čtvrtý návrh), tak je z hlediska návazných předpisů a z hlediska realizace takovéto novely velmi obtížný a předkladatelům se, bohužel, nepodařilo v celé šíři zohlednit veškeré právní návaznosti a komplikace, které vznikají. Z tohoto důvodu se přikláním k návrhu zamítnout návrh zákona tak, jak byl předložen. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, paní senátorko, slovo má pan senátor František Kroupa. Připraví se pan senátor Jiří Šenkýř. Předpokládám, pane kolego, uplatňujete právo přednosti? Ne. Takže je to tak, jak jsem řekl. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=107)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Na začátku musím patrně uvést důvod, proč jsem navrhoval zákonem se nezabývat. Předpokládám, že tím objasním v podstatě důvod tohoto svého vystoupení v obecné rozpravě. Navrhoval jsem zákonem se nezabývat z toho důvodu, že stejně jako pan kolega Topolánek mám zájem na tom, aby byl schválen novelizovaný odstavec 4 paragrafu 18, nebo-li, jinak řečeno, aby obaly z PVC mohly být vyráběny až do konce roku 2007.

Jestliže to tvrdím, měl bych uvést i eventuální problematiku podjatosti, aby bylo vše jasné. Od roku 1962 jsem byl zaměstnancem Technoplastu Chropyně, což je největší tuzemský výrobce tvrdých PVC folií, ze kterých se tyto obaly vyrábějí. Od roku 1990 jsem potom působil 8 let jako starosta. Od roku 1990 jsem v tomto podniku skončil. Navíc musím uvést, že od roku 1974 jsem i občanem tohoto města.

Dále ale nebudu hovořit o komunálních problémech. To jsem přenechal těm, kteří ještě v dnešní době vykonávají funkci starosty, musím ale říci, že není pravdou, nebo minimálně před rokem nebylo pravdou, že malé obce problém odpadů vyřešily a problémy nemají s tím, aby občané se chovali v oblasti odpadového hospodářství tak, jak mají. To za prvé.

Za druhé musím říci, že pojem starosta nerovná se pojem loupežník. Mně se zdá, že tady bylo až příliš zpochybňováno, že pokud vstoupí nějaká ustanovení v platnost, tak obec bude svoje občany vykořisťovat. Nedomnívám se, že by se to takto dělo. Každý z vás určitě byl adresátem různých dopisů ekologických organizací. V každém tom dopise se uvádí o lobbismu firem, které vyrábějí obaly z jiných materiálů, poslední dopis jsem já osobně dostal včera a je podepsaný panem Dr. Petrlíkem, je to organizace Děti země a uvádí se zde příkladně, že posunutí termínu vyřazení PVC o 7 let je zbytečným ústupkem tlaku výrobců PVC na úkor našeho životního prostředí.

Chtěl bych říci, že s žádným výrobcem PVC jsem nemluvil a zdůrazňuji to z toho důvodu, že výrobci PVC nejsou výrobci obalů. To jsou zpracovatelé PVC. Takže tento argument je v podstatě lichý, ale ptám se, zda je náhodou, že ve všech těchto dopisech se argumentuje tímto argumentem a jestli tedy náhodou se takto neargumentuje proto, že se jedná o lobbismus výrobců obalových materiálů na jiné bázi než PVC. Ostatně musím uvést, že minimálně 20 let se v SOLO Sušice vyrábějí příkladně kelímky na bázi polystyrenu. Uvádím těch 20 let proto, že bylo zařízení v tomto podniku vybudováno dávno, řečeno krátce. Uvádím to z toho důvodu, že Technoplast Chropyně, který vyrábí PVC folie, prošel nepodařenou privatizací, která je do dnešního dne trvale pokračujícím seriálem a není pořádně dokončena, a tedy zpochybňuji argumenty o zodpovědných a nezodpovědných podnicích, které si od roku 1997 nepřipravily výrobu na jiné bázi. Tento podnik je ekonomicky díky situaci, o které jsem hovořil, v podstatě na kolenou. Díky bohu, poslední tři měsíce se situace začíná obracet, ale rozhodně tento podnik nebyl schopen investovat do zcela nových technologií, protože je nutno si uvědomit, že na zařízení, na kterém se vyrábí a zpracovává PVC, nelze zpracovávat ty materiály, o kterých se bavíme, že jsou tedy ekologicky nezávadné. To tady zatím nezaznělo a v dopisech ekologických aktivistů už vůbec ne.

Chtěl bych zdůraznit, že oba materiály na bázi PVC, ve kterých jsou baleny léky, jsou povoleny v této zemi až do 1.1.2008 stávajícím zákonem. Nikdo z ekologických aktivistů to nikdy nenapadl a budeme se bavit o obalech z PVC, do kterých se budou balit produkty naprosto jiného charakteru a naprosto jiné důležitosti než léky.

To, co zde bylo řečeno o obalech, o ftalátech a použití při výrobě PVC nebo zpracování PVC, je pravdou pouze u měkčených výrobků z PVC. Musím zodpovědně prohlásit: obalové materiály jsou z tvrdého PVC, ve kterých se ftalátů používá zhruba 5 %. Nebezpečí migrace tu naprosto nehrozí.

Poslední argument, který se nedomnívám, že byl zcela adresný, je tvrzení o tom, že pokud bude schváleno odsunutí termínu do 1.1.2008, nastane v této zemi právní nejistota. Ptám se, jestli tedy náhodou bych nemohl považovat za právní nejistotu každou novelu zákona, kteréhokoliv zákona, abych byl přesnější. Vždycky se jedná o změnu, ale že by to musela být právní nejistota, se rozhodně nedomnívám. Dovolím si proto navrhnout přijetí tohoto zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a pokud nebude vůle k přijetí, dovolím si vás požádat, abyste nehlasovali ani pro přijetí a propustili tento zákon do podrobné rozpravy, aby ti, kteří k němu mají vážné výhrady - a já netvrdím, že neoprávněné, abychom si rozuměli - aby mohli v podrobné rozpravě svoje pozměňovací návrhy předložit, aby tento zákon mohl být přijat v takové podobě, v jaké si, dle jejich názorů, zaslouží. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, pane senátore. V této době poslední přihlášený je pan senátor Šenkýř. Má slovo.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=51)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolím si čtyři poznámky k předložené novele.

1. Stávající právní úprava, podle mého soudu, v zásadě vyhovuje. Mluvím ze zkušenosti radnice okresního města; kdo má zájem a neví si rady, nechť se zeptá na radnici ve Žďáru nad Sázavou.

2. Přenesení povinnosti plátce poplatků na majitele nemovitostí nedoporučuji, protože každý občan produkuje komunální odpad, každý má zodpovědnost za jeho likvidaci.

3. Konstrukce poplatku, jak je v této novele, je nedopracovaná a je horší, než dnes platný princip smluvní ceny.

4. Na nakládání s odpadem má velký vliv výchova, výchova k ekologii, hlavně u dětí. Je to otázka toho, aby obce pamatovaly ve svých rozpočtech na letáky, brožury, přednášky na školách apod. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, pane senátore. Konstatuji, že další přihlášku do rozpravy nemám, rozpravu končím, a prosím pana poslance, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

**Poslanec Libor Ambrozek:** Pane předsedající, dámy a pánové, budu velmi stručný, protože tento zákon nebo novela zde byla podrobena zdrcující kritice, a doufám, že byla skutečně vedena s cílem věci pomoci a nikoliv jako revanš za to, že jsme před rokem zamítli novelu senátní, která se tím zabývala. To bylo samozřejmě v poloze spíše žertu, ale chtěl bych říci, že chápu roli Senátu jako komory, která by neměla věci řešit z jakéhosi úzkého hlediska - poslanecké iniciativy většinou řeší nějaký aktuální problém nějaké skupiny. V tomto případě tato novela má řešit problémy obcí, ale Senát by se na tu věc měl podívat z hlediska širšího. A chtělo by to jakýsi sled logických kroků, za prvé - a to tady velmi dobře řekl senátor Šenkýř, jestli stávající znění je vyhovující. My jsme si odpověděli, že není, že hned od platnosti toho zákona v lednu 1998 začaly snahy o jeho novelizaci.

Procento neplatičů se pohybuje ve většině okresních měst - nejsou všichni takoví borci, jako ve Žďáru nad Sázavou - kolem 20 %. Reakce na to byla přijmout úpravu, která by věci pomohla. A teď vedeme diskusi, jestli tato úprava by byla lepší než stávající stav, nebo nikoliv. Předkladatelé se domnívali, že tato úprava by byla lepší než stávající stav, i když beru vážně některé námitky, které zde zazněly.

Vystoupení paní zpravodajky bylo velmi sugestivní, s částí připomínek lze souhlasit, mám ovšem výhrady k otázce nevymahatelnosti poplatků, protože obci se dává možnost v § 9 určit vyhláškou i způsob výběru, čímž rozumíme i jakési termíny splátek. A stejně tak určení místa: nevím, proč by to musel být vždycky trávník před domem, proč to nemohou být i nádoby.

Mě mrzí, že z některých příspěvků tady zazněla jakási nedůvěra k samosprávě. My to zažíváme v Poslanecké sněmovně i při vládních návrzích zákonů v reformě veřejné správy - a řekl to dobře senátor Kroupa - jakoby starostové nebo zastupitelstva nebo zastupitelstvo byli ti, kteří chtějí bohatnout na likvidaci odpadů. Každé zastupitelstvo, které chce být znovu zvoleno, může přece nastavit takovou výši poplatků, která umožní obci s těmi odpady nakládat, ale zároveň nezatíží lidi přespříliš. Nakonec to známe i z hlediska výše daní. Pokud jsou daně příliš vysoké, tak lidé začnou hledat možnosti, jak se jejich placení vyhnout. Proto každé rozumné zastupitelstvo stanoví výši poplatků v rozumné výši.

Otázka maximální výše, která by v zákoně podle názoru některých právníků měla být uvedena, v zákoně o obecných daních, který předkládá vláda, a který jí Poslanecká sněmovna vrátila, byla maximální výše stanovena na 450 Kč, tedy na daň z obecních odpadů, s tím, že toto číslo zahrnuje nebo je jakýmsi průměrem, tzn., že velká města a samozřejmě města - řekněme to na rovinu - která provozují nějaká drahá zařízení typu spaloven, budou mít obrovské problémy, pokud by ten zákon byl v takové nějaké podobě přijat, se do toho vejít a samozřejmě, že na to budou ze svého městského rozpočtu doplácet.

Několik připomínek k doplňkům, které zazněly v Poslanecké sněmovně. Pan senátor Skalický má pravdu, a stanovisko kolegů liberálně orientovaných bylo vždycky proti plánu odpadového hospodářství, ovšem časy se mění a dnes to nenavrhovali sociální demokraté, ale kolegové z druhé strany politického spektra, kteří bývali kdysi liberálně konzervativní stranou, a souhlasím s tím, že to nemůže být řešeno jenom jednou větou v zákoně; ale to už jsem uvedl jako předkladatel.

Myslím, že mohu potěšit alespoň kolegu Kroupu, který tady hovořil o problematice obalů z PVC. Diskuse, která se dneska na téma PVC vedla, je sice správná, ale v nesprávnou dobu. Včera Senát propustil návrh novely zákona o chemických látkách, aby mohl platit od 1. ledna, především kvůli prodejcům benzinu, a tento návrh v sobě obsahoval úplné nejenom změkčení data, ale úplné vypuštění odst. 4, který to od r. 2001 zakazoval. Tzn., i když bude tato novela odmítnuta, nevstoupí v platnost, výrobci a dovozci PVC se nemusí ničeho obávat, protože Ministerstvo životního prostředí nebylo ani tak ekologické jako poslanci a ten termín zrušilo úplně.

Co říci závěrem? Jsem přesvědčen, že ta problematika nakládání s komunálním odpadem je stále aktuální, a že ten návrh, který má dnes jakousi podobu vládní verze zákona o obecních daních, který není nic jiného, než přepsaný zákon o místních poplatcích, i když se jim říká "daň", a stejně to bude nakonec vybírat obec a nikoliv finanční úřad, stejně tu problematiku neřeší a naopak vede k ještě větší nivelizaci.

Protože obec jasně stanoví, že budou všichni platit 200 Kč daň a možná, když někdo požádá, nějaká sociálně slabší rodina, tak jim část promine. Ta diskuse musí pokračovat dále a určitě by vedle té složky základní měla být složka jiná, formou poplatku nebo ceny za skutečně produkované množství odpadu. Já se nedomnívám, na rozdíl od pana senátora Skalického, že ta novela je demotivační, že by lidé po přijetí této novely méně třídili. Ostatně povinnost fyzických osob odpady třídit je založena už v zákoně z roku 1997 a některé obce to praktikují i dnes. Ten poplatek může být klidně dvousložkový s tím, že je tam základní výše nebo jakási stejná výše pro všechny na tu údržbu toho sytému a potom ta část druhá, tam, kde je zavedený třeba ten vážící systém, kde se váží ty pytle zbytkového odpadu, za to, co lidé skutečně vyprodukují.

Trochu mě mrzí pozice garančního výboru, který vyjádřil sice potěšení nad naším úmyslem, vytkl zákonu nedostatky, ale v podstatě se nepokusil opravit. Vykládám si to tedy tak, že nepovažuje ten problém za důležitý a nevím, jestli je to dobrá zpráva pro obce i pro občany. To, co navrhly oba výbory, tak bylo vrácení s vypuštěním těch doplňků, které tam zazněly ve Sněmovně a s čím já v podstatě nemám problém, protože to nebylo cílem předkladatelů. Trochu mě mrzí, že nebyla snaha vylepšit ty nedostatky, které tam jsou, že pokud ta novela, já si myslím, že filozoficky je krokem vpřed, i když má někde nedostatky, že nebyla snaha to dovést do podoby, která by umožnila tuto novelu přijmout.

Je to zpráva pro města a obce, že budou čekat ještě dva roky na nový systém, je to zpráva pro neplatiče, že se nemusí ničeho obávat. Tak to vnímám, děkuji za ty náměty a bylo by zřejmě vhodné, až přijde na stůl nový zákon o odpadech do PS, nebo možná ještě těsně předtím, abychom podiskutovali, společně poslanci a senátoři, abychom si ho pak nemuseli předávat zpátky, abychom vychytali alespoň ty základní principy, protože Senát pak bude opravovat všechny hrubky, které tam uděláme. To já kolegovi Stodůlkovi neberu, že tady vrtí hlavou. Alespoň na těch filozofických principech abychom se shodli, protože když pak dojde k přepracovávání těch základních principů, tak potom vrácení do Sněmovny, z toho zase může vzniknout forma, se kterou nebude spokojen úplně nikdo, jak pan senátor Skalický správně podotkl, protože těch pozměňovacích návrhů, které k tomu zákonu 125/1997 byly přijaty, tak bylo mnoho desítek a bylo to mnoho přes stovku. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Slovo má zpravodajka garančního výboru.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, musím říci, že zákon byl prodiskutován, myslím si, že ta novela byla prodiskutována velmi podrobně. Proto bych se omezila jenom na krátkou odpověď na některé podněty, které vzešly ze strany pana předkladatele.

Domnívám se, že už jsem řekla, že snaha jistě byla dobrá, nicméně zákon z hlediska právního není konstruován tak, abychom ho mohli tady v Senátu za zhruba ani ne 30 dnů opravit. Upozornila jsem zcela záměrně při této diskusi, proč to nešlo a do jakých komplikací se dostáváme. Musím ale říci, že pokud by alespoň v PS byl základem pro pozměňovací návrh pro novelu návrh pana senátora Koukala, pak jistě by byla věc daleko lépe právně realizovatelná a uchopitelná. Některé chyby, které se objevují v tomto návrhu, byly v tom návrhu senátním vyřešeny.

Musím říci, že i po mých hodinách jednání s legislativním odborem jsme se dostali do problému, že nevíme, co bylo záměrem v jednotlivých dílčích věcech předkladatele. Takže pozměnit - jeden můj pan kolega se o to tady pokusil. Zjistil, že to musí celé přeškrtat, zbyly tam asi tři věci a o těch třech věcech jsme si nebyli ještě jisti, zda to je správné. To je jenom odpověď na námitku pana předkladatele, proč jsme to nepozměnili. Dopustili bychom se stejné chyby. To, co nedokázali poslanci za 6 měsíců projednání, my bychom měli dokázat za 3 týdny s tím, že ještě neznáme záměr předkladatele a víme, že to znovu půjde do PS a mohli bychom se dopustit těch nejvážnějších omylů.

Na závěr je ještě jedna věc, o které je třeba se zmínit. Všichni totiž doufali, že tím návrhem odstraníme problém, že každý neplatí. Musím říci, že v § 9 je uvedeno, že poplatníkem odpadu je fyzická osoba, při jejíž činnosti odpad vzniká. Nevyhneme se problémům prokazování toho, že fyzické osobě odpad vzniká.

Dámy a pánové, znovu by byli ti, kteří budou říkat, že při jejich činnosti odpad nevzniká. Je zcela nutné konstruovat tento problém v jiné rovině právního řešení problému a já souhlasím s panem předkladatelem, že to je věc velmi naléhavá. Musím říci, že jsme ochotni tady v Senátu určitě spolupracovat s ministerstvem na tom, jak bude konstruována daň, která se připravuje tak, aby splnila požadavky, které tady zazněly.

Dámy a pánové, dovolte mi jako zpravodaji navrhnout zamítnutí tohoto návrhu zákona na základě výsledků diskuse, která tady proběhla. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=63)**:** Děkuji vám, paní senátorko. V průběhu rozpravy byl podán návrh, **abychom schválili návrh zákona, kterým se mění zákon č. 125/1997 Sb., o odpadech, ve znění zákona č. 167/1998 Sb., ve znění postoupeném PS**. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro schválit návrh zákona ve znění PS, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Je zmatečné toto hlasování. Končím ho. Neplatí. My napřed musíme hlasovat o návrhu schválit a teprve potom o zamítnout podle jednacího řádu. Toto neplatí samozřejmě. 127 je číslo našeho tisku a návrh bude znít schválit. Zahajuji hlasování, kdo je pro, schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, zdvihne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zdvihne ruku a zmačkne tlačítko NE. Děkuji. V tomto hlasování ze 46 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovili 3, proti 28. **Návrh byl zamítnut.**

Dalším návrhem, o kterém budeme hlasovat a který zazněl v rozpravě, je **návrh zákona zamítnout**. Zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je, prosím, pro zamítnutí tohoto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko NE. V tomto 77. hlasování z přítomných 47 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 36, proti 3. **Návrh byl schválen.** Tím projednávání tohoto bodu končí. Já děkuji panu poslanci, děkuji paní zpravodajce.

Ještě než otevřeme poslední bod našeho dnešního jednání, dovolte, abych doplnil omluvy tak, jak jsme je dostali. Omlouvám kolegy Mezihoráka, Coufala a Vladimíra Kulhánka. Chci také omluvit paní předsedkyni, která se účastní slavnostního aktu u příležitosti dne lidských práv a nemůže se tedy zúčastnit našeho dnešního jednání. **Dalším bodem našeho jednání je:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění zákona č. 242/1992 Sb.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 135**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=135). Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Václava Jehličku a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 135/1.

Prosím pana poslance Jaromíra Talíře, kterého mezi námi vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Jaromír Talíř:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, velice stručně si dovoluji vás seznámit s důvody a obsahem novely památkového zákona, který jsme předložili nejprve Sněmovně, a nyní vaší komoře, tedy Senátu. Důvodů pro tuto novelu bylo několik. Já se soustředím na dva nejpodstatnější.

První důvod je, že tato problematika, tedy restaurování kulturních předmětů, které jsou díly výtvarnými nebo umělecko-řemeslnými pracemi, tato problematika byla upravena různě ve dvou různých zákonech. Jednak v památkovém zákoně a jednak v živnostenském zákoně. Živnostenský zákon umožňoval udělovat povolení k restaurování právnickým osobám na základě toho, že tato právnická osoba zaměstnávala někoho, kdo vlastnil příslušnou licenci. Památkový zákon jasně požadoval, aby povolení bylo udělováno pouze fyzickým osobám, tedy restaurátorům.

Tato dvojitá úprava vedla často k tomu, že docházelo k zneužívání různých licencí, k nejasnostem, která z forem má větší platnost, a proto jsme se snažili jednoznačně tuto záležitost vyjmout ze živnostenského zákona a svěřit ji zákonu památkovému.

Dovolte mi, abych vám vlastně poděkoval za schválení novely živnostenského zákona, neboť tím jsme polovinu tohoto problému vyřešili.

Druhým důvodem pro předložení této novely byla nutnost jasně stanovit podmínky a pravidla, za kterých bude státní orgán, tedy Ministerstvo kultury, příslušná povolení vydávat. Tyto podmínky jsou stanoveny ve dvou oblastech, jednak je to oblast vzdělání, neboť se předepisují příslušné kvalifikační podmínky pro to, aby mohla být licence udělena, a zároveň se vyžaduje odborná způsobilost či dovednost, která je podmínkou druhou pro udělení tohoto povolení.

To jsou ony dva důvody, pro které byla tato novela přeložena. Zároveň jsme její účinnost navázali na účinnost živnostenského zákona tak, aby ve stejný den obě tyto novely nově upravovaly podmínky pro udělování povolení k restaurování kulturních památek, které jsou díly výtvarných umění nebo umělecko-řemeslnými pracemi.

Myslím, že pro odůvodnění této novely to stačí a děkuji vám za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane poslanče, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů, a poprosil bych zpravodaje garančního výboru, pana Václava Jehličku, aby nás seznámil se svojí zprávou.

**Senátor** [**Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=52)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážený pane poslanče. Úvodem bych chtěl říci, že motivy k předložení poslanecké novely památkového zákona byly, řekl bych, velmi poctivé, nejedná se zde o nějaké politické nebo lobbistické motivy, ale jsou to, řekl bych, zkušenosti ze života. Pan poslanec Talíř působil jako ministr kultury a setkával se s tím, že prostor udělování licencí k restaurování byl poměrně neujasněný a ve svých důsledcích vedl mnohdy k poškozování kulturního dědictví, protože restaurátorské práce byly mnohdy na základě udělování živnostenského povolení prováděny neodborně.

Druhý předkladatel, pan poslanec Radko Martínek, čerpal své zkušenosti z několikaletého působení ve funkci starosty v městské památkové rezervaci a měl v této oblasti zkušenosti praktické. Hlavním motivem této novely je zavedení jasného řádu v oblasti udělování povolení k restaurování kulturních památek a v důsledku toho také zvýšená ochrana kulturního dědictví.

Nyní bych vás stručně seznámil s legislativním procesem. Páni předkladatelé předložili tento zákon v Poslanecké sněmovně v dubnu tohoto roku. Vláda předložený návrh projednala a doporučila v květnu návrh zákona projednat spolu s vládním návrhem novely živnostenského zákona, který jsme zde včera již schválili. V Poslanecké sněmovně byl návrh při 1. čtení přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Tento výbor návrh zákona projednal v září a doporučil Poslanecké sněmovně tisk schválit ve znění pozměňovacích návrhů, přijatých tímto výborem. V 2. čtení bylo podáno celkem ještě dalších 9 pozměňovacích návrhů a Poslanecká sněmovna předložený návrh schválila s pozměňovacími návrhy 2. prosince tohoto roku. Z přítomných 184 poslanců hlasovalo 123 pro a 55 hlasovalo proti.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=34)**:** Pane kolego, nezlobte se, já bych rád upozornil diskutující v předsálí, jestli by byli tak hodní a odešli z prostoru. Poměrně značně rušíte svojí diskusí. Děkuji a nezlobte se, pane kolego.

**Senátor** [**Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=52)**:** Garanční výbor, kterým byl Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu naší horní komory projednal tento návrh zákona na svém včerejším zasedání.

Dříve než vás seznámím s usnesením tohoto výboru, tak bych si dovolil ještě sám okomentovat tuto novelu. Nebudu zde hovořit o svých vlastních zkušenostech, ale dovolil bych si říci, že jednak Podvýbor pro kulturní dědictví, a i já osobně jsem tuto novelu konzultoval jednak s pracovníky památkového odboru Ministerstva kultury, kteří tuto novelu vřele doporučují. Nezávisle na tom jsem tuto novelu projednával na Státním ústavu památkové péče. Pracovníky tohoto ústavu je novela rovněž podporována. A dále jsem o tomto zákonu hovořil s představiteli našeho nejvyššího učiliště, kde se vyučuje restaurování uměleckých děl, a to je Akademie výtvarných umění v Praze. Mám ještě stanovisko Asociace restaurátorů, která je profesním sdružením restaurátorů ČR. Sdružuje podstatnou část našich restaurátorů; rovněž doporučuje přijetí tohoto zákona. V závěru bych si jen pro ilustraci dovolil přečíst krátký dopis zaslaný Jiřím Kotalíkem:

Vážené dámy a pánové, senátorky a senátorky, dovolte, abychom vás oslovili v závěrečné fázi projednávání novely zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Jsme přesvědčeni, že z hlediska věcné povahy projednávaného problému je předkládaný text vyváženým konsenzem mezi názory většiny restaurátorů výtvarných děl, odborníků ze Státního ústavu památkové péče i Ministerstva kultury a Ministerstva průmyslu a obchodu. Komplexní řešení naléhavých problémů restaurátorské problematiky je věcí zásadního řešení ve střednědobém horizontu v rámci připravovaného památkového zákona. Přes dílčí charakter navrhované novely považuje Akademie výtvarných umění v Praze její přijetí za zásadní krok na cestě ke zvýšení odborné kvality památkové praxe a jako významná kulturní instituce a vrcholné školicí a vědecké pracoviště restaurátorského oboru navrhovanou novelu podporuje. Podepsán doc. Dr. Jiří Kotalík jménem umělecké rady Akademie výtvarných umění.

Závěrem bych si dovolil přednést usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu z 26. schůze dne 9. prosince. Po úvodním slově předsedkyně výboru senátorky Ireny Ondrové, po odůvodnění zástupcem navrhovatelů zákona Jaromírem Talířem, po zpravodajské zprávě místopředsedy výboru senátora Václava Jehličky a po rozpravě výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Určil zpravodajem mě a pověřil předsedkyni výboru předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR. Pane předsedající, to je z mé strany vše.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se v této chvíli, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Žádnou ruku nevidím, takže v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Paní kolegyně Moserová.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, budu velmi stručná. Česká republika se na mezinárodním fóru těší velmi dobré pověsti, pokud jde o péči o kulturní dědictví, a tato velmi dobře připravená novela k tomuto dobrému jménu a k tomu, aby bylo skutečně na pevném základě, přispívá, a já doufám, že se postavíte kladně k této novele a že bude přijata. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=10.12.1999&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Někdo další se hlásí? Na displeji nikoho nemám. Nemám ani žádnou ruku. V této chvíli končím rozpravu a ptám se navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k příspěvku paní kolegyně Moserová, ta byla jediná v rozpravě. Ne. Pan zpravodaj garančního výboru také ne.

Vzhledem k tomu, že zazněl jediný návrh, a ten návrh zní - **schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**, přistoupíme k hlasování.

V této chvíli budeme hlasovat o návrhu schválit předložené znění návrhu zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 78: při registrovaných 44, kvorum 23, pro 41. Tento **návrh byl schválen**. Blahopřeji předkladatelům i zpravodaji, děkuji jim za práci. Prosil bych, abyste ještě chvilinku vydrželi.

Jednak bych vám chtěl poděkovat za práci, kterou jsme vykonali od úterý. Dále bych chtěl upozornit nás všechny, že jednak máme dopis od předsedy vlády ČR Miloše Zemana, který potřebuje - a vyhlásil hlavně legislativní nouzi a je třeba, abychom projednali, pokud dnes budou ve Sněmovně schváleny, dluhopisy. V tom případě byste dostali dnes odpoledne nebo během zítřka telegram, který by svolával pracovní schůzi pléna Senátu, a to na příští čtvrtek na 10. hodinu, ale budete vyrozuměni. V 10.00 hodin ráno, příští čtvrtek 16., ale je to všechno jenom předběžné upozornění.

Ještě na závěr - ke konci přišla omluva pana senátora a ministra Fencla z dnešního jednání.

Ještě jednou děkuji, příjemný víkend a končím dnešní naši schůzi.