Těsnopisecká zpráva

***15. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané ve dnech 12. – 13. ledna a 2. února 2000.***

***1. den schůze***

***(12. ledna 2000)***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítala na 15. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolala na návrh Organizačního výboru podle § 49, odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve středu 5. ledna 2000.

Dovolte mi, abych vás seznámila s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: František Mezihorák, Antonín Petráš, Alfréd Michalík, Přemysl Sobotka a senátor Zdeněk Vojíř se omlouvá do 17.00 hodin.

Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak již neučinili.

Vážení kolegové, nyní mám bohužel jednu smutnou povinnost, že vás chci teď požádat, abychom povstáním a minutou ticha uctili památku ředitele legislativního odboru Senátu, pana doc. dr. Ivana Průši. *(Shromáždění povstává.)* Děkuji vám. *(Shromáždění usedá.)* V souvislosti s touto smutnou událostí vás informuji, že smuteční obřad proběhne zítra ve 12.30 hodin. Proto přerušíme naše zítřejší jednání v 11.30 hodin a opět je zahájíme ve 14.00 hodin. Za Senát se s dr. Průšou rozloučí místopředseda Senátu Petr Pithart.

Nyní podle § 56, odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Ladislav Drlý a Jiří Rückl. Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné nejsou, můžeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 15. schůze Senátu byli senátoři** [**Ladislav Drlý**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=5) **a** [**Jiří Rückl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=16). V sále je v tuto chvíli přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo jedna se z přítomných 69 senátorek a senátorů pro vyslovilo 69. Tento **návrh byl přijat** a ověřovateli 15. schůze Senátu byli určeni senátoři Ladislav Drlý a Jiří Rückl.

Dále v souladu s § 57, odst. 1 stanovíme pořad 15. schůze. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 260 ze dne 11.1.2000 navrhuji:

1. Vyřadit z pořadu 15. schůze Senátu bod Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Lišky a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 140/1996 Sb., o zpřístupnění svazků vzniklých činností bývalé Státní bezpečnosti, a zákon č. 97/1974 Sb., o archivnictví, ve znění zákona č. 343/1992 Sb. (senátní tisk č. 114).

2. Přesunout bod Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR s jmenováním soudce Ústavního soudu (senátní tisk č. 138) na poslední místo pořadu schůze, a to z toho důvodu, že pan prezident vzhledem k závažnosti a významu této záležitosti by rád na schůzi Senátu tento návrh předložil osobně. Osobně tak bude moci učinit v týdnu od 31. ledna 2000. Předběžně jsme se domluvili na termínu 2. února v 10.30 hodin. Proto bych vás prosila, abyste počítali s tím, že v tomto termínu by zasedalo plénum Senátu.

3. Doplnit pořad 15. schůze Senátu o bod Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1.7. až 31.12.1999 a zařadit jej na 11. místo. Ostatní body se přečíslují. Tento návrh tak, jak jsem jej teď četla, máte na svých lavicích.

Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Ano, je tomu tak, vidím pana senátora Šenkýře, hlásí se také místopředseda vlády ČR pan Rychetský. Promine mi pan místopředseda vlády Rychetský, že jsem mu neudělila slovo dříve? *(Souhlas.)* Dobře, promine mi, omlouvám se, děkuji.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=51)**:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, předložil bych ještě jeden návrh, a sice záměnu bodů č. 6 a č. 8, a to tak, že bod č. 8 by se stal bodem č. 6 a bod č. 6 bodem č. 8.

Jedná se o zákon o dani z přidané hodnoty a novelu zákona o spotřebních daních. Důvod je ten, že Poslanecká sněmovna nám poněkud zkomplikovala projednávání těchto zákonů tím, že na jediné schůzi přijala současně novelu o DPH a pak ještě při dalším pokračování této schůze jeden z paragrafů této novely novelizovala.

Čili, já se domnívám, že by bylo vhodnější prvně projednat to poslední znění tohoto zákona o DPH, které je zabudováno v zákoně o spotřební dani a potom teprve řešit zákon o dani z přidané hodnoty. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Pan senátor Rychetský.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a vážení kolegové. Mám k vám skromnou prosbu, aby se pro jistotu prohodily body programu 2 a 4. Bod programu 4 - návrh zákona, kterým se mění některé zákony související s přijetím zákona o veřejném ochránci práv, uvádím jménem vlády ČR já, a protože se musím z pracovních důvodů mezi 17. a 18. hodinou vzdálit, chci mít jistotu, že tento bod přijde na řadu v době, kdy zde ještě budu. Proto bych prosil, aby bod 4 přišel jako bod 2 dnešního programu a bod 2 jako bod 4. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji. Pan senátor Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=70)**:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Já musím reagovat na vystoupení předsedy klubu KDU-ČSL. Všechny tři zákony, tj. bod 6, 7 a 8, předkládá stejný ministr, a to je ministr Mertlík. Právě z důvodu, který uvedl pan senátor Šenkýř, a to je ten důvod, že PS provedla neskutečnou záležitost (navíc pokládám zákon o DPH za nepoměrně jednodušší při schvalování než zákon o spotřební dani, který v sobě nenese jen problém s loteriemi, ale i problémy se zelenou naftou), mi ta změna mi připadá účelová a doporučuji (a z jednání hospodářského výboru vyplývá, že pokud schválíme zákon o DPH, tak si jednoznačně uvolníme ruce i pro jednání o spotřební dani) to pořadí neměnit.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Pan senátor Fencl.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Paní předsedkyně, ctěný Senáte. Já jsem povinen požádat ve jménu pana místopředsedy vlády a ministra financí Mertlíka o zařazení všech tří jeho bodů - 7, 8 a 9 - dnes na 16 hodin odpoledne. Má k tomu velmi vážné důvody a já jsem vůbec nebyl připraven na toto vystoupení, protože jsem žil v domnění, že o to písemně požádal, a že to stihl ještě před jednáním výboru včera. Pokud se tak neodehrálo, prosím, aby těch 16 hodin bylo akceptováno. To nekoliduje s iniciativou předsedy senátního klubu ve změně pořadí. On tady bude na všechny tři body.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám. My jsme byli informováni trochu jinak. Nyní tu informaci budeme ověřovat, že pan ministr nemůže právě do té čtvrté hodiny, pak, že už je mu to jedno, jestli to bude v jiný čas po 16. hodině nebo jestli to bude třeba zařazeno na pořad jednání zítra. On má pro nás po čtvrté hodině dvacet minut, tak tomu mám rozumět? Ne.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Paní předsedající, já se především omlouvám, že jsem Senát uvedl v omyl, já jsem měl starý program. Jedná se o body 6, 7 a 8. To je moje omluva a je to o tom, že ve čtyři hodiny bude Senátu k dispozici tak dlouho, dokud tyto body nebudou projednány.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Dobře. A nemůže být k dispozici zítra. Nemůže. Ještě pan senátor Vyvadil se hlásí.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=2)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové. Ústavně-právní výbor včera předložil Organizačnímu výboru návrh na zařazení bodu Výzva Senátu k podávání návrhů na možné kandidáty na funkci ombudsmana. Organizační výbor vedl o tom rozpravu, já jsem obsah té rozpravy tlumočil Ústavně-právnímu výboru. Kolega Stodůlka se též snažil mi poctivě napomoci objasnit ty důvody a motivace, které vedly Organizační výbor. Ústavně-právní výbor se neztotožnil s těmi návrhy a za této situace proto prosím, aby byl zařazen bod, patrně, protože nejde o věc časově prioritní, někdy ke konci, těsně před skončením, například jako bod 11 - Výzva Senátu k podávání návrhů na možné kandidáty na funkci ombudsmana a jeho zástupce.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Pane senátore, kdybyste pro mě ještě jednou ten návrh zopakoval.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=2)**:** Zařadit nový bod jako předposlední bod Výzva Senátu k podávání návrhů na možné kandidáty na funkci ombudsmana a jeho zástupce.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám. Má ještě někdo další návrh? Pan senátor Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=70)**:** Já nechci zdržovat ctěný Senát. Nicméně musím reagovat. Pokládám za legitimní o tom hlasovat, to je evidentní. Nicméně musím říci, že Organizační výbor vedl diskusi o této otázce velmi dlouho, velmi usilovně a nakonec se rozhodl, jak se rozhodl a řekl bych, že jednomyslně. Tím jenom oznamuji Senátu, že Organizační výbor jednomyslně dospěl k názoru nezařazovat tento bod na dnešní plénum.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další? Nikoho nevidím. Budeme hlasovat. Budeme hlasovat nejprve o návrhu Organizačního výboru tak, jak jsem ho přednesla a pak budeme hlasovat o jednotlivých návrzích předložených jednotlivými senátory.

Můžeme přistoupit k hlasování. Budeme nyní **hlasovat o doplnění návrhu pořadu, o změnách, které navrhl Organizační výbor** tak, jak je máte v materiálu, který máte před sebou.

V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 37. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 2 z přítomných 72 senátorek a senátorů **se pro vyslovilo 56, proti bylo 7**. Nyní budeme hlasovat o návrzích jednotlivých senátorů.

Pan senátor Šenkýř přednesl návrh na výměnu bodu č. 6 za bod č. 8. Trvá na svém návrhu? Ano.

Budeme **hlasovat o změně bodu č. 6 za bod č. 8 a opačně - zařazení bodu 8 na místo 6 a bodu 6 na místo č. 8**. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 3 z přítomných 72 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 48, proti bylo 16. Tento **návrh byl přijat**.

Budeme nyní hlasovat o dalším návrhu, kterým byl návrh pana senátora Rychetského, a to **přehodit pořadí bodů 4 a 2** - zařadit bod 4 místo bodu 2 a opačně. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 4 z přítomných 72 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Další návrh padl od pana senátora Fencla, a to zařadit body pana ministra Mertlíka tak, aby mohly být projednávány dnes po 16. hodině. Domnívám se, že v tomto okamžiku nemůžeme hlasovat, abychom tyto body předřazovali, spíše zareagujeme v okamžiku, kdy tato situace nastane. Nikdo z nás nejsme teď schopni odhadnout, jak budeme v 16 hodin s naším programem daleko. Myslím, že je obecná vůle, abychom potom takto zareagovali v případě uhození 16. hodiny. Děkuji, že souhlasíte s mým návrhem.

Je zde dále návrh pana senátora Vyvadila **na zařazení dalšího bodu, a to na Výzva Senátu na podávání návrhů na možné kandidáty na funkci ombudsmana a jeho zástupce**, a to na předposlední místo, čili na bod č. 12. Nynější bod č. 12 by se přečísloval na bod č. 13. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 5 z přítomných 73 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 29, proti 9. Tento **návrh nebyl přijat**.

Můžeme nyní hlasovat o návrhu jako celku. **Budeme hlasovat o návrhu pořadu 15. schůze jako celku, a to již ve znění přijatých návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 6 z přítomných 73 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**.

Tím jsme schválili pořad 15. schůze a můžeme přistoupit k prvnímu bodu, kterým je Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejném ochránci práv. Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk č. 147.

Promiňte, omlouvám se, je to má chyba, ale **projednáváme:**

**<A NAME='st144'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/1984 Sb. o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol - školský zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 144**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=144).

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Daniela Kroupu. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 144/1.

Prosím paní poslankyni Moniku Horákovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.

**Poslankyně Monika Horáková:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vás seznámila s novelou školského zákona, kterou schválil Parlament.

Tato novela si klade za cíl změnit kritérium pro přijímání ke studiu na středních školách zejména s ohledem na žáky zvláštních škol. Stávající znění paragrafu 19, odst. 1 zákona 29/1984 Sb., o soustavě základních, středních škol a vyšších odborných škol, zní takto: Ke studiu na středních školách kromě škol uvedených v odstavci 2 se přijímají žáci a další uchazeči, kteří úspěšně ukončili základní školu. Toto znění vypovídá o téměř nulové propustnosti školského systému, který na základě legislativní podpory dělí děti na žáky se základním vzděláním, kdy pouze tyto děti si mohou ze zákona podat přihlášku ke studiu na střední školu nebo na střední odborné učiliště, a na děti bez základního vzdělání, které zpravidla mohou přecházet pouze na odborná učiliště a ze zákona si nemohou podat přihlášku na střední odborné učiliště, natož na střední školy. Tyto děti tak získávají celoživotní nálepku absolvent zvláštní školy.

Zvláštní škola je definována školským zákonem jako škola, ve které se vzdělávají žáci s takovými rozumovými nedostatky, pro které se nemohou vzdělávat ve škole základní ani ve speciální základní škole.

Absolventi zvláštní školy tak mohou získat pouze nižší základní vzdělání, umožňující nastoupit pouze do odborného učiliště nebo praktické školy v rámci přípravy pro výkon povolání. Vyhláška Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 127/1997 Sb., o speciálních školách a speciálních mateřských školách, ve svém § 2, odst. 4 specifikuje zvláštní školu a pomocnou školu pro žáky s mentálním postižením. Žáky zvláštních škol se tak stávají děti, které jsou ve smyslu 10. revize světové zdravotnické organizace považovány za jedince s lehkou mentální retardací, tzn. IQ v rozmezí mezi 50 - 69.

Ovšem současná zvláštní škola poskytuje též azyl celé škále dalších dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, které svým IQ převyšují uvedenou inteligenční skupinu. Jsou to např. žáci postižení souběžně více vadami, žáci s lékařskou diagnózou autismus či rysy autismu, žáci s těžšími formami lehkých mozkových dysfunkcí, především žáci hyperkinetičtí, žáci s těžkým zdravotním oslabením, např. epilepsie, diabetes, alergie, astma, pravidelné dialýzy, žáci s poruchami učení a chování a žáci ze sociokulturně znevýhodněného prostředí, zejména žáci romského etnika.

Děti jsou sice zařazovány do škol na základě pedagogického, odborného pedagogicko-psychologického vyšetření, ovšem i tato oblast má svá, dejme tomu, slabá místa, zejména ve vztahu k dětem, které právě pocházejí z jiného sociálního a kulturního prostředí, jak jsem říkala, např. dětí romských nebo i jiných národnostních menšin. Je pravdou, že zařazení dítěte do zvláštní školy je také prováděno na základě souhlasu rodičů, ale už zřejmě není běžnou praxí poskytovat rodičům informaci o tom, co to pro to dítě v konečném důsledku bude znamenat jakožto pro absolventy zvláštní školy.

Taktéž otázka psychodiagnostických metod, které se běžně v praxi používají, není doposud vyřešena zejména právě s ohledem na děti, které pocházejí z jiného kulturního prostředí, protože převážná většina inteligenčních testů, které se u nás používají, nejenom že jsou převzaty ze zahraničí, ale jsou v podstatě standardizovány na českou populaci, tudíž kulturní či jiné rozdíly na této bázi tyto testy nezohledňují, natož i to, že dítě může např. pocházet z dvojjazyčného prostředí, a většina těch testů jsou samozřejmě verbální testy, a tudíž se velice často stává, že právě tyto děti v těchto testech dosahují skóre v pásmu podprůměrného intelektu.

Jenom pro informaci Senátu, možná to některé z vás bude zajímat, Fakulta sociálních studií Masarykovy univerzity v Brně, konkrétně katedra psychologie, připravuje novou testovou baterii právě pro děti z jiného sociokulturního prostředí a pro děti, jejichž mateřský jazyk je jiný než čeština, a v podstatě se snaží připravit novou testovou baterii, která si klade za cíl tyto věci nejen zohlednit, ale hlavně s určitou mírou predikovat míru školního úspěchu u těchto dětí. Pro ty, kteří budu mít zájem o podrobnější informace o tomto projektu, který na Fakultě sociálních studií v Brně běží, ráda poskytnu informace.

Znění, které schválil Parlament, má tuto podobu: "Ke studiu na středních školách, kromě škol, uvedených v odst. 2., se přijímají žáci a další uchazeči, kteří splnili povinnou školní docházku a kteří při přijímacím řízení splnili podmínky pro přijetí, prokázání vhodných schopností, vědomostí, zájmů a zdravotní způsobilosti, požadované pro zvolený obor vzdělání."

Jak jistě sami vidíte, novela nechce nikoho žádným způsobem zvýhodňovat, chce pouze na základě úspěšného absolvování přijímacího řízení dát možnost i dětem, které ukončily povinnou školní docházku ve zvláštní škole. Chceme tedy změnit pojetí, tzn. ať se nepřijímá podle nálepek, ale podle toho, zdali dítě má, či nemá požadované schopnosti a předpoklady pro zvolený typ školy.

Novela si tedy klade za cíl odstranit bariéry v rámci našeho školského systému a dát tak všem absolventům povinné školní docházky možnost svobodné volby v rámci jejich dalšího vzdělávání a následné volby povolání. Já doufám, že Senát přistoupí k tomu, co jsem zde přednesla, zodpovědně, a že pochopí to, proč je tato novela předkládána, že se u vás potkám s podporou. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, paní poslankyně, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Jenom, prosím, neberte to nijak útočně od nás, ale Senát je citlivý na to, když se Parlament používá pro Poslaneckou sněmovnu. Náš Parlament má dvě komory. Jestliže je něco schváleno Parlamentem, tak to musí být schváleno i Senátem.

Prosila bych teď zpravodaje garančního výboru, pana senátora Daniela Kroupu, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=88)**:** Paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři, myslím, že předkladatelka zákona, paní poslankyně Horáková, důkladně vysvětlila smysl a cíl tohoto zákona, není tedy potřebné, abych ho opakoval. Návrh zákona byl Poslanecké sněmovně předložen 14. července 1999. Vláda k tomuto zákonu přijala stanovisko svým usnesením č. 781 ze dne 28. července 1999. Vyjádřila souhlas za předpokladu splnění dvou požadavků. Prvním požadavkem byla změna v § 19, odst. 1 novelizovaného zákona v pasáži, která zpřesňuje kritéria způsobilosti pro studium na střední škole. Tento požadavek vlády byl splněn, když za slovy "kteří splnili povinnou školní docházku" nyní následují slova "a kteří při přijímacím řízení splnili podmínky pro přijetí prokázáním vhodných schopností, vědomostí, zájmů a zdravotní způsobilosti", požadované pro zvolený obor vzdělávání.

Druhým požadavkem vlády bylo změnit ustanovení § 32 v odst. 4 školského zákona, který stanoví podmínky pro přijímání do odborného učiliště. Vložením slova "přednostně" před slova "přijímají žáci, kteří úspěšně ukončili 9. ročník zvláštní školy" se má v souladu se záměrem vlády otevřít možnost přijímat do odborných učilišť i žáky jiných než zvláštních škol.

Výbor pro vědu a vzdělání doporučil Poslanecké sněmovně návrh zákona schválit. Zároveň předložil komplexní pozměňovací návrh. Sněmovna zákon ve znění pozměňovacího návrhu schválila 9. prosince 1999, když hlasováním č. 300 hlasovalo z přítomných 188 poslanců 152 pro a pouze 6 proti. Na základě pozměňovacího návrhu bylo během projednávání ve Sněmovně slovo "přednostně" vloženo i do znění § 32, odst. 2., který stanoví podmínky pro přijímání do praktických škol.

Zákon byl ještě doplněn o úpravu, která umožní poskytovat žákům vyšších odborných škol ubytování a stravování v domovech mládeže za stejných podmínek, jako žákům středních škol. Nakonec byl zákon doplněn o ustanovení, které zrušuje v zákoně č. 76/1978, o školských zařízeních, zmocnění vlády upravovat poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením. Tato úprava navazuje na přijetí zákona o poskytování dotací soukromým školám.

Podle předkladatele je tento návrh zákona v souladu s ústavním pořádkem České republiky, s Listinou základních práv a svobod a s mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána. Lhůtu na projednání máme do 14. ledna zde v Senátu.

Senátní Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu projednal tento návrh na své 28. schůzi, která se konala 6. ledna. Po projednání výbor hlasoval o dvou návrzích. Na návrhu - vrátit zákon s pozměňovacími návrhy, který předložil pan senátor Vízek - se výbor neusnesl, když pro hlasovali 4 z 8 přítomných senátorů. Stejným poměrem výbor neschválil ani usnesení navrhující schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu tedy nepřijal žádné usnesení k tomuto návrhu. Chtěl bych vás ujistit, že při tomto návrhu ve výboru došlo k velmi zajímavé a kvalifikované diskusi na toto téma, že všichni z přítomných senátorek a senátorů se shodovali na tom, že je potřeba řešit problém, na který návrh zákona upozorňuje. Pan senátor Vízek však navrhoval jiné řešení, které by snad k podobnému cíli vedlo.

Nevím, zda zpravodajovi přísluší říkat své osobní stanovisko. Chtěl bych jenom upozornit, že zákonem nemůžeme problém vyřešit, můžeme něco zakázat, nebo něco umožnit. Chtěl bych vás požádat, abyste podpořili tento návrh zákona, protože umožňuje, nic nenařizuje a otevírá možnosti pro děti, které jsou ve značné míře handicapováni. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Ano, děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se taktéž ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Nikoho nevidím, a proto budeme pokračovat dále. Otevírám rozpravu. Prosím, hlásí se paní senátorka Moserová.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=43)**:** Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové a kolegyně, Výbor pro evropskou integraci tento předložený návrh zákona neprojednával, nicméně osobně bych se jako senátorka velice přimlouvala za to, aby Senát k tomuto návrhu zaujal pozitivní stanovisko. Vím velmi dobře, a jsem přesvědčena o tom, že to ví mnoho z vás, že do zvláštních škol jsou přijímány jak děti, které mají skutečně nějakou lékařskou překážku, které jsou zdravotně handicapovány, mentálně, ale stejně tak jsou tam přijímány děti, které jsou sociálně či jazykově handicapovány a diagnostika stále mezi těmito dvěma věcmi pokulhává. Pak je tam samozřejmě ještě třetí kategorie dětí, které mají jak mentální postižení, tak to sociální či jazykové.

V této chvíli se to týká především dětí romských, ale v budoucnosti jistě musíme počítat s tím, že zde bude více dětí menšin, které budou jazykově handicapovány a měly by mít možnost ze zvláštní školy se dostat na vyšší stupeň vzdělávání.

Jenom pro ilustraci bych ráda řekla, že jsem byla přítomna tomu, když byly udíleny ceny za literaturu romským dětem; pořádala to minulá velvyslankyně Spojených států. Děti předkládaly literární a výtvarná díla. Literární díla byla vskutku nesmírně zajímavá. Děti nesmírně inteligentní. Osmdesát procent těch dětí navštěvovalo zvláštní školu. Myslím, že je to argument velmi pádný.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Hlásí se pan senátor Vízek.

**Senátor** [**František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=35)**:** Paní předsedkyně, paní poslankyně, milé kolegyně, vážení kolegové, já se skutečně domnívám, že Poslanecká sněmovna v den, kdy přijímala novelu tohoto zákona, dobrý den rozhodně neměla. Chci zdůraznit to, co jsem předem písemně avizoval a dal do vašich schránek. Tady nejde o svobodu, nejde o demokracii, nejde o diskriminaci, rasismus nebo politiku. Tady jde o to, aby žáci, kteří chtějí získat střední vzdělání na kterékoliv střední škole, prokázali, že prošli učebním programem, se kterým tyto střední školy počítají a na který navazují. A to je učební program, který je realizován na škole základní anebo na škole speciální základní. Nebo aby prokázali v průběhu života, v kurzu, že získali základní vzdělání. Jsem přesvědčen, že není v zájmu nikoho, aby v ČR do střední školy na základě pouhého přijímacího řízení, které může trvat dvakrát 45 minut, byli přijímáni žáci, u kterých se za devět let školní docházky do školy zvláštní nebo do školy pomocné nezjistilo, že mají předpoklady pro to, aby byli neprodleně přeřazeni do školy základní.

Základní vzdělání v ČR je možné získat na základní škole a dále na speciálních základních školách, které jsou pro žáky sluchově, zrakově, tělesně postižené, pro žáky s vadami řeči, pro žáky s kombinovanými vadami, pro žáky obtížně vychovatelné, pro žáky nemocné a oslabené ve zdravotnickém zařízení. Na těchto školách se získá základní vzdělání a absolventi těchto škol mohou pokračovat ve studiu na středních školách.

Na škole zvláštní a na škole pomocné se skutečně podle 10. revize Světové zdravotnické organizace mají vzdělávat pouze žáci, jejichž inteligenční kvocient nedovolí, aby byli žáky školy základní nebo žáky školy základní speciální. U školy pomocné jde o těžká mentální postižení - IQ 30-49 a u žáků zvláštních škol jde o lehkou mentální retardaci IQ 50-69, zatímco všechny tři programy školy základní jsou postaveny na průměrném IQ 100.

Čím později žák zvláštní školy přechází na školu základní, tím pro něj hůře. Jsem si jist, že pedagogové na zvláštních školách by měli za vrchol své pedagogické práce považovat, že se jim co možná nejdříve podaří v tom malém kolektivu 10-12 žáků pracovat se žákem natolik úspěšně, že po roce, dvou, třech dítě může přejít na základní školu a učit se v programu, se kterým počítá střední škola, že ho minimálně ve známce dostatečně absolvuje.

Domnívám se, že můj pozměňovací návrh, který předložím, znamená, že všechny děti, jakmile pominou důvody, pro které byly zařazeny do školy zvláštní a budou neprodleně zařazeny do školy základní či speciálně základní, jedině získají. Dáme-li pedagogům signál, že se nic neděje a mohou na zvláštních školách studovat žáci, kteří tam rozumově nepatří, pak jim velice ubližujeme

Učební program zvláštní školy - jde o tři učební programy - nepočítá např. s tím, že se učí cizí jazyk. Nedovedu si představit, že absolvent zvláštní školy udělá přijímací zkoušku, půjde do prvního ročníku a bude obklopený dětmi, které za sebou mají šest let němčiny nebo šest let angličtiny, a on ani jednu jedinou hodinu.

Nedovedu si představit, že by se takovýto žák zvláštní školy v tomto kolektivu cítil dobře. Jako matematik vím, že na zvláštní škole se v matematice končí u trojčlenky a u rovnic o jedné neznámé. Nedovedu si představit, že by absolvent zvláštní školy v prvním ročníku, obklopen dětmi, které vědí, co je tangens, sinus, kosinus, znají soustavy rovnic atd., že by takový žák na této škole mohl bez psychického ohrožení úspěšně studovat.

Já opakuji znovu: chceme-li pomoci žákům zvláštních škol, dělejme všechno pro to, aby ti, kteří na ně nepatří, byli co možná nejdříve přeřazeni do takové školy, která jim umožní splnit učební program, se kterým střední škola počítá. Proto se domnívám, že je potřeba pozměňovacím návrhem novelu zákona přijatou PS změnit. Děkuji pěkně.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkujeme vám, pane senátore. Hlásí se pan senátor Havlíček. Paní senátorka Moserová pak hned nám chce ještě něco říci.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, já v nejmenším nepochybuji o tom, že my všichni věříme na slovo tomu, co nám řekla paní senátorka Moserová. Dovolte mi však, abych se já k ní připojil se stejným zážitkem, ať už to bylo při stejné příležitosti, kde jsme byli spolu, nebo při jiných literárních večerech a musím se vám přiznat, že jsem vyslechl velmi mnohé, velmi vyzrálé povídky nebo krátká vyprávění - pohádky romských dětí, které vyšly ze zvláštní školy a já jsem si říkal: "Proboha, jak je to možné?". To nemohlo toto dítě absolvovat normální základní školu, to nemohlo mít toto dítě otevřenou plnou paletu toho vzdělání v této zemi? Někde děláme chybu. Někde děláme chybu v tom, že někdo si ulehčí práci. Já nechci ukazovat na toho, kdo si tu práci ulehčil, je totiž pravdou, že často si tu práci ulehčí sami rodiče takových dětí.

A tam se potom velmi těžko to napravuje, jestliže bychom měli sahat do rodin a měnit rodinné chování, to není snadné. A tak si myslím, že musíme hledat náhradní řešení. Já v nejmenším si netroufám zpochybňovat jediné slovo z toho, co řekl kolega Vízek. Je to odborník na slovo vzatý a já nemám důvod o tom, jak on problematiku vidí, sebeméně pochybovat. Na druhé straně jsem přesvědčen, že naší povinností je otevírat prostor do těch míst, těmi směry, které jsou dneska zavřené a každé takové otevření je pro nás nepatrný krůček někam dál. Nezastírejme si, víme to všichni, tato novela je novela, která se týká především romských dětí.

A položme si otázku - v této zemi mnozí odpovědní činitelé velmi intenzívně se snaží zlepšovat soužití mezi majoritou a romskou menšinou - našimi romskými spoluobčany. A odpovězme si na otázku, zda se to daří, ať už je to vláda, Parlament, ať už jsou to okresní instituce, městská obecní zastupitelstva, nevládní organizace. Já si myslím, že si musíme odpovědět na tu otázku zcela upřímně. Ono se nám to moc nedaří. Ono se nám to moc nedaří a ono je pořád spíše hůře, než lépe. Přesto všechno, co děláme, a já si myslím, že toho v sumě opravdu není málo, a tak já se obracím na své kolegyně a kolegy s prosbou, aby pro tuto novelu zvedli ruku. Matematici říkají, pane kolego Vízku, infinitezimální posun, ale je to posun správným směrem. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Ano, děkuji vám, pane místopředsedo.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Pardon, navrhuji schválit novelu v předloženém znění.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Pan senátor Malát.

**Senátor** [**Vladislav Malát**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=42)**:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, já jenom z obavy, aby nebyla dlouhá diskuse, řeknu pár slov. Především vás chci upozornit na to, doufám, že nemám velkou mezeru ve své paměti, že podle legislativního plánu vlády by Ministerstvo školství mělo dát do vlády návrh nového školského zákona ve druhém čtvrtletí tohoto roku. Tím pádem se věc, o které jednáme, stává záležitostí, opatřením, jenom krátkého dosahu. A já si nejsem jist, pravděpodobně to bude jenom jedno kolo výběrového řízení na jaře tohoto roku. Z tohoto důvodu se domnívám, že nenapácháme mnoho škod, když na tuto krátkodobost budeme myslet a budeme trochu velkorysí. K poznámce pana kolegy Vízka, abych neporušil jednací řád, bych si dovolil dodat, že i já, jakožto starý kantor, jsem si udělal průzkum názorů na tuto novelu mezi - oslovil jsem celkem sedm ředitelů škol, jedné zvláštní a šest středních. Musím říci, že to vzbudilo zděšení, ale já přesto budu hlasovat pro to, a z toho důvodu, že jsem se dopustil chyby. Já jsem se ptal v gymnáziích a v průmyslovkách. A další věc, trošku optimismu, k nálepce absolvent zvláštní školy. Moje manželka byla učitelkou ve zvláštní škole 30 let, byla to učitelka tělem i duší. Osudy svých žáků i absolventů sledovala ještě dlouho potom a oni k nám chodili, když z té školy odešla a není to nálepka. Chtěl bych vám říci, že ona to neviděla tak zle. To záleželo na tom dítěti, ne na té škole, kam chodilo. Je mezi vámi známo, že jsem nyní již exstarosta lázeňského města Poděbrad, město malé, ale spousta velice kvalitních hospod. Mezi nejvyhledávanější kuchaře patřil kuchař jménem Litera, její absolvent. Vracím se na začátek, prosím případné další diskutující, aby vzali v úvahu to, co jsem řekl - o té krátkodobosti opatření, kterým se zabýváme. Děkuji, že jste mě vyslechli.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Fischer se hlásil.

**Senátor** [**Václav Fischer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=109)**:** Paní předsedkyně, paní poslankyně, dámy a pánové, dovolte mi, abych se k tomuto návrhu zákona vyjádřil trochu jinak, možná trochu překvapivě, z pohledu EU. Přestože nám EU v tomto okamžiku v podstatě zde nic nenařizuje ani nepředepisuje, děláme pravděpodobně často takovou malou chybu, že se snažíme přijímat vždycky jenom to, co nám nařizováno je, a tam, kde se o tom nehovoří, tak o tom nehovoříme také. Ale já si myslím, že je velmi důležité, aby se hodně změnilo v mysli nás všech a v mysli všech lidí této země. K tomu patří samozřejmě také školství. V naprosté většině zemí EU jsou zvláštní školy již dnes považovány za něco, co se dávno přežilo. Já bych chtěl upozornit na to, a o čem se v posledních týdnech v naší zemi hovoří, že si často ani neuvědomujeme, že tyto školy jsou do jisté míry přežitkem a byly určitou specifikou východní Evropy.

Nechci zpochybňovat význam těchto škol pro celou řadu dětí, které v těchto školách z nejrůznějších důvodů musí být. Ale chtěl bych upozornit na velmi dobré zkušenosti ze zemí EU, kde právě dochází k velmi silné integraci dětí z nejrůznějšího prostředí, dětí zdravých s dětmi postiženými, a s tímto systémem, s touto praxí je dosahováno skutečně nesmírných výsledků.

Domnívám se, že bychom se měli všichni postupně vydat na cestu do Evropy a nepřemýšlet o tom, jestli žák, který se bude hlásit na střední školu, absolvoval celý program základní školy v takovém rozsahu, jak je tomu v současné době a jak je to předepisováno. Myslím si, že mnohem významnější je, zda ten konkrétní žák má konkrétní znalosti nebo má konkrétní talent a nadání, které může potom na té které škole rozvinout.

Hovořili jste zde o romské menšině. Je to samozřejmě problém, který nás v současné době trápí pravděpodobně nejvíce. Ale budeme se v nadcházejících letech čím dál tím více setkávat s nejrůznějšími menšinami. Podobně jako my zde řešíme tento problém, Němci po dlouhá léta řešili problém se svojí nejdříve portugalskou, později italskou a později tureckou menšinou. A je pravda, že zejména tyto děti, které často pocházejí z prostředí, kde se hovoří různými jazyky, mají ve škole problémy a je třeba jim dát šanci.

Proto vás velmi prosím, abyste tento návrh podpořili.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji, dále se hlásí pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=2)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, já už toho vlastně moc neřeknu, protože poslední věta pana senátora Fischera byla ta, kterou jsem chtěl začít.

Mám volební obvod, kde je řádově 20 %, možná 25 % romské populace, nevím přesně. Od počátku svého volebního období jsem hledal řešení, jak integrovat menšinu s většinou, pořádal jsem „kulaté stoly“, pořádal jsem různé akce, a věci se nedařily. A jestli jsem o něčem byl přesvědčen, je snad jediná cesta, a to na dlouhé a dlouhé roky, a to je otázka vzdělání.

A pan senátor Fischer řekl to správné slovo „šance“. Můj obor kdysi byl i obhájce ve věcech trestních. Každý člověk i v té nejhorší situaci by ještě měl mít šanci, protože když nemá šanci, tak už nemá pro co žít.

Jestli jsem to pochopil, tak variant, kdo uspěje, bude tak jedna ku stu, jedna ku tisíci, to ať se paní poslankyně vyjádří, ale je prostě dobré a nezbytné, aby tato šance zde byla.

Nemám rád zbytečné projevy, když někdo přijde a čemusi přisvědčí. Jestliže já vystupuji, tak pro mě osobně je hrozně nepříjemné, že musím Františkovi Vízkovi říci, že ho nemohu podpořit, protože cítím, že toto je cesta k této šanci, a dokonce možná z pedagogických důvodů to, o čem hovoří, asi má to ratio. A sám nevím, jestli i toto pomůže, je to jakýsi pokus. Ano, cítím, že je to dání šance, a i kdyby to byla šance jedna ku tisíci, pokusme se o to. A dokonce, jak říkal pan senátor Malát, věřím, že i kdyby právní úprava to převzala, bylo by to jedině dobré.

Ano, dejme lidem šanci.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji. Dále se hlásí pan senátor Vízek.

**Senátor** [**František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=35)**:** Paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové. Pravděpodobně jsem nedobře vysvětlil tu věc, že v ČR základní vzdělání se skutečně nezískává jenom na základních školách, ale také na speciálních základních školách, kam patří všichni žáci se zrakovými, sluchovými, řečovými a jinými tělesnými postiženími. Zvláštní školy jsou pouze pro ty žáky – budu nyní přesně citovat zákon: „Ve zvláštní škole se vzdělávají žáci s takovými rozumovými nedostatky, pro které se nemohou vzdělávat v základní škole ani ve speciální základní škole.“ Závěr: na zvláštní školu patří pouze ti žáci, jejichž inteligenční kvocient nedovolí, aby se učili na škole základní nebo na škole základní speciální. Nejvíce ublížíme těmto žákům, když pod vedením speciálních pedagogů jim neumožníme (i když vyhláška ministerstva to umožňuje, ale síla zákona je větší), aby okamžitě, jakmile se speciálnímu pedagogovi podaří tyto děti dostat na takovou úroveň, že už speciální péči nepotřebují, přešli do základní školy nebo do základní speciální školy. Nejvíce ublížíme těmto dětem, budou-li zbytečně setrvávat na zvláštní škole v naději, že se nic tak neděje, protože po této zvláštní škole mohou i tak na kteroukoliv střední školu.

Věřte mi, že to neříkám jako pedagog, říkám to jako rodič, jako dědeček jedenácti vnoučat. A opakuji znova: velmi ublížíme i pedagogům, protože nebudou pospíchat s přeřazováním dětí do základních škol nebo do speciálních základních škol.

Pokud ve společnosti se rodí děti se sníženým IQ, potom vyžadují zvláštní péči. A na zvláštních školách jsou speciální pedagogové, kteří v malých kolektivech se snaží tyto děti dostat na určitou úroveň, na úroveň, která jim umožní co možná nejrychlejší přechod. Umožníte-li ale studium na střední škole těm žákům, kteří mají rozumové nedostatky, pro které se nemohou vzdělávat na škole základní, tak potom nerozumím tomu, v čem je naše pomoc. Domnívám se, že jim novelou ublížíme. Proti tomu směřuje můj pozměňovací návrh.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji, nyní vystoupí pan senátor Pavel Rychetský.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, jenom velmi stručně.

Vláda, protože šlo o poslanecký návrh zákona, vyslovila souhlas s tímto návrhem zákona. Myslím si, že argumentace, která zde zní proti tomuto návrhu, resp. ve prospěch pozměňovacího návrhu, který nám byl rozdán, má jeden základní defekt. Tímto návrhem zákona se nerozhoduje o tom, že absolventi zvláštních škol budou přijímáni na střední školy, nýbrž pouze o tom, že budou mít právo se podrobit přijímacímu řízení. A tam buďto prokáží schopnost ,nebo nikoli.

Z tohoto hlediska si myslím, že tato diskuse je zavádějící, že dát šanci, dát příležitost každému je naprosto nepochybně naší povinností. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji, dále se hlásí pan senátor Špaček.

**Senátor** [**Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=54)**:** Vážená paní předsedkyně, paní poslankyně, kolegyně a kolegové, čekal jsem, že tady vystoupí někteří z našich kolegů, kteří mají erudici psychologickou, takže berte to jako trošku provokaci vůči nim a dovolím si aspoň ze svého jakéhosi psychologického minima dětského lékaře upozornit na jednu věc.

Podporuji samozřejmě návrh zákona tak, jak byl předložen, z jednoho důvodu, o kterém se chci tady s vámi podělit, vycházeje ze studií pana prof. Matějčka, našeho autora, ze studií, se kterými jsem měl možnost se seznámit, které prováděl na autistických dětech, které tady byly zmíněny, na dětech, které trpí Kahnerovým autismem, prof. Montagnan z Montpellieru. A to je sice to, že inteligenční kvocient – prosím vás, nechci vás poučovat, věřím, že to všichni víme, ale přece jenom si dovolím trošičku u toho se pozdržet – jsou procentní body, které nás informují o tom, zda dítě, které dosáhlo určitého biologického věku, má i mentální věk, který odpovídá na základě testů, o kterých tady paní kolegyně poslankyně hovořila, jeho věku mentálnímu.

Toto je, prosím vás, věc proměnná. Já doufám, že se nepletu. Je to věc, která se mění v závislosti na podmínkách, a právě docent, nyní profesor Matějček, při své studii, kde se zabýval dětskou delikvencí, prokazoval kolísání hlavně okolo toho normálu, okolo sta dosažených procentních bodů, které se zastaví v 15 letech, kde je konečná hranice, IQ nad 15 let se nestanovuje, nebo se alespoň nestanovuje věková hranice. Biologická hranice je 15 let. A dospěl při té studii k tomu, že děti, které dosahují v průměru okolo sta, tak se stane, že jsou vyřazeny ze školního procesu na dobu delší než jeden týden - například díky nemoci a například při průběžném testování na základě baterií testů se jejich inteligenční kvocient v té aktuální odpovědi blíží někam do úrovně lehké debility, čili někde na úroveň okolo 75 bodů inteligenčního kvocientu.

Já tím chci říci, že nelze vycházet při posuzování hability - schopnosti dětí k tomu, zda mohou, či nemohou absolvovat náročnější typ studia pouze z toho systému, ve kterém jsou ty děti u nás prosívány. Existuje systém okresních psychologických poraden, které fungují při okresních školských úřadech. Samozřejmě nechci paušalizovat, ale vzhledem k náporu a vzhledem k typu práce a způsobu práce, jakým jsou nuceny postupovat, jsem přesvědčen o tom, že ta vyšetření, která jsou často podávána za definitivní, odpovídají pouze aktuálnímu stavu daného dítěte v daný den, v danou hodinu, kdy se podrobily těmto testům.

Tady ještě nezazněla jedna věc, na kterou bych rovněž rád upozornil a týká se to právě oné romské menšiny nebo menšin, se kterými budeme konfrontováni v budoucnosti, jak jsme zde slyšeli z úst paní kolegyně Moserové a pana kolegy Fischera. A to je verbální složka inteligence.

Jestliže verbální složka inteligence ve vyhodnocování testů je přeceněna, tak celá řada těchto dětí, které na ostatních složkách inteligence dosahují nadprůměrných hodnot, může v celkovém hodnocení vést k hodnotě podprůměrné.

Závěrem, proč tedy to podporuji, vám řeknu jeden případ, který se odehrál v Olomouci na přelomu 60. a 70. let a vstoupil do dějin jako olomoucká dvojčata. A naposledy byl citován na kongresu, který se týkal dětí zneužívaných, zanedbávaných a týraných. V krátkosti: byla objevena dvě dvojčata - chlapci ve věku 6 let - která byla svými rodiči silně týrána, byla držena v nějaké tmavé místnosti za velmi ošklivých podmínek a když byly tyto děti nalezeny, tak samozřejmě jedna z těch standardních vyšetřovacích metod, kromě základního zdravotnického vyšetření, bylo i stanovení testu inteligence. V té době, kdy děti byly vyšetřeny a myslím si, že vzhledem k závažnosti kauzy, která měla svoji dohru u soudu a rodiče těchto dětí byli odsouzeni k trestům odnětí svobody, tak tehdy to hodnocení vyšlo někde na úrovni těžké oligofrenie, někde okolo hodnot imbecility - někde kolem 50 bodů inteligenčního kvocientu. Těchto dvou chlapců se ujala jako pěstounka osamělá žena a jenom pro vaši informaci, ať to nenatahuji, oba dva dokončili s úspěchem vysokoškolské vzdělání a nyní pracují. Jeden z nich, který na konferenci vystoupil z anonymity, protože to nikomu nebylo příjemné se k tomuto hlásit, tak v té době, kdy kongres probíhal, byl úspěšným podnikatelem a tím chci jenom říci důvod, proč jsem přesvědčen, že by tento zákon měl být přijat. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Jako další se hlásí paní senátorka Palečková.

**Senátorka** [**Alena Palečková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=23)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Po mém předřečníkovi téměř už se mi k pultíku ani nechtělo, přihlásila jsem se ve chvíli, kdy ta debata byla vzrušenější a v podstatě v reakci na vystoupení pana senátora Vízka. Já chápu jeho kvalifikovanost hovořit k tomuto tématu vzhledem k jeho profesi, ale z jeho vystoupení jasně zaznívalo, že máme dbát na splněné osnovy, na pravidla přechodu z jednoho typu škol na druhý včetně stanovování IQ až na jednotky. Tedy jednalo se o něčem definitivním a přesně ohraničeném. Já jsem sama prošla všemi stupni všech škol, aniž bych příliš pátrala po svém IQ, musím říci, že jsem byla poměrně pečlivou žákyní a studentkou a splnila jsem, myslím, vše, co osnovy příslušných škol předepisovaly. Přesto jsem měla velice často pocit po absolvování těch škol, že jsem se mnohdy učila mnoho zbytečného, nebo naopak všechno zapomněla, často jsem se musela vracet k některým věcem a často jsem zjišťovala, co všechno mě škola nenaučila a že v určitém věkovém období prostě člověk některé věci chápe jinak a snáze a některé naopak hůře než v dětství nebo studentském věku. Právě proto a vzhledem k té proměnlivosti lidského intelektu, o které tu hovořil můj předřečník, jsem pro to, aby bylo umožněno každému, v podstatě každému, vstoupit znovu nebo i poprvé do vzdělávacího procesu a aby měl umožněnu cestu ke vzdělání v tom okamžiku, kdy dojde k názoru, že se vzdělávat chce. Z tohoto důvodu i já budu hlasovat pro předloženou novelu. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Pan senátor Eybert. Dále se hlásí pan senátor Pavlov, Pospíšil a Žantovský.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=13)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové. Já bych chtěl také jen velmi krátce zareagovat na vystoupení pana senátora Vízka, který mě k tomu vyprovokoval. A sice jenom v pár bodech. Ne každé dítě má možnost chodit do speciální základní školy. To byl jeden z jeho argumentů. Prostě nemáme tuto možnost pro všechny děti a o čem ten zákon vlastně je? Je o tom, že absolvent zvláštní školy dnes nemůže dosáhnout na výuční list. Nemá-li výuční list na středním odborném učilišti, protože toto se prakticky až na úplné výjimky netýká středních odborných škol a už vůbec ne gymnázií, tak tento člověk velmi těžko získává dnes zaměstnání. Jedná se o takové učební obory, jako jsou kominík, zedník, tesař apod., takže se vůbec nejedná o to, zda a jak bude jazykově vybaven a nejedná se tady o goniometrické funkce, ale o daleko, daleko nižší úroveň vzdělání, kterou si, myslím, že i řada žáků ze zvláštních škol, kteří se tam dostali díky nepřízni svého osudu, je schopna po určitém čase zvládnout a dostat se na tuto úroveň vzdělání. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji. Pan senátor Pavlov.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=56)**:** Vážená paní předsedkyně, vážená paní poslankyně, vážené kolegyně a kolegové. Já právě z té probíhající diskuse, ačkoliv jsem nechtěl vystoupit, cítím potřebu se vyjádřit, abych vám řekl skutečně nahlas svůj názor a nikoliv ho jenom projevil hlasováním. Já jsem z kantorského prostředí a bezpochyby jsem sledoval celou tu dobu pečlivě projednávání zákona v PS. Přijal jsem s uspokojením podmínku vlády, která zde byla už kolegou Rychetským zmíněna. Ta prostě mnohé zaručuje. To je pro mě velice důležité, ale přesto…

Přesto jsem do dneška měl pochybnosti o praktické uplatnitelnosti tohoto zákona. Zákon může být dobrý, může být také špatný, a pokud není uplatnitelný, není k ničemu.

Pominu-li tyto důvody a tyto pochybnosti, myslím, že zákon skutečně dává naději, byť v minimální míře. Je to však krok, který je důležitý, i když chápu v tomto smyslu kolegu Vízka. Pokusím se mu osvětlit, jak ho chápu.

České školství se svou tradicí a se svou úrovní bylo vždycky založeno na systému. Tím myslím na jednotném systému. Zde je průlom do systému, jestliže žáci, kteří nemají dokončené úplné základní vzdělání, se mohou hlásit za stanovených podmínek na střední školu, je to průlom, ale je to šance a naděje.

Pokud jsme porušili systém, bylo mnohokráte zmiňováno, že si někdo dovede, nebo nedovede představit. V tuto chvíli si dovedu představit, že např. se budou moci hlásit lidé na vysokou školu, aniž by museli prokazovat maturitní zkoušku. Prokáží-li podmínky, které jsou stanoveny vysokou školou, proč by na ní nestudovali? Tento příklad jsem užil proto, protože jsem potřeboval zdůraznit prolomení systému. Navíc velice dobře chápu kolegu Vízka. Nemá odmítavé stanovisko, chce jen říci, pokud tito budoucí žáci středních škol mají mít tuto šanci, dejme jim ji, udělejme to systémově tím, že ve chvíli, kdy učitelé a rodiče poznají, že je to žák, který je špatně ve zvláštní škole, vrátí se do základní. Zdá se mi to jako čistší způsob.

Na závěr chci ocenit přístup všech, kteří se podíleli na předloze tohoto zákona. Tento zákon podpořím.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji. Pan senátor Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=14)**:** Paní předsedkyně, paní poslankyně, dámy a pánové, byl jsem vyzván - jsem psycholog. Mám pocit, že po příspěvku kolegy Vízka jsme sklouzli do odborné debaty, která sem nepatří.

Nepleťme si inteligenci, což je hypotetický konstrukt, který předpokládá schopnost člověka přizpůsobit se prostředí pomocí rozumu z hlediska inteligenčních testů, které se měří ne na procenta, ale na inteligenční kvocient. U starších testů to jsou procenta z věku, podíl věku krát sto, mentálního a fyzického, jinak je to matematická konstrukce nad určitým testem. Z moderního hlediska inteligenční kvocient je číslo, které udává, jak zkoušený člověk dopadl v testu X. Hodně se to plete. Testů je spousta. Některé jsou více kulturně podmíněny, jiné méně. Neexistuje žádný test, který by vůbec nebyl kulturně podmíněný, který by dovedl měřit inteligenci pro všechny nezávisle na tom, jakým jazykem mluví, zda znají společenské koeficienty, které umí většinová populace, atd. Něco takového neexistuje. Velmi složitou problematikou je, aby psycholog našel testovou baterii, kterou se nejvíce přiblíží k tomu, aby odhadl reálné schopnosti dítěte. Byl zde citován kolega Matějček, ten to umí opravdu dobře. Ač jsem dětskou psychologii nedělal, byl jsem několikrát při jeho vyšetření. Z dětí dostane maximum a umí ukázat, že mají větší schopnosti než si myslí rodiče a okolí.

Vrátím se zpátky k matematické statistice. Byly rozsáhlé studie, které srovnávaly čísla změřená pomocí testů, to znamená IQ, s výsledky dosaženého školního vzdělání. Korelace je kolem 0,7. Kdo se vyzná ve statistice ví, že index determinovanosti je druhá mocnina tohoto čísla, to znamená 0,49. Přibližně polovina úspěchu ve školním vzdělání je podmíněna inteligencí, další polovina je podmíněna jinými věcmi. Můžeme mluvit o kulturním prostředí, o schopnosti zabývat se verbálními konstrukty, číst, být zvyklý pracovat s literaturou, až po trpělivost, která je také rodinně podmíněna. Kdo měl děti, ví, jak je složité přimět děti, aby chvíli seděly nad jakoukoliv činností, která směřuje k jejich budoucnosti.

Řekl bych, že to všechno sem bylo zataženo omylem a ještě k tomu špatně. Inteligenčním kvocientem v tomto případě argumentovat nelze.

Myslím, že kolega Eybert nás upozornil na důležitou věc, mluvil o tom i kolega Pavlov. Vracíme se k systému. Nevím přesně, ve kterém zákonu se stalo, že se napsalo, že k tomu, aby člověk mohl studovat střední školu, to znamená i vyučit se v oboru, musí mít úspěšně ukončené základní vzdělání. Někteří mí spolužáci, kteří celý život vydělávali více než já - teď se to trochu obrátilo - odcházeli ze 7. třídy normální školy, kterou nedokončili, vyučili se některému jednoduchému oboru a pak vydělávali těžké peníze. V době, kdy jsem vydělával 3 000 korun, měli 6 000. Uplatnili se a byli vyučeni v nějakém oboru, což současný zákon těmto lidem brání. Bráníme lidem, kteří mohou být košíkáři, aby se jimi stali. Bráníme lidem, kteří neumí tak bezvadně příčestí minulé tak, aby někteří učitelé řekli, že úspěšně ukončí základní školu, ale umí se ohánět sekerou, aby byli tesaři. Domnívám se, že se tímto zákonem jen vracíme k tomu, co v tomto systému vždycky bylo. Bylo to za Rakouska-Uherska, za první republiky a dokonce i za bolševiků. Spolužáky si pamatuji a v jiném režimu jsem nežil. Od určité doby jsme vymysleli systém tak důkladný, že prostupnost neumožňoval. Jsem rád, že tato možnost vzniká. Až přijde zákon, že lidé bez středoškolského vzdělání mohou studovat na vysoké škole, aby zvýšili své vzdělání, budu pro to také hlasovat. Je běžné, že se lidé i bez středoškolského vzdělání přihlásí na nějaké programy na vysoké škole a studují je. Studium a vzdělání je hodnota sama o sobě, každý člověk, který může studovat, ať studuje. Ve většině případů nejde o to, že by tito lidé chtěli dokončit vysokoškolské vzdělání, chtějí se jen vyučit.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Prosím pana senátora Žantovského. Faktickou poznámku chtěl uplatnit ještě pan senátor Vízek. Dovolíte, pane senátore, aby ji pan senátor Vízek přednesl?

**Senátor** [**František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=35)**:** Má poznámka směřuje k tomu, abyste neodešli v přesvědčení, že absolvent zvláštní školy nemůže získat výuční list. V této zemi celá desetiletí existují odborná učiliště a praktické školy, které jsou dokonce výhradně pro absolventy zvláštních a pomocných škol. Touto novelou zcela správně otevíráme odborná učiliště i absolventům škol základních a absolventům škol základních speciálních, kteří podle stávajícího poměrně vadného školského zákona toto učiliště absolvovat nemohou. Absolventi zvláštních škol mohou získat výuční list. Na mém okrese to jsou zedníci, zahradníci, kuchaři, ošetřovatelé, malíři, natěrači atd.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám. Prosím pana senátora Žantovského.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=21)**:** Chápeme, že v tomto zákoně jde o střední vzdělání. Omlouvám se, že jsem netušil, že vystoupí pan kolega Pospíšil. Pan kolega Špaček mi připomenul, že jsem původním povoláním také psycholog. Dokonce jsem kdysi panu kolegovi Pospíšilovi přednášel.

Chtěl bych jenom krátce doplnit, o co tady jde prakticky. Teorie inteligence je složitá disciplína stará již 100 let a doteď se všichni vědci dohadují, zda inteligence je obecná vlastnost, složená z jednoho obecného faktoru, nebo soubor několika základních specifických faktorů, anebo kombinace obecného faktoru a specifického faktoru. A na to navazují ty psychometrické metody, tedy inteligenční testy, které inteligenci měří.

A o co teď jde ve smyslu tohoto zákona. Jedním ze standardních testů, který se nejčastěji používá, je tzv. Vexlerův standardní inteligenční test, který se skládá z 10 subtestů, 5 z nich měří neverbální inteligenci, 5 z nich měří verbální složku inteligence. Jeden z těch pěti verbálních testů je test faktických vědomostí. To je test, kde se tážeme dotazovaného, kdo byl prvním prezidentem Československé republiky atd. Je řadou studií zjištěno, že tento jediný subtest z těch deseti vysvětluje 90 % variance celého testu jako celku, tzn. 90 % matematické nebo statistické veličiny, která vysvětluje rozdíly mezi lidmi.

Je pochopitelné, že děti ze sociálně znevýhodněných skupin atd. v tomto jediném subtestu mají daleko horší výsledky než děti ostatní, a že to velikou vahou ovlivňuje výsledek celého tohoto testu. Čili, suma sumárum, bylo by velmi ošidné opírat jakékoli zákonné selekční kritérium o výsledek sebelepšího inteligenčního testu. Já jsem pro tento zákon, budu pro něj hlasovat. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkujeme, pane senátore. Je tady ještě někdo další z kurzu pana senátora Žantovského, kdo má zájem vystoupit? Nikoho nevidím. Mohu rozpravu ukončit? A táži se paní poslankyně, chce-li se vyjádřit k průběhu obecné rozpravy. Paní poslankyně děkuje. Táži se pana senátora Kroupy, zpravodaje garančního výboru, zda chce vystoupit.

**Senátor** [**Daniel Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=88)**:** Ano, já bych jen sdělil, že vystoupilo v rozpravě 13 senátorek a senátorů, z toho 12 se vyjádřilo na podporu tohoto zákona. K návrhům, které padly, bych jenom řekl, že pan senátor Havlíček doporučil schválit tento zákon bez pozměňovacích návrhů. A k tomu předloženému pozměňovacímu návrhu, který nám dal pan senátor Vízek a který zatím ještě nezazněl, tak bych učinil jednu poznámku. Domnívám se, že kdybychom ho přijali, že bychom de facto přijali jiný zákon, než který zde projednáváme. Tzn. byla by to zcela jiná právní úprava. A navíc ten zákon má velmi chvályhodný požadavek, aby, pominou-li důvody, pro které byl žák zařazen do zvláštní školy, umožní se mu získat bezodkladně základní vzdělání na těchto školách. Tímto zákonem bychom sice cosi důležitého a žádoucího vyjádřili, ale nedokázali bychom to realizovat, tzn. vždycky by byly případy, ve kterých by zákon nebyl uplatněn a to znamená, vždycky by se mohly najít děti, které by mohly pokračovat ve studiu, kdyby si to vzdělání opatřily prostřednictvím nějaké nadace nebo jinou formou, než je znovuabsolvováním povinné základní školní docházky. Domnívám se tedy, že můžeme hlasovat o tom návrhu, který předložil pan senátor Havlíček.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Ano. Můžeme nyní přistoupit k hlasování. Během rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Taktéž vám děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 7 z přítomných 73 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 56, proti 3, tento **návrh byl přijat**. Gratuluji vám, paní poslankyně.

A můžeme okamžitě přistoupit **k dalšímu bodu, kterým je:**

**<A NAME='st147'></A>Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejném ochránci práv.**

Myslím, že pan místopředseda si myslí, že to moje přeřeknutí předřazení na první místo mělo svůj význam.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, o co rozmanitější a delší byla diskuse k předchozímu bodu, o to kratší bude mé úvodní slovo. 8. prosince Senát schválil návrh zákona o veřejném ochránci práv. Tento zákon byl publikován 30. prosince minulého roku ve Sbírce zákonů pod č. 349. Účinnosti nabývá 28. února 2000. K tomu, aby tento zákon mohl být realizován a naplněn, předkládám jménem vlády ČR návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právě uvedeného zákona.

Předložený návrh zákona je tedy víceméně technickou normou. Mění se jím ta skupina zákonů, ve kterých je nutná tato změna pro to, aby fungovala instituce ombudsmana, tím mám na mysli změnu zákona o Ústavním soudu a o dalších skutečnostech a dále další skupina zákonů, kde jde o to, že je třeba začlenit ombudsmana a jeho zástupce, kteří nebudou v pracovním poměru, do systému sociálního zabezpečení, zdravotního a důchodového pojištění, jako kdyby v pracovním poměru byli. Nic víc, nic méně tento návrh zákona nesleduje.

Mám výsledky, které jsou vám známy, projednání ve výborech Senátu. Zatímco Výbor pro evropskou integraci a Výbor petiční, pro lidská práva atd. navrhují schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, Ústavně-právní výbor navrhuje zákonem se nezabývat. Za předkladatele mohu říci, že s ohledem na naprosto stejné právní účinky obou navržených variant samozřejmě vyslovuji souhlas s kteroukoli z nich. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkujeme, pane místopředsedo vlády. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jiřího Pavlova a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 147/1. Pane senátore, prosím, abyste nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=56)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si myslím, že pan senátor Rychetský skutečně vysvětlil cíle návrhu zákona, rozhodně hovořil také o struktuře zákona, hovořil o všem co bylo potřeba, a také trošičku naznačil a slíbil, nebo vyjádřil očekávání, že projednávání bude krátké. Já vyjadřuji stejnou naději a myslím si, že se skutečně jedná o technickou normu, která je doprovodnou normou v souvislosti s přijetím zákona o ombudsmanovi. Upravuje skutečně jeho působnosti v novele zákona o Ústavním soudu.

Možnost tedy zasahovat do podání jako vedlejší účastník řízení, pokud někdo jiný dá podání Ústavnímu soudu nebo pokud sám využije jednu ze svých pravomocí a povinností, kterou je nadán ze zákona o ombudsmanovi, tzn. ta povinnost je sledovat soulad podzákonných norem, případně vyhlášek nebo nařízení okresních úřadů, tedy v souladu s Ústavou, se zákony a s mezinárodními smlouvami, které naše země uzavřela. Všechny ostatní novely umožňují to, aby ombudsman a jeho zástupce nezůstali ve vzduchoprázdnu jako účastníci pojištění a samozřejmě také jako plátci nemocenského zdravotního pojištění.

Původně jsem přece jenom vyjadřoval v Ústavně-právním výboru názor a navrhoval jsem, abychom zákon schválili. Tak mě to vedlo přece nějak k tomu, že ombudsman byl normou velmi závažnou i z hlediska politického, a tak jsem i tuto doprovodnou normu chtěl projednávat v tom smyslu, aby byla schválena. Kolega Voráček mně jaksi vyfoukl vítr z plachet tím, že navrhl v Ústavně-právním výboru, tedy dal návrh, abychom se zákonem nezabývali. Já samozřejmě za Ústavně-právní výbor také tento návrh tady podávám. Tedy podávám návrh, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 147/3 a určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šenkýře, kterému teď předávám slovo.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=51)**:** Vážená paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se zabýval tímto návrhem zákona na své schůzi dne 5. ledna a přijal usnesení, ve kterém doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, určil zpravodaje Jiřího Šenkýře a pověřil předsedkyni výboru, senátorku Irenu Ondrovou, předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Ano. Děkujeme, pane senátore. Jako poslednímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 147/2 a určil jako svou zpravodajku paní senátorku Jaroslavu Moserovou, které teď předávám slovo. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=43)**:** Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, kolegyně, Výbor pro evropskou integraci projednal předložený návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejném ochránci práv na své 22. schůzi dne 5. ledna. Po úvodním slově zástupce předkladatele, Mgr. Víta Šorma, ředitele kanceláře místopředsedy vlády ČR Pavla Rychetského, a po zpravodajské zprávě senátorky Moserové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Jaroslavu Moserovou a pověřuje předsedkyně Výboru pro evropskou integraci, senátorku Jarmilu Filipovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu Parlamentu ČR. Tak zní usnesení Výboru pro evropskou integraci.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Vzhledem k tomu, že Ústavně-právní výbor **navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat**, budeme teď o tomto návrhu hlasovat.

V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení tohoto návrhu je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 8 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 51, proti 1. Tento **návrh byl přijat**. Končím projednávání tohoto bodu a děkuji vám, pane místopředsedo. Nyní vám můžeme dovolit, abyste nás opustil.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Já vydržím ještě celou hodinu, a pak se zase vrátím. Chtěl bych vám nejen poděkovat, ale chtěl bych využít této příležitosti k tomu, abych poděkoval paní senátorce Lastovecké, protože vláda, která mě pověřila jednáním s orgány města Brna, které má být podle platného zákona sídlem veřejného ochránce práv, musím říci, že ta jednání proběhla v prvním kole včera. Paní senátorka Lastovecká nám velice pomohla a orgány zastupitelstva, resp. primátor a vedení města Brna, nám vyšli neobyčejně vstříc. Mám pocit, že kdyby úřad ombudsmana zůstal v Praze, tak by naše situace byla nesrovnatelně těžší.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=41)**:** Dobře. My se teď vystřídáme u pultu. Další bod už uvede pan místopředseda Havlíček.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, **následujícím bodem je:**

**<A NAME='st146'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 146**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=146). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jiřího Vyvadila a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 146/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Salzmanna a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 146/3. Konečně návrh zákona byl také přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Zdeňka Klausnera a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 146/2.

V tuto chvíli prosím pana ministra spravedlnosti Otakara Motejla, kterého mezi námi vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, paní senátorky a páni senátoři Senátu Parlamentu České republiky, dovolte mi především, abych úvodem vyjádřil své uspokojení nad tím, jakým způsobem se Senát Parlamentu ČR zabýval a projednával návrh zákona o změně občanského soudního řádu a některých dalších zákonů.

Mé uspokojení pramení především z toho, že jsem přesvědčen o tom, že tento zákon je skutečně zákonem potřebným, že je zákonem, který vytváří legislativní prostor pro to, aby soudy v občanském soudním řízení plnily své poslání a poskytovaly lepší, rychlejší a efektivnější obranu práv a právem chráněných zájmů. Mé uspokojení vyplývá také z toho, že se s tímto vládním návrhem zákona zabývaly poměrně velice podrobně dnes tři kompetentní výbory Senátu. Měl jsem tu čest se těch zasedání a jednání výborů zúčastnit a byl jsem opravdu přesvědčen nebo nabyl jsem přesvědčení, že péče, kterou senátní výbory této osnově věnovaly, je výrazem pochopení smyslu, významu a dosahu této normy.

Zásadní význam této novelizace nespočívá v jejím objemu, i když v tomto směru je to návrh úctyhodný, ale především v tom, že je prvním legislativním krokem k projektu reformy soudnictví, prvním jejím legislativním krokem, který směřuje ke svému naplnění a tuto novelizaci považuji za součást reformy soudnictví proto, že nejde o jednu z mnoha dosud často nahodilých dílčích novel tohoto základního procesního předpisu.

Návrh zákona je systémovou změnou civilního procesního práva, i když je po formální stránce označen za novelu. Občanský soudní řád je jednotným civilním procesním předpisem pro všechny věci náležející do civilní pravomoci soudů. Je zákonem kodexového charakteru, který upravuje nejen vlastní postup soudů a účastníků při projednávání a rozhodování věcí patřících do pravomoci soudu, ale i postavení soudů a účastníků těchto řízení. Popisovat důvody a cíle jednotlivých navrhovaných změn, které jsou v návrhu novely OSŘ obsaženy, by bylo s ohledem na rozsah této novelizace obtížné a zatížilo by tak neúměrně schůzi tohoto shromáždění, a proto se omezím ve svém úvodním slově pouze na vymezení základních cílů, které jsou touto novelizací sledovány.

OSŘ byl přijat v tom původním znění na počátku 60. let a přestože dnes projednávaný zákon je v pořadí již jeho 27. novelizací, ideové kořeny v době jeho vzniku jsou v něm stále ještě patrné. I když již před delší dobou byla z civilního procesu vyloučena zásada materiální pravdy, tj. povinnost zjišťovat pravdu soudem a i bez návrhu stran o skutečný stav věci, OSŘ poskytuje stále příliš mnoho procesních možností, především prodlužování řízení, neumí si poradit s pasivitou účastníků, umožňuje navrhování nových a nových důkazů k jejich provádění v mnoha dalších odročovacích jednáních. Nejinak je tomu i dosud v odvolacím řízení, kde současná právní úprava umožňuje účastníkům předložit návrh nových důkazů až v odvolacím řízení, což se výrazně a negativně projevuje potom v konečné délce soudního procesu. Snahou projednávaného návrhu zákona je proto procesně eliminovat záměrné prodlužování civilního procesu v tzv. nalézacím řízení, což vyžaduje koncepční změny této části OSŘ. Sebelepší rozhodnutí soudu postrádá svůj smysl, nelze-li státní mocí vynutit jeho splnění, pokud povinný účastník svou povinnost ve stanovené lhůtě nesplní dobrovolně.

I v právní úpravě exekučního řízení se projevuje v OSŘ v dosud platné verzi ideové zakořenění na počátku 60. let. Ty je potřeba spatřovat především ve vymezení způsobu, jimž je dosud nucený výkon rozhodnutí realizován či ve formální nebo praktické preferenci povinného na úkor oprávněného. Exekuční proces dosud legislativně nereagoval na to, že povinný třeba může vlastnit podnik, že může mít podíl v obchodních společnostech či majetek v cenných papírech a že právě u takové majetkové hodnoty mohou posloužit k nucenému uspokojení nároků oprávněného. V exekučním řízení je proto návrh novely veden ideou co nejrychleji a více prostředky dosáhnout uspokojení nároku oprávněného a naplnění tohoto záměru proto v zásadě vyústilo prakticky v celém přepracování této části OSŘ. PS PČR vládní návrh tohoto zákona projednávala velice podrobně vědoma si nejen mimořádného rozsahu tohoto předpisu, ale především jeho důsledky pro právní praxi, pro činnost soudů a pro samotné účastníky OSŘ. Návrh zákona přijala se změnami a doplňky, které jsou zcela v souladu s koncepcí vládního návrhu zákona, k jeho prospěchu, a proto také při projednávání v PS jsem se všemi pozměňovacími návrhy tak, jak jsou zřejmé z vámi předloženého tisku 146, v plném rozsahu souhlasil, neboť jsou výsledkem společné práce předkladatele a zejména ústavně-právního výboru PS na zasedání tohoto výboru, které přesáhlo čtyři pracovní dny.

Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, obecné vnímání našeho soudnictví není příznivé a to jak naší veřejností, tak i orgány EU, o čemž svědčí zejména i pravidelné hodnotící zprávy Evropské komise. Soudnictví je vytýkána jeho nedostatečná výkonnost, nedostatečná rychlost či často chybějící vymahatelnost práva. Jsem přesvědčen o tom, že přijetí tohoto zákona je reformním krokem, který významným způsobem přispěje k funkčnosti soudního systému ČR, a proto vás žádám, abyste ve smyslu návrhu, které přednesly jako výsledky projednání jednotlivé výbory Senátu PČR, abyste tento zákon schválili. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Zvu nyní k řečništi zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jiřího Vyvadila, a prosím ho, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=21)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane ministře, možná, že si ani neuvědomujeme, jak významnou právní normu teď přijmeme, a já věřím, že přijmeme. A dokonce bych řekl, že zpravidla tyto normy, byť vyjadřují pouze tu procesní stránku, tzn. způsob chování před soudy, jejich tvůrci jsou nějakým způsobem tou zlatou pečetí kamsi zapsány. Mimo vší pochybnost a někdo řekl - pan senátor Skalický ráno na Ústavně-právním výboru říkal, že nemá rád tento výraz, když používám - ovšem mimo vší pochybnost tato norma je nejzásadnější změnou od původu existence OSŘ a samozřejmě, že je tady pan ministr spravedlnosti, ale na tomto místě by bylo vhodné ocenit a vyjádřit respekt i vůči jeho materiálním tvůrcům, kteří museli bojovat a museli často bojovat i na svých pracovištích, jmenovitě vidím pana doktora Bureše - dnes předsedu Vrchního soudu v Praze. Neměl to lehké a je dobré, že se v určitých fázích nebál v těch věcech pokračovat tak, abychom my dnes mohli přijmout normu, o které pan docent Karel Eliáš řekl, že je to nejlepší právní norma přijatá v ČR od roku 1989.

Já jsem měl jisté pochybnosti, zda ta norma zůstala i poté, co prošla PS, protože víme, že tam byly podány pozměňovací návrhy. Ty pozměňovací návrhy předkládal, myslím si, jeden z nejkvalitnějších právníků v PS, bývalý předseda legislativní rady, můj velmi dobrý přítel, pan poslanec Výborný. A troufám si tvrdit, že ony pouze přispěly k vylepšení stylu – je tady kýváno – čili, jinými slovy, není to zhoršení stavu, je to jeho vylepšení.

Za těchto okolností jsem si dokonce pohrával s myšlenkou, co to navrátit do původního stavu ve vládní podobě, naopak zdá se, že tato podoba je dobrá. A ukázalo se, že i způsob projednání, který zvolila Poslanecká sněmovna a který byl nestandardní, protože ústavně-právní výbor dvakrát uskutečnil výjezdní zasedání, a nesmyslné zbytečné pozměňovací návrhy přijímány nebyly.

Jinými slovy, je zde předložena norma, která je mimořádně důležitá a přes některé problémy je i velmi dobrá.

Myslím si, že i Senát se na tom, že dnes, jak věřím, schválíme tuto normu, velmi pozitivně podepsal. Tento sál za přítomnosti paní předsedkyně Senátu ve dnech 3. až 4. září 1999 byl plničký do posledního místa, byly zde předsedové okresních soudů, krajských soudů, státní zástupci, odborná veřejnost, prof. Winterová a další a další se vyjadřovali. A dokonce mám pocit, že tehdy nastal takový psychologický třesk, protože tady mnohé bylo řečeno, cítili jsme zde jisté napětí, cítili jsme zde tenze, ale jsem přesvědčen, že už zde do značné míry tyto tenze prostě odplynuly, bylo to prostě řečeno, bylo to řečeno naplno, ale později se už vše dostalo, řekl bych, do racionálnější polohy. Troufám si tvrdit, že veřejná slyšení Ústavně právního-výboru měla svůj význam právě proto, že dnes tuto normu přijmout můžeme.

Pan ministr zdůraznil změny. A každá změna má samozřejmě svůj rub i líc, své klady i zápory. A je poctivé vědět, co přinese tato norma. Tato norma přinese zcela zjevně vyšší a pro mnohé až neočekávanou vyšší míru odpovědnosti v rámci účasti na řízení. Říkám to s plnou odpovědností, protože bude zapotřebí vyvinout nemalé úsilí ze strany Ministerstva spravedlnosti, bude zapotřebí občanům objasnit, co to znamená, že napříště nebude možné, poté, co zákon nabude účinnosti, prostě podat žalobu a čekat: ono to dopadne dobře. Přiznávám, že pokud bude podána špatná žaloba, pokud budou ignorovány principy koncentrační, nebude platit.

Z toho vyplývá jeden vážný rys, právně filosofický rys, a dokonce bych byl rád, kdyby pan ministr k tomu zaujal stanovisko, a já sám jej řeším. Již jsem řekl, že zákon stanoví vysokou míru odpovědnosti účastníků za výsledky řízení. Jde-li o žalobce, je to v pořádku. Žalobce podá žalobu a dá se očekávat, že by měl vědět, co činí, měl by nést odpovědnost za to, činí-li tak špatně. Ale on je také někdo žalován. Někdo je žalován a i jemu jsou ukládány četné povinnosti. I on musí, bohužel, při nesplnění některých povinností počítat s tím, že by mohly nastat jakési následky, a možná nepříjemné následky podle občanského soudního řádu.

Ano, dovedu si představit babičku, proti které je podána žaloba, ona neví, co s tím má dělat, nechá prostě uběhnout všechny lhůty. Ano, nebylo by to dobré. To prostě je třeba vědět. A v této souvislosti jsem přesvědčen, že v nějaké podobě bude muset být přijat zákon o právní pomoci, zejména u těch občanů, kterým můžete dát stokrát vysvětlení, soudce může dát – a na legislativní radě se o tom mluvilo – deset vysvětlujících upozornění. Některý účastník řízení to nikdy nepochopí, prostě to nepochopí, a nemyslím to ve zlém, pochopí celou řadu jiných věcí. Jinými slovy - s tím musíme počítat, věci analyzovat a v určité fázi k tomu přijmout závěry.

Velmi dobrou věcí je – a vytváří to jistý předpoklad pro splnění gentlemanského závazku mezi námi a panem ministrem spravedlnosti – úprava týkající se exekučního řízení. Ta totiž vytváří celou řadu nových exekučních titulů doposud neznámých, které nebyly v našem právním řádu, protože náš právní řád znal absurdity, řekl bych, ze socialistického právního řádu – srážka ze mzdy, přikázání pohledávky a nic složitějšího ne. Z toho vyplývá, že bude moci být přijata právní úprava o soukromých exekutorech, která již bude moci navázat na tento občanský soudní řád. Dokonce věřím, že tuto otázku jsme si už prodiskutovali. Byla sporná, ale věřím, že bude přijata. A abych řekl upřímně, je mi úplně jedno, zda nová úprava by byla „naroubována“ na poslanecký návrh, který už je v Poslanecké sněmovně, nebo zda by to měl být vládní návrh. Přiznávám, že budu mít jedinou prosbu, aby to bylo právně tak dobré, jak je to v občanském soudním řádu. To je jediný požadavek.

Dámy a pánové, chtěl bych říci asi tolik, že dnešním dnem, jak věřím, pan ministr i vláda ČR bude moci být v něčem uspokojena, protože pouze na jednom místě je jaksi odkaz na to, že tím realizujeme směrnici EU – bude o tom možná mluvit zpravodaj jednoho výboru – a abych řekl upřímně, zrovna toto ustanovení se ani mně zrovna nelíbí, ale chápu, že je to prostě realizace směrnice EU. Ale v tom podstatném, a to se nikde nezmínilo, v každé hodnotící zprávě se nám vytýkala pomalost řízení, zdlouhavost řízení, nevýkonnost. Toto všechno by – zkusme to odhadnout – z padesáti procent mohlo být změněno. Sám znám situace, že když jsem podal žalobu ke Krajskému obchodnímu soudu v Plzni, tak mi předseda soudu odpověděl: za čtyři roky bude nařízeno jednání. To nemá smysl. Pro každého podnikatele nemá smysl podávat žalobu. Když nic jiného, tak toto se prostě výrazně změní.

Dámy a pánové, má to tedy převažující pozitivní rysy, a věřím, že vyhovíte návrhu všech tří výborů a návrh zákona odsouhlasíte.

A ještě bych dokonce řekl jednu věc. Nevím, jak jednou bude hodnocena tato vláda. Ale toto je jeden z jejích nejpozitivnějších počinů.

¨ Očekával jsem, že se vyhoví návrhům všech tří výborů, to znamená odsouhlasit návrh zákona ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Podle našeho jednacího řádu usnesení výborů předložená jednání pléna jsou jako kdyby byla přednesena, takže návrh na schválení zákona v předloženém znění byl Senátu podán.

Dříve než otevřu rozpravu, podle § 107 jednacího řádu se ptám, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat? Nikdo tak nečiní. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen místopředseda Senátu pan Petr Pithart. Připraví se místopředseda Senátu pan Jaroslav Musial.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=44)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, vážený pane ministře.

Na konci mého vystoupení nebude návrh, ale otázka, resp. tři otázky na navrhovatele, na pana ministra.

Podstatná novela občanského soudního řádu, o které máme záhy rozhodnout, slibuje přinést velký pokrok v tom, čemu možná poněkud neohrabaně říkáme „vymahatelnost práva“. O tomto příslibu nechci pochybovat.

Máme před sebou skutečně výsledek úctyhodné práce. Soudní řízení se přijetím tohoto návrhu značně formalizuje, což ovšem také znamená, že jakékoli formální pochybení, jakákoli neznalost nebo neporozumění textu této normy může mít vesměs neodvratitelné materiální důsledky. Podle povahy sporu i mimořádně závažné důsledky. Jedním takovým opomenutím může člověk přijít doslova na mizinu. Strana, která udělá formální chybu, může přijít o statisíce. Mám tyto tři otázky, vážený pane ministře. Ale chcete-li, je to jedna otázka. Jak občanský soudní řád reflektuje evropské trendy v oblasti bezplatné právní pomoci s přihlédnutím k právu na spravedlivý proces a rovnost zbraní. Rovnost zbraní je terminus technicus - případné nedávné mimořádné zasedání Rady Evropy v Tampere ve Finsku o bezplatné právní pomoci. Toto nedávné zasedání usneslo, že každý členský stát musí vyčlenit přiměřenou částku pro účely bezplatné právní pomoci na odměny advokátům i pro občansko-právní řízení.

Za druhé, jak jsou zajištěna práva fyzických osob, nemajících finanční prostředky? Na vysvětlenou. Jde častěji o příslušníky střední třídy, nikoliv o ty nejchudší, neboť těch se může týkat právo na bezplatné zastoupení, které při splnění určitých podmínek nastupuje automaticky. Úplně konkrétně za třetí: v jakém stadiu projednání je návrh České advokátní komory, aby finanční prostředky z pevné rozpočtové částky určené dosud na bezplatnou obhajobu v trestním řízení mohly být použity také na odměny za zastupování v občanském právním řízení.

Snazší vymahatelnost práva podle mého názoru nesmí znamenat, že práva se nemusí domoci ti, kteří nemají na advokáta. Jinak bude právo k službám jen některých lidí a střední třída opět, tak říkajíc, ostrouhá. Nebude-li rovnost zbraní zajištěna, přispějeme k tomu, že se nejen budou dále zvyšovat sociální rozdíly, ale především k tomu, že budou vnímány jako nelegitimní.

Vážený pane ministře, mé otázky nejsou jenom mé. Osvojil jsem si otázky řady advokátů, soudců, předsedů okresních soudů a akademiků, lidí, kterých si vážím. Nejsou to otázky řečnické. Vaše odpověď rozhodne o mém hlasu pro jinak velmi užitečnou novelu. Děkuji vám předem, pane ministře.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Slovo má pan místopředseda Jaroslav Musial. Připraví se pan senátor Zdeněk Klausner.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=32)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, dámy a pánové. Proměny v uspořádání společenských poměrů v naší zemi po listopadu 1989, nenaplněné snahy po změně právního myšlení a v neposlední řadě skutečnost nové Ústavy z roku 1993, to všechno vypovídá o náročnosti úkolů, před které bylo v poslední době postaveno Ministerstvo spravedlnosti. Jenom pro zajímavost: do dnešních dnů bylo z legislativního plánu Ministerstva spravedlnosti splněno 17 legislativních úkolů. My dnes projednáváme návrh novely občanského soudního řádu, které věnovala PS velkou pozornost a která v podobě, jak nám byla předložena, je velmi dobrým vkladem na velkou rekodifikaci civilního práva, k níž by mělo dojít v časovém horizontu několika málo let. Vládní návrh zákona, jímž se novelizuje OSŘ, představuje systémovou změnu civilního procesního práva.

OSŘ se dočkal řady změn. Pěti novel před rokem 1989 - nebyly to novely nijak zvlášť významné, 20 novel po roce 1990 a dvou novel, které za svůj vznik vděčí nálezu Ústavního soudu. Je třeba připomenout, že z 27 novel čtyři měly zásadní charakter. Po přijetí této novely bude třeba návazně novelizovat notářský řád, obchodní zákoník, zákon o Komisi pro cenné papíry, zákony o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, zákon o konkurzu a vyrovnání, zákon o soudech a soudcích, zákon o vězeňské službě a justiční stráži, zákon o utajovaných skutečnostech a zákon o státním podniku, zákon o trestním řízení soudním (trestní řád).

Novela občanského soudního řádu, byť se zdá rozkošatělou, je dobré dílo, které připraví půdu pro kodifikaci civilního procesu. Jejím cílem je rovněž prověřit praxí procesní instituty touto novelou navrhované, jak vyplývá z citované důvodové zprávy. Domnívám se, že novela uspokojí požadavky právnické i laické veřejnosti na zrychlení a zefektivnění civilního řízení a v konečném důsledku také na zajištění spravedlivější ochrany práv a oprávněných zájmů soukromoprávních subjektů. Měla by tedy dostat ocenění summa cum laude, samozřejmě budu pro ni hlasovat.

Snaha o odstranění možnosti průtahů v činnosti soudů je nesmírně důležitou věcí, což mohu doložit na jednom z případů, který se udál v jednom městě severočeské hnědouhelné pánve, případu, ve kterém je rozhodováno pět let o restitučních náhradách, resp. o určení vlastnictví. Případ se týká pozemků v dobývacím prostoru, které byly zabrány v rámci tzv. rozvoje těžební oblasti způsobem, kterému říkat křivda, je slabé slovo.

Dopis postiženého pana Antonína Hlavína ministru spravedlnosti panu doktoru Otakaru Motejlovi byl v opise poslán panu místopředsedovi vlády panu doktoru Pavlu Rychetskému, místopředsedovi PS doktoru Ivanu Langrovi a mně. Mám tento dopis před sebou a mám čerstvé informace z návštěvy člověka, který mě dnes ráno seznámil s dokumentací. Jenom pro dokreslení situace, průtahy v projednávání a obstrukce měly za následek absurdní, téměř orwellovskou scénu, totiž u nemovitostí je duplicitní vlastnictví, pro jehož existenci nejsou vůbec splněny podmínky. V intencích doby jejího veličenstva Marie Terezie řečeno, konec systému. Nutnost zrychlení soudního projednávání je v tomto případě až tragicky aktuálně dokumentována.

Tak, jak je z mého předchozího přednesu zřejmé, oceňuji komplexnost a logickou i věcnou provázanost předkládané normy a nemíním tyto důležité atributy jakýmkoliv způsobem umenšovat, přesto si však dovolím přednést několik poznámek ke konkrétním úpravám, které jsou, podle mého názoru, hodné k zamyšlení.

Domnívám se, že v obecné části není možné než souhlasit se snahou vyjasnit úpravu vznášení námitky proti podjatosti soudců, a tím i snahu zjednodušit a zrychlit procesní postup. V této souvislosti zdá se nelogické ustanovení o 15denní lhůtě k podání námitky, v případě nevědomosti o důvodu vyloučení nebo v případě vzniku důvodu k podání námitky v době projednávání sporu. Domnívám se, že by stálo za úvahu vypustit lhůtu v § 15a novely ve znění: „může námitku uplatnit do 15 dnů poté“ a nahradit ji zněním: „může uplatnit námitku neprodleně poté“.

Následně v § 15, odstavec 3, by chtělo vypustit poslední část věty ve znění "nebo je-li námitka zjevně opožděna", protože toto ustanovení by bylo nadbytečné.

Podle mého názoru je důvěra v nestrannost a nepodjatost soudce základem v důvěru spravedlivého rozhodnutí soudu a tato důvěra by mohla být ohrožena případným rozhodnutím o formálním nedodržení lhůty při podání námitky podjatosti.

V nalézacím řízení se jeví nutně zavedení principu tzv. koncentrace řízení u první instance, a to pro velký problém možnosti zneužívat následným předkládáním dalších důkazů ke svévolnému prodlužování řízení.

V souvislosti s uplatněním principu neúplné apelace u soudu odvolacího dojde k prodražení celého řízení pro navrhovatele, nově pro žalobce, protože k řízení bude určitá nutná právní pomoc advokáta a při současné velmi rozdílné úrovni advokátních kanceláří dojde i k možné prohře ve sporu následkem neuplatnění důkazů v řízení u soudu první instance. Tuto skutečnost nebude možné již napravit v řízení odvolacím.

Podle mého názoru bylo lépe zvolit princip úplné apelace, a protože dolní komora přistoupila na princip, že tato novela „uvozuje“ nový zákon a ten bude vycházet z ověření přijatých principů, jsem toho názoru, že zákonodárce měl zmírnit tlak na žalující stranu zavedením alespoň principu apelace.

V této souvislosti musím ocenit zavedení institutu dovolání, který je velkým přínosem novely a je, podle mého názoru, zpracován na úrovni.

Dále bych si dovolil poznamenat k § 337c, že v pořadí skupin, které jsou uspokojovány z rozdělované podstaty majetku získaného dražbou, by podle mne měly být předřazeny pohledávky na veřejné zdravotní pojištění a pojistné na sociální zabezpečení před pohledávky oprávněného a před pohledávky zajištěné právem zástavním, nájemním a věcným břemenem. To je ovlivněno mým názorem na principy solidarity a na to můžeme mít každý svůj pohled. To je jen několik připomínek.

Je třeba mít na mysli, že poslední hodnotící zpráva Evropské komise o stavu harmonizace práva v ČR nešetří kritikou na naši adresu. Je třeba říci, že zpracovat všechny potřebné právní normy, to znamená předložit je Parlamentu, projednat a schválit ve Sbírce zákonů a implantovat je do života, je úkolem velmi obtížným. Můžeme s uspokojením říci, že Ministerstvo spravedlnosti je v legislativní lize na předním místě normotvorné aktivity vlády.

Máte před sebou senátní tisk č. 146 navazující na sněmovní tisk 257 ze třetího volebního období Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Pro přehlednost návrhu zákona byly naší kanceláří do původního znění zákona s pomocí ASPI zapracovány pozměňovací návrhy přijaté Poslaneckou sněmovnou a jsou k dispozici senátorkám i senátorům. Domnívám se, že je třeba za tuto snahu, porozumění a pomoc poděkovat Kanceláři Senátu.

Závěrem bych chtěl ještě jednou ocenit práci na předkládané novele. Poznámky, které jsem přednesl, jsou spíše podnětem k zamyšlení pro další práci na novém již avizovaném zákonu. V souladu s usneseními výboru chci tímto doporučit schválení předloženého návrhu.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Slovo má pan senátor Klausner.

**Senátor** [**Zdeněk Klausner**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=20)**:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, chci vystoupit s několika poznámkami, ke kterým mě vede naděje, kterou předložená novela vznáší, ale zároveň určité obavy, o které se chci s vámi podělit. Naděje je v tom - jak předkladatel v důvodové zprávě i ve svých vystoupeních zdůrazňoval, že se urychlí celý soudní proces, že pachatel, v tomto případě civilním soudním procesu strana, která má pocit, že se bude domáhat žalobou svého práva, se práva domůže rychleji. Jistě je potřeba vyřídit i nedodělky, které jsou zejména na krajských obchodních soudech, které jsou mnohaleté a které, doufejme, tímto způsobem vyřízeny budou.

Osobně vznáším velkou naději i v to, že bude redukován čtyřstupňový způsob vyšetřování alespoň na tříčlenný, a to posílením funkce státního zástupce. Je to první systémový krok k celé reformě soudnictví. Věřím, že reforma bude dobře pochopena a bude účinná.

Chtěl bych proto v úvodu svého vystoupení říci i to, že na tento první krok navazují další kroky. Jestliže dnes - jak to bylo ve všech výborech projednáno a doporučeno - zvedneme pro tuto novelu ruku, vyjadřujeme se i pro to, že s dalšími kroky, které budou navazovat a které jsou logické a provázané, i v Senátu budeme souhlasit. Jsou to minimálně zákony navazující - o státním zastupitelství, zákon o policii, zákon o soudech a soudcích, a týká se to i trestního řádu a dalších.

Chtěl bych požádat pana ministra, aby nezbytné exekutivní kroky, které připravuje v oblasti rozpočtové, personální, organizační, atd., byly doprovázeny potřebnými kroky mediálními. Považuji za důležité, aby veřejnost byla připravena na to, co se připravuje a nabude účinnosti od začátku roku 2001, aby se s tímto novým systémem dopředu seznámila a případně i vyrovnala.

Domnívám se, že záporem celé novely je to, že novela byla velmi pečlivě připravována, 10 let diskutována, a to v odborných kruzích, myslím, že do této diskuse byla velice málo zatažena laická veřejnost, a to i poslanci a senátoři. Osobně jsem považoval za velice dobré veřejné slyšení, které bylo v září v Senátu. Obdobný seminář byl uspořádán včera v Poslanecké sněmovně. Na závěr tohoto semináře bylo v sále asi 30 odborníků, dva poslanci a jeden senátor, což nebylo úplně dobře. Mám za to, že poslanci a senátoři rezignovali na diskusi právě proto, že stav přípravy celé reformy soudnictví je již tak daleko, že se nedá ani do toho příliš zasahovat. Proto se možná diskuse tak málo zúčastňuji.

Za negativum bych chtěl zmínit to, co zde bylo řečeno - že zákon nese prvky toho, že byl zpracován soudci, právníky a advokáty. Tomuto stavu výrazně pomáhá v jejich práci, a už tak není obrácen k laikům, k obyčejným lidem. Je to minimálně to, o čem se tady mluvilo, a sice o nutnosti přijmout zákon, který by zakotvil právní pomoc u soudu pro lidi, kteří ji budou potřebovat, která vychází z koncentrace tak, jak je navržena.

Velice diskutována byla i problematika změny příslušnosti k soudům, a to ne z toho titulu, že by to bylo na závadu. Já jsem přesvědčen, že to je systémově velice správný krok, ale zejména mám pochybnosti o reálnosti zabezpečení, a to zejména u soudů okresních ve velkých městech, kde sice jsem byl ubezpečen panem ministrem a znám analýzu, kterou předložil Poslanecké sněmovně, nicméně je to pouze analýza a nevím, jaké kroky budou následovat a po včerejším vystoupení předsedy okresního nebo obvodního soudu na Praze 3, který zmínil i soud Prahy 4, který zřejmě v celé republice bude na tom asi nejhůř s Prahou 1, tak mám trochu vážné obavy o reálnost zabezpečení celé té připravované akce, a to zejména z toho, že nejenom to, že je nedostatek soudců na těchto soudech, ale že je nedostatek prostoru a nedostatečné technické podmínky zabezpečení.

Chtěl bych svoji obavu také vyslovit k nové úloze státního zastupitelství, kde jsem přesvědčen, že její zvýšená úloha v přípravném řízení je systémově naprosto správná a jiným způsobem nelze jít, a nejsem si tak jist, že posílení úlohy nad vazbou, vězeňstvím a na posílení společenských kontrolních mechanismů i v netrestní oblasti, tzn. trochu vrácení se do právního systému, který zde byl před rokem 89, že to je úplně to ono a správné.

Chtěl bych také zmínit takovou možná drobnost, ale zde ji chci vyslovit, a sice že v celé republice a ve velkých městech zejména došlo k privatizaci bytového fondu, a to formou převodu na obchodní společnosti a družstva. Podle nové právní úpravy právě v oblasti exekutivy bude možno nařídit dražbu, anebo převést majetek v obchodních společnostech a družstvech. Domnívám se, že se to dotkne mnoha lidí, kteří ani dnes netuší, že takováto možnost je a domnívám se také, že by bylo potřeba mediálně vysvětlit, co zde hrozí, aby společnosti obchodní a družstva v této oblasti se na to připravily a aby si upravily vztahy takové, aby případně nevinní spoluuživatelé bytů nebyli poškozováni.

Chtěl bych zmínit také nový § 46 - 48, který upravuje způsob doručování písemností, a to tím způsobem, že fyzickým osobám a advokátům se doručuje přes poštu tak, že pokud si nevyzvednou písemnosti do lhůty, která je stanovena tímto zákonem, má se zato, že písemnost jim byla doručena. Jde o to, že se přimlouvám, aby takováto obdoba byla uzákoněna obecně poštovním zákonem nebo jiným způsobem, protože se to týká nejenom soudů, ale týká se to úřadů, týká se to vojenských správ a dalších, které mají nebetyčné problémy s tím, že nedokáží doručovat písemnosti, neboť se má za to, že písemnost nebyla doručena tím, že si někdo úmyslně písemnost nevyzvedl.

Poslední věc, o které se chci zmínit a kterou tady pan předseda Ústavně-právního výboru už naznačil, se týká § 133a, ve kterém je zakotvena de facto pozitivní diskriminace z titulu pohlaví, která je úplně novým způsobem, který se dostává do právního řádu, která myslím si že trochu narušuje rovnost občanů před zákonem, a jestliže já jsem se nad tím zamýšlel, tak jsem dospěl k názoru, že z hlediska techniky vymáhání spravedlnosti asi je to dobrý krok. Nicméně mám zato, že doporučení EU v tomto bodě by možná stálo za to dopředu prodiskutovat, protože je to prolomení celého toho způsobu, a dá se očekávat, že na něj budou navazovat obdobné kroky.

Jinak jsem chtěl také poděkovat za předloženou novelu, neboť jsme na ni netrpělivě čekali možná 10 let, ale když ne 10 let, tak určitě posledních 5 let, a já osobně děkuji, že toto dílo bylo připraveno, a těším se, že její aplikace přinese to, co si všichni slibujeme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Vyčerpali jsme všechny přihlášené do rozpravy. Pan senátor Dočekal, prosím.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=57)**:** Pane předsedající, páni senátoři, páni senátorky, nechci nijak zpochybňovat kvalitu předkládané novely, ale bylo zde již několikrát zmíněno, že ji posouvá ten proces před soudem směrem k přípravnému řízení, a na kvalitu její přípravy. Při této příležitosti jsem si vzpomněl na jedno divadlo, které jsme navštívili. Jmenovalo se Kavkazský křídový kruh. Bohužel neznám jejího autora - možná pan senátor Brýdl by - Bertold Brecht, dobře. A tam, prosím vás, ten soudce přijde a vždycky nastaví ruce a říká: "Beru." Pak to zváží a v které ruce bylo víc, tak tam byla spravedlnost.

Samozřejmě vím, že k ničemu podobnému nebude docházet u našich soudů, ale nerad bych, aby ta spravedlnost se přikláněla vždycky na tu stranu, která si dokáže zaplatit lepšího advokáta. A proto bych apeloval na to, aby vláda připravila takové zákony související právě se zákonem o právní pomoci, aby tato šance všech před soudem byla stejná. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Vladimír Zeman.

**Senátor** [**Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=26)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, myslím si, že nám je všem jasné, že předložený návrh zákona řeší dvě významné oblasti, a to především otázku procesních předpisů tak, aby byly odstraněny překážky, zrychlil se proces. K nim tady velmi zasvěceně hovořil pan kolega Pithart a další.

A pak jsou to změny, které spíše spadají do oblasti organizačních změn, a zde si myslím, že nelze přehlédnout pochybnosti, které zazněly třeba i v tomto sále na zmíněném sympoziu k reformě soudnictví. Já se v závěru zmíním o svém názoru na ty obavy, které zde vznikaly.

Myslím si, že celé řadě lidí, kteří kritizují předloženou normu, chybí povšechná znalost, kterou mohli třeba získat na zmíněném semináři. Přesto si myslím, že bez celé řady dalších opatření jak legislativních, tak exekutivních, nelze očekávat, že reforma soudnictví povede k uvedenému cíli. Ti, kteří nepřejí tomuto návrhu, považují za hlavní úskalí reformy, a s tím se myslím můžeme ztotožnit, špatné materiální zabezpečení, nedostatečné řešení ve schvalování státního rozpočtu směrem k resortu spravedlnosti atd.

Zaznívají i hlasy, že není zřejmý cílový stav reorganizace soudní soustavy. A tady si myslím, že je potřeba tuto reformu odstartovat. A tím odstartováním je přijetí tohoto návrhu zákona, byť můžeme na mnoha stránkách říkat pochybnosti k některým detailům tohoto zákona.

Otázka, zda může realizace tohoto zákona zahltit třeba okresní soudy přesunem krajského článku, myslím si, že je potřeba být vnímána ve dvou rovinách.

Jedna je určitá míra objektivnosti těch obav, které si myslím, že v některých případech jsou nezanedbatelné, a druhá rovina je neochota lidí k jakýmkoliv změnám. Tady dochází k nastartování soudní reformy a pokud víme z desetileté praxe reformy tohoto státu, žádná reforma to neměla lehké a některá reforma zatím ještě nebyla ani odstartována (viz reforma veřejné správy). Proto si myslím, že to, aby mohl ministr spravedlnosti předložit další návrhy, které se budou týkat třeba změn hmotného práva, práva úpadkového, konkurzního nebo nového zákona o soudních poplatcích, je potřeba s tím začít, a proto jsem pro, aby tento zákon byl odsouhlasen ve znění, ve kterém nám byl předložen.

Na závěr chci říct, že pan ministr si jistě uvědomuje obrovskou zodpovědnost a riziko, které pro něho ve chvíli schválení tohoto zákona nastává, protože musí následovat v rychlém sledu všechny ty další zákony, které doplní celkovou představu o našem novém soudnictví. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy k tomuto návrhu zákona. Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím. Táži se pana ministra, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Vážený Senáte Parlamentu ČR, nechci lichotit tomuto shromáždění, ale věřte, že tato diskuse, tato rozprava nad předloženým návrhem zákona ve mně posiluje skutečně velice příjemný pocit, který si vždycky, nebo zpravidla z tohoto prostoru odnáším. Pocit, který svědčí o maximální odpovědnosti, se kterou jako vy - zákonodárci tohoto státu - přistupujete k projednávanému návrhu, pocit vědomí, že se nad tímto zákonným textem, který na první pohled je jakousi právní exkluzivitou, jakýmsi technologickým předpisem pouze pro povolané, osvícené nebo zasvěcené, jakým způsobem se tím zabýváte.

Já jsem si skutečně vědom velké odpovědnosti a jsem si vědom, že bez podpory zákonodárných sborů tak, jak to konečně z podstaty justice a spravedlnosti vyplývá, nedosáhnu toho, co chci dosáhnout a co víceméně je někdy složitější proces - musím a mohu dosáhnout jenom za aktivní pomoci těch skutečných pracovníků na poli práva. Ale co musí a má, podle mého názoru, hledat především oporu v široké občanské veřejnosti.

Jakkoliv jsou to předpisy pro právníky nebo jenom právníkům na první pohled srozumitelné, jedná se o předpisy, které upravují práva a řízení o právech všech občanů a není to tedy hračka jenom pro jakousi exkluzivní společnost. Já jsem si toho také vědom, odpovídám zde i na některé náměty, které zde byly zmíněny ve vystoupení pana senátora Klausnera, že přijetí zákonů nebo souborů, které reprezentuje tato novela, je pouhý začátek celého poměrně jistě náročného byť časově omezeného procesu, jeho realizace. Proto také vítám skutečnost, že bude-li dnes tento zákon schválen, stane se tak 12. nebo 13. ledna, že mi tedy zůstává dostatek prostoru k přípravám na ten okamžik, kdy má nastoupit v účinnost, kterou jsem vědomě navrhl až na 1. leden 2001 s vědomím, že někdy ta práce kvapná nebývá příliš mnoho platná, s vědomím toho, že musím zajistit, aby nejenom soudci, advokáti, měli možnost se proškolit nebo seznámit s tímto předpisem, že skutečně musíme realizovat mediální kampaň informovanosti občanů tohoto státu o tom, o co jde v této právní normě, o tom, jaká jsou jejich práva, povinnosti a možnosti jako účastníků soudního řízení. Pro ty, kteří byli účastni toho vzpomínaného a svým způsobem jedinečného a rozhodně doufám, že ne posledního semináře, který se odehrál v této místnosti na podzim loňského roku, a kteří zde slyšeli vystoupení těch, řekl bych, lehce skeptických nebo kritických hlasů, mezi nimiž tenkrát byla vedoucí katedry občanského práva Právnické fakulty UK prof. Wintrová, mohu jaksi konstatovat nebo ubezpečit vás, že to myslíme skutečně vážně a zodpovědně a že je to právě zmíněná prof. Wintrová, která už pracuje na přípravách, prozatím tedy podmíněných vaším souhlasem, na zpracování, řekl bych, pedagogicky kvalitních informačních materiálů, které by měly nejpozději 1. října letošního roku, bude-li zákon v tom znění, jak je připraven, schválen, k dispozici na všech soudech, na všech poštách jako bezplatné informační materiály o tom, co od 1. ledna 2001 bude platit.

Pochopitelně otázka dostupnosti těchto informací je do jisté míry v korelaci s těmi vážnými výhradami, které opakovaně odeznívají, tj. otázka dostupnosti právní pomoci, do jaké míry je zaručena rovnost zbraní, do jaké míry je náš právní řád vůbec schopen obstát tomuto zmiňovanému evropskému trendu v oblasti bezplatné právní pomoci nebo dostupnosti právní moci.

V tomto směru odpovídám na jasně položenou otázku pana senátora Pitharta a do jisté míry to odeznělo i ve vystoupení pana senátora Dočekala asi v tomto směru - my jsme především provedli částečnou a nikoliv zanedbatelnou, i když graficky nepříliš výraznou novelu ustanovení § 29 a ustanovení § 30 tohoto zákona, kdy z té dispozice, že soudce může někomu toho opatrovníka ustavit k ochraně jeho práv, je-li tak třeba, abychom dali kategorický příkaz, že musí. Je to zdánlivě detail, ale je to podstatně výrazné zajištění toho, aby nedošlo k tomu, řekl bych, hrubému bezpráví, ve kterém by záleželo na volné úvaze, jestli někdo bude, zejména v situaci určitého existenčního, intelektuálního handicapu, znevýhodněn tím, že právě v tomto procesu je nějakým způsobem handicapován.

Od počátku byla otevřena diskuse mezi Ministerstvem spravedlnosti a Českou advokátní komorou na jiné formální vyřešení koncepce bezplatné právní pomoci nebo dostupné právní pomoci z prostředků státu. Tento dialog pokračuje. Je podle mého soudu dialogem konstruktivním, nicméně názory se vyvíjí. Česká advokátní komora přišla původně s požadavkem povinného zastoupení v některých druzích řízení. To byla v podstatě reminiscence na prvorepublikovou úpravu nebo na úpravu, která stále platí tradičně v některých zemích zejména západní Evropy. Ukázalo se, že při současném stavu, řekl bych, porušení kontinuálního vývoje tohoto institutu, je to řešení, které by nebylo vhodné, protože je to právě řešení, které ve svých ekonomických důsledcích nejvíce tíží zmiňovaný střední stav, protože ti úplně chudí to mají zadarmo, ti úplně bohatí si to zaplatí a ti střední si to zaplatit v případě povinného zastoupení musí také a je to může ekonomicky postihnout.

A je proto stále předmětem jednak dokonce i mezinárodní konference, která na podzim loňského roku proběhla, jednání, úvahy o vytvoření jakéhosi fondu bezplatné právní pomoci, která by do jisté míry garantovala dostupnost právního zastoupení z fiskálních nebo z erárních prostředků hrazeného pro lidi v tomto směru potřebné.

Definitivní řešení dosud v tom dialogu, který je veden, nalezeno nebylo. Lhal bych, pokud bych sliboval, že v nějakém konkrétním historickém čase bude zákon v tomto směru předložen. Existuje také jakási úvaha, která naznačuje určitý časový odklad, který by, doufám, neměl být pro pana senátora Pitharta jednoznačným signálem pro to, aby pro tento zákon nezvedl svůj hlas. Chceme si ověřit, do jaké míry máme pravdu my, jako předkladatelé, že ty formální požadavky, které zákon klade na účastníky řízení, nejsou tak rigorózní, nejsou tak nedostupné, nejsou tak přísné, že se nejedná o advokátský proces tak, jak v krajích, zejména na počátku těchto prací, byl tento zákon označkován nebo stigmatizován.

Chceme také věřit tomu, že ta zmíněná novela § 29 a 30 OSŘ vytvoří při současném stavu nabídky na trhu advokátských služeb dostatečný prostor pro to, aby ty potřebné případy byly pokryty v rámci dosud existující praxe zajištění právní pomoci advokátem ex offo tak, jak je řešena na půdorysu současné úpravy.

Já bych chtěl podotknout, že my máme stále a budeme mít i nadále typy řízení, kde je advokátní zastoupení povinné. Je to tedy současná úprava dovolání již v dnešní úpravě OSŘ a je to řízení o ústavních stížnostech před Ústavním soudem. Za této situace toho povinného advokátního zastoupení se v praxi ukazuje, že Česká advokátní komora - jejíž 6000 členů je ročně osloveno v řádu necelé tisícovky případů se žádostí, aby byl potřebnému účastníku advokát ustanoven, ačkoli jenom ve věcech těchto povinných zastoupení existuje ročně téměř 10 000 věcí, kdy je takový návrh, ať už Nejvyššímu soudu ve formě dovolání nebo Ústavnímu soudu ve formě ústavní stížnosti podáván.

Hovořím o tom, že skutečná realita dostupnosti právní pomoci v ČR je tradičně poměrně velmi dobrá a že nelze tedy jednoznačně se dívat na ten problém jako na vážný sociální problém, protože svým způsobem právní kultura tohoto státu, kterou nelze podceňovat, která značným způsobem ovlivňuje to právní prostředí, na jedné straně má poměrně stále ještě relativně slušnou regulativní úlohu advokátního tarifu, na druhé straně, řekl bych, subjektivní ochotu účastníků řízení do právního zastoupení nějaké prostředky z vlastních možností investovat; a konečně zde existuje i určitá, řekl bych, sociální solidarita advokátů, kteří ke svým klientům dokáží dneska na půdorysu dispozic, které jim zákon o advokacii dává, hledat ve formě smluvního tarifu nebo smluvní odměny řešení, které je pro ně sociálně únosné.

Věřím tedy tomu, že obě strany, a myslím celá společnost a konečně vy jako zastupitelský sbor, máte a budeme chtít sledovat, zda ty změny, které OSŘ v navržené formě přináší, skutečně budou vyžadovat výrazné a systémově poměrně složité změny v právním řádu tak, abychom hledali nějaké legislativní vyjádření všeobecně dostupné kvalitně honorované právní pomoci, nebo zda dosavadní praxe plus ony pozitivní legislativní změny naznačené novelou postačí pro to, abychom touto úpravou věci, která je, myslím nám všem, tak, jak zde sedíme, společná, tzn. věci spravedlnosti, neublížila.

K poznámce pana senátora Musiala - uznávám, že můžeme uvažovat o tom, zda procedurální úprava námitky podjatosti, otázka jejího včasného uplatnění, je vhodnější tak, jak je naznačena v novele 15a, 15b nebo kde je tam do jisté míry taxativně věcně vyjádřeno mj. i to, že ta námitka má být uplatněna do 15 dnů nebo zda je vhodnější v jím naznačeném řešení, aby ta námitka podjatosti byla uplatněna neprodleně. My jsme ze zkušenosti legislativní i soudní dospěli k závěru, že i když ta lhůta 15 dnů je lhůta maximální, vytváří se tím větší, do jisté míry, oblast právní jistoty v tom číselném vyjádření, než v tom trošku vždycky zpochybnitelném a diskutabilním ustanovení nebo formulaci o tom pojmu neprodleně. Pan senátor konečně toto učinil jako poznámku. Není to formulováno ve formě pozměňovacího návrhu. Já říkám, uznávám, že to druhé řešení je pochopitelně možné také, ale byl jsem rád, že pan senátor na to upozornil, nicméně je to otázka, řekl bych, systémového řešení. Není třeba na to reagovat asi jinak, než že si vážím tohoto smyslu pro detail, ale na podstatě věci a na mém stanovisku k tomuto návrhu se nic nemění. Pokud pan senátor Klausner projevil některé obavy vyplývající z těch systémových změn a vyslovil i potřebu, a není sám, produkce dalších zákonných předpisů, které do jisté míry v relaci na předloženou novelu budou výrazem některých reformních snah, velice si vážím vašeho zájmu. Ten legislativní projekt je poměrně rozsáhlý. V současné době PS se zabývá v prvém čtení analogií zákona, kterým se mění trestní řád v podobně masivním rozsahu jako OSŘ, který dneska projednáváte, jehož součástí je podstatná novela trestního zákona, která se zejména týká i té oblasti hospodářské kriminality. Současně je předložen do PS a již v prvém čtení projednáván nový zákon o státním zastupitelství, který zase koresponduje v některých pasážích i s touto předloženou novelou OSŘ.

Dneska se ústavně-právní výbor PS zabýval dvěma návrhy týkajícími se novely zákona o konkurzu a vyrovnání, jednak poslaneckým návrhem, jednak návrhem vládním. Legislativní rada vlády se zabývá souborem zákonů, které se týkají organizace soudů, právního postavení soudců a kárné odpovědnosti soudců, o kterých předpokládám, že budou předmětem jednání PS na přespříští její schůzi. Takže jednotlivé kroky jsou v tomto směru v určité logické časové návaznosti činěny. Jsem si vědom toho, že jsem Ústavně-právnímu výboru a Senátu Parlamentu dlužen zákonné řešení o soukromých exekutorech. Já jsem od samého počátku tuto zákonnou úpravu a její zpracování vázal na přijetí této novely OSŘ, zejména té pasáže týkající se exekučního řízení.

Vláda ČR schválila věcný záměr tohoto zákona. Předseda Ústavně-právního výboru, pan senátor Vyvadil, je dobře informován o tom, že v mezidobí skupina poslanců předložila Poslanecké sněmovně poslanecký návrh obdobného zákona. A já skutečně chci s poslanci Poslanecké sněmovny při příležitosti příští schůze Poslanecké sněmovny dohodnout, zda myšlenky, které jsou vyjádřeny ve věcném záměru zákona o soukromých exekutorech, zapracujeme do tohoto poslaneckého návrhu tak, aby jeho výsledným produktem byla včas přijatá nová norma, což bych považoval sice, řekl bych, politicky za ne příliš principiální, ale v zájmu věci rozhodně za užitečné, než prezentovat další, řekl bych, opoziční z hlediska této osnovy vládní návrh a potom v poměrně složité parlamentní proceduře slaďovat dva proti sobě jdoucí zákonné předpisy, když, jak se konečně ukazuje i na zmíněné novele zákona o konkurzu a vyrovnání, spojenými silami se dá dosáhnout zpravidla lepšího výsledku, než konfrontací dvou do jisté míry odlišných názorů.

Vážený Senáte, nejsem si jist, že jsem zodpověděl zcela přesně nebo adekvátně reagoval na celou řadu glos a připomínek, které zde byly předneseny a které jsem vnímal do jisté míry za projev určité podpory, za připomenutí velké, skutečně velké, nikoliv jenom, řekl bych, právní, ale i morální odpovědnosti za to, že tento zákon, který jsem vám předložil jménem vlády ČR, bude přijat, za jeho realizaci.

Nicméně v tomto okamžiku se dovolávám vaší shovívavosti, pokud jsem vaše dotazy snad v plném rozsahu nezodpověděl, a žádám vás na závěr, abyste vládní návrh novely zákona o občanském soudním řádu a souvisejících zákonech schválili. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Pane ministře, děkuji vám. Pan zpravodaj garančního výboru má nyní prostor k závěrečnému slovu k proběhlé obecné rozpravě.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=26)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, budu už velmi stručný. Chtěl bych zdůraznit pouze jednu otázku.

Již v legislativní radě padla nezbytně potřeba upravit problematiku právní pomoci, ale takto neutrálně bych to pojal. Já sám kmenově stále patřím k tomu, čemu se říká advokacie. Ale sám musím říci, že zrovna návrh České advokátní komory na úpravu právní pomoci by nemusel být přijat. Je prostě celá řada modelů, zvolme tedy správný model. A vážené kolegyně a kolegové, máme mimo jiné na to jeden rok času, protože účinnost zákona je od 1.1.2001. Jinými slovy, proto je dostatek času, jakási norma má být upravena. Ale také by to neměla být úprava, která by mohla vzbuzovat dojem advokátského procesu.

Čili, je velmi dobré, že to tady dnes velmi silně zaznělo, i od pana senátora Pitharta, i od pana senátora Dočekala, já jsem to zdůraznil ve své zpravodajské zprávě. Upřímně řečeno, kdyby zákon nabýval účinnosti 1. dubna, i pro mě by to byla vážná otázka, ale máme na to celý rok a jsem přesvědčen, že tuto věc uspokojivě vyřešíme. Neznamená to nezbytně, že přijmeme ten návrh, jak si to přesně přeje Česká advokátní komora. A já si to mohu dovolit, protože tam jaksi patřím, takže nemusím kritizovat vnější subjekt.

Jinými slovy, mám tedy pocit, že všichni v zásadě návrh podpořili a všichni budeme jenom s netrpělivostí očekávat, jak bude hlasovat pan místopředseda Senátu Petr Pithart. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, i za to, jak jste upřel veškerou naši pozornost na našeho vzácného kolegu.

Zvu kolegyně a kolegy k hlasování. V rozpravě k projednávanému zákonu byl podán návrh schválit **návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. O tomto návrhu nyní budeme hlasovat.

Je nás přítomno 71. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování číslo devět 15. schůze Senátu z přítomných 72 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 68, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.**

Blahopřeji vám, pane ministře, děkuji všem zpravodajům a zpravodaji garančního výboru zvláště. *(Potlesk.)* Končím projednávání tohoto bodu.

Před otevřením dalšího bodu připomenu váženým kolegyním a kolegům, že při schvalování pořadu dnešní schůze jsme odložili hlasování o návrhu, který byl předložen, tj. o tom, že body, které předkládá pan ministr Mertlík – jsou to body 6, 7 a 8 – budou zařazeny na program jednání tak, aby mohly být eventuálně projednány ještě dnes. Tato chvíle nyní nastala a o tomto návrhu dám nyní hlasovat.

Zahajuji **hlasování o tom, že nyní budeme projednávat body, které jsou původně označeny jako body 6, 7 a 8**.

Prosím, kdo je pro tuto změnu programu, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku, děkuji vám. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo 10 z přítomných 70 senátorek a senátorů pro bylo 57 a nikdo nebyl proti. **Změna programu byla schválena.**

**Bodem, který budeme nyní projednávat, je:**

**<A NAME='st149'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 149**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=149).

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Vladimíra Oplta a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 149/1. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Tento výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Fischera a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 149/2.

Prosím nyní pana místopředsedu vlády a ministra financí Pavla Mertlíka, kterého na půdě Senátu vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové. PS schválila pozměňovací návrhy vládního návrhu zákona, kterým se mění návrh č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a spolu s ním i některé další zákony. Jde o normu, která je tzv. technického charakteru, což znamená, že v ní nejsou změny v zařazení některých komodit do existujících daňových sazeb anebo změny sazeb. Rozhodující část návrhu zákona byla motivována snahou přiblížit strukturu a správu daně spotřební normám obvyklým v EU. Čili, jde o jeden ze zákonů, které můžeme zařadit mezi určité aproximační právní normy.

Pokusím se uvést některé z nejvýznamnějších změn, které tam jsou. Za prvé mění se definice malého nezávislého pivovaru a definice předmětu spotřební daně z uhlovodíkových paliv a maziv tak, aby nové definice byly v souladu s právem EU. Dále se navrhuje zrušení daňového zvýhodnění tzv. bionafty, které bude kompenzováno přímými dotacemi pro pěstitele řepky. Tady se odstraňuje určitá systémová zvláštnost předchozí úpravy, kdy u této položky byla nulová sazba, místo ní se zavádí sazba standardní s tím, že zde bude kompenzace tak, aby nedošlo k poškození výrobců. Zrušení daňového zvýhodnění bionafty by znamenalo přínos pro státní rozpočet ve výši 1,3 miliardy Kč, přičemž na druhou stranu se počítá s dotací ve výši 1,8 miliardy korun. Obdobný režim by byl i v dalších letech.

Současně se navrhují změny některých ustanovení zákona o lihu, které buď přímo souvisejí s navrženými změnami zákona o spotřebních daních anebo jsou nezbytné pro zamezení některých nových forem daňových úniků. Jedná se zejména o zdokonalení dozoru nad výrobou, zušlechťováním a zpracováním nezdaněného lihu a o zavedení úředního měření a denaturace syntetického lihu technického. Konečně se jedná o úpravy, které řeší úřednické a administrativní problémy uplatňování zákona o spotřebních daních, přizpůsobení terminologie zákonu o potravinách, zákonu o léčivech a také metrologickým předpisům. Tyto úpravy nemají vyčíslitelný dopad na státní rozpočet, nicméně zjednodušují správu daně, a to jak pro plátce, tak pro správce daně.

V průběhu jednání v PS došlo k celé řadě pozměňovacích návrhů včetně toho, že součástí těchto návrhů bylo vypuštění některých položek, které byly v původním vládním návrhu. Jako příklad takové vypuštěné položky bych uvedl návrh vlády, aby se zavedlo značení lihových nápojů prostřednictvím známek. Jde o známé kolkování, které známe u cigaret, tedy o obdobný systém. Toto vypadlo z původního návrhu a je to asi nejvýznamnější z položek, které vypadly, na straně druhé byl přijat PS pozměňovací návrh, který umožňuje vracet zemědělcům část spotřební daně, kterou při nákupu motorové nafty zaplatili v její ceně. Jde tedy o tzv. zelenou naftu. Zmíněné vrácení daně představuje roční dopad na státní rozpočet ve výši 1,9 miliardy korun.

Chtěl bych říci ze svého pohledu, že považuji verzi návrhu zákona tak, jak po složitém jednání prošel PS, za vyváženou a za určitý rozumný kompromis, kde asi každý z těch poslanců, kteří zvedli pro konečný tvar zákona ruku, musel, řekněme, oželet něco ze svých představ, na straně druhé část z návrhů, které padly, byly do materiálu zapracovány, a to způsobem, který jako celek umožní výrazně zlepšit fungování spotřební daně a v souladu s tím i omezit prostředí pro různé nekalé praktiky, které vedou k daňovým únikům a k jiným formám kriminality, které jsou spojeny s výběrem daní.

Osobně se domnívám, že tento návrh je velkým pokrokem proti stávajícím podmínkám a doporučuji rovněž Senátu, aby postupoval stejným způsobem jako PS a v onom kompromisním tvaru, ve kterém návrh zákona přišel z PS, aby byl schválen tak, aby mohl v předpokládané době, tj. od 1. dubna roku 2000 platit.

Co se týče návrhu na zelenou naftu, chtěl bych podtrhnout, že jde sice o návrh poslanecký, nicméně vláda podpořila při projednávání návrhu zákona tento poslanecký návrh a činila tak s vědomím, že tímto způsobem bude splněn jeden z významných bodů programového prohlášení vlády. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády, a prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Vladimíra Oplta, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou svého výboru.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=77)**:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové. Předkládám zpravodajskou zprávu k senátnímu tisku č. 149 jako společnou zprávu garančního Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru pro evropskou integraci, jejímž zpravodajem je kolega Fischer. Návrh novely zákona o spotřební dani přináší řadu pozitivních prvků, především při řešení věcné úpravy zákona tak, aby nové definice byly v souladu s právem EU a v tomto smyslu dochází k úpravě definice malého nezávislého pivovaru nebo ke změně definice předmětu spotřební daně z uhlovodíkových paliv a maziv. Současně jsou navrhovány změny některých ustanovení zákona o lihu, které buď přímo souvisí s navrženými změnami zákona o spotřební dani nebo jsou nezbytné pro zamezení nových forem daňových úniků. Jedná se zejména o zdokonalení dozoru nad výrobou, zušlechťováním a zpracováním nezdaněného lihu a zavedení měření u denaturace syntetického lihu technického. K významnému posunu dochází ve zrušení daňového zvýhodnění tzv. bionafty, což je daňové zvýhodnění výroby metylesteru řepkového oleje a jejího převedení do systému přímých dotací pro pěstitele řepky.

Při projednávání zákona v PS došlo k doplnění o nárok navrácení spotřební daně zaplacené za střední a těžké plynové oleje osobami provozujícími zemědělskou a lesnickou prvovýrobu. Současně však také došlo ke zcela nesystémovému zásahu do zákona č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, v tom smyslu, když je rozšířena možnost odpočtu DPH ve prospěch provozovatelů některých loterií a her specifikovaných v § 2 zákona č. 202/1990 Sb., v platném znění, a to i přesto, že tato změna nebyla zařazena do novely zákona o DPH, která byla v PS současně projednávána. Přesto byl v PS návrh zákona přijat 115 hlasy při kvoru 90.

Pokud se týká kompatibility s evropským právem nebo s právem EU, touto novelou nebude dosaženo dané kompatibility, neboť vyrovnání sazeb spotřební daně se sazbami adekvátními v EU se upravuje v postupných krocích. Legislativní problémy spatřuji především v návrhu zákona, kde v třetí části obsahuje novelu zákona o DPH, kterou dochází k výrazné změně v § 20, odst. 2 a jde o faktickou výjimku v uplatňování odpočtu daňového základu daně z přidané hodnoty ve prospěch provozovatelů některých loterií. Je zcela nelogické, aby toto ustanovení bylo obsahem zákona o spotřebních daních tak, jak je začleněno v senátním tisku č. 149 a současně nebylo v návrhu zákona o DPH tak, jak máme dnes před sebou senátní tisk č. 141.

Za zcela nesystémové je rovněž nutno pokládat, aby docházelo ve stejném zákonu ke zrušení daňového zvýhodnění metylesteru řepky, tak zvané bionafty, a převedení této daňové bonifikace do přímých dotací, a na druhé straně byl ve stejném režimu zařazen do stejné novely zákona návrh na vrácení spotřební daně za střední a těžké plynové oleje osobám provozujícím zemědělskou a lesnickou výrobu, když by se systémově zcela jednoznačně mělo jednat o stejný režim.

Zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou jen prohlubuje nesystematičnost a nepřehlednost všech daňových zákonů obsahujících nepřeberné množství výjimek jako důsledek lobbingů, které celou daňovou soustavu znepřehledňují.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu usnesení vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Stejné usnesení přijal i Výbor pro evropskou integraci.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Uděluji slovo zpravodaji Výboru pro evropskou integraci, panu senátorovi Václavu Fišerovi.

**Senátor** [**Václav Fischer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=109)**:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, zpráva byla sice přednesena jako zpráva společná, nicméně bych chtěl doplnit ještě o několik pohledů, které se týkají zejména našeho přiblížení k Evropské unii. Chtěl bych se zmínit o slučitelnosti právní úpravy s právem Evropské unie nejen v bodu výše sazeb na pohonné hmoty a minerální oleje, protože je všeobecně známo, že dosavadní výše daní nedosahuje výše minimálních sazeb stanovených právem Evropské unie, a dále že směrnice stanoví, že členské státy musí uplatňovat pouze jedinou sazbu spotřební daně na příslušný druh pohonné hmoty.

Chtěl bych se také zastavit u tabákových výrobků, o nichž zde ještě nebylo hovořeno, a zejména u skutečnosti, že současná právní úprava neřeší tolik kritizovaný prodej zboží bez spotřební daně v prodejnách Duty Tax Free umístěných na celních cestách silničních přechodů a navrhuje zrušit tato velmi kritizovaná prodejní místa až k 31.12.2001.

Podle navrhovatele dojde k vyrovnání spotřební daně s minimálními sazbami v Evropské unii v postupných krocích, a to tak, aby k datu vstupu ČR do EU byl zákon upravující spotřební daně v plném souladu s právem EU. Nedomnívám se, že tomu tak je a nedomnívá se tak ani celý Výbor pro evropskou integraci. Je to dáno zejména tím, že ČR již dnes navrhuje postupné zvyšování sazeb spotřebních daní u cigaret a tabákových výrobků v několika krocích. Současná evropská daň ve výši

57 % z ceny běžných nebo nejvíce prodávaných cigaret by měla v ČR začít platit až od 1.1.2008. Domnívám se, že tato lhůta je velmi dlouhá.

Z pohledu EU považuji také za velký problém právě současnou právní úpravu, která řeší zrušení prodeje zboží bez spotřební daně na hraničních přechodech nebo v prodejnách, které jsou umístěny poblíž hraničních přechodů, až 31.12.2001. Často se zde používá argument, že zrušením těchto prodejen v dřívějším termínu by vznikly nepřekonatelné překážky, které jsou spojeny zejména se ztrátou velkého počtu pracovních míst. Osobně se nedomnívám, že by tomu tak muselo být, a to proto, že tyto prodejny mohou existovat nadále, pravděpodobně i existovat budou, jako existují obdobné prodejny po celé Evropě. Je tam nadále prodáváno zboží za atraktivní ceny, ale je to zboží, které v sobě obsahuje jak spotřební daň, tak DPH, protože se tyto prodeje týkají problematiky jak spotřební daně, tak DPH.

Abychom zde pouze nekritizovali, je zde také několik potěšujících okolností. Chtěl bych se zmínit o jedné, která zatím nebyla zmíněna, a to je zejména §19, který definuje předmět daně. V ČR se dosud užívá definice, která se opírá o tradiční technickou terminologii - např. motorová nafta, lehký topný olej apod. Podle směrnic EU, konkrétně směrnice 92/81, je nezbytné, aby předmět daně se definoval podle číselných kódů a názvosloví harmonizovaného celního sazebníku. Tento požadavek novela v § 19 splňuje.

Bylo zde hovořeno také o značení lihovin. V původní zprávě Výboru pro evropskou integraci jsem doporučoval, aby tento bod byl změněn a aby bylo doporučeno, aby kolkování lihovin bylo uzákoněno. Přesvědčil jsem se ale sám při podrobném studiu, že tato otázka je velmi rozdílně řešena i v jednotlivých zemích EU. Existují země, kde se lihoviny dávno kolkují, ale existují i konzumentsky významné země, kde se dosud lihoviny nekolkují a nepředpokládá se, že by se kolkovaly v nejbližších letech. Názor EU na tento problém není jednotný. Přestože zde zůstává určitý problém a určitý prostor pro pašování lihu, nelegální výrobu a zneužívání syntetického lihu pro výrobu lihovin, z hlediska Výboru pro evropskou integraci není tento bod významný, protože nám zde EU zatím nic neukládá. Tento problém je možno řešit postupně.

Pozměňovací návrhy Výboru pro evropskou integraci jsou k celé řadě bodů, jsou shodné s návrhy garančního výboru. Navrhuji, abychom počkali na předložení těchto pozměňovacích návrhů a popř. je později doplnili. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Podle § 107 zákona o jednacím řádu Senátu se nyní táži, zda někdo předkládá návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan senátor Falbr podává tento návrh. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Byl podán **návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat**. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v 11. hlasování z přítomných 60 senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 32, proti 12. **Návrh byl schválen.** Tím projednávání tohoto zákona v Senátu končí.

Tím projednávání tohoto návrhu zákona končí. **Následujícím bodem našeho programu je** - prosím kolegy, aby vydrželi chvilku, děkuji:

**<A NAME='st145'></A>Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu ztráty Konsolidační banky Praha, státního peněžního ústavu, za rok 1998.**

Tento návrh jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 145**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=145). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jana Zapletala a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 145/1. Prosím místopředsedu vlády a ministra financí pana Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, tento návrh zákona prošel, když to řeknu sportovně, v Poslanecké sněmovně těsnou většinou, byla proti němu poměrně silná opozice, a ta opozice byla založena na požadavku zahrnout ztrátu Konsolidační banky do návrhu o státním rozpočtu a nefinancovat jej majetkově mimo rozpočet.

Osobně se domnívám, že svou většinou se Poslanecká sněmovna rozhodla v tomto případě zcela správně. Ten důvod je následující: již při schvalování návrhu státního rozpočtu na rok 1999 schválila Poslanecká sněmovna návrh řešit ztrátu Konsolidační banky Praha za rok 1998 vydáním státních dluhopisů mimo rozpočet. V rozpočtu na rok 1999 ztráta Konsolidační banky rozpočtována nebyla. Důvod, proč tehdy vláda nenavrhla hradit ztrátu státního peněžního ústavu Konsolidační banka z prostředků státního rozpočtu, je přesvědčení vlády o tom, že takové rozhodnutí by znamenalo asymetrii systému financování nákladů transformace ekonomiky České republiky. Asymetrie spočívá v tom, že podle stávajícího uspořádání výnosy z privatizace jsou příjmy Fondu národního majetku, tedy zpravidla, nejsou tedy příjmy státního rozpočtu a nejsou do rozpočtu zahrnuty. Naopak Konsolidační banka je v rozhodující míře svých aktivit dnes institucí, která financuje náklady, které jsou spojeny s restrukturalizací podnikatelských subjektů v rukou státu a jejich přípravou na následnou privatizaci.

Velmi stručně řečeno, výnosy z privatizace inkasuje Fond národního majetku, ztráty s privatizací související financuje Konsolidační banka. A protože podle zákona o Fondu národního majetku s určitými výjimkami nejsou samozřejmě příjmy z privatizace zahrnovány do rozpočtu, neměly by z přesně téhož důvodu symetricky ani náklady na fungování Konsolidační banky, resp. na pokrytí její ztráty, být z rozpočtu hrazeny.

Velká část nákladů Konsolidační banky je navíc každoročně hrazena přímo z Fondu národního majetku, a to právě na základě zákona o Fondu národního majetku, který umožňuje převádět jako jeden z legitimních výdajů Fondu národního majetku část prostředků přímo Konsolidační bance na pokrytí této ztráty.

Pokud tedy diskutujeme o tom, zda je rozumné vynakládat takovéto náklady, nebo ne, je to jiná otázka, ta otázka je spjata s otázkou mnohem zásadnější, kolik stála a kolik musela stát ekonomická transformace České republiky. Já osobně jsem přesvědčen o tom, že velká část těchto nákladů nám mohla být ušetřena, kdyby např. privatizace bank byla ukončena někdy kolem roku 1996, kdy pro to byly podstatně lepší ekonomické podmínky než dnes. Nicméně nestalo se tak a Česká republika má dnes určité závazky v různých svých složkách, které tak či onak s oněmi privatizačními náklady jsou spojeny. A to rozhodnutí o formě financování ztráty Konsolidační banky by svojí výší mělo odpovídat těmto stávajícím závazkům, tomu tak v tomto návrhu je, a formou, zařazením, být co nejlogičtěji umístěno v systému veřejných financí.

Z hlediska průhlednosti veřejných financí jako celku samozřejmě fakt, že tento návrh zákona schvaluje Parlament ČR, svědčí o tom, že jde o takovou část veřejných financí, která je ve svém konečném důsledku plně pod kontrolou ústavních orgánů republiky, tedy především obou komor Parlamentu a v tomto smyslu není vytěsňována záměrně z rozpočtu proto, aby vláda mohla bez kontroly hospodařit s Konsolidační bankou tak, jak to někdy je zmiňováno, protože k onomu hodnocení Poslaneckou sněmovnou v případě schvalování návrhů zákona, jako je tento, vláda stejně neujde.

Na základě této argumentace vás prosím, abyste vyjádřili stejnou vůli, jako Poslanecká sněmovna, a vládní návrh zákona podpořili.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo a pane ministře, a prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana Zapletala, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jan Zapletal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=71)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, dovolte mi, vážené kolegyně a kolegové, krátký exkurs do historie. Konsolidační banka vznikla počátkem roku 1991. Po svém založení převzala řešení úvěru na TOZ, tzn. trvale obracející se zásoby, a po převzetí části bilance obchodních bank, spojené se systémem centrálního plánování, se banka ujala i dalších problematických úvěrů, např. se zemědělskými subjekty.

Postupně přebírala i další nebonitní pohledávky a řadu rozvojových a investičních aktivit v oblasti infrastruktury a spravuje i významné majetkové účasti státu. Vládou byla pověřena realizací specifických transakcí směrem k očištění bankovního sektoru a realizací podpůrných transakcí v rámci dokončení privatizace českých bank.

V současné době se struktura Konsolidační banky blíží aktivitám univerzální obchodní banky s úplnou devizovou licencí, která podléhá stejné regulaci jako komerční banky.

Důsledkem současných úkolů Konsolidační banky Praha je masivní růst problematických aktiv s obtížně predikovatelnými ztrátami. Tyto ztráty vznikají zejména v důsledku problematických úvěrů či aktiv od bank a dalších podniků se státní účastí před dokončením jejich restrukturalizace s následnou privatizací či prodejem strategickému partnerovi.

Operace spojené s finanční, ale v řadě případů i fyzickou restrukturalizací ekonomických subjektů a s tím spojené náklady KOB Praha umožňují dosahovat výrazně příznivějších cen při jejich prodeji. Způsob řešení ztráty KOB vydáním státních dluhopisů požadovala od vlády Poslanecká sněmovna svým usnesením již při schvalování státního rozpočtu na rok 1999.

Jak už se zde zmínil pan ministr, důvodem je rozpočtová asymetrie, tzn. že restrukturalizační náklady jdou ze státního rozpočtu, ale následné příjmy jdou do rozpočtu Fondu národního majetku. Tento navrhovaný způsob úhrady ztráty je standardním řešením v zemích EU. Podle § 18 zákona č. 530/1990 Sb., o dluhopisech, mohou být státní dluhopisy vydány pouze na základě zákona.

V předloženém návrhu zákona o státním dluhopisovém programu je rozsah navrhován ve výši 14 miliard 389 milionů 150 tisíc Kč se splatností do 25 let. Prostředky získané prodejem dluhopisů převede MF ve prospěch Konsolidační banky. Poslanecká sněmovna tento návrh zákona projednávala od 21.9. do 2.12.1999, kdy na své 19. schůzi návrh zákona schválila 102 hlasy pro, 76 proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval tímto návrhem zákona 5.1.2000 a doporučuje plénu Senátu schválit tento návrh zákona v předloženém znění Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Mirka Topolánka, aby přednesl námitku, kterou mně již neveřejně sdělil v průběhu řeči.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=70)**:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, nastala situace, kterou jsem tady ještě nezažil, nicméně jsem povinen to udělat. Poté, co jsem dostal výpis hlasování o spotřební dani, konstatuji, že u jména Pavlov je uvedeno, že hlasoval - pro nezabývat se, a není to pravda. Podávám tedy námitku a žádám hlasování o opakovaném hlasování.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám. Prosím, pane senátore Pavlove.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=56)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, chci potvrdit skutečně to, že jsem vyjádřil i zvednutím ruky svůj názor, kdy jsem hlasoval proti návrhu - tedy nezabývat se zákonem, o kterém teďka hovoříme. Já vám to chci prohlásit; je to výjimečný případ, je to první případ. Já to prohlašuji na čestné slovo.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkujeme vám, pane senátore, za toto sdělení. Předtím, než dám hlasovat, přečtu pro osvěžení paměti kolegyň a kolegů § 83 zákona o jednacím řádu Senátu. Námitky: odst. 1 - Každý senátor může vznést při hlasování nebo bezprostředně po něm námitku proti průběhu nebo výsledku hlasování. O takové námitce rozhodne Senát bez rozpravy; odst. 2 - Vyhoví-li Senát námitce, musí se hlasování opakovat.

Svolám kolegyně a kolegy k hlasování. Zopakuji, že **hlasujeme o námitce proti hlasování - nezabývat se - u předchozího návrhu zákona**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro této námitce vyhovět, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Z 65 přítomných senátorek a senátorů pro vyhovění námitce se vyslovilo 28, proti bylo 12. **Námitce nebylo vyhověno.**

Pokračujeme v projednávání projednávaného návrhu zákona. Já podle § 107 jednacího řádu se táži, zda někdo chce navrhnout, aby Senát projevil návrh návrhem předloženého zákona se nezabývat. Pan senátor Skalický se hlásí.

**Senátor** [**Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=84)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já se domnívám, že kdybychom se pustili do věcné debaty, že by se dalo docela úspěšně polemizovat s tím, co zde uvedl zástupce předkladatele, pan místopředseda vlády Mertlík. Považoval bych to ale za smysluplné činit v Poslanecké sněmovně, nikoliv na půdě Senátu, protože se jedná o ryze fiskální předlohu, která souvisí se státním rozpočtem, protože si nedovedu představit, jaká situace by vznikla v případě, kdyby Senát tuto předlohu neodsouhlasil. Proto na rozdíl od předchozího bodu, kde rozhodnutí nezabývat se považuji za nesmírně chybné, zde tento návrh sám podávám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Návrh byl podán, budeme o něm hlasovat.

Byl podán **návrh, abychom návrhem o státním dluhopisovém programu na úhradu ztráty Konsolidační banky Praha, státního peněžního ústavu, za rok 1998, vyjádřili vůli se nezabývat**.

Zahajuji hlasování. Kdo podporuje tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. V 13. hlasování z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 se 43 senátorek a senátorů vyjádřilo pro návrh, proti návrhu byli 4. **Návrh byl schválen.** Projednávání tohoto návrhu zákona končí.

**Dalším bodem dnešního programu je:**

**<A NAME='st141'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a o změně zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 141**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=141). Prosím kolegy ze sociální demokracie, aby nediskutovali v tomto sále a sedli si nebo šli diskutovat do kuloárů.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Mirka Topolánka a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 141/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci a výbor určil jako svého zpravodaje senátora Václava Fischera a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 141/2. Prosím, pane ministře financí, ujměte se slova a seznamte nás s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, ještě než tak učiním, tak mi dovolte, abych vám poděkoval za předcházející rozhodnutí, kterým jste umožnili vlastně rychlé schválení zákona o státním dluhopisovém programu. V této souvislosti rovněž dovolte, abych vám řekl skutečnost, kterou vím asi tak dvě nebo tři hodiny.

Státní rozpočet za rok 1999 skončil, to je konečné číslo, co říkám, schodkem ve výši 29,9 miliard Kč, čili pod oněmi 31 miliardami. Myslím, že to je určitý, nechci říci důkaz, ale podpůrný argument pro to, abych řekl, že vláda skutečně není vládou plýtvavou a snaží se s veřejnými prostředky v situaci, ve které se naše země nalézá, zacházet rozumným způsobem.

Nyní nicméně dovolte, abych se ujmul obhajoby dnes třetího z mých bodů. Je jím návrh zákona o DPH. Jde opět o novelu, která byla do PS vypravena jako novela tzv. technická, jejímž smyslem podobně jako v případě novely zákona o dani spotřební, je primárně přiblížit náš právní řád v oblasti DPH zvyklostem EU a příslušným směrnicím. Z tohoto principu učinila PS svým rozhodnutím dvě výjimky. Za prvé je to přeřazení části některých druhů zboží pro zdravotnictví a pro zdravotně postižené osoby, kompenzačních pomůcek apod. do snížené pětiprocentní sazby daně ze sazby daně 22procentní. A vedle toho byly rovněž do snížené sazby převedeny služby veřejného stravování a ubytování.

Domnívám se, že oba tyto kroky jsou rozumné kroky a jako předkladatel v PS jsem je podpořil. Předkládaný návrh novely obsahuje, už jsem řekl, převážně legislativně-technické úpravy související s aproximací našeho práva k právu EU. Součástí toho je, podobně jako tomu bylo v případě předchozí daňové novely, omezený prodej v prodejnách typu Duty Free Shop na hraničních přechodech k 31.12.2001. Do jisté míry reaguji na předchozí diskusi. I já bych si představoval jako výhodnější, kdyby zrušení těchto obchodů bylo, řekněme, o jeden kalendářní rok dříve. Nicméně toto je výsledek určitých kompromisních řešení na půdě PS, kde byla nezanedbatelná část poslanců, kteří chtěli podstatně prodloužit existenci těchto obchodů a myslím si, že podobné kompromisní řešení je stále ještě kompromisní řešení, které je rozumné, je v rámci toho, co potřebujeme učinit z hlediska dostatečně včasné přípravy na vstup do EU.

Z dalších změn a úprav bych chtěl zmínit zpřesnění předmětu daně včetně osvobození od daně u převodů pozemků, kde tato úprava je nyní již v navrhované normě plně v souladu s právem EU. Dále pak zjednodušení podmínek pro vracení daně zahraničním osobám, podnikatelům, kteří nepodnikají na území ČR, za nákupy některých druhů zboží a služeb v tuzemsku na základě reciprocity, dále se nově zavádí vracení daně jednotkám ozbrojených sil cizích států za nákupy některého zboží a staveb při pobytu v tuzemsku - opět na základě reciprocity. Toto je praxe obvyklá v členských zemích NATO. V tomto smyslu nejde o aproximaci ve směru k EU, ale rovněž k Atlantické alianci. Novela dále zpřesňuje podmínky pro vracení daně diplomatům a dalším osobám, které požívají výsad a imunit podle mezinárodních smluv a dále stanovuje podmínky pro vracení daně zdravotně postiženým osobám u osobních automobilů zakoupených v tuzemsku, čímž se sjednocují podmínky pro dovoz osobních automobilů zdravotně postiženými osobami ze zahraničí a pro nákup v tuzemsku.

Co se týče celkového rozpočtového dopadu návrhu novely zákona ve tvaru, který je předložen Senátu PČR. Podle odhadů Ministerstva financí dopad daně na rozpočtový rok bude zhruba ve výši 1,5 až 2 miliardy Kč ve snížení výnosů daní díky dodatečným vratkám. Myslím si nicméně, že toto není nějakým negativním signálem a že hodnota oněch technických změn a uvedených snížení sazby daně přeřazením do její snížené sazby daně u dvou specifických skupin zboží je krokem správným směrem. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím pana senátora Mirka Topolánka jako zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=70)**:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, skoro se mi chce začít a ukončit svoji řeč konstatováním, že garanční výbor doporučuje schválit a odejít od tohoto pultu se studem, za způsob, jakým jsme naložili se zákonem předešlým, a to je zákon o spotřební dani.

Garanční výbor je stanovován garančním hlavně proto, že má největší odbornou váhu při posuzování a projednávání jednotlivých zákonů. Garanční výbor doporučil právě kvůli chybám, které se udělaly v PS, hlasování o zákonu o DPH jako o prvním, protože nám připadal méně problémový a po všech problémech, které s sebou nese, a které jsme se pokoušeli vyřešit, jsme nakonec hlasovali pro schválit. Což bude závěrem mé zpravodajské zprávy.

Do zákona o spotřební dani, který trpí něčím, co se stalo šlágrem PS, a to je účelové spojování jednotlivých daňových zákonů, se podařilo vlobovat něco, v čem jsme zatím jako Senát byli velmi konzistentní. Vážil jsem si toho, že průřezově politickým spektrem jsme měli velmi jasný názor na loterii, velmi jasný názor na Duty Free Shopy a hlasováním, které jsme předvedli - nezabývat se - u toho minulého zákona, jsme se stali výraznými podporovateli některých typů loterií, které v podstatě, podle mě, ze zákona by podporovány být neměly a měly mít stejná pravidla jako ostatní typy loterií a her. To je prosím na úvod.

U zákona, který máte před sebou, a to je návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 588/1992 Sb., o DPH, ve znění pozdějších předpisů, a o změně zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, se jedná o jedenáctou novelu zákona o DPH a jedenatřicátou novelu o dani z příjmů. Já musím předznamenat, že souhlasím s názorem, že pokud se bavíme o úloze Senátu a o zabývání se dlouhodobými normami, tak právě daňové zákony a jejich častá novelizace a právě ingerence PS do rozpočtu svým způsobem Senátu naznačuje, že by se měl u těchto zákonů zabývat za prvé ústavností, za druhé kompatibilitou s právem EU a za třetí nejkřiklavějšími případy poslanecké lidové tvořivosti. Všechny daňové zákony a tento nevyjímám, trpí nepřehledností, nesystematičností, zaplevelením jednotlivých zákonů nepřeberným množstvím výjimek prolobovanými zájmovými skupinami napříč politickým spektrem, množstvím přechodných ustanovení a šlágrem, který se jmenuje „účelové spojování přímých novel daňových zákonů pod hlavičkou novely jednoho z nich“. Vším výše uvedeným trpí i předloha, již máte před sebou.

Mám pocit, že opravovat tyto zákony je téměř zbytečné. My jsme se na hospodářském výboru domnívali, že právě ta vlobovaná část loterií se opravit musí. Postupem, který jsme dnes zvolili, jsme tomu zamezili. Já myslím, že pan ministr popsal velmi dobře jednotlivé změny, které byly ve vládním návrhu, i ty změny, které provedla PS.

Musím říci, že jsem nevítal s výraznou rozkoší to, že se ve Sněmovně zamítla koncepce postupného snižování hranice povinné registrace pro účely daně. Je to velmi diskutabilní a můžeme samozřejmě argumentovat tím, že to lze provést skokově při vstupu do EU. Já se obávám, že to není úplně nejlepší cesta a sám bych se přimlouval spíše pro postupné snižování registračního prahu. Musím říci, že došlo v rámci tohoto zákona k novele daně z příjmů, která zrovnoprávňuje osoby, co se týče daně z příjmů u některých druhů kapitálových příjmů a dalších u poplatníků, kteří nemají sídlo v ČR a další změny.

Velmi těžce se mi o tom hovoří, ale sám jako podnikatel musím říci, že řídit se daňovými předpisy tohoto státu je velmi problematické. Je to živná půda pro daňové poradce. A jenom doufám, že pokud se vůbec Senát bude do budoucna zabývat daňovými předpisy, tak spíše názorem na daňovou reformu, než jednotlivými zákony tak, jak k nám chodí.

Konstatuji, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu ve svém hlasování po rozsáhlé diskusi doporučil Senátu schválit předloženou novelu DPH a daně z příjmů ve znění, které nám bylo předloženo Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

V tuto chvíli se podle § 107 jednacího řádu táži, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli předloženým návrhem zákona se nezabývat? Nikdo tak nečiní.

Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy nemám žádnou písemnou přihlášku ani elektronickou. Hlásí se pan senátor Topolánek, prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=70)**:** Přihlásil jsem se do obecné rozpravy hlavně proto, že jsem zapomněl jeden bod, a proto je, myslím, dobré ho zmínit.

Pan senátor Fischer se už zmínil o termínu ukončení fungování Duty Tax Free Shopů. Domnívám se, že tak, jak to je navrženo, tzn. k 1.1.2001, je maximum možného, a že tím splníme opakovanou kritiku Evropské komise. Musím říci, že tlak jednotlivých lobbistických skupin i poslanců Poslanecké sněmovny je na dnešním zasedání Senátu spíše prodloužit tuto lhůtu minimálně o jeden rok. A s tím já hluboce nesouhlasím. To znamená, že tak, jak to je, to možná není ideální, ale plně se s tím ztotožňuji. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Pan senátor Václav Fischer, prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Václav Fischer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=109)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Přihlásil jsem se do rozpravy na základě našich diskusí ve Výboru pro evropskou integraci, kde jsme dospěli k názoru, že bychom se měli aktivněji vyjadřovat k zákonům právě z pohledu našeho přiblížení k Evropské unii. Máme tím samozřejmě na mysli zákony, které velmi úzce souvisejí s Evropskou unií a zejména tedy zákony, které obsahují ustanovení, která jsou Evropskou unií opakovaně kritizována.

Z hlediska Evropské unie – a jenom z tohoto pohledu jsme se vlastně celou problematikou zabývali – považuji za velmi sporný bod tohoto návrhu zákona zejména limit pro povinnou registraci pro účely daně. Bylo opakovaně kritizováno, že tento limit se nesnižuje. Tento limit přitom není nikterak vysoký, jedná se o 750 tisíc Kč za tři měsíce, tzn. o 3 miliony Kč za rok. Přitom se v pozičním dokumentu ke kapitole 10 – Daně – Česká republika zavázala, že tento limit bude postupně snižovat. Oproti původnímu vládnímu návrhu však Poslanecká sněmovna nepřijala koncept postupného snižování hranice povinné registrace pro účely daně, a jsem přesvědčen o tom, že to bude v další zprávě opět kritizováno.

Doufám, že mi to neuniklo, ale domnívám se, že zde nebylo hovořeno o další úpravě, a to je o přeřazení některých služeb ze seznamu služeb s 22 procentní daní mezi služby, které budou podléhat 5 procentní dani. Jedná se o služby ubytovací a stravovací, kromě podávání alkoholických nápojů a kromě prodeje tabákových výrobků. Tato úprava sice zásadně není v rozporu s právem zemí Evropské unie, ale v případě stravovacích služeb vlastně neexistuje přímé nařízení, jak tuto daň upravovat, nebo lépe řečeno, stravovací služby nejsou zásadně vyřazeny z 22 procentní daně. Nicméně jedna z příloh směrnice Evropské unie o sbližování sazeb DPH umožňuje povolit v tomto bodě výjimku.

Zabývali jsme se také srovnáním daně s členskými zeměmi Evropské unie a dospěli jsme k překvapivému zjištění, že na rozdíl od České republiky, kde v současné době je vybírána jak na stravovací, tak na ubytovací služby 22 procentní daň, existuje celá řada zemí, kde se pohybuje jenom kolem 6 %, např. ve Francii 5,5 %, v Belgii 6 % apod. Proto se domnívám, že tato změna sazeb je vlastně vstřícným krokem k Evropské unii.

Dalším významným bodem je záležitost, která zajisté oživí prodej zboží zahraničním turistům. My zde na jedné straně kritizujeme existenci nemilovaných Duty Free Shopů na hranicích, které jsou velmi často skutečně spíše ostudou než přínosem pro další rozvoj turistického ruchu v ČR. Ale na druhé straně se zde zavádí něco, dle mého názoru, velmi pozitivního, a to je vracení daně z přidané hodnoty občanům jiných zemí.

Praxe bude taková, že v případě, že si zahraniční turisté zde něco koupí a dosáhnou stanoveného limitu 1000 Kč, bude jim ve lhůtě 3 měsíců daň z přidané hodnoty vrácena.

Existuje zde celá řada problémů. Jsou zde samozřejmě zajisté opět tlaky různých zájmových skupin, jak to přesně upravit. Současná praxe předpokládá, že daň z přidané hodnoty bude vracet to místo, kde k zakoupení zboží došlo, v již zmíněné 3 měsíční lhůtě. To znamená, že se zatím nepředpokládá, že by se zavedl takový ten vám možná všem známý sešitkový systém ze zemí Evropské unie, který vlastně dává na celé záležitosti vydělávat různým specializovaným firmám.

Přes určité výhrady, které jsem zde zmínil, Výbor pro evropskou integraci doporučil plénu Senátu, aby s navrženou novelou vyslovil souhlas. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore.

Vzhledem k tomu, že se nikdo dál do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a svolám senátorky a senátory k hlasování. Omlouvám se za svoji chybu, vyhnal jsem zbytečně některé kolegy z kuloárů a chtěl jsem připravit o závěrečné slovo jak pana ministra, tak pana zpravodaje. Ještě jednou se omlouvám.

Po proběhlé rozpravě máte, pane ministře, prostor pro své závěrečné slovo. Pan ministr se vzdává závěrečného slova, ani pan zpravodaj nebude hovořit. Proto jsem asi „troubil“ správně, podruhé „troubit“ již nebudu. Někdy se ukáže, že chyba ani není chybou.

**Budeme tedy hlasovat o návrhu předloženém oběma výbory, tj. schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji vám. Ve čtrnáctém hlasování ze 65 přítomných senátorek a senátorů se 51 vyslovilo pro návrh, dva byli proti. **Návrh byl schválen.** Projednávání tohoto zákona končí a já blahopřeji panu ministru financí a místopředsedovi vlády, děkuji všem zpravodajům.

Vzhledem k tomu, že jednáme už čtyři hodiny a deset minut bez přestávky, vyhlašuji 10minutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=44)**:** Dovoluji si vás poprosit, abyste zaujali svá místa. Předpokládám, že projednáme ještě jeden bod. Tomu bude muset předcházet další hlasování o pořadu této schůze. Pohledy do vládních lavic nám napovídají, že chceme-li využít dnešní jednací den, bude třeba **předřadit bod Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR, jeho orgánům, funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1.7. do 31.12.1999,** [**senátní tisk č. 151**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=151)**, na sedmé místo**.

Předpokládáme, že po projednání tohoto bodu a po posledním hlasování o zítřejším pořadu dnešní schůzi ukončíme, přerušíme jednání.

Přednesl jsem vám procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat. Kdo souhlasí, aby bod Zpráva o peticích, který byl původně zařazen na 11. místo, byl zařazen na 7. místo, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Nezlobte se, musím dát hlasovat znovu. Protože ale pro hlasovalo 31, **byl tento procedurální návrh přijat**.

**Můžeme přistoupit k projednání bodu:**

**<A NAME='st151'></A>Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1.7. do 31.12.1999.**

Zprávu jste obdrželi spolu s usnesením Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu jako [**senátní tisk č. 151**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=151). Odůvodněním tohoto stanoviska byla pověřena místopředsedkyně výboru, paní senátorka Věra Vašínková. Prosím paní kolegyni, aby nás se zprávou seznámila. Tímto jí předávám slovo.

**Senátorka** [**Věra Vašínková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=69)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, Senátu Parlamentu ČR bylo v období od 1.7.1999 do 31.12.1999 doručeno celkem 14 petic. Petice jsou evidovány Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu Senátu Parlamentu ČR. Petice, korespondence a dokumentace s nimi spojená jsou archivovány do výboru a jsou k dispozici k bližšímu seznámení senátorkám a senátorům.

Podle cíle, který občané od petic podepsaných sledují, je možné petice rozdělit do tří skupin. Do první skupiny patří petice požadující změny stávajícího právního předpisu nebo zavedení nových institutů, např. návrh, aby byla práce žen v domácnosti postavena naroveň pracovního poměru za plat a s nárokem na důchod, nebo návrh, aby bylo domácí vyučování dětí postaveno naroveň vyučování ve školských zařízeních a rozšířeno i na druhý stupeň.

Do druhé skupiny patří petice požadující, aby Senát Parlamentu ČR při projednávání Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR schváleného právního předpisu zastával určitý názor v petici projevený.

Do třetí patří petice žádající státní orgány o pomoc při řešení nejrůznějších společenských, ekonomických a sociálních problémů. Podle obsahu se nejvíce petic týká problematiky životního prostředí, ať už jsou požadována opatření vedoucí k zastavení či omezení zejména různých stavebních akcí v obci, v krajině, ve městě, nebo upozorňováno na porušování práva na zdravé životní prostředí. Dvě petice podepsalo několik set občanů a směřují proti navrhovanému zrušení matričních úřadů v jejich obci v souvislosti s připravovaným zákonem o obcích.

Samostatnou kapitolou jsou petice požadující nápravu stavu způsobeného krachem banky Moravia, a.s. a Universal banky, a.s.

Nejvíce podpisů se shromáždilo k peticím proti záměru vybudovat lyžařský areál na Smrčině - 1167, Společnosti přátel domácí školy - 1714 a k petici věřitelů banky - 829.

Pokud jde o vyřizování petic, je jejich projednávání zařazováno na program každé schůze Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu Senátu Parlamentu ČR. Způsob a stav vyřízení je patrný z připojené tabulky.

Tady bych vás chtěla upozornit na petici č. 33, která byla předána panu kolegovi Harazinovi jen k nahlédnutí a k vyřízení byla poslána Ministerstvu životního prostředí.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu na své 28. schůzi dne 5. ledna 2000 projednal zprávu o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR, jeho orgánům a funkcionářům. Po úvodním slovu předsedkyně výboru, senátorky Ireny Ondrové, a odůvodnění v souladu s § 142, odst. 4 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, po zpravodajské zprávě místopředsedkyně výboru senátorky Věry Vašínkové a po rozpravě schválil zprávu o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1.7. do 31.12.1999, jejichž součástí je tabulka. **Doporučil Senátu Parlamentu ČR tuto zprávu vzít na vědomí.** Určil zpravodajkou výboru pro projednání bodu Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1.7. do 31.12.1999 senátorku Věru Vašínkovou.

Pověřil předsedkyni výboru, senátorku Irenu Ondrovou, požádat předsedkyni Senátu Parlamentu ČR a Organizační výbor Senátu Parlamentu ČR o zařazení bodu Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za dobu od 1.7. do 31.12.1999 na pořad nejbližší schůze Senátu Parlamentu ČR.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní místopředsedkyně. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, abyste k ní mohla po jejím skončení zaujmout stanovisko.

Otevírám rozpravu. Písemnou přihlášku nemám žádnou, elektronicky se nehlásí nikdo, vidím, že ani v sále není žádná ruka zvednutá. To znamená, že rozpravu končím. Paní senátorka nemá příležitost zhodnotit průběh rozpravy, ale protože přednesla návrh usnesení, můžeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej před minutou paní senátorka Vašínková přednesla.

V sále je přítomno 63 senátorek, resp. senátorů, znamená to, že kvorum je 32. Kdo je pro návrh usnesení, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo 16. hlasování této schůze, **bylo přijato usnesení**, kterým bereme na vědomí zprávu, kterou přednesla senátorka Vašínková, 55 hlasy, 1 hlas proti při kvoru 32. Paní zpravodajko, děkuji vám.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, než se úplně rozejdeme, navrhuji hlasovat o pořadí zítřejší schůze, která začne v 9.00 hodin. **Navrhuji 1. předřadit bod Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů ČR ve věcech převodů vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů,** [**senátní tisk č. 148**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=148)**, a to jako první bod zítřejší schůze, tedy schůze 13. ledna 2000.**

**A za druhé předřadit bod, kterým je návrh zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky příslušníkům československých zahraničních armád v letech 1939 - 1945, což je** [**senátní tisk č. 143**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=143)**, a to jako druhý bod zítřejšího jednání.** Je to procedurální návrh, dávám o něm bez rozpravy hlasovat.

Ptám se, kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Tím skončilo poslední, 17. hlasování. **Schválili jsme změnu pořadu schůze 58 hlasy, nikdo nebyl proti.**

Děkuji vám za vaši dnešní práci a těším se zítra na shledanou v 9.00 hodin ráno. Dobrou noc.