***2. den schůze***

***(13. ledna 2000)***

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 15. schůze Senátu.

Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Pavel Rychetský, Jan Kavan, Richard Falbr, Jiří Liška, Antonín Petráš, Milan Štěch, Petr Smutný, Alfréd Michalík, František Mezihorák, Martin Dvořák a Jiří Brýdl. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Protože čekáme každou minutu, že se dostaví navrhovatel pan místopředseda Špidla, mějte tento čas za přestávku v lavicích. **Dalším bodem je:**

**<A NAME='st148'></A><A NAME='st148'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 500 z r. 1990 Sb., o působnosti orgánů ČR ve věcech převodu vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 148**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=148). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Karla Burdu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 148/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Zahradníčka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 148/2.

Prosím nyní pana místopředsedu vlády Vladimíra Špidlu, kterého tím zároveň vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane místopředsedo, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Novela zákona č. 500/1990 Sb. je svým způsobem technickou novelou, ovšem je novelou, která má řadu velmi významných důsledků. Základním důvodem, pro který je předkládána, je ukončení ochranné lhůty, která byla dána na objekty v restituci, ve kterých byly ústavy sociální péče a domovy důchodců a jiná sociální zařízení. Tato lhůta končí rokem 2001. Musím říci, že značná část objektů není ještě nahrazena. Důvod, proč vláda předkládá tento návrh, který je vlastně určitým dokončením postupu, který už byl předpokládán zákonem 500 z r. 1990, je dvojí a já se soustředím ve své argumentaci skutečně jenom na to nejpodstatnější.

Za prvé je nepochybně správné, aby majitelé těchto objektů, kteří absolvovali desetileté věcné břemeno, dosáhli plné dispozice se svým majetkem. To je prostě zásadní věc a nelze o tom debatovat. To, že bylo dáno desetileté věcné břemeno, mělo své velmi dobré důvody. Tyto velmi dobré důvody se dají opět vyjádřit velmi jednoduše. Přibližně 6600 lidských bytostí má v těchto objektech své trvalé bydliště. Tzn. v okamžiku, kdy objekt přestane působit tímto způsobem, oni nebudou mít žádnou možnost se vrátit do jakéhokoliv jiného prostředí. Mají prostě v těchto objektech trvalé bydliště.

Dalším faktem, který je nesporný, je, že veškerá jednání s majiteli těchto objektů skončila tím, až na výjimky, že nechtějí nadále provozovat sociální služby a nechtějí poskytovat tyto objekty sociálním službám. V úvodu jsem uvedl, že to považuji za přirozené a eticky oprávněné. Prostě deset let přechodného období nepochybně stačí a je povinností státu, aby tuto situaci zvládl.

Dalším argumentem, který je vhodné uvést, je, že naprostá většina těchto objektů, což je dáno i principem restituce, má svůj historický původ. Jsou to objekty, které byly určeny k jinému účelu původně a jsou i architektonicky a historicky velmi staré. Znamená to, že se prakticky nehodí k účelu, ke kterému jsou nyní užívány a není vůbec možnost, nebo jenom velmi malá možnost, nějakými technickými, byť velmi nákladnými opatřeními, situaci zásadně změnit. Proto důsledkem naplnění tohoto zákona bude výrazná modernizace systému těchto ústavů a domovů důchodců, a to výrazná modernizace. Každý, kdo z vás měl možnost porovnat ústavy, které byly vytvořeny v posledních obdobích na základě již daleko hlubších znalostí a zcela odlišné sociální koncepce, tak může potvrdit, že ten krok je enormní a je nepochybně dobrý.

Samozřejmě, že v debatě o tomto problému se otevírají určité koncepční otázky, ale tady musím zdůraznit, že toto není rozhodování o koncepci. Toto není rozhodování o tom, že budeme ve velkém stylu stavět domovy důchodců a ústavy a nebudeme podporovat domácí péči, péči v terénu a přidržení člověka ve svém přirozeném sociálním prostředí. Toto je pouze rozhodnutí nad oněmi základními fakty. Je 78 objektů, které jsou v restituci, restituční lhůta končí v roce 2001. V těchto objektech má 6600 lidí své trvalé bydliště a je nepochybné, že je naší povinností tuto situaci zvládnout. Vedlejším důsledkem je, že dojde k výrazné modernizaci systému objektů, ve kterých je vykonávána sociální péče a debata o tom, zda je naše péče příliš institucionalizovaná, nebo není, je debata, kterou povedeme velmi dlouho a kde ke změnám, ke kterým budeme směřovat, budeme dospívat celou řadou postupných organických kroků.

Chtěl bych upozornit ještě na jednu věc, že celkově existuje 522 domovů důchodců a specializovaných ústavů sociální péče, které mají kapacitu více než 49 000 míst a restituce se dohromady týkaly 83 ústavů s kapacitou oněch 6600 míst.

Proč uvádím tato čísla? Proto, že i když dojde k plné náhradě a k modernizaci, není to rozhodující posun, který by směřoval k tomu, že se prostě zvětší rozsah těchto objektů a že to je čin, který předurčuje budoucí koncepci. Nepředurčuje a o budoucí koncepci budeme velmi debatovat. A chci jasně říci, že jsem zastáncem péče pokud možno v přirozeném sociálním prostředí. Na druhé straně všechny zkušenosti moderní sociální politiky ukazují, že institucionální péče má své místo a že není možné se jí vyhnout zcela a zásadně.

Poslední poznámka. Do současné doby bylo uvolněno na restituce 1,3 miliardy Kč a zbývají ony 4 miliardy Kč, které jsou uvedeny v návrhu zákona.

Debata, která se také objevovala a kterou je třeba zmínit, je debata o rozsahu rezervy, která tam je ve výši přibližně půl miliardy korun. Tato rezerva není náhodná a není to rezerva, kde bychom zamýšleli krýt nějaké zdražení kapacit nebo zdražení stavby nebo něco podobného. Tato rezerva je určena na několik případů, o kterých se vede ještě nevyjasněný právní spor a není jasné, zda ten nebo onen objekt spadne, nakonec bude určen jakožto objekt pro restituci, nebo ne. Obvyklá cena nové moderní výstavby je asi tak 140 až 200 milionů Kč, čili tato kapacita je připravena zhruba pro tři průměrné objekty.

To je vše.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Ano, zaujal jste místo u stolku zpravodajů, nebudu vás k tomu vyzývat.

A nyní uděluji slovo zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Karlu Burdovi, a prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=29)**:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové.

Zákon č. 500 z roku 1990, jehož další novelu právě projednáváme, je zákonem, který mj. povoluje využití prostředků získaných v tzv. malé privatizaci a také z konečného výnosu z likvidace státních podniků. Tyto prostředky se shromažďují na zvláštním účtu Ministerstva financí a jejich použití musí být určeno zákonem.

Takto bylo z tohoto účtu, kromě jiného, uvolněno 6,1 miliard Kč do Státního fondu životního prostředí k financování akcí vedoucích k ozdravění ovzduší, 3 miliardy Kč, kteréžto prostředky byly v letech 1995 až 1996 použity na financování programu zkvalitnění technického stavu a vybavení škol a školských zařízení, 5 miliard Kč na financování opatření k odstranění následků povodní v roce 1997 a 1998 atd.

Současně projednávaná novela, kterou se převádějí 4 miliardy korun na zvláštní účet státních aktiv ke krytí nezbytných výdajů, je vyvolána zánikem věcných břemen váznoucích na majetku vydaném oprávněným osobám, který je dosud užíván ze zákona v nájemním vztahu pro účely zařízení sociální péče.

Novelou zákona se umožní dofinancovat a tak nahradit úbytek kapacit ústavů sociální péče v důsledku uplynutí lhůty zákonem zřízených věcných břemen na restituovaných objektech ústavů sociální péče. Ve většině případů, jak uvádí důvodová zpráva, se původní majitelé rozhodli využívat po deseti letech tyto objekty jinak.

Obyvatelé a svěřenci ústavů sociální péče mají u těchto zařízení trvalý pobyt a nelze je z ústavů propustit. Proto je nutno náhradní kapacity vybudovat a prostředky požadované tímto návrhem zákona budou použity právě pouze k tomuto účelu.

Vlastní novela zákona spočívá v tom, že do § 15 zákona 500 z roku 1990 se připojuje písmeno o) v tomto znění:

K převodu částky 4 miliardy Kč na zvláštní účet státních finančních aktiv ke krytí nezbytných výdajů vyvolaných zánikem věcných břemen váznoucích na majetku vydaném oprávněným osobám, který je dosud užíván v nájemním vztahu pro účely zařízení sociální péče.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 33. schůzi dne 6. ledna 2000 se podrobně zabýval tímto zákonem a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk 148/1. V tomto svém usnesení doporučuje plénu Senátu, aby projevil vůli se návrhem zákona nezabývat.

Také Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 21. schůzi dne 5. ledna 2000 projednal tento tisk a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk 148/2, ve kterém doporučuje Senátu schválit návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné další návrhy, abyste k nim po skončení rozpravy mohl zaujmout stanovisko.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, panu senátoru Janu Zahradníčkovi.

**Senátor** [**Jan Zahradníček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=60)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně a kolegové.

Zpravodaj garančního výboru pan senátor Karel Burda vlastně již za mě přednesl zprávu, ale přesto ji zopakuji.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se touto normou zabýval na své 21. schůzi dne 5. ledna letošního roku a po odůvodnění zástupcem Ministerstva práce a sociálních věcí, panem Bedřichem Myšičkou, mé zpravodajské zprávě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, určuje mě zpravodajem, abych přednesl toto usnesení na schůzi Senátu a pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, aby s tímto usnesením seznámil paní předsedkyni Senátu Libuši Benešovou.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji.

Vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu **navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabýva**t, budeme o tomto návrhu vzápětí hlasovat. Konstatuji, že v sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, to znamená kvorum je 31. Budeme hlasovat o návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tedy o návrhu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. A nyní kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 18. hlasování právě skončilo. **Návrh byl schválen** 56 hlasy pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 32.

Děkuji oběma zpravodajům. O slovo se ještě přihlásil pan místopředseda vlády Špidla.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Dámy a pánové, dovolte, abych projevil velkou radost nad projednáváním tohoto neprestižního zákona, který je velmi nenápadný, nikdo si z něj nebude moci dělat nějaké zvláštní body, protože celé jednání proběhlo obyčejně a přirozeně. Přesto je to však zákon mimořádně závažný a dovolte mi, abych vyjádřil svůj osobní postoj. Dosud jsem nepředkládal předlohu, do které bych se tak osobně angažoval. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám pane místopředsedo vlády, děkuji vám za vaši dnešní účast.

**Otevírám projednávání dalšího bodu, kterým je:**

**<A NAME='st143'></A>Návrh zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky příslušníkům československých zahraničních armád v letech 1939 - 1945.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 143**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=143). Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Josefa Kaňu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 143/1. Zpravodajskou zprávu přednese člen tohoto výboru, kolega Jiří Šenkýř. Dále byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Dagmar Lastoveckou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 143/2. Dále byl tento návrh zákona přikázán výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Milana Špačka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 143/3. Pozměňovací návrhy vám byly rozdány jako senátní tisk č. 143/4.

Prosím nyní pana poslance Radima Turka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Radim Turek:** Děkuji. Dobré ráno, dobrý den.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, předstupuji před vás s návrhem zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky příslušníkům československých zahraničních armád v letech 1939 - 1945. Již v Poslanecké sněmovně jsem se zmínil o tom, že se domnívám, že mám s návrhem tohoto zákona zpoždění nejméně 50 let a myslím, že tomu tak skutečně je, protože je už více než 50 let po nejstrašnější válce v dějinách lidstva a my se teprve zabýváme tím, čím se měli zabývat naši předchůdci před mnoha a mnoha lety.

Zájem Senátu svědčí o tom, že je to skutečně významný zákon. Na projednávání tohoto zákona se zde v Senáte podílely hned tři garanční výbory. Jenom ve stručnosti bych přiblížil genezi tohoto zákona.

Možná, že někteří víte, že již v r. 1995 se tento zákon projednával poprvé a nakonec nebyl podepsán prezidentem České republiky mimo jiné i proto, že by legionáři měli, snad i ponižujícím způsobem, prokazovat svou bezúhonnost.

Pokusil jsem se všechny možné rány, problémy, pokud možno minimalizovat a dříve, než jsem tento zákon předložil, jsem absolvoval tzv. legislativní kolečko, kdy jsem nejprve obeslal všechna příslušná ministerstva, a to Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo obrany, Ministerstvo financí a samozřejmě Legislativní radu vlády, a také jsme navštívili Kancelář prezidenta republiky. Ze všech těchto ministerstev jsem dostal připomínky, které jsem náležitě zpracoval a poté teprve byl tento zákon předložen. Tím jsem se snažil předejít všem možným problémům, včetně návštěvy prezidentské kanceláře, kde jsme některé předchozí nedostatky odstranili.

Důležité je také zmínit, že tento návrh zákona vychází především z návrhů těch, kterých se to týká, a to jsou představitelé Československé obce legionářské. Myslím si, že to je naprosto správné, že to není návrh od zeleného stolu, je to návrh těch, kteří měli možnost a kteří se zapojili do boje proti nacistické zvůli, bez velkých slov se postavili tomuto nebezpečí, které nám tehdy hrozilo. Nebýt těchto lidí, možná, že by tady řada z nás ani nebyla.

Zákon se týká občanů ČR, občanů, kteří sloužili jak v československých armádách, tak posléze byl tento návrh rozšířen i o občany ČR. Opět podotýkám o ty, kteří sloužili ve spojeneckých armádách. Týká se to především občanů ČR jiných národností, číslo je přibližně několik desítek, nebude to více než asi 150 občanů, kteří mají polskou, příp. rusínskou, ukrajinskou, maďarskou národnost. Je to tak určitě správně.

Domnívám se, že navrhované ocenění, které pro účastníky odboje, kteří sloužili nejméně tři měsíce až jeden rok, je ve výši 60 tisíc korun, pro účastníky, kteří sloužili více než 1 rok 120 tisíc korun. Toto ocenění opět vychází z návrhu samotných legionářů a mělo by zapadnout i do kontextu již dříve předložených zákonů a v současné době probíhajících jednání ohledně odškodňování a oceňování těch, kteří byli jakýmkoliv způsobem perzekuováni a postiženi druhou světovou válkou. Byli to ti, kteří trpěli v koncentračních táborech, ti, kteří byli nuceně nasazeni a také po roce 1948 ti, kteří byli zavřeni v komunistických lágrech. Toto ocenění se víceméně pohybuje v přibližně stejných výších. Tolik asi k výši těchto ocenění.

Závěrem, vzhledem k tomu, že jste určitě dobře s touto problematikou seznámeni, nebudu do hloubky rozebírat podstatu celého zákona, bych chtěl říci, že asi posledním zákonem, který by ještě měl být předložen a který by zapadl do celkového kontextu zákonů s podobnou tématikou a uzavřel by v podstatě kapitolu druhé světové války, protože jsme se stále ještě zcela nevyrovnali s touto kapitolou, by měl být také zákon, který by určitým způsobem ohodnotil účast domácího odboje. Řada z vás jistě zná Churchilův výrok, který domácí odbojáři velmi často zmiňují: "Bez domácího odboje by nebylo možno dosáhnout rychlejšího vítězství ve válce."

I tento návrh zákona jsem připraven v tomto roce iniciovat, předložit a tím bychom se měli pokusit uzavřít celou kapitolu všech lidí, kteří byli postiženi 2. světovou válkou a následně i komunistickým režimem.

Děkuji za pozornost a jsem připraven zodpovědět ještě případné vaše dotazy.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Nyní uděluji slovo kolegovi senátorovi Jiřímu Šenkýřovi, který vás seznámí se zpravodajskou zprávou Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se zabýval předloženým návrhem zákona dne 6. ledna. Ve svém usnesení po úvodním slovu předsedkyně výboru senátorky Ireny Ondrové, po odůvodnění zástupcem navrhovatelů poslancem Radimem Turkem, po zpravodajské zprávě zástupce zpravodaje senátora Jiřího Šenkýře a po rozpravě

1. Doporučil Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení.

2. Určil zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 143 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Josefa Kaňu.

3. Pověřil předsedkyni výboru senátorku Irenu Ondrovou předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Nyní mi dovolte několik podrobností. V prvé řadě chci omluvit kolegu Kaňu, který v době projednávání na výboru měl zdravotní problémy, které ho neopustily, byť jsme se domnívali, že bude zpravodajem výboru na této schůzi. Jsem připraven ho zastoupit.

K tomu vlastnímu textu. Chtěl bych velice ocenit pana poslance Turka, že se ujali této tak složité a zároveň tak potřebného vyřešení této problematiky. Víme, že je to věc citlivá, protože uplynula skutečně již velká řádka let. Na druhou stranu hledat způsob ocenění je velice, velice složité, protože máme různé skupiny lidí, kteří se zúčastnili odboje, další skupiny lidí, kteří byli za druhé světové války ať už v totálním nasazení, případně v koncentračních táborech. Máme zde problém lidí v 50. letech vězněných. Čili hledat nějaké vyvážení mezi těmito skupinami lidí je opravdu velice obtížné.

V zásadě se Výbor petiční držel poslaneckého návrhu. Snažili jsme se nezasahovat do filozofie tohoto návrhu, snažili jsme se pouze o upřesnění některých právních záležitostí a to hlavně proto, aby se lidem odškodnění dostalo. Takže je tady snaha, a je to snaha všech tří výborů, které projednávaly tento zákon, dopracovat se textu, který by byl kvalitní, který by umožnil vyplacení skutečně onoho odškodného. Nikde nezazněl návrh na zamítnutí, všichni mají vůli schválit tento návrh. Pro nás zde na plénu bude trošku obtížné dopracovat se toho konečného textu, protože všechny tři výbory přijaly různá usnesení.

Teď k těm věcem, které byly předmětem diskuse. První věc je otázka, na jaký okruh občanů se vztahuje tento návrh. Jedná se o rozdělení podle občanství nebo podle skupin odbojářů, podle délky odboje, otázka rodinných příslušníků, kteří jsou pozůstalými po oněch odbojářích.

Další okruh, to bych řekl, že je nejvážnější problém, a ten musíme zde rozhodnout hlasováním.

Další je otázka uplatnění nároků, otázka způsobu uplatnění; protože je několik způsobů výpočtu, aby dostal ten dotyčný ten nejvhodnější. Poslanecká sněmovna dávala možnost si vybrat. Úpravy Senátu směřují spíš k tomu, aby byla povinnost úřadu najít tu výhodnější variantu.

Jediná věc, do které se výbory snažily zasáhnout věcně, je právě výše odškodného; bylo několik pozměňovacích návrhů. V podstatě základní filozofie je, aby byla dána jakási pevná částka, tj. oněch 120 tis., případně 60 tis. Kč a potom nějaká částka za každý měsíc. Tady je pozměňovací návrh, aby došlo právě k vyvážení různých skupin a je to návrh, za kterým stál i zástupce MPSV, aby došlo právě k vyváženějšímu pohledu na jednotlivé skupiny.

Dále byla otázka, kdy se zahajuje řízení. Původní návrh říkal - po předložení všech dokladů. Výbory se domnívají, že by to mělo být spíše ihned, když dotyčný přijde.

Nejvážnější otázka diskutovaná byla, kdo uhradí tyto náklady, které vznikají; řádově stovky milionů. Máme zato, že by jednoznačně mělo být uvedeno v zákoně, že je to stát.

Takže tolik v mém úvodu. Skutečně se připravme na hlasování.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a eventuálně zaznamenávejte případné další návrhy, k nimž po skončení rozpravy budete mít možnost zaujmout stanovisko.

Nyní uděluji slovo zpravodajce Ústavně-právního výboru, paní senátorce Dagmar Lastovecké. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=101)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor se zabýval tímto návrhem zákona na své 32. schůzi 5. ledna a přestože nebyl výborem garančním, tak posuzoval tento zákon nejenom z hlediska legislativních problémů, ale i z hlediska předmětu úpravy.

Vycházeli jsme rovněž z toho, že pokud tento zákon má být jakousi satisfakcí, tím se přiřazuje do skupiny zákonů, které od roku 1990 byly u nás přijaty a jejichž cílem je odškodnit některé křivdy minulosti.

Rovněž jsme tento zákon posuzovali ve vazbě na dva zákony, které se této problematiky nějakým způsobem dotýkají, a to jednak ve vazbě na zákon č. 255/1946, který ve svém § 1 definuje okruh účastníků národního boje za osvobození a dále ve vazbě na zákon č. 217/1994, který upravuje poskytnutí jednorázové peněžní částky některým obětem nacistické perzekuce.

Po obsáhlé rozpravě Ústavně-právní výbor dospěl k závěru, že okruh osob, kterým by tato peněžní částka měla být poskytována, by měl být i přes rozdíly jednotlivých okruhů účastníků národního boje v zákoně definován stejným způsobem jako v zákoně č. 255/1946. Dlouze byla rovněž diskutována otázka podmínky státního občanství a to zejména ve vztahu k období, k němuž se má podmínka vztahovat. Zda to má být období, kdy se účastník podílel na boji za národní osvobození anebo má být tato podmínka vztažena k období, kdy vlastně uplatňuje nárok na poskytnutí peněžité částky. V této věci Ústavně-právní výbor ke zmíněnému názoru oproti tomuto návrhu nedospěl.

Další okruh otázek, který byl diskutován, byla otázka výše peněžité částky, a to právě ve vazbě na zákon č. 217/1994 Sb., který vlastně odškodňuje oběti nacistické persekuce. Protože jsme však byli informováni, že touto otázkou se detailně a ve spolupráci s ministerstvem bude zabývat výbor garanční, nebylo k této části přijato žádné usnesení.

Ten poslední okruh problémů byly problémy legislativní, kde byla snaha systémově některé věci upravit tak, jak je to upraveno v zákoně č. 217/1994 Sb. Ústavně-právní výbor tedy přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které máte ve svých tiscích.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, panu senátorovi Milanu Špačkovi. Prosím, pane senátore, ujměte se slova.

**Senátor** [**Milan Špaček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=54)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane poslanče, vážené kolegyně, kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se na své 23. schůzi dne 12. ledna letošního roku za přítomnosti pana předkladatele poslance Turka zevrubně zabýval touto předlohou.

A tak, jak tady zaznělo od paní kolegyně Lastovecké, posuzovali jsme a debatovali jsme tuto předlohu jak z obecného hlediska, z obecné roviny, tzn. ze záměru odškodnit ty, kteří položili za svobodu této republiky svůj život a kteří obětovali to nejcennější, co mají - život a zdraví, tak z toho hlediska legislativně právního ve vztahu k právě zákonům, které již tady byly zmíněny, a to je k zákonu 255/1946 Sb. a zákonu 217/1994 Sb. Při projednávání jsme brali v potaz všechny připomínky, které ať ústně či písemně nám byly doručeny od samotných odbojářů, od lidí, kteří k tomuto zákonu mají nejblíže, protože se dotýká jich nebo jejich rodinných příslušníků.

My jsme rovněž při projednávání návrhu tohoto zákona pečlivě procházeli genezi tak, jak tento zákon procházel prvním, druhým, třetím čtením v PS včetně vystoupení jednotlivých poslanců, diskutovali jsme některé pozměňovací návrhy, které prošly, a které neprošly v PS, a na závěr v podrobné rozpravě, kterou jsme tomuto zákonu věnovali, jsme došli k přesvědčení, že nejlépe vyhovují pozměňovací návrhy nebo komplexní pozměňovací návrh, který předkládá výbor garanční - Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Kolega Horák tam oprávněně upozornil na jednu věc, která jedině, jak bych si dovolil mírně opravit kolegu Šenkýře, že to není rozdílný nebo komplex pozměňovacích návrhů, ale jedná se pouze o gramatický tvar slovního spojení spojenecká armáda. My se domníváme a jsme přesvědčeni a také to výbor svým usnesením přijal - navrhujeme pouze změnu tohoto gramatického tvaru ze singuláru na plurál - na množné číslo, protože jsme přesvědčeni, že těch spojeneckých armád, ve kterých se zúčastnili naši vojáci osvobozovacích bojů nebo bojů proti fašismu, bylo více než jedna. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS PČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, a jež, jak řekl pan předsedající, jste obdrželi na své lavice jako senátní tisk č. 143/3.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Špačku. Slyšeli jsme tedy poslední zprávu zpravodaje. V této fázi projednávání návrhu zákona je povinností toho, kdo řídí schůzi, zjistit, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Tedy ptám se vás, zda někdo takovouto vůli chce projevit. Nikdo. Otevírám rozpravu. Písemně se do ní přihlásil kolega Vladimír Zeman. Připraví se kolega Jaroslav Musial.

**Senátor** [**Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=26)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, myslím, že společně s vámi jsem velmi rád, že takový zákon leží před námi a že se k němu mohu pozitivně vyjádřit. Jsem rovněž rád, že pokud budeme vracet s našimi pozměňovacími návrhy návrh zákona do PS, že jsou to všechno návrhy, které zákon výrazným způsobem vylepší, že rozšiřují okruh osob, kterých se zákon bude týkat, že prodlužují lhůtu uplatnění nároku atd.

Jsem si ale rovněž vědom, že návrh zákona nemůže bezezbytku odstranit všechny kruté chvíle, které účastníci druhé světové války prožili a že nemůže ani vynahradit všechna tehdejší nebo pozdější příkoří, která tito lidé měli. Bohužel, a pan poslanec Turek se o tom zmínil, v některých případech se tento zákon bude již týkat jenom vdov po těch, kteří bojovali za naši republiku. Ta otázka, proč tak dlouho, že 50 let se s touto věcí nic nedělo, si myslím, že padá částečně i na nás, protože uplynulo již deset let demokratické společnosti a až nyní se touto otázkou zabýváme. Mezi taková příkoří, která někteří účastníci odboje prožili, byly i důvody, že po skončení války a především po roce 1948 z politických důvodů museli opustit naši republiku a ztratili české občanství a někteří z nich si k dnešnímu dni toto občanství z jakýchkoli důvodů neobnovili. Mohou to být důvody zákonů zemí, ve kterých žijí, které nedovolují dvojí občanství. Mohou to být sociální důvody apod. Myslím si, že pokud zákon vracíme, že bychom měli přihlédnout i k takovýmto občanům a já upozorňuji na dopis pana Byrona, který jste asi všichni dostali, a to je ten případ, o kterém se zmiňuji. Konstrukce návrhu zákona vychází z toho, že kromě jiných podmínek je základní podmínkou, že žadatel musí být občanem ČR. I když by mohli někteří, o kterých jsem mluvil, zřejmě bezproblémově občanství ČR získat, považuji za nemorální, aby z důvodu získání odškodnění museli nyní žádat o občanství ČR. Každý, který tehdy bojoval za svobodu Československé republiky, nemohl přece vědět, že v roce 1993 vznikne ČR, bojoval přece za svobodu svého národa. Já bych v podrobné části rozpravy chtěl předložit pozměňovací návrh, resp. již jste ho dostali navíc do svých lavic, který tento handicap, o kterém hovořím, zohledňuje. Půjde, podle mého názoru, o velmi malý počet osob v řádech desítek. Pokud by byl přijat můj pozměňovací návrh, který se týká § 1, odst. 1, chci říci, v sobě zahrnuje i ty návrhy, které zde byly preferovány, návrhy garančního výboru, že v sobě slučuje i třetí odstavec § 1, tzn., že občanství je vázáno ke dni podání žádosti o poskytnutí jednorázové peněžní částky, zohledňuje v sobě i náležitosti, které přísluší účastníkům ve spojeneckých armádách a otázku občanství tehdejší Československé republiky zužuje pouze na ty případy, u kterých jde o trvalé bydliště na území tehdejší Československé republiky, které je v současné době na území ČR.

Ten pojem, vázaný na trvalé bydliště, je pojem, který v sobě svazuje nynější pojem trvalý pobyt a tehdejší právní pojem přihlášení se k pobytu, resp. přihlášení v domovské obci. Konzultoval jsem tuto věc i s pracovníky našeho legislativního odboru a potvrdili mně, že takovéto znění může být vyhovující. Prosím vás proto, abyste zvážili přijetí tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo kolega Jaroslav Musial, kterému se omlouvám, protože jsem mu měl dát přednost, i když kolega Zeman se přihlásil písemně již včera. Prosím, pane kolego, přijměte moji omluvu. Po něm bude hovořit senátor Ivan Havlíček.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=32)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážení hosté, promiňte, pane poslanče, i vážený pane poslanče, dámy a pánové, já mám dojem, že není třeba žádné omluvy. Domnívám se, že všechny senátorky a senátoři jsou si rovni.

Odvaha a osobní nasazení účastníků československého odboje ve 2. světové válce tvoří slavný prolog úsilí o znovuobnovení československé státnosti, o obnovení naší svobody. Účastníci druhého odboje ve zbrani, příslušníci československých a spojeneckých armád v zahraničí v letech 1939 - 45, kteří bojovali proti německé třetí říši, říši zla, a za demokratické principy první Masarykovy a Benešovy republiky, se dočkali zaslouženého ocenění. Zdůrazňuji slova "zaslouženého ocenění" a nikoliv odměna či odškodnění, protože jde skutečně o ocenění za bojové nasazení jednoho každého vojáka z let 1939 - 45 za svobodu naší vlasti. Ano, tito lidé, tito bojovníci jsou věrnými pokračovateli legionářských tradic z 1. světové války, a my je také takto jistě všichni vnímáme.

Za první republiky bylo postavení našich občanů, kteří bojovali v zahraničních jednotkách jako legionáři, velmi významné. Legionáři byli legendou tohoto národa a vlivnou společenskou silou. Přestože společenské změny po listopadu 1989 provázelo přijetí některých zákonů, např. zákon 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci, zákon č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, zákon č. 229/1991 Sb., o půdě, zákon č. 217/1994 Sb., o poskytnutí jednorázové peněžní částky některým obětem nacistické perzekuce, tedy zákonů, které měly zmírnit mj. i křivdy válečných a dalších let, nemohla tato legislativní opatření postihnout všechny následky a důsledky válečných let.

Tento návrh, jak jej předkladatel přednesl, je vyjádření tužeb žijících přímých účastníků zahraničních odboje, ať bojovali na východní či západní frontě, a pamatuje i na vdovy nebo vdovce po lidech, kteří padli v boji za demokracii, v boji proti německému agresorovi.

Jak z návrhu vyplývá, podmínkou pro přiznání tohoto ocenění a jeho vyplácení je české státní občanství. Zde možná dojde k určitému rozladění, protože řada našich zahraničních vojáků odešla v roce 1948 a po roce 1968 do exilu a ztratila československé občanství. A tito lidé budou tudíž muset požádat o české občanství. Přichází řada dotazů, jaké jsou tyto peněžní částky ocenění a komu náleží. Hovoříme s lidmi o návrhu zákona, odpovídáme na telefonické dotazy a snažíme se vysvětlit zneklidněné dotazy zde v Senátu i v kanceláři Českého svazu bojovníků za svobodu v Teplicích a některé případy konzultujeme s Československou obcí legionářskou v Praze.

Vyřídit všechny náležitosti oprávněných žadatelů bude práce velmi náročná. Budeme se ale snažit, abychom všem těmto bojovníkům poskytli při zajišťování dokladů a náležitostí maximální pomoc. Byl bych ale rád, kdyby těmto našim sestrám a bratřím nikdo nic nezáviděl. Vždyť mnoho z nich to od skončení 2. světové války nemělo lehké. Připomeňme si, kolik z těch, kteří se vyznamenali na francouzském a anglickém nebi, nebo od vypuknutí války v září 1939, kolik těch, kteří se podíleli na vítězném pochodu východní armády, bylo, co se mohlo po únoru 1948 dívat na ty, jimž přinesli svobodu, jen přes mříže věznic, přes ostnaté dráty jáchymovských a příbramských gulagů, kolik z nich bylo nasazeno na nejtěžší práce, protože smyslem tehdejší nastupující politické a státní doktríny bylo zúčtovat s těmi, kdo svým životem prokázali, že je pro ně svoboda člověka, svoboda národa, statkem nejcennějším.

Zasloužilí příslušníci zahraničních armád mohli být oceněni již dříve. Je třeba si poctivě uvědomit, že řada našich bojovníků v minulých dlouhých letech na tom nebyla moc dobře, a že teprve po roce 1990 přicházely jako pomoc určité příspěvky od těch kamarádů, kteří svou pílí nabyli majetku také k tomu, aby se postarali o své přátele, kteří museli odejít v roce 1948 do exilu. Velmi pomohla organizace Air Bridge association, která přispívala zejména našim bojovníkům na lázeňskou léčbu a ozdravné pobyty. Patří jim za to náš nejsrdečnější dík.

Lidé se ptají, zda mravní nárok na ocenění budou mít stejně ti, kteří za minulých let žili v nemilosti a ponížení, jako ti, co se podíleli na nezákonnostech tehdejší doby. Je to otázka mravní odpovědnosti a svědomí. O ocenění se budou muset legionáři 2. odboje prostě přihlásit, a já věřím, že všichni ti, kdož selhali, se jistě z mravních principů o toto ocenění nepřihlásí. Mohu vás však ujistit, že naše odbojové organizace budou skutečně na stráži, aby nikdo z těch, kdo v minulosti selhal, toto ocenění neobdržel.

Osobně považuji ocenění za opožděnou splátku. Zdůrazňuji však, že jde o správný čin, a byl bych rád, kdyby toto zákonodárné zadostiučinění bylo přijato našimi sestrami a bratry Československé obce legionářské jako projev úcty k jejich šlechetným a nepomíjitelným velkým lidským činům.

Chtěl bych připomenout, že předkladatelům patří za jich obětavou práci při zpracovávání návrhů nejsrdečnější poděkování. Přesto mi leží jako stín na duši, že se stále ještě nedostalo vděčnosti a ocenění jedné z velmi významných skupin - Sdružení domácího odboje a partyzánů České republiky.

Senátu Parlamentu ČR byl doručen návrh tohoto sdružení se žádostí, aby se ustanovení, uvedená v projednávaném návrhu zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky příslušníkům československých zahraničních armád v letech 1939 – 45, vztahovala na všechny účastníky boje za národní osvobození v době 2. světové války.

Skupina politických vězňů, vězňů koncentračních táborů, byla v souladu se zákonem odškodněna. My dnes projednáváme ocenění účastníků, příslušníků zahraničních vojenských jednotek, které se účastnily bojů za naše národní osvobození. Zbývá tedy vážně se zabývat osudy účastníků květnového pražského povstání, českého národního domácího odboje a členů partyzánských skupin.

Arcibiskup, pozdější kardinál, Josef Beran řekl v červnu 1945, že tabulka na zdech pražských domů jednoho každého, který padl v květnovém povstání, každého, kdo položil v partyzánských bojích s Němci svůj život a jeho tělo leží v různých místech naší vlasti, by se mělo stát zastavením křížové cesty národa pro budoucí naše generace.

Připomeňme si, že v 1. a 2. stanném právu bylo popraveno přes 5,5 tisíce lidí. Jinak zavražděno Němci 15 500 našich spoluobčanů. V pražském povstání padlo 3467 osob. Zabito při náletech 7,5 tisíce našich lidí, partyzánů 4100 a bezprostředně na následky perzekuce po válce zemřelo 95 000 osob. Často se u těchto znamení statečnosti v našich ulicích zastavím, abych jim poděkoval za jejich statečnost a za oběť, kterou této zemi přinesli.

Jsem si vědom toho, že oprávněné požadavky Sdružení domácího odboje a partyzánů ČR mohou znamenat určitý zásah do legislativního procesu před stanoveným časovým cílem návrhu zákona. Účastníci domácího odboje i partyzánského hnutí patří k našemu odboji a jejich činy jsou součástí té slavnější části historie národa. Oni si zaslouží plně ocenění.

Vrátil bych se ale k navrhovanému zákonu o poskytnutí jednorázové peněžní částky příslušníkům československých zahraničních armád. Našli se lidé, kteří odbojářům tyto peníze nepřejí. Těm bych rád vzkázal, že kdo z nich chce těmto lidem závidět jejich ocenění, ten nikdy nebyl statečným a nebyl by hrdinou schopen být ani dnes.

Naši odbojáři, kteří bojovali v zahraničních jednotkách, ať už na Středním východě, u Tobrucku, na Kyjevě, na Dukle, u Dunkerque a v leteckých silách Velké Británie, po boku spojenců za osvobození své vlasti, si za své vítězné válečné vystoupení proti německému zlu, které si chtělo podrobit celý civilizovaný svět, toto ocenění plně zaslouží. Stejně, a to opakuji, jako domácí odboj s jeho rozmanitými formami a partyzánské hnutí.

Návrh zákona - náš senátní tisk č. 143/1999 - má určité legislativní problémy, jak vyplývá z informace našeho legislativního odboru. Je na úvaze, zda si legislativní opatření vyžádají pozměňovacích návrhů - a zde to již zaznělo, a zda se při tom přihlédne k již zmíněnému podnětu návrhu Sdružení domácího odboje a partyzánů, nebo zda tento návrh bude přijat v této samostatné formě, případně s pozměňovacími návrhy a návrh sdružení bude ošetřen rovněž samostatnou právní normou, jak nám bylo přislíbeno. Přijetí návrhu zákona je mravní zkouškou toho, zda si naše společnost umí vážit svých hrdinů. O uznaném stanovisku tohoto ctihodného sboru jsem hluboce přesvědčen a děkuji za něj. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Nyní promluví kolega Ivan Havlíček, místopředseda Senátu.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=60)**:** Pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyně a kolegové. Ano, tento zákon - jednáme o něm s více než 50letým zpožděním. Je to závažný zákon, protože běda nám, pokud bychom si nedokázali vážit a nedokázali bychom ocenit ty, kteří za naši svobodu dokázali bojovat a v tolika případech dokázali odevzdat to nejcennější - svůj vlastní život.

Do mého volebního obvodu patří město Žatec a vy všichni víte, že je to právě město Žatec, kde se po skončení války usadila největší část toho československého sboru, který přišel se sovětskou armádou a jehož příslušníky bylo mnoho volyňských Čechů. Myslím si, že to stojí za zamyšlení. To, že tito lidé, kteří byli desítky let, řadu desítek let vzdáleni od své vlasti, šli a za tuto vlast šli bojovat, a když člověk poslouchá ty příběhy, tak do té armády odevzdali i ti, kteří zůstali doma, všechny potraviny a všechno, co mohli jen trochu postrádat, aby ti, kteří šli bojovat, měli co jíst. A jsou to právě účastníci tohoto tažení, kteří se na mě obrátili a kteří mě informovali o tom, že to nejsou jenom vdovy a vdovci, jejichž manželství trvalo po dobu národního boje za osvobození, ale že mnoho vdov a vdovců, kteří si vzali krátce po válce účastníka boje za osvobození, s ním prožili velmi krátký společný život, protože v mnoha případech se jednalo o podlomené zdraví a to manželství nemělo šanci se rozvinout tak, jak to v průměrném případě očekáváme.

Já si myslím, že takový ten manželský slib v dobrém i ve zlém prostě je. Nezáleží na tom, byl-li učiněn dříve, nebo později a já se přimlouvám za to, projde-li tento zákon do podrobné rozpravy, abych měl možnost před vámi přednést návrh na rozšíření zákona, aby se vztahoval i na vdovy a vdovce, kteří uzavřeli sňatek později. Řekli jsme si, že přijímáme tento zákon s více než 50letým zpožděním. A důsledek tohoto zpoždění je také ten, že mluvíme čím dál o větším počtu lidí, na nějž se tento zákon bude vztahovat. Budete-li posuzovat můj pozměňovací návrh, vězte, že se ani v tomto případě o mnoho vdov a vdovců nejedná. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásila předsedkyně Senátu, paní senátorka Libuše Benešová. Po ní promluví paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Chtěla bych tady ocenit způsob projednávání této na rozhodování nelehké normy v jednotlivých výborech Senátu. Tato norma tak, jak k nám došla z PS, tak v sobě obsahovala nebo obsahuje stále ještě dva hlavní problémy. Jedním problémem je stanovení počtu oprávněných osob. Návrh zákona z PS, který k nám došel, tak je v tomto poměrně úzký. A druhý problém, který je velmi závažný a na rozhodování neuvěřitelně těžký, tak je problém výše finančních částek vyplácených na základě tohoto návrhu zákona v relaci s finančními částkami, které již byly vypláceny na základě zákonů, podle kterých byli odškodňováni, teď mě nenapadá vhodnější termín, kupř. političtí vězňové nebo vězňové v koncentračních táborech, lidé věznění jak za okupace nacistické, tak potom v průběhu dalšího poválečného vývoje. Já velmi oceňuji, jakým způsobem se s tímto problémem naše výbory vypořádaly, že se nebály sáhnout do obou těchto velmi choulostivých a na rozhodování velmi těžkých problémů a že připravily pro rozhodování pléna kvalifikované podklady, na jejichž základě můžeme oba tyto velmi sporné body dát do souladu. Nejsem velkým příznivcem toho, abychom čekali ještě další dobu a další osoby, které by mohly přicházet v úvahu na podobný způsob ocenění ze strany státu, tak aby byly uvažovány až v nějaké další skupině. Proto i oceňuji připravený pozměňovací návrh panem senátorem Zemanem. Myslím si, že skutečně máme brát v úvahu to, že v době, kdy lidé bojovali za naši svobodu a že nemáme vázat tuto podmínku příliš úzce na současné české občanství. Velmi si toho vážím, že máme možnost tento zákon, pokud možno, pojmout tak, abychom případných dalších křivd, kterým se samozřejmě ani návrhem tohoto zákona neubráníme, ještě stále tady určitě bude určitý počet lidí, kteří budou mít pocit, že byli opomenuti, takže se nám podaří okruh těchto lidí zúžit. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní předsedkyně. O slovo se přihlásil předseda senátorského klubu Zdeněk Vojíř.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=18)**:** Já se hlásím pouze jako senátor.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji. Pan předseda popustil pořadí paní kolegyni Jaroslavě Moserové, která promluví a po ní promluví kolega Egon Lánský.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane poslanče, kolegyně a kolegové.

Chtěla jsem k otázce občanství učinit poznámku pro vaši informaci. Není tomu tak, že každý snadno může získat české občanství, protože jsou země, které nepřipouštějí dvojí občanství. Vím tak ze své působnosti v Austrálii, kde sice je možnost dvojího občanství, ale australský občan o jiné občanství žádat nesmí.

Tolik jenom k tomu, že otázka občanství není snadná.

Vím, že úplně nelze spravedlnosti učinit zadost, jsem si toho plně vědoma, ale sdílím názor paní předsedkyně a domnívám se, že nejvíce se k řešení blíží pozměňovací návrh, který podává senátor Vladimír Zeman a doufám, že navržený zákon postoupí do podrobné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní kolegyně Moserová. Uděluji slovo senátoru Egonu Lánskému, po něm bude mluvit senátor Zdeněk Vojíř.

**Senátor** [**Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=33)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Domnívám se, že všichni ti v naší společnosti, kteří si stěžují na tzv. „blbou náladu“, by měli dnes sedět zde a slyšet, jak tato politická reprezentace naší země napříč politickým spektrem, jeden za druhým, hovoří ve věci, která nás všechny spojuje. Myslím si, že tisk a další média, pokud jsou tady přítomny, by si měly všimnout právě takovýchto momentů v naší společnosti a zdůraznit je v okamžicích, kdy mnozí - a mnozí výrazně mladší - naši spoluobčané trpí defétismem.

Ti, o kterých zde dnes v tomto okamžiku mluvíme, defétismem netrpěli, netrpěli defétismem v situacích mnohem složitějších a mnohem osudovějších, než v jaké se dnes nachází naše země.

V pozitivním slova smyslu bych teď lehce zapolemizoval s jedním z předřečníků, panem místopředsedou Musialem, který mluvil o zaslouženém ocenění. Ano, jistě, zasloužené ocenění to je. Domnívám se ovšem, že kdyby to bylo skutečně podle zásluh, tak by toto ocenění muselo znít úplně jinak a být vyjádřeno nevím jakou částkou. A jsem přesvědčen, že také nejenom v penězích, a také jsem přesvědčen, že by šíře záběru tzv. oprávněných osob musela být mnohem širší.

Konec konců není tajemstvím mezi mými kolegy v tomto sboru, že jsem českým občanem slovenské národnosti, mimochodem v nedávných dnech jsem se dozvěděl, že jsem také slovenským občanem, protože jsem toto občanství údajně nikdy nepozbyl. A ti, o kterých dnes mluvíme, bojovali za Československo. Vím, že z různých důvodů nemůžeme zohlednit to, co bychom jistě zohlednit chtěli. A jsem velice vděčný několika předřečníkům, a zase napříč politickým spektrem tohoto sboru, kteří se v tom či onom smyslu o tom zmínili.

Rád bych řekl, že to, co zde dneska děláme, se týká malé části těch, kteří z většiny různých motivů, ale s jedním společným motivem, s motivem nepřemýšlet o nebezpečí, nepřemýšlet o ceně, ale jít a postavit se za tu společnou spravedlivou věc, o které byli přesvědčeni. Domnívám se, že jsme jim dlužni nikoliv jenom ocenění, i když vím, že peníze jsou vždycky až na prvním místě a speciálně pro lidi v jejich věku a většinou v jejich sociálním postavení, ale my jsme jim všem povinni opožděný výraz díků, výraz vděčnosti, také výraz vděčnosti za to, že dnes, padesát let poté, co oni se rozhodli udělat to, co udělali, mohou sloužit příkladem mnohým defétistům v tomto našem národě.

Proto budu samozřejmě podporovat všechny pozměňovací návrhy, které směřují k tomu, aby se okruh oprávněných osob zahrnutých do tohoto návrhu zákona co nejvíce rozšířil. Jsem ale přesvědčen, že my v tomto Senátu můžeme udělat více, a jsem také přesvědčen, že napříč politickým spektrem najdu kolegy, kteří spolu se mnou budou ochotni vypracovat senátorský návrh zákona v duchu toho zákona, který přijal předválečný československý Parlament, zákona velmi krátkého, který říkal: Tomáš Garrigue Masaryk zasloužil se o stát.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji. A nyní promluví senátor, kolega Zdeněk Vojíř.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené kolegyně a vážení kolegové, chci se vám předem především omluvit za své vyjádření z lavice, které nebylo zcela přesné. Ve svém vystoupení využiji rozhodnutí nebo usnesení senátorského klubu ČSSD. Měl jsem pouze na mysli to, že mé vystoupení nebude vystoupením procedurálním, ve kterém bych měl mít nepochybně vždycky přednost, ale vystoupením věcným. A tady není tak významné, aby bylo předneseno okamžitě.

Chtěl bych se zabývat otázkou, o které ve svém vystoupení mluvil pan místopředseda Musial a o které dokonce informoval i pan předkladatel. To je otázkou ocenění a odškodnění účastníků domácího odboje a partyzánů. Dovolte mi pouze několik vět a několik poznámek na toto téma.

Pan místopředseda Musial informoval o tom, že jsme obdrželi – a mnozí z vás pravděpodobně také – připomínky Sdružení domácího odboje a partyzánů, které je součástí Svazu bojovníků za svobodu, které tím žádá, aby jejich příslušníci a účastníci domácího odboje a partyzáni byli rovněž zahrnuti do okruhu oprávněných osob v rámci tohoto zákona. Současně jsme obdrželi i velmi podrobné zdůvodnění, obdrželi jsme také návrh pozměňovacích návrhů, který bylo velmi snadné upravit do tvaru přijatelného Senátem.

Po velmi pečlivém zvážení jsme však došli k závěru, že jak byla specifická jejich účast v boji za národní osvobození, tak musí být také specifický zákon, který bude zcela vyjasňovat všechny otázky jejich odškodnění.

Proto si myslím, že není vhodné, abychom o tento rozsah oprávněných osob tento návrh zákona rozšiřovali. Vysoko oceňuji to, co řekl pan poslanec, že se již zabývá přípravou zákona, který se bude týkat těchto osob.

Jsem přesvědčen, že pokud jsme, sice opožděně, ale přece jen, ocenili příslušníky československých zahraničních armád, podaří se nám zahrnout a uspokojit také tuto skupinu účastníků boje za národní osvobození a věřím, že pana poslance jako předkladatele uvidíme co nejdříve.

Navrhuji proto, abychom nezahrnovali tyto pozměňovací návrhy ani pokud budou předloženy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se ještě dále hlásí do rozpravy? Písemnou přihlášku nemám, elektronicky se také nikdo nehlásí.

Kolega Vyvadil má slovo.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=26)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Budu poměrně stručný, ale obávám se, že by mi členové Ústavně-právního výboru vytkli, pokud bych cosi neřekl.

Poprvé v historii Senátu jsem zažil, že se nedostavil předkladatel na projednávání tohoto bodu, ani se neomluvil. Přiznávám, že jsme samozřejmě tento návrh a tuto normu projednali velmi zodpovědně, ale chtě nechtě ve mně osobně, nevím jestli v někom jiném, se najednou vzbudil dojem, zda skutečně předkladatel až tak dalece vnímá vážnost této materie tak, jak se projevilo zde.

Dále vnímám, že budou podány pozměňovací návrhy, už jedno téma, které nyní předznamenal pan senátor Zeman, bylo diskutováno na půdě Ústavně-právního výboru. Nechtěl bych, abychom se následně vyjadřovali k věcné stránce, ale stránku ústavně-právní je zapotřebí posoudit. Předem proto avizuji, že pokud budou v průběhu podrobné rozpravy podány pozměňovací návrhy, pak z důvodu čistě ústavně-právního pokládám za nezbytné, aby se k tomu Ústavně-právní výbor sešel. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji. Ještě v rámci obecné rozpravy se přihlásil pan poslanec Turek.

**Poslanec Radim Turek:** Děkuji. Chtěl jsem se přihlásit, ale předpokládám, že toto byl poslední přednesený příspěvek.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Ne, následně vás vyzvu, abyste se k rozpravě vyjádřil.

**Poslanec Radim Turek:** Pouze jsem chtěl reagovat na předcházející vystoupení. Jestliže to bylo historicky poprvé, kdy se předkladatel nedostavil, chtěl bych říci, že jsem bohužel neobdržel pozvánku. To je mé zdůvodnění. Myslím, že je řada cest, jak je možné uvědomit, abych se dostavil. Udělal to zahraniční výbor, petiční výbor, bohužel Ústavně-právní výbor ne.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Konstatuji, že se do rozpravy nehlásí nikdo. (*Hlásí se senátor Vyvadil.*) Ještě se přihlásil kolega Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=26)**:** Mládí vpřed! Vím, že byl vznesen požadavek, aby byl zajištěn přívoz a odvoz. Ano, řekl jsem paní tajemnici, že samozřejmě všichni zákonodárci, jak poslanci, tak senátoři, musí s tím počítat v rámci příslušného zákona o náhradách. Kategoricky vylučuji variantu, že pan poslanec nebyl pozván.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji. Rozpravu končím. Nyní se táži pana poslance, zda se chce vyjádřit celkově k obecné rozpravě. (*Ano.)*

Pan poslanec se chce vyjádřit. Má slovo.

**Poslanec Radim Turek:** Především bych poděkoval za přednesené stanovisko předsedy senátního klubu ČSSD, který se přimlouval, společně i další kolegové jak zahraničního, tak i petičního výboru, za variantu nespojovat ocenění domácího odboje s tímto návrhem zákona, protože jsou tu věcná specifika, která bychom chtěli ještě ošetřit. Ono by se nám to všechno trochu zkomplikovalo, kdybychom to v tuto chvíli zahrnuli do tohoto návrhu.

Druhá moje poznámka se týká celého komplexu dalších pozměňovacích návrhů. Pokud jde o legislativně-technické myslím, že jsou v naprostém pořádku, jenom podotýkám, že Senát je již šestou legislativou, která se vlastně podílí na tomto návrhu zákona. To, co tady zaznívá, to znamená rozšíření o okruh oprávněných osob, se už v jakékoliv podobě objevilo v předchozích návrzích. I můj návrh, který k vám do Senátu dorazil, je už sedmou podobou, kterou se zabýváme a která byla kdy projednávána. Jednou se to tam dostalo, po druhé to zase z toho vypadlo. I páni senátoři a paní senátorka tady již zmiňovali, že nikdy nemůžeme docílit absolutní spravedlnosti.

Je velmi hezké, že se o to snažíme, nicméně vždy se najde jeden, dva nebo v tomto případě i možná několik desítek občanů, kteří budou mít pocit křivdy, že nebyli zahrnuti do tohoto návrhu. Ponechávám to na vašem uvážení. V tomto směru se velice těžko říká "ne" na jakékoliv snahy o rozšíření okruhu oprávněných osob. To asi nikdo z nás vnitřně nedokáže říci příliš nahlas, nicméně nejsem si zcela jist, jestli tím, že se to rozšíří o občany, kteří dnes nejsou občany ČR, tehdy měli trvalý pobyt, jde o pár osob, si nezkomplikujeme situaci např. ve vztahu ke slovenským občanům. Je to na vašem uvážení.

Pokud jde o výši ocenění, je to jednoznačně na vašem uvážení. Vždycky jsem se stavěl neutrálně k návrhům, které by měnily původní návrh, protože i to je samozřejmě velmi citlivá záležitost. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane poslanče.

Nyní se obracím na paní senátorku Dagmar Lastoveckou. Paní senátorko, jako zpravodajka Ústavně-právního výboru, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? (*Ne.)* Pane senátore Špačku, chcete se vyjádřit? *(Ne.)* Ptám se pana senátora Šenkýře, který zastupuje zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit. *(Ano.)*

Pan senátor Šenkýř dostává slovo.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. V proběhlé rozpravě kromě zpravodajů a pana předkladatele vystoupilo 8 senátorů a senátorek, žádný nepředložil návrh na zamítnutí, ale ani na schválení. Všichni většinou mluvili o sporných záležitostech, které asi nejpřesněji vyjádřila paní předsedkyně, a to, že se jedná o to, které skupiny mají být odškodněny a jaký má být rozsah odškodnění.

Stojíme před podrobnou rozpravou. Doporučuji, abychom přijali filozofii, kterou přijal Výbor petiční, pro lidská práva, vědu a vzdělávání jako výbor garanční, že základem tohoto zákona by měl zůstat poslanecký návrh. Neměli bychom příliš do těchto věcí zasahovat, měli bychom pouze udělat nejnutnější úpravy.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. Jak jste již konstatoval, Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, ani ho nezamítl. Otevírám proto podrobnou rozpravu.

Písemnou přihlášku nemám, ale o slovo se hlásí senátor Zdeněk Vojíř.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, tentokrát jako předseda klubu prosím o pětiminutovou přestávku.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Dobře, začneme v 10.35 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=44)**:** Uplynulo pět minut. Další předseda klubu vznesl požadavek na přestávku, tak samozřejmě i jemu vyhovuji a konstatuji, že se bude jednat v 10.45 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, po přestávce budeme pokračovat a máme otevřenou podrobnou rozpravu. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Kolega Zeman. Jestli budete tak laskavi a budete používat také techniku, kterou máte na svých stolech.

**Senátor** [**Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=26)**:** Pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové, omezím se už na přečtení svého pozměňovacího návrhu, protože zdůvodnění, myslím, že jsem řekl ve svém předchozím vystoupení. Můj pozměňovací návrh mění § 1, odst. 1 následovně. Zákon se vztahuje na fyzické osoby, které jsou občany ČR ke dni podání žádosti o poskytnutí jednorázové peněžní částky nebo byli občany Československé republiky v době jejich účasti v národním boji za osvobození a měli trvalé bydliště v takovém místě Československé republiky, které je na území ČR a kteří splňují podmínky uvedené v § 1, odst. 1, písm. a) a b) a § 2, odst. 1, bod 1 - 3 zákona č. 255/1946 Sb., o příslušnících Československé armády v zahraničí a o některých jiných účastnících národního boje za osvobození a bylo jim o tom vydáno podle § 8 citovaného zákona osvědčení nebo mají-li doklad, který osvědčení nahrazuje.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Teď samozřejmě mám trošku složitější situaci, protože všichni máme na stolech pozměňovací návrh místopředsedy Senátu Ivana Havlíčka a on zde není přítomen. Paní předsedkyně se hlásí a osvojuje si tento pozměňovací návrh a přednese ho. Prosím, paní předsedkyně.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Aby bylo vyhověno našemu jednacímu řádu, že tady pozměňovací návrhy musí zaznít, tak prosím předkládám tento pozměňovací návrh. V § 1, odst. 2 se za slovy "České republiky" vypouštějí slova "jejichž manželství trvalo v době účasti manžela v národním boji za osvobození a". A § 1, odst. 2 bude tedy znít: "(2) Zákon se rovněž vztahuje na vdovy a vdovce po osobách uvedených v odst. 1, občany České republiky, jejichž manžel buď padl nebo kdykoliv později zemřel, stejně tak na vdovy a vdovce, kteří uzavřeli nové manželství."

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, paní předsedkyně a ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, nikdo se nepřihlásil, takže podrobnou rozpravu v této chvíli končím. Poprosil bych, jestli se chce zpravodaj Ústavně-právního výboru nebo zpravodajka Ústavně-právního výboru vyjádřit. Pardon, pan předseda Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně Senátu, dovolávám se toho, co jsem již předznamenal. V této fázi musím požádat, aby tento bod byl přerušen, neboť Ústavně-právní výbor chce zaujmout stanovisko k předneseným pozměňovacím návrhům, přičemž ponechávám zcela na vůli řídícího, jak ta věc bude zorganizována, zda bude zařazen jiný bod atd., ale v každém případě Ústavně-právní výbor k tomu zaujmout stanovisko musí.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji. Je to víceméně procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu. Nechám o tomto hlasovat. Jenom na doplnění vzhledem k tomu, že je v daném okamžiku naplánována přestávka od 11.30 do 14.00 hodin, ptám se pana předsedy Ústavně-právního výboru, jestli je schopen v té době svolat výbor, projednat, abychom odpoledne mohli v projednávání tohoto bodu pokračovat. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=18)**:** Ta věc druhá je věcná. Samozřejmě je tam volný časový prostor, kde ale já sám jsem cítil, že bych měl být kdesi jinde. To je vcelku nesporné, protože pan docent Průša nepochybně měl vztah k Ústavně-právnímu výboru. Druhá věc trošičku asi z jednacího řádu, nechci vést polemiku. Já prosím, aby to bylo nějak moudře dáno dohromady. Vím, že bych formálně mohl toho využít, ale asi bych se chtěl zúčastnit a pokládám to za nezbytné. Přerušit a zařadit jiný bod, to já ponechám na řídícím schůze. Potřebuji řádově asi 30 minut. Zároveň bych se chtěl zúčastnit toho obřadu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji. Projednávání tohoto bodu je v této chvíli přerušeno a předpokládám, že odpoledne dostaneme informaci, jak budeme pokračovat a kdy zařadíme tento bod jako pokračování projednávání. Jestli můžete, zkuste vnímat, že i když jsem řekl, že se má hlasovat, tak není podle našeho nového jednacího řádu povinnost hlasovat a v této chvíli již jsem přerušil projednávání tohoto bodu na návrh předsedy Ústavně-právního výboru. Tady dochází k malé poradě za předsednickým stolem. Vzhledem k tomu, že nemáme v této chvíli dalšího předkladatele, tak bychom přerušili naše projednávání, vůbec celou schůzi, do 14 hodin. Myslím si, že bude dostatek prostoru na projednávání, jak ve výboru, tak v klubech na téma, které jsme v této chvíli rozjednali. V této chvíli do 14 hodin vyhlašuji přestávku v našem projednávání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Vážené kolegyně a vážení kolegové, prosím, abyste přerušili diskusi a zaujali své místo. Zahajuji přerušené jednání. Na lavice vám bylo rozdáno usnesení Ústavně-právního výboru jako senátní tisk č. 143/5. Poprosil bych zpravodajku Ústavně-právního výboru, paní senátorku Dagmar Lastoveckou, aby nás seznámila s usnesením výboru. Máte slovo, paní kolegyně.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=101)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové. Ústavně-právní výbor posuzoval právní stránku pozměňovacích návrhů, které byly podány panem senátorem Vladimírem Zemanem a panem místopředsedou Ivanem Havlíčkem. Co se týče návrhu senátora Vladimíra Zemana, Ústavně-právní výbor konstatoval, že z právního hlediska neshledává žádné nedostatky a nemá tudíž k tomuto návrhu žádné připomínky. U druhého návrhu se jeví z právního hlediska tento návrh problematický a nesprávný. Proto Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu tento pozměňovací návrh neschválit. Pokud mohu, jenom krátké zdůvodnění. Ten návrh je formulován velmi nepřesně tím, že vypouští tu část a tu vazbu manželství na dobu, kdy dotyčný byl účastníkem boje za národní osvobození. Tak může nastat i taková absurdní situace, že posléze se několikrát oženil a bude více vdov a více vdovců, kteří budou tento návrh uplatňovat a proto tento návrh nedoporučujeme.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, paní senátorko a v této chvíli, vzhledem k tomu, že před přerušením byla ukončena podrobná rozprava, bych se zeptal pana předkladatele… Pan kolega Zeman se hlásí a je to faktická poznámka.

**Senátor** [**Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=26)**:** Já se domnívám, že rozprava nebyla ukončena.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Před přerušením byla ukončena.

**Senátor** [**Vladimír Zeman**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=26)**:** Já bych chtěl jenom jednu malinkou faktickou poznámku k tomu pozměňovacímu návrhu, který jsem podal. Někde v jeho polovině jsou opsány ze stávajícího zákona podmínky uvedené v § 1, odst. 1, písm. a) a b), ale Ústavně-právní výbor má tam ty podmínky rozšířené na a) až f), že v případě, že by byl přijat návrh Ústavně-právního výboru, že souhlasím s tím, aby tam bylo a) až f). Aby kvůli tomu nebyla ta podmínka občanství zatracena.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, ale já se vrátím. Poprosil bych předkladatele pana poslance, jestli se chce vyjádřit k podrobné rozpravě. Nechce. Ptám se zpravodaje garančního výboru, jestli v této chvíli zahájí hlasování o pozměňovacích návrzích. Hlásí se, že ano, takže bychom přešli do fáze hlasování.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Zásadní rozhodnutí bude správně se zorientovat v těch úvodních paragrafech. Čili týká se to názvu, který vyjadřuje již ty změny a řekl bych to hlavní hlasování, to první hlasování, které musíme provést jako orientační, bude mezi pozměňovacími návrhy garančního výboru, výboru branně bezpečnostního a pozměňovacím návrhem pana kolegy Zemana, protože tyto mají společné to, co teď právě pan kolega Zeman zmínil, a to znamená rozsah oprávněných osob. Proti tomu stojí návrh Ústavně-právního, který rozšiřuje rozsah oprávněných osob.

Aby v tom bylo naprosto jasno. Čili ten původní zákon - má to i v názvu - říká, že poskytnutí jednorázové peněžní částky příslušníkům československých zahraničních armád a odvolává se na zákon 255/1946, a sice na písmeno a). Ty první tři skupiny návrhů rozšiřují a) a b). Aby všem bylo jasno. Písmeno a) říká: byl příslušníkem československé armády v zahraničí nebo v ní konal vojenskou službu za podmínek v § 2, odst. 1. To je návrh poslanecký. Naše dva výbory plus kolega Zeman písemně - to, co dal písemně - to rozšiřuje o bod b), tzn., že účastníkem národního odboje se rozumí, že konal vojenskou službu ve spojenecké armádě. A to, co navrhuje Ústavně-právní výbor, to je písmeno a) až f) a pan kolega Zeman to řekl ústně, nicméně v době, kdy byla rozprava již uzavřena, čili pak s tím případně musíme nějak naložit, tak rozšiřuje tento okruh o bod c), kde se říká: byl příslušníkem první československé armády na Slovensku, písmeno d): byl československým partyzánem ve smyslu § 1 zákona atd., kde se vymezuje pojem čs. partyzána a za e): zúčastnil se alespoň tři měsíce soustavnou činností zahraničního nebo domácího hnutí směřujícího přímo k osvobození Republiky československé nebo Slovenského národního povstání třeba o dobu kratší takovým způsobem, že tato činnost přivodila nebo byla prokazatelně způsobilá přivodit jemu nebo jeho rodině újmu na životě, osobní svobodě nebo zdraví a písmeno f): zúčastnil se povstání v květnu roku 1945, přičemž za bojů padl nebo byl těžce raněn nebo utrpěl těžkou poruchu zdraví.

Čili vidíme ten rozsah. Čili nyní bychom hlasovali v tom prvním hlasování orientačně, zdali chceme bod a), b), tzn. to jsou varianty petičního výboru, branně bezpečnostního výboru a kolegy Zemana a nebo, zdali se Senát přikloní k Ústavně-právnímu výboru, tj. a) až f).

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Paní kolegyně, nebyla otevřena rozprava, ale máte-li faktickou poznámku jako zpravodajka vašeho výboru, tak v této chvíli s dovolením bych vám samozřejmě dal slovo.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=101)**:** Nevím, jaká je to teď poznámka. Chtěla jsem jenom upřesnit to, že pozměňovací návrhy z výborů vlastně rozšiřují okruh osob, kterým má být tato částka poskytnuta, zatímco pozměňovací návrh pana senátora Zemana upřesňuje podmínku. Myslím si tedy, že jeho návrh je hlasovatelný vlastně při kterékoliv variantě okruhů osob.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Přiznám se, že si nevím rady s tím, že pan kolega Zeman tento návrh dal nikoliv písemně, ale až po ukončení rozpravy. Čili podle mého názoru není možné chápat tento návrh jako pozměňovací, protože by ho musel dát ve dvou variantách.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Přátelé, je zde faktická poznámka předsedy Ústavně-právního výboru, kolegy Jiřího Vyvadila. Dále se hlásí s faktickou poznámkou kolega Vladimír Zeman.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=26)**:** Myslím, že návrh senátora pana kolegy Zemana není nový pozměňovací návrh, je to pouze zpřesnění, a to je samozřejmě možné a dokonce nezbytné. Čili to je zpřesnění. Vím, že pan kolega Zeman s tím souhlasí a proto je možné o tom takto hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34) Kolega Vladimír Zeman se vzdává faktické poznámky. A ptám se kolegy Šenkýře, je-li v této chvíli schopen postupně dávat k hlasování jednotlivé návrhy?

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Dobře. Čili po tomto upřesnění a výkladu bychom mohli hlasovat o tom, zdali přijmeme pozměňovací návrh A1), A3), A10), případně C1), C3), C10), to jsou body A a B, a nebo budeme hlasovat o bodu B1), 3), 9), 10), 12) jako alternativu, tj. Ústavně-právní výbor. Čísla odpovídají senátnímu tisku 143/4, kde máte označeny body A, B a C.

A hlasování o návrhu kolegy Zemana bude až další hlasování ve smyslu rozšíření osob, kterých se týká.

Otázka občanství bude hlasována až následně.

Čili nyní budeme hlasovat o tom, kdo je pro body a) a b), když to zjednoduším, ve smyslu zákona č. 255 z roku 1946, a nebo o rozšíření na celou škálu a) až f). Je to nyní jasné? Jinak v mluvě žlutého tisku je to varianta bod A1), A3), A10) nebo C1), C3) C10), a proti tomu stojí bod B1), 3), 9), 10), 12).

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pane kolego, předpokládal jsem, že přednesete návrh znění pozměňovacího návrhu, o kterém budeme hlasovat. A pokud odsouhlasíme některý návrh, tak vylučuje další protinávrh, který tady zazněl.

Znovu se vás ptám, co v této chvíli navrhujete, jestli orientační hlasování?

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Orientačním hlasováním rozhodnout, jestli Senát souhlasí buď společně s návrhem A1), A3), A10), C1), C3), C10), nebo s bodem B1), 3), 9), 10), 12).

Bude se hlasovat dvakrát orientačním hlasováním o první variantě a o druhé variantě. Varianta, která získá více hlasů, bude hlasována jako první. Pokud získá nadpoloviční většinu, budeme se orientovat tímto směrem. Je to jasné?

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji. Předpokládám, že v této chvíli je jasné, že orientační hlasování rozhodne o směru hlasování o pozměňovacích návrzích.

Můžeme přistoupit k hlasování. Pane kolego, máte ještě doplňující informaci?

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Zpravodaj doporučuje hlasovat jako první variantu usnesení garančního výboru, případně Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Předpokládám, že v této chvíli je jasné, o čem v tomto **orientačním hlasování**, které nás navede ve směru dalšího hlasování, budeme hlasovat.

Zahajuji v tuto chvíli hlasování. Kdo je **pro první návrh**, o kterém mluvil zpravodaj, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. V této chvíli máme za sebou hlasování č. 19, které bylo orientačním hlasováním. Z přítomných 62 senátorek a senátorů při kvoru 32 **pro bylo 43**.

Myslím si, že nyní bychom měli přesto hlasovat ještě o druhém návrhu, který by mohl získat více hlasů. Znovu zahajuji v této chvíli hlasování č. 20. Opět jde o orientační hlasování. Kdo je **pro druhý směr**, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Z přítomných 64 senátorek a senátorů při kvoru **33 bylo pro** 23, proti byl jeden.

V orientačním hlasování **zvítězila první varianta**. Poprosil bych vás, pane kolego, abyste postupně přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, o kterých budeme nyní hlasovat.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Vzhledem k tomu, jak jsme rozhodli v orientačním hlasování, první hlasování bude hlasování o třech skupinách návrhů, tj. o bodech A1), A3), A10), C1), C3), C10) a o návrhu kolegy Vladimíra Zemana. Čili pokud odhlasujeme tuto skupinu, potom musíme orientačním hlasováním rozhodnout, kterým dalším směrem půjdeme.

Čili nyní hlasujeme o bodech A1), A3), A10), C1), C3), C10) a o pozměňovacím návrhu kolegy Zemana. Předchozí hlasování bylo pouze orientační, čili nerozhodlo.

Schvalujeme tedy tuto skupinu, ale ještě ne definitivně...

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pane kolego, orientačním hlasováním jsme určili směr, kterým bude pokračovat hlasování o pozměňovacích návrzích. Podle mého názoru vy nyní budete přednášet jednotlivé pozměňovací návrhy, o kterých bude plénum Senátu hlasovat.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Problém je, že nyní máme před sebou tři návrhy, které jsou na stejné úrovni, a o pořadí jejich hlasování musíme rozhodnout druhým orientačním hlasováním.

Vysvětlím, o které tři skupiny se jedná.

První skupina představuje bod A1, A3 a A10. A1 mění název, A3 vkládá za písmeno a) ještě písmeno b) a A10 za slova "zahraničních armád" vkládá slova "nebo ve spojeneckých armádách".

Skupina C obsahuje opět C1, C3 a C10 používá množné číslo, uvádí formulaci "ve spojeneckých armádách", za písmeno a) opět vkládá písmeno b) a v bodě C10 za slova "zahraničních armád" vkládá slova "nebo ve spojeneckých armádách". Je tam tudíž plurál "spojenecké armády".

Třetí návrh, který předložil kolega Zeman, právě proto, že spojuje body A1 a A3, bude hlasovatelný v této skupině, ale potom se samostatně musí rozhodnout o bodě 10: buď A10 nebo C10.

Vím, že je to trochu nepřehledné.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** S faktickou poznámkou se hlásí pan kolega Kulhánek. V tuto chvíli jde spíše o procedurální záležitost, protože se bavíme o několika bodech a jde o to, kdo a který materiál má v ruce a kdo se na něj dívá. Prosím pana kolegu Kulhánka, aby se ujal slova.

**Senátor** [**Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=18)**:** Mám faktickou poznámku k návrhu kolegy Zemana. Hovoříme tady o zahraničních, spojeneckých armádách, ale on uvádí "o některých jiných účastnících národně osvobozeneckého boje ...." To se netýká té druhé, rozšířené části Ústavně-právním výborem.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Jednání se dostalo do zvláštní atmosféry. Vzhledem k tomu, že se bavíme o názvu tohoto návrhu zákona, nechal bych hlasovat o variantách, které navrhujete, abychom slyšeli jejich znění. Pokud návrh získá většinu, bude odsouhlasen a následně není hlasovatelný další návrh. Jinak se celé odpoledne budeme pohybovat v orientačních hlasováních, který návrh získá většinu, a potom budeme následně hlasovat pevně.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Pane předsedající, je to jediné další orientační hlasování, kterým musíme rozhodnout, která skupina návrhu, A nebo C, případně pozměňovací návrh kolegy Zemana, budou vzaty za základ prvního hlasování. Jestliže získá největší podporu při orientačním hlasování návrh kolegy Zemana a při prvním hlasování schválíme tento návrh, ostatní pozměňovací návrhy se musí přizpůsobit tomu, co bylo přijato, čili název zákona, A1 nebo C1, popř. C10 nebo A10 názvu.

Navrhuji proto nyní orientační hlasování mezi A1, A3 a A10, dále mezi C1, C3 a C10, a o návrhu kolegy Zemana. Podle toho, která skupina získá největší podporu v orientačních hlasováních, bude se o ní hlasovat jako o první, a od toho se odvodí další hlasování. Další orientační hlasování už nebude potřeba.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** V tuto chvíli přednost získává předsedkyně klubu Unie svobody-ODA, následně se hlásí předseda Výboru ústavně-právního a pan kolega Lánský.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=63)**:** Vážený pane předsedající, domnívám se, že v tuto chvíli tady napětí vzrůstá, protože si myslím, že se zvyšuje počet těch, kteří nemají zcela jasno, o čem, jak a kdy budou hlasovat. Přiznám se, že tak, jak to bylo teď prezentováno, jsem i já z toho docela zmatená, a proto navrhuji, abychom projednávání tohoto bodu přerušili, aby se připravil souhrnný materiál, který jasně stanoví, o čem budeme hlasovat. Zatím jsem dostala jediný materiál z Ústavně-právního výboru, ve kterém se hovoří o materiálu kolegy Zemana.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Paní kolegyně, máte několik materiálů ve žluté obálce, všichni pracují s materiálem...

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=63)**:** Máme několik žlutých obálek.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Nerad vám skáču do řeči, ale je to materiál 143/4. To je materiál, se kterým pracuje zpravodaj garančního výboru.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=63)**:** Navrhuji proto, abychom si alespoň upřesnili, jak budeme hlasovat. Nedomnívám se, že na tak širokém plénu je diskuse účelná, a proto navrhuji buď přerušit projednávání tohoto bodu a pokračovat projednáváním dalšího bodu a pak se k němu vrátit, nebo udělat přestávku.

Hlásí se ale předseda Ústavně-právního výboru, který bude mít zřejmě velmi podobný návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Paní kolegyně, ještě než opustíte mikrofon, předkládáte procedurální návrh, o kterém bych musel nechat hlasovat, že si přejete, aby bylo přerušeno jednání nebo aby bylo přerušeno projednávání tohoto bodu?

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=63)**:** Zatím nepředkládám procedurální návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, byl to tudíž jenom příspěvek, že by eventuálně mohlo jít o procedurální návrh.

Prosím dále, aby se slova ujal pan předseda Ústavně-právního výboru.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=26)**:** Ráno jsem tady trochu tvrdě, ostře kritizoval pana poslance, ale v každém případě Poslanecká sněmovna v tomto je dokonalá a zpravidla mívá 200, 300 pozměňovacích návrhů. Co je zapotřebí, a tady navazuji na paní senátorku Seitlovou. Mimo vší pochybnost je zapotřebí tyto věci znovu upravit, a to tak, že se návrh bude probírat podle paragrafů, nikoliv tak, jak se s tím začalo, protože to je nesystémové.

Bude se projednávat § 3, ve kterém jsou za sebou tyto tři pozměňovací návrhy. Všichni jsme samozřejmě svéprávní, přečteme si variantu 1, 2, 3, a podle toho budeme hlasovat. Není zapotřebí o tom informativně hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pane kolego, prosím o předložení návrhu.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=26)**:** Navrhuji přerušit projednávání tohoto bodu a upravit souhrn pozměňovacích návrhů tak, aby šly po jednotlivých paragrafech. Přitom můžeme projednávat další bod, toto je záležitost technická, kterou by nepochybně legislativa mohla připravit do jedné hodiny, a následně o tom můžeme hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Do rozpravy se ještě hlásil kolega Lánský. Připomínám, že jde skutečně o faktické poznámky k návrhům.

**Senátor** [**Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=33)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně. Pouze bych návrh pana kolegy Vyvadila doplnil o slova, že při hlasování se v každém jednotlivém paragrafu přečte kompletní znění, o kterém se hlasuje. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** To dokonce považuji za samozřejmost. Ještě jsme nehlasovali o znění jednotlivých bodů a), b), c).

O slovo se hlásí pan kolega Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=14)**:** Také se domnívám, že podle našeho jednacího řádu má nám být přečten pozměňovací návrh, ale nikoliv jeho číslo.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** V tuto chvíli je zde návrh, který předložil kolega Vyvadil, to znamená přerušit projednávání tohoto bodu, připravit souhrnný materiál, který dostane každý senátor a senátorka na stůl, ve variantním řešení jednotlivých pozměňovacích paragrafů atd.

Vzhledem k tomu, že toto bylo navrženo, náš jednací řád to umožňuje, **přerušuji projednávání tohoto bodu**. Mezitím předpokládám, že zpravodaj garančního výboru připraví společně s našimi legislativci jasné znění, abychom věděli, o čem se bude při opětném zahájení tohoto bodu hlasovat.

Pan poslanec jistě pochopí, že v tuto chvíli je situace taková, jaká je. Je mi líto, ale přejdeme k projednávání dalšího bodu našeho programu.

**Náš program bude nyní pokračovat:**

**<A NAME='st140'></A>Návrhem zákona o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů, jde o tzv. tiskový zákon,** [**senátní tisk č. 140**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=140)**.**

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona Ústavně-právní výbor, který má svého zpravodaje. Usnesení Ústavně-právního výboru máme jako senátní tisk č. 140/1. Dále byl tento návrh přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, která má zpravodajku paní senátorku Irenu Ondrovou, a usnesení, které máme jako tisk 140/3. Následně dostal tento návrh zákona i Výbor pro evropskou integraci, který má zpravodajku paní senátorku Moserovou a usnesení, které máme jako tisk 140/2. Pozměňovací návrhy nám všem byly rozdány jako senátní tisk č. 140/4.

Nyní bych poprosil pana ministra kultury Pavla Dostála, aby nás seznámil s návrhem zákona. Zároveň ho zde vítám. Prosím, máte, pane ministře, slovo.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Milé dámy, vážení pánové, vážený pane předsedající, návrh zákona, který budu dnes předkládat, byl provázen od samého začátku velikou mediální kampaní a já jsem rád, že nakonec ve Sněmovně došlo alespoň k jistému konsenzu a zákon spatřil světlo světa v podobě pozměňovacích návrhů výboru pro kulturu a školství. Dlužno je předem říci, že tento zákon není zákon o cenzuře, kterak některé noviny psaly, ale že je to zákon na jedné straně o svobodě slova, ale na straně druhé o odpovědnosti za to slovo. Předložený návrh zákona by měl nahradit dosud platný tiskový zákon z roku 1966, který přestože byl v roce 1990 okamžitě výrazně novelizován, je opravdu v mnoha svých částech nefunkční a nedostačující.

Jednotlivé tituly periodik budou napříště po přijetí tohoto zákona pouze centrálně evidovány u Ministerstva kultury na základě prosté oznamovací povinnosti vydavatelů, tzn. že se ruší povinná registrace. Dále se zavádějí v tomto návrhu zákona instituty práva na odpověď a práva na uveřejnění dodatečného sdělení, které náš právní řád doposud na rozdíl od právního řádu demokratické Evropy nezná. V zákoně byla také obecně zakotvena jednoznačná odpovědnost vydavatele za obsah periodického tisku, která pak nalezla ještě výslovného vyjádření právě jednak v povinnosti zajistit uveřejnění odpovědi nebo onoho dodatečného sdělení, jímž bude dotčeným osobám přisouzeno právo na uveřejnění odpovědi, anebo onoho dodatečného sdělení, které je, a to bych rád podtrhl, vymahatelné soudem.

Jinými slovy, občan se může dohodnout s redakcí, s vydavatelem, na uveřejnění odpovědi, nebo se nedohodne. Pokud se nedohodne, obrátí se na soud a soud rozhodne o tom, zda právo na odpověď bude uplatněno, či nikoliv. Výjimku z obecné odpovědnosti vydavatele za obsah tisku představuje ustanovení, podle něhož vydavatel neodpovídá za pravdivost údajů, obsažených v uveřejněné reklamě a inzerci. Tato výjimka samozřejmě neplatí pro reklamu a inzerci samotného vydavatele a nijak se nedotýká ani jeho zodpovědnosti podle zákona o regulaci reklamy a příslušných ustanoveních obchodního zákoníku, to bych rád podtrhl.

Zcela nově se do našeho právního řádu tímto návrhem zákona zavádí také institut ochrany zdroje informací, a to ve formě práva, nikoliv povinnosti, odepřít informace nebo vydání věcí, na jejichž základě by bylo možné identifikovat osobu, která uveřejněnou informaci poskytla. I v tomto případě vychází návrh zákona z ústavní úpravy, dané článkem 17, odst. 2. Listiny základních práv a svobod, a institut ochrany zdroje informací je koncipován tak, že toto právo nepřiznává pouze novinářům, nýbrž i osobám, které se na získávání nebo zpracování příslušných informací podílely.

V zájmu sjednocení režimu ochrany práv třetích osob pak předložený návrh obsahuje rovněž novelu zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání, která právě nyní je v prvém čtení ve Sněmovně Parlamentu, kterou se nově formulované instituty práva na opravu, na odpověď a na dodatečné sdělení, jakož i institut ochrany zdroje informací, vztahují i na oblast rozhlasového a televizního vysílání.

Jinými slovy, print i média musí mít podle našeho názoru naprosto stejný režim. Proto tiskový zákon se v těch společných ustanoveních stává součástí zákona o rozhlasovém a televizním vysílání. Z dalších změn, které nový zákon přináší, považuji za užitečné zmínit ještě omezení rozsahu, povinností administrativní povahy, které jsou ukládány vydavateli. Tedy ve své podstatě byla omezena byrokracie spojená s registrací tisku, a vydavatel bude, pokud se týče vnější evidence, napříště povinen toliko přihlásit konkrétní periodikum do evidence a obsahovat změny evidovaných údajů, zajistit uvádění tiráže v zákonem ustanoveném rozsahu, zajistit, že periodický tisk nebude bez povinných údajů veřejně šířen a je povinen odevzdávat povinné výtisky.

K samotné povinnosti odevzdat povinné výtisky dlužno říci zvláště panu kolegovi Mezihorákovi, že omezení neudělalo Ministerstvo kultury ani ministr Pavel Dostál, ale omezení povinných výtisků stanovila svým rozhodnutím, prosím, Poslanecká sněmovna. Předložený návrh je v souladu se základními dokumenty Evropských společenství, je v souladu s usneseními Rady Evropy, a pokud se týká Evropské unie, je v souladu, zejména pokud jde o svobodný pohyb zboží a služeb.

Návrh zákona byl posuzován odborem kompatibility na předsednictvu vlády a v tomto směru mu nic nebylo vyčteno, a jelikož tento zákon patří k zákonům, které Evropská unie sleduje, je nutno, aby byl plně kompatibilní, což bylo, jak jsem řekl, odborem kompatibility potvrzeno. Já znám výhodu krátkých parlamentních projevů, proto tímto končím s výkladem a samozřejmě jsem, dámy a pánové, připraven zodpovědět vaše otázky. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane ministře, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Prosil bych pana senátora Pavlova jako zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, vláda jako navrhovatel zákona uvedla v důvodové zprávě, že nutnost jeho přijetí spočívá zejména v potřebě jednoznačného vymezení práv a povinností osob, které jsou při vydávání periodického tisku činné, tj. určení, kdo odpovídá za jeho obsah, kdo a za jakých okolností a podmínek je povinen zveřejnit odpověď či dodatečné sdělení. Dále vláda považuje za potřebné nově upravit režim evidence a kontroly vydávání periodického tisku, jakož i uvést a zavést institut ochrany zdroje informací.

Nebudu skutečně opakovat základní cíle návrhu zákona. Myslím si, že o tom velice podrobně hovořil pan ministr. Já však chci zdůraznit, že přece jenom právo na zveřejnění odpovědi v diskusích při projednávání v Poslanecké sněmovně, to byl vlastně jakýsi nejzávažnější problém. Původně vláda skutečně navrhovala právo na odpověď; v případech i zveřejnění pravdivé odpovědi - po diskusi a po komplexním pozměňovacím návrhu byl uplatněn institut v té formě, že tady je právo na odpověď v případě informace nepravdivé, zkreslené nebo informace, která se skutečně dotýká práv jiných osob.

S dovolením bych pohovořil jenom o obsahu a struktuře tohoto návrhu zákona. V prvé části je to vlastní úprava vydávání periodického tisku. V druhé části je to novelizace zákona o okresních úřadech, jíž se ruší působnost okresních úřadů na úseku periodického tisku, jelikož tato působnost přechází na Ministerstvo kultury ČR. V třetí části je to novelizace zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání, kterou se i v rozhlasovém a televizním vysílání zakotvuje právo na odpověď, zveřejňování dodatečného sdělení - obsahově shodné s tím, co platí pro periodický tisk. V části čtvrté v zákoně o správních poplatcích se ruší správní poplatek za registraci, protože tato je vlastně nahrazena bezplatnou evidencí na MK. V páté části, v občanském soudním řádu, se upravuje ustanovení o příslušnosti soudů v řízení ve věcech ochrany práv osob postižených zveřejněním údajů v masmédiích. Poslední část, tj. účinnost zákona, ta se stanovuje dnem vyhlášení.

Návrh předložila vláda dne 7. června 1999 Poslanecké sněmovně. Poslanecká sněmovna projednala návrh v prvním čtení, přičemž zákon byl přikázán výboru pro vědu, vzdělání, mládež, kulturu a tělovýchovu a ústavně-právnímu výboru. V průběhu projednávání zákona byla různými poslanci zpracována celá řada pozměňovacích návrhů. Nicméně širší podpory se dostalo komplexnímu pozměňovacímu návrhu zpracovanému v rámci výboru pro vědu, vzdělání, mládež, kulturu a tělovýchovu. Nejdůležitější změnou, a už jsem o tom hovořil, oproti vládnímu návrhu bylo vypuštění institutu opravy a změny institutu odpovědi.

Ve třetím čtení, jež proběhlo 7.12.1999, byly nejprve přijaty pozměňovací návrhy, a to s malými změnami v intencích komplexního pozměňovacího návrhu. Následně byl návrh zákona schválen většinou 163 hlasů ze 190 přítomných, přičemž proti bylo 21 poslanců. Pro hlasovaly kluby ČSSD, KSČM, KDU-ČSL a US, jakož i nezařazená poslankyně Machatá. Z klubu ODS bylo 33 poslanců pro návrh a 21 bylo proti. Pro návrh zákona ve schváleném znění komplexního pozměňovacího návrhu hlasoval i zástupce navrhovatele, přítomný ministr Pavel Dostál.

K legislativním problémům. Prvním problémem je zachování zvláštního režimu vedoucího k oprávnění vydávat periodický tisk; zůstává duplicita povolování u vydavatelů, kteří podnikají na základě živnostenského listu, kde jde o volnou ohlašovací povinnost a zároveň jsou povinni vyhlásit vydávání periodika MK. Tento problém neřešil ani vládní návrh, a tím tento problém není řešen ani v tuto chvíli žádným návrhem, ani pozměňovacím žádného z výborů, které byly pověřeny projednáním.

Jsou zde některé legislativně-technické nedostatky. Např. to, že návrh nezohledňuje novou úpravu vydávání zákonů, kdy existuje nejen Sbírka zákonů, ale i jí rovnocenná Sbírka mezinárodních úmluv.

Je zde také neprovázanost novely příslušného ustanovení OSŘ s paralelně schvalovanou komplexní novelizací občanského procesního práva.

Jsou zde také některé věcné nedostatky. Snažíme se potom na ně upozornit a opravit je v pozměňovacích návrzích. Pozměňovacích návrhů je vlastně 31; 17 jich podal Ústavně-právní výbor. Tady vlastně byli dva autoři - pan kolega Falbr byl autorem sedmi pozměňovacích návrhů, tu zbývající část jsem dodal já. Ve Výboru petičním bylo celkem 10 pozměňovacích návrhů; tam byli dva autoři - paní kolegyně Ondrová jako zpravodajka a také samozřejmě jako autorka těchto návrhů a pan senátor Kroupa a posléze jsou tam 4 návrhy z Výboru pro evropskou integraci - autorem je pan kolega Mezihorák.

Tím posledním problémem, o kterém chci hovořit, a teďka myslím legislativním pro mě problémem, je institut povinných výtisků. Já jsem, kolegyně a kolegové, toto téma nastolil při projednávání v Ústavně-právním výboru. Protože jsem nezískal nějakou významnou podporu, tak jsem dokonce upustil od toho, abych tento pozměňovací návrh podal. Já se potom konkrétně vyjádřím. Nicméně, protože jsem získal podporu pana kolegy Skalického, nebo aspoň částečnou podporu, tak mně to přece jenom nedalo a se svými spolupracovníky jsem se potom tímto problémem dále zabýval. Nedá mi to, abych tento problém nenastolil i před plénem Senátu a samozřejmě nechám na posouzení vás, abychom se k této věci vyjádřili, abychom o tom třeba diskutovali a pokud se bude chtít někdo tohoto problému uchopit, bezpochyby to může učinit tak, jak vlastně naznačím.

Institut povinného výtisku existoval bezpochyby už za první republiky. Mám k dispozici vyhlášku z roku 1935, kde je právě tento institut jaksi uplatněn; bylo to vyhláškou vlády a určitě nebyl v té míře a v tom rozsahu, jak je to v tomto našem návrhu, především pozměňovacím. Možná je to výraz doby, možná je to výraz potřeby. Je bez pochyby, že institut povinných výtisků existuje v legislativě většiny evropských zemí - a teďka myslím především vyspělých zemí Evropy. A možná upřesním - také země EU. Nicméně pochybnosti o tomto institutu stále zůstávají a já jsem vlastně ten problém označil, že se jedná o vyvlastnění v jakémsi smyslu, že část výtisků musí, a to i podle tohoto zákona, vydavatel bezplatně na svůj náklad dodat příslušným institucím tak, jak jsou vyjmenovány v návrhu zákona. Při vlastním projednávání jsem skutečně došel k názoru, že výraz vyvlastnění je příliš silný, že to je problém, který skutečně nemůže být takto nastolen. Nicméně jsem stále přesvědčen o tom, že pokud se nejedná o vyvlastnění, tak že se jedná o vymezení vlastnických práv. A to především v těch případech, kdy náklad výtisků není mnohamiliónový nebo miliónový nebo statisícový, ale kdy se jedná o náklad velmi malý nebo menší, kdy jakási určitá část, možná dvě, možná tři procenta právě tohoto výtisku je tímto způsobem státem blokována.

A já s dovolením odcituji čl. 11 Listiny základních práv a svobod, který jednoznačně říká: Vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Já si myslím, že ty první dvě podmínky jsou a je to jedno, jestli je to vyvlastnění nebo omezení vlastnických práv. Pokud bychom řekli ano, je to omezení vlastnických práv, tak je to kolize s touto listinou a myslím si, že veřejný zájem je definován. Myslím si, že všichni, kteří jste se tím zabývali, tímto zákonem, určitě potvrdíte, že ten veřejný zájem je zde dán. Já ho nezpochybňuji.

Bezpochyby je to učiněno zákonnou formou, jak to říká Ústava, tzn. je to dáno zákonem. Chybí tam ta třetí důležitá část, a to vlastně za náhradu. Kdybych nezískal vůbec žádnou podporu Ústavně-právního výboru, tak bych to asi založil a zůstalo by to ve mně a možná bych se tím zabýval nějakým způsobem dodatečně. Nicméně, protože jsem jakousi částečnou podporu přece jenom měl, tak jsem si se svými spolupracovníky dal jakýsi čas a úsilí a zjistili jsme, že sice i ve Spolkové republice platí a je institut povinného výtisku, nicméně tímto problémem se také zabýval ústavní soud Spolkové republiky a došel asi přibližně k tomuto zjištění. Já čerpám, vážení kolegové, z německých právnických učebnic, které se týkají případu povinných výtisků a tedy odcituji - lze si klást otázku, zda povinnost poskytnout povinné výtisky není již vyvlastněním. Spolkový ústavní soud na ni odpovídá záporně, protože příslušné ustanovení zákona zakládá generálním a abstraktním způsobem povinnost plnění v naturáliích ve formě dávky. A vlastnictví k vydávané tiskovině je v okamžiku jeho vzniku zatíženo povinností poskytnout povinný výtisk.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Nezlobte se, pane kolego. Já v této chvíli mám pocit, že hovoříte nad rámec zpravodajské zprávy Ústavně-právního výboru, že toto je příspěvek do obecné rozpravy. Nechci vás samozřejmě nijak ovlivňovat, ale předpokládám, že jste zde v této chvíli jako zpravodaj Ústavně-právního a garančního výboru. Omlouvám se za tuto poznámku, ale mám pocit, že již jste mimo zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Pane místopředsedo, já se domnívám, že popisuji kolegům legislativně-technický problém, který je součástí zpravodajské zprávy, nicméně já samozřejmě budu respektovat vaši připomínku. Já jenom dokončím myšlenku, aby mělo to mé předešlé povídání skutečně svůj smysl. Jestli se můžeme takto dohodnout.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Já jsem měl jenom tuto poznámku z pozice svého řízení.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Tedy já to skutečně zkrátím a řeknu závěry. Spolkový ústavní soud nepovažuje povinnost poskytovat povinné výtisky za vyvlastnění, nýbrž za určení obsahu vlastnického práva takové povahy, že obecně není nutno poskytnout náhradu. Tuto náhradu je však nutno poskytnout, pokud povinnost povinný výtisk závažně zasáhne do majetkového postavení vydavatele. A já jen závěr. Já jsem o tomto problému hovořil proto, aby kdokoli z vydavatelů bude cítit, protože naše komora, a já to v tuto chvíli neumím řešit, pokud bude cítit kdokoli z vydavatelů tento problém tak, jak ho cítím já, má možnost právě použít tohoto podnětu a já věřím, že tento problém tohoto řešení nebo řešení tohoto problému je hodný ústavního soudu.

Nyní mi dovolte, kolegyně a kolegové, abych v závěru jen odcitoval usnesení Ústavně-právního výboru. Ústavně-právní výbor se zabýval tímto zákonem na své 32. schůzi, která se konala dne 6. ledna roku 2000. Ústavně-právní výbor po rozpravě doporučil Senátu vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy uvedenými v příloze. Určilo zpravodajem mě a pověřilo předsedu výboru, senátora Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Poprosil bych paní senátorku Irenu Ondrovou jako zpravodajku Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, aby nás seznámila se zněním její zpravodajské zprávy.

**Senátorka** [**Irena Ondrová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=78)**:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se tiskem, který máte před sebou pod označením senátní tisk č. 140, zabýval dne 6. ledna 2000 za přítomnosti náměstkyně ministra kultury paní doktorky Wünschové, a co zejména je důležité s ohledem na to, o čem byla řeč, na vydavatele a na státní vědecké knihovny i zástupců těchto dvou skupin, čili byli přítomni zástupci Unie vydavatelů a zástupci státních vědeckých knihoven. Musím říci, že tato norma je natolik propraná, promiňte mi ten emotivní výraz, v tisku, v médiích, a obecně o ní všichni víme všechno. I přesto jsme se jí věnovali podrobně a zejména v § 9, o kterém mluvil pan kolega Pavlov.

Já na rozdíl od pana kolegy Pavlova mám značně odlišný názor na tu věc, zda zasílat zdarma výtisky státním vědeckým knihovnám a dokonce mám i značně odlišný názor i od kolegů z PS na to, kterým institucím se mají povinné výtisky zasílat vůbec. My jsme se v některých bodech vrátili k původnímu vládnímu návrhu zákona, a to zejména právě v § 9, kde jsme naopak vyhověli veřejnému zájmu a já znovu podtrhuji tento naléhavý veřejný zájem, protože si myslím, že ten je silnější než věc druhá, tedy omezení práv vydavatelů. Vracíme v § 9 ve svém pozměňovacím návrhu text do původní podoby, čili výčtově znovu vymezujeme ty státní vědecké knihovny, které by měly dostat výtisky zdarma.

Naopak jsme vypustili písmeno g), které, podle mě, dává větší privilegia jediné městské knihovně, a sice Městské knihovně v Praze. Myslíme si, že jsou v naší republice i jiné, stejně dobré městské knihovny. Omezujeme tedy tisky pouze na státní vědecké knihovny a Městskou knihovnu v Praze - jakoby elitní knihovnu naopak vypouštíme.

Ostatní připomínky, které se promítly do pozměňovacích návrhů, jsou spíše legislativně-odborného charakteru a vlastně reagovaly na připomínky legislativního odboru. V mnoha bodech se shodujeme i s pozměňovacími návrhy Ústavně-právního výboru a Výboru pro evropskou integraci. Přijali jsme v závěru jednání našeho výboru toto usnesení. Po úvodním slovu místopředsedy výboru, senátora Václava Jehličky, po odůvodnění zástupkyní navrhovatele, náměstkyní ministra kultury České republiky doktorkou Alexandrou Wünschovou, a po zpravodajské zprávě zpravodajky Ireny Ondrové výbor: 1. doporučil Senátu PČR vrátit návrh zákona PS PČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, 2. určil zpravodajkou tohoto tisku mne, 3. pověřil také mne předložit toto usnesení paní předsedkyni Senátu PČR.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně, a poprosil bych zpravodajku Výboru pro evropskou integraci, paní senátorku Jaroslavu Moserovou, aby nás seznámila se zněním závěrů jejího výboru.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážení kolegové a kolegyně. Bylo již dost řečeno k obsahu a cíli zákona, i o jeho struktuře. Já si dovolím jenom několik poznámek, které jsem také sdělila Výboru pro evropskou integraci o tom, co vedlo ke vzniku této podoby zákona, který nám byl předložen PS. Původní vládní návrh podlehl, jak všichni víte, nemalé kritice lidí z našich sdělovacích prostředků, avšak nejenom pracovníků našich sdělovacích prostředků, ale i mezinárodních společenství, jak evropských, tak i širších. Jedno z těch společenství zaslalo kritické prohlášení jak vládě, tak na obě komory Parlamentu a prezidentu republiky.

Dále Rada Evropy, odbor pro lidská práva a pro sdělovací prostředky zadal dvě expertízy, z nichž jedna byla potom předána jako expertíza oficiální a jednu z nich vypracovalo Středisko proti cenzuře v Británii - nezávislá nevládní organizace. Tato nezávislá nevládní organizace podrobila původní znění vládního návrhu zákona dosti ostré kritice a vypracovala větší elaborát, ale mohu s potěšením říci, že všechny ty věci, které byly vytýkány vládnímu návrhu zákona a které byly proti duchu některých platných konvencí a proti duchu zvyklostí demokratické Evropy a demokratického světa, že se to vše v té podobě, v jaké k nám zákon přišel z PS, odrazilo a chtěla bych proto, jestli mi dovolíte, byť to možná do zpravodajské zprávy nepatří, vyslovit uznání kolegům v PS, zejména pak výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, který dovedl ten návrh zákona do té formy, ve které nyní je.

Dovolte, abych vás už dlouho nezdržovala, přečtu usnesení. Výbor pro evropskou integrací projednal tento návrh zákona na své 22. schůzi 5. ledna 2000 a konstatoval, že tento návrh tak, jak nám byl předán PS, není v rozporu s mezinárodními normami a konvencemi ani s jejich duchem. Byť se tam ještě zachovaly dvě kritizované věci a jedna z nich je ta, že při právu na odpověď a dodatečné sdělení toto právo náleží i pozůstalým. Jestliže účastník, osoba dotčená, zemře, tak že se toto právo přenáší na pozůstalé. To britská nevládní organizace kritizovala, protože, jak známo, ve Velké Británii úmrtím jednoho účastníka sporu spor končí. To tam tedy zůstalo. Pokud jde o povinné výtisky, nebyl zpochybněn institut povinných výtisků, ale jejich počet a jejich adresáti. Výbor pro evropskou integraci proto se připojil k pozměňovacímu návrhu tak, jak zde byl přednesen Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Přečtu vám nyní usnesení výboru.

Po úvodním slově zástupce navrhovatele, doktorky Alexandry Wünschové, náměstkyně ministra kultury ČR, doktorky Mariny Landové, ředitelky odboru hromadných sdělovacích prostředků Ministerstva kultury ČR, po zpravodajské zprávě Jaroslavy Moserové a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS PČR s pozměňovacím návrhem, který je uveden v příloze tohoto usnesení. Zpravodajkou výboru pro projednání na schůzi Senátu určuje senátorku Jaroslavu Moserovou. Výbor pověřuje předsedkyni Výboru pro evropskou integraci, senátorku Jarmilu Filipovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu PČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně, a v této chvíli se ptám podle § 107 našeho jednacího řádu, jestli někdo navrhuje Senátu vůli návrhem zákona se nezabývat. Předpokládám, že přihlášený pan kolega Musial, Lánský a Žantovský se nehlásí na toto téma, ale až následně. Takže tento návrh zde nezazněl. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu a poprosil bych jako prvního pana místopředsedu Musiala, aby se ujal slova. Připraví se kolega Lánský.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=32)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové. V minulém roce rozbouřená hladina kolem návrhu tiskového zákona, který má nahradit původní zákon č. 81/1966 Sb., později dvakrát novelizovaný modernější legislativní normou, se zklidnila a tak tento návrh by měl mít dnes v Senátu své poslední zastavení projednávání na zákonodárné půdě. Původní vládní návrh ztratil v průběhu letních a podzimních měsíců svou přísnou podobu a pan ministr Pavel Dostál s uspokojením kvitoval i dnes, že na PS schváleném znění zapracoval výbor pro kulturu, napříč politickým spektrem, a že poslanci z různých stran se snažili hledat přijatelné řešení. Jednání spočívalo v tom, aby, jak zaznělo z poslaneckých lavic, návrh po úpravě dále odpovídal požadavkům Rady Evropy a EU a nevzdálil se příliš od vládní koncepce.

Myslím si, že rozruch mezi pány novináři byl z velké části způsoben neprofesionální neochotou, řečeno slovy místopředsedy vlády pana senátora Pavla Rychetského, respektovat v celé Evropě přijímaná a uznávaná pravidla působení periodického tisku. Tisku tamější zákony sice zaručují rozsáhlou svobodu, za ni však požadují přiměřenou odpovědnost za to, že nepřekročí obecně uznávaná a v normách tiskového práva vymezená pravidla. Potřeba takových vyrovnaných pravidel mezi novinářem a čtenářem vychází z toho, aby veřejné mínění nebylo nepříznivě ovlivňováno zvýhodňováním jedné strany - cechem novinářů a aby například institut práva na odpověď byl chápán jako společensky a lidsky pojímaný nástroj nezbytný pro řešení případných nedorozumění a kolizí mezi dvěma ústavně garantovanými svobodami, tj. svobodou tisku a svobodou jednotlivce včetně ochrany jeho osobnosti.

Nechci zde citovat například celý nález Ústavního soudu sousední Spolkové republiky Německo, který byl předmětem politické a mediální diskuse. Chci jen připomenout význam výroku, že v právu na odpověď je nutno spatřovat základní lidské právo na sebeurčení jednotlivce.

Možná, že to přiléhavě vystihl Mark Twain, když řekl, že máme tolik zákonů na ochranu tisku a ani jeden trochu spolehlivý zákon na ochranu lidí před tiskem.

V návrhu tiskového zákona, i když to trvalo poměrně dlouhou dobu, díky vstřícnému rozumnému postupu paní poslankyň a pánů poslanců byly ulomeny sporné hroty. Po právní stránce bylo, řekněme, dosaženo konsenzu a novinářská obec může být spokojena. Veřejnost však stejně zajímá morální stránka novinářství jako takového.

Věren svým zásadám rozpomínám se na slova T. G. Masaryka o novinářství a rád je připomínám: “Žurnalistika by měla být pravdě, mravnosti a etice co nejvydatněji přizpůsobena a zvelebována.“

Někteří novináři, bohužel, často vycházejí z vlastního etického nevkusu, pravdou informace se nesnaží příliš zabývat a pak se podivují, kolik poté musí vynaložit klopotného vysvětlování, aby věc byla uvedena na pravou míru. Velmi často se jim to nepodaří.

Vždy jsem měl představu, že by novinář měl být orlem na čistém lovu a nikoli supem vyhledávajícím mršiny, že by měl každý lidský, společenský či náboženský vztah ztotožňovat s mravní sférou a s mravním kodexem, že by měl podobně jako například Karel Havlíček Borovský, Ferdinand Peroutka pohotově čtenáři říkat pravdu dne a ne se zabývat jakousi ramifikací, tj. dlouhodobým vyčkávavým a uhrančivým pozorováním vyhlédnuté oběti, které nakonec může být omylem, a třeba ani ne ze zlého úmyslu ublíží.

Naši kolegové novináři – považuji je za kolegy blízké politice – často nemohou pochopit, že si můžeme vážit charakterního politického protihráče a klidně zatratit bezcharakterního stoupence vlastní strany.

Dobře víme, že u nás je v majetku zahraničních vydavatelů více než 90 % novin, které vycházejí na území našeho státu. Jsou sice tištěny česky, ale vlastněny a tedy nesporně také dirigovány a personálně obsazovány cizími, především německými vydavateli, a naši novináři jsou jejich zaměstnanci. V pohraničním pásmu Čech, Moravy a Slezska to činí už 40 deníků. Povšiml jsem si, že právě z těchto redakcí zahraničních vydavatelů přicházely velmi kritické články na původní vládní návrh, a přitom by stačilo se podívat na platné zákony země, odkud právě vydavatel přichází.

Z úst pana předkladatele a jeho důvodové zprávy i ze zprávy zpravodajů zaznívá určitá spokojenost a pohoda nad projednávaným návrhem zákona. Stejně tak i Unie vydavatelů denního tisku, Syndikát novinářů, redakce novin i novináři samotní mohou být všichni spokojeni. Nikdo už nemusí mít strach, že by tisku nasadil zákon nějaký náhubek či jinak že by omezil jeho práva. A tak bychom si mohli jen tak pro sebe tiše zanotovat „Proč bychom se netěšili…“

Z přednesených zpráv by se mohlo zdát, že návrh zákona vykročil správnou cestou sjednocení právních norem na obranu práv občana vůči periodickému tisku v souladu s požadavky Rady Evropy. Přesto se zdá, že i když celý zákon je pohodový, domnívám se, že bychom si měli blíže všimnout legislativních problémů, jak je uvádí informace k návrhu tiskového zákona zpracovaná legislativním odborem Kanceláře Senátu a že bychom zároveň měli také velmi pozorně – a to zde zaznělo – přihlédnout k pozměňovacím návrhům, které jsou součástí materiálu a které by podle nás a podle našeho názoru nás více přiblížily k evropskému standardu.

Možná – a to je i moje otázka – že do návrhu zákona mohl být už v současné situaci zakomponován institut tzv. omluvitelného omylu.

Pan ministr Pavel Dostál si jistě vzpomíná na svůj článek, v němž v dobré víře spoléhal na svou pravdu, na přesnost a úplnost obsahu svého sdělení, a natřel, doslova mě natřel v Právu za to, že jsem se údajně ohradil proti jmenování pana Milana Knížáka ředitelem Národní galerie. Pánbůh ví, že jsem to skutečně nebyl, protože jsem neměl ani důvod zpochybňovat ani dnes rozhodnutí pana ministra a ani upírat mu jeho právo na jmenování.

Pan ministr, jak se prokázalo, opřel své tvrzení právě o subjektivní omyl a o záměnu dvou šedivých hlav, kterým změnil jména. Jedné šedé hlavě přiřkl výrok šedé hlavy druhé a bylo to... Svůj omyl k jeho cti napravil ve stejných novinách, bohužel pouze jedním pro čtenáře málo čitelným řádkem. Ale alespoň to. A na důkaz toho, že se na něj nezlobím, mu klidně přátelsky pokynu. Takový případ nechtěně může nastat v daleko závažnějších případech, a tak by se takový omyl mohl stát něčím, jako je zoufalý pokus nasoukat zpět do tuby vytlačenou lepicí pastu. O právních důsledcích nehovoře.

Na závěr bych si dovolil říci pár slov. Novinařina je služba veřejnosti. A proto si přejme, aby to byla služba pravdě. Přimlouvám se, abychom předložený návrh zákona s pozměňovacími návrhy schválili. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Jako další je přihlášen pan senátor Egon Lánský, připraví se pan kolega Žantovský.

**Senátor** [**Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=33)**:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Z dosavadního průběhu diskuse a ze zpravodajských zpráv se zdá, že se zde podařilo po velmi bouřlivém otevření, společenském v tomto případě, protože ta bouře přišla především ze strany médií, dosáhnout jakéhosi uspokojivého konsenzu a že tedy, jak říkal pan předřečník, proč bychom se netěšili...

Jsem členem tohoto Senátu už třetí rok a nejednou jsem pro takový možný konsenzus zvedl ruku. Dovolte, abych řekl, že pokaždé mě ta ruka zabolela, když jsem ji zvedal. A nejmenší společný jmenovatel – zdůrazňuji nejmenší společný jmenovatel – většinou není dobrý konsenzus.

Domnívám se, že, jak tady řekl pan ministr, toto je sice zákon, který se jmenuje tiskový, ale on je o něčem víc, než jenom o tisku. On je o právech a svobodách. A dovolím si říci, že nejen tiskových, ale také individuálních.

Právě proto se mi zdá být důležité, aby ti, kteří onen mocný nástroj, který média v moderním světě představují, si také byly plně vědomi odpovědnosti, kterou vůči společnosti a jednotlivcům v této společnosti mají. Tím spíše, že každý ze žurnalistů je také oním individuem, členem společnosti, který v jiném případě může být předmětem onoho využití tohoto nástroje.

Domnívám se, že před tímto plénem nemusím zdůrazňovat, že sám mám docela dlouhou žurnalistickou minulost a že také jsem po mnohá léta v exilu i poté byl aktivní na poli obrany lidských práv. Právě proto jsem se výrazně angažoval při snaze prosadit co nejlepší dikci tohoto zákona, takovou dikci, která by vyváženě zajišťovala ta práva, která média v této zemi po více jak 40 let neznala, ta práva, která občané v této zemi po více jak 40 let neznali.

Dovolte mi proto, abych připomněl, že tento návrh zákona, který dnes tady diskutujeme, je vlastně poslední verzí několikaletého úsilí za uplynulých 10 let postkomunistické společnosti najít takovou formu, která by možná nebyla ideální, ale která by co nejvíce pokrývala to, co jsem tady v úvodu zmínil.

Říkám to proto, že tady totiž nejde o nějaký politický spor. Tento zákon, který tady diskutujeme, zhruba ve stejné podobě předkládal kdysi náměstek ministra kultury Prokop, ministr kultury Talíř na různých grémiích, diskutovali o něm, a když ho dnes předkládá ministr sociálně demokratické vlády, předkládá ho ve zhruba velmi podobném znění. Tato znění mám mimochodem tady s sebou a kdyby kdokoliv kdykoliv měl zájem, může si to u mně porovnat.

Právě proto mi dovolte, abych vyslovil politování nad tím, že v zájmu jakéhosi konsenzu, kterému dost dobře nerozumím, došlo k tomu, že z této původní předlohy, která naprosto odpovídala všem požadavkům a předpokladům jak EU, tak Rady Evropy, která v této lidsko-právní otázce je oním kompetentním, směrodatným fórem pro EU, což ovšem vůbec neznamená, že jiná předloha, obsahujíce více nebo méně striktní vymezení, zdůrazňuji vymezení, nikoliv omezení, by samozřejmě byla také v souladu s těmto požadavky, protože tyto požadavky jsou minimální ve směru cenzury, maximální ve směru ochrany individuálních práv a svobod.

Právě proto si česká vláda, když došlo k oné bouřlivé debatě, ještě před a v průběhu prvního čtení předlohy v Poslanecké sněmovně, obrátila na Direktorát lidských práv Rady Evropy se žádostí o posouzení.

Dovolte mi také říci, že poté, co Rada Evropy postoupila tuto předlohu svému nezávislému expertovi, profesoru přednášejícímu mediální právo na Právnické fakultě University v Gentu v Belgii, profesoru Dirku Vorhooffovi, posléze tuto předlohu a jeho komentáře k ní v jeho přítomnosti diskutovala ve Štrasburku s delegací české vlády.

Přitom jsme učinili jakési společné prohlášení, které mám s sebou, ve kterém se mimochodem říká, že: „Byl zaznamenán záměr českých úřadů vytvořit záruky pro průhlednost v této oblasti, pluralismus v médiích a novinářskou svobodu při úctě k lidským právům a k základním principům demokracie."

Právě proto bych s politováním chtěl konstatovat, že při snaze o dosažení minimálního konsenzu při projednávání v Poslanecké sněmovně podle předlohy vypadl jak článek o právu na opravu, tak články o zákazu uveřejňování textů podněcujících k násilí a nenávisti, tak část hovořící o zákazu patologických a pornografických jevů, např. pornografie dětské. Také se domnívám, že široká diskuse kolem povinnosti dodávat jednotlivé exempláře knihovnám je poněkud absurdní, protože ona nějakým způsobem se opírá o představu, že by vydavatelé tisku měli nesnesitelné náklady v souvislosti s tím, že by museli poskytovat povinné exempláře zadarmo, což, dovolte mi připomenout, při známém počtu remitendy většiny periodik se mi zdá být poněkud absurdní.

Dovolte mi, abych se na závěr poněkud pozastavil nad stanovisky paní kolegyně Moserové, která tady hovořila jménem výboru, jehož jsem členem, a poněkud poopravil její názor. Velice bych se chtěl rezervovat, abych byl zúčastněn jako člen výboru na vyslovení díků výboru pro školství Poslanecké sněmovny.

Chtěl bych poněkud zpochybnit skutečnost, že by Direktorát lidských práv Rady Evropy byl býval zadal dvě na sobě nezávislé expertizy, protože se mi zdá být neuvěřitelné, že by takovou expertizu neposkytl vládě, která tento návrh zákona předkládá.

Tudíž bych chtěl vyjádřit politování ještě jednou, že tento návrh zákona, který nepochybně, zdůrazňuji nepochybně, je lepší než to, co jsme tady měli až dosud jakožto dědictví 60. let a čím jsme se byli všichni povinni řídit, ale bohužel není tím, čím mohl být, totiž osvíceným zákonem maximálně respektujícím práva a svobody všech občanů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, a poprosím pana senátora Michaela Žantovského, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Karel Barták.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Pane předsedající, mnozí z nás měli chuť říci konec dobrý, všechno dobré, dokonce možná s naším milým panem místopředsedou Musialem si říci, proč bychom se netěšili, ale po tom, co jsme slyšeli, to asi opravdu možné není. Tady zazněla slova, z této tribuny řeknu slušně, že jsou to slova nepravdivá, ale přiznám se, že mě to ani nepřekvapilo.

V první řadě není pravda, že by ten návrh zákona tak, jak byl navrhován původně, vyvolal bouře mezi médii, mezi novináři. Vyvolal bouři mezi občany, vyvolal bouři mezi zahraničními pozorovateli, vyvolal bouři mezi politiky, mezi všemi, kterým je drahá svoboda a kterým je drahá svoboda slova.

V původním návrhu zákona byly instituty, které jsou naprosto nepřijatelné, naprosto neslučitelné s jakýmkoli chápáním práva evropského nebo jiného, jenom pro lepší paměť připomínám, byl to institut, který umožňoval zrušit registraci tiskoviny nebo periodika, pokud by byl v rozporu s tímto zákonem. Bylo to ustanovení, které uzákoňovalo právo na odpověď kohokoli na jakékoli tvrzení bez ohledu na to, zda to bylo skutkové tvrzení nebo jakékoli jiné tvrzení, mohlo být pravdivé, nepravdivé, jakékoli. Každý měl právo na odpověď. Tentýž paragraf navrhovaného zákona dokonce zakazoval vydavateli reagovat na tuto odpověď ve stejném čísle periodika, a to už není nic jiného, než přímá cenzura.

Přikazovat něco někomu uveřejnit, např. právo na odpověď, je velice nepopulární, ale je to v určitém případě možné, a v tom omezení, jakém to konečná forma zákona přináší, je to i přípustné, ale zakazovat někomu něco publikovat, vydavateli nebo komukoliv jinému ve stejném čísle, v jiném čísle, je cenzura, není to nic jiného, je to cenzura už několik století, jinak to nazvat nejde. Je to v současné Evropě nepřípustné.

Těmto skutečnostem jsme se právem bouřili, těmto skutečnostem se právem bouřila média a těmto skutečnostem se bouřily i mezinárodní instituce a mezinárodní organizace. Nevím, jaký text stanoviska Rady Evropy viděl pan Lánský v době, kdy byl členem vlády, nevím, co viděl, nebo co neviděl, ale v každém případě to, co říkal, není pravda. Stanovisko Rady Evropy nám jasně doporučuje vypustit čl. 13, odst. 1., tj. to právo na odpověď bez ohledu na fakticitu, stanovisko Rady Evropy nám doporučuje vypustit čl. 16, odst. 5., tj. ten zákaz vydavateli, aby reagoval na tuto odpověď atd., stanovisko Rady Evropy nám i doporučuje, abychom vypustili pasáž o zrušení registrace periodika, protože zákaz šíření rasismu, rasové nenávisti, nesnášenlivosti atd. je obecným zákazem, který se týká všech občanů a je trestný pro všechny občany bez ohledu na to, zda jsou novináři, vydavatelé periodik atd., je to obecné ustanovení, nemůže být zvláště přikázáno periodiku a nemůže být trestem za jeho zrušení, zrušení registrace toho periodika.

To je jedna příčina mé nespokojenosti. Druhá příčina mé nespokojenosti, a jistě si vzpomínáte, jak ta diskuse probíhala, byla v naprosto falešném tvrzení vlády a vládních představitelů přes množící se důkazy o opaku, že tento návrh zákona je v souladu s ustanoveními a doporučeními Evropské unie, Rady Evropy atd.; není, jsou o tom písemné důkazy, nebyla to pravda. Já bych připustil, že máme rozdílné názory, my a vládní představitelé, na některé instituty v tomto zákonu, oni mají svůj názor, mají na něj právo, my máme svůj názor, máme na něj taky právo, ale odvolávat se na evropské instituce a evropské směrnice bylo v tomto případě falešné a nepravdivé.

Všechno špatné je k něčemu dobré. Tato zkušenost byla pro nás dobrá aspoň k tomu, že nyní podrobně zkoumáme každý odkaz v důvodové zprávě vlády v návrhu zákona o tom, že toto je, nebo není v souladu s doporučeními Evropské unie, protože zkrátka a dobře už si nemůžeme být jisti.

No, a nakonec k tomu výsledku, o kterém máme nyní hlasovat. Ten výsledek je lepší, to já uznávám, ale do dokonalosti má daleko, naštěstí naše výbory si toho naprosto právem všimly a navrhují některé pozměňovací návrhy. Vskutku velkou perlou je odst. 3 paragrafu 10, podle kterého osoba, na jejíž žádost byla vydavatelem uveřejněna odpověď podle toho zákona, nemůže vyžadovat uveřejnění další odpovědi na tuto odpověď. Pan ministr možná není nejlepším legislativcem a navrhovatelem zákonů, ale je skutečně velkým strážcem kulturního dědictví velkého česko-německého spisovatele Franze Kafky.

Je zde však ještě jedno ustanovení, které výbory nepostihly, a které je podle mého názoru nadbytečné a mělo by být zrušeno. A pokud zákon vstoupí do podrobné rozpravy, budu navrhovat jeho vypuštění. Je to ustanovení odst. 4, § 10, podle kterého po smrti fyzické osoby přísluší právo podle odst. 1 jejímu manželu a dětem, není-li jich, jejím rodičům. To je právo podle odst. 1, právo na odpověď. Podobné ustanovení je u § 11, dodatečné sdělení, kde také po smrti fyzické osoby přísluší právo podle odst. 1 manželu a dětem.

Dodatečné sdělení je sdělení o výroku soudu, o pravomocném rozsudku soudu, pokud v době toho původního sdělení ještě neexistoval. Tam jde o nezpochybnitelnou skutečnost, a já připouštím, že toto právo, pokud mezitím ta strana zemře, může být postoupeno manželu i dětem, aby tuto skutečnost nezpochybnitelnou zveřejnil.

U práva na odpověď je to ale něco jiného. Některá sdělení, která jsou zveřejněna, jsou sdělení, která se týkají členů rodiny, jsou sdělení, která se týkají manžela, jsou sdělení, která se týkají manžela, která se týkají manželky, jsou sdělení dětí, která se týkají rodičů atd. Dětí, jako např. v rodině senátora Kroupy, může být pět a více. Které z těchto dětí bude dědit právo na odpověď? Jak se o toto právo na odpověď podělí? Co když každé dítě bude mít jinou odpověď atd., atd.

To jsou absurdity, ke kterým vede uplatnění práva na odpověď jaksi v tom dědickém řízení. Není tomu tak u § 11 a tam to vypuštění nebudu navrhovat. Děkuji vám, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan senátor Karel Barták a připraví se pan kolega Jiří Vyvadil.

**Senátor** [**Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=45)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, já budu stručně diskutovat k § 9, který hovoří o povinných výtiscích.

Navštívil jsem Státní vědeckou knihovnu v Hradci Králové a besedoval jsem s vedoucími pracovníky. Dozvěděl jsem se, že povinný výtisk archivují nejméně 36 roků. Jedná se asi o 2200 titulů a odhadují cenu asi za 1,5 milionu za rok. V Hradci Králové je asi 6 tisíc vysokoškolských studentů a tito studenti jsou hlavními čtenáři této regionální státní vědecké knihovny. Tolik snad ta kvantifikace problému, o kterém hovoříme. To jsou informace, se kterými bych vás nezdržoval, a řeknu spíše, co zatím nebylo řečeno.

Jestliže nebudou peníze na zakoupení povinných výtisků, tak se hlavně ztratí kontinuita archivace, a tím víceméně se zpochybní celá archivační doba těch výtisků; potom má taková archiválie daleko menší cenu - to v případě, že by vláda nesehnala peníze na koupení povinných výtisků pro státní vědecké knihovny. V případě, že peníze získá, potom si musíme být vědomi, že knihovna bude muset mít nejméně jednoho pracovníka administrativního navíc, protože ten bude zařizovat agendu objednávání a hlavně potom finanční evidenci toho. Čili jedno místo navíc.

Třetí myšlenka. Dovedu pochopit, že vyřazení těch povinných míst, státních vědeckých knihoven, může být pro určité politické spektrum víceméně povinné díky tomu, jaký mají politický názor. Pan předseda garančního výboru o tom hovořil. Potom ale dost nechápu, jak to, že byly ze seznamu povinných knihoven vypuštěny regionální státní vědecké knihovny, ale poslanci, potažmo nejen Poslanecká sněmovna, ale i Senát, by v případě schválení toho původního návrhu, jak nám přišel, na sebe nezapomněla a v tom § 9, odst. e) říká, že Parlamentní knihovna je tím místem povinného výtisku. To je pro mě dosti zarážející.

Ještě se velmi stručně zmíním k té části diskusního příspěvku pana předsedy garančního výboru, který hovořil o tom, že vlastně ten povinný výtisk je určité vyvlastnění, blokování atd. Já se nebojím toho, že tento problém bude dán Ústavnímu soudu a nedovedu odhadnout a anticipovat, jak by Ústavní soud rozhodl, ale jako vydavatel bych byl velmi rád, když by moje výtisky byly - dá se říct - jednou provždy uchovány na 16 místech v knihovnách a spíš bych si toho vážil, že ty výtisky tam jsou a určitě bych tuto otázku nezpochybňoval.

Budu tedy hlasovat pro vrácení a pro jeden z těch pozměňovacích návrhů, kde státní vědecké knihovny regionální budou tím povinným místem. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, a poprosím pana senátora Jiřího Vyvadila, aby se ujal slova. Připraví se paní senátorka Irena Ondrová.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, já nevím, na co myslí pan senátor Barták, kdy on několikrát citoval mě, já dokonce teď budu citovat - mluvil o předsedovi garančního výboru, což jsem v daném případě já - a já naopak musím vystupovat právě proto, že zde padly některé úvahy pana zpravodaje garančního výboru, které ovšem až tak dalece nebyly relevantními na Ústavně-právním výboru. Jinými slovy, já se plně ztotožňuji s tím, co tady říká pan senátor Barták, a právě proto musím i vystupovat, protože za jiných okolností bych vystupovat nemusel.

Chtěl bych říct, že ve zpravodajské zprávě byla zdůrazněna jistá úvaha o vyvlastnění, která v žádném případě na Ústavně-právním výboru nezískala výraznější podporu a mimo vší pochybnost nebyla přijata. I když jsem se seznámil s tím nálezem Spolkového soudu v Německu, tak je zcela jasné, že i tam ta argumentace mimo vší pochybnost nedopadá na situaci zde. Hlavně bych chtěl konstatovat, že to nepadlo.

Musím znovu hovořit o jiné věci, která padla, která z hlediska Ústavně-právního výboru se takřka zdála životní, o tom se zde nehovoří, a já se téměř obávám, a prosím i pana ministra, aby k tomu zaujal stanovisko, neboť já nevím, zda ten zákon v tom znění, jak jej přijala Poslanecká sněmovna, je vůbec k něčemu. Protože je to zákon, který se týká vydavatelů. Já mám informaci, že žádný vydavatel nezajišťuje šíření periodik. Jinými slovy – tak, jak bylo přijato vymezení pojmu v § 3, písm. c), že vydávání periodického tisku je činnost vydavatele, při které na svůj účet a na svou odpovědnost zajišťuje jeho obsah, vydání a veřejné šíření - dle mých informací prostě takřka neexistuje. Jinými slovy, celý zákon je o někom, kdo neexistuje. A to je nejzákladnější problém tohoto zákona a to je nejzásadnější připomínka Ústavně-právního výboru. Jinými slovy, že je třeba definovat, že vydávání periodického tisku je činnost vydavatele, při které svým jménem, na svůj účet a na svou odpovědnost určuje obsah periodického tisku a jeho vydání. Otevřeně řečeno, my bychom připravili normu, o které se vedou ohromné diskuse a různé plusy-minusy, které nedopadají na nikoho.

V § 1, a to je další problém, se zase říká - resp. v § 2, odst. 1 - že tento zákon se vztahuje na periodický tisk vydávaný, to je v pořádku, a Poslanecká sněmovna vsunula - nebo šířený na území České republiky. Dámy a pánové, už spisovatel Procházka kdysi napsal, že dobré úmysly nestačí. Nedovedu si představit, jak budeme sankcionovat podle tohoto zákona zahraniční vydavatele. To je prostě nemožné. Mě zaráží, že jsem nikde neslyšel, že je to nejzásadnější problém zákona, v tomto ohledu, v těchto dvou paragrafech. Zákon postoupený Poslanecké sněmovně je zmatečný. Ani pan ministr to nezdůraznil. Buď já to vidím nějak podivně, jak to, že o tom nikdo nehovoří, když ten zákon je vlastně nesmyslný. Je to zákon téměř o ničem. Celá ostatní struktura je možná, a teď toto se musí opravit. Jinými slovy, budete nakládat o pozměňovacích návrzích; některé jsou diskusní, ale já nevím, jak s tím naloží Poslanecká sněmovna; ale otevřeně řečeno vždycky sledovat, s čím a jak naloží Poslanecká sněmovna, to už bychom se nikam nedostali.

V každém případě v této poloze, v těchto dvou paragrafech nesmí opustit tuto budovu tento zákon, aniž by byly přijaty alespoň tyto dva pozměňovací návrhy Senátu.

Nebo ať mi pan ministr to vyvrátí, že jsem se mýlil, nebo že mé informace jsou chybné. Neexistuje nebo takřka nemá existovat vydavatel. Potom jsou ještě další, ale tyto dvě téměř pokládám za životní a také musím říci z hlediska pracovníků legislativy i Ministerstva kultury, by řekli ano, jsou životní. Jinými slovy, já chápu kritiku. Kritizujeme jednotlivá ustanovení, ale nemůžeme podkopat samotné základy zákona. A základy zákona jsou v § 2, 3 a já prosím, aby pan ministr na to reagoval. Buď se mýlím a potom není třeba na tom trvat, ale já se obávám, že se nemýlím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Paní senátorka Irena Ondrová má slovo. Potom pan místopředseda kolega Ivan Havlíček.

**Senátorka** [**Irena Ondrová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=78)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, je nesporné, a to vidíme už z předchozí debaty, že dnes projednávaná legislativní norma vzbudila značný zájem celé veřejnosti, zejména však, a to podtrhuji, na jedné straně tisku a na straně druhé politiků. Na straně jedné těch, kdož by měli sami bez politických ambicí politiku nestranně komentovat, kritizovat, analyzovat, zkrátka hlídat konání všech, kteří jsou placeni z veřejných daní a podávat tak mj. občanům objektivní obraz o politických stranách i jednotlivých politicích.

Na druhé straně těch, kteří politiku se všemi negativy i pozitivy tvoří, tj. nás. Na hraně mezi obojím stojí občan. Ten, kdo je vystaven tlaku obou zmiňovaných stran, občan, který by si měl na základech objektivních nestranných informací udělat svůj vlastní názor. A právě zde bych se chtěla zmínit o novinářské, ale i politické etice. Část z nás si v Senátu pamatuje dobře na působení jednoho novináře. Říkejme mu např. pan B., který si zřejmě za svůj životní cíl vytkl zesměšnění a znevážnění této části Parlamentu ČR. Svůj úkol, alespoň dle mého názoru, dokonale splnil. Kdykoli se tu objevil, bylo zřejmé, že druhý den v tisku se objeví informace typu jak levné jsou chlebíčky v senátním bufetu, které spolu s námi konzumoval, a jak se kdo ve svém projevu přeřekl. Málokdo jej však viděl při odborné debatě, např. při jednání výboru, při zasedání pléna, při veřejných slyšeních.

Vím, že většina z nás přítomných, by se bez autorizace svých výroků, zejména pro tento typ novináře, obávala cokoli říci z obavy zkreslení, vytržení z kontextu či jiné účelové manipulace. Naopak, jak jistě víme, však existují jiní novináři, se kterými kdokoliv z nás hovoří bez obav, protože ony zmiňované nástroje deformace prostě nepoužívají. Ano, i tyto typy novinářů kvalifikačně, informačně a především eticky vybavených jsou v naší zemi. Stejně však je dlužno říci, že se objevují i korupční skandály nás politiků, vědomé klamání veřejnosti, zneužívání vlastního postavení, a to bez ohledu na stranickou příslušnost. Obecně lze říci, že média v celém světě mají některé společné rysy, jakými jsou např. koncentrace moci, ovlivňování dění politického, hospodářského, kulturního, a to někdy nepříliš vybíravými prostředky. V nebývalé míře média obecně expandují do našich vlastních životů, do profesí, do soukromí. Dokáží změnit stabilní zažité, historicky ověřené kulturní vzory, normy, rozhodování. Spravedlivě je však nutno podotknout, že nejenom negativně, ale i pozitivně. Je ostatně známo, jak právě díky médiím se zmenšily rozměry naší malé modré planety.

Z jednotlivých médií však právě tisk, a to podotýkám a zdůrazňuji, tisk a jeho stálý a trvalý tlak, je jedním z nejvlivnějších prostředků. Pod jeho vlivem se probouzí svědomí části světa s pocitem zodpovědnosti za ty, kdo v jistých chvílích nemohou rozhodovat sami za sebe. Probouzí vědomí humanity a sounáležitosti k lidskému rodu. Jindy ovšem se jiná část populace pod jejich tlakem proměňuje sama v sobě v bytosti, které se stávají součástí zejména uměle vytvořených mediálně elektronických světů a ztrácí tak i své vlastní lidství. Ano, stává se to tehdy, je-li jeho hodnotový systém cíleně měněn masivně předkládaným násilím, vulgaritou a zesměšňováním jedinečně lidských vlastností. Globalizace médií s sebou nebezpečně nese i globalizaci chování. Média jsou především světem byznysu, politických tlaků, ale i soukromě-právních vztahů, které většinou obstarává v nejrůznějších formách stát. Stát má většinou zodpovědnost v tom, jaké právní mantinely nastaví médiím tak, aby neměla jen a pouze bezbřehá práva a svobodu, ale i míru zodpovědnosti a povinnosti ke zbývající části společnosti. Obecně se však domnívám, že jakákoliv zákonná norma, která má regulativní formu, nezlepší etickou úroveň médií. Tu zlepší pouze vzdělaní, kvalifikovaní, objektivní, analyticky vybavení a - jak už jsem jednou řekla - bez vlastních politických ambicí nadaní novináři. Doufám, že i v naší zemi jich bude stále více. Na druhé straně si zároveň však přeji, abychom i my, politici, nezavdávali nezodpovědným chováním, zneužíváním možností, které máme, důvody k tomu, aby o nás občané dostávali z médií nepříliš radostné zprávy. Paradoxně si také přeji, aby nás nenechali na pokoji, aby hlídali vše, co konáme, aby užívali, avšak nezneužívali svých práv. Svoboda slova musí být zachována, avšak pro obě strany. Je jasné, že od dob prvních vytištěných novin je střet těch, kdo informují - o kterých jsou informace podávány, kontinuálním problémem s různou silou akcentu jedné či druhé strany a především s ohledem na to, v jaké zemi je tisk vydáván. Je známo, že na jedné straně je nezadatelná svoboda tisku, o které jsem se zmínila, a na straně druhé ochrana osobnosti. Mezi nimi pak vládne, jak jinak, neustálé napětí. To ostatně vládlo i po celé půlroční období, které uplynulo od prvního položení vládního návrhu zákona na stůl do posledního hlasování v PS v závěru minulého roku. Přiznám se, že i já jsem zpočátku zvažovala, zda potřebujeme jakoukoliv regulativní legislativu pro média. Dnes jsem však přesvědčena nejenom já, ale i mí kolegové z výboru, že po značných změnách, které byly ve formě komplexního pozměňovacího návrhu v PS zapracovány do původního textu vládního návrhu zákona, je návrh zákona, který, jak doufám, bude ještě mírně pozměněn v Senátu, přijatelný jak pro mediální scénu, tak i pro občany a v neposlední řadě i pro nás, pro politiky. Pokud bude odhlasován, nahradí archaický a dovolím si říci, i ostudný, dosud platný zákon z roku 1966. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Pan místopředseda Ivan Havlíček. Máte slovo, pane kolego. Připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=63)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, paní kolegyně, páni kolegové, v úterý jsme spolu s kolegou Oldřichem Dočekalem přijali peruánského ministra zahraničních věcí pana Fernanda de Trazegniese Granda a při přípravě na toto setkání jsem se v jeho životopise dočetl, že byl členem etického tribunálu peruánských sdělovacích prostředků. Tato poznámka v jeho bohatém životopise mě zaujala a já jsem se během setkání zeptal na jeho zkušenost z této práce. Pan ministr nám řekl, že byl zakládajícím členem tohoto tribunálu, že ve chvíli, kdy se stal o půl roku později členem exekutivy, tak tento tribunál musel opustit, neboť se jedná o nevládní záležitost. Tento tribunál totiž ustavují šéfredaktoři všech významných sdělovacích prostředků v Peru. Peru vychází z velmi striktního požadavku úplné svobody tisku, avšak zaznamenali zkušenost, že úplná svoboda tisku vede v některých případech k určitému zneužití v neprospěch některých lidí. Šéfredaktoři tedy začali hledat cestu jak omezit takovéto případy a ustavili takovýto tribunál. Mluvím tady o tom jednak proto, abych sdělil tuto zkušenost svým kolegyním a kolegům, protože si myslím, že je to vědomost užitečná, a jednak proto, že mě to přivádí k myšlence, že bychom měli být možná méně úporní při schvalování této normy, neboť to nebude tato norma, která vnese pořádek do této oblasti, ale jestli jednou budeme moci mluvit o tom, že se situace zlepšila, tak se zlepší tehdy, až vydavatelé, šéfredaktoři, novináři, prostě si budou považovat více za profesionální čest, aby jejich sdělovací prostředky byly kvalitní.

I když mně to můj ctihodný politický protivník pan kolega Žantovský nebude věřit, já jsem pro naprostou svobodu sdělovacích prostředků, neboť si myslím, že to je jeden z pilířů demokracie a svobodné společnosti, nicméně já si myslím, stejně jako možná mnozí další, že svoboda jednoho práva začíná být problematická ve chvíli, kdy se srazí se svobodou a právy druhého. A právě tuto hranici asi ošetřujeme, hledáme způsob, jak tuto hranici ošetřit. Já budu podporovat schválení zákona s pozměňovacími návrhy tak, jak byly navrženy v obou výborech a v tom, kde se, aspoň co jsem si já všiml, liší, tj. zda povinný výtisk má patřit Městské knihovně hl. m. Prahy. Chci říci, že městská pražská knihovna je opravdu jedna z velice významných knihoven v této zemi a já jsem se jako student i mnohem později na tuto knihovnu velice často obracel a já budu hlasovat pro to, aby i tato knihovna, byť je regionální, byť je městská a jiným městským knihovnám nenavrhujeme, tak já pro to hlasovat budu.

Chci ještě říci, že si vůbec nedovedu představit, jak by bylo možné, že by vycházela periodika, kde by vydavatel měl zájem na tom, aby ta práce nezůstala uchována v archivech a knihovnách. Já si to vůbec nedovedu představit a raději si to ani nedomýšlím, jaké důvody by takového vydavatele mohly vést. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego a prosím pana senátora Jaroslava Doubravu a připraví se paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=92)**:** Vážený, již téměř opuštěný, pane předsedající, pane ministře, kolegové a kolegyně. Já myslím, že k projednávanému zákonu k jeho jednotlivým částem už bylo řečeno tolik, že snad ani nic nového už vymyslet nejde. Já se ve svém vystoupení, jestli dovolíte, dotknu jenom jednoho paragrafu a to je ten, podle mého názoru, trošku kontroverzní paragraf 9, který, když jsem viděl to torzo, které zbylo z původního návrhu po projednání ve Sněmovně, mě zvedl k tomu, abych dojel do knihovny v Ústí nad Labem a pokusil se získat názor na vyřazení vědeckých regionálních knihoven z těch institucí, které by měly dostávat povinný výtisk. Setkal jsem se se stejným zděšením a nejenom v tom Ústí nad Labem, ale jak jsem si ověřil, i ve všech ostatních knihovnách, které toto rozhodnutí Sněmovny vyvolalo.

Víte, vědecké knihovny jsou v prvé řadě institucemi informačními a vzdělávacími a zabezpečují okamžitou dosažitelnost publikovaných informací. Těchto knihoven je v ČR deset včetně Národní knihovny. Tedy deset knihoven, které jsou dosud schopny toto právo občana zajistit, tedy v každém regionu přibližně jedna. Je to počet z hlediska uživatelských potřeb, myslím, optimální. Obecnou dostupnost publikovaných informací nelze jiným způsobem zajistit. Knihovny nejsou muzea s nehybnými sbírkami. Periodické tiskoviny jsou pro knihovny nejvyuživatelnějším zdrojem informací, který dosud nelze nahradit žádným jiným způsobem, a to ani elektronickými zdroji vzhledem k bariérám, které s sebou nese elektronické publikování.

Vědecké knihovny nesou také veškerou tiskovou produkci po titulech a ročnících, kompletují, váží a ukládají do svých knihovních fondů a zabezpečují tak dostupnost publikovaných dokumentů v čase. Také tuto činnost žádné knihovny v tak komplexní podobě neprovádějí. Periodika zpracovávají pro tyto knihovny v kooperačním bibliografickém analytickém systému, tzn. bibliograficky popisují důležité články zveřejněné v periodikách a dále ze záznamu vytvářejí databázi, která umožňuje zpětné vyhledání článku podle tématiky, autora a názvu. Finanční nároky na doplňování periodik formou koupě by podstatně narostly, a to v době, kdy je avizováno až dvoutřetinové zkrácení financí určených na hlavní činnost v roce 2000. Protisměrně působící požadavky na možnosti knihoven způsobí kolaps veškeré informační činnosti ve vědeckých knihovnách a bude to znamenat pouze náhodné doplňování knihovních fondů bez jakékoliv návaznosti na dosavadní systematický nákup, vzrostly by požadavky na další platby v oblasti spojové, poštovné, telekomunikační poplatky atd.

Ztrátou povinného výtisku značně stoupne administrativa při zajišťování nákupu, a to jenom v případě, že na něj budou finanční prostředky. V každé z knihoven bude zapotřebí alespoň jednoho pracovníka, který administrativu zajistí. Knihovní fondy ve vědeckých knihovnách mají svou cenu především v komplexnosti a úplnosti jednotlivých řad periodik. Ztrátou povinného výtisku periodik by došlo k okamžitému ohrožení kontinuity vývoje knihovnických sbírek.

Mám zato, že většina vědeckých knihoven ztratila v minulém období povinný výtisk neperiodických publikací - knih, norem, hudebnin, map apod. a zkušenost dokazuje, že tato ztráta se dramaticky dotkla služeb knihoven. Přes dané sliby nebyla nikdy finančně kompenzována a ztráta povinného výtisku periodických publikací by byla, podle mého názoru, pro vědecké knihovny devastující. Finanční kompenzace, která nebude účelově vázaná, progresivně rostoucí a každoročně mimořádně přidělována do rozpočtu knihoven, nikdy příjem faktického dokumentu nenahradí. A takovou kompenzaci stát dosud ani nebyl nikdy schopen provést.

Pevně proto věřím, vážení kolegové a kolegyně, že i zde budeme stejně moudří jako při jednání ve výborech a pozměňovací návrhy, v tomto případě zejména k § 9, schválíme; a za to vám děkuji nejen jménem svým, ale i jménem vděčných čtenářů a pracovníků dotčených knihoven. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji. Omlouvám se nyní avizované kolegyni Moserové, ale technicky se kolega Lánský dostal do pozadí a je potřeba, aby promluvil tak, jak bylo původně dáno na mém displeji. Takže se omlouvám paní kolegyni a poprosil bych pana kolegu Lánského. Prosím.

**Senátor** [**Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=33)**:** Pane předsedající, a já se také omlouvám paní kolegyni, ale slibuji, že budu velmi stručný. Dámy a pánové, jenom několik slov. Já totiž nemohu nechat nezodpovězeno několik výroků pana kolegy Žantovského a nechci polemizovat s jeho názorem, na který má plné právo. On má jiný názor než já na tuto profesní záležitost a já samozřejmě to musím respektovat.

Ale rád bych zcela prostě navrhl, aniž bychom tady polemizovali, že není dobré, když navzájem používáme výrazy „není pravda, že“ o tvrzeních jednoho nebo druhého, protože, dámy a pánové, dovolte, abych řekl, že jsem žil delší dobu v anglické jazykové sféře a v angličtině to není možné říci – pan kolega Žantovský to jistě dobře ví – říci „to není pravda“ se v angličtině nedá, to je hrubá urážka.

Chtěl bych tudíž navrhnout, aby pan kolega Žantovský předložil svoji expertizu k dispozici tak, aby všichni si ji mohli přečíst v klidu doma nebo kdekoli, já požádám pana ministra, aby dal Senátu k dispozici tu expertizu, kterou z Rady Evropy dostal, i se společným prohlášením dvou delegací, aby si každý mohl udělat úsudek sám.

Pokud jde o všechny ostatní věci, chtěl bych jenom říci, že se mi zdá poněkud podivné, když člověk, který sám nemá právnickou odbornost, právnické vzdělání, říká o zde přítomném předkladateli ministrovi, že možná není nejlepší legislativec. Nevím, jaký legislativec je pan ministr Dostál, ale neodvážím se to posuzovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. A nyní bude hovořit paní senátorka Jaroslava Moserová a připraví se pan senátor Václav Fischer.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, naváži na svoji zpravodajskou zprávu, kde jsem v zájmu stručnosti opomenula zmínit jednu věc, a sice to, že si Výbor pro evropskou integraci byl vědom určitých legislativních nedostatků předloženého návrhu zákona, ale protože jsme věděli a byl nám dán k dispozici soubor pozměňovacích návrhů Ústavně-právního výboru, který byl jistě kompetentnější se tím zabývat, tak jsme se tímto aspektem nezabývali.

Výbor pro evropskou integraci pouze posuzoval předložený návrh zákona tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou v ohledu kompatibility s mezinárodními normami, především evropskými normami.

Omlouvám se svým kolegům z výboru, pokud jsem poděkovala výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu Poslanecké sněmovny. Učinila jsem tak za sebe. Prosím, aby to bylo zaprotokolováno. Myslím si, že tento dík zaslouží, a myslím si, že tento názor sdílí dokonce i pan ministr.

Jinak jsem chtěla říci, že materiál, který posuzoval původní návrh zákona, vypracování mezinárodním střediskem proti cenzuře sídlícím v Británii, mi byl předán odborem pro média, Direktorátem lidských práv dne 22. září minulého tisíciletí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Paní kolegyně, minulého roku, tisíciletí nám ještě neskončilo. Omlouvám se za toto upozornění, když už jsme ve vzájemných připomínkách, kdo, co, proč.

A nyní bych poprosil pana kolegu Václava Fischera.

**Senátor** [**Václav Fischer**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=109)**:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Nedá mi, abych se také alespoň krátce nevyjádřil k této zajisté velmi explozivní předloze.

Přestože určitě patřím k lidem, kteří se vyslovují pro absolutní svobodu tisku nebo vůbec médií, domnívám se, že předložená předloha má svůj smysl a že může přispět k hodně dobrému. Jako člen Výboru pro evropskou integraci jsem samozřejmě hodně o tomto zákonu přemýšlel, zejména z tohoto pohledu. A konec konců, předloha ve své současné podobě pravděpodobně se výrazně neliší od obdobných zákonů, jak je známe z celé řady evropských zemí. Ale je zde jeden výrazný rozdíl, a na ten zde upozorněno zatím nebylo. Hned se k němu vrátím.

Chtěl bych ale kratičce ještě pohovořit také o povinných výtiscích. Abych byl upřímný, už jsem byl trochu netrpělivý, a pravděpodobně nejenom já, protože se tady o tom hodně hovořilo. A nemyslím si, že je to tak velmi významné, protože 99 % vydavatelů s velkou radostí bude zasílat své noviny, časopisy, ať už odborné nebo bulvární, do jakýchkoliv knihoven, protože zkrátka mají zájem o to, při dnešní velké konkurenci na tomto trhu, aby tyto výtisky v jednotlivých knihovnách byly.

Ale vrátím se k tomu, co zde pravděpodobně nebylo ještě zmíněno, a to je ten velký rozdíl, který existuje mezi naší zemí a mezi většinou zemí EU.

Souvisí to bohužel s naší velkou bolestí, a to je špatná vymahatelnost práva. Často se zde hovořilo o střetu mezi politiky a médii, a myslím si, že to je trochu zavádějící pohled, protože tento střet se netýká pouze politiků, ale týká se vlastně širokého obyvatelstva, týká se třeba zpěvaček, herců, týká se spisovatelů, týká se bankéřů nebo vlastně jakékoliv oblasti lidské činnosti.

A zde v České republice, ať už to dopadne s tímto zákonem jakkoliv, bude nadále trvat jeden velký problém. Pokud napíší jakékoliv české noviny nebo spíše nějaký bulvární plátek nebo bulvární časopis něco nehezkého o české herečce, tak to bude mít velmi obtížné se dovolat pravdy. Nejvyšší částka, která byla v této zemi v souvislosti s ochranou osobnosti doposud vysouzena, činí 120 tisíc korun. Dáte mi zajisté zapravdu, že se jedná o částku, ve srovnání s ohromným businessem, který se točí právě v bulvárním tisku, zanedbatelnou.

Na druhé straně mám srovnání třeba z německého tisku, kde samozřejmě existuje velký počet obdobných titulů a kde zrovna v minulém roce vyplatil týdeník Bunte, který je možná některým z vás alespoň podle jména znám, jedné italské herečce odškodnění ve výši jednoho milionu marek. A to nebylo zdaleka to nejvyšší odškodnění, které kdy bylo vyplaceno. A proto jsem toho názoru, že nám skutečně žádný zákon nepomůže, dokud nebude vymahatelnost práva v naší zemi lepší, než je v současné době.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan Michael Žantovský a dále se připraví paní kolegyně Zuzana Roithová.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Pane předsedající, mně nedělá vůbec žádnou radost říkat z tohoto řečniště, že není něco pravda, a také, jak víte, to obyčejně nedělám a zvlášť nerad to dělám vůči panu ministru Dostálovi, ke kterému – bůh je mi svědkem – mám velmi přátelský vztah a myslím si, že se shodneme na devatenácti věcech z dvaceti, na této se prostě neshodneme.

Ale je mi líto. Vláda nám říkala opakovaně ústy pana vicepremiéra Rychetského, ústy pana ministra, ústy jejich úředníků, že tento zákon je v souladu se standardy EU. A pokud jde o právo na odpověď bez ohledu na fakticitu, pokud jde o zákaz vydavateli reagovat na tuto odpověď a pokud jde o zrušení registrace periodika z jakéhokoliv důvodu, to prostě nebyla a není pravda.

To je všechno, nehodlám se k tomu vracet. Hodlám pouze přednést svůj pozměňovací návrh. Podle zákona o jednacím řádu můj pozměňovací návrh zní:

V § 10 se odstavec 4) vypouští, ostatní odstavce se přečíslují.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=89)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, aby toho nebylo málo, jenom bych připomněla, že chceme-li, až budeme hlasovat o rozsahu zasílání periodického tisku do naší knihovny, malinkou troškou pomoci k vymahatelnosti práva, naším zájmem by mělo být, aby veškeré periodické tisky, včetně regionálních variant, byly dostatečně dobře dostupné každému, kdo se chce soudit o výrok, protože správná vymahatelnost je přece jen až u soudu, nikoliv v oblasti kampaně vedené v rámci tisku.

Chtěla bych se proto připojit k tomu, co zde říkal pan senátor Fischer, ještě několik zkušeností z ČR, neboť mám zkušenost už se dvěma procesy v této oblasti. První jsem vyhrála, druhý je zatím v běhu. Ten první jsem vyhrála právě proto, že byly dostupné, nikoliv na internetu, varianty regionálního tisku v knihovně, ze které bylo možno čerpat.

Bohužel ale např. v Praze není dostupný regionální tisk a je proto nutné obracet se buď na regionální knihovny nebo dokonce na knihovny nebo archivy příslušných tisků. To považuji za špatné, protože ne každý občan je schopen si obstarat skutečné kopie oroginálníchvýtisků.

Upozorňuji na to, že policie vyžaduje předložit jako důkaz nikoliv článek, který je dostupný na internetu, ale vyžaduje kopii originálního tisku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Znovu se o slovo přihlásil pan kolega Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Omlouvám se, kolegové, že už zdržuji, ale není to jenom díky mně, protože jak já, tak Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu jsme přehlédli, že tento zákon je zároveň novelou zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání, a že navrhované změny se musí promítnout i do něj.

Připojuji ještě dva pozměňovací návrhy.

První se týká § 21, bodu 1, odstavce 5a), kde odstavec 3 se vypouští, ostatní odstavce se přečíslují. To je v § 21 bod 1, odstavec ...

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pane kolego, nezlobte se, že vás přerušuji, ale nejsme ve fázi podrobné rozpravy, takže znění můžete přednášet nebo nám dát na stůl až ve chvíli, kdy bude probíhat podrobná rozprava.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Jsme přece ve fázi podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Ne, jsme stále ve fázi obecné rozpravy, která ještě nebyla ukončená, pane kolego. Omlouvám se za tento můj vstup.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Ne, já se omlouvám vám, pane předsedo, ale před chvílí jsem už jeden pozměňovací návrh přednesl.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Nechtěl jsem vás hned napoprvé kárat, ale napodruhé si to už dovolím.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Pak se omlouvám dvojnásob.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** V tuto chvíli už nemám nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy a nevidím také nikoho, kdo by se hlásil. Končím proto obecnou rozpravu a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit. (*Ano.)*

Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Domnívám se, pane předsedající, že se vyjádřit musím, neboť některé věci bych se rád pokusil uvést na pravou míru.

Začal bych tou nejvážnější připomínkou pana kolegy Vyvadila, že v tomto zákoně jsou dva problémy, a pokud ty nebudou vyřešeny, zákon ztrácí smysl. Pan senátor Vyvadil mě přivedl do velice zajímavé situace. V této souvislosti totiž obhajuji něco, co v zákoně nebylo, tyto dva, podle mého názoru ne tak vážné omyly, jsou záležitostí pozměňovacího návrhu Sněmovny. Nemohu se tady chovat nekorektně a říkat, zda je to dobře, nebo špatně, zřejmě se poté mohu vyjádřit k pozměňovacímu návrhu, jestli s tím souhlasím, nebo nesouhlasím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Na to samozřejmě máte právo.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Jedině toto může být můj korektní postup. Jinak se zachovat nemohu.

Nyní bych rád postupoval od začátku. Nerad bych zdržoval povinnými výtisky, leč v první republice, pane zpravodaji, nebylo zdaleka tolika vědeckých knihoven. Jinak neexistují žádné regionální vědecké knihovny. Existují státní vědecké knihovny, které mají sídla v různých městech, a já samozřejmě uvítám návrh tak, jak je formulován.

Povinné výtisky nejsou jenom kvůli zachování informací, ale jsou také kvůli zachování onoho artefaktu, že tento tisk existuje. Znáte ten pocit, když přijdete do knihovny a vidíte noviny staré 50 let. Je to určitý svátek, vidíte práci tiskařů, atd. Proto ony povinné výtisky.

Souhlasím s paní senátorkou pokud se týká regionálních výtisků, že by měly být v Praze. Z tohoto důvodu byla do soupisu povinných výtisků dána Městská knihovna. Právě s účelem, aby shromažďovala regionální výtisky.

Jsme u zákazů, o kterých mluvil pan senátor Žantovský, které tam nejsou. Tyto zákazy se týkaly šíření xenofobie, rasismu, antisemitismu, pornografie, atd. Dostaneme se do zajímavé situace, protože v zákoně o rozhlasovém a televizním vysílání tyto zákazy jsou, ale jsou tam dány na základě mezinárodních úmluv a na základě požadavků jednání s komisařem EU, týkajících se těchto mediálních zákonů.

Že se toto pak dostalo do zákona o tisku, bylo tím, že jsme chtěli zavést stejný režim jak pro tisk, tak pro elektronická media. Poslanecká sněmovna to odmítla, nebudu to proto komentovat, už to tak není. Chtěl jsem jenom vysvětlit proč vláda tam zákazy s následnými sankcemi dala.

U elektronických medií jsou také následné sankce, protože sebrat licenci na základě toho, že byl porušen zákon, to je veliká sankce.

Pokud pan senátor Žantovský zde mluvil o právu na odpověď, které ve vládním návrhu v souvislosti s uveřejněním bylo stanoveno jinak, pak se pan senátor mýlil. Vždycky to bylo soudem. Už ve vládním návrhu byl paragraf, který říkal, že o otištění odpovědi, pokud vydavatel nevyhověl, rozhoduje soud. Račte se podívat do vládního návrhu.

Odpověď na odpověď, kterou pan senátor Žantovský požaduje, je svým způsobem zajímavá v tom, že se otevírá jisté nekonečné kolečko odpovědí na odpovědi, odpovědí na odpovědi, odpovědí na odpovědi. Myslím, že to bylo právě na základě jednání s vydavateli a novináři, že jsme tam vložili onen návrh, že jedna odpověď stačí. Odpověď pak znovu vynutit soudem, nebo už by byla automatická? Proto až dojde k hlasování, tento pozměňovací návrh nebudu moci podpořit a obávám se, že pokud nyní jsou u monitorů novináři, už nyní vypuklo všeobecné zděšení, protože to byl jeden z požadavků, a v tom jsme se shodli.

Nemohu ponechat bez povšimnutí jakousi ironickou poznámku pana Žantovského týkající se odkazu Franze Kafky, který vlastně tímto zákonem, touto absurditou, je hlídán.

Dámy a pánové, Franz Kafka nenapsal jenom Proces a Josefa K., Franz Kafka taky, pane senátore, napsal Proměnu. Toto srovnání dávám proto, že nechápu, jak velká míra neinformovanosti nebo jak velká míra pokrytectví mohla pana senátora Žantovského vést k tomu, že napadal zákon, který byl vypracován na základě věcného záměru vlád, ve kterých seděli spolustranicí pana Žantovského, kteří se podíleli na tvorbě tohoto zákona. Ostatně i zde ve Sněmovně sedí někteří z těch, kteří seděli ve vládě Josefa Tošovského, kde tento věcný záměr byl předložen a schválen. A teď řeknu věc, která se opravdu může ověřit. Ten věcný záměr byl schválen i s tím, co se mně vždycky nelíbilo, ale já jsem to musel respektovat, věcný záměr mluvil o právu na odpověď i na pravdivou informaci. Věcný záměr zákona, který ve vládě předkládal pan ministr Stropnický, čili nikoli Pavel Dostál a Josef K., ale Pavel Dostál jen plnil úkol jisté právní kontinuity.

V zákoně byla i jistá vymahatelnost práva, v tomto tiskovém zákoně. Vymahatelnost práva odešla s § 22 a § 6, které byly provázány, tj. že každý občan mohl žádat soud, aby rozhodl, zda ten či onen článek, aby soud rozhodl, nešíří rasismus, xenofobii, pornografii, a soud v případě, že ta žaloba byla oprávněná, mohl dávat vysoké peněžní šance, pane senátore, až do výše 2 miliony korun.

Dámy a pánové, mám před sebou, já trošku předběhnu, nebudu hodnotit jednotlivé pozměňovací návrhy, mám před sebou souhrn pozměňovacích návrhů Senátu, mohu v tento okamžik říct, že 99,9 % jsou návrhy, s kterými budu bez problémů souhlasit, protože se domnívám, že hlavně z hlediska legislativního ten zákon čistí, že z hlediska legislativně-technického se tam upřesňují věci, které díky poslanecké tvořivosti se tam dostaly. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře, a ptám se paní zpravodajky Výboru petičního, pro lidská práva, jestli chce vystoupit. Paní kolegyně Ondrová nechce. Ptám se zpravodaje - pardon, ještě kolegyně Moserové se ptám, jestli jako zpravodajka se chce vyjádřit. A nyní zpravodaje garančního výboru, pana kolegy Pavlova - prosím, máte slovo.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl v úvodu především poděkovat za velmi bohatou diskusi, za vystoupení všech kolegů a kolegyň, bylo jich celkem 11, někteří vystoupili dokonce opakovaně.

A nyní k tomu podstatnému. Vlastně všichni zpravodajové podali návrh svých výborů vrátit tuto předlohu zákona s pozměňovacími návrhy. Je pro mě velmi potěšitelné, že pan ministr vyjádřil také své stanovisko, že většinu těchto pozměňovacích návrhů považuje za zlepšující stav, že skutečně nemění sice základní filosofii tohoto zákona, ale určitě, co jsme měli v některých věcných případech, ale také legislativně-technicky tuto normu zlepšují, a já si myslím, že to je dobré východisko pro přednesení pozměňovacích návrhů, a pak hlasování o nich.

Ale nicméně současně bych se rád, protože to tady zaznělo asi několikrát, rád bych se přimluvil za to, abychom zlehčili způsob tohoto projednávání. Tím nemyslím co do závažnosti, ale co se týče vlastních přístupů, já sám za sebe se pokusím to dodržet, k čemu teďka v tuto chvíli vyzývám. Pan kolega Musial vyjádřil víceméně podporu předloženému návrhu, současně vyzval k jakémusi vážnému a odpovědnému posouzení pozměňovacích návrhů.

Pan kolega Lánský ocenil několikaleté úsilí, které bylo vynaloženo k vypracování tohoto zákona, poměrně dlouze hovořil o etické stránce novinářské práce, a já se právě s touto částí hodně, hodně ztotožňuji. A protože byl první z těch, kteří hovořili o povinných výtiscích, já se, vážení, omlouvám, ale pokusím se na všechny tyto reakce velice stručně, ale snad srozumitelně reagovat.

Já jsem, vážení kolegové, nehovořil, že by existovala kolize. Já jsem vyjádřil přesvědčení, že ta kolize je možná, a určitě jsem nezpochybňoval institut povinného výtisku jako takového. Já jsem ovšem hovořil, že pokud tedy tam cítím možnou kolizi, především s Listinou lidských práv a svobod, je mojí povinností zpravodaje na to reagovat a určitě jsem na to reagoval ve stejném rozsahu a ve stejném smyslu jako na Ústavně-právním výboru. Spíše bych řekl, že to vystoupení jsem částečně omezil, protože jsem k tomu byl vyzván panem místopředsedou, a já jsem to respektoval.

Chci však říci, že pokud někdo hovoří o tom, že ty výtisky jsou tam dobře, že ty výtisky samozřejmě zajišťují právní, sběratelskou kontinuitu, že mají smysl, co se týče vzdělanosti, já s tím souhlasím. Já jsem řekl, že s tímto určitě souhlasím, že forma zákona je přijatelná. Pochybnosti směřovaly spíš k možnému dotčení, obsahu vlastnického práva, a to nikoli v mnohačetném výtisku, ale spíš ve vydáních, která jsou skutečně nečetná. A v tom jsme si možná s kolegou Lánským neporozuměli.

Chci tím říci, že pokud, a v tomto citlivém případě vyjadřují jakousi možnou kolizi, tím, vážení kolegové a kolegyně nejsem nepřítelem, nejsem odpůrcem tohoto. Já prostě vyjadřuji za Ústavně-právní výbor ve svém vystoupení - opravuji se. Ne za Ústavně-právní výbor. Vyjadřuji to za sebe a samozřejmě také říkám poctivě, že tento problém byl takto v Ústavně-právním výboru nastolen.

Kolega Žantovský vyjádřil nespokojenost s některými tvrzeními kolegů Musiala a Lánského a samozřejmě také, a to je nám známo, bude předkládat pozměňovací návrh k § 10, odst. 4 a k § 5a v 3. části, také odst. 4., tam je analogie. Pan kolega Barták se přimlouval za povinné výtisky státním vědeckým knihovnám, a pokud hovořili ostatní další, já se s tím ztotožňuji.

Protože jsem nenalezl způsob řešení možné kolize, tak si také v souladu s těmito názory přeji, aby § 9a byl v tom rozsahu, jak je vlastně vyjádřen v pozměňovacím návrhu. Jestli by z nás někdo byl tím vydavatelem a chtěl by něco činit dobrovolně, to, vážení, opravdu nedovedu posoudit v tuto chvíli, protože jsem nemluvil za vydavatele a já se jím bezpochyby nikdy nestanu.

Kolega Vyvadil. Myslím, že hodně dramaticky zde řekl a označil zákon za zmatečný, především v § 2, odst. 1 a v § 3, ale já nedovedu posoudit, zdali můžeme vyzývat k tomu, že zákon nesmí opustit tuto komoru. Nechám to na vašem moudrém zvážení. Myslím, že od toho to naše zasedání právě takto probíhá a časově projednávání tohoto návrhu je velice náročné.

Děkuji paní kolegyni Ondrové za tu noblesu. Protože si myslím, že vnesla v té první části svého vystoupení - nikoliv zpravodajského - trošku i veselejší tón do toho projednání a samozřejmě pokud hovořila o etické stránce novinářské práce, tam já vyjadřuji plný souhlas a určitě jí mohu jenom poděkovat za právě toto vystoupení.

Kolega Havlíček vyjádřil podporu pozměňovacím návrhům.

Kolega Doubrava se přimlouval také za státní vědecké knihovny.

Kolegyně Moserová upřesnila své vystoupení zpravodaje.

Myslím, že také důležitá byla vystoupení kolegy Fischera a Roithové, kteří označili zákon za významný a vlastně podepřeli ho svými osobními zkušenostmi.

To je moje hodnocení diskuse. Pane místopředsedo, jsme vlastně připraveni na podrobnou rozpravu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli, vzhledem k tomu, že nezazněl návrh na schválit nebo zamítnou, otvírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se přihlásil kolega Michael Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Pane předsedající, napodruhé přednesu své pozměňovací návrhy a krátce je zdůvodním.

Prvním pozměňovacím návrhem - v § 10 se odst. 4 vypouští, ostatní odstavce se přečíslují. To je ten návrh, který zabraňuje tomu, aby pět dětí pana senátory Kroupy se hádalo o to, kdo bude mít právo na odpověď. A protože podobná konstrukce je v zákonu o rozhlasovém a televizním vysílání, tak k tomu také patří ten druhý pozměňovací návrh - v § 21, bod 1,v § 5a se odst. 4 vypouští, ostatní odstavce se přečíslují.

Mým třetím pozměňovacím návrhem je to, co vypadlo, podle mého názoru, z návrhu Výboru petičního, pro lidská práva. Zní: V § 21, bod 1, § 5a se odst. 3 vypouští, ostatní odstavce se přečíslují.

To je zase obdoba toho, co se vypouští z § 10. Já bych ho teď krátce zdůvodnil. Ta slova o F. Kafkovi jsem řekl s plnou vážností, jenom bych prosil pana ministra, kdyby přátelsky mohl společně se všemi kolegy navzdory té pozdní hodině ten text, který navrhujeme vypustit - číst se mnou - a změnit to své odmítavé stanovisko.

"Osoba, na jejíž žádost byla vydavatelem uveřejněna odpověď podle tohoto zákona, nemůže požadovat uveřejnění další odpovědi na tuto odpověď."

To znamená, tento návrh předpokládá situaci, že já jako autor odpovědi budu tak nespokojený se svou vlastní odpovědí, že budu požadovat odpověď na tuto odpověď - to znění je naprosto jasné.

Osoba, na jejíž žádost byla vydavatelem uveřejněna odpověď podle tohoto zákona, tzn. já jsem žádal o uveřejnění odpovědi, napsal jsem odpověď ... Pokud pan ministr dokáže jiné čtení tohoto paragrafu, tak má moji hlubokou omluvu.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Pane senátore, zřizuje se institut práva na odpověď, tj. - tuto odpověď. Osoba, Pavel Dostál, na jejíž žádost byla vydavatelem uveřejněna odpověď podle toho zákona, nemůže požadovat uveřejnění další odpovědi na tuto odpověď.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Čili já nemůžu požadovat uveřejnění další odpovědi na svou vlastní odpověď.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Ne; vy jste vydavatel. Pavel Dostál u vás ...

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Ne.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Ano, je to tak.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Ne. Paragraf říká: Osoba, na jejíž žádost byla vydavatelem uveřejněna odpověď podle toho zákona, nemůže požadovat uveřejnění další odpovědi na tuto odpověď.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Ten institut se jmenuje - právo na odpověď.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Pane předsedající, já mohu mluvit v Senátu pouze vaším prostřednictvím, a říkám jedinou věc. Ať se o tom rozhodne hlasováním, ale buď jsem blázen já anebo pan ministr!

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pane kolego, byli jsme sice vyzváni kolegou Pavlovem k odlehčenějšímu jednání, ale tuto poznámku nepovažuji za korektní a myslím si, že by spíše namístě bylo, abyste se v této chvíli vypořádal s tímto problémem; s tou větou, kterou jste před chvilkou pronesl.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Já připouštím, že blázen můžu být já, takže myslím, že v tomto ohledu nemám co vrátit zpátky. Já jenom říkám, ať o tom Sněmovna nebo Senát rozhodne hlasováním, co může být myslitelné čtení tohoto paragrafu, a co nemůže být. A stejně bych prosil pana ministra, kdyby přátelsky pochopil, že toto znění je znění F. Kafky.

Mám poslední poznámku, abych skončil. Já si myslím, že pan ministr špatně chápe ducha tohoto Senátu. Je mně úplně jedno, jestli tu původní verzi navrhoval pan náměstek Prokop, pan ministr Tigrid, pan premiér Klaus nebo kdokoliv jiný. Je absurdní, kdyby ji navrhoval kdokoliv jiný; kdybych ji navrhoval já. To na tom nic nezmění. Musíme přece jako volení zástupci lidu posuzovat věci podle jejich meritorního charakteru a ne podle toho, z které strany, z které koalice, kterou vládou, který nesmysl byl navržen. To už musí jednou provždy skončit, jestli se politika v této zemi má změnit. Já, protože vás znám lidsky, tak prosím, abyste to tak chápal. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Dobře. V této chvíli se ptám, kdo další se hlásí. Pan kolega Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Jako předseda garančního výboru upozorňuji, že poté co budou předneseny všechny pozměňovací návrhy, tak žádám o přerušení této schůze, abychom tyto návrhy mohli posoudit.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Vzhledem k tomu, že všechny návrhy jsou v této chvíli v písemné formě jako usnesení jednotlivých výborů, podrobnou rozpravu končím a ptám se pana ministra, jestli chce vystoupit se závěrečným slovem.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Pane místopředsedo, já teďka nevím, jakým způsobem je to tady zavedeno. Ty pozměňovací návrhy, které jsem dostal písemně, ty se projednávat nebudou na plénu?

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** V momentě, kdy budou přednášeny, pane ministře, vždycky dotaz na předkladatele, jestli souhlasíte nebo nesouhlasíte se zněním tohoto návrhu.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Pane místopředsedo, promiňte bláznovi. Já přesto nerozumím, protože ty pozměňovací návrhy do této chvíle nebyly předneseny. Ty, které já mám písemně. Ony ještě budou předneseny?

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Před každým hlasováním bude přečten text pozměňovacího návrhu.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** V tom případě žádné závěrečné slovo si nepřeji. Jenom budu se vyjadřovat k pozměňovacím návrhům. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Dobře. Ještě se zeptám zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, jestli se chce vyjádřit. Nechce, protože zde není. Paní zpravodajka Irena Ondrová se nechce vyjádřit a pan senátor Pavlov, tomu dáme slovo až po přerušení. Ještě se chcete vyjádřit? Vy byste již měl, pane senátore, přednášet.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, já si tak stejně nejsem jist jako pan ministr. Tady přece zazní ty pozměňovací návrhy. Samozřejmě, ale nezaznělo zdůvodnění. Tzn. nebyly předneseny a nebylo předneseno zdůvodnění, protože já ty návrhy pochopitelně mám, ovšem ani zdaleka nejsou všechny mé a já je samozřejmě, pokud se to týká třeba kolegy Kroupy, mně tam chybí, pokud to nechybí vám, mně je v tomto případě jasno. Já kladu otázku, zdali se omezíme pouze na ono přednesení.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Kolega Vyvadil má faktickou.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vždyť máme zákon o jednacím řádu Senátu. Všechny pozměňovací návrhy byly podány ve smyslu příslušných usnesení. Samozřejmě kdokoli může ještě vystoupit. Byla uzavřena podrobná rozprava. Byly podány dva pozměňovací návrhy. K tomu jsem požádal o přerušení. Nic dalšího není zapotřebí.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Takový je skutečně náš jednací řád. Já si myslím, že v této chvíli se ptám pana předsedy, jestli přestávku chce na pět minut, deset minut. Dvacet minut. V této chvíli přerušuji a budeme pokračovat v jednání v 17.10 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že zde nemáme Ústavně-právní výbor, tak v tuto chvíli máte ještě přestávku, ale na místech. Pro dobrovolníky na místech, pro netrpělivé kdekoliv a kolega Pavlata může chodit.

Kolegyně a kolegové, vyhlašuji pokračování přestávky - přestávka se prodlužuje o 10 min. vzhledem k tomu, že Ústavně-právní výbor ještě zasedá. Nedá se nic dělat. Předpokládám, že v 17.20 bychom pokračovali.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, Ústavně-právní výbor ukončil svoji poradu a v této chvíli má přednést zprávu kolega Pavlov a má nám oznámit závěry Ústavně-právního výboru. Pan kolega Pavlov bude podle závěrů Ústavně-právního výboru přednášet nyní odůvodnění a výsledky jednání celého výboru. Před malinkou chviličkou jsem mu již dal slovo, takže bych ho poprosil, aby nás nyní seznámil s výsledkem jednání výboru. *(Hluk v sále.)* Prosím o klid.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, Ústavně-právní výbor ve vymezeném čase projednal pozměňovací návrh kolegy Žantovského. A za Ústavně-právní výbor musím konstatovat, že v pozměňovacím návrhu pod č. 1 v § 21, bod 1, § 5a, odst. 3) se vypouští, ostatní odstavce se přečíslují.

Ústavně-právní výbor dospěl k většinovému názoru, že tento návrh kolegy Žantovského má své opodstatnění.

V druhém pozměňovacím návrhu pod č. 2: v § 21 bod 1, § 5a se odst. 4) vypouští.

Ústavně-právní výbor nedoporučuje přijetí tohoto pozměňovacího návrhu. Pokud by se vypustil tento odstavec, byla by dotčena práva pozůstalých. To je velice závažný důvod. Dovedeme si představit, že člověk, který dneska v tuto chvíli zemře, bude tiskem pomluven, v tomto případě nebude zachováno právo pozůstalých přiměřeným způsobem se bránit. To je velmi a velmi důležité. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pane kolego, paní předsedkyně Senátu vás žádá o kratičkou poradu, můžete-li na chvilinku se k ní dostavit. A mezitím bych poprosil pana ministra Dostála, který samozřejmě má právo vystoupit.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Prosím vás, mé vystoupení se netýká věcné podstaty návrhů pana kolegy Žantovského.

Pane zpravodaji, pokud souhlasíte, nebo nesouhlasíte s něčím v § 21, pak se to samozřejmě musí promítnout do § 10. Jinými slovy**,** když v § 21 s něčím souhlasíte a s něčím nikoliv, tak to samé musíte promítnout do § 10 a v § 10 to zatím není.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Faktickou poznámku má předseda Ústavně-právního výboru, pan kolega Jiří Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Mám dnes nešťastnou úlohu. Musel jsem dnes už peskovat jednoho poslance za mou rodnou stranu. Pana ministra jsem osobně žádal, aby šel na Ústavně-právní výbor, jeho přítomnost tam byla nezbytná. Tato věc se tam mohla projednat a měla se projednat. Nepřišel, čili takový je nyní výsledek.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pokračuje pan kolega Pavlov.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Souhlasím samozřejmě s tímto posledním vystoupením pana ministra Dostála, protože v § 10, odst. 3) a 4) se jedná o naprosto stejný případ. Ale chci podotknout, že jsem se vyjádřil k pozměňovacímu návrhu kolegy Žantovského, protože v pozměňovacích návrzích v § 10, odst. 3) to je pozměňovací návrh kolegy Kroupy.

Vážení, prosil jsem o trpělivost a i nadále bych v tomto smyslu prosil o trpělivost přes pokročilou denní dobu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Dobře, máme zde vyjádření Ústavně-právního výboru. Pane kolego, poprosím vás, abyste si nesedal ke stolku zpravodajů, naopak abyste přistoupil znovu k mikrofonu a začal nám přednášet jeden pozměňovací návrh po druhém, abychom mohli hlasovat, protože v této části našeho jednání jsme u pozměňovacích návrhů, o kterých máme hlasovat. Proto bych vás poprosil, abyste přečetl jeden pozměňovací návrh po druhém, já se samozřejmě zeptám pana ministra i vás na vyjádření stanoviska.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, nejdříve bych si dovolil přednést návrh na postup při hlasování, protože, jak víte, jsou zde pozměňovací návrhy tří výborů. Některé tyto návrhy jsou identické, je jich poměrně hodně. Chtěl bych samozřejmě postupovat chronologicky, to znamená nejprve přednesu pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru. Jsou v materiálu, který máte k dispozici pod č. 140/4, návrhy máte všechny před sebou. Tyto pozměňovací návrhy jsou označeny písmenem A. Pokud jsou identické tyto návrhy s návrhy Výboru petičního, které jsou označeny písmenem B v tomto materiálu, vždycky na to upozorním. Potom přednesu pozměňovací návrhy, které jsou jen návrhy Výboru petičního, označené pod písmenem B. A posléze, pokud budou hlasovatelné, také i návrhy Výboru pro evropskou integraci, protože tam dochází opravdu ke shodě, nechal bych hlasovat o těchto návrzích.

Omlouvám se v tuto chvíli kolegovi Žantovskému, pokud přijde právě takto chronologicky také § 10 a příslušné jeho návrhy, tak je samozřejmě přednesu.

Pane předsedající, jsem připraven návrhy takto postupně přednášet.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Samozřejmě souhlasím a prosil bych vás, abyste vždycky přečetl znění jednotlivých pozměňovacích návrhů, o kterých budeme následně hlasovat.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru:

**1) V § 2 odstavec 1 zní: Tento zákon se vztahuje na periodický tisk vydávaný v ČR.**

Tento pozměňovací návrh je hlasovatelný samostatně.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Dříve, než se zeptám pana ministra, eventuálně vás, znělkou svolám další senátory.

Ptám se pana ministra, zda s tímto pozměňovacím návrhem souhlasí, či nikoliv. *(Ministr Dostál: doporučuji.)* Pan zpravodaj? *(Senátor Pavlov: neutrální stanovisko.)*

Budeme hlasovat. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Přítomno 60, kvorum 31, pro 47, proti 1. **Tento návrh byl schválen.**

Pane zpravodaji, prosím, abyste pokračoval v dalších návrzích.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Vážení kolegové, kolegyně, omlouvám se, ale samozřejmě jsem slyšel ono zašumění v sále, protože jako zpravodaj přednáším tento návrh, musím proto něco vysvětlit.

Ústavně-právní výbor tento návrh a návrhy další přijal, nicméně já jsem se s nimi neztotožnil a pro tyto návrhy nehlasuji. To je možná ono překvapení, ale je to mé osobní stanovisko, které je v této kolizi.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pane kolego, přednášejte jednotlivé pozměňovací návrhy. Vyjádření pana ministra i vaše si každý zhodnotí dle svého názoru a zaujme svým hlasováním postoj.

O slovo se hlásí pan ministr kultury Pavel Dostál.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Jde mi o to, abychom došli k nějaké shodě. Dostal jsem pozměňovací návrhy od obou výborů a budu se k nim vyjadřovat, leč pan zpravodaj je tady za výbor. To znamená, že já doporučuji pozměňovací návrh výboru a nikoliv pana senátora. To bych se dostal do zoufalé situace.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** S faktickou poznámkou se ještě hlásí pan kolega Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Já pouze pana zpravodaje Ústavně-právního výboru žádám, aby v tomto okamžiku tlumočil názor Ústavně-právního výboru, nic jiného.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Myslím, že z logiky věci vyplývá, že pan senátor je zde jako zpravodaj garančního výboru, to znamená Výboru ústavně-právního, kde většinovým hlasováním prošel, nebo neprošel návrh. Osobní názor vyjádříme každý z nás hlasováním.

Prosím o předložení dalšího bodu.

**Senátor Jiří Pavlov:** **Bod 2. V § 2, odstavec 2 se za slova "Sbírka zákonů" vkládají slova "Sbírku mezinárodních smluv".**

Hlasování je společné s bodem B1, kde je stejný pozměňovací návrh. Ústavně-právní výbor doporučuje. *(Ministr Dostál: Ministerstvo doporučuje.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** V tuto chvíli hlasujeme. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Přítomno 61, kvorum 31, pro 58, proti nikdo. **Tento návrh byl rovněž schválen.**

Prosím, aby kolega Pavlov pokračoval.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **Bod 3. § 3, písm. c) zní: Vydávání periodického tisku, činnost vydavatele, při které svým jménem na svůj účet a na svou odpovědnost určuje obsah periodického tisku a jeho vydání.**

Tento pozměňovací návrh je hlasovatelný samostatně. Ústavně-právní výbor doporučuje. *(Ministr Dostál: doporučuji.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34) Hlasujeme. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Přítomno 61, kvorum 31, pro 56. **Tento návrh byl schválen.**

Prosím o předložení dalšího návrhu.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **Bod 4. § 3, písm. e) zní: Dnem vydání kalendářní den, který vydavatel určí a datem označí na každém jednotlivém vydání periodického tisku.**

Tento pozměňovací návrh je hlasovatelný samostatně. Ústavně-právní výbor doporučuje. *(Ministr Dostál: Doporučuji.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Přítomno 61, kvorum 31, pro 58. **I tento návrh byl schválen.**

Prosím pana kolegu, aby pokračoval.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **Bod 5. V § 7 se odstavec 6 zrušuje. Dosavadní odstavce 7 a 8 se označují jako odstavce 6 a 7. V odstavci 5 se ve větě druhé číslovka 7 nahrazuje číslovkou 6.**

O tomto pozměňovacím návrhu je třeba společně hlasovat s bodem A12, protože tyto pozměňovací návrhy spolu souvisejí.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Prosím o vyjádření Ústavně-právního výboru.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Ještě bych chtěl současně přednést změnu, která s tím souvisí, a to v bodě 12: v § 17, odstavci 1, písm. a) se slova "§ 7, odstavec 7" nahrazují slovy "§ 7, odstavec 6", a v § 17, odstavec 3 se slova "§ 7, odstavec 2 a 7" nahrazují slovy "§ 7, odstavec 2 a 6".

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pane kolego, navrhoval bych oddělené hlasování, a to v pořadí, které zde bylo zvoleno, a to podle tisku č. 140/4. Nyní jsme hlasovali o bodu 5.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Já s tím souhlasím. Ústavně-právní výbor doporučuje.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pan ministr - doporučuje. Budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Registrováno bylo 61, kvorum 31, pro 56**. I tento návrh byl schválen.** Prosím dále.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **6. V § 8 odst. 2 zní: Vydavatel nesmí umožnit veřejné šíření periodického tisku bez povinných údajů anebo s neúplnými nebo nesprávnými povinnými údaji. To neplatí pro evidenční číslo periodického tisku přidělované ministerstvem, jestliže ministerstvo toto číslo vydavateli nesdělí ve lhůtě podle § 7, odst. 4.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Ústavně-právní výbor - ano, pan ministr ano.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Já také vyjádřím vůli Ústavně-právního výboru - ano. Doporučuje Ústavně-právní výbor a také ještě podotknu, že tento pozměňovací návrh…

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Já už jsem zahájil hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Omlouvám se, já jsem netušil, že budete pokračovat. Kdo je proti, tlačítko NE. 61 přítomných, kvorum 31, pro 58. **Tento návrh byl schválen.** Dále prosím.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **7. v § 9 odst. 1 zní: Vydavatel je povinen bezplatně na svůj náklad z každého vydání periodického tisku do sedmi dnů ode dne jeho vydání zajistit dodání stanoveného počtu výtisků (dále jen povinný výtisk) těmto příjemcům: a) dva povinné výtisky Národní knihovně České republiky, b) jeden povinný výtisk Moravské zemské knihovně v Brně, c) jeden povinný výtisk knihovně Národního muzea v Praze, d) jeden povinný výtisk ministerstvu, e) jeden povinný výtisk Parlamentní knihovně, f) jeden povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Olomouci, g) jeden povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Kladně, h) jeden povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Českých Budějovicích, i) jeden povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Plzni, j) jeden povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Ústí nad Labem, k) jeden povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Liberci, l) jeden povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Hradci Králové, m) jeden povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Ostravě, a) jeden povinný výtisk periodického tisku, který je vydavatelem určen pro nevidomé nebo slabozraké Knihovně a tiskárně pro nevidomé K. N. Macana v Praze.** Já budu, pane předsedající, pokračovat, protože pozměňovací návrhy pod číslem arabská 8 a 9 je potřeba hlasovat společně, protože tyto návrhy spolu přímo souvisí.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pan ministr se chce vyjádřit.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Já bych chtěl jednak upozornit ctěný Senát, což už ale nejde napravit, že jste tam nedostali tu Městskou knihovnu, která tady byla v mnoha příspěvcích zmiňována, ale to je prosím váš problém. Já budu mlčet, když uděláte něco jiného. Klidně když to přerušíte. Já souhlasím s paní doktorkou Roithovou, že je to strašně důležité, ale já se domnívám, že v hlasování byste měli, kolegyně a kolegové, hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu Výboru pro evropskou integraci, neboť tam někdo v § 9, odst. 1, písm. f) navrhl toto znění: Povinný výtisk státním vědeckým knihovnám. Jinými slovy, když toto schválíte, pak samozřejmě nebude písmeno g), h), i), j), k), l), m). Rozumíme si? Přednostně byste asi měli hlasovat, promiňte, že se vám do toho pletu, o návrhu paní Moserové.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Mohu se vyjádřit?

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Samozřejmě. Pan předkladatel Pavlov.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Já, vážené kolegyně a kolegové, nesdílím tento názor. Já samozřejmě vím, že věcně jsou oba tyto návrhy vlastně shodné, ale domnívám se, že legislativně čistší je vyjmenovat všechny tyto instituce a také jsem navrhl způsob hlasování, proti kterému nebyly připomínky, takže já postupuji tímto způsobem. Pokud se ovšem nedomníváte, že bod 8 a 9 spolu přímo nesouvisí, já nemám výhrady. Může se o nich hlasovat samozřejmě samostatně, ale chci říci, že pod bodem 8 v § 9, odst. 2, věta druhá se zrušuje. Tam se zrušuje institut regionálního povinného výtisku, který v tomto zákoně vlastně tím pádem neexistuje, takže ono to skutečně spolu souvisí.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** S faktickou poznámkou se hlásí pan kolega Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Já nevím, možná že pan ministr je vlastně dokonalým znalcem našeho jednacího řádu, protože on zde promlouval, nemyslím si, že říkal pouze ano, ne. Já mám pocit, otevřeně řečeno, že otevřel rozpravu. Možná, že někdo bude chtít podat nějaký pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Kdykoliv vystoupí pan ministr, otvírá rozpravu. Já si myslím, že všichni známe náš jednací řád a zatím se nikdo nepřihlásil, ale hlásí se pan místopředseda kolega Havlíček.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=63)**:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, zneužívám situace, že ačkoliv to pan ministr asi neměl takto na mysli, nicméně otevřel rozpravu podle našeho jednacího řádu. A já zneužiji této situace k tomu, abych doplnil tu paletu povinných výtisků o Městskou knihovnu hl. m. Prahy, a to za n) a tím pádem povinný výtisk periodického tisku, který je vydavatelem určen pro nevidomé nebo slabozraké Knihovně a tiskárně pro nevidomé K. N. Macana v Praze, to by bylo za o). Já jsem tento svůj názor zdůvodnil již v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji. A hlásil se mi pan kolega Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=14)**:** Já nyní žádám, aby o tomto návrhu, který přednesl pan místopředseda Havlíček, se hlasovalo odděleně.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Paní předsedkyně má samozřejmě právo vystoupit kdykoliv.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Jestliže, podle mého názoru, bychom nejprve měli rozhodnout o tom, zda souhlasíme s návrhem Ústavně-právního výboru na to, že vypustíme to, co tady předkladatel zákona nazývá regionální povinný výtisk. Jestliže vypustíme větu druhou v odst. 2, § 9, tak v tom případě potom není zapotřebí, abychom se vraceli k tomu návrhu tak, jak tady byl v úpravě pozměňovacího návrhu, který tady byl přednesen jménem Ústavně-právního výboru. Jestliže se rozhodneme, že regionální povinné výtisky zachováme, tak v tom případě se musíme k tomu pozměňovacímu návrhu vrátit a doplnit ho o ty věci, které jsou v návrhu předkladatele. Můj osobní názor je, že bychom neměli větu druhou v odstavci 2 paragrafu 9 vypouštět.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Já se ptám - je v této chvíli ještě někdo přihlášen do podrobné rozpravy? V případě, že není a nemám nikoho na displeji, končím rozpravu a požádal bych pana zpravodaje, aby pokračoval a četl nám jednotlivá znění jednotlivých pozměňovacích návrhů, abychom mohli hlasovat.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Pane místopředsedo, přednesl jsem pozměňovací návrh pod č. 7, tzn. v § 9 odst. 1 zní… Přečetl jsem ho celý, a je tudíž hlasovatelný.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Ale zazněl k tomu pozměňovací návrh od kolegy Havlíčka, který může zaznít. Pozměňovací návrh k pozměňovacímu, ano. Jestli dovolíte, myslím si, že situace je jasná. Obohacuje nám pan kolega Havlíček svým pozměňovacím návrhem původní návrh. Myslím si, že je hlasovatelný tak, jak je v celém rozsahu, i s tím přepísmenkováním. Pokud neprojde, budeme hlasovat o původním návrhu Ústavně-právního výboru. Ještě paní předsedkyně se chce vyjádřit.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Jestliže se rozhodneme, že zachováme regionální povinné výtisky i pro pražskou Městskou knihovnu, tak málokdy, když tam ponecháme ještě to písmeno, které hovoří, že tyto regionální povinné výtisky se odevzdávají i příslušné regionální knihovně, čili v tom případě je tady nutné, abych podala ještě pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu pana senátora Havlíčka a doplnila tam další písmeno. Čtěte dobře. V tom případě je tam potřeba doplnit ještě písmeno za písmeno o), n) by bylo jeden regionální povinný výtisk Městské knihovně hlavního města Prahy, ano, o) by bylo jeden regionální povinný výtisk příslušné státní vědecké knihovně a stávající písm. n) by se přečíslovalo na p).

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Bylo by dobré, abyste si vzali do ruky původní znění návrhu zákona a sledovali, o čem teď hovořila paní předsedkyně.

Minutová krátká porada.

*(Jednání po přerušení opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, kolegové, v tuto chvíli bych poprosil pana zpravodaje. Hlásí se pan kolega Šula. Ale pouze s faktickou, prosím. Už jsem rozpravu ukončil, pane kolego.

**Senátor** [**Jaroslav Šula:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=104)Vážené kolegyně a kolegové, já si velice vážím této komory také proto, že zde nepadají takové ty rychlokvašené pozměňovací návrhy, a když tak velmi výjimečně. Vzpomeňte si na projednávání tohoto tisku ve výborech, kde byl diskutován. Byl projednáván v tom smyslu, že ten bod g) byl vypuštěn z toho důvodu, že je to nesystémové řešení. Byli jsme o tom přesvědčeni na tomto jednání a víme také, že tento bod dodala do tohoto tisku Poslanecká sněmovna. Ale nejenom proto, ale protože je to skutečně nesystémové, já bych si potom přál, aby veškeré okresní knihovny, které jsou velice dobré, měly také tento výtisk.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Já se vám omlouvám, ale na přání paní předsedkyně jsem kolegovi Šulovi dal ještě slovo. Já jsem již ukončil rozpravu, a nebyla otevřena, protože nevystoupil pan ministr.

Poprosil bych pana zpravodaje, aby nám přečetl celé znění pozměňovacího návrhu včetně aplikace pozměňovacího návrhu kolegy Havlíčka.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **Tedy pozměňovací návrh 7. zní pozměňovací návrh takto: V § 9 odstavec 1 zní: Vydavatel je povinen bezplatně na svůj náklad z každého vydání periodického tisku do sedmi dnů ode dne jeho vydání zajistit dodání stanoveného počtu výtisků (dále jen povinný výtisk) těmto příjemcům:**

1. **2 povinné výtisky Národní knihovně České republiky**
2. **1 povinný výtisk Moravské zemské knihovně v Brně**
3. **1 povinný výtisk Knihovně Národního muzea v Praze**
4. **1 povinný výtisk ministerstvu**
5. **1 povinný výtisk Parlamentní knihovně**
6. **1 povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Olomouci**
7. **1 povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Kladně**
8. **1 povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Českých Budějovicích**
9. **1 povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Plzni**
10. **1 povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Ústí nad Labem**
11. **1 povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Liberci**
12. **1 povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Hradci Králové**
13. **1 povinný výtisk Státní vědecké knihovně v Ostravě**
14. **1 regionální povinný výtisk Městské knihovně hlavního města Prahy**
15. **1 povinný výtisk periodického tisku, který je vydavatelem určen pro nevidomé nebo slabozraké, Knihovně a tiskárně pro nevidomé K. E. Macana v Praze.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pan kolega Pospíšil má sice technickou, ale chtěl bych ho upozornit na § 3, odtrh 3 - při hlasování o každém pozměňovacím návrhu se k němu může vyjádřit ... Upřesnění je možné a v tuto chvíli navrhovatel, což je Ústavně-právní výbor, upřesnil to - do sebe si vzal návrh kolegy Havlíčka.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=14)**:** To byl Ústavně-právní výbor? Prosím vás, je to zvláštní, ale my jsme dostali texty a v průběhu bez rozpravy se změnil; bez usnesení Ústavně-právního výboru se změnil text. Domnívám se, že to tak není možné. Kolega Havlíček podal návrh. Žádám, aby o něm bylo hlasováno. Nevidím pořád žádný důvod, aby Městská knihovna v Praze, na rozdíl od jiných městských knihoven, dostávala povinný výtisk.

Proto žádám, aby o návrhu kolegy Havlíčka bylo hlasováno odděleně.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Takže v této chvíli bychom měli hlasovat o původním znění Ústavně-právního a následně to doplnit o hlasování, kde bude nové znění bodu n) a vznikne nám nový bod o) v rámci přesunu tak, jak navrhl kolega Havlíček. Takže po dramatické diskusi, která zde zazněla, se vrátíme k původnímu znění, které kolega četl jako předchozí a nepředpokládám, že by bylo potřeba, protože všichni to máte před sebou, znovu číst Hradec, Liberec atd. Takže bych prosil, zeptám se nejprve pana zpravodaje jestli s tím souhlasí.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Ano, já s tím souhlasím, aby se variantně hlasovalo.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pan ministr se zněním souhlasí? Souhlasí.

Hlasujeme a již nediskutujeme.

Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Jestli mohu, hned vás seznámím s výsledkem hlasování. Registrováno 57, kvorum 29. Pro 51. **Tento návrh byl odsouhlasen.**

Bavíme se o návrhu, který je pod 7., který jsme měli k dispozici jako usnesení a o pozměňovacích návrzích Ústavně-právního výboru.

V této chvíli se bude hlasovat o doplnění této **7 o návrhu kolegy** [**Havlíčka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=63) **s tím, jestli mohu to znění, že by n) bylo přečíslováno nebo přepísmenováno na o) a písmenem n) se stalo původní znění tak, jak jsme měli, tzn. jeden regionální povinný výtisk Městské knihovně hl. m. Prahy.** Toto je pozměňovací návrh, jestli jsem si dovolil pana kolegu Havlíčka takto citovat, a myslím si, že je to takto i prodiskutováno tady v kuloárech, jak jsem vyžádal přestávku. Pokládám otázku panu zpravodaji Pavlovi, jestli souhlasí s tímto zněním a postupem.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Já si myslím, pane místopředsedo, že schválením znění tak, jak ho předložil Ústavně-právní výbor, jak ho předložil vlastně Výbor petiční, není už návrh kolegy Havlíčka hlasovatelný.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pane kolego, nemáte pravdu. Je hlasovatelný, protože je to pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu. Takže je mi líto.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Beru svůj názor zpět. Je skutečně tento pozměňovací návrh hlasovatelný.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Poprosil bych pana ministra, jestli s tím souhlasí. Pan ministr souhlasí. Děkuji. V této chvíli hlasujeme. Kdo je pro pozměňovací návrh kolegy Havlíčka, zmačkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmačkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Registrováno 57, kvorum 29. Pro 25, proti 9. **Tento návrh byl zamítnut.** Takže není v této chvíli schválen. Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Jiří Pavlov:** **8. V § 9, odst. 2 se věta druhá zrušuje.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Budeme hlasovat a nejprve než budeme hlasovat, se zeptám pana ministra, jestli s tím souhlasí. Souhlasí. Pan zpravodaj také. Hlasujeme. Kdo je pro, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování je ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29. Pro 52, proti 1. **Tento návrh byl schválen.** Prosím, můžete pokračovat.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **9. V § 9 se odst. 6 zrušuje**.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pan ministr souhlasí, pan zpravodaj souhlasí. Hlasujeme. Kdo je pro, zvedne ruku, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování je ukončeno. Přítomno 57, kvorum 29. Pro 54, proti 2. **Tento návrh byl schválen**. Prosím o další návrh.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **10. V § 13, odst. 2 se číslovka 8 nahrazuje číslovkou 5.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pan ministr také doporučuje. Budeme hlasovat. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování je ukončeno. Přítomno 57, kvorum 29, pro 56, proti nikdo. **Tento návrh byl schválen.** Další návrh.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **11. V § 14, v odst. 2 se číslovka 15 nahrazuje číslovkou 30. Tento pozměňovací návrh je třeba hlasovat společně s bodem A 16 - bod 2.** Pozměňovací návrhy spolu přímo souvisí. Jde o shodnou úpravu v tiskovém zákoně a v zákoně o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Prosím pana ministra. Souhlas. Pan zpravodaj?

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Také doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování je ukončeno. Přítomno 58, kvorum 30. Pro 54, proti 1. **Návrh byl schválen.** Budeme pokračovat.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **12. V § 17, odst. 1, písm. a) se slova § 7, odst. 7 nahrazují slovy § 7, odst. 6 a v § 17, odst. 3 se slova § 7, odst. 2 a 7 nahrazují slovy § 7, odst. 2 a 6. Tento pozměňovací návrh měl být hlasován společně s bodem A 5.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Je to pozměňovací návrh, i když technického charakteru, ale je potřeba o něm hlasovat.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Jedná se o legislativně-technickou úpravu, se kterou souhlasím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Hlasujeme. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE. Hlasování č. 33 je ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30. Pro 56, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Budeme pokračovat.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **13. V § 17, odst. 4 se věta druhá zrušuje. Hlasování by mělo být společné s bodem B 7, kde je stejný pozměňovací návrh.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pan ministr souhlas, pan zpravodaj souhlas. Budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 34 ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30. Pro 56, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Další návrh.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **14. V § 17, odst. 7 se ve větě první zrušují slova „okresní úřady“ a zrušuje se věta druhá.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pan ministr.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Pan ministr nedoporučuje a rád by to zdůvodnil. Dámy a pánové, velice stručně. Já jsem tento pozměňovací návrh jednak projednal se zástupci Legislativní rady, jednak s legislativci na Ministerstvu financí. Tento pozměňovací návrh není hlasovatelný, neboť podle zákona č. 576/1990 Sb., rozpočtová pravidla republiky, tvoří příjmy obce mj. i pokuty ukládané obcí a podle zákona č. 367/1990 Sb., o obcích, pak funkci - a to je ono důležité - obecně v územně členěných statutárních městech plní magistráty v oblasti přenesené působnosti. Z toho důvodu nemohu doporučit. Bylo by to zmatečné.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pan ministr nedoporučuje, pan zpravodaj?

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Mohu jen splnit svoji povinnost, kdy za Ústavně-právní výbor návrh doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Budeme v tuto chvíli hlasovat. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 35 je ukončeno, registrováno bylo 58, kvorum 30, pro nikdo, proti 22. **Tento návrh byl zamítnut.**

Prosím o další návrh.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **15. § 20 zní: Zákon č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech, úpravě jejich působnosti a některých dalších opatřeních s tím souvisejících, ve znění zákona č. 266/1991 Sb., zákona č. 542/1991 Sb., zákona č. 321/1992 Sb., zákona č. 254/1994 Sb. a zákona č. 18/1997 Sb. se mění takto:**

**1. V příloze č. 1 se položka 104 zrušuje.**

**2. V příloze č. 2 se položka 22 zrušuje.**

Hlasování společně s bodem B 8, kde je stejný pozměňovací návrh.

Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pan ministr doporučuje. Budeme hlasovat. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 36 je ukončeno. Přítomno bylo 58, kvorum 30, pro 58, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím o další návrh.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **16. V § 21 v bodu 1 se za prvé v § 5d, odst. 2 číslovka 8 nahrazuje číslovkou 5. Za druhé, v § 5 e) odst. 2 se číslovka 15 nahrazuje číslovkou 30.**

To je vlastně také technická záležitost, která už kopíruje změnu, kterou jsme odsouhlasili.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pan ministr kývá hlavou, pan zpravodaj rovněž. Budeme hlasovat. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 37 je ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 57, proti nikdo. **Tento návrh byl schválen.**

Prosím o další návrh.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **17. § 23 zní: V § 9, odst. 2, písm. a): zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění zákona č. 36/1967 Sb., zákona č. 158/1969 Sb., zákona č. 49/1973 Sb., ... A pokud dovolíte, jestli bych nemusel celou dlouhou škálu všech zákonů, tj. ve smyslu vlastně všech zákonů, které byly přijaty v následných letech, tak bych skončil. Písm. a) zní: Ve věcech ochrany osobnosti podle občanského zákoníku a ochrany proti uveřejňování informací, které jsou zneužitím svobody projevu, slova a tisku, popř. ochrany práv třetích osob, podle právních předpisů o hromadných informačních prostředcích.**

Toto hlasování je společné s bodem B 10, kde je stejný pozměňovací návrh. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pan ministr rovněž doporučuje. Budeme hlasovat. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování číslo 38 je ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 57, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Pokračujte, pane kolego.

¨ **Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** V návrzích Výboru petičního pod č. 5. Všechny předešlé odstavce B už byly hlasovány. Odcituji tedy: **v § 10, odstavci 1 se za slova „obsahující“ vkládají slova „neúplné či jinak pravdu zkreslující“.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Stanovisko pana ministra je neutrální, pana zpravodaje rovněž neutrální.

Budeme hlasovat. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 39 je ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 34, proti 2. **Návrh byl schválen.**

Prosím o další pozměňovací návrh.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** **6. V § 10 se odstavec 3 zrušuje a v odstavci 5 se číslovka 4 nahrazuje číslovkou 3. Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 3 a 4.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Prosím o stanovisko pana ministra.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Dámy a pánové, tento pozměňovací návrh doporučuji a zároveň pokládám za svoji povinnost omluvit se panu senátorovi Žantovskému. Blázen jsem já, je to špatně formulováno.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji. Prosím o stanovisko zpravodaje.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Ústavně-právní výbor se už vyjádřil k tomuto odstavci, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Dobře, budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmačkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 40 je ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 51, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Prosím o další návrh.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Žantovského: v **§ 10 se odstavec 4 vypouští. Ostatní odstavce se přečíslují.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pan ministr nesouhlasí. Ptám se zpravodaje?

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Ústavně-právní výbor se již vyjádřil.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Nesouhlasně, vím, že jste nám to říkal, ale bylo to zhruba před dvaceti minutami. Je to tedy nesouhlasné stanovisko. Budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 41 je ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 7, proti 24. **Návrh byl zamítnut.** Prosím o další návrh.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Vzhledem k tomu, že jsme zvolili tento způsob, je zde ještě návrh kolegy Žantovského. **V § 21, bod 1, § 5a se odstavec 3 vypouští, ostatní odstavce se přečíslují.** Je to technická záležitost, která vyplývá z předchozího hlasování.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Pan zpravodaj má pravdu. Pokud jsme udělali změnu v § 10, musíme ji udělat i v tomto paragrafu. Souhlasím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Pan zpravodaj souhlasí také, budeme hlasovat.

Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 42 je ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 44, proti jeden, **návrh byl schválen.**

Prosím pana zpravodaje, aby pokračoval.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Znovu je zde pozměňovací návrh, který vlastně vyplývá z předchozího projednávání a schválení. **9. V § 21, bodu 1 se v § 5a, odstavec 1 za slovo "obsahující" vkládají slova "neúplné či jinak pravdu zkreslující". Doporučuji.**

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Jde o úpravu, která tam musí být, čili doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Budeme hlasovat. Kdo je pro toto znění, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 43 je ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 51, proti nikdo. **Návrh je schválen.**

Prosím pana zpravodaje, aby pokračoval.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Posledním pozměňovacím návrhem je návrh kolegy Žantovského.

**V § 21, bod 1 - § 5a, odstavec 4 se vypouští. Ostatní odstavce se přečíslují.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Prosím pana ministra o vyjádření. *(Ministr Dostál: nesouhlasím.)*Prosím o stanovisko pana zpravodaje. *(Senátor Pavlov: neutrální.)* V tom případě kolega Žantovský jako předkladatel říká, že stahuje tento svůj pozměňovací návrh.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=21)**:** Vyplývá to z toho, že stanovisko Ústavně-právního výboru je nesouhlasné.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Mám povinnost říci, že Ústavně-právní výbor nedoporučuje.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Kdo je pro toto znění, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 44 je ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 8, proti 29**. Návrh byl zamítnut.**

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Pane předsedající, o všech předložených pozměňovacích návrzích bylo rozhodnuto hlasováním.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Znovu se ptám, jestli opravdu již nemáme žádné pozměňovací návrhy.

¨

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=56)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, domnívám se, že tím, že jsme hlasovali postupem, který jsme si odsouhlasili, nejsou už návrhy Výboru pro evropskou integraci hlasovatelné.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** V tuto chvíli jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k **hlasování o tom, že zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Ukončili jsme hlasování č. 35. Registrováno 58, kvorum 30, pro 56, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi, který se ještě hlásí o slovo. Prosím, aby se ho ujal.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Pane místopředsedo, mně neděkujte, naopak bych chtěl poděkovat Senátu za pěknou spolupráci.

Prosím, neberte to jako zdvořilost, jsem známý nezdvořák. Mohu vám slíbit, že ve Sněmovně udělám vše pro to, abych vaše pozměňovací návrhy obhájil. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane ministře. Samozřejmě děkuji zpravodajům jak garančního, tak i ostatních výborů a končím projednávání tohoto bodu.

Vrátíme se k projednávání bodu, který jsme přerušili. O slovo se ještě hlásí kolega Vojíř.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=18)**:** Vážený pane předsedají, vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan poslanec Turek má jeden z rekordů v účasti na naší schůzi a mohlo by se mu stát, že by ani dnes zcela své vystoupení neskončil. Proto mi dovolte, abych navrhl, abychom se v souladu s ustanovením § 55, odstavce 1 našeho jednacího řádu usnesli na tom, že **Senát může zahájit hlasování o návrzích zákonů a pozměňovacích návrzích k nim i po 19.00 hodině. Navrhuji, aby tomu tak bylo do 20.00 hodin.** Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=34)**:** Dávám o procedurálním návrhu hlasovat. Kdo je pro tento procedurální návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 46. Registrováno 53, kvórum 27, pro 43, proti 2. **Návrh byl schválen.**

Předávám slovo paní předsedkyni.

***<A NAME='st143b'></A>(Pokračování v jednání o přerušeném bodu pořadu Návrh zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky příslušníkům československých zahraničních armád v letech 1939 – 1945,*** [***senátní tisk č. 143***](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=143)***.)***

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Dámy a pánové, dovolte mi, abych pozvala k našemu řečništi zpravodaje garančního výboru, pana senátora Šenkýře. Prosím pana předkladatele, nechť zaujme své místo u stolku zpravodajů.

Během přerušení projednávání tohoto bodu jste dostali souhrn pozměňovacích návrhů od jednotlivých výborů sepsaných v chronologickém pořadí, čili podle jednotlivých paragrafů. Vezměte si k ruce to znění, které máte nahoře nadepsané opravené pozměňovací návrhy. Podle tohoto textu budeme jednat. A teď prosím pana zpravodaje, aby navrhl postup, jakým budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Prvním bodem, kterým budeme hlasovat, prvním pozměňovacím návrhem, bude bod 3, a sice 3a, senátora Vladimíra Zemana. Pokud tento návrh nebude schválen, budeme hlasovat o 3b, tj. pozměňovací návrh výborů VZOB a Výboru pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Čili vycházíte z toho, jako kdyby ten pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, který tady máme jako 3c, tak byl v tom orientačním hlasování už odsouhlasen.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** V orientačním hlasování jsme rozhodli o pořadí návrhů. Pro úplnost musím říci, že pokud by nebyl přijat návrh těchto dvou výborů, tak by se hlasovalo o 3c. Ale nepředpokládám, že tomu tak bude, protože jsme rozhodli alespoň v orientačním hlasování. Ale mohl se změnit poměr sil, řekněme. Čili jako první budeme hlasovat o 3a - pozměňovací návrh Vladimíra Zemana, který přečtu.

**§ 1, odst. 1 zní:**

**(1) Zákon se vztahuje na fyzické osoby, které jsou občany České republiky ke dni podání žádosti o poskytnutí jednorázové peněžní částky, nebo byly občany Československé republiky v době jejich účasti v národním boji za osvobození a měly trvalé bydliště v takovém místě Československé republiky, které je na území České republiky, a kteří splňují podmínky uvedené v § 1, odst. 1, písm. a) a b) a § 2, odst. 1, bod 1 až 3 zákona č. 255/1946 Sb., o příslušnících československé armády v zahraničí a o některých jiných účastnících národního boje za osvobození, a bylo jim o tom vydáno podle § 8 citovaného zákona osvědčení nebo mají-li doklad, který osvědčení nahrazuje.**

Zpravodaj spíše nedoporučuje a spíše se přiklání k pozměňovacím návrhům dvou níže uvedených výborů - VZOB a Výboru pro lidská práva.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Pan poslanec se rovněž přiklání k tomuto názoru. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Bohužel konstatuji, že v hlasování č. 47 z přítomných 52 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 25, proti 2, potřebné kvorum bylo 27, tento **návrh nebyl přijat**. Budeme pokračovat.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=89)**:** Já si nejsem jista, zda moje hlasování bylo zaznamenáno.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Čili počkáme na sjetinu hlasování. Předložte sjetinu paní senátorce, aby zkontrolovala svoje hlasování. *(Sjetina předložena paní senátorce.)*

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=89)**:** Ano, je to v pořádku.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Je to v pořádku, takže můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Nyní hlasujeme o 3b - pozměňovací návrhy výborů VZOB a VPLP. Přečtu:

**V § 1, odst. 1 se za slova "písm. a)" vkládají slova "a b)".**

Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Pan předkladatel doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 48 z přítomných 52 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 48, tento **návrh byl přijat**.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Tím, že jsme rozhodli o šíři zákona, čili o těch povinných osobách, kterých se týká, můžeme upravit název tohoto zákona, čili vracíme se na začátek toho materiálu na bod A. A budeme hlasovat společně 1a a 13a. Je to usnesení Výboru pro obranu a bezpečnost, který dává množné číslo do slova spojeneckých a rozšiřuje ten původní návrh o slova spojeneckých armád, čili musí se hlasovat společně oba body. Přečtu text.

Název zákona zní:

**Zákon ze dne ..... 2000 o poskytnutí jednorázové peněžní částky příslušníkům československých zahraničních armád a spojeneckých armád v letech 1939 až 1945.**

**A 13a. V § 4, odst. 1 a 3 se za slova "zahraničních armádách" vkládají slova "nebo ve spojeneckých armádách".**

Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Pan předkladatel souhlasí, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 49 z přítomných 52 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 51. Tento **návrh byl přijat**. Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Tím pádem je nehlasovatelný 1b, 1c a 13b.

2 - pozměňovací návrhy všech tří výborů. Je to změna uvozovací věty k zákonu. Tato uvozovací věta podle pozměňovacího návrhu zní: **Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky.**

Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Pan předkladatel trvá na širší preambuli. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že hlasování pořadové č. 50 z přítomných 52 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 40, proti 1, tento **návrh byl přijat.** Pokračujeme.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Nyní se dostáváme k bodu 4. V § 1, odst. 2. Zde máme pozměňovací návrh senátora Havlíčka. **V § 1, odst. 2 se za slovy "České republiky", vypouštějí slova "jejichž manželství trvalo v době účasti manžela v národním boji za osvobození a".**

Zpravodaj nedoporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Pan předkladatel nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 51 se z přítomných 52 senátorek a senátorů pro vyslovilo 4, proti 19. Tento **návrh nebyl přijat**. Pokračujeme.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Dostáváme se k § 1, odst. 3, 5 - náš pozměňovací návrh VZOB a Výboru pro lidská práva. Přečtu: **V § 1 se doplňuje odst. 3., který zní: Odst. 3: Podmínka občanství ČR se považuje za splněnou, pokud občanství trvá ke dni podání žádosti o poskytnutí jednorázové peněžní částky.** Zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Zpravodaj doporučuje a předkladatel souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 52 se z přítomných 52 senátorek a senátorů pro vyslovilo 44, proti nikdo, tento **návrh byl přijat**. Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** 6. Pozměňovací návrh je k § 2, odst. 1, § 4 odst. 1 - 4, § 5, § 6, odst. 2 a § 7. Jsou to pozměňovací návrhy všech tří výborů. Přečtu. **V § 2, odst. 1., § 4, odst. 1 - 4, § 5 a § 7 se slovo "finanční" nahrazuje slovem "peněžní" a v § 6, odst. 2. se za slovo "jednorázová" vkládá slovo "peněžní".** Zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Souhlasí oba dva. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 53 se z přítomných 51 senátorek a senátorů pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl přijat**. Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** 7. K § 2, odst. 2; jsou to pozměňovací návrhy všech tří výborů. Přečtu. **V § 2, odst. 2. se slova "u příslušného orgánu" nahrazují slovy "u orgánu příslušného k rozhodnutí a výplatě podle § 5".** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Ano, pan předkladatel také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 54 se z přítomných 52 senátorek a senátorů pro vyslovilo 51, proti nikdo, tento **návrh byl přijat**. Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** 8. K § 2, odst. 2 je pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, který už je v této chvíli nehlasovatelný, protože jsme schválili znění - i když…

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Proč je to nehlasovatelné? To mi připadá, že je hlasovatelné.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Je to druhá změna v tom textu, je možné o něm nechat hlasovat. Přečtu. **V § 2, odst. 2 se slova "30. června 2001" nahrazují slovy "30. prosince 2002".** Stanovisko neutrální.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Protahujeme to o rok a půl. Nesouhlas?

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Já jsem neutrální, předkladatel nesouhlasí.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 55 se z přítomných 52 senátorek a senátorů pro vyslovilo 26, kvorum bylo 27, proti 3, tento **návrh nebyl přijat**. Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** 9. K § 3, odst. 1, pozměňovací návrh všech tří výborů, přečtu: **V § 3 odstavec 1 zní: Oprávněné osoby předloží ověřený opis osvědčení, vydaného podle § 8 zákona č. 255/1946 Sb., popř. dokladu, který toto osvědčení nahrazuje, a další ověřené doklady, osvědčující nárok, pokud je k tomu orgán příslušný k rozhodnutí a výplatě podle § 5 vyzve.** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Pan předkladatel neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 56 se z přítomných 52 senátorek a senátorů pro vyslovilo 41, proti nikdo, tento **návrh byl přijat**. Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** 10. K § 3, odst. 2 pozměňovací návrhy všech tří výborů. **V § 3 odstavec 2 zní: Při současném splnění podmínek podle § 1, odst. 1 a § 1, odst. 2 mají oprávněné osoby nárok na jednorázovou peněžní částku podle tohoto zákona, která je vyšší.**

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** S faktickou se hlásí pan kolega Pospíšil.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=14)**:** Já se omlouvám, ale to je česky úplně špatně. Já se domnívám, že se vůbec nezmění smysl toho, když bude mít text "Při současném splnění podmínek podle § 1 odst. 1. atd. mají oprávněné osoby nárok na jedinou jednorázovou peněžní částku podle tohoto zákona, a to tu, která je vyšší." Jinak máme "která je vyšší" než co?

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Musíme si nějakým způsobem poradit s tím, co pan Pospíšil přednesl, protože to je pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, čili jakým způsobem to pojmout. Máte zájem, pane předkladateli, si tento návrh osvojit? Ne. Myslím, že ve smyslu - jasný výklad tohoto zákona nebude znemožněn tím, že tato slova nebudou přijata. Mohla bych požádat legislativu, aby zpravodaji nebo mně řekla….. Je to v pořádku.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Text je v pořádku, čili hlasujeme o tomto textu. Zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Pan předkladatel neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 57 se z přítomných 52 senátorek a senátorů pro vyslovilo 44, proti nikdo, tento **návrh byl přijat**. Můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** 11. § 3, odst. 3, pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru. V § 3 se doplňuje odstavec 3, který zní: Celková doba účasti v jednotlivých skupinách odboje podle § 1, odst. 1, bod 1, písm. a) - f) a § ,1 odst. 2 zákona 255/1946…

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** To je nehlasovatelné.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Tak se velice omlouvám, protože tím, že jsme schválili - takže není možné už o něm hlasovat, omlouvám se. Další máme 12. § 4, odst. 1.

Zde máme dva pozměňovací návrhy, a sice 12 a) - pozměňovací návrh Výboru zahraničního a Výboru pro lidská práva a proti tomu pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru. Budeme hlasovat nejprve o pozměňovacích návrzích Výboru zahraničního a Výboru pro lidská práva. Přečtu: **V § 4, odst. 1 se slova "5 000 korun" nahrazují slovy " 1 000 korun".** Zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Předkladatel doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování č. 58 z přítomných 52 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 37, proti bylo 9.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Tím pádem je nehlasovatelný 12 b). 13 a) jsme odhlasovali. Čili dostáváme se na 14. Pozměňovací návrh k § 4, odst. 2. Je to pozměňovací návrh všech tří výborů. Přečtu. **V § 4, odst. 2 se slova "pokud již nebyla přiznána" nahrazují slovy "pokud pro ně není výhodnější"**. Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Ano. Předkladatel také doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 59 z přítomných 52 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Bod 15 je nehlasovatelný, protože jsme určili již ten druh lidí. Dostáváme se k 16. § 4, odst. 4. Pozměňovací návrh všech tří výborů. **V § 4, odst. 4 ve větě druhé se tečka na konci nahrazuje čárkou a doplňují se slova "není-li pro něj výhodnější částka podle věty první".** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Ano. Pan předkladatel také doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 60 z přítomných 52 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat** a můžeme pokračovat.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** **17. § 5 zní: O poskytnutí jednorázové peněžní částky rozhoduje a jednorázovou peněžní částku vyplácí Česká správa sociálního zabezpečení. V případech, kdy důchod z důchodového pojištění vyplácí orgán sociálního zabezpečení příslušníkům ozbrojených sil nebo ozbrojených sborů, je věcně příslušným orgánem tento orgán.** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Ano. Pan předkladatel doporučuje také. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 61 z přítomných 52 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 51. **Tento návrh byl přijat.**

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** 18. Pozměňovací návrhy zase všech tří výborů. **V § 6, odst. 1 za slovem "osoby" se čárka nahrazuje tečkou a slova "která podala žádost spolu s přílohami podle § 3, odst. 1“ se vypouštějí**. Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Ano. Pan předkladatel doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 62 z přítomných 52 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** 19. **V § 6, odst. 4 se slovo "pravomocnému" vypouští a za slovo "rozhodnutí" se vkládají slova "orgánu uvedeného v § 5".** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Ano. Pan předkladatel také doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 63 z přítomných 52 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 52. **Tento návrh byl přijat.**

**Senátor Jiří Šenkýř:** 20. **V § 7, odst. 1 se vypouští slovo "správních".** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Pan předkladatel neutrální. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 64 z přítomných 52 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Prosím, pane předkladateli.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Poslední a nejdůležitější pozměňovací návrh – 21. **V § 7 se doplňuje odstavec 3, který zní: Náklady na jednorázovou peněžní částku hradí stát.** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Ano. Pan předkladatel taktéž doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 65 z 52 senátorek a senátorů se **pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo.**

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=51)**:** Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Budeme hlasovat o návrhu jako celku**. Budeme nyní hlasovat o tom vrátit tento návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 56 **z přítomných 52 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 52.** Děkuji panu zpravodaji za dobře odvedenou práci. Panu předkladateli gratuluji a přeji této normě mnoho úspěchů v Poslanecké sněmovně.

**Poslanec Radim Turek:** Vážené paní senátorky a páni senátoři, legionáři čekali 50 let a já jsem čekal 2 dny, tak si myslím, že je to v pořádku. Děkuji především těm 52, kteří zde zůstali až do této chvíle, a myslím si, že jsme udělali jednu z dobrých věcí, která se nám od roku 1989 vůbec tady v České republice povedla. Děkuji. A myslím si, že tento návrh, jak jsme ho schválili, je akceptovatelný, podle mého názoru, i Poslaneckou sněmovnou. Děkuji a dobrou noc. (Potlesk.)

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=13.01.2000&par_3=41)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si přerušit v tomto okamžiku 15. schůzi Senátu do středy 2. února.

Teď bych chtěla, abyste mi souhlasem říkali, kterou hodinu. Devátá hodina? Desátá hodina? Máme problém, že budeme projednávat Ústavu. Zbývá nám Ústava a zbývá nám ústavní soudce. Slušelo by se, kdybychom novele návrhu Ústavy věnovali celý den, abychom věnovali tomu projednávání dostatek času. Takže 10. hodina.