***3. den schůze***

***(2. února 2000)***

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=31)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítala na pokračování 15. schůze Senátu.

Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Milan Špaček a Vlastimil Šubrt.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak již neučinili. Pro vaši informaci jenom připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.

V úvodu dnešního jednání navrhuji **předřadit bod, kterým je "Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR s jmenováním soudce Ústavního soudu /**[**senátní tisk č. 138**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=138)**/" a zařadit jej jako první bod našeho dnešního jednání**.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů. Pro přijetí tohoto návrhu je potřeba 36 hlasů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? /Hlasování zastaveno/.

Pardon, omlouvám se, budeme hlasovat znovu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 67 z přítomných 72 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 72. Tento **návrh byl přijat**.

A nyní **budeme pokračovat bodem, kterým je:**

**<A NAME='st138'></A>Žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR s jmenováním soudce Ústavního soudu.**

Tento materiál vám byl rozdán jako [**senátní tisk č. 138**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=138).

Organizační výbor navrhuje, abychom podle § 50, odst. 2 našeho jednacího řádu vyslovili **souhlas s účastí doc. Dr. Jiřího Malenovského, CSc., na našem jednání**.

O tomto návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 68 z přítomných 72 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 70, proti jeden. **Tento návrh byl přijat.**

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této žádosti Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Vyvadila a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 138/1.

Prosím, pane zpravodaji, abyste přednesl zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=2)**:**  Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený Senáte.

Dnes poprvé v historii Senátu přistupujeme k posouzení žádosti prezidenta republiky o souhlas s jmenováním soudce Ústavního soudu. Tento postup je předepsán Ústavou ČR, a to v článku 84, odst. 2 a 3, v § 6 a následujících zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, a konečně v 17. části jednacího řádu Senátu.

Prezident republiky, jak známo, požádal Senát o vyslovení tohoto souhlasu a žádost mimo jiné byla přikázána Ústavně-právnímu výboru.

Ústavně-právní výbor nejprve posuzoval splnění ústavních požadavků stanovených v článku 84 odst. 3 Ústavy, jinými slovy, že soudcem Ústavního soudu může být jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokoškolské právnické vzdělání a byl nejméně 10 let činný v právnickém povolání.

Ústavně-právní výbor dovodil z negativního osvědčení Federálního ministerstva vnitra ze dne 7. 8. 1992, z něhož vyplývá, že pan docent doktor Jiří Malenovský není evidován jako osoba uvedená v § 2, odst. 1 písm. a), b), a tam bylo dokonce i c), ale to už bylo zrušeno, zákona č. 451/1991 Sb., dále z negativního výpisu z rejstříku trestů, z přípisu děkanátu Právnické fakulty Univerzity Jana Evangelisty Purkyně ze dne 21. 1. 1990, že v případě jmenovaného došlo v minulosti k jeho diskriminaci, dovodil z čestného prohlášení, a to několikerého, dovodil s fotokopií občanského průkazu, dovodil z přípisu ředitelky personálního oddělení ministerstva zahraničních věcí, a dále několikerého přípisu děkana právnické fakulty, že navržený kandidát splňuje všechny formální ústavní požadavky pro to, aby mohl být předmětem našeho posouzení, tj. předmětem vyjádření souhlasu s jeho volbou. Vlastní průběh schůze Ústavně-právního výboru byl dán nejprve přednesením návrhu, který přednesla paní ředitelka doktorka Brigita Chrastilová, ředitelka odboru legislativy a práva, když Ústavně-právní výbor netrval na přítomnosti prezidenta republiky. Obsah vystoupení paní ředitelky Chrastilové vyplývá ze záznamu, který byl pořízen a byl dán k dispozici Organizačnímu výboru. Poté jsme požádali o slovo předsedkyni Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, která nás informovala o průběhu projednání tohoto bodu v jejím výboru. Na závěr pak byla dána možnost vystoupit i navrženému kandidátovi. Jako zpravodaj garančního výboru jsem pokládal za nezbytné v průběhu projednání dotknout se i těch otázek, které nebyly vyslovovány přímo, ale byly vyslovovány v kuloárech. A za této situace jsem též nastolil otázku některých článků v časopise Právník v 80. letech. Bylo konstatováno, že tyto články neměly vyjít a zároveň musím říci, že jakkoliv někteří kolegové zpočátku měli pocit, že tento problém neměl být nastolován, bylo velice moudré, že byl problém nastolen, neboť pan docent Malenovský mohl zaujmout k těmto článkům své stanovisko, jednoznačně sebekritické stanovisko s ohledem na dobu, která byla. A já musím říci, že právě možná obsah toho projednání tohoto bodu vedl k tomu, že v onom tajném hlasování všech deset členů Ústavně-právního výboru, a že jsou tam zastoupeni všichni od Občanské demokratické strany po Komunistickou stranu Čech a Moravy, všech deset členů dospělo k názoru, ano, pan docent doktor Malenovský by měl být zvolen soudcem Ústavního soudu.

Dámy a pánové, já budu v tomto sále jedním ze čtyř lidí, kteří již kdysi volili soudce Ústavního soudu. Jsou to bývalí poslanci, kdy tehdy PS měla oprávnění na místo Senátu soudce Ústavního soudu jmenovat. A v tomto ohledu jsem schopen posoudit míru tehdejšího projednání i míru dnešního. Vzpomínám si, jak kolega Miloslav Výborný, předseda Ústavně-právního výboru svolal zvláštní slyšení Ústavně-právního výboru na svátek Cyrila a Metoděje a my jsme, zatímco všichni ostatní měli volno, my jsme projednávali tento bod. Bylo to náročné a dodneška si vzpomínám, že snad největším dojmem na mě byla postava pana profesora Holendra. Pan profesor Holendr měl též svou minulost, byl členem KSČM a on nesypal na sebe ani popel, ale musím říci, že z hlediska teoretického i lidského působil nejpřesvědčivěji. Vedle mě seděla tehdy paní poslankyně Marvanová, dnes členka US a jeho vysvětlení ji natolik přesvědčilo, protože ona věděla, jaká to byla doba a ona řekla ano, já mu dám hlas. Troufám si tvrdit, že pan profesor Holendr je dnes jedním z nejmocnějších členů Ústavního soudu. A já přiznávám, že naprosto stejný pocit, zcela stejný v případě navrženého kandidáta pana doktora docenta Malenovského. Dokonce bych řekl, že je dobré, že se o tom hovoří, a já vím, že je na toto téma připravena promluva - můj hluboce vážený kolega pan místopředseda Senátu Jaroslav Musial. A já sám si říkám, že pro nás, každého z nás, je dobré se zamyslet nad dobou, ve které jsme žili, zkoumat - byl jsem tehdy bez viny - neudělal jsem tehdy žádný poklesek, dívat se na všechno, co jsem učinil a platí biblické - kdo jseš bez viny, hoď kamenem, nebo můžeš nevolit. Sám jsem měl možnost přihlížet činnosti pana docenta Malenovského coby velvyslance v Radě Evropy. Mimo vší pochybnost se jeví jako nejvíce respektovaný zástupce z oněch dalších kolegů. Mám možnost jej vnímat jako člena legislativní rady, a možná o tom bude hovořit i pan místopředseda vlády Rychetský, a znovu musím konstatovat, že pokud jde o jeho vymezený úsek pohledu, je vnímán jako nejvíce respektovaný člen tohoto sboru, pokud se týče otázek mezinárodního práva a z toho mezinárodního a vnitřního práva.

Lituji, že zde není pan prezident, neboť jsme si měli při této příležitosti též pohovořit o tom, jaká má být budoucí struktura Ústavního soudu. Jedno však je dnes nepochybné. Pan docent Malenovský se v žádném případě nikdy netajil tím, že cítí nezbytnou potřebu daleko většího respektování norem mezinárodního práva, mezinárodních smluv. Netajil se tím. Je zcela zřejmé, že jeho hlas, pokud bude zvolen, bude takto silně znít v Ústavním soudu. Je též nepochybné, že ne vždy s tím může být úspěšný. Pokládám v této etapě, kdy jak věřím, drtivá většina z nás chce, abychom se stávali součástí demokratické Evropy, právě tento postup pro Ústavní soud za zcela nezbytný a daleko více potřebný než dnes.

Dámy a pánové, když jsem tehdy hlasoval, u některých soudců, jsem měl zdrženlivé pocity, u některých jsem byl jednoznačně přesvědčen, to byl profesor Holendr, někdy jsem cítil spíše důvody lidské. Je to věc svobodné volby.

Jsem vděčen členům Ústavně-právního výboru, protože tajné hlasování a mandát všech mi dává jednoznačný nárok, jednoznačně se postavit pro to, abychom doporučili Senátu vyslovit souhlas se jmenování pana doc. Malenovského za soudce Ústavního soudu.

Pokud se týká procedury, není pro tento druh předepsán způsob. Domnívám se, že není zapotřebí aklamací, že naopak způsob, který zvolily oba výbory při projednání, tj. způsob tajný, je způsob důstojný. Jsem plně přesvědčen, že i v tajném hlasování bude tato volba potvrzena.

Prosím paní předsedkyni Senátu, aby v průběhu rozpravy dala o způsobu volby hlasovat tak, abychom zvolili tajný způsob hlasování.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane zpravodaji, posaďte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu.

Dále se touto žádostí zabýval Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Františka Vízka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno pod číslem 138/2. Prosím, pane senátore, předneste svou zpravodajskou zprávu.

**Senátor** [**František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=35)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se k žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu vyjádřil ve svém 136 usnesení. Po úvodním slovu předsedkyně výboru senátorky Ireny Ondrové, po odůvodnění zástupkyně navrhovatele ředitelkou legislativně právního odboru Kanceláře prezidenta republiky dr. Chrastilovou, po zpravodajské zprávě senátora Františka Vízka výbor:

I. doporučil na základě tajného hlasování Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se jmenováním doc. Dr. Jiřího Malenovského, CSc., soudcem Ústavního soudu;

II. určil zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 138 na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Františka Vízka,

III. pověřil předsedkyni výboru senátorku Irenu Ondrovou předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu České republiky.

Dovolte, abych doplnil toto usnesení informací, že na našem výboru zhruba jeden a půl hodiny doc. Malenovský odpovídal senátorům na nejrůznější otázky týkající se tzv. Benešových dekretů, hranice trestně-právní odpovědnosti, zda ji změnit, či nikoliv, odpovídal na otázky týkající se Ústavního soudu, některých jeho nálezů, srovnával Ústavu naší republiky s ústavami dalších evropských zemí, vyjadřoval se k Listině základních práv a svobod a odpovídal na různé další otázky.

Chtěl bych zdůraznit, že Výbor petiční, podobně jako Výbor ústavně-právní, věnoval mimořádnou pozornost všem písemným materiálům, které všichni senátoři měli k dispozici. Zejména bych chtěl zdůraznit, že když jsme pana docenta Malenovského hodnotili a hlasovali, domnívali jsme se, že bude správné, když dáme na názor těch, kteří s panem kandidátem pracovali jako kolegové na univerzitě a těch, kteří byli jeho studenty. Máme za to, že omluva, kterou tehdejší děkan Univerzity Jana Evangelisty Purkyně prof. Dr. Eduard Vlček, CSc. vyslovil panu docentu Malenovskému, vypovídá jasně o tom, jak se choval v kritických 70. a 80. letech.

Dovolte, abych ukončil svou zprávu právě tímto písemným dopisem.

„Vážený pane doktore“, píše tehdejší děkan univerzity, „na právnické fakultě byla ustavena komise pro nápravu křivd z let 1969 – 1989. Při kontrole dostupných materiálů týkající se vaši osoby bylo komisí zjištěno, že ve vašem případě došlo ze strany nadřízených politických orgánů k diskriminaci vaší osoby spočívající v zamezení kvalifikačního postupu. Vzhledem k tomuto zjištění se vám jako představitel fakulty jménem celého kolektivu pracovníků i jménem právnické fakulty hluboce omlouvám.“

To sdělili panu doc. Malenovskému ti lidé, kteří s ním dlouhá léta pracovali. Jako zpravodaj bych byl rád, kdyby mí kolegyně a kolegové i k tomuto názoru přihlédli.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore, dříve než otevřu rozpravu, dovolte, abych obrátila vaši pozornost k materiálům, které vám byly rozdány na stolky a které obsahují písemnou omluvu pana prezidenta, který se pro nemoc nemůže zúčastnit našeho jednání. Počítal s tím, že tady dnes bude. Bohužel stalo se, chřipkami jsme v letošním roce onemocněli téměř všichni.

Dovolte, abych pro historii přečetla stanovisko prezidenta republiky, aby mohlo být zaznamenáno v našem stenozáznamu a stalo se součástí materiálů Senátu.

Vážená paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři, 9. prosince 1999 jsem vás v souladu s  Čl. 84, odst. 2 Ústavy České republiky požádal o souhlas se jmenováním nového soudce Ústavního soudu doc. Jiřího Malenovského. K tomuto kandidátovi se český zákonodárný sbor nevyjadřuje poprvé. V prosinci 1991 mi Česká národní rada velkou většinou hlasů navrhla Jiřího Malenovského jako kandidáta na soudce Ústavního soudu České a Slovenské federativní republiky. Tomuto návrhu jsem vyhověl a jmenoval jsem ho v lednu 1992 soudcem Federálního ústavního soudu.

Po jeho zániku jsem na návrh vlády pana Malenovského pověřil funkcí mimořádného a zplnomocněného velvyslance k zastupování České republiky v Radě Evropy. V obou těchto významných funkcí vykazoval vysokou odbornou způsobilost a lidskou moudrost.

Byl jsem seznámen s průběhem projednávání nominace pana Malenovského v senátních výborech a s jejich výsledkem. Děkuji, že oba výbory po rozsáhlé výměně názorů s kandidátem můj návrh podpořily. Věřím, proto, že vaše dnešní plenární zasedání dospěje ke konečném souhlasu.

Jsem přesvědčen, že ústavní soudnictví se u nás již vžilo, nachází svou pozici vedle obecných soudů a získává váženost a respekt ostatních orgánů veřejné moci. Věřím, že plní i své základní poslání chránit lidská práva a základní svobody člověka a občana.

V nejednom případě, jak je známo, vstoupil Ústavní soud i do legislativního procesu jako strážce ústavnosti zákonů. Často používá ve své rozhodovací činnosti i mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách. Tím napomáhá posílení významu mezinárodního práva, které bylo v našich podmínkách po dlouhá desetiletí prakticky ignorováno.

Právě v této oblasti ústavního soudnictví, domnívám se, pan Malenovský může rozsáhlými teoretickými a praktickými znalosti mezinárodního evropského práva přispět ke kvalitě rozhodování našeho Ústavního soudu. Ochrana a respektování nezávislosti soudů, zvláště pak soudu Ústavního, představuje jeden z pilířů moderní demokracie a právního státu.

Pokusme se proto my, kteří se podílíme na ustavování soudních institucí, klást důraz na vysokou odbornou i mravní úroveň vybíraných kandidátů a potlačit zájmy partikulární, zájmy stran.

Při utváření Ústavního soudu nutno zvláště dbát i na nezbytnost jeho vnitřní profesní diferenciace, na jeho obsazení vynikajícími odborníky z rozdílných oborů práva, ale i s rozdílnou profesní zkušeností soudní, vědeckou, pedagogickou, advokátní, při službě ve veřejné správě.

Dovolte mi na závěr jednu poznámku o kompetencích Ústavního soudu. Myslím si, že mnohým diskusím v minulosti i v budoucnosti, týkajícím se interpretace Ústavy, by bylo možno předejít, kdyby tento soud byl zmocněn k výkladu kterékoli části Ústavy, tak jak je tomu u jiných evropských soudů a jak to byl oprávněn činit i náš první Ústavní soud.

To by mohlo přispět k řešení citlivých politických problémů a projasnění způsobu tvorby a výkonu veřejné moci našeho státu. Potěšilo by mě, kdybyste se s  touto úvahou ztotožnili. Děkuji vám za pozornost."

Tolik slova pana prezidenta, která jsou adresována Senátu. Myslím si, že promluvím teď i vaším jménem, když popřeji panu prezidentovi brzké uzdravení.

A nyní dovolte, abych otevřela rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Na mém displeji se objevili - hlásí se pan místopředseda Musial, kterému dávám slovo - jinak konstatuji, že na mém displeji jsou další dvě přihlášky, a to paní senátorka Ondrová - platí - a pan senátor Doubrava. Takže pane senátore, zrušte to tím, že opakovaně zmáčknete to tlačítko. Děkuji. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda Senátu** [**Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=32)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, páni senátoři, vážení hosté, dámy a pánové, žádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu (senátní tisk č. 138) splňuje formálně podmínky ustanovení čl. 84. odst. (2) Ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., a ustanovení § 6 odst. (1) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění zákona č. 331/1993 Sb., a zákona č. 236/1995 Sb.

K věcné části nominace, tj. k projasnění minulosti nominovaného, aby bylo učiněno zadost ustanovení čl. 84, odst. 3, myslím tím bezúhonnost v té nejvyšší mravní rovině, přijaly svá usnesení Ústavně-právní výbor a Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Doufám, že celou záležitost projednaly velmi zodpovědně u vědomí, že hodnota institucí se odvozuje od hodnoty lidí, kteří do těchto institucí přichází.

K jmenování soudce do tak významného ústavního orgánu je skutečně třeba přistupovat se vší odpovědností způsobem známým nám při ustanovování soudců v demokratických zemích.

Vydal jsem se po západních rovnoběžkách (abych nebyl obviňován pro svůj světový názor z nějaké předpojatosti) a připravil jsem si materiál zabývající se organizací soudů a ustanovováním soudců ve vybraných právních řádech 9 států. Popravdě řečeno, hledal jsem paralelu pro naše dnešní možnosti vyslovení souhlasu, protože si uvědomuji, že naším právním řádem není dostatečně řešen mechanismus navrhování, popř. i výběr kandidátů na funkci soudce Ústavního soudu.

Soudci Ústavního soudu ČR byli jmenování v roce 1993, v době, kdy nebyl ustaven Senát ČR ani prozatímní Senát a jeho funkce vykonávala Poslanecká sněmovna PČR. To mohlo mít určitý vliv (nerad používám slova politický) na personální složení Ústavního soudu i na jeho úroveň.

Podle čl. 84, odst. 3 naší Ústavy soudcem Ústavního soudu může být jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokoškolské právnické vzdělání a byl nejméně 10 let činný v právnickém povolání. Schází však, a to znovu opakuji, určitá pravidla pro výběr kandidátů (mohli by být třeba 2 až 3), ustavení zvláštního orgánu, který by zhodnotil kandidáty podobně, jak je to zavedeno v Rakousku. Tam takový orgán bývá označován jako "personální senát" nebo též "soudcovská komora" a je třeba říci, že se velmi osvědčil.

Dovolil bych si přiblížit např. proceduru výběru soudce ve Spojených státech, která je z hlediska morálního i z hlediska odborného velmi náročná, o níž, cum grano salis, lze říci, že je důkladně prověřováno a ověřováno svědomí budoucího soudce. Kandidát na funkci soudce zde musí napsat zevrubný životopis na přibližně 50 - 80 stránkách. Tento podrobný životopis předloží Federálnímu úřadu vyšetřování (FBI), který prověří údaje uvedené v životopise a své závěry předloží justičnímu výboru Senátu Kongresu, který je opětně prověří. Následně je kandidát předvolán a je mu kladena řada otázek.

Ratio celého procesu je vybrat zcela morálně bezúhonného kandidáta. Pokud tímto procesem kandidát projde, je do funkce jmenován prezidentem a potvrzen ve funkci Senátem, který posoudí všechna požadovaná kritéria.

Zapojit dnes kohokoli ze soudců nebo jiných právníků, působících v době normalizace do ústavního soudnictví je poměrně dost obtížné s ohledem na jejich minulost, v níž byli do značné míry zbaveni legitimní odpovědnosti, která je nedílnou součástí takovéto funkce.

Taková proměna bude trvat dlouhou dobu, neboť soudní systém v posledních 10 letech - v období přechodu - kdy ho bylo zapotřebí, funguje neadekvátně.

Profesor Boštjan M. Zupančič, soudce slovinského Ústavního soudu, říká: "Tato neadekvátnost právního a soudního systému je jako poškozený imunitní systém politiky těla, které bylo po dlouhou dobu udržováno na masivních dávkách stranických antibiotik." Těchto dávek se u nás mnohým dostalo měrou vrchovatou.

Vzpomínám si na zajímavý novinový článek jednoho váženého kolegy, poslance Poslanecké sněmovny PČR. Ten článek se jmenuje "Příliš přizpůsobivý soudce", napsaný někdy po roce 1993, v němž se autor zamyslel nad minulostí jednoho ústavního soudce, který v době normalizace pracoval pouze na katedře občanského práva. Jaké připomínky a podiv by asi autor článku zmíněného vyslovil, kdyby měl posuzovat např. kandidáta, který působil na katedře ústavního nebo mezinárodního práva.

Je třeba říci, že naše právní věda utrpěla po roce 1948, po roce 1968, velké ztráty tím, že řada stěžejních učitelů práva musela opustit vysokoškolské katedry. Je mezi námi také jeden z nich. Po jejich nuceném odchodu byly otevřeny dveře novým tvářím. Vstali noví bojovníci, nastoupili na jejich místa a bylo jen na nich, zda si v tehdejších pochmurných dnech, kdy se třídily charaktery, zachovají svůj morální rozměr či zda v jejich práci na fakultě nezazní akcent souhlasu se státním bezprávím, pramenícím z třídní nenávisti a z institutu vedoucí úlohy strany.

Je třeba mít na mysli, že Československo bylo z východního bloku po roce 1968 jednou z nejsilnějších bašt neostalinismu, a že naše právní věda zůstala sterilní a setrvala křečovitě na principech vulgárního pozitivizmu nejdéle z těchto států.

Každého občana může napadnout otázka, co bylo třeba všechno udělat, aby vědeckému pracovníkovi na ideologicky exponované katedře, např. ústavního nebo mezinárodního práva, bylo v letech normalizace umožněno učit a žít s vědomím, že jeho vlastní svědomí se může dostávat do rozporu s prezentovaným (a stranou a vládou tvrdě uplatňovaným) bezprávím, které jsme na sobě mnozí v té nejnelidštější formě pociťovali.

Může přijít řada rozličných dotazů, například kdo v této době nesvobody mohl dobrovolně v pohodě učit v těchto poměrech na našich vysokých školách a proč tak činil.

Zde v sále jsou lidé, stateční lidé, a já jsem rád, že se s jejich očima mohu potkávat, kteří dali v době normalizace přednost bezúhonnosti před jakýmikoliv výhodami; lidé, řečeno slovy spisovatele Arnošta Lustiga, kteří dávali v době nesvobody zářný příklad toho, že žádná krajnost ani nejzazší nebezpečí ohrožení života neomlouvá ztrátu charakteru, ztrátu důstojnosti, že nikomu není dána legitimace souhlasu s nesprávným, zlým, nemravným, nedůstojným, nespravedlivým.

Na sněmu Akademie věd v prosinci 1999 předseda Akademie věd profesor Rudolf Zahradník řekl, že kořeny toho, že naše polistopadová společnost žije dále ve lži, je nutno hledat v předlistopadových služebnících normalizace. "Obávám se", říká, „že náprava není v dohlednu", protože rozmanité české instituce a podniky všech možných typů se záhy po "sametové revoluci" staly útočištěm nestoudných a dílem v nich tito nestoudní zaujali i vedoucí pozice.

Když vidím, jak naše společnost tleská antichartistům a zapomíná na statečné chartisty a na všechny ty, kteří se stavěli režimům doby nesvobody na odpor, musím dát panu profesorovi Rudolfu Zahradníkovi plně za pravdu.

Vracím se k žádosti pana prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu.

Měl jsem možnost nahlédnout do doprovodných materiálů k formálnímu procesu připravené nominace a mohl jsem se rovněž seznámit s dvěma pracemi nominovaného z oblasti práva ústavního, které svědčí o autorově erudovanosti a odbornosti. Jsou to práce čerstvé a budou jistě přínosem nejen pro vědní obor práva ústavního, nýbrž i práva mezinárodního a jejich cenu spatřuji mimo jiné zejména v hodnocení dosavadní judikatury Ústavního soudu ČR.

Podmínky odbornosti a očekávané kompetentnosti jsou tedy u osoby nominovaného splněny.

Druhou, tou důležitější částí, pro hodnocení každého kandidáta na post ústavního soudce, je - podle mého názoru - otázka jeho morálního rozměru.

Ze zkušenosti v našich podmínkách registrujeme, že požadavky na profil ústavních činitelů ať volených nebo jmenovaných jsou, zdá se, velmi skromné. A tak někdy to prostému našemu spoluobčanovi může připadat, jakoby čest a mravnost v naší zemi postupně mizely nebo byly alespoň nadlouho odročeny.

Máme možnost dnes na tomto zasedání veřejnosti říci, že se naše společnost k mravním hodnotám chce vracet.

Při přejímání mezinárodní Katalánské ceny v Barceloně dne 11. května 1995 řekl náš pan prezident Václav Havel mimo jiné: "Mravnost je prostě všudypřítomná." Bylo by dobře, aby s pomocí boží spolu s pravdou byla přítomna i zde.

Pan prezident předpokládá, že nominovaný na místo soudce Ústavního soudu splňuje všechny podmínky, je přesvědčen, že nominovaný je osobou naprosto bezúhonnou a tedy vhodnou vykonávat funkci soudce Ústavního soudu.

Jak jsem již uvedl, naše výbory - Výbor ústavně-právní a Výbor petiční, pro lidská práva, vzdělávání a kulturu - se seznámily s celým doprovodným materiálem. Snažily se projasnit rovněž předlistopadové působení nominovaného, přijaly jeho vysvětlení s svými usneseními nám daly jako Senátu svůj signál - nihil obstat.

Podle mého názoru však měly, v porovnání s výběrovými zkušenostmi z jiných demokratických zemí, poměrně znatelně méně informačního materiálu. Opakuji, prosím, že je to můj osobní názor.

Co je mravnost, čest, dobro, co je mravné, čestné, dobré, jak to poznat a jak lze o to usilovat, jak vymezit a osvojit si pozitivní morální vlastnosti, ctnosti, které člověk potřebuje k tomu, aby žil a jednal dobře, k prospěchu svému a dobru společnosti a zachoval si tvář po celý život, budou definovat jinak lidé, kteří svou ustrašenou dušičku (slovy musel jsem) spojili s existenčním soustem, a jinak ti stateční, kteří měli odvahu říci v předlistopadové době: Ne, nahlas a provždy.

Nejkratší odpovědi - ano a ne - vyžadují (jak pravil Pythagoras ze Samu v 6. století před Kristem) nejdelší rozmyšlení.

Ústavní soudce je součástí instituce, která má být právním i morálním garantem ústavnosti v naší zemi a má odrážet i morální obraz celé společnosti. Musí to být osoba čistá, čirá, průhledná jak křišťál a svým životem, celou svou minulostí bez nějaké časové přestávky - vzorem nejen dnešku, ale i pro budoucnost.

Uvážlivé vyslovení souhlasu či nesouhlasu s jmenováním soudce Ústavního soudu dnes i zítra je a bude vždy vysvědčením moudrosti, cti a vážnosti Senátu. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo, a hlásí se paní senátorka Irena Ondrová.

**Senátorka** [**Irena Ondrová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=78)**:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, já se budu snažit být stručnější než pan místopředseda Musial. V mém projevu nebo v mých slovech se nebude tak často objevovat slovo mravnost, čistota, ale budu spíše mluvit jako vaše kolegyně z hlediska obecně lidského.

Jak zde bylo již řečeno, jsem předsedkyní jednoho ze dvou výborů, který se návrhem pana prezidenta na jmenování soudce Ústavního soudu zabýval. O způsobu projednávání ve Výboru petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu podal zpravodajskou zprávu vyčerpávajícím způsobem pan senátor František Vízek.

Já k ní jenom dodávám, že návrh byl projednán s veškerou zodpovědností a s veškerou vážností, která věci náleží. Stejný pocit jsem měla i z jednání garančního Ústavně-právního výboru, jehož jednání jsem se rovněž účastnila.

Oba výbory dospěly ke stejnému názoru - vyslovit souhlas se jmenováním doc. dr. Jiřího Malenovského soudcem Ústavního soudu ČR.

Avšak zejména z kuloárního, spíše neoficiálního názorového spektra, jsem slyšela i některé kritické hlasy.

K mé radosti byl i tento tzv. problém otevřen na jednání garančního výboru. Pan docent Malenovský se k němu vyjádřil naprosto otevřeně, důstojně, s velmi silným lidským akcentem, a to bez zbytečných vytáček a únikových manévrů. Zejména pak tato jeho reakce pro něho jistě na nepříjemné téma, na téma, které by bylo nepříjemné každému z nás, tato jeho reakce ve mně vyvolala řadu otázek, otázek velmi osobních. Já sama jsem nejednou uvažovala o jistých rozměrech svého života a ptala jsem se sama sebe – je vůbec možné, aby někdo zůstal pod tlakem minulého režimu nedotčen, žili jsme tu po dlouhých 40 let.

Ano, jistě jsou i tací a je jich velmi málo. Bylo by dobré, vážení kolegové, klást si sami sobě podobné otázky, jaké jsme kladli my na výborech panu kandidátovi. Kdo z nás by obstál pod tvrdým soudem 81 lidí z nejrůznějšího politického a názorového spektra. Dokázali by ti z nás, kteří např., a teď se vám omlouvám předem, při studiu na vysokých školách skládali zkoušky z marxismu-leninismu a dostávali za ně, za neuvěřitelné žvásty, samé výborné. Další, kteří mohli vykonávat svou profesi jedině proto, že po večerech studovali ve VUMLu, další např. učitelé, kteří povinně absolvovali tzv. ideově politické vzdělávání a jiní, zprvu přesvědčení komunisté, později jejich kritici a oponenti, dokázali by stejně tak, jako pan kandidát, přesvědčivě zdůvodnit své skutky, jejichž rozměr a význam byl minimálně stejný jako v jeho případě.

V rolích senátorů máme oproti docentu Malenovskému tu výhodu, že dnes rozhoduje my o něm, a ne on o nás. Vážené kolegyně a kolegové, po zralé úvaze s ohledem na všechny vyřčené názory, se ke jmenování pana docenta Malenovského vyjadřuji kladně a prosím vás, abyste ještě předtím, než tajným hlasováním rozhodnete, zpytovali stejně kriticky jako pan kandidát, své vlastní svědomí. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Viděla jsem zdviženou ruku pana senátora Krámka. Byla to pravda? Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Jan Krámek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=17)**:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, já skutečně budu velice stručný. Já především chci využít ojedinělé možnosti, kterou dnes mám, a to je, abych poděkoval panu dr. Malenovskému za to, co pro ČR a její občany odvedl při Radě Evropy jako zástupce tohoto státu. Říkám to proto, že sice v tuto dobu mám pozastavenou funkci předsedy Ústřední komise pro ochranu zvířat. Je to funkce jmenovaná, a to dokonce po dohodě dvou ministrů. Mnohým při projednávání zákona, který vytvořil z funkce senátora a této funkce neslučitelnost, uniklo, že to je skutečně věc, která se netýká jenom pejsků a kočiček, ale má to dopady do hospodářství, do zemědělství, týká se hospodářských zvířat a je to o obrovském množství peněz.

Při začleňování ČR a přistupování k mezinárodnímu právu, k právu EU, bylo mnoho úskalí a bylo mnoho neznámých cest. Nejen v oblasti ochrany zvířat, ale když bylo nutné, a to kdykoli, bylo možné se obrátit na pana velvyslance Malenovského. Dělali to mí lidé, pan tajemník, bylo možné získat ale i perfektně připravené materiály, které nesloužily jenom ministerstvu zemědělství. Tím hovořím o vysoké profesionalitě.

Současně, a to byl důvod, proč jsem se přihlásil, pan kolega zde připomněl vlastně dobu, kdy jsme byli spolu v PS. Byla to taková doba, kdy pak se jednotlivé kluby a jednotliví poslanci v  PS bez ohledu na to, ke kterému klubu patřili, tázali, kdože to vlastně přišel první s návrhem na toho či onoho. A nechci připomínat jenom relativně krátké období působení jednoho generálního prokurátora v justici, kdy nikdo najednou nevěděl, kdo ho navrhl. Myslím si, že dnes je doba jiná. Je to doba, kdy každý profesionál, který má čistý štít a pro mě tímto člověkem pan dr. Malenovský je, je nejen potřebný, ale, a to si myslím, že je velice důležité v této době, je nutné jej využít, využít jeho schopností, jeho znalostí a jeho rozměru jako člověka.

Já končím tím, že ještě jednou děkuji panu dr. Malenovskému a chci věřit, že působení ve Štrasburku jeho nástupce bude neméně dobré pro nás pro všechny, ale že takových lidí jako je on, bude v justici na všech stupních přibývat a nikoli naopak.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Pan senátor Ruml.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=90)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já nevystupuji proto, abych plédoval pro kandidaturu pana dr. Malenovského nebo ji zpochybňoval. Nakonec v tajném hlasování vyjádřím svůj názor.

Já jsem se chtěl spíše zastavit u způsobu projednávání této kandidatury a u některých momentů, které mě v té proceduře, které věnovali senátoři dostatek času, trošku zarazily. A konkrétně jde o vystoupení paní předsedkyně Ondrové, ani ne tak nyní, jako na Ústavně-právním výboru, kde paní Ondrová, pokud mohu citovat, říkala – nesoustřeďujme se na otevírání skříní s kostlivci, každý nějakou takovou skříň s kostlivci většími či menšími máme, věnujme se odborné úrovni pana dr. Malenovského – a tvrdí, že takto odborně fundovaných lidí, především v oblasti lidských práv, nemáme mnoho.

Já pokud odborná úroveň v oblasti lidských práv a svobod je absolutně prázdný neutrální pojem, pokud se neptáme po obsahu té odbornosti, po jeho hodnotové orientaci k lidským právům, lze mít z odborného hlediska takový, či onaký vztah, a proto si myslím, že je třeba se zabývat minulostí posuzovaného člověka, který je nazýván odborníkem v oblasti lidských práv a svobod, abychom znali jeho postoj k lidským právům a svobodám, k té či oné koncepci, k tomu, jak je nazírán v tom či onom období. Já si myslím, že nakonec lidská práva a svobody, jejich obhajoba, obhajoba té přirozenoprávní koncepce lidských práv a svobod, jejich nedělitelnosti, jejich přirozené uplatnitelnosti, byla i u základů naší listopadové revoluce. To, co jsme zdědili po desetiletích snahy mnohých občanů této země, právě učinit z té oblasti lidských práv a svobod ten jeden z podstatných úhlů pohledu na fungování demokratické společnosti.

Já to říkám především proto, že to nevypovídá teď v této chvíli nic o panu dr. Malenovském. On nakonec se k té své minulosti vrátil způsobem, který známe ze stenozáznamu z projednávání výborů a můžeme mít na to ten či onen názor, nicméně si myslím, že pan doktor Malenovský se snažil poctivě se vyjádřit k některým otázkám své minulosti.

Myslím si, že jenom tato kratičká epizoda vypovídá o tom, že způsob projednávání nebo pohled na tuto věc může být jaksi relativizován takovým tím obecným pojmem "odbornost", aniž bychom se snažili na tuto otázku pohlížet z hlediska nějakého hodnotového systému. A to mě trošičku znepokojuje, protože nechci mluvit planě o morálce, chci mluvit o relativismu, který je jednou z příčin mnoha potíží, se kterými se dnes v ČR potýkáme. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Děkuji, pane senátore. Registruji na displeji přihlášku paní senátorky Jaroslavy Moserové. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka** [**Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=43)**:** Paní předsedkyně, vážení, budu zcela stručná. Jsem poslancem Parlamentního shromáždění Rady Evropy, členem Stálé delegace Parlamentu ČR v Parlamentním shromážděn. A při zasedání, které bylo před 10 dny ve Štrasburku, jsem se samozřejmě informovala na pana doc. Malenovského. Považuji za svoji povinnost sdělit, že je tam posuzován velmi vysoce, že si tam vydobyl velmi dobrou pověst jako vynikající právník, a jeho znalost práva jednotlivých evropských států, jejich kladů a záporů je považována za přínos pro Ústavní soud. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:**  Děkuji vám, paní senátorko. Hlásí se, prosím, ještě někdo další do rozpravy? Pan ministr Jan Kavan.

**Senátor** [**Jan Kavan**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=62)**, ministr vlády ČR:**  Vážená paní předsedkyně, vážené senátorky, vážení senátoři, rovněž budu stručný.

Znám pana doc. Malenovského zhruba půldruhého roku. Během tohoto období pracoval a stále pracuje na Ministerstvu zahraničních věcí jako vrchní ředitel právní a konzulární sekce. A musím tu zcela jednoznačně prohlásit, že práce pana doc. Malenovského prokázala mimo jakoukoliv pochybnost, že doc. Malenovský patří mezi zcela nejlepší odborníky na evropské a mezinárodní právo v naší České republice.

Jsem rád, že i během dosavadní diskuse tady v plénu Senátu ani ve výborech nikdo odbornou způsobilost pana doc. Malenovského vykonávat funkci soudce Ústavního soudu nezpochybnil.

Jenom podtrhuji nebo připomínám, že nás čeká složité období harmonizace našeho práva s právem evropským a po vstupu do Evropské unie nás čeká ještě složitější období, kdy se pod velkou lupou Evropské unie bude zkoumat, bude se sledovat způsob, jakým u nás budeme toto právo vymáhat, jakým ho budeme realizovat, zkrátka zda se budeme chovat jako standardní evropský právní stát.

Jsem hluboce přesvědčen o důležité a nezaměnitelné roli Ústavního soudu v tomto procesu. A konstatuji, že mně osobně není známo, že bychom v Ústavním soudu měli soudce, který by byl odborníkem na mezinárodní právo srovnatelným s panem doc. Malenovským. Proto bych nerad, abychom promrhali šanci takto Ústavní soud zkvalitnit.

Jsem rovněž přesvědčen, že soudci Ústavního soudu musí býti nestraničtí. A během mé půldruharoční práce s panem doc. Malenovským na Ministerstvu zahraničních věcí musím konstatovat, že pan doc. Malenovský svou prací prokázal, že je schopen takto nestranickým člověkem být, že jeho přístup k složitým, někdy velmi citlivým právním otázkám byl takto nadstranický. A to samozřejmě říkám i jako ministr, který je přesvědčeným sociálním demokratem.

To, že tu silně doporučuji kandidaturu pana doc. Malenovského do Ústavního soudu, je z mého pohledu jako ministra zahraničních věcí pravděpodobně kontraproduktivní a jde to proti mým zájmům, protože stane-li se soudcem Ústavního soudu, odejde z Ministerstva zahraničních věcí a já se přiznám, že za něho v této chvíli nemám adekvátní náhradu. Ale vnímám to asi tak, že ztráta pro Ministerstvo zahraničních věcí bude přínosem pro Českou republiku a pro naše budoucí postavení v Evropě. A z tohoto hlediska doporučuji jeho kandidaturu. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:**  Děkuji vám, pane senátore. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Pan senátor Žantovský, ani to nemusí být faktická poznámka.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=21)**:** Bude to jenom faktická, paní předsedkyně.

Rád bych kladl na tuto volbu trochu větší nároky, než pan ministr Kavan. Věřím a doufám, že v případě svého zvolení pan doc. Malenovský bude nejenom nestranický, ale také nestranný. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:**  Dobře. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Pan místopředseda vlády a senátor Dr. Pavel Rychetský, prosím.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové. Rozprava, kterou otevřel náš kolega, jehož si velice vážím, doyen tohoto sboru, proběhla v poloze, která je pro všechny z nás velmi citlivá a bolestivá, protože skutečně všichni jsme žili v této zemi, žili v ní naši blízcí. Někteří naši kolegové samozřejmě také žili, zejména v období normalizace, v jiných zemích než ve své vlasti.

A nyní se snažíme stanovit jakási obecná měřítka. Přiznávám se, že si netroufám v tomto směru vyslovovat žádné soudy. Ovšem k tomu, co řekl pan kolega Musial, bych chtěl říci, že v jeho představách se jakási kritéria mravní bezúhonnosti dostávají do výšin, které by v podstatě neumožňovaly fungování žádné postkomunistické země.

Když začátkem ledna 1977 byla publikována Charta 77, bylo nás 242, kteří jsme ji podepsali. Za její třináctiletou existenci nikdy počet signatářů nepřevýšil 2000, z nich nejméně jedna třetina žila v zahraničí. To jsou prostě fakta.

Ten zmíněný soudce Ústavního soudu poté, co po okupaci jsem byl já z právnické fakulty vyhozen, přešel, abych tak řekl, na moji židli na právnické fakultě. Přesto považuji za důležité posuzovat to, jak Ústavní soud soudí. A musím říci, že náš Ústavní soud již prokázal právo na svou existenci a je Ústavním soudem, který snese srovnání s evropskými ústavními soudy.

Byl bych velmi rád, kdyby Senát vyslovil souhlas s návrhem pana prezidenta republiky. A současně musím říci i to, že i v mém případě budu při tom pociťovat ztrátu.

Pan docent Malenovský je od počátku členem legislativní rady vlády. Je nepochybné, že tato funkce bude neslučitelnou, bude-li jmenován soudcem Ústavního soudu a legislativní rada přijde skutečně o jednoho z největších odborníků pro příslušnou oblast mezinárodního práva a budeme těžko tu ztrátu nahrazovat. Přesto bych byl velmi rád, kdyby náš Ústavní soud byl právě o osobnost z hlediska odborného rozměru, o které hovoříme, rozšířen. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím. V tento okamžik pokládám za vhodné, aby dostal možnost vystoupit pan docent Malenovský. Prosím, pane docente, pojďte sem k řečništi.

**Jiří Malenovský:** Děkuji, paní předsedkyně, paní senátorky, pánové senátoři. Považuji za poctu moci vyjádřit se k některým věcem z diskuse, kterou považuji za vysoce objevnou jak pro sebe, tak, předpokládám i pro celou českou společnost. Jsem rád a jsem vám vděčen, že po celé období, které zahrnovalo zhruba 60 dní mezi Mikulášem 1999 a dnešními Hromnicemi 2000, kdy se můj osud spojil s vaším. Myslím si, že jenom tato 60denní zkušenost určitě znamená pro mne i do zbytku profesionální kariéry hodně. Jsem rovněž vděčen za to, že v této diskusi byla vyváženě věnována pozornost oběma stránkám, které se předpokládají u osobnosti kandidáta na funkci u Ústavního soudu. Protože ovšem více otevřených otázek zůstalo u té nikoliv odborné, domnívám se, že bych měl říci ještě několik slov, byť jsem si vědom, že řečeno slovy římského práva nemo iudex in res sua, čili nikdo nemá být souzen ve vlastní věci a pokusím se tedy vlastnímu posuzování, pokud možno, vyhnout.

Mé pocity, myslím, nejlépe vystihla paní senátorka Ondrová a to, co řekla, si myslím, že to cítím i já, byť ne úplně všechno. Jsem přesvědčen o tom, že jestli u nás existuje nějaký kolektivní orgán, který by se měl zamyslet nad předlistopadovou dobou v Československu a potažmo v České republice, tak jestli existuje takový orgán, tak je k tomu skutečně předurčen orgán váš, Senát. A že to je téma, které je zcela hodno vaší pozornosti. Pokud k tomu započetí diskuse posloužila moje kandidatura, tak to v žádném případě nepovažuji za svou porážku.

Pan senátor Ruml hovořil o relativizaci hodnot a posuzování postojů před listopadem. Sdílím zcela stejný názor, že pokud má být posuzováno období předlistopadové, pokud nemá být posuzováno pouze v obecných tezích, měla by být stanovena velmi přesná hodnotová kritéria, která tomuto relativismu zabrání. Chtěl bych ovšem připomenout, že Parlament tohoto státu, byť jste to ještě nebyli vy, v roce 1993 schválil zákon o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu, který, podle mého názoru, vyjadřuje velmi jasný hodnotový rámec pro posuzování jak celé společnosti, tak jednotlivých lidí, kteří v té době žili. Základním předělem, který prochází společností ve světle tehdejší politické vůle PS, jak byla vyjádřena v onom zákoně, probíhá mezi těmi, kteří aktivně prosazovali ten komunistický režim a mezi těmi ostatními, eventuálně těmi, kteří byli perzekuováni tímto režimem. Domnívám se, že to je dostatečně jasné kritérium k tomu, aby byl posouzen život každého z nás a myslím si, že naplnit toto kritérium aktivního prosazování, tedy využití pák, které dovolují ten režim nejen udržovat při životě, ale i přiživovat, jsou zcela zřejmá a myslím si, že pokud byste měli, a byl bych velice rád, kdyby skutečně Parlament někdy zaujal k tomuto předlistopadovému období nějaký všeobecnější a širší pohled, tak si myslím, že od tohoto definičního znaku aktivního prosazování je možno postupovat dále. Jestliže sám sebe srovnám s tímto kritériem zákona, tak mohu říci zcela kategoricky, že za aktivního prosazovatele komunistického režimu jsem se nikdy nepovažoval a nikdy jsem jím nebyl a ono vyjádření komise o křivdách je jenom nějakým vrcholem pyramidy, o jejíž základech nechci v žádném případě hovořit.

Pan senátor Musial správně hovořil o tom, že byly i jiné možnosti, a že byla možnost dovést tu vlastní osobní svobodu do daleko kategoričtějších projevů nesouhlasu třeba tím, že člověk nevyučoval na právnické fakultě v kritickém období, a tím samozřejmě si zachoval svobodu. Jistě je to správný názor a jistě je založen na osobní zkušenosti pana senátora. Domnívám se ovšem, že aplikace tohoto principu v praxi by možná tento stát dovedla ještě před větší problémy, než jsou v tuto chvíli, že by bylo možná velmi složité hledat mezi současnými absolventy právnické fakulty ty, kteří budou schopni - mezi tehdejšími absolventy právnické fakulty ty, kteří by byli schopni posoudit, co je právo a co je pouze ideologie.

Já sám se přiznám, že jsem měl v těch denních ústrcích na fakultě v řadě případů zaječí úmysly a mohu říci pro dokreslení jeden konkrétní takový případ, kdy už jsem byl někdy na konci 70. let zcela zoufalý, tak jsem využil nabídky jednoho svého známého, který odcházel z místa odborného pracovníka na hvězdárně v jednom okresním městě na jižní Moravě s tím, že bych tam tedy mohl dělat kosmické právo, to by byla samozřejmě jenom část toho, co bych tam musel dělat. Když jsem se dostal na příslušný pohovor na příslušný okresní národní výbor a když jsem řekl svůj kádrový profil, tak ...

Když jsem se dostavil na pohovor na příslušný ONV a řekl svůj kádrový profil, rozhovor za dvě minuty skončil. Tím to bylo uzavřeno. Byly samozřejmě jiné možnosti. To jen dokresluje, že jsem ne vždy měl chuť zůstávat na fakultě.

Domnívám se rovněž, že pokud jsme měli posuzovat šířeji postoje jednotlivých lidí před listopadem, jiné hodnotové kritérium nebo jiný definiční znak obsahuje zákon o protiprávnosti komunistického režimu v § 1 odst. 2. Říká, že to byl režim, který nedovolil lidem svobodně vyjádřit svůj názor, nutil je vyjadřovat názory jiné. Domnívám se, že to byl nejvýraznější definiční znak tehdejšího režimu, a že by bylo naivní se domnívat, že to co bylo prezentováno před listopadem jako osobní názor pro kohokoliv z nás, včetně mne, bylo možno na sto procent považovat za skutečný názor člověka, který to vyjádřil. Procento mezi tím, co byl jeho názor, co byl výsledek externího tlaku, co byl podíl lsti k vyjádření myšlenky a řada jiných aspektů závisela na tom, v jaké podobě názor měl být formulován. Pokud měl být formulován v uzavřených kruzích 20 studentů na seminářích, překrytí vlastního názoru a projevu tohoto názoru bylo těsně vedle sebe. Neříkám, že to bylo překrytí stoprocentní, ale velmi těsné, a to proto, že rizika a nutnosti vyjadřovat se v denaturovaných formách byly menší. Čím měl být názor sdělen formálněji, tím se podíly ostatních stránek zvětšovaly. Myslím, že mluvím ze zkušenosti nejen své, ale kohokoliv, kdo učil v roce 1989 na kterékoliv fakultě v tomto státě.

Poslední poznámka se týká vystoupení pana zpravodaje Vyvadila o mých názorech na Ústavu. Jsem velmi rád, že na rozdíl od toho, co platilo ještě před 11 lety a více, budete akceptovat bez velkých problémů to, že v okamžiku, kdy před vás předstupuji jako kandidát na funkci ústavního soudce, a jak známo, ústavní soudce slibuje 100%ní loajalitu ústavnímu textu a interpretaci platné Ústavy ve světle vůle ústavodárce, budete zajisté akceptovat to, že jsem se skutečně netajil svou dílčí kritikou k ústavnímu textu, a to v oblasti mezinárodního rozměru této Ústavy.

Ústava je velmi kvalitní, když už ne pro jiné věci, tak pro to, že si vzala za vzor ústavu z roku 1920 a tu vytvářeli velmi dobří tehdejší právníci. Právě proto, že vzorem sloužila ústava z roku 1920, mezinárodní rozměr zůstal – jak jsem při řadě okolností řekl – chudokrevný. V roce 1920 za běžnou součást ústavy se nepovažovaly mezinárodní články a státy neměly aspirace, aby ústavně ukládaly svým orgánům, aby přímo aplikovaly mezinárodní smlouvy nebo mezinárodní obyčeje. Teď na začátku 21. století je jiné klima.

Domnívám se, že pokud nyní hovoříte o Ústavě, příští bod bude jedna z dílčích úprav, chtěl bych se přimluvit za to, abyste tento aspekt, který je chudokrevný nejen ve srovnání s ústavami, které jsou na západ od nás, ale i s ústavami, které jsou na východ od nás, abyste se i nad tímto mezinárodním rozměrem případně zamysleli a při jedné z budoucích diskusí o Ústavě zahrnuli i tento prvek do možných změn Ústavy.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Děkujeme vám, pane docente, dříve než uzavřu rozpravu, ptám se, zda chce ještě někdo vystoupit. Paní senátorka Roithová.

**Senátorka** [**Zuzana Roithová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=89)**:**  Paní předsedkyně, dámy a pánové, od 10.30 do 11.30 hodin jsme byli svědkem historické události, kterou si troufám nazvat diskusí o kolektivní odpovědnosti v souvislosti s tím, že se naše země dosud nebyla schopna vyrovnat s komunistickou totalitní minulostí. Jsme svědkem hodinové rozpravy, která má ve svém podtextu téma, z kterého lze po této diskusi udělat možná jakýsi závěr. Chtěla bych říci svůj názor.

Pan kolega Malenovský – mluvím o něm jako o kolegovi, protože je to spoluobčan – není bez pochyby individuálně vinen. On zde ovšem předvedl jakési zpytování svědomí z kolektivní zodpovědnosti, která se týká všech, kromě těch, kteří se tehdy veřejně distancovali od minulého systému. Dvě třetiny senátorů by snad mohly zpytovat své svědomí právě proto, že se veřejně od tohoto systému nedistancovaly.

Chci se svým způsobem omluvit panu Malenovskému za to, že jsme mu po šedesát dnů vytvořili prostor, ve kterém jsme vytvořili podmínky pro personifikaci této kolektivní odpovědnosti. Měli bychom mu poděkovat za to, že tady poukázal až samé dno zpytování svědomí v souvislosti s kolektivní zodpovědností. Velmi bych si přála, abychom pokračovali v diskusích o vyrovnávání se s minulostí.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Mohu již nyní ukončit rozpravu? Ano. Není žádný zájemce. Končím rozpravu. Ptám se pana senátora Vízka zda chce vystoupit? Ne. Pan senátor Vyvadil.

**Senátor** [**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=21)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, myslím, že je velmi dobré, že zaznělo vše co zaznělo. Jsem vděčný panu senátorovi Musialovi, že mluvil tak jak mluvil. Když hovořil, uvědomil jsem si po dlouhé řeči, která byla silná, plná jistého mravního odsudku, že kdyby bylo dosazeno jakékoliv jméno, bude člověk najednou vypadat ve zlé podobě. Je správné, že to zaznělo.

Ještě více si možná vážím slov pana senátora Rumla. Oba máme stejnou částečnou minulost. Je to gymnázium Voděradská 902, Praha 10. Uvědomil jsem si jednu věc, protože tady sedí též studenti tohoto gymnázia. Celý problém je jiný. Ti nemají tuto odpovědnost a toto dilema. Každý z nás si ho musíme vyřešit poctivě a správně. Mám pocit, že jsou všechny důvody odborné, ale i lidské, abychom podpořili tento návrh, protože pan docent Malenovský ve své drtivé většině z hlediska všech nás není lidsky o nic horší nebo lepší než 90% z nás. Proto si myslím, že jestliže navíc dostaneme do Ústavního soudu předního odborníka, je to jedině dobré.

A prosím, aby bylo hlasováno o způsobu volby. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Dobře. Děkuji vám, pane senátore. Dovoluji si pro steno konstatovat, že mi došla písemná omluva pana senátora Dočekala, který je v této době v Bruselu. Zazněl zde návrh Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, **aby souhlas se jmenováním soudce Ústavního soudu proběhl tajným hlasováním** podle § 71 odst. 2. jednacího řádu Senátu. Tento návrh vám byl již rozdán na lavice. Toto řešení podpořil ve svém vystoupení i pan zpravodaj garančního výboru senátor Vyvadil. Budeme teď o tomto návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem petičního výboru, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Taktéž vám děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 69 z přítomných 76 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 68, proti 4, tento **návrh byl přijat**.

Prosím nyní, aby se slova ujal předseda Volební komise, pan senátor Bohumil Kulhánek, a seznámil nás s procedurou.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=90)**:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, volební komise se dnes ráno sešla a projednala usnesení Ústavně-právního výboru č. 139 k Žádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu.

Vzhledem k tomu, že se jedná o volbu podle zvláštních předpisů dle čl. 6 volebního řádu, a zde již bylo rozhodnuto, že toto bude provedeno tajným hlasováním, volební komise je na tuto alternativu připravena, takže pokud uznáte za vhodné, v průběhu 5 minut vás přivítáme v prostorách Prezidentského salonku, budete vítáni, pokud se nikdo nebude příliš zdržovat, předpokládáme, že tato tajná volba by měla proběhnout řádově v čase 15 minut a dalších 10 - 15 minut na součet a vyhodnocení.

Jenom bych vám chtěl říci, že tato volba není klasickou volbou tak, jak vždycky probíhala, takže hlasovací lístek bude mít tři základní části. Smějte se, to je přesně ono. První část bude, že jediným kandidátem je pan doc. JUDr. Malenovský -úvodní část. Té si nevšímejte. Všímejte si bodu č. 1 a bodu č. 2. Bod č. 1 bude "souhlasím" a bod č. 2 bude "nesouhlasím". Tam, kde budete souhlasit, jednotku jako vždy zakroužkujete a dvojku škrtnete křížem. Jediný platný hlas je pouze v tom případě, kdy hlasovací lístek bude mít jak křížek, tak zakroužkování, tzn. obě dvě číslice, jednotku a dvojku, budou jednoznačně označeny.

Velice to zkrátím - na závěr, aby bylo jasno: kdo bude souhlasit, zakroužkuje jednotku, překřížkuje dvojku, kdo nebude souhlasit, udělá naopak. Za pět minut se na vás těším v prezidentském salonku, děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Děkujeme vám, pane předsedo. Než se budete rozcházet, prosím, pauzu, kterou žádá naše komise volební, tak je zhruba 30 minut. Jaký je váš názor, máme ji již spojit s obědem? Máme půl dvanácté a pět minut. Ne. Sejdeme se ve 12.00 hodin rovných.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych zahájila pokračování v bodu a poprosila hned předsedu volební komise, aby nás seznámil s výsledky hlasování.

**Senátor** [**Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=90)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, volební komise splnila přesně limit, tak jak byl určen.

Pokud dovolíte, přečtu vám výsledky hlasování. Počet vydaných hlasovacích lístků 78. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 78. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků - nula. Počet platných hlasů odevzdaných pro navrženého kandidáta 54.

**V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním navrženého kandidáta na soudce Ústavního soudu.** Blahopřeji. Jenom pod čarou: 7 hlasovacích lístků bylo neplatných, u 5 bylo evidentní, že je absolutní nezájem o hlasování, u 2 došlo opět k chybě. Děkuji vám. *(Potlesk.)*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Dovolte, abych vyslovila i vaším jménem gratulaci panu docentu Malenovskému k tomu, že uspěl v tomto hlasování. Pan docent by nám asi na závěr řekl několik slov.

**Jiří Malenovský:** Děkuji, paní předsedkyně. Paní senátorky, páni senátoři, děkuji vám za projevenou důvěru a mohu vás ujistit, že ve svém funkčním období budu nejen nestranický, samozřejmě budu nestranný a budu se snažit, aby ochrana lidských práv v českém kontextu se vyvíjela souladně s judikaturou zahraničních institucí, zejména Evropského soudu pro lidská práva. Děkuji. *(Potlesk.)*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Senát se také těší na dobrou spolupráci s Ústavním soudem a i s novým ústavním soudcem.

Nyní můžeme přistoupit **k dalšímu bodu naší schůze, kterým je:**

**<A NAME='st84'></A>Návrh senátního návrhu ústavního zákona Komise Senátu pro Ústavu ČR, kterým se mění a doplňuje ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb. (**[**senátní tisk č. 84**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=84)**).**

Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu ústavního zákona je Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 84/1, 84/11 a 84/12. Zpravodajem určil pana senátora Jaroslava Šulu. Prosím pana senátora, aby nás nyní seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Odpusťte mně, nechtěla jsem tady předčítat dlouhé seznamy zpravodajů a chtěla jsem si to zkrátit a tím se mi stalo, že jsem zapomněla dát slovo předkladateli. Prosím, pan předseda Komise pro Ústavu, pan senátor Stodůlka, má slovo.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=80)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní kolegyně, páni kolegové, začnu otázkami. Je vůbec nutné měnit Ústavu a to nyní, a tímto zde vám předkládaným způsobem? Dovolím si na ně zároveň i odpovědět, a to kladně.

Komise Senátu pro Ústavu začínala svou práci podle zadání, které sice nebylo nikdy přesně formulováno, ale o to výrazněji byla jejími členy pociťována nutnost navrhnout změny. Změny, které pomohou zefektivnit práci Senátu.

Slyšíme dost často výtky, že návrh, který komise vytvořila a je obsahem tisku 84, neřeší dnešní potřebu změny Ústavy. Tyto změny jsou označovány jako odtažité a nepodstatné.

V této souvislosti, když dovolíte, malý příměr. Dva ženci jdou po ránu kosit louku. Jeden z nich hned po příchodu začne usilovně pracovat, kdežto ten druhý si sedne a začne naklepávat kosu. Viditelně nečiní to, proč na louku přišel. V poledne pak mají oba sekáči pokosen stejný kus. Večer ten, který si napřed řádně připravil nástroj, již má uděláno mnohem více a s menší námahou, ten druhý je sedřen.

A tento příměr ač ne zcela přesný, je hlavním motivem změn Ústavy, který vám komise předkládá k posouzení. Změny zdánlivě dnes nepodstatné, dle mnohých zbytečné.

Postavení Senátu v Ústavě a zákonodárný proces. Tak lze charakterizovat obsah navržených změn a k tomu oblasti zpřesňující ústavní text a ty, které již několikrát neuspěly ve sněmovně, jako jsou úpravy imunity poslanců a senátorů a problematická úprava rozpouštění Poslanecké sněmovny.

Druhým motivem změn Ústavy, byla od samého počátku práce komise starost o vyvážení jednotlivých mocí vykonávaných státem. Není zde třeba zdůrazňovat, že Senát v dnešní Ústavě není nadán velkými pravomocemi a často nám to vadilo a vadí zvláště při srovnání kompetencí s Poslaneckou sněmovnou.

Historicky je to dáno již samotným vznikem Ústavy. Ve spěchu a bez zkušeností s dvoukomorovým Parlamentem. Důležité je dnes říci, po 3 letech existence Senátu, že není v tomto státě nikdo; zdůrazňuji nikdo, kdo by snad měl zájem tento stav změnit.

Vláda či Poslanecká sněmovna jistě nebudou iniciovat změny Ústavy ve vztahu k Senátu. I proto vznikla na půdě Senátu komise pro Ústavu, aby analyzovala zákonodárný proces a svým návrhem naznačila změny, kterými bude dosaženo rovnoprávnosti komor Parlamentu, vyvážení zákonodárných mocí.

Na úvod tedy shrnu ambice, které má tisk 84. Vyvážit jednotlivé moci v zákonodárném procesu a odstranit zjevné nedostatečnosti dnes platícího ústavního textu. Zkrátka připravit nástroj, tj. Ústavu tak, aby výsledkem zákonodárného procesu byly kvalitní zákony pro tuto naši zemi a při vysoké míře pokory a zdravého konzervatismu, s nimiž se k Ústavě a k jejím změnám v komisi stavíme.

Při projednávání novely ve výborech Senátu jsem se bezvýjimečně setkával s námitkou senátorů, a to námitkou zcela oprávněnou. Proč komise nepředloží komplexní novelu Ústavy, řešící již všechna problematická ustanovení, jak je odhalila ústavní praxe po sedmi letech účinnosti. Odpověď je prostá. Komplexní novela nemůže být nikdy napsána, protože názor na jednotlivá ustanovení je odlišný jak u každého jednotlivého zákonodárce, tak každého jednoho politického klubu. Dle mého názoru nelze napsat takovou novelu, která uspokojí všechny, neexistuje tudíž dokonalá Ústava, a to ani v mnohem právně dokonalejších zemích kolem nás.

Vždyť i česká vláda se rozhodla po loňském pokusu o novelu podanou do PS, která nebyla poslanci propuštěna ani do prvního čtení, že bude realizovat změny Ústavy po dávkách. Mezi zasvěcenci se této metodě říká salámová technika a je velmi odsuzována proto, že výsledná Ústava po sérii takto provedených úprav bude také možná Ústavou o zcela jiných parametrech.

A že to vláda myslí zcela vážně, dokazuje před nedávnem do PS dorazivší novela Ústavy ve věcech vojenských. Tisk 502. Pan místopředseda Rychetský na nedávném jednání velice obhajoval tento způsob, přičemž zároveň připouští, že tato technika přijímání změn není šťastná. Zkráceně řečeno, komplexní novela Ústavy je myšlenkou krásnou, ale neprosaditelnou. Další častou námitkou ve výborech byla ta, že tento návrh neřeší úpravy, které mají souvislost s naším vstupem do ES. Přiznávám, že rovněž tato výtka má vysokou míru oprávnění. S dnes platnou úpravou Ústavy nelze přijmout všechny závazky vyplývající z budoucího členství v ES.

Akceptace evropských norem do našeho života bude vyžadovat změnu Ústavy ve smyslu otevření se principům v ES zavedeném. Mohu vám sdělit, že komise již tuto problematiku řeší. Návrh změn Ústavy v tomto smyslu je připravován. Hodláme tuto změnu představit v březnu zde na semináři a touto změnou hodláme i řešit otázky spojené s provedením referenda v této věci. V současnosti komise posuzuje změny hlavy čtvrté Ústavy pojednávající o moci soudní. I tato část úprav vám bude dána k projednání, poněvadž velmi úzce souvisí se zahájenou reformou justice. Tuto rovněž nebude možno provést bez změn v Ústavě.

Přitom start reformy byl zde zahájen nedávno při našem přijetí rozsáhlé novely občanského soudního řádu. Změny Ústavy tedy budou muset přijít, ať si je přejeme víc nebo méně. Obavy pronášené některými kolegy, že tato novela poslouží k takovým změnám Ústavy, které si řada lidí nepřeje, jsou mně pochopitelné, ale zároveň také podceňují jednotlivé senátory a Senát. Ten je totiž nadán tím, kdo dá poslední definitivní znění změn Ústavy a poslanci za námi již pak budou moci vybírat pouze ze dvou alternativ. Buď potvrdí znění úprav Ústavy ze Senátu a pak budeme mít Ústavu, ve které Senát bude hrát roli, která mu po právu náleží, danou již jen výběrem senátorů do tohoto sboru, nebo nebude ústavní novela žádná. Nástrojem, který může vést k zamýšleným změnám, je právě vám předkládaný tisk 84.

Jménem komise vás žádám o jeho projednání na dnešní schůzi a očekávám vaše názory v rozpravě. Komise pro Ústavu chce pozměňovací návrhy, které již byly podány nebo příp. ty, které zde budou podány dnes, posoudit na svém jednání 11. února a konečnou redakci těchto změn provedeme společně na některé z dalších schůzí.

Ještě jednou si vám dovolím připomenout, že obsahem projednávaného návrhu obsaženém v tisku 84 je senátní zákonodárná iniciativa, tudíž nad tímto textem neproběhne kvalifikované, tj. 3/5 hlasování. Dnes ještě není schvalována novela Ústavy. Dnes pouze snad a moc bych si to přál, zazní od vás názor na tyto změny a jejich potřebnost. Bude to také vodítkem pro naši práci v komisi, jak dále pokračovat.

Na závěr mně dovolte poděkovat členům komise za obětavou práci na novele. Ta řada pátečních dopoledních jednání byla navíc, nad rámec jejich povinností. Můj velký dík patří tajemníkovi komise panu Kyselovi a legislativnímu odboru, kteří se velmi fundovaně zapojovali do práce komise. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval probíhající rozpravu. Nyní uděluji slovo zpravodaji garančního výboru panu senátoru Šulovi a prosím ho, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=104)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme dnes projednávat návrh senátního návrhu ústavního zákona, kterým se mění a doplňuje ústavní zákon č. 1/1993 Sb. - Ústava ČR ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb.

Původní návrh zpracovala Komise Senátu pro Ústavu ČR a modrý tisk s č. 84 jsme obdrželi 24. 9. 1999. Organizačním výborem byl zákon přikázán sedmi výborům, z nichž Ústavně-právní výbor se stal výborem garančním. Podle § 59 našeho jednacího řádu a dle dohody předkládám dnes společnou zpravodajskou zprávu za pět výborů Senátu. Mimo Ústavně-právního výboru jsou to tyto: Výbor pro evropskou integraci, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a poslední Výbor mandátový a imunitní. Zbylé dva výbory prostřednictvím svých zpravodajů přednesou své zpravodajské zprávy samostatně. Jedná se tedy o Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku.

Výbor pro evropskou integraci projednal a doporučuje schválit tisk č. 84 dne 14. října 1999 ve znění předloženém Komisí Senátu pro Ústavu ČR. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu projednal a doporučuje schválit tisk 84 na své schůzi dne 27. října 1999 ve znění předloženém Komisí Senátu pro Ústavu ČR. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal a doporučuje schválit tento tisk na své 18. schůzi dne 20. října 1999 rovněž ve znění, které předložila Komise Senátu pro Ústavu ČR. Výbor mandátový a imunitní na své schůzi dne 3. listopadu 1999 projednal tisk 84 a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu ústavního zákona pouze ve třech článcích, a to v čl. 25, písm. g, v čl. 27, odst. 4 a čl. 86. Výbor ústavně-právní se dopodrobna zabýval senátním tiskem č. 84, a to postupně na čtyřech schůzích v termínech 10. 11., 24. 11., 16. 12. a naposledy 6. ledna roku 2000.

Při úvodním projednávání vystoupil za skupinu navrhovatelů předseda komise senátor Jiří Stodůlka. Po obšírném výkladu o práci komise informoval dále členy výboru o dosavadním průběhu projednávání v ostatních výborech Senátu.

Po zprávě zpravodaje ve všeobecné rozpravě zaznívaly návrhy na nutné doplnění návrhu o další okruhy změn, jakož i obavy, zda současné politické klima ve společnosti je vhodné pro projednávání změn Ústavy vůbec. Také zazněly názory, aby komise Senátu pro Ústavu ČR pokračovala ve své práci a dále doplnila předložený současný návrh o další krystalizující potřebné změny, jelikož nebude šťastné měnit Ústavu cestou dílčích novel.

Při následných jednáních v Ústavně-právním výboru došlo k propuštění návrhu do podrobné rozpravy a nakonec byl připraven komplexní pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru k projednávání na schůzi Ústavně-právního výboru dne 6.1.2000. Hlasováním, většinou těsným, byly schváleny dílčí pozměňovací i doplňující návrhy k předloženému tisku č. 84.

Proto dnes, vážené kolegyně a kolegové, máte předložen k projednávání komplexně schválený pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru zapracovaný do původně předloženého tisku komisí Senátu.

V tomto předloženém návrhu jsou ve 20 bodech koncipovány změny k jednotlivým ustanovením naší Ústavy, z nichž 16 zůstává změn navržených komisí Senátu pro Ústavu ČR a 4 změny v bodech 2, 5, 16 a 17 navrhuje Ústavně-právní výbor. Z původních 21 bodů senátního návrhu tisku 84 tedy Ústavně-právní výbor neakceptoval 5 bodů.

Podíváme-li se podrobněji na okruhy navržených změn Ústavy, týkají se v největší míře posílení pravomocí Senátu, resp. odstranění jistých znevýhodnění Senátu proti Poslanecké sněmovně, což vyplývá z postupného naplňování naší nové Ústavy po roce 1993.

Zatímco Poslanecká sněmovna je reálně činná od prvopočátku s reálným zakotvením v Ústavě, Senát naplnil svoji novou funkci teprve po volbách v listopadu 1996, a proto vyplývají potřebná doplnění, jako např. článek 50 odst. 2, tj. při vetu prezidenta republiky, aby se zákon mohl vrátit oběma komorám Parlamentu. Dále např. úprava článku 41 odst. 2 rozšiřuje právo zákonodárné iniciativy Senátu o skupinu nejméně 10 senátorů. Je tomu tak proto, že zákonodárná iniciativa je právo z nejvýznamnějších jak pro Poslaneckou sněmovnu, tak i Senát.

Snad nejdéle diskutovanou potřebou je požadavek na možnost prodloužení lhůty k projednávání návrhu zákona v plénech Senátu o dalších 30 dnů, zvláště v případech složitějších právních norem a kodexů. V článku 47 odst. 1 a 3 je návrh řešení procesu schvalování mezi Poslaneckou sněmovnou a Senátem ve smyslu, když Senát zamítne návrh zákona z Poslanecké sněmovny kvalifikovanou většinou, musí jej Poslanecká sněmovna přehlasovat rovněž kvalifikovanou, tj. ústavní většinou.

Do této kategorie navrhovaných změn Ústavy směřujících ke zrovnoprávnění pozice Senátu v Parlamentu patří i většina doplňujících návrhů vzešlých z Ústavně-právního výboru. V čl. 30 odst. 1 se navrhuje, aby též Senát, vedle Poslanecké sněmovny, mohl pro vyšetření věcí veřejného zájmu zřizovat vyšetřovací komise, případně v článku 53 odst. 1, aby vedle jednotlivého poslance i senátor měl právo interpelovat vládu nebo její ministry.

Druhým okruhem navrhovaných změn Ústavy jsou jistá omezení poslanců i senátorů ve věcech imunity a rozšíření výčtu důvodů, kdy zaniká jejich mandát. Zatímco omezení imunity Ústavně-právní výbor většinovým hlasováním nepodpořil, v případě rozšíření důvodů zániku mandátu při odsouzení za úmyslný trestný čin a trestný čin při uložení nepodmíněného trestu Ústavně-právní výbor souhlasil s návrhem komise - viz článek 25 nové písm. g/

Třetím okruhem navrhovaných změn Ústavy je úprava v hlavě III. - moci výkonné - a to především v době ústavní krize. Jsou to články 62 Ústavy o právu prezidenta republiky navrhovat Senátu přijetí zákonných opatření a podepisovat tato zákonná opatření Senátu. A dále v článku 66, v době uvolnění úřadu prezidenta republiky, přenesení výkonu jeho funkcí na předsedu Senátu.

Kromě těchto tří okruhů návrhů jsou předkládány i upravené články 40 a 49 Ústavy, kde se jedná o zpřesnění a kvalitu jejich výkladů. Zatímco změny článku 40 navrhuje Ústavně-právní výbor - jde zde o jednoznačné zařazení do tohoto článku i schvalování zákonů o organizaci a působnosti územních samosprávných celků - tak změnu článku 49 navrhla komise s podporou Ústavně-právního výboru ve věci odstraňování pochybností, jež vznikají v procesu vyslovování souhlasu s mezinárodními smlouvami oběma komorami Parlamentu ČR.

Na závěr svého vystoupení jako garanční zpravodaj bych si dovolil přednést usnesení Ústavně-právního výboru z jeho 32. schůze konané dne 6. ledna 2000 k návrhu senátního návrhu zákona Komise Senátu pro Ústavu ČR, kterým se mění a doplňuje ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., senátní tisk č. 84:

Ústavně-právní výbor po rozpravě

1. doporučuje Senátu návrh senátního návrhu zákona schválit ve znění pozměňovacích návrhů uvedených v příloze č. 1 /tisk 84/12/,
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jaroslava Šulu,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu.

Nakonec mi ještě dovolte poděkovat velice upřímně komisi za její práci, a to předsedovi komise a všem jejím členům jednotlivě.

A úplně na závěr se chci přihlásit do všeobecné rozpravy.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Pan zpravodaj nás seznámil s tím, že tímto návrhem zákona se zabývaly všechny výbory Senátu. Budu nyní vyvolávat jednotlivé zpravodaje a ptát se jich, zda nás chtějí seznámit se svojí zpravodajskou zprávou.

Jako prvního se ptám pana senátora Františka Kroupy, který byl zpravodajem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Pan senátor vystoupí a seznámí nás již s usneseními tohoto výboru, která jste obdrželi jako senátní tisky č. 84/4 a č. 84/10.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=107)**:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se zabýval senátním tiskem č. 84, návrhem senátního návrhu novely Ústavy, ve dnech 20. října a 1. prosince loňského roku. Stejně jako několik dalších jednání přerušil a teprve potom přijal usnesení.

Dovoluji si považovat tuto skutečnost za důkaz faktu, že Senát velmi odpovědně přistoupil k přípravě návrhu novely změny Ústavy.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost vycházel při svém jednání z těchto dvou základních předpokladů: Ústava každého státu, a tedy i naší republiky, je v podstatě zákon zákonů a jeho důležitou charakteristikou je trvalost. Politika je služba občanům, tj. veřejnosti, ale jako taková se nerovná službě vybrané skupině občanů, ať by byli organizováni kde- a jakkoli a musí samozřejmě sloužit veřejnosti celé. Výbor dále zvážil fakt, že v roce 1999 byly zpracovány tři základní a zásadní návrhy novelizace Ústavy. Byl to vládní návrh - sněmovní tisk č. 208, který si kladl za cíl přibližování evropskému právu a zjednodušení některých rozhodovacích procesů, např. ve vztahu k NATO. Dále to byl návrh smíšené skupiny politiků ČSSD a ODS, který řešil zásah do rozsahu imunity, pravomoci Ústavního soudu, pravomoci prezidenta, způsoby ustavení vlády po volbách do PS, vyhlašování voleb do PS nebo rozpuštění PS. Třetím návrhem byl návrh senátní Komise pro Ústavu, který řešil postavení Senátu a vztah Senát - PS, omezení rozsahu imunity, zákonná opatření, legislativní proces a vyhlášení voleb.

Dovolím si k těmto úvodním poznámkám několik závěrů. Změny Ústavy by měly být spíše jevem výjimečným a jejich četnost v průběhu času co nejnižší. Ústava, to není posvátná kráva východních náboženství a není možno ji považovat za nedotknutelnou, změny by ovšem měly být komplexní z pohledu současné situace a návrh novely by měl odrážet celkovou dosažitelnou politickou shodu a obecné potřeby. Dovolím si nutnost dosažitelné politické shody zdůraznit pro všechny, nikoliv jenom senátní návrh změn Ústavy. Zachován by měl být fakt, že demokracie by měla i nadále dávat jistotu, že většina je oprávněna přijímat pravidla řízení veřejného života a zároveň by měla poskytovat jistotu, že menšina nemůže žádnou formou ztratit část svých práv a občanského vlivu.

Každý ze zmíněných tří návrhů, o kterých byla řeč, obsahuje mimo nikoliv obecně přijatelných částí celou řadu podnětů akceptovatelných v celém nebo v téměř celém parlamentním spektru. Měřítkem úrovně práce Komise pro Ústavu ČR není a nemůže být rychlost nebo četnost podávání návrhů změn. Je třeba upřednostnit hledisko komplexnosti návrhu při respektování faktu, že hledání politické shody bude vždy odpovídat metodě postupných kroků, kterou respektuje i usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, se kterým vás nyní seznámím.

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR: 1) Odročit projednávání návrhu senátního návrhu ústavního zákona Komise pro Ústavu ČR, kterým se mění a doplňuje ústavní zákon č.1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona 347/1997 Sb. 2) Pověřit Komisi Senátu pro Ústavu ČR přepracováním návrhů zákona tak, aby obsáhl potřebné změny všech částí Ústavy, které byly předmětem v současné době uzavřených politických rozhovorů na toto téma, a aby takto upravený návrh předložila k novému projednání Senátu. Dále Senát doporučuje všem senátorům předložit vlastní návrhy změn Ústavy Komisi Senátu pro Ústavu ČR.

Dovolte mi k tomuto usnesení ještě tři poznámky. Usnesení je v podstatě shodné s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 84/6. Důvody vedoucí k přijetí usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost považuji za tak závažné, že se obracím na všechny paní senátorky a pány senátory s prosbou, aby opětovně zhodnotili stanoviska výborů, kterých jsou členy, i svá vlastní a teprve potom vyjádřili svou vůli při hlasování. Již nyní se přimlouvám za podporu usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Rád bych vyjádřil uznání dosavadní práci Komisi pro Ústavu ČR a vyslovil naději, že dokáže zpracovat kvalitní komplexní návrh, který bude obecně přijatelný. Jenom bych doplnil, že u obou projednávání tisku č. 84 byl ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přítomen předseda Komise pro Ústavu pan senátor Stodůlka a konečné znění usnesení výboru bylo formulováno i za jeho účasti. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Tento návrh zákona projednal i Výbor pro evropskou integraci. Jeho usnesení jste obdrželi jako senátní tisk č. 84/2. Zpravodajem určil pana senátora Richarda Salzmanna, kterého tímto zvu k řečništi. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Richard Salzmann**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=59)**:** Děkuji za pozvání, paní předsedkyně, paní kolegyně, pánové kolegové. Já jenom stručně poděkuji panu senátoru Šulovi, který zahrnul v podstatě usnesení integračního výboru do své zprávy, protože náš výbor doporučil návrh ústavního zákona schválit. Ale pro pořádek bych zde rád citoval další část našeho usnesení, která říká, že doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby doporučil Komisi Senátu pro Ústavu ČR pokračovat v práci na další novele, jíž se zabezpečí bezprostřední závaznost některých právních norem EU v českém právním řádu o vstupu ČR do EU. Myslím, že nemusím odůvodňovat toto doprovodné usnesení, neboť to za mne vlastně učinil pan doc. JUDr. Malenovský ve svém závěrečném slově před několika minutami. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 84/5. Zpravodajem určil pak senátora Jiřího Pospíšila, kterého... Pane senátore, chcete přednést? Nechcete. Pan senátor se vzdává svého práva vystoupit. Tento návrh zákona projednal také Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 84/9. Zpravodajem určil pana senátora Ladislava Drlého, který nás nyní seznámí s tímto usnesením.

**Senátor** [**Ladislav Drlý**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=5)**:** Paní předsedající, dámy a pánové. Já se omlouvám, pokud zde budu říkat něco, co už zde zaznělo, ale bohužel díky šumu, který panuje v předsálí, jsem nepostřehl, zda pan zpravodaj garančního výboru zahrnul usnesení hospodářského výboru do své zprávy nebo ne. Takže pro jistotu Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal předložený materiál na své schůzi 10. listopadu 1999 a přijal usnesení č. 163, ve kterém doporučuje Senátu předložený návrh schválit. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji a omlouvám se vám za to, že se ne vždy podaří udržet v předsálí důstojné prostředí.

Tento návrh senátního návrhu ústavního zákona byl přikázán též Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, která jste obdrželi jako senátní tisky č. 84/3 a č. 84/7. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Antonín Petráš. Pane senátore, nechcete vystoupit? Nechcete. Děkuji vám.

Tento návrh zákona projednal též Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 84/6. Zpravodajem byl určen pan senátor Karel Barták, který nás nyní seznámí s tímto usnesením.

**Senátor** [**Karel Barták**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=45)**:** Vážená paní předsedkyně, milé paní senátorky, vážení páni senátoři, seznámím vás s 23. usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze dne 27. října 1999 k projednávanému návrhu senátního návrhu ústavního zákona.

Po odůvodnění zástupce navrhovatele senátora Jiřího Stodůlky, zpravodajské zprávě senátora Karla Bartáka a po rozpravě výbor

I. konstatuje, že dosavadní práce Komise pro Ústavu České republiky je velmi cenná. Navrhované změny obsažené v návrhu senátního návrhu chápe jako významný příspěvek Senátu k široké diskusi, která by měla vyústit ve vládní návrh celospolečensky přijatelné verze základního právního kodexu České republiky, který by následně bylo možno přijmout v obou komorách Parlamentu České republiky bez pozměňovacích návrhů.

Za prvé doporučuje Senátu Parlamentu České republiky odročit projednávání návrhu senátního návrhu ústavního zákona do doby, než Komise Senátu pro Ústavu České republiky znovu návrh projedná v kontextu s dalšími změnami Ústavy, které podala vláda, případně skupina poslanců.

II. určuje mne zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu.

III. pověřuje předsedu výboru senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu Libuši Benešové.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Děkuji, pane senátore. Jako poslednímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru mandátovému a imunitnímu, který za svého zpravodaje určil pana senátora Jiřího Pavlova a přijal usnesení, které vám bylo rozdána jako senátní tisk č. 84/8.

Ptám se, pane senátore, chcete vystoupit? Pan senátor říká, že s obsahem tohoto usnesení jsme byli již dostatečně seznámeni. Proto nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Jako první se přihlásil pan Šula. Prosím pane senátore.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=104)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, každá demokracie si brání svůj zákon zákonů, a tím je Ústava České republiky. Nyní nehovořím jako garanční zpravodaj, ale za sebe jako senátor se svobodnou vůlí.

Při hluboké úctě ke všem, kteří se zodpovědně podíleli na práci Komise pro Ústavu České republiky, k jejich zásluhám o propracovanost předkládaných změn naší Ústavy se stále vnitřně nemohu vyrovnat s pocitem, zda tento dílčí zásah do Ústavy především do hlavy dvě, byl tím nejvýše kvalifikovaným a nezbytným zásahem.

A právě v této době, v období, kdy současně vládou i Poslaneckou sněmovnou jsou připravovány dílčí novely Ústavy, víme, že v Poslanecké sněmovně tato dílčí novela prošla, a každá z těchto tří institucí je si zcela zřetelně vědoma, že pro ty ostatní, kteří se podílejí na schvalovacím procesu, bude ta jejich dílčí novela těžce přijatelná, jestliže se nepřistoupí na komplexní vhodnou formu jejího podání. Podání komplexní – ovšem ve prospěch zvýšení kvality tohoto zákona a tím i zkvalitnění dopadu účinnosti Ústavy při uplatňování moci výkonné, zákonodárné a soudní. A to by měl být cíl dlouhodobé kvality.

Diskuse o těchto cílech musí však probíhat v prostředí politicky kultivovaném a stabilizovaném bez drásajících emocí, oproštěna od cílů dílčích efektů ve prospěch skupin snažících se vyzískat svůj krátkodobý populistický kapitál.

Osobně dávám přednost podstatně delšímu období pro komplexnější zásah do ústavního zákona s číslem 1., byť se osobně také ztotožňuji s částí potřebných změn, které předkládá tento dnešní návrh.

Převažuje však u mne potřeba větší trpělivosti a klidu k prováděným změnám před unáhleným schválením byť některých dobrých změn, které bych si samozřejmě reálně přál.

Máme před sebou první výsledek jistě kvalitní práce Komise Senátu pro Ústavu České republiky. Nyní si, vážený Senáte, podkládám jednu důležitou otázku: bylo při ustavování této prospěšné pracovní Komise Senátu jejím cílem, aby každý její výstup se stal automaticky modrým tiskem k projednávání na plénu Senátu v intencích našeho jednacího řádu? Nebo má spíš být chápán výstup z Komise Senátu jako podklad pro odbornou diskusi s odborníky na Ústavu, s další odbornou veřejností jako příspěvek jednání jedné komory Parlamentu ke společné diskusi obou komor, případně podklad pro komplexní vládní návrh novely Ústavy?

Bez nutného předpokladu, aby byl znám předběžný ohlas z Poslanecké sněmovny, bude naše novela Ústavy po příchodu do této sněmovny podrobena očekávané velké kritice, zvláště když hlavní náboj navrhovaných změn spěje k posílení instituce Senátu. A tady se oprávněně domnívám, že tato závažná právní norma si nezaslouží odstřel a není to jen otázka vůle či nevůle. Bylo byl krajně nedůstojné právě u tohoto zákona, aby případné změny byly přijímány formou politických hrátek.

Z tohoto pro mne vyvstává spíše potřeba vzájemné konzultace mimo obě pléna komor parlamentu nebo minimálně přizvání zástupců dolní komory při závěrečné fázi přípravy novely Ústavy, a to vhodnou formou.

To vše za předpokladu, že právě Senát by se mohl a měl do budoucna stát centrem garance ústavnosti ve dvou zásadních věcech. Nejprve při ohlídání, naplňování a dodržování Ústavy při schvalování dílčích zákonů, a za druhé jakýmsi centrem pro zachycování potřeb změn Ústavy a vstřebávání nových námětů za obě komory Parlamentu. To vidím jako cílový význam a náplň práce Komise Senátu pro Ústavu České republiky. Byl by to cíl hodný této druhé komory Parlamentu, cíl zdánlivě ještě vzdálený, ale cíl ve prospěch garance kvality naší Ústavy, a tím i prestiže Senátu, k níž můžeme každý z nás přispět svými osobními postoji.

Proto v závěrečném hlasování o komplexní novele, která je dnes předložena, nepodpořím její propuštění do Poslanecké sněmovny. Podávám návrh na odročení dalšího projednávání tohoto senátního tisku č. 84, a to do 30. června 2000 z výše uvedených důvodů.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore, hlásí se ještě další do obecné rozpravy? Pan senátor Vyvadil. Zdeněk Vojíř chce vystoupit jako předseda klubu.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=18)**:** Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové, z toho co jsme vyslechli ze zpráv zpravodajů i předchozího vystoupení pana kolegy Šuly, zcela jednoznačně vyplývá, že tato předloha, o které v současné době diskutujeme, je nutná, aby byla projednána ještě také nejméně jednou v senátorských klubech.

Bylo by také více než vhodné, abychom současně s touto předlohou projednávali ještě dvě další předlohy, z nichž jedna je již na cestě a další lze očekávat.

Na základě toho chci upřesnit poslední návrh nebo změnit poslední návrh, který přednesl pan kolega Šula, návrh na odročení, a navrhuji v souladu s ustanovením § 61 jednacího řádu Senátu přerušení projednávání tohoto bodu do dalšího projednávání ve výborech s tím, že k jeho zařazení na pořad schůze Senátu bude třeba dohody všech politických klubů v Senátu a rozhodnutí Organizačního výboru. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Zazněl tady návrh na přerušení projednávání tohoto bodu. Návrh na odročení, který tady přednesl pan senátor Šula, ten by se hlasoval v rámci normálního pořadu, protože při projednávání senátních návrhů zákona tento jeden způsob hlasování je v pořadí jako třetí, čili padly tady v rozpravě i jiné návrhy, samozřejmě teď má přednost návrh na přerušení - na přerušení do příští schůze předpokládám.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=18)**:** Může to být i tak, ovšem já bych preferoval přerušení do doby, kdy dojde k naprostému konsenzu o dalším postupu. Podle § 61 není podmínkou návrh lhůty, do které bude bod přerušen. Je tam uvedeno slovo "může". Proto navrhuji přerušení bez bližšího termínu pokračování.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Organizační výbor se s tímto návrhem bude muset nějak vypořádat, až bude dávat dohromady pořad další schůze. Necháme to na sobě. Dávám teď hlasovat o přerušení. To je procedurální, čili bez rozpravy. Pětiminutová přestávka, nerozcházejte se ze sálu.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Vážené kolegyně, vážení a milí kolegové, buďte tak hodní, zaujměte svá místa. Předpokládám, že porada klubů byla již úspěšně završena a že mohu dát hlasovat o návrhu, který tady padl, a to je o přerušení projednávání tohoto bodu. S faktickou jsou tady dva přihlášení, paní senátorka má přednost. Paní senátorko Seitlová.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=63)**:** Paní předsedající, dámy a pánové, zazněl tady návrh ze strany předkladatele, a já bych ho požádala, aby ještě jednou řekl a definoval přesně, o čem máme hlasovat. Zejména se ho prostřednictvím paní předsedkyně ptám, zda máme hlasovat o tom, že on navrhuje přerušení do doby, než projednají všechny senátní kluby.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=18)**:** Já se velice omlouvám, jestli můj návrh nebyl zcela přesný. Já jsem v souladu s ustanovením § 61 navrhoval přerušení projednávání tohoto bodu do doby projednání v klubech Senátu. Předpokládal jsem, že tam bude projednáván současně s případnými dalšími návrhy, jak tu zaznělo. S tím, že o jeho zařazení na pořad schůze Senátu rozhodne Organizační výbor, tedy v podstatě na neurčito. K tomu mě opravňovalo ustanovení § 61, který říká, že senátor nebo navrhovatel může navrhnout přerušení; tím myslím, že i senátorský klub. Současně může navrhnout, dokdy má být projednávání přerušeno. Není tedy povinností navrhnout přesný termín. Já jsem ten termín podmínil rozhodnutím Organizačního výboru.

Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, myslím si, že jsem tím naprosto přesně upřesnil to, o čem má být hlasováno. V tomto okamžiku se ale omlouvám těm kolegům a kolegyním, kteří měli pro tuto chvíli připraveno vystoupení v obecné rozpravě. Já si myslím, že ukončování obecné rozpravy by v žádném případě nebylo vhodné, ale pokud jsem tím svým návrhem někomu, kolegové, omezil jeho současné vystoupení, omlouvám se mu a prosím, aby můj návrh byl modifikován tak, že co jsem navrhl, předložím v době, kdy už nebudou žádné přihlášky do obecné rozpravy.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Čili navrhujete teďka, abychom pokračovali v obecné rozpravě? Teď, dneska. Nikoliv, že navrhujete přerušení v tomto okamžiku. Tak tomu mám rozumět.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=18)**:** Já jsem původně navrhl přerušení v tomto okamžiku. Prosím, aby o něm bylo hlasováno. Pokud toto přerušení v tomto okamžiku neprojde, předložím tentýž návrh po vyčerpání všech přihlášek.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Byla bych nerada, kdybychom se tady stali obětí neustálých faktických. Prosím.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=80)**:** Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, mně skutečně, jako předsedovi komise, šlo o čas, který strávíme v obecné rozpravě. Já chci znát vaše názory. Já z nich chci vycházet. Mně málo pomáhá projednání v politických klubech, protože jsem příslušníkem pouze jednoho politického klubu a nevím, jak se tváříte k tomu či onomu návrhu. Já jsem tohle chtěl vyprovokovat.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Pane senátore, to není technická. Nicméně vaše komise je složená ze zástupců všech klubů. Technická další, pan senátor Šula.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=104)**:** Já chápu navrhované přerušení jako procedurální úkon nebo návrh. A jestliže přerušení by už mělo být s tím podtextem, že se má něco dále sloučit, tak to není přerušení, ale je to odročení věci, které jsem navrhl. A o tom jaksi navrhuji hlasovat. Situace se nějak vyvine. Odročení do 30. 6. - nikoliv přerušení.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Pane senátore, o vašem návrhu můžeme hlasovat až po ukončení rozpravy. Náš jednací řád přímo předepisuje, v jakém pořadí o jednotlivých návrzích hlasujeme. Nejprve budeme hlasovat o schválit, zamítnout, pak teprve přijde váš návrh.

**Senátor** [**Jaroslav Šula**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=104)**:** Proto se tedy ptám, o čem budeme hlasovat, až po tom přerušení, resp. až se vrátí ten návrh zpátky.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Budeme hlasovat o přerušení bez jakýchkoliv dalších dodatků. Pan senátor Žantovský, další technická.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=21)**:** Paní předsedkyně, já nechci zdržovat faktickými poznámkami, ale máme-li hlasovat, tak skutečně nám musí být jasné o čem. Z návrhu, který přednesl pan předseda klubu ČSSD jsem chápal, četl jsem dvě podmínky. Jedna podmínka - do rozhodnutí Organizačního výboru. Druhá podmínka - do projednání politickými kluby. Není mi jasné, zda platí obě tyto podmínky, která platí první, která druhá atd.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Organizační výbor ani Senát nemůže asi nic nařizovat klubům. Pan místopředseda Havlíček, další technická.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=63)**:** Děkuji, paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, když už se zdržujeme faktickými a když už jsme zabředli do procedurálních otázek, tak mi dovolte, abychom to využili k tomu, abychom zase trošku postoupili ve znalosti našeho vlastního jednacího řádu.

§ 61 se vztahuje k tomu, když je podán návrh, o němž má být hlasováno. Před hlasováním některému ze senátorů nebo skupině senátorů je něco nejasného a chtěl by, aby to bylo prohloubeno, než bude hlasováno. O tom hovoří § 61.

O přerušení schůze jako o takovém hovoří § 58. Ten kromě toho, že v odst. 1 říká, co se stane, když předsedající opustí svůj stůl; v odst. 2 říká, že předseda senátorského klubu nebo předsedající mohou navrhnout přerušení schůze Senátu. A tady je to - o takovém se rozhodne bez rozpravy.

Protože pan předseda klubu ČSSD navrhl jednání podle § 61, tak to není bez rozpravy, a já se paní předsedkyni omlouvám, neboť jsem ji mystifikoval svým napovídáním špatně, a teprve později jsem si to upřesnil, takže moje hluboká omluva. Tento návrh není bez rozpravy. Možná, že to co si říkáme, má také svou cenu; byť okrajovou vůči Ústavě.

Pokud by byl návrh podle § 58, bylo by to bez rozpravy, a tam není ani zmínka o tom - dokdy.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Teď vstoupím do rozpravy, já se domnívám, že pan senátor Vojíř nenavrhoval přerušení schůze, ale pouze přerušení tohoto bodu. A o tom bychom měli hlasovat - o přerušení tohoto bodu bez jakýchkoliv dalších dodatků, přidávání dalších vět. Hlásí se paní senátorka Seitlová.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=63)**:** Paní předsedající, já se velmi omlouvám, ale já jsem slyšela dva výklady. Jednak hlasovat o tom, že pouze schůzi přerušíme, to teď zaznělo jako poslední. Ale ze strany pana navrhovatele jsem slyšela, že on využil té možnosti, že navrhuje dobu, dokdy přerušuje, podle § 61 - hlasování o bodu.

Dávám návrh, aby tento svůj návrh předložil písemně, protože tady se už nejedná o čisté přerušení, ale o to, že tam jsou stanoveny nějaké podmínky, o kterých tady diskutujeme. Každý si to vykládá jinak.

Bývá zvykem, když hlasujeme o nějakém usnesení - věcně, slovně významném - bývá vždy tedy předloženo písemně. Prosím tedy, aby předložil tento návrh tohoto usnesení písemně.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Já bych dala hlasovat o návrhu paní senátorky Seitlové, zda opravdu Senát vyžaduje, aby tento návrh na přerušení byl podán v písemné podobě. Myslím, že senátoři toto dovedou posoudit.

Pojďme hlasovat. Zahajuji hlasování. **Kdo požaduje, aby tento návrh na přerušení tohoto bodu byl předložen v písemné podobě?** Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 70 z přítomných 72 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 21. Proti 32. Tento **návrh nebyl přijat** a můžeme pokračovat. Budeme hlasovat o přerušení projednávání tohoto bodu. Faktická - opět pan senátor Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=21)**:** Paní předsedající, já vznáším námitku proti tomu předchozímu hlasování, pokud nám není jasno, o čem máme hlasovat, tak máme právo dostat ten návrh písemně. To není něco, o čem by se mělo nebo nemělo hlasovat.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** O tomto už Senát rozhodl. Hlásí se pan senátor Šenkýř.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=51)**:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, uklidněme se a přečtěme si v klidu § 61 a § 58. Pan kolega Vojíř požádal o přerušení projednávání věci podle § 61. Znamená to, že se přeruší tento bod do doby, jak zde říká náš jednací řád, kdy k přednesenému návrhu zaujme stanovisko výbor určený Senátem nebo senátorské kluby. Pan kolega Vojíř mluvil o senátorských klubech. Já si vykládám jeho záměr, že chtěl přerušit tento bod podle § 61 do doby, než zaujmou k projednávané věci, a tady se říká - je-li přednesen návrh, návrh byl přednesen kolegou Šulou, byl to návrh na odročení. Já se domnívám, že kolega Vojíř chtěl přerušit, aby se mohly kluby poradit ve věci, jaké zaujmou stanovisko k odročení projednávání tohoto bodu do 30. 6., jak bylo navrženo. Kluby, nebylo specifikováno do kdy, bylo řečeno, až dojde k nějakému konsenzu, tzn. až kluby projednají, zdali toto odročení bude úměrné do toho 30. 6., nebo ne. Takto já si vykládám a mělo by se hlasovat o tom návrhu, čili zdali chceme odročit než kluby věc projednají, potom se bude pokračovat v tomto bodu a pak se bude hlasovat o tom, co bylo navrženo - odročeno do 30. 6. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Pan senátor Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=70)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, tady si opravdu někdy připadám velmi směšně. Je příznačné, že se nebavíme o materii vlastní, ale o procedurách. Já bych navrhl v této chvíli 10minutovou přestávku, ať se uklidníme. Ti, co mají absťák, si dají panáka nebo cigáro a za 10 minut po prostudování příslušných paragrafů se tady sejdeme a rozhodneme, jak dále v této věci postupovat. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:**  Předseda klubu žádá přestávku, má ji mít. Deset minut. Sejdeme se nejpozději ve 13.25.

(Jednání po přestávce opět zahájeno.)

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v jednání, abychom mohli vyřešit vzniklou situaci.

O slovo se hlásí pan senátor Zdeněk Vojíř.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=18)**:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, já svůj návrh stahuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:**  Ano, dále se hlásí pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=70)**:**  Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Za prvé se omlouvám za svůj excitovaný výlev, nicméně byl zřejmě v té chvíli namístě.

Vidím situaci tak, že jsme se dostali do procedurální pasti a pokusím se ji vyřešit. Předložený návrh je zřejmě ještě pro diskusi a je třeba na něm pracovat. **Proto navrhuji podle § 58 jako předseda senátorského klubu ODS přerušení 15. schůze Senátu.** Děkuji.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=02.02.2000&par_3=41)**:**  Je to návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám, kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 71 z přítomných 73 senátorů se pro vyslovilo 43, proti byli tři. **Tento návrh byl přijat.**

Přerušuji 15. schůzi Senátu. Budeme v ní pokračovat podle rozhodnutí Organizačního výboru.