***2. den schůze***

***(24. února 2000)***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítala na pokračování 16. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Jarmila Filipová, Jaroslava Moserová, Richard Salzmann, Karel Barták, Oldřich Dočekal a Václav Reitinger.

Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak již neučinili. Připomínám, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Je zde někdo, kdo si musel tuto kartu již vyžádat? Není tomu tak.

V úvodu našeho dnešního jednání nejprve navrhnu změnu pořadu. Tato změna pořadu je vynucena jednak fází připravenosti projednávaných návrhů ve výborech a jednak možností přítomnosti předkladatelů, eventuálně možností přítomnosti některých našich zpravodajů.

Na vaše lavice vám byl již rozdán návrh. Prosila bych, zda byste byli tak laskavi a podívali se na tento návrh, abych ho nemusela celý předčítat. Doufám, že nevyvolává nijaké problémy. Chci se zeptat, zda má někdo něco k navrhovanému pořadu, dříve než o něm dám hlasovat? Není tomu tak. Ani takto sestavený návrh pořadu samozřejmě nevylučuje to, že eventuálně nebudeme muset přeřazovat některé body ještě v průběhu jednání podle aktuální situace.

Není žádná námitka, nikoho nevidím. Proto dávám **hlasovat o pořadu pokračování 16. schůze Senátu**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 21 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**.

Můžeme nyní již přistoupit **k dalšímu bodu našeho jednání, kterým je:**

**<A NAME='st165'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 165**.

Prosím pana poslance Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Stanislav Gross:** Vážená paní předsedkyně, vážení páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři.

Dovolte mi nejprve, abych se omluvil za jednu věc, omluvil se za to, že jsem nemohl být přítomen jednání vašeho Výboru pro evropskou integraci, kde se tento návrh projednával. Byl jsem přítomen projednávání ve vašem Ústavně-právním výboru. Ta druhá záležitost prostě nešla skloubit časově, takže je mi to líto a omlouvám se.

Nejprve bych se zabýval důvody předložení tohoto návrhu. Důvody jsou asi následující:

Vy všichni víte, že Česká republika v tuto chvíli prochází procesem přibližování vnitrostátního práva, práva České republiky, s tzv. komunitárním právem, probíhá proces realizace našich závazků vyplývajících z tzv. Asociační dohody. A to byl vlastně hlavní motiv pro předložení tohoto návrhu zákona, neboť překladatel měl za to, že stávající legislativní proces tak, jak je upraven zákonem o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, je prostě nevyhovující pro tuto tak říkajíc trochu mimořádnou situaci, kdy za současného ústavního pořádku je zapotřebí, aby zákonodárným procesem prošlo nebývalé množství zákonů.

Zde je asi zapotřebí zmínit i to, že iniciace tohoto návrhu vzešla z neúspěchu, který potkal vládní návrh na změnu Ústavy České republiky, kde se vláda snažila tuto tematiku řešit tak, jako některé jiné státy, které prodělávají tento proces, změnou ústavy, aby bylo možno realizovat zmíněné závazky vládními nařízeními se silou prostého zákona.

Toto se nicméně nepodařilo, neboť Poslanecká sněmovna takovýto návrh neodsouhlasila. A jediná možnost, která v tu chvíli zbývala, aspoň podle názoru předkladatelů, byla možnost zasáhnout do zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny tak, aby bylo možno zkrátit legislativní proces, alespoň u těch norem, které se zdají býti nekonfliktní.

Původní verze vycházela z předpokladu, že bude zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny obsahovat speciální ustanovení pro realizaci závazků vyplývajících z tzv. Asociační dohody. Nicméně v průběhu projednávání ve Sněmovně se ukázalo, že je vůle k tomu, aby nevzniklo toto speciální ustanovení pouze k tématu sbližování práva České republiky s právem Evropských společenství, ale aby takovýto speciální zkrácený proces byl umožněn i u jiných zákonů.

Myslím si, že naše praxe v minulosti ukázala, že existují zákony, které nemají nic společného se sbližováním České republiky s Evropskými společenstvími, a přesto jejich přijetí je nezbytně nutno učinit rychle. Jako příklad bych uvedl již pověstný zákon o platech ústavních činitelů, kdy jsme několik let po sobě projednávali narychlo odejmutí tzv. dalšího platu. A asi bychom našli i jiné příklady zákonů, které jsou nekonfliktní, které nemají nic společného s naším přibližováním k Evropské unii, ale které je zapotřebí rychle projednat.

Takže z toho důvodu PS v průběhu projednávání změnila ten můj původní návrh toho speciálního ustanovení ve vztahu k evropské integraci na speciální ustanovení, které je možno obecně uplatňovat u všech návrhů. Ta politická vůle ve Sněmovně se ukázala býti i větší než předkladatel původně navrhoval, protože já jsem původně navrhoval, aby došlo pouze ke zkracování určitých lhůt a tím aby došlo k urychlení legislativního procesu. Když jsem zjistil, že je vůle zasáhnout daleko radikálněji do legislativního procesu, tak jsme vypracovali společný návrh, který poté byl velkou většinou Sněmovny akceptován. A ten návrh obsahuje asi tyto následující principy: princip č. 1 by se dal nazvat umožnění schvalování již v prvém čtení a princip č. 2 by se dal nazvat radikální zkracování lhůt mezi prvním a druhým čtením u těch zákonů, které nebudou schvalovány již v prvním čtení, ale kde bude vidět silná vůle Sněmovny je rychle projednat.

Oba tyto principy jsme se snažili doplnit něčím, co by se dalo nazvat ochranou menšiny ve Sněmovně tak, aby nedocházelo ke zneužívání postavení předkladatele a ke zneužívání určité majority ve Sněmovně k tomu, že menšina třeba nezíská ani prostor k tomu, aby mohla předkládat pozměňovací návrhy, že by menšina nezískala možnost vést podrobnou rozpravu k některým zákonům. Vedla se diskuse na toto téma, jak velké má být stanoveno ono minoritní kvorum pro zablokování těchto procesů, nakonec se diskuse ve Sněmovně ustálila na dvou podmínkách, kde stačí, aby byla splněna jedna z nich k tomu, aby toto minoritní kvorum zablokovalo takto zrychlené projednávání. Jedna ta podmínka je - minimální počet 50 poslanců, druhá ta podmínka je - alespoň dva poslanecké kluby. Zdůrazňuji, stačí jedna z těchto podmínek, pokud bude splněna, nebude možné tento proces uplatňovat.

Dopady takto schváleného návrhu, pokud bude umožněno i vaší komorou Parlamentu, aby tento návrh vstoupil v účinnost, budou několikeré. Myslím si, že hlavní cíl, že může dojít ke zrychlení legislativního procesu, alespoň u těch nekonfliktních norem, bude tímto návrhem do značné míry splněn. Samozřejmě teprve praxe ukáže, jak se osvědčí a do jaké míry ve skutečnosti bude využíván.

Druhý efekt, sekundární, ale podle mého soudu velice důležitý, bude ten, že to vytvoří poměrně silný tlak na předkladatele návrhů zákonů, aby předkládané normy byly kvalitnější, protože pokud předkladatel spojí s návrhem žádost na zrychlené projednávání, pak to bude znamenat, že nebudou moci padat v PS pozměňovací návrhy a předkladatel si bude muset být vědom toho, že norma tak, jak je předložena, musí být v perfektním stavu, že nebude docházet již k jejím změnám. Pokud v tom návrhu budou chyby, musí si být předkladatel vědom toho, že není možné ten návrh schválit již v prvém čtení.

A třetí takový sekundární efekt, který si myslím, že je také užitečný, a který si myslím, že pomůže oběma komorám Parlamentu, je ten, že dojde trochu k omezení, teď nechci říci zneužívání, ale využívání procesu integrace EU k tomu, aby předkladatelé na projednávání návrhů zákonů tlačili způsobem, kde argumentace je spojována se vstupem ČR do EU a v některých případech to prostě nemusí být tak zcela jednoznačně pravda. Proto se v textu tohoto návrhu zákona objevilo, že pokud má takovýto návrh zákona ve zkráceném jednání vést k plnění mezinárodních závazků ČR, musí být přiložen doslovný překlad toho mezinárodního závazku nebo té mezinárodní normy, k jejíž realizaci má tento návrh zákona vést. Takže si myslím, že celkově tyto dopady mohou zkvalitnit náš celkový legislativní proces, samozřejmě může to mít i své nevýhody tak jako všechno v lidském konání.

Takže doufám, že k uvedení návrhu zákona toto stačí, jinak pokud bude vedena rozprava, jsem připraven reagovat na připomínky. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane poslanče, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 165/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Vyvadil, kterého nyní žádám, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený Senáte. Mám zato, že pan poslanec Gross v podstatě vytkl vše podstatné, co z návrhů zákona vyplývá. Já bych měl na margo problému jenom dvě poznámky. Svým způsobem i my, nebo někteří z nás, cítíme spoluodpovědnost za to, že tento návrh zákona byl podán, protože na víceméně dnes již pravidelných pracovních setkáních, která pořádá pan místopředseda vlády Rychetský, kde se tak trochu radíme co a jak z hlediska našeho vstupu do EU, za přítomnosti předsedů klubů obou komor, předsedů dotčených výborů obou komor, byl tam pan kolega Šenkýř. Padla úvaha, že z hlediska našeho vstupu do EU a z hlediska legislativního není ani tak problém v Senátu, ale že ten problém musí být řešen v rámci jednacího řádu PS. Ukázalo se, že způsob, jakým se k tomu PS postavila, je, podle mého soudu, velice dobrý, asi tehdy, když se o tom hovořilo, padly různé úvahy a pan poslanec to zdůraznil, nikdo neočekával, že vlastně v této kompaktní podobě to bude přijato.

Jinými slovy, i my bychom za to měli cítit jistou spoluodpovědnost a v tomto ohledu i stanovisko garančního výboru je kladné. Je zřejmé, že z toho vyplývá možná pro nás jeden důsledek, a to je podnět pro Organizační výbor. On by totiž nastával jistý problém, kdy sama PS projedná normu bez jakéhokoliv pozměňovacího návrhu a poté, co bychom my obdrželi tento předpis, bychom zcela obvyklým způsobem například přijali 20 až 30 pozměňovacích návrhů, ale to je věc k našemu zamyšlení. My jsme autonomní komora, na druhé straně by ten celý proces měl mít svou logiku a asi se nad tím budeme muset zamyslet.

Já tam vítám, on je to rub i líc, právě tu myšlenku, že pokud bude přijat režim onoho zákona o jednacím řádu PS, mimo vší pochybnost zde v Senátu nebude problém zabývat se pozměňovacími návrhy vzešlými mezi druhým a třetím čtením zákonů, protože nebude druhé a třetí čtení zákonů a víme, že to leckdy činí všem problémy, protože i dobře míněné pozměňovací návrhy nemusí ještě mít dobře míněné následky. Jinými slovy, tu normu bychom měli v každém případě přivítat. Já jsem povinen na jedné straně trvat na návrhu, který podal Ústavně-právní výbor, tj. schválit. Nebudu zakrývat, že sám jsem podával návrh nezabývat se. Návrh nezabývat se podal Výbor pro evropskou integraci.

Pokud by Senát dospěl k názoru, že je to návrh moudřejší, já osobně jej velice rád podpořím. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám. Posaďte se, prosím, též ke stolku zpravodajů.

Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 165/2 a určil jako svého zpravodaje pana senátora Vlastimila Šubrta, kterému uděluji slovo. Prosím, pane senátore.

**Senátor Vlastimil Šubrt:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane místopředsedo Sněmovny, dámy a pánové. Výbor pro evropskou integraci projednal návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, na své 26. schůzi dne 16. 2. 2000 poněkud atypicky, protože, jak už bylo řečeno panem poslancem Grossem, autor předlohy se musel z důvodu své zahraniční cesty omluvit. Nicméně návrh předmětného zákona byl zcela jasný a bezproblémový, takže neúčast pana předkladatele projednávání nijak negativně neovlivnila.

Výbor vycházel z faktu, že podstatou návrhu je umožnit Sněmovně, aby v odůvodnitelných případech jednání o návrzích zákona a mezinárodních smlouvách proběhlo v kratším termínu než předpisuje řádná procedura, přičemž zkrácené jednání je určeno především pro ty návrhy zákonů, které bude nutno přijmout v souvislosti s přistoupením ČR k Evropské unii.

Z hlediska naší snahy o co nejrychlejší přistoupení do tohoto společenství Výbor pro evropskou integraci Senátu považuje urychlení, resp. zkrácení legislativního procesu za iniciativu prospěšnou a užitečnou a přijal proto usnesení návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, se nezabývat. Pro usnesení hlasovalo z 10, tj. přítomných členů Výboru pro evropskou integraci, všech 10 senátorů a senátorek.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, že Výbor pro evropskou integraci navrhuje, aby Senát a vyjádřil **vůli návrhem zákona se nezabývat**, budeme nyní o tomto návrhu hlasovat.

V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 22 z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 63, proti byl jeden. Tento **návrh byl přijat**.

Gratuluji vám, pane poslanče.

Okamžitě můžeme přistoupit k projednávání **dalšího bodu našeho programu, kterým je:**

**<A NAME='st168'></A>Návrh zákona o ochraně olympijských symbolik.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 168**.

Prosím pana poslance Ladislava Šustra, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.

**Poslanec Ladislav Šustr:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, nejprve bych vám chtěl poděkovat za to, že mohu vystoupit v horní komoře našeho Parlamentu. Přeji vám hezký jednací den.

Téma, které máme na stole, je odlehčující a příjemné. Dovolím si trošku historie. V roce 1982 se v Nairobi sešla celá sportovní světová veřejnost a podepsala deklaraci. Tato výzva znamenala, aby všechny členské státy, které jsou částí Mezinárodního olympijského výboru, přijaly ve svých zemích zákony na ochranu olympijských symbolik. Nám se toto nedařilo dlouhá léta. Loni, v roce 1999, kdy uplynulo 100 roků od založení olympismu v ČR, jsme poslaneckou iniciativou navrhli řešení tohoto problému.

Je třeba říci, že v prvním čtení prošel návrh, který neměl souhlas vlády, byla řada připomínek. Proto pro druhé čtení byla komise, která zákon připravovala, rozšířena o zástupce MŠMT a zástupce Karlovy university a byl připraven komplexní pozměňovací návrh, který máte před sebou. Tento pozměňovací návrh byl projednáván ve Sněmovně velmi důkladně, také ve výborech, a byl nakonec velkou většinou hlasů přijat.

Chtěl bych zdůraznit, že neomezuje v žádném případě poctivé možnosti využívání olympijských symbolik. Paragraf 3 jasně říká, že pouze nemůže být zneužíván pro komerční a pro reklamní účely. Otázka sporných věcí, a ty mohou nastat, zda dělat např. olympiádu v kouření apod., znamená požádat Český olympijský výbor o svolení. Toto svolení bude vydáváno buďto jednorázově na jednu věc nebo konkrétně, např. u matematické olympiády, navždy. Pokud bude vůbec potřeba tu žádost dávat. To bude pouze ve sporných případech.

Slovo Olympia je chráněno mezinárodními úmluvami, k nám se dostává ve všech překladech a ve všech podobách v tomto zákoně. Tím bychom tuto věc ošetřili.

Ve dvou rovinách řešíme problém. Jedna je společensko-mezinárodní. Řeknu vám upřímně, pokud přijede předseda Mezinárodního olympijského výboru do ČR, a to je poměrně často, vždy se prvně ptá: Co náš zákon?

Dovolím si citovat z jeho dopisu, který psal velmi naléhavě již v roce 1983. "Mezinárodní olympijský výbor nám bude vděčný, budete-li jednat ve smyslu ratifikace nairobských smluv nebo připojení se ke smlouvě co nejrychleji a co nejúčinněji. Velmi bych ocenil, kdybych od vás dostal zprávu o úsilí, které jste vynaložili, a o jeho výsledcích. S úctou A. Samaranch".

To bylo v roce 1983. Domnívám se, že na základě skutečnosti stoletého trvání olympismu v ČR bychom udělali předsedovi velkou radost, kdybychom přijali tento zákon.

Druhá polovina, kterou jsem avizoval, je čistě pragmatická - jedná se o finanční prostředky, kdy musíme chránit firmy, které podporují naše sportovce, kteří se zúčastňují olympijských her. Musím říci, že je to také pomoc našemu rozpočtu, neboť si nedovedu představit, že bychom se tohoto světového hnutí nezúčastňovali.

Pokud bude tato norma platit, bude daleko lépe ošetřeno zajištění financí pro olympijské hry, a to již letos v Sydney.

Velmi bych vás prosil, abyste reflektovali na naši včerejší shodu, když jsem byl na našem garančním výboru, kde jste probrali velmi důkladně situaci. Dodal jsem vašemu garančnímu výboru ještě písemné materiály Parlamentního institutu, který říká kladné stanovisko, a další dokumenty. Jsem připraven eventuálně odpovědět na vaše otázky. Velmi vám děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane poslanče, prosím, zaujměte své místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 168/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Dvořák, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.

**Senátor Martin Dvořák:** Paní předsedkyně, pane poslanče, kolegyně, kolegové, pan poslanec ve svém referátu lehce opominul historii návrhu tohoto zákona, takže bych trochu rekapituloval k obsahu novely. Návrh zákona reaguje na podpis Nairobské smlouvy o ochraně olympijského symbolu z roku 1981, kterou tehdejší ČSSR podepsala v roce 1982, a závazky vyplývající z olympijské charty Českému olympijskému výboru v otázce ochrany olympijských symbolů. Již po podpisu Nairobské smlouvy se vláda usnesla, že přijme zákon o ochraně olympijských symbolů, ale dodnes se tak nestalo. Navíc nedošlo ani k ratifikaci Nairobské smlouvy, což znamená, že olympijské symboly nejsou na území České republiky bráněny proti zneužívání a neoprávněnému využití.

Tyto skutečnosti vedly k předložení tohoto návrhu zákona. Návrh zákona vyjmenovává olympijské symboliky, olympijský symbol, vlajka, heslo, oheň, pochodeň, hymna, emblém, výrazy "olympiáda" a "olympijský" a stanoví pravidla pro jejich užívání. Užívání olympijské symboliky bude nadále možné pouze na základě předchozího písemného zmocnění, které bude udělovat Český olympijský výbor. Stejná úprava bude platit i pro symboly Českého olympijského výboru, zejména emblém a vlajka, zapsané jako ochranné známky do rejstříku podle zákona o ochranných známkách. Případné spory bude rozhodovat soud a zákon má nabýt účinnosti dne 1. května roku 2000.

Takže je zřejmé, že se jedná o splátku velmi starého dluhu, zároveň v zádech cítíme horký dech letošní letní olympiády v Sydney. V debatách o tomto zákonu zaznívaly často námitky, proč zařazení slov "olympijský" a "olympiáda". Domnívám se společně s panem poslancem, že nekomerčnímu využití nebude rozhodně tato norma bránit, odkazuji na § 3 daného návrhu zákona.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu na své 31. schůzi 23. února 2000 se usnesl po úvodním slovu předsedkyně výboru, senátorky Ireny Ondrové, po odůvodnění zástupcem navrhovatelů, poslancem Ladislavem Šusterem, po zpravodajské zprávě senátora Martina Dvořáka a po rozpravě doporučit, aby Senát Parlamentu ČR vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat. Určil zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 168 senátora Martina Dvořáka a pověřuje předsedkyni výboru, senátorku Irenu Ondrovou, předložit toto usnesení předsedkyni Senátu PČR. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore, zaujměte také místo u stolku zpravodajů. Protože Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu navrhuje, aby Senát vyjádřil **vůli návrhem zákona se nezabývat**, budeme nyní o tomto návrhu hlasovat.

V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, ke schválení návrhu je třeba 31 hlasů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 23 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 47, proti 3, tento **návrh byl přijat**.

Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Panu poslanci gratuluji. Na shledanou.

**Poslanec Ladislav Šuster:** Moc vám děkuji a na shledanou.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Můžeme přikročit okamžitě **k** **dalšímu bodu našeho dnešního pořadu, kterým je:**

**<A NAME='st173'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 173**. Prosím pana místopředsedu vlády, pana Rychetského, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím senátory, kteří si potřebují něco vyřídit, aby tak učinili rychle.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedající, vážené dámy a pánové, jménem vlády ČR předkládám Senátu návrh zákona, kterým se novelizuje zákon č. 63/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o ochraně hospodářské soutěže. Současná platná právní úprava ochrany hospodářské soutěže je úpravou, která má jediný cíl a smysl: zajistit takové podmínky v oblasti hospodářské soutěže, které neumožní, aby docházelo k omezování, zkreslování nebo vylučování soutěže na trhu výrobků a výkonů.

Podle této právní úpravy speciálně zřízený Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dnes postihuje zejména uzavírání všech dohod, narušujících hospodářskou soutěž, ať v  oblasti cenové nebo kartelové, tzn. fúzí, a dále všech případů, kde dochází ze strany jednotlivých soutěžitelů ke zneužívání dominantního postavení na trhu nebo tam, kde je potřeba zamezit vzniku situace odporující rovné hospodářské soutěži tím, že by došlo k nepovolenému spojení podniků soutěžitelů.

Předložená novela má dvě části, neboť na půdě Poslanecké sněmovny se v rozmezí minulého roku sešly dva vládní návrhy. První vládní návrh směřoval ke zpřesnění této dosavadní platné právní úpravy hospodářské soutěže, a to tak, že bylo stanoveno, že se navrhuje stanovit absolutní zákaz všech cenových ujednání a dohod o rozdělení trhu jako základní princip, dále pokud se týče otázky dominantního postavení na trhu, zrušuje se pojem "monopolní postavení", nově se definuje pojem "dominantní postavení na trhu" a samozřejmě že se současně v této souvislosti zrušuje povinnost soutěžitelů, kteří získají dominantní postavení na trhu, ohlašovat tuto skutečnost úřadu. Neboť to je věcí úřadu, aby v případě konkrétního řízení posoudil, zda existuje, či neexistuje dominantní postavení jednoho soutěžitele. To není tedy existencí úvahy toho soutěžitele.

Návrh zákona stanoví další hlediska, podle nichž nebude dovoleno spojování podniků, resp. podle nichž bude podléhat spojování podniků povolování Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, rozšiřuje dosavadní oprávnění úřadu, aby mohl požadovat i podklady a informace potřebné pro součinnost i od orgánů státní správy a od orgánů samosprávných, tj. obcí. Umožňuje zavedením institutu přerušení řízení v případě řízení o spojení soutěžitelů, a to v době, kdy úřad vyzve žadatele k předání podkladů a informací potřebných pro rozhodnutí o takovém spojení a nově stanoví povinnosti orgánů státní správy a orgánů obcí, aby tam, kde tyto orgány svým jednáním vyloučily, omezily nebo narušily hospodářskou soutěž, mohly ve lhůtě stanovené úřadem sjednat nápravu. To je ta jednodušší a nepochybně i nezbytná novela právní úpravy zákona na ochranu hospodářské soutěže.

Tato dosavadní platná právní úprava ovšem neřeší problematiku, která se objevila již před deseti lety a v průběhu uplynulých deseti let se rozšířila v zemích EU ve vnitrostátním právu, nikoliv v komunitárním právu, a to je problematika tzv. zneužívání ekonomické závislosti soutěžitele jako jedna z nových dalších pojmenovaných forem narušování hospodářské soutěže, přičemž se dospělo k závěru v těchto zemích, že i takovéto nové jednání, tj. zneužívání ekonomické závislosti, je jednáním způsobilým omezit až vyloučit hospodářskou soutěž závažným způsobem a je tedy třeba je zahrnout mezi jednání nekalé soutěže.

Jak k tomu došlo? Došlo k tomu tak, že docházelo k významným změnám na maloobchodním trhu, zejména v ČR na maloobchodním trhu potravin, kde tak dochází k modifikaci hospodářské soutěže mezi maloobchodníky. Vývoj na maloobchodním trhu je charakterizován zejména obecným trendem ke koncentraci, vstupem dceřinných společností velkých soutěžitelů s celosvětovým působením na tuzemský trh. Smluvní vztahy, k jejichž uzavírání dochází mezi obchodníky, se transformují z roviny lokální na geograficky podstatně rozsáhlejší území. Modifikovány jsou tím vztahy mezi maloobchodníky a jejich dodavateli, klesá význam velkoobchodních distributorů. Součástí obchodní politiky se stává prodej výrobků a služeb pod jejich nákupními cenami. Někteří soutěžitelé tak nutně přenášejí část svých vlastních nákladů na své obchodní partnery. Jako příklad lze uvést společnosti provozující síť maloobchodních prodejen, tzv. obchodní řetězce, které někdy přenášejí tyto náklady na své dodavatele, kteří požadované obchodní podmínky nemohou z důvodu své nevýhodné vyjednávací pozice odmítnout, byť se jim při jejich akceptaci nedostává adekvátního protiplnění. Tato situace je způsobena vytvořením a neustálým prohlubováním stavu faktické ekonomické závislosti soutěžitele s nízkou kupní silou na soutěžiteli s vysokou kupní silou.

Na tyto skutečnosti, a zdůrazňuji, že nejde o situaci, kdy bychom chtěli návrhem zákona znemožnit existenci tzv. obchodních řetězců, které považujeme jinak za pozitivní jev přinášející vyšší kvalitu služeb pro spotřebitele a mnohem pestřejší sortiment, ale na excesy v této situaci, které by naopak mohly vést k zúžení pestrosti sortimentu a k omezení hospodářské soutěže, reaguje předložená novela; druhá část, o které hovořím - § 9 a) - zavedení nového institutu zneužívání ekonomické závislosti.

V této souvislosti bych chtěl říci, že i když není institut zneužívání hospodářské závislosti v žádné směrnici nebo nařízení EU explicitně zakotven, Evropské společenství včetně Evropské komise a zejména Evropský soudní dvůr se tímto institutem zabývají již delší dobu; např. na prvním evropském fóru pro hospodářskou soutěž konaném ve dnech 3. - 4. dubna 1995 v Bruselu, bylo deklarováno v přijatém usnesení, že je věcí členských zemí, aby legitimně začlenily do svého vnitrostátního právního řádu řešení problematiky zneužití ekonomické závislosti. Evropská komise nemá námitek proti opatřením na národní úrovni aplikovaným členskými státy. Jako další příklad lze uvést 26. výroční zprávu Evropské komise o politice hospodářské soutěže za rok 1996, ve které je na str. 320 v kapitole „Aplikace pravidel hospodářské soutěže v členských zemích EU“ výslovně zmíněn nový právní institut tohoto druhu zavedený ve francouzském zákoně o svobodě cen a hospodářské soutěži.

Tento francouzský zákon nabyl platnosti 1. 7. 1996, ale Francie přikročila k zákonnému zákazu prodeje v maloobchodní síti, prodeje jakýchkoliv výrobků pod nákupní cenu, již o mnoho let dříve a stalo se to předmětem známého soudního sporu supermarketu Cora a Cop proti Francouzské republice, o kterém Evropský soudní dvůr rozhodl dne 24. 11. 1993 tak, že žalobu zamítl a v odůvodnění svého rozsudku vyslovil závěr, cituji doslova: „Národní předpisy omezující nebo zakazující některé prodejní praktiky nejsou na překážku obchodu mezi členskými státy, pokud se používají na všechny příslušné obchodníky operující na daném národním území a pokud jakýmkoliv způsobem, de facto i de jure ovlivňují prodej domácích výrobků a stejných výrobků pocházejících z jiných členských států. Takové předpisy tedy nebrání vstupu výrobků pocházejících z jiných členských států na daný trh a proto tyto předpisy nespadají pod čl. 30 Římské smlouvy.“

Chtěl bych říci, že v uplynulých deseti letech takto bylo doplněno soutěžní právo v zemích Itálie, Španělsko, Francie, Portugalsko, SRN. Tyto země přistupují k tomuto institutu dvojím způsobem. Většina zemí volí model, který máte vy předložený v § 9 a), tj. definováním pojmu ekonomická závislost. U nás jsme použili analogický způsob jaký je v těchto zemích, tj. vyjádření finanční síly obratem, za druhé zákaz zneužívání ekonomické závislosti ze strany silnějšího subjektu a za třetí demonstrativní, nikoliv fakultativní, výčet jednání, která se za takové porušení hospodářské soutěže považují s tím, že příslušný orgán může rozhodnout, že i jiné jednání je takovýmto porušením, pokud má podobné rysy. Třetím opatřením, které taková zákonná úprava obsahuje, kromě zákazu, je sankce za porušení tohoto zákazu.

Tuto cestu zvolila i vláda ČR v předloženém návrhu § 9 a) s tím, že ji doplnila ještě o jeden další atribut. Samotné naplnění kterékoliv z uvedených skutkových podstat u jednání, která jsme demonstrativně uvedli v uvedeném výčtu, není zakázaným institutem, zakázaným jednáním nekalého soutěžního jednání, zneužívání hospodářské závislosti, pokud není spojeno současně doloženou hrozbou odmítnutí nebo omezení dodávek výrobků nebo výkonů vůči konkrétnímu soutěžiteli.

Jsem si, vážené dámy a pánové, vědom toho, že to je krok, který může vyvolat v některých z nás pochybnosti o tom, zda tímto institutem dosáhneme toho, čeho dosáhnout chceme. Tzn. toho, zda skutečně zajistíme, aby podmínky rovné soutěže náhle jako zázrakem se zde objevily a aby ze strany těch ekonomicky silných subjektů, které občas skutečně zneužívají svého postavení na trhu ve vztahu k těm slabším dodavatelům, jak zajistit, aby k této změně došlo, aby tedy již nevyžadovaly takové podmínky. Jak jste si všimli, celá konstrukce zákona vychází z toho, že stát nebude zasahovat, že ponechává trh ve stejném stavu, jaký je. A že pouze tomu, kdo se dovolá, tomu účastníku toho soutěžního vztahu, který poukáže na to, že je narušena hospodářská soutěž, tam objektivně přezkoumá a včetně soudního přezkumu rozhodne o tom, zda došlo k porušení soutěže a zda je třeba sankcionovat toto porušení soutěže.

Já to namítám proto, že toto není nic neobvyklého, to je i ve všech ostatních případech „nekalosoutěžního“ jednání, tento mechanismus. Rozdíl je v tom, že je možné, že celá řada subjektů, které se dostaly do toho stavu ekonomické závislosti, ani po přijetí této novely nebudou mít faktickou odvahu vyvolat takové řízení proti silnějšímu partnerovi a budou váhat, zda jim nadále netrpět jednání, které odporuje podmínkám rovné hospodářské soutěže.

Jsem si vědom toho, že tato námitka jest na místě, ale je to námitka, která platí obecně pro celou sankční oblast práva, která je, jak známo, vyjádřena starou římsko-právní zásadou: kde není žalobce, není soudce. Máme trestný čin třeba pohlavního zneužívání v trestním zákoně a samozřejmě že jsme si vědomi toho, že zřejmě řada případů, kdy nedochází k podání trestního oznámení právě z důvodů analogické závislosti, neznamená to, že se rozhodneme učinit beztrestným takové jednání. Stejná filozofie je i u tohoto institutu.

Uvedený návrh novely projednaly podle mých informací dva výbory, ale mohu se mýlit, Senátu - Výbor pro evropskou integraci, který navrhuje naopak právě vrátit osnovu Sněmovně a vypustit § 9a a Výbor ústavně-právní, který doporučuje schválit osnovu tak, jak byla postoupena PS. Jistě chápete, že bych mnohem více přivítal, kdyby Senát svým rozhodnutím schválil návrh zákona tak, jak sem byl postoupen, než kdyby volil jakoukoli jinou cestu. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane místopředsedo, a prosím, posaďte se na své místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 173/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Lastovecká, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, v roce 1991 byl přijat zákon č. 63 o ochraně hospodářské soutěže a po osmi letech v měnících se a rozvíjejících se ekonomických a obchodních vztazích měl jistě možnost prokázat svoje pozitivní a negativní stránky. Z vyhodnocení aplikace tohoto zákona vyplynula nutnost některých úprav a myslím, že dalším důvodem pro změny je i postupná harmonizace našeho práva s právem EU. Nutno však zmínit, že hodnotící zpráva EU za rok 1999 konstatuje, že naše antimonopolní úprava je z velké části v souladu s komunitárním právem, doporučuje však také, aby Parlament rychleji přijímal další změny v této oblasti.

Pro naplnění těchto záměrů by bylo zřejmě vhodnější přijetí nového zákona o ochraně hospodářské soutěže. Víme od pana místopředsedy vlády, že takovýto zákon se připravuje a že by měl být v Parlamentu projednáván ve druhé polovině letošního roku. Nabízí se tedy otázka, zda za této situace je ještě vhodné jít cestou dílčí novely, která předchází celkový zákon pouze o několik měsíců. Zdá se však, že důvodem předkladatele je i zkušenost z projednávání této novely v PS, které trvalo téměř celý rok a zákon, který bude jistě komplikovanější a obsáhlejší, by mohl potkat podobný, možná ještě horší osud, a proto tedy zřejmě je vhodné touto cestou jít. Předložená novela přináší některé změny proti platné právní úpravě. Já se je ještě jedenkrát pokusím zrekapitulovat.

Jedná se především o stanovení absolutního zákazu cenových ujednání a dohod o rozdělení trhu, změnu v definici dominantního postavení na trhu, stanovení dalšího kritéria, podle kterého spojování podniků podléhá povolení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Dále je to zrušení pojmu monopolní postavení na trhu, zrušení povinnosti soutěžitelů, kteří získají dominantní postavení na trhu ohlašovat tuto skutečnost Úřadu, stanovení oprávnění Úřadu požadovat podklady a informace i od orgánů státní správy a orgánů obcí, dále právo přerušit řízení o povolení spojení soutěžitelů, pokud Úřad vyzve k předání dalších podkladů a informací potřebných pro rozhodnutí. Poslední je změna, která rozšiřuje zákon o nový institut narušení hospodářské soutěže zneužitím ekonomické závislosti soutěžitelů na trhu.

Zdá se, že předložená novela by při projednávání v Senátu nevyvolávala žádnou polemickou diskusi, nebýt toho posledního zásahu, k němuž došlo v PS pozměňovacím návrhem pana poslance Brožíka. Je to vložení § 9a o zneužití ekonomické závislosti. Smyslem nepochybně byla - nebo má být - zejména ochrana malých a středních dodavatelů před jejich silnějšími obchodními partnery, které v našich podmínkách reprezentují nejvýrazněji dceřiné společnosti různých nadnárodních řetězců, které u nás provozují sítě maloobchodních prodejen. Je zřejmé, že asi všichni si přejeme tyto dodavatele, tyto slabší subjekty, chránit, a otázkou opravdu zůstává, zda navržená úprava směřuje k tomuto cíli, či nikoli. Pan místopředseda zde poměrně obšírně předkládal ty argumenty, které zazněly proti, i stanovisko, které zaznělo pro a já myslím, že nebudu znovu rozebírat tento problém.

Chtěla bych říci, že na Ústavně-právním výboru jsem jako zpravodaj předkládala návrh na vypuštění § 9a) a ve variantě potom samostatně vypuštění písmene h) v odst. 4 tohoto paragrafu, které bylo také samostatně diskutováno a které se mi zdá velmi problematické. Týká se zákazu prodeje se ztrátou. Já si myslím, že problém celého tohoto ustanovení je společný, není to jenom otázka jakési odvahy těch menších subjektů podávat stížnost, je to otázka průkaznosti ekonomické závislosti a samozřejmě i reakce silnějších partnerů na jisté riziko, které s touto úpravou přichází a kterému mohou čelit i předem. Myslím si, že zde bylo vzpomenuto, že není žádným požadavkem EU upravit tuto oblast naším zákonem o ochraně hospodářské soutěže, že některé národní úpravy se k tomuto přiklonily. Nevím, zda jejich úprava je přesně ta stejná, jako naše.

Nicméně po velmi podrobném projednání této otázky Ústavně-právní výbor na své 39. schůzi konané dne 23. února 2000 dospěl k usnesení, kterým doporučuje Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor dále přikázal tento návrh zákona Výboru pro evropskou integraci. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 173/2 a určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Fischera, kterému nyní uděluji slovo.

**Senátor Václav Fischer:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové. Výbor pro evropskou integraci se navrhovanou novelou zabýval samozřejmě zejména z pohledu Evropské unie. Neměli jsme zásadně žádné námitky vůči první části novely, která v naprosté většině jednotlivých ustanovení přibližuje naše právní úpravy normám EU.

Velmi jsme se však společně pozastavili nad § 9 a), který se zabývá zneužitím ekonomické závislosti, samozřejmě opět z pohledu EU, která nám v tomto směru neukládá skutečně vůbec nic, a jak již zde bylo opakovaně řečeno, naopak v naprosté většině zemí EU tato problematika upravena není a není zde ani znám pojem „ochrany dodavatelů“.

Naše snaha vypustit § 9 a) z předkládané novely zajisté nebyla vedena představou ochrany řetězců, ale právě naopak představou, jak nejlépe ochránit naše, tedy české dodavatele.

Výbor pro evropskou integraci je totiž přesvědčen, že stávající § 9 a) tuto ochranu dodavatelů nezaručuje, ale právě naopak, skrývá v sobě určité opodstatněné nebezpečí, že by mohlo docházet k znevýhodnění českých dodavatelů vůči dodavatelům zahraničním. Pokud by tento paragraf byl přijat a řetězce by se oprávněně obávaly stížností dodavatelů z ČR, pravděpodobně by se snažily toto ustanovení obcházet tím, že by již v zahraničí uzavíraly smlouvy nebo dohody se zahraničními dodavateli a tím by vlastně toto ustanovení bylo obejito a zároveň by došlo k velmi výraznému znevýhodnění českých dodavatelů. A to je vlastně přesně to, co tento paragraf chtěl původně vyloučit.

Vzhledem k tomu, že je v současné době připravován nový zákon o ochraně hospodářské soutěže, dospěli jsme ve Výboru pro evropskou integraci k tomu, že by bylo velmi vhodné tento § 9 a) v tomto nově připravovaném zákoně zpracovat kvalitněji a tak, aby došlo ke skutečné ochraně dodavatelů a aby nedocházelo k jejich případnému znevýhodňování. Oprávněně se obáváme, že by přijetí tohoto paragrafu v současné podobě mohlo nastartovat proces, který by k znevýhodnění českých dodavatelů vedl a který by se potom i po přijetí nového zákona dal již jen těžko zvrátit.

Proto Výbor pro evropskou integraci ve svém usnesení z 26. schůze, která se uskutečnila dne 16. února t. r., doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacím návrhem, který znamená vypuštění § 9 a).

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se v souladu s naším jednacím řádem a jeho § 107, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím.

Otevírám nyní obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Nikdo. Nikoho nevidím.

Ptám se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit ke zpravodajským zprávám? Je tomu tak, prosím.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych učinit jenom malou poznámku ke zpravodajské zprávě Výboru pro evropskou integraci, ze které vyplynulo, že tento výbor vítá samotný záměr novely, a chci říci, že nebyl přesně označen, nejde o ochranu nějakých českých dodavatelů, jde o ochranu soutěže, podmínek rovné soutěže, o ochranu jakéhokoliv dodavatele, který by se mohl dostat do stavu ekonomické závislosti. Pro nás není rozhodující, je-li dodavatel subjektem českým nebo zahraničním.

Výbor pro evropskou integraci se obává, že byť jest to záměr ušlechtilý, tak navržené znění by mohlo naopak způsobit, že obchodní řetězce, řekl bych, tyto své nekalé praktiky prostě přenesly z našeho trhu na trh jiných zemí. Jsem přesvědčen o tom, že to není vůbec pravděpodobné řešení, myslím si, aniž bych samozřejmě měl jakékoli exaktní poznatky a mohl to doložit, že spíš náš trh je ještě neusazený, syrový a ne natolik kultivovaný, než trhy sousedních zemí, zejména Rakouska a Německa, takže si myslím, že není pravděpodobné, že by tam měli volnější prostor pro užívání těchto zakázaných praktik, kdybychom je my zakázali.

Navíc nám jde především o tu část zboží dodávaného do obchodních řetězců, jehož hlavním atributem je, že jde o tzv. zboží čerstvé, tj. o potraviny, kde ve skutečnosti je malý prostor pro dovoz jak z hlediska celní politiky, tak především z hlediska toho, že jde často o zboží podléhající relativně rychlé zkáze, které se tady nemůže delší dobu skladovat. A kdybychom i jenom v této oblasti u našich dodavatelů masa, našich dodavatelů mléka, našich dodavatelů mléčných výrobků atd. touto novelou zajistili rovné podmínky soutěže, nebo alespoň rovnější podmínky proti současnému stavu, i to bych považoval za pozitivní posun v platné právní úpravě.

Proto z plného srdce podporuji závěr zpravodajské zprávy garančního výboru.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám. Ptám se, zda se chtějí vyjádřit ještě zpravodajové? Paní senátorka Dagmar Lastovecká se již nechce vyjádřit, pan senátor Václav Fischer již také nechce nic dodat. Přistoupíme k hlasování.

Během rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS**. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, ke schválení tohoto návrhu je zapotřebí 34 hlasů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 24 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 32, proti 23. **Tento návrh byl zamítnut**.

Otevírám nyní podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Fischer se hlásí, aby mohl přednést pozměňovací návrhy.

**Senátor Václav Fischer:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové. Dovolte, abych vám přednesl pozměňovací návrhy k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů. Výbor pro evropskou integraci navrhuje k bodu 37, § 9a): bod 37 se vypouští a následující body se přečíslují. Toto bylo přesné znění usnesení Výboru pro evropskou integraci. Na základě doporučení legislativního výboru je však třeba provést ještě několik dalších technických změn, které bych vám chtěl také přednést. Jsou to všechno body, do kterých se vypuštění bodu 37 promítá.

K bodu 41, § 11, odst. 1, písmeno g): v bodě 41 se za slovem podle § 9, odst. 4 vkládá čárka a zbytek textu se vypouští.

Za třetí. K bodu 43, § 11, odst. 1, písmeno k): v bodě 43 se v písmenu k) za slova podle § 9 vkládá tečka a zbytek textu se vypouští.

Za čtvrté. K bodu 49, § 14, odst. 4: v bodě 49 se čárka za slovy § 8a, odst. 3 a 4 nahrazuje spojkou „a“ a slova § 9a, odst. 4 se vypouští.

Dále k bodu 58, § 22: vypouští se čárka za slovem podle § 9, odst. 1 až 3 a vypouští se slova ekonomické závislosti podle § 9a.

A poslední změna - čl. 4:. v čl. 4 se za slovo třetího vkládá slovo kalendářního. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Hlásí se někdo další do podrobné rozpravy? Podrobnou rozpravu končím. Ptám se předkladatele, zda chce vystoupit. *(Nechce.)* Čili přistoupíme k hlasování o pozměňovacím návrhu. Prosila bych pana senátora, aby řídil hlasování. Ještě si vezměte svoji kartičku.

**Senátor Václav Fischer:** Děkuji vám za přátelské rady. Vidíte, že to ještě moc neovládám a byl jsem zároveň upozorněn na skutečnost, že by se o tom všem mělo **hlasovat jako o celku**, protože jinak ty následující body, tzn. bod 2 až 5 a bod, který se týká článku 4, by v podstatě ztrácely smysl.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, dobře. Trváte na tom, aby pan senátor znovu přednesl pozměňovací návrh, který tady zazněl před chvilkou? Jinak, pane senátore, zkuste znovu zasunout svou kartičku, myslím, že se vám to nepodařilo. V pořádku.

**Senátor Václav Fischer:** Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také vám děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 25 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 36. Tento **návrh byl přijat**.

A budeme **nyní hlasovat o tom, že vrátíme návrh zákona PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 26 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 38, proti 7. Tento **návrh byl přijat**. Děkuji vám, pane senátore a děkuji i vám oběma.

Můžeme přistoupit k projednávání našeho **dalšího bodu, kterým je návrh zákona - ano, máme tu již pana místopředsedu Kavana:**

**<A NAME='st167'></A>Návrh zákona o provádění mezinárodních sankcí k udržování mezinárodního míru a bezpečnosti.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 167**.

Prosím všechny senátorky a senátory, kteří chtějí opustit v tomto momentě místnost, tak aby tak učinili tiše, abychom mohli pokračovat dále.

Prosím pana místopředsedu vlády a ministra zahraničních věcí, pana Jana Kavana, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Senátor Jan Kavan, místopředseda vlády ČR:** Děkuji, paní předsedkyně, vážené senátorky, vážení senátoři. Smyslem vládního návrhu zákona o mezinárodních sankcích k udržování mezinárodního míru a bezpečnosti je zajistit pružné a promptní provádění mezinárodních sankčních režimů Českou republikou. To se týká jak sankcí přijatých Radou bezpečnosti OSN, tak i sankcí Rady Evropské unie. Dosavadní praxe, předpokládající přijímání ad hoc zákonů při téměř každém zavedení, změně, pozastavení či zrušení mezinárodních sankcí, které má ČR implementovat, je velmi komplikovaná a obtížně schůdná a jasně prokázala, že přijetí obecné právní úpravy mezinárodních sankcí je z hlediska jejich promptního provádění nejvýše žádoucí.

Podpora tomuto závěru byla vyjádřena i při projednávání návrhu zákona v příslušných výborech Senátu. V této souvislosti bych chtěl pro ilustraci uvést, že průměrná doba mezi přijetím, resp. pozastavením mezinárodních sankcí při nedávném projednávání ad hoc zákona o placení ve směru k Libyi a o opatřeních ve vztahu ke Svazové republice Jugoslávie a následnou realizací těchto sankcí ze strany ČR činila v průměru 9, slovy devět měsíců. Návrh zákona je založen na podrobném vymezení maximálně možného rozsahu sankcí, které je možno provádět na jeho základě. Základní pozitivní vymezení toho, které oblasti a činnosti, které mohou zahrnovat, je doplněno negativním vymezením výjimek, které naopak určují, co mezinárodní sankce v tomto režimu zahrnovat nemohou.

Konkrétní věcný a časový rozsah by vláda stanovila nařízením. Tento postup je v souladu s ústavním pořádkem ČR, neboť podle čl. 4, odst. 1 Listiny základních práv a svobod, cituji: „Povinnosti mohou být ukládány jen na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.“

A dále podle článku 78 Ústavy je vláda „… oprávněna k provedení zákona a v jeho mezích vydávat nařízení.“ Konec citátu.

Vláda je ve svém počínání limitována dvojím způsobem. Jednak samotným zákonem, jednak příslušným rozhodnutím Rady bezpečnosti OSN nebo společným postojem Rady Evropské unie.

Dovolte mi nyní reagovat na pozměňovací návrhy, které vyplynuly z projednávání návrhu zákona v příslušných výborech Senátu.

Za prvé - k návrhu nahradit v § 1, odst. 2 slova "po schválení v příslušném výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR" slovy "po projednání ve výboru příslušném ve věcech mezinárodních vztahů každé z obou komor Parlamentu" se domnívám, že termín projednání adekvátním způsobem zajišťuje požadavek informovanosti Parlamentu o tak závažné skutečnosti, jakou je přijetí a následně provádění mezinárodních sankcí.

S ohledem na již zmiňovaný požadavek nutnosti zajistit včasné realizování mezinárodních sankcí považuji současně za dostatečné, v souladu s tímto pozměňovacím návrhem, aby k projednání vládního nařízení došlo pouze v jednom výboru příslušném ve věcech mezinárodních vztahů v každé z obou komor Parlamentu. V tomto kontextu doufám rozumím smyslu pozměňovacího návrhu.

Za druhé - k návrhu v § 1, odst. 2 vypustit slova "nebo Rada Evropské unie" a k návrhu v § 1 přidat nový odstavec dovolte, abych uvedl následující:

Česká republika požádala o členství v Evropské unii a zahájila jednání o jeho podmínkách. Při jednání ČR převzala určité závazky včetně vytváření podmínek pro zavádění společné zahraniční a bezpečnostní politiky Evropské unie a jejích členských států a pro její konvergenci s českou zahraniční politikou ještě v předvstupním období - to podtrhuji.

V rámci tzv. politického dialogu, jehož posilování prosazovaly především kandidátské země, včetně aktivní ČR, nabízí Evropská unie v některých případech kandidátům účast na řadě aktivit, např. společných postojích a prohlášeních, včetně sankčních opatření.

Stávající situace je ovšem taková, že pokud ČR má politickou vůli připojit se k sankčním opatřením, nemá právní úpravu, která by urychleně umožnila sankce zavádět, pozměňovat či rušit. V žádném případě předkládaná úprava nezavádí automatizmus pro připojování ČR k sankcím EU. Pouze v případě, že se ČR o své suverénní vůli chce připojit k sankcím EU, úprava jí k tomu dává rychlé prováděcí mechanismy.

Vázat navrhovanou úpravu na vstup do Evropské unie, jak navrhuje pozměňovací návrh, neřeší ani současnou neúnosnou situaci, kterou jsem právě popsal, ani v období po vstupu ČR do EU. Pak totiž bude platit prováděcí nařízení přijaté členy EU. V ČR bude platit stejně jako v ostatních členských státech, bude platit přímo.

Chtěl bych upozornit, že vyjmutí sankcí Rady EU z navrhované úpravy, jejíž absence je zmíněna i v hodnotící zprávě komise z loňského října, by vyslalo jednoznačný negativní signál směrem k EU o důvěryhodnosti ČR jako kandidáta členství a o jejím vztahu k závazkům, které převzala. To vše by patrně nezůstalo bez odezvy v jednání o členství. Kapitola „Společná zahraniční a bezpečnostní politika a vnější vztahy“ nebyla předběžně uzavřena. Velmi doufáme, že např. kapitolu „Společnou zahraniční a bezpečnostní politiku“ budeme moci uzavřít v první polovině letošního roku. I když v této kapitole do značné míry záleží na samotné EU.

Kandidátské země, jak víte, musí prokázat plnění závazků v praxi. Vzhledem k tomu naléhavě doporučuji, aby Senát při rozhodování zohlednil tyto zásadní pozice ČR a důvody, pro které vrátí návrh zákona Poslanecké sněmovně omezil pouze na první pozměňovací návrh, tj. nahradit slova "po schválení v příslušném výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR" slovy "po projednání ve výboru příslušném ve věcech mezinárodních vztahů v každé z obou komor Parlamentu".

Děkuji vám za pozornost.¨

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane místopředsedo. Zaujměte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Tento návrh zákona Organizační výbor přikázal k projednání Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 167/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Krámek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jan Krámek:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost včera na 26. schůzi k vládnímu návrhu zákona o provádění mezinárodních sankcí k udržování mezinárodního míru a bezpečnosti po odůvodnění zástupce navrhovatele, pana Dr. Dufka, ředitele odboru mezinárodního práva Ministerstva zahraničních věcí ČR, zpravodajské zprávě senátora Jana Krámka a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení. Tyto pozměňovací návrhy byly rozdány každému z vás.

Dále určil zpravodajem výboru k projednávání na schůzi Senátu senátora Jana Krámka a pověřuje předsedu výboru, senátora M. Žantovského, předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se velmi podrobně zabýval touto předkládanou normou, jistě velice důležitou pro ČR, velice důležitou pro zahraniční vztahy, ale také důležitou svými možnými dopady pro každého občana ČR.

Nebudu opakovat věci, které zde říkal pan místopředseda vlády a ministr zahraničních věcí a senátor Jan Kavan.

Samozřejmě některé věci na první pohled zarazily členy našeho výboru, a nejen našeho výboru, ale i mnohé z kolegů senátorů. Využívám této možnosti, abych připomněl velice často a stále častěji se opakující nešvar, že se hovoří o Parlamentu ČR a má se za to, že se jedná pouze o Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR. Tento Parlament má dvě komory a my jsme jednou z nich.

Nechápu, jak je možné, že v materiálu, který vám byl předložen jako návrh zákona, se jedná o filtr a dohled, kontrolu, pouze jednoho výboru, a to jedné komory Parlamentu ČR.

Druhá vážná věc - opatření, na která ČR bude nepochybně reagovat, protože to jsou opatření Rady bezpečnosti OSN, jsou pro ČR nepochybně ve zcela jiném režimu než politická opatření a politická rozhodnutí Rady EU. Chápu, že ČR má zájem vysílat signály, jak se často hovoří, či deklarovat svoji připravenost na členství v EU. Myslím, že posuzování ve výboru bylo velice zodpovědné. Konec konců vím, že návrhy bude nutné projednávat v podrobném čtení.

V tuto chvíli si dovolím upozornit na jednu věc. Jestliže EU zváží, že sankce, aby byly účinné, je nutné aby skutečně ve všech režimech byly odpovídající, je to také o tom, a námi navrhované znění říká, že bude-li dříve ČR v EU, bude samozřejmě spadat pod jiný režim, a bude spadat pod rozhodnutí právě výše uvedené Rady EU.

Já vím, že to je velice lákavé, ale právě proto, že možná opatření se mohou dotýkat občanů České republiky, kteří jsou pod právním režimem právního řádu České republiky, domnívám se, že námi přijaté usnesení je relevantní v této době, kdy nejsme členským státem EU. Zatím děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru ústavně-právnímu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 167/2 a určil jako svou zpravodajku paní senátorku Dagmar Lastoveckou, které nyní dávám slovo.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor se tak, jak mu přísluší, zabýval touto normou, zejména z hlediska právních dopadů, z hlediska souladu s Ústavou, a proto se zaměřil zejména na odst. 2 paragrafu 1, který byl také pozměněn v Poslanecké sněmovně, a ta část, která se týká právě Poslanecké sněmovny, byla vložena pozměňovacím návrhem.

Ústavně-právní výbor se zabýval tím, do jaké míry je v souladu s Ústavou možnost ukládat originální práva a povinnosti formou vládních nařízení. Pan ministr Kavan zde zopakoval stanovisko předkladatele, že v souladu s Listinou práv a svobod tato možnost v rámci mezích zákona a na základě zákona možná je. I když jsme se domnívali, že minimálně je toto stanovisko sporné, akceptovali jsme jej a zabývali jsme se tou další částí, a to možností existence speciální skupiny vládních nařízení, která budou podléhat schválení v příslušném výboru Poslanecké sněmovny. Ústavně-právní výbor dospěl k závěru, že tato možnost naší Ústavou dána není, že neznáme žádný typ vládních nařízení, která by mohla být vázána na schválení v některém z orgánů Parlamentu, resp. jedné z komor. Proto jsme tedy navrhli nahradit způsob schvalování pouze formou projednání.

Jako dalším problémem jsme se zabývali otázkou, do jaké míry je správné, aby projednávání probíhalo pouze v jedné z komor Parlamentu nebo v jednom z orgánů komor Parlamentu. Je samozřejmé, že určitá kontrolní funkce ve vztahu k vládě je v kompetenci Poslanecké sněmovny. V tomto případě však nejde podle našeho názoru o výkon kontrolní činnosti vůči vládě, ale je to vstup do legislativního procesu, který v tomto případě náleží oběma komorám, proto jsme doplnili výbory obou komor.

Rovněž jsme zpřesnili formulaci "příslušný výbor", poněvadž se domníváme, že úkolem této normy je zajistit rychlou možnost uplatnění sankcí, resp. stanovení omezení našim subjektům, a mělo by tedy z té formulace být zřejmé, že se projednávání bude týkat jednoho výboru v Poslanecké sněmovně a jednoho výboru v Senátu.

Ústavně-právní výbor tedy přijal na své 38. schůzi konané dne 16. února 2000 usnesení, kterým doporučuje plénu Senátu, aby návrh zákona vrátil Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který máte uveden v příloze usnesení.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, paní zpravodajko. Ptám se, zda podle našeho jednacího řádu § č. 107 někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se pan senátor Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Paní předsedkyně, pane ministře, vážení kolegové a kolegyně, problém sankcí je bezesporu třeba řešit, a to rychle. Stojíme v nezáviděníhodné pozici, že schvalujeme sankce obvykle v době, kdy ostatní státy je už ruší, a rušíme je se zpožděním několika měsíců, čímž poškozujeme své dobré vztahy v zahraničí a dokonce své vlastní firmy.

Mám však několik výhrad k podobě, v jaké k nám návrh zákona přišel. V tomto zákoně se odpovědnost za vyhlášení sankcí nepřenáší na vládu tak, jak je zvykem v civilizovaném světě, a ve většině zemí tomu tak je, ale na jeden jediný výbor jedné komory Sněmovny. Asi by se ve světě divili, kdybychom jim řekli, že o sankcích proti jejich státu rozhodl jeden výbor jedné komory. Obávám se, že tento postup není zcela kompatibilní s Ústavou. Rozhodovací pravomoc má Parlament jako celek. Pokud o tom bude rozhodovat vláda, nemám v podstatě proti tomu nic. Proto se domnívám, že to projednání by se tam mělo vrátit tak, jak bylo správně v návrhu zákona z vlády. Projednání samozřejmě v příslušném výboru obou komor.

Pokud bude postup upraven dle návrhu Výboru pro zahraniční věci, budu pro takovýto zákon hlasovat. Vláda se bude muset ale k tomuto problému ještě vrátit. Není pravda, že sankce Rady Evropské unie budou v době našeho členství platit přímo. Přímo budou platit až poté, co tuto přímou účinnost začlení náš Parlament do našeho právního řádu. Tento návrh k nám musí dříve či později přijít.

A tento návrh také neřeší sankce organizací, jichž jsme členem, jako např. OBSE nebo BHO, kde zdlouhavý postup našeho státu také není dobrý. I tam se domnívám, a já bych pro to hlasoval, že odpovědnost za připojení se k sankcím by měla být přenesena na vládu. To je další důvod, proč by se k nám podobný zákon měl vrátit a bude se k nám muset vrátit nejpozději před vstupem do EU, a za těchto okolností se domnívám, že vůbec neuškodí, když nedáváme zkrácený postup organizací, jejichž členem jsme, a jsou to úctyhodné organizace, je pravda, že se ucházíme o členství v EU, ale mám pocit, že to není potřeba, a ta formulace ode dne vstupu je do určité míry řešící, než přijde zákon, který bude řešit přímou účinnost těchto sankcí. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se pan senátor Michael Žantovský, prosím.

**Senátor Michael Žantovský:** Vážená paní předsedkyně, my jsme včera na Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jak už uvedl náš zpravodaj, měli o tomto návrhu velmi dlouhou debatu. A ačkoliv mnozí z vás očekáváte, že budu jako obvykle kritický ke kolegovi Kavanovi a jeho zahraniční politice, tentokrát bych svou kritiku omezil čistě na procedurální postup. Předvedl zcela inovativní postup při rozpravě ve Sněmovně Parlamentu, že nejdříve začal pozměňovacími návrhy z podrobné rozpravy výboru, které ještě nepadly, nebyly předneseny ani dokonce zpravodaji, a rovnou se s nimi vyrovnal.

Ale musím říci, že po věcné stránce je moje stanovisko tentokrát totožné se stanoviskem pana ministra. Pokud bych něco vytkl jeho legislativcům, pak možná jenom takovou estetickou záležitost. Možná by bylo bývalo lepší ty sankce vyhlašované EU a sankce vyhlašované Radou bezpečnosti uvést v oddělených paragrafech nebo v oddělených větách. Takhle ta blízkost, ta totožnost, jaksi vyvolává představu stejného postavení, pokud se týče našeho členství, suverenity atd., a to u některých z nás vyvolalo určité pochybnosti, ale dávám mu za pravdu v tom, že už ta předakcesní jednání na nás kladou určité povinnosti, již tam byly vysloveny určité závazky, a kdybychom nyní jaksi vyřadili tento paragraf nebo tuto zmínku o EU z návrhu zákona, mohlo by to vyslat špatný politický signál. Domnívám se, že ochrana proti neuváženému vyhlášení sankcí je jednak samozřejmě v tom, že vláda není povinna tak učinit a jednak také samozřejmě v tom, že pokud se přijme ten pozměňovací návrh první, tak dva výbory; každý z jedné komory Parlamentu, budou mít možnost ten návrh projednávat. A jak víme z některých spojeneckých parlamentů, např. z Kongresu Spojených států, některé návrhy se dají projednávat velmi dlouhou dobu. Děkuji vám, paní předsedkyně.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Ptám se, zda si pan místopředseda přeje vystoupit. Nepřeje. Můžeme přistoupit rovnou k podrobné rozpravě. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Nehlásí. Čili prosím zpravodaje garančního výboru, aby přistoupil, vzal si svoji kartu a šel řídit hlasování o pozměňovacích návrzích.

**Senátor Jan Krámek:** Paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové, k projednávanému návrhu zákona přijaly výbory tři pozměňovací návrhy, resp. návrh Ústavně-právního výboru, jeho znění máte každý před sebou, ale pro jistotu to přečtu, a první pozměňovací návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost; jsou stejné. Další návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se týká rozdělení následujícího bodu. Nicméně domnívám se, a navrhuji, že by bylo dobré hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích odděleně.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře, předložte první pozměňovací návrh. Než začneme opravdu hlasovat, svolám naše kolegy znělkou.

**Senátor Jan Krámek:** První pozměňovací návrh je - **v § 1, odst. 2 se slova "po schválení v příslušném výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky" nahrazují slovy "po projednání ve výboru příslušném ve věcech mezinárodních vztahů každé z obou komor Parlamentu"**. Zpravodaj doporučuje.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan předkladatel taktéž doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 27 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 56, proti 4. Tento **návrh byl přijat**. Prosím, můžete pokračovat.

**Senátor Jan Krámek:** Další návrh je - **v § 1, odst. 2 vypustit slova "nebo Rada Evropské unie" a v § 1 přidat nový odst. 3, který zní: "Přijme-li Rada Evropské unie mezinárodní sankce v rozsahu nepřekračujícím ustanovení § 3 až 6 tohoto zákona, vláda může podat po vstupu České republiky do Evropské unie nařízením po projednání ve výboru příslušném ve věcech mezinárodních vztahů každé z obou komor Parlamentu ČR stanovit, měnit, pozastavovat, zrušovat nebo obnovovat zákazy a jiná omezení způsobem odpovídajícím rozhodnutí uvedených orgánů o těchto mezinárodních sankcích"**. Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám. Pan předkladatel nedoporučuje ostře. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 28 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 23, proti 24. Tento **návrh nebyl přijat**.

Budeme nyní hlasovat o celku.

Budeme hlasovat o tom - **vrátit návrh tohoto zákona Poslanecké sněmovně s přijatým pozměňovacím návrhem**. Zahajuji hlasování.

Kro je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 29 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**. Děkuji vám, pane místopředsedo a gratuluji vám.

Můžeme okamžitě přistoupit k projednávání **dalšího bodu, kterým je:**

**<A NAME='st177'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.**

Dříve než se mi rozutečete, chtěla bych vás informovat o pauzovém pořadu této schůze. Obrátily se na mě dva výbory s žádostí, že potřebují ještě nějaký čas na projednání dvou návrhů zákona. Samy měly představu, že tento čas potřebný by prodloužil naši polední přestávku, ale vzhledem k tomu, že požadují celkem tři hodiny, tak mě skoro připadá, jestli by nebylo vhodnější, kdybychom skončili třeba v šest hodin dneska a tyto výbory jednaly po tomto čase. Nechci nikoho znásilňovat, ale zdá se mi, že by to bylo asi operativnější, vzhledem k tomu, že jde o návrhy zákonů, se kterými stejně počítáme na zítřejší pořad dne.

Dnes bych navrhovala, abychom udělali polední pauzu od 12.30 do 13.30 a večerní pauzu v 18.00 hodin.

Teď bych požádala pana místopředsedu pana Pitharta, aby se ujal řízení schůze.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, **následujícím bodem našeho dnešního pořadu je:**

**<A NAME='st177'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 177**. Prosím ministra dopravy a spojů, pana Antonína Peltráma, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové, prosím vás o projednání předloženého návrhu novely zákona o pozemních komunikacích, který má vyplnit dosud chybějící zákonný rámec v některých důležitých oblastech ve vztahu k harmonizaci s právem komunitárním. Jde především o stanovení krátkodobých poplatků za užívání dálnic a rychlostních komunikací. Důležitá věc je v tom, že těžiště zpoplatňování, zejména těžkých vozidel, která vyvolávají největší problémy na pozemních komunikacích, se přenáší od té normální daňové složky, která se platí na základě registrace vozidla, k poplatkům za vybranou síť. My budeme muset samozřejmě takovouto právní úpravu udělat také, protože poplatek za vybranou síť inkasujeme od těch, kteří ji používají, včetně cizinců, kdežto na daňové zatížení jsme, tak říkajíc, krátcí.

Samozřejmě čím vyšší bude tento poplatek, tím vyšší bude tlak států EU, aby byly krátkodobé poplatky. To tady není, ale připravujeme takovou koncepci, abychom mohli dospět k elektronickému systému kontroly placení poplatků, protože nevěřím, že ty krátkodobé poplatky zvýší v této oblasti daňovou výtěžnost. Nově se stanovuje horní hranice těchto poplatků podle hmotnosti v souladu s EU. Bylo to výslovně v doporučení Legislativní rady vlády. My jsme dolní mez těžko mohli dávat. Nepředpokládáme skokový nárůst, ale budeme samozřejmě zavázáni dosáhnout horní hranice v podstatě do vstupu do EU. Domnívám se, že v tomto případě je to v zájmu nás, protože z toho budeme mít prostředky.

Další část novely napravuje určité rozpory v oprávnění orgánů obce vydávat v přenesené působnosti obcí vyhlášku, kterou se v zájmu organizování dopravy vymezují určité části místních komunikací, které lze použít k vymezeným účelům pouze po zaplacení. My jsme až dosud měli celou řadu problémů, které vznikaly z toho, že tady nebylo jasné právní ustanovení.

Dále se precizuje a zpřísňuje režim povolování reklamních zařízení v silničním ochranném pásmu a podotýkám, že v této oblasti bylo nesmírné množství připomínek, zlepšovacích návrhů, tak říkajíc, připomínek poslanců, zda vůbec povolit reklamy, a když, tak za jakých podmínek. My jsme prosazovali názor a Parlament na nás nakonec dal, že my v podstatě nemůžeme zabránit tomu, aby kousek od ochranného pásmu komunikace si někdo tu reklamu stejně nezřídil a spíše nám jde o to, abychom mohli ovlivňovat bezpečnostní aspekty zřizování té reklamy a samozřejmě, když už to bude v dosahu pozemních komunikací, věcně bychom byli rádi, aby to bylo v dosahu pozemních komunikací, také finančně, a kdyby nebyly černé reklamy.

Poslední část je ustanovení o zavedení institutu kontrolního vážení vozidel, protože jsme výjimka ve střední Evropě. Nekontrolují se u nás hmotnosti vozidel, rozložení hmotnosti na nápravu, je tady prostě celá řada závad, které v nejlepším případě vedou k destrukci vozovek, v horším případě ohrožují bezpečnost silničního provozu. Návrh zákona byl velmi podrobně projednán v PS. Znovu zdůrazňuji, že největší diskuse byla kolem reklam, nakonec zvítězila tato verze. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten nepřijal usnesení, nýbrž záznam z jednání, který vám byl rozdán jako senátní tisk č. 177/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář a prosím ho nyní, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, předložený návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, který projednal garanční výbor dne 16. a 23. února, představuje v pořadí první novelu zákona o pozemních komunikacích, která byla přijata v r. 1997. Jak uvedl pan ministr, je vyvolána snahou uvést dnes platnou právní úpravu do souladu s právem ES, především v oblasti zpoplatňování užívání dálnic a rychlostních silnic s motorovými vozidly, zavedení krátkodobých poplatků. Návrh dále zavádí novou formu dokladů o zaplacení poplatků a zavádí institut povinného kontrolního vážení určitých kategorií silničních motorových vozidel a jízdních souprav mimo prostor hraničních přechodů.

V PS byl zákon přikázán k projednání hospodářskému výboru. Tento výbor ve svém stanovisku doporučil schválit tento vládní návrh zákona, avšak ve znění 24 pozměňovacích návrhů, v rámci druhého čtení bylo k návrhu vzneseno dalších 22 pozměňovacích návrhů jednotlivých poslanců. Při třetím čtení byl vládní návrh zákona schválen ve znění 39 pozměňovacích návrhů, a to v hlasování, ve kterém ze 171 poslanců se 150 vyslovilo pro a nikdo nebyl proti. Jak už jsem uvedl, novela zavádí kromě dosavadních ročních poplatků za užívání dálnic a rychlostních silnic poplatky krátkodobé, a to měsíční a desetidenní. Vzhledem ke stále se množícímu počtu případů odcizování nálepek z vozidel je navržena nová forma dokladů k zaplacení poplatků ve formě kupónu, který již nebude nadále vylepován na čelní sklo vozidla.

Nově je koncipována působnost obce vymezit v obecně závazné vyhlášce oblasti obce, které lze užít jen za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy. Zpřesňují se podmínky vydávání povolení ke zvláštnímu užívání komunikací, a to včetně povolování reklamních zařízení. Doplňuje se režim odstraňování nepovolených reklamních zařízení. Doplňují se sankce, směřující proti subjektům, které užívají reklamní zařízení bez povolení nebo v rozporu s podmínkami povolení. Rozšiřuje se okruh vozidel, která nepodléhají placení poplatků za užívání dálnic a rychlostních silnic, o vozidla jednotek dobrovolných hasičů a ta vozidla, která vymezuje mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána. V rámci ochrany pozemních komunikací, jak již bylo řečeno, je do zákona začleněn soubor ustanovení týkající se vážení některých kategorií motorových vozidel, a to mimo prostor hraničních přechodů, který již je nyní zajišťován podle celního zákona. Tato změna by měla docílit snížení výskytu těch vozidel na pozemních komunikacích, která nesplňují technické podmínky a jejichž pohyb se podílí výraznou měrou na poškozování jejich stavebního stavu. Co se týká kompatibility s právem EU, podle rozboru zpracovaného předkladatelem, se právní akty ES na uvedenou problematiku nevztahují. Navrhovaná změna je přesto v souladu se směrnicí Rady č. 43/89 z 25. 10. 1993 o uplatnění daní na některá vozidla používaná pro přepravu zboží po silnici a mýt a poplatků za použití určité infrastruktury.

V našem garančním výboru se diskuse týkala jednak povolení reklamy vydaných před nabytím účinnosti tohoto zákona, s tím souvisejícího přechodného ustanovení zákona, které by omezilo platnost dosavadních povolení vydaných před účinností tohoto zákona, dále otázkou zahájených, avšak nedokončených řízení a povolování zvláštního užívání pozemních komunikací a povolování reklamních zařízení vedených podle dosavadního právního stavu.

Dále to byly tři okruhy pozměňovacích návrhů, jako je zkušenost z praxe, kterou předložil pan senátor Liška. Bylo diskutováno namísto pozitivního vymezení možností parkování zejména nákladních vozidel, které lze upravit v obecné vyhlášce, vymezení negativní, jednoduše řečeno – co není zakázáno, je povoleno. Dále to byl souhlas policie a Ministerstva vnitra v řízení o umístění reklam nahradit správním řízením a vyjádřením těchto subjektů. Byl to návrh pana senátora Burdy. A nakonec to byla definice zdroje ohrožení pozemku nebo majetku souvisejícího s komunikací, což byl návrh pana senátora Oplta.

Novela zákona byla přidělena jako garančnímu výboru Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jak jsem již řekl, a Ústavně-právnímu výboru. Tento přijal usnesení schválit novelu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Vážené paní senátorky, páni senátoři. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po úvodní zprávě pana ministra Peltráma, zpravodajské zprávě a rozpravě nepřijal žádné usnesení.

Pro schválení předloženého návrhu zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR hlasovalo pět senátorů z deseti přítomných, proti byli tři senátoři a dva senátoři se zdrželi hlasování.

Pokud jde o jednotlivé pozměňovací návrhy, pro návrh pana senátora Lišky hlasovali čtyři senátoři z deseti přítomných, jeden byl proti a pět senátorů se zdrželo hlasování. Pro návrh pana senátora Burdy hlasovali tři senátoři z deseti přítomných, sedm senátorů se hlasování zdrželo. Pro pozměňovací návrh pana senátora Oplta hlasovalo pět senátorů z deseti přítomných, pět senátorů se zdrželo hlasování.

Tolik k záznamu z jednání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Právě projednávaný návrh zákona byl přikázán také Ústavně-právnímu výboru. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk, 177/2 a určil svým zpravodajem pana senátora Jana Voráčka, kterému nyní uděluji slovo. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jan Voráček:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Ústavně-právní výbor na svém zasedání dne 23. února 2000 přijal k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (senátní tisk 177) toto usnesení:

Po úvodním slově ing. Jaroslava Vrány, prvního náměstka ministra dopravy a spojů, po vyslechnutí zpravodajské zprávy senátora Jana Voráčka a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane zpravodaji.

Z obou zpráv zpravodajů nezazněl návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Ptám se tedy vás, zda někdo takovýto návrh podává? Není tomu tak.

Otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, že písemné přihlášky nemám. Displejem se hlásí pan senátor Liška.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové.

Využívám této příležitosti, kdy projednáváme novelu zákona o pozemních komunikacích, abych vás seznámil s vážným problémem, který již řadu let ztrpčuje život lidem v obcích a městech a podle stávajících právních předpisů je téměř neřešitelný a který bychom mohli dnes úpravou projednávané novely odstranit.

Hovořím o stání, případně odstavení nákladních vozidel nebo jízdních souprav na místech, která nejsou pro to určena a která jsou pro to někdy přímo nevhodná. Mám tím na mysli stání především těchto aut na sídlištích, mezi rodinnými domky a jiných podobných místech, kdy řidiči těchto vozidel si usnadňují život na úkor svých sousedů a které v mnoha případech také bezohledně obtěžují. Výsledkem v mnoha případech jsou narušené mezilidské a mezisousedské vztahy.

V dnešní době totiž toto stání nebo odstavení může zakázat pouze dopravní značka. To je velmi obtížné především proto, že ve městě by tak musely vzniknout v mnoha případech lesy dopravních značek.

Projednávaná novela dává možnost obci obecně závaznou vyhláškou vymezit oblast, kde lze místní komunikaci s možností poplatků využít k těmto účelům, to znamená ke stání a k odstavení vozidel. To je samozřejmě velkým přínosem, ale pouze polovičatým řešením. Obci musí být také dána možnost vyhláškou vymezit oblasti a komunikace, kde je stání nákladních aut a jízdních souprav zakázáno. Bohužel, jsem přesvědčen o tom, že jedině tak je možno zvýšit pořádek v ulicích našich měst a obcí.

Z vlastních zkušeností vím, a jistě mi řada kolegů a kolegyň potvrdí, že parkování nákladních vozidel na nevhodných místech je jednou z mnoha nejčastějších příčin stížností občanů. Tito stěžující si občané nedokáží pochopit, že není možné tento zdánlivě jednoduchý problém vyřešit. To ve svých důsledcích nakonec vede ke zpochybňování toho, že obce a města jsou schopny prosadit pořádek.

Proto bych vás, kolegyně a kolegové, požádal o podporu v doplnění novely v tomto duchu, která je velmi důležitá pro naše radnice. Tím mám na mysli pozměňovací návrh, který by v podstatě jednou větou dal možnost obcím v obecně závazné vyhlášce vymezit místa a místní komunikace, kde stání a odstavení nákladních vozidel je zakázáno. Je to velmi jednoduché a pomohlo by to vyřešit spoustu problémů.

Děkuji vám tedy a navrhuji, abychom vrátili návrh novely Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se do obecné rozpravy přihlásil kolega Vladimír Oplt.

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové.

V krátké době tady stojím podruhé za sebou se stejnou materií. Jestli si vzpomenete, tak na poslední schůzi jsem tady přednášel svůj pozměňovací návrh k zákonu o drahách, který směřoval k řešení zdrojů ohrožení dráhy. A stejnou problematiku bych chtěl dnes přednést i tady.

Úvodem se omlouvám kolegům z Ústavně-právního výboru, že neměli možnost projednat tento můj pozměňovací návrh na své schůzi. Došlo k tomu administrativní závadou, dostal se jim do ruky pouze materiál, který zpracoval pro ně legislativní odbor Kanceláře Senátu. A vzhledem k tomu, že jsem tento svůj návrh měl zpracovaný už podstatně dříve, tak došlo k pochybení a nebyl k tomu připojen. Prosím tedy ještě jednou o omluvu.

Úvodem bych se chtěl zmínit o tom, co to vlastně zdroj ohrožování liniové stavby je. Tento zdroj ohrožení není nikde definován, není definován jak v zákoně o pozemních komunikacích, tak v zákoně o drahách. Zabývá se jím pouze jediný zákon, a to je zákon o lesích. Zákon o lesích definuje, co je zdrojem ohrožení, jako sesuv půdy, padání kamenů, pád stromů a laviny.

Čili tím přesně definuje, jakým způsobem nebo jaké jsou představy o zdroji ohrožení. Je to však jediná ze všech třech právních norem, o kterých tady hovořím, která současně odstranění tohoto zdroje sice ukládá vlastníkům pozemků, nicméně na náklady toho, jehož se to týká. Nebo, pokud to neprovede, tak odstranění těchto potencionálních zdrojů je povinen strpět.

Podívejme se, jakým způsobem řeší stávající znění zákona o pozemních komunikacích. Silniční správní úřad zjišťuje zdroje ohrožování a při zjištění zdroje ohrožení nařídí silniční správní úřad jeho provozovateli nebo vlastníkovi odstranění zdroje ohrožení. V případě, že mu nevyhoví, odstraní zdroje na jeho náklady. Stejným způsobem, podotýkám, to řeší zákon o drahách, o kterém tady byla řeč.

Pokud jsme o tom hovořili na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, bylo předkladatelem, panem ministrem, toto řešení - vyřešit toto pozměňovacím návrhem - označeno za nesystémové. Já se domnívám, že jestli zdroj ohrožení řeší tento zákon, tak je systémové, zcela systémové, opravit ho tak, aby to nebylo na úkor všech drobných vlastníků a nakonec i vlastníků obecních pozemků, které přiléhají k silničnímu tělesu. Stejně tak bylo replikováno, že je možno se proti tomu pojistit. Já jsem to zjišťoval u dvou pojišťoven, a to u České pojišťovny a u pojišťovny Kooperativa. Žádná z těchto pojišťoven není schopna pojišťovat potenciální zdroje ohrožení, které nejsou blíže definovány. Oni pojistí před škodou, ale nikoliv před jakýmsi kvazi blíže neurčeným zdrojem ohrožení.

Pravda je, že v případě, že skutečně dojde k situaci, že dojde k pádu nějakých přírodnin na těleso komunikace nebo na těleso dráhy, dochází k tomu, že potom eventuálně soud zkoumá, čí vinou je to způsobeno, jak je to zaviněno a v případě, že je to zaviněno z viny vlastníka pozemku jeho činností na tomto pozemku, jde to k jeho tíži, v případě, že ne, jde to k tíži správce objektu, který je poškozen. Ale to řeší až skutečně důsledek, dopad, tu škodu, až když vznikne.

Bylo by velmi jednoduché vypustit v odst. 1 paragrafu 35 zákona č. 13/1997, o pozemních komunikacích, pouze slovo na jeho náklady, na náklady správce komunikace. Pokud projde tento zákon do podrobné rozpravy, jsem připraven předložit pozměňovací návrh v tom smyslu, že za zdroj ohrožení, který vzniká činností vlastníka pozemku, bude i nadále zodpovídat tento vlastník pozemku, pouze za potenciální zdroje, které vznikají vis maior a které jsou zde také přesně definovány - jako sesuv půdy, padání kamenů, lavin a stromů nebo jejich částí, tak teprve v tom okamžiku by nesl eventuální náklady na odstranění těchto zdrojů správce komunikace. Kolegyně a kolegové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji kolegu Opltovi. Tlačítkem se nepřihlásil nikdo. Stále také nevidím zvednutou ruku. Obecnou rozpravu končím. Pane ministře, přejete si vyjádřit se k obecné rozpravě? Přejete. Buďte tak laskav, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové, já v důsledku hektické situace v Parlamentu jsem samozřejmě pro řešení - vrácení. Jinak pokud jde o připomínku pana senátora Lišky, zdá se nám to trošku problematické do tohoto zákona, ale mohu se zavázat, že to dáme do zákona o provozu na pozemních komunikacích, který dostanete k vyjádření během měsíce. Já nevím, jak to bude vypadat, je ve Sněmovně, čili tam to dáme. Kdyby to šlo takto.

Pokud jde o připomínku pana senátora Oplta, já jsem ochoten vyvinout jakékoliv úsilí, abychom přijali nějaký zákon, který bude blíže řešit problematiku, ale domnívám se, že do zákona, který se vztahuje k veřejným komunikacím, také není příliš systémové. Dovoluji si upozornit, že představa chudého vlastníka soukromého pozemku a bohatého vlastníka infrastruktury může velmi rázně vymizet, jestliže si představíte místní komunikaci - viz např. jedna obec na Kutnohorsku, kde najednou dojde k sesuvu půdy a kdo to tedy zaplatí? To nelze vyřešit ani na vrub provozovatele komunikace ani na vrub vlastníka pozemku, je to tedy zásah vyšší moci. A musí to řešit někdo jiný. Já vám mohu říci, že z nějakých pojistných zdrojů nebo něčeho takového. Protože my jsme například chtěli na tom Kutnohorsku pomoci, ale ono nebylo z čeho. Prostě byla to taková škoda, že ta místní "socka" na to prostě neměla prostředky. Kdybych mohl požádat, my bychom to tady neradi viděli, jinak samozřejmě v PS budeme prosazovat dikci, která je obvyklá ve všech evropských normách, vztahujících se ke komunikacím všeho typu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Pane kolego Voráčku, táži se vás jako zpravodaje Ústavně-právního výboru, chcete se vyjádřit k obecné rozpravě? Pan kolega se nemíní vyjádřit. Vyzvu tedy zpravodaje garančního výboru, pana kolegu Korytáře, aby zaujal stanovisko k proběhlé obecné rozpravě.

**Senátor Karel Korytář:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Vyjádřím se nejprve k pozměňovacímu návrhu pana senátora Oplta. Nebyl zpochybněn v podstatě ani mnou jako zpravodajem dobrý úmysl napomoci v této složité situaci, co se týká zdrojů ohrožení. Je ale pravdou to, že o tento systémový přístup jsme se pokusili již u zákona o dráhách. Šlo by o soulad se zákonem o lesích. Sněmovna jej však nepodpořila.Tolik k této záležitosti.

Já osobně jako zpravodaj chápu nabídku Ministerstva dopravy řešit zdroje ohrožení samostatným zákonem. Jak bylo patrno i z vystoupení pana senátora Oplta, pojišťovny již dnes mají značné problémy s touto matérií. Tolik k této záležitosti. A k pozměňovacímu návrhu pana senátora Lišky - já se i po konzultaci s právníky nedomnívám, že jde o definici, která je zcela jiná. Jde o negativní vyjádření s tím lidovým přídavkem - co není zakázáno, je povoleno. Ale domnívám se, že se stejně nevyhne ani tato formulace povinnosti umístit dopravní značky. Je tady opět nabídka řešit tuto oblast v jiné zákonné normě. Tolik asi k mému doplnění k těmto pozměňovacím návrhům. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Přistoupíme k hlasování.

Během dosavadního jednání byl podán **návrh schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo 30. hlasování: při kvoru 33 se pro schválení vyslovilo 26. **Návrh nebyl přijat.**

Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se přihlásil pan kolega Jiří Liška.

**Senátor Jiří Liška:** Vážené kolegyně a kolegové, děkuji, že jste mi dali možnost předložit vám pozměňovací návrh k projednávanému zákonu. Návrh máte před sebou. Chtěl bych vás předem upozornit, že po tom hlasování je nutno hlasovat o návrhu jako celku. Dovolte mi, abych vás s tímto pozměňovacím návrhem seznámil.

Je to k článku č. 1, bod 11. Za prvé v bodu 11 doplnit označení „§ 23“.

Za druhé: v § 23 v odst. 1 se za slova "určené úseky" doplňují slova "podle odstavce 1".

Za třetí - za dosavadní odst. 1 vložit nový odst. 3 tohoto znění (v tom je právě ta podstata pozměňovacího návrhu): V obecně závazné vyhlášce obec může vymezit oblasti obce, ve kterých nelze místní komunikace nebo jejich určené úseky užít k účelům uvedeným v odst. 1 písm. a - c. Dosavadní odstavec 3 se označí jako odstavec 4.

Za čtvrté - v § 23, odst. 4 doplnit za slova "podle odstavce 1" slova "a 3".

Kolegyně a kolegové, to je můj pozměňovací návrh. Ještě jednou vás žádám o jeho podporu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám pane kolego. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy?

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, předkládám pozměňovací návrh, který se vztahuje k § 35 předložené novely zákona.

Do § 35 se doplňuje nový odstavec jedna a upravuje druhá věta odstavce 2 (dosavadního odstavce 1) takto:

V § 35 se doplňuje nový odst. 1, který zní: Vlastníci nemovitostí v sousedství dálnice, silnice a místní komunikace jsou povinni strpět, aby na jejich pozemcích byla provedena nezbytná opatření k zabránění sesuvů půdy, padání kamenů, lavin a stromů nebo jejich částí, vznikne-li toto nebezpečí výstavbou nebo provozem dálnice, silnice a místní komunikace nebo přírodními vlivy. Vznikne-li toto nebezpečí v jednání vlastníků sousedních nemovitostí, jsou povinni učinit nezbytná opatření na svůj náklad. O rozsahu a způsobu provedení nezbytných opatření a o tom, kdo je provede, rozhodne silniční správní úřad.

Dosavadní odstavce 1 a 2 se označují jako odstavce 2 a 3. V § 35, odst. 2 věta druhá zní: Zjistí-li zdroj ohrožení jiný než je uveden v odst. 1, nařídí silniční správní úřad jeho provozovateli nebo vlastníku odstranění zdroje tohoto ohrožení.

Jinak velice kvitují vstřícný přístup pana ministra v tom smyslu, že je připraven řešit celou problematiku systémově. Týká se to dvou jeho zákonů, které jsou v gesci jeho resortu. Já jsem v tomto směru připraven ke spolupráci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego Oplte. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Slovo má kolega Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, velmi podporuji návrh, který zde přednesl pan senátor Oplt. Mám-li les, který mi na základě obecného zájmu protne komunikace, ať už dálnice nebo silnice, jsem sám o sobě tímto faktem dost poškozen. Navíc v případě, že nebude přijat navrhovaný pozměňovací návrh pana senátora Oplta, dopadla by na mě ještě jako na vlastníka negativně i povinnost odstraňovat padlé stromy, sesuvy zemin, problémy, které vyvolala vlastní stavba komunikace a bez jejichž spolupůsobení by se nestaly. Nebyl by totiž otevřen větru les, nevznikly by svahy, které se mohou sesunout. To, že - jak říká pan ministr Peltrám - nemá na odstranění velkého poškození případně některá správa a údržba silnic prostředky, se sice může stát, ale bude-li tato úprava udělána na mé náklady, mohu se dostat do životně takové situace, že nebudu už nikdy nic jiného splácet než onu úpravu, která byla provedena

Proto také velmi podporuji návrh pana senátora Oplta. Domnívám se, že je to zájem, který je zřetele hodný a že by měl být do zákona zapracován. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego Eyberte. Nyní uděluji slovo předsedovi klubu ODS M. Topolánkovi.

**Senátor Mirek Topolánek:** Nechci nařknout pana předsedajícího ani kolegu Eyberta z toho, že by chtěli narušit naši podrobnou rozpravu. Domnívám se, že jak uvedená připomínka kolegy Eyberta, tak případné vystoupení kolegy Pospíšila, které nepovede k podání pozměňovacího návrhu v podrobné rozpravě, je mimo podrobnou rozpravu. To je komentář a to si myslím, že do podrobné rozpravy nepatří.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Přiznávám se, pane kolego, že takto nerozumím jednacímu řádu. On doporučuje návrh, který odezněl, možná jinými argumenty. Domnívám se, že má na to plné právo. Hovoří kolega Jiří Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Děkuji předsedovi klubu, že označil můj příspěvek, aniž ho slyšel, za "mimo jednací řád". Paní předsedkyně, pane předsedající, pane ministře, chci diskutovat k podanému pozměňovacímu návrhu a nechci se od něj odchýlit ani o píď.

Pozměňovací návrh kolegy Oplta, který se vztahuje k vlastníkům nemovitostí, kteří jsou povinni strpět na svém pozemku, za středníkem to pokračuje: vznikne-li toto nebezpečí z jednání vlastníků sousedních nemovitostí, jsou povinni učinit nezbytná opatření na svůj náklad.

Já se obávám, že je to špatně napsané a že tam není jasné, protože se jedná o pozemek vlastníka nemovitosti v sousedství, jestli tím vlastníkem sousední nemovitosti se myslí ta silnice, komunikace, anebo se myslí soused, který s komunikací nemá nic společného. Vedle mne může být další pozemek, kde si někdo vykope bazén a tam vznikne podle odst. 1 nebezpečí sesuvu půdy, padání kamenů, lavin, stromů nebo jejich částí.

A já budu podle této dikce toto nebezpečí na svém pozemku povinen odstranit na svůj náklad. Tady není jasné v této formulaci, že se jedná o to, že se vracíme zpátky k té silnici, jestli z mého pozemku v sousedství silnice spadne něco na silnici, tak jsem to povinen odstranit na svůj náklad. To tady není jasné, a proto pro to nemůžu hlasovat. Kdyby to bylo jasné, tak bych pro to snad i hlasoval, ale takhle to zadává povinnost, když mi vlastník sousední nemovitosti něco způsobí, tak já jsem to povinen odstranit na vlastní náklad. To odporuje právnímu řádu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slyšeli jsme kolegu Pospíšila, který se vyjádřil k jednomu z podaných pozměňovacích návrhů. Znovu se přihlásil senátor Vladimír Oplt. Pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Vladimír Oplt:** Toto je chápáno asi tímto způsobem: samozřejmě je třeba si uvědomit, ještě jednou bych prosil o pozornost, že hovoříme o potenciálním zdroji nebezpečí. A je samozřejmé, že vznikne-li toto nebezpečí z jednání vlastníků sousedních nemovitostí, jsou povinni učinit nezbytná opatření na svůj náklad. Jestli tam budu třeba tahat pluh a naruším půdu a začnou mi tam padat kameny, vzniklo to mojí vlastní činností, no tak potom jsem taky povinen na vlastní náklad tento zdroj nebezpečí odstranit.

Tento pozměňovací návrh směřuje k tomu, aby nebyl vlastník pozemku povinen odstraňovat ta nebezpečí, které jsou takříkajíc vis maior, jestli se mi tam objeví sesuv v důsledku dlouhotrvajících dešťů nebo jestli se mně tam začne uvolňovat skála díky jakémukoliv druhu eroze, tak za tento vis maior já nemohu. Ale jestli to tam vznikne mojí činností, tak přece nebude správce komunikace toto moje neurvalé chování hradit z vlastních nákladů. Já se domnívám, že to je naprosto jasné. Vznikne-li nebezpečí z jednání vlastníků sousedních nemovitostí, tedy mých jako sousedních ke komunikaci, učiním to na vlastní náklad. Je to naprosto jasné.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Oplte. Tlačítkem se nikdo nepřihlásil, nevidím ani žádnou zvednutou ruku. Promiňte, pane kolego, nevšiml jsem si vás.

**Senátor Vladimír Oplt:** Jestli by bylo toto předmětem některých nesnází, vznikne-li toto nebezpečí z jednání vlastníků sousedících s komunikací, sousedních nemovitostí, sousedících s komunikací, já bych si dovolil, pokud to jednací řád umožňuje, novou dikci. Kdybyste byli tak laskavi a ve větě za středníkem: vznikne-li toto nebezpečí z jednání vlastníků sousedních nemovitostí, přiléhajících ke komunikaci. Někomu to jasné není, ještě se zeptám doktora Štandery nebo paní doktorky Bělinové, protože oni byli autoři tohoto. Moc děkuji.

Legislativní odbor navrhuje elegantnější řešení. Vznikne-li toto nebezpečí z jednání těchto vlastníků, takže já bych vás v tom případě prosil, abyste si do věty za středníkem dali slova "těchto". Vznikne-li toto nebezpečí z jednání těchto vlastníků. Je to srozumitelné? Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám všem za tuto rychlou součinnost, která vyjasnila smysl pozměňovacího návrhu. Znovu přehlížím sál a obrazovku, nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Pane ministře dopravy a spojů, prosím, můžete vystoupit se závěrečným slovem.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové, já budu opakovat samozřejmě jenom to stanovisko, které jsem říkal. Já se skutečně zavazuji, pokud to neprojde v Poslanecké sněmovně, že připravíme nějaký zákon, který to řeší obecně, protože nějakým způsobem bychom se asi proti těmto problémům měli bránit. Mezi námi - na to je také legislativa EU.

Pokud jde o pana senátora Lišku, myslím si, že to nepatří do zákona o pozemních komunikacích, že to patří do zákona o provozu na pozemních komunikacích, a tam se zavazuji, že dodáme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Pane kolego Voráčku, ptám se vás jako zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda si přejete vyjádřit se k proběhlé rozpravě. Ano, přeje si pan kolega a ujímá se slova.

**Senátor Jan Voráček:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážená paní předsedkyně, chtěl bych vyjádřit výhradně svoje stanovisko, protože není projednáno s Ústavně-právním výborem, a říkám, že oba tyto pozměňovací návrhy podpořím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. A nyní se táži zpravodaje garančního výboru a prosím ho, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě. Kolega Karel Korytář.

**Senátor Karel Korytář:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jenom pro správnost. K předloženému pozměňovacímu návrhu pana senátora Lišky v bodě 3 - máte text před sebou - on doporučil za dosavadní odstavec 1 vložit nový odstavec. Mám za to, že jde o odst. 2. Je to správně? To je text, který máte před sebou, to jenom pro správnost, protože tady odeznělo odst. 1.

Nestačil jsem pana senátora Oplta požádat, aby přečetl celou větu za středníkem. Přečtu ji tedy celou. Dřív, než toto nebezpečí z jednání těchto vlastníků sousedních nemovitostí.... je to tak? Jestli zůstal text „sousedních nemovitostí“, nebo se škrtá. Mně to nedává logiku, proto se ptám: buď text „těchto vlastníků“, anebo text „vlastníků sousední nemovitosti“. To jsou dvě různé formulace..

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Já vás, pane kolego, když dovolíte, na chvíli přeruším, také proto, že se o slovo přihlásil předseda Ústavně-právního výboru, budete mít možnost tu věc upřesnit.

Dovolím si vás poprosit, já samozřejmě jsem povinen jako každý předsedající registrovat všechny způsoby vašeho přihlašování, ale ten způsob přes obrazovku je přece jenom nejspolehlivější, někdy se může stát, že při šíři tohoto sálu přehlédneme vaši ruku. Omlouvám se kolegovi Vyvadilovi.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Pane předsedající, já mám prosbu. Návrhy, které byly podány na schůzi, by měly být předmětem přezkumu, mj. to projednal Ústavně-právní výbor. A protože o polední přestávce bude mj. se zabývat nejenom zákonem o přestupcích, patrně i jistými nesrovnalostmi, týkajících se dvou usnesení zákona o konkursu, pokládám za nezbytné toto posoudit, zda je to právně bezrozporné, a žádám, abychom to projednali s tím, že nepochybně odpoledne je možné se k tomu vrátit. Ale nechci tu věcnou problematiku, ale přiznávám, že - je třeba se k tomu vyjádřit z právního hlediska.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Promiňte, pane předsedo, na začátku schůze paní předsedkyně vyslovila předpoklad, proti kterému nebyl nikdo, že by výbory zasedaly dneska po schůzi v 18.00, ale máte na mysli zřejmě jednání speciálně k tomuto návrhu zákona.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Naslouchal jsem, ale ve fázi, kdy bude pro všechny výbory, se přizpůsobíme a můžeme to projednat.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Tzn. že přestávka bude trvat normální dobu na oběd. Za chvíli ji vyhlásím. Přeruším toto jednání. Kolega Matuška mě požádal, aby vás mohl oslovit mimo toto jednání. Já končím tuto část a přerušuji schůzi na hodinu.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, předložím vám procedurální návrh.

Prosím, abyste zkontrolovali, zda jste zaregistrováni.

Vzhledem k tomu, že Ústavně-právní výbor dosud jedná a my chceme šetřit čas, kterého máme na všechny projednávané body v těchto dnech velmi málo, navrhnu vám, abychom přerušili projednávání tohoto bodu a vrátili se k němu vzápětí poté, co rozhodneme o příštím bodu našeho pořadu. Svolám kolegy k hlasování.

Beru svá slova zpět. Předseda Ústavně-právního výboru, pan senátor Jiří Vyvadil, se dostavil do jednací síně a budeme pokračovat v přerušeném bodu, kterým je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Uděluji slovo předsedovi Ústavně-právního výboru, kterého žádám, aby nás seznámil s výsledkem projednávání pozměňovacích návrhů ve svém výboru, prosím.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Tentokrát může vystoupit pan senátor Jan Voráček nejenom svým jménem, prosím.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Kolega Voráček, který už jednou v závěru podrobné rozpravy vystoupil, ale za sebe, má nyní mandát svého výboru a my ho jistě s velkým zájmem vyslechneme. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jan Voráček:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, před několika minutami ukončil své zasedání Ústavně-právní výbor, který projednal oba pozměňovací návrhy k projednávanému návrhu zákona a přijal toto usnesení:

Ústavně-právní výbor z hlediska právního nemá proti podaným pozměňovacím návrhům námitky. Ústavně-právní výbor upozorňuje, že věcnou stránku návrhů neprojednával.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. A nyní prosím zpravodaje garančního výboru, aby se dostavil k řečništi, přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

Vzhledem k tomu, že jsem použil fanfáru před několika minutami, nebudu již svolávat kolegyně a kolegy k hlasování. Pana ministra vždycky poprosím o to, aby se vyslovil k přednesenému návrhu.

Prosím pana zpravodaje, aby se ujal slova.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky a páni senátoři.

Všichni jste obdrželi text obou pozměňovacích návrhů, které máte před sebou na stole i s upřesněním, které jsem ještě před přestávkou provedl u pozměňovacího návrhu pana senátora Lišky. A tímto pozměňovacím návrhem bychom také začali.

Vycházím z toho, že již při přednesu textu tohoto pozměňovacího návrhu bylo žádáno, aby se tento pozměňovací návrh schvaloval en bloc, protože všechny body spolu souvisejí, jedná se o jeden problém.

Zeptám se pana předsedajícího, jestli vzhledem k polední přestávce nemám znovu přečíst text pozměňovacích návrhů?

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Myslím, že to bude vhodné, buďte tak laskav.

**Senátor Karel Korytář:** Tento pozměňovací návrh zní:

**K čl. 1 bod 11:**

**1. V bodu 11 doplnit označení „§ 23“.**

**2. V § 23, odst. 2 se za slova „určené úseky“ doplňují slova „ podle odstavce 1“.**

**3. Za dosavadní odstavec 2 vložit nový odstavec 3 tohoto znění:**

**„(3) V obecně závazné vyhlášce obec může vymezit oblasti obce, ve kterých nelze místní komunikace nebo jejich určené úseky užít k účelům uvedeným v odstavci 1, písm. a) až c).“**

**Dosavadní odstavec 3 se označí jako odstavec 4.**

**4. V § 23, odst. 4 doplnit za slova“podle odstavce 1“ slova „a 3“.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Pan ministr s tímto pozměňovacím návrhem nesouhlasí. Konstatuji, že v sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, tzn., že kvorum je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Pro bylo 33 hlasů. Pozměňovací **návrh byl přijat**.

Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor Karel Korytář:** Nyní máme druhý pozměňovací návrh, kde bych znovu přečetl celý text a opět bych požádal, abychom o něm hlasovali en bloc, protože zase jeho jednotlivé části spolu souvisejí.

**K § 35:**

**Do § 35 doplnit nový odstavec 1 a upravit druhou větu odstavce 2 (dosavadního odstavce 1) takto:**

**V § 35 se doplňuje nový odstavec 1, který zní:**

**„(1) Vlastníci nemovitostí v sousedství dálnice, silnice a místní komunikace jsou povinni strpět, aby na jejich pozemcích byla provedena nezbytná opatření k zabránění sesuvů půdy, padání kamenů, lavin a stromů nebo jejich částí, vznikne-li toto nebezpečí výstavbou nebo provozem dálnice, silnice a místní komunikace nebo přírodními vlivy; vznikne-li toto nebezpečí z jednání těchto vlastníků jsou povinni učinit nezbytná opatření na svůj náklad. O rozsahu a způsobu provedení nezbytných opatření a o tom, kdo je provede, rozhodne silniční správní úřad.“**

**Dosavadní odstavce 1 a 2 se označují jako odstavce 2 a 3.“**

**„V § 35 odst. 2 věta druhá zní:**

**„Zjistí-li zdroj ohrožení jiný než je uveden v odstavci 1, nařídí silniční správní úřad jeho provozovateli nebo vlastníku odstranění zdroje tohoto ohrožení.“.“**

Jak jste si všimli, v textu odst. 1 jsme doplnili:... z jednání „těchto vlastníků“... a zbývající část věty „sousedních nemovitostí“ se škrtá.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. Slyšeli jsme druhý pozměňovací návrh. Pan ministr tento pozměňovací návrh nedoporučuje schválit, vzápětí budeme o něm hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Také tento pozměňovací **návrh byl schválen** 41 hlasy při kvoru 31, dva z nás byli proti.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, **zda návrh zákona vrátíme PS ve znění těchto dvou právě přijatých pozměňovacích návrhů**. V sále je už 60 senátorek a senátorů, kvorum stouplo na 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní mají možnost ti, kteří jsou proti, stisknout tlačítko NE a zvednout ruku. Skončilo 33. hlasování. Při 62 přítomných senátorkách a senátorech, 44 pro, jeden proti, **návrh byl schválen**. Děkuji panu ministrovi jako navrhovateli, děkuji všem zpravodajům. Skončili jsme projednávání tohoto bodu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, **následujícím bodem je:**

**<A NAME='st178'></A>Návrh zákona o námořní plavbě.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 178**. Prosím opět pana ministra dopravy a spojů, pana Antonína Peltráma, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, prosím pěkně, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové. Předkládáme nový zákon o námořní plavbě, který má nahradit původní právní úpravu z r. 1952 a lehce přepracovanou v roce 1980. Nemáme, bohužel, žádné obchodní loďstvo, ale soulad s komunitárním právem nám ukládá vypracovat zákon v podstatě ve stejném rozsahu jako bychom byli námořní stát s loďstvem. Lze vynechat v podstatě jenom pasus týkající se námořních trajektů a námořních přístavů a pobřežních vod.

Důležité je to proto, že bychom jednou námořní obchodní loďstvo měli mít a máme také cca 117 námořních jachet tak, jak stoupá životní úroveň určitých skupin obyvatelstva, na které se v převážné většině předpisy námořního práva vztahují. Jde nám o státní regulaci práva vlajky, o úpravu státní správy ve věcech právních poměrů členů posádky na námořní lodi a některé jiné významné instituty námořního práva.

Návrh se projednával v PS Parlamentu ČR, který s návrhem vyslovil souhlas. Diskuse se týkala určitých sporů mezi dvěma znepřátelenými skupinami provozovatelů námořních jachet. Udělal se kompromis, že jachta používaná v podstatě pro rekreační účely bude méně složitě administrativně spravována našimi vládními orgány a druhý kompromis byla snaha dostat do zákona odpovědnost vlastníka plavidla namísto provozovatele, a proti tomu jsme samozřejmě rozhodně protestovali, protože budu-li budovat obchodní loďstvo, tak pravděpodobně začnu s lacinými vlajkami, takže daňový únik do těchto zemí a plná odpovědnost za škody způsobené tím, že plavidlo pluje pod českou vlajkou na našem státu. To se podařilo zažehnat a předkládám tedy konečné znění zákona tak, jak jej přijala PS. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 171/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Drlý, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Ladislav Drlý:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jak již zaznělo, jedná se o velice odborný návrh zákona, který předložila vláda 28. 9. 1999 PS. Pan ministr již zde informoval o tom, jaké změny v PS proběhly i jaké výhrady ze strany Asociace námořních jachtařů byly v PS vzneseny. Musím říci, že stejné výhrady zazněly při projednávání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu. Byl jsem si vědom toho, že se jedná o velice odborný problém, který by nebylo vhodné diskutovat zde na plénu Senátu, proto jsem o termínu jednání hospodářského výboru Senátu informoval vás všechny s tím, že každý z vás měl možnost uplatnit své připomínky při jednání hospodářského výboru. Do dnešního dne jsem ze strany vážených kolegyň a kolegů senátorů žádné připomínky nedostal, pokud nepočítám ty, které zazněly přímo na jednání výboru. Takže s klidným svědomím vás mohu informovat o tom, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje plénu Senátu se tímto zákonem nezabývat. Při projednávání 16. února tak rozhodl výbor hlasováním, kdy pro tento návrh hlasovalo 6 senátorů z 10 přítomných, 3 senátoři byli proti.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, bude-li jaká. Nejdříve ovšem budeme hlasovat o návrhu vašeho výboru, totiž o tom, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

V jednacím sále je přítomno 57 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum je 29. Hlasujeme o návrhu, aby **Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat**. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, může nyní stisknout tlačítko NE a zvednout ruku. Hlasování skončilo. Z 58 přítomných se 40 vyslovilo pro, 4 proti, kvorum 30. Tento **návrh byl přijat** a tím projednávání tohoto bodu skončilo.

Pane ministře, děkuji vám, pane zpravodaji, děkuji vám.

To znamená, vážené kolegyně a kolegové, že můžeme přistoupit k projednání dalšího bodu pořadu dnešní schůze. **Je jím:**

**<A NAME='st187'></A>Návrh zákona o státním fondu dopravní infrastruktury a o změně zákona č. 171 z roku 1991 Sb. ,o působnosti orgánů ČR ve věcech převodu majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku ČR, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 187**.

Prosím, dnes již potřetí, pana ministra dopravy a spojů Antonína Peltráma, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych stručně uvedl vládní návrh zákona o státním fondu dopravy a o změně zákona o působnosti orgánů ve věcech převodu majetku a Fondu národního majetku.

Zákon chápeme jako dlouhodobou součást českého právního řádu, který by měl potlačit roční výkyvy v prostředcích na financování rozvoje dopravní infrastruktury. Zejména v současné situaci, jestliže bude schválen rozpočet někdy v březnu, než se rozepíše atd., začnou např. stavební firmy cokoliv dělat někdy v květnu, a to už je dosti pozdě. Tento zdroj je důležitý také proto, že velké stavby dopravní infrastruktury se musejí plánovat na delší dobu, to není otázka jednoho ročního období.

Navrhované právní řešení vychází z nyní existujících státních fondů, které již český právní řád upravuje. Definuje státní fond jako právnickou osobu, která je oprávněna používat státní finanční prostředky, které spravuje, s použitím institutu práva o hospodaření, jen k úkolům, které jsou v zákonu taxativně vymezeny. Určuje dále orgány fondu, výbor, zejména orgány dozorčí. Předpokládáme, že návrh rozpočtu fondu vždy bude schvalován spolu se státním rozpočtem, takže bude pod plnou kontrolou Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Sledujeme možnost zvýšit zdroje veřejných financí ve prospěch dopravní infrastruktury, protože tam je situace velmi špatná. Můžeme spoléhat na pomoc z EU pokud jde o projekty celoevropského zájmu, v podstatě nad pět milionů EURO. Vůbec nemáme dostatek prostředků po celá desetiletí na údržbu komunikací druhé a třetí třídy. Chtěli bychom se tedy soustředit na tyto otázky.

Potřebujeme dostat trvalý zdroj, který má stálé příjmy, ale přitom je zdrojem mimo státní rozpočet. Proto, aby prostředky nepropadaly každý rok, aby bylo jasné, že tam cosi zbude na příští rok, než by se přijala jiná opatření, aby mohly plynule pokračovat práce na infrastruktuře.

Původní návrh, vládní návrh zákona, byl v Poslanecké sněmovně změněn v tom, že byly vypuštěny přímé zdroje příjmů z daňové soustavy a prosadil se návrh tyto zdroje převádět ze státního rozpočtu. To má jednu velikou nevýhodu. My zatím neumíme udělat státní rozpočet na střednědobé období. Vytvořit jakýsi rozpočet fondu, stejně kontrolovaný výborem a pak plénem Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, by bylo výhodnější, protože bychom dosáhli střednědobý výhled alespoň do roku 2006. Do roku 2006 je zpracován střednědobý finanční výhled EU v oblasti dopravní infrastruktury.

Chtěli bychom také využít pro budoucí prostředky ustanovení Maastrichtské smlouvy převzaté do Amsterodamské smlouvy v protokolu o nadměrných schodcích veřejných financí a nadměrném zadlužení veřejných financí. Připouští se totiž, aby veřejné prostředky nezahrnovaly fondy, které provádějí určité komerční operace.

Pojem komerční operace v našem právním řádu není znám, naše představy jsou možnost výpůjček fondu dopravy na vrub budoucích příjmů, zejména z fondu sociálního zabezpečení tak, jako to bylo za první republiky. Nejde o nějaké spekulativní operace.

Prosím, abyste k původnímu záměru vlády i k projednávání v Poslanecké sněmovně přihlédli a návrh podpořili.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 181/1 a určil svým zpravodajem senátora Karla Korytáře, kterému uděluji slovo.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, návrh zákona představuje zcela novou právní úpravu. Státní fond dopravy se navrhuje jako trvalý a stabilní zdroj financování dopravní infrastruktury, se zabezpečením převoditelnosti finančních prostředků z jednoho rozpočtového období do druhého.

Navrhovaný státní fond, jak již řekl pan ministr, by měl potlačit výkyvy ve financování výstavby, rekonstrukce, údržby a oprav dopravní infrastruktury při sestavování návrhu státního rozpočtu pro jednotlivé roky a ve svém důsledku napomoci i k zajištění trvalé zaměstnanosti především ve stavebních profesích.

Zaostávání dopravní infrastruktury ČR do roku 1998 podle odhadu světové banky a subjektů EU činí cca 450 miliard korun. Zvyšuje se podíl mostů, které jsou v havarijním stavu, každá větší voda, natož pak povodeň, způsobí zjevné milionové či miliardové ztráty. Škody nejsou zjistitelné jinak, než běžným ohledáním. Rozpočtové prostředky na údržbu např. silnic jsou tak nedostatečné, že hrozí nebezpečí dočasného přerušení pracovního poměru pracovníků letního období ve prospěch období zimního.

V případě dopravní infrastruktury nejde o zadlužování budoucích generací, ale spíše o vytvoření podmínek pro rozvoj a nezničení dříve vytvořených hodnot.

Prostředky vyčleněné mimo státní rozpočet včetně zatížení úvěry přijímá i řada evropských států, jako je např. Švýcarsko, Rakousko apod.

Součástí zákona je i novela zákona 171/91 Sb., která rozšiřuje účely použití majetku fondu národního majetku i pro státní fond dopravy.

V Poslanecké sněmovně byl zákon přikázán rovněž hospodářskému výboru. Hlasování proběhlo následovně: ze 177 poslanců se vyslovilo 141 pro, 10 bylo proti.

Státní fond dopravy zřizovaný tímto zákonem byl koncipován jako právnická osoba. Tento fond má na straně příjmů především disponovat částkami, které jsou doposud součástí státního rozpočtu, avšak svým původem odůvodňují jejich zpětné použití pro financování dopravní infrastruktury. Získané prostředky bude fond vynakládat na výstavbu dopravní infrastruktury a dalších souvisejících činností. Především z důvodů řádné kontroly jeho činnosti, jak již bylo řečeno, bude fond sestavovat pro každý rozpočtový rok svůj rozpočet a předkládat ho prostřednictvím ministra dopravy a spojů k vyjádření vládě a ke schválení Poslanecké sněmovně.

Na základě změn provedených ve vládním návrhu zákona v Poslanecké sněmovně v systému financování fondu vyvstává věcná otázka o nezbytnosti zřízení Státního fondu dopravní infrastruktury ve schválené podobě. Původně byl ve vládním návrhu zákona státní fond koncipován jako fond bez přímé vazby na státní rozpočet, jako stabilní zdroj financování dopravní infrastruktury. Tomu odpovídala i vnitřní organizační struktura fondu. Tím, že Poslanecká sněmovna vypustila ze zdrojů fondu výnosy silniční daně a podíl z výnosu spotřební daně z uhlovodíkových paliv jako základní finanční zdroje a nahradila je dotacemi ze státního rozpočtu, nastolila opět přímou vazbu na státní rozpočet. Zákon přitom nestanoví ani výši dotací ze státního rozpočtu, která tak bude každoročním předmětem licitací při sestavování jednotlivých kapitol státního rozpočtu.

Další finanční zdroj představovaný převody prostředků z FNM má totiž představovat podle vyjádření ministra financí a dopravy a spojů pouze prvotní finanční injekci v předpokládané výši cca 5 miliard Kč., která by měla zajistit zřízení a zahájení činnosti fondu.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že uvedená předloha nerespektovala základní filozofii, proč má být fond zřízen, tzn. znovu fond bez přímé vazby na státní rozpočet jako stabilní zdroj financování dopravní infrastruktury a dobrat se tak řešení vážného problému, jakým je obrovský deficit ve výstavbě a údržbě dopravních tras nejen z pohledu národního, ale i mezinárodního, do rozpočtového každoročního klání o výši příspěvků. Doprava je ale limitující pro vstup nových investorů, pro budoucí euroregiony a vůbec pro začlenění ČR do EU, a to reprezentuje řadu programů, např. ve vztahu k drobnému a střednímu podnikání, k rozvoji ekonomiky budoucích krajů apod.

Půjde-li tedy o rozpočet, stává se znovu aktuální původně uvažované řešení způsobu financování dopravní infrastruktury v podobě speciálního účelového peněžního účtu vedeného v příslušné rozpočtové kapitole Ministerstva dopravy a spojů. Tento způsob by nevyžadoval institucionalizaci státního fondu ve formě zákona, to by prakticky znamenalo návrh zákona zamítnout.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje ve svém usnesení upravit příjmy fondu, tzn. doporučuje ve smyslu původního vládního zákona vrátit zpět do zákona převody výnosu silniční daně a převody podílů z výnosů spotřební daně z uhlovodíkových paliv a maziv a dále navrhuje doplnit jako nový bod výnosy z finančních operací fondu. Upřesňuje výnosy z poplatků za použití vybraných druhů dálnic a rychlosti silnic jako převody výnosu apod. Přesné znění pozměňovacích návrhů předložím v podrobné rozpravě, pokud vyslovíte, jak věřím, vůli tuto rozpravu otevřít.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, vzhledem k předchozímu, po vyslechnutí zprávy pana ministra, zpravodajské zprávě a rozpravě Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje plénu Senátu vrátit Poslanecké sněmovně návrh tohoto zákona s pozměňovacími návrhy, které budou přílohou usnesení.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, abyste mohl zaujmout stanovisko.

Podle našeho § 107 jednacího řádu, je mojí povinností se nyní zeptat, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Kolega Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové, podávám návrh - **návrhem zákona se nezabývat**.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. O tomto návrhu budeme neprodleně hlasovat. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum je 30. Návrh jste slyšeli. Budeme hlasovat o tom, zda vyjádříme vůli návrhem se nezabývat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 35. hlasování skončilo. Kvorum bylo 31. Návrh senátora Šenkýře získal podporu 23 hlasů. **Byl zamítnut**.

Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásil kolega Topolánek. Po něm budou mluvit kolega Oplt a kolega Coufal.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, musím předznamenat, že jsem u tohoto fondu regionálně podjatý a jako člověk, který tvrdí, že dálnice D47 nikdy nepůjde zafinancovat z rozpočtových prostředků, protože takto přebytkový rozpočet ještě dlouho mít nebudeme, tak samozřejmě volám po mimorozpočtových zdrojích. V tomto upozorňuji, že jsem regionálně podjatý.

Když jsme projednávali na výboru otázku fondu dopravy, tak musím říct, když se oprostím od všech politických aspektů, že si kladu vždycky otázku, jestli takový fond může, nebo nemůže napomoci rozvoji infrastruktury, zvláště v těch oblastech, které bez rozvoje infrastruktury těžko mohou nalákat zahraničního investora a těžko mohou v tom prostředí, které tady je, fungovat, a dostávají se do neřešitelné situace.

Proč fond - NE. Jde samozřejmě o mimorozpočtové financování, navíc s pevně stanoveným čerpáním ze státního rozpočtu každým fiskálním rokem. Tím samozřejmě klesá podíl disponibilní části státního rozpočtu a po odečtení mandatorních výdajů a dalších pevně stanovených výdajů státního rozpočtu, např. do podobného fondu jako je fond dopravy, klesá manipulační prostor v podstatě výdaje státu ovlivňovat.

Druhý důvod, proč říkám – ne, je fakt, že tento fond není podmíněn nebo podřízen tento fond rozpočtovým pravidlům a neuklidňuje mě, že bude podřízen jakémukoliv výboru kterékoliv komory našeho Parlamentu.

Třetí věc. Myslím, že při stanovení pevných příjmů dochází k výrazné demotivaci toho, kdo ten fond spravuje, k získávání jiných zdrojů než jsou zdroje a granty státního rozpočtu.

Samozřejmě musím zmínit, proč fond - ano. Myslím obecně jakýkoliv fond. To, co je výhodou takového fondu a v čem já spatřuji výhodu i tohoto fondu, je možnost dofinancování z jiných zdrojů. To bych řekl, že je zásadní výhoda každého fondového hospodaření. Ze zdrojů soukromých, z EU, jiných – tak, jak předkládaný zákon umožňuje. Druhá věc, která jde samozřejmě řešit jinak, ale tady se nabízí poměrně elegantně, je vytvoření equity při čerpání strukturálních fondů, kterou musí česká strana vytvořit při výstavbě infrastruktury jako svůj podíl, kterým může vlastně dofinancovávat např. z fondu ISPA výstavbu a opravu infrastruktury.

Třetí věc, a ta je naprosto klíčová - všechny dotační tituly, všechny podpory, subvence, trpí obrovským problémem, a to je nutnost dočerpat ve fiskálním roce prostředky do konce roku s tím, že jsou nepřevoditelné nebo těžce převoditelné. Fondové hospodaření umožňuje nedočerpat na konci fiskálního roku prostředky a převést je do roku následujícího.

Úprava, s kterou přišel v Poslanecké sněmovně pan poslanec Kalousek, víceméně dostala fond do podoby, že kdyby v té podobě měl zůstat, tak bych navrhoval jeho zrušení. Byl by zbytečný, protože by byl vyprázdněný.

Já mám velké výhrady ke schválenému usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a to v § 4, odst. 1, písm. j). Já sice chápu vysvětlení pana ministra, že Amsterodamská smlouva umožňuje v jedné své části obcházet maastrichtská kritéria vytvářením finančních, příp. komerčních operací, které nezvyšují schodek státního dluhu - 3 % DPH, nicméně naformulováno je to natolik nešikovně a navíc to není kompatibilní s naším právním řádem, takže já pro tento bod j) nebudu hlasovat. Upozorňuji, že jste na stoly dostali pozměňovací návrh pozměňovacího návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, v případě, že by bod j) při hlasování v podrobné rozpravě prošel, budu navrhovat minimálně vypuštění toho slova komerčních, které je v závorce. To je obsahem pozměňovacího návrhu, který máte již na stole. To je zhruba k fondu všechno. Děkuji, v podrobné rozpravě podám případný pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Jiří Stodůlka. Kolega Stodůlka má slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych zde vzpomenout jenom jednu drobnost. Senát ze své ústavní funkce se nezabývá zákonem o státním rozpočtu. Naplňování státního rozpočtu a hospodaření s ním je zcela v kompetenci PS tohoto Parlamentu. Tento zákon tak úzce souvisí právě se státním rozpočtem, že se domnívám, že nejsme dostatečně vybaveni pro to, abychom účinným způsobem zasahovali do tvorby státního rozpočtu, což chceme pozměňovacími návrhy učinit.

Víme také, a protože sledujeme politiku, cítíme, jak velkým problémem jsou mandatorní výdaje našeho státního rozpočtu. Pozměňovací návrh, který je zde předkládán hospodářským výborem, jde právě v duchu zvyšování mandatorních výdajů státního rozpočtu, a zdá se mi, že to je cesta do pekel. Je potřeba spíše tyto výdaje omezovat, než je zvyšovat.

Já jsem si vědom, že stavba dopravních cest, investice v dopravě, jsou jednou z klíčových podmínek našeho řádného vstupu do EU. Hledejme spíše cestu pro soukromé investory v této oblasti a zkusme se zamyslet spíše nad systémem toho, zda stát musí nutně vlastnit dopravní infrastrukturu v této republice.

Domnívám se, že tudy by cesta vedla, a příklad Španělska, které má svou dálniční síť soukromou, a víme mnozí, kteří jsme Španělsko navštívili, že tato síť už je dneska dostatečně hustá, a také řádně zpoplatněná, což je pravda, přispívá k rozkvětu Španělska. Zkusme jít právě touto cestou. Navrhuji ctěnému Senátu, aby návrh zákona schválil v podobě předložené nám PS.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji, slyšeli jsme teď návrh, o kterém budeme po skončení rozpravy hlasovat. Opět se hlásí kolega Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Přihlásil jsem se, protože si myslím, že musím reagovat na to, co řekl kolega Stodůlka. Senát nemá právo hlasovat pouze o dvou zákonech. O státním rozpočtu a o státním závěrečném účtu. Mrzí mě a chtěl bych prostřednictvím pana předsedajícího upozornit kolegu Stodůlku, proč stejně nekřičel v té době, kdy schválením zelené nafty zároveň odpustil DPH některým speciálním loteriím jako je Sazka, Fortuna a další. Jeho obavy mně připadají trochu nemístné, a to je asi všechno, co k tomu řeknu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane kolego. Já slibuji, že to vyřídím panu kolegovi Stodůlkovi. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy. Kolega Štěch. Prosím, má slovo nyní.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, já musím reagovat na tu předchozí diskusi, protože se domnívám, že to je buď nepochopení nebo je to minimálně nepřesnost, protože tvrdit, že tímto návrhem dojde ke zvyšování mandatorních výdajů, protože pravda je úplný opak. Právě tady je velká šance, aby byla možnost přísunů dalších zdrojů a nikde tady není zakotveno, že to je povinný výdaj státního rozpočtu. Pak by to byl mandatorní výdaj, ale tady to nikde zakotveno není. Tady jsou možnosti, ale ty možnosti jsou právě rozšířeny o další mimorozpočtové zdroje ze soukromých zdrojů ze zahraničí apod. Naopak je to opatření ke snížení nebo šance ke snížení mandatorních výdajů.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane kolego Štěchu. Kolega Jiří Pospíšil má slovo.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Já se omlouvám. Pane předsedající, pane ministře, tady nejde přece o mandatorní výdaje. Schválením příjmů tohoto fondu snížíme příjmy státního rozpočtu. Ale zvyšujeme investice státu, které samozřejmě nepatří do mandatorních výdajů.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím. Prosím pana ministra, aby se k jejímu průběhu nyní vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:**  Pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl především zdůraznit, že skutečně nejde o snížení mandatorních výdajů, jde o snížení příjmů státního rozpočtu. To je pravda všeobecně. Ale prosím, abyste pochopili situaci. I neextremistická zelená hnutí zdůrazňují, že je silniční doprava nesmírně málo zdaněna. V EU byl v roce 1996 podán návrh na razantní zvýšení spotřební daně používané pro pohon dopravních prostředků s možností určitých výjimek pro železnici a jiná odvětví.

Silničářské lobby se podařilo tento návrh oddálit, ale v současné době se projednává znovu. Ponechávám stranou iniciativy Zelených v Evropském parlamentu. My se budeme muset současně s přijetím do EU vypořádat s daňovými rozdíly tam, kde, prosím vás, to jsou závazné částky - minimální částky. Domnívám se, že je daleko jednodušší vysvětlovat těm postiženým - ti, co používají infrastrukturu, mezi ně budou patřit, že to, co bude muset tento stát v rámci harmonizace s komunitárním právem vybrat, bude použito v jejich prospěch, protože jinak budou nadávat daleko víc. Oni budou nadávat přirozeně stejně. To je další důvod.

Samozřejmě výhodné je i nepromrhání prostředků koncem roku. I při jakékoli podobě fondu. Pokud jde o využití soukromého kapitálu, dovoluji si upozornit, že to je za jediné podmínky - státních garancí. Rozsah státních garancí je limitován. Mohu říci, že máme prakticky nepřetržitě zájemce, kteří by nám chtěli půjčit peníze. Na jakýchkoliv finančních trzích existuje dostatek prostředků. Neexistuje dostatek dobrých projektů a programů. Neexistuje někdy víra finančních kruhů, že ty programy a projekty jsou dobré z hlediska bank, že dostanou ty peníze zpátky. My jsme omezeni i v rozsahu státních záruk přijmout soukromý kapitál.

Pokud měl pan senátor Stodůlka na mysli i soukromé investice, to samozřejmě jde, ale podle legislativy EU můžete v zásadě buď zpoplatňovat vozidla na hranicích, to je až 50 000 ročního poplatku, který jsme projednávali předtím, ne na hranicích, kdekoli, ale jako celoroční provoz nebo jednorázové poplatky za použití vybrané sítě, nebo můžete zavést mýto. Výjimečně to můžete kombinovat v případě tunelů, horských průsmyků a já nevím co. Dovedu si představit, že budou-li například dva tunely na dálnici D8 za Lovosicemi, že tam můžeme vybírat 20 - 30 korun za průjezd vozidla. U nás je to strašně těžké, protože vy nemůžete stanovit větší poplatek, než aby to neodradilo uživatele používat komunikace nižšího řádu. Čili - je to strašně omezené. Dovoluji si upozornit, že se předpokládá průměrná výtěžnost komunikace s vybíráním mýtného 15, 25, výjimečně 40 %, že Rakušané, kteří zavedli 5 zpoplatněných tras přes Alpy, na ty čtyři tvrdě doplácejí, tak tvrdě, že se za 10 let zvýšilo zadlužení státu, které Rakouská republika přijala na tento vrub, na dvojnásobek, a jediná trasa, která si vydělává, je trasa přes Brenner, Europa Bridge.

U nás nejsou podmínky pro to, abychom mohli opřít financování dálniční sítě o mýto. Nemůžete to udělat v okamžiku, kdy máte průměrnou vzdálenost od vjezdu, výjezdu z dálnice 9 km, to by muselo být o něco více. Německá studie z roku 1990 přinesla závěry, že dálnice s mýtem mezi Prahou a Norimberkem by v tehdejších podmínkách vyžadovala poplatek při 20 000 vozidlech za 24 hodin a 30 km vzdálenosti mezi výjezdy - my máme 9 - 300 marek za 1 cestu při cenové úrovni z roku 1990. A že by to byl násobek ceny pohonných hmot.

Já jsem kdysi diskutoval s maďarskými kolegy, kteří byli hrdi na to, že zavedou mýto na dálnici Budapešť - Vídeň ve výši 36 forintů za jeden nákladní automobil a vozový kilometr a 9 forintů za vozový kilometr osobního automobilu. Říkal jsem: "Pánové, tam zaručeně zkrachujete. Pokud vám tohle poradila světová banka, tak je to skutečně výdobytek." A skutečně zkrachovali. Pokusili se Poláci o dálnici s mýtem. Vy přece nemůžete donutit lidi, aby vám po té dálnici jeli. To je Europa Bridge v Rakousku, to je tunel pod Mont Blancem a několik dalších, ale v jiných případech v našich podmínkách vám budou jezdit všude jinde, jenom ne po té zpoplatněné dálnici, když ten poplatek bude velký. A když bude malý, když si do toho započítáte, jaké jsou náklady, jste povinni mít takové vjezdy, abyste nezdržovali tok dopravy, tak se to prostě nevyplatí.

Proto jsme dávali zdroj - výnos z poplatků za použití vybraných silnic a dálnic. Nevylučuji, že se třeba ukáže v Klimkovicích, kde má být tunel, že tam můžete něco vybírat, ale můžete tam vybírat, aby vám neobjížděli kolem, desetikorunu, dvacet, já nevím kolik, ale něco, co vám ti lidé dobrovolně dají, takže já bych prosil, abyste k těmto skutečnostem přihlédli. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře, a nyní máte vy, pane zpravodaji garančního výboru, příležitost vyjádřit se k právě proběhlé rozpravě.

**Senátor Karel Korytář:** Paní senátorky, páni senátoři, nebudu příliš rozsáhle hovořit. Chtěl bych jen reagovat na připomínku, že klesá disponibilní částka v rozpočtu. Samozřejmě, že kdybychom posuzovali tento fond sám o sobě bez dalších souvislostí, zásah to bezesporu je. Současně si ale myslím, že právě v meritorních výdajích máme před sebou reformu např. celé sociální oblasti, do které mimo jiné pozitivně vstupuje i přínos ze zaměstnanosti ze zmíněných 30 miliard Fondu. Tzn., že nejde pouze o vliv negativní.

Musím přiznat, že jde o nesystémové řešení. Samozřejmě nebýt zmíněného velkého propadu, který máme jako dluh vůči Evropě a vůči očekávané úrovni naší dopravy, nemuselo nastat. Náš rozpočet totiž neumožní ještě řadu let, abychom rozpočtově dokázali vyčlenit dostatečný počet zdrojů. Je to proto forma fondu, forma zdroje financí, který bude pod parlamentní a veřejnou kontrolou. Myslím si, že doprava nás zajímá všechny a všechny nás musí zajímat nastartování ekonomiky. Pokud dobře vnímáme veškeré naše regionální projekty apod., podmiňujeme řadu investorských akcí v našich obvodech, zejména přístupností a dobrou dopravou.

Proto říkám ano pro fond, který je sice určitou výjimečností třeba ve vztahu k Evropě nebo zvyklostem ve světě, ale myslím si, že v této situaci, kdy stagnuje současný stav výstavby a údržby silnic, je to záležitost nezbytná. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Vážené paní kolegyně, páni kolegové, protože během obecné rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném nám Poslaneckou sněmovnou,** budeme hlasovat.

V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, tzn. že kvorum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit návrh zákona atd., nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. **Návrh byl zamítnut**, pro se vyslovilo 22 senátorek a senátorů při kvoru 34, 11 bylo proti.

Otevírám podrobnou rozpravu. Písemně není přihlášen nikdo, elektronicky se přihlásil kolega Petřík - jenom omylem zmáčkl tlačítko. Kolega Topolánek se mně stále skrývá za displejem. Samozřejmě má slovo.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že máte na stole usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tento návrh nemusí být přednášen, omezím se na pozměňovací návrh pozměňovacího návrhu hospodářského výboru. V případě, že by byl schválen bod j) pozměňovacího návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, doporučuji a podávám pozměňovací návrh tohoto pozměňovacího návrhu. V § 4, odst. 1, písm. j) - znění písm. j) upravit takto: j) Výnosy z finančních operací fondu. Zároveň žádám, aby hlasování bylo po jednotlivých odsecích § 4. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Topolánku. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo, ani elektronicky, ani zvednutím ruky. Takže, pane ministře, máte jako navrhovatel nyní právo vystoupit se závěrečným slovem. Prosím.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové, jsem velice rád, že nám chcete pomoci.

Jinak ke spornému článku j). Dovoluji si upozornit na původní článek 104 c) Maastrichtské smlouvy, nyní je to článek 104 Amsterodamské smlouvy, kde je řečeno, že se členské státy vyvarují nadměrných schodků a veřejných financí. Je tam toho povídání samozřejmě mnohem víc. A říká se, že podrobnosti upravuje protokol k této části a Protokol o nadměrných schodcích, převzatý také z Maastrichtské smlouvy říká, že vysoké smluvní strany se dohodly, že doporučované hodnoty jsou 3 % pro poměr plánovaného nebo skutečného schodku veřejných financí k hrubému domácímu produktu v tržních cenách, 60 % pro poměr veřejného vládního dluhu k hrubému domácímu produktu v tržních cenách.

A v článku 104 této smlouvy a v tomto protokolu se říká: veřejný znamená vztahující se k ústřední vládě, tj. k ústřednímu státu, regionálním nebo místním úřadům nebo fondům sociálního zabezpečení, s výjimkou komerčních operací, jak jsou definovány v evropském systému makroekonomických účtů. Tuto úctyhodnou „bibli“ jsem dal panu senátorovi Topolánkovi. Je to asi 400 stránek dosti hutného účetního textu.

Nepředstavuji si, že by se to třeba dalo použít, ale je to jediná cesta, jak investovat do infrastruktury a nebýt omezeni maastrichtskými a nyní amsterodamskými kritérii zadlužení veřejných financí nebo schodků. O to se pokouší polovina vyspělých států EU. Je to samozřejmě určitá úniková možnost.

Pokud jde o to „komerční“, je to v překladu, nevím, je-li oficiální, je-li dobrý, náš právní řád to nezná. To ovšem není argument. Budeme se muset s tím seznámit, protože jsme se k tomu zavázali.

Čili, jde mi jenom o tuto myšlenku. Řada z vás bude chtít kdejaké projekty. My jsme sami dali do ISPy projekty za 1 miliardu 400 milionů EURO do roku 2006. Zatím je předběžný příslib, že by nám mohli financovat 250 milionů EURO. Pokud budeme členským státem EU v první vlně, tak je to násobek. A potřebovali bychom na vrub nějakých příštích příjmů doplnit finance pro infrastrukturu, a prosím vás, pro nic jiného, pro které jinak budeme limitováni celkovým rozsahem finančních závazků státu včetně záruk. Je to jediný důvod.

Podotýkám, že statut Státního fondu dopravy bude schvalovat hospodářský výbor Poslanecké sněmovny. V diskusi nebylo možná úplně jasné, že rozpočet fondu stejně bude schvalovat Poslanecká sněmovna. A teoreticky lze říci, že i když vám nepatří rozpočet, měli byste do toho co mluvit, protože jste do jisté míry vy reprezentanti regionů, kde investice do dopravní infrastruktury budete požadovat.

Moc bych vás proto prosil i o bod j), s tím, že samozřejmě uznávám, že u nás komerční operace v právu nejsou, ale opět cituji tento, nevím jestli oficiální, překlad. Budeme říkat finanční operace a budeme všude říkat, že to znamená ve smyslu Amsterodamské smlouvy komerční operace. To se nějak budeme muset pohádat v Bruselu, a domnívám se, že to půjde. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře a nyní pane zpravodaji garančního výboru, máte možnost vyjádřit se rovněž k proběhlé rozpravě.

**Senátor Karel Korytář:** Pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, nemám již nic, co bych dodal. Jsem v podstatě připraven přednést znění pozměňovacího návrhu jednak Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a jednak pozměňovacího návrhu pana senátora Topolánka, který podmiňuje schválení předchozího pozměňovacího návrhu schválením bodu j).

Ztotožňuji se i s návrhem, že bychom měli hlasovat o každém bodě zvlášť, vzhledem k tomu, že v odstavcích máte tučně vytištěn text, kde došlo ke změnám. Takže bude dobré, abychom šli bod po bodu.

Tolik asi mé slovo na závěr.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Po zaznění fanfáry vás požádám, abyste přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy.

V jednací síni je přítomno 67 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 34.

Pane kolego Korytáři, prosím, předneste první pozměňovací návrh.

**Senátor Karel Korytář:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že máte text před sebou, nebudu jej číst napřed jako celek, ale přímo bod po bodu, jestli s tím souhlasíte.

Tyto body máte v tisku 187/1. Z textu je patrno, o čem bude hovořeno a hlasováno. Nuže:

**1) § 4 odst. 1) zní: Příjmy fondu tvoří a) převody prostředků z Fondu národního majetku, b) převody výnosů silniční daně.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování pořadové č. 37 byl **první pozměňovací návrh přijat**. Pro se vyslovilo 44 senátorek a senátorů, proti byli dva při kvoru 35.

Prosím, pokračujte pane kolego.

**Senátor Karel Korytář:** Další bod, který se vkládá, je bod c):

**c) převody podílů z výnosů spotřební daně z uhlovodíkových paliv a maziv.**

Ale tady musím upozornit, že **k tomuto bodu se váže i odst. 2, který je pod celým textem, který zní:**

**V § 4 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:**

**(2) Výši podílů z plateb spotřební daně z uhlovodíkových paliv a maziv stanoví zvláštní právní předpis.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Předpokládám, že je jasné, o čem hlasujeme. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Také **druhý pozměňovací návrh byl v hlasování pořadové č. 38 schválen** 42 hlasy proti 4 hlasům, které byly proti, kvorum bylo 35.

Prosím, pane kolego Korytáři, pokračujte.

**Senátor Karel Korytář:** Třetí pozměňovací návrh je bod d):

**d) převody výnosů z poplatků za použití vybraných druhů dálnic a rychlostních silnic.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Rovněž **třetí pozměňovací návrh byl hlasováním pořadové č. 39 přijat**. Při kvoru 35 hlasovalo pro 44 senátorek a senátorů, dva byli proti.

**Senátor Karel Korytář:** Čtvrtým pozměňovacím návrhem je odst. j):

**j) výnosy z finančních (komerčních) operací fondu.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pane ministře?

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:**  Já jsem pro, ale byl zde návrh...

**Senátor Karel Korytář:** Tady byla připomínka nebo požadavek, abychom v případě, že bude schválen, hlasovali i o pozměňovacím návrhu v závorce - vypuštění textu komerčních.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Toto je 40. **hlasování a skončilo neschválením návrhu**. 18 bylo pro, 13 proti při kvoru 34. Prosím, pokračujte.

**Senátor Karel Korytář:** Zbývá nám pouze poslední řádek dosavadního odstavce - odstavce 2 a 3 se označují jako 3 a 4.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. *(Dohady a protesty v sále.)* Pan kolega zpravodaj se možná opraví.

**Senátor Karel Korytář:** Omlouvám se, dosavadní odstavce 2 a 3 se vztahují k bodu, který jsme už odsouhlasili.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Takže toto hlasování bylo nadbytečné a nemusíme je revokovat. Je s tím souhlas? Ano. Děkuji. Vyčerpali jsme - je to tak, pane zpravodaji - všechny body. Pan místopředseda Senátu Sobotka bude mít technickou poznámku.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já se omlouvám, že nejde, ale my jsme teď něco odsouhlasili, ale je potřeba revokovat toto hlasování.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pane zpravodaji, máte-li zato, že je třeba revokovat, vy jste odpovědný za předkládání návrhů. Prosím, abyste takový návrh předložil. Je to zřejmě sporná otázka, závisí na vás a na plénu.

**Senátor Karel Korytář:** Poslední věta, o které jsme hlasovali, se vztahovala k odst. 2, který jsme už odsouhlasili současně s odst. c). Tím zavádíme odst. 2, samozřejmě následující se přečíslovávají. Není podle mne co revokovat.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Předneste tedy, prosím, poslední pozměňovací návrh.

**Senátor Karel Korytář:** Žádný další už není.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Není další. *(Hlas z pléna: Poslední věta nebyla čtena, takže je to v pořádku.)*

**Senátor Karel Korytář:** Ano, já jsem ji před tím nečetl...

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Nikdo se nehlásí s technickou poznámkou. Pan zpravodaj trvá na tom, že jsme odhlasovali všechny pozměňovací návrhy. Hlásí se prosím někdo? Nehlásí. Přistoupíme k hlasování o tom, zda **návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Toto hlasování skončilo. **Návrh zákona byl přijat ve znění pozměňovacích návrhů**. Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji zpravodaji. Předávám řízení schůze kolegovi místopředsedovi Havlíčkovi.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Paní kolegyně, páni kolegové, předtím, než otevřeme další bod, se s faktickou či technickou poznámkou hlásí pan senátor Žantovský. Prosím, pane senátore.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, jde skutečně o technickou, ale poměrně závažnou. Zdá se, že se dostáváme i jako tato ctihodná instituce do virtuálního věku. Já jsem právě zjistil na internetu, kde nyní jistě statisíce uživatelů s napětím sledují průběh zasedání Senátu Parlamentu ČR, že jsme vrátili s pozměňovacími návrhy PS zákon o ochraně osobních údajů - tisk 171 - včetně tabulky o hlasování, jak jsme všichni hlasovali. Takže toto je v tuto chvíli veřejné. Toto si můžete přečíst na obrazovce. Prosím, aby to bylo nějak přivedeno na pravou míru.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane kolego. Já doufám, že pokud pan vedoucí kanceláře není přítomen při našem zasedání, ač zde má rezervovanou židli, tak že sleduje průběh tohoto zasedání, že tuto závažnou zprávu vyslechl a že okamžitě zjedná nápravu. Víc v tuto chvíli z tohoto místa učinit nemůžeme.

Vážené kolegyně, vážení kolegové. Prosím vás, abyste se ztišili, zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat v jednání.

**Následujícím bodem našeho jednání:**

**<A NAME='st159'></A>Návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Polskou republikou o údržbě silničních hraničních mostních objektů a společných úseků silnic na česko-polských státních hranicích, podepsaná ve Varšavě dne 9. března 1998.**

Tento návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 159**. Smlouvu uvede pan ministr dopravy a spojů, pan Antonín Peltrám, ale prosím vážené kolegy, aby opravdu ztišili své hlasy, a to jak zde v jednací síni, tak zvláště v kuloárech, prosím. Prosím o zjednání klidu v kuloárech. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové. Dovoluji si předložit jménem vlády Smlouvu o údržbě hraničních mostních objektů a společných úseků silnic na česko-polských státních hranicích, která je v podstatě tradičním dokumentem na úrovni dohod mezi resorty dopravy a spojů, a v Polsku je trošku jiné označení, byla podepsána v roce 1988. V rámci této smlouvy bylo provedeno přerozdělení objektů a úseků komunikací. Jde celkem o 13 mostních objektů, tři společné úseky silnic, nejde o přestavbu, výstavbu, nic než rozdělení odpovědnosti za provádění údržby a samozřejmě povolení přístupu pracovníkům, kteří údržbu budou dělat.

Usnesením vlády z dubna 1997 byl schválen návrh na sjednání této smlouvy -podepsaný pan ministr profesor Moos, téměř o rok později projednaná Sejmem Polské republiky 22. ledna minulého roku, současná vláda ji znovu projednala 7. července a v souladu s článkem 10 smlouvy Ministerstvo dopravy a spojů postoupilo polské straně seznam zástupců české strany, kteří budou činnosti ve smlouvě vykonávat. Prosím tedy, abyste smlouvu schválili a aby mohly příslušné doklady být postoupeny polské straně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů a já prosím pana zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jemuž byl návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou přikázán, aby nás seznámil s usnesením výboru, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 159/2. Prosím, pane senátore.

Já se omlouvám, pane senátore. Já mám tento výbor uvedený v prezidiálce jako první, ale skutečně garančním výborem, jak zjišťuji, je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 159/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš, který se již ujímá slova a já se mu omlouvám a rovněž se omlouvám panu senátorovi Matuškovi.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, Smlouva mezi Českou republikou a Polskou republikou o údržbě silničních hraničních mostních objektů a společných úseků silnic na česko-polských hranicích, senátní tisk 159, materiály máte před sebou.

Snaha obou smluvních stran zabezpečit údržbu silničních hraničních mostních objektů a tím usnadnit silniční provoz mezi oběma státy vedla k uzavření smlouvy, která byla podepsána ve Varšavě dne 3. 8. 1998 ministrem dopravy a spojů ČR a ministrem dopravy a mořského hospodářství Polské republiky. Po výměně ratifikačních listin, která bude uskutečněna v Praze, vstoupí v platnost výše uvedená smlouva.

Tímto aktem pozbude platnost Dohoda mezi Federálním ministerstvem dopravy a spojů Československé socialistické republiky a Ministerstvem dopravy, námořní plavby a spojů Polské republiky o údržbě silničních hraničních mostních objektů a společných úseků silnic na česko-polských státních hranicích podepsaná v Bušíně dne 13. července 1988.

Nová smlouva má 14 článků a tři přílohy, z nich příloha č. 1 řeší údržbu silničních hraničních mostních objektů na česko-polských státních hranicích, příloha č. 2 řeší údržbu společných úseků silnic na česko-polských státních hranicích a příloha č. 3 řeší, které orgány z české i polské strany budou údržbu silničních hraničních mostních objektů a společných úseků silnic na společných hranicích zabezpečovat.

Podle návrhů polské strany bylo rozdělení údržby a oprav objektů na státních hranicích zabezpečeno tak, aby každá ze smluvních stran zabezpečovala stejnou plochu hraničních mostních objektů. Obě smluvní strany k uzavření této smlouvy vedla společná snaha zajistit řádnou letní a zimní údržbu na česko-polských státních hranicích. Tato smlouva zabezpečuje zajištění oprav a údržby na 18 mostních objektech, z toho 13 pro českou stranu, dvou propustí a 4 společných úseků silnic v délce 2,7 km. Netýká se přestavby či změny technických a provozních parametrů stávajících a výstavby nových objektů na společných hranicích.

Předložená smlouva je v souladu se zásadami mezinárodního práva a nebude mít dopad na státní rozpočet.

Usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu:

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu po úvodním slově předkladatele, ministra dopravy a spojů ČR pana Antonína Peltráma, a zpravodajské zprávě senátora a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s mezinárodní smlouvou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Nyní prosím zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, aby nás seznámil s návrhem tohoto výboru.

**Senátor Vítězslav Matuška:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně senátorky, kolegové senátoři, je to v pořadí třetí smlouva mezi ČR a Polskou republikou. Na první části 16. schůze Senátu jsme hovořili o podobných důležitých smlouvách o spolupráci při pohraničním odbavování a o spolupráci v hraničních otázkách.

Náš Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se zabýval projednáváním této smlouvy za účasti přítomného pana ministra na své 25. schůzi dne 9. února t. r. a svým usnesením č. 118 - po odůvodnění zástupce navrhovatele doc. Ing. Antonína Peltráma, ministra dopravy a spojů ČR, zpravodajské zprávě senátora a po rozpravě - doporučil Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s předloženou smlouvou.

Chtěl bych k této problematice říci, že my senátoři, kteří žijeme v příhraničních oblastech ve městech a obcích několik kilometrů od hranic s Polskou republikou, vnímáme trochu intenzivněji význam těchto mezinárodních smluv.

Z minulého období do doby zcela nedávné jsme zdědili na téměř 700 km dlouhé hranici s Polskou republikou jen čtyři velké přechody pro nákladní silniční dopravu. V Čechách je to - nemýlím-li se - Harrachov a Náchod, na Moravě Chalupky, kde je hraniční přechod přes řeku Odru a je to od centra města Ostravy pouze 11 km. Poslední velký hraniční přechod je Český Těšín. Je to hraniční přechod přes řeku Olši mezi českým a polským Těšínem.

Tím, že obě naše republiky - Polsko a ČR - se staly členy Aliance a že se oběma zemím blíží termín vstupu do EU, nabývají tyto záležitosti na významu. Svědčí o tom i skutečnost - před dvěma dny zde byl prezident Polské republiky a jednal také s premiérem ČR - že této problematice bude věnována veliká pozornost a že těmto přechodům a jejich obnově, ať se jedná o mosty, lávky, přechody pro pěší, cyklistické stezky, nebo o velké přechody pro nákladní silniční dopravu, se bude dostávat větší množství prostředků než tomu bylo dosud. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásil.

Konstatuji, že do rozpravy se nehlásí nikdo, rozpravu končím.

Nepředpokládám, že by se po neproběhlé rozpravě chtěl vyjadřovat pan ministr nebo páni zpravodajové. Svolávám paní kolegyně a pány kolegy k hlasování.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, zazněl zde **návrh vyslovit souhlas se smlouvou mezi ČR a Polskou republikou o údržbě silničních hraničních mostních objektů a společných úseků hranic na česko-polských státních hranicích podepsanou ve Varšavě dne 9. března 1998**. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Je nás v tuto chvíli 59, kvórum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 43 z přítomných 60 senátorek a senátorů 56 hlasovalo pro, nikdo nebyl proti, **návrh byl schválen**.

Gratuluji vám, pane ministře, k projednání všech čtyř bodů v Senátu. Děkuji také oběma zpravodajům.

**Dalším bodem našeho programu je:**

**<A NAME='st163'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 163**. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu, pana Miroslava Grégra, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Ještě požádám v předsálí naše pracovníky Kanceláře, aby učinili potřebné pro získání klidu; veškerý zvuk se nese sem do sálu a my neslyšíme vlastního slova.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Dobré odpoledne. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych pro vaše dnešní jednání uvedl návrh novely zákona o ochraně spotřebitele, který si klade za cíl převzetí tří předpisů ES do našeho právního řádu a dosažení jeho plné slučitelnosti.

V prvé řadě se jedná o směrnici týkající se zaměnitelných výrobků ohrožujících zdraví nebo bezpečnost spotřebitele, která je jako jeden ze základních předpisů ochraňujících spotřebitele uvedena v příloze Bílé knihy.

Dalšími implementovanými předpisy jsou směrnice a označování materiálů používaných v hlavních částech obuvi prodávané spotřebiteli a směrnice o křišťálovém skle stanovující jednotné pojmenování pro různé kategorie křišťálového skla.

Účelem návrhu novely zákona o ochraně spotřebitele je přispět k postupnému vytváření stejné úrovně ochrany spotřebitele v podmínkách ČR v porovnání s členskými zeměmi EU. V této souvislosti je nutné zdůraznit, že připravovaný jednotný vnitřní trh, jehož nedílnou součástí bude i ČR, předpokládá, že spotřebiteli se bude dostávat stejné míry ochrany jeho oprávněných zájmů. Toto jednotící hledisko je taktéž významné i pro samotné výrobce uvádějící své výrobky na rozsáhlý vnitřní trh společenství a shodná právní úprava v ČR a EU je také základním předpokladem pro zajištění volného pohybu zboží.

Přijetím navrhované úpravy dojde k zvýšení úrovně ochrany spotřebitelů, sníží se možnost ohrožení zdraví v případech, kdy může docházet k záměně nepoživatelného výrobku za potravinu (to přichází v úvahu zejména u dětí). Dále bude zajištěna lepší informovanost spotřebitelů o materiálech a surovinách používaných při výrobě obuvi a křišťálového skla.

Návrh v minulých týdnech byl projednáván třemi výroby Senátu, a to Výborem ústavně-právním, Výborem pro evropskou integraci a Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který byl současně výborem garančním. Vyjma Výboru pro evropskou integraci byl návrh novely zákona o ochraně spotřebitele po jeho projednání schválen a byla vyjádřena vůle, aby se Senát návrhem zákona nezabýval.

Výbor pro evropskou integraci přijal pozměňovací návrh paní senátorky Roithové, který spočívá v doplnění textu § 11 zákona o ochraně spotřebitele. Stávající text tohoto ustanovení ukládá prodávajícím povinnost poskytovat v českém jazyce veškeré zákonem stanovené informace, pokud mají písemnou formu. Návrh požaduje, aby v českém jazyce musely být poskytovány i veškeré ústní informace.

Tomuto pozměňovacímu návrhu, bohužel, nedoporučuji vyhovět. Dle mého názoru jde o problematiku, která jde nad rámec projednávaného návrhu novely zákona o ochraně spotřebitele a která ani nebyla předmětem vládního návrhu zákona. Současně je třeba vzít v úvahu skutečnost, že platný zákon ve svém ustanovení - § 9 - ukládá prodávajícím povinnost řádně informovat spotřebitele o vlastnostech prodávaných výrobků nebo charakteru poskytovaných služeb, což zahrnuje i pravdivé a srozumitelné ústní informace. Nemohu přitom opomenout skutečnost, že pozměňovací návrh zavádí český jazyk jako povinný a jediný jazyk i pro situace, kdy obě strany, tj. prodávající a spotřebitel chtějí jednat v jazyce jiném. To se může týkat např. cizinců a jazykově disponovaných prodávajících. Taktéž výsledky kontrol prováděných ČOI neprokázaly výskyt případů, kdy prodávající by úmyslně odmítal mluvit českým jazykem se spotřebitelem. Ani tyto poznatky tedy nezakládají důvod k úpravě zákona.

Závěrem je třeba k tomuto pozměňovacímu návrhu říci, že novela živnostenského zákona účinná od 1. března t. r. ukládá v § 31, odst. 4 podnikatelům povinnost zajištění trvalé přítomnosti osob znalých českého nebo slovenského jazyka v provozovnách. Přitom za provozovny jsou dle zákona považovány i stánky, o kterých se paní senátorka Roithová zmiňovala v souvislosti se svým pozměňovacím návrhem. Myslím, že tento paragraf plně pokrývá tento požadavek a samozřejmě máme orgány na to, které budou dbát na jeho dodržování. Samozřejmě záleží i na samotných spotřebitelích, aby takový přístup vyžadovali. Novela živnostenského zákona tuto problematiku plně pokrývá.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, věřím, že i Senát Parlamentu ČR po projednání předložený návrh novely zákona schválí a vyjádří vůli se návrhem zákona nezabývat. Děkuji za spolupráci v jednotlivých výborech i za dosavadní vstřícný přístup a děkuji vám současně za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře, a posaďte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 163/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, jedná se o pátou novelu zákona u této předlohy, o ochraně spotřebitele. Cílem vládního návrhu novely zákona bylo vytvořit podmínky pro plné převzetí směrnic EU týkajících se zaměnitelnosti výrobků ohrožujících zdraví nebo bezpečnost spotřebitelů, označování materiálů používaných v hlavních částech obuvi prodávané spotřebiteli a o křišťálovém skle do českého právního řádu.

Předložený návrh zákona zpřesňuje veřejnoprávní regulaci soukromého podnikání v zájmu ochrany spotřebitele a vymezuje působnost orgánů státní správy v oblasti kontroly, dodržování ustanovení na ochranu spotřebitele, kde zákonná úprava dosud provedena nebyla. Pan ministr velice podrobně vymezil vlastně všechny oblasti a úkony, které se dotýkají a které zavádí tato novela - vyváženosti ochrany spotřebitele, výskytem výrobků nebezpečných svou zaměnitelností s potravinami, které dosud nebyly u nás upraveny, rozšiřuje se informační povinnost i na nebezpečné výrobky zaměnitelné s potravinami.

Tento zákon nebo novela tohoto zákona stanoví povinnost prodávajícího při prodeji nebo poskytování služeb mimo provozovnu k informacím podle § 13 na žádost spotřebitele poskytnout zejména název nebo jméno a adresu prodávajícího, kde může spotřebitel i po ukončení takového prodeje nebo poskytování služeb uplatnit reklamaci.

Úprava směřuje k tomu, aby Česká obchodní inspekce se stala jediným dozorovým orgánem pro výrobky nebezpečné svou zaměnitelností s potravinami. Stanoví režim, jakým způsobem bude dohoda o vrácení a zpětném převzetí nebezpečných výrobků nebo výrobků nebezpečných svou zaměnitelností s potravinami. Stanoví oprávnění dozorového orgánu k uložení pokuty subjektu, který poruší povinnosti a uvede na trh výrobek nebezpečný svou zaměnitelností s potravinou. Posléze upravuje zmocnění Ministerstva průmyslu a obchodu k vydání prováděcího právního předpisu.

V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona přikázán hospodářskému výboru a výboru pro evropskou integraci. Poslanecká sněmovna PČR projednávanou předlohu zákona, v hlasování č. 251 schválila 159 hlasy ze 167 přítomných, nikdo nebyl proti

Co se týká slučitelnosti s právem EU, z důvodové zprávy k návrhu zákona vyplývá, že přijetím navrhované úpravy dojde k převzetí směrnice Rady č. 87/357/EHS, týkající se zaměnitelných výrobků, ohrožujících zdraví nebo bezpečnost spotřebitelů, do právního řádu České republiky a k zajištění plné slučitelnosti s příslušnou právní úpravou přijatou v rámci EU.

Pokud se týká směrnice Rady 94/11/ES o označování materiálů, používaných v hlavních částech obuvi prodávané spotřebiteli, a směrnice Rady č. 69/493/EHS o křišťálovém skle, budou novelou zákona zabezpečeny základní předpoklady pro převzetí směrnic do právního řádu České republiky. Plné slučitelnosti bude dosaženo až vydáním příslušných zvláštních předpisů (vyhlášek), které mají nabýt účinnosti ke stejnému datu jako předložený návrh novely zákona.

Novela zákona byla projednána ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garančním, Ústavně-právním výboru a Výboru pro evropskou integraci. Náš garanční výbor, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu i Výbor ústavně-právní přijaly usnesení novelou zákona se nezabývat zejména z důvodu, že se jedná o technická opatření potřebná co nejdříve v praxi. Výbor pro evropskou integraci navrhuje vrácení novely s pozměňovacím návrhem.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, přestože oblast ochrany spotřebitele je tématem, které by nemělo zmizet z našich aktivit, jde v tomto případě o novelu, která má přiblížit naši legislativu zase o krůček k Evropě a stanovit nezbytná technická opatření ve vymezených tématech. Ochranu spotřebitele však vymezuje celá řada dalších zákonů, jako jsou zákon o technických požadavcích na výrobky, o odpovědnosti za škodu způsobenou vadami výrobků, o státním odborném dozoru nad bezpečností práce a další, které k nám do Senátu ještě přijdou. Budeme mít ještě řadu příležitostí diskutovat na témata z této ožehavé oblasti.

Garanční výbor ve vědomí si uvedených souvislostí navrhuje plénu Senátu, jak již jsem uvedl, svým usnesením č. 240 z 23. 2. pod číslem senátního tisku 163/1 návrhem zákona se nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Již jsem upozornil na to, že Výbor pro evropskou integraci, kterému byl tento návrh zákona rovněž přikázán, přijal usnesení odlišné od toho, které jste citoval ve společné zprávě, já tedy prosím paní senátorku Zuzanu Roithovou, aby nás seznámila s usnesením svého výboru, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 163/3.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, vážený pane ministře. Výbor pro evropskou integraci projednával zákon velmi pečlivě a dospěl k závěru, že směrnice Rady Evropy, týkající se zaměnitelných výrobků, ohrožujících tak bezpečnost, je plně implementována do tohoto návrhu zákona. Další dvě směrnice, týkající se označování křišťálového skla a označení materiálů obuvi, budou do našeho právního systému plně zavedeny vydáním připravených vyhlášek, jejichž účinnost nastane dnem účinnosti tohoto zákona a vítáme tedy navrhovanou novelu předkladatele, neboť po přijetí přiblíží naše právo právu evropskému.

Výbor pro evropskou integraci však velmi důkladně zkoumal, zda celý komplex tohoto zákona původně z r. 1992 umožňuje ochranu spotřebitele i v jiných oblastech, které jsou dnes palčivé, týkají se nejen ČR, ale řady jiných evropských zemí, právě v souvislosti se společným trhem a vyžadují legislativní podporu. Jedná se o problém srozumitelnosti komunikace spotřebitele s prodávajícím. S takovým prodávajícím, který neovládá potřebná slova v českém jazyce, a tak je spotřebitel v některých oblastech, kde takovýto prodávající převažuje na trhu, postaven do nevýhodné situace a není tudíž adekvátně chráněn.

Zvláště problémová situace nastává při získávání informací o ceně při reklamacích apod. Ještě složitější je situace v oblasti některých služeb. Na Výboru pro evropskou integraci byl např. diskutován problém Karlových Varů, kde jste obsluhováni převážně jen v ruském jazyce. V některých příhraničních městečkách na trhu převládají prodávající výhradně hovořící vietnamsky, např. České Velenice a další městečka. Tento jev není v Evropě ojedinělý a ČR není tedy výjimkou. Jeho řešení nespočívá v tom uzavřít se zahraniční konkurenci, ale řešení spočívá v tom, vytvořit právní prostředí, ve kterém nejsou domorodí spotřebitelé diskriminováni proto, že neovládají jazyky přistěhovalých prodávajících. Aquies commounitaire tento problém neupravuje. Ale jednotlivé členské státy EU reagují a chrání domorodé spotřebitele v rámci národní legislativy. Jedním z konkrétních příkladů diskutovaných také na našem výboru je např. Mallorka. Tam totiž turistický trh ovládli německy hovořící turisté a ti, kteří služby poskytují, jsou také většinou německy hovořící obyvatelé. Nicméně domorodí Španělé již nebyli schopni nakupovat ve svém jazyce v místních obchodech.

Vláda reagovala v této zemi EU zavedením zákona, který zajišťuje, že každý, kdo služby poskytuje, musí být schopen domluvit se se spotřebitelem též v národním jazyce, tedy v jejich případě španělsky. Podobných případů je v Evropě víc. Dnes Senát stojí před možností upravit ve prospěch spotřebitele dikci právě projednávaného zákona tak, aby ten, kdo poskytuje službu, měl za povinnost naučit se komunikovat v potřebném rozsahu také v českém jazyce. O EU se hovoří jako o společné rodině, ve které jsou rovné podmínky pro trh, ale v níž je ctěna osobitost jednotlivých národů. Co je více osobitějšího než pěstování národní kultury, jejíž součástí je národní jazyk?

V § 9 tohoto zákona původního znění z r. 1992 je řečeno, že prodávající je povinen řádně informovat o výrobku či poskytnuté službě. Pokud sice informuje řádně, ale v cizím jazyce, pak český spotřebitel nemůže být chráněn. Proto po dlouhé diskusi se zástupci předkladatele a po poradě s legislativním odborem Senátu Výbor pro evropskou integraci přijal usnesení, ve kterém doporučuje návrh zákona vrátit s pozměňovacím zákonem, který rozšiřuje v § 11 povinnost prodávajícího poskytnout informaci o zboží v českém jazyce nejen písemně, jak je uvedeno v zákoně, ale i ústně, což je jediný způsob, jak zajistit tuto ochranu spotřebitele v oblasti služeb.

Věřím, že zvážíte tuto příležitost a umožníte, aby pozměňovací návrh Výboru pro evropskou integraci mohl být dnes diskutován na plénu a podpoříte návrh na vrácení zákona. Tím totiž zákon, který má název ochrana spotřebitele, upraví prostředí pro ty spoluobčany, kteří v některých lokalitách v naší zemi nemají jinou možnost se výše zmíněnému jevu bránit. Je to příležitost dát běhu událostí řád. Takový řád, který přijímají postupně též ostatní menší země EU; právě v souladu s tímto trendem posoudil Výbor pro evropskou integraci úpravu předkládané novely, která není v rozporu s právem ani úmluvami zemí EU.

Živnostenský zákon ukládá povinnost znát český jazyk pouze majiteli licence, nikoli zaměstnancům, kteří jsou ve skutečnosti v přímém kontaktu se spotřebitelem. Doufám, že uvážíte, že pouze tento zákon na ochranu spotřebitele může vyřešit tento problém a dát minimální nástroj např. starostům menších měst možnost vymáhat od prodávajících naučit se několik českých vět, slov a znalost českých číslic tak, aby spotřebitel byl chráněn před nežádoucími jevy. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní senátorko, za obsáhlou zpravodajskou zprávu. Vzhledem k tomu, že byl podán **návrh návrhem zákona se nezabývat**, resp. aby Senát takovou vůli vyjádřil, budeme o tomto návrhu hlasovat.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli, že návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, se nezabývat. Zahajuji hlasování. Kdo je prosím pro, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Konstatuji, že z přítomných 63 senátorek a senátorů při kvoru 32 35 senátorek a senátorů se vyslovilo pro tento návrh, 12 bylo proti, **návrh byl schválen**, projednávání tohoto zákona v Senátu končí.

**Následujícím bodem je:**

**<A NAME='st174'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, a o změně a doplnění některých zákonů a některé další zákony**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 174**. Prosím opět pana ministra průmyslu a obchodu Miroslava Grégra, aby nás seznámil s návrhem zákona, a zároveň žádám kolegy, aby ztlumili své hlasy, abychom se navzájem mohli slyšet. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já, jestli byste mi dovolili, je to trošku neobvyklý postup, ale na vysvětlenou, aby paní senátorka Roithová nebo další neměli snad určitý špatný dojem, že tady bylo odhlasováno něco nesprávného. Chtěl bych vysvětlit jednu věc. Tady bylo řečeno, že majitel licence je povinen znát češtinu. Ale zákon, který bude platit od 1. března, znovu podtrhuji, požaduje, ukládá přítomnost, bezprostřední přítomnost osob znalých českého nebo slovenského jazyka v provozovnách, takže já doufám, že jenom pro uklidnění mého svědomí jsem to považoval za nutné říct. Otevřel jsem tím rozpravu, je mi to líto.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Bojím se, že jste neotevřel rozpravu, máte teď úvodní slovo k dalšímu zákonu, a jestliže odbočujete, je to vaše riziko, pane ministře. Prosím, vraťte se k zákonu, který projednáváme.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Děkuji vám, pane předsedající za napomenutí, budu se toho držet, abych nekomplikoval situaci. Ještě jednou, pane předsedající, paní senátorky a páni senátoři, z pověření vlády před vás předstupuji osobně velmi rád, neboť se vždy jedná o korektní a věcné posuzování předkládané materie v Senátu, s odůvodněním návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, a o změně a doplnění některých zákonů a některé další zákony.

Cílem předkládaného návrhu zákona je další přiblížení k legislativě Evropských společenství tak, aby mohl být zajištěn volný pohyb zboží se státy EU již v předvstupním období na základě připravovaného protokolu k Evropské dohodě o posuzování shody, a to u těch komodit, které budou v uvedeném protokolu dohodnuty. Tím bude učiněn další krok k naplnění článku 75 Evropské dohody, zakládající přidružení mezi Českou republikou na jedné straně a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straně druhé, v němž se Česká republika zavázala dosáhnout již v předvstupním období plné shody v oblasti technických norem, technických předpisů a postupů posuzování shody.

Závazek ČR změnit tento zákon ve smyslu předloženého návrhu je rovněž obsažen v pozičním dokumentu ke kapitole „Volný pohyb zboží“. Na základě dosavadního zákona bylo ke dnešnímu dni převzato z celkového počtu dvaceti směrnic Rady ES daných podle tzv. nového přístupu k technické harmonizaci a normám formou nařízení vlády čtrnáct těchto směrnic, a to v rozsahu odpovídajícím stavu přidruženého členství ČR k EU.

K tomu, aby bylo možno uvedenou formou přijímat směrnice Rady ES tohoto typu, kompatibilně a prakticky v plném znění, je nezbytné provést změnu zákona o technických požadavcích na výrobky. Jejím smyslem je umožnit takovou úpravu prováděcích nařízení vlády k tomuto zákonu, která odstraní dosud existující technické překážky obchodu se státy EU v této oblasti, a to v návaznosti na sjednání uvedeného protokolu.

Změny zákona, obsažené v návrhu jsou též reakcí jak na připomínky zástupců Evropské komise, uplatnění při screeningu kapitoly „Volný pohyb zboží“, tak na připomínky, sdělené při pracovním projednávání návrhu protokolu k Evropské dohodě.

Návrh zákona byl projednán ve vašich výborech, a to ve Výboru pro evropskou integraci a ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovoluji si vás požádat, abyste vzali v úvahu skutečnost, že jak Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak Výbor pro evropskou integraci Senátu navrhují, aby se vzhledem k převážně technické povaze navrhovaného zákona využilo možnosti, kterou Senátu poskytuje ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, a v souladu s § 101, odst. 2 aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat. Děkuji vám i v tomto případě za pozornost a omlouvám se za odbočení na počátku projevu.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk. č 174/1. Dále byl návrh zákona také přikázán Výboru pro evropskou integraci. Tento výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladislava Maláta a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 174/2. Zpravodajem garančního výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého prosím, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, postoupený návrh zákona je první novelou tohoto zákona o technických požadavcích na výrobky, který nabyl účinnosti 1. září 1997. Hlavním smyslem návrhu je vytvoření podmínek pro realizaci Protokolu o evropském posuzování shody, který má umožnit obousměrný volný pohyb zboží mezi ČR a státy EU.

Nadále zůstává zachována samotná filozofie právní úpravy, kdy práva a povinnosti osob, které uvádějí na trh výrobky, které by mohly ohrozit zdraví nebo bezpečnost osob, majetek nebo přírodní prostředí, a způsob stanovování technických požadavků na tyto výrobky, stanoví zákon, a konkrétní technické požadavky pro jednotlivé skupiny výrobků, např. tlaková zařízení, stavební výrobky, hračky, výtahy, strojní zařízení, elektrická zařízení nízkého napětí, jednoduché tlakové nádoby apod., jsou upraveny podzákonnými předpisy, přesněji nařízením vlády.

Vzhledem k tomu, že jsem byl zpravodajem zákona při jeho vzniku hned při zahájení činnosti Senátu, a vzhledem ke své profesi elektro, byl jsem po celou tuto dobu neustále v kontaktu prostřednictvím sdružení elektro firem s praxí uplatnění tohoto zákona. Domnívám se, že elektro výrobky jsou právě ty výrobky, které jsou bezpečné, nebo nebezpečné zcela zjevně, a zde samozřejmě platí i nejpřísnější pravidla, co se týká dokumentace a všech dalších souvislostí.

Od jeho osvěty vlastně až po průzkum dokumentace, která osvědčuje bezpečnost výrobku, označení shody. Zkušenost v této oblasti není potěšující v tom, že prakticky žádná z firem, distributorů či obchodníků nevyhověla co se týká dokumentace zcela požadavkům zákona. Je to samozřejmě pro tuto oblast elektrovýrobků a je to proces, který v podstatě neustále pokračuje a hledají se stále nové formy osvěty, např. poradenských center apod. a hledá se také cesta, aby i řada ministerstev splnila v oblasti osvěty své dluhy.

Na tento zákon samozřejmě navazuji jednak nařízení vlády a jednak s ním souvisí i zákony, jako jsou odpovědnost za škodu způsobenou vadami výrobků, zákon o státním odborném dozoru nad bezpečností výrobků až po zákon na ochranu spotřebitele. Snažili jsme se zejména sjednotit pojmosloví u projednávaného, ale i citovaných souvisejících zákonů. Bohužel, ani tato novela neodstraňuje rozdílnost definicí v zákonech navazujících na tento zákon, protože EU vyžaduje své definice i přes rozdílnosti souvisejících zákonů.

Do této novely zákona byly samozřejmě promítnuty všechny naše zkušenosti a byly poskytnuty již při projednávání v Poslanecké sněmovně, a ty, které v podstatě našly své správné místo v textu novely zákona, jsou v něm promítnuty.

V Poslanecké sněmovně byla novela zákona přikázána k projednání hospodářskému výboru a výboru pro evropskou integraci. Oba výbory návrh zákona projednaly a doporučily jej schválit se změnami a doplňky.

Při hlasování ze 161 přítomných se pro vyslovilo 160 poslanců a nikdo nebyl proti.

Nejvýznamnější změnou u této novely je vytvoření právního rámce pro označování tuzemských výrobku značkou „CE“. Jenom pro vysvětlení, návrh zákona, který vznikl v roce 1997, prakticky zaváděl naši značku „CCZ“. Tady dochází ke sjednocení, abychom se prakticky vyhnuli problémům se vzájemným uznáváním označení shody „CCZ“ a „CE“.

Toto umožní českým výrobcům umisťovat je na trh EU za stejných podmínek, jaké mají výrobci ve státech EU. Pro dovozce takových výrobků odpadne povinnost podrobovat se v tuzemsku posouzení shody, což souvisí se značkou, která byla citována v základní verzi zákona.

Dalšími významnějšími změnami, které návrh zákona přináší, jsou uložení povinnosti autorizované osobě uzavřít smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu, dále stanovení lhůty pro rozhodnutí o autorizaci na 120 dnů s tím, že v mimořádných případech může Ministerstvo průmyslu a obchodu tuto lhůtu prodloužit o 60 dnů. Dále je to rozšíření zmocňovacího ustanovení pro vládu k vydávání nařízení. A doplnění některých definic je už vlastně, řekl bych, atributem, který vyžaduje samozřejmě zejména přiblížení se legislativě EU.

Postoupený návrh zákona dále obsahuje dílčí novely celkem devíti zákonů, které jsou odůvodněny potřebou zajištění provázanosti se zákonem o technických požadavcích na výrobky a odstraněním věcně neodůvodněných duplicit.

Co se týká kompatibility s právem EU, Evropská dohoda zakládající přidružení mezi ČR na straně jedné a Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně druhé, v článku 75 stanoví, že: „Strany budou spolupracovat s cílem dosáhnout plné shody ČR s technickými předpisy Společenství, s Evropskou normalizací a postupy pro posuzování shody.“ Česká republika tak deklaruje závazek „dosažení plné shody“, na rozdíl od závazku „sbližování práva“ vyjádřeného v jiných článcích dohody. Technická harmonizace jako jeden z prvků systému jednotného vnitřního trhu EU se tím stala podmínkou k přistoupení ČR do EU.

Jenom pro vaši informaci: Česká republika patří mezi nejaktivnější a nejdále postoupila v harmonizaci technických norem do dnešní doby. Je to velice potěšující fakt, takže v žádném případě naše odborná veřejnost v oblasti technických norem nezůstala pozadu.

Legislativní problémy, které byly projednávány ve výboru, se týkaly vesměs úpravy textu, vzniklé ať již při přepisu z Poslanecké sněmovny, zjednodušením názvů či jinou nepřesností. Nebyly však charakteru, který by měnil podstatu navrhované novely.

V Senátu byla přidělena novela Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garančnímu, a, jak již bylo řečeno, i Výboru pro evropskou integraci, které shodně přijaly usnesení se zákonem nezabývat.

Usnesení garančního výboru tedy je, že doporučuje plénu Senátu, vzhledem k tomu, že se jedná o technickou normu, která nás přibližuje opět zejména k evropské legislativě, návrhem zákona se nezabývat.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh vašeho garančního výboru i Výboru pro evropskou integraci zazněl. Podle § 107 našeho jednacího řádu o tomto návrhu budeme hlasovat.

V sále je přítomno v této chvíli 56 senátorek a senátorů, kvorum je 29. Budeme hlasovat o tom, aby **Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona**, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, a o změně a doplnění některých zákonů, a některé další zákony.

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zmačkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 45 z přítomných 56 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 40, nikdo nebyl proti. **Návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi a pánům zpravodajům.

Přikročíme **k dalšímu bodu, jímž je:**

**<A NAME='st175'></A>Návrh zákona o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách,**

který jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 175**.

Prosím opět pana ministra průmyslu a obchodu Miroslava Grégra, aby nás s návrhem tohoto zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové. Dovolte mi, abych několika slovy uvedl návrh zákona o investičních pobídkách.

Předkládaný zákon znamená vyvrcholení několikaleté snahy o vytvoření příznivého investičního prostředí pro tuzemské a zahraniční investory a tím o posílení investorského zájmu o Českou republiku, českou ekonomiku. Zároveň představuje vyústění téměř dvouletých zkušeností s uplatňováním systému investičních pobídek v praxi, jakož i s uplatňováním obdobných systémů v zemích EU.

Na poslední zahraniční misi, kde jsem doprovázel pana premiéra, právě už informace o tom, že investiční pobídky jsou v podobě návrhu zákona, byla velice pozitivně přijímána, protože to vlastně vytváří novou kvalitativní pozici pro investování v ČR.

Celý systém investičních pobídek je velmi důležitým, ale přesto pouze doplňkovým prvkem hospodářské politiky. Prioritou nadále zůstává zlepšování celkového podnikatelského a právního prostředí ČR. I přesto jsem přesvědčen, že není sporu o smyslu předkládaného zákona, který pokládám za dovršení a zakotvení pobídkového systému.

Řekl jsem již na výboru, kde se tento vládní návrh zákona projednával, že to považujeme za chloubu naší legislativní činnosti v posledním období, a tento vládní návrh zákona byl skutečně velice pečlivě ošetřen a velice podrobně diskutován.

Úspěšnost systémů investičních pobídek, které se mimo jiné podílejí na zvyšování přílivu přímých zahraničních investic, je nesporná. Podle předběžných odhadů bude příliv přímých zahraničních investic v roce 1999 činit zhruba 4 miliardy amerických dolarů. K dnešnímu dni byly schváleny investiční pobídky pro 25 firem v rozsahu téměř 1,3 miliardy amerických dolarů umístěných investic, které vytvářejí více jak 8 tisíc nových pracovních příležitostí.

Návrh předmětného zákona připravilo Ministerstvo průmyslu a obchodu jako gestor, ve spolupráci s Ministerstvem financí, Ministerstvem práce a sociálních věcí, Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a dalšími zainteresovanými resorty. Přípravě zákona velmi prospěly semináře, které jsme zorganizovali pod patronací hospodářských výborů obou komor Parlamentu. Užitečné byly konzultace s Hospodářskou komorou a Svazem průmyslu a dopravy. Vám nyní předkládaná podoba je výsledkem nejen projednávání v Poslanecké sněmovně, ale i všech shora zmíněných konzultací.

Chci zdůraznit, že jsme se snažili, aby zákon byl po věcné i legislativní stránce co nejjednodušší, a aby byl také co nejpřehlednější. V této souvislosti jsme využívali spolupráce s tuzemskými i zahraničními právními experty. V zájmu dosažení kompatibility s právem Evropských společenství byl zákon několikrát konzultován i s experty EU. Velká pozornost při přípravě zákona byla věnována jeho regionálnímu aspektu, který byl rovněž předmětem konzultací na půdě EU. Jak již bylo řečeno, předložený návrh zákona je odrazem pozitivních zkušeností, získaných při dosavadní praxi udělování investičních pobídek. Obsahuje výčet jednotlivých pobídek, proces jejich udělování, kriteria pro investora v případě jejich nedodržení, jakož i přímé novely dotčených právních úprav v oblasti zaměstnanosti a daní z příjmů.

I zde v Senátu chci připomenout, že hlavním cílem zákona je především podpora větších tuzemských a zahraničních investorů, podpora přílivu přímých zahraničních investic a podpora zavádění moderních průmyslových technologií. Tyto cíle by měly být jedním z nástrojů podílejících se mimo jiné na zvyšování množství přímých a výraznou měrou i nepřímých pracovních příležitostí, na vytváření odbytišť, trhů pro české dodavatele a na zlepšování obchodní bilance státu. Systém investičních pobídek zároveň chápeme jako nedílnou součást restrukturalizace českého průmyslu.

Zároveň si dovoluji upozornit, že systém investičních pobídek nepovažujeme přijetím tohoto zákona za definitivně završený a uzavřený. Velmi pozorně sledujeme vývoj v ostatních zemích a pokračujeme v konzultacích s EU. Už nyní zvažujeme některé náměty na další rozšíření a zdokonalení pobídkového systému. Jedná se např. o možnost využití finančního leasingu u investora, o využití podpory průmyslového výzkumu a vývoje v rámci systému investičních pobídek a o rozšíření tohoto systému pro sektor strategických služeb.

Sám mohu potvrdit, že řada investorů čeká na schválení tohoto zákona a v návaznosti na to zamýšlí v ČR v krátké době investovat. Dovolím si doufat, že podpoříte toto úsilí o zlepšení investičního prostředí v naší zemi. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 175/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mirek Topolánek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou svého výboru.

**Senátor Mirek Topolánek:**  Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se touto problematikou zabývá dlouhodobě a v podstatě ještě při přípravě tohoto zákona měl možnost do některých znění paragrafů a do některých věcných problémů hovořit, nejenom na svém semináři, o kterém se zmínil už pan ministr. I tak se stalo, že většina našich připomínek, které jsme dávali k tomuto návrhu zákona ještě v době před tím, než šel do Parlamentu - do Poslanecké sněmovny, jsme měli možnost na semináři ty připomínky vznést a musím konstatovat, že většina z nich byla zapracována do návrhu zákona, právě díky hospodářskému výboru a tomu procesu, který probíhal v Poslanecké sněmovně.

Já se soustředím na pár aspektů a musím říci, že kdyby všechny zákony, které k nám chodí, byly projednávány a předjednávány tímto způsobem, tak bychom měli značně ulehčenou práci. Přesto musím říci jednu věc, že očekávání, která jsou vkládána do tohoto zákona jsou možná trochu přehnaná a je třeba říci, že některé další aspekty, jako je hospodářský růst, jako je politická stabilita, jako je výrazné snížení corporate tax - daně z příjmů právnických osob, jako je institucionální prostředí, právní ochrana investora, míra korupce, mají na vstup zahraničního investora podstatně větší vliv, než jsou investiční pobídky. Nicméně, jak ukážu později ve svém příspěvku, celá Evropa soustředěná v integrované EU, ale i okolní asociované státy, lákají svými pobídkami investora daleko razantnějším způsobem a tato norma má minimálně vytvořit srovnatelné prostředí pro zahraničního investora tak, aby na naše území vstoupil a investoval tady hlavně do hi-tech investic a do nových investic na zelené louce.

Jenom pro srovnání uvedu, že kromě zemí, kde je podpořen systém investičních pobídek plošným snížením daní z příjmů právnických osob, jako je třeba Irsko nebo např. Maďarsko, kde je to 18 %, jsou pobídky ještě v daleko větším rozsahu a jsou rozprostřeny nejenom na celostátní úrovni, ale i na úrovni regionální či místní. My jsme se dostali ve srovnání s Polskem a Maďarskem do situace, kdy investoři míjeli naše regiony a směřovali své investice do různých speciálních zón v Polsku, do některých oblastí v Maďarsku, které, řekl bych, v rozporu se směrnicemi EU poskytovaly nepřiměřeně vysoké investiční pobídky, ze kterých budou muset nyní ustupovat, nicméně zahraniční investor se na tom trhu už etabloval.

Norma byla upravena v Poslanecké sněmovně i na základě našich návrhů o některé zásadnější změny. Byly rozšířeny formy investičních pobídek o převody pozemků ve vlastnictví ČR pro stavby, jichž se investiční pobídky týkají. Byla snížena minimální částka investičních prostředků vynaložených na pořízení hmotného a nehmotného investičního majetku a hlavně krytí vlastním jměním z původních 175 na 145 mil. Změnily se podmínky pro snížení celkové částky. Tady musím uvést, že já sám jsem byl zastáncem zvýšení té částky, která je nutná pro udělení investičních pobídek, ale tlak Hospodářské komory, Svazu průmyslu a dopravy a některých, řekl bych menších, středních investorů - hlavně v Německu - způsobil, že ta částka je vlastně 10 milionů dolarů a je v případě, kdy překračuje v určitém okrese nezaměstnanost o 25 % průměr nezaměstnanosti v celé republice, snížena na polovinu. Já pokládám toto řešení za kompromisní, podstatně lepší, než byl vládní návrh, který navrhoval toto řešení investic, kde přesahuje počet zaměstnaných 300 osob. Nicméně jak já říkám, 300 osob u investic za 175 milionů korun, to jsou šičky z Ukrajiny a nejsou to prostě vysoké investice do technologických zařízení, která potřebujeme. Řešení je o kompromisu, mně nevadí.

Druhý problém, který se prolíná dlouhou diskusí kolem zákona o investičních pobídkách, bylo zvýraznění regionalizace a výraznější regionální prvek. Přesto, že jsem z Ostravska, nebyl jsem pro to, aby regionální prvek byl posílen tak silně, jak bylo původně navrhováno. To řešení, které se nakonec zvolilo, je také kompromisní a já s ním souhlasím.

Závěrem bych chtěl říct, že my jsme se touto normou zabývali velmi podrobně a diskutovali jsme některé aspekty; a jak už zmínil pan ministr, některé další možnosti rozšíření portfolia investičních pobídek ve směru k zahraničnímu investorovi.

To, co musím říct a co je zásadní - touto normou není zahraniční investor upřednostněn proti investoru tuzemskému. Tuzemský investor, a jak jsme se dozvěděli, jsou už tři případy tuzemského investora, který využívá investičních pobídek, není znevýhodněn, a tím pádem ta největší výhrada, kterou jsme měli k této normě v předešlé době, byla odstraněna.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval tímto tiskem na své 36. schůzi dne 23. 2. a přijal usnesení č. 241, které máte uvedeno v tisku 175/1: po velké rozpravě, po předkládací zprávě pana ministra Grégra, pana náměstka Petříčka - doporučit plénu Senátu Parlamentu ČR se touto normou nezabývat. Na rozdíl od jiných, kdy na institut „nezabývat se“ používám některá hanlivá slova, tentokrát je to výraz dobré práce nebo vyjádření uznání dobré práci jak Poslanecké sněmovny, tak předkladatele. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Váš návrh včetně slov chvály zazněl. Volám kolegyně a kolegy k hlasování podle § 107.

Budeme hlasovat o tom, zda **Senát vyjádří vůli nezabývat se návrhem zákona o investičních pobídkách a o změně některých zákonů**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. V tomto hlasování; 46. v pořadí z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 47. **Návrh byl přijat.** Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

**Následujícím bodem je:**

**<A NAME='st185'></A>Návrh zákona o některých opatřeních při vývozu nebo dovozu výrobků, o licenčním řízení a o změně některých zákonů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 185**. Prosím opět pana ministra průmyslu a obchodu Miroslava Grégra, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych uvedl a odůvodnil dneska můj poslední návrh zákona, a sice zákon o některých opatřeních při vývozu nebo dovozu výrobků, o licenčním řízení a o změně některých zákonů.

Smyslem tohoto zákona je zabezpečit naplňování práv a závazků vyplývajících z mnohostranných a dvoustranných smluv, kterými je ČR vázána a které upravují problematiku přijímání opatření při vývozu nebo dovozu výrobků. Mohou vzniknout situace, kdy vývoz nebo dovoz výrobků způsobuje nebo hrozí způsobit stav poškozující domácí výrobní odvětví nebo ohrožující zájmy ČR. V těchto situacích je podle pravidel světové obchodní organizace (WTO) zcela legitimní přijmout dočasná opatření, která umožní dotčenému výrobnímu odvětví přizpůsobit se podmínkám liberalizovaného obchodu. Současně platí zásada, že přijatá opatření musí být postupně uvolňována.

Stávající právní úprava problematiky obchodně politických nástrojů je neúplná a proto nevyhovující a způsobila nám i v uplynulé době i řadu problémů. Existující zákon na ochranu před dovozem dumpingových výrobků upravuje problematiku pouze ve vztahu ke konkrétním výrobcům, resp. vývozcům a dovozcům dotčeného výrobku a nemá obecný charakteru opatření přijímaných při vývozu nebo dovozu výrobků.

Zákon č. 42/1980 Sb., o hospodářských stycích se zahraničím, ve znění pozdějších předpisů, je norma poplatná době svého vzniku, takže ustanovení § 56 má velmi obecnou povahu a nevyhovuje požadavku pro naplňování stávajících mezinárodních závazků ČR. Vyhláška č. 560/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, která upravuje problematiku licencí, představuje zvláště v kontextu přístupových jednání do EU nevyhovující a dále těžko obhajitelnou praxi. Je zřejmé, že stávající právní úprava postrádá komplexní normu, která bude definovat základní podmínky pro uplatnění účinné ochrany české ekonomiky v duchu principů mnohostranné obchodní politiky WTO a odpovídající rovněž mezinárodním závazkům ČR.

Přijetím tohoto zákona začlení ČR do svého právního řádu dosud chybějící nástroj zcela běžný ve vyspělých zemích světa. Rovněž v kontextu zahájeného procesu příprav na vstup do EU je žádoucí, aby domácí podnikatelská sféra poznala a měla možnost aplikovat postupy běžně uplatňované v EU. Vzhledem k tomu, že vstupem do EU převezme ČR komunitárním legislativu vztahující se k obchodní politice, byl návrh zákona zpracován tak, aby se v maximální možné míře přiblížil analogickým komunitárním předpisům.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jsem velmi rád, že projednávání tohoto návrhu zákona se opět vedlo v konkrétní věcné a odborně fundované poloze. Dne 16. 2. t. r. jej projednal Výbor pro evropskou integraci a dne 23. 2. t. r. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. V obou výborech byla podtržena nutnost přijetí tohoto zákona a mohu s potěšením konstatovat, že výsledkem projednání jsou doporučující kladná usnesení obou výborů.

Závěrem chci zdůraznit, že konstrukce návrhu zákona je založena na zásadě, že při jeho aplikaci budou dodrženy postupy v souladu se všemi mezinárodními závazky ČR.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, i v tomto případě vám děkuji za pozornost při uvedení tohoto návrhu zákona.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Já vám děkuji, pane ministře, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 185/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alfréd Michalík a toho také prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Alfréd Michalík:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, účinná ochrana českého hospodářství byla zatím slabším místem naší legislativy.

Po zákonu o dumpingu z roku 1997 však letos naše vláda předložila již dva zákony, které tuto slabinu eliminují. Po zákonu o ochraně před dovozem subvencovaných výrobků je to tato předloha. Navržená předloha zákona má zabezpečit naplňování práv a závazků vyplývajících z mnohostranných a dvoustranných smluvních dokumentů, kterými je ČR vázána.

Návrh zákona obsahuje nástroje obchodní politiky, jimiž jsou ochrana před zvýšenými dovozy, ochrana před dovozem některých zemědělských výrobků a potravin, ochrana nově rozvíjejících výrobních odvětví, ochrana před nedovolenými překážkami obchodu, ochrana některých dalších zájmů státu a samotné licenční řízení. Cílem uvedených nástrojů je příslušným opatřením po jistou dobu zamezit nežádoucímu stavu. Účelem by mělo být vytvoření podmínek, aby dotčené odvětví, ale i celé hospodářství, by se mohly regenerovat tak, aby po zrušení ochranného opatření dokázaly liberalizovanému obchodu čelit.

Společným rysem těchto opatření je skutečnost, že musí být časově omezena a jejich uvolňování má být postupné v návaznosti na eliminaci negativních účinků. Přijetím tohoto zákona bude začleněn do českého právního řádu dosud chybějící nástroj, který je běžný ve vyspělých zemích světa. Tato aplikace této úpravy nevylučuje uplatnění dalších právních předpisů, jako je zákon č. 152/1997 Sb., na ochranu před dovozem dumpingových výrobků, jako je zákon, který jsme před chvílí schválili, č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky.

Návrh zákona předložila vláda ČR Sněmovně dne 19. srpna 1999 a v této byl tento zákon přikázán výboru hospodářskému, výboru pro evropskou integraci. Po projednání v těchto výborech byly přijaty některé pozměňovací návrhy, které ale byly legislativně-technické a PS schválila hlasováním 27. ledna 153 hlasy pro a jeden proti ze 173 přítomných. Jak už jsem řekl, pozměňovací návrhy byly legislativně technické a nemění podstatu toho vládního návrhu. Po diskusi, která proběhla v našem výboru a po zhodnocení informací ostatních příspěvků a dopadů v našem výboru byl přijat závěr, abychom doporučili dnešnímu plénu se tímto zákonem nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednávaného zákona byl přikázán také Výboru pro evropskou integraci. Tento výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Egona Lánského a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 185/2. Pane zpravodaji, pane senátore Egone Lánský, máte slovo.

**Senátor Egon Lánský:** Děkuji. Pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové, oba předřečníci se zabývali detaily kolem této právní předlohy dostatečně, abych já mohl zkrátit své vystoupení na nutné minimum.

Pan ministr ve své pracovitosti přes zasazených 70 let věku dokonce vyzradil, jak tyto naše dva výbory hlasovaly, jaké přijaly usnesení. Já se tedy budu zabývat jenom tím drobným detailem, kterým je vztah k právu EU.

Skutečnost je taková, že státy EU v této oblasti uplatňují společnou obchodní i ochrannou politiku vůči třetím zemím. Tuto politiku prosazují na základě komunitárních předpisů ve formě nařízení a autonomie jednotlivých členských států v přijímání ochranných opatření je vskutku pouze reziduální. Vzhledem k uvedenému návrh sotva může být v rozporu s právem EU, ale jisté je, že po vstupu ČR do EU bude tento zákon muset být nahrazen komunitární legislativou komplexní, přičemž nařízení EU budou přednostně aplikovatelná. Bude nutné sledovat soulad zákona se závazky ČR, plynoucí z dohod uzavřených v rámci Světové obchodní organizace, a z evropské dohody. Při formulaci tohoto návrhu zákona byla ovšem využita procedurální pravidla, jednak podle nařízení ES č. 32/85/99 o společných pravidlech při dovozu, jednak nařízení Rady ES č. 32/86/94 o postupech společenství v oblasti společné obchodní politiky s cílem zajistit výkon pravomocí společenství podle mezinárodních obchodních pravidel, a dále nařízení Rady ES č.3030/93 o společném režimu na dovozy některých textilních výrobků.

Česká právní úprava je velmi kusá, je upravena více právními návrhy. To už podrobně rozebral pan ministr Grégr a já uzavřu tím, že Výbor pro evropskou integraci podrobně projednával tuto otázku, podrobně se zabýval i pozměňovacími návrhy, které uplatnila Sněmovna, resp. některými, které navrhl legislativní odbor Senátu. Dospěli jsme k názoru, že většina z nich je technického charakteru a po úvodních slovech zástupce předkladatele, pana náměstka ministra průmyslu a obchodu Jiřího Macešky, pana Miroslava Korčáka, ředitele odboru obchodně politických opatření a antidumpingu a ředitelky legislativního a právního odboru a po zpravodajské zprávě a rozpravě Výbor pro evropskou integraci Senátu doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu svým usnesením navrhl, aby **Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**, budeme o tomto návrhu hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona o některých opatřeních při vývozu nebo dovozu výrobků a o licenčním řízení a o změně některých zákonů. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zmačkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko NE. Z displeje čteme, že z 61 přítomných se pro tento návrh vyslovilo 49. **Návrh byl schválen.** Děkuji zpravodaji, gratuluji panu ministrovi ke schválení dnes všech předložených předloh a vyhlašuji 15minutovou přestávku do 16.35 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, přestávka před minutou uplynula, prosím, abyste zaujali pozici, která se nazývá židle. Budeme pokračovat v jednání. Než zahájíme projednávání dalšího návrhu zákona, písemně se omluvil kolega Mezihorák z dnešního jednání.

**Dalším bodem je:**

**<A NAME='st171'></A>Návrh zákona o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 171**. Poprosím pana ministra financí, pana Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře. Pane ministře, omlouvám se, já jsem vás poprosil, jestli byste tuto předlohu už nezačal zdůvodňovat.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, omluva je na mé straně, poslouchal jsem ještě určité instrukce od svých pracovníků, kteří takto řídí někdy ministra, a přeslechl jsem vás, takže jsem se řídil spíš intuicí. Moc se za to omlouvám, nebylo to ode mě správné.

Vážené dámy, vážení pánové, předloha, kterou vám předkládám, je návrh zákona o ochraně osobních dat. Tento materiál byl zpracováván dlouhou dobu Úřadem pro státní informační systém a považuji jej z hlediska ochrany práv občanů ČR za normu, která patří a možná do budoucna bude patřit mezi nejvýznamnější.

Jejím základním úkolem je řešit dnešní situaci, kdy v oblasti ochrany osobních dat samozřejmě právní úprava existuje, ale z hlediska výkonné praxe je zcela nedostatečná, s čímž jsme konfrontování všichni v každodenním životě. Zvlášť silný příklad: situace v loňském roce, kdy určitým způsobem byla zneužita data z České spořitelny a také tato skutečnost přispěla k tomu, že možná proces privatizace České spořitelny nebyl tak hladký, jak jsme si v minulosti mohli i představovat. Ale to je jenom jakýsi vrchol ledovce, jehož běžné ostny vídáme často v aktivitách různých mailingových organizací apod.

Tento zákon velmi zpřísňuje podmínky pro hospodaření s osobními daty u nás, a to způsobem, který jednoznačně v souladu s Listinou základních práv a svobod posiluje právní jistoty občanů a koneckonců i organizací přes tyto právní jistoty občanů.

Byl bych velmi rád, kdyby, stejně jako se tomu stalo v Poslanecké sněmovně, rovněž Senát podpořil tento zákon.

Dovolte, abych se zároveň již nyní vyjádřil k některým návrhům, které zde zazněly. Co se týče komplexního pozměňovacího návrhu, který je obsažen v senátním tisku č. 171, pochází z garančního výboru. Domnívám se, že toto je návrh, který je správným a rozumným posílením těch prvků, o které v návrhu zákona jeho předkladatelům šlo.

Vedle toho se zde nicméně v různé fázi projednávání ve výborech objevily určité návrhy, které jsou podstatně problematičtější, a já bych si v této souvislosti dovolil upozornit zejména na jeden z nich, a to je možnost vyřazení finančně analytického útvaru Ministerstva financí ze seznamu těch institucí, které pracují s určitými výjimkami.

Říkám to nejenom proto, že mám na tom, aby v tomto bodě zůstal návrh zákona tak, jak přišel z Poslanecké sněmovny nezměněn, zvláštní zájem jakožto ministr financí, ale i proto, že si myslím, že to je v obecném zájmu všech. Finančně analytický útvar byl zřízen před několika lety v rámci plnění závazků České republiky ve vztahu k významnému mezinárodnímu problému - tzv. praní špinavých peněz. Je to instituce, která nemá policejní podobu, útvary podobného typu se dělí ve světě na útvary administrativní a útvary policejní. Česká republika si volila formu administrativního útvaru, nicméně přes tuto volbu, která předpokládá účinnou spolupráci s policií, bankami a celou řadu dalších institucí, jako v podstatě všechny orgány činné v trestním řízení, tak to předpokládá určité nároky na jeho práci, které by podřízením tohoto zákona šly proti smyslu věci. Čili, ten útvar Ministerstva financí, který je v rámci jeho struktury zcela nezávislý a příslušné informace, pokud tomu není určeno zákonem, nepředává dále do ministerstva, tak v případě, že by měl v plném rozsahu nepřiměřeně svému účelu podléhat tomuto zákonu, dostal by se do stejných potíží, do jakých by se dostala třeba policie, Bezpečnostní informační služba a podobné instituce. To je návrh, který se objevil, pokud je mi známo, již v Poslanecké sněmovně, neprošel tam a mohl by mít velmi negativní dopady na fungování a celou podstatu smyslu existence tohoto útvaru Ministerstva financí. To bych si tedy dovolil uvést jako určitý příklad problematického návrhu, který se zde objevil. Některé další byly rovněž tohoto typu méně významné.

Celkově bych zopakoval to, co jsem řekl před chviličkou. Domnívám se, že přijetím tohoto návrhu zákona, který je plně harmonizován s právním řádem ES a EU, Česká republika podstatně zmodernizuje svůj právní řád a zlepší právní jistoty občanů našeho státu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten přijal usnesení jako senátní tisk č. 170/1 a zpravodajem je pan senátor Josef Kaňa, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové.

Jak už pan místopředseda vlády v úvodu zdůraznil, návrh tohoto zákona je mimořádně důležitou právní normou, která se pokouší dát přesnější pravidla mezi svobodu informací a práva na informace a na ochranu soukromí. Svoboda informací, právo na informace jsou významným a základním atributem demokratické společnosti a demokratického státu. Úroveň informačních technologií představuje velký pozitivní potenciál nejen pro fungování demokracie, ale je důležitá pro fungování tržního prostředí v mnoha oblastech. Na druhé straně je zde možné zneužití zvláště při elektronickém zpracování souborů dat a údajů. Jde o novou kvalitu ochrany soukromí, která je založena veřejnoprávně, tj. do jisté míry regulována, včetně sankcí za porušení pravidel daných v tomto návrhu zákona.

Návrh se opírá o článek 10, odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle kterého má každý právo na ochranu před neoprávněným zveřejňováním, shromažďováním nebo jiným zneužití údajů o své osobě.

Základním principem tohoto návrhu je, že shromažďovat, zpracovávat osobní údaje se mohou pouze se souhlasem dané osoby, tedy subjektu údajů a pouze k účelu, který správce údajů, tedy ten, kdo tyto údaje shromažďuje a zpracovává, má uveden v registraci u úřadu, který – pokud tento zákon bude přijat – vznikne.

Návrh zákona je v souladu s evropskou směrnicí č. 95/46. Někdy jde i nad rámec této směrnice, někdy lehce pod rámec směrnice. Nad rámec podle mého soudu je například to, že dle předloženého znění zákona je nutná registrace občanských sdružení, tedy i spolků apod., pokud vedou údaje databáze nebo soubory dat o svých členech.

Úřad pro ochranu osobních údajů, který by měl vzniknout, má značné pravomoci, je zcela nezávislý a stojí mimo tři druhy moci. Předsedu a inspektory jmenuje prezident na návrh Senátu, ale celá procesní stránka je v tomto zákoně velmi slabě vyjádřena. Například udělování pokut ve výši 10 milionů, eventuálně až 20 milionů Kč vůbec není blíže specifikováno.

Garanční výbor se podrobně zabýval návrhem tohoto zákona a některé připomínky formuloval do pozměňovacích návrhů. Jedná se zvláště o zvýraznění účelu zákona, přesnější vymezení oznamovací povinnosti, možnosti přezkoumání rozhodnutí úřadu soudem a některé další, včetně platových nároků předsedy úřadu a jeho inspektorů.

Česká republika se zavázala, že do 1. 1. 2001 bude tento zákon v platnosti. Evropské předpisy o ochraně osobních údajů jsou součástí primárního práva EU, tedy akceptace především směrnice č. 95/46 je neopominutelnou podmínkou našeho vstupu do EU.

Při projednávání tohoto návrhu zákona v Poslanecké sněmovně bylo podáno na 70 pozměňovacích návrhů, z nichž 33 bylo nakonec staženo z projednávání a ostatní byly z velké části přijaty. Pro návrh zákona hlasovalo 164 poslanců, proti byl 1 ze 169 přítomných. Byl tedy přijat velkou většinou.

Garanční výbor projednával předlohu zákona na svém zasedání dne 23. 2. 2000 a přijal usnesení č. 146 tohoto znění:

Po úvodním slovu předsedkyně výboru, senátorky Ireny Ondrové, po odůvodnění zástupce navrhovatelů doc. dr. Pavla Matesa, CSc., ing. Jiřího Vraného a zpravodajské zprávě výbor doporučuje:

1. Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze č. 1 tohoto usnesení,

2. Senátu Parlamentu ČR, aby v souvislosti s projednáváním návrhu zákona o ochraně osobních údajů přijal usnesení uvedené v příloze č. 2.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego, za vaše vystoupení. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Ústavně-právní výbor přijal usnesení, které máte uvedeno v senátním tisku 171/2. Nyní prosím zpravodaje tohoto výboru senátora, senátora Jana Voráčka, aby přednesl svoji zpravodajskou zprávu.

**Senátor Jan Voráček:** Pane předsedající, vážené kolegyně a vážení kolegové.

Ústavně-právní výbor na svém zasedání dne 16. února 2000 po vyslechnutí odůvodnění zástupce navrhovatele a po zpravodajské zprávě zpravodaje výboru dospěl k následujícímu usnesení:

Ústavně-právní výbor po rozpravě doporučuje Senátu návrh zákona zamítnout.

Ústavně-právní výbor se velmi podrobně zabýval předloženým zákonem a projednal i sadu pozměňovacích návrhů. Přesto, že se kladně vyjádřil téměř ke všem pozměňovacím návrhům, náš výbor nakonec dospěl k usnesení, se kterým jsem vás seznámil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a nyní bych poprosil zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana kolegu Michaela Žantovského, aby nám řekl obsah usnesení č. 171/4, které přijal tento výbor a řekl nám svoji zpravodajskou zprávu. Prosím, pane kolego.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, pane předsedající, nejdříve usnesení. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se na své 26. schůzi dne 23. února 2000 po odůvodnění zástupce navrhovatele Dr. Karla Neuwirta a po zpravodajské zprávě a velmi živé a obsažné rozpravě rozhodl doporučit Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout.

A nyní, proč jsme tak učinili. Původně našemu výboru nebyl tento návrh zákona ani přikázán. My jsme se nicméně domnívali, že tento návrh zákona se dotýká jedné oblasti, která je v gesci práce našeho výboru, a to oblasti bezpečnosti občanů a všeho, co s tím souvisí. My vítáme záměr tohoto zákona posílit právní jistoty občanů, uchránit občany před neoprávněným nakládáním s osobními údaji před jejich neoprávněným shromažďováním, tříděním a zpracováváním. Nicméně se domníváme, že návrh zákona tak činí velmi jednostranně, a to převážně pokud se týče jednoho druhu ohrožení těchto právních jistot, tj. jejich ohrožení ze strany komerčních subjektů, jako jsou marketingové firmy a jiné subjekty, které ke komerčním účelům shromažďují rozsáhlé databáze klientů, třídí je a zpracovávají. Ale vůbec, nebo téměř vůbec se tato ochrana nedotýká jiného druhu ohrožení, a to je druhu ohrožení ze strany státu. Ze strany jeho represivních orgánů, ze strany jeho bezpečnostních orgánů, příp. jiných administrativních institucí.

Většina z nás ví z vlastní životní zkušenosti, jak je tato hrozba nepříjemná a jak může být vážná. Ale bohužel mýlil by se ten, kdo se domnívá, že tato hrozba se dotýká jenom totalitních a autoritativních režimů. Nikoliv, tato hrozba existuje i v demokracii, i v demokracii mají represivní orgány, které nejsou pod patřičnou kontrolou, tendenci shromažďovat a zpracovávat data o občanech tohoto státu a i této hrozbě by měl návrh zákona zabránit. Tento návrh zákona tak nečiní, protože poskytuje celou řadu výjimek z registrační, ohlašovací a dozorové pravomoci Úřadu pro ochranu osobních údajů a některé z těchto výjimek jsou oprávněné v plném rozsahu, týká se to samozřejmě takových věcí, jako je práce zpravodajských služeb, týká se to věcí, jako je vydávání krycích dokladů Ministerstva vnitra, to jsou bohužel věci, které se nedají plně kontrolovat v žádném státě, některé ty výjimky jsou částečně oprávněné, pokud se, dejme tomu, týče pravomoci ohlašovací, ale některé výjimky jsou příliš široké a neoprávněné, zejména výjimka, která se týká policie, výjimka, která se týká Národního bezpečnostního úřadu a která je v podstatě plně vyjímá z praktického výkonu pravomoci Úřadu pro ochranu osobních údajů. Ona teoreticky zachovává jisté pravomoci, ale protože činí výjimky prakticky ve všech instrumentech, kterými se tyto pravomoci vykonávají, tuto ochrannou funkci v podstatě vyprazdňují. To je jeden okruh, ale zdaleka nejvážnější okruh problémů, které jsme se zákonem měli.

Ten druhý okruh problémů se týká nutnosti posílit ochranu osobních údajů, zvláště těch citlivých osobních údajů občanů v souvislosti s rychle se vyvíjejícími technologiemi a komunikační a elektronickou technikou. Tam je otázka, zda by neměl být návrh zákona doplněn zahrnutím geometrických, genetických a příp. elektronických údajů nutných pro vytvoření elektronického podpisu do kategorie citlivých chráněných údajů.

Třetí okruh nejistot se týká statutárního postavení představitelů toho úřadu. Ten úřad je konstituován jako nezávislý, nicméně platy jeho zaměstnanců včetně předsedy úřadu jsou odvozeny od platů ve státní správě a jsou tudíž prostřednictvím státní správy také ovlivnitelné. Platí obecná zásada, že tam, kde mám být úřad nezávislý, mají být také ty platové náležitosti stanoveny nějakým nezávislým způsobem na vývoji platů státní správy, podobně, jako je tomu u jiných úřadů, jako je NKÚ, KCP a orgány tohoto druhu.

Další vážná nejistota vznikla pravděpodobně nedopatřením, a není to nedopatřením vlády, bylo to, myslím, nedopatřením našich kolegů ve Sněmovně, kteří tento pozměňovací návrh do zákona zahrnuli. Oni chtěli sjednotit úpravu svobodného přístupu k informacím a ochrany osobních údajů přímou novelou zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto vlastně osobní údaje - a po rozhovoru s autory těch pozměňovacích návrhů jsem přesvědčen, že měli na mysli citlivé osobní údaje, vyňali z gesce zákona o svobodném přístupu k informacím a podřídili je tomuto zákonu, což je správné. Není to ovšem správné, pokud by se to týkalo všech osobních údajů, protože, dovolíte-li odcituji z té definiční části zákona: Pro účely tohoto zákona se osobním údajem rozumí jakýkoliv údaj týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. A určený nebo určitelný subjekt údajů je jakýkoliv, kde lze na základě jednoho či více osobních údajů přímo, či nepřímo zjistit jeho identitu. Jinými slovy by to znamenalo, že zákon o svobodném přístupu k informacím nadále nebude rozlišovat mezi soukromými občany a soukromým občanem a postavením veřejného činitele na druhé straně, takže znemožní zveřejňovat jakékoliv informace, které souvisejí s tím, kdo co rozhodnul, kdo kam jel, kdo co udělal, protože to všechno je osobní údaj, který se týká určeného nebo určitelného subjektu. To by byla pochopitelně absurdita. Naštěstí tato absurdita je opravitelná velmi drobným pozměňovacím návrhem - zkrátka a dobře vsunutím slova citlivých před slova osobních údajů ve smyslu definice citlivých údajů podle tohoto návrhu zákona.

Výbor hlasoval nakonec o svém postoji a o těchto návrzích a těsnou většinou rozhodl, že těch změn je příliš mnoho, jsou obtížně uchopitelné a současně jsme již věděli o tom, že naše partnerské výbory přijímají další a jiné pozměňovací návrhy, a to nejspíše vedlo většinu jednoho hlasu z členů výboru, že jsme doporučili zamítnutí tohoto zákona a já jsem se vám pokusil vysvětlit motivy, proč se tak stalo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Poprosil bych nyní zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, pana kolegu Pavla Heřmana, aby nás místo původně určené zpravodajky, paní senátorky Jaroslavy Moserové, seznámil se závěrem projednávání v jejich výboru.

**Senátor Pavel Heřman:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, původně byla určena senátorka Moserová, aby předložila tuto zprávu, já ji jenom zastupuji, čili nejsem zpravodajem, jenom interpretem této zprávy. Při vypracování návrhu zákona vycházela vláda z Listiny základních práv a svobod a ze stávajícího zákona 256/1992 Sb., o ochraně osobních údajů v informačních systémech. Především však vláda zohlednila v předloženém návrhu směrnici 95/1946 Evropského parlamentu a Rady Evropy a úmluvu č. 108 Rady Evropy z roku 1981, na kterou se směrnice ve své preambuli odvolává. Hlavním důvodem, pro který bylo třeba vypracovat a předložit zákonnou normu upravující ochranu osobních údajů, je skutečnost, že až dosud nebyl žádným právním předpisem v ČR zřízen orgán, jehož posláním by byla ochrana osobních údajů o jednotlivcích a dohled nad dodržováním ustanovení zajišťujících tuto ochranu.

Návrh zákona zakládá zřízení úřadu pro ochranu osobních údajů. Při přípravě zákona se předkladatelé snažili co nejvíce přiblížit navrhovaný zákon Evropské směrnici, ale směrnice sama nicméně ponechává jednotlivým státům značný prostor pro určité odlišnosti v jednotlivých ustanoveních.

Předložený návrh zákona představuje velmi složitou normu odpovídající složitostí normě evropské, tj. uvedeným směrnicím, které se rovněž pohybují v úzké prostoře vymezené oprávněnými požadavky na ochranu osobnosti, vyplývajícími z čl. 19, odst. 3 Listiny základních práv a svobod na straně jedné a právem na informace a volný pohyb informací mezi členskými státy EU na straně druhé - o zájmech podnikatelských subjektů nemluvě. Nepřesnostmi, možnostmi sporné interpretace a legislativně-technickými úskalími se zabýval výbor garanční a Výbor ústavně-právní. Na Výboru pro evropskou integraci pak je posoudit, zda předložená norma odpovídá směrnici Evropského parlamentu z října 1995 a odpovídá mladší úmluvě č. 108 Rady Evropy. Třeba zdůraznit, že uvedená směrnice je neopomenutelnou podmínkou vstupu ČR do EU bez možnosti požadavku na současnou výjimku. V řadě bodů lze namítat, že vládní návrh jde za hranice evropské normy co do striktnosti ochrany osobních dat, to však neznamená rozpor s evropskými normami. Problematické jsou však u návrhu zákona určité nedůslednosti a nepřesnosti, a to jak věcného, tak legislativně-technického rázu. Z hlediska kompatibility s evropskými normami je třeba zmínit § 5, odst. 2 stanovující podmínky, za kterých lze osobní údaje zpracovávat bez souhlasu subjektů údajů. Stávající znění pod písm. b) - jestliže je nezbytné, aby subjekt údajů mohl vstoupit do jednání o smluvním vztahu nebo aby plnil ujednání uzavřené se správcem. Podle této dikce může správce zpracovávat osobní údaje bez vědomí a souhlasu subjektu údajů i v případě, že jednání o smluvním vztahu správce pouze zamýšlí. Doporučuje se tento text pod písm. b): jestliže je to nezbytné, aby subjekt údajů mohl plnit ujednání smlouvy, jejímž je účastníkem nebo k zahájení jednání o smluvním vztahu na žádost subjektu údajů. V § 4, vymezení pojmu, odst. b) jsou uvedeny tzv. citlivé údaje, taxativně vyjmenované podléhající zvláštnímu režimu. Doporučujeme mezi citlivé údaje zařadit také údaje o genetickém vybavení subjektu údajů; podotýkáme, že lidský genon, genetickou výbavu, nelze jednoznačně zařadit mezi údaje o zdravotním stavu.

Podmínky, za kterých lze citlivé údaje zpracovávat, jsou pak rozvedeny v § 9 pod písmeny a) až d). V § 5, odst. 2, písm. b) je mezi podmínkami, za kterých správce údajů může údaje zpracovávat bez souhlasu subjektu údajů, by podle současné dikce správce mohl údaje zpracovávat před ujednáním o smluvním vztahu se subjektem, aniž by byl subjekt o zamýšleném jednání informován. Proto výbor navrhuje dikci, která odpovídá přesně směrnici. V § 20, likvidace osobních údajů, současné znění odst. 1 - správce nebo na základě jeho pokynů zpracovatel je povinen provést likvidaci osobních údajů, jakmile pomine účel, pro který byly osobní údaje zpracovány nebo na základě žádosti subjektů údajů podle § 21. Doporučuje se doplnit v první větě za slova "je povinen" slovo "bez zbytečného odkladu". V § 21 pojednávajícím o ochraně práv subjektů údajů v odst. 1 není uvedeno, že úřad má subjekt údajů po podání žádosti o zajištění nápravy porušení povinnosti správce nebo zpracovatele informovat o krocích, které učinil nebo činí. I k této věci podává výbor pozměňovací návrh.

Pozměňovací návrhy jsou přílohou usnesení výboru, přibližují návrh zákona evropským normám. Výbor pro evropskou integraci při projednávání návrhu zákona vycházel z předpokladu, že garanční výbor předloží celou řadu pozměňovacích návrhů pro zpřesnění a vyjasnění návrhu zákona a k odstranění některých nedostatků, jak již bylo řečeno. Dovolte mi, abych zmínil z usnesení výboru závěr. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli se ptám, jestli podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje nezabývat se tímto návrhem zákona. Na displeji nikoho nemám, nikoho nevidím. Takže v této chvíli otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan kolega Šenkýř, pak mám přihlášenou paní kolegyni Roithovou. Prosím, používejte technické zařízení na svých stolech, zjednodušuje to.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, tento zákon, který projednáváme, považuji za zákon velice potřebný, protože má zajistit větší ochranu soukromí občanů, které patří do lidských práv a také nás přibližuje zemím EU. Proto já nebudu hlasovat a nemůžu hlasovat pro zamítnutí. Jen bych připomněl ony velké databáze, které mají různé reklamní agentury pro direkt marketing, cestovní kanceláře a další a další. Tento zákon je složitý, protože se snaží uchopit velice obtížnou materii, jakou jsou osobní data a jejich ochrana. Princip, na kterém je zákon postaven je ten, že osobní data je možné zpracovávat jen se souhlasem subjektů údajů, čili jejich majitelem, kterého se týkají tato data. Základním problémem tohoto zákona vidím to, že i když je velice dobře kompatibilní se směrnicí EU, někdy jde i nad rámec té směrnice, nevyužívá možnosti výjimek, tak podle mého soudu nezapadá do našeho právního prostředí, a to z několika důvodů. První důvod vidím v tom, že podle článku Úmluvy o lidských právech a základních svobodách ve smyslu judikátu Evropského soudu pro lidská práva, mají být správní rozhodnutí přezkoumatelná v plné jurisdikci soudy. Tak to je např. ve Španělsku, i když je pravda, že v řadě zemí EU tomu tak ještě není. Naše správní soudnictví, zvláště správní trestání, stojí před reformou, jak doufám, a do její realizace bude obtížné se vyrovnat s navrženým zákonem.

Připomínám, že posuzování správních deliktů se děje na principu kasačním, nikoli apelačním. Pro stávající systém správního soudnictví by bylo vhodnější, kdyby v tomto zákoně navrhovaná pokuta, kterou může úřad udělit, je od té výše od 0 do 10 miliónů (od koruny do 10 miliónů korun), kdyby v tomto zákoně byla nějakým způsobem odstupňována, kdyby byla dána kritéria, do jaké úrovně je to do 100 000, kde do 1 miliónu, protože potom by se s tím lépe naše správní soudnictví mohlo vyrovnat.

Další problém je také velice závažný. Na tento zákon musí navazovat desítky dalších zákonů, které stanoví zvláštní podmínky zpracování osobních údajů v různých oblastech. Uvedu jen dva příklady. Lékař, který ošetřuje pacienta, jaksi všichni považujeme za samozřejmé, že vede evidenci, vede zdravotní dokumentaci. Bohužel, v našich zákonech tuto dokumentaci máme uvedenu pouze pro nestátní zdravotnická zařízení, pro státní zdravotnická zařízení se používá extenzivního výkladu zákona 20 o zdraví lidu. Nebo oblast novinářská, oblast sdělovacích prostředků. V dnešní době podle tiskového zákona, toho, co nám v těchto dnech Sněmovna přehlasovala, je ochrana zdroje informací vůči soudům a vůči státním orgánům pro novináře. Tento zákon říká, že jestliže někdo shromažďuje osobní údaje, tak je povinen to sdělit onomu subjektu údajů.

Tady se bude muset tato věc dořešit nebo pak přehlédnout, nebyl ani čas tyto věci podrobně studovat a myslím si, že se najde v průběhu času řada oblastí, kde skutečně budou muset se probrat jednotlivé zákony a jejich ustanovení a udělat určité novely tak, aby se nenarušil ten běžný život.

Dalším problémem je nejednoznačnost zákona v základních pojmech. Vykladačem zákona bude úřad a o přezkoumání soudem jsem již hovořil. Mnoho případů asi skončí až u Ústavního soudu. Já bych byl rád, kdyby pan místopředseda vlády nám zde potvrdil názor, který jsme diskutovali, sice to, že na běžné přepisování navštívenek do počítače, tak, jak to dělá každá sekretářka, a věřím, že i sekretariát pana místopředsedy vlády to dělá, protože každá sekretářka má pro společenské účely pro psaní PS a další jakousi databázi údajů a já aspoň se domnívám, že takové shromažďování údajů bude považováno za nahodilé shromažďování údajů podle § 3 a že se tudíž na tyto databáze nebude vztahovat a že ani sekretariát pana místopředsedy vlády se nepůjde registrovat na zřizovaný úřad. Zákon jde v některých aspektech nad rámec směrnice. Např. v případě občanských sdružení používající osobní údaje pro vlastní potřebu - já se ptám, proč např. státní úřad musí vědět, že svaz zahrádkářů v Horním-Dolním vede databázi svých členů, kteří pěstují ředkvičky nebo čínské zelí. Ještě další poznámku. Možná už drobnější.

Inspektoři úřadu budou moci vstupovat do objektu, prohlížet databáze osobních údajů. Kontrolovaný subjekt musí mít velkou právní jistotu, že kontrolor je skutečně člověk z onoho úřadu. Tuto právní jistotu by částečně mohl získat, kdyby vzor průkazu byl buď součástí tohoto zákona nebo alespoň byl publikován ve Sbírce zákonů.

Další, a bylo to zde již zmíněno, je otázka odměňování inspektorů. Inspektoři, kteří jsou jmenováni prezidentem republiky na návrh Senátu, by měli být skutečně i platově postaveni naroveň, řekněme NKÚ, čili předseda na úroveň předsedy NKÚ a inspektoři naroveň členů NKÚ.

Se shora uvedených důvodů jako člen garančního výboru se přimlouvám za pozměňovací návrhy, které tento výbor předložil, stejně tak se přimlouvám za to, aby bylo přijato doprovodné usnesení, které by vyzvalo vládu, aby nejenom v oblasti policie, kde skutečně je potřeba nový policejní zákon, který by byl zase kompatibilní s tímto zákonem, byla přehlédnuta i celá ta oblast dalších zákonů, které mohou mít návaznost na tento zákon. To je z mé strany vše. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Paní kolegyně Zuzana Roithová má slovo. Připraví se pan kolega Michael Žantovský.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, dámy a pánové, vážený pane ministře, předřečníci vyčerpali snad devadesát procent všeho, co je potřeba k diskusi nad tímto zákonem. Já považuji za svou povinnost upozornit ještě navíc na některé věci, které se právě týkají pohledu z hlediska evropského práva. První bod, který nepovažuji za závažný, nicméně mě překvapuje, a prosila bych pana ministra, aby nám to zdůvodnil, je totiž to, že v § 16 je nad rámec směrnice zaváděno předběžné rozhodnutí úřadu o tom, zda zpracování údajů povolí. A to i přesto, že směrnice Rady Evropy tento postup v žádném případě nepožaduje, samozřejmě ani nevylučuje, nicméně povolování sběru dat je pro mě určitá otázka.

To, ale proč chci tady vystoupit, je jiný problém, týká se § 27. Malá pozornost totiž byla věnována oblasti předávání osobních údajů do zahraničí. Toto ustanovení v § 27 je mimo vší pochybnost v rozporu s ustanovení čl. 12, odst. 2 Úmluvy č. 108 Rady Evropy. A zřejmě i s čl. 1, odst. 2 Směrnice Rady Evropy. Ustanovení tohoto odstavce stanoví, že předávání osobních údajů do zahraničí je podmíněno schválením úřadu. Přičemž samozřejmě musí být splněny podmínky § 27, které reflektují podmínky čl. 25 a 26 směrnice. Naopak Úmluva č. 108 ve svém čl. 12, odst. 2 stanoví - smluvní strany nesmí pouze za účelem ochrany soukromí zakázat nebo podřídit zvláštnímu schvalování přeshraniční pohyb osobních údajů, směřující na území jiné smluvní strany. Pro znalce tady mám přímo anglickou verzi, která je trochu ve svém překladu odlišná od překladu, který je k dispozici na Ministerstvu zahraničí. Bohužel, tam snad vznikla ta chyba.

Směrnice ve svém článku stanoví, že členské státy nesmějí omezit nebo zakázat volný pohyb osobních údajů mezi členskými státy z důvodu spojení s ochranou poskytovanou podle odst. 1. Odst. 1 tohoto článku zmiňuje ochranu základních práv a svobod fyzických osob, zejména jejich práva na soukromí. Podmínku schválení státním úřadem je přitom nepochybně třeba považovat za omezení volného pohybu dat, zejména vzhledem k tomu, že zákon nestanoví pro schválení, nebo neschválení úřadem žádné podmínky a rozhodnutí tedy v zásadě záleží na jeho libovůli. Argument, že po našem vstupu do EU bude úřad vydávat jakási generální povolení pro předávání osobních údajů do některých zemí, vznesený zástupci předkladatele při projednávání na Výboru pro evropskou integraci, považuji za problematický. Neboť v návrhu zákona nemá sebemenší oporu. Došlo by tak k porušení ústavní zásady, že státní orgány mohou jednat jen v rozsahu pravomocí jim svěřených zákonem.

Nyní- co s tím. Já se domnívám, že pokud bychom se rozhodli zákon zamítnout, což mu svým způsobem náleží, vystavili bychom naši zemi velkému riziku, protože s ohledem na hlasování tak, jak proběhlo ve Sněmovně, je více než jisté, že bude přijat tento zákon v původním znění bez těch dvaceti pozměňovacích návrhů, kterým byla věnována velká pozornost a v čase, který byl vymezen pro projednávání tohoto zákona ve výborech i v klubech, byly přijaty pozměňovací návrhy, které v devadesáti procentech dokáží minimalizovat riziko spojené s přijetím tohoto zákona.

Tudíž stojíme před zásadním rozhodnutím, co je menším zlem. Přijmout, resp. zamítnout zákon, který se nám pravděpodobně nelíbí, anebo projednat pozměňovací návrhy, které by tento zákon upravily tak, že v okamžiku, kdy tento zákon bude platit, a to bohatě, dávno před vstupem do EU, kdy bude zřízen úřad mající 90 zaměstnanců a poměrně slušný rozpočet, že budeme mít vytvořen dostatečný prostor pro to, abychom další novely, které bez pochyby budou muset následovat, abychom už byli lépe schopni řešit, než zásadním způsobem vůbec uvažovat o zásadní změně tohoto zákona.

Proto se osobně přikláním k názoru, který tady zazněl, vrátit zákon s pozměňovacími návrhy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní senátorko, slovo má pan senátor Michael Žantovský a připraví se kolega Pavel Eybert.

**Senátor Michael Žantovský:** Omlouvám se, pane předsedající, že vystupuji již podruhé, ale omluvou je mi, že vystupuji v jiné roli a to, co budu říkat, se poněkud bude lišit od toho, co jsem říkal jako zpravodaj výboru, i když ne zásadně. Současně bych vám rád oznámil, že pro tento zákon jsem byl pověřen tlumočit i stanovisko klubu US-ODA. Já se skutečně také domnívám ve shodě s předřečníky, že je žádoucí, aby vznikl zákon a zákon začal fungovat. A proto se také nebudu klonit k tomu hlasovat pro zamítnutí zákona. Chtěl bych hlasovat pro jeho vrácení s pozměňovacími návrhy.

Vidím nadále jako nejvážnější a fatální chybu tohoto zákona, kterou se musíme pokusit opravit, výjimky, které poskytuje a - podle mého názoru - naprosto neodůvodněně, některým institucím. Pan ministr tady zmínil jednu z těch institucí, Ministerstvo financí v rámci finančně analytické činnosti podle zvláštního právního předpisu - podle § 3 ,odst. 6, bodu c) tohoto zákona. Ale stejně tak se to týká Policie ČR, Národního bezpečnostního úřadu atd. Pokusím se to, abych nezdržoval, krátce ilustrovat jenom na jediném příkladě.

Tento zákon navrhuje vyjmout všechny tyto instituce z působení ustanovení § 5. A podívejme se společně, prosím, na to, co ten § 5 vlastně říká. § 5 v prvním odstavci stanovuje povinnosti správce. Správce je povinen stanovit účel, k němuž mají být osobní údaje zpracovávány, stanovit prostředky a způsob zpracování osobních údajů, zpracovávat pouze pravdivé a přesné osobní údaje, které získám v souladu s tímto zákonem, ověřovat, zda jsou osobní údaje pravdivé a přesné. Zjistí-li, že nejsou pravdivé a přesné, je povinen je blokovat bez zbytečného odkladu, opravit nebo doplnit. Nelze-li je opravit nebo doplnit, musí je zlikvidovat. Nepravdivé nebo nepřesné nebo neověřené lze zpracovat, pouze stanoví-li tak zvláštní zákon. V tomto bodě a v dalších bodech poskytuje tento zákon prostřednictvím odkazu na zvláštní zákony možnost institucím postupovat podle trestního řádu, postupovat podle zákonů, které vymezují působnost zpravodajských sil atd. Shromažďovat osobní údaje, odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění tohoto účelu a uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná účelu jejich zpracování. Zpracovávat je pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Shromažďovat osobní údaje pouze otevřeně, je vyloučeno shromažďovat údaje pod záminkou jiného účelu nebo jiné činnosti, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. A konečně nesdružovat osobní údaje, které byly získány k jiným účelům nebo rozdílným účelům, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Nechápu a nerozumím, které z těchto povinností by měla být učiněna výjimka pro Policii ČR, pro Národní bezpečnostní úřad nebo pro Ministerstvo financí. Já si myslím, že toto znění § 5 umožňuje všem těmto institucím plnit svou roli, pokud správce těch údajů bude dohlížet na to, aby byly pravdivé, přesné, aby je nepoužíval k jiným účelům. A já se zároveň děsím, pane předsedající, co by to bylo za úřad, pokud by se choval jinak, pokud by nebyl vázán ustanovením § 5, odst. 1.

Naprosto chápu potřebu policie, orgánů činných v trestním řízení, zvláštní analytické skupiny Ministerstva financí atd., postupovat specifickým způsobem, ale to je v tomto zákoně upraveno odkazy na zvláštní zákon, ten poskytuje tuto možnost, pokud bude správce údajů plnit své povinnosti. Ale pokud vyjmeme tuto povinnost, pak tedy může ten správce údajů udělat cokoli, může nakládat s nimi jakkoli, studovat, shromažďovat, třídit, k jakýmkoli účelům atd.

To si myslím, že není přípustné, a myslím si, že to musíme se snažit opravit. Mám zpracovány k dalším bodům, o kterých jsem se zmínil předtím ve zpravodajské zprávě, čtyři pozměňovací návrhy, které podám v podrobné rozpravě. Děkuji vám, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, slovo má pan senátor Pavel Eybert a připraví se pan kolega Jiří Pospíšil.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, pokusím se pro ty, kteří by ještě chtěli pro zákon hlasovat, a v tomto případě je schválením i to, že ho zamítneme, co by to vlastně také mohlo znamenat. Zákon tak, jak je předložen, znamená i to, že trenér fotbalového klubu ze Zlámané Lhoty, který má soupisku hráčů, se musí registrovat jako subjekt, který shromažďuje osobní údaje. Získat souhlas všech hráčů k shromažďování údajů, např. velikost kopaček. Tento souhlas musí mít písemně a musí ho skladovat na dobu, kdy je hráč v oddíle. Pokud správně nevykoná vše, co je mu zde zákonem ukládáno, může jeho klub dostat pokutu až do výše 10 milionů korun. Proto nemohu pro tento zákon v předloženém znění hlasovat. Doufám, že vy také ne, pokud nedostaneme dostatečné vysvětlení, že tomu tak skutečně není.

Ale když si ten zákon čtu, tak bohužel rozumím tomu textu tak, že právě soupiska družstva, obsahující jméno, příjmení, adresu, datum narození a ještě další údaje, které vyžadují jednotlivé sportovní svazy, splňuje povinnosti registrace. Přikláním se proto též k návrhu vrátit zákon s pozměňovacími návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Pan senátor Jiří Pospíšil má slovo.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já jsem měl připravený obdobný příklad, který je možná ještě víc zarážející, můj krejčí je povinen po zpracování obleku tyto údaje zničit. Neměl bych nic proti tomu, kdyby je musel změnit, kdyby se ukázaly nepřesné, ony se občas mění, ale on je povinen je zničit hned po ušití mého obleku a nemůže je dál mít, a to bez ohledu na můj souhlas, nebo nesouhlas, protože to jsou dokonce citlivé údaje.

Ale já tady vidím závažnější věc. Už podruhé pod záminkou toho, že něco takového musíme mít, se nám předkládá orwellovský návrh zákona. Já si vzpomínám na projednávání zákona č. 148/1998, kdy při projednávání na výboru jsme se bavili, že některé údaje by mohly být přezkoumatelné před soudem. Někteří nám tvrdili, že ne, že nikde nejsou přezkoumatelné údaje z prověrky při ochraně utajovaných skutečností. A já jsem zjistil, že tomu tak není a že jsou přezkoumatelné v řadě států před soudem a že jsou povinni sdělit zkoumanému, proč ho neprověřili a on se může odvolat. U nás prostě sbírají údaje o člověku, sbírají údaje a nemusejí říkat jakékoliv údaje. Je to prostě neprověřitelné, je to bez přezkoumání u soudu.

A teď najednou další rána. Žádný státní orgán nebude moci ani kontrolovat, jaké to jsou údaje a co s nimi dělají, jestli je náhodou nepoužívají na zajištění svých finančních potřeb, to víte, rozpočet je malý.

A znovu se tady vylučuje ochrana, znovu ten úřad nemůže kontrolovat údaje, které shromáždil jiný úřad.

A to už nekladu tu klasickou otázku, kdo hlídá hlídače, protože tento zákon zase neobsahuje kontrolu tohoto úřadu. To, že je nezávislý, znamená, že také může být ve své nezávislosti uchýlený. A jak zjistíme, že se odchýlil, kdo ho bude přezkoumávat? V tomto zákoně nic takového není.

Nechci, aby můj krejčí musel psát přihlášku na nějaký úřad a nechci podepisovat, že když mě měří – kdybych nechtěl, aby údaje měl, nenechal bych se změřit – aby mi dával podepsat, že mě může přeměřit, aby to měl pro nějaký úřad, kterému do toho vlastně vůbec nic není.

A současně nechci, aby tady byly úřady, které si mohou zjišťovat cokoliv – o mně, o mých příbuzných, o mé manželce, o jejích milencích, samozřejmě případných, ale manžel takové věci neví. Ten úřad to možná ví.

A toto všechno bez jakékoli kontroly. Myslím si, že to je nevyvážené a že tady vytváříme jakéhosi velkého bratra a myslím si, že EU nemůže chtít po nás takovéto zákony, aspoň ne v takovémto znění.

Pro tento zákon prostě nemohu hlasovat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, budu už stručný, protože kolegové řekli většinu toho, co jsem chtěl říci já. A v tomto smyslu jenom bych to zrekapituloval ze svého pohledu.

Každopádně vše, co tady zaznělo, je podle mne důsledkem toho, že tato právní norma jde za rámec norem EU. Je tak rozsáhlá, tak podrobná a dělá tak velký zásah do našich právních zvyklostí, že právě tyhle věci, které tady byly diskutovány, jsou důsledkem tohoto pojetí naplňování norem EU.

Není to záležitost ojedinělá, setkáváme se s ní teď častěji. A je potřeba, aby vláda velice vážila, do jaké míry a kdy má naplňovat normy EU a v jakém rozsahu. A jestliže hodnotící zpráva zní, že v našem právním řádu chybí nezávislý monitorovací a registrující orgán, tak je prostě otázka, jestli to má být tenhle úřad tak, jak je napsán v tomto zákoně, jestli má mít sto lidí, rozpočet 200 milionů. Jestliže je tam napsáno, že tam chybějí sankce, tak je otázka, jestli to mají být desetimilionové a dvacetimilionové sankce bez jakéhokoliv žebříčku, jak se udělují, atd. Nemusím pokračovat dál, asi víte, co tím míním.

Dál bych se ještě zmínil o tom – a tento zákon jde v tomhle opravdu nad rámec norem EU – kdy velice chrání majitele dat, soukromé osoby vůči soukromým správcům dat, a to tak silně, že tam je jakýsi písemný souhlas, je tam povinnost oznamovací, a to většinou v těch případech, kdy občan, kterého se to většinou týká, vlastně může svou vůlí velice silně ovlivnit, zda data poskytne, či nikoliv. To znamená, řekl bych, vlastně snižuje jeho ostražitost při poskytování dat, protože to řeší za něj.

Na druhé straně tam, kde občan je trošinku bezbranný – a to je především u státních orgánů, u policie, a tam souhlasím přesně s tím rozsahem tak, jak ho přednesl kolega Žantovský – už ochrana je ošetřena výjimkou, takže tomu přesně nerozumím. Tam je to velice přísné a na téhle straně je to ošetřeno výjimkou, právě tam, kde občan je povinen, když jde třeba sem do Senátu, nahlásit rodné číslo, protože se sem jinak za námi nedostane. A tam právě nevím, jestli tato norma splňuje a naplňuje tuhle záležitost.

Myslím si, že odrazem této situace je také obrovské množství pozměňovacích návrhů, které se objevily v Poslanecké sněmovně a které konec konců se objevily i tady. S většinou z nich souhlasím, že opravují tuto normu, ale myslím si, že daleko lepší by byla lepší štíhlá, efektivní norma jiná, velmi rychle vypracovaná novela. Rád bych, aby i Poslanecká sněmovna pochopila, pokud touto komorou projde zamítnutí, a postavila se k tomu odpovědně. Budu tudíž plédovat za zamítnutí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Na displeji nemám již žádné jméno. Ptám se, chce-li se ještě někdo do diskuse přihlásit? V případě, že ne, končím rozpravu a táži se pana ministra, chce-li se k obecné rozpravě vyjádřit? Chce, máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolím si vyjádřit se pouze velice stručně.

Chtěl bych říci, že řada vystoupení, která zde zazněla, mě utvrzují o velké potřebnosti této novely a o velké míře nepochopení řady senátorů o účelu a obsahu předložené novely.

Dovolím si použít jeden příklad. Je tady zpochybňována důležitost toho, že dejme tomu Svaz zahrádkářů vede databázi svých členů, že toto by mělo podléhat regulaci. Dovedu si velice dobře představit, že Svaz zahrádkářů vede databázi svých členů korektním způsobem a zachází s údaji, které má v zájmu těchto členů. Dovedu si ale také představit, že tato nebo jakákoli jiná organizace – nechci se žádné konkrétní organizace dotknout - například poskytne, anebo jednotliví pracovníci poskytnou tyto údaje třeba výrobcům potřeb, které zahrádkáře, řekněme, nějaké velké firmě, která obesílá svými katalogy domácnosti a může je v tomto případě obesílat zcela cíleným způsobem.

Jsem přesvědčen, že stávající právní úprava, stejně jako v jiných oblastech, sice v principu umožňuje trestat takovéto činy – jde bezesporu o krok, který je v rozporu i se stávajícím právním řádem – ale všichni víme, že tato úprava není dostatečná.

Řada podobně naivních názorů zně zazněla i v jiných oblastech. To mě vede k závěru, že tato norma je skutečně, ale skutečně potřebná.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Ptám se pana kolegy Heřmana, chce-li se vyjádřit jako zpravodaj? Nechce. Ptám se pana kolegy Žantovského, chce-li se vyjádřit jako zpravodaj? Ano, máte slovo, pane kolego.

**Senátor Michael Žantovský:** Já jsem se původně vyjádřit nechtěl, ale slova pana místopředsedy vlády a ministra financí mě přece jenom vedou k tomu, že jako naivní senátor bych chtěl položit panu ministrovi naivní otázku:

Jak to, že vidí, a - podle mého názoru - správně vidí nebezpečí, které může vzniknout zneužitím osobních údajů, které sbírá, dejme tomu, Svaz zahrádkářů, ze strany nějaké komerční organizace, a jak to, že nevidí to obrovské nebezpečí zneužití údajů, které o občanovi přechovává, shromažďuje a třídí stát?

Toto je moje naivní otázka, pane ministře.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se pana kolegy Voráčka, jestli se jako zpravodaj chce vyjádřit? Nechce, děkuji. Ptám se kolegy Josefa Kani, chce-li se vyjádřit? Ano, máte slovo jako zpravodaj garančního výboru.

**Senátor Josef Kaňa:** Já bych chtěl všem poděkovat za tu diskusi. Já jsem se domníval, že bude ještě razantnější a ještě problematičtější, protože ty diskuse, které se vedly v kuloárech, byly vážné, problematické a všichni jsme si uvědomovali, jak je to kontroverzní právní norma, i v garančním výboru ty diskuse při tříhodinovém projednávání a celou řadu hodin před tím se vedly zhruba v tomto duchu. Já si myslím, že je to tak správné, že se na to díváme takto z různých pohledů, protože mně osobně se zdá, že problémem tohoto zákona je jeho výklad.

Když jsem si četl evropskou směrnici, která stanovuje nějaké cíle, nějaké hranice, kam se má taková norma ubírat, tak jsem si myslel, že jí poměrně rozumím, alespoň jsem to chápal, ale při čtení tohoto návrhu zákona jsem ten pocit neměl. Tak to musím říci. Např. evropská směrnice v sedmdesáti odstavcích tu směrnici uvozuje a vysvětluje. Tady se to, bohužel, odbylo řádkem a dvěma slovy na třetím řádku. V těch pozměňovacích návrzích je alespoň ten uvozovací paragraf č. 1 mírně rozšířen. Prakticky o všech těch pozměňovacích návrzích, které asi padnou, garanční výbor věděl a ví o nich, ale je trošku takový problém, ten průchod pustit, ale řekněme si to otevřeně, v Poslanecké sněmovně. Takže to jsou takové ty limity.

Zcela jistě by se zde dala uvést celá řada absurdních až komických případů, jako krejčí, zahrádkáři, fotbalové družstvo apod. včetně problému, který jsme diskutovali nejméně hodinu nebo více - kdo hlídá hlídače u úřadu, který tu je. Jsou tady dvě zásadní kritéria pro tento zákon. Souhlas a účel. Čili, jaký souhlas je potřeba, co se pokládá za souhlas. Tam se říká, že to musí být průkazné atd., ale zahrádkář si podá přihlášku, a tím souhlasí, že se dělá všechno, a to podle nějakých stanov toho spolku. Možná. Fotbalové družstvo to samé. Hraje se fotbal dobrovolně a jakékoliv účely, zvláště u státních institucí ano, kdyby to tady zaznělo v nějakém příspěvku. Státní instituce, když si představíme, že něco bude používat k účelu, ke kterému nebyla ustavena, tak je zde asi špatná situace. Takže v tom výkladu bude asi celá řada možných postojů, názorů na tu věc. Fakt je ten, že je to nová norma, která je velmi citlivá v tom vyvážení. Evropská směrnice velmi dbá na to, aby se nezhoršilo tržní prostředí, čili na direkt marketing apod., na to všechno je tam pamatováno a ochraňováno dost značně, aby to bylo průchozí přes hranice, jako musí být průchozí zboží a všechny tyto záležitosti.

Já předpokládám, že pokud začne platit tento zákon, tak bude velmi rychle nutná nějaká novela po prvních zkušenostech a vláda by s tím měla počítat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Vzhledem k tomu, že nezazněl návrh na schválit, ale zazněl **návrh na zamítnout**, přistoupíme k hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a také zvedne ruku. V této chvíli bylo přítomno 72, kvorum bylo 37, pro 28, proti 8. **Návrh zamítnout byl zamítnut.** V této chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se mi na displeji nepřihlásil nikdo. Kolega Žantovský a znovu bych moc a moc poprosil, a je to pro nás pro všechny, zkuste se, jako teď kolega Šenkýř, který má v další části slovo, elektronicky se přihlašovat.

**Senátor Michael Žantovský:** Budu se snažit, ale nevím pane předsedající, jestli by někdo nezneužil tento osobní údaj. Já bych chtěl jenom krátce přednést a zdůvodnit pozměňovací návrh k senátnímu tisku č. 171.

První návrh se týká odstavce č. 3. Podle pozměňovacího návrhu: odstavec 6 v § 3 zní - ustanovení § 5, 9, 11, 16 a 27 tohoto zákona se nepoužijí pro zpracování osobních údajů a) zpravodajskými službami s poznámkou pod čarou, odkazující na zákon o zpravodajských službách, b) Ministerstvem vnitra při vydávání krycích dokladů s poznámkou pod čarou, odkazující na zákon č. 183/1991 Sb.

Přidává se další odstavec 7, který zní - odstavec 7: ustanovení § 27 tohoto zákona se nepoužijí pro zpracování osobních údajů a) Policií ČR včetně její národní ústředny Interpolu při odhalování trestné činnosti s odkazem na příslušný zákon, b) Ministerstvem financí v rámci finančně-analytické činnosti podle zvláštního právního předpisu s odkazem na příslušný zákon, c) Národním bezpečnostním úřadem při provádění bezpečnostních prověrek podle zvláštního předpisu s odkazem na příslušný zákon, d) Ministerstvem vnitra při vydávání osvědčení podle zvláštního právního předpisu s odkazem na příslušný zákon a při činnosti útvaru Ministerstva vnitra s odkazem na příslušný zákon.

Krátké zdůvodnění. Není důvodu k tomu, aby se oblasti uvedené v paragrafech 5, 9, 11 a 16 nevztahovaly na výše uvedené činnosti stanovených úřadů. Naopak tam bývá v demokratických zemích zaměřeno těžiště ochrany osobních údajů občanů. Zároveň nutno zdůraznit, že např. pro Policii ČR v oblasti vedení kriminalistických operativních evidencí umožňuje § 9, písm. d) i § 11, odst. 5 výjimku z povinnosti získat souhlas dotčené osoby a z povinnosti poskytnout takové údaje samotné dotčené osoby, to se týká i ostatních zmíněných institucí. Naopak podle § 5 povinnosti správce a § 16 - oznamovací povinnost o provozování informačního systému, to jsou povinnosti, které jsou důležité pro prosazování principů právního státu a nijak nezasahují do vlastního zpracovávání údajů. Přidáním toho nového odstavce 7 paragrafu 27 umožňujeme těm vyjmenovaným institucím včetně finančně analytické skupiny pana ministra předávat osobní údaje do jiných států za podmínek stanovených § 27. Takže není to tak, že bychom chtěli znemožnit činnost finančně analytické činnosti, v mém případě spíše naopak.

Druhým pozměňovacím návrhem je změna v § 4. To je doplnění, kterým se za písmeno b) paragrafu 4 vkládá další písmeno c), které zní: c) citlivým údajem je dále geometrický a genetický údaj umožňující jednoznačnou identifikaci osoby a údaj pro vytvoření elektronického podpisu podle zvláštního předpisu. Ostatní písmena předznačit.

Krátké zdůvodnění. Vzhledem k existenci daktyloskopického informačního systému AFIS, obsahujícího cca 330 tisíc osob, a k připravovanému záměru vybudovat národní databázi DNA k přijetí zákona o elektronickém podpisu, lze doporučit i zařazení geometrických a genetických údajů, ale jen těch, které umožňují jednoznačnou identifikaci fyzické osoby. V souvislosti s projednávaným zákonem o elektronickém podpisu je možné uvažovat o zařazení mezi citlivá data i údaj pro vytvoření elektronického podpisu, tzv. soukromý klíč osoby, který je určen pro elektronické podepisování.

Změna v § 30 se týká náležitostí předsedy a inspektorů Úřadu. Navrhuje se za odst. 3 vložit nové odst. 4 a 5 tohoto znění včetně poznámky pod čarou: Předseda úřadu má nárok na plat, další plat, náhradu výdajů a naturální plnění jako prezident NKÚ podle zvláštního zákona a inspektoři mají nárok na plat, další plat, náhrady výdajů a naturální plnění jako členové NKÚ podle zvláštního zákona; tím zákonem je zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech představitelů státní moci.

Tyto funkce jsou obsazovány zvláštním procesem za účelem dosažení maximální nezávislosti, ale k tomu zde chybí právní úprava jejich platového zařazení. Pro ilustraci - zákon o Komisi pro cenné papíry praví, že předseda komise má nárok na plat, další plat, náhradu výdajů, naturální plnění jako prezident NKÚ, a členové prezídia komise mají nárok na plat, další plat, náhradu výdajů a naturální plnění jako viceprezident NKÚ. Platové poměry zaměstnanců komise vykonávajících státní dozor stanoví zvláštní zákon (podobně v zákoně o NKÚ).

Poslední změna se dotýká § 49, tj. ta přímá novela zákona o svobodném přístupu k informacím, kde se v § 8, odst. 1 včetně poznámky doplňuje znění - na poskytování citlivých osobních údajů se vztahuje zvláštní právní předpis, a tím právním předpisem je tento zákon, čili zákon o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. Ten odst. 3 v tomto paragrafu je potom možné zcela vypustit; odst. 2 se zachovává. To jsou tedy pozměňovací návrhy, které předkládám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já vám děkuji, pane kolego. Jednak bych chtěl celé plénum upozornit, že původní požadavek Ústavně-právního výboru, abychom v 18.00 hodin přerušili, již ztratil svoji náplň, a máme tedy možnost jednat do 19.00 hodin. Samozřejmě můžeme rozhodnout jako plénum, ale oficiálně můžeme v této chvíli jednat do 19.00 hodin.

Já mám teď ale malinko problém s pozměňovacími návrhy, které zde přednesl kolega Žantovský, protože část návrhů kopíruje návrhy petičního výboru a já si v této chvíli myslím, že by bylo potřeba dát dohromady všechny pozměňovací návrhy a sladit je, ale to je pouze návrh, který tady zaznívá od mého mikrofonu. Přihlásil se kolega Šenkýř, samozřejmě mu dávám v této chvíli slovo.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové, můj drobný pozměňovací návrh, jak jsem postřehl, je možná obsažen v tom co říkal kolega Žantovský. Protože ovšem nemám písemně jeho návrh, tak já raději podám tento návrh a zpravodaj se s tím vypořádá.

Výbor petiční ve svém návrhu - pozměňovací návrh č. 14 - navrhuje stanovit plat inspektorů Úřadu na ochranu osobních údajů jako plat viceprezidenta NKÚ. Já podávám pozměňovací návrh k tomuto pozměňovacímu návrhu, kterým požaduji, aby v nově navrhovaném odst. 5, § 30 se nahradilo slovo "viceprezident" slovem "člen". Odůvodnění - říkal jsem to ve svém úvodním vystoupení - postavení inspektora odpovídá spíše postavení člena NKÚ, a tomu by mělo odpovídat i platové zařazení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, nikdo další na displeji není přihlášen, nikdo se nehlásí rukou. Já trošku mimo pořad položím otázku zpravodaji garančního výboru, jestli je schopen se teď v této chvíli se všemi návrhy vyrovnat anebo jestli, a je to také můj návrh, přerušit projednávání tohoto bodu. Pro mě je ale rozhodující, jestli mám ukončit podrobnou rozpravu, nebo ne. Proto pokládám tuto otázku a omlouvám se za způsob, jak jsem to provedl.

**Senátor Josef Kaňa:** Pane předsedající, já odpovím. Pozměňovací návrhy pana kolegy Žantovského je potřeba mít písemně, stejně tak jako pana kolegy Šenkýře. Jsou dost složité a myslím si, že si vyžádají nutnost určitého posouzení a projednání.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže v tuto chvíli opakuji ještě jednou svoji otázku, jestli se hlásí ještě někdo do podrobné rozpravy. V případě, že ne, tak ji končím a zároveň přerušuji projednávání tohoto bodu. Budeme pokračovat zítra. Poprosil bych garančního zpravodaje, aby si vytvořil tým na sjednocení všech pozměňovacích návrhů, aby nám je zítra přednášel.

Můžeme přejít **k dalšímu návrhu zákona, a to je:**

**<A NAME='st179'></A>Návrh zákona o veřejné podpoře,**

který máme jako **senátní tisk č. 179**. Poprosil bych pana ministra financí, pana Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Ještě než začne, zítra budeme pokračovat v 9.00 hodin, abyste věděli, pokud byste již opouštěli prostor.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, vládní návrh zákona o veřejné podpoře je návrhem, jímž se ČR přihlašuje k svému závazku, který podepsala asociační smlouvou; přesněji řečeno v tomto případě jde o naplnění čl. 64 Evropské dohody, kterým se ČR zavázala uplatňovat v oblasti veřejné podpory kritéria vyplývající z pravidel podle č. 87. Tento závazek pak dále rozvedla prováděcí pravidla, která stanovila, že kritéria, podle kterých se posuzuje poskytování veřejné podpory, zahrnují současnou i budoucí legislativu i podzákonné normy ES včetně administrativních aktů a precedenčního práva.

Předkládaný návrh zákona tak tvoří určitou spojnici mezi právem ES a českým právem. Jeho přijetí umožní promítnout naše existující smluvní závazky do našeho právního řádu a poskytne tak zákonný podklad pro jejich provádění a jejich vymahatelnost.

Zvláštností tohoto návrhu je to, že jde o přechodnou normu, která bude platit do okamžiku vstupu ČR do EU, a to proto, že uvedená dohoda stejně jako prováděcí pravidla k ní jsou primárním zdrojem evropského práva a stanou se pro nás přímo závazné, čili budou přímou součástí právního řádu ČR po vstupu do EU.

Je zvláštností naší asociační smlouvy a stejně tak asociačních smluv ostatních zemí, které jsou dnes připojeny těmito smlouvami k EU jako země asociované a liší se tak tato situace do jisté míry od podobných případů v minulosti, kdy vstupovaly jiné země. Již dnes jako asociované země máme povinnost se těmito normami řídit, což je velmi obtížné v praxi v tom smyslu, že evropské právo v této oblasti se velmi rychle mění a my musíme být schopni toto recipovat podle návrhu vlády. Tento návrh zákona pro to vytváří odpovídající prostor.

Seznámil jsem se, vážené dámy a vážení pánové, rovněž s návrhy na změny, které navrhl Výbor pro evropskou integraci. Jde o drobná, spíše technická zlepšení, která upřesňují projednávaný text, nejsou s ním v rozporu, jsou v duchu toho předloženého návrhu zákona a já se domnívám, že nic nebrání tomu, aby byly Senátem přijaty.

Dal bych nicméně na zvážení následující skutečnost. Protože se nedomnívám, že ty změny jsou tak závažné, že by i bez nich nemohl ten návrh dobře fungovat a být dobrou a užitečnou součástí českého právního řádu, dal bych ke zvážení to, zda by nebylo rozumnější dnes při jednání tento návrh zákona schválit v té podobě, v jaké se dostal z Poslanecké sněmovny do Senátu.

Důvodem, proč bych tento postoj považoval za postoj vhodný, je časová urgentnost v plnění tohoto závazku. Jde o to, že v současné době je v jistém slova smyslu vrcholná fáze našeho úsilí o vytvoření právních předpokladů pro to, abychom mohli být řádnými členy Evropské unie.

A oblast veřejné soutěže, stejně jako oblast státních podpor, oblast jiných jevů, které souvisí obecně s rovnými podmínkami soutěžitelů na trzích, patří k těm, které jsou nejcitlivěji sledovány a vzhledem k tomu, že tyto oblasti byly pravidelně kritizovány v pravidelných zprávách EU, a to naprosto oprávněně kritizovány, domnívám se, že eventuální oddálení přijetí této normy způsobené vrácením na základě pozměňovacích návrhů do PS, by mohlo být na té misce vah závažnější, než je obsah těch pozměňovacích návrhů, které tady jsou. Jejich kvalitu nezpochybňuji, pouze upozorňuji na to, že nejsou závažné a původní platnost tohoto zákona je od května a ta by byla tímto možná posunuta. Je to samozřejmě otázka. Toto dávám, vážené dámy a pánové na zvážení, jaký postup je vhodný.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním výborem, a také jediným výborem Výbor pro evropskou integraci. Zpravodajem byl určen pan senátor Václav Reitinger, který je omluven a zastoupí ho paní senátorka Zuzana Roithová, které v této chvíli uděluji slovo. Vzhledem k tomu, že máme chvíli času, než paní senátorka dojde, tak vám mohu říci, že máme její zprávu jako usnesení č. 179/1. Máme ho k dispozici všichni. Už je to vyřešeno. Paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Já se omlouvám, že jsem nemohla najít ten správný papír. Vážení přítomní, zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu určil Výbor pro evropskou integraci senátora Václava Reitingera, který je služebně na Slovensku, a proto ho zde zastupuji.

Výbor pro evropskou integraci po úvodním slově zástupce předkladatele, ing. Janoty, náměstka ministra financí dr. Miroslava Šumbery, vrchního ředitele úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, se zabýval návrhem zákona ze dvou hledisek. Za prvé z hlediska kompatibility s právem EU a za druhé z hlediska srozumitelnosti s legislativní čistotou. K tomu prvnímu hledisku.

Výbor pro evropskou integraci konstatoval převážnou slučitelnost s právem EU, přičemž plná slučitelnost bude možná až po přijetí ČR za člena EU, kdy činnost Úřadu pro hospodářskou soutěž nahradí komise EU. Výbor projednal a široce diskutoval následující legislativní připomínky. Za prvé návrh zákona zakazuje veškeré formy veřejné podpory, které narušují hospodářskou soutěž. Za druhé, že není stanoven vztah některých zvláštních zákonů, které projevují konkrétní účely s tímto návrhem zákona. Např. zák. č. 299/1992 Sb., o státní podpoře malého a středního podnikání, zák. č. 300/1992 Sb., o státní podpoře výzkumu a vývoje. Za druhé výbor řešil, že není dořešena informační povinnost včetně pokuty za neplnění. Výbor projednal návrh na nepřímou novelizaci části sedmé, a to obecně všech dotčených předpisů, jež po přechodnou dobu by jasně vymezovaly vzájemný vztah návrhu tohoto zákona a zákonů věcně souvisejících.

Vzhledem ke specifičnosti a potřebnosti předložené právní normy Výbor pro evropskou integraci doporučuje Senátu tento návrh zákona vrátit s pozměňovacími návrhy, které jste obdrželi přílohou k senátnímu tisku a se kterými zástupci předkladatele vyslovili na jednání výboru souhlas. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Já se v této chvíli ptám, jestli někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje Senátu vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan kolega Michalík. Máte slovo.

**Senátor Alfréd Michalík:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, jsem zpravodaj k zákonu, který bude následovat, jestli dneska nebo zítra, to je druhá věc, o ochraně před dovozem subvencovaných výrobků a s ohledem na tento zákon jsem se zabýval i zákonem o veřejné podpoře, který stanovuje pravidla, jak se má chovat stát vůči vnitřním organizacím a výrobcům. Způsob veřejné podpory, si myslím, že je zákon potřebný, je to zákon, který patří, podle mého názoru, do těch technických, a tudíž je to ten, které jsme již přijímali u výrobků, technických požadavků apod. Dovolte mi, abych vám předložil návrh nezabývat se tímto návrhem.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a omlouvám se, že jsem nepochopil, že vy nastupujete s touto samozřejmě oprávněnou verzí. V této chvíli bych si dovolil svolat plénum.

Zazněl **návrh, abychom se jako Senát nezabývali touto předlohou**. Já v této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro nezabývat se, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 49 při přítomnosti 61 senátorek a senátorů, kvoru 31, souhlasné stanovisko bylo 35 pro, proti bylo 7. **Návrh nezabývat se prošel** a v této chvíli ukončím projednávání tohoto bodu.

Pokročíme **k dalšímu bodu a tento bod je:**

**<A NAME='st180'></A>Návrh zákona o ochraně před dovozem subvencovaných výrobků a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústřední orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 13/1993 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 180**. Poprosím znovu pana ministra financí, pana Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Mśtopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, tento návrh zákona řeší - na rozdíl od návrhu předchozího - situaci, kdy veřejnou podporu poskytuje celý stát a tato skutečnost se dotýká tržního prostředí v ČR. Je jistým doplňkem antidumpingového zákona a podobných zákonů, které upravují situaci, kdy různým způsobem, který neodpovídá pravidlům svobodného trhu a pravidlům rovného postavení soutěžitelů na takovém trhu, zasahují do trhu soukromé subjekty.

V tomto případě jde naopak o situaci, kdy zdrojem takového narušení je státní moc cizí země, která formou různých dotací nebo jiných podpor, často velmi nenápadných, může zprostředkovaně ovlivnit v konečném důsledku, ani to nemusí zamýšlet při tom, tržní poměry u nás. Proti takovýmto pokusům či praxi cizích zemí dává určité možnosti především svým členským zemím Světová obchodní organizace (WTO), jejímiž jsme členy a tento návrh zákona de facto znamená pro ČR možnost aktivně využívat ochranných opatření proti subvencovaným dovozům z jiných zemí v souladu s platnými pravidly hry WTO, resp. GATT v některých případech.

Zároveň jde o transpozici určitých právních norem EU, které jdou ve stejném duchu a které jsou aplikací norem WTO do práva EU. Podobně jako předchozí norma je to norma přechodná, která pozbude účinnosti a smyslu okamžikem vstupu do EU, kdy tato oblast bude přímo upravena právním řádem EU.

Návrh zákona, jak už jsem říkal, doplňuje ochranu tržního prostředí u nás, a to v tom smyslu, že umožní České republice bránit se proti jevům, o kterých jsem hovořil, účinněji, než je tomu v současné době a zvyšuje do jisté míry i právní jistotu v tomto případě státu v eventuálních sporech s cizími státy nebo s mezinárodními organizacemi.

Dovolte ještě na závěr, abych řekl tu skutečnost, že právě to, že jde v tomto případě o řízení proti aktivitám cizí státní moci nebo mezinárodních organizací, majících podobnou, tedy nesoukromou povahu, je subjektem tohoto rozhodování v rámci České republiky Ministerstvo financí. Určitou dobu se u nás vedly polemiky o tom, zda příslušným úřadem má být Ministerstvo průmyslu a obchodu nebo Ministerstvo financí, kam to kompetenčně patří. Důvod pro to, který převážil ve vládě a později jej akceptovala Poslanecká sněmovna, že tímto subjektem má být Ministerstvo financí, je právě ta skutečnost, že jde o vztah stát - stát, nikoli stát - soukromý subjekt.

Stejně jako v předchozím případě doporučuji vám, vážené dámy, vážení pánové, abyste vyslovili souhlas s tímto návrhem zákona.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Prosím, znovu se posaďte na své již téměř vysezené místo během dnešního podvečera. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které máme jako tisk č. 180/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alfréd Michalík, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Vzhledem ke společnému závěru, který má ve svém usnesení i Výbor pro evropskou integraci, bude to podle našeho jednacího řádu společná zpravodajská zpráva. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Alfréd Michalík:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážené kolegové, jedná se o novou právní normu, kterou český právní řád doposud neměl. Zákon upravuje podmínky ochrany domácích výrobců a vývozců před dovozy subvencovaných průmyslových výrobků, surovin a zemědělských výrobků.

Účelem předlohy je komplexní úprava možnosti ovlivňování domácích výrobců a vývozců subvencovanými výrobky a úprava práva na ochranu před těmito dovozy. Promítnutím podmínek dohody o subvencích a vyrovnacích opatřeních a dohody o zemědělství, které jsou závazné pro všechny členy Světové obchodní organizace, do zákonné podoby, může Česká republika využít práva na ochranu a může legálně uplatnit vyrovnávací opatření.

Využití zákona má časové omezení, neboť v případě vstupu ČR do EU se ČR stane součástí jednotného trhu. A tam platí ochrana proti subvencovaným dovozům ze zemí, které nejsou členy tohoto společenství, a platí tam nařízení rady č. 2026/1997.

Cílem návrhu zákona je stanovit postup pro účinnou ochranu domácích výrobců a vývozců, vytvořit taková legislativní opatření, která budou chránit domácí výrobce a vývozce před negativními účinky subvencí, poskytovaných druhými státy při dovozu pro český trh, a stanoví instituci, která zákonem stanoví legislativní postup při šetření o dovozech subvencovaných výrobců.

Přijetím tohoto zákona se zlepší možnost ochrany domácích výrobců a vývozců, jejichž potřeba vyvstala teď při intenzivním zapojování našeho hospodářství do mezinárodního obchodu.

Pro účely ochrany domácích výrobců a vývozců jsou před subvencovanými dovozci jsou v předloze zákona definovány základní pojmy, jako např. subvence, újma domácího výrobního odvětví a její hrozba. Je stanoven rozsah informace, potřebné pro podání podnětu k šetření. Jsou stanoveny postupy při řízení o dovozu subvencovaných výrobků, včetně možnosti dobrovolného závazku subvencující země a orgánů zodpovědných za provedení řízení.

Předlohu návrhu zákona o ochraně před dovozem subvencovaných výrobků a změně zákona č. 2/69 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, a zákona 13/1993 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů, předložila vláda ČR Poslanecké sněmovně v září 1999.

V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona přikázán hospodářskému výboru, rozpočtovému výboru, výboru pro evropskou integraci a zemědělskému výboru. Hospodářský výbor, výbor pro evropskou integraci a zemědělský výbor doporučily Sněmovně vyslovit souhlas s vládním návrhem ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Rozpočtový výbor doporučil Sněmovně vyslovit souhlas bez připomínek. Výsledné hlasování bylo 135 hlasů pro, 4 proti ze 162 přítomných.

Jak již jsem říkal, pozměňovací návrhy ve Sněmovně byly legislativně technické a nemění smysl a zaměření tohoto zákona. Dle důvodové zprávy k návrhu tohoto zákona tato právní úprava je kompatibilní s předpisy WTO i Evropskou dohodou.

Navrhovaný zákon vychází z dohody o subvencích a vyrovnávacích opatření, které je součástí toho v rámci uruguayského kola v rámci Všeobecné dohody o clech z roku 1994. Přihlíží k Nařízení rady č. 2026 ze 6. října 1997, o ochraně proti subvencovaným dovozům ze zemí, které nejsou členy společenství, a přihlíží rovněž k rozhodnutí komise 1889/1998, o ochraně proti subvencovaným dovozům.

Z průběhu projednávání i z toho, jak jsme hodnotili v našem výboru podobné normy, které jsme už dneska odsouhlasovali, dospěli jsme k názoru, že tato norma je norma, která nás opět přibližuje k EU, k úrovni legislativy, je to norma, která tady chyběla, je to norma potřebná, a proto bychom chtěli, aby vešla do života co nejdříve.

Tyto důvody nás vedly k tomu, abychom předložili dnešnímu plénu návrh, který je shodný s Výborem pro evropskou integraci, tímto zákonem se nezabývat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego,a vzhledem k tomu, že podle § 107 našeho jednacího řádu zazněl **návrh nezabývat se touto předlohou**, dávám o tomto návrhu hlasovat. Zahajuji hlasování.

Hlasování je v této chvíli zahájeno. Kdo je pro to, nezabývat se tímto návrhem, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 50 bylo skončeno, přítomno 61, kvorum 31, pro 52 přítomných, proti 1. V této chvíli **byl návrh nezabývat se přijat** a projednávání tohoto bodu končí.

Děkuji, pane zpravodaji.

Přistoupíme **k dalšímu bodu, a tím je:**

**<A NAME='st186'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitosti, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh máme jako **tisk 186** a poprosil bych znovu pana ministra financí, pana Mertlíka, aby nás seznámil s tímto návrhem, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Účelem této daňové novely je zejména širší uplatnění zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů. Byty a nebytové prostory evidované podle tohoto zákona v katastru nemovitostí se na základě uvedené předlohy stanou samostatným předmětem daně z nemovitostí a vlastník se stane samostatným poplatníkem daně z nemovitostí, což současný zákon o daních z nemovitostí neumožňuje. Naopak, podle současného znění zákona je předmětem daně stavba jako celek a poplatníkem je výhradně zvolený nebo správcem daně určený společný zástupce poplatníků.

To je úprava, která je velmi nepraktická a v celé řadě případů způsobuje v současné praxi komplikace, které mohou mít různé dopady, od ekonomických až třeba po narušení určitých vztahů mezi těmi, kterých se týká tato věc, což jsou třeba obyvatelé jednoho domu.

Návrhem se mění tato praxe a povede sice k vyšší povinnosti jednotlivých subjektů přistupovat do vztahů s finančním úřadem, řada občanů bude muset poprvé podat daňové přiznání k vlastnictví z nemovitostí, ale vzhledem k úpravě, která je tady platná, tak bez dalších změn. Je to, řekl bych, poprvé a naposled, čili není to nějaké pravidelné obtěžování daňovým úřadem, a naopak to zvýší právní jistotu a právní komfort jednoho každého vlastníka či v tomto případě spoluvlastníka nemovitosti, pokud bychom nemovitost chápali jako celek.

Kromě uvedeného se současně navrhuje touto novelou provést i částečné změny týkající se osvobození od daně a určité změny legislativně-technického charakteru. Jde zejména o snížení rozsahu osvobození od daně z nemovitosti u nemovitostí ve vlastnictví obcí, a to pouze na ty nemovitosti, které se nacházejí na katastrálním území obce, která je vlastní, zúžení osvobození ve vztahu ke změnám vytápění a rozšíření osvobození od daně z pozemků na pozemky ve vlastnictví veřejných vysokých škol, které slouží k uskutečňování akreditovaných studijních programů.

Dále je zde navrhováno upřesnění některých pojmů a podobné technické změny, které by měly zlepšit především správu daně.

Nedochází zde ke zvýšení sazeb daně. V důsledku těchto skutečností by novela neměla mít žádné závažné daňové dopady ve smyslu změn v daňové kvótě nebo daňovém zatížení poplatníků.

Doporučuji Poslanecké sněmovně – promiňte, velice se omlouvám, v tomto případě jsem se asi zmýlil tím nejméně vhodným způsobem. Nicméně chci říci, že doporučuji Senátu, aby tuto normu schválil. A důvodem, proč mně vklouzlo to slovíčko „Poslanecká sněmovna“ do úst, je povaha tohoto předmětu. Je to daňový zákon a přece jenom je to zpravidla především Poslanecká sněmovna jakožto ta část zákonodárné moci, která definuje finanční rozměr hospodaření vlády, která primárně má co do činění s tímto typem zákonů.

Ještě jednou děkuji vám za pozornost a doporučuji, abyste schválili tento návrh zákona.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Prosím, znovu se posaďte u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jeho usnesení máme jako tisk č. 186/1 a také zpravodaje pana senátora Vladimíra Oplta, který nyní dostává slovo a seznámí nás se závěrem.

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové.

Pan místopředseda vlády velmi obšírně zdůvodnil návrh zákona. Já bych jen zdůraznil, že důvodem pro předložení novely jsou především množství převodů bytů a nebytových prostor v domech ve vlastnictví družstev, obcí a státu do soukromého vlastnictví uživatelů. Již v průběhu roku 1998 evidoval katastr nemovitostí 240 tisíc vlastníků bytů a nebytových prostor. V loňském roce přesáhl počet převáděných především družstevních bytů počet okolo 300 tisíc. Není proto nadále udržitelný stav, kdy nese tíhu daňové povinnosti pouze jeden společný zástupce ostatních vlastníků. Novelou tak dochází ke zprůhlednění základu i sazby daně u uvedených částí nemovitostí, neboť současná právní úprava daně z nemovitosti vychází při své konstrukci výhradně ze zastavěné plochy jako celku.

V zákoně je zakotven současně princip společné odpovědnosti vlastníků za placení daně z nemovitostí i z té části pozemků, která je podílem na společných částech stavby.

Rozsah osvobození od daně z nemovitostí, kterému podléhaly jako celek stavby a byty s nebytovými prostory, zůstává i nadále zachován, s jednou výjimkou, kterou pan ministr nezmínil, a sice dochází k omezení osvobození daně ze staveb při změně systému vytápění, ovšem tato úleva, která byla udělena do dne účinnosti tohoto zákona, zůstává i nadále zachována.

V důvodové zprávě k zákonu je konstatováno, že tato novela zákona je krokem k přiblížení právních norem EU při rozvoji trhu s nemovitostmi.

Drobné legislativní problémy, které shledal legislativní odbor Kanceláře Senátu, byly v průběhu projednávání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu odstraněny a vysvětleny.

Jsem tedy zplnomocněn doporučit Senátu, na základě usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zákonem se nezabývat.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Vzhledem k tomu, že v této chvíli zazněl **návrh nezabývat se touto předlohou** a je to v souladu s naší jednacím řádem, dovolil bych si znělkou nejprve svolat senátorky a senátory k hlasování.

Zahajuji v této chvíli hlasování. Kdo je pro návrh nezabývat se předloženým návrhem, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování pořadové č. 51 je ukončeno. Přítomno bylo 60 senátorek a senátorů, kvorum 31. **Pro hlasovalo 51, proti nikdo.**

Projednávání tohoto bodu je tímto naším hlasováním ukončeno.

V této chvíli bych poděkoval panu místopředsedovi vlády za trpělivost. Děkuji mu za jeho zprávy.

Kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že nemáme v této chvíli předkladatele dalších bodů pořadu schůze k dispozici, přerušuji naše jednání do 9.00 hodin zítra, kdy budeme pokračovat v  programu.