***3. den schůze***

***(25. února 2000)***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 16. schůze Senátu. Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Jaroslava Moserová, Bohumil Čada, Karel Barták, Oldřich Dočekal, Václav Reitinger. Jiné omluvy zde nemám. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí.

Navrhuji, abychom dnešní jednání zahájili návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony: zákon o vlastnictví bytů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění zákona č. 89/1996 Sb., zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí ve znění pozdějších předpisů - senátní tisk č. 183.

Než o tomto návrhu budeme, prosím vás pěkně, hlasovat, tak bych vás chtěl poprosit o jednu laskavost. Včera byly vážné připomínky k hluku vycházejícímu z předsálí, a proto prosím pořadatelskou službu o jemné upozornění hlučících, abychom zde v sále nebyli rušeni. Upozornění platí i pro nás, abychom ztišili své hlasy v sále a pokud někdo potřebuje diskutovat, nechť, prosím, používá jenom znakového posunkového dorozumívání. Děkuji vám.

Budeme **hlasovat o tom, co jsem zde na počátku navrhl, abychom přesunuli a abychom zahájili naše dnešní jednání projednáváním zákona, kterým se mění zákon č. 72/1994 Sb**. O tomto návrhu budeme hlasovat. Prosím vás, než zahájím hlasování, je tady připomínka pana senátora Oplta. Prosím.

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedající, já bych velice prosil, abyste přečetl pořadí podle čísel bodů, nikoliv podle čísel zákonů tak, jak to máme před sebou, abychom se mohli orientovat, o čem budeme vůbec dnes hlasovat. Takže prosím, abyste přečetl pořadí podle bodů tak, jak je máme my v pořadu schůze.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Ano, děkuji. Vyhovíme. Budeme hlasovat postupně. Myslíte postup jednotlivých...

**Senátor Vladimír Oplt:** My máme tisk - pořad pokračování schůze. Vy jste doporučil změnu jednotlivých bodů a já bych byl rád, abyste tuto změnu specifikoval, abyste ji specifikoval podle čísel pořadu tak, jak je tady máme uvedené zde v tomto materiálu.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Asi jsme si nerozuměli, pane senátore. Já to vysvětluji takto: **První bod, který budeme projednávat, bude bod č. 31 tak, jak byl určen na dnešní den. Po č. 31 se vrátíme k přerušenému zákonu - tj. 26, po něm bude následovat nedokončený bod 30, a dál už bude postup 32, 33, 34, 35, 36, 37,** pokud během projednávání nedojde k nějaké změně. Stačí, pane senátore?

**Senátor Vladimír Oplt:** Děkuji, ano, je to srozumitelné.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji za porozumění a dorozumění. Čili- budeme nyní hlasovat o tom, co jsem předem řekl, fanfára už byla spuštěna, zahájíme hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. *(Hlasování se nepodařilo spustit, následuje druhý pokus.)* Znovu. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 52, přítomných 58 paní senátorek a senátorů, pro se vyslovilo 51, jeden byl proti. **Tento návrh byl přijat.**

Prosím pana ministra pro místní rozvoj Jaromíra Císaře, aby nás seznámil s:

**<A NAME='st183'></A>Návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí ČR (katastrální zákon), ve znění zákona č . 89/1996 Sb., a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů – senátní tisk č. 183.**

**Ministr vlády ČR Jaromír Císař:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a senátoři, návrh novely zákona o vlastnictví bytů je mimořádně důležitý a je prakticky nezbytným krokem bytové politiky státu. Odstraňuje závažné nedostatky dosavadní právní úpravy vlastnictví bytů. Zvyšuje transparentnost vztahů vznikajících při převádění družstevních bytů do vlastnictví členů, nově umožňuje převod i rodinných domků do vlastnictví a přináší zcela zásadní řešení vleklého a komplikovaného problému vypořádání právních vztahů k zastavěným pozemkům.

Nezastírám, že jsem poněkud zklamán stanoviskem Ústavně-právního výboru, které zpochybňuje oba stěžejní body navrhovaného zákona.

Posílení právního postavení společenství vlastníků není samoúčelnou osobou. Napravuje zásadní nedostatek stávajícího zákona a umožňuje racionální řešení vztahů mezi jednotlivými vlastníky jednotek. Tuto funkci neplní a nemůže plnit dosavadní pochybná konstrukce správce.

Ještě významnější roli hraje společenství jako právnická osoba navenek, neboť konečně chrání i práva třetích osob. Domněnka, že navržená úprava znamená nepřípustné omezení vlastnictví, je mylná, právě naopak.

Zavedení přirozeného právního statutu je posílením ochrany vlastnického práva. Naplňuje totiž zásadu, že výkon vlastnického práva jednoho vlastníka nesmí ohrožovat výkon vlastnických práv ostatních vlastníků. Navržená úprava chrání poctivého vlastníka před nepoctivým. V neposlední řadě přiznává právní postavení charakteristické pro všechny známé zahraniční úpravy kondominia a odstraňuje tak kuriózní nedostatek českého práva.

Druhým z nejvýznamnějších přínosů novely je konečné radikální řešení nesmírně tíživého problému vztahu k zastavěným pozemkům. Nevypořádané vztahy založené v minulých desetiletích brání převodu družstevních bytů do vlastnictví, znemožňují řádné úvěrování a tím financování oprav a modernizaci, vážně omezují vlastníky ve výkonu vlastnických práv. Dokud tato otázka nebude vyřešena, nemůžeme se vrátit ke klasické, ale velmi moudré zásadě jednoty vlastnictví stavby a pozemku. Na řešení čekají desítky tisíc případů týkajících se několika set domácností.

Souhlasím, že navržené řešení není elegantní, ale elegantní řešení prakticky neexistuje. Navržené řešení je ale lepší než všechna ostatní a především lepší než dále čekat. V obou popsaných momentech hraje obrovskou roli faktor času. Každým dnem přibývají další byty do vlastnictví, každý odklad znamená, že později bude řešení mnohem bolestnější.

Proto se velmi přimlouvám, aby Senát návrh zákona schválil. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten nepřijal usnesení, ale záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 183/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Brýdl, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Brýdl:**  Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 29. schůzi dne 23. února se podrobně zabýval tímto zákonem. Po odůvodnění navrhovatele, pana ministra Císaře, však výbor nepřijal žádné usnesení. Pro návrh schválit bylo 5, proti 5, pro pozměňovací návrhy bylo 5, 4 proti, jeden se zdržel. Výbor určil zpravodajem mne a pověřil předsedu výboru, pana kolegu Smutného, předložit tento záznam předsedkyni Senátu.

Přestože výbor nepřijal usnesení a nemohu tedy jako zpravodaj výboru ani navrhnout řešení, to až v obecné rozpravě, dovolte, abych se k významu zákona vyjádřil.

Tento zákon byl přijat na 21. schůzi Poslanecké sněmovny ve znění schválených pozměňovacích návrhů dne 28. 1. 2000. Hlasování proběhlo tak, že ze 165 přítomných při kvoru 83 bylo 90 poslanců pro a 72 proti. Problematika řešená tímto zákonem plně spadá do kompetence členských států Evropského společenství a nelze tedy posuzovat kompatibilitu s předpisy Evropského společenství. Změny proti stávající právní úpravě, obsah a principy zákona byly řečeny panem ministrem a jsou shrnuty v informaci legislativního odboru, který jste všichni obdrželi ve dvou částech včetně dodatku.

V tomto materiálu je také souhrn zásadních změn provedených v Poslanecké sněmovně proti vládnímu návrhu novely, to je strana 3 tohoto materiálu. Legislativní odbor jako obyčejně velmi pečlivě se zabýval tímto zákonem a objevil řadu dílčích nedostatků a řadu technicko-legislativních nedostatků. Je třeba však konstatovat, že žádný velmi silný a zcela zásadní problém nebyl definován.

Návrh námi projednávaného zákona reflektuje problémy, vygenerované požadavky praxe v kontextu se změnami vlastnických práv, které vznikly prodejem obecních či podnikových bytů a také převodem vlastnického práva k bytům družstevním. Reflektuje např. problémy u domů, kde do vlastnictví byly prodány jednotlivé bytové jednotky nebo kde vznikají různé vlastnické vztahy, kdy u části byl uskutečněn převod vlastnictví a část vlastní družstvo nebo obec.

Zákon řeší další významné problémy, když uplatňuje princip stejného vlastníka pozemku a stavby na něm. Bytová družstva se tak stávají vlastníky pozemků pod svými domy. Jedná se o bezúplatný převod státních pozemků. Tím se také ruší institut práva trvalého užívání. Tento institut je anachronismus a relikt socialismu, kdy vlastnictví bylo nemravné a nebylo konzumováno.

Za významné je také třeba považovat stanovení nepromlčitelnosti práva na převod družstevních bytů do vlastnictví po dobu 10 let. K pozemkům se ještě vrátím, protože jsou zde dva velmi složité body, to je řešení pozemků a poté vznik právnické osoby.

Největší diskuse vyvolává bezesporu § 9 - společenství vlastníků jednotek. Pomiňme otázky spojené s povinným členstvím fyzických osob, resp. s členstvím, které se stává ze zákona, k právnické osobě ve smyslu zkoumání ústavnosti. Vznik právnické osoby bezesporu řeší problémy s údržbou a opravami domů nebo s odstraněním škod a vymahatelnosti nápravy. Dům s více bytovými jednotkami a více vlastníky je velmi složitý organismus a jeho správa a udržování se neobejde bez vzájemné kooperace a spolupráce.

V této souvislosti cituji Listinu základních práv a svobod článek 11, odst. 3: vlastnictví zavazuje, nesmí být zneužito na újmu práv druhých. Dále se mluví i o principu obecného zájmu.

V této souvislosti je také třeba výrazně podtrhnout, že vznik právnické osoby umožňuje převzetí úvěru a ručení za něj. Také je nezbytnou podmínkou pro přijetí státních dotačních titulů.

V těchto dnech jsou v médiích často zobrazovány problémy s údržbou stávajícího bytového fondu, zvláště panelových domů. To je věc, která má obrovskou latenci a nebojím se říci, že je časovanou bombou, a pokud nenajdeme mechanismus, jak tyto panelové domy revitalizovat, a to ve velmi krátké době, protože degenerace v některých místech jako na severu Čech u panelových domů probíhá rychlejší cestou, než bylo předpokládáno, nakonec nebude konzumována ani předpokládaná délka životnosti paneláků, kde se to rapidně díky agresivitě prostředí snižuje. A je třeba říct, že ta vnitřní zadluženost je v oblasti 300 miliard Kč a je třeba říct, pokud to nebudeme umět udělat, pokud tento stav nenapravíme, nejsme schopni vystavit dostatek panelových domů nebo jiných typů domů, kam by se lidé mohli přestěhovat. Mohu vám prokázat na konkrétních případech, že jsou panelové domy nejen na pokraji životnosti, ale na pokraji bezpečnosti. Nemluvím o případu spadnuvšího balkonu, ale mluvím o tom, že některé panelové domy už mají táhla zvenku i zevnitř a že náprava musí přijít. Chci upozornit, že tento instrument, a to ve vztahu k vládnímu programu na opravu panelových domů, tomu novému posílenému titulu, kde principiálně půjde o to, kde stát nemůže samozřejmě sanovat 300 miliard, ale principiálně půjde o to, že právnické osoby, majitelé těchto typů domů, se dostanou k tomu instrumentu státní pomoci; jedná se o poskytnutí úvěrů a ručení za úvěr. Je to doopravdy velmi vztažné k právnické osobě; mimo jiné, pokud tento zákone neprojde v této podobě, právnické osobě ten titul nebude moci být konzumován.

Vznik právnické osoby vytváří tedy řád ve správě domů ve stavebních úpravách a zároveň podmiňuje mechanismy rozhodování. Problematické body jsou samozřejmě některá ustanovení, totiž vynutitelnost některých kroků. Vznikem právnické osoby je povinnost do 30 dnů se zapsat na rejstříku. Není příliš řešena nečinnost, je to řešeno takovou přesmyčkou, že dále trvají vlastnická práva neboli vlastníci rozhodují; co se stane, když se shromáždění nesejde, zase je tam ta přesmyčka na vlastníky. Je to možná více vynutitelné než při současném zákonu, podle kterého se řídí družstva.

Zásadním problémem, jak se ukázalo při jednání výborů, jsou pozemky. Víte, že úprava a zařazení hlavy osmé umožňuje převod pozemků. A je tady zásadní námitka, co bude s družstvy, která se vyčlenila. Je třeba říci, že tady platí usnesení vlády 245/1995, že pokud nebylo převedeno, a ono to v tom prvním mechanismu šlo, to právo trvalého užívání na vyčleněné družstvo, je povinen okresní úřad zřídit výpůjčku a zákon mluví, že to právo vlastnické přechází nejen z práva trvalého užívání, ale i z nájmů a z výpůjčky.

Včera jsem si obvolal některé okresní úřady. Ty postupy jsou různé. Tam, kde to včas reflektovaly, to je v podstatě vyřízeno, někde to vyřízeno není, protože se tím příliš nezabývali a je třeba říci, že mají čas do 31. 12. t. r. to právo výpůjčky zřídit a poté vlastnictví pozemků na ně přijde. To je tady obstaráno.

Problém snad největší, který tady je, že to právo trvalého užívání není převáděno pouze na byty. Problém věcně je v tom, že právo trvalého užívání bude převedeno i pro jiné subjekty, než třeba bytové domy. Snažil jsem se zjistit četnost těchto případů a je třeba ještě říci, že tam, kde trvalé užívání bylo zřízeno ve prospěch nějakého subjektu a ten už neplnil tu veřejnou prospěšnost, okresní úřady mohly právo trvalého užívání zrušit, a také se to už dělo; je tam třeba akciovka jako jakási organizace - to není nástupnická - a ten pozemek se jim zadarmo nepřevede, samozřejmě. Čili - je možnost okresního úřadu do toho zasáhnout. Nejčetnější případ, kdyby byly převedeny pozemky s právem trvalého užívání na jiné subjekty než na bytové domy, jsou pozemky tělovýchovných jednot a sportovních oddílů. To je naprosto nejfrekventovanější případ. Samozřejmě jsou tady výhrady, že sportovní kluby a tělovýchovné jednoty přijdou levně k pozemkům a že je výhodně prodají. Já, jako člověk, který se celý život sportem zabýval a zabývám, nepředpokládám, že to tak bude fungovat, zvláště na malých obcích a kde doopravdy zcela náhodou, v dikci hlavy osm, se tam tento institut objevil ve prospěch těchto subjektů- a tady bych chtěl říct, že to pravděpodobně bude nevratné. To už nikdy tímto režimem ve prospěch těchto subjektů nepůjde a je to de facto náhodný doprovodný jev. Nejsem si jist, že navrhovatel zákona, paní poslankyně Horníková, to v kontextu tady toho si uvědomila, ale mně je to docela příjemné, že problém pozemků a staveb tělovýchovných jednot a sportovních klubů bude vyřešen. Dámy a pánové, já nemůžu být lobbistou, samozřejmě, a v obecné rozpravě bych ještě vystoupil s návrhem schválit tento zákon a ještě bych vystoupil také se stanoviskem největšího vlastníka bytových domů u nás, tj. bytových družstev, který má 800 tisíc bytů, a zvláště v panelových domech. Myslím, že bychom měli také slyšet, co si majoritní vlastník o tom myslí, a to bych přenechal až do obecné rozpravy. Přestože si uvědomuji, že tento zákon je velmi složitý - bylo velmi složité ho napsat, úhel pohledu samozřejmě změní naprosto interpretaci v této věci - tak vzhledem k zanedbanosti bytového fondu a vzhledem k naprosto nezbytným krokům, které se musí udělat, budu potom v obecné rozpravě navrhovat řešení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pane senátore, já vám moc děkuji za hodnotný projev, ale nevyjádřil jste se k záznamu z jednání 183/1.

**Senátor Jiří Brýdl:** Já jsem se vyjádřil, že nebylo přijato usnesení a řekl jsem, jak se hlasovalo. Dále potom vystoupí zpravodaj Ústavně-právního výboru. Já jsem řekl v úvodu, jaké je usnesení výboru.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tento návrh zákona byl také přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 183/2 a určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Šulu, kterému nyní uděluji slovo. Prosím.

**Senátor Jaroslav Šula:** Pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, vládou připravená novela zákona č. 72/1994 si klade nemalé cíle na zkvalitnění této právní normy, která se již projevuje jako nevyhovující, nefunkční, s mnoha vadami, jak ukazuje její dosavadní aplikace v praxi.

Nynější úprava sice zakládá povinnou existenci společenství jednotek, současně jim však nepřiznává právní subjektivitu. V řízeních o vypořádání jakož i soudních sporech jsou často tzv. zamrzlé případy, a to též z důvodu, že majitelé bytů nejsou současně majiteli pozemků. V mnoha případech, v bytových domech, zvláště u těch větších, se majorita zodpovědných vlastníků nemá šanci dohodnout s jednotlivcem či minoritou těch nezodpovědných, což brání v řádném plnění závazků a správě domů. Schází jasněji stanovená pravidla umožňující řád a systém. A přesně tyto neduhy se pokouší předložená novela uspokojivě řešit. Jedním ze dvou výborů, který se touto předlohou zabýval, je Ústavně-právní výbor.

V průběhu složitého jednání ve všeobecné rozpravě byly podány návrhy na usnesení, a to nezabývat se, schválit a vrátit s pozměňovacími návrhy. Po důkladné diskusi k uvedené novele se nejprve hlasovalo o návrhu nezabývat se, když z 9 přítomných členů výboru byli pro pouze 4. Poté došlo na hlasování návrh schválit, pro který se vyslovili 3 z 9 přítomných členů výboru. Návrh vrátit novelu s pozměňovacími návrhy PS nakonec pro hlasovalo 6 z 9 přítomných členů Ústavně-právního výboru, když ve prospěch jednotlivých pozměňovacích návrhů, tedy dílčích, hlasovalo vždy pouze 5 z 9 senátorů výboru. Průběh projednávání takto podrobněji nastiňuji především proto, že hlasování bylo dramatické, většinou zcela těsné, při vědomí, že se jedná o velmi důležitou právní normu, týkající se značného počtu konkrétních našich spoluobčanů, nájemníků či již vlastníků bytů.

Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 183/2. V usnesení Ústavně-právního výboru z 39. schůze konané dne 23. února po úvodním slově prof. Císaře, ministra pro místní rozvoj, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Šuly a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Za druhé určuje zpravodajem výboru tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jaroslava Šulu a za třetí pověřuje předsedu výboru, senátora Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu. V další rozpravě vystoupím s návrhem, aby tento zákon byl schválen v podobě, který nám předložila Sněmovna.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Ptám se, zda někdo navrhuje podle ustanovení 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Ano, předseda klubu, prosím.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, předložený návrh novely zákona je velmi potřebný, předložený návrh řeší zásadním způsobem nedostatky a problémy, které se dosud zjistily a které stále probíhají, a jak jsme slyšeli ze zprávy zpravodaje garančního výboru, ani informace legislativního odboru nereflektuje zásadní legislativní nedostatky. Proto navrhuji, aby Senát přijal usnesení, kterým vyjádří vůli návrhem zákona se nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji panu předsedovi. Ještě se přihlásil předseda klubu ODS Mirek Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Já se omlouvám kolegovi Šenkýřovi, možná, že mám stejný návrh, já žádám o desetiminutovou přestávku pro jednání klubu.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Ano, vyhovuje se.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím vás pěkně, usedněme do lavic. Budeme pokračovat v projednávání zákona 72/1994 Sb., tak, jak ho máte v senátním tisku č. 183.

Vzhledem k tomu, že zazněl návrh, **aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**, budeme o tomto návrhu hlasovat. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 36. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem nezabývat se, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko Ano.

Prosím vás pěkně, zpět, je tady zase přihláška předsedy klubu, prosím pana senátora Vojíře.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, možná že má připomínka už je pozdě, ale před tímto hlasováním nezazněla znělka, a tudíž někteří kolegové, kteří nejsou přítomni v sále, také nemuseli vědět, že budeme hlasovat.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** No, to je sice podivuhodné, všichni tady jsou, ale my ji můžeme spustit. Prosím.

Na základě vystoupení předsedy klubu ČSSD, pana senátora Vojíře, jsme vzali zpět, tzn. že budeme hlasovat znovu. Tedy zahajuji znovu hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 54 se ze 74 přítomných senátorek a senátorů vyslovilo 30 pro zamítnutí.

Budeme tedy pokračovat v jednání o tomto návrhu zákona a otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil na displeji pan senátor Milan Štěch. Ne. Tak prosím vás, opravte si to. Další se přihlásil Jiří Liška. Platí? Prosím.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, novela zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům, si dává za cíl odstranit některé nedostatky, které vyplývají ze současné právní úpravy ve vlastnictví bytů. Jedná se především o snahu důsledněji vymezit správu a údržbu společných částí domů a odpovědnost za tento výkon, lépe řešit vztahy k zastavěným pozemkům a obecně snížit administrativu spojenou s tímto typem vlastnictví.

Bohužel, předložená novela, podle mého názoru, směřuje k opačnému cíli. Ve svých důsledcích zkomplikuje život vlastníkům bytů, zvýší administrativu a celkové náklady na správu majetku, nejen pro stát, ale i pro obce a pro majitele bytů. Stěžejním bodem této novely je vše, co se týká společenství vlastníků jednotek. Předkládaná novela ukládá vlastníkům založit společenství vlastníků jednotek jako právnickou osobu, která bude vykonávat práva a zavazovat se ve všech věcech, spojených se správou, provozem a opravami společných částí domů. Tato nejdůležitější část novely je direktivním zásahem státu do práva vlastníků jednotek, kterým tak brání ve svobodné volbě, zda vytvoří jakoukoli formu společnosti ve smyslu ustanovení obchodního zákoníku, kterým je např. bytové družstvo, které je svým uspořádáním téměř totožné s navrhovanou úpravou společenství, nebo zda si pouze vybere správce, který bude na základě obstaravatelské smlouvy spravovat společné části domu tak, jako dosud.

Tato forma se v mnoha městech osvědčila. Právě tak je ve svých právech omezován i původní vlastník budovy, kterému je uložena povinnost sledovat převod, resp. vklad do katastru nemovitostí poslední jednotky, důležitý pro vznik společenství, a zároveň svolávat ustavující schůzi společenství. Pro původního vlastníka, je-li jím obec, má toto ustanovení za následek pouze další rozšíření administrativy a ekonomické zatížení v podobě mezd pracovníkovi nebo pracovníkům, věnujícím se této problematice.

Dále dochází k nedemokratické diskriminaci vlastníků menších jednotek připuštěním nerovnosti hlasů s přihlédnutím k velikosti podílů na společných částech domů výše. Vlastníci malých jednotek, kterých bývá v domě vždy pouze několik, nemají možnost ovlivnit ve společenství jakékoli rozhodnutí, kde se při hlasování přihlíží k velkosti spoluvlastnických podílů. Může tak docházet k nakládání s jejich podíly bez jejich souhlasu.

V existujících bytových družstvech je povinný vznik společenství zcela zcestný. Vlastník družstevního bytu, který měl zájem, zůstal členem stávajícího bytového družstva, které ve většině případů plní dosud úlohu správce. Pokud členem vlastník jednotky být nechtěl, byl by tímto ustanovením opět přinucen stát se členem obdobné organizace.

Vlastníkům jednotek přináší společenství řadu dalších problémů. Jako právnická osoba musí vést podvojné účetnictví, vzniká základní jmění, následuje povinnost podávat daňové přiznání, přestože společenství nebude dosahovat zisku, nutnost pořizovat notářské zápisy z jednání shromáždění, povinnost nechat ověřovat řadu dokumentů. To vše bude vlastníkům komplikovat život, zvyšovat náklady na provoz domů a zatěžovat administrativu státních úřadů.

Návrh novely vůbec neodpovídá na otázky, co bude s vlastníky, kteří společenství v daných termínech nezaloží, nebo když orgány společenství nebudou pracovat. Z výše uvedeného je jasné, že právě tato část novely, která měla odstraňovat některé současné problémy správy domů v majetku vlastníků jednotek, je největší slabinou novely.

Novela má i jiné závažné nedostatky. Deklaruje např. vyřešení práva trvalého užívání pozemků. Změnou občanského zákoníku vložením nového § 879c, kdy v odst. 1 je změna tohoto práva ve vlastnictví předpokládaná automaticky ze zákona. Odst. 4 téhož ustanovení však naprosto nepochopitelně nutí uživatele takového pozemku požádat o změnu ve vlastnictví stát. To přinese opět zvýšené nároky na administrativu a navíc není vůbec jasné, kam má tato žádost směřovat a kdo ji bude vyřizovat.

To jsou nejzávažnější nedostatky projednávané novely. O řadě dalších drobnějších nedostatků jsem nehovořil. Návrh novely je podle mého názoru v této podobě neopravitelný. Jediným řešením je zásadní přepracování novely, především ve smyslu dát vlastníkům větší volnost pro svobodné rozhodování s vlastním majetkem.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, z těchto důvodů navrhuji, abychom předloženou novelu zamítli. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další se do rozpravy přihlásil pan senátor Vladislav Malát. Prosím. Připraví se pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové. Já bych rád úvodem svého vystoupení poznamenal, že pan zpravodaj garančního výboru, který zde řekl, že nebylo přijato žádné usnesení, po větší část svého dosti dlouhého projevu zde prezentoval svá osobní stanoviska, což mu nemám za zlé. Já bych to možná udělal také, ale přesto si myslím, že bychom to neměli dělat.

Přistupuji k věci. Samozřejmě uznávám, že tento zákon obsahuje celou řadu věcí, se kterými se ztotožňuji. Jsou tam dvě velké, se kterými souhlasit nemohu. První z nich je záměna paragrafů 9 a 11 v zákoně o vlastnictví bytů, které ve starém znění upravují základní povinnosti správce domu, ať je to kdokoliv, dávají možnost vlastníkům bytů zřídit, zdůrazňuji možnost, zřídit za účelem správy domu právnickou osobu, a podle mého, ne zcela jasně ukládá vcelku jednoduché povinnosti společenství vlastníků.

Navrhovaná novela tyto tři věci spojuje do orgánu jediného, nově definovaného - společenství vlastníků, které je na rozdíl od původní verze zákona právnickou osobou se správou domu jako předmětem činnosti. S těmito změnami nesouhlasím, protože nemám rád příkazy tam, kde nejsou nezbytné. Přiznávám se zde k osobní podjatosti, protože můj osobní vejminěk, který jsem si na stará kolena postavil, se nachází v domě, který je těsně za hranicí, za níž by bylo nutno to nové společenství zřídit. Když pomyslím na budoucnost, kdo tam bydlí, jak dá dohromady právnickou osobu, tak je mi z toho někdy úzko, tam nikdy k žádným sporům nedocházelo, věci tam fungují, kdo s tím nikdy nepřišel do styku, toto společenství se jednou za čas sejde, od pověřeného správce domu vyslechne zprávu, že se nic neděje. Jediné mimořádné shromáždění bylo tehdy, když já a ještě jeden člověk jsme si od těch ostatních lidí kupovali půdu, abychom si to tam postavili. Minimálně z hlediska těch malých společenstev pokládám toto za zbytečné. Myslím si, že to lze udělat jinak. Měl jsem pro tuto situaci připraven pozměňovací návrh, ale vzdávám se jej, protože jej podává Ústavně-právní výbor.

Druhou věcí, pro kterou nemohu návrh podpořit, je zamýšlený bezúplatný převod státních pozemků, na kterých stojí družstevní domy, přes družstva na ty vlastníky bytů, kteří nevyužili možností dané jim zákonem č. 72/1994 v dosavadním znění, dále usnesením vlády z 26. dubna 1995 a následným metodickým pokynem Ministerstva financí, který mohou každému ukázat, a pozemky od státu nekoupili.

Pokud by k tomuto - myslím přijetí navrhované novely a převod na družstva zdarma - pokud by k tomuto došlo, stane se v mnoha případech to, že na společné chodbě vedle sebe bude byt s pozemky od státu řádně koupenými, dokonce bych možná mohl říci pořádně, protože člověk, který se takto s vlastníkem pozemku, na kterém bydlím, vyrovná, je člověkem pořádným. A byt, kde se opatrně počkalo a který je v sousedství, opatrně se počkalo, až se dostaví odměna v podobě pozemku zadarmo, tento člověk by bydlel, a tomuhle by se možná v duchu smál. Nejde o to, že by se smál, ale jde mi v podstatě o tu věc, že člověk, který byl pořádný, má být potrestán a ten druhý má vydělat.

Já jsem si sestavil pro okolní okresy tabulku, ze které, s vaším dovolením, si dovolím několik málo údajů, abychom věděli, o jaké částky jde. Okres Praha-západ. Do vlastnictví uživatelů převedeno 70 bytů, z toho s pozemky 70, vybráno 250 000 dohromady - okresním úřadem. Okres, vezmeme, třeba Kolín, ten je můj, prodáno 500, s pozemky jenom 94, protože tam, jak se mi přiznal přednosta, když se ho na to lidé ptali, tak jim doporučil tu opatrnost, vybráno 370 000. Zle je na tom Nymburk. Prodáno 600 bytů, z toho s pozemky 115, vybráno 2 600 000 korun. Na žádném jiném okrese o tak velké částce nevím. To snad stačí jako ilustrace. V tom Nymburce, o kterém jsem mluvil, připadá na jeden byt částka, na pozemky tedy, 22 000 korun, jinde je to méně. Je to tím, že Poděbrady jako lázeňské město mají pozemky dražší a zástavba je tam taková, že přilehlé pozemky jsou také velké a domy jsou tam poměrně nízké, takže těch bytů na čtvereční metr, abych tak řekl, je tam málo.

Ústavně-právní výbor navrhl v pozměňovacím návrhu c) tuto část návrhu vypustit a řešení pravděpodobně přenechat připravovanému zákonu o majetku ČR. Můj pozměňovací návrh, vlastně dva pozměňovací návrhy, počítají s tím, i když já budu hlasovat spolu s výborem, počítají s tím, že k tomuto nedojde, že tento pozměňovací návrh nebude přijat. V takovém případě já jako alternativu navrhuji, pro případ, že k tomu bezúplatnému převodu nedojde, vrátit peníze těm pořádným nájemníkům a mám pro tento případ připraveny dva pozměňovací návrhy, které na sebe navazují. První bude jednat o způsobu vrácení a druhý bude říkat, dávám ho samostatně, že ten, kdo ty peníze dostane zpátky, nebude platit daň z příjmů. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je předseda Ústavně-právního výboru, pan senátor Vyvadil. Prosím. Přednost má pan místopředseda vlády. Prosím pana místopředsedu vlády Pavla Rychetského.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové. Projednáváme návrh zákona, který směřuje k odstranění tak zásadních, hrubých nedostatků v platné právní úpravě, jaké se málokdy vyskytují, a to říkám bez nadsázky. Platný zákon o vlastnictví bytů je výsledkem jakési lidové tvořivosti České národní rady, jak si ještě pamatujete. Objevily se v něm takové absurdity, jako např. to, že domovník - ten, kdo vykonává správu domu - se zapisuje do katastru nemovitostí, jakoby to bylo věcné právo. Celá tato norma trpí celou řadou vad a podle toho také vypadal ten proces převádění jednotlivých jednotek do vlastnictví.

Předložená novela prošla zásadním legislativním procesem na úrovni vlády a musím říci, že, bohužel, v PS došlo k posunům, které nezvýšily její úroveň, spíše naopak. Přesto námitky, že vadou navrhované právní úpravy je zavedení toho, že existující společenství, které dnešní zákon zná, se stává právním subjektem, musím říci, že to je tvrzení přinejmenším odvážné, nepromyšlené a naprosto nepodložené. To není žádný direktivní model. To je model, který najdete v každé civilizované zemi. Uvědomte si, co je hlavním nedostatkem platné právní úpravy. To, že dům, ve kterém došlo prohlášením k vyčlenění jednotek a k převodu těchto jednotek do vlastnictví, se stává jakýmsi organismem, ve kterém neexistuje jediný právní subjekt, který by za ně mohl jednat. Přitom do tohoto domu je třeba dodávat teplo, je třeba dodávat vodu, je třeba dodávat elektrickou energii, je třeba z něj odvádět odpadní vody, je potřeba mu občas také opravit střechu. Podle platné právní úpravy by vlastně do většiny těchto domů nemělo žádné z těchto médií přijít, pokud jeho dodavatel neuzavře smlouvu s každým vlastníkem jednotky zvlášť. Tuto absurdní, nesmyslnou platnou právní úpravu chce novela odstranit. Aby bylo možno jednat s jedním subjektem, s jednou právnickou osobou o uzavírání těchto smluv...

Podle platné právní úpravy navíc platí princip solidarity. Když dům dluží vnějšímu třetímu subjektu třeba za teplo nebo za opravu střechy, věřitel si vybere toho člověka z domu, který je na tom finančně nejlépe, vysoudí si to na něm a bude to platit za celý dům. Tuto absurdní platnou právní úpravu chcete ponechat v platnosti, kde ze zákona platí solidarita?

Druhá námitka proti předložené právní úpravě je skutečnost, že touto právní úpravou dochází k převodu vlastnictví, resp. ke zrušení nesmyslného institutu práva bezplatného trvalého užívání pozemků a jeho transformaci na vlastnictví. Většina z přítomných senátorek a senátorů dobře ví, že tento institut je výsledkem ideologické hlouposti a zaslepenosti, kdy se mělo za to, že půdu podle známého Leninova dekretu o půdě nemůže vlastnit nikdo jiný než stát. S tím se vypořádávali civilisté, kteří připravovali občanský zákoník z roku 1964 i hospodářský zákoník, protože bez institutu analogického vlastnictví se nelze obejít, a vymysleli nový institut a pro fyzickou osobu jej nazvali právo osobního užívání pozemků, pro právnickou osobu právo bezplatného trvalého užívání pozemků. Fakticky šlo o vlastnictví.

První, co se po listopadu 1989 považovalo za nezbytné učinit, byla velká novela občanského zákoníku, kterou jsem předkládal Federálnímu shromáždění a nový obchodní zákoník, kterým se rušil hospodářský zákoník. Bylo logické, že v původní verzi obě tyto normy obsahovaly ustanovení, že tam, kde existuje právo užívání buď trvalého nebo osobního, se automaticky mění na právo vlastnictví. Je to logický krok, není nejmenší důvod, proč by si stát měl zachovávat vlastnická práva k pozemkům, ke kterým zřídil právo trvalého užívání subjektům, neboť se styděl jej nazvat vlastnictvím.

Pokud se týká občanů, tato změna prošla. Pokud se týká osob právnických, tehdy zavládla jistá ideologická slepota, která - jak se obávám, ovládá i dnes část Senátu, neboť se došlo k závěru, že by získaly vlastnické právo k pozemkům jakési socialistické organizace, které toho nejsou hodny. O jaké organizace jde? Jde o stavební bytová družstva, jde o formu, kde lidé svou prací a svými prostředky řešili svou bytovou potřebu.

Druhým typem organizací, kterým mohlo být zřízeno právo trvalého užívání pozemků, byly tělovýchovné jednoty. Protože se mělo za to, že nesmějí vlastnit půdu, jejich fotbalové stadiony a prostranství byla z jejich peněz pořizována na půdě, která zůstala státu a pouze se napsalo do tehdejší evidence nemovitostí příslušného střediska geodézie, že mají právo trvalého bezplatného užívání pozemků.

Třetí skupinou byla ostatní družstva. Těchto případů je velmi málo.

Protože i tato země ctí princip práv nabytých v dobré víře, protože tyto právnické osoby mají k těmto pozemkům právo trvalého bezplatného užívání, nelze jim ho odejmout. Protože však nebyla politická vůle v tehdejším Federálním shromáždění jej změnit na vlastnictví, výsledek byl ten, že se v přechodném ustanovení obchodního zákoníku objevilo ustanovení, že právo trvalého bezplatného užívání pozemků, byť se ruší jako institut spolu s hospodářským zákoníkem, zůstává zachováno a platí tato zrušená právní úprava do té doby, než se přijme nový zákon. Uplynulo devět let, žádný nový zákon se nepřijal.

Je mylná informace, která hovoří o tom, že si tyto pozemky mohl někdo koupit. Nikdo si je nemohl koupit. Usnesení vlády bylo, že tam, kde je toto právo, doporučuje se zřídit bezplatnou výpůjčku. Je to totéž pouze s tím rozdílem, že nejde o trvalý institut, což je zásadní rozdíl, je to omezení práv.

Nepovažuji za systémové to, jakým způsobem s tímto institutem naložila Poslanecká sněmovna, když z ustanovení, které předložila vláda, které se vztahovalo pouze na stavební bytová družstva a měnilo právo trvalého užívání na vlastnictví, udělalo obecné ustanovení k připojené novele občanského zákoníku a řeší to obecně. To není systémový krok, to má být v zákoně o vlastnictví státu. Měla zůstat původní podoba, řešit pouze bytová družstva. Upozorňuji, že není pravda, že by šlo o diskriminující opatření, že si někdo mezi tím pozemky koupil. To je omyl. Bytová družstva žádné pozemky neprodávala. Tam, kde byly obce, nebylo právo trvalého užívání. Nemohlo být zřízeno ve prospěch obcí, protože na obce přešel tzv. státní bytový fond. Tady se směšují družstevní byty přecházející do vlastnictví jednotlivých nájemců, a bývalé státní, posléze komunální byty.

Předložená novela v původní vládní podobě i v té podobě, kterou máme dnes před sebou, se nemůže dotknout tzv. komunálního bytového fondu z hlediska vztahu k pozemkům. Dotýká se jen družstevního bytového fondu.

Přes vady, které, podle mého soudu, zásahy Poslanecké sněmovny způsobily snížení kvality předložené právní normy, musím říci, že ve srovnání s právním a faktickým stavem, který existuje dnes, jde o neobyčejný pokrok. Stav, který existuje dnes a který bychom zakonzervovali, kdybychom nepřijali tuto novelu, je ostudou pro náš právní řád. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji vám, pane místopředsedo. Táži se pana předsedy Ústavně-právního výboru. Vzdává se slova. Proto vyzývám pana Jiřího Brýdla, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor Jiří Brýdl:**  Vážený pane předsedající, dámy a pánové, řekl jsem, že považuji za významné říci stanovisko bytových družstev. Byl bych rád, abychom ho vzali bez předsudku, že bytová družstva jsou reliktem socialismu. Bytová družstva jsou vlastníkem a v předmětné novele jsou velmi výrazně zakotvena. Nebudu stanovisko celé číst, jen řeknu, že bytová družstva konstatují, že na tento zákon čekají osm let, že zákon nevykazuje závažné nedostatky a doporučují ho přijímat.

Vrátím se k několika věcem. Je zcela evidentní, že tento zákon a jeho hodnocení každým z nás je úhel pohledu, kdy se interpretace dostává do zcela jiných parametrů. Žádný zákon není samozřejmě zcela dobrý. Říkal jsem, že se domnívám, že tento zákon stejně bude muset být v zrcadle praxe novelizován. Vložím-li do řešení tohoto problému problém, který cítím jako prioritní, je zcela jiný výstup. Argumentace, která tady je, také proto chápu. Vkládám do toho ale zásadní problém, který vidím, a tím je zásada, že hasiče potřebujeme, když hoří. Nepotřebujeme mít možná právnickou osobu této síly, ačkoliv ve světě mimo Anglii a Itálii právnická osoba povinná je. Nevadí to, je to zvyklost a problémy to řeší.

Ze svého úhlu pohledu vidím, že je naprosto nezbytné spravovat bytový fond. Právnická osoba i vzniklá právnická osoba nevyřeší problém domu, protože úvěr nedostane na dům. Banka nedá úvěr na dům, který je potřeba spravit v ceně 250 tisíc Kč na byt. Banka ho dá tehdy, když bude mechanismus, že Českomoravská záruční banka ještě bude ručit. To bez třetí osoby nejde.

Tady ta osoba, která vzniká ze zákona, to umožní. Čili, tam bude ručení a schopnost úvěr vzít a v podstatě v úrokových splátkách, které budou dotovány, splácet. To je úhel pohledu, který u mě převažuje. U pozemků tam, kde bylo trvalé užívání, se nemohly ty pozemky kupovat. To byly jiné státní pozemky. Trvalé užívání to prostě vyblokovalo. Tedy mluví se opravdu o dvou věcech. Byly státní pozemky, mohly se prodávat a prodávaly se - řeší to usnesení vlády 245. Ale tam, kde bylo trvalé užívání, do toho institutu se nedalo sáhnout; čili - nemůže to být tak, jak říkal kolega Malát. Bylo-li to na pozemcích v trvalém užívání, nemohl si jeden koupit, jeden nekoupit, protože zatím se na ty pozemky nikdo nedostal. Ale tam, kde byly státní, tam se koupit mohlo, nebo nemuselo. I vyhláška to řeší. Taková je skutečnost. Ta nerovnost takhle nevzniká. Samozřejmě, mluvím-li o tom, jestli je to spravedlivé, nebo nespravedlivé, tak spravedlivé to není, nebude a nemůže být. Považuji za docela složité v okamžiku, kdy obce se budou se státem soudit o vrácení daně z převodu nemovitosti, tam nasunout ještě institut vracení peněz za pozemky, které slušné osoby koupily. Tohle já prostě řešit neumím. Já jenom říká, že jsem podjatý, já vidím problém s bytovým fondem, jaký je; já vidím možné tituly. Právnická osoba to řeší - tečka. Navrhuji tedy samozřejmě schválit, považuji to za významné.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Jako další se přihlásila paní předsedkyně Senátu Libuše Benešová, prosím.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan místopředseda vlády a pan zpravodaj Brýdl se mýlí. Bylo možné kupovat pozemky z institutu trvalého užívání. Tento institut po dohodě s majitelem pozemku bylo možné vypovědět a následně tento právní stav nahradit normální kupní smlouvou. I tyto případy se odehrávaly a takto se postupovalo. Stejně jako se postupovalo nahrazováním institutu trvalého užívání institutem výpůjčky, kde za to vypůjčení se samozřejmě také platila určitá částka, která byla vypočítávána podle daně. Čili, není pravda to, že nedocházelo v případě trvalého užívání k přechodům vlastnictví na nabyvatele bytů. K těmto faktům docházelo a vznikla tady určitá nerovnost, která v případě přijetí tohoto zákona bude ještě posílena. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji paní předsedkyni Senátu. Prosím pana senátora Jiřího Skalického, aby přistoupil k mikrofonu.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, chci poděkovat paní předsedkyni, že ten hlavní důvod, proč jsem se přihlásil, abych totiž usvědčil pana místopředsedu vlády z omylu, již vysvětlila za mě.

Já se domnívám, že velká část problémů, která provází diskusi nad novelou tohoto zákona, má svůj původ ve skutečnosti, že tento zákon řeší dva diametrálně odlišné okruhy problémů. Na jedné straně tento zákon zřídil kondominium, zřídil nový způsob, jakým může být nabýváno vlastnictví bytových jednotek a s tím samozřejmě i podíl na spoluvlastnictví všech společných prostor a mj. i pozemků. Vedle toho v druhé části tento zákon řeší problém, který má diametrálně odlišné parametry, totiž problém transformace našich bytových družstev. Já se obávám, že v těch sporech, které vedeme, se často právě střetávají dva zcela odlišné úhly pohledu. Podle toho, jestli se na to díváme z pozice znalosti především té družstevní problematiky anebo z pozice znalosti toho, jak začaly od toho roku 1994 fungovat kondominia.

S tím právě souvisí ten hlavní problém, ta hlavní diskutovaná otázka, zda je účelné a nezbytné, aby novela zákona zakotvila povinnost zřizovat právnickou osobu pro všechny subjekty, pro všechny domy, které se řídí tímto zákonem. Já uznávám argumenty těch, kteří hovoří především o potřebě dokončit transformaci družstevního bytového fondu a chápu, že problémy, které tady jsou, problémy třeba i budoucí nezbytné participace státu na sanaci tohoto bytového fondu, že jsou vážné a je zapotřebí je nějakým způsobem řešit.

Ptám se ale, proč od toho roku 1994 ještě dnešní Ministerstvo pro místní rozvoj nepředložilo onen více než dva roky avízovaný speciální zákon o bytových družstvech, kde by bylo možné speciální instituty potřebné pro další fungování toho družstevního sektoru řešit, a proč se místo toho uvaluje povinnost zřídit povinnou právnickou osobu i na kondominia. Já se totiž domnívám, že ta situace v dnes již existujících kondominiích je funkční a že zdaleka neplatí to, co tady pan místopředseda vlády tak dramaticky označoval za absurdně přetrvávající situaci. Zákon ukládá vlastníkům jednotek v kondominiích, aby se sdružovali ve společenství vlastníků jednotek, jsou povinni každoročně konat shromáždění, jsou povinni ustanovovat správce a na něj přenášejí práva ke všem důležitým úkonům jako jsou ony dodávky tepla a všechny další věci.

Jestliže ve fungování těchto společenství vlastníků jednotek existují nějaké problémy - a ony tam existují - tak já tvrdím, jako člověk, který s tím má i praktickou zkušenost, protože jsem člen takového kondominia, že samotné ustavení právnické osoby tyto problémy tam, kde není vůle řešit a nalézat společný názor na to, zda se má spíš naplňovat fond oprav anebo spíš investovat do dalších úprav, tak tyto problémy v kondominiích - povinnost zřídit právnickou osobu - vůbec, ale vůbec neřeší. Co považuji za pozitivum novely, je změkčení některých ustanovení, která umožňují, aby se vůbec ta společenství dokázala na něčem shodnout. Dnešní stav, kde např. o kdejaké banalitě musí společenství vlastníků rozhodovat nadpoloviční většinou hlasů všech vlastníků a to v situacích, kdy se obvykle na oněch schůzích sejde stěží padesát procent všech vlastníků, to je skutečně nesmírně tvrdé a často brání přijetí i velmi banálních rozhodnutí, a já tudíž vítám, že v pozměňovacím návrhu, který přijal Ústavně-právní výbor, je zachováno z novely ono změkčení těch, řekněme, symbolicky hlasovacích kvor pro přijetí banálních usnesení. Pro taková usnesení, která mají závažný charakter, která se dotýkají majetkové podstaty těch kondominií, tam musí být zachováno ono tvrdé kvorum, kdy je zapotřebí jednomyslného souhlasu všech vlastníků jednotek, resp. u některých jiných rozhodnutí je zapotřebí, aby to rozhodnutí bylo přijato minimálně třemi čtvrtinami vlastníků. Setrvávám docela pevně v názoru, pokud je zapotřebí zřídit nějaký institut povinné právnické osoby, pak je tomu pravděpodobně u oněch velkých bytových družstev a pak to má být učiněno v konečně předloženém zákoně, který se bude týkat pouze té družstevní problematiky.

Co se týče druhé hodně diskutované otázky, já se přiznám, že tady je můj názor o něco méně pevný. Já totiž sdílím - a sám jsem je prezentoval při jednání Ústavně-právního výboru - sdílím argumenty o nespravedlnosti řešení, které po několika letech, kdy bylo možné prodávat pozemky, a ono je to ještě trochu jinak, na mnohých místech naší země některé okresní úřady zamlčovaly vlastníkům bytů, že vládní usnesení umožňuje jak řešit problém převodu trvalého užívání tou bezplatnou výpůjčkou, tak také prodejem, kupní smlouvou, a navrhovaly těmto vlastníkům pouze uzavření kupní smlouvy. A docházelo přesně k tomu, a já mám podobnou zkušenost ze svého volebního obvodu, o čem tady hovořil pan senátor Malát. Spíše ti odpovědnější se rozhodli problém řešit, scelit vlastnictví domu, který spoluvlastnili, s pozemkem a učinili tak a uzavřeli kupní smlouvu. Ti méně zodpovědní tak neučinili, odmítli reflektovat na výzvy okresního úřadu a dodnes svůj dílčí vztah k pozemku upraven nemají a ti se skutečně dnes budou smát a my tady nejsme od toho, abychom řešili problém, když se někdo směje, ale my jsme tady od toho, abychom dbali na to, aby naše zákony zjednávaly spravedlivé poměry v této zemi a aby spíše fandily těm, kteří jsou zodpovědnější před těmi, kteří z každé situace se snaží spíše nějakým způsobem vyklouznout. Na druhé misce vah pro mě stojí skutečnost, že opravdu více než osm let se nedaří vyřešit avízovaný problém, aby konečně z našeho právního řádu zmizel relikt socialismu, totiž onen institut trvalého užívání.

Já myslím, že pan místopředseda vlády se nezmínil o jedné věci, která také má svůj určitý význam. Osobní užívání bylo zřizováno skutečně fyzickým osobám, ale za úplatu. Už v oněch starých časech. Jenom díky tomu, že zde byla ideologická zábrana, aby soukromé osoby mohly vlastnit ten pozemek, tak se jim fakticky prodávaly, ale tomu nabytému majetku se říkalo osobní užívání. Právnickým osobám se, alespoň pokud já vím, zásadně do tohoto trvalého užívání převáděly tyto pozemky bezplatně; a v tom je problém a v tom je rozdíl, proč třeba FS v roce 1991 oddělilo. Nebyla to jenom ideologická zaslepenost, jak nám tady prezentoval místopředseda vlády.

Já ale zdůrazňuji, že tady skutečně stojíme před dilematem, protože na jedné straně máme avizováno, že vláda by měla ten institut trvalého užívání systémově a celoplošně vyřešit v připravovaném zákoně o majetku ČR, na druhé straně naše dosavadní osmileté zkušenosti svědčí spíše o tom, že problém, který se odloží, se řešit ještě dlouho nebude nebo se nebude řešit uspokojivým způsobem. Tudíž je skutečně na nás, abychom odpovědně rozhodli o tom, které závaží na které misce vah u tohoto problému váží skutečně víc a já jsem předložil návrh, abychom vypustili tuto část z novely. V tomto názoru setrvávám, ale na rozdíl od povinných právnických osob, kde je můj názor dosti silný, tady jsem chtěl se s vámi podělit o problém, který v tom spatřuji a pro který mi to naše rozhodnutí nepřipadá ani zdaleka tak jednoduché. Není ani zdaleka tak jednoduché zaujmout k němu ten správný názor. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Maláta Vladislava, aby přistoupil k mikrofonu. Připraví se Jiří Liška.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, z vystoupení u některých předchozích řečníků by se mohlo zdát, že jsem se ve svém výkladu mýlil. Já vám proto přečtu kousek, nebojte se, nebude to celé, z onoho metodického pokynu. Jmenuje se to Metodický pokyn k postupu okresních úřadů a ostatních orgánů státní správy při úpravě vztahů vlastníků jednotek k pozemkům ve vlastnictví státu podle § 21, odst. 4 zákona č. 72/1994 Sb., tedy toho zákona, který chceme novelizovat.

A čtu, vynechávám úvod a čtu odstavec 1. Tento metodický pokyn upravuje postup okresních úřadů a ostatních orgánů státní správy, které vykonávají právo hospodaření k pozemkům ve vlastnictví státu odevzdaným do trvalého užívání bytovým družstvům nebo užívaným těmito družstvy na základě smlouvy o výpůjčce.

Dále v souvislosti se zpracováním prohlášení vlastníka budovy podle § 5 atd., sdělí orgán státní správy na požádání bytovému družstvu, že vztahy k pozemku vlastníků jednotek ve smyslu § 21, opět atd., upraví způsoby, které stanoví usnesení vlády ze dne 26. dubna 1995, tj. kupní smlouvou, smlouvou o výpůjčce nebo smlouvou nájemní, a to na základě volby budoucího vlastníka bytu nebo nebytového prostoru. Konec citátu.

Chtěl bych, vlastně nechtěl, protože já se bojím odejít kvůli hlasování, ale je pravděpodobné, že bych dokázal ze své kanceláře jednu smlouvu, uzavřenou jedním tím poctivým nešťastníkem mezi okresním úřadem a dotyčným člověkem ukázat. Chtěl bych ještě říci, že existuje ještě jedna skupina chytráků, a to jsou takoví, kteří si na toto vzali státní půjčku, ale ten pozemek nezaplatili. Prosím vás, vezměte toto jako součást mého předešlého vystoupení. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore, a prosím pana senátora Jiřího Lišku, připraví se pan senátor Jaroslav Šula.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já se omlouvám, že se znovu vracím k tomu tématu, o kterém jsem již jednou hovořil, ale musím zareagovat na vystoupení pana zpravodaje, pana kolegy Brýdla i na pana místopředsedu Rychetského. Já si myslím, že podstata je v tom vidění světa, vracím se k tomu společenství vlastnictví jednotek. My ukládáme povinnost vlastníkům jednotek založit společenství vlastníků i v případech, kdy o to nemají zájem. Já nehovořím o tom, že by samozřejmě měla být ze zákona možnost, aby takováto společenství vznikla, pokud o to vlastníci mají zájem, aby mohli čerpat půjčky, aby mohli čerpat dotace, to je přece v naprostém pořádku. Tak by to mělo být. S tím já naprosto souhlasím, ale proč dávat povinnost i v případech, kdy zcela jasně víme, že tato povinnost nebude naplněna? Hovořili tady o tom kolegové, já s tím naprosto souhlasím.

Podívejte se na to z tohoto pohledu. Bude opět řada vlastníků, kteří nenaplní zákon - jak s nimi budeme zacházet? Jak se na ně budeme dívat až společenství nezaloží, až společenství nebude fungovat? Co s nimi budeme dělat? Budeme je trestat? Budeme je znárodňovat? Dejme možnost tomu, kdo chce, ale nenuťme toho, kdo nechce. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Jaroslava Šulu.

**Senátor Jaroslav Šula:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Novela zákona č. 72/1994 Sb. byla dlouze diskutována jak v PS, tak i zde v horní komoře Parlamentu. Každý z nás obdržel dozajista spoustu jak písemných, tak ústních připomínek z nejrůznějších zainteresovaných okruhů vůči této novele, a také příklady ze svého nejbližšího okolí zajisté známe. Tyto připomínky se vyskytují na široké škále od velkých výhrad či obav po téměř stoprocentní souhlas. To podle toho, jak se to dotýká konkrétního subjektu, zájmu, a v jakém stupni transformace se tento subjekt zrovna nalézá.

Snažil jsem se tedy objektivně hledat odpovědi na jednotlivé otázky, včetně reálných důsledků, ale především nalézt to, co lze objektivně nazvat jako to nejpodstatnější. Novela zákona zakládá možnosti řešit situace, kdy vedle řádně spravovaných bytů současnými družstvy, resp. družstevníky, kde není zájem o koupi bytu do osobního vlastnictví, je zde druhá skupina občanů, bydlících rovněž v bytech, kteří však usilují o vystoupení z družstev, usilují o ukončení členství se snahou o získání vlastního bytu a jeho správu včetně následné správy domu. Tady hodlá a chce novela nastolit stav vedoucí k řádu a systému dobře nakládat právě s tímto bytovým fondem a spravovat jej jako dobrý hospodář, a to právě vznikem právnické osoby ze zákona.

Máme doloženo, už to tu bylo citováno dnes taky, že povinné členství k této věci je ukládáno ve více státech Evropy, převážně tedy, a je to systém zcela funkční. Případným přijetím připravených pozměňovacích návrhů tento základní princip řádu v praxi nenaplníme.

Novela přitom dále umožňuje novým zájemcům o vydání družstevních bytů do vlastnictví členů družstva, aby takto činili, čili trvá povinnost družstva na základě žádosti uzavřít smlouvu o převodu bytu nebo nebytového prostoru. Velmi podstatným přínosem novely je též skutečnost, že po deseti letech neuspokojivých řešení je zde možnost definitivního odbourání socialistického přežitku práva trvalého užívání, to už tady bylo taky mnoho dokumentováno, založeného v systému, který bránil soukromému vlastnění. Je to nyní umožněno právě tím, že takto zatížené pozemky přejdou bezplatně na své uživatele, a to jednou provždy. A to je dosti podstatné. Uvedené převažující a zásadní důvody ve prospěch této novely mě vedou tedy k závěru, že budu hlasovat pro schválení v předloženém znění. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkujeme, pane senátore, do rozpravy se dále přihlásil předseda Ústavně-právního výboru, pan senátor Jiří Vyvadil. Prosím ho, aby přistoupil k mikrofonu. Připraví se pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně Senátu, dámy a pánové, my budeme projednávat zákon o úvěrových družstvech, o kampeličkách. Já vždycky vycházel z toho, že Senát by měl pomáhat. Je to samozřejmě možné zamítnout, je možné zlikvidovat, asi jsou pro to důvody, ty kampeličky špatně fungovaly. To je možné učinit.

Když jsme věc projednávali v Ústavně-právním výboru, správně tam padlo, že jde o problémy, které se vlády a vůbec politické reprezentace snažily řešit nebo měly řešit dávno a již nevyřešily.

Já samozřejmě cítím asi to naladění, jaké tady je, a uvědomuji si, že jsou tam dva závažné problémy, které buď my řekneme, že v této zemi nikdy nebudou dořešeny, anebo naopak pomůžeme tomu řešení. Minulý režim porušil zásadní princip římského práva superficies solo cedit. Jinými slovy - nedělitelnost vlastnictví, pozemků i stavby. To udělal minulý režim a pracoval na tom efektivně a aktivně 40 let.

Já jenom musím říct, a to asi všichni víme, já si ani nedovedu představit, ptal jsem se pana místopředsedy vlády, jaký má ten návrh, ten vládní. Ono žádné jiné řešení nemůže logicky ani být, než to, že vláda nic jiného nemůže předložit, protože nikdy nemůže donutit logicky ty, kteří jsou v oněch domech, pod nimiž je ta půda, a ta půda, pozemek, a ten pozemek je zcela bezcenný. Nikdo jiný to nemůže koupit. Kdo by to kupoval, byl by to blázen, vždyť proto to bylo kdysi určeno v té povaze, že trvalé užívání mělo charakter vlastnictví.

Ano, dámy a pánové, tímto rozhodnutím rozhodujeme, že v České republice nebude platit demokratický princip od římského práva - superficies solo cedit. Ano, řekněme si to poctivě. Senát tomu zabrání.

A potom je ten druhý problém, který mně už je trošičku odtaživý, to je ten problém panelové výstavby. Tak dobře, tak budeme čekat, jak nám ten jeden dům za druhým patrně bude padat. Ano, můžeme říct, je to z dobré vůle oněch vlastníků. Asi možná ano. Budeme čekat na chátrající města, jak to spadne. Já vím, že to možná takto Senát rozhodne. Toto bude rozhodnutí Senátu. Takto si to pojmenujme, protože žádné jiné řešení není. Takže Senát přispěje k tomu, že nebudeme respektovat principy platného římského práva a Senát přispěje k tomu, protože objektivně není jiné řešení, že nám budou padat panelové domy.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore, prosím pana senátora Daniela Kroupu.

**Senátor Daniel Kroupa:** Dámy a pánové, problematika bydlení a bytová politiky je, myslím, jedním z nejdůležitějších témat tohoto období. Jak všichni víme, populační křivka klesá, náš národ vymírá a do značné míry také proto, že mladí lidé nemohou zakládat rodiny, neboť nemají kde bydlet. Je proto dobře, že této otázce věnujeme pozornost, je dobře, že vláda se snaží řešit bytovou problematiku a je také dobře, že součástí toho řešení je pokus vymanit se z toho sevření, které zde vzniklo čtyřiceti lety komunisitckého režimu, který z ideologických důvodů vnesl takový zmatek do oblasti vlastnictví, že ještě mnohá léta ho budeme rozplétat.

Naprosto rozumím argumentům pana senátora Maláta a pana senátora Skalického, kteří zde vznesli námitky proti tomu, aby stát jedné skupině občanů dával výhodu, kterou té druhé upřel. Ale přiznám se, že je třeba takové kroky posuzovat ještě z dalšího hlediska, totiž z hlediska cíle, smyslu, zda to povede k obecnému dobru, zda přispěje k obecnému dobru, když se tento problém vyřeší či nikoli.

Já, ačkoli jsem také váhal, tak diskuse mě přesvědčila, že proti této části zákona se stavět nebudu. Na druhé straně velmi sdílím stanovisko zmíněných řečníků k § 9 - 11, totiž k povinnosti založit právnickou osobu. Myslím si, že to je zásah do vlastnického práva. Domnívám se, že dnešní úprava po zmíněném změkčení umožňuje řešit problematiku a že hlavní důvod, proč ona condominia v našem systému nefungují tak efektivně jak by fungovat měla, že asi spočívá někde jinde, nikoli v tom, že to nemají za povinnost. Ale prostě proto, že ostatní právní normy jim nevytvářejí pro to prostředí a lidé se v této věci chovají vcelku racionálně. Nedělají to, co pro ně není výhodné.

Chceme-li tedy dosáhnout toho, aby kondominia fungovala, pak musíme pravděpodobně změnit jiné zákony. Tady si neodpustím zmínku o občanském zákoníku, protože kdybychom měli opravdu kvalitní občanský zákoník, nemuseli bychom díry vylepovat a spravovat dalšími a dalšími zákony a řešit problémy, které vlastně vznikly špatným založením celé právní úpravy v této oblasti. Čili, máme-li někam soustředit pozornost, není to k tvorbě dalších speciálních zákonů na řešení jednotlivých problémů, ale možná, že Senát se svým dlouhodobým pohledem by měl soustředit větší pozornost na přípravu nového kodexu občanského práva.

Podpořím tedy návrh na vypuštění § 9 - 11.

Ve speciální rozpravě si dovolím předložit ještě jeden malý pozměňovací návrh spíše technické povahy, který má smysl pouze v případě, že zůstane v zákoně dikce, která nám přišla z PS, tzn., že neprojdou návrhy ani pana senátora Maláta ani pana senátora Skalického. Je to problém, který se týká lidí, kteří stavěli své soukromé domky družstevní výstavbou a rovněž mají nedořešené vztahy k půdě. Domnívám se, že by bylo dobré tuto nesrovnalost odstranit. Možná, že se jedná čistě o technické opomenutí. Toto nechť posoudí každý z vás. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další se přihlásil pan senátor Richard Falbr. *(Přihlásil se omylem.)*

Prosím vás, tak zacházejte šetrně se svým zařízením. Na displeji nevidím již nikoho přihlášeného, z lavic se hlásí paní předsedkyně Jitka Seitlová. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové. Já si dovolím jenom v té nejobecnější rovině jednu poznámku. Ta diskuse, kterou jsem vyslechla velmi pozorně, se odvíjela ve dvou rovinách. Ta jedna říkala, že jsou tu někteří, kteří nechtějí přijmout zákon, který napravuje vztahy, které nejsou v pořádku a ta druhá říkala, že ten zákon tak, jak je předložen, neřeší dobře nápravu těchto vztahů.

Odezněly tady projevy, které říkaly, že tento Senát nemá zájem napravit to, co není v pořádku z hlediska transformace družstev, z hlediska vztahů k pozemkům, z hlediska odpovědnosti a budoucího vývoje vztahů k panelovým domům. Tak tomu není. Já jsem na jediném zasedání, a byla jsem na několika výborech, od jediného senátora neslyšela, že by nebyla snaha a vůle řešit tento problém. Otázka ale je, a diskuse je v tom, zda návrh, který byl předložen, řeší situaci dobře. Tak, abychom neslyšeli jenom ty, kteří skutečně získávají a kteří ho podporují, a ty hlasy jsme tady slyšeli. Ale aby všichni, které zastupujeme v určitých sektorech, politických spektrech, měli pocit, že Senát rozhoduje správně. A to je cíl diskuse, která je vedena. Já proto nesouhlasím s tím, co zaznělo, že někteří, nebo Senát, nechtějí řešit tento stav. Chtějí ho řešit, ale domnívají se, že řešení, které je předloženo, není správné a je vůči některým nespravedlivé. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, paní senátorko. Přihlášen je pan předseda Zdeněk Vojíř.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Já si dovolím několik zcela praktických poznámek k funkci nebo k předpokládané funkci tohoto návrhu zákona.

Tento návrh řeší v podstatě dva okruhy problémů. Tím prvním problémem je vytvoření právnické osoby ze zákona. Dovolte mi k tomu pouze dvě konkrétní poznámky z mého volebního obvodu. Existuje dům, kde byly byty zcela vyprodány jednotlivým nájemníkům. V tomto domě v současné době zavádí nájemníci po téměř všeobecném konsenzu kabelovou televizi. Vyskytuje se ovšem jeden nájemník, který odmítá nejen tu kabelovou televizi, to by bylo v pořádku, ale odmítá jakékoliv technické úpravy, které by se dotkly jeho bytu. Přitom se domáhá občanských práv a tvrdí, že kdokoliv přestoupí jeho práh, je porušuje. To je, řekněme, v tomto okamžiku nepodstatné, ale velmi podstatné bude, že pokud nebude vytvořena právnická osoba ze zákona, tento nájemník zabrání jakýmkoliv údržbám, zabrání jejímu vytvoření a potom například zabrání tomu, až jim bude padat střecha, aby se tomuto problému věnovali a řešili ho. To je jeden případ.

Druhým případem je, kdy se opět většina vlastníků shodla na tom, že se odpojí od centrálního zásobování teplem a zřídí si vlastní plynovou kotelnu. Získali prostředky a stavební povolení a jeden vlastník se postavil proti a prohlásil se, zcela v souladu se zákonem, opomenutým účastníkem řízení a stavební úřady si s tím nevědí rady. Takže myslím si, že to jsou dostatečné doklady pro to, aby ze zákona určité právnické osoby vytvořeny byly.

K tomu druhému problému vlastnictví pozemků. Je skutečně paradoxem naší republiky, že stavba a pozemek nemají stejného vlastníka a napravit tuto situaci lze, podle mého názoru, v tomto okamžiku jedině plošně. Znám opět dva případy ze svého volebního obvodu, kdy zahraniční investor byl ochoten odkoupit stavbu - obchodní středisko, které bylo na spadnutí - v okamžiku, kdy zjistil, že pozemek nepatří k této stavbě, svůj zájem ztratil.

Druhý případ - existuje investor, který byl ochoten stavět nebo je stále ochoten stavět na pozemcích průmyslové zóny města. Trvá na tom, aby mu byly pozemky odprodány, v opačném případě nechápe vůbec, že by mohl stavět na základě jiného institutu než vlastnictví pozemku. Náš stavební zákon totiž umožňuje ještě jistá náhradní řešení. I tady si myslím, že je to velmi významné.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem v úvodu, kdy jsem navrhoval, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, tak jsem na základě zpráv předkladatelů i svých zkušeností konstatoval, že tento zákon oba tyto problémy řeší, řeší je zásadním způsobem, že v legislativních připomínkách nejsou takové připomínky, které by byly vitálního charakteru a které by byly zásadní. Proto jsem předložil návrh, jaký jsem předložil.

A ještě poslední poznámku. Pravděpodobně dojde k určité nespravedlnosti vůči těm, kteří ty pozemky zaplatili. Jak jsem byl informován, ten institut placení ceny se odvíjel od různých faktů, ceny byly různě vysoké a různě spláceny. Od té doby třeba ti majitelé své nemovitosti již prodali. Bude tedy třeba řešit tuto situaci případ od případu a nejsem si jist, jestli na to má stát dostatek možností, dostatek sil a nejsem si jist tím, že ani pak nedojde k určitým nespravedlnostem. Nepochybně ano. Jde tedy pouze o to, abychom stanovili určitou hranici té nespravedlnosti a já si myslím, že v tomto okamžiku převažuje otázka urychleného vyřešení toho problému.

A nakonec mi dovolte úplně nejpraktičtější poznámku. Tento návrh zákona byl v PS schválen s převahou sedmi hlasů. Může tedy dojít ke třem možnostem. V tomto případě pravděpodobně nebude Senát přehlasován. Je ovšem nebezpečí, že nebude schválen zákon ani v původní podobě a pak tedy nebude schváleno nic. A případ nebude opět řešen. Proto si myslím, že bychom měli tento návrh zákona schválit a zase využiji poznámky pana zpravodaje garančního výboru, který řekl, že nepochybně tento zákon, jako každý, může mít v praxi určité nedostatky, které bychom pozdějšími úpravami dokázali vyřešit.

Myslím, že klady tohoto zákona převažují nad nedostatky. Pokud nebyl zaregistrován návrh, aby Senát tento návrh zákona schválil, prosím, aby bylo vzato v úvahu, že to navrhuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Prosím paní předsedkyni Senátu, která se přihlásila do rozpravy.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi ještě krátkou poznámku. Používejme vůči sobě korektní argumenty. Argument, že přijetím tohoto zákona vyřešíme rozdílné vlastnictví budov a pozemků v ČR, je přece naprosto mylný. I bytových domů je jen část postavena na pozemcích ve vlastnictví státu, většina je jich postavena na pozemcích jiných osob. Jejich problém tímto zákonem vůbec neřešíme.

Stejně tak neřešíme všechny další případy jiných typů vlastnictví, jiných budov, které jsou ve vlastnictví jiné osoby než do jejíž vlastnictví patří pozemky. Sama jsem zastáncem jednoty vlastnictví pozemku a budovy, ale k tomu musí být velká odvaha, abychom něčeho takového dosáhli. To chce jednak učinit v jiném zákoně, jednak učinit to i s dlouhou dobou přechodného období, ve kterém ke sjednocení bude docházet. Tento problém ale nevyřešíme přijetím tohoto zákona. Je mylné tento argument tímto způsobem tady používat. Tím vyřešíme jen malou část problémů, které tady existují.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, paní předsedkyně. Prosím pana senátora Václava Fischera. Připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Václav Fischer:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, je velmi zajímavé sledovat tuto diskusi a zejména sledovat, jak rozdílný pohled na dva hlavní problémy zde panuje.

Chtěl bych se s vámi trochu podělit o mé zkušenosti z EU, a to zejména proto, že zde bylo řečeno, že právnické osoby jsou v této souvislosti praxí EU. Chtěl bych vás ujistit, že na základě mých zkušeností z celé řady zemí tomu skutečně tak není a že si tyto země, kde je vlastnictví bytů výrazně více rozšířeno než v naší zemi, velmi dobře vystačí se společenstvím vlastníků bytů. Jsem přesvědčen o tom, že vymáhání vzniku právnických osob v této souvislosti je hrubým zásahem do vlastnického práva.

Rád bych se také zmínil opět z pohledu EU o problematice darování pozemků těm bytovým družstvům nebo - což je opakovaně opomíjeno - nejrůznějším tělovýchovným jednotám nebo pozůstatkům např. Svazarmu, kde tyto organizace mají třeba klubovny na velmi atraktivních pozemcích, které patří státu. Těžko se mohu smířit s myšlenkou, že by tyto státní pozemky byly rozdány a staly se tak atraktivním předmětem pozdějšího obchodování.

O EU zde hovořím zejména proto, že musíme mít všichni na paměti, že nejpozději v okamžiku našeho vstupu do EU dojde k několikanásobnému navýšení hodnoty nejen pozemků, ale také hodnoty bytů. Proto se stavím proti oběma zmíněným bodům navrhované novely a z těchto zmíněných důvodů nemohu tento zákon podpořit.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Do rozpravy se přihlásil senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, budu diskutovat pouze k paragrafům 9 a 11.

Bylo nám řečeno, že v řadě zemí EU s výjimkou dvou existují kondominia. Existují. Řekněte mi, v které zemi byli již existující vlastníci donuceni zákonem do těchto kondominií vstoupit a vytvořit je? Myslím, že takovou zemi v EU nenajdeme. Kde existují kondominia při koupení bytu, dobrovolně se ten člověk rozhodne, zda se chce stát jeho členem nebo koupí byt jinde, kde kondominium není.

Druhý argument, který zde zazněl byl - jak jednoduché bude vyjednávat, když vznikne právnická osoba ze zákona, třeba o plynu, elektřině, vodě a odpadech. To nemůže být argument. V tom případě můžeme očekávat i návrh zákona, že když někde půjde dálnice, zákonem vytvoříme povinné souručenství a právnickou osobu všech vlastníků, kterých se stavba dotýká. Jak by to urychlilo vyjednávání, stavební řízení? To je falešný argument.

Třetí věc, která mi připadá falešná je, že právnická osoba se bude chovat lépe než jednotliví vlastníci, nebo kteří si dobrovolně vytvoří své kondominium nebo právnickou osobu. Ať si udělají cokoliv, co mohou udělat podle právního řádu? Neznáme příklady právnických osob, které se chovají špatně, neracionálně a protizákonně? Toto je argument.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Do rozpravy se přihlásil předseda klubu ČSSD, pan senátor Vojíř. Připraví se senátor Vyvadil.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové, chtěl bych jen dvě poznámky. Můj přístup v mém vystoupení nebyl ani nekorektní ani mylný. Omlouvám se za to, že jsem neuvedl úplně svou myšlenku. Samozřejmě vím, že tento zákon neřeší všechny pozemky, že řeší pouze ty, které vyřešit může. To je ten zásadní rozdíl. Není to nekorektnost ani omyl, pouze se omlouvám, že jsem neuvedl tuto poslední větu. Zákon může řešit jen to, na co má právo.

K připomínce pana kolegy Pospíšila. Mám k dispozici vyhodnocení dotazů k zemím EU, který byl zpracován Svazem českých a moravských bytových družstev ve spolupráci s legislativní komisí Mezinárodního družstevního svazu. Tímto materiálem jsem se řídil a z něj jsem vycházel při svých stanoviscích. Svaz bytových družstev prověřil v několika zemích, jak tam jsou tyto právnické osoby vytvářeny. Dovolte mi citovat jednu větu: Ve všech námi zjišťovaných modelech je vlastník bytu povinně a ze zákona členem kondominia.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Jiřího Vyvadila. Připraví se pan místopředseda vlády.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vidím, že nás ta věc chytla, paní předsedkyně vystoupila dvakrát, ne vždycky tak činí.

Ke kolegovi Fischerovi. Vždycky s velkou vážností a respektem mu naslouchám a s každým jeho vystoupením jsem se ztotožnil. Pravda je jediná. Marně přemýšlím, kdo koupí pozemky, které jsou pod zastaveným domem. Nikdo.

Jsem velice vděčen za tuto rozpravu. Možná odhalím své ledví, ale čím více jsem přemýšlel, začal jsem si klást otázku, zda je možné oprávněně a spravedlivě podle práva žádat na osobách, které kdysi za minulého režimu za určitých právních podmínek vstupovaly do určitých právních vztahů, zásadní změnu.

To nebyli ti občané, kteří čekali - státe, dej mi nájemní byty, já mám sedm dětí, ne, to nebyli tito občané, to byli ti, kteří za daného režimu byli přičinlivější, aktivnější, žili tedy v této zemi, to je pravda, a adekvátně tomu řekli - já bych chtěl mít družstevní byt za podmínek, které jsou možné. Oni do jakýchsi právních vztahů vstoupili a věděli, že oni, jejich děti, děti jejich dětí 200 let vždycky kromě toho, že budou mít právo družstevního užívání bytu, které se rovná fakticky právu vlastnickému, tak stejně tak budou mít trvale právo k tomu pozemku, který je pod tím domem. To je právní režim, do kterého vstupovali, a nikdo nemá právo tento právní režim měnit. Říkám to s plnou odpovědností a jsem vděčen za tu rozpravu, která tady je, protože je to můj v tomto okamžiku stále nabývající pevný názor. To jsou prostě ta nabytá práva, oni nemohli za to ti lidé, že žili v tom právním režimu, jaký byl, oni nemohli za to, že minulý režim odmítal uznávat vlastnická práva. To přece není jejich chyba. Oni vstupovali v době, kdy jim bylo 40, kdy byli výdělečně činní, kdy cosi mohli, dnes je jim 75, zemře jim manžel - prostě do jakéhosi právního režimu vstupovali s plným odůvodněním. A nikdy tento stát nebude mít právo změnit tento režim vůči nim. Nikdy. Potom by to nebyl právní stát.

Potom je tady druhá otázka; budiž, já jsem o tom předtím hovořil, někdo mi říkal, že prostě s těmi panelovými domy, které budou padat… Dámy a pánové, vždy jsem vycházel z toho - hledejme řešení. Já jsem tady slyšel celou řadu námitek, které logicky chápu, protože my řešíme cosi nestvůrné a co zde nikdy nemělo být a řeší to zákonodárci demokraticky zvoleného Senátu, za jiných podmínek. A pouze se to snažíme narovnat. Prosím, kdokoliv tady vystupuje z těch oponentů, ať neříká - to mi na tom vadí - ať řekne, já mám toto řešení, takto to bude a takto se to vyřeší. Když vyřeší ten problém, ne - mně se to nelíbí - až řekne - já vyřeším tímto tento problém, tak ano. Za těch osm let se ten problém nevyřešil a nevyřeší se dál. K čemu je to dobré? K čemu to slouží? To už není právní otázka. My valíme ty problémy a chtě nechtě nás ten minulý režim dostává do pasti, protože my řešíme něco, co vymysleli ti soudruzi, za které přece nikdo z nás nemůže. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Prosím pana místopředsedu vlády, senátora Pavla Rychetského. Připraví se paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, mám jenom dvě malé poznámky, protože mám pocit, že rozprava nevede k sjednocení některých základních názorů, ale naopak k prohloubení některých nedorozumění.

Pokud se týče toho prvního problému, v té rozpravě jakoby vznikla kontrapozice mezi dvěma polohami. Dosavadní právní úprava nikoho nenutí, aby vstupoval do nějakých společenství. Předložená novela mu naopak takovou povinnost ukládá. Dovolte mi, abych vás upozornil, že je to hluboký omyl. Platná právní úprava založila společenství také ze zákona; všichni jsou povinně členy toho společenství v tom domě, předložená novela dělá jediný posun. Tomuto společenství dává právní subjektivitu. Já jsem si to uvědomil, že nedorozumění tady vzniklo až z vystoupení pana kolegy Fischera, který říkal, že poznal řadu nebo dokonce většinu evropských zemí, kde to není právnická osoba, ale společenství. Jsem přesvědčen, že i tady jde o nedorozumění, protože to společenství má samozřejmě právnickou subjektivitu. Já druhou zemi, která by zakládala institut a přitom mu nedala žádný právní obsah, prostě neznám. To si dokázali vymyslet jenom čeští zákonodárci. Země, která řekne, že existuje něco, ale současně neexistuje a nemůže jednat a nemá právní subjektivitu - opravdu druhá taková není, to je naše unikum.

Pokud se týče toho druhého problému, tj. pozemků, tak tady dávám panu senátoru Fischerovi zcela zapravdu. Vláda vědomě považovala za nutné jinak přistoupit k pozemkům, ke kterým vzniklo právo trvalého bezplatného užívání bytovým družstvům, a jsou zastavěny bytovými domy, a k pozemkům, kterým stejný institut práva byl v minulém režimu zřízen různým institucím, jako byla výrobní družstva, spotřební družstva, tělovýchovné jednoty včetně Svazarmu apod., a proto vládní návrh obsahoval transformaci tohoto bezplatného trvalého užívání na vlastnictví výlučně pro stavební bytová družstva. To je výsledek Poslanecké sněmovny, která dokonce vyňala tento institut z předložené novely, připojila novelu občanského zákoníku a zde generelně mění pro všechny subjekty ten institut. V tom svém předchozím vystoupení jsem vyjádřil, abych tak řekl, politování nad krokem Poslanecké sněmovny a současně jsem vyjádřil pocit, že přesto pozitivum převládá. Kdyby Senát v tomto jediném bodě se vrátil k původní vládní předloze, protože musím reagovat na to, co zde bylo řečeno - vláda nepřipravuje zákon o majetku státu; vláda ho připravila, schválila, předložila a už je v Poslanecké sněmovně a už dlouho - a v tom to právě neřešíme, protože jsme se rozhodli, že pro ty svazarmy a ostatní subjekty nezaložíme vlastnické právo, neuděláme ten transformační krok. A náhle se nám to objevilo zde skutečně v míře, která mně se může jevit únosná, ale plně chápu, že mnoha jiným kolegům se může jevit jako neúnosná, to plně sdílím. Ale myslím si, že se všichni shodneme na tom, že u bytových družstev, a tady to má logiku, ten pozemek prostě patří k tomu domu, ten pozemek se nedá nikdy k ničemu jinému použít - s jedinou výjimkou. Trochu se tedy obdivuji optimismu kolegy Vyvadila, když hovořil o té perspektivě, že 200 let ti družstevníci, resp. jejich potomci budou; to já se obávám, že je to naopak jeden z největších problémů české společnosti, co uděláme s těmi panelovými domy, až v nich nebude možné bydlet. To budou nové Krkonoše, často říkal kolega Pithart, ještě když jsme se scházeli v disentu, že je to vlastně technický problém, co s tím tato země udělá. Asi bude pořád ty domy opravovat a snažit se je udržet za nesmírné náklady obývání schopnými, protože jinak jsou v podstatě problémem neodstranitelným z povrchu této země.

Budu hlasovat pro přijetí té novely při vědomí tohoto jednoho defektu, protože si myslím, že pozitiva převládají. Velice mě mrzí, že jsem neměl možnost se zúčastnit jednání ve výborech, že jsme neměli možnost se tomu jaksi věnovat, protože si myslím, že kdybychom se vrátili k doslovnému znění původního vládního návrhu, že by jeho projednání zde bylo jednoduché, bezkonfliktní a trvalo by mnohem kratší dobu, než se tomu stalo dnes.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane místopředsedo vlády. Prosím paní senátorku Zuzanu Roithovou. Připraví se pan senátor Václav Fischer.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Vážení přítomní, zamyslela jsem se nad tím, co je vlastně úlohou Senátu. Úlohou Senátu patrně není asi detailně opravovat a upravovat zákony, ale jeho svébytnou úlohou je dbát na to, aby zákony byly spravedlivé nebo spravedlivější a pokud možno čitelné, tzn. i konzumovatelné. A tady jsme ze všech těch řečí, které tu byly, slyšeli, že ten zákon řeší tři problémy, které by si bývaly zasluhovaly tři zákony a ne jeden zákon.

A tudíž moje otázka pro pana ministra se týká prvního problému: co brání a nebo co může zabránit tomu, aby v případě, že by například tento zákon zde neprošel nebo byl vrácen teoreticky, co brání Ministerstvu pro místní rozvoj vytvořit samostatný zákon, který by upravil transformaci družstev pro to, aby, jak tady bylo řečeno, aby ty domy nepadaly lidem na hlavu. Protože, domnívám se, že filozofie, která by měla přinutit vlastníky nějak jinak se chovat proto, aby se dostali do kolejí, které jsou obvyklé v Evropě, je zákon, který může být určitou filozofií vynucující, ale druhý problém, týkající se existujících vlastníků, kteří se chovají normálně, jsou zodpovědní, pro ně vytvářet pravidla, která je nutí chovat se jinak než je obvyklé, to už je jiný problém. Tzn. každý tento problém by vyžadoval zcela jiný přístup a jistě by také asi byl nalezený konsenzus, který by byl z jiného, možná ideologického pohledu.

Druhou otázku, kterou mám na pana ministra, se týká nějakého stanoviska, o kterém jsem přesvědčena, že v tom krátkém čase Ministerstvo pro místní rozvoj muselo provést. To je totiž jakási analýza dopadů toho, co bylo v PS přijato k tomuto zákonu, tzn. dopad toho, jak velký objem vůbec pozemků je ten, o kterém tady hovoříme. A mě osobně zajímá ještě jedna otázka. Jestliže vlastník domu - nemovitosti - získá nejen ten pozemek, na kterém ten dům stojí, ale také pozemky přilehlé, tak mě velmi zajímá, v jakém procentu. To není jenom ten pozemek, který je, dejme tomu, uvnitř, tzv. dvoreček nebo předzahrádka, ale v jakém procentu se to týká pozemků, které de facto s tím vlastním domem příliš nesouvisí, ale v katastrálním úřadu patří k tzv. přilehlým pozemkům. To je velmi složitá otázka. Ten, kdo někdy nahlédal do těchto map, tak ví, že to je problém, který se bez řádné analýzy nemůže tak úplně dobře a zodpovědně, jak se říká, odmávnout. Já předpokládám, že jestliže senátoři měli určitý vymezený čas k tomu, aby se tímto zákonem zabývali, že i Ministerstvo pro místní rozvoj provedlo analýzu změn, které byly přijaty v PS a já bych velmi prosila, ještě dříve, než přistoupíme k podrobné rozpravě, aby pan ministr byl tak laskav a tu první i tu druhou otázku, jestli je to možné, aby ji tady řekl, protože jsem přesvědčena, že odpovědi na tyto otázky zná. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím pana senátora Václava Fischera. Připraví se pan senátor Richard Falbr.

**Senátor Václav Fischer:** Dámy a pánové, já bych chtěl jenom velmi krátce doplnit k bodu nebo k otázce cen těch jednotlivých pozemků nebo k otázce, zda by se za ně mělo platit, nebo nemělo platit. Já si myslím, že je poněkud zavádějící, pokud zde hovoříme pouze o ohromných blocích panelových domů. My víme, že tyto bloky u nás existují, ale existují u nás také družstevní byty ve velmi pěkných domech, a já jsem přesvědčen o tom, že tyto byty a pozemky, které jsou přilehlé, budou mít v nejbližší době skutečně nesmírně velkou hodnotu.

A proto jsem přesvědčen o tom, že by nebylo správné skutečně bez rozlišování tyto pozemky dávat bezplatně k dispozici. Já v žádném případě bych také nechtěl svým názorem nebo svým postojem přispívat k tomu, aby lidé, kteří byli skutečně velmi aktivní a v dobách komunismu se nějakým způsobem dopracovali k vlastnímu bytu tím, že třeba pracovali ve svém volném čase na stavbách a bylo to skutečně velmi problematické ten byt získat, ale na druhé straně si myslím, že je to hodnota, že tato hodnota nadále poroste a že by bylo tedy velmi spravedlivé, kdyby stát určil určitou velmi přijatelnou cenu, kterou by zajisté každý z budoucích vlastníků velmi rád zaplatil, zejména s přihlédnutím k tomu, že se jedná o skutečně skvělou investici. Tolik tedy k těm bytům.

Na druhé straně jsem skutečně přesvědčen o tom, že pozemky, které by se tímto způsobem dávaly, nebo, jak doufám, spíše prodávaly těm nerůznějším klubům a pozůstatkům bývalých, řekněme, třeba toho Svazarmu nebo dalším organizacím, by v mých očích neměly mít nárok na to, aby získaly něco zadarmo, právě naopak. Tak jsem přesvědčen o tom, že by zde mělo dojít k velké diferenciaci a že by tyto pozemky a některé z nich jsou skutečně velmi atraktivní, měly být prodávány za poměrně vysoké ceny. Určitě za jiné ceny než v případě pozemků, které stojí pod těmi jednotlivými bytovými domy. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Richarda Falbra. Připraví se pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Vystupuji poměrně velmi řídce, protože si myslím, že téměř každý v Senátu už je předem rozhodnut jak bude hlasovat a pak považuji velmi častá vystupování spíše za náš nedostatek. Včera mě urazilo konstatování některých poslanců na adresu Senátu, když hovořili o tom, že máme pětkrát méně práce a že vlastně v legislativním procesu překážíme, ale myslím si, že po tom, co tu dnes předvádíme, by poslanci mohli rozšířit svou kritiku Senátu o naprosto jednoznačné konstatování, že je to velká žvanírna.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Jiřího Vyvadila.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, já nevím, jestli je velká žvanírna záležitost, která se týká patrně desetitisíců občanů v této zemi. Myslím si, že ne. Tam je už jediná faktická poznámka. Celý problém, a přiznávám, že pokud by byl podán pozměňovací návrh toho typu, který už začíná se tady filozoficky odvíjet - Svazarm a tímto způsobem, takto samozřejmě já bych podpořil, protože znovu vycházím z té filozofie, že tam ten občan žil s plným vědomím, já budu mít byt a k tomu bytu jako nedílná součást a nedílné příslušenství patří ten pozemek. Ale abych vysvětlil ještě jednu věc. Já nevím, to by asi statistiku řekl někdo jiný. Nevím, kolik procent z nich už možná převažující, to já také nevím, už mají převedeny ty bytové jednotky - byty do svého vlastnictví. Já neznám právní režim ani právní důvod, když oni mají bytovou jednotku, je evidentně v jejich vlastnictví, já neznám právní cestu, která by vedla k tomu, proč by bylo zapotřebí ten pozemek, který pro nikoho jiného nemá žádnou hodnotu, žádný jiný to nemůže převést, není důvod, aby to měl. Protože byt vlastnicky patří někomu jinému. To je ten trvalý rozpor, že vlastnicky to patří někomu jinému, každý z nich to v té době nabýval s plným vědomím toho, že k tomu patří samozřejmě pozemek. Nijak tomu ani jinak nemohlo být. Jinými slovy, já toto akceptuji a objektivně neshledávám nikde ani právní důvod, aby ten, kdo kdysi stavěl, podílel se na tom, aby získal ten družstevní byt, kde už se zákonodárce rozhodl, že je to bezplatně převáděno. Každý vycházel z toho, že patrně asi jim to vlastnicky patří, protože oni to s tímto stavěli a tam se ten právnický režim logicky narovnal. Jen se k tomu nedal ten pozemek a já neznám právní cestu, jak toho učinit. To je ten zásadní problém a plně souhlasím s tím, co zde padlo ohledně těch jiných subjektů, ale není cesta. Já nejsem podnikatel a nikdy nebudu, ale prostě marně přemýšlím, jak, proč, kdo a k čemu, nikdo by to nekoupil a dokonce já se obávám, v této fázi ani není právní cesta, protože je to zmatečné, protože trvalé právo užívání bude svědčit trvale někomu jinému.

Takže v tom je asi ten problém, který, já dokonce věřím, že i pan kolega Fischer možná v tomto bude akceptovat. Něco jiného ohledně jiných subjektů.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkujeme, pane senátore. Ptám se, kdo se po tomto diskusním pelotonu hlásí ještě do rozpravy. Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaromír Císař:** Paní senátorky, páni senátoři, v diskusi byla samozřejmě celá řada problémů včetně koncepce vývoje cen, jakmile se budeme začleňovat do EU. Myslím si ovšem, že mi odpustíte, abych se k jednotlivých problémům vyjadřoval, protože to by tady zabralo ještě hodně moc času.

Chtěl bych se zmínit k těm dvěma základním věcem. Ano, problémy s pozemky byly všelijakým způsobem řešeny, zákon 72 založil jakýsi problém a myslím si, že bychom našli celou řadu nespravedlností, na které tady bylo poukázáno, celou řadu lidové tvořivosti, která se objevila na nejrůznější úrovni. Já ovšem myslím, že nepředpokládáte, že to může všechno vyřídit tento zákon. Prostě nemůže. Ta lidová tvořivost byla všelijaká, způsoby převodu byly také všelijaké a nemůžeme to vyřešit.

Zákon se také dotýká jenom části stavebních pozemků. Důležité ovšem je, kam ten zákon směřuje. Myslím, že to řekl krásně pan senátor Kroupa. Že je třeba sledovat cíle, kam to směřuje. Zákon sleduje jednoznačný návrat mariotereziánského katastru, který zakotvil staré římské právo superfisia solo cedit, tzn. stavba je součástí pozemku.

Pokud tento princip nebude u nás zakotven, a zákon si neklade za cíl, a to souhlasím s tím, co říkala paní předsedkyně, že ten zákon to neřeší jako celek, samozřejmě nemůže, těch problémů kolem vlastnictví pozemků je mnoho, nicméně začíná to řešit. Pan místopředseda vlády pravil, jaký byl postoj vlády. Já samozřejmě vnímám, co řekl, původní záměr byl řešit bytová družstva, dostaly se tam některé další věci, myslím si, že mohu souhlasit i s tím, že to zákon neodsuzuje k zapomnění, neodsuzuje k nepovolení, neschválení, nicméně myslím si, že ten zákon k tomu přispívá a bez zakotvení této zásady nerozjedeme to, co je nezbytně součástí tržní ekonomiky. Nerozvineme trh s nemovitostmi, to bez toho nepůjde. Nebude někdo kupovat stavbu a pozemek ne. To je absurdní, tak by se choval naprosto zmatený člověk, který by nevěděl, co s penězi a řekl si: „Já to koupím a pozemek nechť vlastní někdo jiný." To nejde. Trh s nemovitostmi se nebude konat, jestliže nebude uvedena zásada superfisies solo cedit do našeho právního řádu, dokud nebude obnoven mariotereziánský katastr, který zabezpečuje právě to, aby součástí tržní ekonomiky byl také trh s nemovitostmi, který je možné obnovit jedině tímto.

Zvažte, prosím vás, relevantnost tohoto argumentu, který souvisí s tím, co se s těmi pozemky dělo, jak se předávaly, jak se nepředávaly, platily, neplatily, jaká spravedlnost, já bych na osobním příkladě mohl dokumentovat, že vlastně já jsem postižen vším, co tady bylo přijato, protože já nezískal nic, zatímco spousta lidí dostala na družstevní byt dotace, a teď budou dostávat pozemky. Já jsem v dvouletkovém nájemním bytě a nemám šanci získat ani kus pozemku, ani ten byt, protože je prohlášen za sociální. Takže já nezískám absolutně nic. Akorát budu neustále kaceřován, že jsem nájemník s regulovaným nájemným, a proto jsem ten nejhorší, ačkoli můj byt leží tam, kde kdysi byla cedule "levné byty" a velká šipka tam, kde bydlím. Takže já myslím, že všichni jsme natolik na úrovni, že vnímáme, že samozřejmě jsou případy, které nebyly spravedlivé, vznikaly nespravedlností, nicméně si myslím, že je důležité sledovat ten cíl, který tady byl.

Ještě bych se chtěl vyjádřit k právnické osobě, a sice z pozice, která tu dnes zazněla. Já jsem přednášel studentům a vždycky jsem s oblibou používal frázi, resp. tvrzení, a tvrzení, které bylo dávno ověřeno a staletími: "Spoluvlastnictví je ďáblův vynález." Já si myslím, že bychom se měli zamyslet z tohoto pohledu nad právnickou osobou. Právnická osoba chrání poctivé před nepoctivými. Právnická osoba zabezpečuje jakési chování. Copak chceme rezignovat na to, že se lidé nebudou podle toho chovat? Pak skončeme se zákony. Anebo usilujme o to, aby se tato společnost stala spravedlivou ve smyslu dodržování práva, aby skutečně právo bylo vynutitelné, aby každý jednotlivec skutečně dodržoval to, co je ve prospěch všech a nikoli jenom ve prospěch imaginární množiny, ale množiny, s kterou bydlí, s kterou se denně stýká, to je přece důležité.

Domnívám se, že z tohoto důvodu bychom se měli zamyslet nad institutem právnické osoby. Myslím si, že aplikace právnické osoby vede k tomu, aby neproniklo do společenství to negativní, co je dáno tím, že spoluvlastnictví je ďáblův vynález. Omezuje to podle mého soudu. Takže si myslím, že musíme někoho nutit, aby jezdil vpravo, to nejde, aby si každý jezdil jak chce. A to bytové vlastnictví je velmi významnou součástí majetku státu, ať už má charakter jakéhokoli vlastnictví. A proto i z tohoto hlediska je třeba se na institut právnické osoby dívat, zajistit jakési chování vůči nezanedbatelné části národního majetku. Aplikuje to, co je v Ústavě uvedeno, že vlastnictví zavazuje.

Tak ještě paní senátorce Roithové. Ano, samozřejmě my chceme připravit zákon o bytových družstev a zákon o kondominiu. Tento zákon se blíží k zákonu o kondominiu. Vycházíme ovšem z toho, co tu je, tzn. je tu 72, nejdřív odstranit negativa a napravit dvě základní věci, které jsou zaneseny do našeho právního řádu minulým režimem. Samozřejmě bych vám mohl uvádět podrobná čísla, o kolik, jak to vypadá, pokud se týká pozemkového vlastnictví.

Z úřadu zeměměřičského ústavu: 5 544 domů je na pozemku ve vlastnictví družstva, 31 740 domů na pozemku státním, na pozemku vlastnictví obce či jiné fyzické nebo právnické osoby je to 17 594 domů a pokud se týká zastavěné plochy, tak ve vlastnictví družstev, jak už bylo uvedeno, je těch 54 878 domů a jejich zastavěná plocha činí 12 003 313 m2.

Na pozemcích restituentů stojí pouze 3,3 % domů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaromír Císař:**  Opětovně ještě jednou...

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Prosím, hovořte.

**Ministr vlády ČR Jaromír Císař:** Ještě jednou žádám, prosím vás, přihlédněme k těm všem souvislostem. Opravdu novela zákona byla připravena s poctivou snahou přispět k tomu, aby z našeho právního řádu byla odstraněna jakási rezidua minulého režimu, aby z naší ekonomiky byla odstraněna rezidua, která brání rozvoji tržní ekonomiky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pane ministře, děkuji vám. Sedněte si znovu ke svému stolku. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Jaroslava Šuly, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Ano.

**Senátor Jaroslav Šula:** V závěru mi dovolte, abych jako zpravodaj Ústavně-právního výboru se vyjádřil ve smyslu, že ani naše legislativa neshledala závažné důvody, které by bránily přijetí tohoto zákona. Chtěl bych říci, že přes pestrost diskuse, která tady proběhla, ve svém názoru podpořit novelu tak, jak přišla z PS, jsem nebyl nijak ovlivněn, a chci tedy říci názor, že předpokládám, že tento Senát schválí návrh zákona tak, jak byl předložen PS a bude ukončena tato anabáze v naší horní komoře. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane zpravodaji a prosím zpravodaje garančního výboru. Prosím, vyjádřete se k právě proběhlé rozpravě.

**Senátor Jiří Brýdl:** Já bych se neodvážil mít jakoukoli připomínku. Já si myslím, že si velmi zasloužíme hlasovat.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Ještě se hlásí předseda klubu Mirek Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, pane ministře. Já se všem moc omlouvám, ale my potřebujeme ještě půl hodiny na jednání klubu a vzhledem k tomu, že se blíží dvanáctá hodina, já to říkám právě před hlasováním, protože se potřebujeme poradit. Já bych doporučoval, abychom se sešli ve 12.45 a spojili to s obědem. Žádám přestávku pro jednání klubu.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Ještě se hlásil pan... Ne, nehlásí se nikdo. Prosím, vyhovujeme. Ve 12.45 se znovu setkáme v tomto sále. Dobré chutnání přeji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, skončili jsme obecnou rozpravu a budeme pokračovat v přerušeném projednávání návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 72/1994 Sb., senátní tisk č. 183.

Během rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 55 se z přítomných 71 senátorek a senátorů vyslovilo pro 32. Tento **návrh nebyl přijat**.

Dále byl v průběhu rozpravy podán návrh **posuzovaný návrh zákona zamítnout**.

V sále je v současné době přítomno 72 senátorek a senátorů, kvorum je 36.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 56 se ze 72 senátorek a senátorů pro vyslovili dva, zbytek byl proti. Tento **návrh nebyl přijat**.

Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Písemně nemám žádnou přihlášku. Na displeji se jako první hlásí pan senátor Daniel Kroupa. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Daniel Kroupa:** Dámy a pánové, jak jsem ohlašoval v obecné rozpravě, chtěl bych předložit pozměňovací návrh, který považuji spíše jenom za návrh technické povahy, protože v  jedné části návrhu tato věc je řešena, ve druhé části se zdá, že není. Konzultoval jsem tento návrh také s naší legislativou, takže návrh je legislativně v pořádku. Zní.

V článku 1, v bodě 33 se v § 33 a) odst. 1 ve větě první za slovo „ustanovení“ vkládají slova „§ 21, odst. 5 až 7“.

Návrh je předložen v písemné podobě a doufám, že ho podpoříte. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám. Jako další se do rozpravy přihlásil pan senátor Vladislav Malát, připraví se pan senátor Jaroslav Šula.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, dovoluji si připomenout pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru, zejména pozměňovací návrh, který je v tisku označen jako c), který říká: část pátá se vypouští. Znamená to, že se vypouštějí ustanovení, kterými by se darovaly předmětné pozemky družstvům a družstva je bezplatně převedla na vlastníky.

Jako alternativu pro případ, že by nebylo přijatelné pro většinu z vás, abyste přijali tento návrh, tedy zastavit proces darování, dovoluji si předložit dva pozměňovací návrhy, které řeší tuto situaci alternativním způsobem.

Na tisku, který všichni máte, jsou označena písmena a) a b). Pokud se někdo zalekl dlouhého textu, podstatná část textu nemá věcný obsah, je tam jen z důvodů legislativně-technických.

Zásadní je pozměňovací návrh a), který říká vrátit těm, kteří již koupili a říká jak. Říká, že se to má vrátit na základě podané žádosti, která se může podat do 6 měsíců od účinnosti zákona a státu se na vrácení dává 18 měsíců. 18 měsíců jsem tam dal z toho důvodu, že to nebude stát velké peníze, stát to nepoloží, ale dát to do rozpočtu běžného roku není v pořádku. Lhůta jeden a půl roku dává vládě možnost v případě přijetí zapracovat to do mandatorních výdajů rozpočtu na příští rok.

Pak je tam řečeno, že z toho, kdo peníze zaplatil, přechází právo na dědice.

Pokud by toto bylo přijato, lidé by dostali své peníze zpět, ale současně by jim vznikl nepříjemný majetkový proces z hlediska daní. Tito lidé by dále trpěli tím, že by z toho museli platit daň z příjmů. Na to pamatuje pozměňovací návrh, který je zde označen jako b) a který je od zaplacení této daně osvobozuje. Nic jiného v něm řečeno není.

Dovoluji si sumarizovat: můj pozměňovací návrh a) je hlasovatelný tehdy, nebude-li přijatelný pozměňovací návrh c) Ústavně-právního výboru. Pokud bude přijat můj pozměňovací návrh a), tak teprve tehdy je hlasovatelný pozměňovací návrh b) týkající se daňového osvobození.

Závěrem svého vystoupení bych chtěl poděkovat pracovníkům našeho legislativního odboru za čas, který se mnou nad těmito návrhy strávili. Vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další se přihlásil pan senátor Jaroslav Šula. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jaroslav Šula:** Pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové, chci pouze připomenout pozměňovací návrhy, které jsem již uvedl ve svém vystoupení, které máte v tisku 183/2 a které máme pod písmeny a), b), c), že pozměňovací návrhy typu a) a c) vypouštějí určité části z novely a pozměňovací návrh pod písmenem b) jsou nově vložené body. Tolik k připomenutí.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji vám, pane senátore. Nikdo se nehlásí do rozpravy. Podrobnou rozpravu končím. Přeje si vystoupit pan ministr pro místní rozvoj Jaromír Císař se závěrečným slovem?

**Ministr vlády ČR Jaromír Císař:** Děkuji za výsledek hlasování, který mi dává naději, že Senát schválí zákon. Proto prosím, vážené paní senátorky a senátoři, zvažte stanovisko k pozměňovacím návrhům. Protože mám zájem na tom, aby zákon nabyl účinnosti, nedoporučuji tyto pozměňovací návrhy.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Jaroslava Šuly, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vzal jsem si výsledky hlasování, kde jsem se zdržel, a nehlasoval jsem ANO. Nerozumím tomu. Námitku asi nepodám, protože to stejně nevyšlo. Když jsem seděl na jiném místě a hlasoval jsem NE, bylo to správně. Ptám se, jak se to může stát. Dá se to zkontrolovat?

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji za technickou připomínku. Byl bych rád, kdyby naše služby tuto připomínky vzaly za své a prověřily, zda se nestalo něco na našem zařízení.

Táži se zpravodaje garančního výboru, pana senátora Brýdla, platí? Z vážných rodinných důvodů musí odjet, zpravodajství převezme pan předseda Petr Smutný.

**Senátor Petr Smutný:** Děkuji za slovo. Kolegové, promiňte, pokud budu poněkud neobratný, protože do hlasování zasahuji v průběhu jednání. Pakliže jsem rozuměl všem pozměňovacím návrhům, tak mám ten dojem, že můžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Kroupy a o pozměňovacích návrzích Ústavně-právního výboru nezávisle na sobě a potom na základě výsledků hlasování o sadě pozměňovacích návrhů Ústavně-právního výboru přistoupíme k hlasování kolegy Maláta.

Domnívám se, že bychom mohli přistoupit k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Prosím, ještě pan senátor Kroupa. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, já se domnívám, že správnější postup hlasování by byl - můj návrh hlasovat až po hlasování o návrzích Ústavně-právního výboru, protože v případě, že některé z těch návrhů projdou, můj návrh by ztrácel smysl.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, máte pravdu, pane senátore. Takže zástupce garančního výboru prosím, aby přistoupil k mikrofonu a v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Kdyby se něco dělo, tak to připomeňte, protože pan senátor zastupuje garančního zpravodaje.

**Senátor Petr Smutný:** Já bych nyní přečetl pozměňovací návrhy Výboru ústavně-právního k senátnímu tisku č. 183, kde jsou všechny hlasovatelné najednou a měli bychom o nich hlasovat po jednotlivých písmenech. Jako první přečtu pozměňovací návrh pod písmenem a):

**1. v článku I se bod 9 vypouští**

**2. v článku II se bod 2 vypouští, ostatní body se přečíslují**

**3. část čtvrtá se vypouští. Dosavadní část V. - VII. se označují jako části IV. - VI., dosavadní články VII - IX se označují jako články VI - VIII.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Ano, budeme tedy hlasovat en bloc o bodu a).

Já jsem ještě opomenul jednu věc. Budu se vždycky ptát pana ministra, zda souhlasí s tím, co budeme tady přednášet. Pan ministr nesouhlasí.

**Senátor Petr Smutný:** Pan ministr nesouhlasí ani s jedním z pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Dobře, děkuji. V sále je přítomno 70 paní senátorek a senátorů, kvorum je 36. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 57 se z přítomných 70 senátorek a senátorů pro vyslovilo 32, 10 proti. Tento **návrh nebyl přijat**.

**Senátor Petr Smutný:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích uvedených pod písm. b). *(Námitky v sále.)* Tento návrh není hlasovatelný. Promiňte, já nejsem s touto materií seznámen, nyní se dozvídám, že písmeno b), pokud neprošlo a), není hlasovatelné a budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích uvedených **pod písmenem c), kde I., část pátá, se vypouští, dosavadní část šestá a sedmá se označují jako části pátá a šestá a dosavadní články VIII.-IX. se označují jako články VII. a VIII. Za druhé. V článku I, bod 21 se v § 21odstavec 7 vypouští.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Stav přítomných se nezměnil, potřebný počet je 36. Zahajuji tedy hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 58 se ze 70 paní senátorek a senátorů pro vyslovilo 37, tento **pozměňovací návrh byl přijat**.

**Senátor Petr Smutný:** Já se domnívám nyní, že podle toho, co bylo před tím řečeno, nebudeme hlasovat ani o jednom z dalších z pozměňovacích návrhů, protože pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru pod písm. c) byly přijaty a tudíž se další vylučují.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pan senátor Malát s faktickou poznámkou.

**Senátor Vladislav Malát:** Já se domnívám, že z důvodů právní čistoty je potřeba, abych já prohlásil, že své pozměňovací návrhy stahuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** To je znamenité. Takže vás vyzývám, je to pravda, že je stahujete? Děkuji. Je to krásné.

Takže jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, doufám. Přistoupíme k hlasování o tom, **zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 36. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 59 se z přítomných 70 senátorek a senátorů pro vyslovilo 40. Tento **návrh byl přijat**. Děkuji panu ministrovi jako navrhovateli, děkuji všem vám zpravodajům a děkuji všem za trpělivost, nám všem senátorkám a senátorům. A nyní předávám slovo paní předsedkyni. Prosím.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dříve než **budeme pokračovat v bodu, který jsme včera přerušili - tímto bodem je návrh zákona o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů**, tak bych vás ráda seznámila s tím, že mi byl včera postoupen návrh zákona o opatřeních ve vztahu k afghánskému hnutí Talibán. Organizační výbor tento návrh zákona přikázal Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Vzhledem k tomu, že tento návrh zákona projednala Poslanecká sněmovna ve zkráceném jednání a vláda o totéž požádala také Senát, musí se konat schůze do deseti dnů. Tato lhůta uplyne v sobotu 4. března. Já bych vás teď prosila, dříve než se rozejdeme, aby se mi dostalo sdělení od předsedy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, aby mně sdělil, kolik času bude jeho výbor potřebovat na projednání tohoto zákona a od ostatních, abychom se pokusili říci, dokdy dnes budeme jednat.

Projednávání návrhu zákona o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů jsme ukončili včera po podrobné rozpravě. Přeje si pan navrhovatel, pan ministr Mertlík vystoupit se závěrečným slovem? Nepřeje. Děkuji vám, pane ministře, pojďte, prosím, ke stolku zpravodajů. Přeje si pan zpravodaj Výboru pro evropskou integraci vyjádřit se k rozpravě? Nevidím ani pana kolegu Heřmana, tedy jistě si nepřeje. Přeje si pan senátor Žantovský vystoupit k proběhlé podrobné rozpravě? Nepřeje. Děkuji. Pan senátor Voráček si taktéž nepřeje vystoupit. Pan zpravodaj garančního výboru? Nepřeje si vystoupit. Půjdeme rovnou hlasovat. Dobře. Pan senátor Žantovský chce nám sdělit nějakou faktickou poznámku. Prosím.

**Senátor Michael Žantovský:** Jenom faktickou poznámku, paní předsedkyně, včera jsme tento bod přerušili, aby se garanční výbor mohl sejít a zaujmout stanovisko k pozměňovacím návrhům, takže myslím, že je asi nutné, aby pan zpravodaj garančního výboru toto stanovisko sdělil.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře. Pan zpravodaj nás seznámí se stanoviskem garančního výboru a pak budeme pokračovat v projednání.

**Senátor Josef Kaňa:** Ano, bude to přesně tak. Paní předsedkyně, páni kolegové, k pozměňovacím návrhům, které zde byly včera předneseny, dnes ráno v 8.00 jednal garanční výbor, který podal souborný návrh, dále pak máte v tisku 171/1, pak jsou pozměňovací návrhy v tisku 171/3; ty jsou ale obsahem také tisku 171/1. Já na ně pak upozorním. Garanční výbor se zabýval hlavně pozměňovacími návrhy pana kolegy Žantovského. Prosím, abyste si je našli. Je tam navržena změna; pozměňovací návrh, znění § 3 a garanční výbor tuto změnu podporuje. Změnu § 4; tam jsou ty genetické údaje, biometrické údaje. Pan kolega Žantovský prohlásil na garančním výboru, že tento návrh stahuje, stejně jako změnu v § 30, která je ale obsažena v pozměňovacím návrhu pana kolegy Jiřího Šenkýře. Je to vlastně změna pozměňovacího návrhu, který je obsažen v usnesení garančního výboru. Poslední změna navržená panem kolegou Žantovským; změna § 50 - tu garanční výbor doporučuje k přijetí.

Myslím, že bude tedy rozumné postupovat tak, že bychom nejdříve přistoupili k projednání pozměňovacích návrhů, které předložil garanční výbor a který obsahuje také pozměňovací návrhy Výboru pro evropskou integraci.

Takže budu postupně číst pozměňovací návrhy k návrhu zákona o ochraně osobních údajů, k senátnímu tisku 171.

**K § 1. Paragraf 1 včetně nadpisu zní: §1. Účel zákona. Účelem zákona je zajistit ochranu osobních údajů fyzických osob, jakožto součásti práva na soukromí, a to v souvislosti se zpracováním osobních údajů. Zákon upravuje práva a povinnosti při zpracování osobních údajů a stanoví podmínky, za nichž se uskutečňuje jejich předávání do jiných států.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Já ještě zkusím upozornit kolegy, že začínáme hlasovat. Ptám se pana ministra, zda doporučuje tento pozměňovací návrh. Pan ministr doporučuje, pan zpravodaj, předpokládám, také.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 60 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 64. Tento **návrh byl přijat**. Pokračujte, prosím.

**Senátor Josef Kaňa:** Pozměňovací návrh č. 2. **V § 4 písm. a) věta třetí zní: Za určitelný se subjekt údajů nepovažuje, pokud je ke zjištění jeho identity třeba nepřiměřené množství času, úsilí či materiálních prostředků.** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Pan ministr taktéž doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu,nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 61 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 65. Tento **návrh byl přijat**.

**Senátor Josef Kaňa:** Pozměňovací návrh č. 3. Tento je společný pro garanční výbor i Výbor pro evropskou integraci. **V § 4 písm. b) se za slova "zdravotním stavu" vkládají slova "genetickém vybavení".** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 62 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 65, proti nikdo. Tento **návrh byl přijat**.

**Senátor Josef Kaňa:** Pozměňovací návrh č. 4. **V § 5, odst. 1, písm. c) druhá věta zní: Je povinen ověřovat, zda jsou osobní údaje bez ohledu na stanovený účel pravdivé a přesné**.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že hlasování pořadové č. 63 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 67. Tento **návrh byl přijat**. Prosím, pane senátore.

**Senátor Josef Kaňa:** Pozměňovací návrh č. 5 je opět společný garančního výboru a Výboru pro evropskou integraci. **V § 5, odst. 2, písm. b) zní: Jestliže je to nezbytné k tomu, aby subjekt údajů mohl plnit ujednání smlouvy, jejímž je účastníkem nebo k zahájení jednání o smluvním vztahu na žádost subjektu údajů**. Souhlasím.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že hlasování pořadové č.64 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 66. Tento **návrh byl přijat**. Prosím, pane senátore.

**Senátor Josef Kaňa:** Pozměňovací návrh č. 6. **V § 6 se věta poslední nahrazuje touto větou: Dále musí smlouva obsahovat ujednání o opatřeních zpracovatele k zabezpečení osobních údajů podle § 13**.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan ministr doporučuje. Pan zpravodaj taktéž. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 65 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 65. Tento **návrh byl přijat**. Prosím, pane senátore.

**Senátor Josef Kaňa:**  Pozměňovací návrh č. 7. **V § 9, písm. b) se slova "je třeba citlivé údaje zpracovávat" nahrazují slovy "to je nezbytné"**. Je to spíše technická nebo jazyková úprava.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan ministr doporučuje. Pan zpravodaj také. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že hlasování pořadové číslo 66 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 63. Tento **návrh byl přijat**. Prosím.

**Senátor Josef Kaňa:**  Pozměňovací návrh č. 8. **V § 16 se odst. 5 doplňuje touto větou: Na žádost oznamovatele úřad registraci osvědčí**.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že hlasování pořadové číslo 67 z přítomných 66 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 65. Tento **návrh byl přijat**. Prosím, pane senátore.

**Senátor Josef Kaňa:**  Pozměňovací návrh č. 9. **V § 18 se za písm. a) vkládá nové písmeno b), které zní: Prováděné politickými stranami, politickými hnutími, církvemi, náboženskými společnostmi a občanskými sdruženími za podmínky, že zpracování údajů se vztahuje pouze na jejich členy a osobní údaje slouží pouze pro jejich vnitřní potřebu**. Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že hlasování pořadové číslo 68 z přítomných 66 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 63. Tento **návrh byl přijat**. Prosím, pane senátore.

**Senátor Josef Kaňa:** Pozměňovací návrh č. 10. Je to opět společný návrh garančního výboru a Výboru pro evropskou integraci. **V § 20, odst. 1, větě první se za slova "je povinen" vkládají slova "bez zbytečného odkladu".** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 69 z přítomných 66 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60. Tento **návrh byl přijat**. Prosím, pane senátore.

**Senátor Josef Kaňa:** Pozměňovací návrh č. 11 je opět společný garančního výboru a Výboru pro evropskou integraci. **V § 21, odst. 1 se na konci doplňuje věta "úřad po učiněných krocích subjekt údajů bez zbytečného odkladu informuje".** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan ministr doporučuje také. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 70 z přítomných 66 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 62. **Návrh byl přijat.** Prosím, pane senátore.

**Senátor Josef Kaňa:**  Pozměňovací návrh č. 12. Je to opět spíše technického charakteru. **V § 21, odst. 3 se číslice 1 nahrazuje číslicí 2.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že hlasování pořadové číslo 71 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 61. **Návrh byl přijat.** Prosím, pane senátore.

**Senátor Josef Kaňa:**  Pozměňovací návrh č. 13. **V § 29, odst. 1, písm. c) se zrušuje slovo "občanů"**.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že hlasování pořadové číslo 72 z přítomných 66 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 62. **Návrh byl přijat**. Prosím, pane senátore.

**Senátor Josef Kaňa:** Pozměňovací návrh č. 14. K tomuto bych si dovolil upozornit, že k tomuto paragrafu přišel pozměňovací návrh pana senátora Jiřího Šenkýře. Je tam změna jednoho slovo. Mohu to slovo zahrnout do tohoto návrhu? Je to pozměňovací návrh k tomuto pozměňovacímu návrhu. Já si ho osvojuji a doporučuji to ve smyslu usnesení garančního výboru, abychom to slovíčko vyměnili a já vás na něj upozorním a všichni okamžitě pochopíte, o co jde.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ušetříme-li si tím jedno hlasování. Pan předkladatel tohoto pozměňovacího návrhu vyjadřuje nesouhlas.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Technickou poznámku. Já myslím, že je to poměrně závažná věc a myslím, že je potřeba hlasovat zvlášť. Nejprve hlasovat o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu, a potom o celém pozměňovacím návrhu.

**Senátor Josef Kaňa:** Dobře, tak jsme si vyjasnili proceduru.

Budeme teď hlasovat o pozměňovacím návrhu senátora Jiřího Šenkýře a jde o pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu č. 14 z usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. **V nově navrhovaném odst. 5 návrhu pozměňovacího návrhu č. 14 v § 30 se nahrazuje slovo "viceprezident" slovem "člen".** Jde tam o platy, doporučuji za garanční výbor.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan ministr také doporučuje? Pane ministře, doporučujete, abychom použili ohodnocení člena nikoli viceprezidenta? Dobře. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 73 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60. Tento **návrh byl přijat**.

Faktická, ano. *(Poznámka k hlasovacímu zařízení byla přednesena mimo mikrofon).* Děkuji za upozornění, budu si na to dávat pozor. Na významu našich předchozích hlasování to nic nemění. Prosím, předložte další pozměňovací návrh.

**Senátor Josef Kaňa:** Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 14 Výboru petičního, čili garančního, už s tou změnou, kterou jsme teď odsouhlasili. **V § 30 se za odst. 3. vkládají nové odstavce 4. a 5., které včetně nové poznámky pod čarou č. 27 znějí: Odst. 4. Předseda úřadu má nárok na plat, další plat, náhradu výdajů a naturální plnění jako prezident Nejvyššího kontrolního úřadu podle zvláštního zákona. Odkaz na 27. Odst. 5. Inspektoři mají nárok na plat, další plat, náhradu výdajů a naturální plnění jako člen Nejvyššího kontrolního úřadu podle zvláštního zákona. Opět odkaz na zákon 27 o platu a dalších náležitostech, spojených s výkonem funkce představitelů státní moci atd.** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ještě musíte dočíst ten zbytek. Dosavadní odstavce atd.

**Senátor Josef Kaňa:** **Dosavadní odstavce 4. a 5. se označují jako odstavce 5. a 6., dosavadní poznámky pod čarou č. 27 - 33 se označují jako poznámky 28 - 34.** Omlouvám se.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám. Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 74 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 58. Tento **návrh byl přijat**.

**Senátor Josef Kaňa:** **V § 30 se doplňuje odstavec 7., který zní: Vláda vydá nařízení, kterým stanoví vzor průkazu kontrolujícího.** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 75 z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 59. Tento **návrh byl přijat**. Prosím.

**Senátor Josef Kaňa:** Pozměňovací návrh č. 16. **V § 31 se slovo "občanů" zrušuje.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 76 z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 61. Tento **návrh byl přijat**. Prosím, pane senátore.

**Senátor Josef Kaňa:** Pozměňovací návrh č. 17 je spíše technický. **V § 33 se číslice 2 nahrazuje číslicí 3.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 77 z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60. Tento **návrh byl přijat**. Prosím.

**Senátor Josef Kaňa:** Pozměňovací návrh č. 18. **V § 41 se dosavadní text označuje jako odst. 1 a doplňuje se odst. 2., který včetně poznámky pod čarou č. 32 zní: Odst. 2. Rozhodnutí úřadu je na základě žaloby přezkoumatelné soudem. Pozn. 32 se rozumí § 247 občanského soudního řádu.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 78 z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 62. Tento **návrh byl přijat**. Prosím, pane senátore.

**Senátor Josef Kaňa:** Pozměňovací návrh č. 19. **§ 43 zní: Pokud tento zákon nestanoví jinak, řídí se práva a povinnosti kontrolujících a kontrolovaných osob zákonem upravujícím státní kontrolu. Odkaz na 25.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 79 z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 61. Tento **návrh byl přijat**. Prosím.

**Senátor Josef Kaňa:** Pozměňovací návrh 20. **§ 51 zní: Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. prosince 2000, s výjimkou § 2, který nabývá účinnosti dnem 1. června 2000**. Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 80 z přítomných 64 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 59. Tento návrh byl přijat. Prosím, pane senátore.

**Senátor Josef Kaňa:** Tím jsme, vážené dámy a pánové, vyčerpali pozměňující návrhy garančního výboru a přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích pana senátora Žantovského.

Prvním pozměňovacím návrhem je změna v § 3. **Odstavec č. 6 zní: Ustanovení § 5, 9, 11, 16 a 27 tohoto zákona se nepoužijí pro zpracování osobních údajů**

**a) zpravodajskými službami**

**b) Ministerstvem vnitra při vydávání krycích dokladů.**

**Odkazy jsou tam na jedničku v odstavci a), tady je odkaz na č. 8, odst. b)**

**Přidává se další odstavec č. 7: Ustanovení § 27 tohoto zákona se nepoužijí pro zpracování osobních údajů:**

Tady to není správně uvedeno, měli bychom to označit jinými písmeny.

**c) Policií ČR včetně její národní ústředny Interpolu při odhalování trestné činnosti, odkaz na 2,**

**d) Ministerstvem financí v rámci finančně analytické činnosti podle zvláštního právního předpisu, odkaz 3,**

**e) Národním bezpečnostním úřadem při provádění bezpečnostních prověrek podle zvláštního právního předpisu, odkaz 4,**

**f) Ministerstvem vnitra při vydávání osvědčení podle zvláštního právního předpisu, odkaz 7, a při činnosti útvaru inspekce Ministerstva vnitra, odkaz 9.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pokud jsou tam uvedena skutečně písmena c, d e, f, došlo k tomu jenom při přepisu, správně jsou to písmena a, b, c, d. Jinak se nic nemění.

**Senátor Josef Kaňa:** Smyslově je to naprosto jasné.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Hlasovatelné je to tak, jak to je uvedeno.

**Senátor Josef Kaňa:**  Myslím, že hlasovatelné je to tak, jak to bylo předneseno, zejména na základě poznámky pana kolegy Žantovského.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Stanovisko pana ministra?

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Neutrální.

**Senátor Josef Kaňa:** Za zahraniční výbor doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že hlasování pořadové číslo 81 dopadlo tak, že z přítomných 64 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 43. Tento **návrh byl přijat**.

**Senátor Josef Kaňa:** Můžeme přistoupit k poslednímu pozměňovacímu návrhu, a to ke změně **§ 50, který zní: bod 1 se nahrazuje novým zněním: v § odstavec 1 včetně poznámky pod čarou, zní: Na poskytování citlivých osobních údajů se vztahuje zvláštní právní předpis- 4a).**

V podstatě je to tento přijímaný zákon.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Stanovisko pana ministra?

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Doporučuji.

**Senátor Josef Kaňa:** Doporučuji. Bod 3 se vypouští.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Byl dočten celý pozměňovací návrh. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 82 se z přítomných 63 senátorek a senátorů pro vyslovilo 56. Tento **návrh byl přijat**.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy, pane senátore? *(Ano.)*

Můžeme proto přistoupit k závěrečnému hlasování. Nyní budeme hlasovat o tom, že **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 83 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 58. Tento **návrh byl přijat**.

Ještě máme doprovodné usnesení.

**Senátor Josef Kaňa:**  Máme doprovodné usnesení k senátnímu tisku č. 171.

Usnesení Senátu ze 16. schůze dne 25. února 2000 přijaté v souvislosti s projednáváním zákona o ochraně osobních údajů, senátní tisk č. 171:

**Senát žádá vládu ČR, aby zabezpečila urychlené vypracování návrhů zákona stanovícího zvláštní pravidla, podle kterých by Policie ČR uskutečňovala zpracování osobních údajů při odhalování trestných činů, tzv. kriminalistické evidence, a tím odstranila velmi nežádoucí absenci právní regulace, která má být umožněna problematickým vynětím předmětného druhu zpracování s působností klíčových ustanovení zákona o ochraně osobních údajů.**

**Upozorňuje, že obdobná legislativní opatření je ze stejného důvodu potřebné učinit rovněž ve vztahu ke zpracování osobních údajů, uskutečňované některými dalšími složkami bezpečnostního charakteru, a že uvedený nedostatek přiměřené právní regulace zpracování osobních údajů v oblasti policejního a obdobného sledování osob by znamenal, že právní úprava ochrany osobních údajů není v ČR dokončena.**

**Doporučuje vládě ČR vypracovat přednostně návrhy zákonů, novelizace platných zákonů, kterými by byly zabezpečeny nezbytné návaznosti na zákon o ochraně osobních údajů, tzn. zejména zapsání některých případů uložení povinnosti ke zpracování osobních údajů ve veřejném zájmu, popřípadě tolerance v rámci ochrany jiných ústavních svobod, například v oblasti zdravotnictví, tiskového práva atd.**

Myslím, že včera v rozpravě zaznělo, abychom toto doprovodné usnesení přijali a tím řešili některé problémy, které tento zákon přinášel, a které jsme v něm shledali. Doporučuji k vašemu schválení.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto doprovodným usnesením, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 84 z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 39. Tento **návrh byl přijat**.

Děkuji vám, pane zpravodaji, za dobře odvedenou práci. Panu ministrovi gratuluji.

**Dalším bodem našeho dnešního pořadu je:**

**<A NAME='st182'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících, a o doplnění zákona č. 586/92 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 182**.

Prosím pana poslance Michaela Doktora, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Michael Doktor:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, dovolte, abych se jménem skupiny předkladatelů, iniciativní skupiny poslanců, vyjádřil k návrhu sněmovního tisku č. 244, který byl závěrečným hlasování Poslanecké sněmovny projednán, schválen a postoupen k projednání v Senátu. Na vaší půdě je projednáván pod senátním tiskem č. 182.

Předmětem jednání je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících, a o doplnění zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Dovolte, abych alespoň na úvod uvedl několik historických faktů týkajících se původní zákonné předlohy. Zákon č. 87/1995 Sb. vstoupil v platnost 1.1.1996 a vznikl také na základě poslanecké iniciativy, přičemž jedním ze základních motivů byla představa, že družstva vyplní určitou mezeru, která na finančním trhu reálně existovala. Samozřejmě, že úvahy o reálnosti záměrů se opíraly o návaznost na nově formulované právní prostředí v tradici peněžních družstev, kampeliček, která byla zcela zlikvidována 1. 1. 1953 zákonem č. 84/1952 Sb.

Základní ideou a motivem tehdejších tvůrců bylo vytvoření prostoru pro založení velkého počtu malých družstevních záložen, kde se téměř všichni členové vzájemně znají a mohou snáze a zcela naplňovat svá práva a povinnosti. Takové družstevní záložny vycházející z principu vzájemné výpomoci se měly zaměřit na poskytování řádově desetisícových půjček a úvěrů, o jejichž poskytování klasické banky neměly zájem, byť deklaratorně tvrdily pravý opak.

Je nutno uvést, že družstevní záložny se ve svém počátku rozvíjely v souladu s touto představou a s tímto zadáním. Jeden číselný údaj, který dokládá tato fakta:

V závěru roku 1997 bylo na trhu družstevních záložen 69 subjektů s objemem primárních vkladů, který činil 1 miliardu 413 milionů 798 tisíc korun. Kritickým rokem pro celý sektor se ovšem stal rok 1998. Na trhu nadále zůstala řada malých místně působících záložen. Vedle nich se však náhle objevila řada několika subjektů, jejichž záměry rychle opouštějí rámec regionu, s evidentní ambicí na dosažení celostátní působnosti a s vyvoláváním přímé konfrontace s bankovním prostředím. Tentýž rok také znamená i zásadní průlom v chování a motivaci stále přibývajících členů. Počáteční zdravě nedůvěřivý přístup byl prolomen nabízeným zhodnocením vkladů a stále rostoucí škálou nabízených produktů. Největší družstevní záložny se svou strukturou začaly zcela podobat bankám, rozsah jejich činností a nabízené produkty vyvolávaly přímou konfrontaci prostředí a výsledkem takového závratného růstu objemu vkladů a cíleného jednání některých záložen je vznik kolosů, v nichž nepřipadá v úvahu prvotní idea, totiž princip členství se tak stává pouze formální záležitostí se všemi důsledky s nimi souvisejícími.

Skupina poslanců si kladla řadu otázek, aby nalezla kvalitní odpovědi na prapůvod chování samotných záložen, ale i jejich členů. Ptali jsme se, jak bylo možné, že v době, kdy již nikdo nepochyboval o závažných systémových selháních, o přímém porušování zákonů, o odlivu financí mimo sektor družstevních záložen, ale i mimo území ČR, o přímém ohrožení vkladů členů, nedošlo k adekvátní reakci ze strany odpovědných institucí, které měly vykonávat dohled.

Naše objektivní zjištění a získané poznatky proto vedly k podání návrhu novely zákona č. 87/1995. Cílem naší novely bylo zásadní zpřísnění podmínek pro vznik a činnost záložen, zvýšení pravomocí a efektivity dohledu, posílení významu postavení člena, jeho práv, ale samozřejmě i povinností. Naprosto nejcitlivějším místem novely se staly vztahy družstevních záložen a jejich dceřiných společností.

Ze všech objektivních informací totiž vyplývá, že možnost jejich zřizování byla hrubou a naprosto zásadní chybou. Dceřiné společnosti a mnohde jejich vnučky se staly nástrojem pro značný odliv finančních prostředků mimo systém, někdy bohužel i k závažnému porušování zákonů.

Dovolte mi, abych na tomto místě uvedl několik číselných údajů, které se týkají stavu sektoru k 30. 9. 1999. K tomuto datu bylo zaregistrováno 126 družstevních záložen, přičemž objem primárních vkladů činil 11 miliard 256 milionů 996 tisíc korun. Obáváme se, že z celého objemu ohrožených vkladů odhadovaných v oficiálních zdrojích na 9,5 miliard Kč je v dceřiných společnostech přímo i nepřímo investováno až 46 % objemu této sumy.

Věcný průběh jednání v prvním čtení na půdě Poslanecké sněmovny odpovídal původnímu záměru a nic nenasvědčovalo tomu, že by mělo dojít k zásadnímu průlomu do koncepce novely nebo že by se tato novela měla stát velmi nevyrovnanou a velmi tvrdou normou zároveň. Pravý opak byl ovšem pravdou. Bylo by zcela korektní a na místě, kdybych v této chvíli řekl, že výsledný tvar novely schválený Poslaneckou sněmovnou nedovolil klubu ODS, a tedy ani mně, vyjádřit svůj souhlas v závěrečném hlasování. Dovolte, abych uvedl alespoň několik věcných důvodů, které, jak doufám, budou i námětem k vašemu zamyšlení.

Konečné znění tisku 244, v jehož textu se nalézají navzájem si odporující ustanovení, zakazují v původním znění zákona v § 13 transformaci peněžního družstevnictví a družstev na cokoliv jiného než družstva. Pro vaši informaci ocituji přesné znění § 13, odst. 4.

Přeměna družstevní záložny na jinou právnickou osobu je vyloučena.

Ustanovení téhož paragrafu v odstavci 3 navíc říká, že splynutí a sloučení družstevní záložny je možné jen s jinou družstevní záložnou.

Přechodná ustanovení novely zákona ovšem ukládají družstevním záložnám transformovat se a splnit limity k 31. 12. 2002 do podoby banky, tedy akciové společnosti.

Stejné ustanovení říká, že jestliže novelou zákona říkáme, že výše zapisovaného základního jmění je 0,5 milionu korun, pak k 31. 12. 2002 to musí být tisícinásobek. Odpovědně říkám, že neznám žádný subjekt z družstevních záložen, který by byl schopen naplnit tato kritéria, ani ve stavu, ve kterém se družstevní záložny nalézají dnes. Celkový objem zapisovaného základního jmění činí dnes 1,4 miliardy Kč, přičemž se to týká 126 subjektů.

Dovolte, abych dále uvedl, že stejné schválené znění ukládá povinnost vyprodat majetek dceřiných společností ve lhůtě 12 měsíců, přičemž tento majetek a objem investic je odhadován na výši 4 miliardy korun. Obávám se, že takováto lhůta může v konečném důsledku znamenat dramatické snížení jeho hodnoty a další zvýšení ztrát.

Další připomínku a kritickou výtku bych uvedl k závěrečné podobě výkonu nucené správy. Způsob výkonu nucené správy, kde nucený správce má právo měnit stanovy, tedy zakládací dokument soukromoprávní korporace typu družstva s 30 tisíci členy, kde v den doručení oznámení o uvalení nucené správy pozbývají členové družstva veškerá svá práva a zůstává jen jediná povinnost, tedy podílet se na základě ustanovení zákona na úhradě ztrát, a to ve výši dvojnásobku svého základního členského vkladu, podle nás v konečném důsledku znamená zásadní zhoršení postavení členů v současných družstevních záložnách.

V závěrečném hlasování také došlo k tomu, že původní a naprosto na místě tvrdé opatření k dceřiným společnostem a k majetkovým účastem v takových právnických osobách není vyváženo možností udělit sankce a Úřad pro dohled by byl vystaven situaci, kdy v době, kdy takové subjekty podléhají konsolidované účetní uzávěrce, není oprávněn pod tíhou sankce do takových subjektů vstupovat. A obáváme se, že takto by došlo k dalšímu odlivu majetku a ohrožení postavení členů.

Dovolte, abych ukončil své vystoupení poněkud optimističtěji a požádal jednání vašeho sboru o vyjádření souhlasu se senátním tiskem č. 182. Ovšem v duchu pozměňovacích návrhů přijatých na jednání a půdě Ústavně-právního výboru Senátu. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane poslanče a prosím, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 182/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alfréd Michalík. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Alfréd Michalík:** Vážená paní předsedkyně, pane poslanče, kolegyně a kolegové. Pan poslanec tady, myslím si, že dostatečně dobře popsal historii a vývoj všech okolností kolem vzniku a působení zákona č. 87/1995. Já bych se vrátil jenom k některým prvkům, které možná nebyly zdůrazněny dostatečně.

Jak víte, kampeličky a družstevní spoření bylo zrušeno v roce 1953 a prakticky čtyřicet let tady tato obchodní nebo finanční činnost neexistovala. Proto také zákon č. 87/1995 byl přijat jako zákon, který zaplňuje tuto mezeru, který sleduje správné tendence a rozšiřuje možnosti občanů pracovat se svými penězi v širším okruhu působnosti. Tento úkol byl sice nelehký, měl dobré cíle a rozvíjel se v první fázi až neuvěřitelně, protože členská základna během krátké doby získala objem 100 000 členů, což je s rodinnými příslušníky možná 200 až 300 000 občanů naší země, téměř sto těchto družstev hospodařilo nebo hospodaří nebo má hospodařit s devíti až deseti miliardami korun. O tom, že se to nepodařilo, to bohužel všichni a mnozí z nás osobně poznali.

Já bych se vrátil k některým věcem, které si myslím, kolem tohoto zákona nebyly dostatečně řečeny. Praxe ukázala to, že těch 40 let pauzy se v chování našich občanů podepsalo příliš zřetelně a že některé chytré nebo vychytralé skupiny občanů dokázaly využít mezer, které v těchto právních oblastech jsou, a později jako v jiných případech, dokázaly přesvědčit prosté, řadové občany k tomu, aby svěřili obrovské sumy, se kterými potom hospodařily metodou s výsledky, o nichž všichni víme.

Můžeme konstatovat, že vlastně dobrý záměr zákona byl zase v praxi určitým způsobem zneužit. Já vidím také velký nedostatek v tom, že vlastní členové, kteří vstupovali do těchto družstev, ne vždycky dostatečně si uvědomili, co činí a rezerva nebo nedostatek, který vidím, že způsobil to, co máme před sebou, spočívá i u těch samotných členů, kteří do tohoto družstva vstupovali, protože fungování a kontrola managementu byla plně v jejich rukou. Ne zcela dostatečně byly v propagaci nebo vůbec v reklamě kolem tohoto způsobu spoření rozděleny a popsány rozdíly mezi funkcí bank jako obchodních institucí a družstev jako institucí, které pracují na zcela jiných základech. To jsou problémy rovněž řadových občanů, řadoví členové těchto družstev je zřejmě ne vždycky včas a dost dobře pochopili.

Samozřejmě, že to, co se stalo v roce 1998 a 1999, vyvolalo různé vášnivé tlaky jak ze strany vkladatelů, tak ze strany managementu kampeliček, které ještě dobře fungují. Výsledek je to, co se stalo, to znamená, že skupina poslanců se pokusila tento zákon vylepšit, avšak zřejmě v tlaku, který vznikl v této záležitosti, tato iniciativa byla v průběhu jednání přitvrzena prakticky do mantinelu ještě tvrdšího, než byl záměr. Když ale porovnávám to, co se stalo a jaký je výstup tohoto zákona z PS, myslím si, že to je věc, která dává na zvážení co je pro výsledek lepší, jestli mít normu tvrdou, ale chránící naše řadové občany, nebo normu měkkou, která umožňuje liberální chování, ale také umožňuje ty divoké kroky, které zde již tři roky můžeme sledovat.

Proto také průběh projednávání v našem výboru byl velmi bohatý, co do názorů a prakticky po několikahodinové debatě převážil názor ten, že norma, která vyšla ze Sněmovny, je tak tvrdá, že zcela likviduje sféru finančního spoření v družstevnictví a tudíž, že je nejvhodnější forma, jak tomu zabránit, tento zákon zamítnout, což je také návrh, který jsem povinen předložit tomuto plénu jako zpravodaji tohoto výboru. Po otevření rozpravy, pokud to tak bude učiněno, bych si pak dovolil vystoupit jako osoba se svým osobním návrhem.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Posaďte se taktéž ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, abyste na ni případně mohl reagovat.

Dále byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 182/2 a určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického, kterého teď zvu k řečništi. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Skalický:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane poslanče, dovolte, abych vás seznámil se způsobem, jakým tuto novelu zákona projednal Ústavně-právní výbor. Musím se přiznat, že se svou připravenou, velmi drtivou kritikou předložené novely, jsem trochu na rozpacích, protože jsem ještě nezažil, aby tak důsledně a tvrdě zkritizoval předlohu sám předkladatel. A to se tak někdy skupině předkladatelů může stát. Už bylo řečeno, že původní zákon z roku 1995 si kladl za cíl obnovit prvorepublikovou tradici tzv. kampeliček, čili systém drobného družstevního peněžnictví, který fungoval na bázi svépomoci, vzájemné důvěry, s níž družstevníci, členové, sdružují své prostředky ke společnému podnikání, jež pochopitelně, jako každé podnikání, přináší svá rizika a tudíž také eventuální důsledky těchto rizik tito družstevní podnikatelé mají sami a výlučně na svých bedrech nést. Takový typ podnikání vyžadoval za první republiky minimální regulaci, pokud vůbec nějakou regulaci ze strany státu, a samozřejmě nepotřeboval žádné povinné zajišťovací fondy a úřady a pokud ano, pak vznikaly na dobrovolné bázi a už vůbec nevyžadoval participaci státního rozpočtu v případě, že se tento typ podnikání dostane do průšvihu.

Takovou situaci však původní zákon nenastolil a dnes sklízíme hořké plody. Vedle mnoha, jak už také pan předkladatel vyjmenoval, mnoha zřejmě s poctivými úmysly založených a fungujících malých záložen, máme obří, kvazibankovní instituce pouze s formálním členstvím institucí, které lákají tisíce nových členů masovou reklamou na nereálné úrokové sliby, instituce, které s ideou družstevnictví a principem vzájemné důvěry a kontrolovatelnosti už nemají pranic společného a na druhé straně šikovně zneužívají absenci takové důsledné regulace a efektivního dohledu, jakým jsou už dnes po překonání dětských nemocí vystaveny naše banky. Je nutno se ptát, co v posledních dvou letech, kdy se ke krizi sektoru schylovalo, udržovalo Ministerstvo financí v letargickém spánku, když opravdu všichni vrabci v zasvěcených kruzích si už šeptali, že sektor se žene do záhuby a všechna média byla plná dryáčnické reklamy o zaručených 20procentních úrocích. Ministerstvo financí ani neaktivizovalo dohled ani nepřistoupilo k rychlé přípravě rozumné novelizace zákona. Z tohoto hlediska si myslím, že přes převažující kritická slova, která zde padají, je třeba vyslovit skupině poslanců za jejich iniciativu uznání.

Obávám se však, že předložený návrh se vydal přesně opačnou cestou než tou, kterou by měla novela sledovat, kdyby chtěla obnovit sektor malodružstevního peněžnictví s těmi ideami a těmi parametry, o kterých jsem tady hovořil. Místo toho se návrh pouští do detailní reglementace podnikatelského chování záložen, což se obávám, že je a vždy bude boj s větrnými mlýny; dramaticky a nepřiměřeně zvyšuje pravomoci státního dohledu a vychází vstříc pilátovskému přístupu Ministerstva financí, které si chce umýt ruce a přehodit zodpovědnost za stav celého sektoru na ČNB. A konečně, jak už bylo konstatováno v přechodných ustanoveních, novela nalézá konečné řešení existence záložen; buď se budou k 1. lednu 2003 transformovat na banky, což, jak jsme slyšeli, tak v žádném případě nepřichází v úvahu, anebo zaniknou.

Musíme si položit otázku, jaký vzkaz pošleme našim občanům schválením této novely. Vzkaz občanům, kteří se ještě nespálili. Protože těm, kteří se již spálili vložením své důvěry do některých družstevních záložen, už novela příliš nepomůže. Máme poslat poctivou a správnou zprávu typu - pokud se vážení občané chcete spolupodílet na podnikání v oblasti peněžního družstevnictví, tak vězte, že odpovědnost za obezřetnost takového kroku je v rukou vašich a nikoliv v rukou státu anebo máme poslat zprávu, o kterou se podle mého názoru pokouší tato novela - zprávu typu - nebojte se, teď už bude všechno v pořádku, stát reprezentovaný úřadem bude mít věci napříště pod kontrolou, neobávejte se podlehnout dalším a novým lákavým příslibům. A pokud by to náhodou nevyšlo - my, politická sféra, za to nemůžeme, to pouze ČNB nezvládla svou úlohu.

Důvody, které jsem tu v nástinu popsal mě coby zpravodaje Ústavně-právního výboru vedly k návrhu, aby Ústavně-právní výbor stejně jako Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučil návrh zákona zamítnout. Ústavně-právní výbor se však všemi hlasy, kromě mého, a troufám si tvrdit, že především kvůli obavě z eventuální reakce Poslanecké sněmovny, se přiklonil k doporučení jinému - doporučení reflektovat dohodu, k níž dospěli pod tlakem okolností a času zástupci asociace záložen a úřadu pro dohled - o odstranění alespoň nejkřiklavějších ustanovení předložené novely.

Zároveň se Ústavně-právní výbor rozhodl podpořit můj návrh, aby v takovém případě, kdy bychom se rozhodli vrátit zákon s pozměňovacími návrhy zpět Poslanecké sněmovně, byly všechny kompetence a odpovědnost za dohled nad sektorem ponechány v rukou MF, tudíž nepřeváděny na ČNB.

Soubor oněch příslušných pozměňovacích návrhů máte k dispozici jako přílohu k usnesení Ústavně-právního výboru č. 182/2. Je pouze na vašem uvážení, zda tyto změny shledáte dostatečnými a podle toho se přikloníte k návrhu Výboru hospodářského, který doporučuje zamítnout, nebo Výboru ústavně-právního. Já se jménem Ústavně-právního výboru cítím zavázán, abych vám vrácení s pozměňovacími návrhy doporučil. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Je mojí povinností se v tomto okamžiku dotázat, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Je tady někdo takový? Nikoho nevidím. Tudíž otvírám obecnou rozpravu. Kdo se do ní hlásí? Mám na displeji pana senátora Topolánka, pana senátora Oplta. A pana ministra. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, omlouvám se, že jsem takto svým způsobem předběhl, i když na to mám právo, ale důvod je prostý: není to averze vůči panu senátorovi Topolánkovi, je to skutečnost, že jsem se domníval, že tyto dva body budou ráno a jsem ve veliké časové tísni. Potřebuji odejít co nejdříve. Než tak učiním, velmi rád bych uvedl na pravou míru některé skutečnosti, které zde padly jak ve slově pana poslance Doktora, tak i v dalších vystoupeních.

Za prvé bych chtěl konstatovat skutečnost, že pokud původním záměrem předkladatelů zákona o spořitelních a úvěrových družstvech před pěti lety bylo vytvoření podobného sektoru, jakým byly kampeličky zrušené u nás v roce 1953, tak jsem musel i velmi chatrně seznámit s tím, co to skutečně kampeličky byly, jak fungovaly, jak byly upraveny. Ta úprava z té doby samozřejmě nevyhovuje dnešním potřebám, ale jsou kolem nás země, kde se obdobné instituce vyvíjely kontinuálně od hloubi minulého století až do současnosti a přijaly také odpovídající institucionální změny. České kampeličky ostatně nejsou originálním českým vynálezem; jejich zakladatel Cyril Kampelík se inspiroval podobným hnutím v Rakousku a v Německu, kde dodnes existují známé "raiffeisenky". A právě tyto "raiffeisenky" mají poměrně přísně zákonem omezené možnosti, jakým způsobem mohou hospodařit s prostředky, které jim jejich členové svěří. Nemohou např. nakupovat cenné papíry a provádět celou řadu dalších operací, které u nás jsou zcela volné. Tyto operace nicméně pro ně a v jejich prospěch mohou provádět banky, které jsou jejich centrálami. Je to tady podobná úprava, jaká existuje v rakousko-německém modelu bankovnictví např. v oblasti spořitelen, kdy existují spořitelny jako specializované instituce zpravidla vlastněné městem nebo obcí a nad nimi jako jakási matka je jejich zemská centrála. Přesně tak je to i u oněch "raiffeisenek" a tato centrála, která má bankovní licenci, tak do jisté míry reguluje své členské instituce čili jednotlivé "raiffeisenky", hospodaří s jejich prostředky, operuje s nimi na bankovním trhu, vydělává pro ně a výnosy z toho jim určitým způsobem distribuuje. To je model, který je bezesporu životaschopný a i u nás mohl zaplnit určitou mezeru na malobankovním trhu v oblasti tzv. lidového peněžnictví. To se bohužel nestalo a i když propagátoři tohoto hnutí u nás často zneužívali jména a odkazu Cyrila Kampelíka, tak ve skutečnosti vytvořili zcela jiný model, který má mnohem blíže anglosaským "credity unions", což je systém, který v Irsku, Anglii a ve Spojených státech funguje docela dobře. U nás nemá tradici. Rovněž tam vznikl organicky, nebyl uměle zasazen do prostředí, které se už nějakým způsobem sebedefinovalo.

K tomu bohužel došlo u nás a kdyby u nás byly bývaly vznikly skutečné kampeličky, asi by nebyly mohly dorůst oněch velkých rozměrů, oněch velkých záložen, o kterých se tady před chvílí hovořilo. Byly by skutečně malé instituce, založené na vzájemné znalosti a vzájemné důvěře členů. Naopak třeba ve Spojených státech je běžným zvykem, že Credit Unions mají několik desítek či tisíc členů a pokud si vzpomenete na tehdejší prohlášení některých z autorů tohoto zákona, hovořili i o tom, že např. jim byla vzorem podobná instituce v Kongresu Spojených států, která měla údajně asi 45 000 členů apod. Ten vzor byl zcela jiný. Nebylo jím domácí družstevní bankovnictví z Rakouska a z první republiky, ale tento vzor anglosaský či angloamerický, který nicméně funguje ve zcela jiném právním a kulturním prostředí. To za prvé.

Za druhé současný stav družstevních záložen a spořitelních družstev potřebuje podstatně rozsáhlejší regulaci, a to z několika důvodů, tedy ve srovnání se současným stavem. Za prvé, a to je důvod sice velmi významný a levnější v této situaci tak, jak jsou definovány dnes, budou muset zaniknout před vstupem ČR do EU. V podstatě jediná země, která má něco nám trošku blízkého, je Irsko. Má na to výjimku a je otázka, jak tato výjimka dlouho bude existovat. Je velmi málo pravděpodobné, že by taková výjimka byla vyjednatelná pro nově vstupující země.

Neříkám, že to je argument zcela klíčový, je to spíš argument sekundární, nicméně i ten je třeba brát v potaz. Mnohem důležitější je to, že je třeba zabránit tomu, aby jevy, které tady byly namátkově popsány, které zcela jednoznačně hraničí či přesahují do oblasti kriminální činnosti, byl systémovými opatřeními pro ně vytvářen menší prostor a aby byly omezeny. To je základní skutečnost a řekl bych v těchto dnech, kdy vrcholí určitá negativní kampaň proti zásahům, které provádí Úřad pro dohled nad družstevními záložnami, je umocněna i tristní zkušeností, kterou máme z posledních dnů, kdy různí lidé např. v noci telefonují úředníkům Ministerstva financí, vyhrožují jim velmi tvrdými formami násilí a jinými formami. Totéž se děje samozřejmě pracovníkům Úřadu pro dohled. Ta situace je skutečně vážná a je třeba ji řešit.

V této souvislosti bych se rád zmínil o úloze Ministerstva financí v celé věci. Bylo zde několikrát řečeno, že Ministerstvo finanční chce přeložit - převést svoji odpovědnost na ČNB. Musím říci, že ta odpovědnost Ministerstva financí je velmi omezena a v návrhu tohoto zákona je velmi omezena i odpovědnost centrální banky. V současné době jediná odpovědnost a jediná přímá vazba, kterou má Ministerstvo financí na úřad pro dohled, je právo ministra financí jmenovat a odvolávat ředitele úřadu. Nikterak Ministerstvo financí nezasahuje do vnitřního fungování úřadu, do kompetencí, které úřad a jeho ředitel má podle stávajícího zákona. Tzn. zavádět nucené správy nebo jakékoli jiné formy regulačních opatření tam, kde se domnívá, že došlo k určitému pochybení. Tuto kompetenci ministerstvo nemá a nerozšiřuje se ani příliš ve směru na centrální banku podle návrhu zákona.

Nicméně myslím si, že převod odpovědnosti směrem k centrální bance je zde zcela logický. Vysvětlím vzápětí proč. Norma, která byla skupinou poslanců předložena a která doznala podstatné změny v PS - a zde si neodpustím poznámku, že pokud zástupce skupiny předkladatelů, pan poslanec Doktor, sám hlasoval proti konečnému znění tohoto zákona a pak se podujal role ji obhajovat na jiné půdě, je dosti zvláštní, kdy v úvodním slově vyjadřoval svůj osobní nesouhlas. Já jako člen vlády bych si nikdy nedovolil, když obhajuji cosi, o čem rozhodla vláda, byť jsem měl jiný názor, abych postupoval způsobem nekolegiálním s vládou, ale to není asi zcela podstatné z hlediska tohoto jednání. Nicméně ta historie byla taková, že na základě celé řady pozměňovacích návrhů se skutečně původní text na poslanecké iniciativě dosti významně změnil a změnil se tak, že část těchto návrhů vznikla ve spolupráci s Ministerstvem financí, jeho odborem pro finanční a kapitálové trhy.

To také motivuje moje vystoupení, protože jsem tvar toho zákona, byť ne zcela, protože proces zákonodárný v PS samozřejmě ministerstvo nemá pod kontrolou, tak určitou dávku odpovědnosti cítím a chci se k ní přihlásit. Řada těchto návrhů vycházela z představy, kterou má vláda o dalším vhodném vývoji v tomto sektoru. A s touto představou bych se chtěl s vámi nyní krátce podělit.

Vláda mě svým usnesením, tuším, z doby někdy před Vánoci, uložila, abych připravil zcela nový zákon o spořitelních a úvěrových družstvech, a to, tuším, do konce června tohoto kalendářního roku. Podíváme-li se na to, jak vypadá legislativní proces, tak zde očekávali, že tedy někdy, řekněme začátkem příštího kalendářního roku či do poloviny příštího kalendářního roku, pokud se tento termín podaří splnit, by nová novela doputovala legislativním procesem sem do Senátu a poté účinnost toho zákona by mohla být někdy od poloviny příštího či od konce příštího kalendářního roku. Nicméně to je potom věcí jak navrhovatele, zatím byl schválen v základních rysech pouze věcný záměr, tak samozřejmě těch, kteří se budou dále na tom legislativním procesu podílet.

Základní myšlenka, která nicméně je obsažena v legislativním záměru, který vláda schválila a který vláda měla při tomto na mysli, je snaha redefinovat stávající systém kampeliček právě do podoby něčeho, co by zhruba odpovídalo německým a rakouským raiffeisenkám. Vybavit stávající kampeličky v uvozovkách jejich vlastní centrální bankou, jejich vlastní centrální peněžní institucí, která bude bankovní povahy a bude za ně vést určitou záruku. Ten model samozřejmě může vypadat různým způsobem. Existuje celá řada různých možných modalit. Základní skutečností nicméně musí být to, že pokud má tento sektor přežít, tak musí být schopen vytvořit, či potom v procesu zakládání banky získat z trhu a upsáním dostatečný kapitál na to, aby taková banka mohla vzniknout, a to tak, aby mohla určitým způsobem garantovat fungování členských jednotlivých družstev, které mohou být skutečně malé, s malým kapitálem, ale budou se také tím pádem zabývat takovými operacemi, které tomu odpovídají.

V tomto smyslu, a to byl také důvod, proč jsem, když jsem o to byl požádán některými z předkladatelů a dalšími poslanci, tak jsem doporučil pracovníkům našeho ministerstva, aby aktivně spolupracovali na přípravě této poslanecké novely v jejím druhém kole v rámci pozměňovacích návrhů, proto, aby se od stávajícího nevyhovujícího správního stavu přes jakési překlenovací období odstranily alespoň ty největší problémy, které v daném sektoru existují. Tedy v té míře, v jaké může samozřejmě odstranit novela v rámci legislativních podmínek. Myslím si, že jakkoli jsem dalek názoru, že norma v podobě, v jaké byla předložena či postoupena Senátu PS, je dokonalá, tak podstatně lépe vybavuje kontrolními pravomocemi Úřad pro dohled, podstatně lépe definuje možnosti, kde smějí a kde nesmějí podnikat jednotlivé družstevní záložny a zajišťuje družstevníkům, já jsem původně chtěl říci klientům, ale zejména u těch velkých družstevních záložen skutečnost, že jejich členové se chovají jako klienti, je právě ten základní problém, čili nechovají se v praxi jako spoluvlastníci, a tím vytvořit lepší právní jistoty a lepší komfort pro jejich chování, lepší předpoklady pro to, aby měli záruku, že prostředky, které svěřili do kampeliček, že budou mít větší šance, že budou zachovány.

Celá řada kampeliček je v dobrém stavu, jsou to především ty malé. Je také řada větších, které sice mají problémy, ale ty problémy jsou zvládnutelné a tato norma tomu podle mého soudu nejenom měla napomoci, ale v tvaru, v jakém přišla z Poslanecké sněmovny, přes určité problémy, napomoci skutečně je schopna.

Já bych byl tedy velmi rád, aby výsledkem projednávání této rozsáhlé novely v Senátu PČR byl nějaký tvar tohoto zákona, který by odstranil základní problémy, které v sektoru družstevních záložen a spořitelních družstev existují, a aby zároveň vytvořil jakýsi přechodový můstek směrem k vizi, kterou vláda má o budoucím zasazení tohoto sektoru do systému bankovnictví jako jedné specifické odnože. Proto jsou tam návrhy, s nimiž Ministerstvo financí souhlasilo, aby kompetence, nikoliv k přímému výkonu dohledu, ta zůstává na úřadu, ale v určitých metodických otázkách a vyjmenování personálním přešla na centrální banku jakožto předstupeň dalšího vývoje tímto směrem, který je, podle mého soudu, naprosto rozumný a odpovídá praxi právě v oněch zemích, o nichž jsem hovořil a které mohou být inspirací pro vytváření takovéhoto sektoru. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji, pane ministře. Prosím pana senátora Topolánka. Faktická pan poslanec.

**Poslanec Michael Doktor:** Pokud mohu požádat pana ministra, protože jsem byl byť nepřímo, i když nakonec přímo vyzván a pan ministr reagoval na poněkud podivuhodné postavení mé, které já jsem zcela zřetelně dal na vědomí a myslím si, že jsem stál o korektní způsob projednávání na půdě Senátu a byl jsem naprosto otevřený věcné diskusi, očekával jsem, že pan ministr se soustředí pouze na věcnou diskusi, zejména na téma pozměňovacích návrhů, které byly projednávány v Ústavně-právním výboru, a posléze odejde. Nedokázal jsem si představit, že budu osobně napaden z jakéhosi schizofrenního postavení, které jsem koneckonců přiznal.

Pane ministře, pokud mi chcete kázat o tom, že nejsem loajální, pak by bylo fér, abyste na půdě Senátu řekl, že v rozporu s usnesením vlády jste v průběhu prvního čtení na půdě Poslanecké sněmovny, kdy vláda vyjádřila souhlas, samozřejmě se souborem věcných podmínek a ustanovení, informoval o tom a uvedl zprávu, že vláda vyslovila nesouhlas.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Doufám, že tady nedojde k dalším těmto podobným polemikám, prosím, abychom se navzájem k sobě chovali velmi slušně, a to ze všech stran. Prosím, pane senátore.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane poslanče, vážený pane odcházející již ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se pokusím vnést trochu klidu do té materie, což se mně málokdy daří, ale dneska se budu opravdu snažit. Já jsem byl iniciátor hlasování na půdě Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu novelu zákona o spotřebních a úvěrových družstvech zamítnout a toto mé stanovisko bylo hlasováním výborem potvrzeno. Tak také vystoupil pan zpravodaj Michalík.

Pokusím se v krátkém vystoupení uvést důvody, proč jsem to navrhoval, a pokusím se uvést i důvody, proč v závěru svého vystoupení budu plédovat pro schválení pozměňovacích návrhů, které jdou z Ústavně-právního výboru. Hlavní důvod samozřejmě je, že mezi naším jednáním a dalším jednáním uplynul nějaký čas, a asi i z důvodů, které byly naznačeny, a to je, aby tato opravená norma prošla Poslaneckou sněmovnou, abychom zamítnutím pouze nedemonstrovali, jak je chybná, tak budu souhlasit s pozměňovacími návrhy.

Kladl jsem si na výboru dvě základní otázky. Má vůbec v dnešním světě, i z hlediska jiných možností a jiných finančních nabídek, místo princip spořitelních a úvěrních družstev – kampeliček - založený na slovech, jako je tradice, důvěra, konzervativní postoj? Já tvrdím ano, ale! To ale bylo vyjádřeno v několika vystoupeních, i ve vystoupení pana ministra Mertlíka. My opravdu musíme vstupem do EU - a ne dřív – vytvořit (pokud ho vytvoříme), zcela jiný systém, který tady byl poměrně velmi podrobně popsán. Nebudu se jím dále zabývat.

Dnešní nabídka spotřebitelských úvěrů, spotřebitelského leasingu, obchodování po internetu, které během, dle mého odhadu, pěti, možná deseti let ovládne tento trh s malými spotřebními úvěry, nabízí alternativu. To neznamená, že můžeme ale šmahem ty, kteří od roku 1993 ukládají své peníze do kampeliček, zrušit a vytvořit jim podmínky pro to, aby ze svého podnikání odešli bez peněz.

Druhou otázku, kterou jsem si kladl, byla otázka, jestli tzv. poslanecká novela (a jak to vlastně s tou novelou bylo, jsme tady v té polemice měli možnost vyslechnout), řeší problémy stávajících družstevníků, jestli nastavuje jasnější podmínky pro podnikání v tomto oboru a jestli vytváří výhled tohoto oboru. A já na všechny tyto otázky odpovídám „ne“. Nejenom, že zhoršuje postavení stávajících družstevníků, a to nejenom těch, kteří jsou družstevníky, členy spotřebních a úvěrových družstev, které fungují, těch menších, ale hlavně těch, kteří jsou dneska v těch ohrožených, velkých, mamutích, barnumskou reklamou vytvořených gigantů, protože jejich postavení se nepochybně poslaneckou novelou zhoršuje.

O transparentních podmínkách nelze mluvit, a o tom bylo řečeno hodně v předešlých vystoupeních. Vyhlídky tohoto sektoru na základě této novely jsou nulové. Tato novela ruší sektor bez toho, že by nějakým způsobem řešila účastníky tohoto sektoru, ať už na straně těch podnikatelů, kteří spravují peníze, a nebudu diskutovat o tom, jakým způsobem, tak samotných družstevníků.

V čem byl špatný zákon č. 87/1995, co způsobilo takový rozpad tohoto sektoru a ohrožení? Klíčové je, a není to jediný zákon, špatný odhad chování veřejnosti. Ta, jako můžeme polemizovat o kupónové privatizaci a můžeme si říci, že teprve Viktor Kožený znovu barnumskou reklamou vnesl do investičního podnikání prvek, s kterým nikdo nepočítal, a tím urychlil celý proces skupování jednotlivých kuponů DIKů, tak i chování spotřebitele, a správně bylo řečeno, klienta, nikoli, bohužel, družstevníka, bylo nečekané. Totální ztráta instinktu po čtyřiceti letech, které tady byly, vedly k tomu, že se právě starší lidé nechali reklamou, nabídkou, která pro normálního člověka musela na první pohled vypadat minimálně jako podezřelá, vlákat. Nepřečetli si ani příslušné smlouvy. Dodnes netuší někteří z nich, že jsou družstevníci, nikoli klienti.

Obávám se, že stejně jako za mnou, i za vámi chodí mnoho starších lidí, od kterých slyšíte velmi ostrá slova. Oni ty smlouvy nikdy nečetli. Oni netuší, že ručí dvojnásobkem členského vkladu za ztráty družstva, jehož jsou členy.

To je první věc. S tím samozřejmě souvisí právní a ekonomické bezvědomí, které tady po roce 1989 bylo zcela evidentní, a projevuje se i v chování jednotlivých družstevníků.

Druhou velkou chybou byl špatný rozsah předmětu činnosti, který se i pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru snaží řešit. Chybný odhad chování nebo vůbec vzniku dceřiných společností, které byly plánovány jako podpůrné dceřiné společnosti a nikoliv jako nástroj odlévání prostředků do nekontrolovatelné podoby. A samozřejmě to, co možná nebylo až tak chybou zákona, to je nezprovoznění úřadu pro kontrolu nad kampeličkami.

Poslanecká novela zavádí něco, co bych nazval absolutní nucenou správou, nevytváří ochranu družstevníků, neřeší problém, který naznačil pan ministr, to je harmonizaci práva s EU. Proto argumentace o převodu některých práv na ČNB je pro mne naprosto zavádějící, protože je vytržená z kontextu, a novela v podstatě likviduje sektor.

Závěrem své řeči chci říci, že velice oceňuji práci nejenom asociace družstev, nevím nyní přesně jak se jmenuje, a Úřadu pro dohled, ale i dalších, kteří se na pozměňovacích návrzích podíleli, včetně poslanců, včetně Ministerstva financí a mých kolegů, kteří to odpracovali v Ústavně-právním výboru.

Navrhuji, abychom se pokusili tuto novelu pozměnit do podoby, která je dána výstupem z Ústavně-právního výboru, která se pokouší napravit největší hrozby, které vyplývají z poslanecké novely, neřešící celý problém. Proto bych chtěl na závěr vyzvat již nepřítomného pana ministra Mertlíka, aby slib, který tady dal o rekodifikaci této normy do evropského střihu, provedl co nejdřív a její účinnost datoval naším vstupem do EU. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se hlásí pan senátor Oplt. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Vladimír Oplt:** Paní předsedkyně, pane poslanče, kolegyně, kolegové, nebudu tady zeširoka rozebírat problematiku členů spotřebních a úvěrních družstev, nicméně budu reagovat na něco, co zaznělo zde a co zaznělo i při projednávání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Kritika předkladatelů za to, že spolu se svými kolegy iniciovali vznik této normy v situaci, kdy naprosto pregnantním způsobem selhala funkce dohledu Ministerstva financí, je spíše něco, za co by zasloužili ocenění a možná i obdiv za trpělivost, s jakou protahují tuto normu úskalími projednávání v Poslanecké sněmovně i nakonec v Senátu.

Pan kolega Skalický tady zmiňoval vzkazy občanům. Souhlasím s ním, nicméně jaký vzkaz občanům dává takto předložená novela zákona, těm, kteří podlehli planým slibům a jsou členy kampeliček nebo družstevních záložen, u kterých je dnes pozastaven výkon nebo už zkrachovaly, neřeší vůbec nic, ale naopak vysílá jim vzkaz, že zněním zákona přijdou i o to málo, v co doufají.

Mám tím na mysli to ustanovení zákona článku 4 přechodného a závěrečného ustanovení, ve kterém družstevní záložny jsou povinny ukončit své majetkové účasti v právnických osobách do jednoho roku od nabytí účinnosti zákona. To jsou ony dcerky a vnoučci. Ať mi někdo řekne, když se najde potenciální kupec takto ohrožené dceřiné společnosti a ví, že prodávající do roka je povinen prodat tento subjekt, v jakém postavení tento prodávající je - prodá za zlomek hodnoty.

Vzkaz občanům, kteří mají víru v existenci možnosti působení spořitelních a úvěrních družstev, potom sdělení, že přijetím této normy dochází k totální likvidaci tohoto segmentu bankovní sféry.

Domnívám se, že spořitelní a úvěrní družstva mají svou významnou úlohu, jsou významným segmentem bankovní sféry, a proto se nemohu ztotožnit s odbouráním členských práv družstevníků, určených státním úředníkem v případě nucené správy.

Musím se ohradit proti neexistenci odvolacích možností proti rozhodnutí dozorčího orgánu, resp. nuceného správce, že to je to, co staví tento družstevní sektor do zcela nestandardního postavení a v základních principech ho nerespektuje.

Kolegyně a kolegové, byl jsem jedním z mála, kteří ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu nehlasovali pro zamítnutí této normy, protože neřeší, co by řešit měla. Na druhé straně jsem příznivcem toho, aby pozměňovacími návrhy tato norma dostala podobu, která by neubližovala tomuto segmentu bankovní sféry, která by neubližovala družstevníkům, kteří věří v její existenci. Přimlouvám se proto velmi za to, abyste přijali pozměňovací návrhy, které přijal Ústavně-právní výbor a které tuto normu aspoň částečně civilizují. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se hlásí pan senátor Vyvadil.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Dámy a pánové. V Ústavně-právním výboru to také chvíli vypadalo tak, že to bude vřít, byly tam různé argumentace. Tato záležitost je citlivá. Nakonec byl zvolen velmi racionální mechanismus. Jenom prosím a vyzývám pana poslance, aby i on míru kompromisů, která byla dohodnuta, přijal, včetně pana ministra, včetně toho, od čeho by chtěl ustoupit tak, aby nakonec konsens byl zachován a bylo to aplikováno tak, aby, až to odejde, byla naděje, že to, co Ministerstvu financí extrémně vadí, tam nebude, a naopak to, co situaci zlepšuje, tam bylo. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji, pane senátore. O slovo se hlásí pan senátor Michalík.

**Senátor Alfréd Michalík:** Paní předsedkyně, ohlašoval jsem se už předem, že se budu hlásit do rozpravy.

Jak už tady bylo řečeno, a potvrdili to i mí kolegové z Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, bylo to jednání dlouhé, vášnivé. Do diskuse byli přizváni zástupci vkladatelů, řadových družstevníků, byli tam zástupci malých kampeliček, zástupci velkých kampeliček, byl tam sám spolutvůrce, autor Mandelík a další. Každý řekl svůj názor na to, v čem vidí chyby a jak se domnívá, že by měly být napraveny.

Když jsem měl možnost hodnotit, z jakých zástupců se skládají názory, mohu říci, že významným způsobem se lišily názory na řešení u členů řadových, postižených, od názorů skupiny členů kampeliček, které ještě fungují, od názorů zástupců managementu kampeliček a bývalých tvůrců.

Prakticky v pořadí, které jsem uvedl, čím vzdálenější byli od postižených, tím většími byli zastánci pokud možno ponechání stávajícího zákona, dát mu co nejdelší dobu trvání. Naopak u postižených, kteří přišli o své vklady, byl požadavek co nejtvrdšího zpevnění a zpřísnění všech pravidel tohoto zákona.

Byly tam požadavky toho typu, aby stát převzal závazky za ty ústavy, které jsou již za námi, což je ovšem nereálné. Každopádně názor řadových členů byl, aby zákon zpřísnil pokud možno co nejvíce svá pravidla pro funkčnost těchto spořitelen.

Pan ministr Mertlík ve svém vystoupení naznačil, že je nutný do roka komplexní nový zákon, který nastaví pravidla pro družstevní spoření na evropské úrovni. V roce 2003 musí tudíž fungovat jiný zákon, že nastartovaný způsob družstevního spoření nemá nic společného s kampeličkami starého typu. Jak potvrdil kolega Oplt, jedná se o bankovní sféru a ne peněžní sféru. Myslím, že nechceme kampeličky bankovního typu, ty jsou směrovány k zániku. Myslím, že i k tomu rok 2002 v zákoně směřoval.

Ve výboru jsem hlasoval jinak a můj názor je ten, že zákon, jak vyšel ze Sněmovny, je sice tvrdý, pro management a podnikatele v tomto duchu náročnější než dosud, ale pro řadové členy má daleko větší garance pro zajištění jejich vkladů. Proto předkládám plénu návrh schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo. Přeje si pan předkladatel vystoupit na závěr obecné rozpravy?

**Poslanec Michael Doktor:** Považoval jsem za nekorektní a nesprávné vyjadřovat se k průběhu jednání jednotlivých výborů na půdě Senátu. Musím ale zcela upřímně říci, že teprve jednání na půdě hospodářského výboru a zejména nekompromisní a věcně naprosto správné vystoupení pana zpravodaje Michalíka opravdu přimělo zainteresované strany - mám na mysli Asociaci peněžního družstevnictví, Ministerstvo financí, ČNB, ale i nás, poslance - aby konečně usedli u jednotného stolu a jednali o formě pozměňovacích návrhů, které dokáží dopracovat návrh novely zákona do té podoby, která by výrazně nezhoršovala postavení členů.

Nemohu souhlasit s tím, že konečný tvar, jak byl schválen na půdě Poslanecké sněmovny, chrání samotné členy. Bylo by velkou chybou vnímat mě nebo kohokoliv jiného z předkladatelů jako jakéhosi trojského koně členů představenstev kontrolních komisí a úvěrových rad. Je tomu právě naopak.

Myslím, že novela zákona, jak byla schválena, zjednodušuje postavení právě jejich. Jim dává prostor pro to, aby v případě, kde páchali trestnou činnost vybaveni tímto nedokonalým a nejednoznačným zákonem, který na jedné straně sice ukládá povinnost zpracovat konsolidovanou účetní uzávěrku nebo mimořádnou účetní závěrku a samozřejmě umožnit Úřadu pro dohled vidět skutečný dopad hospodaření dceřiných společností na hospodaření matek - družstevních záložen, a na druhé straně neukládá a nestanoví sankce, jestliže kontrolované osoby to neučiní. Jde o ustanovení, které nic neznamená, každý člověk, který využil původní ustanovení zákona 87/1995 Sb. k tomu, aby páchal trestnou činnost, aby podvedl své spoluobčany či členy družstevních záložen, dokončí své dílo. Členové družstevních záložen, o nichž mluvíme a o jejichž postavení jde, budou ti, kteří z titulu nucené správy, jak je uvedeno v předloze, pozbývají v den jejího uvalení všechna svá práva a mají jedinou povinnost - podle zákona podílet se na úhradě vzniklé ztráty, tedy i ztráty vzniklé konáním nuceného správce, který není nikým kontrolován. Chceme, aby na straně členů stála alespoň kontrolní komise. S tímto názorem souhlasí i Ministerstvo financí. Nedovolil bych si obhajovat návrhy, s nimiž by garanční Ministerstvo financí nevyjádřilo svůj souhlas. Chceme, aby na straně členů stála kontrolní komise, která bude schopna říci členům: ano, přestože jste v době, kdy jste vstoupili do družstevní záložny, která je korporací typu družstva, přestože jste v ten den z 97 % z vás nečetli svou členskou smlouvu, znáte pouze svá práva a nikoli své povinnosti, i musíte se podílet dvojnásobkem základního členského vkladu, který je od 500 - 3000 korun, na úhradě vzniklé ztráty.

Bojím se, že novela jak je připravena a schválena Poslaneckou sněmovnou - prosím, abych nebyl brán doslova, aby to nebylo bráno jako šíření poplašné zprávy -může znamenat to, že nejen členové družstva nedostanou nic z fondu pojištění, protože tam finanční prostředky nejsou, navíc budou nosit z domova své peníze, aby uhradili ztrátu vzniklou z počínání svých zvolených orgánů. Povinnost a odpovědnost nesou - ale v takovém stavu zákon v současné podobě je.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane poslanče. Chce se vyjádřit pan senátor Skalický k proběhlé obecné rozpravě?

**Senátor Jiří Skalický:** Dovolím si několik slov na závěr. Myslím, že stojíme před nelehkým rozhodnutím. Máme před sebou tři možnosti. Jednak podpořit ortel, který chce vynést Poslanecká sněmovna, schválit předložený návrh tak, jak to zde navrhl zpravodaj garančního výboru a tudíž zvolit cestu urychlené likvidace veškerých družstevních záložen, nebo můžeme podpořit návrh na zamítnutí. V případě, že by ho Sněmovna respektovala, znamená to pokračující rozklad sektoru, jak o něm hovořil přede mnou zástupce předkladatele.

Třetí možnost je dát sektoru jistou dávku naděje, že získá-li se trochu času a bude-li mít vláda v brzké době vůli připravit zcela nové schéma, družstevní záložny by mohly přežít nejen současný odliv důvěry, ale i vstup ČR do EU. Podle mého soudu po proběhlé rozpravě to znamená podpořit pozměňovací návrhy, které připravil Ústavně-právní výbor.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane zpravodaji. Pan zpravodaj Michalík již nechce vystoupit.

V obecné rozpravě padl návrh schválit. Budeme nyní o něm hlasovat.

Je přítomno 62 senátorek a senátorů. Ke schválení tohoto návrhu je potřeba 32 hlasů.

Budeme **hlasovat o schválení návrhu zákona ve znění postoupeném PS**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 85, z přítomných 67 senátorek a senátorů se při kvoru 34 pro vyslovilo 18, proti 45, **tento návrh byl zamítnut**.

Padl tady **návrh z garančního výboru zamítnout tento návrh zákona**. Budeme nyní hlasovat o tomto návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 86, z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovili 3, proti 41, tento **návrh nebyl přijat**.

A přistoupíme nyní, protože nebyl tento návrh ani schválen, ani zamítnut, k otevření podrobné rozpravy. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Michalík. Pan senátor Skalický se hlásí? Vy jste, pane senátore, chtěl přednášet návrhy Ústavně-právního výboru? Ptám se pana senátora Michalíka.

**Senátor Alfréd Michalík:** Ne, já jsem chtěl jenom upozornit na to, že se ke mně dostal pouze jediný návrh, a to jest návrh usnesení Ústavně-právního výboru, žádné jiné písemné návrhy nemám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan senátor Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, paní předsedkyně. Chtěl bych jenom stručně, a spíše v náznaku, než dlouhým výkladem odůvodnit pozměňovací návrhy, které připravil Ústavně-právní výbor.

První soubor těch návrhů řeší onu otázku, o které jsme tady diskutovali, tj. vrácení kompetencí a odpovědností, které novela chtěla přesunout z ČNB zpět na Ministerstvo financí. To se týká bodu 1, kde jde o vydávání právních předpisů stanovících obsah a způsob aktualizace obligatorních zpráv, resp. účetní závěrky.

Pak se jedná o bod 7, kde jde zase o povinnost vydávat právní předpisy, které stanoví pravidla a ukazatele, jakož i vymezení pojmů aktiv a pasiv záložny a jejich vybrané položky, rezervy a kapitál včetně určení rizikových vad dluhopisů.

V bodě 10 jde o kompetenci jmenovat ředitele úřadu, vyslovovat souhlas se statutem, schvalovat zprávu o činnosti a hospodaření Úřadu pro dohled nad družstevními záložnami.

Konečně v bodě 15 jde o vyřizování odvolání záložen proti rozhodnutí úřadu. Body 16 a 21 jsou pak pouze legislativně-technickými důsledky bodů 7 a 1. Já osobně se přimlouvám za to, aby se o této skupině návrhů rozhodlo jedním hlasováním, pokud je to možné.

Co se týče těch ostatních návrhů. V bodě 2 se chce oproti poslaneckému návrhu změkčit definice odborné způsobilosti funkcionářů záložen, a sice v případě, kdy mají úplné střední vzdělání, tak změkčit povinnou praxi v peněžnictví z pěti let na dva roky.

V bodě 3 se má rozšířit okruh cenných papírů, jež je záložna po předchozím souhlasu úřadu oprávněna nabývat.

V bodě 4 jde o změkčení navrženého absolutního zákazu nabývat majetek k jiné činnosti.

Bodem 5, který považuji za důležitý, se má prolomit zásada odstavce 3, podle něhož záložna, coby družstvo, své služby musí omezit právě a jen na své členy. A tento bod chce umožnit, aby za prvé záložny mohly přijímat vklady i od jiných právnických osob a za druhé, aby mohly poskytovat úvěry obcím. Tady upozorňuji jenom na chybu, která vznikla při přepisu. Tam, kde máte písmeno i), má být správně písmeno g).

Bod 6 je pak pouhým legislativním důsledkem bodu 5 a mělo by o těchto dvou bodech být hlasováno zároveň.

Bod 8 se týká jmenování a odvolávání likvidátora. Návrh chce umožnit oproti předkladu PS vliv samotné záložny. Chce se jí umožnit, aby navrhovala úřadu jmenování likvidátora.

V bodě 9 se řeší požadavek zvýhodněné pozice fondu v případě, kdy je na záložnu prohlášen konkurs.

V bodě 11 se stanoví určitá povinnost zástupce úřadu zúčastnit se členské schůze záložny a poskytnout tam informace o tom, jak je vykonáván dohled.

Bod 12 je legislativním důsledkem předchozího bodu 11, tudíž opět je o něm zapotřebí hlasovat s bodem 11.

Pak následují v bodech 13 a 14 dílčí úpravy vztahu úřadu k členské schůzi záložny a v bodech 17 až 20 chce návrh Ústavně-právního výboru zmírnit tvrdost návrhu PS v případě zavádění nucené správy Úřadem pro dohled nad družstevními záložnami.

Bod 22 pak řeší povinné rezervy a opravné položky, které by měly z logiky věci mít možnost být zahrnuty mezi daňově odčitatelné položky.

Bod 23 dává alespoň minimální čas tří měsíců na splnění podmínek nového zákona. Mimochodem, ta současná novela, kterou předložila PS, kromě dvou věcí, tj. zvýšení základního jmění a lhůty pro zbavení se majetkových podílů, nestanoví vůbec žádnou lhůtu pro přizpůsobení cenovým poměrům. Čili, tady se navrhuje umožnit alespoň tři měsíce na přizpůsobení.

Bod 24 - u té otázky povinného ukončování majetkových účastí, jak se tady o tom diskutovalo v obecné rozpravě, navrhuje se ta lhůta prodloužit z 12 na 18 měsíců.

V bodě 25 se vypouští ono likvidační ustanovení, které ukládá družstevním záložnám, aby do konce roku 2002 požádaly centrální banku o bankovní licenci.

A konečně v bodě 26 v přechodných ustanoveních se navrhuje, aby v případech, kdy již probíhá nucená správa, tak aby režim této nucené správy probíhal podle novely, kterou právě projednáváme a nikoliv podle pravidel hry, platících před přijetím této novely.

A konečně také v tom bodě 26 v jeho druhé části se úřad pro dohled nad družstevními záložnami zmocňuje k tomu, aby kontroloval do doby likvidace majetkových účastí právě i ty dceřiné společnosti, které tyto účasti spravují.

Tj., omlouvám se za stručnost, chtěl jsem být srozumitelný, zhruba obsah těch pozměňovacích návrhů, které předkládá Ústavně-právní výbor. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám za provedení a ještě bych chtěla položit otázku, zda existuje mezi vámi nějaká dohoda o způsobu hlasování. Nebylo by v tomto případě lepší, aby hlasování řídil pan senátor Skalický? V pořádku? Domluveno? Všechno jste si zachytili? Nikdo další se již nehlásí do podrobné rozpravy? Chcete vystoupit na závěr podrobné rozpravy, pane poslanče?

**Poslanec Michael Doktor:** Děkuji, paní předsedkyně, já jsem byl panem senátorem Vyvadilem vyzván, abych se pokusil přenést obsah jednání z včerejšího večera s garančním Ministerstvem financí a samozřejmě s panem ministrem. A protože musím naprosto fér přiznat, že to jednání se neslo ve věcném a konstruktivním duchu, o to více mě mrzí ten úvodní konflikt, jehož jste byli svědky. Abychom si rozuměli a nedošlo k mýlce, při tom komentáři k samotným pozměňovacím návrhům vycházím z tisku, který jsem si zapůjčil od pana senátora Topolánka a chtěl bych říci, že v bodu č. 3 jsme s panem ministrem a s Ministerstvem financí nenalezli sporu a já chápu věcnou výhradu, která k tomu vede. Ustanovení bodu č. 3 i č. 5 měla za úkol zachovat dostatečně široký předmět činnosti pro ta peněžní družstva a kampeličky, kde je předpoklad, že jejich hospodaření se nenalézá v tak výrazné finanční ztrátě, že dojde tak jako tak k likvidaci.

My musíme pro ta zdravá družstva zachovat dostatečně široký předmět činnosti k tomu, aby se mohla odpoutat od depozit, která mají uložena ve velkých družstevních záložnách a která je svazují a zhoršují jejich likvidaci. Proto, nebude-li přijat bod č. 3, on je vyvážen dostatečně širokým předmětem činnosti v bodu č. 5.

Chápu taktéž výhradu k bodu č. 4. Toto ustanovení reaguje pouze na stávající stav. Družstevní záložny se samozřejmě nacházejí v situaci, kdy řada jejich pohledávek za poskytnutými úvěry nebude zřejmě naplněna. Nechci nic předjímat, ale ten stav z toho reálu podle toho, jaké máme informace, takový bude. A protože předmětem zástavy řady úvěrů jsou nemovitosti, tak jsme potřebovali reagovat na stav, kdy se ocitne v majetku družstevní záložny řada nemovitostí, které prostě neslouží předmětu činnosti. Družstevní záložna tam nemá svoje jednatelství a nepřímo jakoby porušuje zákon. Protože jsme schopni to vyřešit přechodným opatřením - je to jedno z ustanovení, které svým dohledem řeší pravomoc Úřadu pro dohled - myslím si, že jeho nepřijetí není závažným nedostatkem nebo tím, co by mohlo být označeno za závažný nedostatek tohoto zákona.

Poté se potřebuji vyjádřit k bodu č. 22, který se týká změny zákona č. 593/1992 o rezervách pro pojištění základů daně z příjmu. Uznávám názor MF, že se jedná o závažný dopad do daňové oblasti. Musím říct, že pakliže bylo záměrem posunout celou novelu spíše k bankám, pak tam toto ustanovení logicky patří, protože to je opsáno ze zákona o bankách. Trváme-li ovšem na tom, že chceme posunout hospodaření kampeliček někam jinam, pak musím říct, že tam toto ustanovení nepatří. Budou-li tedy schváleny ostatní pozměňovací návrhy, jejichž konečným cílem je rozmělnění těch velkých družstevních záložen na malé družstevní záložny, u nichž toto ustanovení ani nepřipadá v úvahu, pak je nadbytečné a družstevní záložny bez něj dokáží docela dobře žít.

Potom bych se chtěl vyjádřit k meritornímu sporu, zda tím pověřeným úřadem nebo tou institucí, která má vykonávat dohled a má zpracovávat závazné směrnice a vykonávat výkon kontroly nad družstevními záložnami má být ČNB nebo MF. Popravdě řečeno, já rozumím oběma názorům. Obava z toho, že bude-li kompetence přesunuta z MF na ČNB spočívá v tom, že přerušení kontinuity toho, že do této doby je to MF, umí s tím prostředím komunikovat, to prostředí velmi dobře zná a samozřejmě ono je tím, kdo jmenoval nového ředitele. Přerušení této návaznosti může znamenat pozastavení výkonu nucené správy, může znamenat dopad do kvality průběhu výkonu nucené správy a mohlo by mít nepříznivý důsledek. Zároveň ovšem chápu požadavek, že ČNB bude tak jako tak institucí, která bude v budoucnu pověřena výkonem této činnosti. Chápu ten názor, že má-li se výrazně zkvalitnit práce družstevních záložen, má-li být cílovým stavem široká základna malých družstevních záložen spojených jakousi bankovní institucí, která bude samozřejmě v den vstupu naší republiky do EU vyhovovat kritériím EU, tudíž i bankovním kritériím, pak by to měla být ČNB. Nechám tedy rozhodnutí v této věci na vašem plénu, nejsem příznivcem nebo zásadním příznivcem ani jednoho ani druhého řešení. Umím si rozumně vysvětlit výhody jednoho i nevýhody druhého rozhodnutí a dovolím si vyjádřit neutrální stanovisko.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře. Mají zpravodajové zájem vystoupit na závěr podrobné rozpravy? Pane senátore Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, paní předsedkyně, dovoluji si, váhám trochu nad tím, jestli to není zneužití zpravodajské role, vystoupit jenom s jednou poznámkou, a to je k závěru řeči zástupce předkladatele.

Já na tuto otázku nemám neutrální názor. Připadá mi ze dvou důvodů neférové dnes dělat tuto změnu odpovědnosti. Zaprvé Ministerstvo financí neslo přes čtyři roky odpovědnost za stav sektoru a nyní by bylo skutečně nespravedlivé, kdyby si na přechodnou dobu pilátovsky jaksi umylo ruce a přehodilo ten horký brambor na někoho jiného.

Ten druhý důvod spatřuji v tom, co tady ještě řečeno nebylo. Poslanecká sněmovna tyto návrhy na přesun kompetencí schválila bez jakékoliv konzultace s ČNB a můžu říct, mluvil jsem s několika jejími představiteli, ke zděšení centrální banky, která neměla možnost ovlivnit třeba i obsah těch ustanovení.

Ten druhý důvod, proč nemám neutrální názor, spočívá v tom, že pouze tehdy, bude-li MF a potažmo vláda i nadále zodpovědná - byť nepřímo - za stav tohoto sektoru, tak máme naději, že skutečně v brzké době vytvoří a předloží návrh nového řešení tohoto sektoru, které bude vyhovovat pravidlům EU a které umožní nejenom překlenout dnešní část průšvihů, ale umožní i dlouhodobější existenci tohoto sektoru v naší zemi. V případě, že tento problém odhodí z cesty a předá ho ČNB, pak nevěřím tomu, že bude MF (a potažmo vláda) dostatečně motivováno k tomu, aby ten problém vyřešilo už důsledně a úplně.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Pan senátor Michalík si nepřeje již vystoupit na závěr rozpravy. Podrobnou rozpravu ukončuji a prosím pana garančního zpravodaje, aby nás prováděl hlasováním. Nejprve ještě svolám kolegy, je-li někdo mimo místnost. Prosím, pane zpravodaji, začněte předkládat jednotlivé pozměňovací návrhy, pokud možno sdružené v logických celcích.

**Senátor Alfréd Michalík:** Paní předsedkyně, vážení kolegové, kolegyně, mám poněkud usnadněnou úlohu, protože kolega Skalický již zdůvodnil jediný předložený písemný návrh, kterým je návrh pod č. 182/2 - návrh, který předložil Ústavně-právní výbor. Takže vás prosím, kdybyste si vzali k ruce tento návrh, o němž budeme nyní hlasovat.

Jak již bylo řečeno, body 1, 7, 10, 15, 16 a 21 jsou body, které by měly být hlasovány společně. Jedná se o problém, který tady byl hodnocen, zda kompetenčním orgánem bude MF nebo ČNB. Návrh, který předkládá Ústavně-právní výboru tuto kompetenci přisuzuje MF. Já jako garanční zpravodaj jsem jiného názoru, tudíž tento návrh nedoporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan předkladatel neutrální. Faktická.

**Senátor Michael Žantovský:** Paní předsedající, já si nejsem jist, jestli jsem úplně rozuměl, proto jenom prosím o trpělivost, zda tedy garanční výbor tento návrh doporučuje, nebo nedoporučuje, nebo zda je to osobní stanovisko pana zpravodaje. Já jsem tomu nerozuměl, možná je to moje chyba.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Nejsou to návrhy garančního výboru. Bohužel jsou to návrhy Ústavně-právního výboru, který tady odvedl obrovskou práci. Proto jsem také navrhovala, zda by nebylo lepší, aby tímto hlasováním provázel právě zpravodaj Ústavně-právního výboru. Záleží na vaší dohodě. Prosím. Podle jednacího řádu to nejde. Omlouvám se.

**Senátor Jiří Skalický:** Paní předsedkyně, já se domnívám, že bychom porušili svá pravidla, kdybych ingeroval do působnosti garančního zpravodaje. Na druhé straně mi nepřipadá stoprocentně korektní, když jménem garančního zpravodaje se prezentuje pouze osobní názor, protože stanovisko garančního výboru jsme slyšeli. Návrh novely zamítnout.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Přistoupíme k hlasování. Ještě další faktická.

**Senátor Vladimír Oplt:** Já bych prosil, aby se zopakovaly body, o kterých hlasujeme.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zopakujte, prosím, pane zpravodaji, body, o kterých hlasujeme.

**Senátor Alfréd Michalík:** **Jedná se o body č. 1, 7, 10, 15, 16 a 21, o kterých lze nebo by se mělo hlasovat společně. Jedná se o názor na to, zda odpovědnou institucí je ČNB nebo Ministerstvo financí. Návrh Ústavně-právního výboru je, aby to bylo Ministerstvo financí.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že hlasování pořadové č. 87 **z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 49**. Prosím, pokračujte.

**Senátor Alfréd Michalík:** Nyní budeme hlasovat o bodu 2. Bod 2. **V čl. 1, odstavci 7 písmeno e) zní: Odborně způsobilou osoba, která má ukončené úplné střední vzdělání a nejméně 2 roky praxe v oblasti související s činnostmi podle § 3, odst. 1, písm. a), b) a c), nebo ukončené vysokoškolské vzdělání a pracovněprávní nebo obdobný poměr k podnikatelskému subjektu, který podniká nebo jinak nakládá s cennými papíry uvedenými v § 3, odst. 2, písm. c).** Jedná se tedy o změkčení tisku, kde nároky jsou tvrdší.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Stanovisko pana předkladatele k tomuto návrhu - doporučuje. Pan zpravodaj souhlasné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že hlasování pořadové číslo 88 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 64. Proti jeden. Tento **návrh byl schválen**. Prosím.

**Senátor Alfréd Michalík:** Další bod je bod 3. **V čl. 1, bod 9, § 3, odstavci 2, písm. c) věta druhá zní: Jiné dluhopisy a podílové listy otevřených podílových fondů je družstevní záložna oprávněna nabývat jen po předchozím souhlasu úřadu, který posoudí rizikovost jejich nabytí ve vztahu k návratnosti vkladů členů a stabilitě a bezpečnosti družstevní záložny.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan předkladatel - vaše stanovisko.

**Senátor Alfréd Michalík:** Moje stanovisko je negativní po debatě a osvětě ministra financí, je to příliš velké otevření se negativním obchodům.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Prosím, pane zpravodaji. Nesouhlasíte s tímto ustanovením.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že hlasování pořadové č.89 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 15, proti 21. Tento **návrh nebyl přijat**. Prosím.

**Senátor Alfréd Michalík:** Bod 4. **Čl. 1: za bod 9 se vkládá nový bod 10, který zní. 10. V § 3, odst. 2, písm. d) se slovo "jen" nahrazuje slovem "převážně". Ostatní body se přečíslovávají.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Vaše stanovisko, pane zpravodaji.

**Senátor Alfréd Michalík:** Moje stanovisko negativní, znovu po konzultaci s Ministerstvem financí.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan předkladatel nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že hlasování pořadové číslo 90 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 14, proti 18. Tento **návrh nebyl přijat**. Můžeme pokračovat.

**Senátor Alfréd Michalík:** Další bod je bod 5. **V čl. 1 se za dosavadní bod 11. vkládá nový bod 12., který zní: 12. V § 3, odst. 2 se na konci tečka nahrazuje čárkou a vkládá se nové písm. g)** (to je oprava, na kterou upozornil pan senátor Skalický), **které zní: Po předchozím souhlasu úřadu a za podmínek jím stanovených přijímat vklady od jiných právnických osob, vést těmto osobám účty a provádět platby z jejich pověření a poskytovat úvěry obcím v České republice. Při udělení souhlasu úřad posoudí rizikovost činnosti družstevní záložny ve vztahu k návratnosti vkladů členů a stabilitě a bezpečnosti družstevní záložny. Ostatní body se přečíslovávají.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Vaše stanovisko, pane zpravodaji.

**Senátor Alfréd Michalík:** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vaše stanovisko je také doporučující. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že hlasování pořadové číslo 91, z přítomných 70 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60. Tento **návrh byl přijat**. Můžeme pokračovat.

**Senátor Alfréd Michalík:** Dalším bodem je bod 6. **V čl. 1 v dosavadním bodu 14, v § 3 odstavec 6 zní: K žádosti o souhlas podle odst. 2, písm. c) a i) družstevní záložna předloží úřadu listiny umožňující úřadu posouzení rizikovosti činností družstevní záložny podle odst. 2, písm. c) a i) ve vztahu k návratnosti vkladů členů a stabilitě a bezpečnosti družstevní záložny. Družstevní záložna k žádosti podle odst. 2, písm. c) doloží především výši investovaných peněžních prostředků, předpokládaný způsob jejich zhodnocení, jejich návratnost a rizikovost. Družstevní záložna k žádosti podle odst. 2, písm. i) doloží především předpokládanou výnosnost a rizikovost činností podle odst. 2, písm. i) včetně způsobu zhodnocení a zajištění těchto činností.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Technická pan senátor Skalický. Přepisová chyba.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji. Já si jen dovoluji upozornit za prvé na to, že tady také to písm. i) má správně znít g), za druhé na to, že to je v podstatě legislativně-technický důsledek předchozího bodu 5, takže kdybychom ho náhodou nepřijali, tak bychom se dopustili zmatku. O těch bodech 5 a 6 se mělo hlasovat najednou.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Oba pánové, předpokládám, doporučují, protože doporučovali bod č. 5. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také vám děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 92 z přítomných 70 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 65. Proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**. Prosím, pane senátore.

**Senátor Alfréd Michalík:** Bod 7 jsme již odsouhlasovali společně v prvním bodu. Bod 8. **V čl. 1, dosavadním bodu 41 § 13, odst. 6 zní: Likvidátora družstevní záložny jmenuje na návrh družstevní záložny a odvolává úřad, který podává příslušné návrhy do obchodního rejstříku. Likvidátorem může být pouze osoba, splňující podmínky bezúhonnosti a odborné způsobilosti - § 2a) odst. 7., a která nemá závazky vůči družstevní záložně. Družstevní záložna předloží úřadu návrh na jmenování likvidátora nejpozději do 5 dnů od zrušení družstevní záložny či ukončení činnosti likvidátora, a to včetně listin, prokazujících splnění podmínek podle tohoto odstavce. V případě, že družstevní záložna nepředloží návrh včetně listin, prokazující splnění podmínek podle tohoto odstavce ve stanovené lhůtě nebo osoba navržená pro výkon funkce likvidátora nesplňuje podmínky podle tohoto odstavce, jmenuje likvidátora úřad.** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Navrhovatel souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také vám děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 93 z přítomných 70 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 66, proti 1. Tento **návrh byl přijat**. Prosím, pane senátore, pokračujme.

**Senátor Alfréd Michalík:** Bod 9. **V čl. 1 se za dosavadní bod 44 vkládá nový bod 45, který zní: V § 14 se za dosavadní odst. 6 vkládá nový odstavec 7, který včetně poznámky pod čarou 17a) zní: Bod 7. V případě prohlášení konkursu se nároky fondu vůči družstevní záložně, která je v úpadku, vzniklé na základě výplaty náhrad jejím členům, považují za pohledávky druhé třídy podle zvláštního zákona. Poznámka 17a): Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění zákona č. 122/1993 Sb., zákona č. 42/1994 Sb., zákona č. 74/1994 Sb., zákona č. 117/1994 Sb., zákona 156/1994 Sb., zákona č. 224/1994 Sb., zákona č. 84/1995 Sb., zákona č. 94/1996 Sb., zákona č 151/1997 Sb. a zákona 12/1998 Sb. Ostatní body se přečíslovávají**. Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan předkladatel doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také vám děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 94 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 68. Proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**. Prosím tu faktickou poznámku, pane senátore.

**Senátor Jan Ruml:** Paní předsedkyně, pokud je povinnost číst pozměňovací návrhy kvůli stenozáznamu, pak se ptám, proč jsme ten první pozměňovací návrh, složený z bodu 1 a nevím kolika, také neslyšeli na mikrofon. Pokud to není povinnost, tak žádám, jestli bychom nemohli hlasovat podle bodů a nečetli to, co máme před sebou. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, nejenom vy jste v časové tísni. Můžeme to tak dělat, jestliže nemá někdo potřebu slyšet to. Všichni umíme číst.

**Senátor Alfréd Michalík:** Děkuji, mně to jenom usnadní práci. Takže jsme před bodem 10, který jsme odhlasovali společně. **Budeme hlasovat o bodu 11.** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Názor pana - taktéž. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také vám děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 95 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 69. Proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**. Prosím, pane senátore.

**Senátor Alfréd Michalík:** **Bod 12**, doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan předkladatel taktéž. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také vám děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 96 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 68. Tento **návrh byl přijat**. Prosím, pane senátore.

**Senátor Alfréd Michalík:** **Bod 13**, doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan předkladatel souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také vám děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 97 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 66. Proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**. Prosím, pane senátore.

**Senátor Alfréd Michalík:** **Bod 14**, doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Faktická poznámka pan senátor Smutný.

**Senátor Petr Smutný:** Vzhledem k tomu, že jsme z bodu i) udělali písm. g), tak v bodě 14 je písm. g). Je to skutečně písm. g)?

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Žádám zpravodaje o vyjasnění této otázky.

**Senátor Alfréd Michalík:** Nejsem schopen okamžitě reagovat.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Je to v pořádku? Dobře. Stanovisko souhlasné obou dvou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 98 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 66. Tento **návrh byl přijat**.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor Alfréd Michalík:** Body 15 a 16 jsme již odhlasovali. **Bod 17** doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan předkladatel též souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 99 **z** **přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 61. Proti nebyl nikdo.**

O slovo se hlásí pan senátor Voráček.

**Senátor Jan Voráček:** Je to sice jenom maličkost, ale na tabuli svítilo číslo pozměňovacího návrhu 13, zatímco my jsme hlasovali o pozměňovacím návrhu číslo 17.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Není tomu tak, oni je číslují za sebou, nejedná se o pořadové číslo v našem textu. O několika bodech jsme hlasovali společně.

Pro stenografický záznam byste ale vždycky měl říci, že hlasujeme o konkrétním pozměňovacím návrhu, v tomto případě o pozměňovacím návrhu č. 17. Bylo by vhodnější, kdybyste to tímto způsobem uváděl. *(Uvádím to tak.)*

Prosím pana senátora, aby pokračoval.

**Senátor Alfréd Michalík:** Nyní **hlasujeme o bodě č. 18** k materiálu č. 182/2. Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan předkladatel souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 100 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 68. Tento **návrh byl přijat**.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor Alfréd Michalík:** Budeme **hlasovat o bodu 19** návrhu Ústavně- právního výboru. Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan zpravodaj dokonce velmi doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 101 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 67. Tento **návrh byl přijat**.

S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Burda.

**Senátor Karel Burda:** Omlouvám se a nechci zdržovat, ale k tomu, o čem jsme hlasovali, bych chtěl říci, že v návrhu je napsáno „k dosazení cíle“. Nemá být uvedeno „k dosažení cíle“? Pokud ano, pak pouze pro záznam upozorňuji, aby tento háček byl doplněn.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, to byla pouze chyba v přepisu. Děkujeme, pane senátore, za pozorné čtení.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor Alfréd Michalík:** Rovněž děkuji, pane předsedo.

**Budeme hlasovat o bodu 20** předloženého návrhu. Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Pan předkladatel též doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 102 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 64. Proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor Alfréd Michalík:** Bod 21 jsme již odsouhlasili, takže **budeme hlasovat o bodu č. 22**. Nedoporučuji. Jedná se o velké dopady do daní.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan předkladatel též nedoporučuje tento pozměňovací návrh.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 103 z přítomných 69 senátorek a senátorů při kvoru 35 se pro vyslovilo 12, proti 21 senátorů. Tento **návrh nebyl přijat**. Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor Alfréd Michalík:** **Budeme hlasovat o bodu č. 23.** Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan předkladatel doporučuje též. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 104 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 65. Tento **návrh byl přijat**.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor Alfréd Michalík:** **Budeme** **hlasovat o bodu 24**. Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan předkladatel doporučuje též. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 105 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 67. **Návrh byl přijat.**

Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor Alfréd Michalík:** **Budeme hlasovat o bodu 25**. Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan zpravodaj doporučuje též. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 106 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 65, proti byl jeden. Tento **návrh byl přijat**.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor Alfréd Michalík:** Posledním bodem je **bod 26**. Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan předkladatel velmi doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 107 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 66. Tento **návrh byl přijat**.

Nyní budeme hlasovat o celku. Budeme hlasovat o tom, zda **návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 108 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 67. Tento **návrh byl přijat**.

Děkuji vám, pane zpravodaji. Oběma pánům zpravodajům velmi děkuji a panu předkladateli gratuluji. Přeji vám, abyste byl stejně úspěšný v Poslanecké sněmovně.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Milé kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste ztišili svou radost nad tím, že jsme prošli jedním náročným zákonem. Ti z vás, kteří se potřebujete občerstvit, občerstvěte se. My ostatní pojďme do práce.

**Dalším bodem našeho programu je:**

**<A NAME='st170'></A> Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 901995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, zákon č. 412/1991 Sb., o kárné odpovědnosti soudců, ve znění pozdějších předpisů, zákon**

**č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 170**.

Prosím odcházející paní a pány senátory a senátorky, aby nehlučeli ani v předsálí tohoto Jednacího sálu, aby těm, kteří jsme se rozhodli pracovat, práci umožnili. Děkuji, že jste se ztišili.

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako senátní tisk č. 170. Prosím pana poslance Pavla Němce, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři, dovolte, abych uvedl návrh zákona, který byl schválen Poslaneckou sněmovnou a je vám předložen k projednání - návrh zákona, kterým se mění zákon o přestupcích, zákon o jednacích řádech Poslanecké sněmovny a Senátu, zákon o kárné odpovědnosti soudců a zákon o Ústavním soudu.

Dovolil bych si uvést stručnou charakteristiku tohoto návrhu zákona. Spočívá v tom, že se tento návrh zákona snaží řešit problém přestupkové exempce ústavních činitelů, tedy senátorů, poslanců, soudců Ústavního soudu apod. Je to již několikátý návrh, který byl v Poslanecké sněmovně projednáván a jako první návrh, který byl v Poslanecké sněmovně schválen.

V této souvislosti si dovolím říci, že pokusů o jinou úpravu exempce přestupkového řízení u ústavních činitelů již byla celá řada. Tyto návrhy se objevují s četností v každém volebním období nejméně dvakrát. Nicméně právě v tomto návrhu se podařilo nalézt určitou míru shody tak, aby alespoň takové přestupky, které nejeví žádné známky politického zneužití, a tedy v případech, kdy nevznese dotyčný ústavní činitel námitku, aby příslušný delikt projednal příslušný orgán Senátu nebo Sněmovny, by bylo možné, aby přestupky takových osob projednávaly běžné orgány podle obecně závazných právních předpisů.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych na závěr připojil ještě jednu informaci, a sice tu, že právě tento návrh řešení, který vnímá Sněmovna jako určitý kompromisní návrh, se setkal při závěrečném hlasování s velkou podporou. Pro tuto úpravu hlasovalo 80 % přítomných poslanců.

V této souvislosti jsem si vědom, že je třeba, pokud má být přijato jiné řešení přestupkové exempce, nalézt shodu mezi Senátem a Poslaneckou sněmovnou, a to z toho důvodu, že se zde tato problematika promítá do obou jednacích řádů a je tedy nepřípustné, aby Poslanecká sněmovna přehlasovala případné senátní veto. I z tohoto pohledu si vás dovoluji, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, požádat o schválení tohoto návrhu zákona, byť s případnými pozměňovacími návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane poslanče. Zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, která nám byla rozdána jako senátní tisky č. 170/1 a 170/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Zeman. Žádám ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Vladimír Zeman:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, jak už vyplynulo z úvodního vystoupení pana předkladatele, dostává se nám do ruky návrh zákona, který je syntézou vládního návrhu a poslaneckého návrhu. Návrh tohoto zákona má dvě základní části.

První část mění a doplňuje stávající přestupkový zákon z hlediska procesního a hmotně právního, zahrnuje některé nové skutkové podstaty atd. z již přijatých zákonů, které jsme zde měli, např. zákon o občanských průkazech, zákon o cestovních dokladech, atd.

Ve druhé části mění dosavadní způsob vyřizování přestupků senátorů, poslanců a ústavních soudců. V návaznosti na to jsou zde i návrhy změn jednacího řádu, resp. zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny a zákona o jednacím řádu Senátu, změna zákona o kárné odpovědi soudců a změna zákona o Ústavním soudu.

Je zajímavé, že při projednávání této materie jsem v našem Ústavně-právním výboru, ani v Mandátovém a imunitním výboru při jednání těchto orgánů, které bylo společné, nezaznamenal jinou rozpravu než k záležitostem přestupkové agendy u ústavních činitelů. Při našich diskusích jsme zcela opomenuli, že z devadesáti nebo více procent tato novela vládní části v sobě zahrnuje procesní a hmotně-právní záležitosti přestupkového řádu.

Říkám to proto, že je vidět, že při projednávání této materie převládlo to, že tento zákon je politikum, protože, jak bylo řečeno, po mnoha pokusech prolomit jistou bariéru do tohoto systému, je to poprvé, kdy se sem z Poslanecké sněmovny dostává návrh, který byl schválen dostatečně velkou většinou.

Přestože na závěr budu číst naše usnesení, které je souhlasné k tomuto návrhu, upozornil bych na některé legislativní problémy a na některé problémy jisté kompatibility s evropským právem.

Za takový asi nejzásadnější problém, který asi nelze odstranit při řešení toho, co máme v této chvíli na stole, je, že vůbec přestupková agenda v našem státě nebo přestupkové řízení neodpovídá čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, která pro náš stát vstoupila v platnost 18. března 1992, podle které má každý právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem zřízeným zákonem, který rozhodne s konečnou platností o jeho občanských právech.

Ve výkladu tohoto znění se má na mysli i to, že se to vztahuje i na věci, kterým se u nás říká přestupek. Nic na tom nemění to, že u nás s konečnou platností může rozhodnout soud o tom výsledku správního řízení, které probíhá v rámci přestupkové agendy, ale to nelze nazvat, že to je nezávislé projednávání tohoto problému. Já to neříkám proto, abych hned tím sklapnul desky a museli bychom z tohoto důvodu tuto materii zamítnout. Dokud vláda nepředloží návrh zásadní reformy přestupkového řízení, nelze s touto věcí prostě nic dělat a ještě určitě jistou dobu bude platit přestupkový zákon tak, jak je.

Jinak, pokud se týká souhlasu nebo souladu s komunitárním právem, tam nejsou přímo určeny závazky, že toto je přímo předmětem komunitárního práva, nicméně, jak jsem řekl, z té Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod vyplývá to, co jsem před chvílí přednesl. V návrhu jsou dále některé nepřesnosti promítnutí změn přestupkového zákona do zákonů o jednacím řádu PS a jednacího řádu Senátu. Domnívám se však, že to jsou věci, které lze přenést přes srdce a že při přijetí tohoto zákona nepřinesou vážných problémů.

Výhrada může být i k založení jakési nerovnosti občanů před zákonem. Mám na mysli jakýsi dvojí přístup k vyřizování přestupků, který, pokud návrh schválíme, nastane, znamená, že buď si ústavní činitel zaplatí pokutu nebo jiným způsobem vyřídí přestupek podle přestupkového zákona a nebo požádá o projednání tak, jak tomu je dosud před mandátovým a imunitním výborem své komory. Myslím si, že pokud budu přesně citovat naši Listinu základních práv a svobod, kde se hovoří, že občané si mají být rovni v důstojnosti i v právech, aspoň já se domnívám, že nelze až tak rigidně vykládat, že dochází k nějaké zásadní nerovnosti při vyřizování těchto záležitostí.

Já si myslím, že důležité při přijetí této novely je to, že nás nadále Ústava a změna našeho jednacího řádu, změna přestupkového zákona, bude chránit před eventuální šikanou a na druhé straně při jakémsi nekonfliktním, řekněme, řešení přestupků, formou pokut, napomenutí atd. je možné prostě vyřídit tuto záležitost okamžitě a nepřenášet ji na půdu své komory. Dokonce se domnívám, alespoň podle svého názoru a svých zkušeností, že pro mě mnohem přijatelnější by bylo nebo snad bude vyřídit tu záležitost přímo na místě a nestát jako provinilec před mandátovým a imunitním výborem své komory.

Je tam jistá záludnost, o které se zmínil pan předkladatel, a to je ta otázka, pokud bychom my zamítli tuto předlohu, tak PS v této věci nemá právo nás přehlasovat, a to znamená, že pod stůl nejde jenom ta záležitost našich přestupkových záležitostí, ale i to celé gró přestupkového zákona. Bude asi dobře, pokud si tuto věc uvědomíme, že kdyby náhodou hrozilo v této ctěné komoře zamítnutí tohoto zákona, je pak na zvážení, zda nepostoupit do podrobné rozpravy tuto materii a snažit se formou pozměňovacího návrhu držet alespoň ke schválení věci, které se týkají procesních a dalších záležitostí zákona o přestupcích.

Já bych na závěr chtěl přesně vyjádřit, jak dopadlo hlasování v PS. Tam ze 139 přítomných poslanců a poslankyň pro tento zákon hlasovalo 108 přítomných, 3 byli proti a zdrželo se 28. Myslím si, že po těch předchozích pokusech řešit tuto materii by to byl první návrh, který vzešel vlastně s podporou PS a myslím si, že by to veřejnost mohla velmi pozitivně přijímat.

Já bych považoval za nešťastné, už i vzhledem ke křehkým vztahům mezi našimi oběma komorami - mezi PS a Senátem - kdybychom zákon nepřijali. Proto si dovoluji vás požádat, abychom zákon schválili. V tomto znění vyznělo i usnesení Ústavně-právního výboru, které doporučuje návrh novely tohoto zákona schválit.

Zmíním se ještě krátce, a jistě k tomu vystoupí pan předseda Mandátového a imunitního výboru, že jsme měli zasedání společné, že v Mandátovém a imunitním výboru došlo k opačnému výsledku. Tam došlo k usnesení, abychom tuto předlohu zamítli. Nicméně velmi podporuji doprovodné usnesení, které přijal Mandátový a imunitní výbor, aby se vláda velmi rychle zaobírala situací v přestupkovém řízení a připravila co nejdříve reformu správního soudnictví. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Podle našeho jednacího řádu jste vyčerpal společnou zpravodajskou zprávu a podle našeho jednacího řádu zpravodaj výboru, který zaujímá odlišné stanovisko, má nyní prostor, aby toto odlišné stanovisko předložil Senátu.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy senátorky, vážení pánové senátoři. Mandátový a imunitní výbor dne 24.února roku 2000 na své 13. schůzi projednal návrh zákona, kterým se mění zákon č. 290 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, o jednacím řádu PS a dalších a dospěl k usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout. Vzhledem k tomu, že vidí novelu zákona jako nesystémové řešení, přijal druhé usnesení, které je publikováno v senátním tisku č. 170/4, ve kterém Senátu doporučuje přijmout doprovodné usnesení tohoto znění: Senát žádá vládu ČR, aby v rámci reformy soudnictví urychlila komplexní úpravu správního trestání a odstranila tak nesoulad s článkem 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Jedním z hlavních důvodů zamítavého usnesení je skutečnost, že navrhovaná právní úprava je v nesouladu s mezinárodními smlouvami, zejména s Úmluvou o ochraně lidských práv, která je platná v našem státě od 18. března 1992. Přestupkový zákon včetně změn navržených předloženou novelou svěřuje projednávání přestupků správním úřadům, které nesplňují a ani nemohou splňovat požadavek nezávislosti stanovený v čl. 6 Úmluvy.

Zvláště markantně se to projevuje v případech, kdy rozhodování o přestupcích je svěřeno orgánům policie, které jsou svým zaměřením orgánem represivního charakteru. Rovněž přezkum rozhodnutí o přestupcích prováděný podle občanského soudního řádu v rámci správního soudnictví není v tomto směru dostačující, protože soudy jako nezávislé orgány jsou zmocněny pouze k přezkumu zákonnosti rozhodnutí o přestupcích, nikoliv k rozhodování o věci samé.

Podle platného práva se přestupky soudců a státních zástupců projednávají ve speciálním kárném řízení vedeném u soudů s příslušným kárným soudem podle zákona o kárné odpovědnosti soudců. U státních zástupců potom příslušným kárným senátem podle zákona o státním zastupitelství.

Podle předložené novely má být projednávání přestupků nezávislých, zdůrazňuji - nezávislých - soudců a státních zástupců vyňato z pravomoci kárných soudů a kárných senátů a podřazením pod režim přestupkového zákona svěřeno včetně sankcí o úroveň nižší vyšetřujícím orgánům policie. Ve světle Úmluvy - tedy krok zpět od nezávislých vyšetřujících orgánů k často podjatým orgánům policie. Novela je navíc zatížena legislativními problémy, neboť připouští např., aby poslanec nebo senátor nebo ústavní soudce podle své vlastní nikterak omezené úvahy zvolil, který orgán bude přestupek projednávat. Není dořešena otázka, zda lze sankci uloženou za přestupek vykonat, kdy osoba, které sankce byla uložena, se stala členem Parlamentu nebo Ústavního soudu. Novela neřeší i další legislativní problémy. Předloha se dotýká i jednacího řádu Poslanecké sněmovny a Senátu, kdy vypouští povinnost Mandátového a imunitního výboru zahájit řízení o přestupku z vlastního podnětu. Toto řízení má být napříště zahajováno jen na návrh předsedy komory, avšak tato úprava nenavazuje na změnu provedenou v § 9 přestupkového zákona.

Vzhledem k tomu, že navrhovaná úprava ani okrajově neřeší přestupkovou odpovědnost příslušníků policie a armády v mimoslužební době, je předložená novela zákona zcela nesystémovým návrhem, který by Senát měl odmítnout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Dovolte mi, abych doplnil jenom pro steno, že to, co jste citoval, nám bylo rozdáno v usnesení jako senátní tisky č. 170/3 a 170/4. Ptám se nyní, zda někdo z členů ctěného Senátu podle § 107 zákona o jednacím řádu Senátu navrhuje, aby Senát projevil vůli se předloženým návrhem zákona nezabývat. Nikoho s tímto návrhem nevidím. Takže otevírám obecnou rozpravu k tomuto zákonu. Mám tady přihlášku pana senátora Jiřího Šenkýře, prosím.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že čas velice pokročil, budu stručnější, protože velkou část toho, co jsem chtěl říct nyní, jsem říkal již včera v souvislosti s jiným zákonem a velice se to podobá usnesení Mandátového a imunitního výboru. Je to řeč o čl. 6 Úmluvy o lidských právech a základních svobodách. Jako člen Výboru petičního a pro lidská práva musím upozornit na tuto skutečnost a znovu a velice důrazně.

Já se obávám, že Poslanecká sněmovna byla zahleděna sama do sebe a vůbec zapomněla na občany. Ty hrátky kolem imunity, vždyť je to směšné; o žádné změny se v podstatě nejedná. Ale přitom pod pláštíkem tohoto zákona se tam dostaly velice nepříjemné sankce pro občany. A já vám řeknu přímo odstrašující příklad - § 42 a) - přestupky na úseku občanských průkazů. Za to, když se bez řádné omluvy nedostavíte na příslušný okresní úřad k provedení úkonů souvisejících s vydáním občanského průkazu, hrozí vám tisíc korun pokuta. Přitom vy se ani nemusíte dozvědět, že máte jít na tento okresní úřad, protože Poslanecká sněmovna nám zamítla ono dvojí doručování, jak jsme ho měli v zákoně o poštách. Dále se může stát, že nedostanete doručenku; nepůjdete, dostanete tisíc korun pokuty. A v podstatě jak se proti tomuto odvoláte?

Naše správní trestání je skutečně ve velice špatném stavu a já myslím, že bychom měli pozastavit přijímání jakýchkoliv zákonů, dokud vláda nevyřeší tento problém. Já se přimlouvám za to, abychom zamítli tento návrh zákona.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Liška, připraví se pan senátor Smutný.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl na projednávanou novelu podívat z trochu jiného pohledu než moji předřečníci, a to především z pohledu vymahatelnosti práva. Je to dlouhodobě a často kritizovaný problém našeho právního řádu a týká se to také vymáhání povinností uložených v přestupkovém řízení orgány měst a obcí. Předložená novela přestupkového zákona tuto skutečnost vůbec neřeší a důvodů, proč je zákon o přestupcích ve svých důsledcích často bezzubý a tím nesplňuje svůj účel, je několik. Především je to znepřehlednění právní úpravy, kdy podle zákona o správě daní a poplatků je nutno nyní postupovat při vymáhání za přestupky a podle správního řádu při vymáhání náhrady nákladů řízení a náhrady škody. To v praxi značně komplikuje výkon přestupkových rozhodnutí. Další komplikací je i institucionální roztříštění exekučního řízení. Svá rozhodnutí vymáhají soudy, okresní úřady, finanční úřady, obce a přitom se velmi často jedná o tytéž dlužníky. Je jasné, že je třeba řešit tyto problémy v širších souvislostech. Důkazem toho, že i předkládaná novela nenapomáhá přehlednosti, svědčí i skutečnost, že i když § 79 zákona o přestupcích ve stávajícím znění stanovuje, že náhrada nákladů řízení je příjmem státu, v praxi je příjmem obce, jejíž orgány o přestupku rozhodly.

Z výše uvedených důvodů je jasné, že je třeba se urychleně touto problematikou zabývat a řešit neutěšený stav. Žádám vás proto, kolegyně a kolegové, o podporu doprovodného usnesení, ve kterém Senát žádá vládu, aby v co nejkratší době předložila Parlamentu návrh řešení, které by usnadnilo vymáhání pokut za přestupky a náhrad nákladů řízení a vzniklých škod. Je to návrh, který máte před sebou na lavicích, samozřejmě v trochu jiné podobě. Jenom tak přestupková řízení mohou naplnit svůj účel a posílit právo a spravedlnost v našem státě.

Dovolil bych si doporučit, jestli byste s tím souhlasili a bude s tím obecný souhlas, že doprovodné usnesení Mandátového a imunitního výboru by mohlo být jako za prvé a to, co navrhuji já, jako za druhé. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Smutný se svého slova vzdal. Slovo má pan senátor Pavlov.

**Senátor Jiří Pavlov:** Vážený pane místopředsedo, vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové. Já jsem tady nikoho nikdy nechytal, řekněme za slovo, ale nicméně dneska bych chtěl začít u myšlenky, kterou vyjádřil vážený kolega Vladimír Zeman, když prohlásil, že v souvislosti s projednáváním a snad i přijetím této normy bychom měli zvážit křehké vztahy mezi PS a Senátem. Přestože uvedl celou řadu argumentů před tím, se kterými mohu souhlasit, s tímto argumentem souhlasit nemohu a musím dokonce protestovat, protože si myslím, že obecně řečeno, při přijímání kterékoli normy neměly by tyto vztahy ovlivňovat přijímací proces.

Myslím si, že jediným - nebo některými kritérii rozhodujícími by mělo být vyřešení problému jako takového, měla by tady být záruka kvality předkládané normy a rozhodně by to mělo být alespoň systémové řešení. Mně se zdá, že ani jedno z těchto kritérií tato norma nesplňuje. Neřeší problém jako takový, řeší jakýsi částečný problém 281 lidí, tj. zákonodárců. Myslím si, že to je velice nízké vytknutí cíle, který si dali předkladatelé, protože vědomě ponechávají celou řadu problémů, týkajících se stejné oblasti a týkající se policie, vojska, desetitisíců lidí, kteří tímto způsobem řešeny nejsou. O kvalitě se nebudu dále šířit, protože tu, myslím si, velice pěkně zhodnotil předseda Mandátového a imunitního výboru a já se s ním v tomto smyslu ztotožňuji, a protože to není systémové řešení, já se přikláním k názoru kolegy Šenkýře a podporuji názor tento návrh zákona zamítnout. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Konstatuji, že další přihlášku do rozpravy nemám. Pan senátor Vojíř. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové, řada z vás si jistě ještě vzpomíná, že jsem zhruba před dvěma roky byl mluvčím skupiny senátorů, která předložila obdobný návrh úpravy přestupkového zákona. Ten návrh byl podstatně jednodušší než tento a spočíval v tom, že ústavní činitelé - poslanci a senátoři - byli přeřazeni o jeden odstavec dál a byli zařazeni stejně jako ti ostatní, kteří mají podobné výhody. To znamená jako policisté a vojáci. Já se teď omlouvám za slovo výhody, protože jde o jisté pravidlo, které má hlubší důvody. Tehdy, a chci to jenom připomenout, toto řešení bylo projednáváno ve všech výborech Senátu a kromě snad jednoho bylo označeno za nesystémové. Já to chci jenom připomenout.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo výhody asi nebylo to nejšťastnější. Paní senátorka Seitlová má slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, já bych si dovolila se vyjádřit k předloženému návrhu z pozice člena Mandátového a imunitního výboru. Zaznělo tady jeho usnesení. Ale dovolte mi, abych vyjádřila svoji zkušenost z více než tříleté činnosti v tomto výboru. Jednání trvají někdy dlouhé hodiny. Týkají se drobných přestupků senátorů, kdy rozhodujeme o tom, jestli bude dotyčný senátor za přestupek postižen. Senátor učinil chybu, nemá vůči postižení žádné výhrady. Je si vědom toho, že zákon porušil. Tak tato jednání já považuji za naprosto nesmysluplná. Považuji je za jednání, která jsou navíc v situaci, kdy teď budeme přijímat spousty zákonů a budeme potřebovat, zbytkové, zatěžující ty, kteří by měli jednat jinde.

Já si myslím, že ten návrh z hlediska kritiky, která tady padla v návaznosti na Listinu a další dokumenty, je zcela oprávněný. Ano, není to zcela v pořádku. Ale odlišme dvě věci. My tady chceme najednou argumentovat tím, že nemáme v pořádku celé přestupkové právo, a proto neuděláme úpravu, která je skutečně potřebná pro to, abychom fungovali ve zcela jiné rovině než dneska fungujeme.

Já se domnívám, že paradoxně jediným výsledkem těch jednání Mandátového a imunitního výboru je to, že ti, kteří jsou projednáváni, tak jsou podrobeni určité mediální kontrole. To je naopak z hlediska veřejné kontroly výhoda, nikoli senátorů, ale veřejné kontroly vůči našim přestupkům, přestupkům ústavních činitelů nebo jejich protiprávnímu jednání. To je jediný význam současného zákona tak, jak je.

Já ze zkušenosti, kterou mám, přestože jsem si vědoma dalších návazností, o kterých hovořili někteří kolegové, z hlediska vážnosti dalších přestupkových věcí, tak část, která se týká tzv. imunity ústavních činitelů, je řešením dlouholeté diskuse, která je vedena. Vnímám informace o tom, že skutečně to je nesystémové, a to jistě lze přiznat. Ale na nesystémovost tak, jak tady správně řekl můj kolega, předseda klubu sociální demokracie, se vymlouváme vždy. To je naprosto přesné vystižení toho, jak tady proběhla řada jednání o tom, zda imunitu řešit a jakým způsobem. Dámy a pánové, na základě těchto zkušeností si myslím, že pokud někdo skutečně bude mít oprávněný důvod se obávat, že je šikanován, pak by měl mít možnost tuto situaci řešit.

Já jsem si prošla analýzu různých úprav různých imunit v různých zemích. Není pravdou, že v jiných zemích nemají poslaneckou nebo senátorskou imunitu. Mají. Mají ji ve všech zemích nějakých způsobem řešenu a ve všech zemích si uvědomují toto riziko, které z pozice ústavních činitelů vzniká. Návrh je řešením, nikoli konečným, protože musí být celý balík přestupků řešen, nicméně je krokem, který, podle mého názoru, dlouhodobé diskuse, které jsou, může úspěšně posunout do roviny přínosu. Proto budu hlasovat pro schválení tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní kolegyně. V tuto chvíli opět konstatuji, že další přihlášku do rozpravy nemám. Nezbývá než rozpravu ukončit. *(Hlásí se senátor Skalický.)* Hlásí se, já tady nemám na displeji nic. Vás jsem, pane kolego, neviděl. Omlouvám se, ale napravíme to tím, že pana senátora Skalického pozvu velmi zdvořile s omluvou k řečništi. Prosím, pane senátore. Možná, že vám nefunguje knoflíček a mně nefungují oči. Omlouvám se vám ještě jednou.

**Senátor Jiří Skalický:** Pane místopředsedo, děkuji. Oči vám fungují dobře, já jsem se nehlásil z místa, jenom knoflíčkem. Dámy a pánové, já se necítím příliš kompetentní k této problematice vystupovat, protože ji neznám do detailů. Ale chci se s vámi podělit o jistou obavu, kterou mám na základě diskuse, která zde proběhla. Jako člen Komise pro Ústavu jsem se zabýval i otázkou imunity ústavních činitelů a osobně jsem velmi silným zastáncem názor, že přestupková imunita by v jistém rozsahu neměla být zrušena.

Měla by pouze být zúžena do takových mezí, které, myslím, velmi přesně postihl ten návrh skupiny poslanců. Jde totiž o to, abychom jako ústavní činitelé měli možnost v případě, že se v konkrétní situaci necítíme nikterak politicky šikanováni, se postavit tváří v tvář svému přestupku jako normální občané, a pouze v případě, kdy cítíme důvodné podezření, že postup proti nám politickou šikanou toho či onoho správního úřadu zavání, tak bychom měli mít možnost se obrátit se žádostí o ochranu k Mandátovému a imunitnímu výboru.

Z tohoto hlediska, myslím, že předložený návrh je dobrým řešením, a že není nadále únosná situace, kdy, ač uznáváme, že jsme se dopustili např. dopravního přestupku, tak nemáme vlastně možnost a právo tento přestupek vyřídit na místě jako každý jiný občan.

Mluvím o tom jako člen Komise pro Ústavu především proto, že monitoruji z mnoha stran i z odborných kruhů, ale také z veřejnosti, čím dál tvrdší požadavky, aby onen příliš velký rozsah naší přestupkové imunity byl zrušen a vypuštěn z Ústavy. Považoval bych to v zemi, jako je Česká republika, s její tradicí, především tou nedávnou, kdy úřednictvo všeho druhu, zvláště pak policie, má tendenci se chovat velmi vrchnostensky a podléhat politickým vlivům, bych to považoval za nešťastné. Pak si kladu otázku, jak dlouho se chceme s nepříliš věrohodně znějícími výmluvami na nesystémovost toho či onoho konkrétního návrhu řešení držet takového pojetí imunity, které je podle mého názoru neúnosné.

Ty dva hlavní protiargumenty, které jsme zde slyšeli, se týkají jednak diskuse o Úmluvě. Já bych se chtěl zeptat těch, kteří se jí v tuto chvíli tolik ohánějí, proč dávno nebijí na všechny bubny, které mají k dispozici, aby se zrušil celý přestupkový zákon, který je z tohoto hlediska v rozporu s Úmluvou.

A co se týče druhého hlavního protiargumentu, který se týká toho řešení - je nesystémové, protože se týká jenom nás ústavních činitelů. Řeší to problémy jenom těch 281 lidí. A když my, tak i policisté a další. Tady chci upozornit, že problém eventuální snahy o politickou persekuci ústavních činitelů a z toho plynoucí požadavek na určitou ochranu těchto ústavních činitelů je zcela jiného druhu, než ten, který bychom měli řešit u policistů a jiných složek, které také, a podle mého názoru nesprávně, požívají z hlediska přestupkového zákona imunitu příliš vysokého druhu.

Já se domnívám, že námitky, které jsou proti této předloze, jsou neoprávněné v tom smyslu, že se za těmito námitkami skrývá neochota přijmout řešení, které, si myslím, by naše práva ve vztahu k přestupkům upravila do té správné a vyvážené polohy, na které bychom je mohli kdykoli v budoucnosti před veřejností obhájit. Dnešní stav já hájit neumím. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo dále se hlásí do rozpravy. Na displeji nikoho nemám. Z místa se hlásit nikoho nevidím. Za těchto okolností rozpravu končím. V rozpravě zazněl návrh schválit zákon ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Ne, promiňte. Po proběhlé rozpravě prosím pana poslance, aby se k rozpravě vyjádřil. Teď jsem přehodil listy.

**Poslanec Michael Doktor:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já si dovolím vyjádřit se stručně k těm zásadním námitkám, které zazněly v obecné rozpravě; a stručně z toho důvodu, že někteří z nás na konkrétní námitky již reagovali. Co se týká Listiny práv a svobod a nezávislosti správního neboli přestupkového trestání, já musím říct, že samozřejmě asi přáním nás všech je to, aby správní trestání bylo v rukou nezávislých soudů, aby nebylo v rukou exekutivy, a to ve všech případech. Já bych pouze na svou omluvu zde chtěl říci, že ambicí poslanecké novely nebylo samozřejmě zavést nějaké změny v tomto směru, a to z toho důvodu, že to je úkol, který nemůže udělat dost dobře nikdo jiný než vláda - i vytvořením materiálních kapacit pro nezávislé správní trestání.

Jem přesvědčen, že nejenom Senát, ale rovněž i Poslanecká sněmovna vyvinou maximální tlak na exekutivní orgány, aby připravily do budoucna takovou právní úpravu, která zajistí nezávislé správní trestání. Ale pokud bychom chtěli v tomto případě postupovat systémově, opravdu by nám nezbývalo nic jiného než přestupkový zákon zrušit a říci, že není v souladu s Listinou a tudíž že nemůžeme podle něj postupovat.

Co se týká přestupkové exence ústavních činitelů, já bych chtěl říci, že podle názoru předkladatelů je tato navržená úprava v souladu s Ústavou, protože Ústava hovoří o tom, že tito ústavní činitelé nemohou být trestáni v přestupkovém řízení, že podléhají pouze disciplinárnímu řízení, nestanoví-li zákon jinak. A právě tento zákon má záměr stanovit jinak pro případ, že dotyčný ústavní činitel nevznese námitky proti tomu, aby příslušný orgán věc projednal podle obecně závazných právních předpisů. Takže znovu opakuji - jsem přesvědčen, že předložená novela je zcela v duchu i v souladu se zněním současné Ústavy.

Co se týká dalších poukazů na nesystémovost. Já si myslím, že jsou to dvě roviny. Jedna rovina je, jak už zde bylo řečeno, problematika ústavních činitelů, kde určitá přestupková exence je ochranou proti případným zásahům moci výkonné.

Naproti tomu u ostatních kategorií osob, nejsou to jenom policisté a vojáci, jsou to např. i osoby ve výkonu trestu, je to i určitá procesní ekonomie, asi bychom si těžko představili, že osoba ve výkonu trestu bude kvůli nějakému drobnému deliktu eskortovaná na městský úřad nebo na obecní úřad k přestupkové komisi a tam ty věci budou projednávány. Takže si myslím, že tamto jsou zcela jiné důvody a není to z toho důvodu, že by hrozila nějaká kolize s výkonnou mocí, která je reprezentovaná ve  správním trestání.

Co se týká policie, myslím si, že u policistů a vojáků má tato věc důvody zase trošičku jiné, a je to ten důvod, že jsou vojensky organizované sbory a existuje tam služební nadřízenost a podřízenost a není asi dost dobře myslitelné, aby podřízený příslušník policie přímo vyměřoval sankci na místě samém příslušníkovi, který je mu např. služebně přímo nadřízen. Takže si myslím, že naopak by byla nesystémová taková úprava, která by do jedné množiny zařadila v jedné řadě jak ústavní činitele, tak policisty, tak osoby ve výkonu trestu odnětí svobody. Myslím si, že důvody, proč ta odchylná úprava zde existuje, jsou trošičku jiné.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já si vás pouze závěrem dovolím ještě jednou poprosit, abyste podpořili tento poslanecký pokus určitým způsobem upravit problém přestupkové exence. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane poslanče. Ptám se pana předsedy Mandátového a imunitního výboru, který je zpravodajem k tomuto zákonu, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? *(Ne.)* Děkuji.

Ptám se zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit. *(Ano.)* Prosím ho proto, aby se ujal slova.

**Senátor Vladimír Zeman:** Pane předsedající, dámy a pánové, vydržte ještě chvilku k vyjádření, které chci sdělit.

Myslím si, že diskuse se odvíjela ve dvou okruzích problémů. První byla otázka Úmluvy, ke které tak tvrdě promluvil kolega Šenkýř, druhým okruhem problémů je přestupkové řízení ústavních činitelů.

Zde bych chtěl jenom zopakovat zcela detailně to, o čem hovořil pan předkladatel, že k takovémuto uspořádání je zmocňovací ustanovení v článku 27, odstavec 4 Ústavy, které říká, že za přestupky poslanec nebo senátor podléhá jen disciplinární pravomoci komory, jejímž je členem, pokud zákon nestanoví jinak. Zákon ve svém návrhu se snaží stanovit jinak.

Lituji, že zde v tuto chvíli není pan kolega Pavlov, zřejmě jsem se nepřesně vyjádřil ke křehkým vztahům mezi oběma komorami. Měl jsem na mysli něco zcela jiného.

Pan kolega Vojíř zde připomněl svou iniciativu, já chci připomenout další iniciativy. Měla je vláda, měl je náš bývalý kolega Zahradníček, měl je kolega Vojíř, měl je pan senátor Rychetský, měl je, pokud se nemýlím, pan senátor Kondr. Celá řada dalších se snažila řešit tuto otázku, a pokud jsem hovořil o křehkých vztazích, měl jsem na mysli ješitnost a jakousi závist, kdo bude prvním, který prolomí bariéru, že se ústavní činitelé přiblíží v některých řešeních k obyčejnému občanovi, jak nešťastně někdo říká. A tady je první snaha, a velmi jsem přivítal, že došlo ke shodě na půdě Poslanecké sněmovny. Velmi mě mrzí, že takovou shodu zřejmě nedosáhneme tady.

Pokud se týká policie a vojska versus ústavní činitelé, je to skutečně sčítání hrušek s jablky, protože ústavní činitelé mají zcela jiný důvod ke své ochraně než policie a vojsko. Myslím, že je velmi nešťastné dávat tyto dvě věci do jedné roviny.

Chtěl bych uvést ještě jednu připomínku. Velmi často se tady rozmohlo používat slovo, že je to „nesystémové“. Vzpomeňte si, kolikrát jsme ho dnes použili při projednávání různých zákonů, kdy jsme zcela jasně konstatovali, že řešení je svým způsobem nesystémové, ale že je potřeba atd.

Pokud se vrátím do okruhu článku 6 Úmluvy, pak, když to velmi přeženu, myslím, že jsou pouze dvě řešení, pokud chceme tak naplnit to, co řekl třeba kolega Šenkýř. V tuto chvíli přijmeme zákon, kterým okamžitě zrušíme přestupkový zákon, a buď ať si dělá každý co chce, nebo předejme tuto pravomoc nějakým zmocňovacím nařízením soudu. Je to samozřejmě nesmyslné a je potřeba počkat na reformu správního soudnictví, správního trestání a jde o to, aby to vláda pochopila a udělala to co nejdříve.

Znovu se na závěr pokusím o to, abychom společně pochopili, že to je krok k překonání bariér jakýchsi nerovných vztahů mezi občany a ústavními činiteli.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se hlásí pan senátor Šenkýř. Jako předseda klubu má právo vystoupit.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, chtěl bych požádat o pětiminutovou přestávku na poradu klubu, protože dávat občanům tak vysoké pokuty, to stojí ještě za jednu poradu.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vašemu přání bude samozřejmě vyhověno. Přestávka je do 16.50 hodin, přesně v 16.50 začínáme.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Začneme po přestávce přesně v 16.50 hodin. Prosím, zaujměte svá místa.

V rozpravě k tomuto zákonu zazněl návrh, abychom návrh zákona schválili ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu budeme teď hlasovat.

Hlasujeme o tom, že **Senát schvaluje návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a zmačkne tlačítko NE. Konstatuji, že ve 109. hlasování z přítomných 58 senátorek a senátorů pro návrh hlasovalo 19, proti 13, při kvoru 30 **byl návrh zamítnut**.

V průběhu rozpravy zazněl rovněž **návrh na zamítnutí tohoto zákona**. O tomto návrhu nyní budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro to, aby návrh zákona byl zamítnut, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V tomto hlasování z 57 přítomných pro hlasovalo 17, proti návrhu 10. **Návrh nebyl schválen.**

Pokračujeme podrobnou rozpravou k tomuto zákonu. Táži se, kdo se do této rozpravy hlásí. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že v této rozpravě návrh nezazněl, projednávání tohoto zákona končím. Zákon bude Senátem schválen marným proběhnutím 30tidenní lhůty. Děkuji vám za projednávání tohoto zákona.

Pan senátor Kroupa chce vystoupit s faktickou poznámkou. Možná se mýlím, protože k tomuto zákonu je třeba souhlasného vyjádření obou komor.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, sám jste to řekl. Také se domnívám, že tomu tak není. Co jsme teď způsobili, je určitý procedurální zmatek, ale vyplývá z něho, že jsme tento návrh neschválili.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Omlouvám se za své ukvapené vyjádření. **Tím, že tato komora nevyslovila se zněním schváleným Poslaneckou sněmovnou souhlas, návrh zákona jde pod stůl, neboť k němu je třeba souhlasného vyjádření obou komor.**

Děkuji panu poslanci, děkuji zpravodajům. Projednávání tohoto zákona končím.

Kolegyně a kolegové, pokračujeme **dalším bodem našeho programu, kterým je:**

**<A NAME='st164'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 164**. Prosím ministra zemědělství, pana senátora Jana Fencla, aby nás seznámil s návrhem zákona.

Prosím, pane ministře a senátore, máte slovo.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte, mám před sebou tři velmi přátelské návrhy zákonů a doufám, že nezpůsobím zbytečné prodloužení dnešního jednání. Jak mám informace, stanoviska výborů k těmto návrhům ve všech třech případech jsou velmi přátelská a bezproblémová. Nicméně musím splnit svou povinnost představit vám návrh novely zákona č. 971996 Sb., o ochraně chmele. Je to senátní tisk č. 164.

Předkládaný návrh reaguje na požadavky pěstitelů chmele, týkající se ochrany domácích producentů před nekontrolovanými dovozy z jiných zemní a rovněž na technologický pokrok, který v oblasti zpracování a pěstování chmele nastal. Současná právní úprava byla zaměřena pouze na ochranu chmele domácího původu, tj. žateckého poloraného červeňáku a vzhledem ke svému úzkému zaměření není schopna pokrývat široké spektrum problematiky pěstování a zpracování chmele.

Rovněž je nutno poukázat na skutečnost, že současný zákon o ochraně chmele sice částečně zohledňoval právní dokumenty Evropského společenství, nicméně vzhledem k svému velmi úzkému zaměření na ochranu domácího chmele byla možnost zapracování norem Evropského společenství velmi omezená.

Předkládaný návrh novely zákona dále reaguje na změny, ke kterým v posledních letech dochází na trhu s chmelem. Zejména se jedná o dlouhodobý převis nabídky nad poptávkou, což stlačuje ceny chmele směrem dolů. V této situaci dávají pivovary velmi často přednost zpracování cizích vysokoobsažných a aromatických chmelů před chmelem domácí provenience a neexistence kontroly dováženého chmele způsobuje nejistotu zpracovatelů a pěstitelů a snižuje konkurenceschopnost. Také vás vystavuje riziku, že budete pít čím dále tím více nekvalitní pivo.

Na výše uvedené problémy reaguje navrhovaná novela zákona rozšířením předmětu zákona tak, aby se vztahoval na veškerý chmel, ale také na veškeré chmelové produkty včetně jejich dovozu.

V návrhu novely zákona tak bylo možno zohlednit a promítnout příslušné normy Evropského společenství, které upravují problematiku chmele a obchodu s ním. Podařilo se tak dosáhnout, řekl bych, převážné shody s právem ES. Návrh novely zákona o ochraně chmele je v souladu s ústavním pořádkem ČR, neodporuje úmluvám, jimiž je ČR vázána. Dále také mohu konstatovat, že nebude mít dopad na státní rozpočet. Z výše uvedených důvodů přijetí tohoto zákona, ctěný Senáte, doporučuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 164/1. Zpravodajem výboru je předseda tohoto výboru, pan senátor Karel Burda, a toho já nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Karel Burda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, stále platný zákon k ochraně chmele, který byl přijat v roce 1996, tento Senát ještě neprojednával, protože byl přijat před ustavením Senátu. Chci jenom říci, že tato novela tohoto zákona je jeho prvou novelou, čili měl dostatečnou dobu na své fungování a tato novela reaguje na jeho uplatnění v praxi. Cílem novely je zejména rozšíření působnosti zákona i na oblast dovozu chmele a dosažení vyšší míry slučitelnosti dosavadní právní úpravy s právem ES a také zachytit do zákona změny, ke kterým ve světovém pivovarnictví došlo, zejména tu skutečnost, že se pivovarnictví více orientuje na používání zpracovaných chmelových produktů.

Návrh novely proto rozšiřuje předmět zákona tak, aby upravoval obecně celou chmelovou problematiku a vztahoval se na veškerý chmel a chmelové produkty včetně jejich dovozu. Dochází rovněž ke značnému rozšíření terminologie zákona, a to v návaznosti na příslušné směrnice EU. Stávající čtyři směrnice EU, které se zabývají problematikou chmele, jeho zpracováním, certifikací a označováním, jsou v návrhu této novely začleněny a tudíž se takto návrh na ochranu chmele v této podobě, jak ho projednáváme, stane kompatibilní v plném rozsahu s právem EU.

Snad trochu k průběhu projednávání. Návrh tohoto zákona předložila vláda v září do PS, návrh projednával zemědělský výbor a ten k němu přijal jenom jeden pozměňovací návrh, a ten snižuje množství chmele, pro které není třeba ověření a je to chmel, který si kupujeme pro vlastní spotřebu. Jenom pro vás, jedná se o horní hranici 1 kg chmele.

V tomto pozměňovacím návrhu také byl zákon ve třetím čtení schválen, když ze 167 poslanců bylo pro 141 a nikdo nebyl proti. Novelou zákona se velmi podrobně zabýval Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 36. schůzi a přijal usnesení č. 245, které máte jako tisk 164/1 k dispozici, ve kterém doporučuje plénu Senátu, aby vyjádřilo vůli návrhem zákona se nezabývat. To je vše.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Zaujměte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych se odchýlil od běžné neutrality předsedajícího, protože já jsem senátorem obvodu, který zahrnuje Žatecko, Lounsko a Rakovnicko a já vím, že to nesmím dělat, ale přesto to řeknu, a prosím vás, abyste na tento zákon pohlíželi opravdu velmi shovívavě. Byl podán **návrh, aby Senát vyjádřil vůli tímto zákonem se nezabývat** a podle § 107 našeho jednacího řádu o tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o tom, zda Senát má vyjádřit vůli nezabývat se návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele. Zahajuji hlasování. Kdo je prosím pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Z přítomných 45 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 44, nikdo nebyl proti. **Návrh byl schválen.** Projednávání tohoto zákona v Senátu skončilo.

**Následujícím bodem našeho programu je:**

**<A NAME='st169'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 169**. Prosím pana ministra zemědělství Jana Fencla, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Předkládám vám k posouzení návrh zákona, kterým se mění zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů. Navrhovanou novelou tohoto zákona by měly být vyplněny některé mezery v obecně právní úpravě nakládání s nemovitostmi ve vlastnictví státu a ve správě Pozemkového fondu, a to tak, aby byly současně odstraněny některé překážky při plnění úkolů právnických osob, které nebudou privatizovány. Jako příklad bych uvedl zemědělské školy, vědecké nebo výzkumné ústavy, státní podniky spravující lesní pozemky atd.

Co je cílem předloženého návrhu zákona? Dovolte, abych vypíchnul některé důležité skutečnosti. Za prvé doplnit úpravu postupu při privatizaci majetku státu, který je ve správě Pozemkového fondu. Navrhovaná úprava umožňuje zjednodušení, a tedy i zrychlení zápisu tohoto majetku do katastru nemovitostí, což je základní podmínkou pro další dispozici s tímto majetkem. Dále umožnit, aby Pozemkový fond mohl prodávat budovy a stavby včetně pozemků jimi zastavenými, které mu zůstanou poté, co je neúspěšně nabídne oprávněným osobám. Jde o nemovitosti, které by jinak bylo v budoucnu zřejmě nezbytné odstranit na náklady Pozemkového fondu. Dále umožnit, aby tyto nemovitosti mohly být prodány a – podtrhuji - ve veřejné dražbě osobě, která nabídne cenu nejvyšší, tedy nikoliv podle zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění pozdějších předpisů, který tomuto účelu prostě nevyhovuje. Postup privatizace je s ohledem na povahu nemovitostí velmi složitý a také nákladný, protože vyžaduje zpracovávání projektů, ekologických auditů, dodržení složitého formálního postupu, součinnost ústředních orgánů státní správy atd. Dále umožnit, aby bylo možné započítávat oprávněným osobám, které mají pohledávku vůči Pozemkovému fondu tuto pohledávku do kupní ceny nabízené nemovitosti, pokud ji oni budou chtít koupit. Kromě těchto základních cílů, které navrhovaná novela sleduje, návrh doplňuje také zákon v části týkající se jakýchsi vnitřních záležitostí Pozemkového fondu, např. se zavádí rozpočtové provizorium pro případy, že by se opakovala situace minulých let, kdy rozpočet Pozemkového fondu byl schválen až v závěru rozpočtového období. Ze zákona se vypouští podepisování dvou členů výkonného výboru na písemných úkonech a úprava podepisování se svěřuje statutu, který by po přijetí novely zákona musel být a bude také novelizován.

Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem ČR a neodporuje mezinárodním úmluvám, kterými je ČR vázána. Realizace návrhu tohoto zákona si nevyžádá zvýšené nároky na státní rozpočet. Doporučuji tento zákon vašemu přijetí.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 169/1. Dále byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru a tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 169/2 a určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Pavlova. Konečně byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 169/3, přičemž zpravodajem byl určen pan senátor Bohumil Čada. Zpravodajem garančního výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš, a toho nyní prosím, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 569/1999 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů, je to senátní tisk 169, který máme. Pan ministr se velmi zevrubně o zákonu vyjádřil. Já bych měl ještě některé dodatky, protože spousta věcí tady byla řečena, ať už se jedná o novelu odstraňující překážky při plnění úkonů právnických osob, které nebudou privatizované i to další - i to, že tyto nemovitosti, které by Pozemkový fond musel nakonec odstranit, že budou nabídnuty buď prodejem nebo převodem osobám ve veřejné dražbě za vyvolávací ceny dané v zákoně č. 151/1997 Sb. Předložená novela, jak bylo již také konstatováno, je v souladu s ústavním pořádkem ČR a s mezinárodními úmluvami a není v rozporu s právní úpravou ES. Je to šestá novela platného zákona; v Poslanecké sněmovně byla upravena čtyřmi pozměňovacími návrhy a schválena 149 hlasy, proti nebyl nikdo.

Při zpracování konečného textu novely je nutno věnovat opravdu zvýšenou pozornost technickým problémům, které se dané novely dotýkají. Je to v § 9, odst. 1 - ve druhé větě novely zatím zůstal zřejmě opomenutím termín "ČNR", což je termín chybný a patří tam "Poslanecká sněmovna". Stejný problém je v § 2 - odkazy pod čarou, kde je třeba stávající odkaz 2 a 3 přečíslovat, protože zde byl vložen nový odkaz č. 2; zde byl vložen nový odkaz č. 2: § 10 zákona č. 92/1991 Sb. To jsou závady technického charakteru, které budou odstraněny. Předpokládám, že tyto nesrovnalosti jsou takového charakteru, že se dají ošetřit legislativním odborem. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 36. schůzi dne 23. února 2000 přijal toto usnesení: Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat. Rovněž usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Usnesení ÚPV z 37. schůze konané 9. února 2000: Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Protože zazněl od garančního výboru a od Ústavně-právního výboru **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**, budeme podle § 107 našeho jednacího řádu o tomto návrhu hlasovat.

Hlasujeme o tom, zda Senát má vyjádřit vůli nezabývat se návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo 112 z přítomných 43 senátorek a senátorů se pro vyslovilo všech 43. **Návrh byl schválen** a projednávání tohoto zákonu v Senátu skončilo. Děkuji panu zpravodaji a blahopřeji panu ministrovi.

**Dalším bodem programu 16. schůze je:**

**<A NAME='st176'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon).**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 176**. Prosím pana ministra zemědělství Jana Fencla, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane místopředsedo, ctěný Senáte, mé úvodní slovo v tomto případě bude velmi krátké, nicméně si nemyslím, že tato novela zákona je tím méně významnější, spíš naopak. Chci konstatovat, že vláda předložila tento návrh zákona č. 285/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon).

Návrh novely byl vypracován z iniciativy Ministerstva zemědělství a byla to reakce na situaci, která se vztahuje k lesům a projevuje se velmi negativním způsobem. Cílem této rozsahem velmi malé novely lesního zákona je především zamezit to, co se mediálně nazývá drancování lesů, které jsou ve vlastnictví drobných vlastníků lesů, tedy fyzických osob, kterým byly lesy vráceny po roce 1991. Zpravidla se jedná o případy, kdy tento les se dostal do následných generací, ne původních vlastníků, kteří už k tomuto lesu nemají ten odpovídající vztah a jsou ochotni podstoupit rizika, která jsou pro tuto společnost nepřijatelná.

Podrobné zdůvodnění navrhované novely lesního zákona je uvedeno v obecné části důvodové zprávy a cokoli další by bylo pouze jakýmsi opakování tam uvedených okolností. Skutečností zůstává, že problémy, pro které je přijetí předložené novely navrhováno, trvají a zabránit jim lze alespoň částečně přijetím předložené novely lesního zákona. PS PČR předložený vládní návrh novely lesního zákona schválila s několika změnami a doplňky, které vyplynuly z přijatých pozměňovacích návrhů vznesených některými poslanci. S těmito změnami a doplňky se Ministerstvo zemědělství jako předkladatel ztotožnilo.

Závěrem chci říci, vážené paní senátorky, páni senátoři, že si myslím, že toto řešení je řešením, které pomůže daný problém významně eliminovat a prosím vás, abyste předložený návrh zákona schválili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 176/1. Dále byl tento návrh přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a tento výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Smutného a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 176/2. Zpravodajem garančního výboru byl určen pan senátor Vladimír Oplt, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, tato stručná novela směřuje k tomu, že víceméně ochraňuje majetky 130 000 drobných vlastníků lesa, kterým byly lesy vráceny postupem podle zákona o půdě v roce 1991. Spekulacemi dochází k tomu, že tito lidé jsou lákáni k tomu, aby prodávali les nastojato nezodpovědnými podnikatelskými subjekty, ti potom těží dřevo nad rámec povoleným zákonem a podle stávajícího znění zákona zodpovědnost vlastně zůstává na vlastníkovi. Novela tento problém řeší s tím, že ukládá povinnost ohlašování orgánům státní správy zamýšlené těžby nejenom vlastníkovi lesa, ale i tomu, kdo tento les nastojato vykoupí a i tomu, kdo tyto těžby provede a stejným způsobem potom spravedlivě rozděluje sankce.

Já osobně jsem zklamán, že PS neprošla výše sankce - výše 2 miliónů korun a zůstává sankce ve výši 1 miliónu korun tak, jak byla stanovena v původním zákoně.

Kolegyně, kolegové, tolik jenom ve stručnosti. Já jenom než vám ústy pana předsedajícího sdělím radostnou skutečnost, že tato zpráva je společná, je tedy dnes poslední a navíc garanční výbor i Výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí přijal stejné usnesení - nezabývat se zákonem, bych vám jenom řekl pár čísel, kterými bych rád dokumentoval společenskou nebezpečnost přestupků a trestné činnosti, které se tito pseudopodnikatelé dopustili. Podle zpráv získaných na Ministerstvu zemědělství jen v roce 1998 bylo zjištěno 583 případů nezákonných těžeb, bylo vytěženo 111 000 m3 dřeva a postiženo 450 ha lesa. Tento stav pokračoval v neztenčené míře i v roce 1999. Já pevně věřím, že tato nezákonná činnost touto novelou zákona končí, jen bych uvedl, že na okrese Vsetín - v mém volebním okrsku - došel rozsah trestné činnosti tak daleko, že v loňském roce bylo osm lidí stíháno vazebně.

Kolegyně, kolegové, oznamuji vám tedy znovu usnesení obou výborů, garančního i Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí: navrhují nám přijmout usnesení návrhem zákona se nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. O tomto shodném znění usnesení nyní budeme hlasovat.

Hlasujeme **o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona**, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů - tzv. lesní zákon. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. V 113.hlasování ze 48 přítomných pro se vyjádřilo 47, **návrh byl schválen**. Já děkuji panu zpravodaji nebo oběma zpravodajům. Děkuji panu ministrovi a konstatuji, že tento zákon - jeho projednávání v Senátu končí.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás informoval, že paní předsedkyni Senátu byl včera postoupen <A NAME='st189'></A>**návrh zákona o opatřeních ve vztahu k afghánskému hnutí Talibán**. Organizační výbor tento návrh zákona přikázal Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Vzhledem k tomu, že tento návrh zákona projednala PS ve zkráceném jednání a vláda o totéž požádala také Senát, musí se konat schůze Senátu do deseti dnů. Tato lhůta uplyne v sobotu 4. března. V této souvislosti z pověření Organizačního výboru navrhuji doplnění tohoto návrhu zákona na pořad této 16. schůze, a to na poslední místo. O tomto návrhu musí Senát hlasovat.

Takže mi dovolte, abych v tuto chvíli požádal, abyste svým **hlasováním souhlasili s tím, že na poslední místo této schůze přijde tento návrh zákona**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že **ze 42 přítomných pro se vyslovilo 41 senátorek** a senátorů. Nyní mě trošku děsí, že 42 a 28 jsou hodně rozdílná čísla. Možná, že už kolegové vytáhli karty, takže asi mluvím o něčem, co je nesmyslem.

Dovolte mi, abych vám sdělil, že počítáme s tím, že 16. schůze bude pokračovat ve středu 1. března 2000 od 13.00 hodin. Jsou-li proti tomuto námitky, budeme o tom muset hlasovat. Nejsou-li, pak s tím projevíme všeobecný souhlas, což se také stalo. Děkuji vám za práci, udělali jsme dneska velký kus a pokračujeme ve středu 1. března ve 13.00 hodin.