***4. den schůze***

***(1. března 2000)***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=6)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 16. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Jarmila Filipová, Pavel Heřman, Zuzana Roithová, Richard Salzmann, Vlastimil Šubrt, Zdeněk Klausner, Václav Reitinger, František Mezihorák, Jiří Vyvadil, Jan Voráček, Jaroslav Doubrava, Jiří Pavlov, Jaroslav Šula, Ladislav Drlý, Petr Smutný, Ladislav Svoboda, Stanislav Bělehrádek, Jiří Brýdl, Pavel Eybert, Miloslav Müller, Jitka Seitlová, Jan Zahradníček, Jan Kavan.

Prosím, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Jako obvykle pro informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Dovolte mi, abych vám navrhl úpravu programu dnešního jednání.

Navrhuji **předřadit původní bod č. 37, kterým je Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, ve znění pozdějších předpisů**, tj. senátní tisk č. 184, na místo 36., kterým teď zahájíme naše jednání. Poté projednáme zbývající dva body programu 16. schůze. O tomto návrhu nyní zahájím hlasování.

Kdo je pro tuto změnu programu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti této změně, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. V hlasování číslo 115 z přítomných 40 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 35. **Návrh byl schválen.** Je tudíž **bodem pořadu, který je v tuto chvíli na programu:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 184**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=184). Prosím pana poslance Václava Krásu, aby nás seznámil s návrhem zákona, a také ho chci na našem jednání přivítat. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Krása:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Děkuji za přivítání a dovolte, abych vás seznámil s drobnou novelou zákona č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně. Smyslem návrhu zákona je rozšíření zdravotnické prevence, a to formou využití prostředků základního fondu pojišťovny z prostředků pokut a penále z prodlení.

Maximální výše prostředků se určuje ve výši 0,3 % celkového objemu základního fondu pojišťovny po přerozdělení. V roce 1999 by takto koncipovaný fond mohl použít prostředky ve výši asi 240 milionů korun na preventivní programy. Podle současné dikce zákona č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně, lze použít pouze prostředky, které v roce 1999 činily zhruba pouze 15 milionů korun. Tyto prostředky byly použity pouze na cestovní pojištění pro občany, kteří darují krev, a na očkovací programy proti mozkové encefalitidě.

Čím se stalo, že fond, který původně podporoval řadu preventivních ozdravných programů a byl původně zhruba ve výši 240 milionů korun, je vlastně dnes takto znehodnocen a nestačí pokrývat ani základní požadavky na prevenci? Bylo to tím, že Poslanecká sněmovna a následně i Senát přijaly novelu zákona o VZP č. 127/1998 Sb., která nově koncipovala právě fond, ze kterého se hradí preventivní programy, a to tak, že neumožnila Všeobecné zdravotní pojišťovně, aby použila do účelového fondu prostředky právě z pokut a penále z prodlení. Došlo k výraznému omezení všech preventivních programů a předkladatelé návrhů zákona se domnívají, že to je špatně.

Zároveň si uvědomujeme, že toto řešení, které navrhujeme, je řešením dočasným a není to řešení systémové. Preventivní programy by měly být určitě v gesci Ministerstva zdravotnictví, měly by na ně být vyhrazeny zvláštní prostředky a Ministerstvo zdravotnictví by správně mělo určovat priority v prevenci. Bohužel, v našem zákonodárství není toto vůbec koncipováno, vůbec není zohledněno a žádný zákon, který se týká českého zdravotnictví, neurčuje, jak mají být tvořeny preventivní programy, jak mají být financovány. Toto je zástupný problém, toto řešení je náhradní a domníváme se, že jakmile budou přijaty komplexní nové legislativní normy ve zdravotnictví, že i tento způsob tvorby fondu prevence u VZP zanikne.

Ještě si dovolím porovnat, jaký je současný stav mezi podporou preventivních programů u Všeobecné zdravotní pojišťovny a u zaměstnaneckých pojišťoven.

Zaměstnanecké pojišťovny mohou vytvářet fondy na podporu prevence z přebytku svého pojištění a z pokut a z penále. Protože zaměstnanecké pojišťovny mají trochu jiný systém hospodaření, mají možnost různého výběru i pojištěnců, jejichž skladba je trochu jiná než u pojištěnců u Všeobecné zdravotní pojišťovny, dochází k tomu, že u nich je kladný hospodářský výsledek. U Všeobecné zdravotní pojišťovny, která hradí služby zdravotní péče zhruba 85 % objemu a má ve svém portfoliu pouze 75 % pojištěnců, nedokáže hospodařit tak, aby měla kladný výsledek hospodaření a mohla část svých prostředků převádět do fondu prevence. Proto zde vzniká určitá diskrepance mezi VZP a mezi ostatními zaměstnaneckými zdravotními pojišťovnami.

Z toho důvodu jsou předkladatelé přesvědčeni, že právě proto, že největší množství pojištěnců je u VZP, je nutné v současné době, i když trochu nesystémově, posílit možnost tvorby fondu prevence u VZP. Pokud by se tak nestalo, tak v letošním roce by nemohly být organizovány různé preventivní programy zaměřené na ozdravné pobyty dětí, zaměřené na pacienty s cystickou fibrózou, na pacienty s dialýzou, na pacienty po transplantaci ledvin a podobně.

Věřím, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, že tento návrh zákona podpoříte. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane poslanče. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 184/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Julínek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Tomáš Julínek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=100)**:** Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 184.

Poslanecký návrh zákona předkládaný skupinou poslanců Krása, Müllerová, Jalůvka a další nově upravuje tvorbu preventivního fondu VZP změnou § 6 a 7 předmětného zákona. Až do přijetí zákona č. 127/1998 Sb. měla VZP zákonné právo vytvářet účelový fond, ze kterého byly financovány preventivní akce VZP. Dne 31. prosince 1999 byl tento fond zrušen a vznikl fond prevence, jehož zdroj byl omezen na výnos z vedlejší komerční činnosti po zdanění. Preventivní programy podle pojistného plánu na rok 1999 byly ještě uskutečněny, ale veškerá rezerva byla tímto vyčerpána.

V současné době se jedná o tyto programy: Výchova ke zdraví a zdravému způsobu života, Imunizace s hlavním programem očkování proti klíšťové encefalitidě, Potírání drogových závislostí, Podpora zdravotně postižených, hlavně rekondiční pobyty a sport, Podpora dárcovství krve a kostní dřeně, akce Mořský koník pro zdravotně oslabené děti, především pro astmatiky a psoriatiky, Pomůcky pro rehabilitaci a ostatní drobné aktivity, z nichž nejznámější je osvětový program České televize s panem Nárožným.

Poslanecký návrh ze dne 14. 7. 1999 řešil situaci tím, že rozšířil zdroje preventivního fondu o výnosy z pokut, penále a přirážek k pojistnému. Zároveň omezoval výši fondu do 0,3 % celkového objemu základního fondu po přerozdělení.

Navrhovaná změna umožňuje kontinuitu programů, zajišťuje analogii tvorby fondu tak, jak to umožňuje zaměstnaneckým pojišťovnám zákon č. 280/1992 Sb.

Vláda na svém zasedání dne 28. 7. 1999 vyslovila nesouhlas s návrhem, přestože potvrdila nezastupitelný význam prevence při pozitivním ovlivňování zdravotního stavu občanů. Hlavním důvodem nesouhlasu bylo zavedení jiné nerovnosti mezi VZP a zaměstnaneckými pojišťovnami, protože poslanecký návrh nevytvářel zcela totožné podmínky tvorby pro všechny pojišťovny. Vláda také konstatovala, že bude předkládat novou zákonnou úpravu veřejného zdravotního pojištění v 1. čtvrtletí 2000.

Připomínky legislativního odboru Senátu také upozorňují na rozdílné podmínky tvorby fondu u VZP a zaměstnaneckých pojišťoven. Obecným legislativním problémem je absence vymezení úhrady prevence nad prevencí uvedenou v § 29 zákona č. 48/1997 Sb. Legislativně-technickým problémem je termín „poplatky z prodlení“, kdy naše zákonná úprava zná pouze termín penále. Problém je však již založen v zákoně č. 280/1992 Sb., o zaměstnaneckých pojišťovnách, kde se objevil poprvé.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně se diskutovalo především o vymezení a definování preventivní péče nad rámec preventivní péče upravené v § 29 zákona č. 48/1997 Sb. a o rovnosti přístupu k preventivním programům. Někteří poslanci byli toho názoru, že musí být zcela identické podmínky pro tvorbu fondů pro zaměstnanecké pojišťovny a VZP. V podstatě v intencích vládního nesouhlasu.

Pozměňovací návrhy se týkaly většinou těchto námitek. Poslankyně Fišerová chtěla navíc omezit platnost zákona do konce roku 2000. Ostatní poslanci zdůrazňovali především věcnou podstatu návrhu, neoddiskutovatelný efekt prevence, kontinuitu již rozjetých programů a naléhavost problému, který je jinak neřešitelný, do přijetí komplexní právní úpravy veřejného zdravotního pojištění. Všechny pozměňovací návrhy byly zamítnuty kromě pozměňovacího návrhu Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví Poslanecké sněmovny, který vyloučil ze zdrojů přirážky k pojistnému, tzn. omezil zdroj. Souhlas vyslovili i předkladatelé. Návrh zákona byl přijat ve znění pozměňovacích návrhů zdravotního výboru 134 hlasy ze 138 přítomných, 2 byli proti.

Po vyslechnutí zprávy pana předkladatele poslance Václava Krásy, po zpravodajské zprávě senátora Julínka, odborném výkladu zástupkyně Ministerstva financí a diskusi doporučil garanční výbor návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a to především z těchto důvodů: novela není a ani nemůže být systémovým řešením, naplňuje však naléhavou potřebu zachovat prevenci prováděnou VZP, která zajišťuje zdravotní péči pro 80 % české populace v celém sociálním spektru. Při absenci celonárodního preventivního programu tak garantuje prevenci celospolečenského významu a může postihnout nejvíce cílových skupin. Preventivní programy jsou součástí pojistného plánu a výroční zprávy VZP, které projednává Poslanecká sněmovna. Čerpání z fondu schvaluje správní rada VZP a je pod kontrolou správních orgánů, kde je zastoupen i stát. Správně cílená prevence má nepochybně pozitivní vliv na zdraví obyvatelstva, z čehož logicky vyplývá snížené čerpání prostředků na zdravotní péči ze základního fondu. Úspory je však těžké přesně vyčíslit. Např. u protidrogového programu VZP bylo osloveno 50 000 dětí a mladistvých. Efekt lze předpokládat na základě mezinárodních zkušeností, ale je obtížné určit kolika kontaktům s drogou či závislostem na droze bylo zabráněno. Je však nepochybné, že léčení jednoho pacienta v souvislosti s užíváním drog nás stojí 17 000 korun ročně.

Naproti tomu přímořské pobyty pro astmatické děti prokazatelně vedou ke snížení nemocnosti, snížení či vysazení léčiv, zabránění vedlejších účinků léčiv na dětský organismus a v neposlední řadě ke snížení počtu těžkých astmatických stavů, vyžadujících velmi drahou intenzivní péči v nemocnici.

U očkování proti klíšťové encefalitidě proti sobě stojí cena za tuto očkovací látku a vysoce nákladná léčba zánětu mozku, která může být, bohužel, trvale potřebná. Očkování je elementárním příkladem efektivní prevence, která jednoznačně generuje snížené čerpání ze základního fondu.

Za třetí. Naléhavost novely je dána možnostmi finančního plnění v roce 2000, kdy je zatím k dispozici pouze 15 milionů korun pro zajištění kontinuity již naplánovaných programů, je však potřeba více než 200 milionů korun. Přerušení kontinuity samo o sobě znamená finanční ztrátu. Slíbený komplexní zákon, který by měl financování preventivních programů řešit, může vejít v platnost nejdříve 1. 1. 2001.

Za čtvrté. Hrazení prevence nad rámec zákona č. 48/1997 je jistě problematické, ale týká se všech zdravotních pojišťoven, tzn. je to rozhodnutí širší prevence ano, či ne pro všechny. Rovný přístup občana k prevenci je iluzorní, protože prevence může být realizovaná účinně v cílové rizikové či postižené skupině obyvatel. Český překlad slova prevence je zabránění. Není možné zabránit astmatickému záchvatu u dítěte přímořským pobytem, pokud astmatem netrpí. Navíc čerpání prostředků ze zdravotního pojištění je v ČR maximálně solidární.

Za páté. Pokud má existovat rovnost zdravotních pojišťoven, pak je neřešitelná při současné právní úpravě, kdy existují dva různé zákony. Letos má být předložen nový návrh zákona o veřejném zdravotním pojištění. Ani ze záměru tohoto zákona, který předkládal loni ministr David,není jasné postavení VZP a zaměstnaneckých pojišťoven.

Je zcela nepochybné, že předkladatelé se snažili řešit okamžitou naléhavou potřebu, avšak v legislativním prostředí, které neumožňuje bezproblémovou novelizaci.

Zákony, upravující tuto oblast, byly v Parlamentu opakovaně označeny za provizorní nebo přežité, a byl vysloven požadavek na komplexní zákon. Z toho vyplývá, že poslanecký návrh zákona již tak špatné legislativní prostředí nezhoršuje a že ustanovení jsou potřebná pouze do doby platnosti nového zákona.

Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 24. schůze dne 9. 2. 2000. Výbor po odůvodnění zástupce navrhovatele, poslance Václava Krásy, zpravodajské zprávě senátora Tomáše Julínka a po rozpravě doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem výboru k projednání návrhu zákona na schůzi senátora Tomáše Julínka, pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu Libuši Benešové. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore, za vaši velmi podrobnou zpravodajskou zprávu. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní mi § 107 jednacího řádu Senátu ukládá, abych se otázal, zda někdo navrhuje, aby Senátu projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan senátor Jirava. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**František Jirava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=8)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, projednávaná novela zákona je připravena jako změna s krátkodobou životností. Předpokládá se komplexní řešení projednávané problematiky přijetím nového zákona o veřejném zdravotním pojištění. Zdůvodnění novely provedl velmi podrobně zde přítomný pan poslanec Krása. Zdravotní výbor Poslanecké sněmovny tuto předlohu zákona....

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=6)**:** Pane senátore, omlouvám se, že vás přerušuji, ale v tuto chvíli podle našeho jednacího řádu můžeme podávat jen návrh na "nezabývat se". Pokud takový návrh nebude podán nebo neprojde, bude otevřena rozprava.

**Senátor** [**František Jirava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=8)**:** Snažil jsem se, pane předsedající, zdůvodnit svoje stanovisko. Takže z důvodů, které mám zde připraveny, předkládám zasedání pléna Senátu předloženým návrhem novely zákona se nezabývat.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám. Návrh zazněl a o tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

**Budeme nyní hlasovat o tom, zda Senát projevuje vůli nezabývat se návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů.** Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Ve 116. hlasování 16. schůze se z přítomných 57 senátorek a senátorů pro vyslovilo 50, proti 2, **tím Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat** a projednávání tohoto návrhu zákona v Senátu skončilo. Děkuji panu poslanci, děkuji panu zpravodaji.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vám tlumočil prosbu pana senátora a místopředsedy vlády Pavla Rychetského, který se musí brzo vzdálit do Poslanecké sněmovny, která rovněž zasedá, a předložil vám jeho **žádost o to, abyste souhlasili s tím, že bychom v tuto chvíli projednali návrh zákona o opatřeních ve vztahu k afghánskému hnutí Talibán**. O tomto návrhu dávám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro, abychom poslední dva body našeho programu prohodili, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. **Návrh byl schválen**, neboť z přítomných 57 senátorek a senátorů pro hlasovalo 48, nikdo proti. Je tedy **následujícím bodem:**

**Návrh zákona o opatřeních ve vztahu k afghánskému hnutí Talibán.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako [**senátní tisk č. 189**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=189). Dovoluji si vám připomenout, že při projednávání tohoto bodu postupujeme podle § 118 odst. 1. - 6. jednacího řádu Senátu, tzn. že jej projednáváme ve zkráceném jednání. Prosím místopředsedu vlády pana Pavla Rychetského, který zastupuje ministra zahraničních věcí pana Jana Kavana, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Prosím, pane místopředsedo. Promiňte laskavě, pan senátor Jirava se ... Ne. Omlouvám se. Pane místopředsedo vlády, máte slovo.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, jménem vlády ČR vám předkládám vládní návrh zákona, o opatřeních ve vztahu k afghánskému hnutí Talibán. Senát již projednal a v nedávné minulosti schválil dva obdobné návrhy zákonů, reagující na naléhavou potřebu provádění mezinárodních sankcí vůči určitým subjektům mezinárodního práva, a to vládní návrh zákona o opatřeních ve vztahu k Libyi, publikovaný pod č. 303 ve Sbírce zákonů u roku 1999. A vládní návrh zákona o opatřeních ve vztahu ke Svazové republice Jugoslávie, publikovaný pod č. 304 ve Sbírce zákonů z roku 1999.

Nyní je před vámi k projednání další, třetí, obdobný vládní návrh zákona, tentokrát o opatřeních ve vztahu k afghánskému hnutí Talibán. Patrně se jedná o poslední vládní návrh takto exoticky přijímaného ad hoc zákona ke konkrétní věci, neboť Senát již projednal a s pozměňovacím návrhem vrátil Poslanecké sněmovně vládní návrh obecné právní úpravy o sankčním režimu, tzn. návrh zákona o provádění mezinárodních sankcí k udržování mezinárodního míru a bezpečnosti.

Dnes předložený vládní návrh je reakcí na Rezoluci Rady bezpečnosti OSN č. 1267 z 15. října minulého roku, která vyzvala afghánské hnutí Talibán k zastavení podpory a zázemí mezinárodním teroristickým skupinám a k vydání jednoho z nejobávanějších teroristů Usáma bin Ládina do Spojených států či jiné země, kde by byl souzen. Jednomyslné schválení rezoluce, kterou v Radě bezpečnosti podpořily rovněž muslimské státy, je mj. odrazem rostoucí obavy mezinárodního společenství z šíření islámského radikalismu a mezinárodního terorismu.

Ve stanovené lhůtě ke splnění podmínek stanovených rezolucí nedošlo, čímž vstoupily dne 14. listopadu 1999 v platnost letecké a finanční sankce vůči hnutí Talibán. Sankce jsou v souladu s Chartou OSN povinny dodržovat všechny členské státy OSN. Ze sankčních opatření vyplývají povinnosti fyzických a právnických osob podléhající svrchovanosti jednotlivých členských států OSN včetně České republiky. Pro úplnost uvádím, že konkrétní obsah dalších sankcí, zejména finančního embarga, nebyl dosud Radou bezpečnosti stanoven, proto také uvažovaný návrh nařízení vlády, jehož vydáním je vláda navrhovaným zákonem zmocněna a které by konkretizovalo obecná ustanovení zákona, bude vypracován až na základě dalšího rozhodnutí Rady bezpečnosti OSN.

K možným dopadům prováděných sankcí na naše národní hospodářství uvádím, že za prvních devět měsíců roku 1999 se vývoz z ČR do Afghánistánu rovnal částce 237 tisíc USD a dovoz z Afghánistánu do ČR částce 214 tisíc USD.

Tento návrh zákona je předkládán především proto, že náš ústavní pořádek, na rozdíl od ústavního pořádku ostatních zemí, neumožňuje vládě, aby okamžitě reagovala exekutivní cestou a tím plnila mezinárodní závazky ČR tak, jak to dělají ostatní vlády, nýbrž podle Listiny práv a svobod povinnosti lze u nás ukládat buďto pouze zákonem anebo na základě zákonem ustanoveného zmocnění včetně jeho mezí. Tento stav se změní až přijetím té obecné právní úpravy, kterou jste projednávali minulý týden.

Přesto na závěr svého vystoupení bych chtěl upozornit na jistou zvláštnost uvedeného zákona, protože je to poprvé, kdy se setkáváme s případem, že sankce Rady bezpečnosti OSN není uplatněna vůči státu jako v případě všech předchozích sankčních zákonů, nýbrž jde o sankci vůči povstaleckému hnutí Talibán. Rozhodující většina států včetně ČR totiž neuznala tzv. islámský emirát Afghánistán vyhlášený Talibánem a uznávají mezinárodně dále za stát pouze Afghánskou islámskou republiku a její vládu, na kterou se sankce Rady bezpečnosti ani navrhovaného zákona nevztahují. Talibán tedy není ve smyslu mezinárodního práva státem, ale povstaleckým hnutím, kterému však mezinárodní právo přiznává dočasnou právní subjektivitu, mj. patrně především proto, aby vůči němu bylo možno přijmout uvedené opatření. Jsem přesvědčen o tom, že Senát tento návrh zákona schválí tak, jak byl předložen. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 189/1 a určil jako svého zpravodaje senátora Vítězslava Matušku, kterému nyní uděluji slovo. Pane senátore, pojďte se, prosím, ujmout slova.

**Senátor** [**Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=72)**:** Děkuji, pane předsedající, s radostí tak činím. Paní předsedkyně, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně a vážení kolegové, my jsme zde slyšeli o usnesení Rady bezpečnosti OSN, která 15. října minulého roku jednomyslně přijala Rezoluci č. 1267 k problematice, o které hovoříme.

Já bych chtěl říci, že vláda ČR od přijetí této rezoluce dne 15. října minulého roku předložila Sněmovně návrh tohoto zákona 10. února letošního roku a návrh byl Sněmovnou projednán ve zkráceném jednání dne 24. února t. r., tzn. po 14 dnech. Nebudu podrobně hovořit o tom, co Poslanecká sněmovna vznesla za námitky, protože to byly věci vesměs nepodstatné. Byly přijaty pouze dva drobné pozměňující návrhy, kterými došlo ke zpřesnění terminologie návrhu tohoto zákona. Ve finálním hlasování pod č. 124 bylo ze 164 přítomných 124 pro návrh zákona a 16 proti.

Všech 15 zemí Rady bezpečnosti, a je zajímavé, že mezi nimi byly dva muslimské státy - Bahrajn a Malajsie, hlasovalo pro vyhlášení sankcí. Přitom jméno Usáma bin Ládina, to je jméno muže, který je označován za nejnebezpečnějšího žijícího teroristu a ve Spojených státech byl obžalován z přípravy a finanční podpory bombových útoků na velvyslanectví Spojených států v Keni a Tanzanii v srpnu 1998.

To jednomyslné schválení Rezoluce Radou bezpečnosti OSN můžeme chápat v širších souvislostech v tom smyslu, že se svět obává islámského radikalismu a také proto Spojené státy, Čína a Rusko v tomto případě ve shodě udržují diplomatické styky s Afghánskou islámskou republikou, která kontroluje asi pouze 10 % afghánského území na severu země, v oblasti, která sousedí s třemi středoasijskými republikami bývalého Sovětského svazu a rovněž s Čínou. Naopak vláda Talibánu, tzv. islámský emirát Afghánistán, který dnes kontroluje zhruba zbývajících 90 % afghánského území, byl uznán pouze Pákistánem, Spojenými arabskými emiráty a Saudskou Arábií.

Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o sankce přijaté Radou bezpečnosti OSN, jsou dány podmínky k aplikaci § 100 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, a § 118 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, tedy k projednání zákona ve zkráceném jednání, obdobném jednání ve stavu legislativní nouze. Existuje totiž objektivní možnost, aby zákon o opatřeních ve vztahu k Talibánu, o kterém hovořím, byl přijat dříve než obecný zákon o provádění mezinárodních sankcí k udržování mezinárodního míru a bezpečnosti. My jsme tento zákon v minulém týdnu v předchozí části 16. schůze Senátu pod č. 167/2000 vrátili Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

Já bych chtěl ještě dodat, že navrhovaná právní úprava je založena na principu, že konkrétní mezinárodní sankce vůči Talibánu, vnitrostátně provede vláda nařízením a stejným způsobem je bude moci v závislosti na rozhodnutí Rady bezpečnosti OSN, popř. Rady Evropské unie též měnit, pozastavovat, obnovovat a ukončovat. K tomu bude zmocněna navrhovaným zákonem, neboť tento zákon stanoví jednotlivé druhy sankcí, které bude vláda moci zavést, přičemž vláda nebude mít možnost stanovit širší okruh sankcí než tento zákon stanoví.

Z návrhu rovněž vyplývá, že vládě nebude dovoleno stanovit širší okruh sankcí než bude v jednotlivých případech stanoveno v samotném sankčním režimu Rady bezpečnosti OSN, popř. Rady Evropské unie.

Chtěl bych ještě říci, že návrh je v souladu s ústavním pořádkem ČR a že vychází z čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle kterého povinnosti mohou být ukládány jen na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod a z čl. 78 Ústavy, podle kterého k provedení zákona a v jeho mezích je vláda oprávněna vydávat nařízení. My jsme zde od pana místopředsedy vlády slyšeli, že navrhovaná právní úprava nebude mít přímý dopad na státní rozpočet a logicky to vyplývá také z toho, že obrat exportu a importu mezi ČR a Afghánistánem je přibližně stejný a že vývoz z ČR do Afghánistánu činil za 9 měsíců roku 1999 pouze 237 tisíc amerických dolarů a naopak dovoz z Afghánistánu do ČR pak pouze ve výši 214 tisíc dolarů.

Náš Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednával dnes, tj. 1. března 2000 tuto problematiku a projednával ji podrobně. Jak to ostatně má ve zvyku. Ve svém usnesení č. 128 po odůvodnění zástupce navrhovatele JUDr. Milana Dufka, ředitele odboru mezinárodního práva ministerstva zahraničních věcí ČR, po zpravodajské zprávě senátora Vítězslava Matušky a po rozpravě výbor: I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR, II. Vyjadřuje nespokojenost s liknavým postupem vlády ČR při předkládání zákona, jehož přijetí považuje za neodkladné Parlamentu ČR, III. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vítězslava Matušku a IV. Pověřil předsedu výboru senátora Michaela Žantovského předložit toto usnesení předsedkyni Senátu PČR.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl jenom krátce zastavit u znění tohoto usnesení, které jsem vám právě přednesl. Pokud jde o I., tzn. nebylo pochyb o tom, že návrh tohoto zákona bude doporučen ke schválení, protože nebyly shledány žádné závažné ani procedurální námitky. Z přítomných osmi členů Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost všech osm členů při hlasování odděleném, hovořím o bodě I., jednomyslně odsouhlasilo jeho znění. Pokud jde o bod II., tj. vyjádření nespokojenosti s liknavým postupem vlády ČR atd., jako zpravodaj jsem to před chvílí přednesl a vás s tím seznámil, šlo o to, že uplynuly čtyři měsíce hrubého času od doby, kdy vláda ČR byla v loňském roce seznámena se zněním příslušné rezoluce Rady bezpečnosti OSN a že se většině členů Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost zdála tato lhůta neúměrně dlouhá. Zástupce navrhovatele ředitel odboru mezinárodního práva JUDr. Milan Dufek sdělil, že došlo k posunu a ke zkrácení, zatím největšímu zkrácení, oproti předchozím projednávaným materiálům, vy víte, o které země se jedná, ze sedmi nebo z devíti měsíců na čtyři, potažmo tři měsíce, což je krok pozitivní. Přesto většina členů výboru z celkového počtu osmi, šest členů výboru odsouhlasilo znění II., tzn. to je ta nespokojenost s liknavým postupem vlády ČR při předkládání zákona atd.

Já jsem považoval za potřebné vás podrobněji seznámit s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a děkuji za projevenou pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda někdo podle § 107 jednacího řádu Senátu navrhuje, aby Senát projevil vůli předloženým zákonem se nezabývat? Nikdo takový návrh nepředkládá. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy nemám žádnou přihlášku písemnou, ani nemám nikoho na displeji a ani nevidím, že by se někdo do rozpravy hlásil. Rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Nepředpokládám, že by pan zpravodaj v tuto chvíli vystupoval. Přistoupíme tedy k hlasování.

Návrh k hlasování zní: **Senát schvaluje návrh zákona o opatřeních ve vztahu k Afghánskému hnutí Talibán ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou**. Zahajuji hlasování.

Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Konstatuji, že z přítomných 54 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 51. Nikdo nebyl proti. **Návrh zákona byl Senátem schválen.** Děkuji panu místopředsedovi vlády. Děkuji panu senátorovi Matuškovi a prosím pana místopředsedu Sobotku, aby se ujal dalšího řízení.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, na úvod omluvu z omluvy, tzn. tak, jak bylo řečeno předřečníkem, že kolega Eybert se omlouvá z dnešního jednání, je přítomen, tak je to jenom do našeho stenozáznamu. **Dalším bodem, který budeme projednávat, je:**

**Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh je předkládán jako [**senátní tisk č. 181**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=181).

Nyní prosím paní poslankyni Evu Dundáčkovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, paní kolegyně.

**Poslankyně Eva Dundáčková:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane předsedající, vážené dámy senátorky a páni senátoři.

Předstupuji dnes před vás, abych vás požádala o podporu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 328/91 Sb., o konkurzu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů, a některých dalších zákonů, které jsou novelizovány zároveň s touto rozsáhlou materií.

Návrh zákona, kterým se mění současné znění konkurzu, byl podán v Poslanecké sněmovně již na jaře loňského roku a cesta sem k vám, do Senátu, byla velmi dlouhá, neřku-li trnitá, přinejmenším naplněná mnoha vyjednáváními, řešeními, kdy jsme se snažili nalézt kompromis mezi původně vzniklou poslaneckou verzí a mezi verzí, kterou předložila na podzim loňského roku vláda.

Musím říci, že všechna tato jednání byla vedena ve velmi konstruktivním duchu a že skutečně nakonec zůstala kostra poslaneckého návrhu doplněná o některé náměty z vládního návrhu, které původní poslanecký návrh neobsahoval. To znamená, že to, co je vám dnes předkládáno jako senátní tisk č. 1, je verze rozšířená, doplněná a přepracovaná při projednávání v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR velmi zásadním způsobem, ale způsobem, o němž se domnívám, že vedl ke zlepšení mého původně podaného návrhu.

Když se dostal tento zákon sem k vám do Senátu, sama jsem poprosila zástupce zpravodaje jak hospodářského, tak Ústavně-právního výboru, aby seznámili členy minimálně těchto výborů s některými drobnými pozměňovacími návrhy, které jsem potřebovala za potřebné doplnit do tohoto návrhu, aby se tak vlastně napravily některé nedostatky, ke kterým, bohužel, došlo při projednávání tohoto návrhu zákona v Poslanecké sněmovně.

Je třeba říci, že po dlouhém projednávání a po dlouhých měsících, kdy se věc projednávala i z hlediska koncepčního, na poslední chvíli pod tlakem situace nevyplácení mezd a stávek jsme se snažili vyhovět společenské potřebě a zájmu v tom, aby konkurzní řízení a zákon byly změněny urychleně. Díky tomu, bohužel, během 24hodinové lhůty, která uplynula mezi druhým a třetím čtením ve Sněmovně, se tam skutečně dostaly některé renonce a jsem velmi vděčná, že jednotlivé vaše výbory při svém projednávání se snažily je napravit.

Smyslem toho, proč byl poslanecký návrh podán, bylo pokusit se z konkurzu učinit účinný nástroj k nastolení zdravého podnikatelského prostředí; účinným rozumějte, prosím, zároveň rychlý a tedy také lacinější, vedoucí k tomu, že ve větší míře budou uspokojeny poměrné pohledávky jednotlivých věřitelů.

Proto tento návrh mnohem podrobnějším způsobem upravuje povinnosti jednotlivých účastníků řízení, a to jak osob, které způsobily úpadek dlužníka, tak správců a tak samozřejmě i věřitelů, potažmo i věřitelského výboru.

Plnění povinností zejména dlužníka a osob, které jeho úpadek způsobily, to znamená představitelů jednotlivých statutárních orgánů, a správce potom sankcionovat trestně-právním postihem a vytvořit tak předpoklady pro to, že skutečně náš konkurz, konkurzní řízení a konkurzní právo se dostanou na úroveň evropskou.

Já sama vnímám tuto novelu jako postupný krok, který by měl po dobu než dojde k velké rekodifikaci úpadkového práva, skutečně posloužit k tomu, aby se konkurz stal tím, čím býti má.

K jednotlivým pozměňovacím návrhům, které zde zaznějí a které zřejmě vyplynou z usnesení výborů, budete-li žádat mé vyjádření, doufám, že pro něj dostanu prostor. Děkuji vám ještě jednou všem, kteří se již konkurzem na půdě Senátu zabývali, za čas, který tomu věnovali, a za jejich přístup.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Děkuji vám, paní poslankyně, a zaručuji vám, že dostanete slovo v případě, že se dostaneme do podrobné rozpravy.

Organizační výbor určil garančním výborem Výbor ústavně-právní. Ten přijal usnesení jako náš tisk č. 181/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Richard Falbr, kterému v tuto chvíli předávám slovo.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Tak, jak bylo řečeno paní poslankyní, s ohledem na složitost celé materie navrhl hospodářský výbor předminulý pátek projednání návrhu a všech pozměňovacích návrhů, které se k tomuto návrhu zákona sešly. K tomuto projednání došlo na zvláštní schůzce, která se konala 22. února za účasti ministra spravedlnosti Motejla, jeho náměstka Baxy, předsedy obou výborů, tj. hospodářského i ústavně-právního, zpravodajů výborů, Dr. Bureše, předsedy Senátu vrchního soudu a předsedy rekodifikační komise. Schůzky se nemohla zúčastnit předkladatelka poslankyně Dundáčková, protože v téže době zasedala Sněmovna.

Porada projednala řadu pozměňovacích návrhů a přijala jich celkem 48. Druhý den s nimi byla seznámena předkladatelka na schůzi Ústavně-právního výboru, k jednotlivým návrhům se vyslovila, a počet pozměňovacích návrhů byl podstatně snížen.

Ve zvláštním svém vystoupení bych následně řekl něco k tomu, proč se mj. kvůli zákonu o konkurzu demonstrovalo, ale myslím, že v tuto chvíli je podstatné říci, že Ústavně-právní výbor se usnesl na tom, že doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze, určil zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu mě a pověřil předsedu výboru, senátora Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu. Senátor Vyvadil je na zahraniční cestě, a proto tak činím za něj.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane senátore, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které máme uvedeno jako tisk. č. 181/2, a určil zpravodajem pana senátora Jana Zapletala, který nyní dostává slovo.

**Senátor** [**Jan Zapletal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=71)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pouze bych zopakoval to, co zde již řekl garanční zpravodaj, že se konalo zasedání hospodářského výboru, na kterém se projednávaly návrhy společné komise, které hospodářský výbor podrobně projednal, a asi ve třech bodech přijal odlišná rozhodnutí než Ústavně-právní výbor. O těchto rozdílech vás budeme se zpravodajem kolegou Falbrem v podrobné rozpravě informovat.

Nyní mi dovolte, abych řekl, že hospodářský výbor se zabýval tímto návrhem zákona 23. února a přijal usnesení vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Navrhuje někdo podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Na displeji nikoho nevidím, žádnou ruku nevidím, takže o tom hlasovat nebudeme.

V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Pan kolega Falbr se hlásí jako první.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážená paní poslankyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, k projednání byl Senátu předložen zákon, kterým se mění zákon o konkurzu a vyrovnání. Jde již o 12. pokus vylepšit právní úpravu řešení úpadku od přijetí vlastního zákona v roce 1991.

Od té doby již bylo učiněno mnoho pokusů, aby zákonná úprava odpovídala potřebám soudní praxe na straně jedné a společensko-ekonomickým zákonitostem na straně druhé. To se evidentně do dnešního dne nepodařilo. Předpokládám, že se tak s konečnou platností stane až dojde k rekodifikaci zákona o konkurzu a vyrovnání.

Musím říci, že jsem se dlouho snažil pochopit, proč ani opakované novelizace nevedly k zásadnímu posunu v kvalitě zákona. Ve snaze zjistit příčiny tohoto stavu jsem konzultoval s mnoha odborníky, kteří s konkurzním právem každodenně pracují a jsou uznávanými odborníky na toto odvětví práva.

Dovolte mi, abych vám předestřel závěry, k nimž jsem došel. Považuji za nutné tak učinit zejména proto, že organizace, kterou zastupuji, uspořádala demonstraci za to, aby byly projednány nutné změny v zákonu o konkurzu a vyrovnání, změny, které by vedly k tomu, aby se naši pracující začali v podnicích chovat tak, jak se předpokládá, jinými slovy, aby přestali mít ze zákona o konkurzu a vyrovnání a z konkurzu samotného hrůzu.

Myslím, že je možné udělat dvě poznámky. Dospěl jsem k závěru, že konkurzy podle dosavadní úpravy plní fakticky dvě funkce, se kterými zákon vůbec nepočítá a ani počítat nemůže.

Především je to funkce zametací. Ta spočívá v tom, že existuje řada případů - týká se to především obchodních společností s omezeným ručením, ale nejenom těch - kdy statutární orgány a někdy dokonce i věřitelé potřebují, aby se nad dlužníkem zavřela voda, aby zmizel z ekonomické sféry. Bankrot je k tomu ideální možností. Z dlužníkova pohledu zadarmo nastoupí dva zametači - správce a soud - a uklidí svinčík, který tu zůstal.

Druhou funkcí je funkce, kterou bychom mohli nazvat výdělková. Zákon o konkurzu a vyrovnání v mnoha případech slouží k tomu, aby proběhla další etapa privatizace, tentokrát za levné peníze a nezadlužených podniků.

Musím říci, že je třeba ocenit snahu poslankyně Dundáčkové, která připravila návrh zákona o konkurzu a vyrovnání, protože vláda tak, přes tlak, který jsme vyvíjeli, učinila se značným zpožděním. Také proto je vám dnes předkládán návrh zákona, jehož základem je poslanecký tvar.

Chtěl bych říci, že jsme usilovali o změnu zákona o konkurzu a vyrovnání také proto, že v souběhu se zákonem o insolvenci, který dnes prošel Sněmovnou ve druhém čtení, se vytvoří podmínky pro to, aby ustala ostudná praxe, která se v poslední době v naší republice objevila, a to je nevyplácení mezd.

Měli jsme velký zájem, aby se do zákona o konkurzu a vyrovnání dostali zaměstnanci podniku jako věřitelé s absolutní předností. Je to nutné proto, že naše republika ratifikovala Úmluvu 95 k ochraně mzdy a dosavadní právní úprava je s touto úmluvou v rozporu.

Musím říci, že nevycházím ze stanoviska, že všichni věřitelé jsou si rovni, protože z toho, co praxe říká, je zřejmé, že někteří věřitelé jsou si rovnější, zejména banky. Proto jsme přivítali i návrh na změnu, kterou předložila poslankyně Marvanová, která se rovněž zúčastnila našeho večerního a nočního zasedání 22. února. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Děkuji, dále se přihlásil pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já v obecné rozpravě ani nechci mluvit moc konkrétně. Vypůjčil jsem si z povídek Šimka a Grossmana úvodní citát, který parafrázuje situaci, která souvisí se zákonem o konkurzu a vyrovnání: „Ať si kdo chce co chce říká, ať si mamka slzy utírá, cigareta patří k mladému muži stejně jako k velbloudovi hrby.“

Stejně tak patří zákon - funkční zákon - o konkurzu a vyrovnání k tržní ekonomice, ať si kdo chce co chce říká. To, že tento zákon nebyl doposud zcela funkční je podle mne největší dluh posledního desetiletí, který se snažíme touto novelou napravit.

Chtěl bych poděkovat všem, kteří se na 4. a 5. čtení tohoto zákona v Senátu podíleli, i když sami víme, že to není cesta, kterou chceme při vývoji Senátu jít. Za normálních okolností, pod menším tlakem mediálním a jiným, bychom tento zákon nepochybně zamítli. To, abychom zde vyhodnocovali s odborníky ze všech různých zájmových skupin přes 100 pozměňovacích návrhů a pokusili se nalézt ty, které najdou podporu v Poslanecké sněmovně, to je cesta do pekel.

Chtěl bych přesto poděkovat všem, kteří se na tom podíleli a kteří byli velmi vstřícní, i zástupcům odborů a jejich právníkům. jsme k počtu 40 pozměňovacích návrhů, které jsou z velké většiny akceptovatelné.

Jsem z regionu, kde funkční a fungující zákon o konkurzu a vyrovnání může odstranit strašáka z posledních let a může způsobit to, že konkurz a vyrovnání nebude zároveň likvidací.

Děkuji za podporu těch změn, které jsou navrženy.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se pan kolega Štěch.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Současně platný zákon o konkurzu a vyrovnání je nevyhovující, což potvrzuje praxe. Nespokojeni jsou s platným zněním soudci, správci konkurzní podstaty, likvidátoři, věřitelé, zaměstnanci firem, které jsou v úpadku.

Názory na to, jak tento zákon změnit, se velice liší. A tady se musím zastat navrhovatelů, ať už z poslanecké iniciativy nebo těch, kteří ho psali v podobě vládního návrhu, že to není zajisté lehký úkol.

Když jsem se seznamoval s oběma návrhy, s poslaneckým a vládním, myslím, že na obou bylo vidět, kdo je píše. U poslaneckého jsem měl pocit, že to píše někdo, kdo má blíže k praxi soudní. U vládního materiálu jsem měl pocit, že to píše někdo, kdo psal předchozí návrhy, pouze dostal pravděpodobně jiné vládní zadání, že tomu chybí určitá systematická technologie tvorby.

Protože z diskuse, kterou jsme tady i na půdě Senátu ve velmi zkráceném období vedli - a já jsem se prakticky všech jednání zúčastnil - jsem došel k názoru, že příště, až se celé úpadkové právo bude upravovat, protože současný zákon o konkurzu a vyrovnání skutečně není samotnou podstatou konstrukce dobrý, se domnívám, že je potřeba dělat jako moderní úpadkové právo, tzn. i s dostatečnými institucemi, atributy, uspořádání vztahu mezi dlužníkem a věřiteli, tzn. předcházet tomu, aby ten tvrdý konkurz musel proběhnout, a že je potřeba, aby na té tvorbě se podílel širší kolektiv lidí, nejenom z oblasti teorie, tzn. z fakult, ale aby se podíleli zejména lidé, kteří jsou v podobě soudců, a tyto případy rozhodují, aby tam byli správci konkurzní podstaty, likvidátoři, aby tam byli lidé, kteří tyto problémy z praxe znají. Protože pokud to píše jeden člověk, který to zná, jak se říká od zeleného stolu, bude to mít chyby, které třeba byly velmi výrazně v tom vládním návrhu.

Přesto se ale domnívám, že to, co sem přišlo z Poslanecké sněmovny, že je posun k lepšímu, že se snaží upřímně zlepšit ten stav, že je tam patrná snaha posilnit pozici věřitelů, věřitelského výboru, je tam i lépe uspořádáno postavení zaměstnanců, jsou tam v prvé skupině, umožňuje, to je třeba zvýraznit, bylo to ve zprávě zpravodaje, napojení zákona o platební neschopnosti zaměstnavatelů, nebo zákona o insolvenci, který se dnes v druhém čtení schválil v Poslanecké sněmovně, což je harmonizační zákon a je to i velice potřebný, který reaguje na současné problémy s nevyplácením mezd.

Ale přimlouvám se za to, aby pozměňovací návrhy, které přijal garanční Výbor ústavně-právní, aby tady byly projednány a aby byly přijaty, a to proto, protože vrací např. ochrannou lhůtu, sice ve velmi okleštěné omezené podobě, není to v té vládní představě, ale umožňuje to určité poslední nadechnutí, viz teď případ Královopolské strojírny v Brně, kde podle mého názoru byl konkurz vyhlášen zbytečně a měl se využít institut ochranné lhůty. Dále umožňuje zařadit zaměstnance, resp. jejich nevyplacené dlužné mzdy jako přednostní pohledávku, zaměstnance jako přednostní věřitele, do skupiny odděleného uspokojení, a to i mzdy, které byly nevyplaceny před vyhlášením konkurzu.

K takovému uspořádání nás zavazuje ratifikovaná úmluva č. 95. Jenom chci připomenout, že to je norma, kterou se demokratické země řídí od roku 1949, kdy tato úmluva byla ratifikována. Doufám, že i na konci století, tisíciletí, bude Česká republika schopna ve svém právním pořádku zajistit takovou úpravu, která bude odpovídat roku 1949 ve většině zemí Evropy.

V posledním období se řada politiků vyjadřuje k nevyplácení mezd, odsuzuje tento čin jako odsouzeníhodný, zvýrazňuje nezpochybnitelnost práva zaměstnanců na mzdu za odvedenou práci, a já si myslím, že dnes tady máme dostatečný prostor k tomu, abychom prokázali, jestli to míníme vážně.

Ještě bych chtěl upozornit na jednu věc, a proto jsem se rozhodl vystoupit; to bylo ve vystoupení kolegy Topolánka, že říkal, že některé pozměňovací návrhy, nebo že většina ano, ale některé že jako by ne. Chtěl bych upozornit na jednu věc, že pokud přijmeme návrh, který je v § 32, který já osobně podporuji, a nepřijali bychom pozměňovací návrhy, které jsou pod body 26 a 27, tak se dostanou zaměstnanci do daleko horší pozice, než je v návrhu, který přichází z Poslanecké sněmovny, a bylo by to tak, že by v prvé třídě byly pohledávky uspokojeny pouze z 30 %. Já se moc přimlouvám za to, abychom přijali body jak 26, 27, tak i 28, protože pak by to bylo v souladu s úmluvou č. 95, v které se mj. říká, že mzda, která je přednostní pohledávkou, bude vyplacena celá, dříve než běžní věřitelé mohou vymáhat podíly z aktiv, tzn. že by měla být mzda uspokojena před tím, než se uspokojuje z rozvrhu.

Prosím vás, abychom tento zákon přijali ve znění pozměňovacích návrhů, které navrhuje garanční Ústavně-právní výbor. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego, a ptám se, kdo dále se hlásí do obecné rozpravy. Na displeji nemám nikoho, nikoho nevidím, takže v této chvíli končím obecnou rozpravu a ptám se paní navrhovatelky, paní poslankyně, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Chce. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Eva Dundáčková:** Když dovolíte, pokusím se dát do souladu pozměňovací návrhy, které tu teď jsou, resp. trošičku to srovnat se zněním vládního návrhu zákona o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti jejich zaměstnavatele, který je projednáván ve Sněmovně a je konstruován tak, že zaměstnanci, jejichž zaměstnavatel je v platební neschopnosti, po určitou dobu, pokud si vzpomínám, přesně nespecifikovanou, mají nárok v okamžiku, kdy je podán na onoho zaměstnavatele návrh na prohlášení konkurzu, tedy nikoliv kdy je prohlášen, ale kdy je podán návrh. Návrh může podat jak ten dlužník sám na sebe, tak samozřejmě kdokoliv z věřitelů, tak se mohou obrátit na pracovní úřad a pracovní úřad jejich nároky, které vůči tomuto zaměstnavateli mají, uspokojí v plném rozsahu. Tzn. že obava, že bychom krátili nároky zaměstnanců, které vznikly před prohlášením konkurzu na 30 % tak, jak je navrhováno podle onoho návrhu, který se tam dostal při projednávání ve Sněmovně, podle mě jsou zbytečné. Budou uspokojovány v každém případě jejich mzdové nároky v plné výši. Toho bychom se bát nemuseli.

Naopak, pokud přistoupíme na tu konstrukci, která zde byla prosazena, tzn. že budou uspokojovány plně všechny nároky z konkurzu, tzn. z konkurzní podstaty. Nyní je stav takový, že pohledávky zaměstnanců, které vznikly před prohlášením konkurzu, jsou uspokojovány z  rozvrhu, tzn. na konci, a to v první třídě, a ostatní, které vznikly po prohlášení konkurzu, jsou uspokojovány v průběhu toho konkurzu, tzn. kdykoli, jako pohledávky za konkurzní podstatou.

Pokud přistoupíme na to, že všechny nároky zaměstnanců budou uspokojovány jako nároky za podstatou v průběhu konkurzního řízení, tak já se obávám, že se dostaneme zpátky do té situace, v které jsme teď, a totiž, že na ostatní věřitele, protože zaměstnanci, jakkoli je možná dobrá vůle poskytnout jim určité výsadní postavení a exkluzivitu, se dostanou před všechny ostatní věřitele, oni neponesou ta rizika, která ostatní věřitelé nesou, a jsou také věřiteli, a na ty ostatní věřitele zase se nedostane nic, protože smyslem tohoto podaného poslaneckého návrhu bylo přinutit dlužníka, aby sám na sebe podal co nejdříve návrh na konkurz, a zlomit tak poměr návrhů, které u nás jsou, kdy z 90 % se obracejí věřitelé na soud a pouze z 10 % sami dlužníci. Ve světě je opak pravdou. Aby v okamžiku, kdy dojde k podání návrhu, byl v maximálně možné zkrácené lhůtě zjištěn a zajištěn majetek, který zbyl, aby byla sepsána konkurzní podstata a z této konkurzní podstaty v nejkratším možném čase mohly být uspokojovány nároky věřitelů.

Tento návrh obsahuje i řadu ustanovení, které potom zjednodušují takové ty procesní úkony typu, že musíte napřed doručit všem účastníkům řízení, a pak můžete teprve přistoupit k vyplácení těch částek, které podle rozvrhu jednotlivým věřitelům příslušejí, čili podle té navrhované novely teď je to možné, v okamžiku, kdy je usnesení o rozvrhu vyhlášeno.

Teď jsem to odvedla malinko jinam, a omlouvám se. Já jsem prostě přesvědčena, že pokud neposkytneme v rámci konkurzního řízení exkluzivitu zaměstnancům, že oni o své nároky nepřijdou a nebudeme zároveň podstatným způsobem znevýhodňovat ostatní věřitele, na které se zase nedostane, protože teď se do konkurzu dostávají podniky, kde už žádné peníze nejsou. Ty, které tam jsou, se uspokojí právě v průběhu onoho řízení. V první třídě budou uspokojováni zaměstnanci, v druhé třídě je uspokojován stát v tuto chvíli; tuto exkluzivitu státu a jeho přednostní postavení rušíme touto novelou a k tomu, myslím, ani Senát nepřijal žádné odchylné usnesení. Pak teprve dochází v tuto chvíli na věřitele. Snažíme se těm věřitelům trochu pomoci a učinit poněkud spravedlivější poměrné vyrovnávání a uspokojování věřitelů.

Dovolíte-li, ještě bych se v rámci rozpravy, která je tu vedena, ráda vrátila ke zpravodajské zprávě pana ing. Zapletala; jistě většina z vás ji má k dispozici, kde se tvrdí, že novela brzdí možnost profesionalizace správců konkurzních podstat a nebere v úvahu, že u velkých úpadců je nutno nasadit profesionální firmy s kvalifikovaným zaměstnaneckým zázemím, které jsou zapsány do seznamu správců a jsou pojištěny a mají vlastní solidní kapitál. Opak je pravdou. Přistoupili jsme na návrh vládní v té části, že umožňujeme, aby správci konkurzní postaty byly jmenovány i veřejné obchodní společnosti, protože jsme si vědomi toho, že jeden správce nemůže v případě složitých konkurzů zajistit všechny činnosti, které jsou s tím spojené a jsou potřebné; z druhé strany tam, kde si dnešní správce, pokud je jmenován sám, potřebuje vyžádat některé odborné experiízy a zadat si tuto činnost, tak jej nutíme, aby tak činil pouze se souhlasem věřitelů, aby zbytečně nezadával úkoly, které potom jsou splaceny z konkurzní podstaty a majetek, který v konkurzní podstatě je, tímto způsobem neunikal. Jenom jsem chtěla tuto obavu rozptýlit a říci, že je naštěstí lichá. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Děkuji, paní poslankyně. Ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Jana Zapletala, jestli se chce vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě? Nechce. Ptám se zpravodaje garančního výboru, pana senátora Richarda Falbra, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě? Také nechce. Vzhledem k tomu, že nezazněl návrh schválit ani zamítnout, otevírám v této chvíli podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se na displeji hlásí kolega Michael Žantovský a má tedy slovo.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=21)**:** Pane předsedající, já nejsem odborníkem na otázky konkurzu a vyrovnání, a proto věřím v moudrost našich kolegů z Poslanecké sněmovny a v moudrost našich dvou výborů, které připravily souhrn pozměňovacích návrhů k tomuto tisku. Chtěl bych se vyjádřit jenom dílčím pozměňovacím návrhem k pozměňovacímu návrhu k té části páté, tzn. přímé změně obchodního zákoníku. V tom § 31a se stanovuje něco, co v zákonu chybělo a co je ve všech, pokud je mi známo, zákonech podobného typu v civilizovaných zemích, a to, že se těm, kdo byli členy statutárních orgánů a nevykonávali péči řádného hospodáře, na určitou dobu zakazuje členství ve statutárních orgánech nebo jiných orgánech právnické osoby.

Ta podmínka nebo ten zákaz je do jisté míry omezený, protože se netýká případů, kdy ten podnikatel nebo člen statutárního orgánu dokáže, že by vykonával tu řádnou péči nebo kdy odvolací soud změnil nebo zrušil usnesení soudu prvního stupně. Nicméně je tam ještě omezení nebo výjimka další a podle mého názoru vysoce nadbytečná a vysoce nebezpečná, a to je odst. 3 toho § 31a, kde se říká, že živnostenský úřad může prominout překážku uvedenou v odst. 1, nasvědčují-li hospodářské poměry, osoby a jejich chování, že jako člen statutárního orgánu či jiného orgánu právnické osoby bude své povinnosti řádně plnit.

Já vím, že to tak autoři toho pozměňovacího návrhu nezamýšleli, ale v celé své legislativní krátké kariéře jsem nezažil tak přímý návod ke korupci, jak je obsažen v odst. 3 § 31a. Proto navrhuji ho vypustit.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli se hlásí o slovo pan senátor Falbr.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, máte před sebou souhrn pozměňovacích návrhů k tisku 181, usnesení Ústavně-právního výboru 159, hospodářského výboru 247.

Kdybyste dovolili, nebudu samozřejmě podrobně probírat všechny ty návrhy, ale přece jenom bych se pokusil v zájmu zjednodušení naší práce všechny ty návrhy zařadit do několika skupin. Doporučuji, aby se hlasovalo po jednotlivých bodech tak, jak jsou uvedeny v materiálu, který vám byl rozdán, a který tvoří průsečík návrhů hospodářského výboru a Výboru ústavně-právního. Současně beru zpět svůj návrh, který jste dostali na stoly.

V první skupině jde o body, které bych charakterizoval jako body stylisticko-jazykového charakteru. Jde o body 1, 3a, 4, 6, 7, 8, 11, 13a, 14, 19, 20, 22 a 23.

K bodu 2, § 2, odst. 3 bych chtěl říci, že navrhovanou změnu zejména z dlužníkova majetku - nahradit slovy z majetku tvořícího konkurzní podstatu; údaj o tom, že věřitelé se uspokojí zejména z dlužníkova majetku je nepřesný. Naznačuje, že by věřitelé mohli být uspokojeni i z jiného majetku, než který podle toho zákona může k uspokojení pohledávek sloužit. Já se chci zeptat pana předsedajícího, jestli by se nemohl zeptat paní poslankyně, zda by se k některým těm návrhům vyjadřovala, jak to někdy je obvyklé.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Pane kolego, nejsme ještě ve fázi hlasování, kdy samozřejmě dám slovo vám nebo k vašemu vyjádření i paní poslankyni. Myslím, že paní předkladatelka bude mít ve své závěrečné řeči, pokud bude chtít promluvit, možnost vyjádřit se k jednotlivým bodům. Já vím, že to vypadá zdánlivě zdlouhavé, ale nedá se nic dělat, je to náš jednací řád.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Dobře. Já jenom stručně řeknu, než přejdeme k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, že v té prvé skupině by byly body, které mají charakter stylisticko-jazykový, ve druhé společně hlasovatelné skupině, kterou tvoří bod 3, písmena b) a c), je možné charakterizovat jako gramaticky upřesňující; s ohledem na vzájemnou souvislost těchto dvou bodů je však navrhuji hlasovat samostatně u první skupiny, ve třetí skupině jsou vzájemně související body 5 a 15 neboli související s ochrannou lhůtou, kterou do návrhu zákona vracíme, čtvrtou skupinou jsou společně hlasovatelné body 16, 18 a 25. Tato skupina váže na profinancovávání perspektivních zakázek. Pátá společně hlasovatelná skupina je tvořena body 24, 28, 29, 30, 32, 34 a 37. Tato skupina by se mohla charakterizovat jako zvýhodnění oddělených a přednostních věřitelů. Vyjadřovala se k ní teď paní poslankyně Dundáčková. Šestá skupina - v této skupině jsou shrnuty body související s pracovně-právními nároky. Zahrnuje body 26 a 27. V sedmé skupině jsou body 38, 39, 40 a 41 písm. a) a pak jsou samostatně hlasovatelné body.

Já bych nyní přešel k těm pozměňovacím návrhům a některé z nich zdůvodním. Hovořil jsem o bodu 2 - § 2, odst. 3, který jsem zdůvodnil, k bodu 4 – v § 4, odst. 2 se vypouští slovo peněžité. Ustanovení tohoto návrhu novely předpokládá, že věřitel může podat návrh na prohlášení konkurzu jen tehdy, pokud doloží proti dlužníkovi platnou peněžitou pohledávku. Jde o zjevnou diskriminaci těch věřitelů, kteří mají proti dlužníkovi splatnou nepeněžitou pohledávku.

K bodu 6 - § 5, odst. 1 se slovo „pracovníků“ nahrazuje slovem „zaměstnanců“. To je soulad s terminologií Zákoníku práce. Šestý pozměňovací návrh k bodu 8 - § 6, odst. 3 - nově vkládaný odst. 3 zní: Za podmínek stanovených tímto zákonem patří do podstaty také majetek jiných osob, zejména těch, které jej nabyly na základě neúčinných právních úkonů dlužníka. Odůvodnění dikce § 6, odst. 3 návrhu novely předloženého PS je nepřesná, jde o ustanovení vymezující majetek patřící do konkurzní podstaty.

Sedmý pozměňovací návrh k bodu 13 - § 8 odst. 5 - věřitelé se mohou usnést na návrhu, aby byl správce zproštěn funkce a ustanoven správce nový. Soud může takový návrh zamítnout jen tehdy, má-li o změně v osobě správce závažné pochybnosti. Odůvodnění: máme za to, že dikce § 8, odst. 5 je z větší části nesrozumitelná, uvádí-li se zde, na čem se může usnést první schůze věřitelů, jakož i pozdější schůze věřitelů za tím účelem svolaná. Jinak řečeno, znamená to, že se může tak usnést každá za tím účelem svolaná schůze věřitelů. Dále je potřeba uvést, že se neusnáší schůze, jak je v návrhu novely zákona uvedeno, ale věřitelé na ní přítomní. Druhá věta je ve skutečnosti ochranou věřitelů proti sobě samým.

K bodu 14 - § 8, odst. 7 zní: Pro doručení a zveřejnění usnesení o ustanovení nového správce platí obdobně ustanovení o doručení a zveřejnění usnesení o prohlášení konkurzu (§13, odst. 4 a 5). Odůvodnění: slovní spojení obdobně je totéž je mírně řečeno nesprávné. Slovo totéž se proto vypouští.

K bodu 17- § 10, odst. 2 - k platnosti usnesení a k volbám věřitelského výboru je třeba prosté většiny hlasů přítomných nebo řádně zastoupených konkurzních věřitelů počítaná podle výše jejich pohledávek. Jde o zpřesnění textu předloženého nám PS.

Bod 13, k bodu 30 § 13 - vypouštějí slova „povolání“. Odůvodnění: § 13, odst. 2 je nefunkčně konstruovaná povinnost zahrnout do usnesení o prohlášení konkurzu povolání úpadce, když na splnění tohoto požadavku se v OSŘ netrvá ani i u jiných účastníků v souvislosti s návrhem. Viz § 79 OSŘ ve znění poslední novely. Údaj o tom, jaké je povolání úpadce, nemá pro další postup konkurzního řízení žádný význam.

Bod 14, k bodu 37 § 14 - odst. 2: slovo „uzavřenou“ nahrazuje slovem „uzavřené“. Je to gramatické zpřesnění.

Další bod 19 je stylistické zpřesnění.

Bod 20, k bodu 52 – domácí měnu a domácí měně se nahrazují slovy penězích. Pojem domácí měna neodpovídá terminologii právních předpisů. Bod 22 jde o gramatickou úpravu. Bod 23, k bodu 67 –v § 27, odst. 5 se vypouští slova „oddělených věřitelů“. Podle navrženého znění ustanovení § 27, odst. 5 se má režim v tomto ustanovení upravený týkat pouze oddělených věřitelů, tj. věřitelů, jejichž pohledávky byly zajištěny zástavním právem, zadržovacím právem apod. Jeho aplikace přicházela v úvahu velmi zřídka, neboť obligační a zástavní dlužník jsou rozdílné subjekty. Navržené ustanovení toto dále zužuje pouze na úpadcovy zajištěné pohledávky s cílem, aby plnění nepřipadlo úpadcovi, ale aby přešlo do konkurzní podstaty. To byla první společně hlasovatelná skupina.

Druhá společně hlasovatelná skupina je tvořena body 3, písm. b) a c), bod 3 k bodu 4 - § 4, odst. 4 ustanovení, pardon cituji: Další návrh na prohlášení konkurzu, podaný na téhož dlužníka dříve, než soud rozhodne o prohlášení konkurzu, se považuje za přistoupení k řízení; pro dalšího navrhovatele platí stav řízení v době jeho přistoupení. K odst. 5 § 4 - Navrhovatel může vzít svůj návrh zpět až do prohlášení konkurzu. Soud řízení zastaví, souhlasí-li s tím všichni další navrhovatelé, kteří přistoupili k řízení. Ustanovení odůvodnění. Ustanovení § 4, odst. 4 předloženého návrhu novely pak tím, že používá obratu přistoupení do konkurzního řízení,jednoznačně připodobňuje uvedený institut ustanovení § 92, odst. 1 OSŘ, které předpokládá pro konkurzní řízení zcela nevhodně, že soud bude rozhodovat o přípustnosti takového přistoupení. V původním znění § 4, odst. 4 o konkurzu a vyrovnání zákonem č. 94/1996 Sb. bylo úmyslně užito formulace přistoupení k řízení, aby se zdůraznilo, že nejde o institut podřaditelný citovanému ustanovení OSŘ. Jen vinou legislativní nedůslednosti se přesto v § 4, odst. 5 původního znění hovořilo o navrhovatelích, kteří přistoupili do řízení. Tím, že § 4, odst. 4 novely nepřiznal formulaci, podle níž další navrhovatel musí však přijmout stav řízení, v němž je při jeho přistoupení, vzniká zcela nežádoucí stav, podle kterého se sice účinky přistoupení do řízení připínají ke dni podání návrhu dalšího navrhovatele, avšak tento navrhovatel bude moci oprávněně namítat, že jej dosavadní výsledky řízení nezavazují, neboť nebyl účasten na jejich projednání. Rovněž je třeba zmínit, že ať již bude o institutu přistoupení do řízení podle § 4, odst. 4 novely uvažováno v intencích § 792, odst. 1 OSŘ nebo mu bude přisuzován výklad, který s tímto ustanovením spojoval i před touto novelou, je v daných souvislostech zcela bezpředmětná část věty za středníkem vyjádřena slovy „o těchto návrzích vede soud společné řízení“.

Třetí skupina vzájemně souvisejících bodů jsou body 5 a 12. Tam je zdůvodnění jednoduché. Vracíme zpátky institut ochranné lhůty, která byla v PS vypuštěna.

Čtvrtou společně hlasovatelnou skupinou jsou body 16, 18 a 25. Je to k § 14a, odst. 1 - se ve větě druhé za slovo „provozování podniku“ vkládají slova „včetně uzavírání smluv o úvěru za účelem financování vývozu poskytnutého podle zvláštního zákona“, rovněž bod 18 a 25 se týká profinancovávání perspektivních zakázek.

Pátá společně hlasovatelná skupina je ta skupina, na kterou má paní navrhovatelka jiný názor než my. Tato skupina sestává z návrhu, který předložila poslankyně Marvanová na schůzce 22. února, a z návrhů, které jsme předložili my. Vzhledem k tomu, že paní poslankyně argumentovala proti tomu, aby zaměstnanci byli zařazeni přednostně, dovolte mi, abych citoval z Úmluvy o ochraně mzdy č. 95, která byla zveřejněna v roce 1991 pod číslem 411 ve sbírce zákonů, článek 11. Stanoví: "V případě úpadku nebo soudní likvidace podniku budou pracovníci v něm zaměstnáni považováni za přednostní věřitele buď vzhledem k dlužným mzdám za práci vykonanou před úpadkem nebo v soudní likvidaci, po dobu stanovenou vnitrostátními předpisy nebo vzhledem ke mzdám nepřesahujícím výši stanovenou vnitrostátními právními předpisy. Mzda, která je přednostní pohledávkou, bude vyplacena celá, dříve než běžní věřitelé mohou vymáhat podíly z aktiv.“

Chtěl bych opakovat to, co jsem řekl ve svém úvodním vystoupení v obecné rozpravě, že nepovažujeme všechny věřitele za věřitele, kteří mají stejné postavení. Banky mají vždycky lepší postavení než zaměstnanci. Právě proto bychom byli rádi, aby Senát uvedl návrh zákona, který přišel do Poslanecké sněmovny, do souladu s Úmluvou 95, kterou je ČR povinna respektovat.

Chtěl bych informovat Senát o tom, že vzhledem k tomu, že v ČR nejsou vypláceny mzdy, podali jsme stížnost na vládu ČR. Naše konfederace žádá, aby Mezinárodní organizace práce zjednala nápravu, protože v naší republice dochází k porušování Úmluvy 95 a lidem nejsou za odvedenou práci vypláceny peníze.

Myslím, že k odůvodnění této páté skupiny, o které bychom měli hlasovat společně, to, co jsem řekl, stačí a přecházím ke skupině 6, která upravuje body, které souvisí s pracovně-právními nároky. Jsou to body 26 a 27. To se rovněž týká Úmluvy, o které jsem mluvil.

7. skupina se týká bodů 38, 39, 40 a 41a. V celé této skupině jde o legislativně-technické úpravy textu, promítající do něj nově právní úpravy, viz. novela občanského soudního řádu, kterou jsme nedávno schvalovali pod číslem 30/2000 Sb., popř. upřesnění označení ustanovení, viz. trestní řád, kde již ustanovení 256 ve stávajícím trestním řádu je obsaženo a je tam i ustanovení 256b.

Pak samostatně hlasovatelné body, čímž se dostávám k poslednímu souhrnu pozměňovacích návrhů, tj. bod 2, který se týká bodu 2, paragrafu 3 - povinnost podat návrh na prohlášení konkurzu.

Dále jde o bod 9 - součinnost poskytovaná správci ke zdůvodnění povinnost podat návrh na prohlášení konkurzu.

Návrh, jehož znění máte před sebou, je podán proto, že ustanovení § 3, odst. 1 novely předložené nám Poslaneckou sněmovnou tím, že odkazuje na § 1 zákona bez rozlišení zda jde o fyzickou osobu, podnikatele nebo fyzickou osobu, která nepodniká, je insolventní, nutí k podání návrhu na prohlášení konkurzu všechny fyzické osoby, které mají více věřitelů a nejsou schopny po delší dobu plnit své splatné závazky. To by vedlo k situaci, že návrh musí podat i dlužník, který není podnikatelem. Typické jsou např. osoby ve výkonu trestu odnětí svobody s milionovými dluhy, vzniklými jejich trestnou činností apod.

Z důvodu insolvence by musel podat návrh na prohlášení konkurzu i dlužník, který je v likvidaci. Ustanovení § 3, odst. 2 návrhu Poslanecké sněmovny oproti tomu předpokládá, že likvidátor podá návrh jen tehdy, je-li dlužník v likvidaci předlužen.

Pokud jde o součinnost poskytovanou správci, týká se to bodu 15, navrhuje se znění § 9d, které velmi podrobně upravuje povinnost poskytovat správci součinnost. Toto ustanovení navrhujeme přijmout vzhledem k tomu, že v § 9d, odst. 4 novely nebylo náležitě pamatováno na situaci, že důkazní prostředky mohou být významné pro osoby, které se hodlají domáhat vyloučení věci z podstaty. Domníváme se, že dikce tohoto ustanovení bude lépe odpovídat praxi.

Myslím, že už to, co jsem přednesl, muselo v hlavách mnohých z nás vytvořit stejný zmatek, jaký zákon vytvořil v hlavě mé, když jsem se tím začal poprvé zabývat. Tady bych své vystoupení ukončil s tím, že při hlasování bych přednášel už jenom jednotlivé body a navrhoval bych hlasovat v 7 skupinách a samostatně hlasovatelných bodech s tím, že by se k nim, pokud s tím bude souhlasit, vyjadřovala paní poslankyně.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Do rozpravy se hlásí kolega Jan Zapletal, připraví se pan kolega Milan Štěch.

**Senátor** [**Jan Zapletal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=71)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, po vyčerpávající zprávě kolegy Falbra, která zajisté vyčerpala i vás, se omezím pouze na zdůvodnění některých rozdílů mezi usnesením hospodářského výboru a Výboru ústavně-právního. To, co máte před sebou jako pozměňovací návrhy, jsou průniky obou výborů. Předtím ovšem chci zdůraznit, že s hlasováním tak, jak jej kolega Falbr navrhl, souhlasím a doporučuji.

První rozdíl mezi usneseními je v bodě 11 - § 10, odst. 2.

Je z toho jenom zřejmé, že usnesení hospodářského výboru je gramaticky přesnější, nejedná se o nic významného. Pro vysvětlení bych chtěl říci, že hospodářský výbor původně přerušil projednávání tohoto návrhu zákona a vrátil se k němu až po projednávání v Ústavně-právním výboru, takže na to měl již trochu více času a měl už k dispozici určitou materii.

Bod 20 - § 20, odstavec 2: toto usnesení hospodářského výboru promítá navrženou úpravu i do další části ustanovení. Jedná se o výraz "domácí měna", což je výraz, který už vlastně u nás neexistuje. Bod 29: zde rovněž dochází ke zpřesnění. Pokud vkládáme nové úplné znění § 32, není možné bod 78 ponechat v předloženém návrhu novely.

Bod 31 a 34 usnesení Ústavně-právního výboru: hospodářský výbor je toho názoru, že problematika vyrovnání formou nové emise akcií nebo jiných cenných papírů by měla být v zákoně zachována jako možnost.

Nyní mi dovolte, abych jako senátor, ne jako zpravodaj, podal jeden jednoduchý pozměňovací návrh, který máte před sebou a který spočívá ve vypuštění slov "z vědomé" a nahrazení slova "zákonů" slovem "zákona" v ustanovení § 255a, odst. 1 části druhé, kterou je novelizován trestní zákon. Proč toto navrhuji? Návrh předložený nám Poslaneckou sněmovnou předpokládá při opatrování nebo správě cizího majetku tzv. vědomou nedbalost. Jde o podstatné zúžení tohoto trestného činu.

Po konzultacích na Ministerstvu spravedlnosti jsem došel k jednoznačnému závěru, že má jít, obecně řečeno, o jakoukoliv nedbalost, nejenom vědomou.

Zároveň upozorňuji i na předchozí paragraf tohoto zákona, a to § 255, kde výraz "vědomou" není, takže to vlastně dáváme do souladu s předchozím paragrafem.

Druhá úprava zákona je pouze gramatického charakteru. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Milan Štěch.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=15)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vážené kolegyně a kolegové, chci ještě vystoupit k bodům 26, 27, 28 toho komplexního pozměňovacího návrhu, protože ve vystoupení paní předkladatelky zaznělo něco, co považuji za nepřesné.

Zákon o insolvenci, který je nyní ve Sněmovně a o který se zajímám, protože jsem byl výborem pověřen, a pokud pan předseda rozhodne, budu ho zpravodajovat, řeší problém nevyplácení mezd; ten pojistný mechanismus se spouští podáním návrhu na vyhlášení konkurzu. Potom, pokud ta procedura bude spuštěna, budou nároky ověřeny, že mzdy za poslední půlrok nebyly vyplaceny, tak může dostat až tři měsíce kompenzaci a tu kompenzaci dostane v systému určitého pojištění.

Zákon o konkurzu a vyrovnání i v souladu s úmluvou, která zde již byla citována, by měl řešit, aby přednostně dostal zaměstnanec mzdu za celé období. Zákon o insolvenci plní jenom určitou část. Chci upozornit, že od doby podání návrhu na konkurz do doby vyhlášení konkurzu to může být samozřejmě dlouhá doba. V tomto případě by bylo docela nešťastné směšovat ty dvě věci dohromady. Neměli bychom mít ani zájem, aby na tu insolvenci bylo přenášeno více nákladů, než je nezbytně nutné.

Pak bych se chtěl zmínit o další věci. Zaznělo zde, že zaměstnanci budou ošetřeni, že i v § 30 jsou ve skupině, kdy budou před těmi 30 %. Chtěl bych upozornit, že jsou tam dvě kategorie. Jsou tam nároky na mzdu po prohlášení konkurzu, to § 32 uspokojivě řeší, ale to je ode dne vyhlášení konkurzu, když tam zaměstnanci zůstanou. Pozice bude výrazně zhoršena, když bude přijat pozměňovací návrh pod číslem 28 a nebude přijat 26 a 27. To všechno, co bude před konkurzem, se dostane až do rozvrhu těch 30 %. Uvědomme si tu zodpovědnost. Kdyby to prošlo, tak z toho bude pořádný karambol.

Prosil bych paní poslankyni, aby vážila, když nám doporučuje, že nemáme mít obavu, případně rozptyluje naše obavy. Dovolím si upozornit, že na dopracování těchto pozměňovacích návrhů pracovali právníci, řada právníků z řady oborů, právníci z ministerstva i naši právníci, řadu hodin. Je to řešení, o kterém si myslíme, že je na jedné straně průchodné a ošetřuje tu situaci tak, aby se stav zlepšil oproti stávající právní úpravě, aby se nezhoršil proti tomu, co sem šlo z Poslanecké sněmovny, aby se zamezilo nebezpečí, že se přijme to, co je v bodu 28 § 32, což je potřebné, aby se motivovali ostatní věřitelé (to podporuji). Na druhou stranu, aby se výrazně nezhoršilo prostředí pro zaměstnance, kterým mzda vyplacena nebyla.

Žijeme, bohužel, v době, kdy bankéři, kteří dovedli banku do velmi špatné situace, dostali miliónové odchodné, a zaměstnancům, kteří odvedli práci, nejsme schopni garantovat, aby mzdu jako přednostní pohledávku dostali. Abychom naplnili úmluvu, která od roku 1949 ve většině zemí Evropy funguje. Doufám, že bude fungovat i u nás.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Prosím, opakovaně, abychom s mobilními telefony zacházeli jako s aparátem, který je vypnutý, ne který zvoní. Máme to i v usnesení.

Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Ptám se paní poslankyně Evy Dundáčkové, zda chce vystoupit se závěrečným slovem. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Eva Dundáčková:** Vážené dámy, vážení pánové, pokusím se krátce vyjádřit se k nejdůležitějším pozměňovacím návrhům. Nejdůležitějším z mého pohledu, že já je považuji za kontroverzní. Návrh Senátu obsahuje velké množství zpřesňujících údajů z pohledu právních teoretiků, kteří např. sousloví "věc a jiné hodnoty" nahrazují slovy "věc práva a jiné majetkové hodnoty". To jsou věci, které jsou legislativním zpřesněním, a které já samozřejmě podporuji. Nepovažuji je za tak závažné, že bychom o nich museli dlouze diskutovat. Nedomnívám se, že by zásadním způsobem ovlivnily to či ono znění průběh konkurzního řízení.

Co ho ovlivnit může, jsou některé body, které se tam dostaly oproti naší poslanecké verzi, a to je např. návrat ochranné lhůty. Přiznávám se, že v mém původním poslaneckém návrhu ochranná lhůta byla také ponechána v té konstrukci, v jaké v platném znění zákona je, ale nakonec jsem přistoupila, a musím se přiznat, že ráda, na konstrukci, podle které ta ochranná lhůta má být zrušena, a to z několika důvodů. Je zcela minimálně využívána, není obava, že v případě, že ji zrušíme, bychom mnoha podnikům a mnoha zaměstnancům ublížili. Hlavním důvodem je, že ochranná lhůta je v zákoně konstruována tak, že může být povolena pouze podnikatelům, kteří zaměstnávají 50 a více zaměstnanců. Ve snaze, abychom tyto dříve převážně státní podniky, dnes již samozřejmě soukromé podniky, které mají větší množství zaměstnanců, v tomto směru nezvýhodňovali před ostatními, a potažmo tak nezvýhodňovali převážně stát, ochrannou lhůtu rušíme. To je k vysvětlení toho, jaká byla geneze tohoto ustanovení.

Vyjádřím se dále k bodu 11 souhrnného pozměňovacího návrhu, který se týká § 10, odst. 2, podle kterého k platnosti usnesení a k volbám věřitelského výboru je třeba prosté většiny hlasů přítomných nebo řádně zastoupených konkurzních věřitelů, počítaná podle výše jejich pohledávek. Zde se ruší původní ustanovení, které měla Sněmovna a které rozlišovalo situaci před přezkumným řízením a po přezkumném řízení a vrací tam hlasování podle výše pohledávek.

Dělení na dobu před přezkumným řízením a po něm mělo svůj význam. Před přezkumným řízením není totiž ještě zjištěna dostatečně a kvalifikovaně skutečná výše pohledávek, tzn. mohou být přihlášeny i pohledávky, které, jak se později ukáže, nejsou skutečné a nebudou přiznány. Věřitelé, kteří se s takovými pohledávkami přihlašují, mohou ovlivňovat ve skutečnosti složení věřitelského výboru, a také se to tak v řadě případů děje.

Proto my jsme navrhovali, aby byla rozdělena ta doba před a po přezkumném řízení a také aby se hlasovalo podle prosté většiny hlasů přistoupených, to znamená podle hlav, nikoliv podle výše pohledávek, právě s ohledem na tuto skutečnost. Protože v mnoha případech se stává, že se pak do věřitelského výboru dostávají pouze vlastníci velkých pohledávek, převážně ony banky, proti kterým jsem tady slyšela tolik námitek a tolik stížností, a ne vždy je přesně a dostatečným způsoben brán ohled také na věřitele, kteří mají ty pohledávky menší. Proto se nám zdálo správné, aby do toho prvního věřitelského výboru se dostávali věřitelé při hlasování podle hlav, nikoliv podle výše pohledávek. Samozřejmě ten věřitelský výbor může být kdykoliv změněn a v okamžiku, kdy se zjistí skutečná výše pohledávek, tak pak je možné složení věřitelského výboru změnit. Tady já bych se přikláněla raději, mohla-li bych vyslovit svůj názor, k tomu znění, které schválila PS.

No, a pak mi asi nezbývá, než se vyjádřit znovu k zásadní otázce, jakým způsobem uspokojovat pracovní nároky. Já musím říci, že ten návrh, který je obsažen pod bodem 28 souhrnného pozměňovacího návrhu, a který nově kodifikuje vlastně § 32, to není můj návrh, ten já jsem nepodávala. Podle návrhu, který jsem podala PS a který ani nikde nebyl, bylo ponecháváno dosavadní znění. To znamená, že nároky zaměstnanců by uspokojovány jako první třída, byly uspokojovány v plné výši. To teď tím projednáváním, které zde bylo podáváno a také tomu tak zřejmě skutečně bylo, největšími odborníky, právními teoretiky, experty, za přispění legislativního odboru Senátu, za účasti zpravodajů, jak hospodářského tak Ústavně- právního výboru se, prosím, dospělo ke konstrukci, podle které § 32 stanoví, že první třída je uspokojována pouze 30 %. To znamená, že ony pohledávky zaměstnanců jsou uspokojovány, které vznikly před prohlášením konkurzu, pouze z oněch 30 %. Je to odvážná konstrukce. Já tvrdím, že je v podstatě správná z onoho pohledu, že zaměstnanec je věřitel jako každý jiný. A já také jsem přesvědčena o tom, že není pravda, že se nemůže bránit a že mu právní řád neposkytuje dostatečnou ochranu. Já si osobně neumím přestavit, že bych jako zaměstnanec zůstávala u zaměstnavatele, který mi po dobu 1, 2, 3 a více měsíců nevyplácí mzdu. A troufám si dokonce tvrdit, že ten vývoj by se měl obrátit, že zaměstnanci a potažmo jejich odborové organizace by měly naopak vyvíjet tlak na zaměstnavatele, aby platil, vyhrožovat mu tím, že od něho odejdou, protože oni jsou přece jeho pracovní silou, on bez nich nezmůže nic, čili já považuji samozřejmě za velmi nemravné, že nejsou vypláceny mzdy pracovníkům, ale za stejně škodlivé i to, že se zaměstnanci účinným způsobem nebrání. V případě, že mu pohrozí okamžitým skončením pracovního poměru, k čemuž podle Zákoníku práce mají právo a mohou tak učiniti do 15 dnů - možná, že ta lhůta je trošičku jiná , ale domnívám se, že do 15 dnů - od okamžiku, kdy projde řádný platný výplatní termín, tak je to situace úplně jiná a nemůže docházet k tak velké prodlevě při uspokojování zaměstnaneckých nároků.

Kromě toho, já doufám, že onu prodlevu mezi okamžikem, kdy je podán návrh na konkurz a kdy je prohlášen, zkrátíme na minimum, díky této novele a že také samotní úpadci na sebe budou podávat návrhy daleko dříve a že tedy dojde k uspokojení v mnohem větší míře všech věřitelů. My ty dlužníky, úpadce, dnes nutíme, nebo se snažíme touto novelou nutit, aby podávali sami na sebe návrh na konkurz pod trestně-právní sankcí, a to si myslím, že je dostatečný důvod pro to, aby změnili své chování a aby podávali návrhy na konkurz v době, kdy skutečně dojde z jejich strany k platební neschopnosti, k situaci, která zakládá povinnost návrh na konkurz na sebe podat a ne až v okamžiku, kdy již není z čeho onen majetek uspokojovat.

Pan senátor Falbr se ještě zmiňoval o tom, z čeho má být uspokojování věřitele, zda zejména z dlužníkova majetku či z majetku tvořícího konkurzní podstatu, a to tam je pouze změna. Já si troufám tvrdit, že jsme byli vedeni stejnou snahou, protože ponecháváme úkony tzv. neúčinné vůči některým osobám, a v tom případě jsou vlastně uspokojování věřitelé také z majetku ostatních osob, vůči kterým se právní úkon, kterým byl na ně tento majetek převeden, ukázal neúčinným, ale ve skutečnosti vlastnické právo přešlo. To je taková právní konstrukce velmi složitá. Já jsem se v původním návrhu snažila na ně reagovat a protlačit názor, že je správné, aby tyto úkony byly neplatné; byly-li by neplatné, pak by vlastnické právo nepřešlo a nemuseli bychom přemýšlet o tom, jak popsat, že do konkurzní podstaty patří i jiný majetek než majetek dlužníka. Ale nepovažuji to za věc zásadní a myslím si, že to klidně může zůstat tak, jak to tady navrhuje váš senátní návrh.

Samozřejmě v otázce jakým způsobem budou, nebo nebudou uspokojování zaměstnanci, jistě by se teoreticky nic nestalo, kdyby nebyla přijata ani ona konstrukce, podle které je jim poskytována exkluzivita, ani bod 28, to znamená, že by to všechno zůstalo v tom znění, v jakém to bylo doposud a jejich nároky by byly sice uspokojovány z rozvrhu, ale nikoliv pouze ve výši 30 %. To jenom jako další možné řešení situace, která určitě trápí všechny zúčastněné.

Poslední podané návrhy, které vyšly z pera pana senátora Žantovského. Osobně mohu říci, že se celkem s jeho názorem ztotožňuji, že považuji jeho názor o možné korupci některých úředníků, kteří vlastně rozhodují o tom, jestli má být podnikatelům stanoven distanc, nebo ne, za názor správný a podporuji jej. Již si nejsem tak jistá podporou druhého návrhu, který podával pan senátor Zapletal, a kde se navrhuje, aby bylo vypuštěno slůvko „vědomá“ z nedbalostních trestních činů a konkrétně jednoho nedbalostního trestného činu týkajícího se poškozování práv věřitele. A tato novela se dotýká dvou novel, dvou ustanovení, dvou nových skutkových podstat, a sice právě onoho poškozování práv věřitele, poškozování cizího majetku při jeho správě a dále paragrafu, který postihuje předlužení, v některých zcela konkrétních případech. Oba jsou konstruovány jako nedbalost vědomá. Já jsem přesvědčena, přesto, že samozřejmě nedbalostní trestní činy vždycky v nás vzbuzují obavy, aby nebyli podnikatelé příliš pod metlou trestního postihu, aby jednání, které považujeme za podnikatelské riziko, nebylo stíhatelné, a aby nad míru potřebnou nebyli obtěžováni zbytečnými návrhy zbytečných podání a nebyla jejich práce znevažována.

To samozřejmě nikdo nechce. Právě proto tam byla konstruována vědomá nedbalost, to znamená to je institut, který naše trestní právo dobře zná a která pamatuje pouze na ty případy, kdy dotyčný věděl nebo musel vědět podle okolností, že může takovým jednáním způsobit škodu a bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že takové následky svého konání nezpůsobí. To já si myslím, že je správné. Tato konstrukce vycházela z pera soudců Nejvyššího soudu, to znamená předkládalo ji vlastně Ministerstvo spravedlnosti, které ale v tuto chvíli, je třeba poctivě říci, se s ní ztotožňuje pouze v případě jednoho z trestných činů § 256 a v případě oné správy cizího majetku tvrdí, že je tam zapotřebí ponechat jen samotnou nedbalost. Mám vážné pochybnosti o tom, zda samotnou nedbalost máme postihovat trestně-právní sankcí a zejména s přihlédnutím k tomu, že trestní sankce tak, jak jsou teď konstruovány v trestním zákoně jsou, teď se mi zdá odvážné říci, vysoké.

Nejsou vysoké ve svém celku, ale spodní hranice není otevřená, tzn. stanoví se tam vždycky minimální hranice alespoň dvou let, a to si myslím, že dva roky strávené v nepodmíněném trestu odnětí svobody za nedbalostní trestný čin je docela silné. Proto bych se přimlouvala za to, aby tam ona vědomá nedbalost, tzn. nedbalost, která byla vědomým počínáním, vědomou nezodpovědností osoby, které byly stanoveny nějaké povinnosti, aby tam zůstala zachována. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Děkuji, paní poslankyně, a ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jestli pan kolega Jan Zapletal se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Zvedá se, takže máte slovo, pane kolego.

**Senátor** [**Jan Zapletal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=71)**:** Vážená paní poslankyně, můj poslední pozměňovací návrh, ke kterému jste tolik diskutovala - já jsem se i v podrobné rozpravě k němu vyjádřil. A důvod, proč toto "z vědomé" se vyškrtává, je zejména ten, aby se předchozí § 255, kde toto „vědomé“ není, uvedly do souladu tyto dva paragrafy, které k sobě patří. Zkonzultoval jsem to právě na Ministerstvu spravedlnosti, a ti tvrdí, že toto sesouladění je velice nutné. Jestli bychom mluvili o § 256a, který je dalším bodem, tato konstrukce se tam ponechává, pochopitelně, že to "vědomé", to tam samozřejmě je. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Děkuji a ptám se zpravodaje garančního výboru, pana kolegy Falbra, jestli se chce vyjádřit k rozpravě. Ať si vezme s sebou kartičku, jestli ho můžu poprosit, protože již zůstane a bude nám následně přednášet jednotlivé návrhy zákonů.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Děkuji, pane předsedající. Já vycházím z toho, že většina zde přítomných kolegyň a kolegů už ví, jak bude hlasovat, a proto bych nerad na některé věci reagoval. Nechci vyvolávat konfliktní atmosféru. Přesto bych znova poznamenal, že to, nad čím se paní poslankyně pozastavovala, že si lidé nechají líbit to, že se jim nevyplácí mzdy, je vyvoláno strachem z toho, že přijdou o práci. Já myslím, že všichni jezdíme do našich regionů, ve kterých jsme byli zvoleni, a že ten strach v regionech, kde je vysoká nezaměstnanost, cítíme. Mně to taky vadí, že lidé nevyužívají § 54 Zákoníku práce a okamžitě neskončí pracovní poměr, když uplyne 15 dní od toho dne, kdy nedostali zaplaceno. To je jedním z důvodů, proč tolik usilujeme o systémovou změnu, abychom měli dobrý konkurzní zákon.

Ale i při existenci ochranné lhůty dojde najednou ze dne na den k vyhlášení konkurzu na Královopolskou, protože návrh na konkurz předložil věřitel, kterému dluží Královopolská 1,5 milionu korun, a přitom byly podniknuty všechny kroky k tomu, aby Královopolská mohla přežít. Já se těm lidem nedivím, a dokud nebudeme mít zákony, které neumožní ten podnik vzápětí rozkrást, a to je současný stav, tak se nebudeme moci lidem divit, že se chovají někdy i neracionálně.

A pak bych chtěl znovu opakovat, věřitelé nemají stejné postavení. Banky mají na všechno zástavy, já jsem ještě chudého bankéře nepotkal, bankéře, který by neměl na to, aby si koupil něco k jídlu, což je případ mnohých našich zaměstnanců. Vyplácení ponižujících částek ve výši tisíce korun v Zetoru Brno hovoří přece za vše. Takže já bych opravdu nechtěl tady navozovat atmosféru a říkat nějaké populistické věci, ale my považujeme nejen proto, že ta Úmluva č. 95 to nařizuje našemu státu, ale proto, že to je slušné, aby zaměstnanci byli uspokojeni jako první.

A nyní bych, když dovolíte, pane předsedající, přešel k podávání návrhů na hlasování.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Pane kolego, ještě vás zdržím, protože se hlásil zástupce předsedkyně klubu US-ODA pan kolega Žantovský o slovo a samozřejmě než začnete, tak má právo vystoupit.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=21)**:** Pane předsedající, já bych rád jménem klubu Unie svobody a Občanské demokratické aliance, nikoli US-ODA, požádal o přerušení schůze na 15 minut.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Omlouvám se za zkratku, ale je trošku slangově používaná. Do 15.32 hodin je v této chvíli přestávka.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá sedadla, která máte určena, abyste přestali jednat v kuloárech. Oznamuji vám, že v tuto chvíli vás všechny odhlašuji a žádám vás, abyste se znovu všichni přihlásili. Platí to i pro kolegu Falbra, který má kartičku, pokud bude chtít hlasovat, tak je v tuto chvíli neevidován. Všichni byli odhlášeni a všichni se nově přihlásili, předpokládám.

Přistoupíme nyní k hlasování. S dovolením bych znělkou pozval zbývající senátory. Poprosil bych zpravodaje garančního výboru, aby nám přednášel pozměňovací návrhy. Protože nebyl žádný nesouhlas proti blokovému hlasování tak, jak nám navrhl, tak by nám to říkal v bloku. Předpokládám, že budeme hlasovat podle souhrnu pozměňovacích návrhů k tisku č. 181 Ústavně-právního výboru a hospodářského výboru a podle čísel, která v tomto souhrnném návrhu jsou, abychom všichni pracovali se stejným materiálem a mohli si kontrolovat plus návrhy, které zazněly navíc, tzn. kolegy Zapletala a kolegy Žantovského. Kolega Falbr stáhl své návrhy, takže máme pouze dva doplňující návrhy k tomu komplexu. Prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Děkuji, pane předsedající, v úvodu bych chtěl říci své „ano“ jak k pozměňovacímu návrhu senátora Michaela Žantovského, tak k pozměňovacímu návrhu senátora Jana Zapletala. Tak, jak jsem řekl v úvodu, dám hlasovat v sedmi skupinách a pak budeme hlasovat o samostatně hlasovatelných bodech.

Do první skupiny patří body, které lze charakterizovat jako body stylisticko-jazykového charakteru. Jde o body 1, 3a, 4, 6, 7, 8, 11, 13a, 14, 19, 20, 22 a 23.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** V tuto chvíli se zeptám zpravodaje, jestli s návrhem souhlasí tak, jak je to znění, které nebudete číst. *(Ano.)* Nyní se zeptám paní poslankyně, jestli souhlasí se zněním těch pozměňovacích návrhů. Předpokládám, že si stihla zaškrtnout všechna pořadová čísla.

**Poslankyně Eva Dundáčková:** Dovolím si oponovat názoru, že se jedná ve všech případech o stylistické zpřesnění, protože je tam právě bod 11, který bych nedoporučovala, protože se týká právě platnosti usnesení a voleb před přezkumem; to je závažná změna, která je důležitá a která není změnou jazykovou. Proti ostatním nemám připomínek a námitek.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Takže od paní poslankyně zazněl návrh, aby bod č. 11 byl vyřazen z tohoto bloku. *(Poslankyně Eva Dundáčková: Já nevím, jestli to mohu navrhovat já, pane předsedající.)* Měl by si to osvojit někdo ze senátorů. Prosím, pan kolega Dočekal se hlásí o slovo.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=57)**:** Navrhuji z první skupiny, jak byla přednesena, vyřadit bod č. 11.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Děkuji za tento návrh. Je tu tedy blok, který jste přednesl, pane garanční zpravodaji, mimo bod 11. Takže v tuto chvíli **nechám hlasovat o tomto bloku mimo bod č. 11**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento blok, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování je ukončeno. Z přítomných 55 při kvoru 28 - pro 53, proti nikdo**. Tento blok pozměňovacích návrhů byl schválen.** Prosím, pokračujte.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Druhá společně hlasovatelná skupina je tvořena bodem 3, písm. b) a c). I tuto skupinu je možné charakterizovat jako gramaticky upřesňující, a protože tu jde o souvislost mezi těmito dvěma body, navrhuji hlasovat samostatně od první skupiny. Já s tím návrhem souhlasím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Jestli tedy všichni vnímáme, **hlasujeme o bodu 3 b) a 3 c) jako v jednom bloku**. Říkám to dobře v této chvíli? *(Ano.)* Stanovisko paní poslankyně? *(Souhlasí také.)*

Takže v tuto chvíli budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 120 bylo skončeno. Z přítomných 56 při kvoru 29 bylo pro 55, proti nikdo. Tento pozměňovací **návrh byl schválen**. Prosím, pokračujte.

**Senátor Richard Falbr:** Děkuji, pane předsedající.

**Třetí skupinu vzájemně souvisejících bodů tvoří body 5 a 12**. To jsou body, které souvisejí s tím, že do návrhů zákona vracíme ochrannou lhůtu. S těmito změnami souhlasím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně?

**Poslankyně Eva Dundáčková:** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Budeme hlasovat. Kdo je pro tyto pozměňovací návrhy, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Hlasování č. 121 bylo skončeno. Přítomno bylo 56, kvorum 29, pro 33, proti 5. Tento pozměňovací **návrh byl schválen**.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:**  Další společně hlasovatelnou skupinu navrhovaných změn tvoří **body 16, 18 a 25**. Jsou to body, které se váží k profinancování perspektivních zakázek. Souhlasím s nimi.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně?

**Poslankyně Eva Dundáčková:** Mám neutrální stanovisko, spíše doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Hlasování č. 122 bylo ukončeno. Z **přítomných 56 při kvoru 29 bylo pro 54**, proti jeden.

Budeme pokračovat.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:**  Pátou společně hlasovatelnou skupinou je skupina, kterou tvoří body 24, 28, 29, 30, 32, 34 a 37.

Tato skupina upravuje zvýhodnění oddělených a přednostních věřitelů. K této skupině byla na půdě Senátu dost podstatná a rozsáhlá výměna názorů. Souhlasím se všemi navrhovanými body.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Pane kolego, trochu budu oponovat, protože kolega Štěch navrhl blok bodů 26, 27, 28 a 32. Tento návrh, pane kolegu Štěchu, stahujete a ponecháváte v této úpravě? *(Ano.)*

Má někdo námitku, abychom hlasovali o tomto celém bloku, nebo abychom hlasovali odděleně?

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=70)**:**  Myslím, že o bodu 26, 27, 28 a 32 nemůžeme nehlasovat společně. Pokud by náhodou neprošel bod č. 26 a 27, zatímco by prošel bod 28, byla by to tvrdší úprava, kterou zcela jistě nechceme, než současná. Myslím si proto, že kolega Štěch měl pravdu.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:**  Prosím kolegu Štěcha, aby upřesnil tuto skupinu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Návrh jsem si zapsal. Byly to body 26, 27, a 32. Tento blok navrhoval kolega Štěch, vy jste nyní tento blok rozšířil o jiná čísla, např. o bod 34 atd.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:**  Už v samotném začátku jsem navrhoval o skupině hlasovat tak, jak jsem uvedl.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Ptám se proto kolegy Štěcha, jestli svůj návrh o blokovém hlasování, který předložil, stahuje. *(Ano.)*

Prosím vás proto znovu o přečtení pořadových čísel jednotlivých pozměňovacích návrhů, jak jste už uváděl před chvílí.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:**  Jsou to body 24, 28, 29, 30, 32, 34 a 37. Jsem pro.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Kolega Falbr jako garanční zpravodaj je pro. Paní poslankyně?

**Poslankyně Eva Dundáčková:** Domnívám se, že by bylo správné hlasovat tak, jak navrhoval pan senátor Štěch.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** O slovo se hlásí kolega Štěch.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=15)**:**  Nenavrhoval jsem blokové hlasování o třech bodech. Pouze jsem říkal, že pokud projde bod 28, pak je zapotřebí, aby prošly i dva následující body. Pokud by totiž neprošly, situace se zhorší. A to je na vás. Myslím, že všechno může projít, to znamená body 26, 27, 28, atd. Všechno je ku prospěchu tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Slovo má pan kolega Falbr.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Pane předsedající, prostřednictvím vás poprosím pana kolegu Štěcha, aby přece jen zopakoval svůj původní návrh. Byly to body 26, 27 a 28.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Takto jsem si tyto body zachytil. Vzhledem k tomu, že jsem byl vyzván, bych požádal kolegu Štěcha, aby se vyjádřil, zda chápe svůj návrh o blokovém hlasování o bodech 26, 27, 28 a 32 jako návrh, nebo zda tento návrh stahuje.

**Senátor** [**Milan Štěch**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=15)**:** Znovu říkám, že jsem ve svém vystoupení nepředkládal návrh na blokové hlasování o bodech 26, 27 a 32, ale pouze jsem říkal, že když projde bod č. 28 § 32, je zapotřebí, abyste si uvědomili, že je potom potřeba, aby prošly body 25 a 26. Pokud by tyto body neprošly, výrazně by to proti stávajícímu stavu zhoršilo postavení zaměstnanců jako prvotních věřitelů.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Nejsme ve fázi rozpravy. Slovo má pan kolega Falbr.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:**  V tom případě navrhuji hlasovat zvlášť o bodu 24 a o ostatních bodech pohromadě.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Budeme hlasovat o bodu 24 jako o samostatném bodu. Jedná se o § 28, odst. 4. Předpokládám, že máme stejný materiál.

Bod pořadové č. 24 je podle vašeho návrhu předkládán k hlasování. Ptám se na vaše stanovisko, zda s tímto zněním pozměňovacího návrhu souhlasíte.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:**  Ano, souhlasím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** O slovo se hlásí předseda klubu kolega Topolánek.

**Senátor** [**Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=70)**:**  Omlouvám se, že do toho vstupuji s technickou poznámkou, ale myslím, že bod 24 jako samostatný je v pořádku. Potom bych ale dále doporučoval samostatně hlasovat o bodech 26 a 27 a v případě, že projdou, je možné jako o bloku hlasovat o ostatních, i když se domnívám, že o těchto bodech se musí hlasovat společně. Tvrzení, že kdyby neprošly, by to bylo horší, není argumentem.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** **Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu na bod 24.** Zpravodaj garančního výboru řekl ano, paní poslankyně? Také souhlasí.

Budeme proto hlasovat. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Hlasování č. 123 je ukončeno. Z přítomných 56 při kvoru 29 bylo pro 53, proti jeden. Tento **návrh byl schválen**.

Pokračujte, prosím, pane kolego.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Nyní navrhuji **hlasovat společně o bodech 26, 27, 28, 29, 30, 32, 34 a 37**. Souhlasím s nimi.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Pan kolega Falbr souhlasí. Paní poslankyně? *(Nesouhlasí.)* V této chvíli nesouhlasí.

Budeme tedy hlasovat o celém bloku, jak ho zde vyjmenoval kolega Falbr.

Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, ať zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo 124 je ukončeno. Z přítomných 56 při kvoru 29 bylo pro 32, proti 7; **tento blok byl rovněž schválen**.

Budeme pokračovat.

**Senátor Richard Falbr:** V sedmé skupině tvoří společně hlasovatelnou skupinu **body 38, 39, 40 a 41, písm. a)**. Já souhlasím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně? *(Souhlasí.)* Také souhlasí, takže v této chvíli budeme hlasovat.

Hlasování 125. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, ať zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování 125 bylo ukončeno. Přítomno 56, kvorum 29, pro hlasovalo 53, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen**.

Prosím další blok.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Nyní přistoupíme k hlasování o samostatně hlasovatelných bodech, do kterých jsem zapsal bod 11 tak, jak jste rozhodli o jeho vynětí, a potom budeme rovněž hlasovat o návrzích pana senátora Zapletala a senátora Žantovského.

Nejprve **hlasujeme o bodu 2**. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně? *(Doporučuje.)*

Budeme hlasovat o bodu 2. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, ať zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování 126 je ukončeno. Přítomno 56, kvorum 29, **pro 55, proti nikdo**.

Prosím další bod.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Dalším bodem je **bod 9**. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně? *(Doporučuje.)*

Budeme hlasovat. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, ať zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování 127 je ukončeno. Přítomno 56, kvorum 29, pro 56. I tento **návrh byl schválen**.

Prosím o další znění.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**: Bod číslo 10.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně? *(Doporučuje.)*

Budeme hlasovat. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, ať zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování 128 je ukončeno. Z přítomných 56, kvorum 29, hlasovalo pro 51, proti 1. Tento **návrh byl rovněž schválen**.

Prosím další bod.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Dalším bodem je **bod 11**. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně?

**Poslankyně Eva Dundáčková:** Obsah § 10, odst. 2 tak, jak je v senátním tisku 181, není zněním, které schválila Sněmovna. Je třeba to uvést do souladu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Pan kolega Žantovský má faktickou poznámku.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=21)**:** Mám faktický dotaz, pane přesedající. Mám rozumět paní poslankyni tak, že projednáváme jiný text, než který schválila Poslanecká sněmovna?

**Poslankyně Eva Dundáčková:** Pokud jde o znění § 10, odst. 2, jsem přesvědčena, že ano.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=21)**:** Poté navrhuji přerušení do doby, než se to vyjasní.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Měl jsem záměr též vyhlásit přestávku, aby se tisky sladily, abychom přesně věděli, o co skutečně jde, o jaký tisk. Zda je to otázka přepisu nebo něčeho jiného.

Vyhlašuji tedy 15minutovou přestávku, v jednání budeme pokračovat v 16.15 hodin.

Prosím všechny zainteresované, aby se pokusili tisk dát do podoby, která je schopná projednávání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já v této chvíli nás všechny znovu odhlásím a prosím, abyste se znovu všichni zaevidovali. Budeme pokračovat v hlasování o pozměňovacích návrzích a poprosil bych pana kolegu Falbra, aby pokračoval v jednotlivých návrzích. A předpokládám, že vysvětlí i tu předchozí problematiku, která byla. Pokud ne, tak bych si to vzal na sebe.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Děkuji, pane předsedající. Vážená paní poslankyně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dohodli jsme se na tom, že budeme hlasovat o bodu 7, o tom pozměňovacím návrhu, protože skutečnost, že ve Sněmovně, podle informací paní poslankyně Dundáčkové, bylo schváleno jiné znění, než to, které jsme dostali my v tisku, není důvodem k tomu, abychom měnili naše stanovisko nebo otevírali znovu podrobnou rozpravu.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Řekl jste bod sedm? To není možné, někteří z nás znervózněli. Bavíme se o bodu 11, který je k bodu 17 - § 10, odst. 2. Pro upřesnění všem, aby věděli, kde v této chvíli s hlasováním jsme.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Ano, bod 11. Odstavec 2 zní: K platnosti usnesení a k volbám věřitelského výboru je třeba prosté většiny hlasů přítomných nebo řádně zastoupených konkurzních věřitelů, počítaná podle výše jejich pohledávek. Souhlasím.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně? Za této situace také souhlasí. Pan kolega Pospíšil má faktickou. Ale není otevřena rozprava, je to faktická.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=14)**:** Ano, je to faktická. Vynechám formality. Buďto schválíme náš pozměňovací návrh, nebo zůstane znění Sněmovny? A jak o tom máme hlasovat, když nevíme, jaké je znění Sněmovny?

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Pane kolego, my máme oficiálně tady v Senátu tisk, který jsem dostali z PS. Tento návrh byl tady projednán a jestli paní poslankyně v předchozím vystoupení zpochybnila ten text, je to samozřejmě její osobní názor a její dobrá paměť. My ale pracujeme s oficiálním textem a s ničím jiným. A **budeme v tuto chvíli hlasovat o bodu č. 11** tak, jak ho máme, a byl přečten. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 129 bylo ukončeno. **Z přítomných 53, při kvoru 27, bylo pro 48,** a pro některé, kteří přišli později, si dovoluji znovu upozornit, že jsem všechny odhlásil, takže pak je možné, že nejste zaevidováni. Takže budeme pokračovat, pane kolego.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:**  Dalším bodem je **bod 13, písmeno b**.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Takže bod 13b. Váš názor?

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Ano.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Souhlasíte. Paní poslankyně? Také souhlasí. Takže budeme hlasovat v této chvíli. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 130 bylo ukončeno. Z registrovaných 53, kvorum bylo 27, pro 50, proti jeden. I tento **návrh byl schválen**. Budeme pokračovat.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Já tu mám bod 15, jako další. *(Námitky v sále.)*

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** 13c jsme doposud nehlasovali.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Tak ten já tady vůbec nemám napsaný. Já si musím najít jiné partesy.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Pane kolego, pracujeme s materiálem, jak jsem na začátku řekl, Souhrn pozměňovacích návrhů k tisku č. 181 Ústavně-právního výboru a Výboru pro hospodářství.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Děkuji pěkně.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** V této chvíli jsme u **bodu 13c**.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** 13c. Ano. Souhlasím, doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně? Neutrální. Takže budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.. Hlasování č. 131 je ukončeno. Z přítomných 53 při kvoru 27 bylo pro 39, proti bylo 10, tento **návrh byl schválen** a budeme pokračovat.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Dalším bodem je **bod 15**. Souhlasím, doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně? Také souhlasí.

Budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 132 bylo ukončeno. Z přítomných 53, kvorum 27, pro 50, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen**. Další prosím.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Dalším bodem je **bod 17**. Doporučuji schválit.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně také doporučuje. Budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 133 je ukončeno. Z přítomných 53 při kvoru 27 bylo pro 53, proti nikdo. Návrh byl schválen. Další.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Dalším bodem je bod 31. Doporučuji. 21.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**: Bod č. 21**.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Já se omlouvám, já to tu mám špatně napsané.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Tyto body jsou v podstatě zrušující a přečíslující. Paní poslankyně nedoporučuje a pan kolega doporučuje. Kdo je pro tento návrh, když zahajuji v této chvíli hlasování, zmáčkne tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 134 bylo ukončeno. Při registrovaných 53 bylo kvorum 27, pro 24, proti 7. Tento **návrh byl zamítnut**. Budeme pokračovat.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Dalším bodem je **bod 31**. Rovněž zrušovací ustanovení. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně? Bod č. 1 v § 38, odst. 1, bod č. 83 se zrušuje, následné se přečíslují. Souhlas. Budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 135 je ukončeno. Registrováno 53, kvorum 27, pro 52, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Další návrh.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Já se omlouvám, zase jsem se ztratil. **Bod 33.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně také doporučuje. Budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 136 bylo ukončeno. Registrováno 52, kvorum 27, pro 51, proti nikdo. **Návrh byl schválený.** Další.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Dalším je **bod 35**. Doporučuji schválit.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně také kývá hlavou. Budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 137 bylo ukončeno. Z přítomných 52, kvorum 27, pro 52, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Další návrh.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Dalším bodem je **bod 36**. Doporučuji schválit.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Teď jsme u bodu 36. Je to k § 67c, odst. 1 a prosím o vyjádření předkladatele.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Doporučuji, pardon paní poslankyně.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně, vy samozřejmě nehlasujete, takže vy pouze vyjadřujete se. Teď jsme u bodu č. 36. Souhlas na všech stranách. Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 138 bylo ukončeno. Registrováno 52, kvorum 27, pro 52, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Další bod.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Dalším bodem je bod 41, písm. b), doporučuji schválit.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně. Pan kolega Šenkýř se v této chvíli hlásí s faktickou; jako předseda klubu má samozřejmě slovo.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=51)**:** Chtěl jsem se ubezpečit, zdali jsme hlasovali 40b.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Domnívám se, že ještě ne. Hlasovali jsme 40a a nehlasovali jsme 40b.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** V této chvíli předpokládám, že máme nejprve za povinnost hlasovat o pozměňujícím návrhu kolegy Žantovského, který doplňuje již zde napsaný a navržený pozměňovací návrh, který je pod č. 41b a týká se to § 31a, takže bych vás poprosil, pane kolego, abyste...

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Přednesu návrh kolegy Žantovského.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Hlásí se kolega Stodůlka.

**Senátor** [**Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=80)**:** Pane předsedající, nerad zdržuji, ale my bychom napřed měli hlasovat o pozměňovacím návrhu, který je v materiálu Ústavně-právního výboru a hospodářského výboru a k němu přijmout návrh pana senátora Žantovského.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Pane předsedající, já jsem byl upozorněn pracovníky našeho legislativního odboru, že to má být přesně naopak. Já bych chtěl, abychom vyhověli návrhu kolegy Žantovského.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Samozřejmě je možno podávat pozměňovací návrhy k pozměňovacímu návrhu. Jestliže máme vypustit v § 31a odstavec 3, tak musíme nejprve hlasovat o předchozím a potom teprve budeme hlasovat o celku. Buďto projde to vypuštění a pak nám tam zůstává a budeme hlasovat o celku, a je to 41b. Takže v této chvíli budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy** [**Žantovského**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=21) tak, jak zpravodaj kolega Falbr přednesl. A teď se ptám, jestli s tím souhlasí, nebo ne. *(Ano.)* Paní poslankyně také souhlasí, takže v této chvíli budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 139 bylo ukončeno. Registrováno 51, kvorum 26, pro 47, proti nikdo, **návrh byl schválen**. A nyní budeme hlasovat, a poprosím o...

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** **41 písm. b). Bez vypuštěného odst. 3.**

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** V této chvíli se ptám vás, jestli doporučujete. *(Doporučuji.)* Paní poslankyně také doporučuje. Budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. I tento bod máme v této chvíli za sebou. Hlasování č. 140 bylo ukončeno. Registrováno 51, kvorum 26, pro 50, proti nikdo, **návrh byl schválen**. Ptám se pana zpravodaje, jestli ještě někde něco našel.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Ještě mám jeden pozměňovací návrh senátora Zapletala **v části druhé čl. III., kterou je novelizován trestní zákon § 255a, odst. 1, k bodu 5. Z § 255a, odst. 1 se vypouští slova "z vědomé" a slovo "zákonu" se nahrazuje slovem "zákona"**. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Paní poslankyně nedoporučuje, budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 141 bylo ukončeno. Registrováno 50, kvorum 26, pro 20, proti 7, **návrh byl zamítnut**.

Omlouvám se, že kolega Stodůlka se hlásil s faktickou, ale měl jsem ho zakrytého, mohl být malinko silnější ve svém výrazu, minimálně se měl přihlásit na displej, jako to nyní udělal pan kolega Michael Žantovský, tím pádem s faktickou máte slovo.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=21)**:** Faktická, pane předsedající, ale nepříjemná. Tím, že jsme přijali hlasováním č. 139 tu změnu obchodního zákoníku, tak jsme s tím mým pozměňovacím návrhem, tak jsme učinili zcela zbytečnou část šestou, což je přímá novela zákona o živnostenských úřadech, ve které se živnostenským úřadům také svěřuje pravomoc rozhodovat o prominutí překážky, být členem statutárního orgánu. To je to, co jsme právě odhlasovali, čili asi to nemůžeme brát jako legislativně-technickou změnu, ale prosím, aby o tom bylo hlasováno. Je to stejné, obsahově totožné s tím pozměňovacím návrhem. Je to moje chyba.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** V této chvíli se ptám na váš návrh, pane kolego, na řešení situace. Jestliže navrhujete, abychom revokovali naše hlasování, které považujete tím pádem, jak jsem vás slyšel, za nadbytečné.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=21)**:** Nikoliv, já navrhuji, pokud by to bylo možné a pokud by s tím pan zpravodaj a zástupce navrhovatele souhlasil, abychom hlasovali také o vypuštění části šesté, protože je totožná obsahově s tím pozměňujícím návrhem, který jsme přijali.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Prosil bych o kratičkou poradu, aby se mohl zpravodaj, eventuálně paní poslankyně, jestli ji mohu poprosit - na místě dvouminutová porada. Prosím naše legislativce.

*(Následovala krátká porada.)*

Prosil bych o klid, porada je ukončena, zaujměte svá místa. Zpravodaj kolega Falbr nás seznámí s návrhem, který si před chvilkou po poradě osvojil, takže prosím o znění pozměňovacího návrhu.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:** Pozměňující návrh zní vypustit část šestou.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** V této chvíli jsme malinko v rozporu s naším jednacím řádem, protože tento návrh nezazněl během podrobné rozpravy, takže je mi líto. pokud neotevřeme podrobnou rozpravu, což v této chvíli nikdo z nás neumí - pan kolega Havlíček jako místopředseda Senátu se hlásí. Mám ještě pak přihlášeného kolegu Jiravu. Nemám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=6)**:** Pane místopředsedo, dáváme si velkou práci s tímto zákonem, bylo by jistě nedobré, kdybychom na poslední hlasování o pozměňovacím návrhu tuto práci měli znehodnotit. Navrhuji znovu otevřít rozpravu, abychom mohli dokončit právě tento problém. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Podle § 68, odsek 3 Senát se může usnést bez rozpravy na opětovném otevření rozpravy, a to do zahájení hlasování o závěrečném usnesení. Rozprava je znovu zahájena též tehdy, ujme-li se slova před zahájením o závěrečném usnesení člen vlády.

O slovo se hlásí pan ministr, senátor Fencl.

**Senátor** [**Jan Fencl**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=95)**, ministr vlády ČR:** Ctěný Senáte, přeji vám všem hezké odpoledne a v zájmu toho, abych mohl oslovit Sněmovnu "Ctěná Sněmovno", prosím, abychom toto hlasování co nejdříve ukončili.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka:**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34) Vzhledem k tomu, že promluvil člen vlády, je otevřena podrobná rozprava. Prosím pana kolegu Falbra, který si osvojil návrh, aby nám přednesl tento pozměňovací návrh.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:**  Pozměňovací návrh zní: **vypustit část šestou s formulací - změna zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, článek 7**.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Vzhledem k tomu, že je otevřena rozprava ptám se, zda se někdo do rozpravy hlásí.

Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím.

Znovu prosím pana kolegu Falbra, aby se vyjádřil k tomuto pozměňovacímu návrhu, který máme jistě všichni v paměti.

**Senátor** [**Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=4)**:**  S tím, že následující části se přečíslují.

**Místopředseda Senátu** [**Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=01.03.2000&par_3=34)**:** Návrh je doplněn o přečíslování, což je záležitost technická.

Jaký je názor paní poslankyně? *(Souhlasím.)* Budeme proto hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Hlasování č. 142 je ukončeno. Registrováno 53, kvorum 27, pro 50, proti nikdo. Tento **návrh byl rovněž schválen**.

Předpokládám, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Nyní přistoupíme k hlasování o tom, **zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro vrátit návrh Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Hlasování č. 143 bylo ukončeno. Registrováno 53, kvorum bylo 27, pro 52, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl schválen.**

Děkuji paní poslankyni i zpravodaji garančního výboru a také druhého výboru. Projednali jsme všechny body schváleného pořadu 16. schůze Senátu.

Tuto schůzi končím a přeji vám hezký zbytek týdne. Na shledanou.