Těsnopisecká zpráva

***17. schůze Senátu Parlamentu ČR***

***ve 2. funkčním období***

***konané dne 16. března 2000***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=41)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítala na 17. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolala na návrh Organizačního výboru podle § 49, odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.

Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 9. března tohoto roku. Dovolte mi, abych vás seznámila s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Mirek Topolánek, Jiří Liška, Richard Salzmann, Jiří Vyvadil, Zdeněk Klausner, Richard Falbr, Miroslav Coufal, Jan Kavan, Milan Štěch a Daniel Kroupa.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak již neučinili. Náhradní identifikační karty jsou k dispozici vpředu u recepce. Zatím byla vydána panu senátorovi Krámkovi. Je tady ještě někdo jiný, komu byla vydána náhradní karta. Pan senátor Eybert se hlásil. Děkuji.

Dovolte mi, abych zde srdečně přivítala předsedkyni Národní rady provincií Parlamentu Jihoafrické republiky, Její Excelenci paní Grace Naledi Mandisa Pandor. *(Všichni povstali a tleskají).* Je v těchto dnech spolu se svými kolegy naším milým hostem.

A nyní podle § 56, odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 17. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Bělehrádek a František Vízek. Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Nikoho nevidím, můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 17. schůze Senátu byli senátoři** [**Stanislav Bělehrádek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=98) **a** [**František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=35). V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 1 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat** a ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Stanislav Bělehrádek a František Vízek.

Dále v souladu s § 57, odst. 1 stanovíme pořad 17. schůze. Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Ano, hlásí se pan senátor Dočekal.

**Senátor** [**Oldřich Dočekal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=57)**:** Paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři. Prosil bych o zařazení dalšího bodu programu, v němž bych chtěl informovat ctěné shromáždění o tom, že zde vzniká Skupina přátel Frankofonie. Byla by to skupina, která by zajišťovala spolupráci s Parlamentním shromážděním Frankofonie, a kdo bude mít zájem o spolupráci v této skupině, může se ústně nebo písemně přihlásit u mne. A protože jsem toto oznámení již učinil, tak si dovolím ten bod rozšíření programu opět stáhnout. Děkuji. *(Smích a potlesk.)*

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=41)**:** Má někdo z vás ještě nějaký další návrh na změnu či rozšíření schůze, eventuálně nějaký podobný? Vidím, že nám chybí bod, který by se jmenoval „Oznámení“. Dobře. Nikoho nevidím, čili můžeme **hlasovat o pořadu dnešní schůze** tak, jak jste ho obdrželi na pozvánkách. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomu návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 2 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 65, proti byli 2. Tento **návrh byl přijat**.

Nyní **budeme projednávat:**

**<A NAME='st196'></A>Návrh zákona o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako [**senátní tisk č. 196**](http://www.senat.cz/xqw/xervlet/pssenat/historie?fo=2&cislo_tisku=196).

Dovoluji si vám připomenout, že při projednávání tohoto bodu postupujeme podle § 118, odst. 1 - 6 jednacího řádu Senátu, to znamená, že jej projednáváme ve zkráceném jednání.

Prosím pana Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, dnes budete zaujímat stanovisko k velmi závažné otázce, která se dotýká zahraničně-politických, obchodně-ekonomických, ale zejména zásadních bezpečnostních zájmů ČR. Jedná se o návrh zákona o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr, který má zamezit vývozu technologie nezbytné pro provoz konkrétního jaderného zařízení, které může být jako součást celého komplexního jaderného programu v důsledku jeho provázanosti zneužito k vývoji, výrobě nebo šíření zbraní hromadného ničení.

Rád bych, vážené senátorky a vážení senátoři, na tomto místě nejprve připomněl, že zahraničně-politická koncepce české vlády vychází z podepsaných a ratifikovaných závazků ČR v oblasti nešíření a zákazu jaderných, chemických a biologických zbraní. Koncepce velmi explicitně zdůrazňuje zájem ČR na dodržování mezinárodních smluv a posilování kontrolních režimů, jejichž účelem je snižování stavů, kontrola technologií a výroby, zabránění šíření a nakonec likvidace zbraní hromadného ničení.

Pokud jde o bezpečnostní rozměr návrhu předkládaného zákona, chtěl bych říci, že odráží i zásadní hledisko, totiž respektování závazků a politických priorit v rámci euroatlantických struktur, jichž je ČR v případě Severoatlantické aliance aktivním členem, anebo se nachází v pokročilém stupni procesu, jehož výsledkem by měla být plná integrace ČR do EU. Nemusím podotýkat, že tato politika je národním zájmem ČR a že je prioritou vlády.

Příslušné resorty vlády se otázkou vývozu technologií pro jadernou elektrárnu Búšehr zabývaly více než rok a snažily se ve svých stanoviscích k této otázce o maximálně objektivní a zodpovědný přístup, který přihlížel ke všem jednotlivým aspektům celého problému. Vláda velmi pečlivě analyzovala zahraničně-politické a bezpečnostní dopady jak návrhu tohoto zákona, tak, a to především, i případného vývozu technologie pro jadernou elektrárnu Búšehr. Stejně tak brala v úvahu i obchodně-ekonomické zájmy ČR a proexportní principy naší zahraniční politiky. V pozadí přitom nezůstaly ani citlivé aspekty sociální, které samozřejmě s celým problémem souvisejí.

Vláda si byla vědoma skutečnosti, že se jedná o vývoz do země, které se nedotýkají mezinárodní sankční režimy, a která v civilním segmentu svého jaderného programu spolupracuje s Mezinárodní agenturou pro atomovou energii.

Na druhé straně si však také byla vědoma faktu, že doba, kdy byla jaderná energetika, její výzkum a vývoj předmětem zájmu a aktivní činnosti pouze menšího okruhu zemí, je dnes již minulostí. V posledním desetiletí se objevují nové země usilující o vlastní programy vývoje a výroby jaderných zbraní a jejich nosičů. V nedávné době jsme byli např. dvakrát svědky takového vývoje završeného zkouškami jaderných náloží.

Země aspirující na vývoj a výrobu jaderných zbraní se přitom často opírají o rozsáhlý a jejich ekonomickému potenciálu neodpovídající jaderný program, kterému navenek dominuje jeho civilní část.

Je přitom rovněž nutno konstatovat, že existují mezinárodní mechanismy, ale i příslušné mezinárodní instituce, jejichž úkolem je kontrolovat a zamezovat šíření technologií určených pro rozvoj jaderných programů v rizikových oblastech, v určitých případech však narážejí na hranice své účinnosti. Znepokojuje nás to, neboť životním zájmem naprosté většiny zemí mezinárodního společenství je zamezení jakýchkoliv konfliktů, vedoucích k riziku zneužití zbraní hromadného ničení.

V této souvislosti bych rád zdůraznil, že koncipování českého postoje vycházelo od samého počátku z národních zájmů ČR a nebylo ovlivňováno zvenčí. Je stejně tak pravda, že ČR, jakožto aktivní a zodpovědný člen Severoatlantické aliance a země usilující o členství v EU, konzultovala s ohledem na specifiku a složitost problému tuto otázku s celou řadou spojeneckých zemí. Výsledky této výměny názorů nás pouze utvrdily ve správnosti zaujatých stanovisek. Přijatý postoj ČR byl ohodnocen nejen bezprostředními spojenci, ale v širším zahraničně-politickém rámci upevňuje i prestiž České republiky.

V této souvislosti mi dovolte připomenout, že s jedinou výjimkou existuje mezinárodní konsensus ve věci vývozu materiálů a technologie pro jadernou elektrárnu Búšehr. Celá řada zemí, samozřejmě včetně našich spojenců, která byla v minulosti předmětným projektem oslovena, svou účast na projektu odmítla. Mezi devatenácti státy, které byly osloveny a nabídku odmítly, jsou např. nejenom Francie nebo Německo, ale např. i Ukrajina nebo Čína.

Státní správa měla zájem, aby věc byla řešena v rámci existujících právních mechanismů, např. použitím zákona č. 21/1997 Sb., o kontrole vývozu a dovozu zboží a technologií podléhajícím mezinárodním kontrolním režimům. To se však ukázalo jako velmi komplikované a v praxi nemožné vzhledem k charakteru technologie, kterou zákon, který se v této věci opírá o tzv. Wassenarská ujednání obsahující klauzuli catcher all, explicitně nepostihuje. Výklad této klauzule svědčí i podle názorů jednotlivých členských zemí ujednání na na tom, o jakou zemi určení se jedná.

Na straně jedné je pravda, že vzduchotechnika samotná není nebezpečná, a tím už se dostávám k jednomu z možných předmětů vývozu. Stejně tak ale na straně druhé může být nezbytným komponentem pro provoz zařízení, kterého v důsledku může být využito i v souvislosti s vývojem jaderných zbraní.

Zákon, který nyní projednáváte v Senátu, byl předložen po vyčerpání všech možností, kterými exekutiva České republiky disponuje, a to Poslanecké sněmovně s návrhem na vyhlášení stavu legislativní nouze. Vedlo k tomu také to, že výrobce technologií opakovaně a veřejně vyjadřuje svoji připravenost technologii odběrateli dodat. Stát je přitom povinen ukončit správní řízení ve lhůtách daných zákonem a gestor tohoto řízení, Ministerstvo průmyslu a obchodu, trvá na svém stanovisku, že technologie není licencovanou položkou a tudíž nemůže na základě shora jmenovaného zákona realizujícím Wassenarská ujednání jejímu vývoji zabránit.

Již v roce 1999 se nám v průběhu jednání s jinou společností podařilo dosáhnout porozumění a tato společnost sama od vývozu ustoupila. V případě, který byl nicméně silně spojován s tímto případem, v případě vývozu oné vzduchotechniky, se nám to přes veškeré úsilí nepodařilo.

Chtěl bych v této souvislosti vyjádřit lítost nad skutečností, že někteří lidé v České republice necítí velkou spoluzodpovědnost za ochranu našich bezpečnostních a v důsledku toho nakonec i obchodně-ekonomických zájmů a také solidaritu s ostatními českými vývozci,.

Vývoz technologií nezbytných pro provoz zařízení, které mohou být ve svém důsledku zneužity k vývoji, výrobě nebo šíření zbraní hromadného ničení, může sice obecně i v tomto konkrétním případě přinést jednorázový zisk a dočasný zisk jednomu nebo několika výrobcům, nepochybně by však také měl velmi vážné a neblahé důsledky, a to morální i hospodářské povahy v rámci celé republiky a jejího hospodářství. Nebyla by v sázce jenom důvěryhodnost České republiky v mezinárodním měřítku. Také následné přímé a nepřímé negativní hospodářské dopady by mohly ovlivnit konkurenceschopnost celé řady českých firem na rozvinutých zahraničních trzích řady demokratických států. Tyto dopady, které lze konkrétně kvantifikovat, by mohly ve svém důsledku výrazně převýšit zisk jednoho nebo několika zúčastněných podniků. Především je ale pravděpodobnost, a to vysoká, hraničící s jistotou, že by americká strana, která celý problém velmi pozorně sleduje, mohla v případě vývozu aplikovat nedávno jednomyslně Kongresem Spojených států schválený sankční zákon Írán non Prorireferation Act, čili zákon o nešíření příslušných technologií do Íránu. Tento zákon opravňuje americkou administrativu k sankcionování neamerických firem vyvážejících nebezpečné technologie do Íránu. Zákon má působit retroaktivně na veškeré dodávky uvedených technologií počínaje 1. lednem 1999. Je nepochybné, že toto opatření by nepříznivě ovlivnilo činnost firmy ZVVZ Milevsko, a.s., a případně dalších dodavatelů. Zásadním způsobem by především limitovalo obchodování se Spojenými státy a omezilo by jejich vývozy a účast na realizaci investičních celků v roli subdodavatelů v zahraničí zejména tam, kde spolupracují americké firmy.

V souvislosti s celým případem je nutné zmínit i problematiku obchodně- ekonomických vztahů České republiky a Spojených států, které se zejména v posledních letech rozvíjejí velmi dynamicky a pro českou stranu perspektivně.

České firmy obchodující se Spojenými státy používají výhod programu všeobecného systému preferencí, tzv. program GSP, General System of Preferencis, usnadňující a zlevňující český vývoz do Spojených států. Pro Českou republiku byla v prosinci 1999 platnost tohoto programu prodloužena, a to do 30. září roku 2001.

Vývoz ČR do Spojených států se v uplynulých pěti letech pohyboval kolem půl miliardy amerických dolarů, např. v roce 1999, tedy v loňském roce, činil 655,1 milionů USD a má trvale vzestupnou tendenci při ročním nárůstu zhruba o 70 milionů USD. Tento objem českého vývozu je tudíž neporovnatelně vyšší nežli v případě Íránu, kde jde o průměr 35 – 40 milionů USD ročně. Tolik jenom jednoduchá základní čísla, která dávají tušit, co by případné ohrožení existujících obchodních rámců ve vztazích s USA pro české exportéry do Spojených států mohlo znamenat.

V rámci programu všeobecného systému preferencí se uskutečňuje vývoz asi 4 400 položek zboží a představuje zhruba 50 % českého exportu do USA. V českém vývozu do Spojených států převládají stroje a strojní zařízení, což je asi 24 % podílu, elektrické stroje a spotřebiče asi 15 %, sklo a bižuterie něco přes 8 %, dopravní prostředky neželezničního charakteru činí 5 %. Jde tedy o výrobky s vysokým stupněm přidané hodnoty.

Pokud by Česká republika nebyla zahrnuta do programu všeobecného systému preferencí, který pro jednotlivé země schvaluje a případně zase suspenduje Kongres USA, snížila by se konkurenceschopnost českého vývozu do Spojených států a zboží v hodnotě odhadu až 4,1 miliardy Kč ročně by se zde stalo těžko prodejným. Toto číslo je odhadovaným průměrem za posledních pět let.

Je třeba rovněž zmínit bezprostřední přímé dopady případné suspendace všeobecného systému preferencí, které lze vcelku snadno vyčíslit po odečtení průměrné celní incedence ve výši 4 %, což znamená ve frankocenách přibližně 906 milionů Kč za rok 1999.V součtu přímých a nepřímých dopadů by tak průměrné roční ztráty českého exportu do USA mohly v krajním případě činit až 5 miliard Kč za jeden kalendářní rok.

Vláda České republiky posuzovala různé varianty řešení této otázky, které byly vyvolány skutečností, že se s realizátory uvažovaného exportu nedokázala domluvit. Výsledkem je toto řešení v podobě zvláštního zákona, který schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky a který vláda nyní předkládá vám.

Předmětem diskusí a návrhů byla a nadále je samozřejmě i otázka pomoci státu při zajištění náhradních zakázek pro podnik ZVVZ Milevsko, kterého se přijetí tohoto zákona bezesporu dotkne, nikoliv však, a to bych chtěl velmi zdůraznit, formou finanční náhrady za možný kontrakt. Vláda si je vědoma důležitosti tohoto aspektu celého případu a v tomto smyslu nadále vede jednání jak se samotným podnikem, tak i se zahraničními partnery, kteří by mohli eventuálně svými objednávkami k podniku do jisté míry nahradit výpadek, a musím zdůraznit, že krátkodobý výpadek, který vznikne přijetím tohoto zákona.

Považuji rovněž za nutné zmínit problematiku vztahů s Íránskou islámskou republikou – to je ten poslední zahraničně-politický aspekt či jeho část daného problému.

Česká republika považuje Írán nadále za jednu z klíčových zemí oblasti, v níž se nalézá, kterou k tomuto postavení předurčuje nejenom velikost jejího území a počet obyvatel, ale i kapacita trhu, perspektivy jejího rozvoje a v neposlední řadě i významné přírodní zdroje patřící k největším na světě. Například zásoby ropy a zemního plynu činí v souhrnu přes 9 % světových potvrzených zásob.

Bývalé Československo, nyní Česká republika, má s Íránem dlouhodobé tradiční obchodní vztahy. České firmy se v minulých desetiletích podílely na celé řadě úspěšných investičních aktivit v Íránu, jejichž výsledkem byla realizace řady důležitých především infrastrukturálních projektů.

V současnosti české podniky uskutečňují např. výstavbu tepelné elektrárny Íránšahr nebo hliníkárny Džadžarm. Pokud jde o vzájemný obchodní obrat, pohybuje se, jak už jsem řekl, v posledních letech na úrovni zhruba kolem 40 milionů dolarů, a to s výrazným saldem v náš prospěch. Je třeba říci, že objem tohoto exportu neodpovídá potenciálu obou stran a je výrazně nižší v porovnání s řadou zemí např. západní Evropy, jejíž pozice na íránském trhu je nesrovnatelná s pozicí České republiky.

Bez ohledu na určité specifické problémy potvrdily minulé roky a měsíce přetrvávající oboustranný zájem na rozvoji česko-íránských vztahů. Při respektování zásady nevměšování do vnitřních záležitostí sleduje Česká republika se zájmem vnitropolitický vývoj v Íránu a vyjádřila svoje ocenění v průběhu posledních všeobecných voleb v Íránské islámské republice.

Česká republika vnímá výzvu íránského prezidenta Chatámího k dialogu civilizací a má snahu a zájem aktivně se tohoto procesu účastnit. Ceníme si zájmu Íránu o rozvíjení obchodních a hospodářských vztahů a tento zájem opětujeme. Je třeba si uvědomit, že nynější problém jaderné elektrárny Búšehr je pouze jedním ze segmentů vzájemných vztahů, který, jak doufáme, neovlivní jinak pragmatické a vyvážené vztahy mezi oběma stranami.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, chtěl bych zároveň zdůraznit, že státní správa si na tomto případě uvědomila určité meze, které má náš legislativní rámec určený k zamezení šíření zbraní hromadného ničení. Víme, že předkládaný návrh zákona není řešení systémovým, že je řešením v našem právním řádu ne zcela obvyklým. Vzhledem k závažnosti případů a jeho možným politickým a ekonomickým dopadům, ale i bezpečnostním dopadům bezprostředně pro Českou republiku, je však řešením v danou chvíli nezbytným.

Současně s tím si ovšem uvědomujeme, že státní správa musí pokračovat v hledání takového řešení, které by podobným problémům předcházelo. Dovoluji si tedy, vážené paní senátorky a páni senátoři, vás ubezpečit, že příslušné resorty se budou v nejbližší době i nadále otázkami zákonného rámce pro zajištění neproliferace zbraní hromadného ničení intenzivně zabývat, a rád bych vás požádal o vaši podporu v tomto úsilí, a to včetně schválení tohoto zákona. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte své místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 196/1 a určil jako svého zpravodaje senátora Františka Kroupu, kterému nyní uděluji slovo. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=107)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednával tisk 196, návrh zákona o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnou Búšehr, včera na své schůzi. Při projednávání se seznámil s průběhem legislativního procesu, kdy návrh zákona byl předán Poslanecké sněmovně 24. února letošního roku a na žádost vlády vyhlásil předseda Sněmovny stav legislativní nouze.

V této souvislosti byl zákon projednán ve Sněmovně s vynecháním prvního čtení. Výborem, který ve Sněmovně projednával tento návrh, byl výbor zahraniční, který přijal druhého března usnesení, kterým jednak doporučuje Poslanecké sněmovně, aby se k návrhu zákona konala obecná rozprava a po ní rozprava podrobná, a určil lhůtu, do kdy Poslanecká sněmovně ukončí jednání, a to do 8. března 24.00 hodin. Oba tyto body byly v Poslanecké sněmovně naplněny.

Dále přijal výbor usnesení, kterým doporučil Poslanecké sněmovně vyslovit s návrhem zákona souhlas. V průběhu projednání návrhu zákona v PS bylo o tomto návrhu po druhém čtení hlasováno s tím, že byl předložen návrh vrátit výboru k novému projednání. Pro tento návrh ve Sněmovně hlasovalo 25 poslanců, proti bylo 147. Dalším návrhem, který byl hlasován po druhém čtení, byl návrh na zamítnutí návrhu zákona, pro tento hlasovalo 24 poslanců, proti bylo 152. V konečném hlasování o schválení návrhu zákona potom bylo hlasováno tak, že návrh podpořilo 128 poslanců ze 183 přítomných, 47 bylo proti. Mimo to byl předložen návrh doprovodného usnesení, kterým Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby za prvé přijala taková opatření, která zajistí, že přijatý zákon nebude mít dopad na ekonomiku a zaměstnanost v dotčených podnicích, a to především zajištěním náhradních zakázek; za druhé aby předložila informaci o přijatých opatřeních a jejich účinnosti k projednání na příští dubnovou schůzi Sněmovny, a to popř. i ústně. Pro tento návrh hlasovalo 142 poslanců, 15 bylo proti.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pří projednávání zvažoval několik otázek, a to především v těchto oblastech. Kladl si otázku, v čem spočívá nebezpečí ohrožení České republiky z hlediska politického, bezpečnostního a ekonomického, jak se uvádí v doprovodné zprávě vlády k návrhu zákona, když Írán ani předmět dodávky nepodléhají mezinárodním sankcím. Dále byla projednávána úvaha, že zamezení dodávce není patrně zcela v souladu s preambulí obchodní dohody z roku 1993 o dalším rozvoji obchodních vztahů a podpoře ekonomické a obchodní spolupráce na základě rovnosti, nediskriminace a vzájemných zájmů. Do jisté míry toto podezření lze vycítit i z nejednoznačného konstatování předkládací zprávy vlády, kde se uvádí: „Toto omezení nelze zřejmě považovat za porušení povinností států navzájem spolupracovat, stanovené v Deklaraci zásad přátelských vztahů a spolupráce mezi státy z roku 1970.“ Není tedy jednoznačně napsáno, že to není porušení, pouze se autor domnívá, že to za takové zřejmě nelze považovat.

Dále výbor zvažoval problém, že se nelze ztotožnit s tvrzením, že schválení zákona nebude mít přímý vliv na státní rozpočet. Projednal také otázku, jak dlouho probíhají jednání o udělení licence na vývoz, kdo, jak a kdy se k nim vyjadřoval a jak dlouho je vládě znám záměr jiných zemí nepodporovat výstavbu jaderné elektrárny v Búšehru. Také se zajímal o problém, co způsobilo nutnost řešit zamezení vývozu zákonem a ne vládními prostředky, a dále o jaký reálný důvod se opírá podezření z možného zneužití zemí, která podepsala dohodu o zákazu užití jaderných zbraní a zbraní hromadného ničení. Položena byla i otázka, jaké jsou vlastně technické předpoklady k tomu, aby se obavy ze zneužití mohly naplnit, a diskutován byl i zákon č. 21/1997, především § 19, odst. 1 a 2, kde se někteří domnívají, že odst. 1, ve kterém se uvádí, že fyzická či právnická osoba, která je dále definována, musí požádat o individuální vývozní licenci i při vývozu zboží, které není uvedeno v seznamu kontrolovaného zboží, jestliže, a teď cituji: "a) byla informována příslušným státním orgánem, že zboží je anebo může být zamýšleno zcela nebo zčásti k použití ve spojení s vývojem, výrobou, zacházením, provozem, údržbou, skladováním, odhalováním, zjišťováním nebo rozšiřováním chemických biologických nebo jaderných zbraní atd.“

Po projednání tohoto návrhu zákona potom výbor přistoupil k hlasování, při kterém přijal následující usnesení. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Pro návrh usnesení z přítomných 7 členů výboru hlasovali 4. Myslím, že by bylo seriózní, abych přiznal, že jsem se při tomto hlasování zdržel, i když zde vystupuji jako zpravodaj.

Dále bych ještě s ohledem na zvláštnosti navrhovaného zákona - a tyto zvláštnosti mají spíš negativní než jiné charakteristiky - vyslovil názor, že není vhodné takovýto návrh zákona propouštět s usnesením návrhem se nezabývat a doporučuji proto, aby zákon byl propuštěn minimálně do obecné rozpravy. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Zaujměte taktéž místo u stolku zpravodajů. Následně byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 196/2 a určil jako svou zpravodajkou paní senátorku Dagmar Lastoveckou, které nyní uděluji slovo. Prosím.

**Senátorka** [**Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=101)**:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové. Ústavně-právní výbor se nezabýval nějak podrobně příčinami, tzn. nezkoumal podrobně mezinárodní souvislosti ani postup vlády. Myslím, že většinová shoda byla na tom, že vývozu pro jadernou elektrárnu Búšehr má být zamezeno.

V souvislosti s tímto případem zaznělo, a to i v Poslanecké sněmovně, že měl být řešen na úrovni exekutivy. To bylo jistě možné, kdyby vláda uzavřela dohodu s potenciálním vývozcem, což se ale nepodařilo. Jinou formou z úrovně exekutivy nebylo možno tento případ řešit, protože povinnosti soukromým subjektům lze uložit pouze zákonem.

Další otázka je, zda nebylo možno případ řešit standardně, tj. právním předpisem nebo novelou existujícího právního předpisu a upravit neurčený okruh případů, zda bylo vůbec nutné předložit návrh zákona, který řeší pouze jeden konkrétní případ, a to vývoz pro Búšehr.

Takovým obecným platným předpisem je zákon č. 21/1997 Sb., o kontrole vývozu a dovozu zboží a technologií podléhajících mezinárodním kontrolním režimům. Je zřejmé, že vzduchotechnika není položkou, na kterou se tento režim vztahuje. A dokonce se na tento případ nedal ani úspěšně použít § 19. Nejedná se tedy o zboží dvojího určení.

Vláda nenalezla vhodnou variantu pro novelizaci tohoto zákona a zdá se, že v této situaci asi nejrychlejším řešením byl návrh zákona, který je předložen. Je nepochybně řešením nestandardním, netradičním. Z legislativního hlediska řešením nedobrým. Není však řešením protiústavním.

Dále se výbor zabýval obsahem předloženého návrhu zákona, zejména tím, zda je možno učinit takový zásah vůči soukromému subjektu, a to i s ohledem na to, že se mění obsah právních vztahů, které vznikly před účinností tohoto zákona bez zákonem zaručených kompenzací. Musím říct, že jsme tu otázku posuzovali ve dvou rovinách. Věcně jsme se shodli na tom, že je oprávněný nárok na kompenzace.

Když jsme se však zabývali právními aspekty, tedy zda je možné hledat jakousi analogii s případem vyvlastnění, které je ústavně možné jenom za náhradu, shodli jsme se a přijali závěr, že ani v této podobě není zákon bez zákonem zaručených kompenzací protiústavní.

Současně však bych chtěla upozornit, že by bylo velmi nevhodné, aby kdykoliv v budoucnosti byla obdobná situace, tedy jeden konkrétní případ řešen samostatným speciálním zákonem. Ukázalo se v tom procesu, že zákon 21/1997 a jeho § 19, který by měl tzv. zachytit veškeré případy, nemá tento charakter. Domnívám se, že by bylo vhodné, aby se vláda zabývala novelizací § 19 tak, aby svůj účel v plné míře naplňoval.

Po této diskusi tedy Ústavně-právní výbor na své 42. schůzi dne 15. března 2000 přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, paní kolegyně. Jako dalšímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 196/3 a určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Petříka. Prosím, pane senátore, ujměte se svého slova.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=81)**:** Paní předsedkyně, pane ministře, paní kolegyně, páni kolegové, z úst mých předřečníků zaznělo k tomuto zákonu všechno potřebné, proto si vás dovolím seznámit pouze s usnesením našeho výboru a důvody, které nás k tomuto usnesení jako výbor vedly.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu dne 15. března 2000 projednal návrh zákona o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr a dospěl po rozpravě k doporučení, kterým navrhujeme Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk 196/3. Určil zpravodaje a pověřil předsedu výboru, pana senátora Burdu, aby toto předložil paní předsedkyni Senátu.

Projednávaným návrhem zákona se výbor velmi podrobně a dlouze zabýval za účasti navrhovatele pana ministra Grégra a ředitele odboru Ministerstva zahraničních věcí ČR pana Karfíka, než dospěl ke stanovisku, které jsem vám před chvílí sdělil.

Důvody, které Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu vedly k takovému doporučení, ke kterému se v hlasování přiklonila většina z přítomných členů výboru, spočívaly v tom, že zákonná úprava, kterou dochází k změně pravidel hry poté, kdy již subjekty vstoupily v souladu s dosud platným právem do obchodních vztahů, má v právním státě zajišťovat kompenzace, pokud v důsledku dané změny vznikne dotčeným osobám majetková či jiná újma.

Navrhovateli se nepodařilo přesvědčit většinu členů výboru, že učinil všechna potřebná opatření a kroky k tomu, aby zákaz dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr nemohl být učiněn jinak než zvláštním zákonem. Tolik má zpráva.

**Předsedkyně Senátu** [**Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=41)**:** Děkuji vám, pane senátore. Jako poslednímu byl tento návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 196/4 a určil jako svého zpravodaje pana senátora Františka Vízka, kterému nyní uděluji slovo. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**František Vízek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=35)**:** Paní předsedkyně, pane vicepremiére, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych se nejprve jménem výboru omluvil právě za ten citovaný senátní tisk 196/4, protože tento senátní tisk je vadný.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu nepřijal žádné usnesení. Chtěl bych ve své zprávě zdůraznit, že diskuse na našem výboru na toto téma byla velmi komplexní. Dotýkala se mnoha stránek daného problému a senátoři zvažovali zájmy ekonomické, politické, obchodní i exportní. Zvažovali dopady, které na českou ekonomiku a ČR bude mít případná realizace vývozu, ale i zákaz této dodávky.

Padlo nemálo připomínek, které se přítomní odborníci z exekutivy pokusili vysvětlit, vyvrátit, pro někoho méně, pro někoho více úspěšně.

Seznámím vás proto se záznamem č. 3/2000 z 32. schůze výboru, která se konala dne 15. března 2000, k návrhu zákona o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu v Búšehr.

Po úvodním slovu předsedkyně výboru, senátorky Ireny Ondrové, po odůvodnění ministrem průmyslu a obchodu ČR doc. ing. Miroslavem Grégrem, CSc. a vrchním ředitelem dr. Jakubem Karfíkem, po zpravodajské zprávě senátora Františka Vízka a po rozpravě výbor:

1. nepřijal žádné usnesení, protože hlasování o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR proběhlo tak, že dva byli pro, dva proti a tři senátoři se zdrželi hlasování,
2. výbor určil zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 196 na schůzi Senátu senátora Františka Vízka,
3. pověřil předsedkyni výboru, senátorku Irenu Ondrovou, předložit tento záznam předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Tolik záznam z našeho jednání. Abych předešel případným dotazům, chci říci, že ve výboru nepadl návrh na to, abychom vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat, nebyl podán ani návrh na zamítnutí, proto předsedkyně výboru o těchto návrzích nemohla dát hlasovat. Hlasovalo se pouze o jediném návrhu, který padl, a to je schválit návrh zákona, který nám bylo postoupen Poslaneckou sněmovnou. Tento návrh výborem neprošel tak, jak jsem citoval ze záznamu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Táži se nyní, zda někdo z kolegyň a kolegů navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli se návrhem zákona nezabývat. Pan senátor Vojíř. Prosím, pane senátore.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, pan zpravodaj garančního výboru sice předem žádal a doporučoval, aby Senát, pokud bude předložen návrh, aby vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, tento návrh neschválil. Já si myslím, že tím vybočil z povinností a práv zpravodaje. A přesto mi dovolte, abych jménem senátorského klubu České strany sociálně demokratické předložil návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Návrh zazněl a budeme o něm hlasovat.

**Hlasujeme o tom, zda Senát má projevit vůli nezabývat se návrhem zákona o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu v Búšehr.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Z přítomných 70 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 19, proti návrhu 45. **Návrh byl zamítnut.**

Otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku zde nemám žádnou. Elektronicky se hlásí pan senátor Michael Žantovský. Připraví se pan senátor Jan Ruml.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.3.2000&par_2=21)**:** Děkuji. Pane předsedající, já bych úvodem svého vystoupení jako předseda Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se rád ohradil proti tvrzení předsedy klubu České sociální demokracie, že zpravodaj našeho výboru vybočil ze svých povinností, když jako shrnutí debaty v našem výboru vyjádřil názor, že by se plénum Senátu mělo tímto návrhem zákona dále zabývat. Průběh jednání v našem výboru to zcela jednoznačně indikoval a já naopak považuji za vybočení z role předsedy stranického klubu snažit se omezovat doporučení nebo svobodu vyjádření zpravodajů výborů nebo členů výborů.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.3.2000&par_2=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, vraťte se k meritu projednávané věci. Děkuji vám za vaši informaci.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=21)**:** Já vám také děkuji, pane předsedající a beru tuto výtku. Měla možná padnou i vůči panu předsedovi klubu.

My se tady, kolegyně a kolegové, často setkáváme se situacemi, kdy jedna část z nás nesouhlasí s účelem zákona, jiná s ním naopak souhlasí. Toto není ten případ. Já si myslím, že s účelem tohoto zákona souhlasíme v zásadě všichni anebo velká většina z nás. Jiná otázka je, jak jsme se dostali do situace, že tento zákon musíme projednávat, a jestli v podobě, ve které ho projednáváme, postačí ten zákon k vyřešení té situace.

Pan ministr, s jehož zprávou nemohu polemizovat, protože se s ní v naprosté většině bodů ztotožňuji, uvedl jedinou věc, se kterou polemizovat hodlám a prosím vás o trochu trpělivosti, abych měl prostor pro svou argumentaci. A to tvrzení je, že vláda přistoupila k návrhu tohoto zákona po vyčerpání všech možností. Já se naopak domnívám a hodlám to dokázat, že všechny možnosti vyčerpány nebyly, ne vláda jako celek, ale jeden její resort velmi závažným způsobem porušil povinnosti, které vyplývají ze zákona a také se zachoval velice podivně, pokud jde o zahraniční politiku České republiky.

Moje pochybnosti se dotýkají užití, nebo neužití § 19 zákona č. 21/1997 Sb., o kontrole vývozu a dovozu zboží a technologií podléhajících mezinárodním kontrolním režimům, tzv. catch all frase. To je ten paragraf, který má postihovat všechny situace nebo situace, které nejsou postižitelné podle ostatních paragrafů toho zákona, které nezapadají buď do toho komoditního seznamu zboží, který vláda nařízením vydává k tomuto zákonu nebo nezapadají do jeho jiných podmínek. Pan ministr zcela správně řekl, že tato klauzule vychází z Guasenarských ujednání, která právě směřují k tomu, aby bylo zabráněno vývozu a dovozu zboží a technologií podléhajících mezinárodním kontrolním režimům a jako důsledek těchto ujednání vznikly v právním řádu celé řady evropských zemí nebo většiny naprosté evropských zemí zákony, klauzule podobného typu.

A tady začínají ty pochybnosti. My víme, a ví to i pan ministr, že 19 zemí, 19 zemí před Českou republikou, resp. jejich firmy, dostaly nabídku a rozhodly se nevyvézt toto zboží, přesně toto zboží, do Íránu. Ani v jednom případě nemusela vláda sáhnout k návrhu zvláštního zákona, kterým se tento vývoz zakazuje a ani v jednom případě, pokud je mi známo, nedošlo k soudnímu sporu, ve kterém by se firma, která nemohla to zařízení vyvézt, obrátila na soud, aby byla kompenzována za škodu, kterou utrpěla.

A podle mého názoru, přesně stejným způsobem, použitím § 19 zákona č. 21/1997 Sb., nejenom mohlo, ale mělo, bylo povinno postupovat Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR. Proč se tak domnívám? Protože z korespondence mezi předchozím uchazečem o tento vývoz, firmou Škoda Praha, akciová společnost, a Ministerstvem průmyslu a obchodu z dubna loňského roku, to znamená před rokem, zcela jasně vyplývá, že možnost použít ten § 19 existovala. Ta listina má podobu rozhodnutí o zastavení správního řízení a Ministerstvo průmyslu a obchodu v ní sděluje právnické osobě Škoda Praha, a.s., že zastavuje řízení ve věci udělení individuální licence z důvodu odpadnutí důvodu řízení.

A dále argumentuje takto. Oslovené odbory Ministerstva průmyslu a obchodu podpořily navrhovaný vývoz. Státní úřad pro jadernou bezpečnost potvrdil, že dotčené položky nespadají ani pod kontrolované zboží dvojího použití v jaderné oblasti dle zákona č. 18/1997 Sb., atomový zákon, a prováděcí vyhlášky č. 147/1997 Sb., přičemž upozornil na nevhodnost podle atomového zákona využití doložky catch all zapracované do § 19 zákona č. 21/1997 Sb. v daném konkrétním případě.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=6)**:** Pane senátore, já se vám omlouvám, já vás teď přeruším, protože jsem povinen dbát na dodržování jednacího řádu. Jak bylo řečeno v začátku projednávání tohoto bodu, tento zákon projednáváme ve zkrácené lhůtě a § 118, odst. 4 říká, že při zkráceném jednání o návrhu zákona v Senátu se stanoví řečnická doba v obecné části rozpravy na pět minut a senátor může k téže věci vystoupit nejvýše dvakrát, neusnese-li se Senát jinak.

Stojíme, podle mého názoru, před dvěma možnostmi. Buďto to budeme chápat tak, že si svá dvě vystoupení vybíráte teď a budete hovořit 10 minut, nebo dáte Senátu návrh, aby se nějak usnesl a je na vás, jaký návrh podáte. Nezlobte se na mě, ale takto zní náš jednací řád.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=21)**:** Já se nezlobím, pane předsedající, máte naprosto pravdu, ale protože se jedná o skutečnosti, podle mého názoru, velmi důležité, tak já procedurálně žádám Senát, aby souhlasil s překročením této doby při mém vystoupení.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=6)**:** Máte na mysli nějakou lhůtu nebo obecně?

**Senátor Michael Žantovský:** Žádám Senát, aby mi poskytl ještě deset minut.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=6)**:** Já o tomto návrhu dám hlasovat. S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Oplt.

**Senátor** [**Vladimír Oplt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=77)**:** Pane předsedající, já bych byl jenom rád, abychom si ujasnili, o čem vlastně budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tom, že Senát bude souhlasit, nebo nesouhlasit s prodloužením řečnické lhůty v tomto jediném konkrétním případě, anebo obecně? Prosím tedy, aby v tomto směru byl procedurální návrh upraven.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=6)**:** Upravujete, pane kolego, procedurální návrh, aby se týkal nejenom kolegy Žantovského, ale aby se týkal všech řečníků v dnes projednávaném bodě? Já se bojím, že nemohu podle reakcí z pléna vyhovět vašemu přání, protože bych poškodil pana senátora Žantovského, který svůj návrh předtím vyslovil. Jestli dovolíte, já nechám hlasovat napřed o jeho návrhu a potom o vašem a bude to velmi korektní.

Pro příchozí kolegy opakuji, že jednací řád nám ve zkráceném jednání ukládá, abychom v obecné části rozpravy hovořili pouze pět minut a každý senátor může vystoupit nejvýše dvakrát. **Pan senátor** [**Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=21) **žádá Senát o to, aby mohl hovořit o deset minut déle** nebo na deset minut? Ne. O deset minut déle. Ano. Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro to, aby mohl o deset minut déle hovořit, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je, prosím, proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Konstatuji, že ve 4. hlasování z 63 přítomných senátorek a senátorů se pro tento návrh vyslovilo 45, proti bylo 10. **Návrh byl schválen.** Nicméně, pane kolego, vyčkejte ještě vteřinku. Padl v souvislosti s vaším procedurálním návrhem druhý procedurální návrh pana senátora Oplta a já o něm bezprostředně dávám hlasovat. Jedná se o to, že **takováto benevolence má být povolena všem senátorům, kteří se přihlásí k rozpravě k tomuto bodu**.

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Konstatuji, že z 63 senátorek a senátorů se 36 vyslovilo pro tento návrh, 13 proti, **návrh byl schválen**. Žádám naše pracovníky organizačního odboru, aby si nařídili své zařízení. Pane senátore, máte slovo. Hovořte, prosím.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=21)**:** Děkuji vám, pane předsedající a prosím vás, abyste mě upozornil, až uplyne deset minut.

Cituji z rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu o zastavení správního řízení. Ministerstvo zahraničních věcí po zvážení možných zahraničně-politických dopadů udělení licence vyjádřilo své nedoporučení pro schválení tohoto vývozu zařízení pro jadernou elektrárnu s tím, že nelze vyloučit zneužití zkušeností získaných při realizaci projektu pro vojenský jaderný program.

Následně v reakci na nové skutečnosti tlumočené Ministerstvem průmyslu a obchodu, zejména vyčíslení ekonomických dopadů zamýšlené transakce, to znamená domácích dopadů, Ministerstvo zahraničních věcí znovu prověřilo a posoudilo celou záležitost a výsledkem bylo konstatování, že sice nebyly zaznamenány žádné konkrétní poznatky o tom, že uvedené položky by měly nebo mohly být zamýšleny k činnostem spojeným s rozvojem íránského jaderného programu, nicméně i tak povolení jejich vývozu do určeného teritoria by nebylo v souladu se zahraničně-politickými zájmy ČR, neboť by tímto byl vyslán signál ostatním potenciálním dodavatelům k přehodnocení jejich politiky nespolupracovat s íránským jaderným programem.

A nyní tedy: § 19 předmětného zákona doslova a do písmene, a tady je důležité to doslovné znění, protože právě ty catch all frases jsou ve všech právních řádech konstruovány tak, aby zachycovaly co možná největší počet situací, a proto je jejich formulace vágní a používají se v ní kvalifikátory jako zcela nebo zčásti, může nebo má a musí být atd.: Právnická nebo fyzická osoba je povinna požádat o individuální vývozní licenci i při vývozu zboží, které není uvedeno v seznamu kontrolovaného zboží, vydaném podle § 2, odst. 3, jestliže:

a) byla informována příslušným státním orgánem, že zboží je anebo může být zamýšleno zcela nebo zčásti k použití ve spojení s vývojem, výrobou, zacházením, provozem, údržbou, skladováním, odhalováním, zjišťováním nebo rozšiřováním chemických, biologických anebo jaderných zbraní anebo s vývojem, výrobou, údržbou nebo skladováním řízených střel schopných takové zbraně nést, anebo

b) ví, že zboží je zamýšleno celé nebo jeho část k použití ve spojení s činnostmi uvedenými v písm. a).

Nyní samozřejmě nemůžeme donekončena diskutovat o tom, co to znamená "ve spojení" atd., atd., a o tom, jestli licenční řízení podle této klauzule by bylo, nebo nebylo oprávněné, jestli případné rozhodnutí správního orgánu, tj. ministerstva, by bylo právně platné, nebo neplatné, by mohl rozhodnout jenom soud.

Ministerstvo ale k žádnému soudu nešlo. Ministerstvo dospělo k názoru, ač mohlo argumentaci Ministerstva zahraničních věcí použít, že by u soudu prohrálo, a tak k němu nešlo. Nejenom že nešlo k soudu, ono dokonce ani licenční řízení nezahájilo, ačkoliv vědělo, že Milevsko se chystá vyvézt toto zařízení. Nepostupovalo podle § 19, který říká, že příslušný státní orgán má informovat firmu, že takové zboží může být použito, a třeba by se po takovémto upozornění firma sama rozhodla toto zboží nevyvézt. Ministerstvo průmyslu a obchodu nic takového neudělalo, ono nekonalo, ono nejednalo, neudělalo zkrátka a dobře nic. A o čem v případě, že by tak postupovalo podle zákona a v případě, že by došlo k soudnímu sporu, by ministerstvo mělo soud, správní orgán přesvědčovat? No o tom, že toto zařízení by mohlo být použito ve spojení s íránským programem vývoje jaderných zbraní, čili přesně o tom, o čem vláda přesvědčuje v tuto chvíli Parlament, resp. Sněmovnu, Senát, a na základě čeho my máme rozhodnout, že vývoz tohoto zboží zakážeme.

Ministerstvo tudíž nepostupovalo, nekonalo tak, jak mělo konat, a tím pravděpodobně vznikla škola materiální, protože použití článku 11 odstavce 4 Ústavy ČR hovoří o tom, že nejenom vyvlastnění, jak říkal pan ministr, ale také omezení vlastnických práv může být učiněno jenom zákonem a za náhradu, učinilo škodu na důvěryhodnosti ČR, protože není žádným tajemstvím, že nakonec vláda k návrhu tohoto zákona a Parlament k přijetí tohoto zákona přistupovaly pod určitým mezinárodním tlakem, který jsme si snadno mohli ušetřit.

Tím vznikla i škoda právní, protože pokud Ministerstvo průmyslu a obchodu nenalezlo v sobě odvahu hájit zahraničně-politické zájmy ČR v jednom případě, dává tím signál každému jinému potenciálnímu výrobci, že jej nebude hájit ani v jiném případě.

Pan ministr tady, a já s ním v tom naprosto souhlasím, vyjádřil lítost, že někteří lidé necítí spoluzodpovědnost za českou zahraniční politiku a její výkon. Já, bohužel, možná na rozdíl od něj, se domnívám, že k této skupině patří také Ministerstvo průmyslu a obchodu a pan ministr Grégr. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Hovořit bude pan senátor Jan Ruml, připraví se pan senátor pan Eybert.

**Senátor** [**Jan Ruml**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.3.2000&par_2=90)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, popravdě musím říci, že nechovám žádné velké sympatie vůči podnikům, které prostřednictvím ruských obchodních firem chtějí vyvážet technologické celky do Íránu.

Předložený zákon, a nyní bez ohledu na sympatie či nesympatie, je samozřejmě nutné přijmout vzhledem k bezpečnostním a zahraničně-politickým zájmům ČR. Nikoliv na druhé straně toho, co jsem nyní řekl, ale ze zásadních důvodů, je zvážit i další okolnosti a především určité důsledky přijetí tohoto zákona. A tady jde o princip právního státu, totiž o právní jistoty v podnikání, v celé podnikatelské oblasti, které nemohou být žádným způsobem zpochybňovány.

Zde je nutné podotknout, že firmy, které se chtěly podílet na obchodních zakázkách v souvislosti s jadernou elektrárnou Búšehr, nebyly jednoznačným způsobem informovány o možných výsledcích takového snažení. Víme, že správní řízení o udělení licence nebylo provedeno s tím, že na tento typ zakázky zákon 21/1997 se nevztahuje. Pouze v dopise licenčního úřadu bylo napsáno, že ze zahraničně-politického hlediska je tento vývoz problematický, nežádoucí, atd. Zde tedy chybí ona jednoznačnost vylučující jakékoliv pochyby.

Nechci zde soudit, zdali stát mohl, nebo nemohl v této věci říci více. Myslím, že lze přiznat, že nemohl říci více z bezpečnostních či zahraničně-politických důvodů. Tomu lze rozumět.

Pak ale stát musí nést důsledky, to znamená my všichni musíme nést důsledky, protože rozhodnutí učiněné tímto zákonem spočívá v ochraně veřejného zájmu. A jestliže existují důvody se domnívat, že v případě jedné konkrétní firmy, kterou je ZVVZ Milevsko, jde zabráněním zakázky o nucené omezení vlastnických práv ve veřejném zájmu, pak toto lze učinit pouze na základě zákona a za náhradu.

Pak si myslím, že by předložený zákon měl obsahovat princip, kdy poškozenému subjektu bude náležet náhrada, která bude prokazatelně zjištěna, a pokud se stát této náhradě vyhne, musí existovat právo obrátit se na soud, který v této věci rozhodne.

V této věci se proto ztotožňuji s pozměňujícím návrhem poslance Langra, Kalouska a Lobkowitze, který těsnou většinou hlasů nezískal většinovou podporu v Poslanecké sněmovně, ale vím, že v mírné kodifikaci byl takovýto pozměňovací návrh doporučen hospodářským výborem naší parlamentní komory, a já pro tento pozměňovací návrh budu hlasovat.

Mám-li totiž dát na jednu misku vah možnost zneužití takového pozměňujícího návrhu i podniky, které nárok na náhradu škody nemají, a na druhou misku vah obecné potvrzení právních jistot podnikatelů, musím se rozhodnout pro druhou misku vah, tzn. pro právní jistoty. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Pavel Eybert, připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.3.2000&par_2=13)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, chtěl bych se zeptat pana ministra Mertlíka, jako zástupce předkladatele, na jinou záležitost, než která zde byla doposud zmiňována.

V prvním paragrafu projednávaného zákona je vývoz zboží a poskytování služeb atd., jež přímo či zprostředkovaně souvisejí s jadernou elektrárnou Búšehr v Íránské republice zakázán. V § 2 jsou stanoveny sankce.

Zajímalo by mě, co se stane v případě, že jako výrobce vyrobím a prodám nějaké obchodní či zprostředkovatelské firmě výrobek, který není nikam přímo předurčen, je v podstatě výrobkem typovým a jako takový nakonec skončí v jaderné elektrárně Búšehr. Vzápětí se pak zjistí, že můj výrobek svým umístěním porušil zákon.

V horším případě mohu spekulovat i třeba o tom, že zahraniční firma, podnikající ve stejném oboru jako firma moje, může mou firmu chtít záměrně poškodit výše popsaným jednáním, aby mou firmu vyřadila z konkurenčního boje o zakázku i naprosto nespojitelnou s dodávkou pro atomovou elektrárnu v Búšehru.

Jestliže nebude odpověď pana ministra pro mě v tomto bodě dostatečně přesvědčivá o nemožnosti postihu v takovém případě, budu dávat návrh na vrácení zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem k tomuto bodu, k čemuž si dovolím případně ještě jednou krátce vystoupit.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava, připraví se pan senátor Karel Burda.

Hlásí se pan senátor Vojíř. Ptám se ho, jestli chce vystoupit jako předseda klubu nebo jako senátor?

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.3.2000&par_2=18)**:** Částečně.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=6)**:** Pane senátore, máte tedy částečně přednost.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Počkám na pořadí.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=12.07.2000&par_3=6)**:** Děkuji. Prosím, pane senátore Doubravo.

**Senátor** [**Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=92)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího bych chtěl položit předkladateli jednu pro mě velmi důležitou otázku. Tato otázka zní, jestli je pravda, že USA ve spolupráci s  Japonci a někým dalším staví stejný nebo obdobný typ reaktoru v severní Koreji. Je-li to pravda, pak by bylo dobře projednávaný zákon rozšířit o zákaz vývozu jakéhokoliv zboží do Íránu, neboť jakékoli zboží může sloužit i lidem, kteří na výstavbě elektrárny pracují. A z toho pohledu by se dalo považovat za stejné zboží, jaké představuje vzduchotechnika. Je-li to pravda, pak mám pocit, že se USA snaží zajistit zakázku pro sebe a své firmy.

Byl tady vysloven názor, že zákaz nebude mít dopad na státní rozpočet naší republiky. Naopak, já jsem přesvědčen, že tento dopad bude mít, protože každý podnik platí daně a ty jsou příjmem státního rozpočtu.

Za odpověď na položenou otázku děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Zdeněk Vojíř. Připraví se pan senátor Karel Burda.

Pardon, zapomněl jsem, že pan kolega Pavel Rychetský je místopředsedou vlády. Pane místopředsedo vlády, dokážete mi to odpustit? Vy samozřejmě máte přednost, prosím, pojďte hovořit. Je to má velká chyba, nevím, jak bych ji odčinil, omlouvám se.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Chtěl bych reagovat na některé názory, které zde zazněly, ale chtěl bych úvodem zdůraznit jednu skutečnost. Předložený návrh zákona je skutečně, jak řekla zpravodajka Ústavně-právního výboru, nestandardní. Je nestandardní proto, že z existujících právních mechanismů našeho právního řádu skutečně žádný není přímo aplikovatelný. Náš právní řád ještě nemá, zatím je, abych tak řekl, na cestě do Sbírky zákonů, obecnou právní úpravu umožňující České republice, aby plnila své mezinárodní závazky vyplývající z mezinárodních sankčních režimů, to znamená případy, kdy je embargo vyhlášeno třeba Radou bezpečnosti OSN, my jsme členská země OSN a jsme jednou, možná že dokonce jedinou zemí na světě, která nemůže na takto vyhlášené embargo vůbec reagovat jinak než zákonem. Přijímáme tedy zákony o zákazu vývozu zboží a jakýchkoliv dalších kulturních a jiných styků s Libyí, pak je rušíme, totéž činíme se Svazovou republikou Jugoslávie apod.

Pokud se týče zákona o zákazu vývozu zboží a technologií, které mohou sloužit vývoji a výrobě zbraní hromadného ničení, biologických zbraní atd. nebo jejich nosičů, tam bych chtěl reagovat na vystoupení přítomného senátora Žantovského, a musím říci, že je nepovažuji za zcela korektní, protože nepochybně byl, nebo alespoň předpokládám, že byl přítomen uzavřené části jednání Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, že tedy se měl možnost seznámit se skutečnostmi, které podléhají nejpřísnějšímu stupni utajení nebo druhému nejpřísnějšímu stupni utajení skutečností, které jsou zdrojem z některých informačních zdrojů zahraničních tajných služeb, nikoliv našich, a musel tedy vědět, a to dříve, než vystoupil z tohoto místa, že pokud by byl veden licenční spor o vývoz vzduchotechniky před orgány našeho soudnictví, nebyla by žalovaná strana, tj. Česká republika, schopna prokázat, že vzduchotechnika vyráběná v Milevsku je zbožím dvojího určení jinak, než za pomoci těchto utajovaných zdrojů. Já sice vím, že podle platného zákona o utajovaných skutečnostech jsou soudci osobami určenými ke styku s utajovanými skutečnostmi, přesto předpokládám, že při projednávání ve výboru bylo dostatečně jasně sděleno, že vláda o těchto skutečnostech jednala a usoudila, že s ohledem na mezinárodně zahraniční zájmy našeho státu – mimochodem stalo se tak i po konzultacích s některými partnery – by nebylo vhodné v soudním řízení vedeným před našimi soudy ty skutečnosti, které jste měli možnost slyšet na uzavřeném zasedání výboru, sdělovat soudu. Proto si myslím, že tato argumentace nebyla zcela korektní.

To, co považuji za velice významné, je ovšem něco jiného, protože zdá se, že vůle Senátu jest nepochybná, že většinová vůle Senátu je přijmout tento zákon. Ale řada kolegů, eventuálně kolegyň se zamýšlí nad tím, zda tento zákon tak, jak zde vyjádřil pan senátor Ruml, by neměl obsahovat i ustanovení o jakýchsi kompenzacích. Část Senátu dokonce tuto vůli vyjádřila v usnesení hospodářského výboru doplněného dnes rozdanou opravou, která nepochybně poněkud vylepšuje toto usnesení.

Chtěl bych říci, že především je zcela mylně interpretována Ústava ČR, článek 11. Článek 11 v odstavci 4 skutečně obsahuje ústavní princip, že vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.

Především bych chtěl vyslovit závěr, že uvedený zákon, pokud bude publikován a nabude účinnosti, v sobě neobsahuje ani vyvlastnění ani omezení vlastnického práva. Co to je vyvlastnění asi všichni víme. To je zbavení vlastnického práva. Omezení vlastnického práva – a od starého Říma víme, že vlastnické právo je právo věc držet, právo věc užívat a právo s věcí disponovat – tento zákon také v žádném případě neobsahuje, neboť nebrání žádnému subjektu v ČR, aby držel své vlastnictví, aby s ním disponoval a nebo aby užíval jeho plody.

Zmíněný článek 11 Ústavy ČR ovšem obsahuje i odstavec 3, který říká: Vlastnictví zavazuje, nesmí být zneužito na újmu práv druhých nebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

Předložený vládní návrh zákona se opírá o článek 11, odst. 3 Ústavy ČR, který říká, že vlastnictví nesmí být zneužito na újmu práv druhých nebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. A zde jsme u toho rozhodujícího.

Podle mého soudu je část těchto vystoupení v oblasti mimoprávní opodstatněná a vláda opakovaně prohlásila, že je rozhodnuta nepřipustit v žádném případě, aby přijetí tohoto zákona mělo sociální nebo ekonomický dopad na některý ze subjektů na území této republiky a že je rozhodnuta zajistit, ať už formou zakázek nebo jinou formou podle právního řádu, aby nedošlo k ekonomickým nebo sociálním dopadům, například na podnik ZVVZ Milevsko.

Považuji však za velmi nevhodné, ne-li absurdní, přijímat zákon a do tohoto zákona zakotvit ustanovení, které říká, že pokud bude zákonem způsobena škoda, stát ji nahradí. Neznám případ, že by zákon mohl způsobit škodu. Škoda je pojem odborný, škoda - dokonce v tom návrhu se předpokládá odkaz na občanský zákoník. Občanský zákoník škodu vnímá jako skutečnost, že v důsledku porušení právní povinnosti, tj. v důsledku deliktu, dochází ke snížení majetku nebo jiné majetkové újmě. Nemůžeme tedy vycházet z toho, že přijetí zákona je delikt. Buďto je zákon v souladu s Ústavou, jak zde konstatoval Ústavně-právní výbor Senátu, nebo odporuje Ústavě, a pak jej nemůžeme přijímat. Tercium nondtatur. Kdyby autoři toho pozměňovacího návrhu alespoň nepřevzali otrocky to, co napsali poslanci, a použili jiný termín, např. majetková újma apod., tak by možná z hlediska právního šlo o poněkud přijatelnější polohu, podle mého soudu stejně nevhodnou.

Právo zná, a to již po tisíciletí, institut nemožnosti plnění. Buďto nemožnosti plnění faktické nebo právní. Pokud právní řád zakáže obchodování s nějakou komoditou nebo zakáže nějaké jednání, v žádném případě nemůže jít o nic jiného, než ve smluvním obchodním právu o zánik závazku z důvodu nemožnosti plnění. Nepovažuji tedy za možné přímo do zákona, nepovažuji za možné, abychom hlasovali pro zákon, o kterém si myslíme, že způsobuje škodu, protože buďto tento zákon je lege artis a v souladu s Ústavou, je to zákon, který v obecném zájmu zakazuje jistý druh obchodu, anebo ho považujeme za neústavní, a pak ho nepřijímejme. Já osobně jsem pro tu verzi prvou. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády, a ještě jednou se vám omlouvám. Slovo má pan senátor Vojíř, připraví se pan senátor Burda.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, předem bych si dovolil jednu poznámku. Byl jsem ochoten se své přednosti v pořadí vzdát, protože skutečně moje vystoupení bude běžným vystoupením v rozpravě. Na druhé straně chci upozornit, že § 69 jednacího řádu Senátu nepodmiňuje přednost předsedy klubu ve vystoupení tím, že bude jednat jménem klubu. Tolik úvodem.

Dovolil bych si říct několik poznámek, dotýkajících se tohoto zákona, a snad tím i zdůvodnit, proč jsem jménem senátorského klubu navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. To i ty poznámky vycházejí z jednání senátorského klubu, a proto jsem si také dovolil říci tu ne zrovna přesnou poznámku o svém částečném vystoupení jménem senátorského klubu. Tedy ty poznámky.

Z mnoha důvodů a z mnoha zdrojů je prokázáno, že budovaná jaderná elektrárna Búšehr v Íránu může sloužit pro výrobu, vývoj a šíření jaderných zbraní, zbraní hromadného ničení. Je proto v zájmu světové bezpečnosti ji za současné situace nedokončit. Nepodílet se na jejím dokončení, tedy na jakýchkoli dodávkách pro tuto stavbu je v politickém a zejména v ekonomickém zájmu České republiky. Ani o tom, myslím, není pochyb. Až na jedinou výjimku existuje celosvětový konsensus ve vývozu materiálů a zařízení pro tuto stavbu. Jak jsme již slyšeli, dodávky odmítla celá řada zemí. Podle mých informací je mezi nimi např. i Čína a Ukrajina. Slyšeli jsme také zdůvodnění, proč jedinou cestou, jak dodávkám českých podniků zabránit, je cesta zákona.

Diskusi je možno vést a je také vedena snad jedině na téma ušlé výroby. Tato diskuse v současné době, pokud by byla vedena zcela konkrétně, by se opírala o současné jednostranné informace ať z té, či oné strany. A také o současná stanoviska. O případné dodávky pro jadernou elektrárnu Búšehr se pravděpodobně zajímaly i další firmy, řada z nich dokonce pravděpodobně není ani známa.

Přijetí pozměňovacího návrhu, zavazujícího vládu ke kompenzacím tak, jak byl předložen Poslanecké sněmovně a snad i toho jeho vylepšení, by zde mohlo vyvolat řetězovou reakci vesměs zřetelně nebo méně zřetelně neoprávněných požadavků. Poslanecká sněmovna předložený návrh zákona schválila a přijala doprovodné usnesení, kterým požádala vládu ČR, aby přijala taková opatření, která zajistí, že přijatý návrh zákona nebude mít dopad na ekonomiku a zaměstnanost v dotčených podnicích, a to především zajištěním náhradních zakázek, a dále aby vláda předložila informaci o přijatých opatřeních.

Poslanecká sněmovna je v ústavním pořádku kontrolním orgánem exekutivy, orgánem vnitřní kontroly, takže má přímý kontakt s vládou. Nepochybně bude reakcí na doprovodné usnesení vlády velmi pečlivě sledovat, včetně mnoha interpelací příslušných členů vlády. Proto jsme považovali za nejvhodnější řešení nezasahovat do této ryze exekutivní problematiky a návrhem zákona se nezabývat.

Ještě několik poznámek k průběhu jednání mezi vládou ČR a a. s. ZVVZ Milevsko. Vláda, jak také zde bylo řečeno, nepovažuje kompenzovat zakázku ZVVZ Milevsko, ale považuje za velmi nutné a potřebné zajistit udržení výroby v tomto podniku, a tím také zaměstnanost v regionu. Vláda navrhla celou řadu opatření, kterými je možno výrobu udržet. Vlastníci ZVVZ Milevsko, a já jim toto právo neupírám, nabídky odmítají a upozorňují na nutnost propouštění zaměstnanců. Zaměstnanci se tak de facto stávají tak trochu v těchto jednáních rukojmími.

Vláda pravděpodobně, i když bude pozměňovací návrh přijat, vláda pravděpodobně nemůže okamžitě všem požadavkům ZVVZ vyhovět. V tom případě nepochybně dojde k soudnímu sporu mezi ZVVZ Milevsko a vládou ČR o výši kompenzací nebo tím také dojde k podstatnému oddálení řešení a k propouštění zaměstnanců, a tomu chceme v každém případě zabránit.

Proto doporučuji, abychom návrh zákona schválili ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore, a děkuji vám za připomenutí znění § 69. Máte pravdu a já se vám za svoji otázku omlouvám. Slovo má pan senátor Karel Burda, připraví se pan senátor Jiří Pospíšil

**Senátor** [**Karel Burda**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=29)**:** Vážený pane místopředsedo vlády, vážený pane předsedající, chtěl bych něco říct k projednávání této předlohy návrhu zákona v hospodářském výboru.

Hospodářský výbor se také zabýval dlouho touto problematikou a velmi pozorně naslouchal jak panu ministrovi Grégrovi, tak zástupcům Ministerstva zahraničních věcí. Ale skutečnost je taková, že řešíme něco, co orgán státní správy - a nechci teď definovat, ale já to zdefinuji - co měl vyřešit před rokem za nás podle stávající právní úpravy. Nikdo, kdo tady sedí, přece nezpochybňuje, že do Búšehru se nic dodávat nesmí - a já bych dokonce řekl ani dráty do betonu, ani cement, vůbec nic. Ale o to tady vůbec nejde.

Tady jde o to, že Ministerstvo zahraničních věcí, které určitě má daleko víc informací než Ministerstvo průmyslu, a to nechci dělat advokáta panu ministru Grégrovi, nedefinovalo - když si přečtete to vyjádření těchto pracovníků - nedefinovalo přesně zájmy ČR vůči Búšehru. Neřeklo - není v zájmu ČR se na těchto dodávkách jakýmkoliv způsobem zúčastnit, aby licenční zpráva Ministerstva průmyslu, kdyby vzala toto v úvahu, nedovolila jakýkoliv vývoz tohoto materiálu pro tuto elektrárnu. A určitě jestliže zbylé státy Atlantického paktu - účastníci Washingtonské smlouvy - se rozhodly, že tam nebudou dodávat, tak jsme to asi měli rozhodnout my. A mělo být rozhodnuto loni v únoru a ne předložit letos koncem února zákon do PS speciální, který by se tím zabýval.

Teď je tady ten problém, o který je asi spor - dodávat do Búšehru - ne; to tady nezvedne nikdo pro to ruku, plnit tuto dodávku. Ale spor je v tom, jestliže pochybila státní správa a něco se konalo dále na základě tohoto pochybení, proč za to trestat podnikatele, proč za to trestat toho, kdo v dobré víře, když v tom zdůvodnění je, že nikdo proti tomu nic nemá, a on sháněl zakázku jako to shání desítky a stovky jiných podniků a dodávají to; dokonce jsem v přesvědčení, že i když ten zákon schválíme i s tím § 1, že na to doplatí mnoho jiných firem, které aniž by to věděly, že jejich výrobek se dostal až do Búšehru, tak budou platit dvacetimilionovou pokutu. Ale byli jsme ubezpečeni Ministerstvem průmyslu i Ministerstvem zahraničních věcí, že tomu tak není, tak proto tento § 1 nerozporujeme. To je asi přístup k tomu.

Proto také hospodářský výbor, a výraznou většinou, se rozhodl doporučit plénu Senátu vrátit tento návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem - ne proto, abychom umožnili pokračovat v dodávce, ale proto, aby byla jistota, že za ten rok, který proinvestoval potencionální dodavatel této zakázky, aby mu nějakým způsobem byla tato nahrazena. Ten pozměňovací návrh, který hospodářský výbor přijal, neříká, že to musí být vyplaceno v penězích. A proč tam je tahle věc? Je to zkušenost, kterou jsme získali také při projednávání ve výboru, kde možná, že to obecně zde nevíme, byla připravena nějaká dohoda kompenzační mezi ZVVZ Milevsko a Ministerstvem průmyslu, která říkala, že se dojde k té kompenzaci tímto způsobem a poslední článek říká - a podepsáním této dohody ZVVZ Milevsko se zříká jakýchkoli dalších nároků. A oni chtěli, aby tam bylo doplněno - ale nebude-li to, co je uvedeno v předcházejících odstavcích splněno, tak za půl roku má ZVVZ Milevsko právo se obrátit na Ministerstvo průmyslu a jednat o tom, jak bude plněno. A toto odmítlo Ministerstvo průmyslu.

My máme obavy, nebude-li zakotveno v zákoně, že nakonec Ministerstvo průmyslu řekne - ale my nemůžeme nic udělat, protože to v zákoně není. Proto bych se přimlouval, abychom se po obecné rozpravě v podrobné rozpravě zabývali tímto pozměňovacím návrhem a umožnili Ministerstvu průmyslu, potažmo vládě, aby to, co ona sama navrhovala, zákonem měla umožněno splnit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Pospíšil. Připraví se pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor** [**Jiří Pospíšil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=14)**:** Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, vůbec nic bych neměl proti takovémuto zákonu, pokud by byl napsán trošku kultivovanější formou, kdyby přišel vzápětí po žádosti o licenci ČKD (nebo vzápětí po první licenci; nevím, jestli žádost o licenci ČKD byla první v této věci). Mezitím proběhla spousta věcí, proběhla spousta času, utekla spousta peněz. Kdyby vláda neuměla využít § 19 zde již zmíněného zákona 21 a kdyby neuměla jednat tak, jak to umí vlády těch 19 zemí, jejichž firmy zakázky nepřijaly. Ne všechny jednaly jenom na základě neurčitých paragrafů a samozřejmě prakticky nikde neproběhlo soudní jednání, protože vlády nerady sdělují tajné věci soudcům, přestože soudci jsou prověřeni, tak vlády umí vyjednávat s firmami.

Vlády umí vyjednávat s firmami a směsí argumentů, ať už mravních nebo finančních nebo jiných nabídek, tak dovedou své firmy přesvědčit. To, co nyní říkají různí ministři v různých novinách a televizích, že udělají pro firmu, když jí vývoz zakážeme tímto zákonem, mohli přece udělat už dávno. Mohli o tom sepsat dohodu a nemuseli jsme nic zakazovat zákonem. Ale vláda neuměla nebo nechtěla dělat to, co umí a dělají jiné vlády. Zjevně se domnívala, že zákon přijde levněji nebo je pohodlnější pro ni.

Pro zákon hlasovat budu, pokud bude vládě ukládat to, co měla právě vláda udělat sama od sebe bez zákona a co patří ke slušným způsobům v mezilidském, obchodním a jiném vztahu. Pro ten pozměňovací návrh budu hlasovat už proto, že nám zde vicepremiér vysvětlil přece, že žádná škoda podle něj nevznikne, protože podle něj ani vzniknout nemůže, takže je jasné, jak by dopadlo doprovodné usnesení. Bylo by zbytečné ho přijímat, když místopředseda vlády řekl, že žádná škoda, že škoda je vůbec špatný pojem, žádná škoda nevznikla, a že kdyby tam byla majetková újma, tak to by byl také špatný pojem, protože ta prostě ze zákona vzniknout nemůže. Takže je jasné, co udělá s tím usnesením. Prostě konstatuje, že na základě zákona, přesně to, co nám řekl pan místopředseda vlády, použije v argumentaci k tomu usnesení a řekne, fajn, usnesení jsme splnili, žádná škoda nevznikla, co bychom dělali.

Pokud vláda tvrdí, že nic takového nemůže vzniknout a my všichni víme, že vzniknout může, tak musíme my prohlásit v tom zákoně, že to vzniknout může a že se o tom jednat musí, a že ty škody nebo újmy, nebo ať si to právníci nazvou jakkoliv, musí být nahrazeny. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Pan místopředseda vlády Mertlík se hlásí o slovo. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, samozřejmě budu mít možnost použít závěrečné řeči a také ji využiji. Chtěl bych ale upozornit na několik málo skutečností, které by možná mohly poskytnout další informaci senátorům a senátorkám k tomu, abychom se nezabývali věcmi, které nejsou úplně pravdivé nebo přesné.

Za prvé - kdo požádal o povolení k tomuto vývozu. Zatím to byly dvě firmy. Jedna z nich byla firma Škoda Praha, která získala ono polozamítavé stanovisko, které zde bylo kritizováno, reagovala na něj tak, jak je to obvyklé v podobných případech u státotvorných občanů – rozhodla se nevyvážet. Je to poměrně starý příběh více než rok a o něm dosud převážně byla řeč.

Firma ZVVZ Milevsko, která je předmětem, byť ne často vysloveným, tohoto jednání, tady nikdy sama o žádnou podobnou licenci nepožádala. Pravda je to, že požádala obchodní společnost, která se jmenuje JVP Praha, a to 27. 12. loňského roku, v té žádosti jde o to, že by vyvezla produkty firmy ZVVS Milevsko a tří nebo čtyř dalších společností, jejichž názvy vládě ČR nic neříkají a u nichž je uvedeno, že jejich sídlem je Německo.

Co se týče samotné firmy ZVVZ Milevsko, s tou bylo na toto téma neformálně jednáno opakovaně, neformálně říkám možná ne zcela přesně, ale mám tím na mysli nikoliv na základě její písemné žádosti, podání nebo jakéhokoliv jiného podobného aktu a opakovaně jí bylo vyslovováno např. mnou osobně generálnímu řediteli i dalším osobám, že takováto forma exportu pro tuto elektrárnu z řady důvodů pro ČR není možná a také jim bylo řečeno, že vláda ČR použije všech možných zákonných forem, jak tomuto vývozu zabránit proto, že tento vývoz je skutečně v rozporu se zájmy ČR, jak tady bylo opakovaně řečeno, a skutečně jsem neslyšel, že by to zatím někdo zpochybnil.

Problém je v tom, že k tomu, abychom se dohodli s danou firmou, je nezbytné, aby pro tu dohodu byli dva. To jednání za vládu vedlo Ministerstvo financí, já jsem o něm byl v podstatě každodenně informován. Vláda, nemyslím si, že by mohla být obviněna z nedostatku vstřícnosti. Ta jednání nevedla k cíli a hrozilo, že v dohledné době bude podepsán kontrakt, který zatím podepsán nebyl. Když tady přede mnou pan místopředseda vlády Rychetský hovořil o tom, že vznikla škoda - nevznikla škoda, já jako neprávník toto nechci komentovat, ale on bezpečně vycházel také z vědomí, které zde zatím nebylo řečeno, alespoň jsem jej nezaslechl během rozpravy, že jde o situaci, kdy nejde o to, že by šlo o nějaký existující kontrakt, který by se vláda ex post snažila nějakým způsobem zhatit v dobrém úmyslu.

Jde o možnost exportu, o kterém ona firma ví, že je možné, aby jej uskutečnila. Neuskutečnila příslušné právní kroky, a to především právní kroky právně závazné a ve svém uvažování o svém plánu pro tento rok na realizaci tohoto uvažovaného kontraktu, a to přesto, že téměř rok byla pravidelně upozorňována, že nebude tento kontrakt umožněn, vyčlenila časovou lhůtu, tuším, asi tří měsíců, na zbytek roku má zakázky, čili to, na co ona se připravila bezprostředně pro tento hospodářský rok, včetně vědomí, že vláda učiní všechny možné kroky k tomu, aby jí v tom zabránila, tak představuje výpadek v rámci zhruba tří měsíců, jak vládě opakovaně potvrdil mně osobně např. generální ředitel této firmy. V této rovině ta situace je. Nejde o to, že by vláda chtěla nějakým způsobem zamezit nějaké věci, která už nastala a proto je těžké pro mě uvažovat o formě nějaké kompenzace.

To je pro mě přijatelné - a přijatelné asi není správný název, spíše samozřejmé - a také to vláda vyjádřila ve svých usneseních tak, jak to vyjádřila i Poslanecká sněmovna ve svém doporučujícím usnesení. Nalézt pro zaměstnance firmy především a firmu jako takovou z hlediska možností jejího budoucího rozvoje takové formy pomoci, které by jí toto obtížné období umožnily překlenout. S tím ovšem, to v žádném z těch usnesení není, to dodávám tady sám za sebe, že mně osobně jde spíše o ty zaměstnance, protože vlastníci té firmy trvale pokračovali v činnosti, o které věděli, že je zcela jasně v rozporu se zájmy vlády ČR a se zájmy ČR jako takové. Pak se těžko hledá argumentace pro nějaký soucit s nimi. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Slovo má pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor** [**Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=21)**:** Já budu tentokrát velice stručný, pane předsedající. Já bych chtěl pro záznam zdůraznit, že jsem byl ve svém vystoupení naprosto korektní. Já nejsem zvyklý nálepkovat své odpůrce. Jsem zvyklý argumentovat ad rem, nikoliv ad hominem. Naopak tvrzení pana místopředsedy vlády, který je navíc zodpovědný za legislativu v této zemi, že je možné svěřit senátorům v uzavřeném zasedání Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost skutečnosti, které nelze svěřit nezávislému soudu, mně naplňují hlubokým děsem a obavami pokud jde o právní stav v této zemi.

Za druhé - pokud se týče toho, co teď říkal pan ministr financí a místopředseda vlády, já osobně nemám žádné výtky k postupu Ministerstva financí anebo ani vlády při navrhování tohoto zákona, ale myslím si, že je třeba se vrátit znovu k jedné věci. Milevsko nemohlo požádat o licenci, protože to zboží nebylo na seznamu kontrolovaného zboží. Ale § 19 říká, že Milevsko by bylo povinno požádat o licenci, jestliže by bylo informováno příslušným státním orgánem, že to zboží může být zcela nebo částečně použito v souvislosti ve spojení s vývojem jaderných zbraní. Nebylo použito. Nebylo notifikováno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Pan senátor Kroupa. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=107)**:** Pane předsedající, nejsem si zcela jist, jestli jsem úplně přesně pochopil předchozí vystoupení pana místopředsedy vlády Mertlíka, ale pokud ano, tak bylo řečeno, nebo aspoň tak jsem tomu rozuměl, že firma ZVVZ byla upozorněna na problémovost připravovaného vývozu. Pokud to tak bylo, tak potom musí platit odst. 1 § 19 zákona 21/1997 a tato firma měla být povinna požádat o licenci.

Dále bych rád řekl, že zde několikrát zaznělo - nebo aspoň tak jsem tomu rozuměl - že vzduchotechnika, která má být předmětem dodávky, není součástí atomové elektrárny v tom smyslu, že by mohla hrát nějakou roli na vývoj jaderných zbraní. Nechal jsem si zpracovat názor od absolventa vysoké školy v oboru jaderná energetika, který po konzultaci svého názoru s příslušným výzkumným ústavem ohledně vzduchotechnického systému uvádí: „Vzduchotechnický systém je komplex zařízení, který udržuje prostředí ve všech objektech elektrárny na parametrech vhodných pro bezpečnou obsluhu a bezproblémový chod technologie. Z tohoto pohledu je to jen doplňkové zařízení, tedy vůbec nemůžeme hovořit o jaderné technologii. Trochu diskutabilní mohou být z tohoto pohledu filtry sloužící k zachycení radioaktivních aerosolů a plynů z ovzduší, jejichž primárním cílem je zajistit bezpečnost obsluhy, protože vlastně zajišťují bezpečnost kohokoliv, kdo se tam pohybuje. Důležitější je ten fakt, že vzduchotechnika umožňuje provoz jaderného zařízení takového rozsahu. Bez vzduchotechniky není provoz jaderné elektrárny vůbec myslitelný. Takže dodáním vzduchotechniky bychom umožnili provoz tohoto zařízení, a tím se i spolupodíleli na potenciální možnosti jeho zneužití úplně stejně, jako kdybychom dodali jakoukoliv jinou jeho část.“

Tolik názor odborníka. Nebudu zdržovat názorem na technologický proces, pouze sdělím, že proces může být nastaven tak, aby v jeho jisté fázi bylo možno z vyhořelého paliva získat maximální možné množství plutonia pro výrobu jaderných zbraní.

Další problém, ke kterému bych se rád vyjádřil, je ten, o kterém zde hovořili pánové Ruml a Burda - to jsou kompenzace. Domnívám se, že řízení o tomto vývozu nebylo vedeno šťastnou formou. Nemuselo dospět až do dnešního stadia, kdy schvalujeme speciální zákon. Proto si myslím, že firma, která bude tímto zákonem postižena, ať je to kterákoliv, by měla mít právo na odškodnění.

Nedomnívám se ale, že by se toto právo mělo vztahovat na všechny firmy, které jakoukoliv formou, někdy i ne zcela seriózní, by mohly následně prokazovat, že si takovéto dodávky sjednávaly. Z toho důvodu jsem podal pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, který jste všichni obdrželi, a pokud projednávání postoupí do podrobné rozpravy, tento návrh přednesu.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo další se hlásí. Slovo má pan senátor Zdeněk Vojíř. Ano, vidím na displeji.

**Senátor** [**Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=18)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové. Několikrát zde bylo zdůrazněno, a já s tím souhlasím, že pokud by došlo k dohodě mezi ZVVZ Milevsko a vládou ČR, byla by nutnost tohoto zákona velmi sporná. Nebyl by totiž pravděpodobně potřeba. Ale já jsem sám ve svém vystoupení říkal, že mohou existovat ještě další firmy, o kterých se v podstatě neví. S tím souhlasím, ale dovolte mi, abych trochu doplnil vystoupení pana předsedy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, váženého pana kolegy Burdy.

Mám k dispozici návrh oněch smluv. Mám k dispozici návrh jak smlouvy předložené vládou, tak smlouvy předložené ZVVZ Milevsko. A na první pohled skutečně, pokud se podíváme pouze na závěrečné ustanovení, tak to závěrečné ustanovení rozšiřuje návrh ZVVZ Milevsko pouze o to, že nedojde-li do 6. 9. 2000 k přijetí či realizaci některého z opatření či - a zdůrazňuji - naplnění dohody uvedené v preambuli, zavazují se orgány státní správy, které jsou účastníky této dohody, přijmout a zrealizovat taková opatření, a zase zdůrazňuji, aby došlo k naplnění dohody uvedené v preambuli.

A vraťme se tedy k té preambuli. Původní preambule navržená vládou, kde se vláda zavazovala, že zrealizuje níže uvedená opatření pro zlepšení ekonomické situace ZVVZ, a tady chci zdůraznit, že také pro snížení nebo eliminování zvýšení nezaměstnanosti v regionu - tak ZVVZ Milevsko předsunulo tomuto další odstavec, kterým v preambuli navrhuje dohodu, aby vláda kompenzovala v plné výši uvedenou zakázku, a to tu část, která byla ke dni uzavření této dohody prokazatelně, a zdůrazňuji slovo - sjednávána. Pokud by tam bylo sjednána, pak by možná k té dohodě došlo snadněji.

A z jednotlivých bodů, které se vesměs shodují, tak se neshoduje bod pět, na který rovněž vláda nepřistupuje. A to je bod, který říká: MPO pomůže dořešit vazbový obchod s Ukrajinou při rekonstrukci elektrárny Burštín, který umožní ZVVZ, a.s., realizaci dodávek elektrofiltrů projednat atd. Tady bych chtěl konstatovat, že vláda, pokud by přistoupila na tento bod a realizovala by jej, tak by způsobila nezaměstnanost v jiné oblasti. Protože podle informací vlády ukrajinská strana předpokládá úhradu této dodávky pěti terawatthodinami elektrické energie. To je také důvodem proto, aby do tohoto obchodu vstoupila vláda. Pokud pominu problémy ceny této elektrické energie, tak podle mých informací jedna terawatthodina znamená výpadek těžby asi jednoho milionu tun uhlí, to znamená, že tato dodávka by způsobila výpadek 5 milionů tun uhlí. A porovnejte si to s roční těžbou a posuďte sami, zda je vhodné, abychom toto řešení přijali a kompenzovali tyto dodávky zvýšením nezaměstnanosti v tak již silně ohrožené oblasti. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy. Hlásí se pan senátor Jiří Pavlov. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor** [**Jiří Pavlov**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=56)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Snad kolega Vojíř ve mně vyburcoval jakési poslední zbytky psychických sil, že přece jenom jsem se rozhodl reagovat a chci říci a chci potvrdit sám za sebe, že si nepřeji, aby do zmiňované elektrárny v Íránu bylo dodáváno cokoliv. To říkám skutečně v úvodu s plným vědomím odpovědnosti, nejen své, ale celé naší země vůči celému světovému společenství.

Nicméně, pokud jsme prohlásili v Ústavně-právním výboru, že se jedná o řešení nestandardní, řešení neobvyklé, chci také říci, že si myslím, že je to z hlediska postupu vlády pro mě řešení také téměř nepřijatelné. A já naváži na slova, která řekl pan místopředseda Mertlík, když prohlásil ve svém úvodním vystoupení, že byly vyčerpány všechny možnosti, a bezpochyby neřekl jaké možnosti. A já bych tedy - a kladu přímou otázku, jaké možnosti to byly, jaké možnosti to jsou a jakým způsobem byly tedy vyčerpány, když také bezpochyby pan kolega Žantovský, a řeknu to doslova nahlas, ve svém mistrném vystoupení dokázal, že Ministerstvo průmyslu a obchodu víceméně nesehrálo vůbec žádnou dobrou roli, ale spíše selhalo. To znamená, to je ta první nevyčerpaná možnost. A na ty další se já budu těšit, ale jsem přesvědčen o tom, že nebyla vyčerpána ta nejobecnější možnost - možnost dohody. A já si myslím, že před touto komorou by měl pan předkladatel říci srozumitelně: nabízeli jsme toto do této obecné dohody, nabízeli jsme toto a druhou stranou ZVVZ Milevsko to nebylo přijato z těchto a z těchto důvodů.

Já si myslím, že nebyla vyčerpána možnost, kterou vyčerpalo 17 vlád 17 zemí, když se prostě dohodly. A když skutečně dodávka nebyla realizována. Tady si myslím, že vláda nesplnila svoji roli a postavila před Parlament situaci: a řešme to zákonem, zákonem speciálním. Já si myslím, že toto bylo všechno v kompetenci vlády, aby tento problém vyřešila a obě komory Parlamentu se tímto zákonem vůbec nemusely zabývat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore.

Hlásí se ještě někdo do rozpravy? *(Nikdo.)* Rozpravu proto končím.

Táži se navrhovatele pana místopředsedy vlády, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. *(Ano.)* Pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy a vážení pánové, pokusím se zodpovědět všechny dotazy. Snažil jsem se činit si podrobné poznámky, abych skutečně na nic nezapomněl. Jsem si vědom toho, že vážnost projednávání tohoto tématu je zcela mimořádná.

Především bych chtěl říci, že nebývá mým zvykem číst dlouhá připravená vystoupení, když předkládám nějaký zákon. Tentokrát jsem to udělal zcela záměrně a řadu pasáží jsem četl písmenko po písmenku doslova, a to z jednoho základního důvodu.

Disponuji celou řadou informací, které mají zpravodajskou povahu, jsou klasifikovány podle zákona o utajovaných skutečnostech ve stupni "přísně tajné" a "tajné", a já je zde v přítomnosti veřejnosti nemohu vyslovit. Proto jsem se zejména u bezpečnostních aspektů přísně držel textu, který byl připraven na Ministerstvu zahraničí a konzultován, aby vyhovoval těmto kriteriím.

Nyní si představme situaci, kdy soud soudí případ, kdy napadená strana žaluje ČR za to, že z nějakého důvodu, který žalující strana nepovažuje za odpovídající, znemožnila určitý vývoz tak, jak je to podle § 19 zákona, který zde byl uveden.

V této situaci ČR jakožto ten, na kterém leží důkazní břemeno, by u soudu musela prokazovat skutečnosti, jejichž znalost je opět založena na zpravodajské informaci. A já se ptám, je mezi vámi řada právníků, jakou hodnotu má důkaz, který by v uzavřeném jednání soudu mohla ČR, příslušným způsobem zastupovaná, v odpovědi na dotaz říci. Zhruba toto: dle informace zpravodajské služby XY údajně...

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** To nesmíme říci.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** A to možná nesmíme říci, jak mi napovídá pan místopředseda Rychetský. Mluvím ale skutečně hypoteticky.

Skutečná věcná průkaznost takové věci především leží mimo území nejenom této země, ale i členských států naší Aliance a vedlo by to k velmi obtížným problémům při dokazování.

Tady v rozpravě mj. bylo opakovaně řečeno, a já jsem to řekl i ve svém úvodním slově, že 19 zemí světa postupně odmítlo podílet se na dodávkách pro jadernou elektrárnu Búšehr. V jednáních s konkrétními firmami mi ale není známo, že by v praxi byla použita tato situace, že by se podobná formule zachycující všechno, v praxi skutečně aplikovala před soudem. Tyto státy se snažily nalézt odpovídající řešení tak, že v dialogu s firmami se pokusily jim vysvětlit, proč nemají do svého business plan zahrnovat tyto dodávky.

Nám se toto povedlo v případě jedné české firmy, která zde byla jmenována, a to Škody Praha, a.s., nepovedlo se nám to v případě jiné české firmy, a je vládě známo, i když opět nepřímo, že existují i další české firmy, které o takových dodávkách uvažovaly, i když po zvážení příslušných skutečností a velmi informativním dotazu se rozhodly nepokračovat tímto směrem a hledat si nějaká jiná exportní teritoria.

Problém tedy primárně vznikl v tom, a to už se dostávám k jinému problému, nikoliv k problému onoho důkazního břemene, kde jsem se snažil, nevím jak dokonale, právník nejsem, odpovědět zejména panu senátorovi Žantovskému. Důvod, proč Ministerstvo průmyslu a obchodu se domnívalo, že v praxi nemůže, a toto velmi zodpovědně zvažovalo, použít tohoto paragrafu, byl v tom, že nevidělo možnost praktického řešení takového jednání před soudem ve svůj prospěch, a to i za všech nejpřísnějších bezpečnostních opatření. Nám nešlo o možnost úniku informací, ale o nemožnost soudu prakticky si tyto informace ověřit, zvláště proto, že toto praktické ověření leží mimo území ČR. Myslím, že zde nemusím dále rozvádět, jakým způsobem.

Dále, a nyní se dostávám k chování firmy, o jejíž určitou formu zlepšení podmínek tímto jejím vytrvalým úsilím o tuto dodávku vzniklým, se vláda bezesporu, zejména z hlediska péče o zaměstnanost a o rozvoj daného regionu, snaží a snažit bude.

Základ jednání, které trvalo, nejsem schopen říci jak dlouho, ale několik měsíců, mezi Ministerstvem financí a majiteli, tj. dominantním akcionářem firmy ZVVZ Milevsko, kterým je firma GEZ Holding, mající asi 94 %, i když přesné číslo není úplně podstatné, spočíval v jejich návrhu na to, aby stát od nich tento akciový podíl odkoupil.

Velká část tohoto jednání se vedla o ceně. Na této ceně jsme se nedohodli mimo jiné proto, že představa o tom, co je tzv. fair value, správná tržní hodnota tohoto podniku, se diametrálně lišila v řádu blížícím se 100 milionů korun, kdy tato firma zcela jednoznačně využívala svého monopolního postavení v tomto okamžiku. Ona si řekla: my za to chceme tolik a tolik, a nebyla ochotná ustoupit směrem k ceně, která by alespoň trochu odpovídala nikoliv ceně akcií na trhu, protože tyto akcie téměř nejsou obchodovány, taková cena by byla mnohem nižší a uznávali jsme, že by to nebyla správná cena, k nějakému rozumnému ocenění.

Stát použil služeb příslušného odborníka, tj. profesionální poradenské firmy, z prostředků Konsolidační banky si objednal studii tržního ocenění této firmy. Podobným způsobem postupoval i vlastník firmy. Mezi těmito dvěma oceněními byl diametrální rozdíl a pozice vlastníka firmy byla: naše ocenění je správné; my jsme byli ochotni jít na nějaký rozumný kompromis.

To byl hlavní obsah oněch jednání. V další fázi, když vláda se mezitím rozhodla po zvážení celé řady možností jít cestou zákona, začalo se uvažovat o oněch kompenzacích v uvozovkách, spíše o programu pomoci firmě ZVVZ Milevsko tak, jak tady o ní hovořil částečně pan senátor Vojíř a jak je to dáno i usnesením vlády z předminulého týdne, kde jde o snahu vlády zajistit zcela konkrétní formy náhradních objednávek nebo i jiných podobných řešení této situace pro danou firmu. V souvislosti s tím chci upozornit na to, že řada podobných pokusů vlády najít odpovídající trh pro firmu existovala i v minulosti a do jisté míry byla i úspěšná, ne ale dostatečně na to, aby pokryla eventuální výpadek. To je pravda, ale faktem je, že jsme o to, byť to nebylo dáno žádným usnesením, velmi usilovali při různých jednáních, a to i ve spolupráci s vládou Spojených států, která si byla vědoma tohoto problému.

Dále bych se rád vyjádřil k otázce, kterou zde opakovaně uvedlo několik účastníků rozpravy, několik senátorů. Především tvrdím, že zde není možno hovořit o jakési kompenzaci za cosi, kdy by vláda poškodila podnik. Nám šlo skutečně o záměr podniku.

Jediným právním dokumentem v tomto smyslu je smlouva o smlouvě budoucí, kterou podepsali za podnik jeho majitelé v Moskvě v loňském roce poté, co jim bylo řečeno z naší strany: prosíme vás - a opakovaně řečeno - nedělejte to, nepodepisujte to. Ale to není právně závazný dokument, čili nezakládá smlouvu. Tento kontrakt zatím, pokud je mi známo, k dnešnímu dni podepsán nebyl. Možná ano, ale není nám to jako vládě známo.

Dál bych se vyjádřil k tomu, zda a jakým způsobem – a to je podle mě velmi závažná otázka – může tento zákon být, řekněme, zneužit. Podle mého soudu taková možnost není, leda ze zlého úmyslu státní správy. Ale to říkám ve velmi obecné rovině v tom smyslu, že možná každý zákon je svým způsobem zneužitelný.

Podíváme-li se na text § 2, který zde byl citován, tak § 2 říká, že Ministerstvo financí – a to je tedy ten orgán, který je zde zodpovědný – může uložit pokutu. Velmi podtrhuji slovo „může“. Čili jde o řízení, v němž Ministerstvo financí posoudí, zda eventuálním vývozem byl učiněn akt, který jde proti duchu a obsahu tohoto zákona. Když se tudíž stane, že, řekněme, abych použil něco absurdního, dodávka pracovních rukavic skončí na stavbě této elektrárny, nešlo bezesporu o akt, který by šel proti duchu a obsahu tohoto zákona. A zodpovědný ústavní činitel, tj. ministr financí by samozřejmě použil toto ustanovení tak, jak je zde řečeno, může uložit a tedy by neuložil.

V případě této vzduchotechniky, o které zde byla řeč, jde ale zcela o jiný výrobek, to všichni víme. Zde jde o výrobek, který je tak říkajíc šit na míru danému technologickému projektu, čili není to cosi, co je možno vzít a vyvézt někam jinam poté, co se to neprodalo pro stavbu této elektrárny.

Myslím si tedy, abych se k tomu vrátil, že text tohoto zákona dává tuto obrovskou možnost Ministerstvu financí, a to tak, že Ministerstvo financí, resp. ministr financí musí zodpovědně zvážit své kroky. Myslím si, že v tomto smyslu to je dostatečné a je to zodpovědně připraveno.

Další problém, který zde byl zmíněn – a tam se přiznám, že jsem ne zcela přednesené argumentaci rozuměl – byla otázka dodávek pro jadernou elektrárnu, tuším, že se jmenuje Kendo, na jménu netrvám, v severní Koreji. Tato elektrárna byla stavěna dlouhou dobu a v současnosti je stavěna dále, a to mezinárodně především firmami z USA, ale zejména za účasti dozoru z těch zemí, které tam dodávají. Čili - jde o součást jaderného programu, který je pod mezinárodním, zcela přímým bezpečnostním dohledem a kdy ty země, které tento dohled vykonávají, usoudily, že podobné nebezpečí tady nehrozí.

Nejsem schopen zodpovědět, zda to je reaktor stejného typu se stejnými technickými riziky výroby jaderných zbraní. Z informací, které mám, jsem informován, že nikoli nebo ne zcela stejný, ale myslím, že toto není podstatné. Podstatný je tam režim. To je režim, který v Íránu není a není ho možné zajistit.

V této souvislosti bych chtěl něco říci o skutečnosti, že Írán je členskou zemí Mezinárodní agentury pro atomovou energii a že Mezinárodní agentura pro atomovou energii si dozoruje dle svých kompetencí výstavbu této konkrétní jaderné elektrárny Búšehr. Ano, to je pravda, dozoruje a neshledává na ní nic závadného.

Na straně druhé je ale také pravda to, že v případě některých zemí podobný obecný dozor této agentury nezabránil tomu, aby tyto země v jiných zařízeních nebo v zařízeních souvisejících nedošly velmi blízko k výrobě jaderné zbraně nebo k samotné výrobě jaderné zbraně. Jinými slovy, tento dohled Mezinárodní agentury pro atomovou energii ani svým účelem není dohledem ve smyslu jakési bezpečnostní situace, spíš jde o dohled jaderně-bezpečnostní, čili má-li elektrárna správně konstruovaný reaktor atd., podobně jako je dohledávána třeba naše Jaderná elektrárna Temelín nebo jakákoliv jiná. Čili to není argument přesně v této vazbě.

A pak jsem nerozuměl souvisejícímu argumentu, který byl použit, že my odejdeme z této možnosti dodávky do Íránu a místo nás tam skončí americké firmy. Tato možnost není, ledaže by přestal platit ve Spojených státech onen zákon o nešíření příslušných technologií do Íránu, a lze předpokládat, že k něčemu takovému dojde až v okamžiku, kdy by se velmi změnily politické poměry v Íránské islámské republice, zejména i s ohledem na ochotu této země podřídit se například oné dohlídce podobným způsobem, jako to byla severní Korea ochotna uskutečnit v nedávné době. Ale to je situace, která dnes neexistuje. A pak, kdyby se toto uvolnilo, bylo by bezesporu v zájmu české vlády tyto dodávky tam obnovit a bezesporu by jakákoli česká firma měla v tomto směru od nás odpovídající podporu.

Jinak pro informaci o této elektrárně. Je to velmi starý projekt, výstavba elektrárny byla přerušena v roce 1977, čili ihned po islámské revoluci v Íránu. Tehdy ji stavěla firma Siemens a vlastně se od té doby na výstavbě nepokračuje jinými než domácími silami.

To, podle mého soudu, byly všechny relevantní zásadní dotazy, které jsem zaznamenal.

Pokusil jsem se odpovědět na to, co jsme firmě nabízeli. Byla to částka blížící se 350 milionům Kč, mohu to, myslím, v této chvíli již říci, a jednání prostě nebyla úspěšná.

Věřte, že vláda nerozhodovala o textu tohoto zákona jednoduše. Bylo to, tuším, na třetím zasedání za sebou, které se tomuto zákonu věnovalo. Předtím opakovaně projednávala celý tento problém při různých zasedání vlády a snažila se najít nějaké řešení.

Jestli jsme nalezli řešení odpovídající, je otázka, kterou teď klademe jako vláda vám. Vy to budete posuzovat. My jsme se o to, a to za sebe mohu říct, s plnou odpovědností poctivě snažili, a lepší řešení jsme v této chvíli nenašli.

Děkuji vám za pozornost. Domnívám se, že jsem skutečně vyčerpal všechno z podstatných věcí, které zde byly řečeny.

Dovolil bych si možná ještě poznámku úplně na závěr.

Pro mě osobně je trošku zvláštní, že mám možnost obhajovat tento návrh zákona před vaší komorou, z jednoho osobního důvodu. Sám jsem soukromě asi před sedmi lety nějakou dobu pobýval v Íránské islámské republice a mám řadu íránských přátel, byť většina z nich žije ve Spojeném království, nikoliv ve své vlasti. A protože nechci říci, že tuto zemi znám, ale prostě je mi v jistém slova smyslu blízká a není to pro mě terra inkognita, chtěl bych říci, že jsem přesvědčen, že tento zákon je v zájmu lidu Íránské islámské republiky. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pana senátora Vízka, zda si přeje vystoupit? Nechce vystoupit, děkuji. Dále se ptám zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Petříka? Také ne, děkuji. Dále se ptám paní senátorky Lastovecké jako zpravodajky Ústavně- právního výboru? Rovněž než, děkuji.

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k proběhlé rozpravě.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=107)**:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Vrátím se ještě ke zprávám zpravodajů ostatních výborů, mimo garančního.

Předpokládám, že v tomto sále je drtivá většina těch, kteří spolu se zpravodajkou Ústavně-právního výboru, paní kolegyní Lastoveckou, nepochybují o nutnosti dodávku neuskutečnit. Nejsem si ale jist, že pravdu měl ten, kdo v rozpravě vystoupil a vyslovil předpoklad, že všichni jsou tohoto názoru.

Domnívám se, že drtivá většina tento názor sdílí. Pokud jde o vystoupení v rozpravě, vystoupil pan kolega Žantovský, který hovořil o tom, jak se problém zabezpečit neuskutečnění takových dodávek řešil v 19 jiných zemích, a dále hovořil o § 19 a o svém přesvědčení, že ministerstvo mohlo vývozu zabránit.

Musím sdělit, že z pohledu zpravodaje sdílím obě dvě jeho stanoviska. V jistém smyslu slova sdílím i stanovisko pana kolegy Rumla o potřebě odškodnit jistým způsobem, smím-li použít tento výraz, ty firmy, které přijetím zákona omezí nebo zákazem tohoto vývozu budou dotčeny. Souhlasím v té míře, v jaké jsem vyjádřil ve svém pozměňovacím návrhu, který jste obdrželi.

Pokud jde o další příspěvky, předpokládám, že příspěvek pana kolegy Eyberta, pokud nebyl uspokojen odpovědí pana ministra, je spíše podnětem k podání pozměňovacího návrhu, stejně tak u pana kolegy Doubravy; z pohledu zpravodaje garančního výboru nelze nic k těmto dvěma vystoupením dodat.

Pokud jde o vystoupení pana místopředsedy vlády Rychetského, souhlasím s tím, že zákon nebo návrh tohoto zákona je nestandardní, souhlasím s tím, že nemáme jiný obecný zákon, akorát se ptám, proč nemáme jiný obecný zákon, když v původním vystoupení předkladatele zaznělo, že problém Búšehr se řeší déle než rok.

K problematice kompenzací; nemyslím si, že sdělením, že návrh zákona se opírá o čl. 11, odst. 3 základních práv, mění něco na faktu, že lze úspěšně argumentovat i odstavcem 4 téhož článku.

Myslím, že ostatní vystoupení se jinými slovy vyjádřila pro akceptování tohoto návrhu, otázka je, v jaké formě, zda ve znění předaném Poslaneckou sněmovnou, anebo pozměněném pozměňovacími návrhy. V každém případě doporučuji, aby návrh přijat byl, a doporučuji, aby zákon byl propuštěn do podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Hlásí se paní senátorka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.

**Senátorka** [**Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=63)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, prosím jménem našeho klubu o krátkou přestávku 5 minut.

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=63)**:** Vyhlašuji pětiminutovou přestávku do 16.40 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu** [**Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=63)**:** Vážené kolegyně a kolegové, prosím, zaujměte svá místa. V průběhu obecné rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. O tomto návrhu nyní budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku. V 6. hlasování z přítomných 67 senátorek a senátorů, potřebné kvorum 34, se pro návrh vyslovilo 25, proti návrhu 23. **Návrh nebyl přijat.**

Otevírám podrobnou rozpravu, neboť návrh na zamítnutí zákona podán nebyl. Prosím pana místopředsedu Pitharta, jestli se ujme řízení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=44)**:** Byla zahájena podrobná rozprava. První se do ní přihlásil senátor František Kroupa.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=107)**:** Vážený pane předsedající, jak jsem avizoval již ve všeobecné rozpravě, podávám pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, který je obsahem usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu k návrhu zákona o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr, a to tak, že pozměňovací návrh uvedený pod bodem 2 v usnesení tohoto výboru se upravuje tak, že § 3 tohoto návrhu odst. 1 zní: Fyzické či právnické osoby se sídlem nebo trvalým bydlištěm na území České republiky, které měly ke dni 1. března 2000 prokazatelnou povinnost poskytnout plnění (dále jen „oprávněné subjekty“) mají nárok na náhradu škody vzniklé zákazem poskytnutí plnění.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=44)**:** Děkuji. Dále se do podrobné rozpravy přihlásil kolega Pavel Eybert.

**Senátor** [**Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=13)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. To, jak jsme slyšeli, je vlastně na rozhodnutí ministra financí, zdali postihne firmu za nevědomý vývoz výrobků do Íránu na jadernou elektrárnu Búšehr, mě nenaplňuje pocitem, že je to dobře. Ministři nejsou věční, pohled dalšího ministra může být diametrálně jiný než je pohled váš, pane ministře.

Proto dávám velmi jednoduchý pozměňovací návrh, který zní takto. V prvním paragrafu začínáme slovem "vývoz". Podávám návrh, aby před toto slovo "vývoz" bylo doplněno slůvko "vědomý", a pak to vše pokračuje dál. Čili "vědomý vývoz a poskytování služeb atd.". Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Ještě se přihlásil pan místopředseda vlády, náš kolega Rychetský.

**Senátor** [**Pavel Rychetský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=12)**, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Já bych jenom zareagoval na vystoupení pana senátora Eyberta. To, že zákon zakládá pravomoc ministra financí ukládat sankce za porušení zákona, neznamená, že neplatí zbytek našeho právního řádu.

Sankce lze dát pouze podle správního řádu s dokazováním a podléhají samozřejmě přezkumu soudu, takže představa, že by to rozhodnutí bylo v rukou jakéhokoliv ministra, není přesná; to je prvostupňové rozhodnutí. Lze se odvolávat, jak jsme všichni poznali v tomto případě, až ke Štrasburskému soudu, protože jde o tzv. trestání správní a to podléhá čl. 6 Evropské úmluvy o lidských právech. Z tohoto hlediska považuji to doplnění, vůbec, že se v zákoně objeví termín "vědomý vývoz", za trošku nešťastné.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Do rozpravy se přihlásil ještě kolega Petřík.

**Senátor** [**Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=81)**:** Pane předsedající, já bych byl rád, kdyby tady zazněl pozměňovací návrh, který přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pokud tak neučiní jeho zpravodaj. A v případě, že budeme hlasovat, tak by se mělo o našem návrhu, Výboru pro hospodářství a zemědělství, hlasovat jako o prvém a pak teprve o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu, který podal náš výbor ... *(Hlasy z pléna: Obráceně, naopak ...)*

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=44)**:** Bude to zpravodaj garančního výboru, který bude předkládat jednotlivé návrhy a eventuálně vyřešíme podle našich pravidel jaké bude pořadí. To bude jeho úkol. Do podrobné rozpravy se ještě někdo hlásí? Nikdo. Podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra jako navrhovatele, zda si nyní přeje vystoupit s úplně závěrečným slovem.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, nebudu opakovat argumenty, které jsem uvedl v předchozím závěrečném vystoupení po skončení obecné rozpravy. Vyjádřím se k jednotlivým pozměňovacím návrhům a k jejich duchu a také k tomu, co tady je namístě, tj. vyjádření se k dopadům na státní rozpočet.

Za prvé, co se týče samotné ideje jakési kompenzace, k tomu jsem se, myslím, vyjádřil dostatečně. Myslím si, že nelze vyrovnávat něco, co nebylo založeno smluvním vztahem, co je pouhým úmyslem, byť deklarovaným formou např. smlouvy o smlouvě budoucí nebo jiným aktem, který nemá povahu závazného právního aktu, a vysvětlil jsem proč. K tomuto se nebudu vracet.

Chci ale říci, že návrh, který toto limituje tím limitem 1. 3. má, podle mého soudu, pouze zdánlivě v praxi zabránit takovému plnění. Já si dovedu velmi dobře představit, že dnes někdo přijde nebo po schválení toho zákona v podobné podobě by kdokoliv mohl přijít s tím, že takovou smlouvu má; ta smlouva by byla uzavřena podstatně později a antidatována a to způsobem, který je, řekl bych, i nad určité zvyklosti u nás. *(Ruch a smích v sále.)*

Upozorňuji na dvě věci. A prosím ty, kteří se smějí, aby mě poslouchali dobře. Jde o zkušenosti z projednávání těchto konkrétních případů s těmi firmami, o kterých tady byla řeč a některými dalšími. Nechci jmenovat v tomto případě.

Například jsme čelili dotazu, jestli by to náhodou nešlo exportovat, že to nebude pro Írán, ale jako do Ruska. Dotaz zněl: vy ale nebudete vědět, že to je pro Írán, my budeme deklarovat, že to jde do Ruska a co si s tím udělají Rusové, to už je jejich věc. Toto bylo jedním z partnerů na těchto jednáních použito jako dotaz a jako v jistém slovu argument apelující na státní orgány ČR, aby byly, tak říkajíc, povolnější.

Druhou skutečností je to, že my jsme zemí, která si často stěžuje sama na svůj vlastní právní řád. Myslím, že v jistém slova smyslu oprávněně. Vynutitelnost práva a vynutitelnost svobod u nás není v té kvalitě, jaké se snažíme dosáhnout. A vláda spolu s Poslaneckou sněmovnou a Senátem se snaží toto změnit. Bohužel ale země, které by byly prostředníky s takovýmito obchody, by velmi často byly země, kde vynutitelnost práva a vůbec pojem právního státu je v mnohem horším stavu a to si troufám říci, aniž bych tím jakkoliv byl proti někomu předpojatý nebo chtěl někoho urážet, to je prostě zkušenost a skutečnost, než je tomu u nás, a v tomto případě jde o obchody s firmami reprezentovanými těmito zeměmi, nebo spíše občany těchto zemí, ať už právnickými nebo fyzickými osobami a některé z těch, které, teď musím velmi opatrně volit slova, prostě uvažovaly o těchto vývozech, byly mj. společnosti, které byly založeny zcela nedávno osobami s původem nebo trvalým bydlištěm, řekněme, mimo území ČR směrem nikoliv na západ.

Zkrátka a dobře, dovedu si představit, že takových kontraktů se může narodit docela dost a ty následné dopady na státní rozpočet je v tomto případě, v případě, že by bylo nutné plnění v konečné fázi, obtížné počítat. Ale to, co víme, zatím je, že v případě žádosti firmy JPV, o které jsem hovořil, jde o žádost o export pro firmu ZVVZ Milevsko, distribuuje zboží touto firmou zhotovené v hodnotě 217 milionů korun českých. Byť tady ten kontrakt, pokud je mi známo, v této chvíli nebyl dosud uzavřen.

Teď, co se týče toho vědomého vývozu, to jsem si myslím zodpověděl tím příkladem o tom Rusku a nikoliv Íránu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Děkuji vám jako navrhovateli. A nyní se budu ptát jednotlivých zpravodajů. Pana zpravodaje Vízka se táži, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj Výboru petičního. Nemůže se vyjádřit, ale zřejmě se tedy nechce vyjádřit. Pane senátore Petříku, jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Nechce se vyjádřit pan kolega, takže nyní se ptám pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k celé proběhlé rozpravě.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=107)**:** Pane předsedající, v průběhu rozpravy, počítaje v to i usnesení jednotlivých výborů, byly podány následující návrhy. Jednak je to usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, které je totožné s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a oba tyto výbory navrhují schválit zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Předpokládám, že o tomto návrhu je nutno hlasovat jako o prvním.

Omlouvám se.

Byly podány pozměňovací návrhy, z nichž jeden je obsahem usnesení výboru a dva byly podány z pléna. První z nich je návrh pana kolegy Pavla Eyberta, který navrhuje pozměnit § 1 navrhovaného zákona, dále je to usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který doplňuje nový § 3 a pozměňovací návrh k tomuto pozměňovacímu návrhu. Navrhuji tedy, aby bylo hlasováno v pořadí: pozměňovací návrh pana kolegy Eyberta, kterým se mění § 1, dále se domnívám, že by mělo být hlasováno o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu, tj. k usnesení hospodářského výboru, následně by mělo být hlasováno o usnesení hospodářského výboru a poté o celém zákonu. Pokud nejsou připomínky a je s tímto postupem souhlas, navrhuji, aby bylo hlasováno o pozměňovacím návrhu pana kolegy Eyberta, který v § 1 před slova „vývoz zboží a poskytnutí služeb“ navrhuje doplnit slovo „vědomý“.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=44)**:** Já vás v tuto chvíli přeruším, pane kolego a volám eventuální zájemce o hlasování do sálu. Buďte tak laskav, pane zpravodaji, a znovu přečtěte, o čem budeme vzápětí hlasovat.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=107)**:** Hlasovat budeme o pozměňovacím návrhu pana kolegy Pavla Eyberta, který navrhuje **doplnit v § 1 před slova „vývoz zboží a poskytnutí služeb“ slovo „vědomý“.** Šlo by tedy o znění „vědomý vývoz zboží a poskytnutí služeb, nehmotných práv a jakékoliv dokumentace atd.“, což je znění odstavce 1 tohoto prvního paragrafu.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=44)**:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování číslo 7 skončilo. Pro návrh se vyslovilo 20 senátorek a senátorů. Proti 11. Kvorum bylo 33. Tento pozměňovací **návrh nebyl přijat**. Pokračujte prosím, pane kolego.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=107)**:** Jako druhý v řadě bude hlasován pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu nebo, chcete-li, k usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který vám byl rovněž předán. Týká se bodu 2 tohoto usnesení, a to tak, že **v § 3 tohoto návrhu odstavec 1 zní: Fyzické či právnické osoby se sídlem nebo trvalým bydlištěm na území České republiky, které měly ke dni 1. března 2000 prokazatelnou povinnost poskytnout plnění (dále jen oprávněné subjekty) mají nárok na náhradu škody vzniklé zákazem poskytnutí plnění.** Pro upřesnění uvádím, že v řádku 3 původního návrhu, tj. usnesení hospodářského výboru se vypouští slova „či si takovou povinnost prokazatelně sjednávaly“.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=44)**:** Děkuji. Myslím, že velmi přesvědčivě pan zpravodaj vyjádřil o čem budeme hlasovat a já tedy mohu zahájit hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Bylo to 8. hlasování. Při kvoru 33 pro tento pozměňovací návrh se vyslovilo 38 z nás, 5 bylo proti. Tento pozměňovací **návrh byl přijat**.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=107)**:** Jako poslední hlasování, pokud jde o pozměňovací návrhy k návrhu zákona, bude hlasováno usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pozměněné již schváleným pozměňovacím návrhem k pozměňovacímu návrhu. Jinými slovy, tento **pozměňovací návrh na § 3 bud znít: (1)Fyzické či právnické osoby se sídlem nebo trvalým bydlištěm na území ČR, které měly ke dni 1. března 2000 prokazatelnou povinnost poskytnout plnění, dále jen „oprávněné subjekty“, mají nárok na náhradu škody vzniklé zákazem poskytnutí plnění.**

**(2) Stát je povinen škodu nahradit nejpozději do tří měsíců ode dne, kdy bude o náhradu škody oprávněným subjektem řádně požádán. Na obsah a rozsah škody se užijí ustanovení zvláštního zákona 3). Žádost o náhradu škody musí obsahovat:**

**a) obchodní jméno a sídlo žadatele**

**b) doklady prokazující, že jde o oprávněný subjekt**

**c) vyčíslení vzniklé škody a doklady prokazující toto vyčíslení**

**d) soupis plnění, které mělo být poskytnuto.**

**(3) Stát může uzavřít ve stejné lhůtě jako podle odstavce 2 s oprávněným subjektem dohodu o kompenzaci škody, ve které lze smluvit, že náhrada škody bude poskytnuta ve formě zajištění náhradních příležitostí na uzavření smluv, které oprávněnému subjektu umožní poskytnutí plnění jiným subjektům nebo v jiné formě. Dohoda musí mít písemnou formu a lze v ní jednotlivé formy náhrady škody kombinovat.**

**(4) Žádost podle odst. 2 se podává u MF ČR, které je také oprávněno uzavřít jménem státu dohodu o kompenzaci podle odst. 3.**

**(5) Nedojde-li k náhradě škody podle odst. 2 a 3, může se oprávněný subjekt obrátit se svými nároky na soud. V dalším se užijí ustanovení zvláštního zákona.**

**Za třetí dosavadní § 3 přečíslovat na § 4.**

**Příslušná poznámka pod čarou se odvolává na zákon č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník.**

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. S technickou poznámkou, čili s procedurální připomínkou nyní vystoupí předseda klubu KDU-ČSL.

**Senátor** [**Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=51)**:** Já mám jenom dotaz na pana zpravodaje. Nečetl jste bod jedna. Čili, zda-li ten bod jedna se nebude hlasovat, nebo se bude hlasovat.

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=44)**:** Děkuji.

**Senátor** [**František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=107)**:** To je moje chyba. Ano. Bod 1 tam samozřejmě patří. **V § 1, odst. 1 se navrhuje vložit za slova „v Íránské islámské republice“ slova (dále jen „plnění“).**

**Místopředseda Senátu** [**Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=16.03.2000&par_3=44)**:** Pane zpravodaji, zdá se, že všichni jsou si vědomi, o čem budeme hlasovat po zpřesnění před chvílí a já tedy mohu začít hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Tento pozměňovací **návrh byl přijat** čtyřiceti hlasy při kvoru 32.

Děkuji vám, pane zpravodaji. Myslím, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění právě přijatých pozměňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. **Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo 10. hlasování této schůze. Návrh byl schválen. Schválili jsme, že vrátíme Poslanecké sněmovně tento návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. Děkuji. Prosím vás, počkejte ještě chvíli, prosím vás pěkně.

Děkuji všem zpravodajům, panu místopředsedovi vlády děkuji. Konstatuji, že jsme projednali schválený pořad a 17. schůzi končím.

Ještě mi dovolte spíše technickou informaci. V tuto chvíli se množí návrhy zákonů, které byly PS postoupeny a tyto jsou již nyní k dispozici v elektronické podobě na intranetu v tabulce návrhů zákonů a mezinárodních smluv a je tedy možné si je již vytisknout.

Zároveň v souladu s naší dohodou zvu členy Organizačního výboru a předsedy výborů na schůzi Organizačního výboru, která za pět minut začne ve Frýdlantském salonu. Všem vám děkuji. Na shledanou.