***2. den schůze***

***(6. dubna 2000)***

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítala na pokračování 18. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Richard Falbr, Václav Fischer, František Kroupa, Alena Palečková, dále členové výboru pro Evropskou integraci, kteří v tomto okamžiku přijímají místopředsedkyni litevského parlamentu a vrátí se mezi nás v 10 hodin.

Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci připomínám, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.

Okamžitě můžeme přistoupit k prvnímu bodu našeho jednání, kterým je:

**<A NAME='st210'></A>Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon České národní rady č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 210.**

Prosím pana poslance Vladimíra Doležala, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Vladimír Doležal:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, v roce 1998 projednávala PS vládní návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 74/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/91 Sb. o živnostenkém podnikání, ve znění pozdějších předpisů, a Zákoník práce č. 65/1965 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V návrhu byla nad rámec vládního návrhu při hlasování o pozměňovacích návrzích prosazena ustanovení měnící Zákoník práce, která nebyla předem projednána. Následkem toho Sněmovna tento zákon při konečném hlasování neschválila.

Mnou předložený poslanecký návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 174/1968 Sb., o státním technickém dozoru nad bezpečností práce, zákon ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, vychází ze znění původního vládního návrhu novely tohoto zákona již výše zmíněné, avšak kromě problematické části, týkající se změny Zákoníku práce, a je upraven podle pozměňovacích návrhů, které zazněly při jeho projednání v květnu 1998. Jsou v něm respektovány změny, ke kterým došlo do doby podání tohoto návrhu, a je upraven na základě výsledku projednání PS PČR v březnu letošního roku.

Předložení návrhu bylo vyvoláno snahou řešit komplikace, které nastaly neschválením vládní novely. Vzhledem k tomu, že platná právní regulace bezpečnosti vyhraněných technických zařízení a dozoru nad nimi začíná již v předvýrobních fázích, dochází k duplicitám v právní úpravě uvádění na trh výrobků stanovených nařízením vlády, vydávanými ze zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů. Stávající ustanovení vyhlášek obsahují požadavky, které nejsou slučitelné s právem EU. Vydání nových vyhlášek je podmínkou pro dosažení souladu s právem EU. K tomu je třeba uložit v souladu s ústavním pořádkem některé povinnosti ukládané těmito vyhláškami do zákona a následně upravit dostatečně rozsah zmocnění Ministerstva práce a sociálních věcí k jejich vydávání. Upozorňuji, že zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, byl též nedávno projednáván. Novelou zákona č. 22/1997 Sb. byl měněn, ale nedostatečně, i zákon č. 174/1968 Sb. a zákon č. 61/1988 Sb., jejichž novelu právě projednáváte.

V současné době probíhá jednání o protokolu k Evropské dohodě o posuzování a akceptaci výrobků, nazývané též PEKA. Lapidárně řečeno, jedná se o dohodu o vzájemném uznávání certifikátů na výrobky. Úspěšné završení tohoto jednání vyžaduje kromě transpozice evropské legislativy do práva ČR též odstranění těch ustanovení současně platných vyhlášek Českého úřadu bezpečnosti práce a Českého báňského úřadu, které nejsou slučitelné s právem EU nebo mohou být rozporné s nově zaváděnými technickými předpisy do našeho práva. Podepsání protokolu PEKA bude obrovským přínosem pro ČR, ale především pro podnikatele, kterým tak odpadne povinnost posuzování shody výrobků v zemích EU při vývozu a v ČR při dovozu výrobku, schváleného v zemích EU. Navrhovaná novela přináší zjednodušení do živnostenského zákona, redukuje počet vázaných živností v oblasti vyhrazených technických zařízení na jednu a odstraňuje nutnost vystavit nový živnostenský list při každém rozšíření této živnosti.

Vážené dámy, vážení pánové. Předložený návrh novely zákona je formulován tak, aby umožnil provedení změn prováděcích předpisů a umožnil bezkonfliktní jednání o sbližování předpisů ČR a EU, které mají přímý vliv na vytváření a fungování vnitřního trhu. Toto je prioritním úkolem vlády. Proto mne udivilo její zamítavé stanovisko, se kterým, bohužel, nemohu souhlasit, a které se v průběhu projednávání v PS změnilo, o čemž svědčí výsledek hlasování ve třetím čtení.

Nyní k vyjádření vlády. Tento návrh řeší problematiku vyhrazených technických zařízení ve vztahu k uvádění výrobků na trh odpovídajícím způsobem. Možná nekoresponduje s mně dosud neznámou koncepcí připravovanou vládou v oblasti bezpečnosti práce, kterou zpochybňuje ve své argumentaci i vláda již teď tvrzením o oddělení dozoru nad bezpečností technických zařízení od inspekce práce. V případě, že je to skutečně v této koncepci, je třeba rozhodnout, kdo bude rozhodovat a dozorovat plnění požadavků Směrnice rady č. 89/655 EHS, která stanovuje minimální požadavky na bezpečnost a ochranu při používání pracovního zařízení při práci, tzv. pracovní zařízení, tedy technických zařízení, které už nebude dozorovat inspekce práce.

K dalšímu bodu svého negativního stanoviska argumentuje vláda tím, že soulad našich právních předpisů s právem EU je dosažen připravenou změnou zákona č. 174 a č. 61, oba v platném znění, kterou obsahovala novela zákona č. 22/1997 Sb., mnou již zmíněná. Tato novela řeší kompetence z hlediska dozoru, ale nemění to nic na tom, že vyhlášky Českého úřadu bezpečnosti práce a Českého báňského úřadu jsou závazné pro osoby, na které se vztahuje působnost Českého úřadu bezpečnosti práce a jeho orgánů a organizací a vztahuje se též na ně působnost Českého báňského úřadu, které musí splnit i ty požadavky těchto vyhlášek, které nejsou v souladu s požadavky směrnic EU, byť jsou zakotveny v nařízeních vlády podle zákona č. 22/1997 Sb. To sice znamená, jak uvádí vláda, odstranění duplicity v kompetencích dozoru, ale neřeší překážky přijetí dohody PEKA.

Argument o odstranění nedostatku zákonného rámce zmocnění pro vydávání podzákonné úpravy v novele Zákoníku práce ve mně vyvolává pochybnosti o pochopení problematiky bezpečnosti vyhrazených technických zařízení, ale i o zmiňované koncepci připravované vládou. Vyhrazená technická zařízení jsou potenciálním ohrožením, které není odvislé od způsobu jejich použití. Těžko si dovedu představit, jak je Zákoníkem práce upravena bezpečnost výtahů, elektrických a plynových zařízení za provozu, např. v obytných domech nebo v držení soukromých osob. Lze to přirovnat, jako kdyby předpisy stanovující požadavky na motorová vozidla platily jen na vozidla používaná k podnikání, resp. používaná jen zaměstnanci a zaměstnavateli.

Poslední bod stanoviska vlády je nekonkrétní a komentovat se nedá.

Nyní něco k legislativním problémům, které obsahuje informace zpracovaná legislativním odborem Senátu.

K I. Upozorňuji, že zákon č. 174/1968 Sb. zůstane v účinnosti i po nabytí účinnosti novely Zákoníku práce. Bude zachována působnost všech orgánů i organizací státního odborného dozoru, podřízených Českému úřadu bezpečnosti práce, včetně definic vyhrazených technických zařízení. Do nabytí účinnosti nového zákona o inspekci práce, popř. o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, zůstane v platnosti působnost stávajícího systému Českého úřadu bezpečnosti práce, činnosti související s rozsahem působnosti Českého úřadu bezpečnosti práce, to je dle § 3 zákona č. 174/1968 Sb., vydávání oprávnění, osvědčení, problematika hodnocení stavu bezpečnosti zařízení v jaderné energetice, revizní technici atp., není řešitelná Zákoníkem práce, který upravuje pouze vztahy zaměstnavatele a zaměstnance. Zákoník práce proto nemůže v požadovaném rozsahu ani vyřešit problematiku vyhrazených technických zařízení v návaznosti na zákon č. 174/1968 Sb. S ohledem na připravované systémové změny k r. 2002 je proto třeba v současné etapě odstranit chyby, duplicity a některé další problémy zastaralé právní úpravy a vytvořit podmínky pro přechod do nového systému bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v ČR. Z analýz jednoznačně vyplynulo, že do vyřešení systému nelze skokově problematiku řešit, protože může nastat rozpad systému.

II. Změna zákona č. 174/1968 Sb., uskutečňovaná v rámci novely zákona č. 22/1997 Sb., v rozhodující míře spočívá pouze v tom, že stanoví meze působnosti Českého úřadu bezpečnosti práce. Navrhovaná změna neupravuje žádná doplňující zmocnění pro změny zastaralých vyhlášek Českého úřadu bezpečnosti práce a legislativně problém neřeší.

III. Český úřad bezpečnosti práce řeší urychleně přípravu a vydání vyhlášek Ministerstvem práce a sociálních věcí a dle mých informací jsou návrhy již připraveny.

K jednotlivým ustanovením, tj. k čl. 1, bod 8 a 9. Organizace státního odborného dozoru nad vyhrazenými technickými zařízeními, Institut technické inspekce Praha, nevykonávají státní odborný dozor v rozsahu Inspektorátu bezpečnosti práce. Jejich činnost spočívá v tom, že na základě žádosti povinného subjektu povinně přezkoumají, zda vyhrazené technické zařízení splňuje předpisem stanovené parametry, popř. zda subjekt má požadovanou odbornou způsobilost a o tomto vydají oprávnění, osvědčení mající charakter posudku či hodnocení, tj. obdoba činností a výstupů z činností stanic technické kontroly. Charakter jimi vydaného dokumentu tedy spočívá v tom, že jej subjekt předkládá až v rámci příslušného řízení, které již podle správního řádu probíhá. V případě nesouhlasu s obsahem dokumentu vydaného Institutem technické inspekce je možné vůči němu uplatnit stížnost či žalobu u soudu.

K čl. 1, bod 12. Otázka poplatků stanovených prováděcím předpisem vydaným Ministerstvem práce a sociálních věcí po dohodě s Ministerstvem financí se mi těžko komentuje. Jedná se totiž o pozměňovací návrh, který byl schválen ve třetím čtení PS. Mohu se pouze pokusit vysvětlit důvod jeho vzniku a úspěchu. Současné znění totiž navíc umožňuje vycházet ze zákona o cenách - zákon č. 526/1990 Sb. Z tohoto vyplývá, že cenu je možno stanovit dohodou. Problém je v tom, že nikdo jiný než Institut technické inspekce vám příslušnou službu neposkytne. A z toho vyplývá, že si určí cenu, a jelikož vy osvědčení potřebujete, ji musíte přijmout.

Vážené dámy a vážení pánové. Protože jsem přesvědčen o potřebě řešit tento problém do doby schválení nové právní úpravy této problematiky, tj. do roku 2002, a proto, že nesdílím stanovisko vlády, obracím se na vás s žádostí o vaši podporu. Děkuji za pozornost a předem děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, zaujměte své místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Stodůlku a nepřijal usnesení, ale záznam z jednání, který vám byl rozdán jako senátní tisk. č. 210/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten nepřijal usnesení, ale záznam jednání, který vám byl rozdán jako senátní tisk č. 210/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alfréd Michalík, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Alfréd Michalík:** Vážená paní předsedkyně, pane poslanče, vážené kolegyně a kolegové, jak už tady bylo řečeno, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu nepřijal usnesení, neboť se neshodl na žádné z možných variant, které pro usnesení senátního výboru jsou umožněny. Čili dovolte, abych vám přečetl záznam tohoto jednání tak, jak bylo uzavřeno na jednání našeho výboru.

Záznam č. 5/2000 z 2. funkčního období jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu ČR ze dne 23. března 2000. Jedná se o návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č.184/1978 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečnostní práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, tzv. živnostenský zákon,ve znění pozdějších předpisů.

Po úvodním slově zástupce předkladatele poslance Vladimíra Doležala, po zpravodajské zprávě Alfréda Michalíka a po rozpravě výbor

1. nepřijal žádné usnesení, pro "nezabývat se návrhem zákona" hlasovalo 5 senátorů z 10 přítomných, pro "zamítnout návrh zákona" hlasoval 1 senátor z 10 přítomných,
2. výbor určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Alfréda Michalíka,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Karla Burdu, aby s tímto záznamem seznámil předsedkyni Senátu PČR.

Toť závěr garančního Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů. Táži se pana senátora Stodůlky, zda má zájem vystoupit.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážená paní předsedkyně, pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové, rovněž Ústavně-právní výbor nepřijal usnesení k tomuto návrhu zákona a záznam z jednání máte v senátním tisku č. 210/2. Dovolím si vás seznámit s tímto zněním:

Ústavně-právní výbor Senátu po vyslechnutí poslance Ing. Vladimíra Doležala, který vystoupil jako zástupce skupiny navrhovatelů, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě nepřijal žádné usnesení k senátnímu tisku č. 210. Průběh hlasování: pro návrh „doporučit plénu Senátu projednávaným návrhem zákona se nezabývat“ hlasovali dva senátoři, proti hlasovali tři senátoři. Ostatní senátoři Ústavně-právního výboru se zdrželi hlasování. Celkem bylo přítomno 7 senátorů. Návrh nebyl schválen.

Pro návrh "doporučit plénu Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout" hlasovali tři senátoři, proti hlasoval jeden senátor a ostatní senátoři Ústavně-právního výboru se zdrželi hlasování. Celkem bylo přítomno 7 senátorů. Návrh nebyl schválen.

Jiné návrhy k senátnímu tisku č. 210 nebyly podány. V rozpravě se vyjádřím k tomuto zákonu jako senátor. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Ano, děkuji vám pane senátore, a táži se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Hlásí se pan senátor Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Vážená paní předsedkyně, ve smyslu tohoto ustanovení navrhuji zákonem se nezabývat.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Ano, děkuji vám, pane senátore. Vzhledem k tomu, že zazněl **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**, budeme o něm hlasovat. Pokusím se přivolat ještě další kolegy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomu návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 16 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 23 při kvoru 32, proti 10. Tento **návrh nebyl přijat.**

Otevírám nyní obecnou rozpravu. Na mém displeji je přihlášen pan místopředseda Musial. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové. K návrhu zákona tak, jak je uveden v senátním tisku č. 210, kterým se mění a doplňuje zákon č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk č. 307, mám určité připomínky podložené zkušenostmi z práce v oblasti báňské bezpečnosti a záchranářství. Domnívám se, že návrh novely přes vyslovené ujištění předkladatele nepřispěje ke zkvalitnění zákona a myslím si dále, že řešení je jen dílčí, nesystémové, které by sloužilo pouze krátkodobě a nesplnilo by účel, pro který byl návrh vypracován.

Předkladatelé pro svůj návrh uvádějí dva důvody. Především je to vytvoření souladu a provázanosti zákona č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce a zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky. Nepřipadá mi tento důvod jako aktuální, protože u zákona č. 22/1997 Sb. je avizována a už projednávána novela, která jasně vymezí a oddělí dozor nad bezpečností práce a dozor u výrobců, dovozců a distributorů u stanovených výrobků. Toto řešení je dlouhodobé, perspektivní a plně kompatibilní s předpisy EU. Přijetím novely, která je obsahem senátního tisku č. 210, bychom jen konzervovali nesmyslný stav, zavedený již překonanou právní normou, zákonem č. 174/1968 Sb., tj. státní odborný dozor nad bezpečností práce.

Dalším důvodem je podle předkladatelů nedostatek zákonného oprávnění pro vydání podzákonné úpravy týkající se bezpečností technických zařízení. Připouštím, že takový nedostatek existuje, ale je zde otázka. Proč napravovat tento nedostatek nesystémovým způsobem, když je známo, že tento problém je řešen návrhem novely zákona č. 65/1965 Sb., Zákoníku práce. Toto řešení je příhodnější. Jsem přesvědčen, že účelu, pro který je návrh předkládán, nemůže být dosaženo a v tom se plně ztotožňuji s nesouhlasným stanoviskem vlády, jež bylo vydáno v jejím usnesení č. 834 ze dne 25. srpna 1999.

Po konzultaci s pracovníky a kolegy z Českého báňského úřadu dovoluji si poukázat ještě na další nesrovnalosti. K návrhu zákona není předkládána důvodová zpráva (aspoň já jsem ji neviděl), a proto nemohu posoudit, proč se návrhem rozšiřuje dozor i na jadernou energetiku, kde je jasná působnost Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, takže zde by ustanovení § 6c opravňovalo k výkonu dozoru dva subjekty státní správy, což je jistě podivné. Možná, že došlo k opomenutí, možná k přehlédnutí při přijímání různých úprav konečného znění.

Vůbec nelze pominout řadu legislativních a legislativně-technických nedostatků, na které upozorňuje náš legislativní odbor. Ztotožňuji se s jeho názorem, že fungování organizací státního odborného dozoru podle tohoto návrhu a stanovování poplatků případným prováděcím předpisem Ministerstva práce a sociálních věcí (i když v dohodě s Ministerstvem financí) by se mohlo dostat do rozporu s ústavním pořádkem. Snaha Ministerstva práce a sociálních věcí zajistit finanční prostředky pro jím zřizované organizace odborného dozoru - Institut technické inspekce - by vedla určitě k nejistotě o stanovení výše úhrady za zmíněnou činnost a znamenala by rozdílný systém pro tutéž činnost, jak na to naši legislativci upozorňují. Taková situace by byla jistě nežádoucí.

Z mého pohledu nejde o nostalgii nad zacházející slávou našeho hornictví. Z mého pohledu je návrh zralý na zamítnutí z důvodů nedostatečného a nepřesného zpracování. Hlavně také proto, že návrhy řešené v novele jsou upraveny nebo budou upraveny v jiných zákonných předpisech, s nimiž logicky i systémově souvisejí. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další se přihlásil pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní kolegyně, páni kolegové, mnoho těch věcí, které jsem zde chtěl říct, řekl přede mnou pan místopředseda Musial. Shledávám zde, u tohoto návrhu, snad možná poprvé nebo podruhé v historii Senátu nedostatek Ústavy v tom, že nezná pojem, který by kvalifikoval zákon v Senátu ještě nějak jinak, než to známe. Pro normu - schválit - se nelze rozhodnout. Pro to, abych tuto normu zamítal, vidím také řadu vážných důvodů, proč byla vytvářena. Pozměňovací návrhy nelze přijmout, protože nelze novelizovat tyto normy, na které máme 30 dnů a které jsou svým způsobem zakotveny daleko v historii našeho právního řádu. Prostě nelze. A - nezabývat se - no, je to kousek alibismu, ale nezabývat se z hlediska Senátu znamená schválit, pochválit. Takže ten precedent, kterým by se měl Senát zachovat k tomuto zákonu, nám zatím Ústava neříká.

Já bych upozornil na dvě věci, na které upozorňuje náš legislativní odbor a je to potřeba právě zde v Senátu si neustále uvědomovat, naši roli ochránce ústavnosti. To, že zde stejné činnosti provádějí dva subjekty v tomto státě, a každý v rozdílném režimu; Český úřad bezpečnosti práce v režimu zákona č. 174/1968 Sb., na základě jiném, než Český báňský úřad na základě zákona č. 61/1988 Sb., je už samo o sobě podivuhodné a nemělo by být předmětem konzervace tohoto stavu, ke kterému směřuje tato novela. To je jedna z vad, kdy se v jednom zákoně vytyčují vlastně dva rozdílné režimy pro tutéž činnost. Třebaže rozumím oběma těm činnostem - Český báňský úřad může jet v režimu správního řádu a může vybírat správní poplatky za tuto činnost, kdežto podle toho zákona provádějícího bezpečnost práce v jiném režimu je stanovena smluvní cena za provádění týchž úkolů bez použití správního řádu.

Pan poslanec řekl, že v tomto případě lze se ohradit u soudu proti rozhodnutí Českého úřadu bezpečnosti práce. Pochopitelně, že každý subjekt se může bránit u soudu, ale proč zavádět tento způsob, nepřipadá mi to být příliš rozumné.

Chtěl bych proto, vážené kolegyně a kolegové, upozornit právě na tyto dva problémy, které by Senát měly vést k tomu, aby normy podobného typu zamítal. Já vzpomenu ještě jednu věc, ve které sice neshledávám neústavnost, ale je to velký útok na naše podnikatele, na naše křehké drobné podnikání, a to je ona novela živnostenského zákona. Pokud si někdo myslí, že je zcela samozřejmé, že zákonodárce každou chvíli si vzpomene přeřadit jednu živnost do druhé (a v tomto případě se jedná asi o 65 tisíc živností v tomto státě), kdy to znamená minimálně těch 500 Kč poplatků při změně živnostenského oprávnění, což třeba je pro někoho zanedbatelná cena, ale v tom rámci zákona je to hodně, to je potřeba, abychom si jako zákonodárci také uvědomovali při zacházení s tímto zákonem, protože těch novel jenom na této schůzi - novel živnostenského zákona - máme také několik. Takže buďme velmi opatrní a šetřeme těmito novelami.

Já po dlouhém rozhodování a po dlouhém zvažování se rovněž přikláním k tomu, aby Senát tuto normu zamítl. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, pan senátor Vyvadil se hlásí.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, milé kolegyně, vážení kolegové, upřímně řečeno, z hlediska poslání Senátu by skutečně nepřicházelo v úvahu žádné jiné řešení, než které už naznačil pan kolega Musial i pan kolega Stodůlka, jinými slovy - zamítnout. Ono to skutečně asi by jinak nešlo.

Náš mladý kolega z Poslanecké sněmovny se zakousl do obrovského krajíce problémů a budiž mu to jakýmsi ponaučením, že toto je takový obrovský rámec, který má dělat jenom vláda, protože to není objektivně způsobilé zvládnout. On to nakonec řekl i při projednávání v Ústavně-právním výboru, že s jistým nadšením se do toho pustil a potom zjistil, jaký další a další okruh problémů vyvstává. Nicméně já bych nabádal k jisté míře shovívavosti. Ta norma dlouho nevydrží, neboť mimo vší pochybnost bude muset být novelizována. Pana předkladatele bych potom prosil, aby moc neargumentoval tím a nepolemizoval se závěry našeho legislativního odboru, protože skutečně - ano - jednu protiústavnost vyrušil, ale další tři tam asi zavedl. Mám pocit, že v dané fázi sílu na zamítnutí já nenaleznu. Sílu na - schválit - to není možné, to Senát nemůže schválit, takže přichází jediné řešení, elegantně, a to je poprvé co za tři a půl roku toto tady navrhuji. Elegantně toto prostě nechat projít, s plným vědomím toho, že pan místopředseda vlády (který si šel radši, aby se nemusel rozčílit, dát chlebíček) ví, že vláda musí připravit zásadní komplexní úpravu, která toto odstraní.

Takže budeme doufat, že tato novela se dlouho nebude držet. V tomto ohledu nabádám k tomu, abychom nepřijali naprosto žádné rozhodnutí a tím pádem nechali běh lhůty, který má své ústavní účinky. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Pan senátor Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Vážená paní předsedkyně, mám jedinou poznámku, která nesouvisí snad přímo s meritem věci, ale souvisí s duchem této rozpravy. Prosím vás pěkně, odpusťme si ty pejorativní a shovívavé poznámky vůči našim kolegům z  Poslanecké sněmovny. Já jsem včera musel podobné poznámky vyslechnout zase od nich ve Sněmovně. Je to hloupost, která není důstojná zvolených zástupců občanů této země. Je to nesmysl, nechme toho.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Ptám se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě.

**Poslanec Vladimír Doležal:**  Děkuji, jen velmi krátce bych chtěl reagovat na vystoupení pana Žantovského, to samozřejmě nechci, na vystoupení pana Vyvadila, Stodůlky, nemám asi, co bych k tomu dodal, akorát to, že bych upozornil, že změna živností se netýká této novely, ale úplně jiné novely, ještě ke všemu vládní.

Ale chtěl bych reagovat na pana senátora Musiala. Já souhlasím s tím, že toto je krátkodobé řešení protože musí být krátkodobé, protože norma je přežitá a musí být nová a doufám, že se opravdu v co nejkratší době objeví zcela nové legislativní řešení. Že je dílčí, s tím taky souhlasím, některé věci jsou tam zcela neřešitelné v daném okamžiku a v daném stavu věcí. Akorát s ním bohužel nemohu souhlasit ve dvou věcech. A to je, že se projednává v současné době novela zákona č. 22/1997 Sb. Ne, ta už je projednaná a ta tento problém nevyřešila. Na to bych chtěl upozornit.

A co se týká Zákoníku práce, myslím si, že k tomu jsem se vyjadřoval velice jasně už ve svém vystoupení, a to je to, že se domnívám, že Zákoník práce nevyřeší veškerá zařízení, velkou část ano, ale opravdu výtah v soukromém domě podle Zákoníku práce těžko budete řešit poplatky. Souhlasím, je problém, ale jsou i věci, které já dokážu ovlivnit z Poslanecké sněmovny a které ovlivnit nedokážu, takže bych vás chtěl na závěr jenom poprosit o shovívavost, která tady již zazněla. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan zpravodaj chce vystoupit na závěr? Nechce vystoupit na závěr obecné rozpravy. V rozpravě tady padl jediný návrh, pokud se nemýlím, a to je zamítnout. Budeme hlasovat.

Budeme hlasovat o **návrhu zamítnout tento návrh zákona.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 17 z přítomných 68 senátorek a senátorů se při kvoru 35 pro vyslovilo 30, proti 8, tento **návrh nebyl přijat.** Vzhledem k tomu, že tady nepadl žádný jiný návrh, projednávání tohoto návrhu zákona končím.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, byla jsem požádána předkladateli senátní novely zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí, abych tady teď přednesla **návrh na doplnění pořadu dnešní schůze o bod, který by se jmenoval Návrh usnesení Senátu na zpětvzetí senátního návrhu zákona.**

Vzhledem k tomu, že včera jsme tady schválili novelu tohoto zákona, podle názoru předkladatelů tato včera schválená novela zákona obsahuje i novelu naši, obsahuje předmět naší novely, a proto tady předkládají předkladatelé toto doplnění pořadu schůze Senátu.

Dám nyní hlasovat o tom, zda souhlasíte s tím, aby pořad naší schůze byl doplněn o tento bod a aby tento bod byl projednán bezprostředně po tomto hlasování. Pan senátor Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Omlouvám se za zdržení, paní předsedkyně, ale já prosím o vysvětlení, zřejmě něco nechápu. Podle § 108 odst. 1 a 2 se po obecné rozpravě lze navrhnout, aby návrh zákona byl schválen ve znění postoupeném nebo aby návrh zákona byl zamítnut. Po ukončení obecné rozpravy se přistoupí k hlasování. Nebyl-li atd..., byl-li některý z návrhů přijat, jednání Senátu k návrhu zákona končí. Návrh na zamítnutí nebyl přijat. A § 109 říká, nebyl-li přijat žádný z návrhů, uvedených v § 108, odst. 2., nebo nebyl-li takový návrh podán, zahájí předsedající podrobnou rozpravu. A já vidím, že my jsme ukončili...

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Omlouvám se. Mohli bychom dokončit ten bod, který jsme teď načali, pane senátore? Dám teď hlasovat o tom, zda souhlasíte s tím, aby do pořadu naší dnešní schůze - pan senátor Vojíř se hlásí. Prosím, pane senátore.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové, prosím o pětiminutovou přestávku.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno).*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vraťte se na svá místa. Budeme nejprve **hlasovat o tom, zda doplníme do našeho pořadu návrh usnesení Senátu na zpětvzetí senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb.** Proč trváme na tom, aby došlo k projednání této věci teď dopoledne? Z toho důvodu, že v půl jedné by měl být tento návrh projednáván v  PS.

Prosím, já zahájím hlasování o doplnění pořadu dnešní schůze. Kdo souhlasí s tím, aby pořad naší schůze byl doplněn o zmíněný bod, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto doplnění, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 18 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 49, proti 8. Tento **návrh byl přijat.**

Nyní vzhledem k tomu, že jsem se dopustila chyby, otevírám podrobnou rozpravu k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, ve znění pozdějších předpisů, atd. Prosím, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Podrobnou rozpravu končím, a tím končí i projednávání tohoto návrhu zákona.

Děkuji a teď, prosím, budeme projednávat ten vložený bod, kterým je:

**<A NAME='st212'></A>Návrh usnesení Senátu na zpětvzetí senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí, ve znění zákonů č. 485/1991 Sb. a č. 10/1993 Sb.**

Prosím senátora Pavla Eyberta, aby nás s tímto návrhem seznámil.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, kolegyně, máme před sebou novou situaci, která ještě v historii Senátu a vlastně celého Parlamentu nenastala. Senát schválil poslaneckou novelu zákona č. 172/1991 Sb. Současně je v projednávání v PS naše senátní novela. Jelikož poslanecká novela převzala část naší senátní novely a je celkově i širší než ta naše, není v současné chvíli smysluplné, aby naše senátní novela zákona č. 172/1991 Sb. byla dále v PS projednávána, neboť jejím přijetím by se již nic dalšího v právním řádu ČR neobjevilo.

Pravděpodobnost, že by byla naše novela přijata v PS, je velmi malá. Další projednávání bez ohledu na výsledek však každopádně smysl nemá. Proto si dovolím navrhnout vám usnesení, které by vzalo zpět v současné době senátní návrh zákona č. 172/1991 Sb. z PS tak, aby již dále nebyl projednáván.

Tento návrh zní: návrh usnesení Senátu z 18. schůze ze dne 6. dubna 2000 k návrhu na zpětvzetí senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb. o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí ve znění zákonu č. 485/1991 Sb. a 10/1993 Sb. Senát bere zpět senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 172/1990 Sb. atd., jak jsem právě řekl. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujměte své místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan senátor Pithart.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, kolega Eybert teď řekl, že pravděpodobnost, že by Sněmovna schválila naši novelu zákona č.172/1991 Sb., je velmi malá. Já se obávám, že je ještě o něco menší než velmi malá, ale přesto kladu, s prominutím, principiální otázku. Já jsem přesvědčen, že naše verze byla lepší, a to především proto, že jsme se po velkém úsilí nakonec dokázali vyhnout riziku retroaktivity, která v tom sněmovním návrhu zůstává, a navíc včera jsme schválili, a nevím, jestli jsme si všichni uvědomili co – zrušení blokace pokud jde o lesy v národních parcích.

Jsem přesvědčen, že to bylo rozhodnutí možná bezděčné, které však bude mít důsledky, které se ani v tuto chvíli neodvažuji pojmenovat. Chci říci velmi vážné důsledky. Nic na tom nezměníme, ale nevím, proč bychom měli náš lepší návrh dobrovolně stahovat. Ať si to vyřeší Sněmovna, ať je to otázka svědomí Sněmovny. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, ovšem překvapili jste mě, protože jsem si myslela, že tento návrh se tady podává ve shodě s vámi. Nerozumím rozdílu v názorech předkladatelů. O slovo se hlásí pan senátor Oplt.

**Senátor Vladimír Oplt:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, přiznám sám, že jsem velmi zklamán tím, jaké předlohy zákonů zde přijímáme.

Plně souhlasím s tím, co tady přednesl pan místopředseda Pithart, že naše norma byla lepší, měla výrazně lepší legislativní zpracování, nicméně jsem konsternován tím, jaká závažná pochybení a nedostatky je PS i Senát, Parlament schopen obecně přehlédnout v zájmu naplnění jistých skupinových cílů. Domnívám se, že neplníme tuto úlohu spolu s PS v tom, abychom tady zavedli systém, který by směřoval k naplnění principů právního státu. Je to novela zákona, která z pohledu zákonů, které tady přijímáme, je možná málo významná, nicméně směřuje k tomu, jaký vztah vůbec máme jako společnost k životnímu prostředí obecně.

Byla zde zcela jednoznačně prezentována snaha obcí dostat se k majetku, a to za jakoukoliv cenu. Domnívám se, že je-li tak silná vůle obcím tento majetek dát, mělo se to stát novým zákonem a nikoliv cpát do Prokrustova lože tuto problematiku nějakou novelou, protože to není novela, to byl přechodový, jednorázový zákon. Pozměňovací návrhy, které zazněly v Senátu a které směřovaly k tomu, že by obcím měly být vydávány nějaké náhrady, promiňte mi ten výraz, pokládám za schizofrennost, protože to nepovažuji za reálné. Za reálnou vůbec nepovažuji realizaci vydávání náhradních pozemků obcím formou, jak k tomu některé senátní výbory přistoupily. Znovu to vrhá tuto problematiku zpět, obce budou čekat na svůj historický majetek řadu roků. Nebudu se tady zabývat detaily, ale najít adekvátní majetek v té formě náhrady, jak bylo předmětem usnesení některých výborů, a to tvrdím zcela zodpovědně, je nemožné a eskalovalo by to řadu dalších soudních sporů.

To je hlavní důvod, který mě vede k tomu, abych podpořil stanovisko, které zde přednesl kolega Eybert, abychom stáhli naši předlohu návrhů zákona, protože pravděpodobnost, jak řekl pan místopředseda, je menší než malá. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji. O slovo se hlásí pan senátor Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, včerejším rozhodnutím Senátu nezabývat se návrhem novely bylo způsobeno mj. také to, že pozměňovací návrhy, které byly pracně vypracovány v několika výborech, nemohly na této schůzi zaznít. Velmi to vytýkám kolegovi Štěchovi, ať už to udělal z jakéhokoliv důvodu, ale bohužel je nás zde většina, kteří podpořili tento návrh nezabývat se touto novelou.

Zdá se mi být velmi nesmyslné ještě jitřit tento stav nějakým zpět vzetím návrhu PS. Proti budu zásadně z principu, ne že bych si myslel, že PS přijme náš senátní návrh, ale kvůli tomu, kolik obrovské práce bylo vykonáno ve výborech Senátu na vylepšení tohoto stavu a jak lehce byla tato práce zatracena některými kolegy ve prospěch normy, která má řadu nevykonatelných ustanovení, tj. poslanecké novely. To jsem chtěl sdělit a děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** O slovo se hlásí pan senátor Lánský. Prosím však, aby rozprava probíhala nikoliv ve vztahu ke včerejšímu hlasování, ale pokud možno k hlasování, které máme před sebou.

**Senátor Egon Lánský:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, už nechci vést argumentaci o tom, kdo má a kdo nemá pravdu. Včera tady došlo k určitému rozhodnutí, které musím respektovat, a o tom už nechci diskutovat.

Chtěl bych ale říci, že pan místopředseda Pithart tady vyslovil princip, který se týká nás všech, tzn. princip smyslu této komory Parlamentu, která je nejen ústavní pojistkou, jak mnozí říkají, ale ona je, doufám, také pojistkou legislativní. I pan kolega Oplt tady před chvílí vyjádřil stanovisko, jakkoli přijímá jiným způsobem než já to včerejší rozhodnutí, vyjádřil stanovisko, že je to zákon nedobrý, nekvalitní, že ten senátní návrh je lepší a také, jestli jsem tomu správně rozuměl, pan kolega Oplt se vyslovil výrazně proti prosazování zájmů některých zájmových skupin ve společnosti touto komorou Parlamentu ČR. V tom se s ním plně ztotožňuji.

Já bych chtěl říci, že s vědomím toho, že šance na to, aby senátní návrh zákona ve Sněmovně prošel je menší než malá, je to věc cti tohoto domu, této komory Parlamentu ČR, jestliže jsme si vědomi, že náš návrh legislativně je výrazně lepší, nestáhnout ho a prosím, bude-li tomu tak, smířit se s tím, že to prohrajeme parlamentním způsobem. Já rozhodně jsem přesvědčen, že hlasovat pro stažení senátního návrhu, by bylo hlasovat proti důstojnosti horní komory Parlamentu ČR. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Pane předkladateli, chcete vystoupit na závěr rozpravy?

**Senátor Pavel Eybert:** Paní předsedkyně, kolegové, kolegyně. Je to otázka úhlu pohledu. Já se nedomnívám, že je to pro Senát a vůbec pro celou novelu zákona č.172/1990 Sb. lepší situace, když ji necháme - tu naši senátní novelu - v PS zamítnout. To by hovořilo o tom, že ta naše novela není dobrá. Na druhé straně, jestliže plně pokrývá poslanecká novela ve svém smyslu senátní novelu a nic nového nemůže přinést přijetí senátní novely v PS, tak to skutečně postrádá praktický smysl.

To není vůbec o tom, jestli jsme se včera rozhodli dobře, nebo špatně, prostě nějak jsme se rozhodli a další projednávání této novely nemá logiku. Nemá logiku ve smyslu věcném. Logika ve smyslu, zda-li ta naše novela byla lepší, nebo horší, já vidím příznivěji v momentu, kdy ji stáhneme a nebude Poslaneckou sněmovnou zamítnuta. Ale je to jenom můj osobní dojem, ale možná, že se mýlím. Rozhodněte vy. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. A nyní přistoupíme k hlasování. Ještě faktická poznámka.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Nechci polemizovat, ale lex posterior derogat prioris. Samozřejmě, že kdyby byla přijata naše, tak bude zrušen tento zákon a samozřejmě, když já si uvědomuji, kolikrát jsem povolával pana místopředsedu Senátu Pitharta opakovaně do Ústavně-právního výboru, aby odstranil ty vady, tak nejen z důvodu smysluplnějšího, ale i z hlediska věcného, mimo vší pochybnost může být ten zákon, který byl tady včera schválen, a někteří možná ani si neuvědomovali, co dělají, prostě může být zrušen. Čili může být zrušen. Rozhodne hlasování, ale pořád to má svůj věcný charakter.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** To ovšem nebyla faktická. Přistoupíme k hlasování. Doufám, že nemá nikdo žádnou podobnou faktickou nebo jinou poznámku. Momentálně je přítomno 71 senátorek a senátorů, k přijetí tohoto návrhu je potřeba 36 hlasů. Budeme hlasovat o **návrhu, že Senát bere zpět senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí, ve znění zákonů č. 485/1991 Sb. a č. 10/1993 Sb.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 19 z přítomných 72 senátorek a senátorů při kvoru 37, se pro vyslovilo 23, proti 33, tento **návrh nebyl přijat.**

A budeme pokračovat dalším bodem, kterým je:

**<A NAME='st216'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí ČR (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 284/1991 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 216.** Prosím pana ministra zemědělství Jana Fencla, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Paní předsedkyně, ctěný Senáte. Hlavním důvodem předložení návrhu novely katastrálního zákona je další vedení katastru nemovitostí pomocí zdokonaleného informačního systému katastru nemovitostí a vytvořit právní rámec pro převod údajů katastru nemovitostí z klasických prostředků do formy digitální.

Významným přínosem novely je, že umožní poskytování informací z katastru nemovitostí také dálkovým přístupem pomocí počítačové sítě, což povede k výraznému zkvalitnění poskytování údajů katastru nemovitostí. Dálkový přístup bude znamenat nejen rychlejší možnost přístupu k údajům katastru nemovitostí, ale každý, kdo bude mít zřízen tento dálkový přístup, bude moci získat podle své potřeby aktuální údaje katastru, a to v daném okamžiku.

Kromě toho jsou navrhována některá zpřesnění stávajícího zákona, která by měla vést k jednoznačnému právnímu výkladu a bezproblémové aplikaci katastrálního zákona. Novela katastrálního zákona se stala naléhavou v současné době, kdy byl ukončen převod písemných informací katastru nemovitostí do počítačového prostředí a vrcholí realizace projektu zdokonaleného informačního systému katastru nemovitostí. Toto zdokonalení významně zvětší kapacitu databází a zvýší komfort pro uživatele umožněním dálkového poskytování údajů z katastru nemovitostí přístupem po síti Internetu. Novela katastrálního zákona prohloubí slučitelnost stávající právní úpravy obsažené v katastrálním zákoně, a to se směrnicí č. 95/46 EC Evropského parlamentu a Rady z 24. října 1995, o ochraně jednotlivců s ohledem na zpracování osobních dat a na volný pohyb osobních dat.

PS Parlamentu schválila návrh novely katastrálního zákona, a to dne 9. března 2000 svým usnesením č. 879. Senátu byla tato novela předložena 16. března 2000 a projednána byla ve třech výborech Senátu. Myslím, že neudělám chybu, když řeknu, že v Ústavně-právním výboru, Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Všechny výbory zaujaly shodné stanovisko, a to "nezabývat se". Děkuji za vaši pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Stanislava Bělehrádka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 206/2. Tento návrh zákona byl také přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Pavlova a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 216/3. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 216/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Rückl, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Rückl:** Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové, pan ministr přednesl takřka dokonalou zpravodajskou zprávu i za mě. Nechtěl bych vás tedy dlouho zdržovat a opakovat skutečnosti, které tato novela zákona přináší. Dovolil bych si jenom zopakovat pro pořádek, že má vlastně jakési čtyři důležité části. Vytváří právní rámec pro převod údajů katastru do digitální formy, vytváří zákonné podmínky pro efektivní využití zdokonaleného informačního systému katastru nemovitostí, odstraňuje formulační nedostatky katastrálního zákona a odstraňuje také jeho neprovázanost se souvisejícími ostatními zákony. Zabezpečuje slučitelnost právních úprav v katastrálním zákoně se Směrnicí Evropského parlamentu 95/46 EC, o ochraně jednotlivců s ohledem na zpracování osobních dat a na jejich volný pohyb. Všechny detaily, o kterých mluvil pan ministr, se týkají právě těchto čtyřech bodů.

K projednání ve Sněmovně bych se jenom zmínil, že byl doplněn tento návrh o pozměňovací návrhy zemědělského výboru a pana poslance Pavla Kováčika. K těmto návrhům bylo panem ministrem zemědělství sděleno kladné stanovisko. Návrh tohoto zákona byl v Poslanecké sněmovně schválen 142 hlasy ze 156 přítomných. Proti nebyl nikdo.

Návrh zákona, jak již bylo řečeno, byl postoupen třem jmenovaným výborům, kde Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu byl určen jako garanční. Byl jsem požádán zpravodaji ostatních dvou výborů, tzn. Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Ústavně-právního výboru, abych vám doporučil usnesení všech těchto tří výborů návrhem zákona se nezabývat. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se také ke stolku zpravodajů.

Vzhledem k tomu, že všechny tři výbory navrhují, aby **Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat.** Dopřejeme kolegům, aby se mohli usadit.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 20 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60. Tento **návrh byl přijat.** A tím končíme projednávání tohoto bodu.

A začneme hned další, kterým je:

**<A NAME='st219'></A>Návrh zákona o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 219.** Prosím pana ministra práce a sociálních věcí Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážená paní předsedkyně, vážené senátorky, vážení senátoři, budete projednávat návrh zákona o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti a o změně některých zákonů, ve veřejnosti často nazývaných jako zákon o insolvenci.

Tento zákon je nepochybně zákonem, který v našem právním řádu chyběl z toho jednoduchého důvodu, že v pružném tržním hospodářství, i když ne ve velkém počtu případů, tak přesto, ať je to hospodářství jakkoliv stabilizované, vznikají situace, kdy zaměstnavatel nedostál závazkům a nevyplatil v případě svého úpadku mzdu, která pracovníkům právem náleží. Myslím si, že je jenom velmi málo nároků, které mají tak absolutní přednost, jako je mzda za provedenou práci. Snad srovnatelný ještě může být důchod, který následuje samozřejmě v okamžiku, kdy člověk již má za sebou dlouhý pracovní život. Vzhledem k tomu, že situace, kterou jsem popsal, je v tržních ekonomikách vždy přítomna a je pouze úsilím ekonomických subjektů, státu a dalších společenských subjektů snížit míru výskytu tohoto jevu na minimum. Ale jakkoliv se budeme snažit, minimální výskyt bude vždycky představovat určité kladné číslo. Proto tento zákon není zaměřen na aktuální situaci, i když se v této situaci tento jev vyskytuje daleko častěji - než bude stabilizovaný průběh - a aktuální situace současně i tento jev dala do popředí politického vnímání. Myslím si, že je třeba se dotknout několika základních prvků tohoto zákona.

Za prvé, zákon vychází z evropské směrnice, která říká, že je nutné, aby v každém evropském státě existoval systém, který garantuje oprávněné nároky vzniklé z pracovně-právního vztahu. V tomto smyslu se jedná i o novelu harmonizační, a to novelu velmi důležitou. Evropské právo neurčuje techniku, kterou mají členské země dospět k zajištění mzdy, a z toho důvodu jsou úpravy rozdílné. Nejčastější úpravou je vytvoření samostatného garančního fondu, který je obvykle spravován tripartitně, ale na druhé straně dají se i ve velmi uznávaných státech zachytit úpravy, které jsou velmi obdobné úpravě naší. Konec konců Spolková republika Německo se velice blíží našemu systému. Rozhodnutí vytvořit systém, který bude opřen o úřady práce, bylo neseno dvěma důvody. První z nich byla aktuální situace, kdy skutečně je nutné systém vytvořit, a co nejrychleji. A druhým důvodem byla i technická snadnost, kterou se můžeme tímto způsobem k naplnění evropské směrnice dostat a kterou můžeme systém uvést do života. Musím říci, že tento zákon neznamená, že se nebude pokračovat na systému, který by směřoval ke garančnímu fondu, ale musím jasně říci, že na tom není shoda mezi sociálními partnery, že je celá řada velmi podstatných a důležitých námitek, z nichž ta námitka, která byla taková nejzásadnější, byla námitka, že by se musel zavést dodatečný odvod pro zaměstnavatele. Nezastávám tento názor. Jsem přesvědčen o tom, že v případě fondu pro ochranu mzdy bude možné snížit nebo oddělit z příspěvku na zaměstnanost odpovídající část, tzn. nezvyšovat celkové břemeno, ale to je technická záležitost, o které se bude muset ještě dále diskutovat.

Je určitou velkou výhodou, a já jsem velmi rád, že k tomu došlo, že Sněmovna přijala návrh zákona o konkurzu a vyrovnání v senátní verzi. Tajně jsem v to doufal, také jsem to podporoval. Tato skutečnost vytvořila výhodnou situaci pro hladké uplatnění předloženého zákona. Vznik tohoto zákona nebyl jednoduchý. Zákon byl velmi zevrubně debatován mezi sociálními partnery, v politických stranách, ve Sněmovně, i jak jsem informován, velmi zevrubně byl projednáván řadou výborů Senátu, takže si myslím, že je to zákon, ke kterému můžeme zaujmout stanovisko, které nebude nahodilé. Práce a úvahy, které jsou potřebné k zodpovědnému posouzení zákona a k rozhodnutí o zákonu byla učiněna. Úvahy byly dokončeny a myslím si, že po rozpravě bude možné, aby Senát zaujal své stanovisko.

Osobně jako předkladatel jsem velmi hluboce přesvědčen, že dosavadní průběh jednání i akceptování řady připomínek, pokud se objevily v tom průběhu, učinilo z této předlohy předlohu zralou, která je vhodná k přijetí a která je schopna zlepšit, byť nikoliv změnit, ale zlepšit situaci lidí, kteří se dostanou do nezaviněné nouze vzhledem k tomu, že jejich zaměstnavatel za práci, která už byla odvedena, nebyl schopen dostát svému závazku. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Vyvadila a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 219/3. Tento návrh zákona byl také přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Věru Vašínkovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 219/2. Následně byl zákon přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Reitingera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 119/4. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 219/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Štěch, kterého nyní žádám, aby nás seznámil, předpokládám, se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Milan Štěch:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, páni senátoři, vážený pane ministře, přednesu společnou zpravodajskou zprávu všech čtyř zmiňovaných výborů, které se návrhem zákona zabývaly.

Jedná se o návrh nového zákona, který má upravit oblast vztahů, které doposud nejsou upraveny. Předložený návrh zákona má umožnit uspokojení mzdových nároků zaměstnanců, kterým zaměstnavatel v rozporu s právními předpisy neposkytuje za vykonanou práci mzdu.

Uvedené situace je žádoucí právně ošetřit minimálně ze dvou vážných důvodů. Problematika nevyplácení mezd je skutečností aktuální i v naší České republice. Stav, kdy zaměstnanci nemají za práci u zaměstnavatele zaplaceno, přivádí zaměstnance a jejich rodiny do krizové a často neřešitelné situace. Tudíž je žádoucí, aby stát měl nástroje, jak tyto sice mimořádné, ale reálné situace řešit, tzn. zmírnit, a poskytl určitou pomocnou ruku. Za druhé zřízení garanční instituce, která má zajistit zaplacení neuspokojených mzdových nároků zaměstnanců, vyžaduje směrnice ES č. 80/987 ze dne 20. 10. 1980, týkající se ochrany zaměstnanců v případě platební neschopnosti jejich zaměstnavatele. Tady chci upozornit i na základě diskuse, která probíhala ve výborech, že přijetí obdobné právní úpravy, tzn. implementace zmiňované směrnice, je nutné i bez ohledu na to, že současná naše realita nevyplácení mezd si to dvojnásobně žádá. Prostě my tuto úpravu, pokud chceme vstoupit do EU, bychom měli mít v našem právním řádu ošetřenou. Obdobně nás zavazuje i Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 95 o ochraně mzdy, kterou ČR ratifikovala a byla zveřejněna pod č. 411/1991 Sb.

Návrh tohoto zákona je ovlivněn několika faktory, několika skutečnostmi. Za prvé je to neochota zřídit fond insolvence v minulých letech v počátcích transformace jako pojistku pro předpokládající transformační obtíže. Na vytvoření, na určité zafinancování se předpokládalo, že by se použily zdroje z výnosů privatizace. Za druhé je to neprůchodnost, jak uvedl již pan ministr, rychle zavést samostatné nové pojištění zaměstnavatelů pro případ platební neschopnosti zaměstnavatelů vůči svým zaměstnancům. Za třetí je to požadavek na harmonizaci našeho práva s právem ES. Za čtvrté jsou to problémy posledních měsíců - nevyplácení mezd, které si vynutilo urychlit práce.

Výsledek - řešit návrhem zákona, který bude jako zdroj pro výplatu náhrady mzdy používat prostředky vybrané na politiku zaměstnanosti – je, myslím, přijatelný kompromis. Upozorním, že současně ten příspěvek, který platí zaměstnavatel a zaměstnanci, je dostačující pro politiku zaměstnanosti, i když zdroje z tohoto příspěvku se používají na jiné účely; zase v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí, se dá říci. Dále chci upozornit, že podmínkou pro to, aby zaměstnanec mohl v případě nevyplácení mezd požádat o uspokojení svých mzdových nároků úřad práce, je skutečnost podání návrhu na konkurz, na jeho zaměstnavatele.

Stručně upozorním, co zákon definuje, kterými hlavními ustanoveními danou problematiku řeší. Za prvé: zákon tak, jak je nám předložen, definuje pojem platební neschopnosti zaměstnavatele pro účely navrhované právní úpravy a jak už jsem uvedl, tak je to vázáno na akt podání návrhu na prohlášení konkurzu. Dále vymezuje výčet subjektů, na které se zákon nebude vztahovat. To znamená subjekty, na které nelze použít ustanovení zákona o konkurzu a vyrovnání a definuje se pojem mzdový nárok. Za další zákon zakládá působnost úřadu práce při uspokojování splatných mzdových nároků zaměstnanců. Je to v tomto zákoně, tudíž nebylo to potřeba řešit jiným ustanovením, např. novelou zákona č. 9. Umožňuje zaměstnanci uplatnit své mzdové nároky u kteréhokoli úřadu práce a vymezuje místní příslušnost  úřadu práce

k rozhodování o nároku zaměstnance a i rozsah těchto nároků. Stanoví, že v nesporných případech úřad práce nárok zaměstnance potvrdí a zajistí jeho výplatu, v ostatních případech stanoví mechanismus, podle kterého bude rozhodovat na základě důkazů předložených zaměstnavatelem, ale v určitých případech zaměstnancem. Dále vymezuje případy, kdy bude zaměstnavatel povinen uhradit úřadu práce vyplacené finanční prostředky. Stanoví odpovědnost zaměstnavatele nebo správce konkurzní podstaty za správnost jimi vykázaných dlužních mzdových nároků a i odpovědnost zaměstnance pro případ bezdůvodného obohacení.

Co se týká slučitelnosti této právní předlohy nebo tohoto návrhu zákona, je v souladu s ústavním pořádkem naší republiky, s Ústavou, s právním řádem ČR, je to v souladu se smlouvami, kterými je ČR vázána, a jak už jsem uvedl, je i v souladu se směrnicí ES č. 89/87 ES CZ ze dne 20. 10. 1980.

Průběh projednávání v Senátu, jak už bylo uvedeno paní předsedkyní, Organizační výbor přikázal návrh zákona čtyřem výborům, byl to Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který se návrhem zabýval, a přijal usnesení č. 162. Máme to v tisku č. 219/2. Výbor pro evropskou integraci, který návrh projednal 5. 4. a přijal usnesení č. 158 tisk č. 219/4, Ústavně-právní výbor, který návrh projednal dne 5. 4. a přijal usnesení č. 219/3 a Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který byl pověřen funkcí garančního výboru, ten návrh posoudil a přijal usnesení 29. 3., usnesení je pod č. 42, tisk č. 219/1. Všechny čtyři výbory doporučují, aby Senát návrh zákona schválil. Jak už jsem uvedl, toto je společná zpravodajská zpráva všech zpravodajů. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore, posaďte se taktéž ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Přihlášku písemnou ani na displeji nemám žádnou, zdviženou ruku taky nevidím žádnou, obecnou rozpravu končím a můžeme přistoupit k hlasování. Předpokládám, že pan ministr nemá touhu vystoupit. Ne, dobře. Můžeme přistoupit k hlasování. Aktuálně je přítomno 63 senátorek a senátorů, ke schválení návrhu je třeba 32 hlasů. Dopřejeme kolegů, aby se stihli posadit. Zahajuji hlasování, budeme **hlasovat o** **návrhu schválit tento zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 21 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat**.

Gratuluji vám, pane ministře, děkuji zpravodajovi a předávám řízení schůze panu místopředsedovi Sobotkovi. Pane ministře, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážená paní předsedkyně, vážené senátorky, vážení senátoři. Paní předsedkyně gratulovala k přijetí zákona, myslím si, že to je zákon skutečně dobrý, ale dovolte, abych vyjádřil zkušenost, kterou mám, že jakýkoliv úspěch, a zejména v legislativní činnosti, má velmi mnoho otců, takže těm otcům i matkám tohoto zákona bych chtěl poděkovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat projednáváním:

**<A NAME='st207'></A>Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 79/1997 Sb., o léčivech a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů, zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 207.** Prosím pana ministra zdravotnictví, pana Bohumila Fischera, aby nás seznámil s návrhem zákona, a zároveň ho zde vítám. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fischer:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, předkládaný vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o léčivech, a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů, zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, byl v průběhu měsíce února a března projednán a následně schválen PS Parlamentu a předložen k dalšímu legislativnímu procesu vašemu Senátu.

Důvodem pro novelizaci stávajícího zákona byla zejména potřeba jeho sladění s právem Evropské unie. To, že se jedná o jeden z důležitých zákonů, jehož přijetí je sledováno v souvislosti se vstupem ČR do Evropského společenství, svědčí skutečnost, že byl zařazen mezi zákony, uvedené na tzv. A listech.

Tak, jak je podrobně v důvodové zprávě k vládnímu návrhu zákona uvedeno, byla do něho začleněna řada nových ustanovení, týkajících se zejména problematiky výjimek z registrace. Navrhované formulace umožňují, v souladu s přístupem EU za vymezených podmínek a při stanovené odpovědnosti lékaře, předepsat určitému pacientovi, či použít při poskytování zdravotní péče i neregistrovaný léčivý přípravek. Ministerstvo zdravotnictví a Státní veterinární správa bude povolovat výjimky v případech, kdy pacient není předem znám; jedná se zejména o případy vzácných indikací, nutnost použít antidota či vzácná séra a očkovací látky, které by měly být v určité zásobě pro případ okamžitého nasazení vyhrazených léčiv. Tato skupina léčiv je vymezena vyhláškou Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva zemědělství č. 21/1998 Sb. Tyto léčivé přípravky, jejichž výdej je na základě zjištění jejich vlastností a účinků možný i mimo síť lékáren, budou posuzovány z tohoto hlediska již v průběhu registračního řízení a rozhodnutí o registraci bude pak obsahovat sdělení obdobně jako v případě léčivých přípravků. Jejich výdej a prodej je možný i bez lékařského předpisu. Půjde o to, zda-li lze prodávat i mimo síť lékáren. Navrhované řešení je pružnější a umožňuje rychlejší řešení v opačném případě změnou registrace, pokud se dodatečně ukáže, že přípravek nebyl vhodný k zařazení mezi vyhrazená léčiva.

Zařízení transfúzní služby. Vcelku se jedná o zásadní změnu v pohledu na tato zdravotnická zařízení, která v platném znění zákona jsou označena jako zařízení připravující léčiva a v navrhované novele jsou zařazena mezi výrobce, ovšem s tím, že jejich přípravky nepodléhají registračnímu řízení, ale při jejich výrobě musí být splněny požadavky správné výrobní praxe. V oblasti klinického hodnocení humánních i veterinárních léčiv, které je věnována značná pozornost, neboť zákon neuváděl dostatečně povinnosti a oprávnění jednotlivých osob, které se klinického hodnocení zúčastňují. Nebyly tak splněny mezinárodní platné požadavky na provádění klinického hodnocení.

Lékárenství. Analogicky jiným typům provozovatelů je v lékárně zajištění jakosti, účinnosti a bezpečnosti vydávaných a připravovaných léčiv a bezpečného chodu lékárny ustanovena odpovědná osoba za činnost lékárny. Dále se k povinnostem lékáren zařazuje povinnost evidence skladových zásob, příjem a výdej léčiv po jednotlivých položkách včetně kódového označení. Tuto evidenci ukládat stanovenou dobu, což je zakotveno v připravované vyhlášce o přípravě a výdeji léčivých přípravků.

Registrace léčivých přípravků. Oproti stávajícímu znění je upřesněno, která část dokumentace se předkládá v českém jazyce, příbalová informace a souhrn údajů o přípravku a další změny technického charakteru, které registrační řízení přibližují praxi v zemích EU.

Vybavování pacienta léky při poskytování zdravotní péče. Oproti stávajícímu znění je nově upraveno a rozšířeno o možnost podat pacientovi léčivé přípravky při výkonu této péče, popř. vybavit pacienta potřebným množstvím léčivých přípravků, je-li to vzhledem k jeho zdravotnímu stavu a místní nedostupnosti lékárenské péče nezbytné.

V rámci projednávání vládního návrhu zákona v  PS Parlamentu bylo do něho promítnuto několik pozměňovacích poslaneckých návrhů, týkajících se zejména formulačních upřesnění několika ustanovení, se kterými předkladatel vyslovil souhlas.

Návrh zákona byl předložením k projednání plénu Senátu dán k posouzení celkem třem jeho výborům, a to Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kde byl schválen v předloženém znění, dále zdravotnímu a sociálnímu výboru, ve kterém byly uplatněny a následně schváleny pozměňovací návrhy, týkající se odpovědnosti lékaře za použití neregistrovaného léčivého přípravku, tj. § 5, odst. 3, a Ministerstva zdravotnictví za povolování použití neregistrovaných léčivých přípravků - § 7, písm. c), bod 1. Já dávám přednost znění tak, jak bylo schváleno Parlamentem, abychom zdůraznili odpovědnost lékaře, a tím vyvíjeli tlak, aby neregistrovaného přípravku, a tedy přípravku nekontrolovaného z hlediska bezpečnosti státním ústavem pro kontrolu léčiv až na výjimky lékař nepoužíval.

Třetím senátním výborem, ve kterém byl návrh zákona projednáván, byl Výbor pro evropskou integraci, kde byly vzneseny pozměňovací návrhy vztahující se k profesi zubních techniků, tj. ponechat je nadále jako koncesovanou živnost, výroba a opravy zubních náhrad. Moje stanovisko je odmítavé, protože na základě podrobného studia všech dokumentů nemohu odpovědně říci, že změna odlišná od schváleného znění Sněmovny by znamenala zlepšení stavu, a opačně nemohu říci, že by neznamenala zhoršení stavu jako zdražení protetických výrobků nebo opoždění při jejich výrobě nebo snížení možnosti kontroly výrobních prostorů.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, předpokládám, že tento stručný úvod alespoň v obecné poloze naznačil obsah předkládaného návrhu zákona, a věřím, že samotné projednávání návrhu zákona nebude složité a jeho přijetí přispěje významnou měrou ke slučitelnosti českého právního řádu s právem evropského společenství a v tomto smyslu jej podpoříte i vy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který má svoji zpravodajku paní senátorku Zuzanu Roithovou a přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 207/3. Následně byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má svého zpravodaje pana senátora Jiřího Lišku a své usnesení jako tisk č. 207/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které máme jako tisk č. 207/1. Zpravodajem výboru je pan senátor František Jirava, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor František Jirava:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, senátorky, vážení kolegové senátoři, vážení hosté, na dnešním zasedání máme projednat velmi důležitou novelu zákona o léčivech, předloženou jako senátní tisk č. 207/2000. Uvedený zákon o léčivech stanoví podmínky pro a) výzkum, výrobu, přípravu, distribuci, kontrolu a zneškodňování léčiv, b) registraci, předepisování a výdej léčivých přípravků, c) vedení dokumentace o činnostech uvedených v ustanoveních písm. a) a b).

PS obdržela vládní návrh zákona 1. 11. 1999 současně se žádostí o projednání ve zkrácené lhůtě o 20 dnů. Návrh byl projednáván Výborem pro evropskou integraci a Výborem pro sociální politiku a zdravotnictví. Oba výbory doporučily PS schválit návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů. PS návrh zákona schválila dne 2. března t. r., kdy se pro návrh vyslovilo 162 přítomných a 23 bylo proti. Byla navržena řada změn k zajištění kompatibility s předpisy Evropského společenství, dále se zkušenostmi z dosavadní aplikace zákona a potřebou vyjasnění kompetencí orgánů státní správy na úseku léčiv.

Předkladatel nepokládá z pohledu plné slučitelnosti s předpisy EU návrh zákona za definitivní řešení. Snaha o co největší míru slučitelnosti s EU má za následek neprovázanost některých ustanovení s platným právním řádem ČR.

Uvedu jen některé zásadnější změny:

* mění se postavení transfúzních stanic z dosavadních zařízení připravujících léčiva na výrobce léčiv s tím, že jejich výrobky nebudou podléhat registraci
* řeší se problematika tzv. vyhrazených léčiv, které do budoucna nemají být vymezeny vyhláškou Ministerstva zdravotnictví, ale má se o nich jako o „vyhrazených léčivech“ rozhodovat již v rámci registračního řízení
* upravují se výjimky z registrace léčivých přípravků, a to nejen pro Ministerstvo zdravotnictví, ale též pro jednotlivé lékaře
* nově se upravuje klinické hodnocení humánních a veterinárních léčiv
* při vybavování pacienta léky se opětovně umožňuje lékařům v rozsahu stanoveném zákonem vydávat pacientům při poskytování zdravotní péče léčivé přípravky.

Dále byly přijaty pozměňovací návrhy poslanců Čevely a Janečka, které se netýkaly zákona o léčivech, ale doprovodných zákonů – zákona o péči lidu a živnostenského zákona.

Současně bylo schváleno, že ode dne účinnosti zákona prodejci zboží budou vydávat účtenky pouze na žádost zákazníka.

V průběhu projednávání novely zákona ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku dne 29. 3. 2000, byly podávány doplňující dotazy na předkladatele – náměstka ministra zdravotnictví MUDr. Antonína Malinu.

V průběhu obecné rozpravy ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu někteří moji kolegové měli vážné výhrady ke způsobu projednávání této novely v PS. Právě zde se prováděly změny textu až v konečné fázi, tj. v závěrečném čtení. Zdůrazňovali, že předem neprojednané změny ve výborech by měly být začleňovány pouze v krajních případech, v havarijních situacích. Někteří z mých kolegů považují předkládanou novelu živnostenského zákona za chybnou, odrážející pouze skupinové zájmy. Jejich připomínky byly vzneseny k problémům jak veterinárních, tak zubních techniků. V reakci na obecnou rozpravu k předloze zákona náměstek ministra MUDr. Malina souhlasil s návratem zubních techniků pod režim zákona č. 160/1992 Sb. Vzhledem k bohaté diskusi a výraznému překročení původního časového rozvrhu bylo projednávání novely zákona v závěru obecné rozpravy přerušeno do odpoledních hodin. V podrobné rozpravě byly předloženy některé pozměňující návrhy. Schválené změny výborem máte v příloze usnesení.

Nyní mi dovolte vás seznámit se 43. usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 26. schůze ze dne 20. března t. r.:

Po odůvodnění náměstka ministra zdravotnictví Antonína Maliny, zpravodajské zprávě senátora Jiravy a po rozpravě výbor

1) doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení

2) určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jiravu

3) pověřuje předsedu výboru senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu Libuši Benešové.

Vážený pane předsedající, v průběhu obecné rozpravy bych se přihlásil ještě k osobnímu vystoupení. Děkuji všem přítomným za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu panu senátorovi Jiřímu Liškovi

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval především třetí částí předložené novely, kterou je novela zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů. Odborné posouzení vlastní novely o léčivech jsme přenechali především Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

Novela živnostenského zákona, část 3. předložené normy, řeší závažné nedostatky, které vznikly při přijetí poslední novely živnostenského zákona. Návrh odstraňuje velmi diskutované a velmi diskutabilní ustanovení § 31, odst. 12, který ukládal prodejcům vystavovat doklad o zaplacení při prodeji zboží nad 20 korun. Novela tuto povinnost prodejci ukládá pouze v případě, že zákazník o doklad požádá. Tato jistě dobrá myšlenka v praktickém životě způsobila mnoho komplikací a ukázala se jako nepřijatelná. Je třeba najít lepší způsob kontroly prodeje.

Novela dále vyjímá praxi zubních laborantů, výrobu a opravy zubních náhrad z koncesované živnosti. Důvodem jsou především přísné kvalifikační podmínky, stanovené pro podnikání v tomto oboru, které byly dány právě změnou na koncesovanou živnost, a byly stanoveny bez přechodných ustanovení. To by ve svých důsledcích mohlo ohrozit provoz řady zubních laboratoří a někteří zubní technici by dále nemohli pracovat ve svém oboru.

Dovolte mi proto, kolegyně a kolegové, abych vás nyní seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 40. schůze, která se konala 5. dubna letošního roku, kdy Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Nyní uděluji slovo zpravodajce Výboru pro evropskou integraci paní senátorce Zuzaně Roithové. Prosím, máte slovo.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro evropskou integraci se zabýval tímto zákonem na svém zasedání dvakrát, a to proto, že při svém prvním jednání nebyl usnášeníschopný.

Pátého tohoto měsíce, tj. včera, bylo přijato usnesení, se kterým vás nyní seznámím.

Předkládaná první a rozsáhlá novela zákona o léčivech více než uspokojivě řeší základní věcné problémy, které byly odbornou i laickou veřejností diskutovány po prvních zkušenostech s aplikací původního zákona, který byl účinný od ledna 1998. K tomu, co zde bylo již předkladatelem řečeno, bych chtěla jenom upozornit, že tato novela opět vrací zpět, resp. ruší také zákaz vydávání léčivých přípravků dětem nad 15 let a tím, že zavádí tzv. kusovou kontrolu léčiv v lékárnách, lze očekávat mnohokrát diskutovaný, kýžený vznik případné úspory zamezením neoprávněně vydávaných léčivých přípravků. Expertní odhad této úspory znamená několik miliard korun.

K tomu, co zde řekl pan ministr, bych zde ještě jenom doplnila, že zavedení jiného režimu, ve kterém transfúzní služba bude vyrábět své transfúzní výrobky, znamená zavedení správné výrobní praxe a zároveň díky tomu také znamená otevření trhu našich výrobků transfúzních stanic směrem do EU. Co se týče slučitelnosti s komunitárním právem, musím konstatovat, že novela je skutečně dalším významným krokem ke slučitelnosti, tj. ve smyslu, jak zde řekl předkladatel. Je také pravda, jak řekl zpravodaj garančního výboru, že problémem zůstávají normy, ale to jsou normy, které se týkají organizačního zajištění, které bude možné aplikovat po přijetí dalších zákonů. Zásadním zákonem je vlastně novela zákona o péči a zdraví lidu. Jde především o zařízení, která tak jako tak budou nadřazena národní legislativě po přidružení, ale pokud nevytvoříme podmínky pro to, aby mohla být uplatňována, vytvoříme velmi složitý právní problém.

Dovolte, abych se nyní věnovala také pozměňovacím návrhům PS. Jak zde již bylo řečeno v rámci posledního čtení, v PS došlo k přijetí pozměňovacích návrhů, kterými dochází k nepřímé novele živnostenského zákona. Upozorňuji, že se dokonce jednalo o zhruba 900. hlasování k zákonu, který de facto principiálně problémy, které živnostenský zákon řeší, vlastně řešit nemá.

Jedním z těchto návrhů, který byl přijat, je právě vynětí zubních techniků z působnosti živnostenského zákona a tím navržení jejich opětovného přechodu do režimu zákona č. 162, což je zákon o zdravotní péči v nestátním zdravotnickém zařízení. Zubní technici byli zařazeni pod režim živnostenského zákona pozměňovacím návrhem PS už v prosinci 1999, a jak zde už bylo řečeno, bez přechodných ustanovení. Nicméně již měsíc, od 1. 3. t. r., platí tento režim, který je v zásadě v souladu s obvyklým režimem v Evropě a vůbec ve světě, kde jsou výslovně vyňati z režimu zdravotnických zařízení na základě mezinárodní standardní průmyslové klasifikace všech ekonomických činností. A směrnice EHS č. 95 z roku 1951 a další směrnice 89/48 EHS, to jsou směrnice, které se týkají svobody poskytování služeb a podnikání a směrnice o uznávání profesní kvalifikace a vzdělávání, tak tyto směrnice odkazují právě na tuto mezinárodní standardní průmyslovou klasifikaci všech ekonomických činností a my, resp. Ministerstvo průmyslu a obchodu, bude předkládat novelu živnostenského zákona, jejíž přílohou je seznam těchto živností, a tím pádem při předložení této základní novely budou zubní technici, tak jako tak, správně zařazení podle této mezinárodní klasifikace tam, kam podle této klasifikace patří, tedy pod živnostenský zákon. A tak, jak řekl pan ministr, ať zubní technici budou pod zákonem, který upravuje podmínky nestátního zdravotnického zařízení nebo budou pod živnostenským zákonem, nemění to vůbec nic na skutečnosti, že jejich praxe tímto aktem nebude de faco dotčena.

Jediným problémem, který zde vzniká, je to, že přijetím té novely v prosinci nebyla přijata přechodná ustanovení, která by vytvořila dostatečný časový prostor, aby mohlo být toto převedení plynulé a bezproblémové. Nicméně, vzhledem k tomu, že již od 1. března toto platí, nicméně, že tedy k tomu již došlo, Ministerstvo průmyslu a obchodu projednalo s Ministerstvem zdravotnictví podmínky, za kterých bude udílena koncesovaná živnost - výroba a oprava zubních náhrad - a tento dokument umožňuje po určité přechodné období využít i toho, že například pomaturitní specializační studium, které je vyžadováno podle živnostenského zákona, může být také nahrazeno i způsobilostí lékaře stomatologa, který má alespoň první atestaci.

Tím je vyřešena, musím říci, poměrně kuriózním způsobem, nicméně je vyřešena situace, která, jak tady řekl jak pan ministr, tak říkám také já, nezmění současný stav pro provozování těchto provozoven. Znovu ještě upozorňuji na to, že ceny, za které jsou tyto výrobky vyráběny, vlastně podléhají věcné regulaci, tudíž nejsou dány žádným sazebníkem. Zubní laboratoře, neboli tyto provozovny nemají smlouvy se zdravotními pojišťovnami, ale mají smlouvy se stomatology, a tudíž tito stomatologové mohou tak, jak je i v dikci zákona, resp. přílohou živnostenského zákona, příloha č. 3, mohou i býti přímo garanty tam, kde současní zubní laboranti nesplňují o něco vyšší stupínek odborné způsobilosti, tzn. ono pomaturitní studium.

To je vlastně základní rozdíl, pak je tam ještě rozdíl, že na místo pětileté praxe je v živnostenském zákoně uvedena šestiletá praxe. Tedy snažím se tady vysvětlit, že jednáme nikoliv nad věcným problémem, ale že jednáme de facto o jakémsi právním problému a ten právní problém má tyto dimenze: jestliže Senát zde přijal před několika měsíci návrh novely živnostenského zákona, kterým byli zubní technici přeřazení z režimu zdravotnických zařízení do režimu živností, jestliže tento zákon již platí měsíc, jestliže byly vytvořeny, jak říkám kuriózní, nicméně věcně možným způsobem, podmínky, aby nedošlo k žádnému narušení práce těchto laboratoří, a jestliže víme, že zde budeme znovu projednávat novelu živnostenského zákona, která bude v souladu s těmi dvěma směrnicemi s odkazem na mezinárodní klasifikaci ekonomických činností přiřazovat - nebo dávat do souladu - i tuto profesi pod živnostenský zákon, stejně tak, jako tam již celá léta patří oční optici, výrobci ortopedických pomůcek a výrobci chirurgických nástrojů, tak vám kladu otázku, zda má Senát, resp. nekladu vám otázku, ale chci postavit tento problém na úroveň, na které vlastně de facto stojí naše rozhodování, zda budeme schopni vážně diskutovat o tomto problému za rok - nebo já nevím, kdy sem ten zákon skutečně dorazí - a budeme stejné argumenty, které by nás dnes vedly k tomu nevrátit PS a opravit vlastně toto mezidobí, tak nás tyto stejné argumenty budou tedy provázet i za rok, kdy budeme projednávat, zase z jiného důvodu, živnostenský zákon. Já musím říci, že jakožto lékařka jsem samozřejmě velice citlivě vnímala všechny argumenty, které šly z obou stran - jak ze strany mých kolegů stomatologů, tak ze strany zubních techniků. A musím říci, že srdcem se přikláním k tomu, aby samozřejmě lékaři řídili, organizovali a minimálně alespoň metodicky ovlivňovali ty praxe, ty výrobny, ty výrobce, kteří v tom řetězci jejich zdravotnické činnosti mají co do činění.

Nicméně existence samostatné profese zubní technik, která není nahraditelná samozřejmě stomatologem, je to jiná profese. První argument. A zároveň to, že se budeme muset přiklonit k té mezinárodní klasifikaci ekonomických činností a to, že bychom vlastně nepřijetím teď toho pozměňovacího návrhu na zařazení, vlastně ponechání této profese pod živnostenským zákonem, tak tím bychom vytvořili prostor pro právní nejistotu. Tak to jsou argumenty, které jakožto člen Výboru pro evropskou integraci jsem povinna vám sdělit a Výbor pro evropskou integraci mě pověřil, abych právě z tohoto úhlu tady argumentovala. Nikoliv z toho úhlu odborného a věcného.

V tomto případě jsme také ve shodě se stanoviskem Parlamentního institutu. A pro úplnost ještě dodávám, že zubní náhrady spadají pod zákon č. 22/1997 Sb., je to zákon, který řeší technické požadavky na výrobky, stejně jako jiné kategorie výroby. My budeme za několik minut, v následujícím jednání probírat zákon, který řeší klinické zkoušky těch výrobků, které jsou vyloženě zdravotnické a my jsme již přijali, opět i nedávnou novelou, právě pod zákonem č. 22/1997 Sb., zubní náhrady, tedy v té dikci, do které spadají také zubní náhrady, a proto těm, kteří by se domnívali, že by výrobky, které zubní laboranti nebo zubní technici vyrábějí a na základě smlouvy potom předávají stomatologům, že by tyto výrobky nepodléhaly žádné kontrole kvality, tak chci upozornit, že ony jí podléhají již dva roky, v mnohem přísnějším režimu než řada jiných výrobků, které vlastně budeme teprve pod zákon předávat - metodické zkoušení, poté, co přijmeme tento zákon dnes nebo za chvíli.

S ohledem na komunitární právo a také s ohledem na požadavek právní jistoty navrhuji text pozměňovacího návrhu, pardon, to bude až potom v obecné rozpravě. Výbor pro evropskou integraci doporučuje vrátit Poslanecké sněmovně tento návrh zákona s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou našeho usnesení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní senátorko, a ptám se, zda někdo navrhuje podle §107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Na displeji mám kolegu Bartoše a kolegu Daniela Kroupu. Kolega Barták. Kolega Topolánek má samozřejmě právo, aby vystoupil dříve. Omlouvám se, pane kolego.

**Senátor Mirek Topolánek:** Omlouvám se všem i panu kolegovi, ale vzhledem k tomu, že zřejmě padne návrh na zamítnutí, žádám o přestávku pro jednání klubu ODS.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jak dlouhou?

**Senátor Mirek Topolánek:**  Asi 15 minut.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže 15timinutová přestávka. Budeme pokračovat ve 12.05 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno).*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, zaujměte, prosím, svá místa, přerušte své diskuse. Poprosil bych pana senátora Bartáka, který se před přestávkou přihlásil, aby řekl svůj názor.

**Senátor Karel Barták:** Děkuji, pane místopředsedo. Ve smyslu jednacího řádu navrhuji Senátu hlasování o možnosti zákonem se nezabývat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Tento návrh zazněl. Dovolím si zvolat znělkou všechny senátory.

V tuto chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro **návrh nezabývat se**, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 22 bylo ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 21. Tento **návrh byl zamítnut**. Otevírám obecnou rozpravu, do které se na displeji přihlásil pan senátor František Bartoš a připraví se pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 79/1990 Sb., o léčivech, ve znění, které nám bylo postoupeno Poslaneckou sněmovnou, je podle mého soudu normou, která přes některé legislativně-technické nedostatky by si zasloužila schválení Senátem. Kdyby na svých bedrech opět nepřinášela problémy, které jí naložila Poslanecká sněmovna.

Dalo by se říci, že novela zákona o léčivech má příslovečnou smůlu. Již v lednu minulého roku byla projednávána v Poslanecké sněmovně. V průběhu druhého čtení byla doplněna o novelu zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, prodlužující platnost tohoto zákona, což zapříčinilo zamítnutí celé předlohy, tedy i novely zákona o léčivech. Dnes tímto nesystémovým přílepkem, který ohrožuje bezproblémové přijetí novely zákona o léčivech, je novela zákona živnostenského.

Změnu pravidel pro vydávání dokladů o prodeji zboží, kde bez výjimečných imperativ povinnosti prodejců se navrhuje změnit na povinnost vydávat doklad na žádost zákazníka, lze chápat jako akt neodkladné první pomoci zachraňující dobrou pověst zákonodárného sboru před občanskou veřejností. Zjednodušený doklad, který není přísně zúčtovatelný, nemůže přinést efekt registrační pokladny. Proto tuto novelu - § 31 - podpořím.

Problém nastává s komplexem navrhovaných změn, které ve svém důsledku vracejí postavení zubních techniků z režimu koncesovaného živnostenského podnikání dle zákona č. 445/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve kterém se nacházejí de jure od 1. 3. 2000, zpět do režimu nestátních zdravotnických zařízení dle zákona č. 160/1992 Sb., o státních zdravotnických zařízení, dle zákona č. 20/1996 Sb. Tento krok zpět zdůvodňuje Česká stomatologická komora tím, že obor živnosti výroba a opravy zubních náhrad se začlenil do zákona až v průběhu projednávání v PS a že neobsahuje přechodná a závěrečná ustanovení, která by zajišťovala ochranu podnikatelů, kteří začali provozovat toto podnikání v rámci nestátního zdravotnického zařízení za původních podmínek. Toto konstatování je vážným argumentem a je dalším důkazem toho, jak nebezpečné jsou návrhy podávané a schvalované na plenárních schůzích jak v Poslanecké sněmovně, tak v Senátu Parlamentu ČR. Určitě by stálo za úvahu změnit jednací řády tak, aby podání pozměňovacích návrhů na plénu mělo automatický důsledek vrácení předlohy k projednání navrhovaných změn v garančním výboru, a tak aby se eliminovaly nedomyšlené změny, které následně přinášejí komplikace a právní nejistotu.

Po zvážení všech argumentů pro a proti zastávám názor, že s ohledem na cílový stav, ke kterému hodláme dojít nejdéle při našem vstupu do EU, kde je výroba protetiky a umělých zubů na objednávku činností živnostenskou, je navrhovaný návrat do režimu zákona č.160/1992 Sb. zpět a je to takový "cimrmanovský úkrok" stranou, když si nevíme rady. Proto podpořím pozměňovací návrhy, které přijal Výbor pro evropskou integraci a Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a vyzývám vás, abyste i tyto pozměňovací návrhy předložili. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a prosím pana senátora Daniela Kroupu, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, většinu z toho, co jsem chtěl říci, zde mnohem krásněji a promyšleněji řekli předchozí řečníci. Já přece jenom dodám dvě myšlenky, o kterých si myslím, že zde nezazněly. Ta první se týká pozměňovacího návrhu, který byl podán v  Poslanecké sněmovně, aniž souvisí s materií navrhovaného zákona. Myslím si, že to je zlozvyk, kterému by měl Parlament velmi důsledně čelit. A to je také nebezpečí, které hrozí při projednávání na plénu, ne snad podáváním pozměňovacích návrhů, ale v případě, že pozměňovací návrhy nesouvisí s materií a jsou nahodilé. Myslím si, že existují pozměňovací návrhy, kterým všichni najednou rozumí a nelze předvídat, které z těch pozměňovacích návrhů musí znovu projednat garanční výbory a které nikoli. V mnoha případech by bylo jistě moudřejší, padnou-li někdy na plénu složitější pozměňovací návrhy, abychom reagovali tak, že automaticky vrátíme garančnímu výboru k novému projednání, což je myslím praxe, která se děje, ale v každém případě bychom neměli připouštět zásahy do materie zákona z vnějšku. Snaha přilepit na to něco, co s věcí vůbec nesouvisí. To je případ i oněch nešťastných zubních techniků.

A ještě druhá věc. Jestliže jsme 9. prosince minulého roku schválili jedno znění, nezlobte se na mě, pro mě je zatěžko, abych dnes hlasoval opačně. Proto také podpořím pozměňovací návrhy, které jak předpokládám, předloží ve speciální rozpravě Výbor pro evropskou integraci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Pan senátor Tomáš Julínek má slovo a připraví se pan senátor Karel Barták.

**Senátor Tomáš Julínek:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Kolegové přede mnou již konstatovali záležitosti okolo tohoto zákona. O přilepování hovořil právě teď kolega Kroupa a já se tedy budu soustředit na problém, který zjevně hýbe a který je zjevně rozporný v této komoře, a to jsou nešťastní zubní technici. Dopředu bych chtěl upozornit na jednu věc. Nemám problém a nepotřebuji být přesvědčován ani kolegyní Roithovou o tom, že zubní technici spíše, a možná z mého pohledu docela jednoznačně, spadají pod koncesovanou živnost, a dokonce to nedělá ani problém mému srdci lékaře, protože si dokážu představit velmi normální kontakt mezi zubařem a touto živností. Chci vyjádřit jednoznačný názor, svůj názor, v tomto případě na to, že nic nebrání tomu, aby zubní technici byli koncesovanou živností.

S čím mám ovšem problém, je to, jakým způsobem tato záležitost vznikla. Já ji trošinku znovu zrekapituluji, i když to tady zaznělo. V Poslanecké sněmovně poslaneckým návrhem byli zubní technici přilepeni do živnostenského zákona tak, že k tomu došlo bez přechodných ustanovení s tím, že došlo ke zpřísnění podmínek v podnikání v této oblasti, a to zdůrazňuji - ve zdravotnictví obvykle bývá zdravotnická činnost přísněji hodnocena nebo její podmínky jsou přísnější, než obvykle bývá v živnostenském podnikání. To už samo o sobě je zvláštní.

To, co to způsobilo, je jednoznačné. Způsobilo to to, že část výrobců těchto, část zubních laboratoří, které vyrábějí tyto výrobky, mohla zůstat na trhu, a část byla z něho eliminována. To je pro mě strašně důležitá záležitost, protože opravdu tímto zásahem, tímto velmi silně lobbistickým krokem byla eliminována určitá část těch, kteří vyráběli tyto výrobky v zubních laboratořích, a to je pro mě záležitost velmi nepřijatelná, protože ten trh byl funkční, běžela tam velmi silná konkurence, byla vystabilizována díky této konkurenci i cena, byla přijatelná i pro zubní lékaře a byla určitě, což je nejdůležitější, přijatelná pro pacienty. Tzn. tady chci zdůraznit, že se nejedná o válku stomatologů a zubních techniků, tady část stomatologů, kteří vlastní zubní laboratoř, se ocitli mezi těmi odstraněnými ostatními zubními techniky, kteří nesplňovali tyhle kvalifikační předpoklady. To je potřeba si uvědomit. Nejedná se o válku, jedná se o to, že jedna skupina udělala jeden krok. Problém, a to si musíme nasypat popel na hlavu i my, je ten, že opravdu jsme nepostřehli ty zubní techniky v tom živnostenském zákoně, jak jsme to projednávali. Opravdu je to nepříjemná záležitost po vejití v platnost od 1. 3. toho živnostenského zákona tohle měnit. Já asi zase k tomu přistupuji z tohoto hlediska.

Ještě můžeme čas, kdy dojde k právnímu znejistění, může být velmi krátký a může dojít k návratu k bývalému stavu, tzn. k bývalému trhu, protože zatím ty laboratoře, kterých se to dotýká, nezanikají. Lidé nějaký ten měsíc dokáží přežít, kteří nespadají pod tento živnostenský zákon, a mohou se zase vrátit k praxi bez problémů. Tudíž můžeme tu situaci napravit z hlediska trhu těchto služeb. Určitě ji nemůžeme napravit z hlediska přechodu zdravotnického podnikání do koncesované živnosti, to rozhodně asi napravit nemůžeme, a v tomhle mají kolegové pravdu.

Proto je to pro mě důležité, a je to důležité a bude i pro mě stanovisko ministra zdravotnictví nebo zdravotnického resortu, protože to bylo takové ambivalentní, a já bych chtěl slyšet, protože vzhledem k tomu, že se připravuje záměr zákona o zdravotní péči, jakási představa o tom, jestli tam budou, nebo nebudou zubní technici, by mohla být. A já si dokážu představit, že jestliže se teď připravuje tento záměr, takže nebude problém ve velmi krátkém čase, kdybychom schválili normu tak, jak nám byla postoupena, nebude problém, aby Ministerstvo zdravotnictví velice rychle vydalo stanovisko ještě dříve, než bude konstituovat paragrafové znění zákona o zdravotní péči. A dalo tak signál Ministerstvu průmyslu k tomu, aby zubní techniky zařadili mezi koncesovanou živnost, ale zařadili je tam se všemi pravidly tak, jak to má být, tak, aby se nezpřísňovaly podmínky, aby tam byla případně přechodná ustanovení, aby se myslelo na to, že je potřeba stomatologům dát odborného zástupce atd. Je to otázka vzdělávání. Prostě nechci spoléhat na kuriózní řešení, které tady kolegyně Roithová prezentovala, protože já nevím, na co ještě budou potřeba kuriózní řešení, a já nevím, jak se zachová ten či onen registrující živnostenský úřad, protože on se může zachovat v každém okrese úplně jinak a může být měkčí, anebo může být dogmatičtější a může tvrdě vyžadovat to, co je v živnostenském zákoně, tzn. opravdu může dojít k tomu, že někteří budou z toho trhu eliminováni.

Musíme si také uvědomit, že pokud jsme tady hovořili o právní jistotě, že primárně vznikla velká právní nejistota těm kolegům, kteří byli dotčeni tím živnostenským zákonem. Takže jestliže mluvíme o jistotě, potvrzujeme zároveň i nejistotu těch, která vznikla od 1. 3. těm zubním technikům, kteří byli vyloučeni ze soutěže. Hlasoval jsem pro nezabývat se. Myslím si, že ta norma je velmi důležitá. Myslím si, že to, že Sněmovna opravila, bych řekl, svoji původní změnu tím pozměňovacím poslaneckým návrhem zase zpět a uznala, že došlo k jakémusi lobbistickému průlomu, který potom schválila. My jsme si ho potom nevšimli. Já vás chci požádat, abyste tuto předlohu schválili ve znění, jak nám byla postoupena. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Pan senátor Karel Barták má slovo. Připraví se kolega František Jirava.

**Senátor Karel Barták:** Pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, já mám velmi ulehčenou situaci, protože v podstatě všechny argumenty už zde byly řečeny a já k nim jenom řeknu svůj názor a svůj postoj. A snad něco malinko přidám.

Začal bych tím, že plně souhlasím tentokrát s panem senátorem Julínkem, s jeho názorem, že prostě jsme udělali chybu při tom posledním hlasování o novele živnostenského zákona, prostě nikdo si nevšiml té skutečnosti, že tam není přechodná doba.

Abych to trošku přiblížil, tak možná trošku, abych vaši pozornost upoutal, představte si, co jsme udělali.

My jsme udělali to, že by někdo nad naším Parlamentem, nad naší komorou, nad Senátem, snad Bůh, řekl, že do dvou měsíců musíme splnit podmínku, že budeme mít třeba bakalářské studium na právnické fakultě. A jestliže to nesplníme, tak budeme muset mít garanta nad sebou, který bude tedy mít bakalářské nebo nějaké vyšší studium právnické. Co by nám zbývalo. My bychom si museli takového garanta sehnat. Buď by to byl někdo, kdo by ten příslušný papír měl, v tomto případě doškolování v doškolovacím ústavu v Brně pro střední pracovníky, a ten by mě tzv. pokryl.

Výkladem Ministerstva zdravotnictví a dohodou také takovýto dohled mohou dělat stomatologové po první atestaci. To já si nedělám vůbec iluze, že by stomatologové po první atestaci byli charitativní organizace, která by tedy mir nichts, dir nichts někomu garantovala jeho péči a hlavně ne zdarma a ne bez nějakých dalších úmyslů, kterými by na tom mohli něco získat. Já opravdu pochybuji o tom, jestli doklad, který mám u sebe a kde Ministerstvo zdravotnictví říká, že odborná způsobilost předepsaná k provozování této živnosti, resp. možnosti rovnocenné náhrady je stomatolog alespoň s atestací prvního stupně. Já v tom živnostenském zákoně nevidím, že by toto bylo možné, poněvadž v zákoně se říká, že to středoškolské odborné vzdělání v oboru zubní technik, šest let praxe v oboru bez přerušení. Já se ptám, co to je bez přerušení. Znám mnoho věcí, které jsou přerušovány a třeba jenom na velmi krátkou chvíli a jedná se o přerušení. Dovedu si představit, že bude přerušení z mateřských důvodů, nemoci a jiných. A tady se říká, že pomaturitní specializační studium ve vzdělávacích zařízeních schválených Ministerstvem zdravotnictví. Nic víc, nic míň. Podle mě toto jestli bude někdy napadeno, musí být vyhráno u nezávislého soudu.

Moje velká vina, že jsem si toho tehdy nevšiml při té původní novele živnostenského zákona, že tam není přechodné období, a to je pro mě, jako liberálně smýšlejícího člověka, zcela nepřijatelné měnit podmínky v průběhu hry. Tam kdyby byly tři roky na to, že musí tedy mít to studium, proč ne. Pak už nebudu moct diskutovat. Snad jenom paní senátorka Roithová řekla, že to přilepení jako na - to už jsou moje slova - vlaštovčí hnízdo v té nepřímé novelizaci, že to bylo 900. hlasování. Já nevím, co tím myslela, jestli to bylo důležité, proč to bylo zrovna 900. hlasování.

Potom, že pléduje pro právní jistotu tím, že teď odstřihneme ten apendix toho živnostenského zákona a ta právní nejistota tím, co jsme provedli v tom prosinci, to si myslím, že je právní nejistota daleko větší. To, že si příslušné orgány – živnostenské úřady - s tou naší nešťastnou nepřímou novelou poradily, proč by si neporadily, vždyť o ně v podstatě nešlo. Ony v tom nemají ty příslušné peníze v těch zařízeních stomatologických a myslím si, že úředník si jistě poradí s ledasčím. Tento argument vůbec neberu, že to tedy úředníci nějak zařídili. To, co jsme nezařídili my. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor František Jirava a připraví se paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátor František Jirava:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně senátorky, vážení kolegové senátoři, vážení hosté. Při studiu podkladových materiálů k projednávané novele zákona jsem se seznámil s řadou názorů a stanovisek. Mnohá z nich si zaslouží naši pozornost.

Dovolte mi zmínit se o těch zvláště důležitých. Pozměňovací návrh pana poslance Janečka, původním povoláním stomatologa, se týká změny zákona č. 356/1999 Sb., kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání. Tam byl s účinností od 1. 3. začleněn obor živnosti skupiny 304 – výroba a opravy zubních náhrad. Tím došlo k zásadním změnám v odborné způsobilosti oproti původním podmínkám nutným pro výkon tohoto podnikání, k provozování nestátních zdravotnických zařízení dle zákona č. 160/1992 Sb. Výroba a opravy zubních náhrad jsou prováděny rovněž ve státních zdravotnických zařízeních dle zákona č. 20/1966 Sb., jak zde bylo již řečeno, a podle dalších předpisů a vyhlášek. Nové předpoklady odborné způsobilosti stanovené zákonem č. 356/1999 Sb., jsou středoškolské odborné vzdělání v oboru zubní technik, šest let praxe bez přerušení, a to je důležité, a už o tom i kolega Barták zde hovořil, co to je přerušení a pomaturitní specializační studium ve vzdělávacím zařízení, a to zdůrazňuji, schváleném Ministerstvem zdravotnictví.

Vzhledem k tomu, že tento zákon byl začleněn až v průběhu projednávání tohoto zákona v PS PČR, nevztahují se na něj přechodná a závěrečná ustanovení, jak zde zdůraznil kolega Julínek. Z těchto důvodů není zajištěna ochrana těch podnikatelů, kteří začali provozovat toto podnikání v rámci nestátního zdravotnického zařízení za původních podmínek. Paní Dandová, předsedkyně Federace zubních techniků v ČR, ve svém stanovisku uvádí, že záměrem nepřímé novely živnostenského zákona je vynětí oboru zubní technik z koncesovaných živností a jeho navrácení do režimu zákona č. 160/1992 Sb., který upravuje vztahy v nestátních zdravotnických zařízeních. Cílem je umožnit členům České stomatologické komory postupně převádět zubní laboratoře pod své zubní laboratoře. Údajně se jedná o likvidaci jedné části podnikatelského spektra v ČR. Paní předsedkyně připomíná, že od roku 1892 do roku 1950 patřila tato profese pod živnostenský zákon. Dále uvádí, že už zubní technici nemají přímý styk s pacientem, a proto nepatří mezi poskytovatele zdravotní péče a nemohou být z tohoto důvodu zařazeni do připravovaných zdravotnických zákonů. Pokud by byl obor zubní technik v živnostenském zákoně zrušen, vznikne právní vakuum pro podnikání v tomto oboru. Dále bylo zdůrazněno, že postavení zubního technika v novele živnostenského zákona je zcela v souladu s postavením zubního technika ve státech EU.

Ke stanovisku Federace zubních techniků ČR ve věci zachování oboru zubní technik v živnostenském zákoně Ministerstvo zdravotnictví uvádí následující poznámky.

Dopis Federace zubních techniků ČR lze hodnotit jako účelový, neboť z ustanovení zákonů první republiky vyjímá jen to, co hovoří ve prospěch koncesované činnosti. Zatajuje skutečnost, že zubní technik byl v této době povoláním s jinými pravomocemi, který vykonával své činnosti stanovené nařízením vlády Republiky československé č. 132 ze dne 27. dubna 1922, kterým se provádí § 4 zákona ze 14. dubna 1920, č. 303 Sbírky zákonů a nařízení. Stanoví rozsah působnosti zubních techniků, kteří se podrobili zvláštní praktické zkoušce podle § 3, odst. 1 a 2 citovaného zákona a byli oprávněni:

- k odstraňování zubního kamene či čištění zubů a obrušování zubů a kamenů

- k braní otisků zubů a chrupu

- k přizpůsobování umělých náhrad zubů a chrupů

- k zasazování umělých zubů, korunek a chrupu, jakož i používání regulačních přístrojků

- k plnění plombování zubů a kořenů se zákroky s tím spojenými, čítajíc v to ošetřování kořenů

- k vytahování extrakce zubů a kořenů, které umělé náhradě zubů a chrupů jsou na závadu.

Při výkonech výše uvedených mohli použít místní anestezii.

Podle pozdějších právních předpisů po vykonání zvláštní praktické zkoušky a způsobilosti Ministerstva veřejného zdravotnictví se mohli označovat jako dentisté nebo zkoušení zubní technici.

Proklamované povolání zubních techniků v dopise paní Dandové patřilo mezi pomocné síly laboratorní, které náležejí k zdravotnickému pomocnému personálu a na které se nevztahují předpisy živnostenského řádu, tzn. živnostenského zákona.

Přechodem povolání zubní laborant, v naší terminologii zubní technik, do koncesované živnosti „výroba a opravy zubních náhrad“, došlo k těmto problémům:

Kvalifikační požadavky na provozovatele nebo jeho odborného zástupce nezohledňují historický vývoj povolání a jsou, podle naší domněnky, neopodstatněně tvrdší než byly podmínky zákona č. 160/1992 Sb., o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních.

Některé zubní laboratoře, registrované do 29. února t. r., si musejí zabezpečovat mnohdy složitě odborného zástupce. Živnostenský zákon nestanoví kvalifikační požadavky na další osoby tak, jako je tomu doposud zákonem č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, a i zákonem č. 160/1992 Sb., o zdravotní péči ve státních zdravotnických zařízeních, ve znění pozdějších předpisů, což může vést k podstatnému snížení kvality poskytovaných služeb.

Dále obecně platnými právními předpisy v resortu zdravotnictví jsou stanoveny další podmínky pro provoz zdravotnických zařízení, kterými byly do 29. 2. i zubní laboratoře. Jde o vyhlášku č. 49/1993 Sb., o technických a věcných požadavcích na vybavení zdravotnických zařízení ve znění pozdějších předpisů, kde v příloze k bodu e) stomatologická laboratoř jsou stanoveny požadavky na plošné a technické vybavení stomatologických laboratoří.

Tyto podmínky zřízení koncesované živnosti „výroba a opravy zubních náhrad“ se na zubní laboratoře nevztahují a nové podmínky živnostenský zákon pro ně nestanoví, což může podstatně snížit kvalitu poskytovaných služeb.

Převod povolání zubního laboranta do koncesované živnosti bez přechodného období, a to zdůrazňuji, kromě toho to zde bylo řečeno některými mými předřečníky, s odkladem účinnosti, vyvolává velké problémy jak u samotných provozovatelů zubních laboratoří, tak i u praktických lékařů, zubních lékařů a v neposlední řadě i u živnostenských úřadů, Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva zdravotnictví.

Požadavek na samostatný výkon povolání je zavádějící. V žádné zemi EU a ani v dalších vyspělých zemích nepracuje zubní technik samostatně, ale jen na objednávku zubního lékaře a jen podle otisků, které lékař zhotoví.

Ještě k dopisu paní Dandové. V části charakterizující výkon činnosti zubního lékaře se uvádí: „Paní Dandová se mýlí, když uvažuje, že zubní technik, obdobně jako oční technik, který je novelou živnostenského zákona převeden do koncesované živnosti, je zároveň i zdravotnickým pracovníkem. Naopak, přestal jím být dnem účinnosti zákona č. 356/99 Sb., tj. k 1. 3. 2000.“

Paní Dandová se mýlí v tom, že zubní laborant, od roku 1992 je změněn název studijního oboru na zubní technik, nebyl obecně platným zákonem ošetřen jako osoba vykonávající zdravotnické povolání. Název studijního oboru zubní technik byl veden vyhláškou č. 354/91 Sb., o středních školách.

Zubní laborant nikdy nebyl a ani v zemích EU není v přímém styku s pacientem, za veškeré výkony v péči o chrup, v dutině ústní a orgánech s ní souvisejících, tj. včetně stomatoprotetiky, odpovídá podle § 3, odst. 5 vyhl. 77/1981 Sb., zubní lékař. Proto je i on podle prováděcích předpisů veřejného zdravotního pojištění nositelem výkonu.

Je to i obdoba ošetřovatelské péče i další zdravotní péče, neboť zdravotní péče může být poskytována jen na základě ordinace ošetřujícího lékaře, tzn. včetně zubního lékaře, viz § 18, zák. 48/1998 Sb., o veřejném zdravotním pojištění.

Pokud by nešlo o zdravotní péči, nemohly by být stomatoprotetické výrobky hrazeny ze zdravotního pojištění vůbec.

Srovnání řešení odborné způsobilosti pro koncesovanou živnost - výroba a opravy zubních náhrad – v příloze č. 2 živnostenského zákona s odkazem kvalifikace očního optika na vyhlášku č. 77/81 Sb., je nepřípadné. Bod č. 207 přílohy č. 3 takový odkaz nezná, ale navíc nesprávně uvádí stupeň vzdělání, který školský zákon nezná, a dále nejsou zohledněny různé způsoby získávání odborné způsobilosti k výkonu povolání zubní laborant nebo k výrobě a opravě zubních náhrad, které jsou zohledněny ustanovením § 48 a § 49 vyhl. 77/81 Sb.

Pokud jde o odkaz na historii povolání zubní technik jako živnosti, je třeba tento odkaz uvést na pravou míru. Zákon č. 3 ze dne 14. dubna 1920 Sb. zákonů a nařízení o zubním lékařství a zubní technice upravuje v § 2, odst. 2, výkon povolání zubních techniků, kteří do doby účinnosti zákona mají ukončeno tříleté učební období a mají výuční osvědčení. Zároveň § 3 až § 5 stanoví podmínky, za kterých mohou koncesovaní nebo oprávnění zubní technici výjimečně vykonávat doživotně svou živnost v rozsahu stanoveném v § 4. Podle § 3 citovaného nařízení vlády nejsou zubní technici, podle § 4 zákona č. 103/1920 oprávněni k lékařským výkonům.

Podle tvrzení paní Dandové, že především ve státech EU, je profese zubního technika většinou považována za řemeslnou činnost, je možno srovnat s údaji uvedenými v materiálu, který zde mám u sebe, a to je EU Manual Of Dental Practice 1997. Z tohoto materiálu jednoznačně nevyplývá, že zubní technik, tj. pomocná laboratorní síla, je řemeslnou živností.

Ve stanovisku České stomatologické komory se uvádí, že zubní technik nemůže provádět úkony na pacientovi. Stejná situace je ve všech státech EU. Zubní lékař za protetickou náhradu pacientovi zodpovídá a provádí také řadu oprav. Je zřejmé, že zubní lékař je plně způsobilý zaměstnávat zubní techniky a zabývat se výrobou a opravou zubních náhrad.

Jinými slovy, činnost zubního technika je plně vázána na primární péči stomatologa a z těchto důvodů osamostatnění zubního technika a provozování koncesované živnosti ztrácí na významu. Navíc nároky na vyšší vzdělání a vyšší praxi pomaturitním specializačním studiem nesplňuje řada zubních laboratoří, jak prokázaly průzkumy České stomatologické komory. Z těchto údajů vyplývá, že z 355 laboratoří nesplňuje podmínky podle novely živnostenského zákona celkem 162 laboratoří.

Pan doktor Petr Svačina, ředitel Institutu pro další vzdělávání pracovníků ve zdravotnictví v Brně, v dopise ze dne 20. 3. tohoto roku uvádí následující: V prosinci 1999 vešel v platnost zákon č. 359/1999 Sb., kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání. Podle tohoto zákona patří nově do koncesovaných živností výroba a opravy zubních náhrad vykonávané zubními techniky. Podle informace Ministerstva zdravotnictví odboru vzdělávání a vědy, i odboru legislativního, tak přestávají být zubní technici zdravotnickými pracovníky ve smyslu dosud platné vyhlášky č. 77/1981 Sb. a nevztahuje se na ně ani pomaturitní specializační studium v podobě dosud realizované.

Ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) přeřazuje zubní techniky, obdobně jako oční optiky a protetiky, ze středních zdravotnických pracovníků do živností. Nelze tedy na ně pohlížet jako na zdravotnické pracovníky, a to i se všemi právními důsledky včetně možnosti jejich dalšího vzdělávání v pomaturitním specializačním studiu v tomto institutu. Zařazování dalších uchazečů do pomaturitního specializačního studia po nabytí účinnosti zákona do případné novely živnostenského zákona tak není možné. Podle stanoviska Institutu lze předpokládat, že vlastní zubní laboratoř je sama o sobě zdravotnickým zařízením a není známý žádný dokument, který by tento fakt popíral. Naskýtá se tedy otázka, jak mohou ve zdravotnickém zařízení, byť nestátním, pracovat jiní než zdravotničtí pracovníci?

Dále lze předpokládat, že absolvent střední zdravotnické školy, který má jednu nebo více specializací v daném oboru v institutu, jehož zřizovatelem je Ministerstvo zdravotnictví ČR, a pracuje-li v zubní laboratoři, která je zdravotnickým zařízením, pak by rovněž tato osoba měla být zdravotnickým pracovníkem, i když náplň jeho práce bude stokrát popsána v živnostenském zákoně.

Předložený návrh novely neobsahuje přechodná a závěrečná ustanovení, a tím nechrání ty podnikatele, kteří začali provozovat zmíněnou činnost v rámci nestátního zdravotnického zařízení za původních nenáročných podmínek.

Z uvedených problémů vyplývá nebezpečí zániku mnoha drobnějších stomatologických laboratoří, a tím ztížení dostupnosti stomatologické péče v této oblasti a současně i nárůst cen stomatologických výrobků. Lze předpokládat zvýšení nároků na jejich úhradu od zdravotních pojišťoven i od VZP. V neposlední řadě není možno na koncesovanou činnost uplatňovat vyhlášku č. 49/1993 Sb., o technických a věcných požadavcích na vybavení zdravotnických zařízení, což může představovat negativní dopad na kvalitu výrobků s dopady na zdraví nemocného. Ztrácí se tím také možnost kontroly ze strany státu, resp. ze strany zdravotních radů.

Co říci závěrem. Podle stanoviska Ministerstva zdravotnictví v žádné zemi EU ani v dalších vyspělých zemích nepracuje zubní technik samostatně, ale jen na objednávku zubního lékaře a jen podle otisků, které zubní lékař zhotovil. Česká stomatologická komora se plně staví za novelu, kterou přijala PS Parlamentu ČR. Ve stanovisku Společnosti veterinárních techniků ČR ze dne 8. 3. 2000 o léčivech se uvádí: Přijetím zákona o léčivech v původním znění v roce 1997 došlo s účinností od 1. 1. 1998 ke ztížení podmínek pro poskytování veterinární péče veterinárními techniky jako jedné z profesních skupin oprávněné k výkonu veterinární péče soukromě, a to tím, že veterinární technici nebyli zahrnuti do okruhu osob, kterým jsou distributoři oprávněni dodávat veterinární léčiva - základní spotřební materiál pro výkon jejich činnosti.

Tím, že si veterinární technici nemohou opatřit veterinární léčiva potřebná k výkonu svého povolání za stejných podmínek jako veterinární lékaři přímo u distributorů, jsou omezeni na svých právech, a to zejména proto, že jsou cenově znevýhodněni při nákupu léčiv na předpis z lékárny - jedná se o vysoké rabaty lékáren. Dále jsou cenově znevýhodněni při odběru léčiv od veterinárního lékaře. Pokud jsou sami plátci daně z přidané hodnoty, bývají v nevýhodě ve vztahu k chovatelům v důsledku zvýšení ceny léčiv o další DPH, protože veterinární lékaři a lékárny zpravidla nebývají plátci DPH, výrobci, distributoři a chovatelé zpravidla ano. A tak se do řetězce plátců dostane neplátce a následný plátce DPH ztrácí možnost uplatnit nárok na odpočet z daně ceny léčiv.

Tento stav vnímají technici jako rozporné ustanovení, které přináší veterinárním technikům jako jedné skupině osob z oprávněných osob, při získávání léčivých přípravků, značné problémy. Bez tohoto základního materiálu nemohou tudíž veterinární technici samostatně vykonávat podstatnou část své odborné veterinární činnosti. Kontrola dodržování podmínek stanovených v povoleních k výkonu odborných veterinárních činností prováděná Ústavem pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv je omezena jen na veterinární lékaře a nezahrnuje možnost kontroly také ostatních odborně způsobilých osob dle zvláštních předpisů.

Podle platného znění zákona o léčivech v ustanovení § 20 ve výčtu osob, kterým jsou distributoři oprávněni dodávat léčiva, v bodu 5 jsou zahrnuti pouze veterinární lékaři a nikoliv obecně osoby oprávněné k poskytování veterinární péče. Z tohoto důvodu nejsou distributoři oprávněni poskytovat léčivé přípravky na úseku veterinární péče jiným osobám, než právě veterinárním lékařům.

Připojuji vyjádření veterinárních lékařů k pozměňovacím návrhům. Dle platného zákona o léčivech v ustanovení § 20 distributoři nejsou oprávněni dodávat léčiva a není uveden ani středoškolský zdravotní personál. Pokud by veterinárním technikům bylo umožněno odebírat léčiva přímo od distributorů, došlo by k znevýhodnění jedné skupiny odborně způsobilých osob. Veterinární lékaři si myslí, že veterinární technici nejsou novelou zákona nijak omezeni.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, omlouvám se. Prosím plénum, aby se zklidnilo ve svých hlasitých diskusích.

**Senátor František Jirava:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Pokud by veterinárním technikům bylo umožněno odebírat léčiva přímo od distributorů, došlo by k znevýhodnění jedné skupiny odborně způsobilých osob. Veterinární lékaři se domnívají, že veterinární technici nejsou novelou zákona nijak omezeni ve svých právech dodávat vitaminózní, posilující, antiparazitární a imunobiologické přípravky domácím a hospodářským zvířatům, avšak volba těchto přípravků, včetně vakcinačních schémat, musí být řízena veterinárním lékařem. To je dáno ze zákona i tím, že veterinární technik není oprávněn předepisovat léčivé přípravky - zde navrhovaný systém přímého prodeje veterinárních léčivých přípravků veterinárním technikům - a to i pokud jsou tyto předepsány veterinárním lékařem, ztěžují možnost kontroly a řízení podávání těchto přípravků.

Pokud se jedná o zvyšování ceny konečného úkonu chovatele, tak k tomu nedojde, pokud budou veterinární technici aplikovat léčiva předepsaná a zakoupená veterinárním lékařem a jím také přímo účtovaná chovateli. Veterinární technik účtuje v tomto případě jen úkon a cestovné.

A nakonec k názoru Společnosti veterinárních techniků k taxativnímu vymezení rozsahu jejich činnosti. Na rozdíl od nich se veterinární lékaři domnívají, že nový veterinární zákon stanoví nové podmínky činnosti veterinárních techniků, které jsou následně specifikovány prováděcí vyhláškou, a že tedy rozsah činností nad rámec rozsahu v nové vyhlášce, který měli technici uveden v poslední činnosti dle starého zákona, odporuje současné legislativě. Proto by měla být nová vyhláška změněna v duchu legislativy stávající.

Někteří z mých kolegů pokládají novelu živnostenského zákona za chybnou, odrážející pouze skupinové zájmy. Připomínám, že Poslanecká sněmovna schválila dnes projednávaný text předlohy dne 2.3.2000 poměrem 162 pro a 23 proti. Lze očekávat, že Poslanecká sněmovna svůj názor výrazně nezmění.

Vzhledem k výše uvedeným stanoviskům a některým dalším okolnostem předkládám návrh na schválení projednávané novely zákona v textu předloženém Poslaneckou sněmovnou. Dovolte mi připojit i vřelý dík paní ředitelce JUDr. Bělinové za možnost konzultace a získání cenných rad ve složité problematice této zákonné předlohy. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a slovo má paní senátorka Moserová, připraví se paní senátorka Zuzana Roithová a zároveň upozorňuji, že ve 13.00 hod. bude přestávka na oběd.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Budu jenom velice stručná. Připomínám, že novela živnostenského zákona, která je vlastně přičleněna k návrhu zákona, který projednáváme, je tam přičleněna neústrojně. To za prvé.

Za druhé připomínám, že výroba a opravy zubních náhrad jsou na mezinárodním seznamu samostatných živností a v tomto směru také směřuje názor evropských struktur.

Za třetí připomínám argumentaci kolegy Bartoše, se kterou se plně ztotožňuji. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:**  Dámy a pánové, doufám, že těch pět minut nepřispěje k tomu, aby vás ještě více bolely zuby.

Nemohu souhlasit s jedním názorem, a to je, že tady vzniklo nebezpečí zániku laboratoří, že dochází a dojde ke zvýšení cen, že to bude mít dopad do kvality zdravotní péče, protože potom vše, co řekl pan ministr i co jsem řekla já, by znamenalo, že není pravda. Snad tyto argumenty jsou opřeny o obavy, které naštěstí byly rozptýleny a dovolte, abych tu připomněla základní argumentaci, která skutečně je naprosto vážná a pravdivá, to je, že tak, jak byli zubní technici přiřazeni pod živnostenský zákon bez přechodných ustanovení, by bývalo dalo podnět ke vzniku určitých problémů a že na to tedy Ministerstvo průmyslu a obchodu a Ministerstvo zdravotnictví reagovalo. Dovolte mi citovat stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu, které bylo již dávno rozesláno všem členům okresních úřadů nebo živnostenským úřadům, a co je podstatné, je, že orgánem státní správy, který se vyjadřuje k žádosti o koncesi, je Ministerstvo zdravotnictví. Nepředpokládám, že by Ministerstvo zdravotnictví nedodrželo to, co je v tomto dokumentu, který mají už měsíc všechny okresní živnostenské úřady, ve kterých je jasně stanoveno nejenom to, že to bude schvalovat Ministerstvo zdravotnictví, ale také to, že není-li splněna podmínka, která skutečně je tou nejistotou, která vzbudila všechny podněty, které jsou tady citovány v dopisech a všichni jste je měli, předpokládám, také jako já ve svých stránkách, takže je velmi dobře známe, že tedy - znovu cituji: způsobilost lékaře stomatologa alespoň s první atestací nahrazuje doklad o maturitním specializačním studiu. Otázka, jestli to je 5 nebo 6 let a jestli to je s přerušením, to skutečně nechávám naprosto na vaší úvaze. I mně to činí vážné určité problémy.

Chtěla bych jenom říci, že znovu upozorňuji, že se jedná o problém právní, nikoliv problém věcný, který by skutečně znamenal jakékoliv ohrožení. V žádném případě se nejedná o vyrušení počtu a rozsahu zubních laboratoří z našeho trhu. Kdyby totiž tento záměr byl pravdivý, pak by tento dokument nespatřil světlo světa. Je to, jak jsem řekla, poměrně kuriózní, metodickým pokynem řešit to, co chybí v zákoně, ale zaplať pánbůh za to.

A ještě poslední bod. Není pravda to, co tady bylo řečeno, že pléduji za to, aby zubní technici zůstali pod živnostenským zákonem. Nepléduji pro to, ale upozorňuji jako člen integračního výboru na problémy, které budeme řešit stejně za půl roku nebo za rok. Tak jako tak by musely být vyřešeny. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Pan senátor Tomáš Julínek se přihlásil.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, jenom krátce chci dát na úvahu této komoře, zda, jestliže je v zákoně napsána doba 6 let a před tím byla doba 5 let, zda může nějaké metodické opatření toto změnit. To znamená, jestliže existovala laboratoř, kde někdo měl praxi pouze 5 let, musí nutně vypadnout z kola. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ještě se hlásí paní kolegyně Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** V příloze č. 3 živnostenského zákona je uvedeno, že pokud by nesplňoval majitel živnostenského listu podmínky, potom má mít garanta. Tím garantem může být stomatolog první atestace.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V této chvíli se ptám, jestli ještě někdo se hlásí do obecné rozpravy. Pan kolega místopředseda Havlíček.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, průběh rozpravy, i to co já chci říci, mě přesvědčuje o tom, že tento zákon patří mezi ty mnohé zákony, které k nám přicházejí z Poslanecké sněmovny zcela nedovařené. To, že Poslanecká sněmovna v průměru má na zákon 6 měsíců a my jeden, to, že Poslanecká sněmovna má členů 200 a my 81, myslím, že svědčí pro to, že by Poslanecká sněmovna mohla udělat trochu více práce, než se očekává od toho, co na zákonu má vykonat Senát. Ústava předpokládá od Senátu, že bude jakýmsi kontrolním orgánem, jakýmsi supervizorem, a ne tím, kdo bude zákon teprve tvořit.

Promiňte mi, že jsem se oddal této obecné úvaze, protože si myslím, že k tomuto zákonu taková obecná úvaha neoddělitelně patří a mně je velmi líto, že jsem ji musel vyslovit.

Pokud jde o projednávanou materii a pokud jde právě o tento problém, který se týká zubních náhrad, chci říci, že se setkáváme s určitým sporem dvou poměrně silných a významných lobby, přičemž oběma dvěma já, vzhledem ke stavu svého chrupu, chci dát za pravdu, a to jak lékařům stomatologům, ale protože s nimi už dnes nevystačím, tak i kvalitním zubním laboratořím, které pro mě vytvářejí to, co já potom budu předvádět vám, svým kolegyním a kolegům.

Myslím si, že je třeba, abychom určitým způsobem vnímali na jedné straně partikulární zájmy obou dvou skupin, které jsou v obou dvou případech podle mého názoru malicherné.

Zubní laboratoře, laboratoře techniků, jsou nyní v souvislosti s tímto zákonem jaksi zaujaty představou, že je stomatologové, lékaři, kteří se v mezidobí stačili vymanit z nejhorších finančních podmínek, stačili splatit úvěry za své vrtačky a křesla a nyní jsou schopni si pořizovat velmi drahá zařízení, pokud se týká výroby náhrad, že je prostě vyřadí z trhu. Já se domnívám, že je to představa mylná, protože stomatologové budou vždycky soustředěni především na péči lékařskou a jen výjimečně budou budovat rozsáhlé laboratoře vedle sebe; přičemž samozřejmě ta možnost tady je a jistě bude některými využita.

Na druhé straně je, podle mého názoru a podle mých určitých zkušeností z rozhovorů, určitá malicherná obava stomatologů, lékařů, kteří, když si budou budovat laboratoře s tím, že musí mít příslušně koncesovaného technika vedle sebe, že bude tento technik velet jim v laboratoři a oni těžko budou snášet jako vysokoškoláci velení nebo určitou supervizi těchto sebevíce vzdělaných techniků, a argumentují právě svými zkouškami z této oblasti. Možná na tom něco je; nejsem ten, který by chtěl toto posuzovat, ale také si nemyslím, že to je to podstatné.

Já bych rád hledal v tom zmatku, do kterého jsme se dostali, nějaké výchozí řešení a pokud zákon postoupí dál, pokusím se navrhnout, zdali Senát to nahlédne, nějaký pozměňovací návrh, který by trochu ubrousil hrany na obou stranách těch táborů, které měla smířit Sněmovna. Neučinila to. Je to na nás, pokusme se to udělat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se pan kolega Brýdl. V případě, že to budou opravdu dvě věty, tak ano, ale já jsem slíbil, že ve 13.00 hodin přerušíme naše jednání. Prosím.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, dvě souvětí. Děkuji kolegyni Roithové, že připomněla, že předmětný zákon bez apendixu je tak významný, že přináší miliardové úspory. Zabývali jsme se i tou částí. Nesouhlasím s panem řídícím schůze, který napomínal Senát, abychom se ztišili. Po tom, co jsem navštívil v úterý Sněmovnu, Sněmovna by tam po tomto projednání zákona již nebyla a řev v sále by byl takový, že bychom nic neslyšeli. Dávám jaksi za korektnost průběhu našeho jednání jaksi velké uspokojení. Poslední souvětí je to, že je-li pravda, že v souladu s EU to budeme zpátky zařazovat do živností, tak pro srozumitelnost práva proboha udělejme to, co je v návrhu kolegyně Roithové. Protože jak říkal Tomáš Julínek, ti lidé to přežívají a přežijí, ale jestli to tam dneska jaksi shodíme a pak to tam zase vrátíme, tak jsme blázni.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji za čtyři souvětí namísto dvou, pane kolego. Přihlásil se pan kolega Vojíř. Předseda klubu má právo na několik souvětí.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, já nebudu mluvit k této věci. Těch souvětí také nebude mnoho.

Byl jsem požádán panem ministrem Grégrem, abych navrhl změnu pořadu této schůze, tj. aby po ukončení bodu - v tom našem původním pořadu bodu č. 17 - mohly nastoupit body, které bude předkládat pan ministr Grégr, tj. body 20 a 21 pořadu. Já si tímto prosbu pana ministra Grégra osvojuji a prosím vás, abyste s tím souhlasili.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli nechám procedurálně hlasovat o návrhu kolegy Vojíře, aby body 20 a 21, jestli to dobře, kolego, sleduji, byly předsunuty před bod 17, čili za bod 16. Souhlasíte se mnou? (*Rozruch v sále, známky nesouhlasu.)* Prosím vás, silniční doprava a telekomunikace patří stejnému ministrovi. Jestliže tento návrh není kvalitní, přerušuji tuto schůzi a o tomto budeme jednat až po obědě, až si ujasníme všechny problémy.

Rozprava nebyla ukončena vzhledem k tomu, že pan kolega do ní vstoupil, já jsem ji neukončil. Takže budeme pokračovat ve 14.10 a následně předpokládám, že bude mnoho dalších příspěvků.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno).*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Od pana předsedy senátorského klubu ČSSD zde sice zazněl procedurální návrh, ale ještě jsme nedokončili obecnou rozpravu. Po skončení obecné rozpravy, před vyjádřením pana ministra, bych nechal hlasovat o změně programu.

Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Bartoš.

**Senátor František Bartoš:** Pane předsedající, pane ministře, velice stručně, protože bylo řečeno mnohé.

Myslím, že nám je jasné, že směřujeme k jednomu cíli, který je v EU obvyklý. Ocitoval bych zde jenom jeden odstavec sdělení, které jsem dostal dnes ráno faxem od generálního sekretáře Evropské regionální organizace Světové federace zubních lékařů, pana doktora Eduarda Cimbury. Ten píše:

„Vzhledem k situaci, která u nás v současné době nastala, jsem konzultoval tyto záležitosti i ve Velké Británii a ve Spolkové republice Německo. V obou těchto zemích nejsou kromě vzdělání „zubní lékař“ nebo „zubní technik“ žádná omezení ani další požadavky na provozování zubních laboratoří. Zubní laboratoře mohou provozovat zubní lékaři bez odborného zástupce – zubního technika.“

To je onen cíl, ke kterému směřujeme. Můžeme k němu jít přímo nebo úkrokem přes stošedesátku. Myslím, že rozhodneme hlasováním a odmítám jakékoliv patetické přístupy, protože s oběma přístupy si praxe poradí. Mějme to na paměti.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. O slovo se ještě hlásí paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, omlouvám se, ale ve snaze být co nejstručnější jsem zřejmě předtím nedala jasně najevo své stanovisko. Svým vystoupením jsem chtěla říci, že se přikláním k pozměňovacímu návrhu, který podala senátorka Roithová ve Výboru pro evropskou integraci, a připojila jsem se k argumentaci kolegy Bartoše. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Na displeji se nikdo nehlásí, nehlásí se nikdo ani v plénu, proto končím obecnou rozpravu a vsunuji procedurální bod, který, bohužel, v rámci několika tisků našeho pořadu jsem, omlouvám se, poněkud číselně změnil.

Návrh kolegy Vojíře zněl, aby **návrh zákona, který máme ve svém programu pod č. 20 – o metrologii, a 21 - ochrana průmyslového vlastnictví – byl posunut za návrh zákona, který v podstatě ukončí Ministerstvem zdravotnictví přednášené návrhy, o návykových látkách. Návrhy, které máme uvedeny pod č. 20 a 21, by tudíž byly přečíslovány na body 18 a 19. Stávající body by byly přečíslovány na body 20 a 21.** Kolega Vojíř souhlasí.

Přistoupíme k hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro změnu programu tak, jak jsem ho přednesl, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 23 je ukončeno. Z registrovaných 56, kvorum 29, bylo pro 41, takže **návrh byl schválen**.

Budeme pokračovat v projednávání předloženého návrhu zákona a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit. Ano. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, ve svém závěrečném slově bych chtěl ocenit věcnou diskusi, diskusi na vysoké odborné úrovni, která prakticky osvětlila vše, o jakou problematiku se tady jedná. A tak mi dovolte jenom několik slov před hlasováním.

Tento zákon vznikal tak, že právní oddělení konzultovalo jednotlivé části tohoto zákona s pracovníky v Bruselu tak, aby harmonizoval s EU. Problémy, které zde vznikly, vznikly v podstatě na základě poslanecké iniciativy, a to vložením zubních techniků do živnostenského zákona. Bez přechodného opatření jsme vstupovali v rámci této novely zákona o léčivech do živnostenského zákona, což umožnilo změny, ke kterým v současné době PS přistoupila.

Já osobně bych řekl asi tolik. Já se přikláním k tomu návrhu ve znění, jak jej dala PS, protože právě v těch oblastech zubních techniků by to konzervovalo dosavadní stav. Protože, buďme upřímní, ten živnostenský zákon se ještě neprojevil v celé šíři a zatím ty jeho důsledky se nedají zcela vyhodnotit. Já bych chtěl jenom říci jenom jednu věc, i když možná nepatří na toto fórum, a pokud by to snad někdo bral jako znevážení, tak ho prosím o omluvu. Ale chtěl bych říci jedno, že naše legislativní oddělení je takové, jaké je. Já si myslím, že je odborně na velmi dobré úrovni, ale potřebovalo by posílit. Já sám jsem vedl řadu diskusí s možnými pracovníky, ale přesto se nám nepodařilo toto oddělení nějakým způsobem zvětšit.

Já bych vás prosil před hlasováním, abyste si uvědomili, že když bude tento návrh vrácen do Sněmovny, tak naše legislativní oddělení se zase začne zabývat pozměňovacími návrhy a přestane se věnovat dalším zákonům, které v tom našem legislativním plánu máme vzít v úvahu - zákon 48 o zdravotním pojištění a zákon o zdravotní péči, který připravujeme na další pololetí už asi s půlročním skluzem. Já bych tím chtěl říci jenom toto. Jestli vy sami zhruba znáte osudy zákonů, které se vracejí ze Senátu do PS, zvažte prosím všechny aspekty, jaký bude konečný výsledek. Uvažujte. Já sám ty rozdíly považuji za takové, že se dají určitým způsobem zvládnout, ať už to bude tak nebo tak, že by bylo určité řešení, ale já si myslím, že už jsem řekl všechno a nechci vás zdržovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, a ptám se paní zpravodajky Výboru pro evropskou integraci, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Ptám se zpravodaje, kterého nevidím - kolegy Lišky - jestli se chce vyjádřit. Nechce. Ptám se zpravodaje garančního výboru pana kolegy Františka Jiravy, jestli se chce vyjádřit? Nechce se vyjádřit. Děkuji všem zpravodajům a v této chvíli budeme hlasovat o návrhu, který máme z usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a několika dalších senátorů během jednání, **schválit návrh zákona ve znění, jak nám byl postoupen z PS.** Já si dovolím znělkou svolat senátorky a senátory.

Předpokládám, že máte všichni světélko u své karty, takže zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit znění PS nám postoupené, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 24 bylo ukončeno. Z registrovaných 61, kvorum 31, bylo pro 25, proti bylo 17, tento **návrh byl zamítnut** a v této chvíli otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? V této chvíli se nikdo nehlásí, takže já v této chvíli .... *(debaty v plénu)*. Máme, samozřejmě, někdo je musí přednášet. Já jsem chtěl dokončit větu, já vaše ruce vnímám, ale nikdo se nehlásí do podrobné rozpravy, takže předpokládám, že zpravodajové jednotlivých výborů přednesou své pozměňovací návrhy, eventuálně je dají do jednoho balíku pozměňovacích návrhů a budou je postupně přednášet. Ale je potřeba, aby, když jsem otevřel tuto rozpravu, tak abych slyšel názory některých senátorů. Nikdo se nechce v této chvíli do diskuse zapojit, takže bych poprosil zpravodaje, a teď se prosím dohodněte, jestli to bude zpravodaj Výboru pro evropskou integraci jako první, nebo Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

V podstatě bych v této chvíli, protože nedošlo k projednání těchto pozměňovacích návrhů v garančním výboru, tak samozřejmě garanční výbor by je měl předkládat. Ale měl jsem pocit, že minimálně přes poledne jste se nějak dohodli. Takže já se ptám, jestli zpravodaj garančního výboru je schopen po dohodě vás všech tří zpravodajů přednášet jednotlivé pozměňovací návrhy, protože znění máme ve svých tiscích všichni na stole. Je to samozřejmě určitá formalizace, protože on sám, jako garanční výbor, měl jiný názor, ale v této chvíli je to jeho povinnost. Pan kolega Jirava bude přednášet jednotlivé pozměňovací návrhy nebo nás s nimi seznámí a následně bude rozprava ukončena a budeme hlasovat.

**Senátor František Jirava:** Vážený pane místopředsedo, navrhoval bych maličkou variantu. Jestli dovolíte, že by paní kolegyně Roithová byla tak hodná a přednesla návrhy za svůj výbor a já bych přednesl za ten výbor zdravotní, které jsem obdržel, a jestliže bude plénum souhlasit, pak přistoupíme k hlasování.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já si myslím, že je to návrh velmi rozumný, protože paní zpravodajka přednese návrhy z jejího výboru, následně z výboru zdravotního, vy to dáte všechno dohromady, ukončíme podrobnou rozpravu, potom se svým hlasem vyjádří k jednotlivým návrhům pan ministr a eventuálně zpravodaj garančního výboru a budeme hlasovat.

Takže v tuto chvíli bych poprosil, jestli paní senátorka Roithová přednese jednotlivé návrhy a nebo nám řekne pouze čísla tak, jak znějí v usnesení a tím pádem se dostanou do rukou garančního zpravodaje, který je pak bude přednášet a celé citovat.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Dámy a pánové. Pro zjednodušení **přečtu pozměňovací návrhy. V článku 3 bod 1 a 3 vypustit. Dosavadní body 2 a 4 označit jako bod ad 1), v článku 4 vypustit bod 5 včetně poznámky pod čarou č. 1.**

**V článku 6 slova "článek 3 bodů 1, 2 a 3" nahradit slovy "článek 3 bodu 1". Všechny tři pozměňovací návrhy jsou hlasovatelné jen současně a jsou součástí tisku č. 207/3.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně, a poprosil bych zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, aby nás rovněž alespoň seznámil s návrhy pozměňovacích návrhů a pak to po debatě ukončím.

**Senátor František Jirava:** Pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, předkládám **pozměňovací návrhy. Za prvé bod č. 1, který byl schválen usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku 29. března t. r. V článku I. bod 20, v § 5 odst. 3, třetí větu upravit včetně poznámky pod čarou č. 5a) takto: O náhradě škody vzniklé použitím neregistrovaného léčivého přípravku platí ustanovení Občanského zákoníku.**

**Pod čarou: 5a) § 421 Občanského zákoníku.**

**Druhý pozměňovací návrh zní: článek 1 bodu 81 zní takto:**

**Bod 81. V § 31 se na konci odstavce 2 doplňují tyto věty, které včetně poznámky pod čarou č. 18a) znějí:**

**Byla-li výjimka povolena, odpovídá orgán, který ji povolil, za škodu podle občanského zákoníku s tím, že tento orgán se pro účely náhrady škody považuje za subjekt plnící závazky vůči pacientovi. Povinnost podle § 26 odst. 5 písm. e) platí pro orgán uvedený ve druhé větě obdobně. Odpovědnost výrobce či dovozce podle zvláštního právního předpisu, odkaz 18a, se v takovém případě neuplatní.**

**Pod čarou je odkaz na 18a): Zákon č. 59/1998 Sb., o odpovědnosti za škody způsobenou vadou výrobku.**

Pane místopředsedo, to jsou pozměňovací návrhy schválené usnesením ve zdravotním výboru a všichni přítomní je mají v materiálech k dispozici. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a ptám se, kdo ještě další se hlásí do podrobné rozpravy. Na displeji nikoho nemám, končím podrobnou rozpravu a ptám se pana ministra, jestli chce vystoupit se závěrečným slovem. Nechce.

Jenom na seznámení, pane ministře, v momentě, kdy bude přednášen jednotlivý pozměňovací návrh, bude na vás vznesen dotaz jestli souhlasíte, nebo nesouhlasíte.

Takže v této chvíli se ptám zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, jestli se chce vyjádřit. Kolega Liška se nechce vyjádřit. Kolega Jirava se nechce vyjádřit.

Takže v této chvíli budeme hlasovat v souladu s jednacím řádem o jednotlivým pozměňovacích návrzích, jak nám je bude zpravodaj garančního výboru přednášet. Takže prosím, pane kolego Jiravo, abyste zahájil přednes jednotlivých návrhů.

**Senátor František Jirava:** Pane místopředsedo, vážení přítomní, navrhuji, abychom hlasovali o návrzích v tom pořadí, jak jsme je slyšeli před chvílí na mikrofon. To znamená, že bych jako první přednesl pozměňovací návrh Výboru pro evropskou integraci.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, takže buďte tak laskav předneste znění toho návrhu. Můžeme se, protože jsme ho před chvilkou slyšeli, pouze odvolat na text, který máme jako senátní tisk, a říci, že máme body 1 - 3.

**Senátor František Jirava:** Navrhuji, abychom v materiálech, které máme k dispozici, **hlasovali o bodech 1, 2 a 3 tak, jak byly předneseny senátorkou doktorkou Roithovou.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ptám se pana ministra, jestli souhlasí. Negativní stanovisko.

Dovolím si v této chvíli zahájit hlasování. Kdo je pro tyto pozměňovací návrhy, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 25 bylo ukončeno. Registrovaných 60, kvorum 31, pro 33, proti 8. Tento **blok pozměňovacích návrhů byl schválen** a prosím o další pozměňovací návrhy.

**Senátor František Jirava: Pozměňovací návrhy předložené usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku uvedené v bodech 1 a 2** máme v podkladových materiálech a před malou chvílí jsem je, pane místopředsedo, předčítal. Prosím vás, abyste dal o nich hlasovat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ptám se pana ministra, jestli souhlasí. Neutrální stanovisko.

Takže v této chvíli znovu zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto pozměňovací návrhy,zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmačkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 26 je ukončeno. Registrovaných 60, kvorum 31, pro 36, proti 1. I tento **návrh byl schválen**.

V této chvíli, protože jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, přistoupíme k **hlasování o tom, že návrh zákona vracíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V tuto chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO, kdo je proti, zvedne ruku a zmačkne tlačítko NE. Hlasování č. 27 je ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 36, proti 4. V této chvíli byl tento návrh schválen. Projednávání tohoto bodu je ukončeno.

Děkuji panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům, děkuji vám a vyměním si roli s místopředsedou panem Pithartem a budeme pokračovat.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní kolegyně senátorky, vážení páni kolegové senátoři, nyní budeme projednávat:

**<A NAME='st213'></A>Návrh zákona o zdravotnických prostředcích a o změně některých souvisejících zákonů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní** **tisk č. 213.** Prosím opět pana ministra zdravotnictví Bohumila Fišera, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, cílem zákona je upravit zejména klinické hodnocení a právní poměry související s poskytováním zdravotní péče za použití zdravotnických prostředků.

Zákon má výrazně preventivní charakter, vytváří podmínky pro prohloubení bezpečnosti pacientů, zaměstnanců zdravotnických zařízení, třetích osob. Nikdy v historii našeho státu taková právní úprava zdravotnických prostředků neexistovala. Zákon byl projednán s Evropskou komisí, její připomínky byly zapracovány ve formě pozměňovacích návrhů Poslanecké sněmovny PČR do nyní předkládaného textu.

V harmonizované části, kterou je klinické hodnocení, je zákon kompatibilní s právem Evropského společenství. Pro porovnání obsahu neharmonizované části zákona není v Evropské unii ekvivalent. Přijetím zákona bude splněn nejen požadavek Evropské unie pro vstup ČR do tohoto společenství, ale spolu s nařízením vlády, týkajícím se technických požadavků na zdravotnické prostředky, bude završená potřebná legislativa pro účely protokolu o vzájemné uznávání výsledků certifikátů, zkoušek a průmyslových výrobků, tzv. PEK.

Tzn. že zdravotnické prostředky budou moci být zahrnuty do prvního souboru PEKA, což umožní automatické uznávání značky CE v České republice a odstraní se prodražování zdravotnických prostředků v důsledku jejich duplicitního prověřování. Zákon projednal Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu PČR. Členové výboru se zde poněkud rozcházeli ve svých stanoviscích. Já doporučuji schválení zákona tak, jak ho schválila Poslanecká sněmovna ČR.

Dosud nelze u nás provádět klinické zkoušky zdravotnických prostředků, to zhoršuje postavení našich výrobců a znemožňuje našim lékařským pracovištím zkoušky zahraničních výrobků provádět. Schválením tohoto zákona tento stav odstraníme a proto vás, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, žádám o jeho schválení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, zaujměte opět místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor nepřijal usnesení, ale předloží nám záznam z jednání, který vám byl rozdán jako senátní tisk č. 213. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Coufal, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, ujměte se jako zpravodaj slova.

**Senátor Miroslav Coufal:** Děkuji, pane předsedající, já se velmi omlouvám. Návrh zákona o zdravotnických prostředcích a o změně některých zákonů souvisejících, sněmovní tisk č. 386, byl předložen Poslanecké sněmovně 29. září loňského roku, přikázán Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví a hospodářskému výboru. Ve druhém čtení 24. 2. byly podány pozměňovací návrhy a 9. 3. tohoto roku byl návrh zákona 156 ze 161 přítomných schválen. V Senátu byl přikázán pouze Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví jako jedinému a zároveň jako garančnímu výboru. Předloženým návrhem zákona vláda sleduje přiblížení naší legislativy k legislativě EU v oblasti zdravotnických prostředků, zajišťuje kompatibilitu s legislativou EU v oblasti zdravotnických prostředků, odstraňuje nesouhlas mezi zákonem č. 20 z roku 1966 Sb., o péči o zdraví lidu, zákona č. 22 z roku 1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání. Dále navazuje na směrnice EHS č.90/385 a EHS 93/42 a 93/68.

Podstatou návrhu je vytvoření nového systému kontroly, zpřesnění úkolů a kompetencí orgánů státní správy v oblasti zdravotnických prostředků a nové pojetí odpovědnosti zainteresovaných subjektů, rozšíření povinnosti výrobců, dovozců a distributorů, dále sjednocení pojmů systemizace, sledování a hlášení nežádoucích příhod, klinického hodnocení, předpisování zdravotnických prostředků se zvýšeným rizikem, registrace prostředků a výrobců a sankcionování.

Zpřesněním právní úpravy dojde k liberalizaci výdeje a dostupnosti zdravotnických prostředků pro občany a posílení právní jistoty podnikajících subjektů. Zavedením kontrol v době užívání výrobků po uvedení na trh odstraňuje tento nedostatek v naší legislativě. Návrh je plně kompatibilní s právní úpravou zemí EU, při tvorbě návrhu zákona byly použity zejména zkušenosti ze Spolkově republiky Německo a Rakouské spolkové republiky. Finanční náročnost zavedením zákona je odhadována na 16 795 000 Kč a bude kryta z rozpočtové kapitoly Ministerstva zdravotnictví.

Návrh zákona jsem konzultoval s legislativním odborem Senátu, JUDr. Bělinovou. Zde byla vznesena řada připomínek víceméně technického rázu, místy byly kritizovány nejasné formulace, zejména pro mě jako lékaře § 11 odst. 4 písm. b), týkající se zkoušek na těhotných ženách a následcích při zkouškách na nenarozené dítě, to je formulace, abych upřesnil, kde se hovoří o provádění klinického hodnocení v případě, že škody jsou minimální nebo rozsah těch škod je minimální. Byla otázka, co to vlastně je minimální škoda.

Za závažný fakt považuji, že ani předkladatel nedokázal alespoň aproximativně vyjádřit možné zvýšení nákladů na zdravotnické prostředky zavedením klinického hodnocení, které budou nuceni krýt jak dovozci, tak výrobci. Rozpaky nad některými nedostatky návrhu zákona se promítly i do výsledku projednávání ve Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví, kde pro návrh zpravodaje schválit podle předlohy PS hlasovali 2 členové výboru. Výbor nakonec nepřijal žádné usnesení.

Dovolte, abych plenární schůzi předložil záznam z jednání Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 26. schůze dne 29. března roku 2000 k návrhu zákona o zdravotnických prostředcích, senátní tisk č. 213. Po odůvodnění náměstka ministra zdravotnictví Antonína Maliny, zpravodajské zprávě senátora Miroslava Coufala a po rozpravě výbor nepřijal žádné usnesení. Při hlasování o návrhu doporučit Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou z 9 přítomných senátorů hlasovali 2 senátoři pro, 1 senátor byl proti a 6 senátorů se zdrželo hlasování.

Za druhé, při hlasování o návrhu doporučit Senátu PČR zamítnout návrh zákona z 9 přítomných senátorů hlasovali 3 senátoři pro, 1 senátor byl proti a 5 senátorů se zdrželo hlasování. Podepsán František Bartoš, předseda výboru, Miroslav Coufal, zpravodaj výboru, Vladimír Kulhánek, ověřovatel výboru.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, prosím pěkně, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné další návrhy, abyste se k nim po skončení rozpravy mohl vyjádřit.

Na tomto místě se podle § 107 našeho jednacího řádu ptám, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. O slovo se přihlásil senátor Vojíř, předseda klubu sociální demokracie.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, předložený návrh zákona koordinuje, jak jsme slyšeli a jak jsme si samozřejmě přečetli řadu technických předpisů, zajišťuje kompatibilitu našeho právního řádu s právním řádem EU. To jsou podle mě zásadní věci, které zdaleka převažují jeho nedostatky, které, jak jsme slyšeli z vyjádření pana předkladatele, jsou spíše formálního charakteru.

Myslím si, že mám důvod k tomu, abych předložil **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** Předkládám ho tedy.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane kolego. Návrh tedy zazněl, přistoupíme k hlasování.

Konstatuji, že v sále je přítomno 54 senátorek, respektive senátorů, znamená to, že kvorum je 28 a já nyní zahajuji hlasování. Kdo je pro, kdo souhlasí s právě předloženým návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Bylo to 28. hlasování. Právě skončilo. **Návrh, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat, byl zamítnut.** Tzn., že otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku nemám, elektronicky se přihlásil kolega Julínek, kterému tímto uděluji slovo.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, já bych chtěl doplnit trošinku zpravodaje v té části, ve které se zmiňoval o legislativní úrovni této normy. Chci to dopřesnit v tom smyslu, že se rozhodně nejedná o technicko-legislativní vady. Jestliže si přečteme informaci k senátnímu tisku č. 213 legislativního odboru, a protože i já jsem měl možnost s paní ředitelkou Bělinovou tuto normu konzultovat, musíme konstatovat, že ty vady jsou nejen technického rázu, ale i právního a že jsou tam záležitosti, které kolidují s Ústavou.

Já nebudu dále přesně rozebírat to, co máte v informaci našeho legislativního odboru, nemám ve zvyku se na tento materiál běžně odvolávat při projednávání zákonu, snažím se na to najít svůj vlastní názor, ale v tomto případě ty připomínky jsou tak závažného rázu, že je potřeba opravdu se nad nimi pozastavit a lépe než je to v tom materiálu, já říct neumím. Já vás poprosím, abyste se podívali zvlášť na ty rozpory s Ústavou a na ty právní záležitosti. Já samozřejmě vnímám, jak je tato norma potřebná z hlediska vstupu do EU. Když si přečtete už jenom zběžně, tak i to, co se potom objevuje v informaci legislativního odboru, tak vám i při běžném přečtení bije do očí, a to je, že ten text je vyloženě vadný co se týče češtiny, co se týče logiky, a že zjevně zavání překladem z cizího jazyka.

Samozřejmě ve výboru byl na tento zákon názor ten, že potřebujeme tuto normu kvůli vstupu do EU a názor osciloval mezi zamítnout a schválit. V žádném případě jsme si vůbec nepřipouštěli, že bychom to mohli pustit do podrobné rozpravy, protože se nám zdá zákon neopravitelný. To také vyjadřuje, jakým způsobem se k té normě přistupuje. Buďto z toho jednoho pohledu, totiž to, že je to norma, která je potřebná pro přijímání zdravotních prostředků do našeho užívání, že je důležitá pro naše výrobce a distributory těchto prostředků. Já nic jiného si nepřeji, než aby tuto normu měli k dispozici a na druhé straně stojí velká vadnost tohoto materiálu, který máme před sebou.

Já bych chtěl ještě upozornit - kromě toho odvolání na tu informaci - na jeden principiální problém, který tam je, a to je zcela zjevná absence věcného záměru zákona. Jakkoli tato praxe nebyla u nás běžná, tak samozřejmě, a tím je potřeba si vytvořit jakési nové procesy, nové představy o schvalování zdravotnických procesů v ČR, pak tuto představu si je opravdu třeba vytvořit před tím, než se pustíme do tohoto zákona. Nemohu jenom převzít normy EU, ale musím si také uvědomit, jakým způsobem to bude fungovat v našem právním řádu, jakým způsobem to bude fungovat prakticky a zda nenastanou kolize. Já mám obavu, že nastanou kolize. Ti, kteří říkají, že propustit, i když je to špatné, říkají praxe si s tím poradí. Nevíme přesně, kdo má pravdu, já jenom pléduji za to, abychom zde přijímali zákony pokud možno prakticky použitelné.

Jeden z příkladů takové, bych řekl, legislativní vady, která nevím jestli je úmyslem nebo omylem při kvalitě té normy, je to, že se tam objevuje paragraf, který vypočítává určité funkce ÚZIS, tj. Ústavu zdravotnických informací a statistiky. Pro vaši informaci tento ústav je rozpočtovou organizací Ministerstva zdravotnictví, tudíž v zásadě podléhá dikci Ministerstva zdravotnictví, a pokud se něco takového ukládá v zákoně, nebo pokud ten úkol spadá a je to nějaký nový zákonný úkol, pak je to úkol Ministerstva zdravotnictví, které potom své rozpočtové organizaci tento úkol přidělí a není možné tuto rozpočtovou organizaci státu institucionalizovat do zákona, a tím již předjímat její institucionalizaci jako, dejme tomu, samostatné příspěvkové organizace nebo něčeho takového.

To je pro mě nepřijatelné, protože to jsou věci, které by předcházely systémové řešení, pokud vůbec je systémovým řešením ÚZIS dělat příspěvkovou organizaci.

Říkám další věci. Co se týče nákladů, já bych chtěl zase znovu doplnit pana zpravodaje kolegu Coufala. Tam nejde jenom o náklady na klinické zkoušení zdravotnických prostředků. Tam jde o zásadní náklady, které v důvodové zprávě nejsou zohledněny, které nás čekají ve zdravotnických zařízeních, které nás čekají při poskytování těchto prostředků pacientům, protože musíme zásadním způsobem obměnit v určitém časovém úseku - tam sice je určitý čas v tom zákoně - tyto zdravotnické prostředky tak, aby byly v souladu s normami EU, tedy v souladu s tímto zákonem také, a to jsou nemalé finanční prostředky. To jsou desítky miliard.

Já na to upozorňuji. To nejde naběhnout jen tak, a i těch pět let, které se tam rýsují, jsou možná problematickým časem pro naše hospodářství a pro stav ve zdravotnictví. Já připomínám tzv. atomový zákon, kdy najednou platnost tohoto zákona znamenala, že se ve všech nemocnicích musí obměnit rentgenové přístroje a ta zdravotnická rentgenová technika byla velice zastaralá. A je to velice nákladná záležitost a ministr David na poslední chvíli se snažil do rozpočtu dostat nějakou částku, kterou by se to vykompenzovalo zdravotnickým zařízením, aby to nezpůsobilo zase nákladový propad těmto zdravotnickým zařízením.

Tady v tomto zákoně je schováno to, že nás čeká obrovská nákladovost ve zdravotnictví. Nejen, že budeme muset obměnit prostředky, které nevyhovují těm normám a nebudou vyhovovat těmto normám a vyřadit je v nějakém časovém horizontu, ale ty vstupy, tzn. ty zdravotní prostředky, budou dražší tak, jak říkal kolega Coufal, jak to klinické zkoušení, tak splnění určitých norem, a prostě ta jejich cena stoupne. Ty vstupy budou závažné, proto je třeba, aby se resort závažně zabýval nákladovým dopadem do zdravotnictví. Není to přímo překážka eventuálního přijetí tohoto zákona, ale je to velmi důležitý aspekt, se kterým musí resort, když takovou normu propouští, počítat, a mělo by se to objevit v důvodové zprávě. Proto navrhuji tuto normu zamítnout. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Julínku. Nyní se o slovo přihlásil kolega Václav Reitinger.

**Senátor Václav Reitinger:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, vážení hosté, pane ministře, návrh zákona o zdravotnických prostředcích, jak tady už bylo hovořeno, reguluje oblast poskytování zdravotní péče vhodnými, bezpečnými, účinnými a efektivními zdravotnickými prostředky. Obsahuje i část, která spadá do období při uvedení výrobků na trh, a to klinické hodnocení a zkoušky.

Návrh je plně kompatibilní s evropskou úpravou podle směrnice řady 9342EEC, která se týká zdravotnických prostředků. Spolu se zákonem č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, vytváří v podstatě harmonizovaný rámec legislativy právního řádu pro oblast zdravotnických prostředků. Schválení zákona, pokud k němu dojde, zvýší míru kompatibility českého právního řádu a české výrobní subjekty na poli zdravotních prostředků budou výrazně podpořeny včetně stabilizace vlastní české výroby a stabilizace pracovních míst pro naše občany.

Bylo zde hovořeno o právních nedostatcích tohoto návrhu právní normy. Po konzultacích s nejrůznějšími budoucími uživateli nebo zájmovými kruhy se domnívám, že celou řadu těchto právních nedostatků lze překlenout. Domnívám se, že tato právní norma stejně časem bude upravena tak, jak to bude praxe vyžadovat. Nakonec víme, že podobných návrhů právních norem zde byla celá řada a v podstatě každá dříve nebo později si vyžádala patřičnou úpravu. Proto v tomto okamžiku navrhuji, aby Senát schválil návrh ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Na displeji je přihlášen kolega Jan Ruml, ale není v sále, zřejmě omylem zmáčknul tlačítko. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Takže rozpravu končím. Zeptám se nejdříve pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Pan ministr vzkazuje, že se vyjádřil a tedy v tuto chvíli zpravodaj garančního výboru kolega Coufal má slovo.

**Senátor Miroslav Coufal:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, v obecné rozpravě zazněly návrhy zamítnout a návrh schválit. Já bych jenom k upřesnění té zpravodajské zprávy chtěl říct, že vlastně i výstup z PS, kde se zapracovávaly pozměňovací návrhy ve druhém čtení, byl zejména v hospodářském výboru a ve Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví - bylo závěrem vypustit tento návrh zákona do praxe s tím, že čas a praxe ukáže co bude potřeba na něm změnit, co novelizovat.

Souhlasím s tím, co zde řekl kolega Julínek. Těch nedostatků, jejichž dopad si neumíme ještě uvědomit, je možná i víc, ale na druhou stranu mě ze studia tohoto návrhu zákona asi nejvíc vadí ty náklady, které můžou skutečně být i neskonale vyšší, než si umíme dnes představit, a to je věc, která ve výboru zazněla a na kterou nám zástupce navrhovatele nedokázal dát odpověď, což nás samozřejmě i z velké části vedlo k tomu, že jsme nepřijali žádné usnesení.

Osobně jsem v těžké pozici, protože je pravda, že ta norma může přinést velké problémy, ale přesto mám pocit, že by bylo vhodné ten zákon - a ne proto, že jsem ze strany, ze které je pan ministr, jak to zaznělo minule na výboru, to tak vůbec neberu - vpustit ten zákon do praxe tak, jak to nakonec formulovala a poměrně přesvědčivým hlasováním vyjádřila i PS, kde ze 161 přítomných hlasovalo pro 156 poslanců.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji a konstatuji, že během obecné rozpravy byly podány dva možné návrhy - schválit a zamítnout, nepočítám-li návrh pustit - rozumím tomu jako schválit.

Přistoupíme k hlasování. V duchu našeho jednacího řádu budeme **nejdříve hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS a potom o návrhu zamítnout.** V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32.

**Hlasujeme o** **návrhu schválit návrh zákona**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Nyní kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také vám děkuji. 29. hlasování skončilo. Návrh **schválit** **návrh zákona nebyl přijat**. Přesně řečeno, byl zamítnut.

Nyní budeme **hlasovat o návrhu posuzovaný návrh zákona zamítnout.** V sále se stav nezměnil. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh zamítnout, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu? Tedy proti návrhu - zamítnout, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Návrh zákona při kvoru 33 získal podporu 31 senátorek a senátorů. **Nebyl schválen.**

Vážené kolegyně a kolegové, otevírám podrobnou rozpravu. Písemně není přihlášen nikdo. Prosím, hlaste se elektronicky nebo zvednutím ruky. O slovo se přihlásila kolegyně Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, dámy a pánové, nejsem si jista, zda neporušuji jednací řád, protože nehodlám podávat žádný pozměňovací návrh. Přesto, protože jsem se nevyjádřila v obecné rozpravě, chtěla bych jenom vysvětlit, že výsledek hlasování nepřinese žádnou újmu. Chtěla bych jenom říct, že náklady spojené s klinickým zkoušením jsou již dávno zakalkulovány do cen výrobků, které k nám přicházejí ze zahraničí, které se takovými pravidly řídí a těmto cenám je také podřízen náš český trh, tzn. možná u některých výrobků dojde k malému zdražení, ale v rámci trhu, který je u nás v těchto oblastech stejně větší měrou ovládán jinými než českými výrobky, není toto třeba očekávat.

Dále bych chtěla říci, že osobně, z hlediska mého svědomí, musím říci, že tento zákon má řadu nedostatků. Bohužel také v právní oblasti, jak jsem se dozvěděla. Dozvěděla jsem se, že dokonce ani nebyl projednáván legislativní radou vlády. Přesto tento zákon by nebyl lepší, kdyby byl vrácen k přepracování. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. Podrobná rozprava znamená předkládání a zdůvodňování pozměňovacích návrhů, k čemuž se nikdo z nás nechystá, takže nemám možnost dát hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Ptám se ještě jednou, je-li tomu vskutku tak. *(Souhlas.)* V takovém případě ukončuji rozpravu a nastupuje ustanovení o uplynutí lhůty. Tím projednávání tohoto návrhu zákona končí.

Pane ministře, pane zpravodaji, děkuji vám. Pan ministr zůstal na svém místě, a to proto, že budeme projednávat:

**<A NAME='st214'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 354/1999 Sb., a zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 214.** Prosím pana ministra zdravotnictví Bohumila Fišera, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych vás ve stručnosti seznámil s důvody, které vedly Ministerstvo zdravotnictví ke zpracování předkládaného vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 167/1991 Sb., o návykových látkách a o změnách některých dalších zákonů, a zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Tímto důvodem je především potřeba dosažení plné slučitelnosti české právní úpravy této problematiky s právem Evropského společenství. Jedná se např. o sladění kritérií pro zařazování jednotlivých látek podle kritérií Evropského společenství, které stávající právní úpravou nebyly plně akceptovány. Konkrétně jde o prekursory uvedené v příloze č. 9 zákona a o pomocné látky, které byly uvedeny ve stávající právní úpravě v příloze č. 10 zákona, a nyní jsou nově přerozděleny do dvou příloh, a to do přílohy č. 10 a 11.

Dále byla do návrhu zákona promítnuta i určitá specifika ČR v souvislosti s rozšířením nezákonné výroby pervitinu z léčivých přípravků, obsahujících prekursory, efedrin a pseudoefedrin. V důsledku toho byl na tyto léčivé látky zaveden zpřísněný režim. Rovněž tak byla z důvodů zamezení zneužívání návykových látek zpřísněna kritéria pro zacházení s pomocnými látkami. Předkládaným vládním návrhem zákona bylo reagováno i na podněty odborné veřejnosti, vyplývající ze zkušeností z téměř roční aplikace stávající právní úpravy v praxi, a které jsou podrobně zdůvodněny v přiložené důvodové zprávě, a proto nepokládám za nezbytné je zde blíže rozvádět.

Posuzovaný návrh zákona byl v průběhu 1. čtvrtletí letošního roku projednán a následně schválen PS Parlamentu a předložen k dalšímu posouzení vašemu Senátu. S ohledem na potřebu v co možná nejkratším období dosáhnout plné slučitelnosti české právní úpravy této problematiky s právní úpravou EU obracím se na vás, vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, se žádostí o podporu předkládaného návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Já vám také děkuji, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 214/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Barták, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

**Senátor Karel Barták:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, dovolte, abych vás ve stručnosti seznámil se zpravodajskou zprávou garančního výboru. Dříve, než tak učiním, velmi stručně zmíním některé body ze své zpravodajské zprávy, kterou jsem předkládal v našem Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu.

V krátké době projednáváme v Senátu druhou, tentokrát rozsáhlejší novelu zákona o návykových látkách. Předložený návrh zákona si klade tři hlavní cíle:

1) dosáhnout plné slučitelnosti české právní úpravy s právem Evropského společenství,

2) postihnout jistá specifika české drogové situace v souvislosti s nezákonnou výrobou pervitinu, zejména z přípravků obsahujících efedrin a pseudoefedrin,

3) doplnit do zákona poznatky a podněty odborné veřejnosti, které vyplynuly z roční platnosti zákona o návykových látkách.

Ve stručnosti legislativní proces. Jedná se o vládní návrh zákona, který byl v PS v rámci 1. čtení přikázán partnerskému Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví. Ten Sněmovně doporučil k přijetí komplexní pozměňovací návrh. Navrhoval rozšířit zvýšenou pozornost podle tohoto zákona i o látku fluonitrazepam, u nás známou jako specialita rohypnol.

Výsledek projednávání v PS oproti vládnímu návrhu. Nebyl přijat komplexní pozměňovací návrh garančního výboru, týkající se zpřísnění předepisování fluonitrazepamu, nebyly přijaty pozměňující návrhy paní poslankyně Jirousové, která navrhovala řešit jiným způsobem určité otázky související s aplikací Evropské dohody o přidružení ČR k evropským společenstvím, dále v původním vládním návrhu bylo doporučeno, aby všechny léky obsahující pseudoefedrin byly vydávány pouze na lékařský předpis.

Oproti vládnímu návrhu bylo stanoveno množství pseudoefedrinu v jednotce lékové formy 30 mg, od kterého se teprve předložený zákon bude na takové přípravky vztahovat. Je-li toto množství nižší, jsou tyto léky volně prodejné.

Podle předkladatele není novelizace zákona o návykových látkách v rozporu s právem EU. Legislativní odbor Kanceláře Senátu nás ve své informaci k projednávanému tisku č.214 upozorňuje na šest legislativně-technických problémů a doporučuje možná řešení.

Nyní bych vás samozřejmě mohl podrobněji informovat o problematice předepisování fluonitrazepamu, o problematice pseudoefedrinu. Neučiním tak, ačkoliv jsem připraven na tuto diskusi, z časových důvodů. V případě, že budete mít zájem na toto téma diskutovat, jsem připraven. Závěrem tohoto stručného úvodu bych zmínil a přečetl usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 26. schůze dne 29. března 2000 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, senátní tisk č. 214.

Po odůvodnění náměstka ministra zdravotnictví Antonína Maliny, zpravodajské zprávě senátora Karla Bartáka a po rozpravě výbor:

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS

2) určuje mne zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na dnešní schůzi a

3) pověřuje předsedu výboru senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu Libuši Benešové.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Jako zpravodaj posaďte se ke stolku zpravodajů.

A nyní se musím zeptat, zda někdo navrhuje ve smyslu § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí, aby takovýto návrh podal. To znamená, že otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se do obecné rozpravy hlásí? Nikdo. Ani elektronicky ani rukou ani písemně. Obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit ke stanovisku zpravodaje garančního výboru. Ano, pan ministr se ujme slova.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vyjádřím se jenom velmi krátce k projednávání návrhu zákona v PS. Já jsem se stal ministrem zdravotnictví v době, kdy byl už návrh z ministerstva předložen a v podstatě jsem se ztotožnil s těmi pozměňovacími návrhy. Zastávám jasně stanovisko, že doporučuji zákon tak, jak byl schválen PS, i když zde vznikly určité odlišnosti oproti návrhu, které předkládalo ministerstvo. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. A my můžeme přistoupit k hlasování. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 31. Během projednávání tohoto návrhu zákona byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS**. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Já hlasování zahajuji.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování skončilo 53 hlasy pro při kvoru 31, nikdo nebyl proti. **Byl schválen návrh** **schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.** Nyní již definitivně děkuji panu ministrovi. Jeho první vstup na půdu Senátu byl úspěšný. Já mu blahopřeji. Děkuji také panu zpravodaji a vážené kolegyně, vážení kolegové, otevřeme další kapitolu.

**<A NAME='st217'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a zákon č. 20/1993 Sb., o zabezpečení výkonu státní správy v oblasti technické normalizace, metrologie a státního zkušebnictví, ve znění zákona č. 22/1997 Sb.**

Tento návrh zákona jsme všichni obdrželi jako **senátní tisk č. 217.** Prosím nyní pana ministra průmyslu a obchodu Miroslava Grégra, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, jako navrhovatel, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:**  Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové. Z pověření vlády před vás předstupuji s odůvodněním návrhu zákona, kterým se mění zákon, jak už pan předsedající uvedl, č. 505/1990 Sb., o metrologii, zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, a zákon č. 20/1993 Sb., o zabezpečení výkonu státní správy v oblasti technické normalizace, metrologie a státního zkušebnictví, ve znění zákona č. 22/1997 Sb. Cílem předkládaného návrhu zákona, který schválila 2. března t. r. PS je další přiblížení k legislativě Evropských společenství tak, aby mohl být zajištěn volný pohyb zboží se státy EU již v předvstupním období.

Česká republika se mj. zavázala k převzetí celkem 26 směrnic Rady ES v oblasti metrologie, stanovujících především detailní technické požadavky na měřidla, na způsoby provádění metrologické kontroly hotově baleného zboží a některé další požadavky týkající se tzv. všeobecné metrologie, např. měřících jednotek. K tomu je nezbytné změnit nynější zákon o metrologii tak, aby zejména umožnil převzetí zmíněných směrnic plně kompatibilním způsobem formou prováděcích předpisů.

Považuji za účelné zdůraznit, že změny obsažné v legislativním návrhu zákona jsou rovněž reakcí na připomínku zástupců EU uplatněné při screeningu kapitoly Volný pohyb zboží v červnu r. 1998 v Bruselu.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovoluji si doporučit, abyste vzhledem k převážně technické povaze navrhovaného zákona, s ním projevili souhlas a využili možnosti, kterou Senátu poskytuje zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a vyjádřili vůli se návrhem zákona nezabývat. Tímto způsobem se usnesl, jak jistě budete informováni nebo jste již informováni, i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu, dne 23. března tohoto roku při podrobném projednávání této předlohy. Děkuji vám i za projevenou vstřícnost při projednávání a děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 217/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Petřík, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Vládní novelou zákona, kterou se mění zákony o metrologii, potravinách, tabákových výrobcích a o zabezpečení výkonu státní správy v oblasti technické normalizace, metrologie a státního zkušebnictví, jsme obdrželi jako senátní tisk č. 217. Potřebnost novely projednávaného zákona zdůvodnil ve svém úvodním slově pan ministr průmyslu a obchodu a jak uvedl, je jejím přijetím sledováno zpřesnění a doplnění stávajících zákonů tak, aby bylo možno vytvořit právní podmínky promítnutí příslušné směrnice ES, které stanoví technické požadavky na jednotlivé typy měřidel a na hotové balené zboží do našeho právního řádu, což dosud platný zákon neumožňoval.

Navržená právní úprava zpřesňuje některá ustanovení zákona o metrologii a doplňuje zmocnění pro Ministerstvo průmyslu a obchodu k tomu, aby směrnice Evropského společenství v oblasti metrologie, které obsahují především technická ustanovení, bylo možné přijímat formou vyhlášek vydaných k provedení zákona. Jedná se zejména o technické požadavky na jednotlivé skupiny měřidel, zákonné měřící jednotky a požadavky na hotově balené zboží. Dále se upouští od povinností ověřování hlavních etalonů a tato změna znamená terminologické sjednocení s praxí užívanou v rámci Evropské unie. Nově se stanoví povinnost orgánů státní správy zajistit kalibraci etalonů, avšak na žádost uživatele. Stanoví se taxativně základní jednotky mezinárodní smlouvy SI. Je aplikováno časové omezení v platnosti schválených typů měřidel na 10 let, což má vazbu na technický rozvoj a konstrukci nových typů měřidel. Návrh novely zákona zahrnuje i problematiku hotově baleného zboží a stanoví komplexní řešení této oblasti včetně stanovení povinností výrobců a orgánů oprávněných ke kontrole. Za významné se považuje úprava práv a povinností výrobců a dovozců souvisejících s hotově baleným zbožím a možnosti označování hotově baleného zboží mezinárodně používaným symbolem E.

Návrh zákona obsahuje čtyři části, z nichž první se týká vlastního zákona o metrologii a je jeho první novelou, druhá část obsahuje změnu zákona o potravinách a tabákových výrobcích, třetí část novelu zákona o zabezpečení výkonu státní správy v oblasti technické normalizace, metrologie a státního zkušebnictví. Čtvrtá a poslední část pak stanoví jeho účinnost.

Vládní návrh zákona není v rozporu s ústavním pořádkem České republiky, je v souladu s čl. 75 Evropské dohody a právními akty Evropského společenství, jeho přijetím nevzniknou požadavky na státní rozpočet, výrobcům ani dovozcům nevzniknou jeho realizací kvalitativně nové povinnosti.

V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona přikázán hospodářskému výboru a s pozměňovacími návrhy schválen na 22. schůzi 7. března, kdy ze 184 přítomných pro jeho přijetí hlasovalo 177 poslanců, 3 byli proti. Změny provedené Poslaneckou sněmovnou oproti vládnímu návrhu se týkaly lhůty platnosti certifikátů po schválení typu měřidla, jeho zrušení a omezení, oznamovací povinnosti Českého metrologického institutu a jeho některých legislativních zpřesnění textu, která přispěla ke zkvalitnění předkládané právní normy.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal vládní návrh novely zákona na své 39. schůzi 23. března tohoto roku, posoudil jeho věcný obsah a potřebnost a s přihlédnutím k průběhu jeho projednávání v Poslanecké sněmovně, informaci legislativního odboru Senátu a úkolům vyplývajících ze vztahu našeho státu k Evropské unii, jakož i k závěrům screeningu v oblasti volného pohybu zboží, přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 217/1, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR novelu zákona o metrologii, potravinách a tabákových výrobcích a o zabezpečení výkonu státní správy v oblasti technické normalizace a státním zkušebnictví se nezabývat - čímž alespoň v návrhu vyhovuji přání pana ministra - určil zpravodaje výboru a pověřil předsedu výboru předat toto usnesení předsedkyni Senátu. Tolik má zpravodajská zpráva.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane zpravodaji, přece jen se posaďte ke stolku zpravodajů. Pan kolega Petřík mě zbavil povinnosti zeptat se vás, zda navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Protože tak učinil on, dovolím si nepočítat návrh pana ministra, nebývá to zvykem. Nicméně nic nebrání tomu, abychom **hlasovali o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.**

Zahajuji hlasování. Konstatuji, že při 62 přítomných senátorek a senátorů činí kvorum 32. Kdo souhlasí s návrhem vyjádřit vůli nezabývat se, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám, návrh byl přijat 53 hlasy, 1 hlas proti, při kvoru 32. Tedy souhlasíme s tím, že **Senát vyjadřuje vůli návrhem zákona se nezabývat**.

Děkuji zatím panu zpravodaji, panu ministrovi poděkujeme až nakonec.

Začínáme projednávat další bod programu. Tím je:

**<A NAME='st209'></A>Návrh zákona, kterým se mění některé zákony na ochranu průmyslového vlastnictví.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 209.** Poprosím opět pana ministra průmyslu a obchodu Miroslava Grégra, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Prosím.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové. Za prvé bych chtěl poděkovat za vstřícné projednání minulého zákona a nyní dovolte, abych přednesl úvodní slovo k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony na ochranu průmyslového vlastnictví.

Je to vlastně historicky poprvé, kdy Senát Parlamentu ČR bude na svém zasedání projednávat zákon, týkající se ochrany průmyslového vlastnictví. Vzhledem k tomu, že lze očekávat zvýšenou legislativní aktivitu na tomto úseku práva, dovolte mi, prosím, abych při této příležitosti řekl o této oblasti práva poněkud více.

Ochrana průmyslového vlastnictví má na území dnešní České republiky bohatou, více než 100 let trvající tradici. Ochrana průmyslového vlastnictví měla původně dva účely: podporu technických inovací a ochranu národního trhu. Mezi léty 1950 až 1990 význam práv průmyslového vlastnictví poněkud ustoupil do pozadí. Po roce 1990 se stav razantně změnil. Jejich ochrana dosáhla úrovně, která v té době platila ve státech s vyspělou průmyslově-právní ochranou. Nejde tedy jen o národní trh. Odstranění překážek obchodu s nehmotnými statky vyvolává celosvětovou aktivitu v požadavcích na stanovení standardní ochrany ve všech státech. Mimo aktivit vyvolávaných v této oblasti Světovou organizací duševního vlastnictví a Světovou obchodní organizací, jsou to také aktivity, které upravují práva k nehmotným statkům v rámci Evropské unie a ve svém důsledku usnadňují volný pohyb zboží.

Rozvoj ochrany průmyslových práv je v neposlední řadě dán rovněž bouřlivým rozvojem vědy a techniky, kdy stále novým a novým předmětům je záhodno a nutno poskytovat ochranu a umožnit tak jejich původcům návratnost prostředků, které byly do vědecko-technického rozvoje investovány.

Předložený návrh si klade za cíl přizpůsobit dosud platné zákony změnám, které byly vyvolány přístupem ČR do mnohostranných úmluv, jakou je Asociační dohoda s Evropskou unií, kde se ČR zavázala dosáhnout ochrany nehmotných statků odpovídající úrovni dosahované jednotlivými členskými státy v této oblasti, ale i Úmluva o zřízení Světové obchodí organizace, známe pod zkratkou WTO.

Teď mi dovolte odbočení, protože došlo k určitému avízu, že zde může být přednesen určitý pozměňovací návrh, a já bych chtěl již preventivně se k této alternativě vyslovit, tzn., aby zákon výslovně vyloučil experimenty pro účely registrace léčiva z porušování patentů, a s tím nemohu jako předkladatel souhlasit. Celý spor je v tom, zda oproti dosavadnímu právnímu stavu a více než desetileté praxi, která nečinila nikomu žádných potíží, má být nyní v rozporu s právní úpravou platnou v členských státech EU, výslovně zakotveno omezení účinku patentu v případě testování léčiv. Navrhovaný předpis neobsahuje v tom směru žádné rozšíření práv majitele patentu oproti současnému stavu, a proto se domnívám, je zcela nepřesvědčivé tvrzení, že by navrhované znění § 18, které v hmotně-právních vztazích účel nemění, najednou bez pozměňovacího návrhu způsobilo mimořádné ztráty a ohrozilo financování zdravotnictví.

Zdůrazňuji, že navržené znění § 18 neznamená ve vztahu k výrobcům generických léčiv oproti dosavadní úpravě žádnou změnu k horšímu, nýbrž jen přesnější znění, odpovídající patentovým zákonům členských zemí EU a Úmluvě o patentu společenství. Formulaci, uvedenou ve vládním návrhu a ve znění akceptovaném Poslaneckou sněmovnou pokládám za snad jedině možnou. Jak již bylo v této souvislosti uvedeno, navržené znění § 18 neznamená automaticky zákaz testování léčiv, nýbrž je pouze potvrzením zásady, že o rozsahu účinku patentu v kolizních případech rozhodují soudy.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, ochrana průmyslových práv je z důvodu jejího významu pro volný obchod zboží a pro volnou konkurenci jednou z nejdynamičtěji se rozvíjejících právních oblastí. Jakkoli jsem v úvodu řekl, že nyní projednávaný návrh je v činnosti Senátu historicky prvním zákonem na ochranu průmyslového vlastnictví, jistě nikdo z vás nepochybuje o tom, že si tato oblast vyžádá nové a nové předpisy tak, aby národní právní úprava nezaostávala za vývojem ve světě obecně a v Evropě potom obzvláště.

Věřím, že Senát PČR schválí návrh zákona, kterým se mění některé zákony na ochranu průmyslového vlastnictví, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, a tím podle mého názoru bude schválen dobrý zákon, který nám nezpůsobí komplikace v mezinárodním měřítku. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Mimo rekord - někteří z vás se možná opravdu hlásí už do diskuse, ale možná, že tam máte jenom položené nějaké papíry. Prosím vás, překontrolujte si žárovičku u toho tlačítka.

Návrh zákona, který jsme začali projednávat, byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Korytáře a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 209/2. Tento návrh zákona byl také přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Zuzanu Roithovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 209/3. Konečně Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 209/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Vyvadil, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, moje úloha zpravodaje není jednoduchá a já bych chtěl jenom předeslat, a kolegové mi to potvrdí, že v určité fázi, kdy jsme projednávali tento návrh zákona, kdy jsem byl hluboce přesvědčen, že není jiné cesty než schválit text a kdy se objevovaly návrhy, že by se měl přijmout pozměňovací návrh, podával se procedurální návrh, abych byl jako zpravodaj vyměněn, neboť nejsem s to dostatečně přesvědčivě podpořit. Po určité rozpravě potom k tomu nedošlo nebo se nehlasovalo, ale chci tím jenom zdůraznit, že ty věci jsou zásadní, jsou hluboké a nejsou to věci marginální.

Mimo vší pochybnost návrh zákona tak, jak jsme jej obdrželi od PS, splňuje to, co by splňovat nepochybně měl. To jest, že je plně slučitelný s normami komunitárního práva. Mimo vší pochybnost též v mnoha ohledech výrazně vylepšuje dosavadní stav a výrazným způsobem umožňuje, aby naši občané se mohli podrobit oné úpravě patentového práva, které upravuje tzv. Evropský patent. Jinými slovy, celá ta norma vlastně celkově je evidentně kladně hodnotitelná a celý jediný problém se týká onoho pozměňovacího návrhu, který podal Ústavně-právní výbor Senátu.

Původně stejný návrh podal Výbor pro evropskou integraci, avšak Výbor pro evropskou integraci, vědom si svých povinností a svého závazku, vyplývajícího z předmětu činnosti, dnes se opět sešel a dospěl k velmi výraznému názoru, že tento pozměňovací návrh by byl v rozporu s našimi závazky, zrušil původní usnesení a vyjádřil názor, že by návrh zákona měl být schválen. Jinými slovy, je zde návrh pozměňovací Ústavně-právního výboru, výboru garančního, je zde návrh nezabývat se, což je také zajímavý návrh výboru hospodářského, je zde návrh schválit Výboru pro evropskou integraci, a je na vás, jak se rozhodnete.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, prosím vás, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu atd.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu panu senátoru Karlu Korytářovi.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři, jak bylo řečeno, postoupený návrh zákona obsahuje novelizaci zákonů z oblasti ochrany průmyslového vlastnictví, přičemž nejrozsáhlejší je novela zákona o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích. Těmi dalšími jsou zákon o užitných vzorech, zákon o ochraně topografie polovodičových výrobků a zákon o ochranných známkách.

Hlavní smysl návrhu zákona je vytvořit podmínky pro přistoupení ČR k úmluvě o udělování evropských patentů, tzv. Evropská patentová úmluva, podepsaná v Mnichově dne 5. října 1973.

Další významnou změnou zákona o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích je doplnění právní úpravy o možnost udělování dodatkových ochranných osvědčení pro léčiva a přípravky na ochranu rostlin. Tato osvědčení umožní prodloužit dobu platnosti patentu, která, jak je známo, je dvacetiletá, jak je známo, o dobu, kdy vynález chráněný patentem nemůže být uveden na trh okamžitě poté, co je vytvořen, neboť k uvedení na trh je nezbytná jeho registrace. Jedná se o formu patentové ochrany těch vynálezů, jejichž doba využitelnosti na trhu by jinak byla zkrácena o dobu povinného schvalovacího řízení, během níž majitel patentu nemůže těžit z využívání vynálezu chráněného patentem.

Jakékoli další změny nad rámec výše uvedené úpravy jsou z pohledu EU i Úřadu průmyslového vlastnictví nepřípustné. Jako patentový zástupce potvrzuji toto doplnění zákona jako dostatečné, což je i názor mých kolegů v oboru. Jde o pravidla hry, zejména ve vztahu právě k § 18 - experimentu, tedy k období před registrací.

Před několika hodinami jsme projednávali zákon o léčivech a v této souvislosti připomínám velkou míru přísnosti k neregistrovaným lékům obsaženou v tomto zákoně. Změna zákona o užitných vzorech zavádí možnost přeměny evropské patentové přihlášky na národní přihlášku užitného vzoru. Novela zákona o ochraně topografií polovodičových výrobků rozšiřuje právo na ochranu topografie tak, aby se vztahovala i na osoby, které mají bydliště nebo sídlo na území státu, který je členem Světové obchodní organizace. Obdobně novela zákona o ochranných známkách přiznává fyzickým i právnickým osobám, které mají bydliště nebo sídlo na území členského státu Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví nebo Světové obchodní organizace, stejná práva, jaká mají osoby s bydlištěm nebo sídlem na území České republiky.Tato novela byla v PS přikázána Výboru pro evropskou integraci a hospodářskému výboru. Při hlasování pro něj hlasovalo ze 189 přítomných poslanců 167 pro, nikdo nebyl proti.

Kompatibilita s právem EU. Evropská dohoda zakládající přidružení mezi Českou republikou na straně jedné a Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně druhé (sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 7/1995 Sb.) v čl. 67 stanoví, že „Česká republika bude pokračovat ve zlepšování ochrany práv duševního, průmyslového a obchodního vlastnictví tak, aby ke konci pátého roku po vstupu této dohody v platnost bylo dosaženo úrovně ochrany podobné úrovni existující v Evropských společenstvích, včetně srovnatelných prostředků pro prosazování takových práv. V téže době Česká republika požádá o přístup k Mnichovské úmluvě o poskytování evropských patentů z 5. října 1973“. Postoupený návrh zákona provádí změny umožňující tento přístup.

Návrhem zákona dochází k transpozici dvou norem komunitárního práva, a to nařízení 1768/92/EHS ze dne 18. června 1992 o dodatkových ochranných osvědčeních na léčiva, a nařízení 1610/96/ES ze dne 23. července 1996, o dodatkových ochranných osvědčeních pro výrobky na ochranu rostlin. Z uvedeného pohledu je návrh zákona hodnocen jako plně slučitelný.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, vzhledem k předchozímu, ale i vzhledem k charakteru připomínek naší legislativy, které jsou vesměs technického rázu, doporučuje Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu plénu Senátu návrhem zákona se nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego a uděluji slovo zpravodajce Výboru pro evropskou integraci paní senátorce Zuzaně Roithové.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jak již zde bylo řečeno, máme před sebou zákon, který zásadním způsobem přibližuje opět o kus dál naše právo právu evropskému. A jediným skutečně kontroverzním problémem tohoto zákona je právě onen zmiňovaný pozměňovací návrh, který schválil Ústavně-právní výbor a ve svém prvním usnesení také Výbor pro evropskou integraci.

Jakožto zpravodaj tohoto výboru se tedy zaměřím na problém, který vznikl mezi prvním a druhým projednáváním v našem výboru. Onen pozměňovací návrh byl již velmi složitě a opakovaně projednáván také v PS. Jedná se o zpřesnění výjimek pro užití patentu k experimentům, a to zpřesnění takové, které by umožňovalo jednoznačně a bez výjimek použít tyto experimenty pro účely k registraci léčiv. Toto zpřesnění mělo právě předejít soudním sporům a vytvořit tak transparentní podmínky pro včasné uplatnění levnějších generických léčiv na našem trhu, a to bezprostředně po vypršení monopolu chráněného výrobce, nikoli během doby, kdy je tento monopol chráněn patentovým zákonem. Upozorňuji, že změna, která tímto způsobem, o jakou částku se asi jedná, jedná se asi zhruba o půl až jednu a půl miliardy korun, přičemž samozřejmě případné soudy mohou a dají patrně zapravdu těm, kteří budou experimentovat v době ochranné lhůty, pokud to budou experimenty právě k té registraci léčiv. Nicméně to, co je právě předmětem, a dokonce i výzvou a, řekněme, motivem pro přidružení naší země k EU, je právě onen tlak, ona žízeň po jasných pravidlech. Já bych chtěla říci, že právě EK doporučuje akceptovat u přidružujících se zemí tzv. ustanovení Bolard, tj. to, o čem jsem tady hovořila, pokud tyto země právě současně přijímají onu dodatkovou ochrannou lhůtu. Tímto zákonem totiž přijímáme prodloužení ochranné lhůty o zhruba až pět let, záleží na délce celé patentové ochrany a v tom největším nejdelším období, tedy z 20 let prodlužujeme ochrannou lhůtu o dalších 5 let. A u zemí, které přijímají tuto dodatkovou ochrannou lhůtu - a my ji právě přijímáme tímto zákonem - EK podporuje i tedy současné upravení ve smyslu ustanovení Bolard. Toto ustanovení Bolard, jak již jsem řekla, má právě předcházet oněm soudním sporům a má ujasnit, že experimenty - my máme zatím v tom zákoně pouze, že lze používat experimentů - že experimenty za účelem vývoje léků pro registraci, registraci takovou, která je dána naším zákonem, takže tedy za těchto podmínek je to prostředí transparentnější a tudíž vytváří lepší podmínky.

Teď k vlastnímu problému s aquies comunitaire. Žádné aquies comunitaire vůbec neupravuje problematiku experimentů. Tudíž nejedná se o spor, který bychom měli řešit, tzn., že v žádném případě, ať už přijmeme, nebo nepřijmeme tento pozměňovací návrh, nebudeme ve sporu s aquies comunitaire, protože to neupravuje. Jedinou právní normou, která toto upravuje, je, jak už tady bylo řečeno, smlouva Trips a ani s touto smlouvou bychom neměli být v rozporu, a to proto, že k tomu byly vydány již i určité soudní rozsudky a bude-li tu diskuse, budu to rozebírat. To, co je ale velmi závažné a podstatné je, že je to velmi problematické v souvislosti s tzv. soft aquies, tzn. s těmi závazky, které byly mimo rámec normální legislativy či smluv projednávaných v rámci naší negociace, a musím upřímně říci, že je tady skutečně určitý problém. A že je skutečně na vás, zda budete, nebo nebudete se přiklánět k tomu či onomu názoru, a k tomu bych chtěla říci, že zatímco při prvním projednávání Výbor pro evropskou integraci doporučil onen pozměňovací návrh, při druhém jednání, které proběhlo dnes ráno ještě před jednáním našeho Senátu, byl poměr hlasů přesně opačný.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Promiňte, paní kolegyně. S technickou poznámkou se přihlásila paní senátorka Filipová, předsedkyně výboru.

**Senátorka Jarmila Filipová:** Vážený pane předsedající, vážený Senáte, já bych chtěla zde upozornit na to, že paní zpravodajka překračuje v současné chvíli svůj mandát zpravodaje. Poprosila bych o to, aby se vyjádřila v současných relacích k poslednímu vyjádření výboru a doporučení Senátu a aby své další připomínky, na které má samozřejmě právo, vyjádřila jako senátorka a ne jako zpravodajka výboru. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám za technickou poznámku. Prosím, paní kolegyně Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Právě jsem přistupovala k tomu, abych, jak jsem již řekla, přečetla poslední znění našeho výboru, které zní, že na základě vystoupení pana doktora Volného z Úřadu kompatibility Úřadu vlády, na základě dopisu, který zde byl předložen i předsedům klubů a i nám od pana kolegy senátora Rychetského, a za účasti dvou členů Ministerstva zahraničí paní Jany Reinišové a paní dr. Pitrové z našeho Parlamentního institutu, bylo po této krátké rozpravě v ranních hodinách přijato toto usnesení: výbor ruší usnesení ze své schůze konané dne 5. dubna a doporučuje Senátu Parlamentu návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS. Já musím k tomuto samozřejmě říci, že jednání výboru bylo na základě dopisu a ten dopis končí „pro náš vztah s EU by tato změna znamenala pro EU nepřijatelnou překážku v oblasti, která je velice lukrativní a sledovaná, tj. farmacii“.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně, za vaši zpravodajskou zprávu a konstatuji, že již teď je podán návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. A proto budeme o tomto návrhu neprodleně hlasovat.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby Senát vyjádřil vůli **návrhem zákona se nezabývat.** Konstatuji, že v sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, tzn. kvorum je 32.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Ti, kteří jsou pro, mohou zvednout ruku a stisknout tlačítko ANO. Děkuji. Nyní ti, kteří jsou proti, mohou zvednout ruku a stisknout tlačítko NE. Děkuji. Tím 33. hlasování skončilo s výsledkem: návrh byl schválen 39 hlasy, 15 bylo proti při kvoru 33, tzn., že **Senát právě vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat**.

Teď tedy mohu poděkovat panu ministru Grégrovi za jeho úspěšné vystoupení zde. Také všem zpravodajům děkuji. Protože uplynul určitý čas, dávám vám 15 minut k osvěžení. Začneme v 16.15 hodin.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Já bych si dovolil ještě poděkovat. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám za velice věcný přístup a za schválení obou návrhů zákona. Děkuji vám.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno).*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, budeme pokračovat v našem jednání.

Následujícím bodem pořadu dnešní schůze je:

**<A NAME='st199'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 199.** Prosím pana ministra Peltráma, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové, návrh novely zákona o silniční dopravě, který si dovoluji předložit k dnešnímu projednání plenárnímu jednání Senátu, sleduje několik základních cílů.

Prvním cílem je především kompatibilita s právem EU. Dovolím si upozornit na skutečnost, že od roku 1990 existuje nařízení Rady ES 3916, které zavádí pojem „krizového stavu v silniční dopravě“. Je to takový stav, kdy je postižen bankrotem nebo hrozbou bankrotu větší počet provozovatelů silniční dopravy, anebo kdy nestačí kapacita silniční infrastruktury.

V případě, že takový zákon existuje, je možno omezit, pokud jde o nadbytek kapacity, na dvakrát šest měsíců nárůst kapacit v silniční dopravě i jiných členských států, v daném případě států EU nebo jiných evropských států. Pokud jde o kapacitu dopravní infrastruktury, vyžadovat příspěvek na takové zvýšení kapacity, které by odpovídalo požadavkům zahraničních partnerů. Druhá problematika byla aplikována poprvé v historii pokud jde o bývalou Jugoslávii, nyní pokud jde o Slovinsko, kde EU převzala na sebe břemeno financování části úrokových sazeb, aby pomohla výstavbě jadranské magistrály. Chtěli bychom také navodit takovou situaci a chceme k tomu mít právní základ.

Další bod sleduje za cíl umožnění přísnějšího postihu silničních dopravců, zdaleka ještě ne v té výši, v jaké jsou naši silniční dopravci postihováni v případě porušení určitých předpisů při svých cestách v zahraničí. Jde zejména o přetěžování vozidel, které potom vede k deformaci vozovek a k těžkým škodám obecně na silniční infrastruktuře.

V oblasti silniční osobní dopravy nově definujeme pojmy závazků veřejné služby a dopravní obslužnosti, zapracovávají se ustanovení o příležitostné osobní silniční dopravě tak, aby se jednoznačně odlišila od taxislužby. Existuje řada iniciativ z řad taxikářů, kteří navrhují příležitostnou dopravu u nás vůbec legislativně nevymezovat, resp. zakázat. To je ale vyloučené, protože by to odporovalo komunitárnímu právu, naopak méně přesné vymezení vede k tomu, že jsou vydíráni zákazníci tohoto odvětví, pokud si ho spletou s taxíky.

To jsou základní změny, které byly v návrhu promítnuty.

V PS při druhém čtení návrhu zákona byl zařazen zákaz reklamy na vozidlech taxislužby. To vyvolalo negativní reakci. Chtěl bych upozornit, že jsme tento návrh nepředložili, ani na něm netrváme, protože reklama, pokud neohrožuje dobrý vkus, nesmí ohrozit výhled z vozidla, a je tedy jedno, jak si to taxikář na dveřích pomaluje nebo co si s tím udělá. Jsme v tom tudíž nevinně a nerad bych to hájil. Přinejmenším jsme v tomto směru neutrální.

Návrh předkládáme s cílem zlepšit fungování silniční dopravy jako důležité složky dopravního systému a prosím proto, abyste jej projednali a přijali. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste jako navrhovatel zaujal místo u stolku zpravodajů.

Tento návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Voráčka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 199/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 199/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři. Návrh tohoto zákona, jak již bylo řečeno panem ministrem, je třetí novelou platného zákona o silniční dopravě. Cílem novelizace platné právní úpravy je sladit tento zákon s předpisy EU, a to především v doplnění podmínek přístupu na trh v oblasti silniční dopravy.

Oproti platné právní úpravě doplňuje vládní návrh novely tři podmínky přístupu na trh v této oblasti dopravy, a to konkrétně zpřesňuje podmínku odborné způsobilosti a nově zakládá podmínku dobré pověsti a finanční způsobilosti. Dalším důvodem pro novelu zákona je zajištění účinného státního odborného dozoru, který je v současné době zcela neúčinný ve vztahu k určitým subjektům, u kterých nelze aplikovat správní řád a tudíž vymáhat sankce. Do návrhu jsou dále nově zařazena ustanovení o nouzovém stavu v silniční nákladní dopravě, která se opírají o institut krize, obsažený v právních předpisech EU.

Ve Sněmovně pak byly doplněny další změny, jako např. ve výčtu základních pojmů byla z pojmu příležitostná osobní silniční doprava vypuštěna povinnost zaznamenávat objednávky do evidenční knihy a umísťovat záznam o objednávce ve vozidle, včetně jejich uchovávání pro kontrolní účely po dobu pěti let.

Povinnost vést záznam o době řízení vozidla a o bezpečnostních přestávkách je vztažena pouze na dopravce provozující silniční dopravu vozidla o hmotnosti přesahující 3,5 tuny - doposud to bylo 2,8 tuny.

Ve vymezení dobré pověsti byla upravena lhůta, ve které nemá živnostenský úřad zrušit živnostenské oprávnění, a to ze tří na pět let.

Byla vypuštěna působnost dopravního úřadu provádět jednou za pět let prověrky odborné způsobilosti provozování silniční dopravy pro cizí účely a možnost změnit stanovisko potřebné pro vydání nebo změnu koncese a upraveny další pravomoci tohoto úřadu. Dále jsou to ze Sněmovny různá zmocnění a pravomoci Ministerstva dopravy. Dále byla založena povinnost pro provozovatele taxislužby neumísťovat na vozidle, jak již bylo řečeno, žádnou reklamu s výjimkou reklamy radiodispečinku, a v případě trvalého vyřazení vozidla taxislužby z evidence okamžité odstranění povinného označení vozidla taxislužby a demontáž taxametru.

A za poslední to byla navrhovaná účinnost zákona, která byla k 1. lednu roku 2000, byla posunuta na 1. červenec roku 2000.

V Poslanecké sněmovně byl návrh přikázán k projednání hospodářskému výboru. Ten byl schválen ve znění celkem 88 pozměňovacích návrhů, v hlasování, kdy se ze 195 poslanců vyslovilo 128 pro a 62 poslanců bylo proti.

Co se týká kompatibility s právem EU. Podle důvodové zprávy je návrh v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána i v souladu s příslušnými směrnicemi EU. Jde konkrétně o směrnici ES č. 98/76 z 1. 10. 1998, o přístupu k povolování provozovatele silniční nákladní dopravy a osobní dopravy, dále s dohodami o přepravě nebezpečných věcí (ADR) a o práci osádek v mezinárodní silniční dopravě (AETR).

Legislativní problémy, které se týkaly vesměs činností, které zákon sice definuje, ale které nemají návaznost, např. na odkazovaný živnostenský zákon, nebo jsou matoucí a dávají ministerstvu větší pravomoc, než zákon stanoví. Nicméně se jedná o problémy, které nenarušují podstatu zákona a byly při jednání garančního výboru legislativou ministerstva vysvětleny.

Vážnějším problémem ovšem je opakující se protest malých a středních autodopravců, kteří nesouhlasí s výší prokazované finanční způsobilosti, kterou považují za likvidační pro malé dopravce a navrhují zavedení minimálních cen za dopravu pro různé kategorie nákladních vozidel, jak uvádí, jak je to běžné v zemích EU. Tento protest předcházel jednání garančního výboru, ale přicházel i před tímto plénem. Vysvětlení předkladatele při jednání garančního výboru dává prostor k jednání s autodopravci v této věci s respektováním např. leasingu, regionální, lokální či dálkové dopravy apod. Přesto ale platí pořád, že tato podmínka byla zavedena v souladu s pravidly EU a je předpokladem našeho přijetí. To platí, bohužel, i o výši finanční způsobilosti.

Jako garanční zpravodaj jsem nebyl včas osloven další připomínkou, a to reklamou na vozidlech taxislužby. Věděl jsem sice, že tato diskuse proběhla ve Sněmovně, ale očekával jsem určitým způsobem, že se o ní budeme bavit i před jednáním našeho garančního výboru. To znamená, že jde o reklamu na vozidlech taxislužby, kdy její zákaz je provozovateli považován za diskriminaci ve srovnání s jinými dopravci. Až po jednání garančního výboru přicházela poštou oslovení všech senátorů v této věci, proto o ní hovořím.

Vzhledem k tomu, že zákon připouští označení provozovatele (radiodispečinku) na vozidle, považuji výše zmíněný požadavek za takto vyřešený a více odpovídající poslání taxislužby. Z poslední doby si ani z domova ani ze světa nepamatuji, že by tomu bylo u taxislužby jinak. Určitá jednoduchá uniformita jí spíše sluší a navíc je takový taxík pro zákazníka více rozpoznatelný. Součástí zaslaných materiálů od různých sdružení taxislužeb jsou i určitá další procesní vylepšení, která ale momentálně nemohu posoudit, jestli jsou k dobru nebo mohou zrušovat tu textaci, která nebyla v garančním výboru projednána, a nemohu odhadnout jakým způsobem si kdo z vás osvojí tento materiál. Ale podle určitého projednání před tímto plénem nemění zásadně dikci zákona.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Na základě předchozích skutečností, po seznámení se s průběhem projednání v PS Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční výbor doporučuje plénu Senátu schválit novelu zákona ve znění postoupeném PS. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, atd.

Na tomto místě je mojí povinností zeptat se vás, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. V sále není nikdo, kdo se hlásí o slovo, tudíž nikdo zřejmě nepodá. Kolega Eybert má zatížené tlačítko. Ne, hlásí se do diskuse. Ale to předpokládá, abych otevřel obecnou rozpravu, což tímto činím a kolegu Eyberta zvu k řečništi.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych i přes stanoviska výborů, které zákon o silniční dopravě projednaly a jejichž stanoviska jsou rozdílná od mého názoru, vás s tímto mým názorem seznámil.

Zákon tak, jak přišel z Poslanecké sněmovny, má řadu dílčích drobných vad, kterými se zabývat nechci, ale má také tři základní okruhy problémů, kterými bychom se zabývat měli.

Ministerstvo dopravy, které zákon připravovalo, vyšlo z některých předpokladů, jež nejsou tak úplně pravdivé, případně odpovídající. Podle mého názoru není možné naložit na naše dopravce finanční způsobilost tak, že vezmeme finanční způsobilost, o které se hovoří v Evropské unii, vynásobíme jí přepočtem na euro a naložíme ji prostým kurzem na české dopravce. To bychom takhle měli převést ceny nemovitostí, nájmy, ceny pohonných hmot, ceny vozidel, mzdy zaměstnanců, daňové zatížení a co já vím co ještě, abychom dosáhli srovnatelných podmínek s podmínkami dopravců Evropské unie. Všichni víme, že to v současné době možné není. U finanční způsobilosti dopravců to však takto vláda navrhla a Poslanecká sněmovna schválila. Propustíte-li zákon do podrobné rozpravy, pokusím se tento problém počeštit pozměňovacím návrhem.

Druhým velkým problémem tohoto zákona je krizový stav v silniční nákladní dopravě. Souvisí to sice také se stavem silnic v České republice, také ho máme velmi špatný, ale mnohem více to souvisí se stavem mysli některých z nás. Na jedné straně se snažíme zavést do praxe liberální zákony, umožňující volný trh, nabídku kapacit, která snižuje ceny všech možných komodit - viz například projednávaný zákon o telekomunikacích, který budeme mít za chvíli - a na druhé straně se pokoušíme schválit tento zákon, kterým může omezovat vstup do odvětví novým subjektům a novým kapacitám. Chápu, že lobbistické tlaky těch, kteří už v odvětví jsou, mohou způsobit, že se takový zákon někde narodí. Nemyslím si však, že bychom ho měli schválit.

I tady se vláda a Ministerstvo dopravy chtělo inspirovat Evropskou unií. Tento předpis vznikl v době před přijetím Španělska do Evropské unie - říkám, že Španělsko má zhruba 40 miliónů obyvatel - kdy panovala obava, aby levní španělští dopravci nevytlačovali ostatní dopravce z Evropské unie. Přestože od té doby uplynula celá řada let, nebylo toto ustanovení nikdy použito v Evropské unii. A malá Česká republika se svým malým dopravním trhem rozhodně není ohrožením dopravců v celé Evropské unii. Propustíte-li tento zákon do podrobné rozpravy, i tady se pokusím pozměňovacím návrhem o úpravu v tomto bodě.

Třetím bodem, ač je z mého pohledu méně významný než oba předchozí - a doufám, že mně to páni taxikáři odpustí - je otázka reklam na vozech taxislužby, které zákon zakazuje. Střetává se tady jeden ze zájmů zákazníka se zájmem provozovatele taxislužeb. Jedním ze zájmů zákazníka je, aby okamžitě na první pohled rozpoznal vozidlo taxislužby od ostatních vozidel, aby si ho nespletl například s vozidlem pro smluvní přepravu, aby byly na vozidle jasně a nesnímatelně vyznačeny obchodní podmínky dopravy, označení provozovatele, a aby se tyto informace neztrácely v textech reklam umístěných na vozidle. Zájmem provozovatele, částečně pak i zájmem zákazníka, je i další příjem taxislužeb z reklamy, což může být použito ve prospěch zvýšení příjmů provozovatele taxi, ale také někdy ve prospěch snížení ceny zákazníkovi. Doufám, že i tady mně umožníte v podrobné rozpravě se vrátit a přednést pozměňovací návrh, který by byl kompromisem pro tuto oblast novely zákona.

Jelikož věřím, že jste se zákonem podrobně zabývali, mělo toto mé zamyšlení nad jeho problematikou být pouze připomenutím. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Eyberte. Nyní promluví kolega Ruml, připraví se kolega Liška.

**Senátor Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, myslím, že můžeme mít různé názory na preferenci jednotlivých typů dopravy a můžeme mít třeba názor, že je potřeba silniční dopravu výrazně omezit a preferovat jiný způsob dopravy, pak to ovšem nelze dělat tak, že jeden typ dopravy regulujeme a druhý dotujeme. Musí se samy v konkurenčním prostředí nabízet cenově, službami a kvalitou tak, aby měly odpovídající poptávku. Můžeme si myslet, že někteří taxikáři porušují předpisy a dělají ostudu této zemi a můžeme hledat cesty jak je účinně sankcionovat, ale podle mého názoru prostě nemůžeme v žádném případě zasahovat do vlastnických práv a nemůžeme omezovat svobodu podnikání zaručenou zákonem a nemůžeme regulovat vstup do odvětví nebo do oboru podnikání způsobem, jakým to činí zákon o silniční dopravě.

Tento zákon, ve snaze zabránit neoprávněnému provozování dopravních služeb, ukládá řádným podnikatelům takové povinnosti, které jejich podnikání může vážným způsobem ochromit. Podnikatelům se například přikazuje jak mají navazovat obchodní vztahy, to je, kde smějí, nebo nesmějí přijímat objednávky, a zákon dokonce určuje, že objednávky smějí přijímat pouze v sídle nebo místě podnikání. To je v rozporu s podnikatelskou svobodou. Zákon přikazuje komu smí, či nesmí zákazník za služby platit, což je zasahováním do vnitřní organizace podniku.

Navrhovaná novela dále například zakazuje vozidlům provozovatelů taxi užívat reklamu - o tom hovořil pan kolega Eybert - a zakazuje dokonce používat tato vozidla pro jiné druhy silniční dopravy, vyjma uspokojování osobních potřeb, což je zásah do vlastnických práv, protože vlastník nemůže používat svého majetku dle svého uvážení.

Když pominu rovněž už zmiňovanou podmínku vysoké finanční způsobilosti jako podmínku vstupu do oboru podnikání, na místo toho, aby byla jasná kritéria pro vlastní činnost v tomto oboru podnikání, musím se zastavit nad jedním bodem tohoto návrhu, o kterém také hovořil můj předřečník, a to je tzv. krizový stav v silniční nákladní dopravě, který nastává podle tohoto zákona, převyšuje-li vývoj nabídky kapacit v silniční dopravě nejméně po dobu tří měsíců po sobě jdoucích vývoj poptávky. Tomu už já vůbec nerozumím. O tom rozhoduje dopravní úřad, který navrhuje vládě přijetí vládního nařízení a vláda nařízením dočasně zakáže vydávání koncesí k provozu silniční nákladní dopravy anebo zakáže změnu koncese, například ve smyslu rozšiřování počtu vozidel. Myslím, že to je zásah do tržního prostředí neuvěřitelným způsobem a mohl bych pokračovat dále.

Tento zákon považuji za projev státního dirigismu, přeregulovanosti a za porušení práv podnikatelů zaručených Ústavou, protože zákon omezuje podmínky k podnikání tím, že odkazuje buď na působnost obcí, čili na podzákonné normy, a myslím si, že z takového hlediska je zákon nepřijatelný,

Mě velmi mrzí, že tento zákon nedostal k posouzení Výbor pro evropskou integraci. Všechny dopravní zákony nebo zákony z této oblasti by měly procházet tímto výborem, abychom měli kvalifikovanou studii o tom, nakolik se zákon řídí směrnicemi Evropské unie, či zda jsou tam pouze nějaká doporučení. Nemáme prostě o tomto informaci.

Já bych prosil Organizační výbor, aby na to pamatoval, tyto typy zákonů musí posuzovat Výbor pro evropskou integraci. Samozřejmě všechno je opravitelné. Pozměňovací návrhy, které připravil kolega Eybert, jsem připraven podpořit, ale rovnou vám říkám, že je proti mému svědomí hlasovat pro tento zákon i po těch několika úpravách, které navrhuje pan kolega Eybert. Tento zákon doznal celou řadu pozměňovacích návrhů v Poslanecké sněmovně, už to prokazuje, že nebyl vládou kvalitně připraven a předložen, a já tudíž navrhuji, aby zákon o silniční dopravě Senát zamítl. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, kolego Rumle, nyní promluví kolega Jiří Liška.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, moji předřečníci - jak kolega Eybert, tak kolega Ruml - hovořili o zásadních a velkých nedostatcích předloženého návrhu novely zákona o silničních dopravě. Já bych vás chtěl upozornit na další, z tohoto pohledu drobnější chyby, které má tato novela. Jedná se především o hlavu II., kde jsou definovány zvláštní podmínky pro osobní dopravu, speciálně o linkovou dopravu, a především o § 10 odst. 2, který se týká obsahu žádosti o udělení licence k provozování linkové osobní dopravy, o které rozhoduje dopravní úřad.

Novela v § 10 doplňuje v odst. 2 na konci textu písm. d), f) a g) slova "jedná-li se o mezinárodní dopravu". Tato písmena se týkají jízdních řádů, návrhů tarifů a návrhů smluvních přepravních podmínek. V případě přijetí novely v předloženém znění by se jízdní řády, tarify a smluvní přepravní podmínky při jednání o udělení licence týkaly pouze mezinárodní linkové dopravy. Jsem přesvědčen, že tyto záležitosti musí být součástí žádosti o udělení licence také u vnitrostátní linkové dopravy. Řešení je v tomto případě jednoduché, body 19, 21 a 22 z novely vypustit.

Další nedostatek novely, který by mohl způsobit praktické potíže, je obsažen v § 12 odst. 5, kdy ve veřejném zájmu na nepřerušeném provozování přepravních potřeb může rozhodnout Ministerstvo dopravy a spojů o prodloužení platnosti udělené licence pro mezinárodní linkovou dopravu na dobu nejvýše 90 dnů od podání žádosti. Obdobná potřeba může být i u vnitrostátní linkové dopravy. Je nutné dát tuto možnost i dopravním úřadům u vnitrostátní linkové dopravy.

Jako třetí důležitou připomínku mám k § 14 písm. f), kdy v předložené novele je dána obecná možnost dopravním úřadům zpřesnit podmínky provozování linkové dopravy. Jsem přesvědčen, že není možné ukládat přepravcům další podmínky, pokud nejsou přesně stanoveny zákonem. Proto navrhuji toto písmeno f) z novely vypustit.

Vážené kolegyně, kolegové, toto jsou podle mého názoru důležité připomínky, které sice nemají takovou váhu jako připomínky mých předřečníků, ale jsem přesvědčen, že je nutné, abychom dali možnost novelu opravit, a v podrobné rozpravě jsem připraven předložit konkrétní pozměňující návrhy, které by tyto nedostatky odstranily. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego, přihlášen je dále kolega Jiří Pospíšil, po něm promluví kolega Čada a připraví se kolega Bartoš.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já si nemyslím, že přinesu něco převratného, ale potřeboval bych vysvětlit od pana ministra asi dva body, které, když mi uspokojivě nevysvětlí, tak budu muset dát pozměňovací návrhy také, a jeden z nich je bod, o kterém mluvil kolega Ruml, to je bod 66, kde se na konci doplňuje věta v § 21 a končí to "není přípustné využívat k provozování jiného druhu silniční dopravy mimo dopravu pro soukromou potřebu.“ Ale když si to čtete ze začátku, tak v tom zákoně se vymezují pojmy, a tam máme vymezeny pojmy dva: pro vlastní potřebu nebo pro cizí potřebu, a žádnou soukromou potřebu tam vymezenou nemáme, čili já se chci zeptat pana ministra, jestli někde tu soukromou potřebu definují v jiném zákoně nebo odkud se tam to slovo vůbec dostalo. To je - není to jen tak, jak to řekl kolega Ruml, že to je pro vlastní potřebu, to by tam bylo pro vlastní potřebu. Když je to pro soukromou potřebu, tak je to něco jiného.

Pak bod 73, který mně vrtá hlavou, protože jak tak jezdím, občas zajedu třeba do Vodňan, což je město na pomezí tří okresů. Kilometr před tím končí okres Budějovice, začíná okres Strakonice a 2 km za Vodňany začíná okres Písek. A tady si přečtu, že dopravní úřad v § 21a, který zní nově: Vystaví, na základě písemného oznámení provozovatele taxislužby, pro řidiče provozovatele taxislužby průkaz způsobilosti řidiče taxislužby provozovat taxislužbu počínající ve vymezeném územním obvodu dopravního úřadu. A tak mě napadá, když tam jedu, jestli ten taxikář mě nesmí vzít jinde než na okresu Strakonice, protože on přísluší do okresu Strakonice. Je sice úplně na rohu toho okresu, ale když mu zavolá někdo třeba z Protivína, tak smí tam začít tu jízdu, nebo tam nesmí začít jízdu? Smí dojet do toho Protivína a vzít tam - podle tohoto by nesměl. On je odsouzen jezdit jenom do Strakonic a do Bavorova a tím směrem, protože nemá možnost získat cestu zpátky. Nebo musí jít ke třem dopravním úřadům a tam žádat o tři licence?

Já bych to potřeboval vysvětlit a obávám se, že až mi bude vysvětleno, jak to je, tak zjistím, že je to pěkně nesmyslné. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego, nyní má slovo kolega Bohumil Čada.

**Senátor Bohumil Čada:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, chtěl bych ve svém krátkém vystoupení plně podpořit tu část připomínek kolegy Eyberta, která se týkala prokazování finanční způsobilosti. I na mě se obrátilo několik slušných podnikatelů, malých podnikatelů, kteří si pořídili svoje dopravní prostředky na leasing a horko těžko a v potu tváře se snaží zajistit chod své firmy a toto, jak je to uvedeno v současném znění návrhu zákona, je pro ně naprosto zničující. Plně se s tím ztotožňuji a musím říci, že pan ministr se k tomu zatím nijak nevyjádřil, a ani vyjádření a vysvětlení zpravodaje garančního výboru mě neuspokojilo Takže děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Čado. Senátor František Bartoš má slovo.

**Senátor František Bartoš:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já se zaměřím pouze na jednu část tohoto zákona. Jako bývalý starosta a předseda Komise dopravy při Okresním shromáždění Rychnova nad Kněžnou jsem věnoval hodně času dopravní obslužnosti, a proto jsem s netrpělivostí čekal tuto novelu zákona. A musím říci, že jsem velice zklamán. Když si nalistujete bod 55, je to dopravní obslužnost, tak když jsem tento paragraf začal číst, tak jsem do poloviny odstavce byl velice nadšený. Základní dopravní obslužností územního obvodu okresu je zajištění přiměřené dopravy pro všechny dny v týdnu z důvodu veřejného zájmu, především do škol, úřadů, k soudům, do zdravotnických zařízení, poskytujících základní zdravotní péči, dále do zaměstnání, včetně dopravy zpět.

Přispívající k trvalému únosnému rozvoji tohoto územního obvodu. Teď přijde to hlavní. Rozsah podílu státu na jejím zajištění ve veřejném zájmu stanoví podle místních podmínek územního obvodu okresu výše rozpočtových prostředků, které jsou k dispozici, příslušný okresní úřad. Tolik pokrytectví v jednom odstavci jsem dlouho nezažil.

Jako by se zapomnělo na to, že metodika Ministerstva dopravy říká cosi o optimalizaci. Mnoho okresů tyto optimalizační studie má vypracované, schválené a za podpory státu až do 300 000 Kč mohly být tyto optimalizační studie podpořeny jako by nic nebylo vykonáno. Potom v návaznosti na § 19c, kde se říká o ostatní dopravní obslužnosti, že ostatní dopravní obslužností je zajištění dopravních potřeb územního odvodu obce nad rámec základní dopravní obslužnosti územního obvodu okresu. Ale na zajištění dopravní obslužnosti uzavírá obec s dopravcem závazek veřejné služby a hradí ze svého rozpočtu prokazatelnou ztrátu. Jsem velice smutný, že to takto dopadlo, a určitě tato dikce nepodpoří rozvoj našich příhraničních okresů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, kolego Bartoši. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Elektronicky nikdo, písemně nikdo, tedy nikdo. Rozpravu končím. Táži se pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Jistě, že chce.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych především - ty drobné věci nechme stranou - k finanční způsobilosti. Požaduje se, aby silniční dopravce měl buď vlastní nebo finanční institucí garantovaný kapitál v určité minimální výši. Vůbec tedy nejde o to, že by to měl mít na knížce nebo vloženo do prostředků, se kterými podniká. Na to mohou být samozřejmě různé názory.

Jestliže někdo používá vozidla od 5 milionů Kč výš, jestli vozí náklad za desítky miliónů a nemá ani 320 000 Kč buď garantovaných prostředků peněžním ústavem, o to nejde, aby měl vlastní na knížce nebo v tom podnikání, tak je otázka, s čím podniká. Když bychom toto nechali stranou, pokud se toto ustanovení nepřijme, budou naši dopravci vystaveni velmi tvrdé diskriminaci ze strany EU, protože to bylo řečeno.

Je možné diskutovat o tom, jak se budou přepočítávat peníze, ale nemovitost je něco jiného. Až budeme blíže k přijetí do EU a bude stanovena minimální spotřební daň na pohonné hmoty, tak budeme moci chtít na rok výjimku, ale jinak to bude platit stejně. Daleko horší věc, když mě před půl rokem navštívil bavorský ministr hospodářství, vyslovil hluboké pochopení pro to, že ač máme jiné politické názory, bavorští podnikatelé se stěhují na naše území, protože to je daleko lepší operační základna, protože tady jsou daleko příznivější podmínky a jiné.

My nemáme možnost zabránit tomu, abychom se stali atraktivním místem pro odkládání ekologicky nepříliš vhodných vozidel, což je také dané ne zcela dobrou legislativou daňovou, my nezvýhodňujeme lepší vozidla, ale to nechme stranou. Je to základní podmínka, máme to, prosím vás, v návrhu jenom na typy vozidel a typ přepravy, které přicházejí v úvahu pro mezinárodní dopravu, kde, každý ví, je zhruba 30procentní přebytek kapacit. A každý členský stát EU udělá všechno, aby nějakým způsobem zabránil vstupu, podle názoru příslušných úřadů,  unfair konkurenci. A já bych doporučil, abyste toto uvážili. Protože jinak dojde k diskriminaci našich dopravců, a to říkám zcela veřejně.

Pokud jde o bod krizový stav, dovoluji si upozornit na některé nepřesnosti. První nařízení tohoto druhu o krizovém stavu 39/16 bylo přijato v prosinci, přesně 21. 12. 1990. Vůbec tedy nesouhlasí, že by se to nějak vázalo na Španělsko. Možná, že to byl důsledek Španělska, ale já se živím EU od roku 1995 a žádnou takovou argumentaci jsem neviděl. Chci vás ujistit, že zejména Mezinárodní silniční unie a celá řada jiných podnikatelských svazů ze zemí EU navrhuje nepřetržitě zavést kvóty pro naše zahraniční dopravce přepravující v zahraničí, aby omezily jejich vstup na náš trh. Nedomnívám se, že je dobré nechat si vyrazit možnost jak přinejmenším recipročně regulovat vstup na český trh.

V žádném případě nejde o to, že to nemá nic společného se Španělskem a existuje řada vysoce rozvinutých členských států EU, které požadují tato omezení zavést. Jinak ta kauce nebo tzv. prokázání minimální finanční způsobilosti tady je proto, aby se reguloval vstup dopravců na silniční trh na místo předchozích kvót, protože iluze, že může být volný trh bez čehokoli, to v EU není. Ani není na obzoru, že by něco takového bylo.

Pokud jde o reklamy, já si dovedu představit na taxících reklamy. Z našeho hlediska my jsme tam nedávali žádný zákaz. Jsem k tomu zcela neutrální, jestli si taxikář chce pomalovat dveře a bude tam cena a podmínky, za kterých provádí přepravu, nikdo z nás nenavrhoval, že by se tam mělo cosi dát. Byly určité hrátky v prvním kole, aby reklama byla povolena, aby reklama nebyla povolena. Domnívám se, že to není podstatné pro tu věc.

Vlastnická práva tak, jak se chápou v evropské dopravní politice daná tím, že vás někdo nechá, abyste si koupili poměrně drahý dopravní prostředek a zkrachovali, protože vás zapomněl informovat, že je trh přeplněn, takto se to v Evropě nechápe. V celé řadě dalších norem navazujících na to nařízení 39/16 se upravuje, alespoň přibližně, co to je nadměrná kapacita. Je to normální vysvětlení, je to namísto předchozí regulace trhu. Návrhy vám poslali někteří provozovatelé, kde se povolovaly koncese podle potřeb. V některých státech to bylo donedávna. Tady místo potřeb se požaduje, aby přebytek kapacit na trhu nevedl k bankrotu a nebo k hrozbě bankrotu většího počtu silničních dopravců. Tak praví dikce toho nařízení 39/16, tak jsou ještě některá další nařízení. Jsou celkem tři v EU. To ostatní jsem nepochopil.

Povídání o tržním prostředí - ano - EU používá regulované tržní prostředí, a zejména ho používá navenek vůči nečlenským státům. Chceme tedy jenom totéž a nemohu používat regulované prostředí navenek, když ho nebudu mít doma, protože to by byla diskriminace podle státu určení, státu původu, a to je hrdelní zločin z hlediska práva EU.

Žádost. Já si myslím, že pokud jde o jízdní řády atd., to je přijatelné. My jsme dávali z hlediska evropské legislativy jenom to, co musí nezbytně náš dopravce mít, abychom měli kompatibilní právní řád. Dovedu si představit, že budeme regulovat vnitrostátní nebo požadovat koordinaci vnitrostátních jízdních řádů, ale to si myslím, že je nadbytečné. My si dovedeme představit, že bychom regulovali tuto oblast např. určitým systémem spoluúčasti na financování, pokud půjde o obecné služby ve veřejném zájmu. To není tak dalece podstatné.

Soukromá potřeba je trošku širší. Znamená to, že se to nebude používat pro výdělečnou činnost. Je to zase regulace nabídky kapacit tak, aby nebyl příliš velký převis nabídky nad poptávkou. To je dost klíčová záležitost, protože ve Francii svého času krachovalo ročně 50 % silničních dopravců. Totéž v Německu. Čili reálné nebezpečí vytváření sociálního napětí. EU se snaží tomu zabránit tím, že vyloženě zdrcující konkurenci se snaží vyloučit dopředu. Myslím, že je to vysoce logické. To se v žádném jiném oboru než v silniční dopravě nemůže stát.

Registrace vozidla musí být někde provedena a to, že je vozidlo registrováno v okrese Strakonice, neznamená, že bude, bohužel, - z mého hlediska, ale je to tak - jezdit jako taxikář po Praze. Nesouvisí to s tím, kde je registrován. Jezdit může všude, ale někde musí být zapsán pro živnostenský úřad. Bohužel celá evropská legislativa směřuje k tomu, že můžete vozidla registrovat pro jakékoliv účely kdekoliv na území státu, takže policie si stěžuje, že nedá dohromady, kde vlastně ta vozidla mají sídlo.

Prokazování finanční způsobilosti jsem několikrát opakoval. Prosím vás, jde o to, že buď má vlastní provozní kapitál nebo má nějaké vybavení, které se dá ocenit na tuto částku, nebo mu peněžní ústav, finanční instituce poskytne záruku, že má tento provozní kapitál. Pokud to v zákonu nebude, dojde k masové diskriminaci našich dopravců, byli jsme na to upozorněni, budou velké problémy. Tam může být maximálně kompromis, že jestli chce dělat mezinárodní dopravu, tak to mít prostě musí, a to si myslím, že není dobré předem říkat, kdo co bude dělat.

Pokud jde o základní dopravní obsluhu, myslím, že definovaná je dobře. Jiná věc je naplnění finančními prostředky. Dovedu si představit, že třeba dopravní obsluhu nad tu základní budou financovat obce, které by k tomu měly samozřejmě dostat finanční prostředky; tzn. je to zákon o příjmech, o jiném rozložení daňových příjmů, ale bez této části si nedovedu představit, že by to mohlo fungovat, protože je velmi těžké z centra rozhodovat cokoliv o tom, jaká dopravní obsluha, budou-li jednotná pravidla, se má zabezpečovat.

Jinak bych chtěl upozornit, že všechna ustanovení týkající se okresů mají určitou vadu. Předpokládáme samozřejmě převod na VÚSC, a to nemůžeme pojmově použít, zatím nejsou. Takže předpokládáme jakési překlopení legislativy na ty VÚSC až to bude přípustné. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji garančního výboru, i vy máte možnost vyjádřit se k proběhlé obecné rozpravě. Prosím.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, úvodem se omlouvám, že závěr garančního výboru, který bude nabídnut k hlasování, tj. že doporučuje schválit ve znění postoupeným PS, je totožný se závěrem i Ústavně-právního výboru.

Vyjádřím se k připomínkám, které byly předloženy, a to pouze k těm, které se týkaly mé zpravodajské zprávy. Ostatní zodpoví předkladatel.

Tak, jako pan senátor Čada, i já vnímám nepříjemný dopad výše ekonomické způsobilosti. Většina stížností byla totiž z mého obvodu. Nejsem s tímto stavem pochopitelně zcela spokojen, tzn., museli jsme hledat a nechali jsme si vysvětlit argumenty, proč tato částka vznikla, co s ní vůbec lze dělat a na co je vázána. Do hospodářského výboru jsme ještě vyžádali, a pan senátor Rückl mě na to upozornil, předpis, který stanovuje, které prvky tvoří výši 320 a 190 tisíc.

Druhá část, reklama, zdeneodezněla nikterak dramaticky. K panu senátorovi Rumlovi - ta dramatičnost je právě v tom slově "zakázáno". Jinak víte, že dnes reklama povolena je, a že u taxíků příliš uplatňována není. To je k rozpravě ode mne vše. Ostatní je na předkladateli. Pan ministr se vyjádřil, takže je na nás, abychom hlasovali o návrzích, které tady byly předloženy.

Ten první jsem předložil – schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Dále byl předložen návrh zamítnout návrh zákona. A i když nebylo přesně slovně vyjádřeno, padl i návrh vrátit s pozměňovacími návrhy. Stalo se tak ve dvou vystoupeních. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Konstatuji, že ve zprávě zpravodaje a pak v průběhu obecné rozpravy byly podány dva návrhy.

Návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS, a návrh zamítnout návrh zákona. V tomto pořadí budeme o těchto návrzích hlasovat.

V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, tzn. kvorum činí 32. **Byl** **podán** **návrh** **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném PS.** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, tzn. kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. **První návrh, tj. - schválit - nebyl přijat**; 20 z nás se vyslovilo pro, 35 proti.

V průběhu rozpravy byl pak **podán** **návrh projednávaný návrh zákona zamítnout.** O tomto návrhu nyní budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. 35. hlasování. **Byl schválen návrh zamítnout návrh zákona.** Tím projednávání tohoto návrhu zákona končí.

Děkuji panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, následujícím bodem je:

**<A NAME='st200'></A>Návrh zákona o telekomunikacích a o změně dalších zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 200.** Prosím pana ministra dopravy a spojů jako navrhovatele, tedy pana ministra Antonína Peltráma, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji si předložit zákon o telekomunikacích, jehož cílem je liberalizovat telekomunikační trh a stanovit podmínky pro podnikání v něm. Zajistit, aby byla veřejnosti poskytnuta co nejširší nabídka kvalitních telekomunikačních služeb, vytvořit nezávislý telekomunikační úřad a samozřejmě při tom všem zajistit slučitelnost s právem Evropského společenství.

Od 1. ledna předpokládáme plnou konkurenci na trhu telekomunikací s tím, že budou tři provozovatelé mobilních služeb a postupně několik provozovatelů pevných spojů. Co si nedovolujeme od 1. ledna navrhnout, je volba operátora a přenositelnost čísel tak, aby si kterýkoliv účastník mohl při zachování svého čísla telefonní stanice zvolit kteréhokoliv provozovatele.

Navrhujeme proto dvouletou lhůtu, jakou obvykle vyžadují členské státy EU, a jakou podle našeho posledního průzkumu také překračují, takže žádají o prodloužení této lhůty. Domníváme se, že bychom si takovouto lhůtu měli ponechat také, protože je lepší, abychom zkrátili lhůtu. V žádném případě nejde o něco, co by provozovatelům umožňovalo libovolně pomalu postupovat, ale potřebujeme na druhé straně situaci, aby se budoucí vláda nemusela někdy obracet na evropské orgány se žádostí o prodloužení této lhůty, jak se to děje. Je to tudíž základní bod a předpokládám, že kolem něho bude také diskuse. Jenom bych chtěl říci, že například z hlediska číslování, tzn., aby bylo jasno, zavedení místo osmimístných šestnáctimístných čísel je samo o sobě relativně velký technický problém z hlediska kapacity ústředen.

Právní úprava státních institucí, které jsou předmětem navrhovaného zákona, je analogická s úpravou v zemích ES. Určitá výhrada může být k univerzálním službám, které jsou poskytovány tak, aby byly dostupné pro kohokoliv bez ohledu na jeho finanční postavení a kdekoliv ve státě. Hledáme jiný způsob, jak zabezpečit tyto služby než současným monopolem Telecomu.

Návrh byl projednán v pěti senátních výborech, které uplatnily některé pozměňovací návrhy. Proti většině pozměňovacích návrhů ani nemáme mít možnost uplatnit námitky, protože až na výjimky korespondují s původním vládním návrhem, problémem je jenom ona lhůta pro zavedení volné přenositelnosti dat, kde bychom prosili, aby se šetřily budoucí vlády a nevystavili jsme je neúnosnému vysvětlování, proč jsme nesplnili termín, ke kterému jsme se zavázali, protože to je technicky nemožné. Jde o techniku, ne o vůli nebo o nějaké jiné rozhodování. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 200/3. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Vladislava Maláta a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 200/5. Návrhem zákona se také zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Určil za svého zpravodaje pana senátora Zdeňka Klausnera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 200/2. Návrh zákona, který projednáváme, byl také přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šenkýře a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 200/4. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 200/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Zapletal, kterého nyní žádám, aby nás jako první ze zpravodajů seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, tento návrh zákona, který je nám předkládán, je komplexní právní úpravou, která zabezpečuje a nahrazuje stávající telekomunikační zákon.

Cílem návrhu je zabezpečení liberalizace telekomunikačního trhu, zavedení systému otevřeného přístupu k síti, usnadnění vstupu novým operátorům, provozovatelům, kteří by měli konkurovat dosud dominantním společnostem, a zřízení správního úřadu pro výkon státní správy, včetně regulace ve věcech telekomunikací. Zároveň stanovuje podle směrnice EU č. 98/61 povinnost dominantních operátorů zavést další služby pro jiné provozovatele, a to jak formou nastavení předvolby čísel individuální pro jednotlivá volání, tak i přenositelnost čísel při přechodu zákazníka k jinému provozovateli.

Návrh zákona rovněž novelizuje řadu dalších zákonů. V novém návrhu zákona je řada změn, které byly zapracovány ve vládním návrhu i v PS v pozměňovacích návrzích a v souvislosti se směrnicemi EU. Zavádí nové pojmy, zabezpečuje služby ve veřejném zájmu, definuje tzv. univerzální služby a náhradu prokazatelné ztráty na zvláštním účtu, ukládá povinnost dominantním provozovatelům k propojování sítí jiných provozovatelů, vymezuje práva a povinnosti všech subjektů působících na telekomunikačním trhu v krizových situacích a v rámci boje s organizovaným zločinem, dále určuje dohled a pravidla a také sankční nástroje nad fungováním tohoto trhu.

V PS byla vůči vládnímu návrhu uplatněna celá řada pozměňovacích návrhů. Celkem jich bylo přes 230, z toho 206 PS schválila.

Jako snad každá nová komplexní novela trpí i tento návrh zákona určitými nedostatky. Jde zejména o zpřesnění kompetencí nového úřadu, jehož zmocnění jsou velmi široká, ale bohužel také neurčitá. Mám na mysli zejména to, že bude rozhodovat o tom, co je přiměřený zisk, uhrazení prokazatelné ztráty, připojování k sítím apod. Ke kompetenci stanovit podmínky pro určení provozovatele s výrazným podílem na trhu a ve zvýraznění právní jistoty žadatele o licenci zajisté nepřispěje ani absence taxativních důvodů finanční nezpůsobilosti v zákoně.

Zákon rovněž nestanoví maximální výši podílu držitelů telekomunikačních licencí na úhradu ztrát z provozování univerzální služby, v tomto případě zákon č.526/1990 Sb., o cenách, zde nelze použít, protože ten se na danou situaci nevztahuje, a zmocnění úřadu o stanovení výše finančního příspěvku je irelevantní. Není ani specifikováno, kdy je úřad oprávněn povolovat výjimky z číslovacích plánů, což rovněž nezvyšuje právní jistotu dotčených ztrát. Jsem přesvědčen, že již výše zmiňované nedostatky budou důvodem, že úřad sám bude iniciovat novelizaci tohoto zákona, aby si zajistil větší právní jistotu pro svá rozhodnutí.

Nyní k diskutovanému § 76. Ten nařizuje provozovateli sítí s výrazným podílem na trhu umožnit dalším provozovatelům přístup ke službám, jako jsou krátká individuální čísla pro jednotlivá volání, neboli call by call. A nastavení předvolby čísel, což je pre selection, v odstavci 1. Odstavec 2 pak ukládá povinnost umožnění přenositelnosti účastníkova čísla. Povinnost umožnění call by call do 30. června 2002 je uvedena v odstavci 3. A odstavec 4 pak ukládá plnění zbývajících dvou služeb do konce roku 2002.

Tyto služby nařizuje členům směrnice č. 98/61/EC, kde členské státy EU mají zajistit splnění této povinnosti nejpozději do dvou let po datu plné liberalizace hlasových telefonních služeb, což tento návrh zákona splňuje. Přiznám se ale, že mým přáním je co nejrychleji dohnat státy EU v nabídce služeb, které by umožnily co největší rozšíření informačních technologií a s nimi spojených služeb, protože je to oblast, která by umožnila ČR změnu v moderní vyspělý stát a vytvořila velké množství nových pracovních příležitostí, které tady chybí.

Po prostudování tohoto zákona a zejména povinností a výše uvedených nejasných mantinelů a kompetencí Českého telekomunikačního úřadu, jsem ovšem musel své představy poněkud zredukovat, neboť úřad bude schopen plnit svou úlohu až po novele tohoto návrhu zákona. Souvisí s tím samozřejmě i technologická nepřipravenost velké části digitálních ústředen.

Všechny výbory, které se tímto návrhem zákona zabývaly, přijaly usnesení vrátit tento návrh PS s pozměňovacími návrhy, jejichž souhrn máte v tisku č. 200/6. V podrobné rozpravě bych si pak dovolil je komentovat a pro průchodnost vám navrhnout jistá řešení. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane senátore a prosím vás, abyste se jako zpravodaj garančního výboru posadil ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné další návrhy, abyste se k nim mohl po skončení rozpravy vyjádřit. Pro úplnost poznamenávám, že souhrnné pozměňovací návrhy vám byly rozdány jako senátní tisk č. 200/6. Nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátoru Jiřímu Skalickému.

**Senátor Jiří Skalický:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Ústavně-právní výbor projednal návrh zákona o telekomunikacích 30. března a přijal k němu usnesení, které máte v tisku č. 200/3.

Dovolte mi, abych vás seznámil se závěry, ke kterým Ústavně-právní výbor dospěl. Jak už tady bylo řečeno předkladatelem i garančním zpravodajem, máme před sebou novou komplexní úpravu, která směřuje k postupné liberalizaci trhu v odvětví, které prochází nesmírně dynamickým vývojem, a tudíž jde také o předlohu, která je předmětem velmi mnoha kontroverzí a tlaků ze strany zájmových skupin.

Úpravu podnikání v tomto odvětví je nezbytné z důvodů, které již byly vysloveny, přijmout ještě letos, a proto v debatě v Ústavně-právním výboru dominovalo přesvědčení, že přes všechny legislativní nedostatky tohoto návrhu a přes mnohé otazníky nad správností toho či onoho věcného řešení dílčích otázek je třeba návrh buďto schválit a nebo vrátit s pozměňovacími návrhy, nikoliv tedy zamítnout.

Vzhledem ke krátkosti času, který má Senát k posouzení tak komplikované normy, se Ústavně-právní výbor pokusil jít onou druhou cestou a doporučuje plénu Senátu přijmout celkem 19 pozměňovacích návrhů. Já se v rámci obecné rozpravy omezím pouze na to, abych je charakterizoval obecně a rozčlenil je do tří základních skupin. K jejich podrobnějšímu zdůvodnění bych se vrátil v případě, že bych k tomu dostal možnost až v rozpravě podrobné.

První část připomínek, které přijal Ústavně-právní výbor, byla iniciována posouzením tohoto zákona legislativním odborem naší kanceláře. Ty připomínky legislativy byly poměrně závažné a zahrnovaly celkem osm stran textu. Zástupce předkladatele při jednáních v Ústavně-právním výboru je v mnoha případech uznal za odůvodněné a ve spolupráci s našimi legislativci navrhl příslušné úpravy textu předlohy.

Já si tady dovolím jednu odbočku k poznámce, kterou považuji za docela závažnou a která souvisí s bodem našeho včerejšího jednání, kdy jsme se usnesli, že budeme považovat za doručený pouze takový návrh zákona z PS, který bude předán předsedou PS. Já musím říci, že podrobné studium tohoto zákona, k němuž jsme také po několika dnech dostali poměrně obšírnou opravu, mne přivedlo k překvapivému zjištění. Ani opravený text neobsahuje opravy všech chyb, ke kterým došlo v PS a zjistil jsem dokonce, že v několika případech došlo k tomu, že jsme dostali tisk, který nereflektuje skutečnost, že byly schváleny některé pozměňovací návrhy v PS.

Nejde o žádné závažné věci, ale myslím si, že ta věc je závažná principiálně. Jestliže projednáváme tisk, o kterém víme, že obsahuje dalších zhruba, sečtu-li ten svůj přehled, tak asi 25 - 30 chyb, které budou muset býti opraveny nějakou cestou jednání mezi legislativními odbory obou komor Parlamentu, tak si někdy kladu otázku, jaký smysl naše práce má a také si někdy kladu otázku, zda-li máme skutečně jistotu, že přijmeme-li nějaký pozměňovací návrh, tak že se skutečně ocitne v tom definitivním znění zákona, a to se PS v tomto případě stalo, a já to považuji za závažné, a proto se zde o tom zmiňuji.

Ten druhý okruh připomínek, který vám předkládá Ústavně-právní výbor, souvisí se skutečností, že v několika případech PS zasáhla do původního vládního textu způsobem, který vážně narušil soulad zákona se směrnicemi ES, které má tento zákon inkorporovat do našeho právního řádu. A Ústavně-právní výbor se pokusil tyto rozpory alespoň v některých velmi křiklavých případech napravit tím, že vám doporučuje ve třech pozměňovacích návrzích návrat k původní vládní předloze.

A konečně třetí okruh problémů, kterým se zabýval Ústavně-právní výbor, je ona nejdiskutovanější otázka zákona, totiž ony odkladné lhůty v § 76. Této diskusi se nevyhnul ani Ústavně-právní výbor. Přiklonil se nakonec k ponechání lhůt stanovených k umožnění přístupu k síti pro další poskytovatele formou nastavení předvolby čísel a zavedení přenositelnosti čísel v podobě, kterou předložila PS.

Naopak odklad povinnosti umožnit přístup k síti dalším poskytovatelům formou krátké individuální volby čísel pro jednotlivá volání shledal neodůvodněným a navrhuje, aby tato povinnost musela být splněna již od 1. ledna roku 2001. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego, pane zpravodaji. A nyní dostává příležitost promluvit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci kolega Vladislav Malát.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Příležitost, kterou mi dal pan předsedající, je po tom, co zde bylo řečeno a s čím se vším souhlasím, ve skutečnosti příležitostí velice skromnou. Já se tedy omezím na to, že jsme podobných názorů jako předchozí dva výbory, pouze naše taktika, vzhledem k počtu podaných pozměňovacích návrhů, je poněkud skromnější, a to vzhledem k tomu, že víme, jaká asi bude, nebo jaká možná bude reakce v PS vzhledem k tomu, že zákon byl schválen tak velkou většinou. Přitom si uvědomujeme, že kdyby náhodou došlo k tomu nejhoršímu, to je, že by nebylo nic, došlo by k velkým škodám.

Z toho důvodu navrhujeme vrátit tento zákon Poslanecké sněmovně s pouhými dvěma pozměňovacími návrhy, které máte ve výčtu, o kterém mluvil pan garanční zpravodaj, jako body č. 8 a 19. Pro veřejnost, která toto nemá, podotýkám, že se to týká podle mého mínění nejdůležitějšího paragrafu nebo nejvíce diskutovaného, to je § 76, který se týká výběru provozovatele veřejné telekomunikační sítě a přenositelnosti účastnických telefonních čísel. Tam navrhujeme první z těch kroků, o kterém mluvil pan ministr, co se týče data, a navrhujeme tam udělit sankce těm, kteří se v tomto směru nezachovají tak, jak jim tento zákon uloží.

Sumarizuji: náš výbor se rozhodl svým usnesením doporučit Senátu vrátit tento zákon Poslanecké sněmovně se dvěma pozměňovacími návrhy. Děkuji vám, že jste mně vyslechli.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego, za vaši zprávu, a nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost panu senátoru Zdeňku Klausnerovi.

**Senátor Zdeněk Klausner:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, naváži na velmi dobrou zpravodajskou zprávu garančního výboru a na velmi důležitou informaci, kterou poskytl kolega senátor, jako zpravodaj svého výboru.

Přiznávám se, že náš výbor, když projednával tento zákon, tak měl určité pochybnosti o tom, zda jsme dostali znění zákona skutečně v takové podobě, jak ho schválila Poslanecká sněmovna. Udělali jsme určité konzultace s naší legislativou a vycházeli jsme z toho, co jsme dostali jako informaci, že je pro nás stěžejní paragraf, o kterém jsme se domnívali, že jsme ho dostali v jiném znění, to znamená § 97, ve kterém se domníváme, že Poslanecká sněmovna schválila sankce, jsme dostali k témuž paragrafu vyrozumění, že tomu tak nebylo a Poslanecká sněmovna tyto sankce nepřijala. Jedná se o sankce k neplnění § 76, to znamená určení termínů.

Náš výbor ukončil jednání 29. března a přijal tak, jako ostatní výbory, návrh vrátit zákon Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Chtěl bych říci, že jde o šest pozměňovacích návrhů z našeho výboru, přičemž je možné vnímat důležitost pozměňovacích návrhů rozdílně, a to z pohledu toho, jakým způsobem Poslanecká sněmovna přistupuje k vráceným zákonům, které vrací Senát. Proto bych se v obecné rozpravě omezil pouze na to, že bych jako zpravodaj doporučil, abychom zvážili, zda neomezíme počet pozměňovacích návrhů tak, aby se nestalo, že pro jejich velké množství Poslanecká sněmovna na náš návrh nebude reflektovat. Zatím děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane senátore, a jako poslednímu ze zpravodajů uděluji slovo zpravodaji Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu panu senátorovi Jiřímu Šenkýřovi.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se podrobně zabýval tímto zákonem na své schůzi dne 5. dubna. Zaměřil svůj pohled na tento zákon z hlediska obsahu své náplně, protože z hlediska petičního k tomu zákonu přišly desítky podnětů občanů, kteří volali po dřívější liberalizaci v těchto službách. Dále z hlediska lidských práv jsme se zabývali otázkou jednak vstupu na pozemky, jednak ústavností poplatků, které se zavádějí v tomto zákoně, a také přístupností sítě pro naše občany.

Z hlediska vědy a vzdělávání vidíme velice důležitou právě konkurenci, která by mohla zlevnit služby, což je významné například při zavádění internetu.

Takže závěrem: náš výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Určil zpravodaje pro projednávání tohoto tisku senátora Jiřího Šenkýře a pověřil předsedkyni výboru senátorku Irenu Ondrovou předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. To byla poslední zpravodajská zpráva a na tomto místě je třeba se zeptat vážených senátorů a senátorek, zda někdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu projevili vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává.

Otevírám obecnou rozpravu a konstatuji, že zatím jsou přihlášeni do diskuse kolegové Mirek Topolánek, Vladislav Malát a Jan Kavan.

Kolega Topolánek bude mluvit vzápětí. Nyní vidím, že kolega Malát vrátil tlačítko zpět na správné místo. Takže pan ministr Kavan. (*Ministr Kavan: nejsem přihlášen.)* Kolega Lánský chce zatím vystoupit s technickou poznámkou.

**Senátor Egon Lánský:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, chci se v krátkosti zmínit k hlasování k předchozímu bodu, kde podle záznamu jsem hlasoval pro zamítnutí návrhu, přičemž já tady na svou senátorskou čest, že jsem hlasoval přesně naopak. Protože to bylo hlasování velmi těsné, tak bych navrhoval, abychom toto hlasování revokovali a opakovali. Děkuji, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vyhlašuji tříminutovou přestávku, vedení se poradí.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno).*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím pěkně, zaujměte svá místa, budeme pokračovat. Kolega Lánský vznesl námitku. Podle § 83 odst. 1., já to pro jistotu přečtu, ačkoli nepochybuji, že známe toto ustanovení, každý senátor může vznést při hlasování nebo bezprostředně po něm námitku proti průběhu nebo výsledku hlasování. O takové námitce rozhodne Senát bez rozpravy. Odst. 2: vyhoví-li Senát námitce, musí se hlasování opakovat.

Čili, protože jednací řád nedefinuje, co to je bezprostředně, kolega Lánský se dřív nedozvěděl o tom výsledku, budeme hlasovat o tom, zda to je námitka platná, je-li to námitka platná, budeme bez rozpravy opakovat hlasování o posledně projednávaném návrhu zákona.

V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvorum je 36. Navrhuji vám, abychom hlasovali o tom, zda výhrada kolegy Lánského je námitkou a v tomto smyslu zároveň rozhodneme o tom, zda budeme bezprostředně po výsledku hlasování opakovat hlasování o zamítnutí posledně projednávaného návrhu. Čili zeptám-li se, kdo je pro; ten, kdo zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, bude pro to, že výhrada kolegy Lánského je námitkou, a zároveň bude pro opakování hlasování.

Tedy zahajuji hlasování. **Kdo je pro, abychom opakovali hlasování o posledně projednávaném návrhu zákona**, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Při kvoru 37 pouze 28 senátorek a senátorů souhlasilo s tím, že jde o námitku. **Námitka tedy není platná a pokračujme v projednávání tohoto bodu.**

Přerušili jsme jednání na začátku obecné rozpravy. Znovu se ptám, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Obecnou rozpravu končím. Opravuji. Do obecné rozpravy se přihlásil kolega Šenkýř, po něm promluví kolega Žantovský, zapomněl jsem se podívat na displej. Prosím, pane kolego Šenkýři. Kolega Šenkýř se pro jistotu ptá, zda jsme v telekomunikacích, já ho ujišťuji, že ano.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové, já bych si dovolil pár poznámek k zákonu, který právě projednáváme. Předně bych chtěl říct, že představuje významný pokrok v legislativě telekomunikací. Na tento zákon již se čeká řadu let.

Další poznámka je k tomu významu monopolu, tedy v posledních letech monopolu Telecomu, který umožnil rozvoj našich sítí. Bohužel, v poslední době podle mých poznatků, jako by již neplnil tento svůj význam. Uvedu to na několika příkladech. Ve volebním obvodu okresu Žďár nad Sázavou jsem zjistil řadu obcí, které nemají dostatečné telefonní spojení, jsou obce, které mají jenom jedinou linku na obecní úřad a občané marně čekají řadu let na telefonní linku. Vedle toho jsem byl překvapen při své návštěvě jižní Moravy, že i k vinným sklepům jsou zavedeny koncovky rozvodů, a přitom jsem tam neviděl nikde u sudu, že by tam byly telefonní přístroje. Domnívám se, že je velice užitečné už tento monopol skončit.

Další věc, kterou jsme diskutovali na našem výboru, je otázka ústavnosti takto zavedených poplatků. Několik druhů poplatků zavádí tento zákon, a jsou to poplatky bez maximální výše a jsou to poplatky bez doby splatnosti.

Já se domnívám, že je to na hraně ústavnosti a měl jsem i pokušení navrhnout na výboru zamítnutí tohoto zákona z tohoto důvodu, ovšem velice podrobně jsme tu věc diskutovali, zdá se, že předkladatel není schopen tento problém v nějaké rozumné době vyřešit a přesto tento zákon říká, že budou vydány poplatky formou nařízení vlády, a potom budou muset být schopni napsat takový právní předpis. Co se týká zkrácení lhůt, tak náš výbor navrhuje, aby krátká individuální předvolba pro jednotlivá volání byla zkrácena do 30. 6. 2001. Já sám se kloním i k možnosti, že by byla schválena kratší doba, tzn. od 1. 1. 2001. Pro mě jsou přijatelná obě zkrácení.

Co se týká té druhé lhůty, tj. hlavně ta přenositelnost čísel, tam jsem si vědom, že to je technický problém a že to není tak aktuální věc nebo akutní věc, a proto se ztotožňuji s návrhem, který jsem dal ve výboru – zkrácení do 30. 6. 2002.

Diskutovali jsme podrobně otázku věcných břemen, kde je velice užitečné ustanovení, že do pěti let by měly být v katastrech zapsány všechny sítě, které vedou přes pozemky.

Závěrem bych řekl tolik, že vedle tohoto zákona, který je potřeba a já věřím, že ho vrátíme Sněmovně, a doufám, že Sněmovna tentokrát přijme náš názor, že vedle tohoto zákona je potřeba vládní podpora pro rozvoj, zvláště rozvoj Internetu, která by posunula naši republiku dále a souvisí to s tímto zákonem. Tato podpora, zatím bych řekl, že je nedostatečná. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil kolega Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já bych se rád vyjádřil k tomuto návrhu zákona z hlediska poněkud obecnějšího. V podrobné rozpravě, do které, jak pevně věřím, se dostaneme, se bude hovořit o jednotlivých aspektech této problematiky, o aspektech technických z hlediska lhůt a uskutečnitelnosti těch deregulačních změn u telefonních operátorů, o aspektech právních, pokud se týče břemen a vymáhání účtů ze strany operátorů, aspektů mezinárodních, pokud se týče požadavků EU na ČR a deregulaci jejího telekomunikačního trhu, aspektů vládních, takříkajíc, pokud se týče nadějí, které vláda spojuje s výnosem z privatizace toho dosud monopolního operátora, s aspekty zájmu těch jednotlivých operátorů a firem na telekomunikačním trhu atd. Toto jsou všechno aspekty důležité, ale podle mého názoru téměř podružné.

Tím hlavním aspektem je něco jiného. Před čtrnácti dny se sešel v Lisabonu summit EU, který se sešel za jediným cílem, aby posoudil, jak nejlépe posílit směřování EU k informační společnosti, ke společnosti založené na vědomostech a znalostech – Knowledge Base Society – a o tomto jediném problému po dva dny Evropská rada diskutovala a přijala k tomu prohlášení a konkrétní opatření.

Tímto směrem podle mého názoru se musíme vydat i my a vydat se naprosto neprodleně. Každý měsíc zdržení zde představuje ztrátu, která nemusí být napravitelná a která se může přímo odrážet v hrubém národním produktu, a to nejen na setinných místech těch ukazatelů. A z tohoto důvodu myslím si, že všechny sekundární ohledy musí jít stranou a my musíme mít tento zájem na zřeteli a tento zájem, jsem pevně přesvědčen, není uskutečnitelný nejenom bez zdravého konkurenčního prostředí, ale bez dravého konkurenčního prostředí. Jenom dravé konkurenční prostředí směřuje k maximálnímu zefektivnění trhu, k maximálně nízkým cenám za jednotlivé služby na trhu, k maximálně vysokému komfortu pro uživatele. O to se podle mého názoru musíme snažit a tomu musíme podřídit dnešní úvahy. Děkuji vám, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji, pane kolego. Kdo se dále hlásí? Jsme uprostřed obecné rozpravy. Nikdo žádným dohodnutým způsobem. Konstatuji, že nebyl podán návrh, aby Senát schválil návrh zákona, ani nebyl podán návrh, aby ho Senát zamítl a já tedy otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se do této rozpravy hlásí? Pan kolega Zapletal.

**Senátor Jan Zapletal:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já bych jenom v krátkosti chtěl vám představit návrh, který byl z garančního výboru, tedy hospodářského výboru, a ten v podstatě zní tak, jak máte v tisku č. 200/1.

Jako bod č. 1 máte, že v § 65 se má vložit nový odstavec. Já to nebudu číst, protože všichni to máte před sebou. Jen bych to chtěl trochu okomentovat. Tento odstavec v podstatě znamená, že kolega Liška v hospodářském výboru navrhl, aby se tento odstavec členil z toho důvodu, že platby, které by měly podle původního znění od policie, hasičů, celníků, atd., za kmitočty, které oni používají, směřovat buď do státního rozpočtu a nebo na úřad podle toho, jaká varianta v dalších pozměňovacích návrzích přijde.

Je to jenom přendavání z jedné kapsy státu do druhé kapsy státu. Ale myslím, že v konečném důsledku by to mohlo znamenat, že kdyby měli platit, tak v tomto případě by možná byl takový motivační činitel k tomu, aby si ponechávali pouze kmitočty, které skutečně používají, případně některé záložní, ale aby neblokovali další kmitočty, které by mohly být dány k dispozici jiným uživatelům. Nechávám vám to na posouzení, ale v podstatě raději bych, kdyby z jiných důvodů ještě tento pozměňovací návrh neprošel.

Pozměňovací návrh č. 2 hospodářského výboru, za který naopak velice pléduji, je, aby se v § 76, odst. 3. slova „do 30. června 2002“ nahradila slovy „do 31. prosince 2001“.

Vážení kolegové a kolegyně, měl bych ještě takovou drobnou poznámku; nevím, jestli si ji mám nechat až na konec podrobné rozpravy, ale když vidím, že mě vyzýváte, abych vám ji řekl rovnou, tak tedy dobře.

Máme v podstatě jenom dvě možnosti, chci k vám být maximálně upřímný. Buď chceme zkrátit lhůtu pro zavedení služby krátké předvolby operátora, anebo nechceme. A pokud chceme, pak podle všech jednání, která jsem absolvoval a z pevného přesvědčení, které vyplývá i z mé zpravodajské zprávy, že v krátké době bude tento zákon novelizován a při vší úctě k práci Ústavně-právního výboru a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, nejsme schopni napravit nedostatky, které tento návrh zákona obsahuje.

Podle mého názoru je to záležitost výhradně odborníků legislativních v těsné spolupráci s odborníky, špičkovými odborníky v oblasti telekomunikací. Proto vám jako nejprůchodnější řešení - a to jak pro nás tak i pro PS - navrhuji přijmout pouze pozměňovací návrhy Výboru pro evropskou integraci, které máte jako tisk č. 200/5 a další pozměňovací návrhy abyste zamítli, byť by byly možná některé přijatelné a některé by se zdály být velice prospěšné, ale myslím, že v konečném důsledku nejsme schopni až tak dobře dohlédnout důsledků svých činů.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní bude mluvit kolega Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych v první části svého vystoupení vystoupil jako zpravodaj Ústavně-právního výboru, seznámil vás s jeho pozměňovacími návrhy a pokusil se je krátce zdůvodnit a ve druhé oddělené části vyslovil svůj vlastní názor na některé příspěvky, které zde padly.

Podíváte-li se na pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru, které přehledněji jsou uvedeny v tisku č. 200/3, tak první z nich navrhuje z § 3 odst. 4. vypustit slova „v oboru telekomunikací nebo práva nebo ekonomie“; chci upřesnit, že se jedná o kvalifikační požadavky na předsedu Českého telekomunikačního úřadu. Domnívám se, že v době bouřlivého rozvoje informačních technologií, v době, kdy např. mám-li správné informace, je nevyšší šéf Českého Telecomu stejně jako já inženýr chemie a nikoliv vystudovaný "telekomunikátor", tak je omezování těch kvalifikačních předpokladů na to, aby člověk musel vystudovat telekomunikace, právo nebo ekonomii, zcela nedůvodné. Stačí bohatě kvalifikace daná vysokoškolským vzděláním a pěti lety řídící praxe. Tolik k pozměňovacímu návrhu č. 1.

K pozměňovacímu návrhu č. 2 bych chtěl říci tolik, že zákon umožňuje telekomunikačnímu úřadu přerušit řízení o udělení licence v případě, že vyhlásí výběrové řízení, ale přitom zde nestanovuje výslovně, že po dobu tohoto přerušení se lhůta staví. Konstatovali jsme při jednání na Ústavně-právním výboru, že bez tohoto výslovného uvedení, že lhůta v tomto období neběží, by bylo zpochybnitelné použití ustanovení § 29 odst. 5 správního řádu, neboť lhůty v řízení podle telekomunikačního zákona o udělení licence jsou odlišné od obecných lhůt podle správního řádu. Proto soudím, že je toto doplnění docela podstatné a důležité, aby se zamezilo budoucím právním sporům.

Bod 3 mně připadá ještě závažnější. Zde jde o to, že PS oproti původnímu vládnímu návrhu změnila text, a tím dostala návrh do rozporu s příslušnou směrnicí EU, která výslovně stanoví, že úřad musí mít právo se těchto jednání o uzavření smlouvy, o propojení nebo o přístupu k síti zúčastnit i z vlastního podnětu. Návrh č. 3 ÚPV nenavrhuje nic jiného než návrat k vládní předloze a návrat k souladu s příslušnou směrnicí EU.

Totéž se týká pozměňovacího návrhu č. 4. Tady došlo v PS ke změně, kdy pod záminkou větší liberalizace pro naše současné nebo budoucí operátory Sněmovna učinila změnu, podle které by si obě smluvní strany samy určovaly, co tvoří obchodní tajemství toho jejich ujednání, a co tudíž nemusí být povinně zveřejňováno v telekomunikačním věstníku. Příslušná směrnice jasně a přesně stanoví, že takovéto vymezení, řekl bych toho, co je obchodní strategie, tj. terminologie EU nebo obchodní tajemství terminologie našeho právního řádu - musí stanovit úřad, nikoliv smluvní strany. Tam k nápravě tohoto nedostatku směřuje pozměňovací návrh č. 4.

Pozměňovací návrh č. 5 opět vrací předlohu k souladu s další směrnicí EU (omlouvám se, že ji zde necituji, ale připadá mi to zbytečné), kdy provozovateli sice musí být umožněno, aby v případě nebezpečí, kdy to vyžaduje ochrana sítě, přerušil, řekl bych, uživateli jeho připojení na síť, ale směrnice výslovně a kategoricky říká, že tak může učinit pouze tehdy, je-li schopna nabídnout uživateli bezplatně náhradní řešení. My zde řešíme pouze to, že vracíme do textu slůvko "bezplatně", které v PS vypadlo.

Pozměňovací návrh č. 6. Návrh poněkud nelogicky uděluje právo, pravomoc Českému telekomunikačnímu úřadu udělovat výjimky z číslovacích plánů. Přitom zákon nestanoví žádné meze pro používání této pravomoci Českého telekomunikačního úřadu. Proto náš výbor stanovuje tuto pravomoc stanovenou v odst. 5, § 68 vypustit.

Pozměňovací návrh č. 7 se týká onoho tolik diskutovaného § 76. Jenom zopakuji, nechci se zde pouštět do zevrubné rozpravy, že při jednání v našem výboru jsme dospěli k názoru, že neshledáváme žádné technické ani jiné zábrany, které by bránily tomu, aby povinnost umožnit přístup k síti formou krátké individuální předvolby čísel byla naplňována prakticky ihned vlastně od počátku liberalizace, tj. od počátku příštího roku. Ke které z těch časových variant se nakonec Senát přikloní, ponechávám na vašem uvážení. V tomto případě je návrh Ústavně-právního výboru nejradikálnější.

Pozměňovací návrh č. 8 se snaží řešit, a po zevrubné rozpravě a odmítnutí několika další alternativ, které jsem se snažil předložit já, se nakonec Ústavně právní výbor přiklonil opět k návratu k vládní variantě, k řešení toho problému, kdy v zákoně je vážná nerovnoprávnost smluvních stran, tj. poskytovatele a uživatele ve věci vyúčtování poplatků. Já a se mnou Ústavně-právní výbor jsme považovali za neúnosné, aby bylo v zákoně umožněno vyúčtovat jakoukoliv částku a aby sice uživateli bylo umožněno reklamovat, ale ta reklamace neměla odkladný účinek.

Zdali ta formulace vládního návrhu, která váže to právo, řekl bych, odložit nebo nesplnit hned tu povinnost zaplatit na určitý průběh plateb v minulých šesti měsících, já sice váhám, ale jelikož nebyl předložen žádný jiný návrh, myslím, že by aspoň toto řešení mělo být přijato.

Pozměňovací návrh č. 9 se v podstatě snaží jenom napravit zcela zmatečné znění, které nám přišlo z PS a ze kterého vůbec není patrné, na čí tedy vlastně náklady ten poskytovatel veřejné telefonní služby zablokuje přístup ke službě, jejíž obsah by mohl ohrozit mravní výchovu mládeže. Tento pozměňovací návrh si neklade jinou ambici než text vyjasnit, že je to na návrh poskytovatele.

Pozměňovací návrh č. 10. Tady jde o záležitost, kterou se také Ústavně-právní výbor poměrně podrobně zabýval. Jde o to, zdali oprávnění držitelů licence ve veřejném zájmu zasahovat do práv vlastníků pozemků by měl mít nějaké přesnější meze než jak to stanovuje předloha. Došli jsme k názoru, že ono oprávnění je příliš široké, že by mohlo v praxi vyvolávat příliš vážné zásahy do vlastnických práv majitelů pozemků a tudíž jsme se, i když jsme zavrhli některá radikálnější řešení, omezili alespoň na to, že jsme do textu vložili slova, že tak může činit držitel vůči vlastníkovi pozemku pouze v rozsahu podmínek stanovených územním rozhodnutím.

Pozměňovací návrh č. 11 si klade za cíl vypustit slova „a závazné příkazy ze souhrnu oprávnění Českého telekomunikačního úřadu“, kdy v celém zákoně není nikde definováno a nikde žádným způsobem vymezeno, čeho a jaké oblasti by se tyto závazné příkazy mohly nebo směly dotýkat. Tudíž je to oprávnění bezbřehé a my ho navrhujeme vypustit.

Pozměňovací návrh č. 12 chce vypustit písmeno f) v bodě 1, § 95, který stanoví, že Český telekomunikační úřad je oprávněn připravovat věcné návrhy právních předpisů, jakožto oprávnění zcela zbytečné a navíc problematické.

Pozměňovací návrh č. 13 je opět spíše legislativně-technický. Z návrhu zákona vypadlo příslušné ustanovení, ale PS zapomněla vypustit i k tomu se vztahující oprávnění ČTÚ. Opět je to legislativně-technická záležitost.

Pokud jde o bod 14, tady se přesněji vymezuje postavení státní inspekce telekomunikací. Náš legislativní odbor se domníval, že vymezení výkonu státní inspekce je provedeno nevhodně, navozuje totiž dojem, že působnost této inspekce nevykonává ČTÚ, ale jím pověření zaměstnanci tohoto úřadu. Nově navržený souborný text dává jasné vymezení, vymezuje obsah státní inspekce, svěřuje ji ČTÚ a teprve vzápětí konstatuje, že tuto působnost v praxi vykonávají příslušní pracovníci.

Návrh č. 16: v § 101, odst. 2 se konstatuje, že všechny poplatky budou příjmem státního rozpočtu, s výjimkou části poplatku za přidělené kmitočty. Zákon ovšem nikde neříká, kam půjde tato výjimečná část poplatků za přidělené kmitočty. Konzultovali jsme to s předkladatelem, ten konstatoval, že je toho názoru, že všechny poplatky budou příjmem státního rozpočtu. A proto navrhujeme tato slova vypustit, aby v našem právním řádu nebloudila otázka, kam tedy tato výjimečná část poplatků bude vlastně směřovat.

Pozměňovací návrh č. 17 navrhuje vypustit § 103, protože legislativní odbor namítá, že se jedná o nepřímou novelu Zákoníku práce a že jde o věc, kterou lze řešit jinak, prostě tím, že zaměstnavatel souhlas k jiné činnosti udělovat nebude.

§ 106 se má vypustit na základě pozměňovacího návrhu č. 18. Opět se jedná spíše o legislativně-technickou záležitost, kdy legislativa namítá, že režim živnostenského podnikání i postavení odpovědného zástupce upravuje živnostenský zákon a není důvod, navíc se tak děje zavádějícím způsobem, aby se toto upravovalo speciálně v zákoně telekomunikačním.

Konečně pozměňovací návrh č. 19 si klade za cíl upravit onu část čtvrtou, která se týká změny zákona o živnostenském podnikání. Tady jde o takovou maličkost, že v bodě 5 se jako průkaz odborné způsobilosti uvádí osvědčení o registraci nebo individuální oprávnění a odkazuje se na § 52 a 55 tohoto telekomunikačního zákona. Tyto paragrafy ale upravují něco jiného, mám-li to říct krátce.

To je vše, co se týče mé schopnosti zdůvodnit pozměňovací návrhy, které přijal Ústavně-právní výbor.

Dovolíte-li mi teď, abych za touto zpravodajskou zprávou č. 2 udělal tečku, a řekl svůj osobní názor, tak učiním, aniž bych se hlásil zvlášť.

Chtěl jsem trochu oponovat svému předřečníkovi a garančnímu zpravodajovi v tom, nakolik na základě předběžných konzultací se svými kolegy v PS máme zvažovat, zda přijmout jenom jeden nebo druhý nebo více pozměňovacích návrhů. Jsem si vědom toho, že například některé návrhy, které přijal Ústavně-právní výbor, mají opravdu ryze legislativně technickou povahu. A jsem si vědom toho, že jsme vzhledem ke krátkosti našeho času neměli šanci toto učinit komplexně, důsledně a že jsme v tomto zákoně ponechali mnoho dalších nedostatků. Soudím ale, že bychom se při našem jednání měli řídit především svým vlastním rozumem a tím, co považujeme v zákoně za potřebné upravit, a ne tím, co nám vzkazují poslanci, že jsou, nebo nejsou ochotni schválit při opětovném schválení. V takovém případě myslím, že bychom se mohli stát pouze politickými poradci poslanců a ne členy samostatné komory.

Co se týče stanoviska Ústavně-právního výboru, vyjádřím se teď osobně pouze k jednomu z nich, s nímž nesouhlasím. Je to onen § 103.

Tady jde o to, že PS výslovně chtěla tímto ustanovením zakázat zaměstnancům Ministerstva dopravy a spojů a úřadu vykonávat některé další činnosti, které souvisí s jejich hlavním zaměstnáním. Argument naší legislativy, že se tím nepřímo novelizuje Zákoník práce a že se to dá vyřešit jinak, že ministerstvo prostě tyto souhlasy udělovat nebude, je možná legislativně správný, ale myslím, že věcně správný není, protože PS v tomto případě chtěla projevit vůli zákonem zakázat zaměstnavateli, aby svým pracovníkům umožňoval pracovat v určitém konfliktu zájmů s funkcí, kterou zastávají v tomto úřadě. Domnívám se tudíž, že tento jediný návrh bychom přijmout neměli. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil místopředseda Senátu kolega Ivan Havlíček, kterému uděluji slovo.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já se chci vyjádřit jenom k jednomu pozměňovacímu návrhu, a to je pod č. 8 materiálu, který máme pod č. 200/6 pozměňovací návrh, to je ten souhrnný materiál. Já jsem, stejně asi řada z vás, měl úplně zahlcený počítač maily, které mě nabádaly k tomu, abych já i vy ostatní, abychom zkrátili monopol Telecomu a některé byly tak málo zdvořilé, že jsem si říkal, zda nejsou poslány přímo Telecomem. Ale nejsou, samozřejmě, že ne.

Já chci ale mluvit vážně a chci se zmínit o oficiální návštěvě pana vedoucího delegace Evropské komise v ČR pana Ramira Cibriana. Nechci unavovat dlouhou rozpravou, kterou jsme spolu měli, ale jedna věc je důležitá, abych vám řekl. On řekl, že hovoří zcela oficiálně a zcela v souladu se svým úřadem a že Evropská komise uvítá, jestliže ČR umožní přímou volbu operátora od 1. 1. 2001.

Kolega Kavan se hlásil na začátku obecné rozpravy, nebo podrobné rozpravy, promiňte, teď si nejsem jist, která rozprava to byla, ale než jsme se k ní dostali, tak musel odejít a já jsem přesvědčen, že chtěl vystoupit v podobném duchu.

Já osobně si nejsem jist, zda termín 1.1. 2001 je vůbec technicky schůdný a my bychom neměli schvalovat zákony, které jsou technicky nenaplnitelné. Ale plédoval bych za to, abychom ten termín přece jenom zkrátili. Já osobně se přimlouvám za zkrácení tak, jak je to uvedeno v pozměňovacím návrhu tří výborů, tzn. do 31. prosince 2001. Protože o tomto pozměňovacím návrhu budeme pravděpodobně hlasovat tím způsobem, že budeme napřed orientačně hlasovat o tom, který z těch tří termínů, které jsou uvedeny, získá největší podporu, tak pak já slibuji, že podpořím ten návrh na zkrácení, který největší podporu získá. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní má slovo kolega Jiří Šenkýř, po něm bude mluvit kolega Zdeněk Klausner.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Já bych chtěl okomentovat také pozměňovací návrhy Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Náš pozměňovací návrh č. 1 je totožný s Ústavně-právním výborem, to jsou ony výjimky z číslovacích plánů povoluje úřad. Tato věc se tam snad dostala. Je to jako zbytek nějakého textu, který byl ve Sněmovně vypuštěn. Čili přimlouvám se za to, abyste podpořili v § 68 vypustit odst. 5.

Co se týká lhůt, tak na krátkou předvolbu my navrhujeme termín 30. června 2001. Čili je to polovina mezi prosincem a prvním lednem. Myslím si, že to je takový možná nejrozumnější kompromis, ale rozhodneme hlasováním.

Co se týká přenositelnosti čísel, tam navrhujeme zkrácení také, a je to o půl roku, do 30. června 2002.

Co je nový návrh, který v jiných výborech nebyl, je § 81 odst. 3 písm. a) - doplnit na konci slova "která nesmí být delší než tři měsíce". Jedná se o lhůtu u nových žádostí o zřízení nebo přeložení telefonní stanice. Myslím si, že už předkladatel nenamítal a neměl námitek vůči tomuto stanovení jakési maximální lhůty. Protože bezbřehá lhůta, podle mě, v podstatě není lhůta. A bod 5 je společný s Ústavně-právním výborem, to je ono zvýšení právní jistoty soukromých majitelů pozemků, protože stávající text říká, že držitel licence je oprávněn zřizovat a provozovat na cizích pozemcích sítě, telefonní budky, opěrné body atd. Čili vkládají se tam slova "v rozsahu podmínek stanovených územním rozhodnutím".

Čili toto jsou pozměňovací návrhy našeho výboru a já se připojuji ke kolegovi Skalickému, abychom nehleděli na to, co Sněmovna, ale co ten zákon potřebuje.

A nyní bych si dovolil vystoupit jako předseda klubu, když už zde stojím. Když se dívám na hodiny, tak je půl sedmé. Do sedmi hodin hlasujeme. Myslím si, že by bylo rozumné tento bod doprojednat, proto dávám návrh, abychom hlasovali i po 19 hodině. Nebudeme to ohraničovat do 21 hodiny s tím, že přerušíme schůzi ukončením tohoto bodu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Byl podán procedurální návrh. Budeme o něm vzápětí hlasovat. Pan kolega Šenkýř jako předseda klubu navrhuje jednat do 21 hodin, tj. včetně možnosti hlasovat, a zároveň navrhuje neotevírat další bod.Je to tak správně, pane kolego? O tomto návrhu budeme hlasovat.

Vzápětí zahájím hlasování. Budeme **hlasovat o** **návrhu jednat a hlasovat dnes do 21 hodin o tomto projednávaném bodu programu**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní, kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 37. hlasování, při kvoru 34, 51 hlasů pro, nikdo nebyl proti, to znamená, že **pokračujeme v jednání i po 19 hodině.**

A nyní má slovo kolega Zdeněk Klausner.

**Senátor Zdeněk Klausner:** Pane předsedající, dámy a pánové. Pokusím se svým vystoupením nezneužít toho, že jsme prodloužili dobu jednání. Prosím, abyste vzali na vědomí, že se budu vyjadřovat k pozměňovacím návrhům tak, jak je máte v tom souhrnném návrhu pod č. 200/6, a to k těm, které byly projednány a které navrhuje Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Prosím, abyste věnovali pozornost tudíž odst. 8, kde první pozměňovací návrh, který zde byl dostatečně zdůvodněn tak, abych já se omezil na to, že jde o úpravu § 76 odst. 3.

K § 76 k odst. 4. pod č. 9. Jenom se chci zmínit o tom, že náš výbor zdánlivě nelogicky navrhuje termín 15. června 2002. Nejde o jakýkoliv plezír, důvodem je, že tento termín vznikl revokací usnesení a troufám si tvrdit, že termín 30. 6. 2002 je věcně totožný s tímto návrhem.

Pod č. 11 je návrh k § 82 odst. 8., který domnívám se, že si zaslouží naši pozornost, neboť se týká věcně toho faktu, že v současné době každý, kdo dostane neúměrný účet, např. dnes od Telecomu, tak má povinnost nejprve zaplatit a teprve potom reklamovat a vyřizovat svoji stížnost. Navrhovatel, resp. vláda tento případ řešila ve vládním návrhu a lidovou tvořivostí PS se stalo to, že tento návrh byl vypuštěn. Náš výbor navrhuje, aby ve stejném znění byl vrácen, to znamená, že tento text by dosáhl toho, že každý, kdo dostane účet, který přesáhne trojnásobek průměrně účtované částky za posledního půl roku, nejprve vyřizuje reklamaci a teprve poté, když je mu prokázána povinnost, tak následně platí.

Chtěl bych zmínit jenom to, co řekl pan ministr Peltrám při projednávání, že on sám vyřizuje v odvolacím řízení, to znamená v době, kdy už mnohé bylo vyřízeno, kolem osmi tisíc takovýchto případů za rok.

Další pozornost bych chtěl věnovat odstavci 12, týkající se § 82 odst. 11, kde náš výbor navrhuje vypustit poslední větu, neboť tento odstavec mluví o tom, že pokud uživatel nemůže vůbec nebo částečně pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně poskytovatele využít služeb, které má nasmlouvány, je povinen provozovatel odstranit závadu a přiměřeně snížit cenu, nebo po dohodě s účastníkem zajistit služby náhradním způsobem. Tady je to v pořádku a náš výbor navrhuje, aby byla vypuštěna následující věta, ve které se říká, že poskytovatel veřejné telekomunikační služby není povinen uhrazovat jejím uživatelům náhradu škody v důsledku neposkytnutí služby nebo vadného poskytnutí služby, v souvislosti na to, co je v odstavci těsně před tím. Další návrh, který předložil náš výbor, je návrh v pořadí pátý, je to návrh k § 97, který celý mluví o sankcích a náš výbor navrhuje za neplnění § 76, to znamená termínů, o kterých tak dlouze diskutujeme, poskytnout sankce v rozsahu § 97 odst. 1.

Poslední návrh, který vám chci zdůvodnit, se týká § 114, ve kterém jsou stanoveny změny zákona o správních poplatcích v několika položkách. A náš návrh se týká položky první, položky nazvané 155b, ve které jde o částku, která se zaplatí při podávání návrhu na zaplacení dlužných částek. Původní vládní návrh byl přesně v tom znění tak, jak doporučuje náš výbor, aby se do textu vrátil. Poslanecká sněmovna udělala úpravu.

Děkuji za pozornost, a chci říci, že jsem měl původně úmysl vyjádřit se podobně jako zpravodaj garančního výboru a poté, co jsem zjistil, že tady je jakási přestřelka, jakým způsobem je lépe postupovat vůči Poslanecké sněmovně, tak tento svůj návrh nepodám a omezím se pouze na to, co jsem již řekl. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Vaše jména mizí a objevují se na displeji jako fata morgána, takže si stále nejsem jist. Kolega Burda chce mluvit? A kolega Stodůlka nechce mluvit. Připraví se kolega Štěch.

**Senátor Karel Burda:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, jenom k tomu, co zde zaznělo od kolegy Klausnera. K tomu souhrnnému pozměňovacímu návrhu. Je to bod 24 v položce 155b. Jenom abychom věděli, o co se jedná. Je to poplatková část, jsou to telekomunikační poplatky. Jestliže operátor na síti tak, jak je to tady vedeno, usiluje o to, aby mu dlužník zaplatil, a jedná se o velké dlužníky - třeba teď u podniků, o kterých se hovoří, se jedná o desetimiliónové částky - tak za to, aby se mohl dosíci, aby mu bylo zaplaceno, musí zaplatit podle tohoto pozměňovacího návrhu 4 % poplatek, který se mu, prosím, nevrací. Čili my tady trestáme operátora na síti za to, že chce dostat své peníze. Přimlouvám se za to, aby se tam nechalo to znění, které navrhli páni poslanci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a kolega Milan Štěch se přihlásil o slovo.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl bych reagovat na vystoupení pana kolegy Skalického, který tady hovořil, že vlastně podporuje pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru, vyjma § 103. Chtěl bych vyzvat, abychom skutečně vzali v potaz názor Ústavně-právního výboru a i názor našeho legislativního odboru, protože pokud bychom tam ponechali § 103, tak se jedná skutečně o nepřímou novelu Zákoníku práce, ale co je horší, že ta úprava je tady navrhována v takovém rozsahu, což je v kolizi s § 75 platného Zákoníku práce i s § 73 odst. 2 Zákoníku práce, protože tam se, například, říká, že omezení, které tam je obecně dáno a je dáno s podmínkou, že zaměstnavatel ho může prominout a může to pro některé činnosti povolit, tak je tam například vyjma vědecké činnosti a podobných činností. Kdybychom § 103 nechali, tak bychom překročili velmi výrazně rozsah Zákoníku práce a byla by to de fakto diskriminace pro velmi úzkou skupinu pracovníků státní správy. Takže bychom museli přímo znovelizovat Zákoník práce a pokud tak nečiníme, což by bylo asi na další diskusi, tak bych prosil, abychom to takto nečinili, protože by to byla poměrně velká kolize s platným ustanovením Zákoníku práce.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Dále se do podrobné rozpravy ještě někdo přihlásil? V případě, že nikoho nevidím, tak podrobnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, pana ministra Antonína Peltráma, jestli chce vystoupit se závěrečným slovem. Už kráčí, takže chce. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Antonín Peltrám:** Pane předsedající, dámy a pánové, vezmu to v pořadí vašeho tisku k pozměňovacím návrhům.

Body 1 až 5 jsou pro nás samozřejmě akceptovatelné.

Bod 6: Uznávám, že jsou to přesuny v rámci státního rozpočtu, ale jestli chceme průzračnost, včetně toho, kdo kolik toho spotřeboval, tak bych doporučoval tady ten odstavec prostě vypustit. Ať tedy víme, co nás stojí policie, co nás stojí celníci. Já si myslím, že by to tam nemuselo být.

Akceptovatelný je bod 7.

A teď všechno to, co se týká dat: jenom předvolba na normální síti pevných spojů vyžaduje, pokud jde o číselný kód předvolby, zvětšení požadavků na technické zařízení. Nedokáži říci z této pozice, jestli to je reálné. Můžeme jít dvěma způsoby: Vyhovíme požadavkům na zkrácení a pak se to nebude dodržovat. To není dobré. Anebo nechat původní termíny. Domnívám se, že jestli zkrátíme - a to se domnívám já, ne ti pracovníci - že když zkrátíme místo do konce roku 2002 do června 2002, tak celkem o nic nejde. Mám na mysli celkový proces převodu na volitelnost, ale říci, že něco bude od 1. ledna 2001, když do teďka není nic, to si myslím, že je strkání hlavy do oprátky. Protože tento provozovatel to nedokáže zvládnout. Jestli to doteď není, nemůže to zvládnout. Má na to půl roku. Takže nedoporučoval bych tak jednoduše bod 8a, 8b. Dovedl bych si představit 8a, to 8b vůbec ne, protože to je okamžitě. Nedovedu si představit 8c, že je technicky řešitelné. Já bych z mé pozice mohl souhlasit, ale to ten provozovatel to nezvládne. Pak ta lhůta tříměsíční, domnívám se, že ano. To je desítka. Jedenáctka - domnívám se, že je zapotřebí to dát, ty případy jsou skutečně drastické. Představte si, když pořád nějaká paní z venkova platí 300 Kč a najednou jí někdo vyplázne 7000 Kč. A vždycky nemá pravdu podle dnešního zákona.

Prosím vás, pokud jde o rušení monopolu Telecomu, toho omezeného, dovoluji si upozornit, že smlouvu podepsal určitý státník v roce 1995, a arbitrem ve sporech s provozovatelem je předseda Vídeňské obchodní a hospodářské komory. Chcete za této situace narušit smlouvu a říct, že zkrátíme monopol? Myslíte, že vyhrajeme? Samozřejmě je řada věcí, které bychom nechtěli.

§ 12. Představte si technicky exportní firmu, která řekla, že se nedovolala, a proto přišla o miliardové zakázky, jak budete dokazovat, jaká firma to byla a v kterém jiném odvětví to je? Ujede vám vlak, můžete reklamovat to, že vám vrátí jízdné, můžete reklamovat, že jste došli újmy, protože jste někam nedojeli včas. Takže nedoporučuji bod 12.

Bod 13, tzn. na vlastní náklady zablokovat přístup ke službě, jejíž obsah může ohrozit mravní výchovu mládeže. Já bych to nedoporučoval. Jednak proto, že by se i za tohle mělo platit, ale hlavně, kdo bude říkat z Telekomunikací, jestli něco ohrožuje mravní výchovu mládeže? To by snad měl nějaký orgán. Nedoporučuji § 13. Jinak můžu říct, je to nemravné.

Připomínka 14, 15, samozřejmě ano. 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, domnívám se, že to je akceptovatelné, doporučuji u 24 ponechat původní dikci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře a ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Jiřího Skalického, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Ptám se zpravodaje Výboru pro Evropskou integraci Vladislava Maláta, jestli se chce vyjádřit. Také ne. Ptám se zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost - také se nechce vyjádřit. Jako dalšího zde mám zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu pana senátora Jiřího Šenkýře. Také ne. A zpravodaje garančního výboru, jestli se chce vyjádřit. Předpokládám, že ano. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jan Zapletal:** Nechci utrácet váš drahocenný čas, kolegyně a kolegové, ale rád bych se vyjádřil k některým věcem, které tady padly. Rád bych např. komentoval v tisku č. 200/6 bod č. 7, což je pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru a Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, to je ten zákaz povolování výjimek z číslovacích plánů, tzn. že vypouštíme možnost povolování výjimek. Já tedy bych doporučil tady v tomto případě rozhodně ne, protože výjimky v číslovacích plánech vždycky budou, ty musí být.

Já jsem ve své zpravodajské zprávě plédoval pro to, aby tyto podmínky byly, nebo podmínky, podle kterých úřad bude stanovovat tyto výjimky, byly přesně určené, aby to nebylo možné nějakým způsobem napadnout. Zákaz povolování není dobrý.

Co se týká bodu 8, k tomu jsem se vyjadřoval. K bodu 9. Země EU s tím mají rovněž problémy. Víme, že v Německu třeba platí všichni 60 marek jako paušál, i když třeba všechny tyto služby nevyužívají, a jak pan ministr správně řekl, opravdu přenositelnost čísla bude vyžadovat obrovské investice, a tím, že budu nutit někoho, aby tyto investice investoval ještě rychleji a ještě rychleji, a tím ho donutím, aby mi zvýšil poplatky, které po mně oprávněně bude požadovat, tak to nemám zrovna příliš chuti.

K bodu 11, za který se tady poměrně hodně plédovalo, je to moc hezké, vypadá to opravdu velice hezky, ale vážení kolegové, je to těžce zneužitelné, protože odvolávání umožňuje těm uživatelům pověstných čísel 0609 klidně nasekat dluhy a neustálým odvoláváním a samozřejmě dlouhodobým neplacením může přivést menšího provozovatele k bankrotu, protože se, když jich tam bude více, ten menší uživatel neustálým protahováním nedobude peněz a může se dostat do těžkých finančních problémů. Já bych si osobně ochranu babičky z Orlických hor představoval trošku jinak, ale, bohužel, myslím si, že je to typický problém pro odborníky. Pro odborníky spojené s legislativci, kteří by tuto babičku dokázali jiným způsobem ochránit, ale bohužel obávám se, že tento bod č. 11 samozřejmě ji ochrání, ale zároveň otevře pole podvodníkům velkého formátu.

Ještě stále potom k bodu 12. K tomu se, myslím, vyjadřoval i pan ministr, že přijetím by poskytovatel musel hradit škodu, i když mu třeba někdo překopl kabel, a na něm by se mohly nárokovat ušlé zisky atd., a samozřejmě že toto obdobně platí v celém světě. Stávající znění v poslaneckém návrhu vyplývá i z mezinárodní úmluvy o telekomunikacích. Co se týče bodu 13, nejsem pro, protože podle mého názoru kdo si objedná službu, tak by měl platit.

14 je nadbytečná, 15 podle mého názoru také. Bod 16, přiznám se, příliš jsem tomu nerozuměl. Proč by se mělo úřadu bránit předkládat věcné návrhy právních předpisů v oblasti telekomunikací? Moment, tento bude předkládat ministerstvo, ale tvořit tyto návrhy bude tento úřad. Ministerstvo ho nebude tvořit. Takže proto.

A prosím vás, teď ještě co se týče např. bodu 20, to je že se úřadu odebírá příjem z poplatků za kmitočty a směřuje se jen do státního rozpočtu, zvažte.

21 - to je kosmetika. 23 - je to opravdu vylepšení znění Poslanecké sněmovny, ale myslím, že vzhledem k tomu, že bude opravdu novelizace, nedoporučuji. A dostáváme se k bodu 24, kde tento bod tak, jak je tady navržen, jak už se i kolega Burda zmínil, opravdu může způsobit velké potíže menším provozovatelům.

Je to tak, je to vlastně diskriminační, protože budou to hlavně oni, kteří budou žalovat nezaplacený účet a kromě toho u správního poplatku není, jak se zmínil kolega Burda, nárok na jeho úhrady ze strany povinného, tzn., že bude příjmem státu. A při soudním vymáhání se povinnému ukládá náhrada nákladů řízení, což řízení správní neumožňuje.

Bude tedy poskytovatel nést tyto náklady k tíži. Navíc, když je ještě přitom nezavinil. A v případě velkých dluhů budou tyto částky obrovské a nebudou nikdy poskytovateli nahrazeny. Proto tedy pléduji spíše, abychom ty menší provozovatele opravdu nepotopili, abychom tento pozměňovací návrh nepřijímali.

Děkuji vám, kolegové, za pozornost, a opět připomínám, ne, že bych nějak ze servilnosti k PS, vůbec ne, víte, že PS, jejích návrhů a jejich vrácení a podobných věcí se nebojíme, ale jde mi opravdu o průchodnost, aby se skutečně zkrátila ta lhůta tak, jak ji navrhuje i Výbor pro evropskou integraci. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Neopouštějte ovšem místo. Vezměte si naopak kartičku a v souladu s jednacím řádem budete přednášet jednotlivé pozměňovací návrhy, které zde zazněly a které jste i v této chvíli okomentoval. Budeme o nich hlasovat. Já se vždycky zeptám vás i samozřejmě pana ministra, jestli s navrženým návrhem souhlasí, resp. na jeho názor. Prosím, já bych s dovolením svolal senátory a senátorky z odlehlých prostor. Prosím, pane kolego, přednášejte jednotlivé pozměňovací návrhy, o kterých dám okamžitě hlasovat.

**Senátor Jan Zapletal:** Nyní přistupujeme k **prvnímu pozměňovacímu návrhu, tj. k § 3 odst. 4.** Stanovisko neutrální.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr doporučuje nebo přijatelné. V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 38, registrováno 70, kvorum 36, pro 53, proti 1. Tento **návrh byl schválen**. Pokračujte, prosím, kolego.

**Senátor Jan Zapletal: Bod č. 2 se týká § 24 odst. 2.** Neutrální.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr je pro. Znovu budeme hlasovat. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 39 ukončené. Registrováno 70, kvorum 36, pro 58. I tento **návrh byl schválen.**

**Senátor Jan Zapletal:** Dále **bod 3, tj. k § 39 odst. 2.** Neutrální.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr neutrální, a já jsem přeslechl vás, pane kolego. Také neutrální. Takže budeme hlasovat. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 40 ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 50, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

**Senátor Jan Zapletal:** Nyní je **bod 4. To je k § 40 odst. 6.** Neutrální také.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr souhlasí. Budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 41 ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 55, proti nikdo. **Návrh byl schválen**. Další prosím.

**Senátor Jan Zapletal: Bod 5 je k § 44 odst. 4.** Neutrální stále.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 42 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 55, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

**Senátor Jan Zapletal:** Dále přistupujeme **k bodu 6, což je § 65.** Negativní.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 43 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 3, proti 37. **Návrh byl zamítnut**.

**Senátor Jan Zapletal:** Nyní k **bodu 7, což je § 68 odst. 5.** Negativní stanovisko.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 44 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 37, proti 5. **Návrh byl schválen**.

**Senátor Jan Zapletal:** Nyní **přicházíme k bodu 8, což je § 76 odst. 3.** V tomto případě bude zapotřebí orientační hlasování. **8a) je pozměňovací návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výboru pro evropskou integraci a jedná se o zkrácení volby operátora k volbě call by call do 31. prosince 2001. 8b) je pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru a je, že se toto musí uskutečnit dnem 1. ledna 2001 a 8c) je pozměňovací návrh Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, a to do 30. června 2001.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V tuto chvíli budeme orientačně hlasovat. Podle § 74 budeme v této chvíli **hlasovat orientačně o pozměňovacím návrhu, který je pod bodem 8a)** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO. Negativní hlasování není potřeba. V orientačním hlasování registrováno 70; kvorum 36. Pro 51, proti 1. **Návrh byl schválen**. Bavíme se o orientačním hlasování. Musíme pokračovat.

Pozměňovací **návrh, který máme pod 8b)**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO. **Orientační hlasování mluví o 20 hlasech**.

Budeme **hlasovat o 8c)**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Stále je to orientační hlasování. **Toto hlasování má 37 souhlasných hlasů.**

V tuto chvíli bych vás poprosil, abyste přečetl znovu znění prvního tak, jak nám vyhrál počtem hlasů, a o tom návrhu už budeme opravdu hlasovat, ne orientačně.

**Senátor Jan Zapletal:** **V § 76 odst. 3 se slova "do 30. června 2002" nahradí slovy "do 31. prosince 2001".**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahájil jsem hlasování. Ale je ještě technická pan kolega Žantovský. Prosím o zrušení.

**Senátor Michael Žantovský:** Já bych jenom, pane předsedající, prosil o ujasnění procedury. Budeme hlasovat v pořadí podle orientačního hlasování anebo jenom o prvním.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, § 74 - a poté se o nich hlasuje v pořadí od vyššího počtu podporujících hlasů. Tak je konec § 74 odst. 1. Čili teď hlasujeme o **návrhu, který získal 51 bodů a vyhrál v tom orientačním hlasování proti těm dalším dvěma.**

Je potřeba zrušit celý displej. Nyní hlasujeme na téma co nám přečetl kolega, tzn. vítězný návrh, je to skutečné hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku. Kdo je proti? V této chvíli hlasování č. 49 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36. Pro 43, proti 3. Tento **návrh byl schválen** a tím nemusíme dále již hlasovat.

**Senátor Jan Zapletal:** Přistoupíme opět k druhému orientačnímu hlasování. **Přistupujeme k bodu 9, což je § 76 odst. 4, kde 9a) je pozměňovací návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Slova "do konce roku 2002" nahradit slovy "do 15. června 2002". Bod 9b) je pozměňovací návrh Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, že v § 76 odst. 4 se slova "do konce roku 2002" nahrazují slovy "do 30. června 2002".** Mé stanovisko je k oběma pozměňovacím návrhům negativní, a to silně.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr, jestli se mohu zeptat. Jsme u orientačního hlasování, ale přesto. Pan ministr má stanovisko negativní.

V této chvíli bude znovu orientační hlasování. Budeme **hlasovat orientačně o bodu 9a). Je to pozměňovací návrh VZVOB**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Hlasování č. 50 je orientační. Při přítomnosti 70, kvoru 36 - pro 5. **Návrh získal těchto 5 hlasů.**

Budeme **hlasovat o 9b). To je pozměňovací návrh našeho výboru VPLP**. Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko - ano, zvedne ruku. Hlasování č. 51, registrováno 70, kvorum 36. **Pro 35, proti 1.**

Takže začínáme hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu 9b) a jestli vás mohu poprosit, i když je v písemné formě, jestli byste ho znovu přečetl.

**Senátor Jan Zapletal:** Jistě. **V § 76 odst. 4 se slova "do konce roku 2002" nahrazují slovy "do 30. června 2002".** Mohu jenom zopakovat své stanovisko - silně negativní.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 52 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 40, proti 2. **Návrh byl schválen**. Druhý návrh v tomto bodu je již nehlasovatelný.

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Jan Zapletal:** Pozměňovací **návrh č. 10 k § 81 odst. 3.** Mám neutrální stanovisko. Pan ministr souhlasí.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 53 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 63, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

**Senátor Jan Zapletal:** **Pozměňovací** **návrh č. 11 k § 82 odst. 8, což se týká vyúčtování ceny za službu trojnásobkem**. Podle mého předchozího vyjádření je to bohužel snadno zneužitelné. Mám proto negativní stanovisko. Pan ministr má stanovisko pozitivní.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 54 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 55, proti 4. **Návrh byl schválen**.

**Senátor Jan Zapletal:** Pozměňovací **návrh č. 12 k § 82 odst. 11. Jedná se o pozměňovací návrh VZVOB.** Moje stanovisko je negativní. Pan ministr má také negativní stanovisko.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 55 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 5, proti 20. **Návrh byl zamítnut**.

**Senátor Jan Zapletal:** Pozměňovací **návrh č. 13 k § 83 odst. 3.** Mám negativní stanovisko. Pan ministr také.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 56 bylo ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 26, proti 18. **Návrh byl zamítnut**.

**Senátor Jan Zapletal:** Pozměňovací **návrh č. 14 k § 90 odst. 1 písm. a).** Mám neutrální stanovisko. Pan ministr má kladné stanovisko.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 57 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

**Senátor Jan Zapletal:** Pozměňovací **návrh č. 15 k § 95 k bodu 1 písm. d).** Mám neutrální stanovisko. Pan ministr doporučuje.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování, kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 58 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 57, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

**Senátor Jan Zapletal:** Pozměňovací **návrh č. 16 k § 95 bodu 1, písm. f).** Mám negativní stanovisko. Pan ministr má také negativní stanovisko.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování, kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 59 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 14, proti 4. **Návrh byl zamítnut**.

**Senátor Jan Zapletal:** Pozměňovací **návrh č. 17 k § 95 bodu 2 písm. c).** Mám neutrální stanovisko. Pan ministr také.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování, kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 60 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 29, proti 1. **Návrh byl zamítnut.**

**Senátor Jan Zapletal:** Pozměňovací **návrh č. 18 k § 96.** Mám neutrální stanovisko. Pan ministr kladné.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování, kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 61 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 55, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

**Senátor Jan Zapletal:** Pozměňovací **návrh č. 19 k § 97 odst. 1.** Mám pozitivní stanovisko. Pan ministr také.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování, kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 62 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 67, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

**Senátor Jan Zapletal:** Pozměňovací **návrh č. 20 k § 101 odst. 2**. Mám neutrální stanovisko. Pan ministr doporučuje.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování, kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 63 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 52, proti nikdo. **Návrh byl schválen**.

**Senátor Jan Zapletal:** Pozměňovací **návrh č. 21 k § 103**. Mám neutrální stanovisko. Pan ministr nedoporučuje.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování, kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 64 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 20, proti 9. **Návrh byl zamítnut**.

**Senátor Jan Zapletal:** Pozměňovací **návrh č. 22 k § 106**. Mám neutrální stanovisko. Pan ministr také.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování, kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Prosím, aby během hlasování nebyli hlasitě ovlivňováni ostatní senátoři. To se vztahuje i na místopředsedu vlády.

Hlasování č. 65 je ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36, pro 37, proti 4. **Návrh byl schválen**.

**Senátor Jan Zapletal:** Pozměňovací **návrh č. 3 je k § 113**. Doporučuji. Pan ministr také doporučuje.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování, kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 66. *(Rozruch)*. Já vím, ale hlasování proběhlo zatím zcela regulérně, vaše technická, pane kolego *(k senátorovi Vyvadilovi),* dostanete hned slovo v momentě, kdy ukončím hlasování, které bylo ukončeno plénem tohoto Senátu. A bylo to hlasování č. 66, registrováno 70, kvorum 36, pro 60, proti jeden**, návrh byl schválen**. A nyní máte slovo, pane kolego Vyvadile s faktickou.

**Senátor Jiří Vyvadil:** *(z lavice).* Evidentně jsme se s panem místopředsedou vlády *(Rychetským)* spletli.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, máte faktickou, standardně se přednáší na mikrofon. *(Senátor Vyvadil odchází směrem k předsálí.)* Takže, nezlobte se, ale potom odcházíte a my pokračujeme v hlasování, jestli dovolíte. Protože jste o nic ve své faktické nepožádal, o přestávku neumíte požádat, takže žádný předseda klubu si to neosvojil, takže v této chvíli je mi líto. Chápu pana senátora Lánského, že na mě již hrozí holí, ale budeme pokračovat, protože vaše faktická bylo oznámení, že odcházíte a vy jste se zároveň vrátil. Pan kolega Vojíř, který samozřejmě má právo, aby promluvil jako předseda klubu ČSSD.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, prosím o tři minuty přestávky.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli vyhlašuji pětiminutovou přestávku, protože tři minuty, než dojde kolega Vyvadil tam, kam chce, bude na to potřebovat.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno).*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážení kolegové, zaujměte místo a budeme pokračovat. Ptám se předsedy klubu ČSSD, jestli má nějakou připomínku po své přestávce. Zdá se, že nemá, takže bych poprosil pana zpravodaje, aby četl další pozměňovací návrh.

**Senátor Jan Zapletal:** Vážené kolegyně a kolegové. Zbývá nám poslední **pozměňovací návrh, a to je** **bod č. 24 a je to k tomu § 114**, o kterém se tady již hovořilo. Mé stanovisko je negativní.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr? Nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE. Hlasování č. 67 je ukončeno, registrováno 68, kvorum 35, pro 4, proti 33. **Návrh byl zamítnut**, a tím předpokládám, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Děkuji vám, pane kolego a budeme v této chvíli **hlasovat o tom, že vracíme PS návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Pro jistotu spustím fanfáru. V tuto chvíli předpokládám, že všichni víte, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, jak jsem ho řekl, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO, kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 68 bylo skončeno. Registrováno 68, kvorum 35, pro 67, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Ještě jsem neřekl, že přerušuji schůzi, jestli dovolíte. Můžete si dělat, co chcete, ale já jsem chtěl poděkovat panu ministrovi za účast, chtěl jsem poděkovat všem zpravodajům, chtěl jsem poděkovat vám, a ráno budeme pokračovat. Vzhledem k tomu, že zde bylo několik návrhů, budeme pokračovat v 9.15 hodin.