***3. den schůze***

***(7. dubna 2000)***

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 18. schůze Senátu. Přitom bych vás poprosil trochu o uklidnění. Děkuji vám.

Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Richard Falbr, František Kroupa, Alena Palečková, Vladislav Malát, Alfréd Michalík. To je prozatím a doufám, že ostatní přijdou poněkud později, ale že přijdou.

Prosím, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Začínáme dnes bodem:

**<A NAME='st208'></A>Návrh zákona o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon).**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 208.** Prosím pana ministra kultury Pavla Dostála, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, pánové senátoři. Návrh autorského zákona, který byl postoupen PS sem, do horní komory Parlamentu, dospěl tím do svého vrcholného stadia. Navrhovaná úprava je rekodifikací autorského práva a práv s ním souvisejících, ke které Ministerstvo kultury přistoupilo poté, co platný autorský zákon ve znění šesti novel, přijatých v posledním desetiletí, se stal méně přehledným a nebylo možné převzít stávající evropskou legislativu, aniž by byla narušena jeho systematika.

Jde tedy o komplexní, opravdu komplexní a velice složitou úpravu práva autorského a práv s ním souvisejících, zahrnující také prostředky ochrany těchto práv a kolektivní správu práv, která byla upravena dosud pouze v samostatném zákoně.

Návrh autorského zákona, ač je normou zvláštní, ve vztahu k obecnému Občanskému zákoníku předjímá určité rekodifikační záměry občanského a také obchodního práva. Výrazem toho je např. ustanovení o osobních právech autora, jejichž úprava v navrhovaném autorském zákoně se koncepčně sjednocuje s úpravou práv na ochranu osobnosti podle § 11 Občanského zákoníku. Přebírá také základní zásadu občanského smluvního práva, to jest zásadu smluvní volnosti. Zákonná úprava platí teprve tehdy, není-li smluvními stranami dohodnuto jinak. Zásada smluvní volnosti je nedotčena potřebou výjimečně upravit některé instituty, u kterých není možné, aby se strany dohodly jinak, jako např. nemožnost vzdání se autorského práva, nepřevoditelnost práv, povinná kolektivní správa práv v určitých zákonem stanovených případech.

Zároveň se i pro oblast práva autorského a práv s ním souvisejících upravuje jednotný smluvní typ, tzv. licenční smlouva, která se vyznačuje terminologickou jednotou s existující úpravou licenční smlouvy podle Obchodního zákoníku.

Z hlediska koncepce práv duševního vlastnictví návrh autorského zákona odpovídá kontinentálnímu pojetí práva. Právo k výsledkům duševní činnosti se přiznává fyzické osobě a je zařazováno do základních lidských práv. Osobnost je v právním pojetí práv duševního vlastnictví, určuje povahu těchto práv, která jsou nezcizitelná a nelze se jich vzdát.

Oproti dosavadní úpravě, podle níž osobní a majetková práva tvořila nedílný celek i z hlediska přechodu těchto práv pro případ smrti, je základem navrhované právní úpravy koncepce oddělených subjektivních autorských práv, tj. práv osobnostních, a práv majetkových. Při tomto pojetí osobnostní práva zanikají smrtí autora. Majetková práva přecházejí na dědice a v případě odúmrtí pak připadávají státu. V důsledku této koncepce nemůže se také stát dílo volným před uplynutím doby jeho ochrany, jak tomu je podle současného autorského zákona. Majetková práva autora, která připadnou státu, budou vykonávat státní fondy, tzn. Státní fond kultury a Státní fond kinematografie. I tímto návrhem sledujeme rozšíření a naplnění zdrojů těchto fondů, které slouží k financování kultury. Chtěl bych ještě zdůraznit, že navrhovaná úprava je plně kompatibilní se všemi směrnicemi Evropského společenství, které se dotýkají ochrany počítačových programů, pronájmů a půjčování a harmonizace doby ochrany satelitního vysílání a kabelového přenosu a konečně také ochrany databází.

Nerad bych vás dále zdržoval dalším podrobným seznamováním se s touto materií, protože vše je samozřejmě uvedeno v důvodové zprávě i v zákoně samém. Chci věřit tomu, že Senát zváží význam navrhované právní úpravy z hlediska vyššího standardu ochrany autorského práva a práv s ním souvisejících, které tento návrh garantuje, a že zváží svůj postoj i z hlediska ochrany investorů jako uživatelů děl a jiných předmětů chráněných autorským zákonem a že návrh autorského zákona schválí ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji vám za váš vstřícný postoj.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane ministře a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Irenu Ondrovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 208/2. Tento návrh zákona byl přikázán i Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Jaroslavu Moserovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 208/3. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 208/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Vyvadil, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane předsedající, vážený pane ministře.

Dnes se omlouvám, protože mám poprvé brýle, které měly vést k tomu, že mám vidět do dálky i nablízko a já nevidím nikde, bolí mě oči, takže za to se omlouvám.

Myslím, že je geniální, jak máme zařazen tento bod programu po včerejším zákonu o telekomunikacích. Právě tak, jak se neměl přijímat zákon o telekomunikacích v Poslanecké sněmovně, přesně opačně byl přijímán zákon autorský. A v tom je asi celý problém vůbec právního státu.

Kdysi jsem bezmocně již jako opoziční poslanec sledoval, jak vládní poslanci ničili návrhy zákonů vlády Václava Klause a nic mi nezbývalo, než jenom se dívat, co to je, a do dneška řešíme problémy zákona o vlastnictví bytů, protože ať byl pan ministr Dyba jaký byl, jeho původní návrh zákona byl prostě mnohem lepší, než jak ho potom tehdy udělal Ústavně-právní výbor.

U autorského zákona se projevoval princip sebeomezení zákonodárců v Poslanecké sněmovně, jinými slovy, měli pozměňovací zákony, ale vždy je velice pečlivě konzultovali a pouze ty, které nešly proti filozofii struktury zákona, byly akceptovány.

Téměř bych si přál, protože to základní pan ministr řekl, ale chvilinku bychom měli tímto zákonem listovat. To je dokonalá právní norma, prostě takto by to mělo vypadat, takto by věci měly opouštět Senát. A je to přesně opačně, aspoň já věřím, že to tak bude, co nemělo být včera u zákona o telekomunikacích.

Víme a všichni jsme věděli, a říkali to kolegové z opozice, pan kolega Skalický, že vládní návrh zákona mimo vší pochybnost byl lepší a že pozměňovací návrhy pouze výrazně zhoršily text zákona. Zaplaťpánbůh, že jsme se včera zachovali tak, jak jsme se zachovali, a i stanovisko, třeba nejkratší zpráva a nejpregnantnější zpráva "Senát zboural monopol Telecomu", myslím si, je velmi dobrá, a naopak já věřím, že u tohoto zákona se projevíme stejně moudře a stejně rozumně jako kolegové v PS. Víme, že jakýkoli náš pozměňovací návrh může mít pouze jediný důsledek: zhorší dokonalou právní normu. Zhorší.

Já bych chtěl říci, a to snad se mi podaří i při těch brýlích přečíst, že Ústav autorského práva mnoho let pracoval na tomto textu. Návrh, který je, je bez nadsázky nejenom v evropském trendu, ale bude-li přijat a bude-li v nezměněné podobě přijat, bude patřit k tomu nejlepšímu. K tomu nejlepšímu, co je, tam zatím ještě nejsme, ale věřím, že za chvilku budeme v EU.

Snad jenom na závěr, co kolegové z tohoto ústavu říkají, vládní návrh zákona o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, přijatý Poslaneckou sněmovnou ve znění schválených pozměňovacích návrhů, je právní úpravou, která se vyznačuje vyvážeností zájmu autorů a ostatních nositelů práv na jedné straně a uživatelů autorských děl a jiných chráněných předmětů na druhé straně. Autorský zákon je právní normou, která rozhodně Českou republiku zařadí mezi země s moderní právní úpravou, odpovídající vstupu do 21. století. Jednodušeji se nedá tento návrh doporučit, a já věřím, že jakkoli jsou podány některými výbory pozměňovací návrhy, většina z vás dospěje k názoru, že jedině možné řešení je schválit návrh zákona ve znění došlém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní uděluji slovo zpravodajce Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu paní senátorce Ireně Ondrové.

**Senátorka Irena Ondrová:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já nebudu mít zdaleka tak květnatý a bohatý úvod, jako pan předřečník a půjdu tedy přímo k věci. Jak již bylo řečeno, po 35 letech máme možnost posoudit rekodifikovanou verzi tzv. autorského zákona. Oproti dosud platnému znění, a to je skutečně pravdou, jde o evropsky kontinentálně orientovanou právní normu, která splňuje všechny atributy moderního práva. Jejím základním znakem je mj. i to, že autorské dílo, a to podtrhuji, je výsledkem tvůrčí duševní činnosti, kterou je nadána osoba fyzická. To je velmi důležitá definice. Autorské právo je tak zařazeno mezi základní lidská práva a svobody, je nepřevoditelné a nelze se ho vzdát. O všech ostatních základních znacích či rysech již hovořili oba předřečníci.

Z úrovně projednávání této navrhované normy na půdě Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu považuji za nutné informovat vás o některých, dá se říci neuralgických bodech, o kterých byla vedena velmi živá, mnohdy kontroverzní diskuse. Zejména v těchto případech, kdy jsme si nebyli zcela jisti výkladem některých částí, jsme přihlíželi i k osobním, někdy profesně orientovaným stanoviskům, např. k odborným organizacím, jakými je Dilia, OSA, ale i Protipirátská unie, opírali jsme se o stanovisko již zmiňovaného Ústavu pro autorské právo, o Asociaci producentů, ale i např. o názory právních kanceláří, které zastupují některé z výkonných umělců.

Stejně však, se stejnou mírou, se stejnou vážností jsme vnímali i názory zástupců malých obcí, tedy těch, kteří tvoří tzv. místní kulturu. Je nepochybné, že v navržené verzi zákona má vyváženě být reprezentován zájem autorů a dalších nositelů práv, ale i zájem uživatelů, to je tedy ta strana druhá. Uživatelé jsou ti, kteří např., a tady se dotknu těch malých obcí, např. těch, kteří ve svém volném čase bez nároku na cokoli, na honorář, na finanční ohodnocení, na slávu, dělají to, co zůstává mnohdy skryto např. i před médii, dělají to proto, že mají pocit, že malé obce musí žít. Jsou to zahrádkáři, hasiči, sokolové, junáci atd., všichni to jistě ze svých volebních obvodů znáte.

Právě tam, kde působí velmi aktivně tyto místní spolky, sdružení, zájmové organizace, ale i obecní úřady, tam skutečně společenství lidí žije, to je to, co chceme. A tam také dochází k tomu, že i v případech, kdy jsou konány některé akce typu maškarních dětských bálů a vítání jara atd. - i v těchto případech, kdy se nevybírají poplatky ze vstupného, jsou odváděny poplatky např. OSA - Ochrannému svazu autorskému. Tyto poplatky, a já mám skutečně pro ilustraci z malé obce v mém obvodě porovnání dvou let, tyto poplatky se rok od roku zvyšují, v některých případech i dvojnásobně. Pro někoho je částka 280 Kč a příští rok zvýšena třeba na 550 Kč směšná, pro malou obec je docela význačná. Zejména v těch případech, kdy akcí je tam třeba za jeden rok dvacet, dvacetpět, to už jde do tisíců a obecní rozpočet to zatěžuje.

V minulosti byl stanoven tzv. sazebník odměn nositelům práv, který částečně vymezoval povinnost uživatele, ale i práva ochranných organizací. A teď se dostávám k jednomu pojmu, který se objevuje v zákonu a který je, myslím si, takovým závažným pojmem, jenž se tam dostává. Jde o tzv. volný smluvní vztah. Tento pojem - volný smluvní vztah je běžný, je zvykem ho užívat ve vyspělých evropských státech. V praxi tedy znamená, že kolektivní správce se buď domluví, nebo nedomluví s druhou stranou. Na můj dotaz, když jsem se ptala zástupce předkladatele, tedy zástupce ministra kultury, na půdě našeho výboru, jakže to bude vypadat, když se např. starosta malé obce nedomluví se správcem kolektivních práv, mi bylo řečeno, že když nebude souhlasit, má možnost si stěžovat na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže či u soudu.

Jistěže si, vážení kolegové, kteří znáte stejně dobře situaci jako já, dovedete představit, kolik starostů či členů obecních rad si bude dopisovat či podávat komplikované stížnosti na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže či k soudům. Obávám se, že mohou zvolit daleko jednodušší cestu, a ta jednodušší cesta spočívá v tom, že nebudou dělat nic a společenský život na obci podstatně omezí.

Jistě jste v poslední době zaznamenali některé mediálně prezentované problémy např. z oblasti Bruntálska, kde si starostové z této oblasti stěžovali na to, že Ochranný svaz autorský vyměřoval odvody, tedy poplatky i na ty případy, kdy např. děti účinkovaly při školních besídkách. V tomto případě se obrátili starostové přímo na pana ministra kultury, který velmi uspokojivě odpověděl, a odpověděl již s ohledem na tento předkládaný text zákona. Ovšem stanovisko regionálních pracovníků OSA, Ochranného svazu autorského, a zejména jejich některé rysy a známky chování jsou mnohdy v protikladu k tomu, co obsahují některé zákonné úpravy, ale i třeba snaha o jistá řešení ze strany pana ministra kultury.

Stručně. Náš výbor přijal usnesení, ve kterém jsou čtyři pozměňovací návrhy. Tři z nich se váží k této problematice, o které jsem hovořila teď. Dovolte nyní, abych vám přednesla usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu a vzdělávání tak, jak bylo přijato na 33. schůzi 29. března 2000 k návrhu zákona o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů.

Po úvodním slovu místopředsedy výboru senátora Václava Jehličky, po odůvodnění zástupkyně navrhovatele náměstkyně ministra kultury ČR paní dr. Alexandry Vinšové, po zpravodajské zprávě senátorky Ireny Ondrové a po rozpravě výbor:

1) doporučil Senátu PČR vrátit návrh zákona PS PČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,

2) určil zpravodajkou výboru pro projednávání senátního tisku č. 208 senátorku Irenu Ondrovou.

I když jsem si vědoma toho, že pan ministr nebude nakloněn ani jednomu z mých pozměňovacích návrhů tak, jak jsem ostatně již dostala signály a tak, jak vypadá usnesení ostatních výborů, které tuto normu projednávaly, přesto si dovolím v podrobné rozpravě čtyři pozměňovací návrhy našeho výboru předložit. Děkuji vám za pochopení.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní uděluji slovo zpravodajce Výboru pro evropskou integraci paní Jaroslavě Moserové. Prosím.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážení kolegové a kolegyně, je pravda, že předložený návrh zákona je norma velice složitá a i obtížně stravitelná, možno říci. Je to však norma, která je opravdu zdařilá.

Návrh zákona stručně nazývaného zákon autorský byl v PS PČR schválen 2. března ve třetím čtení. Bylo podáno v PS více než 60 pozměňovacích návrhů k předloze vládního zákona. Z těchto PS přijala 31 věcných a 9 legislativně-právních či formálních pozměňovacích návrhů. Podle vyjádření Parlamentního institutu žádný z přijatých pozměňovacích návrhů k vládnímu návrhu není v rozporu s evropskými normami. Návrh zákona ve znění předloženém PS nepochybně přibližuje naši právní úpravu právní úpravě uplatňované k ochraně autorského práva v rámci EU a v demokratických státech obecně. To konstatují i odborníci na právo autorské Univerzity Karlovy ve svých závěrech ve stanovisku k tomuto návrhu zákona.

Musím souhlasit s kolegou zpravodajem, že práce na tomto zákoně skutečně přinesla dobré výsledky, a to, že se zúčastnily všechny zainteresované strany, se uplatnilo již v přípravě tohoto zákona. Návrh zákona byl projednáván ve Výboru pro evropskou integraci dvakrát. Jednou v uplynulém týdnu, kdy jsem podala tři pozměňovací návrhy, jež by ještě více přiblížily tuto normu tomu, co je běžné v evropských zemích, avšak to, že tento jeden bod je tam poněkud odlišný, neznamená rozpor. Není tam žádných rozporů s evropskými normami. Nebylo však hlasováno, protože byl nedostatečný počet přítomných členů výboru. Seznámila jsem výbor také s pozměňovacími návrhy Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tyto pozměňovací návrhy nenašly oporu v našem výboru, protože, byť byly vedeny tím nejlepším úmyslem, o čemž nepochybuji, prostě těm malým obcím situaci neřeší za prvé a za druhé jejich přijetí by do této velmi provázané normy přineslo komplikace mezinárodního rázu, protože ochranné organizace jsou organizovány i ve střešních světových mezinárodních organizacích. Skutečně podle našeho názoru to není vhodné.

Při druhém projednávání dne 5. dubna jsem pozměňovací návrhy, které jsem předložila při prvním projednávání, vzala zpět po zralé úvaze a dalších konzultacích, protože skutečně sáhnout do tohoto složitého zákona, kterému bylo věnováno tolik práce a který je skutečně v souladu s evropskými normami a znamená to veliký plus vpřed, by bylo podle našeho názoru nešťastné.

Dovolte tedy, abych vás seznámila s usnesením Výboru pro evropskou integraci z 28. schůze dne 5. dubna 2000. Po úvodních slovech zástupců předkladatele Ministerstva kultury ČR dr. Alexandry Vinšové, náměstkyně ministra a dr. Hany Masopustové, vedoucí samostatného oddělení autorského práva, po zpravodajské zprávě senátorky Jaroslavy Moserové a po rozpravě, doporučuje výbor Senátu PČR návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS PČR, určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Jaroslavu Moserovou a pověřuje předsedkyni Výboru pro evropskou integraci senátorku Jarmilu Filipovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu PČR.

Kolegové a kolegyně, skutečně jsem se tomuto zákonu věnovala do značné hloubky, měla jsem k dispozici příslušné evropské směrnice a na základě tohoto všeho vás prosím, abyste tento návrh zákona schválili. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, paní kolegyně. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Prosím, pane předsedo klubu ČSSD.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, vážené kolegyně a vážení kolegové, ze slov všech zpravodajů jednoznačně vyplynulo, že všechny tři výbory Senátu, kterým byla tato předloha přikázána, se velmi podrobně zabývaly jejím obsahem. Pan zpravodaj garančního výboru mluvil o dokonalosti vyváženosti této normy, paní zpravodajka Výboru pro evropskou integraci mluvila o tom, jak tato norma velmi výrazným způsobem přibližuje naše právo evropským normám.

Přestože chápu pozměňovací návrhy, které předložila zpravodajka Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, myslím si, že tyto pozměňovací návrhy výrazným způsobem nezmění tuto normu a že naopak možná na jejich základě dojde ke komplikacím.

Po projednání v našem senátorském klubu doporučuji, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Vzhledem k tomu, že zazněl **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat,** dávámo něm hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

V okamžiku hlasování, pořadové č. 69 z přítomných 63 senátorek a senátorů, kvorum 32, pro bylo 20, proti 17. Tento **návrh nebyl přijat.** Budeme tedy pokračovat v jednání o tomto návrhu zákona. Otevírám obecnou rozpravu. Písemně se do rozpravy nepřihlásil nikdo. Na displeji je paní senátorka, předsedkyně petičního výboru Irena Ondrová. Připraví se Vladimír Kulhánek. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka Irena Ondrová:** Já bych se chtěla zeptat pana ministra, jakým způsobem bude z určité části získaných prostředků, které jsou poskytované ochranným svazům, bude naplňován Fond kinematografie; mnohokrát se o tom mluvilo. V jakém přibližném poměru, nebo v jaké výši.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Prosím pana senátora Vladimíra Kulhánka.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Já bych se také chtěl pana ministra zeptat na problém, který je sice okrajový, ale ne úplně zanedbatelný. OSA vybírá v hotelích, sanatoriích a v různých ubytovacích zařízeních poplatek za každý pokoj vybavený rozhlasem či televizí. Nepřipadá mi to sice jako úplně optimální řešení, ale je to tak. Je to tak zřejmě všude. Teoreticky vzato však mohou vyžadovat poplatky i od těch, kteří nemají pokoje obsazené nebo mají část zařízení ubytovacího útlumu (třeba v zimě). Údajně tuto situaci zohledňují. V zákoně o tom ale v podstatě není vůbec nic, není to řešeno. Otázka tedy zní: co bude následovat, jestliže OSA zaujme tvrdý postup, tzn. bude vyžadovat od každého naprosto bezezbytkové plnění, což mi sice připadá nemístné, ale myslím, že možné to je. Pak by se jednalo v podstatě - i když si myslím, že i tak se jedná - o vcelku bezpracný výdělek. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám. Ptám se, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Prosím, pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, chtěl bych nejprve poděkovat všem, kteří v předchozím hlasování nepodpořili návrh nezabývat se tímto zákonem. V okamžiku, kdy výbory projednají návrh, mají pozměňovací návrhy a chtějí je předložit, tzn. kdy existuje v Senátu určitá skupina senátorů, kteří mají názor na předložený zákon, myslím, je neslušné podávat návrh na nezabývat se, protože to prostě znamená nedostatek ohledu vůči skupině, která zde je. Měli bychom mít přinejmenším ochotu vyslechnout argumenty a pak se teprve rozhodnout. Ještě jednou tedy děkuji všem, kteří nepodpořili tento návrh.

K návrhu autorského zákona si myslím, že by stálo za to připomenout jednu obecnější souvislost. Často se totiž stává, že lidé jsou v přítomnosti zahleděni na události, které považují za nesmírně důležité a naprosto přehlédnou jako nepodstatné záležitosti právě ty věci, které v budoucnu a z hlediska budoucnosti se jeví jako to nejdůležitější, co se v oné době stalo.

Já mám dojem, že k těm nejdůležitějším normám, které Senát přijímá, patří právě návrh zákona o právu autorském. Málokdo si možná uvědomuje hloubku a závažnost tohoto skutku, protože ten zákon se jeví jako jeden z mnoha v dlouhé řadě zákonů, které zde projednáváme. Ale zamyslíme-li se nad věcí hlouběji, tak možná někteří z nás podle svých pohledů na svět si uvědomí, že budoucí blahobyt do značné míry závisí na tom, do jaké míry v dané zemi, a v tomto případě v naší zemi, budou lidé s novými myšlenkami, s novými nápady, lidé schopni tvořit nová díla nejenom v oblasti umělecké, ale i v oblasti vědecké a v dalších oblastech. Jinými slovy, země bude bohatá množstvím a počtem svých tvůrců. Množství a počet tvůrců závisí na vzdělání těchto lidí, na tom, jak je rozvinut jejich tvůrčí potenciál díky kultuře a kulturní tradici, ale - a to je právě předmět našeho dnešního jednání - jak jejich práva jsou chráněna, jinými slovy, jak tito tvůrci budou ekonomicky zabezpečeni pro to, aby mohli tvořit tyto nové myšlenky, tato nová díla.

Z tohoto hlediska si myslím, že ten návrh zákona je opravdu nesmírně závažný. Evropská úprava vychází z jiného pohledu na autorské právo než je tomu v oblasti anglosaské. U nás vycházíme z toho, že autorské právo je cosi jako lidské právo a tudíž požívá znak nezcizitelnosti, tzn., že nemůže být autoru odňato, ale dokonce, že autor se ho ani sám nemůže vzdát. Nevím, je-li tato věc dostatečně zdůvodněna. V legislativních podkladech jsem nenašel zdůvodnění, jakým způsobem se tento přístup k autorskému právu vyvozuje např. z Listiny základních práv a svobod, ale věřím předkladatelům, že se opírali o pohled, který je v Evropě obvyklý a že zpracovali normu, která je dobrá a kvalitní. Nemám pochybnosti o tom, že odvedli dobrý kus práce. Nemám pochybnosti o tom, že přijetí tohoto zákona zvýší stupeň právní jistoty v oblasti autorského práva a přizpůsobí náš právní řád právnímu řádu zemí, s nimiž chceme v budoucnu velmi úzce spolupracovat. Totiž tato úprava má smysl pouze v případě, že bude platit v celém kontinentu stejně nebo analogickým způsobem.

Chtěl jsem předkládat několik pozměňovacích návrhů, jejichž cílem bylo posílit smluvní svobodu v oblasti práva na pronájem. Domnívám se, že návrh autorského zákona, který schválila PS, předjímá povinný kolektivní výkon práva na přiměřenou odměnu za pronájem zvukových a zvukově obrazových rozmnoženin. Domnívám se, že tento systém není úplně výhodný pro nositele práv a myslím si, že by mohl být změněn. Ale pozoruji pana ministra, který prožívá podobné pocity, jaké prožívá rodička, která touží, aby porod už, pokud možno, co nejdříve skončil, a úplně ho chápu, protože to bude asi jeden z největších skutků, které pan ministr za své období zde vykoná, ale také s ohledem na to, že pozměňovací návrhy, které jsem chtěl předložit, byly již předloženy v PS a odmítnuty masivní většinou, a proto si myslím, že by neměly nejmenší naději na přijetí, a proto se toho zdržím.

Budu tedy podporovat tento návrh zákona a doporučuji, paní kolegyně a kolegové, abyste ho podpořili také. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji panu senátoru Danielu Kroupovi. Dále se přihlásila do rozpravy paní senátorka Jaroslava Moserová, má slovo.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, kolegové a kolegyně. Budu zcela stručná. Já jenom chci zdůraznit ještě jednu věc, že nejen je ten zákon skutečně připraven velice dobře, je v souladu s evropskými normami, ale znamená to obrovský kus vpřed právě naší republiky v této věci. Starý zákon je z roku 1965, domnívám se, byl dvakrát novelizován. Tuto normu potřebujeme skutečně velmi a nesmírně významným způsobem zvýší naši důvěryhodnost obecně. Proto se znovu přimlouvám za schválení návrhu zákona tak, jak byl předložen PS. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, paní senátorko. Tady na displeji mám jméno předsedy klubu ČSSD Zdeňka Vojíře. Prosím.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Já jsem velice váhal, zda v tomto okamžiku vystoupit. Jsem totiž zcela zásadně proti jakékoliv diskusi nedotýkající se věci. Ale dovolte mi, abych několika slovy ještě více zdůvodnil, proč jsem podával návrh návrhem zákona se nezabývat. Já to totiž nepovažuji za neslušnost, ale za právo dané mi jednacím řádem, dané každému z nás jednacím řádem. Já, stejně jako vy všichni, si velice zakládám na tom, aby mé vystupování bylo slušné. A proto jsem nechtěl nikoho z těch, kteří mají zájem diskutovat o pozměňovacích návrzích, omezovat. Já jsem pouze vycházel z toho, že k těm pozměňovacím návrhům se vyjádřila jak paní zpravodajka Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, tak i paní zpravodajka Výboru pro evropskou integraci a já si myslím, že právo na předložení tohoto návrhu má každý, tím spíše, že toto právo mi bylo dáno usnesením senátorského klubu a je to v podstatě totéž, jako kdybych navrhoval schválit, neboť nezabývat se není nic jiného než vyšší forma schválení. Prosím, abyste vzali tuto informaci na vědomí. Děkuji mnohokrát.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se dál hlásí do diskuse. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, pana ministra, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:**  Já jenom velice stručně. Nejprve bych chtěl poděkovat za všechna slova chvály, ale prosím vás, já se tady nemohu nadouvat pýchou, protože to vůbec není ministrova zásluha. Na návrhu tohoto zákona pracoval veliký tým pracovníků ministerstva, obou právnických fakult v Praze, v Brně, zejména pak Ústavu autorského práva na Právnické fakultě UK.

Tento zákon vznikal za veliké péče zde přítomného místopředsedy vlády, opakuji místopředsedy vlády Pavla Rychetského, kterému bych rád poděkoval, protože legislativní rada opravdu velice, velice intenzívně s námi spolupracovala. Takže ještě jednou dík za to, že jste vyslovili své uznání za tento zákon, ale znovu opakuji, je to týmová práce.

A nyní k dotazům, které byly od paní senátorky Ondrové. Nejprve k jejím pozměňovacím návrhům, které přednese a ke kterým já budu mít oponentní názor, ale obecně k tomuto jejímu návrhu. Paní senátorka samozřejmě nezapochybovala o tom, že nejde zcizit výsledek práce. Jakékoliv práce. Leč pochybuje o tom v souvislosti s duševním vlastnictvím. A dílo není nic jiného než výsledek nějaké práce. A za užití tohoto díla se musí zaplatit. Prostě to se v demokratické svobodné společnosti jinak dělat nedá. Ano, já uznávám, v minulém režimu byly různé úlevy. Ministerstvo kultury dávalo různé vyhlášky, kdy se autorská práva platit nemusí. Bohužel nebo bohudík v demokratické společnosti a v právním státě musíme chránit duševní vlastnictví jako ostatní vlastnictví.

K vašemu dotazu, kterak budou ty peníze přerozdělovány v těch fondech, tak bych, paní senátorko, zdůraznil, že pokud se týče obou fondů, tak existují zákony o jejich existenci a v zákonech se také stanovuje, jak se zachází s prostředky, kterými jsou tyto fondy naplňovány. Je to jak Státní fond kultury, tak Státní fond kinematografie.

Dotaz pana senátora pokud se týká poplatku OSA za nevyužívané pokoje, tak bych ho rád upozornil, že OSA je povinna uzavřít s těmi právnickými osobami a nebo i s fyzickými osobami smlouvu o této platbě. OSA má zájem na tom, aby smlouva byla uzavřena a je věcí toho pronajímatele, ať už právnické osoby nebo fyzické osoby, na jakých podmínkách se s OSA domluví. A samozřejmě, že do této smlouvy je možno zařadit a zařazuje se, že mimo sezónu není ten poplatek tak veliký. Na rozdíl, prosím, od poplatků za užívání televize a rádia. Teď mám na mysli jiný zákon - koncesionářský - kdy se neuzavírá žádná smlouva a kdy se nedbá na to, zda je sezóna nebo není. Tolik k dotazům. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře. Ptám se zpravodajky Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu paní senátorky Ireny Ondrové, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Nechce. Děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k právě proběhlé rozpravě.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Myslím si, že ještě mělo být dáno slovo paní kolegyni Moserové. Dámy a pánové, každý z nás v každé vteřině by měl být sebereflexivní. Já jsem podpořil návrh na nezabývat se. Měl jsem za to, že obecně platí převažující názor o tom, že tato norma by měla být schválena. Jsem rád, že ta rozprava proběhla, protože ten původní názor na potvrzení jenom prohloubila. Já jsem vlastně vděčen i za ty jisté kontemplativní úvahy pana kolegy Kroupy, jsem velice vděčen za to opětovné vystoupení paní senátorky Moserové. Je i dobré, že zazněly jisté dotazy, a teď nevím jenom, jestli byl zodpovězen ten dotaz pana senátora Kulhánka. Protože je faktem, že pracovníci těchto ochranných organizací někdy vystupují ne zcela profesionálně. To jsem zažil sám v jednom případě. Nicméně nedotýká se to struktury a podstaty, která je a já věřím, že i tak Senát rozhodne, abychom schválili tuto normu ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Během rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je v tuto chvíli přítomno 59 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je třicet. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 70 z 65 přítomných pro bylo 36, proti 3. Tento **návrh byl přijat**. Blahopřeji, pane ministře.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st215'></A>Návrh zákona o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších zákonů.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 215.**

Prosím předkladatele, pana ministra kultury Pavla Dostála, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, dámy a pánové. Smyslem předložené právní úpravy je především zachování jedné části movitého kulturního dědictví, tj. předmětů uchovávaných ve sbírkových fondech. Jde o jejich celistvost a kvalitu. Zatímco archiválie a prohlášené kulturní památky jsou chráněny zvláštními zákony, sbírky na území ČR žádné speciální ochrany dodnes nepožívají. Kulturně historická hodnota těchto sbírek je přitom, jak jistě uznáte, nevyčíslitelná.

Podle nedávno ukončené analýzy provedené Asociací českých a moravsko-slezských muzeí a galerií se jedná celkem o cca 61 milionů jednotlivých sbírkových předmětů, které samy o sobě mohou mít hodnotu zcela zanedbatelnou, avšak svým zařazením ve sbírce zvyšují jejich hodnotu mnohonásobně. Navíc je v současné době nutné reagovat také na změnu vlastnictví nejvýznamnějších sbírek uchovaných v muzeích a galeriích, neboť v rámci reformy veřejné správy bude nemalá část převedena do vlastnictví krajů. Je proto nezbytné, aby byly určeny povinnosti vlastníků sbírek bez ohledu na to, kdo je nyní jejich vlastníkem.

Navrhovaná právní úprava stanoví zvláštní režim nakládání s předměty uchovanými ve sbírkových fondech, přičemž přesná evidence je také jedním z předpokladů účinných opatření, která mají směřovat k zamezení prudkého nárůstu krádeží předmětů movitého kulturního dědictví v posledních letech. Zákonem se definuje pojem "sbírka muzejní povahy" a stanoví se, že sbírky nebo jejich součásti, tj. jednotlivé sbírkové předměty, lze vyvážet do zahraničí pouze z taxativně vymezených důvodů na dobu určitou a na základě zvláštního povolení. Upravuje se způsob a podmínky zápisů sbírek do centrální evidence sbírek muzejní povahy, kterou povede ministerstvo, práva a povinnosti vlastníků těchto zapsaných sbírek jsou stanoveny v tomto zákoně, jsou tam také stanoveny přesné podmínky vývozu sbírek a sankce za porušení povinností. Stanoví se, že veškeré sbírky ve vlastnictví státu nebo územních samosprávných celků se zapisují do centrální evidence ze zákona.

Nový zákon by tedy měl vytvořit podmínky ochrany majetku nevyčíslitelné ceny, který tvoří součást dědictví minulých generací. Prosím vás o podporu tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji, pane ministře a prosím vás, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů.

Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Františka Mezihoráka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 215/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 215/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Václav Jehlička:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Chtěl bych se nejprve zmínit o tom, že návrh tohoto zákona lze charakterizovat jako zákon, který patří v rámci budoucí spojené Evropy do národních legislativ, a ještě bych si ho dovolil označit jako zákon zdravě konzervativní, s určitou slovní nadsázkou. Ve všech státech EU existuje tzv. národní poklad, resp. národní kulturní bohatství. Je to ta nejvýznamnější část kulturního dědictví státu, nad kterou převzal přímou ochranu stát. Jednotlivé státy si pak samy vymezují a stanovují, co se stane národním kulturním pokladem, a stanovují si zároveň režim ochrany tohoto národního pokladu.

Do národního pokladu nebo do národního kulturního bohatství patří jednak kulturní památky a kulturní krajina, archiválie a movité památky. U nás jsou kulturní památky a kulturní krajina chráněny dostatečně zákonem, archiválie rovněž, ale muzejní a galerijní sbírky jsou do této doby chráněny zákonem č. 54/1959 Sb., o muzeích a galeriích, který již neodpovídá současné situaci, je zastaralý, a proto navrhuje Ministerstvo kultury jeho zrušení a zároveň navrhuje tento zákon o ochraně sbírek muzejní povahy.

Tímto zákonem, pokud ho dnes přijmeme, vymezíme část našeho národního pokladu a zvláštní režim nakládání s ním, který zajistí, jak již říkal pan ministr, jeho trvalé uchování. Návrh zákona vychází z české tradice nakládání se sbírkami a zásadně reaguje na převedení rozsáhlých sbírek muzeí a galerií do vlastnictví krajů a v neposlední řadě také na ohrožení sbírek krádežemi a nelegálními vývozy. Tento zákon se týká více než 300 sbírek v muzeích, galeriích a na státních hradech a zámcích. Přijetí tohoto zákona odpovídá potřebě ochrany kulturního dědictví nejen u nás, ale i v Evropě.

Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona dne 9. března 2000, když z přítomných 155 poslanců hlasovalo pro návrh 146 a nikdo nebyl proti. V Senátu byl tento zákon přikázán, jak již řekl pan předsedající, Výboru pro evropskou integraci a našemu výboru, tj. Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který byl stanoven výborem garančním.

V průběhu projednávání návrhu zákona v našem výboru jsme ujasnili několik problémů. První dva se týkaly § 11, odst. 3, 4 a 5, a mohu-li je charakterizovat, tak to bylo určit problémy, které vycházely ze slovně logických nejasností. Zástupci navrhovatele našemu výboru dostatečně vysvětlili tyto záležitosti a nepřistoupili jsme proto k podání pozměňujících návrhů.

Dále jsme reagovali na podnět Poštovního muzea, které je součástí České pošty, a jedná se tedy o typických příklad muzea, které je součástí podnikové sféry. Zde kontrola NKÚ napadla, že muzejní sbírky nejsou evidovány jako majetek podle zákona o účetnictví. Muzejní evidence je však odlišná od účetní evidence, protože sbírkové předměty se hodnotí z jiného hlediska, tzn. z hlediska jejich historické ceny a historického významu. Tyto nejasnosti, na které narazila kontrola NKÚ, nelze rovněž řešit pozměňujícími návrhy, které by mohly mít nebezpečné důsledky, a musí se řešit v působnosti Ministerstva financí zákonem o účetnictví, takže pokud bychom přijali pozměňovací návrhy zde, tak by to byla nepřímá novela zákona o účetnictví.

Posledním problémem byly určité obavy řady muzejních a galerijních pracovníků, když z vládního návrhu byla odstraněna v Poslanecké sněmovně dvouletá ochranná lhůta, kdy pro sbírky platí zákon č. 54 o muzeích a galeriích. Tyto obavy lze zcela rozptýlit tím, že do § 17 byl vložen odst. 4., který je, bych řekl, ještě výhodnější než původní řešení, a hovoří o tom, že u sbírek podle odst. 2 se do doby jejich zápisu do centrální evidence postupuje podle dosavadních právních předpisů, tzn. podle zákona č. 54. Proto náš výbor, stejně jako Výbor pro evropskou integraci, nenavrhuje žádné pozměňující návrhy.

Dovolte nyní, abych vás seznámil s usneseními, která naše výbory přijaly. První se usnesl náš garanční výbor. Po úvodním slovu předsedkyně výboru senátorky Ireny Ondrové, po odůvodnění zástupkyní navrhovatele zákona, ředitelkou legislativního a právního odboru Ministerstva kultury ČR dr. Petrou Smolíkovou, po zpravodajské zprávě Václava Jehličky a po rozpravě, výbor:

1) doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR,

2) určil zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 215 na schůzi Senátu senátora Václava Jehličku,

3) pověřil předsedkyni výboru senátorku Irenu Ondrovou předložit toto usnesení předsedkyni Senátu.

Usnesení Výboru pro Evropskou integraci ze dne 5. dubna 2000: po úvodních slovech zástupců předkladatele Ministerstva kultury a po zpravodajské zprávě senátora Františka Mezihoráka a po rozpravě výbor:

1) doporučuje Senátu PČR návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,

2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Mezihoráka,

3) pověřuje předsedkyni výboru senátorku Jarmilu Filipovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu.

Na závěr bych chtěl jménem, a troufám si říct, nás všech poděkovat celému týmu, který tento zákon připravil, protože přijetím tohoto zákona se zařadíme mezi vyspělé evropské země, které si svůj národní poklad dokáží patřičně chránit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí, budeme tedy pokračovat. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor František Mezihorák. Má slovo.

**Senátor František Mezihorák:** Pane předsedající, slovutný Senáte a ctihodný pane ministře, na několik sekund přicházím k mikrofonu, nikoli proto, abych holdoval oblíbenému obyčeji opakovat vyřčené. Myslím si však, že jednu drobnou poznámku musím učinit, protože, pokud jsem nepřeslechl tam na té své poněkud neklidné výspě, tak nebylo zdůrazněno, že tento zákon velmi výrazně chrání Českou republiku i před Evropskou unií, pro níž je jinak tento zákon samozřejmě velmi kompatibilní.

Třicátý článek smlouvy o Evropských společenstvích totiž hovoří o volném pohybu zboží. A kdyby v duchu téže smlouvy podle čl. 36 nebyla provedena tato úprava, pak by s našimi sbírkovými fondy po našem vstupu do EU mohlo být velmi zle. I z tohoto důvodu je tedy velmi žádoucí, aby tato norma, která patří skutečně mezi mimořádně zdařilé, byla přijata, a já to vřele doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Dívám se, nikdo se dál nepřihlásil, ani z lavic se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy končím. Táži se pana navrhovatele, pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Nechce, děkuji. Pan zpravodaj garančního výboru rovněž ne.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Přistoupíme tedy ke schvalování. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 71, přítomných 65, pro se vyslovilo 62, tento **návrh byl přijat**.

Blahopřeji panu ministrovi. Děkuji panu zpravodaji. Než skončím dnešní zasedání, prosím, abyste přijali ještě zprávu, že se omluvil pro nepřítomnost pan Jiří Rückl. Děkuji vám, paní senátorky, páni senátoři, za odvedenou práci a přerušuji 18. schůzi Senátu a přeji vám příjemný víkend. Těším se s vámi na shledanou ve středu 12. dubna ve 14.00 hod. Děkuji vám a šťastnou cestu.