***4. den schůze***

***(12. dubna 2000)***

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítala na pokračování 18. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Ladislav Svoboda, Jan Kavan, Jiří Pavlov, Karel Barták, Michael Žantovský.

Dále se do 14.30 hod. omlouvají tito členové Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu: Alfréd Michalík, Karel Korytář, Jaroslav Petřík, Karel Burda, kteří se účastní jednání se zahraniční návštěvou.

Z důvodu přijetí zahraniční delegace nás za chvíli opustí páni senátoři: Daniel Kroupa a Jiří Šenkýř, kteří se ovšem opět na zasedání vrátí.

Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak již neučinili. Dovolím si připomenout, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí.

Vítám mezi námi pana ministra Grosse, který přišel předložit několik zákonů. Doufám, že je psychicky připraven na to, že tady s námi stráví několik dlouhých hodin, možná i dnů.

Přistoupíme k dalšímu bodu našeho programu, kterým je:

**<A NAME='st206'></A>Návrh zákona o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel).**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 206.**

Prosím pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážená paní předsedkyně, vážení páni místopředsedové, kolegyně senátorky, kolegové senátoři, jestli vás takto mohu oslovit. Pokud ne, pak se omlouvám.

Dovolte mi, abych stručně odůvodnil v souladu s § 106, odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu PČR návrh zákona o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých dalších zákonů (zákon o evidenci obyvatel), jehož vládní návrh byl v PS schválen dne 9. března 2000.

Jde o jeden ze tří zákonů souvisejících s převodem některých správních činností z Policie ČR na okresní úřady. Z toho důvodu je nutné, abych připomněl, že tento zákon má úzkou vazbu na již schválené zákony jak v PS, tak i zde v Senátu, a to na zákon o občanských průkazech a zákon o cestovních dokladech.

Předložená právní úprava v oblasti evidence obyvatel a rodných číslech sleduje několik základních cílů, s nimiž bych vás chtěl nyní seznámit:

1. První cíl se týká toho, aby došlo k zabezpečení zákonnosti při ukládání povinnosti občanům, neboť za současného stavu, kdy jsou občanům povinnosti ukládány prováděcími předpisy, jde zcela evidentně o stav nežádoucí, který je nutno odstranit.
2. Je zapotřebí, aby došlo k založení právního rámce pro existenci informačního systému na úseku evidence obyvatel s využitím centrálního registru občanů. I zde máme problém, neboť v současné době je tento zdroj dat veden bez zákonné úpravy, což je kontroverzní jak z hlediska ústavnosti, tak i z hlediska ochrany osobních dat.
3. Přenesení působnosti na úseku evidence obyvatel a rodných čísel z Policie ČR na okresní úřady a magistrátní úřady hl. m. Prahy, Brna, Plzně a Ostravy je dalším cílem, který je sledován touto normou.
4. Touto normou je sledována modernizace právních předpisů na úseku evidence obyvatel a rodných číslech a jejich sjednocení s právními předpisy na úseku občanských průkazů a cestovních dokladů ve vazbě na již zmíněné schválené zákony.
5. Zřejmě musí být zmíněno i to, že v této oblasti se tímto zákonem vytvářejí předpoklady pro žádoucí proces sjednocování praxe v naší republice s praxí v zemích EU.
6. Jako poslední cíl bych uvedl, že tímto zákonem je samozřejmě sledováno i zjednodušení vyřizování záležitostí občanů a zabezpečení toho, aby Policie ČR konala pouze tu činnost, která je charakteristická pro ozbrojený bezpečnostní sbor.

S ohledem na nutnost potřebného organizačního zabezpečení ještě jednou upozorňuji na vazbu tohoto zákona na již přijaté zákony, a proto je také v tomto návrhu zákona zohledněna účinnost dvou přijatých zákonů, která se váže právě k tomuto předloženému návrhu zákona.

Myslím, že je také zapotřebí, abych upozornil na to, že podle návrhu zákona, na rozdíl od stávající právní úpravy, nebude uložena povinnost hlásit trvalý pobyt např. při změně bydliště, ale bude pouze možno hlásit změnu adresy.

Na závěr svého vystoupení, protože si myslím, že není zapotřebí, abych tady více tuto předlohu rozebíral, neboť značná část diskuse se odehrála právě při projednávání oněch dvou zmíněných zákonů, bych chtěl poděkovat členům i předsedům všech výborů, které se zabývaly projednáváním tohoto vládního návrhu, chtěl bych poděkovat i vám, senátorům-zpravodajům za práci, kterou jste nad tímto návrhem odvedli, a chtěl bych požádat Senát PČR, zda-li by zvážil, zda neschválí tento návrh zákona ve znění tak, jak jej přijala Poslanecká sněmovna. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane ministře, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Tento návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Šulu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 206/2. Dále tento návrh byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vlastimila Šubrta a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.206/3. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 206/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Eybert, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr Gross mně velmi ulehčil moji práci, neboť tady popsal obsah zákona, a jelikož lze bez výhrad souhlasit nebo souhlasím bez výhrad s tím, co bylo řečeno, je zbytečné, abych to znovu opakoval. Nicméně pokusím se ještě o doplnění.

Tento zákon byl už dvakrát projednáván v Poslanecké sněmovně a jelikož poprvé obsahoval ustanovení o omezení okruhu obcí, které budou vykonávat úkoly ohlašovny a neobsahoval usnesení, podle kterého bude zapotřebí souhlasu vlastníka nemovitosti k zapsání trvalého pobytu přihlašovaného občana, byl zamítnut. Nyní projednávaná novela na tyto výtky reaguje a řeší je uspokojivě. Všechny obce zůstávají místy pro ohlašování místa trvalého pobytu. Zároveň je v zákoně zakotveno ustanovení, které říká, že přihlášení k trvalému pobytu nezakládá pro občana žádná práva z nemovitosti, a žádné povinnosti majiteli nemovitosti např. při vystěhování zajistit náhradní bydlení, což je vnímáno jako dostatečný kompromis.

Jde o vládní návrh zákona, který je nutným předpokladem – jak již tady bylo řečeno – pro naplnění zákona o občanských průkazech a cestovních dokladech, které jsme již schválili a mají platnost od 1.7.2000. Zákon v předešlé podobě nebyl schválen v Poslanecké sněmovně, až ve třetím čtení. Nynější podobu schválilo 150 ze 153 přítomných poslanců. Mám-li se zabývat otázkou, zda je zákon slučitelný s právem EU, je třeba říci, že EU po nás požaduje převedení této agendy z policie na civilní úřady. V minulém hodnocení ČR skutečnost, že se tak dosud nestalo, byla velmi kritizována.

Problémem zákona pořád zůstává výklad pojmu „trvalý pobyt“. S tímto se Poslanecká sněmovna vypořádala tak, že přijala k tomuto návrhu zákona doprovodné usnesení, kterým žádá Ministerstvo vnitra ČR, aby provedlo analýzu a rozbor institutu trvalého bydliště ve vztahu ke státu a institutu trvalého bydliště ve vztahu k vlastníku objektu. Jelikož došlo k pozitivním změnám oproti prvnímu pokusu schválení zákona a není žádných zásadních výhrad, doporučuji zákon schválit v předloženém znění ve smyslu usnesení jak našeho Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, právě tak jako doporučuje ve svém usnesení i Ústavně-právní výbor. Výbor pro evropskou integraci doporučil zákonem se nezabývat.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, posaďte se taktéž ke stolku zpravodajů.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro evropskou integraci panu senátorovi Vlastimilu Šubrtovi. Prosím, pane senátore.

**Senátor Vlastimil Šubrt:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, po předkladatelské zprávě pana ministra a zpravodajském vystoupení kolegy Eyberta už mi moc nového k návrhu zákona o evidenci obyvatel a rodných číslech říci nezbývá. Proto, když dovolíte, jednu zajímavost, tak říkajíc už historickou, a nedávní i dnešní moji kolegové, přednostové okresních úřadů, včetně našich tehdejších šéfů, kolegy Rumla a Zemana, mně jistě potvrdí, že k převodu evidence obyvatel ze správy české policie na okresní úřady tak, jak o tom mluvil pan ministr ve svém úvodním slovu, dle záměru ministra vnitra ČR mělo dojít poprvé k 1.7.1997, přičemž hlavním důvodem k tomuto převodu byl už někdy v první polovině devadesátých let argument, že v zemích EU nikde tuto agendu nevykonávají policejní orgány, ale civilní úřady. Nu - a tak to provedeme nyní, kdy jsou okresní úřady, nejen podle mého názoru pilíře státní správy tam dole, před zrušením. Promiňte tento osobní úvod, ale mám s tím orgánem státní správy letité zkušenosti.

Nastoupil jsem na ONV po promoci na tzv. umístěnku, po 10ti letech jsem byl na hodinu propuštěn, třikrát jsem byl do jeho orgánu zvolen, jednou jmenován a nakonec odvolán. Nutno dodat, že vždy podle platných zákonů ČSSR, ČSFSR, ČSR, resp. ČR. Prostě nepokládám za šťastné a uvážlivé, když okresní orgány přebírají jednu kompetenci za druhou s vědomím, že je budou zanedlouho opět předávat, čímž ovšem nemíním říci, že tento zákon není dobrý. Jen tolik, že měl být předložen Parlamentu o nějaký ten rok dříve.

Teď tedy zpráva objektivní, nezatížená osobními reminiscencemi, čili zpravodajská. Výbor pro evropskou integraci projednal návrh zákona o evidenci obyvatel a rodných číslech na své 28. schůzi dne 5. dubna 2000. Po úvodních slovech zástupce předkladatele, pana náměstka ministra vnitra Pavla Zářeckého a pana Zdeňka Němce, ředitele odboru správních činností, po zpravodajské zprávě senátora Vlastimila Šubrta a po velmi stručné a věcné rozpravě, v níž bylo vzato v úvahu, a podotýkám z důvodů ryze pragmatických - čímž bych rád ujistil váženého kolegu Skalického, že jsme se necítili jako poslanečtí poradci - i hlasování ve Sněmovně: 150 pro ku dvěma proti.

Nepominuli jsme pro náš výbor i tu zdaleka nezanedbatelnou skutečnost, že EU ve své legislativě speciální požadavky ohledně evidence obyvatel nestanoví. A tak nehledě na drobné legislativní nedostatky a některé nepřesné formulace - např. užitý termín "úředně ověřené potvrzení oprávněné osoby", což má být patrně potvrzení s úředně ověřeným podpisem, tedy nehledě na tyto drobnosti doporučuje Výbor pro evropskou integraci Senátu Parlamentu ČR tímto návrhem zákona se nezabývat. Určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mě a pověřil předsedkyni Výboru pro evropskou integraci senátorku Jarmilu Filipovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu paní Libuši Benešovou.

Pro závěrečné usnesení hlasovalo jednomyslně všech 9 přítomných senátorek a senátorů našeho výboru. Toť vše, děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, že Výbor pro evropskou integraci navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli **návrhem zákona se nezabývat,** budeme o tomto návrhu hlasovat.

V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. (Dnes jste nějak hodně hovorní, opravdu je tady trošičku více hluku než bývá).

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 72 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 36, proti 10. Tento **návrh byl přijat**.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu našeho dnešního jednání. Předám řízení panu místopředsedovi.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Následujícím bodem pořadu 18. schůze Senátu je:

**<A NAME='st211'></A>Návrh zákona o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 211.** Prosím pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Opět hezké odpoledne, dámy a pánové! Poslanecká sněmovna svým usnesením č. 872 ze dne 9. března 2000 schválila vládní návrh zákona o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů. Návrh zákona o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů se vztahuje k reformě veřejné správy, jejíž další obsah v zákonné podobě budeme projednávat asi v nadcházejících chvílích (nebo spíš hodinách), a vytváří podmínky pro organizačně technické zabezpečení voleb do krajských zastupitelstev v návaznosti na ústavní zákon č. 347/1997 o VÚSC.

Pokud se týká Zastupitelstva hl. m. Prahy, tak zde bude ten režim odlišný. Navrhuje se, aby v Praze proběhly volby v roce 2002 současně s volbami do zastupitelstev obcí, a to podle právní úpravy platné pro volby do obecních zastupitelstev. Z hlediska organizačně technického a institucionálního zabezpečení voleb do těchto územních celků je navrhována nová právní úprava, podle které bude organizace voleb výkonem státní správy a bude zajištěna pomocí státního aparátu. Státní aparát se bude muset na toto připravit. V zákoně jsou stanoveny podmínky, které počítají s proškolením, které počítají i s vykonáním zvláštní zkoušky ke způsobilosti k výkonu této státní správy.

Z volebních komisí se navrhuje zachovat pouze okrskové volební komise, tedy ty, ve kterých mají zástupce jednotlivé kandidující subjekty. Tím se zajistí kontrola volebního procesu na nejnižším stupni a zavádí se takový mechanismus,, který zajistí zpřístupnění výsledků, a to dokonce i průběžných, jednotlivým kandidujícím subjektům. Prvotní zjišťování výsledků voleb zůstává na okrskových volebních komisích, jejichž zástupci budou mít k dispozici ověřené vstupní výsledky hlasování z volebních okrsků a tyto výsledky budou poté zpracovávány pomocí výpočetní techniky. Zpracování dat bude zabezpečovat Český statistický úřad, který bude zpětně informovat kandidující subjekty tak, aby mohly ověřit správnost vložených údajů a porovnat tak, zda nedochází k nějakým případným změnám nebo ovlivňování výsledků voleb.

Jak z úrovně okrskových volebních komisí, kde budou mít zástupce všechny kandidující subjekty, tak i z místa zpracování výsledků, což na úrovni kraje budou okresní úřady v místě sídla kraje, budou mít politické strany a politická hnutí a koalice k dispozici všechny údaje týkající se výsledků voleb v písemné podobě a co se týče úrovně krajů a výše, tak budou tyto údaje k dispozici i v podobě elektronické. Co se týče centrální úrovně, tak na té se navrhuje zřízení stálé volební komise. Tato státní volební komise bude koordinovat a dozorovat organizačně technickou stránku celého volebního procesu, včetně koordinační funkce, až po vyhlášení výsledků voleb.

Zapotřebí je také říci, že tímto návrhem zákona se novelizují i některé jiné zákony. Jde o občanský soudní řád v otázce speciálního řízení soudů ve věcech volební problematiky; všichni si uvědomujeme, že je zapotřebí stanovit určitý rychlý režim, který by z hlediska realizace byl efektivní, takže jsou v zákoně stanoveny přesné maximální nepřekročitelné lhůty, které není možno překročit.

Další zákon, který se mění, je zákon o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, kde se rozšiřuje taxativně vymezená působnost MV ČR jako ústředního orgánu státní správy na úseku voleb do Parlamentu ČR a do zastupitelstev územních samospráv, neboť zabezpečení voleb do zastupitelstev v krajích se navrhuje jako výkon státní správy. Obdobná úprava je navrhována i ve shora uvedených novelách zákona o volbách do Parlamentu ČR a volbách do zastupitelstev obcí, které již Poslanecká sněmovna projednávala a zde v Senátu předpokládám, že se v dohledné době opět setkáme při projednávání těchto zákonů.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Pane ministře, já vás na vteřinku přeruším, velmi se vám omlouvám. Chtěl bych vás, paní kolegyně a pány kolegy informovat o tom, že je u nás na návštěvě delegace Lesothského království - na pozvání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Děkuji, pane ministře, pokračujte prosím ve své zprávě.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Děkuji. Poslední věc, kterou chci říci k předloženému návrhu zákona. Stejně tak jako již zmíněný zákon o volbách do Parlamentu a zákon o volbách do obecních zastupitelstev vláda již při předkládání tohoto návrhu zákona si vytkla za cíl, že se budeme snažit sjednocovat některé instituty volebních zákonů tak, aby vznikl určitý volební kodex, kde alespoň v těch oblastech, které je možné sjednocovat, kde abychom nenarušili specifika jednotlivých voleb, abychom došli k určitému stavu, kdy tyto procedury a instituty budou sladěny a sjednoceny. Takže tolik asi na úvod k tomuto návrhu zákona a já děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře, obsaďte opět své místo, které vám tentokrát asi vydrží na dobu delší. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Pospíšila a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 211/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 211/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Zeman, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, prosím, račte k řečništi.

**Senátor Vladimír Zeman:** Pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové, tak jak pan ministr se zmínil ve své úvodní řeči, lze opravdu říci, že návrh zákona o volbách do zastupitelstev krajů je prvním krokem k vytvoření nového volebního kodexu. Návrh zákona neřeší pouze naplnění Ústavy, tzn. vznik vyšších územně samosprávných celků, ale sjednocuje i organizačně-technické otázky všech druhů voleb, které jsou promítnuty i ve volebním zákonu do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, jehož návrh Senát co nevidět obdrží.

Pokud se týká projednávaného návrhu zákona, pokusím se zhodnotit rozpravu, která byla vedena při jednání Ústavně-právního výboru. Pro zastávání určitého stanoviska k této předloze je rozhodující, jakým pohledem je posuzováno umístění krajského zastupitelstva v hierarchii územních samosprávných orgánů, zda jej řadíme blíže k obecním zastupitelstvům či blíže k Poslanecké sněmovně. Pro pohled bližší obcím mluví skutečnost, že obě struktury, tzn. obecní i krajská, jsou územními samosprávnými celky, a volební zákon by tak měl co nejvíce kopírovat volební zákon do obecních zastupitelstev. To samozřejmě implikuje možnost kandidatury nezávislých kandidátů nebo sdružení nezávislých kandidátů, menší kvorum, resp. vstupní klausuli do skrutinia. Totéž platí pro výpočet přidělení mandátu jednotlivým volebním subjektům D‘Hondtovou metodou s tzv. santlagilním dělitelem, což je číselná řada lichých čísel 1, 3, 5, 7 atd. Pro pohled bližší konstrukci Poslanecké sněmovny Parlamentu hovoří vyšší vstupní klausule pro vstup do skrutinia, možnost kandidatury pouze politickým stranám nebo politickým hnutím a způsob výpočtu, zohledňující větší volební subjekty. Zde se tedy setkáváme poprvé od roku 1990, že dělitelé pro výpočet mandátu nejsou již ta řada lichých čísel, ale posloupná řada začínající číslem 1,42, potom 2, 3, 4 atd.

Nelze upřít tomuto druhému přístupu snahu o snazší utváření potřebných koalic, resp. rychlejšímu dosažení přijetí usnesení krajského zastupitelstva. Nutno se zmínit o tom, že vládní předloha doznala zásadních změn přijatými pozměňovacími návrhy Poslaneckou sněmovnou Parlamentu. Nejzávažnější je ta změna, že do režimu volebního zákona do krajských zastupitelstev nespadá vyšší územní samosprávný celek hlavní město Praha. Jde zde o zřejmou nejednotnost způsobu voleb a způsobu výpočtu výsledků. Pokud by měly v hlavním městě Praze proběhnout volby podle volebního zákona o volbách do obecního zastupitelstva, tak by v jednom VÚSC, resp. kraji, možnost kandidatury, např. nezávislých, a starý způsob výpočtu mandátu byla. Včetně odlišného způsobu výpočtu přidělení mandátu. Lze říci, že vládní předloha oproti poslaneckému znění byla více neutrální a více stavěla umístění zastupitelstva kraje do polohy mezi obec a Poslaneckou sněmovnu.

Chci se zmínit ještě o citaci § 5, který vyjadřuje pasivní volební právo, který doslova říká, že členem zastupitelstva kraje může být zvolen každý volič, u kterého není překážka ve výkonech volebního práva. Tady se jedná o omezení svobody, to je trest odnětí svobody nebo zbavení způsobilosti.

Doslovné znění "každý volič" je skutečně velmi diskutabilní. Zatímco současný zákon o volbách do obecních zastupitelstev se této citaci velmi přibližuje, protože tam může kandidovat i jednotlivec, který si sežene potřebný počet podpisů, tak podle projednávaného zákona se lze velmi hrubým odhadem přiblížit číslu 10 % oprávněných voličů, mám na mysli, pokud by kandidovaly zhruba politické strany, které jsou dnes v Poslanecké sněmovně Parlamentu a na dalších 90 % voličů by tedy to slovo "každý volič" nepřipadalo v úvahu.

Patrně lze diskutovat i o aktivním volebním právu z hlediska možných překážek jeho výkonu. Např. jde o interpretační vůli velení v posádkách, kde záleží na rozhodnutí příslušného velitele posoudit, zda nastala situace, kterou vyžaduje bezpečnost státu, a omezit možnost volit vojákům. Do budoucnosti asi by bylo výhodné úplné vypuštění překážek a obecně stanovit, že možnost účasti je možná tehdy, nebrání-li tomu neodkladná povinnost osob, stanovená zákonem.

Přes všechny uvedené připomínky lze patrně říci, že návrh zákona je v souladu s čl. 21 Listiny základních práv a svobod i z hlediska příslušných omezení, daných tímto návrhem zákona. Rozhodnutí o přijetí tohoto zákona je čistě v dimenzích úhlu pohledu a případných politických dohod.

Závěrem chci upozornit, že přijetí tohoto zákona je v režimu čl. 40 Ústavy ČR, tzn. že k přijetí je potřeba souhlasné vyjádření obou komor. Z tohoto důvodu osobně nedoporučuji přijetí pozměňovacího návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který řeší pouze snížení počtu zastupitelů.

Dámy a pánové, Ústavně-právní výbor zvážil všechny aspekty, o kterých jsem se zmínil, a doporučuje Senátu schválit zákon ve znění Poslanecké sněmovny PČR. Zpravodajem určil mě a usnesení bylo postoupeno paní předsedkyni Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí panu senátoru Jiřímu Pospíšilovi. Pane senátore, prosím.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí ze dne 29. března 2000 k návrhu zákona o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, senátní tisk č. 211. Po odůvodnění zástupců navrhovatele JUDr. Pavla Zářeckého, náměstka Ministra vnitra, a JUDr. Václava Henycha, ředitele odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, zpravodajské zprávě senátora Jiřího Pospíšila a po rozpravě výbor doporučuje Senátu ČR, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu, který je uveden v příloze tohoto usnesení.

Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání návrhu zákona na schůzi Senátu PČR senátora Jiřího Pospíšila a za třetí pověřuje předsedu, aby konal tak, jak konat musí.

Současně vás seznámím s pozměňovacím návrhem, který je součástí tohoto usnesení, kde § 69, odst. 1 zní:

Pro volby zastupitelstva do zastupitelstev krajů se stanovuje počet členů zastupitelstva kraje takto: a) v kraji do 600 000 obyvatel 35 členů, b) v kraji nad 600 000 obyvatel do 900 000 obyvatel 45 členů a c) v kraji nad 900 000 obyvatel 55 členů.

Když už cítil potřebu zpravodaj jiného výboru se vyjádřit k pozměňovacímu návrhu, který přijal náš výbor, tak si též ve své zprávě, ač jsem to původně nechtěl, dovolím tento návrh odůvodnit.

Jednak jsme vedeni snahou zvýšit odpovědnost členů zastupitelstev. Zastupitelé samozřejmě, čím je jich méně, tím větší je jejich osobní odpovědnost, tím více jsou známi, tím více se jejich voliči zajímají o jejich osobní hlasování a snižuje se úloha stranických sekretariátů. Za druhé celé toto zařízení bude levnější, což také není nezanedbatelný faktor. Za třetí složení volební to nikterak neovlivňuje. Každý, kdo si udělal tu práci a spočítal si poměrné zastoupení, tak zjistí, že se mění maximálně tak o jedno procento oproti poměrnému zastoupení hlasů voličů.

Ještě k tomu volebnímu systému. Já se domnívám, že opravdu jde o to, že se mění celý volební kodex, čili odvolávat se na zákon, který pravděpodobně bude též změněn tím, že se přiblížíme k volebním systémům, které jsou v Evropě obvyklejší, to jsou výpočty D‘Hondtovou metodou - a které méně zkreslují než poměrné zastoupení voličů poměr k zastupitelům, než byl dosavadní zákon, se domnívám, že není argumentem to, že zákon, který více zkresloval, je pravda, že na opačnou stranu nahrával spíše menším stranám, tak ten zákon, který zkresluje méně, že by byl kvůli tomu horší a že by se neměl používat.

To je tak všechno. Pokud se dostaneme k rozpravě obecné, tak poskytnu osobně podrobnější vysvětlení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám za vaši zpravodajskou zprávu, pane kolego. Vzhledem k tomu, že, jak již bylo řečeno panem senátorem Zemanem, tento zákon podléhá režimu čl. 40 Ústavy jako volební zákon, institut nezabývat se nepřipadá v úvahu, otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy v tuto chvíli nemám přihlášeného žádného ze senátorů, ani písemnou přihláškou, ani elektronicky. Táži se pléna, kdo se hlásí z místa? Na displeji se mně objevil pan senátor František Kroupa, připraví se pan senátor Václav Fischer.

**Senátor František Kroupa:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, dovolím si k předloženému návrhu zákona říci několik poznámek. Jedná se o návrh volebního zákona do krajů, které nově vznikají, které budou tvořeny stávajícími okresy, nicméně tento zákon, bohužel, nezaručuje jednotlivým okresům v

zastupitelstvu takové poměrné zastoupení, jaké činí podíl jejich občanů na celkovém počtu občanů nově vytvářených krajů. Může tomu být zcela naopak, především u krajů, jejichž krajským městem jsou města natolik početná - jako příklad Olomouc, Ostrava nebo další - kde voliči z těchto okresů budou mít značnou převahu proti zbytku občanů, a tedy i zbytku voličů kraje.

Za ne zrovna šťastný způsob tvorby tohoto zákona považuji vyloučení nezávislých kandidátů z možnosti kandidovat samostatně. Chtěl bych říci, že nikterak nesouhlasím s názorem, který byl řečen, když jsem se zúčastnil zasedání výboru zabývajícího se veřejnou správou, že by příkladně v Praze musel tento kandidát získat až 75 000 podpisů. Já se domnívám, že přepočty ze stávajících zákonů nejsou na místě a že by počet potřebných podpisů zcela jednoznačně závisel na tom, jaký počet Parlament určí, a ne na přepočtech ze zákonů, které budou nebo jsou rušeny a dle kterých není třeba tyto přepočty provádět.

Dále se domnívám, že není šťastným řešením, kdy kandidátky odevzdávají strany 66 dnů před volbami, ale minimální počet členů okrskové komise stanovuje starosta o šest dnů později. Domnívám se, že by bylo velmi vhodné, aby tato doba byla stejná a aby žádného, ať už je to v promile či v procentech, starostu v této republice nenapadlo stanovovat nejnižší počty vyšší než je počet kandidátek, aby bylo možno do této komise zapracovat ty lidi, kteří zrovna vyhovují. Myslím si, že stejný termín jak odevzdání kandidátek, tak určení minimálního počtu členů komise by byl vhodnější.

V § 4 návrhu zákona se hovoří o tom, že voličem je občan ČR ve věku nejméně 18 let, který je přihlášen k trvalému pobytu na území kraje. V § 31, odst. 3 však po příchodu do volební místnosti prokazuje pouze totožnost a státní občanství, nikoli trvalé bydliště v tom dotyčném kraji, byť tentýž paragraf umožňuje volení tomu, kdo není zapsán do seznamu voličů, ale u komise prokáže oprávněnost, že je voličem. Jak ji prokáže, když neprokazuje trvalé bydliště, není v tomto zákoně uvedeno a domnívám se, že to jinak prokázat nelze. Je-li volič definován tak, jak je, a je tak definován správně.

Vezmeme-li v úvahu, že právo volit má tedy občan trvale hlášený k pobytu v obci, patřící do územního obvodu kraje, který má minimálně 18 let, pak musím vyzvednout i rozdíl v návrhu zákona, který budeme projednávat ob jeden bod, tj. zákona o krajích, ve kterém v § 13 se hovoří, že právo volit a být volen má i cizí státní občan, který je trvale hlášen na území kraje, pokud tak stanoví mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána a která byla vyhlášena. Nedomnívám se, že lze schválit dva zákony při jednom a témž zasedání Senátu o jedné a téže věci, které by takto byly v rozporu.

Myslím si, že v jednom či druhém by měl tento rozdíl být upraven. Pro serióznost musím říci, že na jednání Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí bylo řečeno - já tedy tuto informaci přebírám, neověřoval jsem si ji - že dosud žádná taková mezinárodní smlouva uzavřena nebyla. Domnívám se tedy, že toto ustanovení je možná nadbytečné, pokud snad nebude vysvětleno z pozice předkladatele, že se taková smlouva připravuje a že v tomto zákoně je z tohoto důvodu.

Právo být volen má každý volič, což v zákoně o krajích je opět uveden cizí státní příslušník, o kterém jsem hovořil. V tomto zákoně bohužel není taková možnost uvedena a domnívám se, že i toto je špatně. Rovněž tak nepočítají s cizím státním příslušníkem zásady, kterými se provádí hlasování. Stále je řeč o § 31.

Nedomnívám se, že je šťastné snížení počtu členů zastupitelstva tak, jak to navrhl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a neztotožňuji se zcela s názorem, který zde zazněl, že snížením počtu členů zastupitelstva se sníží úloha stranických sekretariátů. Já se domnívám, že úměra je nepřímá, a že se naopak tato úloha zvýší.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová. Má přednost. Pan senátor Václav Fišer zůstane připraven.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové. Návrh zákona, který projednáváme, umožňuje kandidovat ve volbách do krajů pouze politickým subjektům - politickým stranám, hnutím, jejich koalicím a sdružením. Nezávislý kandidát má možnost kandidovat pouze spojením své osoby s některou z politických stran. Omezení samostatného vstupu nezávislých kandidátů do krajských voleb popírá, podle našeho názoru, zásadu otevřených podmínek soutěže, která je hybnou silou a zárukou prosazení těch nejkvalitnějších osobností do vedení kraje.

Podmínka členství či jiné účasti v politické straně jako předpoklad pro kandidaturu je určitým, byť nepřímým omezením rovných podmínek pasivního volebního práva občanů, daných Ústavou. Vyloučení možnosti kandidovat samostatně nezávislým budí dojem obavy současných politických mocenských struktur z této konkurence. Neschopnost soutěžit lepší kvalitou má být chráněna a zakonzervována legislativním omezením, které zabrání novým lidem ke vstupu do řízení věcí veřejných. Pokud budou politické strany plnit svoji roli a odpovědnost, nemusí se, podle mého názoru, obávat konkurence nezávislých. Jejich šance jsou už těmi základními podmínkami ostatních zákonů velmi, velmi nízké. Šance daná nezávislým kandidátům umožní kandidovat skutečným regionálním osobnostem. Nezávislí kandidáti se často osvědčili a měli by mít možnost postoupit z radnic nejen do Senátu, ale také na střední úroveň řízení veřejné správy - na úroveň krajů.

V případě krajů neexistuje přímá analogie s PS. Jde spíše o systém analogie voleb do obcí. V krajích se bude jednat především o věcech regionálních s potřebou znalostí místní problematiky. Lze se, podle mého názoru, obejít bez centrálních stranických direktiv. Možnost kandidovat pro nezávislé je otevřením prostoru pro účast občanů v regionální politice a především v regionální politice, jde o to zainteresovat občany. Je to také předpokladem úspěchu regionální samosprávy.

Současně dovolte, abych informovala o dalším problému, který náš klub spatřuje v tomto zákoně. Považujeme volební kvorum pětiprocentní kandidátky pro možnou účast ve volbách krajů za příliš vysoké, neboť jeho zavedení zejména nepřiměřeně zvyšuje nezasloužený zisk větších volebních stran ve volbách. Díky předpokládané účasti širšího počtu stran v krajských volbách než činí počet stran kandidujících do PS, by se tímto kvorem nepřiměřeně zvyšoval počet tzv. propadlých hlasů ve volbách, což by mohlo oslabit legitimitu celého volebního procesu. Velkým politickým stranám nahrává již sám o sobě D‘Hondtův volební systém. K jejich dalšímu bezdůvodnému zvýhodnění proti regionálním koalicím a sdružením lze připočítat např. i volební čísla určená, podle mého názoru, zcela nelogicky jednotně pro celé území ČR, přesto, že se jedná o volby do krajů. Kraje by měly podle své konstrukce umožnit zastoupení širokého spektra voličů. Nejen politicky, ale i územně. Použití 5% klausule není v souladu s touto zásadou.

My jsme proto připraveni podat pozměňovací návrh k zákonu umožňující podání kandidátek nezávislým kandidátům do krajů, stejně tak, jak je to možné ve volbách do obecních zastupitelstev, a na snížení volebního kvora z 5 % na 3 %. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Václav Fischer, připraví se pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor Václav Fischer:** Pane předsedající, dámy a pánové. Já bych se chtěl připojit k některým hlasům, které zde již zazněly a které i v mých očích označují návrh zákona za velmi diskriminační ve vztahu k nezávislým kandidátům. Já se domnívám, že je skutečně velmi žádoucí, aby nezávislí kandidáti, nezávislé regionální osobnosti byly nebo dostaly možnost voleb se zúčastnit.

V uplynulých dnech jsem navštívil všechny české kraje, všechny nově vzniklé kraje a města, ve kterých budou zastupitelstva sídlit a nikde jsem se nesetkal s názorem, že by bylo špatné nebo škodlivé, aby se voleb zúčastnili nezávislí kandidáti. Právě naopak. Já si myslím, že většina lidí si velmi přeje, aby nezávislí mohli kandidovat. Rád bych si poslechnul od předkladatele zákona, co předkladatele vedlo k tomu, aby nezávislé kandidáty z voleb vyloučil.

Chtěl bych ještě upozornit na to, že návrh zákona je velmi neevropský, a to ve dvou bodech. Jednak v oblasti vyloučení nezávislých kandidátů a jednak, o tom zde bylo již také hovořeno, ve vyloučení cizích státních příslušníků z voleb na obou stranách. Nemohou být ani voleni ani nemohou volit. A my si budeme muset zvyknout na to, že na naší cestě do Evropy se budeme stále více a více setkávat s cizími státními příslušníky, kteří budou u nás žít. A ve velké části evropských zemí je dnes již platnou normou, že cizí státní příslušníci mohou být voleni a mohou volit ve volbách podobného typu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Vyvadil. Připraví se pan senátor Oldřich Dočekal.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane předsedající, vážený pane ministře. Včera večer jsem obdržel naléhavý telefonát, že je zapotřebí schválit zákony týkající se veřejné reformy. Já jsem měl intenzívní pocit, to se omlouvám, patrně jsem se mýlil, že to jsou hlasy silně znějící z řad jistých senátorských klubů. Dobře. Přes noc jsem se začínal připravovat na myšlenku, že jakkoliv jsme se tři neděle velice podrobně s těmi zákony zabývali, jakkoliv víme, že jsou tam vážné chyby, tak dobře, patrně je zde naladění jisté části některých klubů, byly schváleny.

Jestli je jeden zákon, který je mimo vší pochybnost, nic jiného není dáno, než že musí být schválen, nebo neschválen. A za neschválení beru též to, že se podají pozměňovací návrhy, které mimo vší pochybnost neprojdou v PS, a tím pádem, protože jde o režim zákona podle čl. 40, tak to zároveň znamená, že prostě to nebude přijato. Teď právě dostávám pozměňovací návrhy, žiji v domnění, že musíme přijmout zákony týkající se reformy veřejné správy. Vím, že je jen jeden jediný zákon, který se musí schválit, všude jinde mohou být pozměňovací návrhy, protože tam se už PS svobodně rozhodne: buď akceptuje naše návrhy, nebo neakceptuje. Tam je svobodná vůle. Ale toto je jediný zákon, kdy tercium non datur, když dáme nesmyslný pozměňovací návrh, který je rozdráždí, tak řeknou ne, a tím pádem není nic, protože účinnost všech ostatních zákonů se odvozuje od tohoto.

Pánové, já toto absolutně nepochopil. Poprvé za tři a půl roku absolutně nevím, co se vlastně děje, co kdo vlastně chce. Nevím. Absolutně prostě nevím, protože u tohoto zákona buď nebudou pozměňovací návrhy a potom samozřejmě všechno ostatní může být. Nebo budou pozměňovací návrhy, ale pouze toho typu, že je jistota, že je přijme a akceptuje PS. Nebudou-li tohoto typu, víme, že není schváleno nic. Absolutně tomu nerozumím a vlastně nevím, co se děje, nevím, kdo co chce. Tak ať to někdo, proboha, poctivě řekne.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Oldřich Dočekal. Dalšího přihlášeného zatím nemám.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, rád bych upozornil na § 43, kde se praví, že do skrutinia postupují pouze politické strany, politická hnutí a koalice, které v rámci kraje získaly alespoň 5% z celkového počtu platných hlasů v kraji.

Paní senátorka Seitlová zde upozorňuje, že je to omezující klausule a chce těchto 5% snížit na 3%.

Pouze bych upozornil na to, že v odst. 3, 4 a 5 je určitý způsob výpočtu mandátu. Jestliže při poměrném zastoupení strana, která by dostala 5% a zastupitelstvo by mělo asi 60 lidí, pak by na těchto 5 % připadli tři poslanci. Upozorňuji, že tato věta je tam úplně zbytečná a pokud by návrh měl postoupit do podrobné rozpravy, mohl by padnout návrh tuto větu vypustit, protože podle propočtu bude mít poslance ta strana, která bude mít určitě víc než 10 %. Proto je třeba si toto uvědomit. Tato věta tam víceméně být nemusí.

Tak, jak říká pan senátor Stodůlka, je to nic proti ničemu, protože tato věta je tam bezvýznamná. Návrh, aby tato věta byla vypuštěna, v podrobné rozpravě předkládat nebudu, ale rád bych upozornil na to, že je to věta, která tam je k ničemu.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan místopředseda Přemysl Sobotka. Připraví se pan senátor Vízek.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, když jsem poslouchal příspěvky svých předřečníků o závislosti a nezávislosti a o politických stranách, chtěl bych se jich zeptat, jak vnímají článek naší Ústavy, který hovoří o volné soutěži politických stran. Myslím, že to je poměrně důležité. Přitom někteří z těchto řečníků výrazně deklarují nedotknutelnost naší Ústavy. To jenom na začátek.

Dále bych chtěl říci, že v tuto chvíli máme před sebou nejen tento zákon, ale i mnoho dalších. Víme, jak jsou připraveny, víme, kolik máme pozměňovacích návrhů od nás, kolik prošlo v PS, a víme také, kdo navrhoval odložení voleb do krajů na rok 2002. Podle mé znalosti to byli ti, kteří dnes navrhují mnoho pozměňujících návrhů.

Dále bych se pouze na okraj zmínil o tom, jak se navrhují pozměňovací návrhy a kolik mají kolem sebe rétoriky. Chtěl bych upozornit na výsledek hlasování v PS na téma "Zákon o volbách do krajských zastupitelstev". Jediný, kdo hlasoval proti tomuto zákonu, byla ODS, jinak všichni ostatní hlasovali jednomyslně pro znění tohoto zákona tak, jak ho máme zde předložený. Překvapuje mě proto, že dnes někteří zástupci hlasují a navrhují, abychom pozměnili návrh, se kterým jejich kolegové souhlasili. Ptám se, jak dalece jsou, nebo nejsou závislí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Slovo má pan senátor František Vízek.

**Senátor František Vízek:** Pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, moje poznámka není zřejmě důležitá. Samozřejmě nevyčítám panu kolegovi Fischerovi, že mluví o závislosti a nezávislosti, protože je to tak v zákoně. Domnívám se, že samotný pojem nezávislý kandidát je poněkud zcestný a měl by být nahrazen pojmem nezařazený kandidát, protože všichni rozumíme tomu, že se jedná o kandidáty, kteří nejsou zařazeni k politickým stranám. Ve veřejnosti totiž pojem závislosti je jednoznačně pojmem negativním. Závislost je na alkoholu, na nikotinu, na drogách. A pokud poslanec nebo senátor velmi hlasitě deklaruje svou nezávislost, potom to na nás, na všechny ostatní, vrhá negativní světlo, protože se můžeme domnívat, že jsme považováni za závislé. Chci říci naprosto zřetelně, že jsem zařazený k politické straně jako drtivá většina z vás, ale rozhodně nejsem a nikdy nebudu závislý. Děkuji pěkně.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Konstatuji, že další přihlášky do rozpravy nemám. *(Z pléna se hlásí paní senátorka Seitlová.)*

Nezlobte se, paní senátorko, jste poněkud mimo můj zorný úhel. Samozřejmě máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové, žádám o desetiminutovou přestávku pro jednání klubu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vyhlašuji desetiminutovou přestávku. Budeme pokračovat v 15.16 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Kolegyně a kolegové, je 16.15 hodin. Pokračujeme v přerušeném jednání. Jednání jsme přerušili na žádost předsedkyně senátorského klubu US-ODA a já se paní senátorky ptám, jestli nám má co sdělit. Nemáte. Dobře.

Do rozpravy není již nikdo přihlášen a rozpravu končím. Prosím pana ministra, jako předkladatele nebo zástupce předkladatele, aby zhodnotil proběhlou rozpravu a odpověděl na položené otázky.

Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, já si vůbec neosobuji právo, abych hodnotil rozpravu, to si myslím, že by mi vůbec nepříslušelo, ale v každém případě nepochybně musím zareagovat na některé věci, které zazněly.

První, co bych chtěl říci, je, že diskuse, která proběhla, je do značné míry podobná diskusi, která proběhla v Poslanecké sněmovně, byť musím uznat, že tady ta diskuse byla o poznání kultivovanější, s tím, že připomínky a vznesené náměty byly opravdu podobné tomu, co se probíralo v Poslanecké sněmovně. Takže nebudu hovořit k jednotlivým řečníkům, ale spíše k tématům, protože ve vystoupení několika z vás se témata opakovala.

Co se týče diskuse na téma nezávislých kandidátů, myslím, že je zcela zřejmé, že toto je otázka určitého politického rozhodnutí. Předkladatelé tohoto návrhu při posuzování toho, zda tento návrh nebo zda krajská zastupitelstva svým charakterem budou blíže zastupitelstvům měst a obcí, nebo budou blíže centrálnímu Parlamentu, dospěli k závěru, že v tomto jednom parametru by měla být krajská zastupitelstva blíže parametrům, které jsou v centrálním Parlamentu. Je to legitimní názor předkladatele, ale samozřejmě je na zákonodárcích, aby zvážili, zda jejich většinová vůle je blízká tomuto postoji předkladatele, nebo zda mají opačný názor.

Pouze v této souvislosti bych upozornil na to, že pokud by došlo ke změně a nezávislí kandidáti obdobně tak, jak to bylo v Poslanecké sněmovně při předložení jednoho pozměňovacího návrhu, by byli zahrnuti nebo tato připomínka byla akceptována, tak z hlediska organizačně-technického to samozřejmě bude ovlivňovat přípravu voleb s tím, že se s tím státní správa nepochybně bude muset vypořádat. Já jsem jenom povinen upozornit na určité organizačně-technické komplikace spojené s distribucí, výtiskem, proškolováním a všechny tyto věci, které s tím souvisí. Ale musela by se s tím státní správa nepochybně vypořádat.

Druhá, často opakovaná námitka, se týkala toho, že v krajích, kde jsou velká krajská města, dojde k tomu, že v krajských zastupitelstvech budou zástupci z tohoto města, a z některých okresů tam vůbec nemusí být zastupitelé. Musím upozornit na to, že toto se pokusily v Poslanecké sněmovně řešit dva pozměňovací návrhy, které směřovaly k tomu, že budou zavedeny volební obvody. Návrhy byly jinak specifikovány z hlediska okresů, které by měly do těchto obvodů spadat. Po delší diskusi Poslanecká sněmovna nepřijala ani jeden z těchto pozměňovacích návrhů s tím, že riziko, na které bylo tady upozorněno, nikdo nemůže zpochybnit, protože pravdou je, že pokud je velké krajské město - pokud by byly volby do krajů blízké více komunálním volbám svým charakterem - tak lidé budou méně preferovat to, co zná naše Ústava nebo hledět na Ústavu, kde je uvedeno, že politický systém se zakládá na základě volné a rovné soutěže politických stran a politických hnutí, a budou více zohledňovat místní původ. Toto riziko je a nemá smysl ho zastírat. Upozorňuji tedy pouze na to, že ve Sněmovně se to chtělo řešit zavedením volebních obvodů. Nakonec od toho velká většina poslanců ustoupila.

Další námitka se týká počtu členů zastupitelstva. I to je politická záležitost, nemyslím si, že by tady bylo vhodné, abych vymýšlel nějaké věcné argumenty, protože každý ví, že to je politická záležitost, upozornil bych na to, že vládní návrh předpokládá poněkud jinou úpravu než tu, která byla většinově schválená v Poslanecké sněmovně. Bylo předpokládáno, že v kraji do 600 tisíc obyvatel bude 40členné, v kraji od 600 do 900 obyvatel 50členné, v kraji nad 900 tisíc 60členné. Poté Výbor pro veřejnou správu, regionální správu a životní prostředí PS toto ještě snížil o 5 členů – zastupitelů v každé z těchto kategorií krajských zastupitelstev, nakonec v PS byl ale uplatněn pozměňovací návrh, který naopak počet členů zastupitelstva o pět ještě navýšil.

Samozřejmě nemá smysl zastírat ani to, že při zvoleném výpočtu mandátů pro jednotlivé subjekty zúčastněné ve volbách má počet členů zastupitelstva poměrně velký vliv na to, jak ty přepočty nakonec dopadnou. Takže z toho důvodu si myslím, že je to politická otázka, nikoliv věcná.

Co se týká pětiprocentní vstupní klauzule, v zákoně je obsažená spíše z hlediska předkladatele jako určitá deklarace vůle, protože pravdu má pan senátor Dočekal, když hovoří o tom, že z hlediska přepočtu mandátů praktický význam tohoto ustanovení v zákoně není valný. Nicméně nemyslím si, že kvůli tomuto znění zákona by bylo zapotřebí zákon vracet do Poslanecké sněmovny s pozměňovacími návrhy. Samozřejmě, pokud budou jiné důvody, tak nezbude nic jiného, než to akceptovat.

A poslední věc, ke které bych se měl vyjádřit, se týká volebního práva občanů jiných států tak, jak na to upozorňovalo několik senátorů. Upozornil bych na to – a už to tu také zaznělo – že v tuto chvíli není ČR vázána žádnou mezinárodní smlouvou k tomu, aby toto právo bylo uplatňováno.

Je to ustanovení, které má vazbu především na budoucí členství ČR v EU. Upozornil bych ale ještě na jednu věc, kterou by bylo nepochybně dobré zvažovat, tj. to, že je určitý rozdíl mezi obecním zastupitelstvem a krajským zastupitelstvem i v posuzování této záležitosti, protože krajská zastupitelstva na rozdíl od obecních zastupitelstev mají zákonodárnou iniciativu, což jejich význam do značné míry posouvá a oddaluje od charakteru obecních zastupitelstev.

Vážený pane místopředsedo, doufám, že jsem se vypořádal ne-li se všemi, tak s většinou těch poznámek, které zde zazněly, a pokud bude rozprava - přiznám se, že bych byl nerad, ale pokud bude, tak předpokládám, že budou padat příslušné pozměňovací návrhy, takže děkuji za pozornost. Své přání, jak by hlasování mělo dopadnout, jsem vyjádřil před malou chvílí, ale samozřejmě budu respektovat jakékoliv rozhodnutí.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě - pan senátor Pospíšil - nechce. Ptám se zpravodaje garančního výboru, zda se vyjádří k proběhlé rozpravě. Prosím.

**Senátor Vladimír Zeman:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi přičinit několik poznámek k vašim vystoupením.

Pokud se týká snížení počtu zastupitelů a uváděný argument, že se výrazně zlevní provoz krajského úřadu,resp. účinnosti krajského zastupitelstva, myslím, že k žádnému výraznému zlevnění nedojde (přidal jsem si možná slovo "výrazný"). Je to skutečně tak, hlavní náklady budou na krajský úřad. Zastupitelstvo se sejde maximálně čtyřikrát, pětkrát do roka, přijedou ze svých zaměstnání a schválí, nebo neschválí předložené návrhy.

Pokud se týká problematiky, kterou uvedl pan Kroupa ohledně rozporu mezi zákonem o krajích a volebním zákonem, chtěl bych upozornit na § 13 zákona o krajích, který říká k těm cizím státním občanům, že oprávnění uvedená v § 12 odst. 2 má i fyzická osoba atd.

Ten § 12 odst. 2 říká: občan kraje, který dosáhl věku atd. - takže z toho lze jednoznačně vyvodit, že za občana kraje se považuje i ten eventální cizinec, který naplní podmínky, které jsou dány zákonem.

Zde bych chtěl připomenout, že je asi nutné, abychom respektovali chartu místní samosprávy, která je v Evropě běžná; bez ohledu na to, že zatím má krajská samospráva i zákonodárnou iniciativu. Nevidím důvod, proč by nemohli být cizinci s trvalým pobytem zároveň v zastupitelstvu kraje.

Dál se chci zmínit o tom, o čem hovořil pan kolega Sobotka a částečně i pan kolega Vízek. Pan kolega Vízek zde hovořil o tom, že "nezávislý" by se spíš měl nazývat "nezařazený". Já si myslím, že je to nepochopení tohoto pojmu. Pan Fischer je nezařazený až tady, protože není zařazen do žádného klubu, ale když kandidoval do Senátu, tak byl zcela nezávislý kandidát na stávajících politických stranách. V tom je, myslím, podstatný rozdíl.

Chtěl bych ještě upozornit na to, že čl. 21 Listiny základních práv a svobod - to je spíše k panu kolegovi Sobotkovi - v Ústavě má pravdu, že je řečeno o svobodné soutěži politických stran; čl. 20 však říká, že zákonná úprava všech politických práv a svobod a její výklad a používání musí umožňovat a ochraňovat svobodu, svobodnou soutěž politických sil v demokratické společnosti. Já si myslím, že v tom je částečný rozpor, protože i nezávislý kandidát v této ctihodné komoře, byť je jeden, představuje jednaosmdesátinu nějaké politické síly, takže se domnívám, že je to trošku nesprávný pohled.

Pokud jsem u Listiny základních práv a svobod, musím zcela objektivně říct, že v čl. 21 se hovoří o tom, že občané mají za rovných podmínek přístup k voleným a jiným veřejným funkcím. Ať tedy mám sebevětší názor na to, že by v tomto zákoně třeba měly být zapracovány podmínky pro možnost kandidatury a možnost být voleni nezávislí, musím objektivně přiznat, že tento článek stanovuje ty rovné podmínky a ty jsou nastaveny třeba tím, že každý má právo si založit politickou stranu. Pokud vezmeme počet potřebných podpisů pro založení politické strany a počet potřebných podpisů třeba ke kandidatuře nezávislého, tak se domnívám, že z hlediska stávajících zákonů je to dokonce ve prospěch založení politické strany; pokud se nemýlím, je to tisíc podpisů.

Já se jako zpravodaj Ústavně-právního výboru snažím na to vnést pohled naprosto objektivní, abych nebyl obviňován z toho, že straním některému názoru některé politické síly v tomto Senátu. Vzhledem k tomu, že považuji za prioritní decentralizaci moci tohoto státu směrem ke krajům a obcím, znovu opakuji, že Ústavně-právní výbor podal návrh na schválení tohoto zákona a já vás prosím, kdybyste se toto usnesení Ústavně-právního výboru také snažili vzít na vědomí a pokud nemáte závažný rozpor se svým svědomím, abyste pro něj hlasovali.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní přistoupíme k hlasování.

Byl zde podán **návrh schválit návrh projednávaného zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že ze 73 přítomných senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 49, proti 13, **návrh byl schválen**. Děkuji pánům zpravodajům, gratuluji panu ministrovi.

Pokračujeme projednáním dalšího bodu, jímž je:

**<A NAME='st201'></A>Návrh zákona o obcích (obecní zřízení).**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 201.** Prosím opět pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, paní předsedkyně Senátu, návrh naplňuje ústavní zásadu, že obec je samostatně spravovaná zastupitelstvem obce a uvádí právní úpravu obecního zřízení do souladu s Evropskou chartou místní samosprávy. Navrhovaná úprava reflektuje i na právní úpravu krajského zřízení, kde byl zvolen na základě usnesení Poslanecké sněmovny model tzv. spojené veřejné správy. Protože i obce vykonávají jak samosprávu tak státní správu v přenesené působnosti, jsou v navrhované právní úpravě obecného zřízení zakotveny instrumenty dozoru státu jak nad výkonem samostatné působnosti, tak nad výkonem přenesené působnosti státní správy. O zrušení právního předpisu obce, to je obecně závazné vyhlášky, případně nařízení, bude i nadále podle této právní úpravy rozhodovat Ústavní soud. Jsou upraveny i nástroje pro případ dlouhodobé nečinnosti zastupitelstva obce, případně pro případ, že zastupitelstvo obce nebude respektovat výsledek referenda, a to takovým způsobem, že Ministerstvo vnitra bude mít možnost proti takovémuto rozhodnutí podat žalobu k soudu. Ministerstvo vnitra bude mít možnost rozpustit obecní zastupitelstvo s tím, že toto bude moci podat žalobu k soudu proti tomuto rozhodnutí Ministerstva vnitra. To je nová pravomoc, která je v tomto zákoně navrhována.

Pro zabezpečení výkonu přenesené působnosti obce a nezbytných úkolů samostatné působnosti obce v případech, kdy v obci nebude zvoleno zastupitelstvo nebo dojde k jeho rozpuštění, se zavádí nová instituce tzv. správce obce. V souladu s ustanoveními Listiny základních práv a svobod, která mají vztah k místní správě, se zakotvuje právo občana, obce, požadovat projednání určité záležitosti, patřící do samostatné působnosti orgánů obce, je-li tento požadavek učiněn formou žádosti a podpořen stanoveným počtem občanů obce.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Pane ministře, já vás přeruším a požádám všechny osoby v přísálí, aby laskavě zachovaly klid a nerušily nás tady v práci. Děkuji.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Děkuji, pane místopředsedo, ale musím vás upozornit na to, že jsem ze Sěmovny vycvičen na mnohem větší hluk, což neříkám, že by měl Senát následovat. Naopak, já si cením prostředí, které zde je.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ale my ne, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Děkuji. Máte vysoko postavenou laťku, což je nepochybně chvályhodné. Ale dále k návrhu zákona.

Z hlediska oprávnění občanů ve vztahu k obecní samosprávě se rozšiřuje okruh občanů, na které se toto oprávnění vztahuje, o osoby, které na území obce vlastní nemovitost, a to v souladu s mezinárodními úmluvami, tedy vztahuje se to i na občany, kteří nejsou občany ČR. Na základě požadavku Evropské charty místní samosprávy se stanoví povinnost orgánů státu a orgánů kraje projednat s obcí předem opatření, která se přímo dotýkají samosprávy. Podle Evropské charty o ochraně národnostních menšin se pamatuje i na práva národnostních menšin, pokud jde o požadavky na označování obcí, ulic a jiných veřejných prostranství v jazyce národnostní menšiny.

Podrobněji se upravují jednotlivé způsoby spolupráce obcí a v souladu s Evropskou rámcovou úmluvou o přeshraniční spolupráci i podmínky spolupráce s obcemi jiných států. Pozměňovací návrhy, které byly schváleny v Poslanecké sněmovně a jsou obsahem toho návrhu, který v tuto chvíli projednáváte, žádným výraznějším způsobem nenarušují to, co měl v úmyslu předkladatel, a proto vám navrhuji, aby Senát vyslovil souhlas s tím zněním, které prošlo Poslaneckou sněmovnou, i když si uvědomuji, že možná ta žádost je trošku troufalá, protože zde nepochybně těch připomínek, a k mé nelibosti případně pozměňovacích návrhů, bude poměrně hodně.

Samozřejmě u tohoto návrhu zákona jsou některé věci, které se váží i na všechny ostatní návrhy zákonů, které budeme projednávat v rámci balíku zákonů souvisejících s reformou veřejné správy, takže možná, že u některých dalších zákonů, pokud se k nim v dohledné době dostaneme - a já doufám, že ano - se bude navazovat na některé argumenty a informace, které jsem zde přednesl, nicméně pokud toto projednáváme jako jeden celek, tak si myslím, že to je jedině ku prospěchu věci. Takže děkuji za pozornost a těším se na průběh rozpravy.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře, zaujměte, prosím, své místo. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 201/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Brýdl, a já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dobré odpoledne, předem bych chtěl říci, že k návrhu tohoto zákona jsem pozitivně podjatý, čímž neříkám, že to bude součástí této zprávy, protože jsem 10 let starostou města Svitavy, jak víte, a mám tedy proto k zákonu, jako někteří kolegové, osobnější vhled.

Především v souvislosti s reformou veřejné správy, ale také ve vztahu k Evropské chartě místní samosprávy bylo třeba zpracovat tento nový zákon. Je třeba také říci, že stávající zákon o obcích byl několikrát novelizován, a i když je možné považovat ho za zákon funkční, je potřeba komplexní úpravy zřetelná.

Senátu předložený návrh zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou se výrazně liší od původního návrhu, tady jsem trošku v protikladu s názorem pana ministra. Předložená podoba zákona je výsledkem úsilí některých poslanců a vznikla napříč politickými stranami. Na zpracování tohoto výsledného znění se podíleli především poslanci s velkými komunálními zkušenostmi. Nebývá to zvykem a není to devótnost, ale je třeba připomenout, že např. poslanec Radko Martínek za ČSSD, Tom Zajíček za ODS, Tomáš Kvapil za KDU-ČSL tady odpracovali doopravdy obrovský kus práce. Za zvláště významné považuji také to, že komplexní pozměňovací návrh vznikal v úzké spolupráci se zástupci Svazu obcí a měst. Jednání svazu měst a obcí s některými poslanci na přípravě zákona se ostatně zúčastnili i někteří senátoři, např. se mnou také kolega Doubrava. Pro korektnost konstatuji, že velký kus práce odvedl také tým paní náměstkyně Streckové, nejen vytvořením základní předlohy, ale také spoluprací při úpravách na konečném znění.

V nově navrženém zákoně jsou oproti platné normě výrazné změny. Např. mimo obecně závazné vyhlášky, kde se ale také výrazně rozšiřuje kompetence obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, může rada obce v přenesené působnosti vydávat právní předpis – nařízení obce. Mezi významné změny také patří opatření listiny doložkou, která potvrzuje naplnění právních podmínek. Tady končí pochybnosti o tom, zdali je konzumentovatelný právní akt smlouvy. Zřizují se výbory obce jako orgány zastupitelstva, a to včetně výboru osadního. Zcela nově je koncipována hlava 6. – dozor. Nově se také upravuje vztah zastupitelstva a rady, stanovuje se institut správce a je upraven vztah orgánů města k orgánům městských obvodů a městských částí. Nebudu vyjmenovávat ty změny, které již vyjmenoval pan ministr.

Právní úprava obecního zřízení nespadá do pravomoci ES. Návrh zákona byl schválen PS dne 8. 3. 2000. Ze 184 poslanců bylo 149 poslanců pro, 30 proti. Přestože návrh tohoto zákona považuji za návrh dobrý a užitečný a užitný s vysokou užitnou hodnotou, byly při projednávání zákona na Výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí a Ústavně-právním výboru přijaty některé pozměňovací návrhy. Vzhledem k tomu, že některé pozměňovací návrhy řeší ústavní problémy, kdy např. zakotvení oprávnění Ministerstva financí pověřit jiný správní úřad výkonem své působnosti není v souladu s čl. 79, odst. 1 Ústavy, podle něhož věcnou působnost správního úřadu lze stanovit pouze zákonem. Vzhledem k těmto okolnostem a v souladu s usnesením výboru navrhuji propustit tento zákon do podrobné rozpravy. Stane-li se tak, v průběhu podrobné rozpravy se vyjádřím k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Ne všechny mají, domnívám se, stejnou váhu. Dovolte mi, abych v závěru tedy přečetl usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí ze 34. schůze. Výbor doporučuje Senátu PČR, aby vrátil návrh zákona PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení. Zpravodajem určuje mě a pověřuje předsedu výboru předložit toto usnesení předsedkyni Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám pane senátore. Zaujměte prosím místo u stolku zpravodajů. Dále byl tento návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Zemana a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 201/2. Prosím, pane zpravodaji, ujměte se slova.

**Senátor Vladimír Zeman:** Pane předsedající, dámy a pánové, než přejdu k vlastní záležitosti tohoto zákona, chtěl bych se zmínit o semináři, který uspořádal náš podvýbor pod názvem Záruky úspěšnosti veřejné správy. Říkám to proto, že to je takový společný jmenovatel pro všechny zákony, které dneska probíráme. Cílem tohoto semináře bylo právě provést jakousi komparaci původních vládních předloh s těmi předlohami, které jsme dostali po úpravách v PS.

Za přítomnosti ještě pana ministra Grulicha, jeho náměstků, náměstka ministra financí atd. jsme se mohli velmi dobře dovědět o některých věcech, které jsou dnes třeba předmětem některých diskusních vystoupení.

Přejdu-li k vlastnímu návrhu zákona o obcích, chci říci, že Ústavně-právní výbor se zaobíral jednou záležitostí, která je jakýmsi společným jmenovatelem pro všechny tři zákony, které jsem naznačil – o krajích, o hl. m. Praze a o obcích. Je to čl. 79 naší Ústavy, který hovoří o tom, že ministerstva a jiné správní úřady lze zřídit a jejich působnost stanovit pouze zákonem atd. V odst. 3 tohoto článku je napsáno, že ministerstva a jiné správní úřady a orgány územní samosprávy mohou na základě a v mezích zákona vydávat právní předpisy, jsou-li k tomuto zákonem zmocněny. Za nesporný rozpor s tímto čl. 79, odst. 1 lze ve všech třech nadepsaných zákonech, tzn. tedy i současně projednávaného zákona o obcích, považovat ustanovení o ukládání pokut krajům, hl. m. Praze a městům Brnu, Ostravě a Plzni. Všechny uvedené zákony svěřují tuto povinnost Ministerstvu financí, ale současně stanoví, že ministerstvo může výkonem této působnosti pověřit příslušný finanční úřad. Týká se to § 40, odst. 3 § 45, odst. 2 zákona o obcích a potom § 37, odst. 2 zákona o Praze a § 19 a 20 zákona o krajích.

Poznamenávám, že ani při případném schválení zákona ve znění PS nedojde k ohrožení ústavnosti ČR. Nicméně chci poznamenat, že tato věc tam je a je promítnuta do pozměňovacích návrhů. Složitější by byla diskuse o tom, zda orgány územní samosprávy, mající z hlediska přenesené působnosti výkonu státní správy charakter správního úřadu a jsou-li tedy správním úřadem. Z odst. 3 čl. 79 je zřejmě možné odvodit, že pokud jsou zde vyjmenována ministerstva, jiné správní úřady a explicitně orgány územní samosprávy, mají tyto speciální charakter. Jejich území je vymezeno územím obce a rozsah působnosti je stanoven jiným správním úřadem dle podmínek a možností dané obce. Tento výklad, ostatně od komunálních voleb v r. 1990 uplatňovaný v praxi, je upřednostňován i při současném projednávání zákonů směrem k pověřeným obecním úřadům či městským částem v hl. m. Praze.

Kdybychom dovedli ad absurdum a zařadili do kategorie správních úřadů místní úřady nebo městské úřady, obecní úřady, tak by pro každou obec těch 6250 muselo být zákonem vymezeno, že jsou správním úřadem, nehledě na to, že by toto pověření musely mít i komise obecních úřadů, které vykonávají státní správu a zastupitelstvo nemůže do jejich výkonů zasahovat. Za výrazné omezení práva občanů na samosprávu považovala většina členů Ústavně-právního výboru ustanovení § 21, odst. 1 zákona o obcích, kdy podmínka pro vytvoření samostatné obce rozdělením obce je nutná, aby počet obyvatel nového územního celku měl alespoň tisíc obyvatel. Ostatně na zmíněném semináři tady velmi silně zazníval tento požadavek směrem od malých obcí. Původní vládní návrh setrvával na počtu 300 obyvatel, což je stávající právní úprava, a Ústavně-právní výbor se nakonec přiklonil k této stylizaci uvedené ve vládním návrhu zákona. Já chápu stanovisko PS jako jakousi brzdu dezintegrace obcí, nicméně stávající úprava, tzn. těch 300 obyvatel, více naplňuje zmíněný čl. 100, odst. 1 Ústavy ČR, že občané mají právo na samosprávu.

Dále bych se chtěl zmínit ještě o dvou věcech, ke kterým došel Ústavně-právní výbor, a to je úprava § 87, kdy k platnému usnesení, rozhodnutí nebo volbě v jiných věcech, patřících do samostatné působnosti, než uvedený v odst. 1 je třeba souhlasu nadpoloviční většiny členů zastupitelstva obce přítomných na zasedání zastupitelstva obce. Jde o skutečnost, kdy dnes, podle stávající právní úpravy, musí zastupitelstvo hlasovat vždy nadpoloviční většinou ze všech zastupitelů a tato úprava vlastně kromě těch vymezených, přesně stanovených věcí, umožňuje, že v méně závažných věcech může hlasovat nadpoloviční většina přítomných.

Dále bych ještě považoval za závažnější změny ustanovení v § 137, kdy se za odst. 1 vkládá nový odst. 2 tohoto znění: Nebude-li zastupitelstvo města Brna, Ostravy nebo Plzně nebo jiný orgán těchto měst postupovat v souladu s výsledky místního referenda, vyzve ředitel krajského úřadu zastupitelstvo města Brna, Ostravy nebo Plzně, aby ve lhůtě jím stanovené zjednalo nápravu. Nezjedná-li zastupitelstvo těchto jmenovaných měst ve stanovené lhůtě nápravu, Ministerstvo vnitra je rozpustí. Proti podání žaloby proti tomuto rozhodnutí platí obdobně § 89. V podobných úpravách se to promítá zase v zákoně o krajích a v zákoně o Praze. Myslím si, že to je jedna z vážnějších věcí, kdy nerespektování místního referenda si, myslím, zaslouží takto tvrdý postih.

Dovolte mi tedy, abych závěrem konstatoval, že Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy uvedenými v příloze usnesení, že určil mě zpravodajem k tomuto zákonu a pověřil pana předsedu Vyvadila, aby s usnesením seznámil předsedkyni Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Dovolte, abych vám připomněl, že souhrnné pozměňovací návrhy nám byly rozdány jako senátní tisk č. 201/3. Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat? Nikdo tak nečiní. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy nemám žádnou písemnou přihlášku ani žádnou elektronickou, v tuto chvíli. Prosím, pan senátor Eybert. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně a kolegové. Jsem stále ještě starostou, a tak jsem velmi pozorně sledoval vývoj předloženého zákona o obcích. Účastnil jsem se řady jednání - formálních i neformálních - nad textem tohoto zákona. Musím uznat, že zákon tak, jak je předkládán, je normou lepší, než současně platný zákon.

Vždy jsem chápal, že nelze uspokojit všechny a vším. Přesto se podařilo velikou většinu požadavků do zákona zapracovat. Nemám proto mnoho problémů s vlastním textem zákona. Jednu pochybnost však stále pořád mám a chtěl bych, aby mi na ni pan ministr odpověděl.

Týká se to § 63, který svěřuje sousedním obcím právo navrhnout okresnímu úřadu společný výkon přenesené působnosti. Domnívám se, že podle naší Ústavy podle § 79 odst. 1 lze výkon přenesené působnosti delegovat pouze zákonem. Nestojí před námi v tuto chvíli otázka, zda-li je Ústava v tomto bodě v pořádku či nikoliv. Máme posoudit, zda je zákon v tomto paragrafu ústavní. Obávám se, že nikoliv. Chtěl bych se proto skutečně zeptat pana ministra, jestli si umí představit, co se vlastně stane v případě, že by byla vznesena námitka, stížnost, k Ústavnímu soudu na neústavnost tohoto paragrafu a Ústavní soud by se s tímto názorem ztotožnil.

Mám na mysli situaci, kdy pak bude vlastně každé rozhodnutí správního úřadu - obecního nebo městského - zpochybněné tím, že delegace pravomocí na onen úřad byla přenesena v rozporu s Ústavou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Pavel Rychetský. Připraví se pan senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Mám jistý handicap, protože zatímco jsem velice úzce účasten tvorby vládních návrhů zákonů a jejich konečné redakce, nemám již možnost sledovat jejich osudy jak na cestě PS, tak ve výborech Senátu, a všichni dobře víte, že jsem byl vždy odpůrcem toho, aby se pozměňovací návrhy na půdě Senátu předkládaly až na plénu. Bohužel, já jsem připraven o tu možnost předkládat je ve výborech, neboť mně platný právní řád, jako členovi vlády, zakazuje být členem výboru Senátu. *(Ruch v sále)*. Nezakazuje mně účast, samozřejmě.

Moje problémy jsou především v tom, že se domnívám, že ve všech čtyřech zákonech se objevuje naprosto stejná, podle mého soudu, velmi závažná vada a myslím si, s ohledem na to, že jde nikoliv o novely, ale o nový zákon, v tomto případě o obecním zřízení, že bychom neměli vědomě návrh takového zákona schvalovat a neodstranit tu vadu.

Pokusím se být konkrétní. Bude-li tato osnova propuštěna do podrobné, druhé části rozpravy, chtěl bych přednést pozměňovací návrhy ke dvěma ustanovením. K § 35 a k § 61. Konkrétně k § 35 odst. 3 a § 61 odst. 2 písm. a). V obou těchto ustanoveních je základní zákonný pokyn, kterým se vymezuje právní rámec působnosti obce. V případě § 35 odst. 3 samostatné působnosti. V tom druhém případě přenesené. Přičemž v odst. 3 § 35 máme členění, které zní: Při výkonu samostatné působnosti se obec řídí: a) při vydávání obecně závazných vyhlášek zákonem. Chtěl bych říci, že to považuji za nepřijatelné. Podle mého soudu se musí řídit celým právním pořádkem ČR. To znamená, zapomnělo se např. na čl. 10 Ústavy - mezinárodní smlouvy, které jsou dokonce postaveny nad zákon. Zapomnělo se na zákonná opatření Senátu.

Navíc, drtivá většina zákonů je realizovatelná jenom za pomoci podzákonných norem, ať už vyhlášek, které k těm zákonům obsahují příslušné návody a pokyny v mezích zmocnění, a nebo nařízení vlády. A až v písm. b) se dozvídáme, že v ostatních záležitostech též jinými právními předpisy, ale opět s dovětkem - vydanými jen na základě zákona. Správně by § 35 odst. 3 měl znít: Při výkonu samostatné působnosti se obec řídí zákony a jinými právními předpisy.Tento návrh proto přednesu a byl bych rád, kdybyste jej podpořili.

Naprosto analogická situace je u § 61 odst. 2 písm. a), kde je sice řečeno, že při vydávání nařízení obce a při rozhodování o právech, právem chráněných zájmech a povinnostech fyzických a právnických osob, se orgány obce řídí zákony a právními předpisy vydanými na základě zákona, ale správně má být - a jinými právními předpisy.

Mezinárodní smlouva o lidských právech podle čl. 10 totiž není právní předpis vydaný na základě zákona. Nařízení vlády není právním předpisem vydaným na základě zákona, a už vůbec ne zákonné opatření Senátu.

Myslím si proto, že v těchto dvou případech by bylo vhodné velmi drobnou úpravou, kterou, až vám bude rozdána, velice snadno budete moci uznat, že jednoduchou, zakotvit v obou ustanoveních jasný zákonný pokyn, že obce jak v samostatné, tak v přenesené působnosti, se řídí jak zákony, tak jinými právními předpisy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Šenkýř, připraví se pan senátor Jiří Vyvadil*. (Senátor Vyvadil ruší svou přihlášku.)* Konstatuji, že pan senátor Jiří Vyvadil se připravovat nebude, byl to omyl na jeho stole.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, tento zákon, který projednáváme, patří do série zákonů zahajujících reformu veřejné správy.

Naše výbory podrobně projednaly všechny tyto zákony a vesměs je navrhují k vrácení s pozměňovacími návrhy. Po rozboru pozměňovacích návrhů jsem dospěl k názoru, že doporučené změny nejsou tak závažné, abychom nemohli soubor zákonů reformy veřejné správy schválit.

Jsem přesvědčen, že reforma veřejné správy povede k přeměně ČR v moderní demokratický stát, postavený i na principu subsidiarity. Zákon o obcích, který právě projednáváme, prošel v PS výraznou proměnou, je lepší než vládní návrh, a je lepší než stávající zákon o obcích. Proto navrhuji projednávaný návrh schválit.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Přece jen pan senátor Vyvadil. Prosím, pane senátore, máte slovo. Připraví se pan senátor František Kroupa.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, všechno je možné akceptovat, ale pouze jedno jediné mimo vší pochybnost ne. Tady bylo veřejné slyšení, které pořádal Podvýbor pro právní rámec reformy veřejné správy, tady seděl pan profesor Hendrych, vedoucí katedry správního práva, který řekl jednoznačně: mimo vší pochybnost vládní návrhy zákona byly nepochybně lepší.

O věcech je možné přemýšlet z hlediska politické účelovosti, ale mimo vší pochybnost vládní návrhy byly velmi dobré. Není zde pan kolega Pavlov, který si dokonce jednoznačně přál, abychom všechno vrátili do původní vládní podoby, takže toto je třeba učinit.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor František Kroupa.

**Senátor František Kroupa:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, dovolím si mít k návrhu zákona jednu poznámku, jednu výhradu a jednu výhradu starostů malých obcí.

Poznámku mám k § 17, ve kterém se hovoří o tom, že právo volit, být volen, hlasovat v místním referendu atd., stejně jako jsem již upozorňoval při projednávání volebního zákona do krajů, mají i cizí státní příslušníci, pokud k tomu opravňuje mezinárodní smlouva.

Hlasováním a schválením stejné předlohy, jakou předala PS u návrhu zákona o volbách do krajských zastupitelstev, Senát dal na vědomí, že cizí státní příslušníci ne. Domnívám se, že pokud ne v krajích, a myslím, že v zákonu o krajích bude muset proběhnout příslušná úprava, pak by asi i zákon o obcích měl být stejný, tzn., že § 17 by zřejmě měl být vypuštěn. Tolik moje poznámka.

Výhrada se týká toho, že se dost těžko mohu srovnávat s tím, že vyšší samosprávný orgán, obecní či městská rada, má právo schvalovat či odvolávat nižšího úředníka, tj. vedoucího odboru, a nižší samosprávný orgán, tj. starosta, má mít právo jmenovat a odvolávat vyššího úředníka, tzn. tajemníka obecního úřadu. Domnívám se, že by to mělo být přesně naopak.

Nyní výhrada starostů malých obcí, se kterými jsem se setkal v okrese Kroměříž v počtu zhruba třiceti. Domnívají se, že není nutné, že je dokonce nadbytečné, rozlišovat při určování četnosti zasedání zastupitelstva obce, ve kterých se volí a ve kterých se nevolí rada, a velmi důrazně žádají, aby byla ponechána stávající formulace ze zákona, tzn. ve všech obcích aby se zastupitelstvo scházelo podle potřeby nejméně jedenkrát za tři měsíce, nikoliv, jak je návrh této předlohy u obcí, kde se rada nevolí, jednou za dva měsíce. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se hlásí pan senátor Jiří Brýdl. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jiří Brýdl:** Jako zpravodaj výboru jsem byl vázán zpravodajskou zprávou a nemohl jsem říkat osobní názory, takže nyní si dovolím vystoupit jako senátor, váš kolega.

Podtrhl bych to, co bylo řečeno, že to je zákon, jehož zákonný rámec je, jaký je, ale dá se podle něj fungovat a žít, kdy občan má svá práva docela přesně kodifikována, tato práva se dokonce rozšiřují, ale zároveň z druhé strany orgány obce jsou sestaveny do takového mechanismu, že mohou být funkční.

Příliš mi např. nevadí, že starosta může jmenovat tajemníka, ono popravdě řečeno málokterý starosta to udělá bez souhlasu rady, protože to je i jakési zvykové právo, ne všechno zákonem obsloužíme. Na druhé straně tajemník je jeho nejbližším spolupracovníkem a těžko si dovedu představit, že by mi tam rada dala někoho, s kým bych spolupracovat nemohl, protože pak takový úřad také nebude fungovat.

O tomto zákoně si myslím, že v tuto chvíli je významné pouze to, zdali ústavnost je problémem, či nikoliv, a očekávám od navrhovatele, že opravdu se vyjádří ke třem základním věcem, tj. k § 40, 45, 35, 61 a 63 tak, jak zde bylo postupně vzneseno. Nerad bych postupoval proti ústavnosti. Kolega Zeman zde vůči pozměňovacímu návrhu Ústavně-právního výboru říkal, že ústavní pořádek přijetím § 45 nebude porušen, i když tady protiústavnost lze cítit.

Silná je argumentace § 63, kolega Zeman to v jistých konsekvencích vysvětloval, a kolega Rychetský nesporně přišel s návrhem, který je jistě významný, protože rigidní výklad zákona, že se to vykládá pouze podle tohoto zákona, by mohl vést k docela vážným problémům.

Zdůvodní-li navrhovatel, že to je řešitelné v budoucnosti, dovedu si představit, že opravdu velmi brzy budou následovat novely tohoto zákona, pak vzhledem k celé věci, jak byla pojata a míněna, je možné s tím souhlasit. Nechtěl jsem být až tak dalece devótní, protože my všichni jsme se nakonec přípravy tohoto zákona zúčastnili, tento zákon měl vzácný osud spolupráce, kdy nakonec svaz obcí a měst se k němu výrazně mohl vyjádřit a také vyjádřil, kdy PS se k němu tentokrát vyjádřila výrazně a velice rozumně, vyjadřovali jsme se k němu my, vzpomněl jsem kolegu Doubravu a mě, na zasedání Svazu obcí a měst, kdy tady byl seminář. Tudíž málokterý zákon byl tak demokraticky, obsáhle a v souvislostech projednáván jako tento zákon. Připadalo by mi v tuto chvíli absurdní, aby právě proto, že byl projednáván tímto neobyčejným mechanismem, kdy opravdu došlo k širokému konsensu, by pak došlo k jeho zamítnutí, což nepředpokládám, ale došlo k sáhodlouhým úpravám.

Protože já nepředjímám jednotlivé pozměňovací návrhy, ale samozřejmě uvědomme si, že třeba návrh Ústavně-právního výboru, že se bude hlasovat různým kvórem v zastupitelstvu, je návrh velmi průlomový, že v našem výboru, bohužel, prošlo - a byl jsem toho účasten – měnění kvora pro národnostní menšiny, aniž bychom v těch oblastech žili, a v té chvíli, kdy náš výbor to prohlasovával, si uvědomil konsekvence těchto věcí, protože zkušenost jsme neměli a snižovali jsme to na 10 procent a vypouštěli jsme petici občanů. A tady se přitom nejedná o věcné rozhodnutí, ale o čistě politické rozhodnutí. A zabrousili bychom trošku nad rámec toho, co jsme museli.

Takže já zdůrazňuji, že se mi ten zákon doopravdy docela líbí, a nechci říkat „líbí“, protože co se nám líbí úplně? A že kdyby navrhovatel vyvrátil pochybnosti a připomínku kolegy Rychetského o ústavnosti, kdy – mimo protokol - si myslím, že Poslanecká sněmovna a) je schopna akceptovat rozumnou míru pozměňovacích návrhů. Já jsem s těmi lidmi, kteří na tom pracovali, spolupracoval a o tomto jednal a za b) my jsme dnes ve zvláštní situaci, kdy žádný z těchto zákonů není izolovaný a je představitelné, že po zkušenostech a připomínkách Senátu je možné připravit velmi rychle novelu, jakoby komplexní, která zasahuje do těchto zákonů a která by to dokázala napravit. I když si trochu uvědomuji – promiňte mi to slovo – perverzi, aby ještě před účinností těchto zákonů vznikla novela, která už by měnila jejich účinnost. To by asi Senátu nebylo důstojné.

Cílem mého vystoupení je tedy vlastně jedna věc: abychom byli velmi opatrní v posuzování jednotlivých pozměňovacích návrhů, pokud to projde. Mají nestejnou váhu, ale dovedu si představit, že některé doopravdy jsou tak závažné, že by projít mohly, druhé jsou připomínkou k tomu, co jednou ukáže zpětná vazba života a co se bude třeba jednou měnit.

Ještě úplně na závěr: dostali jsme doopravdy postoj malých obcí. Ústavně- právní výbor snižuje kvorum z 1000 obyvatel na 300 obyvatel. Obce sdružené ve Sdružení pro obnovu venkova to např. cítí velmi silně, cítí to jako velmi silné ublížení od toho, co prošlo Sněmovnou. Na druhé straně je tady potřeba vzpomenout připravovaného zákona o přímých daních, tam to je, i ten proces zmenšování počtu obcí, což je výrazně v zájmu všech 6,5 tisíce obcí. Obce do 30 obyvatel, to doopravdy není ono. Nese to problémy. Tak toto jde trošku proti sobě. Tak pokud to projde, navrhuji postupovat velmi uvážlivě a velmi významově rozlišovat váhu jednotlivých pozměňovacích návrhů. Pak to je, myslím, obecně konzumovatelné.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Do rozpravy se hlásí opět pan senátor Jiří Vyvadil. Máte slovo pane senátore.

**Senátor Jiří Vyvadil:**  Vážený pane předsedající, chtěl bych jenom velmi kladně navázat na garančního zpravodaje. Nepochybně bude zapotřebí pro případ, že věci projdou do podrobné rozpravy, ty věci velice pečlivě posuzovat. Poctivě musím říci, že pokud jde o věci úvahové nebo možná politického charakteru, a to je u pozměňovacích návrhů Ústavně-právního výboru bod 2, to je zrovna to snížení z 1000 občanů na „je-li alespoň 300 občanů“ - já poctivě to nepodpořím, protože cítím, že to může vyvolat velké rozpory v Poslanecké sněmovně. Nepochybně nepodpořím např. celý bod 6, tj. „k platnému usnesení ... atd“. To je také věc, která tam může vyvolat rozbušku.

A potom jsou jiné věci, kde obtížně si dovedu představit, že členové Ústavně-právního výboru přes to překročí, nebo já nevím, co s tím udělají. Ale prostě bod 3, 4 je conditio sine qua non, to je prostě nepřekročitelné. V tom nejlepším případě prostě musíme odejít a nemůžeme zde být přítomni, to je věc zjevně protiústavní, takže tam o tom je třeba asi jednat.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, do rozpravy je přihlášen pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, je to velké dilema. Reforma veřejné správy je obrovské téma, obrovské politické téma. Sám bych velmi těžce zvedal ruku pro zákon, ve kterém bych silně cítil neústavno. Je ovšem na druhou stranu pravda, že velká politika v tomto případě, zvláště poté, kdy zákony provádějící reformu veřejné správy budou vstupovat v účinnost až koncem tohoto roku, a ten prostor pro novelu zde je a naše pokušení pozměňovacích návrhů, které nebudou Poslaneckou sněmovnou akceptovány, je pro mě těžko překročitelný. Jako senátoři můžeme použít jednu z věcí, kterou bychom se vyhnuli této zodpovědnosti – podsunout některému z kolegů poslanců pozměňovací návrhy Senátu jako novelu těchto zákonů, a tak se vyvarovat senátní iniciativě v této věci. Je to hrozné, ale politické téma reformy veřejné správy si to zřejmě vyžaduje. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Nemám již nikoho přihlášeného do rozpravy, rozpravu tedy končím a dávám prostor panu ministrovi, aby se k proběhlé rozpravě vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky a páni senátoři, moje úloha není jednoduchá, protože cítím, že je zapotřebí, abych otevřeně řekl, že pozměňovací návrhy, které jsou obsaženy v usnesení především Ústavně-právního výboru, jsou návrhy, ke kterým, pokud se o nich bude hlasovat, alespoň k většině z nich, kromě dvou, budu mít kladné stanovisko za předkladatele, takže jinými slovy, jsou to návrhy, které podle našeho názoru návrh zákona zlepší.

Co se týče návrhu, který zazněl nyní od pana senátora místopředsedy vlády Pavla Rychetského, obávám se, že je to návrh stejné kategorie s tím, že možná jeho význam a jeho důležitost je ještě trochu výše, než u legislativně-technických zpřesnění nebo návrhů, které jsou obsaženy jako některá usnesení vašeho Ústavně-právního výboru. Takže nyní mám obavu, že při určitém rigidním výkladu stávajícího návrhu zákona tak, jak vyšel z Poslanecké sněmovny by mohlo dojít k problémům, které by nepochybně dříve či později ústavní soud řešil a stejně bychom se k této materii vrátili. Nemohu říci žádné zásadně negativní stanovisko, protože kdybych to tady říkal, tak budu překračovat asi v tu chvíli své svědomí, a to v žádném případě nechci.

Co se týká § 63, tam je to trošku z mého pohledu jednodušší, protože článek 79 odst. 1 Ústavy ČR umožňuje, nebo podle našeho názoru může mít dva výklady. Oba dva zde zazněly. Jeden z úst kritika návrhů zákona, druhý z úst – tuším – pana senátora Zemana. My se kloníme k výkladu, který předvedl pan senátor Zeman, tudíž si myslíme, že toto ustanovení by nebylo v rozporu a není v rozporu s Ústavou ČR.

Co se týče připomínek ve vztahu k § 21, který se týká počtu občanů, kteří mohou iniciovat oddělení části obce, nemyslím si, že toto je ústavní záležitost, toto si myslím, že už je víceméně politická záležitost, protože v Poslanecké sněmovně převládl názor, že není dobré, aby došlo k nějaké další větší atomizaci obcí v ČR, a to i ve vztahu k budoucímu vstupu ČR do EU, kdy řada z nás, kteří se komunální politikou zabýváte více, víte, že obce v EU jsou početnější na počet občanů, obyvatel, než jsou v ČR. Pokud existují nějaké propočty o ekonomické soběstačnosti při stávající právní úpravě, tak víme, že se pohybuje někde kolem 750 – 800 obyvatel, aby obce byly schopny ze svých vlastních příjmů financovat alespoň to, co ze zákona by měly financovat a realizovat. Takže tady ten náš postoj, že souhlasíme s návrhem, který vzešel ze Sněmovny, je motivován tímto. Skutečně si nemyslíme, že by bylo dobré přistoupit k další vlně určité dezintegrace komunální sféry v ČR.

Na závěr musím skutečně zopakovat, že pokud bude návrh postoupen do podrobné rozpravy, budou padat pozměňovací návrhy, tak s velkou částí z nich budu vyslovovat souhlas, na druhé straně, pokud by Senát schválil zákon ve znění PS, tak si myslím, že bezprostředně žádné velké riziko nehrozí. Pokud se ukáže po nějaké hlubší analýze, že třeba návrhy pana kolegy Rychetského bude zapotřebí skutečně zapracovat, tak tady zůstává cesta Ústavního soudu nebo určitý časový prostor, ve kterém bude možné ještě toto řešit, řekněme - do 1. 1. 2001 - a to i za aktivní spolupráce řady z vás, senátorů, kteří jste se podíleli na přípravě komplexního pozměňovacího návrhu v PS, za což bych vám chtěl také poděkovat. Takže doufám, že k hlavním připomínkám jsem se vyjádřil. Teď je to na vás. Pokud bude podrobná rozprava, budu postupovat tak, jak jsem avizoval.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Vladimíra Zemana, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce. Děkuji. Ptám se zpravodaje garančního výboru. Ano, pan senátor Brýdl bude hovořit.

**Senátor Jiří Brýdl:** Jenom bych shrnul, že ta diskuse šla doopravdy k těm problémům. Zrekapituluji, že problémové jsou § 35, § 61 – to, co říkal kolega Rychetský; § 40, § 45 - shoda obou výborů, a přidal bych tam § 11a, o kterém se nemluvilo, kdy se mluví o přerušení pracovního poměru, což je docela velký problém vzhledem ke způsobilostem, které mají získávat, a to samozřejmě náš právní řád naprosto nezná. Domnívám se, že každý v podstatě ví, co udělá. Pokud by to prošlo do podrobné rozpravy, stačilo by mně, kdyby se řešily jen tyto paragrafy, které měly velký akcent a které cítím.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano, děkuji vám. Hlásí se pan senátor Zdeněk Vojíř. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, prosím o pětiminutovou přestávku.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Je 16.23 hodin. Pokračovat budeme v 16.28 hodin přesně.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno).*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Pokračujeme v přerušeném jednání. Prosím, zaujměte svá místa v lavicích.

Konstatuji že jsme ukončili obecnou rozpravu k projednávanému zákonu. Vyslechli jsme stanovisko navrhovatele po proběhlé rozpravě a vyslechli jsme stanovisko zpravodaje. Jsme tedy v situaci, že budeme hlasovat o návrhu, který zazněl v průběhu obecné rozpravy, a to byl návrh - schválit zákon, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zvu senátory k hlasování.

Kolegyně a kolegové, **hlasujeme o návrhu - schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že z 69 přítomných v hlasování č. 74 se 42 vyslovilo pro návrh, 19 proti návrhu. **Návrh byl schválen**.

Děkuji zpravodajům a gratuluji panu ministrovi a prosím pana místopředsedu Pitharta, zda se ujme řízení.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážení páni senátoři, prosím pěkně, zaujměte místa, budeme pokračovat v jednání. Následujícím bodem je:

**<A NAME='st202'></A>Návrh zákona o krajích, tzv. krajské zřízení.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 202.** Poprosím opět pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, přesto, že to sem nepatří, tak bych vám chtěl poděkovat za předchozí hlasování.

Nyní tedy k návrhu zákona o krajích, který je obsažen v senátním tisku č. 202. Návrh zákona o krajích, krajské zřízení, je jedním z klíčových zákonů v celém balíku zákonů o reformě veřejné správy. Podle čl. 100 odst. 3 Ústavy ČR lze vytvořit nebo zrušit vyšší územní samosprávný celek jen ústavním zákonem. Toto ustanovení bylo naplněno ústavním zákonem č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků, a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR. Tento ústavní zákon stanovil počet a sídla vyšších územních samosprávných celků, které také díky novelizaci Ústavy nazval kraje, a proto budu dále hovořit pouze o krajích. Dále vymezil tyto kraje územním okresům, stanovil podmínky pro změnu hranic jejich území a současně provedl též změnu čl. 99 Ústavy ČR v tom duchu, jak jsem o něm před krátkou chvíli hovořil.

Navrhovaný zákon o krajích je norma nezbytná k tomu, aby kraje mohly zahájit svou činnost v předpokládaném termínu, a fungovat  Ústavou ČR ve stanoveném rozsahu práv a povinností, a aby bylo plně realizováno právo na samosprávu, zaručené v čl. 8 Ústavy ČR. Návrh zákona respektuje usnesení PS k návrhu koncepce reformy veřejné správy, které jak víte zmínil u jednoho z přecházejících zákonů, doporučilo Poslanecké sněmovně tzv. spojený model výkonu území veřejné správy, tj. výkon státní správy na úrovni krajů, orgány samosprávy krajů tak, jak tomu je na úrovni obcí. Z toho vyplývá postavení krajů, nejen v působnosti v oblasti samosprávy, ale též v působnosti při výkonu státní správy.

Návrh zákona o krajích podrobně vymezuje jejich samostatnou a přenesenou působnost, strukturu a oprávnění orgánů kraje a především kompetence zastupitelstva kraje. Při koncipování tohoto návrhu zákona totiž vycházelo ze zásady obsažené v čl. 101 odst. 2 Ústavy ČR, podle něhož je vyšší územní samosprávný celek samostatně upravován zastupitelstvem, jehož samostatná působnost musí být podle čl. 104 odst. 2 Ústavy ČR dána zákonem. Jinak by totiž náležela zastupitelstvům obcí.

Návrh zákona dále stanoví práva a povinnosti občanů kraje, principy vydávání obecně závazných vyhlášek a nařízení kraje, jež mohou být vydávána na základě zmocnění v zákoně a v jeho mezích ve věcech, patřících do přenesené působnosti, zásady hospodaření kraje, dozor nad výkonem samostatné i přenesené působnosti ze strany státu, jakož i vztah ministerstev ke krajům, pokud jde o jejich přenesenou působnost. Navrhovaný zákon je svou povahou organizační normou, která bude mít podpůrnou povahu ve vztahu ke zvláštním zákonům, jež podrobně upraví působnost krajů. Přímé novely příslušných zákonů jsou obsaženy v samostatném návrhu zákona. Jde o zákon, který budeme, alespoň doufám, za krátkou dobu projednávat, zákon o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, zákonem o obcích, zákonem o okresních úřadech a zákonem o hl. m. Praze. Zařazení těchto novel do samostatného zákona si vyžádala především skutečnost, že se týkají poměrně velkého počtu zvláštních zákonů.

Návrh tohoto zákona je předkládán současně s dalšími zákony, vytvářejícími předpoklady pro realizaci reformy veřejné správy.

Návrh zákona o krajích, ve znění pozměňovacích návrhů Poslanecké sněmovny, zachovává principy stanovené vládou pro vytvoření nového stupně územní samosprávy. Změny se týkají některých institutů, o kterých jsem se již zmínil při projednávání návrhu zákona o obcích, a které musí být řešeny jednotně i v tomto návrhu zákona a návrhu zákona o hl. m. Praze.

Je třeba zdůraznit, že existence a faktická činnost krajů je důležitým předpokladem pro vytvoření podmínek pro uplatňování regionální politiky a také pro vstup ČR do EU. Doporučuji tedy na základě jak toho, co jsem přednesl, tak i na základě vašeho předchozího hlasování, protože řada těch problémů, které byly v minulém zákoně, se objevují i u tohoto, aby Senát svým hlasováním schválil tento návrh ve znění, které schválila Poslanecká sněmovna. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Já vám také děkuji, pane ministře, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Tento návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Dagmar Lastovecku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 202/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 202/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Eybert, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, naplněním ústavního zákona č. 347/1997 Sb., kterým byly vytvořeny vyšší územní správní celky, má být tento předkládaný návrh zákona, který vymezuje podrobná pravidla pro chování krajů. Dává jim pravomoc vydávat právní předpisy, ukládat sankce, hospodařit s majetkem, vykonávat v přenesené působnosti státní správu, zřizovat orgány, provádět dozor nad výkonem samosprávy a státní správy. Navrhovaný zákon má nabýt účinnosti ode dne voleb s výjimkou přenesené působnosti, která nabývá platnosti od 1. 1. 2001. Odhadované náklady na první rok činnosti krajů včetně pořízení vybavení úřadů se odhadují na 4,25 miliardy korun, což se mi zdá býti poněkud málo.

Jde původně o vládní návrh zákona, který byl v Poslanecké sněmovně do značné míry garančním výborem přepracován tak, že byl podán komplexní pozměňovací návrh vzaný za základ, ke kterému byla přijata ještě celá řada pozměňovacích návrhů. Konečné znění bylo přijato 8. 3. v poměru 118:59 ze 183 přítomných. Oproti vládnímu návrhu zákona došlo ke změnám především v ustanovení, která se týkají hospodaření krajů, vztahů mezi zastupitelstvem a radou, kde byly posíleny kompetence rady, zejména pak zrušení vládního delegáta, který měl mít rozhodující slovo v činnosti krajského zastupitelstva.

Způsob výkonu státní správy a samosprávy na úrovni regionu evropské právo neupravuje. Je pouze vyžadováno, aby existovaly regiony, především pro možnou komunikaci na nevládní úrovni mezi regiony sousedních zemí. Z tohoto důvodu zákon tedy nemůže být v rozporu s právem EU. Podobu zákona ve smyslu jeho propracovanosti do značné míry ovlivnila skutečnost, že Ministerstvo vnitra nedostatečně reagovalo na signalizované požadavky PS, a proto došlo k tomu zásadnímu přepracování návrhu zákona v PS.

Tím se stalo, že celá řada technických ustanovení zákona není uspokojivě dořešena. Ne vždy je v zákoně odpovídající analogie k zákonu o obcích, o hl. m. Praze a statutárních městech. Např. v otázkách referenda, projednávání rozpočtu, schvalování závěrečného účtu, v kompetencích. Jako nejzávažnější se jeví nesoulad s Ústavou ČR, když jsou svěřovány kompetence Ministerstvu financí k pověření správního úřadu k výkonu přenesené působnosti. Z Ústavy to lze pouze zákonem, nikoli rozhodnutím Ministerstva financí.

Také zakladatelská funkce krajského zastupitelstva není dobře definována a vzhledem k tomu, že kraje budou vykonávat zakladatelskou funkci k velkému počtu subjektů, např. ve středním školství, je nezbytné přesné definování pravomocí, povinností a kontrolních funkcí. Jde o normu velmi vysoké závažnosti, neboť zakládá v naší zemi v podstatě 14 nezávislých celků, které se mohou ubírat dosti různým směrem ve svém vývoji. Dobré nastavení mantinelů je zde proto pro budoucí vývoj velmi podstatné.

Vzhledem k velké řadě nedostatků v návrhu zákona obsažených, vznikla ve výborech Senátu celá řada pozměňovacích návrhů. Jelikož reforma veřejné správy by měla být zahájena schvalováním zákonů, které mají nedostatků co nejméně, přijal náš Výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí usnesení vrátit zákon PS s pozměňovacími návrhy právě tak, jako Ústavně-právní výbor.

Řada z nich se překrývá, řada z nich dělá zákon srozumitelnějším, jednoznačněji vykladatelnějším. Žádám vás proto, abyste zákon propustili do podrobné rozpravy, kde výbory přednesou připravené pozměňovací návrhy, které jste dostali v  usneseních obou výborů, abychom zákon mohli poněkud vylepšit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se jako zpravodaj posadil k příslušnému stolku atd.

Upozorňuji, že souhrnné pozměňovací návrhy vám byly rozdány jako senátní tisk č. 202/3. A nyní udělím slovo zpravodajce Ústavně-právního výboru paní senátorce Dagmar Lastovecké.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, jako zpravodajka Ústavně-právního výboru jsem si připravila krátkou zprávu, která se snažila postihnout některé právní aspekty předloženého návrhu zákona. Po předchozím hlasování, kdy Senát prokázal, že politické rozhodnutí lze nadřadit i  souladu s Ústavou, se domnívám, že je zbytečné tuto zprávu číst a seznámím vás pouze s usnesením výboru.

Výbor se zabýval návrhem zákona o krajích na své 44. schůzi konané dne 5. dubna 2000 a doporučuje Senátu vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze k tisku č. 202/2.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní se vás zeptám, zda někdo navrhuje, abychom podle § 107 našeho jednacího řádu projevili vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takovýto návrh nepodává. Otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku nemám, elektronicky se zatím nehlásí nikdo. Kdo se tedy hlásí? Pan místopředseda vlády, kolega senátor pan Rychetský.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, hlásím se proto, abych vás ujistil, že nebudu mít analogický pozměňovací návrh, když při projednávání minulé osnovy Senát vyjádřil vůli přijmout tento zákon – schválit jej i s těmi vadami, o kterých jsem hovořil. Nebudu jej opakovat ani u tohoto, ani u dalších dvou návrhů zákonů. Spíše se dohodnu s panem ministrem vnitra o tom, jak rychle tu situaci řešit.

Proč to považuji za zásadní věc? V každém právním státě na světě platí zásada, že právní řád je závazný pro všechny a pro všechny platí jako celek. Pro osoby fyzické, pro osoby právnické. V právním státě navíc platí zásada, že veřejné moci je dovoleno jenom to, co jí zákon výslovně svěřuje. A tato ústavní zásada, že právní řád platí pro všechny ve svém celku, je v ústavách právních států prolomena např. pro ústavní soudy. Ústavní soudy nejsou vázány právním řádem své země, chrání pouze Ústavu a naopak právní řád prověřují. V naší Ústavě jsou tyto výjimky dvě. Jednu má Ústavní soud a druhou mají obecné soudy. Každý soudce. Ale naše Ústava nedovoluje soudcům, aby se neřídili podzákonnými předpisy. Oni jsou vázáni právním řádem, ale nemusí aplikovat v konkrétním případě podzákonné normy. Ty čtyři předložené zákony, tzn. obce, kraje, hl. m. Praha a okresní úřady zavádějí systém, že tyto čtyři subjekty nejsou vázány právním řádem, což je vskutku absurdní. Jsou vázány jenom dokonce selektivním systémem, někdy jsou vázány zákony jenom, někdy prováděcími zákony a prováděcími předpisy, a nikdy nejsou vázány zbytkem právního řádu, tj. např. smlouvami podle čl. 10 Ústavy.

Chci tím říci, že si myslím, že to je velice nebezpečný precedens, protože jakmile by se v našem zákonodárství začalo objevovat, že pro někoho platí právní řád jenom z části a pro jiného jinak, pak bychom přestali být právním státem. Vidím tedy řešení v tom, že se dohodneme s panem ministrem vnitra, zda buďto vláda předloží urychleně velmi stručnou novelu těchto čtyř zákonů, a nebo zda tak učiní cestou iniciativy patrně spíše poslanecké než senátorské, protože v Senátu je těžkopádnější ta procedura pro tuto iniciativu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil předseda Ústavně-právního výboru kolega Vyvadil.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, všichni jsme realisti, všichni jsme politikové a je pravdou, že když jsme činili nějaké kroky, tak všechny ty kroky byly konsekventní. Jinými slovy, když jsme se svého času rozhodli, že vrátíme návrhy branných zákonů, tak jsme to učinili ohledně všech, protože to bylo konsekventní, i když se to v některých případech týkalo jenom účinnosti.

Na druhé straně v tomto okamžiku, kdy minulý zákon byl schválen v té podobě, v jaké byl, by náš krok prostě směrem navenek už by byl nesystémový. On by budil rozporné reakce. Není možné v jednom zákoně vytýkat protiústavnost a v druhém schválit. Především tedy prosím a avizuji, že budou podány senátní návrhy zákonů. Budu prosit Organizační výbor, aby zkrátil lhůtu na 30 dnů. Má pravdu pan senátor Rychetský, že naše procedura je těžkopádná, ale přiznávám, protože zároveň jsem připraven už nadále podporovat ty návrhy, což jsem předtím neučinil, tak já bych to prostě nemohl činit s čistým svědomím, to by nebylo nás hodno.

Já chápu, že tedy převážila úvaha, že zájem na reformě veřejné správy je velmi důležitý. Že možná dokonce ani nevíme, co se teď děje u těch dalších zákonů v PS. To všechno jsem ochoten vnímat, ale ty tři týdny, kdy přerušovaně Ústavně- právní výbor projednával tyto zákony, ještě dnes kvůli tomu zasedal. Ty zákony nemohly být minulý týden. Prostě chtě nechtě mám pocit, že musíme, a prosil bych všechny kolegy a zároveň prosím a budu avizovat, že budu žádat zkrácení lhůty, protože už dnes v tomto okamžiku víme, jak ty senátní návrhy zákonů by měly znít. V této fázi navrhuji schválit návrh zákona ve znění došlém z PS.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásila paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já mám jenom jednu malou připomínku. Paní kolegyně Lastovecká tady zmínila závažnou věc. Zmínila to, že jsme odhlasovali cosi, o čem jsme věděli, že je protiústavní - v předchozím zákoně. A já jsem velmi sledovala diskusi, která se k této věci vázala a podstatné bylo, že zde zazněla řada námětů a názorů na některé pozměňovací návrhy, z nichž nejméně jeden nebo dva byly dokonce protichůdné.

Umím rozlišit to, že tak závažná změna, která je v podstatě v těchto zákonech obsažena, v sobě skýtá i různé názory na to, jak situaci řešit.A mohu odhadnout třeba v pěti procentech, že skutečně máme lepší vhled do těch věcí, než možná naši kolegové poslanci, nebo dokonce předkladatel. V dalších pěti až "x" procentech sami nedohlížíme, co v tom zákoně skutečně je, protože to ukáže teprve praxe a v některém z dalších procent se dokonce jedná o protichůdné názory na řešení určitého problému.

A já bych se chtěla ohradit proti tomu, že se tady rozhoduje politicky. Já si myslím, že se tady rozhoduje velmi věcně, protože tou věcí není nic jiného než to, zda vytvoříme příležitost, aby několik let diskutovaná reforma veřejné správy prostě začala, a těch 5 – 10% věcí, o kterých teď nemůžeme vůbec ani vědět, tak stejně přinese samozřejmě onu novelu.

Co je ale podstatné, to je to, co řekla paní kolegyně Lastovecká. To znamená vědomí toho, že přijímáme zákon, který je protiústavní. A na přímou otázku odpověděli, resp. k tomu se vyjadřovali někteří kolegové senátoři. Jedni, že ano, druzí, že ne. A poslední slovo měl zástupce předkladatele - pan ministr - právník, člen dolní komory, nebo tak se to nesmí říkat, Poslanecké sněmovny, který řekl, že v tom zákoně není nic, co by bylo protiústavní, a tudíž takto odpověděl.

Já jsem si dávala velmi bedlivý pozor na to, abych tuto jedinou chybu ve svém životě neudělala. Takže odpověděl tak, že jsem vnímala z jeho slov, že ten zákon je možné propustit, protože - a priori - není protiústavní, ale nicméně všichni víme, že stejně o protiústavnosti rozhoduje Ústavní soud. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně Roithová. Nyní má slovo paní senátorka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové. Teď v tom, co bych chtěla říci naváži, i když nejsme domluveni na tom, o čem hovořila paní kolegyně senátorka Roithová. Již sedm let od nabytí platnosti Ústavy ČR je občanům upíráno jejich ústavní právo mít volené zástupce, kteří budou rozhodovat o věcech jejich kraje. V roce 1997 byl i naší komorou schválen zákon o vyšších územních samosprávných celcích a je třeba si uvědomit, že od 1. 1. tohoto roku, roku 2000, to je již před několika měsíci, uzákonil kraje, které tedy již nyní, bez svého faktického zastoupení, existují.

Naplněním těchto práv, o kterých rozhodla i většina nás zde, a za něž neseme odpovědnost, je předložená složka zákonů a především projednávaný zákon o krajích. Senát musí mít nepochybně prvořadě na zřeteli principiální otázku důvěry občana v právní řád země, kterým naplnění a umožnění skutečné činnosti krajských samospráv bezesporu je.

Dalšími naléhavými argumenty je ale současně hospodářsko - sociální vývoj země a stav veřejné správy. Nedořešená územní správa představuje jeden z nejzávažnějších limitů současného fungování státu. Decentralizace rozhodování a regionální politika je popelkou centralistického řízení státu pokračujícího z doby totality v těchto posledních deseti letech. Jedním z důsledků jsou prohlubující se sociální a hospodářské rozdíly mezi regiony a kritická situace v zaměstnanosti některých oblastí vyvolávajících zvýšené sociální napětí.

A právě kraje mohou být energetickým jádrem a pilířem realizace účinné regionální politiky. Také z pohledu probíhající přípravy ČR na vstup do EU je již nyní absence kompetentních orgánů umožňujících regionální spolupráci bariérou komunikace a přijímání předvstupní pomoci kohezních a strukturálních fondů. Právní rámec pro výkon veřejné správy, jako efektivní a profesionální služby občanům není dostatečný. Přitom realizace kraje je nezbytným článkem zahájení celkové reformy.

Návrh zákona, který projednáváme, vyváří bázi pro uplatnění principu subsidiarity osvědčené v demokratických zemích, výši transparentnosti a kontroly rozhodování, horizontální koordinace řízení vedoucí ke zkrácení administrativního procesu a v neposlední řadě zlepšení přehlednosti působnosti pro občana. Je ale třeba také zdůraznit, že v zásadních politických a věcných otázkách pozice státu a samosprávných orgánů a pozice občana vůči veřejné správě není předloženými návrhy cíle zdaleka dosaženo.

Pozice krajů vůči centru bude vyžadovat další posun. V PS se sice podařilo odstranit z vládních předloh některé nejzávažnější zásahy státní správy do samosprávy, nadále jsou ale poznamenány snahou o centralistickou nadřízenost ústředních úřadů. Míra decentralizace a dekoncentrace je v předložených návrzích nedostatečná. Návrh lze přijmout pouze jako první krok k jejímu skutečnému provedení.

Dámy a pánové. Přes nesporné a v zemích s funkční dlouholetou demokracií prokazatelně pozitivní výsledky uplatnění regionální úrovně samosprávy nebylo na naší parlamentní půdě bohužel zatím dosaženo absolutní podpory pro kraje. Ještě stále se potýkáme i teď s otázkou, zda kraje vůbec. Takováto otázka je výsledkem velmi citlivého vyvažování, které proběhlo v PS. Tu situaci bohužel v tuto chvíli nemůžeme změnit, jak zaznělo i z prohlášení některých mých předřečníků smluvně opozičních stran.

Ještě stále se potýkáme s těmito otázkami a návrh zákona byl přijat v PS 118 hlasy. V dalších zásadních a nezbytných zákonech pro vznik krajů, týkajících se finančních otázek a majetku, nebylo dosud rozhodujícími výbory Poslanecké sněmovny přijato usnesení. Zhodnocením celkové situace, váhy a diskutabilnosti jistě přínosných návrhů, které byly učiněny na našich výborech na pozměnění zákona, akutní potřeby realizace krajů a zahájení reformy, vědomí nevylučitelnosti dalšího dolaďování právní i věcné stránky všech přijímaných zákonů a míry rizika dalších průtahů, nebo dokonce i ohrožení realizace krajů, mě vedlo k rozhodnutí podpořit předložený návrh zákona.

Vítám návrh, který tu zazněl z hlediska předložení urychleného zpracování novel k těm zákonům, které jsou přijímány, pokud by byly prokázány, jakože v tuto chvíli nejsou, některé otázky, které by byly protiústavní. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně Seitlová. O slovo se přihlásil kolega Mirek Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, přiznávám, že jsem se nechal vyprovokovat. Ještě nejsem tak zkušený politik, abych tady dnes vydržel sedět celý den a poslouchal ona vzletná, vznosná slova o reformě veřejné správy.

Na Organizačním výboru jsem navrhoval, abychom zákon o krajích projednávali jako první. Vedlo mě k tomu, také jsem to zdůvodňoval, vědomí, že tam se odehraje onen základní politický střet, o kterém jsem si byl vědom, že strana, kterou reprezentuji, prohraje. A potom se budeme dál velmi věcně a velmi korektně bavit nad předlohami ostatních zákonů, které nesou stopy chyb a zcela zjevně protiústavních ustanovení. Nedošlo k tomu a já jsem se nechal přinutit předchozími vystoupeními k tomu, abych vystoupil také.

ODS nikdy nebyla proti reformě veřejné správy. V mém pojetí reforma veřejné správy znamená, že budeme mít sedm až devět ministerstev, že budou regiony, které budou provádět decentralizovanou činnost ministerstev, která zaniknou, a že budou velmi silné obce. Že reforma veřejné správy nebude pouze o přenesení kompetencí, ale v zásadě o počtu razítek a množství dirigismu jak státního, tak regionálního, tak obecního. O tom byla v mém pojetí reforma veřejné správy. Celá reforma, jak ji dnes schvalujeme a nepochybně schválíme, je proti tomuto mému přesvědčení, potažmo PS projednává klíčové zákony, které mají určit, kam budou směřovat daně a některé další kompetence teprve v polosyrovém polotovaru.

Musím říci, že proto jsem dával svůj návrh na Organizačním výboru. Byli jsme samozřejmě ochotni, a k tomu nás vede i úcta k našemu mandátu, velmi věcně diskutovat právě o problémech, o kterých se tady bavíme. Nemám pocit, jak říkal kolega Stodůlka, že bychom měli tyto návrhy podstrkovat PS. Velmi vážně pochybuji o tom, jestli dnes plníme roli, ke které jsme byli zvoleni. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Táži se pana navrhovatele, chce-li se k této části rozpravy vyjádřit. Ano. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, musím zareagovat na něco, co zde zaznělo, nikoliv na politické projevy, protože myslím, že to mi nepřísluší, nepochybně ale musím říct několik slov k tomu, co tady říkala paní kolegyně Roithová.

Nepoužil jsem zde formulaci, že tyto zákony nejsou protiústavní, a to z jednoho prostého důvodu. Netroufám si totiž toto zhodnotit. Řekl jsem, že přijetím těchto zákonů se nestane nic špatného, naopak myslím, že Senát udělá obrovský kus práce v tom směru, aby se reforma veřejné správy odstartovala, a čas, který nám zbývá od schválení těchto zákonů do faktické realizace první etapy, využít k tomu, aby bylo ještě možno napravit, pokud se ukáže, že při tom velkém úkolu, který na nás jak vláda, která sama o sobě by to nebyla schopna zvládnout, tak celý zákonodárný sbor vložily, abychom tento úkol zvládli dobře.

To vyplývá i z toho, že PS, ani Senát, ani jednotliví poslanci, jednotliví senátoři nemohou závazně vykládat zákon. Od toho jsou tady jiné instituce, to je dáno Ústavou, a proto si myslím, že nám toto nepřísluší. Myslím, že z našeho slibu vyplývá, že pokud kdokoliv z nás by byl přesvědčen o tom, že by přijímal něco, co je protiústavní, pak by pro to ruku zvednout nemohl. Pokud je ale dvojí výklad, a tady při diskusi při projednávání předchozího bodu to zaznělo, pak má-li někdo dělat sudího, který z těchto výkladů platí, nemůže to být ani Senát ani PS. Pokud by se tento prostý zákon dostal do rozporu s ústavními předpisy nebo ústavním pořádkem, pak o tom bude rozhodovat soud.

Ještě k tomu, co zde říkal kolega Rychetský. I tady platí, že Ústava je zákon s vyšší právní silou než to, co projednáváme, a ukázalo-li by se, že jeho námitky jsou na místě, pak nenastane žádné drama, protože Ústavu tady neměníme a ústavním zákonem nepřijímáme něco, co by zásadním způsobem mohlo narušit právní řád.

Poslední věc, ke které se chci vyjádřit je, že v rozpravě od paní kolegyně Seitlové zaznělo, že míra decentralizace, jak je navrhováno, je malá.

Chtěl bych upozornit na to, že zřejmě na příští nebo přespříští schůzi Senátu budete projednávat zákony, které na toto navazují. Bude je zde předkládat místopředseda vlády Pavel Mertlík a budou se týkat financování krajů. Chtěl bych upozornit na to, že ona míra decentralizace je kupodivu velice přesně změřitelná, a to právě prostřednictvím zákonů, na základě kterých budeme financovat kraje.

Pokud jsem měl možnost vidět porovnání toho, kolik prostředků, peněz v různých státech, kde již existuje územní samospráva i na vyšším stupni, zůstává na jednotlivých článcích a které jdou do centra, pak to, jak vláda navrhovala tyto finanční zákony, chci vás ujistit, že míra decentralizace, která je přesně měřitelná právě prostřednictvím těchto zákonů o financování, je až neuvěřitelně velká a jedním krokem se posuneme dále, než řadu desetiletí šlo Rakousko, Spolková republika Německo a jiné státy. Alespoň v oblasti financování je to přesně změřitelné, a až tyto zákony budete projednávat, myslím, že alespoň v tomto směru mi budete muset dát za pravdu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Paní kolegyně Lastovecká, chcete se jako zpravodajka Ústavně-právního výboru vyjádřit? Ne.

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k právě proběhlé rozpravě.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, přece jen si neodpustím, abych se alespoň krátce nevyjádřil k tomu, co tady zaznělo.

Pan senátor Rychetský, místopředseda naší vlády, předložil jistý návrh, jak nastalou situaci vyřešit. Souhlasí s tím, že v zákoně jsou chyby a doporučuje řešit zákon brzkou novelizací tohoto zákona. Pan senátor Vyvadil, předseda Ústavně-právního výboru, byť se vyslovil také v tom smyslu, že v zákoně jsou chyby, doporučuje zákon schválit. Nebyl schválen zákon o obcích, který tomu předcházel, a byl schválen zákon o volbách do krajských zastupitelstev. Paní senátorka Roithová upozornila na protichůdnost některých připravených pozměňovacích návrhů. Chtěl bych ji upozornit, že tam žádnou protichůdnost nemáme, a že jsou to pozměňovací návrhy, které jsou připraveny tak, aby technicky tento zákon vylepšily a nikoliv aby nějakým způsobem měnily smysl tohoto zákona nebo jeho účel. K paní senátorce Seitlové - zase, byť s chybami, tento zákon schválit. Dovolím si to takto bagatelizovat, abych se mohl krátce vyjádřit.

Na to bych pouze chtěl říci, že riziko z toho, že by došlo k časovému prodlení, kdybychom zákon nyní vrátili PS k tomu, aby ho přijala buďto v naší verzi nebo ve verzi původní, tady není, do konce roku je na to stále ještě času dost. Pan senátor Topolánek také vidí v zákoně chyby a má představu o veřejné správě, která by byla založena jinak. S jeho představou užšího založení státu v některých kompetencích se naprosto shoduji.

Já bych k tomu za sebe řekl tu záležitost, že pokud takto schválíme zákon v předloženém znění, pak si skutečně myslím, že neplníme dobře úkol, ke kterému byl Senát zřízen. Proto trvám dál na návrhu, který jsem podal za Výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí, abychom zákon propustili do podrobné rozpravy a pokusili jsme se přijetím pozměňovacích návrhů tento zákon vylepšit tak, jak nám Senát a jeho pravidla umožňují a ukládají. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Konstatuji, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS a o tomto návrhu budeme za chvíli hlasovat.

Dám paní předsedkyni klubu slovo, ale prosím, abyste se hlásili o těch několik vteřin dříve, než začnu číst onu formalizovanou větu. Samozřejmě, paní předsedkyně, máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Omlouvám se, já jsem tam skutečně na krajíčku a zřejmě nejsem vidět.

Dámy a pánové, pro upřesnění v mém projevu, který jsem tady měla, nezaznělo, že zákon schvalujeme s chybami a že to tak potvrzuji. Bylo řečeno, že zákon tak, jak je, není v souladu s tím, jaké cíle jsme si stanovili, jak vidíme jeho obsah z hlediska věcného. To je, prosím, rozdíl. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  S technickou poznámkou se hlásí místopředseda Senátu kolega Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já se teď kolegyni Seitlové omlouvám za to, co řeknu. Myslím si, že aby nám vysvětlovala slova, která nám tady přednesla, která, předpokládám, že jsme všichni slyšeli, to považuji za porušení pravidel našeho jednacího řádu, protože bylo již zahájeno hlasování.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Předsedové klubů mají určitá privilegia, já jsem to reflektoval.

Konstatuji, že v sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 37. Budeme hlasovat o návrhu **schválit návrh zákona postoupený PS**.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Právě skončilo 75 hlasování této schůze. **Návrh byl schválen** 45 hlasy, kvorum bylo 37. 22 senátorů a senátorek se vyslovilo proti. Tím projednávání tohoto zákona skončilo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, přerušte svoje diskuse, pokud se nechcete zúčastnit, opusťte zasedací místnost.

Dalším návrhem je:

**<A NAME='st203'></A>Návrh zákona o okresních úřadech,**

který máme předložený jako **senátní tisk č. 203.** prosím nyní pana ministra vnitra, pana Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, přistupuji tedy k uvedení dalšího návrhu zákona, který je obsažen v senátním tisku č. 203 a který tvoří prakticky nedílnou součást věcného balíku, který nyní projednáváme.

V současné době je postavení okresních úřadů stanoveno zákonem č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech, úpravě jejich působnosti a o některých dalších opatřeních s tím souvisejících. Působnost okresních úřadů stanoví také další zákony, které upravují výkon státní správy na jejich jednotlivých úsecích. Při řešení otázky další existence okresních úřadů vláda vycházela z rozhodnutí, že reforma veřejné správy bude takovým procesem.

Nejprve tedy půjde o výstavbu orgánů krajů a následně dojde k reformě orgánů veřejné správy na úrovni okresů. Ta se předpokládá k 1. 1. 2003. A do té doby je zapotřebí, aby bylo pohlíženo na činnost okresních úřadů jako na činnost naprosto nezbytnou. Vypracování nového zákona o okresních úřadech se upřednostňuje před provedením novely stávajícího zákona, a to z toho důvodu, že se ukázalo nezbytné udělat poměrně velké množství změn v dosavadní právní úpravě okresních úřadů (a přihlíží se také k programovému prohlášení vlády), která nemá politický charakter, ale spíše právní, že je zapotřebí upřednostňovat především komplexní úpravy nežli dílčí úpravy jednotlivých právních předpisů.

Nový zákon o okresních úřadech tak především reaguje na ústavní zákon č. 347/1997 Sb., kterým byly vytvořeny vyšší územní samosprávné celky a vymezeno jejich území. Ústava ČR v článku 99 člení území republiky na obce a na vyšší územní samosprávné celky nazývané kraje a neuvádí okres jako územní článek státu. Proto území, na němž vykonává okresní úřad svoji působnost, je jeho správním obvodem. Nově se v návrhu zákona o okresních úřadech vymezuje samotný pojem okresního úřadu a správní obvody v návaznosti na to, co jsem před malou chvílí řekl, jednotlivých okresních úřadů jsou vytýčeny výčtem obcí v jeho územním obvodu. V zákoně o okresních úřadech se dále nyní vymezuje koordinační funkce okresních úřadů ve vztahu k ostatním územním správním úřadům a orgánům obcí při plnění jejich společných úkolů, které pro ně vyplývají z usnesení vlády. Zcela nově se upravuje kontrola výkonu přenesené působnosti orgánů obcí okresním úřadem a také samotná kontrola činnosti okresních úřadů.

Vzhledem k institucionálnímu spojení výkonu samostatné a přenesené působnosti na úrovni kraje se dále nově upravuje vztah okresních úřadů k ústředním správním úřadům a ke krajským úřadům. Návrh dále nově předpokládá, že příjmy a výdaje okresních úřadů budou součástí samostatné kapitoly státního rozpočtu a nově také upravuje postavení zástupce přednosty okresního úřadu. Návrh zákona o okresních úřadech ve znění pozměňovacího návrhu PS vylučuje zřizování nových organizačních složek a příspěvkových organizací okresního úřadu a vymezuje přechodné období, po které bude zřizovatelskou funkci k těmto organizacím vykonávat okresní úřad, a to nejpozději do 31.2. 2002. Nově se též upravuje platnost navrhovaného zákona, a to posledním dnem kalendářního roku, v němž uplynou dvě léta od konání prvních voleb do zastupitelstev krajů. Je možné konstatovat, že komplexní pozměňovací návrhy, které byly v PS přijaty, nejsou v rozporu se základními principy vládního návrhu zákona, a proto i tento návrh doporučuji Senátu Parlamentu ČR schválit ve znění, tak jak byl přijat v PS. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Zaujměte už téměř stabilní místo u stolku zpravodajů. Tento návrh byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor si určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Pavlova, a z důvodu jeho nepřítomnosti se této úlohy ujme paní senátorka Dagmar Lastovecká. Tak je tady další změna, senátor Voráček. Ale ještě nejste vyzván, pane kolego, omlouvám se.

Výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 203/2. Garančním výborem byl určen Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí má usnesení, které máme jako tisk č. 203/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Petr Smutný, kterého nyní žádám, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, vážení kolegové, vážené kolegyně, v rámci reformy veřejné správy se předkládá návrh nového zákona o okresních úřadech. Návrh upravuje postavení okresních úřadů jako správních úřadů, které vykonávají státní správu ve svých obvodech, okresech. V příloze se současně stanoví sídla okresních úřadů, vymezují se nově i správní obvody prostřednictvím území jednotlivých obcí. Současně se správními obvody okresních úřadů řadí podle jednotlivých krajů v souladu s ústavním zákonem č. 347/1997 Sb.

Vzhledem k úloze, která byla reformou veřejné správy okresním úřadům vymezena, jedná se o návrh zákona, který je jednoduchý, ve kterém je pouze 44 paragrafů. Součástí návrhů zákona je i vyjmenování území jednotlivých okresů prostřednictvím katastrálních území obcí spadajících do příslušných okresů. Jejich seznam je v příloze zákona. Návrh dále upravuje zejména věci týkající se rozpočtu okresních úřadů, působnost okresních úřadů, zejména při výkonu státní správy a dozoru nad činností obcí, pravomoc krajských úřadů přezkoumávat správní rozhodnutí vydávaná okresními úřady, postup při vydávání právních předpisů, nařízení okresních úřadů, vnitřní strukturu okresních úřadů, postavení a pravomoci přednosty okresního úřadu, povinnost zaměstnanců okresních úřadů získávat zvláštní odbornou způsobilost k výkonu některých činností, postup při provádění kontroly výkonu přenesené působnosti obcím, kontrolu činnosti okresních úřadů, kterou jsou zmocněny příslušné krajské úřady, ukončení činnosti dosavadních okresních shromáždění a vztahy vlády a ministerstev k okresním úřadům.

Návrh zákona na několika místech odkazuje na připravovaný nový zákon o rozpočtových pravidlech, zákon o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích a zákon o obecních daních a používá jejich terminologie.

Protože však uvedené návrhy zákonů nebyly dosud Poslaneckou sněmovnou schváleny, nelze jednoznačně garantovat vzájemnou provázanost. Návrh zákona má nabýt účinnosti dnem voleb do zastupitelstev krajů v roce 2000. Výjimkou jsou ustanovení § 36 o přezkoumávání rozhodnutí okresních úřadů příslušným krajským úřadem a ustanovení § 39 o ukončení činnosti okresních shromáždění, která mají nabýt účinnosti 1. lednem 2001.

Realizace zákona si nevyžádá žádné finanční prostředky ze státního rozpočtu. Navrhovaný zákon není v rozporu s právem EU, primární ani sekundární normotvorba EU neupravuje oblast, která je předmětem úpravy navrhovaného zákona o okresních úřadech. Návrh zákona byl Poslaneckou sněmovnou ve znění přijatých pozměňovacích návrhů schválen, když z přítomných 176 poslanců hlasovalo pro 114 a proti 53.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal postoupený návrh zákona na své 33. schůzi dne 30. 3. 2000. Po odůvodnění navrhovatele a zpravodajské zprávě senátora Smutného byla vedena rozprava o zákoně jako celku a posléze po jednotlivých paragrafech. V průběhu rozpravy padlo několik pozměňovacích návrhů, které směřovaly k upřesnění lhůt pro složení zkoušky odborné způsobilosti. Tyto návrhy byly posléze hlasováním přijaty. Dále byl z důvodu zmírnění tvrdosti zákona pro zaměstnance; pět let před starobním důchodem, přijat pozměňovací návrh upravující tuto problematiku. Protože v § 39 je ukončena činnost okresních shromáždění bez stanovení překlenovacích lhůt, byl přijat pozměňovací návrh, který upravuje pravidla pro tuto dobu. Dále byl přijat pozměňovací návrh upravující v příloze uvedené správní obvody okresních úřadů v Budějovickém a Jihlavském kraji. Byla diskutována i problematika § 44, který ukončuje činnost okresních úřadů do dvou let od voleb do krajů. Návrh na jeho vypuštění však nebyl přijat.

V Ústavně-právním výboru byly přijaty další pozměňovací návrhy, a sice k § 13 a §14, který vrací návrh k původní vládní předloze. Oba paragrafy se týkají jmenování a odvolávání zástupce přednosty okresního úřadu.

Oba výbory přijaly shodné usnesení - navrhnout plénu Senátu vrátit postoupený návrh zákona, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu ČR doporučuje, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů uvedených v příloze tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro projednávání návrhu zákona mě a pověřuje mě, abych předložil toto usnesení předsedkyni Senátu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane zpravodaji, posaďte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Souhrnné pozměňovací návrhy vám byly rozdány jako senátní tisk č. 203/3. Dále uděluji slovo zastupujícímu zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátorovi Janu Voráčkovi.

**Senátor Jan Voráček:** Pane předsedající, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor projednal návrh v současné chvíli projednávaného zákona na své 44. schůzi konané dne 5. dubna 2000 a přijal následující usnesení. Ústavně-právní výbor po rozpravě doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy uvedenými v příloze. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jiřího Pavlova, a já jej zde zastupuji.

Pozměňovací návrhy, které byly všem rozdány, jsou rozděleny do tří skupin. První skupiny pod č. 1 se dílčím způsobem vrací, jak zde garanční zpravodaj uvedl, k původnímu vládnímu návrhu a podporuje stabilitu funkce zástupce přednosty.

Pozměňovací návrh pod body 2 a 3 jsou vlastně jenom zpřesněním stávajícího znění a jsou společné s garančním výborem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se v této chvíli, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Na displeji mám sice jméno - pan senátor Jiří Pospíšil - ale vzhledem k tomu, že není, ztrácí svoji šanci. Takže v tuto chvíli nebudeme na toto téma hlasovat a otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, kolegyně, kolegové, obracím se na vás nyní v zastoupení 11 obcí z dnešního okresu Pelhřimov.

Tyto obce se novým dělením podle krajského uspořádání dostávají z jihočeského kraje do kraje Jihlavského. Zastupitelstva těchto obcí, jejich usnesení zde mám a mohu ho dát k dispozici, žádají přeřazení z okresu Pelhřimov do okresu Tábor. Občané a zastupitelé těchto obcí velmi negativně vnímají necitlivé rozhodování vlády, Poslanecké sněmovny v této záležitosti, kdy obce, které vždy patřily do jižních Čech se najednou ocitají na Moravě, k níž necítí sounáležitost, a naopak se vždy cítili a cítí být dál Jihočechy. Jde o oblast Pacovska, která do roku 1960 bývala samostatným okresem Českobudějovického kraje. Toto území je celistvým obvodem pověřeného městského úřadu Pacov, přiléhá k okresu Tábor bez proluky a je možné je po všech funkcích přeřadit k okresu Tábor.

Vím, že takových požadavků byla celá řada, vím však také, že po schválení tohoto zákona a jeho přílohy bude ještě mnohem těžší, aby k přesunům tohoto typu docházelo. Proto vás prosím, abyste propustili tento návrh zákona do podrobné rozpravy, abych mohl přednést pozměňovací návrh, kterým by v příloze tohoto zákona došlo ke změnám tak, jak si těchto 11 obcí Pacovska žádá. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Dále pan senátor Tomáš Julínek. Pardon, předseda klubu pan senátor Jiří Šenkýř. Omlouvám se, pane kolego.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové, podávám návrh na schválení tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a prosím pana senátora Tomáše Julínka.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, já mám na vás úplně identickou prosbu jako kolega Eybert. Chtěl bych upozornit na jednu důležitou věc, a to, která se neříká dostatečně nahlas. Že možná dochází k určité decentralizaci se zřízením vyšších územních správních celků, ale zapomíná se, že taky dochází k určité koncentraci, a ta koncentrace je zase směrem od obcí na kraje. Jedná se každopádně o omezení samosprávné moci, která je dneska přirozeně u obcí a je blízko občanům. Vznikají věci, které už byly dávno komentovány, hrozí vznik velkých úřadů, krajských vlád. Každopádně nedoufám, že dojde k nějaké redukci ministerstev, možná budou ministerstva spíš další, pro vědu a vysoké školství a podobné věci, to považuji trošku za podvod.

Bohužel, ty zákony tady prochází jednoduchým způsobem tak, jak říkal kolega Topolánek, s různými klišé a prohlášeními, ale fakticky jde o něco jiného. Já vás chci poprosit podobně jako kolega Eybert, protože se mi do ruky dostala dvě prohlášení dvou zastupitelstev, i když vím o mnoha a mnoha dalších obcích, které mají touhu změnit svou příslušnost ke kraji, většinou jsou to praktické záležitosti, jsou to záležitosti okraje obcí. V mém případě se to týká obce Dukovany, která je intimně k okresu Brno-venkov a spadá do třebíčského okresu, a tím pádem do jihlavského kraje, a přirozeně jsou spádově do Moravského Krumlova, a druhá obec je na druhém konci, to je obec Jaroměřice, která spadá do pardubického kraje a přirozeně odjakživa spadaly na Boskovicko.

Vzhledem k tomu, že my nemáme, ODS, tady sílu změnit chod věcí, v tomto smyslu, jak jsem se zmínil, tak nebuďme aspoň arogantní k těm obcím, které mají nějaké přání a neprovádějme aroganci v Parlamentu vůči nim a respektujme jejich přání. Vím, že existuje x stovek žádostí na Ministerstvu vnitra těchto obcí a oni nemají žádnou možnost se přihlásit o svoji vůli. Děkuji vám za pozornost a prosím o totéž, co kolega Eybert.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, kdo se ještě hlásí. Prosím, pan kolega Smutný.

**Senátor Petr Smutný:** Kolegyně a kolegové, úvodem svého vystoupení jsem povinen vám sdělit, že na obsahu svého následného sdělení mám osobní zájem, neboť stále jsem pracovníkem Okresního úřadu Domažlice, který byl současně uvolněn z výkonu senátorského mandátu. V roce 1990 jsem nastoupil na Okresní úřad Domažlice a měl jsem možnost budovat referát životního prostředí. Získal jsem kvalitní spolupracovníky, z osmnácti 13 vysokoškolsky vzdělaných, a s nadšením jsme se pokoušeli v oblasti životního prostředí napravit to, co bylo v dřívějším období poškozeno. Realizovali jsme v praxi celý balík zákonů k životnímu prostředí, které byly zejména v období 1990 - 1992 přijaty. Podobně byly vytvářeny pozemkové úřady okresních úřadů a živnostenské úřady.

Noví lidé na okresních úřadech se snažili napravovat staré křivdy, prosadit celý transformační proces a založit základy nového pořádku. Dnes by to bylo snadné. Řada nových zákonů měla z důvodu přílišného revolučního nadšení, neodbornosti či prosazení úzkých skupinových zájmů svých tvůrců právní vady a umožňovaly nejednoznačný výklad. To přispělo k neuspokojování očekávaných tužeb části veřejnosti a při zmedializování vybraných případů se začal vytvářet obraz úředníka - škůdce. Přitom na okresních úřadech nebyly privatizovány lukrativní podniky, zde se většinou po mravenčí práci hledání dokladů v archivech vydávaly státem vyvlastněné či zabrané drobné majetky, eventuálně bylo ve správním řízení rozhodováno o právech jedněch vůči druhým. Podobně, když jeden z předchozích ministrů sociálních věcí prosadil přijetí systému byrokraticky náročného vyplácení sociálních dávek, byly to právě okresní úřady, které byly označeny za jediné schopné v krátkém termínu celý systém uvést do praxe. A to přesto, že zmíněný ministr měl pod svým přímým vedením celou síť okresních správ sociálního zabezpečení.

Celých deset let nesly okresní úřady tíhu provedení nejvyšší části transformačního procesu v naší zemi. Všichni úředníci okresních úřadů, s výjimkou přednostů, museli pro výkon státní správy složit do dvou let zkoušku odborné způsobilosti. Řada z mých spolupracovníků vedle toho absolvovala postgraduální kurzy, obdobně tomu bylo na ostatních okresních úřadech. Při prosazování platnosti zákonů jsme se často museli střetnout s podnikatelskými zájmy, a to jak podnikatelů, tak i s oprávněnými zájmy obecních samospráv při připravování investorů, přinášejících obcím peníze. To vše dále přispívalo k vytváření negativního obrazu úředníka. Ostatně vytvoření podobného pohledu veřejnosti na Senát má stejný mechanismus.

A nyní, bude-li přijat zákon o okresních úřadech v uvedené podobě, včetně § 44, říkáme všem těmto lidem "odejděte". Ani to "děkujeme" jim neříkáme. Stát bude nucen hodit přibližně 15 000 svých úředníků přes palubu a vzhledem k tomu, že nejsou chráněni zákonem o státní službě, jehož přijetí bylo v rozporu s požadavky EU stále odkládáno, budou nuceni si stále hledat uplatnění jinde. Doufám, že už nikdy většina z nich nepodlehne představě, že službou státu vykonávají prospěšnou a záslužnou práci, která bude oceněna. Tvrzení, že většina z nich bude přijata na vytvářené krajské úřady, je nereálná. Tolik míst tam nebude. Většinu z nich pak obsadí pracovníci detašovaných pracovišť ministerstev, většinou bez zkoušek odborné způsobilosti. Stát si zatím nijak nevymínil případné přijetí těchto pracovníků na vytvářené pověřené městské úřady a řada z nich z důvodu dřívějších střetů při výkonu státní správy nebude pro samosprávu přijatelná.

Ze všech těchto důvodů přivádíme do právní nejistoty přes 15 000 úředníků okresních úřadů a znejistění výkonu státní správy jistoty všech občanů. Navíc předpokládané ukončení činnosti okresních úřadů je plánováno ve velkém volebním roce, kdy budeme mít s největší pravděpodobností nejen novou vládu, ale i nová, měsíc stará, obecní zastupitelstva, a budou vrcholit naše snahy o vstup do Evropské unie.

Z těchto všech důvodů se přikláním k názoru § 44 vypustit a ukončení činnosti okresních úřadů odložit do doby, až bude alespoň zajištěn osud jejich zaměstnanců a služeb, které pro všechny občany vykonávají. Věřím v obecnou spravedlnost, která každou špatnost za čas potrestá. Jestliže se nyní nedokážeme o úředníky státu postarat, jsem přesvědčen, že za čas nějaká politická dohoda umožní přijetí obecného zákona o referendu, a pak budeme na řadě my a po zrušení Senátu odejdeme také bez slov díků. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a přihlásila se paní předsedkyně Libuše Benešová a potom kolega Šubrt, kterého bych poprosil takový ten zelený knoflíček zmáčknout. To je Jiří Vyvadil.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych tady vaši pozornost obrátila na dvě věci v souvislosti s projednávaným návrhem zákona. Chtěla bych vám připomenout, těm, kteří jste tady byli v době, kdy jsme projednávali zákon o zřízení vyšších územních samosprávných celků, o dělení našeho státu do krajů, jakým způsobem jsme tady tento zákon projednávali, jak jsme tady v našem jednacím sále měli seminář, kterého se zúčastňovali zástupci obcí, a co bylo tehdy ze strany tehdejší vlády slibováno těmto obcím.

Zvláště těm obcím, které už tady nejrůznějšími způsoby, ať už to byly petice nebo ať už to bylo vyjádření usnesení obecních zastupitelstev, vyjadřovaly svůj nesouhlas s tím, že se stávají zrovna součástí toho kraje a nikoliv jiného kraje, ke kterému se ony samy pokládaly, že jejich spádovost k tomu jinému kraji je mnohem přirozenější, než k tomu kraji, ke kterému byly přiřazeny. Tenkrát jim vláda slibovala, že do doby, než dojde k definitivnímu uspořádání, tak proběhne vládním aktem, protože to tak podle stávajícího zákona o správním členění země bylo možné, budou tyto obce podle svého přání přiřazeny do území jiných okresů, protože rozhodovali jsme o tom, ze kterých okresů se ty stávající kraje skládají, neříkali jsme o tom, ze kterých konkrétních obcí.

Mohlo to být docela jednoduché, kdyby se na to myslelo včas a kdyby se tato záležitost vyřešila dřív, než dnes tady definitivně na dlouhou dobu pravděpodobně rozhodujeme o tom, jak konkrétně, ze kterých obcí budou naše kraje složeny bez toho, zda tyto obce cítí sounáležitost s tímto krajem, nebo zda by se lépe cítily v jiném kraji.

Proto bych vás chtěla poprosit, abyste tento zákon pustili do podrobné rozpravy a abychom zmírnili alespoň ty křivdy, které jsou nám zjevné v tom, že naši kolegové již přinesli žádost těchto obcí, abychom je přesunuli do území jiných okresů. Není to věc, ke které by nedošlo. Chci upozornit na to, že v PS došlo k jedné změně ve složení správních obvodů okresních úřadů, že došlo nikoli ke změně na hranici kraje, ale uvnitř kraje, že byla přeřazena Sázava ze správního obvodu okresního úřadu Kutná Hora do správního obvodu okresního úřadu Benešov a že vlastně už v souvislosti s tímto přeřazením na nás tady čekají, až budeme projednávat tisk č. 205 – návrh zákona o změně a zrušení některých zákonů, tak budeme muset s touto změnou počítat a já tady budu navrhovat, abychom promítli tuto změnu i do tohoto zákona a přesunuli Sázavu ze správního obvodu Finančního úřadu Vrchotovy Janovice do správního úřadu Finančního úřadu Benešov, protože jinak občané Sázavy budou spíše částečně potrestáni za tento přesun než že jim přinese to, co si od něj slibují. Budou mít prostě část státní správy, která se na ně bude vztahovat, někde jinde, než bude jejich okresní město, kam budou chodit. Kdybychom tady přihlédli k těm změnám, které tady přinesli naši kolegové, tak máme ještě čas při projednávání dalšího tisku zohlednit tyto podrobnosti. Neměl by to být takový problém.

Druhá věc, na kterou chci obrátit vaši pozornost, je záležitost § 44 ve zmíněném zákoně. Mně se hrubě nelíbí to, že tento paragraf, který se tam dostal až při projednávání v PS a nebyl součástí vládního návrhu, že je záležitost, která spadla z nebe a nepočítá s řadou dalších okolností, které mohou v tomto případě nastat. Mně ani nejde o to, abychom tady usilovali, zda okresní úřady mají skončit za dva roky nebo zda mají skončit později. O to se tady neperu. Já se tady jenom peru, aby jejich zákon byl jasně právně definovaný, abychom pamatovali na všechny vztahy právní, které tyto okresní úřady mají, ať už v oblasti pracovně-právní nebo v jiných záležitostech, ať je dopředu pamatováno na to, kam přejdou jejich kompetence, kdo bude přebírat jejich působnost a abychom tady nedopustili to, že tady najednou vznikne zcela libovolně, přímo bych řekla svévolně, takové ustanovení, které má dalekosáhlejší důsledky, než si možná dneska představujeme.

Proto bych vás chtěla požádat, abyste tento zákon propustili do podrobné rozpravy, kde bych mohla tento návrh přednést. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní předsedkyně. Přihlásil se pan senátor Jiří Vyvadil a připraví se pan senátor Vlastimil Šubrt.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane předsedající, dámy a pánové, já v tom vystoupení se obrátím i trochu na pana ministra. Byl zákon o veřejném zdravotním pojištění a já si vzpomínám, kdysi paní poslankyně Fišerová opakovaně v PS podávala návrh na to, aby bylo ukončeno k určitému roku. Dobře. To podávala ještě jako opoziční poslankyně a chtěla tím limitovat pana ministra zdravotnictví Stráského. Pan ministr zdravotnictví Stráský potom chudák pobíhal a za každou cenu, za neuvěřitelných kompromisů, se přijímal, jen, aby byl prodloužen zákon. Toto je nátlakové ustanovení. A pan ministr je ministrem menšinové vlády.

Tady nejde, a kolega Smutný mi to odpustí, tady nejde jenom o ty pracovníky. Tam jde o to, a dejme to analogicky, jako když zanikala federace, k 31. 12. 1992, končí ČSFR. Bylo možné přijmout jenom tento ústavní zákon a nic jiného? Ne. Ještě předtím muselo být přijato nejméně 50 dalších zákonů. Tady ovšem je řečeno, že všechno končí. Veškerá působnost, veškeré závazky a ti pracovníci, upřímně řečeno, ta lidská otázka a je to vlastně důsledek čehosi. Nic jiného tam není. Pan ministr nemá zajištěno, že ty věci mu projdou. Nic takového zde není. My zde v zákoně říkáme: cosi zaniká. Zaniká bez dalšího, bez náhrady, bez působnosti. Jinými slovy, já nejsem s to posoudit ty detailní otázky, a to trošku se bojím přesouvání kompetencí jednotlivých správních orgánů, ale musím říci, že toto je zlotřilý návrh - § 44 je zlotřilý a upřímně řečeno je v zájmu i pana ministra vnitra jako ministra menšinové vlády, aby vnímal, že toto ustanovení by mělo být vypuštěno, a já věřím, že Senát v tomto ohledu najde tu sílu. Jestliže jsem tvrdil předtím u zákona o obcích, že musíme hlasovat analogicky, tak se to týkalo těch prvních třech zákonů – obce, kraje, protože tam samozřejmě šlo o stejné systémové vady. Tady nejsou systémové vady z hlediska Ústavy. Tady je zlotřilý § 44, který musí být vypuštěn.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Pan senátor Vlastimil Šubrt. Připraví se pan senátor Jiří Pospíšil. Přihlásil se mi senátor Jiří Šenkýř. Nejde jako předseda klubu. Omlouvám se, máte slovo, pane kolego Šubrte.

**Senátor Vlastimil Šubrt:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře a neméně vážení kolegové a kolegyně, já si asi čtyřikrát předělával tak, jak probíhá diskuse - promiňte, rozprava - zahájení, ale po slovech paní předsedkyně se přece jenom vrátím k tomu původnímu, jak jsem si to předem připravil.

Přestože mám k návrhu zákona o okresních úřadech některé zásadní výhrady, ale ty jsou vesměs obsaženy v pozměňovacích návrzích Ústavně-právního výboru, a předpokládám, v tom je můj optimismus, že se k nim dostaneme v podrobné rozpravě, za kterou i já se přimlouvám. Chtěl bych využít přítomnost pana ministra vnitra a trochu se zamyslet nad důsledky praktické realizace této zákonné normy, která se bezprostředně dotýká zhruba 15 000 zaměstnanců okresních úřadů v ČR a mám radost, že kolega ze stejného pytle jako já, pan Smutný, se o tom již zmínil. Protože jsem byl po listopadu 1989 u přebudovávání těchto institucí, mohu vás ujistit, že to nebylo snadná záležitost.

Naším krédem, mám na mysli ty, kteří do státní správy přišli nebo se tam po dvaceti letech vrátili, bylo udělat z ONV, následně pak z okresních úřadů, úřady pro lidi, to znamená lidem sloužící, diametrálně odlišné od oněch všemocných normalizačních orgánů, ne státní služby, ale státní moci.

Budu mluvit o tom, který znám nejlépe. Jako ilustrace snad poslouží, tzn. ten "můj" trutnovský. Zhruba třetina lidí v roce 1990 z tohoto ONV odešla. Většinou za lepším do rodících se soukromých podniků, na volnou nohou atp., nebo se jim nechtělo sloužit, když služba nahradila tu moc. Přijímali jsme především mladé čerstvé inženýry, právníky, absolventy středních škol. Prakticky neustále se museli vzdělávat, jak o tom mluvil kolega Smutný, zvyšovat si odbornou kvalifikaci, samozřejmě zvládnout výpočetní techniku. Kádry se postupně stabilizovaly. Dnes je fluktuace minimální, ne-li nulová. Vloni se na jedno volné místo, referentské prosím, na živnostenském úřadu okresního úřadu, přihlásilo k výběrovému řízení 15 lidí, z toho 9 s vysokoškolským vzděláním. Zkoušky odborné způsobilosti má dnes na okresním úřadě zhruba 75 % zaměstnanců, kteří se státní správě tak říkajíc upsali, i bez zákona o státní službě, který na nás EU tak naléhavě vyžaduje, a který po loňské nic moc povzbudivé hodnotící zprávě, pan velvyslanec Cybrián vedle zákona o konkurzu a vyrovnání a zbourání neštěmické zdi pokládal za tři nejdůležitější momenty, se kterými se máme co nejrychleji vypořádat. Ale i bez tohoto zákona našli tito lidé ve státní správě své profesní a často celoživotní uplatnění.

A tak se, pane předsedající, samozřejmě vašim prostřednictvím, dovolím pana ministra zeptat, i když mi je jasné, že on osobně v následující kauze vůbec nejede. A ten dotaz si dovolím uvést citátem z časopisu Listy č. 5 z května 1999 - rozhovor s náměstkyní ministra vnitra paní Yvone Streckovou. Protože s objektivitou médií mám někdy ne zrovna nejlepší zkušenosti, citaci jsem si ověřil u řady bývalých kolegů přednostů. Potvrdili ji doslova a do písmene.

Takže citát: „Nedávno jsem na jednání s přednosty okresních úřadů prosila, aby tlumočili zaměstnancům, ať nemají žádné obavy o existenci. Část jich přejde na krajské úřady, část bude pracovat na obecním úřadě. Od listopadu už začneme vyjednávat s každým jednotlivcem o jeho budoucím uplatnění.“ Konec citátu.

Je polovina léta Páně 2000. S nikým na okresních úřadech dosud nebylo jednáno ani náhodou. Takže taková možná trochu populistická otázka, ale já ji myslím vážně. Pokud zaimprovizuji, parafrázuji Jana Nerudu. Kdo se za svůj původ stydí, hoden potupy všech lidí. A já jsem sem byl zvolen z okresu. Ta otázka zní takto. Takže, prosím, co bude s lidmi? Dva a půl roku budou ještě okresní úřady existovat. Nezastupitelně. Budou se přelévat kompetence, bude se úřadovat "o sto šest", zejména pro ty kompetence. Bude nás to stát nějaké miliardy, to nemluvím o budovách, mnohdy mnohamiliónovými náklady opravených - ta naše stála 35 milionů - které budou většinou poloprázdné, zatímco nové úřady se buď staví nebo jsou již postaveny, anebo se schvalují právě teď ty stavby do budoucna.

Podle mého názoru výsledkem bude to, že fungující článek státní správy zanikne. Nahradí jej nový, lidem vzdálenější, který byl v roce 1990 velice spontánně zrušen, ale dostal se do české Ústavy a uznávám, že Ústavu je třeba ctít.

Takže další dílčí otázka. Neměli by postupně s kompetencemi přecházet i lidé, pokud o to ovšem budou stát. Stěhování za prací u nás zatím nezdomácnělo. Horší je ovšem to, že se s tím zřejmě ani nepočítá. Čili těm, kteří u té likvidace setrvají až do trpkého konce, pak řekneme - děkujeme, odejděte? Popř. tady opakuji pana Smutného - bez toho děkujeme? Od čeho máme konec konců úřady práce. Krajské úřady už budou obsazeny úředníky z tzv. ministerských dekoncentrátů, o vás nemáme zájem. Vy jste příliš zvyklí pracovat s lidmi.

Obávám se, aby při dosavadní, a já, na rozdíl od mnohých z vás, bohužel tvrdím, bezkoncepčnosti reformy veřejné správy, se při jejím vyústění nestala aktuální povídka opět tedy Jana Nerudy o pověstném slamníku - Kam s ním, resp. kam s nimi.

A ještě dovolte jednu malou připomínku k tomu, co tady říkali moji kolegové pan senátor Eybert a pan kolega Julínek. Jakožto pamětník jsem v roce 1960 byl u reformy veřejné správy, která se prováděla za hluboké totality, kdy vznikly z malých okresů ty velké. Každá obec tehdy v té době měla právo se vyjádřit. Šlo většinou o hraniční obce, u kterého okresu chce, nebo nechce být. V našem okrese, tedy Trutnov, požádala o to obec Čistá u Horek, a i když byly hotovy veškeré delimitační protokoly, chtěla k okresu Semily a je tam dodnes.

Bylo by mi velmi nepříjemné, kdyby tedy tento zákon už z tohoto jediného důvodu neprošel do podrobné rozpravy. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Přihlásila se paní předsedkyně Libuše Benešová. Tak to je omyl. V tom případě pan senátor Jiří Pospíšil a připraví se pan senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já se chci vyjádřit pouze ke dvěma problémům, protože k právním problémům v zákoně skoro nemá smysl se vyjadřovat. K těm se vyjádřila řada lidí tím, že řekla - ano, vidíme problémy, ten zákon má problémy s Ústavou, má problémy s kde čím, ale prostě náš zájem je ho schválit.

Ale tady já chci komentovat dvě vystoupení. Jednak tady jeden kolega promluvil o dělení Federace. Já jsem se dělení federace účastnil - jednak jako federální poslanec, jednak jako státní úředník. Kdybychom tenkrát věděli dva roky předtím, že se federace rozdělí, proběhlo by vše lépe. My jsme ale v roce 1990 špatně vyhodnotili tzv. pomlčkovou válku. My jsme si mysleli, že jde o vyrovnání poměrů mezi dvěma národy. Ve skutečnosti šlo o rozdělení, jak se později ukázalo. Kdybychom to vyhodnotili správně, byli bychom lépe připraveni. Zbyla nám změna českého pravopisu, psaní velkých písmen, se kterým se nemohu dodnes smířit a zákony dělící kompetence federace - tzv. kompetenční zákony a zákon o dělení federace jsme dělali většinou na poslední chvíli.

Teď má vláda dva roky na to, aby tyto malé kompetenční zákony připravila. Tím, že je tam dán termín, je to věc, která nutí průběžně připravovat různé předpisy, a těchto předpisů je hodně. Jako člověk, který dělil armádu vím, že to není jednoduché, a může se na tom pracovat průběžně. Doufám, že tyto dva roky, které na to vláda má, využije, a také doufám, že jsou to poslední dva roky této vlády. Moje zkušenost mi říká, že pokud termín ze zákona bude odstraněn, začne se rušení okresních úřadů připravovat posledního půl roku, nebo se nepřipraví vůbec. Pokud termín ze zákona zmizí, je pravděpodobnější, že okresní úřady nám zbudou napořád, a to právě s argumentem, že je to jediný opravdu fungující orgán státní správy, protože tak, jak jsme schválili zákony o krajích, budou se tyto zákony dlouho spravovat tak, aby to fungovalo dobře. Slušnější k lidem, jak tady bylo řečeno, je tento termín jim říci, tento termín jim dát, aby měli možnost se také ucházet o lepší místa na krajích, pokud to budou lepší místa, a nenechávat to jen na těch, kteří optimisticky předpokládají, že vyhrají volby a že tam budou dosazovat své kamarády. Pokud nebude termín, dopadnou okresní úřady přibližně jako Zetor, lidé budou stále doufat, že jednou začnou vyrábět, přestože už jejich funkce bude dávno přežilá. To je jedna věc, ke které jsem chtěl mluvit.

Druhou věcí, o které chci mluvit, je návrh senátora Eyberta. Jsem také senátorem za jižní Čechy. Jižní Čechy jsou zvláštní místo. Je to místo, kde lidé jsou se svým krajem identifikováni.

Ještě nikdy jsem nikoho neslyšel, původem jsem z Brna, aby řekl: já jsem Jihomoravák. Opravdu jsem to nikdy neslyšel. Když se mě někdo zeptal, jestli su z jižní Moravy, říkal jsem že ne, že jsem z Brna. Tam je prostě člověk daleko více identifikován se svým městem, s místem, s menším krajem. Je to zvláštní, ale když se zeptáte někoho v Českých Budějovicích, okamžitě vám řekne "já jsem Jihočech". Je to snad jeden z mála krajů, kde lidé jsou s krajem identifikováni. Napřed jsou Jihočeši a pak jsou Budějičáci, napřed jsou Jihočeši a pak jsou Táboráci, napřed jsou Jihočeši a pak jsou ze Strakonic.

Tady se najednou stala věc, že škrtem pera, přestože kdysi bylo slibováno, že vládním nařízením se budou řešit, než přijde dělení na kraje, tyto záležitosti samozřejmě se všemi projednáme, tak to říkala vláda, a vládním nařízením se upraví, řekněme, krajové nespravedlnosti tak, aby kraje byly co možná nejorganičtější. Nakonec vznikly kraje tak, jak vznikly. Víte, že jsme pro to tolik až tak nebyli, ale už je máme a najednou se nám stalo, že třeba obec, která se jmenuje Černovice u Tábora, to je její celý název, mám pocit, že tady je napsáno jenom Černovice, možná že už dnes se opravdu jmenuje jenom Černovice, ale pak se to může plést s brněnskou čtvrtí, kde je také zařízení pro duševně nemocné. Jedna je Černovice u Tábora, druhá je Nové Černovice v Brně, je najednou v kraji jihlavském.

Lidé tam to chápou jako velké příkoří a opravdu se to dotýká jejich cítění. Oni se cítí být Jihočechy, oni jsou Jihočeši. Ostatně předpokládám, že až se sejde zastupitelstvo Budějovického kraje, první, co udělá, bude, že přejmenuje kraj z budějovického na Jihočeský, protože Ústava jim k tomu dává možnosti, a doufám, že neuděláme žádný zákon, který by to zrušil tak, jako jsme už řadu ústavních ustanovení porušili zákony, které jsme schválili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Chtěl bych říci několik slov k otázce přemisťování obcí z jednoho okresu do druhého či z jednoho kraje do druhého.

Na tuto věc je vyvíjen silný tlak, jsou v tom emoce. Mám s tím vlastní zkušenosti, řešil jsem jakousi oblast, dokonce jsem se prostřednictvím poslance při projednávání tohoto zákona snažil protlačit určitou změnu.

Nicméně tento problém je širší, komplexnější a myslím, že by se měl řešit jiným způsobem. Myslím, že vláda by měla vzít iniciativu do svých rukou, protože při těchto přesunech, a to tady nezaznělo, vznikají také náklady, musí se říct, kdo to zaplatí: zdali podnikatel, který je registrován u nějakého finančního úřadu, nebo má určitý vztah prostřednictvím živnostenských úřadů apod. a přejde někam jinam. Musí se říci, co to znamená, kolik to bude stát. Znám jednu obec, která se chtěla přesunout a nakonec se vzbouřili podnikatelé, když si vypočítali, kolik to bude každého stát. Komplexní přístup včetně vyčíslení nákladů je důležitý. Je třeba říci, co bude hradit stát, co budou hradit obce, případně co budou hradit občané. Přimlouval bych se proto za tento postup a následně za novelu zákona. Možná, že tuto novelu vyvolají zákonodárnou iniciativou nové kraje.

Ještě tady byla poznámka o přesunu obce, kde udělala změnu Sněmovna. Jde o obec Sázava a o otázku finančního úřadu. Je to příklad toho, kdy se neposuzuje věc komplexně. Musím ale připomenout, že když jsme projednávali zákon o finančních úřadech, tam jsme udělali my chybu tím, že jsme nepřijali pozměňovací návrh, a od platnosti tohoto zákona obce, které patřily pod jistý finanční úřad, patří pod jiný, kam nemají dopravní spojení atd.

Ještě mám jednu poznámku, možná trochu ironickou. Zatím tu nezazněla obava o budoucnost ministerských úředníků, protože pokud se reforma povede a důsledně dojde k přenesení kompetencí na kraje, mohlo by se stát, že i zde v Praze vznikne vyšší nezaměstnanost. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy. Paní předsedkyně Libuše Benešová má slovo.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Musím trochu reagovat na vystoupení pana kolegy Šenkýře. Se svou obcí jsem zažila přesun z jednoho okresu do druhého, proto také pečlivě hlídám, zda u tohoto přesunu je vždycky hlídán také finanční úřad. Nám to trvalo dvě celá účetní období, na roky by to bylo asi delší, a proto to tak hlídám. A také znám náklady. Nemyslím si ale, že jsou to náklady toho druhu, že bychom se jich museli bát. Dokonce od doby, kdy jsme přecházeli v roce 1996, některé náklady už ze zákona odpadly. Nebude potřeba například přečíslovávat auta a podobné věci.

Nepokládám proto tento důvod v tomto okamžiku za relevantní vůči tomu, abychom tady vyjádřili vůli se tímto problémem zabývat. Navíc budeme-li kvůli Sázavě měnit přílohu zákona, pak máme dnes vzácnou příležitost, protože zítra budeme zákon projednávat a můžeme to provést jednoduchým způsobem. Prosím, zohledněme obce, které znáte vy, pane senátore, pojďme také jim od 1. 1. 2001 odstranit tuto křivdu. Je potřebné to provést v účetním období.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V tuto chvíli nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do rozpravy, obecnou rozpravu proto končím.

Ptám se pana ministra jako navrhovatele, jestli se chce vyjádřit. Chce. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, z rozpravy si odnáším to, že u tohoto zákona jsou dva základní okruhy problémů, protože k ostatním tady příliš velká diskuse nebyla, nebo nebyla takřka vůbec.

Těžko vážit, co je jednodušší, ale z hlediska mého vyjádření to nepochybně bude jednodušší. Začnu otázkou přesunů obcí z jednoho do druhého okresu.

Myslím si, že tady je zapotřebí říci to, co tady nezaznělo, možná, že jsem to měl říci v úvodu: že celý rámec, ve kterém se pohybujeme, je založen ústavním zákonem o zřízení vyšších územních samosprávných celků, krajů, kde se stanovil počet čtrnáct krajů s vymezením okresů, které do těchto krajů spadají.

Samozřejmě, že myslím, že musíme vážit dva pohledy. Jeden pohled je pohled veřejného zájmu, nebo jak ho nazveme, a v žádném případě si nemyslím, že zde sedí jediný senátor nebo že ve Sněmovně sedí jediný poslanec nebo ve vládě sedí jediný člen vlády, který by se chtěl chovat arogantně vůči žádosti občanů obcí, vůči žádostem zastupitelstev obcí o to, aby se jejich obec přesunula. Prostě není to o aroganci, je to pouze o vážení toho, jaké dopady jednotlivé kroky budou mít. Já vás chci ubezpečit, že v tuto chvíli již je obrovský seznam obcí, od kterých jsou poznatky, že chtějí se přesunout v rámci jednotlivých okresů a mnohdy samozřejmě, a dokonce možná, že především jde o to, že při přechodu z jednoho okresu do druhého, že přecházení mezi okresy, které nenáležejí stejnému kraji, podle schváleného ústavního zákona o vytvoření vyšších územních samosprávných celků. Jinými slovy – mohlo by se nám stát, že pokud tento proces nekontrolovaně nebo bez toho jakéhosi vyššího nadhledu pustíme a řekneme, že jediným kritériem je žádost obecních zastupitelstev, tak se nám může stát, že se nám některé menší kraje takřka vyprázdní a dostaneme se do pozice, že nerovnováha mezi kraji bude naprosto nefunkční.

Chci tím tedy říci, že pokud někdo má v úmyslu toto řešit, tak legitimní řešení by bylo předložit novelu ústavního zákona o zřízení krajů a změnit počet krajů a změnit výčet okresů spadajících do jednotlivých krajů. Toto v Poslanecké sněmovně bylo navrženo, předpokládám, že jste informováni, v Poslanecké sněmovně – je to asi rok – tento návrh byl hlasován a tento návrh nedostal, pokud se dobře pamatuji, ani prostou většinu, natož ústavní většinu. Z toho logicky vyplývá, že jsme povinni respektovat stávající znění ústavních zákonů a v tomto pohledu přistupovat i k jednotlivým žádostem.

A teď ale k tomu, aby to bylo trošku pozitivnější: můj předchůdce Václav Grulich slíbil v Poslanecké sněmovně, že do konce května předloží do PS, a já nevidím důvod, proč by totéž nemohlo být předloženo příslušnému orgánu Senátu, seznam všech těchto žádostí, které dorazily na Ministerstvo vnitra, a veďme věcnou diskusi o tom, kde skutečně jde o přesun, který nebude s ničím kolidovat, který bude naprosto bezproblémový, a já se nebráním tomu, aby k takovémuto přesunu došlo, ale musíme umět toto pojmout selektivně, protože jinými slovy, jak by to zase bylo spravedlivé vůči těm obcím, které se neobrátily třeba na jednotlivé poslance nebo na jednotlivé senátory, ale šly třeba cestou přes své okresní úřady, nebo šly cestou přes ústřední orgány státní správy, a tyto žádosti se ani do zákonodárných sborů nedostaly. Takže myslím si, že to, co řekl bývalý ministr vnitra Václav Grulich, je realizovatelné, a pojďme potom vcelku bez emocí hodnotit, kde přesun je bezproblémový, a kde musíme zvážit, jestli nenarušíme stabilitu nějakého systému, který byl založen ústavním zákonem.

Co se týče druhého tématu, které se týká onoho ustanovení daného teprve až v PS, o textu zákona o omezené účinnosti tohoto zákona. Myslím si, že je zapotřebí říci jednu věc, a nevím, jestli ze všech diskusních příspěvků to tady bylo patrné. Rozdělil bych to na dvě části. Byly tu příspěvky, které směřovaly k tomu, že je zapotřebí – a teď bych to zvednul - nejenom slušně zacházet s lidmi, ale také zachovat kapacitu lidí, investici, kterou společně za těch 10 let, kdy působili v těchto úřadech, do nich společnost vložila, čili tuto kapacitu zachovat. To je první pohled.

Druhý pohled, ten tady také bohužel z některých příspěvků – možná, že jsem je špatně pochopil – vyplývá, že vůbec je zpochybňováno to, že někdy mají okresní úřady skončit. Kdyby názor tohoto ustanovení zákona byl motivován tímto druhým, to znamená, vůbec zpochybňováním toho, že okresní úřady mají být zrušeny, tak moje stanovisko musí být zásadně negativní, protože i v rámci druhé etapy, která – jak už jsem řekl - má počínat 1. 1. 2003, se počítá s tím, i nebýt tohoto ustanovení v zákonu, že by mělo dojít ke zrušení okresů. Upřímně řečeno, vláda nenavrhovala toto ustanovení z toho důvodu, že stejně v rámci své práce, harmonogramu, který je připraven a který musí být kontinuální i napříč volebním obdobím Poslanecké sněmovny, by v tomto procesu stejně pokračovala. Ale je-li ten první motiv, to znamená zachování onoho lidského potenciálu, který tam vznikl, slušného zacházení s lidmi, kteří státu odevzdali poměrně velký kus svého života, a věřím, že většina z nich jsou loajální státní úředníci, tak tam samozřejmě se musíme pobavit o tom, jak toto řešit citlivě a rozumně. A tady bych řekl několik věcí.

K tomu, co říkal pan kolega Šubrt, samozřejmě nevím, jestli paní náměstkyně Strecková slíbila, že do listopadu – rozumím loňského roku – bude s jednotlivými pracovníky individuálně jednáno. Pokud toto zaznělo, tak musím konstatovat podle mých znalostí, že se to skutečně nestalo, že by tato individuální jednání proběhla. Ale zároveň bych vás chtěl informovat o tom, že když jsem nastoupil do úřadu, tak jednou z těch priorit - a těch priorit bylo málo na krátkodobé období, stanovil jsem si asi čtyři priority - a jednou z těchto čtyř priorit bylo vnesení určité stability a jistoty mezi lidi, kteří pracují na okresních úřadech. Jsem si vědom toho, že nejistota je demotivující, jsem si vědom toho, že pokud ti lidé nebudou vědět, co s nimi bude, tak nám začnou odcházet ti nejschopnější, protože ti najdou uplatnění někde jinde. Takže považuji za svoji povinnost do tohoto vstoupit a původní plán, že by se toto uskutečnilo až někdy v červnu, považuji za vcelku příliš vzdálený termín. Mám v plánu navštívit jednotlivé regiony podle územního členění a s vedoucími činiteli všech okresních úřadů, a nemám na mysli jenom přednosty, ale to patro těch 8 – 10 lidí, které ty okresní úřady vedou, a hovořit právě o tom, co je v nadcházejícím období čeká.

V návaznosti na dokončení studie o přenosu kompetencí z okresních úřadů na pověřené obce a také částečně na kraje se počítá i s tím, že právě tato jednání budou probíhat a bude předložený jak do PS tak i sem do Senátu zákon o transformaci okresních úřadů,  přenosu kompetencí z okresních úřadů, tento zákon samozřejmě také musí počítat s tím, že by měl mít i určitou delimitační doložku, kterou se budou řešit i pracovně-právní vztahy vyplývající ze stávajících smluvních závazků, smluvních vztahů okresních úřadů a jednotlivých zaměstnanců.

Takže doufám, nebo udělám pro to všechno, aby tyto zákony nebyly předkládány na poslední chvíli, ale aby byly předloženy s dostatečným časovým předstihem a i v návaznosti na jednání, které – znovu opakuji – považuji za svou prioritu. Myslím, že jsme schopni tuto situaci zvládnout bez nějakých větších otřesů.

To ustanovení, pokud v zákoně zůstane, myslím si, že tak, jak tady z některých příspěvků zaznělo, tak bude jak na exekutivu tak na zákonodárce vytvářet větší tlak na to, aby věci se nenechávaly na poslední chvíli. V tom, upřímně řečeno, je hlavní důvod, proč se kloním k tomu, aby tam toto ustanovení zůstalo, i když jsem si vědom toho, co zde říkal kolega Vyvadil, že možná pro mě, pro vládu i pro náš úřad Ministerstva vnitra by bylo pohodlnější, kdyby tam toto ustanovení nebylo.

Nicméně myslím si, že pokud máme hledat nějaké impulsy pro práci, tak pokud toto ustanovení, které tady bylo nazváno jako donucovací ustanovení, v zákoně zůstane, tak to může být jeden z motorů, který nás požene tak, abychom kontinuálně pokračovali a nenechávali ty věci dva roky spát. Tak to je, myslím k tomu hlavnímu, co zde bylo řečeno, protože ostatní námitky nebo námitky k tomuto tématu jsem zde nezaznamenal. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Kolega Eybert měl faktickou.

**Senátor Pavel Eybert:** Chtěl bych jenom zareagovat na to, co řekl pan ministr k tomu mému návrhu tady. Tyto obce se obracejí od roku 1997 na Ministerstvo vnitra, na okresní úřad opakovaně se svojí žádostí. Nikdy nebyla řešena. Obrátily se i na Poslaneckou sněmovnu, kde to dopadlo tak, že byl jejich návrh zamítnut. Já už nevím, na koho jiného by se mohly opakovaně obrátit, než na zákonodárce - a tedy na nás, na senátory.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se v této chvíli zpravodaje Ústavně-právního výboru, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Ptám se zpravodaje garančního výboru pana senátora Petra Smutného, zda se chce vyjádřit. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Petr Smutný:** V diskusi nezazněl žádný návrh, který by nebyl obsažen v návrzích obou výborů. Takže platí předložené usnesení obou výborů.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nemáte, kolego, pravdu.

**Senátor Petr Smutný:** Pardon, kromě § 44, který jsem navrhoval já a kolega Vyvadil, takže to je další pozměňovací návrh, který je obsažen v té diskusi, ale nesměřuje proti usnesení výboru - postoupit předložený návrh do podrobné rozpravy a vrátit ho s pozměňovacími návrhy.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Omlouvám se, zazněl od kolegy Šenkýře návrh - schválit v původním znění. Ale hlásí se předseda klubu ČSSD pan senátor Vojíř.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, já jsem se chystal v tomto okamžiku vás požádat o půlhodinovou přestávku, abychom se mohli jasně domluvit nad tím, co zde zatím proběhlo. Při pohledu na časomíru však konstatuji, že je to přesně do konce doby, do které jsme měli naplánováno, že budeme dnes pracovat.

Proto navrhuji přerušení tak, abychom přerušili teď a pokračovali zítra v přesně stanovenou dobu, která, jestli se nemýlím, je stanovena pevně v závislosti na tom projednávaném bodu, na 9.00 hodin. V tomto okamžiku prosím o přerušení schůze a současně prosím kolegy z našeho klubu, aby se během 10 minut shromáždili v Zeleném salónku a paní předsedkyni prosím o omluvu, že se dostavíme o trochu později.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Než vyhovím návrhu předsedy klubu, tak bych vám chtěl oznámit, že **zítra ráno, a to je změna programu, bychom zahájili bodem, který máme na programu jako bod 33, což je vládní návrh k vyhodnocení nasazení jednotek Armády ČR v operacích mnohonárodních sil pod vedením NATO atd., a dále si dovoluji navrhnout, abychom vyřadili z programu naší 18. schůze Senátu bod č. 32, kterým je volba kandidátů na funkci veřejného ochránce práv a jeho zástupce. Tento bod bude projednáván na následující schůzi Senátu.** O tomto mém návrhu bych v této chvíli nechal hlasovat, ale ptám se, jestli někdo nemá návrh, abychom odděleně hlasovali o těchto dvou návrzích. Nikoho nevidím.

V této chvíli bych zahájil **hlasování o změně programu**, jak jsem to přednesl. Kdo je pro tuto změnu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti této změně, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Z přítomných 71 při kvoru 36 - pro 68, proti nikdo. **Návrh změny programu byl schválen**.

Prosil bych zítra ráno, abyste přišli přesně na devátou, protože jsou určitá bezpečnostní opatření, která budou probíhat v celém našem zasedacím sále v rámci projednávaného prvního bodu. Ještě než ukončím, kolega Oplt se hlásí s faktickou.

**Senátor Vladimír Oplt:** Prosím členy Podvýboru pro zemědělství, lesní a vodní hospodářství - zítra v 8.45 ve Frýdlantském anebo Jičínském salónku podle toho kde bude volno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Dnešní schůzi přerušuji do zítřka 9.00 hodin.