***5. den schůze***

***(13. dubna 2000)***

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 18. schůze Senátu. Seznámím vás nejdříve s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omlouvají tito senátoři: Ladislav Svoboda, Jan Kavan, Jiří Pavlov, Michael Žantovský, Jan Fencl, Václav Fischer, Karel Korytář, Milan Štěch, Antonín Petráš. Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami.

Opravuji, pokud jde o omluvy, kolegové Ladislav Svoboda a Milan Štěch jsou přítomni. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Pro pořádek se zde ptám, jestli někomu z vás byly vydány náhradní identifikační karty? Dříve, než přistoupíme k projednávání dalšího bodu, kterým je:

**<A NAME='st220'></A>Vládní návrh k vyhodnocení nasazení jednotek Armády ČR v operacích mnohonárodních sil pod vedením NATO JOINT FORGE (SFOR II) na území Bosny a Hercegoviny, JOINT GUARDIAN (KFOR) na území SRJ (Kosova), ALLIED HARBOUR (AFOR) na území Albánie a 6. polní nemocnice při zemětřesení v Turecku za období červenec – prosinec 1999.**

Navrhuji vám, abychom v souladu s § 52 odst. 1 o jednacím řádu Senátu prohlásili jednání o tomto bodu za neveřejné, neboť budeme pracovat s materiálem, který byl označen jako utajovaná skutečnost, a to ve stupni VYHRAZENÉ. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

Ještě předtím vás poprosím, abyste se ještě jednou přihlásili. Zmáčkl jsem tady omylem mezitím jedno tlačítko. Děkuji vám. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum je 29. **Hlasujeme o návrhu prohlásit jednání o tomto bodu za neveřejné.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Návrh byl 51 hlasy schválen, tři z nás byli proti, při kvoru 32. Dále navrhuji, abychom přijali následující usnesení. Usnesení zní takto: **Senát stanoví v souladu s § 1, odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, že na neveřejné části 18. schůze Senátu nebude použito hlasovací zařízení a přítomnost senátorů při hlasování a výsledky hlasování zdvižením ruky zjistí skrutátoři.** K tomuto návrhu usnesení dospěl Organizační výbor během diskuse o způsobu projednávání tohoto bodu. Také o tomto návrhu budeme nyní hlasovat. V tuto chvíli je v Jednacím sále 62 senátorek a senátorů, kvorum 32. *(Senátor Pospíšil se přihlásil.)* Kolega Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Já mám faktickou, samozřejmě s tím, že některé části jsou utajeny, respektujeme to, že jiný orgán prohlásil tyto části za utajené, ale nevidím jediný důvod, proč by hlasování o tomto materiálu mělo být neveřejné.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** O tom budeme hlasovat, pane kolego. To je přesně to, o čem budeme hlasovat. Žádný orgán nerozhodl, rozhodne pouze teď plénum Senátu v hlasování, které zahájím. Ještě jednou, **jádro toho usnesení je, že nebude použito hlasovací zařízení a přítomnost senátorů při hlasování a výsledky hlasování zdvižením ruky zjistí skrutátoři**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Nyní kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. **Návrh byl schválen** při kvoru 34 z nás bylo pro, 15 proti.

Vzhledem k tomu, že jsme svým usnesením prohlásili další část schůze Senátu za neveřejnou, musíme nyní: **podle § 52 odst. 2 schválit přítomnost dalších osob, které budou přítomny našemu jednání. Jedná se o tyto zaměstnance Kanceláře Senátu: Pavel Pelant, Lenka Aronová, Alexandra Janáčková, Jan Knotek, Sylva Majovská, Lenka Manyová, Miloslav Mareda, Marie Šrámková, Miloslava Vojáčková. Podle sdělení vedoucího Kanceláře Senátu jsou všichni jmenovaní oprávněni seznamovat se s utajovanými skutečnostmi. A dále se pak jedná o tyto zástupce Ministerstva obrany, o jejichž přítomnost požádal ministr obrany: podplukovník Štefan Bruncvík, Vladimír Kostka, podplukovník Josef Zrzavecký a generálmajor Josef Šíba.**

Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum je 33. Budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme, aby se neveřejného zasedání zúčastnily další nám představené osoby. Technická, pane kolego? Prosím, pojďte k řečništi. Nevím ale, co to je věcná. Faktická. Kolega Klausner.

**Senátor Zdeněk Klausner:** Pane předsedající, dámy a pánové, já se chci zeptat, když už tedy děláme všechna tato opatření, jaká jsou udělána technická opatření, aby nebylo z tohoto sálu vysíláno tak, jak je to běžné, na televizních okruzích. Dále se chci zeptat, jakým způsobem jsou zabezpečeny foyer a za třetí, kdo garantuje, že ty osoby, o kterých teď budeme hlasovat, že zde jsou, nebo nejsou, nebo není zde někdo navíc. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pokud jsem správně informován, foyer jsou zajištěny, televizní okruhy jsou vypnuty a pokud jde o zaměstnance Kanceláře Senátu, které jsem jmenoval, za jejich přítomnost a za jejich prověření ručí vedoucí Kanceláře Senátu. Kolega Vyvadil.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Pane předsedající, paní předsedkyně Senátu, já to nechci zlehčovat, ale co ty mobily, které máme, které někdo může zapnout? Já nechci, ale co s tím? I k tomu by se mělo zaujmout stanovisko.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** I s tím jsme počítali, pane kolego, a vzápětí po hlasování budete všichni vyzváni, abyste své mobily vypnuli. Jste všichni suverénní senátoři, a to je všechno, co můžeme v této věci udělat.

Budeme hlasovat. Tentokrát **hlasujeme o tom, že schvalujeme přítomnost vyjmenovaných osob**. Jak jsem už řekl, v sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum je 33. Kdo souhlasí s přítomností těchto osob, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. 79. hlasováním jsme schválili přítomnost vyjmenovaných osob, 57 hlasy pro, jedním hlasem proti, při kvoru 33. **Senát tedy vyslovil souhlas s přítomností dalších osob na neveřejné části schůze Senátu.**

Dříve než přistoupíme k projednávání tohoto bodu, vyhlašuji desetiminutovou přestávku, aby mohla být provedena všechna organizační opatření, která souvisejí právě s neveřejným charakterem tohoto jednání. Další jednání začne v 9.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v přerušeném bodu, kterým je:

**<A NAME='st203'></A>Návrh zákona o okresních úřadech,**

**senátní tisk č. 203.** Prosím pana ministra, aby přistoupil k mikrofonu.

Projednání tohoto bodu jsme přerušili před hlasováním. Nejprve budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**, jak jej podal senátor Šenkýř. Přistoupíme k hlasování.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 81 se z 65 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 29. Tento **návrh nebyl přijat**.

Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, otevírám podrobnou rozpravu. O slovo se přihlásil místopředseda vlády Pavel Rychetský.

**Senátor ČR Pavel Rychetský, místopředseda vlády:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, z důvodu, které jsou mi zcela nejasné, renonc, který se dostal do zákonů o územních samosprávných jednotkách, dostal se do konce i do zákona o okresních úřadech. V § 11 pod písm. a) se dovídáme, že okresní úřady – všichni víme, že je to součást státní správy – se řídí při vydávání nařízení okresního úřadu a při rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob pouze zákony a právními předpisy vydanými na základě zákona. To je nedostatek.

Navrhuji drobný pozměňovací návrh, tzn. slova „právními předpisy vydanými na základě zákona“ nahradit slovy „jinými právními předpisy“. Budeme tam mít celý právní řád včetně smluv podle článku 10, včetně zákonných opatření Senátu, včetně nařízení vlády.

Ještě jednou opakuji: slova „právními předpisy vydanými na základě zákona“ nahradit slovy „jinými právními předpisy“. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám. Nemám žádnou písemnou přihlášku a ani elektronickou. Teď se hlásí pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, paní předsedkyně, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, jak jsem avizoval v obecné rozpravě, předkládám pozměňovací návrh, který změní přílohu zmíněného tisku č. 203, a to takto:

1. v příloze zákona v bodu 10 – Brněnský kraj – bod 1, okresní úřad Blansko, za slovem „Jabloňany“ vložit slovo „Jaroměřice“. K bodu 6 – Okresní úřad Znojmo – za slovem „Dolní Dubňany“ vložit „Dukovany“.
2. V příloze zákona v bodu 9 – Jihlavský kraj. Z textu bodu 4 – Okresní úřad Třebíč – vypustit slovo „Dukovany“.
3. V příloze zákona k bodu 8 – Pardubický kraj – z textu bodu 3 - Okresní úřad Svitavy – vypustit slovo „Jaroměřice“.

Body jsou hlasovatelné pouze společně. Mám k dispozici usnesení jednotlivých zastupitelstev. V obecné rozpravě jsme o tom hovořili.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji panu senátorovi. Přihlásila se předsedkyně Senátu Libuše Benešová.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Jak jsem včera avizovala v obecné rozpravě, podávám nyní velice jednoduchý pozměňovací návrh ve znění „§ 44 se vypouští“.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji, paní předsedkyně. Prosím předsedu klubu Zdeňka Vojíře. Připraví se pan senátor Jan Voráček.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně a kolegové, řeknu teď něco, co bude zdánlivě velmi nepopulární. Chci vás upozornit a připomenout vám slova pana ministra, která pronesl v závěrečné řeči k obecné rozpravě. Upozorňoval na to, že se velice množí žádosti obcí o jejich přeřazení z kraje do kraje, z okresu do okresu, a že tyto žádosti Ministerstvo vnitra eviduje, bude se jimi velmi podrobně zabývat a v odůvodněných případech, kterých věřím bude dost, jim vyhoví samostatným zákonem.

Přestože bych velice rád zvedl ruku pro všechny pozměňovací návrhy, které jsou zde přednášeny, v tomto okamžiku si myslím, že by jejich schválení do návrhu zákona vráceného s pozměňovacími návrhy spíše ublížilo. Pokud Poslanecká sněmovna vyslechne rovněž podobné vyjádření pana ministra a vezme ho na vědomí, v žádném případě by neschválila návrh zákona tak, jak ho vrátíme.

Chci jen upozornit, že i to, co je zahrnuto v předloženém návrhu v našem senátním tisku, to je převedení obce Sázava z okresu Kutná hora do okresu Benešov, způsobilo, jak jsme slyšeli ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, velké komplikace. Bylo tam navrženo převedení této obce bez jakýchkoliv vazeb. O jedné jsme slyšeli. Jde o příslušnost k finančnímu úřadu.

Ale ono jde ještě o daleko horší a složitější věci, to je o skutečnost, že Sázava byla v okrese Kutná Hora střediskovou obcí, pověřenou obcí. Promiňte mi ten zastaralý výraz. Obce, které měla na starosti, zůstaly tedy bezprizorní, protože zůstaly v okrese Kutná Hora a na druhé straně chce být pověřenou obcí i v okrese Benešov, kde se musí najít obce, které k ní budou patřit. Já jsem přesvědčen, že takovéto problémy by mohly vzniknout i jinde.

Proto přesto, že si myslím, že všechny návrhy, které zde padají, jsou správné, odůvodněné, pak bych doporučoval, aby byly předloženy ministerstvu, a abychom tlačili na pana ministra, aby co nejdříve tuto situaci Ministerstvo vnitra vyřešilo. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji, pane senátore. Dalším je pan senátor Voráček. Připraví se pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor Jan Voráček:** Pane předsedající, dámy a pánové. Já chci jenom připomenout usnesení Ústavně-právního výboru a zejména odkazuji na jeho přílohu, ve které jsou písemně podány pozměňovací návrhy pod body 1 - 3. Všechny je máte k dispozici. Proto je číst nebudu.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám. Pan senátor Pavel Eybert. Připraví se pan senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Já bych chtěl jenom připomenout, že to, o čem jsem zde včera hovořil, o obcích z Pacovska, které mají eminentní zájem, aby zůstaly v Jižních Čechách, je obsaženo v usnesení našeho výboru, které máte k dispozici pod tiskem č. 203/1.

Chtěl bych znovu upozornit, že tyto obce již tři roky od r. 1997, žádají opakovaně Ministerstvo vnitra, okresní úřady, aby byla jejich situace řešena. Stále není. Nevím, jak dlouho ještě mají čekat.

K těm poznámkám, které zde řekl pan kolega Vojíř. Není žádný problém s finančními úřady, není žádný problém s těmito obcemi, neboť Pacov je tou obcí, která vykonává pro tyto obce výkon přenesené státní správy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Přihlásil se předseda klubu KDU - ČSL Jiří Šenkýř. Připraví se předsedkyně klubu US - ODA Jitka Seitlová.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové. Já, když se dívám na to hlasování, které jsme provedli, tak bych chtěl jenom požádat pana předsedajícího, aby v případě, že v sále je evidentně méně lidí, než ukazuje displej, je řada kolegů, kteří zde mají "zdržel se" a přitom nebyli přítomni v sále a ve smyslu jednacího řádu mají mít vytaženou kartu, tak bych chtěl požádat, aby nás v takových případech předsedající odhlásil před hlasováním.

A dále bych chtěl připomenout, že marná lhůta k tomuto zákonu uplyne zítra o půlnoci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Prosím paní předsedkyni klubu US – ODA Jitku Seitlovou.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Prosím o desetiminutovou přestávku, o přerušení k projednání. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vyhovuje se. Vyhlašuji tříminutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno).*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v jednání. Vzhledem k tomu, že jsem vás všechny odhlásil, prosím, abyste se znovu všichni přihlásili.

O slovo se přihlásila paní předsedkyně Senátu paní Libuše Benešové. Prosím ji, aby se ujala slova.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chápu pana ministra, že by se mu nelíbilo, kdyby se dělaly zásahy do tohoto zákona, zvláště do jeho příloh, kdyby zde v Senátu došlo k přesunutí některých obcí z jedněch správních obvodů do druhých.

Ono je to vždycky těžké, když se dohání tady v Senátu to, co se mělo a mohlo učinit ve vládní agendě. Chci ale připomenout, že sliby, které tady dává, jsou velmi obtížně realizovatelné. Musíme si přece uvědomit, že na podzim tohoto roku tady mají proběhnout volby do krajů a podle mého názoru k přesunu těchto obcí musí dojít ještě před volbami, a to s dostatečným předstihem, aby občané těchto obcí se mohli voleb účastnit také tak, že budou moci kandidovat. Přece je nemůžeme přesunovat uprostřed volebního období. Tato změna se musí s ohledem na volby odehrávat v souvislosti s volbami do krajů.

Neumím si představit, kdybyste to udělal rok po volbách, jak to budete řešit, jestliže někdo zrovna z konkrétní obce se stane členem krajského zastupitelstva jiného kraje. Myslím, že to je vážná komplikace, a proto se přimlouvám za to, kde tato záležitost je vyřešena již dlouhodobým zájmem a vyjádřením obecné vůle v těchto obcích, abychom to učinili již dnes. Je to podle mého názoru poslední možnost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, paní předsedkyně. Prosím dále, aby se slova ujal pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane ministře, vážený pane předsedající, v rámci podrobné rozpravy je možné kromě podávání pozměňovacích návrhů se samozřejmě vyjadřovat k částem zákona a k podaným pozměňovacím návrhům.

Včera jsem v rámci obecné rozpravy měl mylný pocit, že by mohlo dojít k vážné dezinterpretaci z hlediska oněch úvah na vypouštění § 44 tak, jak to koneckonců navrhla dnes paní předsedkyně Benešová, s tím, že může dojít k jakési úvaze o tom, že někteří z těch, kteří tento návrh podporují, jsou proti tomu, aby okresní úřady přestaly fungovat.

Pan kolega Topolánek odešel s tím, že jde pracovat, ale musím říci, že včera, myslím, moudře hovořil na téma, že reforma veřejné správy musí vést, jsem o tom hluboce přesvědčen, k tomu, že bude méně rozhodování, méně razítek, méně úředníků. A v tomto ohledu je nepochybné a zřejmé, že musí též dojít k transformaci oněch kompetencí, které má okresní úřad.

Co tam ovšem na druhé straně musí být, a to je věc, o které jsem hluboce přesvědčen, je, že tato transformace musí být promyšlená a nesmí být způsobena jakýmisi časově způsobenými nátlakovými momenty. O tom jsem přesvědčen, je to mé přesvědčení, neberu to jiným. Jde o to, aby nevznikl nějaký další paskvil, další nesmysl, a to, přiznávám, je zakotveno v tomto zákoně.

Pan ministr je rád, že ten tlak na něj má, já jsem už starší člověk a prostě mám pocit, že v tomto směru mají mít věci tu možnost, aby byly posuzovány vyváženě, uvážlivě, moudře. Proto mám pocit, že je nepochybné, že okresní úřady musí být zrušeny, ale v zákoně by už měla být, pokud by to v tomto zákoně už bylo, pak by mě to netrápilo, přechodná část, jak k datu po 1. 1. budou přecházet jednotlivé pravomoci, kam to bude chodit. Potom není co řešit a není třeba vypouštět § 44.

To ale v tom zákoně není. Jsme zákonodárci, nemůžeme se spoléhat na to, že kdosi cosi řekne, co by mělo být, když vlastně za určitých okolností to nemusí nastat. Tato věc je prostě nevykonatelná, a to mě trápí, tento námět budu podporovat.

Na druhé straně bych chtěl říct, že rozhodne demokratická většina. Tím připomínám i to, že nejméně dva kolegové - pan místopředseda výboru Stodůlka i pan kolega Zeman mě upozornili, že bych měl avizovat moji povinnost, nebo ne povinnost, ale oprávnění; a já to beru jako moji morální povinnost, že pokud budou podány pozměňovací návrhy v průběhu schůze Senátu, mám upozornit na to, že Ústavně-právní výbor se k posouzení těchto pozměňovacích návrhů sejde, aby posoudil právní stránku problému.

Mám pocit, že i to by mělo být možná jistou úvahou pro garanční výbor a v rámci racionality jednání dávám v úvahu panu předsedovi Smutnému, do jaké míry bychom udělali, řekněme, společnou schůzi; my bychom posuzovali jenom tu právní stránku problému a on i tu věcnou, ale to už je jeho úvaha. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Prosím vás, kolegyně a kolegové, bylo by dobře, kdybyste se podívali na své karty. Tady je daleko více přítomných, než je skutečně zde zaznamenáno. Podívejte se na své karty znovu. Děkuji vám.

Hlásí se někdo dále do rozpravy? Z lavic? Na displeji nemám nikoho. Prosím, pan senátor Petr Smutný.

**Senátor Petr Smutný:** Já se hlásím nyní jako předseda výboru. Domnívám se, že je vhodné přistoupit na návrh výboru, kterému byl tento zákon zároveň přidělen k projednání, tj. Ústavně-právnímu výboru a prosil bych o půlhodinovou přestávku pro společné jednání obou výborů. Děkuji. Prosím členy obou výborů a zástupce předkladatele, jestli by se mohli dostavit na tuto schůzku

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vyhlašuji půlhodinovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno).*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v jednání. Přihlásil se pan senátor Oplt, není ale přítomen. Právě se přihlásil pan předseda Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Petr Smutný.

**Senátor Petr Smutný:** Informoval bych Senát o výsledku ukončené schůze dvou výborů, kterým byl tento zákon přidělen. Ve Výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a životního prostředí bylo přijato doporučení, aby byl jako pozměňovací návrh přijat pouze návrh pana místopředsedy vlády Rychetského k § 11. Oba další návrhy nebyly doporučeny, nejsou součástí pozměňovacího návrhu, který je v usnesení výboru.

Nyní prosím pana kolegu, aby informoval o zasedání ve svém výboru.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Jako další vystoupí pan senátor Vyvadil, předseda Ústavně-právního výboru.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, nebudu originální. Musím říci, že bez problémů byl doporučen pozměňovací návrh pana kolegy Rychetského. Přes můj vnitřní žal nebyl doporučen pozměňovací návrh paní kolegyně Benešové. Už vůbec ani jediný hlas podpory nezískal návrh pana kolegy Julínka.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji, pane senátore. Hlásí se dále někdo rozpravy? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím.

Přeje si navrhovatel pan ministr vnitra Gross vystoupit se závěrečným slovem? Prosím.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky a páni senátoři, předpokládám, že své stanovisko k jednotlivým pozměňovacím návrhům budu moci sdělit v průběhu hlasování. Nyní se nechci argumentačně vracet k tématu vypuštění § 44, případně k přesunům jednotlivých obcí v rámci správních obvodů, kterými je působnost okresních úřadů nově vymezována, kromě jediné věci, o níž si myslím, že je dobré říci.

Po včerejší diskusi jsem se po návratu na úřad ještě zabýval tím, jak tam situace vypadá. Žádostí o přesuny jednotlivých obcí do jiného okresu – do této doby platí jiná právní úprava a může to být činěno jiným způsobem než po přijetí tohoto zákona – se tam hromadí od roku 1990 poměrně velké množství. Neříkám, že se těmito žádostmi nikdo nezabýval, ale realizace v drtivé většině případů nenastala.

Myslím, že i po dohodě ve vašich výborech, kdy jsem řekl, jak s tím naložíme, dovolte, abych s tím seznámil Senát.

Předpokládám, že Ministerstvo vnitra zpravuje souhrnný materiál o všech těchto žádostech. Jde také o termíny, v nichž byla příslušná usnesení obecních či městských zastupitelstev přijata, protože některá usnesení jsou z roku 1992 a 1993 a je otázka, zda do dnešní doby platí vůle nových obecních zastupitelstev. K tomuto materiálu bude udělána právní analýza toho, jakým způsobem je zapotřebí, aby k přesunům docházelo, jaké to bude mít důsledky na jiné zákony, na již v té době připravované a na podzim proběhnuvší volby do krajských zastupitelstev. Na základě tohoto materiálu, který dostane Senát i Poslanecká sněmovna, dojde k vyhodnocení a k případným legislativním krokům.

Co zde říkala paní předsedkyně Benešová, je nepochybně pravda, protože pokud bychom chtěli vyhovět těmto žádostem tak, aby se jejich vůle naplnila, je to po přijetí tohoto zákona zapotřebí dělat zákonem. Všichni si dovedeme spočítat běh legislativních lhůt. Stihnout to před volbami do krajských zastupitelstev na podzim bude nepochybně obtížné, ne-li nerealizovatelné, protože z technického hlediska by bylo obtížné, kdyby týden nebo 14 dnů před volbami došlo ke změnám hranic krajů díky tomuto novému výčtu obcí, které tvoří správní obvod okresních úřadů. Toto všechno bude v materiálu zpracováno. Potom bude buď na vládě, nebo na iniciativě poslanců či senátorů, zda na základě informací, které takto budou zpracovány, přistoupí k legislativní iniciativě, nebo nepřistoupí, protože v tuto chvíli dělat zásahy do zákona se jeví jako dosti riskantní. Zítra uplyne lhůta, dokdy je možno ještě vstoupit do zákona, který budeme mít na pořadu za poměrně krátkou dobu, tj. zákon o změnách zákonů v souvislosti s přijetím zákona o hlavním městě Praze, o okresních úřadech, o krajích a o obcích.

Prostě to riziko, že teď se stane nějaká věcná chyba, kterou budeme pak velice těžko napravovat, je poměrně velké. Takže tento závazek, který jsem tady tlumočil, jsem učinil. Myslím si, že může toto Ministerstvo vnitra udělat v poměrně krátké době. Když hovořím o krátké době, tak byl-li závazek ministra Grulicha, že ten souhrnný materiál o žádostech předloží do konce května, tak s tou právní analýzou jsme schopni, po mém soudu, v nějakém termínu - měsíci, dvou - po uplynutí tohoto termínu předstoupit a předložit ho k vám do Senátu i do Poslanecké sněmovny.

Co se týče jiných pozměňovacích návrhů, které jsou obsaženy v usneseních buďto Ústavně-právního výboru nebo Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, tak u Ústavně-právního výboru mé doporučení bude ke všem třem pozměňovacím návrhům, které jsou zde obsaženy a u usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, bude k pozměňovacím návrhům pod čísly 1, 2 a 3 kladné, bod 4, vyplývající i z toho, co jsem říkal, bude negativní. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Děkuji. Ptám se zpravodaje garančního výboru, zda se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit. Děkuji. Proto vás teď žádám, pane předsedo, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

**Senátor Petr Smutný:** Já bych doporučoval následující postup při hlasování, že bychom hlasovali napřed o pozměňovacích návrzích Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, poté o pozměňovacích návrzích Ústavně- právního výboru a poté bychom hlasovali o těch pozměňovacích návrzích, které padly v průběhu dnešního jednání pléna Senátu. První **pozměňovací návrh schválený Výborem pro regionální rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí je k § 20 odst. 2, větu za středníkem nahradit tímto textem: Dojde-li ve lhůtě podle předchozí věty ke skončení pracovního poměru zaměstnance k okresnímu úřadu a jeho opětovnému vzniku do dvou let, nemá tato skutečnost za následek nový běh lhůty.**

S tím souvisí **pozměňovací návrh pod písm. b) § 22 odst. 1 slova "a doba přerušení zaměstnaneckého poměru" nahradit slovy "a doba, po kterou pracovní poměr zaměstnance k okresnímu úřadu v případě uvedeném v § 20 odst. 2 netrval".**

**O těchto dvou návrzích se musí hlasovat společně.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji pěkně. Pan ministr souhlasí. Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. *(Ruch, hlasování nebylo spuštěno.)* Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 82 z přítomných 68 senátorek a senátorů pro bylo 39, tento **bod byl schválen**. Pokračujte dál, pane senátore.

**Senátor Petr Smutný: Druhý pozměňovací návrh zní: V § 20 za odst. 2 vložit nový odstavec 3. tohoto znění: 3) U zaměstnance okresního úřadu, jemuž do pěti let ode dne, do kterého nejpozději musí být přihlášen ke zkoušce vznikne nárok na starobní důchod, se ověřuje zvláštní odborná způsobilost jen tehdy, jestliže o to sám požádá. Následující odstavce se přečíslují.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pan ministr souhlasí. Přistoupíme tedy znovu k hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 83 z 67 přítomných senátorek a senátorů pro bylo 31, tento **návrh byl zamítnut.**

**Senátor Petr Smutný: Třetí pozměňovací návrh zní: V § 39 doplnit tuto větu: Do nabytí účinnosti tohoto ustanovení se činnost okresních shromáždění řídí dosavadními předpisy.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pan ministr souhlasí. Budeme tedy hlasovat. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 84 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 37. Tento **návrh byl schválen.**

Pokračujte, prosím.

**Senátor Petr Smutný: Čtvrtý pozměňovací návrh zní:**

1. **v příloze zákona v bodu 2 - Budějovický kraj, bod 7 Okresní úřad Tábor za slovem „Bradáčov“ vložit slovo „Bratřice“, za slovem „Budislav“ vložit slovo „Cetoras“, za slova „Čeňkov u Bechyně“ vložit slovo „Černovice“, za slovo „Hodovice“ vložit slovo „Hojovice“, za slovem „Krtov“ vložit slovo „Křeč“, za slovem „Mažice“ vložit slovo „Mezilesí“, za slova „Nová Ves u Mladé Vožice“ vložit slovo „Obrataň“, za slovem „Opařany“ vložit slovo „Pacov“, za slovem „Řítec“ vložit slovo „Samšín“, za slovem „Tábor“ vložit slovo „Těchobuz“, za slova „Zhoř u Tábora“ vložit slovo „Zhořec“.**
2. **V příloze zákona v bodu 9 - Jihlavský kraj z textu bodu 3 - Okresní úřad Pelhřimov vypustit slova „Bratřice, Cetoras, Černovice, Hojovice, Křeč, Mezilesí, Obrataň, Pacov, Samšín, Těchobuz a Zhořec“.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Prosím o vyjádření pana ministra. Nesouhlasí. Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 85 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 23. **Tento návrh nebyl přijat**.

Pokračujte, prosím.

**Senátor Petr Smutný:** Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacích návrzích, které byly schváleny v Ústavně-právním výboru.

**První pozměňovací návrh: v § 13 první větu nahradit tímto textem: Přednosta má zástupce, kterého jmenuje a odvolává po předchozím souhlasu ministra vnitra. Jmenování nebo odvolání zástupce bez předchozího souhlasu ministra vnitra je neplatné.**

**V § 14, odst. 5 na konci doplnit tuto větu: Předchozí souhlas ministra vnitra s odvoláním zástupce se v těchto případech nevyžaduje.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Prosím o vyjádření pana ministra. Souhlasí. Přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 86 z přítomných 68 senátorek a senátorů pro bylo 23. Tento **návrh nebyl přijat.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Petr Smutný:** Další dva pozměňovací návrhy, které přijal Ústavně-právní výbor, jsou totožné s pozměňovacími návrhy garančního výboru, které už byly přijaty, takže o nich už nebudeme hlasovat.

Nyní bychom měli rozhodnout o pozměňovacích návrzích, které zazněly zde na plénu. Zazněl zde **návrh kolegy Rychetského v následujícím znění: V § 11, písm. a) se slova "právními předpisy vydanými na základě zákona" nahrazují slovy "jinými právními předpisy".**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, prosím o vyjádření pana ministra. Souhlasí. Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 87 z přítomných 67 senátorek a senátorů pro bylo 45. Tento **návrh byl přijat.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Petr Smutný:** Paní předsedkyně navrhuje **pozměňovací návrh v následujícím znění: § 44 se vypouští.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Prosím o vyjádření pana ministra. Nesouhlasí*.* Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 88 z 68 přítomných senátorek a senátorů pro bylo 29. Tento **návrh nebyl přijat.**

Prosím, pokračujte.

**Senátor Petr Smutný:** Poslední **pozměňovací návrh je návrh předložený kolegou Julínkem, o kterém bychom měli hlasovat najednou o všech třech bodech.**

1. **V příloze zákona v bodu 10 - Brněnský kraj, bod 1 - Okresní úřad Blansko za slovem „Jabloňany“ vložit slovo „Jaroměřice“, dále v bodu 6 - Okresní úřad Znojmo za slova „Dolní Dubňany“ vložit slovo „Dukovany“.**
2. **V příloze zákona v bodu 9 - Jihlavský kraj z textu bodu 4 - Okresní úřad Třebíč vypustit slovo „Dukovany“.**
3. **V příloze zákona v bodu 8 - Pardubický kraj z textu bodu 3 - Okresní úřad Svitavy vypustit slovo „Jaroměřice“.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, prosím o vyjádření pana ministra. Nesouhlasí. Přistoupíme proto k hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 89 z přítomných 67 senátorek a senátorů pro bylo 19. Tento **návrh nebyl přijat**.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 90 se ze 66 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 39. Tento **návrh byl přijat**. Děkuji vám, pane zpravodaji. Děkuji vám, pane ministře.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st204'></A>Návrh zákona o hlavním městě Praze.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 204.** Prosím pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, hlavním cílem zákona o hlavním městě Praze je nově definovat postavení a působnost hlavního města Prahy a jeho městských částí a upravit výkon samosprávy a státní správy v rámci hlavního města Prahy. Navrhované řešení pro hlavní město Prahu vychází především z Ústavy ČR a ústavního zákona č. 347/1997 Sb. Dle Ústavy ČR platí, že ČR se člení na obce, jakožto základní územní samosprávné celky, a kraje, coby vyšší územní samosprávné celky. Ústavní zákon č. 347/1997 Sb. pak vytváří 14 takovýchto krajů a mezi tyto kraje patří také hlavní město Praha.

Při vypracování zákona se obdobně jako u zákona o obcích a zákona o krajích vycházelo z ústavních principů, vymezených pro územní samosprávné celky a z východisek, daných pro nové obecní a krajské zřízení. Rovněž bylo přihlédnuto k dosavadnímu postavení hlavního města Prahy, městských částí, a byly zohledněny také dosavadní zkušenosti z výkonu samosprávy a státní správy na území hlavního města Prahy.

Hlavní město Praha má tedy určité specifické postavení a je jediným vyšším územním samosprávným celkem, který se nedělí na okresy ani na obce, čímž vznikla potřeba vypracovat zcela zvláštní právní úpravu. Předpoklady pro účinné působení hlavního města Prahy jako kraje a obce mají být vytvořeny zejména navrhovaným rozdělením kompetencí v oblasti samostatné, ale i v přenesené působnosti mezi město a městské části. Ústava v žádném ze svých článků neřeší otázku členění tzv. velkých obcí, to je tedy hlavní město Praha a tzv. statutární města podle zákona o obcích. Proto zákon ponechává možnost hlavnímu městu Praha upravit si vnitřní poměry statutem na principech obdobných, jako je tomu právě u statutárních měst, které jsou vymezeny zákonem o obcích. Zákon o hlavním městě Praze není v poměru speciality k zákonu o obcích ani k zákonu o krajích. Z toho tedy vyplývá, že se samostatným zákonem o hlavním městě Praze umožní lépe zohlednit specifika uspořádání veřejné správy v hlavním městě, a zároveň se usnadní praktická aplikace zákona o hlavním městě Praze v činnosti orgánů samosprávy v rámci hlavního města.

Navrhovaný zákon o hlavním městě Praze nepředpokládá zřizování nových orgánů v rámci hlavního města Prahy, činnosti hlavního města Prahy jako kraje budou zajišťovány stávajícím Zastupitelstvem hlavního města Prahy a dalšími orgány, jako je rada, primátor, magistrát. Do návrhu zákona byla zapracována při jeho přípravě řada požadavků a připomínek zástupců hlavního města Prahy, jednalo se zejména o vymezení specifik hlavního města Prahy a také zohlednění zkušeností v rámci spolupráce magistrátu hlavního města Prahy a orgány městských částí. Z hlediska pozměňovacích návrhů, které byly zapracovány v Poslanecké sněmovně do návrhu zákona o hlavním městě Praze, je nejvýznamnější změnou oproti vládnímu návrhu stanovení termínu a způsobu voleb do Zastupitelstva hlavního města Prahy, a to dle zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Dále je specificky vymezen subjekt dozoru nad zákonností v činnosti orgánu hlavního města Prahy a složení úřadu městských částí.

Doporučuji na základě výše uvedeného i na základě toho, že ty změny, které proběhly v Poslanecké sněmovně, žádným způsobem nezasahují výrazněji do koncepce, kterou vláda schválila, aby Senát PČR schválil tento návrh zákona ve znění, jak byl přijat v Poslanecké sněmovně. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal své místo. Tento návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Zemana a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 204/3. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 204/1 a č. 204/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, tento zákon je poslední z těch zákonů, které se věnují samosprávě, a má stejné vady, jako ty ostatní zákony, které zde byly schváleny. Já jako zpravodaj jsem chtěl velice podrobně hovořit o těchto vadách, ale dostávám se do velmi složité situace, protože si říkám, když ty ostatní zákony byly udělány špatně, pak není důvod ani tento zákon dělat dobře. Proto vás v této fázi seznámím s usnesením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který v této věci přijal dvě usnesení.

První usnesení o tom, že přerušujeme projednávání tohoto zákona, který jsme zde projednávali v souvislosti s usnesením Senátu o lhůtách, kdy začíná běžet lhůta k projednání zákona, protože tento zákon jsme dostali, jak jistě víte, až na třetí pokus kompletní. Přečtu usnesení 74 z 34. schůze Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí ze dne 5. dubna.

Výbor doporučuje Senátu ČR, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení, určuje zpravodajem pro projednávání návrhu zákona na schůzi Senátu PČR mě a pověřuje předsedu výboru by s tímto usnesením zacházel tak, jak s ním ani jinak zacházet nemůže. Pozměňovací návrhy máte předány, pokud bude rozprava k tomuto zákonu, pak se k nim vyjádřím. Myslím si, že v současné chvíli není třeba říkat víc. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátorovi Vladimíru Zemanovi. Prosím.

**Senátor Vladimír Zeman:** Děkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové, mohl bych samozřejmě konstatovat podobné zjištění, o kterém vás informoval pan kolega Pospíšil. Vzhledem k tomu, že jsme schválili krajské zřízení a obecní zřízení ve znění Poslanecké sněmovny, je skutečně na zváženou, jak postupovat u některých pozměňovacích návrhů, které jsou ve stejném režimu. Nicméně nechci být tak skeptický jako byl můj předřečník a myslím si, že je potřeba se zmínit o věcech, které v případě, že by zákon byl postoupen do druhé části rozpravy, o kterých je samozřejmě možné hlasovat, myslím si, že by garanční zpravodaj měl potom upozornit, pokud k tomu dojde, případně na ty instituty, které nebyly prohlasovány u druhých zákonů, a tím by došlo k výrazné nerovnosti.

Myslím si, že jedním z nejmarkantnějších je otázka nečinnosti v případě místního referenda. To si myslím, že je nejzávažnější věc, která se objevila v předchozích zákonech a nedostala se ke schválení v pozměňovacích návrzích. Já bych chtěl říci ještě o jedné věci. Pokud hovoříme o zákonu o Praze, že - uvedl to již částečně i pan ministr - Praha se skutečně nalézá v určité schizofrénní situaci, kdy je diskuse o tom, jestli to je obec nebo kraj a vlastně řešení, které bylo přijato, je něco mezi. Z tohoto důvodu se potom můžeme dostávat i do některých disproporcí při posuzování míry a stupně decentralizace na místní části v Praze a pokud bychom to posuzovali analogicky jako při posuzování směr kraj a obec. Tady jsou samozřejmě jisté disproporce, že Praha jako město jistě chce udržet některé věci tak, aby o nich mohlo být rozhodováno z pozice Zastupitelstva hl. m. Prahy a městské části se samozřejmě mohou cítit ukřivděny, že do některých věcí zasahovat nemohou.

Já bych chtěl zmínit jednu markantní věc, a to je otázka účasti městské části při územním řízení jako účastníka řízení. V Ústavně-právním výboru byl podán tento pozměňovací návrh a nebylo přijato usnesení. Hlasování bylo 3:3. Zjistil jsem s povděkem, že ve Výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí, tento návrh byl přijat. Já v této chvíli mohu konstatovat pouze naše usnesení, které bylo rovněž per partes. Nejdříve jsme tuto materii přerušili a posléze jsme 12. dubna přijali usnesení, ve kterém doporučujeme Senátu vrátit návrh zákona z PS s pozměňovacími návrhy uvedenými v příloze. Zpravodajem jsem byl určen já. Předseda Vyvadil byl pověřen seznámit předsedkyni s tímto usnesením. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Prosím, hlásí se pan senátor Josef Pavlata.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych využil svého práva daného mi § 107 našeho jednacího řádu a než tak učiním, jednu větu bych si dovolil s vaším dovolením, pane předsedající, říci. Nechci opakovat to, co říkali oba zpravodajové, že včerejší hlasování o zákonech, které dopadlo tak, jak dopadlo, jenom bych se zmínil o tom, že návrh tohoto zákona byl doprovázen opakovaným projednáváním se všemi městskými částmi v hl. m. Praze a byl s ním souhlas. Je to pražský návrh, který skutečně takto byl předložen, upraven a v Praze s ním byl velký souhlas. Děkuji za pozornost a dovoluji si navrhnout, abychom podle § 107 hlasovali o tom nezabývat se tímto zákonem.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, že zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli **návrhem zákona se nezabývat**, budeme o něm hlasovat. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování.

Já se, prosím vás pěkně omlouvám, je tady technická připomínka předsedy klubu sociálních demokratů Zdeňka Vojíře, který se přihlásil o slovo. Omlouvám se vám. Máte slovo, pane předsedo.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Dámy a pánové, já jsem měl pravděpodobně tutéž technickou jako pan kolega. Doporučuji, aby pan předsedající nás všechny odhlásil.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Odhlašuji všechny. Znovu se přihlaste. Doufám, že všichni jsou přihlášeni. Teď můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem zákona, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 91 se z 63 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 33. Tento **návrh byl schválen**.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st205'></A>Návrh zákona o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, zákonem o obcích, zákonem o okresních úřadech a zákonem o hl. m. Praze.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 205.** Prosím pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři, hlavním smyslem tohoto návrhu zákona o změně a zrušení krajů je stanovení působností, které budou vykonávat nově zřizované kraje, a to jak v rámci samostatné, tak i přenesené působnosti. Zákon o změně zákonů neobsahuje žádné nové působnosti, které by prozatím nevykonávalo nějaké ministerstvo, jiný ústřední správní úřad, okresní úřad nebo jiný správní úřad. Zákon o změně a zrušení zákonů zahrnuje dále i novely zákonů, u nichž nejde o přenos působností, avšak tyto novely je třeba provést v souvislosti s přijetím zákona o krajích, zákona o obcích, zákona o okresních úřadech a zákona o hl. m. Praze. Konkrétně se např. jedná o zákon o Ústavním soudu.

Na základě navrhované novely zákona o Ústavním soudu bude mj. oprávněn ministr vnitra podat návrh Ústavnímu soudu na zrušení právního předpisu kraje, hl. m. Prahy a nařízení okresního úřadu. K dalším zákonům patří např. zákony v oblasti pracovně-právní, odměňování nebo sociálního a nemocenského zabezpečení. Kromě působností uvedených v zákoně o změně a zrušení krajů budou kraje vykonávat i další působnosti, které jsou navrhovány a nyní již schváleny i v zákoně o krajích.

Například ze zákona stanovených podmínek budou přezkoumávat rozhodnutí vydaná okresními úřady ve správním řízení. Přenos působností na kraje bude samozřejmě pokračovat i v budoucnu a to na základě dalších zákonů, o kterých jsem již částečně hovořil i včera v souvislosti s otázkou zachování nebo přenosu působností okresních úřadů poté, co dojde k naplnění schváleného § 44 resp. co dojde k jejich zrušení.

Zákon o změně a zrušení zákonů má tedy zahájit proces postupného přenosu působností na kraje. S přenosem působností z ministerstev na krajskou úroveň přecházejí i působnosti regionálních pracovišť Ministerstva pro místní rozvoj, regionálních pracovišť pro státní sociální podporu a sociální péči Ministerstva práce a sociálních věcí, územních odborů Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí; tím dochází k zrušení těchto pracovišť. U Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy dochází s přenosem některých působností i k začlenění jeho dekoncentrovaných orgánů, školských úřadů, v rámci okresů a kraje.

Zákon o změně zákonů je nezbytnou součástí první etapy reformy veřejné správy, neboť představuje decentralizaci a dekoncentraci působnosti při výkonu veřejné správy v ČR.

Jelikož ani u tohoto návrhu nedošlo při projednávání v PS ke schválení pozměňovacích návrhů, které by nějakým způsobem šly proti původní vládní představě a spíše ji doplňovaly nebo zpřesňovaly, tak bych doporučil Senátu a požádal Senát, aby i s tímto návrhem zákona vyslovil souhlas ve znění, jak byl přijat a postoupen Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tento návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Stodůlku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 205/3. Tento návrh zákona byl přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Daniela Kroupu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 205/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 205/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Pospíšil, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, omezím se stejně tak jako při minulém zákoně na přečtení usnesení. Připomínky, které měl třeba druhý zpravodaj; samozřejmě, že je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí připravil; k té nečinnosti pozměňovací návrh, ale prostě když je vůle taková, tak nám to prostě běží, uvidíme, možná se tím budou zabývat jiné orgány, dost nad tím přemýšlíme.

Takže já vám přečtu to usnesení. Usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostřední k senátnímu tisku č. 205: po odůvodnění zástupců navrhovatele paní prof. ing. Strekové, CSc., náměstkyně ministra, ing. Pikové, vedoucí věcně realizačního MV, zpravodajské zprávě senátora Pospíšila a po rozpravě výbor doporučuje 1) Senátu Parlamentu ČR, aby vrátil návrh PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení, 2) určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jiřího Pospíšila, 3) pověřuje předsedu výboru senátora Petra Smutného předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Stejně jako v minulých zákonech, pozměňovací návrhy jste obdrželi. Já jenom chci říct, že se domnívám, že zatím jsme schválili v těch předchozích zákonech porušení čl. 79 Ústavy, porušení čl. 100 Ústavy, porušení čl. 101, odst. 4 Ústavy, porušení čl. 104 Ústavy, odst. 1 a 2 a porušení Listiny, čl. 2, odst. 2 a 3 a čl. 4, odst. 1. Můžeme tak pokračovat klidně nadále, pokud tak uznáte za vhodné.

Já bych radil, abychom vyhověli aspoň v jednom případě tomu výboru a projednali některé pozměňovací návrhy.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Souhrnné pozměňovací návrhy vám byly rozdány jako senátní tisk č. 205/4. Nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátorovi Jiřímu Stodůlkovi.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, trochu závidím panu kolegovi Pospíšilovi, jak lehce analyzoval překročení Ústavy při schvalování tohoto balíku zákonů a chtěl bych vás seznámit s usnesením Ústavně-právního výboru.

Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu návrh zákona vrátit s pozměňovacím návrhem uvedeným v příloze k tomuto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi mě a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Pane zpravodaji Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, máte slovo.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, dámy a pánové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělání, kulturu projednával tento návrh na své 33. schůzi dne 29. března 2000. Po úvodním slově a po odůvodnění zástupcem navrhovatele výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Já bych jenom chtěl upozornit na jeden závažný problém, který bychom měli odstranit našimi pozměňovacími návrhy. Bohužel, asi ne všechny se nám podařilo na výboru efektivně projednat, takže nevylučuji, že podám ještě jako osoba jeden pozměňovací návrh, a totiž problém dětských domovů.

Zásadními změnami, kterými návrh zákona v této komplikované podobě prošel v Poslanecké sněmovně, došlo k tomu, že síť dětských domovů tak, jak byla po dlouhá desetiletí budována a stabilizována, by byla tímto návrhem zákona zásadním způsobem narušena, proto vás prosím, abyste těmto návrhů v dalším věnovali pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí. Tento návrh - nezabývat se - nebyl podán. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí jako první Jiří Šenkýř. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, chci říci, že podporuji přání pana ministra - schválit tento zákon. Pokud bude tento zákon přijat, mám však i já jedno přání.

I když se naše výbory snažily přijít na to, co v zákonech hlavně chybí, zvláště mám na mysli oblast školství, to jsou dětské domovy, preventivní výchova a další, byly připraveny řady pozměňovacích návrhů. Vyjadřuji obavu, že ještě něco se pravděpodobně najde, co jsme nebyli schopni najít. Mé přání spočívá v tom, že by vláda měla ihned tento zákon, pokud bude přijat, analyzovat, protože v průběhu této doby projednávání tisku mají ti, kteří se těmito zákony zabývali, další poznatky – aby se to navrhlo formou krátké novely. Podávám návrh na schválení tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Je přihlášena předsedkyně Senátu Libuše Benešová.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Jak jsem včera avizovala, využívám příležitosti, že v rámci tohoto návrhu zákona můžeme otevřít i zákon o územních finančních úřadech. Dostane-li se tento zákon do podrobné rozpravy, budu podávat jeden pozměňovací návrh, který vám byl rozdán. Je to reakce na to, že došlo v zákonu o okresních úřadech, v jeho příloze, k přesunům města Sázavy z působnosti Okresního úřadu pro Kutnou Horu do působnosti Okresního úřadu Benešov.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji, paní předsedkyně. Prosím pana místopředsedu Ivana Havlíčka. Připraví se pan senátor Vladimír Oplt.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové, chci navázat na to, o čem tady hovořil zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, totiž že do tohoto návrhu zákona se vloudilo cosi, s čím nemohu souhlasit, a to je ustanovení o dětských domovech. Po hříchu se to tam vloudilo na poslední chvíli ve Sněmovně v hektickém hlasování o pozměňovacích návrzích, na poslední chvíli zazněl pozměňovací návrh, který byl schválen.

Nemohu si odpustit svůj osobní dojem, že pozměňovací návrh nebyl dobře uvážen. Proč?

V ČR je určitý systém nařízené ústavní výchovy, který vychází od diagnostických ústavů, které mají za úkol posoudit, jaká ústavní výchova by byla nejvhodnější. Na základě těchto posudků je k dispozici možná osm i více typů různých zařízení pro dětskou ústavní výchovu. Nejpříjemnější jsou dětské domovy, ale je to součást celé této soustavy.

Přicházíme k reformě veřejné správy v době, kdy všechna tato zařízení, diagnostickými ústavy počínaje, nejsou rovnoměrně rozložena po republice, nejsou rovnoměrně rozložena tak, aby vyhovovala krajskému zřízení, se kterým začínáme. Myslím, že nemůžeme podpořit to, že zatímco všechno ostatní zůstává v centrální odpovědnosti, že dětské domovy vytrhneme z celé soustavy a převedeme je do krajské působnosti, protože si myslím, že to nebude fungovat. Navíc ne všechny kraje mají dost zařízení dětských domovů pro svou vlastní potřebu, např. Praha. Myslím, že i dětské domovy musí zůstat v povinnosti Ministerstva školství. Osobně nenamítám nic proti tomu, aby vedle těchto ministerských zařízení, pokud bude mít krajské zastupitelstvo pocit, že je třeba něco doplnit, nezřizovalo navíc. Základní odpovědnost podle mého názoru, alespoň zatím než uděláme další kroky a budeme si jisti, že vše může fungovat v rámci krajů, musí mít Ministerstvo školství a nemůžeme ho zbavit jeho odpovědnosti.

Myslím, že zákony, které nám teď prošly rukama, vesměs budou potřebovat další opravy, vylepšování a pilování. Myslím, že je to normální, protože je důležité, že se určitým směrem vydáme a postupně to vylepšujme. Nechtěl bych však, abychom museli vylepšovat něco, co se týká dětí, které nežijí v rodinách, které jsou odkázány na život v dětských domovech. Myslím, že všichni z vás, kolegyně a kolegové, kteří jste strávili nějaký čas v dětském domově, kteří jste se tam chvíli s dětmi zabývali, eventuálně i hráli, dáte mi za pravdu, že tady musíme vynaložit mimořádnou péči, abychom se nedopustili chyby.

Pro mě je návrh, který předkládá v seznamu pozměňovacích návrhů Výbor petiční, pro lidská práva, vzdělávání a kulturu, návrhem přijatelným. Pokud pan kolega Kroupa podá ještě vylepšený návrh, rád se k němu připojím a budu postupovat tak, aby tento zákon postoupil do podrobné rozpravy a abychom mohli tento pozměňovací návrh uplatnit.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji panu místopředsedovi. Přihlášen je senátor Vladimír Oplt. Prosím, pane senátore.

**Senátor Vladimír Oplt:**  Pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové. S politováním stejně jako mí předřečníci musím konstatovat, že tento zákon je svým zpracováním nejméně kvalitní z balíků zákonů, které jsme dostali. Také budu podporovat plně to, co tady bylo řečeno, a také si dovolím přijít se svou troškou do mlýna.

V části 10. zákona dochází v rámci změny zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, k zásadním změnám v přílohách č. 2 a 3, podle nichž má dojít ke zcela nelogické změně v tom, že z územního obvodu finančního ředitelství v Ostravě by měly být vyňaty finanční úřady ve Vsetíně a další na území okresu Vsetín. Nově by měly tyto úřady spadat do územního obvodu finančního ředitelství v Brně.

Stejná nelogičnost nastává v případě finančního úřadu výměnou za Finanční úřady v Prostějově, Konici a Měšicích na Hané, které by naopak zase měly přecházet do územního obvodu finančního ředitelství v Ostravě.

Domnívám se, že hlavním záměrem současně probíhající reformy orgánů státní správy je přiblížení k občanům a zkvalitnění poskytování služeb. Při této alternativě se mi zdá být absurdní, že by např. občan z Horní Bečvy byl nucen řešit své opravné prostředky v místě vzdáleném 190 km od bydliště.

Vzhledem ke značnému nárůstu vzdáleností mezi dosavadním a navrhovaným sídlem nadřízeného orgánu, v tomto případě je to nárůst pohybující se v rozmezí od 80 – 110 km, domnívám se, že zásadním způsobem zkomplikuje vzájemné operativní komunikace a řídící činnost.

V této návaznosti by samozřejmě došlo i k nárůstu nákladů, z nichž bych rád připomněl, že by bylo nutno přesměrovat veškeré vybudované spojení s finančními ředitelstvími, tj. počítačové, telefonní sítě, e-mailové adresy, což by nutně muselo vést k dočasnému výpadku v chodu finančních úřadů, a v neposlední řadě by byla tímto zásahem zrušena 10 let pracně budovaná a velmi dobře fungující struktura a provázanost stávajících finančních úřadů.

Dámy a pánové, já jsem předložil pozměňovací návrh, který si osvojil kolega Pospíšil a je obsahem usnesení a pozměňovacích návrhů, které přijal za své Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí v tisku č. 205/1, je to uvedeno pod č. 2, a já bych velmi žádal o podporu těchto pozměňovacích návrhů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Přihlásila se paní senátorka Irena Ondrová. Prosím.

**Senátorka Irena Ondrová:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Včera, ale i dnes, jsme, alespoň ti, kdo chtěli vidět a slyšet, byli svědky toho, že se s vědomím chyb, zřetelných chyb, potvrzují zákony hlasováním zcela bez problémů a zákony procházejí ve své velké většině bez zvláštních problémů a s naším souhlasem.

Já přece jenom přesto, že možná úspěšnost mého návrhu i úspěšnost návrhů mého výboru, který zastupuji, tedy Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, má malou naději na úspěch, si dovolím vás poprosit o podporu eventuálních pozměňovacích návrhů, které by mohly být předneseny v podrobné rozpravě. Vede mě k tomu to, že některé změny, pokud nebudou reflektovány ve formě pozměňovacích návrhů, budou mít důsledky vskutku pro někoho možná směšné, pro někoho zničující, pro někoho devastující.

O čem budu mluvit? Budu mluvit o kapitole 26, o kapitole, která se dotýká školství. Oč vlastně jde. O některých problémech se zmínili moji předřečníci, ať to byl pan místopředseda Havlíček nebo pan kolega Kroupa. Ti oba se zmínili o dětských domovech. Já si dovolím připomenout jenom vlastně podstatu věci, o kterou jde.

V současnosti je regulována celá oblast, která se týká ústavní výchovy, zákonem č. 390/1991 Sb. Ta člení ústavní výchovu na dětské domovy, na speciální výchovná zařízení, kde se provádí ústavní a ochranná výchova pro mládež s poruchami chování, na diagnostické ústavy, které plní diagnostické úkoly a které v podstatě jakoby třídí děti a mládež do dalších speciálních článků, a dále na střediska výchovné péče, která zabezpečují preventivní výchovnou péči nejen dle tohoto zákona, ale i dle následného vládního nařízení ze dne 15. 6. 1994.

Co se stalo v materiálu, který k nám přišel z PS? Z textu navrženého zákona se ztratila jak speciální pedagogická centra, tak i střediska výchovné péče, a dětské domovy se přesunuly z gesce státu do úrovně krajské. V případě prvém, v případě speciálních pedagogických center a středisek výchovné péče, to znamená prakticky zánik obou zmiňovaných zařízení. Zařízení, která jsou zahrnuta v oblasti prevence.

V případě převedení dětských domovů na úroveň kraje dojde ke zřetelnému oddělení, k rozdvojení dosud existující propojené a funkční sítě zařízení pro výkon ústavní výchovy. Stane se to, že na úrovni státu zůstanou výchovné ústavy a diagnostické ústavy, zatímco dětské domovy přejdou na úroveň kraje. Je tím tedy zcela zrušena vzájemná prostupnost dětských domovů, výchovných ústavů a diagnostických center.

Ptám se tedy, jaký byl úmysl Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR? Zda jeho úmyslem bylo destabilizovat tu část školství, která jasně, zřetelně funguje, nebo šlo o naprostou nepozornost, nebo snad o nedopatření? V každém případě máme možnost my svým hlasováním, pokud dojde tento problém až do podrobné rozpravy, máme možnost toto opomenutí či úmysl napravit.

Další část problémů, o které ostatně bude také řeč v pozměňovacích návrzích našeho výboru, se týká § 12 písm. a). Je to ta část, která se dotýká financování a postavení církevních škol. V PS Parlamentu ČR se i přesto, že v garančním výboru nebylo dosaženo souhlasu, a tedy ani podpory změny financování církevních škol, došlo k tomu, že ve třetím čtení s mírnou většinou hlasů byl nakonec návrh podpořen. K čemu tedy prakticky došlo, k jaké změně došlo?

Vsunutím dvou slov došlo k tomu, že církevní školy se ocitly v postavení naprosto elitních škol stojících mimo pravidla, která platí pro všechny ostatní typy škol a školských zařízení. Krátce. Jde tedy o to, že všechny finanční prostředky, které potřebují církevní školy pro svou existenci, pro své fungování, mají zabezpečené stoprocentní z úrovně státu. Objektivně je nutno říci, že církevní vzdělávání je tradiční a doplňuje ostatní, jiné typy škol a školských zařízení, širokou škálu nabídkové možnosti ve školství tak, jak jsme tomu chtěli po roce 1989.

Zřizování a provoz církevních škol nesouvisí, až na velmi řídké výjimky, přímo se státem podporovanou činností církví. Podpora, která vyplývá z odluky církví od státu, se týká zejména zajištění činnosti církví jako institucí. Ze zákona neexistuje nic takového, jako je pojem církevní vzdělávání. Církev, podobně jako soukromý zřizovatel nebo zřizovatelé, se ke zřízení škol rozhoduje svobodně sama, a proto má stejně jako ostatní zřizovatelé nést i náklady na vlastním rozhodnutí aktivovanou činností, a tedy i podílem na té činnosti.

Na rozdíl od škol zřizovaných státem a samosprávou, jinak řekněme povinnými zřizovateli, má církev možnost vybírat např. na školách i školné. V případě souhlasu s navrženým textem zákona mohou nastat např. tyto následky: církevní školy budou nadstandardně podporovány, aniž by měly nadstandardní povinnosti, které zákon klade výlučně na státní a samosprávné zřizovatele. Zakládá se tím zřejmá nerovnováha mezi povinnostmi vůči státu a podmínkami, které stát této části vzdělávací soustavy vytváří.

Budoucí kraj i obce pak mohou, mohou být, v uvozovkách, v pokušení rušit, omezovat vlastní síť škol, zbavit se tak ekonomických závazků a povinností a naopak využívat možností, které vyplývají z ekonomických důvodů, to znamená ze stoprocentního zabezpečení, ekonomického zabezpečení škol církevních. Z tohoto důvodu jsou možné i účelové změny zřizovatelů - převedení zřizovatelské funkce z kraje na církev.

Oba zmiňované důsledky mohou nakonec i výrazně změnit proporce sítě těch škol, ve kterých je základní, a to podtrhuji, základní a střední vzdělávání poskytováno bezplatně v souladu s Ústavou ČR a s Listinou základních lidských práv a svobod.

Vážení kolegové, i v tomto ohledu vás žádám o podporu pozměňovacího návrhu, který se týká církevního školství. Chci ještě dodat a zdůraznit, že jsem přítelem existence všech typů škol a školských zařízení, které zpestřují nabídkovou možnost pro rodiče, pro děti, pro studenty. Jsem pro to, aby vedle sebe existovaly školy státní, soukromé, církevní, se všemi právy, ale také se všemi povinnostmi. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má nyní pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, mám ulehčenou úlohu, protože mnohé z argumentů zde již zazněly ve vystoupení pana senátora Havlíčka a paní předsedkyně výboru Ondrové.

Chtěl bych ovšem poznamenat, že zatímco otázka postavení církevních škol může být do značné míry předmětem různých stanovisek a zvažování, zda je pro existenci církevního školství do budoucnosti moudřejší těmto školám dát postavení podobné, jako mají ostatní školy, nebo zda nějaký čas je vhodné ponechat jisté privilegované postavení, řekl bych, že v případě pozměňovacích návrhů, které se týkají dětských domovů, by tato věc měla být vcelku nesporná. V této otázce se totiž nejedná o věc politické povahy, ale o zjevnou chybu, která nastala díky komplikované materii.

Není tedy politický spor o to, zda dětské domovy mají zakládat kraje, nebo zda mají být zakládány centrálně. Má-li náhradní rodinná péče v dětských domovech fungovat do budoucna efektivním způsobem, je nepochybně nezbytné, aby fungovala síť a je nepochybně nezbytné ponechat tuto síť zachovánu v gesci některého z ministerstev, v tomto případě se jedná o Ministerstvo školství. Možná, že do budoucna budeme rozhodovat o tom, zda není vhodné tuto síť převést spíše na Ministerstvo práce a sociálních věcí, kde by bylo možné klást jiné akcenty. To bude samozřejmě věc dalších diskusí v nadcházejících letech. Jistě se ale všichni shodneme v tom, že by tato síť měla být zachována a že je žádoucí, aby byla v gesci ministerstva.

Při zpracování jak návrhu příslušné novely zákona, tak pozměňovacích návrhů se ovšem zdá, že z této materie vypadla otázka středisek výchovné péče pro děti a mládež. Podle ustanovení § 12, odst. 4, písmene h) zákona č. 564/1990 Sb. ministerstvo zřizuje a zrušuje školská zařízení pro výkon ústavní výchovy a ochranné výchovy.

Podle nového § 16 písm. a) téhož zákona kraj zřizuje a zrušuje dětské domovy. Těch je asi 120 v České republice.

Zákon č. 76/1978 Sb., o školských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů však vedle školských zařízení pro výkon ústavní péče a ochranné výchovy zná ještě preventivně výchovnou péči a tu podle ustanovení § 31 h) zákona č. 76/1978 Sb. poskytuje středisko výchovné péče pro děti a mládež.

V poslanci přijatém kompetenčním zákoně však toto zařízení zřízení středisek výchovně-preventivní péče není nikomu umožněno. V případě těchto středisek tedy není důležité, zda budou zřizována krajem či ministerstvem, ale hlavně, aby byla zřizována někým. Proto si dovolím ve speciální rozpravě k pozměňovacím návrhům výboru předložit pozměňovací návrh, který tuto kompetenci dá krajům. Není to tedy snaha narušit tuto síť, ale vůbec někomu tuto pravomoc svěřit.

Prosím, abyste tento návrh poté podpořili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se nyní přihlásil pan senátor Vízek.

**Senátor František Vízek:** Pane předsedající, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, mám jenom pár poznámek.

Přijímám, že je pravděpodobně potřeba některé věci zdokonalit, ale trochu se obávám, že se budeme chovat jako pejsek s kočičkou, kteří to s tím dortem také mysleli dobře, ale nakonec to nebylo poživatelné. O co mi jde?

Pokud pozměňovacích návrhů je tolik, kolik jich na stole každý z vás nakonec má, hrozí nebezpečí, že se ztratí souvislosti s ostatními přijímanými zákony. Ukážu to na konkrétním příkladě.

Všichni víte, že jsme schválili § 24, odst. 3, kde dnem zrušení okresních úřadů práva a povinnosti z pracovně-právních vztahů přecházejí na kraje. Tady náš Výbor pro územní rozvoj navrhuje dost zásadní změnu v bodu 6, § 7, písm. h), ve kterém doporučuje, aby jmenování ředitelů škol základních a mateřských bylo vykonáváno starosty obcí a nikoliv tak, jak to navrhuje předkladatel a jak to Sněmovna schválila, orgány kraje, na které, znovu opakuji, budou po zrušení okresních úřadů přenesena práva a povinnosti z pracovně-právních vztahů.

Domnívám se, že je potřeba říct zřetelně a jasně, že každý ředitel základní a mateřské školy, byť jsou to školy zřizované obcí, by měl na prvním místě ctít zákon, potom orgán státní správy a až na posledním místě by se měl chovat tak, aby vyhověl svému starostovi a svému zastupitelstvu.

Domnívám se, že to je důležité proto, že jsme zřetelně a jasně řekli, že nechceme mít 14 školských soustav, řekli jsme, že ministerstvo i nadále bude metodicky řídit, koordinovat tvorbu dlouhodobých záměrů vzdělávací-soustavy a rozvoje výchovně vzdělávací soustavy, a pokud naši ředitelé budou na jmenovacím dekretu mít podepsaného starostu a nikoliv představitele orgánů státní správy, rozhodně to dobré nebude.

Víte dobře, že v ČR máme 6 500 obcí, školy jsou zhruba ve 4 500 obcích. Počet obcí je extrémně veliký, 98 % obcí má do 10 000 obyvatel, tři čtvrtiny obcí do

1 000 obyvatel, a ponechat kvalitu a správu školy na osvícenosti starosty a zastupitelstva by dobré nebylo. Každé čtyři roky se v obcích zastupitelstva volí, mění se starostové. Neudělali bychom rozumnou věc!

Jmenovat ředitele základních a mateřských škol se souhlasem obce by měl orgán státní správy, tj. kraj tak, jak to rozhodla PS. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Do rozpravy se dále přihlásila paní senátorka Dagmar Lastovecká. Prosím ji, aby se ujala slova.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, také bych se chtěla věnovat problému, obdobně jako pan senátor Vízek, který souvisí s otázkou pracovně-právních vztahů. Je to problém, který byl v Ústavně-právním výboru rovněž dosti podrobně diskutován a nakonec nebyl v tomto směru přijat žádný pozměňovací návrh. Domnívám se, že by tak učiněno býti mělo, pokud dojde zákon do podrobné rozpravy.

Chtěla bych zmínit část 56. návrhu zákona, odst. 2, kde se říká: "Práva a povinnosti z pracovně-právních vztahů přecházejí z ministerstev a jiných ústředních správních úřadů, okresních úřadů a školských úřadů na územní samosprávné celky, případně okresní úřady v případech, kdy činnosti, stanovené tímto zákonem, přecházejí do působnosti územních samosprávných celků, případně okresních úřadů."

To, proč nedošlo k návrhu na vypuštění odstavce v Ústavně-právním výboru, bylo podloženo argumenty, že je potřebí zajistit určitou kontinuitu výkonu státní správy, ale také dát pocit jistoty zaměstnancům ministerstev a dalších ústředních správních úřadů. Já se domnívám, že toto ustanovení je právně natolik neurčité, že žádnou jistotu žádnému ze zaměstnanců nezaručuje. Je zde vymezen přechod činností a ve vazbě na to přechod pracovně-právních vztahů. Není zde žádné vymezení územní.

Ptám se, zda tedy pracovník regionálního pracoviště Ministerstva životního prostředí v Brně musí být přijat a jeho pracovně-právní vztahy přechází na krajský úřad v Brně, či v Jihlavě, v Liberci nebo kdekoliv jinde. Domnívám se, že podle tohoto ustanovení se ho krajský úřad může zbavit.

Druhá věc je podle mě principiální, není to právní nedostatek, ale je to věcná úvaha o tom, zda krajské úřady mají být vybudovány ze zaměstnanců těchto existujících úřadů nebo zda má být dáno právo řediteli úřadu, aby si on své zaměstnance mohl vybrat. Chtěla bych upozornit na § 96 zákona o krajích, kde se říká, že přednosta okresního úřadu v sídle kraje přijme do pracovního poměru okresního úřadu zaměstnance, kteří budou určeni ministerstvem na základě výsledku výběrového řízení, a ti zabezpečí přípravu zahájení činnosti nově zvolených orgánů kraje a výkon působnosti krajského úřadu. Domnívám se, že tito vybraní pracovníci mají možnost stejným výběrovým řízením vybrat pracovníky krajského úřadu z řad těch, kteří v současné době pracují na ministerstvech a jiných ústředních správních úřadech.

Proto pokud projde zákon do podrobné rozpravy, budu navrhovat vypuštění odst. 2., části 56.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, paní senátorko. Přihlášen dále je pan senátor Vyvadil Jiří. Máte slovo.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane předsedající, dámy a pánové, je třeba říci, že paní kolegyně Lastovecká nastolila zásadní problém. Říkám zcela poctivě, pokud by hrozilo, že bude podán tento pozměňovací návrh, tak já budu prosit senátorský klub ČSSD, aby, byť musím říct ne možná s radostí, ale jednoznačně podpořila návrh pana kolegy Šenkýře. Tady padly velmi dobré úvahy, dobré úvahy paní předsedkyně Ondrové, já musím říci, že jsem velmi naladěn a myslím, že všichni jsme tam byli velmi naladěni akceptovat její pozměňovací návrhy, to bych řekl, že tam ta věc se mi zdá téměř nesporná, téměř jasná, je zde totéž v nějaké podobě, jak o tom hovořil kolega Havlíček, ale musím říci, že pokud toto bude hrozit, to je věc - vidím, že kolega Stodůlka se usmívá, protože vidí, že toto je věc třeskutá - to je věc, která je nepřijatelná, ta je nemožná a pokud skutečně by toto, a my jsme o to bojovali v Ústavně-právním výboru, opakovaně mimo vší pochybnost naše soudy zase jsou dobře placené, ony si s tímto poradí, kam co přechází dál.

Přiznávám, že pro toto by ještě před jakýmkoli hlasováním měla být dána přestávka, koneckonců taky bychom se měli najíst, je půl jedné, a je prostě třeba to ověřit. Pokud bude hrozit, že bude podán tento pozměňovací návrh, není jiné alternativy, než návrh zákona schválit. To říkám s plnou odpovědností.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Mám tady poslední přihlášku pana senátora Eyberta Pavla. Prosím, má slovo.

**Senátor Pavel Eybert:** Pane předsedající, paní předsedkyně, vážení kolegové, kolegyně, pane ministře, já musím trošku zareagovat na to, co tady přednesl přede mnou pan kolega senátor Vízek - on říká, že starosta jmenuje ředitele, ovšem starosta ho má právo jmenovat pouze po projednání, po souhlasu zastupitelstva, takže abychom si to trošku upřesnili.

Chci jen ještě dál říci, že v návrhu zákona tak, jak přišel z Poslanecké sněmovny, máme řečeno, že na krajské úrovni kraj jmenuje ředitele středních škol, učňovských zařízení se souhlasem ministerstva, čili zřizovatel jmenuje se souhlasem nadřízeného. V případě, že by zůstala verze tak, jak přišla z Poslanecké sněmovny, pro obce jako zřizovatele bychom to otočili. Ono by mi to mohlo být v podstatě jedno, protože ta obec má stejně dáno právo veta, ale prosím vás, představte si, že na krajské úrovni těch základních škol, mateřských škol a jiných školských zařízení plus středních škol a učilišť jsou tisíce a chtěl bych vidět toho dobráka na krajském úřadě, který má takovou hlubokou povědomost, aby věděl, co vlastně podepisuje za jmenovací dekret.

Takže já se naopak přimlouvám za to, abychom přijali tu verzi, kterou připravil Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore, opětovně se ještě přihlásila paní senátorka Dagmar Lastovecká. Máte slovo.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já se domnívám, že nemáme zakládat jistotu pro 16 000 zaměstnanců, jak byl řečeno na výboru tím, že se budeme odvolávat, že máme schopné soudy, které tyto pracovní spory vyřeší. Proto na svém návrhu trvám a nesouhlasím ani s tím, aby byl takto komentován, a byl vázán na jakékoli jiné kroky a jiné souvislosti s hlasováním o postupu do podrobné rozpravy nebo ne.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, paní senátorko, vidím, že rozprava bude ještě pokračovat, teď má slovo předsedkyně klubu US-ODA, paní Jitka Seitlová. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, to, co jsem chtěla říct, tak řekla přede mnou paní senátorka Lastovecká. Jsem překvapena tím, že předseda Ústavně-právního výboru, který před tím tak velmi usilovně hájil některé věci, které neměly vážný dopad pro občany této země, v tuto chvíli se odvolává k soudům a chce, abychom schválili zákon, který bude muset, jak tady sám řekl, končit u soudů. Domnívám se, že nelze také podmiňovat takovéto jednání nějakými dalšími dohodami, o kterých tady hovořil. Plně podporuji stanovisko paní senátorky Lastovecké.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, paní senátorko. Přihlásil se do rozpravy pan senátor Milan Štěch. Máte slovo.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se taky chtěl vyjádřit k té části 56., odst. 2. Domnívám se buď, že je to nedorozumění, anebo je to nějaká zlá vůle. Jestliže při privatizaci, kterou jsme v nedávné minulosti procházeli, jsme celému tomu sektoru zaměstnanců zajistili, že pokud přicházel nový vlastník, byl tam zajištěn přechod práv a povinností, proč by tato skupina, která de facto na základě změny těchto zákonů bude zajišťovat stejný výkon činností, proč by tato skupina měla být diskriminována? Domnívám se, že to je buď nedorozumění, anebo je v tom nějaký zlý úmysl, ale považoval bych to za velmi výraznou nerovnost a diskriminaci této skupiny zaměstnanců. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Jen technicky. Pokud by neprošel návrh na schválení, který, přiznávám, stále více začnu přemýšlet, že by se měl podpořit, tak podám pozměňovací návrh na slůvko „příslušné“. To se vloží do tohoto ustanovení a každý bude vědět, kam ta kompetence přechází. Tolik, abych změnil svůj pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Znovu přihlášen ještě pan senátor František Vízek. Prosím.

**Senátor František Vízek:** Jenom stručnou poznámku, milé kolegyně, vážení kolegové. Chceme školu, kde budou svobodní žáci, nezávislí žáci, studenti a učni. Pokud nebudeme mít svobodné a nezávislé učitele, tak k tomu se nedopracujeme. A jestliže budeme vázat existenci ředitelské funkce na libovůli zastupitelstva a starosty, tak se dopustíme zásadní chyby, protože bude-li ředitel školy mít na jmenovacím dekretu podepsaného starostu, bude spíše než ke státnímu orgánu, ke svému ministerstvu, vzhlížet ke svému starostovi.

Je potřeba říci docela nahlas, že naši starostové jsou samozřejmě kvalitní, alespoň ve své zdrcující většině, ale pokud Ministerstvo školství prostřednictvím krajských orgánů chce koordinovat, chce vzdělávací systém nějakým způsobem spravovat a řídit, potom je potřeba, aby lidé, kteří mají plnit úkoly spíše státního orgánu než úkoly zastupitelstva, měli jmenovací dekret podepsaný představitelem státní správy se souhlasem obce, se souhlasem obecního zastupitelstva.

Já se domnívám, že obecní může být skutečně ponocný, obecní může být kozel, ale obecní by neměl být učitel – pedagog, a tím spíše ne ředitel školy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore, za poučení. Nyní prosím paní senátorku Zuzanu Roithovou. Připraví se znovu pan senátor Pavel Eybert.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, dámy a pánové, předchozí příspěvek mě přesvědčil, že reforma veřejné správy je to nejdůležitější, co může Senát udělat právě proto, aby obec, starosta i učitel byli opravdu lidé, kteří chrání svobodu lidí. Vždyť přece ten člověk z toho úřadu – z Ministerstva školství nebo zdravotnictví nebo nějakého jiného – jak on může vědět o tom, jak skutečně až tam v tom malém městě nebo kdekoliv ten učitel skutečně plní svou funkci. To přece vědí rodiče, a ti rodiče si volí své zastupitelstvo. Zvolí-li si špatné zastupitelstvo, špatného starostu, pak je to samozřejmě špatná zkušenost. Ale to je začátek teprve, který je před námi v souvislosti s reformou veřejné správy. Špatní starostové jsou tam, kde nemají žádné kompetence, protože si ani nikdo nevšimne, že jsou špatní. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, paní senátorko, já se ptám pana senátora Zdeňka Vojíře. Vám se tam nějak na tom tlačítku vrtí materiály. Hlásil jste se o slovo?

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Ano, hlásil jsem se o slovo, ale chtěl jsem nechat ještě slovo tomu kolegovi, který se přihlásil mezitím, tj. kolegovi Eybertovi, jestli se nemýlím. Já, vážení kolegové, doporučuji, abychom si teď udělali přestávku na oběd, protože už tady padlo z několika úst slovo „hlad“ a kromě toho zde padlo také veliké množství pozměňovacích návrhů. Budeme mít možnost si tyto pozměňovací návrhy rozmyslet, budeme mít možnost o nich podiskutovat a pak také s plným žaludkem se lépe přemýšlí a lépe řeší problémy. Proto jsem chtěl navrhnout hodinovou přestávku na oběd.

Nemusí být ani delší, ale, pane předsedající, já bych teď doporučoval, abychom mým přednostním vystoupením neohrozili myšlení pana kolegy Eyberta, aby vystoupil on a případně další, pokud někdo bude mít naléhavou potřebu vystoupit, a poté vás poprosím, abyste dal pokyn k hodinovému přerušení na oběd. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Já vám děkuji, pane předsedo. Myslím si, že bychom ještě ty dva nebo tři případy přihlášek mohli nějakým způsobem urychlit. Prosil bych pana senátora Pavla Eyberta.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, vycházím z toho základního. Jestliže má někdo něco zřizovat, musí za to také nést odpovědnost. Jestliže mám nějakým způsobem vstoupit do kauzy, zdali ten, nebo onen činitel, a pak za to nesu odpovědnost, tak je to v pořádku. Jestliže mi někdo jiný jako zřizovatel nainstaluje ředitele, kterého jsme jako zastupitelstvo nechtěli, protože s ním nemáme dobrou zkušenost, potom nemohu mít tu zodpovědnost, pak nemohu být za tu školu zodpovědný a zřizovatelem, který tam má rodičům, kantorům a všem ostatním garantovat to, co tam má být. Já mám ještě jednu prosbičku. Já si myslím, že padnul tady návrh zákon schválit v předloženém znění, pokud se nepletu, že toto hlasování bychom měli absolvovat ještě před obědem, abychom věděli, na čem jsme. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím ještě pana senátora Brýdla Jiřího.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, kolega Vízek zapomněl, že obce mají také svého blázna. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji pěkně, děkuji moc. Táži se, kdo ještě se přihlásil? *(Hlásí se senátor Vojíř.)* Potřetí se hlásí pan senátor Vízek. Prosím, pane předsedo, máte přednost.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, u mě je to pravděpodobně také potřetí nebo ještě vícekrát. Já jsem právě navrhoval tu přestávku před tím hlasováním. Já jsem si vědom toho, že když jsem řekl, že padly pozměňovací návrhy, tak ony nepadly, padly zmínky o nich, protože jsme v obecné rozpravě. Ale já si myslím, že bychom si právě ty pozměňovací návrhy měli rozmyslet ještě před hlasováním o schválení nebo neschválení tohoto návrhu, protože by mohly naše stanovisko ovlivnit. Proto jsem navrhoval přestávku a myslím si, že by byla vhodná před hlasováním o schválení tohoto návrhu zákona.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Dobře, je tady ještě poslední slovo pana senátora Vízka.

**Senátor František Vízek:** Milé kolegyně, vážení kolegové, naprosto vážně chci říci, že přece i kolega Eybert jako kantor a jako starosta ví, že zřizovatelství základních a mateřských škol má obec, ale týká se to provozu školy. Učitelé, a nejenom učitelé, i zaměstnanci školy, školníci, uklízečky, kuchařky jsou zaměstnanci někoho úplně jiného: orgánů státní správy nebo případně právního subjektu, pokud ten právní subjekt na škole byl zřízen. Z toho důvodu je naprosto normální, když zaměstnanecké vztahy, pracovně-právní vztahy, má pod palcem orgán státní správy, který se souhlasem obce má jmenovat i ředitele školy. Všichni víme, že páni starostové, i zastupitelé mají své děti, že naši učitelé v těch malých obcích také žijí. Pokud chceme věci vrátit do národního obrození, kde doopravdy učitelé byli zaměstnanci obecních úřadů, potom to řekněme rovnou. Řekněme, že vracíme ty věci takto daleko. Já se domnívám, že tak daleko bychom se vracet neměli. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, že tady zazněly úpěnlivé hlasy hovořící o hladu, tak přerušuji jednání do 13.45 hodin. Přeji vám dobrou chuť.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno).*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v jednání. Všechny jsem vás odhlásil, prosím, abyste se všichni přihlásili.

Než přistoupíme k jednání, chtěl bych přijmout omluvu pana senátora Miroslava Coufala na dnešní jednání. Omluvu poslal paní předsedkyni Senátu.

Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v přerušeném jednání návrhu zákona o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, zákonem o obcích, zákonem o okresních úřadech a zákonem o hl.m. Praze.

Vzhledem k tomu, že již nemám na displeji nikoho, kdo by žádal o slyšení v rozpravě, končím obecnou rozpravu. Táži se navrhovatele, pana ministra, chce-li se vyjádřit v obecné rozpravě. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky a senátoři, pokusím se zareagovat na drtivou většinu toho, co zaznělo v rozpravě. Byť jsem měl původně ambici komentovat jednotlivá vystoupení, dost dobře to nepůjde, protože ve druhé části vaší rozpravy se témata prolínala. Budu to kombinovat tématicky i individuálně.

Co se týče vystoupení pana senátora Šenkýře, který žádá po vládě určitou analýzu toho, jak celý balík zákonů dopadne po projednání ve Sněmovně i v Senátu, doplnil bych to i potom, co budou schváleny zákony, které se budou týkat financování krajů. Myslím, že není problém říci, že toto vláda zpracuje. Jsem přesvědčen, že i kdyby nebylo tohoto požadavku, bylo by legitimní povinností vlády toto zpracovat, pokud chceme v reformě veřejné správy pokračovat a pokud ji vnímáme jako proces, a ne jako jednorázový akt. Na tuto výzvu mohu říci jednoznačně ano.

Co se týká paní předsedkyně Benešové, která navrhuje v návaznosti na přijetí pozměňovacího návrhu Poslanecké sněmovně přesun Sázavy z okresu Kutná Hora do okresu Benešov, mohu k tomu říci pouze jedinou věc. Konkrétní záležitost, kterou paní předsedkyně Benešová navrhuje, není nic problémového, ale je to důkaz toho, že celá tato problematika není zdaleka tak jednoduchá, protože při tomto přesunu v Poslanecké sněmovně došlo k opomenutí toho, že město Sázava vykonává přenesený výkon státní správy pro řadu obcí ve svém okolí a ty jsou v tuto chvíli do značné míry bezprizorní, a musí se to řešit poměrně složitým způsobem. Stejný problém to přinese při zařazení do okresu Benešov.

Chci jen poukázat, že na tomto konkrétním příkladu je naprosto zřetelné, že záležitost je mnohem složitější než připravení jednoduchého pozměňovacího návrhu na přesun jedné obce z jednoho okresu do druhého.

Pokud by došlo k podrobné rozpravě, tento pozměňovací návrh podpořím, nicméně nepovažuji jej za tak zásadní, aby toto by byl důvod k tomu, abych změnil stanovisko, že doporučuji Senátu, aby byl zákon schválen ve znění, které bylo postoupeno z Poslanecké sněmovny.

Další okruh problémů se týkal dětských domovů a přesunů zřizovatelského práva z ministerstva na kraje. To je věc, která má obdobný charakter jako to, o čem jsem hovořil před chvílí. Jestliže by došlo k podrobné rozpravě, tento pozměňovací návrh podpořím s tím, že bych chtěl jasně říci, že věc není zdaleka tak vyhrocená, nemá zdaleka takový bezprostřední dopad, jak z některých vystoupení zde vyplývalo. Nikdo neuvažuje o tom, že by mělo docházet ke zrušení dětských domovů, jde pouze o změnu v právu zřizovat dětské domovy. V tomto směru nemůže být řeč o tom, že by byla nějakým způsobem ohrožena kvalita toho, co je v dětských domovech poskytováno dětem v náhradní rodinné péči. Není pochyb o tom, že tady bezprostřední nebezpečí nehrozí. Samozřejmě, když jsem hovořil o tom, že reforma veřejné správy je proces, bude zapotřebí sledovat v určitém časovém intervalu, jak se přesun jednotlivých kompetencí projevil – buď pozitivně, nebo negativně, případně na to po určitém čase reagovat. V žádném případě to není tak, že by bylo ohroženo plnění úkolů, které dětské domovy mají. To v žádném případě. Naléhavost u tohoto pozměňovacího návrhu, podle mého názoru, není tak velká, jak z některých vystoupení zde vyplývá.

Pan senátor Oplt avizoval, že by navrhoval pozměňovací návrhy na změnu působnosti finančních ředitelství. Musím konstatovat, že máme schválen ústavní zákon, který hovoří o zřízení 14 krajů, ale máme stanovisko Ministerstva financí, které chce zatím ponechat v  činnosti pouze 8 finančních ředitelství. Podle informací, které mám, Ministerstvo financí v nejbližší době nepřipravuje změnu stanoviska. Je logické, že se 14 nerovná 8 a že je zapotřebí, pokud chceme dodržet to, že občané z jednoho kraje by měli bez ohledu na to, z kterého jsou okresu, mít jedny orgány státní správy, je zapotřebí, aby došlo k tomu, že se v některých místech rozhodne, že třeba celý kraj zlínský bude spadat pod finanční ředitelství Brno a celý kraj olomoucký bude spadat pod finanční ředitelství Ostrava.

A toto je právě podstatou toho stanoviska Ministerstva financí a toto je také podstatou mého negativního stanoviska k tomuto pozměňovacímu návrhu, protože kdyby tento návrh byl akceptován, tak rozbijeme tu představu, která, si myslím, že musí být sledována, to jest, že občané z jednoho kraje mají jedno místo, kde budou sídlit. Bez ohledu na to, ze kterého jsou okresu, z toho příslušného kraje, tak budou směřovat vždy k jednomu orgánu státní správy.

Takže tento pozměňovací návrh by tuto zásadu narušoval a z toho důvodu já ji přijmout nemohu s tím, že jasně říkám, nás čeká do budoucna řešení problému postoje některých ústředních orgánů státní správy k tomu, jak budou reagovat na vznik 14 krajů. To se týká jak Ministerstva financí, ale já si dovolím podotknout, že z nějakého střednědobého hlediska se to týká i Ministerstva spravedlnosti, potažmo Ministerstva vnitra, které je ale ze zákona závislé na správních obvodech, ve kterých působí soudy. Takže toto nás čeká a samozřejmě, že cílový stav by měl být takový, že všechny tyto státní instituce budou reagovat na to, že máme v republice 14 krajů, které jsou schváleny ústavním zákonem. Kdyby toto stanovisko platilo již nyní, tak samozřejmě by to bylo daleko jednodušší.

Chápu, že by to v místě mohlo způsobit komplikace, ale není možné v tuto chvíli ty principy, o kterých jsem hovořil, narušovat.

Co se týče církevních škol, to tady také v několika vystoupeních zaznělo. Já si myslím, že všechny druhy škol by měly mít v zásadě stejné postavení. Myslím si, že to, co prošlo v PS, určité zvýhodnění nebo privilegium pro církevní školy není systémové. Pokud by bylo hlasováno o pozměňovacích návrzích, já bych doporučil pozměňovací návrh, který byl avizován, k přijetí, ale opět to není kategorie takového pozměňovacího návrhu, která by měla měnit mé stanovisko, že bych raději doporučoval Senátu schválit zákon v tom znění, jak byl postoupen z PS.

Jmenování ředitelů škol. Já jsem tady trošku v rozporu. Můj úřad mi doporučuje, abych podporoval stanovisko, že by měli starostové a obecní zastupitelstva mít možnost ovlivňovat, kdo bude ředitelem školy, když jsou zřizovateli, nicméně já se kloním spíše k té variantě, že by měl být zachován stávající stav tak, jak vzešel z PS, a to je na základě řady zkušeností, a myslím si, že mi budete muset dát za pravdu, že je poměrně velké množství obcí a měst, především těch menších, kde se ředitelé škol angažují ve správě obce, pracují v zastupitelstvu a je logické, že touto svojí činností se dostávají do nějakého toho víru místní komunální správy, která v některých okamžicích může narážet i na nějaké individuální zájmy, třeba nějaké nahodilé většiny v zastupitelstvu, a myslím si, že přijetí tohoto pozměňovacího návrhu mohlo ve svém konečném důsledku k určité nezdravé závislosti ředitelů škol na momentálně vlivné většině v místním nebo obecním zastupitelstvu. Chápu, že ve vztahu k tomu, jak je to řešeno na krajské úrovni, to není symetrické, ale mé stanovisko je takovéto.

Co se týče toho posledního okruhu, který tady byl asi nejvíce diskutován, tj. části 56. - vypuštění odst. 2 v této části. Tak k tomu já musím říci nepochybně několik věcí.

První, co bych chtěl říci je, že pokud by tento pozměňovací návrh byl přijat, tak já to budu považovat za opravdu velký problém, který možná ani dnes nejsme schopni dohlédnout, co by ve svém konečném důsledku znamenal. Podle našeho názoru ta delimitační doložka, která je v zákoně obsažen právě v tomto odst. 2, je z legislativního hlediska dostačující a má vlastně jeden základní cíl, že po ukončení pracovně-právního vztahu, který je založen stávajícími smlouvami, závazky vyplývající z těchto vztahů přecházejí na kraje. Znamená to tedy, že těm konkrétním pracovníkům bude nabídnuto místo na krajské úrovni a bude záležet na nich, jestli toto přijmou, nebo nepřijmou.

Já bych tady upozornil na diskusi, kterou jsme zde vedli u zákona o okresních úřadech, protože já se obávám, že toto je určitý precedent toho, jak budeme postupovat při projednávání zákona, kterým budeme provádět to rozhodnutí, které učinil Parlament, to jest, že účinnost zákona o okresních úřadech končí 31. 12. 2002.

Za prvé chci upozornit na to, že i tento zákon řeší byť omezený, ale přesto určitý okruh pracovníků, kteří jsou dnes v pracovně-právním vztahu s okresními úřady. Týká se to pracovníků na referátech životního prostředí, týká se to některých pracovníků na referátech dopravy a samozřejmě pokud toto bude vypuštěno ze zákona, tak já si myslím, že to je jasný signál o tom, že není v zákonodárném sboru vůle, stejnou doložkou řešit ten případ celého toho zbytku zhruba 16 tisíc pracovníků na okresních úřadech. Takže má-li být určitý postoj Parlamentu kontinuální a zaznamenal-li jsem zde včera v té diskusi, že velká většina senátorů se klonila k tomu, abychom nakládali zodpovědně s tím lidským potenciálem, který na okresních úřadech je, tak bych tento krok ve vztahu k tomuto zákonu považoval za krok, který jde přímo proti tomu, o čem se zde včera diskutovalo. Myslím, že by přijetí tohoto pozměňovacího návrhu vytvořilo opravdu velice nebezpečnou situaci a nepochybně by to bylo signálem pro pracovníky na okresních úřadech, že Parlament nemá politickou odvahu přijmout ustanovení, které bude řešit jejich pracovně-právní problémy.

Tolik mé stanovisko, které je zásadně negativní. Myslím, že jsem ho dokázal alespoň částečně zdůvodnit a na závěr v každém případě konstatuji, že setrvávám na svém doporučení, abyste podpořili tento návrh zákona tak, jak byl přijat v PS. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře.

Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Jiřího Stodůlky, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Ne. Táži se zpravodaje výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Ne. Děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k právě proběhlé rozpravě.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Také bych se spíše vyjádřil k jednotlivým okruhům než k jednotlivým lidem.

Tady jde právě o to, že kompetenční zákon se ve Sněmovně stal hrou nejen v převodu působnosti, ale i ve věcných změnách. On nám působí potíže a k tomu se vlastně vztahovala většina diskuse tady. Sněmovna udělala to, co není tak zcela obvyklé, když se převádějí působnosti, ale tím, že tyto zákony otevřela, do některých se pustila i věcně, a my s tím samozřejmě teď máme problémy. To se pak zvláště týká školství.

Většina debaty se vedla právě o těchto problémech a poté, co nám bylo vysvětlováno, že nezávislost učitelů se nejlépe zajistí v závislosti na státu apod., tady samozřejmě vznikla debata, která se dá rozhodnout jednoduchým hlasováním. Lidé ale zase cítili potřebu k věcnému problému se tady vyjádřit.

Tady je jeden problém, který vidím, přestože nejsem právník, trochu právně, a to je právě onen návrh paní senátorky Lastovecké. Myslím, že je dobře, aby nějaký převod pracovních závazků byl udělán, ale připadá mi, že část, která je tady napsána, je napsána neuvěřitelně konfuzně, že je to napsáno z kdekoho na kdekoho, že se to týká ministerstev, ale neříká se ani, kterých částí těchto ministerstev, že jsou to detašovaná pracoviště ministerstev, která se místně nazývají různě. Kdyby to bylo uvedeno tak, že přecházejí z míst, která zatím byla na území krajů, která se prováděla na území krajů, na kraje, bylo by to v pořádku, ale tady je to z kohokoliv na kohokoliv. Prostě kdokoliv bude odcházet z ministerstva, může žádat o místo v kterémkoliv kraji.

Nevím, jak to vyřešit. Pan senátor Vyvadil říkal, že tam napíše něco jako "příslušné". Tento návrh zatím nebyl podán, ale bylo by potřeba poněkud onu neurčitost snížit tak, aby bylo jasné, že když někdo odchází odtud, dostane místo tadyhle, ale ne už jinde. Tady je zatím uvedeno, že kdokoliv končí na ministerstvu, získá místo kdekoliv.

Pokud se k těmto návrhům dostaneme, s většinou z nich budu souhlasit a vyjádřím se k nim konkrétně, pokud o nich budeme hlasovat, abych to nedělal předčasně.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji vám, pane senátore.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.** Přistoupíme k hlasování.

V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 92 se ze 69 senátorek a senátorů pro vyslovilo 35 při kvoru 35. Tento **návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji pánům zpravodajům. Chtěl bych vám všem poděkovat za trpělivost při tomto maratonu, za odvedenou práci.

O slovo se hlásí ještě pan ministr.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, nebudu vás už zdržovat, ale především bych vám chtěl velice poděkovat nejen za hlasování, které mě samozřejmě těší, ale i za práci, kterou jste odvedli při projednávání těchto návrhů. Chtěl bych vás všechny ujistit, že reformu veřejné správy, kterou nepovažujeme za jednorázovou záležitost, ale za proces, musíme dělat společně, a že jsme připraveni k tomu, abychom všechny následující kroky, které vyplývají z určitých rizik, na která jste tady upozorňovali, dělali společně.

Předpokládám, že budu já - nebo mí spolupracovníci - přítomen při jednání některých vašich orgánů a pokusíme se celou záležitost dostat do pozice, kdy reforma veřejné správy bude obecně přijatelná pro nás pro všechny, abychom udělali kus práce, který podle našeho názoru povede ke zlepšení efektivity správy v ČR.

Ještě jednou vám děkuji a těším se na další spolupráci.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane ministře. Končím 18. schůzi Senátu a těším se s vámi všemi na shledanou.