***2. den schůze***

***(17. května 2000)***

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítala na pokračování 19. schůze Senátu. Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili: Pavel Rychetský, Jan Kavan, Jaroslava Moserová, Stanislav Bělehrádek, Petr Smutný, Jiří Pospíšil, Miroslav Müller, Pavel Eybert, Daniel Kroupa.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými registračními kartami, pokud jste tak již neučinili. Náhradní identifikační karta byla vydána paní senátorce Palečkové. Ještě někomu dalšímu? Nikoho nevidím.

Nejprve si vám dovolím v úvodu našeho dnešního jednání navrhnout jednu změnu. Navrhuji: **zařadit body č. 15 a 16.** Jsou to návrhy, které předkládá pan ministr průmyslu a obchodu Miroslav Grégr **za původní bod č. 26.** Je to z toho důvodu, že se pan ministr Grégr, bohužel, nemůže dnešního jednání zúčastnit.

Dále navrhuji na základě doporučení Organizačního výboru **doplnit na pořad 19. schůze Senátu bod, který se jmenuje Návrh podrobnějších pravidel jednání Senátu ve věci volby osob navrhovaných Senátem ke jmenování do funkcí předsedy a inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to jako bod č. 29. To je jako bod poslední.** Víte, že Senátu byla zákonem o tomto úřadu svěřena další kompetence a že je zapotřebí, abychom této své povinnosti mohli dostát, zahájit proces návrhů těchto osob. Poslední změnou, kterou vám **navrhuji, je pevné zařazení bodu č. 27, kterým je Volba kandidátů na funkci veřejného ochránce práv a jeho zástupce - obdrželi jste nominace v senátním tisku č. 221- a to dnes na 14.00 hod.** Na 14.00 byli již pozváni všichni kandidáti na ombudsmana a jeho zástupce tak, aby se nám tady mohli představit.

Můžeme nyní přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o změně a doplnění návrhu pořadu schůze tak, jak jsem jej právě přednesla. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 25 z přítomných 50 senátorek a senátorů, se pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

A můžeme okamžitě přistoupit k prvnímu bodu našeho dnešního jednání, kterým je:

**<A NAME='st238'></A>Návrh zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 238.** Prosím pana ministra financí Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky a páni senátoři. Návrh zákona o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, projednávaný nyní jako senátní tisk č. 238, schválila PS na své 24. schůzi 14. dubna 2000.

Tento návrh zákona je reakcí na řadu let trvající potřebu zpracování nové a komplexní právní úpravy výkonu vlastnických a jiných majetkových práv státu. Je výsledkem postupné krystalizace původního věcného záměru zákonné úpravy, který vznikl již v roce 1992 jako reakce na tehdejší změny v Obchodním zákoníku.

Intenzitu legislativních prací značnou měrou ovlivnily narůstající problémy s aplikací těch předpisů, které Obchodní zákoník na daném úseku, po zrušení Hospodářského zákoníku jako celku, ponechal v platnosti. Je třeba konstatovat, že dílčí pozměňovací návrhy schválené PS a zapracované do původního vládního návrhu přispěly k věcnému i legislativně-technickému zpřesnění předlohy při současném zachování její konzistence, ucelenosti. Návrhem zákona o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích je primárně sledováno vytvoření obecné právní úpravy některých nezbytných institucionálních a organizačních stránek účasti státu v právních vztazích vůbec a dále pak především stanovení vlastních pravidel hospodaření s majetkem státu, včetně úpravy podmínek pro nakládání s majetkem. Nezbytnou systémovou změnu v té souvislosti představuje odnětí právní subjektivity u dosavadních státních rozpočtových organizací, počítaje v to i ministerstva a další ústřední orgány státní správy a jiné státní orgány. Tento krok je odůvodněn bezprostřední, zejména finanční, ale rovněž funkční vazbou uvedených státních institucí na stát. Návrh zákona pro ně zavádí jednotné označení organizační složka státu. Pokud jde o právní režim ostatních státních organizací v navrhovaném zákoně, respektuje předloha jejich dosavadní různost co do právních forem, předmětů činnosti i způsobu financování. Do této skupiny totiž patří všechny státní příspěvkové organizace, státní podniky, státní fondy, organizace, které existují na základě zvláštního zákona sui generis, tedy např. České dráhy, státní peněžní ústavy, jako nyní Konsolidační banka nebo Fond dětí a mládeže. Mnohé z těchto subjektů provozující ve větší či menší části podnikatelskou činnost, budou výhledově předmětem samostatné transformace. Předloha pro účely těchto možných budoucích změn sjednocuje, a ve vztahu ke státu definuje, právní a majetkové postavení státních organizací a po dobu jejich existence v této podobě stanoví pravidla hospodaření s majetkem státu obdobná, jako pro organizační složky státu. V rámci pasáží věnovaných vlastním pravidlům hospodaření s majetkem státu, jako je příslušnost, nabývání majetku, základní povinnosti při hospodaření s majetkem, zcizování majetku a podobně, se návrh nově zaměřuje na regulaci některých problémových dispozic s majetkem státu, jako je např. jeho zastavování, zatěžování věcnými břemeny, nakládání s cennými papíry a nebo majetková účast státu v obchodních společnostech a jiných formách právnických osob nebo sdružení.

Zejména v této posledně uvedené oblasti je třeba zdůraznit, že navržená pravidla by rozhodně neměla vést k nekontrolovanému zakládání akciových společností. Jiné typy obchodních společností zákon státu nově zakládat vůbec neumožňuje, a nemělo by tedy docházet k odlévání státního majetku z těchto společností touto cestou.

Upravený postup bude pro stát, a potažmo vládu, představovat pouze výjimečný operativní nástroj k řešení nezbytných funkcí, přičemž takto navržená obecná úprava nevylučuje, aby v případě potřeby byl přijat speciální zákon směřující k založení konkrétní akciové společnosti. Podobná situace se předpokládá i při zakládání obecně prospěšných společností a případného zřizování nadací a nadačních fondů státem, anebo za účasti státu.

Na rozdíl od dosavadní právní úpravy byla do návrhu zařazena rovněž rámcová ustanovení o závazcích a nechybí zde ustanovení o kontrolních mechanismech. V rámci navržené koncepce výkonu vlastnictví a jiných majetkových práv státu návrh důsledně respektuje zásadu, že tato sféra je vyhrazena pouze organizačním složkám státu a výše zmíněné skupině státních organizací s právní subjektivitou. Současně ovšem návrh v nezbytném rozsahu respektuje dosavadní postavení a úkoly Pozemkového fondu ČR při správě vybraného majetku státu vůči příslušným speciálním předpisům upravujícím tuto správu, což je zejména zákon o půdě, přičemž tím se vymezuje jako subsidiární.

Z hlediska pracovně-právních vztahů dbá návrh na plnou kontinuitu práv a povinností vůči zaměstnancům dosavadních státních organizací, které se budou podle přechodných ustanovení transformovat v organizační složky státu. Tito zaměstnanci by napříště měli být v pracovně-právním vztahu přímo ke státu. Změna v osobě zaměstnavatele přitom nekoliduje s koncepcí státní služby. Právě naopak, vytváří pro ni určitá východiska. Ustanovení předloženého návrhu rovněž pamatují na komplexní vypořádání dosud přežívajících vztahů trvalého užívání majetku státu a umožňuje jejich přeměnu ve vztahy respektující na jedné straně potřeby dosavadních trvalých uživatelů i jejich vloženou práci a prostředky, ale na druhé straně též zájem státu na tom, aby podmínky pro úpravu nových právních vztahů korespondovaly s celkovým režimem nakládání s majetkem státu. Jde o ustanovení, které by mělo dopadat na všechny trvalé uživatele a na veškerý majetek státu, což je majetek zpravidla nemovitý (pozemky, stavby, apod.), v omezeném rozsahu i movitý (případy podle starší právní úpravy). Návrh přitom současně respektuje nově přijatý zákon č. 103 z roku 2000 obsahující mj. novelu Občanského zákoníku, jež řeší vybrané vztahy trvalého užívání speciálním způsobem.

Závěrem bych rád podtrhl to, že tento návrh zákona, který je senátním tiskem č. 238, je propojen s následujícím senátním tiskem č. 239, který v podobě doprovodného zákona obsahuje návrhy novel některých vybraných zákonů majících vztah k otázkám upravovaným v obecné rovině zákonem o majetku ČR. Tuto skutečnost je v rámci projednávání třeba respektovat a vzít v úvahu.

Děkuji vám velmi za pozornost a doporučuji tento návrh zákona ke schválení Senátem.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Petříka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 238/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 238/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Lastovecká, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, dámy a pánové, i když se řada z nás hlásí k myšlence omezování moci a vlivu státu v nejrůznějších oblastech, je samozřejmé, že i při minimalizaci jeho role stát potřebuje a bude potřebovat nějaký objem majetku, který by měl korespondovat s rozsahem jeho kompetencí a měl by mu umožňovat plnění jeho funkcí.

V souvislosti s tímto zákonem se hovoří o omezení rozsahu majetku státu od roku 1990, to však nesouviselo s principem, o kterém jsem hovořila. Spíše to souviselo s ukončením pojetí vlastnictví, resp. nevlastnictví za socialismu, tedy s určením konkrétních vlastníků. Bylo to např. ve vazbě na decentralizaci moci a převedení velkého objemu majetku na obce a města, s nápravou některých majetkových křivd restitucemi, anebo s převodem majetku pro podnikatelské účely formou privatizace.

Poněvadž stát je a vždy bude vlastníkem, musí být přirozeně také upraveno jeho postavení a jednání v majetkoprávních vztazích. Protože stát je subjektem sui generis, i když je zákonem vymezen jako právnická osoba, mělo by být jeho postavení a jednání upraveno takovým způsobem, aby bylo respektováno rovné postavení účastníků a aby byla posílena právní jistota těch subjektů, které se státem do takových vztahů vstupují. Proto se domnívám, že je přínosem předložená ucelená právní úprava o hospodaření a nakládání s majetkem státu, která odstraňuje dosavadní roztříštěnost, neúplnost a zaostalost právní úpravy, a která bude platit vždy, pokud nebude příslušná oblast upravena zvláštním zákonem.

Nebudu zde zřejmě opakovat podrobný rozbor obsahu vlastního zákona, zmíním se pouze o základních principech. Stát je právnickou osobou, je způsobilý mít práva a povinnosti a může být i vlastníkem. Vlastnická práva však nevykonává nikdy přímo, ale prostřednictvím jiných, speciálně zřizovaných, většinou státních organizací. Tento zákon, jak již zmínil pan ministr,  velké části dosavadních státních organizací odnímá právní subjektivitu, především se to týká rozpočtových organizací, a vytváří z nich tzv. organizační složky státu, které nejednají svým jménem, ale jménem státu.

Další část, zejména organizace příspěvkové, zůstávají zatím beze změny. O jejich transformaci se už kdysi uvažovalo, hovořilo se o ní v souvislosti s převodem na obecně prospěšné společnosti, a věřím, že se o tom snad uvažuje i do budoucna. Otázka postavení různých úřadů, institucí a subjektů, byl vlastně jakoby první okruh tématický, o kterém při projednávání diskutoval Ústavně-právní výbor. Zabýval se tímto problémem především ve snaze vyjasnit postavení některých jmenovitě uváděných úřadů a institucí, ale i některých, které naopak v zákoně jmenovitě uváděny nejsou. Týká se to např. Pozemkového fondu, Kanceláře ochránce veřejných práv, Úřadu pro ochranu údajů, ČNB a jisté pochybnosti mohou vznikat i ohledně Kanceláře PS a Senátu, jejichž postavení bylo upraveno pozměňovacím návrhem PS tak, že nejsou organizačními složkami státu, ale pouze mají obdobné postavení.

Po diskusi se Ústavně-právní výbor přiklonil k tomu doporučit změny v předložené právní úpravě, a to zejména ve vazbě na postavení Pozemkového fondu, odstranit vlastně nejasnou úpravu jeho vystupování, zda tedy jedná jménem svým, či jménem státu, a dále doplnit do skupiny rozpočtových organizací, dalších orgánů a úřadů státu také Úřad na ochranu osobních údajů a Úřad pro dohled nad družstevními záložnami.

Dalším diskutovaným tématem byla možnost státu, která je v předloženém zákoně zakotvena v § 28 a 29, a je to možnost zakládat akciové společnosti, obecně prospěšné společnosti, popř. zřizovat nadace a nadační fondy, a to po předchozím souhlasu vlády. Tento problém byl otevřen už na půdě PS, konkrétně rozpočtovým výborem, který si vyžádal i stanovisko NKÚ. Poté doporučil rozpočtový výbor PS změnit tento postup tak, aby založení, popř. zřízení bylo možné pouze na základě zvláštního zákona. Pozměňovací návrh nebyl, myslím, pouze rozdílem jednoho hlasu, v PS přijat. Ústavně-právní výbor tedy znovu posuzoval tento postup státu při nakládání se státním majetkem, posuzoval jej z různých hledisek a v reakci na námitky, které zazněly zejména ze strany zástupce předkladatele.

První problém byl, zda nedojde změnou takového postupu k případnému zpomalení privatizace státního majetku - výbor však konstatoval, že zákon č. 92/1991 Sb. je vlastně zvláštním zákonem k této obecné právní úpravě o majetku státu a postup podle něj zůstává nedotčen. Akciové společnosti tedy mohou být zakládány prostřednictvím Fondu národního majetku.

Druhé námitky směřovaly k jakémusi omezení operativního konání státu v majetkových vztazích, či dokonce k narušení ústavního rozdělení moci ve prospěch moci zákonodárné a v neprospěch moci výkonné. Sama vláda však v důvodové zprávě uvádí, že zakládání akciových společností nebo jiných subjektů by mělo být případem ojedinělým, čímž padá námitka omezení operativního konání. Kromě toho tímto zákonem je pořád státu ponechána možnost ve výjimečných případech založit např. státní podnik.

Co se týče zásahů do rozsahu moci výkonné, domnívám se, že i tato obava je lichá, poněvadž státní moc lze ve smyslu Ústavy ČR uplatňovat v případech, v mezích a způsoby stanovenými zákonem, což by bylo naplněno. Naopak se zdá, že celá řada argumentů svědčí spíše ve prospěch postupu zákonnou cestou. Usnesení vlády totiž nemá potřebnou závaznost a založená akciová společnost by se tak už od založení dále řídila ustanoveními Obchodního zákoníku, jehož úprava odpovídá přirozeně potřebám soukromoprávní sféry.

Majetek státu vložený do akciové společnosti přestává být samozřejmě majetkem státu a další nakládání už by se tedy také řídilo ustanoveními Obchodního zákoníku. Zástupci státu jsou rovněž vázáni Obchodním zákoníkem, ale také zájmy obchodní společnosti, nikoli už zájmy státu. Předmět činnosti akciové společnosti by šel kdykoli změnit v souladu s Obchodním zákoníkem či stanovami, a rovněž kontrolní mechanismy vůči akciovým společnostem prostě odpovídají kontrole soukromoprávní sféry.

Pokud by tedy stát chtěl své zájmy účinně zajistit i v takto založené akciové společnosti, lze tak opravdu učinit pouze zákonem. S přihlédnutím k těmto argumentům se Ústavně-právní výbor přiklonil ke stanovisku doporučit změnu navrhované právní úpravy v § 28 a 29 a nahradit možnost zakládání a zřizování po předchozím souhlasu vlády, formou zakládání či zřizování na základě zvláštního právního předpisu.

Ústavně-právní výbor projednal návrh zákona na 49. schůzi konané 11. května 2000 a doporučil Senátu vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze k tisku č. 238.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, paní senátorko. Zaujměte taktéž své místo u stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu panu senátoru Jaroslavu Petříkovi. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Vážená paní předsedkyně, paní kolegyně, páni kolegové, výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se návrhem zákona o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích zabýval na své 42. schůzi dne 4. května t. r. Prodiskutoval všechny připomínky a nedostatky tohoto zákona, o kterém se zmínila zpravodajka garančního výboru, paní senátorka Lastovecká, nicméně po podrobné rozpravě dospěl k usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění PS, určil zpravodaje a pověřil místopředsedu, aby toto usnesení předložil paní předsedkyni Senátu. Usnesení výboru jste obdrželi jako senátní tisk č. 238/2. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se prosím hlásí? Pan senátor Stodůlka se hlásí do obecné rozpravy. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážená paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, veřejnému ochránci práv určuje zákon č. 349/1999 Sb. o veřejném ochránci práv povinnost vykonávat funkci nezávisle. Možná jste se zarazili, že začínám zrovna tímto bodem, ale souvisí s tímto zákonem. Nejsem mimo.

Jednou ze základních podmínek skutečné nezávislosti je maximálně možná míra nezávislosti majetkové a finanční, aby tedy mohl ochránce plně dostát své povinnosti nezávislosti, je nezbytně nutné zajistit mu takové podmínky, které neumožní komukoli, kdo patří do jeho působnosti, jakýmkoli způsobem ovlivňovat jeho konání. Návrh zákona o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích vyjmenovává ve svém § 3, odst. 1. orgány a instituce, které mají být z hlediska tohoto zákona považovány za organizační složky státu. Jejich výčet nezahrnuje Kancelář veřejného ochránce práv. Je sice pravdou, že tuto instituci je možné považovat za jednu z těch, které tento odstavec zahrnuje mezi ty, o kterých to stanoví tento zákon ve svém § 51. Na druhé straně však uvedený výčet obsahuje i ty, o kterých platí totéž. Jistě tedy nic nebrání tomu, aby Kancelář veřejného ochránce práv byla uvedena v tomto výčtu, zejména je to důležité pro to, aby mohla do § 49, odst. 6, tisku č. 238, být doplněna Kancelář veřejného ochránce práv. Toto ustanovení totiž uvádí orgány a instituce: Ústavní soud, soudy, Nejvyšší kontrolní úřad, Kancelář prezidenta republiky a obě komory Parlamentu, jimž nemůže Ministerstvo financí odebrat bez náhrady majetek. Nebude-li se toto ustanovení vztahovat i na Kancelář veřejného ochránce práv, lze si představit situaci, kdy z jakéhokoli důvodu, např. i z politického či na základě toho, když veřejný ochránce práv zkonstatuje porušení práv ze strany Ministerstva financí, znemožní Ministerstvo financí činnost veřejného ochránce práv tím, že jeho kanceláři odebere majetek.

Jinak řečeno, orgán Ministerstvo financí, patřící do působnosti veřejného ochránce práv, může ovlivnit činnost této organizace. To je jistě systémově špatně a odporuje to výše uvedené zásadě nezávislosti. Proto vás, vážené kolegyně a kolegové, žádám o propuštění do podrobné rozpravy, ve které podám příslušný pozměňovací návrh. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Pan senátor Vojíř.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, jménem senátorského klubu ČSSD prosím o dvacetiminutovou přestávku, neboť to, co jsme zde slyšeli, je velmi vážné a předem jsme nebyli informováni. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vyhlašuji pauzu do 10.50 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat po přestávce. Stále ještě je otevřena obecná rozprava. Táži se - hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda se chce vyjádřit. Nechce. Pane ministře, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Ne. A paní senátorka Lastovecká, chce se vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě? Nechce.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování. Vzhledem k tomu, že zde padl **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,** budeme hlasovat. Pro jistotu si vás dovolím všechny odhlásit a žádám vás, abyste se opět zaregistrovali. Zřejmě jsou nějaké zasunuté karty a nejsou tady kolegové. Budeme hlasovat o tom, zda schválit tento návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 26 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovili 4, proti 25. Tento **návrh nebyl přijat.**

Vzhledem k tomu, že tady nepadl návrh na zamítnutí, postupujeme rovnou do podrobné rozpravy, kterou tímto otevírám a ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Paní senátorka Lastovecká. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Já bych tady ráda předložila pozměňovací návrhy k senátnímu tisku č. 238 tak, jak byly přijaty Ústavně-právním výborem a jsou v příloze k usnesení výboru.

První pozměňovací návrh je pod písm. a) a týká se vlastně již zmiňované úpravy postavení, resp. vyjasnění postavení Pozemkového fondu ČR. Touto legislativně-technickou úpravou se vlastně odstraňuje nejasnost v tom, zda tedy Pozemkový fond zastupuje stát a jedná jménem státu, anebo jedná jménem svým.

Pozměňovací návrhy, které jsou pod písm. b) a c) se týkají § 28 a § 29 a znamenají vlastně změnu v postupu státu při zakládání akciových společností a v případě § 29 obecně prospěšných společností, nadací a nadačních fondů. Podle pozměňovacího návrhu by k založení nebo zřízení bylo nutno schválení zvláštního zákona.

Pozměňovací návrh pod písm. d) vlastně vkládá do § 51, tzn. do té množiny rozpočtových organizací, úřadů a institucí další dva úřady, a je to Úřad pro ochranu osobních údajů a Úřad pro dohled nad družstevními záložnami. Současně upravuje legislativně postavení Kanceláře Poslanecké sněmovny a Senátu v návaznosti na pozměňovací návrh, který byl přijat v Poslanecké sněmovně, tzn. nejsou organizačními složkami, ale mají obdobné postavení jako organizační složky státu.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, paní senátorko. Hlásí se ještě někdo další do podrobné rozpravy? Pan senátor Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Dva drobné pozměňovací návrhy, které vám budou hned předány tiskem - v části první v § 3 odst. 1. vložit za slova "Úřad vlády ČR" slova "Kancelář veřejného ochránce práv" a v části čtvrté v § 49 v odst. 6 vložit za slova "Kancelář prezidenta republiky" slova "Kancelář veřejného ochránce práv". Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Ještě někdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Oplt.

**Senátor Vladimír Oplt:** Paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové, v tomto tisku je ještě zakódován jistý problém. Navržené znění tohoto zákona, protože máme zkušenosti s tím, že v některých případech nelze z nějakého zvláštního předpisu jednoznačně dovodit věcnou příslušnost konkrétní organizační složky státu, která by vystupovala za stát, pokládám za vhodné doplnit znění § 21 a) za text "Za stát před soudem vystupuje organizační složka státu příslušná podle zvláštního právního předpisu". Tečka. Doplnit "Nelze-li příslušnost takto určit, vystupuje za stát před soudem Ministerstvo financí ČR". Opakuji znovu, že je to z důvodu, kdy nelze dovodit věcnou příslušnost konkrétní organizační složky státu a činí to v praxi řadu problémů. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další do podrobné rozpravy? Nevidím. Končím podrobnou rozpravu. Táži se pana ministra, chce-li vystoupit se svým závěrečným slovem.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych se stručně vyjádřil k pozměňovacímu návrhu, který předložil garanční výbor.

Osobně se domnívám, že jsou problematické návrhy pod bodem b) a c) a ze zcela jiných, a to technických důvodů ten, který je pod bodem d). Co se týče b) a c) - tam rozumím tomu účelu, kde se omezuje možnost vlády zřizováním buď akciových společností nebo obecně prospěšných společností, jaksi omezit manévrovací prostor proti eventuálnímu zneužití. To je cosi, co se domnívám, že má smysl. Na straně druhé si ale musíme uvědomit, že cenou za to je, že to velmi svazuje ruce vládě v případě urgentního řešení nějakých situací, které mohou nastat. A ony mohou nastat proto, že jsme ekonomika, která je sice ve velmi pokročilém stadiu transformace, ale zdaleka ne všechny transformační úkony má splněny a obecně potom, i do budoucna, mohou nastávat určité, v uvozovkách, nikoliv ve smyslu příslušného zákona řečeno, krizové stavy, kdy prostě je třeba přijmout nějaké operativní rozhodnutí a potom ty možnosti budou omezeny.

Čili mohu-li říci svůj názor, domnívám se, že vláda a Ministerstvo financí jako předkladatel velmi pečlivě zvažovalo tyto dva aspekty, protože je to omezení prostoru oproti stávajícímu stavu, tedy sám návrh zákona je významným omezením, vede nás do situace, kdy ten zmenšený manévrovací prostor znamená, že může být hůře zneužit, ale na straně druhé také hůře pozitivně využit tam, kde to je opravdu nutné. Můj názor je, byť si stojím za tím zákonem tak, jak byl předložen Ministerstvem financí a vládou, čili to byl náš původní návrh, ale jsem si vědom toho rizika a budu respektovat eventuálně většinový názor Senátu jako názor legitimní, je to otázka.

Jiný problém zcela jiného typu, ale bohužel je pro mě to, co je pod písm. d), kde podle mého soudu je zahrnut Úřad pro dohled nad družstevními záložnami vedle Úřadu pro ochranu osobních údajů a vedle jiných institucí, které jsou v tom původním znění § 51 s tím, že tím problémem je stávající právní postavení Úřadu pro dohled nad družstevními organizacemi, který není příspěvkovou nebo rozpočtovou organizací. Prostě je to velmi specifická složka sui generis, podle zákona o družstevních záložnách a podobných institucích, která nemá povahu státní instituce. Čili my tím de facto ten úřad v jistém slova smyslu znárodňujeme. A vedle toho v případě Úřadu pro ochranu osobních údajů je ta situace zcela jiná. To jsou nesouřadně do jedné věty vloženy zcela odlišné instituce. V případě Úřadu pro dohled nad družstevními záložnami si to nedovedu představit. Musela by se připravit příslušná novela nedávno novelizovaného zákona o družstevních záložnách.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane ministře. Paní zpravodajka.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Já myslím, že pan ministr tady řekl, že pozměňovací návrhy pod bodem b) a c) jsou spíše principiálním rozhodnutím do jaké míry chceme mít jako zákonodárný sbor kontrolu nad postupem vkládání státního majetku do obchodních či jiných společností a já jsem konzultovala tu námitku ve vztahu k bodu d) - k Úřadu pro dohled nad družstevními záložnami. Náš legislativní odbor zastává stanovisko, že je to orgán, který vykonává státní dohled a má tedy postavení správního úřadu, a že tudíž by to nemělo být na závadu.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** (Hlásí se pan senátor Oplt.) Není rozprava, pane senátore. Rozprava je už ukončena. Prosím? Vy chcete stáhnout? Tak až při hlasování. Ptám se ještě pana senátora, zpravodaje hospodářského výboru, zda se chce vyjádřit. Ne, nechce.

Čili my můžeme přistoupit k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích a prosila bych paní senátorku, aby řídila hlasování o těchto jednotlivých pozměňovacích návrzích. Pan ministr samozřejmě bude vždy dotázán při příslušném pozměňovacím návrhu.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Já bych si ve vztahu k těm pozměňovacím návrhům, které předkládá Ústavně-právní výbor, dovolila navrhnout společné hlasování vždy o tom celém bodu b) a c), protože vlastně základem je nové znění odstavce 1, a potom § 29 a vlastně ty další změny souvisí, jsou legislativně- technické a navazují na tu změnu, která je vlastně obsažena v tom novém textu.

Takže **první pozměňovací návrh je pod bodem A a zní: v § 2 odst. 2 za slova "§ 25" vložit čárku a slova "a § 26 odst. 2" nahradit slovy "§ 26 odst. 2 a § 55 odst. 1 věta druhá a třetí."**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Čili budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Pan ministr - kladné vyjádření.

Já zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 27 z přítomných 68 senátorek a senátorů, se pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl přijat.**

Prosím, paní senátorko, pokračujte.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** **Další pozměňovací návrh je pod písm. B. Jednička zní: V § 28 odst. 1 zní: "Stát může založit pouze akciovou společnost nebo se může jejího založení zúčastnit, a to jen v případech, kdy tak stanoví zvláštní právní předpis. Zvláštní právní předpis současně určí, zda akcie budou znít na jméno nebo na majitele. Stát může být akcionářem i akciové společnosti, kterou nezaložil nebo jejíhož založení se nezúčastnil. Pro nabývání akcií platí ustanovení § 12 a 13."**

**Pod bodem 2: V § 28 odst. 2 vypustit větu první.**

**Pod bodem 3: V § 28 odst. 2 za slova "vládou určené ministerstvo" vložit čárku a slova "pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak".**

**A bod 4: V § 44 odst. 2 slova "§ 28 odst. 2 a 3" nahradit slovy "§ 28 odst. 3".**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, paní senátorko. Pane ministře, váš názor známe. Nedoporučujete. Paní senátorka doporučuje.

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 28 se z přítomných 67 pro vyslovilo 49, proti 2, tento **návrh byl přijat.**

Prosím, paní senátorko, pokračujte.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** **Další pozměňovací návrh je pod písm. C. Bod 1: § 29 upravit takto: "§ 29 - Založit obecně prospěšnou společnost - odkaz 46 - a zřídit nadaci nebo nadační fond - odkaz 47 - anebo účastnit se na takovém založení a zřízení může stát jen, stanoví-li tak zvláštní právní předpis. Zvláštní právní předpis současně stanoví, kdo bude jménem státu vykonávat funkci zakladatele, popřípadě zřizovatele. ".**

**A bod 2: V § 44 odst. 2 za dosavadními slovy "§ 28 odst. 2 a 3" vypustit čárku a slova "§ 29".**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji. Pan ministr nedoporučuje. I když musím přiznat, jako jedna z těch,  kteří velmi pracovali na návrhu tohoto zákona ještě na Ministerstvu financí, ztráty z neuváženého založení obecně prospěšné společnosti mohou být mnohem vyšší než ztráty z neuváženě založené akciové společnosti. Vřele doporučuji tento pozměňovací návrh.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 29 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Hlásí se pan místopředseda Havlíček, který má právo vystoupit vždy.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní předsedkyně. Troufám si doporučit paní zpravodajce, že větší průchodnost celého nebo části bodu b/ by byla tehdy, kdybychom odděleně hlasovali o Úřadu pro dohled nad družstevními záložnami a o zbytku. Možná, že bychom mohli hlasovat postupem podobným, jako kdyby byl podán pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu. Čili napřed bychom hlasovali o tom, zda v textu mají zůstat družstevní záložny, a poté o tom celku. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane místopředsedo, za tento návrh. Myslím však, že bychom měli zvolit mnohem formálně korektnější postup, i když všichni chápeme, že to má naprostou logiku. Teď momentálně nevím, jakým způsobem bychom si s tím poradili. Velmi ráda bych vyhověla, pokládám však námitku pana ministra za velmi relevantní, nerada bych však kvůli tomu ztratila možnost tam přiřadit ty ostatní.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Poradila bych se s legislativním odborem, je-li to možné.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Mohli bychom poprosit pana ministra, aby vystoupil a otevřel nám podrobnou rozpravu.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Mezitím jsem si zrekapituloval, že být v Poslanecké sněmovně, bych to učinil, tady jsem si nebyl jist, takže děkuji za radu.

Rovněž tak, jak to zde zaznělo mimo rozpravu, doporučuji, aby byl tento bod rozdělen a aby o úřadu bylo hlasováno samostatně. Vychází to z principu nezávislosti této instituce a také z toho, že byla zřízena jako instituce, která je subjektem, který má především vztah k družstevním záložnám jako takovým. Vztah státu je upraven tím, že Ministerstvo financí jmenuje a odvolává předsedu tohoto úřadu, ale nemá žádné jiné kompetence. Nejde o něco, co by bylo podobné jiným dnešním subjektům, které se budou měnit v organizační složky státu nebo podobné instituce podle nového zákona.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji. Do podrobné rozpravy se hlásí paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** V podrobné rozpravě bych podala pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, který je pod bodem d/. Tento návrh zní, aby v  § 51 odst. 1 za slova „jakož i“ byla vložena slova „Úřad pro ochranu osobních údajů“ a část věty první za středníkem upravit takto: týmž dnem Kancelář Poslanecké sněmovny a Kancelář Senátu nabývají obdobné postavení jako organizační složky státu.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Pan senátor Oplt.

**Senátor Vladimír Oplt:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, omlouvám se, přehmátl jsem tisk a můj pozměňovací návrh souvisí až s příštím senátním tiskem. Moc se omlouvám všem.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Ano, pane senátore, všimli jsme si, že je to k dalšímu zákonu. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím.

Budeme pokračovat v hlasování. Prosím, paní senátorko, poslední pozměňovací návrh.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vzhledem k tomu, že byl podán **pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu**, měli bychom hlasovat o něm jako o prvním. Tento **návrh zní: § 51, odst. 1- za slova „jakož i“ vložit slova „Úřad pro ochranu osobních údajů“ a část věty za středníkem upravit takto: „týmž dnem Kancelář Poslanecké sněmovny a Kancelář Senátu nabývají obdobné postavení jako organizační složky státu“.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto pozměňovacímu návrhu? Nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 30 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60 a tento **návrh byl přijat.**

Další pozměňovací návrh pod písmenem d) není hlasovatelný.

Můžeme přistoupit k pozměňovacímu návrhu podanému panem senátorem Stodůlkou. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** **Je to pozměňovací návrh, který obsahuje dva návrhy. V části první v § 3, odst. 1 vložit za slova „Úřad vlády ČR“ slova „Kancelář veřejného ochránce práv“ a v části čtvrté v § 49, odst. 6 vložit za slova „Kancelář presidenta republiky“ slova „Kancelář veřejného ochránce práv“.** Domnívám se, že tento návrh by měl být hlasován společně.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji. Pan ministr doporučuje tento pozměňovací návrh, paní senátorka také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto pozměňovacímu návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 31 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl přijat.**

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Paní senátorko, děkuji vám, že jste nás provedla hlasováním.

Nyní můžeme přistoupit k **hlasování o tom, že návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 32 z přítomných 68 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Pane ministře, gratuluji vám k vašemu prvnímu úspěchu dnešního dne a můžeme pokračovat. Pane ministře, já ještě musím přečíst těch pár úvodních vět a pak vám dám slovo. Budeme pokračovat:

**<A NAME='st239'></A>Návrhem zákona o změnách některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 239.** Nyní prosím pana ministra Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, v tomto případě mohu být velmi stručný. Tento návrh je návrhem celé řady zákonů nebo novel celé řady zákonů, které je třeba změnit nad rámec toho, co bylo obsaženo přímo v před chvílí schválené variantě zákona o majetku ČR. Předkládaný materiál – návrh zákona pod č. 239 senátního tisku – předpokládá novelizaci celkem 22 zákonů.

Vedle dílčích terminologických a věcných změn, jež nebudou řešeny v rámci obecných transformačních a přechodných ustanovení hlavního zákona, počítá návrh zejména s promítnutím úlohy organizačních složek státu ve stěžejní procesní normě, tedy v OSŘ, a s přizpůsobením zákona č. 92/1991 Sb., o velké privatizaci, dále se zohledněním změn v katastrálním zákoně, s doplněním Zákoníku práce a s dílčí úpravou zákona o státním podniku. Děkuji vám za pozornost. Domnívám se shodně, že jako bylo vstřícně přistoupeno k tomu předchozímu zákonu, tak by mělo být i k tomuto technickému.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane ministře. Tento návrh zákona byl přikázán stejným výborům jako návrh předchozí a oba dva výbory určili stejné zpravodaje jako k předchozímu zákonu. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který určil svým zpravodajem pana senátora Jaroslava Petříka. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 239/2.

Dále Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Dagmar Lastoveckou. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 239/1. Já prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Paní předsedkyně, pane ministře, dámy a pánové. Zákon, který máme před sebou, obsahuje novely 22 zákonů, a to, jak bylo řečeno, v důsledku přijetí zákona o majetku státu. Z navrhovaných novel je zřejmé, že záměrem bylo neupravovat pouhé změny pojmů v zákonech souvisejících a nepromítat transformaci státních orgánů na organizační složky tam, kde je to jednoznačně dáno zákonem o majetku státu. Navrhované změny spíše odstraňují pojmové a věcné kolize v těch případech, kde by nemohly být zřejmě řešeny pouhým výkladem. Při projednávání v PS došlo k jediné významnější změně, kromě drobných legislativních úprav, a to ke stanovení oprávnění orgánů PS kontrolovat hospodaření s majetkem a s rozpočtovými prostředky NKÚ.

Ústavně-právní výbor se při projednávání zabýval legislativním problémem, k němuž došlo v souvislosti s určitým souběhem projednávání tohoto zákona a Zákoníku práce a dalších komplexních novel, některých tímto návrhem zákona rovněž novelizovaných zákonů. Přičemž novelami jsou dotčena někde stejná ustanovení a v každé novele je navrhováno rozdílné znění. Tím, že došlo k souběhu v projednávání, je u těchto zákonů u všech stanovena účinnost k 1. 1. 2000 a došlo by k  problému, že vlastně vyjdou novely zákona a v každém případě bude znění jiné, což by samozřejmě vytvářelo naprosto neřešitelnou situaci.

Ústavně-právní výbor ve snaze zabránit takovémuto problému navrhuje upravit text, a to v části 11, která se týká změny Zákoníku práce a vypustit část 13, která se týká platů za pohotovosti atd. Ústavně-právní výbor po projednání na 49. schůzi konané dne 12. května 2000 doporučuje Senátu vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, paní senátorko. Zaujměte opět své místo u stolku zpravodajů. Teď prosím pana senátora Petříka, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Vážená paní předsedkyně, paní kolegyně, páni kolegové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal návrh zákona o změnách některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích na své 42. schůzi 4. května t.r.

Pan ministr i paní zpravodajka garančního výboru řekli, že se jedná o doprovodný zákon a samozřejmě s ohledem na usnesení, které přijal hospodářský výbor k zákonu, který jsme obdrželi jako senátní tisk č. 238, přijal po rozpravě usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Určil zpravodaje a pověřil místopředsedu, pana senátora Michalíka předložit toto usnesení předsedkyni Senátu. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane senátore. Vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal **usnesení, aby Senát vyjádřil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat.** Předtím bych ovšem chtěla upozornit na závažná zjištění Ústavně-právního výboru, která nás mají ochránit před určitou blamáží. Zkusím povolat senátory, kteří nás opustili.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 33 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovili 2. Proti 14. Tento **návrh byl zamítnut.**

Vzhledem k tomu, že nepadl žádný jiný návrh, ani tento návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS, ani návrh tento návrh zákona zamítnout, otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se pan senátor Oplt.

**Senátor Vladimír Oplt:** Paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové. Nyní tedy konečně nastává okamžik, kdy napravím svoji chybu. V čem spočívá jádro problému? Před soudem vystupuje organizační složka státu, příslušná podle zvláštního právního předpisu, pokud se jedná o problematiku, související s majetkem, které na základě tohoto zvláštního právního předpisu obhospodařuje. Jsou to konkrétně státní podniky, které např. hospodaří se státním majetkem.

V řadě soudních rozhodnutí usnesení soudu, dokonce i Ústavního soudu, došlo ke zpochybnění právní legitimace této organizace k tomu, aby vystupovala a zastupovala stát takto před soudem. Proto bych si dovolil, pokud přejde projednávání do podrobné rozpravy, předložit pozměňovací návrh, který by toto zpochybnění napravil tím, že by právně legitimovaný, v případě pochybností, se stalo Ministerstvo financí. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se někdo další do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, ani nemám na displeji nikoho přihlášeného. Obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě? Paní senátorko, pane senátore? Taktéž ne. Takže teď můžeme postoupit rovnou do podrobné rozpravy. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Paní senátorka.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Byla jsem upozorněna, že by bylo vhodné, abych pro pořádek zdůraznila, že z našeho předchozího usnesení a přijetí pozměňovacích návrhů zákona o majetku České republiky nevyplývají žádné další pozměňovací návrhy, které by měly být přijímány k tomuto návrhu a k těmto novelám. Předložím tedy pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru a ten má dvě části. V prvé části návrhu,  kde se v části 11., v článku XIII. za bod 3 vkládá nový bod 4 tohoto znění: V § 27 se v odst. 5. za větu druhou vkládá nová věta třetí, která zní: "Je-li zaměstnavatelem stát, jmenování a odvolání může provádět výlučně vedoucí organizační složky státu." Dosavadní body 4 - 6 označit jako body 5. - 7. Je sem vlastně vložena úprava, resp. text, který byl obsažen v části 13., proto ta druhá část pozměňovacího návrhu navrhuje část 13., čl. XV. vypustit a dosavadní část 14., čl. XVI. - část 23., čl. XXV. označit jako část 13., čl. XV. - část 22., čl. XXIV.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, paní senátorko. Myslela jsem, že pan senátor Oplt bude chtít přednést svůj pozměňovací návrh. Hlásí se někdo další ještě do podrobné rozpravy? Pane senátore, předložíte svůj pozměňovací návrh?

**Senátor Vladimír Oplt:** Paní předsedající, já tady vedu drobný osobní boj s pracovníky legislativního odboru. V tomto okamžiku tento pozměňovací návrh stahuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** My pak na to uděláme speciální novelu, pane senátore. Takže tady máme předloženy návrhy, které předkládá Ústavně-právní výbor. Hlásí se ještě někdo další do podrobné rozpravy? Podrobnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete vystoupit?

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, návrhy Ústavně-právního výboru tak, jak byly předloženy, mají zpřesňující charakter a přispívají ke zlepšení kvality příslušné normy. Mohu je doporučit.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkujeme vám, pane ministře. Zpravodajové nechtějí vystoupit zvlášť. Čili prosím, paní senátorko, pojďte opět řídit hlasování.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Myslím si, že ty pozměňovací návrhy musí být zase hlasovány společně, poněvadž na sebe navazují. Znovu je tedy přečtu.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Myslím, že jste je teď četla, není to nutné.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Já bych jen tedy doporučovala, aby se **hlasovalo o pozměňovacím návrhu k tisku č. 239, který byl předložen Ústavně-právním výborem, a to o pozměňovacím návrhu pod bodem 1 k části 11. a pod bodem 2 k části 13. současně.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, paní senátorko. Zahajuji hlasování. Prosím, páni senátoři, zaujměte svá místa. Do lavic a do práce.

Zahajuji hlasování. Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, předložených Ústavně-právním výborem. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 34 z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 59. Tento **návrh byl přijat.** Tím jsme ukončili hlasování o pozměňovacích návrzích a budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Budeme **hlasovat o tom, aby návrh zákona byl vrácen Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám, a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 35 z přítomných 66 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl přijat.**

Pane ministře, gratuluji vám k druhému úspěchu. Teď přijdou na řadu rozpočtová pravidla, ale řízení se ujme pan místopředseda Havlíček.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dalším bodem našeho programu je:

**<A NAME='st240'></A>Návrh zákona o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, tzv. rozpočtová pravidla**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 240.** Prosím opět pana ministra financí Pavla Mertlíka, aby nás s návrhem tohoto zákona seznámil.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, návrh zákona o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů obsahuje úpravu tvorby, funkce a obsahu střednědobého výhledu státního rozpočtu, státního závěrečného účtu, státních finančních aktiv a pasiv, finančního hospodaření organizačních složek státu a státem zřízených příspěvkových organizací, finanční kontroly, podmínek zřizování státních fondů, způsobů řízení likvidity státní pokladny a likvidity státního dluhu a hospodaření s prostředky soustředěnými v národním fondu.

Podobně jako tomu bylo u dvou předcházejících návrhů zákonů, nová rozpočtová pravidla představují velmi dalekosáhlé a po dlouhé době zásadní změny v režimu sestavování a využívání státního rozpočtu a jsou velmi významnou právní normou, která bude znamenat modernizaci a stabilizaci našeho rozpočtového hospodářství a uvedení do podoby, která je bližší těm, které jsou obvyklé ve vyspělých zemích. Tím nechci říct, že jde o nějakou aproximační cestu, tady je volnost, každá země nakládá s rozpočtovými prostředky dle svých vlastních vnitřních předpisů, ale vývoj rozpočtových pravidel ve světě za posledních zhruba 10 let vykonal poměrně rozsáhlý vývoj a tento nový návrh jej do značné míry reflektuje. Zejména to má co do činění se zaváděním státní pokladny jako zásadního modernizačního prvku a také dlouhodobost rozpočtového hospodaření, která je zde poprvé zákonem institucionalizována.

Rozpočtová pravidla jsou zde předkládána spolu se souborem zákonů, které naplňují myšlenku reformy veřejné správy a jsou s ostatními zákony, které jsou navrženy v souvislosti s reformou veřejné správy v souladu.

Nejtěsnější vazbu mají rozpočtová pravidla na zákon o rozpočtovém určení daní a na zákon o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích. Samostatný zákon o rozpočtovém určení výnosů daní je navrhován proto, aby byla zajištěna alespoň minimální stabilita rozpočtových pravidel. V rámci reformy veřejné správy může nová praxe přinést nové zkušenosti a poznatky a je možné v této souvislosti očekávat, že rozpočtové určení výnosů daní bude muset být podle nabytých zkušeností měněno. V zákoně o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích je dále řešena dlouho diskutovaná otázka právní subjektivity dnešních státních rozpočtových a příspěvkových organizací. Ústřední orgány a státní rozpočtové organizace tak, jak jsme o tom před chvilkou rozhodovali, se měnily na organizační složky státu, což má samozřejmě i své rozpočtové dopady a i ty reflektuje tato norma. Kromě faktu, že rozpočtová pravidla jsou předkládána jako součást souboru zákonů upravujících reformu veřejné správy, jsou v návrhu řešeny i otázky, které v současné právní úpravě jsou, přes přijeti devíti novel v posledních letech, řešeny buď nedostatečně, anebo nejsou upraveny vůbec. Navrhovaný zákon je veden záměrem vlády upravit rozpočtový proces a odpovědnost správců rozpočtových prostředků za transparentní a efektivní vynakládání prostředků daňových poplatníků.

Oproti současnému stavu se navrhují zejména tyto základní změny:

Je to posunutí horizontu rozpočtování. Rozpočtový výhled bude založen na střednědobé projekci makroekonomického a fiskálního vývoje s cílem stabilizovat základní rozpočtové ukazatele. To umožní hodnocení změn politik v kontextu střednědobé stability rozpočtového vývoje, vytvoření podmínek pro rozhodování vlády o alternativních užitích omezených rozpočtových zdrojů a povede k posílení celkové fiskální disciplíny.

Dále zpřísnění a standardizace kontrolního režimu. K realizaci systému finanční kontroly a jeho postupnému dotvoření do standardní podoby obvyklé v zemích EU se ČR zavázala již před několika lety. Nově se zde navrhuje upravit v návaznosti na odpovědnost za hospodaření odpovědnost za kontrolu hospodaření v rámci vymezené působnosti a za tím účelem i vytvářet odpovídající organizační struktury státní kontroly.

Dále zrušení autonomie rozpočtů okresních úřadů, legislativní zakotvení národního fondu na předstrukturní financování, nová úprava postupu při předkládání zpráv o vývoji rozpočtového hospodaření. Do 7 dnů po uplynutí čtvrtletí bude Ministerstvo financí podávat vládě a do 20 dnů rozpočtovému výboru Poslanecké sněmovny zprávu o pokladním plnění státního rozpočtu. Mimoto bude jako doposud podávat čtvrtletní zprávy obsahující hodnocení vývoje ekonomiky a plnění státního rozpočtu.

Dále definování funkcí, činností, práv a povinností na úseku řízení likvidity při realizaci státního rozpočtu a řízení státního dluhu, vydávání a splácení státních dluhopisů a činností s tím spojených. Nově je upraveno poskytování státních záruk. Vládní návrh zákona předpokládal jednak omezení podílu státu na úvěrovém riziku a jednak omezení prostoru pro poskytování nových garancí stanovením limitů pro celkový objem záruk poskytnutých ČR ve výši 40 % výdajů státního rozpočtu v daném roce. Pro případy vyhlášení stavu ohrožení státu a válečného stavu pak zákon umožňuje mimořádné zkrácení rozpočtového období běžného roku a přípravu nouzového či válečného rozpočtu.

V souvislosti s přípravou přidružených zemí na členství v EU dochází k zásadním změnám v přijímání pomoci z Evropského společenství těmito zeměmi. V průběhu prací na návrhu rozpočtových pravidel tak vyvstal problém nalézt právní úpravu, která by zajistila správné užití prostředků přijímaných z rozpočtů Evropských společenství souvisejících s realizací předstrukturálních nástrojů financování. Proto byla do návrhu rozpočtových pravidel zahrnuta úprava Národního fondu, která by měla zajistit možnost přijetí a správného využití prostředků z rozpočtů Evropských společenství.

V návrhu zákona, v části věnované řízení likvidity jsou formulace, které tam jsou obsaženy, vyvolány nutností kvalitativního posunu v legislativním vymezení dělby práce mezi Ministerstvem financí při výkonu funkcí státní pokladny, které mu ukládá kompetenční zákon, a centrální bankou, která dnes z hlediska bankovního slouží nejen jako měnové centrum, ale také jako státní banka, čili plní funkci státní pokladny.

Musím zde zdůraznit vymezení státní pokladny jako jediného místa, kde jsou transparentně soustředěny a spravovány všechny peněžní prostředky veřejných rozpočtů centrální vlády a prostředky, za jejich správu centrální vláda při plnění svých funkcí zodpovídá, např. jde o celostátní inkaso daní. Ministerstvo financí musí disponovat všemi prostředky, které má centrální vláda uloženy v centrální bance k financování deficitu státní pokladny. Přitom se bere v úvahu, že nesmí být dotčeny ustanovení čl. 104 Dohody o založení EU, podle něhož centrální banka nesmí poskytovat žádnému ze subjektů veřejných rozpočtů přímý úvěr. K transparentnosti tohoto stavu má přispět i překládaná změna dikce zákona o ČNB, který je toho času projednáván v Poslanecké sněmovně, kde již od roku 1991 přetrvává zúžená definice státní pokladny omezená pouze na státní rozpočet.

Dojde tak k oddělení fiskálních, tj. prostředků veřejných rozpočtů od prostředků, které jsou nástrojem měnového řízení a k zvýšení transparentnosti nákladů na fiskální řízení a nákladů na činnost ČNB.

Vláda považuje navrženou úpravu rozpočtových pravidel za první fázi procesu, který by měl zavázat jak samotné Ministerstvo financí, tak i všechny subjekty napojené na státní pokladnu k přehodnocení institucionálního uspořádání a dělby práce v této oblasti v ČR. V návrhu zákona není řešena otázka financování odvětvových zvláštností - např. vědy a výzkumu a dalších. Předkladatel nepovažuje za vhodné ani za možné řešit v tomto zákoně specifické vlastnosti jednotlivých resortů nebo odvětví. Za stav a vývoj odvětví jsou odpovědny ministerstva a ústřední orgány, kterým přísluší specifická úprava právních vztahů a podmínek v jejich kompetenci. Výjimkou jsou zde některá ustanovení zohledňující zvláštnosti resortu zdravotnictví, která jsou dána tím, že zdravotnická zařízení jsou napojena na systém z veřejného zdravotního pojištění a nezapadají tedy přímo do systému financování činností hrazených ze státního rozpočtu. Do doby, než dojde ke shodě o způsobu financování a fungování těchto zařízení se navrhuje, aby hospodařila jako stávající příspěvkové organizace podle tohoto zákona, s určitou modifikací úpravy hospodaření, která zajistí možnost jejich další existence ve stávajícím režimu hospodaření.

Požadavek specifické úpravy určitých odvětví je jednoznačně spjat s existencí příspěvkových organizací. Při projednávání návrhu zákona o majetku ČR, který máme za sebou, byl vytvořen předpoklad k tomu, aby i v této oblasti rozpočtová pravidla umožnila odpovídající formu financování v obecné rovině, jak je to zde navrženo. Příspěvková organizace by mohla používat majetek státu na základě smluvních vztahů, ale současně musí mít právo majetek státu nabývat pro sebe, nikoli pro stát, a takto nabytý majetek vlastnit. V případě, že by současné příspěvkové organizace měly ze zákona právo vlastnit nynější státní majetek, šlo by o odstátnění majetku velkého rozsahu, a to i majetku, který stát potřebuje k zajištění svých funkcí a povinností, které jsou dány Ústavou a ostatními zákony.

V souvislosti s touto filozofií tudíž vláda došla k závěru, že odstátnění majetku je v tomto případě možné pouze v rámci jednotlivých odvětví se specifickou úpravou zaručující ingerenci státu a omezení právnické osoby v nakládání s majetkem státu právě tak, jak dané odvětví, jeho funkce, odpovědnost státu vůči občanům, vyžaduje. Úprava hospodaření s peněžními prostředky bezprostředně navazuje na koncepci nakládání s majetkem. Pokud by činnosti, které zabezpečují dnešní příspěvkové organizace, byly svěřeny veřejnoprávným osobám, kterými by se odstátněním majetku případně rozpočtové organizace staly, tím by se přerušil vztah k rozpočtu v tradičním provedení, čili tento vztah by se stal vztahem dotačním a nebylo by možné upravovat jejich hospodaření v zákoně o rozpočtových pravidlech, ale pouze zvláštním zákonem upravujícím jejich vznik.

Návrh zákona byl schválen PS v podstatě ve znění připomínek, které vycházely ze stanoviska NKÚ k návrhu zákona, a také připomínek legislativně- technických z legislativního odboru Kanceláře PS. V návrhu je tak obsažena nová kapitola státního rozpočtu, operace státních finančních aktiv, jejímž prostřednictvím dojde k zahrnutí operací státních finančních aktiv do státního rozpočtu, k omezení vlády při provádění rozpočtových opatření, zahrnutí analýzy všech splatných závazků státu jako součásti střednědobého výhledu a omezení vlády při použití peněžních prostředků.

Vážené dámy, vážení pánové, vzhledem k tomu, že jde o velmi komplikovanou normu, která, podobně jako v případě předchozích dvou, vznikala dlouhá léta na Ministerstvu financí, jsem rád, že dnes sem mohu předstoupit s tímto hotovým dílem a požádat vás o jeho schválení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci a tento výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vlastimila Šubrta a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 240/2.

Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Organizační výbor určil Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 240/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alfréd Michalík, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Alfréd Michalík:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové. Zákon o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky ČR má z předmětu své úpravy významné místo v právním řádu ČR.

Základem současné úpravy pravidel hospodaření s rozpočtovými prostředky je zákon č. 566/1990 Sb. Fungování zákona z předcházejících let ukazuje, že řada předpokladů, se kterými se počítalo při jeho přípravě v roce 1990, je překonána a že je nezbytné reagovat na nové potřeby a skutečnosti. Z uvedeného důvodu byl v souladu s plánem legislativních úkolů vlády ČR zpracován návrh zákona o rozpočtových pravidlech.

Hlavní nedostatky současné právní úpravy spočívají v nedostatečné úpravě odpovědnosti za hospodaření a v kontrolní činnosti správců kapitol, v příliš volném režimu hospodaření příspěvkových organizací, ve faktu, že nejsou upraveny podmínky pro poskytování záloh dodavatelům, u příspěvkových organizací je příliš široké použití rezervního fondu, který umožňuje kapitálovou účast v jiných subjektech a přijímáním úvěrů dochází k zadlužování státu, konkrétní dotace se poskytují na smluvním základě, aniž by možnost uzavření smluv byla upravena zákonem. Dále v tom, že není upraveno řízení a financování státního dluhu, tj. funkce státní pokladny, v tom, že není upraven postup změny financování při vyhlášení stavu ohrožení státu a válečného stavu. Také v tom, že není upraveno správné použití prostředků přijímaných z rozpočtů evropských společenství, souvisejících s realizací předstrukturálních nástrojů financování, v úpravě poskytování státních záruk, která umožňuje poskytovat státní záruky v rozměrech, přesahujících možnosti státního rozpočtu.

Jak již tady bylo řečeno, vládní návrh zákona byl přikázán ve Sněmovně rozpočtovému výboru, zákon projednal též Výbor pro evropskou integraci. Oba výbory doporučily PS schválit návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Návrh zákona byl pak schválen hlasováním č. 348 -149 hlasy pro, nikdo nebyl proti.

Pokud se budu opakovat, promiňte, jedná se o zhodnocení změn proti platné právní úpravě a dále změn, které byly provedeny v PS.

Oproti dosavadní úpravě zákon obsahuje základní pravidla a podmínky pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí tak, že poskytování dotací bude v zásadě na rozhodnutí poskytovatele, že definice základních pojmů, jako např. "správce kapitoly", "finanční vypořádání dotace", "jiné peněžní prostředky státu", "zadržení peněžních prostředků", "peněžní prostředky státní pokladny, státního rozpočtu" a "rozpočtové opatření" definuje nově.

Jedná se o úpravu střednědobého výhledu jako analýzu všech splatných závazků státu a očekávaných příjmů na dobu dvou let následujících po roce, který následuje po roce, kdy je rozpočet předkládán.

Dále se jedná o úpravu rozpočtového provizoria spočívající v zásadě, že rozpočtové hospodaření se bude napříště řídit, v případě neschválení zákona o státním rozpočtu, objemem příjmů a výdajů státního rozpočtu, schváleného pro předchozí rok.

Další změna je zásada nesamostatnosti rozpočtů okresních úřadů, zásada, že na hospodaření ze státních fondů se vztahuje tento zákon, pokud se hospodaří s rozpočtovými prostředky.

V rámci řízení likvidity státního dluhu, zmocnění pro Ministerstvo financí k nabývání, zcizování státních dluhopisů a dluhopisů vydaných ČNB.

Další změnou je zmocnění pro Ministerstvo financí ke správě finančních aktiv a pasiv, definice Národního fondu jako souhrnu peněžních prostředků, které svěřuje Evropské společenství ČR k realizaci společných programů této republiky. Jedná se o úpravu hospodaření s prostředky Národního fondu, o ustanovení o působnosti Ministerstva financí a finančních orgánů na úseku porušování rozpočtové kázně. Jedná se o zmocnění pro okresní úřad k provádění kontroly na úseku porušování rozpočtové kázně u obcí a jimi zřízených organizací, skutečností, které lze považovat za porušení rozpočtové kázně podle § 44.

Jedná se o zásadu nejhospodárnějšího způsobu nakládání s rozpočtovými prostředky pro všechny dotčené subjekty. Jedná se o zásady hospodaření organizačních složek státu.

Změny, které byly provedeny oproti vládnímu návrhu v PS, lze charakterizovat takto: jedná se o změny, které spočívají ve změně definice státního rozpočtu, ve vyloučení PS, Senátu, Ústavního soudu a NKÚ z povinnosti předložit návrhy svých kapitol do termínu určeném Ministerstvem financí, ve stanovení pravomocí rozpočtového výboru PS rozhodnout o číselných údajích návrhu kapitol PS, Senátu, Ústavního soudu a NKÚ v případě sporu s vládou, ve stanovení jiného principu rozpočtového provizoria, v úpravě příslušnosti správce kapitoly Okresní úřady, kdy místo Ministerstva vnitra správcem bude Ministerstvo financí, úpravě zásad, za kterých může vláda provést rozpočtová opatření, v oprávnění rozpočtového výboru povolit přesun mezi závaznými ukazateli státního rozpočtu v rámci kapitoly nad 10 % každého ukazatele, ve stanovení vládní rozpočtové rezervy ve výši 0,3 % výdajů státního rozpočtu, v úpravě hlavní činnosti příspěvkové organizace jako činnosti vymezené zřizovatelem nebo zvláštním zákonem, ve stanovení pravidla, že ČR je oprávněna poskytovat státní záruky jen stanoví-li tak zvláštní předpis.

Tato norma je velmi detailní a technická a v našem výboru byl projednávána delší dobu. Byly samozřejmě názory na to, zda a jakým způsobem přistoupit k závěrům k tomuto zákonu. Já podotýkám, že v té době jsme neznali dopady, které tady byly definované a které jsme akceptovali v pozměňovacích návrzích k minulým zákonům, především zákon č. 238, to je ta existence a potřeba vyčlenit Úřad pro ombudsmana. Čili v tomto duchu této doby byl ve výboru přijat závěr, který si vám nyní dovolím předložit, a tj., že doporučujeme plénu Senátu nezabývat se tímto zákonem. Věřím, že, vážené senátorky a senátoři, posoudíte tento návrh v kontextu a dikci dnešní diskuse o předchozích zákonech. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Uděluji nyní slovo zpravodaji Výboru pro evropskou integraci, panu senátoru Vlastimilu Šubrtovi.

**Senátor Vlastimil Šubrt:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové. Výbor pro evropskou integraci se na své 32. schůzi konané 11. 5 . 2000 návrhem zákona o rozpočtových pravidlech zabýval velmi podrobně, a dovolím si říci, se vší odpovědností, a to zejména těmi jeho částmi, které mají vazbu k Evropské unii, tedy především úpravou plnění závazků z Evropské dohody zakládající přidružení mezi ČR na jedné straně a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straně druhé. Financování programů a poskytování dotací podle tohoto zákona musí být v souladu se zákonem o veřejné podpoře, který jsme tu nedávno schválili, kde je zakázána státní výpomoc, tedy dotace, které by mohly ohrozit konkurenci či vzájemný obchod s EU.

Dále jsme hovořili, opět velice podrobně, i o Národním fondu, jako o souhrnu peněžních prostředků, které svěřuje Evropské společenství naší republice k realizaci společných programů v ČR. Ale o tom hovořil pan místopředseda vlády velmi podrobně.

Takže vlastní usnesení. Na své 32. schůzi dne 11. května 2000 k návrhu zákona o rozpočtových pravidlech, po odůvodnění zástupců předkladatele Ministerstva financí ČR Ing. Eduarda Janoty, náměstka ministra, Dr. Michaela Schwarze, vedoucího oddělení rozpočtové legislativy a metodiky odboru státního rozpočtu a mé zpravodajské zprávě, výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS. Určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedkyni Výboru pro evropskou integraci senátorku Jarmilu Filipovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu Parlamentu ČR. Pro usnesení hlasovalo všech 8 přítomných senátorek a senátorů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat.

O slovo se přihlásil předseda klubu Sociální demokracie pan senátor Vojíř. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych využil práva, které mi dává § 69 zákona o jednacím řádu Senátu, a vystoupil v tomto okamžiku. Dovolte mi, abych vám připomenul skutečnost, že pokud jsme v senátním tisku č. 238 uvedli explicitně Kancelář Veřejného ochránce práv, je téměř nezbytné, abychom něco podobného uskutečnili i v tomto senátním tisku, zejm. v § 8, který uvádí způsob navrhování rozpočtů.

Já vás chci tedy požádat, abyste nepodporovali ani návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, případně, ani pokud by byl předložen, návrh schválit, a obdobným způsobem zacházeli i s tímto senátním tiskem. Kromě toho existuje ještě jeden možný pozměňovací návrh, který bychom dali na zvážení. Děkuji vám velmi.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Mám pocit, že nám něco podobného naznačil už zpravodaj garančního výboru, jestli jsem mu správně rozuměl. Nicméně jednací řád je jednací řád. Návrh byl podán a já o něm v tuto chvíli zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro **návrh, aby Senát vyjádřil vůli zákonem se nezabývat**, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji vám a mohu říci, že v 36. hlasování z 64 přítomných, pro návrh hlasovali 4, proti návrhu 5**, návrh nebyl přijat.** Otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Stodůlka. Prosím. Na displeji mám pana senátora Pavlova, ale domnívám se, že to je, ano, technická záležitost. Děkuji. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane ministře. Vystupuji analogicky k zákonu o majetku ČR. Veřejnému ochránci práv určuje zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv povinnost vykonávat funkci nezávisle. Jednou ze základních podmínek skutečné nezávislosti je maximální možná míra nezávislosti majetkové a finanční. Aby tedy mohl ochránce plně dostát své povinnosti nezávislosti, je nezbytně nutné zajistit mu takové podmínky, které neumožní komukoli, kdo patří do jeho působnosti, jakýmkoliv způsobem ovlivňovat jeho konání.

Návrh zákona o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (tisk č. 240), vyjmenovává ve svém § 8 odst. 2, 3 a 4 orgány a instituce - PS, Senát, Ústavní soud, NKÚ - jejichž správci příslušných rozpočtových kapitol vypracovávají návrh rozpočtu jejich kapitol. Výčet nezahrnuje Kancelář veřejného ochránce práv. Má-li být výše uvedená podmínka nezávislosti veřejného ochránce práv dodržena, je jistě nutné, aby rozpočtovou kapitolu Kanceláře veřejného ochránce práv vypracoval správce této kapitoly. Obdobně je tomu i v § 24, odst. 7, určujícím, že pro výše uvedené subjekty může být rozpočtové opatření provedeno pouze se souhlasem Poslanecké sněmovny nebo jí určeným orgánem.

Vážené kolegyně a kolegové. Prosím o propuštění do podrobné rozpravy, kde podám pozměňovací návrh v tomto smyslu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Zdeněk Vojíř.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych se znovu omluvil zpravodaji garančního výboru, já jsem samozřejmě pochopil jeho připomínku a jsem přesvědčen o tom, že jste ji pochopili všichni, chtěl jsem to však říci naplno.

Jak jsem byl již dříve upozorněn, dovolím si předložit malou, zdánlivě formální a kosmetickou úpravu odst. 2 § 24. Jak bylo schváleno, tento způsob znemožňuje jakékoliv úpravy ukazatelů v kapitolách „státní dluh“ a „operace státních finančních rezerv“. Přitom není žádný důvod, aby tyto kapitoly měly jiný režim než ostatní. Také jsem již dříve ověřil, že tento stav nebyl smyslem pozměňovacího návrhu, kterým byla tato úprava provedena v Poslanecké sněmovně. Prosím tedy, abyste zvážili pozměňovací návrh, který si dovolím v podrobné rozpravě předložit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy k tomuto zákonu? Na displeji nikoho nemám, z pléna rovněž nikoho nevidím. Obecnou rozpravu v tuto chvíli končím.

Táži se pana ministra, zda se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit. Nechce. Pan zpravodaj Výboru pro evropskou integraci se vyjádřit nechce, zpravodaj garančního výboru rovněž ne. Byl podán návrh na schválení zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu budeme teď hlasovat.

**Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Z 64 přítomných v 37. hlasování se pro vyslovilo 20, proti 3, **návrh nebyl přijat.**

Otevírám podrobnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážené kolegyně a kolegové, děkuji vám za to, že jste umožnili projednat pozměňovací návrh, který vám předkládám. Navrhuji v části první, hlavě II., § 8, odst. 2, 3 a 4 a v hlavě V., § 24, odst. 7, nahradit slova “Ústavní soud a Nejvyšší kontrolní úřad“ slovy „Ústavní soud, Nejvyšší kontrolní úřad a Kancelář veřejného ochránce práv“.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Dále se o slovo hlásí senátor Zdeněk Vojíř.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové. Jak jsem uvedl, můj návrh je na první pohled zcela jednoduchý. Předpokládám, že jste ho dostali všichni v písemné podobě.

Navrhuji, aby v § 24, odst. 2, slova „ustanovení odst. 1 se netýká“, byla nahrazena slovy „omezení podle odst. 1 se netýkají“. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy?

Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Prosím pana ministra, chce-li se k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřit.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, co se týče prvního předloženého pozměňovacího návrhu, je logickým krokem po předcházející korekci návrhů zákona o majetku státu tak, jak byla učiněna Senátem. Myslím, že je v tomto směru nekontroverzní a bez problémů.

Co se týče návrhu, který předložil pan senátor Vojíř, jde o návrh, který již jednou byl navrhován v Poslanecké sněmovně. Podle mého soudu je velmi rozumný a spočívá v tom, že, oproti stávajícím rozpočtovým pravidlům, ta nová znamenají velmi přísné omezení exekutivních pravomocí vlády v hospodaření s veřejnými prostředky, které jsou v rozpočtu. Na půdě Poslanecké sněmovny došlo k tomu, že tato zpřísnění, která byla vládou navržena, byla ještě zpřísněna dále. Tento návrh nejde zpátky k tomu, co navrhovala vláda, ale je určitou korekcí oněch zpřísňujících opatření v té oblasti, kde se domnívám, a domnívá se také nemalá část poslanců v Poslanecké sněmovně, že je to zpřísnění účelné. To je smyslem tohoto návrhu. V tomto smyslu se domnívám, že jde o rozumný krok.

Pokud to bude schváleno v té podobě, jakou tento pozměňovací návrh vymezuje, tak stejně oproti stávajícím rozpočtovým pravidlům jde o velmi zásadní změny v možnostech vlády, jakým způsobem operativně řešit v průběhu rozpočtového roku problémy, které neplánovaně vzniknou. Optimální formou řešení takových situací je využívání vládních rozpočtových rezerv. Situace posledních let je nicméně taková, že vládní rozpočtové rezervy jsou v řádu několika málo stovek milionů korun, pro letošní rok to bylo něco kolem 270 milionů korun (bez nároku na přesnost). Je to částka, která zdaleka neumožňuje vypořádat se s běžnými nároky, které vznikají v průběhu každého kalendářního roku z titulu běžných událostí. Nemluvím teď o povodních apod., to je nad rámec jakýchkoliv možností rozpočtové rezervy.

Toto je asi smysl tohoto návrhu. Z hlediska správce veřejných financí mi připadá rozumný.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Prosím pány zpravodaje. Nyní se zeptám pana zpravodaje Výboru pro evropskou integraci zda si přeje vystoupit. Nikoliv. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se ujal slova.

**Senátor Alfréd Michalík:** Děkuji, beru toto vystoupení jako možnost, která mi přísluší podle jednacího řádu, abych provázel pozměňovacími návrhy, které přišly písemně.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Jestliže nechcete charakterizovat ty návrhy, tak můžeme rovnou přistoupit k hlasování o předložených pozměňovacích návrzích tak, jak je budete předkládat, pane zpravodaji.

**Senátor Alfréd Michalík:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, máte oba dva soubory návrhů, jednoduché změny, před sebou písemně, tudíž myslím si, že bychom mohli hlasovat o obou samostatně. Jak o návrhu pana senátora Stodůlky – všechny změny, které jsou chápány jako doplnění Kanceláře ombudsmana a pak samostatně o návrhu pana senátora Vojíře, který upravuje § 24 odst. 2.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vydržte, já pozvu kolegyně a kolegy k hlasování.

Můžete přečíst první pozměňovací návrh.

**Senátor Alfréd Michalík: První návrh zní: v části první, v hlavě II., § 8, odst. 2, 3 a 4 a v hlavě V., § 24, odst. 7, nahradit slova „Ústavní soud a Nejvyšší kontrolní úřad“ slovy „Ústavní soud, Nejvyšší kontrolní úřad a Kancelář veřejného ochránce práv“.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Podotýkám, pan ministr se vyjádřil kladně. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. Z 64 přítomných se pro vyslovilo 48, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat.**

Druhý návrh, pane zpravodaji.

**Senátor Alfréd Michalík: Druhý návrh se týká § 24, odst. 2, kde se navrhuje: „ustanovení odst. 1 se netýká“ nahradit slovy „omezení podle odst. 1 se netýkají“.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Zahajuji o tomto pozměňovacím návrhu hlasování. Kdo je pro, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Konstatuji, že v 39. hlasování z 64 přítomných se pro vyslovilo 29, jeden byl proti. Tento **návrh nebyl přijat.**

Děkuji vám, pane zpravodaji a já zahájím **hlasování o schválení zákona ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.** Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Z 64 přítomných ve 40. hlasování pro hlasovalo 52, nikdo nebyl proti. **Návrh zákona byl přijat ve znění pozměňovacího návrhu schváleného Senátem.**

Děkuji pánům zpravodajům, gratuluji panu místopředsedovi vlády. Nyní jsme asi v situaci, že bychom mohli vyhlásit polední přestávku, protože pan ministr nám předkládá ještě dva zákony, oba dva bychom do oběda v žádném případě nestihli a ve 14.00 hod. máme povinnost vyslechnout ty, kteří jsou kandidováni na návrhy senátní na veřejného ochránce práv a jeho zástupce.

Vyhlašuji polední přestávku. Začínáme přesně ve 14.00 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych zahájil po přerušeném jednání dalším bodem.

Dalším bodem, který je na programu našeho jednání, je:

**<A NAME='st221'></A>Volba kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv a jeho zástupce.**

Návrhy vám byly rozdány jako **senátní tisk č. 221.** Tento senátní tisk byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor přijal usnesení a určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Pavlova, kterému nyní uděluji slovo.

**Senátor Jiří Pavlov:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové. Instituce veřejného ochránce práv, tzv. ombudsmana, vznikla na počátku 19. století ve Švédsku. Základní myšlenky, na nichž je budována koncepce činnosti ombudsmana, je vcelku jednoduchá. Jde o Ústavou nebo jiným legislativním aktem zřízený úřad, v jehož čele je zpravidla Parlamentu odpovědný, nicméně v zásadě zcela nezávislý, vysoce postavený veřejný činitel, který od občanů přijímá stížnosti na činnost správních orgánů a jejich zaměstnanců a který je oprávněn provádět šetření, doporučovat opravná opatření a podávat o tom zprávy. Je to úřad, který nemá pravomoc nařizovat nebo bezprostředně svým rozhodnutím cokoli měnit. Může však, a to je zřejmě nejsilnější zbraň, veřejně poukazovat na všechny nedostatky, s nimiž se ve své činnosti setká.

Pod vlivem švédského vzoru vznikaly obdobné instituce ombudsmana nejprve v sousedních severských státech, od 60. let tohoto století se tato instituce postupně rozšířila asi do 80 států světa, včetně většiny evropských států. Nedávno začal fungovat i ombudsman EU. Zřízení takovéto instituce podporuje i doporučení Výboru ministrů členských států Rady Evropy, přijaté dne 23. září 1985.

Po listopadu 1989 se i u nás v odborném tisku rozvinula diskuse na téma "Postavení, charakteristiky činnosti a možnosti zřízení instituce ombudsmana". V tehdejší československé federaci došlo k realizaci uvedeného záměru v omezené podobě pro oblast kontroly ozbrojených sil, a to přijetím zákona č. 540/1990 Sb., o generálním inspektorovi ozbrojených sil. Po rozpadu československé federace však tato funkce zanikla a pro kontrolu Armády ČR nebyla obnovena. Do Ústavy ČR nebyla úprava postavení veřejného ochránce práv jako nezávislého orgánu zahrnuta. Záměr zřídit tuto instituci byl však stále diskutován v odborném tisku a v roce 1997 došlo k prvnímu pokusu o jeho realizaci. Tehdejší poslanecký návrh zákona byl však PS zamítnut. Úspěšným se stal až návrh vládní, který byl PS a poté Senátem schválen a nabyl účinnosti 28. února 2000 jako zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv. Přijatý zákon zakotvil koncepci ombudsmana parlamentního. Veřejný ochránce práv je volen PS na funkční období šesti let z kandidátů, které po dvou navrhuje prezident republiky a Senát. Vedle veřejného ochránce práv je stejným způsobem volen jeho zástupce, kterého může veřejný ochránce práv pověřit výkonem části své působnosti.

Charakteristickým rysem výkonu funkce veřejného ochránce práv je jeho relativní nezávislost. Je garantována zejména tím, že státní orgány jsou oprávněny nahlížet do spisů nebo odnímat spisy ombudsmanovi jen s jeho souhlasem, ombudsmana nelze odvolat pro nespokojenost s výkonem jeho funkce. Veřejný ochránce práv bude jednat na základě podnětu fyzické nebo právnické osoby, poslance či senátora nebo komory Parlamentu ČR nebo i z vlastní iniciativy. K šetření věci na základě podaného podnětu je veřejný ochránce práv ze zákona vybaven příslušnými oprávněními, nahlížet do spisů, klást otázky zaměstnancům úřadů apod. Úřadům, u nichž se šetření provádí, jsou naopak zákonem stanoveny povinnosti, které mají vést k objasnění věci, tzn. povinnost poskytnout informace, předložit spisy, sdělit stanovisko. Při své činnosti nebude veřejný ochránce práv oprávněn rozhodovat o nápravě zjištěných nedostatků nebo ukládat sankce. Jeho pravomoc je iniciační: navrhovat opatření k nápravě, oznámit věc nadřízenému orgánu, případně ji zveřejnit. Podstatnou činností ombudsmana je garantovat veřejnosti, že nedostatky v činnosti veřejné správy, pokud k nim dojde, nebudou zamlčeny ani skrývány, ale bude na ně veřejně upozorněno. Bude kvalifikovaně navržena i jejich náprava. Mezi zvláštní oprávnění ombudsmana bude patřit jeho doporučení směrované k vládě či ústředním správním úřadům na vydání či změnu, zrušení právních předpisů, případně interních předpisů. O své činnosti bude veřejný ochránce práv povinen pravidelně informovat PS a veřejnost. Jedním z nejzávažnějších speciálních oprávnění veřejného ochránce práv je dále i možnost podat návrh Ústavnímu soudu na zrušení podzákonného předpisu pro jeho rozpor se zákonem.

Podle § 2, odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., navrhuje Senát PS dva kandidáty na funkci veřejného ochránce práv a dva kandidáty na funkci jeho zástupce. K zajištění tohoto úkolu přijal Senát svým usnesením č. 277 z roku 2000 podrobnější pravidla jednání Senátu ve věci volby těchto kandidátů.

Vážené kolegyně a kolegové, všichni jste tento materiál dnes obdrželi na stůl. Pravidla mj. ukládají navrhovatelům kandidátů, senátorským klubům a jednotlivým senátorům, aby při výběru svých kandidátů postupovali v souladu s těmito ustanoveními zákona, která stanoví podmínky volitelnosti a neslučitelnosti funkcí týkající se veřejného ochránce práv a jeho zástupce.

Vážené kolegyně a kolegové, na závěr mi dovolte, abych vás seznámil s vlastním průběhem projednávání tohoto bodu a tohoto tisku v Ústavně-právním výboru, jehož jednání se konalo 19. dubna 2000. Členové Ústavně-právního výboru měli možnost setkat se se všemi kandidáty na ombudsmana tak, jak byli navrženi, a také se všemi kandidáty na zástupce ombudsmana tak, jak byli navrženi senátory či senátorskými kluby. Všechny otázky směřovaly a potom následně ústily v jakési resumé, že by těmito kandidáty měli být lidé vysoce vážení. Vysoce vážení nejen v jistých částech politického spektra, ale měli by být známými a váženými osobnostmi v rámci celého našeho národa a celé ČR. To vše samozřejmě musí být podtrženo vysokou morální úrovní, vysokou morální kvalitou. Velice často se hovořilo, i když zde nebyla nějaká shoda, o tom, že by to měl být zřejmě především právník, i když se v diskusích nevylučovalo, že pro ty, kteří nemají toto vzdělání, neznamená to nějaký handicap nebo diskvalifikaci.

Nicméně většinově jsme cítili, že by tuto funkci skutečně měl zastávat člověk s právnickým vzděláním, či s vysokým právním vědomím. Je tam důležitá nestrannost, nezávislost a v neposlední řadě, protože se rozvíjí a bude se rozvíjet tento úřad, záleží vlastně na vstupní dvojici, to znamená ombudsmanovi i jeho zástupci. Aby to byli schopní manažeři, ale nejen, aby byli schopní, ale aby byli také prakticky zdatní, aby byli schopni tento úřad uvést v život tak, jak si asi většina z nás dovede činnost tohoto úřadu představit. Také jsme vlastně v diskusi ocenili i velice iniciativní přístup veřejnosti, která reagovala na usnesení Senátu. Víte dobře, že jsme obdrželi 61 návrhů z řad veřejnosti. Některé z nich byly skutečně uplatněny jednotlivými senátory či kluby.

A nyní mi dovolte, abych vám tedy jenom odcitoval usnesení Ústavně- právního výboru, které máte k dispozici. Ústavně-právní výbor po zpravodajské zprávě senátora Jiřího Pavlova a po rozpravě konstatuje, že kandidáti či navrhovatelé za své kandidáty písemně prohlásili, že splňují podmínky volitelnosti a jsou připraveni splnit podmínky slučitelnosti podle § 3, odst. 1 - 3 zákona č. 349/1999 Sb.

1) Doporučuje volební komisi, aby před počátkem volby kandidátů zkontrolovala podmínku jejich volitelnosti do funkce předložením občanských průkazů.

2) Doporučuje plénu Senátu, aby kandidátům na veřejného ochránce práv a kandidátům na jeho zástupce bylo umožněno vystoupit na plénu Senátu v obecné rozpravě, a to v abecedním pořadí s tím, že délka jejich vystoupení nesmí přesáhnout 10 minut. Určilo zpravodaje a pověřilo předsedu Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu.

Milé kolegyně, vážení kolegové. Na své historické pouti Senát, nikoliv fatálně, nicméně se dostáváme do situace, kdy máme a musíme rozhodnout s plnou důstojností, ale také s plnou přesvědčivostí o dvou kandidátech na ombudsmana a o dvou kandidátech na zástupce s tím, aby byli akceptováni a mohli být akceptováni nejen PS, a v to věřím, ale aby také mohli být akceptování celou naší veřejností. Já přeji celému Senátu a věřím, že se nám to podaří. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Dále byl tento senátní tisk přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako tisk č. 221/2 a určilo svým zpravodajem senátora Josefa Kaňu, kterému tímto uděluji slovo.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Kolega Pavlov tady obšírně zdůvodnil význam toho momentu, kdy poprvé zvolíme nebo navrhneme PS dva kandidáty na funkci veřejného ochránce práv a dva kandidáty na jeho zástupce. Zmínil se tady o významu poslání úřadu, instituce, kterou jsme taktéž schválili. Já budu tedy věcný a chtěl bych zdůraznit to, že ve stejný den - 19. dubna tohoto roku - Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, taktéž se zabýval touto záležitostí a velmi, řekl bych, trpělivě a podrobně vyslechl všechny kandidáty na obě tyto funkce.

Já osobně jsem nabyl dojmu, stejně tak jako kolegové senátoři a senátorky z tohoto výboru, že v tomto souboru kandidátů se najdou, podle mého soudu, skutečně vhodné osoby či osobnosti, protože to v prvé řadě by to měly být osobnosti, na obě tyto funkce. Přijal usnesení, velmi stručné, stručnější než Ústavně-právní výbor, a sice:

1) Projednal senátní tisk č. 221 a seznámil se s jednotlivými kandidáty na funkci veřejného ochránce práv a jeho zástupce, jejichž volitelnost ověřují jejich navrhovatelé v souladu se zákonem č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv.

2) Doporučil Senátu Parlamentu ČR, aby na své nejbližší schůzi zvolil dva z navržených kandidátů na funkci veřejného ochránce práv a dva z navržených kandidátů na funkci jeho zástupce. Dále určil zpravodaje a pověřil předsedkyni výboru senátorku Irenu Ondrovou, předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Vážené kolegyně, kolegové, dovolte, abych já celému Senátu popřál dobrou volbu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. A nyní v souladu s § 50 odst. 2 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom vyslovili souhlas s účastí a možností představit se kandidátům na funkci veřejného ochránce práv a jeho zástupce při projednávání senátního tisku č. 221.

Jedná se o tyto osoby: Ing. Rudolf Battěk, MUDr. Milena Černá, JUDr. Stanislav Drobný, Ing. Mgr. Oldřich Kužílek, prof. JUDr. Josef Mečl, CSc., Ing. Hana Orgoníková, Dr. Jana Ryšlinková, CSc., doc. JUDr. Vladimír Sládeček, Libuše Šilhánová, JUDr. Jan Vyklický, JUDr. Jiří Vyvadil, Ing. Vladimír Zeman a JUDr. Simeona Zikmundová. U kolegů senátorů Vyvadila a Zemana, těchto dvou osob, se hlasování netýká, protože jsou samozřejmě senátoři a mají právo vystoupit.

V této chvíli bych s dovolením přistoupil k hlasování o tomto našem bodu. Zahajuji hlasování a jedná se o **hlasování, jestli mohou navržení kandidáti vystoupit a být přítomni našeho jednání.** Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 41 je ukončeno, registrováno 65, kvorum 33, pro 63, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.**

Organizační výbor navrhl, aby ve shodě se závěrečným usnesením Ústavně- právního výboru, byla doba vystoupení jednotlivých kandidátů v abecedním pořádku a byla maximálně do sedmi minut. Otevírám k tomuto bodu rozpravu a jako prvnímu uděluji slovo panu Rudolfu Battěkovi, který je navržen na funkci veřejného ochránce práv. Prosím, pane Battěk, máte slovo.

**Ing. Rudolf Battěk:** Děkuji za udělení slova. Dámy a pánové, vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Dovolte, abych toto vystoupení pojal nikoliv jako výraz svého přesvědčení o nepostradatelnosti své osoby na funkci veřejného ochránce práv, ale spíše jako oslovení pro budoucího zvoleného ombudsmana. A protože sedm minut promluvy mi neumožňuje důkladnější volný výklad, připravil jsem si ve stručné písemné podobě v šesti bodech to, co považuji za nejpodstatnější.

Tedy za prvé. K nově ustavované instituci ombudsmana lze přistoupit s plnou důvěrou v její užitečnost a potřebnost, nikoliv ovšem bez určitých, více než žádoucích předpokladů. Toto přesvědčení není zanedbatelné, protože ne všichni zákonodárci je sdílejí v plném rozsahu jeho smyslu. Jeho smysl lze odvodit z jedné hodnoty, která provází život společnosti snad v celé její historicky doložitelné éře. Soužití lidí v sociálním systému, ať je v sebepříznivější konstelaci, nezajistí pocit jistoty, očekávané i požadované spravedlnosti v činech i rozhodování. Představa, že soudní moc provázená výkonnou mocí ochrany a bezpečnosti občanů zcela pokryje potřebu harmonického prožívání, se zárukou vždy spravedlivé domluvy a shody nebo spravedlivého rozhodnutí, se ukázala nedostatečná.

Funkce veřejného ochránce práv by nikdy nevznikla, kdyby – zejména po druhé světové válce – spontánně a ze soukromé iniciativy vznikající společenství neavizovala potřebu neponechávat jedince či skupiny občanů v bezradném postavení nad skutky dokonané nebo i jen zdánlivé nespravedlnosti a pokoření.

Zdá se mi, že první princip, který by měl vévodit rozvaze nad funkcí ombudsmana, musí vycházet z faktu, že jeho úřad nemůže a nesmí zůstat jen úřadem, jedním z mnohých. Není jistě nic lehčího, jsou-li k dispozici finanční zdroje, ustavit byrokratickou instituci v závislosti na rozsahu oněch zdrojů a podle rigidně dodržovaných pravidel. Usmívám se kdykoliv slyším se zaujetím a vášnivostí hovořit o vizích. A přece, je-li nějaká instituce, kterou bych byl ochoten označit za výsostnou v její odpovědnosti, pak je jí nepochybně tato.

Aby institut veřejného ochránce práv nezůstal pouhým úřadem naplňujícím jen literu zákonné normy, pak bez morálně politické návaznosti a zejména mravně ideové posloupnosti nelze tomuto úřadu věštit velkou úspěšnost. Ideální představa ovšem nezaručuje ideální chování a výsledky. Bude-li hned v počáteční fázi budování úřadu scházet tento ideově motivovaný a současně prakticky orientovaný nadhled, nebude asi ani ochota pojmout tento úkol – nebojím se toho slova – jako poslání a samozřejmě i s odvahou k nutným změnám, opouštění neúspěšných zkušeností a trvalého hledání jiných přístupů. Ostatně proměňovat životní zkušenost v moudré rozhodování není vždy spolehlivou cestou k proslulosti a věhlasu.

V minulosti jsem jako sociolog pracoval ve výzkumu malých pracovních skupin a sdílím poznání o přednostech i obtížích týmové práce a nutnosti její dělby. Úřad ombudsmana bude poměrně skromným seskupením osob, ale přesto nebude tvořit malou pracovní skupinu. O to větší význam budou mít pro dobré fungování úřadu ti, kdo budou tvůrci nápadů, i ti, kdo budou realizátoři praktických postupů při komunikaci s občany.

Ověřování zahraničních zkušeností při jejich zavádění do české praxe bude vyžadovat značný čas. Ale přitom činnost instituce, třeba jen v méně výrazném rozsahu, bude nutno nastartovat ihned po oznámení jejího sídla.

Dovolte, abych konstatoval jako překvapující zjištění, že se volba ombudsmana a jeho zástupce, pokud by došlo ke koncepční nesladěnosti těchto funkcí, zdá značně problematickou, což by byl pravděpodobně karambol hned na počátku.

Jako post scriptum odkazuji na svůj osmibodový text, který jsem předal Ústavně-právnímu výboru a Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu Senátu, o základních principech ombudsmana. Tím uzavírám svoje vystoupení.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V této chvíli uděluji slovo paní Mileně Černé, která byla navržena jak na funkci veřejného ochránce práv, tak na jeho zástupce. Prosím, paní Černá, máte slovo. Připraví se pan Stanislav Drobný.

**Paní Milena Černá:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. V posledních týdnech jsem byla několikrát dotazovaná, co soudím o funkci ombudsmana a jak by měl vypadat jeho úřad. Největší polemiky se vždy rozhořely kolem toho, má-li být tato funkce pojata jako úřad pro podávání stížností, nebo spíše se má zabývat veřejný ochránce práv koncepční prací. Samozřejmě platí oboje.

Je velmi důležité, aby byl úřad otevřený vůči těm, kdo se na úřad obracejí, aby vyřizoval hladce a standardně stížnosti, ale také aby podával různé podněty. Je to proto, že z konkrétního se sbírá obecné a podle zákona je veřejný ochránce práv odpovědný Parlamentu a tomu musí také pravidelně podávat zprávy o své činnosti. Domnívám se, že je v zákoně dosti místa pro obě tyto činnosti.

Jaké jsou funkce ombudsmana, jak může působit ve společnosti?

Především má ombudsman funkci ochrannou, to je pro ty, kdo hledají právo a nemohou se ho jinými způsoby dobrat. Funkce kontrolní – nesmí se samozřejmě dostat do oblasti kompetence jiných kontrolních úřadů, zejména Nejvyššího kontrolního úřadu, ale je zde možnost podávat iniciační návrhy, např. na proces kontroly. Dále funkce iniciační, jak jsem o ní ji hovořila, to je podávat podněty tam, kde se zjistí porušení práva, anebo kde je možnost navrhnout změnu právních předpisů.

Ombudsman může být také tím, kdo poskytuje první pomoc občanům, kteří se nevyznají ve spleti právních předpisů, plní i funkci sociálně-psychologickou, neboť představuje bezpečné místo pro občana, kam se může obrátit se svými žádostmi, zejména má-li stížnost, týkající se výkonu státní správy. A konečně je tu i funkce demokratická nebo lépe demokratizační, protože ochranou konkrétního jednotlivce se posilují principy demokratické společnosti.

Jak má vypadat úřad? Rozhodně je třeba vybudovat úřad, který velice efektivně funguje, ve kterém budou zaměstnáni mladí právníci, kteří mají otevřený přístup k otázkám lidských práv, k rovnosti příležitostí, ochraně menšin apod., ale také zkušení právníci, legislativci. Nesmí se zapomenout ani na odborníky z oblasti sociálních a zdravotních předpisů, protože ti občané, kteří se obracejí na různé instituce, velice často se právě odvolávají na nespravedlnosti ve věci svých záležitostí týkajících se sociálního zabezpečení. Mohou být přitomni jako pracovníci, kurátoři, sociální pedagogové, a nesmí se zapomenout na informatiku a statistku. O tom kvůli relevantnímu zpracovávání těch případů. Je pravda, že důležité bude, aby ombudsman pracoval velmi efektivně, aby občan nezjistil, že nestojí za to na úřad ombudsmana se vůbec obracet, protože se žádosti nebo podněty vyřizují příliš zdlouhavě, pomalu apod., ale musí být ta efektivita dána také proto, že může nastat situace, že občané si budou představovat, že vznikla další byrokratická instituce za peníze daňových poplatníků.

A nyní velice krátce k mojí osobě. Pracovala jsem ve zdravotnictví, po roce 1990 jsem byla zaměstnána ve státní správě, byla jsem 4 roky členkou Zastupitelstva hlavního města Prahy, mám tedy zkušenosti z komunální politiky, a poslední léta pracuji v nestátní neziskové oblasti, mohla bych případně využít své zkušenosti ředitelky Výboru dobré vůle nadace Olgy Havlové. Výbor dobré vůle byl založen právě před 10 lety v tradici Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných, na pomoc lidem, kteří jsou handicapováni, ať už zdravotním postižením, nemocí, opuštěností, stářím apod. Ačkoli už v roce 1992 jsme získali statut nadace, dodnes se lidé obracejí, podobně jako na Kancelář prezidenta republiky, obracejí se na naši instituci, ačkoli je to soukromoprávní instituce, a žádají nás o pomoc v obtížných svých životních situacích.

Tato zkušenost mě vede k myšlence, že lidé potřebují nezávislou instituci, oddělenou od výkonu státní správy, oddělenou od výkonu soudu a oddělenou i od činnosti politických stran. To je moje hluboké přesvědčení a moje zkušenost. A proto si myslím, že je dobré, že vznikne instituce ombudsmana a že tato instituce bude pro občany. Nesmí se samozřejmě slibovat příliš mnoho, protože ombudsman nebude kouzelníkem, ale bude moci podle výkonu, podle zákona o veřejném ochránci práv bude moci alespoň ulevit v některých případech, které by jinak čekaly na soudy, protože jeho úkolem bude vyjednávání, narovnávání, zprostředkovávání sporů. Doufám, že tato instituce bude skutečně demokratické společnosti k užitku. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní Černá. A nyní bych poprosil pana Stanislava Drobného, který je navržen na funkci veřejného ochránce práv. Prosím, máte, pane Drobný, slovo.

**Stanislav Drobný:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové. V životě jsem se několikrát již setkal s činností ochránce lidských práv, a to již dost brzo. V roce 1950 a dalších letech my demokraté, kteří jsme se postavili proti komunistické diktatuře, jsme pomáhali ostatním lidem, aby mohli prosadit svá lidská práva útěkem do ciziny nebo jinou záchranou. Dá se skoro říct, že třetí protikomunistický odboj je v podstatě takovým amatérským ombudsmanem v této fázi. V dalších letech jsem viděl ombudsmana pracovat v rakouské televizi, kde přímo v této rakouské řešil ombudsman případy, vyslýchal tam svědky a nakonec i řešil všechny záležitosti. Myslím si, že to bylo vysoce zajímavé a dalo to člověku dost látky k přemýšlení.

Základní a naprosto masový rozmach takové naší činnosti ochránce lidských práv vznikl potom v listopadu roku 1989, kdy jsme my, právníci Konfederace politických vězňů, masově každý den řešili desítky případů, které neznaly odkladu a které musely být řádným způsobem právně zpracovány a dány Ministerstvu spravedlnosti. Já bych chtěl říct to, že jsem rád, že byl přijat zákon o veřejném ochránci lidských práv, poněvadž ze své zkušenosti vím, kolik lidí se domnívá, že jejich lidská práva jsou porušena. A jsem přesvědčen, že tento úřad bude mít velmi mnoho práce, poněvadž jak všichni poslanci, tak všichni senátoři své případy předají tomuto úřadu, a tento úřad bude zahrnut podle mého názoru žádostmi. Bude třeba, aby úřad měl základní empatii s lidským osudem, ale aby i po právní stránce jasně rozeznával možnosti zákona. Předpokládám, že zpočátku bude mít velké potíže, ale jestliže vy vyvolíte dobrého kandidáta na toto místo, tak jsem si jist, že to zvládne.

Dámy a pánové, já přeji vaší volbě plný zdar.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane Drobný, a v této chvíli uděluji slovo panu Oldřichu Kužílkovi, který je navržen na funkci zástupce veřejného ochránce práv. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Oldřich Kužílek:** Pěkné odpoledne, pane předsedající, milé dámy, ctění pánové. Jsem jeden z těch, kteří jsou navrženi jenom na zástupce, takže z toho vyplývá, že bych měl spíš předložit něco jako nabídkový list pro toho případného budoucího ombudsmana, a pak by se případně vidělo, jak se na tom dohodneme, takže asi takto bych k tomu přistupoval. Zástupce ombudsmana má být mimo to zastupování také vlastně zaměřen na určitou oblast. Kromě té úpravy zákonné o ochránci práv dominantním prvkem je prosazování principu demokratického právního státu a dobré správy. Ten pojem dobré správy je pro mě skutečně něčím, co si myslím, že je velmi konkrétní a co v naší veřejné správě je hodně důležité.

Já tedy s ohledem na svoji praxi v oblasti mediální, politické, při prosazování jednoho z konkrétních zákonů o svobodě informací a znalosti z oboru informačních technologií bych měl asi tuto nabídku, zhruba 3 oblasti. Za prvé, a tam spatřuji určitý kořen celé té problematiky, výchova k uplatnění práv samotnými občany, vědět, co vlastně mohu, kdy se nemám nechat vypoklonkovat, jaké mám nároky apod. Tady vidím velmi širokou oblast působnosti, mj. to zákon i ukládá úřadu ombudsmana, komunikovat velmi intenzivně s veřejností, a já si myslím, že ta oblast propagace, třeba dokonce i formou pravidelného buď zpravodajského, nebo dokumentárního, nebo dokonce i částečně uměleckého televizního pořadu by tomuto úřadu velmi slušela. V této oblasti bych byl velmi připraven.

Další důležitou oblastí je vzdělávání ve školách, samozřejmě v celé této oblasti. Myslím si, že je tady obrovská šance budovat úřad ochránce jako živý úřad, řekněme na rozdíl od mnoha, které jsou zatím jaksi šedivé, jakoby trošku mrtvé nebo nevstřícné. To může mít spoustu podob, nebudu to rozvíjet. Prostě oproti šedivosti bych zde navrhoval velkou, metaforicky řečeno, barevnost velkou, schopnost komunikace a neformálních přístupů v tom prvním kontaktu s veřejností.

Další oblast je školení veřejné správy - školení je možná nesprávné slovo - vzdělávání. Moje zkušenost z oblasti svobody informací ukazuje k jedné věci, že mnohdy ten konflikt mezi občanem a úřadem nevyplývá z nějaké zásadní principiální neochoty, nevstřícnosti úřadu, úředníka, ale prostě z prosté nepřipravenosti, neznalosti toho, jak v takovém případě postupovat, a tudíž vlastně přirozeně ten pracovník úřadu se radši stáhne do určité ochranné ulity.

Jak znám různé zprávy různých ombudsmanů po světě - seznamoval jsem se třeba v Maďarsku s maďarským ombudsmanem - tyto zprávy mají vlastně charakter určitých návodů, jak postupovat v určitých případech, co je správné, jak aplikovat judikaturu soudů ať základních nebo vyšších atd. Takže to je další oblast, která by tady velmi byla potřebná.

Třetí oblast - věcná zaměření na celou tu širokou oblast práv, kde zároveň dochází k nakládání s informacemi; ať je to oblast informací, kde je to širší než jenom ochrana osobních údajů, na kterou je speciální zákon a speciální úřad. Nebo je to správné nakládání s informacemi v úřadech, neboli problematika spisové služby a takových dalších záležitostí odvozených od správních řízení, od správního řádu atd. Anebo koneckonců ta oblast, která je mi vlastní, a sice přístup k informacím.

Co se týče pohledu na úřad, předložil jsem ve výborech určitou vizi. Zde bych řekl jenom hlavní myšlenku. Myslím si, že takový úřad musí být vybaven něčím, čemu říkáme "linie prvního kontaktu", která funguje jako dvoustranná membrána, jako velmi rychlá reakce při využití moderních technologií směrem k veřejnosti a jako filtrace a analýza typických jevů do vyšších struktur tohoto úřadu tak, aby bylo možné činit závěry.

Pokud mám říci něco stručně k vlastním předpokladům, to je samozřejmě vždycky trošku žinantní pasáž. Je faktem, že od roku 2000 - trošku s ironií řečeno - funguji jako takový malý soukromý ombudsman v oblasti přístupu k informacím, neboť se na mě obrací přesně tím způsobem, jak se předpokládá u toho úřadu, poměrně velké množství osob, médií, tisku apod., kde se pokouším poskytovat rady. Dokonce se mně několikrát stalo, že jsem plnil i tu roli nápravy špatného chybného předpisu úřadu - konkrétně se mně podařilo korigovat předpis policejního prezidenta pro oblast policie v oblasti poskytování informací a předpisy třeba pražského magistrátu a několika dalších úřadů.

Vypracoval jsem určitý manuál pro tuto oblast - pro Asociaci občanských poraden - což je nezisková organizace, kterou doporučuji vaší pozornosti. Mám praxi rozhlasovou, televizní. Detailně znám mnoho státních orgánů.

Na závěr bych chtěl říci, co je samozřejmé a co se týká i některých dalších kolegů, že předpokládám, jako za samozřejmé, ukončení jakékoliv stranickopolitické činnosti v případě zvolení. Dámy a pánové, přeji vám šťastnou ruku při vaší volbě.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám. V této chvíli uděluji slovu panu Josefu Mečlovi, který je navržen na funkci veřejného ochránce práv. Prosím, máte slovo. Připraví se dále paní Hana Orgoníková.

**Josef Mečl:** Pane předsedající, dámy a pánové, vážený Senáte, dovolte mi několik osobních poznámek k realizaci zákona o veřejném ochránci práv. Některé myšlenky jsem sdělil v rozpravě senátním výborům a nyní bych se chtěl jenom stručně zamyslet nad tím, co považuji za důležité pro vybudování, vytvoření této instituce.

Každý rok naše státní správa vyprodukuje asi dva miliony individuálních rozhodnutí. Je to v podstatě špička ledovce. Za těmi dvěma miliony je velký počet nejrůznějších postupů, procesů, mezitímních rozhodnutí - všeho možného, co se samozřejmě dotýká našich občanů, ale i právnických osob každý den.

Naše státní správa je silně profesionalizovaná. Podle mého názoru se asi zcela nepodařilo provést nějakou hlubší demokratizaci státní správy, zejména té veřejné tím, že bychom ji propojili víc s kontrolními funkcemi volených orgánů. Státní správa je zcela přirozeně atomizovaná, je to téměř nepřehledný fenomén s nejrůznějším členěním vertikálním, horizontálním, je silně kauzistická a myslím si, že to bude čím dál tím horší. Proto pro občana orientovat se ve správních předpisech a ve správním rozhodování je velmi obtížné. A samozřejmě, zejména veřejná správa, ta, která působí bezprostředně mezi lidmi, je pod nejrůznějšími vlivy pozitivními i negativními, zejména pod vlivy občanů, institucí tak, jak zařídit, prosadit některé věci. Vlivy to mohou být někdy pozitivní, ale z hlediska fungování správy, kterou máme na mysli, zejména té špatné správy, jsou to vlivy negativní.

Zhruba v tomto prostředí bude působit veřejný ochránce, bude působit svými zvláštními, specifickými kompetencemi, na které zatím státní správa naše, a vůbec české právní prostředí není vůbec zvyklé a bude si na ně muset zvyknout a ombudsman se tyto kompetence bude muset naučit. Mám takový pocit, že veřejný ochránce práv bude zpočátku velmi osamělou institucí. Možná poněkud opuštěnou. Ale myslím si, že ta jeho osamělost nebude ke škodě věci a taková rozumná osamělost veřejného ochránce práv v soustavách nejrůznějších státních orgánů a institucí bude dobrá, přirozená, bude samozřejmě posilovat i vztah k Parlamentu - k Poslanecké sněmovně i k Senátu - který bude zárukou její nezávislosti, nezávislosti této instituce.

Předřečníci tady hovořili již o tom, že je zapotřebí zabránit tomu, aby se z této instituce stal další byrokratický úřad. Myslím, že je to jedno z největších nebezpečí, které může vznik, vytváření, budování ombudsmana doprovázet, aby ombudsman ve snaze zvládnout ten velký nápor podání, stížností atd. se nesnažil tyto věci řešit rutinním způsobem, řešit byrokratickým způsobem, řešit je vyřizováním korespondence, aby nezůstal sedět v Brně, ale stal se dynamickým orgánem, který se pohybuje, je-li to potřeba, velmi pružně, velmi pohotově na území celé republiky, celé naší země. Myslím si, že je důležité, aby věci byly zvládnuty týmem rozumných pracovitých spolupracovníků. Nejsem si jist, jestli to musí být samí právníci a nejsem si jist, jaká má být proporce mezi zkušenými pracovníky tohoto aparátu a mezi mládeží, mladými, novými lidmi.

Myslím si, že zkušenosti ne vždycky by měly mít rozhodující slovo v tomto novém zařízení, v tomto novém aparátu. Ombudsman nebude součástí a není součástí ani soudní moci, ani správních orgánů, ani justice, žádného systému, který dnes standardně existuje a který tvoří ten systém ochraňující práva našich občanů. Je to zcela atypická, jedinečná instituce, instituce se zcela specifickými kompetencemi a bude samozřejmě trvat určitou dobu, než se tato instituce naučí tyto kompetence dostatečně využívat. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego. Poprosil bych paní Hanu Orgoníkovou, která je navržena na funkci veřejného ochránce práv. Prosím, máte slovo.

**Hana Orgoníková:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, vítám možnost představit se vám jako kandidátka na veřejného ochránce práv. Chci říci, že oblastí lidských práv se zabývám od roku 1992, kdy jsem byla zvolena tehdy do ČNR, později do PS PČR a sama jsem se aktivně podílela na poslaneckých iniciativách návrhu zákona o veřejném ochránci práv.

Hovořil zde o tom již zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Pavlov. Faktem je, že poslanecké návrhy, a bylo jich několik, nebyly přijaty PS. Bylo to z různých důvodů a jsem ráda, že nakonec prošel zákon o veřejném ochránci práv, který navrhla vláda. Poněvadž jsme se všichni představovali v obou výborech, jak Ústavně-právním, tak v petičním výboru Senátu, myslím si, že není potřeba hovořit o statutu ombudsmana, o spisovém pořadu a organizačním řádu, který je nutný, aby úřad ombudsmana fungoval. Já bych se chtěla zaměřit na otázku poslání ombudsmana, což považuji v této chvíli za nejdůležitější.

Ombudsman tak, jak ho vnímám já, po zkušenostech ze zemí, které jsme navštívili s naším výborem, hájí zájmy občanů vůči státu, tedy vůči státní správě na všech úrovních. Ne náhodou se mu říká v Polsku mezi lidmi advokát lidu, i když v zákonu je uvedeno mluvčí občanských práv. V naší zemi, kde kauza stíhá kauzu na poli politickém, je podle mého názoru potřeba navrátit důvěru občanů ve státní správu. Nejde o to pronásledovat úředníky, řídit se emocemi nebo jim podléhat, ale je potřeba měřit všem stejně. Ostatně zákony platí pro každého stejně, s právem je spojena povinnost a s každou funkcí odpovědnost. Nejde o to, aby se práce ochránce stavěla do politického světla, ale o to, aby byla posouzena práce úředníka ve vztahu k občanovi z hlediska právního řádu. Je potřeba pečlivě zjistit, zda si občan stěžuje právem, či zda úředník postupoval správně. Ale v každém případě je nutné, aby občan i úředník byli vyrozuměni o tom, kdo z nich měl pravdu a kdo se mýlil. Mají právo vědět, kdo se mýlí. Všichni občané, tedy i úředníci, musí získat důvěru v práci veřejného ochránce práv. Zde bude velice důležitá podpora ombudsmana v obou komorách Parlamentu. Já osobně jsem stavební inženýrka, řídila jsem odbor výstavby, čili jsem pracovala ve státní správě, jsem velice reálný a obyčejný člověk. Ale musím říci, že i v té době jsem řešila mnoho stavebních přestupků, které se dotýkají lidských i občanských práv.

Já sama si myslím, že budou zhruba tři okruhy těch největších stížností. Bude to právě stavební řízení, budou to restituce a budou to problémy občanů, kteří se dovolávají svého práva proti rozhodnutí některých posudkových lékařů. Poněvadž jsem takový reálný člověk, myslím si, že žijeme v reálném světě, kde není malých a velkých případů. Australský ombudsman např. říká, že někde je potřeba zabít i lva. Problém jednotlivého člověka je jeho velkým problémem. Důležité je zobecnit tyto problémy a nalézt východiska pro jejich odstranění, aby se již nikdy neopakovaly.

Jde o to říci, co je a co není správné i z hlediska etiky. Nechci hovořit o morálce, vždycky to zní nadneseně a falešně. Ale jde o to vyslechnout člověka, a to na obou stranách. Někdy mám pocit, že ubylo těch, kteří naslouchají a přitom by naslouchat měli. Jde o to hledat pravdu, chovat se lidsky, mít rád lidi a nejenom sám sebe. Děkuji vám za pozornost a přeji šťastnou ruku při volbě.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a v této chvíli má slovo paní Jana Ryšlinková, která je navržena jak na funkci veřejného ochránce práv, tak i na funkci jeho zástupce. Prosím, máte slovo.

**Jana Ryšlinková:** Pane předsedající, dámy a pánové, přeji vám hezké odpoledne. Poprvé zapršelo po dlouhé době, tak třeba budeme mít štěstí. Není lehké v tak dlouhé řadě říci něco, co už řečeno nebylo a obávám se, že nemám jinou možnost, než zopakovat věci, které jste už slyšeli, byť jenom proto, aby to, co tady budu říkat, nepůsobilo neuceleně, ale pokusím se vás ušetřit všeho, co není úplně nutné.

Chci vám představit svoji představu o tom, jak je zapotřebí novou instituci, která se v našem systému objevuje, vůbec vytvořit. Vycházím tedy z toho, že mám jakousi představu o tom, co jsou hlavní cíle této nové instituce a samozřejmě, jak říká zákon, tím hlavním cílem je pomoci jednotlivým občanům při jejich střetech se státní správou. Já jsem si tady napsala jako bod zmírnit aroganci moci. Všichni jsme se jistě setkali s takovými případy, můžeme je každý z nás nějakým způsobem citovat. Možná mnozí z vás jste se je dokonce pokoušeli pomoci řešit. To je hlavní úkol vůči občanům této země, dokonce nejenom vůči občanům, ale vůči každým obyvatelům této země, protože zákon nestanoví, že ombudsman nebo veřejný ochránce práv se musí zabývat pouze případy předloženými občany této země. Druhou hlavní oblastí, která je v pravomoci veřejného ochránce práv, a kterou vidím jako nesmírně závažnou, obzvláště v této době, kdy vlastně vytváříme mnohá nová pravidla v naší společnosti, je pomoci při zefektivnění procesů té státní správy. Tím je má zákon a já současně mám na mysli to, že veřejný ochránce práv tím, že se bude setkávat  velkým množstvím případů, bude, pokud to bude dobře umět zpracovat, mít příležitost podívat se na taková ta úzká místa, na úskalí, ve kterých státní správa a občan na sebe narážejí, a mít možnost tedy předložit příslušným orgánům, ať už státní správy, či potom orgánům vyšším, eventuální představu o možné nápravě nebo jenom upozornit na to, že tam je věc, která je příliš složitá, nefunkční, špatná atd.

V neposlední řadě by samozřejmě bylo dobré, kdyby mohl veřejný ochránce práv přispět k tomu, aby občané věděli, jaká jsou jejich práva a povinnosti. Nástroje, které k tomu má, jak se občas říkalo, nejsou zázračné. Nemá žádné velké exekutivní nebo vůbec žádné výkonné pravomoci, ale přesto jsem přesvědčena, že má ve své ruce prostředky, ve svých možnostech, které mu umožní, aby se skutečně domohl nápravy těch věcí, v nichž se domoci chce. Nebudu je opakovat, jsou napsány v zákoně, váš zpravodaj je tady zopakoval, ale chtěla bych upozornit ještě na jednu možnost, která tak zcela zmíněna nebyla a o které si myslím, že je vrcholem celé pyramidy postupných odvolávání se, což úředníci, samozřejmě, nemají rádi, vědí, že se na ně žaluje, takže snad budou vstřícní, obzvláště tehdy, bude-li se s nimi zacházet vstřícně od samého začátku, ne jako s nepřáteli, ale jako s lidmi, kteří se také snaží vyřešit problémy.

Posledním prostředkem je medializace. Člověk, který bude zastávat funkci ombudsmana, veřejného ochránce práv, má možnost sdělit veřejnosti, že v některém místě státní správa nevykonává své pravomoci tak, jak by je vykonávat měla, což je jistě nesmírně silný prostředek v naší době, kdy média jsou, nechci říci všemocná, ale rozhodně moci ve svých rukou mají hodně.

Zajisté i povinnost ochránce informovat vládu a Parlament o úskalích státní správy není malá a umožní veřejnému ochránci práv, aby se dobyl toho, čeho se dobýti chce.

Co tedy musí, zvláště první veřejný ochránce práv, udělat v dostatečně krátké době? On především musí vybudovat celý úřad, zákon tomu říká instituce ombudsmana plus jeho kancelář. Jsem hluboce přesvědčena o tom, že v tom bude klíč celého úspěchu této instituce jako takové. I kdyby byl ombudsman celý ze zlata, nemůže stihnout veškerou práci, která se na něj bude valit, musí ji zvládnout pomocí celého svého týmu.

Vím, že tento tým musí být složen z lidí od samého začátku vstřícných, musí to být organizace, která dokáže lidem, že je možné se usmívat, že je možné odpovídat lidsky, že je možné neposílat lidi pryč s tím, že já nevím, že je možné na každou otázku dát nějakou odpověď, byť ne odpověď toho typu "ano, já vám s tím pomůžu", ale může to být i odpověď typu "my vám s tím, bohužel, pomoci nemůžeme, ale ta či ona organizace nebo instituce vám s tím pomoci může". Zákon dokonce ukládá veřejnému ochránci práv, aby tak učinil tehdy, kdy jde o případ, že je možné se odvolat k soudu, ale takových případů nebude až tolik. Případů, kdy je možné se odvolat na pomoc někde jinde, bude jistě mnohem více.

Pro mne to znamená, že celá tato kancelář musí být obsazena kvalitními lidmi, samozřejmě v prvé řadě právnicky vzdělanými, ale nejenom jimi. Shodně se svými předchůdci se domnívám, dokonce mám napsaný určitý koncept toho, kolik jakých lidí by tam mělo být, že kancelář by měla být obsazena sociálními pracovníky, ale jsem přesvědčena, že budeme potřebovat i takové lidi, jako jsou informatici. Kromě toho si myslím, že je zapotřebí vybudovat širokou síť spolupracovníků a spolupracujících organizací, které dokáží úkoly, které na veřejného ochránce práv budou kladeny, splnit.

Velmi důležité bude vytvořit týmovou spolupráci. Onen malý tým, který tam bude pracovat, bude úspěšný a bude moci být vstřícný právě jenom tehdy, jestliže si dokáže dobře rozdělit své úlohy a dokáže z nich udělat výsledek práce jakoby jedné osoby, kterou bude právě tento tým. Bude muset umět samozřejmě zvládnout prvotní nápor, což si myslím, že je možné zajistit nejen pomocí určité lidské vstřícnosti, ale především pomocí dobré organizace práce a myslím, že i nových technologií, které jsou dnes k dispozici. Ty tomu mohou významným dílem pomoci.

Druhou část úkolu, kterou první ochránce práv bude mít, je to, že musí získat důvěru obyvatel, úřadů i Parlamentu. To bude úkol nemalý. Ti z vás, kteří jste měli možnost se venku s lidmi bavit o tom, co od veřejného ochránce práv očekávají, víte stejně dobře jako já, že od něj očekávají zázraky. Vysvětlit, být vstřícným, umět prodat to, co ombudsman skutečně může, vysvětlit, co nemůže a co se s tím dá dělat, bude úkol nemalý a jsem přesvědčena, že bude záležet hodně právě na úloze ochránce práv, který to celé bude řídit, aby toto zorganizoval a sám prodal, jestli to takto mohu říct.

Proč si myslím já, že tyto úkoly jsem schopna zvládnout? Nemyslím si, že jsem jediným člověkem na světě, který je schopen je zvládnout, ale přesto jsem přesvědčena, že je zvládnout schopná jsem.

*Předsedající upozorňuje na časový limit vystoupení.*

Děkuji, v tom případě končím a přeji vám hezké odpoledne.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ne, prosím vás, dokončete myšlenku. Takto jsem to nemyslel, bylo to jenom malé upozornění na časový limit. Nezlobte se, ale musím dodržovat čas. Dokončete ale svou úvahu.

**Jana Ryšlinková:** Věta měla tečku, takže mohu skončit. Děkuji vám a přeji vám mnoho úspěchů při volbě, protože na vaši volbu čekají lidé venku.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám a ještě jednou prosím, abyste se nezlobila na upozornění. Dělá se to ale standardně.

Dále uděluji slovo panu Vladimíru Sládečkovi, který je navržen na funkci zástupce veřejného ochránce práv. Připraví se paní Libuše Šilhánová.

**Vladimír Sládeček:** Pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. V onom krátkém časovém úseku bych řekl jenom několik poznámek, protože jste samozřejmě dostali k dispozici naše životopisy, včetně náčrtu základních představ o výkonu funkce veřejného ochránce. Uvedl bych proto jenom určitá upřesnění, resp. pár poznámek.

K mé osobě. Působím na katedře správního práva Karlovy univerzity, čili zabývám se veřejnou správou, jsem tam od r. 1991. Od r. 1993 působím paralelně i jako asistent soudce Ústavního soudu, kde se opět zabývám veřejnou správou, ústavními stížnostmi, které se týkají veřejné správy. Pokud jde o instituci ombudsmana, touto otázkou se zabývám také už asi od r. 1992, a proto jsem se i podílel na přípravě návrhu zákona, který byl v určité podobě schválen.

Ve výborech padla otázka, která je, podle mého názoru, dosti důležitá, a to, proč jsem souhlasil s nominací na tuto kandidaturu. Moje odpověď byla taková, že právě proto, že jsem se podílel na tomto návrhu zákona, zabývám se institucí, zabývám se veřejnou správou, domnívám se, že mám určité zkušenosti z této oblasti, a proto jsem cítil určitou morální povinnost se tohoto klání zúčastnit.

Pokud jde o zákon, mohu ho těžko objektivně hodnotit, a to právě proto, že jsem se na něm podílel. Dokonalý zákon se opravdu těžko vytvoří, takže během tohoto ustanovování ochránce do funkce se zjistilo, že tam je určitý problém, protože je zde ochránce a jeho zástupce, který má velice podobné postavení, ovšem není mezi nimi žádná vazba. Přitom tyto dvě osoby by měly být úzkými spolupracovníky. Možná, že tam chyběla větička, aby byl nejdříve zvolen ochránce a potom aby ochránce měl možnost se vyjádřit k návrhu na svého zástupce. To je jenom poznámka k tomu, že zákony nejsou dokonalé. Úprava se samozřejmě stále vyvíjí, a proto se třeba i do působnosti ochránce nedostaly věci azylové, např. pokud jde o pobyt v uprchlických táborech. Ombudsman do nich nebude moci jít. Jsou to i některé otázky týkající se policie. Zákon samozřejmě znáte, ale chtěl bych zdůraznit, že je tam vcelku atypická věc, domnívám se, že pro vás dosti přínosná, a to možnost využít tohoto ochránce v tom, že se vy, jako členové Parlamentu, na něj můžete obrátit s nějakou svou věcí, kterou budete chtít prošetřit.

Dále bych chtěl zdůraznit ještě jeden aspekt, a to je sice otázka vztahu k Ústavnímu soudu. Já, právě jako asistent soudce Ústavního soudu vím, že na Ústavní soud dochází řada ústavních stížností, které se týkají veřejné správy. Ovšem ta intenzita porušení nějakých práv nebo zákonů, ta intenzita nedosahuje protiústavnosti, čili Ústavní soud se tou otázkou nemůže zabývat, odmítá takové návrhy. Tady myslím, že ochránce, resp. ombudsman by mohl také plnit významnou roli vlastně určitého filtru, pokud jde o ta podání k Ústavnímu soudu, a nezanedbatelná jsou samozřejmě jeho oprávnění podávat návrhy na zrušení právních předpisů, které shledá nezákonnými. To je velice významné ustanovení, které vlastně umožňuje ochránci výkon takové té reformační funkce, která je také jedním z aspektů jeho činnosti kromě těch, které tu zmínili moji předřečníci.

Pokud jde o ty základní představy o výkonu té funkce, já bych odkázal na ten svůj materiál. Samozřejmě, zdůraznil bych pouze dva aspekty. Tady bude potřeba upřednostňovat skutečně osobní styk ochránce, resp. pracovníků Kanceláře, ale zvláště ochránce nebo jeho zástupce, se stěžovateli, poskytování pomoci, třeba i s vypracováním toho návrhu. Významná bude i, a zároveň to je ten druhý aspekt, funkce informační: on totiž ten ochránce, i když ze zákona to možná není tak zjevné, by mohl vlastně pomoci tomu občanovi jenom tím, že ho usměrní, lidově řečeno, na který úřad, co vlastně, jaké jsou možnosti. Čili i tato informační funkce je velice důležitá. To se může dít např. telefonicky.

A pak je ještě důležitá ta otázka publicity. Tady je důležité, aby některé ty otázky byly zveřejňovány, aby ochránce vystupoval např. na nějakých tiskových konferencích, eventuálně v televizi atd. To už je otázka toho, jaké budou ty možnosti.

Čili čas jsem vyplnil. To bylo pár mých stručných poznámek k těm podkladům, které máte k dispozici. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám a v této chvíli uděluji slovo paní Libuši Šilhánové, která je navržena jak na funkci veřejného ochránce, tak zároveň i na jeho zástupce. Prosím, máte slovo.

**Libuše Šilhánová:** Vážení senátoři, vážené paní senátorky. Já už nebudu přidávat mnoho moudrostí k tomu, co tady již bylo řečeno a začnu tak trošku od prostředka.

Myslím, že každý z navrhovaných má své příznivé i nepříznivé stránky, své přednosti a nedostatky z hlediska náročnosti funkce ochránce práv. Ti, kteří nejsou právníky, budou k sobě potřebovat dobré právníky, zástupce, pokud možno znalce správního práva eventuálně občanského práva. Ti, kteří nemají zkušenost manažerů, že někdy něco řídili, budou potřebovat dobré manažery.

Patřím, bohužel, k těm prvním. Nejsem právnička. Napsala jsem na to téma článek do Lidových novin, kde jsem zdůraznila, že ombudsmanem by měl být právník. Čili je to tady trošku v rozporu. Ale o tom se nebudu dále šířit, proč došlo k tomu, proč jsem se přihlásila nebo byla navržena. Mám jenom třiadvacetiletou zkušenost obhájkyně lidských práv. Nejprve v Chartě 77 - od počátku, pak v Čs. a Českém helsinském výboru. Myslím, mám-li se trošku pochválit, že jsem se zasloužila o vybudování jedné z nejlepších nestátních organizací pro lidská práva v ČR. Od počátku jsme přitom zdůrazňovali poradenství. Při Českém helsinském výboru byly vybudovány tři dobré poradny. Jedna z nich, právní a sociální, jedna pro velké problémy se státním občanstvím, jedna pro uprchlíky. Od počátku, od roku 1990, jsme prosazovali instituci ombudsmana, vyjadřovali jsme se k návrhům zákonů, podíleli jsme se na uspořádání dvou seminářů k té problematice na půdě Parlamentu. Ostatně naším členem také je tady předřečník, pan JUDr. Sládeček, který nám byl velkým rádcem právě při stanoviscích k návrhům zákonů.

A teď k mé představě o instituci veřejného ochránce. Tato instituce je doplňkem soustavy ochrany práv v České republice. Hlavní součástí je soudní systém - náročný, ale, bohužel, často zdlouhavý. Máme tu ovšem také Radu pro lidská práva, máme zmocněnce a další funkce, které ovšem se pohybují spíše v té obecné rovině občanských a lidských práv. Smyslem této instituce, instituce ochránce, musí být včasná, nepříliš složitá ochrana lidí žijících v ČR - zdůrazňuji, že ne jenom občanů - před jednáním úřadů a dalších institucí uvedených v zákoně, pokud je v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického státu a dobré správy, jakož i před jejich nečinností. To cituji zákon a myslím, že to je velmi dobře vystiženo. Ochránce a jeho kancelář při racionalitě musí projevovat vstřícnost vůči občanům, empatii, musí se snažit porozumět s jakým problémem přicházejí. Instituce musí směřovat k vyšší kvalitě občanských práv, práv občanů a dalších obyvatel, musí směřovat k lepší kvalitě práce a spolupráce institucí, včetně nestátních organizací. Tady mám na mysli zatím ne příliš známou instituci Asociace občanských poraden, které právě by mohly řešit jednodušší případy a které by mohly být velmi dobrým pomocníkem instituce ombudsmana. Tyto poradny už vznikají na různých místech republiky po vzoru známého systému CAB Velké Británie. Velmi důležité bude stanovit hned na začátku kritéria výběru případů. Ta musí být stanovena hned na počátku a eventuálně později obměňována. Ochránce nesmí být první instancí pro žadatele. Ten žadatel by měl, aspoň jednoduchým způsobem, prokázat, že neuspěl tam a tam, v té a v té instituci a nebo, že by přišel už přímo se stížností na určité instituce. Ochránce bude navštěvovat instituce, ochránce a jeho spolupracovníci, nebo s nimi bude korespondovat, telefonovat, vyjádří kritiku či doporučení. Tady si myslím, že by měly být stanoveny určité stupně té nespokojenosti ombudsmana vůči té instituci. Pak musí mít ten ochránce zpětnou vazbu. To myslím, že je velmi důležité, že musí sledovat dopad svých zjištění, upozornění a své kritiky, musí požadovat odpovědi těch institucí, které kritizuje nebo upozorňuje na nějaké nedostatky. Pokud ty instituce nebudou akceptovat, nebo dokonce budou odmítat doporučení ombudsmana, měly by se objevit alespoň v nějaké sumární podobě v kritice v závěrečné zprávě ombudsmana Parlamentu. Účelem ombudsmana samozřejmě musí být pomoc obyvatelům, musí to být kultivace právního vědomí, musí to být kultivace práce institucí, třídění a zobecňování poznatků a zkušeností, musí to být čerpání ze zkušenosti zahraničních ombudsmanů, které jsou už veliké. Především bychom měli čerpat z bohatých zkušeností polských, protože, jak známo v Polsku byla, ze zemí sovětského bloku, poprvé tato instituce ustavena, a to ještě v době totalitního zřízení. Ochránce musí být činitelem pracujícím nezávisle, musí být morálně bezúhonný, neúplatný. Velmi důležitá bude výstavba instituce. Postavení, prestiž a autorita instituce bude záležet na osobnosti prvního ochránce práv, který jí vtiskne tvář a pracovní styl. Velmi důležitý bude výběr pracovníků konkurzem, posuzování vlastností, schopností, atd. Bude muset mít svého manažera, včetně ekonomických úkolů, bude muset mít svého mluvčího pro mediální komunikaci, pro zahraniční spolupráci, legislativní oddělení atd. Poznatky a zkušenosti budou velmi cennými součástmi návrhu ombudsmana pro zlepšení legislativy a našich zákonů. Rozhodně by měl mít specialisty pro jednotlivé úseky, jako je třeba zdravotnictví, sociální péče, vězeňství, armáda, policie, atd.

Hned na počátku, nebo po nějaké krátké době, bude muset být sepsán status pracoviště ochránce. Myslím si, že i určitý etický kodex této instituce. Samozřejmě velmi bude záležet na informačním systému úřadu ombudsmana.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Paní Šilhánová, velmi se omlouvám, ale čas utíká, utíká nám všem.

**Libuše Šilhánová:** Mám ještě jednu poznámku, která nebude pravděpodobně příliš příjemná. Helsinský výbor dne 16.3. podal návrh na funkci zástupkyně ombudsmana Senátu i panu prezidentovi. Bohužel se neobjevila mezi nominovanými. Byla to Dana Světlíková, vynikající právnička, která pracuje pro naši poradnu. Velmi lituji, že nebyla zařazena tak, jak jsme navrhovali.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ještě jednou se omlouvám, ale pravidla platí. Nyní prosím pana Jana Viklického, který je navržen jak na funkci veřejného ochránce práv, tak i na funkci jeho zástupce. Dávám mu v této chvíli slovo. Připraví se pan Jiří Vyvadil.

**Pan Jan Viklický:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, měl jsem v dosavadním procesu přípravy výběru vhodné osoby na funkci veřejného ochránce práv možnost sdělit vám své představy o smyslu této funkce a jejím stylu práce. Nyní bych určený čas věnoval mé osobní prezentaci a zdůraznění některých aspektů, které bych si přál nabídnout vaší pozornosti.

Prvý aspekt – ombudsman, a já jsem to říkal několikrát a trvám na tomto svém názoru, může být významnou funkcí za předpokladu střízlivého nebo velmi reálného hodnocení jeho postavení vůbec, a také vůči existujícím institucím, a jen bude-li schopen pružně reagovat na požadavky občanů. Tato psychologická podmínka jeho důvěryhodnosti je velký úkol pro samotného ochránce a jeho úřad. Společně musí právní definici nové funkce a rozpočtové a lidské zdroje, které budou mít k dispozici, zorganizovat tak, aby instituce fungovala lépe než ty subjekty, jejichž práci by měla kriticky sledovat.

Tím se dostávám ke druhému aspektu, který má též významný subjektivní rys. Funkce a práce ochránce nejsou pro mne nové, z hlediska věcného ani lidského stejně, jako to neplatí pro žádného soudce, který rozhoduje o právech a povinnostech státu a vůbec veřejné moci, také na základě četných chyb jejich reprezentantů. Nahlížení práv lidí optikou lidsko-právní je přitom tak říkajíc náš denní chléb, každodenní praxe, na kterou jsme systematicky školeni, třeba studiemi judikatury Evropského soudu pro lidská práva.

Dovolte mi proto definovat ombudsmana jako určitého soudce, který sice nemá právo řešit případ autoritativním rozhodnutím, má však jiné významné právo a povinnost, které lze dobře vykonávat se stejnou mírou profesionality – oslovit instituce státu, včetně těch nejvyšších, a nakonec i veřejnost prostřednictvím sdělovacích prostředků.

Namísto individuálního rozhodnutí může individuálně, ale také obecně prezentovat problém, jeho příčiny a řešení. Na tom, jak věcně a lidsky správně, spravedlivě bude postupovat, záleží růst jeho osobní autority, důvěryhodnosti instituce, ale také důvěry občanů ve stát, který ombudsman, byť ve své jedinečnosti, reprezentuje zrovna tak, jako senátor, poslanec, ministr nebo soudce.

Celá možná činnost ochránce věcně, lidsky, teoreticky i prakticky je mi důvěrně známa z mé vlastní činnosti soudce a zástupce českých soudců v mezinárodních institucích. Postavení ochránce pro mne proto může být výzvou právě ve zmíněné možnosti změnit styl mého působení na kultivaci veřejné moci, spoluprací s lidmi, s úřady, s Parlamentem, vládou, neziskovými organizacemi, soudy, policií, státními zastupitelstvími, sdělovacími prostředky, atd. To je ona zmíněná operativní činnost ombudsmana, a to nacházením vždy nejcennějších společných řešení. To je úloha konsenzuální, a to všude tam, kde není nutné, aby rozhodl nezávislý soud. Zde zdůrazňuji úlohu komplementární, vycházející z Ústavy a Listiny a Úmluvy o ochraně základních lidských práv a svobod, která mi při mém zdrženlivém vztahu k postavení ochránce a zkušenostech soudce přijde logická a správná.

Nelze opomenout, že jsem zároveň také úředník státní správy v pozici předsedy soudu. Z domácích i zahraničních zdrojů znám praktiky, triky, reálné možnosti úředníků, jejich reflexi do postavení lidí a reálné možnosti řešení. Mojí výhodou je tedy snad praktická zkušenost s tím, jak má a jak nesmí být jakýkoliv úřad vystaven a vnitřně organizován, aby nebyla oslabena jeho schopnost operativně jednat tam, kde je takový postup nutný. Třeba proto, aby v čase nebyly zašantročeny dokumenty, nebo někomu tak zvaně nezeslábla paměť. Úřad ochránce je třeba ochránit před osudem svého času halasně propagované komise pro boj s byrokracií.

Ochránce by měl být , podle mého výkladu, orientovaný a zkušený právník.

Jeho zástupce a odborní pracovníci jeho úřadu by měli svou odborností pokrývat spektrum nejčastějších problémů v jednání orgánů veřejné moci. Takové lidi znám z řady občanských sdružení, neziskových organizací, ale také z Úřadu státní správy, advokacie, justice, Státního zastupitelství, policie a dalších.

Má nominace ve společnosti významných osobností je pro mě čestná výzva, tak ji beru bez ohledu na výsledek vašeho hlasování.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a v této chvíli poprosím pana Jiřího Vyvadila, který je navržen jak na funkci Veřejného ochránce práv, tak i na funkci jeho zástupce. A jemu i všem ostatním se omlouvám, že jsem nepoužíval tituly, ale považuji to za v této chvíli za nadbytečné.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já se pokusím toho času příliš nezneužít. Jsem velice rád, že mohu navázat zrovna na pana kolegu Vyklického, protože v jednom se domnívám, že poslání veřejného ochránce práv je jiné. Já jsem začínal jako venkovský advokát a poslání toho veřejného ochránce práv je hájit. Ty babičky, které tam stojí v té frontě, až máte na ně čas, ony často nejsou schopny vůbec formulovat to, co chtějí, neví, čeho se žádají, vůči komu se žádají, a vy prostě musíte za nimi stát.

Veřejný ochránce práv nebude meritorně rozhodovat, a já v tom vidím tu výhodu. To není soud, který rozhoduje, to je ten, který musí přesvědčit soud, resp. správní orgány, aby správně rozhodl, protože nikdo nesejme odpovědnost z těch správních orgánů, a v tom je ta filozofie dobrá, mně se líbí, a veřejný ochránce práv, který není schopen přesvědčit správní orgány, tak je špatný veřejný ochránce práv. Jinými slovy, mně se tato koncepce jednoznačně líbí. Po dvou letech se zamysleme, zda by neměla být změněna, ale v této fázi je přesně vyvážena taková, jaká má být.

Veřejný ochránce práv je parlamentním veřejným ochráncem práv. A já musím říct, že mně těch 8 let, které jsem strávil ať jako poslanec, či jako senátor, dalo jednu zkušenost. V této zemi se 10 let přijímá zákon za zákonem. A naši občané jsou nešťastní, naši občané mají pocit, že bychom měli přijmout zákony další. Celá podstata je v tom, že veřejný ochránce práv by měl být zrcadlem a pomocníkem pro ten Parlament, aby ukazoval, vždyť toto všechno už je upraveno, teď jde jenom o to, co dodržovat. Jde o to jenom dodržovat. Já poctivě musím říkat, když jsem na různých shromážděních slyšel, že je třeba zákonodárnou iniciativu, já musím říct, veřejný ochránce práv nepotřebuje zákonodárnou iniciativu, protože těch zákonů, co zde máme, už je dostatek. Je potřeba je dodržovat.

Za deset let ovšem lidé nevěří státním úřadům, a už přestávají věřit tomuto státu. Všichni se snažíme, a výsledek je tento. Veřejný ochránce práv napomáhá tomuto odcizení. Pan profesor Mečl se zabýval otázkou, kdo má tvořit onen substrát těch lidí. Na zákonech, které jsme schválili, z hlediska pracovníka mzdových podmínek, jsou prostě takové, že oni nebudou bravurně placeni, ale oni musí mít látku, nasazení a být ochotni pomáhat. A buď ti lidé takoví jsou, a potom samozřejmě tomu pomohou, a když takoví nebudou, tak by to bylo špatné. Jinými slovy, ten veřejný ochránce práv osobně odpovídá za to, koho si do toho úřadu vybere.

Dámy a pánové, já se chýlím k závěru, protože nechtěl bych, právě proto, že tady často mohu vystupovat, zneužívat toho času. Před 3,5 roky jsem byl přesvědčen, že možná není zapotřebí instituci ombudsmana zřizovat. Že tuto funkci možná mohou nahradit senátoři. Já jsem se rok snažil, a to byly hrůzné pondělky, kde to bylo 20 - 30 lidí, a snažil jsem se to vyřizovat. Po zralé úvaze, po těchto zkušenostech, jsem dospěl k názoru, přes veškeré úsilí, které senátor udělá, nemůže to lidsky zvládnout, anebo alespoň nemůže to zvládnout tak, aby to bylo systémové. Senátoři potřebují veřejného ochránce práv. Jestliže víme, že už to patrně nemůže ten ombudsman být senátorem, je možná varianta, že bývalý senátor bude prvním veřejným ochráncem práv. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a v této chvíli bych dal slovo panu Vladimíru Zemanovi, který je navržen na funkci zástupce veřejného ochránce práv.

**Senátor Vladimír Zeman:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, předstupuji před vás jako kandidát na zástupce veřejného ochránce práv. Podnět k návrhu dali zastupitelé města Kolína, kde jsem po listopadu 1989 zahájil politickou dráhu jako předseda okresního národního výboru. Odmítl jsem však jejich návrh na ochránce a přijal návrh na zástupce. Proč jsem tak učinil? Ze dvou důvodů. Předně si představuji, mám jistou představu o ombudsmanovi a myslím si, že to musí být osobnost s mimořádnou veřejnou známostí a důvěryhodností. Ten druhý důvod je můj osobní, jistá osobní zkušenost. Zažil jsem už dvakrát funkci jakéhosi zástupce v dost významných funkcích. Byl jsem skoro 5 let náměstkem ministra vnitra pro civilně-správní úsek, a byl jsem taky vaším prvním místopředsedou a podílel se s celou řadou z vás na vytvoření nové instituce. Ostatně dobré a uznávané výsledky vedoucích jsou vždy do jisté míry odrazem práce jejich zástupců, a já si myslím, že bych dokázal být dobrým zástupcem dobrému veřejnému ochránci práv.

Několik mých postřehů k osobnímu působení ve funkci zástupce. Za prvé si myslím, že je zcela samozřejmé, že musí umět důstojně zastupovat ochránce práv, a za druhé potom musí mít schopnost podílet se s ním o širokou paletu problematik a dotvořit s ochráncem dobrý kolektiv úřadu. Osobně jsem schopen převzít úsek veřejné, resp. státní správy, znám její strukturu i její reformní záměry. Domnívám se, že oblast chování se vůči občanovi, nedodržování správního řádu apod. bude většinovou problematikou úřadu, ale domnívám se, že tam bude i oblast všech druhů diskriminací apod.

Představa o úřadu. Vzhledem k tomu, že kandiduji pouze na zástupce, mám samozřejmě jisté představy, ale vždycky ta výslednice musí být jistou shodou s ochráncem. Vyslechnul jsem tady i na Ústavně-právním výboru vlastně všechny kandidáty na ombudsmana a musím říci, že u některých více či méně je shoda s mými představami, a umím si představit realizaci těchto záměrů. Jaký vztah však musí mít tento úřad bezpodmínečně? Myslím si, že to už spočívá v postavách ombudsmana a jeho zástupce, že musí být odvážný a nezávislý, oproštěn od jakékoli ideologie. A tak si myslím, že jeho závislost na politických stranách musí skončit okamžitě po oznámení volebních výsledků. Za další musí být lidský a důvěryhodný a z toho vyplývá i úkol č. 1, výběr spolupracovníků. Pokud to nebudou lidé, kteří umějí jednat s lidmi, nemají místo na tomto úřadu. Tento úřad nemůže být ani vědeckým kolegiem, ale nemůže být ani sborem laiků. Musí to být úřad, který si umí poradit a umí využívat odborníků, samozřejmě i mimo tento úřad. Myslím si, že nesmí žádnou kauzu považovat za velkou nebo malou, protože pro občana, který je v nouzi, je vždycky ta jeho kauza ta největší.

Závěrem bych chtěl říct, že jsem si vědom velkého rizika. Rizika možného neúspěchu v těchto funkcích na úřadu, protože je hodně skeptiků, kteří nehlasovali pro tento zákon o ombudsmanovi nebo mají trvalou představu, že nemůže najít opodstatnění v našem ústavním pořádku. Je to však určitá výzva a myslím si, že je dobré chtít dokázat, že tento úřad své místo má.

Vážení kolegové, berte, prosím, moji kandidaturu jako nabídku pro vaše rozhodování. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V této chvíli uděluji slovo paní Simeoně Zikmundové, která byla navržena jak na funkci veřejného ochránce práv tak i na jeho zástupce. Prosím, máte slovo.

**Simeona Zikmundová:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dobré odpoledne. Velmi si vážím vašeho času a vaší trpělivosti, se kterou přistupujete k tomuto bodu jednání. Svou zákonodárnou konstruktivností a moudrostí jste přispěli k vytvoření instituce veřejného ochránce práv v ČR. Učinili jste tak výborný krok na cestě za kultivací české státní byrokracie a já vám za něj děkuji.

V tuto chvíli bych se chtěla pokusit představit se vám ještě jiným způsobem, než obsahovaly materiály, které jsem si vám dovolila zaslat. Nechci vás urážet opakováním již řečeného. Jako osnovu svého textu jsem si vzala na pomoc text slibu, který bude zvolený ochránce slibovat.

Ochránce bude slibovat na svou čest a svědomí. Chci vám říci, že mé svědomí se neřídí podle momentálních nálad a potřeb, ale vykazuje stálou orientaci na zakotvení v hodnotách, jimž zpravidla v Evropě přisuzujeme atributy jako spravedlnost, milosrdenství, pokora a vděčnost. Svou čest jsem uhájila v době totalitních nároků a také v časech nových, kdy se mnohým zdá, že je dovoleno téměř vše. Mohu se tedy o svou čest a svědomí opřít, protože je mám.

Ochránce bude slibovat, že svou funkci bude vykonávat nezávisle a nestranně. Chci vám říci, že já jsem závislá. Závislá na svobodě, té vnitřní i té vnější. Jsem závislá na smysluplnosti své práce, jsem závislá na potřebě domluvit se s lidmi. Straním slušnosti, odbornosti a zdvořilosti. Straním slabým, potřebným a těm, kteří si nemohou pomoci sami.

Nejsem spojena s žádnou politickou stranou či hnutím minulosti ani přítomnosti. Jsem spojena s lidmi, kterým není lhostejná nespravedlnost, útisk a násilí. Posuďte, prosím, sami, zda taková míra závislosti a stranění je pro vás přijatelná.

Ochránce bude slibovat, že svou funkci bude vykonávat v souladu s Ústavou a ostatními zákony. Jsem velmi ráda, že přece jenom už mohu žít ve společnosti, která nejen veřejně deklaruje svou snahu o právní chování všech zúčastněných subjektů, ale která tu více, tu méně úspěšně takové právní chování podporuje. Jsem velmi ráda, že už nemusím hledat paralelní struktury, které pečují o lidská práva a že mohu dokonce jako státní zaměstnanec být představitelem takové oficiální struktury.

Vztah úcty k zákonům jsem získávala mj. i na Právnické fakultě v Brně. Mnohé kontakty zůstaly dodnes. Jaká výhoda pro ochránce, který bude působit právě v Brně.

Ochránce slibuje, že bude chránit neporušitelnost práv. Přirozená práva člověka, práva občana a svrchovanost zákona - základ rozumné společnosti. Porušením základů dochází ke katastrofám. Dům s porušenými základy padá. To společnost, ta ztrácí svůj charakter pozvolna, plíživě. Každým drobným porušením práva. Rozumná společnost se takovému ohrožení brání. Dbá na neporušitelnost oněch práv. Neporušitelnost adresátem i tvůrcem. Je potěšitelné, že právě tato ochrana je ochráncovým úkolem.

Vážený Senáte, na cestě za kultivací české státní byrokracie zbývá učinit mnoho kroků. Volba kandidáta ochránce práv je jedním z nich. Přeji vám úspěšnou volbu a nám, lidem, kteří budeme ochranu ombudsmana užívat, přeji, abyste zvolili bytost erudovanou, rozumnou, odpovědnou a slušnou.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám. V této chvíli nemám písemně přihlášeného nikoho ze senátorů ani senátorek. Ptám se, jestli se někdo chce přihlásit do rozpravy. Pan kolega Šula.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, vážení hosté, dnešním významným jednáním pléna Senátu se přibližujeme po více než osmiletém snažení k naplnění zákona č. 349/1999 Sb. o veřejném ochránci práv. Podle § 2 tohoto zákona Senát má navrhnout pro volbu Poslanecké sněmovně po 2 kandidátech a též 2 zástupcích.

Každý z nás měl možnost se seznámit s činností ombudsmanů a jejich praxí a výkony v zahraničí, ať už z literatury, nebo účastí na dvou mezinárodních konferencích k tomuto tématu uspořádaných v Poslanecké sněmovně (jedna proběhla v loňském roce a jedna dvoudenní konference v dubnu t. r.). Tato druhá konference byla organizována Středoevropskou iniciativou a zúčastnili se jí zástupci 17 států Rady Evropy, jakož i někteří kandidáti na Úřad ombudsmana u nás. Z referátů podložených mnohaletými zkušenostmi z funkcí ombudsmana - např. z Nizozemska, Polska, Itálie, Slovinska, Chorvatska a dalších zemí - zaznívalo společné unisono, na jakých vlastnostech především záleží volba kandidáta na tuto důležitou funkci. Jde především o výraznou osobnost, která se dokáže prosadit svojí získanou autoritou, morální bezúhonností prokázanou svou minulostí. Nezávislost, která se nedá jen deklarovat okamžitým opuštěním politické strany po zvolení, ale danou principiálně dosavadním životem kandidáta, a dále schopnost jednat s lidmi, která je rovněž dána a nedá se jen naučit.

Nad odbornost byl kladen požadavek na týmového vůdce a organizátora s uměním vést a stmelit odborný tým tohoto nového úřadu. Důležitost tohoto úřadu jako dílčí demokratické instituce země je dána nezpochybnitelnou skutečností, že 12 z 15 členských zemí má zřízenou funkci ochránce práv a též většina kandidátských zemí - např. Polsko od roku 1990 a Maďarsko od roku 1995.

Jestliže jsme tedy byli schopni jako druhá komora Parlamentu ČR se na podzim loňského roku shodnout na potřebnosti tohoto úřadu, chci věřit tomu, že dnes, kdy jednáme o návrzích konkrétních kandidátů se rovněž pokusíme vybírat ve smyslu výše citovaných zkušeností ze zahraničí o případných vlastnostech, které by kandidát měl splňovat.

Uvědomme si proto společně vážnost daného okamžiku, neboť naše veřejnost právem očekává, jak se s tímto úkolem dnes zodpovědně vypořádáme, zda budeme většinově vedeni snahou po co nejkvalitnějším výběru. Snad každý z nás má zajisté svou představu, jaký by měl být člověk – ombudsman, ať už si žebříček hodnot sestavíme jakýmkoli způsobem. Důležité je však také vědět, jaký by ombudsman být neměl. Neměli bychom být vedeni myšlenkou, jak tuto funkci, potažmo úřad, špatnou volbou zabít. Někdo může být ponoukán myšlenkou někoho na místo ombudsmana uklidit, jiný se snad dočká špatnou volbou satisfakce, že vždy tvrdil, že jde o instituci zbytečnou, a proto to tak musí, či muselo dopadnout.

Věřím, že Senátu, tomuto ctěnému sboru, jsou uvedené pohnutky cizí a že tyto verze volby můžeme rychle opustit jako poplašné zprávy zavrženíhodné.

Vážené kolegyně a kolegové, ombudsman musí rozumět lidem, ten, kdo uměl ve své praxi ve veřejné správě sloužit dosud, bude to umět i nadále. Ten, kdo to neumí, není schopen se k tomuto předpokladu nikdy dopracovat. Při mém rozhodování je tato úvaha významným vodítkem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli se ptám, kdo další se přihlásil do rozpravy. V případě, že nikdo, tak bych rozpravu ukončil a předám slovo předsedovi volební komise panu Bohumilu Kulhánkovi. Prosím, máte slovo, pane kolego.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, v odsouhlasených podrobnějších pravidlech jednání Senátu ve věci volby kandidátů na funkci veřejného ochránce práv a jeho zástupce bylo stanoveno, že volba proběhne většinovým způsobem a bude se postupovat jako při volbě místopředsedů Senátu. Senát navrhuje po dvou kandidátech na každou funkci, což tedy znamená, že do PS předáme čtyři jména.

Volební komise se dnes sešla na své 18. schůzi. Dovolte mi přečíst zápis z jejího jednání. Volební komise Senátu akceptovala doporučení ze 197. usnesení Ústavně-právního výboru a zkontrolovala občanské průkazy všech kandidátů. Konstatuje, že všichni kandidáti splňují podmínky volitelnosti do funkce veřejného ochránce práv. Dále byl zkontrolován volební lístek a komise konstatuje, že volba kandidátů je připravena.

A nyní prosím k vlastnímu průběhu volby, která nás čeká. Může nastat celá řada variant a pokud dovolíte, já bych velice krátce rád před všemi, kdo již pozapomněli na naše volby, to osvěžil. V prvním kole první volby jsou zvoleni kandidáti maximálně dva, kteří získali nadpoloviční většinu hlasů přítomných senátorů. Pokud by tuto většinu získalo více kandidátů, jsou zvoleni ti dva, kteří dostali nejvyšší počet hlasů. V případě rovnosti hlasů na prvním místě jsou zvoleni oba. Nastane-li rovnost hlasů na druhém místě, opakuje se volba pouze mezi nimi. Získá-li nadpoloviční většinu přítomných senátorů pouze jeden, koná se na druhé neobsazené místo druhé volby druhé kolo. Do této volby postupují pouze dva kandidáti z nezvolených, kteří získali nejvyšší počet hlasů. V případě rovnosti hlasů postupují všichni, kteří tento stejný počet hlasů obdrželi. Ve druhém kole první volby je zvolen kandidát, který získá nadpoloviční většinu hlasů přítomných senátorů. Kdyby tuto nadpoloviční většinu obdržel více než jeden kandidát, opakuje se volba mezi nimi. Pokud ani tehdy není rozhodnuto, rozhoduje los. Pokud neobdrží v prvním kole žádný z kandidátů nadpoloviční většinu přítomných senátorů, koná se druhé kolo, do kterého postupují čtyři kandidáti s nejvyšším počtem dosažených hlasů. A nebudou-li ani po druhém kole obsazena stanovená místa, koná se nová volba od začátku, tj. od návrhu kandidátů. Lhůtu stanoví podle podrobnějších pravidel Organizační výbor Senátu. Pro volbu zástupce ochránce veřejných práv, z kandidátů se vypustí ti - víme o tom, že se jich šest prolíná - kteří již byli případně zvoleni jako kandidáti na funkci veřejného ochránce práv, a za druhé dále se postupuje podle stejných bodů, které jsem vám četl na veřejného ochránce práv.

Pokud dovolíte, vzhledem k tomu, že při volbě jsme vždy mívali drobné výpadky a aby se to tentokrát neopakovalo, protože poprvé máme deset jmen jako takových, abychom si zcela jednoznačně ujasnili, který hlasovací lístek bude platný, eventuálně který neplatný, dovolil jsem si připravit malou tabulku, kde vám to teď zvýrazním. Všichni mohou volit pouze tolik hlasů, kolik jich půjde do PS, tzn. každý z nás by měl zakroužkovat pouze dva kandidáty. Někdo se rozhodne pro jednoho, někdo pro žádného, někdo pro dva. Proto znovu opakuji – maximálně dva kandidáty, kteří budou zakroužkováni. Všichni ostatní musí být přeškrtnuti. Toto je platný hlasovací lístek. Každý jinak provedený hlasovací lístek bude neplatný. Přátelé, pokud dovolíte, chtěl bych vás pozvat za deset minut do prezidentského salónku, kde vás bude očekávat volební komise. Zároveň bych chtěl sdělit panu předsedajícímu, že tato volba, předpokládáme, bude trvat řádově zhruba jednu hodinu – 10 min. teď, 30 min. předpokládáme, že se bude hodně zaškrtávat na volbu nás všech a 20 min. na zpracování volební komise tak, abychom mohli přednést výsledky. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jestli bude stačit přestávka na volby do 17 hodin, tak by to mohlo odpovídat vašemu návrhu. V této chvíli, vzhledem k tomu, že je, pane kolego, za minutu 16 hodin, tak přestávka je do 17 hodin. Přerušuji naše jednání do 17 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zahajuji přerušené jednání. Uděluji slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku prvního kola první volby. Pane předsedo, máte slovo.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, první kolo první volby kandidátů na funkci veřejného ochránce práv:

* počet vydaných hlasovacích lístků 74
* počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 74.

Potěšující je, že pouze jeden hlasovací lístek byl neplatný. Byl evidentně odevzdán záměrně zcela prázdný. Děkuji vám.

Pro kandidáta Rudolfa Battěka bylo odevzdáno 9 hlasů,

pro kandidátku Milenu Černou 1 hlas,

pro kandidáta Stanislava Drobného 20 hlasů,

pro kandidáta Josefa Mečla 4 hlasy,

pro kandidátku Hanu Orgoníkovou 5 hlasů,

pro kandidátku Janu Ryšlinkovou 21 hlasů,

pro kandidátku Libuši Šilhánovou 2 hlasy,

pro kandidáta Jana Vyklického 15 hlasů,

pro kandidáta Jiřího Vyvadila 27 hlasů,

pro kandidátku Simeonu Zikmundovou 21 hlasů.

Vzhledem k tomu, že potřebné kvorum bylo 38 hlasů, do 2. kola postupují čtyři s nejvyšším počtem platných hlasů, což je kandidát Vyvadil, kandidátka Ryšlinková, kandidátka Zikmundová a kandidát Drobný.

Chtěl bych vám oznámit, že volební komise je připravena, stačili jsme již vytisknout pro tyto čtyři kandidáty hlasovací lístky, takže během deseti minut, než ověřovatelé podepíší všech 81 nových hlasovacích lístků, bude vše připraveno pro další kolo volby. Chci vás požádat o strpení a poté budete uvítáni v prezidentském salonku.

Pro upřesnění uvádím, že tam budou čtyři jména a opět můžeme volit maximálně dvě z nich. Znamená to zakroužkovat maximálně dvě jména, ostatní označit křížkem. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Vzhledem k tomu, že pro první kolo stačila necelá hodina, předpokládám, že pro druhé kolo bude stačit 45 minut. Přestávku na druhé kolo budeme mít tudíž do 17.45 hodin.

O slovo se ještě hlásí paní senátorka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Dámy a pánové, jménem našeho klubu žádám o přerušení jednání, tzn. aby hlasování bylo zahájeno za 45 minut. Volby by měly být tudíž zahájeny až po 45 minutách. Opakuji, že prosím o přerušení jednání na 45 minut i o odložení voleb. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Paní kolegyně, jako předsedkyně klubu máte samozřejmě právo požádat o přestávku v průběhu jednání, ale vzhledem k tomu, že nyní je přestávka na volby...

**Senátorka Jitka Seitlová:** Ještě nezačala, hlásila jsem se ještě dříve, než jste vyhlásil určený čas. Mám na to právo podle § 69.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Souhlasím s vámi. Žádáte nyní o 45minutovou přestávku a následně by proběhlo druhé kolo voleb? Ano.

Vzhledem k tomu, že paní kolegyně požádala o přestávku, je naší zvyklostí vyhovět. Zcela nedemokraticky, pokud s tím budete souhlasit, paní kolegyně, bych zmíněných 45 minut zkrátil na 41 minut, takže v 17.45 budeme pokračovat a v té chvíli zahájíme druhé kolo voleb, které bude trvat do 18.15 hodin, takže deset minut, které potřebuje volební komise, se škrtají.

Opakuji, že v 17. 45 hodin bude končit přestávka, v 18.15 budou končit volby, které budou zahájeny v 17. 45 hodin. Přerušuji naše jednání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych v této chvíli předal slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s výsledkem prvního kola druhé volby našich kandidátů na místo veřejného ochránce práv.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Proběhlo druhé kolo prvé volby k volbě kandidátů na funkci veřejného ochránce práv. Počet vydaných hlasovacích lístků 71. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 71. Bohužel, 4 byly neplatné, z toho dva, kteří evidentně nechtěli volit, dva, kteří nám zkazili to krásné prvé kolo, protože neudělali křížky.

Nicméně celkově pro kandidáta Stanislava Drobného bylo odevzdáno při kvoru 36, 38 hlasů, pro kandidátku Janu Ryšlinkovou 10 hlasů, pro kandidáta Jiřího Vyvadila 24 hlasů a pro kandidátku Simeonu Zikmundovou bylo odevzdáno 42 hlasů. Ve druhém kole prvé volby byli zvoleni kandidáty na veřejného ochránce práv paní Zikmundová a pan Drobný. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane předsedo a předpokládám, že v této chvíli budeme pokračovat volbou zástupce. Slyším hlasy z mého okolí, že ne, ale já si myslím, že takto jsme byli dohodnuti, že by měly proběhnout kompletní volby, to znamená, že jestliže v této chvíli máme zvoleny dva kandidáty na funkci veřejného ochránce práv, měli bychom pokračovat ve volbě. Samozřejmě, pokud se Senát usnese na jiném návrhu, ale hlásí se kolega Vojíř a má přednost jako předseda klubu.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Já si myslím a mohu říci, že tím v tomto okamžiku mluvím za celý senátorský klub ČSSD, že bychom měli učinit jistou přestávku ve volbách. Stejně předpokládám, že by v tomto okamžiku některý z klubů požádal o přerušení jednání.

Na druhé straně navrhuji, abychom vyhověli žádosti pana ministra a senátora Fencla a projednali body, které on předkládá, a to zejména ze dvou důvodů. První důvod je, že na jednání čekal již na minulé části schůze a nedostalo se na tyto body. A druhým důvodem je, protože jsme počítali s tím, že ještě dnes budou tyto jeho dva zákony - dva návrhy zákonů - projednány, odložil své vystoupení v PS na zítra ráno. Vznikly by tím další komplikace. Já tedy navrhuji, abychom v tomto okamžiku změnili pořad jednání tak, že bychom projednali bod, kterým je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/1995 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících předpisů - senátní tisk č. 244 - poté návrh zákona o šlechtění a plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon) - senátní tisk č. 245.

Pokud bychom ten výsledek nestačili odhlasovat do 19 hodin, navrhuji, abychom přijali usnesení, podle kterého Senát je oprávněn hlasovat o návrzích zákonů, pozměňovacích návrzích a usneseních k nim do 20.00 hodin. A poté navrhuji, abychom přerušili do zítřejšího rána. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Takže v první moment bychom měli hlasovat o přerušení voleb jako takových, protože to je bod, který jsme měli. Já v této chvíli vás prosím, abyste se všichni zaevidovali a budeme hlasovat o návrzích pana předsedy klubu ČSSD fragmentovaně.

V této chvíli zahajuji volby. Kdo je pro to, **abychom přerušili bod Volby zástupce ombudsmana.** Kdo je pro zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. V této chvíli hlasování č. 42, registrováno 62, kvorum 32, pro bylo 40, proti 6. **Návrh byl schválen,** čili volby jsou přerušeny do zítřka.

Dále byl **návrh, abychom změnili pořadí a v této chvíli začali projednávat body našeho schváleného pořadu č. 20 a 21.** Kdo je pro tuto změnu našeho programu? Zahajuji hlasování. Kdo je pro zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO, kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Mimochodem, mám zde přihlášeného pana místopředsedu vlády Rychetského. Už nemám. Děkuji.

Hlasování č. 43, registrováno 63, kvorum 32, pro 48, proti 3, **návrh byl schválen.**

Dále budeme hlasovat o **procedurálním návrhu, abychom měli možnost hlasovat a jednat do 20.00 hodin tak, jak bylo navrženo.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, abychom jednali a hlasovali do 20.00 hodin, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 44 je ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 43, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Budeme pokračovat v jednání. Předávám slovo panu místopředsedovi Pithartovi.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Vážené paní kolegyně senátorky, páni kolegové senátoři, následujícím bodem je:

**<A NAME='st244'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/1995 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících právních předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 244.**

Prosím nyní ministra zemědělství, pana Jana Fencla, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:**  Pane místopředsedo, ctěný Senáte. Jednou větou chci velmi poděkovat za přízeň, kterou jste mi projevili souhlasem se změnou pořadu Sněmovny. Velmi mi to pomůže racionalizovat další kroky a další mé povinnosti v dolní komoře Parlamentu zítra, a to nejen ráno, ale celý den.

Dovolte mi, abych velmi krátce uvedl zákon, s kterým se mění zákon č. 115/1995 Sb., o vinohradnictví a vinařství.

Hlavním důvodem předložení novely tohoto zákona, který byl schválen v dubnu t.r. Poslaneckou sněmovnou, byly výsledky jednání na screeningu v Bruselu na podzim minulého roku, z něhož vyplynul požadavek na harmonizaci tohoto zákona s předpisy EU. Tento požadavek je zvýrazněn oproti ostatním zemědělským komoditám tím, že více než 50 procent vína na celkové roční spotřebě je nutno dovážet, a to převážně ze zemí EU. Počet předpisů Evropského společenství, které se vztahují na vinohradnictví a vinařství, je oproti ostatním předpisům v celé oblasti potravin mnohonásobně převažující, přičemž současné technické podmínky ve vinohradnictví a vinařství ČR nejsou zatím na takové úrovni, aby byla možná úplná harmonizace, tedy úplná slučitelnost zákona č. 115/1995 Sb. Z těchto důvodů plán legislativních prací vlády, v souladu s jednáním v Bruselu, předpokládá předložit ještě do konce roku 2002 zcela nový zákon. Tento nový zákon bude plně harmonizovaný s předpisy Evropského společenství.

Několik poznámek k zásadním úpravám v předkládané novele oproti stávajícímu zákonu. Patří sem především sjednocení definic pojmu třídění vína do druhových a jakostních kategorií, označování na etiketách obalů, včetně vín dovážených, povolené, ale také zakázané technologické postupy výroby, upřesnění podmínek, za kterých lze víno uvádět do oběhu, a regulace zpracování dovážených rmutů a moštů pro výrobu vína. K význačné změně, požadované též EU, patří stanovení a evidence viničních tratí, tj. pozemků, kde lze zakládat vinice a kde lze dosahovat nejvyšší kvality vína a kde lze orientovat váš zájem nejen na vinařské oblasti, ale dokonce na trati, z kterých vám vína z provenience ČR budou nejvíce chutnat.

Při projednávání vládního návrhu této novely v zemědělském výboru, ale i v plénu Poslanecké sněmovny, byla návrhu novely věnována značná pozornost a přijata řada pozměňovacích návrhů. Musím konstatovat, že to byly návrhy, které pozitivně ovlivnily celkovou úroveň tohoto zákona. Rovněž při projednávání návrhu novely ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu byly přijaty další pozměňovací návrhy, které umožní nezbytné řešení specifických problémů v přechodném období, které jsem v úvodu svého vystoupení zdůvodnil.

Jde především o možnost posuzovat jakost vína uvedeného do oběhu přede dnem účinnosti novely zákona podle požadavků dosavadního zákona, neboť tato novela zvyšuje požadavky na kvalitu. Dále možnost označovat vína vyrobená po dni účinnosti novely zákona podle dosavadního zákona, a to do konce roku 2001, tj. do doby vypotřebování zásob etiket s dosavadním označením, a tak předejít ekonomickým ztrátám výrobců, či zbytečnému zdražení produkce. Dále umožnit výrobcům výkaz o zásobách vína vykázaných k 31.7. t.r., a to tak, že mohou být odeslány do 15. listopadu t.r. , neboť bez této úpravy by nebylo možno tyto údaje, nezbytné pro celkové bilancování, získat.

To vše jsou velmi rozumné opravy toho předloženého návrhu novely zákona, které – a musím to přiznat – nezachytila dolní komora a nezachytili ani lidé z Ministerstva zemědělství.

Proto z uvedených důvodů doporučuji přijetí pozměňovacích návrhů na dnešní schůzi Senátu a považuji tuto opravu za velmi moudrou a žádoucí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku pro zpravodaje.

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zemědělství, hospodářství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 244/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Burda, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Karel Burda:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/1995 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících právních předpisů, je novelou, jejíž projednávání má důvodné zadostiučinění ve screeningu z loňského října, který zástupci Ministerstva zemědělství projednávali v Bruselu. Při něm se totiž Ministerstvo zemědělství zavázalo vypracovat do vstupu naší republiky do EU plně harmonizovaný zákon o vinohradnictví a vinařství.

Je skutečností, že směrnice a ostatní předpisy platné v EU upravují tuto komoditu, tj. víno a vinařství, daleko pečlivěji než kteroukoliv jinou potravinářskou komoditu. Je ovšem také pravda, že ČR nemá dosud vytvořeny nezbytné technické podmínky k realizaci plně harmonizovaného zákona. Proto je přibližování k legislativě EU realizováno ve dvou fázích.

První fází je právě projednávaná novela návrhu zákona. Druhou fází bude zpracování zcela nového zákona, který bude již zcela harmonizován s právním pořádkem zemí EU a jehož předložení přislíbila vláda do prvního čtvrtletí 2002.

Význačnou změnou oproti dosavadní úpravě je stanovení tzv. viničních tratí, což je v plném souladu s předpisy EU. K dalším zásadním úpravám oproti stávajícímu zákonu patří zejména sjednocení definic pojmů, ale také třídění vína do druhových a jakostních kategorií, povolené a zakázané technologické postupy výroby a upřesnění podmínek, za kterých lze vína uvádět do oběhu. Projednávaná novela zákona č. 115/1995 Sb. zvýrazňuje právě ty požadavky, jejichž zavedení umožní uznávání našich vín nejvyšší kvality na trzích EU a značně prospěje i českým konzumentům kvalitních českých a moravských vín.

Legislativní odbor Senátu poukázal během projednávání tohoto zákona na schůzi Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu na některé zásadní věcné a technické nedostatky, které se pak projevily v sérii pozměňovacích návrhů. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tento zákon na své 42. schůzi dne 4. května a přijaté pozměňovací návrhy, které upřesňují nedostatky projednávané předlohy, jsou přílohou usnesení tohoto výboru, kterou máte jako senátní tisk č. 244/1.

Po přijetí pozměňovacích návrhů přijal pak Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, a určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Burdu. Toť vše z mé zpravodajské zprávy k tomuto tisku.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, abyste sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

O slovo se hlásí kolega senátor Falbr.

**Senátor Richard Falbr:** Podávám takový návrh.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o něm hlasovat.

Konstatuji, že v sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, tzn., že kvorum je 28. Budeme **hlasovat o návrhu** senátora Falbra, který znamená, **že Senát vyjádří vůli návrhem zákona se nezabývat.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. 45. hlasování rozhodlo o tom, že tento **návrh byl zamítnut.** Osm hlasů bylo pro, 22 proti při kvóru 29. Budeme proto pokračovat v jednání o tomto návrhu zákona. Otevírám obecnou rozpravu.

Písemně není přihlášen nikdo, také elektronicky se nikdo nehlásí. Paní senátorka Seitlová se hlásí z lavice. Po ní vystoupí pan senátor Kaňa.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Návrh zákona, který nyní projednáváme, umožňuje mj. dovážet do ČR rmuty a hroznové mošty ze zahraničí. K vlastní výrobě však může výrobce takto dovezený rmut nebo mošt použít ve stanovené době pouze tehdy, pokud bude v daném roce povoleno Ministerstvem zemědělství takovéto použití. Zákon však nestanoví žádné podmínky, na základě kterých bude ministerstvo v takovém případě rozhodovat. Nestanoví ani formu takového povolení a zejména nestanoví způsob, jak ti, kterých se takové povolení týká, budou s tímto povolením obeznámeni.

Vzhledem k tomu, že vydání povolení má zásadní právní a ekonomické důsledky pro všechny výrobce, žádám pana ministra o odpověď, jak bude zajištěno, aby nedocházelo ke zneužití těchto informací a ke korupci. Prosím proto, aby podal odpověď, jak budou výrobci informováni o takovémto povolení, a dále prosím o odpověď, jakou formou bude takovéto povolení vydáváno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má senátor Josef Kaňa.

**Senátor Josef Kaňa:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velmi stručný. Jen bych chtěl podpořit tuto novelu zákona, byť se vám, některým z kolegů zdá, že vinařství se ošetřuje daleko více, než ostatní obory zemědělské. Pan ministr to zde konečně řekl, ale vinařství je skutečně tradiční obor, který zasahuje do historie, středověké historie, a jsou doklady a dokumenty, že už i u nás v té době bylo všechno ošetřeno zákony a pravidly, která jsou dochována do dnešní doby a byla velmi přísná, je to, řekl bych, taková velmi ušlechtilá zemědělská produkce, která si tuto pozornost velmi zaslouží. Konkurence je mimořádně velká, v Evropě je vína hodně, my dovážíme a já vím, že s dovozem moštů a rmutů jsou problémy a bylo by dobře, kdyby i tady to bylo velmi přísné a objektivní. Nechci říkat čísla, která mám od vinařů, jak to je, pan ministr to velmi dobře ví a myslím si, že tomu bude věnovat pozornost. Z pohledu jižní Moravy vinařství není jenom produkce, obchod, ale je to také záležitost na Hodonínsku, kde je mimo pánevní oblasti největší nezaměstnanost, myslím Ostravsko, severní Moravu, severní Čechy, kolem 16 % v této chvíli, tak je to také o zaměstnanosti a v neposlední řadě je to také o krajině. Co bylo v Mělníku a jeho okolí a jiných lokalitách, co by zbylo z jižní Moravy, kdyby tam nebyly vinice? Čili je to o krajinotvorbě.

V této novele zákona chybí něco, co by podporovalo výsadbu vinic. Ta bude po našem vstupu do Evropské unie podstatným způsobem omezena. Stáří vinic na Moravě je zhruba o 30 % vyšší, možná ještě o nějaké procento navíc nad těch 30%, proti stavu v Evropské unii. Tady by bylo potřeba učinit velmi rychlé operativní kroky, aby podpora výsadby vinic byla nějakým způsobem ošetřena. Já bych žádal pana ministra, aby v tomto vyvinul iniciativu a aktivitu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím a táži se pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Byl k tomu ostatně přímo vyzván, slovo má pan ministr Fencl, prosím.

**Senátor** **Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, moje odpověď bude velmi prostá, tedy moje odpověď na otázku paní senátorky Seitlové. Ministerstvo zemědělství bude o dovozu moštu a rmutu rozhodovat vyhláškou, čímž bude tento problém dokonale ošetřen. Já bych chtěl jen učinit poznámku, svým způsobem se toho dotkl už i pan senátor Kaňa, o možnosti dovozu moštů a rmutů byla vedena velmi, velmi široká, ostrá diskuse. Naše představa původní byla, že nepovolíme dovoz moštů a rmutů na výrobu vína. Protože přece jenom, pokud jsou dováženy hrozny - a tam není důvod je nedovážet - či vína už jasně deklarovaná, pak nehrozí vůbec žádné nebezpečí o tom, že to, co je dováženo a je nějak deklarováno, že skutečně odpovídá této skutečnosti. U moštů a rmutů ten problém je o určité anonymitě toho rmutu a moštu, který je k nám dovážen, a naším zájmem je minimalizovat rizika, aby konzument mohl být uveden v omyl užitím těchto forem, základní suroviny pro výrobu vín. Přesto jsme zvážili v tuto chvíli, že povolíme dovozy moštů a rmutů a ošetříme to cestou, kterou jsem úvodem řekl, a myslím si, že můžeme tímto způsobem regulovat tuto formu dovozu z důvodu zájmu našich spotřebitelů, z důvodu zachování kvalitních dodávek pro naše spotřebitele.

Velmi si vážím vystoupení pana senátora Kani a já bych chtěl jen poznamenat, že něco chybí v této novele zákona. Chybí v něm návrh na vinařský fond. Já bych chtěl avizovat, že vláda v tuto chvíli schválila, v Poslanecké sněmovně je návrh vinařského fondu, to je první fond, který by měl být sycen podnikatelskými, nebo resp. zdroji z podnikání v produkci hroznů, ve zpracování vína v obchodu i v dovozech. Je to systém, který je v EU obvyklý a kde si sami ti, co v celé vertikále na výrobě, produkci a nabídce vína pracují, aby si vytvořili určité zdroje pro možnost obnovy vinic. Důvod je také velmi jednoduchý. My jsme schopni obnovit vinice v přiměřené míře pouze do okamžiku vstupu do EU. V okamžiku, kdy budeme součástí EU, pak se budeme muset podřídit přesně opačnému tlaku, tzn. obnově jen existujících vinic. Já bych vás dopředu chtěl požádat o trpělivost při studiu tohoto návrhu zákona a až zde bude, budu stát velmi o vaši podporu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k právě proběhlé rozpravě? Paní předsedkyně klubu US-ODA se hlásí o slovo a já jí ho, samozřejmě, uděluji.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, využila jsem této chvilky, protože odpověď pana ministra o tom, že bude informovat vyhláškou, mě přesvědčila, že budeme muset provést ještě změnu v pozměňovacích návrzích. Protože zákon takové zmocnění ministerstva k vydání vyhlášky v takovémto smyslu nedává. To znamená, že by tedy bylo správné řešit takovou informaci vyhláškou, ale takovéto zmocnění v  návrhu zákona není. Bylo by zřejmě nezbytné do pozměňovacích návrhů ještě dopracovat, vydat povolení vyhláškou. Zmocnění tam prostě musí být, to všichni víme, že to je zásada právní, kterou nelze porušit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Nebyl podán návrh - návrh zákona schválit, nebyl podán návrh - posuzovaný návrh zamítnout, znamená to tedy, že je třeba otevřít podrobnou rozpravu, a to tímto činím. Kdo se hlásí do této podrobné části rozpravy? Paní senátorka Seitlová jako první.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Žádám o přerušení na 5 minut, to bude stačit - úprava bude jednoduchá - na to, abychom doplnili pozměňovací návrhy o změnu, o které jsem hovořila, tzn. o to, aby bylo zmocnění pro vydání vyhlášky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Přání paní předsedkyně pochopitelně vyhovuji. V 18.55 schůze pokračuje.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené kolegyně a kolegové, prosím, zaujměte svá místa. Budeme pokračovat hlasováním o pozměňovacích návrzích.

Takže, pane zpravodaji garančního výboru, patrně se vyjádříte v proběhlé rozpravě a zároveň vás žádám, abyste potom v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které jsou připraveny, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Prosím.

**Senátor Karel Burda:** Ano. Já bych nejdříve vysvětlil ten problém, který tady vznikl s vyhláškou. Když si vezmete ty pozměňovací návrhy, tak ten první bod - k bodu 17, § 9, odst. 2 - tam by se doplnila ta vyhláška a já bych přečetl celé znění toho odst. 2 § 9 e), abychom věděli, jak to potom bude znít v čistopise: "Výrobce může použít k výrobě vína rmut nebo mošt z dovozu v době od 1. září do 31. října téhož roku pouze v případě, že použití dovezených rmutů a moštů bude v daném roce stanoveno ministerstvem na základě vyhodnocení celkové bilance výroby a spotřeby vína vyhláškou". Tak to bude čisté, je to ošetřeno a je tam ten zmocňovák pro Ministerstvo zemědělství. Jenom bych se chtěl zeptat - všichni pozměňováky máme, mám je znovu číst dopředu a pak ještě každý zvlášť, nebo je přečtu před hlasováním?

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Před hlasováním.

**Senátor Karel Burda:** Takže já bych tu jedničku považoval za hlasovatelnou, tak jak jsem ji přednesl.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám a já svolám kolegyně a kolegy k hlasování a vy potom budete přednášet jednotlivé pozměňovací návrhy.

**Senátor Karel Burda: Takže první pozměňovací návrh, vedeno pod 1. - k bodu 17, § 9 e), odst. 2 - na konci textu za slova "stanoveno ministerstvem" doplnit slova "na základě vyhodnocení celkové bilance výroby a spotřeby vína vyhláškou".**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Konstatuji, že v sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, kvorum je 26. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem? Ne, pardon. Dopustil jsem se hned dvou chyb najednou, měl jsem se zeptat pana ministra, jaké je jeho stanovisko. Pan ministr s tímto návrhem souhlasí.

Já teprve teď, po druhé fanfáře, zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento **pozměňovací návrh byl schválen** 50 hlasy při kvoru 27, nikdo nebyl proti. Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor Karel Burda: Bod 2. k bodu 68, § 23, odst. 1 a) v textu nahradit slova „uvedené v § 4, 17 a 25 a)“ slovy „uvedené v § 14 a 17“.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pane ministře? Pan ministr doporučuje schválit tento pozměňovací návrh. Zahajuji o něm hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také vám děkuji. Ačkoli nikdo nebyl proti, konstatuji, že tento pozměňovací **návrh byl schválen** 50 hlasy. Nikdo nebyl proti při kvoru 27. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Karel Burda: Bod 3. k bodu 69, § 23, odst. 2, písm. a) v textu doplnit za slova „nebo 16“ slova „a § 18“.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Pan ministr doporučuje. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také **tento návrh byl schválen** 49 hlasy pro, žádný nebyl proti. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Karel Burda: Bod 4. k bodu 72, § 25 a). Tento vypustit.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pane ministře, jaké je vaše stanovisko? Pan ministr souhlasí s tímto návrhem. Dávám o něm hlasovat. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. **Návrh byl schválen** 50 hlasy, nikdo nebyl proti při kvoru 27. Prosím další pozměňovací návrh.

**Senátor Karel Burda: Bod** **5., za bod 71 novely vložit nový čl. II tohoto znění:**

**1) Pěstitel je povinen do jednoho roku od účinnosti tohoto zákona oznámit ústavu údaje o vinicích vysázených před účinností tohoto zákona stanovené prováděcím právním předpisem.**

**2) Víno vyrobené před dnem účinnosti tohoto zákona se posuzuje a lze jej označovat podle dosavadních právních předpisů.**

**3) Víno vyrobené po dni účinnosti tohoto zákona lze označovat podle dosavadních právních předpisů do 31. prosince 2001.**

**4) Výkaz s údaji o zásobách vína podle § 18, odst. 5, zašle výrobce vína ministerstvu v roce 2000, nejpozději do 15. listopadu 2000. Dosavadní články 2 a 3 označit jako články III a IV.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Toto byl jeden pozměňovací návrh. Pan ministr Fencl doporučuje schválit. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Nyní, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Skončilo 50. hlasování této schůze. Pozměňovací **návrh byl schválen** 50 hlasy, nikdo nebyl proti. Pane zpravodaji, prosím, pokračujte.

**Senátor Karel Burda: Bod 6. čl. 4 (dosavadní čl. 3) upravit takto: Tento zákon nabývá účinnosti 30. dnem po dni vyhlášení s výjimkou § 9 e), odst. 1, písm. b), který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2001.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane ministře? Pan ministr opět doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Pozměňovací **návrh byl schválen** opět 50 hlasy pro, nikdo nebyl proti. Kvorum zůstává 27. Pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor Karel Burda:** Pane předsedající, tím byly vyčerpány všechny pozměňovací návrhy podané k tomuto tisku.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji a můžeme přistoupit k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění právě přijatých pozměňovacích návrhů.** O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji, kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování s pořadovým č. 52 skončilo. **Návrh byl přijat** 52 hlasy. Nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 27. Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo.

Děkuji panu zpravodaji a konstatuji, že následujícím a zároveň posledním bodem dnešní části schůze je:

**<A NAME='st245'></A>Návrh zákona o šlechtění a plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů – tzv. plemenářský zákon.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 245.** Opět poprosím pana ministra Jana Fencla, aby nás s  návrhem zákona seznámil.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, předkládám vám k posouzení návrh zákona o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů. Pracovně nazývaný plemenářský zákon, se kterým PS vyslovila souhlas dne 13. dubna 2000. Návrh plemenářského zákona by měl nahradit dosavadní platnou právní úpravu v oblasti šlechtění a plemenitby, a to zákon č. 240/1991 Sb., o šlechtění a plemenitbě hospodářských zvířat ve znění zákona č. 166/1999 Sb.

Jedním z hlavních důvodů pro vypracování nového plemenářského zákona je zejména požadavek zajistit v této oblasti maximálně možnou míru slučitelnosti právních předpisů ČR s  komunitárním právem. Je třeba si uvědomit, že zákon č. 240/1991 Sb. platí téměř v nezměněné podobě 8 let, během kterých došlo, jak v českém chovatelství, tak v širším kontextu, k řadě změn.

Jde-li o české chovatelství, dovolte, abych uvedl následující příklady. Státní plemenářský podnik, kdysi jednotná plemenářská organizace s celostátní působností, která byla v době tvorby a přijetí zákona č. 240/1991 Sb. a následujících několika letech dominujícím subjektem na úseku šlechtění a plemenitby, byla v procesu privatizace postupně transformována do řady subjektů, subjektů podnikatelského typu, které v současné době v této oblasti vykonávají svoji činnost.

Podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, vznikla a dosud vzniká řada zájmových sdružení chovatelů, kterým předpisy Evropského společenství svěřují hlavní funkce v celém procesu šlechtění a plemenitby, zejména vedení plemenných knih, vydávání tzv. řádů plemenných knih. Tento princip nebylo možné uplatnit v době tvorby zákona č. 240/1991 Sb., kdy se tato zájmová sdružení chovatelů teprve formovala. Je však v plné míře obsažen v předloženém návrhu tohoto plemenářského zákona. Tak bych mohl pokračovat.

Z těchto důvodů je potřeba zohlednit a právně zakotvit změny v českém chovatelství současně s požadavky komunitárního práva, a to vše je velmi akutní. Dále bylo třeba reagovat na novelu § 10 zákona č. 240/1991 Sb., kterou přinesl zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, opět pracovně veterinární zákon. Veterinární zákon touto novelou oblast šlechtění a plemenitby rozšířil o celou problematiku označování a evidence hospodářských zvířat, ale také zvěře ve farmových chovech. Návrh zákona je v souladu s předpisy Evropského společenství upravujícími tuto problematiku, taktéž je v souladu s ústavním pořádkem ČR.

Ctěný Senáte, velmi stojím o vaši podporu ve znění usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím pěkně, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 245/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Liška, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jiří Liška:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Nový zákon o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů, tzv. plemenářský zákon, vychází z potřeb právně upravit zásadní změny, ke kterým došlo v chovatelství v ČR za posledních téměř osm let.

Dosavadní platný zákon č. 240/1991 Sb. je v současné době již obsahově překonaný, protože při svém vzniku vycházel z téměř jednotného řízení plemenářské práce a reprodukce hospodářských zvířat a současná praxe v tomto oboru v mnoha oblastech již předstihla stávající právní úpravu. Návrh nového plemenářského zákona zcela nově řeší strukturu a organizaci šlechtění a plemenitby, kdy Ministerstvo zemědělství, jako orgán státní správy dává souhlas k výkonu některých odborných činností oprávněným osobám, uznaným zájmovým chovatelským sdružením a chovatelským podnikům. Dále pověřuje uznaná chovatelská sdružení, s výjimkou Plemenné knihy Starokladrubského koně, vést ústřední evidenci jednotlivých druhů hospodářských zvířat a zvěře ve farmovém chovu. Dochází tak k posílení pravomocí a rozšíření působnosti zájmových chovatelských sdružení a zároveň k přesunu odpovědnosti za šlechtění a plemenitbu na tato sdružení. Návrh zákona také definuje právní postavení a působnost chovatelských podniků zaměřených především na šlechtění a plemenitbu prasat a drůbeže, a které jsou v některých případech součástí zahraničních nebo mezinárodních šlechtitelských společností. Nový zákon zásadním způsobem také mění hodnocení a výběr hospodářských zvířat a doporučení k uznávání šlechtitelských chovů, kdy tyto pravomoci přecházejí ze současných výběrových komisí na uznaná chovatelská sdružení. Zákon jednoznačně stanovuje povinnosti při označování, evidenci a vedení ústřední evidence hospodářských zvířat a zvěře ve farmovém chovu. Vzájemně tak propojuje nový plemenářský zákon a veterinární zákon. Jedinou zjevnou slabinou nového plemenářského zákona je oblast obsažená v § 7, který se týká kontroly užitkovosti, výkonnostních zkoušek, výkonnostních testů a posuzování. Tuto kontrolu budou zajišťovat uznaná chovatelská sdružení, případně oprávněné osoby. Dochází tak ke střetu zájmů, který může vyvolat oprávněné pochybnosti o kvalitě kontroly. Kontrolu a zkoušky by měly zajišťovat zcela nezávislé organizace nebo odborně kvalifikované osoby. Tento nedostatek však výrazně nesnižuje kvalitně připravený návrh plemenářského zákona, přesto by se v budoucnosti mělo nalézt lepší řešení. Návrh zákona obsahuje požadavky vycházející z předpisů EU. To je základní podmínkou pro uznání našich plemenných zvířat a dokladů v mezinárodním obchodě. Nový plemenářský zákon si nevyžádá zvýšené nároky na státní rozpočet.

Kolegyně, kolegové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 42. schůze dne 4. května roku 2000, kde tento výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících předpisů ve znění postoupeném PS.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se vedle pana ministra a připravte se na to, že se po skončení rozpravy můžete k rozpravě vyjádřit.

Nyní se hlásí o slovo předsedkyně klubu US-ODA a já podle § 69 jí slovo uděluji, protože jí musím udělit slovo kdykoli o to požádá. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane mistře. Nerada bych zneužívala této možnosti, ale dovolte mi, abych vás seznámila s jednou skutečností, která souvisí s projednávaným zákonem, a protože je velmi pravděpodobné, že je tady vůle řady senátorů se zákonem nezabývat, dovolila jsem si využít této možnosti a sdělit vám tuto skutečnost.

Návrh zákona podmiňuje vývoz vyjmenovaných hospodářských zvířat stanovených jako genetické zdroje souhlasem Ministerstva zemědělství. Podmínky vydání takového souhlasu však zákon ani obecně nevymezuje a ponechává takové rozhodnutí zcela na volné úvaze ministerstva. Vydání nebo nevydání souhlasu je spojeno s právními, ale zejména ekonomickými důsledky pro žadatele, právnické, fyzické osoby nebo jiné podnikatele. Bez věcných podkladů a záměrů předkladatele, v krátkém časovém úseku, který máme tady v Senátu, však nelze toto ustanovení doplnit, změnit nebo upravit. Návrh zákona tak, jak je předložen z tohoto pohledu, není garancí právních jistot rovného postavení žadatelů, tedy občanů tohoto státu, ale naopak vytváří prostředí pro zneužití postavení toho, kdo rozhoduje a vytváří živné prostředí pro korupci.

Z tohoto důvodu klub US-ODA nebude hlasovat pro to se zákonem nezabývat, protože v tom případě fakticky souhlasí s tím platným zněním a umožní jeho realizaci ve formě, o které jsem hovořila. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně a ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. O slovo se hlásí senátor Vojíř.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé dámy, vážení pánové. Já zcela chápu názor klubu US-ODA, který právě přednesla paní předsedkyně Seitlová. Já jsem přesvědčen, že jde o obdobný názor, který pronesl pan zpravodaj garančního výboru, který přes určité výhrady hodnotil tento zákon jako velmi dobrý a konstatoval, že výhradám lze učiniti za dost v pozdější době. I paní předsedkyně Seitlová konstatovala, že úplné odstranění všech výhrad, které má, nemůže být předmětem jednání v tomto okamžiku. Protože garanční výbor navrhl zákon schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a nikdo neměl tendenci navrhovat další pozměňovací návrhy, doporučuji, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Činím tak jménem senátorského klubu ČSSD.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore. Konstatuji, že právě zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat.O tomto návrhu budeme vzápětí hlasovat.

Budeme hlasovat **o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem tohoto zákona nezabývat.** Konstatuji, že v sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, kvorum je 24.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že byl právě **schválen návrh,** aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi a blahopřeji mu ke schválení obou zákonů. Děkuji vám všem za vaši dnešní účast, za vaši dnešní práci a přerušuji 19. schůzi Senátu do zítřka 18. května. Konstatuji, že zítra bude schůze pokračovat od 10.00 hodin dopoledne. Přeji vám dobrou noc.