***3. den schůze***

***(18. května 2000)***

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 19. schůze Senátu.

Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito páni senátoři: Daniel Kroupa, Stanislav Bělehrádek, Petr Smutný, Jiří Pospíšil, Miloslav Müller, Pavel Eybert, Karel Barták, Vladimír Oplt, Jaroslava Moserová, Věra Vašinková, Jaroslav Šula, Richard Salzmann a z odpoledního jednání od 16 hodin se omlouvají: Alena Palečková, Milan Štěch, František Bartoš.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Prozatím mi nikdo neohlásil, že si tuto kartu vzal. Pokud tak někdo učiní, prosím o dodatečné ohlášení.

Prvním bodem našeho dnešního pořadu je:

**<A NAME='st241'></A>Návrh zákona o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku ČR do majetku krajů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 241.**

Prosím nyní pana ministra financí, pana Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, návrh zákona o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku ČR do majetku krajů je jedním z nejpodstatnějších stavebních pilířů reformy veřejné správy v té její fázi, kde jde o zřízení krajů. Vybavení krajů odpovídajícím majetkem je především rozhodováním o kompetencích, které budoucí krajské samosprávy budou mít.

Z tohoto pohledu také jak ve vládě, tak v PS PČR byl návrh tohoto zákona především posuzován. V průběhu jednání v PS došlo k dosti výrazné modifikaci původního vládního návrhu zákona, která je nicméně založena na stejném obecném principu, jakou byla i filozofie onoho původního vládního návrhu. Byla to snaha všech zúčastněných, jak vlády, tak PS, nalézt odpovídající dělbu pravomoci a odpovědnosti v budoucím uspořádání našeho státu mezi centrální státní správou a regionální samosprávou a v oblasti přenesení kompetencí z centra na regiony a specificky obce.

Výsledek textu tak, jak je předložen Senátu po schválení PS, je, domnívám se, vyvážený jak věcně, tak i ve smyslu nalezení dosti širokého politického konsenzu o budoucím tvaru krajské samosprávy s tím, že oním soudcem, který prověří stabilitu a vyváženost tohoto návrhu, bude bezesporu čas a zkušenosti, které získáme z praktického výkonu státní správy a samosprávy v novém uspořádání ČR po 1. lednu příštího roku, kdy se konečně bude realizovat Ústava ve své části o krajském zřízení.

Vážené dámy, vážení pánové, rozhodujícím bodem tohoto, jinak útlého zákona, jsou ony tlusté přílohy. Část z nich obsahuje pozitivní, část negativní výčet majetku. Vzhledem k tomu, že tento výčet byl předmětem velmi dalekosáhlých úvah a jednání a není nahodilý, což bych chtěl podtrhnout, domnívám se, že tato verze tak, jak přišla z PS, je jistým rozumným kompromisem mezi představami některých resortů a zákonodárci. A je dobrým základem pro jednání i zde, v Senátu PČR. Doporučuji vám, abyste na ni pohlédli příznivě a abyste tento návrh schválili. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Zapletala a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 241/2.

Návrh zákona byl také přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Jehličku a nepřijal usnesení, ale záznam z jednání, který vám byl rozdán jako senátní tisk č. 241/4.

Následně byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Dagmar Lastoveckou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 241/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 241/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Bohumil Čada, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Bohumil Čada:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Účelem zpracování navrhovaného zákona je potřeba vybavit majetkem nově vzniklé kraje základními vymezenými soubory majetků v návaznosti na výkon jejich samostatné působnosti. Návrh zákona byl zpracován jako součást souboru dalších zákonů tvořících rámec legislativní úpravy reformy veřejné správy, zákona o krajích, zákona o rozpočtových pravidlech územních samospráv. Krajům má být tímto zákonem svěřeno do samostatné působnosti hospodaření s majetkem a zakládání a zřizování právnických osob a zařízení bez právní subjektivity. Navrhovaný zákon je zákonem transformačním a předmětem jeho úpravy není stanovit podmínky hospodaření s tímto majetkem po jeho přechodu do majetku krajů. Tato úprava náleží a je obsažena v návrhu zákona o krajích a zákona o hlavním městě Praze.

Rozsah majetku státu, který by měl do majetku krajů přejít, byl vymezen tak, že přílohy  zákona obsahovaly taxativní výčet dnešních státních příspěvkových a rozpočtových organizací, které přejdou z působnosti ministerstev. Do majetku přecházejícího podle tohoto zákona byl zařazen i majetek, se kterým byly oprávněny hospodařit rozpočtové a příspěvkové organizace, v případě resortu kultury zřizované okresními úřady.

S navrhovaným přechodem majetku státu na kraje přecházejí i práva a závazky z pracovně-právních vztahů organizačních složek státu a u státních příspěvkových organizací měla tato práva přecházet na příspěvkové organizace krajů. Pokud jde o možnost nabývání dalších věcí z vlastnictví státu do vlastnictví krajů, bude připadat nadále v úvahu prioritně postup podle obecné právní úpravy hospodaření s  majetkem státu, tj. smluvní převod vlastnictví věcí za podmínek stanovených zákonem o majetku státu a jeho vystupování v právních vztazích, případně stanoví-li tak zvláštní zákon. Navrhovaná úprava není v rozporu s ratifikovanými a vyhlášenými mezinárodními smlouvami o lidských právech a svobodách. Pokud jde o vztah navrhovaného zákona k právu Evropského společenství, nespadá navrhovaný zákon do souboru zákonů, který je třeba v rámci Evropského společenství upravovat jednotně.

Vládní návrh zákona byl podrobně projednán výbory Poslanecké sněmovny. Byl ve Sněmovně přikázán Výboru rozpočtovému a Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Dále pak návrh projednaly Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu a Výbor pro sociální politiku a zdravotnictví. Z tohoto projednávání vyplynul komplexní pozměňovací návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který se stal základem pro druhé čtení a další schvalování tohoto návrhu zákona. Komplexní pozměňovací návrh výrazně změnil řadu prvků původního vládního návrhu zákona. O tom se zde již zmínil pan předkladatel. Do návrhu zákona byly zapracovány připomínky, které mají jednak usnadnit, jednak zkvalitnit převádění jednotlivých převáděných institucí, umožňuje pečlivější převod majetku státu na kraje, neboť vytváří delší prostor a umožňuje individuální převody a provedení mimořádné inventarizace i vhodnou evidenci převáděného majetku.

Konkrétní odsouhlasené změny spočívají ve stanovení, že věci z majetku ČR uvedené v příloze č. 1, se kterými byly oprávněny hospodařit státní příspěvkové organizace a organizační složky státu, přecházejí do majetku kraje dnem nabytí účinnosti rozhodnutí příslušného ústředního správního úřadu, a nikoliv přímo ze zákona. Toto je řečeno v § 1, odst. 1, písm. a). Dnem nabytí účinnosti rozhodnutí se státní příspěvkové organizace stávají příspěvkovými organizacemi kraje a tímto dnem přecházejí veškerá práva a závazky státních příspěvkových organizací na příspěvkové organizace kraje (§ 2, odst. 1). Dále byla stanovena forma a náležitosti rozhodnutí (§ 1, odst. 3), lhůta pro vydání rozhodnutí (§ 1, odst. 4), lhůta pro předložení provedení záznamu do katastru nemovitostí kraje (§ 1, odst. 5), lhůta, ve které je kraj povinen vydat zřizovací listinu příspěvkové organizace kraje (§ 2, odst. 2). Bylo stanoveno datum rozhodného rozsahu pro vydání rozhodnutí o přechodu škol, předškolních a školských zařízení ministerstvem nebo školským úřadem (§ 1, odst. 2).

V průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně zaznělo několik pozměňovacích návrhů, jejichž účelem bylo opravit chybně uvedené instituce, uvedené v přílohách tohoto zákona, doplnit tento seznam, nebo naopak z něj některou instituci vyjmout. Nejvíce připomínek či navrhovaných změn se týkalo zařízení převáděných Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. V komplexním pozměňovacím návrhu se změnil pozitivní výčet objektů převáděných Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy na kraje na výčet těch, které si naopak ministerstvo chce jako výjimky ponechat. Přestože při projednávání vládního návrhu tohoto zákona v Poslanecké sněmovně několikrát zazněl i návrh na jeho zamítnutí, byl přepracovaný návrh na základě komplexního pozměňovacího návrhu nakonec na 24. schůzi Sněmovny dne 14. dubna letošního roku schválen 172 hlasy ze 176 přítomných, nikdo nebyl proti.

Organizační výbor Senátu Parlamentu ČR přidělil tento zákon k projednání následujícím výborům: Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jako výboru garančnímu, který návrh projednal dne 3. 5. 2000 – usnesení máte jako tisk č. 241/1 s výsledkem schválit.

Dále Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který návrh projednal a vydal dne 4. 5. 2000 usnesení doručené jako tisk č. 241/2 s výsledkem nezabývat se.

Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který 3. 5. 2000 při projednávání nepřijal žádné usnesení. Ústavně-právní výbor, který návrh projednal a vydal usnesení 12. 5. 2000, doručené jako tisk č. 241/3, s výsledkem schválit. S ohledem na to, že se nedospělo k jednotnému závěru při projednávání ve výborech, které se projednáváním tohoto návrhu zákona zabývaly, vyzývám proto zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, aby vystoupili se svou zpravodajskou zprávou a odůvodnili rozdílná doporučení v souladu s § 105 zákona o jednacím řádu Senátu.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal tento zákon na své 37. schůzi dne 3. května 2000, k návrhu zákona o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku ČR do majetku krajů. Po odůvodnění zástupce navrhovatele, doktorky Sylvy Duškové, ředitelky majetkoprávního odboru Ministerstva financí, zpravodajské zprávě senátora Bohumila Čady a po rozpravě výbor:

1) Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

2) Určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Bohumila Čadu.

3) Pověřuje předsedu výboru senátora Petra Smutného předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Jako zpravodaj garančního výboru v souladu se stanoviskem Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Ústavně-právního výboru doporučuji, resp. měl bych doporučit schválit zákon ve znění postoupeném z PS. Ale včera v průběhu schůze Senátu jsem byl informován předsedkyní Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, že došlo v PS k závažnému opomenutí v příloze č. 2, a proto velice doporučuji, aby byl zákon propuštěn do obecné a podrobné rozpravy a předpokládám, že paní kolegyně Ondrová přednese pozměňovací návrh včetně odůvodnění. A než jsem došel sem, tak jsem už tento pozměňovací návrh měl na stole. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, panu senátorovi Janu Zapletalovi. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Rád bych vás seznámil s jednáním na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Rád bych také zdůvodnil, proč tento výbor přijal usnesení tímto návrhem zákona se nezabývat. V diskusi u nás totiž převládal názor, že tato norma je velice živá a přesouvání, vkládání a vypouštění institucí v přílohách, bez důkladného projednání s příslušnými ministerstvy a dotčenými organizacemi a pod časovým a lobbistickým tlakem, je kontraproduktivní.

S vědomím, že těchto požadavků přijde více - a to myslím, že to můžeme brát jako jistotu, vidíme to dnes už na plénu - a že Ministerstvo financí po projednání jako celku, předloží Parlamentu s odůvodněním ke schválení, navrhuje tedy Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se návrhem zákona nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, panu senátorovi Václavu Jehličkovi. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Václav Jehlička:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane místopředsedo, vážený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové. Já nejprve vystoupím jako zpravodaj výboru a poté jsem požádal o slovo jako senátor do obecné rozpravy. Náš výbor, který také projednával návrh tohoto zákona, nepřijal žádné usnesení, na ničem se tedy nedohodl a to je asi vše, co jako zpravodaj mohu říci.

Vážený pane místopředsedo, prosím, abyste mě pak vyzval do obecné rozpravy.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat. V sále je teď aktuálně přítomno 48 senátorek a senátorů. *(Námitky v sále, ještě má vystoupit D. Lastovecká.)* I když vás nemám v presidiální zprávě, tak vás prosím (a já se omlouvám), abyste přišla k pultu. Děkuji vám.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Bylo zde již řečeno, že tímto zákonem je vlastně svěřeno krajům do samostatné působnosti hospodaření s majetkem, zakládání a zřizování právnických osob a zařízení bez právní subjektivity. Bylo zde také zmíněno, že v PS byl přijat komplexní pozměňovací návrh, který poněkud změnil filozofii tohoto zákona, a to v té části, která vlastně určovala, že věci přecházející z majetku ČR podle přílohy č. 1, přecházejí na kraje ze zákona. Na základě pozměňovacího návrhu přecházejí tyto věci až dnem nabytí účinnosti rozhodnutí příslušného ústředního správního orgánu.

Já bych v této souvislosti chtěla upozornit na jednu drobnou legislativně- technickou opravu, kterou by bylo zapotřebí provést v § 3 tohoto zákona, kde se hovoří o tom, že dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se stávají organizační složky uvedené v § 1, odst. 1 tohoto zákona organizačními složkami kraje. Je zapotřebí slova z tohoto zákona nahradit slovy rozhodnutí. Nemění to v žádném případě smysl zákona. Je to pouze oprava, která vychází z toho komplexního pozměňovacího návrhu. K projednávání v Ústavně-právním výboru bych chtěla říci, že Ústavně-právní výbor neshledal žádné legislativní problémy v těch pěti paragrafech, které by bránily přijetí zákona, a nezabýval se podrobně obsahem příloh, nezaujímal tedy stanovisko k rozsahu převáděného majetku, ani k tomu detailnímu výčtu.

Po projednání na 49. schůzi konané dne 11. května 2000 Ústavně-právní výbor přijal usnesení, kterým doporučuje návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Paní senátorko, já se omlouvám a děkuji vám za to, že jste mě opravila. Vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje, aby **Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat,** budeme o tomto návrhu hlasovat. V současné chvíli je zde přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet je 29. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 54 z 62 senátorek a senátorů se vyslovilo pro 35, tento **návrh byl přijat.** Děkuji panu ministrovi a děkuji panu zpravodaji.

Dalším bodem dnešního našeho jednání je:

**<A NAME='st242'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a o změně a doplnění souvisejících zákonů,ve znění zákona č. 15/1998 Sb., a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 242.** Prosím pana ministra financí Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, návrh tohoto zákona, který bývá často označován jako zákon proti praní špinavých peněz, je návrhem, jehož smyslem je zejména harmonizovat naše právo v této oblasti s právem Evropské unie a vytvořit tak účinné předpoklady v boji proti praní špinavých peněz, kteréžto je často spojeno s organizovaným zločinem a představuje tak jedno z rozhodujících bezpečnostních rizik státu. Dále upravit zejména možnosti, které v tomto smyslu má finančně analytický útvar Ministerstva financí, jakožto administrativní jednotka, zvláštní jednotka, zřízená tímto zákonem.

Novela přinese několik hlavních změn. Předně na místo dosavadních neobvyklých obchodů budou finanční instituce nahlašovat pouze tzv. podezřelé obchody. Dále se navrhuje rozšířit počet finančních institucí, např. budou v zákoně výslovně jmenovány i družstevní záložny nebo činnost spočívající ve zprostředkování hotovostních nebo bezhotovostních převodů peněžních prostředků. Je rozšířena a upřesněna identifikační povinnost, zejména se navrhuje identifikovat účastníky obchodů bez ohledu na výši částky v případě uzavření smlouvy v běžném nebo vkladovém účtu nebo vkladu na vkladní knížce nebo vkladním listu nebo sjednání jiné formy vkladu. Jedná se o změnu, která vychází z práva EU, přinášející zákaz vzniku nových anonymních účtů, zejména vkladních knížek na viděnou, na doručitele, umožňujících snadné praní špinavých peněz.

Zrušení existujících anonymních vkladů přinese navazující novela Občanského zákoníku, která je rovněž v legislativním procesu. V případě, že se klient odmítne identifikovat a je dána identifikační povinnost, finanční instituce nebude smět operaci provést. Jde tedy o jakési preventivní opatření v tomto smyslu. V návrhu zákona se navrhuje rozšíření povinnosti finančních institucí. Kromě již uvedených povinností jde o povinnost zajistit proškolení příslušných zaměstnanců, kteří se mohou setkat s podezřelými obchody a povinnost uchovávat všechny údaje o obchodech, které jsou spojené s povinností identifikace.

Finanční instituce bude mít povinnost odložit provedení příkazu klienta, jestliže o to finančně analytický útvar Ministerstva financí požádá. V novele se dále navrhuje rozšířit oprávnění finančního analytického útvaru Ministerstva financí, zejména o oprávnění vyžadovat informace od správce daně z celého daňového řízení, oprávnění sdružovat informace a informační systémy, sloužící k rozdílným účelům a oprávnění požadovat informace od Správy sociálního zabezpečení.

K prosazení zákona v praxi se navrhuje rozšířit kontrolní oprávnění tohoto útvaru, včetně rozšíření kontrolních subjektů o Českou národní banku, Komisi pro cenné papíry a Úřad pro dohled nad družstevními záložnami. Dále dojde i k převzetí oznamovací povinnosti z devizového zákona, týkající se dnes již existující povinnosti hlásit převáděné finanční prostředky celním úřadům přes státní hranice tak, že bude možno uložit pokutu až do výše neoznámené částky, která bude moci být zajištěna již na hranicích. Z dlouhodobého hlediska novela bude přínosem pro státní rozpočet, protože přispěje k omezení nelegálních finančních toků, které jsou z definice obvykle toky nezdaněnými, a umožní efektivněji šetřit podezřelé transakce a přinese i příjmy z vybíraných pokut.

Ochrana práv a svobod občanů je zajišťována tím, že útvar, který provádí přijímání, oznámení a analýzu podezřelých obchodů, není součástí žádného represivního orgánu, tedy nebyla u nás zvolena forma policejního orgánu, byla zvolena forma administrativní jednotky na Ministerstvu financí, které tak tvoří jakýsi informační filtr mezi finančními institucemi a policií. Analogicky je tomu v některých státech EU, jiné naopak volily policejní složku tohoto typu, nicméně toto rozhodnutí bylo přijato v okamžiku, kdy byl vůbec před několika lety přijímán tento návrh zákona, zde se žádná změna nenavrhuje, neboť se zdá, že v základních principech se u nás tento způsob osvědčil. Podobně je zachována i zvláštní povinnost mlčenlivosti a odpovědnost státu za možnou způsobenou škodu.

Vážené paní senátorky, páni senátoři, byl bych velmi rád, kdyby návrh zákona tak, jak je zde předložen, byl schválen. Posílí to výrazně strukturu fungování finančních trhů v České republice ve smyslu přechodu k řádným procesním pravidlům fungování a obecně tak zvýší jistotu poctivých a spolehlivých klientů finančních institucí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A také prosím diskusní kroužek sociálních demokratů, aby se trochu ztišil, děkuji vám.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Zemana a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 242/3.

Následně byl návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Salzmanna a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 242/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 242/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Paní předsedkyně, pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, projednávaná novela zákona č. 61/1996 Sb., senátní tisk č. 242, byl vládou do Poslanecké sněmovny předán 27. 12. 1999. Zde byl přidělen pro projednání Výboru pro evropskou integraci, Ústavně-právnímu výboru, Výboru rozpočtovému. V těchto výborech bylo navrženo na naše poměry mnoho, na poměry Poslanecké sněmovny relativně málo změn.

Tyto změny byly projednány. A to, co je důležité jako informace pro naše další hlasování je, že ze 182 poslanců 180 zvedlo ruku pro schválení tohoto zákona ve znění, které předložila vláda a které bylo změněno pozměňovacími návrhy.

Senátu byl zákon doručen 25. 4. 2000. Byl přidělen Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který je výborem garančním, pak Výboru pro evropskou integraci; zpravodajem byl určen pan senátor Salzmann, Ústavně-právnímu výboru, kde byl určen zpravodajem pan senátor Zeman. Všechny tři výbory se usnesly na stejném znění usnesení, a proto předkládám tuto zprávu jako společnou.

Novela má za úkol rozšíření právních základů proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, jinak se říká proti praní špinavých peněz. Vychází nejen z potřeb praxe, ale také z doporučení a zkušeností finančního akčního Výboru proti praní peněz (zkratka FAV) a jeho 40 doporučení. Dále vychází ze směrnice Rady Evropských společenství ze dne 10. června 1991 č. 91308/EEC a tím velice přiblíží naše zákonodárství v tomto směru zákonodárství EU.

Změny, které tato novela přináší: První věc je taková nejvíce patrná, kdy pojem "neobvyklý obchod" nahrazuje pojmem "podezřelý". Dále v § 1, odst. 3 identifikuje toho kdo je účastníkem obchodu. V § 1, odst. 5 definuje to, co to podezřelý obchod je. V § 1, odst. 6 rozšiřuje výčet finančních institucí, které podléhají tomuto zákonu.

Takovou dost citelnou změnou, kterou pocítí držitelé anonymních vkladních knížek nebo knížek na doručitele, je zavedení v § 2, odst. 3, písm. b) - nemožnost vytvoření anonymních vkladních knížek. Zde to přináší problém, a jak zde již pan ministr řekl, bude potřeba novela Občanského zákoníku, kde bude muset být stanoveno přechodné období na dobu, kdy budou vkladní knížky na doručitele změněny na vkladní knížky na jméno.

Stále se zde stanovuje postup finanční instituce v případě podezřelého obchodu - § 5 se dotýká devizového zákona a povinnosti oznámení při vývozu a dovozu peněz, peněžních poukázek převyšujících 350 tisíc Kč, - § 6 je odklad splnění příkazů a časové limity provedení obchodu finanční operace, - § 9 určuje systém vnitřních zásad a školící programy. To je něco nového. Zásady pro vypracování vnitřních směrnic jednotlivých institucí pro případ podezřelého obchodu.

S tímto zákonem také souvisí novely dalších 5 zákonů. Je to zákon o správě daní a poplatků č. 337/1992 Sb., novela zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení č. 582/1991 Sb., dále se to týká zákona devizového č. 219/1995 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. a zákona o pojišťovnictví č. 363/1999 Sb.

Dle vyjádření našeho legislativního odboru v informaci k novele zákona č. 61/1996 Sb. nejsou v této novele žádné závažné problémy. Všechny tři výbory se usnesly na doporučení plénu Senátu - schválit předloženou novelu zákona č. 61/1996 Sb., senátní tisk č. 242, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. *Nikdo se nehlásí.*

Budeme tedy pokračovat v jednání o tomto návrhu zákona, a proto otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? *Nehlásí se nikdo.* Obecnou rozpravu končím.

Padl tady návrh - třikrát ve třech výborech - **schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 55 z přítomných 60 senátorek a senátorů pro bylo 54. Tento **návrh byl přijat**. Děkuji panu ministrovi. Blahopřeji mu k úspěchu, děkuji panu zpravodaji.

Nyní budeme pokračovat, vážené kolegyně, kolegové, přerušeným bodem, kterým je:

**Volba kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv a jeho zástupce.**

Protože jsme včera zvolili 2 kandidáty na funkci veřejného ochránce práv, můžeme nyní přistoupit k volbě jeho zástupce. Uděluji nyní slovo předsedovi volební komise, panu Bohumilu Kulhánkovi. Máte slovo, pane předsedo.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, volební komise neúnavně pracovala, takže je připravena pro vás a v průběhu 5 minut vás přijme v Prezidentském salónku. Předpokládáme, že celkový čas by byl řádově 40 minut, z čehož na naši volbu 20 minut a 15 minut potom na zpracování a vyhlášení. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Znamená to, že chcete přerušit do 11.30 hodin. Je to tak? Asi tak, ano. Děkuji.

Přerušuji jednání pro konání tajné volby do 11.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, zahajuji přerušené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku prvního kola první volby kandidáta zástupce veřejného ochránce práv. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, jak jste slyšeli, proběhlo první kolo první volby na funkci zástupce veřejného ochránce práv.

Z osmi kandidátů, kteří zůstali, byl počet vydaných hlasovacích lístků 67, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků rovněž 67.

Kandidátka Milena Černá obdržela 1 hlas,

kandidát Oldřich Kužílek obdržel 7 hlasů,

kandidátka Jana Ryšlinková obdržela 19 hlasů,

kandidát Vladimír Sládeček obdržel 7 hlasů,

kandidátka Libuše Šilhánová obdržela 1 hlas,

kandidát Jan Vyklický obdržel 8 hlasů,

kandidát Jiří Vyvadil získal 38 hlasů a byl zvolen, protože potřebné kvorum bylo 34,

kandidát Vladimír Zeman obdržel 36 hlasů a rovněž byl zvolen.

V prvním kole první volby byl zvolen kandidát Vyvadil a kandidát Zeman.

Závěrem bych vám chtěl velice poděkovat za to, že nebyl podán jediný neplatný hlas. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane předsedo volební komise za podanou zprávu, děkuji komisi za odvedenou práci a zvoleným pánům kandidátům na zástupce veřejného ochránce práv ze srdce gratuluji.

Budeme pokračovat v našem jednání dalším bodem, kterým je:

**<A NAME='st247'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 1/1992 Sb., o mzdě, odměně za pracovní pohotovost a o průměrném výdělku, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 10/1993 Sb., o státním rozpočtu ČR na rok 1993, o změně a doplnění některých zákonů ČNR a některých dalších předpisů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 247.** Prosím pana ministra práce a sociálních věcí Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, v roce 1990 schválila vláda České a Slovenské Federativní republiky usnesením č. 887 zásady mzdové reformy, které byly právně realizovány v r. 1992 nabytím účinnosti zákona o mzdě, upravujícího odměňování zaměstnanců v podnikatelské sféře, a zákona o platu, upravujícího odměňování zaměstnanců v rozpočtové sféře. Oba zákony založily principiálně nové a od minulých úprav zásadně odlišné systémy odměňování.

Z procesu přibližování vnitrostátního zákonodárství s právem EU a z požadavků a doporučení Mezinárodní organizace práce vyplynula v následující době potřeba provést v obou zákonech některé změny, např. zakotvit nárok na přednostní poskytnutí náhradního volna za práci ve svátek a nárok na výplatu mzdy nebo platu splatné během dovolené již před nástupem dovolené. K dosažení slučitelnosti navrhované úpravy s principy Smlouvy o Evropském společenství a směrnice č. 75 117/ EHS je třeba do obou zákonů výslovně promítnout zásadu stejného odměňování mužů a žen za práci stejné hodnoty.

Realizace navržených změn je nezbytná k dosažení plné slučitelnosti vnitrostátního práva s právem Evropského společenství, která je v oblasti odměňování v současné době hodnocena jako převážná. Smyslem novelizace zákona o mzdě je dále zvýšit průkaznost a vymahatelnost nároků, které z jednotlivých ustanovení zákona vyplývají. Doplňují se také nová ustanovení, která mzdová praxe dosud postrádala, např. způsob stanovení mzdy zaměstnanců, kteří jsou statutárními orgány, stanovení mzdy a doplatků ke mzdě při výkonu jiné práce, při prostoji nebo při přerušení práce v důsledku nepříznivých povětrnostních vlivů. Kromě změn, které jsou nezbytné k zajištění souladu s komunitárním právem, vycházejí změny navrhované v zákoně o platu zejména z potřeby zpřesnit práva a povinnosti zaměstnavatelů a zaměstnanců při poskytování platu. Např. nově se stanoví povinnost vydat zaměstnanci písemný platový výměr a nově formulovat, případně upřesnit některá ustanovení, jejichž aplikace činila potíže, např. bezhotovostní výplata platu.

Navrhuje se rovněž zvýšit minimální platové tarify a hodnostní příplatky, které byly stanoveny v r. 1992, a upravit způsob určování výše odměny za pracovní pohotovost tak, aby byla zachována žádoucí struktura platu. V zákoně o platu se dále navrhuje rozšířit počet platových tříd z dosavadních 12 na 16. Současné roztřídění prací, vykonávaných ve veřejných službách a správě, se jednak projevuje jako nedostatečné, jednak neumožňuje dostatečně reagovat na změny ve vzdělávací soustavě, zejména na vznik vyšších odborných škol a rozšiřující se zavádění bakalářských studijních programů.

Změna počtu platových tříd by měla nabýt účinnosti dnem 1. 1. 2002 s ohledem na potřebu nezbytného zajištění nezbytného nárůstu finančních prostředků.

Návrh novely výše zmiňovaných zákonů projednala a schválila vláda na svém zasedání 22. prosince, dne 18. dubna byl tento návrh schválen také PS Parlamentu.

Návrhem se zabývaly již některé senátní výbory, a to Ústavně-právní výbor, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu,Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Pozměňovací návrhy z těchto výborů byly s předkladatelem projednány a předkladatel s nimi souhlasí.

Tyto pozměňovací návrhy zároveň zajišťují věcný a časový soulad mezi úpravou obsaženou v novele zákona o mzdě a zákona o platu, v zákoně o změnách některých zákonů souvisejících s přijetím zákona o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích a v zákoně o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, zákonem o obcích, zákonem o okresních úřadech a zákonem o hl. m. Praze, které mají nabýt účinnosti současně s projednávaným návrhem zákona, tj. 1. 1. 2001.

Vážení senátoři, vážené senátorky, myslím, že projednávání v řadě výborů Senátu poskytlo možnost seznámit se i s detaily této právní úpravy a jsem přesvědčen, že základní záměr, kterým je přiblížení se k EU a upřesnění některých zkušeností, které vytvořila současná hospodářská a sociální praxe, byl dosažen a že zákon je zralý k tomu, aby byl kladně posouzen Senátem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane ministře a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Burdu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 247/2.

Následně byl návrh zákona přikázán Ústavně-právnímu výboru. Tento výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Falbra a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 247/3.

Tento návrh zákona byl také přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Františka Vízka a nepřijal usnesení, ale záznam z jednání, který vám byl rozdán jako senátní tisk č. 247/4.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 247/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Kulhánek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Chtěl bych přednést zpravodajskou zprávu k zákonu, budu říkat jednoduše, o mzdách a platech.

Od nabytí účinnosti byl zákon o mzdě již pětkrát novelizován, nicméně se prokazuje, že systém ochrany mzdy stanovený zákonem by měl být zpřesněn způsobem odpovídajícím reálné situaci. Zákon totiž vymezuje některé pojmy, kritéria a podmínky velmi obecně a umožňuje uplatňovat různé postupy při utváření mezd.

Zákon č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost měl za hlavní úkol sjednotit způsoby odměňování zaměstnanců v celé rozpočtové sféře a aplikovat principy odměňování uplatňované v demokratických státech. Poznatky získané z uplatňování právní úpravy platových poměrů zaměstnanců v podstatě potvrdily správnost zvolené koncepce, ale vyplynula z nich potřeba dílčí novelizace zákona č. 143. Cílem této navrhované úpravy je u obou zákonů dosažení slučitelnosti zákonné úpravy s právem Evropského společenství, zpřesnění práv i povinností zaměstnanců a zaměstnavatelů a precizace některých ustanovení, jejichž uplatňování činilo v praxi potíže. V této souvislosti vznikla potřeba promítnout do obou zákonů např. zásadu stejného odměňování mužů a žen za práci stejné hodnoty a ustanovení o právu na placené volno v době veřejných svátků. Novela zákona je evidentně potřebná, nicméně mně trošku vadí některé výklady směrnic Evropské unie ministerstvem, kde se domnívám, že o řadě z nich lze s úspěchem pochybovat. Jedním z takových tvrzení je např. údajná nutnost minimálních mzdových tarifů. Nehodlám to zde dále rozebírat. V případě propuštění do podrobné rozpravy předložím pozměňovací návrhy, a to jednak garančního výboru a jednak i své vlastní.

Navržené změny zákona o mzdě nepředpokládají žádné dopady na státní rozpočet, změny zákona o platech si ale v roce zavedení, tj. 2001 a 2002, vyžádají nárůst prostředků určených na platy téměř 10 miliard Kč. Domnívám se, že v tomto okamžiku by bylo vhodné zrušit 13. a 14. platy a jsem zcela přesvědčen, že bych vládě ušetřil práci. Vzhledem k tomu, že vláda je nucena tyto platy stejně rušit či zmenšovat, předpokládal bych jistou vděčnost ze strany vlády a ministerstva. Navrhovaná úprava je v souladu s ústavním pořádkem ČR.

A na závěr ještě něco k projednávání zákona. Vláda schválila návrh dne 22. prosince 1999 a předložila jej Poslanecké sněmovně dne 3. ledna 2000. Ta jej schválila dne 18. dubna 2000 a to tak, že ze 182 přítomných poslanců pro návrh hlasovalo 123 a 58 bylo proti.

A nyní na závěr usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku k zákonu o mzdách a platech: Po odůvodnění zástupce předkladatele, náměstka ministra práce a sociálních věcí Petra Šimerky, zpravodajské zprávě senátora Vladimíra Kulhánka a po rozpravě výbor:

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,

2) určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Vladimíra Kulhánka,

3) pověřuje předsedu výboru senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu Libuši Benešové.

Podepsán František Bartoš, předseda výboru. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Uděluji teď slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu panu senátorovi Karlu Burdovi. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Karel Burda:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové.

Ve své zpravodajské zprávě pan kolega Vladimír Kulhánek tady již dost principiálně popsal zákony, zaměřil bych se tedy spíše jenom na odchylky oproti stávající právní úpravě.

Nejprve k zákonu č. 1/1992 Sb., o mzdě. V zákoně o mzdě jde zejména o tyto změny oproti platné právní úpravě:

Doplňuje se zásada stejné mzdy pro muže i ženy za práci stejné hodnoty. Dílčím způsobem se upřesňuje pojem mzdy, doplňuje se určování mzdy zaměstnanci, který je statutárním orgánem. V úpravě mzdy za práci konanou ve svátek se upřednostňuje poskytnutí náhradního volna za tuto práci před poskytnutím příplatku za práci ve svátek. V úpravě mzdových nároků při převedení na jinou práci se doplňují případy prostojů nezaviněných zaměstnancem a přerušení práce pro nepříznivé povětrnostní vlivy. Zpřesňuje se úprava o splatnosti mzdy, výplatě mzdy a srážkách ze mzdy. Nově se ukládá povinnost sjednat nebo stanovit mzdu písemně před výkonem práce, za kterou mzda náleží.

V zákoně č. 143/1992 Sb., o platu jde pak zejména o tyto změny:

Doplňuje se zásada stejného platu pro muže i ženy za práci stejné hodnoty. Zvyšují se minimální platové tarify v dosavadních 12 platových třídách a zároveň se navrhuje od 1. ledna 2002 další zvýšení minimálních platových tarifů při současném rozšíření platových tříd z 12 na 16. Zvyšuje se hodnostní příplatek. V úpravě platu za práci konanou ve svátek se upřednostňuje poskytnutí náhradního volna za tuto práci před poskytnutím příplatku za práci ve svátek. Zpřesňuje se úprava o splatnosti platu, výplatě platu a srážkách z platu. Nově se ukládá zaměstnavateli povinnost vydat zaměstnanci nejpozději v den nástupu do práce platový výměr se stanovenými údaji a oznamovat zaměstnanci písemně změny složek platu včetně zdůvodnění. Do zákona se doplňuje úprava informačního systému o platech, který povede Ministerstvo financí. Tolik ke změnám oproti stávající platné právní úpravě.

Podle předkladatele je navrhovaný zákon v souladu s ústavním pořádkem ČR a jeho přijetím se dosáhne plné slučitelnosti zákona o mzdě a zákona o platu s právem Evropských společenství. Dosud se tato slučitelnost hodnotila jenom jako převážná. Legislativním odborem Senátu bylo upozorněno na celou řadu legislativních problémů, se kterými se Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu ztotožnil a k jejich nápravě přijal pozměňovací návrhy. Pozměňovací návrhy přijaté Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu máte jako přílohu k tisku č. 247/2.

Na závěr své 43. schůze dne 10. května přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, a určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Burdu. To je vše k mé zpravodajské zprávě.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám za zprávu, pane kolego. Nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru, panu senátorovi Richardu Falbrovi. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Richard Falbr:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Usnesení Ústavně-právního výboru ze 49. schůze konané dne 12. května 2000 k návrhu zákona, kterým se zabýváme, zní: Po úvodním slově náměstka ministra práce a sociálních věcí, doktora Petra Šimerky, po zpravodajské zprávě senátora Richarda Falbra a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy uvedenými v příloze.

Konstatuje, že projednání tohoto návrhu zákona není v rozporu s čl. 42, odst. 2 Ústavy ČR, určuje zpravodajem výboru senátora Richarda Falbra a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu.

Dovolte mi, pane předsedající, abych poznamenal, že seznamování pléna Senátu s usneseními příslušných výborů není prostorem k tomu, aby se tam přednášely vlastní názory, jako to učinil kolega Vladimír Kulhánek.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore, za zprávu. Dále uděluji slovo zpravodaji výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu panu senátorovi Františku Vízkovi. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor František Vízek:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se nad novelou tohoto zákona sešel několikrát. Projednával i všechny pozměňovací návrhy, které jsou vám nabízeny jinými výbory, a bylo pro mě velkým překvapením, že při závěrečném hlasování nedošlo k přijetí žádného usnesení.

Snad se nedopustím v této zprávě zkreslení, když řeknu, že někteří moji kolegové vyslovují svým postojem nesouhlas s tím, že této komoře je předkládán, nikoliv poprvé, v jednom tisku k novelizaci - mezi ostatními zákony - i zákon č. 10/1993 Sb., o státním rozpočtu, jehož projednávání Senátu nepřísluší.

Někteří moji kolegové se nespokojili s vysvětlením naší legislativy, že v dřívějších letech byly do zákonů o státním rozpočtu zapracovány i jiné úpravy než vlastní státní rozpočet, že z hlediska vlastní materie státního rozpočtu není po Senátu žádáno, aby se k ní vyjadřoval. Řekl bych, že tedy spíše z těchto principiálních důvodů bylo hlasováno tak, jak bylo hlasováno. Čili opakuji, máte před sebou záznam č. 5 z 35. schůze Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, ve kterém se vám sděluje, že hlasování o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS proběhl tak, že tři senátoři byli pro a pět senátorů se zdrželo hlasování z osmi přítomných, čili výbor nepřijal žádné usnesení. Mě určil jako zpravodaje a pověřil paní předsedkyni Irenu Ondrovou, aby tento záznam předložila předsedkyni Senátu. Děkuji pěkně.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore, za vaši zprávu. Tady na displeji se mi objevilo jméno pana senátora Vladimíra Kulhánka. Je to zřejmě omyl. Ano.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím žádnou ruku zvednutou. Budeme tedy pokračovat v jednání a otevírám obecnou rozpravu. Písemně zde není přihlášen nikdo, na displeji nemám také nikoho. Z lavic se někdo hlásí? Nehlásí. Já tedy končím obecnou rozpravu. Ptám se zpravodaje výboru. *(Ještě před ukončením obecné rozpravy se hlásil senátor T. Julínek.)*

Pan senátor Julínek. Prosím. Já se omlouvám. Neviděl jsem vás. Přijďte prosím k mikrofonu.

**Senátor Tomáš Julínek:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jen několik poznámek na doplnění. Kolega Kulhánek některé ty poznámky vnesl do své zpravodajské zprávy nebo byly její součástí. Já bych jenom okomentoval především to ustanovení, které hovoří o minimálních tarifech pro zaměstnavatele v zákoně o mzdě, kdy se tam zmocňuje vláda k vydávání nařízení vlády, aby se takto stanovilo pro zaměstnavatele. Toto ustanovení každopádně považuji za ustanovení, které může způsobit podnikatelům problémy a zbytečně zasahuje do vztahu zaměstnanec - zaměstnavatel, kdy předurčuje a zbytečně zdražuje některé profese.

Samozřejmě dalším problémem jsou 13. a 14. platy, které tady byly zmíněny. Teď myslím v té rozpočtové sféře, kdy se zatím nenašel nikdo, ani při jednání na výboru, kdo by mi byl schopen vysvětlit proč, když rok má 12 měsíců, proč máme 14 platů. Nerozumím tomu. Samozřejmě existuje v podnikatelské sféře tato pobídková složka - 13. a 14. plat, ale obvykle ten podnikatel to dělá na základě nějakého úspěšného podnikatelského roku nebo je to jeho motivační záležitost pro pracovníky nebo to používá k tomu, aby nalákal kvalitní pracovníky do své firmy a je to vždy promítnuto do nákladů a je to vždy potom samozřejmě otázkou předpokládaného zisku tohoto podnikatele.

V rozpočtové sféře tomu opravdu nerozumím, protože ve svém důsledku ten 13. a 14. plat rozmělňuje jakýsi objem peněz, který máme k dispozici a víme, že státní rozpočet nafukovací není a 13. a 14. plat potom způsobuje to, že se nivelizují mzdy, tudíž, že zbývá málo prostoru pro to, aby se ocenili kvalitní pracovníci v té pobídkové části mzdy a protože my máme pořád v ČR a budeme mít problém s produktivitou práce, s motivací pracovníků, to je náš základní problém, tak si myslím, že každé takové opatření, které snižuje motivační nástroje zaměstnavatele, jsou nadbytečné.

Zdůrazňuji, ať už pro eventuální reakce, že mně nejde o to, aby naši zaměstnanci v rozpočtové sféře brali méně peněz. Já mluvím o stejné sumě, jenom rozdělené ne na 14 dílů, ale na 12 dílů, protože rok má 12 měsíců. Zdůrazňuji, opravdu má rok 12 měsíců, takže nikdo mně zatím opravdu nedokázal vysvětlit, proč 13. a 14. plat.

Určitě, když by se tak stalo v rozpočtové sféře, velice rychle bychom to pochopili i my, zákonodárci, a měli bychom také 12 platů. Dalším kontroverzním a takovým nivelizačním ustanovením je rozdělení na 16 tříd. Tam je to, samozřejmě, vždycky se musí brát v kontextu s tím, že jsou omezené prostředky a jestliže něco rozmělníme ze 12 do 16, opět nivelizujeme mzdy a snižujeme prostor pro odměňování pracovníků. Já vnímám to, že vznikly nové kategorie, např. bakaláři a jiné kvalifikace, ale je to spíše otázka katalogu prací, než otázky nařízení jakéhosi odměňování zákonem. Je tam potřeba ponechat zaměstnavateli prostor pro to, aby zase tu nadtarifní složku mzdy, tyto záležitosti, rozlišil. Protože vím, že tyto mé námitky obsahují pozměňovací návrhy pana kolegy Kulhánka, proto doporučuji propustit zákon do podrobné rozpravy s tím, že pléduji za jeho pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji panu senátorovi Tomáši Julínkovi. Nemám na displeji další přihlášku. Hlásí se někdo z lavic? Pan senátor Štěch. Máte slovo.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedající, vážení pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, nebudu dlouho zdržovat, jenom několik poznámek k tomu, co tady teď zaznělo, protože kdybychom asi nereagovali, tak by to vypadalo tak, že na to neumíme reagovat a že podporujeme něco nedobrého. Za prvé, proč 13. a 14. platy? Nemusím vás nikoho přesvědčovat, že 13. a 14. platy u nás byly zavedeny postupně po revoluci a má to určitou svoji hodnotu v tom, že i v zemích Evropského společenství se tato praxe udržuje, protože společnost uznává, že je dobře, když zaměstnanec dostane určitý příspěvek v době, kdy má dovolenou, aby mohl tuto dovolenou hodnotně prožít, mohl si skutečně odpočinout a mohl svoji pracovní sílu dále udržovat. Co se týká 14. platu, je to obdobné, protože většina části Evropy uznává Vánoce jako křesťanské svátky a je příjemné, když zaměstnavatel v tuto dobu dá určitou částku, kdy si ti lidé mohou udělat příjemné chvilky. Co se týká tarifních a nadtarifních složek, že by se ušetřilo a byly by větší nadtarifní složky. Máme, bych řekl, absurdní situaci, že nadtarifní složky v rozpočtové a příspěvkové sféře u nás jsou dneska v některých činnostech až 70 %. V průměru je to vysoko přes 30 %. V rozpočtové a příspěvkové sféře je dostatek prostoru pro ohodnocení dobrých a kvalitních, a dát tím méně těm, kteří jsou nekvalitní. Ukazuji to, doufám, jasně na těch číslech. To je asi k těm připomínkám, které tady zazněly, když jsme byli vyzváni, že ještě nikdo panu kolegovi Julínkovi nedokázal na tyto věci odpovědět. Aspoň toto drobet. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji vám, pane kolego. Dále se přihlásila paní senátorka Dagmar Lastovecká. Máte slovo, paní senátorko.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já jsem pouze chtěla zareagovat na tu připomínku, která zde zazněla ve vazbě na soulad či nesoulad s Ústavou a na možnost schvalování novely zákona o státním rozpočtu. Ústavně-právní výbor se tím velmi podrobně zabýval a musím říci, že se nakonec, myslím jednomyslně, přiklonil k tomu, možná poněkud extenzivnímu výkladu, ale spíše jsme se zabývali tím, co zákon sleduje. Tím, že se nemá Senát zabývat otázkami státního rozpočtu, domnívali jsme se, že je myšlena opravdu ta vlastní rozpočtová materie jako taková, která přísluší dolní komoře Parlamentu a myslím, že je spíše chybou našeho zákona o státním rozpočtu, že upravuje i jiné otázky, než vlastní státní rozpočet. Proto jsme tedy přijali závěr, že není v rozporu s Ústavou, pokud Senát tuto novelu projedná. Věřím, že se zákon dostane do podrobné rozpravy, kde bych ráda navrhla pozměňovací návrh, kterým se upřesňuje § 22 a) nově vkládaný, který pojednává o otázce vedení informačního systému o platech. Ty dvě změny směřují vlastně k  rozšíření orgánů, které mají vést informační systém, poněvadž se mi zdá, že je tam poněkud pominuta role Ministerstva práce a sociálních věcí, která vychází z kompetenčního zákona, a dále, že by mělo být upřesněno, na které kategorie se přesně informační systém vztahuje.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji vám, paní kolegyně. Na displeji mám dále pana senátora Tomáše Julínka. Platí to? Prosím, máte slovo, pane senátore.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, já jenom krátce, já musím konstatovat, že mi nebylo vysvětleno, proč máme 14 měsíčních platů, když má rok 12 měsíců. Nebylo mi to vysvětleno. Možná jsem špatně poslouchal. Dále bylo řečeno v podstatě to, že naši občané neumí spořit, protože potřebují mít zajištěno zaměstnavatelem a schovánu u zaměstnavatele jakousi částku, kterou dostanou před dovolenou a před Vánocemi. Zároveň musím říci ještě jeden aspekt těchto 13. a 14. platů, kdy v rozpočtové a příspěvkové sféře to způsobuje nákladové zuby, když to tak řeknu, protože najednou z ničeho nic při běžné kontinuitě nákladů - a většina firem a podniků, ať jsou státní nebo jakékoliv, by mělo být jejich cílem nákladová stabilita - tak v tom červnu a prosinci se tam objeví nákladové zuby. Ve zdravotnictví to např. znamená to, že tento zub není kryt z úhrady Všeobecné zdravotní pojišťovny nebo ze zdravotních pojišťoven, tudíž to způsobuje nákladové problémy, protože v tom měsíci se najednou musí vydat dvojnásobná částka na mzdy, která by mohla být rozložena v rámci měsíce, a způsobí to velké problémy. Vím o nemocnicích, které si musí někdy na toto vzít překlenovací úvěr, aby to postupně rozložily a vyrovnaly, protože v úhradě od zdravotních pojišťoven se to samozřejmě neprojeví, protože ta zase zná jenom 12 měsíců. Údaj o tom, že u nás je dostatečně využíváno nadtarifních složek. Já chci konstatovat, že to číslo mě nepřesvědčilo o tom, že tomu tak je. A vždycky je to ta konkrétní situace v tom konkrétním podniku, kde ten zaměstnavatel má jakousi situaci, kterou máme dnes, a jestliže přijmeme v této podobě tento zákon nebo tuto novelu, tak tímto prostě zhoršíme ty motivační nástroje. Nevím, jestli dostatečně, ale prostě je zhoršíme. Musíme také myslet na to, že máme deficitní rozpočet a že peněz nemáme na rozhazování, tudíž, bohužel, já bych přál zaměstnancům a nám všem, abychom měli větší peníze, ale prostě jsme si na to ještě nevydělali, a jestliže chceme zvýšit produktivitu práce, tak právě potřebujeme zaměstnance motivovat, abychom měli větší výnos, abychom měli bohatší státní rozpočet, a pak si to zase můžeme dát zpátky do mezd. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji vám, pane senátore. Já doufám, že se vám dostane uspokojujícího vysvětlení. Hlásí se někdo další? Pan senátor Richard Falbr. Máte slovo.

**Senátor Richard Falbr:** Děkuji, pane předsedající. Nejsem překvapen tím, že vysvětlení panu kolegovi Julínkovi nestačilo. Pan kolega Julínek je chirurg a kdyby mi vysvětloval, jak mám operovat, tak bych to také nepochopil, i kdyby ta vysvětlení opakoval několikrát. Jsou to prostě věci, které si pracující během desítek let vybojovali a je jenom dobře, že je to věc obvyklá v zemích EU, protože kdyby to tak nebylo, tak by nepochybně lidé, jako pan kolega, to právo lidí na 13. a 14. plat zpochybňovali.

Pokud mu to vadí, tak navrhuji, aby vrátil 13. plat, až ho dostane.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Pan místopředseda Přemysl Sobotka. Máte slovo, pane místopředsedo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, tradicí v tomto Senátu bylo, že jsme se k sobě vzájemně chovali korektně. Slova, která jsem před chvilkou slyšel, byla slova, která podceňují jednoho z našich řad a dávají mu visačku, že kvůli tomu, že je chirurg, tak fůru věcí nechápe. Já si dovoluji poznamenat, že opravdu věřím jedné věci, že v tomto státě bychom všichni rádi měli, tak jako to je v Evropské unii, 13. a 14. platy, ale zároveň musíme vědět, v jaké době se pohybujeme a jakou máme ekonomiku. Toto všechno by mělo být v souladu. Neměli bychom se tady vzájemně napadat a urážet. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Já vám, pane místopředsedo, děkuji za slova, která jste vyslovil i za mne. Prosím vás pěkně, kdo dále se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy končím. Táži se pana ministra, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, nebudu se pouštět do celkem asi marného pokusu vysvětlit koncepci 13. a 14. platů, ne proto, že by nestálo za to se nad tímto problémem zamyslet, ale protože to je skutečně otázka postojová, otázka úhlu pohledu, který je vyhraněný, pro každou argumentaci se dají podle mého názoru najít argumenty, které je nutné zvážit, a v tento okamžik si myslím, že obě strany velmi dobře vědí, o čem je řeč, co je podstatou tohoto problému, a rozhodnou se hlasováním, pokud budou předloženy příslušné návrhy.

Chtěl bych se zabývat problémem 16 tříd, protože zde pan senátor Julínek naznačil určité riziko nivelizace platů, a to, myslím, nebylo správně dovozeno z toho návrhu, který je vládou předložen. 16 tříd má právě za účel rozevřít ten základní vějíř a umožnit lépe a přesněji odměňovat zejména vysoce kvalifikované lidi, kteří odvádějí tu nejsložitější a nejkomplikovanější práci. Je pravdou, že dalším důvodem je vzít v úvahu existenci nižšího vysokoškolského vzdělání na úrovni bakalářského stupně, protože to ten dvanáctitřídní systém nepředpokládá. Šestnáctitřídní systém tedy je zjemnění měřítka, zpřesnění měřítka a posunutí tohoto měřítka do kvalifikovanějších prací právě proto, aby v rámci toho dvanáctého tarifního stupně, 12. třídy, nedocházelo k nivelizaci odlišně kvalifikované práce. To je to, co považuji za důležité, ten záměr, a já jsem přesvědčen, že je naplněn - naopak omezit nivelizaci při zachování principu stejná odměna za práci stejné hodnoty.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Karla Burdy, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Děkuji. Táži se zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Richarda Falbra, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit? Nikoli, děkuji. Vzhledem k tomu, že tady nezazněly jiné návrhy, otevírám podrobnou rozpravu. Na displeji nemám nikoho, teď se právě hlásí pan zpravodaj garančního výboru. Máte slovo.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já se předem chci omluvit, že jsem někomu způsobil újmu tím, že jsem vpletl několik svých vlastních názorů do zprávy výboru. Příště se polepším. Chtěl bych přednést pozměňovací návrhy, které byly zpracovány na garančním výboru, tj. na Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Všichni jste dostali zpracování tisku č. 247, jedná se o 10 pozměňovacích návrhů, které byly doporučeny, a nejsem si jist, zdali bych měl všechny předčítat. Předpokládám, že každý si tuto záležitost prostudoval, a já je tímto předkládám, abych nezdržoval čtením 6 stránek. Pokud by někdo měl nějaké připomínky, rád k tomu dám vysvětlení potom.

Jenom bych velmi krátce si dovolil říct k pozměňovacímu návrhu č. 1. V navrhovaném novém znění § 1 se ve vymezení působnosti zákona zajišťuje soulad s návrhem zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, který má nabýt účinnosti 1. ledna 2001. Podle tohoto zákona nebudou existovat dosavadní rozpočtové organizace, dosavadní orgány státní správy a další vyjmenované subjekty budou organizačními složkami státu. Tj. zaměstnavatelem bude stát. Tento bod č. 1 je hlasovatelný společně s bodem 9. Při hlasování toto budu komentovat dále.

Bod č. 2 je hlasovatelný samostatně a jedná se o jisté zpřesnění, kde se zajišťuje soulad s návrhem zákona také o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Zaměstnavatelem bude stát, za který budou jednat organizační složky státu, a na tyto případy by pak nedopadala úprava, vztahující se na vedoucí zaměstnance, kteří jsou statutárním orgánem zaměstnavatele. Tuto problematiku se navrhuje řešit tímto pozměňovacím návrhem.

Pro bod č. 3 je toto zdůvodnění. Pokud jste četli zákon, který byl schválen v Poslanecké sněmovně, byla tam navržena dvojí novelizace téhož ustanovení a bylo to velmi nesrozumitelné. Pozměňovací návrh předpokládá, že toto ustanovení o pozměňovacím návrhu bude daleko jasnější a bude pochopitelné i pro méně fundované občany, kteří si budou chtít toto přečíst. Byla navržena dvojí novelizace, takže toto řešení je legislativně velmi neobvyklé a v souvislosti s navrhovaným zmocněním k vyhlášení úplného znění zákona je problematické, poněvadž v úplném znění zákona by byly dva § 4 rozdílného znění, aniž by z textu zákona bylo zřejmé, kterou z dvojích úprav se má adresát řídit. Pokud totiž bude při vyhlášení úplného znění zákona uveden na konci text, obsahující účinnost jednotlivých novel, pak ze znění čl. 5 nebude možné poznat, kterých ustanovení se odložená účinnost týká. Potíže mohou vzniknout také při citaci zákona, u kterého budou platit dvě rozdílná ustanovení, byť v účinnosti bude jen jedno z nich.

Obdobná situace se týká čl. 2 bodu 36, kde se navrhují nová znění přílohy k zákonu. Také toto ustanovení má nabýt účinnosti až k 1. lednu 2002. Do té doby má platit dosavadní příloha, takže při vyhlášení úplného znění by v zákoně byly přijaty dvě přílohy s rozdílným zněním. Tyto problémy se navrhuje řešit obdobným způsobem, jako tomu bylo např. při novele zákona o státní sociální podpoře, provedené zákonem č. 242/1997 Sb., kdy přímo v textu příslušných ustanovení s rozdílným obsahem bylo uvedeno, do jakého data, resp. od jakého data se podle příslušného ustanovení postupuje. Tento bod 3 je hlasovatelný s dalšími body 4, 7, 8.

Pak ještě máme bod č. 5, ke kterému je nutno dát komentář, který je hlasovatelný s bodem 6 a 10 a má zajišťovat soulad s návrhem zákona o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích. Pozměňovacím návrhem se vyjadřuje skutečnost, že nebude zaměstnavatelem orgán státní správy, ale stát.

Dále se zohledňuje skutečnost, že v mezidobí vznikl Úřad pro ochranu osobních údajů a Kancelář veřejného ochránce práv a tyto subjekty je účelné promítnout do úpravy příplatku za vedení obsažené v § 5 odst. 1. Protože pro tuto úpravu je účelné stanovit dřívější účinnost než od 1. ledna 2001, je nezbytné toto doplnění provést v samostatném bodě, pro který bude stanovena dřívější účinnost. Je to jeden z bodů 6 a 10. Tolik asi odůvodnění k jednotlivým zákonům, které jsou navzájem spolu propojeny. Při hlasování budu říkat, který bod s kterým souvisí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane kolego. Do rozpravy se dále hlásí paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Já bych ráda v podrobné rozpravě podala pozměňovací návrh, který byl rozdán a který jsem avizovala v rozpravě obecné, který se týká čl. II, bodu 29, a to nově vkládaného § 22 a) o vedení informačního systému o platech. Tímto pozměňovacím návrhem se odst. 1, věta první upravuje takto: "Pro hodnocení a rozvoj platového systému vede Ministerstvo financí v součinnosti s Ministerstvem práce a sociálních věcí informační systém o platech poskytovaných podle tohoto zákona a nařízení vlády vydaného podle § 23."

Jsou zde tedy vlastně dvě odchylky od předloženého textu. Ta první doplňuje do procesu vedení informačního systému součinnost Ministerstva práce a sociálních věcí. Domnívám se, že je to přesnější, protože podle kompetenčního zákona č. 2 z roku 1969 vlastně Ministerstvo práce a sociálních věcí je kromě jiného také ústředním orgánem státní správy pro mzdy a jiné odměny za práci, další otázky mzdové a sociální politiky a bylo by účelné, aby v tom procesu bylo zapojeno. To druhé zpřesnění se týká vlastně subjektů, na něž se vztahuje ten informační systém a upřesňuje subjekty tak, že jsou to pouze ty, na něž se vztahuje nejenom zákon č. 143/1992, ale také nařízení vlády vydané k provedení tohoto zákona.

Musím říct, že se to týká především Kanceláří Poslanecké sněmovny a Senátu, jejichž platy a odměny za pracovní pohotovost se sice řídí zákonem č. 143, nicméně jednacími řády obou komor Parlamentu byly vlastně vyňaty z toho dalšího režimu a např. zaměstnanci naší Kanceláře se dále řídí platovým řádem Senátu. Proto se domnívám, že by bylo přesnější, aby i z toho informačního systému byli vyňati.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, paní kolegyně. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Pan zpravodaj garančního výboru.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, tentokrát nevystupuji jako zpravodaj garančního výboru, ale jako senátor sám za sebe.

Dovolil jsem si vám předložit pozměňovací návrhy, které se týkají oněch dvou kontroverzních věcí, ohledně kterých tady vznikla jistá přestřelka. Čili je tam 5 pozměňovacích návrhů. Bod č. 1, bod č. 2 jsou hlasovatelné společně a nebudu příliš mnoho zdůvodňovat. Jedná se o zrušení institutu minimálních mzdových tarifů, o kterém si myslím, že je záležitost, která je téměř nevyužívaná a téměř, nebo vlastně úplně nekontrolovatelná. Myslím, že zrušením těchto minimálních mzdových tarifů budeme podporovat smluvní volnost mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem.

Navíc se mi skutečně nedostalo odpovědi na otázku, kolik podnikatelů bylo postiženo v této záležitosti, že nedodržují minimální mzdy. Považuji to za věc zbytečnou. Nevím, zdali jsem informován zcela přesně, ale tento institut údajně existuje snad v Americe a něco podobného trochu málo ve Francii; nevím, zda v Evropě někde jinde institut minimální mzdy existuje. Čili toto je k bodu č. 1, k bodu č. 2, které jsou hlasovatelné společně.

Body 3, 4 a 5 se vztahují k další jisté kontroverzní věci, a to je na zrušení 13. a 14. platů. Bylo tady již o tom prohovořeno dost, nebudu zdůvodňovat dál. Myslím, že je to věc, která by mohla být zrušena, nebo měla být zrušena v případě rozšíření platové stupnice na 16 stupňů. Vzhledem k tomu, že náklady, které budou s tímto rozšířením spojeny jsou natolik velké, že tato záležitost se dá překlenout a zrušit také. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane kolego, ujišťuji vás, že dostanete svoji příležitost při předkládání pozměňovacích návrhů, až budete vyzván. Jako další se do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Falbr. Prosím.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, s minimální mzdou se pracuje ve 100 zemích světa.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám za poučení z bible. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nikoho nevidím. Nikoho nemám přihlášeného. Podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra Špidly, zda chce vystoupit se závěrečným slovem. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, jak jsem již řekl ve svém úvodním slově, pozměňovací návrhy podané prostřednictvím výborů podporuji a jsem s nimi seznámen.

Pokud jde o návrh na vypuštění 13. a 14. platu, je to návrh, se kterým nesouhlasím, protože není odůvodněn nějakou hlubší úvahou a poměrně hluboce zasahuje do principu právní jistoty, který obecně říká, že nabyté se neodnímá. To neznamená, že nelze různými úpravami věci pozměňovat, ale přesto je vždy velmi vhodné nezasahovat do tohoto principu, nemáme-li vážné důvody.

Ve věci minimálních mezd a minimálních tarifů ta odpověď pana senátora Falbra vystihla realitu, která existuje ve světě. Z toho tedy vyplývá, že tyto tarify jsou velmi obvyklé. Jejich základním smyslem je nastavit určité minimální hodnoty právě ve smyslu evropského pojetí - stejná odměna za práci stejné hodnoty. Je zvláštní, že existují některé státy, jako např. Lucembursko, kde prakticky smluvní mzdy vůbec nejsou, kde vše v podnikatelské sféře je řízeno tarify, které jsou oficiálně zveřejňovány, a přitom Lucembursko je už velmi úspěšný a velmi účinný stát.

Takže vliv mzdových soustav na obecnou národní ekonomiku nepochybně existuje, není ho vhodné přeceňovat a návrh, který my předkládáme, je vlastně z hlediska běžné tržní ekonomiky velmi konvenční.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pana senátora Karla Burdy, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nikoliv, děkuji. Táži se zpravodaje Ústavně-právního výboru, pana senátora Richarda Falbra, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nikoliv, děkuji.

Pane zpravodaji garančního výboru, přejete si vyjádřit se? Nikoliv. Děkuji.

Nyní je na vás, pane zpravodaji, abyste přistoupil k mikrofonu a v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel srozumitelnou formou pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Máte slovo.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Dovolím si předkládat pozměňovací návrhy v tom sledu, jak byly předneseny. Nejprve to budou tedy pozměňovací návrhy garančního výboru, které se shodovaly i s pozměňovacími návrhy výborů ostatních.

**Pozměňovací návrh č. 1, který v čl. 2, bod 1 upravuje takto:**

**§ 1, včetně poznámek pod čarou č. 1, 2, 3 zní: „Tento zákon upravuje poskytování platu a odměny za pracovní pohotovost zaměstnancům zaměstnavatele, kterým je**

**a) ČR, dále jen stát,**

**b) příspěvková organizace, jejíž výdaje na platy a odměny za pracovní pohotovost jsou zabezpečovány jejím finančním vztahem k rozpočtu zřizovatele nebo z úhrad podle zvláštních zákonů,**

**c) státní fond,**

**d) územní správní celek“.**

**Odst. 2: tento zákon neupravuje poskytování platu a odměny za pracovní pohotovost zaměstnancům, jejichž platové poměry stanoví zvláštní zákon, a občanům cizích států, kteří jsou zaměstnanci státu s místem výkonu práce mimo území ČR, plus další poznámky pod čarou.**

Ještě bych chtěl říci, že **tento bod je hlasovatelný s bodem č. 9.** Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** S technickou poznámkou se ještě hlásí pan senátor Michalík.

**Senátor Alfréd Michalík:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, s ohledem na to, že se jedná o pozměňovací návrhy, které máme písemně a máme je všichni před sebou, doporučuji, abychom hlasovali bez čtení celých textů.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám.

*Vladimír Kulhánek: Také děkuji.*

Můžeme přistoupit k hlasování. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Prosím ale ještě pana ministra o jeho stanovisko.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Ve své reakci v podrobné rozpravě, je to zachyceno ve stenografickém záznamu, jsem vyjádřil stanovisko ke všem návrhům, které byly předloženy prostřednictvím výborů, jako stanovisko kladné.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane ministře. Omlouvám se za to, že jsem opomněl požádat vás o vaše stanovisko.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že při hlasování pořadové č. 57 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 54. Tento **pozměňovací návrh byl přijat.** Pokračujte, pane senátore.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Nyní budeme projednávat **pozměňovací návrh č. 2, který je hlasovatelný samostatně.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že při hlasování pořadové č. 58 z přítomných 67 senátorek a senátorů pro bylo 54. Tento **návrh byl přijat.** Pokračujte, pane senátore.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Budeme pokračovat **pozměňovacím návrhem č. 3, který je hlasovatelný s bodem č. 4, 7 a 8.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že při hlasování pořadové č. 59 z přítomných 67 senátorek a senátorů pro bylo 55. Tento **návrh byl přijat.** Pokračujte, pane senátore.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Bod č. 4 jsme schválili již současně s bodem č. 3.

**Bod č. 5 je hlasovatelný s bodem č. 6 a 10.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že při hlasování pořadové č. 60 z přítomných 67 senátorek a senátorů pro bylo 55. Tento **návrh byl přijat.**

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Pro přesnost ještě uvádím, že bod č. 6 jsme přijali právě s bodem č. 5, bod č. 7 jsme přijali s bodem č. 3, bod č. 8 jsme přijali také s bodem 3, bod č. 9 byl hlasovatelný s bodem č. 1 a bod č. 10 byl přijat s bodem č. 5.

Tím jsou probrány pozměňovací návrhy garančního výboru. Nyní bych věnoval pozornost pozměňovacímu návrhu paní senátorky Dagmar Lastovecké, který všichni obdrželi. Týká se čl. II., bodu 29. Pan ministr s tímto návrhem nesouhlasí, zpravodaj souhlasí.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Budeme pokračovat přednesením podrobného znění.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Aby bylo jasno, o čem hlasujeme, dovolím si návrh ještě přečíst. Jedná se o **pozměňovací návrh čl. II., k bodu č. 29. V § 22 a), odst. 1 větu první upravit takto: "Pro hodnocení a rozvoj platového systému vede Ministerstvo financí v součinnosti s Ministerstvem práce a sociálních věcí informační systém o platech poskytovaných podle tohoto zákona a nařízení vlády, vydaného podle § 23."**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Jaký je názor pana ministra? Nesouhlasí. Děkuji. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že při hlasování pořadové č. 61 z přítomných 67 senátorek a senátorů pro bylo 32. Tento **návrh byl zamítnut.** Pokračujte dále, prosím.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Pokračujeme dále pozměňovacími návrhy, které jsem si dovolil předložit já.

Je to **pozměňovací návrh č. 1 k článku 1, bodu 22, bod 22 upravit takto:**

**§ 14 včetně nadpisu se zrušuje.**

**S tím souvisí i pozměňovací návrh č. 2, k článku 1, bodu 23, bod 23 zrušit a ostatní body přeznačit.**

**Oba body jsou hlasovatelné společně** a jak už jsem říkal, týkají se institutu minimálních mezd.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Pan ministr nesouhlasí. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvorum je 34.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 62 ze 67 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 20, proti rovněž 20. Tento **návrh byl zamítnut.** Pane senátore, pokračujte, prosím, dále.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** A nyní poslední hlasování, které zahrnuje **pozměňovací návrhy a body 3, 4 a 5 k článku 2, bodu 15, za bod 15 zařadit nový bod 16 tohoto znění: Bod 16 - § 15a) se zrušuje, ostatní body přeznačit.**

**K článku 2, bodu 29: za bod 29 zařadit nový bod 30 tohoto znění: Bod 30 - v § 23 se písmeno c) zrušuje. Dosavadní písmena d) – j) se označují jako písmena c) – i).**

Dále potom je to záležitost, kterou jste všichni dostali písemně a myslím, že kdybych ji četl, trvalo by to příliš dlouho, všichni vědí, o co jde.

Tento bod je návrh na zrušení 13. a 14. platů.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám. Pan ministr má k oběma návrhům záporné stanovisko.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 63 z přítomných 67 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 18, proti 14. Tento **návrh byl zamítnut.**

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Všechny pozměňovací návrhy jsme vyčerpali, děkuji vám i všem ostatním za spolupráci.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji. Přistoupíme k hlasování o tom, zda **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** V sále je v této chvíli přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 64 z 65 přítomných senátorek a senátorů pro bylo 39, proti 3. Tento **návrh byl přijat.**

Děkuji navrhovateli panu ministrovi a blahopřeji mu a zároveň děkuji všem zpravodajům. Nyní vyhlašuji polední přestávku do 14.00 hod. Prosím vás o dochvilnost. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Prosím kolegyně a kolegy, kteří v tuto chvíli ještě dlí v kuloárech, aby zaměřili své kroky do Jednacího sálu, abychom mohli zahájit odpolední část našeho jednání.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, po polední přestávce pokračujeme v přerušeném jednání naší schůze. Bodem, který je na programu je:

**<A NAME='st248'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 248.** Prosím pana ministra práce a sociálních věcí a pana místopředsedu vlády, pana Vladimíra Špidlu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Dovolte mi, abych několika slovy přiblížil zákon, který je předkládán v senátním tisku č. 248. Jedná se o předlohu, která je mimořádně důležitá a mohu říci, že také byla mimořádně pečlivě a zodpovědně projednávána, a to jak v běžném připomínkovém řízení, tak velmi složitě i v jednání se zaměstnavatelskými svazy i se zástupci zaměstnanců.

Prakticky není slovo nebo není paragraf, který by nebyl zvážen již několikrát a mohu říci, že se po velmi zevrubné debatě podařilo najít kompromis na řešení, za kterým velmi pevně stojím. Základním záměrem zákona bylo promítnutí směrnic Evropského společenství a je nutné říci, že směrnice jsou formulovány pro země s různou právní úpravou a tradicemi. Aplikace těchto směrnic do naší právní úpravy byla v mnoha případech velmi složitá a základní rozbory se dělaly mimořádně pečlivě a řešení se hledalo mnohdy zdlouhavě, ale přesto se ve většině případů našlo.

Velký důraz klade právo Evropských společenství na několik základních zásad a dovolte mi, abych je ve svém projevu vytkl. První z těchto zásad je zásada rovného zacházení s muži a ženami v přístupu k zaměstnání, odborné přípravě, funkčnímu postupu, rovných pracovních a mzdových podmínek. Tato zásada se promítá jednak výslovně jako obecné interpretační pravidlo, jednak do řady konkrétních institutů. Se zásadou rovného zacházení rovněž souvisí i ochrana zaměstnanců obou pohlaví. Myslím si, že ochrana důstojnosti člověka v pracovním vztahu je velmi vysokou hodnotou a opět mohu říci, že formulace, které jsou v zákoně, každá z nich je mnohokrát uvážená a žádné z řešení není nahodilé.

Další důležitou zásadou je zastupování zaměstnanců při zajištění práva na informace a projednání, a to nejen odborovým orgánem, ale pokud u zaměstnavatele takovýto orgán nepůsobí, tak zajištění tohoto práva lze umožnit zastupováním zaměstnanců radou zaměstnanců, či zástupcem pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Dalším principem, který byl do zákona vložen, je úprava situací tzv. hromadného propouštění. To je mimořádně důležitá úprava a mimořádně důležitá zásada pro současnou situaci české ekonomiky, a nejen z důvodů implementace a přiblížení se k evropskému právu. Každý zaměstnavatel, který musel absolvovat rozsáhlejší hromadné propouštění vám potvrdí, jak je velmi potřebné, aby tento proces, který se vždy odehrává ve velkém napětí a sociálních nejistotách, byl rozumně právně upraven, aby vytvořil určitou základnu důvěry a jistoty a aby tedy proběhl klidně a hladce, a jak je to velkou výhodou, pokud tato právní úprava existuje.

Dalšími důležitými oblastmi je úprava rodičovské dovolené, což je vlastně promítnutí zásady rovného zacházení do dalšího oboru, dále některé úpravy bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, právo zaměstnanců na informace a projednání při převodech zaměstnavatele.

Kromě právní úpravy navazující na požadavky vyplývající z příslušných směrnic Evropského společenství návrh obsahuje i některé další úpravy, které se jeví pro praxi užitečnými a potřebnými. Zde opět musím zdůraznit, že debata o tom, co je potřebné a užitečné, byla velmi komplikovaná a velmi spletitá a to, co do zákona bylo vloženo, je považováno všemi účastníky vyjednávání v podstatě za nesporné.

To, co považuji za mimořádně důležité, je i to, že na tvorbě zákona se podíleli i mimořádně vysoce erudovaní lidé z právní teorie i z právní praxe, nejenom lidé, kteří jsou kompetentní v tomto směru v rámci vlády nebo v rámci Ministerstva práce a sociálních věcí. To dalo zákonu poměrně dobrou vnitřní kvalitu a musím říci, že podle mého názoru, možnosti realizací jsou v zásadě na této předloze, která je už svou koncepcí velmi stará, vyčerpány.

Poté, pokud bude novela schválena přistoupí Ministerstvo práce a sociálních věcí okamžitě k celkové rekodifikaci pracovního práva, to je obrovský úkol, který by nebylo možné zvládnout v termínech, které jsou nutné ve vztahu k EU, a tato rekodifikace, podle mého názoru, otevře řadu otázek, které jsou hodné řešení, ale řešeny nebyly, protože klíčová strategie a klíčový přístup k této předloze byl - přiblížit české právo maximálně právu EU a souběžně s tímto rozhodujícím cílem upravit takové věci, o kterých, celkem vzato, není pochyb.

Mohu prohlásit, že právní předloha, kterou Senát v tento okamžik projednává, včleňuje 17 evropských směrnic, a pokud by Senát po úvaze usoudil, že tato předloha je k tomu, aby byla schválena, tak pokud by tato předloha byla schválena, budeme v oblasti pracovního práva plně kompatibilní, nikoli pouze z části.

V průběhu projednávání prošel zákon postupně Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku, Výborem pro evropskou integraci, Ústavně-právním výborem a Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Všechny tyto výbory doporučily zákon ke schválení bez pozměňovacích návrhů.

Vzhledem k tomu, že jsem rozpravu sledoval a nechal jsem si podávat mnoho informací od svých spolupracovníků, vím, že debaty ve výborech byly velmi pečlivé, velmi hluboké a důsledné a že rozhodnutí, ke kterým výbory dospěly, nejsou rozhodnutí nahodilá, nýbrž rozhodnutí učiněná po velmi hluboké a zodpovědné úvaze.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Prosím, zaujměte opět své místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor přikázal návrh tohoto zákona celkem pěti výborům. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Falbra a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 248/4.

Následně byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svoji zpravodajku paní senátorku doktorku Zuzanu Roithovou a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 248/3.

Tento návrh zákona byl také přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svého zpravodaje senátora Josefa Kaňu a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 248/2.

Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Alfréda Michalíka a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 248/5.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 248/1 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Bartoš. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, dámy a pánové.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, senátní tisk č. 248, je vládní předlohou, která si klade za cíl zajistit soulad právní úpravy s právem Evropských společenství a současně navrhuje odstranění některých problémů praxe. Nepředstavuje tedy zásadní změnu koncepce pracovně-právní úpravy, pocházející z doby reálného socialismu.

Stávající zákoník práce od doby nabytí své účinnosti od 1. 1. 1996 byl několikrát novelizován, zejména po roce 1989 byla právní úprava přizpůsobována potřebám tržní ekonomiky. Předkladatel, jak při projednávání v PS, tak při projednávání ve výborech senátních, několikrát zdůrazňoval, že se jedná o harmonizační novelu, která byla projednána sociálními partnery a bylo dosaženo křehké dohody. Na zcela nový pracovně-právní kodex by bylo nutné počkat ještě alespoň dvě až tři léta, a proto vyzval ke schválení předlohy, byť v mnoha ohledech nedokonalé.

Legislativní proces započal v minulém roce, vláda návrh novely schválila 22. prosince 1999. Poslanecká sněmovna v prvním čtení přikázala předlohu projednat ve výboru pro sociální politiku a zdravotnictví a ve výboru pro evropskou integraci. Oba výbory doporučily PS schválit předlohu s pozměňujícími návrhy. V rámci druhého čtení bylo na plénu podáno více než 300 pozměňujících návrhů a ve třetím čtení bylo přijato 46 pozměňujících návrhů. V závěrečném hlasování z přítomných 181 poslanců pro návrh hlasovalo 122 poslanců, 57 bylo proti.

Celé projednávání v PS se odehrávalo za nebývalé pozornosti odborářské veřejnosti, která svou početnou přítomností jak na jednání ve výborech, tak na plénu, jasně dávala najevo, jak hodně moc stojí o přijetí novely zákoníku práce.

Jednání výboru pro sociální politiku a zdravotnictví PS se uskutečnilo ve dvou blocích. V první části proběhla obecná rozprava, ve které zazněla zásadní stanoviska poslanců. Pan poslanec Škromach znovu zopakoval, že se jedná o harmonizační novelu a ne o nový kodex, který se teprve chystá, a apeloval na ODS, která se zavázala podpořit integrační zákony, předkládané vládou ČSSD, a z tohoto důvodu doporučil poslancům ODS, aby k této novele přistupovali. Poslanec Štrait zpochybnil reprezentativnost stávající tripartity. Pan poslanec Krása se podivoval nad tím, že předloha novely zákoníku práce nebyla též přikázána ústavně-právnímu výboru. Poslankyně Fischerová diskutovala k přesčasové práci a k řešení krizových a havarijních stavů ve společnosti. Poslanec Cabrnoch upozornil na zvýšené náklady na pracovní sílu v případě přijetí novely a na komplikace, které novela způsobí ve zdravotnictví. Nejaktivnější diskutující byla paní poslankyně Páralová, která odmítla novelu jako celek.

Na pokračující přerušené výborové schůzi dne 30. 3. 2000 bylo podáno množství pozměňujících návrhů, zejména z dílny ODS - poslanců Páralové a Cabrnocha. Ke škodě věci nebyli zmínění poslanci fyzicky přítomni na jednání výboru a jejich pozměňující návrhy četli střídavě jejich straničtí kolegové, většinou podle mého soudu nepřesvědčivě.

Hlavní politický souboj se odehrál v PS ve třetím čtení zákona. Na úvod jednání oznámil zpravodaj ústavně-právního výboru, poslanec Jičínský, že ústavně-právní výbor nepřijal žádné usnesení. Tento výbor byl požádán ve druhém čtení o zaujetí obecného stanoviska k předloženým pozměňujícím návrhům. V hlasování ve třetím čtení byly přijaty pozměňující návrhy výboru pro evropskou integraci. Byla přijata převážná část pozměňujících návrhů výboru pro sociální politiku a zdravotnictví, vyjma bodů 7, 8 a 9.

Jenom pro upřesnění chci uvést, že bod 7 se týkal prodloužení základní výměry dovolené ze čtyř na pět týdnů, další body se rovněž týkaly délky dovolené jak učitelů, tak o další týden pro profese, kde se požaduje celoživotní vzdělávání. Byly odmítnuty pozměňující návrhy poslankyně Páralové (ODS) s jedinou výjimkou, a to § 121 odst. 3, upravující srážky ze mzdy. Byly odmítnuty všechny návrhy poslance Vávry (ODS) a to hromadně - 168 návrhů, které zcela měnily koncepci vládní předlohy. Byly odmítnuty návrhy poslance Štraita (KSČM), zejména právo na práci absolventů po absolvování školy. Zpravodaj i ministr doporučili přijetí většiny pozměňujících návrhů poslance Krásy (US).

Závěrem, před závěrečným hlasováním, vystoupil předseda klubu ODS Tlustý a podle mého soudu v útočně laděném projevu konstatoval, že novela přinese: zvýšení nákladů na administrativu, komplikace v provozu nemocnic, zvýšení ceny výrobků, zhoršení podmínek na trhu práce. V rekapitulačním vystoupení ministr Špidla odsoudil ODS za její postoj a přirovnal ho k anachronismu z minulého století a obvinil ODS z nechuti k odborovým organizacím a kolektivním vyjednáváním. Předseda KDU – ČSL Kasal zdůraznil, že nikdo nemůže prosazovat jen své nejlepší návrhy. Důležitá je dohoda a široký společenský konsenzus. Poslanec Langer (ODS) kontroloval tvrzením, že US a KDU – ČSL konečně nalezly třetí cestu: poslanec Kühnl (US) poznamenal, že pozměňovací návrhy US a čtyřkoalice přispěly ke snížení nákladů na administrativu pro podnikatele.

Do Senátu byla novela zákoníku práce doručena dne 27. dubna 2000. Jako senátní tisk č. 248 ho Organizační výbor přikázal projednat: Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku jako výboru garančnímu, Ústavně-právnímu výboru, Výboru pro evropskou integraci, Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbory po projednání přijaly usnesení, která jsme obdrželi jako senátní tisky č. 248/1-5. Všechny výbory, včetně výboru garančního, doporučují Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Rozprava vedená na výborech byla velice pestrá a jsem přesvědčen, že obdobná rozprava bude vedena i na dnešní schůzi Senátu. Konstatování, že všechny výbory Senátu dospěly ke stejnému doporučení, tj. schválit předlohu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, je společnou zpravodajskou zprávou podle § 105 našeho jednacího řádu.

Paní senátorka Roithová jako zpravodajka Výboru pro evropskou integraci mě informovala, že vystoupí ještě s doplňkem k této společné zpravodajské zprávě. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Máte pravdu, vaše zpráva byla společná zpravodajská zpráva. Jsem informován o žádosti paní senátorky Roithové vystoupit s doplňkovou zprávou jako zpravodajka Výboru pro evropskou integraci. Nechť má toto právo ona a nechť ho mají i ostatní zpravodajové k tomuto zákonu.

Paní senátorko, prosím, vystupte se svou doplňkovou zprávou.

**Senátorka Zuzana Roithová:**  Pane předsedající, pane vícepremiére, dámy a pánové, změny zákoníku práce jsou významné nejen věcně, ale především jsou to zásadní politická témata. Kodex vztahů mezi zaměstnanci a zaměstnavateli má téměř charakter jakési ústavy. Při současné politické situaci v ČR je překvapující odvaha vlády tento zákon otevírat. Vláda se však musela vyrovnat s úkolem dát do souladu české pracovní právo s právem Evropského společenství. Bylo tak možné učinit proto, že na rozdíl od jiných témat u nás dnes již existuje široká společenská podpora pro integrační proces do evropských struktur.

Úkolem Výboru pro evropskou integraci Senátu bylo tedy pečlivě sledovat pouť novely zákoníku práce Parlamentem a zodpovědně, tj. pravdivě odpovědět na otázku, zda a v jakém rozsahu změny odpovídají požadavkům vyplývajícím ze směrnic Evropského společenství, jež si vynucují změny v následujících oblastech: rovná příležitost pro muže a ženy, sociální dialog mezi zaměstnanci a zaměstnavateli, pracovní podmínky pro bezpečnost a ochrana zdraví při práci.

Vládní návrh splňoval podmínku kompatibility s komunitárním právem, neboť bylo implementováno 27 směrnic Evropského společenství v této oblasti a vycházelo se též z Bílé knihy o začlenění přidružených zemí střední a východní Evropy do vnitřního trhu. Vládní návrh obsahoval však také změny, které byly nad rámec směrnic, a ty byly především velkým diskutovaným politikem.

Z této oblasti nejvíce diskutována byla změna upravující tzv. nežádoucí sexuální chování na pracovišti, která však byla v Poslanecké sněmovně vypuštěna, a dále zbytečně rozsáhlejší omezení přesčasové práce než vyžadují směrnice. I v této oblasti došlo zásahem Poslanecké sněmovny k redukci, která ve znění v senátním tisku nepřekračuje již tento obligatorní rámec.

Výbor pro evropskou integraci byl seznámen s podrobnou analýzou změn, které odhlasovala Poslanecká sněmovna, což je 46 pozměňovacích návrhů z původních 360. Tato nezávislá analýza konstatuje, že změny odstranily řadu těch ustanovení, jež byly nad rámec směrnic, a že všechny změny provedené v Poslanecké sněmovně jsou kompatibilní s komunitárním právem.

Náš výbor diskutoval podrobněji problematiku tzv. konkurenční doložky, která zaměstnanci po ukončení pracovního poměru zakazuje až na dobu jednoho roku vykonávat zaměstnání v oboru činnosti zaměstnavatele, jež je rovněž z dílny Poslanecké sněmovny. Obecně tento princip je v EU používaný v různém znění. Pro náš výbor bylo podstatné, že tato věc není komunitárním právem upravena a tudíž problematická formulace nemůže být v rozporu s právem EU.

Vládní novela však otevřela navíc veřejnou diskusi o přesčasové práci v ČR, především v oblasti zdravotnictví. Není žádnou výjimkou, že počet hodin práce o pohotovosti právě ve zdravotnictví překračuje 400, ale jinde 600 a někdy dokonce i 800 hodin ročně. Je to logické, když víme, že jeden víkend má 64 hodin a že váš ošetřující lékař, který ho slouží, překračuje tak 1,5 krát počet hodin v pracovním týdnu. Dosud úřady práce povolovaly výjimky a zákon toto přímo neupravoval. Nyní je limit navržen v zákonu a je nepřekonatelný. Pro praxi je však jeho nedodržení nereálné. Směrnice EU však sledují následující cíl: zkvalitnit život člověka, tj. vytvořit jednotné podmínky v rámci jednotného trhu pracovních sil, ve kterém by člověk měl mít dostatek času také pro odpočinek a rodinu. Především však směrnice sledují ještě další cíl, zabránit ve vyšší míře nezaměstnanosti tím, že se o práci podělí více lidí.

Nicméně problém nastává právě ve zdravotnictví, kde počet specialistů, který se musí o pacienta starat kontinuálně a počet těch, kteří musí být trvale k dispozici pro naléhavou intervenci při vzniku ohrožení zdraví, je omezen. Společnost tedy musí hledat pravidla, která by nevytvářela nadbytečnou motivaci pro přesčasovou práci ve zdravotnictví, ale která by nedostávala do rozporu se zákonem ty, kteří zachraňují životy druhých. Řešení tohoto problému však nespočívá v pozměňovacích návrzích, jež by v rozporu se směrnicemi EU zvyšovaly počet přesčasových hodin nad tu normu, kterou ukládá směrnice, tj. 400 hodin ročně, ale řešení spočívá ve změně zákona navazujícího, tj. ve změně zákona č. 143/1992 Sb., kde je třeba upravit mechanismy, které umožní specifický problém ve zdravotnictví vyřešit. Osobně již 7 let o tyto změny usiluji a jsem jen velmi ráda, že o této potřebné změně již díky současné diskusi není v naší společnosti pochybnosti. Byla jsem ujištěna, že je dnes již vůle ze strany odborů i Ministerstva práce a sociálních věcí tuto změnu realizovat. Je to totiž naše společná zodpovědnost, protože by se mohlo v některé z příštích hodnotících zpráv EU objevit zjištění, že se u nás zákon a komunitární právo veřejně obchází. Mohl by to být argument při rozhodování o našem přijetí do EU.

Řešením není tedy zvýšit limitovaný počet hodin v rozporu s právem EU nebo tolerovat systematické obcházení limitu, jak ho někteří dokonce v písemných materiálech navrhují, ale řešením je vytvořit specifické podmínky pro odměňování ve zdravotnictví, které by vyváženě motivovaly k přesunování práce z nočních hodin do denních hodin a vrátit tak systém do období před rokem 1993, tj. do kolejí obvyklých v evropských zemích. Při telekomunikačních možnostech to půjde lépe než se zdálo před rokem 1993.

Výbor pro evropskou integraci na základě těchto a dalších argumentů přijal usnesení schválit novelu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní kolegyně a gratuluji k tomu, jak jste zvládla svůj neposlušný telefon. Ptám se nyní pana senátora Richarda Falbra, zda si přeje vystoupit s doplňkovou zprávou. Nepřeje. Josefa Kani? Také nepřeje. Alfréda Michalíka? Rovněž ne.

Jest nyní na mně, abych se zeptal kolegyň a kolegů, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat. Nikdo tak nečiní. Otevírám obecnou rozpravu. Paní senátorka Palečková je přihlášena jako první.

**Senátorka Alena Palečková:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, pospíchala jsem tolik s přihláškou do obecné rozpravy, protože očekávám, že budu odvolána do PS, abych tam obhajovala novelu volebního zákona, kterou jsme tady v Senátu schválili a která je dnes na pořadu schůze Sněmovny. Proto možná moje vystoupení není tak úplně na místě, původně bych se byla přihlásila do obecné rozpravy poněkud hlouběji v té probíhající rozpravě, protože můj příspěvek nebude takový, jak by na počátku rozpravy měl být, a to obecný.

Proto aspoň na začátku mi dovolte několik vět obecně o předkládané novele zákoníku práce. Po všech projednáváních proběhlých v PS, kterých jsem se z valné části zúčastnila, i po těch jednáních, která proběhla na půdě Ministerstva práce a sociálních věcí, když se tato novela připravovala, a konečně po projednávání v našem garančním výboru v Senátu, jsem dospěla k závěru, že tato novela je špatná. Implementuje totiž harmonizační prvky do 35 let starého zákoníku práce, který pochází hluboko z doby totality, socialismu, pojmenujte to každý podle svého uvážení. Navíc předkládaná novela prodělala mnohé změny v PS a tyto změny ji vždy nevylepšily, někdy spíše naopak. Tolik tedy obecně a předpokládám, že na toto téma tady bude rozprava vedena dále a bude vycházet z hlubších kořenů.

Nyní bych ráda, protože máte před sebou předložené pozměňovací návrhy podepsané mým jménem, tak bych ráda stručně k nim něco řekla na zdůvodnění, pokud tato novela projde do podrobné rozpravy. Jeden z těch pozměňovacích návrhů se týká konkurenční doložky, o které hovořila moje předřečnice, paní senátorka Roithová. Takto, jak je konkurenční doložka nám v předkládané novele předložena, dá se vykládat, že platí pro všechny zaměstnance, nerozlišuje tam zaměstnance, kteří přicházejí do styku s nějakými skutečnostmi, které mohou snížit konkurenceschopnost starého zaměstnavatele vůči novému atd.

Dá se říci, že odešlí zaměstnanci navíc neobdrží žádnou finanční kompenzaci a pravděpodobně většina z nich by mohla skončit při důsledném dodržování takto předložené novely na úřadech práce. Domnívám se, že ta úprava, kterou jste obdrželi, daleko lépe splňuje ty předpoklady, které si myslím, že měl předkladatel na mysli, aby totiž zaměstnanec nemohl k novému zaměstnavateli přenést vědomosti, znalosti atd., které mohou nějakým způsobem vstoupit do konkurenceschopnosti podniků.

Další z těch pozměňovacích návrhů se týká rovnoměrné a nerovnoměrné pracovní doby. V novele jsou definovány rovnoměrné pracovní doby a nerovnoměrné pracovní doby a jsou tam stanoveny dva limity v § 84. Jeden se týká délky směny 9 hodin a druhý limit se týká rozdílu délky pracovní doby v jednotlivých týdnech. Získala jsem poznatek, že současné splnění obou těchto podmínek je prakticky nemožné při současném počtu zaměstnanců a při současném rozvržení pracovní doby. Tam, kde se střídají osmihodinové směny v nepřetržitých a třísměnných režimech a úpravou tak, jak je v předkládané novele, by vznikly ve většině podniků, kde je tento nepřetržitý nebo třísměnný provoz, problémy při zajišťování této nepřetržité pracovní doby. Ten pozměňovací návrh se tedy týká toho, aby se jednalo vždy o splnění nebo nesplnění jenom jednoho z těch limitů.

A konečně mi dovolte, abych se zmínila o jedné věci, která není obsažena v mých pozměňovacích návrzích, ale bude jistě v pozměňovacích návrzích jiných kolegů, zejména vím o pozměňovacím návrhu kolegy Julínka. Je to oblast zdravotnictví - úprava limitu pracovní pohotovosti. Jistě, limitování doby pracovní pohotovosti je dobré pro omezení nebezpečí vznikajících při dlouhotrvajících směnách při přetíženosti lékařů a jiného zdravotnického personálu. Aplikace ale nebyla provedena s dostatečnou znalostí a s dostatečným citem pro tuto problematiku. Ostatně důkazem pro to je, že Ministerstvo zdravotnictví vůbec nereagovalo na tuto předkládanou novelu. Navíc úprava, která prošla PS v pozměňovacím návrhu, tuším paní poslankyně Fischerové, je úprava typu chytrá horákyně. Zaměstnanec nesmí sloužit na pracovišti, může ale službu vykonávat jinde. Já osobně se domnívám a konzultacemi se svými bývalými kolegy jsem došla k závěru, že sloužit pohotovostní službu doma prakticky u nás nepřichází v úvahu, případně v ojedinělých situacích. Pokud bude pohotovostní služba vykonávána jinde, výsledkem bude, že zaměstnanec, ať už lékař nebo laborant, jiný odborný zdravotnický pracovník, bude sloužit stejnou dobu, stejné množství hodin a navíc některé z nich bude sloužit za horších podmínek, protože je bude sloužit v prostředí, které dobře nezná, na jiném pracovišti, s jinými spolupracovníky, někdy s jinými typy přístrojů. Těch věcí si tam můžeme doplnit více.

Ostatně na to již zareagoval lékařský odborový klub, jak jsem si přečetla, tuším ve Zdravotnických novinách, vyzývá k zakládání společností, které budou sdružovat lékaře a tito lékaři budou nabízeni nemocnicím za smluvní odměnu. Nevím, jestli toto bylo cílem navrhovatele. V tuto chvíli vám děkuji za pozornost a pokud bude novela postoupena do podrobné rozpravy, přednesu své pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní senátorko. Dále je do rozpravy přihlášen pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, kolegové, vážení hosté, nechci diskutovat o významu zákoníku práce. Myslím si, že to je velmi důležitý zákon, který upravuje vzájemné vztahy mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem. Zároveň upravuje pravidla bezpečnosti práce atd. Tato novela, kterou však máme, vznikla po dohodě v tzv. tripartitě. Chtěl bych se ale zeptat, koho zastupoval Svaz zaměstnavatelů, když při diskusi, kterou kdokoli z nás vedl, nebo někteří z nás jsme vedli, tak podnikatelé byli velmi podiveni. Ptám se, jaké měli oprávnění, že souhlasili s takovýmto zněním. Toho, kdo zastupuje odbory, to všichni víme. Vláda je jasná, je to ministr současné menšinové vlády ČSSD. Podle mě by zákoník práce měl také reflektovat ekonomickou situaci v tradici ČR a samozřejmě také směrnice EU. Mám ale pocit, že tvůrci na to vše zapomněli a v případě směrnice Evropské unie byli někdy "papežštějším papežem".

Moje otázka zní: Skutečně se v této novele snažíme o pravidla, která pomohou naší ekonomice, nebo budeme dále zatěžovat podnikatele, a tím samozřejmě ve svém důsledku utrpí i zaměstnanci. Jen okrajově se zastavím u dvou problémů. Nemám nic proti vzniku rad zaměstnanců ani proti počtu atd., ale výrazně nesouhlasím s tím, aby zaměstnavatel jim platil kompletně režii, aby v pracovní době za své peníze umožnil volby s nárokem na ušlou mzdu. O tom, že informace o strategii vedení podniku má poskytovat komukoli v tzv. bi nebo tripartitě, to si myslím, že je věc velmi, velmi složitá, protože každý podnik má své know how, a to je přece to nejsilnější, co má, a nejcennější. Jediná sankce, která v tomto zákoníku je, že je každý povinen jeden rok mlčet.

O problému přesčasových hodin tady již někdo přede mnou hovořil. Nechci mluvit o tom, jak to dopadne v nemocnicích, kde ten problém znám nejlépe. Myslím si, že pokud konečně najdeme lékaře, který tam bude sloužit při schválení současných pravidel, tak to bude doktor, který bude výrazně nespokojen, protože mu ubudou peníze na jeho platu a budeme eventuálně v druhé polovině měsíce mít problém ho vůbec najít. Jsem zvědav, kdo nás bude potom léčit.

Podle mého tato novela není dobrá, má v sobě, a teď říkám, pouze lehký duch socialistických principů, nebudu pro ni hlasovat a navrhuji tuto novelu zamítnout. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo se dál hlásí do rozpravy. Pan senátor Falbr a připraví se pan senátor Špaček. Pardon, přihlásila se paní předsedkyně, má právo přednosti. Tak dobře, pan senátor Falbr, připraví se paní předsedkyně Benešová.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a vážení kolegové, dovolte mi, abych se vypořádal s některými námitkami, které zazněly a které nepochybně zazní, protože pracovní právo je obor, kterému jsem se dvě desetiletí věnoval, je to obor, kterému, si myslím, rozumím.

V roce 1919 vznikla Mezinárodní organizace práce. Jedním z důvodů jejího vzniku byla mj. obava z nové říjnové revoluce. Hledal se způsob, jak najít dialog mezi zaměstnavateli a zaměstnanci za přítomnosti vlád. Potřeba takového dialogu byla shledávána jako velmi naléhavá, protože při neexistenci sociálního dialogu hrozilo stupňování konfliktu, které v té době dosáhlo vrcholu, právě jak jsem říkal, v Rusku.

Námitky, které tu zaznívají, jsou námitky staré několik desítek let, nic nového pod sluncem. Námitka, že zákoník práce je socialistický. Když odstraníme balast, všelijaké ty soudružské vztahy z toho zákoníku, který byl kdysi schválen, tak zjistíme, když se dobereme až k samé dřeni, že to je vesměs vyjmenování mezinárodních úmluv, schválených Mezinárodní organizací práce, protože na to ta organizace vznikla, a jiná otázka je, že komunistický režim potom v praxi některé ty úmluvy ignoroval. Ale zákoník práce sám, jak byl napsán, tak z velké části odpovídal úmluvám, které byly schváleny Mezinárodní organizací práce, z nichž mezi úmluvy naprosto stěžejní patří Úmluva o svobodě odborového sdružování a Úmluva o svobodě kolektivního vyjednávání. Nic lepšího se nevymyslelo proto, aby se posouval pracovně-právní poměr směrem kupředu, k pokroku. Způsob sjednávání mezd a pracovních podmínek na základě kolektivních smluv se osvědčil a ukázal se jako velmi dynamický. Jak je to naopak, jsme si vyzkoušeli právě v režimu socialismu, kdy všechno bylo nadekretováno do nejmenších podrobností mzdovými předpisy, které byly potom dále rozváděny až do nejmenších detailů. K čemu to vedlo, jak bylo hospodářství paralyzováno, to víme jaksi všichni a důsledky toho pociťujeme všichni.

Námitka, která často zaznívá z úst odpůrců zákoníku práce, zní: Já, jako zaměstnavatel, bych svým zaměstnancům dal delší dovolenou, kratší pracovní dobu, lepší mzdu, ale nechci, aby to bylo stanoveno v zákoně. Musím říci, že řada lidí, kritizující pracovní právo, nebere vůbec v úvahu, že pracovní právo je takovou disciplínou práva, ve které postavení stran není rovné. To přece každý z vás ví, vždyť jste všichni byli v pracovním poměru ještě před deseti lety. Proč se tedy někteří z nás tváří, jako kdyby to nevěděli? Postavení pracovníka není rovné s postavením zaměstnavatele, a nikdy nebylo a nebude. Čili hovořit o smluvní volnosti, jako kdyby pracovní smlouva byla libovolnou smlouvou, třeba kupní, kterou mohu uzavřít, ale nemusím, pracovní smlouvu, kterou musím uzavřít, abych uživil sebe a svou rodinu, to prostě není poctivé srovnání.

Pracovní právo se vyznačuje tím, že subjektivně vystupující nemají rovné postavení, a proto jedné té straně straní. Samozřejmě, že jí musí stranit a chránit. Kdyby tomu tak nebylo, tak by těch revolucí bylo daleko více, protože trpělivost lidí lze napínat jenom do určitého okamžiku.

Pokud jde o velmi častou námitku, že zákoník práce je v některých ustanoveních kasuistický, tzn. že příliš podrobně upravuje některé věci. Já jsem si přinesl anglické pracovní právo. Někteří z odpůrců zákona tvrdí, že tatcherovská Anglie je dobrý příkladem pro nás. Ujišťuji vás, že anglické pracovní právo je tak kasuistické, že dokonce upravuje případy, kdy Sikhové, tj. příslušníci určité etniky indické nemusí nosit helmy při stavebních pracích, protože nosí neustále turbany. Tak jim to totiž předepisuje jejich náboženství. Ale takových ustanovení najdete daleko víc. Jsou zákony o diskriminaci z důvodů sexu, zákony, které se věnují výhradně tomu, jak bránit odboráře, jestliže je vyhozen z práce, protože se snažil vykonávat svou odborovou činnost. Ujišťuji vás, že náš zákoník práce i po té novele, která byla provedena, je velmi stručný a v některých ustanoveních nedostatečný.

Ti, kteří horují pro smluvní volnost, těm bych chtěl říci, že zákoník práce je norma, se kterou pracují nebo kterou používají úplně normální lidé. To jsou lidé, kteří se musí dovolat svého práva, přijít za zaměstnavatelem a na otázku "ukaž mi, kde to je napsáno" to ukázat. Vždyť to všichni víme. Stav dodržování pracovního práva v naší republice je zoufalý.

Vždyť pro řadu lidí je "nervák", když přijde výplatní den, protože nedostanou výplatu. V této situaci volat po větší smluvní volnosti by poškodilo řadu lidí, která už dnes je poškozovaná tím, že řada zaměstnavatelů ignoruje pracovně-právní předpisy.

My jsme samozřejmě sledovali od samého počátku tvorbu nové novely a zúčastnili jsme se jí v tripartitě. Vím, že na argument, že když si něco dohodli hlavní uživatelé, tak by se do toho nemělo šťourat, někteří z vás řeknou, to není vůbec žádný argument, to je korporativismus. Ale ono to tak doopravdy je.

A pokud jde o tu námitku předchozího řečníka, kdo to jsou ti zaměstnavatelé, kteří řekli své ano v tripartitě k zákoníku práce, k tomu návrhu. Já se zeptám, kdo jsou ti zaměstnavatelé, kteří kupodivu pouze členům jedné strany říkají, že to je přesně naopak, protože struktury, které sedí, zaměstnavatelské, v tripartitě - to jsou velcí zaměstnavatelé, střední zaměstnavatelé, malí zaměstnavatelé. To potom musíte zpochybnit existenci zaměstnavatelských struktur, které minulý pátek zrovna oslavovaly desetileté výročí založení. My jsme velmi rádi, jako odboráři, že je máme. Protože si myslíme, že řadu věcí budeme v budoucnu vyřizovat jenom s nimi a vládu vůbec nebudeme potřebovat, ať to bude vláda tato, anebo nějaká jiná. To je totiž ideální stav - mít silné zaměstnavatelské struktury, které spíš budou ovlivňovat to, co potom budou říkat politické strany v parlamentech, v senátech, a ne, aby to bylo naopak.

Ti, kteří vystupují proti zákoníku práce, proti návrhu novely, argumentují tím, že toho hodně o pracovním poměru vědí. Já si myslím, že mohou vědět ze své vlastní zkušenosti, tj. z té socialistické, a potom zřejmě ze zkušenosti ze zaměstnávání malého počtu lidí. Ale při zaměstnávání malého počtu lidí, když jsem denně v kontaktu se svými zaměstnanci, nemusím zřizovat odbory a nemusím ani podle této navrhované novely zřizovat radu pracujících, protože se s těmi lidmi, pokud jich mám pět nebo deset, každý den vidím a každý den se jich mohu zeptat na to, co je trápí.

Padla tu otázka, proč má zaměstnavatel platit místnosti, anebo na činnost těch institucí, které zastupují pracující nebo zaměstnance. To je přece úplně jasné. Vždyť přece odbory nebo rady pracujících tím, že existují a v podniku jsou, přispívají k tomu, že v podniku je klid, že se při zavádění určitých opatření ta věc realizuje daleko rychleji, protože mám partnera, s kterým mohu jednat. Nebudu přece jednat s 500 zaměstnanci s každým jednotlivě.

Mezi našimi členy jsou vážení a velmi úspěšní zaměstnavatelé. Já jsem velmi rád, že tu mezi námi jsou. Protože jsou důkazem toho, že budování našeho kapitalismu nebude mít jenom stinné stránky, že nebudeme mít jenom zaměstnavatele, kteří se při nezaplacení dluhů navzájem házejí do přehrad, že budeme mít zaměstnavatele, kteří si váží svých zaměstnanců jako toho nejcennějšího co mají, že budeme mít zaměstnavatele, kterým nepřipadá obtížné realizovat to, co se v této novele zákoníku navrhuje, protože je to slušné. Končím tím, že samozřejmě budu hlasovat pro návrh.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má předsedkyně Senátu paní Libuše Benešová. Připraví se pan senátor Milan Špaček.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan kolega Falbr tady velmi emotivně hovořil ve prospěch zaměstnanců. Hovořil tak, jako kdybychom byli v jiné etapě historického vývoje, než to, že jsme na samém konci 20. století a vkračujeme do století dalšího. Má pravdu v tom, že říká, že zaměstnavatel je závislý na svých zaměstnancích a že správný zaměstnavatel se o své zaměstnance stará. Správný zaměstnanec pro každého zaměstnavatele je určitě ten největší kapitál, který ve svém podniku může mít. S tím můžeme s ním pouze souhlasit.

Současně bychom neměli nikdy dopustit, aby tady vznikla situace, kdy tento zaměstnavatel nebude moci postupovat velmi rychle vůči zaměstnanci, který si jeho důvěru nezaslouží, vůči zaměstnanci, který nestačí na své místo, vůči zaměstnanci, který neplní své povinnosti. Bohužel, naše pracovní právo takové je. Já jsem si ho dostatečně vyzkoušela jako představitel instituce, která zaměstnávala poměrně větší počet lidí. Naše právo svazuje zaměstnavatele, neumožňuje mu, aby se slušným způsobem rozešel se zaměstnanci, kteří nestačí na své místo. Je to vždycky větší utrpení pro toho zaměstnavatele, když se s někým rozchází z těchto důvodů, o kterých jsem mluvila, než pro samotného zaměstnance. Nechci tady ani hovořit o duchu našeho pracovního práva, o tom tady hovořil i pan ministr. Všichni jsme si vědomi, že naše pracovní právo vznikalo v určité době, je poznamenáno určitou etapou a já velmi napjatě budu očekávat nový zákoník práce. Předpokládám, že přece jenom bude ve svých základních rysech modernější. Nechci tady ani uvádět taková fakta, jakože země EU v době stoupající nezaměstnanosti jdou cestou uvolňování pracovního práva. My v tomto okamžiku zvolíme opačný postup. Kupříkladu bych uvedla, že na přelomu 80. a 90. let v Nizozemí bylo 35 % pracovních smluv na dobu určitou. Nechci tady ani hovořit o rozdílnosti ve výkonnosti ekonomiky evropské a o výkonnosti ekonomiky Spojených států, jak koneckonců dneska můžeme velmi vidět na kursových rozdílech. Podle mého názoru této výkonnosti, a menší výkonnosti, je ve volnosti pracovněprávních vztahů, ve větší mobilitě pracovních sil a ve větší motivaci zaměstnanců o práci. Nechci tady teď o tom hovořit.

Chtěla jsem tady připomenout spíš ducha projednávání tohoto tisku tady u nás v Senátu. Od pana senátora Bartoše jsme se dozvěděli velmi podrobně kdo co řekl při projednávání v Poslanecké sněmovně a kdo mu jakým způsobem na to odpověděl. Bylo to pro mě osvěžující; asi jsem nebyla sama, kdo to tímto způsobem vnímal. Ale současně už jsme se málo dozvěděli o tom, že to velké množství pozměňovacích návrhů, které bylo v Poslanecké sněmovně předneseno, a část z nich byla přijata, přece jenom, jak to bývá vždycky, když je mnoho zásahů do určitého zákona, poznamenalo tuto normu a zatížilo ji určitými problémy, o kterých bychom si tady měli možná trošičku promluvit. Koneckonců máme teď možnost, jestliže chceme odstranit některé věci, tak teď máme možnost to udělat.

Tyto problémy shledal i náš legislativní odbor, ve který máme všichni velkou důvěru a připravil nám určité pozměňovací návrhy. Naši kolegové při projednávání ve výborech byli s nimi seznámeni a myslím, že tady ani nebudu mluvit o věcech, které by pro ně byli neznámé. Možná, že jste o tom také uvažovali v době, kdy probíhalo projednávání ve výborech a zvažovali jste, kterým směrem se bude ubírat vaše projednávání.

O problémech konkurenční doložky již tady hovořila paní senátorka Palečková, nemusím tedy o tom hovořit dále.

Další problém, který v této normě je - odchodné po odvolání z vedoucí funkce, které tato norma nově zavádí. Zavádí ho tím způsobem, že ho může dostat i člověk, který je odvolán z této vedoucí funkce pro neplnění pracovních povinností nebo protože byl třeba jmenován do vyšší funkce u stejného zaměstnavatele. Nevím, jestli to tam máme tímto způsobem nechávat. Definice pracovní cesty v tomto zákoně je také problematická. Myslím, že máme možnost se s tím vyrovnat, budeme-li mít tu vůli se touto normou zabývat hlouběji a nebudeme-li setrvávat na apriori politických představách o tom, že tady máme něco, na co už nikdy nemůžeme sáhnout.

Samozřejmě, že určitým problémem tuto normu zatížilo i to, že souběžně se přijímají, nebo se počítá se změnami zákoníku práce v rámci dalších čtyř souběžně projednávaných návrhů zákonů. Vytváří to samozřejmě určité legislativní dopady na tisk, který momentálně projednáváme. Já bych si vás teď dovolila požádat, abyste brali tyto věci v úvahu při svém rozhodování, jak budete o této normě dále uvažovat. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní předsedkyně. Slovo má pan senátor Milan Špaček, připraví se pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor Milan Špaček:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych se z tohoto místa vás pokusil informovat a ilustrovat problematiku, která často zkresleně a často neúplně bývá prezentována v médiích a kuloárech, a to je problematika přesčasové práce a pohotovosti ve zdravotnických zařízeních, a to na konkrétním případě - na případě Okresní nemocnice Znojmo, z mého volebního obvodu, z města, odkud pocházím. Tato nemocnice je nemocnice druhého typu a zajišťuje zdravotnické služby v plném rozsahu pro spádovou oblast, která čítá 120 tisíc obyvatel.

Ta problematika, o které tady již bylo řečeno leccos, je problematikou trošku zvláštní, protože každá nemocnice má své vlastní určité specifické postavení, své zvláštní, specifické problémy, které musí řešit, problémy všedního dne. Zcela jistě je vám zřejmé, že nemocnice typu fakultních a krajských - nemocnice třetího typu - ve velkých městech mají jiné problémy než nemocnice okresní a nebo dokonce nemocnice prvního typu. Je to také odraženo v Asociaci ředitelů velkých nemocnic a malých a středních.

Takže v této okresní nemocnici druhého typu, o které jsem se zmínil, je stav takový, že denně slouží 16 lékařů. Denně slouží 16 lékařů, slouží na všech odděleních, která tu službu vyžadují a z nichž taková nejaktuálnější, nebo nejvíce potřebná a nejvíce náročná práce bezesporu je na oddělení operačních oborů, kam patří chirurgie, urologie, ortopedie a traumatologie a souběžně s tím zcela jistě nikdo nebude pochybovat o tom, že práce na oddělení anesteziologicko-resuscitačním patří rovněž mezi práce, kde ten lékař nejenom, že si nelehne, jak někteří z kolegů šťastnějších, kteří třeba slouží na méně vytížených odděleních, ale velmi často si ani nesedne za tu službu.

Ta problematika, nebo ten problém, který nastává ve znění nového zákoníku práce, tkví skutečně v tom, že tento zákoník práce v § 96 uvádí práci přesčas jako výjimečnou, jako povolenou v rozsahu 8 hodin v týdnu, 150 hodin za rok z příkazu zaměstnavatele a se souhlasem zaměstnance, poté tedy maximum 416 hodin, čili 52 týdnů krát 8 hodin.

Ten první problém, se kterým se setkáváme, je služba v sobotu a v neděli, kde je nepřetržité zabezpečení, minimálně tedy jeden - sobota je 24 hodin, neděle rovněž 24 hodin. Čili toto je, podle mého mínění, problém, před který se dostávají nejen ředitelé těchto nemocnic, ale také primáři, kteří jsou odpovědní za zabezpečení péče i během této služby, péče o pacienty, kteří se už na tomto lůžkovém oddělení nacházejí a samozřejmě i o ty, kteří mohou být na tato oddělení přijati. Čili když jsme to u nás s vedením nemocnice a se zástupci ředitelsko poradního sboru, který je tvořen primáři, spočítali, tak nám vyšlo, že ročně je potřeba odsloužit při 42 hodinovém pracovním týdnu 6656 hodin. Tím se myslí v průměru, počítáme zhruba 10 svátků za rok. Jedná se o společné pohotovostní a přesčasové hodiny.

Ta řešení, o kterých jsme tady byli náznakem informování ohledně těch nestátních zdravotních zařízení v rámci státních zdravotních zařízení, o službách jedněch lékařů jedné nemocnice ve druhé nemocnici, v okresních podmínkách nepřipadají v úvahu. Nepřipadají v úvahu nejenom z důvodu přesunu, že do naší nejbližší nemocnice do Třebíče je to 65 kilometrů, další nemocnice v Břeclavi je zhruba stejně vzdálena, nebo trošku dále. Z tohoto důvodu, samozřejmě, to je důvod, který je nutno brát v úvahu, ale ještě je zde jeden problém, o kterém bych se rád zmínil a na který bych vás rád upozornil, a to je struktura práce na takovém pracovišti, jako je zdravotnické lůžkové oddělení. Tam je rozdělena povinnost a odpovědnost.

Nedovedu si představit, a myslím, že si to nikdo z přítomných lékařů nedovede představit, že by prostě sloužil, já nevím, 16 hodin pohotovostní služby, ve všední den 24 hodin, v sobotu či neděli na jiném oddělení v jiné nemocnici a nebyl zároveň odpovědný primáři toho oddělení, přednostovi toho oddělení za svoji činnost během této služby a neměl by žádnou odpovědnost po předání toho pacienta. Nastaly by tady obrovské zmatky co se týče tedy odpovědnosti nejen trestně-právní, ale i odpovědnosti odborné. Toto řešení prostě nepřipadá v úvahu.

Pro vaši informaci se ještě vrátím k té okresní nemocnici a jenom k jednomu oddělení, o kterém, abychom to tu nerozpitvávali, je to oddělení chirurgické a oddělení, na kterém tedy pracuje pět vysoce erudovaných specialistů. Pět chirurgů druho atestovaných, včetně primáře, jeho zástupce a vedoucích jednotlivých oddělení. Jedná se o pět lidí, kteří nejsou ničím nahraditelní. Jestliže by vedení nemocnice mělo postupovat podle nově zaváděné normy, čili 400 hodin pracovní pohotovosti a maximálně při souhlasu 416 hodin práce přes čas, tak by došlo k tomu, že by bylo potřeba na toto oddělení zvýšit, navýšit ten počet asi na deset osob, to znamená přijmout pět dalších vysoce specializovaných lékařů. Protože my se tu bavíme o lékařích jako o jakýchsi jednotkách, ale tady sedí kolegyně, tam ne všichni lékaři mohou sloužit. Matky od malých dětí neslouží, jsou lékaři, kteří mají omezení zdravotní, které jim nedovoluje sloužit, takže nakonec, abychom si to řekli, se točí, mám-li použít toho výrazu, na jednom oddělení, u nás mají štěstí, je to pět lékařů, takže si můžeme spočítat, jakým způsobem probíhají služby, a to se bavíme o tomto období a neuvažujeme o období dovolených. Období dovolených, a já sám jsem sloužil na dětském oddělení na jednotce intenzívní péče. V době, kdy jsem tam pracoval, tak v době dovolených, kdy já jsem neměl dovolenou, tak jsem sloužil ob den a nikoho nezajímalo to, že jsem v pátek ráno přišel do práce a v pondělí odpoledne v půl čtvrté jsem předal oddělení a šel jsem pryč. To jsou podmínky, já chápu tady zákoník práce, který se snaží upravit tyto podmínky i pro sloužící lékaře tak, aby nedocházelo k jakémusi ohrožení pacienta, protože u takto vyčerpaných lékařů, zcela jistě si nebudeme namlouvat, že pracovní výkonnost a pozornost u těch operačních oborů je stejná ve tři hodiny ráno po proběhlé službě, anebo v deset hodin dopoledne. To zcela určitě ne.

Podle mého soudu existuje možnost řešení, která by nebyla taková, jako jsme si mohli přečíst v některých z návrhů lékařů. Řešení, s nimiž jsme byli seznamováni, mi připadají zvláštní, protože ještě nebyla přijata tato novela zákoníku práce a už se hledají cesty, jak ji obejít. To mi připadá, že to nevypovídá nic dobrého o právním vědomí v tomto státě. Spíše si myslím, že lze najít řešení.

Plně se přikláním k tomu, co řekla kolegyně Roithová, když vystoupila se svou dodatečnou zprávou integračního výboru. Řešení je legální a schůdné. Potom je ještě jedno řešení, ke kterému bude pravděpodobně potřeba politické odvahy. Není to řešení resortu pana místopředsedy vlády, je to řešení resortu zdravotnického, tj. vytvořit celostátní síť zdravotnických zařízení tak, že se některá zařízení nemocnice zruší a tím se uvolní kapacita erudovaných lékařů a finančních prostředků a problém služeb bude možno řešit.

Podpořím novelu zákoníku práce, protože si myslím, že je celkově dobrá. Do té doby, než začne platit, jsem přesvědčen, že je potřeba najít řešení, jakým by bylo možno umožnit práci lékařům v tak specializovaných oborech, o nichž jsem mluvil, kde život pacienta je na misce vah, kterou nemůžeme opomenout.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Tomáš Julínek. Připraví se pan senátor František Vízek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, některé věci už tady byly řečeny. Vrátil bych se k obecné problematice. Chtěl bych potvrdit to, co už tady bylo řečeno paní senátorkou Palečkovou o zákonu, který je z roku 1965 a který byl jednoznačně komunistickou normou. Opravdu je špatně, a to souhlasím s paní předsedkyní Benešovou, že tento zákon funguje jako předpis a že snižuje smluvní volnost mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem. Pokud vůbec se měl tento zákon novelizovat, určitě se v něm měly objevit prvky liberalizační. Do doby, než se přijme nový kodex, nebylo možná potřeba, kromě nezbytných záležitostí, novelizovat vůbec. Každopádně bude tento zákon komplikovat život podnikatelům, tím bude oslabovat naše rozvíjející se hospodářství a hospodářský růst. Novela sama o sobě potvrzuje charakter socialistického zákoníku tím, že tam zdůrazňuje ustanovení, která byla původně v návrhu komunistickém, každopádně tato novela zvyšuje náklady zaměstnavatele v době, kdy si to naše země a zaměstnavatelé nemohou dovolit, kdy se to musí nutně promítnout např. do cen výrobků, do snížení mezd apod.

Jednoznačně snižuje pružnost trhu práce, a tím zpomaluje rozvoj země a transformaci. Zaměstnavatel se vždycky s touto novelou musí nějakým způsobem vypořádat, většinou však tuto záležitost odnesou zaměstnanci a v konečném důsledku to dopadne na ně. V konečném důsledku to může naopak ještě zvýšit nezaměstnanost.

Co se týče harmonizace s EU, každopádně v současné době do EU ještě nevstupujeme. Směrnice dovolují jiný přístup. Určitě bylo důležité dát jiný mandát vyjednavačům, protože naše situace vyžaduje naopak, abychom měli volnější vztahy mezi zaměstnavateli a zaměstnanci, než abychom je svazovali přísně předpisy a možná ještě více upravovali tento vztah, než to, co nám říkají evropské směrnice.

O tripartitě tady byla řeč, už ji dále nebudu komentovat.

Co se týče odborů, a při vší úctě ke kolegům Falbrovi a Štěchovi, považuji je za své politické soupeře. Upřímně je ale ctím. Tento zákoník práce moc odborů fixuje a posiluje, byť je to v drobných záležitostech. Při tvorbě novely jednoznačně fungoval silný odborový lobbismus, fungoval precizně a je to na zákoníku práce znát. Odbory jsou pro mne v této podobě, zvláště následnické odbory, jednoznačně mocenskou organizací. Nedivím se, že tripartita může dopadnout tak, jak dopadne, protože tyto odbory opravdu disponují mocí. Nejsem si jist, že vždy zastupují zaměstnance. Iluze o tom, že naše odbory vždy zastupují zaměstnance a že jsou to zájmy zaměstnanců, vytváří dojem, že to vše si přejí zaměstnanci. Říkám, že si to přejí odboroví předáci.

Jsem pro vytvoření volného prostoru v kolektivním vyjednávání, ale nejsem pro to, aby v zákonu upravujícím pracovně-právní vztahy odbory měly zákonné moci. Jednoznačně si tím posilují politickou roli. Kolega Falbr to tady naznačil, že on nepotřebuje vládu, že se dohodne se zaměstnavateli a že to v této republice bude fungovat bez politických stran a vlád. Jednoznačně tento postoj je výrazem politické moci.

Důkazem toho, že odbory ne vždy zastupují zaměstnance je také to, jakým způsobem přistupovaly k zaměstnaneckým radám. Ne, že bych se zaměstnaneckými radami souhlasil ze zákona, ale každopádně to chci uvést jako příklad. Jestliže se objevují zaměstnanecké rady jako zástupci zaměstnanců a jestliže existují odbory, nerozumím tomu, proč tyto rady zaměstnanců nemají stejná práva ze zákona jako odbory. Proč odbory tolik stály o to, aby zástupci zaměstnanců tato práva ze zákona neměli? Rady zaměstnanců jsou voleny, zastupují většinu zaměstnanců v podniku, kdežto tři lidé mohou založit odbory a mohou užívat pravomoci ze zákoníku práce bez problémů a mohou způsobovat zaměstnavateli a především zaměstnanci nemalé problémy. Odbory nepůsobí pozitivně a často se přiklánějí k extremistickým polohám. Známe to, jak odbory fungují v Evropě, co dělají, jak ničí potraviny, jak blokují dopravu. Slyšeli jsme také nedávno příklon našich odborářů k levicovým extremistům, kteří se chystají na měnový fond. Nejsem apriori proti odborům, pokud vznikají z vůle zaměstnanců a pokud mají prostor v kolektivním vyjednávání, potom jsem určitě pro. Něco jiného je dát jim moce do zákona.

Při projednávání v PS, přes veškerou diskusi, byl zákon odsouhlasen a bylo tu vysloveno několik tezí o tom, že pravice je vlastně za zaměstnavatele a levice je za zaměstnance. Hluboce bych s tím nesouhlasil. Myslím, že pravice je za zaměstnance, je za ty zaměstnance, kteří umí a chtějí pracovat, kteří jsou dobří a je za to, aby zaměstnanci, kteří nemají takové výkony, aby je zvýšili a dosáhli větší produktivity práce. Pro takové zaměstnance určitě je. Levice je spíše pro rovnostářství a deklaruje, že je pro zaměstnance. Není tomu ale tak vždy. Může jim nakonec škodit.

Zaměstnavatel – podnikatel většinou odbory nepotřebuje. Pokud je dobrý, tak nepotřebuje odbory, podnik funguje a on sám si váží zaměstnanců, protože pro něho je to deviza a on tím získává prosperitu podniku. Samozřejmě, že je informuje, samozřejmě, že je seznamuje se svými záměry tak, aby nabudil co nejlepší pracovní výkon a tím prosperitu podniku. Není to potřeba dávat do zákona. Zaměstnavatel není a priori zločinec tak, jak se někdy uvádí, naopak mohou být skupiny, které dokáží destruovat leckterý podnik.

Já bych se ještě zmínil o zdravotnictví. Určitě vás nebudu zatěžovat s tím, jak se slouží v nemocnicích, ale chtěl bych říci základní principy toho problému. Ve zdravotnictví ten problém spočívá v tom – v té limitaci přesčasových a pohotovostních hodin – spočívá v tom, že na rozdíl od jiné příspěvkové sféry nebo rozpočtové sféry, zdravotnictví je financováno z úhrad všeobecného zdravotního pojištění, tudíž jestliže do zákona zavedeme nějakou limitaci, která potom vede ke zvýšení nákladů a tato limitace vede ke zvýšení nákladů, v konkrétní nemocnici vím – v 300lůžkové nemocnici to dělá pravděpodobně asi 2 milióny korun v tom rozpočtu, což je dost významné. To znamená, že vede ke zvýšení nákladů, a to se nemůže projevit při zvýšených úhradách, protože Všeobecná zdravotní pojišťovna platí stejně, úhrada je stejná a muselo by se zvednout pojistné. Nenavazuje na tento zákon žádné zvýšení výdajů ze státního rozpočtu, tudíž nakonec se stane to, že jestliže se zavede tato tvrdá limitace, že se zdravotníkům sníží platy, protože se rozmělní jejich celkový objem peněz na osobní náklady.

Ten problém, který tady nastínila kolegyně Roithová, je samozřejmě problémem naším, to není problém z EU nebo problém nějakého komunitárního práva, to je náš konkrétní problém, kdy my teď přijímáme zákoník práce a resort sociálních věcí s resortem zdravotnictví vůbec nekomunikoval, aby prosazoval tuto formu bez výjimek pro zdravotnictví, tak potom se měl dohodnout, jakým způsobem se to má ošetřit a ne říci: prostě nedá se nic dělat, ve zdravotnictví budou mít nižší platy. Příští rok bude problém v některých, zvláště menších nemocnicích, tak, jak to tady naznačil kolega Špaček. Řešení určitě existuje, musíme si také uvědomit, že proti limitaci v zákoníku práce stojí poměrně přísné předpisy Všeobecné zdravotní pojišťovny, která nařizuje kvalifikaci a počty sloužících lékařů, tudíž zdravotnická zařízení je musí plnit a zároveň proti nim stojí limitace, tudíž musí většinou přijmout pracovníky, pokud je to vůbec možné, v určitých oblastech to nemusí být možné. To je opravdový problém, který byl znám a který řešen není.

Co se týče eventuálního řešení, nesouhlasím tak úplně s kolegyní Roithovou, protože si myslím, že zdravotnictví nepatří pod zákon č. 143, protože svým charakterem spíše patří pod zákon č. 1, ale souhlasím s tím, že pod tímto zákonem by měl být upraven podzákonným předpisem tak, aby tam byla specifika zachycena a tu zvláštnost, že vlastně existují státní příspěvkové organizace bez příspěvků, ale žijící z úhrady Všeobecné zdravotní pojišťovny, je tam potřeba ošetřit. To bylo vše. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se s právem přednosti přihlásil pan senátor a místopředseda vlády Pavel Rychetský. Prosím, pane senátore, máte slovo. Pan senátor František Vízek zůstane připraven.

**Senátor**  **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, já nechci navázat na předchozí projev a hovořit o tom, koho reprezentuje pravice a levice. Chtěl bych jenom několik poznámek. Předložená norma, jak zde už bylo podtrženo z úst zpravodajky Výboru pro evropskou integraci, je normou harmonizační. Pokud zde slyšíme, že přece ještě nevstupujeme do EU a že s tím můžeme počkat, a to jsme slyšeli v předchozím projevu, tak bych chtěl upozornit, že by to bylo čekání, které by pro nás mohlo být velmi drahé. Neboť EU požaduje ne, abychom ke dni vstupu měli přijaty ty zákony, ale abychom je implementovali do praktického života, abychom prokázali, že už u nás fungují. Nejenom, že je zamýšlíme až ke dni vstupu transponovat do našeho právního řádu.

Myslím si, že je to trochu zarážející, že zavedená diskuse o tom, zda chceme přijmout do našeho právního řádu taková ustanovení, která se stala samozřejmostí před desítkami let v celé vyspělé Evropě. Např. úvahy o postavení odborů, to jsem měl pocit, že se už vyřešilo na počátku tohoto století. To je pro mě skutečně novum a skutečně nenajdeme vyspělou zemi, kde by někdo takovéto úvahy říkal, včetně těch mylných představ, že odbory blokují dopravu a ničí nějaké potraviny, protože, jak známo, to byl Svaz zaměstnavatelů, Svaz autodopravců. To nebyly odbory. Ale o to nejde.

Senát by se měl nyní rozhodnout, zda schválit, zamítnout a nebo přepracovat předloženou osnovu. Pokud se týče rozhodování, zda schválit nebo zamítnout, je to opravdu věcí pochopení toho, zda ČR patří mezi vyspělé země, nebo nikoli. Ničeho jiného. Pokud se týče eventuální možnosti vrátit návrh k přepracování, zatím jsem z té rozpravy zaznamenal jenom dvě odůvodněné argumentované skutečnosti, pro které by měl být k vrácení. První byl návrh paní senátorky Palečkové na doplnění § 29 a). Musím říci, že je pro mě velmi překvapivým, nejenom proto, že už nám postoupené znění PS obsahuje ustanovení o konkurenčních doložkách, o závazku nevykonávat práci a byla to tuším čtyřkoalice, která to tam doplnila, ale protože to, co předkládá paní senátorka Palečková, promiňte mi, že to tak řeknu, nedává příliš mnoho smyslu. Že kromě toho, že opakuje to, co už v zákoně je, se zde dovídá, a chtěl bych říci, že kdyby to tam nebylo, zákoník práce je z tohoto hlediska normou soukromoprávní, založenou na principu smluvní volnosti a stejně by si mohli zaměstnavatelé se zaměstnanci takové doložky uzavírat. Takže jde v obou případech o nadbytečné ustanovení, ale to ustanovení, které je zde navrženo, předpokládá, a to se v jediném odlišuje, kolik nejméně smí být sjednáno jako přiměřená peněžitá náhrada za ten závazek. Tak to, prosím, nemá logiku žádnou.

Logiku by mělo, kdyby zákon řekl, kolik nejvíce lze sjednat a to, co je přes tuto hranici, jest neplatným, neboť odporuje dobrým mravům. Stanovit tady dolní hranici nemá vůbec smysl.

Pokud se týče pozměňovacího návrhu, který by měl zvýšit objem povolených přesčasových hodin, pak platí to, co jsem řekl v úvodu. Prostě EU považuje, a já doufám, že i ČR bude považovat za hlavní únosnou hranici roční, z hlediska lidské důstojnosti především, hranici 400 hodin. Já jsem, prosím, laik na rozdíl od kolegy Julínka, ale já mám pocit, že to je přesně naopak, že pokud se omezí objem přesčasových hodin v nemocnici, tak ta nemocnice nebude mít zvýšené náklady, protože ušetří za proplacené hodiny přesčas. Ušetří. To, co je povinností vlády, je promítnout tu částku a zvýšit v základní složce platu lékařům a všem zdravotnickým pracovníkům. Ale tím, že bude zvyšován objem přesčasových hodin, protože přesčasy jsou placeny v násobcích základní mzdy, tím naopak bude provoz té nemocnice dražší. Já osobně jsem přesvědčen, a pan ministr jistě má na to výpočty, že omezení přesčasových hodin nemůže znamenat zvýšení nákladů na provoz nemocnice, ale přesně naopak. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. S předností je přihlášen pan senátor Mirek Topolánek. Prosím, pane senátore, máte slovo. Zkontroloval jsem si a předběhl vás pouze s vyšší předností pan místopředseda vlády, takže se vám nemusím omlouvat.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji, já se omlouvám kolegovi Vízkovi, já jsem se hlásil již nějakou dobu. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, všechno to, co chci říct, tady v podstatě už bylo řečeno, přesto se chci na základě osobní zkušenosti vyjádřit k navrhované normě. Na úvod musím reagovat na slova pana místopředsedy Rychetského, kdy s mírným despektem a úsměškem tady klasifikoval problém odborů jako problém začátku století, jako problém vyřešený. Já chci říct, že je právě základní spor mezi mírou vlivu státu, přerozdělovací rolí státu, mezi mírou vlivu odborů, a tou, řekl bych další nebo jinou variantou, a to je menší míra přerozdělování, liberálnější pojetí ekonomiky a menší vliv odborů. Možná, že tento spor žene lidstvo k něčemu, co bych mohl nazvat, že je dobré, i když, samozřejmě, můžeme uvažovat o mnoha podmnožinách tohoto sporu. Tento spor probíhal na začátku tohoto století, probíhá teď a nepochybně bude probíhat i v třetím tisíciletí. To je jenom na úvod.

Já jsem si dal takové motto svého vystoupení, když jsem si vzpomněl na jeden bonmot, kdy se říká: budeme vás hladit až do konečného vyhlazení. A dal bych našim odborům motto do jejich preambule, pokud mají nějaké stanovy: budeme vás chránit - tím míním zaměstnance - až do definitivního uchránění. Chci reagovat na celou řadu věcí, které tady byly řečeny, a jedna z nich je, (a už tady byla mnohokrát vzpomínaná), tzv. křehká dohoda tripartity. To je velmi silný eufemismus, protože jestliže v jednom rohu trojúhelníku vystupuje vláda, která, když nemluvím o kampani a přečtu si její programové prohlášení, přímo definuje jako svůj zájem posílit postavení zaměstnanců a jejich sociální jistoty. V druhém rohu tohoto trojúhelníku jsou odbory, které jsou pro to zřízeny, aby nějakým způsobem chránily až do konečného uchránění zaměstnance, a v tom třetím rohu jsou velmi silné korporace, zaměstnavatelské svazy, které sdružují hlavně velké podniky s velmi silnými odbory, a já přestože vím, že zaměstnavatelské svazy nebyly zcela sterilní a pasivní při vyjednávání, tak to zcela jistě nebyli ti zástupci desítek tisíc podnikatelů a stovek tisíc samostatně hospodařících lidí, kteří podle mě nejvíc mají právo do takového vyjednávání mluvit. To je k tripartitě.

Chtěl bych využít svých osobních zkušeností, protože mnozí z nás byli zaměstnanci, někteří dokonce zaměstnavatelé nebo vedli nějakou skupinu lidí. Já, jako nemnohý z tohoto ctěného Senátu, mám zkušenost jak jako zaměstnanec, tak jako podnikatel, a mám pocit, že mi to dává dostatečný nadhled k tomu, abych se na tu věc mohl podívat bez nějakých předsudků a velmi klidně. Mým největším vzorem v podnikání byl Jack Welsh, který z General Electric udělal jednoho z leaderů světového byznysu, a jedna z jeho tří pouček, které vtloukal svým zaměstnancům do hlavy, byla - zaměstnanci jsou to nejcennější, co máme. Já se plně s touto myšlenkou ztotožňuji.

A tady je moje osobní zkušenost. Když jsem začal v roce 1991 podnikat, již v roce 1992, aniž jsem kdykoli četl zákoník práce, jsem zřídil tarifní třídy pro jednotlivé typy zaměstnání a toho, co ti lidé dělají. Udělal jsem sociální audit, zřídil jsem pružnou a volnou pracovní dobu. Udělal jsem celou řadu opatření, ale bylo to mé rozhodnutí, bylo to na základě mé dohody s každým jednotlivým zaměstnancem. A mí zaměstnanci to akceptovali.

Musím říct, že tady je často opakovaná námitka o větší smluvní volnosti. Já polemizuji už s myšlenkou - potřebujeme takto koncipovaný zákoník práce? Nemůžeme využít zkušenosti zemí, které zákoník práce takto kodifikovaný nemají, které využívají jistotu Občanského zákoníku a následných speciálních norem? Já bych do té diskuse o novém kodexu vložil i tento námět. Zákoník práce má dávat zaměstnanci a zaměstnavateli, říkám oběma, větší právní jistoty, má řešit vztahy a komunikaci mezi oběma, a nikoli mezi zlým kapitalistou a hodnými odbory tak, jak v podstatě z té diskuse tady vyplývá.

Pojetí tohoto zákoníku práce je založeno na premise, že lze tvrdými, sešněrovanými pravidly kultivovat podnikatelské prostředí lépe než evoluční cestou a že lze eliminovat nekorektní zaměstnavatele. Opak bude pravdou. Norma bude komplikovat život a podvazovat prosperitu těch hloupějších a poctivějších, a problémy s darebáky nevyřeší.

Závěrem bych chtěl poukázat na to, že v poslední době je tady celá řada norem, která výrazně posiluje pozici odborů, a už o tom mluvil kolega Julínek. Ty zákony, ať už o insolvenci, o konkurzu a vyrovnání, ale celá řada drobných malých norem, dávájí odborům větší moc, než by jim měla podle mě náležet. Už tady byla o Margaret Tatcherové řeč, a já jsem si vypůjčil, ostatně jako v této řeči již potřetí, určitý citát. Já s takto koncipovanou normou nesouhlasím a slovy M. Tatcherové, která je použila při svém odchodu z politiky - bych řekl "Ne, ne, ne". Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor František Vízek se konečně dočkal, takže pane senátore, máte slovo, připraví se pan senátor Jan Ruml. S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Julínek, prosím.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, dovolte, abych vaším prostřednictvím požádal návštěvy na balkóně, aby se zdržely projevu, ono nás to ruší. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano, děkuji vám. Já si dovolím naše hosty na galerii veřejnosti požádat, aby nechali ctěné senátory v klidu pracovat. Děkuji.

**Senátor František Vízek:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Samozřejmě jsem se zamýšlel nad tím, zda je potřeba přijímat dílčí novelu, když se chystá komplexní nová norma. A protože jsem dost často ve svém volebním obvodu mezi obyčejnými normálními lidmi, ke kterým se i já počítám, dospěl jsem k závěru, že skutečnost, že máme na stole tuto dílčí novelu, je skutečnost dobrá, vhodná, užitečná a správná. Zjistil jsem totiž, že na mnoha provozovnách, dílnách, sborovnách a kancelářích se začalo hovořit o věcech, které deset let téměř nikoho nezajímaly.

Norma nebyla ještě přijata, ale díky sdělovacím prostředkům se již otevřela diskuse o pracovních vztazích, o tom, jaké to má být mezi zaměstnavateli a zaměstnanci. Samozřejmě vím, že jsou různí zaměstnavatelé a různí zaměstnanci a dodávám, že tak to ve světě chodí, protože svět je zajímavý jedině proto, že je pestrý, že je barevný, že je rozmanitý, mnohovrstevnatý, že v něm jsou různí lidé. Ti slušní, rozumní a poctiví se dohodnou i bez právní normy, ale protože jsou lidé různí, je potřeba mít něco, čemu budeme říkat norma, podle které se budeme řídit.

Zjistil jsem, že se postupně s touto diskusí mění chování i těch zaměstnavatelů, jejichž chování jsem označoval za hrozné a někdy dokonce hrůzné. Mohl bych dodat příklady. Domnívám se, že je užitečné, vhodné a správné, že si v této diskusi začínají občané uvědomovat, že zaměstnavatel i zaměstnanec mají práva, povinnosti, nároky. Že každý může zvednout hlavu, může i směle odmítnout, řeknu to trošku nadneseně, feudální až otrokářské manýry některých zaměstnavatelů. V té diskusi si všichni uvědomili, že vlastník má povinnosti nejenom ke svému majetku, ale i vůči lidem, kteří mu ten majetek pomáhají rozhojňovat. Čili s touto normou se otevřela diskuse. Lidé díky novinářům začali zvedat hlavu. Atmosféra na našich pracovištích se pročišťuje a vztahy se stávají rovnoprávnějšími. Oživuje se činnost odborů a tam, kde nejsou, si lidé kladou otázku, zda udělali dobře, když je vytěsnili z těch pozic, kde byly. Uvažují o tom, zda rady zaměstnanců založit, či nikoliv. Já se domnívám, že každý zaměstnavatel potřebuje partnera, ale potřebuje i oponenta. Protože ze sporů vznikají nejlepší řešení.

Ukazuje se, a já to vidím i ve svém obvodu, že i zaměstnavatelé pochopili, že strach ze ztráty pracovního místa není nejlepší motiv k vyššímu výkonu a kvalitnější práci. Je dobré, že zaměstnanec má právo i na informace, protože jenom tak mu dáváme šanci, že může být partnerem, který plní povinnosti, ale trvá na tom, aby byla dodržena jeho práva.

Já jsem, milé kolegyně, vážení kolegové, ve svém životě byl učitelem, kamenickým dělníkem, ředitelem úřadu, teď jsem senátorem. Nikdy jsem neuvažoval o tom, zda zaměstnavatel je vlevo, vpravo. Nabízel jsem celý život to jediné co jsem mohl nabídnout - tj. pracovní sílu neboli to svoje zboží a chtěl jsem, abych za toto zboží dostal zaplaceno. A chtěl jsem být v přiměřeně kulturním pracovním prostředí. Nic jiného mě nezajímalo.

Skutečnost, že se naši občané na konci 20. století setkávají s tím, že dokonce za svoje zboží, za svoji práci nedostávají zaplaceno, je ostuda naší mladé demokracie. Je to políček tržním komsomolcům, kteří privatizaci v očích mnohých přivedli až k té české "zlodějizaci". Těm, kteří i tu transformaci tak moc přeměnili v deformaci.

Protože probíhá obecná rozprava, nebudu mluvit o konkrétních paragrafech. V § 119, 120 se říká, kdy, jak a kde vyplatit mzdu a že se musí zaokrouhlit na celé koruny nahoru. Chtěl bych poznamenat, že tisíce a desetitisíce lidí by docela rády přivítaly, kdyby jim zaměstnavatel zaokrouhloval měsíce mzdu třeba i dolů na desítky a možná na stovky, jen aby nějakou mzdu dostaly. Čili já bych přivítal, kdyby tam byly sankce za to, že si někdo přivlastní cizí zboží a je ochoten za ně neplatit.

Domnívám se, že to, co se dneska děje, a když jsem se ptal starších lidí než jsem já, kteří pamatují různé doby - Rakousko-Uhersko, první republiku, druhou republiku, protektorát, tzn. lidově-demokratickou republiku, socialistickou republiku, federativní republiku a dneska demokratickou Českou republiku - nenašel jsem nikoho, kdo by mně řekl, že by v těchto dobách za práci nedostal mzdu. A mě příšerně mrzí, že právě naše mladá demokracie se takto k lidem chová. Je to políček všem, kteří měli tu drzost a vydávali svou cestu za jedině správnou či dokonce jedině možnou cestu.

Vím, že mluvím obecně - je obecná rozprava - ale jsem hluboce přesvědčen, že přijetí této normy vůbec nic nehrozí. Hrozí jedině to, že bude lépe v naší společnosti, že bude atmosféra čistší. A „hrozí“ to, že lidé na komplexní novelu, která je připravována, budou lépe připraveni, budou aktivnější, budou odpovědnější a nebudou lhostejní. Vždycky říkám - nejvíce se bojím lhostejných lidí. Mám rád přátele, vážím si i nepřátel i oponentů, ale z lhostejných mám strach.

Tato novela vede naše občany k tomu, aby takovými nebyli, proto jsem ji přivítal. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Teď hovoří pan senátor Jan Ruml. Poté bude hovořit paní senátorka Irena Ondrová.

**Senátor Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, střídají se tady diskusní příspěvky, jistě nebude překvapením, že budu mít trošku odlišný názor než měl můj předřečník.

Myslím si, že ten projednávaný zákon je nesmírně vážná věc, protože se dotýká vlastně téměř každého občana nebo každého obyvatele ČR, že to není jenom harmonizační norma, že nejde jenom o promítnutí směrnic, jde o úpravu nesmírně důležitých věcí, vztahů atd. Na to všechno si myslím, že v Poslanecké sněmovně nevěnovali naši kolegové té zásadní diskusi příliš mnoho prostoru. Pan senátor Bartoš nám tady četl co kdo řekl nebo neřekl, ale faktem je, že v prvním čtení - jak jsem sledoval tu diskusi - žádná rozsáhlejší diskuse podobného typu, jakou vedeme dnes v Senátu,neproběhla. Ta úprava byla přikázána Ústavně-právnímu výboru a v důsledku toho byly stovky pozměňovacích návrhů, z nichž valná většina padla vlastně až na plenárním zasedání, a ty byly vzneseny přímo na plénu Sněmovny a byl tam ten známý nešvar, že vlastně vládní předloha byla bombardována velkým množstvím pozměňovacích návrhů, takže sama vláda podle mého názoru měla ten zákon stáhnout a přepracovat jej.

Základní problém, a někteří předřečníci už o tom mluvili, spatřuji v tom, že uvedená novela upravuje anebo že ty evropské směrnice se promítají do zastaralého zákoníku práce, který je postaven na nevhodných principech. A bohužel, za celých deset let se nepodařilo přepracovat zákoník práce do důsledně soukromoprávní podoby.

Zákoník práce je totiž stále založen na tzv. kogentní úpravě, která neumožňuje, aby se účastníci pracovní smlouvy, případně jiné pracovně-právní dohody, odchýlili od zákonné úpravy, kterou představuje právě současný zákoník práce.

V zemích EU existuje v pracovně-právních vztazích větší smluvní volnost. Neříkám, že absolutní smluvní volnost, ale větší smluvní volnost, neboť přednost před zákonem má v řadě zemí kolektivní smlouva, přednost před zákonem má dohoda uzavřená mezi zaměstnanci a zaměstnavatelem. Já tvrdím, že bez takovéto širší smluvní volnosti představuje zakotvení principů směrnic EU do našeho zákona příliš tvrdé a omezující podmínky a že ten zákon pak neposkytuje dostatečnou pružnost zejména u činností, které si to svým charakterem vyžadují. Tj. představují určitý reglementační faktor, např. působení na trhu pracovních sil, mobility pracovní síly atd. Faktem zůstává, že v PS díky opozici byla přijata celá řada pozměňujících návrhů, takže ta vládní podoba předložené novely byla výrazně změněna. Ale navzdory tomu řada takových těch ochranářských opatření v zákoníku práce přetrvává a já si dovoluji tvrdit, a to i takových, která jsou zjevně nad standard EU.

A já vím, že by bylo možné, jistě by bylo možné přidat k 350 pozměňujícím návrhům Poslanecké sněmovny, z nichž jich bylo přijato něco přes 40, desítky dalších. Bylo by možné navrhnout umožnění nebo možnost výjimek v oblasti té pracovní pohotovosti, přesčasů, noční práce. Směrnice EU totiž poskytují velký prostor pro různé výjimky stanovené v kolektivní smlouvě nebo v dohodě zaměstnanců a zaměstnavatelů u služeb poskytovaných v nemocnicích, v tisku, v rozhlasu, televizi, poštovních a telekomunikačních službách, ve službách ubytovacích, ve službách vězeňských, v přístavech, na letištích, v požárních službách, v službách civilní ochrany, v zemědělství, plynárenství, energetice atd. atd. Toto by bylo samozřejmě možné.

Bylo by zajisté možné změnit i to nerovnoprávné postavení odborů a rad zaměstnanců, jak již o tom některý z mých předřečníků hovořil. Bylo by možné zrušit celou řadu ochranářských opatření, která např. přesouvají sociální břemeno ze státu na zaměstnavatele, jakož by bylo i možné se zabývat dalšími zákony pracovního práva, jako např. zákonem o zaměstnanosti, který dokonce v některých ustanoveních porušuje právo na podnikání.

Ale já si myslím za prvé, že je velmi málo důstojné, aby vládní návrh již přestal být vládním návrhem a změnil se v poslaneckou nebo senátorskou iniciativu a navíc jsem přesvědčen o tom, že Senát tady nevznikl proto, aby upravoval zákony takto rozsáhlým způsobem.

A za druhé si myslím, že i kdybychom docílili dalších úprav této předlohy, těžko lze v krátkém čase změnit duch tohoto zákona. Těžko lze změnit duch tohoto zákona a založit jej na dispozitivním principu, který pak otevírá právě ten širší prostor smluvní volnosti. Že by se nám podařilo změnit, pochybuji o tom, že by se nám podařilo změnit takový ten základní přístup k pracovně-právním vztahům, tj. učinit je předmětem skutečné soukromoprávní úpravy. To si musíme počkat až na zcela jiný návrh a já si nejsem dostatečně jist, zda-li tato vláda je schopna zákon v tom duchu tak, jak já bych si jej představoval, předložit. A na její obranu lze říci, že se to nepodařilo ani žádné z vlád předchozích.

Vážení kolegové, vzhledem k tomu, co jsem řekl, tak ode mne lze velmi těžko očekávat, že bych navrhovanou novelu zákoníku práce podpořil. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Irena Ondrová, připraví se pan senátor Josef Kaňa a chci podotknout, protože se vážení kolegové přihlašují a odhlašují v nervozitě, že nejsou snad dobře přihlášeni. Takže přihlášené mám dále v pořadí Michael Žantovský, Milan Štěch, Alfréd Michalík. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Irena Ondrová:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Novelu zákona, o kterém je řeč, projednáváme poměrně dlouho oproti některým jiným normám, které se tu běžně projednávají. Jsme si zřejmě všichni vědomi se stejnou mírou zodpovědnosti, že jde o normu mimořádně důležitou.

Jak čas běží, sleduji řeči některých svých kolegů. Stále se zhušťující demagogické výlevy, se kterými hluboce nesouhlasím, zvláště takové jakoby skryté rozdělování na vykořisťovatele a vykořisťované, které jsou skryté pod některými jinými výrazy, ale cítíte to jistě, alespoň někteří, stejně jako já, mně se to velmi nelíbí.

Já jenom pár vět. Jsem z města, které je synonymem kreativního podnikání. Jsem ze Zlína. Všichni si ho spojujeme se jménem Tomáše nebo rodinou Baťovou. Myslím si, že mám právo mluvit o zdravém podnikání, protože se velmi dobře s žijícím Tomášem Baťou znám. Znám historii rozvoje a rozkvětu našeho města. Jsem si jistá tím, že pokud bude schválena tato novela zákona, že nikdo ze zaměstnanců, nebo jenom málo z nich, se bude chtít stát zaměstnavateli, protože zaměstnavatel se touto novelou stává nechtěným, ztrácí se v něm zcela motivační prvky pro to, aby se zaměstnanci chtěli domoci postu zaměstnavatele, nemají vlastně proč se jím stát. Protože jsou jim svázány ruce v rozhodování již od samého začátku.

Já i vzhledem k tomu, že jsem právě z tak známého města, podnikatelského města, jakým Zlín je, nemohu pro tuto novelu zdvihnout ruku. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Josef Kaňa, připraví se pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové. Skutečně zákoník práce je projednáván tak, jak bylo avizováno, velmi vážně a už poměrně dlouho, a některá vystoupení já osobně pokládám za velmi cenná. Nemyslím si však, že by v případě zákoníku práce mělo jít o nějaké levicové, či pravicové vnímání. Podle mě by mělo jít o nastavení citlivé rovnováhy v nerovném vztahu, jak už bylo řečeno, mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem.

Já osobně jsem to tak vždy vnímal a mám také osobní zkušenosti, protože jsem zhruba pět nebo šest let vyjednával o vyšší kolektivní smlouvě na straně zaměstnavatelů s hornickými odbory, čili z oblasti těžebního průmyslu, kde často docházelo ke kritickým situacím, kde se zdálo v nějaké fázi jednání, a těžko říci, jestli na začátku, nebo často i na konci, že dohoda není možná a důsledky nedohody, že budou velmi vážné pro celý stát.

Já si úplně nemyslím, že tato novela zákoníku práce, jak má celou řadu úskalí, která vnímáme, a jak jsme také při projednávání této novely v našem Výboru pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu konstatovali, kde náš legislativní odbor vychytal celou řadu vážných i méně vážných chyb a chybiček, že je špatná. Tady se diskutují problémy přesčasů. Já se domnívám, že tuto problematiku není dobré přeceňovat, protože problém přesčasové práce není jenom ve zdravotnictví a podle mých zkušeností je v zájmu v prvé řadě zaměstnavatele, aby platil co nejmenší počet přesčasových hodin. Jde často o lepší organizaci práce, zefektivnění pracovního procesu a fakt je ten, že často do toho vstupují fenomény a faktory, které jsou velmi zvláštní, které, když se opíráme a díváme směrem na západ, by západní odboráři nechápali, že odbory prosazují vyšší počty pracovních hodin, protože skutečnost by měla být správně opačně, a často pak z toho vznikají velmi kontraproduktivní situace, ale naše ekonomika je taková, že ty důvody, které k tomu vedou, jsou velmi pochopitelné.

Já bych se zastavil u § 52, protože nejkritičtější situace v podniku, ať už malém či velkém, musím říci, že jsem spíše z toho velkého, je situace, kdy se musí propouštět. Já jsem zažil, že jsem musel zprostředkovat pro stovky zaměstnanců výpovědi a ty situace nejsou nijak příjemné, nijak milé, když se propouští. Může se tomu říkat jakkoli - restrukturalizace, racionalizace, zefektivnění výroby atd. Tento důvod pokládám za jeden z nejvážnějších, aby firma, podnikatel, který prosperuje, prosperoval ještě více. To je pádný důvod pro to, aby k tomuto kroku sáhl, protože jinak by nebylo pokroku v ekonomice, který potřebujeme.

§ 52 podle mého soudu zpřesňuje tento proces. Myslím, že vůbec není namířen proti zaměstnavatelům a toto nastavuje na novou startovací čáru, protože ve vyšších kolektivních smlouvách, v podnikových kolektivních smlouvách, to bylo ošetřováno všelijak a nebylo možno se s člověkem rozloučit třeba do půl roku. Teď je tady číslo 30 dnů plus platné ustanovení zákoníku práce. To se znovu zrychluje. Proto podle mého soudu podnikatelé to velmi přivítají. Ta situace je nejkritičtější, ostatní je podle mého soudu podružnější.

Konzultoval jsem se zaměstnavatelským svazem, v jehož představenstvu jsem také řadu let působil, i s právníky, kteří zastupují tento svaz a probírali jsme to velmi podrobně. Konstatovali, že s tím nemají problém. Domnívám se, že i v malých firmách, kde je kontakt mezi zaměstnavatelem, šéfem a zaměstnanci, by neměl být problém ani pokud by - a nesleduji, že je vůle, aby vznikaly zaměstnavatelské rady - vznikly, aby se nedomluvily. Myslím, že je slušné, aby se domlouvaly. Také ustanovení § 18, který se zdá být kontroverzní, to jsou jakási práva na informace, nevnímám jako nebezpečné. Většina údajů, které odbory požadují, jsou údaje veřejné, které jsou ve výročních zprávách. Jestliže se mění akciová společnost na jinou společnost, je to slušné od zaměstnavatele, aby to zaměstnancům sdělil.

Osobně nemám problém pro tento zákon zvednout ruku.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Michael Žantovský. Připraví se pan senátor Milan Štěch.

**Senátor Michael Žantovský:** Vážený pane předsedající, budu velmi stručný, protože o pracovním právu toho vím podstatně méně než o EU a chtěl bych se vyjádřit jen k tomu druhému aspektu celé problematiky.

Jsem velmi rád, že pan místopředseda vlády Rychetský tady uvedl, že EU od nás bude požadovat, abychom její požadavky, její směrnice zohlednili nejen v liteře zákona, ale také v jeho provádění a v praxi v době, kdy do EU budeme vstupovat. Jak sledujeme diskusi, víme, že tento okamžik ještě zdaleka není jistý a že má tendenci se prodlužovat. Proto to pokládám za velmi podstatné a tento požadavek pana místopředsedy respektuji. Sám osobně s ním souhlasím.

Mám s tím jen dva problémy. Byl bych rád, kdyby vláda ve svých legislativních návrzích zohledňovala požadavky EU a nepřidávala nebo neponechávala ve svých legislativních návrzích věci, které jsou standardní, směrnicím a zvyklostem EU poněkud vzdálené. Byl bych také velmi rád, kdyby tato vláda takto postupovala vždy a ve všech případech, pokud se týká deregulace telekomunikací, pokud se týká reformy státní správy, stejně jako pokud se týká zákoníku práce. Byl bych rád, kdyby si tato vláda už konečně uvědomila, že požadavky a směrnice EU nejsou jídelní lístek, ze kterého si vláda vybírá jen to, co jí chutná a ke kterému ještě navíc přidává pochoutky z Lidového domu často uvařené z potravin s prošlou lhůtou platnosti.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Milan Štěch, připraví se pan senátor Alfréd Michalík.

**Senátor Milan Štěch:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, novela, kterou projednáváme, je, podle mých zjištění a podle předkladatele, z více než 90 % novelou, která je harmonizační. Když jsme o této novele diskutovali, docházeli jsme, bohužel, k názoru, jak jsme šli od jedné směrnice ke druhé při zapracovávání do našeho právního řádu, že vesměs, až na jednu výjimku, všude se implementace provedla na minimum možného, a to především vzhledem k ekonomické situaci naší země. Respektuji to, a měli jsme s tím i uvnitř odborů poměrně dost starostí.

Kladu si otázku, jak by harmonizovali naše právo s právem Evropského společenství odpůrci této novely. Myslím, že by nemohli postupovat jinak. Připomínám, že už v roce 1996 nebo začátkem r. 1997, za ministra práce a sociálních věcí pana Voláka byly zpracovány první návrhy, např. že zaměstnanecké rady by měly být všude a další věci. Jsem přesvědčen, že kdyby ministerstvo bylo obsazeno těmito lidmi, novela nebude jiná, protože jiná možnost nebyla. 90 % novely je harmonizační. Možná by šli do některých dalších problémů praxe, ale určitě by nemohli udělat to, po čem se volá, tj. úplný kodex práce za tak krátkou dobu. Dále řeknu proč.

Často zaznívá, že jsou v novele zakotveny nadměrné pravomoci zaměstnanců. Znovu připomínám, že vše je pouze v minimálním rozsahu směrnic, které se zapracovávají do našeho právního řádu. Je s podivem, že ti, kteří tu volají na jedné straně po větší liberalizaci v pracovně-právních vztazích, na druhé straně říkají, že informací musí být méně. Zajímalo by mě prostřednictvím pana předsedajícího, jak si představují tito kolegové, že bude probíhat dialog a skutečné svobodné vyjednávání, skutečně liberální přístup, když druhá strana nebude mít pro toto vyjednávání plnohodnotné informace. To není rovnoprávný dialog, je to něco jiného, to si každý domyslí sám. Myslím, že není namístě tady říkat, že je to levicové nebo pravicové, myslím, že je potřeba si říkat, zda je to rovné a slušné.

Další nepravda, která se odpůrci zvýrazňuje, že to poškodí firmy. Jsem hluboce přesvědčen a moc si přeji, aby naše firmy byly úspěšné a ve svém počínání se pro to snažím dělat maximum. Budou-li úspěšné firmy, budou spokojení zaměstnanci, budou spokojení občané a budeme stabilní a nebudeme ohrožováni žádnými ultrasměry. Nemůže přece ohrozit naše firmy v globálním pohledu to, že se pro mladé pracovníky do 33 let o týden prodlužuje dovolená. Z více než 80 % to ve vyšších i kolektivních podnikových smlouvách je promítnuto. Je to směrnice o rovnosti, která říká - mladý, starý, máš nárok na minimum 4 týdny dovolené.

To, co se do našeho právního řádu zapracovává, a to jsou převážně ustanovení, která vedou k tomu, aby dvě strany, které se mohou v určitých momentech dostat do rozporu - zaměstnanci a zaměstnavatelé - byly vždy před zásadním rozhodnutím nuceny spolu komunikovat. To je nejcennější.

Protože jestli v západní Evropě 50 let bylo 50 let úspěchů, zatím u nás bylo 50 let problémů, tak to bylo především proto, že dokázaly spolu tyto skupiny velmi efektivně komunikovat. Není to tak dávno, kdy prezident Spolkové republiky Německo děkoval odborům, že odbory mají velikánskou zásluhu v Německé republice na tom, kde Německá republika je, a to především proto, že dokázaly věcným dialogem předcházet spolu se zaměstnavateli konfliktům a vytvořily stabilní ekonomické, ale i sociální prostředí.

Vážnou otázkou a s tím naprosto souhlasím a souhlasím se vším, co tady bylo řečeno, zejména to, co říkal kolega Špaček, je problematika přesčasovosti a pohotovosti. Je to složitá otázka především proto, že mám pocit, netvrdím to stoprocentně, ale mám pocit, že zejména ve zdravotnictví se dost výrazně porušují současné platné právní předpisy. Možná, že tady budu říkat to, co všichni ví, ale přesto to řeknu, možná, že to někdo neví, že současný zákoník práce, který naposled novelizovala vláda v roce 1995 - nebyla to tato vláda, ale jiná vláda, obsahuje ustanovení, které hovoří, že 150 hodin ročně přesčasové práce je možno přikázat, tj. 8 hodin týdně a že další výjimku může povolit pouze úřad práce.

Obvykle úřady práce povolují do 400 hodin a nad 400 hodin do těch 600 hodin se povoluje výjimečně, zejména tam, kde je nižší nezaměstnanost. Chci jenom připomenout, když si myslíte, že z toho unikneme, a někteří kolegové tady dali najevo, že ví, že z toho není úniku, že musíme ten problém řešit, ne před ním utíkat, tak vám chci připomenout, abyste si našli rozhodnutí Evropského soudního dvora z 12. listopadu 1996 v otázkách pracovní doby, kde se konstatuje, že pracovní doba je záležitostí zdraví a bezpečnosti práce a kde rozhodl, že směrnice musí být uplatňována i Velkou Británií, která se do té doby této směrnici zuby nehty bránila.

Od té doby to musela promítnout do své legislativy a musí se s tím smířit. Jde o směrnici 93/104 CE Evropské rady z 23. 11. 1993, týkající se některých aspektů úpravy pracovní doby. Řešení ve zdravotnictví, souhlasím s paní kolegyní Roithovou, budeme muset dále hledat. Myslím si, že bude potřeba motivovat ambulantní specialisty, aby se třeba vraceli na služby do nemocnice, že bude potřeba hledat i záležitost, že předně je za přesčasovou práci potřeba nabízet ne úplatu, ale náhradní volno. Bude to nepopulární v řadách zaměstnanců, lékařů a všech, ale takto to na západě funguje a limit, který dneska tam máme, 416 hodin přesčasu a 400 hodin pohotovosti, je hodně, hodně, hodně. Nejenom, že to je drahé, tady bych čekal, že někteří, kteří zastávají ekonomické pozice, budou bojovat tvrdě, aby tam bylo že ne, ne takto drahou práci, ale já souhlasím s tím, že to nemůžeme ze dne na den měnit, ale ne do vstupu do EU, kdy se tady začnou pohybovat určití komisaři, kteří budou více ověřovat, zdali aquies naplňujeme skutečně v plném rozsahu i konkrétní činností, budeme se muset vyrovnat s pracovní pohotovostí. Protože na západ od nás pojem pracovní pohotovost neznají a směrnice říká, že výkonem práce je všechno, kdy zaměstnanec je k dispozici zaměstnavateli.

Takže i to, čemu my v Čechách říkáme pohotovost. Chci říci, že jsem přesvědčen, že novela přináší a nutí účastníky pracovně-právních vztahů k posílení vzájemné komunikace. Nejsou tam žádná nová práva spolurozhodování jak pro zaměstnance, tak pro odbory. Jestli je tam najdete, byl bych velice rád, abyste mi to řekli, nebo abyste nám to řekli. Je to novela, která ne sice v dostatečném rozsahu, ale ve značném rozsahu, posiluje princip občanské společnosti. Já chápu, že ti, co tento princip řadu let odmítají, budou odmítat i tuto novelu. A je mi drobet smutno, a musím konstatovat, že mám obavu, a řekl jsem to i na výboru, že pokud budou setrvávat na svých názorech, tak mají dvě šance – buď společně s expremiérem Klausem emigrovat z naší země, protože on před několika lety prohlásil, že vzniknou-li u nás zaměstnanecké rady, bude emigrovat. Věřím, že je chlap, že dodrží, co slíbil. A nebo mají druhou možnost, tj. až vstoupíme do EU, že se naprosto zblázní. Proto bych byl rád, aby se některá sociální zařízení na tuto situaci začala připravovat.

Já si přeji vstup do EU a myslím si, že i většina mých kolegů, se kterými spolupracuji, jsme takto orientováni, jsme proreformě orientovaní a myslíme si, že stabilita může být tehdy docílena, budou-li účastníci i pracovně-právních vztahů rovnými účastníky a pokud jsou na jedné straně slabší, bude i pro ně zajištěna společenská ochrana.

Co je nejcennější na této novele, nejsou ta ustanovení, která tam jsou. Nejcennější podle mého, a je to největší deviza pro všechny budoucí dny, je tvorba, jak se tato novela narodila. Je to dialog a dohoda a věřte mi, že nechci zítra končit ani tady, ani vůbec ve společenském životě, a je to velká dohoda, je to velká deviza pro všechna nová jednání se zaměstnavateli zejména, dát novým kodexem práce, protože jsme dokázali se dohodnout, dohodnutá slova držet a věřím, že takto budeme mít sílu i vytvořit nový kodex práce.

Teď některé poznámky. Ti, co naříkají, že tady není nový více liberalizovaný kodex práce, ve kterém by byly posilněny smluvní principy, které by odstraňoval § 20, odst. 2 zákoníku práce, který říká, že se může pouze to, co zákon povoluje v kolizi s Ústavou, těm chci říci, že v r. 1994 pracovní skupina expertů při Ministerstvu práce v čele s panem docentem Trestrem vypracovala věcný návrh zásad zákona, který byl nazván pracovně „minimax“, tzn. že tam byly minimální a maximální požadavky a nároky. Byl to velmi moderní přístup, s těmi principy sociální partneři souhlasili a pouze, když se to povolané osobě, tehdejšímu premiérovi, dostalo do rukou, tak to skončilo pod stolem a nesmělo se o tom mluvit, protože tam byla některá ustanovení, která on nemůže přes svoji osobu přenést.

Mohli jsme být dál, dneska to doháníme, ale když naříkáte, tak naříkáte na špatném místě, naříkejte o pár ulic víc, v místnosti pana předsedy PS. Myslím si, že se ztratilo hodně, že jsme mohli být dál, a my si jako zástupci odborů přejeme prostor pro svobodné, kolektivní vyjednávání, ale samozřejmě, že musí být určité mantinely tam, kde třeba stát nedohlídne a dohlédnout nemůže, a my to ani nechceme, aby dohlížel, aby tam lidé měli právo se dovolat spravedlnosti, pokud by tam byla zneužívána určitá monopolní situace proti nim.

Ještě o tom, že my to stavíme, že zaměstnavatelé jsou špatní a zaměstnanci dobří. Ne, na obou stranách jsou dobří a špatní a zákony mají sloužit k tomu, aby právě ty slabé posilovaly a aby ty špatné vedly k nápravě věci, tzn. aby je nutily, aby se pokud možno chovali slušně. Mohl bych tady ještě uvést další reakce na vystoupení, která tady zazněla. Myslím si, že to není třeba, a věřím, že najdeme sílu, abychom tuto novelu schválili, protože je to novela proevropská a proto ji podporuji. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Předpokládám, že otázku, kterou jste mým prostřednictvím adresoval, že tato otázka byla řečnická. Slovo má paní předsedkyně Senátu Libuše Benešová, pan senátor Alfréd Michalík zůstane připraven.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, chci jenom drobnou poznámku učinit na okraj vystoupení, které jsme teď vyslechli. Pan senátor Štěch se nás snažil přesvědčit o tom, že zaměstnavatelské rady, že patří k tomu, co po nás EU vyžaduje. Není to pravda. Právo Evropské unie explicitně nestanoví obligatorní formu zastoupení pracovníků pro národní úpravu členských států. Právo Evropské unie stanoví povinnost informovat zaměstnance o ekonomických ukazatelích podniku a jejich dopadu na zaměstnanost, strukturu zaměstnanosti, o projektech na další rok a opatřeních, které hodlá pro zaměstnance učinit. Tuto směrnici dodržují skutečně všechny země EU.

Avšak právo EU nenařizuje formu tohoto informování, nenařizuje tedy existenci podnikových rad, zaměstnaneckých rad, jak tomu tady říkáme. Takový model zná, aspoň podle mých znalostí, Belgie, kde něco takového existuje, ale jinak obecně, nic takového EU nenařizuje.

Nejsem moc ráda, když tady slyším, že někdo využívá své možná informační převahy k tomu, aby nás odváděl od určitého názoru pod hrozbou toho, že tady snad nesplníme vhodným způsobem kompatibilitu naší právní úpravy s právem EU. My jdeme nad rámec toho požadovaného penza, které pro nás EU má. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní předsedkyně. Slovo má pan senátor Alfréd Michalík, připraví se znovu pan senátor Milan Štěch.

**Senátor Alfréd Michalík:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, nepatřím mezi ty senátory, kteří často chodí za řečniště, protože nemám takovou potřebu se často prezentovat, jako třeba někteří jiní. Vzdal jsem se i možnosti vystoupit jako zpravodaj výboru, protože jsem předpokládal, že debata bude kratší. Přesto mi vystoupení některých mých kolegů vyprovokovalo k tomu, že jsem se přihlásil a vydržel pořadí, které pan předsedající má na displeji.

Diskuse, která tady proběhla, byla podobná diskusi ve výboru, vlastně naznačila, že se jedná o takové tři základní problémy, které běží tou diskusí jako tři červené nitě. Jednak je to otázka přesčasů, a především přesčasů ve zdravotnictví, pak je to otázka vztahů mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem a jejich volnost nebo smluvní volnost, pak je to úloha odboru, případně zaměstnaneckých rad. Já bych si jenom pár poznámek k tomu dovolil.

U těch přesčasů, myslím si, že tady velmi oceňuji přístupy některých mých kolegů, kteří naznačili, že tento problém znají, ale taky ví, že ho lze řešit jinde a jiným způsobem než v zákoníku práce. Protože tady mi trochu ty důvody, které stanovují podmínky pro platnost tohoto zákoníku práce v oblasti zdravotnictví připadají trochu nefér. Oblast zdravotnictví je velmi citlivá a operovat s kvalitou péče o zdraví lidu a lidí je velmi pofiderní. Vzpomeňme, jak jsme v nedávných dobách slyšeli diskuse kolem bodů doktorů, když nebude bod tolik a tolik, zaniknou jejich ordinace atd. atd., pamatujme diskuse kolem marže lékárníků, když nebude marže taková, zaniknou lékárny. Neznám ani jeden případ lékaře, ani jeden případ lékárny, která z těchto důvodů zanikla. Znovu se obracím v této oblasti k známé zásadě, hledejme způsoby řešení, nehledejme důvody, jak to nejde. Tady si myslím, že si těmito důvody zbytečně dneska komplikujeme život.

Druhý vztah: zaměstnanec - zaměstnavatel. Skupina, která fandí zaměstnavatelům, vidí ty špatné a především to, že zaměstnanci jsou ti lenoši, lempli, kteří musí být kontrolováni a musí na ně být metr. Někteří se zastávají zaměstnanců, protože zas vidí některé lemply - podvodníky zaměstnavatele. To procento bude zhruba stejné, tak to říká život. Otázka je, že těch zaměstnanců je více, zaměstnavatelů je méně, ale oč jich je méně, o to hroznější jsou dopady případných jejich nekalých úkonů nebo výsledků jejich práce. Z tohoto důvodu si myslím, že stanovit určitý právní rámec těmto vztahům je nutné.

Pokud se týká názoru o tom, že smluvní, tržní volnost v těchto vztazích je něco, co prospěje věci, vzpomeňme nedávné doby, kdy ve jménu volnosti tržních prvků jsme tyto uplatnili v praxi tak rychle, že jsme je nestačili zarámovat do právních norem, a výsledek je takový, jaký je, a naše privatizace je taková, jaká je.

Poslední vztah, o kterém chci hovořit, je vztah odborů a zaměstnaneckých rad. Bylo to tady zdůvodněno. Z mnoha důvodů, já se nechci zabývat tím, jak to vzniklo v historii, jak to bylo později, ale jsem z Karvinska, jsem z Ostravska, oblasti, kde v minulosti byly velmi silné podniky s vysokým počtem zaměstnanců. Po roce 1990 v euforii poměrně slušných ekonomických výsledků strašná spousta lidí odešla z odborů, protože odbory nepotřebovali, si mysleli. Zkrátka a dobře začali tuto úlohu podceňovat. Já bych vám přál vrátit se dnes do tohoto regionu, přál bych vám, abyste se setkali s těmito lidmi, setkali se s lidmi z ŽD Bohumín, z Nové Huti, Třince, OKD. Když stojí před tím, že s nimi bude rozvázán pracovní poměr bez jakýchkoli podmínek a ochrany. Dneska 90 % těchto lidí žádá ochranu po odborech a postoj a úlohu odborů ocení úplně jinak.

Myslím, že když tyto prvky zhodnotíme a vyhneme se emocím, tak tato norma může jenom prospět našemu vývoji. A proto ji budu podporovat a žádám i ostatní, aby ji podporovali a teď nevím, jestli to je mým právem anebo ne, ale myslím si, že už v tomto okamžiku mají všichni jasný názor na to, jak budou hlasovat. Já si myslím, že už všichni vědí, kdo zvedne ruku, kdo nezvedne ruku, kdo bude pro pozměňovací návrhy nebo jinak, a proto navrhuji, jestli to je mým právem, ať posoudí pan předsedající, ukončit rozpravu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Já se obávám, že podle mých znalostí toto vaším právem, pane senátore, není. Slovo má pan senátor Milan Štěch, připraví se paní senátorka Alena Palečková.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, velice krátce. Já jsem tady ve svém vystoupení určitě neřekl, že zaměstnanecké rady je povinná směrnice. Tomu tak skutečně není. Pouze tři směrnice dávají povinnost zajistit informování pracovníků, pokud by se ty akty měly konat, přemístění firmy, hromadné propouštění apod., ale v našem návrhu nebo v návrhu, který teď projednáváme, se to řeší tím, že tam, kde odbory nejsou, se umožňuje nebo se dává možnost vzniku zaměstnaneckých rad. Přiznám se, že se mi tento přístup nelíbí, já bych samozřejmě viděl, že to bez těch zaměstnaneckých rad půjde, ale na druhou stranu jako člověk, který demokraticky smýšlí, musím uznat, že pokud zaměstnanci chtějí něco jiného než odbory, pouze pro informace a konzultace, tak ať toto právo mají. Je pravda, že směrnice to nepřikazuje, nikdy jsem to neřekl a neřekl jsem to ani před deseti minutami tady u toho řečniště.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Palečková.

**Senátorka Alena Palečková:** Děkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, nebudu zdržovat dlouho. Chci vám jenom vysvětlit, proč se na vašich stolech ocitl papír, který se liší jenom velmi málo od toho prvého, který jste dostali s mým podpisem. Je to úprava jedné de facto věty na začátku, která způsobí, že ty výtky, které vznesl na adresu mého pozměňovacího návrhu pan místopředseda vlády Rychetský, nejsou už zcela pravdivé. Nepředstírám, že jsem tak znalá legislativy, že bych vám to dokázala vysvětlit přesněji. Bylo to opomenutí moje, že tam ta první věta na tom prvním papíru nebyla.

Ale když už tady stojím, tak si dovolím ještě dvě reakce na předchozí vystoupení. Na minulé vystoupení kolegy senátora Štěcha. Na výboru i tady jsme slyšeli o tom, že existovala jakási koncepce úpravy pracovního práva, která byla již v minulosti vypracována s názvem "minimax", která měla jaksi býti velmi kvalitní. Ptám se proto, proč nebyla použita jako základ nového kodexu pracovního práva a proč jsme šli cestou novelizace starého zákoníku práce.

K tomu, zda se zblázníme nebo nezblázníme po vstupu do EU - zcela určitě ne, i když musím dodat, že představa komisařů, kteří tady budou jaksi kontrolovat dodržování úmluv, směrnic atd., to slovo komisař ve mě nevzbuzuje příliš pěkné asociace. Nezblázníme se tedy i z toho důvodu, dokud nebude upravena otázka pohotovostních služeb ve zdravotnictví. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji, paní senátorko. Konstatuji, že jsme vyčerpali celkem 18 příspěvků do obecné rozpravy. Prosím, ještě pan senátor Vladimír Kulhánek má slovo.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Zásadní otázky byly vyřešeny. Toto není nárok na pozměňovací bod, spíš je to otázka na vysvětlení pro pana ministra. Týká se to oné konkurenční doložky, která už zde byla komentována na začátku. Dovolil bych si přečíst z bodu 18 část: „Ve smlouvě lze písemně dohodnout, že zaměstnavatel nesmí po ustanovenou dobu, nejdéle na jeden rok po skončení pracovního poměru, vykonávat pro jiného zaměstnavatele nebo na vlastní účet činnost, která byla předmětem činnosti zaměstnavatele“ atd. Ve mě toto vzbuzuje dojem, že je to jistá legalizace zlatého padáku, protože vezmeme-li si některou z velkých společností, uváděl jsem třeba ČEZ nebo něco takového - ta má v předmětu své pracovní činností 50, možná víc těchto činnosti, tzn. když teď trochu přeženu - konstruktér, inženýr nebo někdo z ČEZ bude chtít jít dělat topiče k nějakému jinému podniku a ČEZ to tedy bude mít ve své činnosti, nic lepšího mě nenapadá, bude mít těžko právo. Já vím, že k tomu asi nedojde, ale jestliže si budu vykládat ten zákon tímto způsobem, tak ta možnost tady je. Možná se mýlím, prosím o vysvětlení.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Václav Fischer.

**Senátor Václav Fischer:** Pane předsedající, dámy a pánové, dlouho jsem váhal, zda se mám k zákoníku práce vůbec vyjadřovat, ale přece jenom ta bouřlivá diskuse, která se zde spustila, která pravděpodobně byla i očekávána, mi nedá, abych se k této problematice také přece jenom nevyjádřil.

Jsem povinen vás v úvodu svého krátkého vystoupení upozornit na skutečnost, že jsem zaměstnavatel. Přesto možná bude pro vás překvapivé, že nakonec, po dlouhém přemýšlení a zvažování, jsem se již před několika dny rozhodl, že pro tuto novelu hlasovat budu. Vede mě k tomu celá řada důvodů.

Nebudu zapírat, že existuje celá řada nejrůznějších bodů, které se mně v té novele nelíbí. Jsem přesvědčen o tom, že se jedná o velmi zastaralou normu - hovořilo se o tom zde opakovaně - která vznikala v úplně jiných podmínkách a samozřejmě ty změny nejsou jednoduché, jsou spojeny s celou řadou nejrůznějších problémů a ty další desítky změn, které byly dále ještě učiněny v průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně tu celou situaci ještě dále ztížily. Osobně se velmi těším na okamžik, kdy dostaneme do rukou skutečně nový, moderní zákoník práce, který bude odrážet aktuální situaci na prahu 21. století. Osobně jsem zákoník práce nikdy nepotřeboval. Ani ve velmi krátkém období několika málo měsíců, kdy jsem na počátku 80. let byl zaměstnancem, ani v nadcházejícím dlouhém období, kdy jsem byl a jsem zaměstnavatelem.

Chtěl bych ale upozornit na základě svých dlouholetých zkušeností z podnikání v Německu, že se někteří kolegové hluboce mýlí, když se domnívají, že německé pracovní právo je vůči zaměstnavatelům mírnější než právě projednávaná naše česká novela zákoníku práce. Není tomu tak. Německé pracovní právo je ve vztahu k zaměstnavatelům velmi přísné. Také zná zaměstnanecké rady a musím upozornit na skutečnost, že dokonce předepisuje od určité velikosti firmy jejich existenci, tzn. není pouze na vůli zaměstnanců, zda si takovouto radu ustanoví či nikoliv, ale je přímo zákonnou povinností, aby takováto rada existovala. Chtěl bych také upozornit na úplně jinou úpravu v oblasti nemocenského pojištění, kde zaměstnanci v Německu požívají po dobu 6 týdnů plného platu, který neplatí nemocenská nebo zdravotní pojišťovna, ale který platí zaměstnavatel. A pokud po tomto období zaměstnanec využije svého dobrého práva, na jeden den do práce přijde a onemocní na dalších 6 týdnů s jinou diagnózou, tak zaměstnavatel platí dalších 6 týdnů a tato situace se, bohužel, může opakovat. Chci upozornit na toto velmi přísné pracovní právo, které, dle mého mínění, nachází obdobu v celé řadě jiných zemí a chtěl bych také upozornit na to, že, bohužel, je toto ve vztahu k zaměstnavatelům přísné pracovní právo zaměstnanci opakovaně zneužíváno. Na druhé straně je toho zneužití takový počet, který je, řekl bych, pro toho zaměstnavatele únosný. To je taková základní skutečnost, která mě vede k tomu, že budu pro novelu zákoníku práce hlasovat.

Jsem přesvědčen o tom, že přestože celá řada slušných zaměstnavatelů pracovní právo nebo zákoník práce nepotřebuje, že přesto by tato práva a povinnosti zaměstnavatelů a zaměstnanců měly být upraveny. Chtěl bych se ohradit proti některým, řekl bych, spíše ideologickým vystoupením, které zde v nepříliš příznivém světle předváděly vztahy zaměstnavatelů a zaměstnanců. Každý rozumný zaměstnavatel a každý rozumný zaměstnanec hledají souhru těchto dvou skupin, a nikoliv konkurenci, protože pouze dobře pracující zaměstnanec přispívá k tomu, že si dlouhodobě zajistí své pracovní místo a pouze dobře fungující zaměstnavatel přispívá k souznění se svými zaměstnanci a také k tomu, že v konečném efektu bude jeho firma prosperovat.

Berme do jisté míry tu přijímanou normu také jako určité poučení do budoucnosti. Já bych byl skutečně velmi nerad, kdyby některé body toho zákoníku práce nacházely nějakou odezvu ve zneužívání ze strany zaměstnanců a doufám, že tomu tak skutečně nebude. A pokud by se tak mělo stát, tak bude pravděpodobně jen logické, že při projednávání toho moderního nového zákoníku práce se nad těmito formami případného zneužívání zamyslíme a zamyslíme se také nad tím, jak bychom těmto negativním jevům mohli v budoucnosti zamezit.

Jsem velmi nerad, že projednávání této novely prokázalo, že není vždy úplně jednoduché oprostit se od politického přístupu k této problematice. A přestože jsem člověk smýšlející pravicově a přestože jsem zaměstnavatel, nebo možná právě proto, budu hlasovat pro novelu tohoto zákona. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Konstatuji, že jsou vyčerpány všechny přihlášky do rozpravy. Táži se, zda se ještě někdo hlásí? Nikdo tak nečiní, rozpravu končím. Prosím pana ministra, aby zaujal své stanovisko k proběhlé rozpravě a odpověděl na jemu položené otázky.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři. Přímo položená otázka byla pouze jedna, která byla položena k § 29. Dovolte mi, abych jej odcitoval celý, protože určitá nedostatečná citace tu věc, podle mého názoru, zjednodušila nad míru, která je v tomto paragrafu formulována.

Tady je zřetelně řečeno: „Ve smlouvě lze písemně dohodnout, že zaměstnanec nesmí“ atd. - tak, jak to bylo řečeno panem senátorem Kulhánkem – „vykonávat pro jiného zaměstnavatele na vlastní účet činnost, která byla předmětem činnosti zaměstnavatele nebo jinou činnost, která by měla soutěžní povahu vůči podnikání zaměstnavatele, a to za podmínek, za nichž to lze od zaměstnance spravedlivě požadovat“.

Dále je nutné odkázat na § 7 zákoníku práce, který říká, že žádné ustanovení zákoníku práce nesmí být zneužíváno na újmu druhého, to znamená, že zde je velmi liberální princip smluvní volnosti a na základě této smlouvy je potom definováno, za jakých okolností je člověk povinen na sebe vzít tíži, která plyne z této tzv. konkurenční doložky. A je jenom přirozené, že jestliže se vzdáte určitého práva, respektive přijmete smluvní tíži, je jenom přirozené, že tato tíže je vykompenzována - nějakým způsobem. A předmět této kompenzace je obsahem dohody. Čili v tomto směru nevidím na této formulaci nic, co by neodpovídalo modernímu pojetí práva, velmi liberálnímu pojetí práva a možná, že bych mohl mít nějaké úvahy o tom, zda formulace je zcela dokonalá, ale v souvislosti s jinými právními předpisy, s jinými paragrafy a s výklady soudu, které v každém případě připraví potom v některých sporných případech interpretační pravidla, je tato formulace odpovídající.

Nyní mi dovolte, abych se zabýval těmi nejobecnějšími prvky, které zazněly v debatě, respektive abych k debatě zaujímal určité, zcela obecné stanovisko a nebudu reagovat na všechny názory, které byly řečeny. Ne proto, že by nebyly vážné, ale proto, že názorů bylo řečeno tolik, a byly protichůdně proti sobě uvedeny, jejich argumenty byly předneseny, že bych málokdy dosáhl lepší argumentační úrovně a myslím si, že bych k tomu nemohl už příliš přinést.

Ale co chci říci. Základním evropským poznatkem v podstatě z velkých revolucí a druhé světové války je, že je nutné zachovat určitou sociální soudržnost společnosti. A že tato soudržnost se zachovává prostřednictvím rozsáhlého dialogu a definování občanských a sociálních práv. Prostě zkušenosti velkých židovských podnikatelů, kteří v okamžiku, kdy se svět vymkl z kloubů a jeho sociální komplikace umožnily vznik totalitních hnutí, z nichž, bohužel, jedno i zažili potom v určité podobě, tak zkušenost např. těchto velkých podnikatelů byla, že ani majetek je neochránil. Že jestliže se svět rozsype a rozpadne, není možné najít nějaký ostrov, který mně umožní uniknout, a že tudíž hodnota dialogu, shody a sociální soudržnosti je mimořádně vysoká. Čili v evropském právu se tato zkušenost, tato krvavá a tragická zkušenost zřetelně projevuje.

Dále je nutné si uvědomit, že evropské sociální právo není brzdou evropské výkonnosti, protože pohlédneme-li na svět jako na celek, tak Evropa představuje dlouhodobě velmi vyspělou oblast a já jsem ochoten prohlásit, že velmi dobře konkuruje Spojeným státům, protože Spojené státy nemusely překonat v posledních 50 nebo 60 letech hrůzu, kterou přinesla 2. světová válka. Neměly na svém území miliony mrtvých, rozvrácené rodiny, uprchlé lidi a všechny ty věci, které válka přinesla. A Evropa to dokázala. V současné době je počet vědeckých výzkumů objemů poprvé vyšší v Evropě než ve Spojených státech. Řada evropských států, a dokonce i ty z hlediska našeho nebo z hlediska určitého pohledu velmi sociální - jako Francie, mají vyšší hodinovou produktivitu práce než Spojené státy. Čili evropský sociální model se ukazuje jako velmi úspěšný a je to model, který je založen na zásadách, které jsem uvedl. A to, co nebylo řečeno a nikdo se tohoto problému nedotkl, jenom velmi vzdáleně, spíše z hlediska podnikohospodářského, je to, že Evropa je založena na principu férové soutěže. A tento zákoník práce, který nás přibližuje k Evropskému společenství, k Evropě jako takové, nám otevírá evropský prostor z hlediska férové soutěže a velmi nám jej přibližuje. Protože celá řada námitek, která mohl být z určitých důvodů vznesena a také je vznášena, o sociálním dumpingu, který se projevuje např. v myšlence omezení pohybu volného oběhu pracovních sil. Celá řada těchto námitek odpadá, ale hlavně, každý podnikatel rád podniká v prostředí, které mu je z daného hlediska blízké a ve kterém se vyzná a kterému rozumí. Ten příliv zahraničního kapitálu a velké intenzívní hospodářské činnosti je dán tím, že v obecné rovině jsme se Evropskému společenství přiblížili. A to už bylo přijato jako myšlenka projevuje se to i v našem ekonomickém životě. A proto, kdybychom odmítli tuto novelu, která opravdu je z 90 % přibližovací a je založena na starém zákoníku práce z toho důvodu, a z toho jednoho jediného důvodu, že v termínech, které jsme měli vyměřeny, nebylo možné vést fundamentální debatu a dosáhnout fundamentální změny celkové právní koncepce.

Odmítnutí této novely by mělo velmi jednoduchý a velmi nešťastný důsledek. Zůstala by stará úprava, kterou pravicoví senátoři nebo senátoři z pravicové části spektra kritizovali jako velmi rigidní a neliberální a přitom bychom se nepřiblížili v politickém smyslu a ve smyslu koncepce pracovního práva k EU. Čili nezískali bychom nic, a ztratili bychom mnoho.

A musím říci, že cíl přiblížit se k EU a vstoupit do EU, je vysoký cíl, který vláda velmi intenzívně sleduje, a který také nás vede k tomu, že konsekventně uplatňujeme ve svém právním systému evropské zásady.

Myslím si, dámy a pánové, že opravdu klíčové je to, že hlasováním rozhodujeme o tom, co získáme. Myslím si, že debata, která proběhla, osvětlila problém z mnoha hledisek a že byla základem pro to, aby rozhodnutí bylo uvážené.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám pane místopředsedo vlády. Táži se pana zpravodaje Ústavně-právního výboru Richarda Falbra, zda se chce v tuto chvíli vyjádřit. Nikoli. Paní senátorka Zuzana Roithová? Nikoliv. Zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pan Josef Kaňa? Nikoliv. Pan senátor Alfréd Michalík rovněž ne. Pan senátor František Bartoš? Má slovo.

**Senátor František Bartoš:** Kolegyně a kolegové, závěrem své zpravodajské zprávy v úvodu jsem předpověděl pestrou debatu. Kromě toho debata byla dlouhá, jednáme téměř tři hodiny. V rozpravě vystoupilo 20 zákonodárců. Kromě návrhů na schválení, které podaly příslušné výbory, padl i jeden návrh na zamítnutí. Závěrem bych chtěl říci ještě jednu věc. Minulý týden jsem se telefonicky spojil s prezidentem hospodářské komory panem Somrem a ptal jsem se ho na názor. Tento názor zní: nejásáme, praxe si s tím poradí, není důvod, proč byste to zamítali. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Svolám senátory k hlasování. Vážené kolegyně a kolegové, před hlasováním nás všechny ještě odhlásím, abychom se mohli znovu přihlásit.

V průběhu obecné rozpravy byl podán **návrh schválit návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/1965Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony ve znění postoupeném PS.** O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, že v 65. hlasování z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro zákon vyslovilo 38, proti bylo 18. **Návrh byl schválen.**

Děkuji a gratuluji panu ministrovi. Děkuji zpravodajům za jejich práci. Vyhlašuji osm minut přestávku. V 17.00 začínáme.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokud se chcete zúčastnit jednání, zaujměte místo. Ukončete své debaty, nebo je přesuňte do přísálí nebo do vedlejších místností. Jestli vás mohu poprosit, zkuste vyhovět mému náznaku pokynu. Následujícím bodem je:

**<A NAME='st227'></A>Návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu Evropská prozatímní dohoda o soustavách sociálního zabezpečení.**

Prosím, pan ministr Fencl.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte, nechci nic jiného, než sdělit, že na hlasovací listině figuruji jako zdržel se a já jsem hlasoval ano. Nežádám opravu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V této chvíli budu pokračovat. Znovu. Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Evropská prozatímní dohoda o soustavách sociálního zabezpečení ve stáří, invaliditě a pozůstalých; Protokol k Evropské prozatímní dohodě o soustavách sociálního zabezpečení ve stáří, invaliditě a pozůstalých; Evropská prozatímní dohoda o sociálním zabezpečení vyjma soustav ve stáří, invaliditě a pozůstalých; Protokol k Evropské prozatímní dohodě o sociálním zabezpečení vyjma soustav ve stáří, invaliditě a pozůstalých. Jde o **senátní tisk č. 227.** Návrh uvede ministr práce a sociálních věcí, pan Vladimír Špidla, a prosím, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené senátorky, vážení senátoři, evropské prozatímní dohody byly v uplynulých letech předmětem, kterým se zabývaly celkem tři vlády. Koncem r. 1997 s jejich podpisem a ratifikací vyslovila vláda souhlas. V době, kdy vládě předsedal nynější guvernér ČNB, byly dohody ve Štrasburku podepsány. Současná vláda pak dohodu předložila PČR, kde prošla ve dvou čteních. Jejich ratifikaci podpořilo všech pět výborů, kterým byly v PS a následně v Senátu přikázány. Prozatímní dohody zavazují smluvní státy k rovnému zacházení s občany ostatních smluvních států v oblasti sociálního zabezpečení. To je jejich jádro, klíč rovnému nediskriminačnímu zacházení s občany jiného státu. Přestože jejich význam nelze přeceňovat, předpokládají pozitivní dopad na naše občany v cizině a ze zahraničně politického hlediska současně posílí prestiž ČR. Souhlasem Senátu bude dokončen schvalovací proces, který umožní, aby bylo možno přistoupit k ratifikaci prozatímních dohod a zařadit ČR do okruhu západoevropských států, které se vyloučením diskriminace z důvodů občanství společně rozhodly koordinovat své sociální systémy.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Prosím, zaujměte již své téměř oblíbené místo a chtěl bych říci, že tento návrh byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který přijal usnesení, které máme jako tisk č. 227/3 a zpravodajkou je paní senátorka Zuzana Roithová. Dále byl návrh přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Usnesení tohoto výboru máme jako tisk č. 227/2 a zpravodajem je pan senátor Oldřich Dočekal. Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který má usnesení jako tisk č. 227/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Rostislav Harazin, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Senátor Rostislav Harazin:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, myslím si, že vám všem bylo rozdáno usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu, a to č. 46 k senátnímu tisku č. 227 ze dne 19. 4. 2000 a je to k návrhu k vyslovení souhlasu Evropské prozatímní dohody o soustavách sociálního zabezpečení ve stáří, invaliditě a pozůstalých. Dále je to Protokol k Evropské prozatímní dohodě o soustavách sociálního zabezpečení ve stáří, invaliditě a pozůstalých. Dále Evropská prozatímní dohoda o sociálním zabezpečení vyjma soustav ve stáří, invaliditě a pozůstalých a dále Protokol k Evropské prozatímní dohodě o sociálním zabezpečení vyjma soustav ve stáří, invaliditě a pozůstalých. Vládní návrh byl Parlamentu předložen 23. 12. 1999. Dohody byly schváleny PS na své 24. schůzi dne 6. 4. t.r. Pozměňovací návrhy nebyly podány. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu doporučuje předložené návrhy schválit. Rovněž mi dovolte říci, že stejný závěr mají i výbory, které byly uvedeny, a je to Výbor pro evropskou integraci, který tyto dohody projednal dne 26. 4. 2000 pod usnesením č. 163 a rovněž Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pod usnesením č. 147 ze dne 20. dubna 2000.

Dovolte mi jenom opravdu krátké zdůvodnění našeho doporučení. Dohody ve své působnosti zakotvují dvě zásady. Ta první je rovnost zacházení s občany smluvních států jako s vlastními státními příslušníky při aplikaci právních předpisů a v té druhé oblasti je to stažení všech mezinárodních smluv o sociálním zabezpečení, uzavřených mezi dvěma nebo více smluvními státy, i na občany jiných států. Vzhledem k tomu, že české sociální zdravotnictví z principu občanství nevychází a při stanovení nároků na dávky státní příslušnost občanů v úvahu nebere, nepřinese ratifikace prozatímních dohod pro naši republiku v tomto směru žádné, nové závazky. Naše stávající právní úprava sociálního zabezpečení v mnohem překračuje požadavky prozatímních dohod, které možno označit za minimální normy, k jejichž dodržování se stát zavazuje. Tolik k mé zpravodajské zprávě.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu a přihlásil se pan ministr a senátor, pan Jan Fencl. Již se nehlásí. Nikoho nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu, která neproběhla a předpokládám, že pan ministr nechce, pan zpravodaj také ne. Děkuji vám a v této chvíli bychom na návrh, který byl jediný, a to je vyslovit souhlas, začali hlasovat. Přistoupíme k hlasování. Zazněl zde **návrh vyslovit souhlas 1) s Evropskou prozatímní dohodou o soustavách sociálního zabezpečení ve stáří, invaliditě a pozůstalých, 2) s Protokolem k Evropské prozatímní dohodě o soustavách sociálního zabezpečení ve stáří, invaliditě a pozůstalých, 3) s Evropskou prozatímní dohodou o sociálním zabezpečení vyjma soustav ve stáří, invaliditě a pozůstalých, a 4) s Protokolem k Evropské prozatímní dohodě o sociálním zabezpečení vyjma soustav ve stáří, invaliditě a pozůstalých, které byly za ČR podepsány ve Štrasburku 25. února 1998.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 66 je ukončeno, registrováno 38, kvorum 20, pro 35, proti nikdo, **návrh byl schválen**, děkuji předkladateli panu ministrovi, děkuji zpravodajům, loučím se s panem ministrem a přeji mu hezký zbytek dne.

Přejdeme k dalšímu bodu, a je to:

**<A NAME='st237'></A>Návrh zákona o vyhledávání, průzkumu a těžbě nerostných zdrojů z mořského dna za hranicemi pravomocí států a o změně některých zákonů.**

Tento návrh zákona máme jako **senátní tisk č. 237.** Poprosil bych pana ministra průmyslu a obchodu Miroslava Grégra, aby nás seznámil s návrhem zákona, a zároveň ho vítám a dávám mu hned slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona o vyhledávání, průzkumu a těžbě nerostných zdrojů z mořského dna za hranicemi pravomocí státu, a o změně některých zákonů. ČR, která ratifikovala Úmluvu OSN o mořském právu a Dohodu o provádění části 11 této úmluvy v roce 1996, je povinna zajistit právní rámec pro tento druh podnikání. Jakkoli se zdá, že zájem o finančně náročné podnikání při využívání nerostných zdrojů z mořského dna, nebude v nejbližším období velký, nelze podceňovat zdejší podnikatelskou sféru, včetně zahraničních podnikatelů se sídlem v ČR, a předpokládat, že o podobnou činnost neprojeví zájem. Zákon umožní podnikatelským subjektům přístup k netradičním zdrojům nerostných surovin, které představují zejména významný obchodní artikl v oblasti základních kovů nebo zpracování těchto surovin, a tedy i přidání hodnoty v hutních provozech přímo na území České republiky. Bez účinnosti připravovaného zákona by v případě způsobení škod těmito podnikateli např. na mořském prostředí nesla přímou odpovědnost Česká republika.

Účelem navrženého zákona je proto především vyloučit uvedené přímé dopady na stát, zavedení takových mechanismů, které přinášejí odpovědnost na podnikatele, návrhu zákona na oprávněnou osobu, a umožňují uložit sankce případnému viníkovi. Přijetím navrhovaného zákona se ČR zařadí mezi účastnické státy úmluvy a dohody, jako jsou Spolková republika Německo, Velká Británie a Itálie, které již část 11 úmluvy a dohodu vnitrostátně provádějí. Další státy EU podobný záměr připravují. Uvedený návrh projednal dne 4. května tohoto roku Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a doporučil Senátu vyjádřit vůli se návrhem zákona nezabývat.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám za pozornost a věřím, že předložený návrh dostane vaši podporu ve znění, jaké vám bylo předloženo Poslaneckou sněmovnou a vzhledem k tomu, že se jedná o ryze technickou normu nebo ryze technické aspekty, přikloňte se k návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji vám za projednání tohoto návrhu ve výborech i za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má usnesení jako senátní tisk č. 237/1. Zpravodajem je pan senátor Mirek Topolánek, kterého nyní žádám o seznámení nás se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, pan ministr poměrně přesně popsal hlavní principy navrhované právní úpravy a já bych spíš odpověděl na otázku, která padla při projednávání ve výboru, jestli je nezbytně nutné již teď se touto normou zabývat. Chtěl bych jenom informovat, že my již dnes jsme jedna z účastnických zemí od roku 1987, která se účastní v rámci společné organizace Interaction Metal aktivit, které slouží k vyhledávání průzkumem a případným využíváním polymetalických konkrecí z mořského dna právě v oblasti za hranicemi pravomocí státu, kterých se týká úmluva, kterou jsme ratifikovali v roce 1982 a která se rozšířila dohodou v roce 1996, kterou jsme na sebe vzali.

Samozřejmě, že riziko (i když tento nepravděpodobný byznys nám připadá dnes téměř nereálný), že by ČR v případě porušení, v případě škod na sebe musela převzít veškeré závazky z toho plynoucí, tady existuje, a jestliže ta organizace, kterou jsem jmenoval, bude privatizována tak, jak se předpokládá po roce 2012, tak potom by samozřejmě to riziko stouplo. A není to jediný subjekt, který by se mohl tímto typem průzkumu a případné těžby zabývat. To jen na doplnění.

Návrh zákona byl v Poslanecké sněmovně projednán v 1. čtení na 21. schůzi 28. ledna a v závěrečném 3. čtení na 24. schůzi 12. dubna byl schválen počtem hlasů 142 ze 144.

Jednoznačně jde o technickou normu neproblémovou, bez negativního vlivu na státní rozpočet, spíše s možnými výnosy jak v daních, tak v případném zvýšení zaměstnanosti, pokud by k tomu došlo.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 42. schůzi 4. 5. t.r. po úvodním slově náměstka ministra průmyslu a obchodu pana Zdeňka Vorlíčka, po zprávě předkladatele a po následné rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby vyjádřil svou vůli se návrhem zákona nezabývat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů. O slovo se přihlásila paní senátorka Seitlová, předsedkyně US-ODA.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, mé vystoupení mělo být zařazeno až po vystoupení zpravodajů, takže nevím, jestli ještě některý ze zpravodajů nebude chtít vystoupit.

*(Předsedající: Ne, paní kolegyně, byl jediný výbor, jak jsem oznámil.)*

Děkuji. Využila jsem té možnosti, abych vás seznámila se stanoviskem našeho klubu k tomuto návrhu zákona.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Paní předsedkyně, nezlobte se, ale v této chvíli není otevřena obecná rozprava. V této chvíli máme před sebou jediný návrh, o kterém budeme hlasovat, a to je - nezabývat se. A vy, jako předsedkyně samozřejmě můžete vystoupit s procedurálním návrhem. Žádám o minutovou přestávku na poradu zde u stolku. Takže se vám omlouvám, podle jednacího řádu kdykoliv s čímkoliv můžete vystoupit, takže v této chvíli to přijměte jako moji omluvu, moji neznalost a prosím, abyste přednesla svůj příspěvek.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Předkládaný návrh zákona uděluje kompetenci Ministerstvu průmyslu a obchodu - vydávat předběžný souhlas se záměrem průzkumu a těžby nerostných zdrojů z mořského dna. Předběžný souhlas je podmínkou uzavření dalších smluv té právnické nebo fyzické osoby, která žádá a chce záměr realizovat. Předběžný souhlas vydává Ministerstvo průmyslu a obchodu na základě posouzení, zda finanční zajištění, které dokládá žadatel, je pro takovou činnost dostatečné. Z obecné formulace v návrhu zákona však nevyplývá, a to ani příkladným výčtem, co bude Ministerstvo průmyslu a obchodu považovat za odpovídající finanční zajištění. V případě neuznání takového požadavku a finančního zajištění to má pro žadatele naprosto zásadní, neměnitelné důsledky. Rozhodování neprobíhá ve správním řízení a je dáno na momentální vůli toho daného úředníka, který rozhoduje. Dejme tomu na jeho znalostech, schopnostech, ale především také z hlediska neexistujícího zákona o státní službě v současné situaci, na politických vlivech.

Máme obavy o to, že takovéto naprosto volné rozhodování v tak zásadních věcech, pokud budou dva žadatelé, bude rozhodovat o tom, který z nich bude mít právo těžit, přitom se jedná o obrovské finanční investice, obrovské částky. Mohou to být i lidé s určitou zahraniční investiční pomocí a tady už se domnívám, že se může jednat skutečně o živnou půdu pro korupci.

Mám tedy dotaz na pana ministra, jakým způsobem bude tuto situaci řešit tak, aby ke korupci nedocházelo. Kde jsou právní garance a jistoty pro to, aby nebyla zneužita takováto volnost rozhodování. Pokud nebude dostatečně zajištěna garance proti zneužití, musím říct, že klub US-ODA takovýto návrh zákona nemůže podpořit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V této chvíli je výzva k panu ministrovi, který má samozřejmě právo vystoupit kdykoliv, a ptám se, jestli chce paní předsedkyni klubu odpovědět.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Nechci, a odpovím písemně.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nechce, odpoví písemně. Takže v této chvíli máme před sebou jediný návrh, a to je návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který navrhuje, aby **Senát vyjádřil vůli**  **návrhem zákona se nezabývat.**

Budeme o tomto návrhu zákona hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 67 - registrováno 40, kvorum 21, pro 32, proti nikdo. Tento **návrh byl přijat** a tím končí projednávání tohoto bodu. Děkuji zpravodajovi, děkuji panu ministrovi.

Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je:

**<A NAME='st243'></A>Návrh zákona o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních) ve znění zákona č. 13/1998 Sb.**

Tento tisk máme jako **senátní tisk č. 243.** Prosím pana ministra průmyslu a obchodu, pana Miroslava Grégra, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dne 12. dubna t. r. vyslovila Poslanecká sněmovna Parlamentu souhlas s vládním návrhem zákona o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zkráceně zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb. a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Účelem předkládaného návrhu zákona je zajistit v našem právním řádu plnění závazků, které vyplývají z Úmluvy o vzájemném uznávání zkušebních značek, ručních palných zbraní a střeliva, které je ČR signatářem. Pro usnadnění exportu přistoupila ČR na mezinárodní závazky, které zajistí, aby úřední značky udělené v ČR byly uznávány v členských státech úmluvy. To samozřejmě představuje důležitou pomoc našim výrobcům, kteří exportují zbraně do zahraničí.

Základním požadavkem citované úmluvy je provádění úředních zkoušek ve státem zřízené zkušebně. Naše praxe při současném právním stavu, kdy zkoušky provádí soukromoprávní subjekt, je tedy zpochybnitelná ze strany ostatních členských států úmluvy a právě proto je třeba řešit tuto problematiku novou právní úpravou. V případě nepřijetí tohoto zákona v co nejbližší době nelze vyloučit odmítání českých zkušebních značek ze strany ostatních členských států úmluvy, což by mělo za následek snížení kreditu českého zbrojního průmyslu a finanční zátěž pro výrobce, protože by museli nechávat ověřovat své zbraně v jiných členských státech úmluvy.

Chtěl bych zdůraznit, že se jedná převážně i v tomto případě o technickou normu, která byla v Poslanecké sněmovně schválena výraznou většinou. V Senátu byl návrh zákona projednán Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výborem pro evropskou integraci.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, stejně jako Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučil ve svém usnesení, aby Senát přijal návrh zákona ve znění schváleném PS. Výbor pro evropskou integraci usnesením doporučil Senátu se návrhem zákon nezabývat.

Pro pořádek uvádím, že ve výborech zazněly některé legislativně technické připomínky, které byly dostatečně, aspoň doufám, že byly dostatečně vysvětleny. Dovoluji si vás proto i v tomto případě požádat o vyslovení souhlasu s návrhem zákona o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů ve znění schváleném PS, popř. abyste využili možnosti vyjádřit vůli se tímto zákonem, zejména vzhledem k jeho převážně technické povaze, nezabývat. I v tomto případě děkuji výborům za pečlivost a vstřícnost s jakou tento návrh projednaly a vám za pozornost, kterou jste mně věnovali. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Prosím, posaďte se znovu. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Oplta a přijal usnesení, které máme jako tisk č. 243/2. Následně byl návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci, který má svého zpravodaje pana senátora Vladislava Maláta a usnesení č. 243/3. Organizační výbor určil garančním výborem Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, které máme jako tisk č. 243/1. Zpravodajem byl určen pan senátor František Kroupa, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor František Kroupa:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Na začátek bych rád upozornil, že se jedná o společnou zpravodajskou zprávu tak, jak jsem se dohodl se zpravodaji dalších dvou výborů, které tento materiál projednávaly.

Pan senátor Oplt, který je zpravodajem Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu mně navíc předal svoje písemné stanovisko, které vám později přečtu, abyste se s ním mohli seznámit. Dále předal poznámky k návrhu nebo připomínkám legislativního odboru Senátu, se kterými vás rovněž seznámím.

Návrh zákona byl vládou předložen PS 18. ledna loňského roku a tentýž den byl rozeslán poslancům a také byl projednán v Organizačním výboru Sněmovny, která doporučila jeho projednání a určila zpravodaje. Při prvním čtení 2. 12. loňského roku byl návrh přikázán výborům a byl projednán 18. ledna Výborem pro obranu a bezpečnost a 31. března hospodářským výborem Sněmovny, které oba přijaly v podstatě shodné usnesení, tj. doporučily Sněmovně návrh schválit ve znění pozměňovacích návrhů, kterých Výbor pro obranu a bezpečnost podal 9 a výbor hospodářský 22. Ve druhém čtení 5. dubna potom byl podán další pozměňovací návrh pana poslance Hojdara a ve třetím čtení byl návrh zákona schválen ve znění pozměňovacích návrhů, a to v tom smyslu, že bylo schváleno všech 9 pozměňovacích návrhů navržených Výborem pro obranu a bezpečnost, z 22 návrhů hospodářského výboru bylo schváleno 21 a na úkor toho posledního byl schválen pozměňovací návrh pana poslance Hojdara, který řešil stejnou problematiku. V závěrečném hlasování potom ze 171 poslanců se 167 vyslovilo pro přijetí, tři byli proti.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se návrhem zákona zabýval 3. května letošního roku. Mimo jiné se obrátil na předkladatele s některými technickými, případně legislativně-technickými dotazy. Všechny dotazy byly uspokojivě zodpovězeny. Výbor dále diskutoval i problém, zda by bylo či nebylo vhodné eventuálně navrhnout plénu Senátu variantu návrhem zákona se nezabývat. Tuto variantu nakonec nepřijal, ani tento návrh nebyl oficiálně k hlasování předložen z toho důvodu, že v PS bylo podáno více než 30 pozměňovacích návrhů a nebyla jistota, zda náhodou někdo v Senátu není přes tuto problematiku odborník a nebude chtít říci také svoje pozměňovací návrhy.

Pokud jde o projednání ve Výboru hospodářském, pan zpravodaj senátor Oplt podal vyjádření, které zní: Mezi výrobky, které mají charakter nebezpečných výrobků, jejichž vlastnosti je nutno před uvedením na trh posoudit nezávislým orgánem, zda splňují stanovené požadavky, patří především zbraně, střelivo a pyrotechnické předměty. Stávající právní stav vychází ze skutečnosti, že česká strana přijala Mezinárodní úmluvu o vzájemném uznávání zkušebních značek ručních palných zbraní. Zákonem č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, však byla zrušena vyhláška ministra zahraničí č. 70/1975 a jako náhradní řešení byla zvolena forma nařízení vlády č. 173 a 174/1997 Sb., jako prováděcích předpisů k zákonu č. 22/1997 Sb. Nedostatkem stávající právní úpravy je skutečnost, že předepsané úřední zkoušky provádí státní podnik, jako autorizovaná osoba, která není orgánem státní správy a nesplňuje proto požadavek úmluvy a české technické normy jako úmluvou uznaný dokument - přestaly být ke dni 31. 12. 1999 závazným předpisem. Pro dosažení odpovídajícího právního stavu je tedy nutno uvedenou problematiku řešit formou zákona. Zákonem je umožněno zřízení správního úřadu, stanovit příslušné povinnosti dotčeným právnickým i fyzickým osobám a plnit závazky vyplývající pro ČR z úmluvy. Z toho dále vyplývá, že jejím orgánem je mezinárodní stálá komise, která vydává rozhodnutí týkající se úředních zkoušek ručních palných zbraní a je oprávněna prověřovat předpisy členských zemí. Navržený zákon zabezpečuje plnění závazků vyplývající z úmluvy a rozhodnutí C.I.P. budou aplikovány buď vyhláškami nebo technickými normami.

Dále pan kolega Oplt předal poznámky k legislativním problémům, které pro něj zpracovali odborníci a požádal mě, abych vás s nimi rovněž seznámil. Tyto poznámky zní: Nadměrné odkazy na poznámky pod čarou - z celkem 23 poznámek tvoří 15 poznámek informativní odkazy, které zaručují jednotnost názvosloví v oblasti zbraní a střeliva a zkušebnictví (odkazy na pojmy uvedené v zákonech č. 288/1995 Sb., o zbraních a střelivu, ve znění zákona č. 13/1998 Sb. a zákona č. 22/1997 Sb., ve znění zákona č. 71/2000 Sb.), což byl požadavek vzešlý z prvého čtení v PS. V žádném případě nedovolují různý výklad pojmů, ale naopak pojmy obou předpisů sjednocují.

K § 2 odst. 1 - jedná se o záležitost gramatického výkladu návrhu zákona. Označování úřední značkou je sice součástí ověřování, ale ověřování je v logickém sledu: nejprve provedení všech technických úkonů, kterým musí být zbraň podrobena a po jejich provedení je zbraň označena uvedenou značkou. Navrhovaný text rozlišení neprovádí, ale cituje postup činnosti v logickém sledu. Text byl projednán jak s představiteli zbrojního průmyslu, mj. na výjezdním zasedání hospodářského výboru Parlamentu v České zbrojovce a.s. Uherský Brod, tak s představiteli zájmových sdružení, a ani v rámci připomínkového řízení, ani v rámci přímého jednání s uvedenými představiteli veřejnosti, nebyla poukazována nesrozumitelnost z hlediska výkladu těchto ustanovení, kterých se připomínka senátní legislativy dotýká.

Změna kompetenčního zákona. Domníváme se, že zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR (kompetenční zákon), není třeba v souvislosti se zřízením Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva novelizovat, a to z následujících důvodů. Jestliže se navrhuje začlenit Úřad do výčtu obsaženém v § 13 odst. 5 kompetenčního zákona, je potřeba zároveň upozornit na to, že podmínkou zřízení správního úřadu zákonem není jeho vyjmenování v příslušném ustanovení kompetenčního zákona. V našem právním řádu existuje mnoho správních úřadů podřízených jednotlivým ministerstvům, které jsou zřízeny zákonem a nejsou současně uvedeny v kompetenčním zákoně. Návrh nového kompetenčního zákona ani neobsahuje v ustanoveních, týkajících se jednotlivých resortů, výčet správních úřadů, podřízených příslušnému ministerstvu. Změna současného kompetenčního zákona v tomto směru by tak postrádala jakýkoli význam. V neposlední řadě je třeba uvést, že již mnohokrát novelizovaný kompetenční zákon, který je v současné době nevyhovující, není vhodné znovu měnit a doplňovat v době, kdy se připravuje kompetenční zákon nový.

K § 3, písm. d). čl. 39 Ústavy upravuje požadavky na usnášení se komor Parlamentu, nikoliv vlastní podmínky pobytu ozbrojených sil, popř. bezpečnostních sborů. Tento pojem byl doplněn na základě požadavku zpracovatelů návrhu novely zákona č. 288/1995 Sb. a domníváme se, že je možno ho vypustit v rámci legislativně-technických úprav konečného textu zákona.

K § 8. Jedná se o legislativně-technický problém a vzhledem k tomu, že nejde o změnu týkající se věcné podstaty zákona domníváme se, že by tato legislativně- technická úprava neměla pozdržet jeho schválení.

K § 16, odst. 1, písm. a). Některé výrobky v daném oboru, především v oblasti střeliva, budou skutečně značkou opatřeny, např. spotřebitelské balení. Termín byl použit záměrně.

Tolik vysvětlující materiál pana kolegy Oplta. Nyní k přijatým usnesením.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal shodné usnesení jako Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR. Výbor pro evropskou integraci přijal rozdílné usnesení ve znění, že doporučuje Senátu PČR se návrhem zákona nezabývat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane zpravodaji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, pana senátora Vladislava Maláta, zda chce vystoupit, nebo je spokojen s tím, jak byla přednesena, včetně jejich usnesení, v tuto chvíli společná zpravodajská zpráva?

Vzhledem k tomu, že Výbor pro evropskou integraci navrhuje, aby **Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat,** budeme o tomto návrhu hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmačkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmačkne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 68 je ukončeno. Registrováno 39, kvorum 20, pro 37, proti jeden. **Návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi a zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je návrh podrobnějších pravidel jednání Senátu ve věci volby osob navrhovaných Senátem k jmenování do funkcí předsedy a inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů. Pan ministr má slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážené paní senátorky a senátoři, dovoluji si vám poděkovat za vstřícný přístup, za věcné posouzení návrhu a děkuji za odsouhlasení obou zákonů. Děkuji a nashledanou.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Vám všem se omlouvám, ale došlo k přehození materiálů. Co jsem říkal před chvílí, čím budeme pokračovat v jednání, není pravda, neboť následující bod je:

**<A NAME='st246'></A>Návrh Senátu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání.**

Tento návrh máme jako **senátní tisk č. 246.** Odůvodněním tohoto návrhu byl pověřen pan senátor Josef Kaňa, kterému dávám slovo.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane předsedající místopředsedo Senátu, vážené kolegyně a kolegové, úvodem bych chtěl říci, že podvýbor Organizačního výboru pro státní vyznamenání postupoval při sestavování kandidátů na státní vyznamenání tak, že k nově podaným návrhům připojil Senátem PČR 9. 6. 1999 schválené návrhy, které se nevešly do rozhodnutí prezidenta republiky.

Do termínu podávání letošních návrhů - 29. 2. 2000 - byly podány návrhy na vyznamenání pro Jiřího Horáka, Cláru Janésovou, Borise Kovaříčka, Jaroslava Musiala, Stanislava Stránského, Slavoje Šádka, Františka Urbana, Václava Vachka, Jana Waldaufa a Václava Žilku. Z loňských návrhů, schválených 9. 6. 1999 Senátem PČR, se jedná o Ludwiga Kolina, Jiřího Malého, Karla Ježka, Polykarpa Křížka, Bohumila Jedličku, Antonína Holda a Vlastimila Ptáka. Podrobnější údaje, včetně dokumentace z projednávání návrhů jsou k dispozici u podvýboru Organizačního výboru a jsou tam také k nahlédnutí.

Podvýbor pro státní vyznamenání, stejně jako v loňském roce, měl snahu podrobně a objektivně posoudit všechny návrhy, které mu byly doručeny. Postupoval velmi objektivně a ohleduplně. Podmínkou bylo osvojení si podaných návrhů jednotlivými členy podvýboru a konečné rozhodnutí bylo výsledkem hlasování, které bylo jednoznačné.

Jsem přesvědčen, stejně jako ostatní členové podvýboru, že všichni vybraní kandidáti by si vyznamenání zasloužili. Víme, že reálně tomu tak, bohužel, nebude. Ti z navržených, kteří bojovali za svobodu své vlasti a položili za ni svůj život, od nás už teď nežádají nic. Tím více si zaslouží naši pozornost a úctu. Ti, kteří se mimořádně zasloužili o naši zemi v míru, si zaslouží náš obdiv také, protože vyžadovalo statečnost vykonat činy, které nebyly v souladu s předlistopadovým komunistickým režimem. Také není jednoduché vytvořit dílo trvalých hodnot v mezinárodním kontextu v dnešním překotném a často rychle zapomínajícím světě.

Dovolte, abych přednesl návrh podvýboru Organizačního výboru Senátu pro státní vyznamenání.

**Navrhuje se Senátu schválit usnesení Organizačního výboru č. 327 ze dne 25. 4. 2000, předložené jako senátní tisk č. 246, ve kterém byl vysloven souhlas s návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání a tyto návrhy podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státním vyznamenání, předložit prezidentu republiky. Součástí tohoto návrhu je také příloha č. 327 k usnesení organizačního výboru s přesnými návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání, které by bylo zasláno podle příslušného zákona prezidentu republiky**.

Domnívám se, vzhledem k tomu, že jste s těmito návrhy seznámeni, že není třeba tyto návrhy tak, jak jsou členěny podle jednotlivých typů vyznamenání, číst. Je to u mne k dispozici i s podrobnějšími údaji. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenejte eventuálně další případné návrhy.

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nepředpokládám, že by se pan kolega vyjadřoval k něčemu, co neproběhlo. Přesto mu děkuji za přednesenou zprávu.

Můžeme přistoupit k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jste jej před chvílí slyšeli** a jak je navrhl pan senátor Kaňa. Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, zmačkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmačkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. V tuto chvíli skončilo hlasování č. 49. Registrováno 40, kvorum 21, pro 38, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Přistoupíme k poslednímu bodu:

**<A NAME='st249'></A>Návrh podrobnějších pravidel jednání Senátu ve věci volby osob navrhovaných Senátem ke jmenování do funkcí předsedy a inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů.**

**Tento tisk máme jako č. 249** a s návrhem nás seznámí zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Jiří Vyvadil, kterému dávám slovo.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, Ústavně-právnímu výboru byla doporučena tak, jako u předchozích podrobnějších pravidel ve věci návrhu na veřejného ochránce práv pro jednání podrobnějších pravidel z hlediska navrhování osob podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Ten text v podstatě odpovídá do značné míry, nebo téměř zcela tomu, co již upravovala předchozí pravidla s tou výjimkou, že Ústavně-právní výbor naprostou většinou, nebo řekl bych jednomyslně, dospěl k názoru, že projednání ve výborech v takových případech se jedná jako nadbytečné. Já musím říci, že mám pocit, že se to prokazuje, že je to nadbytečné a v tomto ohledu, protože sumárně se lidé vyslechnou, všichni naslouchají a výsledek je, že stejně vlastně není nic jiného. Co je zapotřebí. Ověřit podmínky platnosti, a to se tam nově ukládá volební komisi a máme za to, že daleko moudřejší a rozumnější by bylo, samozřejmě budou návrhy jednotlivých klubů, jednotlivých senátorů a spíše si pozvat ty lidi na jednotlivé kluby, ale i k nezařazeným senátorům a velice podrobně a možná i natvrdo osobně si ty věci probrat. Ale poctivě vzato, dneska, až potom se jednou budete zamýšlet nad budoucími pravidly ohledně veřejného ochránce práv, zcela zbytečné je to projednávání v těch výborech atd. To je ta jedna změna. A druhá změna je, že se té volební komisi dává, tady nebyl žádný orgán, upřímně řečeno, kdo by ověřoval nebo měl odpovídat za to, že jsou splněny ty formální podmínky, a to se nově dává jednoznačně v tom bodu 2. Stanoví volební komisi tak, aby bylo jasné, kdo za to odpovídá. To je asi vše, vím, že v Organizačním výboru jednak se zvažovala ta otázka těch výborů, to je věc názoru, mohou tam být, nemusí tam být a myslím si, že se tam ještě zvažovala otázka termínu, tam by byla také asi možná.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, Posaďte se, prosím, v této chvíli ke stolku zpravodajů. Já tady mám napsáno ve své prezidiálce, že budeme hlasovat o návrhu usnesení v té podobě, jak nám bylo rozdáno. Ale pan kolega Vyvadil nám přinesl dva drobné problémy. A teď se ptám pléna, jestli chce plénum diskutovat. Jedna věc je termín pro první volbu a ten termín máte všichni, kteří jste si to přečetli, že je to do 15. června 2000, a druhá věc je projednávat ve výborech, anebo neprojednávat. Já v této chvíli, samozřejmě, mohu nechat hlasovat o původním návrhu, ale kolega Kulhánek se hlásí, ale dokončím větu, mohu nechat hlasovat o tom znění, ale přestože jsme měli ta pravidla již k dispozici, možná, že by bylo dobré si říci ano, budeme hlasovat jenom o tomto termínu do 15. a pak budeme hlasovat en bloc, nebo jestli někdo přijde s jiným návrhem. V této chvíli, prosím, pane kolego. Máte slovo.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, volební komise bude mít zřejmě trošku složitější úkol, možná by stálo za to malinko toto ještě pozměnit, zejména pokud bychom měli dávat osvědčení podle lustračního zákona, které bychom měli kontrolovat, zejména proto, že prakticky oni to mají dodat při jmenování prezidentem, což není stejný termín jako když tady u nás budou zvoleni. To je prvá věc. A druhá věc, například ověřovat znalosti, zkušenosti a morální vlastnosti potřebné pro řádné zastávání funkce atd. To je v podstatě nelze ověřovat dokladem či prohlášením. To je otázka zcela jiných hodnot. Možná by to vyřešilo, a to bych chtěl tady na pana předsedu ÚPV. Pokud by měl tento poznatek být v pravidlech zakotven, může se teď z bodu č. 2 pravidel doplnit na konci o tuto větu: ověření se vztahuje na skutečnosti doložitelné veřejnou listinou nebo prohlášením osoby učiněném před komisí do záznamu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Tím byla otevřena rozprava. Kdo další se hlásí do rozpravy? Prosím, pan kolega Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je evidentní, že výběr osob do tohoto úřadu stanovený zákonem č. 101/2000 Sb. je systémově vadný. Já si nedovedu představit, jak komora Parlamentu má určovat kvalifikační předpoklady lidí, kteří by měli zastávat tento úřad. To je prostě pro mě naprosto nepochopitelné, a domnívám se, že by to zasloužilo i novelizaci tohoto zákona. To si nemyslím při veškeré úctě k nám všem tady, že bychom byli schopni kvalifikovaně posoudit. Kvality jednotlivých uchazečů, protože tady jde skutečně o odbornost, nikoli o politickou prestiž, či něco jiného. Já se nemohu zbavit dojmu, že náš výběr může být jen spíše nahodilý, a už vůbec si netroufám stanovit výkonný tým, který by měl toto zodpovědné místo zastávat, protože ta práce bude zřejmě také mnohdy i týmová. Domnívám se, že v této věci by se skutečně měla iniciovat změna zákona a stanovit jiné podmínky. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se kolega Kulhánek. Dále se připraví paní kolegyně Lastovecká.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Já, když budu upřímný, vzhledem k tomu, že již teď vznikají určitá pochybnostní nedorozumění, zvažuji, zdali je nutné, abychom toto schvalovali dnes, ale abychom toto řádně projednali a potom se dohodli, jakým způsobem toto bude prováděno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně Lastovecká se již nehlásí? Hlásí? Máte slovo. Vy se mi opakovaně přihlašujete a odhlašujete, je to zřejmě náhoda pohybu vašeho prstu.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Já, pane předsedající, jsem se původně hlásila do diskuse, ale po tomto návrhu se připojuji a podávám návrh na přerušení tohoto bodu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli máme návrh na přerušení této schůze, ale problém je ještě jeden, a to je do kdy, protože měli bychom si dát nějaký limit a jestli Ústavně-právní výbor má určitou představu. Do příští schůze mi tady napovídá pan kolega Vyvadil. Končím rozpravu, resp. nekončím, přerušuji celé jednání a zahajuji o tomto přerušení hlasování. Hlásí se pan místopředseda Havlíček.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Měli bychom precizovat přesně, jaké přerušení máme na mysli. Je to poslední bod č. 19, tuším, schůze a já bych považoval za užitečné, kdybychom, protože předpokládám, že ta vůle je společná, až tento bod přerušíme, že bychom uzavřeli celý ten seriál bodů 19. schůze a potom bychom hlasovali o tom, že toto přerušíme do příští schůze. Abychom věděli, o čem hlasujeme. Nejsou-li proti tomuto námitky, tak bych toto považoval za doplnění toho návrhu na přerušení.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Já pozměním - mám jiný návrh a budeme hlasovat v této chvíli o tomto mém návrhu, který vám řeknu. Budeme hlasovat o odročení tohoto bodu na příští schůzi, protože přerušení znamená trošku něco jiného. Takže jestli v této chvíli nevidím žádnou námitku, znělkou svolám, doufám dnes naposledy.

V této chvíli budeme **hlasovat o odročení tohoto bodu, který jsme začali projednávat, na příští schůzi.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Mám přihlášeného pana kolegu Dvořáka, opravdu se hlásí? Ne. Hlasování č. 70, registrováno 38, kvorum 20, pro 36, proti nikdo, **návrh byl schválen.** Děkuji vám všem za odvedenou práci a končím 19. schůzi Senátu.