***Těsnopisecká zpráva***

***20. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané ve dnech 21., 23., 28. - 30. června a 12. července***

***1. den schůze***

***(21. června 2000)***

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítala na 20. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolala na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu. Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána v pondělí dne 12. června t.r.

Dovolte mi, abych vás seznámila s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Jiří Pospíšil, Dagmar Lastovecká, Zdeněk Klausner a Daniel Kroupa.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak již neučinili. Náhradní identifikační karta byla vydána panu senátorovi Pavlu Eybertovi, panu senátorovi Janu Krámkovi a panu senátorovi Jaroslavu Horákovi.

A nyní podle § 56 nejprve určíme dva ověřovatele této schůze. **Navrhuji, aby ověřovateli 20. schůze Senátu byli senátoři Ladislav Drlý a Jiří Rückl**, oba pány senátory v sále vidím. Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? (Nikdo). Není tomu tak, můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 20. schůze Senátu byli senátoři Ladislav Drlý a Jiří Rückl. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 1 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat** a ověřovateli 20. schůze Senátu byli určeni senátoři Ladislav Drlý a Jiří Rückl.

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad schůze. Návrh pořadu vám byl rozdán na lavice. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 368 ze dne 20. června 2000 musím navrhnout některé změny v pořadu schůze tak, jak jste ho obdrželi ve své pozvánce. Tyto změny byly jednak vynuceny přáním Ústavně-právního výboru, aby návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR byl z návrhu pořadu 20. schůze Senátu vypuštěn z těch důvodů, že se výbor chce tomuto návrhu zákona věnovat ještě dále. A potom musím navrhnout přesunutí některých bodů, a to z obvyklých důvodů časové možnosti předkladatelů.

Jedná se o tyto body: Návrh zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek (senátní tisk č. 252) a návrh zákona o mezinárodní pomoci při správě daní a o změně zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 253), z místa 9 a 10 na místo 13 a 14, dále bodu návrh zákona, kterým se mění zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 251), z místa 2 na místo 15, bodu návrh zákona, kterým se mění zákon č. 124/1992 Sb., o Vojenské policii, ve znění zákona č. 39/1995 Sb., (senátní tisk č. 266), z místa pátého na místo 16, a bodu návrh zákona o zmírnění některých majetkových křivd způsobených holocaustem a o změně zákona č. 243/1992 Sb., kterým se upravují některé otázky související se zákonem č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění zákona č. 93/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 285), z místa 31 na místo 17.

Takto upravený pořad schůze jste již obdrželi na své lavice.

Má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Ano, hlásí se pan senátor Antonín Petráš, prosím pane senátore. Dále se hlásí pan senátor Zdeněk Vojíř.

**Senátor Antonín Petráš:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové. Podávám návrh, abychom se nezabývali na tomto jednání Senátu návrhem usnesení Senátu k vývoji situace v Bělorusku.Zdůvodním proč.

Minulý týden 15. června projednával Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu ne návrh usnesení Senátu, ale pouze návrh usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Domnívám se tedy, že došlo k určitému omylu ve vyjádření.

Protože Organizační výbor požádal Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, aby projednal návrh usnesení Senátu a já se domnívám, že náš výbor projednal pouze usnesení výboru, ne usnesení Senátu, a v tom je značný rozdíl. Pokud bude mít někdo zájem, vysvětlím potom podrobněji. Čili navrhuji, aby bod, který je zařazen do dnešního programu nebo programu jednání dnešní schůze, byl vypuštěn.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, Děkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Vojíře.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové. Já jsem chtěl jménem senátorského klubu ČSSD navrhnout totéž. Dovolte mi pouze stručné zdůvodnění. Senátorský klub projednával tento návrh, tento bod a konstatoval, že přesto, že návrh usnesení a zpráva, ze které vychází, obsahuje řadu určitých fakt, že se s tímto ztotožnil jeden výbor, jak jsme právě slyšeli, u toho druhého došlo k projednávání trochu zmatečnému. Jde o zprávu, kterou předložili dva senátoři. Při vší úctě, jde o senátory jednoho senátorského klubu, ne tedy zastoupení širší. A kromě toho by výsledek tohoto projednávání byl značně problematický, resp. uplatnění toho výsledku. Šlo by pouze o usnesení manifestační, bez praktického výsledku. Mohl by také vytvořit precedens, kdybychom prosazovali projednávání každé zprávy a usnesení na základě této zprávy v Senátu. Děkuji vám za pozornost a omlouvám se.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Dále se hlásil pan senátor Vyvadil.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Paní předsedkyně. Já mám spíše dotaz. Já jsem byl psychicky připraven, že budu zpravodajovat návrh zákona o konkurzu a vyrovnání a najednou jsem zjistil, že to bylo přeřazeno. Chtěl bych jenom znát ten důvod, protože si myslím, že to je norma, která spěchá, tak tedy proč se to přesunulo.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Z důvodu nemožnosti, aby přišla paní předkladatelka. Budeme tento návrh zákona projednávat v pátek ráno.

Ještě se někdo hlásí? Čili máme tady dva návrhy na změnu pořadu schůze. *(Námitky - jen jeden.)* Ne, máme dva. Jeden, který předkládal Organizační výbor. Čili já bych nejprve nechala hlasovat o návrhu předkládaném Organizačním výborem. Máte ho ve svých materiálech na lavicích již zobrazen. Čili myslím si, že mohu přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o změně pořadu schůze, která byla navržena Organizačním výborem. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 2 z přítomných 66 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o vypuštění bodu č. 46, které tady navrhl pan senátor Petráš a pan senátor Vojíř. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 3 z přítomných 67 senátorek a senátorů, při kvoru 34 se pro vyslovilo 19, proti 17. Tento návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali veškeré návrhy na změnu našeho pořadu a budeme **hlasovat o návrhu pořadu jako celku**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 4 z přítomných 66 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60, proti 3.

Tento **návrh byl přijat** a my můžeme okamžitě přistoupit k prvnímu bodu dnešního jednání, kterým je:

**<A NAME='st 250'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách).**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 250**. Právě přišel pan poslanec Radko Martínek, který je jedním z předkladatelů tohoto návrhu zákona a já ho prosím, aby nás seznámil s touto normou.

**Poslanec Radko Martínek:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Jménem předkladatelů této nevelké novely vás žádám o její podporu. Je to novela rozsahem nevelká, ale pro studenty, pedagogy a veřejnost Hradce Králové a celého okolí, regionu, je to novela velmi důležitá.

Touto nevelkou změnou zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách je navrhováno přeměnit dosavadní název Vysoké školy pedagogické v Hradci Králové na Univerzitu Hradec Králové. Důvodem, proč předkladatelé předložili tento návrh, byl ten, že zmíněná vysoká škola od roku 1989 prodělala značnou změnu. Došlo k výraznému zkvalitnění výuky a také výraznému rozšíření výuky. A to rozšíření ve směrech, které s původní pedagogickou vysokou školou nemají až zase tolik společného a v současné době je ten stav takový, že více jak 50 % posluchačů této školy se vzdělává v oborech, které jsou nepedagogické.

Tento stav, resp. název školy, je velmi nepříznivý a nepříjemný především pro fakultu řízení, která vychovává studenty ekonomických oborů, a potom při vydávání závěrečného diplomu, kde mají v názvu Vysoká škola pedagogická, což je věc zavádějící.

Já bych si, vážené paní senátorky a páni senátoři, dovolil upozornit, že tato škola je akreditována jako škola univerzitního typu a ta změna názvu jen potvrzuje skutečnou akreditaci této školy. Myslím, že i doporučení MŠMT, které zřejmě máte jako součást tohoto materiálu, svědčí o tom, že VŠP je nyní na takové úrovni, že může být plně srovnávána s takovými školami, jako je Pardubická univerzita nebo Ostravská univerzita a další školy podobného typu.

Proto si vás dovoluji ještě jednou požádat o podporu tohoto návrhu.

Pokud se týká projednávání v PS, tento návrh podpořili všichni přítomní poslanci při projednávání ve třetím čtení. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, zaujměte své místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto bodu návrhu zákona Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 250/1.

Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Irena Ondrová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka Irena Ondrová:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, dovolte, abych vás seznámila s projednáváním tisku č. 250, kterým je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/98 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů.

O podstatě změny, o tom, co činí jádro změny, zde již hovořil pan poslanec Martínek. K tomu tedy hovořit nebudu. Budu mluvit o tom, jakým způsobem byla novela projednávána.

Návrh zákona byl projednán v tomto časovém sledu a takovýmto způsobem.

Novelu navrhla skupina poslanců napříč politickým spektrem a předložila ji PS 22. prosince 1999. Poté byla tato novela přikázána výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu. V obvyklých procedurách - první, druhé, třetí čtení - byla tato novela 19. 5. 2000 schválena, a to tak, že ze 112 přítomných poslanců pro ni hlasovalo 111, nikdo nebyl proti.

Senátu byl návrh zákona doručen 29. května 2000 a přikázán tak, jak se o tom zmínila paní předsedkyně, jedinému výboru, kterým je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jako tisk č. 250.

Výbor na své 36. schůzi dne 14. června 2000 přijal usnesení, se kterým vás v závěru své zprávy seznámím.

Nyní mi dovolte několik slov ke způsobu projednávání této legislativní normy na půdě našeho výboru. Byla projednávána za účasti pana poslance Martínka a za účasti ředitele odboru VŠ MŠMT pana ing. Beneše.

Značná část diskuse byla věnována tomu, zda označení názvem Univerzita tak, jak je pojímáno v současnosti, tedy po roce 1989, splňuje některé historicky prokázané a zažité předpoklady. Do značné míry jsme se zamýšleli nad tím, zda nejde o jistou inflaci názvu Univerzita. Jak je zřejmé, pojetí univerzit, po obsáhlém vysvětlení o pojetí univerzit ve světě a speciálně v Evropě a speciálně v českých zemích, je velmi různé, váže se většinou historicky ke svým vlastním kořenům. V našich zemích je převážná orientace univerzit na humanitní předměty.

Po roce 1989 došlo ke změně posuzování vzniku univerzit, vzniklo několik nových univerzit, např. Západočeská univerzita v Plzni, kde studuje takřka 11 000 studentů, Slezská univerzita v Opavě, která má 3500 studentů, Univerzita JEP v Ústí nad Labem, která má takřka 6 000 studentů, Ostravská univerzita 5 200 studentů. Ještě vysvětlení, jakým způsobem se název Univerzita přiděluje některým školám, které mají univerzitní zaměření. Zákon termín univerzita nezná, neužívá jej. Užívá označení "vysoká škola univerzitního typu" nebo "vysoká škola neuniverzitního typu studia". O zařazení mezi univerzity rozhoduje, jak se o tom zmínil pan poslanec, vždy akreditační komise, která toto své usnesení předkládá MŠMT. Z toho tedy vyplývá, že všechny naše vysoké školy, s výjimkou Policejní akademie, jsou školami univerzitního typu.

V tomto konkrétním případě, v této novele, dochází ke změně názvu z Vysoké školy pedagogické v Hradci Králové na název Univerzita Hradec Králové. O tom, proč tomu tak je, hovořil pan předkladatel ve své zprávě dostatečně a zdůvodnil to naprosto věcně a argumentačně jasně.

Dovolte tedy, abych vás seznámila s usnesením Výboru petičního, pro lidská práva, vědu a vzdělávání ze 36. schůze dne 14. června 2000.

Po úvodním slově předsedajícího výboru, místopředsedy a senátora Václava Jehličky, po odůvodnění navrhovatele poslance Martínka a po zpravodajské zprávě senátorky Ireny Ondrové a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS Parlamentu ČR,
2. určuje zpravodajkou výboru pro projednání senátního tisku č. 250 na schůzi Senátu PČR senátorku Irenu Ondrovou a
3. pověřuje předsedkyni výboru, senátorku Irenu Ondrovou předložit toto usnesení předsedkyni Senátu PČR.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, paní senátorko. Zaujměte také své místo u stolku zpravodajů. Prosím vás, abyste sledovala rozpravu.

Ptám se, zda někdo navrhuje, podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím.

Otevírám podrobnou rozpravu. Mám první písemnou přihlášku od pana senátora Maláta. Prosím, pane senátore.

**Senátor Vladislav Malát:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, zákon, který nám byl svěřen k projednání, asi nebude patřit k těm konfliktním, u kterého bychom očekávali, jak to dopadne.

Vysoká škola jako taková je významnou institucí, a proto si zaslouží, aby zde některé věci byly řečeny.

Vrátím se s vaším dovolením do doby své univerzitní činnosti, která obnáší 36 let za katedrou a v laboratořích v jedné z fakult Univerzity Karlovy. Do doby, kdy jsme za jménem své Almy Mater cítili velikou autoritu danou jednak její staletou tradicí, jednak tím, že široký rozsah vědění opravdu pokrývala. Vím, že tenkrát se cítilo, že slovo univerzita v názvu školy znamenalo jednak v čase prověřenou kvalitu, jednak univerzálnost v šíři záběru.

V duchu této představy jsem později, v roce 1994, jako pracovník MŠMT vypracoval stanovisko tohoto ministerstva k prvnímu ze série návrhů, které se týkalo změn názvů dosavadních škol. Toto stanovisko bylo záporné. Sluší se dodat, že Parlament toto stanovisko nepřijal a ona škola a poté četné další se univerzitami staly. Vývoj prostě kráčel jiným směrem, než si přáli někdy trochu konzervativní profesoři dosavadních univerzit - patřil jsem mezi ně i já - kráčel směrem blízkým k našim novým spojencům a vzorům a je jen dobré, že dnes naše vysoké školy, které si to přejí, nesou názvy srozumitelné i v zahraničí.

Dosavadní Vysoká škola pedagogická v Hradci Králové existuje, zahrneme-li do toho i éru pouhé fakulty, 36 let, a dá se zde tedy mluvit o tradici. Díky podstatnému rozšíření spektra výuky i vědecké práce se dostala do stavu, kdy se dosavadní název - vysoká škola pedagogická - prostě přežil. A má-li vystihovat prováděnou činnost, pak je název "Univerzita Hradec Králové" nejen výstižný, ale také zasloužený.

Proto vás já, ač příslušník spíš konzervativních univerzitních kruhů, prosím, aby i Senát svým souhlasem tento navrhovaný název potvrdil. Neučinit tak by bylo vzhledem k ostatním vysokým školám nesoucím název "univerzita" hluboce nespravedlivé. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Jako další se přihlásil pan senátor Barták.

**Senátor Karel Barták:** Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové, situaci ve vysokém školství v Hradci Králové dobře znám, a proto mi dovolte, abych se k projednávané novele zákona o vysokých školách stručně vyjádřil.

V Hradci Králové působí 3 vysoké školy a jejich pracoviště. Je to jednak Vojenská lékařská akademie Jana Evangelisty Purkyně, dále jsou to 2 fakulty UK v Praze - Lékařská fakulta a Farmaceutická fakulta a Vysoká škola pedagogická.Tato 3 akademická pracoviště spolu velmi úzce spolupracují, pořádají společné akce. Ve vědeckých radách fakult a vysokých škol pracují vždy zástupci těch dvou zbývajících akademických pracovišť.

Projednáváme poslanecký návrh novely zákona o vysokých školách poslanců, z nichž většina má vztah k východním Čechám. Podporu tomuto kroku také jednoznačně vyjadřuje i vedení města Hradec Králové. Faktické zdůvodnění řekl pan poslanec Zlatko Martínek a konečně i pan senátor Malát. Plně s nimi souhlasím.

Osobně předloženou novelu zákona o vysokých školách hlasováním podpořím a prosím vás o shodný postoj. Děkuji vám už teď za toto rozhodnutí.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Paní senátorka Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážená paní předsedkyně, kolegové a kolegyně, v roce 1990 a 1991 jsem to byla já, kdo v ČNR prosazoval ustavení nových univerzit mimo kamenné univerzity ve velkých městech, a bylo to proti velkému tlaku. Argumentovala jsem tím, že u nás skutečně byly univerzity zkoncentrovány příliš na malých prostorách a že všude ve světě rozvinutém je univerzit více a jsou dostupné pro různé oblasti.

Ukázalo se, že skutečně zřízení univerzity znamená rozvoj pro příslušnou oblast, znamená obohacení pro příslušnou oblast. Statut univerzity zavazuje také příslušné vysoké učení k vyššímu standardu. Velmi se přimlouvám za to, abychom všichni tento návrh zákona schválili. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, paní senátorko. Pan senátor Mezihorák se dále hlásil.

**Senátor František Mezihorák:** Milé kolegyně, vážení kolegové, já jsem vzešel právě z oné tzv. kamenné univerzity, a proto považuji za potřebné říci těchto několik slov. Nebyl jsem velkým sympatizantem onoho lavinovitého překřtívání našich vysokých škol na univerzity. Nicméně k tomu došlo a Vysoká škola pedagogická v Hradci Králové se dostala do poněkud absurdního postavení. Viděl bych samozřejmě, a to už je dnes pouze teorie, jako optimální, kdyby se hradecké fakulty všechny spojily v silnou univerzitu. Viděl bych jako třeba zajímavé, kdyby se překonal bratro-averzní vztah pardubicko-hradecký a vznikla silná východočeská univerzita. Ale z toho nic neuvidím, a musím tedy říci, že naším dnešním úkolem by mělo být, abychom odstranili tu anomálii diskriminační vůči Vysoké škole pedagogické v Hradci Králové, o které dobře vím, že je prakticky ve všech parametrech srovnatelná s těmi vysokými školami, které univerzitní označení získaly. Právě proto se připojuji k těm, kteří obhajovali onu potřebnost změny v označení a říkám tedy z této moravské a kamenné univerzitní strany, že je dobré, abychom tento návrh schválili.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji, pane senátore. Teď vidím, že pan senátor Šenkýř se zlobí nad tím, že dostáváte podruhé stejný materiál. Mně to také připadá velmi zvláštní. Mohli jsme ty tři papíru listu ušetřit, vždycky. Myslím si, že každý z nás by si dokázal to slovo "návrh" přeškrtnout a napsat si tam, že je to schválený pořad.

Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Nehlásí. Rozpravu končím a ptám se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k průběhu rozpravy.

**Poslanec Radko Martínek:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já bych vám chtěl velmi poděkovat za diskusi, která tady proběhla, protože jsem přesvědčen, že zde bylo řečeno vše podstatné o tomto problému. Já osobně také v podstatě pocházím z tzv. kamenných univerzit a musím říci, že je mi sympatický přístup Vysoké školy pedagogické v Hradci Králové, která přece jenom o tu čest být mezi univerzitami žádá po určité práci, kterou vykonala, a teprve po určitém období požádala o to, aby mohla být zařazena mezi tady tyto školy.

Myslím, že i na výboru jsme se shodli v tom, že ten velmi významný a ctěný název "univerzita" - je zajímavé, že nemá příliš právního zakotvení, ale je to také doklad toho, že některé věci nemusí být právně zakotveny, aby byly významné. A pro vysokou školu pedagogickou, pokud ji přiznáte a podpoříte tak návrh Poslanecké sněmovny, tento titul, myslím, že to bude velký závazek pro to, aby neměla jenom tento titul, ale aby také výsledky své pedagogické a vědecké práce získala kredit, který ji zařadí mezi nejvýznamnější školy tohoto typu nejenom u nás, ale i v ostatní Evropě. Předem vám děkuji za vaši aktivitu a za přístup k projednávání tohoto návrhu. Děkuji mnohokrát.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane poslanče. Ptám se paní senátorky Ondrové, zda chce vystoupit v průběhu proběhlé rozpravy. Nechce.

Můžeme přistoupit k hlasování. Padl tady jediný návrh, a to - **schválit návrh tohoto zákona.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 5 z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 57. Tento **návrh byl přijat.** Gratuluji vám, pane poslanče, na shledanou.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu, kterým je:

**<A NAME='st 267'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 267.** Prosím pana ministra spravedlnosti Otakara Motejla, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Dobrý den, pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, páni senátoři Senátu PČR, návrh novelizace zákona o výkonu vazby, který vláda předložila Sněmovně v  návaznosti na přijetí nového zákona o výkonu trestu odnětí svobody a na základě některých doporučení Evropského výboru pro zabránění mučení a nelidského a ponižujícího zacházení nebo trestání, obsahuje změny, které nepředstavují nějakou základní koncepční změnu od stávající právní úpravy, spíše se jedná o řadu dílčích změn, jejichž smyslem je doplnit platná ustanovení zákona v zájmu přesnějšího a úplného vymezení práv a povinností jak osob ve vazbě, tak příslušníků vězeňské služby, jako orgánu odpovědného za zajišťování zákonného výkonu vazby. V rozsahu, v jakém to dovolují zejména finanční možnosti státu, návrh v některých směrech rovněž přináší zlepšení podmínek vlastního výkonu vazby osob, u nichž je třeba respektovat presumpci neviny.

Hlavní věcnou změnu, kterou přináší návrh, představuje zavedení vnější kontroly nad dodržováním právních předpisů při výkonu vazby ze strany pověřených státních zástupců krajských státních zastupitelství. Výkon tohoto dozoru předpokládá novela zákona o státním zastupitelství, provedená v uplynulém roce zákonem č. 169/1999 Sb., a dosud byl zaveden jen dozor nad výkonem trestu odnětí svobody.

Druhou skupinu změn, o nichž jsem hovořil, představuje zejména rozšíření možnosti návštěv obviněných ve vazbě obecně a u těch obviněných, u nichž důvodem vazby je obava, že budou působit na spoluobviněné nebo svědky, rozšíření výčtu osob, tedy věcí, které může mít obviněný ve vazbě při sobě, nebo stanovení podmínek, za nichž se obviněný může stýkat s advokátem, který jej zastupuje v jiné věci, než pro kterou je obviněný ve vazbě.

Návrh na druhé straně přináší určité zpřísnění režimu výkonu vazby v podobě omezení počtu balíčků, které obviněný může přijímat. Domnívám se, že toto omezení je pouze zdánlivé, neboť se vztahuje pouze na balíčky s potravinami, nikoli s jinými věcmi, a je plně kondenzováno právem obviněných nakupovat si v prodejnách, které jsou již v současné době ve všech věznicích. Důvody, pro které se omezení práva na přijetí balíčků s potravinami přistupuje, nespočívají ve snaze vyhovět vězeňské službě a omezit administrativní a další úkony s tím spojené. Zasílání balíčků s potravinami je jakési resignum z dob, kdy obvinění skutečně neměli jinou možnost, jak si přilepšit stravu, a přináší na druhé straně řadu rizik, zejména potom rizik zdravotních, ale i bezpečnostních. Z tohoto důvodu se tedy navrhla změna, která v tomto směru skutečně plně koresponduje s právními úpravami řady evropských států.

K vládnímu návrhu přijala Poslanecká sněmovna několik pozměňovacích návrhů, s nimiž jsem v podstatě vyslovil za předkladatele souhlas. Návrh zákona projednaly Ústavně-právní výbor, Petiční výbor a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu. Ústavně-právní výbor ve svém usnesení, jak budete informováni jeho zpravodajem, doporučil Senátu schválení zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Naopak poslední dva uvedené výbory přijaly shodná usnesení, ve kterých doporučují změnu, spočívající v tom, aby Senát navrhl návrh zákona vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, a to jediným, aby bylo zachováno stávající znění § 9 zákona, tedy aby nebyl rušen jeho odst. 2. Podle něj totiž ubytovací plocha na jednoho obviněného činí nejméně 3,5 m2, přičemž za podmínek stanovených v řádu výkonu vazby lze s výjimkou mladistvých a těhotných na nezbytnou dobu obviněného umístit do cely, v níž na něj připadne menší ubytovací plocha.

Důvody, pro které již vládní návrh obsahoval ustanovení, že § 9 odst. 2 bude vypuštěn, vycházejí ze stejné argumentace, jako se tak stalo v zákoně č. 169/1999Sb., upravující i výkon trestu. Tedy rovněž podobné ustanovení již neobsahuje. Namísto aritmetického vyjádření plochy, kterou má mít obviněný k dispozici, se dává přednost výčtu věcí, kterými musí být cela vybavena v závislosti na počtu obviněných. Již tato skutečnost eliminuje obavu, že ředitelé věznic nebudou mít žádné objektivní kritérium pro určení kapacity věznic a vězeňská služba nebude schopna posoudit, do jaké míry je ubytovací kapacita vyčerpána. Vedle toho pro věznice, stejně jako např. pro kasárna, pro vojáky, platí obecná hygienická, stavební a další ustanovení v příslušných předpisech, obsahující výčet požadavků kladených na ubytovací objekt. Je logickou snahou každého ministra spravedlnosti a také každého ředitele vězeňské služby dosáhnout co nejvyššího ubytovacího standardu ve věznicích, a zejména ve vazebních věznicích, neboť jejich přeplněnost je nejvýznamnějším faktorem, vedoucím až k protestním akcím vězňů. Stačí připomenout události v českých věznicích v nedávné době nebo opatření generální ředitelky vězeňské služby proti přeplněnosti věznic. Ubytovací a další materiální podmínky výkonu vazby jsou v prvé řadě závislé na počtu vězněných osob, na objemu finančních prostředků, který je stát schopen pro tyto účely do státního rozpočtu poskytnout. S šířením počtu obviněných a odsouzených v našich věznicích navíc souvisí i s koncepční změnou trestní politiky státu, zejména v širším využívání alternativních trestů a tzv. odklonů trestního řízení. To je podstatou problému a zakotvení práva obviněného na určitou minimální ubytovací plochu s připuštěním ničím neohraničených výjimek tak, jak činí dosud platné změní § 9 odst. 2, je z tohoto pohledu naprosto okrajovou záležitostí bez praktického dosahu a nic neřešící.

Z tohoto důvodu vám doporučuji, aby Senát souhlasil s usnesením Ústavně-právního výboru, předložený návrh zákona schválil ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednal výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Zdeňka Klausnera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 267/3.

Návrh zákona byl dále přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Pavlatu. A přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 267/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 267/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stodůlka, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové, paní předsedkyně zde zmínila společnou zpravodajskou zprávu, která bude problematicky dosažena, protože my jsme se neshodli. Ústavně-právní výbor doporučil něco jiného než ostatní výbory, takže pak bude dána ještě možnost kolegům k vyjádření se i z jiných výborů.

Jedná se o první novelu zákona č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, který nabyl účinnosti dnem 1. ledna 1994. Hlavní věcnou změnou navrhované úpravy je úprava dozoru nad dodržováním právních předpisů při výkonu vazby prováděná pověřeným státním zástupcem krajského státního zastupitelství, v jehož obvodu se vazba vykonává. Některé z navrhovaných změn mají vést k zlepšení životních podmínek obviněných ve vazbě, zejména pokud jde o podmínky styku obviněných s jejich rodinami, podmínky stravování a podmínky, za nichž obvinění mohou mít při sobě věci osobní potřeby.

Na druhé straně se navrhuje omezit dosavadní rozsah přijímání balíčků s potravinami a věcmi osobní potřeby zasílané do vazby, což je zdůvodňováno nedostatečnými ubytovacími kapacitami, omezeným osobním prostorem a nemožností hygienického uložení potravin, a také tím, že toto opatření má i preventivní protidrogový charakter, protože v potravinách se dostávají do věznice v různé podobě i drogy. Ve vztahu k mladistvým se věznicím ukládá povinnost nabídnout jim účast v preventivně výchovných vzdělávacích, zájmových a sportovních programech a umožňuje se jim častější přijímání balíčků s potravinami a věcmi osobní potřeby.

PS předložený návrh zákona s pozměňovacími návrhy schválila dne 25. května 2000 usnesením č. 1025, kdy z přítomných 171 poslanců pro návrh hlasovalo 167 a jeden poslanec byl proti.

Ústavně-právní výbor se touto novelou zabýval velmi podrobně a doporučoval nebo bylo doporučováno mnou přijmout takové pozměňovací návrhy, které by umožnily návštěvu ochránce lidských práv ve věznicích a některé další drobnější úpravy. Ministerstvo nebo zástupci předkladatele zase navrhovali, že pokud by mělo dojít ke změně tohoto zákona, bylo by vhodné změnit v bodě 4 novely v § 3, odst. 2 otázku oznamování použití donucovacích prostředků vězeňskou službou státnímu zastupitelství, protože toto ustanovení se jeví být jako ne příliš vhodné, že nebude příliš využíváno, protože používání těchto donucovacích prostředků je příliš časté a bude se jednat o formální ustanovení zákona.

Já bych vás chtěl upozornit na jednu záležitost, která je svým způsobem i kuriózní v zákoně. Když se podíváte na bod 26, kde v § 22, odst. 7 je věta „po dobu umístění v samovazbě nesmí obviněný přijímat návštěvy (s výjimkou obhájce a advokáta zastupujícího obviněného v jiné věci atd.)“. Když se podíváme na tento text, skutečně tak, jak je vyznačen, ta závorka se použije, vylučuje to právě přístup advokáta zastupujícího obviněného v jiné věci, což zákonodárce neměl na mysli. Tato drobná nepřesnost mění zcela podstatu ustanovení a bude krátkou cestou legislativní změny vypuštěna. Tzn., že není třeba přijímat pozměňovací návrh Senátu. Lze to mít za technické opatření, které se dá udělat na té úrovni technické.

Nyní vás tedy seznámím s usnesením Ústavně-právního výboru, který na své 51. schůzi, konané dne 14. června 2000 doporučuje Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu mne, a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujměte také své místo u stolku zpravodajů.

Nyní uděluji slovo zpravodajovi Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu panu senátorovi Josefu Pavlatovi.

**Senátor Josef Pavlata:** Paní předsedkyně, pane ministře, kolegové, kolegyně, předkládaný návrh zákona, který máme před sebou, je jednou z prvních norem, jejichž podstatnou změnu je potřeba provést v návaznosti na přijetí zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody. Některé principy je třeba analogicky promítnout i do právní úpravy výkonu vazby. Novela přináší změny, které akceptují doporučení Evropského výboru pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání a doporučení Českého helsinského výboru ze zprávy o stavu lidských práv v ČR v r. 1997.

Předložený návrh je akceptovatelný, dokonce lze říci, že předznamenává zlepšení právní úpravy výkonu vazby v ČR. Některé změny rozhodně přispějí ke zlepšení úrovně standardu lidských práv osob vzatých do vazby, což je jistě žádoucí v zhledem k zásadě prezumpce neviny. Překvapující je vypuštění již zmiňovaného odst. 2 v § 9, je to jako bod 10 uvedeno v tom předloženém zákonu, kde byl zaručen minimální standard plochy cely. Dále také není zřejmý důvod změny v § 11, bod 11 – pokud jde o frekvenci stravy. Pojem pravidelný není příliš určitý, proto by bylo lépe za slovo stravu doplnit nejméně třikrát denně, rovněž mi nepřipadá zlepšení ve změně charakteru stravy, tj. čemu by měly odpovídat podmínky a hodnoty stravy. Dříve to bylo zásadám správné výživy, nyní udržení zdraví. Musíme si uvědomit, že ve vazbě jsou lidé, na které se hledí jako na nevinné, a proto formulace udržení zdraví může být vykládána také tak, že obvinění mají dostávat jenom tolik jídla, aby se nezhoršil jejich zdravotní stav, resp. aby nezemřeli.

V § 7 za odst. 1 je vložen nový odst. 2, který má zajišťovat oddělení obviněných kuřáků od nekuřáků. Na toto ustanovení mohou existovat v zásadě dva závažné pohledy. Jeden řekněme zdravotnický, druhý disciplinární. Pro nekuřáky je velice nepříjemné dlít delší dobu, ve vazbě vlastně pořád, v místnosti, která je zakouřená a kde možnosti větrání jsou velmi omezené. Pobytem v zakouřené místnosti dochází k pasivnímu kouření i osob, které si to nepřejí a které jsou nekuřáky. Zdravovědné hledisko naprosto jednoznačně doporučuje oddělení kuřáků od nekuřáků v takových extrémních situacích jako je výkon vazby stejně tak, jako v situacích méně extrémních. Z tohoto pohledu lze jenom doporučit tuto novelu obsaženou v návrhu. Nelze však přehlédnout disciplinární hledisko, neboť nade vší pochybnost řada vězňů by zneužívala a bude zneužívat tohoto ustavení k neustálému střídání kuřáckých a nekuřáckých cel. Ze dne na den se z vězně stane kuřák, z druhého dne na třetí den se z kuřáka stane nekuřák, pardon, z obviněného. Takovéto přesuny, které by se mohly během času stát hromadnými, by byly nepřijatelné z hlediska vnitřního pořádku ve věznicích.

Pokud jde již o zmiňovaný § 16 odst. 2, kde je stanoveno oprávnění obviněného k přijmutí balíčků s potravinami a věcmi osobní potřeby do hmotnosti 5 kg za tři měsíce. Za dobu 3 měsíců se zkazí jakékoliv potraviny, i ty nejtrvanlivější. Životnost obsahu balíčku – mám na mysli doplňkové potraviny pro obviněné – by měla být přiměřená konzervačním schopnostem našeho potravinářského průmyslu. I kdyby se našly potraviny takto solidně konzervované, hmotnost balíčku 5 kg a období tří měsíců se jeví jako nepřiměřené. Na druhou stranu je nutno říci, a z osobních zkušeností, protože jsem měl možnost navštívit některé vazební věznice, je nutno přiznat, že kantýny nebo prodejny, které nabízejí možnost obviněným si udělat nákup, jsou velice dobře, kvalitně a slušně zásobeny.

Chtěl bych se ještě zmínit o ustanovení § 22 odst. 7, kde se nabízí dovolení čtení vzdělávací literatury. Zase se domnívám, že to bude pochopitelně ze strany vězňů zneužíváno. Mohou být spory o tom, která kniha nebo časopis je vzdělávací a který nikoliv. Asi by šlo předejít takovým diskusím tím, že by se text v závorce upravil tak, že by zněl: s výjimkou právnické literatury, náboženské literatury a učebnic.

Novela zákona se nedotýká ustanovení odst. 3 §18 a tak má zůstat v platnosti, že obviněný má právo na zdravotní péči v rozsahu a za podmínek stanovených zvláštním předpisem s přihlédnutím k omezením vyplývajícím z účelu vazby. Toto ustanovení plně nekoresponduje se situací, která se vyvinula v naší republice, která je dějištěm poměrně masivní z hlediska organizované trestné činnosti cizinců. Zákonitě potom vazba je vykonávána i na cizincích. A jenom pro ilustraci: Například ve vazební věznici Praha - Pankrác je v současné době mezi obviněnými 52 % cizinců! České zdravotní předpisy předjímají, že všichni občané našeho státu jsou povinně zdravotně pojištěni. Toto povinné pojištění se však nevztahuje na cizince a často se trestné činnosti dopouštějí cizinci, kteří jsou na území našeho státu krátce, nebo dokonce nelegálně. Často se tedy do vazby dostávají osoby, které nejsou pojištěny zdravotně a původní znění zákona č. 293 rozprostírá dobrodiní bezplatné zdravotní péče i na tyto osoby. Jeví se v tomto ohledu jako žádoucí, aby cizinci - a řada z nich k tomu zcela jistě má i finanční předpoklady, např. jejich finanční prostředky jsou zadrženy orgány činnými v trestním řízení - náklady za zdravotní péči, která je jim ve vazbě poskytována, platili.

Na závěr bych chtěl říci, že musíme mít na mysli, že výkon vazby znamená velmi významný zásah do svobody obviněného, že by se mělo jednat vždy o krajní opatření s tím, že i omezení by mělo být jen tak rozsáhlé, aby byl naplněn účel vazby a potřeby trestního řízení. Všechny připomínky, o kterých jsem teď mluvil, jsme velice podrobně projednali v našem výboru. Připomínky a návrhy se pohybují zcela v rámci těchto zásadních postulátů, i když je zřejmé, že na druhé straně je třeba také vycházet z materiálních a finančních možností věznic i Ministerstva spravedlnosti ČR.

Jak jsem již řekl, náš výbor velice podrobně projednal všechny zmiňované body a rozhodl se přijmout usnesení, se kterým vás teď seznámím. Výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení,

2. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 267 na schůzi Senátu senátora Josefa Pavlatu,

3. pověřuje předsedkyni výboru senátorku Irenu Ondrovou předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

V příloze vidíte, že schválený pozměňovací návrh je vlastně v článku I. bod 10 vypustit. V praxi to znamená tolik, že vlastně § 9 zůstane nezměněn a že kromě odstavce, který tam měl být sám, bude tam i nadále odst. 2, který pro vaši informaci přesně odcituji:

Odst. 2: Ubytovací plocha včetně sociálního zařízení na jednoho obviněného musí činit nejméně 3,5 m2. Umístit obviněného do cely, v níž na něj připadne menší ubytovací plocha, lze pouze za okolností stanovených v Řádu výkonu vazby a na nezbytně nutnou dobu; to neplatí u mladistvých a těhotných žen.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Nemocného senátora Zdeňka Klausnera, který je zpravodajem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, zastoupí pan senátor Jan Ruml. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jan Ruml:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal návrh zákona, kterým se mění zákon o výkonu vazby, a doporučuje Senátu, aby jej vrátil Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacího návrhu, který je totožný s pozměňovacím návrhem Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Nevím, jak chtěl odůvodnit tento pozměňovací návrh pan senátor Klausner, který je nemocen. Dovolte mi tedy, abych jej krátce odůvodnil svým vlastním odůvodněním.

Myslím, že se nelze smířit s tím, že v zákonu o výkonu trestu byl minimální limit metrů čtverečních na osobu zrušen, protože vazba není trestem, a i když při výkonu trestu je třeba zachovávat lidskou důstojnost, tak lze menší plochu než 3,5 m2 chápat jako součást trestu, ve vazbě by tomu tak být nemělo. A to, že toto pravidlo ze zákona bylo porušováno, to znamená, že i když bylo v zákoně minimálně 3,5 m2 na jednu osobu a zpravidla to neodpovídalo skutečnému stavu, není důvod rušit toto pravidlo, ale naopak dělat vše pro to, aby v nějaké perspektivě tento minimální standard byl dodržen. Mám s tím osobní zkušenost. Před mnoha a mnoha lety jsem takto strávil na 7 m2 rok ve vyšetřovací vazbě. Byli jsme na 7m2 tři lidé a není to nic příjemného, zvláště když jsem byl v cele umístěn s člověkem, který ukousl své ženě nos a já jsem se třásl hrůzou nikoliv před vyšetřovateli StB, ale z tohoto člověka, že se ráno probudím bez nosu a nedovedl jsem si představit, jak bych se mohl na tak malé ploše ubránit. Takže chraňme nosy našich obviněných a pléduji pro to, aby tento pozměňovací návrh byl přijat.

Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane senátore.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Je tomu tak, prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Vážená paní předsedkyně, vážený Senáte. Především chci kvitovat, že všechny tři výbory se předloženou osnovou zabývaly, tak jak konečně vyplývá i z některých poznámek a poznatků z projednání v těchto výborech.

Chci ubezpečit, že to, co zde bylo zmiňováno a není uplatněno ve formě pozměňovacích návrhů, skutečně vyplývá do jisté míry, řekl bych, z určitých pochybností spíš na úrovni nedorozumění nebo ne zcela jasného pochopení textu nebo kontextu, o který jde. Tím mám na mysli jistě především ta úskalí, která s sebou přináší i pro mě tak životně prožívaný problém umisťování kuřáků a nekuřáků do jednoho prostoru. Nicméně z této normy slevit nelze. Podmínky vazebních věznic jsou takové, že se dá tento režim zavádět i v těch případech, kdy skutečně dochází ke změnám životního stylu a řekl bych životního rozhledu.

Ať již ve formě obnovení kuřáckých návyků odnaučených nekuřáků nebo naopak, řekl bych, radikálního zřeknutí se tohoto návyku, který zejména v těch vazebních podmínkách je silně složitý i svojí nákladností a občasnou nedostupností cigaret.

Pokud se týká té zmínky ohledně pravidelného stravování třikrát denně v § 11 a to té změně charakteristiky zdravotní stránky stravy. Ta dosavadní dikce byla skutečně nešťastná zejména potud, že kategoricky přikazovala stravu 3x denně, ani neuvažovala o pravidlech a o výjimkách. My jsme tu změnu možná nedostatečně odůvodnili, zejména postavili právě na zkušenostech a vědomostech, že z důvodů zdravotních u řady obviněných, a chceme to skutečně také do všech důsledků plnit, je potřeba ta strava častěji než 3x denně, což konečně navzdory dosavadní platné úpravě, z podnětu zdravotnických zařízení vězeňské služby, se u většiny dietně nebo jinak stravujících se obviněných také odehrávalo.

Rovněž ta otázka charakteru literatury osobám, které jsou umístěny do samovazby, jak zde bylo zmíněno, ohledně § 22 odst. 7 v tom novém znění. Tam jde skutečně o to, že ta kategorie vzdělávací literatury byla formulována se záměrem nestát striktně jenom na učebnicích toho, řekl bych, klasického školského typu, že se může stát, že řekněme populárně-vědecký, populárně-naučný časopis plní tento charakter a v tomto směru rozhodně není smyslem a účelem omezení věcí, které smí mít obviněný umístěný z kázeňských důvodů do samovazby u sebe, nějakým způsobem vyloučit.

Považuji za rozhodující a směrodatné vypořádat se s problematikou navrženého pozměňovacího návrhu oběma dvěma výbory, zda tedy zachovat dosavadní znění § 9 týkající se minimální výměry plochy pro umístění jednotlivých odsouzených. My v tomto směru do jisté míry v druhé vlně reagujeme na doporučení Evropského výboru proti mučení a zabránění mučení a nelidského zacházení, který vlastně sám přišel na to, že samo numerické vyčíslení 3,5 metru je vyčíslení, které přináší spíše potíže a hrozí dokonce možností jakéhosi zneužití, než které by jednoznačně vyznělo ve prospěch. Z této dikce tak, jak ji dnes máme upravenu, nebránilo by nic vybudování 4 metrových cel. Čtyři čtvereční metry na osobu. Bude to dokonce nad normu. Nebránilo by nic umísťovat dva lidi do 7 metrové cely. Bude to v souladu s normou. A přesto, já se tady dovolávám již vzpomenutých zkušeností pana senátora Rumla, a není jediný, o kterém vím, že zažil podmínky výkonu vazby v předcházejícím režimu. Pro režim té vazby je i 12 metrů někdy málo. Z tohoto hlediska s vědomím, že upravená dosavadní úprava, která nutně musela mít i tu další část připouštějící, řekl bych, z bezbřehé výjimky, z toho pravidla 3,5 m2, která by tedy nutně musela být zachována, jak konečně i osnova toho pozměňovacího návrhu připouští, je do jisté míry nebezpečná, mohla by být zneužita, není příliš funkční a není příliš upřímná.

Já jsem proto přesvědčen, že založená nová úprava podmínek výkonu vazby s těmi ustanoveními v odst. 1 tohoto paragrafu garantujícími tu normu vybavení, která sama o sobě do značné míry stanoví určité prostorové nároky a upřímná snaha exekutivy poměry ve vazbách a ve výkonu vazby stále zlepšovat, odpovídá navržené změně zákona s tím, že z tohoto důvodu nepovažuji návrh oněch dvou výborů Senátu - Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu jako pozměňovací návrh za odůvodnění a věci výrazně přispívající nebo prospívající a proto vás žádám, abyste zvážili v případě konečného hlasování, zda postup vyplývající z těchto navržených pozměňovacích návrhů přijmete. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Děkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodajů, zda chtějí vystoupit? Ne, pan senátor Stodůlka říká, že ne. Pan senátor Pavlata také ne. Pan senátor Ruml také ne.

Můžeme přistoupit k hlasování. V rozpravě padl návrh Ústavně-právního výboru **schválit tuto normu ve znění postoupeném nám Poslaneckou sněmovnou. Budeme nyní hlasovat o tomto návrhu.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválit znění zákona, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 6 z přítomných 70 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 37, proti 4. Tento **návrh byl přijat.**

Pane ministře, můžeme vás propustit. V průběhu hlasování se mi na displeji objevilo jméno paní senátorky Seitlové. Byl to omyl? Dobře.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Budeme pokračovat v jednání. Následujícím bodem je:

**<A NAME='st 255'></A>Návrh zákona o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů ČR ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku ČR, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 255.** Prosím nyní pana ministra pro místní rozvoj, pana Petra Lachnita, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Petr Lachnit:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Navrhované vytvoření Státního fondu rozvoje bydlení je jednou z nesmírně důležitých podmínek pro další rozvoj skutečně efektivní bytové politiky státu. Smyslem bytové politiky není nahrazovat veřejnými prostředky nedostatečnou soukromou iniciativu, ale naopak, větší využití nestátních prostředků stimulovat. Úkolem fondu bude podpora financování oprav a regenerace panelových domů, podpora výstavby nájemních bytů a podpora obcí při výstavbě technické infrastruktury. To jsou hlavní tři směry.

V současné době dává stát na podporu bydlení asi třičtvrtě procenta z předpokládaného HDP, přičemž vyspělé země věnují podpoře bydlení mnohem více, často až kolem 2 % HDP. Shodneme se proto jistě i na tom, že výrazné rozšíření výdajů na podporu bydlení přímo v našem státním rozpočtu není a v nejbližších nebude myslitelné. Přitom na druhé straně bez podstatného zvýšení celkového objemu veřejných prostředků na podporu bydlení nelze dosáhnout viditelných výsledků v řešení bytového problému.

Proto se navrhuje vytvoření fondu jako mohutného zdroje stojícího sice jako součást veřejných financí, ale mimo rámec státního rozpočtu. Koncepce fondu počítá s tím, že základní jmění fondu se nebude snižovat a bude sloužit především pro plnění garančních funkcí. Chceme maximálně využít nestátních prostředků a postupným posilováním základního jmění fondu zvyšovat jeho samostatnost a snižovat jeho závislost na veřejných zdrojích.

Nelze přehlédnout, že oproti vládnímu návrhu PS přijala zákon, v němž zdroj ve formě části výnosů z daně z převodu nemovitostí vypustila. Tím poněkud oslabila původní myšlenku fungování fondu v tomto směru. Na druhé straně cennou vlastností fondu zůstává schopnost - podtrhuji - průběžného financování podpůrných nástrojů a eliminace některých negativ hospodaření podle rozpočtových pravidel tak, jak to známe např. z rozdělování investičních dotací.

Přes změny provedené PS je přijetí zákona o fondu nepochybně krokem vpřed v oblasti bytové politiky státu. Přimlouvám se proto za jeho rychlé přijetí i na půdě Senátu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil za svého zpravodaje pana senátora Jiřího Lišku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č.255/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 255/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Eybert, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou výboru pro veřejnou správu, zemědělský rozvoj a životní prostředí.

Návrh zákona o státním fondu bydlení má zabezpečit dlouhodobé finanční zdroje pro opravy bytového fondu, pro výstavbu nových dostupných nájemních bytů a pro technickou infrastrukturu. Jde o mimorozpočtový fond, který získá základní vklad ve výši 6 miliard korun z Fondu národního majetku. Jsou specifikovány další možné příjmy, jako např. dotace ze státního rozpočtu, úroky z půjček, splátky z poskytnutých úvěrů, výnosy ze sbírek, prostředky ze strukturálních fondů.

Jsou nastavena pravidla pro vydávání dluhopisů a hypotečních zástavních listů. Zákon určuje výši rezerv na 20 % a stanovuje minimální aktiva fondu na 6 miliard. Prostředky fondu lze použít na opravy, modernizaci, výstavbu nových bytů, a to jak na dotace, tak na úvěry, na záruky za úvěry, a to vše za stanovených podmínek. Dá se předpokládat, že prostředky vložené do fondu budou generovat pomocí povolených finančních operací další prostředky, které pak budou použitelné pro další financování výstavby. Jedním z přínosů fondu, jak už zde řekl pan ministr, je převoditelnost prostředků a kontinuální financování této výstavby, bez ohledu na konec finančního roku.

Do původního vládního návrhu zákona zasáhla PS dosti významně. Změnila sídlo fondu z Prahy do Olomouce, vypustila podíl daně z převodu nemovitostí, vyjmula fond z podřízenosti Ministerstva pro místní rozvoj, svěřila pravomoci rozhodovat o použití prostředků orgánům fondu a nikoli Ministerstvu pro místní rozvoj, umožnila, že do orgánů fondu lze volit poslance i senátory. Zmíním se především o dvou změnách.

Podstatnou první změnou je vypuštění podílu daně z převodu nemovitostí, která činí fond výrazně závislým na příjmech z ročních státních rozpočtů, což jej činí dosti závislým na PS. Dochází tak ke ztrátě mimorozpočtového efektu a také je to otázka záruk za vydané cenné papíry. Hodnotit možnosti daňových příjmů pro fond je dnes - před přijetím zákona o rozpočtovém určení daní pro obce, kraje a státní rozpočet - poněkud obtížné.

Druhá významná změna je přenesení sídla z Prahy do Olomouce. Není to, podle mého názoru, šťastné. Kumulace ústředních orgánů v Praze má své výhody. Pokud se týče toho, zda zákon je či není v rozporu s komunitárním právem, EU oblast bydlení neupravuje a tím nemusíme mít obavu, že by bylo něco v rozporu.

Zákonu by rozhodně prospěla jednotnost pojmů. Např. v zákoně je použito "Poslanecká sněmovna Parlamentu", podruhé "Poslanecká sněmovna" a potřetí "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky". To jsem řekl jen pro ilustraci. Takovýchto několikanásobně použitých obratů, pokaždé v jiném provedení, je v zákoně více. Není to ale zásadní záležitost, pro kterou by stálo za to zákon vrátit.

Zákon podpořilo v PS 132 poslanců ze 180 přítomných.

Vzhledem k tomu, co jsem zde řekl, usnesl se výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na doporučení vrátit návrh zákona PS zpět s pozměňovacím návrhem na změnu sídla z Olomouce zpět na Prahu tak, jak bylo v původním vládním návrhu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu panu senátoru Jiřímu Liškovi. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 45. schůzi dne 14. června 2000 přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona o státním fondu rozvoje bydlení ve znění postoupeném PS.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní, podle § 107 našeho jednacího řádu, jsem povinen se vás zeptat, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takovýto návrh nikdo nepodává a proto otevírám obecnou rozpravu.

Písemně se do rozpravy přihlásil kolega František Mezihorák, připraví se kolega Jiří Brýdl a po něm kolega Jiří Liška. Prosím.

**Senátor František Mezihorák:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, domnívám se, že výbor pro územní rozvoj měl nešťastnou kondici v okamžiku, kdy rozhodl o podání pozměňovacího návrhu.

Jestliže Poslanecká sněmovna navrhla oproti vládnímu návrhu přenesení sídla tohoto fondu do Olomouce, znamenalo to, že vzápětí se s touto skutečností identifikovalo město Olomouc a střední Morava. Jestliže tedy dnes se Senát přikloní k tomuto návrhu, pak důsledky budou, domnívám se, velmi nepříznivé.

Začal bych trošku odlehčeně. Já jsem mnohokrát s rizikem minimálně poplivání se stavěl proti primitivnímu moravismu typu "moravská kráva méně sežere a víc nadojí než česká kráva", ale na druhé straně není myslím žádoucí dávat tomuto moravismu do rukou tyto zápalky v podobě, že zase něco Praha Moravě sebrala. I ve své vědecké práci jsem se proti tomuto extrémnímu moravanství dosti výrazně exponoval. Nicméně jestliže schválíme to, co navrhuje výbor pro územní rozvoj, pak se v očích nás Olomoučanů dostaneme do klatby po boku Švédů, kteří nám vzali cennou univerzitní knihovnu, po bok Habsburků, kteří nám vzali zemské úřady, zemské desky a univerzitu a po bok také minulého režimu, který nám vzal i ten titul hlavního města, který jsme ještě po pětačtyřicátém roce měli.

Teď vážněji. Jaké jsou důvody pro to, aby Olomouc nemohla být sídlem tohoto fondu? Já nevidím žádný vážný. To, co zde bylo vzpomenuto, že v Praze je kumulace orgánů, to je pravda, ale myslím si, že právě to není něco, oč bychom se měli opírat. Ne náhodou právě tato kumulace vedla k oněm averzím vůči pragocentrismu. Slyšel jsem námitku, že by bylo nákladné, kdyby lidé jezdili do Olomouce a pak museli vzápětí na ministerstvo, aby to, co vyjednají na tomto fondu, ministerstvo požehnalo. Kdyby to takto mělo být myšleno v tomto zákoně, jestliže by měl být fond jenom loutkovou záležitostí, proč by potom vůbec měl být? Já se domnívám, že to bude autonomní orgán, jehož rozhodování není závislé na schválení řady dalších pražských ústředních orgánů.

Olomouc je mimo jakoukoliv pochybnost dostatečně prestižním místem pro sídlo takového orgánu, je mimo jakoukoliv pochybnost komunikačně velmi dosažitelná. Město Olomouc nabízí vytvoření optimálních podmínek pro jeho fungování. Pokud by někdo chtěl podrobnosti, pak na galerii sedí pan primátor Tesařík a náměstek primátora pan Horák. V kuloárech je možno vznést případně pochybnosti a nechat si vysvětlit, co všechno Olomouc je připravena učinit pro to, aby tento orgán sídlil v Olomouci. A tím aby bylo dáno najevo, že naše proklamace o tom, že budeme decentralizovat, že budeme posilovat regiony atd. atd., že to tedy myslíme vážně. Suma sumárum, apeluji na vás (já jsem v Olomouci s dovolením přivandrovalý, takže ne, že bych tady mluvil jako nekritický lokální patriot, ale apeluji na vás), abyste tento pozměňovací návrh nepodpořili. Naopak, abyste podpořili návrh, který říká - Olomouc bude sídlem fondu bydlení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Mezihoráku. Nyní se o slovo přihlásil senátor Jiří Brýdl. Po něm bude mluvit senátor Jiří Liška. Dále se přihlásil kolega Vyvadil.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, když náš výbor svou většinou hlasoval pro pozměňovací návrh - místo slova "Olomouc" slovo "Praha", tak neměl v úmyslu se postavit po bok Švédů, natož Habsburků.

Možná, že kdybychom v té chvíli tušili tyto historické souvislosti nebo interpretace naší změny, tak bychom to doopravdy nenavrhli, protože výbor se snažil zvažovat praktické důsledky sídla fondu. Předem předesílám, že to není fatální, že mně to principiálně nevadí. Jenom zvláště v té úvodní části, v té části, kdy se fond bude rozjíždět, zdálo se nám praktičtější, aby to sídlo bylo v Praze. Ale tím neříkám, že tady jsou nějaké naprosto stoprocentní a přesvědčivé argumenty, které by vylučovaly, aby místo fondu bylo v Olomouci.Tady bychom mohli říkat, a možná na to pak odpoví pan ministr, co vlastně se stane, když někdo kdo bude chtít mít dotační titul prostřednictvím fondu, co se stane a co se bude muset udělat, s jakými orgány a institucemi bude muset jednat. To doopravdy ani v tomto případě není fatální, protože to bude vztah fondu a spíše bank a bude to jaksi běh ne takový, jako je dneska, že je to běh postavení se do fronty na dotační tituly, že to lépe a více poplyne v čase, bude to mít jistou kontinuitu, bude to mít jisté parametry.

Osobně velmi pléduji za to, aby byl schválen návrh tohoto zákona. A to přesto, že se mi velmi nelíbí zásah Poslanecké sněmovny, který udělal tento zákon závislým na rozpočtu a jeho výkyvech, resp. na vůli rozpočtového výboru a Poslanecké sněmovny potažmo na vůli politické. Jedině co mě utěšuje, že snad doopravdy každá strana, která bude vládnout, bude chtít stavět byty. Chce-li stavět byty, tak tam musí dát peníze, takže snad ta politická determinace nebo interpretace, když se na to podívám z jedné anebo druhé strany, nebude tak značná.

Jak víte, já jsem 10 let starostou města Svitav, které poměrně staví a které má se stavěním bytů poměrně značné problémy a velmi se těším na dva okamžiky. Ten první okamžik je okamžik právní jistoty financování bytové výstavby v tzv. triádě, tedy občan, obec a stát, kdy v této chvíli my starostové jsme nuceni stát kdesi na ostří nože, protože právní interpretace předčasného vybírání nájmů jako spolupodílnictví nebo finanční výpomoci, tyto právní interpretace jsou různé a mohly by nám způsobit potíže. Čili absolutní smysl tohoto zákona vidím v tom, že umožňuje naprosto legální cestou různým subjektům se domluvit v jednom čase na financování bytové výstavby.

Protože senátoři jsou velmi ve styku se svými obvody a starosty, tak doporučuji, aby především akceptovali to, co se stane, vzhledem k tomu, co jsem teď říkal. Co je velmi významné, a my máme obrovské problémy s vadami díla. Ono to souvisí velmi s tímto zákonem. Souvisí to s tím, že financujeme v daném fiskálním roce a zúčtováváme prostředky. Prostředky dostáváme, jak bývá pravidlem, v druhém pololetí roku a zahajujeme velmi rozsáhlá díla, a to v naprosto nevhodných klimatických podmínkách se špatnými technologickými postupy, kdy se to navzájem vylučuje. Důsledek toho je, že stavba se sice dostaví včas, stavební firmy to umí, my to umíme financovat, ale důsledek toho je, že posléze s tím máme velké problémy co se týče vad díla; a jsou tady jistě lidé, kteří tomu rozumí, jaksi zabudovaná vlhkost ve stavbách je např. obrovským nepřítelem řádného dokončení stavby a předání občanům. Čili to jsou věci, které jsou nesmírně důležité.

Proti tomu se mi zdá kauza Olomouc - Praha nevýznamná. Chápu význam toho, že ne vše bude v Praze, a proto i když jsem ve výboru hlasoval pro tu změnu, tak s klidným svědomím budu hlasovat pro Olomouc. Ono totiž pro také svědčí to, že v původní dikci zákona tam byla vazba na Ministerstvo pro místní rozvoj velmi těsná a úzká, ale tato vazba změnami zanikla. Pakliže by tam zůstalo to původní znění, pak by to bylo absolutně nesmyslné, ale v tom novém znění, kde nejvíce práce s ježděním bude mít pan ministr, který tam bude muset jezdit, ale to je šestsettřináctka s klimatizací, nebo co má za auto, to není zase takové drama.

Doporučuji, abychom doopravdy dnes ten zákon schválili, protože dámy a pánové, ony totiž nabíhají lhůty, kdy účinnost tohoto zákona faktická bude po 3 - 4 letech, do té doby budou dojíždět ty prostředky na bytovou výstavbu v dotačních titulech, kde mj. je žádostí za 20 miliard a letos se rozděluje 2 miliardy 750 milionů, abychom byli v obraze, a je možné, že některé dotační tituly v závěru už budou předány do fondu a bude to zpracováváno daleko lépe, ale náběh činnosti fondu, velmi rychlý náběh činnosti fondu je velmi nutný, abychom dokázali překlopit to dnešní, ne příliš vhodné a účinné financování na to financování bezesporu lepší. A já jen závěrem bych vyjádřil víru, že jednou dojde k novele a že tento fond bude osvobozen od jha státního rozpočtu a že bude živen jinými prostředky, než jak je to teď naznačeno. Děkuji vám za pozornost a doporučuji vyjádřit souhlas.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego, a nyní promluví kolega Jiří Liška.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, návrh zákona o Státním fondu rozvoje bydlení, především které se kolem tohoto návrhu vedou, vzbuzují dojem, že jeho přijetí má uvedením do života se dramaticky změní poměry především ve výstavbě nájemních bytů, a že během několika let budou pro každého dostupné nájemní byty. Jsem přesvědčen, že tomu tak není, a že je třeba urychleně mimo tohoto fondu hledat další finanční zdroje, které by vedly ke skutečnému rozvoji výstavby nájemních bytů. Myslím si, že hovořím stejně jako kolega Brýdl z dlouholetých zkušeností a znalostí problematiky, protože byty a bydlení a výstavba bytu, to jsou jedno z hlavních témat, které musí řešit každé město.

Hlavním nedostatkem, podle mého názoru, dalšího rozvoje bydlení a výstavby bytů je skutečnost, že dnes v naší republice prakticky neexistuje výstavba nájemních bytů v tom pravém slova smyslu. Obce, které v současné době mohou být jediným příjemcem státní dotace na výstavbu bytů a nemají a v budoucnosti ani nebudou mít dostatek vlastních finančních prostředků, a proto tuto situaci řeší, jak již bylo řečeno, zakládáním různých družstev, kdy na výstavbě bytu se společně podílí stát, obec a nájemníci, kteří jsou vlastně budoucími vlastníky bytů. Není to tedy klasická výstavba nájemních bytů a neřeší bytové problémy především pro skupinu mladých rodin, která nemá dostatek vlastních finančních prostředků, aby mohla vstoupit do tohoto systému výstavby bytů. Jsem přesvědčen, že je třeba hledat další zdroje financování, které by umožnily výstavbu skutečných nájemních bytů. Všude ve světě se na této výstavbě podílí a účastní soukromý kapitál. Jsem přesvědčen, že i v naší republice musíme jít touto cestou a považuji za nutné, aby se vláda dále touto problematikou zabývala, aby po schválení Státního fondu bytové výstavby nevznikl pocit, že vše je dlouhodobě vyřešeno a aby se našel způsob, jak učinit výstavbu nájemních bytů zajímavou, především pro soukromý kapitál. To si myslím, že bude daleko důležitější a přínosnější než vznik vlastního Státního fondu rozvoje bydlení, i když i tady vidím, že bude svým způsobem přínosem.

A co se týče vlastního návrhu zákona, ztotožňuji se se závěrem Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a také doporučuji změnit sídlo fondu z Olomouce do Prahy. Nevidím to tak dramaticky, jak to tady bylo předkládáno, ale nevidím žádné závažné důvody, proč by tomu mělo být jinak, proč by fond neměl být v Praze.

Návrh zákona dále obsahuje několik legislativních nedostatků, již o nich hovořil kolega Eybert, které sice neovlivňují podstatu věci, ale bylo by dobré je v případě vrácení předlohy zpět Poslanecké sněmovně odstranit, ty pozměňovací návrhy mám připraveny a v případě, že návrh zákona postoupí do podrobné rozpravy, předložím je. Samozřejmě budu je vázat na tu zásadní změnu, tzn. schválení změny místa fondu z Olomouce do Prahy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Paní senátorka Seitlová. Prosím, máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové, nejsem z Olomouce, ale jsem z olomouckého kraje, vím, že moje vystoupení bude chápáno z této pozice, ale dovolte mi dva aspekty, dva pohledy na diskusi, která se vede kolem lokalizace umístění tohoto orgánu.

Dámy a pánové, když jsem nastoupila do funkce senátora, přišel za mnou jeden starý profesor, který nebyl z Moravy, a přinesl mi návrh, který údajně dal i různým kolegům, předsedům politických stran v Poslanecké sněmovně. V tom návrhu byla rozpracovaná jakási vize s tím, že centrální orgány této země by měly být rozděleny, rozmístěny do celého území naší republiky. Mně se ta myšlenka zdála na první pohled velmi odvážná, velmi nereálná. Při své působnosti tady v Senátu jsem ale zjistila, že v řadě vyspělých zemí to není věc, kterou by se nezabývaly, a dokonce to není myšlenka, která by nebyla postupně otevíraná a uplatňovaná. V řadě evropských zemí dnes je řada centrálních orgánů mimo centrum. Vezměme si samo ústřední vedení a řízení Evropské unie. Nemá jedno sídlo, nemá jedno místo, a ty důvody jsou zcela pragmatické. Jsou zcela pragmatické proto, že právě tou kumulací, o které tady hovořili kolegové, vznikají jistě určité výhody, ale ty výhody měly svou váhu zejména dříve, když nebylo možné jinak komunikovat, než tím, že se dva lidé opravdu sejdou, že musí donést to razítko a musí tam sedět ten člověk s klotovými rukávy, se kterým jednám.

Dnes víme, že právě Praha, a vzpomeňme si na pondělí ráno, úterý ráno, jak velmi těžko se probojováváme sem do Senátu, do Parlamentu, na úřady vlády, vzpomeňme si, jaké jsou problémy z hlediska infrastruktury a jaké budou obrovské náklady na to, aby tato infrastruktura byla schopna splnit ty náročné úkoly, které z té kumulace vyplývají. Postupná lokalizace a postupný proces vyváženého rozmístění jednotlivých centrálních a ústředních orgánů je samozřejmě cesta dlouhá. Dnes hovořím o jednom z nich, o Státním fondu bydlení. Domnívám se, že město Olomouc má vytvořené velmi dobré podmínky pro to, aby tam tento orgán mohl fungovat. Myslím si, že bychom měli dát šanci nejen městu Olomouc, které se o to snaží a vytvořilo tyto podmínky, ale především potencionálu lidí, kteří jsou v regionech a jsou jistě schopni plnit tyto náročné úkoly a nemohou všichni z nich tady v Praze působit, mít tady svoje bydliště, mít tady svoji působnost.

Dámy a pánové, prosím tedy, abyste zvážili tento pohled. Je to nová cesta, která se tímto otevírá. Já se domnívám, že řešení, o kterém diskutujeme, není jen řešením pro Olomouc, ale otevírá cestu vyvážené pozice centra a regionů, které současně umožňují využití technického, ale zejména lidského potenciálu v krajích. A současně bude předcházet kolapsům a totálnímu přetížení centra. Myslím si, že pro obě strany je to řešení výhodné. Dámy a pánové, děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, paní kolegyně, kolega Vyvadil se přihlásil elektronickou cestou. Má slovo.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, já nejsem z Olomouce, mimo vší pochybnost nebudu z Olomouce asi nikdy, a klíčový problém v rozhodování bude stanovisko pana ministra. Co se domnívám, a já v tomto částečně naváži na paní kolegyni Seitlovou, byť nebudu nějak silně emotivní. Vždy tehdy, kdy je možné instituci přesunout někam jinam mimo Prahu a nepřevažují negativní důsledky prostorové z hlediska adresátů, tak mám pocit, že je možné o tom uvažovat.

Já sám jsem tady na tomto místě, jestli si vzpomínáte, kdysi jednoznačně byl pro sídlo veřejného ochránce práv v Brně. Má to své drobné nevýhody, ale má to své klady. Popozítří nebo kdy budeme projednávat zákon o soudních exekutorech, kde tam dali kolegové také sídlo Brno. Já nevidím důvod, pokud to nemá nějaké vážné zábrany, proč by to nemělo být. Jinými slovy, pouze, kdy pan ministr řekl, bude to činit těm, kteří se budou obracet na tento fond, závažné problémy, budou tam závažné problémy ve vztahu k ministerstvu, tak potom asi jsou to důvody relevantní, kdy přiznávám, že bych ten pozměňovací návrh podpořil. V každém jiném případě je to zbytečné, vidíme sousední Německo, kdo tam chce protestovat soudnictví, tak ten musí jet na týden. Začne v Karlsruhe, potom jde do Bonnu, potom je chvíli v Berlíně a za chvilinku zase musí do Lipska, protože Nejvyšší správní soud půjde do Lipska a oni mají své důvody. Za prvé nabaluje to jistý personál, kolem těchto institucí, za druhé v těch menších městech si těch institucí váží a nepochybně to pomáhá celé řadě aspektů. Základní slovo bude slovo chlapa pana ministra, buď to bude činit vážné problémy a bude-li to činit vážné problémy, tak ten pozměňovací návrh podpořím. Nebude-li to činit vážné problémy, tak potom nechť je schváleno bez dalšího a beze všeho.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám pane kolego. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Pan kolega Malát. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já přicházím s poznámkou, která je trochu obecnější, než bývají diskusní příspěvky v podobných rozpravách, ale má k tomuto vztah. Vztahuje se k argumentům o cestování mezi Prahou a Olomoucí. Já k tomu poznamenávám, že v moderní době není přece potřeba za každým jednáním jezdit, u každého jednání být osobně.

Stačí využívat možností, které nám již dnes dává rozvoj elektronické komunikace. To je věc, ať se tváříme jakkoli a na kterou si prostě budeme muset zvyknout. V blízké budoucnosti, já se domnívám, že v mnoha případech už dnes, prostě není potřeba za každou věcí jezdit osobně, popíjet společně kávu atd. Stačí k tomu vybudovat dostatečné množství kvalitních elektronických sítí, což ve velkých centrech v podstatě je, a co je hlavní, zapracovat na sobě, vzít tyto možnosti moderní techniky laskavě na vědomí a těmto věcem se naučit. Místo cestování z Prahy do Olomouce nebo naopak, udělat prostě elektronickou konferenci, kdy každý sedíme doma a debaty o tom, má-li instituce být umístěna zde nebo jinde, tím pozbývají na důležitosti a rozhodnout lze z jiných úhlů pohledu.

To je vše, co jsem vám chtěl k této věci říci. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Já vám za to děkuji, pane kolego. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy? Písemnou přihlášku nemám, elektronicky nikdo. Nevidím ani zvednutou ruku. Rozpravu končím.

Táži se navrhovatele ministra pro místní rozvoj pana Lachnita, zda si přeje vyjádřit se k obecné rozpravě. Pan ministr si přeje. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Petr Lachnit:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, protože tady zaznělo několik věcí, které si myslím, že šly jakoby ke mně, tak považuji za svou povinnost se k nim stručně vyjádřit.

Za velmi důležité považuji to, o čem hovořil pan senátor Liška, tzn. otázku hledání zdrojů pro fond a účast soukromého kapitálu a nedomnívat se, že po schválení fondu je vše vyřešeno. Skutečně s tím souhlasím, nelze než s takovýmto tvrzením souhlasit a účelem fondu je právě umožnit v podstatě zapojení onoho soukromého kapitálu. Ten fond má z pohledu finanční funkce dvě takové části. Jedna ta část je garanční, tzn. to je to šestimiliardové jmění, které bude svým způsobem vytvářet další zdroje a druhá část je rotační – revolvingová, která vlastně bude potřebovat ony veřejné prostředky, aby tyto veřejné prostředky vykryly rozdíl mezi nákupem kapitálu a prodejem kapitálu, protože prodej toho kapitálu bude zvýhodněn právě pro soukromé subjekty financující bytovou výstavbu.

Potud naprostý souhlas a smysl tohoto fondu právě je tento. To dosažení veřejných zdrojů je minimální, zhruba řekněme 10ti procentní, a umožní to vlastně nastartovat a podporovat tady ten soukromý kapitál, který postupně očekáváme, že v prvním roce by řekněme mohl představovat 1,25 nebo 1,5 miliard státních, do toho miliardu soukromých, ale během tří let bychom viděli, že soukromých peněz můžeme točit v tomto fondu až 12 miliard zhruba. Vidíte tam tu cestu. Ano, to existuje a budeme se o to snažit rozumným hospodařením fondu.

Co se týče toho, abychom neusnuli na růžích, to je samozřejmé, protože toto je jeden jediný zákon, který teď schvalujeme, jakkoli je důležitý, ale celé to je součástí státní bytové politiky, což je daleko širší pole a já jenom řeknu pár aspektů, tzn. to je fond bydlení, za chvíli se budeme bavit o regulaci nebo neregulaci nájemného, jak sbližovat ony tržní ceny s těmi cenami regulovanými postupně, aby začal fungovat opravdu trh. Dále potom se budeme zabývat otázkami bytových družstev, ale to jsou věci, které půjdou přes obě komory Parlamentu, ale potom jsou to samozřejmě otázky projektových a finančních strategií, regionálního rozvoje, sociálních aspektů. Jsou tam aspekty výchovné a mravní, samozřejmě. V celém tomto komplexu, kterému říkáme výstavba bytů nebo bydlení jako takového. Říkám veliký souhlas s tímto.

Pan senátor Vyvadil mi udělal radost, když ono rozhodnutí, které vypadá v této chvíli jako meritorní, přenesl na pana ministra. Pro mě to meritorní problém není. Moje stanovisko tady k tomuto problému, jestli Olomouc nebo Prahu, je svým způsobem neutrální a jsou argumenty takové, a vyslechli jsme si je, a jsou i ty argumenty té druhé strany. Upřímně řečeno, z hlediska fungování toho fondu vnitřního by byla lepší Praha, protože je nutno si uvědomit, kdo bude partnerem fondu. Fond je vytvářen jako víceméně finanční instituce svého druhu. Ono už to tu bylo okomentováno. Tam nebudou se tvořit fronty starostů apod., fond bude komunikovat s jinými finančními institucemi, bude fungovat v podstatě na finančním trhu, shánět peníze, shánět kapitál a naopak ho umisťovat podle jistých našich záměrů, které právě schvalujeme z hlediska koncepce bytové politiky a bude ho poskytovat tedy do segmentu trhu jmenující se bytová výstavba.

Jde tedy o to, aby bylo jasné, co vlastně je fond. A pomůže nastartovat postupně standardní procesy tak, že starostové si de facto budou vyřizovat tyto finanční záležitosti spojené s financováním jejich bytové výstavby, jak velice dobře poznamenal současný starosta a senátor Brýdl. Vy to znáte zevnitř a já také, protože jsem dělal náměstka primátora ostravského, takže vlastně nápor na ministerstvo, na šuplíky, na dotace pomine a skutečně obec, resp. další, nebo Svaz komunální nebo cokoliv se vytvoří na druhé straně v trojúhelníku, občan, někdo, většinou tedy obec a stát, tak si to zařídí v regionu a nemusí jezdit vůbec nikam. To je vlastně smysl nebo jeden z důležitých aspektů, které se postupně nastartují a vyvinou v činnosti fondu.

Pokud jde o hlediska, o kterých hovořil pan prof. Mezihorák a další, vidím v tom v podstatě zase trošku širší otázku, a je to, řekl bych, otázka postupné emancipace regionálních metropolí z hlediska kvality života, z hlediska zastávání funkcí, prostě regionálních center, center rozvoje regionu, atd.. A z tohoto pohledu musím říci, že je to pro mě samozřejmě docela stravitelné a může to být. Jestliže už se jednou takto rozhodlo, že to má být Olomouc, tak mi nečiní problém, aby to Olomouc opravdu byla.

Já pana senátora závěrem zklamu a řeknu, že mé stanovisko je neutrální a že hovoří jisté argumenty pro to, a jisté argumenty proti a rozhodnete, myslím si, vy.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane ministře.

Obrátím se nyní na zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Pane senátore Liško, přejete si vyjádřit se k proběhlé rozpravě? Pan senátor si nepřeje.

Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

**Senátor Pavel Eybert:** Velice se omlouvám panu starostovi a panu místostarostovi z Olomouce. Já proti Olomouci a proti Moravě nic nemám, moje matka odtamtud pochází. Ale přece jenom bych si dovolil obrátit vaši pozornost na jednu paralelu, která tady již jednou byla. A byla to situace, kdy se zvažovalo, kam se má umístit Senát, jestli do Prahy nebo do Brna. Zkuste si jenom ve svých myslích promítnout, jak by fungovalo propojení Poslanecká sněmovna a Senát, kdyby Senát sídlil v Brně a nikoliv pár metrů od Poslanecké sněmovny. Je to obdoba toho, jakým způsobem budou muset mezi sebou komunikovat Ministerstvo pro místní rozvoj a jeho fond, který případně zřídíme v Olomouci.

To jenom dávám na zvážení a prosím vás, abyste o tom vážně uvažovali. A zároveň se omlouvám všem, co jsou z oblasti Olomoucka a kteří to považují za jakousi možnost svého rozvoje. Nicméně dívám se na to pragmaticky, dívám se na to z těch hledisek, které jsou pro fungování státní správy podle mého názoru významnější. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore.

Konstatuji, že byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou a proto přistoupíme k hlasování.

Měl jsem za to, že obecná rozprava skončila, proto jsem se ani nerozhlédl po sále a neviděl jsem tedy pana senátora Vladimíra Kulhánka. Kolega Kulhánek chce patrně vystoupit jménem klubu ODS.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Ano. Omlouvám se, vy jste mě zřejmě neviděl přes řečniště.

Dovolil bych si požádat o osmi až desetiminutovou přestávku pro klub ODS a zároveň všechny žádám, abychom se sešli na obvyklém místě.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Žádosti se samozřejmě vyhovuje.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Vzápětí budeme hlasovat. Prosím vás, abyste zaujali svá místa.

Opakuji formuli, kterou jsem vyslovil před přestávkou. Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Pokládám za zbytečné svolat vás fanfárou. Stalo se to jinou znělkou, takže konstatuji, že v sále je přítomno 66 senátorek, resp. senátorů, to znamená, že kvorum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Skončilo 7. hlasování této schůze. Návrh schválit získal podporu 41 hlasů při kvoru 35, to znamená, že jsme **schválili návrh zákona** **ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

Děkuji panu ministrovi. Blahopřeji mu k jeho úspěšné premiéře v této komoře.

A budeme pokračovat. Následujícím bodem je:

**<A NAME='st 254'></A>Návrh zákona o ochraně biotechnologických vynálezů a o změně zákona č. 132/1989 Sb., o ochraně práv k novým odrůdám rostlin a plemenům zvířat, ve znění zákona č. 93/1996 Sb.**

Prosím na galerii klid. To adresuji pedagogickému dozoru spíše než dětem.

Vážené paní senátorky, páni senátoři. Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 254.**

Prosím nyní pana ministra průmyslu a obchodu Miroslav Grégra, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Návrh zákona o ochraně biotechnologických vynálezů patří mezi ta legislativní opatření, jejichž splnění je nezbytné k dosažení výraznějšího pokroku přibližování ČR k právu Evropských společenství. Stručně řečeno, jde o osnovu, která implementuje příslušnou směrnici komunitárního práva do našeho patentového systému.

Biotechnologické vynálezy představují v rozvoji techniky a hospodářství, dá se říci, vůbec zvláštní fenomén. Předmětem patentu je zde manipulace s živým materiálem schopným reprodukce či samoreprodukce. Tato zvláštní povaha vynálezu si v kontextu evropské právní kultury vyžádala stanovení určitých pravidel a mezí, které limitují možnost udělení patentu na biotechnologické vynálezy, ale současně regulují i obchodní využitelnost takových patentových vynálezů. Z toho důvodu přijala Evropská komise směrnici, kterou stanovuje zvláštní podmínky, za nichž mohou členské státy udílet patenty na biotechnologické vynálezy. Stanoví rovněž zvláštní rozsah práv z takových to patentů vyplývajících. Obecné podmínky patentovatelnosti biotechnologických vynálezů a obecně rozsah práv a povinností vyplývajících z těchto vynálezů jsou přitom dány obecnými patentovými nároky, které se na biotechnologické vynálezy vztahují v plném rozsahu. Stručně řečeno, jde do určité míry o zvláštní patentový zákon daný zvláštnostmi jeho materie.

Vážené dámy, vážení pánové. Dosavadní průběh projednávání zákona, o němž dnes rozhodujete svědčí, že zde je souhlasná vůle mezi vládou jako předkladatelem návrhu a Poslaneckou sněmovnou k přijetí navržené úpravy. Myslím si, že zde nebyly ani vzneseny nějaké námitky k tomuto návrhu a tedy doufám, že mohu doufat, že svým hlasováním vyslovíte souhlas s navrženou úpravou. Současně bych si dovolil poděkovat za péči, kterou jste projednávání návrhu zákona věnovali.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Já vám také děkuji, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Heřmana a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 254/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 254/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Liška, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Liška:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Návrh zákona o ochraně biotechnologických vynálezů je zcela novou právní normou. Vznik tohoto zákona si vyžádal prudký rozvoj poznání v přírodovědných oborech spojený s vývojem nových biotechnologií a genetického inženýrství. Vysoké investice do výzkumu v této oblasti jsou dalším důvodem pro specifickou ochranu vynálezů biotechnologického charakteru.

Vlastní návrh zákona vymezuje základní pojmy týkající se biotechnologií, definuje biotechnologické vynálezy. Stanovuje výluku z patentovatelnosti vynálezů, které se týkají především způsobu klonování lidských bytostí a použití lidských embryí pro průmyslové nebo obchodní účely.

Zvláštní ustanovení o vyhlášce biotechnologického vynálezu stanoví podmínky pro vlastní řízení a povinnost uložit biotechnologický materiál do autorizované instituce, která má statut ukládacího místa.

Návrh zákona dále stanoví rozsah ochrany patentů na biologický materiál, vyčerpání práv, omezení práv majitele patentu a nucenou křížovou licenci.

Součástí zákona je i malá novela zákona č. 93/1996 Sb., o ochraně práv k novým odrůdám rostlin a plemenům zvířat, která se týká možnosti požádat a získat nucenou licenci na nevýlučné využívání plemene nebo odrůdy.

Návrh zákona je slučitelný se směrnicí Evropského parlamentu a jeho uvedení do praxe si nevyžádá žádné náklady ze státního rozpočtu.

Na základě výše uvedených skutečností Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal na své 45. schůzi ze dne 14. června 2000 usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji.

Nyní se ptám pana senátora Heřmana, zda si přeje slovo? Ano. Nejde tedy o společnou zprávu. Prosím, ujměte se slova.

**Senátor Pavel Heřman:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že Výbor pro evropskou integraci má poněkud specifické postavení a zabývá se především sledováním vztahů navrhovaných zákonů k právu EU, dovolím si tento aspekt ve své části zpravodajské zprávy přednést.

Navržený zákon má implementovat do českého práva směrnici Evropských společenství č. 98/44, o ochraně biotechnologických vynálezů, ze dne 6. 7. 98. Směrnice je téměř identického znění jako navrhovaný zákon. Tato směrnice představuje zásadní průlom v dosavadní praxi. Poprvé je možné patentovat rostliny, zvířata, buňky a geny. Díky tomu její implementace není bezproblémová. Směrnice byla napadena Nizozemskem a Itálií u Evropského soudního dvora, který v současné době řeší její přípustnost. Norská vláda se zdráhá tuto směrnici aplikovat pro její údajný rozpor s účelem Úmluvy o biologické diverzitě. Rovněž Evropský patentový úřad přestal v r. 1999 udělovat patenty na rostliny a zvířata z důvodů rozporu s Evropskou patentovou úmluvou z roku 1977, ke které je ČR od roku 2003 přizvána. Směrnice je rovněž kritizována v rámci diskusí v Radě Evropy a ze strany rozvojových zemí, že si společnosti vyspělých zemí patentují místní druhy rostlin, často tradičně využívané místními obyvateli k výživě či jako léčiva.

Proto se dají do budoucna očekávat zásadní změny buď ve znění směrnice č. 98/44 nebo v pozastavení její činnosti, jak navrhuje parlamentní shromáždění Rady Evropy. Z těchto důvodů bude nepochybně nutná i novelizace české normy. V současné době je předkládaný návrh plně v souladu s platnou evropskou legislativou.

Z tohoto důvodu Výbor pro evropskou integraci doporučuje Senátu PČR návrh zákona schválit ve znění postoupeném PS PČR.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego.

Na tomto místě tak, jak mi to předepisuje § 107 jednacího řádu, se vás ptám, zda někdo z vás navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nebyl podán.

Otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku nemám, elektronicky se nehlásí nikdo. Nikdo se nehlásí ani z místa. Nezbývá, než rozpravu ukončit.

Pane ministře, ptám se vás, zda si přejete vyjádřit se ke zprávám zpravodajů? Nepřeje si.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.** O tomto návrhu budeme hlasovat. Konstatuji, že v sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvorum činí 29. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, tedy schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Osmé hlasování této schůze skončilo. 51 hlasy **byl schválen návrh** - schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Nikdo nebyl proti, kvorum bylo 30. Projednávání tohoto bodu skončilo.

Dalším bodem našeho programu je:

**<A NAME='st 256'></A>Návrh zákona o ochraně průmyslových vzorů a o změně zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 256.**

Obracím se znovu na pana ministra průmyslu a obchodu, pana Miroslava Grégra, aby nás seznámil i s tímto návrhem zákona. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych nejprve poděkoval za vaše kladné stanovisko k předcházejícímu návrhu zákona a abych odůvodnil stručně další návrh zákona o ochraně průmyslových vzorů.

V souvislosti s projednáváním novely patentového zákona jsem přislíbil, že v krátké době přezkoumáme i další předpisy týkající se ochrany průmyslového vlastnictví a předložíme v tomto směru příslušné legislativní návrhy. Dnes mám tedy příležitost tak učinit v případě průmyslových vzorů.

Průmyslové nebo specificky řečeno pokusové vzory, tj. designy, tvoří druhý pilíř průmyslových práv. Ochrana designů, jako vnější úpravy výrobků, má u nás dlouholetou tradici a sdílela v podstatě stejný osud jako ochrana jedinečných technických řešení. Nicméně v porovnání s nimi je jejich četnost a dalo by se říci potažmo i dopad na relevantní veřejnost, nesrovnatelně menší a dotýká se i menší skupiny jednotlivých subjektů. Tím ovšem nechci říci, že pro průmyslové a obchodní kruhy je bez významu, právě naopak. Originální designe zvyšuje užitnou hodnotu výrobků a usnadňuje tak i jejich prodej. Má tedy obdobné dopady jako značkové výrobky. Není proto divu, že EU věnuje ochraně průmyslových vzorů mimořádnou pozornost a učinila z nich samostatný předmět komunitárního práva.

Vládní návrh zákona nesleduje jiný cíl, než přizpůsobit naši úpravu úpravě komunitární. Přijetím zákona bude mít ČR komplexní odvětvovou úpravu ochrany průmyslových vzorů oddělenou od patentového práva, jak je tomu i v ostatních evropských zemích.

Dosavadní projednávání osnovy zákona ve výborech Senátu naznačují, že neexistují žádné pochybnosti, které by bránily přijetí zákona. Dovoluji si vás proto požádat, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, abyste podpořili usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který vám doporučuje vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Děkuji vám za pozornost a ještě jednou za věcnou diskusi ve výborech, které se touto právní normou zabývaly. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte opět místo u stolku zpravodajů.

Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Václava Reitingera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 256/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 256/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, návrh zákona, o kterém hovořil pan ministr, předkladatel zákona, představuje novou samostatnou právní úpravu ochrany průmyslových vzorů, neboť doposud byla právní úprava této oblasti obsažena hodně nesystémově v zákoně č. 527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech, zlepšovacích návrzích. Věcně však spolu vynálezy a průmyslové vzory nikterak nesouvisejí. Zatímco vynálezy jsou jedinečná převážně technická řešení, průmyslové vzory jsou předměty průmyslového výtvarnictví a návrhářství a jsou bližší autorskému dílu, zejména jde-li o průmyslové vzory užitého umění. Taktéž v komunitárním právu nejsou průmyslové vzory zahrnovány do systému patentového práva a tvoří ucelený podsystém práv s tvůrčí činností, která má samostatnou a svébytnou ochranu nezávisle na patentovém právu. Jak řekl pan ministr, je to vlastně druhý pilíř průmyslového práva. Oproti stávající právní úpravě obsažené zejména v druhé části zákona o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, obsahuje návrh zákona následné změny. Nové vymezení pojmu průmyslový vzor, dále explicitní vyjádření, že výrobek může být vyroben ručně nebo taky řemeslně, dále rozšíření podmínek s působností ochrany průmyslového vzoru a požadavek jeho individuální povahy a dále o prodloužení maximální doby ochrany, které může vlastník zapsaného průmyslového vzoru dosáhnout opakovanými obnovami, z dosavadních 15 na 25 let.

Smyslem návrhu zákona je transportovat do našeho správního řádu směrnici č. 9871 Evropského společenství o právní ochraně průmyslových vzorů. Návrh zákona má rovněž zajistit plnění závazků vyplývajících z dohody o obchodních aspektech práv duševního vlastnictví, která je součástí Dohody o zřízení světové obchodní organizace publikované pod č. 191/1995 Sb.

Návrh zákona počítá s nabytím účinnosti k 1. říjnu 2000 s výjimkou ustanovení § 24 odst. 2, který nabude účinnosti dnem, kdy vstoupí v platnost Smlouva o přistoupení ČR do EU.

Návrh zákona byl v Poslanecké sněmovně přikázán k projednání výboru hospodářskému. Schválen byl hlasováním č. 152 dne 17. 5. Ze 186 přítomných poslanců se vyslovilo 172 pro, nikdo nebyl proti. V Senátu byla novela zákona, jak už bylo řečeno, přikázána kromě hospodářskému výboru ještě Výboru pro evropskou integraci.

Co se týká kompatibility s právem EU. Evropská dohoda zakládající přidružení mezi ČR na straně jedné a Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně druhé stanoví, že ČR bude pokračovat ve zlepšování ochrany práv duševního, průmyslového a obchodního vlastnictví tak, aby ke konci pátého roku po vstupu této dohody v platnost bylo dosaženo úrovně ochrany podobné úrovni existující v ES, včetně srovnatelných prostředků v prosazování takových práv.

Návrhem zákona dochází k transpozici Směrnice Evropského parlamentu a rady ze dne 13. října 1998 č. 9871 ES, o právní ochraně průmyslových vzorů, jak už jsem řekl v předchozím projevu. Návrh zákona je hodnocen jako slučitelný s právem ES. Co se týká legislativních problémů, ty se dotýkají ještě neschválené novely zákona o správních poplatcích, kdy ještě nemůže být ošetřen institut třetího a čtvrtého prodloužení platnosti průmyslového vzoru, a dále pak odkazu na texty zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, který byl s účinností k 10. květnu 2000 významně novelizován zákonem č. 116/2000 Sb. Další drobná doporučení změn textu jsou legislativně-technického charakteru a jako celek společně s prvními dvěma problémy nemění podstatu zákona.

Vážený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, jde o technickou normu a v podstatě o faktické vyčlenění oboru průmyslových vzorů ze zákona o vynálezech se současnou harmonizací na právo EU. Na základě předchozích skutečností, po seznámení se s průběhem projednávání v Poslanecké sněmovně a po rozpravě Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční doporučuje plénu Senátu návrhem zákona o ochraně průmyslových vzorů a o změně zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů, se nezabývat. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím pana kolegu Václava Reitingera jako zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, aby nás informoval o závěrech svého výboru.

**Senátor Václav Reitinger:** Pane předsedající, pane ministře, vážené paní senátorky, páni senátoři, pokud bych četl zpravodajskou zprávu, zpracovanou pro Výbor pro evropskou integraci, věcně bych se opakoval ve spoustě problémů, které zde byly řečeny mým předřečníkem. Proto se omezím na konstatování závěru tak, jak byl přijat usnesením Výboru pro evropskou integraci, které bylo zpracováno z 34. schůze 14. června 2000.

Po odůvodnění zástupce předkladatele, předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví, a zpravodajské zprávě zpravodaje tohoto výboru a po následující rozpravě výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR, aby návrh zákona schválil ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR, aby určil zpravodaje výboru na tuto schůzi Senátu PČR a pověřil předsedkyni Výboru pro evropskou integraci, paní senátorku Filipovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu PČR.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a konstatuji, vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat.

Pro ty, kteří právě přivolala naše znělka, opakuji, že vzápětí budeme hlasovat o návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, o **návrhu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.** Konstatuji, že v sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, tzn. že kvorum je 29. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Právě končí 9. hlasování této schůze, návrh výboru získal podporu 54 senátorek a senátorů, kteří se vyslovili pro, 1 hlas byl proti při kvoru 29, **návrh byl schválen**, projednávání tohoto bodu skončilo.

Paní senátorky, páni senátoři, dalším bodem je:

**<A NAME='st 265'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 59/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 265.** Opět poprosím pana ministra průmyslu a obchodu Miroslava Grégra, aby nás jako navrhovatel seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte, abych i v tomto případě z tohoto místa vám poděkoval za vyjádření vůle předcházejícím návrhem vládního zákona se nezabývat a dovolte mi, abych v tomto dalším jednání uvedl návrh novely zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku. Platný zákon o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku patří mezi základní právní normy v oblasti ochrany spotřebitele.

Tento zákon převzal do právního řádu směrnici Evropských společenství č. 85/374/EHS ze dne 25. července 1985, o sbližování zákonů a dalších právních a správních předpisů členských států o odpovědnosti za vadné výrobky. Uvedený zákon zavedl přísnou objektivní odpovědnost výrobce za škodu způsobenou vadou výrobku a to jak na věci movité, tak na zdraví či životě poškozeného. Odpovědnost se nevztahuje na škody vzniklé na samotném vadném výrobku, to řeší jiné předpisy. Zákon specifikuje, kdo je pokládán za výrobce, a taxativně vyjmenovává podmínky, za nichž se může výrobce odpovědnosti za škodu zprostit.

Směrnice Evropských společenství č. 85/374/EHS byla v následném období novelizována směrnicí č. 1999/34/EHS ze dne 10. května 1999. Touto změnou byla rozšířena působnost i na škody, způsobené vadnými zemědělskými prvovýrobky, lesními produkty a zvěří, které neprošly prvotním zpracováním. Tyto komodity byly dosud z působnosti směrnice vyňaty.

Kromě toho v rámci screeningových jednání, vedených se zástupci Evropské komise v červnu a červenci 1998 bylo konstatováno, že náš zákon není v některých ustanoveních plně kompatibilní se směrnicí. Z těchto důvodů bylo nezbytné přikročit k novelizaci zákona o odpovědnosti za škodu, způsobenou vadou výrobku. Novela zákona obsahuje zejména nové vymezení pojmu výrobce, jehož znění tak nyní bude plně kompatibilní se směrnicí. Dosavadní text byl ze strany Evropské komise zpochybněn pro možný chybný výklad, čili tuto záležitost napravujeme. Rozšířenou charakteristiku výrobku, kdy za výrobek budou nově považovány, jak už jsem řekl v úvodním slově, i zemědělské a lesní produkty a zvěř, které neprošly prvotním zpracováním. Dále se jedná o odstranění odchylky oproti směrnici při stanovení dolní hranice výše škody na věci movité z dosavadní částky 5 000,- Kč na částku 500 EURO, resp. její ekvivalent v korunách českých. Současně je navrhováno odložit nabytí účinnosti tohoto ustanovení na den, myslí se tato záležitost, kdy vstoupí v platnost Smlouva o přistoupení ČR k Evropské unii. Dále se jedná o zavedení režimu společné odpovědnosti výrobců, jakož i možnosti výrobce zprostit se zcela nebo částečně odpovědnosti za škodu, jestliže prokáže podíl jiné osoby na vzniku škody, a nakonec odstranění možnosti prodloužení desetileté promlčecí lhůty, a to v souladu se směrnicí. Předložený návrh zákona tak zajišťuje plné převzetí uvedených směrnic do českého právního řádu.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám za pozornost a věřím, že předložený návrh novely zákona schválíte v duchu doporučení garančního výboru, kterým je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a to vyjádřením vůle návrhem zákona se nezabývat. Výbor pro evropskou integraci po podrobné rozpravě rovněž přijal pozitivní usnesení. Jsem velice vděčen oběma výborům, že se ztotožnily s předloženými návrhy. Ještě jednou vám upřímně děkuji za pozornost, se kterou jste mě vyslechli, nejen při odůvodnění tohoto návrhu novely zákona, ale i u dvou předcházejících návrhů. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane minstře, za vaši zprávu. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Tento návrh zákona byl přikázán výboru pro evropskou integraci. Výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Zuzanu Roithovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 265/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 265/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého nyní opět žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. U této předlohy se jedná o první novelu zákona č. 59/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku. Tento zákon se od směrnice Rady 1999/34/ES ze dne 1. května 1999 lišil zejména v následujících bodech. Vím, že je pan ministr uvedl, ale jsou tak významné, že je zopakuji.

Původní zákon jednak nepovažoval za výrobek zemědělské a lesní produkty a zvěř, které neprošly prvotním zpracováním. Obsahoval odchylku při stanovení dolní hranice škody na věci movité. Připouštěl oproti směrnici možnost prodloužení desetileté promlčecí lhůty, neupravoval zřetelně společnou odpovědnost výrobců, jakož i možnost výrobce zprostit se zcela nebo částečně odpovědnosti za škodu, jestliže prokáže podíl jiné osoby na vzniku škody. Nezakotvoval právo volby právního režimu pro poškozenou osobu. Navrhovaná novela zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku tyto odlišnosti upravuje v souladu s výše uvedenou směrnicí. Dále již bylo řečeno, zavádí novou definici pojmu „výrobce“.

V PS byl návrh zákona přikázán hospodářskému výboru a výboru pro evropskou integraci. Projednávanou předlohu návrhu zákona schválila PS 24. května v hlasování č. 148, ve kterém z přítomných 186 poslanců bylo pro 173, nikdo nebyl proti.

Podobně jako v PS byla novela zákona v Senátu přikázána hospodářskému výboru jako garančnímu a Výboru pro evropskou integraci. Co se týká slučitelnosti s právem EU. Z důvodové zprávy k návrhu zákona vyplývá, že problematiku ochrany hospodářských zájmů spotřebitele upravuje směrnice Rady 85/374/EHS ze dne 25. července 1985 o odpovědnosti za vadné výrobky. Tato základní norma v oblasti ochrany spotřebitele byla převzata do našeho právního řádu přijetím zákona č. 59/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku, který nabyl účinnosti dne 1. června 1998. Výše uvedená směrnice byla změněna směrnicí Rady 1999/34/ES ze dne 10. května 1999. Touto změnou byla rozšířena působnost i na škody způsobené vadnými zemědělskými prvovýrobky, lesními produkty. Z hlediska slučitelnosti s právem Evropského společenství lze novelizovanou právní úpravu hodnotit jako plně slučitelnou. Naše legislativa neshledala v předloze novely zákona nedostatky.

Na základě předchozích skutečností, po seznámení se s průběhem projednání v PS a po rozpravě Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční doporučuje plénu Senátu návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 59/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku, se nezabývat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodajce Výboru pro evropskou integraci, paní senátorce Zuzaně Roithové.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jak již bylo řečeno, jedná se o normu, která zásadním způsobem opět přibližuje naši legislativu právu EU. Výbor pro evropskou integraci 14. června projednal tento zákon s odlišným závěrem, se závěrem zákon schválit. Tedy nikoli se jím jenom nezabývat. Tím důvodem je ten fakt, že tento zákon v souladu se směrnicí z května 1999 významně rozšiřuje ochranu spotřebitele jak co do rozsahu, tak i co do kvality a možné kontroly. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, paní kolegyně. Konstatuji, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Podle našeho jednacího řádu budeme o tomto návrhu hlasovat poté, kdy oslovím naše kolegy v předsálí.

V sále je přítomno 57 senátorek, resp. senátorů, tzn., že kvorum je 29. Pro ty, kteří právě přicházejí, konstatuji, že budeme **hlasovat o návrhu** Výborů pro hospodářství, zemědělství a dopravu o návrhu, **aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo. **Návrh byl přijat** 50 hlasy, nikdo nebyl proti při kvoru 30. Projednávání tohoto návrhu skončilo. Děkuji zpravodajům, děkuji panu ministrovi a blahopřeji mu k velmi hladkému průběhu. Pan ministr?

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, všimněte si, že už jsem neudělal tu chybu jako posledně, můj železný zvyk z PS, a dovolte, abych vám srdečně poděkoval za bezproblémový průběh projednávání všech tří návrhů zákonů a popřál vám hezký zbytek dne. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane ministře. Vyhlašuji polední přestávku. Schůze bude zahájena ve 13.30 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené a milé kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme ve 20. schůzi odpoledním jednáním prvního dne a otevíráme bod, kterým je:

**<A NAME='st 259'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva č. 135 o ochraně zástupců pracovníků v podniku a úlevách, které jim mají být poskytnuty, 1971.**

Tento návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 259.**

Úmluvu uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí pan Vladimír Špidla, kterého mezi námi vítám a kterého hned prosím, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážený pane předsedající, vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři.

Úmluva č. 135, o ochraně zástupců pracovníků v podniku a úlevách, které jim mají být poskytnuty, je jednou z řady úmluv Mezinárodní organizace práce a vláda ji předkládá z řady hledisek. Já považuji za nejdůležitější hledisko, že tato Úmluva a její naplňování podporuje kolektivní vyjednávání, vyjednávání mezi sociálními partnery, které, dosáhne-li přiměřené efektivity, vede ke značnému zpružnění trhu práce a všech kontaktů a vztahů, které se odehrávají v pracovním zákonodárství. Ratifikace této dohody je tedy svým způsobem dílčím krokem k liberalizaci našeho právního prostředí.

Při výběru této dohody k ratifikaci i při výběru všech dohod k ratifikaci se vždy přihlíží, a velmi pečlivě se tato skutečnost analyzuje, k tomu, aby dohoda byla slučitelná s naším právním řádem a aby byla aplikovatelná bez nějakých dramatických pohybů. To je vše.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 259/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Horák.

Garančním výborem pro tento návrh je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 259/1 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Štěch. Pana senátora Milana Štěcha bych prosil, aby se ujal slova a seznámil nás se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane místopředsedo vlády, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR svým usnesením č. 1030 ze dne 25. května letošního roku vyslovila souhlas s ratifikací Úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 135, o ochraně zástupců pracovníků v podniku a o úlevách. Pro přijetí hlasovalo 101 poslanců, proti bylo 66 z celkového počtu přítomných 168.

Úmluva byla přijata v roce 1971 a v platnost vstoupila 30. června 1973 a patří mezi tzv. prioritní úmluvy, tj. úmluvy, u kterých Mezinárodní organizace práce neustále prosazuje jejich ratifikaci. Úmluva významně upravuje záležitosti, které úzce souvisejí se základními úmluvami, tj. Úmluvou č. 87, o svobodě sdružování, a Úmluvou č. 98, o svobodě kolektivního vyjednávání, a to proto, že stanovuje standardy, jež mají zabránit diskriminaci, které by mohli být vystaveni zástupci zaměstnanců z důvodu důsledného vykonávání své funkce. Dále Úmluva zaručuje těmto zástupcům minimální úlevy pro výkon jejich poslání tak, aby je mohli vykonávat účinně. Při tom se má přihlížet k potřebám, velikosti a možnostem příslušného podniku.

Naplnění Úmluvy Česká republika zajišťuje zejména po přijetí novely zákoníku práce. Ratifikace Úmluvy může napomoci tomu, aby zaměstnanci, zejména jejich legálně zvolení zástupci, se odvážněji a rychleji domáhali nápravy, pokud dochází k porušování práv zakotvených v zákonech.

Návrh projednal Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu dne 14. června letošního roku a ve svém usnesení, které máte k dispozici pod č. 259/1, doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby přijal následující usnesení:

Senát Parlamentu ČR souhlasí s ratifikací Úmluvy č. 135, o ochraně zástupců pracovníků v podniku a úlevách, které jim mají být poskytnuty, 1971.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujměte rovněž místo u stolku zpravodajů.

Vzhledem k tomu, že druhý výbor zaujal stejné stanovisko, byť formálně trochu odlišně formulované, považuji přednesenou zprávu za zprávu společnou a otevírám rozpravu. Do rozpravy jsem neobdržel žádnou písemnou přihlášku. Nemám žádnou přihlášku elektronickou a nevidím žádnou zdviženou ruku. Proto rozpravu končím. Táži se pana ministra, zda si přeje v tuto chvíli vystoupit? Nikoli. Pan zpravodaj, který právě skončil svou řeč, rovněž nikoli. Svolám tedy senátory k hlasování.

Svým hlasováním vyslovíme nebo nevyslovíme **souhlas s ratifikací Úmluvy č. 135 o ochraně zástupců pracovníků v podniku a úlevách, které jim mají být poskytnuty, 1971.** Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro vyslovení souhlasu, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti vyslovení souhlasu, nechť nyní zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. I vám děkuji. Konstatuji, že v hlasování č. 11 z přítomných 48 senátorů se pro vyslovilo 32, proti 3. **Návrh byl schválen.** Děkuji panu zpravodaji, pan místopředseda vlády zůstává.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st 260'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva č. 150 o správě práce: úkoly, oprávnění a organizace, 1978.**

Tento návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 260.** Úmluvu opět uvede pan místopředseda vlády a ministr práce a sociální věcí Vladimír Špidla.

Pane místopředsedo vlády, ujměte se slova. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážené senátorky, vážení senátoři. Dovolte mi, abych uvedl Úmluvu č. 150, o správě práce: úkoly, oprávnění a organizace. Jedná se opět o dohodu, která byla ratifikována řadou evropských států s výjimkou Francie, Irska, Belgie, Lucemburska, Rakouska; Polsko, Maďarsko ani Slovensko tuto dohodu ještě neratifikovaly.

Cílem dohody je vytvořit efektivní systém správy práce za účasti zaměstnavatelů, zaměstnanců a jejich organizací. Mohu říci, že závazky, které vyplývají z této Úmluvy jsou plně plněny orgány správy služeb zaměstnanosti a jejich poradními sbory. Čili z tohoto hlediska je dohoda de facto plněna. Je názorem vlády, že v případě dohod, které jsou zformulovány jako mnohostranné v rámci mezinárodních organizací v situacích, kdy náš stát tyto dohody de facto plně plní, je vhodné dohody ratifikovat a vstoupit tak do mezinárodního systému. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády.

Návrh byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 260/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Horák.

Garančním výborem byl určen Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 260/1. Zpravodajem tohoto výboru byl určen pan senátor Rostislav Harazin, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Rostislav Harazin:** Pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové. Mám za to, že máme všichni senátní tisk č. 260 a usnesení výboru Senátu v tisku č. 260/1 a 260/2 k návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva č. 150, o správě práce: úkoly, oprávnění a organizace, 1978.

Úmluva byla předložena k ratifikaci Poslanecké sněmovně 10. února 2000. PS dne 25. března 2000 vyslovila souhlas s ratifikací. Tak, jak už tu bylo předkládajícím předneseno - panem místopředsedou vlády - Úmluva je v souladu s ostatními mezinárodními závazky a nevyžaduje ani žádné zvýšení výdajů ze státního rozpočtu. Proto Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu projednal návrh ratifikace dne 14. 6. 2000 a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací předložené Úmluvy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, že nemám písemnou přihlášku žádnou, elektronickou přihlášku mám od kolegy Kani, ale nejsem si jist, zda to není omyl. Je to omyl. Takže žádnou. Z místa se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Táži se pana místopředsedy vlády, zda chce něco poznamenat. Nikoliv. Pan zpravodaj - rovněž nikoliv. Nám nezbývá, než o úmluvě hlasovat.

**Hlasujeme o tom, zda souhlasíme s ratifikací Úmluvy č. 150 o správě práce: úkoly, oprávnění a organizace, 1978.** Zahajuji hlasování. Kdo je prosím pro vyslovení souhlasu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. Z 54 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 41, nikdo nebyl proti, **návrh byl schválen.** Děkuji vám, pane zpravodaji.

Dalším bodem programu je:

**<A NAME='st 261'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva č. 176 týkající se bezpečnosti zdraví při práci v dolech, 1995.**

Tento návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 261.** O uvedení této Úmluvy opět prosím místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních věcí, pana Vladimíra Špidlu.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážené senátorky, vážení senátoři. Úmluva č. 176 týkající se bezpečnosti zdraví při práci v dolech je velmi mladou úmluvou. Byla přijata v roce 1995. V platnost vstoupila v roce 1998 a dosud ji ratifikovalo šest zemí - Spolková republika Německo, Rakousko, Finsko, Irsko, Španělsko, Švédsko - z kandidátských zemí ji ratifikovalo Slovensko.

Cílem Úmluvy je zajistit bezpečnost a ochranu zdraví pracovníků při práci v sektoru hornictví, který se svým charakterem odlišuje od běžných pracovních podmínek. Mohu konstatovat, že všechny požadavky, které tato Úmluva vyžaduje, jsou v rámci ČR plněny a mnohá hlediska a mnohé instrumenty v našich poměrech jsou ještě tvrdší než požadavky dohody. To, proč Úmluva nemohla být ratifikována, spočívalo v tom, že v ČR nebylo možné uplatnit princip institutu zástupce zaměstnanců pro bezpečnost a ochranu zdraví při práci. Tento institut byl zřízen zákoníkem práce a v tomto okamžiku již nejsou právní nebo jiné zábrany k tomu, aby tato dohoda byla ratifikována.

Na okraj chci ještě uvést, že podnět k ratifikaci této dohody dal Parlament v roce 1996, kdy vládě uložil, aby do roku 2000 připravila právní předpisy tak, aby bylo možné tuto Úmluvu ratifikovat.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Prosím posaďte se opět ke svému stolku.

Návrh byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 261/2. Zpravodajem tohoto výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška.

Organizační výbor určil garančním výborem Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 261/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Coufal. Toho nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Miroslav Coufal:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně a kolegové. Návrh, kterým se předkládá Senátu k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva č. 176 týkající se bezpečnosti zdraví při práci v dolech, 1995, byl PS schválen na 25. schůzi dne 25. května 2000. V Senátu byl přidělen Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Česká republika je členským státem Mezinárodní organizace práce od 1. 1. 1993 jako nástupnický stát Československé republiky, která byla zakládajícím členem již v roce 1919. Hlavní činností MOP je tvorba mezinárodních pracovních norem, cílem je napomáhání a zlepšování pracovních a sociálních podmínek v členských státech; dosud přijala 182 úmluv a 190 doporučení. Česká republika je vázána 60 úmluvami. Poslední ratifikace úmluv byly vládou a PČR schváleny v r. 1996.

Vláda nyní předkládá Úmluvu č. 176 týkající se bezpečnosti při práci v dolech, která byla přijata na mezinárodní konferenci 22. 6. 1995 a která je platná od r. 1998. Jejím cílem je zajistit bezpečnost a ochranu zdraví při práci v sektoru hornictví, vztahující se na doly s těžbou nerostů s výjimkou ropy a plynu, přičemž lze z provádění Úmluvy vyjmout určité kategorie dolů. Smluvní strany mají vypracovat a provádět souhrnnou národní politiku bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, vybudovat účinné systémy inspekce práce a dohledu nad bezpečností a ochranou zdraví při práci, zpracovat procedury podávání zpráv o důlních neštěstích, vypracovat a publikovat statistiky o pracovních úrazech a nemocech z povolání atd. Vnitřní předpisy mají stanovit povinnosti, práva a pravidla spolupráce mezi zaměstnavatelem a zaměstnanci. Platné horní právní předpisy, zákon č. 44/1988 Sb. (horní zákon), zákon č. 61/1988 Sb., hornické činnosti a výbušninách, upravují požadavky Úmluvy a v mnoha směrech ukládají ještě náročnější podmínky pro bezpečnost a ochranu zdraví při práci v hornictví.

PČR v roce 1996 uložil vládě připravit právní předpisy, aby do r. 2000 mohla být tato Úmluva ratifikována. Úmluva se od našeho právního řádu lišila v tom, že nebyl upraven institut "kolektivně zvoleného zástupce pracovníků pro bezpečnost práce", kterému mají být podle čl. 13 svěřeny určité pravomoci a zároveň mají být pro výkon jeho funkce vytvořeny patřičné podmínky. Úmluva není smlouvou podle čl. 10 Ústavy a měla by být schvalována podle čl. 39 odst. 2 Ústavy ČR. Ratifikace Úmluvy č. 176 o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci v dolech, 1995, je v souladu s ostatními mezinárodními závazky v rámci jiných mezinárodních smluv a nevyžádá si žádné zvýšení výdajů ze státního rozpočtu.

Úmluvu projednal Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 32. schůzi dne 14. 6. a zároveň ji projednal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 35. schůzi 7. 6. 2000 a doporučily Senátu shodné usnesení: Senát PČR souhlasí s ratifikací Úmluvy č. 176 týkající se bezpečnosti zdraví při práci v dolech, 1995. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Otvírám obecnou rozpravu. Neregistruji žádnou přihlášku do této rozpravy. Rozpravu končím. Pane ministře, máte potřebu něco dodat? Nikoli. Pan zpravodaj rovněž ne. Budeme tedy hlasovat.

Byl podán **návrh, abychom vyslovili souhlas s ratifikací Úmluvy č. 176 týkající se bezpečnosti zdraví při práci v dolech, 1995.** O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V 13. hlasování z 57 přítomných senátorek a senátorů pro návrh hlasovalo 50, proti návrhu nebyl nikdo, **návrh byl schválen.** Děkuji vám, pane zpravodaji.

Dalším bodem programu je:

**<A NAME='st 262'></A>Návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s vypovězením Úmluva č. 40 o povinném pojištění pro případ smrti zaměstnanců zemědělských podniků, 1993.**

Tento návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 262.**

Úmluvu uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí pan Vladimír Špidla. Prosím, pane místopředsedo vlády.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážené senátorky, vážení senátoři, nyní předkládám návrh na vypovězení Úmluvy. Tato Úmluva byla schválena v roce 1933, čili je poměrně stará a vývojem sociálního zákonodárství byla zcela překonána. Konkrétně byla překonána Úmluvou č. 102, o minimálních standardech sociálního zabezpečení, jejíž částí jsou i pozůstalostní dávky, kterou ČR ratifikovala, a Úmluvou č. 120, o dávkách invalidních, starobních a pozůstalostních.

V zájmu odstranění duplicitních závazků z mezinárodních smluv vláda navrhuje vypovězení této Úmluvy.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám.

Návrh byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 262/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška.

Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 262/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Barták, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Karel Barták:** Vážený pane místopředsedo Senátu, vážený pane místopředsedo vlády, dnes jsme již vyslovili souhlas se třemi vládou předloženými mezinárodními úmluvami z oblasti sociálního práva.

V tomto případě nám naopak vláda předkládá návrh k vyslovení souhlasu s vypovězením Úmluvy č. 40, o povinném pojištění pro případ smrti zaměstnanců v zemědělských podnicích. Zdůvodnění jsme vyslechli z úst pana místopředsedy vlády, takže nebudu jeho slova opakovat. Jedině bych snad dodal skutečnost, že v PS ze 150 přítomných poslanců 137 se vyslovilo pro přijetí tohoto návrhu a nikdo nebyl proti.

Dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, které je shodné s usnesením Výboru pro zahraniční věci a bezpečnost, kde se říká: Výbor doporučuje Senátu PČR přijmout následující usnesení:

Senát Parlamentu ČR souhlasí s vypovězením Úmluvy č. 40, o povinném pojištění pro případ smrti zaměstnanců v zemědělských podnicích, 1933. Určuje mě zpravodajem pro jednání o návrhu na vyslovení souhlasu na schůzi Senátu a pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu Libuši Benešové. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy neregistruji žádnou přihlášku. Obecnou rozpravu končím. Zvu senátorky a senátory k hlasování.

Schůzi Senátu byl předložen **návrh k vyslovení souhlasu s vypovězením - Úmluva č. 40, o povinném pojištění pro případ smrti zaměstnanců v zemědělských podnicích, 1933.** Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. Ve 14. hlasování z 55 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 45. **Návrh byl schválen.** Děkuji, pane zpravodaji.

Dalším bodem našeho programu je:

**<A NAME='st 263'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s vypovězením Úmluva č. 89 o noční práci žen zaměstnaných v průmyslu, 1948 a Protokol z roku 1990 k této Úmluvě.**

Tento návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 263.** Prosím pana místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních věcí pana Vladimíra Špidlu, aby nám uvedl tuto materii.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážené senátorky, vážení senátoři, Úmluva č. 89 o noční práci žen, a přístup i postupný následující vývoj sociálního práva jsou zajímavým příkladem, jak se mění názory na sociální právo a jak jsou ovlivňovány obecně politickými a sociálními koncepcemi.

Záměrem dohody bylo chránit ženy před noční prací, zakázat jim tuto noční práci. Moderní zákonodárství došlo k tomuto názoru, že zákaz noční práce žen je neoprávněnou diskriminací, protože vlastně ženám znemožňuje uplatnit se v některých oborech podle jejich svobodné vůle. Proto ČR, která směřuje svým vývojem směrem, který jsem naznačil, už před určitou dobou zrušila zákaz noční práce žen ve svém sociálním zákonodárství, tzn. v současné době neplníme požadavky dohody, jejíž vypovězení navrhuji.

Důležitou poznámkou je ještě i to, že v rámci procesu harmonizace práva s právem Evropských společenství, EU výslovně vyžaduje, aby Úmluva č. 89 byla vypovězena právě proto, že je v ostrém rozporu s rovností přístupu tak, jak je formulován jako jedna za základních hodnot EU.

Dámy a pánové, musím sdělit, že názor o tom, že tato dohoda je dohodou, jejíž výsledkem je diskriminace žen na trhu práce, plně sdílím, a proto mi činí v podstatě radost, že mohu předložit návrh na její vypovězení.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády a konstatuji, že tento návrh byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 263/2 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Špaček.

Dále byl přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č.263/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Věra Vašínková.

Garančním výborem je ovšem Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 263/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Alena Palečková a tu prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, moje zpravodajská zpráva bude zpravodajskou zprávou společnou za všechny tři výbory, protože usnesení výborů jsou prakticky totožná.

Úmluva, o které v tuto chvíli jednáme, se týká noční práce žen zaměstnaných v průmyslu a byla přijata v roce 1948, v platnost vstoupila v roce 1951. Patří k ní Protokol z roku 1990. V současné době předkládá vláda návrh na její vypovězení.

Cílem Úmluvy byl zákaz noční práce žen v průmyslu a byla provázena od samého začátku řadou výjimek, z nichž některé mohly povolovat vlády po projednání s organizacemi zaměstnavatelů a zaměstnanců. Protokol z roku 1990 proceduru povolování výjimek značně zjednodušil a umožnil využívání noční práce žen. Vývoj se v této oblasti pohyboval od zákazu ke svobodnému rozhodnutí a navíc dodržování Úmluvy působilo v mnoha zemích značné potíže. V roce 1991 zaujal Evropský soudní dvůr stanovisko, že zákaz noční práce žen je diskriminační vůči ženám a všechny státy EU tuto úmluvu vypověděly pro rozpor s principy rovných příležitostí pro muže a ženy zakotvených v Římské smlouvě o založení Evropských společenství a ve směrnici ES č. 76/207 o rovném zacházení v přístupu k zaměstnání. Samostatná směrnice ES č. 92/85, o provádění opatření ke zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci těhotných žen, žen po porodu a kojících žen, vycházející z principu rovných příležitostí v oblasti pracovních podmínek, ČR ratifikovala Úmluvu č. 171 v roce 1996 a v roce 1994 přizpůsobila naši právní úpravu podmínkám této Úmluvy novelou zákoníku práce. Tím se v rámci procesu harmonizace práva s právem ES vyrovnala s požadavky a Úmluva č. 89 je tedy nadbytečná a nelze ji plnit.

Vláda navrhuje, aby Parlament ČR vyslovil souhlas s jejím vypovězením a zároveň s vypovězením Protokolu z roku 1990 k této Úmluvě. Její vlastní vypovězení bude možné v souladu se závěrečnými ustanoveními mezi 27. 2. 2001 a stejným datem roku 2002.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal vypovězení této Úmluvy na své 32. schůzi 14. června 2000. Po odůvodnění zástupce předkladatele, náměstka ministra práce a sociálních věcí, pana Luďka Rychlého, zpravodajské zprávě mojí a po rozpravě výboru doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby přijal následující usnesení:

Senát PČR souhlasí s vypovězením Úmluvy č. 89, o noční práci žen zaměstnaných v průmyslu, z roku 1948, a Protokolu z roku 1990 k této Úmluvě. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu na vyslovení souhlasu s vypovězením úmluvy č. 89 na schůzi Senátu senátorku Alenu Palečkovou a pověřuje předsedu výboru, senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu Libuši Benešové.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní senátorko, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Žantovský. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já doufám, že práci tohoto ctěného shromáždění příliš nezdržím, když se přece jenom několika větami zastavím nad drobnou ironií při přijímání této normy, lépe řečeno při přijímání souhlasu s odstoupením ČR od této dohody.

V roce 1949, tuším, kdy se ta dohoda přijímala, byla jistě přijímána jako příklad humánního sociálně-právního standardu, jako příklad čehosi, co by v sociálně-právních vztazích každý moderní evropský stát měl přijmout. O 50 let později ji rušíme jako typický příklad nerovného zacházení v pracovně-právních vztazích, jako příklad diskriminace, a já s tím zrušením naprosto souhlasím. Tuto poznámku činím jenom proto, že nedávno jsme tady s panem ministrem a místopředsedou vlády diskutovali při přijímání zákoníku práce o výhodách a nevýhodách pracovně-právních vztahů, založených na svobodné volbě pracovníků a na svobodné úpravě pracovně-právního vztahu mezi zaměstnavatelem a pracovníkem, a pan místopředseda vlády, jak si jistě pamatujeme, tenkrát hájil ty evropské standardy, které brání tomu, abychom v tom poskytli našim zaměstnavatelům a zaměstnancům větší volnost. Já jenom doufám, že za deset nebo za dvacet let od této chvíle naši následníci nebudou rušit některé klausule Evropské charty sociálních práv a některá ustanovení našeho zákoníku práce ze stejných důvodů. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore, chvíli jsem se bál, že chcete revokovat naše předchozí hlasování na minulé schůzi.

Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Pan ministr práce a sociálních věcí. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Také nebudu hovořit příliš dlouho, ale přesto si myslím, že je vhodné reagovat na poznámku pana senátora Žantovského. Omezím se na velmi stručné vyjádření, že každé předvídání je velmi obtížné, zejména předvídání budoucnosti.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Bojím se, že jste teď vzal kšeft všem věštcům. Pan senátor Žantovský, prosím, máte slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Už jen čtyři slova. Sluší se vlídně připomenout panu místopředsedovi, abych citoval autora tohoto výroku Samuela Goldwyna ze společnosti Metal Goldwyn Mayer.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji, tak teď to bylo již úplné. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda si přeje něco dodat. Nikoli. Paní zpravodajka rovněž ne.

Senátu je předložen **návrh vyslovit souhlas s vypovězením Úmluvy č. 89, o noční práci žen, zaměstnaných v průmyslu, 1948, a Protokol z roku 1990 k této Úmluvě.** O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V tomto hlasování z přítomných 55 senátorek a senátorů pro návrh hlasovalo 48, proti byli 2, **návrh byl schválen.** Děkuji vám, paní zpravodajko.

Posledním bodem, který nám bude uvádět pan místopředseda vlády, je:

**<A NAME='st 264'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Evropský zákoník sociálního zabezpečení ze dne 16. dubna 1964.**

Tento návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 264.** Prosím pana místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních věcí, aby nám Evropský zákoník sociálního zabezpečení uvedl.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážené senátorky, vážení senátoři, dovolte, abych uvedl Evropský zákoník sociálního zabezpečení. Jedná se o mnohostrannou normu, která byla otevřena k podpisu v roce 1964 a podepsaly ji všechny země EU s výjimkou Finska a Rakouska. Dále ji podepsaly Kypr, Norsko, Švýcarsko a Turecko, ze zemí střední a východní Evropy se do současné doby připojilo pouze Estonsko, které jej podepsalo 24. ledna roku 2000.

Cílem zákoníku je, aby smluvní strany zachovávaly vůči stanoveným skupinám osob takovou ochranu, která odpovídá standardům stanoveným zákoníkem. Zákoník má totožnou strukturu jako Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 102, jejíž smluvní stranou se ČR stala ještě jako Česká a Slovenská federativní republika v roce 1990. Jako mnoho takovýchto mezinárodních smluv a úmluv má i Evropský zákoník sociálního zabezpečení možnost poměrně komplikované ratifikace, která umožňuje ratifikovat části tohoto zákoníku a nepřipojovat se ke všem článkům. ČR, jak bylo zjištěno analýzou, v současné době splňuje standardy u všech výše zmiňovaných sociálních událostí, s výjimkou dávek při pracovních úrazech a nemocích z povolání. Proto byly také všechny části zákoníků, s výjimkou části 6, navrženy k ratifikaci. Evropský zákoník sociálního zabezpečení je součástí seznamu úmluv Rady Evropy, jejichž ratifikace se očekává od států kandidujících na členství Evropské unie. Kromě toho je úroveň sociálního zabezpečení podle požadavků Evropského zákoníku Rady Evropy charakterizovaná čl. 12, odst. 3 Evropské sociální charty, která vstoupila pro ČR v platnost na konci minulého roku.

Dámy a pánové, ČR jako členský stát Rady Evropy, který aspiruje na vstup do Evropské unie, by ratifikací rovněž demonstrovala svoji vůli připojit se k současnému evropskému systému sociální ochrany. Podotýkám opět, že de facto v rámci našich právních předpisů plní ČR všechny články, které navrhujeme k ratifikaci, ty články, které bychom nebyli schopni splnit, nejsou k ratifikaci navrženy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 264/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Špaček.

Garančním výborem byl určen Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 264/1 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Štěch, kterého nyní prosím, aby se ujal slova a seznámil nás se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane místopředsedo vlády, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, PS PČR svým usnesením č. 1036 ze dne 25. května letošního roku vyslovila souhlas s ratifikací Evropského zákoníku sociálního zabezpečení s tím, že v části II až X tohoto Zákoníku ČR přebírá povinnosti vyplývající z části II až X, vyjma části VI, tj. dávek v případech pracovních úrazů a nemocí z povolání. Pro hlasovalo 112 poslanců, proti bylo 22 z celkového počtu 136 přítomných.

K samotnému Zákoníku. Rada Evropy přijala dne 16. dubna 1964 ve Štrasburku Evropský zákoník sociálního zabezpečení, který po uložení tří ratifikačních listin vstoupil v platnost 17. března 1968 a dosud jej ratifikovalo 17 států Rady Evropy. Současně se Zákoníkem vznikl i Protokol k Evropskému zákoníku, který ratifikovalo dosud 7 států. Protokol se k ratifikaci nenavrhuje. Státy v rámci Rady Evropy upravují vztahy v systémech sociální ochrany vzájemnými dohodami a úmluvami o sociálním zabezpečení. Jsou to spíše otázky procedur a uznání jednotlivých nároků. Stanovení minimálních standardů sociální ochrany v základních oblastech sociální politiky upravuje právě tento Zákoník a rovněž Protokol. Hlavním cílem Zákoníku je úžeji propojit mezi členskými státy systémy sociálního zabezpečení, k ratifikaci postačuje v části II až X přijmout šest částí, přičemž část II je považována za dvě a část V dokonce za tři části.

Zákoník definuje sociální události, u nichž je stát povinen poskytnout ochranu, stanovuje minimální okruh osob, které jsou chráněny a dobu poskytování dávek, včetně způsobu výpočtu a další procedurální záležitosti, jako např. nastavení dávek apod. Rovněž definuje jednotlivé sociální události, např. nemoc, výchovu dětí, nemoc z povolání atd. Jsou to definice, které se u nás v našem právním řádu běžně používají. Všechny uvedené části Zákoníku je ČR schopna plnit na základě platných zákonů a naší praxe. Pouze část VI – pracovní úrazy a nemoci z povolání, kde zatím nezajišťujeme stanovený způsob ochrany, neboť nemáme přijat samostatný systém úrazového pojištění a náš dosavadní systém není v souladu s tímto Zákoníkem.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku návrh projednal na své schůzi 14. června letošního roku a přijal usnesení pod č. 264/1. Rovněž Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal usnesení, které máme k dispozici pod č. 264/2, a protože usnesení jsou shodná, považujte mou zprávu za společnou zprávu obou dvou zpravodajů.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje Senátu PČR, aby přijal následující usnesení. Senát PČR souhlasí s ratifikací Evropského zákoníku sociálního zabezpečení ze dne 16. dubna 1964 s tím, že:

1) z částí II až X Evropského zákoníku přebírá ČR povinnosti vyplývající z následujících částí: část II – zdravotní péče, část III – dávky v nemoci, část IV – dávky v nezaměstnanosti, část V – starobní důchod, část VII – rodinné dávky, část VIII – dávky v mateřství, část IX – invalidní důchod a část X – dávky pozůstalých.

2) ČR neuplatňuje čl. 2, odst. 2. Tolik usnesení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní bych chtěl Senát informovat mimo pořad o tom, že z našeho jednání se omlouvá rovněž kolega Jiří Skalický.

Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor František Bartoš. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, já bych chtěl pochválit a poděkovat za materiál, který je obsažený v senátním tisku č. 264, a hlavně za tu analytickou část, ve které se dokladuje, že naše republika je s to přijmout a vyslovit souhlas s ratifikací Evropského zákoníku sociálního zabezpečení. Myslím si, že ten materiál je velice výmluvný.

Dále bych chtěl ale upozornit na závěrečnou část předkládací zprávy, kterou podepsal předseda vlády Miloš Zeman 5. ledna 2000. A já si dovolím citovat: „ Zákoník se dotýká práv a svobod občanů a k jeho provedení je třeba zákona. Jde o mezinárodní smlouvu prezidentské povahy, ke které je nezbytný souhlas Parlamentu ČR. Zákoník je provázán s Evropskou sociální chartou, jejíž výklad čl. 12, odst. 3 se odvolává na Zákoník jako nejvyšší úroveň sociálního zabezpečení, o jejíž dosažení by měly smluvní strany usilovat“.

Revidovaná Evropská sociální charta stanoví úroveň sociálního zabezpečení danou Zákoníkem jako minimální požadovanou úroveň sociálního zabezpečení podle evidované charty. Přestože je Evropská sociální charta všeobecně smluvními stranami vnímána jako smlouva o lidských právech a měl by být zřejmě chápán i Zákoník, vláda předkládá Zákoník k projednání a schválení PČR jako běžnou mezinárodní smlouvu podle čl. 49, odst. 1 Ústavy ČR. Vzhledem k tomu, že nedávno ratifikovaná Evropská sociální charta byla PČR rovněž schválena podle čl. 40 jako běžná smlouva a nikoli jako smlouva o lidských právech, já si to nemyslím, já jsem hluboce přesvědčen, že Zákoník je o lidských právech, a proto podávám procedurální návrh, aby Zákoník sociálního zabezpečení – senátní tisk č.264 – byl projednáván a schvalován podle § 10, čl. 39, odst. 4 Ústavy ve smyslu § 116 našeho jednacího řádu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Pan senátor Jiří Vyvadil. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já už tady dlouho nebudu, už jen pár měsíců, ale proboha, měli bychom si už tyto věci zafixovat. Zejména platí ústavní zvyklosti i zvyklosti Senátu. Senát analogicky už přijal tato opatření při projednávání Evropské sociální charty a přijal stanovisko, filozofii, že pro nás – a to má logiku – je vždycky závazný postup onoho předchozího zákonodárného procesu. To má svoji logiku. Vláda cosi předkládá, předkládá to Poslanecké sněmovně, Poslanecká sněmovna to postupuje nám, my to postupujeme dále. Tak jako prezident může si stokrát říci: a tohleto vůbec nemá být zákon, měla by to být vyhláška, ale musí tu věc prostě posuzovat jako zákon. To je logika normálního procesu, to je logika, že když někdo podá občansko-právní žalobu, tak nemůže chtít, aby bylo rozhodnuto o trestném činu. Prostě takové jsou ty věci dány.

Pokud bychom přijali koncepci pana kolegy – a nevím, jestli k tomu nemíří, možná že k tomu míří, protože už jsem měl pocit, že tuto věc jsme si náležitě a celkem pochopitelně objasnili – tak dosáhneme jednoho. Asi to chce. Nebude logicky schváleno nic, neboť nedojde k souhlasnému projevu vůle obou komor.

Jsem člověk racionální a měl jsem pocit, že kdysi jsme si toto už protrpěli, že jsme si toto nějakým způsobem vyřešili a domníval jsem se, že už se nemusíme k těmto otázkám vracet. Konec konců, tajemník Komise Senátu pro Ústavu ČR – a v tomto ohledu musím říci, že nevím přesně vždycky, co dělá Komise, ale tajemník je velmi činný – připravil proto i článek pro časopis „Právník“, kde mimo jiné prostě z tohoto se vychází.

Čili pokud chceme, abychom nepřijali nic, vyhovme návrhu pana kolegy, předsedy zdravotního a sociálního výboru. Pokud přece jenom bychom chtěli tento návrh schválit, tak ho schvalme ve smyslu, jak ho předkládá vláda.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se, prosím, dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane ministře. Tato diskuse zde skutečně začíná podruhé a myslím si, že je to správné. Je neustále třeba připomínat, že základní lidská práva a přistoupení k základním lidským právům je v naší Ústavě definováno a Parlament a jeho zvyklosti jsou věc jedna, a skutečné naplňování těchto práv z uzavřených smluv je věc druhá. Pokud schválíme tuto smlouvu jako smlouvu obyčejnou, bude to jedna z desítek smluv, které tento Parlament již schválil, ale s jejichž dodržováním má minimální problémy. Ty smlouvy prostě nejsou až tak příliš závazné, protože nejsou nad našimi zákony tak, jako smlouvy, které se přijímají podle článku 10 Ústavy. To je záležitost, která je velmi bolavá a domnívám se, že Senát by se k této věci měl postavit nikoliv z toho hlediska, že je to pragmatické přijímat, protože to někdo takto před námi předestřel, ale proto, že má vyšší míru zodpovědnosti než Poslanecká sněmovna za přijímání takovýchto aktů.

Domnívám se, že se naprosto nic nepokazí, když Senát svým hlasováním podle článku 10 Ústavy tuto záležitost zařadí tam, kam podle Ústavy patří. Je totiž velmi licoměrné podepisovat předsedou vlády prohlášení, že nepochybně to patří do článku 10 podle Ústavy, ale my to takto schvalovat nebudeme, protože si to nepřeje Poslanecká sněmovna. Když si Poslanecká sněmovna nepřeje to takto schvalovat, tak to nepřijímejme, postavme se k této věci prostě úplně rovně. Jako Parlament, jsme pro to nedozráli, abychom přijímali ústavní většinou tyto normy, tak je prostě mít nebudeme. Proč se tváříme naoko, že přijímáme nějaké normy, když je de facto nepřijímáme. K čemu to je? To je nejvyšší stupeň pokrytectví tohoto Parlamentu, který může být zaznamenán ve vztahu k zahraničí. Že se nelíbí Evropská sociální charta a tato norma, která ji ve své podstatě provádí, dobře. Je možno to konstatovat. Ale nesmíme se podle toho řídit.

Zkusme tady v Senátu zapřemýšlet nad tím, že jsme skutečně svéprávnou komorou se svéprávným rozhodováním, a přijměme tuto normu podle článku 10 naší Ústavy. Velmi se za to přimlouvám, vážení kolegové a vážené kolegyně.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Jiří Vyvadil. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Jistě na to zareaguje pan místopředseda vlády. Svéprávná komora nemůže dělat nesvéprávné činy. Mám pocit, že už se jednoznačně předtím osvětlilo, že jestliže jedna komora cosi pokládá za zákon, tak my to nemůžeme schválit jako ústavní zákon. To snad pochopí každý. Zdá se, že to prostě někdo nechápe. A naopak, když oni to budou přijímat jako ústavní zákon, my nemůžeme říci: a tůdle, on to není ústavní zákon, my to budeme přijímat prostě jako zákon. Tyto věci snad jsou jasné jako facka a žádná jiná alternativa není, nota bene tady přece o článku 10 vůbec není řeč. Já už se k tomu vyjadřovat nebudu, ale zdá se tato věc nepochybná.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Do rozpravy je přihlášen pan senátor Michael Žantovský. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, budu opět velmi stručný.

Tato debata je osvětlena z obou úhlů pohledu jak kolegou Vyvadilem, tak kolegou Stodůlkou, a v zásadě jde o to, zda se budeme rozhodovat o tom, kdo v tomto státě vládne, jestli v tomto státě vládne vláda, Parlament, tedy Poslanecká sněmovna nebo Senát, anebo jestli v tomto státě vládne zákon, jestli v tomto státě platí vláda zákona. Pokud platí vláda zákona, pak platí Ústava. Ústava je v tomto ohledu naprosto jasná. Říká: smlouvy dotýkající se základních práv a svobod se schvalují podle článku 10 Ústavy, a pak nemáme jinou volbu bez ohledu na to, co si myslí vláda, co si myslí Poslanecká sněmovna, co si myslí kdokoliv, než tak postupovat.

Pokud samozřejmě vládne někdo jiný než zákon, postupujme tak, jak radí kolega Vyvadil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Milan Štěch. Prosím, pane senátore.

**Senátor Milan Štěch:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a vážení kolegové, myslím si, že diskuse o proceduře přijetí je legitimní. Akorát mě mrzí, že se neuskutečnila před tím, než se přijímala Evropská sociální charta, protože bylo by drobet divné, kdybychom tuto střešní normu přijali ne podle článku 10 a tento Zákoník bychom přijali podle článku 10 Ústavy. Myslím si, že by to dobré nebylo. To za prvé.

Za druhé chci říci, že se domnívám, a je to můj názor, že Radu Evropy nezajímá, jak my si to tady přijmeme, jestli podle toho nebo onoho článku. Rada Evropy a její soudní instituce to budou vyžadovat podle svého pohledu a samozřejmě to chápou jako normu, která se dotýká základních lidských práv. A to je rozhodující, protože my to musíme v našem právním řádu stejně provádět jednotlivými zákony, a to provádíme. A pokud občan bude nespokojen a bude se odvolávat a budou z toho nějaké střety a soudní otázky, tak budou evropské soudní orgány postupovat podle jejich výkladu, to znamená, že to budou posuzovat jako normu, která se dotýká základních lidských práv.

Myslím si, že tato diskuse je do určité míry zbytečná a kdo chceme tento Zákoník podpořit, měli bychom ho opravdu podpořit v duchu návrhu tak, jak to i přijala Poslanecká sněmovna, a kdo ho podpořit nechce, tak ho stejně nepodpoří.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo si dále přeje vystoupit v rozpravě? Prosím, pan místopředseda vlády. Máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážené senátorky, vážení senátoři. Já nebudu rozvíjet debatu na téma ústavnost a neústavnost a na téma, zda se jedná o předlohu, která se týká lidských práv, nebo netýká, protože tato debata proběhla před několika měsíci v Senátu při schvalování Evropské sociální charty. Byla velmi komplikovaná a trvala velmi dlouho a byly v ní sneseny velmi subtilní argumenty, které mnohdy hrály proti sobě. Myslím si, že tím konečným, který by mohl rozhodovat o tom, zda je tato norma taková nebo onaká, ale názor samozřejmě může mít každý a dá se tento názor vyargumentovat, je Ústavní soud. Ale to, co bych chtěl zdůraznit v této debatě, protože, jak už jsem řekl, nebudu se zabývat substancí ústavnosti v tomto případě, jsou dvě věci.

Za prvé: Sociální zákoník tak, jak jej předkládáme k ratifikaci, je plně v souladu s naším právem. Čili v tomto případě on nevyžaduje, aby měl pozici smlouvy nad právem, která si zformuje právo, které je potom pod ní, ale je zcela v kontextu práva a my jsme velmi pečlivě dbali na to, abychom se do rozporu s platným právem nedostali. Čili toto schválení nebude formální a pozice tohoto dokumentu nebude oslabena.

Druhá věc, kterou bych chtěl zdůraznit, resp. podtrhnout, protože možná, že zdůraznit je příliš silné slovo, a ten kontext není tak silný, ale existuje, je kontext mezinárodní. Tady se předpokládá, že země, které budou vstupovat do EU, budou mít ratifikovaný tento Zákoník. Je to dáno z řady důvodů včetně toho, že volný trh pracovních sil, čili jedna ze základních evropských svobod vyžaduje koordinaci sociálních systémů. Nikoliv sjednocení, nýbrž koordinaci. Tento Zákoník je velmi opatrným krokem na této cestě, ale je zřejmě krokem na této cestě.

Podle mého názoru není rozumné, resp. není výhodné Zákoník neratifikovat a otevřít, protože jinak bych si těžko dovedl vysvětlit, kdyby Parlament ve svých dvou komorách hlasoval podle odlišných procedurálních náležitostí. Myslím si, že by ta interpretace musela být, že nebylo ratifikováno, nebo možná bychom museli vyčkat na názor Ústavního soudu, takže v případě, že bychom tímto způsobem způsobili, že neratifikujeme tuto smlouvu, znamenalo by to vrátit se na začátek a dostali bychom se z hlediska celkového směřování země do o malinko méně výhodné situace, než v jaké se nacházíme teď.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Chtěl bych, aby usnesení Senátu bylo doplněno takto: Senát Parlamentu ČR dle čl. 10 Ústavy ČR souhlasí s ratifikací Evropského zákoníku sociálního zabezpečení ze dne 16. dubna 1964 s tím, že atd. Pokračuje text, který je v usnesení garančního výboru č. 264/1. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se prosím dále hlásí do rozpravy. Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím. Pane místopředsedo vlády, chcete na závěr rozpravy vystoupit. Nikoliv. Pane zpravodaji? Rovněž ne.

Přistoupíme k hlasování. Nejprve vážené kolegyně, vážení kolegové udělám pro jistotu to, že vás všechny odhlásím. Prosím, přihlaste se všichni znovu a zkontrolujte, zda na displeji se vám objevilo, že jste přihlášeni. Děkuji.

Za druhé. Musíme procedurálním hlasováním rozhodnout, podle jakého režimu budeme o předloženém zákoníku hlasovat. Byl podán návrh, abychom hlasovali podle čl. 10 Ústavy. V našem zákoně o jednacím řádu Senátu je to podle § 114. Zahajuji hlasování. Kdo je prosím pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji. Konstatuji, že v 16. hlasování z 57 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 26, proti byli 4 při kvoru 29, návrh nebyl přijat.

**Nyní budeme hlasovat o předloženém návrhu, kterým je vyslovení souhlasu s ratifikací Evropského zákoníku sociálního zabezpečení ze dne 16. dubna 1964 s tím, že: 1) Z části II - X Evropského zákoníku sociálního zabezpečení přebírá ČR povinnosti vyplývající z následujících částí. Část II - zdravotní péče, část III - dávky v nemoci, část IV - dávky v nezaměstnanosti, část V - starobní důchod, část VII - rodinné dávky, část VIII - dávky v mateřství, část IX - invalidní důchod, část X - dávky pozůstalým.**

**2) Česká republika neuplatňuje k ustanovení čl. II odst. 2.**

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je prosím pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V tomto hlasování z přítomných 58 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 40, nikdo nebyl proti. **Návrh byl schválen.** Děkuji, pane zpravodaji, děkuji pane místopředsedo vlády a dovolte, abych vám oznámil, že přes rozsáhlou diskusi k tomuto bodu jste pravděpodobně v Senátu zlámal všechny rekordy. Gratuluji vám.

Vážené kolegyně, vážení kolegové. My jsme dnes ráno hlasovali o pořadu 20. schůze a změnili jsme tento pořad s ohledem na to, že některé body budou moci být projednávány až v pátek. Konstatuji, že jsme v tuto chvíli vyčerpali veškeré body, které můžeme v pořadí od jedné atd., projednat dnes. Avšak vzhledem k hodině poměrně časné, vám předkládám návrh, abychom vzali zezadu našeho schváleného programu bod č. 45, kterým je:

**<A NAME='st 249'></A>Návrh podrobnějších pravidel jednání Senátu ve věci volby osob navrhovaných Senátem ke jmenování funkcí předsedy a inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů.**

To je procedurální návrh, o kterém si teď dovolím dát hlasovat, zda jsme pro to, abychom tento bod projednali nyní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom tento bod č. 5 projednali teď, nechť zvedne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a zmačkne tlačítko NE. Děkuji vám. Hlasováním jsme rozhodli, že přehodíme bod č. 45 na místo č. 13. a budeme se jím zabývat nyní.

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno na 19. schůzi Senátu. Návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 249.**

Ústavně-právní výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 249/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Vyvadil. Nyní ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, vážený Senáte, minule jsme přerušili tento bod, přičemž tam byly tři otázky.

Jedna se týkala termínu, kde jsme řekli, že by bylo vhodné, aby ten termín byl pozdější, tedy 15. červenec.

Druhý byl požadavek volební komise, abychom tam definovali to, co ona může vyžadovat, s tím, že za určitých okolností - předseda volební komise to minule tak formuloval - kdyby se vyskytla otázka nedoložitelná písemnými doklady, případně čestným prohlášením, aby volební komise měla možnost pro další postup. Vyřešili jsme tu situaci tím, že bod 2 by nově zněl - a v tomto ohledu bychom mohli návrh schválit - "Návrhy se podávají písemně volební komisi Senátu. Volební komise ověří, zda je předpoklad, že osoby, které mají být navrženy Senátem ke jmenování do funkcí předsedy a inspektorů úřadu, splní podmínky pro jejich jmenování stanovené zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů (v § 32, odst. 3 a 4 pro předsedu úřadu a v § 34 pro inspektory úřadu). Ověření se vztahuje na skutečnosti doložitelné veřejnou listinou nebo prohlášením osoby učiněné před komisí do záznamu. Na žádost volební komise zaujme Ústavně-právní výbor stanovisko ve věci plnění podmínek pro jmenování osob a jejich ověřování."

Pokud si vzpomínáte, šlo pouze o tu jedinou otázku, která je diskusní, zda tam má být nebo nemá být ověřování Národním bezpečnostním úřadem. Zdůraznil bych, že je to pouze v případě, když by si to volební komise přála. Pokud si to nebude přát, veškeré pravomoci zůstanou ve volební komisi.

Mám pocit, že jsme tím vyřešili všechny problémy, které byly dány a můžeme ve smyslu tohoto pozměňovacího návrhu návrh pravidel schválit.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Hlásí se pan senátor Kulhánek. Máte slovo, pane předsedo volební komise.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Děkuji. Dámy a pánové, myslím, že nám tam stále ještě chybí dva hlavní body.

Jeden z nich je oprávnění, zda to mohou vykonávat, ať už morálně atd. Podepíší určitý protokol, ale volební komise v tomto případě může těžko cokoli zjišťovat.

Druhý bod, který mi tam vadí o něco více, je, že není dán přesný termín do kdy volební komise toto může přijímat. To je všechno.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Vyvadil jako zpravodaj.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Věřím, že pan kolega Kulhánek má před sebou usnesení ... (*Nemá*). Tam je uvedeno do 15. července, to jsme minule dohodli.

A znovu přečtu to, co se týká volební komise: „Ověření se vztahuje na skutečnosti doložitelné veřejnou listinou nebo prohlášením osoby učiněné před komisí do záznamu“.

Jsme si vědomi toho, že zákon je složitý. Všude tam, kde si volební komise řekne, že to nemá ani ověřené veřejnou listinou, ani jí nestačí ono prohlášení a chce stanovisko Ústavně-právního výboru, tak nám nezbude nic jiného, než to učinit. Pokud nebudeme požádáni, tak poslední slovo je dáno volební komisí.

Jsou tedy postiženy všechny varianty, včetně data 15. červenec.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Kdo se dále hlásí? Nikdo, rozpravu končím.

Prosím pana zpravodaje, aby poté, co svolám senátorky a senátory k hlasování, ještě jednou přednesl usnesení, o kterém Senát bude hlasovat. Charakterizujte ho vzhledem k materiálu, který jsme obdrželi.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Předpokládám, že máte před sebou celý text pravidel... špatně předpokládám. Nicméně máte před sebou usnesení, které bylo minule. Měli byste ho mít. Pokud ho nemáte, není to můj problém.

V této fázi bych dal hlasovat o pozměňovacím návrhu a potom hlasovat o celém usnesení. Je souhlas s tímto postupem?

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Tento postup mi připadá velice korektní. Čili napřed pozměňovací návrhy a potom materiál jako celek.

**Senátor Jiří Vyvadil: Bod 2 nově zní: „Návrhy se podávají písemně volební komisi Senátu. Volební komise ověří, zda je zde předpoklad, že osoby, které mají být navrženy Senátem ke jmenování do funkcí předsedy a inspektorů úřadu, splní podmínky pro jejich jmenování stanovené zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v § 32, odst. 3 a 4 pro předsedu úřadu a v § 34 pro inspektory úřadu. Ověření se vztahuje na skutečnosti doložitelné veřejnou listinou nebo prohlášením osoby učiněné před komisí do záznamu. Na žádost volební komise zaujme Ústavně-právní výbor stanovisko ve věci plnění podmínek pro jmenování osob a jejich ověřování.**

**V bodě 3 se slova "do 15. června 2000" nahrazují slovy "do 15. července 2000".**

**Je to komplexní pozměňovací návrh.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. K hlasování jsem již senátory a senátorky svolal.

Zahajuji hlasování o předneseném pozměňovacím návrhu. Kdo je, prosím, pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Z 57 přítomných pro návrh hlasovalo 42, nikdo proti. **Návrh byl schválen.**

Druhý návrh, pane předsedo.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Druhý návrh je, že hlasujeme o původních pravidlech tak, jak vám byly předloženy.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** My jsme hlasovali teďka o obou dvou; o jedničce i dvojce.

**Senátor Jiří Vyvadil:** S pozměňovacími návrhy jsme se vypořádali a teď hlasujeme o celku.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Takže teďka o materiálu, ve znění přijatého komplexního pozměňovacího návrhu.

Kdo je, prosím, **pro materiál, ve znění přijatého pozměňovacího návrhu**, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Z 57 přítomných se pro návrh vyslovilo 50. **Návrh byl schválen.** Materiál Senát přijal.

Pan senátor Kulhánek Bohumil, prosím, máte slovo.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, děkuji. Když jsme si to teď všechno hezky schválili, doufám, že volební komise nebude muset shánět sedm inspektorů a jednoho předsedu a že to bude mediálně uděláno tak, abychom do 15. července aspoň několik takovýchto lidí "uchytili". Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám za tuto poznámku. Vzhledem k tomu, že pořad 20. schůze Senátu má nějakých 47 bodů a vzhledem k tomu, že někteří senátoři se na mě obrátili, zda bychom nebyli schopni ještě něco projednat, tak já neukončím nebo nepřeruším pro dnešek tuto schůzi ještě. Vyhlásím v tuto chvíli 10ti minutovou přestávku během které, již se to děje, budeme shánět někoho z předkladatelů, abychom udělali ještě nějaký bod. Takže, prosím, 10 minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, ať tady v sále nebo v kuloárech, zesilte si, prosím, televizi, neboť vám chci oznámit, že vzhledem k závažnému jednání, které probíhá ve vládě, jedná se o Investiční a Poštovní banku, se nám nepodařilo získat žádného z předkladatelů již projednaných ve výborech zákonů.

Na základě toho přerušuji 20. schůzi do pátku 9.00 hodin. Prosím pěkně, v pátek 9.00 hodin 20. schůze Senátu pokračuje. Přeji vám hezké odpoledne. Děkuji vám za dnešní práci.