***3. den schůze***

***(28. června 2000)***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte, abych vás přivítal na pokračování naší 20. schůze. Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili senátoři: Zdeněk Klausner, Jan Voráček, Jiří Liška, Jiří Pospíšil, František Kroupa, Stanislav Bělehrádek, Alena Palečková, Milan Špaček, Jaroslav Horák, Milan Štěch, Egon Lánský, Jan Fencl, ale toho jsem tu viděl, takže beru zpět a pan senátor Ladislav Drlý.

Prosím, abyste se všichni zaregistrovali svými kartami. Nemám informaci, že by si někdo vyzvedl náhradní identifikační kartu. Pokud ano, prosím, aby se zvednutím ruky přihlásil. Pan senátor Jan Fencl má náhradní kartu.

V této chvíli, v úvodu našeho jednání navrhuji, abychom nyní v souladu s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu č. 347 ze dne 26. června vyřadili z pořadu jednání naší 20. schůze bod, kterým je: Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 214/1992 Sb., o burze cenných papírů ve znění pozdějších předpisů a byl to náš senátní tisk č. 289. Ostatní body se přečíslují. Takže v této chvíli přistoupíme k hlasování o tomto bodu. Znělkou se pokusím pozvat další kolegyně a kolegy. O tomto mém návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro vyřazení tohoto bodu, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 36 bylo ukončeno. Registrováno bylo 40 kvorum bylo 21, pro se vyslovilo 39, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.

Dále navrhuji, abychom přeřadili bod č. 22, kterým je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, což je senátní tisk č. 277, na závěr bloku, který by nám předkladatel ministr vnitra předkládal, a to za bod, kterým je: Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně ve znění pozdějších předpisů, což je senátní tisk č. 280.

Následně navrhuji na žádost ministra zemědělství Jana Fencla pevně stanovit dobu projednávání tří návrhů zákonů, jejichž předkladatelem je on, na zítra 29. června 2000 na 9.00 hod. Současně navrhuji předřadit poslanecké návrhy zákonů, kterými jsou: Návrh zákona o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu) a je to senátní tisk č. 270, a to jako bod č. 27, to znamená, že bude zařazen za body pana ministra Grosse, a dále návrh zákona o státních svátcích a ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, což je senátní tisk č. 283, jako bod č. 28.

Za blok pana ministra zemědělství Jana Fencla navrhuji zařadit původní body 39 a 37, kterými jsou: Návrh zákona o podpoře regionálního rozvoje, a máme to jako senátní tisk č. 274, a návrh zákona, kterým se mění zákon č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů ČR ve věcech převodů vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů. To máme jako senátní tisk č. 287, čímž se z nich stanou body č. 32 a 33.

Jako poslední změnu vám předkládám přeřazení obchodního zákoníku jako poslední bod naší 20. schůze, a to vzhledem k tomu, že v této chvíli nemáme k dispozici usnesení Ústavně-právního výboru, ani Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přerušil své projednávání do 10. července. V této souvislosti konstatuji, že pravděpodobné pokračování naší schůze bude ve středu 12. července.

Mnou navrhované změny vám byly rozdány na lavice již v upraveném znění. V této chvíli bychom přistoupili k **hlasování o navržených změnách.** Znělkou bych si dovolil svolat senátorky a senátory. V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro ty změny tak, jak jsem je navrhl, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 37 bylo ukončeno. Registrováno 53, kvorum bylo 27, pro se vyslovilo 38, proti nikdo, tento **návrh změny programu byl schválen.**

Začneme projednávat:

**<A NAME='st 269'></A>Návrh zákona o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, je to zákon o Probační a mediační službě.**

Tento zákon máme jako **senátní tisk č. 269.** Prosím pana ministra spravedlnosti, pana Otakara Motejla, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři Senátu Parlamentu České republiky.

Předložený návrh zákona o Probační a mediační službě, přijatý Poslaneckou sněmovnou na základě vládního návrhu, se váže k základním trestně-právním předpisům, kterými jsou trestní zákon a trestní řád. V našem trestním zákonodárství již byly zakotveny některé instituty, jež předpokládají uplatnění probačních a mediačních činností v souvislosti s ukládáním a výkonem trestů či jiných opatření justičních orgánů. Jde například o podmíněné upuštění od potrestání s dohledem podle § 26 trestního zákona, ukládání a výkon trestu obecně prospěšných prací podle § 45 a 45a) trestního zákona, podmíněné odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem podle § 60a) trestního zákona, podmíněné zastavení trestního stíhání podle § 307 a 308 trestního řádu a konečně schváleným narovnáním podle § 309 až 314 trestního řádu.

Dosud však není uspokojivě upraveno právní postavení probačních úředníků včetně vymezení jejich působností, práv a povinností tak, aby měli dostatek kompetencí k účinnému působení při aplikaci odklonů a alternativ v trestním řízení. Speciální zákonnou úpravu vyžaduje zejména rozvoj mediační činnosti při používání alternativních způsobů trestního řízení, kde je třeba zajistit při přípravě a zprostředkování dohody mezi obviněným a poškozeným citlivý a nestranný přístup, který nelze vyžadovat u pracovníků působících přímo v rámci orgánů činných v trestním řízení, přičemž na druhé straně musí být zajištěna návaznost na rozhodování těchto orgánů o podmíněném zastavení trestního stíhání a o narovnání.

Vzhledem k rozsahu úkonů probace a mediace i potřebě provádět je kontinuálně v průběhu celého trestního řízení není vhodné, aby tyto činnosti byly přímo začleněny do působnosti a organizační struktury některého z orgánů činných v trestním řízení. Návrh zákona proto předpokládá zřízení Probační a mediační služby působící na celém území státu, která bude jeho jménem a v rozsahu stanoveném tímto, nebo zvláštním zákonem, provádět úkony probace a mediace ve věcech projednávaných v trestním řízení.

Probační a mediační služba se zřizuje jako organizační složka státu v čele s ředitelem, kterého bude jmenovat a odvolávat ministr spravedlnosti. Ředitel Probační a mediační služby bude mít za povinnost zajišťovat její chod po stránce personální, organizační, hospodářské, materiální i finanční. Organizačními jednotkami nově zřizované služby budou samostatná střediska vytvořená v jednotlivých okresech, zpravidla v sídlech totožných se sídlem okresních a jim na roveň postavených obvodních či městských soudů.

Úkony Probační a mediační služby budou podle návrhu plnit a zajišťovat v pracovním poměru její úředníci a s nimi spolupracující asistenti. Úředník Probační a mediační služby, který je základním a rozhodujícím subjektem ve vztahu k obviněným, k obžalovaným a odsouzeným, ale v neposlední řadě i k poškozeným, vykonává v trestním řízení především dohled nad obviněnými, spočívající v pozitivním vedení a pomoci obviněnému, v kontrole jeho chování a v případech, kdy dohled nebyl uložen, provádí úkony směřující k tomu, aby obviněný vedl ve zkušební době řádný život. Probační úředník může být státním zástupcem a v řízení před soudem i předsedou senátu pověřen zjišťováním informací o osobě obviněného a o jeho sociálních poměrech a vytvářením podmínek pro rozhodnutí o schválení narovnání a o podmíněném zastavení trestního stíhání. V řízení před soudem může vykonávat jednotlivé úkony výkonu rozhodnutí, zejména v případech, kdy byl uložen trest nespojený s odnětím svobody nebo kdy byl odsouzený z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn, anebo při výkonu jednotlivých druhů ochranných opatření.,

Při projednávání ve výborech Senátu Ústavně-právní výbor, který návrh zákona projednal na své schůzi 14. června t.r., svým usnesením z téhož dne doporučil vám, Senátu Parlamentu ČR, aby návrh zákona o Probační a mediační službě byl vrácen Poslanecké sněmovně s tímto pozměňujícím návrhem v dosavadním § 17, jehož navrhované znění má být nahrazeno textem:

V § 73 odst. 2 zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, se za slova „vězeňské služby“ vkládají slova „probační a mediační služby“.

Zcela shodné usnesení přijal i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor pro zdravotní a sociální politiku po projednání návrhu zákona odsouhlasil dva pozměňovací návrhy. První je zcela shodný s návrhem formulovaným Ústavně-právním výborem a Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Druhý návrh se rovněž týká doplnění zákoníku práce. Podle stanoviska tohoto výboru by měl být výčet subjektů obsažený v § 5 zákoníku práce, doplněn i o Probační a mediační službu. Doporučuji zvážit, zda tento návrh je důvodný. § 5 zákoníku práce se týká vymezení působnosti tohoto zákona. Domnívám se, že není pochyb o tom, že pracovní poměr úředníků a asistentů Probační a mediační služby se bude řídit zákoníkem práce a že doplnění v tomto směru není tak naléhavé. Tato skutečnost konečně zcela jednoznačně vyplývá i z § 6 odst. 1 návrhu zákona o Probační a mediační službě schváleného Poslaneckou sněmovnou.

K shodně formulovanému návrhu výše zmíněnými výbory, který se týká § 73 odst. 2 zákoníku práce, nemám žádné zásadní věcné výhrady, neboť jde o úpravu, která byla jako jedna z alternativ zvažována v průběhu legislativního procesu, a přestože se nakonec v návrhu neobjevila, jde o změnu, jež povede k upřesnění postavení zaměstnanců Probační a mediační služby a jejich základních povinností, kdy stejně jako např. zaměstnanci orgánů státní správy, soudů a státních zastupitelství budou povinni jednat nestranně, zachovávat mlčenlivost a zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními. Navíc v souladu s navazujícími ustanoveními § 73 odst. 3 a 4 zákoníku práce budou omezeni ve výkonu podnikatelské činnosti a v důsledku toho by měly být po úpravě navazujících předpisů o odměňování zvýhodněni při stanovení mzdových nároků tak, jak je obvyklé všeobecně ve státní správě nebo u soudů a na státních zastupitelstvích.

Z toho, co jsem uvedl, vyplývá, že vámi projednávaný zákon o Probační a mediační službě je velmi důležitou součástí probíhající reformy trestního řízení, neboť směřuje k prohloubení a k reálnému naplnění používání zejména alternativních způsobů řízení a alternativních trestů, alternativních k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, a proto by měl přispět i výraznou měrou mimochodem i k řešení problémů českého vězeňství.

Z těchto důvodů navrhuji, aby Senát návrh zákona buď schválil ve znění postoupeném PS, případně pokud se ztotožní s doporučením výboru, týkajícího se § 73 odst. 2 zákoníku práce, aby s tímto pozměňovacím návrhem zákon vrátil PS Parlamentu.

Pokud se rozhodnete pro druhé řešení, nebude proces přípravy budování organizace probační a mediační služby ohrožen. Návrh zákona předpokládá dostatečně dlouhou vaganci, takže pro PS nebude problém jej znovu v rozsahu pozměňovacích návrhů projednat, a nezávisle na tom Ministerstvo spravedlnosti již v současné době provádí kroky potřebné k tomu, aby zákon mohl být od počátku jeho účinnosti v plném rozsahu aplikován. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

*(Dodatečně se z našeho jednání omluvil pan senátor Richard Falbr).*

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil svého zpravodaje pana senátora Jana Rumla a přijal usnesení, které máme jako tisk č. 269/3.

Následně byl návrh zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který má svého zpravodaje pana senátora Františka Bartoše a usnesení, které máme jako tisk č. 269/2.

Organizační výbor určil garančním výborem Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které máme jako tisk č. 269/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Jiří Stodůlka, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, po vystoupení pana ministra je složité něco dodat. Myslím, že jak samotný náhled na přijímaný zákon, tak i vyjádření výboru k pozměňovacím návrhům dostatečně ilustruje to, co by Senát dnes s touto normou měl udělat. V této fázi vás pouze seznámím s usnesením Ústavně-právního výboru z jeho 51. schůze ze dne 14. června 2000, kdy Ústavně-právní výbor:

1) doporučuje Senátu vrátit návrh zákona PS s pozměňovacím návrhem uvedeným v příloze a

2) určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu mne a pověřuje předsedu výboru, senátora Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím vás o postoupení tohoto zákona do podrobné rozpravy, kde budou předneseny pozměňovací návrhy k tomuto zákonu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego. Posaďte se, prosím ke stolku zpravodajů.

Nyní prosím zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, pana senátora Františka Bartoše, aby nás seznámil se svým usnesením.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedající, pane ministře, usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 22. června 2000, senátní tisk č. 269/2 zní: "Výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozměňujícími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení."

To je má krátká zpravodajská zpráva. Příloha usnesení je součástí materiálu. Jedná se zejména o § 73, aby zaměstnanci Probační a mediační služby byli bráni jako zaměstnanci státní a vztahovalo se na ně finanční ohodnocení plus 25 %. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím zpravodaje výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Jana Rumla, aby nás seznámil se svou zprávou.

**Senátor Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, na zákon o Probační a mediační službě nahlížíme v trochu jiném světle po velmi obsáhlém veřejném slyšení o vězeňství v České republice, kdy za přítomnosti pana ministra, soudců, představitelů vězeňské služby zde přítomní lidé na tomto veřejném slyšení dospěli k názoru, že je třeba hledat určitou vyváženost v trestní politice v ČR a že je třeba zkoumat, zda a za jakých podmínek je možné trestat porušení zákona ještě jinak než výkonem trestu odnětí svobody. Pan ministr zde o tom hovořil.

Jedná se o alternativní tresty, o odklony v trestním řízení. V podstatě na misce vah v celé trestní politice posílit váhu především prevence trestné činnosti. K tomu ke všemu by měl sloužit úřad Probační a mediační služby, probátoři a mediátoři, z nichž jedni vykonávají dohled nad podmínečně odsouzenými, druzí zprostředkovávají narovnání mezi pachateli trestné činnosti a mezi jejich oběťmi.

Potud myslím, že tento zákon dobře vyjadřuje úmysl v institucionálním směru něco udělat pro vyváženost trestní politiky. Jediným sporným bodem v uvozovkách je otázka finančního hodnocení mediátorů a probátorů. Je třeba si uvědomit, že kvalifikační předpoklady pro zastávání těchto funkcí jsou poměrně vysoké, předpokládají vysokoškolské vzdělání humanitního zaměření, předpokládají roční kvalifikační kurs ukončený zkouškou pro asistenty probátorů a mediátorů, úplné středoškolské vzdělání, tuším, že půlroční kurs ukončený opět kvalifikační zkouškou.

Z toho vyplývá, že by mělo být v celospolečenském zájmu i náležitým způsobem finančně ohodnotit úředníky Probační a mediační služby. K tomuto záměru slouží pozměňovací návrhy jak garančního výboru, tak Ústavně-právního výboru i Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, aby pracovníci této služby si byli vědomi svých zvýšených povinností ve veřejném zájmu, na druhé straně aby jim byl přiznán 25% příspěvek k platu, který náleží zaměstnancům ve státní správě. V tomto rozsahu ve znění pozměňovacího návrhu, který přijal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, totožný s usnesením Ústavně-právního výboru, doporučuji vrátit zákon do PS ve znění pozměňovacího návrhu těchto dvou výborů. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane senátore.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Na displeji nikoho nevidím, nevidím ani žádnou ruku, takže otevírám obecnou rozpravu. Ani do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Je téměř zbytečné se v tuto chvíli ptát pana ministra nebo zpravodaje, aby se vyjadřovali k něčemu, co neproběhlo.

Vzhledem k tomu, že nezazněl ani návrh schválit, ani návrh zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se na displeji přihlásil pan senátor Zdeněk Vojíř. Prosím, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, v tuto chvíli jsem tak trochu na rozpacích. Pozměňovací návrh, který chci předložit, není předmětem žádného z tisků, které obsahují usnesení výborů; aspoň těch, které mám k dispozici. Přesto o něm zde mluvil pan zpravodaj a současně předseda Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Pokud tedy přednesu něco duplicitního s usnesením tohoto výboru - a podotýkám, že usnesení tohoto výboru ani já, ani mí kolegové z klubu nemají, neměli těsně před touto schůzí k dispozici - pak se omlouvám.

Součástí tohoto návrhu zákona je také návrh změny zákona č. 65/1965 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů. Zákoník práce, resp. jeho novelu, jak si všichni pamatujeme, jsme schválili teprve nedávno. V zákoníku práce jsme se také snažili předpokládat, že zaměstnanci, pracovníci orgánů územních samosprávných celků, resp. zaměstnanci, kteří pracují ve prospěch těchto územních samosprávných celků, by měli mít stejná práva a stejné povinnosti jako zaměstnanci státní správy a zaměstnanci státních orgánů. Uvedli jsme to v § 73 odst. 2, jak zde už ostatně konstatoval pan předseda Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

Novelu zákoníku práce jsme doplnili v oblasti působnosti ustanovení § 73 odst. 2 o působnost na zaměstnance orgánů územních samosprávných celků. Tenhle pojem působí velmi vážné nedostatky s ohledem na zákony o obcích (obecní zřízení), o krajích (krajské zřízení) a pokud jde o rozsah subjektů, na něž se nová právní úprava má vztahovat. Ono totiž ustanovení orgánů územních samosprávných celků není dobře řečeno, protože žádné orgány územních samosprávných celků neexistují a tudíž nemohou mít ani zaměstnance. Zaměstnanci, kteří pracují ve prospěch územních samosprávných celků jsou zaměstnanci těchto územních samosprávných celků. Stejný problém ovšem nastává i v zákoně o hlavním městě Praze.

Proto navrhuji tento pojem jednoznačně sladit s těmi výše uvedenými zákony. A vzhledem k tomu, že toto ustanovení novely zákoníku nabývá účinnosti 1. 7. 2000, je nezbytné tento návrh přijmout co nejdříve. Lze k tomu jednoznačně využít situace, že návrh zákona o Probační a mediační službě ve své části třetí také otevírá zákoník práce.

V té souvislosti jsem si dovolil požádat legislativní odbor, aby navrhl příslušnou úpravu. Tu úpravu jste všichni dostali na lavice. V prvé části je komplexně upraveno znění § 17 tak, aby bylo přehledné. Jde o pozměňovací návrhy č. 1 a 2 - vyjasňují otázku zaměstnanců; a č. 3, který zahrnuje také pozměňovací návrhy, o kterých zde byla řeč při zpravodajských zprávách. Dalším pozměňovacím návrhem je návrh účinnosti odpovídající potřebě, který je uveden v části páté.

Prosím, abyste všichni vzali tyto návrhy v úvahu a podpořili jejich přijetí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Dále se přihlásil pan senátor Jiří Vyvadil. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, i já činím cosi nestandardního a zároveň vnímám, že už pan kolega Pavlov mi psal jistý pokyn, který vzápětí prostě budu muset říci.

Já podávám pozměňovací návrh, a to tak, aby do § 1 odst. 2 se za slovo "státu" vkládala slova "a účetní jednotkou". Ten důvod je umožnit Probační a mediační službě samostatnou hospodářskou existenci v majetkových vztazích s tím, že Probační a mediační služba je nově vznikajícím subjektem, a pokud by tak výslovně nebyla prohlášena, tak by nemohla takto postupovat. A zároveň, protože je jakási uzance, je potom mojí povinností, protože jsem předsedou Ústavně-právního výboru, protože byly podány návrhy v podrobné rozpravě, požádat o krátké přerušení tak, aby se oba návrhy posoudily, aby náhodou nenastala situace, že bychom třeba nedopatřením schválili cosi chybného. Ale není zapotřebí příliš dlouhá doba, myslím si, že 20 - 25 minut by mělo stačit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře. Kdo další se ještě hlásil do podrobné rozpravy? Pane kolego Vyvadile, jestli mohu, dokončili bychom podrobnou rozpravu a potom by byl váš požadavek naplněn, ale počkáme, kdyby zazněly ještě další pozměňovací návrhy.

V této chvíli na displeji nikoho nemám, nikdo se nehlásí, takže já bych přerušil naše jednání - na žádost předsedy Ústavně-právního výboru jako garančního - na 25 minut a budeme pokračovat v 15.05 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, čas pro jednání Ústavně-právního výboru vypršel. V této chvíli bych poprosil pana předsedu tohoto výboru, aby nám řekl závěr ze svého jednání, protože se týká všech pozměňovacích návrhů.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Děkuji, pane předsedající, pokud se týče pozměňovacích návrhů, které podal pan kolega Vojíř, tyto na výboru vzal zpět. Chtěl bych ale připomenout, že pozměňovací návrh pod bodem č.1 a pod bodem č. 3 jsou již předmětem pozměňovacích návrhů schválených Výborem pro zdravotnictví atd., čili jinými slovy, i když vzal on tyto návrhy zpět, budou předmětem hlasování. Pokud se týče pozměňovacího návrhu pana senátora Vyvadila, za slovo "státu" vkládají slova "a účetní jednotkou". Tento návrh byl doporučen jednomyslně.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Mám na displeji dále do podrobné rozpravy přihlášeného pana senátora Václava Fischera. Nemám, zřejmě zmáčkl omylem. Prosím předsedu klubu pana Zdeňka Vojíře. Anebo senátora.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, nejprve odpovím na otázku, zda senátor nebo předseda klubu. Článek 69 jednacího řádu, jak jsem mnohokrát zdůrazňoval, nepodmiňuje přednost vystoupení předsedy klubu žádnými dalšími podmínkami. Předseda klubu, a každý z nás vždycky vystupuje tak pod jakýmsi označením své funkce, já si nemohu dovolit vystupovat jinak jako předseda klubu a jinak jako senátor. Pokud bych tak činil, řeknu to předem. V tomto okamžiku ovšem vystupuji jako senátor, byť s vědomím klubu. *(Smích v sále).*Nevím, co je k smíchu na této záležitosti.

Chci jenom několika větami odůvodnit stažení svého návrhu. K předložení tohoto návrhu jsem byl rozhodnut na základě několika skutečností. Jednou z nejvýznamnějších byla skutečnost, že v § 73 odst. 2 zákoníku práce je zcela zřetelně chyba. Jsou tam uvedeny orgány, které neexistují, resp. zaměstnanci orgánů, kteří neexistují. Na druhé straně musím konstatovat na základě jednání Ústavně-právního výboru, že tento návrh je tak trochu předčasný. Také není zcela jednoznačně projednán vládou, byť jde o návrh, který je ve prospěch těch zaměstnanců. Myslím si, že bude dost času do vzniku kanceláří těch územních samosprávných celků, abychom tuto situaci vyřešili. Proto jsem svůj komplexní pozměňovací návrh stáhl. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Nikoho dalšího nevidím, že by se hlásil do podrobné rozpravy. V tom případě podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra spravedlnosti jako navrhovatele, jestli chce vystoupit se závěrečným slovem. Chce. Máte slovo.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Vážený pane místopředsedo, vážený Senáte, já bych chtěl využít této příležitosti k tomu, abych vám ve smyslu naznačeném v mém úvodním slovu doporučil vrátit věc Poslanecké sněmovně s těmi pozměňovacími návrhy, které uplatnily vaše výbory a které přednese také pan senátor Vyvadil, neboť to jsou pozměňovací návrhy, se kterými jako předkladatel vyslovuji souhlas. Jde tedy o doplnění ve smyslu návrhu pana senátora Vyvadila v § 1 odst. 2, že Probační a mediační služba je účetní jednotkou státu, a potom doplnění § 17, kterým se doplňuje zákoník práce o ustanovení § 5, kde se vkládají slova "probační a mediační služba" a § 73 odst. 2, kde se parafrázuje tento institut ve vztahu k zaměstnancům, resp. pracovníkům Probační a mediační služby. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Ptám se zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, nechce se vyjadřovat. Zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pan senátor Ruml také ne, v tom případě dávám slovo zpravodaji garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Už se nebudu vyjadřovat k proběhlé rozpravě, seznámím Senát s jednotlivými pozměňovacími návrhy.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, takže v této chvíli budete postupně přednášet jednotlivé návrhy a budeme o nich hlasovat. Takže v této chvíli znělkou svolám senátory a senátorky.

Prosím vás, přednášejte pozměňovací návrhy a budeme o nich okamžitě hlasovat.

**Senátor Jiří Stodůlka: V § 1. odst. 2 se za slovo „státu“ vkládají slova „a účetní jednotkou. Doporučuji.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr také doporučuje, jestli mohu brát jeho předchozí slova. Takže v této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 38 bylo ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 56, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím, pokračujte, pane kolego.

**Senátor Jiří Stodůlka: V části 3., § 17 upravit takto: § 17 – zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, v § 5 se za slova „námořní plavbu“ vkládají slova „zaměstnanců Probační a mediační služby“. Doporučuji.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr také doporučil. Znovu zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 39 je ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 58, proti nikdo. Tento **návrh byl schválen.** Další, pane kolego.

**Senátor Jiří Stodůlka:**  **V § 73 odst. 2 se za slova „vězeňské služby“ vkládají slova „probační a mediační služby“. Doporučuji.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Pozměňovací návrhy byly vyčerpány.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Hlasování č. 40 bylo ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 58, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Tím jsme vyčerpali, jak nám bylo řečeno, všechny pozměňovací návrhy a **budeme hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 41 bylo ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 57, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

V této chvíli děkuji panu navrhovateli, panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st 257'></A>Návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Evropská úmluva o státním občanství ze dne 6. listopadu 1997.**

Tuto úmluvu máme jako **senátní tisk č. 257.** Úmluvu uvede ministr vnitra pan Stanislav Gross a prosím ho, aby se ujal slova.

*(Ministr Gross vchází do Jednacího sálu.)*

Máte slovo, pane ministře. Já jsem vám ho dal už před chvílí.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já se omlouvám, já jsem při příchodu nepostřehl, že už mi bylo uděleno slovo. Já mám v tuto chvíli tu čest předložit vám Evropskou úmluvu o státním občanství ze dne 6. listopadu 1997, která byla otevřena k podpisu na jednání výboru ministrů Rady Evropy dne 6. listopadu 1997.

V tuto chvíli jsme v situaci, kdy Úmluvu ke konci března t. r. podepsalo 20 států. Dosud byla ratifikována třemi státy. Pro informaci ty státy, které ji ratifikovaly, byly Slovensko, Rakousko a Moldávie s tím, že podle našich informací ty ratifikační procesy v oněch dvaceti státech také již byly zahájeny a ta ratifikace by měla následovat v nadcházejícím období. Návrh na podpis a ratifikaci Úmluvy schválila vláda ČR dne 20. ledna 1999 a za ČR Úmluvu podepsal v květnu 1999 velvyslanec ČR při Radě Evropy, pan dr. Jiří Mucha.

Tato Úmluva je první mnohostrannou úmluvou, která řeší komplexně oblast státního občanství. Upravuje otázky související s problematikou státního občanství, zejména v následujících oblastech. V oblastech principů, neboť řeší principy nabývání a pozbývání státního občanství, zavedení zjednodušujících principů pro jeho znovunabytí, zamezuje vzniku apatridity v případě právního nástupnictví státu, řeší problematiku vícerého státního občanství, zabývá se některými specifickými oblastmi, jako je oblast branné povinnosti osob se státním občanstvím dvou nebo více smluvních stran a zabývá se komplexně spoluprací smluvních států na tomto úseku.

Jak jsem již řekl, tato smlouva má některé základní principy, ze kterých vychází a k těmto principům bych se teď na chvíli vrátil.

První takový princip je předcházení vzniku apatridity, vyloučení diskriminace osob z důvodu pohlaví, náboženství, rasy, národnostního nebo etnického původu, to je jakýsi druhý princip a třetí princip je respektování práv a svobod osob trvale žijících na území smluvního státu, i když nejsou občany toho daného smluvního státu.

Text Úmluvy obsahuje preambuli a deset kapitol. Výhrady lze učinit pouze k určitým kapitolám Úmluvy. Podle čl. 29 odst. 1 této Úmluvy nelze učinit výhrady k ustanovením upravujícím předmět Úmluvy, definici pojmů, všeobecné zásady týkající se státního občanství a ke kapitole řešící otázky státního občanství v případě sukcese státu. ČR možnosti učinit výhrady k některým z těch kapitol, ke kterým výhrady učinit lze, nevyužívá.

Úmluva je mezinárodní smlouvou o lidských právech a základních svobodách ve smyslu čl. 10 Ústavy ČR. Patří do smluv tzv. prezidentských a podléhá, v souladu s čl. 49 odst. 2 Ústavy ČR, schválení Parlamentem ČR.

Poslanecká sněmovna tuto Úmluvu projednala, schválila ji, po projednání v zahraničním výboru, příslušnou kvalifikovanou většinou a já v tuto chvíli žádám Senát Parlamentu ČR, aby po jejím projednání v plénu vyslovil s touto Úmluvou souhlas a příslušnou kvalifikovanou většinou ji schválil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh na vyslovení souhlasu s Úmluvou byl přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který má své usnesení jako senátní tisk č. 257/2 a zpravodajem byl určen pan senátor Josef Kaňa.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení jako senátní tisk č. 257/1 a zpravodajem je pan senátor Michael Žantovský, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající. K té výstižné charakteristice navrhované smlouvy je jenom málo co dodat. Tato Úmluva je prvním mnohostranným dokumentem, který řeší komplexně oblast státního občanství. Koncem března tuto Úmluvu podepsalo již 20 států a byla dosud ratifikována třemi státy. To je údaj z konce března - Slovenskem, Moldávií a Rakouskem.

Jak garanční výbor, tak Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu ve svém usnesení konstatoval shodně s navrhovatelem, že Evropská úmluva o státním občanství je mezinárodní smlouvou o lidských právech a základních svobodách podle čl. 10 Ústavy ČR a s tímto konstatováním oba výbory doporučují Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas podle čl. 39 odst. 4 ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava ČR s Evropskou úmluvou o státním občanství ze dne 6. listopadu 1997. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane zpravodaji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Táži se zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu, pana senátora Josefa Kani, jestli chce vystoupit? Nechce vystoupit.

V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Na displeji ani písemně, ani rukou se nikdo nehlásí. Takže obecnou rozpravu končím. Předpokládám, že ani pan ministr, ani pan garanční zpravodaj se nebudou vyjadřovat. Ne, kroutí oba hlavou.

Máme jediný **návrh, a to je vyhlásit souhlas podle čl. 39 odst. 4 ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., s Evropskou úmluvou o státním občanství ze dne 6. listopadu 1997 podepsanou za ČR dne 7. května 1999 v Budapešti.** Přistoupíme k hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto Úmluvu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 42 je skončeno. Registrováno 58, kvorum 35, pro 56, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Děkuji panu navrhovateli i zpravodajům.

Budeme pokračovat bodem, kterým je:

**<A NAME='st 278'></A>Návrh zákona o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů.**

Tento návrh máme jako **senátní tisk č. 278.** Prosím pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové. Já tady budu dnes uvádět několik zákonů, které spolu velice úzce souvisí. První z nich, jak již řekl předsedající této schůze, je zákon o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů tak, jak je tento návrh uveden v senátním tisku č. 278.

Pokusím se v tuto chvíli vás stručně seznámit s obsahem toho návrhu, i když předpokládám, že velká část z vás měla možnost se s ním seznámit buď při projednávání ve výborech nebo iniciativně. Návrh zákona o integrovaném záchranném systému řeší způsob koordinace všech složek integrovaného záchranného systému při provádění a přípravě záchranných a likvidačních prací na všech úrovních řízení, to znamená na místě zásahu, mezi operačními středisky a na úrovni správních úřadů. Současně zákon přináší i právní úpravu v oblasti ochrany obyvatelstva, která bude transformována z působnosti Ministerstva obrany do působnosti Ministerstva vnitra.

Po sedmi letech mají zásady o integrovaném záchranném systému, které byly přijaty vládou v roce 1993 svůj právní rámec a myslím si, že je velice dobře, že jsme těmito zákony dokázali řešit to, o co se již Poslanecká sněmovna v uplynulých letech - a nutno podotknout, že v poměrně vzdálené budoucnosti - snažila. Myslím si, že lze s potěšením konstatovat, že nejsou podstatně změněny a že osvědčené principy, které se uplatňovaly právě od onoho vládního usnesení se daří v tuto chvíli právně zakotvit do zákonů ČR a pokud s nimi bude vysloven souhlas, tak se nám vyřeší spousta problémů, které v praxi mohly být způsobovány právě tím, že některé úkony, které bylo zapotřebí činit, neměly oporu v zákonech.

Návrh tohoto zákona upravuje činnost složek při všech mimořádných událostech v době vyhlášení tzv. krizových stavů, které řeší návrh krizového zákona, budou složky tohoto systému podřízeny tomu, kdo uvedené stavy vyhlásil. Spojitost mezi oběma systémy řízení je ve společných koordinačních orgánech, tedy krizových štábech a především v úloze starostů obcí, přednostů a hejtmanů krajů a vlády při koordinaci záchranných a likvidačních prací právě podle té příslušné události, o kterou půjde a kterou bude zapotřebí řešit.

Je třeba zdůraznit, že integrovaný záchranný systém není institucí. To chci zdůraznit, protože se jedná spíše o určitou koordinaci složek, v němž jsou začleněny při společném zásahu mezi sebou a koordinují svou činnost právě ty složky, které jsou zákony definovány, pokud tyto zákony budou schváleny v té podobě, v jaké byly Poslaneckou sněmovnou do Senátu postoupeny, alespoň pokud nedojde k nějaké zásadní změně koncepce, která je v těchto zákonech obsažena.

Podstatnou část úkolů z hlediska řízení a plánování záchranných a likvidačních prací podle těchto zákonů přísluší Ministerstvu vnitra, ale také krajům a okresním úřadům, a v okamžiku, kdy okresní úřady podle zatím platné legislativy by skončily svoji činnost, tak je řešen i přechod těchto kompetencí.

Některé úkoly při koordinaci integrovaného záchranného systému a v ochraně obyvatel bude plnit na všech úrovních státní správy Hasičský záchranný sbor ČR a uvedené správní úřady tak získají profesionálního partnera pro řešení a přípravu opatření pro záchranné a likvidační práce a pro ochranu obyvatelstva. Působnost a úkoly správních úřadů představují v záchranném systému tzv. strategickou úroveň řízení, která bude využívána především u rozsáhlejších mimořádných událostí. Ve značném množství mimořádných událostí budou uplatněny především další dvě úrovně řízení, tedy operační a taktická.

Operační úroveň zajišťuje zpohotovění a soustřeďování sil a prostředků složek sloužících každému občanu jako místo pro přivolání pomoci. Tato úroveň je představována operačními středisky a dispečinky tzv. hlavních složek integrovaného záchranného systému, tedy Hasičského záchranného sboru ČR s jednotkami požární ochrany, Policie ČR a Zdravotnické záchranné služby. Funkci operačních a informačních středisek integrovaného záchranného systému zajišťují operační střediska Hasičského záchranného sboru ČR.

Návrh zákona také pečlivě definuje povinnost velitele zásahu, neboť ten bude v první řadě na místě zásahu řídit záchranné a likvidační práce a jeho oprávnění jsou velice nutná z důvodu nebezpečí z prodlení, která právě při mimořádných událostech mohou nastat, a asi všichni lidé, kteří se někdy kolem této oblasti pohybovali, mi dají za pravdu, že právě první okamžiky po vzniku mimořádné události je nejdůležitější umět efektivně přistupovat k řešení problémů, které vznikly, a pokud dochází k prodlení v těchto momentech, pak se velice těžce dohánějí v pozdějším období.

Návrh zákona o integrovaném záchranném systému se dotýká i práv a povinností právnických a fyzických osob spojených především s tzv. osobní a věcnou výpomocí a s jejich úkoly v oblasti likvidace havárií a v ochraně obyvatelstva. Zákon tedy ukládá povinnosti těm podnikatelům, kteří mohou způsobit nebo způsobili svojí činností havárii, a počítá s jejich aktivní účastí při řešení záchranných a likvidačních prací.

V souladu s povinnostmi právnických a fyzických osob zákon o integrovaném záchranném systému řeší i odškodnění a náhrady.

Domnívám se, že návrhem zákona o integrovaném záchranném systému vznikl po mnoha letech žádoucí a vyvážený právní předpis, který podstatnou měrou kladně ovlivní provádění záchranných a likvidačních prací a nepochybně zvýší bezpečnost občanů a návštěvníků naší země.

Doporučuji vám tedy, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, abyste po projednání tento návrh odsouhlasili a to, pokud nebudete mít nějaké závažné výhrady, v tom znění, který byl schválen v Poslanecké sněmovně, protože na jeho konečné přípravě se podíleli nejen poslanci ze všech politických stran, ale i velké množství odborníků, kteří mohou myslím potvrdit, že tyto návrhy zákonů tak, jak opustily Poslaneckou sněmovnu, budou skutečně znamenat výrazný kvalitativní posun v této tzv. krizové legislativě.

Děkuji vám za pozornost a těším se na rozpravu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Prosím, zaujměte své místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednal Ústavně-právní výbor, který má za zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a usnesení, které máme jako tisk č. 278/2.

Dalším výborem, který projednával tento návrh, byl Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který má svého zpravodaje pana senátora Tomáše Julínka a usnesení, které máme jako tisk č. 278/3.

Garančním výborem byl Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení jako tisk č. 278/1 a zpravodaje výboru, kterým je pan senátor Jan Krámek. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jan Krámek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 37. schůzi projednal návrh zákona o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů (senátní tisk č. 278) a po odůvodnění zástupce navrhovatele, pana plukovníka Ing. Miroslava Štěpánka, náměstka ministra vnitra ČR, zpravodajské zprávě senátora Jana Krámka a po rozpravě

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR,

2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Krámka,

3) pověřuje předsedu výboru senátora Michaela Žantovského předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

K tomu, co tady řekl pan ministr, mohu dodat jenom to, že se skutečně jedná o soubor zákonů, které tak, jako tomu bylo na konci minulého roku v oblasti vnější bezpečnosti, se snaží řešit problematiku, která je pro nás všechny důležitá, a to je vyrovnání se s krizovými situacemi, s krizovými jevy, které, jak máme zkušenosti, mohou postihnout i náš stát.

Rád bych jenom sdělil, že původně materiál, který byl předložen do Poslanecké sněmovny, byl jako jeden zákon, který Sněmovna rozdělila na tisky č. 447/1 a 447/2, tzn. ten druhý je zákon o krizovém řízení budeme projednávat jako následující bod.

V Poslanecké sněmovně byl návrh zákona přijat naprostou většinou, ze 187 hlasovalo pro 159 poslanců.

V tuto chvíli končím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Jiřího Skalického, zda chce vystoupit? Nechce.

Ptám se zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pana kolegy Tomáše Julínka, zda chce vystoupit? Ano, je tomu tak. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Chci jenom poznamenat, že jsem jako zpravodaj na výboru přednesl závažné argumenty, aspoň z mého pohledu, k tomuto zákonu a výbor se rozhodl tento zákon o integrovaném záchranném systému schválit. Rád bych tudíž vystoupil v obecné rozpravě a přednesl tyto svoje námitky a závažné argumenty jako senátor. Jinak máte rozhodnutí a usnesení v tisku č. 278/3.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane senátore. Ptám se v této chvíli, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, takže v této chvíli otevírám obecnou rozpravu.

Přihlásil se pan senátor Tomáš Julínek. Pane kolego, prosím, máte slovo.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové tak, jak jsem už avizoval, při projednávání ve zdravotním výboru jsem ve své zprávě předložil několik argumentů, které z mého pohledu dokládají, že tento zákon není tak bezproblémový, jak se jeví, jak byl zdůvodněn a jak je v důvodové zprávě uvedeno.

Dovolím si proto tuto zprávu, kterou jsem přednesl na výboru a snažil jsem se přesvědčit Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, přednést vám k posouzení na plénu.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku požádal o přidělení tohoto návrhu zákona, protože jednou z významných základních složek zamýšleného systému je zdravotnická záchranná služba. Podobně jako v PS Parlamentu byl zdravotní výbor pominut, i když je velmi potřebné, aby v tak citlivé oblasti byl soulad stávajících a připravovaných právních předpisů mezi resorty vnitra a zdravotnictví, a především aby systém fungoval bez problémů v praxi.

Musím bohužel konstatovat, že projednávání zákona v našem výboru z velké části suplovalo práci Ministerstva zdravotnictví, které se na normě podílelo velmi povrchně. Z části to však nebylo jeho vinou, protože návrh měl zvláštní legislativní osud. Neproběhlo řádné meziresortní připomínkové řízení, zákon byl postoupen Ministerstvu zdravotnictví až v paragrafovaném znění, vládní návrh byl předložen původně jako jeden. Předloha byla v PS bezprecedentním způsobem rozdělena na dvě, na tzv. krizový zákon, který byl postoupen Senátu jako senátní tisk č. 293, a na zákon o integrovaném záchranném systému, přičemž takto vzniklé návrhy byly komplexními pozměňovacími návrhy výboru pro bezpečnost PS PČR významně změněny.

Když to zjednoduším, vznikly dva poslanecké návrhy inspirované jedním vládním návrhem, aniž by musely projít obvyklou procedurou. Ministerstvo zdravotnictví díky personálním změnám nezasáhlo zásadním způsobem do projednávání ve Sněmovně. Tak do komplexních pozměňovacích návrhů nebyly zapracovány ani chabé dílčí připomínky resortu zdravotnictví, které byly vzneseny k původnímu společnému vládnímu návrhu.

Návrhem se v konečné fázi zabýval zdravotní výbor Sněmovny, kterému byl návrh dodatečně přidělen. Zdravotní výbor PS navrhl stáhnout předlohu z jednání PS hlavně proto, aby mohla být napravena absence vyjádření Ministerstva zdravotnictví. PS návrh nepřijala.

Na úvod hodnocení návrhu z hlediska zdravotnictví musím bohužel konstatovat, že je velmi obtížné postihnout analýzu samotného integrovaného záchranného systému, protože se jedná z velké části o soubor výsostně odborných a koncepčních argumentů. Diskuse patřila na úroveň ministerstev a vlády, kde, jak jsem výše uvedl, řádně neproběhla. Pokusím se předložit několik důkazů o sporné kvalitě návrhů.

1. Vztah k zákonu o krizovém řízení.

Po prostudování obou zákonů musím konstatovat, a konstatuje to tak i legislativní odbor Senátu ve svých informacích, které si můžete přečíst k oběma tiskům, že rozdělení na dva zákony kvalitě norem neprospělo, právě naopak. V návrhu o integrovaném záchranném systému se směšuje několik věcí:

1. snaha o definici integrovaného záchranného systému, jejich úkolů a podmínek výkonu jejich složek,
2. pravomoci orgánů státní správy,
3. podmínky k vyžádání pomoci,
4. náhrady a sankce.

Záležitosti pod písmenem b) až d) se překrývají a dublují s návrhem zákona o krizovém řízení. Vytváří se tím nebezpečí různého použití zákonů v krizových situacích, protože dikce se ne zcela shodují a mají jiné návaznosti v rámci jednoho předpisu. V zákoně o integrovaném záchranném systému se objevují mnohočetné kompetence pro různé zainteresované subjekty při řízení krizových situací, při tvorbě poplachového plánu, při kontrolách i jinde. Při čtení obou zákonů musíme jednoznačně dospět k závěru, že problematika vyžaduje jasný krizový scénář s jasnými jednoduchými vertikálními i horizontálními vazbami pro jednotlivé krizové stavy i pro ostatní úkoly: přípravu, cvičení, kontroly, náhrady a sankcionování.

2) Vyvstává otázka, zda integrovaný záchranný systém je opravdu novým systémem. Podle předchozí analýzy by zbýval pro právní úpravu pouze samotný integrovaný záchranný systém ve formě zákona. Pokud se však podíváme na definici integrovaného záchranného systému, zjistíme první a zásadní nelogičnost, která v nás musí vyvolat podezření, že věcná podstata zákona je nejasná. V § 2 pod písmenem a) je řečeno, že integrovaným systémem se rozumí koordinace. Pan ministr v předkládací zprávě zdůraznil, že nejde o institucionální změnu. Co tedy je onen integrovaný záchranný systém, když o žádnou integraci, tzn. česky začlenění, zapojení, spojení nejde, když jde vlastně o koordinaci, česky o slaďování činnosti? Pak vyvstává naléhavá otázka, proč je v důvodové zprávě předpoklad dopadu do státního rozpočtu 7,5 miliardy korun. Co se tedy bude budovat při rozložení částky do tří let z kapitálu Ministerstva vnitra?

3) Rozšiřování pohotovostních kapacit Hasičského záchranného sboru ČR.

Z mnoha dalších ustanovení je však cítit institucionální zakotvení integrovaného záchranného systému, které se většinou ztotožňuje s institucemi záchranného hasičského sboru, nebo vytváří prostor pro jejich rozšíření. Operační a informační středisko, totožné s operačním střediskem hasičského záchranného sboru, je exemplárním příkladem. Vytváří se pouze prostor pro zdůvodnění existence velkých pohotovostních kapacit, aniž by se efektivně využily kapacity stávající a možnosti racionalizace jejich činnosti. Další nárůst kapacit hrozí v oblasti vzdělávání, přičemž se neberou v úvahu stávající kapacity a rozdílná náplň vzdělávání, organizované již nyní jednotlivými složkami.

4) Konflikt s koncepčními a legislativními záměry Ministerstva zdravotnictví a současnou praxí zdravotnické záchranné služby.

Činnost zdravotnické záchranné služby je daleko širší než např. činnost hasičského sboru a nemá v drtivé většině mimořádný charakter. Spolupráce složek je již nyní běžná. Z hlediska zdravotnické záchranné služby je to ve 3,5 % případů. Z těchto 3,5 % případů je opravdu minimum ve smyslu stavů, které definují oba krizové zákony.

Definice v § 3, kde se předpokládá provádění záchranné činnosti pod hlavičkou integrovaného záchranného systému automaticky při zapojení dvou a více složek integrovaného záchranného systému v praxi zdravotnické záchranné služby znamená aktivaci integrovaného záchranného systému při běžných dopravních nehodách, otevírání bytů při běžné asistenci policie, např. u opilců, což, jak můžete při znalosti této problematiky dovodit, je nesmysl.

Neúčast Ministerstva zdravotnictví je také znát v § 4 odst. 3, kde se zapojují do krizových stavů pouze fakultní nemocnice. Státní zdravotnická zařízení, zřizovaná okresními úřady, a nestátní zdravotnická zařízení zmíněna nejsou.

Podobně nedomýšlí návrh krizovou situaci v § 8, kde je uvedena pouze role zdravotnické záchranné služby bez zmínky o navazující činnosti dalších zdravotnických zařízení. Při krizovém řízení nejsou dostatečné kompetence Ministerstva zdravotnictví, které by mělo jako ústřední orgán státní správy zajistit zdravotnické kapacity se znalostí problematiky. Ministerstvo zdravotnictví je omezeno i z hlediska státního rozpočtu.

Zakotvení zdravotnických činností do požárního poplachového plánu je dalším nesmyslem. V § 4 odst. 7 je iluzorní povinnost sdělovat operačnímu středisku integrovaného záchranného systému zásah v jiném kraji, natož v okrese.

V činnosti zdravotnické záchranné služby se tak děje velmi často a rutinně. Ustanovení § 5 odst. 3 je pak zásahem do zásad operačního řízení jednotlivých složek, kdy jsou jejich prostředky povolávány příslušnými operačními středisky, nikoliv operačním střediskem integrovaného záchranného systému.

Koncepční pojetí zdravotnické záchranné služby, jak jej nyní známe, je v přímém rozporu se skrytým záměrem návrhu zákona institucionalizovat integrovaný záchranný systém. Práce na legislativě o zdravotnické záchranné službě na Ministerstvu zdravotnictví pokračují. Současné vedení Ministerstva zdravotnictví má zájem, pokud vím, se k tomu z hlediska zdravotnictví, k záchrannému systému zásadně vyjádřit.

Dovolte mi shrnutí. Pro fungování praktické koordinace složek při závažných událostech (hromadné havárie), při mimořádných událostech a krizových stavech - není potřeba zákon tak, jak je navrhnut. Podchycením situací, kde je potřeba složky podřídit jednotnému řízení, je ošetřené v krizovém zákoně, lze jej vylepšit, precizovat o některé paragrafy převedené do zákona o integrovaném záchranném systému. Zcela jistě je nutné vylepšit spojení jednotlivých složek, a to především datově na úrovni operačních středisek, rádiově, popř. jiným způsobem v terénu.

Je vhodné upravit pravidla spolupráce při přípravě na zásah a při zásahu, je potřebné provádět cvičení i školení. Vše lze zvládnout podzákonnou normou a novelou zákona o krizovém řízení, která bude tentokrát řádně oponována zdravotnickým resortem.

Musím zdůraznit, že spolupráce složek již nyní ve většině případů funguje, že se cvičí, že je leckde řešeno spojení. Finanční zdroje pro systémové řešení spojení opravdu chybí, ale pochybuji, že je to 7,5 miliard.

Po pečlivém prostudování návrhu zákona lze konstatovat, že při existenci ústavního zákona č. 110/1997 Sb. a zákona o krizovém řízení není potřeba mít obavy o akceschopnost našich záchranných složek při mimořádných situacích a že zjednodušení a zpřesnění řízení povede k větší jistotě občanů.

Proto navrhuji zamítnout návrh zákona o integrovaném záchranném systému Senátem. Při jednání výboru se objevila představa předkladatele, že se jedná o pouhou prestižní záležitost mezi Ministerstvem zdravotnictví a resortem vnitra a že já jen nějakým způsobem reprezentuji zdravotnictví. Já bych se chtěl dovolat těch argumentů, které jsem uvedl ve svém vystoupení a chtěl bych upozornit, že se opravdu jedná o problematiku systému.

Chtěl bych zdůraznit, že nejsem vůbec proti integraci jako takové, ale že jsem proti integraci nepřipravené, neprojednané a nejasné; že jsem proti vytvoření prostoru zákonem, který říká, že integrace je koordinace a vytváří prostor pro to, aby byl možná nějakým způsobem, dosud ještě nejasným, nebo možná vznikne v nějakých hlavách - jasným - ale ne nám, předložen a my jsme tento prostor schválili. Aby do tohoto prostoru plynuly peníze z daní, z našich kapes, a to v tak velké částce, jakou jsem uvedl.

Obecně znám ze zdravotnictví problematiku, kdy se pohotovostní kapacity velmi jednoduše a velmi silně zdůvodňují ztrátou životů na majetku a velmi těžko se proti nim argumentuje, protože když se velmi silně vystoupí, když se řekne, že nějaká kapacita má být přiměřená - neříkám, že menší než nutná, ale přiměřená - tak se argumentuje obvykle katastrofou.

Chtěl bych upozornit, že právě proto je třeba pečlivě se dívat na tyto zákony a je potřeba hlídat naše prostředky, kterých máme málo, a je potřeba je investovat v této oblasti velice účelně. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Omlouvám se, zmáčkl jsem bohužel knoflík se znělkou, takže jsem vás vyrušil. Přihlásil se pan senátor Vladimír Zeman, který má slovo.

**Senátor Vladimír Zeman:** Pane předsedající, dámy a pánové, neměl jsem v úmyslu původně vystupovat, ale vystoupení pana kolegy Julínka mě k tomu vyprovokovalo.

Já se s ním ztotožním v jedné věci, že se sám domnívám rovněž, že nebylo šťastné, že v Poslanecké sněmovně byly od sebe odděleny ty dva zmíněné zákony; tzn. zákon o integrovaném záchranném systému a zákon o krizovém řízení. Nevím, co vedlo poslance k tomu, že k tomu nakonec došlo, nicméně skutečnost je taková, že v této chvíli máme před sebou zákony dva.

Pokud se týká ovšem věcí, o kterých pan kolega hovořil, tak kromě některých zdravotních věcí, které do detailů neznám, myslím, že jde o určité nepochopení toho, oč v integrovaném záchranném systému jde.

Integrovaný záchranný systém zde úspěšně působí, možná se mýlím, ale určitě asi šest, sedm let a fungoval na základě vládního usnesení. V podstatě ve stejných intencích byl přenesen do zákona, dostal tedy velkou právní sílu a bezpečnost občanů může být uskutečňována na základě zákona. Myslím si, že principy, na kterých byl založen, se osvědčily.

Já chci jen připomenout, že když se připravovalo toto vládní usnesení, že se zvažovaly dvě možnosti zhruba, zda vytvoříme integrovaný záchranný systém, anebo komplexní záchranný systém. A v tom je právě ten obrovský rozdíl - v pojetí těchto dvou názvů. Komplexní záchranný systém měl vytvořit instituci, která by stála nad těmi třemi základními jednotkami, které se dnes integrovaného záchranného systému účastní. Myslím, že bylo správné, že se volila druhá forma, tzn. integrovaný záchranný systém, kde tři základní složky, tzn. hasiči, policie a zdravotní služba, si zachovávají svoji autonomii a integrovaným záchranným systém je pouze koordinovaná jejich činnost, řekněme v tzn. prvosledové činnosti.

Myslím, že to co pan kolega Julínek nazval, že jenom koordinují, že pokud to koordinují dobře, že je to obrovský úspěch, protože v tom je záchrana životů, záchrana majetků atd. V té bezprostřední chvíli, kdy je to potřeba. Proto z tohoto důvodu také do integrovaného záchranného systému nebyly začleněny, ač o to žádají, třeba další záchranné složky - např. báňská služba, horolezci a další, protože ty tři složky, o kterých je řeč, mají zabezpečit bezprostřední záchranu jak je nutno ji poskytnout, aby nedošlo k základním újmám, a potom následují normální standardní postupy, do kterých se zahrnují dobrovolní hasiči a celé další složky, které už v tom druhém sledu zabezpečují věci tak jak jsou potřeba.

Domnívám se, že přes to kritické místo, že zákony vznikly dva, že byly odděleny, že původní verze byla rozdělena, že je potřeba, abychom celý tento komplex zákonů v této chvíli přijali. Ony totiž úzce souvisí s reformou veřejné správy.

Já si myslím, že není potřeba ovšem nad těmi problémy, o kterých tady bylo hovořeno, lámat hůl, že rozhodně musíme projít revizí všech těchto zákonů před koncem roku 2002, kdy v dostatečném časovém předstihu musí být vypracovány nové právní normy nebo některé pozměněny v důsledku zrušení okresních úřadů.

Dnes ve všech těch právních normách tam je začleněn článek okresního úřadu, má tam své místo, a toto místo zmizí. Čili myslím si, že je dobré dva roky vyzkoušet tento systém v rámci celé reformy veřejné správy a potom případně přistoupit k určitým redukcím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Pan kolega Tomáš Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, já už jen krátkou poznámku. Já vím, že takto byl tento systém nazván, tím usnesením vlády se vytvořil jakýsi prostor, ale mezi tím fungovaly běžně příslušné složky, které teď známe jako základní složky toho integrovaného systému podle tohoto zákona, a z příslušných kapitol dostávaly své peníze. Položil jsem tady zásadní otázku a chtěl bych od pana ministra odpověď, jak bude užito těch 7,5 miliard, které v té důvodové zprávě jsou napsány, protože já vidím, že pokud se tam mělo něco napravit a měl jste to v té své zprávě, tak jsou to opravdu opatření pro ty krizové situace, které vznikají velmi řídce, ale je potřeba být na ně připraven. Pro tu běžnou činnost, oblast, do které je potřeba investovat, je spojení. To jsem zdůraznil. To spojení je určitě hodno zásadní a jednotné investice, která je potřeba do toho vložit. Je tam malinký otazníček, jak se dostanou ty peníze do složek zdravotnické záchranné služby, když jsou pro kapitolu Ministerstva vnitra, to nevím přesně, to by mi mohl pan ministr říct, a na co jsou ty ostatní prostředky, to opravdu nevím a chtěl bych odpověď. Protože tímto zákonem najednou vzniká obrovský prostor pro investování, přičemž sám kolega Zeman řekl, že to funguje už 6 let.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže rozpravu končím, a táži se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Prosím, máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Děkuji, pane místopředsedo. Ta rozprava, která proběhla, je pokračováním diskusí, které probíhaly jak v Poslanecké sněmovně, tak i při projednávání ve výboru zde, v druhé komoře Parlamentu ČR. Takže bych k tomu chtěl říct pouze následující věc. První, co je zapotřebí zásadně odmítnout, je to, že nedošlo k přípravě tohoto zákona na dostatečné úrovni při jeho přípravě, koordinace mezi Ministerstvem vnitra a Ministerstvem zdravotnictví. Tady ty věci byly za prvé paragrafové znění zákona tak, jak bylo už řečeno, probíhalo normálním připomínkovým řízením, připomínky Ministerstva zdravotnictví byly částečně akceptovány, a rozhodně to tvrzení, že tento zákon měl při té přípravě v exekutivě nějakou zásadní vadu, musím odmítnout, protože to pravda není. Samozřejmě dostáváme se do pozice, já ty argumenty nechci moc užívat, ale že skutečně je tak trochu prestižní boj o to, co bude páteří integrovaného záchranného systému, co bude tvořit ten hlavní pilíř. Ten problém tady je a především kolegové z oblasti zdravotnictví vědí, že se bude řešit a vybředne ještě ve větším rozměru v době, kdy bude končit působnosti okresních úřadů, a že v tuto chvíli je snaha určitým předpolím nepředjímat to, že požární hasičský záchranný sbor bude tím hlavním, který bude v rámci integrovaného záchranného systému tvořit onu páteř. Takže to je první věc, ke které se musím vyjádřit.

Co se týče oněch 7,5 miliard korun, první, co je zapotřebí říci, je to, že tady nevzniká žádný prostor automaticky, protože 7,5 mld. korun prostě bude někam převedeno. Toto je pouze předpokládaný náklad s tím, že samozřejmě při schvalování státního rozpočtu budou jednotlivé položky muset býti přesně specifikovány, a také rozložené v čase, protože každý samozřejmě ví, že není možné teď počítat s tím, že během krátké doby bude ze státního rozpočtu 7,5 mld. korun vyčleněno na vybudování integrovaného záchranného systému. Nicméně ty činnosti, které je zapotřebí v souvislosti s tímto zákonem zrealizovat, jsou nesmírně široké, a o některých se tady hovořilo. Dobudování komunikačního systému tak, aby byl využitelný pro všechny složky integrovaného záchranného systému, to je jedna obrovská oblast, která samozřejmě není zadarmo a bude stát velké peníze. Upozornil bych také na to, že se v rámci těch dalších zákonů, které budeme za chvíli projednávat, přechází na některé změny pracovně-právních vztahů na poměr služební u profesionálních hasičů, s tím, že tady nebudou nějaké rasantní výdaje ze státního rozpočtu, ale bude to tvořit součet, který, bohužel, nás dovede k této částce, která i pro nás sice není ničím příznivým, ale musíme ji akceptovat, pokud chceme mít vytvořený systém, který bude skutečně účinný.

Jako další věc, kterou je zapotřebí vnímat, je i to, že v rámci procesu, který je nastartovaný, bude přecházet z Ministerstva obrany na Ministerstvo vnitra působnost civilní ochrany. To samozřejmě taky není jenom o tom, že se prostě převezme delimitací to, co je v ministerstvu obrany, na ministerstvo vnitra, bude to znamenat řadu investičních nákladů, bude to znamenat spoustu nákladů v oblasti likvidace některého materiálu, bude to znamenat i investice do nemovitostí, to je prostě proces, který, pokud chceme mít civilní ochranu zajištěnou, tak musíme absolvovat, a řešit v tuto chvíli integrovaný záchranný systém odděleně od civilní ochrany prostě nelze, protože bychom uměle od sebe odtrhávali něco, co spolu velice úzce souvisí.

Další taková oblast, která je zde kritizována, je rozdělení těch dvou zákonů od sebe, tzn. zákona o integrovaném záchranném systému od zákona o krizovém řízení. Vláda předkládala jeden návrh, ale ve vazbě k té duplicitě, která tady byla panem senátorem kritizována, je zapotřebí si uvědomit jednu základní věc. Ten zákon o krizovém řízení bude platit pouze pro krizové stavy mimo ty stavy, které jsou dány zákonem č. 222/1999 Sb., o zajištění obrany ČR, a tady je zapotřebí si uvědomit, že jednotky integrovaného záchranného systému musí fungovat i v době válečného stavu, zatímco koordinace jednotlivých státních institucí v době válečného stavu se nebude řídit krizovým zákonem, ale bude se řídit oním zákonem č. 222/1999 Sb., o zajištění obrany ČR. To je vysvětlení některé duplicity, která tam je dána, protože nebude-li se používat jeden zákon pro řešení onoho válečného stavu, tak ta oprávnění musí být dána v jiném zákoně, a to je také vysvětlení toho, proč v Poslanecké sněmovně převážil názor, že je účelné tyto dva zákony od sebe oddělit.

Co se týče těch námitek, že tento zákon jde proti koncepci Ministerstva zdravotnictví, to musím odmítnout, protože kdyby tomu tak bylo, tak by nepochybně Ministerstvo zdravotnictví se v připomínkovém řízení jednoznačně vyjádřilo a řeklo, že tato věc jde proti koncepci Ministerstva zdravotnictví. Možná, že jde proti představě některých konkrétních lidí, odborníků, kteří se v oblasti zdravotnictví pohybují, ale rozhodně nejde proti koncepci Ministerstva zdravotnictví.

A co se týče té argumentace, že v Poslanecké sněmovně výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučil přerušit projednávání tohoto bodu a PS ho přehlasovala, k tomu bych snad uvedl jedinou věc. Jako přímý účastník toho jednání mohu zkonstatovat, že PS stanovisko výboru pro sociální politiku a zdravotnictví přehlasovala i většinou členů tohoto výboru pro sociální politiku a zdravotnictví, protože od doby schváleného onoho usnesení tohoto výboru do doby projednávání v PS se názor značné části členů tohoto výboru vyvinul v tom směru, že to jejich rozhodnutí nebylo v době projednávání tohoto zákona ve výboru správné.

Myslím si, že na základě těch věcí, o kterých jsem zde hovořil, vcelku nepřekvapí, pokud i po této obecné rozpravě požádám Senát, aby zákon v tuto chvíli propustil do podrobné rozpravy a poté schválil.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Prosím zpravodaje garančního výboru, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce.

Takže v této chvíli máme před sebou návrh, tak jak byl přednesen, tzn. **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Dovolím si znělkou svolat senátory a senátorky. V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 43 bylo ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 44, proti 7. **Návrh zákona byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji jednotlivým zpravodajům a přistoupíme k dalšímu návrhu zákona, a tím je:

**<A NAME='st 293'></A>Návrh zákona o krizovém řízení a o změně některých zákonů, tzv. krizový zákon.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 293** a poprosím pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane místopředsedo, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové, návrh zákona o krizovém řízení a o změně některých zákonů, tedy krizový zákon, který projednáváme, má v našem právním řádu vyplnit mezeru v oblasti tzv. krizového řízení, resp. krizové legislativy.

Ústavní zákon pro přípravu této normy, resp. ústavní základ této normy, byl a je zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR, který řeší na ústavní rovině i některé základní záležitosti, jako jsou úkoly státu, které jsou v jeho povinnosti plnit vůči občanům ČR, příp. vůči osobám, které se na území ČR vyskytují.

Problematiku vojenských krizových situací řeší v návaznosti na tento ústavní zákon již zmíněný v předchozím bodě zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR. Problematiku přípravy na krizové situace, které nesouvisejí se zajišťováním obrany ČR před vnějším napadením a jejich řešení upravuje právě návrh tohoto krizového zákona.

Návrh krizového zákona stanovuje orgány krizového řízení na jednotlivých úrovních veřejné správy, včetně jejich působnosti a pravomocí v oblasti krizového řízení. Dále návrh zákona stanovuje práva a povinnosti právnických a fyzických osob při přípravě na krizové situace a při jejich řešení. V návaznosti na tyto jsou stanoveny sankce za nesplnění těchto povinností, ale i náhrady za omezení vlastnického práva, za poskytnutí věcných prostředků i za vykonání pracovní povinnosti a pracovní výpomoci. Rovněž je upravena náhrada škod vzniklých v příčinné souvislosti s realizovanými krizovými opatřeními.

Návrh zákona také řeší finanční zabezpečení krizových opatření, i podmínky pro případné poskytování státní podpory při haváriích nebo živelních pohromách. Návrh krizového zákona vytváří systém bezpečnostních rad na úrovni krajů a okresů, příp. určených obci. V době, kdy se předjímá i další vývoj v reformě veřejné správy, jedná se tedy o koordinační orgány pro přípravu na krizové situace a zároveň zakotvuje systém krizových štábů, jako pracovních orgánů k řešení již konkrétních krizových situací, které by mohly vzniknout.

Vládní návrh zákona byl původně spojený s tím předchozím návrhem, jak jste již projednávali. Obsahoval problematiku krizového řízení a integrovaného záchranného systému. Při tom projednávání došlo k rozdělení z důvodů, které jsem zde již přednesl u předchozího bodu a myslím si, že není zapotřebí, abych to nyní opakoval, i když chápu, že může být poněkud sporné, zda takovýto legislativní proces je zrovna čistý či nikoli. V každém případě ten proces přípravy rozdělení byl v PS koordinován s předkladatelským ministerstvem a měli jsme možnost do těchto procesů vstoupit a nedopustit, aby tam došlo třeba z hlediska časové tísně k nějakým problematickým ustanovením, která by vzájemně rušila některé působnosti dané tímto zákonem.

V závěru svého vystoupení bych chtěl paní senátorky a pány senátory požádat, aby s tímto návrhem vyslovili souhlas. Chci jen ubezpečit, že ten obsah obou zákonů v PS nedoznal takových změn, které bych já nyní z pozice zástupce předkladatele, musel řešit způsobem, že budu Senát žádat o nějaké zásadní zásahy do tohoto návrhu nebo případně neschválení. Děkuji vám za pozornost a opět se těším na rozpravu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal Ústavně-právní výbor, který má svého zpravodaje pana Jiřího Skalického a usnesení č. 293/2. Dále byl návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten má svého zpravodaje pana Jiřího Šenkýře a usnesení č. 293/3. Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení č. 293/1 a zpravodajem je pan senátor Jan Krámek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jan Krámek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 37. schůzi dne 22. června 2000 projednal návrh zákona o krizovém řízení a o změně některých zákonů, tzv. krizový zákon. Po odůvodnění zástupce navrhovatele, pana plk. Ing. Miroslava Štěpána, náměstka ministra vnitra ČR, zpravodajské zprávě senátora Jana Krámka a po rozpravě, výbor:

1) Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR.

2) Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Krámka

3) Pověřuje předsedu výboru senátora Michaela Žantovského předložit toto usnesení předsedkyni Senátu PČR. Stejně tak, jak říkal pan ministr, ano, tento zákon je právě tou druhou částí původně jednoho zákona, který PS rozdělila na dvě části. Tzn., že vznikl návrh zákona, který jsme projednali v předchozím bodě – o integrovaném záchranném systému a zákon, tzv. krizový, tj. zákon o krizovém řízení.

V tuto chvíli nemám, co bych dodal.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, jestli chce vystoupit. Ne. Zpravodaje petičního výboru, pana senátora Šenkýře. Ne. V této chvíli se ptám, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí. Problematika byla probrána částečně v minulém bodě, takže v této chvíli končím obecnou rozpravu. Předpokládám, že pan ministr, ani garanční zpravodaj, se nemají k čemu vyjádřit a v této chvíli **přistoupíme k hlasování o jediném návrhu, a to je schválit.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 44 je ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29, pro 52, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi. My se v této chvíli vystřídáme s panem místopředsedou Pithartem, takže budeme pokračovat za chvilinku. *(Změna předsedajícího.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové. Naším dalším bodem je:

**<A NAME='st 279'></A>Návrh zákona o Hasičském záchranném sboru ČR a o změně některých zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 279.** Prosím pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážená paní předsedkyně, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři. Opět přistupuji k řečništi, abych uvedl další z oněch tzv. krizových zákonů, tentokrát zákon o Hasičském záchranném sboru ČR. Cílem této právní úpravy je zakotvit formou zákona postavení Hasičského záchranného sboru ČR tak, aby odpovídalo novému územnímu uspořádání ČR, aby bylo zabezpečeno jeho propojení na souběžně projednávané právní úpravy krizového řízení a integrovaného záchranného systému, včetně precizování jeho dosavadní základní funkce na úseku požární ochrany.

Tento cíl je vyjádřen v úvodním ustanovení návrhu zákona. Promítá se i ve všech třech souvisejících návrzích, zejména tím, že hlavní úkoly, které Hasičský záchranný sbor plní, jsou podle předmětu činnosti stanoveny právě v těchto zákonech.

Východiskem této úpravy je ustanovení ústavního zákona č. 110/1998 Sb., který stanoví jako jednu ze základních povinností státu ochranu života, zdraví a majetkových hodnot a řadí záchranné sbory mezi hlavní složky zajišťující tyto povinnosti státu. K tomu přistupuje i realizace usnesení vlády č. 710 z roku 1997, jímž vláda rozhodla o převodu výkonu státní správy ve věcech civilní ochrany z působnosti Ministerstva obrany do působnosti Ministerstva vnitra.

Návrh jsme se snažili zpracovat tak, aby při zachování funkčnosti systému byl vyřešen soulad mezi požadavkem decentralizace, efektivnosti a racionálního uspořádání. Proto je např. namísto dosavadních 76 hasičských záchranných sborů okresů jako příspěvkových organizací zákonem zřizováno pouze 14 hasičských záchranných sborů krajů jako organizačních složek státu, které spolu s generálním ředitelstvím, jež je součástí Ministerstva vnitra, tvoří Záchranný sbor ČR.

Příjmy a výdaje tohoto sboru jsou součástí rozpočtové kapitoly Ministerstva vnitra. Novému postavení Hasičského záchranného sboru ČR musí odpovídat též zásadní změna v řešení zaměstnaneckých vztahů jeho příslušníků. To je plně v souladu i se závěry našeho jednání, tedy jednání Senátu Parlamentu ČR, které proběhlo zhruba před dvěma lety, kdy jste při projednávání zákona č. 163/1998 Sb., který byl mimochodem první zákonodárnou iniciativou Senátu, přijali i doprovodné usnesení, které mělo právě vyzvat vládu, aby u profesionálních hasičů zabezpečila jejich náležitosti tou formou, že se přejde z pracovně-právních vztahů na služební poměr.

Služební poměr příslušníků hasičského záchranného sboru je v tomto zákoně řešen obdobně jako u příslušníků Policie ČR. Přejímají se ustanovení zákona o služebním poměru příslušníků Policie ČR. Je tam pouze několik drobných odchylek, které mají co možná nejlépe specifikovat činnost příslušníků hasičského záchranného sboru tak, aby ta ustanovení toho zákona byla aplikovatelná na specifika, které má činnost příslušníků hasičského záchranného sboru.

Myslím si, že v této chvíli jsme v situaci, kdy mohu požádat paní senátorky i pány senátory, aby po projednání v obecné rozpravě vyslovili s tímto návrhem zákona souhlas, protože je to další ze zákonů, který navazuje již na ty dva předchozí, se kterými jste souhlas vyslovili, za což vám děkuji. Děkuji.

Takže vážený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Končím své úvodní slovo a těším se opět na rozpravu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednal Ústavně-právní výbor. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Zemana a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 279/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 279/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Peter Morávek, kterého nyní žádám, aby nás nyní seznámil se společnou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, ujměte se slova.

**Senátor Peter Morávek:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové. Poslanecká sněmovna projednala předložený tisk pod č. sněmovního tisku 544 jako vládní návrh zákona o Záchranném sboru ČR. Vláda předložila tento návrh zákona 10.2. 2000. Sněmovna předložila tento tisk pro projednání do Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. V tomto výboru byly projednány některé pozměňovací návrhy, a sice v tomto pořadí:

1) Přiznání právní subjektivity Hasičskému záchrannému sboru pro jednání se zahraničními subjekty jménem ČR.

2) Vypuštění okresních ředitelství a jednotek Hasičského záchranného sboru ČR kraje ze zápisu struktury sboru jako nadbytečnosti.

3) Zavedení apolitičnosti sborů, nepřípustnost členství v politických stranách, omezení vlastnického práva statutárních měst k věcem užívaným dosud hasičským záchranným sborem těchto měst s odloženou náhradou a vládní pojmenování Záchranný sbor ČR bylo nahrazeno Hasičský záchranný sbor ČR.

Tyto pozměňovací návrhy byly přijaty velkou většinou přítomných poslanců a jako takový byl celý zákon přijat naprostou většinou přítomných.

Dámy a pánové. Požární ochrana není součástí komunitárního práva a nevztahují se na ni právní akty Evropského společenství. Předmět úpravy obsažený v tomto návrhu zákona je v jednotlivých zemích řešen odlišným způsobem. Návrh vychází z Ústavy ČR a z Listiny základních práv a svobod. Určitá omezení, daná charakterem služebního poměru, jsou stanovena pouze v míře nezbytně nutné k ochraně života a zdraví osob a k odvrácení obecného ohrožení, nepřesahují rámec daný platnou zákonnou úpravou režimu služebních poměrů jiných složek ČR.

Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhovaného zákona týkající se zavedení služebního poměru nezakládá nové nároky na státní rozpočet a bude zajištěn z prostředků poskytovaných od roku 1999 k finančnímu krytí nároků vzniklých ze zákona č. 163/1998 Sb., kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jako výbor garanční projednal předmětný návrh pod č. 171 ze dne 22. června 2000 a doporučuje plénu Senátu vyslovit souhlas s předloženou novelou zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné další návrhy, abyste se k nim mohl po skončení rozpravy vyjádřit.

Ačkoliv jsme právě vyslechli společnou zprávu, nic nebrání, aby vystoupil také zpravodaj Ústavně-právního výboru, pokud si to přeje. Ano, je tomu tak. Nyní tedy promluví zpravodaj Ústavně-právního výboru, kolega Vladimír Zeman.

**Senátor Vladimír Zeman:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové.

Dovolte mi, dříve než začnu mluvit k předmětné otázce, abych řekl malou procedurální připomínku. Chtěl bych vaším prostřednictvím, pane předsedající, poděkovat panu místopředsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi za to, že v průběhu řízení celé dnešní schůze, bez ohledu na to, že podle § 105 našeho zákona o jednacím řádu se říká, že pakliže je společná zpráva, přednáší ji jenom zpravodaj garančního výboru. Jsem rád, že jsme se navrátili zpátky k ustálené zvyklosti a že vybočení, které bylo při volebním zákonu, bylo jenom jaksi drobným nedorozuměním pod vlivem nervozity.

Nicméně hovořím-li o tomto článku, myslím si, že ho i nesprávně interpretujeme, protože pokud se hovoří o společné zprávě, tak ta, podle tohoto článku, musí být připravena zpravodaji dohromady a musejí na ní spolupracovat. Pakliže k tomu nedojde, myslím si, že není možno hovořit o společné zprávě.

Nyní mi dovolte, abych přistoupil k projednávání zákona o Hasičském záchranném sboru ČR.

Možná, že jste se vůbec divili, že materie tohoto typu byly vůbec přiděleny Ústavně-právnímu výboru, že je to věc technická, organizační, atd. Nicméně Ústavně-právní výbor, resp. jeho předseda přijal při rozdělování těchto návrhů zákonů na Organizačním výboru tyto zákony z toho důvodu, že se svým způsobem dotýkají ústavních práv občanů a že je potřeba je posoudit i z tohoto hlediska. Myslím si, že nás k tomu vedou i zkušenosti z předchozích novel tohoto zákona, které byly, pokud se nemýlím, přijaty od roku 1994, a že zvláště při velké novele bylo výrazným způsobem hovořeno o tom, zda v případě, kdy hasiči třeba vstupují do soukromých obydlí občanů, atd., porušují nebo neporušují naše ústavní principy.

Dopředu lze tedy říci, že závěr Ústavně-právního výboru byl takový, že konstatoval, že je tento zákon v pořádku, je v souladu s ústavními principy.

Chtěl bych pouze reagovat na několik věcí, které asi nelze přehlédnout právě z hlediska ústavně-právního.

Při rozpravě v Ústavně-právním výboru jsme hovořili zhruba o třech věcech, které byly i vytknuty naší legislativou. Jedná se o záležitost, zda zavedení apolitičnosti sboru, to znamená, že příslušníci Hasičského záchranného sboru ČR nemohou být organizováni v politických stranách, je v souladu s listinou, která toto právo umožňuje. Myslím si, že východisko lze nalézt v čl. 3 ústavního zákona, o bezpečnosti republiky, kde se hovoří o tom, že bezpečnost ČR zajišťují ozbrojené síly, ozbrojené bezpečnostní sbory, ale také záchranné sbory a havarijní služba. Domnívám se, že jistým dovozením od tohoto článku lze říci, že je v pořádku, že z hlediska bezpečnosti ČR, celého systému, do kterého jsou hasiči zařazeni, je tento institut v zákoně zapracován. Konec konců ani ze strany Poslanecké sněmovny a ani ze strany samotných příslušníků Hasičského záchranného sboru ČR nedošlo k žádným připomínkám, že by postrádali tuto demokratickou vymoženost.

Dále se chci zmínit o tom - a myslím si, že to je jistá drobná vada na kráse - kdy se mění zákoník práce i tímto zákonem, kde v § 5 zákoníku práce jsou jistá zmocnění pro to, aby některé věci z hlediska důchodových záležitostí, prostě věcí, které se týkají zabezpečení určitých profesních složek, a v nich jsou vyjmenováni ještě příslušníci požárního sboru. Posléze byl zákon novelizován a je tam již správný název, hasičský záchranný sbor. Text, který je uveden v předloze zákona, který projednáváme, ještě má starý název, požární sbor. Nicméně z toho by šlo usuzovat při velmi puritním názoru, že se to týká hasičských záchranných sborů. Nicméně si myslím, že vzhledem k tomu, že ze zákona o Hasičském záchranném sboru ČR lze jednoznačně vydedukovat, že tyto záležitosti se objevují v tomto zákonu, že nelze jaksi posuzovat tuto věc obou zákonů a že by mohlo být i podle zákoníku práce postupováno.

Pan ministr to zmínil. Vy si jistě vzpomínáte, že jsme přijali, a byla to naše první senátní iniciativa, novelu zákona o požární ochraně, kde jsme některé věci přiblížili tomu, co dnes můžeme schvalovat. A myslím si, že svým způsobem byl naplněn sen hasičské záchranné služby, že sice jistým vypreparováním platného zákona o policii se jim dostává asi stejných vymožeností jako příslušníkům policie.

Všechny tyto námitky byly na Ústavně-právním výboru projednány a v závěru bylo shledáno, že zákon je v souladu s ústavním pořádkem ČR a že je možno doporučit jej ke schválení ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane zpravodaji.

A v této chvíli je povinností předsedajícího, aby se zeptal pléna Senátu, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, abychom hlasovali o projevu vůle návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takovýto návrh nepodává.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, že písemnou přihlášku do ní nemám, elektronicky se nehlásí nikdo, ale od předsednického stolku se přihlásil místopředseda Senátu, kolega Přemysl Sobotka, který má slovo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, nebojte se, nebudu protestovat proti tomuto návrhu, právě naopak. Dokonce bych chtěl předkladatele pochválit, že je to vlastně první krajská instituce, která vznikne v počtu čtrnácti a ne, jak je tomu u ostatních krajských institucí, ať už to jsou policejní ředitelství apod.

Jenom se ptám pana ministra, s kým bude komunikovat krajské policejní ředitelství, když jich bude čtrnáct, zatímco policejních ředitelství, která jsou součástí integrovaného systému, bude osm. Je to pro mne, a myslím, že i pro integrovaný záchranný systém, který jsme před chvílí schválili, dost zajímavá otázka i odpověď. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k tomu, co tu odeznělo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, ono to úplně nesouvisí s tímto návrhem zákona, ale myslím, že když se na to podíváme z trochu širšího úhlu pohledu, souvislost tam najdeme, protože zde hovoříme o integrovaném záchranném systému. V tuto chvíli projednáváme zákon, který se týká jedné z těchto složek, možná, že spíše jsme se o tom mohli bavit při projednávání zákona o integrovaném záchranném systému, ale nic proti tomu.

Jednou z prvních věcí, kterou jsem se snažil řešit při příchodu na úřad, byla právě otázka, kterou vznesl pan místopředseda Sobotka. Myslím, že jeho i vás, které to zajímá, mohu do určité míry potěšit, protože máme připravena dvě variantní řešení, jak přesně řešit tuto situaci, aby nejenom z hlediska integrovaného záchranného systému, ale i z hlediska představitelů územní samosprávy v krajích měly tyto složky své jasně definované partnery v Policii ČR. Dané alternativy jsou připravovány buďto v pozici zcela optimální, což by znamenalo zvýšení počtu krajských správ policie, což je finančně dosti náročnou záležitostí, ale neříkám, že bychom nechtěli dosáhnout tohoto stavu v nějaké historicky dohledné budoucnosti.

Druhá varianta, která se zdá rychleji realizovatelná, je, aby vznikla, teď to nazvu pracovně, nechytejte mě za slovo, určitá detašovaná pracoviště krajských správ, resp. detašované krajské správy v jednotlivých krajích v oblasti pořádkové policie tak, aby operativní složka práce Policie ČR nebyla drobena. Tam zase pokud jde o některé specializované útvary, týkající se kriminální policie, by nebylo dobré, aby došlo k příliš velkému tříštění.

Závěr, který mohu jednoznačně prohlásit: směřujeme k tomu, aby k 1. 1. 2001 měli jak představitelé krajské samosprávy, tak samozřejmě i složky integrovaného záchranného systému jasné partnery v Policii ČR. V tomto směru otázka pana místopředsedy Sobotky je naprosto legitimní a musím se spíše jenom podivit, že je to vlastně poprvé, kdy někdo tuto otázku takto veřejně položil. Zabývali jsme se jí již delší dobu, ale zatím ji nikdo nevznesl. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Ne.

Přistoupíme proto k hlasování. Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.** V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, tzn., že kvorum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Právě skončilo 45. hlasování této schůze, a to **schválením návrhu** zákona ve znění postoupeném PS 56 hlasy pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 30. Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo. Děkuji panu zpravodaji garančního výboru.

Pan ministr zůstává dosud na svém místě, neboť dalším bodem je:

**<A NAME='st 280'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 280.** Opět prosím pana ministra vnitra jako navrhovatele, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Paní předsedkyně, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové.

Jak již bylo řečeno, jedná se o zákon o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, který chceme tímto návrhem zákona změnit. Předložení tohoto návrhu předcházela podrobná analýza stavu situace a vzniklých problémů při zajišťování požární ochrany od nabytí účinnosti jeho předposlední novely ke dni 1. 1. 1995. Od té doby se shromažďovaly podklady k tomu, aby se vyhodnotila tato právní úprava a návrh, který je v tuto chvíli před vámi, je vlastně určitým východiskem nebo závěrem z této analýzy, která byla poměrně dlouhou dobu realizována a myslím, že je dosti bohatá.

Samozřejmě se využívaly také jiné poznatky, poznatky z některých událostí, ke kterým došlo v uplynulých letech v České republice, využívalo se i těch závěrů, které probíhají v současné době v ČR na úrovni reformy veřejné správy, protože bylo zapotřebí tento návrh zákona dát do souladu s principy, se kterými reforma veřejné správy počítá.

Návrh zákona již neřeší v tuto chvíli pracovně-právní vztahy příslušníků Hasičského záchranného sboru ČR, neboť ty jsme vyřešili právě předchozím zákonem, jak jsme o tom právě před krátkou chvílí hovořili. Předkládaný návrh zákona vychází tedy v souladu s tím, o čem jsem hovořil před chvílí ve vztahu k reformě veřejné správy, z jednotného modelu spojení státní správy a samosprávy na krajském stupni řízení pod jednotný úřad pro veřejnou správu.

Tento krajský úřad tudíž bude podle tohoto zákona plnit některé vybrané úkoly jak na úseku samosprávy, tak na úseku státní správy. Všechny ostatní odborné úkoly na úseku požární ochrany bude plnit Hasičský záchranný sbor ČR, resp. jeho organizační složka na úrovni kraje, tedy hasičský záchranný sbor kraje. Tento sbor je zákonem zahrnut přímo mezi orgány státní správy, a to jako orgán státní správy prvního stupně ve smyslu právního řízení.

Odvolacím stupněm je generální ředitelství hasičského záchranného sboru, které je podle již přijatých zákonů součástí Ministerstva vnitra. Dosavadní hasičské záchranné sbory okresů budou součástí příslušného hasičského záchranného sboru kraje. Na takto přijatou vnitřní organizaci nebude mít žádný vliv probíhající reforma veřejné správy, která počítá se zrušením okresu, a novela má být účinná současně s komplexem několika připravovaných zákonů, kterými jsou zákony, které jsme právě před krátkou chvílí projednávali a Senát s nimi vyslovil souhlas.

Tyto jednotlivé návrhy spolu velice úzce souvisejí, jsou vzájemně provázány a zajišťují vliv krajských hejtmanů a nyní tedy ještě i přednostů okresních úřadů, na činnost uvedených složek v rámci působnosti v daném území.

Při praktické aplikaci zákona v jeho současné podobě, tj. tedy v podobě, která byla dána naposledy velkou novelou 1. 1. 1995, se ukázalo, že existují věcné i právní problémy, které ztěžují výkon státní správy na úseku požární ochrany, popřípadě zatěžují právnické a podnikající fyzické osoby při jejich činnostech, a které neumožňuje dikce tohoto zákona dostatečně řešit.

Tady bych udělal jenom jednu odbočku k tomu, o čem zde bylo již hovořeno, tj., že první zákonodárná iniciativa Senátu se týká právě této oblasti a já musím jasně zkonstatovat, že i podle analýz, které byly učiněny, tu legislativní změnu, kterou udělal Senát, lze považovat skutečně za posun správným směrem a určitě to byl směr, na který nyní navazuje tento vládní návrh.

Teď k těm problémům, které vznikají při aplikaci stávající právní úpravy. Za ne zcela vyhovující lze v současné právní úpravě považovat povinnosti právnických a podnikajících fyzických osob na úseku požární ochrany, přičemž problém spočívá v tom, že tato právní úprava vymezuje činnosti se zvýšeným požárním nebezpečím velmi obecně, čímž zahrnuje až příliš široký okruh osob povinných zpracovat ne zrovna lehkou dokumentaci posouzení požárního nebezpečí. To v řadě případů nadbytečně zatěžuje zejména podniky, jejichž činnost je z hlediska požární ochrany méně riziková. Předkládaný návrh zákona vztahuje nyní povinnost zpracovat uvedenou dokumentaci pouze na subjekty s vysokým požárním nebezpečím, přičemž kritérium takového nebezpečí je stanoveno vymezením velmi přesných technických podmínek přímo do ustavení zákona, nikoliv tak, jak to bylo v té staré právní úpravě, že to bylo pouze přílohou zákona, a to ještě dosti obecně vymezenou.

Cílem této úpravy je tedy nejenom zpřehlednění zákona, ale zejména výrazné zúžení okruhu povinných subjektů ke zpracování posouzení požárního nebezpečí. Potřebám doby již rovněž nevyhovuje právní úprava v oblasti samostatné a přenesené působnosti obcí.

Samostatná působnost obcí byla proto novelou výrazně posílena zejména zakotvením nových ustanovení týkajících se zlepšení postavení členů jednotek sborů dobrovolných hasičů. Týká se to zejména zlepšení péče o dobrovolné hasiče v případě dobrovolných zásahů nebo zásahů za stížených podmínek, zabezpečení preventivních zdravotních prohlídek pro dobrovolné hasiče, poskytování odměn dobrovolným hasičům za zásahy v mimopracovní době apod.

Naopak některé úkoly v přenesené působnosti, např. preventivní požární kontroly, bylo třeba vypustit, neboť se v praxi neosvědčily a dávaly prostor k porušování ústavních principů ochrany obydlí, ke kterým docházelo při jejich provádění. Rovněž obsah výkonu státního požárního dozoru bylo nutné pozměnit s ohledem na nově přijatou legislativu zejména v oblasti stavebního řízení, posuzování výrobků apod.

Málo účinná se ukázala být i dosavadní úprava postihování porušení právních předpisů. Proto bylo nutné provést některé změny při ukládání sankcí. Změnu bylo potřebné provést i v oblasti zabezpečení úkolů týkajících se civilní ochrany a ochrany obyvatelstva.

Paní senátorky, páni senátoři tak, jak v předchozích případech, i zde mohu konstatovat, že po projednávání v Poslanecké sněmovně nedošlo k takovým zásahům do zákona, které by mě měly vést k tomu, že bych Senátu doporučoval něco jiného nežli to, aby s tímto návrhem zákona vyslovil souhlas v té podobě, v jaké byl Senátu postoupen Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednal Ústavně-právní výbor. Ten určil za svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Zemana a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 280/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 280/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Krámek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a aby nás výslovně ujistil o tom, zda je to zpráva společná či nikoliv. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jan Krámek:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové, začnu tím koncem. Není to zpráva společná, protože s kolegou Zemanem jsme se nedohodli, byť si myslím, že by mohla být.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 37. schůzi dne 22. června 2000 projednal návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 280. Po odůvodnění zástupce navrhovatele, plk. Ing. M. Štěpána, náměstka ministra vnitra ČR, zpravodajské zprávě senátora Jana Krámka a po rozpravě výbor:

1) Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

2) Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Krámka.

3) Pověřuje předsedu výboru senátora Michaela Žantovského předložit tuto zprávu předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

K tomu, co řekl pan ministr, si myslím, že není už více co dodat. Nevím, jestli bylo vnímáno to, že předložený návrh zákona o požární ochraně bude mít poměrně mírný dopad na státní rozpočet, tj. v částce zhruba 12 milionů Kč s rozložením na několik let. To je to, co chci říci jako důležitou věc.

Co se týká kompatibility s právem EU, vláda konstatuje, že obsah novely nepatří k předmětu práva EU. V tuto chvíli, pane předsedající, si dovolím končit.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda si přeje vystoupit. Ano, kolega Zeman.

**Senátor Vladimír Zeman:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, musím vystoupit už jenom z toho důvodu, aby nedošlo k nedorozumění, když říkal pan kolega Krámek, že jsme se nedohodli. Myslel to tak, že jsme se nedohodli o tom, že bude společná zpráva. Jinak se samozřejmě dohodneme o tom, že zákon je možné schválit.

Já jsem snad chtěl, když už hovořím, mluvit o jedné věci. My jsme, někteří senátoři, byli kontaktováni dobrovolnými hasiči. Nejvíc z nás pan předsedající, kolega Pithart, a dokonce bylo vyvoláno jednání na půdě Ústavně-právního výboru, kde ve velmi silném zastoupení proti sobě seděli jak dobrovolní hasiči, tak profesionální hasiči a vyslechli jsme obě strany s tím, že dobrovolní hasiči si stěžovali na to, že nejsou dostatečně promítnuty jejich možnosti, které v rámci celého systému mohou nabízet.

Ve vystoupení pana ministra zaznělo, že z podnětu sdružení hasičů byla zachována úprava na úseku požární ochrany, která jim umožňuje jistou seberealizaci v tomto systému, nicméně byla učiněna i poznámka o tom, že v některých věcech byly odmítnuty výkony pro dobrovolné hasiče. Na zmíněném jednání to bylo postaveno až tak silně, že tento zákon svým způsobem omezuje samosprávu obcí, že jsou ohroženy některé principy ochrany občanů v obcích.

Já si myslím, že tomu tak není, že tento zákon jistý prostor dobrovolným hasičům dává, a to především z hlediska jejich profesionálního využití. Vždyť v jednotkách požární ochrany 2, 3 a 5 mají dostatečné využití.

A já si myslím, že je namístě, vzhledem k tomu, že to byla kontroverzní část tohoto zákona, ujistit dobrovolné hasiče v tom, že senátoři je chápou jako velmi potřebné pro tento systém a že s nimi počítají.

Pokud se týká ústavních problémů, které Ústavně-právní výbor zkoumal, lze pouze předloze vytknout to, že jsou zde jisté problémy s čistotou, kvalitou legislativního vyjádření některých věcí.

Například celému zákonu určitě neprospívá, že některá přechodná ustanovení jsou vložena přímo k jednotlivým paragrafům do textu a nejsou uvedena v přechodných ustanoveních. Je tam celá řada dalších jistých neobratností, které jenom ztěžují orientaci v tomto zákonu.

Závěrem lze ovšem konstatovat, že je soulad s ústavním pořádkem ČR a Ústavně-právní výbor navrhl, aby Senát schválil tuto předlohu ve znění Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Já také děkuji, pane zpravodaji, a nyní se vás zeptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Není nikdo takový, takže otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku do ní nemám. Kolega Šula se přihlásil o slovo. Prosím.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, filosofie zákona a jeho náplň je myslím v pořádku, bylo tady vysvětleno, skutečně jej potřebujeme. Vnímám i např. tzv. průlomový § 70 odst. 5, kde se říká, že jednotky požární ochrany plní úkoly na úseku civilní ochrany a ochrany obyvatel. To je skutečně nové, to tady zatím nebylo.

Co mi ale začíná vadit a stále víc, je název tohoto zákona. Je to zákon o požární ochraně. Když se zamyslíme nad tím, co to je požární ochrana, tak je to vlastně ochrana před požáry. A proto si myslím, že správnější by byl název protipožární ochrana, čili zákon o protipožární ochraně. Pohybujeme se v čase a tady vlastně nejde o požár, jde o to období, než vznikne. Chápu např. výraz požární nebezpečí, ale na druhé straně např. protipožární ochrana, protipožární dozor, protipožární technika a protipožární hlídka. Už nemáme požárníky, tzn. „zakladače ohňů“, máme hasiče a to je dobře. A já si myslím, že bychom měli zkusit změnit i tady tento název. Zákon je z roku 1985, jsem si vědom toho, že v té době skutečně ještě existovali požárníci.

Já nebudu předkládat nyní pozměňovací návrh, ale při příštím projednávání novely tohoto zákona budu usilovat o tuto změnu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil kolega Čada.

**Senátor Bohumil Čada:** Vážený pane předsedající, pane ministře, já mám pouze dotaz na pana ministra, jestli je přesvědčen o tom, že dobrovolné požární sbory jsou skutečně dostatečně státem podporovány. Já totiž ze své praxe vím, že dobrovolní hasiči, ti, kteří nejsou zařazeni v těch dvojkách a trojkách, jak o tom mluvil kolega Zeman, konají velice záslužnou prací pro tuto společnost, a že jsou významnou oporou obcí a že skutečně velmi pomáhají i při těch akcích při požárech.

Já bych chtěl zvýraznit jejich úlohu právě ve výchově mladých. Já jsem se třeba letos, jako i každý rok zúčastnil celookresních soutěží mladých a jsem skutečně nadšen. Za tím pochopitelně je veliká práce těch dobrovolníků. A já rovněž nebudu navrhovat žádné změny, ale chtěl bych prosím vás, abychom si uvědomili, že zdaleka ne všechny obce jsou na tom ekonomicky tak, aby mohly výrazně podporovat činnost těchto sborů. A přitom bych nechtěl, aby to bylo tak, že bude lépe zabezpečena ochrana v obcích, které na to mají, a hůře v obcích, které na to nemají i když vím, že existuje i tam dosah profesionálů. Myslím si, že to je veliký problém, který není dořešený. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Kolega Doubrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegové a kolegyně, chtíc nechtíc se musím ohradit proti vystoupení pana kolegy Šuly, já v požární ochraně pracuji dlouhá léta, dlouhá léta jsem požárníkem a přiznám se, že jsem nikdy žádný požár nezaložil, ani jsem k tomu neměl choutky, a myslím si, že jsme s požárem vždycky bojovali, nikoli ho zachraňovali nebo zakládali, takže já se ohražuji proti tomu označení požárníků za zakladače požárů.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Paní kolegyně senátorka Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, já budu zcela stručná. Já se domnívám ... vaším prostřednictvím se obracím na pana kolegu, že ta poznámka o protipožární ochraně nebyla míněna proti požárníkům, nyní hasičům, ale v zájmu českého jazyka. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Nikdo se nehlásí do obecné rozpravy, rozpravu končím. Táži se pana ministra, chce-li se vyjádřit k rozpravě. Ano, pan ministr se vyjádří k obecné rozpravě. Prosím.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, já jsem si tady udělal několik poznámek z té rozpravy, první z nich je taková, že Doubrava nezaložil žádný požár, takže pane senátore, děkuji za to ujištění.

Co se týče dalších věcí, tak já bych snad začal tím, k čemu jsem byl vyzván, tzn. říci, jestli si myslím, že dobrovolní hasiči jsou dostatečně státem - já bych to ani nenazval oceňováni, ale podporováni. Mám-li být upřímný, odpověď musí být ne, nedomnívám se, že jsou dostatečně podporováni. Tady samozřejmě jako ve všech jiných oblastech je to otázka nějakých priorit. Já vnímám, že dobrovolní hasiči plní dvě základní funkce. Jedna z nich je pomoc při mimořádných událostech, ať již požárech nebo povodních.

To tady nebylo zmíněno, ale při povodních dobrovolní hasiči odvedli obrovský fantastický kus práce a leckterá obec bez nich by se z těch problémů dostávala velice těžko. Oni odvádí obrovský kus práce právě při těchto událostech a plní ještě tu jednu funkci, to je ta společenská funkce, jestli bychom to tak mohli nazvat, protože skutečně v řadě především menších obcích by bez dobrovolných hasičů společenský život neexistoval. Plní velice významné funkce z hlediska, jak již bylo řečeno, výchovy mládeže. Já tady s tím nehodlám polemizovat, chci jednoznačně zdůraznit, že si toto uvědomuji, a já před řadou lidí, kteří věnují svůj volný čas výchově dětí v těch dobrovolných jednotkách hasičů, kteří věnují se své činnosti nebo činnosti v této oblasti ve volném čase, tak já před nimi smekám a mám k nim obrovskou úctu, ale skutečně je to v této chvíli otázka priorit.

Já vidím jako prioritu č. 1 v podpoře dobrovolných hasičů především v oblasti investic, protože pokud se podíváte na park techniky, který oni mají k dispozici, tak skutečně jsme v situaci, kdy nebýt té obrovské obětavé práce, kterou věnují tomu, aby oživili některou starou vyřazenou techniku, tak by nemohli své funkce plnit. Takže ta oblast techniky, investic do tohoto, to vidím jako prioritu, kterou musíme sledovat. Ale v rámci možností, které máme a které bohužel každý víte, jak jsou z hlediska rozpočtu možné.

Co se týče názvů požární - protipožární ochrana, já to zde nechci rozebírat, protože to je rozprava, která má v těchto prostorách, v těchto zemích obrovskou historii. Já, pokud mám správné informace, tak ta rozprava na téma, jestli požární nebo protipožární, začala někdy v druhé polovině minulého století po velkém požáru ve Vídeňské opeře, kde právě císař rakouský se rozhodl, že musí něco udělat s tou ochranou obyvatel, když tam byly velké ztráty na životech, a jako jednu ze symbolik, kterou zvolil, byla právě změna toho názvu. Já bych nechtěl tady teď evokovat, abychom tady měli nějakou událost, která by vedla ke změně toho názvu, tak to určitě myšleno nebylo.

Z hlediska češtinské logiky by to asi správné bylo, ale když už jsme nechali hasičský záchranný sbor v názvu, a teď mi kolegové v modrých uniformách prominou, když, pokud vím, že to skutečné hašení požárů tvoří něco kolem 30 % jejich skutečného výkonu, když už tam v té symbolice byl zachován hasičský záchranný sbor, tak bych ani tady na tu symboliku nesahal. Některé hodnoty symbolické mohou mít svou váhu, přestože třeba v čistém výkonu těch slov již příliš realitě neodpovídají. Já se přimlouvám za to, abychom to nyní nechali tak, jak to je a já děkuji panu senátorovi, že ani žádnou změnu nenavrhoval. To je asi vše, na co se dalo reagovat.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě? Pan kolega Krámek se nechce vyjádřit.

Přistoupíme k hlasování. Tím obecná rozprava skončila. Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.** O tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, tzn. kvorum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Hlasování skončilo. **Návrh byl schválen** 55 hlasy. Nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 30. Nyní již děkuji nejen garančnímu zpravodaji, ale také panu ministrovi, který nám chce říci několik slov mimo protokol. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Paní senátorky, páni senátoři, já nebudu zdržovat, já bych vám chtěl velice upřímně poděkovat za to, jakým způsobem jste projednávali všechny čtyři návrhy zákonů. Chtěl bych vám poděkovat za hlasování, které proběhlo na této schůzi, protože jsem přesvědčený, že jsme dali lidem, kteří se starají o náš, pokud možno klidný spánek, kteří se starají o to, aby zde nedocházelo k nějakým výrazným mimořádným událostem, příp. když k nim dojde, aby je dokázali řešit, tak jsme jim dali dobrý legislativní rámec k tomu, aby mohli svoji službu v této společnosti plnit. Já bych vám chtěl velice za to poděkovat a chtěl bych právě kolegům v modrých uniformách popřát, aby ten legislativní dáreček, který dostali od Parlamentu, dokázali využívat a abychom byli všichni spokojeni, nejen s jejich činností, o tom nepochybuji, ale také s tím rámcem legislativním, který jsme jim v tuto chvíli dali k dispozici a já se velice těším na to, že po nějakém čase budeme schopni vyhodnotit, jestli ještě není zapotřebí někde něco doladit a pokud bude zapotřebí ještě nějakých změn, takže najdeme v Parlamentu dostatek dobré vůle vyladit ty zákony tak, aby odpovídaly potřebám praxe. Ještě jednou děkuji a těším se na aplikaci těchto zákonů v praxi. *(Mohutný potlesk příslušníků hasičského sboru v prostoru pro veřejnost.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Potlesk na otevřené scéně, to se nám nestává. Dalším bodem je:

**<A NAME='st 277'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, obdrželi jako **senátní tisk č. 277.** Prosím pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás, jako navrhovatel, s návrhem zákona seznámil. Prosím.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Dnes snad již naposledy s úvodním slovem, dámy a pánové, vás chci seznámit s návrhem zákona o sdružování v politických stranách a politických hnutích, s tím dalším dovětkem, který před krátkou chvílí přednesl pan místopředseda Pithart. Chci k tomu říci následující věci.

Účelem předložené novely zákona je především snaha zlepšit průhlednost a věrohodnost financování a hospodaření politických stran a politických hnutí. S ohledem na dosavadní poznatky návrh zejména zakotvuje nový režim poskytování finančních darů stranám a hnutím. Finanční dary od téhož dárce, které přesáhnou 50 000,- Kč za kalendářní rok, bude možno realizovat pouze na základě písemné darovací smlouvy, jež má formu darovací poukázky. Pro úplnost poznamenávám, že dle původního záměru vlády měla být tato částka ne ve výši 50 000,- Kč, ale ve výši 25 000,- Kč.

Zvoleným postupem by mělo být průkazným způsobem doloženo kým, kdy a jaká částka byla straně a hnutí darována, na což je reagováno i úpravou náležitostí výroční finanční zprávy stran a hnutí předkládané každoročně k 1. dubnu PS. Současně se stanoví povinnost strany a hnutí vrátit dar získaný v rozporu se zákonem a sankce za jejich nesplnění.

Návrh předpokládá, že tisk darovacích poukázek bude zajišťován Ministerstvem financí a jejich prodej stranám a hnutím bude realizován prostřednictvím finančních ředitelství. Podrobnosti o technických náležitostech darovací poukázky a její vzor upraví Ministerstvo financí vyhláškou.

V této souvislosti novela upravuje daňové zvýhodnění dárce, který poskytne straně a hnutí dar. Po jejím projednání v PS je navrhováno též daňové osvobození stran a hnutí, které bezúplatně nabyly majetek určený k jejich činnosti na základě darovací smlouvy nebo dědictví. Vládní předloha byla dále do PS doplněna o zavedení finančního příspěvku na mandát člena krajského zastupitelstva ve výši 250 000,- Kč za rok a upravena zvýšením příspěvku na mandát poslance a senátora na 1 milion korun ročně.

Vzhledem k tomu, že v daném případě jde o otázku politického rozhodnutí, chtěl bych pouze zmínit dopady na státní rozpočet. Zvýšení příspěvku na mandát poslance nebo senátora na dvojnásobek představuje zvýšení výdajů ze státního rozpočtu na činnost stran a hnutí o zhruba 140 milionů korun ročně a navrhovaný příspěvek na mandát člena krajského zastupitelstva se týká částky ve výši zhruba 111 milionů korun ročně.

Musím ale podotknout, že zároveň byl v Poslanecké sněmovně prosazen návrh, který se týká volebního zákona, kdy byl snížen příspěvek politické straně nebo hnutí za získaný hlas z 90 Kč na 30 Kč s tím, že tady ty propočty vycházejí tak, že zase tato změna ušetří výdaje státního rozpočtu v roce, kdy se konají volby zhruba o 335 milionů korun.

Dosavadní zkušenosti s aplikací zákona č. 424/1991 Sb. vyžadují rovněž řešení otázky vztahující se k postupu při výplatě státního příspěvku. Předložená novela tedy upravuje zastavení výplaty státního příspěvku na mandát v případech, kdy na uprázdněný mandát poslance nebo člena zastupitelstva kraje není náhradník nebo zanikne-li mandát senátora v průběhu volebního období.

Zpřesňuje se též stávající úprava skutečností vyznačovaných v evidenci Ministerstva vnitra, ze které se činí veřejný seznam. Stanovy stran a hnutí se tak tudíž stanou veřejně přístupnými. Čili, dámy a pánové, v tuto chvíli jsem v situaci, kdy mi nezbývá, než-li vás na základě těch věcí, o kterých jsem hovořil i na základě dalších skutečností, které jsou především obsaženy v tisku, který máte před sebou, požádat o to, abyste s návrhem zákona tak, jak byl Poslaneckou sněmovnou postoupen Senátu, abyste jej projednali a případně vyslovili souhlas. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, opět zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Burdu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 277/2.

Návrh zákona byl dále přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který svým zpravodajem určil pana senátora Františka Vízka a nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl nicméně rozdán jako senátní tisk č. 277/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 277/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, a aby nás ujistil o tom, zda tato zpráva je společná, či nikoliv. Prosím.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové. Jsem vůbec rád, že je ještě ke komu mluvit. Má zpráva nebude společná, protože jsme se tak nedohodli s jednotlivými zpravodaji.

Já myslím, že pan ministr tady v odůvodnění předložení návrhu vysvětlil důvody, které vedly k předložení a přijetí návrhu zákona Sněmovnou a já bych si tedy dovolil jenom vypíchnout takové ty nejdůležitější oblasti, nejdůležitější body návrhu zákona.

Ústavně-právní výbor se návrhem zabýval několikrát, naposledy těsně před zahájením dnešního pokračování plenární schůze. Předložený návrh novely zákona 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a politických hnutích, obsahuje tyto nejvýznamnější platné právní úpravy. Povinnou náležitostí stanov stran a hnutí se má napříště stát i způsob stanovení výpočtu členských příspěvků, pokud členové strany nebo hnutí mají uloženou povinnost je platit. Tato novela stanoví nejvyšší možnou výši členských příspěvků, a to na 50 tisíc za jeden kalendářní rok.

Nově se zavádí rejstřík stran a hnutí jako veřejný seznam, do kterého se zapisují nebo vyznačují zákonem stanovené údaje týkající se stran a hnutí, jeho součástí je i sbírka listin obsahující stanovy stran a hnutí a usnesení o ustavení jejich orgánů, o změně stanov a o zrušení strany nebo hnutí. Tento rejstřík vede Ministerstvo vnitra. Rejstřík je veřejně přístupný a každý je oprávněn do něj nahlížet a pořizovat si kopie a výpisy.

Tato novela dále upřesňuje postup při změně stanov stran a hnutí. Dosavadní ustanovení zákona o soudní ochraně je upřesněno v tom, že návrh člena strany a hnutí na přezkoumání usnesení orgánů stran nebo hnutí podaný okresnímu soudu, bude mít přímo ze zákona odkladný účinek vůči usnesení o zrušení strany nebo hnutí, jehož nezákonnost je navrhovatelem namítána. K zákonem stanoveným případům zrušení stran a hnutí se nově doplňuje skutečnost, že strana nebo hnutí nepředloží ve stanovené lhůtě výroční finanční zprávu Poslanecké sněmovně k informaci.

Podstatné změny platného zákona jsou pak navrhovány v pasáži týkající se hospodaření stran a hnutí. Peněžité dary od téhož dárce, které v kalendářním roce přesáhnou částku 50 tisíc korun bude možno poskytovat pouze na základě speciální darovací smlouvy, tzv. darovacích poukázek. Novela upravuje její základní náležitosti, jakož i postup dárce a příjemce daru při takovémto způsobu darování, rovněž rozšiřuje okruh subjektů, od nichž strany a hnutí nemohou dary přijímat. Strana nebo hnutí, které nedodrží zákonem stanovenou úpravu při přijímání darů, budou povinny dar vrátit.

Já se přiznám, že já odmítám dary a sponzorování stran, nicméně zvláště tuto pasáž vidím jako velmi prospěšnou a myslím si, že její zavedení by mohlo přinést alespoň trošku pořádku do přijímání darů politickými stranami.

V souvislosti s novou úpravou postupu při přijímání darů novela doplňuje též náležitosti výroční finanční zprávy, které jsou strany a hnutí povinny předložit každoročně k 1. dubnu Poslanecké sněmovně. Novela obsahuje též změny týkající se právní úpravy státního příspěvku na činnost stran a hnutí. Státní příspěvek bude straně a hnutí, která ve volbách do Poslanecké sněmovny získá nejméně 3 % hlasů, dle tohoto návrhu poskytován v průběhu volebního období Poslanecké sněmovny následujícím po volbách, jichž se zúčastnila, ale po následujících volbách pouze v případě, že v těchto volbách získá počet hlasů potřebný pro zastoupení v Poslanecké sněmovně. Příspěvek za mandát se přiznává vedle výkonu mandátu poslance a senátora nově i za výkon mandátu člena zastupitelstva kraje, a to ve výši 250 tis. Kč ročně za jeden mandát. Roční příspěvek na mandát poslance a senátora se z částky 500 tisíc korun zvyšuje na částku 1 miliion. Dále se navrhuje výplatu příspěvku za mandát zastavit v případech, kdy na oprávněný mandát poslance nebo člena zastupitelstva kraje není náhradník nebo zanikne-li mandát senátora v průběhu volebního období.

A posléze ve druhé části, v části druhé a třetí návrhu, jsou pak obsaženy novely zákona o daních z příjmu, novela zákona o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí. Podstatou těchto novel je daňové zvýhodnění osob, které poskytnou dary straně nebo hnutí. Ve vztahu k dani dědické, dani darovací je navrhováno též daňové osvobození stran a hnutí, které bezúplatně nabyly majetek určený k jejich činnosti na základě darovací smlouvy nebo dědictvím.

Navrhovaná právní úprava, jak již nás informoval i předkladatel, tedy pan ministr, má a bude mít dopad na státní rozpočet v souvislosti s předpokládaným zavedením příspěvku za mandát členů zastupitelstev a krajů.

Poslaneckou sněmovnou byl návrh zákona schválen dne 25. května 2000 hlasy 139 poslanců z přítomných 173. Ústavně-právní výbor na svém zasedání, jak jsem řekl dnes před zahájením pokračování plenární schůze, přijal usnesení, které si vám dovolím přečíst. Je to usnesení Ústavně-právního výboru z 53. schůze konané dne 28. června 2000 k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, tedy senátní tisk č. 227.

Ústavně-právní výbor po rozpravě doporučuje Senátu vrátit návrh Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze.

Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jaroslava Doubravu a pověřuje předsedu výboru Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu.

Pozměňovací návrhy, které předkládá Ústavně-právní výbor k projednání, jsou přílohou tohoto usnesení. Dovolím si, že je nebudu předčítat, všichni je máte před sebou, a předložil bych je v  podrobné rozpravě k tomuto návrhu zákona.

Tolik má zpravodajská zpráva.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte eventuálně případné další návrhy, abyste k nim po skončení rozpravy mohl zaujmout stanovisko.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu panu senátorovi Karlu Burdovi, prosím.

**Senátor Karel Burda:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři.

Projednávaný návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a také zákon č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické a dani darovací a dani z převodu nemovitostí ve znění pozdějších předpisů, je norma nanejvýše politická.

Panem ministrem vnitra zde bylo zdůvodněno a také zdůrazněno, co bylo přijato v Poslanecké sněmovně a jak se odchyluje tato norma od původní vládní předlohy.

Chtěl bych se soustředit právě na změny, které provedla Poslanecká sněmovna, protože ty vyjadřují asi maximální možnou míru politické shody k této normě.

V Poslanecké sněmovně byla vládní předloha změněna zejména v těchto částech:

Došlo k zakotvení maximální výše členských příspěvků člena tam, kde je strana nebo hnutí předepisuje, na 50 tisíc Kč ročně. Navrhovaná minimální výše peněžního daru, který bude nutno poskytovat formou peněžité poukázky, se zvýšila na 50 tisíc Kč. Bylo zrušeno navrhované omezení pro přijímání peněžitých darů pro stranu. Velmi významné je doplnění důvodu pro zrušení strany nebo hnutí, a to z důvodu, když strana nebo hnutí nepředloží Poslanecké sněmovně k informaci ve lhůtě stanovené zákonem výroční finanční zprávu. Byly zvýšeny příspěvky na mandát poslance a senátora na dvojnásobek a nově byl zaveden roční příspěvek za mandát člena krajského zastupitelstva. Do návrhu byla vložena novela zákona o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí osvobozující stranu nebo hnutí při splnění zákonných podmínek od daně darovací a daně dědické.

Chci jenom zdůraznit, že návrh zákona byl ve třetím čtení Poslaneckou sněmovnou schválen ve znění citovaných pozměňovacích návrhů, kdy ze 173 poslanců pro návrh hlasovalo 139.

Pan ministr se zde zmínil o vlivu této normy na státní rozpočet a z vypočitatelných čísel mu vyšla kladná bilance. Chtěl bych jenom upozornit, že to bude spíše tak, že nula od nuly pojde, že to nebude mít vliv na státní rozpočet ani kladný ani záporný, právě díky novele zákona o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se velmi podrobně zabýval tímto návrhem zákona a řekl bych také dostatečně dlouho a nakonec došel k většinovému usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Tolik k tomuto tisku coby zpravodaj výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego, a uděluji slovo zpravodaji Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu panu senátorovi Františku Vízkovi.

**Senátor František Vízek:** Paní předsedkyně**,** pane předsedající, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové.

Senátoři Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu odpovědně a aktivně přistoupili k projednávání návrhu zákona a mnozí nepochybně tuto aktivitu přenesou i na jednání pléna. Moje role zpravodaje je velmi jednoduchá – seznámit vás se záznamem č. 7 z 37. schůze výboru ze dne 22. června 2000 k senátnímu tisku č. 277.

Po úvodním slovu místopředsedy výboru senátora Václava Jehličky, který předsedal tomuto výboru, po odůvodnění zástupcem navrhovatele, ředitelem odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra Dr. Václavem Henychem a po zpravodajské zprávě a po rozpravě náš výbor nepřijal žádné usnesení, když při hlasování o návrhu schválit citovaný návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou z 8 přítomných senátorů se pro vyslovili pouze tři, jeden byl proti a čtyři senátoři se hlasování zdrželi.

V záznamu dále stojí, že zpravodajem výboru jsem byl určen já a předsedkyně výboru byla pověřena předložit tento záznam předsedkyni Senátu.

Tolik moje zpráva zpravodaje. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego Vízku.

A nyní jest se mně zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Hlásí se pan senátor Vladimír Kulhánek, prosím.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Dovoluji si vzít tento návrh za vlastní a navrhuji tudíž, abychom hlasovali o návrhu tímto návrhem zákona se nezabývat.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám. Přistoupíme k hlasování. *(Zároveň se hlásila senátorka Jitka Seitlová.)*

Omlouvám se. Opravdu si nevím rady. Byl podán návrh, který je evidentně procedurální, po kterém se okamžitě hlasuje. Navíc je to návrh, se kterým v této části jednání počítá náš jednací řád. Ale zároveň předsedkyně klubu se může přihlásit kdykoliv. Záleží tedy na tom, jestli předsedající postřehne, omlouvám se, nepostřehl jsem.

Paní senátorko Seitlová, můžete vystoupit kdykoliv, prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Je to právě ona chvíle tohoto institutu, kdy předsedkyně senátního klubu má dokonce povinnost jménem klubu vystoupit.

Dámy a pánové, přes původně uváděný pozitivní a věřím, že řadou kolegů i v PS podporovaný záměr návrhu zabránit finanční korupci politických stran...

*(Senátor Topolánek protestuje.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Předseda kteréhokoliv klubu může v kteroukoliv chvíli mluvit o čemkoliv. Jsem si tím naprosto jist. Prosím, paní kolegyně, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Toto je opravdu má povinnost vystoupit za klub.

Záměr návrhu zabránit finanční korupci politických stran a vytvořit transparentní podmínky jejich financování není přes tento záměr předložená novela ničím jiným než pokračováním snah, jak výstižně definoval jeden z našich kolegů, o tzv. redukovanou demokracii v ČR, jejíž etapu se snaží nastolit kontroverzní volební zákon, který prošel naším Senátem minulý týden.

Volební zákon účelovými přepočty, kombinací koeficientů a zvoleného systému, v demokraciích v poměrném systému naprosto ojediněle, neúměrně navyšuje počet získaných mandátů pro silné politické strany. A za tyto neoprávněné mandáty má strana nebo politické hnutí podle předloženého návrhu dále z rozpočtu státu, tedy z veřejných zdrojů, získat příspěvek 4 milióny korun nebo dokonce i více.

Volebním zákonem vykonstruovaná, neoprávněně nadřazená politicko-mocenská pozice má být v rozporu s principy volné politické soutěže zakonzervována z veřejných prostředků. Navržený dvojnásobný nárokový příděl zvýrazňuje rozdíl pozic ve prospěch silných subjektů a dokončuje dílo rozkladu demokratické zásady rovných šancí, volné soutěže politických stran.

Navýšení prostředků pro politické strany nemohu podpořit ani v souladu se svým svědomím, z pohledu současné hospodářské situace státu, kdy chybí prostředky na školství, zdravotnictví a skutečně naléhavé sociální případy. Jsme toho názoru, že politici, politické strany a hnutí mají být ve svých příjmech z veřejných zdrojů přímo závislí na výsledcích a prosperitě státu, za kterou nesou odpovědnost. A tomu tato situace neodpovídá.

Není zřejmě náhodou, že hlavní propagátoři návrhu opomenuli v okolních demokraciích uplatňované jiné, účinné protikorupční mechanismy, jako je např. omezení nákladů na volební kampaně. Tyto nástroje odstraňují příčiny, ne důsledky politické korupce. Jsou platné např. v Rakousku, Francii nebo Belgii. Stejně tak bylo opomenuto např. zavedení progresu příspěvků za mandát postupným snížením jeho výše s narůstajícím počtem mandátů. Tento postup koresponduje s Listinou práv a svobod, respektováním předepsané rovné podmínky pro ucházení se o politický úřad.

Není také zřejmě náhodou, že došlo k vypuštění záměru na omezení celkové výše sponzorských darů. Pozitivní prvky návrhů, umožňující transparentnost financování formou bankovních poukázek a veřejného seznamu, jsou pak v celkovém kontextu zákona negovány tímto deformujícím systémem státních přídělů.

K těmto zásadním kontroverzím se přidružují věcné a legislativní nedostatky návrhu jako např. nepochopitelná absence zákazu bezúplatného plnění darů od právnických osob s majetkovou účastí krajů.

Dámy a pánové, jsme toho názoru, že politici a politické strany se svými postoji a jednáním významně podílejí na stavu morálního vědomí a hodnot společnosti. Pokud chceme, aby právo, které tady přijímáme, bylo respektováno, pak se jeho principy musí stát neformálním, většinou přijatým kodexem chování naší společnosti. Proto ale musí být tento kodex uplatněn ve všech sekcích právního systému a zejména v zákonech, které si sami pro svou činnost schvalujeme.

Zásada uplatněná jinde, v zákonech platných pro občany nebo např. i pro podnikatele, jestliže vědomě poruším zákon, platí přiměřená sankce, je však zjevně opomenuta v návrhu § 19, který před vámi leží. V § 19 a) se totiž říká, že jestliže v rozporu se zákonem některá politická strana přijme dar nebo bezúplatné plnění, pak má více než rok na to, aby volně s tímto darem manipulovala a teprve po více než roce tyto prostředky má vrátit. Žádná sankce jí za to nehrozí.

Domnívám se, že to je ustanovení, které bychom neměli přehlédnout a přijmout. Toto ustanovení, které umožňuje bez postihu přijmout v rozporu se zákonem a více než rok zcela beztrestně manipulovat s prostředky přijatými od státních institucí nebo institucí veřejné správy, vytváří návod, jak zneužít veřejných prostředků pro nelegální půjčky politicky mocenským strukturám.

Jak může občan, který je sankcionován velmi často okamžitě, např. nyní za nedodržení termínu daňového přiznání, přijmout takto rozdílně chápaný princip spravedlnosti?

Novela zákona o sdružování v politických stranách vzbuzovala pochybnosti již od počátku jejího předložení. Ty se přijetím a ve světle volebního zákona potvrdily a její možné diskriminační dosahy pro rovné podmínky volné politické soutěže se umocnily. Senátní klub Unie svobody a ODA proto přijetí tohoto návrhu zákona nepodpoří. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pro jistotu se rozhlížím, zda ještě někdo z předsedů senátorských klubů hodlá vystoupit. Nikdo.

Pro jistotu znovu opakuji, že kolega Vladimír Kulhánek podal návrh podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tomto návrhu budeme hlasovat. Prosím ještě, abyste se znovu zaregistrovali. Jsou všichni spokojeni s tím, jak zareagovala výpočetní technika? Konstatuji, že v sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, tzn. kvorum je 31. Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Skončilo 47. hlasování. Návrh nebyl přijat. 30 z nás se vyslovilo pro, 25 proti, kvorum však bylo 31. Otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku nemám, ze svého místa se hlásí kolega Pavlov. Prosím, využívejte možnosti elektronického přihlášení, vnáší to jasno do pořadí, ale můžete se samozřejmě přihlásit i z místa.

**Senátor Jiří Pavlov:** Vážený pane místopředsedo, vážený pana ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, v úvodu bych chtěl poděkovat vám všem, kolegům senátorům, samozřejmě senátorkám, za to, že jste svým hlasováním před malou chvílí umožnili vystoupit nám všem, kteří máme rozdílný názor oproti těm názorům, které tady prozatím zazněly.

Myslím si, že navrhnout zákon v té podobě jak byl navržen, a ještě horní komoře znemožnit tímto návrhem - jenže on je legitimní, já vím, že každý z nás může navrhnout - zákonem se nezabývat. Ale nepovažuji to za příliš mravné a už vůbec ne za demokratické. Ještě jednou tedy děkuji.

Já si myslím, že záměr navrhovatelů byl definován panem ministrem, tedy zprůhlednit, vyjasnit financování politických stran. Je tam samozřejmě celá řada dalších záměrů, které jistě jsou dobré a ušlechtilé.

Nicméně se obávám, že to financování může být díky velikosti dotací některým politickým stranám tak jasné, že skutečně to bude velkým přepychem pro tyto strany, že ony nebudou dokonce hospodařit, ale ony budou dokonce plýtvat. Ale ne svými prostředky, ale prostředky našimi, prostředky našich spoluobčanů. Já se také vyjádřím, proč to tak cítím.

Příspěvky - to je vlastně taková ta základní část tohoto zákona. Je to § 20 odst. 7. A ty změny budou mít podle mého soudu, a já prostřednictvím pana místopředsedy kladu otázku panu senátorovi Burdovi - já nemohu souhlasit s tím, co on tady řekl, že nula od nuly pojde, a to díky kombinaci s daňovými zákony, které jsou zde, v této novele uvedeny.

Já si myslím, že ten závěr je celkem jednoznačný. Tím, že se sníží částka 90 Kč za hlas na částku 30 Kč za hlas, tím vlastně vtipně předkladatelé útočí na malé politické strany, i když jsme při projednávání zákona o volbách ne my, ale někteří, tedy tvrdili pravý opak. Já si myslím, že je to ten důkaz - v této kombinaci je to likvidační pro ty malé politické strany nebo strany s malým výsledkem volebním.

Protože ti velcí, tím mechanismem, tedy Klausovou převodovkou získají ty mandáty, a ty mandáty jim umožní získat opravdu nebývale vysoké prostředky. Počítejte se mnou: 281 milion za mandát poslance a senátora. Podotýkám, že musíme přemýšlet tak, že to bude vybraný okruh politických stran, které budou mít zastoupení v Poslanecké sněmovně a v Senátu, že to bude ročně podle návrhu 220 milionů za mandáty krajských zastupitelstev. To jsou, vážení, velké stovky lidí, to už není srovnatelné s Poslaneckou sněmovnou a se Senátem.

To je podle mého střízlivého odhadu před 900 mandátů, které takto budou vlastně uděleny, které se takto získají. A bezpochyby je to určitá část, tzn. ta čtvrtina každý rok za získaný hlas.

Já si troufám tvrdit, že domnělé silné politické strany tímto mechanismem získají půl miliardy korun na činnost svých politických stran. Podle mého střízlivého odhadu a podle mých znalostí dnešní potřeba těch nejsilnějších je, pokud nejsou volby, řekněme do těch 70-80 milionů. Ty potřeby se samozřejmě zvyšují úměrně tomu, zdali děláme potom megaboardy a nějaké ty další volební projevy, které jsou skutečně velmi drahé a s kterými nesouhlasí nejen spoluobčané, ale s tím nesouhlasí ani členové těch politických stran. Samozřejmě jsou to obrovské prostředky, které takto domnělé politické strany, silné politické strany hodlají získat.

Já si dovedu představit, že kdybychom to v Senátu zamítli, kdybychom přijali pozměňovací návrhy v jakémkoliv smyslu, tak je to přehlasovatelné v Poslanecké sněmovně; já mám skutečně skeptický názor, že bychom mohli být úspěšní.

Nicméně sám považuji za důležité pro mě osobně, ale také pro mé občany na Břeclavsku, abych řekl, že tento návrh v tomto principu je naprosto nemravný a já si myslím, že jsou to částky, které nejsou potřebné pro činnost politických stran, ale které jsou přepychem a které jim umožňují s prostředky takto do budoucna doslova plýtvat. A v tomto hospodaření bude úplně srozumitelné, čisté a jasné, protože vlastně nikdo nebude muset usilovat o jakékoliv prostředky ve formě sponzorských a jiných darů.

Skončím otázkou na pana ministra, protože jsem jednu otázku položil kolegovi Burdovi, který není přítomen, aby on řekl jednotlivé částky. Ale já chci na půdě Senátu skutečně slyšet, jaký dopad, tzn. zvýšení nákladů, v jaké výši bude mít tento zákon, pokud bude přijat, na státní rozpočet - abychom řekli, ano, je to nula; ano, je to minus deset milionů; ano, je to plus tři sta milionů korun; já si teďka tuto částku vymýšlím, ale předpokládám, že bychom to měli říct naprosto srozumitelně - abychom věděli, jaký dopad na státní rozpočet bude mít toto finanční řešení. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já jsem velmi pozorně sledoval vystoupení pana ministra i vystoupení zpravodajů a jako řada z nás mám dojem, že tento zákon nebo tento návrh zákona obsahuje dílčí kroky vpřed, ale obsahuje také ustanovení, která jsou velmi sporná a s kterými já souhlasit nemohu.

Ale nevystupuji proti tomu. Vystupuji proto, abych si aspoň jednou dovolil, pane předsedající, luxus řečnické otázky: Pokud projednáváme návrh zákona, kterým si z prostředků daňových poplatníků za jeden každý mandát pro nás a pro naše strany přidělujeme milion korun, za jeden každý mandát pro krajské zastupitele přidělujeme 250 tisíc, za jeden každý hlas ve volbách přidělujeme 30 Kč - nebylo by vůči našim voličům alespoň slušné, abychom tady byli a projednávali ho všichni? Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já již jsem se ptal při projednávání volebního zákona, a tu otázku zde zopakuji ještě jednou. Proč příspěvek za mandát pouze pro politické strany? To mně není zcela jasno. Proč příspěvek za hlasy pouze pro politické strany a pouze pro Poslaneckou sněmovnu? To jsou otázky, které je potřeba si také zodpovídat a hledat na ně odpovědi. Já si myslím, že je zde založena nerovnost před Ústavou. Doufám, že se najde řada kolegů, kteří mě podpoří v podání k Ústavnímu soudu právě k vysvětlení tohoto principu. Protože moc politických stran začíná být v této zemi nekontrolovatelná a přestává být možno ji svazovat jakýmikoliv právními principy. Velmi mě mrzí, když Senát, horní komora Parlamentu, ve svém výboru, a to v Ústavně-právním výboru, přijme usnesení, kdy chceme vrátit PS tento zákon opravený pozměňovacími návrhy, a přesto v rámci velmi nízké politické kultury i předsedou Ústavně-právního výboru je tato možnost odmítána. Co to má znamenat? Je tu vůbec ještě vůle projednávat zákony, které se příčí být projednávány proto, že jsou dodatkem kartelových smluv politických stran? Tyto otázky by měly najít své odpovědi. U koho? Nevím.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy. Nikdo, děkuji vám a rozpravu končím. Kolegyně Roithová, promiňte.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Dámy a pánové, snad právě proto, že je nás tu málo, a protože kdosi začal řečnickými otázkami, já se připojím k mým dvěma předřečníkům. Ptám se, co nám brání v tom, začít se zabývat myšlenkou, zajistit pro zákonodárce jakousi pojistku v tom, že tak důležité věci, jako je změna Ústavy, nebo dokonce volební zákon, a snad mezi to paří i financování politických stran, tak zda tak důležité věci by neměly být přijaty, resp. navrženy vládou nebo zákonodárci v jednom volebním období a schváleny v následujícím volebním období. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, slovo má nyní kolega Fischer.

**Senátor Václav Fischer:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, přiznám se, že jsem původní záměr tohoto nového zákona nebo této novely velmi přivítal, protože si myslím, že je skutečně nutná. Teprve nedávné měsíce nám ukázaly, co se dělo okolo financování některých politických stran, a bylo smutné, že se v podstatě ani v průběhu soudního procesu nepodařilo najít toho správného viníka. Zajisté to nebyl pro občany naší země ten nejsprávnější signál. Mě trochu mrzí, že v této síni nyní chybí právě členové strany, kterých se tento zákon ve své původní podobě pravděpodobně týkal nejvíce, protože právě ty nesrovnalosti kolem financování této strany byly zajisté významným impulsem pro zahájení prací na této novele. Já skutečně obdivuji způsob, jak smluvně opoziční strany, nebo vlastně strany, které velmi přispěly k novému volebnímu zákonu, jak rafinovaně zanesly do toho nového zákona ty nové přepočty, kdy se snižují částky za jednotlivé hlasy, tím se tedy opět ubližuje těm malým, menším a třeba i v budoucnosti vzniklým stranám, a na základě toho nemravného přepočtu se zkrátka získá více mandátů, a za ty se potom získají ty horentní částky. Já skutečně začínám mít dojem, že zde jde hlavně o peníze a o moc, a začínám mít dojem, že politické strany jsou vlastně velkým kšeftem a byznysem, a musím se přiznat, že jako podnikatel bych skutečně začal na základě tohoto zákona přemýšlet o tom, zda by nebylo dobré nějakou takovou stranu založit, protože ty příspěvky skutečně budou značné. Já myslím, že nemusím zdůrazňovat, že se mně velmi nelíbí, o čem zde již bylo řečeno a hovořeno, že jsou z těchto příspěvků vyloučeni nezávislí. Je to další potvrzení toho, že na nezávislé se vůbec nemyslí, vůbec se o nich neuvažuje, neuvažuje se o tom, že něco tak exotického, jako v současné době dva nezávislí, v této komoře vůbec může sedět, a neuvažuje se o tom, že by těchto nezávislých mohlo po nadcházejících podzimních volbách být také ještě výrazně více. Já se určitě připojím k jakékoli stížnosti v tomto směru, protože si myslím, že je to skutečně opatření, které není v souladu s naší Ústavou.

Ale chtěl bych toto mé krátké vystoupení zakončit jednou, možná dobře míněnou radou. Hovořilo se tady o úsporách, dokonce při projednávání volebního zákona zde zcela vážně padnul názor, že hlavním motivem změn volebního zákona jsou úspory, protože občané přece půjdou k volbám v jeden jediný den, a náš stát tím ušetří velmi významné finanční prostředky. Mám proto výrazně lepší zlepšovací návrh pro naše voliče. V nadcházejících volbách by měli voliči volit zejména nezávislé kandidáty, protože by tím naše státní pokladna, a tím tedy lidé, obyvatelé této země, v budoucnosti mohli ušetřit až 81 milion korun ročně. Takže vám děkuji za pozornost. *(Potlesk v části sálu.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji kolegovi Fischerovi a ptám se, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy. Kolega Vyvadil.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, znovu se tedy dělá z toho cosi. Já se dívám, jak hlasovali US a KDU-ČSL v Poslanecké sněmovně. Jediný poslanec KDU-ČSL nebyl proti tomuto zákonu. Drtivá většina byla pro. Pan kolega - já jenom, že se hovoří o smluvních vazbách. Pan kolega Mlynář z US také hlasoval, samozřejmě drtivá většina US, samozřejmě je to možné. Ale nedávejme tomu tyto nálepky, protože zcela věcně, poctivě musím říct, jediný, kdo může trošku být morálně opodstatněn, kdo v té PS byl proti tomu, byli komunisté, ti poctivě byli. Všichni ostatní to drtivě nějak podporovali, a teď najednou se vytváří atmosféra, že kdosi se s kýmsi domluvil.

Přece vždyť existuje jakási spoluzodpovědnost, nevytvářejme dojem, že tam jsou. Jsou to úplně odlišní lidé, tam je to zcela jiná KDU-ČSL, tady je to zase úplně jiná KDU-ČSL. Prostě existuje obecná odpovědnost, můžeme mít věcné výhrady, posuzujme to podle věcných výhrad, ale nevytvářejme dojem, že najednou tady během té kratičké cesty, která došla z PS, se cosi změnilo - otázku jakýchsi politických dohod. Tam to, zdá se, chtěli kromě komunistů naprosto všichni.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Nicméně si myslím, že bychom si tady neměli dávat známky z morálky při našich vystoupeních. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Kaňa.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, skutečně tady jde o hodně peněz daňových poplatníků – našich spoluobčanů, koneckonců voličů. Ale já si myslím, že to není to nejdůležitější. V této chvíli a dnešního dne tady jde o demokracii, a to je ještě důležitější. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, kolegyně Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Vážený pane předsedající, dovolím si vašim prostřednictvím odpovědět na řečnickou otázku pana kolegy Vyvadila. Ano, je rozdíl mezi senátory a poslanci. Právě hlasování ukazuje na to, že senátoři, volení jiným stylem, mají také někdy jiné názory.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, kdo se hlásí do rozpravy? Kolega Müller.

**Senátor Miloslav Müller:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jestli si dobře vzpomínáte, tak náš bývalý kolega Luděk Zahradníček nazýval důsledně toto shromáždění úctyhodným Senátem nebo ctihodným Senátem. Já se po pátku a po dnešním průběhu obávám, že tento název budeme muset změnit na ostudyhodný Senát a strašně mě to mrzí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, na displeji nevidím žádné jméno. Nevidím ani zvednutou ruku. Takže rozpravu končím a táži se pana ministra, zda se chce k obecné rozpravě vyjádřit. Pan ministr se chce vyjádřit a má slovo.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, já se přiznávám, že nevím, jak začít, protože se to tady hodně přiblížilo k té atmosféře v PS, která tam obvykle bývá, nicméně faktem je, že jedna z těch věcí, o které jsem chtěl hovořit, je i to, co zde říkal pan kolega Vyvadil. Pokud jsou zde výtky k tomu, abychom si nedávali známky z morálky, tak je zapotřebí, aby se rovněž měřilo rovným metrem. Jestliže jsme tady kritizováni za to, že PS předkládá návrh zákona, na kterém se dohodly dvě politické strany, jak to zde z diskusních příspěvků vystoupilo, tak mojí povinností je říci, že to není pravda, že ty věci, které jsou zde kritizovány, byly v PS podpořeny i těmi stranami, které teď, z některých vystoupení to vypadá, jako kdyby k tomu měly zásadní odpor. Nebylo to tak. Teď věcně.

Co se týče některých poznámek. Pan senátor Stodůlka považuje za neústavní to, že se podporují politické strany a politická hnutí. Já se přiznám, že nevím, v čem je ta neústavnost, když právě naše Ústava hovoří o tom, že demokratický systém je založen na volné soutěži politických stran a politických hnutí. Tak je logické, pokud tato zásada je jednou ze zásad danou naší Ústavou – Ústavou ČR – že prostě je zapotřebí vytvořit podmínky k tomu, aby ta volná soutěž politických stran a hnutí byla nějakým způsobem realizována.

Já teď nehovořím o té míře. K té se dostanu za chvíli, ale v každém případě těžko lze hovořit o tom, pokud je to myšleno jako seriózní argument, že by zde bylo něco protiústavního. Co se týče připomínky paní senátorky Roithové, to je věc návrhu legislativního, to by musela být změna Ústavy ČR. To je věc na teoretickou debatu ústavních právníků, protože jsou státy, kde konstituce ústavy jsou projednávány tímto způsobem, kde je Ústava navržena v jednom období, schvalována v jiném období. Jestli jsou tam i zákony o politických stranách, to se přiznám, že takto dalece mé ústavní znalosti nejdou, ale i to je možné, že by se nalezlo. To je zapotřebí spíše tedy otevřít někdy jindy. Máte Komisi pro Ústavu. K tomu teď necítím potřebu se nějak vyjadřovat.

Co se týče finančních nákladů. To bylo hodně zmiňováno a já si myslím, že i zde je zapotřebí, aby padaly seriózní argumenty a trošku mě mrzí, že pan senátor Pavlov, který zde vystoupil tak razantně, neposlouchal mé úvodní slovo, protože já jsem v úvodním slově přesně ty finanční náklady vyčíslil. Takže pro pana senátora Pavlova to znovu zopakuji. Co se týče finančního příspěvku za mandát kraje, kde tedy za jeden mandát by bylo 250 tisíc Kč, tak by to znamenalo ročně pro státní rozpočet 111 milionů Kč, jako celek výdaje a co se týče zvýšení příspěvku za mandát senátora či poslance z 500 tisíc na 1 milión Kč, znamenalo by to ročně navýšení o 140,5 milionu Kč. Tzn., že hovořit o tom, že některá strana na základě tohoto zákona získá ročně příspěvek 500 milionů, by znamenalo, že by jedna strana musela získat něco více než je 100 % mandátů v PS, o něco více než je 100 % mandátů v Senátu a o něco více než je 100 % mandátů v krajských zastupitelstvech, a to opravdu možné není.

Já jenom jsem pro to, nechť se seriózně argumentuje, ano, hovořme o tom, že 140,5 milionu navíc, 111 milionů navíc je hodně. Tato debata má smysl, ale hovořit o půl miliardě nebo ještě o větších částkách, to skutečně asi podle mě smysl nemá. Já jsem tady ještě chtěl hovořit něco na téma těch některých příspěvků, které byly z té kategorie moralizujících, protože jsem si vzpomněl na události, kdy vznikl v PS nový poslanecký klub po rozdělení ODS, že jedna z prvních starostí tohoto nového klubu byla to, aby se přijal výklad jednacího řádu, aby i oni dostali finanční prostředky. Sněmovna to udělala, ale to bychom pokračovali asi v atmosféře, která příliš smysl nemá.

Nechť Senát rozhodne v tuto chvíli v rámci toho, co může rozhodovat po obecné rozpravě, jestli vysloví souhlas nebo nikoli, pokud nevysloví souhlas, bude podrobná rozprava, já se k některým pozměňovacím návrhům vyjádřím mírně pozitivně za předkladatele a znovu tedy jenom opakuji, že ty věci, které zde byly nejvíce kritizovány, nebyly předmětem vládního návrhu, ale byly předmětem výsledků jednání PS, na kterém se svorně a nerozdílně podílely čtyři poslanecké strany zastoupené v PS, vyjma poslaneckého klubu KSČM.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře, a ptám se zpravodaje výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda se chce k právě proběhlé rozpravě vyjádřit. Pan kolega Burda se nechce vyjádřit. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil vy k proběhlé rozpravě.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Já bych jenom krátce na úvodní větu pana ministra, jestliže říká, že se jedná o volnou soutěž politických stran a hnutí, pak bych musel položit otázku, proč je tedy možná kandidatura nezávislých kandidátů, ale nepoložím ji.

Odpověděl bych na vystoupení paní kolegyně Seitlové. Vpodstatě celá ta řada těch nedostatků a těch poukazů na novelu zákona je řešena v pozměňovacím návrhu ústavně-právního výboru. Pokud tady pan kolega Pavlov chtěl vyčíslení nákladů, já si myslím, že do poslední koruny to jde velmi těžko udělat. Víte, několikrát tady padlo konstatování, že tato novela zákona úzce navazuje na novelu volebního zákona.

A tam si myslím, že už to, že tento zákon přeřazuje volby do nedělí, se počítá s malou účastí při volbách, a proto se snižuje ten příspěvek za hlasy a ta ztráta se narovnává snahou o zavedení zvýšení toho příspěvku za mandát.

Je velmi málo případů, kdy souhlasím s naším kolegou Žantovským, ale přiznám se, že tentokrát mi promluvil ze srdce, protože z lavice zpravodajů byl v tu chvíli pohled na naše lavice velmi tristní a velmi jsem si připadal jako ve sněmovně, tedy o ulici výše, když se tam občas zajdu podívat, kdy řečník mluví k prázdným lavicím a já bych strašně nerad, abychom my tady sklouzli ke stejnému problému.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A nyní má slovo předseda klubu ODS kolega Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Já se omlouvám, kolegové, že vás budu zdržovat. Měl jsem pocit, že politická diskuse se odehrála už minulý pátek. Sněmovna nějakým konsenzuálním návrhem dospěla k politickému řešení tohoto zákona a já jsem neměl pocit, že se bude totéž odehrávat tady.

Já bych v této chvíli jménem klubu ODS požádal o 15 minutovou přestávku před hlasováním, abychom se mohli poradit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Schůze bude pokračovat v 18.40 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, budeme pokračovat v jednání této schůze.

Dovolím si vás odhlásit a prosím, abyste se znovu zaregistrovali.

S technickou poznámkou se hlásí kolega Žantovský, prosím.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane kolego, v přestávce jsem zjistil, že při hlasování o návrhu nezabývat se jsem na sjetině uveden jako nepřítomen, ačkoliv jsem rukou i stisknutím tlačítka hlasoval proti tomuto návrhu.

Prosím, aby v zápise toto bylo uvedeno. Hlasování nezpochybňuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart :**  Děkuji.

Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Tento návrh obsahuje usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. O tomto návrhu budeme hlasovat. Konstatuji, že v sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Hlasování skončilo, návrh nebyl schválen. Pro se vyslovilo 31 senátorek a senátorů, proti bylo 26 senátorek a senátorů, kvorum bylo 33.

Návrh na zamítnutí podán nebyl. Otevírám podrobnou rozpravu. O slovo se přihlásila kolegyně Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pro závadu na hlasovacím zařízení jsem se nezúčastnila hlasování.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Chcete říci, že zpochybňujete hlasování, nebo navrhujete nové hlasování?

**Senátorka Zuzana Roithová:**  Ne.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Není tomu tak. Je otevřena podrobná rozprava. Jako první se do ni přihlásila kolegyně Jitka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že se blíží 19. hodina a tím pádem nám vyprší možnost, kterou máme dánu jednacím řádem, navrhuji, abychom hlasovali o tom, že prodlužujeme lhůtu pro hlasování do 20.00 hodin, tedy o hodinu. Podávám tento návrh.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Po podání procedurálního návrhu následuje okamžitě hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Hlasování skončilo. Návrh nebyl schválen. Pro se vyslovilo 22, proti 13 senátorek a senátorů, kvorum bylo 32. Znamená to, že v 19.00 hodin přeruším jednání této schůze a ta bude pokračovat zítra v 9.00 hod.

O slovo se přihlásil kolega Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, chtěl bych ještě v rámci podrobné rozpravy, protože svým detailním charakterem to do obecné roviny nepatřilo, vznést jednu otázku na pana ministra.

Pan ministr nám v předkládací zprávě uvedl, že náklady na mandáty v zastupitelstvech krajů budou činit, nemýlím-li se, 111 milionů Kč. Myslím si, že jsme vzdělaný národ a všechny nás v základní škole naučili počítat. Máme-li 14 krajů a jestliže počet členů zastupitelstva v jednotlivých krajích je 45, 55 nebo 65, řekněme tedy velmi konzervativně, že průměr je 50, počítáme 14 krát 50 je 700, po 250 000,- Kč to je jako 700 děleno čtyřmi, tj. 175 milionů Kč.

Tak je tomu i v případě, že pan ministr měl náhodou na mysli, že volby do pražského zastupitelstva se v prvním termínu voleb konat nebudou, protože ani tehdy rozpočet nevychází. Přece jenom se mi ale zdá, že i když to není vzhledem k tomu, co budeme doplácet na IPB a vzhledem k velikosti státního rozpočtu, veliká suma, tzn. zhruba 33 % je přece jenom něco, co by Ministerstvo vnitra přejít nemělo. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Do rozpravy se přihlásil zpravodaj garančního výboru, kolega Doubrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Jenom připomínám usnesení Ústavně-právního výboru, které obsahuje návrhy pozměňovacích návrhů, které vám byly rozdány. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám. Do rozpravy se dále nikdo nehlásí. Podrobnou rozpravu proto končím a ptám se navrhovatele, pana ministra Stanislava Grosse, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Ano. Pan ministr si přeje vystoupit a právě tak činí.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:**  Myslím, že by bylo neseriózní, kdybych nereagoval na to, co zde říkal pan senátor Žantovský. Pravda je, že o přestávce tady došlo k určitým výpočtům a částka 111 milionů korun, kterou jsem uváděl z podkladových materiálů, které jsem získal a nepřepočítával jsem je, úplně přesná není, pravda ale také je, že se to netýká 14 krajů, ale krajů 13, protože podle schválených zákonů do Zastupitelstva hlavního města Prahy se nevolí podle zákona o volbách do krajů, ale podle zákona o volbách do obcí, a na tento zákon se příspěvky na mandát nevztahují.

Pravda ale je, že přes to, co říkám, je to o něco více než zmiňovaných 111 milionů korun. Jediná poznámka, kterou bych k tomu dodal, je snad ještě to, že v krajských zastupitelstvech bude nepochybně o poznání bohatší i scéna politická oproti scéně, která je v Poslanecké sněmovně, případně v Senátu, takže oněch o něco více než 111 milionů korun se bude rozdělovat do trochu většího počtu subjektů, případně tam mohou být i nezávislí kandidáti, ale tam je problém, na který upozorňoval, pokud se nepletu, pan senátor Stodůlka. Tolik na upřesnění.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. Nyní s ptám zpravodaje výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana senátora Burdu, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce.

Nyní bych měl dát slovo zpravodaji garančního výboru, který by předkládal jednotlivé pozměňovací návrhy, ale rozhodli jsme se nehlasovat po 19. hodině, takže se mi zdá, že nezbývá nic jiného než v tuto chvíli, před hlasováním. schůzi přerušit. Budeme v ní pokračovat zítra v 9.00 hodin.