***4. den schůze***

***(29. června 2000)***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Je právě devět hodin a to je ten čas, ve kterém jsme si slíbili pokračovat ve 20. schůzi Senátu. Dovolte mi, abych vás na tomto pokračování přivítal. Nejprve vás seznámím s omluvami z dnešního jednání.

Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Jan Voráček, Jiří Liška, Jiří Pospíšil, František Kroupa, Stanislav Bělehrádek, Alena Palečková, Milan Štěch, Richard Falbr, Jan Kavan, Pavel Rychetský a Vladimír Zeman.

Prosím vás, abyste zkontrolovali, zda jste zaregistrováni svými identifikačními kartami. Pokud někdo z vás identifikační kartu nemá, víme již všichni, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence.

Nejprve budeme pokračovat přerušeným bodem, kterým je:

**<A NAME='st 277'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů.**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili před hlasováním o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jaroslava Doubravu, aby v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které byly předloženy tak, abychom o nich mohli hlasovat. Prosím, pane zpravodaji, první pozměňovací návrh.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych vám při každém pozměňovacím návrhu krátce ten návrh zdůvodnil. Takže vezmete-li si k ruce **pozměňovací návrhy tak, jak vám byly rozdány včera na stoly, přistoupil bych k předložení prvního, tj. k názvu. V názvu nahradit slova "o dani z příjmu" slovy "o daních z příjmů".** Jde v podstatě o legislativně-technickou opravu názvu zákona.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Já pozvu pro jistotu senátorky a senátory k hlasování. Pro kolegy, kteří přišli právě teď, opakuji, že budeme hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu tak, jak jsou předloženy Ústavně-právním výborem. Předpokládám, že stanovisko zpravodaje je pozitivní.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Ano.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** A pan ministr - rovněž podporuje. Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je prosím pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že ze 63 přítomných se pro vyslovilo 21, 11 bylo proti. **Návrh byl zamítnut.** Další návrh, pane zpravodaji.

**Senátor Jaroslav Doubrava: K čl. 1, bod 4 - první pozměňovací návrh. V § 9 odst. 1, ve druhé větě za slovy "o změně stanov" spojku "a" nahradit čárkou a na konci věty doplnit tato slova : " , pravomocná rozhodnutí soudu, která nahrazují registraci strany a hnutí nebo registraci jejich stanov (§ 8 odst. 6), pravomocná rozhodnutí soudu o přezkumu rozhodnutí orgánů strany a hnutí, která se dotýkají skutečností vyznačovaných v rejstříku stran a hnutí (§ 16a) a pravomocná rozhodnutí soudu o pozastavení a znovuobnovení činnosti strany a hnutí a o jejich zrušení ( § 15 odst. 1)".**

K odůvodnění. Smyslem daného pozměňovacího návrhu je umožnit, aby občan mohl v rámci veřejně přístupného rejstříku stran a hnutí nahlížet i do pravomocných rozhodnutí soudu, která se týkají vzniku, činnosti a zániku stran a hnutí a souvisejí s údaji, které se do rejstříku zapisují nebo vyznačují. Já doporučuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Tam je ještě písmeno b). To chcete hlasovat zvláště?

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Ano.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Dobře. O tomto předneseném návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je prosím pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a rovněž zdvihne ruku. Konstatuji, že v 51. hlasování ze 64 přítomných pro hlasovalo 21, proti 6. **Návrh nebyl přijat.** Další návrh, pane zpravodaji.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** **Druhý pozměňovací návrh k čl. 1, bod 4. V § 9 odst. 1, poslední větu nahradit touto větou : "Na požádání vydá ministerstvo úřední potvrzení o údajích zapsaných nebo vyznačených v rejstříku stran a hnutí anebo o tom, že zápis nebo vyznačení nejsou provedeny.".**

Smyslem tohoto pozměňovacího návrhu je zakotvit pro Ministerstvo vnitra povinnost vydávat na požádání občana úřední potvrzení o všech údajích uvedených ve veřejně přístupném rejstříku stran a hnutí, nikoliv jenom o těch základních. Na rozdíl od výpisů, které si z rejstříku občan vypíše sám, úřední potvrzení vydané Ministerstvem vnitra má charakter úředního osvědčení o tom, že údaj je či není v rejstříku obsažen.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Stanovisko pana ministra? Je neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je prosím pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Konstatuji, že z 66 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 18, proti 4. **Návrh nebyl přijat.** Další návrh, pane zpravodaji.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** **V § 11 odst. 2, na konci věty druhé doplnit tato slova: " nebo dnem právní moci rozhodnutí soudu, které tuto registraci nahrazuje (§ 8 odst. 6)".** Je to legislativně-technické doplnění. Daný pozměňovací návrh upřesňuje ustanovení, které upravuje datum nabytí účinnosti změny stanov.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Stanovisko pana ministra? Je neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a rovněž zdvihne ruku. Z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro tento návrh vyslovilo 20, proti 3. **Návrh byl zamítnut.**

**Senátor Jaroslav Doubrava: Čtvrtý pozměňovací návrh. V čl. 1 body 7, 8 a 9. Body 7, 8 a 9 vypustit a následující body v čl. 1 přečíslovat.**

Jde o pozměňovací návrh, kterým se z textu vypouští ustanovení o zrušení strany nebo hnutí v případě, že v zákonné lhůtě nepředloží Poslanecké sněmovně výroční finanční zprávu. Dané ustanovení v předloženém znění je nekvalitně zpracováno, nenavazuje na následná ustanovení zákona, z nichž se ze stejných důvodů umožňuje činnost strany nikoliv zrušit, ale pouze pozastavit a po zjednání nápravy znovu obnovit. V praxi by to bylo jen stěží aplikovatelné. Navíc je nutno upozornit na nález Ústavního soudu publikovaný pod č. 296/1995 Sb., kde byl vysloven právní názor, že zrušení strany nebo hnutí, či pozastavení jejich činnosti z důvodu nepředložení výroční finanční zprávy je přípustné pouze v případě, že strana nebo hnutí poruší zákonnou povinnost opakovaně.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Stanovisko pana ministra je neutrální. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji vám. Konstatuji, že v 54. hlasování ze 66 přítomných senátorek a senátorů pro návrh hlasovalo 12, proti 6. **Návrh byl zamítnut.**

**Senátor Jaroslav Doubrava: Pátý pozměňovací návrh obsahuje dva body, které jsou hlasovány společně.**

**V čl. 1 za bod 14 vložit nový bod 15 tohoto znění:**

**15) Za § 17a) se vkládá nový §17b), který zní:**

**§ 17b): Strana a hnutí mohou za kalendářní rok přijmout peněžité dary v maximální výši 40 milionů Kč.**

**A za druhé: K čl. 1 bod 22: V § 19a) odst. 3 za slova „v souladu s“ vložit slova „§ 17b) a)“.**

Jde o související pozměňovací návrhy, o nichž je třeba hlasovat společně. Navržené pozměňovací návrhy stanoví pro stranu a hnutí maximální výši peněžitých darů, jež mohou ročně přijímat, a současně umožňují uložit příslušnou sankci za nesplnění této zákonné povinnosti.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Stanovisko pana ministra je neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo podporuje tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Zjišťujeme, že v 55. hlasování z přítomných 66 pro bylo 15, proti 9. **Návrh byl zamítnut.**

**Senátor Jaroslav Doubrava:**  **Šestý bod. V čl. 1, bod 21: V § 19 písm. e) za slova „městských obvodů“ vložit slova „anebo krajů“.**

Cílem daného pozměňovacího návrhu je stanovit, aby strana a hnutí nemohly přijímat dary od právnických osob s majetkovou účastí krajů.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Stanovisko pana ministra je neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. V 56. hlasování z přítomných 66 se pro vyslovilo 25, proti 2. **Návrh nebyl přijat.**

**Senátor Jaroslav Doubrava: Následující pozměňovací návrhy budeme muset hlasovat společně.**

**a) V čl. 1 za bod 23 vložit nový bod 24 tohoto znění:**

**Bod 24: V § 20 se na konci odst. 5 doplňuje věta:**

**Nárok na příspěvek za mandát též vzniká, jestliže byl zvolen alespoň jeden člen zastupitelstva kraje na kandidátní listině strany a hnutí anebo byl zvolen za stranu a hnutí na kandidátní listině koalice ve volbách do zastupitelstev krajů.**

**Následující body v čl. 1 přečíslovat.**

**b) K čl. 1, bod 24: V § 20 odst. 7 nahradit číslovku 1 milion číslovkou 500.000 a číslovku 250.000 číslovkou 125.000.**

**c) K čl. 1, bod 25: V § 20 odst. 8, v třetí větě za slova „v průběhu volebního období“ vložit slova „anebo zanikne-li poslanci, senátorovi ...“**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Je to na vás, pane zpravodaji. Vy jste podle jednacího řádu tím, kdo předkládá Senátu body k hlasování, čili zvažte, jak nám to předložíte.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Pak navrhuji, abychom hlasovali jednotlivé body samostatně.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Tedy samostatně, takže se vracíme k tomu, co je uvedeno pod bodem 7 a).

**Senátor Jaroslav Doubrava:**  Mám znění zopakovat?

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Myslím, že ne, všichni jsme to slyšeli.

Zahajuji **hlasování o pozměňovacím návrhu, který je uveden pod 7 a).** Kdo je, prosím, pro, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování č. 57 z 66 přítomných se vyslovilo 22 pro, proti 8. **Návrh nebyl přijat.**

Bod 7 b) byl rovněž přečten, čili můžeme o něm rovnou hlasovat. Zahájil jsem **hlasování o bodu 7 b).** Kdo je pro pozměňovací návrh pod bodem 7 b/, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto pozměňovacímu návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. V hlasování č. 58 **návrh nebyl přijat**, když se z 66 přítomných pro vyslovilo 19, proti byl jeden.

**Senátor Jaroslav Doubrava:**  Bod c), čl. 1, bod 25 jsem nedočetl do konce, proto ho zopakuji:

**V § 20 odst. 8, ve třetí větě za slova „v průběhu volebního období“ vložit slova „anebo zanikne-li poslanci, senátorovi nebo členovi zastupitelstva kraje v průběhu volebního období členství ve straně nebo hnutí“.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Stanovisko pana ministra je neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 59 z 66 přítomných se pro tento pozměňovací návrh vyslovilo 12, proti bylo 5. **Návrh nebyl přijat.**

**Senátor Jaroslav Doubrava: 7 d) k čl. 1, bod 26:**

**V § 20 odst. 11, v poslední větě za slova "k zániku mandátu senátora" vložit slova "anebo zanikne-li poslanci, senátorovi nebo členovi zastupitelstva kraje členství ve straně nebo hnutí".**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Prosím o stanovisko pana ministra. Neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Vzhledem k tomu, že z 66 přítomných se pro návrh vyslovilo 9, proti 5, **návrh byl zamítnut.**

**Senátor Jaroslav Doubrava: V čl. 1, bod 27 (v § 20 b) odst. 1 v § 20 b) text k odst. 1 nahradit tímto textem: "Byl-li mandát poslance nebo člena zastupitelstva kraje uprázdněn a nebo zanikl-li mandát senátora anebo zaniklo-li poslanci, senátorovi nebo členovi zastupitelstva kraje členství ve straně nebo v hnutí (§ 20, odst. 8) Ministerstvo financí výplatu příspěvku za mandát zastaví při splátce za příslušné pololetí (§ 20 a) odst. 1), která následuje po uprázdnění nebo zániku mandátu anebo po zániku členství ve straně nebo v hnutí".**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Prosím o stanovisko pana ministra. Neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. V hlasování pořadové č. 61 z přítomných 66 bylo pro 10, proti 5. **Návrh byl zamítnut.**

**Senátor Jaroslav Doubrava: Konečně k čl. 1, bod 27, v § 20 b) odst. 2 slova "Poslanecká sněmovna nebo Senát" nahradit slovy "Poslanecká sněmovna, Senát nebo zastupitelstvo kraje, a jde-li o zánik členství ve straně nebo v hnutí, příslušná strana a hnutí".**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Prosím o stanovisko pana ministra.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Poslední věta tam nemůže být, návrh není hlasovatelný.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Konstatujeme, že tento **pozměňovací návrh vzhledem k předchozímu hlasování není hlasovatelný.**

To byl poslední pozměňovací návrh, pane zpravodaji? Ano. Děkuji vám. Konstatuji, že vzhledem k tomu, že z předložených pozměňovacích návrhů žádný nebyl přijat, projednávání tohoto zákona v Senátu končí.

O slovo se hlásí paní předsedkyně US-ODA paní senátorka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové, vzhledem k tomu, že je tady ještě jedna možnost podle § 110 jednacího řádu, prosím o krátkou přestávku, zhruba v délce pěti minut, na jednání našeho klubu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vyhlašuji přestávku do 9.28 hod. Neopouštějte sál, pokud je to možné.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme v přerušeném jednání. Děkuji paní senátorce Seitlové za to, že mě zarazila ve chvíli, kdy jsem chtěl předběhnout jednání oproti jednacímu řádu.

Vzhledem k tomu, že na konci podrobné rozpravy nebyl podán návrh na zamítnutí zákona, je možné, aby tento návrh byl podán nyní. Ptám se proto, zda ho někdo podává. Hlásí se paní senátorka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, po krátké poradě klub US-ODA podává návrh na zamítnutí tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. O tomto návrhu budeme hlasovat. Hlasujeme o **návrhu zamítnout návrh zákona.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v tomto hlasování, při němž bylo přítomno 67 senátorek a senátorů, se pro návrh vyslovilo 27, proti návrhu bylo 24, **návrh byl zamítnut.**

Nyní snad již právem konstatuji, že **projednávání tohoto návrhu zákona v Senátu končí.** Děkuji vám, pane ministře, děkuji panu zpravodajovi.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st 291'></A>Návrh zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů.**

Tento zákon jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 291.** Prosím pana ministra zemědělství Jana Fencla, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím kolegyně a kolegy, kteří v tuto chvíli opouštějí sál, aby tak učinili bez zbytečného hluku. Prosím, pane ministře.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte, dovolte mi předložit vám k posouzení návrh zákona o Státním intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů. Rozhodujícím krokem pro budoucí realizaci společné zemědělské politiky je zřízení státního zemědělského intervenčního fondu.

ČR byla posledním hodnocením Evropské komise mj. kritizována za to, že nemá vytvořené odpovídající struktury pro budoucí realizaci společné zemědělské politiky.

Návrh zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu upravuje organizaci agrárního trhu v ČR, která není dostatečně právně upravena vzhledem k požadavkům ES, která požadují, aby každá členská země prováděla činnosti v oblasti organizace agrárního trhu prostřednictvím zvláštní agentury. Stanovení formy této agentury je ponecháváno na rozhodnutí jednotlivých členských států EU.

Návrh zákona představuje nové pojetí intervence státu do zemědělství blížící se praxi intervenčních agentur členských států EU. Zcela zásadně rozšiřuje oblast působnosti nové instituce oproti stávajícímu státnímu fondu tržní regulace v zemědělství. Státní zemědělský intervenční fond se musí postupně přeměnit v instituci schopnou převzít plnění úkolů společné zemědělské politiky EU zahrnující odpovědnost za veškerou podporu v zemědělství.

Předložený návrh zákona upravuje zřízení Státního zemědělského intervenčního fondu, jeho právní postavení, organizační strukturu a orgány, pravomoci, povinnosti, formy a nástroje organizace agrárního trhu a podpory zemědělství. Státní zemědělský intervenční fond umožňuje komplexnější přístup k udržování výrobního potenciálu zemědělství ČR a k vytváření podmínek pro cenovou stabilizaci trhu se zemědělskými komoditami tak, jak to vyplývá ze zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství.

Tím návrh přispívá k naplnění hlavního účelu tohoto zákona, zákona o zemědělství. Jedná se o skutečnou organizaci trhu zajišťovanou především formou intervenčních nákupů, intervenčních podpor, využívání produkčních kvót pro zvláště citlivé komodity a uvádění půdy do klidu.

Pro řádné a plnohodnotné členství ČR v EU je vybudování instituce, která by postupně plně zabezpečovala a stabilizovala trh se zemědělskými komoditami a plnila další úkoly v rámci společné zemědělské politiky, nezbytné. Bez existence takovéto instituce by ČR nemohla využívat finančních zdrojů EU na podporu zemědělství.

Již v období před vstupem musí být státní zemědělský fond plně funkční, aby v okamžiku přijetí ČR do EU byl schopen převzít vykonávání administrativně mimořádně náročných úkolů společné zemědělské politiky a v předstihu mohl vyloučit některé možné negativní dopady této politiky na zemědělství ČR.

Jedná se o postupné vybudování nového komplexního nástroje pro provádění zemědělské politiky státu s cílem hospodárného vynakládání prostředků, obdobně jako je tomu v EU.

Zřízení Státního zemědělského intervenčního fondu jako instituce obdobné intervenčním agenturám členských států EU pokládám, stejně jako experti EU, za prioritní úkol ČR pro oblast zemědělství. S ohledem na úzký vztah navrhovaného zákona k EU doporučuji Senátu přijetí tohoto zákona, který byl projednáván ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Dovolte mi krátce zareagovat na pozměňovací návrhy přijaté oběma dvěma jmenovanými výbory. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal pozměňovací návrhy, které jsou totožné s pozměňovacími návrhy výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Mohu konstatovat, že je považuji, řekl bych, za zdokonalení materie, která byla Senátu předložena a souhlasím s nimi. Stejně tak mohu konstatovat, že další pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jsou návrhy směřující k zlepšení, odstraňující legislativně- technické zádrhely materie, která přišla do Senátu a taktéž s nimi souhlasím.

Výhradu, a velmi vážnou výhradu, mám pouze k změně § 22 vedenou pod č. 9. S tímto pozměňovacím návrhem nemohu souhlasit. Tento pozměňovací návrh se týká odložení účinnosti § 12 odst. 3, který zmocňuje vládu k vydání nařízení, kterým stanoví produkční kvóty a podmínky systému produkčních kvót až do doby vstoupení v platnost Smlouvy o přistoupení ČR do EU.

Zásadně nedoporučuji, aby tento pozměňovací návrh byl přijat. Přijetím tohoto pozměňovacího návrhu Senátem Parlamentu ČR by prostě došlo k odložení možnosti zavedení systému produkčních kvót až do doby, a prosím to podtrhuji, vstupu v platnost uvedené smlouvy, tedy teprve po její ratifikaci, což by s ohledem na předběžně pracovně uváděný termín vstupu nemohlo být dříve než, řekněme, daleko po datu 1. 1. 2003.

Tento pozměňovací návrh je v rozporu s ustanovením § 12 odst. 3, který předpokládá, a to považuji za správné, že vláda při zavedení systému produkčních kvót dodrží termíny vyplývající z časového harmonogramu stanoveného v jednáních o přistoupení ČR do EU.

Pokud bude nutné, v podrobné rozpravě uvedu ještě další argumenty pro nepřijetí tohoto pozměňovacího návrhu. Ctěný Senáte, doporučuji, aby tato norma byla Senátem přijata. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 291/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou garančního výboru.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, návrh zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů, senátní tisk č. 291. Evropská komise ve svém posudku ze dne 16. 7. 1997 požádala ČR, aby oblast organizace agrárního trhu byla prováděna prostřednictvím zvláštní agentury. Je to požadavek Evropského společenství a stanovení formy této agentury je ponecháno na rozhodnutí každého členského státu, což už tady podotkl pan ministr.

Regulaci agrárního trhu v ČR řeší zatím státní fond tržní regulace v zemědělství, který vznikl na základě zákona 472/1992 Sb. Pravomoci tohoto fondu jsou omezené a již neodpovídají zmíněným podmínkám agrárního trhu a neumožní zajistit velké části úkolů, které plní intervenční agentury zemí Evropské unie. Návrh předloženého zákona ruší Státní fond tržní regulace v zemědělství. Navrhovaný zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu vytváří základ nového systému organizace trhu se zemědělskými a potravinářskými výrobky a umožňuje postupné vytvoření instituce, schopné v plném rozsahu převzít plnění svěřených úkolů společné zemědělské politiky Evropské unie.

Intervenční fond bude působit v mnohem širším záběru, než stávající Fond tržní regulace. Navrhovaná instituce se má výhradně zabývat organizací trhu se zemědělskými a potravinářskými výrobky. Svými zásahy do agrárního trhu bude zabezpečovat stabilizaci a udržování výrobního potenciálu zemědělství ČR. Tyto zásahy budou mít formu intervenčních nákupů, intervenčních podpor, zavádění produkčních kvót pro zemědělské komodity a uvádění půdy do klidu. V návaznosti na zavádění produkčních kvót jsou tyto v EU zavedeny zatím jen na mléko.

Zavedením instituce Státního zemědělského intervenčního fondu umožňuje ČR podílet se na využívání zdrojů EU, určených na podporu zemědělství. Fond se postupně vyvine v intervenční agenturu a v roce 2003 by měl mít, z počátečního stavu 42 pracovníků v roce 2000, celkem 124 pracovníků.

Jak vyplývá z důvodové zprávy, návrh zákona byl vypracován v maximálně možném souladu s předpisy Evropského společenství, upravující činnost intervenčních agentur v členských zemích EU, neboť doposud nelze stanovit odkladný účinek budoucích funkcí fondu, které bude plnit až do vstupu ČR do EU. S ohledem na financování organizace trhu a poskytování podpor podle návrhu zákona ze státního rozpočtu je působnost zákona omezena na zemědělské výrobky a potraviny původem z ČR.

Návrh zákona prošel legislativním procesem a vláda jej předložila Poslanecké sněmovně. V PS byl schválen ve znění 26 pozměňovacích návrhů 112 hlasy ze 166 přítomných, proti bylo 48 poslanců. Jak už tady předeslal pan ministr, i tato norma, která se nám dostala k projednávání do Senátu, má své nedostatky, které je nutné podle mého mínění a podle mínění výboru odstranit. Především u čeho to začalo.

Především u § 10, který pojednává o dozorčí radě. V odst. 2 je uvedeno, že předsedou je poslanec, místopředsedou senátor. Další tři členy dozorčí rady volí Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR. V následujícím odst. 3 je uvedeno, že vláda odvolává před uplynutím funkčního období člena dozorčí rady a jmenuje nového. V tomto paragrafu by měla být oprava, že další členy dozorčí rady Poslanecká sněmovna nejen volí, ale také odvolává.

Pak obdobně v § 5 odst. 6, čili toto je základní otázka, a pochopitelně, že co se tohoto týče, chybí zase tady přechodná ustanovení, která je potřeba do tohoto zákona vložit. Zákon ukládá uchovávat doklady 5 let, to je § 5 odst. 6, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak. Není zde uveden odkaz na poznámku pod čarou, o jaký právní předpis se jedná. Je to však na přežití, tento odst. 6.

V § 8 odst. 2, složení prezidia fondu by mělo být ze dvou zástupců nevládních sdružení, odběratelů zemědělských produktů. Pro sdružení v prvním případě se používá pojmu "instituce" a v druhém případě pojmu "organizace". Toto odlišné vyjádření může činit výkladové problémy při předkládání návrhu zákona prezidia z řad sdružení. Při předkládání je totiž použit pojem "instituce", což by mohlo při striktním výkladu znamenat, že by nemohly statutární orgány nevládních organizací sdružujících odběratele zemědělských produktů takové návrhy vůbec předkládat. Terminologie by se měla sjednotit a používat by se měl termín "instituce".

Dále v § 11 odst. 8 a 9. Fond zřízený tímto zákonem je státní organizace s právem hospodaření s majetkem státu. Navržené ustanovení používá formulaci, že fond spravuje majetek státu, potřebný k plnění svých úkolů. Tato formulace by měla být nahrazena formulací, že fond má právo hospodaření s tímto majetkem. Bylo by to čistší.

V § 14 odst. 4, pro jmenování do prezidia jsou uvedené nevládní instituce, sdružující zemědělce. Tady mi chybí také zástupci nevládních institucí, sdružujících odběratele zemědělských produktů.

Chybí přechodná ustanovení, což jsem už předeslal. Účinnost zákona je daná dnem vyhlášení zákona, tím dnem by přestával platit zákon č. 472/1992 Sb., o Státním fondu tržní regulace, a my nemáme ani prezidium, ani dozorčí radu Státního zemědělského intervenčního fondu.

Na základě těchto skutečností, které jsem tady přednesl, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu svým usnesením č. 348 ze dne 27. června 2000 se usnesl takto: Doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Taktéž Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí svým usnesením č. 88 ze dne 21. června přijal toto usnesení: Doporučuje Senátu PČR, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán také výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor určil pana senátora Bohumila Čadu svým zpravodajem a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 291/2. Uděluji panu senátorovi slovo vzhledem k odlišným pozměňovacím návrhům. Pan senátor považuje zprávu pana senátora Škrabiše za vyčerpávající, děkuji.

Nyní mi zákon o jednacím řádu Senátu ukládá, abych se podle § 107 jednacího řádu zeptal, zda někdo ze senátorů chce navrhnout, aby Senát projevil vůli zákonem se nezabývat.

Nikdo tak nečiní. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy mám přihlášenou paní senátorkou Seitlovou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, vznik fondu je již dlouhou dobu provázen diskusemi a rozdílnými postoji politiků, které vychází z chápání zásadně odlišné dlouhodobé strategie českého hospodářství a role zemědělství v něm. Nicméně s jeho schválením je naplněno pozitivní očekávání ze strany našich zemědělců, kteří nyní zcela oprávněně pociťují nevýhodu vůči subvencovaným komoditám EU.

Z tohoto důvodu se návrh snaží zavést podobný systém, jako je v současnosti v EU. Předložený návrh se ale odchyluje v některých zásadních mechanismech, které v EU garantují transparentnost a vylučují střety zájmů při manipulacích s těmito nemalými prostředky. Nestanovujeme v EU standardní podmínky, které dávají jasný rámec korektnosti k využití všech těchto úkonů. Sami předkladatelé připouštějí, že návrh není kompatibilní s právem ES.

První novelizace má přijít již za rok. Plné kompatibility má být dosaženo v okamžiku našeho přístupu do EU. Je logické, že plné kompatibility ani nemůže být dosaženo, v některých případech není a tento k nim jistě patří. Je však zarážející, že návrh neodpovídá dostatečně požadavkům EU právě na transparentnost a kontrolu zdrojů poskytovaných z fondu.

Struktura akreditované platební agentury, a takovou má být fond po našem vstupu do EU, by měla dle evropského práva, je to nařízení komise č. 99/1663, zajišťovat striktní oddělení jednotlivých funkcí takovéto organizace. Tj. zajištění striktního oddělení schvalování, provádění a vyúčtování plateb. V českém případě, který se nám předkládá, nejen, že tyto funkce nejsou ze zákona odděleny, ale fond navíc sám navrhuje prostřednictvím Ministerstva zemědělství vládě zavádění cel, subvencí a intervenčních plateb, které poté zase sám realizuje.

Vše opět bez jasného oddělení funkcí a kompetencí. Český fond bude mít větší pravomoce i v dalších oblastech, které nejsou běžné v EU, jako např. podpora prodeje potravin pro humanitární účely a organizace potravinové pomoci. Jistě zde padne argument, že oddělení jednotlivých funkcí může být uvedeno až do organizačního řádu, resp. ve statutu fondu, který schvaluje vláda. V této souvislosti však je podivné, jak to, že v tom zákoně je taková nerovnováha, že dozorčí rada je naprosto přesně a jasně vymezena a o tom, jak budou odděleny tyto jednotlivé kompetence, které jsou uloženy směrnicemi EU, není v návrhu zákona ani slovo.

Podle pravidel platných v zemích EU musí akreditované platební agentury disponovat dvěma základními složkami. Za prvé interním auditem nezávislým na útvarech agentury podřízeným přímo vedení. Ekvivalentem k tomu je v českém případě dozorčí rada fondu a částečně Ministerstvo financí, které může požadovat informace. Je však zásadní otázkou, zda je to technicky dostačující, tj. jestli pouze sama dozorčí rada v jejím složení může vykonávat takovouto kontrolu. Bez zaměstnání kontrolorů, administrativy apod. Podobné příklady, myslím, známe, a víme, jak dopadly.

Dále je jasně z hlediska směrnic platných v EU, stanovena technická služba, která provádí kontrolu oprávněnosti plateb žadatelů a zejména sama zajišťuje kontrolní systém. V tomto případě je opět ustanovení návrhu našeho zákona velmi vágní. Jde opět o velmi všeobecná, nekonkrétní ustanovení a záleží na jejich budoucím konkrétním naplnění a ustanovení prostřednictvím předpisů podzákonných.

Z mé osobní dosavadní zkušenosti, kdy díky vlivům a vazbám některých subjektů na úředníky a díky naprosté volnosti zákonů dochází např. k nevyváženému poskytování intervencí a přitom jsou ohroženy zemědělské produkce celých regionů, mám na mysli licence udělované z hlediska našeho cukrovarnictví anebo druhý případ, kdy určité skupiny jsou přímo vyloučeny z možností podpor a tady mám na mysli především asociaci soukromých zemědělců při podporách poskytovaných v oblasti vztahů s trhem.

Je tu obrovská nejistota. Zůstává zcela na vládě, jaký schválí statut fondu, příp. dokonce na fondu samém, jaká si stanoví vnitřní pravidla. Schválený rámec zákona není garancí pravidel odpovídajících evropským normám, podporujících nezávislost a zamezujících možnosti zneužití, stejně tak není garantem a dostatečně právně pevným rámcem budoucího využití fondu. I v případě přijetí těch nejlepších vnitřních pravidel, si dovolím ale tvrdit, že fond bude mít příliš velké pravomoci s příliš malou možností kontroly. Děkuji, dámy a pánové.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní senátorko. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Prosím, pane senátore. Pan senátor Oplt má slovo.

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já osobně chápu, že Státní zemědělský intervenční fond, který může, zdůrazňuji může, výrazným způsobem našemu zemědělství pomoci. Přesto však mám jisté výhrady, a pokud budu velmi stručný, je to především – nemohu se vnitřně vypořádat se zněním § 1 odst. 2 písm. d), kde je řečeno: „využívá produkční kvóty“. Já s těmito kvótami nejsem vnitřně ztotožněn a domnívám se, že kvotace, jako taková, může vést k velmi významnému dirigismu, který může vytvořit v segmentu zemědělské prvovýroby nerovnoprávné postavení všech producentů. Při projednávání ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu jsem tuto pochybnost vznesl a byl jsem ujištěn zastupujícím pana ministra, panem náměstkem Kalinou o tom, že v EU je kvotaci podrobena jenom produkce mléka a omezeně cukr. Jak již bylo řečeno, vnitřní pravidla fondu jsou plně v rukou fondu. Já z tohoto místa vznáším obavu, aby nebylo těchto vysokých pravomocí zneužito k tomu, že by mohlo dojít ke kvotaci i jiných komodit a nejsem přesvědčen o tom, že při stanovení těchto kvót nemůže dojít k jistým diskriminacím.

Pane předsedající, dovolte mi, abych se obrátil na pana ministra s požadavkem, aby mně, jako člen prezidia, který bude stát v čele prezidia, jako ministr, řekl své stanovisko k těmto problémům, které jsem zde nadnesl. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře. Děkuji vám, pane senátore, pardon. Možná, že se předbíhám.

Pan ministr si jistě vaše otázky poznamenal. Táži se, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy. Nikdo tak nečiní. Činí. Pan senátor Vojíř, předseda klubu ČSSD. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, prosím o desetiminutovou přestávku.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Sejdeme se znovu v 10.10 hod. přesně.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 10.10 hodin. Prosím, zaujměte svá místa.

Pokračujeme v obecné rozpravě k návrhu zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu.

Táži se, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nemám v tuto chvíli žádnou přihlášku, ani písemnou, ani elektronickou, ani nikoho nevidím hlásit se z místa.

Vzhledem k tomu, že je tomu tak, obecnou rozpravu končím. Táži se pana ministra, zda se k proběhlé obecné rozpravě hodlá vyjádřit? Je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte. Pokusím se velmi krátce reagovat na vystoupení paní senátorky Seitlové a pana senátora Oplta.

Chci se pokusit vás přesvědčit o tom, že v současné době konstrukce Státního zemědělského intervenčního fondu je možná za předpokladu, že tento fond bude zcela kompatibilní s obdobnými intervenčními agenturami jednotlivých zemí Evropské unie. Nicméně navíc tento fond musí mít schopnost organizace trhu, kterou v případě EU vykonává Brusel. Intervenční agentury v jednotlivých státech Evropského společenství jsou v podstatě jen tou institucí, která pracuje s národními podporami, ale která distribuuje téměř polovinu rozpočtu EU ke svým zemědělcům na základě principů a pravidel, které nastavuje Brusel. A protože zatím my této možnosti využít nemůžeme, což je obecně jasné, pak tento zákon musí do doby našeho vstupu do EU vyřešit i otázku funkce Bruselu, to znamená, že někdo musí jasně definovat agrární politiku směřující ke společné zemědělské politice a musí rozhodovat o směrech a objemech prostředků, které budou pro regulaci trhu směrovány.

Chtěl bych ctěný Senát přesvědčit o tom, že tento zákon velmi striktně odděluje princip navrhování, schvalování a realizaci tak, aby v žádném případě nedošlo ke kumulaci těchto funkcí na bázi tohoto fondu. Fond má možnost – a není sám - pouze navrhovat, nicméně nemá možnost schvalovat a rozhodovat. Schvalovat a rozhodovat na základě návrhu ministerstva může pouze vláda a u důležitých záležitostí pouze svými nařízeními. A fond může jen vykonávat.

Co se týče kontrolních funkcí, tak do tohoto fondu zasahuje obecný kontrolní systém prostřednictvím NKÚ pokud se jedná o státní prostředky a pak specifický kontrolní systém, který je nastaven Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem financ,í a k tomu tedy přistupuje vnitřní kontrola.

V tuto chvíli jsem přesvědčen, že tyto rozhodovací a prováděcí funkce jsou založeny dobře a kontrolní mechanismy jsou v podstatě, řekl bych, pouze dováženy skutečností, že v kontrolní instituci budou sedět páni senátoři a páni poslanci, kteří dohlédnou na to, aby principy, které jsou v tomto zákonu založeny, byly plně naplňovány.

Co se týče principu administrace prostředků, které zabezpečují platební agentury, tak tento systém konstruujeme v současné době a bude připraven k plnému použití po našem vstupu do EU. V současné době ho budeme zkoušet na principu administrace strukturálních fondů, konkrétně SAPARDu, který, jak doufám, rozjedeme v konci letošního roku.

Tedy plná kompatibilita tohoto zákona bude nastavena v okamžiku vstupu do EU a všechny potřebné změny bude potřeba řešit v průběhu našeho přibližování k EU.

Jsem přesvědčen, že v tuto chvíli za rámec toho, co tento zákon navrhuje, jít nemůžeme.

K panu senátorovi Opltovi.

Problém kvotace je problémem, který bych nazval problémem rizika a šance a možná šance a rizika. Často slyšíme, že EU nás k zavádění kvót nenutí, že je můžeme zavést až v okamžiku přístupu do EU. Já tvrdím, že tomu tak není. To by bylo možno teoreticky pouze v případě, že by namísto lidské společnosti existovali na Zemi pouze jacísi automaticky řízení roboti a přepnutím programu by začali vyvíjet nově naprogramovanou činnost. Obávám se, že i tak by došlo ke kolizím, neboť program, jakýkoliv program, a toto je velmi složitý program, je potřeba odzkoušet na nové podmínky. A to je právě to, co po nás požaduje EU. Ona po nás požaduje, abychom zavedení kvót měli nejen zabezpečeno legislativně a institucionálně, ale abychom ho také měli odzkoušeno v okamžiku vstupu do EU.

Pokusil bych se své tvrzení doložit na příkladu chápání současného Státního intervenčního fondu.

Toto chápání přináší v průběhu realizace svých opatření řadu problémů. Při intervenčním nákupu potravinářské pšenice, tedy intervenčním nákupu, který má charakter jakési záchytné sítě, v současné době je stále intervenční cena, tento princip je chápán jako vyhlášení ceny a jakoby se stát choval jako monopolní výkupce tohoto zboží, místo toho, aby byl přijat princip intervenování na trhu jako záchranná síť pro chování zemědělců. Propadne-li se cena pod nějakou úroveň a oni se dostávají do pasti toho, že by museli prodávat pod tuto úroveň, čili šli by tedy do jednoznačné záhuby, pak by je tato síť měla zachytit.

Přesto, že se na toto téma hovoří již dlouho, tak v současné době stále nará-

žíme na problém výkladu, že tato intervence je v podstatě jakýsi cenový diktát, ke kterému nikdy Státní fond tržní regulace nesměřoval, nesměřuje a směřovat nesmí.

V pozičním dokumentu nemáme zapracováno přechodné období, v podstatě budeme muset den ze dne začít administrovat tuto společnou zemědělskou politiku a bez patřičné přípravy bychom se stoprocentně dostali do situace, že bychom přišli o peníze z EU. A také bychom zřejmě způsobili celou řadu kolizí na agrárním trhu. To je argument pro přijetí kvotace v určitém optimálním předstihu z pohledu našeho přístupu k EU.

Nicméně si dovolím ještě k tomu přidat jeden argument, a to argument věcný. V okamžiku, kdy s podstatně menšími zdroji, které máme k dispozici pro regulaci trhu,evropsky velmi striktně řízeného trhu, musíme s těmito prostředky zacházet velmi účelně. Není možné regulovat, pokud existuje, řekl bych, alespoň nástřel rozměru produkce té či oné komodity. V tuto chvíli směřuji k oněm dvěma rozhodujícím komoditám, tzn. k mléku a k cukru. Tvrdím, že pokud bychom nezačali s kvotací pracovat včas, pak v podstatě časová nadprodukce té či oné komodity způsobí zhroucení cenového trhu a všechny následky, které lze odhadovat. Důkazem je loňská skutečnost, kdy nadprodukce mléka v podstatě nebyla zachycena zdroji, které jsme měli k dispozici a došlo k velmi silným turbulencím, které připravily zemědělce o miliardy a způsobily komplikace i zpracovatelům. Věcně je tudíž žádoucí, pokud jsme se smířili, a my jsme se nejen smířili, ale rozhodli vstoupit do EU a pohybovat se na přiměřeně regulovaném trhu, pak nemáme jiného zbytí, než tyto nástroje přijmout včas, abychom je odzkoušeli a eliminovali rizika, která z toho vyplynou.

Objektivita nastavení této kvotace je záležitostí, která je principiálně v EU vymodelována a je to jen otázka rozhodnutí, jak dlouhé referenční období se vezme do hry, jestli to bude poslední rok nebo posledních pět let, a pak už je to jenom procedura, kdy se musí dohlédnout na to, aby informace, které vstupují do tohoto systému, byly stoprocentně nezpochybnitelné. Na základě toho lze tuto kvotaci pevně nastavit.

Námitka, že do tohoto systému nemohou vstoupit jiné subjekty, teď mluvím především o produkci mléka, není také namístě, protože v současné době pracujeme s objemem někde na úrovni 2,5 miliardy litrů mléka a očekávaná národní kvóta, kterou chceme vyjednat s EU, je 3,1. Budeme pracovat s rezervou, národní kvótou, a všichni, kteří budou vstupovat na trh za předpokladu splnění stejných podmínek jako ti, kteří ji budou mít v daný okamžik, budou mít k této kvótě přístup.

Něco jiného je v cukerním pořádku, který EU má nastaven jako fixní produkci cukrové řepy a její zpracování. Jsou to v podstatě dvě základní kvóty. První kvóta je o tom, že se produkuje cukr spotřebovaný na vnitřním trhu a trh EU je chráněn, aby nepřicházel cukr zvenku.

Druhá kvóta je exportní kvótou, která se exportuje za cenu vysokých subvencí, které do tohoto systému nevkládá stát, ale vkládají sami producenti cukrové řepy a bílého cukru, tzn. z každého kilogramu cukru, který odkládají na vnitřní trh, vytvářejí rezervu pro realizaci exportu. Tento systém je tak složitě nastaven a my nemáme jinou možnost, než se mu přizpůsobit. Tady je situace podstatně složitější, protože v tomto cukerním pořádku otevírat nové kapacity znamená de facto zhroucení tohoto trhu. Tady je to tudíž podstatně citlivější záležitost a také reakce na zavedený cukerní pořádek v letošním roce signalizuje podnikatelské aktivity těch, kteří skončili svou činnost v cukrovarnictví a v tuto chvíli by se rádi vrátili, protože se jim jeví situace podstatně přijatelnější. Tady budou určité problémy a tady musíme také kopírovat systémy, se kterými EU pracuje.

Nechci říci nic jiného, než že za prvé jsme se rozhodli tyto principy přijmout tím, že jsme se stali adepty na vstup do EU, a pak jsem toho názoru, že bychom o nich neměli diskutovat, diskutovat jsme mohli předtím, než jsme se rozhodli, a za druhé to považuji za šanci a nevylučuji určitá rizika při realizaci této šance. Mohu ctěnému Senátu slíbit, že se budu pokoušet a jistě všichni, kteří se na tomto trhu pohybují, se budou pokoušet eliminovat tato rizika na minimum. Děkuji za vaši trpělivost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana senátora Čady, zda se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit. Ne. Děkuji.

Ptám se pana zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit. Ne. Děkuji.

Vzhledem k tomu, že nebyl podán žádný hlasovatelný návrh po skončení obecné rozpravy, otevírám rozpravu podrobnou. Kdo se do této rozpravy hlásí? Pan senátor Škrabiš? Ne.

Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, můžeme rozpravu uzavřít. Mám pocit, že jste nám pozměňovací návrhy ve svém úvodním slovu zdůvodnil, možná že nepotřebujeme další zdůvodnění, takže uzavírám podrobnou rozpravu.

Táži se pana ministra, zda se k prázdné podrobné rozpravě chce vyjádřit? Ne. Pan zpravodaj Čada? Také ne.

Prosím proto garančního zpravodaje, aby předstoupil a předkládal nám k hlasování jednotlivé pozměňovací návrhy.

Dříve než začnete, pane zpravodaji, svolám senátory k hlasování. Budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích k tomuto zákonu. Pane zpravodaji, prosím, předneste první pozměňovací návrh.

**Senátor Emil Škrabiš:** Přednesl bych všechny pozměňovací návrhy, protože o některých se bude hlasovat dvakrát, abychom zbytečně nepřeskakovali.

**1) V § 8 odst. 2, ve třetí větě nahradit slovo "organizaci" slovem "instituci". Je to uvedeno v příloze usnesení hospodářského výboru č. 348 ve žlutém tisku.**

**2) V § 8 odst. 2, ve větě šesté nahradit slova "pět let" slovem "čtyřleté". Už jsem to zdůvodňoval v předchozím výkladu. Jedná se o funkční období PS. Je to tudíž jednoduchá oprava.**

**3) V § 8 odst. 5, za písmeno i) vložit nové písmeno j) ve znění "jmenovat a odvolávat zástupce ředitele". Tato formulace v § 8 chybí. § 8 hovoří o působnosti prezidia, takže v daném případě to tam patří.**

**Dosavadní písmeno j) označit jako písmeno k).**

**4) V § 10, text odst. 2 a 3 nahradit tímto zněním: Odst. 2: "Dozorčí rada je pětičlenná. Předsedou dozorčí rady je poslanec, místopředsedou dozorčí rady je senátor. Předsedu dozorčí rady a další tři členy dozorčí rady volí a odvolává PS PČR. Místopředsedy dozorčí rady volí a odvolává Senát PČR".**

**Odst. 3: "Funkční období členů dozorčí rady je čtyřleté. Po uplynutí funkčního období vykonávají členové dozorčí rady funkci v dozorčí radě do zvolení svého nástupce ve funkci", v případě, že v průběhu funkčního období v dozorčí radě předsedovi dozorčí rady zanikne mandát nebo mandát poslance, je tam odvolávka na čl. 25 Ústavy ČR, "nebo místopředsedovi dozorčí rady mandát senátora, vykonávají funkci v dozorčí radě do zvolení svého nástupce ve funkci".**

**5) V § 11, text odst. 8 nahradit tímto zněním: "Fondu přísluší právo hospodaření k majetku státu potřebnému k plnění funkcí fondu podle tohoto zákona. Majetek, ke kterému má fond právo hospodaření, jsou věci, objekty, intervenčně nakoupené zboží, práva a jiné majetkové hodnoty."**

**6) Ještě v § 11 odst. 9 nahradit slova "spravovaný majetek" slovy "majetek, ke kterému má právo hospodaření" a slova "se spravovaným majetkem" nahradit slovy "s majetkem, ke kterému má fond právo hospodaření".**

**7) V § 14 odst. 4, za slova "nevládní instituce sdružující zemědělce" vložit slova "a nevládní instituce sdružující odběratele zemědělských produktů" a slovo "členové" nahradit slovem "členy". Zdůvodnil jsem v úvodní zprávě proč.**

**8) "První jednání prezídia se uskuteční do 30 dnů ode dne jmenování místopředsedy a dalších členů prezídia vládou. Do ustavení prezídia vykonává působnost prezídia, s výjimkou ustanovení § 8 odst. 5 písm. g) až k), rada Státního fondu tržní regulace v zemědělství. Do jmenování ředitele vládou řídí fond prozatímní ředitel Státního fondu tržní regulace v zemědělství. Práva a povinnosti ředitele Státního fondu tržní regulace v zemědělství jsou omezeny na úkony nezbytné pro činnost fondu. Ustanovení o působnosti dozorčí rady v § 10 platí, ve vztahu k radě Státního fondu tržní regulace v zemědělství a řediteli Státního fondu tržní regulace v zemědělství přiměřené“.**

**9) V § 22, text nahradit tímto zněním: "Tento zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení, s výjimkou ustanovení § 12 odst. 3, které nabývá účinnost dnem vstupu Smlouvy o přistoupení ČR do EU v platnost."**

Pokud nebudou žádné dotazy, předpokládám, že můžeme přistoupit k hlasování.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Konstatuji také, že mezi těmi pozměňovacími návrhy, které jste přednesl, jsou obsaženy oba dva pozměňovací návrhy Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Vzhledem k tomu, že jste nám přednesl všechny pozměňovací návrhy najednou, můžeme nyní citovat pouze čísla a hlasovat o nich.

Předneste nám první návrh na hlasování. O kterých bodech? O prvním bodu samostatně?

**Senátor Emil Škrabiš:** První bod a sedmý bod.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** **Hlasovány budou tedy pozměňovací návrhy pod č. 1 a pod č. 7 společně.** Táži se pana ministra na jeho stanovisko. Podporuje. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. V 63. hlasování z 62 přítomných senátorek a senátorů pro hlasovalo 60, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat.** Prosím druhé hlasování.

**Senátor Emil Škrabiš: Druhé hlasování bude č.2. Samostatně.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Pan ministr podporuje. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že z 62 přítomných pro bylo 59. **Návrh byl schválen.** Další hlasování.

**Senátor Emil Škrabiš: Další hlasování bude společné - 3. a 8. bod.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Prosím pana ministra o stanovisko. Podporuje. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. V 65. hlasování z 62 přítomných se pro vyslovilo 59, nikdo nebyl proti. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Emil Škrabiš: Dále budeme samostatně hlasovat - 4.bod- § 10 odst. 2 a 3. bod.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano, děkuji. Pan ministr podporuje. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Z 62 přítomných se pro návrh vyslovilo 61. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Emil Škrabiš: Dále budeme hlasovat společně č. 5.a 6.** Pan ministr podporuje.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Zahajuji hlasování. Kdo podporuje tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Z 62 přítomných se v 67. hlasování vyslovilo 60 pro, nikdo nebyl proti. **Návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátor Emil Škrabiš: Nyní budeme hlasovat o 9. bodu - jedná se o ten kontroverzní paragraf.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Pan ministr? Pan ministr silně nesouhlasí. Zahajuji o tomto pozměňovacím návrhu hlasování. Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v 68. hlasování z 62 přítomných se pro vyslovili 2, proti 46. **Návrh byl zamítnut.** Pane zpravodaji, vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy?

**Senátor Emil Škrabiš:** Ano, vyčerpali jsme všechny.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Zbývá nám hlasovat o zákonu jako celku, ve znění právě přijatých pozměňovacích návrhů. Já přece jenom pro jistotu k tomuto hlasování povolám, je-li někdo v předsálí.

**Hlasujeme o tom, zda vrátíme Poslanecké sněmovně návrh tohoto zákona, ve znění námi přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v 69. hlasování z přítomných 63 se pro vyslovilo 60, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat.** Gratuluji panu ministrovi a děkuji oběma zpravodajům.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat dalším bodem, kterým je:

**<A NAME='st 292'></A>Návrh zákona o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 292.** Prosím ministra zemědělství, pana Jana Fencla, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Paní předsedkyně, ctěný Senáte, cílem předkládaného návrhu zákona o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368 z roku 1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je odstranit současný stav, kdy v této oblasti zemědělství naprosto chybí právní úprava. Systém ekologického zemědělství je upraven prakticky pouze metodickým pokynem ministra zemědělství, pokynem pro ekologické zemědělství, které má č. 655/1993-340. Tato úprava je z mnoha důvodů nedostatečná. Především se nejedná o právní předpis. Na druhé straně již vládní nařízení, a to vládní nařízení č. 344/1999 Sb., kterým se stanoví podpůrné programy k podpoře mimoprodukčních funkcí zemědělství, k podpoře aktivit, podílejících se na udržování krajiny a programy pomoci k podpoře méně příznivým oblastem, analogicky, ale také všechna starší znění tohoto nařízení pro roky 1998 a 1999, s pojmem ekologické zemědělství pracuje a spojuje s ním právní vztahy při podpoře mimoprodukčních funkcí zemědělství.

V rámci těchto nařízení, která byla vydána k provedení § 2 odst. 5 zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, byla poskytována finanční podpora nebo pomoc ekologicky hospodařícím zemědělcům na zemědělských pozemcích v ČR, za podmínek splnění určitých kritérií. Ekologickým způsobem v současné době hospodaří 473 subjektů na zhruba 111 tisících hektarech zemědělské půdy, což činí zhruba 2,6 % z celkové výměry zemědělské půdy v ČR. Dynamický nárůst počtu ekologicky hospodařících subjektů a rozlohy ekologicky obhospodařované zemědělské půdy v ČR za poslední dva roky plně koresponduje s dynamickým rozvojem ekologického zemědělství v zemích Evropského společenství.

Navrhovaný zákon stanoví pravidla ekologického zemědělství a výroby biopotravin, dále zpracování, ale také dovozní požadavky na výrobky z jiných zemí, a také označování výrobků, pocházejících z ekologického zemědělství, stejně jako jakési všeobecné požadavky a kontrolní postupy pro tento typ produkce. Z pohledu procesu harmonizace české legislativy s legislativou Evropského společenství v oblasti této problematiky, tedy problematiky ekologického zemědělství, je návrh koncipován jako plně slučitelný s právem Evropského společenství.

Dovolím si doporučit vaše přijetí. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů.

Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Čadu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 292/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 292/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Liška, kterého nyní zastoupí předseda výboru, pan senátor Karel Burda. Prosím, pane senátore.

**Senátor Karel Burda:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, páni senátoři, právě projednávaný návrh zákona je zcela novou právní normou, která má za cíl stanovit pevná pravidla v oblasti ekologického zemědělství. V současné době se tento způsob zemědělské výroby intenzivně rozvíjí a má před sebou dobrou budoucnost. Především pro spotřebitele je důležité vědomí, že ekologické zemědělství se řídí jasnými pravidly. Existence speciálního zákona dá našim zemědělcům větší možnost exportu ekologických potravin.

Dosavadní stav, kdy ekologické zemědělství je řízeno pouze metodickými pokyny Ministerstva zemědělství, je zcela nedostačující. Nová právní úprava tyto nedostatky odstraňuje. Stanovuje pravidla ekologického zemědělství, pravidla pro výrobu biopotravin, dovozní požadavky na bioprodukty a biopotraviny z jiných zemí a pravidla pro označování biopotravin a bioproduktů, a kontroly a dozor a nad výrobou biopotravin.

Návrh zákona definuje ve společném ustavení pro pěstování rostlin a chov hospodářských zvířat především podmínky pro registraci osob, které chtějí podnikat na ekofarmě, stanovuje přechodné období, kdy dochází k přeměně zemědělské výroby na ekologické zemědělství. Návrh zákona určuje způsob omezení negativních vlivů. Zvláštní ustanovení pro pěstování rostlin a chov hospodářských zvířat, zvláštní požadavky na sběr rostlin a jejich plodů, chov včel a ryb, stanoví konkrétní podmínky pro tyto jednotlivé oblasti, které jsou dále doplňovány podrobnými prováděcími právními předpisy.

Návrh zákona stanoví základní podmínky pro výrobu biopotravin. Určuje požadavky na nakládání s bioprodukty a biopotravinami, jejich označování, jejich dovoz a evidenci. Tyto podmínky jsou dále rozpracovávány v prováděcích právních předpisech.

Návrh zákona pověřuje Ministerstvo zemědělství dozorem nad dodržováním tohoto zákona. Ministerstvo může uzavřít s právnickou osobou smlouvu, na jejímž základě může tato osoba vydávat osvědčení, provádět kontroly a další odborné úkony. Návrh zákona řeší dále náhrady nákladů spojené s kontrolou. Tyto náklady hradí kontrolovaná osoba.

Návrh zákona jednoznačně stanovuje výši pokut za jednotlivá jeho porušení. Nejvyšší pokuta, a to bychom si měli uvědomit, dosahuje až 1 milionu korun a může být uložena za klamavé označení produktů nebo potravin.

Návrh zákona umožňuje ministerstvu odstranit označení bioproduktu nebo biopotraviny jako opatření k zabránění klamání spotřebitele. Legislativní problémy, které se v tomto návrhu zákona vyskytují, jsou vesměs formulačního charakteru, jsou to formulační nepřesnosti a neovlivňují podstatu zákona.

Celkové náklady spojené s výkonem funkcí stanovených tímto zákonem by se měly pohybovat kolem 4 milionů Kč. Jedná se především o náklady spojené s kontrolní činností. Na druhé straně jsou daleko převáženy jistotou spotřebitelů, že potraviny označené jako bioprodukt nebo biopotravina, že jde skutečně o takovýto produkt. Na základě výše uvedených skutečností a po obecné a podrobné rozpravě přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 46. schůzi dne 22. června usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Táži se senátora, pana Bohumila Čady, zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda si přeje nás seznámit s rozhodnutím jeho výboru. Prosím, pane senátore.

**Senátor Bohumil Čada:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, já bych chtěl říci, že výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal tento zákon. Při projednávání byly předkladatelem, jmenovitě náměstkem ministra zemědělství Janem Kalinou, zodpovězeny dotazy. Jsme si vědomi toho, že je to první norma této právní síly v této oblasti, že může pochopitelně dojít k tomu, že praxe ukáže, že bude potřeba určitých novel, ale v současné době jsme, jako výbor, při projednání došli ke stejnému stanovisku, tzn., souhlasíme se zněním, které bylo postoupeno PS a jelikož to pan kolega Burda výslovně neřekl, tak proto jsem se ujal slova. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore a nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Nikoho nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Pan senátor Stodůlka. Prosím.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, možná jako laik se zeptám, zda v tomto zákoně nechybí jedna malá drobnost. Při pročítání § 5, tj. registrace pro ekologické zemědělství, se podává žádost o registraci pro pěstování rostlin i chov hospodářských zvířat atd., ale vzhledem k tomu, že v § 18 je také vyjmenován ekologický chov ryb, ptám se odborníků, zda ryba je hospodářské zvíře, čímž by patřila žádost o chov ryb do těch vyjmenovaných pasáží zákona, pokud ryba není hospodářským zvířetem, pak by, myslím, mělo být buďto v bodě d) toho § 5 odst. 2 doplněno pro chov včel a ryb. Možná se mýlím, ale připadá mi to, že by to bylo doplnění tohoto zákona, myslím si, i vhodné. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Táži se, zda se ještě někdo další hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra. *(Pan ministr se radí se svými spolupracovníky.)* Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Děkuji. Já jsem se jen chtěl ujistit, že některé ryby jsou hospodářská zvířata, takže za prvé odpovídám, že podle zákona o účetnictví bezesporu a po konzultaci s mými odborníky je v tomto směru ryba, tedy ta, která představuje náš zájem, pojímána jako hospodářské zvíře. Je to ošetřeno. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se zpravodajů, zda si přejí vystoupit na závěr obecné rozpravy? Ne, nemají zájem. V rozpravě padl návrh schválit tento návrh zákona ve znění postoupeném nám PS a přistoupíme k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění nám postoupeném PS.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 70 z přítomných 54 senátorek a senátorů při kvoru 28 se pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl schválen.** Pane ministře, gratuluji vám. Můžeme okamžitě přistoupit k dalšímu bodu našeho programu, kterým je:

**<A NAME='st 290'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 290.** Prosím pana ministra zemědělství Jana Fencla, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Paní předsedkyně, ctěný Senáte, dovolte mi stručný úvod k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, připomenutím hlavních důvodů pro přípravu novely zákona o krmivech a jejího předložení Senátu PČR.

Vedle přirozené potřeby promítnout zkušenosti a praktické poznatky ze skoro čtyřleté aplikace stávajícího zákona, je především skutečnost, že od doby jeho přijetí zaznamenala evropská krmivářská legislativa řadu změn. Jednak byly významně novelizovány stávající předpisy z oblasti výroby a užití krmiv, a dále byl právní rámec této oblasti radou a komisí ES doplněn zcela novými předpisy. Tyto změny bylo třeba promítnout do ustanovení týkající se výrobců a uživatelů krmiv, ale také kontrolních orgánů.

Jinými slovy, ačkoliv zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, byl jedním z prvních tzv. komoditních zákonů z oblasti zemědělství a v době svého přijetí splňoval požadavky příslušných předpisů ES pro oblast výroby krmiv a výživy zvířat, jako takový byl významným přínosem pro odstranění bariér v obchodu s krmivy a potravinami živočišného původu se zeměmi ES a zeměmi Evropského sdružení volného obchodu, není ve stávající podobě kompatibilní s krmivářskou legislativou EU.

Předkládaná novela zákona reaguje na nové směrnice Evropského společenství doplňující požadavky jednak na výrobu, ale také na distribuci krmiv, zejména s ohledem na některé rizikové doplňkové látky a krmiva, a také na přítomnost nežádoucích látek v krmivech.

Dále implementuje směrnice vymezující principy úředního dozoru a požadavky na provádění kontrol v oblasti výživy zvířat a krmiv a směrnice k uvádění krmných surovin a krmných směsí do oběhu, jejichž cílem je především ochrana potravinového řetězce zajištěním prevence v oblasti vstupů, tj. v oblasti krmiv. Navrhovanou novelizací bude dosaženo slučitelnosti s právem ES upravujícím tuto oblast s výjimkou požadavků na kontrolu dovozu krmiv přicházejících na území ES ze třetích zemí kladených na členy společenství, přes jejichž hranice se tyto dovozy realizují. Předpokládá se, že příslušné ustanovení bude promítnuto do právních předpisů ČR v době před reálným stupem do EU.

Navrhovaná úprava si vyžádá oproti dosavadnímu stavu zvýšení finančních prostředků ze státního rozpočtu zhruba 10 milionů korun ročně, a to na zajištění požadované úrovně úředního dohledu běžného v zemích ES, zejména v oblasti dodržování ustanovení o používání rizikových látek a krmiv.

V rámci projednávání vládního návrhu zákona, kterým se mění tedy zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, bylo zemědělským výborem Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR schváleno 12 pozměňovacích návrhů. Vzhledem k tomu, že tyto pozměňovací návrhy zpřesňují a jednoznačně formulují i záměry předkladatele, souhlasil jsem s nimi a i vám doporučuji předložený vládní návrh novely zákona o krmivech, již upravený o tyto pozměňovací návrhy, schválit. Děkuji za vaši pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane ministře. A prosím, opět zaujměte své místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 290/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Emil Škrabiš:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech. Podmínky pro výrobu, používání, uvádění do oběhu, včetně dovozu krmiv, doplňkových látek a premixů určených pro výživu zvířat, řeší zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech. Praxe ukázala nutnost úpravy tohoto zákona, především v oblasti ochrany potravního řetězce, posílení prevence na úseku používání krmiv. Schválením této novely se stává zákon plně slučitelným s právem Evropského společenství mimo oblast úřední kontroly, kterou už tady přede mnou pan ministr zmínil.

Předložená novela respektuje příslušné směrnice ES přijaté od roku 1996, kdy byl zákon o krmivech přijat. Jedná se o výrobu a distribuci krmiv s ohledem na některé rizikové a doplňkové látky a krmiva a na přítomnost nežádoucích látek v těchto krmivech.

Nově byly stanoveny principy úředního dozoru v oblasti výživy zvířat a krmiv. Změny jsou taktéž v požadavcích na provádění kontrol a úpravy objemu krmných surovin a krmných směsí.

K legislativním problémům tohoto návrhu zákona. Prakticky jsou to nepatrné nedostatky, ovšem jsou tam a měli by se příště předkladatelé tedy toho vyvarovat. V § 3 odst. 12 - odstavec odkazuje u krmiv a doplňkových látek obsahujících geneticky modifikované organizmy na splnění podmínek podle zvláštního předpisu. Jedná se pravděpodobně o zákon o geneticky modifikovaných orgánech č. 153 z letošního roku, ten však není jako odkaz pod čarou v novele uveden.

V § 5 odst. 2. V souladu s novým zákonem o evidenci obyvatel č. 133/2000 Sb. - u fyzických osob je nevhodně uveden údaj bydliště. Tento údaj by měl být nahrazen údajem - trvalý pobyt.

Zvláštní opatření - § 18. Podle této novely je v pravomoci Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského uložit dovozcům, dodavatelům, distributorům a podnikatelům, kteří krmiva a doplňkové látky nebo premixy vyrábějí, uvádějí do oběhu nebo používají, zvláštní opatření, zjistí-li nebezpeční ohrožení zdraví lidí, zvířat nebo ohrožení životního prostředí. Chybí zde taxativní výčet takových opatření a také podmínky vymezující obecné meze takových opatření. Mám na mysli § 54 a 55 zákona 164/1999 Sb., o veterinární péči, který takovouto obdobnou situaci řeší.

Novela předložená vládou Poslanecké sněmovně byla schválena 151 hlasy ze 162 přítomných, nikdo nebyl proti. Novela je v plné slučitelnosti s právem Evropského společenství a i přes ty problémy, spíše legislativně-technického charakteru, které jsem tu uvedl, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu svým usnesením č. 36 ze dne 22. června 2000 doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Zaujměte své místo u stolku zpravodajů. A nyní se táži, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval. Nikoho nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Na displeji není přihlášen nikdo. Písemná přihláška také žádná. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Předpokládám, že pan ministr se nechce vyjadřovat, pan zpravodaj také. Čili můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh tohoto zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 71 z přítomných 54 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.** Gratuluji vám, pane ministře. Vaše body skončily úspěšně.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu našeho jednání, kterým je:

**<A NAME='st 270'></A>Návrh zákona o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu).**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 270.**

Prosím pana poslance Vladimíra Mlynáře, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Vladimír Mlynář:** Dobrý den. Vážená paní předsedající, vážené paní senátorky, vážení senátoři.

Zákon o elektronickém podpisu, který dnes projednáváte, byl připraven jako poslanecká iniciativa zástupců čtyř politických stran a v Poslanecké sněmovně prošel drtivou většinou 169 hlasy, nikdo nebyl proti. Je to tedy zákon velmi málo politický, ale velmi silně technický.

Pokusím se velmi stručně nastínit základní rysy tohoto zákona.

Cílem zákona je zrovnoprávnit z hlediska práva elektronický a tištěný dokument a umožnit tak provádění elektronického obchodu, tedy dát nejen právní záruky elektronickému obchodování, ale také otevřít právní prostor pro elektronickou formu styku mezi občany navzájem a státními úřady. Oblast elektronického obchodu, tzv. I – Commerce je dnes nejdynamičtěji se rozvíjející oblastí ekonomiky a jistě jsou vám údaje o přínosu této oblasti ekonomiky všeobecně známy. Znamená to nová pracovní místa, nové příležitosti, větší prostor pro vzdělávání, větší příliv zahraničních investic.

Náš zákon definuje pojmy, postupy a subjekty práva účastnící se na vytváření, používání a ověřování tzv. elektronického podpisu. Rozumějí se tím údaje v elektronické podobě, které jsou spojeny s datovou zprávou a ověřují totožnost a jednoznačnost odesilatele. Jde tedy z pohledu práva o zajištění stejných podmínek pro uznání elektronického podpisu, jako je tomu v případě podpisu vlastnoručního.

Včera jsem si dovolil vám nechat rozdat brožurku, kterou jsme připravili už pro poslance Poslanecké sněmovny a vy jste dostali verzi pro senátory, která na několika stranách se snaží srozumitelným způsobem popsat, oč a jakým způsobem vlastně elektronický podpis funguje. Proto se v tuto chvíli omezím pouze na to, že elektronický podpis je, velmi laicky a zjednodušeně řečeno, číselný kód nebo binární číslo, jehož každá změna znamená, že se změní i zpráva, kterou byl podepsán. To znamená, že nelze dosáhnout dvou po sobě jdoucích stejných podpisů. Při každém podpisu se toto binární číslo změní. Zdůrazňuji to zde proto, že tento způsob komunikace je skutečně tisícinásobně bezpečnější než vlastnoruční podpis. Velmi jednoduše řečeno: šance, že někdo zfalšuje, resp. rozlomí váš elektronický podpis, je tisícinásobně menší než šance, že se vám někdo podívá přes rameno u bankovní přepážky a zfalšuje váš ruční podpis.

Samotný podpis sestává z veřejného klíče a tzv. privátního klíče, tedy z jakýchsi dvou půlek, a příjemce zprávy ověří totožnost podpisu tím, že spojí váš privátní klíč s veřejným klíčem.

Nyní pár poznámek k tomu, s jakými základními pojmy zákon pracuje.

Zákon pracuje s pojmem zaručený elektronický podpis, tj. takový, který umožňuje jednoznačnou identifikaci odesilatele. Tento elektronický podpis vydávají tzv. poskytovatelé certifikačních služeb, kterými podle zákona může být každá právnická či fyzická osoba, která splní náležitosti dané zákonem. Znamená to, že zákon nepočítá s žádným vydáváním licencí pro vydávání elektronických podpisů či něčeho podobného, prostředí zůstává velmi otevřené a liberální. Poskytovatelé těchto certifikačních služeb nicméně budou podle zákona dvojího druhu: tzv. akreditovaní poskytovatelé certifikačních služeb – to budou ti, které bude uznávat ve své komunikaci stát a státní orgány a nad kterými bude důsledně uplatňovat dozor státní úřad – a tzv. neakreditovaní poskytovatelé certifikačních služeb, kteří se sice musí řídit náležitostmi zákona, ale nebude nad nimi dohlížet explicitně dozor státu. Tito neakreditovaní poskytovatelé zůstávají v zákoně proto, že spousta firem již dnes používá elektronické podpisy a tito neakreditovaní poskytovatelé elektronických podpisů by měli nadále působit především v privátní a podnikové sféře.

Jak jsem již řekl, součástí zákona je i orgán státního dozoru. Tato působnost se svěřuje do působnosti Úřadu na ochranu osobních dat, který bude formulovat bezpečnostní parametry a technologické podmínky pro zařízení a tvorbu elektronického podpisu a udílet akreditace akreditovaným poskytovatelům certifikačních služeb.

Celý zákon je v souladu s příslušnou směrnicí EU, je plně liberální, jak si vyžaduje evropská praxe i příslušná směrnice. Současně však nastavuje dostatek bezpečnostních parametrů, aby se neopakovaly některé chyby v naší legislativě typu kampeliček.

Na závěr mi dovolte jedinou poznámku. Jsme první zemí střední Evropy, která tento zákon má. Evropská unie vydala příslušnou směrnici teprve 13. prosince loňského roku a Spojené státy přijaly zákon o elektronickém podpisu v Kongresu USA před 14 dny. České republice se tak otevírá mimořádná možnost být jednou ze skutečně prvních zemí, která bude mít legislativně ošetřenu tuto oblast a dá tak záruky pro rozvoj elektronického obchodu. Je to věc, která je myslím mimořádná a velmi vás prosím, abyste návrh zákona podpořili a pomohli tak urychlení komunikace nejen lidí s úřady, ale především rozvoj elektronického obchodu, který může pomoci naší ekonomice.

Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladislava Maláta a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 270/3.

Následně byl návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Antonína Petráše a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 270/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 270/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jaroslav Doubrava:**  Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové.

Již při projednávání tohoto návrhu zákona ve výboru jsem si trošku posteskl nad tím, že zpravodaj vystupuje až po předkladateli, protože stejně tak, jako v tomto případě, zpravodaj už nemá moc, co by dodal.

Nebudu tedy opakovat to, že návrh zákona byl Poslaneckou sněmovnou schválen 26. ledna letošního roku, nebudu opakovat to, že smyslem zákona je zrovnoprávnit před právem či z jeho hlediska tištěný dokument s elektronickým a vytvořit tak právní záruky pro elektronickou komunikaci občanů a úřadů mezi sebou a že významné místo bude tvořit i v obchodu, atd.

Když jsem se připravoval na projednávání tohoto zákona, pokusil jsem se, a tento pokus se mi zdařil, zkontaktovat s někým, kdo elektronický podpis již delší dobu používá. Přiznám se vám, že mé obavy byly z možnosti zneužití a tyto moje obavy při setkání s uživateli byly naprosto rozptýleny.

Předložil jsem proto našemu Ústavně-právnímu výboru návrh na přijetí usnesení, které předkládám jako shodné usnesení všech tří výborů, které návrh zákona o elektronickém podpisu přijímaly.

Bohužel, po ukončení projednávání tohoto návrhu zákona ve výborech se ukázalo, že jsme neměli dvakrát šťastnou ruku při projednávání a dodatečně se ukázala nutnost přece jenom přijetí některých pozměňovacích návrhů, které byly rozmnoženy a byly vám předány, a které by, podle mého názoru, bylo dobré a správné projednat a přijmout. Nicméně usnesení všech tří výborů, a to jak výboru Ústavně-právního, Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, tak i Výboru pro evropskou integraci, zní jako doporučení Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Já jako zpravodaj jsem povinen tento návrh podat a doporučuji k projednání a přijetí pozměňovací návrhy. Tak také činím.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujměte své místo u stolku zpravodajů, sledujte případné návrhy, abyste k nim podle potřeby eventuálně mohl zaujmout stanovisko.

Nyní se táži zpravodajů ostatních výborů, zda chtějí vystoupit. Táži se pana senátora Maláta, zda má zájem vystoupit. Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Vladislav Malát:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, původně jsem skutečně požádal pana kolegu Doubravu, aby za mne přednesl zprávu za výbor pro evropskou integraci, kde usnesení znělo "schválit". Až poté, co jsem o to kolegu Doubravu požádal, jsem dostal pozměňovací návrhy pana kolegy Vyvadila. Vzhledem k tomu, že, jak již bylo řečeno, jedná se o vysoce odbornou oblast, a já sám bych svým hlasováním nedokázal bez konzultace o této věci dát členům svého výboru, pokud by o to stáli, nějaký příklad, jak se zachovat, se domnívám, že by měla být ke konzultaci minimálně zpravodajů, případně dalších zainteresovaných a samozřejmě zástupce navrhovatele, vyhlášena 15ti minutová přestávka. Děkuji, paní předsedkyně.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se pana senátora Petráše, zda chce vystoupit. Ano. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Antonín Petráš:** Původně jsme byli domluveni, že vystupovat nebudeme vzhledem k souhlasné zprávě. Podle toho, co ale říká kolega Malát, podporuji jeho návrh.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji. Bylo by asi vhodné, kdybychom tuto pauzu udělali před samotným hlasováním, ne hned teď, v tomto okamžiku.

Ptám se nyní, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje nezabývat se návrhem tohoto zákona. Nikdo.

Proto otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan ministr Březina. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Karel Březina:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, páni senátoři, když vláda v květnu 1999 schválila státní informační politiku, schválila v ní jako jednu z prioritních oblastí elektronický obchod. Zároveň konstatovala, že pro rozvoj informační společnosti v ČR chybí právní zázemí, které by zajistilo důvěryhodnost činností, aktů a transakcí, realizovaných elektronickou formou.

Vláda původně k předložené poslanecké iniciativě přijala negativní stanovisko, především z důvodů legislativních. Během projednávání v PS před druhým čtením došlo k takové shodě mezi navrhovateli a představiteli exekutivních institucí, že jsem mohl při projednávání zákona ve druhém čtení v PS vyjádřit jasné doporučení k jeho přijetí.

V květnu t. r. schválila PS Parlamentu návrh zákona o elektronickém podpisu a přitom nebyl v rámci schvalovacího řízení původně předkládaný návrh zásadně přepracován. Předkladatelé provedli formou pozměňovacích návrhů ve znění radikální úpravy a dosáhli tím kompatibility s právní úpravou EU i souladu se směrnicí o elektronických podpisech, schváleném v prosinci 1999.

Principy tohoto zákona jsou v rámci právního řádu v souladu s pojetím směrnice o elektronických podpisech, a to jak v případě samotného elektronického podpisu, tak i v problematice poskytování certifikačních služeb a zavedení odborné terminologie.

Cílem předkládaného návrhu zákona je vytvoření právních předpokladů pro používání elektronických podpisů, včetně poskytování souvisejících služeb, a zároveň vytvoření podmínek pro rozvoj elektronického obchodu. Na rozdíl od liberálního pojetí ve vymezování principů poskytování certifikačních služeb směrnice EU je v předloženém návrhu zákona více zdůrazněna role státní správy. Návrh zákona předpokládá sice dobrovolnou akreditaci, kdy akreditace není k poskytování certifikačních služeb povinna, a připouští tak současné působení dvou typů poskytovatelů certifikačních služeb, akreditovaného a neakreditovaného, ale vzhledem k důležitosti zákona a k účelu se domnívám, že je žádoucí, aby požadavek na akreditaci byl v případě používání elektronického podpisu v oblasti orgánů státní moci taxativně stanoven.

K rozporu s přístupem přijatým ve směrnici EU zde přitom nedochází, neboť platnost směrnice je vymezena do oblasti elektronického obchodu, kdežto předkládaný návrh zákona lze využít pro oblast poměrně širší. Případná diskuse o příliš silném omezení působnosti poskytovatelů certifikačních služeb zde proto není opodstatněná.

Předpoklad možného současného působení dvou typů poskytovatelů certifikačních služeb vytváří prostor pro pružnou reakci při používání podpisů i na požadavky obchodování, včetně vazby na uznávání zahraničních certifikátů.

Závěrem mi dovolte poukázat na to, že zakotvení pojmu elektronického podpisu v našem právním řádu bude mít významný efekt při řešení otázek spojených s rozvojem informační společnosti, včetně vývoje elektronického obchodu. Zároveň mi dovolte říci, že jednou z nejdůležitějších věcí pro implementaci tohoto zákona je obsazení vedení Úřadu pro ochranu osobních údajů, což máte vy, páni senátoři a paní senátorky, plně ve svých rukou. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane ministře. Jako první se přihlásil pan senátor Vyvadil. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane ministře, vážený pane poslanče, už nevím, kdo říkal "chraň nás před právníky". Nicméně, když Ministerstvo spravedlnosti vykřičníkem upozorňuje: pozor, jsou tam problémy, když paní doktorka Chrastilová z Kanceláře prezidenta republiky říká: pozor, asi je tam problém, když Pavel Rychetský z Úřadu pro legislativu říká: pozor, je tam asi problém, pojďme se alespoň zamyslet.

Možná bychom neměli připustit situaci, která nastala kdysi s kampeličkami, kdy některé věci možná z právního hlediska nebyly dotaženy do konce. Poctivě musím říci, že se dostávám do situace, na to mně pan poslanec Mlynář může úplně zkoupat, technicky se dostávám na hranu, kdy to nechápu, a možná, že to nepochopím nikdy. Říkám to zcela poctivě.

A právě proto, že to možná technicky nikdy nepochopím, prosím, abyste se alespoň zamysleli nad pozměňovacími návrhy. Potom souhlasím s tím, abychom přerušili jednání a zamysleli se nad tím, protože právníci, kteří tomu možná technicky méně rozumějí, alespoň říkají: chraňme se, když nevíme, co to může způsobit.

První filozofická změna se týká obecně - jaký režim, jaké odpovědnosti za škodu - by tam měly být. A jakkoliv my to výslovně neříkáme, tak přece jenom naznačujeme; a to asi třeba mně podnikatelé - pan kolega Fischer - dá zapravdu, že toto je druh poskytování služeb a měla by zde platit obecně odpovědnost buď podle obchodního zákoníku nebo odpovědnost za škodu způsobenou provozem. Evidentně víceméně odpovědnost za škodu objektivní, neboť to je druh činnosti, která je technicky velmi sofistikovaná a ten adresát, na kterého to dopadá, by měl být chráněn a měl by být chráněn tím, že ten, kdo tu činnost vyvíjí, má zvýšenou odpovědnost. Jakmile tam bude princip zavinění, tzn. my budeme muset dokázat - byla tam nedbalost, nebyla-prakticky. To je základní námitka.

S tím souvisí ještě ty další. V § 5 se stanoví povinnosti podepisující osoby, a to velice správně. Podepisující osoba je povinna zacházet s prostředky, jakož i s daty pro vytváření elektronického podpisu s náležitou péčí tak, aby nemohlo dojít ..., atd. Jsou zde velice pečlivě stanoveny povinnosti podepisující osoby.

V § 5 odst. 2 je správně řečeno v první větě, že za škodu způsobenou porušením povinnosti podle odst. 1 odpovídá podepisující osoba podle zvláštních právních předpisů. To je v pořádku. Ale potom je tam věta druhá, která vlastně přesouvá důkazní břemeno na toho, kdo cosi dostane, který bude adresátem. Odpovědnosti se však zprostí, pokud prokáže, že ten, komu vznikla škoda, tj. nějaký ten další, neprovedl veškeré úkony potřebné k tomu, aby si ověřil, že zaručený elektronický podpis je platný a jeho kvalifikovaný certifikát nebyl zneplatněn.

Návrh zní - tuto větu vypustit, protože platí obecně režim náhrady škody; to už si vyřeší soudy i podle obchodního zákoníku. Vidím, že i pan poslanec kývá. Je to v zájmu toho, aby byla jistá míra vysoké odpovědnosti na toho, kdo ty služby poskytuje, a to je, myslím, asi dobré. Čili to je vypuštění § 5 odst. 2, vypustit větu druhou.

Jistý problém, musím říct zase, že my jsme měli pocit, že závažný, se týká povinnosti mlčenlivosti. Zaměstnanci, poskytovatelé certifikačních služeb, kteří vydávají kvalifikované certifikáty, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o osobních údajích atd., atd. Povinnost mlčenlivosti trvá i po skončení zaměstnání nebo příslušných prací.

V této zemi jsou pouze dvě kategorie, které mají trvale doživotní povinnost mlčenlivosti - je to poslanec a senátor. Všude jinde vždycky musí být - za určitých výjimečných okolností - možnost prolomit tu povinnost mlčenlivosti, a v tomto ohledu jde ten pozměňovací návrh tak, aby šlo o možnost prolomit tu povinnost mlčenlivosti, je-li to v zájmu toho, jehož ta povinnost je uskutečňována. Protože ona absurdně by mohla být situace i taková, že někomu je poskytována služba; byl by jakýsi spor a zaměstnanec by řekl - ne, ne, já mám povinnost mlčenlivosti, ne, ne, nic nikde neřeknu - tak by to mohlo být. Jinými slovy, toto by tam mělo být.

Abych ukázal velmi dobrou vůli, protože pan poslanec Mlynář apeloval, a k tomu se týkají největší výhrady, jsem ochoten potom připustit a diskutujme se zpravodaji - nechť se z toho mého pozměňovacího návrhu vyškrtnou slova "nebo jiného orgánu v trestním řízení", jinými slovy, ať je to toliko soud.

Ale snad se dohodneme, že soud je prostě nezávislý, má vysoké postavení, které je respektováno, není to jakýkoliv policista. Jinými slovy, to snad by měla být ta licence, abychom měli jistotu, že nemůže dojít k zneužití toho práva.

Navíc ale zdůrazňuji, že stejně o tom bude rozhodovat ten úřad a přiznávám, že je zcela na vůli toho úřadu, zda on dospěje k názoru, že jsou tam nebo nejsou důležité důvody. Ale nemůžeme nechat v této zemi, to neexistuje, absolutní povinnost; správce daně, prostě každý má za určitých okolností možnost prolomení povinnosti mlčenlivosti.

Konečně v poslední řadě uvádím ten důvod, pro který se téměř domnívám, že nezbytně musíme přijmout ty pozměňovací návrhy. A je to, zdá se, jenom technická chyba, ale domnívám se, že ji nelze technicky vyřešit.

Pan místopředseda Langer podal návrh, nebo aspoň mám tu informaci, aby § 42 odst. 1 občanského soudního řádu, o podáních, byl upraven tak, že podání možno učinit písemně, ústně, do protokolu nebo telegraficky nebo v elektronické podobě, podepsané elektronicky podle zvláštních předpisů.

Tím ale došlo k vypuštění změny celého textu dosavadního § 42 odst. 1, kde se přesně vyjmenovává, pouze ve kterých případech je možné činit ústně do protokolu podání. Kdybych to řekl zjednodušeně, výsledek by byl ten, že by se vrátilo naše soudnictví před rok 1989 kdy soudce byl povinen na žádost provádět podání kteréhokoliv účastníka. A my asi cítíme, že když soudce má dávat psát ústně do protokolu žalobu proti někomu, už těžko potom může být nestranný. V této fázi, v této etapě se to týká pouze vyjmenovaných několika sfér, to je nesporné řízení. Jinými slovy, toto změnit musíme jednoduše tím, že tuto větu určíme, že je to věta první, a stávající text zůstává.

Ještě jenom upozorním na jeden problém. Kdybychom to nepřijali, tak zároveň víme, že jsme přijali novelu občanského soudního řádu, která platí od 1. 1. příštího roku, která vkládá několik slůvek do stávajícího textu. Kdybychom toto přijali a zároveň od 1. 1. příštího roku by pár slůvek k neexistujícímu textu začalo být účinné.

Prosím tedy o podporu těchto pozměňovacích návrhů. Já věřím, že i pan předkladatel je bude akceptovat. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Dále se přihlásil pan senátor Zapletal. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jan Zapletal:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, vážený pane poslanče, dovolte mi několik slov k tomuto návrhu zákona. Máme totiž před sebou další z důležitých zákonů, kterým máme šanci ne chytat za šos EU a vyspělou Evropu, ale kráčet s ní v jedné řadě a této výhody také moci využít.

Proto tedy bych se rád zmínil o prostředí, v němž bude zákon o elektronickém podpisu působit. S globální informační infrastrukturou se pro svět i pro nás otevřela, řekl bych, téměř Pandořina skříňka problémů, ale i nových výzev, a to zejména z důvodů hranic států, které informační technologie, řekl bych, přímo hravě překonávají.

Pro ČR je životně důležité, aby ve své politice vycházela z co nejpřesnějšího poznání současných problémů a trendů světového vývoje jako nutného základu pro pravdivé zhodnocení vlastního postavení a možností.

Dnes už jasně vidíme, že nelze vystačit s prostou představou návratu do Evropy, v níž bez větších problémů uplatníme vlastní potenciál a přednosti. Průmyslová společnost tak, jak ji znala dnešní starší generace a řada generací předtím, se mění na společnost, v níž hrají hlavní roli informace a znalosti.

Padají bariéry propojené informační, komunikační a mediální technologie. Ty pronikají celou zeměkouli a pronikají do všech koutů světa a podnikání. Tato konvergence vede ke vzniku nových podnikatelských odvětví, které budou v nejbližších desetiletích sehrávat klíčovou úlohu v ekonomice.

Např. v Internetu je vidět, kudy kráčí svět, rozvoj a na využití jaké technologie soustředí své úsilí desítky nadnárodních společností a tisíce středních a malých podniků.

Vznikají nové technologie výroby a nové druhy výrobků, nové formy marketingu a obchodu, jejichž předzvěstí je dnešní elektronický obchod.

Nové způsoby organizace a řízení podniků, kupříkladu snahy o bezeskladové zásobování a výrobu, zákaznické strategie podniků a Intranet. Mění se i charakter práce lidí vtažených do informační revoluce. Tyto možnosti globalismu firmy ve vyspělých státech využívají, a naše firmy do tohoto procesu musí vstoupit. Svět je ochoten naše služby a výrobky koupit, budou-li levnější, originálnější a lepší než nabízí konkurence. Zde více než jindy platí stará zásada, jednej lokálně a mysli globálně.

Proč jsem se o tom tady zmiňoval? Protože zákon o elektronickém podpisu je vlastně jen jeden z důležitých kamenů, které dláždí cestu k moderní společnosti. A součástí této mozaiky jsou již přijaté zákony o svobodě informací, ochraně dat a další, které se budou týkat zejména informačních systémů veřejné správy, řešení daňových problémů v souvislosti s internetovým obchodem, proti praní špinavých peněz na Internetu a další.

Dámy a pánové, myslím si, že je jasné, že tento návrh zákona ve výše uvedeném kontextu je velmi důležitý a aby elektronický podpis splnil předpoklady a stal se plnohodnotnou náhradou ověřeného podpisu, musí být zabudován do důkladného legislativního rámce. Proto tedy jsem rád, že pan předseda Ústavně-právního výboru zde přednesl pozměňovací návrhy, které, doufám, pečlivě zkonzultujeme. A myslím, že by bylo vhodné, kdybychom tyto pozměňovací návrhy přijali.

Já tedy jako člověk, který je informatik profesí a technik svým založením, tak pochopitelně mě vše nutí, abych řekl ano, schvalme to tak, jak to je, ale s tím, že jsem se zmínil o tom, v jakém kontextu bude tento elektronický podpis působit, v jakém prostředí bude tady u nás působit, tak si myslím, že pro to, aby skutečně byl důvěryhodný, je třeba opravdu mít pro něho důkladný legislativní rámec. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se pan senátor Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Paní předsedkyně, já jsem velmi rád, že kolega Zapletal uvedl problematiku elektronického podpisu do širšího kontextu, který jí skutečně náleží, protože jde o zákon velmi důležitý. Schválením návrhu zákona o elektronickém podpisu se dostaneme do situace, kdy na informační železnici takříkajíc místo parní lokomotivy postavíme lokomotivu elektrickou, rychlou a budeme moc využívat všech výhod této moderní techniky.

Ale abychom těchto výhod mohli využívat, musíme mít dost prostředků na to, abychom si koupili na tuto železnici lístek. A v tomto kontextu mi dovolte, abych ještě jednou vyjádřil lítost nad tím, že vláda navrhla a PS schválila návrh telekomunikačního zákona v podobě, v které si mnozí z nás nebudou moci dovolit jízdu tou elektrickou lokomotivou. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím. Teď by mohla být ta příležitost, kdy vy byste mohl vystoupit v rámci rozpravy. Nepředpokládám ještě, že by tím rozprava skončila, ale bylo by to možná dobré vodítko.

**Poslanec Vladimír Mlynář:** Děkuji, paní předsedající, paní senátorky, pánové senátoři, já nebudu pana senátora Vyvadila, jak řekl, koupat v technických parametrech, neboť oceňuji, že on nekoupal mě v právních. Chtěl bych vás nicméně ujistit, že jakkoli je tento zákon skutečně technologicky velmi složitý, tak samotný elektronický podpis je uživatelsky strašlivě jednoduchý, tzn. jenom dvojí cvaknutí na myš, aby tady nezůstal dojem, že jde o něco nepředstavitelně složitého.

Těch poznámek a pozměňujících návrhů, které řekl pan senátor Vyvadil. Začnu tou poslední, novelou občanského soudního řádu, a budu k vám upřímný. Skutečně při čtení pozměňujících návrhů kolega Langr, který tam tento návrh vkládal po dohodě s ostatními předkladateli, sice údajně uvedl patřičné správné znění, ale možná, že šum v Poslanecké sněmovně, který tolik znáte, a dovolte mi tady ocenit vaše ticho při jednání, způsobil, že tato věta není ve stenografickém záznamu. Čímž došlo k situaci poněkud absurdní, že by měl být nepřímo novelizován občanský soudní řád. My jsme se jako předkladatelé domnívali, že jde o legislativně-technickou chybu, která by byla odstranitelná, existuje řada právníků, kteří zastávají náš názor, že je to legislativně-technická chyba, jiní, jako kolega Vyvadil a další, zastávají názor, že to chyba není. Čili v tomto bodě nebudu polemizovat a rozhodne-li se Senát kvůli této legislativně-technické chybě zákon vrátit, bude debata o těch dalších pozměňovacích návrzích pana senátora Vyvadila jednodušší, protože ty ostatní tři, až na jeden případ, jsou mé postoje k nim neutrální.

Pokusím se vysvětlit nejdříve kauzu odpovědnosti za škody. Návrh pana senátora Vyvadila je širší a o něco přesnější než návrh náš původní, nicméně jsme přesvědčení, že i původní návrh, schválený Poslaneckou sněmovnou, dostatečně ošetřuje tu situaci a myslím, že tam není spor, protože jde pouze o technickou formulaci.

Pokud jde o ten princip zavinění, resp. zproštění odpovědnosti § 5, pan senátor Vyvadil navrhuje tuto větu vypustit. Je to samozřejmě možné, ale myslím, že se dosáhne paradoxně opaku toho, k čemu pan senátor směřuje. Ta věta je tam proto, aby soudům bylo zjednodušeno pochopení toho, co je elektronický podpis. Já se pokusím velmi stručně říci, pokud vy, jako osoba podepisující svým privátním klíčem,laicky řešeno zašifrujete dokument a pošlete ho, např. já pošlu dopis panu senátoru Salzmannovi, tak použiji svůj privátní klíč. Pan senátor Salzmann poté, co obdrží můj e-mail, podepsaný elektronicky, musí z webové stránky mé certifikační autority si stáhnout můj veřejný klíč, a tímto spojení potom ten elektronicky podepsaný dokument otevře. Ještě je jiná možnost, že já panu senátorovi Salzmannovi píšu tak často, že mu svůj veřejný klíč předám na disketě zvlášť, a on se nebude muset připojovat na tu certifikační autoritu.

To ustanovení § 5 říká, že já, odešlu-li panu senátoru Salzmannovi elektronicky podepsaný dokument a pak vznikne nějaký spor o to, zda ten dokument byl či nebyl podepsán, a já prokážu za pomoci certifikační autority, že pan senátor Salzmann si nestáhl můj veřejný klíč, tak jsem zproštěn té odpovědnosti. Jinými slovy, protože ten elektronický podpis sestává, abych tak řekl, ze dvou půlek, a funguje jenom, když ty dvě půlky jsou pohromadě, to ustanovení o zproštění odpovědnosti, jakkoli je právně neobvyklé, a v tomto skutečně nebudu polemizovat s panem senátorem Vyvadilem, vlastně napomáhá soudu ve výkladu toho, co se děje. Abych se vrátil k tomu - nebude-li tam tato věta v případě, že se rozhodnete zákon vrátit kvůli legislativně-technické chybě, nebude to věc, kvůli které by ten zákon nemohl fungovat.

Co se týče té mlčenlivosti, tam je situace z mého pohledu důležitější, jde o to, že, jak jsem řekl, ten podpis je vlastně ze dvou půlek, a to, co se zproštění mlčenlivosti žádá, je to, aby zaměstnanci, poskytovatelé certifikačních služeb za jistých okolností vydali orgánu činném v trestním řízení nebo soudu, prostě komukoliv, tu jednu půlku. Protože ta druhá půlka je veřejná, znamená to, že vydávají někomu váš podpis. A já při vší úctě, jakkoli je to, znovu říkám, právně neobvyklé, si neumím představit případ, kdy by mohl státní orgán, abych tak řekl, chtít váš podpis.

Je to jako, teď odpusťte to zjednodušení, ale jako kdybychom dali do novely trestního řádu, že vyšetřovatel, povolí-li mu to soud, může podezřelému useknout ruku, aby se s ní pak podepsal. Nemluvě o tom, že poskytnutí toho údaje znamená, že ta osoba obviněná, a tady se zřejmě myslí z nějakého trestného činu, nebo stíhaná, v tu chvíli svůj elektronický podpis stejně zneplatní, čili je ta věc nesmyslná.

Abych to shrnul. Pokud se vaše Sněmovna rozhodne vrátit zákon kvůli té legislativně-technické chybě, myslím, že v té přestávce k řešení ohledně těch tří pozměňovacích návrhů. Pokud, a já za to se přimlouvám, se rozhodnete, že legislativně-technická chyba je právě legislativně-technickou chybou a zákon necháte, abych tak řekl, dále žít, budu jenom rád.

Ještě mi dovolte, že v případě, že byste se rozhodli pro vrácení, tak bych některého z vás poprosil, zda by zvážil, zda v takovém případě by nepodal pozměňovací návrh, kterým by se změnila účinnost zákona. Účinnost zákona je navrhována tři měsíce poté, co vyjde ve Sbírce zákonů. Smyslem a důvodem byla má dohoda s panem ministrem Březinou, aby stát měl nějaký čas na to se připravit v těchto věcech. Počítali jsme fakticky s říjnem letošního roku, jako datem rozběhu celého systému. Pokud se rozhodnete vrátit zákon do PS, bude projednáván znovu až na zářijové schůzi a bylo by za takových okolností rozumné schválit tu lhůtu např. pouze na měsíc. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám. Hlásí se pan senátor Vyvadil.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Paní předsedkyně Senátu, kdyby pan poslanec Mlynář nebyl tak přesvědčivý, tak já bych nevystupoval, ale protože si nejsem jist, zda omylem nepřesvědčil a ta věc by nebyla dobrá, tak přece jenom chci vystoupit. To by byla první situace v českém právním řádu, ale já mám pocit, že i mimoprávní řád ČR, aby se přesouvala ta odpovědnost na toho adresáta, samozřejmě soudci z toho budou mít radost, to je nesporné. Soudci to budou mít jednoduché, ale já mám pocit, že stále si přejeme, aby ta odpovědnost byla na tom, kdo tu činnost vykonává, samozřejmě, za určitých okolností on sám se jí může zbavit. To je nesporné a je to tak v pořádku. Když vyvine veškeré úsilí, které lze od něj očekávat, ale ne tím, že se to přesune a on vám řekne tak, udělal jste 1 – 28 úkonů. To musím říct, že takto to je, protože nikdo z nás v tomto okamžiku nemůže vědět, a já sám to nejsem, které všechny ty úkony by to měly být. To je jedna věc. Legislativně-technická to asi v tomto ohledu záležitost není, protože obávám se, že to podání nemůžeme spravit tím, že to takto jenom zkonstatujeme, a pokud se týče té mlčenlivosti, tak bych chtěl jenom upozornit na to, že pan poslanec neuvedl i tu první část věty, že povinnost mlčenlivosti může zaměstnance zprostit též ten, v jehož zájmu ta povinnost je. To tam zatím není. Jinými slovy, ani ten by nemohl zprostit a za určitých okolností, které já zase nejsem schopen, poctivě říkám, že nerozumím té technické stránce. To může být i v zájmu třeba té firmy, která ty služby poskytuje. Mám pocit, že prostě z opatrnosti tato ustanovení, která jsou standardní v našem právním řádu, by přijata měla být, ale nebudu bojovat za to, jestli většina bude mít pocit, že ne, že to netvoří žádný problém, tak také není třeba.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Povedete polemiku, dobře. Prosím. Pan Mlynář.

**Poslanec Vladimír Mlynář:** Bude to krátké. Zprostit mlčenlivosti v zájmu toho, o koho jde, není potřeba, protože v takovém případě prostě svou polovinu vydáte sám a není potřeba nikoho zprošťovat mlčenlivosti.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Hlásí se ještě někdo další do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Teď by byla asi ta pravá chvíle vyhlásit pauzu, a ptám se, zda máme tu pauzu spojit rovnou s obědem? Do 13.15 hod. Pokračování bude ve 13.15 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Pojďme pokračovat v přerušeném jednání. Před polednem jsme skončili v průběhu obecné rozpravy. Dovolila bych si vás požádat, abyste vložili své přihlašovací karty do přihlašovacích otvorů neb je nás tady - je to už v pořádku - jistě více než 24, co tam bylo před chvílí.

Ptám se - hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Pan senátor Vyvadil. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Jenom stručně. Já budu poctivý. Vlastně my jsme se scházeli a částečně nesešli. Sešli jsme se na jakési neformální poradě zpravodajů, předkladatele, část členů Ústavně-právního výboru, část byla před Zeleným salónkem. K něčemu jsme, upřímně řečeno, dospěli. Abych byl poctivý, myslím, že převažuje názor minimálně ohledně 3 pozměňovacích návrhů panuje souhlas. Ohledně jednoho je spor, čili asi bude moudré postoupit věc do podrobné části rozpravy. Pravdou je, že je podán návrh na souhlas. Pokud by schválení prošlo, tak asi nebude podrobná část rozpravy.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře. Ještě někdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit. Nechce již vystoupit. Zpravodajové? Garanční zpravodaj - pan senátor Doubrava - nechce vystoupit. Oba dva ostatní zpravodajové - také nechtějí vystoupit. Čili můžeme přistoupit k hlasování.

Dříve, než budeme hlasovat, tak si vás dovolím odhlásit a poprosím vás o nové přihlášení. Děkuji vám. V rozpravě padl **návrh schválit tento návrh zákona ve znění, které nám bylo postoupeno Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 72 z přítomných 52 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 33, proti 3, při kvoru 27. Tento **návrh byl schválen.**

Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu a můžeme přistoupit… Chcete ještě něco říci. Prosím.

**Poslanec Vladimír Mlynář:** Já bych chtěl vám všem velmi poděkovat, byť jsem mírně překvapen. Děkuji ještě jednou.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Mám teď na vás prosbu. Teď jsme měli podle našeho schváleného pořadu projednávat návrh zákona o státních svátcích. Bohužel, předkladatel se může dostavit po 14.00 hod. Několikrát už tu čekal. Musím vás však požádat o to, abychom posunuli tento bod na pozdější dobu a teď začneme projednávat návrh zákona o podpoře regionálního rozvoje. Pan ministr tady čeká.

Můžeme takto tuto záležitost udělat? Chcete **hlasovat o přesunutí toho bodu**? Dobře. Souhlasíte? Lepší bude dát hlasovat. Ale teď kam já mám přesunout ten bod? Ano, až přijde předkladatel. Dávám hlasovat o návrhu přesunutí zákona o státních svátcích na dobu dostavení se předkladatele tohoto zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 73 z přítomných 52 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 44, tento **návrh byl přijat.**

V našem jednání **budeme pokračovat:**

**<A NAME='st 274'></A>Návrhem zákona o podpoře regionálního rozvoje.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 274.**

Prosím ministra pro místní rozvoj, pana Petra Lachnita, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Petr Lachnit:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové.

Návrh zákona o podpoře regionálního rozvoje umožňuje vytvoření legislativního rámce pro podporu regionálního rozvoje a přispěje i k větší koncepčnosti aktivit v této oblasti. Předložený návrh je současně i odpovědí na požadavek Evropské komise, který vznesla ve svém stanovisku k  naší přihlášce za člena EU, a sice, že Českou republiku čeká zavedení právního a správního rámce integrované regionální politiky a zajištění jejího souladu s pravidly EU. Návrh zákona se tedy týká vstupu ČR do EU.

Účelem zákona je vytvoření zejména právního rámce pro provádění koncepční a cílevědomé regionální politiky, a to jak na republikové, tak i krajské úrovni, s cílem vyváženého regionálního rozvoje ČR, dále sjednocení základních principů fungování tohoto úseku veřejné správy s principy platnými v rámci EU a jejich aplikace do vnitrostátního práva a vznik koordinačních orgánů, které jsou nezbytné pro využívání pomoci ze strukturálních fondů Evropských společenství.

Obsah zákona je především ve vymezení jednotlivých typů podporovaných regionů, dále v obsahu forem a nástrojů jejich podpory, v programových dokumentech k podpoře regionálního rozvoje na státní a krajské úrovni, v působnosti orgánů státní správy, krajů a obcí při podpoře regionálního rozvoje, vymezení regionů soudržnosti a příslušných orgánů potřebných pro koordinaci a realizaci hospodářské politiky a politiky sociální soudržnosti, chcete-li koheze, ve vazbě na využívání finančních prostředků z předvstupních a strukturálních fondů Evropských společenství.

Podpora problémových regionů je v celé Evropě založena na víceletém programovém a komplexním přístupu a koordinaci jak na státní, tak i regionální úrovni. V EU je v této souvislosti uzákoněn tzv. princip programování, proto zákon uvádí soustavu programových dokumentů, a tyto programy budou obsahovat analýzy problematiky regionů, cíle, kterých má být dosaženo, prostředky a opatření vedoucí k dosažení těchto cílů. V konečné fázi účinnost a efektivnost vynaložených prostředků se umocňuje společným koordinovaným přístupem všech aktérů k podporovaným regionům.

Organizačně-institucionální přístup k řešení problematiky podpory regionálního rozvoje je proto založen na principu partnerství, tzn. úzké součinnosti příslušných ministerstev, hospodářských a sociálních partnerů, budoucích samospráv krajů, a to jak v horizontální, tak i vertikální úrovni.

Z hlediska kompetenčního zákona je pověřeno koordinací vypracování programových dokumentů a opatření k podpoře regionálního rozvoje Ministerstvo pro místní rozvoj.

Zákon rovněž vytváří na úrovni regionů typu statistických jednotek dvě institucionální struktury nezbytné pro čerpání podpory ze strukturálních fondů, které bude možno současně využít i pro realizaci podpory v rámci předvstupní pomoci. V těch regionech, které jsou tvořeny dvěma nebo více kraji, tedy jednotkami typu NUTS III., vzniknou z členů krajských zastupitelstev regionální rady. Tyto rady budou rozhodovat o realizaci programů spolu financovaných ze strukturálních fondů, a zákon stanoví mechanismus, aby žádný kraj nemohl být přehlasován. V ostatních regionech typu NUTS II. budou úkoly regionálních rad plnit zastupitelstva krajů.

Návrh zákona byl dne 24. 5. 2000 schválen Poslaneckou sněmovnou a pozměňovací návrhy, kromě drobných formulačních úprav a zpřesnění textu některých paragrafů, přinesly zejména doplnění návrhu o nový § 10, který upravuje finanční stránku podpory rozvoje kraje, a doplnění § 16 o další působnosti regionální rady zřizované v regionech soudržnosti.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vlastimila Šubrta a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 274/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 274/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Brýdl, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou, prosím.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Tak, jak bylo řečeno, usnesení obou výborů je identické a proto podávám společnou zpravodajskou zprávu.

Výbory tento zákon projednaly dne 14., resp. 22. června t.r. a po zdůvodnění zástupců navrhovatele, pana náměstka ministra pro místní rozvoj Dr. Jaroslava Gacka a ředitele odboru koncepce regionálního rozvoje Dr. Postráneckého oba výbory doporučují Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Zpravodajem jsem byl určen já a oba výbory pověřily své předsedy, aby postoupily toto usnesení předsedkyni Senátu. Tento zákon je jen zdánlivě na okraji našeho zájmu, protože to je zákon velmi důležitý. Tak, jak řekl pan ministr Lachnit, je vygenerován na jedné straně požadavky EU a chceme-li mít zákonný rámec pro čerpání předstrukturálních a strukturálních fondů, neobejde se to samozřejmě bez přesných pravidel, ale na druhé straně je také vygenerován potřebami naší republiky, protože musíme umět vzít v úvahu nerovnoměrný hospodářský vývoj v naší republice a umožnit rozvoj z různých důvodů handicapovaným regionům.

Je také třeba říci, že málokterý zákon prošel projednáváním v tak širokém plénu jako tento zákon, protože byl projednáván i mimo oficiální struktury schvalování zákonů, totiž v regionálních koordinačních skupinách, v národní koordinační skupině, vyjadřovaly se k němu hospodářské komory, Svaz zaměstnavatelů, resorty z jiných různých pohledů, vlastně ti, kteří vytvářejí podmínky pro rozvoj nově vzniklých krajů, a zástupci obcí a měst. Znění tohoto zákona je opravdu konsensuální, tento zákon považuji nejen za potřebný, ale i za zákon dobrý.

Snad jen na okraj bych ještě řekl, že tento zákon je jakoby součástí zákonů, které souvisejí s reformou veřejné správy, byl k nim volně přiřazen. Jsou-li nedostatky v tomto zákoně, jsou dány např. tím, že tento zákon předjímá podobu některých zákonů, které ještě schváleny nejsou, ale tomu nelze zabránit, protože jinak bychom velmi zpozdili proces projednávání těchto zákonů, přičemž vnitřní vazby jsou takové, jaké jsou.

Určitě bude potřeba tento zákon novelizovat. Uvedu příklad. Např. § 4 - státní podpora regionálního rozvoje - je velmi důležitý, protože stanovuje podporovaná území, stanovuje identifikátory, podle kterých budou tato území zařazována do jednotlivých typů. Např. v odst. 2, v části 2. se mluví o tom, že významným identifikátorem je úroveň příjmů obcí a obyvatel, přičemž víme, že bude-li schválen zákon o rozpočtovém určení daní, příjem obcí nemůže být potom identifikátorem, protože je odvozen z jiných principů.

To, že o tom mluvím, není ani tak nepodstatné, ba naopak, je to podstatné, protože kdyby byly nerovnoměrné příjmy obcí, bylo by to kritérium, které by muselo mít dominantní váhu, zatímco nyní má neutrální polohu. Není rozumné, aby tak důležité věci, jako jsou identifikátory, byly v takovýchto zákonech obsaženy a měly nulitní váhu nebo neutrální polohu. To ovšem nevzniklo z úmyslu předkladatele nebo z nějakých nedostatků, vyplývá to ze vzájemného propojení zákonů, které jsou předkládány.

Doporučuji proto tento zákon podpořit. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste také zaujal své místo u stolku zpravodajů.

Ptám se pana senátora Šubrta, zda chce eventuálně něco doplnit. Nechce. Děkuji.

Nyní se ptám, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo.

Otevírám proto obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do této rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu proto končím.

Předpokládám, že pan ministr se bude chtít vyjádřit. Ano. Pane ministře, máte samozřejmě slovo.

**Ministr vlády ČR Petr Lachnit:** Mám opravdu jenom jedinou poznámku, a to k tomu, co říkal pan zpravodaj ohledně identifikátoru.

Pokud jsem viděl zahraniční praxi, bývají vytvářeny určité složené funkce, kde tato kritéria bývají váhově porovnávána a z toho potom vzniká celkový nárok na onu podporu či nikoliv, a politické reprezentace zpravidla dělají to, že podle konkrétního vývoje ve státě pouze mění váhy těchto kvantifikátorů. Myslím, že k něčemu podobnému se při praktickém provádění později také dopracujeme. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane ministře. Přeje si vystoupit pan zpravodaj? Ne.

Můžeme proto přistoupit k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu schválit tento návrh zákona ve znění, které nám bylo postoupeno PS.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 74 z přítomných 46 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 45. Konstatuji, že tento **návrh byl přijat.**

Gratuluji vám, pane ministře k úspěšné premiéře u nás. Ptám se nyní pracovníků organizačního odboru, jak jsme na tom s předkladateli? *(Pracovnice organizačního odboru informuje předsedkyni Senátu.)*

Přerušuji naše jednání na 10 minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat dalším bodem, kterým je:

**<A NAME='st 288'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 288.** Prosím pana ministra Pavla Dostála, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Dobrý den. Vážená paní předsedkyně Senátu, vážené dámy senátorky, páni senátorové, děkuji za udělené slovo. Jistě všichni víte, že účelem předloženého návrhu zákona je ve své podstatě pouhé přijetí úpravy, která by umožnila použití finančních prostředků z tzv. malé privatizace na řešení finančních dopadů do státního rozpočtu spojených s uplynutím lhůty zřízeným věcným břemenem na restituovaných objektech, a to prosím zdůrazňuji, pouze v resortech kultury, zdravotnictví a školství, mládeže a tělovýchovy.

Na základě zákona č. 164/1998 Sb., který právě novelizoval zákon č. 500/1990 Sb., byly sice již vyčleněny ze zvláštního účtu státních finančních aktiv určité finanční prostředky, avšak v podstatě to bylo učiněno v nižším objemu, než bylo jednotlivými resorty na základě provedených restitucí požadováno.

Já jsem byl zplnomocněn, abych zde zastupoval nejen Ministerstvo kultury, ale také ještě resort školství a zdravotnictví. Pokud jde tedy o celkové požadavky Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, ty původně činily 8,699 miliard Kč, z toho chybí dosud 5,193 miliard Kč. Tato částka je určena pro programy - náhrada restituovaných objektů vysokých škol a náhrada restituovaných objektů regionálního školství.

Nyní se dostávám k resortu, který vedu. V resortu kultury došlo v důsledku restitucí k značnému úbytku objektů využívaných zejména pro výstavní, depozitní a administrativní účely, přičemž dosud nejsou zdaleka zajištěny odpovídající náhradní prostory, ve kterých by měla být vykonávána ona původní činnost, o které jsem se zmínil.

Rozpočtové náklady byly vyčísleny na částku 1,989 miliard Kč. Dosud chybí částka, kterou nárokujeme v této chvíli, tj. částka 1,489 miliard Kč. Celková potřeba prostředků na dofinancování náhrad spojených s uplynutím lhůty, já prosím zdůrazňuji, že je to lhůta, kterou nás zavázalo někdejší Federální shromáždění svým zákonem, že to na restituovaných objektech zdravotnických zařízení činí 813 milionů Kč. Do dnešní doby bylo pouze uvolněno 130 milionů Kč. Resortu zdravotnictví chybí asi částka 700 milionů Kč.

Poslanecká sněmovna schválila návrh s úpravami, které spočívají ve snížení částky určené pro potřeby Ministerstva školství z původních 5,193 miliard Kč na 2,090 miliard Kč a dále v doplnění písm. t), kterým se vyčleňuje částka 55 milionů Kč pro resort Ministerstva vnitra, kterého se zákony o restituci také dotkly.

Pokud mohu zopakovat jednání ze Senátu, tak vím, že v Senátu byl návrh projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který nepřijal žádné usnesení.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje návrh schválit. Pokud se týče Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, doporučuje vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Současně ale doporučuje přijmout doprovodné usnesení, kterým Senát požádá vládu, aby vyřešila financování nezbytných výdajů, vyvolaných zánikem věcných břemen na majetku, který je dosud užíván pro účely škol, školských zařízení zřizovaných obcemi a pro účely obecních úřadů. V této souvislosti v reakci na toto usnesení zdůrazňuji, že není v souladu s původním zákonem č. 500/1990 Sb., neboť v žádném případě nejde o restituci majetku obcí, šlo podle tohoto zákona o restituce církevního majetku a jejich následné náhrady.

Já se, dámy a pánové, domnívám, že jak v zájmu Poslanecké sněmovny, tak v zájmu Senátu je, aby zdravotnická, kulturní a školská zařízení, kterým končí ona lhůta, a v důsledku této skutečnosti budou muset opustit prostory, které využívají, aby v důsledku toho a na základě rozhodnutí tehdejšího Federálního shromáždění byl naplněn zákon, který by umožnil, aby nadále tato zařízení existovala. Myslím si, že tato skutečnost nás spojuje napříč politickými stranami, že nejde o žádné levo-pravé vidění světa. Zdůrazňuji, že jde o náhrady za restituované objekty, které byly konsensuálně Federálním shromážděním vydány církvi. Já vám děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane ministře, prosím, zaujměte své místo u stolku zpravodajů. Ptám se pana ministra Fišera, zda chce vystoupit teď, nebo eventuálně podle potřeby. Dobře, děkuji vám.

Tento návrh zákona byl přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Jehličku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 288/3.

Následně byl návrh zákona přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Výboru určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Zahradníčka, a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 288/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Záznam z jednání tohoto výboru jste obdrželi jako senátní tisk č. 288/1. Na dalším jednání výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 288/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Oplt, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Vladimír Oplt:** Paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové, v letošním roce uplyne desetiletá lhůta, po kterou byly některé objekty škol, kulturních a zdravotních zařízení, vydaných podle restitučních předpisů, zatíženy zřízenými věcnými břemeny. Novelou zákona je řešena možnost dofinancování náhrad za zmíněné objekty. Částečně byla tato problematika řešena již zákonem č. 164/1998 Sb., ovšem objem zákonem uvolněných finančních prostředků pro jednotlivé resorty nedosáhl potřebné výše. V § 15 odst. 2 zákona č. 500/1990 Sb., je taxativně určeno, k jakým účelům bude využito čistého výnosu z prodeje provozních jednotek a konečného výnosu z likvidace státních podniků, soustředěného na zvláštním účtu Ministerstva financí.

Odst. 2, § 15 je novelou zákona č. 500/1990 Sb. rozšířen o další písmena, na základě kterých dochází k převodům na zvláštní účet státních finančních aktiv s určením pro organizace v působnosti Ministerstva školství, tělovýchovy a mládeže ve výši 2,090 miliard korun, Ministerstva kultury ve výši 1,489 miliard korun a 0,7 miliard korun pro účely zdravotnických zařízení. Pozměňovacím návrhem v Poslanecké sněmovně došlo i k uvolnění 55 milionů korun pro účely Okresního úřadu Kutná Hora pro státní archiv.

Návrh zákona byl Poslaneckou sněmovnou schválen výraznou většinou 151 hlasů ve znění pozměňovacích návrhů, podle kterých byly sníženy prostředky ve prospěch Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy z 5,193 miliardy korun na 2,090 miliard korun a určeno 55 milionů korun pro zmíněný okresní archiv Okresního úřadu Kutná Hora.

Dovolte mi, abych se jenom krátce zmínil a opravil pana ministra v tom, že garanční výbor, kterým byl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, při svém projednávání dne 22. 6. nepřijal k této předloze usnesení, když předkladatel nezdůvodnil, proč není obsahem předlohy zákona položka na dofinancování náhrad objektů sídel obecních a městských úřadů.

Po projednání zpravodaje garančního výboru s náměstkem ministra financí ing. Janotou a zpravodajem garančního výboru, kterým byl rozpočtovým výbor, ing. Kocourkem, byla tato skutečnost uspokojivě vysvětlena a zdůvodněna.

Proto Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 46. schůzi revokoval své rozhodnutí ze dne 22. 6. t.r. a přijal usnesení doporučit Senátu PČR vyjádřit vůli zákonem se nezabývat. Využiji toho, že jsem zde jako zpravodaj garančního výboru a zdůvodnil bych ve stručnosti důvody a informace, které nakonec vedly k revokaci usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Předseda výboru dostal dopis, ve kterém byl vznesen požadavek na dofinancování věcných břemen týkající se sídel obecních úřadů. K tomu byla podána následující vysvětlení. Obce nevydávaly žádné budovy podle zákona č. 403/1999 Sb. a č. 87/1991 Sb., neboť byl-li v té době uplatněn na takové budovy restituční nárok, potom vlastně vlastnictví podle zákona č. 172/1991 Sb., o převodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obce, vlastně na obce nepřešlo, protože tyto zákony nabyly účinnosti před nabytím účinnosti zákona, kterým tento majetek na obce přecházel a stejně tak je to i u panem ministrem zmiňovaných objektů, které přecházely, to byl ten výčtový zákon pro restituce majetku církve.

Obce vydávaly restituentům pouze budovy, které byly součástí původní zemědělské usedlosti, a tedy spadaly do režimu tzv. zákona o půdě, tj. zákon č. 229/1991 Sb., ve znění tohoto zákona. Pokud neexistoval nájemní vztah, potom byl chráněn podle příslušného paragrafu zákona o půdě po dobu 10 let jen ten majetek v převáděných nemovitostech, které zase sloužily, taxativně vyčteno, činnosti diplomatických a konzulárních misí, sloužily k poskytování zdravotnických a sociálních služeb, školství, provozu kulturních a tělovýchovných zařízení, pracovní rehabilitaci a zaměstnání zdravotně postižených osob.

V těchto případech mohl vlastník dohodu vypovědět nejdříve po uplynutí deseti let od účinnosti tohoto zákona, pokud se účastníci nedohodli jinak. Činnost obecních úřadů do těchto chráněných zájmů nepatří. Pokud tedy obce mají uzavřenou nájemní smlouvu s vlastníkem za účelem sídla obecního úřadu, režim tohoto stavu se řídí obecním režimem o nájmu nebytových prostor nebo nájmu nemovitostí. To byly důvody, které vedly Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu k tomu, aby odmítl požadavky i na zařazení nákladů na objekty obecních úřadů, pro které byla zřízena věcná břemena a navrhuji usnesení zákonem se nezabývat. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Posaďte se taktéž ke stolku zpravodajů. Ptám se nyní zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, pana senátora Jana Zahradníčka, zda chce vystoupit. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jan Zahradníček:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, protože náš výbor má trošku odlišné usnesení, tak bych ho rád přečetl. Tento senátní Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se návrhem zákona zabýval na své 33. schůzi dne 22. 6. letošního roku. Po odůvodnění zástupce předkladatele vedoucího ekonomického oddělení, pana Vladimíra Vintra, a mé zpravodajské zprávě výbor:

1) Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.

2) Určuje mne jako zpravodaje pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu a

3) Pověřuje předsedu výboru, pana senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu, paní Libuši Benešové.

Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se zpravodaje výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu pana senátora Václava Jehličky, chce-li vystoupit. Ano. Má zájem, prosím, pane senátore.

**Senátor Václav Jehlička:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás rovněž rád seznámil s usnesením, ale také s určitými okamžiky projednávání tohoto návrhu zákona.

Náš výbor se na své 37. schůzi 28. 6. 2000 k návrhu zákona, kterým se mění zákona č. 500/1999 Sb. atd., usnesl po úvodním slovu předsedkyně výboru, senátorky Ireny Ondrové, po odůvodnění zástupce navrhovatele, a to vrchním ředitelem Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR, panem Ing. Zdeňkem Bernardem, paní Ing. Olgou Rudovskou z odboru financování územních rozpočtů Ministerstva financí ČR, paní ing. Jaromírou Štaidlovou z oddělení koncepčního a koordinačního ministerstva vnitra ČR a po rozpravě výbor:

1) Doporučil, a to po velmi důkladném a opakovaném projednávání senátní tisku č. 288 Senátu PČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.

Několik doprovodných vět. My jsme se tímto návrhem zabývali dvakrát, přerušili jsme zasedání našeho výboru a uvažovali jsme o podání pozměňovacích návrhů. Pozvali jsme na naše jednání představitele vlády, tzn. ministry nebo náměstky ministrů. Bohužel, nikdo z nich se nedostavil, o čemž hovoříme ve druhé části našeho usnesení. Po velmi důkladné diskusi s představiteli několika ministerstev převládl v našem výboru názor, že bude lépe tímto návrhem zákona se nezabývat. Protože by mohlo dojít, když bychom ho vrátili s pozměňovacími návrhy do Sněmovny, k tomu, že řada školských a kulturních a zdravotnických zařízení, která čekají na peníze a potřebují reagovat na to, že na jaře příštího roku musí opustit objekty, které budou restituovány, uplynula lhůta deseti let. To by mohlo způsobit velmi vážné důsledky, a proto nakonec, jak jsem již řekl, převládl názor, že výbor vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

2) Výbor vyjadřuje politování nad neúčastí vyžádaného člena vlády při jednání výboru dne 28. 6. 2000 ve věci dořešení restitucí budov dotýkajících se obcí a ukládá předsedkyni výboru zaslat dopis premiérovi vlády v této věci.

Chtěl bych říci, že se to nedotýká pouze obecních úřadů, o kterých zde již byla řeč, že se to rovněž týká základních škol, jejichž zřizovateli jsou obce, škol a školských zařízení.

3) Výbor schválil návrh doprovodného usnesení, které je přílohou tohoto usnesení.

4) Určil zpravodajem výboru mne.

5) Pověřil předsedkyni výboru senátorku Irenu Ondrovou, předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Nyní bych si dovolil přednést doprovodné usnesení. Senát Parlamentu ČR žádá vládu, aby vyřešila financování nezbytných výdajů vyvolaných zánikem věcných břemen váznoucích na majetku vydaném oprávněným osobám, který je dosud užíván pro účely škol, školských zařízení, zřizovaných obcemi a pro účely obecních úřadů. Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkujeme, pane senátore. Vzhledem k tomu, že dva výbory, a to Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu navrhují, aby **Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat,** budeme nyní o tomto návrhu hlasovat. V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 75 z 59 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 45. Tento **návrh byl přijat.** Gratuluji vám, páni ministři a můžeme vás propustit. Pan ministr Dostál chce ještě něco pronést. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:**  Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové. Jednak bych vám chtěl poděkovat za spolupráci a jednak bych chtěl uvést na pravou míru některá tvrzení pana senátora Jehličky, ačkoliv se netýkalo mé osoby nebo mého ministerstva.

Já sám jsem se dostal do situace, že do Senátu jsem byl pozván ve stejnou dobu, ve stejný čas do dvou výborů, takže já patřím k ministrům, patřím, myslím si, že většina ministrů nebo všichni ministři samozřejmě vítají, když mohou projednat návrh zákona v senátních výborech. V žádném případě nejde o pohrdání Senátem, protože se domnívám, že jakékoliv pohrdání kýmkoliv, je ostudné. Já se jenom domnívám, že organizačně by mohli i pracovníci Senátu zajistit návštěvu ministra tak, aby v 9.30 hod. nemusel být na 3 senátních výborech.

Já vám přeji, pokud budete mít prázdniny, pěkné prázdniny. Janu Rumlovi přeji, aby udělal dobré zkoušky. Mějte se moc hezky. Na shledanou.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Na shledanou. Ještě pan ministr zdravotnictví tady chce něco říci.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Já jsem vám chtěl jenom za schválení zákonů poděkovat. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** A ještě nám zbylo doprovodné usnesení, které učinil k tomuto zákonu Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento návrh usnesení, pan zpravodaj nás teď opustil, tento návrh usnesení byl tady přečten a máte ho ve svých materiálech v písemné podobě. Snad není nutné, aby byl tento návrh usnesení čten znovu.

Mohu dát o něm hlasovat? **Kdo souhlasí s tím doprovodným usnesením**, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 76 z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 41, tento **návrh byl přijat.**

Můžeme přistoupit okamžitě k dalšímu bodu. Domnívala jsem se, že teď budeme moci projednávat návrh zákona o státních svátcích. Pana poslance Tlustého vidíme? Je prý na cestě, je prý někde za dveřmi, už. Zkuste zatelefonovat, kde se nachází.

Ano, můžeme začít. Dalším bodem dnešního pořadu je:

**<A NAME='st 283'></A>Návrh zákona o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 283.** Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 283/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Pavlata. Já nyní prosím jednoho z navrhovatelů, pana poslance Vlastimila Tlustého, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Vlastimil Tlustý:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení pánové senátoři, dámy a pánové. Máte před sebou návrh zákona, který směřoval k vyřešení několika záležitostí najednou.

Za prvé. Do dnešního dne platný zákon o státních svátcích je směsí dlouhé řady novel pocházejících z hluboké historie a mou první ambicí a mých kolegů bylo zpracovat nové úplné znění tohoto zákona, které by odstranilo tento formální nedostatek. Hlavní ambicí ovšem bylo mezi státní svátky zařadit den 17. listopadu, který dvakrát v naší historii se stal dnem, ve kterém se naše veřejnost vyjádřila ostře a zřetelně proti totalitě a zařadit tedy 17. listopad mezi svátky našeho národa se nám jevilo jako opodstatněné.

Zákon byl po velmi dramatické rozpravě ve Sněmovně jak v prvním, tak ve druhém a rovněž i ve třetím čtení nakonec přijat v podobě, kdy kromě zcela zásadního formálního přepracování a kromě zařazení 17. listopadu mezi svátky ČR, byl zařazen i svátek 28. září. Zejména tento návrh byl předmětem oněch velmi složitých diskusí a přesto, že všichni vědí, že den 28. září je den svátku Václava a všichni vědí, jakou roli v historii tohoto státu má tento den a tato osoba, nakonec se v názvu svátku toto jméno nenachází a 28. září je uvedeno jako den české státnosti.

To komentuji zvlášť proto, že to je kompromis, který nakonec umožnil většinovou podporu této novely v dolní komoře Parlamentu ČR.

Ještě bych měl okomentovat, že padla dlouhá řada pozměňovacích návrhů, snažících se nejenom státní svátky, ale i významné dny buď rozšířit zásadním způsobem, anebo je naopak zásadním způsobem zredukovat.

Výsledná podoba zákona, kterou máte před sebou, je, dle mého názoru, řešením, které získalo v dolní komoře největší možnou podporu, která přicházela v úvahu, a každá korekce směrem nahoru, tzn. v rozšiřování státních svátků a dnů pracovního klidu, případně jiných významných dnů znamená snižování podpory takového návrhu zákona a stejný efekt by měla i snaha redukovat tento rozsah.

Proto bych obecně ke všem pozměňovacím návrhům, které tady zazněly, doporučil zvážit, zda jejich přijetí zvýší či naopak sníží naději na úspěch celého návrhu zákona.

A protože jsem přesvědčen, že podoba, kterou máte před sebou, je tou podobou, která napříč politickými stranami zaručuje největší podporu tohoto návrhu, doporučil bych vám při přijímání pozměňovacích návrhů vycházet z této mé teorie. Nicméně je to samozřejmě na vás. Děkuji vám za pozornost a doufám, že nakonec ČR ve svém kalendáři zaznamená přinejmenším jeden svátek navíc a proběhne-li vše optimálně, dokonce svátky dva.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji, pane poslanče. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

A nyní žádám pana senátora Josefa Pavlatu, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.

**Senátor Josef Pavlata:** Vážená paní předsedkyně, drahé kolegyně, vážení kolegové.

Dosavadní úprava tzv. svátkového práva je řešena ve dvou zákonech. Je to zákon č. 93/1951 Sb. a zákon č. 204/1990 Sb. Jak již bylo řečeno, tato dosavadní úprava není vnitřně sourodá. Například 6. červenec je podle zákona č. 93 památným dnem, což je den pracovní, podle zákona č. 204 je státním svátkem. Ve vymezení dnů pracovního klidu existuje nesoulad s vymezením dnů pracovního klidu v § 91 zákoníku práce. Předkladatelé proto správně, dle mého názoru, přikročili ke zpracování nového zákona.

Celkový počet volných dnů se tak vlastně z dosavadních 10 rozšiřuje na 12. Novými volnými dny mají být státní svátky 28. září Den české státnosti, v dosavadní úpravě tento den obsažen vůbec není, a 17. listopad Den boje za svobodu a demokracii, v dosavadní úpravě je uveden jako den významný, což je den pracovní.

Státní svátky se sice rozšiřují o tři, vedle uvedených dvou nových státních svátků je to také 1. leden Den obnovy samostatného českého státu. Tento kalendářní den je ale již podle dosavadní úpravy volným dnem jako 1. leden Nový rok, takže jeho zařazení do výčtu státních svátků nemá dopad na celkový počet volných dnů.

Nově navrhovaná úprava z dosavadního výčtu významných dnů vypouští 29. srpen a 17. listopad, vzhledem k tomu, že tento den zařazuje do výčtu státních svátků. A vedle 5. května jako významný den stanoví i 12. březen, což je den vstupu ČR do NATO. Dosavadní úprava dále jako památný den stanoví i 6. červenec, který je zároveň zákonem č. 204 prohlášen za státní svátek.

Navrhovaná úprava tento den zachovává jako státní svátek a logicky jej proto neobsahuje jako den památný.

V našem výboru jsme velmi podrobně probírali navrženou předlohu a podobně jako v Poslanecké sněmovně a podobně jako ve všech možných médiích se velmi diskutovalo o státním svátku 28. září Dne české státnosti, den svatého Václava.

Je potřeba si položit otázku, co je to státnost a jak státnost souvisí se životem svatého Václava. Slovník českého jazyka Váša – Trávníček rozumí státností státní vědomí, smýšlení, smysl pro stát. Václav se narodil v období vlády strýce Spytihněva, který vládl entitě, která se odedávna považuje za český stát a trvala v té době déle než 200 roků. Můžeme odlišovat politické smýšlení svatého Václava, lépe řečeno politických sil, jejichž mluvčím se svatý Václav stal, od smyslu pro stát ve významu zahraničně-politické orientace státu.

V době Václavově se krystalizovaly dva základní politické proudy, přičemž Václav jako osoba neobyčejně učená reprezentoval skupinu, která byla nakloněna hierarchii hodnot, do níž se naše země vlastně hodlá vracet. Které hodnoty to byly a jsou? Svoboda, tolerance, pravda, radost ze života, úcta k životu druhých, úcta k individualitě, štědrost, ohleduplnost, odpovědnost, spolehlivost, odvaha riskovat, úcta k zákonům, nepřeložitelná fair play, zvídavost, tvořivost, podnikavost, prosperita.

Václav byl odpůrcem, a můžeme říci v souladu s Evropskou chartou lidských práv, trestu smrti. Václav dal „strhati šibenice v zemi své a odstraniti mučidla a vzpíral se vynésti rozsudek trestu smrti“. Reprezentoval vlastně určitý proud evropanství proti táboru řekněme euroskeptiků, jako byla jeho matka Drahomíra, případně bratr Boleslav. Nakonec zemřel rukou stoupenců euroskeptiků způsobem, který zcela jistě nebyl fair play.

Tradice svatého Václava byla dvakrát v historii poměrně masivně zneužita, jedenkrát negativně zamlčováním jeho odkazu v období protireformace pro jeho přílišné národovectví, podruhé pak v době protektorátu pro jeho zveličovanou kolaboraci. Tyto excentrické peripetie nemohou ovšem snížit jeho historický a tradiční význam.

Stanovení státního svátku na konec září je rovněž tradiční a historicky prosazované pro souvislost s obdobím dožínek, které původně již byly oslavovány i v dobách pohanských.

S ohledem na toto uvedené se jeví státní svátek 28. září jako nanejvýš přijatelný, a proto ho vlastně doporučuje náš výbor i formou usnesení, se kterým vás nyní seznámím:

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu po úvodním slovu, odůvodnění zástupcem navrhovatele, poslancem Petrem Plevou, a po zpravodajské zprávě senátora Josefa Pavlaty

1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR,

2) určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 283 senátora Josefa Pavlatu,

3) pověřuje předsedkyni výboru, senátorku Irenu Ondrovou, předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Prozatím vám děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkujeme vám, pane senátore, za zajímavou zpravodajskou zprávu. Posaďte se, prosím, taktéž ke stolku zpravodajů.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli tímto návrhem zákona se nezabývat? Hlásí se pan senátor Tomáš Julínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Tomáš Julínek:**  Paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové.

S připomínkou k průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně, s tím, jak jsme daleko v našem programu, si dovoluji navrhnout, aby se Senát zákonem nezabýval.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, budeme hlasovat.Budeme hlasovat o návrhu nezabývat se tímto návrhem zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 77 ze 60 přítomných senátorek a senátorů pro návrh hlasovalo 27, proti 15 při kvoru 31. Tento návrh nebyl přijat.

Otevírám obecnou rozpravu. Přihlášena je paní senátorka Moserová. Prosím ji, aby se ujala slova.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, nechci vás dlouho zdržovat, ani na vás nechci nijak naléhat, jenom vás chci poprosit, zda byste nezvážili propuštění tohoto návrhu zákona do druhé části rozpravy. Mám jednu jedinou výhradu. Nechci podávat návrh ani na rozšíření, ani na snížení počtu navrhovaných významných dní a státních svátků, jenom se domnívám, že 17. listopad má patřit studentům.

Patřím mezi ty z vás, kteří pamatují listopad 1939. Nebýt listopadu 1939, nebylo by ani listopadu 1989. Bylo by došlo ke zlomu v jiný den. Domnívám se, že tento den studentům patří, a proto v tomto smyslu jediným slovem bych chtěla podat pozměňovací návrh, projde-li projednávání zákona do druhé části rozpravy. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, paní senátorko. Dále je přihlášen pan senátor Mezihorák. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor František Mezihorák:** Vaše starosti na naše hlavy, říkali mně a možná i vám občané, když sledovali taškařici, která provázela projednávání tohoto návrhu na půdě PS.

Já ovšem beru v úvahu to, co říkal pan předkladatel, o co v tomto návrhu šlo. S tím samozřejmě mohu sympatizovat. Velmi také mohu sympatizovat s tím, pokud nám jde o pěstování tradic, o pěstování národního vědomí. Otázkou je, jestli to nutně musí být provázeno zřizováním dalších svátků, když ani ty dosavadní nesvětíme často dosti důstojně. Byl bych ovšem rád, přijmeme-li nový svátek, kdyby alespoň zákonodárci řekli v ten den svým dětem: milé dítko, dnes je významný den, kdysi se odehrálo něco, na co máme být hrdi a kde můžeme hledat inspiraci pro to, abys něco pro tento národ nebo své bližní udělalo. Kéž by tomu tak bylo.

Navrhuje se několik nových svátků, které nás postaví možná do čela Evropy. Myslím, že teď máme navrhováno více svátků než mají Italové, a ti nějak rádi slaví. V každém případě jenom jednu změnu sám bych velmi doporučil, a to nepřipojování k Novému roku Svátek obnovy české samostatnosti. Zdá se mi to nepatřičné.

Moje generace asi nebude shledávat na tom, co se stalo a co jsem přes veškeré své city ochoten uznat jako realitu, jako dejme tomu situací vynucený stav, že na tom bylo něco slavného. Dokonce bych řekl, že to je devastace toho, co učinily generace předchozí a co si málo připomínáme např. 28. října. Tam je pro mne také Den obnovení české samostatnosti.

Kdybych chtěl být, a asi budu, ironický, pak bych tady mohl hledat asociaci, protože 1. ledna je polovina národa ve stavu kocoviny, ale to ovšem jistě nebyl ten motiv, který vedl k mnou kritizovanému návrhu.

Opakuji proto, že jsem pro všechno, co podporuje pěstování tradic a duchovna v tomto národě, ale pochybuji, že by zavedení takovéhoto svátku čemukoliv prospělo. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je senátor František Vízek. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor František Vízek:** Paní předsedkyně, pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych zdůvodnit pozměňovací návrh, který má každý z vás před sebou a který jménem senátorského klubu ČSSD předkládám.

Chtěl bych doplnit svého drahého přítele kolegu Mezihoráka v tom, že v tomto návrhu by podle našeho názoru skutečně měl 1. leden zůstat svátkem, ale nikoliv státním svátkem. Domníváme se, že obnova samostatného českého státu je mnoha občany chápána negativně jako rozbití Československa, které zakládal velký humanista, filozof, pedagog a člověk Tomáš Garigue Masaryk, a jehož busta je zde v předsálí s tím, že se o tento stát zasloužil. Domnívám se, že by tento den jako státní svátek obnovy samostatného českého státu naši společnost z tohoto důvodu spíše rozděloval než spojoval, a to by jistě nebylo vhodné.

Dále bych rád zdůvodnil, proč se domníváme, že 28. září jako Den české státnosti by, neměl být státním svátkem, ale měl by být zařazen mezi významné dny, což lépe odpovídá historické pravdě.

Svatý Václav byl, je a zůstane velkou postavou našich dějin. A nepochybně velkým symbolem, který bude trvale aktuální. Zejména my všichni menší a průměrnější se vždy budeme dovolávat velkých a výjimečných, možná i proto, abychom mlhou pokryli onu vlastní malost a průměrnost, a snad proto vždy hrozí, že symbolu bude střídavě využíváno i zneužíváno, jak se to v tomto případě mnohokrát stalo.

Horní komora českého Parlamentu, Senát, je ve věku batolete, nemá ještě čtyři roky. Chováme se proto někdy nevypočitatelně, ale někdy také roztomile nevypočitatelně. Kupodivu ale bývá Senát mnohdy při svém jednání docela komorou noblesní a jistě se k této otázce nebude opakovat diskuse a nebudou se užívat ty argumenty, které předváděli někteří naši kolegové v PS.

Chci zdůraznit, že nejde o ideologii, nejde o politiku, ani nejde o víru. Jde o racionální úvahu, zda lépe neodpovídá historické pravdě, budeme-li 28. září považovat za významný den místo za státní svátek, za den, který, opakuji znovu, bude naši společnost spíše spojovat než rozdělovat.

Dále bych chtěl zdůvodnit, proč navrhujeme vypustit z významných dnů 12. březen. Domnívám se, milé kolegyně, vážení kolegové, že je pravdou, že se nám v minulosti už nejednou stalo, že nás nevyžádaná horlivost na silnějších, mocnějších a vlivnějších v očích mnohých ztrapnila a ponížila.

Mnozí lidé říkají, že jsme v dějinách byli často "papežštější než papež", ať už jsme byli závislí na mocných na Východě, Západě, Severu či Jihu. Existence vojenských paktů je důkazem, že svět je nemocný, když místo pluhů potřebuje meče a místo studní kope zákopy a vyrábí chemikálie, kterými vodu i vzduch otravuje.

Samozřejmě, každá vojenská aliance deklarovala touhu po míru, měla ušlechtilé cíle a samozřejmě dokazovala, že bez její existence by svět stihla "Sodoma-Gomora". Já bych osobně, a předpokládám, že většina mých kolegů ze senátorského klubu, za významný památný a velice sváteční den považoval den, kdy na naší planetě padne poslední vojenský pakt, a finance z toho pomáhaly světu ve spravedlivé bitvě s hladem, nemocemi, negramotností apod.

V této souvislosti doporučuji - i jménem senátorského klubu - aby 12. březen, datum vstupu do vojenské aliance nebylo považováno za významný den. A táži se předkladatele, zda některá země, která je členem Severoatlantického paktu, podobné řešení do zákona má zakomponované.

Poslední návrh již vlastně zdůvodňovat nemusím, protože 28. září bychom za významný den, jak jsem řekl předem, měli všichni považovat.

Prosím vás, milé kolegyně, vážení kolegové, abyste tedy racionálně zvážili tyto návrhy a samozřejmě každý za sebe hlasováním rozhodli, do jaké míry jsou nebo nejsou přijatelné. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, pane senátore. Přihlásil se místopředsedy vlády Mertlík, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, dovolte, abych se do vaší rozpravy krátce zapojil vyjádřením svého osobního názoru na jednu z projednávaných věcí v tomto návrhu. Chtěl bych říci, a jsem zcela přesvědčen o tom, že k obnově české státnosti došlo dne 28. října 1918 a skutečnost, že se tak stalo v rámci většího státního celku tuto hodnotu nesnižuje, spíše naopak zvyšuje, protože tento stát přispěl k budování moderní společnosti založené na hodnotách demokracie a lidských práv. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám. Hlásil se pan senátor Malát. Prosím.

**Senátor Vladislav Malát:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, pan předkladatel se zde zmínil o tom, že datum 28. září bylo přijato v Poslanecké sněmovně jako státní svátek s určitými potížemi. Já bych zde rád o tomto dni dodal něco, co možná usnadní zvednutí ruky těm z vás, kdo ty potíže vidí také.

Vrátím se k jedné události, která se odehrála zhruba před tisícovkou let. Časově nepříliš vzdáleně od smrti sv. Václava. Čechy druhé poloviny X. století měly dvě mocenská centra. Prahu ovládanou Přemyslovci a Libici, kde vládl rod Slavníkovců. Ti byli sice slabší, ale Přemyslovcům byli opravdovými rivaly. To dokazuje např. to, že i Slavníkovci razili své vlastní peníze. To nebyl jen výraz bohatství, to byl výraz suverenity. V předvečer smrti knížete Václava, když armáda Slavníkovců byla na válečném tažení a hradiště zůstalo jen slabě chráněno, přitáhlo na Libici vojsko Přemyslovců a zahájilo útok. Bojovalo se až do příštího dne, kdy se zbytek obyvatel uchýlil do chrámu a tam hledal jako na svatém místě obvyklý azyl. Místo slitování byli všichni do posledního, včetně malých dětí, povražděni. Mezi nimi i čtyři, podle některých pramenů pět, Slavníkovci, synové, se svými rodinami. Stalo se 28. září 995. Tolik praví historické prameny. V detailech se navzájem liší, ve výsledku nikoliv. Odpovědnost přinejmenším jak bychom dnes řekli - politickou - protože sám tam nebyl, měl vládnoucí pražský kníže, synovec knížete Václava a syn jeho vraha Boleslava I. Ukrutného, Boleslav II. Dnešní historikové, přinejmenším řada z nich, pokládají libickou tragédii za počátek sjednoceného českého státu. Vzpomínkové akce, které se na jejím místě konaly přesně tisíc let poté, tedy nedávno, jim daly příležitost to jasně vyjádřit, a já jsem to dobře slyšel. Proto jsem přesvědčen, že pro to je pro 28. září významným dnem, a to i přesto, co jsem tady připomněl a přestože na něj nemůžeme být obzvláště hrdí. Jakous takous útěchou nám může být, že kdyby to neudělali Přemyslovci Slavníkovcům - to nejsou moje slova, to jsou slova jednoho z těch historiků - pak by to udělali Slavníkovci Přemyslovcům. Prostě proto, že česká kotlina byla na dvě dynastie moc malá, nehledě k tomu, že leckde jinde se to dělalo také tak. Odpusťte mi, prosím, že jsem ke dni 28. září tak, jak ho většinou chováme ve svých myslích, přidal ještě více krve a přitom nepřicházím, neobávejte se, s žádným návrhem.

O druhém navrhovaném dni - 17. listopadu - samozřejmě nemám nejmenší pochybnosti. Děkuji vám, že jste mě poslouchali.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore, Přihlášena je paní senátorka Roithová. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Dámy a pánové, úvodem bych chtěla poděkovat všem těm, kteří, ač nechtějí přijímat pozměňovací návrhy, dali možnost vyslechnout argumenty těch, kteří chtěli vás nebo nás seznámit se svými návrhy. Osobně považuji institut - nezabývat se - za institut, který může být řekněme z toho věcného pohledu správným institutem, pokud s ním v podstatě naše ctěné shromáždění skutečně souhlasí. Pokud existují návrhy výborů nebo existují pozměňovací návrhy některých našich kolegů, domnívám se, že je naší, ne sice povinností z jednacího řádu, ale povinností z kolegiality - tyto návrhy vyslechnout a nechat možnost se jimi vlastně ovlivnit. Už jenom proto, že nemáme možnost se s nimi seznámit vůbec žádnou jinou cestou.

Co se týče vlastního předmětu projednávání, je tu druhý důvod, pro který si myslím, že by nebylo dobré, a jsem ráda, že k tomu nedošlo, souhlasit s tím - nezabývat se tímto zákonem. A to i přestože nemá žádné řekněme opravdové fiskální dopady a dokonce není žádným váženým politikem. Je to jenom jakýmsi projevem přihlášení se k tomu, že uznáváme, že kultura tohoto státu je také spjata s některými symboly a že stojí za to zabývat se novelizací, úpravou a správnou formulací toho, co tyto symboly mají znamenat.

Je to důvod, pro který já osobně budu souhlasit, budu hlasovat pro pozměňovací návrh paní senátorky Moserové, protože zamyslíme-li se nad tím, co je pod současným návrhem ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou pod 17. listopadem, potom jistě budeme vnímat, že ta úprava směrem k upřesnění, že se jedná o boj studentů, ať už se jedná o rok 1939 nebo 1989, že je správnou a přesnou formulací, zatímco ta formulace, byť míněna velmi dobře a správně, je formulací, která by nám mohla dělat i problém ve výkladu, a ten výklad budeme muset dělat nejen svým dětem, ale možná i našim voličům, pokud je to bude zajímat.

Jak tady řekl pan kolega Vízek, máme velký dluh v této společnosti v tom, že se státní svátky vnímají jenom jako den volna, nikoliv jako skutečný svátek. My jako senátoři, bychom se možná mohli zamyslet nad tím, zda bychom neměli nějakým způsobem přispět ke změně tohoto stavu.

Co se týče návrhu pana kolegy Vízka, minimálně se dvěma významně souhlasím. 12. březen je dnem, který má svůj velký význam pro náš stát, nicméně nejsem si jista, že by to měl být den, který bychom měli slavit v rovině jiných svátků, které v našem kalendáři máme. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan senátor Žantovský. Prosím, pane senátore.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, paní předsedkyně, já mám trochu ulehčenou úlohu právě již proběhlou rozpravou, protože z ní, myslím, se jasně rýsuje jedno téma, a to je téma, že svátek je něco, co se má slavit. A něco, co se má slavit, je něco, co by mělo spojovat, a ne něco, co by mělo rozdělovat. Já už trošku jsem se zarazil, když pan předkladatel, ale já mu naprosto rozumím, je to jazyk Poslanecké sněmovny, nám sdělil, že tyto svátky jsou výsledkem nějakého kompromisu, na kterém se dohodly nejdůležitější síly v Poslanecké sněmovně, nebo ty síly, které mají většinu. To máme slavit kompromis? Kompromis přece není dobrý důvod ke svátku. Důvod ke svátku je něco, co skutečně slavit chceme, a pokud se to chceme snažit uzákonit, pak by to mělo být něco, na čem se shoduje absolutní většina z nás.

A proto řeknu něco, co ode mě možná zní překvapivě, ale já se stejně jako pan kolega Vízek a jako paní kolegyně Roithová nedomnívám, že je nutné, abychom mezi významnými dny slavili 12. březen. Já se domnívám osobně, že je to velmi významný den, já jsem ochoten a připraven ho slavit, a také ho slavím, slavili jsme ho už dvakrát se svými kamarády, ale nepotřebuji na to zákon, protože vím, že dost podstatná část jejich spoluobčanů, a jestli je to 1/4 nebo 1/3 nebo nějaký jiný, ale podstatná část ten svátek slavit nechce, tak proč já bych se měl snažit jim to vnucovat zákonem. To je něco, o čem by podle mého názoru většina tímto způsobem rozhodovat neměla, a něco, co podle mého názoru není zcela v souladu s ústavním principem, že demokracie nejenom o vládě většiny, ale také o ochraně menšiny. A pokud se v jiných případech stavíme za práva menšiny, a někdy jsou to práva nás samotných, pak bychom se podle mého názoru měli stavět i za práva menšiny v tomto případě.

A na druhé straně ovšem je těžké najít svátek, na kterém bychom se shodli všichni. Ani ty nejnezpochybnitelnější svátky takové nejsou. Tím nejnezpochybnitelnějším je asi Nový rok, ale stačí si vzpomenout, že pro naše občany pravoslavného vyznání a pro naše občany, pocházející třeba z Vietnamu, ten den svátkem není, tím dnem je nějaký jiný svátek. A podle mého názoru je jediný den, na kterém jsme schopni se shodnout všichni, protože to je svátek pro nás pro všechny, a to je ten den, kdy přestáváme platit daně.

Tento námět se vynořil při projednávání v Poslanecké sněmovně, je to námět na to, abychom slavili občanský svátek, pohyblivý občanský svátek pro všechny občany České republiky jako den daňové svobody. Podle mého názoru je ten den velmi důležitý pro občany a je stejně důležitý pro vládu, protože panuje jeden obrovský mýtus, který je neustále popírán a neustále se vynořuje znovu, o tom, že vláda má nějaké peníze. Přitom zase každodenní skutečnost nás ujišťuje a poučuje o tom, že vláda žádné peníze nemá, a když nějaké peníze potřebuje, tak si je musí vzít od nás od občanů ve formě daní, cel a dalších a dalších poplatků. Jeden z nejúčinnějších způsobů, jak kontrolovat vládní výdaje, je v tom, že se zaměří pozornost na příjmy vlády, protože skoro žádná strana, ani strany vládnoucí, ani strany opoziční nezpochybňují, že daňovou zátěž by bylo záhodno snížit, a většinou slibují přinejmenším nezvyšování, ne-li již snižování daňové zátěže. Legislativně je tento návrh poměrně snadno vyjádřitelný, stačí poměřit počet dní v roce tzv. daňovou kvótou, násobit ji tímto dnem v roce a vyjde nám, kdy v roce můžeme slavit den, kdy přestáváme pracovat na stát, přestáváme pracovat na daně a kdy začínáme pracovat na sebe. V tomto roce, vzhledem k poměrně enormní daňové zátěži, kterou zakoušíme pod touto vládou, byl tímto dnem 6. červen. Pokud by daňové zatížení bylo dejme tomu desetiprocentní, to by byla extrémistická liberální vláda typu Lase fer, tak bychom ten den slavili někdy 7. února. Pokud by naopak byla vláda extrémně etatistická, autoritativní a vybírala od nás 90 % všech peněz, které vyděláme v daních, pak bychom ten den oslavovali, nebo neoslavovali příliš někdy 24. listopadu. Myslím si, že většina z nás by ráda oslavila tento den na jaře, někdy možná dříve na jaře než později na jaře, ale rozhodně bychom ho nechtěli slavit později než v polovině roku.

Podrobný pozměňovací návrh podám v podrobné rozpravě, pokud k ní dojde.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Čada je přihlášen. Prosím.

**Senátor Bohumil Čada:** Vážená paní předsedající, pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl dopředu avizovat, že nebudu dávat žádný pozměňovací návrh, ale chtěl bych ve svém vystoupení reagovat na některá slova, která zazněla z úst premiéra Miloše Zemana při projednávání návrhu tohoto zákona v Poslanecké sněmovně. Byl jsem velmi pobouřen termíny servilita a kolaborace, které premiér vyslovil na adresu knížete Václava. Nejsem odborník na historii, ale o historii se od mládí zajímám. Nečiním si nárok, že můj úhel pohledu na věc je jediný správný, ale jsem si na rozdíl od pana premiéra Zemana vědom toho, že události doby, o které máme velmi málo historických dokladů, nelze hodnotit vytržením jednotlivých událostí z celého historického kontextu oné doby a bez snahy o pochopení vazeb a zákonitostí, které pro onu dobu byly dané a jimiž jednání jednotlivých historických osobností, žijících v duchu své doby, bylo ovlivňováno.

Je zřejmé, že bylo jistě dilematem Václavovy politiky rozhodování o samostatnosti a přežití. Šlo o vztah k mocnému sousedu, k říši, která zpevněna silou osobnosti Jindřich I. Ptáčníka zahájila systematický tlak na polabské Slovany. Jak ve svém díle Dějiny národu českého v Čechách a na Moravě píše František Palacký, byl tento tlak přenesen i na České země. Cituji: „Zdali a jak chránil zemi a město před mocí tak náramnou, o tom nemáme žádné zprávy. Poddav se, jak se zdá, bez krvavého boje, a zavázal se k roční dani 500 hřiven stříbra a 120 volů a slíbil králi německému věrně oddán býti.“ Tolik citát.

Jak ve svém díle dále píše František Palacký, Václav jakožto vládce na tehdejší dobu nesmírně vzdělaný, si byl vědom, že veškerá tehdejší evropská vzdělanost a kultura je naší zemi přístupná jen skrze tohoto mocného souseda, navíc ve spojenectví s ním lze čelit hrozbě maďarských nájezdníků, jak se to později i stalo za vlády Boleslavovy.

Chtěl bych premiéra poopravit v tom smyslu, že on těch volů ve svém projevu posílá do Němec 300, námi všemi jistě uznávaný historik František Palacký ve svém díle uvádí pouze volů 120. Pan premiér se více inspiroval panem Hanákem, než Františkem Palackým. Bohužel.

Panu premiérovi však zřejmě unikl ten historický fakt, že jím vychvalovaný neústupný Boleslav I. byl příliš nadaný politik, aby neviděl správnost bratrova rozhodnutí a že se po celých čtrnáct let své vlády nepokusil změnit tento poměr k německé říši. Palacký hodnotí vojenský odpor Boleslavův jen jako obyčejnou pohraniční válku ve středověku obvyklou, při jediné větší vojenské konfrontaci se Boleslav osobně zavázal být německému císaři věrný a poplatný, což do konce své vlády bezesporu plnil.

Z děl jiných historiků vyplývá, že toto placení jakéhosi tributu nebyl výraz porobení, ale dobová forma zahraničně politické podřízenosti, nejčastěji šlo o jakýsi výkup z nebezpečí vojenského nájezdu, jimž si jistou dobu i němečtí králové udržovali od těla výše zmíněné výbojné Maďary.

Jak jsem již v úvodu svého vystoupení uvedl, je velice těžké bez znalostí všech historických kontextů vytrženě hodnotit nějakou dějinnou událost. A je velice snadné si „vhodným“ výkladem historie přizpůsobit svým politickým cílům, jak jsme se o tom donedávna mohli sami mnohokrát přesvědčit.

Je nesporné, jak jsem se dočetl i ve všeobecné encyklopedii Diderot, že už od druhé poloviny 11. století zaujímala svatováclavská úcta klíčové postavení v ideji české státnosti. Od doby Karla IV. byla symbolem českého státu svatováclavská koruna.

Chtěl bych popřát panu premiérovi, aby místo nevhodných historických recenzí a slov servilita a kolaborace na adresu Václavovu konal takové politické činy, aby se i po tisíci letech 28. září oslavoval jako den narozenin významného českého státníka konce 20. století. Ovšem s ohledem na činy a slova premiéra tato eventualita zatím nehrozí. Zajímal by mne i názor senátorů ČSSD na vystoupení premiéra a předsedy své strany při projednávání tohoto zákona. Nemyslím, že to budou tady říkat. Já se osobně za zmiňované vystoupení premiéra vlády ČR stydím. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan senátor Zapletal se hlásí.

**Senátor Jan Zapletal:** Vážená paní předsedkyně, nechtěl jsem sice původně vystupovat, ale nyní musím. Chtěl bych požádat vaším prostřednictvím kolegu Žantovského, aby pro tento pozměňovací návrh, který chce předložit, nám dal nějaké dokumenty a jeden z takových závažných dokumentů bych prosil, aby byl přehled od r. 1989 každoročně, jak ten den osvobození od té daně by vypadal. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pane senátore, děkuji vám. Vyřizuji panu senátoru Žantovskému, který tady, bohužel, není. Teď je na řadě pan senátor Krámek. Prosím.

**Senátor Jan Krámek:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, já chci reagovat jenom krátce a začnu 1. lednem. Já jsem byl v PS v době, kdy se dělila federace, kdy se tvořila Ústava a vím, jaké problémy to přineslo nám všem. Na všechno jsou dva, ta jedna strana je dneska samostatný slovenský stát, ta druhá je náš stát. Nicméně v současné době mnozí z nás, a prakticky všichni, dostáváme pozvánky na různé zastupitelské úřady, a to k termínům oslavy státu, dne nezávislosti, výročí přijetí Ústavy atd.

Já vím, že problém dělení federace prostě je v srdcích mnohých z nás pořád dramatem. Již jsem to několikrát říkal, moje matka se narodila 28. října 1918. Takže i tak je to pro mě zajímavé datum, nicméně myslím si, že 1. leden je skutečně pro mě státním svátkem. Byl bych rád, kdybychom především my, členové zákonodárných sborů, dokázali nejen venku v zahraničí, ale i doma, mít úctu ke svému státu, k jeho občanům a k jeho vlajce.

Věci, které se staly, prostě měly svůj průběh a ty již nikdo z nás nezmění. Ale já odmítám si hrát na federaci, která již federací není a respektuji plně stav, který je dnes, a proto podporuji 1. leden jako státní svátek.

Krátce se chci zmínit ještě k jednomu datu, to je 12. březen. To odůvodnění, které zde přednesl pan senátor Vízek, jako datum vstupu do vojenské aliance, nikoli, dámy a pánové, my jsme byli přijímáni, my jsme nikam nevstupovali. Já si myslím, a opět mě to utvrdilo, že mnoho občanů, když i někteří členové zákonodárného sboru, možná ještě nedokáží vůbec vyhodnotit, jak velmi významný den pro každého občana a pro stát jako takový, to je.

Tady byly jiné pakty, samozřejmě to tak zaznívalo, vím, že každý může mít jiný názor. Já osobně toto datum považuji za jedno z největších a jeden z největších úspěchů tohoto století pro obyvatele tak, jak zaznělo, české kotliny. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Hlásí se pan místopředseda Pithart.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, vážené kolegyně, zneužil jsem svého práva vystoupit, abych mohl navázat ve dvojím smyslu na kolegu Krámka. 12. březen nedokáže mnoho občanů vyhodnotit. Já jsem přesvědčen, že uzákonit toto datum není ta cesta, jakou dokážeme někoho přesvědčit, je to přesně naopak. Argumentace kolegy Žantovského byla úctyhodná a já se k ní připojuji. 1. leden, prosím, nevnášejme do toho své citové postoje k rozdělení Československa, ta slova nejsou pravdivá.

Ta slova prostě nejsou pravdivá. Den obnovy - to není pravda. A to vůbec nesouvisí s tím, jestli jsme si přáli nebo nepřáli udržet Československo. Český stát byl obnoven v říjnu 1918. Český stát, ne slovenský. Bylo v zájmu českého státu vytvořit fikci československého národa, protože jsme potřebovali být v novém státě většinovým národem a bez Slováků by to nešlo. To, co se stalo 1. ledna není v žádném případě obnova samostatného českého státu. To je důvod, proč já budu proti a vůbec to nesouvisí s tím, co jsme prožívali nebo neprožívali kolem rozpadu Československa. Také budu hlasovat pro návrh kolegyně Moserové, aby tam bylo přidáno to důležité slovo "studentů", pokud jde tedy o 17. listopad. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, byl tady přihlášen pan senátor Vyvadil. Ten si to asi rozmyslel, takže teď již nemám nikoho přihlášeného. Hlásí se ještě někdo do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Ptám se pana předkladatele, zda chce vystoupit k právě proběhlé rozpravě. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Vlastimil Tlustý:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové. Já bych reagoval na slova pana senátora Žantovského, který dle mého názoru, neinterpretoval to, co jsem zde uváděl, přesně.

Já jsem se snažil jinými slovy vyjádřit totéž, k čemu on vyzýval. Poslanecká sněmovna hledala kompromis mezi všemi politickými stranami, mezi všemi ideologiemi a hledala takovou podobu tohoto zákona, která by byla akceptovatelná pro nejvíce občanů, tj. i pro nejvíce poslanců a nejvíce senátorů a nalezla podobu, která, dle mého názoru, znamená, že každá její úprava jakýmkoliv směrem bude tuto všeobecnou akceptovatelnost snižovat. To jsem tu možná málo srozumitelnými slovy se snažil vyjádřit, a proto před vaším hlasováním o jednotlivých pozměňovacích návrzích si dovolím toto zopakovat. Přesto, že mně osobně jsou některé z nich sympatické více a jiné méně, obávám se, že jejich případné schválení bude snižovat všeobecnou akceptovatelnost této novely. To je to, co jsem se pokusil vyjádřit ve svém úvodním vystoupení a chtěl jsem zopakovat právě po slovech pana senátora Žantovského před vaším následujícím hlasováním.

Byl bych rád, kdyby toto bylo zřejmé a chceme-li, aby byly svátky opravdu svátky spojujícími co nejvíce obyvatel našeho státu, doporučuji, aby bylo zachováno znění, které přijala Poslanecká sněmovna.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane poslanče. Chce vystoupit pan zpravodaj? Nechce. V rozpravě padl návrh… Ještě chce vystoupit pan Vojíř.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové. Pan kolega Vízek přednášel zde návrh stanoviska senátorského klubu. Alespoň stanoviska, ke kterému došel senátorský klub ČSSD většinově. A já využiji svého práva vystoupit v tomto okamžiku, abych připomněl, že pan senátor Vízek položil panu předkladateli otázku a prosil bych, aby na tuto otázku odpověděl. Otázka zněla, zda je mu známo, zda v některé z dalších členských zemí NATO je den jejich vstupu, nebo chceme-li přijetí to NATO, nějakým způsobem oslavován. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Vlastimil Tlustý:** Já se omlouvám, že jsem neodpověděl na tuto otázku. Mně to známo není. To je přesná odpověď na vaši otázku. Pro mě osobně mezi daty figurujícími v tomto návrhu zákona, je to jedno z dat nejvýznamnějších, nicméně respektuji, že názor mnohých z vás může být zcela opačný. Proto zařazení tohoto dne do kategorie, kam byl zařazen považuji rovněž za úspěšný kompromis.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám pane poslanče. Přistoupíme k hlasování. Padl tady **návrh schválit tento návrh zákona ve znění, které nám bylo postoupeno Poslaneckou sněmovnou**. Pokusím se svolat kolegy. Budeme hlasovat o návrhu schválit tento zákon ve znění nám postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Jsou tam nějaké problémy s tím, že jsou tam nějaké karty navíc, jsem něco zaslechla, nebo ne? Mám odhlašovat? Dobře. Takže všechny vás odhlašuji. Prosím vás, abyste se znovu přihlásili.

A nyní zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 78 z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 33, proti 12 při kvoru 31. **Tento návrh byl přijat.** Pane poslanče, blahopřeji vám.

**Poslanec Vlastimil Tlustý:**  Děkuji Senátu za moudré rozhodnutí.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Nyní budeme projednávat bod, kterým je:

**<A NAME='st 281'></A>Návrh zákona o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů.**

Prosím vás pěkně, kdybyste trošičku omezili to bzučení v sále. Děkuji vám.

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 281**. Prosím pana ministra financí Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Předkládám Senátu Parlamentu ČR návrh zákona o hospodářských opatřeních pro krizové stavy. Navržený zákon je nedílnou součástí souboru právních předpisů vytvářejících nové právní prostředí pro zajišťování bezpečnosti ČR v nových podmínkách po vstupu do Severoatlantické aliance.

Předložený návrh zákona vytváří základní právní předpoklady pro uspokojování materiálních potřeb obyvatelstva, ozbrojených sil, ozbrojených bezpečnostních sborů, záchranných sborů a havarijních služeb za všech krizových situací, a to nevojenského i vojenského charakteru. V této souvislosti úzce navazuje na již Parlamentem schválený zákon o zajišťování obrany ČR a zejména pak navazuje na návrh zákona o krizovém řízení, který je Parlamentu předkládán souběžně s tímto návrhem.

V rámci posledně jmenované předlohy jsou zařazeny některé definice krizových stavů, metodologie krizového plánování a povinnost hospodářských subjektů podávat příslušné informace. Všechny tyto prvky jsou využity i v tomto návrhu zákona.

Dosavadní právní úprava v oblasti hospodářských opatření pro krizové stavy je velice kusá, nedokonalá a zcela zastaralá. Je zaměřena zejména na problematiku obranných aktivit státu, přičemž oblast nevojenských krizových situací je řešena až sekundárně. Prakticky ji dnes představuje nařízení vlády České a Slovenské Federativní Republiky č. 284/1992 Sb., o opatřeních hospodářské mobilizace.

Předložený návrh zákona plně přihlíží k novému bezpečnostnímu prostředí ČR, jak je definuje bezpečnostní strategie ČR, i k zajištění potřeb ozbrojených sil v případě krize vojenského charakteru v souladu s úkoly vytyčenými ve vojenské strategii ČR.

Návrh nově rozlišuje dva systémy hospodářských opatření pro krizové stavy – systém nouzového hospodaření a systém hospodářské mobilizace.

Stěžejní zásadou celého souboru hospodářských opatření pro krizové stavy je preferování principu efektivního využití již existujících hospodářských zdrojů pro řešení případných krizových situací před principem hromadění státních zásob a rezerv. Tato zásada je hlavním pilířem zejména navrhovaného systému nouzového hospodářství, kde je přímo v textu zákona uvedeno, že tento systém má zajistit, aby příslušné nezbytné dodávky probíhaly za krizových stavů stejným způsobem jako v době mimo krizové situace. Pokud by došlo k tomu, že to nebude možné, nastoupí možnost použít v rámci procesu krizového řízení zásoby vytvořené v systému státních hmotných rezerv, anebo zavést příslušná regulační opatření včetně přídělového systému.

Návrh zákona tedy obsahuje hierarchii seřazenou od opatření tak říkajíc lehkých, čili podobných normálnímu fungování hospodářského systému, až po opatření skutečně výjimečná určená pro nejtěžší představitelné situace.

Zavedení systému nouzového hospodářství umožňuje na rozdíl od stávající právní úpravy přesněji vymezit obsah a rozsah systému hospodářské mobilizace. Ta je v novém pojetí přísně zaměřena pouze k zajištění potřeb ozbrojených sil a ozbrojených bezpečnostních sborů pro případ, že by byl vyhlášen stav ohrožení státu nebo válečný stav podle ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Takto zúžené vymezení hospodářské mobilizace umožní zcela průhledně a efektivně zabezpečovat materiální požadavky k zajištění obrany státu a současně sledovat i výši výdajů v systému obranného plánování tak, jak to vyžadují orgány aliance.

Návrh zákona tedy usiluje o pokud možno komplexní řešení celé problematiky hospodářských opatření pro krizové stavy po stránce obsahové, právní i věcné.

Příslušné podrobnosti o uvedených principech a odůvodnění jednotlivých ustanovení návrhu uvádí detailněji důvodová zpráva.

Návrh zákona byl připravován Správou hmotných rezerv od roku 1997 a byl široce diskutován nejenom se všemi ústředními správními úřady, ale i na úrovni okresních úřadů, na nichž je právě položen hlavní důraz v plánovacím procesu při přípravě nouzového hospodářství.

V problematice zajišťování civilních materiálních zdrojů pro krizové situace navrhovaný zákon již reaguje na doporučující dokument vydaný generálním tajemníkem NATO v dubnu 1997, k němuž se přihlásily všechny členské státy a budou jej postupně realizovat ve svých podmínkách v tom případě, pokud jejich stávající systémy uvedeným zásadám neodpovídají.

Návrh zákona zahrnuje i doplnění daňových zákonů o úpravu potřebnou pro stav ohrožení státu a válečný stav, která není dosud v platných daňových zákonech obsažena. V případě nutnosti zpracování tzv. válečného rozpočtu tak vláda bude mít možnost neprodleně upravit příslušné sazby daní. Tento prvek, stejně jako všechny výše uvedené principy, je srovnatelný s právním stavem pro danou oblast v jiných členských zemích aliance.

Navrhovaný systém hospodářských opatření nevyvolá žádné dodatečné požadavky na státní rozpočet. Naopak bez navýšení stávajících zdrojů pro přípravu na řešení krizových situací v hospodářství ČR a rozpočtovaný zejména v kapitole Správy státních hmotných rezerv umožní rozšířit materiální základnu i pro řešení krizových situací nevojenského charakteru, jemuž v minulosti nebyla věnována dostatečná pozornost.

Plánovací procesy předpokládané tímto návrhem zákona si vyžádají náklady na výstavbu informačního systému pro jednotný způsob evidence civilních zdrojů dostupných pro řešení krizových situací a pro jejich efektivní využití. Část z nich však již byla v minulosti vynaložena.

Určité náklady si vyžádají i nově vytvářené humanitární zásoby, avšak tyto náklady řádově v měřítku desítek milionů korun budou plně pokryty z rozpočtové kapitoly Správy státních hmotných rezerv přesunutím priorit ve výdajích právě tímto směrem.

Nově navrhovaný systém rovněž nebude vyžadovat navýšení počtu pracovníků v ústředních a územních správních úřadech. Předpokládá se, že úkoly nově zaváděného systému bude možné zvládnout s počtem pracovníků, kteří jsou zařazeni v dosavadním systému.

Doporučuji proto Senátu Parlamentu ČR, aby tento vládní návrh zákona v té podobě, jak vystoupil z Poslanecké sněmovny, schválil.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Rückla a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 281/2.

Následně byl návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šenkýře a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 281/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 281/1. Zpravodajem výboru byl sice určen pan senátor Oldřich Dočekal, ale zprávu přednese pan senátor Peter Morávek, kterého žádám o přednesení zpravodajské zprávy. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Peter Morávek:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové.

Vládní návrh zákona o hospodářských opatřeních pro krizové stavy byl postoupen vládou ČR Poslanecké sněmovně dne 8.11.1999. Organizační výbor předložil příslušnou materii pro zpracování do Výboru pro obranu a bezpečnost a do hospodářského výboru. Oba výbory projednaly příslušný materiál, přijaly pozměňovací návrhy a takto předložený návrh zákona byl schválen 24. 5. 2000 na 25. schůzi Poslanecké sněmovny. Dlužno konstatovat, že nikdo z přítomných poslanců nebyl proti.

Zákon byl doručen Senátu 7. 6. 2000 a Organizační výbor, jak už bylo řečeno, přidělil tento materiál pro zpracování do Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jako do výboru garančního, dále do Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a do výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Všechny tři výbory shodně konstatovaly, že materiál mohou doporučit plénu Senátu ke schválení.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda chce vystoupit? Ne. Nechce, děkuji.

Táži se zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, zda chce vystoupit. Ne. Děkuji.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. *(Nikdo se nehlásí.)* Otevírám proto obecnou rozpravu.

Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím.

Mohu se zeptat pana ministra, zda něco chce nebo nechce dodat? Nechce. Děkuji.

Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit? Ne. Ostatní také ne. Byl zde předložen návrh, abychom tento návrh zákona schválili.

Byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 79 z přítomných 48 senátorek a senátorů bylo 40 pro. **Tento návrh byl přijat.** Následujícím bodem je:

**<A NAME='st 271'></A>Návrh zákona o auditorech a o změně zákona č. 165/1998 Sb.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 271**. Prosím ministra financí pana Mertlíka, aby nás seznámil se zákonem. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři, předkládaný návrh zákona o auditorech a změně zákona č. 165/1998 Sb. byl zpracován především s cílem sjednocení výkonu auditorské profese s právní úpravou EU, jak to bylo projednáno v rámci screeningového jednání kapitoly 5 v rámci jednání v Bruselu s EU a dále ke splnění závazku, který byl podmíněn přijetím ČR do OECD, a který dosud není právně zabezpečen. Tento závazek spočívá v odstranění diskriminace vyplývající ze současného zákona, podle kterého Komora auditorů ČR do seznamu auditorů zapíše právnickou osobu, v níž nejméně 60 % náleží auditorům, kteří jsou občany ČR, což je ustanovení, které se ČR zavázala odstranit.

Obecně pak návrh zákona zpřesňuje podmínky pro výkon profese auditora, zlepšuje podmínky pro vykonávání auditorských zkoušek a má celou řadu procesních ustanovení, která zlepšují řád, v němž výkon autorské profese v ČR probíhá.

V rámci projednání tohoto návrhu zákona ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu PČR byly schváleny dílčí návrhy, které podle mého soudu zlepšují kvalitu této normy. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 271/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Zapletal, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, právní úprava postavení a činnosti auditorů byla poprvé upravena vyhláškou již v roce 1989. Vydáním obchodního zákoníku a zákona o účetnictví, které rozšířily povinnosti provádět audit i u akciových společností a s určitými omezeními u společnosti s ručením omezeným a družstev, vznikla tedy potřeba nové úpravy a vzniku profesního sdružení.

Stávající zákon vymezuje auditora jako fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zápis do seznamu auditorů opravňuje k výkonu auditorské činnosti. Tento seznam vede Komora auditorů. Komoře pak také přísluší veškeré pravomoci v auditorské profesi od vstupu do profese až po uplatňování disciplinárních opatření. Stát uplatňuje svůj vliv jen tím, že ministr financí jmenuje do zkušební komise zástupce ministerstva. Předsedou je pak vždy úředník ministerstva s hlasem rozhodujícím při nerozhodném hlasování.

Protože však současná úprava tohoto zákona plně neodpovídá požadavkům osmé směrnice rady, tj. 84/253 EHS, a směrnice 95/26 ES a byly provedeny potřebné rozsáhlé úpravy pro poskytování auditorských služeb, změny zkouškového systému a povinnosti auditorů a společností, bylo zvoleno řešení zpracování nového návrhu zákona místo novely zákona č. 524/1992 Sb.

Tento návrh zákona upravuje zejména tyto činnosti:

* vymezuje činnosti slučitelné s výkonem profese
* stanoví případy, kdy nesmí auditor nebo společnost poskytovat auditorské služby
* posiluje odpovědnost státu při ústních auditorských zkouškách
* upravuje možnost zrušit předpis komory, který je v rozporu se zákonem
* rozšiřuje rovněž povinnost auditora při poskytování autorských služeb
* zároveň upravuje postavení komory, rozsah její činnosti a kárné pravomoci
* důležité je, že také posiluje nezávislost auditorů.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se návrhem zákona zabýval na své schůzi dne 26. 6. 2000. Shledal v něm po připomínkách legislativního odboru Ministerstva financí a dalších několik podstatných závad, které ošetřil přijetím pozměňovacích návrhů. Máte je uvedeny v tisku č. 271/1. Postupuji tedy návrh do podrobné rozpravy a dovolím si vám je ve zdůvodnění předložit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje, podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím. Ani na displeji ani v lavicích.

Přikročíme tedy dále. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Nevidím nikoho, ani písemnou přihlášku nemám. Rozpravu tedy končím.

Otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji, pane místopředsedo. Takže máme před sebou tisk č. 271/1. Pozměňovací návrhy, které přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, vidíte, že jich je šest, a já bych si dovolil vám je přednést a zároveň zdůvodnit.

První pozměňovací návrh. V § 3 odst. 1 písm. a) zní: "a) Získal vysokoškolské vzdělání v rámci magisterského studijního programu 2)."

Rád bych zdůvodnil tento pozměňovací návrh tím, že v novém znění Poslanecké sněmovny bylo velice nejasně řečeno, kdo vlastně může tyto zkoušky podstupovat. Bylo to v tomto případě dosti omezení, protože bylo také nejasné, jak bude pohlíženo na staré auditory a jak na ty nové. Tzn. zde tento pozměňovací návrh je tedy liberálnější a otevírá možnost zúčastnit se tříletého specializovaného programu zakončeného složením auditorské zkoušky pro všechny absolventy vysokoškolského studia.

Dále § 4 odst. 4 - vypustit. Já bych si dovolil zároveň přečíst další dva body, které tam máte, tzn. § 5 odst. 1 - vypustit slova "zápisu do seznamu" a v § 11 odst. 4 písm. b) vypustit slova "nebo nesplnila povinnost stanovenou v § 4 odst. 4".

To jsou pozměňovací návrhy, které je třeba hlasovat společně. Odůvodnění je v podstatě jednoduché. Protože před zápisem obchodní společnosti do obchodního rejstříku ji nelze zapsat do seznamu auditorských společností. Proč? Protože zápis podle tohoto zákona znamená nabytí oprávnění k poskytování auditorských služeb. Ty ale nemůže poskytovat právní subjekt, který není zapsán v obchodním rejstříku; takže tím pádem se kruh uzavřel. Tyto pozměňovací návrhy tuto situaci řeší.

Další pozměňovací návrh - v § 14 odst. 6 se slova "auditoři oprávnění vykonávat z pověření komory dohled na řádný výkon auditorských služeb (dále jen soud)" nahradit slovy "osoby oprávněné vykonávat z pověření komory dohled nad řádným výkonem auditorských služeb (soud) a dále orgány činné v trestním řízení, týká-li se trestní řízení auditora".

V tomto případě se tady smísilo několik věcí. Nejprve jsme nahradili, že auditoři oprávnění, že se nahrazují slovy osoby oprávněné. Je to v podstatě proto, že odborný dohled vyžaduje účast odborníků i z řad neauditorů. To je zcela běžné v zahraničí. Je to i vlastně součást připomínek auditorské komory a dále, že v tomto případě jsme ještě doplnili v hospodářském výboru i orgány činné v trestním řízení, protože pochopitelně do spisů toho auditora je možné nahlížet v případě, že je proti němu vedeno trestní řízení, takže je to velice logické, že by měly mít oprávnění i orgány činné v trestním řízení.

Další pozměňovací návrh. V § 15 odst. 3 v uvozující větě za slova "auditorských služeb" vložit slova "podle § 2 odst. 1 písm. a) a b)".

Tento pozměňovací návrh v podstatě říká, že oznamovací povinnost se omezuje na poskytování auditu a ověřování dalších skutečností podle tohoto citovaného paragrafu, tzn. že je zde přesně určeno, kdy tedy má ten auditor nebo společnost oznamovací povinnost a uvádí to v tomto případě tento pozměňovací návrh do souladu s direktivou EU.

To jsou pozměňovací návrhy, které máte v tisku z hospodářského výboru. Já bych si dovolil osvojit ještě jeden pozměňovací návrh, který je ovšem jenom legislativně-technický. Máte ho na svých lavicích a jak vidíte, je velice jednoduchý, že v § 18 odst. 3 písm. c) - za slovo "sestavuje" vložit slovo "její" a za slovo "zpracovává" vložit slovo "její". Je to jenom legislativně-technické zpřesnění, které dává do souladu tu dikci s odst. 4 písm. b). Je to jenom opomenutí, které zřejmě někde po cestě vypadlo.

Tak to by byly všechny pozměňovací návrhy, které bych přednesl. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pane senátore, velmi mile jste mě překvapil, že v rámci podrobné rozpravy jste se pustil hned do přednášení pozměňovacích návrhů. Já vám děkuji. Takže teď byste se měl vrátit a jeden po druhém krásně srozumitelně znovu přednést. Ty, které se spojí, tak se spojí. Pane ministře, budete se k jednotlivým návrhům vyjadřovat? Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Já jenom zopakuji své stanovisko, které jsem řekl už v úvodním slově. Ty návrhy tak, jak byly schváleny výborem, zlepšují kvalitu normy. Myslím, že jsou v pořádku. Ten legislativně-technický návrh samozřejmě rovněž. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Tím byla vlastně skončena rozprava a teď už budete přednášet, pane senátore, jeden návrh za druhým.

**Senátor Jan Zapletal:** Jestliže podrobná rozprava skončila, můžeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. V podrobné rozpravě jsem tedy přednesl všechny tyto pozměňovací návrhy a odůvodnil jsem je, takže teď už jenom hovořit krátce, nebudu je číst všechny.

Takže **první pozměňovací návrh je § 3 odst. 1 písm. a).**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Ještě předtím svolám paní senátorky, senátory, aby se dostavili k hlasování.

Budeme hlasovat podle návrhu - § 3 odst. 1 písm. a). Přistoupíme tedy k hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 80 z přítomných 55 senátorek a senátorů pro bylo 45, proti nikdo, tento pozměňovací **návrh byl přijat.** Pokračujte, pane senátore.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. Protože nemáme tyto pozměňovací návrhy číslovány, tak já vždycky ocituji jenom, kterého paragrafu se to týká. Takže nyní jsou **tři pozměňovací návrhy za sebou, které je třeba hlasovat společně, tzn. § 4 odst. 4, § 5 odst. 1 a § 11 odst. 4 písm. b).**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Slyšeli jsme tento návrh, budeme tedy o něm hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 81 se z přítomných 56 senátorek a senátorů pro vyslovilo 47, nikdo nebyl proti, tento **návrh byl přijat**. Pokračujte, prosím.

**Senátor Jan Zapletal:** Nyní budeme hlasovat **o pozměňovacím návrhu § 14 odst. 6.** Prosím o hlasování.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 82 se z přítomných 56 senátorek a senátorů pro vyslovilo 47, nikdo nebyl proti, tento **návrh byl přijat**.

**Senátor Jan Zapletal:** **§ 15 odst. 3, další pozměňovací návrh.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 83 se z přítomných 56 senátorek a senátorů pro vyslovilo 46, nikdo nebyl proti, tento **návrh byl přijat**.

**Senátor Jan Zapletal:** **Poslední pozměňovací návrh je onen dodatečný legislativně-technický, který jsem doplnil. § 18 odst. 3 písm. c).** Prosím o hlasování.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 84 se z přítomných 56 senátorek a senátorů pro vyslovilo 47, nikdo nebyl proti, tento pozměňovací **návrh byl přijat.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Přistoupíme k**hlasování o tom, zda návrh vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet k přijetí návrhu je 29. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 85 se z přítomných 56 senátorek a senátorů pro vyslovilo 51, nikdo nebyl proti, **tento návrh byl přijat**. Děkuji navrhovateli panu místopředsedovi vlády a děkuji i zpravodaji.

Budeme pokračovat bodem, kterým je:

**<A NAME='st 272'></A>Návrh zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 272**. Prosím pana ministra financí, místopředsedu vlády pana Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, návrh zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, někdy se tomu říká malá rozpočtová pravidla, v sobě zahrnuje celou řadu ustanovení, která se osvědčila do současné doby, a jsou proto převzata z platných rozpočtových pravidel republiky. Zákon je však koncipován jako zákon samostatný, tedy vedle rozpočtových pravidel republiky, neboť reaguje na nově vzniklé kraje jako vyšší samosprávné celky a na změnu postavení okresních úřadů. Pro kraje se v návrhu zákona nezavádějí žádné zvláštní odlišnosti, pokud jde o pravidla a jejich hospodaření s finančními prostředky, na rozdíl od obcí.

Naproti tomu zákon neřeší pravidla hospodaření okresních úřadů, které se podle již přijatých zákonů budou napříště řídit jen pravidly platnými pro tzv. organizační složky státu. Jako organizační složky se budou řídit ve svém finančním hospodaření zákonem o rozpočtových pravidlech republiky.

Předložený návrh zákona tedy navazuje na pravidla hospodaření obcí, přejímá je pro hospodaření krajů a v zájmu legislativního souladu je určen též pro dobrovolné svazky obcí. Oproti dosud platným principům dochází v návrhu zákona, pokud pomineme některé drobné úpravy, k věcným změnám v několika základních směrech.

1) Uplatňuje se střednědobé finanční plánování, i když jen v úzkém okruhu rozpočtových ukazatelů, což jsou celkové příjmy, celkové výdaje, celkové pohledávky a celkové závazky, v nichž by si svůj rozpočtový výhled měly zpracovávat všechny, i ty nejmenší obce, a to povinně. Podrobnější rozpočtový výhled si každá obec schválí podle vlastní potřeby.

2) Dále se do zákona promítá výrazné zpřesnění podmínek pro schvalování vyrovnaného rozpočtu. Územní samosprávný celek si může podle návrhu zákona schválit schodkový rozpočet pouze v případě, že má zajištěn způsob úhrady svého schodku.

3) V návrhu zákona se rozšiřuje možnost uplatnění sankcí za porušení rozpočtové kázně, a to nejen v případě neoprávněného použití nebo zadržení finačních prostředků, ale také pro případ neplnění povinností, uložených pro finanční hospodaření s tímto zákonem.

Za pozdější bude možné uložit pokutu, a to do výše 1 milionu korun. V okruhu hospodářství, a to tedy

4) řízeného územními samosprávními celky, se v návaznosti na zákon o majetku ČR ruší existence dosavadních rozpočtových organizací, z nichž se nově stávají přímo ze zákona organizační složky územního samosprávného celku.

Pokud jde o obce, stanou se jejich dosavadní zálohové organizace taktéž organizační složkou obce. Zřizovatel má přirozeně právo zvolit si jiný způsob péče o svůj majetek a o jeho hospodářské využití a příslušným aktem toto realizovat.

5) Ve vztahu k dosavadním příspěvkovým organizacím nedochází k podstatné změně podmínek jejich finančního hospodaření, upřesňují se pouze pravidla jejich nakládání, jako správců majetku ve vlastnictví obce či kraje. Vlastník tohoto majetku, kraj nebo obec, má zachována všechna práva přenášet některá ze svých majetkových práv na správce svého majetku, a to podle vlastní vůle a místních podmínek.

Zavádí se obecná odpisová povinnost i u majetku, který příspěvková organizace spravuje, jako majetek ve vlastnictví obce či kraje.

6) Zákon ruší také pravidla finančního hospodaření dobrovolných svazků obcí, avšak stejně jako dosud považuje tyto svazky za právnické osoby, na něž se vztahují stejná pravidla, jako na obce.

Z dosavadního průběhu schvalování tohoto návrhu zákona v PČR, tedy zejména v PS, byly do jeho znění akceptovány celé řady dílčích návrhů, připomínek, které zlepšily jeho podobu oproti původní podobě navržené vládou a domnívám se, že tak, jak byl předložen Senátu PČR návrh, dobře zapadá do celého komplexu zákonů, které se dotýkají reformy veřejné správy. Doporučuji jej k vašemu schválení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil na místo zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Kulhánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 272/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 272/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Drlý, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Ladislav Drlý:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já si myslím, že odbornou stránku zákona zde pan ministr předložil dostatečně jasně, trošku bych se zabýval postupem projednávání v PČR. Vláda předložila návrh zákona k projednání PS 18. listopadu. Při prvním čtení již 1. prosince byl návrh přikázán rozpočtovému výboru a výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí.

Rozpočtový výbor si vyžádal na projednání delší časové období, proto druhé čtení proběhlo až 17. května a jako základ dalšího projednávání byl přijat komplexní pozměňovací návrh výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, který většinově podpořil i rozpočtový výbor.

K tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu bylo podáno dalších 28 pozměňovacích návrhů. Ve třetím čtení 26. května byl s návrhem zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu a některých dalších pozměňováků přijat, když pro schválení hlasovalo 124 ze 185 přítomných poslanců, 56 poslanců bylo proti.

Senátu byl návrh postoupen 7. června a Organizační výbor jej přikázal k projednání Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a jako garančnímu výboru Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 40. schůzi dne 14. června přijal usnesení, ve kterém přihlédl k připomínkám legislativního odboru a doporučil Senátu vrátit návrh zákona s pozměňovacími návrhy, které tyto legislativní problémy řeší.

Pozměňovací návrhy, které výbor přijal, nijak nemění věcný obsah schváleného PS a dle vyjádření náměstka financí ing. Janoty jsou přijatelné. Přesto je přijetí těchto pozměňovacích návrhů spojené s určitým rizikem. Projednání Senátem vráceného návrhu zákona v PS proběhne pravděpodobně až na schůzi, která začíná 14. září. Již teď je však třeba, aby ti, kteří připravují obecní rozpočty, měli k dispozici jasná pravidla pro sestavení návrhů rozpočtu na rok 2001 a sestavení rozpočtového výhledu na dva až pět let.

To měl na vědomí Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, když na své 46. schůzi dne 26. 6. přijal usnesení č. 343, ve kterém doporučuje Senátu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Pro toto doporučení hlasovalo 8 z 8 přítomných členů výboru. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Uděluji slovo zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, panu senátorovi Bohumilu Kulhánkovi. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se na své 40. schůzi 14. 6. t. r. velice důkladně zabýval touto agendou, touto novelou. Musím ovšem říci, že věcná stránka věci zde již byla vyjádřena panem ministrem. Otázka PS již byla zdůrazněna panem senátorem Drlým, takže na mně zbývá pouze velice krátké zhodnocení.

Po odůvodnění zástupců navrhovatele ing. Eduarda Janoty, náměstka ministra financí, Danuše Uherčekové, zástupkyně ředitele odboru a ing. Eduarda Komárka, zpravodajské zprávě senátora Bohumila Kulhánka a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení. Určuje zpravodajem senátora Bohumila Kulhánka atd. Zatím ode mě vše. Pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, budu potom předkládat návrhy.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane kolego. Vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 28. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 86 z přítomných 55 senátorek a senátorů pro bylo 8, proti 7. Tento návrh nebyl přijat.

Otevírám teď podrobnou rozpravu. Jako první se písemně přihlásila do rozpravy paní senátorka paní Zuzana Roithová. Máte slovo, paní senátorko.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Dámy a pánové. Jistě je před námi návrh zákona, který spravedlivěji přerozdělí finanční prostředky, podle mínění předkladatele, nicméně je nám předkládán návrh zákona, který s sebou nese praktické důsledky. Ti, kteří budou mít méně, mají … *(Hluk v sále. Z. Roithová vystupuje k jinému návrhu zákona.)* To je jiný zákon. Tak já se omlouvám, protože já jsem měla přihlášku k územním rozpočtům, takže to je omyl.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Kdo se hlásí, prosím vás, dále. Pan senátor Šenkýř. Prosím.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Jak už pan ministr ve své úvodní řeči uvedl, skutečně tento návrh zákona se týká i hospodaření svazku obcí. Protože tuto problematiku poněkud více znám, protože jsem byl kdysi předsedou jednoho takového svazku obcí, tak se mně zdá, že tato problematika je řešena jen velice kuse a navíc mně zde chybí nějaké možná přechodné ustanovení. Já bych to uvedl na § 38 odst. 1. Je to otázka majetku svazku obcí, kde se říká, že svazek obcí hospodaří s majetkem, který ze svého vlastního majetku vložily do svazku obcí jeho členské obce podle stanov svazku obcí a dále s majetkem, který získal svou vlastní činností.

A mám problém právě s tou druhou částí věty, protože ty největší svazky, pokud je mi známo, jsou svazky vodovodů a kanalizací, které ten základní majetek, to znamená ten infrastrukturní vodárenský majetek získaly v rámci privatizačního projektu, a dostaly ho nikoliv obce, ale ten svazek jako takový, to znamená, ale je otázka, jestli se to dá vykládat tak, že ho získal svou vlastní činností. Ano, získal to privatizačním projektem. Čili já se ptám, zda-li půjde vyložit tento paragraf tak, že pod pojmem, který získal svou vlastní činností se rozumí i nabytí v rámci privatizačního projektu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám. Jako další se přihlásil pan senátor Brýdl. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Náš výbor, tedy Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí navrhuje pozměňovací návrhy, i když si uvědomuje některé věci, jak o nich mluvil kolega Drlý. A vy jste ty pozměňovací návrhy dostali na stůl. Dostali jste i tu úpravu, kterou navrhuji já a která mj., jak je zřejmé, je ve vazbě na projednávání jiných zákonů ve Sněmovně a já bych asi byl docela rád, kdyby ten zákon prošel do podrobné rozpravy, protože ne všechny pozměňovací návrhy mají stejnou váhu, ale některé přece jenom mají poměrně velkou váhu, např. to ustanovení, které se vztahuje k pracovním poměrům příspěvkových organizacím při "transfermu", který projde.

To je ten problém, že by zřizovatelé měli zaměstnance v právním vakuu, a to třeba až po dobu tři měsíce, a to by mohlo skutečně působit poměrně značné potíže. Za závažné považuji to, že zřejmě z důvodů jisté nepozornosti příspěvkové organizace mohou nakládat s věcmi movitými, za jistých okolností, ale vypadla zástava majetku a to si myslím také, že je poměrně principiální věc, že by to nemělo být jenom se zřizovací listinou, listinou, která může mít jisté zpoždění také v dikci tohoto zákona a že by to mělo být ze zákona nepřímo.

Není to sice nijak zvláště fatální, ale zvláště u těch pracovně-právních vztahů se domnívám, že by to např. obcím mohlo způsobit docela značné komplikace. Já bych pak byl rád, pokud to projde do podrobné rozpravy, aby po vystoupení zpravodaje, který bude předkládat ten návrh našeho výboru, mohlo následovat vystoupení mé, protože to je úprava znění pozměňovacích návrhů a měli bychom se na to podívat potom komplexněji nebo komplexně, abychom to znění tam udělali. A mám ještě pak k bodu šest toho pozměňovacího návrhu také závažnější sdělení, které ovšem v obecné rozpravě nechci říkat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkujeme, pane senátore. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím ani v lavicích ani na displeji. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Táži se pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy a vážení pánové. Co se týče otázky, která se týkala § 38, majetku svazu obcí. Moje porozumění je takové, že jestliže svazek obcí získal určitý majetek, např. privatizačním projektem, že ten svazek obcí jakožto reprezentant těch jednotlivých obcí, je potom vložil do svého společného majetku, čili že spíše se na to vztahuje ta první část té věty, ale domnívám se zároveň, že tak, jak je celá ta formulace toho prvního odstavce, že by měla pokrývat…, že by ten problém neměl prakticky vznikat.

Když dovolíte, vyjádřil bych se, byť to je trošičku možná předčasné, ale z hlediska další procedury, myslím, potřebné, k návrhu, který vzešel z Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jako celku. Zaznělo zde z úst pana zpravodaje, že zástupce Ministerstva financí vyjádřil k těmto návrhům, jaksi řekl bych, nikoliv negativní stanovisko. To je pravda. Stejné stanovisko k němu mám i já. Na straně druhé se ale domnívám, že rozhodující část těch návrhů není takového druhu, že by zlepšovala kvalitu té normy. Prostě když tam ty návrhy nebudou zapracovány, ta norma bude přinejmenším stejně dobrá.

Speciálně se domnívám, že stojí za diskusi pouze ten návrh, který zde byl uveden a ten se týkal onoho práva zastavovat majetek. To je změna. Je to změna ve smyslu uvolnění rozpočtové disciplíny, čili znamená to, že by obec měla méně přísný způsob hospodaření s majetkem spočívající v zástavě, uplatnění zástavního práva, než je tady ten návrh. Je to změna věcná. Nejsem si jist, jestli správným směrem v tomto konkrétním případě. Z hlediska četnosti praktických případů asi nebude příliš častá. Všichni víme, že zástava zejména u majetku menší obce, je velmi významný krok, který asi nikdo neudělá bez velmi silného uvážení, které se promítne i do příslušných právních kroků a právních dokumentů, za něž zřizovatel zodpovídá.

Další takový významný návrh, který stojí za diskusi, je návrh, který říká, týká se § 28 odst. 7 nově navrženého, že pokud zřizovací listina nestanoví jinak, příspěvková organizace ohledně majetku, se kterým hospodaří, jedná i jménem svým a za podmínek stanovených tímto zákonem, nabývá majetek pro územně samosprávný celek, který ji zřídil. Já osobně se domnívám, že toto je asi nejlepší úprava, která tady byla navržena. Ona nejde dále, než je ta úprava původní, ale zpřesňuje to a lépe vyjadřuje. Kdyby tam bývali byli poslanci nebo vláda předtím zapracovali takovouto formulaci, asi by to bylo lépe, než v jakém tvaru je to dnes. Nicméně i tak jsem přesvědčen, že ta struktura toho zákona a jiné zákony, které s tím souvisejí, zejména zákon o majetku státu v podstatě neumožňuje jiný postup než ten, který je explicitně popsán tímto nově navrženým odstavcem.

Jinými slovy, domnívám se, když tam nebude, bude to asi méně dobře, ale přesto to neumožní jiný postup. Čili myslím si, že i tento odstavec je svým způsobem nadbytečný, i když nikoliv ve své podstatě zbytečný.

Ostatní věci jsou podle mého soudu buď skutečně redundantní nebo sporné. To se týká i oné diskuse o ústavnosti či protiústavnosti, kterou jsme zde vedli, tuším před týdnem, rovněž v podobném případě u jiných zákonů.

Pokud by byl názor senátní legislativy, který se v tomto liší zřejmě již tradičně od názoru legislativy Poslanecké sněmovny a legislativy vládní, správný, znamenal by v praxi komplikaci pro Ministerstvo financí, kdyby část agendy byla dále centralizována na ministerstvu a nikoliv na místně příslušných finančních úřadech. Čili znamená to více zátěže pro centrum, méně decentralizace. To je asi praktický dopad.

Nejsem právník, k ústavnosti či protiústavnosti se nechci vyjadřovat, pouze konstatuji, že kromě legislativy Senátu legislativy dvou ostatních institucí, kterými to prošlo, tento názor nezastávaly a nezastávají.

Když tedy shrnu z poselství svého vystoupení. Domnívám se i vzhledem k tomu, že příprava ne už reformy, ale příprava vzniku krajů je velmi pokročilá a že eventuální odklady přijetí této normy, a možná speciálně této normy, jsou spíše na škodu obecním samosprávám a nakonec i Ministerstvu financí, které především v současnosti připravuje budoucí krajské rozpočty, protože kraje samozřejmě konstituovány zatím nejsou a nemohou začít z čistého stolu, aniž by pro ně byla připravena příslušná podkladová práce.

Čili pokud mohu říci svůj názor a doporučit něco Senátu, domnívám se, že v této fázi u tohoto zákona je lépe akceptovat tvar zákona, jak byl doporučen Poslaneckou sněmovnou, a celý proces reformy veřejné správy tím bude jaksi podpořen více, než opětovným v Poslanecké sněmovně s příslušným odkladem na září tohoto kalendářního roku.

Samotné návrhy tak, jak tady padly, nemají význam příliš silný ekonomický, politický nebo jiný věcný, proč by stály za nějakou velmi podrobnou diskusi.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji vám, pane místopředsedo vlády, vidím, že se přihlásila předsedkyně klubu US-ODA, paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády. Využila jsem možnosti vystoupit jako předseda klubu s tím, že to, co teď bylo řečeno, je věcí zcela zásadní pro tento Senát.

Senát rozhodnutími svého Ústavně-právního výboru již několikrát případ určité protiústavnosti řešil. Přijali jsme určité pozměňovací návrhy, s kterými jsme vraceli stejně vážné, ne-li vážnější zákony, které chybu v § 22 odst. 3, tzn. územní působnost orgánů státní správy, finančních úřadů, řešily. A není samozřejmě náhodou, že ve třech zákonech, které teď projednáváme, se neustále tato chyba objevuje.

Vystoupením pana místopředsedy vlády se všechno vyjasňuje. Ano, je tady zásadní rozpor, rozpor v tvrzení Ministerstva financí a rozpor pokud jde o stanovisko Ústavně-právního výboru Senátu, které bylo použito i při jiných návrzích zákonů.

Domnívám se, že pokud tedy budeme respektovat to, na čem jsme se tady již několikrát dohodli, a to, co je předmětem i teď různých příprav změn zákonů, které byly případně přijaty v této věci, by mělo být stanoviskem trvalým a platným. Zpochybnit míru protiústavnosti a říci, že to je věc nepodstatná, já za tuto komoru a za tento Senát nepovažuji za možné.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji vám, paní předsedkyně.

Budeme pokračovat. Prosím zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Bohumila Kulhánka, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě? Nikoliv, děkuji.

Ptám se pana zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Ano, máte slovo.

**Senátor Ladislav Drlý:** Moje funkce v tomto případě je velice jednoduchá. Během obecné rozpravy vystoupili dva senátoři. Během jejich vystoupení nepadl návrh ani na schválení, ani na zamítnutí návrhu zákona.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji vám. Otevírám tedy podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? (*Nikdo.)*

O slovo se hlásí pan senátor Bohumil Kulhánek, prosím.

**Senátor Bohumil Kulhánek:**  Pane předsedající, pane ministře, vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, pokud uznáte za vhodné, jsem schopen a ochoten přednést pozměňující návrhy.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pokud se tedy nikdo nehlásí dál, měl bych podrobnou rozpravu skončit... Vidím, že se hlásí ještě kolega Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:**  Hlásím se do podrobné rozpravy, protože bych v tom případě rád přednesl pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, který tady bude přednesen, protože to je třeba chápat jako celek.

Poté, co jste dostali na stůl pozměňovací návrhy našeho výboru, chtěl bych říci, že je potřeba upravit v § 22 tak, jak jste dostali podle mého návrhu s odůvodněním. Jde totiž o to, že to je technická úprava a škrtnutí druhé věty vyplývá z toho, protože byla v rozporu se zákonem o finanční kontrole ve veřejné správě, který je právě projednáván v Poslanecké sněmovně. V tomto zákoně budou stanoveny jiné postupy.

Tím pádem bych doporučil, aby se poté hlasovalo v podrobné rozpravě o upraveném znění podle mého návrhu. Domnívám se, že to má logiku.

Dále doporučuji – ale řekl by to kolega Bohumil Kulhánek, který to vysvětlí – aby se vypustil bod 6, v § 41 doplnit nový odstavec. Jde mi tedy v podstatě o moji úpravu, aby byla přiřazena a aby bylo hlasováno už o upravené podobě, protože to má logiku.

A samozřejmě už nemusím vystupovat, protože věřím, že si kolega Bohumil Kulhánek osvojí můj pozměňovací návrh k tomuto bodu a předloží-li ho v upravené podobě, tak já už nemusím nic navrhovat.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji vám. Znovu se tedy ptám: Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím.

Přeje si navrhovatel, pan ministr Mertlík, vystoupit se závěrečným slovem? Ano, je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vyjádřím se tedy krátce k jednotlivým pozměňovacím návrhům, které vzešly z výboru.

Návrh pod č. 1 týkající se § 22 odst. 3. Osobně jej nedoporučuji.

Co se týče návrhu pod č. 2, jako celek jej nedoporučuji. Pokud by měl být přijat, tak bezesporu v těch úpravách, které přednesl pan senátor Brýdl.

Bod č. 3 doporučuji.

U bodu č. 4 bych byl neutrální.

Bod č. 5 nedoporučuji, protože jde o vypuštění dosti významného přechodného ustanovení. Bude-li vypuštěno, zhorší se praktická možnost realizace tohoto zákona, zejména pro obecní samosprávy.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře. Ptám se ještě pana senátora Bohumila Kulhánka, zda se chce vyjádřit. Nechce.

Ptám se zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit. Ano. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Ladislav Drlý:** V podrobné rozpravě bylo podáno několik pozměňovacích návrhů. Zastavil bych se pouze u toho, co nyní zaznělo z úst pana kolegy Brýdla. Obávám se, že pozměňovací návrhy tak, jak je předložil Výbor pro územní rozvoj, životní prostředí a veřejnou správu, jsou pozměňovacími návrhy výboru a pokud bychom z nich chtěli některý stáhnout, nehlasovat o něm, muselo by jít o rozhodnutí příslušného výboru.

Doporučuji proto o tomto návrhu hlasovat s tím, že budeme asi hlasovat tak, jak nám doporučuje naše legislativa.

Pokud jde o úpravu, kterou navrhoval pan senátor Brýdl v bodě 2 s odkazem na projednávaný návrh zákona, obávám se, že musíme projednávat zákony tak, aby odpovídaly zákonům dosud platným. Pokud bychom čekali, až budou projednané zákony, které jsou rozjednané, nebo pokud bychom už zapracovávali ta znění, která jsou obsažena v rozjednaných zákonech, mohli bychom se dopustit velice kruté chyby.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Promiňte, pane senátore, dříve než přikročíme k přednášení pozměňovacích návrhů, přihlásil se o slovo předseda klubu Zdeněk Vojíř.

**Senátor Ladislav Drlý:** Pane předsedající, já jsem ale ještě neskončil. Myslím, že by bylo slušné, kdyby mě pan předseda nechal domluvit. Poté ho velice rád, ještě předtím, než začnu přednášet pozměňovací návrhy, pustím ke slovu.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Domluvit vás samozřejmě nechám. *(Oživení v sále.)* Předpokládal jsem totiž, že jste ještě neskončil.

**Senátor Ladislav Drlý:** Děkuji. Chtěl jsem se vyjádřit ještě k prvnímu pozměňovacímu návrhu Výboru pro územní rozvoj, životní prostředí a veřejnou správu a k nešťastné diskusi o tom, zda se jedná o ústavní nebo neústavní znění.

Jenom letmo jsem toto konzultoval s předsedou Ústavně-právního výboru a dohodli jsme se na tom, že je to záležitost problematická. Domnívám se, že pokud se několik legislativ nedokáže dohodnout mezi sebou, měl by to spíše řešit Ústavní soud a nikoli Senát. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové, myslím, že je vhodné, abychom se poradili. Prosím o pětiminutovou přestávku.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Máte ji mít. Přerušuji jednání do 16.50 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v projednávání návrhu zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Dřív než dám slovo panu zpravodaji - prosím vás, uklidněte se - přihlásil se s technickou poznámkou předseda Ústavně-právního výboru, pan senátor Vyvadil. Máte slovo.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Jenom faktickou, protože dva předřečníci se mě dovolávali, a to paní senátorka Seitlová i pan zpravodaj Drlý, tak bych chtěl jenom konstatovat, že Senát nepochybně po projednání a schválení branných zákonů plně hájil stanovisko, že podle čl. 79 Ústavy ČR je nezbytné správní úřady určit zákonem. Poté co Senát schválil a odmítnul tím všechny návrhy Ústavně-právního výboru v rámci reformy veřejné správy, mj. kde bylo poukázáno na tyto ústavní problémy, já musím žel konstatovat, že Senát v tomto okamžiku nemá vyhraněnou pozici a že prostě podle situace, která je, buď jednou je principiálně ústavní a jindy principiálně neústavní. V tomto ohledu jsem konstatoval pro pana kolegu Drlého, že prostě ta věc je kontroverzní. Já sám z této situace radost nemám, protože vždy, když šlo v minulosti o to, i u té reformy veřejné správy, tak jsem principiálně o tom hlasoval, ale teď už je ta věc zpochybněna.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám. Pane senátore Drlý, teď máte slovo, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich všech mohli hlasovat. Prosím, máte slovo.

**Senátor Ladislav Drlý:** Dámy a pánové, navrhuji následující postup hlasování. Nejprve budeme hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu Výboru pro územní rozvoj, životní prostředí, následně bychom hlasovali o dvou pozměňovacích návrzích pana kolegy Brýdla, který upravuje pozměňovací návrh výboru. Dále budeme hlasovat o konečném znění pozměňovacího návrhu č. 2 výboru a o dalších pozměňovacích návrzích Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Pokud nejsou námitky o tomto postupu hlasování, jako o prvním bychom měli hlasovat o návrhu v § 22 odst. 3 slova "nebo jím zmocněný finanční úřad" - vypustit.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Můžeme tedy přistoupit k hlasování. Přečtete, prosím, ještě jednou tento návrh, abych se zeptal pana ministra, zda souhlasí - nesouhlasí.

**Senátor Ladislav Drlý: V § 22 odst. 3 slova "nebo jím zmocněný finanční úřad" - vypustit.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pan ministr nedoporučuje. Budeme hlasovat. V sále je přítomno 62 senátorek, senátorů; potřebný počet senátorů je 32.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové .č. 87 z přítomných 62 senátorek, senátorů se pro vyslovilo 32, proti 3. **Návrh byl přijat.** Pokračujte, prosím.

**Senátor Ladislav Drlý:** Nyní budeme hlasovat **o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu. A sice k návrhu nového znění § 22 odst. 8, za slovo "plnění" vložit slova "povinností a".**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 88 se z 63 přítomných pro vyslovilo 32, nikdo nebyl proti. Tento **návrh byl přijat.**

**Senátor Ladislav Drlý: Další pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu zní - v § 22 odst. 8 vypustit větu druhou.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Dobře. Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že z přítomných 63 se pro vyslovilo 26, proti nebyl nikdo. **Bylo zamítnuto.**

**Senátor Ladislav Drlý:** Nyní bychom měli hlasovat o konečném znění pozměňovacího návrhu č. 2 Výboru pro územní rozvoj; to znění po úpravě, kterou jsme schválili, vypadá takto. **V § 22 doplnit nový odst. 8, který zní: "Ministerstvo financí je oprávněno kontrolovat plnění povinností a podmínek stanovených tímto zákonem pro hospodaření územně samosprávných celků a svazků obcí. Při kontrole postupuje podle zvláštního právního předpisu upravujícího státní kontrolu."**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pan ministr vyslovuje negativní stanovisko. Zahajuji tedy hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 90 z přítomných 63 senátorek, senátorů pro bylo 8, proti 6. Tento **návrh byl zamítnut.**

Vyčerpali jsme všechny návrhy?

**Senátor Ladislav Drlý:** Ještě ne. **Další pozměňovací návrh: V § 28 doplnit nový odst. 7, který zní: "Pokud zřizovací listina nestanoví jinak, příspěvková organizace ohledně majetku, se kterým hospodaří nebo který má svěřen do správy, jedná jménem svým a za podmínek stanovených tímto zákonem nabývá majetek pro územně samosprávný celek, který zřídil."**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Zahajuji o tomto návrhu hlasování. Pan ministr souhlasí, zpravodaj souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 91 se z přítomných 63 senátorek a senátorů pro vyslovilo 32, nikdo proti, tento **návrh byl přijat.**

**Senátor Ladislav Drlý:** **Další pozměňovací návrh zní: V § 34 doplnit nový odst. 3, který zní: "Příspěvková organizace je oprávněna zastavovat majetek, se kterým hospodaří nebo který má svěřen do správy, jen po předchozím souhlasu zřizovatele."**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pan ministr neutrální, co říká pan zpravodaj?

**Senátor Ladislav Drlý:** Považuji jej za nadbytečný, takže nesouhlasím.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 92 se z přítomných 63 senátorek a senátorů pro vyslovilo 15, proti 5, **tento návrh zamítnut.**

**Senátor Ladislav Drlý:** **Další pozměňovací návrh je v § 41 odst. 2 vypustit. S tím je spojena i legislativně-technická poznámka, o které však budeme moci hlasovat až po hlasování k bodu 6.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Váš názor pane ministře? Negativní. Zpravodaj rovněž negativní. Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 93 z přítomných 63 senátorek a senátorů pro bylo 5, proti 6, tento **návrh nebyl přijat.**

**Senátor Ladislav Drlý:** **Poslední pozměňovací návrh v § 41 doplnit nový odstavec, který zní: "Ustanovení tohoto zákona se poprvé použije na rozpočtový rok 2001, pro předchozí rozpočtová období platí dosavadní předpisy."** K tomuto pozměňovacímu návrhu se vyjádřila naše legislativa. Nevím, jestli všichni máte text toho vyjádření, takže když dovolíte, já vás s ním seznámím, přechodné ustanovení by bylo namístě jen v případě, že účinnost části zákona, týkající se sestavování rozpočtu, by nabyla účinnosti dnem vyhlášení. Tato varianta není s ohledem na provázanost předpisů reformy veřejné správy možná. Proto by bylo vhodné tento pozměňovací návrh nepřijímat, neboť by mohl být kritizován obcemi, že budu muset rozpočty, schválené podle dosavadních předpisů, např. v prosinci tohoto roku, v lednu 2001 upravovat.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Stanovisko pana ministra je negativní, zpravodaj - rovněž negativní. Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 94 z přítomných 63 senátorek a senátorů pro byl 1, proti 12, tento **návrh nebyl přijat.**

Vyčerpali jsme tedy všechny pozměňovací návrhy. Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Stav senátorek a senátorů se nezměnil, takže přistoupíme přímo k hlasování. Prosím ještě, pane předsedo klubu KDU-ČSL.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, já bych poprosil o tři minuty přestávečku.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Ale jen tři. Děkuji, tedy za tři minuty.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Jen aby se nám někdo někde nezapomněl, spustíme fanfáru. Připomínám, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k hlasování, **zda návrh zákona vrátíme PS přijatých pozměňovacích návrhů**. V sále je přítomno 63 senátorek, senátorů, kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 95 z přítomných 63 pro bylo 26, tři proti. **Tento návrh nebyl schválen**. Děkuji panu navrhovateli panu ministrovi, děkuji zpravodajům a budeme pokračovat.

Nyní budeme pokračovat bodem, kterým je:

**<A NAME='st 273'></A>Návrh zákona o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům. Zákon o rozpočtovém určení daní.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 273**. Prosím pana místopředsedu vlády, pana ministra financí Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, nevím, zda je možno poměřovat kvantitativně význam jednotlivých zákonů, ale z toho bloku finančních zákonů dnešních mi připadá, že ten, který teď uvádím, je nejvýznamnější, alespoň z hlediska přípravy reformy veřejné správy, jakkoli i bez těch ostatních součástí by ta reforma nemohla fungovat.

Senátní tisk č. 273 – návrh zákona o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, je normou, která prošla poměrně dramatickým vývojem od okamžiku, kdy byla schválena vládou a zaslána do PS.

Původní vládní návrh byl PS po prvním čtení v prosinci minulého roku přikázán výboru rozpočtovému a výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, jakožto výboru gesčnímu. Z těchto výborů vzešel jednotný komplexní pozměňovací návrh zákona. Změny se týkaly jednak obcí, a to zmírnění dopadů na nejmenší obce do 100 obyvatel oproti původnímu návrhu a posílení motivace obcí v podpoře podnikání.

Dále se týkaly krajů, kdy vzhledem ke změně souvisejících majetkových zákonů doprovázejících reformu veřejné správy, budou kraje financovány dotacemi, proto nebudou mít kraje určeny daňové výnosy dříve, než dojde k přesunům majetků a kompetencí. Existuje tedy určitá přechodná fáze ve vztahu ke krajům pro rok 2001. Zatímco původní vládní návrh předpokládal přesun majetku na kraje jednorázově k 1. lednu 2001 a právě proto určoval daňové příjmy pro kraje, zatímco postupný převod majetku v průběhu roku, který byl schválen jinými normami, mezitím toto neumožňuje.

Úprava se týkala i vypuštění 25 % na dani z převodu nemovitostí určenou Státnímu fondu rozvoje bydlení, což je také součástí původního návrhu, která již není platná. Poslaneckou iniciativou byly ve třetím čtení do návrhu prosazeny další změny na posílení motivace a obcí do 1500 obyvatel. Procento na dani ze samostatné výdělečné činnosti náležející výlučně obcím podle bydliště podnikatele, bylo zvýšeno ze 20 % na výsledných 30 %.

Pro zachování nulového fiskálního dopadu na státní rozpočet muselo být o tuto částku upraveno procento na sdílných daních z 21,5 % na výsledných 20,59 %. Konečná verze schválená 26. května ve třetím čtení PS PČR je nicméně v souladu s celkovými záměry vlády v oblasti reformy veřejné správy a Ministerstvo financí ČR a vláda ji podporují.

Jedná se o zákon, kterému je z řady důvodů věnována velká mediální pozornost, a to proto, že zásadním způsobem ovlivní život obcí a samozřejmě i nově vzniklých krajů od 1. ledna příštího roku. Tak, jak je předložen Senátu PČR, je třeba říci, že je určitým kompromisem. Myslím si, že nikdo z poslanců, kteří ve velké většině napříč politickým spektrem, s výjimkou ODS, v PS pro něj zvedli ruku, se nedomníval, že ten návrh toho zákona je návrhem dokonalým, zároveň ale v PS vládlo přesvědčení, a já toto přesvědčení sdílím, že je lepším návrhem, než je stávající stav financování, pokud tedy mluvím o obcích, a to proto, že odstraňuje určité trendy vývoje z posledních, prakticky téměř deseti let, kdy se poměrně rychle rozvíraly nůžky mezi takříkajíc bohatými a chudými obcemi z hlediska daňových příjmů a často v důsledku zcela nahodilých skutečností, které nejsou jednotlivé obce schopny ovlivnit.

Výsledný návrh je jistým kompromisem mezi snahou o větší přerozdělování ve smyslu vyrovnání podmínek pro jednotlivé obce na straně jedné a snahou zároveň uchovat v tom návrhu určitý motivační prvek pro obce z hlediska získávání podnikatelů a tvorby nových pracovních míst v podobě zaměstnanosti. Zároveň je třeba ale říci, že návrh neobsahuje celou řadu možných pohledů na hospodaření obcí. Jako praktický příklad uvedu rozdíl mezi řekněme rozsáhlými horskými obcemi, které mají malý počet obyvatel, ale velký katastr a třeba malými koncentrovanými obcemi, takříkajíc v kraji, které jsou na tom přesně naopak. To zatím žádná norma u nás neupravovala a neupravuje to ani tato. Ten problém existuje.

Toho všeho si byla PS vědoma, a proto, když dala souhlas s tímto návrhem zákona, tak jej zároveň doprovodila doprovodným usnesením, kterým požádala vládu o to, aby tak říkajíc do roka a do dne připravila nový návrh tohoto zákona, který by byl vyváženější a lépe odpovídal budoucí potřebě financování jak krajů, tak obcí samotných.

Ty motivy proto jsou u krajů a u obcí odlišné. U těch obcí, o tom jsem teď rozsáhleji hovořil. PS a já spolu s ní za navrhovatele a za vládu se domnívám, že toto řešení je lepší, než stávající stav, ale budeme hledat řešení nové, které mj. bude podmíněno tím, že na základě zpracování daňových přiznání budeme mít v době zpracování toho nového návrhu lepší výchozí přehled o faktickém stavu a zároveň nám to umožní ten časový prostor zhruba půl roku, který jsme získali a jež plně využíváme, připravit novou normu, která by byla kvalitnější než ta současná.

Přitom je nicméně jasné, že žádná optimální forma neexistuje. V každé zemi to financování je děláno různým způsobem. Mění se ty modely v čase, je to vždycky určitý kompromis, který má mj. prvky politického kompromisu, nejenom technického.

Co se týče samotného financování krajů, zde tím základním důvodem pro jistou provizornost jednoroční tohoto návrhu je skutečnost, že právě v návaznosti na proces převodu majetku ze státu na jednotlivé kraje, na jednotlivé krajské samosprávy, se následně vytvoří včas nový model financování krajů, který již bude založen na podstatně větší míře vlastních příjmů krajů z jednotlivých daní.

Čili ten model dotací, který je tady navržen, je chápán jako model přechodný a navržen byl právě z důvodu jisté opatrnosti, protože dnes není známa rychlost, s jakou budou jednotlivé majetky převáděny, zda to bude na začátku roku, v průběhu roku, ke konci roku apod. Je pouze znám celkový časový rámec a bezesporu s tím bude spjata řada technických problémů při dohledání majetku, jeho inventarizaci, identifikaci apod. Ale tu míru nikdo nezná. Čili proto konceptoři té reformy a Poslanecká sněmovna spolu s nimi se dohodli na určitém přechodovém období, v jistém slova smyslu, které umožní dotáhnout předpoklady pro plné fungování krajů do konce v průběhu toho, řekněme, půlročního legislativního období, alespoň z hlediska státní správy, vlády, které je před námi.

A naší ambicí, stejně jako Poslanecké sněmovny nicméně bylo, aby časový průběh projednávání rozsáhlé novely tohoto zákona, kterou tedy jsme začali okamžitě připravovat byl takový, aby zhruba ve stejné době, jako je doba současná v příštím kalendářním roce, ten návrh zákona již byl v Senátu a předtím v Poslanecké sněmovně tak, aby byl ten zákon schválen včas a aby jednotlivé kraje a obce někdy v polovině roku už měly jasno, do čeho z hlediska budoucího roku a i z hlediska dlouhodobější daňové stability, jdou s hospodařením do budoucna, čili, aby měly s dostatečným časovým předstihem jistotu o podmínkách hospodaření v následujících kalendářních letech.

Samozřejmě lze vést dlouhou polemiku o tom, zda tímto návrhem obce získávají nebo ztrácejí. Na Ministerstvu financí máme přesný přehled o všech více než šesti tisících obcí ČR. Já bych se omezil na konstatování, že za prvé, celkový přínos tohoto návrhu pro hospodaření obcí je v řádu převyšujícím dvě miliardy oproti současnému stavu. Čili obce jako celek na tomto návrhu v jistém slova smyslu vydělávají oproti stavu, který je teď. Jiná je věc ta, že v Poslanecké sněmovně byly i některé jiné návrhy, které šly v tomto směru dále.

Druhou podstatnou věcí je to, že je poměrně malý okruh obcí, které z různých důvodů mírně ztratí. Ale to je otázka, která je v každém případě otázkou jakékoliv reformy. Pokud bychom nedělali reformu, to by byl asi jiný případ, kdyby prostě ten systém financování byl nadále zachován. Přitom je pozoruhodné, že určitý tlak je vyvíjen především od obcí, velkých obcí, které neztrácejí, ale získávají méně, než mohly na základě jiných návrhů, které neprošly v Poslanecké sněmovně. Čili je otázka jakési oprávněnosti tohoto tlaku.

Velmi bych chtěl doporučit Senátu Parlamentu ČR, aby tento návrh podpořil. Pokud budou zde v rozpravě padat nějaké, řekněme, návrhy na nové a odlišné technické řešení, tak to znamená mj. přerušit rozpravu, propočítat, zjistit, jaké budou skutečné dopady na jednotlivé skupiny obcí apod. Je to prostě náročná technická práce, kterou lze obtížně zvládnout v tom systému jednokolového čtení návrhů, který je obvyklý v Senátu. Nedovedu si představit, že bychom mohli na místě hlasovat o nějakých rozsáhlých pozměňovacích návrzích v tomto případě. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Kulhánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 273/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 273/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Burda, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Karel Burda:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, paní senátorky, páni senátoři. Jak už jste slyšeli, garanční výbor po velmi rozsáhlé rozpravě nepřijal usnesení. V tisku č. 271/1 máte pouze záznam z jednání, kdy pro schválení hlasovalo 5 senátorů, 4 proti, jeden senátor se hlasování zdržel při jedné nepřítomnosti.

Já ve své zpravodajské zprávě, protože pan ministr financí velmi podrobně tuto normu představil, bych se spíše soustředil na průběh rozpravy. Pokusím se objektivně bez nějakého vychýlení na tu či onu stranu, popsat rozpravu, která v garančním výboru probíhala. Nejdříve ta proti.

Proti bylo pár takových zásadních argumentů. V prvé řadě a ten byl nejsilnější, že tato novela, která nově upravuje rozdělení daňové výnosnosti územním celkům a některým fondům, vlastně srovnává rozdíl mezi aktivními a neaktivními. Čili vrací přístup k obcím do úrovně před poslední novelou daňového financování obcí. A ve svém důsledku se diskutovalo, že v konečné fázi toho musí vést k naprosto stejným výsledkům, k opětovnému zešednutí obcí, ztracení iniciativy, protože nic nebude záležet na jejich iniciativě, vše bude záležet na nějakém celku. Zkušenosti jsou takové, že vždycky, když jde něco nahoru a dolů, tak se toho pořádný krajíc, pořádný kus ztratí. To byly jedny připomínky k této novele.

Druhé, samozřejmě velmi vážné technické, a ty nás také musely zajímat. Samozřejmě s diskusí s poslanci a sledovali jsme rozpravu při projednávání tohoto zákona, rozpravu v plénu v Poslanecké sněmovně a tam byl jednoznačný příslib vlády daný ministrem financí, že bude připraveno nové daňové rozdělení, nové rozdělení daňové výtěžnosti, a to bude možno realizovat už od roku 2002, čili tento zákon bude platit pro obce jenom jeden rok. Bylo konstatováno samozřejmě, že správci daní na tento jeden rok budou muset vybavit svá zařízení softwarem, který nebude možno používat v další době, že to jsou zbytečné peníze.

Třetím argumentem proti tomu bylo to, že obce samozřejmě s tímto nepočítaly, zahájily investice řádně podle zákona 199, vybraly dodavatele, podepsaly smlouvy a dostávají se do pasti, protože nebudou moci tyto smlouvy dodržet.

Čtvrtým argumentem bylo, že zhruba 20 % obcí se to netýká, 50 % obcí dostane mírně přidáno a 30 % dostane hodně ubráno. Argumentovali jsme tím, protože jsme dostávali, a vy máte také, mnoho a mnoho dopisů od starostů i od sdružení měst a obcí v tom smyslu, co zde říkám. Naproti tomu argumentace proč ano. Ještě jeden argument, prosím, pro to, proč ne. Tento zákon, který říká, že se týká vyšších územně-samosprávných celků a některých státních fondů, ve skutečnosti je název klamavý, protože tento zákon se týká pouze obcí a pouze státního fondu dopravní infrastruktury. Protože krajů se to pro rok 2001 netýká a fondu bydlení také ne.

Naproti tomu bylo diskutováno, proč tento zákon ano. Je to součást nové organizace veřejné správy. Není z ní samozřejmě možno vytrhovat jeden kus.

Schválili jsme – ano, teď už mohu říci, že jsme schválili - nová rozpočtová pravidla republiky. Po včerejšku, když prošla Poslaneckou sněmovnou, tak skutečně je to tak. Stará pravidla se zrušila, rozpadá se de facto určení daňových výnosů na tři nové skupiny a není tudíž možno u jedné skupiny, a to u obcí, zanechat stávající finanční výtěžnost tak, jak je.

Za druhé by to bylo nesystémové, protože na tento zákon naváže pro rok 2002 už účelové přiznání daňové výtěžnosti ve svém dílu pro kraje a také pro Fond bydlení. A to, co jsme všichni cítili dost silně, neschválením tohoto zákona by mohlo dojít k výpadku z Fondu dopravní infrastruktury, protože tento zákon mu přesně určuje výnos z daně silniční a podíl na dani spotřební z uhlovodíkových paliv.

Byla tedy rozprava, řekl bych pro hospodářský výbor velmi dlouhá, neobvykle dlouhá, většinou jednáme racionálněji. A hlasování dopadlo tak, jak dopadlo. Nepřijali jsme usnesení k tomuto návrhu zákona, pouze záznam z jednání, který máte.

Pokusil jsem se, doufám že dost objektivně, popsat pro a proti tohoto přístupu. To je všechno, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní uděluji slovo zpravodajovi Výboru pro územní výbor, veřejnou správu a životní prostředí panu senátorovi Bohumilu Kulhánkovi. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Bohumil Kulhánek:**  Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Cílem a záměrem nové úpravy je samostatná úprava rozpočtového určení daní pro kraje, obce a Státní fond dopravní infrastruktury. V Poslanecké sněmovně toto bylo schváleno, když pro bylo 122 hlasů, proti 60 hlasů.

Vzhledem k tomu, že z názvu byla v návrhu vypuštěna úprava daňového příjmu Státního fondu rozvoje bydlení, název zákona ne zcela odpovídá jeho obsahu.

Rovněž v našem výboru byla velice dlouhá diskuse. Tak jak říkal kolega Burda, i u nás byla celá řada pro a proti. Skutečností ovšem je, že náš výbor, znovu opakuji, po velmi dlouhé rozpravě, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

Vzhledem k tomu, že bytostně nesouhlasím s tímto, vystoupím jako soukromník později. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkujeme vám, pane senátore.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo se nehlásí, takže otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Zuzana Roithová. Promiňte.

Ale nyní se hlásí předseda klubu ODS, pan senátor Mirek Topolánek, prosím.

**Senátor Mirek Topolánek:**  Vážený pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové.

Přihlásil jsem se jako předseda klubu, abych mohl podat návrh, který ještě nezazněl. A pokusím se krátce zdůvodnit, co mě a mé kolegy z klubu k tomu vedlo.

Ministerstvo financí samo pokládá tuto normu, kterou máte před sebou, za jednoleté provizorium. Připravuje nyní již novelu, která by měla odstranit zjevný problém, já ho nazývám „odezdikezdismus“, problém, který v podstatě mění pravidla v poločase.

Stejným problémem, který tady dneska řešíme, se zabývá celá řada okolních států, hlavně tranzitivní ekonomiky, a měli jsme možnost při naší cestě, kterou jsme měli s Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, seznámit se s navrhovanými řešeními i v Maďarsku. Tento problém není elementární, není jednoduchý, nemá jednoduché řešení.

Ovšem to, co navrhlo Ministerstvo financí a co prošlo Poslaneckou sněmovnou, je zcela demotivační pro obce řekl bych s razantní propodnikatelskou filozofií, pro obce aktivní a nivelizuje daňovou výnosnost v zákoně uvedeným způsobem.

Na druhé straně, i já chci být spravedlivý a naznačit problémy, o kterých hovořil už pan místopředseda vlády ve své úvodní řeči, a to je problém někdy náhodnosti umístění investice, náhodnosti podnikatelské aktivity, nemožnosti tuto aktivitu ovlivnit.,

A potom je tady problém číslo 2, který se nazývá „přemisťování sídla plátce daně do jiného místa“, což např. v Ostravě, kde bydlím, znamená velmi výrazné snížení daní pro samotnou obec. Dělají to hlavně řetězce, holdingy, ovládané společnosti. A tak např. pivovar Nošovice, (Radegast – pivo, jež piji) který se zřejmě bude nyní jmenovat Plzeňský prazdroj, neplatí daně ani v Plzni, ale bude je platit v Praze, natož v Nošovicích.

Tím chci naznačit, že tento problém není jednoduchý a že je nutné kompromisní řešení.

Při projednávání ve výboru jsme se dozvěděli o tom, že ministerstvo slibuje navýšení prostředků do obecních rozpočtů zhruba o 6 miliard Kč, a tak se stalo, že 70 % obcí na této novele tzv. vydělá a zbytek, tedy menšina, prodělá, některé obce ovšem naprosto fatálním, likvidačním způsobem.

Osobně se obávám, aby při hlasování nepropukl známý syndrom VÚSC, to znamená qui bono, komu vyhovuje, ten hlasuje pro. Nebylo by to poprvé a nebyl by to syndrom jenom této komory.

Pokládám tento zákon za naprosto nepředpokladatelnou změnu pravidel v poločase, demotivační, nesystémový krok neřešící dopady. A přesto, že Ostrava má tímto zákonem prostředky do rozpočtu získat, chci umožnit Ministerstvu financí přepracovat tento zákon do podoby, která bude stravitelná, a navrhuji nejenom jménem svým, ale i jménem klubu tento zákon zamítnout. (*Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji vám, pane předsedo klubu, za projev. Ale protože jsem už otevřel obecnou rozpravu, budeme v této obecné rozpravě pokračovat. Jako první se předčasně přihlásila paní senátorka Zuzana Roithová, prosím ji o slovo. Připraví se pan senátor Václav Jehlička.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Dámy a pánové, vrátím se k slovům předčasným. Nechci tady polemizovat o tom, jak spravedlivě či nespravedlivě by mělo dojít k přerozdělení prostředků mezi jednotlivými obcemi. Je zcela logické, že ti, kteří budou mít méně, se hněvají, ti, kteří budou mít více, jsou samozřejmě spokojeni. Faktem je, že racionální důvody jsou pro to, aby k přerozdělení došlo. Nicméně nelze přehlížet fakt, že k této změně by mělo dojít poměrně náhle a že každá obec plánuje svůj rozpočet, svůj rozvoj a je potřeba počítat s tím, že je nezbytné vytvořit prostor pro určité přechodné období, ve kterém jejich problémy mohou být vyřešeny.

Nehledě na to, že máme v ruce petici, která dokladuje určitá, poměrně vysoká procenta ztráty v plánovaných zdrojích pro obce jednoho z českých regionů, je pravda, že tento úkaz je logický ve všech oblastech. Jsou zde obce, které budou mít o více než dvacet, třicet, dokonce padesát procent méně zdrojů.

Mám jenom jeden dotaz na pana ministra, a to, jak je zajištěn způsob vyřešení závazků těchto obcí, které důsledkem této změny nebudou moci těmto závazkům dostát.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, paní senátorko. Omlouvám se předsedkyni klubu US-ODA, že jí až nyní uděluji slovo. Neviděl jsem vás.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, cílem návrhu zákona, který projednáváme, bylo zajistit dostatečnost jednotlivých úrovní rozpočtů územních samosprávných celků a zajistit spolu s ostatními příjmy pokrytí minimálních potřeb obcí a krajů, stabilizovat financování území a odstranit či zmírnit nedostatky současného systému.

Toliko jsem citovala z důvodové zprávy tak, jak ji předložila vláda této republiky k projednávanému zákonu.

K předloženému výsledku, který je nyní zde, v Senátu, lze pouze konstatovat: návrh nezajišťuje žádné finanční zdroje pro budoucí kraje. Argumentace o tom, že nejsou dostatečně známé kompetence, ale těžko obstojí. Již z pohledu stanoveného cíle zajistit alespoň minimální krytí potřeb, byly kompetence krajů bezpochyby v případě změn, které proběhly v tomto zákoně, již známy. Z tohoto pohledu je funkčnost budoucích krajů zatím nejasná a tímto způsobem vysoce ohrožena.

Podle sdělení předkladatelů Ministerstva financí na našem výboru je představa postupného převádění rozpočtových prostředků na provozní a jiné náklady spolu se zřizovacími funkcemi. Nakonec to tady potvrdil i pan ministr. Není snad třeba rizika tohoto způsobu, zejména v situaci, kdy dnes chybí prostředky ve školství a zdravotnictví, a to se projeví právě ve druhé polovině roku nebo koncem roku, jednoznačně potvrdit? Tato rizika jsou velká.

Víme, jaký byl problém s převáděním jakýchkoliv kompetencí ze sektorů, z ministerstev, a teď ponecháváme budoucí kraje v nejistotě, že jim budou převedeny tyto objekty. Jaká bude výše zbylých provozních nákladů, o tom lze skutečně dnes vážně uvažovat.

Návrh pro stovky malých obcí stanovuje likvidační koeficient daní, které jsou stanoveny, a to místo korektního řešení naléhavé otázky postavení malých obcí. To bych alespoň já od vlády očekávala. Paradoxně se tímto návrhem jeho obhájci proklamovaný princip solidarity obrací proti a je nesolidární zejména vůči malým obcím, které i při faktu jejich velikostní nevýhody prokázaly schopnost vlastní existence a vlastního rozvoje. S kým jsme tedy vlastně v tuto chvíli solidární? Jaká je to míra solidarity?

Návrh odsuzuje starosty obcí do role prosebníků a pasivních čekatelů na jakýsi příděl a je návratem k centralistickému přerozdělování. Zde nelze než nesouhlasit se stanoviskem Svazu měst a obcí, které vychází z doporučení pracovní skupiny Rady Evropy, že tento návrh je v rozporu s tímto doporučením, neboť tato reforma demotivuje ty municipality, které jsou více aktivní a dynamické při podpoře ekonomických aktivit vytvářejících bohatství.

Hovoří se tu o jakémsi novém návrhu, který bude brát v úvahu, kde je umístěna provozovna. Jistě, to by bylo nanejvýš moudré řešení. Nicméně mám otázku: Jak tedy tyto daně budou financovány? To snížíme některé jiné daně podnikatelům a pak tedy zavedeme tuto novou daň? Nehrozí naopak, že to bude další daň pro podnikatele, která je bude znovu navíc dále zatěžovat? Není to zase skrytá snaha o to, aby se zvýšila daň?

Dámy a pánové, i vzhledem k tomu, co zde bylo řečeno o tom, že tento zákon by měl mít platnost pouze rok, si kladu několik vážných otázek, o kterých bychom měli hlasovat. Návrh se sice cíleně snaží ovlivnit řadu představitelů obcí tím, že momentálně navyšuje jejich příjem. Pokud ale nejsou stěžejním principem návrhů nástroje posilující a podporující přirozený potenciál jejich rozvoje, nemůže být ani pro obce tento návrh skutečným přínosem. Ba naopak. Proto senátní klub US a ODA podporuje návrh na zamítnutí tohoto zákona. Děkuji. *(Potlesk diváků na galerii.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, paní senátorko. Další slovo dostane pan senátor Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, vážený místopředsedo vlády, dovolte i mně, abych vás chvíli zdržel se svým vystoupením.

V podstatě se dá říci, že ve vztahu k tomuto zákonu jsem podjatý. Je tomu tak proto, že stále ještě jsem starostou jednoho malého jihočeského městečka Chýnova. Mým důvodem vstupu do Senátu bylo právě hájení zájmů samospráv, a to zejména těch menších.

Projednávaná novela zákona je, podle mého názoru, velmi nešťastná. Pokusím se vysvětlit proč. Daňové zákony, ostatně jako všechny zákony, by měly být přijímány ve velmi kvalitní podobě, aby mohly platit co možná nejdelší období. Je pro to několik dobrých důvodů.

Zavádění každého nového či novelizovaného zákona má své náklady na státní rozpočet, na rozpočty měst a obcí a v podstatě tak na každého z nás, na programy výpočetní techniky, školení úředníků, vydávání předpisů, tiskopisů atd. Mají svůj náklad i na čas všech, kteří se s ním potkávají, a musí se s jeho textem seznamovat, nastudovat ho, naučit se ho používat.

Pro zastupitelstva, starosty, úředníky měst a obcí je i za normálního stavu velmi obtížné nalézt optimální výši příjmů v rozpočtu na běžný rok, i když se daňové zákony a ostatní podmínky, mající vliv na příjmy obcí a měst, nemění. V období, kdy se daňové zákony mění, je odhadování příjmů obcí téměř podobné věštění z křišťálové koule.

My zde máme dnes rozhodovat o daňovém zákonu, který má podle slov představitelů vlády být platný jen jeden rok, a během něj máme přijmout další, lepší zákon, který by měl platit od 1. 1. 2002.

Máme tedy prakticky za jeden rok měnit daňový zákon, daňové podmínky dvakrát; dvakrát vynakládat náklady, dvakrát ztrácet čas školením úředníků, dvakrát učit zastupitelstva pracovat s tímto zákonem. Ne, že bych byl se současným platným zněním zákona příliš spokojen. Léta ho kritizuji a žádám jeho úpravu.

Taková úprava, která je nám dnes předložena, zdaleka však neodpovídá představám členů samospráv ani mým. Je-li těm aktivnějším, kteří vytvářejí předpoklady daňových příjmů, odebíráno 70 % daně k solidárnímu použití a ponecháno pouze 30 % daně, povede to s největší pravděpodobností ke snížení motivace, výkonnosti. Jistá míra solidarity je skutečně nezbytně nutná. Překročení únosné míry hranice solidarity nás vlastně ochuzuje celkově ztrátou výkonnosti těch, kteří ztratí motivaci a přestanou podporu podnikání vytvářet.

Idea připravovaného návrhu zákona, který by měl platit od 1. 1. 2002, kdy by daňové příjmy plynuly do obecních a městských pokladen dle sídla provozovny, je bezesporu správnější, než dosavadní praxe i nyní projednávaná novela. Bylo by proto nanejvýš vhodné, aby byla urychleně dopracována, předložena Parlamentu a uvedena do praxe.

Není-li to možné stihnout do 1. 1. 2001, pak je dle mého názoru lepší nechat stávající novelu ještě jeden rok v platnosti a neměnit daňové zákona dvakrát za sebou. Proto i já se přidávám k návrhu - předložený návrh zákona zamítnout. *(Potlesk z galerie hostů.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Václav Jehlička. Prosím, pane senátore.

**Senátor Václav Jehlička:** Pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych se rovněž i já krátce, spolu s vámi, zamyslel nad předloženým návrhem zákona - zkráceně o rozpočtovém určení daní.

Úvodem bych chtěl říci, že toho není příliš, čím se může náš stát za posledních deset let chlubit tak, jako komunální sférou, městy a obcemi, které po roce 1990 doslova rozkvetly a zcela změnily nejen svoji tvář, ale především svoji duši. Díky zásadním zákonům přijatým počátkem 90. let zavál do našich obcí po padesáti letech opět svěží vítr samosprávy a decentralizace, který vytvořil příznivé ovzduší pro uplatnění vlastních nápadů, myšlenek a tvořivé aktivity. Obce se staly svébytnými a suverénními organismy, které se s přehledem, chutí a radostí pustily do práce a dosáhly úctyhodných výsledků.

Silnou motivací bylo také to, že existovala přímá souvislost mezi vlastním přičiněním obce a jejími příjmy. Jsem si vědom toho, stejně jako kolega Eybert, že i tento systém, který současně platí; současný systém financování, není zcela ideální a má své slabiny. Bylo zde řečeno již, že příliš záleží na právní formě podnikání. Nebudu dále hovořit o problému souvisejícím s umístěním pokladny plátce a sídla firmy.

Souhlasím s tím, že po deseti letech je legitimní přistoupit k novelizaci, ke zkvalitnění právního řádu v oblasti zákonů, které se týkají financování obcí tam, kde život prokázal nedostatky.

Zásadně však nemohu souhlasit s návrhem zákona, který nám dnes leží na našich stolech. V době, kdy na každém kroku hovoříme o decentralizaci, o posílení samosprávy na všech stupních, v duchu evropských idejí, je nám v balíku zákonů reformujících veřejnou správu podstrčen zákon, za který by se nemuseli stydět; pan ministr odpustí, ekonomové reálného socialismu 70. a 80. let. Jedná se o typický socialistický centralistický přerozdělovací zákon, který degraduje obce do role spokojených a dřímajících nasycených státních penzistů, kteří smířeni s osudem čekají na zápraží svých radnic trpělivě na pravidelný důchod. Svěží duch, podnikavost, soutěživost a dynamika, se kterou se dnes ve většině obcí setkáváme, bude nebo má být den ze dne potrestána. Za to, že více pracuješ, dostaneš stejně jako ten, kdo nic nedělá. Pod hesly o solidaritě se o vše postará moudrý stát svými důmyslnými přerozdělovacími mechanismy.

Mnoho měst a obcí se stalo za posledních deset let ekonomickými generátory, které výrazně oživovaly ekonomiku celé naší země. Vláda nyní obcím bere jejich motivaci k získávání investorů, k podpoře podnikání. Troufám si říci, že tento nivelizační návrh se negativně obrátí proti samotnému státu a dopadne negativně rovněž na jeho rozpočet.

Pozměňovací návrhy z Poslanecké sněmovny nemění nic na špatné konstrukci tohoto zákona. Těžiště zákona je nebezpečně vychýleno na stranu falešné solidarity. Zbývá nepatrný prostor pro ocenění vlastní podnikavosti, píle a práce, které jediné přináší hodnoty, z nichž lze na skutečnou solidaritu přispět.

Ještě mi dovolte poznámku k malým obcím. Podle návrhu zákona jim bude na krk vhozena smyčka, kterou budou postupně škrceny, aby se pak dobrovolně připojily k těm velkým. S tímto nedemokratickým opatřením nemohu souhlasit.

Rád bych ještě upozornil na velmi vážené výhrady, které k návrhu zákona zaujal svaz měst a obcí - prohlášením předsednictva z 10. května, které jsme myslím všichni obdrželi, a prohlášením rady z 8. června 2000.

Závěrem bych chtěl říci, že po osmi letech působení na radnici ve funkci starosty, po pečlivém studiu tohoto zákona a jako oddaný příznivec samosprávy a decentralizace, mohu udělat jediné - připojit se ke všem, kteří zákon chtějí zamítnout. *(Potlesk z galerie hostů.)* Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Než dám slovo panu senátorovi Jiřímu Skalickému, dostává slovo místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Máte slovo, pane místopředsedo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím si, že se budeme postupně všichni nebo aspoň někteří opakovat. Já zastávám princip solidarity, ale je otázka, jak velká a v jakém rozsahu má být velká tato solidarita.

To, že tento návrh zákona je jasně demotivující, že demotivuje obce a města, která se deset let snažila, to je jasné. Jestliže ale slyšíme číslo, že tento návrh zákona je pro 70 % obcí výhodný, tak já se ptám, jak jsou to velké obce. Jestli jsou to obce o 100, 200 nebo tisíci občanech anebo jsou to obce, které jsou skutečně schopny vytvořit prostředí pro podnikání, a tím pro bohatou Českou republiku.

Jestliže zároveň slyším, že tento zákon má být platný rok, tak já si říkám raději žádný nový zákon, než špatný zákon. Chtěl bych na závěr říct jednu poznámku. Všichni známe jméno Jánošík. Všichni víme, že Jánošík bohatým bral, chudým dával, ale podle všech platných zákonů to byl tak trošku zloděj. A já si myslím, že v této chvíli je vnímán tak trochu jako hrdina. A já bych dost nerad, abychom z tohoto státu tímto zákonem tak trochu vytvořili Jánošíka. Budu podporovat návrh na zamítnutí.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane místopředsedo, slovo má pan senátor Jiří Skalický, připraví se pan senátor Alfréd Michalík.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, mám obavu, že již naši debatu příliš neobohatím, protože mé argumenty se kryjí s mnohým z toho, co už bylo vysloveno. Chci zdůraznit jednu věc. V mnohých našich debatách, ve kterých se debatuje o správné roli Senátu v ústavním systému ČR, zastávám často poněkud kontroverzním způsobem názor, že Senát se nemá příliš plést do předloh, které mají v podstatě fiskální povahu, např. do dílčích úprav daňových zákonů a do rozhodování o veřejných prostředcích vůbec. Nicméně soudím, že pokud jsou ohrožena stávající obecná pravidla a stabilita stávajícího právního řádu, tak Senát musí být na pozoru a musí tato pravidla střežit.

Co se týče samosprávy, tak já soudím, že daňová pravidla pro ni by měla splňovat dvě základní podmínky. Jednak by měla samospráva, mají-li být skutečně samosprávami, naplňovat obsah tohoto pojmu, by jim tato pravidla měla zaručit alespoň jistý vliv na výši svých příjmů. Nedělat z nich jen pouhé distributory každoročního přídělu, na který se pohodlně na radnici čeká.

A tu druhou věc, kterou by ta pravidla měla zajistit, je alespoň jakási kontinuita, jakási stabilita těchto daňových příjmů. Domnívám se, že předložený návrh, bylo zde už několikrát opakováno, že jeho nesmyslnost spočívá i v tom, že má být změnou na pouhý rok. Tento návrh přináší obrovskou míru diskontinuity. Když jsem si prostudoval dopady na všechny obce svého volebního obvodu, tak jsem zjistil, že skutečně mnohým z nich bude přilepšeno. Také jsem našel malé obce, které na základě schválení tohoto zákona přijdou o více než 50 % svých příjmů, a to v situaci, kdy zřejmě na základě důvěry ve stabilitu svých příjmů v budoucích letech již vstoupily do mnohých závazků, kterým teď nebudou schopny dostát.

Já nedokážu přijet do takové obce a říci panu starostovi, že jsem ten zákon podpořil, ale zároveň že jsem podpořil i doprovodné usnesení, které laskavě žádá vládu, aby nějak tento problém vyřešila. Tím narážím na předložený návrh doprovodného usnesení, který je v mých očích zcela nedostatečný. Obávám se, že ten zákon, i když si netroufám zcela generalizovat a soudím, že pan ministr má jistě v některých případech pravdu, když říká, že někdy a některým obcím ta dnešní pravidla hry přinášejí takříkajíc často i výhody nezasloužené, ale já pokud jsem si studoval ten seznam obcí, které znám, tak se obávám, že s jistou nadsázkou platí, že mají být skutečně potrestáni úspěšní, podnikaví, ti, kteří se v minulých letech starali o to, aby na jejich území vzkvétala podnikavost, ti mají být potrestáni a má být přilepšeno těm méně úspěšným, méně snaživým.

Setkal jsem se i s argumentem, že se pravděpodobně zhorší výnos z příjmové daně, protože starostové zvláště menších obcí si uměli pohlídat, protože byli adresáty významné části té příjmové daně, si uměli pohlídat, zda podnikatel, fyzická osoba na území jejich obce skutečně poctivě podává daňové přiznání a asi by si na něj trochu došlápli, kdyby vykazoval pravidelně vůči finančnímu úřadu ztrátu. Tato motivace ke spolupráci nyní zmizí.

Poslední argument, a snad jediný, který zde ještě nepadl. Tím, že zákon strukturuje všechny obce v naší republice do kategorií s přesnými hranicemi počtu obyvatel, díky kterému je pak obci přidělen příslušný koeficient, tak nutí k takovým absurditám a iracionalitám, jako je účelové spojování obcí jenom proto, aby bylo dosaženo určité hranice počtu obyvatel. Už vzhledem k tomu, že pan ministr za vládu nás informoval o tom, že je třeba připravit skutečně nový zákon, už vzhledem k tomu, že tento předložený zákon nikterak neřeší problém financování krajských samospráv, se také připojuji k návrhu na jeho zamítnutí.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Michalík Alfréd, připraví se paní senátorka Irena Ondrová.

**Senátor Alfréd Michalík:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, samozřejmě že žádný zákon není tak stoprocentně spravedlivý, aby vyhověl všem. Je stará známá zásada, že vždycky křičí ti, kteří jsou tím zákonem nějak postiženi, naopak ti, kteří z něho mají nějaké výhody, zlepšení, většinou mlčí. A to je podle mě i případ tohoto zákona. Je tady strašně moc hlasitě slyšet hlasy těch, které údajně tento zákon zničí, likviduje, demotivuje. Nejsou tady slyšet hlasy těch, kteří naopak tím získají. A to si myslím, že není správné. Dokonce když jsem slyšel některé předřečníky, měl jsem pocit, že bydlím v jiné ČR než oni.

Nejsem starostou, jsem pouze 7 let zastupitelem v městě Bohumíně. Jednám se starosty všech obcí, které v regionu zastupuji, a můžu říct, že jejich hlasy jsou kapánek jiné, než ty, které jsem tady slyšel.

Byla tady řečena velká slova o tom, že tento zákon vede k demotivaci, ztrátě motivace a k stamilionovým ztrátám. Přitom se zcela pomine to, co tady bylo konstatováno a číselně vyjádřeno, že tento zákon přináší absolutně plus 5 miliard korun navíc proti tomu, co je letos.

Dále jsou kvantifikovány počty obcí, kterých se to týká zlepšujícím způsobem nebo zhoršujícím, je 80 % těch, kteří získají, 20 % těch, kteří ztratí. Úplně jiný pohled, než doposud tady zazněl většinou. Kdo ztrácí? Tady samozřejmě je otázka především pohledu těch obcí, které tímto zákonem mohou ztratit. Já když hodnotím ze svého regionu z 16 obcí, které jsou na Karvinsku, 13 získá, 3 ztratí. Ty, které ztrácejí, jsou ty, které měly ve svém rajonu pokladnu velkých firem, které prováděly platby, velké šachty Stonava, Doubrava, ale tyto šachty působí a mají vliv nejen na Doubravu a Stonavu, ale i na ostatní obce. A tady si myslím, že příjmy v těchto obcích v minulosti byly dle mého názoru poněkud zvýhodněny na úkor obcí, které byly znevýhodněny, a přitom byly postiženy působností své činnosti těchto fabrik stejně, ne-li víc.

Další takový argument, který tady padl, že podnikatelé nebo starostové ztrácejí motivaci k získávání podnikatelů. Ale na druhé straně známe případy, že podnikatel podniká a má firmu v jedné obci a díky tomu, že chce bydlet klidně, tak se přestěhuje na břeh nějaké řeky do atraktivní oblasti, a tam trvale bydlí, a tam odvádí své daně. A je to spravedlivé vůči těm obcím, kde jeho firma působí, kde ovlivňuje prostředí? To tu vůbec nepadlo.

Tyto trendy a tyto pokusy známe z praxe, že X podnikatelů odvádí daně v obci, která je mimo region jeho vlastního působení. Dalším takovým možným příjmem na dnešní způsob zákona, jsou ty plátcovy pokladny. Známe případy, kdy v obci je nějaká velká firma, která tím pádem, že je registrována tam, v dnešních podmínkách získává vůbec z této právnické osoby významné příjmy. Ale prosím vás, je to vždycky to pravé, co chceme? Protože příjem, který by tato obec měla, se týká i těch lidí, kteří do této fabriky přijíždějí odjinud. A tato fabrika má daleko širší záběr, než jenom v místě své pokladny. Myslím si, že to, co tady navrhuje tato změna, tato novela, že naopak zdvojnásobuje procento daně, které přijde do příjmu pokladny obce u daně závislé, funkční, u těch požitků zaměstnanců je to, co zvyšuje motivaci, aby zaměstnanost v dané obci byla co nejvyšší. Já si myslím, že obavy, které tady zazněly, většinou byly dány tím, že obce, které ztrácejí, většinou byly v minulosti zvýhodněny. Neoprávněně. Můj názor je ten, že tento zákon naopak tyto neproporce odstraňuje a naopak já ho vítám a budu hlasovat pro schválení.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji, pane senátore. Slovo má nyní paní senátorka Irena Ondrová. Připraví se pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátorka Irena Ondrová:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dnešního dne mi byla předán originál petice, jako předsedkyni Výboru petičního. Vzhledem k tomu, že věc, o které petice jedná, je na programu dnešního jednání, neměli jsme možnost, tak jak je to zvykem a i naší povinností, projednat ji na řádném zasedání našeho výboru. Zvolila jsem tedy tu cestu, že jsem vám ji všem nechala okopírovat, máte ji k dispozici na svých lavicích.

Pod touto peticí je podepsáno 11 starostů z okresu Praha-západ. V té petici je přesně popsáno, jak vypadají malé ztráty, o kterých hovořil pan místopředseda. Doslova řekl, že jde o nepatrné snížení, či malé snížení. Jestliže se podíváte na odrážku druhou, tak je tam popsán případ obce, která přichází o 67 % svých příjmů. Další 50, další 48 atd.

Příklady obcí z okresu Praha-západ mohou být modelovým případem i pro ostatní oblasti v ČR. Já bych mohla vzpomenout už tak chudé Valašsko, které zastupuji. Krátce řečeno - zazněly tady argumenty, řekla bych z větší míry nepodporující tento návrh zákona a jenom z malé části podporující.

Po vyslechnutí argumentů pro i proti, dovolím si vznést svoje krátké ohodnocení tohoto zákona. Zdá se mi krátkozraký a krátkodobý, to proto, že má tak krátkou dobu platnosti. Zdá se mi velmi falešně solidární, protože některá města obohacuje a druhé takřka totálně ožebračuje, to je skutečně falešná solidárnost a navíc je velmi neférový především pro ty obce, města, kterým byla změněna pravidla, která měla fungovat minimálně po celé volební období.

Znamená to, tak, jak už řekli mnozí předřečníci, že způsobí velké komplikace zejména těm obcím, které si vzaly půjčky, jsou vázány úvěry, takže je velmi neférový speciálně vůči těmto obcím. V podstatě krátce řečeno, mně se jeví tento zákon velmi špatným. Doufám, že někdo z mých kolegů, kteří seděli na místech starostů a místostarostů, pro něj nebudou moci s čistým svědomím zvednout svou ruku a stisknout tlačítko. Já se také připojím k zamítnutí zákona.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji, paní senátorko. Slovo má pan senátor Jiří Brýdl. Připraví se pan senátor Pavel Eybert.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jsem téměř na rozpacích, ze které strany začít a zvláště po výzvě, kterou tady kolegyně Ondrová, že ti, kteří sedí nebo seděli na radnicích, o tomto zákoně nebudou moci pozitivně s čistým svědomím hlasovat. Já na radnici sedím deset let, ale úplně se svědomím bych to neslučoval, protože to má jiné, velmi technické, velmi odborné parametry.

Já se přiznám, že některým diskusním příspěvkům jsem nerozuměl, že je neumím rozmotat, že neumím rozumět slovu motivace. Slovo motivace obecně znamená vnitřní pohnutku k jednání, podívám-li se na to jako psychický pojem. A co to je motivace a demotivace v pozici starosty obce? To je velmi složitá otázka, se kterou se tady velmi jednoduše, a také zjednodušeně nakládalo.

My mluvíme o zákonu, který je nám předložen a my ho nesrovnáváme se zákonem dobrým. My ho srovnáváme s dosavadním zákonem, tj. s pravidly hospodaření s rozpočtovými prostředky atd. a tento zákon je přiměřeně dobrý a přiměřeně špatný a záleží na úhlu pohledu. Pravda je, že v 90. letech, kdy se konstituovaly vlastní příjmy obcí, tak se nastavily relativně velmi slušně a většině obcí umožňovaly tyto příjmy slušný rozvoj, a to i v závislosti na aktivitách těch nebo oněch obcí, těch nebo oněch starostů.

Nicméně ten starý zákon má některá velmi špatná místa, o kterých tady bylo mluveno, velmi špatným místem je právě to rozdělení, např. místa bydliště a místa provozovny a já jsem zažil za deset let starostování, jako jeden z hlavních evergrínů vyjádření touhy po této změně, protože to bylo velmi nespravedlivé a kritizované. Mluvilo se tady o plátcové pokladně. Plátcová pokladna původně měla zcela jinou roli než má teď, protože dochází k naprosto fantasmagorickým změnám a o tom se tady také mluvilo a samozřejmě, že nás jako starosty dráždilo, že např. plátcové pokladny okresního soudu, policie, orgánů a organizací, kde byly stálé a slušné platy, byly zcela někde jinde. Např. v krajských městech, které doopravdy nezaslouženě měla větší příjmy. Také tak bych mohl mluvit o bankovnictví, protože plátcová pokladna bank zpravidla je také někde jinde, než v místě působení, a to generovalo desetimiliónové nebo stamiliónové rozdíly v příjmech obcí.

Ten zákon svým principem byl velmi výrazně také nespravedlivý. Ten zákon měl ale jiné chyby a nesporně ty chyby měly a mají politický obsah. Protože ten zákon bohužel umožnil některým kolegům starostům naprosto nemravné excesy. Jestliže nějaký starosta přetáhl podnikatele ze širokého okolí s nabídkou, že jim 50 % zaplacené daně vrátí, tak se sice nedopustil postupu, který je v rozporu se zákonem, ale dopustil se nemravnosti vůči ostatním kolegům starostům, kterým stáhl tyto subjekty, na kterých se přiživil a dopustil se nekalé konkurence podnikání, protože jak je možné, že jeden subjekt podniká s plnou daňovou zátěží a druhému se tato daňová zátěž vrátí. To bylo naprosto nesprávné, domnívám se, a nespravedlivé. A také starostové, kterým byly tyto fyzické osoby přebrány na základě slibu vrácení daní, byli s tímto zákonem a jsou s tímto zákonem velmi nespokojeni.

A jestli si myslíte, že je malá četnost těchto manévrů, tak je poměrně velká a řekl bych, se dokonce rozvíjející četnost tohoto manévru a mě to velmi mrzí, protože to je selhání starosty a zastupitelstva, které takovouto strategii přijme a poškozuje ostatní. A tento exces je prostě, podle mého mínění, velmi špatný.

Jestli dovolíte, já jsem rád, kolegyně a kolegové, že jste tady a pak s vámi přijdu diskutovat, ale v průběhu diskuse bych nerad, abyste to doopravdy komentovali, protože za prvé nevíte můj závěr a za druhé, prostě vyslechněte mě. Já tady mluvím trochu za jednu stranu, doopravdy možná a bylo by slušné tleskat, když se vám to líbí, ale vyslechnout možná, když se vám to nelíbí. Děkuji vám za pochopení.

Exces, který tam byl, byl také a je třeba říci, že tomu tak často bylo, že se někdy starosta stával rukojmím fyzické osoby podnikatele. Prostě tak to bylo. Já to konstatuji, já to nijak zvláště neposuzuji, ale stávalo se to a mohu to doložit jaksi ne jedním nebo několika případy. To je prostě, kdy přijde fyzická osoba, mně se to jako starostovi také stalo, když mi říkal, jestli mi nevyhovíte, tak já se stanu právnickou osobou. Tady kolega Michalík, mluvil tedy mimo jiné… Pardon, já s ním nemohu mluvit. Prostřednictvím pana předsedajícího chci sdělit panu kolegovi Michalíkovi, že neměl pravdu, že ty daňové systému fungují v jiné úloze, ale stávalo se to. Mně se to stalo také. A já jsem říkal, vážený pane podnikateli, já jsem rád, když zůstanete fyzickou osobou. Ráno přijedu s trakačem k vaší firmě a převezu vás na místo pracoviště. Tím jsme spolu skončili. Ten nátlak byl poměrně brutální a tvrdý a ti, kteří byli a jsou starosty, musí přiznat, že neustále žili pod hrozbou fyzických osob, že se překlopí na právnické osoby také proto, že daňově to je poněkud výhodnější.

A já si nemyslím, že je úplně dobře, když daňový systém umožňuj jaksi na nezávislost starostů a zastupitelstev takovýto tlak. Já jenom konstatuji, že takový tlak umožňoval tento zákon, který je a že dokonce tohoto tlaku bylo využíváno. Neříkám jaksi nic více, nic méně, ale chci, aby na obou stranách byly ty položky naprosto jasné. Mně osobně je tento tlak velmi a velmi nepříjemný. Je to tlak např., abych byl reálný, prodáváme pozemek několika subjektům. Je-li tam subjekt, fyzická osoba, bezpochyby tato fyzická osoba přijde za starostou v 90 % a řekne: já ti platím daně, tak mi slev na ceně. A ono to je velmi složité mu vysvětlovat, že např. cena není jen tak, i když zastupitelstvo o ní samozřejmě rozhoduje, že je také dána znaleckým posudkem, a že se odvádí daň z převodu nemovitostí, že to prostě má celou řadu dalších konsekvencí.

Čili my doopravdy, když mluvíme o tomto zákoně jako o špatném, měli bychom dát na druhou stranu misky vah vady tohoto zákona, které prostě jsou reálné a některé jsou, podle mě, velmi hluboké a souvisejí s nemravností.

Velmi a velmi se tady mluvilo o motivaci a demotivaci. A já musím říci úplně zásadní věc. A my, kteří jsme byli na radnicích, tak tomu rozumíme, pokud rozumíme rozpočtu a jeho částem alespoň v té rovině běžného, kapitálového rozpočtu a financování, a tj., že my z této tabulky, která nám byla předložena, z té tabulky dosavadních příjmů, nevidíme validní dlouhodobý průměr a přátelé, to je vada této tabulky, která zkresluje náš názor na porovnání příjmů těch, které teď jsou a příjmů, které jsou v té druhé části tabulky. A já vám mohu prokázat na místě a teď jmenovat, že jsou obce, které přetáhly podnikatele v posledním roce nebo měly to štěstí, že se tam ten podnikatel přihlásil a když se podíváte na ten validní dlouhodobý průměr, tak tam vidíte obrovský výkyv křivky. A ten výkyv křivky je velmi, velmi význačný, ale s tím já prostě neumím porovnávat. A když vám řeknu, že to je u malé obce třeba 8 milionů a je to příběh, a teď tady samozřejmě nemohu jmenovat, protože se rozzlobí na jednu obec a jde o sta kilometrů dále a pro tu obec to udělá výkyv 10 milionů, tak to prostě není srovnatelná položka. Velmi závažné je to tam, kde to je validní dlouhodobý průměr a tam jsem plně na straně obcí, které mají snížené příjmy z validního dlouhodobého průměru, třeba o 30, 40, 50 %, protože tam prostě ty obce doopravdy by se dostaly do šílených a neřešitelných problémů, které by vedly ke krachu. To je druhá stránka mince, kterou já umím pojmenovat a dokonce ji lze analyzovat.

Kolegovi Skalickému, který tu není, bych řekl, že moje doprovodné usnesení v této chvíli je právě o tom, a je o dvou věcech. Sám kolega Skalický říkal, jaksi o rozpacích nad tím, zda-li Senát má ve fiskálních věcech se vůbec vyjadřovat, pak řekl, že v této chvíli ano, a to je doopravdy závažná fiskální věc, ale my nemůžeme jako Senát nařídit vládě, proto já žádám vládu, aby u těch obcí, kde v důsledcích tohoto zákona, to je to mé doprovodné usnesení, došlo k takovému poklesu příjmů, který ohrožuje její dluhovou službu nebo zahájené investice, aby z rezervy, která bude vytvořena, je uměli doplatit. Ale samozřejmě na to musí být udělán převodní mechanizmus a ten mechanizmus já tady jistě vymýšlet nebudu a to není ponížená prosba.

Dámy a pánové, já si myslím, že by se vláda musela zbláznit, aby třeba nechala padnout 70 - 100 obcí v republice, které mají tento problém. To prostě vůbec není možné a já vím, jak se to dá zanalyzovat, jak se to v té dlouhodobé… Pavle, pak budeš na mě reagovat, předpokládám. (Na pana senátora Eyberta.). A já vím, jak se to analyzovat dá a jak se dá i pomoci. Ale to doopravdy už není úkol Senátu. Tím doprovodným usnesením říkám, že jsem si naprosto vědom toho problému, který tu nastává pro některé obce, které doopravdy vlastní pílí, slušným podnikatelským prostředním, což není jen v tom pozemku a v infrastruktuře, což je v tom, že se jim v té obci líbí, že se rozvíjí, že jejich děti tam mají slušnou školu, kterou obec platí, že tam je slušné sportovní zařízení. Vidíme to přece v konsekvencích. Takže tam žijí a rádi ty daně odvedou, tak samozřejmě tady to je zcela evidentní a nemůžeme si dovolit nechat poškodit ty obce.

Úplně, co mě zděsilo, to ani dnes se tu snad neobjevilo, ale objevovalo se to jako příklad motivace - průmyslové zóny a jejich výstavba. Dámy a pánové. Popravdě to je takto, že obce podlehly iluzi, připravily průmyslové zóny, vyřeší problém nezaměstnanosti ve svých obcích, ve svých sídlech. Taková kauzální spojitost tady prostě není. Ale je jistě dobře, když obce se snaží připravit jaksi podmínky pro podnikání, ale já vám mohu říci, že znám obce a město, kde starostuji, mezi ně patří, které mají připravenou zónu, kde jsme do toho jisté prostředky dali, a dokonce jsme to včas zastavili, protože reálná návratnost těchto prostředků je velmi diskutabilní, protože v této chvíli zahraniční podnikatelé jdou k západním hranicím a k dálnici, a to je prostě zlaté pravidlo a Plzeň tady neprodělá na investování do průmyslových zón, protože to je zcela evidentní, že podnikatelský subjekt tam bude mít zájem, kdežto my, kdybychom bezhlavě do toho investovali, tak naopak proděláme a zařízne nás to rozpočtově do dalších let a já si myslím, že to říkám dostatečně pregnantně, protože to vyjadřují, že jedno není totéž jako druhé. To prostě jsou algoritmy. Ty algoritmy jsou velmi významné a je to velmi složité pak z toho najít nějaké východisko.

Když mluvím o obcích, je potřeba říci, a starostové to vědí, že je to boj o saldo. Já mohu mít příjmy jako blázen, ale když rozpočet obce zatížím stálými výdaji např. tím, že prostě obec přeinvestuji, že postavím v obci bazén, že postavím v obci halu, že postavím v obci umělé kluziště a zastřeším ho, tak vygeneruji tak strašné provozní náklady a udělám tak strašný nápor na běžný rozpočet, že nemám žádné saldo, tedy disponibilní peníze, které by mi mohly vygenerovat prostředky pro to, abych si mohl vzít státní dotaci, abych si mohl vzít půjčku, abych si mohl vzít úvěr.

Je to prostě daleko složitější, než to na první pohled vypadá. Je to velmi složité. I v zadluženosti obcí jsou totiž absolutně rozdílné situace, kde dluhová služba dána nějakým absolutním číslem nemá, dámy a pánové, žádnou výpověď. Mám-li samofinancovatelné úvěry, tak jsem na tom s dluhovou službou zcela jinak, než mám-li úvěr, který si vezmu, protože mi nic jiného nezbývá, než abych za stát dal peníze do nemocnice a kdy to musím splácet z běžného rozpočtu a ztrácím ty prostředky, které nemohou vygenerovat věci na rozvoj. Čili je to velmi složité. A protože je to velmi složité, byly tady vedeny argumenty o motivaci a demotivaci a o zásluhovosti. A my jsme relativně chudé město v porovnání třeba s městem mého bratra v Litomyšli jsme řádově chudší, ale nerozvíjíme se méně. Myslím, že lidé, kteří tam byli, to viděli. Není to zase na absolutní částce peněz, to je přece na mnoha jiných věcech. A to už by byla velká exkurz do obecních rozpočtů, ale tím vás, samozřejmě, si nedovolím zatěžovat.

Věřím, že doprovodné usnesení bude dostatečným signálem vládě, aby doopravdy rezervu udělala, aby se doopravdy zabývala individuálně těmi, kde dojde k propadu a kteří si oprávněně stěžují a že pomohou transfer překlenout. A protože v podstatě je to doopravdy o větším příjmu obcí, o jistém zamezení rozevírání nůžek, o kterém se tady nemluvilo, a toto rozevírání nůžek je velmi silný statistický údaj, kdy některé obce by se stále měly doopravdy lépe, protože peníze dělají peníze, a některé by se měly stále hůře, až by nebyly, tak přestože jsem starostou obce, budu s klidným svědomím pro tento zákon hlasovat. A dokonce si dovoluji vám doporučit, abyste pro něj hlasovali také.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore, ale musím říci, že ve svatém rozohnění nemůžete přímo oslovovat Pavle, Petře, Richarde, Jaroslave, atd. To pro příště, děkuji vám.

Na vystoupení je připraven pan senátor Pavel Eybert, prosím.

**Senátor Pavel Eybert:** Moc se omlouvám, že vystupuji ještě jednou, ale chci trošku zareagovat na slova odcházejícího pana senátora, ač ho nemohu oslovit jménem.

Jsem z městečka, které by vydělalo na přijetí tohoto zákona, nikoliv tak, jak on tady řekl, že křičí jenom ti, kteří mají prodělat.

To je jedna věc, kterou jsem chtěl sdělit. Nechtěl jsem s tím původně vystupovat, ale cítil jsem se trošičku napaden tou rétorikou.

Ale chci se teď vyjádřit ještě k tomu, co říkal pan kolega Brýdl. Ano, samozřejmě, stávající platný zákon má svá špatná místa a byla zde popsána, já s nimi souhlasím a upozorňovali jsme na ně léta letoucí.

Ale prosím vás, my tu dnes nejsme od toho, abychom upozorňovali na špatná místa v zákoně, který platí, ale na špatná místa v zákoně, který máme přijmout. A já tady jedno takové špatné místo řeknu. Ono je možná ještě podstatně výraznější co se týče objemu prostředků, které se takto mohou přesouvat, než to, co zde bylo popsáno z hlediska sídla firmy fyzických osob, která platí někde v obci, ve městě svoji daň. A tím jsou, prosím vás, koeficienty.

Vy určitě znáte případy obcí a měst, které jsou těsně na hranici některých koeficientů a jak si zdůvodníme to, že město, které neudělá, s odpuštěním, to, že by se spojilo se sousední obcí, se sousedním městem, tu záležitost, a zase jiné udělá, že jedni vydělají desetimiliony až stamiliony korun oproti těm, co to neudělali.

Máme zářný případ z Českých Budějovic. České Budějovice, pokud se spojí s tisícičlennou obcí, dostanou o 100 milionů Kč více. To je pro mě špatné místo tohoto nového zákona, který máme dnes přijmout.

A prosím vás, znovu říkám, my zde nepřijímáme starý zákon, my přijímáme ten nový a máme se tady bavit o špatných místech nového zákona daleko víc, než o špatných místech starého zákona.

Děkuji za pozornost. (*Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji pane senátore. Mám tady dodatečnou omluvenku z plenárního zasedání 20. schůze Senátu od pana senátora Oldřicha Dočekala.

Nyní se přihlásil předseda klubu ČSSD pan senátor Zdeněk Vojíř. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, milé kolegyně a vážení kolegové.

Rozprava se chýlí ke konci. Blíží se 19. hodina. A myslím si, že bychom měli tento bod jednání pokud možno dokončit.

Navrhuji tedy, aby se Senát v souladu s ustanovením § 55 zákona o jednacím řádu Senátu usnesl, že může o návrzích zákonů a pozměňovacích návrzích k nim hlasovat do 20.00 hodin, s výhradou dalšího prodloužení.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane předsedo. Ano, přijímáme, svoláme kolegy k hlasování. Vážené kolegyně a kolegové, byl podán návrh, abychom prodloužili hlasování o tomto bodu do 20.00 hod., aniž bychom dál pokračovali v jednání.

Hlásí se opět pan senátor Zdeněk Vojíř.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Pane předsedající, já jsem výhradu dalšího prodloužení myslel tak, že si Senát vyhrazuje právo případného dalšího prodloužení. Omlouvám se, pokud jsem to neřekl dobře.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Omlouvám se, že jsem tomu nerozuměl. Děkuji.

Přistoupíme tedy k hlasování. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 96 z přítomných 58 senátorek a senátorů pro se vyslovilo 38 proti 8. Návrh byl přijat.

Pokračujeme v jednání. Přihlásil se pan senátor Jan Krámek, připraví se pan senátor Vladimír Oplt.

**Senátor Jan Krámek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Přesto, že jsem nestarostoval tak dlouho, považuji období, kdy jsem byl na radnici, za tu nejdůležitější školu, kterou jsem prošel po listopadu 1989.

Nechci zdržovat a byl bych rád, kdyby se věci ubíraly poměrně rychle a byly věcné. Proto si dovoluji jenom říci, co mě zaujalo na vystoupení pana kolegy Brýdla.

Musím říct, že nemohu žádný tlak do žádného subjektu označit za tvrdý, za nátlak. Prakticky, jak jsem tady vyrozuměl, se jednalo o vydírání anebo o vyhrožování. Předpokládám, že kroky, které byly podniknuty, byly v souladu s právním řádem ČR.

Nejsem spokojen se stávajícím zákonem, ale to, co mně nejvíce vadí na předkládané variantě, je, že opět schopní jsou "po zásluze" potrestáni. Někdy mi to připomíná obdobu vyvlastnění či odebrání toho, co si někdo svou činností zasloužil. Upozorňuji, že jsem si velice dobře vědom toho, že ne všechny obce, stejně tak jako ne všechny městské části, např. v hlavním městě Praze, mají stejné objektivní podmínky. Nikdy tomu tak nebude a není tomu tak, nicméně tento zákon, který projednáváme v této podobě, je skutečně špatný a já budu hlasovat pro jeho zamítnutí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Mám zde ještě přihlášku pana senátora Václava Fischera. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Václav Fischer:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, přiznávám se, že se jedná o problematiku, které já zásadně příliš hluboce nerozumím a s velkým zájmem jsem zde vyslechl zejména názory vás, starostů, protože jsem přesvědčen o tom, že k tomu máte asi říci co nejvíce.

Na druhé straně zde byli kritizováni podnikatelé, a byli dokonce nařčeni z vydírání nebo z využívání nějakých tlaků. Chtěl bych se s vámi trochu podělit o mé zkušenosti z dlouhého života v Německu a chtěl bych vám říci, jak se podobné věci praktikují tam.

Přesto, ale možná právě proto, že jsem podnikatel, jsem člověk, kterému není slovo solidarita cizí, ale zákon v podobě, ve které je zde předkládán, v sobě nese, dle mého názoru, velmi silné socialistické rysy. A myslím, že není v našem zájmu, abychom podobné tendence po nedobrých zkušenostech, které jsme v této zemi udělali, podporovali. Možná, že mi dáte za pravdu, že bychom si všichni přáli, abychom měli stejně vzkvétající obce a města, jak je známe z celé řady západoevropských měst a obcí. V těchto městech a obcích je naprosto běžné, že si podnikatel vybere, kde chce podnikat, a že samozřejmě využije různých výhod, které mu ta která obec nabízí.

Padl zde také názor, že zahraniční investice nyní plynou jenom do pohraničních oblastí podél západních hranic. Chtěl bych se proti tomu ohradit a chtěl bych připomenout velmi významnou zahraniční investici, která se nyní chystá v Hranicích na Moravě, což zajisté není město, které by leželo poblíž naší západní hranice. Myslím, že je tam celá řada nejrůznějších jiných kritérií, podle kterých se jak čeští, tak zahraniční podnikatelé budou rozhodovat.

Přestože uznávám určité prvky solidarity a přestože mi je jasné, bylo zde také o tom hovořeno, že výchozí podmínky pro nejrůznější obce jsou rozdílné, samozřejmě se přikláním k tomu, aby vláda nebo stát našly určité možnosti, jak těmto obcím a městům pomoci. Musím se ale ohradit proti tomu, aby jim bylo pomáháno na úkor těch schopných, těch iniciativních a těch, kteří v uplynulých letech dokázali, že se dokáží sami o sebe postarat. Děkuji vám za pozornost. Budu samozřejmě hlasovat proti tomuto zákonu.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se hlásí pan předseda klubu KDU-ČSL, senátor Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové. Řada věcí zde už byla řečena, nicméně ještě několika drobnostmi přispěji do této diskuse.

Každá obec musí zajišťovat údržbu komunikací, veřejné osvětlení, větší obce musí zajišťovat provoz základních škol, a to všechno bez ohledu na výši svých příjmů.

Ve svém obvodu mám obce, které v noci nesvítí, protože na to nemají. Máme chudé a bohaté regiony. Já pocházím z chudého regionu. Celý okres Žďár nad Sázavou jde podle tohoto zákona nahoru. Významně dolů jde pouze jedna obec, a to ta, která zavedla daňový ráj, která vrací významnou část daní podnikatelům.

To, že jsou regiony chudé a bohaté, má souvislost s tím, kdo tam dělá starostu. Záleží na tom, jak je šikovný, ale není to jediná podmínka. Zde jsou historické danosti a podmíněnost. Je to hlavně záležitost komunikací. V Čechách hraje velkou roli vzdálenost od hlavního města.

Mně v zákoně skutečně chybí vazba na dislokaci firem. Po výnosu nějaké daně v závislosti na dislokaci firem starostové volají již řadu let.

Poslední poznámka: plátcova pokladna senátorů je zde v Praze. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím.

Ptám se pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Ano. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, rozprava byla dlouhá, často emotivní, obtížně se mi bude odpovídat na souhrn této rozpravy jako celku, pokud bych se chtěl věnovat všem jednotlivým dílčím kritickým poznámkám, otázkám nebo námětům.

Začal bych obecně tím, že jsem přesvědčen o tom, že systém tak, jak je navrhován, nezhorší postavení obcí ve svém celku pro příští rok a to jak v oblasti hospodaření obcí, tak v oblasti hospodaření krajů. Předkladatelé, tzn. vláda, ale také vaši kolegové poslanci, kteří, jak zde bylo řečeno 122 hlasy podpořili tento návrh zákona, proti byla jedna jediná politická strana, a to ODS, která v principu odmítá decentralizaci naší země, se shodli na tom, že jakýmsi základem tohoto přístupu, který tady je, je princip opatrnosti. Opatrnosti v tom smyslu, že je třeba vytvořit přechodné období vybavené dostatečnými nástroji k tomu, aby jak obce, tak kraje zvládly v průběhu příštího kalendářního roku změny, které jim tento zákon přináší.

U krajů je to vedeno tím, jak už jsem řekl v úvodním slově a omlouvám se, že to musím opakovat, že majetek, nikoliv kompetence, bude vydáván a převáděn krajům postupně. Z tohoto titulu je obtížné financovat kraje standardním způsobem z daňových výnosů od počátku roku, když část financování tohoto majetku bude po určitou část roku na ústředních orgánech státní správy, resp. například okresních úřadech, ale ty jsou součástí státu podle nového zákona o majetku státu, a po jinou část roku, přičemž není známa proporce těchto dvou období ani kvantita objemu majetku, budou na budoucích krajích.

Právě tento princip vedl k aplikaci toho dotačního principu místo přímých příjmů krajů. Není to v principu dobré řešení, je ale pro mě obtížné korektně reagovat na argument, že jde o jakýsi poločas, o jakýsi krok uprostřed. Není tomu tak.

Já pevně věřím tomu, že systém krajské samosprávy, který vznikne 1. ledna, zde už bude stále. A tohle je pouze opatrnostní přístup k jeho řízení v prvním roce. Čili nejde o jakési měnění pravidel v poločase, jde o úvodní startovací fázi něčeho, co je velmi potřebné pro budoucí život ČR, pro její schopnost řídit se podobnými principy, jak to dělají jiné obdobně velké státy v Evropě i mimo ni, vytvořit moderní systém regionální občanské samosprávy, a my tímto krokem k tomu vytváříme prostor ve smyslu toho, co bych nazval "hladký start".

Ten důvod, proč jsme nakonec dali přednost takovéto opatrnosti byl právě ten, že jsme se obávali nečekaných dopadů toho nového systému. Ten rok umožní lépe se připravit na financování od roku 2002, kdy bude také známo, jaký bude rozsah skutečně převedeného majetku do všech detailů. Dnes to nevíme a ten experiment by mohl být drahý.

Co se týče hospodaření obcí, kterého se tady týkala rozhodující část rozpravy, domnívám se, že stejný princip opatrnosti byl volen i tam a předpokládám, že rozpočet tak, jak bude sestavován, umožní především rozpočtům okresních úřadů, aby k selhání typu velká rozestavěná investice, nesplatitelné závazky obce, aby k nim prostě nedocházelo. My samozřejmě jsme si vědomi toho, že v určitých případech, nicméně podle našich zjišťování nepříliš četným, by k takovým selháním mohlo dojít. To je samozřejmá věc a myslím, že to doprovodné usnesení tak, jak bylo tady navrženo, korektně vystihuje problém tak, jak existuje. Chtěl bych ale říci, bez ohledu na to, zda bude přijato nebo nikoliv, že to není prostě nový problém pro vládu a že právě při přípravě rozpočtu na příští kalendářní rok, která shodou okolností dnes vrcholí její první fáze tím, že náš úřad připravil a ještě dnes budou rozeslány ukládací dopisy správcům jednotlivých kapitol, s tímhle principem a s tímhle problémem počítá.

Druhou věc, kterou jsem chtěl zmínit, je otázka té motivace, a to je asi poslední, k čemu bych se chtěl vyjádřit přímo, protože je to konec obecné rozpravy. Já se přiznám, že ani já zcela nerozumím pojmu motivace u takové entity, jakou je obec. Proč? Obec není podnikatelský subjekt, což nevylučuje to, že může mít své podniky; a velká města mají hodně podniků jako např. město Praha, ale v principu to není podnikatelský subjekt. Být podnikatelským subjektem není poslání obce.

Velká část argumentů, které tady zaznívaly o potřebnosti pro motivace pro obce jakoby vycházely z představy, že obec svojí činností má plnit podobnou funkci, jakou je zisková funkce podniků, resp. podnikatelé. Já si to nemyslím. Já si myslím, že obec má vytvářet dobré podmínky pro život občana. A mezi ty dobré podmínky bezesporu patří to, že např. v obci není vysoká nezaměstnanost. A nezlobte se na mě, jakkoliv jsem člověk, který nemá praktické zkušenosti s komunální politikou, jako občan a jako volič si nedovedu představit, že bych v čele své obce měl lidi, kterým je jedno, jestli je míra nezaměstnanosti v obci 6 % nebo třeba 20 % bez ohledu na to, jaký systém zdanění tam existuje.

To je přece klíčová motivace. Já potřebuji, abych v obci měl spořádaný slušný život pro všechny v mezích, které jsou možné a jedním z klíčových předpokladů je to, aby tam vznikal dostatek nových pracovních míst, aby lidé nemuseli odcházet za prací někam jinam, aby se tam usídlovali, aby tam žili. A myslím si, že tato motivace bude přítomna v rozhodování lokálních politických elit vždycky, pokud jsou to poctivé a čestné podnikatelské elity. Čili já bych se toho nedostatku motivace takříkajíc nebál; z těch důvodů, které jsem uvedl.

Na straně druhé bylo zde řečeno, že Ministerstvo financí chce připravit novelu, která by lépe zohlednila jaksi podnikatelské aktivity na území obce. Já toto nemohu jednoznačně potvrdit. Ano, chceme toto lépe zohlednit, ale chceme zohlednit i jiné faktory, které nejsou tím dnešním systémem, ani tím nově navrhovaným, pokryty.

Já jsem tady jako příklad uvedl jednu věc, která je myslím ilustrativní - velikost obce a rozměr katastru a hustota obyvatel ve vztahu k tomu rozměru. Obec, která je rozsáhlá a má málo obyvatel oproti stejně početné obci, která je malá, má zcela jiné podmínky financování lokální infrastruktury, např. To je objektivní problém, který není u nás přímo nijak řešen. Je pouze řešen následně určitými formami dotací ze státního rozpočtu. A já nemohu slíbit za Ministersvo financí, že dokážeme vymyslet rozumný, spravedlivý mechanismus, jak toto přímo do mechanismu financování obcí na základě novely tohoto zákona už příští rok udělat. Ale je to naše ambice a snažíme se o to. Těch faktorů by byla celá řada; minimálně čtyři, pět; nejenom ten jeden, o kterém tady byla dneska v podstatě rozprava. Čili ta úloha tak, jak ji chápeme, je širší, ale obsahuje tento prvek, který tady byl řečen.

Konečně dovolte úplně závěrečné věty. Jakkoliv jsem si vědom, že část té kritiky, která tady zazněla, má racionální jádro, nemyslím si, že tento nový systém financování jak krajů, tak obcí je v principu rizikový a že povede k tomu, že ty obce, které z různých důvodů dokázaly vytvářet dobré podmínky pro podnikatele, po přijetí těchto pravidel řeknou - nás už to nezajímá, budeme se zabývat něčím jiným. Bylo by to v rozporu s principem, proč politici jsou jaksi politiky a proč vstupují do veřejného života. Jakkoliv vím, že svět není čítankový, tak v principu prostě tomuto nevěřím. Takže neobával bych se většiny té kritiky, která tady padla.

Na základě těchto důvodů, které právě převážily při rozhodování Poslanecké sněmovny, doporučuji i Senátu, aby vyjádřil souhlas s touto normou. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Nyní se ptám zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Bohumila Kulhánka, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, již tady bylo mnoho řečeno, nicméně tento návrh zajišťuje pouhé mechanické rozdělení vybraných daní do státního rozpočtu, eventuálně krajů a obcí podle jednotlivého kritéria, kterým je počet obyvatel a možná je ještě v tom velikost obce, tzn. koeficienty podle velikosti obce.

Zastupitelstva obcí budou moci dělat cokoliv, ale příjmy obce neovlivní. Jediné co budou moci dělat pro svou obec - bude aktivní podpora porodnosti. Čím bude mít víc obec obyvatel, dostane více peněz - ale jak se na vás dívám, už nejste nejmladší). Je to znak jednoznačné centralizace, ne, jak tady říkal pan ministr, že prostě nechceme decentralizaci, naopak. Protože jakoukoliv kompetenci nižší úrovně, tj. obce ztratí, a rozdělovat budou pouze chytří úředníci Ministerstva financí.

Na závěr pouze - tento zákon, včetně zákona o rozpočtových pravidlech, je nejhlubší zásah do daňové reformy od 1. ledna 1993, tj. od vzniku České republiky. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane kolego. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k právě proběhlé rozpravě.

**Senátor Karel Burda:** Ve 14 vystoupeních, vážené kolegyně a kolegové, neb vás vystoupilo 14, zazněla celá škála názorů a já bych řekl přesně v těch hranicích, jak zazněla i na garančním výboru. Nezbývá nám nic jiného, než o pravdě tak, jak ji cítíme, rozhodnout následujícím hlasováním.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkujeme, pane senátore, a tedy přistoupíme k hlasování. Vážené kolegyně, kolegové, byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou**. V sále je v této chvíli přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 97 z přítomných 65 senátorek a senátorů pro bylo 38, proti 27, **tento návrh byl přijat**.

Domníval jsem se, že budeme bojovat ještě dále, ale vzhledem k tomu, že přišel návrh, abychom přerušili schůzi…S doprovodným usnesením se hlásí pan senátor Jiří Brýdl. Prosím, abyste laskavě toto usnesení přednesl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, přečtu vám návrh doprovodného usnesení k návrhu zákona o rozpočtovém určení výnosů některých daní.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Prosím vás, kolegyně, kolegové, promiňte, nerozcházejte se, já mám dojem, že je to dost vážné, abychom vydrželi ještě chvíli. Prosím.

**Senátor Jiří Brýdl:** **Senát doporučuje vládě ČR, aby v rozpočtu na rok 2001 vytvořila rezervu, z které by Ministerstvo financí ČR mohlo uvolňovat v individuálních a odůvodněných případech finanční pomoc těm obcím do 3 000 obyvatel, kde pokles vlastních příjmů dle tohoto zákona ohrožuje placení závazku dluhové služby nebo závazků k již zahájeným investičním akcím.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám. Zahajuji hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 98 z přítomných 50 senátorek a senátorů pro bylo 38, proti 2, tento návrh byl přijat. **Doprovodné usnesení bylo schváleno.**

Děkuji panu ministrovi, přeji mu, aby si oddechl do rána, děkuji zpavodajům, vám přeji dobrou noc a zítra v 9.00 hodin pokračujme.