***5. den schůze***

***(30. června 2000)***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené senátorky, vážení senátoři. Dovolte, abychom pokračovali v našem přerušeném jednání. V této chvíli vás seznámím s omluvami tak, jak přišly písemně, senátorů, kteří dnes budou nepřítomni. Pokud by náhodnou někdo z vyjmenovaných byl přítomen, tak ať se dobrovolně přihlásí. Omlouvali se pánové a dámy: Zdeněk Klausner, Jan Voráček, Jiří Liška, Jiří Pospíšil, František Kroupa, Stanislav Bělehrádek, Alena Palečková, Jan Kavan, Pavel Rychetský, Vladimír Zeman, Vlastimil Šubrt, Karel Barták, Dagmar Lastovecká, Mirek Topolánek, Václav Jehlička, Jaroslava Moserová, Jiří Rückl, Richard Falbr, Milan Štěch, Jan Fencl, Egon Lánský, Miroslav Coufal, Karel Korytář, Věra Vašínková, Rostislav Harazin.

Prosím, abyste se zaregistrovali svými kartami. Nemám zprávu, že byla někomu vydána náhradní identifikační karta. Pokud ano, byl bych rád, kdyby se ten dotyčný přihlásil. Děkuji.

Než začneme projednávat návrhy zákonů tak, jak je máme připravené po poradě jednak tady mezi místopředsedy a včera i s paní předsedkyní a po ranní poradě ne se všemi, ale s pár předsedy klubů, navrhuji, abychom náš program dnes přerušili před bodem, který se jmenuje Úmluva o sjednocení některých pravidel o mezinárodní letecké dopravě a na příští jednání bychom nechali všechny body, které dále následují. Pracovně v této chvíli je návrh, abychom začali jednat ve středu 12. 6. v 11.00 hod., aby byl ráno ještě prostor eventuálně na výbory. Jenom abyste byli v určité představě, jak bychom dnes rádi jednali.

V této chvíli budeme pokračovat bodem, který se nazývá:

**<A NAME='st 286'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh máme jako **senátní tisk č. 286.** V této chvíli vidím kolegu Rückla, který je přítomen, takže jeho omluva není samozřejmě platná. Prosím ministra financí, pana Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Na přípravě tohoto návrhu zákona se podíleli zejména zástupci Nejvyššího soudu ČR pověření Ministerstvem spravedlnosti, neboť se jedná o speciální zaměření právní úpravy, která reaguje na občanský soudní řád, občanský a obchodní zákoník. V nemalé míře přitom bylo využito praktických zkušeností soudů s uplatňováním současné právní úpravy soudních poplatků.

Soudní poplatky vedle poplatků správních jsou příjmem státního rozpočtu a zařazují se mezi tzv. státní poplatky. Soudy vybírají soudní poplatky za občansko- právní řízení a za řízení ve věcech obchodních. Ve smyslu zákona, kterým je upraveno řízení daňové a poplatkové, jsou soudy správci příjmů státního rozpočtu plynoucích z vybíraných soudních poplatků. Za tím účelem je soudům zřízen u ČNB účet státního rozpočtu, na který jsou soudní poplatky placeny, a ze kterého, za podmínek stanovených navrhovaným zákonem, vrací soudy přeplatky na soudních poplatcích. To znamená, že návrh zákona je vypracován tak, aby soudní poplatky, jakožto příjem státního rozpočtu, byly spravovány s největší odpovědností, ale přitom racionálně, aby nebyly soudy příliš zatěžovány s ohledem na své postavení a svou působnost.

Projednávaný vládní návrh zákona je zaměřen zejména na zjednodušení výpočtu soudních poplatků s cílem přispět k pružnějšímu řízení před soudy. Sazebník soudních poplatků obsahuje předmět soudních poplatků včetně jejich sazeb a je navržen v úplném znění pro větší přehlednost. Člení se na poplatky vybírané za řízení a na poplatky za úkony soudů a správy soudů. Výše sazeb soudních poplatků je navrhována tak, aby nebránila uplatnění práva soudní cestou, ale zároveň vedla navrhovatele a žalobce k tomu, aby spory řešil nejdříve mimosoudní dohodou.

Pro navrhovatele, který nemá finanční prostředky na zaplacení soudního poplatku, je zakotvena obecná úprava - jednak v § 138 OSŘ, kdy předseda senátu může přiznat osvobození od soudního poplatku účastníkovi soudního řízení zcela nebo z části, odůvodňují-li to poměry účastníka a přitom nejde o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování práva. Přiznání osvobození se vztahuje na celé řízení a má i zpětnou účinnost. Nebo v § 65 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků ve znění pozdějších předpisů, podle něhož může předseda soudu prominout poplatek zcela nebo z části, byla-li by jeho vymáháním ohrožena výživa účastníka soudního řízení nebo osob na jeho výživu odkázaných.

Zároveň je třeba mít na zřeteli, že zaplacený soudní poplatek je zahrnut do nákladů soudního řízení a soud, podle úspěchu žalobce - poplatníka ve sporu - může rozhodnout, že náklady řízení ponese žalovaný. Z výše uvedeného vyplývá, že zastáváme názor nerozšiřovat ustanovení § 11 o osvobození od soudních poplatků. Projednávaný vládní návrh obsahuje nově osvobození pro řízení ve věcech konkurzu včetně nuceného vyrovnání, a to proto, protože v praxi je nereálné vymoci zaplacení poplatku od úpadce a konkurzního věřitele a není ani vhodné zatěžovat poplatkovou povinností konkurzní podstatu. Zdůrazňuji, že navržené osvobození je navrhováno jen pro vlastní konkurzní řízení a nikoliv pro následné spory vyvolané konkurzním řízením.

Vládní návrh byl projednán v senátním Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a v Ústavně-právním výboru, přičemž oba výbory shodně navrhují úpravu v souladu se změnou občanského soudního řádu.

Domnívám se, že tento návrh je zpřesněním návrhu tohoto zákona. Rozpor tam vznikl paralelním projednáváním v Poslanecké sněmovně a v Senátu. S těmito úpravami souhlasím. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který má zpravodaje pana senátora Jaroslava Šulu a usnesení jako tisk č. 286/2.

Garančním výborem byl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má usnesení jako tisk č. 286/1. Zpravodajem je pan senátor Rückl, kterého nyní žádám, aby přednesl – byl bych rád, aby řekl, zda společnou, nebo pouze svou – zprávu. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Rückl:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, vážený pane místopředsedo vlády, vládní návrh již 10. novely zákona o soudních poplatcích navazuje na novelu občanského soudního řádu a má přispět ke zkvalitnění a zrychlení občanského soudního řízení jako celku.

Zkvalitnění stávajícího stavu spočívá zejména ve zjednodušení výpočtu, vybírání a v lepším zajištění dobytnosti soudních poplatků.

Návrh zákona byl schválen Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy rozpočtového výboru. Ze 166 přítomných poslanců se 132 vyslovilo pro a 21 proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který byl určen jako garanční, přijal k tomuto návrhu zákona na své 46. schůzi 26. června 2000 následující usnesení:

Po vyslechnutí úvodního příspěvku předkladatele náměstka ministra financí pana doktora Pavla Dvořáka, po zpravodajské zprávě senátora Jiřího Rückla a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Rückla a pověřuje předsedu výboru senátora Karla Burdu předložit toto usnesení předsedkyni Senátu.

Stejný obsah má usnesení Ústavně-právního výboru a je shodné včetně jednotlivých navržených pozměňovacích návrhů. Spolu se zpravodajem Ústavně-právního výboru panem senátorem Šulou jsme se shodli, že mnou předložená zpravodajská zpráva bude považována za společnou.

Nyní mi dovolte krátce k pozměňovacím návrhům, které předložím v podrobné rozpravě a které jsou také přílohou usnesení obou výborů. Ty mají jediný cíl – odstranit terminologický nesoulad předložené novely zákona o soudních poplatcích s již publikovanou novelou občanského soudního řádu, tj. zákon č. 30/2000 Sb., a tím předejít možným právním následkům v důsledku nezamýšleného chování povinných subjektů, v daném případě poplatníků soudních poplatků.

Zmiňovaná nedůslednost spočívá v tom, že novela zákona o soudních poplatcích ukládá od 1. ledna 2001 ve vymezených případech poplatkovou povinnost subjektu soudního řízení, kterého označuje jako odpůrce, přičemž soudní řízení od 1. ledna 2001 subjekt takto označený již nezná.

Přijetím novely občanského soudního řádu je v občanském soudním řízení spornou stranou žalovaný. Přestože je úmysl navrhovatele zákona i při vadné formulaci povinného subjektu nepochybný, lze důvodně očekávat, že by se poplatníci tohoto právního lapsu snažili využít ve svůj prospěch a s odvoláním na to, že povinnost je stanovena někomu jinému, by se snažili poplatkové povinnosti vyhnout. Úmysl zákonodárce má být vyjádřen způsobem jasným, přesným a srozumitelným. Není-li tomu tak, toto pochybení musí jít na jeho vrub.

Tento názor sdílí nejen právní teorie, ale i ústavní soud, jak jsme se již přesvědčili např. v případě poznámky pod čarou.

Ze všeho co jsem řekl vyplývá, že je to technická záležitost, je to dání do souladu s nedávnou přijatou normou a nemá to vůbec co dělat s filosofií tohoto návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Navrhuje někdo podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nepřihlásil. Protože nezazněl žádný příspěvek, myslím, že nebudu vyzývat ani pana ministra, ani zpravodaje, aby se vyjadřovali k něčemu, co neproběhlo.

Máme jediný návrh, který přišel z obou výborů, a to je návrh, abychom postoupili naši debatu do podrobné rozpravy, kterou v tuto chvíli otevírám.

Pane senátore Rückle, máte slovo.

**Senátor Jiří Rückl:** Vracím se k tomu, čím jsem ukončil svou zprávu. Chtěl bych na to navázat tím, že bych vás seznámil s detailními pozměňovacími návrhy, které se týkají náhrady slova „odpůrce“ slovem „žalovaný“ v příslušných paragrafech návrhu zákona.

1. **V článku 1, v bodu 1 v § 2, odst. 1, písmeno d) a v § 2, odst. 3, článek 1, bod 27 v sazebníku poplatků v poznámce jedna k položkám 1 a 2 v první a druhé větě za slovem „uplatnil-li“ nahradit slovo „odpůrce“ slovem „žalovaný“.**
2. **V článku 1, v bodu 1 v § 2, odst. 1, písmeno d) nahradit slovo „odpůrce“ slovem „žalovaný“.**
3. **V článku 1, v bodu 1, v § 2, odst. 4 slovo „odpůrci“ nahradit slovem „žalovaného“.**
4. **V článku 1, v bodu 27 sazebníku poplatků v poznámce 1 k položkám 1 a 2 ve druhé větě za slovem „pohledávka“ nahradit slovo „odpůrce“ slovem „žalovaného“.**

Protože jsou pozměňovací návrhy jen o této změně, navrhuji, abychom hlasování provedli an block, to znamená o všech předložených 4 návrzích společně.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli se ptám, kdo se další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, nikdo není přihlášen, podrobnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra Pavla Mertlíka jako navrhovatele, zda chce vystoupit se závěrečným slovem. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** U tohoto zákona nehrozí žádný problém urgence. Úprava doporučená senátními výbory je rozumná, podporuji ji a myslím, že v Poslanecké sněmovně bude hladce schválena.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Ptám se pana senátora Šuly jako zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda se chce vyjádřit. Nechce. Zpravodaj garančního výboru se také nechce vyjádřit. V tom případě vás, pane kolego, vyzvu, abyste předstoupil před mikrofon a přednesl pozměňovací návrhy. Vzhledem k tomu, že jste je před chvíli četl, myslím, že můžete hovořit pouze o číslech 1 – 4. Přesto musíte toto provést.

**Senátor Jiří Rückl:** Pozměňovací návrhy, jak jsem vám je přečetl, jsou přílohou usnesení Ústavně-právního výboru a garančního Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jsou v bodě 1, 2, 3, 4 a prosím vás, abychom o nich hlasovali najednou.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Můžeme přistoupit k hlasování. Znělkou svolám ostatní senátory.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento **společný pozměňovací návrh**, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo 99 bylo ukončeno. Registrováno 44, kvorum 23, pro 43, proti nikdo. Konstatuji, že **návrh byl schválen.**

Nyní budeme **hlasovat o tom,** zda **návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 100 bylo ukončeno. Registrováno 44, kvorum 23, pro 43, proti nikdo. Konstatuji, že **návrh byl schválen.**

Děkuji panu navrhovateli i oběma zpravodajům.

Přikročíme nyní k projednávání dalšího bodu, kterým je:

**<A NAME='st 287'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 19/1997 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní a o změně a doplnění zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona máme jako **tisk č. 287.** Prosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, v tomto případě jde vlastně o drobnou kompetenční změnu.

Předkládaný návrh zákona je součástí komplexního řešení otázky právní úpravy kontroly nešíření jaderných, chemických a biologických zbraní, kde Státní úřad pro jadernou bezpečnost má plnit funkci národního orgánu pro tuto oblast. Návrh řeší oblast kontroly nešíření chemických zbraní, a to tak, že navrhuje převést výkon státní správy a kontroly dodržování závazků vyplývajících pro ČR z Úmluvy o zákazu vývoje, výroby a hromadění zásob a použití chemických zbraní a jejich zničení z Ministerstva průmyslu a obchodu na Státní úřad pro jadernou bezpečnost, a to cestou změny zákona č. 19/1997 Sb.

Důvodem této změny kompetencí je skutečnost, že Státní úřad pro jadernou bezpečnost není svázán s žádnou chemickou či jinou výrobou a má zkušenosti s výkonem kontroly režimu nešíření v obdobné oblasti, a to režimu kontroly nešíření jaderných zbraní podle zákona č. 18/1997 Sb., to je tzv. atomový zákon.

Navrhovaná úprava nepředstavuje žádný nárok na státní rozpočet a finanční otázky související s touto změnou kompetencí budou řešeny finanční limitací z resortních rozpočtů mezi SÚJB a MPO. Převod kompetencí na SÚJB bude též hospodárnější z hlediska personálního zajištění závazků vyplývajících z uvedené Úmluvy, neboť kontrolní činnosti budou provádět stávající inspektoři radiační ochrany, kteří budou za tím účelem rekvalifikováni.

PS, která vyslovila souhlas s tímto návrhem vládního zákona, jej shledala jednoduchým tiskem. Doufám, že tomu bude i v Senátu a že bude rovněž schválen. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má svým zpravodajem pana senátora Jaroslava Petříka a usnesení č. 287/2.

Garančním výborem tohoto návrhu zákona byl Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten má usnesení jako tisk č. 287/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal, který po dohodě přenechává přednesení společné zpravodajské zprávy zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, panu senátorovi Jaroslavu Petříkovi, kterému dávám slovo.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, jak již zde bylo uvedeno, jedná se o společnou zprávu, kterou předkládám. Pan ministr v úvodu uvedl, že se jedná o jednoduchou právní normu a o její první novelu.

Záměrem předkládaného návrhu zákona je novela zákona č. 19/1997 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní a dalších, kterou se provádí výkon státní správy a výkon nad dodržováním závazků vyplývajících pro ČR z Úmluvy o zákazu vývoje, výroby, hromadění zásob a používání chemických zbraní a jejich zničení z roku 1996 z MPO na SÚJB.

Novela si klade za cíl předejít možným námitkám ohledně konfliktu zájmů MPO, spočívající ve výkonu státní správy v oblasti chemického průmyslu při současném výkonu státní správy nad dodržováním závazků vyplývající pro ČR z Úmluvy, která se tímto převádí na SÚJB. To je hlavní podstata této novely.

V ČR nejsou a nebyly vyráběny a skladovány chemické zbraně, avšak náš stát má rozvinutý chemický průmysl. Existuje zde řada organizací, zejména chemického a farmaceutického průmyslu, které spadají do kategorie, na níž se uplatňuje kontrolní režim dle Úmluvy. Jeví se tedy žádoucí převedení kontroly na jiný nezávislý orgán.

Zákon dále vymezuje i způsob kontroly v oblastech neupravených Úmluvou s tím, že kontrole podléhá i nakládání s chemickými látkami, které stanoví vyhláška a které lze použít k účelům nezakázaným Úmluvou, jakož i kontrola organizací, které takové látky vyrábějí, případně mají předpoklad takové látky vyrábět.

Daná oblast není upravena komunitárním právem Evropského společenství a navrhovaná právní úprava není v rozporu s ústavním pořádkem ČR ani citovanou Úmluvou.

V PS byl návrh zákona schválen ve znění pozměňovacích návrhů na květnové schůzi, když pro jeho přijetí hlasovalo 161 poslanců ze 164 přítomných, nikdo nebyl proti. Zásadní změnou, kterou učinila PS, je zařazení nového článku 3, kterým se mění živnostenský zákon. A v tom je právě problém této novely.

Tuto změnu považuji za nesystémovou, neboť se týká oblasti tělovýchovy a s projednávanou problematikou, která je předmětem novely zákona č. 19/1997 Sb., ani vzdáleně nesouvisí.

Tím, že byla vložena do novely projednávaného zákona i novela živnostenského zákona, což oba dva výbory, které tento návrh zákona projednávaly, považují za porušení pravidel tvorby práva. Já to pracovně označuji jako lidovou tvořivost našich poslanců a není to případ první.

Garanční výbor, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal tento návrh zákona na své 37. schůzi 22. června t. r. a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tisku č. 287/1. Obdobné usnesení přijal i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a to na své 46. schůzi 26. června, kde také doporučuje vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které jsou v příloze tisku č. 287/2. Pozměňovací návrh spočívá v tom, že se z novely návrhu zákona vypouští čl. 3. Tolik má zpravodajská zpráva.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. V této chvíli se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Máme pana kolegu Šulu, který se hlásí o slovo.

**Senátor Jaroslav Šula:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, přes připomínky, které tady byly řečeny z obou výborů, domnívám se, že jejich závažnost není natolik velká, abychom nemohli hlasovat tímto zákonem se nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli přistoupíme k hlasování o tomto návrhu. Pokusím se svolat.

V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro **návrh nezabývat se** tímto návrhem zákona stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je pro ne, stiskne NE a zvedne ruku. Hlasování č. 101 bylo ukončeno, registrováno 40, kvorum 21, pro 31, proti 1. **Návrh byl schválen**, a tím končíme projednávání tohoto návrhu. Děkuji zpravodajům, děkuji panu ministrovi.

Dalším bodem, který budeme projednávat je:

**<A NAME='st 282'></A>Návrh zákona o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 282.** Prosím pana poslance Pavla Němce, aby nás seznámil s návrhem zákona. Tím ho také vítám.

**Poslanec Pavel Němec:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych odůvodnil před vámi návrh zákona o soudních exekutorech, který vám byl postoupen PS a je zde zařazen na plénum po projednání ve výborech. Tento návrh zákona vzniknul jako poslanecká iniciativa v PS a byl do PS předložen před více než půl rokem. Po předložení návrhu zákona vznikla široká spolupráce mezi předkladateli a Ministerstvem spravedlnosti, kdy výsledkem této spolupráce byla podpora Ministerstva spravedlnosti tomuto návrhu zákona a výsledkem byl komplexní pozměňovací návrh, který byl projednán nejdříve v Ústavně-právním výboru a prakticky beze změn v Ústavně-právním výboru Sněmovny přijat a následně tento komplexní pozměňovací návrh byl základem projednávání v plénu PS, kde návrh zákona v konečném znění, ve znění pozměňovacího návrhu Ústavně-právního výboru, byl přijat 155 poslanci.

Nyní již k vlastnímu obsahu návrhu zákona. Návrh zákona vzniknul za situace, kdy soudní exekuce probíhaly a probíhají nadále velmi nepružným způsobem. Nejenom z hlediska nařízení exekuce, ale zejména a především z důvodu vlastního výkonu exekuce. Z toho důvodu vznikl tento návrh zákona, který konstituuje soukromé osoby, které jsou pověřovány soudem výkonem exekuce, přičemž úkony těchto osob se považují za úkony soudu.

Tento návrh zákona tak, jak byl upraven ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti zachovává na jedné straně důsledně kompatibilitu s OSŘ v jeho novém znění s účinností od 1. 1. 2001. To se týká zejména nařízení exekuce, jednotlivých způsobů exekuce. Důsledně tento návrh zákona ctí ústavní principy ČR a na straně druhé zachovává potřebnou akceschopnost a efektivitu výkonu práce soudního exekutora, a to především v tom smyslu, že soudní exekutor po pověření soudem již koná samostatně, sám volí jednotlivé způsoby exekuce tak, aby se efektivně dostal k majetku povinného, tzn. aby byl schopen efektivně uspokojit pohledávku oprávněného. Úloha soudu v tomto případě je v okamžiku nařízení exekuce, kdy soud pro přezkoumání formálních náležitostí exekučního titulu má lhůtu 15 dnů na to, aby pověřil navrženého exekutora oprávněným provedením exekuce.

Exekutor, jak již jsem řekl, volí poté jednotlivé způsoby exekuce. Nyní již ke kontroverznímu bodu, který se stal součástí tohoto návrhu zákona o soudních exekutorech při projednávání v Ústavně-právním výboru, resp. při spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti, a to je zapracování derogačního ustanovení vůči části zákona o veřejných dražbách, a to části dražeb nedobrovolných. Předkladatelé, stejně tak jako Ministerstvo spravedlnosti, vycházeli z předpokladu, že je třeba na exekuční postupy mít jednotný procesní předpis nebo jednotný postup, a sice OSŘ a zákon o soudních exekutorech. Za této situace předkladatelé ve shodě s Ministerstvem spravedlnosti navrhli vypuštění části 3, tzn. nedobrovolných dražeb, ze zákona o veřejných dražbách.

Tímto způsobem se předkladatelé snažili odstranit ústavní pochybnosti k nedobrovolným dražbám v té části, kde je možné dražit bez exekučního titulu, tzn. způsobem, který odporuje OSŘ, odporuje i zákonu o soudních exekutorech a současně se snažili odstranit právní pochybnosti, které by mohly vzniknout při aplikaci zákona o veřejných dražbách, tzn. právní nejistotu vůči třetím osobám, kdy nabyvatelé vydražené věci se dostávají do právní nejistoty, neboť po určitou prekluzívní lhůtu může dojít ke zpochybnění jejich vlastnictví.

Jsme tedy přesvědčeni, že tento princip není ve shodě s principem dražby. Při projednávání v Senátu byly k tomuto ustanovení kritické připomínky a jsem přesvědčen, že řešení, které navrhl hospodářský výbor a Ústavně-právní výbor Senátu jsou schůdné, protože odstraňují tu ústavní nesrovnalost ohledně možnosti dražit majetek bez exekučního titulu, tzn. odstranily ty největší ústavní pochybnosti a na druhou stranu zachovávají nedobrovolné dražby jako celek, tzn., že je možné nebo bude na příště možné v případě schválení pozměňovacích návrhů ústavně-právního či hospodářského výboru, provádět nedobrovolné dražby.

To znamená, bude vyhověno té kritice, která argumentovala tím, že není moudré rušit zakrátko po jeho účinnosti nedobrovolné dražby.

Předkladatelé tedy vyslovují souhlas s pozměňovacím návrhem Ústavně-právního výboru, resp. hospodářského výboru a domnívám se v tuto chvíli, že moje úvodní slovo je postačující. Na případně další námitky budu reagovat v rozpravě. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane poslanče, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má svého zpravodaje pana senátora Jiřího Rückla a usnesení, které máme jako senátní tisk č. 282/4. Po dohodě přednese tuto zprávu následně pan senátor Vladimír Oplt.

Následně byl návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten má svého zpravodaje pana senátora Josefa Kaňu a nepřijal usnesení. Záznam z jednání byl rozdán jako tisk č. 282/3.

Dále byl návrh zákona projednán ve Výboru pro evropskou integraci, který má svého zpravodaje pana senátora Richarda Salzmanna a usnesení č. 282/2. Garančním výborem pro tento návrh zákona je Ústavně-právní výbor, který má usnesení č. 282/1 a zpravodajem je pan senátor Jiří Vyvadil, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a zároveň se ptám, jestli bude společná anebo jestli bude parciální. Podle rozpaků vypadá, že přednese garanční zprávu a ostatní se vyjádří, jestli chtějí nebo nechtějí vystoupit.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený Senáte, vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, já musím říci, že tento návrh zákona je zákonem, který nám všem dával, upřímně řečeno, hodně času, hodně trápení; stále jsme se trápili, přičemž problém je i v tom, že kdysi to byl Senát nebo alespoň část senátorů, kteří vyvolali v život samotnou tuto myšlenku: pan kolega Salzmann, paní kolegyně Filipová, pan kolega Stodůlka, Vladimír Zeman, Jaroslav Musial, já - jsme před třemi roky podávali návrh na zákon o soudních exekutorech (a mimochodem, když se podíváte vzadu tady na ten otisk razítka, tak ať si poslanci říkají co chtějí nebo nechtějí, tak toto je "obšlehnuté" z toho našeho původního návrhu) - je tedy třeba vidět, že ten původ myšlenkový byl tady.

Teď mně šlo jenom o to, že tady byl jaksi souhrn těch, kteří to předkládali, ale byl tam i výrazný souhrn podporovatelů (pan kolega Oplt, vzpomínám si, jak velice naléhavě říkal, kdy už prostě některé ty věci budou; pan kolega Rückl a další).

Já bych chtěl říci jedno - zásadně nemám rád poslanecké iniciativy. To říkám principiálně. A to z toho důvodu, že zpravidla velmi dobrá myšlenka už není sto, pokud jde o rozsáhlejší normu, mít též náležitou, řekl bych, právní kvalitu. Abych byl upřímný, včera jsme jeden takový zákon schválili, kde myšlenka byla krásná, je krásná, ale právní vady u zákona o elektronickém podpisu jsou.

Toto je výjimka. U tohoto zákonu je třeba říci, že nejenže je tam velmi dobrá myšlenka, ale je tam velmi dobré, kdybych zase nechtěl být příliš superlativní - velmi dobré právní zpracování, které je prostě skutečně dokladem toho, že autoři návrhu zákona velice intenzívně spolupracovali s Ministerstvem spravedlnosti, nepřipouštěli variantu, aby se tam objevovala hluchá místa, špatné formulace.

Můžeme říci, že v tomto ohledu, z hlediska toho právně-legislativního, je tato norma velmi dobrá. Dokonce buďme upřímní, třeba mnohem lepší, než normy obdobného typu, které dává např. Ministerstvo pro místní rozvoj. Čili v tomto ohledu je ta věc velmi dobrá.

V rámci rozpravy v jednotlivých výborech se nakonec ukázalo, že místo toho, abychom se soustředili na to, že zde přichází další institut, a všichni víme, že tato země potřebuje posílit vymahatelnost práva - a toto je další institut - tak všichni jsme se nakonec soustředili na ten jeden problém, na ten vážený problém; tj. ten, že v rámci projednání návrhu zákona poslanci ustanovení § 133 vypustili; vypustili ustanovení o nedobrovolných dražbách.

Toto narazilo na jednoznačný nesouhlas ve všech výborech, a to už čistě z toho principiálního hlediska, že je velmi složité schválit zákon v jednom roce - účinnost nabývá 1. května - a vzápětí jedním ustanovením vypustit těžiště celého zákona. Prostě tak asi obtížně lze postupovat.

Na druhé straně je vcelku nesporné, že ustanovení o nedobrovolných dražbách v té části, jak o tom mluvil pan poslanec, kde je to umožněno na základě jednostranného prohlášení, jsou skutečně diskusní. Je to na hranici ústavnosti, evidentně tam je velmi obtížná možnost ochrany práv třetích osob. Sice zákon o veřejných dražbách v tom stávajícím textu umožňuje speciální ustanovení o předběžném opatření, umožňuje i uplatnit neplatnost dražby, ale na druhé straně jistá námitka může zase být ta, že v podstatě všechny tyto nedobrovolné dražby je možné na základě předběžných opatření zastavit; jinými způsoby, ono to vypadá líbivé, že je tam ochrana, ale ten způsob mechanismu projednání je složitý.

Za této situace mám zato, že výbor pro hospodářský, pro zemědělství a dopravu a výbor ústavně-právní se pokusily vystihnout to podstatné. Odmítly variantu poslaneckou v tom, že by nedobrovolné dražby byly vypuštěny. Na druhé straně vytváří podklad pro to, kdybych to dal časově - od 1. dubna příštího roku - zde budou tři instituce, kde je možné se domáhat práva. Soudní exekuce, tzn. výkon prostřednictvím soudu, soudní exekutoři soukromí a samozřejmě bude zde stále působit i ustanovení o nedobrovolných dražbách; pravda, na základě vykonatelných rozhodnutí.

V tomto ohledu mám zato, že se zde poskytne trojí varianta. A je to dobré, nechť si každý věřitel vybere, kterou z těchto variant pokládá za účelnou. Dokonce mi to vůbec nevadí, že prostředků je více, protože podnikatelé, věřitelé myslím, že na to čekají. To, co jsme možná zanedbali všichni, a teď mluvme za všechny, tu určitou dobu, tak nechť to vynahradíme tím, že dáme trojí možnost.

Aby nevznikaly problémy, kdy lze mít asi zato důvodně, že stávající znění zákona o veřejných dražbách a jeho § 36 odst. 2 by byl důvodně a asi pravidelně vcelku potom uplatňován, ať už u Ústavního soudu, a víme, že náš Ústavní soud tyto věci vcelku velmi hodnotně akceptuje a ochranu práv prostě bere velmi vážně. A i kdyby to tam neuspělo, tak nepochybně by to uspělo podle čl. 6 Mezinárodní úmluvy o lidských právech, neboť evidentně tam je porušováno právo na spravedlivý proces.

Za této situace vám doporučuji akceptovat návrh Ústavně-právního výboru, jehož základem je ta přínosná myšlenka hospodářského výboru; ovšem s tím, že Ústavně-právní výbor, když se ještě potom zamýšlel nad tím, co přijal hospodářský výbor, tak zjistil, že je třeba domyslet jistá přechodná ustanovení pro ty situace, že přece jenom již některé nedobrovolné dražby podle § 36 odst. 2 by mohly být zahájeny.

Je třeba se s tím vyrovnat. Máme tam ta přechodná ustanovení, a to je jediné vylepšení, a proto to doporučil Ústavně-právní výbor, ale ten základ, myšlenka je dána výborem hospodářským, s tím že je tam ještě jeden drobný rozdíl, v Ústavně-právním výboru neprošla ustanovení o tom, že můžeme o tom samostatně hlasovat, o vypuštění možnosti dražby podniků, hospodářský výbor toto doporučuje, to je věc pro samostatné hlasování.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, doporučuji vám všem vrátit Poslanecké sněmovně návrh tohoto zákona ve znění pozměňovacích návrhů, na kterých se, jak věřím, v nějaké podobě jistě dohodneme. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a uděluji slovo zpravodajovi Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu panu senátorovi Josefu Kaňovi.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, já bych chtěl k projednávání zákona o soudních exekutorech ve Výboru petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu říci jenom tolik, že měl za úkol posoudit jej z hlediska dodržování lidských práv a svobod. Šlo samozřejmě o problém nedobrovolných dražeb a jejich eventuálních dopadů. Chtěl bych uvést, že jednání našeho výboru nebyl přítomen nikdo z předkladatelů zákona, byli zastoupeni pouze jedním z poradců předkladatelů. Bylo to jistě na škodu úrovni projednávání v našem výboru. V diskusi byla shoda v tom, že je třeba posílit práva věřitele před právy dlužníka. Máte k dispozici, protože jsme nepřijali usnesení, pouze záznam z jednání našeho výboru v tisku č. 282/3, a jak už jsem řekl, výbor po úvodním slovu místopředsedy výboru, pana senátora Václava Jehličky, po odůvodnění zástupcem navrhovatelů, panem Janem Hladkým, v zápise je uvedeno poslancem, pan Hladký není poslanec a po zpravodajské zprávě nepřijal žádné usnesení. Hlasování o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou proběhlo tak, že 3 byli pro, 5 senátorů se zdrželo hlasování z 8 přítomných a hlasování o návrhu vrátit návrh zákona s pozměňovacím návrhem proběhlo stejným způsobem, 3 pro a 5 senátorů se zdrželo hlasování. Další body záznamu jsou obligatorní. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a předávám slovo zpravodaji Výboru pro evropskou integraci panu senátorovi Richardu Salzmannovi.

**Senátor Richard Salzmann**: Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, kolegové a kolegyně, Výbor pro evropskou integraci projednával návrh tohoto zákona 22. června. Přitom nepřistupoval k této problematice s tím, že by porovnával navržený zákon s nějakou konkrétní normou evropského práva, neboť taková norma neexistuje, a výkon soudních rozhodnutí je věcí úpravy každého státu. Náš pohled vycházel z obecného porovnání možností a nástrojů, které mají k vykonatelnosti právních rozhodnutí k dispozici věřitelé v právních řádech evropských států a u nás. Postavení našich věřielů je mnohem slabší a sortiment nástrojů vymáhání chudší.

Z tohoto důvodu dospěl výbor k závěru, že by bylo znevýhodněním již tak dost slabé pozice, kdyby podle návrhu zákona byl zrušen institut nedobrovolných dražeb podle zákona č. 26 z letošního roku, který může existovat a fungovat vedle zákona o soudních exekutorech, čímž se paleta vymáhacích nástrojů rozšíří a praxe ukáže, jak je který nástroj účinný a v kterých případech. Při diskusi bylo poukázáno také na to, že zákon č. 26 platí teprve dva měsíce a že se podle něj řada nedobrovolných dražeb již zahájila.

K názoru, že nedobrovolné dražby nemají být zrušeny, dospěl později i garanční výbor, tj. Ústavně-právní, a zahrnul jej do svého usnesení. Současně však omezil tituly k zavedení nedobrovolné dražby o možnost věřitele, který vložil zástavní právo do katastru nemovitostí již před účinnost zákona č. 26, a dobrovolnou dražbu by mohl zahájit na základě prohlášení před notářem, tedy bez soudního rozhodnutí. Výbor ústavně-právní navrhuje vypustit odst. 2 z § 36 zákona č. 26. Upozorňuji, že toto omezení nedobrovolných dražeb v usnesení Výboru pro evropskou integraci není, není tam tento návrh, a v tom se jeho usnesení od usnesení garančního výboru liší.

Závěrem mi dovolte, abych vás informoval, že Výbor pro evropskou integraci ve svém usnesení doporučuje plénu Senátu, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou v příloze tisku č. 282/2, které případně odůvodním v podrobné části rozpravy, pokud k ní dojde. Dále se usnesl na obvyklých procedurách, ve které určil mě jako zpravodaje a uložil předsedkyni výboru, aby informovala předsedkyni Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a předávám slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kterým je Vladimír Oplt. Prosím, máte slovo.

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové já předkládám zprávu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu za nepřítomného kolegu Rückla, který se nemůže dnes jednání zúčastnit, a konstatuji, že jeho zpravodajská zpráva je velmi kvalitní, nicméně těžko dodat něco po velmi kvalitní zpravodajské zprávě, kterou tady přednesl pan kolega Vyvadil za Ústavně-právní výbor, tak bych si dovolil doplnit jen některé věci, které tady snad nezazněly, a z nich bych vyjmul, že praxe ukazuje, že exekuční řízení podle dosavadní právní úpravy nejsou pružná a účinná. Právní úprava, obsažená v občanském soudním řádu, klade značné nároky na oprávněného, na němž leží tíha zjišťování majetku povinného, který by mohl být postižen výkonem rozhodnutí, přičemž oprávněná osoba nemá možnost získat právní cestou potřebné informace.

Zkušenosti z řady států ukazují, že k podstatně vyšší efektivitě exekučního řízení dochází tam, kde právní úpravy svěřují exekuční řízení osobám, které nejsou zaměstnanci soudu. Vedle Francie, Belgie, kde tradičné působí soudní vykonavatelé, byla obdobná právní úprava přijata v řadě dalších evropských států. V poslední době i ve Slovenské republice. Předložený návrh zákona také ve značné míře vychází ze zkušeností získaných ve Slovenské republice.

Kolegyně, kolegové, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal usnesení schválit zákon ve znění pozměňovacích návrhů. Já jako zpravodaj bych se velmi přimlouval, abyste propustili tento zákon do podrobné rozpravy a přijali tyto navržené pozměňovací návrhy, protože tyto návrhy tuto normu - a zdůrazňuji, tolik potřebnou právní normu - velmi výrazně zkvalitňují. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím nikoho. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí písemně pan senátor Richard Salzmann a písemně se přihlásil ještě pan senátor Oplt, takže se připraví.

**Senátor Richard Salzmann:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Chci teď promluvit jako senátor, nikoliv jako zpravodaj Výboru pro evropskou integraci. Ale jsem rád, že nejenom Výbor pro evropskou integraci, ale i garanční výbor - Ústavně-právní a Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu dospěly k názoru, že postavení věřitele v naší zemi je nutné posilovat a dát věřitelům do rukou bohatší výběr nástrojů, jak se jejich práv domoci.

Tyto výbory to daly najevo tím, že na rozdíl od návrhu zákona navrhují zachovat institut nedobrovolných dražeb podle zákona o veřejných dražbách č. 26/2000 Sb., který platí od 1. května. Jistě každý pochopí, proč právě já se domáhám současně toho, aby však nebyl současně institut dobrovolných dražeb ochuzen o možnost podle § 36 odst. 2 zákona, který umožňuje věřiteli, který právoplatně vložil zástavní právo do katastru nemovitostí již před účinností tohoto zákona, aby jednoduchým způsobem, tj. prohlášením před notářem, tedy bez soudního rozhodnutí, dražbu zahájil.

Tímto věřitelem nebo spíše typem věřitele, který je ze všech věřitelů v současné době daleko nejvýznamnější a jeho pohledávky daleko největší, jsou totiž banky. Rozsah jejich pohledávek již dávno zajištěných zástavními právy k nemovitostem zapsanými v katastrech se dá těžko zjistit přesně, ale odhaduji jejich rozsah na 150 - 200 miliard Kč. Tyto pohledávky představují podstatný díl celkové sumy tzv. špatných úvěrů, o kterých s oblibou píší média, mimochodem o nich píší obvykle jako o dluzích bank, ačkoliv jde právě o opačný jev. Banky nejsou dlužníky, dlužníci jsou dlužní bankám. Opět odhadem tvrdím, že nejméně 70 % těchto pohledávek má původ v úvěrech, které banky převzaly ještě v roce 1990 při transformaci bankovního systému od Státní banky československé a které se týkají podniků, které se při transformaci nepodařilo z těch či oněch důvodů přeměnit na podniky úspěšně fungující.

Budou-li banky vypuštěním odst. 2 z § 36 v zákoně č. 26 zbaveny možnosti snadno a rychle realizovat platná, mnohdy již velmi stará zástavní práva, k jejichž realizaci však pouze chyběl prováděcí předpis, bude to vážná rána úsilí očistit skladbu bankovních aktiv o nekvalitní položky a uvolnění takto imobilizovaných prostředků k dalšímu využití. Banky na případné vypuštění zmíněného odstavce budou muset reagovat tím, že hromadně podají určovací žaloby na přisouzení těchto již platných a zapsaných práv. To významným způsobem zatíží náš soudní aparát již tak přetížený.

Návrh na vypuštění odst. 2 § 36 zákona č. 26 je v podaných návrzích zdůvodňován nepřípustností situace, kdy by, jak se praví, jednostranným aktem věřitele by mohl být právně poškozen dlužník. Na námitku, že dlužník se může bránit žalobou o neplatnosti zástavy a tedy i dražby a požadovat předběžné opatření soudu se argumentuje, že tím se tedy obávaný nápor na rozhodování soudů vrátí, tentokrát z iniciativy dlužníků, a že tedy nedochází k žádnému řešení, tím méně ke snadnému řešení.

I když uznávám, že dlužníci nesmí být zkráceni na svých právech a zvýšení počtu žalob na neplatnost zástavních práv případně dražeb skutečně přichází v úvahu, myslím, že celková bilance tohoto nápadu soudních pří vyjde lépe, než-li budou-li donuceny banky a ostatní věřitelé znovu zažalovat všechna existující, a to je nejvíce paradoxní, platná práva.

Prosím vás, abyste tyto argumenty zvážili a najdete-li je závažnými, abyste nepodporovali návrh na omezení institutu nedobrovolných dražeb tím, že se vypustí odst. 2 v § 36 zákona č. 26. Vím, že banky nejsou instituce, ke kterým by veřejnost v současné době zrovna plála nadšenými sympatiemi a chtěla jim pomáhat, ale problém vymahatelnosti starých špatných úvěrů je tak veliký, a jeho řešení trvá již tak dlouho, že si to zaslouží i mimořádné posouzení a mimořádný zásah. Děkuji za trpělivost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. A prosím, slovo má pan senátor Vladimír Oplt a připraví se pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Naše úpadkové právo a vše, co s ním souvisí, je negativně zatíženo mj. i skutečností, že na úseku vymáhání pohledávek, v situaci, kdy dlužník není schopen plnit své závazky, chyběly rychlé a hlavně účinné nástroje, kterými by bylo možno realizovat oprávněné zástavní pohledávky. Tento právní stav ohrožuje nejen bankovní sektor, který samozřejmě v tomto směru je nejohroženější, jak tady zdůraznil kolega Salzmann, ale i podnikatelské prostředí jako celek.

Právní prostředí, ve kterém je nastolen stav, kdy dluhy jsou starostí věřitelů a nikoliv dlužníků, je neobhajitelný. V situaci, kdy nelze efektivně postihnout majetek dlužníka a oslabit pozici neplatičů, přivítali nejen věřitelé, ale také odborná veřejnost posílení institutu vymahatelnosti práva zakotvením instrumentu nedobrovolných dražeb v zákoně č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, který nabyl účinnosti 1. května letošního roku.

Zařazení § 133 do předkládané předlohy znamená zrušení nedobrovolných dražeb a vrací stav znovu do situace omezené možnosti vymahatelnosti práva a znovu je navozen stav právní nejistoty věřitelů. Při projednávání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu bylo zdůrazňováno, že vypuštěním institutu nedobrovolných dražeb je vlastně sledována ochrana třetí osoby, která v dobré víře, že vydražuje, kupuje, získává v dražbě majetek, který je dražen, je vlastně dočasným vlastníkem, protože následně může být vykonavatelným soudním rozhodnutím určeno, že tento majetek de facto byl vydražen neoprávněně.

Já chápu, že takto určený majetek, kdy navrhovatel provede čestné prohlášení ve formě notářského zápisu, kde prohlásí, že má vůči dlužníkovi splatnou pohledávku a z níž není plněno, a která je zajištěna tímto zástavním právem, je dražbou, která není zcela korektní. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se tímto problémem zabýval. Přijal i argument předkladatele, že nedobrovolné dražby jsou v rozporu s čl. 36 a čl. 6 Listiny základních práv a svobod, které zajišťují občanovi právo na spravedlivý proces. To je ta situace, kdy by měl být dražen majetek pouze na základě čestného prohlášení věřitele bez toho, že by byla pohledávka přikázána vykonavatelným soudním rozhodnutím. Proto pozměňovací návrhy, které zazněly a které předkládá Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu směřují k tomu, nebo jsou očištěny od toho, že by nedobrovolné dražby byly v rozporu s Listinou základních práv a svobod.

Kolegyně a kolegové, i za situace, kdy bylo zdůrazňováno, že občanský soudní řád, který nabude účinnosti 1.1.2001, tuto problematiku řeší komplexně, aniž by zaznělo, že příslušné pasáže občanského soudního řádu, které se týkají této problematiky, nabývají účinnosti o 3 měsíce později, domnívám se, že je plně na místě, aby vše dobré, co přinesl zákon č. 26/2000 Sb., a vše dobré, co přináší předkládaná zákonná norma, bylo zachováno a bylo upraveno formou pozměňovacích návrhů, které tady, jak doufám, za chvíli zazní. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Jiří Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Pane předsedající, dámy a pánové, především chci svůj hlas přidat k těm, kteří chválí iniciativu poslanců za to, že chtějí do našeho právního řádu vložit nový instrument, který by pomohl věřitelům domáhat se svých oprávněných požadavků vůči dlužníkům. Soudím, že správně konstruovaný institut soukromých exekutorů může skutečně vyplnit mezeru, která v našem právním řádu existuje a vytvořit tak kompletní portfolio nástrojů pro tuto oblast.

Mám ale obavu, že předložený zákon tak činí způsobem, který mi v několika ohledech vadí. Vytváří především kolizi, a nikoli kolizi jen právní, ale především kolizi prakticky konkurenční, s režimem dražeb, které jsou podstatně lépe propracované v takových detailech, jako je omezení nároku dražebníka na odměnu, jako jsou např. i ustanovení, která nutí dražebníky k tomu, aby se postarali o patřičnou veřejnost dražeb, a tudíž aby byly dostatečně veřejně známy, a tudíž se dalo spoléhat na to, že ceny dosahované při dražbách budou skutečně maximální. Mnohá takováto ustanovení v tomto zákoně chybí.

Jeden z prvků, který považuji za neblahý, spočívá v tom, že vytváříme novou komoru, která bude složena z členů, kteří mají velmi ambivalentní postavení. Na jedné straně jsou to soukromé osoby a z tohoto hlediska soukromí podnikatelé, kteří se perou o svůj podíl na trhu, a na druhé straně mají poměrně vysoký statut veřejných činitelů specifického druhu, čímž jsou obhajována taková ustanovení, která podle mého soudu nepřiměřeným způsobem brání patřičné konkurenci.

Na okraj vám připomenu, že včera jsme 45 hlasy k nule odsouhlasili v zákonu o auditorech pozměňovací návrh, který zmirňoval kvalifikační předpoklady kladené na auditory. Zákon, který přišel z Poslanecké sněmovny, původně požadoval, aby ti, kdo chtějí být vůbec připuštění k auditorským zkouškám, měli vysokoškolské vzdělání ekonomického směru. Vypustili jsme to a včera jsme všemi hlasy souhlasili s tím, že stačí vysokoškolské vzdělání, protože auditorské zkoušky budou tak tvrdé, že se samy postarají o to, aby pouze kvalifikovaní lidé se mohli skutečně auditory stát.

S podobným návrhem, který se týkal zákona o exekutorech, jsem v Ústavně-právním výboru neuspěl. Říkám to na okraj a jako ilustraci svých obav. Konstatuji, že respektuji silně většinovou vůli Ústavně-právního výboru, resp. docela silně většinový odpor k většině mých návrhů a nehodlám komplikovat jednání pléna tím, že bych je zde podával znovu. Mé obavy z toho, že vytváříme nový kartel pro omezenou skupinu vyvolených, tím rozptýleny nejsou.

Co se týče oné kolize věcné s režimem zákona o nedobrovolných dražbách, chci svůj hlas připojit k panu senátorovi Salzmannovi. Mám obavy, že zdánlivě úlevný kompromis, který jsme nalezli, totiž že jsme řekli – Poslanecká sněmovna to přehnala, když několik týdnů po nabytí účinnosti zákona o veřejných dražbách chce zrušit celý institut nedobrovolných dražeb, nalezněme rozumný kompromis, vypusťme pouze § 36, odst. 2 - aniž bych chtěl zabíhat do detailů, obávám se, že tím vytrháváme samotné srdce institutu nedobrovolných dražeb, a dovolíte-li mi možná trochu přehnaný příměr - když nás někdo varuje před tím, abychom nevylili s vaničkou i dítě, jak to chtěla učinit Poslanecká sněmovna, dítě jsme vrátili a pro jistotu ho chceme zardousit. To je skutečný dopad toho, že vypustíme klíčové ustanovení z celého režimu nedobrovolných dražeb.

Rozumím námitkám o ústavnosti. Na druhé straně se musím trochu usmívat, když předseda Ústavně-právního výboru tady pronáší výroky typu „je naprosto nepochybné, že je něco v rozporu nebo na hranici ústavnosti“. Musím připomenout, že když jsme tady probírali zákon o veřejných dražbách, byl jsem to já, kdo vyslovoval určité pochybnosti o správnosti institutu nedobrovolných dražeb a dokonce jsem v tomto ohledu měl několik konzultací, které mě přesvědčily o tom, že je to opravdu institut sporný. V tomto smyslu nepolemizuji s předkladatelem a se stanoviskem Ústavně-právního výboru - ale je více než sporný. Svého času jsme zákon poměrně vysokou většinou hlasů schválili, a tudíž se mi dnes nelíbí jednoduchá argumentace, že je nepochybné nebo nade vší pochybnost o tom, že tady je ústavní problém, a proto ho odstraníme.

Konstatuji, že právní posudky v této věci jsou sporné, resp. že mne nenaplňují jednoznačným přesvědčením o tom, zda je pravda na té či oné straně a chci říci, že se klidně přihlásím k výzvě a spolupodepíši takový podnět Ústavnímu soudu, který by nám dal konečné rozhodnutí z autority nejvyšší, nikoliv z našich úsudků, které – ruku na srdce – bývají často velmi proměnlivé.

Závěrem chci říci toto: dovedl bych si představit lépe konstruovaný zákon o exekutorech. Chtěl bych mu věštit z tohoto místa budoucí potřebu novelizací, ale mé přesvědčení o tom, že je to užitečný institut, je tak silné, že jsem připraven zákon podpořit za podmínky, že budou přijaty některé pozměňovací návrhy Ústavně-právního výboru a za podmínky, že se Senát přikloní spíše k verzi Výboru pro evropskou integraci ve věci nedobrovolných dražeb než ke stanovisku výboru hospodářského a Ústavně-právního. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Kdo se další hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, žádnou přihlášku nemám. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele – pana poslance, zda se chce vyjádřit v obecné rozpravě? Chce, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a senátoři, dovolte, abych se vyjádřil k některým námitkám, které zde opakovaně zazněly v rozpravě, zejména k námitkám pana senátora Salzmanna a pana senátora Skalického, co se týká vypuštění § 36, odst. 3 zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, to znamená vypuštění možnosti, aby probíhaly dražby na základě jednostranného prohlášení věřitele.

Chtěl bych říci, že toto ustanovení samo o sobě nezní příliš problematicky, ale vychází z toho, že víme, kdo je věřitel. A v tom je ten podstatný rozdíl. K tomu, abychom měli jednoznačně osvědčeno, kdo je věřitelem, jsou povolány soudy, případně právní řád ČR připouští aby to, kdo je věřitelem a kdo je dlužníkem, bylo osvědčeno shodnou vůlí dlužníka a věřitele, osvědčenou před notářem a sepsanou ve formě notářského zápisu.

Jsem přesvědčen, že všichni, jak zde jsme, jsme pro to, aby věřitelé byli jednoznačně podporováni a na úkor dlužníka do určité míry zvýhodněni. Na druhou stranu musíme mít relevantně osvědčeno, kdo je dlužníkem a kdo je věřitelem.

Pravda je, že pan senátor Salzmann hovořil o platně vložených zástavních právech do katastru nemovitostí. To je pouze jedna stránka věci. Pouze jednou stránkou věci je vklad zástavního práva, druhou otázkou je, zda dluh existuje, zda je či není splácen, zda je či není promlčen, zda pohledávka nebyla postoupena. To jsou otázky, které podle našeho přesvědčení nemůže řešit dražebník, k řešení těchto otázek jsou výlučně povolány soudy, anebo lze tento soudní výrok nahradit souhlasným prohlášením dlužníka a věřitele.

Rozdíl mezi nedobrovolnými dražbami a soudními exekutory je rovněž v tom, a i pánové senátoři, kteří oponovali této části návrhu, jsou si vědomi této situace, že při provedení exekuce podle exekučního řádu či podle občanského soudního řádu neexistuje tzv. restituce, neexistuje možnost návratu v předchozí stav. Všechny námitky, které mohou být vzneseny, jsou koncentrovány do okamžiku nařízení exekuce a po provedení konkrétního exekučního úkonu, poté, co věc vydraží třetí osoba, není možný návrat zpět. To znamená jsou chráněna vlastnická práva třetí osoby, je chráněna jistota právních vztahů a není možné zpochybňovat vlastnictví této osoby. To je zásadní rozdíl v procesním postupu, kdežto u veřejných dražeb v oné nedobrovolné části jsou koncentrovány námitky až poté, co se dražebník ujme činnosti, mohou být dokonce vznášeny námitky a existuje zhruba 42 důvodů pro napadení dražebního postupu. Dokonce si dovolím citovat některé renomované právní experty, kteří dražbu podle nedobrovolných dražeb podle zákona o veřejných dražbách nazývají koupí na zkoušku pro vydražitele, a to pouze pro případ, že se v prekluzívní lhůtě neobjeví námitky, kterým by bylo vyhověno a kterými by proces dražby byl zpochybněn.

Chtěl bych říci, že tato právní nejistota zcela nepochybně povede i k tomu, že se projeví určitým způsobem v ceně, kterou by bylo možné dosáhnout vydražením. Při posuzování právních otázek, a myslím že toto je jednoznačně právní otázka vymahatelnosti práva, nejsem schopen přijímat argument o opiánství žalob.

Pokud bychom přijali tento nebezpečný argument, mohli bychom hovořit o tom, že žalob na naše soudnictví se valí příliš mnoho, a proto že některé právní postupy nebo některé možnosti domáhat se práva prostě omezíme. Jsem přesvědčen, že jestliže budujeme právní stát, je třeba vycházet ze standardních principů, standardních postupů, které jsou známy v civilizovaném světě, a ty jsou pouze 2: buď jsou to exekuce soudní, tzn. analogie našich exekucí podle občanského soudního řádu, anebo, jak to zde již zmínil pan zpravodaj senátor Oplt, v určitých zemích byla přijata koncepce soukromých osob, které jsou soudem pověřovány k provedení exekucí.

Institut nedobrovolných dražeb bez exekučního titulu je skutečně světovou raritou a jsem přesvědčen, že usnesení Výboru ústavně-právního a hospodářského tak, jak řeší problematiku nedobrovolných dražeb, je za současné situace velmi moudrým kompromisem.

Konečně bych se velmi krátce vyjádřil k námitkám pana senátora Skalického. Velmi stručně proto, že jsme vedli polemiku při projednávání ve Výboru ústavně-právním k problematice ustavení komory. Navrhovatelé, stejně tak jako Ministerstvo spravedlnosti byli přesvědčeni, že exekuční činnost podle zákona o soudních exekutorech je právní profesí, protože exekutor posuzuje jednotlivé situace výlučně z právních hledisek. Nejedná se o jakousi ekonomickou činnost, jedná se výlučně o právní posouzení, jedná se o oblast vymahatelnosti práva, nikoliv o jakousi podnikatelskou činnost ve smyslu poskytování služeb.

Samozřejmě, že je pravda, že exekutoři jsou ekonomicky motivováni na výsledcích své práce. Je to ale obdobná právní profese jako profese notářská, kdy stát deleguje část svých z ústavního hlediska monopolních kompetencí na nějaký soukromý subjekt, to znamená, že jsme přijali i analogické řešení, které upravuje postavení notářů, kdy i notáři vykonávali vlastně delegovanou státní pravomoc.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, doufám, že jsem alespoň rozptýlil vaše obavy, které zazněly v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Ptám se nyní zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pana senátora Josefa Kani, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Ne.

Táži se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, pana senátora Richarda Salzmanna, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Ne.

Pane zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kolego Rückle, chcete se vyjádřit?

**Senátor Vladimír Oplt:** Vyjadřuji se za nepřítomného senátora Rückla: nechce.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k proběhlé rozpravě.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, myslím, že pan poslanec zde vyjádřil právní stanoviska. Musím říci, že vážně chápu, že tento zákon neznamená pouze právní stránku. Po celé dny jsem přemýšlel o věcech, o kterých zde hovořil pan kolega Salzmann.

Je ovšem také nesporné, že všechny ty banky nemusely čekat na to, aby dnes podávaly určovací žaloby, ony tak dávno samozřejmě mohly činit a v určitém smyslu je třeba mít za to, proč tak nečinily. Vždyť v určité fázi neexistoval žádný zákon o veřejných dražbách. Jinými slovy, řekl bych, vykonatelné tituly, které by byly použitelné, dávno mohly a měly mít.

Přesto chápu ony vážné obavy a neberu je jako bagatelní. Změna ovšem nastává v tom, že do 30. dubna tohoto roku jsme měli pouze 1 druh vymahatelnosti, a to pouze soudní výkon rozhodnutí. My postupně nastartujeme 3 varianty. To je obrovská změna už teď formálně, byť se to teprve začíná rozbíhat, existuje a nastoluje se režim podle zákona o veřejných dražbách a my, jak věříme, jej zcela neudusíme, protože gró ponecháme a zároveň od 1. dubna příštího roku se naplno rozjede zákon o soudních exekutorech. Jinými slovy tato situace se zcela zásadním způsobem změní. Všichni asi částečně žijeme pod traumatem situace vymahatelnosti, která v tomto okamžiku byla mimo vší pochybnost špatná.

Ale ta situace se změní. To je tato věc. Ono to zde bylo z hlediska té právní kvalifikace, každý ten dlužník evidentně, Proboha, se to dá očekávat, uplatní návrh na předběžné opatření, proč by to neudělal, on to udělá a všechno tím samozřejmě by zablokoval u toho § 36 odst. 2. On to udělá, ať bude mít důvody nebo nebude mít důvody, prostě, protože si to někde přečte a z hlediska právního vědomí, tak jako každý řidič automobilu ví, jaká má ta pravidla, tak každý dlužník bude vědět, já musím obratem podat návrh na předběžné opatření a zablokuje. To je prostě jenom jedna věc, čili jinými slovy, v tomto ohledu mám za to, že takto ty námitky pana kolegy Salzmanna, jakkoliv je chápu, tak mám za to, že ty banky a zejména, že měly k dispozici právníky, dávno si měly vytvořit pravomocné vykonatelné tituly a mohly.

Jednu věc bych chtěl tady zmínit a jsem velice vděčný panu kolegovi Skalickému, který tu otázku nastolil, byť já ji pojmu v jiné věci. Když autoři před těmi třemi roky, když jsme podávali ten návrh o soudních exekutorech, tak největším odpůrcem toho byl, a já dokonce u toho byl, že latentně do dneška bude, pan místopředseda vlády Rychetský. A jeho základní argument byl, a ten je legitimní. Výkon soudní moci se přesouvá na soukromý subjekt. Je to možné? On by hájil to stanovisko, že je to závažný přesun a z těchto důvodů, přiznám, je téměř nezbytné, aby tato norma měla ty přísné požadavky na ty soudní exekutory, které má. Tuším, že § 52. Já to teď před sebou nemám, stanoví, že soudní exekutor vykonává funkci soudce, předsedy Senátu, vykonatele, soudního úředníka. Jinými slovy, má celou škálu funkcí a v tomto ohledu ty požadavky nezbytné na tuto funkci prostě musí jít maximálně.

Přiznávám, že bych se jednoznačně bál kdyby v tomto byl režim liberální. Umět je to na té hraně, protože já bych se bál sociálně slabého soudního exekutora. Sociální slabý, neúspěšný soudní exekutor by mohla být nekonečná řada soudních exekutorů, prostě povede k tomu, že bude často volit prostředky ne férové, ne dobré, na hraně zákona. Jinými slovy, je dobré, že tam je jistá míra omezenosti, na druhé straně výrazně uvolněna oproti notářům, kde prostě to jednou provždy je dána. Tady ta možnost je proměnlivá. Jsem také zároveň rád, že všichni autoři, všichni, kteří vystoupili v obecné rozpravě potvrdili, že stávající ustanovení § 36 odst. 2 je sporné a že je velice sporné a dokonce se ozvaly výzvy, dejme to k Ústavnímu soudu. Ano, já jsem před tuším dvěma měsíci sám hlasoval pro zákon o veřejných dražbách. Ano, nepochybně, protože zde nebyl zákon o soudních exekutorech. V této fázi mám pocit, že ta věc je posunuta tak, že mám pocit, že ten názor hospodářského výboru a Ústavně-právního je natolik vyvážený, že poctivě to můžeme schválit a poctivě víme, že dáme věřitelům výrazně lepší možnosti pro vymahatelnost práva, proto prosím o podporu návrhu hospodářského výboru v kombinaci s Výborem ústavně-právním. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Konstatuji, že nebyl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, a také nebyl podán návrh na zamítnutí. Vzhledem k tomu otevírám podrobnou rozpravu. Písemnou přihlášku nemám. Na displeji se zatím nehlásí nikdo. Kdo se tedy hlásí z lavice. Kolega Oplt.

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že kromě vystoupení pana kolegy Salzmanna tady zazněl konsensus zpravodajů Ústavně-právního výboru a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, částečně snad i Výboru pro evropskou integraci, když stížnost na nepřítomnost předkladatele nepokládám v tomto okamžiku za podstatnou, bych doporučoval, aby kolega Vyvadil ze souhrnu pozměňovacích návrhů všech tří výborů, tady předložil pozměňovací návrhy. Já bych si jen dovolil za Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu zdůvodnit jeden, kde není stejné stanovisko Výboru ústavně-právního a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

A sice je to ta pasáž, kde se vypouští v § 36 v odst. 3 slovo „podnik“. Co k tomu vedlo hospodářský výbor. Domníváme se, že slovo podnik je vzhledem k ostatním označením movitostí a nemovitostí, které jsou v tomto odst. uvedeny, je příliš široký pojem, může to být opravdu, pod pojmem podnik si může každý představovat cokoliv a domníváme se, že podnik v tom pojetí, jaký třeba ho vnímáme my senátoři, kteří mají hospodářské zkušenosti, je pojmem příliš širokým.

Pokud bych mohl se zmínit o těch přechodných částech, tak bych doporučoval s lítostí v hlase, přijmout návrh Ústavně-právního výboru místo návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tj. ty body 16 a 17, protože ten návrh Ústavně-právního výboru je lepší. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy. Kolega Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, já k  tomu, co kolega Oplt tady naznačil, tj. otázka vypuštění slova „nebo podnik“, já si dovolím předestřít jeden drobný problém, s kterým jsem na Ústavně-právním výboru vystoupil. Jistě, že tam to slovo „podnik“ nepatří, to ustanovení je nevykonatelné v tomto zákoně. Na prodej podniku se vztahují jiné části legislativy, ať již novelizovaný OSŘ, který to řeší dokonce ve velkém množství paragrafů. Ale tento pojem se v PS objevil ve třetím čtení při projednávání zákona o dražbách a vložil jej tam pan místopředseda Sněmovny, poslanec Langer. Mám trochu obavy, aby nepřetrvávala jakási setrvačnost a úcta ke vkladateli tohoto pojmu do zákona a nebyl proto zamítán a nebylo tak zamítnuto vylepšení ze Senátu právě jen kvůli tady této drobné marginálii, která je jinak nevykonatelná. Buďme upřímní.

Druhá věc, kterou bych chtěl vzpomenout v této záležitosti jest druhý návrh ÚPV, § 76 odst. 2 vypustit. Ten odstavec zní: „Exekutor může též provést dražbu movité či nemovité věci na návrh vlastníka či osoby oprávněné disponovat s věcí. Přitom postupuje přiměřeně podle ustanovení tohoto zákona.“ Domnívám se, že by tato část zákona měla být skutečně vypuštěna, protože exekutor jest osobou s kulatým razítkem se státním znakem a pokud bude provádět tuto ryze komerční činnost, na kterou je zde vybaveno množství realitních kanceláří, je to nepatřičné. Domnívám se, že to je totéž jakoby soudce chvílemi dělal advokáta. To není příliš mravné, abych tak řekl, v tomto zákoně.

Vážení kolegové, Ústavně-právní výbor se pro tuto záležitost rozhodl a byl bych rád kdybyste jej podpořili.

Rovněž souhlasím s kolegou Opltem, že ustanovení Ústavně-právního výboru, zvláště týkající se § 133, což jsou přechodná ustanovení zákona, může pokrýt zčásti i tu bolest dražeb již zahájených, protože zákon o dražbách je účinný od 1. května letošního roku; je potřeba i tuto záležitost zhojit, protože nemůže zůstat ve vzduchoprázdnu část úkonů, které se již provádějí. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Nyní promluví paní senátorka Jarmila Filipová.

**Senátorka Jarmila Filipová:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, milí kolegové, já bych se chtěla jenom zmínit o způsobu hlasování o pozměňovacích návrzích.

Základem pozměňovacího návrhu Výboru pro evropskou integraci je vypuštění § 133. Všechny ostatní pozměňovací návrhy souvisí a jsou pevně svázány s vypuštěním tohoto paragrafu.

Pozměňovací návrhy ostatních dvou výborů obsahují ještě další ustanovení nebo další pozměňovací návrhy. Myslím, že by bylo velmi obtížné hlasovat o pozměňovacích návrzích, ve kterých jsou různě přečíslované části tohoto zákona.

Z toho důvodu dávám návrh, abychom si nejprve ujasnili, jestli souhlasíme s vypuštěním § 133 - podle návrhu Výboru pro evropskou integraci - a hlasovali jsme nejprve o pozměňovacích návrzích Výboru pro evropskou integraci jako celku. A pokud by se toto nepodařilo prohlasovat, tak potom hlasovali o pozměňovacích návrzích ostatních výborů i s těmi čísly tak, jak jsou uvedeny. (Třeba Ústavně-právní výbor dává část druhou - změna zákona o veřejných dražbách - vkládá ji za část první, takže ostatní části se všechny přečíslovávají. Výbor pro evropskou integraci zachoval stávající číslování částí, a tuto část dává jako část devatenáctou.) Takže pokud bychom třeba hlasovali o stejném pozměňovacím návrhu, třeba vypuštění bodu 11, tak Výbor pro evropskou integraci má pozměňovací návrh k části druhé a Výbor ústavně-právní k části třetí, takže by tam mohlo dojít ke zmatení pojmů.

Z toho důvodu podávám návrh, aby se nejprve hlasovalo o návrhu Výboru pro evropskou integraci.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, paní kolegyně. Byl to spíš než návrh - podnět zpravodaji garančního výboru. Ptám se, kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy. Nikdo. Podrobnou rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, pana poslance Němce, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. Ano. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Němec:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, já, jak již jsem řekl v obecné rozpravě, jménem navrhovatelů podporuji princip řešení v promítnutých pozměňovacích návrzích hospodářského a Ústavně-právního výboru a prosil bych, aby o bodu 1 a 2 Ústavně-právního výboru bylo hlasováno zvlášť. Pokud budu moci, rád bych se vyjádřil vždy se stanoviskem ke konkrétnímu pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane poslanče. Než dám slovo zpravodajům všech výborů a následně garančního, mám návrh, zvažte. Máme tady různě navržené způsoby hlasování o pozměňovacích návrzích ... mohu spolknut svůj návrh, vy ho řeknete, řeknete postup. Prosím, máte slovo, pane kolego, pojďte nám říci svůj návrh.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Já vyjdu z toho, co navrhla paní předsedkyně Filipová a myslím si, že to bude ten základ řešení. Pan předsedající by mohl upřesnit, ale v každém případě máme ustanovení v jednacím řádu, kde v případě, že je podáno více návrhů u téhož, je možné informativní hlasování o tom, pro který ten návrh je větší míra podpory.

Proto jedna varianta je, zhruba řečeno - když tak mě opravte - návrh Výboru pro evropskou integraci, který zachovává nedobrovolné dražby úplně, včetně jednostranného prohlášení.

Potom je zde varianta druhá, hospodářského výboru a Ústavně-právního výboru, která zachovává nedobrovolné dražby mimo rámec jednostranného prohlášení.

O tomto základním bychom provedli hlasování a podle toho, jaký návrh převáží, podle toho dám hlasovat. O toto bych v této fázi požádal, aby o tomto bylo hlasováno.

Jinými slovy, kdo podporuje v tomto základním návrh Výboru pro evropskou integraci, a pokud ne, kdo podporuje návrh Ústavně-právního výboru, v tomto základním, a hospodářského výboru. Děkuji.

Zásadní rozdíl spočívá v tom, že Výbor ústavně-právní a výbor hospodářský navrhuje vypuštění § 36 odst. 2, zákon o veřejných dražbách. Jinak nedobrovolné dražby zachovává a jsou to ty nedobrovolné dražby, které je možné provádět na základě vykonatelných soudních, případně rozhodčích nálezů, případně i notářských zápisů, ale kde je souhlasný projev vůle. Asi tak to je dáno.

Já samozřejmě jako zpravodaj garančního výboru, i výbor hospodářský, jednoznačně podporujeme onu variantu - vypuštění § 36 odst. 2.

Dokonce bych to mohl zjednodušit, pane předsedající: kdo je pro vypuštění § 36 odst. 2 a kdo není, a tím je to prostě dáno.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli se ptám Výboru pro evropskou integraci, jestli souhlasí s tímto postupem, abychom udělali orientační hlasování. Než budeme hlasovat, musím dát slovo v podstatě ještě všem zpravodajům, takže trošku na přeskáčku, ale v tuto chvíli to bude pan kolega Oplt.

**Senátor Vladimír Oplt:** Já se omlouvám, ale vzhledem k tomu, že vypuštění tohoto odst. 2 přináší dalekosáhlé důsledky, já bych to ještě jednou zopakoval, v čem spočívá tento princip.

Prosím vás, týká se to § 36, nikoliv tohoto návrhu zákona, ale týká se to zákona č. 26/2000 Sb. a směřuje to k tomu, zda tedy to, co tady zaznělo v podrobné rozpravě, zda může, a v tom je rozpor s tím, co tady říkal kolega Salzmann, zda může být provedena nedobrovolná dražba pouze na návrh čestného prohlášení formou notářského zápisu, aniž by byla tato pohledávka přikázána vykonatelným soudním rozhodnutím a směřuje to k tomu, jak bylo řečeno, že by mohlo docházet k tomu, aby byla potom zpochybněna pro třetí osobu, která tento majetek takto vydraží na základě následného soudního rozhodnutí, že by vlastnictví mohlo být zpochybněno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan kolega Žantovský má faktickou.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já bych v zastoupení nepřítomné předsedkyně klubu rád navrhl přestávku před hlasováním, protože 6 senátorů má jednání se zahraniční delegací, včetně paní předsedkyně a pana místopředsedy, a toto, jak víme, je důležitý zákon a důležité hlasování.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ptám se, jak dlouhou předpokládáme - teď mi říká paní předsedkyně do 11.30 - takže přestávka do 11.30 s tím, že v této chvíli… Já, paní předsedkyně, chápu, otevřít další bod, ale mám pocit, že když odejde 6 lidí, stane se naše shromáždění poněkud chabější, i když usnášeníschopné. Protože jsem svá slova vyřkl, přestávka do 11.30 hodin a jestli je šance, aby se evropská integrace a eventuálně kolega pokusili dohodnout, nebo je to zcela jasné. Děkuji.

Přestávka do 11.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Přesto, že dostávám zprávu, že část, která přijímá indickou delegaci, doposud jedná, myslím si, že začneme orientačním hlasováním tak, jak jsme si slíbili. Já si myslím, že náš čas začíná být drahý. Takže v této chvíli bych vás poprosil, abyste se posadili, abyste se zaregistrovali. Já se pokusím znělkou svolat další, kteří chtějí být účastni našeho jednání.

V této chvíli budeme orientačně hlasovat. Předpokládám, že všichni vědí, na jaké téma. Pan kolega Vyvadil se hlásí s faktickou.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Já se to pokusím možná ještě, pane předsedající, zpřesnit, protože ono to asi tak nebylo, mimo vší pochybnost, protože kolegové se mě ptali. Myslím si, že daleko lepší by byla formulace informativně hlasovat o tom, kdo je pro zachování nedobrovolných dražeb včetně onoho sporného jednostranného prohlášení zástavního věřitele o tom, že má svoji pohledávku, o kterém mnozí z nás se domnívají, že je v rozporu s čl. 26 Listiny základních práv a svobod. To je jedna alternativa. A druhá alternativa…Tak nejdříve dám hlasovat o tomto. A druhá alternativa, kdo je pro zachování nedobrovolných dražeb bez tohoto jednostranného prohlášení.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Aby bylo vše jasné. Jednostranné prohlášení je návrh Výboru pro evropskou integraci a dvoustranný souhlas, nebo ta druhá varianta, je v podstatě společný návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Ústavně-právního výboru. V této chvíli budeme hlasovat informativně na téma, kdo je pro.

Ještě předkladatel se chce vyjádřit.

**Poslanec Pavel Němec:** Pouze krátké vyjádření k prvnímu hlasování. Stanovisko navrhovatele negativní. K druhému hlasování kladné. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Hlásí se paní předsedkyně výboru paní Jarmila Filipová a potom se hlásí pan senátor Jan Ruml.

**Senátorka Jarmila Filipová:** Vážený pane předsedající. Já bych chtěla, aby bylo vše naprosto jasné. Výbor pro evropskou integraci navrhuje vypustit celý §133.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan kolega Ruml má slovo.

**Senátor Jan Ruml:** Pane předsedající. Já mám jenom poznámku, která nesouvisí s obsahem teď toho hlasování, ale my jsme učinili třičtvrtěhodinovou přestávku kvůli tomu, že někteří naši kolegové se museli zúčastnit přijetí zahraniční delegace a v této chvíli jsme tu stejně bez nich, takže jenom konstatuji, že těch 3/4 hodiny jsme zbytečně přestávkovali, protože toho efektu, aby oni se zúčastnili hlasování, nebylo dosaženo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já s vámi souhlasím, ale byl vznesen požadavek od klubu US-ODA a v této chvíli já si nedovedu představit, že budeme čekat déle. Já si myslím, že jsme ve fázi, kde budeme hlasovat informativně a nejprve budeme hlasovat o návrhu Výboru pro evropskou integraci, který navrhuje vypustit celý § 133 s tím, že ve zkratce se dá říci, že to je jednostranný souhlas k dražbě. V této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Negativní hlasování je zbytečné. V tomto hlasování č. 102, které bylo orientační, bylo registrováno 45, kvorum bylo 23, ale hlavně pro bylo 17.

Další informativní hlasování bude o návrhu tak, jak nám ho předložil hospodářský výbor a Výbor ústavně-právní. Ve zkratce je to dvoustranný souhlas k dražbě. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Hlasování č. 103, registrováno 45, kvorum 23, pro bylo 30. Tento návrh většinu a budeme postupovat podle návrhu tak, jak jsme si ho nyní informativně odsouhlasili. Prosil bych ještě, protože jsme nedokončili vyjádření jednotlivých zpravodajů, jestli se chce vyjádřit někdo ze zpravodajů k právě proběhlé podrobné rozpravě a bavím se o Výboru petičním, evropské integraci, hospodářském. Už nikdo, takže v této chvíli opravdu bych poprosil pana zpravodaje garančního výboru pana senátora Jiřího Vyvadila, aby nám v souladu s jednacím řádem přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, abychom o nich mohli hlasovat. Prosím, máte slovo, pane kolego, a já předtím ještě jednou svolám všechny, kteří jsou někde v prostoru.

Pane kolego, máte slovo a předpokládám, že půjdeme podle souhrnu pozměňovacích návrhů. Všichni jste ho dostali na lavice a můžete sledovat to, co je psáno, a též to, co bude čteno. Prosím.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já vás zároveň trochu prosím o jistou shovívavost. Věřím, že to projdeme, ale mohou tam být drobné problémy.

Pokud se týče návrhu pod bodem jedna. Ten nekoliduje s žádným jiným, protože žádný jiný výbor tento návrh nepodal. Já bych poprosil o stanovisko pana předkladatele. Negativní. Já jsem ve výboru tento návrh také nepodporoval.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pardon. Ještě pro jistotu, já bych všechny odhlásil. Vyndejte si kartičky, protože může někdo někde nechat kartičku.

Teď se mi zasekl čudlík, takže v této chvíli je mi líto, ale máme zde menší katastrofu, protože čudlík na nové přihlášení je hluboce zanořen. *(Smích)*

Máme možnost do 10 minut sehnat skrutátorky.

Omlouvám se za toto krátké zpestření, do 10 minut bude čudlík pravděpodobně vytažen. Vyhlašuji 10ti minutovou přestávku. Kdyby nedošlo k opravení systému, prosím, aby byly přítomny skrutátorky.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené kolegyně a kolegové, prosím, zaregistrujte se svými kartami. Můžeme přistoupit k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje, aby je předkládal.

**Senátor Jiří Vyvadil: První návrh máte před sebou.** Stanovisko předkladatele bylo záporné, stanovisko zpravodaje bylo dáno tím, že sám pro návrh nehlasoval. Někteří ve výboru hlasovali. Je neutrální. Je možné hlasovat.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Zahajuji hlasování. S připomínkou se hlásí kolega Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Paní předsedkyně, jsem zmaten. Zpravodaj garančního výboru podle mého názoru vyjadřuje stanovisko výboru, jeho osobní stanovisko je tady irelevantní.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Hlasujeme o prvním pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 104 z přítomných 136 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 11. **Návrh nebyl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Jiří Vyvadil:**  **Druhý návrh je návrh Ústavně-právního výboru, § 76, odstavec 2 vypustit.** Stanovisko předkladatele je záporné, tento návrh podal Ústavně-právní výbor.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 105 se z přítomných 50 senátorek a senátorů pro vyslovilo 17. Tento návrh **nebyl přijat.**

**Senátor Jiří Vyvadil: Nyní společný návrh Ústavně-právního výboru a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu § 132 vypustit.**

Jak předkladatel tak i zpravodaj doporučují.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 106 z přítomných 49 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 45. Tento **návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Kolegyně a kolegové, nyní bych doporučoval hlasovat až o návrhu pod bodem V, protože návrh pod bodem IV navazuje na bod V. Pokud by byl soulad a zároveň se mohlo hlasovat o bodu IV, který upravuje přechodná ustanovení a zároveň účinnost… nechci to uspěchat. Doporučuji **hlasovat o návrhu pod bodem V.**

Předkladatel i zpravodaj doporučují.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 107 z přítomných 49 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 43. Tento **návrh byl přijat.**

S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Oplt.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Pokud jde o hlasování o podniku, dám o něm hlasovat následně. Jde o § 36, odst. 3. O tom bude samozřejmě hlasováno.

Nyní bych v logice této věci nechal **hlasovat o pozměňovacím návrhu pod bodem 4, který upravuje přechodné ustanovení, a to vzhledem k tomu, co jsme schválili pod bodem 5.**

Předkladatel i zpravodaj doporučují.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 108 z přítomných 50 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 48. **Návrh byl přijat.**

**Senátor Jiří Vyvadil:** Nyní bych vás požádal o **hlasování o dílčím návrhu pod bodem VI/2 a to, že v § 36, odst. 3. zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách se vypouštějí slova "nebo podnik".** To je jediná odlišnost, kterou přidal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Předkladatel i zpravodaj doporučují.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Budeme proto hlasovat jen o pozměňovacím návrhu již k přijatému pozměňovacímu návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování č. 109 z přítomných 50 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 45. Tento **návrh byl přijat.**

**Senátor Jiří Vyvadil: S ohledem na předchozí hlasování nyní je již nehlasovatelný návrh pod bodem VII, neboť jsme si již návrhem pod bodem IV upravili nový § 133, takže o tom není možné hlasovat. Návrh pod bodem VIII je společným návrhem všech výborů.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Prosím o stanovisko předkladatele.

**Poslanec Pavel Němec:** S ohledem na posunutí projednávání obchodního zákoníku v Senátu nedoporučuji přijetí tohoto návrhu.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Můžete nám k tomu dát nějaké vysvětlení? Jaká je souvislost s projednáváním návrhu obchodního zákoníku?

**Poslanec Pavel Němec:** Vážené dámy, vážení pánové, v souvislosti s přijetím zákona o soudních exekutorech bylo potřeba doprovodnou novelou upravit některé dílčí souvislosti v obchodním zákoníku. Je to věc, která není konfliktní, nicméně v legislativě Senátu vznikla úvaha, že v rámci jednotného legislativního procesu by bylo z legislativního hlediska lepší přesunout tuto v zákoně o soudních exekutorech dílčí úpravu obchodního zákoníku v nezměněné části do u vás projednávané novely obchodního zákoníku.

Nicméně vzhledem k tomu, jak jsem byl informován, novela obchodního zákoníku bude projednávána až za několik dní a její osud není v tuto chvíli jistý, považuji za správné, aby doprovodná novela obchodního zákoníku byla zachována v rámci zákona o soudních exekutorech. Proto doporučuji, aby nebyl vypuštěn bod 11, který v sobě obsahuje doprovodnou novelu obchodního zákoníku. Děkuji.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Musím říct, že se tentokrát pan předkladatel spletl. To se netýká doprovodné novely obchodního zákoníku, to se týká pouze drobné novely § 299, odst. 2 obchodního zákoníku. V žádném případě se to netýká onoho ustanovení, které nebylo z hlediska obchodního zákoníku vůbec nikde, pokud se nemýlím, přijato.

Buď na 5 minut přerušíme jednání, aby si pan předkladatel ujasnil tuto záležitost, nebo si ji ještě promyslí, protože v daném případě to jistě myslel dobře, ale mýlí se.

Nedoporučuji to proto, protože se to netýká záležitosti, o které se předkladatel domnívá, že se jí to týká.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Doporučujete proto, abychom hlasovali pro tento pozměňovací návrh?

**Senátor Jiří Vyvadil:** Ano, myslím, že pan předkladatel by v podstatě také souhlasil poté, co zjistí, že se to týkalo jiného ustanovení.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Týká se to tudíž jiného ustanovení. Pan předkladatel se omlouvá a souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 110 z přítomných 48 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 42. Tento **návrh byl přijat.**

Pokračujte, prosím.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Pod bodem 2 je svým způsobem promítnutí návrhu a teoreticky by se mohlo hlasovat o bodu 9 - 12. Je to souladné, všechny výbory to požadují, je to pouze promítnutí toho, co jsme odsouhlasili. Věřím, že i pan předkladatel bude souhlasit. (Ano.)

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Navrhujete tudíž, abychom společně hlasovali o bodech 9 - 12? *(Ano.)*

O slovo se hlásí pan senátor Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Nejsem si tím tak úplně jist, protože si myslím, že by se nemělo jednat o body 9 - 12, ale o body 9 - 13, s výjimkou bodu 12, protože tam je změna v jednotlivých částech.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Ještě bych chtěl říci, že na závěr poprosím, aby bylo předloženo usnesení ke zmocnění naší legislativě, aby případně jisté nepřesnosti, kterých jsme se mohli dopustit, dopracovala. Nepřesnost se tam samozřejmě může vloudit.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Možná by stačilo si vyjasnit, zda jde o část 18 nebo 19.

**Senátor Jiří Vyvadil:** V tomto okamžiku již jde o devatenáctou část. Omlouvám se, neschválili jsme návrh Výboru pro evropskou integraci. Děkuji kolegovi Stodůlkovi, má pravdu, jedná se o body 9, 10, 11 a 13. Bod 12 je nehlasovatelný.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Tedy máme jasno. **Hlasujeme o bodu 9, 10, 11, 13 společně, o 12 hlasovat nebudeme.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 111 ze 48 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 46. Tento **návrh byl přijat.**

**Senátor Jiří Vyvadil:** Děkuji. Návrh pod bodem 14 je už obsažen, a tím pádem je nehlasovatelný pod bodem 5, který jsme schválili, takže o tom není třeba hlasovat. Tady snad téměř bych chtěl pomoc, ten návrh VEI pod bodem 15, což je jakýsi odkaz. Já mám pocit, že asi ne, ale. Tím, že jsme neschválili návrh VEI, tak bych evidentně vůbec o tom nedával hlasovat. Nedoporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Může zpravodaj VEI se k tomu vyjádřit ? Nehlasovatelné. Děkujeme.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Dal bych nyní hlasovat o bodu 16, protože to je účinnost, kde je jistá změna, tj**. § 133 též vtahujeme do režimu změny účinnosti, takže o tomto návrhu bych dal hlasovat.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** V té podobě o 16, návrh ÚPV. Liší se nějak?

**Senátor Jiří Vyvadil:** Ano, v návrhu Ústavně-právního výboru je vložen a řešen i § 133, tj. to přechodné ustanovení ohledně nedobrovolných dražeb. Tím se liší od výboru hospodářského. To je ta jediná změna a je téměř nezbytné přijmout tu účinnost tak, jak to navrhuje Ústavně-právní výbor.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, pan senátor Oplt.

**Senátor Vladimír Oplt:** Jestli dovolíte, jako zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, doporučuji přijmout návrh ve znění, který přijal Ústavně-právní výbor.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkujeme vám, pane senátore. Pan předkladatel se chce k tomu vyjádřit. Už nikoli. Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Nyní budeme hlasovat o návrhu zákona jako o celku. Budeme **hlasovat o tom, zda vrátíme tento návrh zákona PS s přijatými pozměňovacími návrhy.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 113 z přítomných 48 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 47. Tento **návrh byl přijat.** Chtěl jste ještě, pane zpravodaji, to zmocnění pro legislativu. Máme to dělat nějakým formalizovaným způsobem? Nemusíme. Je to automatické, rozumí se to. Dobře.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu, kterým je:

**<A NAME='st 276'></A>Návrh zákona o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů.**

Máme tady pana ministra.Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 276.** Já vyzývám pana ministra zdravotnictví, aby až si odloží, tak nás přišel s tímto návrhem zákona seznámit. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych odůvodnil návrh zákona o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. Jde o návrh zákona, který byl vládou dopracován poté, kdy byl PS v červnu loňského roku vládě vrácen k dopracování. Odborné návrhy provádějících předpisů k němu byly PČR předloženy spolu s vládním návrhem zákona 13. března 1999.

S ohledem na jejich rozsáhlost překračující 500 stran textu, nebyly Parlamentu znovu předkládány v tomto roce. Vládní návrh zákona o ochraně veřejného zdraví předložený PČR v březnu loňského roku v části státní správy vycházel ze soustavy 14 správních úřadů s pobočkami ve většině okresů a laboratořemi oddělenými do příspěvkových organizací Ministerstva zdravotnictví. Toto pojetí státní správy v ochraně veřejného zdraví PS v prvém čtení nepřijala, a proto byl vládní návrh zákona, který je nyní projednáván, zásadním způsobem v části státní správy změněn, a to tak, že byla zachována stávající soustava orgánů a zařízení hygienické služby, tj. hygieniků a hygienických stanic. V hmotně-právní části vládního návrhu zákona nebyly provedené změny tak rozsáhlé.

Dotkly se podmínek ochrany zdraví zaměstnanců při práci. Tato část návrhu byla z větší části převedena do novely zákoníku práce, kterou Senát schválil. Předmětem vládního návrhu zákona o ochraně veřejného zdraví tak zůstala pouze úprava podmínek kategorizace prací, stanovení rizikových prací a některé povinnosti zaměstnavatelů související se vztahem k orgánům státního zdravotního dozoru.

Dále byla z návrhu zákona vypuštěna část, která navazovala na uvažované odčlenění laboratoří většiny okresních hygienických stanic. Tyto laboratoře se měly stát základem pro vytvoření nestátních zařízení provádějících na náklady podnikatele a v rozsahu stanoveném orgánem státní kontroly ověřování podmínek ochrany veřejného zdraví a další objednané laboratorní služby. Vzhledem k tomu, že s předloženým návrhem zákona ve struktuře zařízení ochrany veřejného zdraví, včetně laboratoře hygienických stanic, zachovávají, stalo se zavedení tohoto institutu nereálné.

V ostatních částech nebyla hmotně-právní úprava věcně zásadně změněna. V tomto úvodním stručném shrnutí změn provedených v návrhu zákona po jeho vrácení k dopracování mi nyní dovolte připomenout ve stručnosti principy předloženého zákona.

Návrh je kodifikací práv a povinností osob v ochraně veřejného zdraví, které je chápáno jako zdraví populace a jejích skupin. Zákonná regulace se týká těch oblastí společenského života, které mají nebo mohou mít podstatný vliv na zdraví obyvatelstva a nejsou upraveny zvláštním zákonem. Návrhem zákona však rozhodně nejsou vyčerpány aktivity resortu zdravotnictví v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Řadu let jsou rozvíjeny specifické zdravotnické programy, byl vytvořen národní program podpory zdraví, hygienická služba na základě usnesení vlády provádí monitorování vztahů zdravotního stavu obyvatelstva a faktorů životního prostředí a životních a pracovních podmínek a výchovu k podpoře a ochraně zdraví. V r. 1998 vláda schválila akční plán zdraví a životního prostředí. Tato část činnosti resortu zdravotnictví však nevyžaduje zákon o regulaci a není tedy předmětem navrženého zákona.

Považoval jsem však za nutné ji zmínit, neboť ve výborech, které vládní návrh zákona projednávaly, někteří senátoři vznášeli výtky na nedostatečnou činnost zdravotnictví na úseku ochrany veřejného zdraví hodnocenou pouze v rozsahu předloženého zákona.

Nyní mi dovolte vrátit se k předloženému návrhu. V částech týkajících se vod pro lidskou spotřebu, pitných vod, vod vhodných pro koupání, hraček, kosmetických prostředků, materiálů a předmětů přicházejících do přímého styku s potravinami a pokrmy a podmínek ochrany zdraví zaměstnance při práci, je vládní návrh zákona aproximací práva ES.

Oblast prevence infekčních onemocnění je připravena v souladu s doporučením Světové zdravotnické organizace. Návrhem zákona se odstraňuje duplicitní právní úprava složek životního prostředí, ovzduší, voda, půda. Podstatně se redukuje dosavadní schvalování výroby a dovozů výrobků a činností před jejich zahájením.

Rozhodování hygienika se nahrazuje právní úpravou zdravotních požadavků na výrobky a činnosti, a tím se výrazně omezuje rozsah správního uvážení a vytvářejí se podmínky pro volný oběh zboží.

Pokud jde o navrženou strukturu orgánů veřejného zdraví, jejich pravomoc a působnost, vládním návrhem zákona se zachovávají stávající soustava orgánů a zařízení hygienické služby resortu zdravotnictví a vytváří se podmínky pro jejich zachování i v resortech vnitra a obrany. Toto řešení znamená, že nedojde k nárůstu nákladů státního rozpočtu na státní správu v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Současně toto řešení dovolovalo, aby vláda navrhla účinnost zákona od poloviny rozpočtového roku, jak předpokládala, od 1. července 2000. Tento termín účinnosti byl vládou navržen s ohledem na připravovanou hodnotící zprávu Evropské komise ke stavu připravenosti ČR na vstup do EU.

Pozměňovacím návrhem byly správní obvody krajských hygieniků dány do souladu s územními obvody krajů, což vláda k navrženému termínu účinnosti zákona a vzhledem k souvisejícímu nárůstu výdajů ze státního rozpočtu v celkové sumě cca 130 milionů Kč, považovala za nereálné. S ohledem na změněný termín účinnosti zákona však je rozšíření počtu krajských hygieniků na 14 možná, zvláště vycházíme-li z vládních návrhů zákona k reformě veřejné správy, jimiž má dojít k převedení rozpočtu okresních úřadů a jimi zřízených organizací do státního rozpočtu.

Zejména navržená soustava orgánů a zařízení ochrany veřejného zdraví byla předmětem jednání na výborech Senátu, které se vládním návrhem zákona zabývaly. Z výsledku diskuse je zřejmé, že vláda a Poslanecká sněmovna měly v otázce způsobu pověření k výkonu státní správy názor odchylný od názoru legislativy Senátu a jeho výboru.

Vláda a Poslanecká sněmovna vycházely z předpokladu, že pověření k výkonu státní správy lze provést aktem nositele státní správy, tj. příslušného okresního nebo krajského hygienika. Výbory Senátu však vyjádřily názor, že pověření k výkonu státní správy je možné provést pouze zákonem.

Protože Senát je pojistkou ústavnosti, jsem připraven respektovat pozměňovací návrhy v této věci v přijatém usnesení výborů. Stejně tak jsem připraven za navrhovatele respektovat i pozměňovací návrhy ke zrušení ustanovení, která připouští sloučení hygienických stanic a funkci hygieniků a k úpravě ustanovení § 4, 14, 26 obsahující zmocnění udělení výjimky ve věcech kontroly pitné vody, staveb škol a školských zařízení a výroby a dovozu výrobků pro děti ve věku do tří let.

S ohledem na to, že okresní hygienici jsou podle navrženého zákona zvláštními orgány okresních úřadů, popř. měst vykonávajících působnost okresních úřadů, tj. Brna, Plzně a hl. m. Prahy, považuji za nezbytné v nejbližší době zahájit práce na transformaci orgánů ochrany veřejného zdraví. Okresní hygienici nejsou jedinými kontrolními orgány, které jsou součástí okresních úřadů. Práce na změně koncepce tedy budou koordinovány se změnami ostatních částí státní správy zabudovaných do okresních úřadů.

Vážená paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři, vedle zmíněné soustavy orgánů a zařízení ochrany veřejného zdraví vládní návrh zákona o ochraně veřejného zdraví oproti platnému právnímu stavu přináší aproximaci práva Evropských společenství, vyjasnění výkonu státního zdravotního dozoru a odstranění byrokratických překážek volného obchodu. Do značné míry napravuje platný právní vztah, tedy povinnosti osob k ochraně veřejného zdraví, jakož i oprávnění orgánů hygienické služby - vložil do téměř 50 podzákonných předpisů vydaných převážně jako směrnice v 50. až 90. letech.

Je zřejmé, že s ohledem na zrušení okresních úřadů bude nutno zákon novelizovat v části státní správy v nejbližší době, a to zásadně. Věřím však, že pro přechodné období nepřekračující zřejmě dva roky, bude možné vládní návrh zákona přijmout. Já vám děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů.

Návrhem zákona se zabýval Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šenkýře a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 276/3.

Dále byl návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Zuzanu Roithovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 276/2.

Organizační výboru určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 276/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Tomáš Julínek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Tomáš Julínek:** Paní předsedkyně, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, nemám připravenu společnou zprávu, protože jsme se na společné zprávě nedohodli. Přednesu vám zpravodajskou zprávu Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.

Návrhem zákona je řešena kodifikace práv a povinností v ochraně veřejného zdraví. V oblasti ochrany zdraví při práci navazuje na zákoník práce. Řeší dosud zákonem nedostatečně upravenou hmotně právní oblast. Zachovává současnou strukturu hygienických stanic a snaží se vyřešit výkon státní správy v této struktuře v souladu s Ústavou ČR.

Návrh byl projednáván v Poslanecké sněmovně již v červnu minulého roku, kdy byl vládě vrácen k přepracování. Důvodem byl především spor o strukturu orgánů ochrany veřejného zdraví. Štíhlá krajská struktura, která řešila výkon státní správy v této oblasti vertikálně provázanými správními úřady, byla předmětem odporu části odborné veřejnosti a na její stranu se přiklonila většina poslanců. Návrh byl znovu předložen do Poslanecké sněmovny v únoru 2000 s přepracovanou částí týkající se státní správy se zachováním současné struktury hygienických stanic. Výkonem státní správy je v této verzi pověřen krajský a okresní hygienik.

Během projednávání ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku PS došlo k personálním změnám na Ministerstvu zahraničí, což znamenalo posléze aktivní účast předkladatele na četných pozměňovacích návrzích. Většina pozměňujících návrhů byla přijata. Byla posunuta účinnost zákona na 1. 1. 2001.

Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR dne 25. 5. 2000 přijala vládní návrh 164 hlasy návrh ze 165 přítomných, nikdo nebyl proti.

Při projednávání návrhu ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu, byla hlavním tématem ústavnost. Ponechání současné soustavy hygienických stanic, kde se směšují různé náplně činností, které nesouvisí nebo jsou dokonce v konfliktu s výkonem státní správy - je hlavní příčinou neústavnosti.

Původní návrh plnil podmínky čl. 79 odst. 1 Ústavy ČR, který ukládá stanovení působnosti správního úřadu pouze zákonem. Zároveň tím nebyly neplněny podmínky výkonu státní správy čl. 2 odst. 3 Ústavy, který umožňuje výkon státní moci pouze podle zákona.

Avšak nová vládní verze schválená Poslaneckou sněmovnou, kterou máme před sebou jako senátní tisk č. 276 umožňuje v § 87 okresnímu, resp. krajskému hygienikovi, který je ze zákona pověřený výkonem státní správy, pověřit zaměstnance orgánů ochrany veřejného zdraví výkonem státní správy.

Existují vážné pochybnosti, že jsou porušeny výše zmíněné články Ústavy, protože výkon státní moci se neděje na základě zákona. Komplexní řešení je proveditelné zásadní koncepční změnou.

Dalším ústavním problémem je stanovování výjimek. Chybí vymezení těchto výjimek přímo v zákoně a stanovení jejich mezí je umožněno vyhláškou. Tím je v § 4, 14 a 26 porušen čl. 79 odst. 3 Ústavy týkající se zmocnění pro podzákonnou normu, které je možné provést pouze zákonem.

Třetí rozpor s Ústavou je v § 82, kde je umožněno zřizovatelům orgánů ochrany veřejného zdraví po dohodě měnit strukturu krajských a okresních hygieniků, danou tímto zákonem - zánik a vznik orgánů státní správy je možné pouze zákonem.

Dalším nedostatkem je nejasné postavení okresních hygieniků jako zvláštních orgánů okresních úřadů po jejich avizovaném zrušení.

Na druhou stranu návrh zákona v mnohém neústavnost dosavadní právní úpravy napravuje. V hmotně-právní oblasti vytváří pro praxi novou kvalitu, odstraňuje duplicity, pozitivním způsobem zužuje činnost hygienických stanic a je velmi potřebný v praxi.

Ve zdravotním výboru proběhla podrobná diskuse. Bylo konstatováno, že je potřebné prověřit možnosti úpravy návrhu zákona na půdě Senátu. Pozměňovací návrhy, které byly připraveny pro jednání výboru za účinné pomoci hlavního hygienika a legislativního odboru Senátu upravují především rozpory s Ústavou. Během jednání padl také návrh na zamítnutí, který nebyl přijat.

Usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku obsahuje v rámci svého usnesení i doprovodné usnesení, a toto usnesení si vám dovolím přečíst: Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku z 33. schůze dne 22. června 2000 k vládnímu návrhu zákona o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, senátní tisk č. 276, po odůvodnění zástupce předkladatele, náměstka ministra zdravotnictví, pana Michaela Víta, zpravodajské zprávě senátora Tomáše Julínka a po rozpravě doporučuje Senátu PČR a) vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, b) schválit doprovodné usnesení tohoto znění: Senát PČR:

1) Žádá vládu, aby předložila PČR novelu zákona o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, která státní správu v ochraně veřejného zdraví včetně státního zdravotního dozoru svěří do působnosti správních úřadů, uspořádaných do soustavy, řízené Ministerstvem zdravotnictví

2) Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Tomáše Julínka, pověřuje předsedu výboru senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu Libuši Benešové. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil taktéž ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Nyní uděluji slovo zpravodajce Výboru pro evropskou integraci paní senátorce Zuzaně Roithové. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Paní předsedkyně, pane ministře, dámy a pánové, Výbor pro evropskou integraci projednával poměrně dlouho a složitě tuto novelu, a to proto, že tato novela v sobě zahrnuje implementaci několika desítek směrnic a nařízení, které se týkají té tzv. části hmotně-právní. Tzn. té části, která řeší současný stav, který můžeme nazvat protiprávním, současný stav, ve kterém závazná nařízení a opatření okresních a krajských hygieniků nejsou postavena vždy na zákoně či vyhlášce z něho vyplývající, která by stanovila závaznost určitých limitů a jejich dodržování. V současné době tento systém je postaven na různě validních metodických pokynech.

V této oblasti je třeba konstatovat, že zákon přináší výrazné zkvalitnění, v každém případě právního řádu, a pokud by tento zákon byl býval přijat ještě zhruba před 2 měsíci, pravděpodobně by se i tento počin dostal do pozitivního hodnocení Evropské komise.

Druhá část, kterou také tento zákon zásadním způsobem řeší, resp. neřeší, je postavení státní správy na poli, které má svůj dopad do téměř celé činnosti všech profesí v naší zemi. Vyjádření hygienika samozřejmě reguluje, dokonce přímo reguluje fungování, existenci či neexistenci provozoven. Tento výkon státní správy by měl být, tak jak již bylo řečeno mým předřečníkem, velmi zásadním způsobem změněn. Měl by být řešen tak, aby byl nejen podle našich představ, ale podle zásad Evropského společenství tak, aby byly zajištěny podmínky nestrannosti a odbornosti. Nemám pochybnosti o odbornosti a kompetenci pracovníků, ale to, že nejsou v současné době a ani v tomto zákoně nejsou zásadním způsobem vyřešeny možnosti křížení, tedy střetu zájmů, může být příčinou pokračování v řadě negativních hodnotících zpráv, které vytýkají to, že na úrovni státní správy nemáme tedy zajištěno vyloučení úředníků, rozhodování pro podjatost.

V tomto případě bych chtěla upozornit na jev, který znamená určité personální i věcné propojení především okresních hygieniků s okresními hygienickými stanicemi, které jakožto zdravotnická zařízení mohou provozovat komerční činnost a jejich podklady pro výkon státní správy mohou být v určitém procentu nebo nelze vyloučit jejich zaujatost tak, jak vyplývá z řady stížností.

Tento bod, jak řekl pan ministr, je předmětem zásadní reformy. Vnímám, že taková reforma vyžaduje určitý čas, který nebyl novému ministru zdravotnictví dán. V každém případě pozměňovací návrhy, které byly přijaty jako kompromisní řešení, řeší problém protiústavnosti, tzn. ten problém, který se týká pouze toho, že ten, kdo je pověřen výkonem státní správy, nemůže být takto pověřen fyzickou či právnickou osobou, ale musí mu být tato kompetence daná zákonem.

Takže pozměňovací návrhy, ke kterým se přiklonil Výbor pro evropskou integraci, řeší tuto protiústavní záležitost, samozřejmě není to řešení, jak už řekl jak pan ministr, tak zpravodaj garančního výboru, koncepční řešení.

Z pozice zpravodaje Výboru pro evropskou integraci je potřeba podtrhnout jednu zásadní záležitost. Protiprávnost bude v hmotně-právní oblasti, zvláště po přijetí pozměňovacích návrhů v této oblasti, odstraněna. Otázka koncepce fungování veřejné správy se netýká jenom resortu zdravotnictví, nicméně myslím si, že je i na vůli, nebo je zde prostor v Senátu vyjádřit určitou vůli a představu, jak by tato otázka měla být řešena. Výbor pro evropskou integraci tedy doporučuje vrátit zákon Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou totožné s pozměňovacími návrhy garančního výboru. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, paní senátorko, a nyní se táži pana senátora Šenkýře, zda chce vystoupit za svůj výbor. Prosím.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Dámy a pánové, jenom velice stručně, i Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou našeho usnesení. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore, i za stručnost. Ptám se zřejmě zbytečně, ale zeptat se musím, zda někdo navrhuje abychom podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Má někdo takový návrh? Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Prosím, pane senátore, pojďte. Pan senátor Bartoš.

**Senátor František Bartoš:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové. Návrh zákona o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů postoupených Poslaneckou sněmovnou Senátu rozhodně není zákonem o ochraně veřejného zdraví, ale jedná se o zákon o hygienické službě a jejích úkolech, kompetencích a státním zdravotním dozoru.

Ochrana veřejného zdraví není a nemůže být pouze věcí hygienické služby. Ta je pouze jednou součástí komplexu meziresortních aktivit směřujících k ochraně zdraví populace. Zákon přejmenovává orgány hygienické služby na orgány ochrany veřejného zdraví. Soustava hygieniků je budována jako soustava fyzických monokratických orgánů. Toto řešení je zcela v rozporu s usnesením Poslanecké sněmovny č. 268 ze dne 19. května 1999. Cituji. Poslanecká sněmovna: 1) Doporučuje vládě ČR připravit reformu vytvořením modelu veřejné správy spojením státní správy a samosprávy v jednotnou veřejnou správu, a to na všech úrovních. 2) Vyzývá vládu, aby dále pracovala pouze na rozpracování této varianty s důrazem na začlenění téměř všech dekoncentrátů, detašovaných pracovišť, regionálních a územních pracovišť, ústředních orgánů státní správy do jednotného úřadu veřejné správy.

Z hlediska výstavby veřejné správy je proto tento v předloze zvolený princip nepřijatelný. Způsob zajištění státního zdravotního dozoru tak ostře koliduje s filosofií reformy veřejné správy, kterou schválila Poslanecká sněmovna. Řešení se nabízí jediné. Zákonem začlenit orgány ochrany veřejného zdraví, hygieniky s potřebným počtem zaměstnanců přímo hygienikem řízených do struktury správních úřadů na všech stupních. Tento samostatný odbor by vykonával výhradně státní dozor na všech úrovních státní správy kopírující územně správní členění státu. Tento jedině správný postup z hlediska započaté reformy veřejné správy přesahuje legislativní možnosti Senátu vyřešit tento problém pozměňovacími návrhy, a proto podávám návrh na zamítnutí této předlohy tak, jak jsem učinil již v našem garančním výboru.

To je vlastně meritum a já bych si teď dovolil takový aktuální exkurz. O hodnotě zákona také vypovídá, jak je ten zákon aplikovatelný pro praxi. Dnešním dnem končí školní rok a děti se rozjedou do táborů a na prázdniny. A tak jsem si vzal tu pasáž, která se týká této problematiky. Jestli máte předlohu před sebou, doporučuji, abyste si ji otevřeli a sledovali se mnou.

§ 8 říká: Zotavovací akce je organizovaný pobyt 20 a více dětí ve věku do 15 let na dobu delší než 4 dny. Dále pak v odst. 2 toto upřesňuje a ukládá se, že pořádající osoba je povinna dodržet hygienické požadavky na prostorové a funkční členění staveb a zařízení. A v zákoně je zmocnění, že toto upraví vyhláška. Na požádání Ministerstvem zdravotnictví byly předloženy platné vyhlášky i návrhy vyhlášek, které budou navazovat na tento zákon a za to chci poděkovat.

V návrhu vyhlášky Ministerstva zdravotnictví o zotavovacích akcích se říká, kromě jiného, v § 4, že tyto stavby musí mít pevnou, nepropustnou stanovou podlážku po celé ploše stanu. Prostor mezi stany se zpevňuje, odvodňuje, dále se říká, že prostor pro společnou a sportovní činnost se zřizuje dostatečně prostorně tak, aby na jedno dítě připadal jeden metr plochy. Mně to jaksi připomíná vlastně dobu minulou, kde nepřipadalo nic jiného v úvahu, než ty velkokapacitní ozdravovny, kde skutečně ty děti takto byly umístěny v těchto zařízeních, ale pokračujme dál.

V § 12 se říká - jiné podobné akce pro děti. Při organizování pobytů dětí v počtu menším nebo po dobu kratší než stanoví § 8 odst. 1, s výjimkou akcí pořádaných pro děti v poměru rodinném nebo obdobném, platí stejně zajistit hygienicky nezávadný stav zařízení, zdroj pitné vody a účast pouze fyzických osob, které splňují podmínky stanovené v § 10. Když si vezmu § 10, tak tam je zdravotní způsobilost. Zdravotní způsobilost posuzuje a posudek vydává praktický lékař a dále fyzické osoby činné při stravování musí splňovat § 19. Jdu-li na § 19, zjišťuji, že i na tyto akce se vztahují bez výjimky požadované předpoklady pro výkon a činností epidemiologicky závažných.

A já už vás nechci dále unavovat. Řekl jsem si, jak vlastně podle tohoto se budou chovat skautské družiny, jak budou schopny naplnit tento zákon a tuto prováděcí vyhlášku, když pojedou na víkendový pobyt, když pojedou na foglarovskou akci s "týpíčky", jak zajistí to, aby mezi "týpíčky" byl prostor zpevněn, jak zajistí to, aby podlážka byla po celém dně toho stanu pevná a mám nad tím velikánský otazník. Takže vede mě k tomu. Bude-li chtít orgán hygienické služby, a má povinnost tímto zákonem se držet, řídit se touto vyhláškou, pak myslím, že v příštím roce žádná skautská skupina na foglarovský pobytový tábor nepojede. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Rozuměla jsem dobře, že jste podal návrh na zamítnutí této normy. Dobře.

Hlásí se někdo další do obecné rozprav. Pan senátor Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové. Teď už nebudu tak stručný, jako jsem byl prve, nicméně zkusím být rychlý. Máme před sebou zákon, který je vadný, a to z řady hledisek. Některé tu již zazněly. Já se zaměřím pouze na jednu ze zásadních chyb tohoto zákona.

Na desítkách míst je totiž zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu, ale bez jakýchkoliv stanovení mezí. Připomenu Listinu základních práv a svobod čl. 4. Cituji. Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod. § 3 - 5 návrhu zákona se zabývají pitnou vodou. Při svém bývalém působení na radnici jsem byl zodpovědný i za tuto oblast, a proto se zaměřím na tyto paragrafy. Abych ukázal, jak je nebezpečné dávat zmocnění bez stanovení bližších podmínek a bez zákonem stanovených definic.

Zákon mj. implementuje směrnici EU č. 98/83/EC o jakosti vody určené pro lidskou spotřebu. Účinnost této směrnice je pro členské státy EU stanovena po uplynutí pěti let od její účinnosti v listopadu 1998. Je nezbytné, aby část zákona, včetně prováděcích vyhlášek implementující tuto směrnici do podmínek ČR, stanovila účinnost také pět let od doby přijetí zákona.

Lhůta pěti let nebyla stanovena nebyla stanovena v rámci EU nahodile, ale vychází ze skutečnosti, že výše zmíněná směrnice má přímý vliv na investice, a tím pádem na cenu vodného. Nelze ji implementovat skokem a bez znalosti detailní implementace do právního řádu příslušné země.

Argument o tom, že směrnice je známá, a proto se na její dopady mohli vlastníci vodovodů a kanalizací, včetně provozovatelů, připravovat od začátku roku 1999, není správný. Směrnice v řadě případů totiž umožňuje národní aplikaci v rámci stanovených intervalů nebo jiných pravidel. Z toho vyplývá, že teprve po přijetí národního zákona je možné zahájit etapu realizace.

Česká republika přijala implementační plán pro tuto směrnici, který předpokládá splnění limitů jakosti vody dle směrnice EU v části A a B. Vyhláška však zahrnuje do limitu i část C, která mimo jiné obsahuje stanovení a monitoring ukazatelů, které se dosud nerealizovalo. Jedná se o zjevné nepochopení základního ducha celé směrnice EU.

Zásadně chybně je řešena aplikace kontroly jakosti vody na kohoutku u konečného spotřebitele. Zákon stanovuje pouze odpovědnost vlastníků a provozovatelů vodovodů, ale nestanovuje žádnou odpovědnost majitelů vodovodních přípojek nebo majitelů domovních rozvodů, které samozřejmě jakost vody na kohoutku často výrazně ovlivňují.

Řada základních definic práv a povinností je přesunuta do prováděcí vyhlášky o monitoringu jakosti pitné vody a není uvedena v textu zákona.

Zákon zavádí nad rámec požadavků EU kontrolu státu nad používanými materiály, chemikáliemi a vodárenskými technologiemi. Tento princip je jistě správný, pokud by ovšem byl veřejnosti k dispozici dán k odborné diskusi úplný návrh prováděcích předpisů, které budou tyto státem požadované normativy jasně vymezovat, včetně časového harmonogramu jejich aplikace v praxi. Je nereálné upravit technologie všech úpraven vody bez ohledu na jejich kapacitu v období dvou až tří let. Takové zdroje investic neexistují ani v ekonomicky nejsilnějších státech světa.

Zákon nevymezuje, v jakých situacích se budou provádět jistě nákladné monitoringy pitné vody (jeden rozbor odhaduje 16 – 20 tisíc Kč) na náklady státu v situaci, kdy orgán státu si tento monitoring vyžádá nad rámec povinností vlastníků vodovodů.

Implementační plán směrnice EU pro ČR předpokládá správně úvodní monitoring celé situace na období 2000 -2001. Teprve po jeho ukončení bude možné seriozně stanovit reálnou účinnost některých požadavků směrnice do prostředí ČR s ohledem na všeobecnou ekonomickou situaci státu, investiční zdroje vlastníků vodovodů a sociální únosnost vodného.

Zákon v této části považuji za těžko opravitelný zde v Senátu, a proto se připojuji k návrhu na zamítnutí tohoto zákona.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se někdo další do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, přejete si vystoupit na závěr obecné rozpravy?

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Reagoval bych na připomínky pana senátora Bartoše a pana senátora Šenkýře v jednom vystoupení.

Vyhlášky byly připravovány k zákonu, který byl předán v minulé verzi. Zákon prošel ve sněmovně velmi výraznými úpravami, a to bude mít samozřejmě za následek vypracování nových vyhlášek. Pokud bude schválen zákon v té formě, jak doporučují jednotlivé výbory Senátu, zase to bude znamenat určitou opravu původního návrhu, a teprve z toho budou muset vycházet vyhlášky.

Všechny vyhlášky, které budou vycházet z tohoto zákona, budou samozřejmě nově přepracovány. Domnívám se, že z nich nelze vycházet při uvažování o tom, jestli tento zákon schválit nebo ne.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane ministře. Chce vystoupit pan senátor Šenkýř jako zpravodaj za svůj výbor? Chce vystoupit paní senátorka Roithová a pan garanční zpravodaj? Prosím, pane senátore.

**Senátor Tomáš Julínek:** Ke kolegyni Roithové. Pozměňovací návrhy kromě toho, že ošetřují rozpory s Ústavou, z velké části ošetřují i střet zájmů, jak umíme na půdě Senátu. Je to dáno tím, že kontrolující osoba má přesně vymezené pravomoci a jasně určeno, co může a jakým způsobem se jí má umožnit kontrola. Tím jsou dány meze, tím se vylepšuje i vládní verze, kterou jsme dostali, právě z ohledu střetu zájmů při různých činnostech hygienických stanic.

Musím polemizovat s tím, že by docházelo k nějakému propojování okresních hygieniků se zaměstnanci hygienických stanic. Pokud přijmeme pozměňovací návrh, bude tam přesně vyjmenováno, co oprávněná osoba má dělat. Tím jednoznačně zamezujeme tomu, aby mohly dostat nějaký špatný pokyn od okresního hygienika jako představitele státní správy v tom smyslu, jak říkala paní kolegyně Roithová.

K panu senátorovi Bartošovi, který se dovolával aplikace systému ochrany zdraví a zdravotního dohledu v soustavě veřejné správy. Musím zásadně oponovat. Ta část, která se týká výkonu státní správy, právě v této oblasti je výsostně národním zájmem a musí mít vertikální strukturu – ministerstvo, příslušný vertikálně řízený úřad.

Souhlasím s tím ovšem v tom, že ta část, kterou mají v náplni hygienické stanice, která se týká výkonu v rámci zvláštního zdravotnického zařízení, prevence, atd., je výsostně záležitostí regionů a může být klidně na úrovni krajské. Je to potřeba od sebe oddělit.

Ke kolegovi Šenkýřovi. Jeho námitka byla opakovaně probrána při jednání na výboru a z mého pohledu byla dostatečně vysvětlena. Z mého pohledu se nejedná o žádné závažné pochybení tohoto zákona, protože takovýchto ustanovení je tam X. Je to právě ta hmotně právní část, která je v zákonu dobrá. Toto je sporná záležitost, kdy se jeho námitka spíše týká úpravy nově vznikajícího zákona o vodovodech a kanalizacích, jak mu na výboru bylo řečeno, a není to záležitost tohoto zákona. Měření na kohoutku je otázka metodiky měření, která je v souladu s normami a směrnicemi EU, která ukládá, že se měří na kohoutku.

Co se týče zmocnění vyhlášek, jeden z pozměňovacích návrhů napravuje ústavnost v tom smyslu, aby zmocnění pro vyhlášku bylo dáno zákonem, jak vám budu opět prezentovat.

Co se týče přiložených vyhlášek k tomuto zákonu, musím konstatovat, že jsme tady přijali mnoho zákonů bez přiložených vyhlášek a že tady většina vyhlášek přiložena je. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane senátore. Nyní můžeme přistoupit k hlasování.

V průběhu rozpravy padl návrh na zamítnutí návrhu zákona. Budeme nyní hlasovat o tomto návrhu. V sále je přítomno 42 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení tohoto návrhu je 22. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 114 z přítomných 45 senátorek a senátorů pro návrh hlasovalo 13, při potřebném kvoru 23. Tento návrh nebyl přijat.

Přistoupíme k podrobné rozpravě. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Máme předloženy pozměňovací návrhy od výborů. Jestliže nechce nikdo ze zpravodajů výborů tyto návrhy zde přednést, přednášet je nemusí, jsou tady v písemné podobě. Pokud nikdo nechce vystoupit v podrobné rozpravě, podrobnou rozpravu končím a žádám pana garančního zpravodaje, aby přistoupil k řečnickému pultu a řídil hlasování.

Ptám se ještě pana ministra, jestli se chce vyjádřit k pozměňovacím návrhům? Až v průběhu hlasování.

Pane senátore, všimla jsem si, že u všech 3 výborů, které podaly pozměňovací návrhy, body 1 - 3 jsou zcela totožné. Nejsou.

**Senátor Tomáš Julínek:** Jediný rozdíl mezi přílohami usnesení výborů je, že u Petičního výboru je o 1 pozměňovací návrh, a to o bod 4, více.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, ale bod 1 - 3 jsou naprosto totožné.

**Senátor Tomáš Julínek:** Ne. Díky tomuto bodu 4 se potom musí měnit jedna část bodu 2, takže navrhuji, abychom nejdříve hlasovali o bodu 4 a poté bychom hlasovali podle toho, jestli tento bod 4 bude nebo nebude přijat.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Bylo by proto dobré, kdybyste navrhovaný bod č. 4 přečetl pro stenozáznam.

**Senátor Tomáš Julínek: Bod 4 v tisku č. 276/3 k § 88 a k § 108.**

**Bod I. V § 88, odst. 1 první větu upravit takto: "Orgány ochrany veřejného zdraví, jejich zaměstnanci, zástupci hlavního hygienika ČR a zástupci krajských a okresních hygieniků se při plnění úkolů a výkonů oprávnění podle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů, které upravují působnost orgánů ochrany veřejného zdraví, prokazují služebním průkazem, jehož vzor upraví prováděcí právní předpis. Zaměstnanci hygienických stanic se prokazují pověřením vydaným ředitelem příslušné hygienické stanice".**

**Bod II. V § 108, odst. 3 se slova "a § 36" nahrazují slovy "§ 36 a § 88, odst. 1". To již je důsledek pozměňovacího návrhu.**

Jedná se o to, co nám již chybělo v mnoha zákonech, že pokud jde o nějakého vykonavatele státní moci nebo jiné moci, měl by v zákoně být i vzor jeho průkazu. Prošlo tady již několik zákonů, kde tomu tak nebylo. Tady je snaha to napravit v rámci možností Senátu alespoň tím, aby vzor byl v závazné podzákonné normě. Tento návrh doporučuji.

Pan ministr také doporučuje.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 115 z přítomných 45 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 42. Tento **návrh byl přijat.**

Můžeme pokračovat.

**Senátor Tomáš Julínek:** Vzhledem k tomu, že tento přijatý pozměňovací návrh má dopad do § 88, který se ocitá i v bodě 3 návrhu, budeme hlasovat podle přílohy Petičního výboru, to znamená podle tisku č. 276/3, kde je to všechno v pořádku a vzato v úvahu.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vzhledem k tomu, že opravdu máme shodné návrhy pozměňovacích návrhů u všech 3 výborů, dávám v úvahu, zda není možné o nich hlasovat současně, tzn. o bodu 1 - 3.

**Senátor Tomáš Julínek:** Nedoporučuji to, protože se jedná o jednotlivé bloky.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** To na výsledku nic nemění. Pouze jsem chtěla navrhnout určitou časovou úsporu.

**Senátor Tomáš Julínek:** Mohu konstatovat, že mám kladná stanoviska ke všem třem bodům, takže pokud nejsou námitky, bylo by to možné.

Pan ministr s tímto postupem souhlasí.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Má někdo námitku proti tomu, abychom hlasovali o těchto třech návrzích, tzn. o bodu 1 - 3, současně?

**Senátor Tomáš Julínek:** Jenom bych velice rychle zrekapituloval tyto body.

První se týká zmocňování pro výjimky v zákoně, druhý se týká zabránění možnosti dohody zřizovatelů o zrušení krajského či okresního hygienika, což je přípustné pouze zákonem, a třetí se týká toho, co jsem zmínil ve zpravodajské zprávě, tzn. pověřováním pracovníků hygienických stanic k výkonu státní správy, kdy se to tam napravuje přímo výčtem. Také v bodu 3 je výčet práv a povinností dotyčných kontrolorů, čímž se také do jisté míry zabraňuje konfliktu zájmů v rámci hygienické stanice.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pro stenozáznam dodávám, že **hlasujeme o znění, které je přílohou usnesení Výboru petičního, tisk č. 276/3.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že při hlasování pořadové č. 116 z přítomných 46 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 38. Tento **návrh byl přijat.**

Nyní budeme hlasovat o návrhu zákona jako o celku, následně potom o doprovodném usnesení.

Nyní budeme **hlasovat o vrácení tohoto návrhu zákona Poslanecké sněmovně s přijatými pozměňovacími návrhy.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že hlasování pořadové č. 117 z přítomných 46 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 39, tento **návrh byl přijat.**

Nyní, pane senátore, prosím o doprovodné usnesení.

**Senátor Tomáš Julínek:** Doprovodné usnesení, které jsem již přečetl, je uvedeno v tisku č. 276/1 v usnesení garančního výboru I. pod písmenem b).

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji. Budeme **hlasovat o doprovodném usnesení.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 118 z přítomných 44 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 30. Tento **návrh byl přijat.**

Děkuji vám, pane senátore, za práci zpravodaje. Pane ministře, vám gratuluji.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Dámy a pánové, děkuji za vaší práci. Poslanecké sněmovně PČR doporučím, až se bude tímto návrhem zákona opakovaně zabývat, aby ho schválila ve znění, ve kterém ho přijal a schválil Senát se všemi doplňovacími návrhy. Děkuji ještě jednou.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkujeme, pane ministře.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme bodem, kterým je:

**<A NAME='st 275'></A>Návrh zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 275.** Prosím pana ministra dopravy a spojů, pana Jaromíra Schlinga, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, Ministerstvo dopravy a spojů předkládá k projednání a schválení nový návrh zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. Návrh věcně a terminologicky souvisí s návrhem zákona o provozu vozidel na pozemních komunikacích, proto je navržena účinnost obou nových právních úprav ke stejnému datu.

Podotýkám, že v PS ten druhý návrh zákona prochází takovým způsobem, že zatím je reálná naděje, že oba dva zákony budou moci nabýt účinnosti ve stejném termínu. Stávající právní úprava problematiky autoškol a výuky a výcviku v nich je nedokonalá, obsahuje pouze obecná ustanovení a podrobnější úpravu je prakticky neaplikovatelná. Předložený návrh usiluje o komplexní úprava předmětné problematiky a obsahuje podmínky provozování autoškol, výuku a výcvik žadatelů o získání odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a jejich práva a povinnosti, podmínky pro udělování osvědčení pro učitele výuky a výcviky a podmínky pro udělování průkazu zkušebního komisaře, provádění zkoušek k získání řidičského oprávnění, způsob zdokonalování odborné způsobilosti řidičů motorových vozidel a dále výkon státní správy.

Návrh zákona respektuje mezinárodní závazky, je v souladu s procesem harmonizace legislativy s předpisy EU a směřuje ke zdokonalení zákona, jehož realizace přinese zkvalitnění výuky a výcviku v autoškolách, stanovení podmínek výuky a výcviku, které zabezpečí získání dostatečných znalostí pro řízení silničních motorových vozidel, a dále vytvoření právního základu pro vydávání řidičských průkazů uznávaných ve státech ES.

Návrh zákona tedy je označen za nezbytný pro vstup ČR do EU. Znamená současně výrazný krok ke zcivilnění celé tématiky, převádí tuto problematiku do gesce Ministerstva dopravy a spojů, nebude to tedy již záležitost Ministerstva vnitra. Doporučuji tedy projednat a schválit v předloženém znění. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se k našemu stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 275/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, zprávu za tento výbor přednese pan senátor Ladislav Drlý a toho prosím, aby se ujal své funkce. Prosím, pane senátore.

**Senátor Ladislav Drlý:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já si myslím, že odbornou část zákona zde pan ministr vysvětlil dostatečně. Chtěl bych se proto omezit na konstatování, že v PS byl zákon přikázán hospodářskému výboru a ve třetím čtení pléna byl schválen při hlasování č. 333, ve kterém ze 171 přítomných poslanců vyslovilo souhlas s návrhem 157 poslanců, 10 poslanců bylo proti.

Předložený návrh je slučitelný s právem ES, neboť respektuje příslušné směrnice, především směrnici Rady č. 76/914/EHS týkající minimální úrovně zdokonalování odborné způsobilosti pro některé řidiče v silniční dopravě, a dále směrnici č. 91/439/EHS o řidičských průkazech.

Při jednání v našem garančním výboru byly diskutovány a předkladatelem dostatečně vysvětleny připomínky legislativního odboru Senátu, Asociace autoškol ČR a Autoklubu ČR. Šlo zejména o kvalifikaci učitelů autoškol a zkušebních komisařů, o zdokonalovací výcvik řidičů vozidel s právem přednosti v jízdě a další exponované kategorie řidičů, jako jsou např. pravidelné hromadné dopravy, přepravy osob, řidiči mezinárodní dopravy apod., kteří vesměs musí řídit vozidla i ve zcela nestandardních podmínkách s využitím center pro zdokonalovací výcvik řidičů, dále o přechodné ustanovení ošetřující souběh původní a nové právní úpravy a v neposlední řadě o legislativně-technické úpravy zpřesňující návaznost na související zákony, oblast žádosti o výcvik v autoškole a pravomoc udělení pověření autoškole.

Na základě předchozích skutečností, po seznámení se s průběhem projednávání v PS, po zprávě předkladatele ministra dopravy a spojů, pana Schlinga, po zpravodajské zprávě kolegy Korytáře a po rozpravě Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučil plénu Senátu návrh zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů schválit ve znění postoupeném PS. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Podle § 107 jednacího řádu Senátu se ptám, jestli někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo tak nečiní, otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Eybert, po něm se připraví pan senátor Ruml.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, projednávaný návrh zákona o získávání a zdokonalování odborné přípravy k řízení motorových vozidel není osamocenou právní normou. Významně se váže na zákon o provozu na pozemních komunikacích a na zákon o technické způsobilosti vozidel.

V nových ustanoveních se projednávaná právní úprava na ně odvolává. Každý z těchto souvisejících zákonů je v současné době jiné fázi legislativního procesu. Zákon o provozu na pozemních komunikacích je projednáván v PS, zákon o technické způsobilosti vozidel je teprve vládou připravován.

Pojmy uváděné a projednávané v předloženém zákoně vycházejí také z oněch dvou již citovaných norem a přitom není vůbec zaručeno, že tyto navazující normy budou včas schváleny, ani že budou obsahovat právě ty pojmy, které obsahuje námi právě projednávaná novela. Postup předložení těchto souvisejících zákonů do Parlamentu měl být opačný nebo současný. Již jednou jsme v Senátu řešili problém, kdy nepřijetí jedné z norem PS ze tří souvisejících novel, mám na mysli evidenci obyvatel, občanské průkazy a cestovní doklady, způsobilo nemožnost fungování norem přijatých a museli jsme zasahovat.

Toho bychom se měli vyvarovat v tomto případě. Zákon ve svých ustanoveních má také řadu nových nebo zpřísňujících podmínek pro provozovatele autoškol. Např. příloha č. 1 ukládá zřízení nebo rozšíření autocvičišť pro výuku řízení motorových vozidel v takovém rozsahu, že prakticky skoro žádné není s to v současné době zákonu vyhovět. Proces stavebního řízení, výstavba a kolaudace těchto ploch není možná ode dneška do účinnosti zákona. Není to prostě možné stihnout atd. Mohl bych tady hovořit i o nedostatcích zákona, jako je např. to, že žadatel řidičského průkazu nebude identifikován rodným číslem, že při delší době trvání kurzu propadne lékařská prohlídka, o nepraktičnosti druhého řízení u motocyklu nejsilnější třídy na výcvikových vozidlech. O době trvání praktické zkoušky řízení vozidel atd. Také o příliš velké škále druhů řidičských průkazů anebo o tom, že čerstvý držitel řidičských průkazů bude podle této novely moci dělat učitele autoškoly, aniž by měl nějakou praxi v řízení apod.

Nebudu však k tomu podávat pozměňovací návrhy. Pokud propustíte zákon do podrobné rozpravy, podám jen jeden jediný velice jednoduchý pozměňovací návrh, který by dal větší časový prostor všem zúčastněným. Vládě - k dokončení přípravy souvisejících zákonů. Parlamentu - ke schválení tak, aby všechny tři související zákony mohly začít platit od jednoho data. Provozovatelům autoškol - čas na vyřízení náležitostí stavebního řízení a vybudování autocvičišť, cvičných ploch apod. Možná, že se v této době otevře zákon i jinými normami, které budou navazovat, a provedeme nepřímou novelizaci těch ustanovení, která nejsou nejlepší.

Jsem přesvědčen, že posun data nabytí účinnosti o jeden rok později - uvedení zákona do praxe - by všem uvedení zákona do praxe velmi usnadnil. Dávám proto návrh - vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jan Ruml.

**Senátor Jan Ruml:** Pane předsedající, dámy a pánové, na úvod dovolte, abych ohlásil konflikt zájmů - žena mého bratra je zaměstnankyní autoškoly, kde provádí výcvik adeptů na získání řidičského průkazu.

Já si myslím, že se všichni shodneme na tom, že úroveň našich řidičů není nikterak vysoká. O tom mj. svědčí velmi vysoký počet dopravních nehod, který jde skutečně do tisíců a svědčí o tom i velké množství nehod, při nichž jsou usmrcováni lidé, to jsou stovky případů ročně a bohužel mezi nimi zaujímá velké procento nebo značné procento i úmrtí dětí. Všichni se shodneme na tom, že úroveň našich řidičů by se měla zlepšit a hledáme cesty, jakým způsobem k tomu přispět.

Jedním ze způsobů je zpřísnit významným způsobem kritéria pro získání řidičských průkazů. O to se ten zákon myslím svým způsobem snaží, otázka je, zda dostatečnou formou nebo dostatečným způsobem.

Totiž otázka je, nakolik má stát jaksi regulovat tu formu, kterou lze získat řidičský průkaz, totiž nakolik má zasahovat do podnikání v oblasti provozování autoškol. Na tu otázku odpovídá ten zákon.

My se nepřeme o to, že mají být zpřísněna kritéria. Já se chci přít o to, zdali způsob, kterým nabývají za těch zpřísněných kritérií řidiči řidičský průkaz je nebo není výrazným zásahem do oboru podnikání v této oblasti.

Norma, kterou máme před sebou je nesmírně komplikovaná, složitá, nepřehledná a řeší vztahy, které podle mě stát řešit vůbec nemusí. Jde o dvě flagrantní ustanovení tohoto zákona. Je to tzv. dvojí registrace autoškol, kdy provozování autoškoly je vázána živnost, pro jejíž získání musí být splněny jaksi určité podmínky, a následnou registraci státním orgánem, která stanoví ještě další podmínky a myslím si, že v této chvíli prostě stát obzvláště silnou regulací zasahuje do oblasti podnikání. Jaksi získat živnostenské oprávnění jako vázanou živnost, kde jsou kritéria a je třeba je stanovit velmi přísně, s tím já nemám problém. Ale ještě, aby ti, kteří chtějí provozovat autoškolu, podléhali jaksi registraci před státním orgánem - to mi připadá již příliš.

Dále je tady otázka těch zkušebních komisařů. Podle tohoto zákona nemůže být zkušebním komisařem nezávislý znalec, který pro tuto činnost získá licenci, jako je to např. u zkušebních komisařů, kteří zkouší žadatele o povolení k držení zbraně. Zkušebním komisařem se může stát toliko zaměstnanec okresního úřadu. Tudíž ten zákon je zbytečně přeregulovaný, je zbytečně velmi podrobný. On rozhoduje o tom, jaká je podoba výuky a výcviku včetně harmonogramů, je velmi detailní; určuje detailní podobu cvičiště a celou řadu ustanovení, která mohou být v nějakých prováděcích vyhláškách.

Prostor pro podnikání v této oblasti je tímto zákonem velmi značně sešněrován. Já si myslím, že stát má regulovat tam, kde je jeho role nezastupitelná, tj. má stanovovat, a v tomto případě, i velmi přísné podmínky, které povedou ke zlepšení kvality našich řidičů, ale nemá určovat podle mého názoru, jakým způsobem řidiči k těmto dovednostem dospějí, tzn. nemá omezovat podnikatelskou činnost, která se předmětem, který je uveden v tomto zákoně, zabývá.

Proto navrhuji návrh zákona zamítnout. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Pane senátore Doubravo, prosím, pojďte k řečništi.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Já jsem jenom prostřednictvím vás, jako předsedajícího, chtěl položit otázku panu kolegovi Rumlovi, jestliže tady vystoupil tímhle způsobem, proč tento problém neřešil, když byl on v roli ministra vnitra. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám za velmi stručné vystoupení. Pan senátor Ruml zaslechl, co bylo řečeno, a jistě v kuloárech bude mít dost příležitostí vám to vysvětlit. Rozpravu tedy definitivně končím. Prosím pana ministra, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, návrhy anebo výtky, které jsem tady slyšel k tomu zákonu, jsem neslyšel poprvé. Většinou už zaznívaly už při předchozích vstupních projednáváních toho zákona,nejenom zde ve výboru Senátu, ale i předtím ve výborech Poslanecké sněmovny.

Začnu panem senátorem Eybertem. Technické podmínky. Víte, technické podmínky a nesoučasnost projednávání těch zákonů - technické podmínky, myslím tím tedy zákon o technických podmínkách provozu vozidel - pan senátor řekl, že ten zákon je ještě projednáván ve vládě. Upřesním, že vládou již byl schválen a byl odeslán do Poslanecké sněmovny. Ale ta nesoučasnost projednávání tady nepochybně je. Je to existující problém, s kterým jsme se potkali již vícekrát a jistě se s ním budeme potkávat.

Musím říct, že spolu souvisí především dva zákony. Tento a zákon o těch, stručně řečeno, o pravidlech silničního provozu, o podmínkách provozu na pozemních komunikacích.

Ten třetí zákon, ty technické podmínky provozu, ten už souvisí jenom volně. Ty první dva vláda předložila do Poslanecké sněmovny současně. Že způsob projednávání ve Sněmovně způsobil, že se rozešly, je věc druhá. Nelze tomu jinak bránit. Ale jak už jsem poznamenal ve svém úvodním slově, zatím jsou předpoklady k tomu, aby i ten druhý zákon Poslaneckou sněmovnou prošel včas.

Jsou všechny předpoklady k tomu, aby ještě na této schůzi bylo ukončeno třetí čtení, a nemám avizovaný žádný záměr od nikoho, že by navrhoval ten zákon zamítnout. Bude tedy postoupen Senátu, a pokud Senátem projde, tak by to pořád bylo ještě včas, byť by to bylo o prázdninách. Ten třetí zákon má rovněž ještě šanci být do konce roku schválen v obou komorách Parlamentu.

Pak tam byla řada drobných připomínek, např. k těm autocvičištím. Ujišťuji vás, že podle mých poznatků žádná autoškola nebude muset budovat autocvičiště s pomocí nějaké stavební techniky a něčeho podobného. Velké autoškoly autocvičiště mají, autoškoly, které jsou v takové podobě, že mají jedno auto a kancelář v kuchyni, si rovněž nebudou budovat autocvičiště, ale najmou si někde kus asfaltové plochy na nějakém parkovišti. A podobně bych mohl mluvit o dalších těch záležitostech.

Co se týče vystoupení pana senátora Rumla, on upozorňuje na zcela vážný existující problém, a to je regulace podnikání. To je problém, s kterým se potýkáme v celé řadě zákonů a přeme se o to, jaká míra regulace ještě je a která už není přiměřená. Pan senátor Ruml říká, že to, co jsme dali do zákona o získávání řidičských průkazů, stručně řečeno, že je regulace nepřiměřená. Já s ním jak jinak nesouhlasím a myslím si, že v průběhu projednávání byla nalezena optimální míra té regulace. Například co se týče toho dvojího právního režimu. Vždyť je to přeci naprosto běžný stav. Každé "s.r.očko", každá "akciovka", která se zapisuje do obchodního rejstříku, to je obdoba v tomto případě té registrace u okresního úřadu, musí mít ještě živnostenská oprávnění na své činnosti. Je pravda, že dříve to musely být jednotlivé živnostenské listy, dnes už živnostenský zákon zná tzv. průmyslovou živnost. Lze to vyřídit jedním oprávněním. Ale i tyto společnosti podléhají tomu dvojímu právnímu režimu a nepochybně to má své oprávnění. A podobně je to i u řady dalších záležitostí. A navíc ten dvojí režim nebyl obsažen v původním vládním návrhu zákona, byli jsme toho názoru, že by bylo možno se obejít od toho živnostenského oprávnění, a dávali jsme tu pravomoc pouze okresnímu úřadu, ale nakonec na základě jednání v Poslanecké sněmovně a na základě, musím říct, pozměňovacích návrhů z řad poslanců pravicových stran, jsme akceptovali tento pozměňovací návrh jako jeden z nejvýraznějších zásahů do toho zákona. To všechno ostatní byly mnohem méně závažné záležitosti. A PS tu dvojí registraci schválila. Ono to opravdu má své opodstatnění, protože ten živnostenský list říká, že žadatel splňuje určité zákonem stanovené předpoklady, zatímco ta registrace u okresního úřadu a v budoucnosti zřejmě buď u krajského úřadu, anebo možná taky u pověřeného městského úřadu, to je otázka dalšího pokračování reformy veřejné správy, zajistí, že i místní správní orgány budou informovány o tom, že autoškola někde působí a že splňuje určité předpoklady, protože jedny předpoklady jsou pro získání živnostenského oprávnění, jiné předpoklady jsou pro registraci v tom místě. A upozorňuji, že zatímco živnostenské oprávnění zakládá právo vykonávat tu živnost kdekoli na území republiky, tak ta registrace u územního orgánu státní správy vyjadřuje zase tu svrchovanost územní a domnívám se, že je to tak správně. Podobně bych mohl hovořit o těch dalších záležitostech zkušebních komisařů atd. Jistě lze si představit i jiný režim, ale znovu zdůrazňuji, já se domnívám, že byl dosažen optimální kompromis v míře té regulace a v mnoha případech, a teď se dostávám k další námitce pana senátora Rumla, že ten zákon obsahuje příliš detailů. V řadě případů to byli právě zástupci autoškol, kteří požadovali, aby takové a takové požadavky byly stanoveny. Proč?

Proto, abychom omezili možnost nekalé konkurence, protože žadatelé o to řidičské oprávnění zpravidla nejsou schopni posoudit kvalitu té výuky, když se přichází do té autoškoly přihlásit. Je to něco podobného, jako bylo svého času s cestovními kancelářemi. I tam ta regulace byla příliš mírná a víme, kde to skončilo, a teprve poté byl nastaven přísnější režim regulace. Obdobně to chceme u těch autoškol, abychom se vyhnuli problému a nesolidnímu postupu některých provozovatelů autoškol, což samozřejmě nelze vyloučit. Aby byla v tom podnikání zajištěna férová konkurence, právě proto chtěli mnozí provozovatelé a zástupci organizací autoškol, aby tam ty podmínky byly stanoveny, aby jako minimální je musel každý provozovatel autoškoly splnit, a tím se vlastně jejich náklady na provozování té firmy dostaly na stejný základ. A vedle těchto minimálních podmínek pak mohou svým klientům nabízet další a další výhody, a tím usilovat o získání většího podílu na místním trhu. Domnívám se, že i zde jsme našli správnou míru podrobnosti toho zákona. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane minstře. Táži se zpravodaje, zda chce vystoupit k proběhlé rozpravě. Prosím, pane senátore.

**Senátor Ladislav Drlý:** Děkuji, budu velice stručný. V obecné rozpravě vystoupili 3 senátoři. Kromě návrhu na schválení, který jsem předkládal já jako zpravodaj výboru, padl návrh na zamítnutí a návrh na vrácení s  pozměňovacími návrhy.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Přistoupíme k hlasování.

Nejprve budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění, postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 119, z přítomných 40 senátorek a senátorů se pro zákon vyslovilo 26, proti byli 3, **návrh zákona byl schválen.**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, přistoupíme k poslednímu bodu dnešního jednání, kterým je:

**<A NAME='st 258'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Úmluva o sjednocení některých pravidel o mezinárodní letecké přepravě, podepsaná v Montrealu dne 28. května 1999.**

Tento návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 258.** Úmluvu uvede ministr dopravy a spojů, pan Jaromír Schling. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za hlasování o předchozím návrhu, budu se snažit vás příliš nezdržovat tímto svým vystoupením, nicméně musím alespoň stručně uvést, že v souladu s usnesením vlády č. 408 z 28. 4. 1999 se delegace ČR zúčastnila Konference o leteckém právu, jež byla mezinárodní organizací pro civilní letectví IKAO svolána v květnu 1999 do Montrealu za účelem modernizace tzv. Varšavského systému, to je odpovědnost leteckého dopravce, a vedoucí delegace v souladu se zmocněním na Konferenci Úmluvu podepsal s výhradou ratifikace. Byl projednán a přijat dokument, který nahradí a zkonsoliduje 70 let starý systém právních instrumentů mezinárodního soukromého práva, známých jako Varšavský systém, jež byly zavedeny v průběhu 70 let od roku 1929, kdy byla sjednána Varšavská úmluva.

Vláda ČR vyslovila s Úmluvou souhlas, doporučila prezidentu republiky, aby po vyslovení souhlasu Parlamentem ČR Úmluvu ratifikoval. Úmluva zavádí celou řadu ustanovení, která zpřesňují již existující ustanovení, zvyšují odpovědnost dopravce bez ohledu na zavinění atd. Úmluva zavádí rovněž další instituty, jako je požadavek, aby dopravci, jak vlastní, tak i cizí, prokázali, že mají uzavřeno pojištění na krytí svojí odpovědnosti atd. Lze konstatovat, že sjednaný text představuje vyvážený dokument pro zájmy všech účastníků leteckého přepravního procesu a jeho přijetím bude dosaženo větší právní jistoty.

S ratifikací Úmluvy vyslovil souhlas zahraniční výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu a schválila ji Poslanecká sněmovna. S úmluvou vyslovil souhlas Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a rovněž Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu. Žádám vás, vážené dámy a pánové, abyste rovněž s touto Úmluvou vyslovili souhlas. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se zpátky ke svému místu u stolku zpravodajů.

Návrh na vyslovení souhlasu s Úmluvou byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 258/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kroupa.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jsme obdrželi jako senátní tisk č. 258/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Drlý, a toho nyní prosím, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor Ladislav Drlý:** Děkuji. Tentokrát mi už pan ministr nenechal vůbec žádný prostor. Seznámil vás s usneseními obou výborů Senátu, takže když dovolíte, tak já je alespoň přečtu tak, jak je jejich oficiální verze. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal své usnesení č. 325 na své 45. schůzi dne 14. června 2000 a po vyslechnutí úvodního příspěvku předkladatele náměstka ministra dopravy a spojů doc. Ing. Karla Schellnera a po zpravodajské zprávě mé, výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s Úmluvou o sjednocení některých pravidel o mezinárodní letecké přepravě podepsanou v Montrealu dne 28. května 1999. Mě výbor určil jako zpravodaje pro jednání pléna Senátu a pověřuje předsedu výboru Karla Burdu předložit toto usnesení předsedkyni Senátu.

Obdobné usnesení přijal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Je to usnesení č. 159 přijaté na 35. schůzi dne 7. června 2000. Po odůvodnění zástupkyně navrhovatele Ing. Marcely Girlichové, náměstkyně ministra dopravy a spojů, zpravodajské zprávě senátora Františka Kroupy a po rozpravě výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s navrženou Úmluvou, určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kroupu a pověřil předsedu výboru senátora Michaela Žantovského předložit toto usnesení předsedkyni Senátu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. A otevírám obecnou rozpravu. Nikdo není přihlášen písemně ani elektronicky, ani z místa se nehlásí, rozpravu končím. Předpokládám, že pan ministr nemá v tuto chvíli potřebu vystoupit, a tím pádem ani zpravodaj. Pozvu senátory k hlasování. (Znělka.)

Byl podán **návrh na vyslovení souhlasu s Úmluvou o sjednocení některých pravidel o mezinárodní letecké přepravě podepsanou v Montrealu dne 28. května 1999.**  O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je prosím pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť nyní zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Ve 120. hlasování 20. schůze z přítomných 40, pro se vyslovilo všech 40. Nikdo nebyl samozřejmě tím pádem proti. **Návrh byl schválen.**

Gratuluji vám, pane ministře, jednak k tomuto hlasování a jednak k oběma schváleným bodům. Děkuji panu zpravodaji za přednesení obou zpravodajských zpráv. Vám, kolegyně a kolegové, děkuji za odvedenou práci a přeji vám hezký víkend a konstatuji, že 20. schůze Senátu se přerušuje do středy 12. 7. 11.00 hod.