***6. den schůze***

***(12. července 2000)***

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítala na 6. jednacím dni 20. schůze Senátu. Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Bohumil Čada, Richard Falbr, Richard Salzmann, Jarmila Filipová, Irena Ondrová, Jiří Pavlov, Tomáš Julínek, Karel Korytář, Michael Žantovský, Jan Voráček, Jiří Pospíšil, Jan Krámek a Pavel Rychetský do 14.00 hodin.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak již neučinili. Dovolím si připomenout, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u recepce.

V úvodu našeho dnešního jednání navrhuji, abychom nyní projednali bod, kterým je Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění zákona č. 82/1998 Sb., zákon č. 15/1998 Sb., o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů, zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 294). Ostatní body se přečíslují.

Přistoupíme nyní k hlasování o posunu tohoto bodu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 124 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 59.

Tento návrh byl přijat a nyní můžeme okamžitě přistoupit k projednávání našeho prvního bodu, kterým je:

**<A NAME='294'></A>Projednávání novely obchodního zákoníku.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 294.** A já teď prosím pana ministra spravedlnosti Otakara Motejla, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři. Je přede mnou svým způsobem rozporný úkol prezentovat vám k projednání vládní návrh zákona, kterým se novelizuje obchodní zákoník a řada souběžných zákonných předpisů. Ten rozporný úkol spočívá v tom, že jde o obsáhlé dílo, které projednáno vašimi výbory přináší i v tomto stadiu legislativního procesu náměty na zvážení a přijetí poměrně velkého množství pozměňovacích návrhů.

Přitom mohu úvodem prohlásit, že díky péči, kterou přípravě tohoto materiálu věnoval Ústavně-právní výbor a Výbor pro hospodářství Senátu, v obecné rovině se všemi těmito pozměňovacími návrhy jako předkladatel vyslovuji svůj souhlas.

Samo o sobě takové prohlášení předkladatelovo je vlastně signálem o tom, že původní osnova nebyla dokonalá. Mohlo by tak být hodnoceno jako víceméně doznání nedostatečnosti původní přípravy. Proto mi dovolte, abych v této souvislosti, aniž bych příliš zdržoval vaše shromáždění, něco z té historie připomenul.

Obchodní zákoník, který je vlastně dnes novelizován už poněkolikáté, je norma z 91. roku, která byla přijímána jako, řekl bych, jedna z prvních norem snažících se reflektovat zásadní ekonomické změny ve společnosti po roce 1990. Bylo to vlastně už tenkrát svým způsobem jedinečné dílo, protože se podařilo v poměrně krátké době na vyprahlém terénu hospodářského práva a státní arbitráže vybudovat a koncipovat a přijmout normu, která regulovala a zakládala právní poměry zcela jiné, na jiných ekonomických bázích postavené společnosti.

Autorům tenkrát bylo jasné, že jde o normu, která ani zdaleka není dokonalá. To se posléze projevilo v řadě dílčích novel, kterou obchodní zákoník prodělával. Zdůrazňuji, že ještě předtím, než jsem se stal ministrem spravedlnosti, byly zahájeny práce na zásadní novele obchodního zákoníku z gesce Ministerstva spravedlnosti v autorském kolektivu vynikajících expertů, ze kterých se sluší a patří jmenovat ty nejvýznamnější, kteří se nejvýraznější měrou na tom podíleli - je to prof. Pelikánová z právnické fakulty, doktorka Štenglová z Nejvyššího soudu a profesor Dědič z ekonomické fakulty. Ti skutečně připravovali a připravili materiál, který je dnes podkladem a stal se oním vládním návrhem zákona. Ty legislativní práce, já v tomto okamžiku považuji za nutné zdůraznit, byly skončeny prakticky na podzim 1999. A tady odtud se odvíjí jeden okruh pozměňovacích návrhů, které jsou generovány ne snad nedostatečností této normy, nicméně tím, že je třeba reagovat bezprostředně a aktuálně na vývoj souběžných právních norem, které byly projednávány včetně různých dílčích novel i obchodního zákona, které byly v mezičase projednány, a kde je nutno předpokládat jejich soulad s touto normou.

Jako klasické si dovolím zdůraznit pozměňovací návrhy, které přijal Ústavně-právní výbor Senátu včera, které reagují na to, že Poslanecká sněmovna před necelým týdnem zamítla návrh zákona o účetnictví, na kteroužto změnu je třeba nesporně reagovat v textu, který předpokládal, že nabude souběžně s touto novelou účinnost i zákon o účetnictví, který byl do Poslanecké sněmovny přijat.

Tak se tedy stává, že dochází se souhlasem předkladatelovým k tomu poměrně velkému souboru pozměňovacích návrhů, který do jisté míry navazuje a v některých případech, aniž by konkuroval, upřesňuje nemalé množství pozměňovacích návrhů, které byly projednány a posléze přijaty při projednávání této osnovy v Poslanecké sněmovně.

Proto, aniž bych se zabýval jednotlivostmi tohoto zákoníku, který, bude-li přijat, v dalším legislativním procesu by měl na jedné straně saturovat potřeby podnikatelského života naší společnosti v aktuálních relacích na její skutečné potřeby a na druhé straně by měl – aspoň dosud všechno tomu nasvědčovalo – býti skutečně normou plně kompatibilní s právem Evropské unie.

Vím, že ne každému v naší společnosti argument kompatibility právního řádu s právem EU zní příliš lichotivě. Ale jsem přesvědčen, že zejména právě v oblasti obchodního práva je otázka kompatibility nejenom, řekl bych, jakási úlitba našim projektům a závazkům právní řád mít kompatibilní. Ale je to celkem pragmatická potřeba přiblížit náš obchodně právní život obchodně právnímu životu zbývající, rozhodující části Evropy tak, aby pozice našich podnikatelů byla založena na stejném právním systému nebo na srovnatelném právním systému s právními systémy EU, ve kterých naši podnikatelé do jisté míry laborují. Abychom se zbavili do značné míry té často i negativně vnímané standardní situace, že naši obchodní partneři si vyžadují, aby se spory z jednotlivých smluv spravovaly právem těch států, jichž jsou oni občany, ale neodmítající úvahu, jakkoliv ta obchodní smlouva je realizována na území naší republiky za plné účasti, řekněme, i českého kapitálu, a kdy tedy logika by navozovala jistě na to, aby se věci touto smlouvou upravované upravovaly podle právního řádu našeho státu.

A v tomto směru po přijetí této novely, vzhledem k všeobecně zjišťovanému a ověřenému posouzení této novely orgány EU, se kterými byla celá příprava i řada změn průběžně projednávána, jest možno skutečně i pro naše podnikatelské subjekty obhájit tvrzení, že tento obchodní zákoník v této modifikované formě je obchodním zákoníkem v tomto směru praktického využití normou plně kompatibilní.

Jak už jsem úvodem uvedl, je soubor pozměňovacích návrhů, který máte k dispozici jednak ve formě usnesení příslušných výborů a předpokládám, že i vám se dostal potom text označený „Souhrn pozměňovacích návrhů“, skutečně souborem pozměňovacích návrhů, které jsou pro mě jako navrhovatele přijatelné, jejichž eventuální přijetí výslovně mohu kvitovat, protože se jedná vesměs o ustanovení, která buďto reagují na aktuální právní stav založený různým stavem rozpracovanosti a také různým rozhodováním o souběžných zákonech, nebo jsou to pozměňovací návrhy, které zpřesňují a vymezují některá ustanovení, která, aniž by šlo o jakousi podstatnou změnu jejich obsahu, jsou lépe vyjádřena právě navrženým textem pozměňovacích návrhů.

Pro poctivost: je zde snad jedna zásadní rozporná situace oproti textu schváleném Poslaneckou sněmovnou. Je to shodou okolností a nikoliv nahodile problematika, která je vám vlastně blízká. Je to tedy aktuální ustanovení § 31a obchodního zákoníku, tj. to, řekl bych, sankční nebo distanční nebo diskriminační ustanovení, kterým jste se již jednou zabývali. Zabývali jste se jím v souvislosti s novelou obchodního zákoníku, kterou jste prováděli při projednávání nedávno projednané novely zákona o konkurzu a vyrovnání. A vaše tehdy přijatá koncepce, která pozměňovala vlastně původní návrh Poslanecké sněmovny, byla shledávána jako koncepce moudrá, rozumná, ale zejména zřetelná, jasná a životaschopná.

Netajím se tím, že vládní návrh zákona pochopitelně žádnou změnu  textu, který jste přijali v souvislosti se zákonem o konkurzu a vyrovnání, nepředpokládal. V Poslanecké sněmovně ve velkém souboru pozměňovacích návrhů posléze zvítězila poměrně těsným hlasováním jiná varianta tohoto ustanovení paragrafu 31a obchodního zákoníku a pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru, který samozřejmě doporučuji k přijetí v modifikaci pozměňovacího návrhu hospodářského výboru, vrací vlastně otázku do toho stavu, který Senát Parlamentu ČR navodil v souvislosti se zákonem o konkurzu a vyrovnání, tedy s normou platnou od 1. května letošního roku. Výbor pro hospodářství tam doporučil přičinit odstavec 3, který do značné míry zpřesňuje nebo činí ještě srozumitelnější vaši původní variantu. V tomto směru je to snad, podle mých znalostí věci, jediný případ, kdy dochází v pozměňovacích návrzích, o kterých jsem zde hovořil, k věcné odlišnosti od textu, který Poslanecká sněmovna přijala. Jinak ostatní pozměňovací návrhy, jak jsem se již zmínil, reagují na aktuální legislativní stav, jsou zpřesněním nebo jasným doplněním. V některých případech se jedná vyloženě o odstranění téměř legislativně-technických chyb, ke kterým došlo v rámci projednávání v Poslanecké sněmovně, jako jsou případy, kdy do jisté míry bylo opomenuto v konečné redakci odlišení některých náležitostí ve vztahu k akciovým společnostem a odlišných právních pojmů ke společnostem s ručením omezeným. Těchto případů je v textu několik.

Domnívám se, že upozorniv na bod 37, jestliže vezmu souhrn pozměňovacích návrhů, jde o jediný problematiky se týkající rozpor, mohu uzavřít toto své úvodní vystoupení konstatováním, že především chci i z tohoto místa vyslovit poděkování, zejména oněm zmíněným sborům, které v opakovaném sezení, platí to zejména o Ústavně-právním výboru, při slyšení zmíněných expertů, se touto normou velice pečlivě zabývaly a současně vás chci požádat, abyste si osvojili ony pozměňovací návrhy, jak vám byly předloženy příslušnými výbory, a postupovali v intencích postupu, který je navržen v tomto případě usnesením Ústavně-právního výboru ze včerejšího dne, to je z 11. července 2000. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujměte své místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Alfréda Michalíka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisky č. 294/3 a 294/4.

Dále tento návrh zákona projednal Výbor pro evropskou integraci. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Jarmilu Filipovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 294/2. Paní senátorka Jarmila Filipová je omluvena, zastoupí ji pan senátor Václav Reitinger.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 294/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Vyvadil, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane ministře, dámy a pánové.

Musím říct, že jsem dnes špatně spal, ale nikoliv proto, co si někdo z vás myslí, že by moje myšlenky putovaly ke včerejšímu hlasování v Poslanecké sněmovně, ale k tomu, že při skončení jednání Ústavně-právního výboru paní senátorka Lastovecká přišla s teoretickou myšlenkou, že se dnes bude hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích jednotlivě, že by tato možnost tady případně byla.

Poctivě přiznávám, že ráno jsem vážně přemýšlel o tom, co může, nebo nemůže nastat, a i v souladu s vyjádřením pana ministra se budu pokoušet vás přesvědčit o tom, do jaké míry bychom nemohli hlasovat blokově. Prosím o maximální konsens a případně i o přerušení našeho jednání, aby se poradily kluby, neboť přicházejí v úvahu dvě varianty a prosím, poraďte se, kterou shledáváte za racionálnější.

Jednou variantou je ta, v jaké vám to bylo předloženo, to znamená souhrn návrhů za sebou po paragrafech. Druhá varianta, možná ještě úspornější je, že bychom hlasovali po jednotlivých výborech. Ono se totiž ukazuje, že nejsou propastné rozdíly mezi Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, Výborem ústavně-právním a Výborem pro evropskou integraci. Tři zpravodajové v podstatě vědí, kde dochází k drobným odchylkám, a v tom případě bychom hlasovali zvlášť. Sám bych pro tuto druhou variantu velice plédoval. Jinými slovy, mohli bychom začít Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, potom přejít k Výboru ústavně-právnímu a poté k Výboru pro evropskou integraci, přičemž by byly zmíněny jisté odchylky, konec konců pan ministr se již o jedné zmínil, a to o § 31a.

K tomu, co on uvedl, bych snad doplnil ještě jednu poznámku. § 31a zde byl zmíněn. Je zcela nesporné, že variantu v podobě přijaté Poslaneckou sněmovnou bychom neměli akceptovat, neboť tam dochází k absurditě, že nastanou-li jisté skutečnosti, okamžitě zanikají statutární orgány, a nevím, jestli si přejeme, aby v určité fázi existovaly právnické osoby bez statutárních orgánů. To je tudíž věc nedomyšlená a je jasné, že znění buď Ústavně-právního výboru nebo Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu je lepší. Sám musím říci, protože Ústavně-právní výbor o tom přímo nejednal, že mám pocit, že zde mohu vyjádřit svůj názor, že bych podporoval návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který vychází z filozofie Ústavně-právního výboru, ale navíc má jistý doplněk.

Evidentně asi musíme vrátit, když nebyl přijat zákon o účetnictví, znovu do obchodního zákoníku hlavu čtvrtou, která toto popisuje, protože jinak by asi naši podnikatelé měli velkou radost, nebo nevím co by nastalo, ale rozhodně by pro ně neplatily žádné předpisy o účetnictví, což asi není možné.

V průběhu projednávání jsme, myslím, byli všichni předmětem oprávněných úvah i představitelů podnikatelských kruhů. Některé jejich připomínky jsou též v návrzích. Uvedu příklad.

Původně tam nebyla lhůta, do kdy musí soud určit znalce. To mohou být měsíce. To byl výslovný návrh Svazu průmyslu, máte to například pod bodem 3 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, je tam stanovena 15 denní lhůta. V tomto ohledu jsme tudíž vyhověli.

Vyhověli jsme rovněž některým úvahám, že například se seznamem majetku, pokud je zvlášť velkého rozsahu, není možné seznámit a je třeba zvolit jakési zkrácené formy, což jsme vyjádřili tím, že je v takovém případě možné takové věci oznámit na úřední desce. Tudíž i toto opatření bylo přijato.

Poctivě musím říct, že v návrhu Ústavně-právního výboru řešíme situace, jiné řešení asi není, že v předminulém týdnu přijatý zákon o soudních exekutorech částečně novelizoval obchodní zákoník. Zde také dochází k novele a pokud bychom to všechno ponechali v platnosti, nastal by právní chaos, takže chtě nechtě je zde pozměňovací návrh, kde musíme derogovat tu část zákona o soudních exekutorech, která se dotýká novely obchodního zákoníku. Říkám to tak, jak to je. V Ústavně-právním výboru jsme se tím vážně zabývali a dospěli jsme k názoru, že jiné řešení není.

Chtěl bych poprosit, zda by třeba některý předseda klubu by si to neosvojil a nepožádal o přerušení jednání na pět minut, protože bych chtěl znát jaké je naladění, zda by byla filozofie hlasovat po pozměňovacích návrzích výborů anebo podle paragrafů, což by bylo složitější. Nechtěl bych ale, abychom nějak silově hlasovali, ale nejdříve se poradili a teprve potom přijali filozofii.

Možná že sám bych nyní požádal paní předsedkyni, zda by na pět minut nepřerušila jednání, abychom se mohli poradit.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Myslím, že by bylo vhodnější, abychom přerušili těsně před hlasováním. Nyní postupujme v obecné rozpravě. Děkuji vám, pane zpravodaji. Zaujměte, prosím, své místo u stolku zpravodajů. Děkuji vám také za to, že jste nám dal určitý návod, jakým způsobem by se mohlo postupovat v případě - jak asi všichni předpokládáme - že se tento zákon dostane do podrobné rozpravy.

Nyní uděluji slovo Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, panu senátorovi Alfrédu Michalíkovi, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Alfréd Michalík:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové. Novela obchodního zákoníku je jedním z nejrozsáhlejších právních předpisů, který byl našemu Parlamentu předložen. Podle vlády zajišťuje plnou kompatibilitu českého obchodního práva s právem Evropské unie, což má význam nejen v souvislosti s povinnostmi České republiky vyplývajícími z asociační dohody, ale především povede k lepší orientaci a důvěře investorů v český právní řád.

Původní návrh i pozměňovací návrhy, kterých bylo několik set, se týkaly především té části obchodního zákoníku, kde jsou upraveny obchodní společnosti. Úpravě závazků byla věnována mnohem menší pozornost. Větší změny v této části patrně přijdou v souvislosti s chystanou rekodifikací občanského zákoníku.

Nyní stručně k některým změnám, které tato novela přináší. Novela na mnoha místech zvyšuje ochranu věřitelů, např. tím, že se zvyšují limity minimálního základního jmění společností s ručením omezeným ze sto na dvě stě tisíc, u akciové společnosti podle toho, zda má zájem o veřejnou obchodovatelnost. V takovém případě musí činit základní jmění nejméně dvacet milionů korun. Jinak dva miliony korun. Dnes je to pouze jeden milion korun.

Podrobnější ustanovení o fúzích, změnách právní formy apod. obsahují i možnost věřitelů žádat o poskytnutí dodatečného zajištění.

Členové statutárních orgánů společnosti, která mění právní formu, odpovídají věřitelům i společníkům za škody způsobené nedodržením zákona. V obecnější rovině chrání věřitele a investory ustanovení omezující další působení osob, které jako členové statutárních orgánů dovedli společnost k úpadku. Zatím bylo podobné ustanovení obsaženo jen v živnostenském zákoně, který zakazoval provozování živnosti osobě, na kterou byl v posledních třech letech prohlášen konkurz. To však u právnických osob pozbývalo smyslu. Zákaz se totiž nevztahoval na členy statutárních orgánů, což novela napravuje.

Fyzická osoba nebude moci být společníkem ve více než třech společnostech s ručením omezeným. Práva malých akcionářů chrání mimo jiné podstatně rozšířená úprava nabídky převzetí tzv. takeovers. Jde zejména o případy povinné nabídky k převzetí, kterou musí učinit akcionář, který získá podíl dostačující k ovládnutí společnosti od 40 %. Další povinné odkupy jsou spojeny se smlouvou o převodu zisku a ovládací smlouvou, které zákon nově zavádí. Dozor nad průběhem odkupů je úkolem komise pro cenné papíry.

Chránit společníky má i ustanovení zakazující jakékoliv plnění ve prospěch jejích orgánů, členů představenstva, bez souhlasu valné hromady. Rozšiřuje také oznamovací povinnost při nabytí určitého balíku akcií společnosti. Limitem je pět procent, každé další zvýšení pak opět pět procent.

Rozsah novely je takový, že zde uvedené prostředky ochrany jsou pouze namátkové. Obecným rámcem ochrany společníků by mělo být nové ustanovení zakazující zneužití většiny stejně jako menšiny hlasů ve společnosti.

Cenou za bezpečnější obchodní právo je rozsah novely, značná nepřehlednost obsáhlých ustanovení a nárůst byrokratických požadavků na podnikatele. Fyzické osoby - podnikatelé, kteří byli dosud zapisováni do rejstříku jen na své přání, budou muset být zapsáni povinně, ledaže mají méně než deset zaměstnanců. Každý obchodní dopis, objednávka, faktura musejí povinně obsahovat množství údajů o podnikatelích.

Kritizované bylo rovněž zavedení povinného notářského zápisu ve všech důležitých dokumentech společnosti.

O tom, jak byla tato novela projednávána ve Sněmovně, jsme již slyšeli. Výsledek byl ten, že pro přijetí zákona ve třetím čtení se vyslovilo z přítomných 172 poslanců 128, přičemž 34 poslanců bylo proti.

V našem hospodářském výboru jsme se tomuto zákonu věnovali velmi důkladně. Měli jsme dokonce přerušené jednání. Mezitím proběhly porady a jednání jak s představiteli, tak s orgány, které dávaly své připomínky, jako např. Svaz průmyslu, bankovní instituce atd.

S ohledem na rozsah a význam připomínek a upozornění na některé právní nepřesnosti a možné výklady, které padly v průběhu obecné rozpravy a dalších jednání, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje vrátit tuto novelu s pozměňovacími návrhy Sněmovně, či postoupit to do podrobné rozpravy.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní prosím pana senátora Václava Reitingera, aby nás seznámil se způsobem projednávání tohoto zákona ve Výboru pro evropskou integraci. Prosím, pane senátore.

**Senátor Václav Reitinger:** Paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové, seznamuji vás se zpravodajskou zprávou Výboru pro evropskou integraci, a to ve vystoupení za paní senátorku Jarmilu Filipovou, která tuto právní úpravu zpravodajuje.

Hlavním motivem přípravy novely je snaha dosáhnout kompatibility se směrnicemi Evropských společenství, neméně podstatně se však projevily zkušenosti s dosavadní úpravou. Nejvýznamnější změny se dotýkají obecných ustanovení a práv obchodních společností, jen v menší míře je dotčena úprava nekalé soutěže a obchodních závazkových dluhů.

V Poslanecké sněmovně bylo k návrhu zákona podáno 220 pozměňovacích návrhů. Třetí čtení návrhu zákona proběhlo 30. května tohoto roku a v hlasování se pro přijetí návrhu vyslovilo 128 poslanců z přítomných 172, 34 poslanců bylo proti.

Klíčovou evropskou úpravou, se kterou musíme sladit náš obchodní zákoník, je úprava ustanovení o obchodních společnostech, tvořená v současné době devíti směrnicemi. Vedle nich dále existují návrhy čtyř dalších důležitých směrnic, které sice nebyly schváleny, ale lze očekávat, že jejich definitivní znění se nebude od návrhů příliš lišit.

První směrnice o obchodních společnostech - 68/151, se zabývá problematikou publikace informací o společnostech a vztahuje se na akciové společnosti a společnosti s ručením omezením. Novelizující ustanovení v plné míře řeší dosavadní problémy a úprava v novelizovaném znění je plně slučitelná se zněním první směrnice.

Na první směrnici navazuje obsahově 11. směrnice č. 86/666, která se týká publikačních povinností u poboček zapisovaných do rejstříku, v našem případě tedy organizačních složek podniku. I zde lze konstatovat slučitelnost.

Druhá směrnice č. 77/91 se věnuje postupům při zakládání akciové společnosti. Tato úprava je zcela přepsaná, přestože již novelou v roce 1996 bylo dosaženo téměř úplné slučitelnosti a rovněž lze konstatovat slučitelnost jako takovou.

Třetí číslo 78/855 a s ní související šestá - č. 86/891 - tyto obě směrnice se týkají tzv. fúze, tedy slučování, splynutí a rozdělení akciových společností - jejich základním cílem je zajištění ochrany akcionářů společností. Naše dosavadní úprava tuto ochranu v dostatečné míře nezajišťuje.

Navíc není známo ani tzv. rozdělení sloučením, při kterém dochází k absorpci jednotlivých částí společnosti různými jinými společnostmi. Novela tak vytváří dostatečně komplexní úpravu v souladu s požadavky evropských směrnic.

Čtvrtá směrnice č. 78 a sedmá č. 83 a související osmá č. 84 jsou směrnice, které se věnují problematice účetnictví obchodních společností, které v naší úpravě nespadají do obchodního zákoníku, ale jsou řešeny samostatným zákonem o účetnictví. Pátá směrnice, devátá, desátá a třináctá - jsou směrnice, které jsou dosud v jednání a nebyly schváleny. Dvanáctá směrnice č. 86 se zabývá jednočlennou společností s ručením omezeným případně i jednočlennou akciovou společností. Ostatní ustanovení již nemají donucovací charakter; lze konstatovat plnou slučitelnost. Novela jen vytváří vhodnější prostředí.

Mimo směrnic o obchodních společnostech novela směřuje i k implementaci některých dalších směrnic. Především je to směrnice č. 84 o klamavé reklamě, ve znění směrnice o srovnávací reklamě č. 97. Návrh se dotýká pouze reklamy srovnávací, která je vložena jako § 50a. Jeho ustanovení v podstatě přebírají znění směrnice a jsou s ní v plném souladu.

Směrnice o samostatných obchodních zástupcích č. 86 se vztahuje na smlouvu o obchodním zastoupení, kde dochází k poměrně významným úpravám tohoto smluvního typu, které jsou v plném souladu se směrnicí.

S evropskou směrnicí č. 68/151 je neslučitelný pozměňovací návrh poslance Pavla Němce. Tento návrh vyjímá z obchodních listin povinnost uvádět údaj o zápisu v obchodním rejstříku nebo v jiné související evidenci a jeho spisové značce. Je tak v rozporu s ustanovením čl. 4 v uvedené směrnici, která výslovně požaduje údaj o rejstříku, u kterého je vedena složka podle čl. 3 směrnice, tj. náš zápis v obchodním rejstříku a číslo zápisu společnosti v této složce. Zrušením tohoto požadavku se však dostává do rozporu s uvedenou směrnicí, která v tomto ohledu nepřipouští žádnou výjimku a neumožňuje ani odlišný výklad.

Z tohoto důvodu se VEI usnesl na pozměňovacích návrzích k tomuto zákonu, které zajistí plnou slučitelnost s touto směrnicí. Pozměňovací návrhy jsou zhruba dva a jsou součástí usnesení tohoto výboru.

VEI má zato, že se jedná o velmi závažný problém - směřování našeho práva - a je nutné vést diskusi o tom, zda si přejeme, aby v našich zákonech bylo důkazní břemeno přesouváno na žalovaného tak, jak se to již stalo v občanském soudním řádu, zákoníku práce a nyní i v předložené novele obchodního zákoníku.

Pokud se týká odpovědnosti za škodu, v této souvislosti bych se obrátil na pana ministra s žádostí o vysvětlení rozdílu v § 220 l) odst. 1, kde člen představenstva nebo dozorčí rady nebo znalec se zprostí odpovědnosti, jestliže prokáže, že jednal s péčí řádného hospodáře. To je první část dotazu. Proti tomu stojí § 220 w) odst. 1, kde člen představenstva nebo dozorčí rady nebo znalec se zprostí odpovědnosti, jestliže se prokáže, že jednal s péčí řádného hospodáře.

VEI na své 35. schůzi přijal usnesení, kde projednal předloženou právní normu, vyslechl odůvodnění zástupců předkladatele Ministerstva spravedlnosti pana dr. Baxy, prvního náměstka, pana prof. Dědiče jako spoluautora. A po zpravodajské zprávě paní senátorky Filipová přijal toto usnesení: 1. Doporučil Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v této příloze. 2. Určil zpravodaje výboru pro jednání na plenární schůzi Senátu. 3. Pověřil předsedkyni výboru paní senátorku Filipovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Pokud jsem měl možnost porovnat návrh pozměňovacích návrhů, je zahrnut v souhrnném materiálu, který byl předložen výborem pana předsedy Vyvadila. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Nyní se musím otázat, protože náš jednací řád mi to nařizuje, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Taktéž nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Pane ministře, chcete vystoupit teď a zodpovědět na ten dotaz, který učinil pan senátor Reitinger? Bylo to porovnání dvou paragrafů - pan senátor je jistě schopen vám to dodat.

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Vážená paní předsedkyně, vážený Senáte, já jsem hovořil ve svém úvodním slově o tom, že si vážím té skutečné péče, která byla této normě věnována, navzdory té ohromné péči, která byla věnována přípravě. Vy jste si možná všimli určitých rozpaků, které nastaly před několika sekundami z mého vystoupení či nevystoupení k dotazu pana senátora Reitingera.

Skutečností zůstává, že v tom textu § 220 w) je v podstatě chyba. Chyba, která by snad nevyžadovala korekci pozměňovacím návrhem. Je to spíš otázka efektu, který je v obou případech stejný. Takže zůstávám u, řekl bych, neschopnosti vysvětlit ten rozdíl, když tedy efekt, tj. otázka průkazu porušení pravidel péče řádného hospodáře zůstává v obou případech; tzn. jak v tom případě § 220 l), tak v případě § 220 w) - je problematika identická a identické by mělo být i to řešení, které je uvedeno v § 220 l). Tolik v podstatě na jakési vysvětlení.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám pane ministře. Přejí si s něčím vystoupit zpravodajové v tomto momentu? Nevidím. Vzhledem k tomu, že nepadl v průběhu obecné rozpravy ani ve zprávách zpravodajů návrh schválit tento zákon ve znění postoupeném nám Poslaneckou sněmovnou ani ho zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Prosím, pane senátore.

**Senátor Alfréd Michalík:** Paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové, jak jsem již ve svém prvním vystoupení řekl, průběh projednávání v hospodářském výboru byl velmi komplikovaný. Ze strany hostů i ze strany našich členů byla podána spousta dotazů, otazníků, problémů, které chtěli vysvětlit a které vyplynuly nakonec do závěru, že jsme doporučili vrátit tento návrh s pozměňovacími návrhy.

Když jsme hodnotili tyto naše připomínky a úvahy o změnách, tak jsme se samozřejmě radili i s dalšími výbory, které tento zákon projednávaly, a nakonec se shodli ve výboru na tom, že naše připomínky, naše změny budeme směrovat do oblastí, které předchozí výbory, tzn. Výbor pro evropskou integraci a Ústavně-právní výbor neřeší. Tím jsme chtěli dosáhnout toho, že vlastně každý výbor předloží návrhy, které mohou stát vedle sebe, které si neprotiřečí, a tudíž lze o nich jednat buď vcelku, nebo per partes, aniž by si nějakým způsobem vadily.

Připomínky, které jsme my formulovali do našich pozměňovacích návrhů, které máte před sebou jako tisk č. 294/4 a je jich 17, jsou zhruba z těchto oblastí. Jednak je to přesnější definice nebo změkčení spíše podmínek pro vykonávání funkcí ve statutárních orgánech v obchodních společnostech, které v § 31 a byly velmi tvrdě omezeny.

Další problematikou, kterou jsme se zabývali, je otázka možnosti využití nepeněžních vkladů při vstupu do společnosti a problematika jejich ocenění, kde rovněž definice nebo podmínky pro určení znalce jsme chtěli určitým způsobem zpřesnit. Pak velká škála připomínek se dotýká toho, že jsme upřesnili možnosti použití zápočtu pohledávek do majetkových vztahů. Čili věci, které byly vlastní součástí dotazů a připomínek v průběhu projednávání. Tyto připomínky, myslím si, po projednání s naší legislativou a s předkladateli jsme nakonec formovali do několika upřesnění, které podle mě zkvalitní tento problém.

Poslední dva problémy, které řeší naše připomínky, otázka zodpovědnosti statutárních orgánů za vzniklé škody, jejich zase právní upřesnění, a pak jsou to právní korektury postupů, formulujících definice ovládajících osob v případě podnikatelských seskupení. Rovněž problém, který vzešel z našeho jednání. Jak jsem již řekl, těchto 17 návrhů máte před sebou a prakticky do včerejšího dne byly zcela samostatné, protože se nekryly ani se nějakým způsobem nepřekrývaly s Výborem pro evropskou integraci a Ústavně-právním výborem.

Při včerejším jednání Ústavně-právního výboru však došlo k tomu, že i ke 4 našim návrhům, které v případě potřeby upřesním, v Ústavně-právním výboru vznikly jiné definice, které řeší tentýž problém, a musím konstatovat, že lepším formulačním způsobem, čili mají zlepšující charakter, když se bude o nich jednat, budu zřejmě doporučovat formulaci, která neprotiřečí našemu návrhu, ale je právně čistší, pouze v jediném případě, a to je ten bod 37 návrhu, kde si myslím, že návrh hospodářského výboru je ten, který je lepší, není tak tvrdý, dává šanci, aby dvě třetiny statutárních orgánů mohly učinit výjimku v případě jmenovaných orgánů, které již měly nějakým způsobem minulost pošramocenou konkurzem.

Zároveň jsme hodnotili ve výborech to, že tato ohromná spousta návrhů je natolik komplikovaná, že by bylo záhodno, a to se dovolím obrátit na vás prostřednictvím paní předsedkyně, abyste v případě, že budete přistupovat k nějakým dalším návrhům, zvážili jejich provázanost s jinými body, protože opravdu provázanost těchto bodů je velmi široká a každý bod, který nebude předjednán, projednán, promyšlen, může způsobit negativní dopady. Totéž, stejný dopad může být v případě, že než k vám předloženým návrhům zaujmete rozdílná stanoviska, že by se stalo, že některé návrhy nebudou přijaty a některé budou přijaty, rovněž prostřednictvím paní předsedkyně vás upozorňuji na nebezpečí, které může vzniknout z toho, že v této krátké době hlasování nebudou domyšleny veškeré vazby, tudíž mohlo by dojít k narušení kvality těchto návrhů. Proto doporučuji, abychom opravdu, když budeme hlasovat, přijali všechny návrhy, které budou v té variantě, které si vybere ctěné plénum.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se pan senátor Vyvadil. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Paní předsedkyně, v průběhu jednání mě oslovil pan kolega Eybert a já musím říct, že přišel s návrhem, a já prosím, abyste jej zvážili, na specifický způsob hlasování, dokonce ještě výrazně racionálnější, než já jsem navrhl, ale bude záležte Senátu, zda rozhodne, zda s tím je souhlas.

Je zcela nesporné, že tam, kde jsou podány jednotlivé návrhy, tak všichni zpravodajové souhlasí s návrhy ostatních výborů. Tam spor vůbec není. Pouze na několika místech jsou jednotlivé návrhy. Pokud by většina z vás byla toho názoru, že bychom mohli posoudit ty věci, kde jsou kolizní návrhy jednotlivých výborů, a potom o všech návrzích ostatních hlasovali en block, tak by to bylo možné, ale prosil bych, aby pro přesnost o tomto způsobu hlasování bylo rozhodnuto hlasováním, protože je to procedurální návrh, s tím prosím, že bych vás požádal teď, abyste si v tom textu, protože ten vezmeme asi za základ našeho jednání v tom souhrnu pozměňovacích návrhů, opravili chybičky, které se tam vloudily, a to je v bodu 25 písm. b), tam u návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu má být ještě text "nebo emisního kursu" - na splacení vkladu nebo emisního kursu. Já musím říct, že doufám, že ten návrh neprojde, to asi si bude přát i zpravodaj, ale jenom konstatuji, že v tom je ten rozdíl mezi Výborem ústavně-právním a Výborem hospodářským. Takže to je jeden rozdíl.

Máme tam dva body 36, takže bych vás poprosil, kdybychom ten bod druhý 36 označili za 36a, aby nedošlo k mýlce. A v bodě 48… je to správně. Takže to jsou jediné změny. Ale prosil bych, paní předsedkyně, abychom dali hlasovat o tom způsobu, že by se posoudily pouze ty sporné návrhy a potom o všech návrzích en block, plus, pokud byl podán, a ten by měl být urychleně vznesen, pozměňovací návrh paní senátorky Lastovecké ohledně toho "se". Myslím si, že by se ani k tomu nemusel Ústavně-právní výbor scházet. Ale měl by být podán.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře. Budeme pokračovat v podrobné rozpravě zatím a pak na závěr podrobné rozpravy uděláme hlasování o způsobu hlasování o pozměňovacích návrzích. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Paní senátorka Lastovecká, pan senátor Reitinger pak.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Paní předsedkyně, pane ministře, dámy a pánové, já bych chtěla pouze formálně podat pozměňovací návrh, který reaguje na vystoupení pana senátora Reitingera. Pozměňovací návrh vám bude každou chvíli rozdán písemně a směřuje k tomu, aby v § 220w bylo z odst. 1 vypuštěno "se": v té větě "se prokáže, že jedná s péčí řádného hospodáře", a tak byl vlastně tento text sladěn s § 220l.

A jestli mohu ještě jenom ještě krátce zareagovat na vystoupení pana předsedy Vyvadila, já jsem v žádném případě nenavrhovala samostatné hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, pouze jsem žádala, aby při schůzi Senátu bylo samostatně upozorněno na tu skupinu pozměňovacích návrhů, jejichž přijetí považuji za nezbytné.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, paní senátorko a pan senátor Reitinger. Prosím, pane senátore.

**Senátor Václav Reitinger:** Paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil se společným návrhem, který vám předkládám já spolu se senátorem Fenclem. Je to ten diskutovaný § 454a, se kterým v podstatě jste seznámeni a který má svým způsobem upravit stejné podmínky zvláště pro prvovýrobce potravin a celého okruhu, který se zabývá těmito surovinami, které podléhají rychlé zkáze a v podstatě jejich zpracovatelská cesta je velmi krátká.

V návrhu předpokládáme nebo dáváme na zvážení, zda za bod 353 senátního tisku č. 294 byl vložen nový bod s tím, že ostatní body se přečíslují a nový bod, který bude vložen za § 454, bude označen 454a a v podstatě bude znít takto:

1. Smlouvy, jejichž předmětem plnění jsou potraviny, suroviny určené pro výrobu potravin, živočišné produkty nebo rostlinné produkty, je kupující povinen uzavřít do 15 dnů od doby, kdy mu došel návrh smlouvy, je-li podnikatelem, do jehož předmětu podnikání patří pravidelné uzavírání smluv tohoto druhu a jestliže neprokáže, že uzavření smlouvy by přesahovalo jeho provozní možnosti.
2. Ve smlouvách podle odst. 1 nesmí být ujednána delší doba splatnosti kupní ceny než jeden měsíc od dodání zboží kupujícímu. Ujednání tomu se příčící jsou neplatná. Pokud ujednání o splatnosti kupní ceny chybí nebo je neplatné, platí, že kupní cena je splatná jeden měsíc po dodání zboží kupujícímu.
3. Dochází-li k dodání zboží po částech, je třeba lhůtu pro splatnost zachovat pro každou část. Výši splatné části kupní ceny je třeba určit poměrně k celkovému plnění. Totéž platí pro smlouvy sjednávající postupné plnění po delší dobu, pokud nebude dojednáno placení v určitých obdobích, které však nesmí být delší než jeden měsíc. Kupující, který je v prodlení se zaplacením kupní ceny, je povinen zaplatit prodávajícímu pokutu za porušení smluvní povinnosti, tedy penále ve výši 1 % kupní ceny za každý den prodlení. Tato pokuta však nesmí přesáhnout dvojnásobek kupní ceny. Věřitel má právo na náhradu škody, jen pokud škoda není kryta touto pokutou.
4. Vláda může svým nařízením stanovit, že odst. 1 – 4 se týkají i smluv s jiným předmětem plnění.

Tolik pozměňovací návrh. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu končím. Pane ministře, přejete si vystoupit teď na závěr?

**Ministr vlády ČR Otakar Motejl:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky a páni senátoři. Přísluší mi asi právo i povinnost se vyjádřit k těm pozměňovacím návrhům, které v rozpravě odezněly. Především předpokládám, že se už z mého předcházejícího, trošku rozpačitého vystoupení, mohli seznat, že se plně ztotožňuji a doporučuji přijmout pozměňovací návrh paní senátorky Lastovecké. Kdy, řekl bych, stokrát kontrolovaný text, to je vlastně text toho původního obchodního zákoníku z roku 1991, přesto nese tedy stigma chybného, řekl bych, téměř na úrovni písařské chyby, špatného postupu.

Trošku jiná je situace ve vztahu k pozměňovacímu návrhu pánů senátorů Fencla a Reitingera. Je delikátní především i proto, že vlastně tímto pozměňovacím návrhem je revokován stav původního vládního návrhu zákona této novely, která skutečnosti § 454a obsahovala. Obsahovala je navzdory tomu, že Legislativní rada vlády, jako poradní orgán vlády, nedoporučovala zařadit toto ustanovení. Tady jde opravdu o otázku, řekl bych, ekonomicko-politickou na straně jedné, která nesporně velí uvažovat o tom, jakým způsobem ochránit, a zejména to se týká oblasti zemědělského podnikání, to nerovné postavení jednotlivých zemědělců ve vztahu zejména k těm obchodním řetězcům, zejména tedy potom přímo k těm obchodním řetězcům a na druhé straně je to otázka, řekl bych, jakéhosi nikoliv právnického purismu, ale určité právní reality.

Ustanovení § 454a tak, jak je postaveno, předpokládá povinnost kontra akt. Sama o sobě tato skutečnost je, řekl bych, systémově v rozporu, řekl bych, s tou základní ideou obchodního zákona, který je založen skutečně na smluvní svobodě a vlastně ten smluvní příkluz, který se předpokládá, je tam organicky zcela cizí. O něco větší je problém v tom, že § 454a tak, jak je navržen, neklade odpověď na otázku, co se stane, jestliže tedy ten podnikatel, který má uzavřít tu kupní smlouvu, ji neuzavře. Podle našeho právního řádu, ten smluvní souhlas může nahradit soud. A domyšleno do všech důsledků, zejména v té komoditě, řekl bych, sezónní a zkáze podléhající, se skrze tento pozměňovací návrh sice deklaruje povinnost těch podnikatelů uzavřít tu kupní smlouvu, ale současně se navozuje situace, že pokud tedy ten hypotetický kupující tu smlouvu dobrovolně neuzavře, ten jeho souhlas může nahradit pouze soud v normálním soudním řízení.

Jako resortní ministr spravedlnosti musím konstatovat, že naše soudy nejdou s to zajistit v těch, řekl bych, fatálně krátkých lhůtách, rozhodování tak, aby smysl a účel, který je, opět zdůrazňuji, byl skutečně naplněn, byl také dosažen.

Ta argumentace, kterou jsem zde použil nebo to vysvětlení, které jsem si dovolil přednést, nasvědčuje mnohému v tom, že to je spíše otázka řešení toho monopolního postavení nebo toho výsostného postavení některých těch předpokládaných kupujících a také je pravdou, že tento paragraf byl do vládního návrhu zařazen až po té, co ke škodě věci nebyl v novele zákona o hospodářské soutěži tento princip zapracován do tohoto zákona. My jsme totiž skutečně přesvědčeni o tom, že tam jest nejen tedy jeho organické místo, ale dokonce zákon o hospodářské soutěži vytváří i sankční režim podstatně dynamičtější, nezaložený na principu soudního projednání toho nároku, který by mohl v této věci sjednat náhradu. Tolik tedy na vysvětlení mého, řekl bych, resortního pohledu na navrženou novelu § 454a. Podotýkám ještě, že tento návrh byl přednesen i v Poslanecké sněmovně, kde nebyl přijat. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane ministře. Hlásí se pan senátor Vyvadil. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Dovolte mi, abych i já, jako zpravodaj garančního výboru zaujal stanovisko k pozměňovacím návrhům. Záhy odpovím vlastně na to, které pozměňovací návrhy pokládám za nezbytné. Za nezbytné pokládám všechny pozměňovací návrhy, které jsou nesporné a z těch sporných, a to se týká bodu, formálně je napsáno tedy bod 3, 4, ale to jsou totožné návrhy, to je naprosto totožné. Čili potom budu doporučovat schválit ve znění Ústavně-právního výboru, ale i formulačně je to totožné, takže tam spor není.

K bodu 5. Je rozdílné pojetí § 31a mezi Ústavně-právním výborem a Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu. I v tom se projevuje to, že tento paragraf Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednával až poÚústavně-právním výboru, jinými slovy, i tam domýšlel některé konsekvence. Toto je patrně moudřejší, proto doporučuji variantu podle Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Naopak u bodu 9 zase Ústavně-právní výbor projednával tento návrh den po Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a tam mám pocit, že jsme se nad tím zamýšleli a jsem přesvědčen o tom, že zase varianta Ústavně-právního výboru je lepší, takže doporučuji tuto variantu.

Sporným bodem je dále bod 25, kde zase Ústavně-právní výbor, řekl bych, „vychytal“ chybičku a znění, které je zde uvedeno, je lepší a doporučuji je.

Totéž platí u sporného bodu 48. I zde doporučuji schválit návrh Ústavně-právního výboru.

Pokud se týká pozměňovacích návrhů podaných v průběhu schůze. Je asi nesporný návrh paní senátorky Lastovecké, to je legislativní návrh.

A pokud se týká návrhu pana kolegy Reitingera, je to návrh věcný, který Ústavně-právní výbor neprojednával a k tomu se těžko mohu vyjádřit, jsem neutrální.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji. Přejí si ostatní páni zpravodajové ještě vystoupit? Hlásí se pan senátor Michalík, prosím.

**Senátor Alfréd Michalík:** Vážená paní předsedkyně, aby bylo zcela jasné, na čem jsme se dohodli.

Potvrzuji všechny návrhy, které tady přednesl pan Dr. Vyvadil. Znamená to, že kromě bodu 5, kde si myslím, že návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu je lepší, doporučuji o všech dalších tzv. rozporných bodech nebo dvojích bodech hlasovat podle návrhů ve znění Ústavně-právního výboru. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji. Pan senátor Reitinger nechce vystoupit na závěr rozpravy? Není tomu tak.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování. Nejprve proběhne hlasování o způsobu našeho dalšího hlasování.

Pokusím se kolegy přivolat.

Poprosila bych pana senátora Vyvadila, aby přišel k řečništi a znovu nás seznámil s návrhem na způsob hlasování.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Podávám procedurální návrh, abychom nejprve hlasovali o těch bodech, kde je sporné znění jednotlivých výborů a poté o zbývajících pozměňovacích návrzích en bloc, plus samostatně o návrhu paní senátorky Lastovecké a samostatně o návrhu pana senátora Reitingera.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji, myslím, že to je vyčerpávající návrh.

Zahajuji hlasování o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 122 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 53, proti 4. Tento návrh byl přijat.

Můžeme hned přistoupit k hlasování. Začněte, prosím, těmi spornými body.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Děkuji. Paní předsedkyně, body 3 a 4 jsou snad formálně sporné, ale podle mě jsou naprosto totožné návrhy, které navrhují Ústavně-právní výbor a Výbor pro evropskou integraci.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Je to snad úplně shodné, ne?

**Senátor Jiří Vyvadil:** Je. Pokud jde o body 3 a 4, budeme pak hlasovat o návrhu Ústavně-právního výboru.

Ale sporný je **bod 5. Je zde návrh Ústavně-právního výboru bod 31a vypustit a návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu: bod 37 zní tak, jak máte v bodu 37.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Pan ministr podporuje písmeno b), stejně jako všichni zpravodajové.

Budeme tedy hlasovat o tomto bodu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro písmeno b) v bodu 5, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 123 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 54, nikdo nebyl proti. **Tento návrh byl přijat.**

Můžeme pokračovat.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Bod 9. Zde jsou dva návrhy, návrh Ústavně-právního výboru a návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Jenom připomenu, že stanovisko zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu bylo ve prospěch písm. a), já také samozřejmě podporuji písmeno a) a pan ministr rovněž písmeno a).

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová: Budeme nyní tedy hlasovat o písmenu a) v bodu 9.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 124 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Můžeme pokračovat dál.

**Senátor Jiří Vyvadil:**  Bod 25. Zde jsou dva návrhy. Zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje písmeno a), já rovněž doporučuji písmeno a) a také pan ministr doporučuje písmeno a).

*(Senátor Pavel Eybert: Tyto návrhy jsou shodné.)*

Tyto návrhy nejsou shodné. Jenom upozorňuji pro záznam, že už předtím jsem požádal, abychom si opravili v písmenu b) text: „nebo emisního kurzu“, to jsme si všichni vpisovali. Ústavně-právní výbor i pan ministr pokládají verzi a) za lepší, včetně pana zpravodaje hospodářského výboru.

V tom je rozdíl pro pana senátora Eyberta.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Dobře, čili **všichni doporučujete u bodu 25 písmeno a), pan ministr taktéž písmeno a).**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 125 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Vyvadil:**  A poslední sporný bod je **bod 48, kdy opět doporučuji pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru uvedený pod písm. a).**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Pan ministr také doporučuje návrh pod písmenem a), zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu rovněž doporučuje písmeno a).

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č.126 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 59. **Tento návrh byl přijat.**

**Senátor Jiří Vyvadil:** Paní předsedkyně, pro záznam a pro přesnost doporučuji, aby se hlasovalo i o bodu 3 a 4, protože tyto dva návrhy jsou předloženy. Doporučuji návrh Ústavně-právního výboru. Jde o to, abychom se vypořádali s tím, že návrh je schválen. Je to rychlejší. **V bodu 3 doporučuji písm. b), rovněž tak u bodu 4 písm. b).** Zpravodajové i ministr také doporučují písmeno b).

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Jde pouze o to, abychom uvedli text pro konečnou redakci do jasnějšího stavu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 127 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 56. **Tento návrh byl přijat.**

Tím jsme „vyčistili“ tento text souhrnných pozměňovacích návrhů a **můžeme hlasovat o zbytku jako o celku**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 128 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 55. **Tento návrh byl přijat.**

Nyní budeme hlasovat o dvou samostatně podaných pozměňovacích návrzích.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Je to návrh paní senátorky Lastovecké **k bodu 294/220/w odst. 1 ve druhé větě za slovem „jestliže“ vypustit slovo „se“**. Doporučuji tento návrh přijmout. Pan ministr i zpravodajové výborů také doporučují.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 129 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60. **Tento návrh byl přijat.**

Nyní zde máme **poslední pozměňovací návrh, který předložil pan senátor Reitinger s panem senátorem Fenclem**. Předpokládám, že tento text máte před sebou, pro stenozáznam byl tento text přečten. Snad můžeme rovnou zahájit hlasování. Stanovisko pana ministra je neutrální.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Ústavně-právní výbor tento návrh také neprojednával.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** To jsme se toho hodně dozvěděli.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 130 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 23, proti bylo 16. Tento **návrh nebyl přijat**, protože potřebné kvorum bylo 32.

Nyní budeme hlasovat o návrhu zákona jako o celku. **Budeme hlasovat o vrácení tohoto návrhu zákona Poslanecké sněmovně s přijatými pozměňovacími návrhy.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 131 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 54. Tento **návrh byl přijat.**

Vracíme tudíž novelu obchodního zákoníku Poslanecké sněmovně s přijatými pozměňovacími návrhy.

Pane ministře, gratuluji vám.

Ptám se vás, zda chcete pokračovat v jednání, nebo si přejete přestávku. *(Přání přerušit zasedání.)*

Vyhlašuji přestávku na oběd do 14.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych zahájila odpolední část našeho dnešního jednání.

Prvním bodem našeho odpoledního jednání je:

**<A NAME='st 295'></A>Návrh usnesení Senátu k vývoji situace v Bělorusku.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 295.** S návrhem tohoto usnesení nás seznámí senátor Jan Ruml, kterému tímto uděluji slovo. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jan Ruml:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych odůvodnil návrh usnesení k vývoji situace v Bělorusku, které této komoře předkládá Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Nejprve mi dovolte, abych uvedl zdroje informací, na jejichž základě byly předložená zpráva a návrh usnesení zpracovány.

Za prvé to bylo veřejné slyšení pořádané naším výborem, v němž výbor vyslechl informace vrchního ředitele evropské sekce Ministerstva zahraničních věcí pana Povejšila, zástupce nevládních organizací, zejména vedoucího Běloruské sekce společnosti Člověk v tísni pana Havlína a zástupce Českého helsinského výboru pana Bílka. Dále poslance rozpuštěného 13. parlamentu Běloruska pana Navunčika a výkonnou ředitelku organizace Human Right Watch paní Cartnerovou.

Za druhé před výborem samotným v této věci vystoupil první tajemník zastupitelského úřadu Běloruska v České republice pan Kurlovich a představitelé výboru senátoři Žantovský, Ruml a Dočekal přijali velvyslance Běloruska v ČR pana Bělského.

Za třetí výbor čerpal informace z teritoriální zprávy Ministerstva zahraničních věcí ČR, ze zprávy předsedy pracovní skupiny pro Bělorusko parlamentního shromáždění OBSE pana Severina, ze stanoviska OBSE k volebnímu zákonu, ze zprávy Ministerstva zahraničních věcí State Departementu USA a z rezoluce Kongresu USA k situaci v Bělorusku, ze závěru návštěvy Běloruska poslanců Parlamentu ČR pánů Payna a Laštůvky a ze závěrů návštěvy Běloruska senátorů Žantovského a Rumla.

Senátoři navštívili Bělorusko ve dnech 24. - 26. dubna tohoto roku. Návštěva byla doporučena Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a schválena Organizačním výborem. Byla organizována v součinnosti s Ministerstvem zahraničních věcí a s vědomím zastupitelského úřadu Běloruska v ČR.

V Bělorusku se senátoři setkali s představiteli všech významných nevládních organizací a s představiteli hlavních opozičních politických stran v zemi, s poslanci 13. parlamentu, s velvyslanci USA a SRN v Bělorusku, s vedoucím poradní a pozorovatelské skupiny OBSE v Bělorusku panem Viekem, s ministrem zahraničí Běloruska panem Latypovem a s předsedkyní ústřední volební komise paní Jarmošino.

Jsem přesvědčen o tom, že bohatost a různorodost zdrojů informací svědčí o tom, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přistupoval ke zpracování zprávy a návrhu usnesení se vší pečlivostí a odpovědností.

Nyní dovolte, abych obrátil vaši pozornost k samotné podstatě věci. Na základě zjištění, které jsme učinili, a na základě informací, jejichž zdroje jsem vám popsal, lze jednoznačně konstatovat, že v Bělorusku veškerá moc výkonná, soudní i zákonodárná je soustředěna do rukou prezidenta Lukašenka a jeho administrativy.

Toto je základní zjištění, od něhož se odvíjí vše ostatní.

K tomu dovolte, abych vám vysvětlil: prezident Lukašenko byl zvolen v roce 1994 a jeho oficiální mandát vypršel 20. července loňského roku. Nicméně na základě referenda v roce 1996, jehož výsledky však neuznal Ústavní soud, běloruská opozice a mezinárodní společenství, OBSE, Rada Evropy a Evropská unie, jsou tyto výsledky považovány za nelegitimní a těmito výsledky byl mandát prezidenta Lukašenka prodloužen o dva roky. Zásadním způsobem byla změněna ústava a rozšířeny pravomoci prezidenta. Poté prezident Lukašenko rozpustil řádně zvolený parlament tzv. 13. volebního období a ze svých příznivců jmenoval nové členy dolní komory Parlamentu.

Z toho vyplývá, že současná moc v Bělorusku není opřena o legitimitu řádně zvolených zástupců lidu. Prezident vládne zemi prostřednictvím dekretů.

Je nutno konstatovat, že v Bělorusku jsou masivně porušována základní lidská a politická práva. Máte je ve zprávě, vyberu proto jen nejdůležitější oblasti.

Politická činnost, činnost opozice, je neustále kriminalizována, opoziční představitelé jsou souzeni za údajné ekonomické delikty. My jsme se osobně zúčastnili soudního přelíčení s bývalým premiérem Běloruska panem Čigirem, který je právě souzen za tzv. ekonomický delikt. Byl již odsouzen. Zúčastnili jsme se soudního přelíčení s předsedou sociálně demokratické strany Běloruska, který byl souzen za svou účast na jedné z demonstrací, účastnili jsme se procesu s poslancem 13. parlamentu panem Ščukinem, který byl rovněž souzen za to, že se zúčastnil jedné z demonstrací.

V Bělorusku neexistuje rovný přístup ke sdělovacím prostředkům, především elektronickým. Svoboda shromažďování a projevu je účelově potlačována, běloruský helsinský výbor to může četně dokladovat a dokladuje.

Některé protestní akce jsou brutálně potlačovány. Naposledy to bylo výročí vyhlášení samostatné Běloruské republiky (25. března 1918 byla vyhlášena samostatná republika). Dne 25. března byl pořádán tzv. Marš svobody, kdy běloruská policie zadržela 400 osob, zbila opoziční představitele i novináře. Mezi zadrženými byl i poslanec polského Sejmu, pozorovatelé OBSE a zahraniční dopisovatelé.

Akademická svoboda je výrazně omezována. Na vysokých školách lze vést výuku pouze v ruském jazyce.

Velmi závažná věc je, že beze stopy mizejí režimu nepohodlné osoby. Jako příklad uvedu pana Zacharenka a pana Gončara. A snad poslední věc, kterou bych rád zmínil, jinak ty podrobnosti máte ve zprávě, že dochází k likvidaci opozičních politických skupin formou administrativní povinné přeregistrace organizací a politických stran na základě dekretu prezidenta Lukašenka č. 2 z 26. ledna 1999.

Dámy a pánové, podotýkám, že teritoriální zpráva Ministerstva zahraničních věcí, nebo v té zprávě je konstatováno také trvalé porušování občanských svobod a lidských práv v Bělorusku. Dále je třeba říci, že v Bělorusku je soustavně zpochybňován právní stát. Ústava sice zaručuje nedotknutelnost majetku, nicméně prezidentské dekrety povolují odejmutí majetku již při pouhém podezření z nezákonné činnosti. Legálně zvoleným poslancům 13. parlamentu není umožněno vykonávat mandát a státem kontrolované soudy vykonávají politickou vůli Lukašenkovy administrativy.

Nyní dovolte, abych soustředil vaši pozornost na volební zákon. V Bělorusku by měly na podzim proběhnout volby a právě volební zákon je předmětem kritiky demokratického mezinárodního společenství. On totiž neodpovídá mezinárodním standardům, nerespektuje právě doporučení Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě. Vylučuje kandidáty, to je velmi závažná věc, kteří byli obviněni z nějakého správního přestupku nebo trestného činu, což se vztahuje prakticky na všechny významné členy opozice. Omezuje mnohostrannou účast politických stran ve volebních komisích, není umožněn přístup opozice do státních médií a ústřední volební komise je zcela v rukou prezidenta Lukašenka.

Dovolte mi, abych v této souvislosti použil čerstvých informací, které v této zprávě nejsou obsaženy. Především 23. června představitelé Parlamentního shromáždění OBSE Adrian Severin a Evropského parlamentu Jan Viersma během návštěvy v Minsku uvedli, že v Bělorusku neexistují podmínky pro konání demokratických voleb a že nemohou doporučit svým institucím vyslání pozorovatelů k parlamentním volbám. Den předtím schválila jednohlasně dolní komora, já říkám, nelegitimního Parlamentu novelu volebního zákona navrženou prezidentem Lukašenkem a bylo předloženo pouze 9 z 16 změn, které navrhli účastníci tzv. sociálně politického dialogu. Mezinárodní společenství je nazývá sociálně-politickým pseudodialogem, protože se ho nezúčastnilo ani jedno opoziční seskupení. Přesto z těch 16 doporučení, které byly výsledkem toho dialogu, tak dolní komora Parlamentu přijala pouze 9.

Opozice navrhla odložení voleb o 6 měsíců, aby mohly být splněny požadavky. To samozřejmě nebude respektováno. Dále je třeba říci, že 2. července se konal v Bělorusku 4. kongres demokratických sil. Bezmála tisícovka delegátů reprezentujících demokratická politická seskupení a společenské organizace z celé země se rozhodla nezúčastnit se podzimních voleb do nelegitimního Parlamentu. Delegáti označili podzimní volby za frašku a domnívají se, že účast v nich by legitimizovala Parlament při jeho absolutně bezvýznamném postavení a že by diskreditovala demokratickou opozici.

A konečně poslední závažná informace, a jde o stanovisko EU prezentované na schůzi Stálé rady OBSE 29. června ve Vídni na závěr portugalského předsednictví, které vychází z postojů zástupců Evropského parlamentu, OBSE a Rady Evropy a požaduje především změny volebního zákona tak, aby byl zajištěn demokratický svobodný průběh voleb a rovný přístup všech politických stran ke sdělovacím prostředkům a dále demokratické fungování zvoleného Parlamentu. OBSE trvá na provedení požadovaných změn ve volebním zákoně tak, aby bylo možno vyslat mezinárodní pozorovatele pro podzimní parlamentní volby v Bělorusku. Záměrem EU je toto stanovisko prosazovat na nejvyšší možné úrovni. Tento postoj podpořily všechny členské státy včetně asociovaných zemí, ke kterým patří i Česká republika.

A konečně poslední informace. V pondělí 10. července, to znamená předevčírem, proběhlo výroční zasedání Parlamentního shromáždění OBSE v Bukurešti, kde bylo formulováno obdobné stanovisko a přijata rezoluce k Bělorusku jako součást závěrečné deklarace za podpory zástupců z ČR. Senát reprezentovali senátoři Pavlov a Zapletal. Tolik tedy fakta, vážené kolegyně a vážení kolegové.

A já si myslím, že už jenom z tohoto letmého přehledu byť těch hlavních problémů v Bělorusku je zřejmé, že návrh usnesení, které předkládá Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu, je plně odůvodněný. A já bych dokonce řekl, že vzhledem k situaci v Bělorusku je formulován nejmírnějším možným způsobem. Já bych chtěl upozornit, že pouze teritoriální zpráva Ministerstva zahraničních věcí by opravňovala navrhnout usnesení v daleko ostřejší formě.

Dámy a pánové. Já vím o tom, že zde v Senátu vyvíjejí velkou aktivitu představitelé zastupitelského úřadu Běloruska v České republice, kteří samozřejmě popisují a vysvětlují situaci v Bělorusku zcela odlišným způsobem. Máme s tím zkušenosti. V době komunismu komunistické orgány také popíraly či zpochybňovaly informace mezinárodních institucí, které monitorovaly oblast lidských a občanských práv v totalitním Československu a vzhledem k těmto zkušenostem jsem přesvědčen o tom, že snaha zastupitelského úřadu Běloruska zvrátit průběh projednávání tohoto bodu vyjde zcela naprázdno.

Já vím o tom, že v Poslanecké sněmovně Parlamentu, tedy u našich kolegů, se připravuje obdobná rezoluce, obdobné usnesení a budou-li tato usnesení schválena, pak to bude vlastně usnesení celého Parlamentu a postoj České republiky k porušování lidských a občanských práv v Bělorusku získá váhu dostatečně formulovaného názoru ČR v mezinárodním společenství a přispěje k vyvíjení účinného tlaku na běloruská oficiální místa, aby byla nucena obnovit demokracii a garantovat dodržování lidských a občanských práv v Bělorusku.

Dámy a pánové. Jsem přesvědčen o tom, že lidská práva, základní lidská práva a svobody jsou nedělitelné a těžko mě může nechat v klidu, jsou-li porušována kdekoliv a já si dobře pamatuji, jak velmi důležité bylo, když demokratické mezinárodní společenství, různé zahraniční instituce i jednotlivci zřetelně a jednoznačně poukazovali na porušování lidských práv a svobod v tehdejším komunistickém Československu.

A proto se domnívám, že je naší povinností, žijeme-li v demokracii, nezavírat oči před vývojem situace, který nám nejen něco připomíná, ale který zvláště v evropském prostoru varuje před možnými důsledky takového vývoje.

Kolegyně a kolegové, mnohé nás v této komoře rozděluje, na mnoho věcí máme rozlišné názory, ale za ty dva roky, co zde působím jako senátor, jsem nabyl pocit, že něco elementárního nás spojuje a že to je jistá citlivost ve věcech, které se dotýkají základních hodnot, na nichž je postavena demokracie.

Proto vás žádám, abyste podpořili návrh usnesení, jak vám byl předložen.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujměte své místo u stolku zpravodajů.

Návrhem se zabýval Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 295/1 a 295/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Vízek, kterému nyní uděluji slovo. Prosím, pane senátore.

**Senátor František Vízek:** Paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové.

Prosím, abyste vzali na vědomí, že usnesení, které výbor předkládá č. 295/2, je to konečné. V prvním usnesení došlo k jakýmsi formulačním chybám.

Je to 185.usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu z 36. schůze ze dne 22. června 2000 k usnesení č. 157 Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost k vývoji situace v Bělorusku.

Po úvodním slovu předsedkyně výboru senátorky Ireny Ondrové, po odůvodnění senátorem Janem Rumlem, po zpravodajské zprávě senátora Františka Vízka a po rozpravě výbor :

1) projednal citované usnesení Výboru pro zahraniční věcí, obranu a bezpečnost z 33. schůze ze dne 12. května 2000 k vývoji situace v Bělorusku na základě žádosti Organizačního výboru Senátu a jeho usnesení č. 357,

2) doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednat na 20. schůzi tento bod,

3) určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto bodu mne,

4) pověřuje předsedkyni výboru senátorku Irenu Ondrovou, aby toto usnesení předložila předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Milé kolegyně, vážení kolegové, já jsem pokaždé dbal na to, abych ve zpravodajské zprávě neventiloval svoje vlastní názory. Proto bych se toho chtěl přidržet.

Chtěl bych se přesto jako zpravodaj výboru zmínit o některých zásadních věcech a o tom, co by, podle mého názoru, mělo být při diskusi, která nás čeká, zohledněno.

Má-li Senát českého Parlamentu přijmout usnesení a závěry týkající se lidských práv v Bělorusku, je to nepochybně závažnější, než když tyto závěry přijímá nějaká delegace, nějaká komise, nějaký výbor, nějaká skupina senátorů či jednotlivci.

Domnívám se, že je potřeba zvážit, zda by nebylo potřeba posoudit situaci v této zemi komplexněji, zda sonda tohoto orgánu by neměla být hlubší, zda by neměla být méně povrchní, protože situace kolem monitorování lidských práv je velmi složitá a velmi obtížná.

Pokud budeme přijímat stanovisko, usnesení nebo závěr k problematice lidských práv v Bělorusku, domnívám se, že by bylo potřeba posoudit například problematiku státního občanství, problematiku azylu a uprchlíků v této republice, také jakým způsobem je řešena územní samospráva a jak se občané podílejí na správě a řízení svých věcí, jaká jsou práva na informace v této zemi, jaké postavení mají nevládní organizace, jak je to s právy žen, jaká je situace zdravotně postižených, jak je to s právy dětí, jakým způsobem se pomáhá dětem ze sociálně a kulturně znevýhodněného prostředí, jak jsou na tom v Bělorusku tzv. okrajové skupiny, chcete-li minority politické, národnostní, náboženské, etnické, chcete-li sexuální, jak je to se vzděláváním a s výchovou dětí a mládeže, jak je to s bytovou politikou z hlediska sociálních a hospodářských práv, jak jsou v této zemi řešeny otázky soudnictví, jaká je tam soudní praxe, jaké právo na soudní a jinou právní ochranu mají občané, jak je to s advokacií, jak je to s vyšetřováním, jak jsou řešeny otázky policie, jak je řešena otázka vězeňství, občanského poradenství, práva na zdravotní péči a vůbec situaci ve zdravotnictví, rasová a jiná diskriminace, projevy xenofobie, apod.

Nastoluji tyto otázky jenom proto, aby bylo jasněji vidět, že přijímat závěry k lidskoprávním otázkám samozřejmě je možné na základě různých informací. Ale má-li být závěr horní komory českého Parlamentu opravdu brán vážně, mělo by to všechno být posuzováno komplexně, jak jsem se pokusil nastínit.

Republika Bělorusko je mladý stát s mladou nezralou demokracií a její vývoj samozřejmě není bezproblémový. Situace u nich není prosta problémů, omylů, chyb a sporů. Myslím, že tím se tato země neliší od ostatních zemí bývalého sovětského bloku, ani od situace, která je u nás, ba složitost Běloruska umocňuje i to, že bylo součástí někdejšího SSSR.

Připomenu, že před naší debatou o situaci v Bělorusku by mělo být zváženo, že lid této země byl těžce zkoušen nejenom v dávné, ale i v nedávné minulosti. Připomenu, že čtvrtina národa se konce války nedožila, že následky atomové katastrofy v Černobylu jsou pro nás těžko představitelné. Čtvrtina území Běloruska byla zamořena, téměř 2 miliony hektarů půdy byly kontaminovány, žije na nich pětina běloruského obyvatelstva, 130 tisíc lidí se muselo vystěhovat a třetinu rozpočtu této země pohlcuje potřeba minimalizovat škody z této atomové havárie.

Myslím, že je mojí povinností upozornit na to, že bychom ve světle těchto pravd měli zvážit, zda důraz na řešení té či oné priority běloruské společnosti může, či nemůže její politická reprezentace vnímat poněkud jinak, než se nám zvenčí zdá, že by vnímat měla.

Měli bychom, milé kolegyně, vážení kolegové, položit každý sám sobě otázku, čemu pomůžeme, co napravíme, případně co poškodíme.

Jsem rád, že navrhovatel kolega Ruml zde informoval, jaké byly zdroje informací, které výbor získal, a co je vedlo k návrhu, který máme před sebou.

Chci upozornit, že situaci ve všech zemích světa monitoruje, analyzuje, chcete-li, vyhodnocuje řada mezinárodních institucí a iniciativ.

Stanoviska a hodnocení přijímá OBSE, Rada Evropy i Evropská unie. Uskutečňují se návštěvy představitelů Evropského parlamentu, Parlamentního shromáždění OBSE, Parlamentního shromáždění Rady Evropy atd. atd. Také organizace občanských a jiných iniciativ a ochránců lidských práv mají svá stanoviska. Například Amnesty International podle zpravodaje ČTK před měsícem představila novou zprávu za rok 1999, kde informuje o porušování lidských práv ve 144 zemích světa včetně České republiky.

Vězněni za své názory, původ, náboženské přesvědčení či sexuální orientaci byli podle této zprávy lidé v 61 zemi, ve 132 zemích světa byli mučeni nebo týráni. Podle Amnesty International mimosoudní popravy jsou signalizovány ve 38 zemích. Lidé záhadně mizeli či zůstávali nezvěstnými ve 37 zemích. Političtí vězni souzení v nespravedlivých procesech byli v 51 zemi. Bez obvinění či bez rozsudků jsou lidé drženi a vězněni v 63 zemích světa. Tresty smrti byly vykonány v loňském roce ve 31 zemi světa, v 63 zemích lidé na popravu čekali. V samotných Spojených státech, uvádí se ve zprávě v loňském roce, bylo popraveno 98 osob.

Jako zpravodaj Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu si myslím, že mám povinnost apelovat na každého jednoho z vás i sám na sebe, abychom při hlasování o návrhu, který mám před sebou, zvažoval všechny souvislosti.

Na závěr mi dovolte říci, že Bělorusové k nám, Čechům, mají historicky velmi blízko, oba národy měly tradičně dobré vztahy, a o svém vztahu k režimu ve zprávě hovořit nebudu. Chtěl bych se zeptat pana navrhovatele kolegy Rumla, zda Bělorusko podléhá nějakým sankčním opatřením ze strany Organizace spojených národů či Evropské unie, protože podle mých informací Bělorusko žádným sankčním opatřením ze strany těchto dvou institucí nepodléhá. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore.

Otevírám rozpravu. Mám jednu písemnou přihlášku. Přihlásil se pan senátor Petráš. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Antonín Petráš:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, v pátek 23. června 2000 osmdesát senátorů bylo svědky emociálních projevů těch, kteří svými vystoupeními se dovolávali dialogu a objektivnosti při projednávání novely volebního zákona. Přál bych si, aby podobně i dnes, kdy máme před sebou návrh usnesení Senátu k situaci v Bělorusku, nezazněl pouze monolog předkladatele, ale dialog a snaha vzájemně se slyšet a vnímat i informace, které ve výboru petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu zazněly.

Přál bych si, aby ti, kteří se domnívají, že pouze jejich pravda je objektivní, se zamysleli nad skutečností a reálným stavem současného světa a nevytrhávali z celku pouze jednotlivosti. Dle mého mínění cesta, kterou se vydává Senát Parlamentu České republiky, nevede k pomoci demokratickým silám v těchto zemích, které se v nedávné minulosti na ni vydaly.

Musím konstatovat, a i dnes to zaznělo, že předkladatel ve svém vystoupení informoval náš výbor o stejné iniciativě ve Sněmovně Parlamentu ČR, jakou vyvíjí Senát. Předpokládám, že jsem nebyl mylně informován některými poslanci, když jsem si tuto informaci ověřoval, protože mi bylo řečeno, že toto není na programu jednání. Pokud je tomu dnes jinak, panu předkladateli se omlouvám.

Dámy a pánové, lidská práva nejsou pouhým pojmem, který se vynořil ve druhé polovině 20. století. Nejsou ani pojmem podléhajícím módnosti, který by měl v několika příštích okamžicích vymizet z našeho slovníku tak jako mnoho jiných pojmů a idejí v minulosti. Je a musí být naplněn obsahem a smyslem. Tento obsah se neváže jen k současnosti, je jím také naše lidská minulost. To, co se objevovalo během lidských dějin v jednáních a okamžicích, které zanikly, aby se teprve ve chvíli, kdy bylo ohroženo celé lidstvo, stalo naléhavým natolik, že se pojem lidská práva začal konkrétně formovat a naplňovat.

Od podepsání mezinárodních úmluv o lidských právech se poprvé v historii stalo, že stát jako abstraktní strana smluv se zavázal k dodržování dohodnutých principů, a to nikoliv s jakýmsi imaginárním subjektem, ale s každým jednotlivcem společnosti. Lidská práva vzhledem ke své historii nepřináležejí svou povahou do oblasti pouze dikce zákona. Vycházejí z vývoje kultury morálky a celkového stavu naší společnosti. Jediné, co je hmatatelné, pokud chceme charakterizovat povahu lidských práv, je hledisko eticko-právního principu, jež se ve své konečnosti odrazí v každém konkrétním rozhodování.

Pokud by tento princip, který je zároveň principem jednotícím, neplatil, celý právní řád by se rozpadl na jednotlivé rigidní normy. Lidská práva nejsou strnulým kánonem, který vyžaduje pouhé dodržování, ale jejich ohniskem je lidská morálka a uvědomující si podmiňující jednání každého jedince. Tak jak se liší jednotlivé aspekty lidského života a života společnosti, je třeba pojímat jednotlivé oblasti lidských práv. Takové stanovisko vyžaduje především toleranci, která není a nemůže být nikdy beze zbytku a dokonale uzákoněna, avšak její míra je transparentním projevem skutečné demokracie.

Cituji: „Lidská práva jsou těžkým závazkem svobody, jež jediná může být zdrojem a podmínkou nejvyšších hodnot a současně nejnebezpečnějším svodem vedoucím k zahynutí.“ Konec citátu.

Tuto myšlenku jsem si vypůjčil ze zprávy Českého helsinského výboru z roku 1997 o stavu lidských práv v České republice. Je velmi zajímavé číst údaje v těchto zprávách, které jsou vydávány každoročně, a srovnávat je s těmi, které jsou nám dnes předkládány. Je taktéž velmi užitečné číst zprávy v denním tisku o porušování práv v České republice, které jsou zveřejňovány i zahraničními organizacemi, například naposledy ve Vídni, a o tom tady pan kolega Vízek hovořil.

Ve 144 zemích světa jsou porušována lidská práva. Mně osobně podrobný obsah zprávy není znám, ale pokud si dobře pamatuji a počítám, chybí nám, to je Senátu, ještě 142 návrhů usnesení Senátu k porušování lidských práv, neboť jsme jednu petici k porušování přijali a jednu dnes projednáváme.

Za nejtěžší loňské krize lidských práv jsou označovány konflikty v jihosrbské provincii Kosovo, v Čečensku, ve Východním Timoru a jinde. Tato agentura se domnívá, že vyhánění lidí z domovů, mučení a zabíjení by bylo možné se vyhnout, kdyby mezinárodní společenství prosazovalo dodržování lidských práv jako svůj hlavní cíl.

Ve zprávě zveřejněné ve Vídni se tvrdí, že právě v roce 1999 byli vězněni lidé za své názory, za původ, sexuální orientaci, náboženské přesvědčení.

Ve 132 zemích byli mučeni nebo týráni. Ostatní čísla vám tady říkal kolega Vízek, nebudu je tedy opakovat. Dále zpráva konstatuje, že v Anglii, Irsku, byla ztížena situace uprchlíků v důsledku zákona o emigraci a udělování azylu z roku 1999 a návrhu zákona o emigraci z roku 1999. V Maďarsku byli lidé hledající azyl včetně dětí zadržování ve zvláštních táborech, kde s nimi bylo v některých případech špatně zacházeno. Počet zpráv, které informují o mučení v Turecku, překročil údaj za minulé dva roky. Několik lidí na následky mučení zemřelo. Podmínky ve věznicích v Itálii, Rusku, Bělorusku, Portugalsku a jinde - stále nesplňují minimální mezinárodní požadavky, což často znamená kruté, nelidské a ponižující zacházení doprovázené násilností ze strany dozorců nebo spoluvězňů. V Africe byli zabíjeni a mrzačeni civilisté v ozbrojených konfliktech v Sierra Leone, Burundi, Kongu, v Konžské demokratické republice a jinde. Policejní brutalita, mučení a špatné zacházení s vězni, zastrašování obránců lidských práv bylo zjištěno v mnoha zemích Severní a Jižní Ameriky. Ve Spojených státech, a to už zde zaznělo, bylo v minulém roce popraveno 98 osob.

Vážené kolegyně a kolegové, jsem zvědav, bude-li někdo z nás, senátorů, pozván třeba na Fidži nebo Východní Timor, aby posoudil porušování práv v těchto zemích, zda náš Organizační výbor schválí tuto zahraniční cestu se všemi dietami, jak to bylo do Běloruska.

Velmi podrobně jsem se seznámil se všemi dostupnými materiály k dnešní problematice. A abych si ujasnil stanovisko a slyšel i názor z druhé strany, navštívil jsem taktéž zastupitelský úřad republiky Bělorusko.

Na základě srovnání podkladových zpráv a osobního pohovoru s panem velvyslancem jsem došel k názoru, že návrh usnesení Senátu k vývoji situace v Bělorusku je účelový, a tudíž navrhuji jeho zamítnutí. Proč navrhuji toto zamítnutí, dámy a pánové? Nebudu, a nechci, obhajovat politiku republiky Bělorusko, ale nemohu souhlasit, je-li do neobjektivní pravdy či polopravdy vtahován Senát. Mám-li rozhodnout, musím znát objektivní pravdu a nepředkládat pouze to, co je v danou chvíli módní. Dopis pana velvyslance, nejen předsedovi výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, veřejnému slyšení, ale i poslední dopis pana velvyslance dalším senátorům - vyvrací všechny body, které jsou uváděny v návrhu usnesení a taktéž materiál, který jste si mohli prostudovat, tj. o vývoji situaci v Bělorusku - hovoří o něčem jiném.

Nechci polemizovat s panem předkladatelem, přesto však chci vyslovit pár poznámek k zamyšlení. V listopadu 1996 se uskutečnilo referendum ke změnám v Bělorusku. Účast v tomto referendu byla 78,38 % občanů, 74,5 % zvolilo a odhlasovalo změny. V zemi jsou pouze 3 % nezaměstnaných. Růst hrubého domácího produktu za rok 1999 tvořil 3 %. V souladu s ústavou v zemi působí politické organizace. V zemi je 130 národů a národností, nejsou problémy. V roce 1999 v rámci cestovního ruchu vycestoval asi 1 milion občanů z Běloruska do jiných zemí. ČR navštívilo skoro 19 tisíc občanů. Je zaregistrováno 1100 periodik, z nichž 300 mají formu státního vlastnictví. Sdělovací prostředky jsou přístupné opozičním a nezávislým stanoviskům. A tak bych mohl pokračovat dál. Nechci a nebudu se dál o těchto problémech rozšiřovat.

Dámy a pánové, 1. - 4. března 2000 navštívila Bělorusko tzv. "parlamentní trojka", to jsou představitelé Evropského parlamentu, Parlamentního shromáždění OBSE a Parlamentního shromáždění Rady Evropy. Setkali se nejen s prezidentem Lukašenkem, ale i dalšími vládními a parlamentními představiteli, velvyslanci členských států EU v Bělorusku a konzultační radou osmi opozičních politických stran. S účastníky "trojky" byl organizován kulatý stůl. Členové delegace prohlásili, že sama skutečnost návštěvy představitelů evropských parlamentních struktur v Minsku je pozitivním krokem; je to první návštěva tohoto druhu od října 1999. Úmyslně jsem nekomentoval bod za bodem, který vám byl předložen. O tom možná bude ještě hovořit kolega Vízek.

Přesto se ale zmíním o jednom, a to jsou tzv. pohřešovaní beze zpráv. Toto téma je využíváno opozicí jako obvinění z antihumánnosti režimu. Provádí se obratná politika s mrtvými a pak jejich zázračné z mrtvých vstání. Je to podobnost čistě náhodná? Odpovězte si každý sám.

Vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych na závěr svého vystoupení vás seznámil s některými myšlenkami prezidenta Lukašenka ze dne 30. 5. 2000. Dopis pana velvyslance určitě máte před sebou, nebudu se jím zabývat. Nebudu číst celé prohlášení, ale pouze některé momenty. Každá strana, každá politická skupina musí mít možnost převést pomocí širokého veřejného dialogu své návrhy do roviny konkrétní politiky. Politika zaměřena na omezení dialogu účasti nevelké skupiny politiků, to je cesta, která nikam nevede, je to přehlížení veřejných sdružení v naší zemi, neúcta vůči naší společnosti jako celku. Za druhé. Dialog je především prostředkem konsolidace běloruské společnosti v zájmu demokratického rozvoje země, vytvoření patřičných podmínek pro provedení čestných, svobodných voleb do našeho parlamentu. Za další. S celou odpovědnosti prohlašuji, že využiji v plné míře svých pravomocí hlavy státu pro to, abych zajistil stejné podmínky pro všechny, kdo budou kandidovat na místa poslanců. Nedopustím, aby naše televize a jiné státní sdělovací prostředky se staly místem pro realizaci ambiciózních, antinárodních pokusů - destabilizovat situaci v našem státě. (Nebudu tedy všechno číst, akorát závěr.) Dialog svobodné a spravedlivé volby, to vše je nezbytné pro postupný rozvoj běloruské společnosti. To jsou kroky, které jsou podnikány, vycházejí především ze zájmu vnitřního rozvoje země. A to, že dnes existuje v našem státě opozice neznamená, že prezident s nimi nemusí hovořit. I kdyby hlasovali proti, neznamená, že neexistují, ne, jsou občany této země. Jsem odhodlán vést rozhovor se všemi, kteří si to budou přát, ale rozhovor konstruktivní se vzájemnou úctou. Jsem vždy ochoten k dialogu se všemi.

To je závěr prohlášení prezidenta Lukašenka. Pro zajímavost srovnejte prohlášení našeho pana prezidenta. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další je přihlášen pan senátor Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, já jsem chtěl reagovat na některé věty, které říkal kolega Vízek. Teď jsem trošku na rozpacích, protože poté co jsem slyšel citáty z díla prezidenta Lukašenka, tak se mi zdá, že je skoro zbytečné, abych mluvil, protože je to velmi krásné ...

Kolega Vízek tady říkal věty o našich vztazích s běloruským národem. Je to pravda, že naše vztahy, a já s ním souhlasím, jsou velmi dobré, a že taková spojitost má jisté kořeny. Vždyť také čeští lidé velmi spontánně brali a berou děti, které jsou obětí Černobylu do svých rodin a pečují o ně, je to bez jakéhokoliv vládního nařízení a ani bez zvláštní podpory, je to spontánní záležitost.

A tak přestože prezident Lukašenko říká velmi krásné věty, tak přesto si dovoluji říci - právě proto, že běloruský národ je nám blízký, je potřeba jaksi s plnou vahou se postavit proti diktátorskému režimu Lukašenka, protože ten vztah s běloruským národem nás k tomu zavazuje.

Je doopravdy velmi zajímavé, do jakých konsekvencí a šířek se tady předřečníci pouštějí a je doopravdy velmi zajímavé, že jsme nabádáni k tomu, abychom zkoumali stav advokacie a stav bytové politiky v souvislosti s tím, co se ve skutečnosti v Bělorusku děje. Mně to připadá malinko nepochopitelné. A já doufám, že u nás vyjdou citáty nebo dílo Lukašenka, jistě se najde nějaký sponzor, a že si ho budu moci přečíst celé se zájmem, a nikoliv vytržené věty. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuj vám, pane senátore. Jako další se přihlásil pan senátor Daniel Kroupa.

**Senátor Daniel Kroupa:** Paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři, v roce 1997 se na mne jako na tehdejšího předsedu Stálé delegace Českého parlamentu do Evropského parlamentu obrátili s prosbou představitelé Běloruské Charty 1997 s prosbou o intervenci z důvodů porušování lidských práv. Předložili mi tehdy řadu dokladů, jakým způsobem k porušování lidských práv dochází, a já jsem tehdy se obrátil na své kolegy v Evropském parlamentu dopisem a požádal jsem je o přezkoumání a posouzení této situace. Od té doby udržuji pravidelný kontakt s představiteli běloruské opozice a musím říci, že dokladů a důkazů o porušování lidských práv od té doby velmi přibývá.

Naši kolegové, kteří se snaží zpochybnit návrh rezoluce Senátu, který považuji za velmi, velmi umírněný a konsensuální, argumentují tím, že ta rezoluce nevyjadřuje objektivní celou pravdu a že by bylo nutné velmi důkladně zkoumat situaci v Bělorusku, aby se tato pravda potvrdila. Z logiky víme, že obecné tvrzení, chceme-li verifikovat, můžeme hromadit stále další a další fakta až do nekonečna. Řekne-li někdo např. že všechny labutě jsou bílé, může neustále podávat další a další důkazy, že nalezl bílé labutě, ale stačí nalézt jen jednu černou labuť a ono obecné tvrzení je tím vyvráceno. Předkladatelé naší rezoluce nám spolu s důvodovou zprávou předložili mnoho důkazů o tom, že k porušování lidských práv dochází. Chtěl bych upozornit také na svědectví české nadace Člověk v tísni, chtěl bych upozornit také na další zdroje informací, o které je možné se opřít, chtěl bych vás tedy požádat, abyste podpořili toto usnesení. Vím, že vláda, pokud udržuje mezinárodní styky na dobré úrovni, musí někdy z důvodů pragmatických vystupovat poněkud umírněně. Od toho, aby zde otevřeně a natvrdo zazněla pravda, je parlament. Myslím, že se nezpronevěříme svému poslání, budeme-li se snažit pojmenovávat věci podle poznané pravdy. A já říkám, v případě Běloruska jsem poznal, že tam dochází k velmi rozsáhlému porušování lidských práv, a jsem přesvědčen, že je naší povinností toto konstatovat formou usnesení. Prosím vás, abyste návrh usnesení podpořili.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další se přihlásil pan senátor Milan Štěch.

**Senátor Milan Štěch:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se domnívám, že zpráva, která nám byla přednesena, že je zprávou, která skutečně není úplná. V té zprávě samozřejmě asi nebylo možné všechna porušování, ke kterým v Bělorusku pod vládou prezidenta Lukašenka dochází, vyjmenovat, ale drobet mě mrzí, že naši kolegové, kteří jeli do Běloruska, opomněli to, co tam bylo první. První tam bylo výrazné omezování odborových práv. Tak jako v Polsku, v Bělorusku to byly také odbory, které pozvedly hlavu, a byli to vlastně první vězni, a i dneska svobodné běloruské odbory mají stížnost u Mezinárodního úřadu práce v Ženevě, kde poukazují na velmi výrazné porušování základních úmluv č. 87, o svobodě sdružování a o kolektivním vyjednávání, a můžu vás informovat, že náš kolega a můj odborový kolega Richard Falbr v současné době se vrací z Běloruska, kde je v delegaci Mezinárodní konfederace svobodných odborů, aby právě šetřil jako člen správní rady Mezinárodní organizace práce tuto stížnost. Ráno jsem s ním hovořil a potvrdil mi, že skutečně odbory, svobodné běloruské odbory, jsou tam omezovány. Jsou tam omezovány v takových věcech, jako je limitace pro odborové sdružování, jako je počet odborových členů, aby mohli založit odborový svaz, je tam omezování, kdy po jaké době o ohlášení nebo oznámení mohou vyhlásit stávku. Jsou tam velké pravomoci prezidenta např. z důvodu veřejného pořádku zakázat stávku, jsou to všechno věci, které demokratická společnost uznává jako potřebu, kterou vyzbrojuje určité skupiny, které jsou v ekonomických vztazích slabší skupinou.

Já to říkám proto i mj., že občas i na této půdě, anebo v kuloárech této vážené komory, zaznívají hlasy, které nejsou k odborům příliš přátelské. Ale když se podíváme i do historie moderních dějin, tak když někde vyvrcholilo porušování občanských práv, tak to většinou začínalo porušováním práv odborových. Já na to upozorňuji a žádám a prosím, abychom i na to dávali pozor. Je to mojí profesionální povinností, protože jsem odborový předák a samozřejmě že já návrh usnesení a rezoluce podpořím a prosil bych příště, pokud někam pojedeme s takovouto ctnostnou záležitostí a budeme mít snahu pomoci občanům a demokracii, nezapomínejme i na ta základní občanská práva, která jsou v oblasti práv odborových.

Myslím si, že sice je pravdou, že je celá řada zemí světa, kde se dějí možná ještě daleko větší hrůzy a neměli bychom a nebudeme k tomu jistě lhostejní, ale Bělorusko je země a národ, který je nám velice blízký, a o to je do určité míry naší povinností nebýt lhostejní. Takže já osobně tento návrh podpořím.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji pane senátore. Paní senátorka Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, jistě jste všichni obdrželi dopis od velvyslance Běloruska. Dovolte, abych vám připomněla poslední větu tohoto dopisu: "Rád bych doufal, že váš názor, opírající se o uvážlivé, objektivní a nepředpojaté hodnocení situace v Bělorusku bude přispívat k tomu, aby Český Senát přijal moudré a prozíravé rozhodnutí, které bude napomáhat procesům demokratizace v naší zemi."

Jsem přesvědčena, že usnesení tak, jak vám bylo předloženo, směřuje přesně tímto směrem, že podpoří úsilí o demokratizaci v Bělorusku a že není namířeno proti občanům Běloruska, naopak v jejich prospěch. Formulace toho usnesení je velmi moudrá a velmi uvážlivá. Proto se přimlouvám za to, aby bylo přijato souhlasně. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, paní senátorko, nikoho na displeji již přihlášeného nemám. Hlásí se někdo do obecné rozpravy ještě? Pan senátor Vízek.

**Senátor František Vízek:** Paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové, protože jsem ve zpravodajské zprávě naznačil, že řeknu také svůj názor, tak prosím o chvilku strpení. Já samozřejmě vůbec netleskám režimu prezidenta Lukašenka, a přesto váhám, zda podpořit to, co máme na stole. Já si skutečně myslím, že je něco úplně jiného, když kterýkoliv jedinec, senátor, poslanec nebo skupina občanů, senátorů, poslanců nebo nějaká komise nebo nějaký výbor někam jede, něco vidí, něco hodí na papír a má usnesení, má závěr, a když totéž udělá horní komora českého Parlamentu.

Samozřejmě, že by - podle mého názoru - naše komora problematiku lidských práv, než udělá závěr, že jsou potlačována v kterékoli zemi, měla mnohem komplexněji věc zvážit.

Možná se teď dopustím naivity, protože budu srovnávat nesrovnatelné a někteří z vás mě možná za to napomenou.

V usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost je celkem šest bodů - důkladněji jsem si je pročetl -, a také jsem si přečetl stenozáznam z veřejného slyšení, které se konalo 16. března v Růžovém salónku Kolovratského paláce. I z něho si dovolím vybrat pár závěrů, které byly podkladem pro usnesení, které máte na stole.

V usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se píše, že v Bělorusku dochází k rozsáhlému porušování lidských práv. Udělám takovou přesmyčku: kdybych, milé kolegyně a vážení kolegové, našel v Doveru deset, sto českých Romů a položil jim řadu otázek, jak se jim v Česku žilo, možná by z toho bylo možné udělat závěr, že Česká republika je přímo negativním vzorem v tom, jak se porušují lidská práva.

Když vezmu deset, padesát nebo sto restituentů, kteří se domáhají pět nebo deset let svých oprávněných majetků, možná by jejich závěry pro mnohé byly důkazem toho, že v ČR jsou velmi masivně porušována lidská práva a že se člověk práva u nás nedovolá.

V usnesení výboru se píše, že je kriminalizována politická činnost opozičních představitelů a je znevýhodňována činnost opozičních stran. Kladu vám otázku, zda i u nás by nebylo možno dovodit, že když třetí nejsilnější politická strana zvolená v demokratických volbách nemá v Poslanecké sněmovně tomu odpovídající postavení, zda i to není jakési znevýhodňování činnosti opoziční strany. Možná by z toho učinili závěr, že i v ČR máme v této věci své dluhy, hříchy, které bychom měli napravovat.

Omlouvám se za tato srovnání.

Není zajištěn, píše se v usnesení výboru, v Bělorusku rovný přístup k hromadným sdělovacím prostředkům. Nevím, zda někdy někdo z některé české politické strany došel k závěru, že v českých sdělovacích prostředcích je to v rovnováze, že je zde rovný přístup a zda by tedy nemohl učinit obdobný závěr, že v Česku jako v Bělorusku.

Z veřejného slyšení jsem si přečetl argumenty, které také byly podkladem pro usnesení, které máte před sebou. Například v Bělorusku nebyly zohledněny názory opozice v Bělorusku při přípravě nového volebního zákona a z toho vyplývají pochybnosti o demokratičnosti. Chci jen připomenout, že novela volebního zákona v ČR byla opakovaně přijata v Poslanecké sněmovně a kromě dvou politických stran všechny ostatní demonstrativně ze sálu odešly. Táži se, zda by někdo nemohl učinit z toho, co se u nás stalo s volebním zákonem a jakým způsobem byl přijat - přestože se týká všech stran a všech občanů - závěry, zda i u nás názory opozice také nebyly zohledněny. Opakuji znovu, někdo může říci - v Českujako v Bělorusku.

Ve veřejném slyšení se hovořilo o integraci Běloruska s Ruskem a byla položena otázka, zda má hlava státu legitimní mandát k tak zásadním zahraničně politickým rozhodnutím. Jako obyčejný občan - Čech - si kladu otázku, zda by nebylo na místě se zeptat, zda česká politická reprezentace v druhé polovině roku 1992 měla legitimní mandát k tomu, aby zrušila republiku, kterou zakládal ten, který se o ni zasloužil a jehož bustu zde máme v předsálí. Ptám se, zda by nebylo docela legitimní položit otázku, zda rozpad Československa, aniž by se občana někdo zeptal, v této souvislosti také nebylo snadné napadnout.

Lukašenko potlačuje všechno běloruské, říkalo se na veřejném slyšení a dokládalo se to. Mohl bych vám přivést, protože jsem se narodil na Moravě, desítky Moraváků, kteří vám obdobně, docela demagogicky, budou vysvětlovat, že se u nás potlačuje mnohé moravské a budou proto mít také řadu argumentů.

Proti účastníkům a organizátorům demonstrací zasahují jednotky zvláštního nasazení. To bylo řečeno na veřejném slyšení a byl to jeden z argumentů. Amnesty International se zmiňuje o špatném zacházení příslušníků policie u nás v Česku např. se Stanislavem Pencem, který byl vláčen za vlasy a krátce zadržen policií poté, co zjišťoval, proč po něm příslušníci policie v černých uniformách, se zakrytým hlavami a bez oficiálního označení vyžadovali dokumenty při razii v pražské restauraci, kde večeřel s přáteli. Možná, že by někteří dokonce dokázali události na Střeleckém ostrově také popsat způsobem, který by mohl vyznít tak, že v Česku zasahují různé jednotky neodůvodněně proti demonstrantům, kteří využívají svých ústavních práv.

Média, říkalo se na veřejném slyšení, jsou v Bělorusku pod monopolem státu. Cituji: Objevují se sice krátké rozhovory s opozičními předáky, ale jen proto, aby se demonstrovalo Evropě, že svoboda tisku tam je. Pak jsou rozhovory sestříhány, aby opoziční předáci vypadali nepříjemně. Táži se, zda je každý český politik spokojený s tím, co se děje s jeho větami, s jeho slovy a i s jeho podobou na české obrazovce, v nejrůznějších komentářích, v nejrůznějších významných pořadech, které mají občané možnost sledovat. Nepochybně i vy víte to, co ví občan Vízek, že celá řada našich politiků je prezentována způsobem poněkud podivným, a nejen proto, aby vypadala nepříjemně.

Nedošlo u nich k masové privatizaci, přečetl jsem si v záznamu z veřejného slyšení, hodně podniků mají státních. V ČR došlo k privatizaci, někteří mluví o české zlodějizaci místo o privatizaci, ale to je jiný problém.

Nechtěl jsem hovořit dlouho. Jen poukazuji na to, že jako člověk, který má míru pro vyváženost a nechce se dopustit úmyslné chyby nebo křivdy, zvažuji všechny souvislosti. To, co jsem řekl jako zpravodaj, když skloubím s tím, co jsem si přečetl z veřejného slyšení a z usnesení výboru, mám za to, že Senát by neměl tak lehce přijímat usnesení na základě tak málo hlubokých a intenzivních sond, i když si netroufám říci, že to všechno bylo uděláno povrchně.

Ale skoro si myslím, že to docela sedí. Mně vadí, že by toto usnesení měl přijmout orgán tak autoritativní, jako je Senát českého Parlamentu, který by měl situaci před přijetím usnesení zvážit mnohem komplexněji.

Na závěr. Nefandím režimu Lukašenka. Jenom chci být vůči tomuto režimu stejně spravedlivý, jako vůči ostatním, které jsou kolem nás. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, pane senátore. Přihlásil se místopředseda Senátu Petr Pithart. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážená paní předsedkyně, paní kolegyně, páni kolegové. Je dobře, že tady mohou odeznít tak protichůdné názory. To je mimo jiné právě to, čím se Česko od Běloruska liší. Lepší je dokonce, že jsme ochotni je v klidu vyslechnout, tentokráte, že neopouštíme hromadně své lavice a vůbec nejlepší je, že nakonec rozhodne hlasování, a že se ukáže, jak 56 nebo kolik nás bude, jak dokážeme být soudní. Bylo řečeno, že někdo něco hodil na papír. Jsem přesvědčen, že tomu tak nebylo, že řada lidí tady odvedla seriózní práci, ale já se k jejich svědectví přihlásím navíc tím, že řeknu, že jsem se po řadu let setkával s běloruskými politiky, nikoliv jednoho politického smýšlení, že jsem se několikrát setkal s kritiky režimu, s exulanty, kteří žijí u nás, v Polsku, ve Spojených státech, že jsem se setkal se skupinami mladých aktivních disidentů. Potvrzuji na základě těchto dlouhých rozhovorů, že návrh našeho usnesení je vyvážený a že není povrchní. Takže přesto, že neznám stav občanského poradenství v Bělorusku, s klidným svědomím zvednu pro návrh usnesení ruku. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Paní předsedkyně, dámy a pánové. Nelze nereagovat na slova, která tu zazněla. Mají dva směry. Jeden, který dává na misku vah zvažování, zda v Bělorusku jsou dostatečně porušována práva natolik, aby náš ctihodný Senát se mohl proti tomu ohradit. K tomu bych jenom chtěla říci, že snad stačí říci to, že nehledě na to, že neznáme samozřejmě úplně celou komplexní situaci v Bělorusku a v tom pan kolega Vízek jistě má pravdu, jenom to samotné ovšem, že referendem nebyl potvrzen prezident, že prezident vydává dekrety a že na základě těchto dekretů lidé přicházejí o majetek, když nechám stranou ještě další způsoby porušování lidských práv, tak už i to samo o sobě svědčí o tom, že prostě k nim jednoznačně dochází.

Druhá inspirativní myšlenka, která tu vlastně dnes odpoledne zazněla, je vlastně mířena do našich řad. A já se domnívám, že jestliže někteří kolegové z Výboru pro lidská práva jsou přesvědčeni o tom, že zrcadlo, které vidíme právě při diskusi o Bělorusku nám odráží právě jakýsi obraz, který nás zneklidňuje při pohledu do naší vlastní země, že právě tento výbor je tím nejkompetentnějším výborem připravit podrobný materiál o porušování lidských práv nebo některých jiných práv v naší zemi a předložit ho Senátu k diskusi. Myslím si, že to je zcela legitimní a na místě, a že budeme stejně tak pečlivě zvažovat případné usnesení.

A naposled bych chtěla říci, že právě tato diskuse vedená oběma těmi směry ukazuje na to, jak vlastně se teprve učíme rozumět tomu, co to vlastně ta demokracie je. Ona ve své podstatě je u nás mladá a my si dost těžko dovedeme představit, že její vlastní podstatou, prioritou její, je zaručit to, aby se lidé mohli svobodně vyjadřovat a nemuseli se bát říkat jakékoliv své názory. Připojuji se ke slovům pana místopředsedy Pitharta. Je velmi dobře a dobré, že tentokráte neodcházíme z lavic a že i ty názory, které v nás budili velmi protichůdné, možná, emoce, jsme si vyslechli, protože si myslím, že i ty stojí za vážné zvážení. Slova pana kolegy Vízka ze stenozáznamu budou jistě podnětem nejen pro nás, ale možná i pro novináře k zamyšlení o tom, jak dále u nás postupovat.

Nicméně pohled do možná kontroverzní situace v naší zemi nebrání přece tomu, aby náš Senát se vyjádřil, že základní lidská práva v zemi, která je nám Slovanům blízká, jsou porušována a že se k tomu vyjádřit máme. A jestli je před námi ještě 139 výjezdních cest, Senát doufám má dost dlouhou historii ještě před sebou, aby to stihl, pak je jen dobře, když se upřesní pravidla, za kterých se na tyto cesty má jet a jakým způsobem se tam má postupovat. Dokonce se domnívám, že takové cesty budou užitečnější pro naši zemi, než možná některé formální návštěvy vysokých politických osobností v demokratických zemích. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážené kolegyně, kolegové. Výrok, který můžeme učinit, je výrokem politickým. A já prostě musím říci, že v celé té proceduře jsem měl jeden závažný problém a prosím tedy, aby to i metodologicky do budoucna si Senát osvojil. Když při Radě Evropy existuje monitorovací výbor a zkoumá míru splňování, paní kolegyně Palečková by se k tomu vyjádřila, splnění závazků, tak je vyslána delegace a je tam člen, řekněme, křesťanský demokrat, liberál, socialista a potom ta jejich evropská levice.

Jinými slovy, protože se dá očekávat, že ten výrok je politický a my jsme politici a pouze na jakési míře bereme realitu, kterou ovšem politicky vyjadřujeme, tak záměrně, protože se s tím počítá, že je to politický výrok, tak se vysílá delegace, která je politicky zcela kompaktní, jinými slovy, nejsou to členové jenom jednoho toho klubu. Potom je samozřejmě zajištěno, že ta zpráva zpravidla nikdy není, řekl bych, úplně ostrá, jasná, ale na druhé straně má vždy tu míru kompaktnosti.

Přiznávám, že toto je, a já to nechci vytýkat, ale prostě do budoucna, pokud by to mělo být, zejména když se dá důvodně očekávat, že ty věci budou silně politicky nabité, silně politicky citlivé, tak aby to mělo ten širší konsensus. Je zcela nezbytné, aby buď nebylo vůbec nic vysíláno, ale pokud už se vyšle delegace, musí tam být člen ODS, musí tam být člen ČSSD, měl by tam být jeden člen Unie svobody a možná měl by tam být jeden člen toho klubu, který ještě teď není, ale třeba bude. A potom samozřejmě by to bylo vyváženější. To je, přiznávám, moje velmi závažná výhrada, ale ta se vlastně netýká, upřímně řečeno, pana kolegy Rumla ani pana kolegy Žantovského, to je možná nedostatek Organizačního výboru, který toto měl zvážit, tuto otázku. Prostě když už jde o věc tak silnou, která má silné akcenty, nepochybně Senát je třetí nejdůležitější ústavní instituce v České republice, tak právě proto toto by mělo být.

Zdůrazňuji to jenom proto, že toto asi nepochybně cítím. Na druhé straně vždycky je obsah a je forma a jakkoliv já cítím vážné nedostatky z organizačně formální stránky, které teď nastaly, za to kolegové nemohou, za to může Organizační výbor a ten by to dopříště měl odstranit, toto už by se nemělo opakovat, toto se nesmí opakovat. Na druhé straně cítím obsahové aspekty a asi vnímám, že minimálně z velké části tyto věci jsou podstatné.

I přes formální výhrady tedy můj hlas bude kladný.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Pan senátor Vyvadil domluvil. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Pan senátor Zdeněk Vojíř, prosím.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové.

V tomto okamžiku cítím potřebu, abych vysvětlil způsob projednávání a jeho závěry v senátorském klubu České strany sociálně demokratické.

Náš senátorský klub několikrát velmi podrobně projednal usnesení Senátu k vývoji situace v Bělorusku. Uvědomujeme si, že v Bělorusku není vše zdaleka v pořádku, zejména v oblasti politické a sociální. Uvědomujeme si, že jsou zde trvale porušována lidská práva a legitimnost vlády prezidenta Lukašenka je v mezinárodním měřítku zcela oprávněně kritizována.

Na druhé straně vznikají názory, které také zde zazněly, že Bělorusko zdaleka není jedinou zemí, ve které se tyto problémy vyskytují. Dala by se jmenovat celá řada asijských zemí a zemí dalších.

Dovolte mi, abych informoval, že senátorský klub ČSSD byl veden především tím, že nepovažuje za správné, jak zde řekl již kolega Vyvadil, že Organizační výbor Senátu schválil jako oficiální cestu cestu senátorů na základě osobního pozvání a že na základě zprávy z této cesty, byť doložené řadou dalších jednání, bylo navrženo tak významné usnesení Senátu.

Senátorský klub ČSSD měl za to, že by takovéto usnesení se hodilo spíše do usnesení politického klubu.

Měli jsme za to, že toto usnesení bylo přijato pouze na základě poměrně malého rozsahu jednání. A proto jakkoliv považujeme za velmi správné, aby zde v Senátu byly předkládány zprávy informující o názorech účastníků na situaci v příslušné zemi, velice již váháme podpořit právě toto usnesení, právě na základě toho, co zde před chvílí řekl kolega Vyvadil, tj. na základě toho, že vzorek našich kolegů, který navrhl toto usnesení, nebyl reprezentační.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Domluvil pan senátor Zdeněk Vojíř. Hlásí se ještě někdo? *(Nikdo.)* Mohu uzavřít obecnou rozpravu? Končím obecnou rozpravu.

Prosím pana senátora Jana Rumla, můžete se vyjádřit k jejímu průběhu.

**Senátor Jan Ruml:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, chtěl bych vám poděkovat za poměrně obsáhlou diskusi k této věci a dovolte mi jenom zběžně reagovat na některé nejdůležitější body této diskuse.

Zpravodaj petičního výboru pan senátor Vízek vypočítával další oblasti života v Bělorusku, které by stálo za to sledovat. Při takovýchto zprávách se sledují v podstatě pouze vždycky základní lidská práva a svobody, politická práva a svobody, to znamená která hovoří o legitimitě moci, o rozdělení a vyvážení moci, o povaze soudnictví a jeho větší či menší závislosti či nezávislosti atd. To jsou prostě ty naprosto elementární věci, které jsou v Bělorusku atakovány, a proto jsme se nezabývali komplexněji celou situací v Bělorusku, která je, pravda, velmi obtížná, zvláště vzhledem k černobylská havárii, k historii Běloruska, atd.

Mně připadá trošku absurdní zpochybňovat usnesení, které navrhl výbor, tím, že se lidská práva porušují i jinde. Sledujme i jinde, kde se porušují lidská práva. Takto přece není možno hodnotit návrh usnesení, že se porušují lidská práva také jinde, tak raději nepřijmeme nic. To těžko mohu přijmout.

Pan senátor Vízek samozřejmě srovnával dodržování lidských práv v Bělorusku a v ČR. Byl bych rád, abychom měli v sobě nějakou míru pro jednotlivé věci. Samozřejmě vždycky záleží na intenzitě útoku na to které lidské právo a svobodu. Dovolím si tvrdit, přesto, že jsem s mnoha věcmi v ČR nespokojen, že intenzita útoku na lidská práva v ČR a v Bělorusku je tak kvalitativně rozdílná záležitost, že výklad, byť byl i velmi poutavý, těžko mohu přijmout.

Pokud pan senátor Vízek prostřednictvím paní předsedkyně bude mít snahu zorganizovat monitorovací skupinu na dodržování lidských práv v ČR, vřele se hlásím, jsem zde také s řadou věcí nespokojen a dospějeme určitě také k nějakým relevantním závěrům.

Pan senátor Petráš hovořil o představitelích tzv. trojky, která řekla, že už je to velká věc, že mohla vůbec do Běloruska jet a hovořit tam se všemi. Mám tady zprávu této skupiny a raději ji nebudu číst, nebo možná se tady znovu otevře diskuse a budete chtít přijmout daleko tvrdší usnesení, než bylo předloženo. Jde o to, aby nás nikdo nemátl.

Zpráva této „trojky“ je naprosto jednoznačně v duchu toho, jak bylo navrženo v usnesení a jak nakonec o tom svědčí i poslední rezoluce přijatá společenstvím Parlamentního shromáždění OBSE. A ta „trojka“ jednoznačně konstatuje, že nebylo dosaženo žádného pokroku ve čtyřech konkrétně nastolených připomínkách, které byly nastoleny v březnu, nikoliv tedy minulého roku, nebyl přijat demokratický volební zákon, garantována čistota volebního procesu, uspokojivě nebyla vyřešena pravidla a možnost přístupu všech politických stran k médiím, nebyly posíleny pravomoci Parlamentu, který byl samozřejmě velmi omezen a v dodržení mírového období, této peace period pro vytvoření atmosféry jednání mezi vládou a opozicí, nebylo toho využito.

A delegace říká, že nic nenasvědčuje možnému reálnému pokroku v tomto směru a že za této situace tam nelze vyslat pozorovatele, atd.

Zaujalo mě vystoupení pana senátora Štěcha. Uvědomuji si, že to je pravda, že skutečně odbory mají potíže, o kterých hovořil, že byly první z organizací, které začaly tyto potíže v Bělorusku mít. My jsme se s odboráři nesešli, je to, myslím si, chyba naše. Sešli jsme se s poslanci rozehnaného Parlamentu, a to s celým spektrem politických stran, od křesťanských stran až po komunisty. A komunističtí poslanci jsou v ostré opozici proti Lukašenkovi. Vystoupení pana senátora Petráše já nerozumím. Možná, že bude podkladem pro mé radostné zjištění, že komunistické hnutí ve světě už není jednotné ve svých názorech a že i tam se objevuje pluralita.

Velmi závažná byla vystoupení pana senátora Vyvadila a pana senátora Vojíře. Chtěl bych prostřednictvím paní předsedkyně upozornit předsedu klubu ČSSD, že návrh usnesení není návrhem pana senátora Žantovského a pana senátora Rumla. Návrh usnesení je návrhem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a tento výbor je složen ze všech demokratických politických stran v Senátu a tudíž pluralita názorů a konsenzuální pohled samozřejmě byl tím zajištěn.

To je třeba říci. Navíc pan senátor Vyvadil hovořil o tom, že z každé strany, ODS, sociální demokracie atd. Hovořili jsme s panem senátorem Laštůvkou ze sociální demokracie, s panem poslancem Paynem z ODS, dokonce jsem se společně s nimi zúčastnil večeře s exilovou prezidentkou Běloruska paní Suvaryovou, a tam jsme velmi obsáhle hovořili o této situaci. Čerpali jsme také z jejich zprávy, protože oni tam byli dva měsíce před námi. Lze tudíž říci, že tato zpráva byla objektivizována i jejich návštěvou.

Mluvil jsem tady o různých zdrojích informací, takže naše cesta do Běloruska, byť byla obsazena takovýmto způsobem, byla vlastně jenom jedním z podkladů, ze kterých jsme čerpali.

Především bych ale chtěl říci, že na celé této zprávě se podílel a monitoroval ji celý výbor, který je složen jak ze sociální demokracie, tak ODS, KDU-ČSL i US-ODA.

To je pár mých komentářů k diskusi za kterou ještě jednou děkuji a chtěl bych vyjádřit přesvědčení, že návrh usnesení bude přijat tak, jak byl předložen. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pane senátore, zůstaňte prosím ještě. Pan senátor Vízek mne upozornil, že vám položil konkrétní otázku, a to zda Bělorusko podléhá nějakým opatřením ze strany OSN či Evropské unie. Mohl byste na ni odpovědět?

**Senátor Jan Ruml:** Velmi se omlouvám, Bělorusko nepodléhá žádným sankcím ze strany OSN ani Evropské unie.

Ještě měl dotaz pan senátor Petráš. *(L. Benešová: v tom vám ale bohužel nepomůžu.)*

Také si už na tento dotaz nevzpomínám. Nějak zmateně jsem si ho zapsal. Pokusím se ale na něj odpovědět osobně. Omlouvám se.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Můžeme nyní přistoupit k hlasování.

V průběhu rozpravy byly podány dva návrhy, a to schválit, nebo zamítnout. Mohu tak alespoň chápat návrh pana senátora Petráše, že podal návrh na zamítnutí tohoto usnesení? *(Ano.)*

Vzhledem k § 73 našeho jednacího řádu budeme postupovat podle jeho znění, a to tak, že nejprve budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu usnesení.

Svolávám všechny senátory.

Budeme **hlasovat o návrhu** předloženém panem senátorem Petrášem na **zamítnutí předloženého usnesení.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 132 z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 5, proti 44, při kvoru 33. Tento **návrh nebyl přijat.**

Nyní budeme **hlasovat o návrhu schválit předložené usnesení.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 133 z přítomných 65 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 49, proti 4. Tento **návrh byl přijat.**

Tím končíme projednávání tohoto bodu. *(Potlesk.)*

Přistoupíme k poslednímu bodu naší dnešní schůze, kterým je:

**<A NAME='st 84/13'></A>Návrh stanoviska Senátu ke způsobu projednávání změn ústavního pořádku České republiky.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 84/13.**

S návrhem usnesení nás seznámí předseda Komise Senátu pro Ústavu ČR pan senátor Jiří Stodůlka. Prosím, pane senátora, máte slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové.

Předkládám vám jménem Komise Senátu pro Ústavu České republiky k posouzení návrh stanoviska Senátu ke způsobu projednávání změn ústavního pořádku České republiky. Hned v samém úvodu upozorňuji, že nejde o návod jak zhodnotit obsah toho či onoho návrhu ústavního zákona, ale o návod, jak vůbec onen návrh posuzovat, jak k němu přistupovat.

Současně se pokusím přiblížit vám motivy, jež ústavní komisi vedly k iniciativě, jejímž výsledkem by mělo být srozumitelné formulování postoje Senátu jako orgánu v procesu změn ústavního pořádku nepominutelného.

Ústava České republiky byla přijímána v závěru roku 1992 za obecně známých okolností. Nechci hodnotit, zda je založena na nějaké vyhraněné koncepci či nikoliv. Zřejmé však je, že není prosta některých nedostatků, někdy drobných někdy významnějších. Vědomí tohoto faktu ve spojení s úctou k základnímu zákonu také vedlo Senát ke zřízení ústavní komise.

Naše Ústava patří mezi ústavy spíše stručné. Mimo jiné z této skutečnosti vyplývají určité problémy, s nimiž se zde vypořádáváme. Mezi nimi třeba například zmínit způsob vyslovování souhlasu s ratifikací mezinárodních smluv, kdy ve snaze ústavodárců ve snaze ušetřit několik slov, byla zakotvena zcela nevhodná a neaplikovatelná analogie se schvalováním zákonů.

Stručně je ale upravena i sama procedura přijímání ústavních zákonů a zákonů podle čl. 40 Ústavy, při němž nelze Senát přehlasovat. Senát sám svou činností musel doložit vyloučení 30denní lhůty či možnost vracet návrhy těchto zákonů s pozměňovacímu návrhy Poslanecké sněmovně. Přetrvávají však pochybnosti o možném postupu Poslanecké sněmovny: může jen přijmout či zamítnout senátní verzi zákona, nebo návrh může dále pozměnit a opět postoupit Senátu?

Připomínám, že druhá z možností je pro dvoukomorové parlamenty typická. Umožňuje totiž snadněji dosáhnout shody.

Pochybnosti procedurální, ostatně nějak řešitelné, byly jedním z motivů komise. Tím druhým a snad dominantním motivem byla snaha vyvolat diskusi nejen o proceduře změn Ústavy, ale o samotném jejich způsobu. Český ústavodárce nepřevzal zahraniční inspiraci nutící shromažďovat náměty ke změnám Ústavy do větších balíků a projednávat je současně.

Ohlášení konkrétního záměru změnit Ústavu bývá totiž v některých případech spojeno s rozpuštěním Parlamentu, přičemž teprve Parlament nově zvolený změnu provede. Čím méně novelizací, tím lépe pro parlament.

Nemáme upraveno ani pravidelné revidování Ústavy po určité době, po pěti či deseti letech. Starost o způsob měnění základního zákona přenesl ústavodárce na Senát. Poslanecká sněmovna má, byť třeba na základě podnětů ústavodárné iniciativy Senátu, legislativní proces zahájit. Senát následně návrh ústavního zákona posoudí a schválí a schválí nebo zamítne změnu. Zdánlivě bezproblémové. Jenže co když se s návrhy ústavních zákonů roztrhne pytel, co když existuje řada závažných důvodů, proč Ústavu měnit, avšak Poslanecká sněmovna z důvodů větší snadnosti nebo z důvodů stranicko politických dá přednost pouze některým návrhům, případně se přikloní k odborníky často kritizované salámové technice?

Má se Senát pokusit revidovat jednotlivé návrhy ústavních zákonů, jež mu Poslanecká sněmovna postupuje, nebo je jeho poslání pojistky stability ústavního pořádku ambicióznější?

Pan kolega Salzmann nedávno popsal diskuse o změnách Ústavy pomocí příměru o dvou stranách - straně politiků a straně odborníků. Jde o vyvažování jejich představ a vlivu. Úlohu ústavní komise Senátu vidí v tom - být hlásnou troubou profesorské strany, která je pochopitelně slabší než strana politiků. A právě řada expertů, profesorů i soudců Ústavního soudu nás na schůzích i seminářích komise, jakož i v písemných stanoviscích varovala před pokušením dílčích změn, před salámovou technikou. Nenápadně se tak totiž může změnit duch i struktura Ústavy, pravděpodobnější je též založení jen obtížně odstranitelných rozporů.

Jsme svědky souběžné existence až pěti návrhů ústavních zákonů reflektujících představy změn Ústavy z dílny Senátu, poslanců ODS a ČSSD i dílny vládní - reforma soudnictví, závazky vyplývající z členství v NATO, integrace do EU, obohacení mezinárodního rozměru Ústavy; to jen pro příklad.

Senát krom toho projednává návrh ústavního zákona o referendu. Chystá se koncepce správního soudnictví, jež se rovněž může textu Ústavy dotknout. Není mnoho ustanovení Ústavy nedotčených některým z návrhů.

Podle našeho názoru není možno přijmout tolik zásadních změn po částech, neboť se přitom vytrácí vědomí vzájemných souvislostí. Preferujeme projednání pokud možno jediného komplexu změn, byť třeba formálně rozděleného do několika sněmovních nebo senátních tisků. Nemůže-li být centrem současného posouzení Poslanecká sněmovna, měl by jím být Senát.

Komise proto doporučuje Senátu, aby se výslovně přihlásil ke své odpovědnosti a obeznámil tak další partnery - Poslaneckou sněmovnu a vládu se svým záměrem - přijmout ucelenou změnu Ústavy, jež by přispěla k vnitřnímu vyvážení základního zákona země.

Nikdo tedy, ani Senát, by neměl mít pocit, že jeho náměty byly bez diskuse opomenuty. Možná se ukáže, že rozsáhlá změna Ústavy je Parlamentem neprůchodná. Senát by však svým tlakem měl přimět Poslaneckou sněmovnu k pokusu o ni. Myslím si, že se nakonec dohodneme, třeba na půdě společných komisí. Jde nám přece o tutéž věc - stabilitu a kvalitu Ústavy.

Prosím vás, vážené paní kolegyně a vážení páni kolegové o to, abyste po rozpravě návrh stanoviska Senátu podpořili a vnesli tak do celého procesu novelizace Ústavy jasno. Procedurální rámec je totiž předpokladem obsahové shody. Současně vás prosím, abyste umožnili zaujmout v nejbližší době Poslanecké sněmovně postoj k návrhu novely Ústavy připravenému uvnitř Senátu tím, že podpoříte jeho podání Poslanecké sněmovně k zahájení legislativního procesu. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, prosím, pane senátore, zaujměte svoje místo u stolku zpravodajů. Hlásí se pan místopředseda vlády, senátor Rychetský. Prosím.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, sluší se, abych v úvodu oznámil, že nevystupuji pouze svým jménem, ale i jménem klubu ČSSD v Senátu. Přesto mé vystoupení bude velmi stručné.

Jeho cílem je přesvědčit vás o tom, že předložený návrh stanoviska Senátu není hodný toho, aby se pro něj hlasovalo. Je naopak dehonestující vůči Senátu jako horní komoře Parlamentu. Upřímně řečeno, příliš mu nerozumím. Máme hlasovat o preambuli. Senát má hlasovat o preambuli ke svému usnesení, ke svému stanovisko. Ta preambule je velmi patetická, těžko s ní lze nesouhlasit. Jenom není jasný její smysl, když na ní navazuje patrně normativní nebo výrokové věta či co to je - očekává se, že budeme konstatovat, že je účelné přijmout ucelenou změnu Ústavy, jež by přispěla k vnitřnímu vyvážení základního zákona. Takové konstatování nemá smysl.

Prosil bych ty kolegyně a kolegy, kteří stejně jako já jsou přesvědčeni, že by byla vhodná, účelná celková změna Ústavy, aby ji připravili a předložili. Ale hlasovat o tom, co je účelné a co je potřebné, je prostě nedůstojné.

Mně se zdá, že obě tyto části předloženého návrhu stanoviska, proti kterým jinak bych věcně nic neměl, mají odůvodnit třetí část. A v té třetí části se očekává, že Senát bude deklarovat, že nebude projednávat návrhy zákonů postoupené mu Poslaneckou sněmovnou, což je tedy hrubě neuvěřitelné a já skutečně nevěřím tomu, jak je možné, že někoho vůbec napadlo Senátu předložit návrh, aby odhlasoval, že nebude projednávat návrhy ústavních zákonů, které mu postoupila dolní komora Parlamentu.

Dovoluji si podotknout, že jde navíc o velmi ambiciózní cíl, zcela nerealizovatelný; představa, že Senát, bez dolní komory, bez společné komise, že Senát připraví celkovou revizi Ústavy a do té doby prostě bude ignorovat změny Ústavy. Kdyby tomu tak bylo, jak nám chtěl přesvědčivě pan kolega Stodůlka říci, v USA by nebylo už 27 dodatků k ústavě, v sousedním Německu by nebylo do loňského roku přijato 46 dodatků k základnímu zákonu, protože by čekali na ucelenou změnu ústavy. V navrženém textu se předpokládá, že Senát bude veřejně deklarovat, že se nehodlá zabývat návrhy ústavních zákonů, které mu v souladu s Ústavou a po řádném projednání a schválení postoupila Poslanecká sněmovna. Veřejně tedy máme deklarovat, že odmítáme plnit svou elementární povinnost - projednávat zákony nám řádně postoupené. Odůvodnění tohoto kroku přitom naprosto pokulhává.

Máme v současné době postoupeny tři ústavní zákony přijaté Poslaneckou sněmovnou. Upozornění, že projedná Senát tyto navzájem související návrhy novelizace, až budou jednou úplně novelizovány atd., je nesmyslné, protože ty návrhy nejsou vůbec navzájem provázány.

Jeden z nich se netýká vůbec změny Ústavy; je to návrh na ústavní zákon o referendu; mohu si o něm, o jeho kvalitách myslet mnohé, ale je mojí povinností to vyjádřit při projednání ve výborech, při projednání na plénu a při hlasování, a ne tím, že se tím nebudu zabývat.

Pouze dva se týkají Ústavy a jeden z nich, prosím, vzpomeňte si, vláda předložila proto, že Senát odhlasoval usnesení, když projednával jakési vysílání vojsk, že žádá vládu, aby předložila návrh na změnu Ústavy, která konečně naplní naše závazky vůči Severoatlantické alianci v oblasti přijímání a vysílání vojsk. A teď má Senát hlasovat o tom, že to nebude projednávat.

Třetí návrh je návrh, který vůbec nesouvisí s vysíláním a přijímáním vojsk ani s referendem. Třetí návrh upravuje pouze vztahy mezi ústavními mocemi a je naší povinností ho projednat. A není teď rozhodující, s jakým výsledkem.

Ale nemáme právo na to prohlásit, že se nebudeme zabývat ústavními zákony, které nám postoupila dolní komora.

Já vás o to žádám, abyste takovéto usnesení v žádném případě nepodpořili.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Přihlášený je pan senátor Topolánek, prosím.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu ještě podstatně stručnější, než pan místopředseda. Asi všichni budeme souhlasit s výrokem, že jako bible je kniha knih, tak Ústava je zákonem zákonů. I já se s tímto názorem ztotožňuji a určitě nikdo z nás, ani já, by neviděl rád ad hoc změny Ústavy, které by nějakým způsobem každý měsíc, každého půl roku Ústavu upravovaly, vylepšovaly a měnily. I já se přikláním k názoru, že Ústava je natolik vzácný dokument, že je třeba do ní sahat jenom v opodstatněných případech nebo v případě, že se časem některá ustanovení přežijí.

Jsem přesvědčen o tom, že ta doba nastala, že Ústava tak, jak byla psána, kdy byla psána, jak sami její autoři přiznávají, si zasluhuje celou řadu změn, aby vyřešila nedostatky, které čas během těch posledních 8 let přinesl.

Druhý problém je, že v každé ústavě na světě je v případech odůvodněných nutno provést ad hoc změny, které přinese změněná situace, jako je např. náš vstup do Severoatlantické aliance, případně jiná ustanovení. V tomto se naprosto ztotožňuji s panem místopředsedou, ač s ním mnohdy nesouhlasím v jiných případech. Chci říct, a to mluvím jménem klubu, že my rovněž nebudeme podporovat návrh tohoto usnesení a úplně závěrem bych vyjádřil své osobní stanovisko, které je trochu v rozporu s prohlášením předsedy výše zmíněné komise o odbornících a politicích, že naopak tato komise tímto usnesením vyjadřuje určitou politickou účelovou vůli, a to mě osobně vede k úvahám o zrušení této komise. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Pan senátor Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Původně jsem k této věci nechtěl vystupovat. Cítím nyní ale jako člen komise určitou spoluodpovědnost za to velmi kritizované usnesení, a proto bych chtěl připojit alespoň pár neučesaných poznámek. První, co chci říci, je, že se mně osobně obtížně hájí konkrétní struktura toho textu, a musím říci, že některé námitky, které zde zazněly ve stanovisku sociální demokracie, sdílím.

Chci ale připomenout, že toto usnesení bylo plodem už dosti časově vzdálených diskusí, ty diskuse se odehrávaly tak zhruba před půl rokem. Že ho projednáváme až dnes je mj. důsledkem toho, že z pro mne obtížně pochopitelných důvodů po dobu několika měsíců nebylo zařazeno projednání a ten text, který je trošku pythický, si možná nekladl větší ambici, než vyvolat diskusi o některých klíčových procedurálních otázkách, na něž jsme museli v komisi konstatovat, že existují mezi jednotlivými senátory, senátorskými kluby apod. velmi rozdílné názory a velmi rozdílné odpovědi. A možná, že ambicí tohoto návrhu usnesení nebylo nic více, než pokusit se přenést debatu, k níž jsme necítili v komisi dostatečný politický mandát na půdu Senátu, na půdu pléna, abychom si některé základní otázky ujasnili.

Mezi tím uplynulo půl roku a já sám soudím, že většinu z těch otázek, které tady právě dneska už nechci rozebírat, lze dnes diskutovat o něco později nad návrhem tzv. stykového zákona, který pravděpodobně v brzké době na podzim opustí Sněmovnu a přijde do Senátu. Tam bude možné, což jsme opravdu před půl rokem nevěděli, si mnohé z těch otázek, které zde naznačil pan předseda Stodůlka, řešit, a bude to lepší platforma pro diskusi, než je debata nad obecným usnesením.

Nicméně vůči té ostré řeči, dnes tedy představitele senátorského klubu ČSSD, nikoliv jen místopředsedy vlády, musím položit také několik otázek. Já totiž při těch diskusích v komisi jsem kladl otázku, jak to, že tady leží už mnoho měsíců návrh senátní iniciativy na změnu Ústavy, a aniž by k tomu existovalo jediné relevantní usnesení nějakého orgánu Senátu, tak prostě leží a neprojednává se.

Za druhé - jak to, že jsme doposud nebyli schopni v patřičných orgánech Senátu projednat již dávno předložený poslanecký návrh a tím či oním způsobem se k němu vyjádřit. Já znám odpověď. Ta odpověď je taktizování. Z taktizujících důvodů jsme doposud ten návrh neprojednali. A mně připadá, a tady bych, řekl bych, se rétorikou připojil k tomu stanovisku představitele ČSSD, mně připadá nedůstojné Senátu, to za prvé, a za druhé možná i je to projev neplnění naší role, když prostě ty návrhy necháváme ležet a tváříme se, že se vlastně nic neděje, neplníme svoji úlohu.

Já nejsem přítelem rychlých řešení a rychlého hektického projednávání, musíme to stihnout ve dvacetidenní lhůtě, jako např. volební zákon, abychom to měli rychle hotové, protože zrovna třeba cítí ti či oni z nás, že snad je vhodná konstelace k tomu, abychom získali dostatek hlasů pro nějakou věc. Já nejsem pro urychlené projednávání takové věci, ale Senát je vůči veřejnosti v této věci nečitelný. Senát neřekl, my ten či onen návrh na změnu Ústavy, který svého času plnil stránky sdělovacích prostředků den co den, neprojednáme do té doby, než bude moci učinit nějaké jiné rozhodnutí nebo než bude zároveň předložen i jiný návrh apod. Senát nic takového neříká. Senát mlčí a nedělá nic. Tato atmosféra a tato situace vedla komisi k mnoha, řekl bych, neplodným úvahám nad tím, jak se s touto situací utkat, a ta neplodnost našich úvah možná nebyla jen produktem naší nedostatečné intelektuální disponovanosti, ale byla plodem také spíše vědomí, že ta komise má jiný mandát a jiný účel, než přijímat ono klíčové a podstatné politické rozhodnutí. Byli jsme si a jsme si velmi dobře vědomi, že to zásadní politické rozhodnutí padá jinde, že ta komise má přece jen spíše expertní povahu, že může spíše věci probírat, než podléhat naivnímu dojmu, že k jakému úradku ona dospěje, to bude akceptovat nejen Senát, ale potažmo třeba i vláda a Poslanecká sněmovna.

Já soudím, že ten návrh projednáváme ve chvíli, kdy si skutečně já sám kladu otázku, jestli je třeba ho ještě přijímat Ale vystoupil jsem jenom proto, abych vám sdělil, že se domnívám, že odmítnutím tohoto návrhu nesmetete ze stolu 10 - 15 velmi podstatných otázek, které před námi leží, před jejich zodpovězením my utíkáme a nechceme se k nim vyjádřit.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Paní senátorka Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, nechci se vyjadřovat k několik měsíců starému usnesení, ale chtěla bych říct, že co bych považovala za velmi závažné, co zde zaznělo, je - proto, že se někomu nebo některým nelíbí několik měsíců starý výstup jedné komise, tak proto navrhnout její zrušení. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan místopředseda.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, mé otázky nebudou řečnické, já opravdu kladu otazník v tom vlastním slova smyslu, tj. nevím, nerozumím. Nerozumím kolegovi Rychetskému.

Proč neřekl ta klíčová slova celého textu - Senát projedná navzájem související návrhy současně. Nikoli jakékoli návrhy současně, nýbrž navzájem související. V čem tím dává Senát najevo, že nechce zlepšovat Ústavu, nechce analogicky k americké ústavě přijímat jakékoli další změny. Senát chce projednat související návrhy současně. Nevím, v čem je problém.

Prostřednictvím paní předsedkyně (měl jsem se na kolegu Rychetského obrátit také prostřednictvím paní předsedkyně) bych od pana předsedy Topolánka rád slyšel, v čem je politikum tohoto názoru. Může být chybný, ale v čem je jeho politikum? Já to nevím.

Buďte tak hodná, paní předsedkyně a nějak to zařiďte.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Myslím, že oba pánové slyšeli a jsou schopni zareagovat. Nemusím tato slova tlumočit. Prosím, pane místopředsedo.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, vůbec nebudu zdržovat. Na otázku odpovím otázkou. Jaké navzájem související návrhy Senát projedná současně, když žádné navzájem související návrhy nejsou? To je moje odpověď.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře. Chce pan senátor Topolánek odpovídat? Nechce odpovídat.

Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Mohu obecnou rozpravu ukončit? Necítí se nikdo zkrácen ve svých právech?

Končím obecnou rozpravu. Prosím, pane senátore, o vystoupení.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, mohl bych říci za dobrotu na žebrotu.

Pan vicepremiér Rychetský četl něco, co já teď zde nečtu, ale to je možná dáno mou malou dostatečností právnického vzdělání, nebo lépe řečeno žádnou.

Domnívám se, že Senát a komise chtějí pomoci vládě k tomu, aby logické a patřičné změny Ústavy byly důstojně prosazeny a projednány. Že se to tak nechápe, má vinu možná na obou stranách.

Komise vymyslela text usnesení, které mělo vyprovokovat rozpravu na téma změny Ústavy, ta rozprava však byla pohříchu opět velmi plochá. Není to snad ani vinou komise, je to spíše vinou toho, že nechceme diskutovat otázky Ústavy. Nevím, nerozumím tomu. Velmi stojím už rok o diskusi na téma změny Ústavy.

S kolegy v komisi se scházíme pravidelně každých čtrnáct dní. Není komise sedavější, než je tato. Obdivuji kolegy, kteří jsou v této komisi a ještě jednou jim z tohoto místa děkuji za to, že tam přicházejí a že tam přinášejí velmi objevná svědectví o hloubce projednávané problematiky. Experti, kteří nám dokáží radit, nás mnohdy dovádějí do poloh, kde by měl být zákonodárce při schvalování změny tak důležité normy, jako je Ústava.

Bohužel právě a jen zde na půdě pléna Senátu nikdy nic nezaznělo. Víte, že jsme začali projednávat senátní novelu Ústavy z dílny komise. Po přečtení mé zprávy předkladatele jsme se půl hodiny dokázali bavit o tom, jak je možné přerušit, či nepřerušit zasedání pléna Senátu. Od té doby jsme se nad Ústavou opět nesešli.

Dnes, když otevřeme problém Ústavy, se dozvíme, že máme komisi rozpustit, protože téma Ústavy je nám všem dostatečně jasné a o přijímání změn Ústavy se přece rozhoduje někde jinde než v nějakých komisích.

Jsem z toho trochu v rozpacích, jak vás, kolegyně a kolegové, vtáhnout do této rozpravy, jak dosáhnout toho, abychom skutečně měli přibližně stejné penzum vědomostí o tom, proč ta nebo ona změna Ústavy musí být tak nebo onak provázána. To by snad i ústavním expertům slušelo, aby Senátu přednášeli právě konkrétní změny Ústavy a důvodnost těchto změn. Ne, neslyšíme to. A že chceme přijímat podle tohoto usnesení provázané změny Ústavy, na to nacházím odpověď. V té době ještě v Poslanecké sněmovně byla vládní novela o reformě soudnictví, o které se domnívám, že je velmi důležitá a souhlasím se závěry tohoto materiálu, který bohužel Poslanecká sněmovna nepřijala. V té době provázanost návrhů ODS a ČSSD a tohoto vládního návrhu byla nulová. Naopak řada ustanovení v těchto dvou návrzích se zcela míjela. Takže není až tak úplně nedůvodné, proč toto usnesení, které vzniklo před několika měsíci, hovoří i o tomto.

Vážené a milé kolegyně, kolegové, je na vás, jak rozhodnete dál o tomto usnesení. Říkám ještě jednou: mělo vyprovokovat rozpravu o ústavních změnách. Vyprovokovalo pouze emoce. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Použiji naši znělku. Padl zde jediný **návrh, a to schválit nám předložené usnesení.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 134 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 22, proti 24 (při kvoru 32), tento **návrh nebyl přijat.**

Tím končím nejen projednávání tohoto bodu, ale i poslední jednací den 20. schůze.

Děkuji vám za odvedenou práci a přeji vám hezký zbytek dne.

Ještě bych chtěla upozornit, že teprve 20. 7., tedy příští čtvrtek, budeme přidělovat poslední návrhy zákonů. Bylo by dobré, kdyby předsedové výborů dopředu udělali kvalifikovaný odhad, kolik budou potřebovat času na projednávání zákonů tak, abychom mohli dobře naplánovat konání poslední předprázdninové schůze.