***2. den schůze***

***(3. srpna 2000)***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 21. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili senátoři Jiří Brýdl, Petr Smutný, Dagmar Lastovecká, Jiří Pospíšil, Věra Vašínková, František Vízek, Vladimír Zeman, Jan Kavan.

Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro informaci se ptám, jestli si někdo vzal náhradní kartu? Nikoho nevidím, je to tedy v pořádku.

Dalším bodem našeho jednání je:

**<A NAME='st 312'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh máme jako **senátní tisk č. 312.**

Navrhovatel pan poslanec Petr Nečas požádal o omluvu své neúčasti z důvodu svého pobytu mimo republiku. O slovo však v této chvíli požádal pan ministr Karel Březina, který podle § 69 jednacího řádu jako ministr může požádat a je možno mu udělit slovo kdykoliv.

Prosím, pane ministře, kdybyste byl tak laskav a ujal se slova.

**Ministr vlády ČR Karel Březina:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři.

Letos 26. května proběhlo v Poslanecké sněmovně první čtení jednak poslaneckého a jednak vládního návrhu novely zákona č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností. Při svém vystoupení jsem vysvětlil, proč vláda považuje za nutné zákon novelizovat. Vzhledem k trvajícímu nedostatku osob prověřených pro styk s utajovanými skutečnostmi uložila vláda 28. února 2000 ministru bez portfeje, aby ve spolupráci s ředitelem Národního bezpečnostního úřadu předložil návrh novely zákona č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností, v uvedené oblasti. Dne 3. května vláda usnesením č. 424 návrh novely zákona schválila.

Dosavadní zkušenosti z aplikace zákona v oblasti prověřování osob ukazují řadu nadbytečných úkonů, což jsou zejména:

a) podmínka zjišťování osobnostní způsobilosti je pro potřeby provedení bezpečnostní prověrky prvého stupně neúčelná, protože bezpečnostní prověrku tohoto stupně provádí statutární orgán,

b) podmínky pro vydání osvědčení stanovuje současná právní úprava jednotně pro všechny stupně, což nevyhovuje zejména při provádění bezpečnostních prověrek prvého stupně statutárním orgánem,

c) stanovená opatření bezpečnostní prověrky třetího stupně provádějí na základě zákona povinně Národní bezpečnostní úřad, zpravodajské služby a Policie ČR, což neumožňuje individuální přístup při provádění bezpečnostní prověrky třetího stupně k navrhované osobě,

d) současná právní úprava umožňuje provádění bezpečnostních prověrek i u cizích státních příslušníků, ačkoliv je státní občanství zcela zásadní podmínkou ve všech členských státech NATO.

Vládní novela proto vypouštěla podmínku zdravotní způsobilosti pro všechny stupně bezpečnostních prověrek, vypouštěla podmínku osobnostní způsobilosti pro prvý stupeň bezpečnostní prověrky a pro druhý stupeň bezpečnostní prověrky požadovala pouze čestné prohlášení k osobnostní způsobilosti. U bezpečnostních prověrek třetího stupně měly zpravodajské služby provádět svá šetření pouze tehdy, byla-li u navrhované osoby zjištěna možnost bezpečnostního rizika. Dále zaváděla novou strukturu bezpečnostního dotazníku a zaváděla povinnou podmínku státního občanství ČR.

V zájmu zachování nezávislosti Nejvyššího kontrolního úřadu a kontinuity trestního řízení vláda vyhověla žádosti ministra spravedlnosti a prezidenta NKÚ a schválila rozšíření okruhu osob určených ze zákona pro styk s utajovanými skutečnostmi o státní zástupce a dále o viceprezidenta a členy NKÚ.

Poslanci Petr Nečas, František Ondruš a Jan Žižka podali vlastní návrh novely zákona č. 148, který vláda projednala 3. dubna t. r. Svým usnesením návrh odmítla. Počátkem dubna byl totiž předkládaný návrh vládní novely již v závěrečné fázi. Vládní návrh byl mnohem širší a komplexnější než návrh novely poslanecké. Přitom ale prakticky veškeré změny, které poslanci navrhli, zahrnoval.

Výbor Poslanecké sněmovny pro obranu a bezpečnost na své 37. schůzi, která se konala 15. června 2000 a které jsem se zúčastnil, projednával oba návrhy. Rozhodl se projednávání obou návrhů sloučit a do poslaneckého návrhu zahrnul prakticky celý návrh předložený vládou. Návrh poslanců Nečase, Ondruše a Žižky si tedy osvojil téměř všechny změny, které navrhovala vláda.

Protože vládě jde o podstatu věci, souhlasil jsem, aby byl vládní návrh projednáván pod hlavičkou návrhu poslaneckého. Novela s drobnými pozměňovacími návrhy prošla všemi legislativními postupy Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

V tuto chvíli se nehodlám vyjadřovat k tomu, že se dnes řada lidí tváří, jako by žádný vládní návrh neexistoval.

V současné době projednáváte jen malou novelu zákona č. 148/1998 Sb., která má zejména zjednodušit a zrychlit prověřování osob oprávněných seznamovat se s utajovanými skutečnostmi. Praxe ukázala, že je nutné přijmout nový zákon o utajovaných skutečnostech. Vláda si jeho projednání zařadila na první čtvrtletí příštího roku. Nový zákon bude reflektovat nové standardy NATO a současně by měl odstranit všechny další nedostatky, které užití stávajícího zákona ukázalo.

Návrh zákona se již připravuje a jsem přesvědčen, že bude dostatek prostoru na zhodnocení a projednání všech pozměňovacích návrhů, které senátoři i poslanci uplatňují.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Omlouvám se vzhledem k tomu, že jste v této chvíli sice nahradil navrhovatele, ale nejste navrhovatelem, takže vám nemohu přidělit místo tak, jak bývá standardní. Ještě jednou se omlouvám, ale předpokládám, že v momentě, kdy budou rozpory, že jako ministr budete mít kdykoliv právo vystoupit.

Tento návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten určil svého zpravodaje pana senátora Jiřího Pavlova a přijal usnesení, které máme jako tisk č. 312/2.

Dále byl návrh přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který má svého zpravodaje pana senátora Jiřího Šenkýře a své usnesení, které máme jako tisk č. 312/3.

Garančním výborem byl určen Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které máme jako senátní tisky č. 312/1 a 312/4. Zpravodajem tohoto výboru byl určen pan senátor Michael Žantovský, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Michael Žantovský:** Vážený pane předsedající, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal návrh novely zákona o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů č. 148/1998 Sb., na své 39. schůzi dne 26. července.

Stejně jako Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu a stejně jako Ústavně-právní výbor dospěl k názoru, že návrh tohoto zákona je třeba vrátit zpět s pozměňovacími návrhy.

Již při projednávání původní normy zákona č. 148/1998 Sb. v Senátu Parlamentu ČR jsme upozorňovali předkladatele v osobě premiéra vlády, že při současné právní úpravě není možné zvládnout v reálném čase všechny osoby, které by měly být prověřeny ze státní správy a že bude zapotřebí přijmout novelu. Tomuto volání vyšla vláda a také autoři poslanecké předlohy vstříc.

O tom, jak se z vládní předlohy stala poslanecká předloha, zde již hovořil pan ministr Karel Březina a není k tomu co dodat.

Výbor při projednávání se tedy ztotožnil se základní ideou vládního návrhu, tj. zjednodušit podmínky pro prověřování osob, zejména v prvních dvou stupních prověření pro stupeň vyhrazené a důvěrné, převést kompetenci u příslušníků České armády pro první dva stupně na Ministerstvo obrany a celkově proces zjednodušit.

Nicméně výbor konstatoval, že některá ustanovení této novely jdou za hranici, kde je ještě možné účelně osoby pro styk s utajovanými skutečnostmi prověřovat, že nedůvodně podle názoru výboru rozšiřuje okruh osob, které nebudou prověřovány nebo které budou z prověřování osvobozeny ze zákona, že příliš mnoho informací nebo příliš mnoho kompetencí v podobě údajů o prověřovaných osobách poskytuje samotné NBÚ, a konečně že způsob, jakým je v § 22 stanoveno určování osobnostní spolehlivosti nelze, co se týče rozhodovací pravomoci, svěřit NBÚ a že NBÚ má být pouze seznámen s nálezem osobnostní prověrky na základě psychologického vyšetření.

Proto Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal některé pozměňující návrhy, jejichž podrobný smysl vysvětlím, pokud zákon projde do podrobné rozpravy, ale jejichž obecný smysl je zhruba v tomto. V navrhované novele pro nejnižší stupeň utajení, to znamená vyhrazený, se nyní za podmínky prověření považuje pouze státní občanství České republiky, způsobilost k právním úkonům, dosažení požadovaného věku a bezúhonnost ve smyslu čistého trestního rejstříku. To podle názoru výboru není dostatečná podmínka prověření a výbor svým usnesením jako další podmínku přijal usnesení, že stanovená osoba má také předpoklady stanovené zvláštním právním předpisem, kterým se rozumí zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon funkcí ve státních orgánech a organizacích. Stejné usnesení přijal i Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Ve shodě s Ústavně-právním výborem Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal úpravu procesu stanovení osobnostní spolehlivosti tak, aby o výsledku psychologického vyšetření rozhodovali psychologové a nikoliv samotný úřad, který se s výsledkem vyšetření seznámí.

Dále na rozdíl od autorů této novely Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost považuje probíhající trestní řízení nikoliv za fakultativní překážku bezpečnostní spolehlivosti, ale za naprostou překážku bezpečnostní spolehlivosti. Je-li někdo trestně stíhán, bez ohledu na to jestli právem, nebo neprávem, jestli pro maličkost nebo pro vážnou věc, ocitá se v situaci, kdy je vystaven nejrůznějším tlakům a je v zájmu ochrany této osoby, stejně jako ochrany utajovaných skutečností, alespoň po tu dobu, po kterou je trestně stíhán, ho nepovažovat za bezpečnostně spolehlivou osobu.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se neztotožnil s tím, že je třeba rozšiřovat okruh osob prověřených tzv. ze zákona o další osoby, jmenovitě o viceprezidenta a inspektory NKÚ. Výbor vycházel z toho, že v každé ústavní instituci by měla existovat osoba, která je prověřena ze zákona tak, aby tato instituce nemohla být z tohoto důvodu pod jakýmkoli tlakem nebo aby jí nebyly znemožněny kontrolní pravomoci. V případě Nejvyššího kontrolního úřadu ale nepovažuje za nutné, aby totéž platilo pro osoby další. Stejně tak u poslanců Poslanecké sněmovny nebo senátorů Senátu je ze zákona osvobozen pouze předseda Poslanecké sněmovny, resp. předsedkyně Senátu, nikoliv my všichni. A tak by tomu, podle našeho názoru, mělo být i v ostatních institucích.

Výbor navrhuje vypustit z formulace § 31 slovo "podrobně", které je na první pohled nenápadným slovem, ale důležitým. Jde o to, zda Policie České republiky a zpravodajské služby musí Národní bezpečnostní úřad informovat o výsledku svých šetření nebo zda ho musí informovat o výsledku svých šetření podrobně. A právě v tomto slově "podrobně" se skrývá čertovo kopýtko. V takovém případě by NBÚ, podobně jako zpravodajské služby, shromažďoval, uchovával a archivoval rozsáhlé databáze informací o jednotlivých prověřovaných občanech a stával by se tak v jistém smyslu další zpravodajskou službou bez stejné parlamentní kontroly, které jsou v tuto chvíli podřízeny existující zpravodajské služby. Proto výbor navrhuje toto slovo vypustit.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a výbor Ústavně-právně se liší v jednom bodě. Ústavně-právní výbor navrhuje, aby okruh osob, které jsou prověřeny ze zákona, byl rozšířen také o státní zástupce. Toto není návrh nový, ten už tady zazněl v podobě samostatného senátního návrhu novely zákona o utajovaných skutečnostech. Důvodem k tomuto návrhu je, že státní zástupci se cítí být v nerovném postavení vůči dalším účastníkům v trestním řízení, to znamená vůči soudcům a advokátům, kteří jsou ze zákona osvobozeni od prověrek, zatímco státní zástupci ne.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost vyslechl přítomné vysoké státní zástupce, vyslechl jejich argumenty. Po jejich vyslechnutí i my máme dojem, že zde by měla nastat větší rovnost podmínek. Na rozdíl od Ústavně-právního výboru ale máme dojem, že tato rovnost podmínek by měla být zaručena spíše zúžením okruhu osob, které jsou osvobozeny ze zákona, než jeho dalším rozšiřováním, protože to vyvolává jenom další a další tlaky a žádosti na rozšíření okruhu osob, a to nepovažujeme za účelné.

Jenom pro připomínku: senátní návrh zákona, který obsahoval jenom toto ustanovení, Poslanecká sněmovna zamítla většinou 119 hlasů. V případě, že bychom tento návrh dnes přijali, obávám se, že takový by byl osud i ostatních pozměňovacích návrhů.

Ve smyslu, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost i Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu i Výbor ústavně-právní, navrhuje vrátit návrh zákona o ochraně utajovaných skutečností s pozměňovacími návrhy, jde o zprávu společnou.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost navíc navrhuje Senátu přijmout doprovodné usnesení, které vyzývá vládu, aby vyřešila právě ony dva problémy, které jsme uspokojivě vyřešit nedokázali.

Myslím si, že v tom omezeném prostoru, který pro projednávání této novely byl, jsme ani vyřešit nemohli.

Jedním z těch problémů, o kterém jsme hovořili rozsáhle na výboru, je nedostatečná ochrana osob proti vadnému rozhodnutí NBÚ o nevydání osvědčení. My si uvědomujeme a víme ze zkušeností jiných zemí, že tou přezkoumací nebo odvolací procedurou nemůže být normální odvolání se k soudu z důvodu, že soud nemůže jaksi projednávat ty skutečnosti, které vedly k prověření, nebo neprověření dané osoby v plném rozsahu. Ale přesto uznáváme, že nějaká obrana proti možnosti vadného rozhodnutí by měla být. A jestli to bude tak jako v některých státech - odvolání ke zvláštnímu parlamentnímu orgánu, odvolání k Ústavnímu soudu nebo nějaký jiný způsob opravné procedury, to jsme si při zasedání výboru netroufli rozhodovat.

Ten druhý problém je problém, o kterém jsem již hovořil a který se dotýká státních zástupců, a nejenom státních zástupců. Výbor vyzývá nebo žádá vládu, aby nedopustila snižování hodnoty systému ochrany utajovaných skutečností z důvodu nepřiměřeně velkého rozsahu osob osvobozených od bezpečnostních prověrek. My uznáváme, že by naprostá většina státních zaměstnanců a ústavních činitelů měla být v tomto ohledu v rovném postavení, ale tím rovným postavením myslíme skutečně účinnou ochranu utajovaných skutečností. Děkuji vám, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane senátore, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátorovi Jiřímu Pavlovovi.

**Senátor Jiří Pavlov:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, téměř vše podstatné bylo k novele zákona řečeno panem ministrem a panem kolegou senátorem Žantovským. Nicméně dovolte mi v úvodu nejméně dvě poznámky.

Ta první. Jistě jste včera zaznamenali, že někteří ze zpravodajů hovořili o tom, že ve výborech projednávali novely zákona a předlohy zákonů bez přítomnosti předkladatelů. Já musím tedy poznamenat a konstatuji, že taktéž v Ústavně-právním výboru jsme tuto novelu zákona projednávali bez účasti předkladatelů. Myslím, že obecně to tu diskusi a úroveň projednávání nemůže příliš změnit, ale myslím si také současně, že diskuse bezpochyby není plnohodnotná, protože např. dotazy na předkladatele nemohou být zodpovězeny a totéž se odehrává v tuto chvíli na plénu Senátu při projednávání zákona.

Přestože oceňuji vystoupení pana ministra, nemohu se spokojit s tím, aby se to takto stalo možným a já si myslím, že Senát by tuto skutečnost neměl ponechat bez povšimnutí.

Domnívám se, že zákonodárná iniciativa je velkou výsadou vlády, poslanců, a já nebudu jmenovat všechny, kteří toto právo mají, ale je to současně také velká odpovědnost. Protože jsou prázdniny, to je jen malá náplast na povinnost, která prostě váže ty, kteří zákon pro tuto zemi předkládají.

Druhá poznámka je, že jsem vlastně zpravodajství zdědil a získal tím, že mně ho pan předseda přidělil, protože vážená kolegyně Lastovecká onemocněla, takže já jsem se jakýmsi náhradním způsobem ujal tohoto zpravodajství a doufám, že se ho zhostím s plnou vážností.

Pan ministr hovořil o tom, že je to poslanecký návrh zákona, nicméně akceptoval naprostou většinu myšlenek, se kterými přišla vláda. Ono skutečně nezáleží na tom, kdo v tuto chvíli předkládá nebo by měl předkládat, důležité jsou změny.

Z legislativního hlediska to byl skutečně problém. Vy, kteří pamatujete v těchto lavicích rok 1998 a překotné přijímání některých zákonů v souvislosti s naším vstupem do Aliance - toto byl jeden ze zákonů, který byl přijímán ve velkém časovém stresu a skutečně ta upozornění, o kterých hovořil kolega Žantovský, ta se vlastně vyplnila a dnešní snaha o novelu je také způsobena tím, že systém je zahlcen a systém není funkční.

Tím, že se zjednodušuje a že se zjednoduší, a já věřím, že ano, se vlastně jakoby paradoxně přiblíží k standardu zemí Aliance a EU, protože my jsme v tu chvíli, kdy jsme přijímali zákon, byli přísnější a jsme doteďka vlastně přísnější než je evropský alianční standard.

Zákon jak byl přijat nebyl příliš urovnaný a tím vlastně i předkladatelé novely mají naprosto ztíženou roli, protože to, co není ideální, to, co není, řekněme, dobré, co není příliš kvalitní, se jen velmi, velmi těžko vlastně zlepšuje; a zlepšování je jistě žádoucí. Z ústavního hlediska garancí práv a svobod se ochrana utajovaných skutečností jako legitimní omezení práva občanů vyhledávat a šířit informace, totiž jako Listinou předvídané opatření nezbytné v demokratické společnosti pro bezpečnost státu podle jejího čl. 17 odst. 4. Tato pozice ochrany utajovaných skutečností je v českém právním řádu akceptována.

Vážené kolegyně a kolegové, Ústavně-právní výbor ve svých diskusích vlastně navázal na diskuse, které probíhaly už v roce 1998 při přijímání vlastního zákona. Diskuse vyústily ve dva pozměňovací návrhy. Já bych jen velmi obecně charakterizoval tyto navrhované změny a samozřejmě prosím, abyste věnovali pozornost těmto návrhům a věřím, že případně podpoříte návrh těchto změn.

Ta první už byla zmíněna, protože se o tom diskutovalo určitě na všech výborech, kolegou Žantovským. Ústavně-právní výbor navrhuje, aby okruh osob určených ze zákona - seznamovat se s utajovanými skutečnostmi, byl rozšířen o státní zástupce. Ti byli také přítomni na našem výboru. Ono to není jen lobbování; jistě dobře víte a potvrdíte mi, že je to vlastně dlouhodobý anebo trvalý většinový názor Ústavně-právního výboru a on koresponduje i s názorem vlády. Pokud vážně hovoříme o vymahatelnosti práva, pokud vážně hovoříme o problémech v trestním řízení, tak by státní zástupci měli mít; oni jsou zástupci státu, oni nejsou jenom běžnými a prostými úředníky, to tak skutečně není. Oni jsou zástupci státu. Stát by jim měl nejen tuto funkci potvrzovat, ale měl by také mít k nim důvěru. A tudíž si myslím, že v té trojici obhájců, soudců by měla být do třetice i ta třetí strana rovnocenná a mít rovnocenné postavení, a to tedy státní zástupci.

To je naše východisko, ale myslím, že není v kolizi s tím, co řekl jako názor kolega Žantovský. Když tedy zužovat, tak prosím, udělejme to razantně, ale jako všeobecný princip. Ale tady to vidím jako nedostatek systému a já si myslím, že srovnání státních zástupců může přinést mnoho užitku právě v oněch trestních řízeních. To je i názor Ústavně-právního výboru.

Ten druhý návrh se týká § 22 a je to osobnostní spolehlivost. Ono těch změn je tam celá řada. Je to návrh, který skutečně precizuje onen postup. Týká se velice citlivé oblasti, osobnostní způsobilosti.

A především bych chtěl upozornit na to, že to je změna, která požaduje, aby psychologické vyšetření bylo ukončeno také prohlášením, zda-li osoba je, či není způsobilá. To je velice závažný moment, který chybí v dosavadní předloze.

Dámy a pánové, dovolte, abych ocitoval tedy usnesení Ústavně-právního výboru ze dne 26. července 2000:

Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Určuje zpravodajem mě a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu.

Dámy a pánové, přestože to vypadalo, že to bude poslední slovo, já jen malou poznámečku na závěr, která mi teď právě přišla na mysl. Já někdy vystupuji v tom smyslu, že zpochybňuji solidnost přístupu při projednávání námi vrácených zákonů v Poslanecké sněmovně. Pokud se týče práv státních zástupců, vážení, není tomu tak. Chci říci, že pokud schválíte - a já tomu věřím - námi předložený návrh, že dáme vlastně jenom znovu šanci Poslanecké sněmovně tento a právě tento bod prostě uvážit. To není odmítnutí jejich návrhu, tím dáme jenom šanci, vážnou šanci Poslanecké sněmovně znovu se tímto vážným bodem zabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego a poprosil bych pana senátora Jiřího Šenkýře jako zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Prosím, máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, seznámím vás s usnesením Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který se na své 38. schůzi zabýval zákonem, který právě projednáváme. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 312 na schůzi Senátu senátora Jiřího Šenkýře a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Irenu Ondrovou předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR. To je moje zpráva.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji pane kolego. A nyní se ptám, jestli někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje Senátu projevit vůli se návrhem zákona nezabývat. Nikoho takového nevidím, takže v této chvíli zahajuji obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan kolega Ruml a poprosil bych, kdybyste byli tak hodní a používali elektronické hlášení.

**Senátor Jan Ruml:**  Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, dámy a pánové, …

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já vás přeruším, já nejsem paní předsedkyně. (*Senátor Ruml poukazuje na přítomnost předsedkyně Benešové).*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pardon, ona už je tady, omlouvám se, že jsem vám do toho skočil. *(Smích).*

**Senátor Jan Ruml:**  Já bych v souvislosti s tímto zákonem se chtěl zabývat dvěma věcmi. O obou mluvil jak garanční zpravodaj pan Žantovský, tak zpravodaj Ústavně-právního výboru kolega Pavlov. První věc je - státní zástupci. Pamatuji si, že když se koncipoval tento zákon, byl jsem v té době ministrem vnitra a měli jsme sestavenu velmi rozsáhlou komisi, ve které byli zástupci Nejvyššího soudu, Ústavního soudu, poslanci. Tehdy jsme velmi diskutovali o tom, kdo má být osobou určenou ze zákona, a při těchto velmi složitých úvahách a jednáních jsme vycházeli z toho, že soudci jsou zaměstnanci zvláštního typu instituce, kdy i Ústava hovoří o tom, že nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci a z toho důvodu jsme si uvědomili, že soudci by měli spadat do kategorie osob, které jsou určeny ze zákona. Rovněž tak advokáti. Že každý má právo zvolit si jakéhokoliv advokáta. To znamená vytvářet seznam advokátů - tak to bývalo v minulosti - kteří jsou pro určité typy řízení vhodni a pro určité typy řízení vhodni nejsou. Že to není ta cesta.

U státních zástupců jsme vycházeli z toho, že to jsou zástupci státu a že tam to zvláštní postavení není odůvodněné vzhledem k tomuto zákonu. Nevycházeli jsme z personální situace nebo z personálního stavu v těchto institucích. Kdyby tomu tak bylo, tak by musely být možná pro advokáty nebo některé advokáty zvláštní prověrky a pro některé soudce taky. My jsme se raději ani nezabývali. Takže jestliže dnes státní zástupci se cítí poškozeni - a já to chápu, že se cítí být poškozeni - tak to rozhodně není proto, že by tady byla menší důvěra ke státnímu zastupitelství, než je třeba k advokacii jako takové nebo k soudcovskému stavu. Tak tomu není. Nedivím se, že se cítí být poškozeni a měli bychom hledat režim pro zaměstnance určitých typů institucí, který by měl být pokud možný shodný. A tady souhlasím s garančním zpravodajem, abychom hledali tu shodnost, nikoliv rozšíření okruhů osob, které jsou určeny ze zákona, ale v procesu zcela opačném, to znamená ve výrazném zúžení tohoto okruhu osob. A v tomto směru také Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost navrhuje jednu část toho doprovodného usnesení.

Co se týče problematiky odvolání proti rozhodnutí Národního bezpečnostního úřadu, i to bylo jedno z vážných témat. Uvědomili jsme si, že běžné odvolání ve správním řízení není možné použít, protože bezpečnostní prověrka není správním aktem, odvolání k soudu nese s sebou svá rizika, o kterých hovořil pan Žantovský. Faktem je, že jsme nepočítali s jednou věcí: nepočítali jsme s tím - a tady to je velká kritika vlády či premiéra, který je odpovědný za Národní bezpečnostní úřad - že ten systém nebo struktura Národního bezpečnostního úřadu neumožní aspoň nějaký proces odvolání v rámci tohoto úřadu. Tam je to tak, že bezpečnostní prověrku nebo rozhodnutí o bezpečnostní prověrce podepisuje ředitel úřadu, odvolává se k řediteli úřadu, odvolání podepisuje ředitel úřadu. To je prapodivná nějaká aktoremedura, která samozřejmě nemá vůbec prvky institutu odvolání jak si je představujeme. Kdyby v tomto úřadu existovala úroveň, která vydá o rozhodnutí k prověrce nebo o vykonání prověrky, pak existovala rozkladová komise a potom ředitel tohoto úřadu se zabýval odvoláním, tak aspoň nějaká instituce toho odvolacího procesu existuje. A to je - my tady z půdy Senátu těžko můžeme oslovovat vládu, je to podnět, který zde dávám, protože zde sedí příslušný ministr vlády - zdali alespoň pro nějaké přechodné období, než vláda se bude touto věcí zabývat a navrhne nějaké řešení, by nebylo možné v rámci tohoto úřadu použít organizační změnu právě toho návrhu, o kterém jsem hovořil. Myslím si, že skutečně nelze, aby nebylo možné odvolat se proti rozhodnutí NBÚ a že tady vláda, ti minulí zpracovatelé a předkladatelé jsou něco dlužni. Vzniká z toho spousta hořkostí, protože lidé se vůbec nedozvědí důvody proč neprošli bezpečnostní prověrkou. Je to lakonické oznámení, jaksi nejste osobou určenou a oni nemají vůbec možnost zjistit na základě čeho, atd. Je to trošku jak z Orwella.

Samozřejmě vláda přistoupila k této novele a přistoupí k další novele, jak jsme byli vyrozuměni, především proto, že je třeba zajistit celý proces bezpečnostních prověrek, aby fungoval efektivně, spolehlivě, racionálně, produktivně.

A z tohoto pohledu máme informace o tom, které vzbuzují velké pochybnosti. Ten úřad nefunguje jak by měl, prověrky se zpomalují, především prověrky i právnických osob. Mám stížnosti mnoha firem, které se chtějí účastnit výběrového řízení v oblastech, které jsou kryty zákonem o utajovaných skutečnostech, a nemohou, protože měsíce, možná roky leží jejich žádosti, a nikdo neví kde. Jestli na Bezpečnostní informační službě nebo na Národním bezpečnostním úřadu. Já si myslím, že tady vláda už jenom z exekutivní povahy své by měla zasáhnout a měla by udělat v tomto úřadu náležitý pořádek. Protože i podle stávající legislativy, která není dokonalá, by bylo možné prověrky provádět daleko rychleji a efektivněji. Tolik mé vystoupení. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. O slovo se přihlásil pan místopředseda pan senátor Jaroslav Musial. Hlásí se s technickou nebo s faktickou pan kolega Žantovský. Vteřinku, pane místopředsedo.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já bych chtěl navrhnout procedurálně, protože probíhá obecná rozprava a pan ministr jako člen vlády se možná bude chtít vyjadřovat k jednotlivým bodům a není úplně praktické a myslím ani ne zcela zdvořilé, abychom ho nechávali sedět na tribuně, že by bylo možné hlasováním rozhodnout o tom, že ho tentokrát posadíme ke stolku zpravodajů jako takového trochu zástupce předkladatele.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Je to trošku netypická situace, ale vzhledem k tomu, že jste předložil procedurální návrh, který nám samozřejmě, pokud bude pan ministr ochoten si sednout ke stolku, to samozřejmě záleží na jeho rozhodnutí, také pokud se před tím rozhodne plénum Senátu.

V této chvíli si dovolím zahájit hlasování o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro, aby si pan ministr sedl ke stolku zpravodajů, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování je ukončeno, z přítomných 63 při kvoru 32 bylo pro 55.

Pane ministře, jestli s tím souhlasíte, dovolím si vás pozvat ke stolku zpravodajů a navrhovatelů, že byste zde odehrál roli, které jste se již velmi pro tento Senát příjemně ujal na začátku. Prosím, pane ministře, pojďte se posadit, a poprosil bych pana místopředsedu Musiala, aby se ujal slova.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové, vážené dámy a pánové, předložený návrh novely zákona č. 148/1998 Sb. vznikl spojením vládní předlohy s poslaneckou iniciativou. Cílem této legislativní předlohy je zracionalizovat a zefektivnit proceduru bezpečnostních prověrek fyzických osob, které jsou nezbytnou podmínkou seznamování s utajovanými skutečnostmi podle předmětného zákona.

V této souvislosti se objevil požadavek nejen ze strany některých poslanců i senátorů, ale zejména z Unie státních zástupců ČR na zařazení státních zástupců mezi osoby určené pro všechny stupně utajení ex lege přímo ze zákona. Podle ustanovení § 43 zákona č. 48/1998, o ochraně utajovaných skutečností, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jsou určenými osobami ze zákona prezident republiky, předseda Poslanecké sněmovny, předseda Senátu, členové vlády, prezident Nejvyššího kontrolního úřadu, soudci, veřejný ochránce práv a jeho zástupce.

Pokud jde o požadavek zařazení státních zástupců mezi shora uvedené osoby, přičemž zástupci Unie státních zástupců argumentují zejména soudci, je nutné vzít v úvahu některé zejména ústavní skutečnosti. Ex constitutione je státní zastupitelství součástí moci výkonné. Jde o moc vytvořenou k zastupování státu v řízení před soudem v případech stanovených zákonem. Z toho lze dovodit, že nejde o samostatnou soustavu, tím méně nejde o nezávislé subjekty. Státní zástupce je tak povinen vykonávat v rámci platných právních předpisů trestní politiku státu, kterou sám stát vytváří. Státní zástupce podle mého názoru nemůže zcela uplatnit svůj názor stejně nezávisle jako soudce. Státní zástupce svou pravomoc nevykonává jako jedinec nezávislý, ale jako součást členěné soustavy státního zastupitelství. Včetně subordinace, tj. stavu nadřízenosti a podřízenosti a dohledu.

Na druhé straně moc soudní a soudci jsou promítnuti v jednom z atributů demokratického právního státu, a to práva dovolat se u soudu soudní ochrany. Tato právní ochrana je poskytována nezávislým a nestranným soudem. S tímto principem právního státu úzce souvisí zásada, že nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci. Tato zásada byla zakotvena již v Rakousko-Uhersku v předpisech z roku 1862. Smyslem této zásady, že nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci, je zabránit tomu, aby rozhodnutí určité věci či rozhodnutí o právech určité osoby bylo svěřeno ad hoc soudu, který k takovému rozhodování není příslušný, resp. soudci, kterému takového rozhodnutí nenáleží.

Toto zvlášť platí pro věci trestní, ve kterých to brání tomu, co se stávalo v padesátých letech i po roce 1969, aby k projednávání určité politické věci byl zřízen zvláštní Senát či povolán soudce jiného soudu. Tolik ústavní skutečnosti, které jsou zdůrazňovány zejména odpůrci požadavku Unie státních zástupců.

Další skupinou osob, ze zákona určených ve styku s utajovanými skutečnostmi, jsou advokáti. A tady bych se trošičku zamyslel a zastavil. V této souvislosti nemohu neupozornit na skutečnost, že do této skupiny přešla řada těch, kteří museli opustit soudy a prokuratury po roce 1989 a kteří by patrně žádnými prověrkami a vůbec ne etickými úspěšně prošli.

Proto se ptám: je spravedlivé, že státní zástupci nejsou osobami, určenými ke styku s utajovanými skutečnostmi ex lege? Cit pro etické posouzení této otázky mi napovídá podpořit v tomto smyslu státní zástupce.

Vážené kolegyně senátorky a kolegové senátoři, rád bych tímto vyjádřil svou podporu předloženému návrhu zákona s tím, že plně podporuji pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru Senátu, doplňující osnovu zákona zejména ve skutečnosti, že mezi určenými osobami budou napříště i státní zástupci. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy? Pan ministr Rychetský, místopředseda vlády a senátor.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, zdá se, že je zbytečné k vystoupení, která zde již byla, přičiňovat další argumenty pro to, aby Senát vyhověl požadavku Ústavně-právního výboru a aby Senát rozhodl pro to, že mezi osobami určenými pro styk státního tajemství budou i státní zástupci. Proti tomu zde vlastně zazněl jediný argument, že si to nepřeje v Poslanecká sněmovna, že v PS 113 poslanců mělo jiný názor. Myslím si, že to není dostatečně pádný argument pro rozhodování Senátu. Mé vystoupení je poněkud zjednodušeno, protože před několika okamžiky vystoupil pan senátor Ruml a vzpomínal na to, jak tento zákon vznikal, a já mám proto možnost také trochu zavzpomínat.

Jestli mě paměť neklame, bylo to v úterý 6. ledna 1990, kdy jsem byl jmenován generálním prokurátorem ČR. Do funkce jsem byl uveden v 8.00 hod. ráno. V 8.20 hod. byli z funkcí odvoláni všichni náměstci generálního prokurátora a všichni ředitelé odborů generální prokuratury. V 8.40 hod. byli z funkce odvoláni všichni krajští prokurátoři v celé ČR. Ten proces, který začal toho asi 7. ledna 1990 neměl ve srovnání s žádnou jinou složkou státní správy nebo státních orgánů obdoby, neboť když jsem odcházel po necelých 6 měsících, kromě jednoho byli vyměněni i všichni okresní prokurátoři, kromě jednoho v celé republice, všichni okresní prokurátoři z celého počtu, tuším, že 86 nebo kolik.

To vše se odehrálo v době, kdy ještě neplatil v této zemi lustrační zákon. Lustrační zákon byl přijat se zpožděním dalšího jednoho roku a v jeho důsledku musela odejít ze soustavy tehdejší prokuratury již menší část prokurátorů, v podstatě jenom ti, kteří buďto vědomě a dobrovolně anebo jak zdůrazňuji v řadě případů i velmi nevědomě, protože jim bylo méně než 50 let, když se stali prokurátory a byli mužského pohlaví a měli obě ruce a obě nohy, byli i někdy proti své vůli napsáni jako členové lidových milicí. Já znám několik případů, kteří za pomoci lékařského potvrzení se domohli toho, že byli vyškrtnuti z tohoto stavu, ale přesto na ně samozřejmě dopadl lustrační zákon, neboť tam jistou dobu zapsáni byli.

Když se podíváme na dnešní seznam členů advokátní komory, tak zjistíte, že zhruba 80 % všech bývalých prokurátorů, kteří museli, ať právem, či nikoliv, opustit stav prokurátorů, jsou samozřejmě členy advokacie. Když se podíváte na to, jakou profesi mají ti, kteří byli vyšetřovali státní bezpečnosti a měli právnické vzdělání, tak zjistíte také, že jsou členy advokátní komory. Říkám to jako člen advokátní komory s pozastaveným členstvím. Je to prostě skutečnost.

Státní zastupitelství v té demokratické poloze, ve které dnes bylo konstituováno na základě zákonů z r. 1993 a 1994 a posledních novel, je institucí, ve které samotný fakt jmenování státním zástupcem je faktem, jemuž předchází tak nepochybné prověřování, ať už podle lustračního zákona, tak prověřování odborné způsobilosti, tříletá čekatelská lhůta, justiční zkouška, že je opravdu absurdní, aby po této proceduře byl v této zemi platný i nadále zákon, který této skupině státních pracovníků nepřizná postavení osob určených ke styku se státním tajemstvím, ačkoliv skupině, která prochází naprosto analogickou procedurou, tj. skupině soudců, toto postavení přiznává.

Je to skutečně jistý princip nerovnosti založený do právního řádu. On je mimo jiné založen i v tom, že ani platové poměry nemají stejné, ačkoliv, když se podíváte po evropských zemích, tak zjistíte, že prakticky jde o naprosto rovnocenně hodnocenou profesi.

Myslím si, že by měl Senát podpořit pozměňovací návrh Ústavně-právního výboru a měl okruh osob určených ex lege ke styku s utajovanými skutečnostmi rozšířit i o státní zástupce; a neříkám to jako výsledek nějakého lobbingu, na druhé straně musím říci jako představitel exekutivy, jsem hrubě nespokojen se současnými pracovními výsledky státních zástupců v řadě případů.

Pan senátor Ruml zde zmínil ještě jednu skutečnost. Zmínil ji do jisté míry sebekriticky, že vadou tvůrců zákona bylo, že přijali zákon, který umožňuje proceduru, v jejímž důsledku je nepochybně možný zásah do subjektivních práv subjektivního právního postavení jednotlivce a přitom to je zákon, který neumožňuje žádné opravné prostředky. To je nepochybně defekt platné právní úpravy. Podle mého soudu se mu můžeme vyhnout a vláda připravuje takovou zákonnou úpravu, jenom jednu ze dvou možných variant.

První je řádné přezkoumání soudem, druhé je přezkoumání tzv. mimořádným tribunálem. Hned vysvětlím, o co běží. Nezávislým správním tribunálem. Nepochybné je, že zákon je totiž v současné podobě v rozporu s čl. 6 Evropské úmluvy o lidských právech, který říká, že ve všech případech, kde výsledkem rozhodování orgánů státní moci je zásah do práv jednotlivce, musí mít tento jednotlivec právo se obrátit k přezkoumání na nezávislý tribunál. Říká Evropská úmluva. Jestli to bude soud nebo jestli to bude speciálně zřízená komise z nezávislých odborníků, ale musí být nezávislý na státní moci, zejména na těch, kteří ty prověrky činí.

To je věc politické úvahy a mně se zdá, že bude lepší ta druhá verze. My jsme předložili oběma komorám Parlamentu návrh reformy správního soudnictví, ve kterém se hovoří o jako o jedné z možnosti zřizování těch nezávislých správních tribunálů. Je to model, který je rozšířen už více než 100 let ve Velké Británii, kde jich je více než 300 typů, abych tak řekl. Je to model, který bude vhodný například pro případy rozhodování ve věcech uprchlíků, tzn. ve věcech azylantů, kde je nepochybné, že by bylo dobré, aby odvolacím orgánem nebyl soud, ale aby byl nezávislý tribunál složený například z odborníků na lidská práva, helsinského shromáždění atd., kteří by měli být tou konečnou instancí, jak to je například právě ve Velké Británii.

Chci tedy říci, že na jedné straně ta novela je nepochybně jistým pozitivním krokem směrem k zjednodušení a zrychlení systému, který jsme nasadili, a říkám to jako senátor, který se účastnil projednávání tohoto zákona před lety, příliš vysoko, na druhé straně myslím si, že je na místě, aby Senát nebral ohledy v tomto smyslu na to, kolik poslanců vyjádřilo vůli, nýbrž tak, jak říkal zde pan senátor Pavlov, byla naopak možnost v PS, ať ještě jednou zváží ty argumenty, pro které by bylo vhodné, aby státní zástupci byli osobami určenými podle zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo vlády. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Pan kolega Ruml a připraví se pan senátor Jan Krámek.

**Senátor Jan Ruml:** Pane předsedající, já jsem velmi pozorně poslouchal kolegu místopředsedu vlády Rychetského. On se dotknul toho citlivého místa, o kterém já jsem nechtěl hovořit jako o důvodu, proč jsou ti prověřováni bezpečnostními prověrkami a ti nejsou, protože, a to je personální složení těch institucí, systém dosavadních prověřování od r. 1990 atd., protože z tohoto hlediska, jak jsem již hovořil, advokáti by museli být podle mě prověřováni úplně speciálním systémem a obávám se, že tímto sítem by možná neprošla většina advokátů.

Já si myslím, že tady jde přece o typ těch institucí. Hovořil o tom kolega Musial. Jde o to, jaké je postavení státního zastupitelství v celé soustavě orgánů státní správy. A je nepochybné, že státní zastupitelství v ČR je koncipováno tak, že je součástí výkonné moci.

Součástí výkonné moci. Jinde v Evropě možná nejsou takto prokuratury nebo státní zastupitelství není tak svázáno s exekutivou jako státní zastupitelství u nás. Je to hierarchicky uspořádaný sbor se svými vazbami, které jsou charakteristické pro jistý typ instituce a i její kompetence v tomto směru nejsou nebo nehovoří ve prospěch nezávislosti uvažování státních zástupců. I oni samozřejmě musejí být nezávislí, nebo lépe řečeno, toliko podřízeni vlastně trestnímu řádu nebo zákonům této země, a z tohoto hlediska jsou pak nezávislí úplně všichni státní úředníci.

A něco jiného je typ soudcovského stavu, soudcovství, které z Ústavy je naprosto nezávislou, nepodmíněnou institucí. A v tomto smyslu bohužel je to tak i s advokacií.

Já si skutečně myslím, že není cestou zrovnoprávnit tyto instituce tím, že rozšíříme okruh osob, které jsou vyloučeny z bezpečnostních prověrek, ale domnívám se, že proces, jak jsem o něm hovořil, musí být právě opačný, byť to samozřejmě zkomplikuje situaci našim soudcům, byť to zkomplikuje situaci advokátů. Nicméně pokud má tento zákon mít ten smysl, který mít má, máme-li splnit závazky, které z tohoto zákona vyplývají, myslím, že to je jediná možná cesta.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Jan Krámek.

**Senátor Jan Krámek:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Nebudu hovořit dlouho. Naváži na to, co tady řekl můj předchůdce pan senátor Ruml.

Jsem toho názoru, že státní zástupce je právě tím, kdo má dohlížet za stát na dodržování zákonnosti, na průběh jednání právě u soudů.

Co se týká práva mít svého soudce. Podle mého názoru nic nebrání tomu, aby soudci též spadli pod režim ochrany utajovaných skutečností, pod prověrky, protože pokud to budou mít všichni, opět nevidím důvod, proč by měl být porušován jakýkoliv princip.

A to poslední, co chci říci. Myslím, že rozšíření je zbytečné, protože pokud vím, tak většina státních zástupců prověrky již má. A já nejsem velký skeptik, nicméně umím si představit, že i mezi státními zástupci by se dali najít lidé, kteří podle předlohy, která přišla z Poslanecké sněmovny, by nesplnili předpoklady pro výkon své funkce. Znamená to, že by spadali pod režim tak, jako tomu je dosud.

Co se týká advokátů, i tam si umím představit, že si někteří advokáti požádají o prověrku a nechť si je jiný advokát v zájmu svého klienta najme při řešení problémů, které mohou nastat.

Jsem prostě proti tomu, aby se rozšiřovaly výjimky.

Navíc jsem přesvědčen o tom, že poslanci Poslanecké sněmovny a senátoři, kteří pracují ve výborech pro obranu a bezpečnost, čili v našem případě ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, by měli samozřejmě také spadnout pod režim prověrek.

Hovoříme tady o některých věcech a možná, že se strašíme, možná, že zlehčujeme některé věci. Nicméně žijeme ve státě, kde bez ohledu na to, kdo má jaký stupeň prověrky, je možné se dočíst o úniku informací, které se samozřejmě týkají obrany a bezpečnosti státu, a nejenom státu. A myslím si, že ten proces bude ještě velmi dlouhý.

Chci končit tím, že věřím, že vláda – a hovořili jsme o tom i s panem ministrem – problémy, o kterých tady mluvíme, zapracuje do komplexní změny zákona o ochraně utajovaných skutečností. Nechci říci novely, myslím si, že se bude jednat o úplně novou normu.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Jiří Vyvadil a připraví se pan senátor Zdeněk Klausner.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové.

Asi vždy budou snášeny plusy a minusy. Opakovaně v tomto sále se na toto téma bavíme.

Jezdím z tohoto celého ctihodného sboru nejméně do ciziny, ale když jsem byl v minulém roce naposledy v Německé spolkové republice, tak si vzpomínám, když jsem se dotazoval jejich generálního prokurátora opakovaně na tento problém, tak on mi pořád nerozuměl, pořád nevěděl, na co se ho to ptám. A říkal, ne, jsou tam jakési podmínky a někdo je jmenován. A o čem se to bavíte, o jakých skutečnostech.

Prostě ono toto nikde jinde v zemích EU neexistuje, ani u státních zástupců, ani u soudců, prostě někdo je již někam jmenován.

A tady vnímám jednu úvahu a tu je potřeba poctivě říci. Neexistuje mechanismus, jak prosadit tyto prověrky u advokátů. Nedovedu si prostě představit advokáta, který dobrovolně řekne, tak pojďte a já tam půjdu dělat nějaké zkoušky a tohleto a teď vy tam zjistíte to a to. Přiznávám, že to nikdy žádný z nich neudělá. A otevřeně řečeno, já vážně přemýšlím, jak toho lze také docílit u soudců.

Přiznám poctivě, každý z nás jsme nějakým způsobem posunuti a budu v tomto zodpovědný v tom, že mám nedůvěru k těmto institucím. To obecně. A připusťme, aspoň v tom jednom se tady shodneme. Zejména tato instituce je v tomto okamžiku nejméně kontrolovatelná. To je možná ten nejzávažnější problém. A samozřejmě ani nevím, co je tam za personální substrát lidí, kteří chtě nechtě bez odvolání najednou rozhodnou o osudu člověka a on nemůže říci nic, co jsem, najednou nejsem způsobilý.

Přece jenom jsem spíš bývalý obhájce, takže na tyto věci se dívám z tohoto úhlu pohledu. Sám vím, jako obhájce, jak bylo pro mne dramatické, když se tehdy přijímali členové do České advokátní komory, já už byl advokát, a najednou mi přišel výpis dvojnásobného vázaného agenta. Požádal jsem předsedu ČAK: tento člověk přece nemůže být přijat. A byl přijat, protože přišla odpověď, že soudci by to neuznali, soudy by tvrdily, že toto prostě není důvod pro odmítnutí bezúhonnosti. Tento člověk, o kterém já vím, že byl dvojnásobně vázaný agent by to u soudu vyhrál...

Ale hlavně podstata, a to si poctivě musíme říci: neexistuje mechanismus, jak toto zavést u advokátů a u soudců. Neexistuje. A logika je možná v tom, že někde v demokratické Evropě u těchto kategorií toto prostě neexistuje, protože předtím je ten tvrdý mechanismus, o kterém hovořil pan kolega Rychetský. Nejdřív se všechno prověřuje, ale jakmile už si jednou jmenován, tak mechanismus předtím, velmi tvrdý, velmi náročný tomu měl zabránit.

Na druhé straně jsem ještě velmi rád, že jakkoliv naše pozice zde jsou odlišné, snažíme se o těch věcech velmi solidně a seriozně diskutovat. Jsou to vážné problémy. Přiznávám, že u některých z nás to může být až tím, že celkově i tehdy jsem pro to hlasoval, jenom proto, že jsem si říkal, musíme do NATO. To říkám poctivě. Ale celkově jsem měl hlubokou nedůvěru k tomu mechanismu a ke způsobu, jak nám tehdy ještě mladičký pan ministr Lobkowicz tady předkládal a byly prostě vážné pochybnosti o celém mechanismu.

Jinými slovy, to nikde neexistuje v Evropě. Požádal jsem Parlamentní institut a dostal jsem odpověď, že nikde to neexistuje u těchto kategorií, protože u nich státní zástupci a soudci volně přecházejí. V Německu to je jednou za pět let. Kdo je krajským prokurátorem, tak si požádá stát se soudcem u zemského soudu, atd. To je prostě normální mechanismus, a je to správné, protože u nás existuje, když se někdo stane soudcem, tak už potom jím je do konce života, ale je trošičku jaksi i uchýlený.

Výměna názorů je tedy někdy dobrá. Jinými slovy, rozhodne hlasování. Ale protože nikdy nikomu – pan ministr to stokrát může říci nebo kdokoliv to může říci – se nemůže podařit u advokátů a soudců, nikomu, tak potom je otázka, když toto víme, to je danost, zda to můžeme u státních zástupců, kteří mají stejně náročné, možná náročnější podmínky, vyžadovat.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Zdeněk Klausner.

**Senátor Zdeněk Klausner:** Paní předsedkyně, pane předsedající, pane ministře, kolegové, kolegyně. Po všem, co zde už bylo řečeno, se omezím pouze na svůj osobní názor.

Jako člen Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost jsem byl přítomen celé debatě o tomto problému, byl jsem přítomen názorům, které vznášel státní zástupce dr. Löfflemann a osobně jsem nabyl dojmu, že skutečně existuje nerovnováha, jestliže v zákoně mají určitý pardon soudci a advokáti. Myslím, že nerovnováha existuje a je vcelku logické, že státní zástupci vznášejí tento požadavek.

Nicméně v soudním procesu jsou další instituce, například mediální probační úředníci, kteří by se mohli dostat do takovýchto problémů s utajovanými skutečnostmi a mohli by i do budoucna vznést takovýto požadavek. Je to extrém o kterém mluvím z toho důvodu, že vás chci seznámit s tím, že jsem příznivcem toho, že je potřeba naopak v současné době udělat všechno pro to, abychom zúžili okruh osob, které mají výjimku z prověřování.

Z toho důvodu vás žádám, abyste věnovali pozornost doprovodnému usnesení, které navrhuje toto řešit. Náš výbor se seznámil se zprávou pana ministra, který informoval o tom, že je připravována novela, respektive, jak už řekl kolega Krámek, spíše nový zákon o utajovaných skutečnostech. Moc bych vás žádal, abychom v Senátu projevili vůli přijmout doprovodné usnesení, a to bez jakékoli vazby na to, zda zákon schválíme, nebo ho přijmeme s pozměňovacími návrhy, které navrhuje Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost nebo některý jiný výbor.

Velice bych vás prosil, abychom přijali usnesení, kterým budeme apelovat na vládu, aby vytvořila nový zákon, ve kterém zúží počet osob, které dostanou výjimku. Osobně si dovedu představit, že toto zúžení se bude týkat nejenom soudců a advokátů, ale také poslanců a senátorů jako kolektivních orgánů, pokud by přicházeli do styku s utajovanými skutečnostmi. Jsem stejného názoru jako kolega Krámek, že ti, kteří budou pracovat s utajovanými skutečnostmi například v branně-bezpečnostních výborech, by měli projít takovouto prověrkou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. O slovo se přihlásila paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedající, vážení kolegové, kolegyně, budu velmi stručná. Jenom bych prosila, pane předsedající, Vaším prostřednictvím říci kolegům předřečníkům, kteří se odvolávali na zvyklosti nebo na stav, jak se s touto věcí zachází v zemích západní Evropy nebo v zemích, jejichž demokracie nebyla otřesena, že prošly zcela jiným vývojem v minulosti než naše země a že toto srovnání je zcela nemístné. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Kdo další se hlásí o slovo? S faktickou poznámkou se hlásí pan kolega Vyvadil.

**Senátor Jiří Vyvadil:** V Německu prošli ještě daleko horším obdobím a přesto situace je stejná. Vycházel jsem právě z poslední návštěvy Ústavně-právního výboru ve Spolkové republice Německo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kdo další se hlásí o slovo? Pan kolega Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Také přičiním jenom krátkou poznámku. Doposud je prověřeno asi 5 procent státních zástupců z celkového počtu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, kdo další se hlásí o slovo? Pan kolega Kulhánek Vladimír.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, prosím o přerušení jednání na 10 minut pro poradu klubu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zástupce předsedy klubu požádal o přestávku, takže přerušuji naše jednání. Pokračovat bude v 10.55 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Přestávku jsme přetáhli, ale je vidět, že materiál je natolik závažný a rozhodování klubové i jednotlivců bude také závažné. V tuto chvíli bychom pokračovali v obecné rozpravě, protože nebyla uzavřena a ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy jako další. Pan ministr Březina má samozřejmě slovo. Přihlásil se ještě kolega Krámek.

**Ministr vlády ČR Karel Březina:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já bych nechtěl rozšiřovat debatu, která se týká státních zástupců. Jenom připomenu, že návrh Ústavně-právního výboru byl také obsažen v původní vládní předloze.

Já bych se chtěl vyjádřit v obecné rozpravě ještě k jednomu problému. Projednáváte v tuto chvíli tzv. malou novelu a na rychlosti přijetí resp. účinnosti této novely závisí také zrychlení resp. zvýšení počtu prověřených osob. Proto, když Poslanecká sněmovna tuto novelu projednávala, tak zkrátila projednávání na nejnižší možnou hodnotu, tj. na 30 dnů ve výborech. Takže je důležité, aby tady také na tomto plénu zaznělo, že zvýšení počtu prověřených osob závisí také na rychlosti účinnosti tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Pan kolega Krámek má slovo v této chvíli.

**Senátor Jan Krámek:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, budu stručný. Já podávám návrh na - schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Nebudu opakovat to, co říkal pan ministr. Novela skutečně měla jeden cíl, a to zrychlení prověrek. Dále bude předloženo doprovodné usnesení. Věřím a opakuji, že bude úplně jinak koncipován nový zákon na ochranu utajovaných skutečností, který bude v zájmu bezpečnosti ČR a jejích občanů. Myslím si, že vše podstatné již bylo v obecné rozpravě řečeno a nechť rozhodne Senát o dalším osudu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Hlásí se ještě pan senátor Ruml.

**Senátor Jan Ruml:** Pane předsedající, dámy a pánové, já - abych pravdu řekl - do této chvíle jsem měl pocit, že děláme něco, aby celá tato bolestná problematika byla napříště řešena nějakým schůdnějším čistším způsobem, rychlejším, efektivnějším atd.

Na tomto zákoně velmi poctivě pracovaly všechny výbory; nebo ty tři, které mají zpravodajskou zprávu. A pracovaly na ní s úmyslem ještě vylepšit ten původní vládní nebo poslanecký návrh, a to minimálně ve třech závažných věcech.

Podle mě skutečně není možné, aby zaměstnanci tohoto úřadu rozhodovali na základě podkladů psychologického pracoviště o tom, kdo je, či není psychicky nebo psychologicky způsobilý. Ten závěr musí být dodán tímto psychologickým pracovištěm; on jej musí převzít. A to je velmi závažná věc, která může - byť na přechodnou dobu, protože pan ministr říkal, že zákon v březnu vláda předloží; legislativní proces je takový, že se bude více než rok podle tohoto zákona postupovat.

Rok budou moci zaměstnanci NBÚ libovolně posuzovat podklady psychologického pracoviště. Libovolně nebo v plném rozsahu bude BIS; v plném rozsahu bude muset Policie ČR dodávat podklady Národnímu bezpečnostnímu úřadu o jednotlivých osobách, tzn. my více než rok budeme tolerovat, že zde funguje mimo zákon další zpravodajská služba. To jsou hlavní smysly těch pozměňovacích návrhů, a nejsou jediné.

Z tohoto důvodu mě trošku zaskočil návrh pana poslance Krámka, který se velmi aktivně zúčastnil diskuse ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Vím, že vláda vyvíjí tlak na to, aby tento zákon byl co nejrychleji schválen. I já jsem byl vyzván k tomu, abych se přičinil, aby ten zákon prošel bez pozměňovacích návrhů. Myslím si, že to prostě není možné. To jsme tady potom úplně zbyteční, je tady zbytečná práce výborů. Nemůžeme přece jako komora plnit přání vlády. Musíme se dívat na to, jestli zákon je skutečně funkční, a jestli je Senát schopen ho vylepšit, tak přece musíme dělat všechno pro to, aby jej skutečně vylepšil a podle mě není možné rezignovat na to vylepšení jenom proto, že za rok, rok a půl bude platit jiný zákon. Ten rok a půl může být velmi důležitý. To znamená, já nesouhlasím s návrhem pana senátora Krámka, byť samozřejmě návrh byl podán a bude se o něm hlasovat. Abych pravdu řekl, tak tomu trochu nerozumím, po té proběhlé rozpravě, po té práci ve výborech. Nevím.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Pan ministr Březina se hlásí a má slovo.

**Ministr vlády ČR Karel Březina:** Děkuji. Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, chtěl bych reagovat, protože si myslím, že vláda nevyvíjí tlak na schválení tohoto zákona. Já jsem zde pouze uvedl to, že čím dříve tato novela vstoupí v účinnost, tím více bude do konce roku především letošního do kdy platí ještě stodvojka, prověřených osob. Chtěl jsem tady uvést všechny argumenty, v žádném případě to z mé strany nebylo to, že bych vyvíjel jakýkoliv nátlak na schválení této novely.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kolega Reitinger byl na displeji, ale už není, takže v této chvíli se ptám, kdo ještě se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, takže rozpravu v této chvíli končím a ptám se zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu vzdělávání a kulturu, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce. Ptám se pana senátora Pavlova, jako zpravodaje Ústavně-právního výboru, jestli se chce vyjádřit. Nechce. A ptám se zpravodaje garančního výboru pana senátora Žantovského a ten chce. Takže máte slovo, pane kolego.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já jsem byl také trochu zaskočen návrhem, který teď nyní padl, a kladu si otázku, jak v této chvíli racionálně postupovat. Chtěl jsem se na závěr obecné rozpravy poměrně podrobně vyjadřovat k tomu, co tady proběhlo, ale nevím, jestli v této chvíli nepočkám až na výsledek hlasování a své komentáře si nenechám pro případnou podrobnou rozpravu. Ale musím říci, že mi trochu mrzelo, že v obecné rozpravě jsme vlastně hovořili o jediném problému, jediné otázce, která, podle mého názoru není tou otázkou ústřední. Ty ústřední problémy tak, jak je zachytil garanční výbor, souvisejí se zjišťováním osobnostní spolehlivosti, o kterém hovořil kolega Ruml. Souvisejí s tím, jaký objem informací má dostávat a přechovávat a evidovat Národní bezpečnostní úřad, který není zpravodajskou službou, nýbrž jenom prověřovací a zajišťovací organizací pro utajované skutečnosti. A je tady také ten problém, o kterém pan kolega Ruml nehovořil, to znamená, že v případě přijetí této novely každý občan ČR starší 18 let, který nebyl soudně trestán, je automaticky prověřen pro styk s utajovanými skutečnostmi ve stupni "vyhrazeno". Toto je podle mého názoru dost závažný zásah do ochrany utajovaných skutečností.

Ochranu utajovaných skutečností - a to souvisí s problémem, ke kterému se vrátím ještě později - je třeba chápat jako ucelený systém. Ochrana utajovaných skutečností je jako pneumatika a není důležité, na kterém místě se v pneumatice objeví otvor, ale když se otvor objeví, lhostejno na kterém místě, tak z pneumatiky unikne vzduch. Ochrana utajovaných skutečností tak, jak ji chápe původní zákon a tato novela, je součástí většího systému ochrany utajovaných skutečností členských zemí Severoatlantické aliance. Všechny členské země Severoatlantické aliance používají stejné stupně utajení skutečností, stejné metody k zajištění ochrany utajovaných skutečností, stejný systém ochrany objektů, ve kterých se utajované skutečnosti nacházejí. A pokud by jeden z členských států výrazně vybočil z tohoto systému, tak zase narušuje nejenom vlastní systém utajovaných skutečností, ale celý systém ochrany utajovaných skutečností.

Chápu, že vláda, opakuji, vyvíjí tlak na schválení tohoto zákona, nevím, proč pan ministr považoval za nutné se k tomu nehlásit, já to považuji za naprosto legitimní, vláda, která předkládá nějaký návrh, i když víme, že i když toto je technicky poslanecký návrh, je to ve skutečnosti vládní návrh, samozřejmě má zájem na jeho schválení, na jeho rychlém schválení a samozřejmě vyvíjí v tom smyslu jistý tlak, tak jako my jako senátoři, nebo naši kolegové poslanci když chtějí něco schválit, tak také vyvíjejí určitý tlak, to je základní fyzikální náležitost politického života a za to se pan ministr ani vláda nemusí stydět, ale domnívám se, že zákon v navrhované formě má skutečně tak závažné vady, které je zapotřebí odstranit, že trvám na stanovisku všech tří výborů, které tento zákon projednávaly, tzn. vrátit s pozměňovacími návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a v této chvíli budeme hlasovat o návrhu schválit, protože tento návrh po obecné rozpravě zazněl. Takže si dovolím znělkou svolat senátory.

Budeme v této chvíli hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačítko Ne a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 28 bylo ukončeno, registrováno 68, kvorum 35, pro 20, proti 20, návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že návrh nebyl schválen, otevírám v této chvíli podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí – v této chvíli nikoho nevidím, nikoho nemám na displeji, takže tím pádem rozpravu končím a poprosil bych v této chvíli, jestli se zpravodajové chtějí, tzn. petičního a ústavně-právního vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechtějí, takže dávám slovo zpravodaji garančního výboru, aby se vyjádřil k těm návrhům, o kterých bychom měli hlasovat a které nám následně bude přednášet.

**Senátor Michael Žantovský:** Já jsem se ještě hlásil o závěrečné slovo, které jsem avizoval jako zpravodaj garančního výboru k tomu problému, kterým jsme strávili větší část obecné rozpravy. Mě mrzí, že pan místopředseda vlády Rychetský řekl, že jediným argumentem, který padl proti schválení návrhu Ústavně-právního výboru je to, že to nepřijme Poslanecká sněmovna. Já si myslím, že to pana místopředsedy není hodné, těch argumentů je daleko víc a ten hlavní argument, který byl opakovaně zdůrazňován, je nutnost efektivního a uceleného systému ochrany utajovaných skutečností. To, že Poslanecká sněmovna tak rázně ten senátní návrh odmítla, je jenom důkazem toho, že si řada poslanců více uvědomuje nutnost takového uceleného systému. A samozřejmě to, co říkal pan kolega Pavlov, že bychom měli dát Poslanecké sněmovně ještě jednu příležitost zvážit tento návrh, je racionální, ale ona už tu příležitost měla. Jak informoval Senát pan ministr, tento návrh byl součástí vládního návrhu, který právě projednáváme v té podobě, v které ho přijala Poslanecká sněmovna. Jak mi řekl pan ministr sám, v Poslanecké sněmovně se nenašel jediný poslanec, který by se toho návrhu zastal, který by se pro něj vyslovil. A je to z hlediska právě ucelenosti toho systému, z hlediska souladu se systémy ochranných utajovaných skutečností jiných členských zemí NATO naprosto správné.

To, co říkal pan předseda Ústavně-právního výboru, je skutečně věcně neúplné a nepřesné. Je totiž úplně lhostejné, jestli je občan prověřován bezpečnostně před tím, než zastává nějakou funkci, jak tomu je v některých zemích, a o tom pan kolega Vyvadil mluvil, anebo až poté, co se té funkce ujme, ale je prověřován podle stejných standardů, podle stejných předpisů, podle stejného zákona.

Není také pravda, že v jiných členských zemích NATO nejsou obhájci prověřeni nebo prověřováni pro styk s utajovanými skutečnostmi. Mně je samozřejmě nejvíce známá praxe ze Spojených států, kde jsou obhájci, kteří samozřejmě dobrovolně se hlásí k prověření pro styk s utajovanými skutečnostmi, a pokud při projednávání případu před soudem dojde k projednávání utajovaných skutečností a ten daný obhájce není prověřen pro styk s utajovanými skutečnostmi, tak musí požádat některého svého kolegu, který na tom seznamu prověřených je, aby se v této fázi jednání případu ujal. A z toho také plyne, proč se obhájci hlásí, proč naopak považují za výhodné být prověřeni pro styk s utajovanými skutečnostmi, protože to rozšiřuje jejich profesionální možnosti.

Musím velmi ostře nesouhlasit s tím základním srovnáním, a já si myslím, že z toho právě vyplývá to hrozné nedorozumění mezi lustračním zákonem č. 451/1991 Sb., a zákonem č. 148/1998, o ochraně utajovaných skutečností, jak ho tady přednesl pan kolega Rychetský. Lustrační zákon je samozřejmě důsledkem naší specifické historické zkušenosti a našich specifických – a země ho nemají, ale všechny členské země NATO, všechny země, které nikdy nezažily komunistickou zkušenost, mají zákon o ochraně utajovaných skutečností, prověřují podle tohoto zákona a prověření podle tohoto zákona se nikde nepovažuje za hanbu, nýbrž naopak za odznak cti, za odznak profesionální kvalifikace, za kvalifikaci, která rozšiřuje profesní a kariérní možnosti. A není na tom nic, co by bylo považováno za výraz nedůvěry nebo ponížení.

Ta argumentace o tom, že tím, že bychom jednu skupinu nebo jinou skupinu zahrnuli pod ten systém zákona o ochraně utajovaných skutečností a že bychom tím vyjádřili k ní důvěru nebo nedůvěru je naprosto irelevantní, naprosto nesmyslná. Měla by v důsledku znamenat, že nedůvěřujeme všem svým velvyslancům, že nedůvěřujeme náčelníku generálního štábu a celé generalitě generálního štábu, že nedůvěřujeme policejnímu prezidentovi a všem jeho blízkým podřízeným, že nedůvěřujeme vedoucímu Kanceláře prezidenta republiky nebo vedoucímu Kanceláře Senátu, že nedůvěřujeme předsedovi zvláštní parlamentní komise pro dohled nad bezpečnostními službami atd., atp. To je argumentace, která zkrátka a dobře neobstojí.

To je tedy, co jsem chtěl říci ještě k tomuto problému a navrhuji nyní, pane předsedající, abychom přistoupili k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Já se ptám, jestli budeme hlasovat nejprve o pozměňovacích návrzích z vašeho výboru garančního a následně budeme hlasovat o ostatních návrzích pokud jsou rozličné proti vašemu návrhu.

**Senátor Michael Žantovský:** Vzhledem k tomu, že ty návrhy, pane předsedající, jak Výboru petičního, pro lidská práva atd., tak výboru Ústavně-právního se v některých bodech překrývají s našimi návrhy, já bych navrhnul, abychom postupovali podle tohoto materiálu, což je souhrnný materiál, který obsahuje všechny pozměňovací návrhy všech výborů a postupovali v něm chronologicky.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já jsem s lehkými rozpaky, protože ani já, ve svém prezidiálce, tento souhrnný seznam nemám. Ptám se, jestli ho mají senátoři a senátorky, aby mohli pečlivě sledovat. Vidím, že valná část lidí kroutí rukou nebo hlavou, tzn. v této chvíli tento návrh nemáme. Máte ho pravděpodobně jenom vy a nevím, kde se to zadrhlo. Má ho ještě kolega Morávek.

**Senátor Michael Žantovský:** Mají ho zřejmě kolegové z Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Připravila nám ho legislativa, ale je škoda, že ho nemají ostatní. Pane předsedající, já se jenom zeptám, jak dlouho by trvalo rozmnožení toho materiálu. Bylo by potom hlasování daleko jednodušší.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** 10 minut kolega Ruml navrhuje. Já jsem ještě nevyhlásil přestávku. Já si myslím, že když budete přednášet a vždycky uděláte odkaz na jednotlivé tisky, které vyšly jako usnesení jednotlivých výborů, takže dostatečně budeme schopni se orientovat. Vždycky kdybyste tak laskav a řekl z jakého pozměňovacího návrhu to je. Pan kolega Vyvadil se hlásí.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Pane předsedající, nám zmizel předseda klubu, ale vím, že i pan ministr by to chtěl vidět před sebou. Pan zpravodaj v zásadě tomu je nakloněn. Každý by to chtěl před sebou. Přerušte to na těch 10 minut. Je to technická věc.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já neprotestuji, ale tak, jak tady kroutili hlavou, tak na druhé straně někteří posílali mi sem signály. Vyhlašuji v této chvíli osmiminutovou přestávku a budeme pokračovat v 11.30 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, po krátké přestávce budeme v jednání pokračovat.

Žádám zpravodaje garančního výboru pana kolegu Žantovského, aby v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Prosím, pane kolego.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, pane předsedající.

Začneme tedy společným návrhem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu:

**1. V bodu 11, v textu § 18, odst. 1 upravit takto:**

**(1) Podmínky pro určení navrhované osoby pro stupeň utajení „Vyhrazené“ splňuje osoba, která**

**a) je státním občanem České republiky,**

**b) je způsobilá k právním úkonům,**

**c) dosáhla požadovaného věku,**

**d) je bezúhonná,**

**e má předpoklady stanovené zvláštním právním předpisem pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České republiky.**

**Poznámka pod čarou zní: § 2 zákona č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

**Pro přesnost ještě dodávám, že v textu písm. b) je překlep, je to k „právním“ úkonům, pochopitelně ne k „prvním“ úkonům.**

Zpravodaj doporučuje.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Zeptám se pana ministra Březiny na stanovisko.

**Ministr vlády ČR Karel Březina:** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Konstatuji, že v sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 31.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

**První pozměňovací návrh byl přijat** 45 hlasy, 4 senátoři byli proti, kvorum bylo 33.

Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor Michael Žantovský:** Druhý bod materiálu je společný návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Ústavně-právního výboru:

**2. Bod 14 upravit takto:**

**14. § 22 zní:**

**§ 22 Osobnostní spolehlivost**

**(1) Za osobnostně způsobilou není navrhovaná osoba považována, jestliže její osobnostní rysy, postoje či vztahy mohou vzbuzovat pochybnosti o tom, že je schopna zachovávat mlčenlivost.**

**(2) Požadavky na osobnostní způsobilost jsou odstupňovány v závislosti na stupni bezpečnostní prověrky.**

**(3) Osobnostní způsobilost se při provádění bezpečnostní prověrky III. a IV. stupně dokládá posudkem o osobnostní způsobilosti a při provádění bezpečnostní prověrky II. stupně na základě posouzení předloženého prohlášení k osobní způsobilosti učiněného navrhovanou osobou podle úředního vzoru.**

**(4) Jestliže se v průběhu bezpečnostní prověrky II. stupně objeví skutečnost, která odporuje posuzovanému prohlášení k osobnostní způsobilosti, rozhodne Úřad, že osobnostní způsobilost musí být doložena posudkem o osobnostní způsobilosti. K předložení posudku o osobnostní způsobilosti Úřad navrhovanou osobu vyzve.**

**(5) Posudek o osobnostní způsobilosti je výsledkem odborného psychologického vyšetření. Vyšetření provádí a posudek zpracovává odborné psychologické pracoviště Úřadu, zpravodajské služby, Policie České republiky nebo jiné odborné psychologické pracoviště, které tak může činit na základě akreditace vydané mu Úřadem.**

**(6) Posudek odborného psychologického pracoviště končí závěrem, zda je navrhovaná osoba osobnostně způsobilá pro požadovaný stupeň bezpečnostní prověrky nebo pro stupeň nižší, anebo zda osobnostně způsobilá není.**

**(7) Úřad stanoví právním předpisem úřední vzor prohlášení k osobnostní způsobilosti, způsob zjišťování osobnostní způsobilosti, podmínky provádění vyšetření, jeho obsah, metody, techniky a odstupňování v závislosti na stupni bezpečnostní prověrky. Úřad dále právním předpisem stanoví podmínky akreditace odborných psychologických pracovišť a metodického dohledu Úřadu k jednotnému provádění odborného psychologického vyšetření těmito pracovišti.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Dříve než dám hlasovat, dostane slovo kolega Ruml, který se přihlásil k technické poznámce.

**Senátor Jan Ruml:** Pane předsedající, jenom formální připomínka. Při vší úctě k panu ministrovi, on zde nesedí jako předkladatel a podle mého názoru by se neměl vyjadřovat k předkládaným pozměňovacím návrhům.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Striktně formálně máte pravdu. Já jsem pana ministra varoval, že to takto dopadne. Byla to moje iniciativa.

Změnilo se kvorum, v tuto chvíli je to 35, to znamená, že je 68 přítomných senátorek a senátorů.

Prosím ještě zpravodaje o stanovisko.

**Senátor Michael Žantovský:** Zpravodaj doporučuje.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento druhý pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Také **druhý pozměňovací návrh byl schválen** 62 hlasy, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 35.

Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Michael Žantovský:** Návrhy č. 3 a 4 jsou návrhy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. O těchto dvou návrzích je nutno hlasovat společně.

**3. V bodu 16, v textu § 23 odst. 2 upravit písmena e) a f) a doplnit písmeno g) takto:**

**e) skutečnost, která může vést k vydíratelnosti,**

**f) užívání jiné identity, nebo**

**g) probíhající trestní řízení.**

**4. V bodu 17, v textu § 23 odst. 3 vypustit písmeno b).**

Smysl tohoto návrhu je v tom, že probíhající trestní řízení se z okolností fakultativních pro nedostatek bezpečnostní spolehlivosti přesouvá do okolností mandatorních.

Zpravodaj doporučuje.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji, zahajuji hlasování. Kdo je pro třetí a čtvrtý pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Končí 31. hlasování této schůze. Také **třetí a čtvrtý pozměňovací návrh byl schválen** 45 hlasy, 3 senátoři byli proti, kvorum bylo 35.

Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Michael Žantovský:** Pátý pozměňovací návrh je společným návrhem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Zní: **Za bod 17 vložit nový bod 18, který bude znít: 18. V § 23, nově označeném odst. 4, se slova "písm. h)" nahrazují slovy "písm. f). Následující body přečíslovat.** Je to legislativně-technická změna.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Budeme hlasovat o pátém pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo, rovněž tento **pozměňovací návrh byl schválen** 57 hlasy pro, nikdo nebyl proti.

Prosím, pane zpravodaji, přečtěte šestý pozměňovací návrh.

**Senátor Michael Žantovský:** Šestý pozměňovací návrh je návrhem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a zní: **Bod 24 upravit takto: V § 31 odst. 1 zní: Policie České republiky a zpravodajské služby informují Úřad o výsledku svých šetření podle § 27 až 29.**

Smyslem tohoto návrhu je vypuštění slova "podrobně" z informace Úřadu.Zpravodaj doporučuje.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro šestý pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Rovněž **šestý pozměňovací návrh byl schválen** 64 hlasy, nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 35.

Pane zpravodaji, prosím, abyste přečetl předposlední, sedmý, pozměňovací návrh.

**Senátor Michael Žantovský:** Sedmým návrhem je návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a zní: **Bod 43 vypustit. Následující body přečíslovat.**

Smyslem tohoto návrhu je vypuštění viceprezidenta a členů Nejvyššího kontrolního úřadu z okruhu osob ze zákona osvobozených z prověřování. Zpravodaj doporučuje.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

**Sedmý pozměňovací návrh byl také schválen** a to 47 hlasy, přičemž 12 bylo proti, kvorum bylo 35.

Nyní budeme hlasovat o posledním, osmém, pozměňovacím návrhu. Pane zpravodaji buďte tak laskav a přečtěte jej.

**Senátor Michael Žantovský**: Osmý návrh je návrhem Ústavně-právního výboru a zní: **Za bod 43 vložit nový bod 44, který bude znít: "44. V § 43 odst. 1 písm. f) se za slovo "soudci" vkládají slova "a státní zástupci"." Následující body přečíslovat.**

Smysl tohoto návrh je, myslím, jasný. Zpravodaj nedoporučuje.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Tento **návrh byl zamítnut.** 31 z nás hlasovalo pro, 26 hlasovalo proti, kvorum bylo 35.

Pane zpravodaji, děkuji vám za přednesení návrhů a konstatuji, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Ještě předtím dostane slovo předseda klubu ČSSD kolega Vojíř.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, prosím o pětiminutovou přestávku.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vaší žádosti se vyhovuje. Budeme pokračovat v 11.50 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme za chvíli hlasovat. Prosím, abyste všichni zaujali svá místa.

**Budeme hlasovat o návrhu - vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Konstatuji, že v sále je přítomno 69 senátorek resp. senátorů, znamená to, že kvorum je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Končí 36. hlasování a končí schválením návrhu, tzn., že **návrh zákona vracíme Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů**. Pro tento návrh se vyslovilo 47 z nás; 6 bylo proti, kvorum bylo 35. Tím projednávání tohoto návrhu zákona nekončí, protože je tu ještě návrh usnesení výboru, jehož je zpravodajem kolega Žantovský, který je již u řečniště a přednese nám návrh doprovodného usnesení. Pane kolego, prosím.

**Senátor Michael Žantovský:** **Návrh doprovodného usnesení** Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost zní: **Senát žádá vládu ČR, aby v připravované novele zákona č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, navrhla řešení těchto problémů:**

1. **Nedostatečné ochrany osob proti možnosti vadného rozhodnutí Národního bezpečnostního úřadu o nevydání osvědčení či potvrzení podmiňujících oprávnění seznamovat se s utajovanými skutečnostmi resp. proti rozhodnutí o zániku platnosti tohoto osvědčení a potvrzení pro to, že osoba přestala splňovat podmínky pro jejich vydání, tzn. problému neexistence možnosti domoci se v dané věci nápravy odvoláním se k nezávislé a nestranné instituci.**
2. **Snižování hodnoty systému ochrany utajovaných skutečností z důvodu nepřiměřeně velkého rozsahu osob osvobozených od bezpečnostních prověrek.**

Myslím, že smysl toho usnesení je jasný. O obojích problémech jsme hovořili, navrhuji jeho schválení.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. O tomto návrhu budeme hlasovat. Technická poznámka předsedy Ústavně-právního výboru kolegy Vyvadila.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Pane předsedající, já vím, že asi o tom, jak to dopadne, je rozhodnuto. Zatímco bod 1 budu plně podporovat, ten bod 2 obtížně mohu. Jestli by mohlo být hlasováno odděleně. Jednička je zcela legitimní.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** To je jistě jeden z možných názorů.

**Senátor Michael Žantovský:** Myslím, že je korektní, pokud o to někdo žádá.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Předseda výboru, který navrhl usnesení, s tímto návrhem souhlasí. Čili budeme **hlasovat nejdřív o bodu 1 návrhu doprovodného usnesení.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento bod, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je pro to, abychom zamítli tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo. **Bod 1** byl 59 hlasy **schválen,** nikdo nebyl proti.Nyní budeme **hlasovat o bodu 2 předmětného usnesení.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento bod, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo navrhuje zamítnout bod 2, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Také **bod 2 návrhu na doprovodné usnesení byl schválen** 46 hlasy, 4 byli proti, kvorum bylo 35. Nyní již definitivně končí projednávání tohoto návrhu zákona. Páni zpravodajové, děkuji vám. Pane ministře Březino, děkuji vám.

Můžete zůstat na svém místě, protože následujícím bodem je:

**<A NAME='st 310'></A>Návrh zákona o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 310.** Prosím nyní pana ministra Karla Březinu, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Karel Březina:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, v úvodu bych chtěl říci několik slov ke genezi vzniku tohoto zákona. Předkládaná verze zákona o informačních systémech veřejné správy vznikla úpravou původní vládní předlohy na jednáních garančního výboru v Poslanecké sněmovně, tj. Výboru pro veřejnou správu, životní prostředí a regionální rozvoj. Dále byl tento návrh projednáván Podvýborem pro veřejnou správu a Podvýborem pro telekomunikace, pošty a informační systémy hospodářského výboru Poslanecké sněmovny.

V této souvislosti bych rád ocenil efektivní spolupráci s poslanci, s Úřadem pro státní informační systém při přípravě projednávaného textu, do kterého se podařilo zapracovat rozhodující většinu předložených a racionálních návrhů poslanců a dosáhnout významné shody názorů na obsah a text zákona.

Jako pověřený člen vlády bych chtěl konstatovat, že Sněmovnou přijatý návrh upřesnil a zachoval podstatné rysy zákona, které byly již oceněny v diskusi v prvním čtení zákona v Poslanecké sněmovně, tj. nad vládní předlohou.

Přijatý návrh zákona dále řeší nejaktuálnější náležitosti soustavy informačních systémů veřejné správy včetně vymezení kompetence Úřadu pro státní informační systém.

Jaký je základní obsah zákona? Jde zejména o vymezení otevřené soustavy informačních systémů veřejné správy jako postupně vytvářeného systému výměny dat a služeb mezi informačními systémy veřejné správy, za splnění určitých právních, technických a organizačních podmínek prostřednictvím referenčního sdíleného a bezpečného rozhraní. Dále jde o stanovení práv a povinností orgánů veřejné správy jako správců a provozovatelů informačních systémů a v neposlední řadě jde o vymezení práv a povinností Úřadu pro veřejné informační systémy jako ústředního správního úřadu pro vytváření a rozvoj informačních systémů veřejné správy.

Jinak řečeno, zákon vytváří předpoklady pro soustavu informačních systémů veřejné správy, která se řídí určitými společnými pravidly a ve které jsou definováni odpovědní vlastníci, tj. správci jednotlivých systémů.

Návrh zákona dále vytváří právní předpoklady pro zavedení systémů atestací informačních systémů veřejné správy, produktů a připojení k referenčnímu rozhraní prostřednictvím zavedených standardů soustavy SVS. Také v této podstatné části byla zapracována většina připomínek zpřesňujících ustanovení zákona. Podařilo se zapracovat ustanovení zvyšující faktickou proveditelnost zákona a odstranit ustanovení, která by mohla vést k neoprávněným nákladům veřejné správy.

Práva a povinnosti orgánů veřejné správy navržené tímto zákonem přispějí jak v krátkodobé, ale především dlouhodobé perspektivě ke sjednocení prostředí výměny informací, k zjednodušení způsobu vedení informací, což pocítí především občané a podnikatelská veřejnost. Dále přispěje k optimalizaci vynakládaných finančních nákladů pro výstavbu a rozvoj těchto systémů.

Přijetím předloženého návrhu zákona tak dojde k faktickému naplnění kompetencí Úřadu pro státní informační systém - návrh zákona navrhuje přejmenování na Úřad pro veřejné informační systémy - který od svého zřízení zákonem č. 272/1996 Sb. dosud nemá zákonem stanoveny žádné kompetence.

Považuji za důležité upozornit na to, že vymezení kompetencí úřadu je také požadováno ve správě Nejvyššího kontrolního úřadu k činnosti Úřadu pro státní informační systém a v usnesení hospodářského výboru Poslanecké sněmovny při projednávání rozpočtu Úřadu pro státní informační systém.

Za podstatné také považuji to, co zaznělo již na jednání Poslanecké sněmovny při všeobecné rozpravě jak v plénu, tak na jednání garančního výboru. Ustanovení zákona by nám měla napomoci při racionálním koordinovaném a efektivním využívání informačních a komunikačních technologií při reformě veřejné správy jak na krajské úrovni, tak samozřejmě na centrální úrovni.

Přednesené připomínky ve výborech Senátu směřovaly směrem k zpřesnění ustanovení zákona a odstranění určitých legislativně-technických nejasností. Chtěl bych konstatovat, že s připomínkami navrženými příslušnými výbory mohu souhlasit, protože vedou k upřesnění ustanovení zákona. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Michaela Žantovského a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 310/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 310/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Svoboda, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego. Děkuji.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené dámy a pánové senátoři, Senátu byl Poslaneckou sněmovnou postoupen návrh zákona o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, s kterými tato předloha souvisí, senátní tisk č. 310.

Vláda návrh zákona, který stanoví určitá práva a povinnosti související s užíváním, provozem a rozvojem informačních systémů a který má vytvořit předpoklady k tomu, aby se sjednotil postup při budování informačních systémů orgánů veřejné správy potřebných k výkonu jejich činností, předložila Poslanecké sněmovně v prosinci loňského roku. Již první čtení přineslo mnoho připomínek směřujících k rozšíření obsahu a v konečném hlasování přineslo prodloužení lhůty o 40 dnů. Druhé čtení proběhlo 30. června letošního roku, kdy byl vzat za základ komplexní pozměňovací návrh Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, kterým byla vládní předloha v řadě ustanovení přepracována. K tomuto návrhu z dalších 15 pozměňovacích návrhů bylo ve třetím čtení přijato 8.

Dne 4. července roku 2000 Poslanecká sněmovna při hlasování, ve kterém z přítomných 127 bylo pro 122 a čtyři proti, vyslovila souhlas s návrhem zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Oproti vládnímu návrhu došlo zejména k těmto změnám:

V oblasti informačních systémů veřejné správy návrh vymezoval působnost dosavadního Úřadu pro státní informační systém. V návrhu přijatém Poslaneckou sněmovnou je tento ústřední orgán státní správy nahrazován Úřadem pro veřejné informační systémy. Byly doplněny některé pojmy související s obsahem zákona, podstatným způsobem byla rozšířena působnost Úřadu pro veřejné informační systémy, širším způsobem byly vymezeny povinnosti orgánů veřejné správy. V ustanovení o atestacích jsou změny věcné povahy v úpravě podmínek pro udělení pověření k výkonu atestací a předloha byla doplněna stanovením sankcí za porušení zákonných povinností.

Předložený návrh zákona má však z hlediska legislativního některé nedostatky zásadní povahy. Návrh zákona postoupený Senátu Poslaneckou sněmovnou vymezuje působnost Úřadu pro veřejné informační systémy s tím, že jde o ústřední správní úřad pro vytváření, rozvoj informačních systémů veřejné správy, a obsahuje změnu v ustanoveních § 1 zákona č. 272/1996 Sb., a změnu v ustanovení § 2 zákona č. 2/1969 Sb., kde slova "Úřad pro státní informační systém" nahrazuje slovy "Úřad pro veřejné informační systémy". Podle článku 79 odst. 1 Ústavy lze ministerstva a jiné správní úřady zřídit a jejich působnost stanovit pouze zákonem. Tomuto ustanovení však dikce předloženého návrhu neodpovídá a je v přímém rozporu.

Zákonem 272/1996 Sb. byl zřízen Úřad pro státní informační systém a na tento úřad byla z Ministerstva hospodářství zákonně převedena působnost ve věcech státního informačního systému. Byla převedena i práva a povinnosti z pracovně- právních a jiných právních vztahů. Jestliže by tento ústřední orgán státní správy měl být nahrazen jiným orgánem, je třeba zákonem zřídit nový ústřední správní orgán, zrušit dosavadní a upravit přechod práv a povinností z pracovněprávních a jiných právních vztahů ze zrušovaného ústředního orgánu na nově zřizovaný. Ani zákonem nelze pouze změnit název ústředního státního orgánu, jako např. u výrobního podniku podle Ústavy se musí jeden zrušit a druhý zřídit.

Tuto problematiku lze v předloženém návrhu zákona při zachování legislativní čistoty nejsnadněji řešit tak, že v rámci pozměňovacích návrhů bude doplněno výslovné zřízení Úřadu pro veřejné informační systémy a zrušení dosavadního Úřadu pro informační systém. Dále je nutné doplnit ustanovení o přechodu práv a povinností z pracovněprávních a jiných právních vztahů ze stávajícího na nově ustanovený ústřední orgán. V této souvislosti je nutné novelizovat i příslušná ustanovení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších novel, a zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve kterých je stanovena rozhodovací pravomoc Úřadu pro státní informační systém ve vztahu ke správcům centrální adresy.

Navrhovaná změna zákona č. 272/1996 Sb. není potřebná, protože nezabezpečuje to, co by v souvislosti s novým ústředním správním úřadem bylo nutné řešit, nehledě k tomu, že touto změnou nelze dosáhnout žádných právních důsledků. V rámci legislativní čistoty a srozumitelnosti návrhu zákona je vhodné upravit některé texty uvedené v § 2, 4, 5 a 6. Důvodem vypuštění písmena k), odst. 2, § 4 je nesoulad s článkem 79 odst. 3 Ústavy. V návrhu není zapracováno konkrétní zmocňovací ustanovení a vymezení okruhu věcí, které mají být vyhláškou, tedy prováděcím správním předpisem upraveny. Tuto úpravu nelze řešit bez znalosti věcného záměru.

Ustanovení písm. k) odst. 2, § 5 je svojí povahou přechodným ustanovením a je odpovídající jeho zařazení do příslušného titulu. Do předchozích ustanovení je dále vhodné uvést, že informační systémy, které orgány veřejné správy ke dni účinnosti tohoto zákona spravují, provozují či budují, musí být nejpozději do dvou let ode dne účinnosti tohoto zákona uvedeny do souladu s touto normou nebo jejich činnost musí být ukončena.

V části páté formulace 13, odst. 2 se jeví jako méně vhodná, neboť stanovení termínu účinnosti není lhůtou.

Komplexní pozměňovací návrh tyto legislativní závady odstraňuje, aniž by těmito navrhovanými změnami byl dotčen obsah předlohy zákona. Vážené dámy a pánové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 43. schůzi dne 26. července letošního roku po zprávě předkladatele, zastoupeného předsedou Úřadu pro státní informační systém panem dr. Kratochvílem a poradcem ministra Březiny panem dr. Dvořákem, po zpravodajské zprávě senátora Svobody, rozpravě a hlasování dospěl k usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů zpět Poslanecké sněmovně ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, který je přílohou, která nám byla předložena pod č. 310/1.

Ke stejnému usnesení dospěl i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své schůzi dne 2. srpna letošního roku. Vzhledem k shodnému doporučení obou výborů, kterým byl návrh zákona přikázán, lze považovat tuto zprávu za společnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím, abyste se jako zpravodaj posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skočení rozpravy zaujmout stanovisko.

Jakkoli byla zpráva označena za společnou, ptám se kolegy Žantovského jako zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, zda si přeje promluvit. A usuzuji, že si přeje. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, přeji si dodat pouze tři věty. Usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost bylo nejenom společné, pokud se týče doporučení, jako usnesení výboru garančního, ale je totožné, i pokud se týče obsahu těch pozměňujících návrhů. Ta vada, která v tom původním návrhu existuje, je vada rázu v podstatě legislativně-technického, ale je to taková legislativně-technická vada, která má potenciálně fatální důsledky, musí být odstraněna. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego, a nyní mě jednací řád, přesněji řečeno § 107 nutí, abych se vás zeptal, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Konstatuji, že nikdo takový tu není, a proto otevírám obecnou rozpravu. Písemné přihlášky nemám, prostřednictvím displeje se zatím nikdo nehlásí. Ptám se – ano. Prosím, pane kolego, máte slovo. Kolega Malát.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych k tomuto zákonu řekl několik málo slov. Nebojte se, nebude to dlouhé. Z pohledu, řekl bych, dvojnásobně odborného. Ten první násobek vychází z toho, že jsem byl pár let starostou a trpěl jsem tam tím, jak málo jsou na radnicích a okresních úřadech, dále jsem nedohlédl, využívány možnosti a respektovány nároky informatiky, která buší na dveře. Něco od nás bude chtít a mnoho nám toho dá. A ta druhá odbornost, dovolte mi pochlubit se, vyplývá z toho, že jsem svým celoživotním zaměřením člověkem blízkým právě informatice.

Z obou těchto hledisek pokládám ten zákon, který není novelou, ale je skutečně novou věcí, za věc potřebnou a ve své podstatě dobrou, hodnou i mého doporučení. Nicméně geneze toho zákona byla, jak jsme slyšeli, nikoli jednoduchá, a nelze mít našim kolegům v Poslanecké sněmovně za zlé, že ne všechno je tam úplně v pořádku. A já bych naopak zde chtěl pochválit ty v Senátu, jak výbory, tak jednotlivce a legislativní odbor, že se přičinili o to, že my máme dá se říci seznam pozměňovacích návrhů, které tento zákon dokáží dovést do potřebné úrovně.

Chtěl bych zde tedy požádat o to nebo doporučit, abychom nehlasovali pro přijetí, nechali projít tento navrhovaný zákon do podrobné rozpravy, a já už předem zde říkám, že z pohledu odborného souhlasím se všemi pozměňovacími návrhy, které zatím znám, což jsou tedy pozměňovací návrhy výborů a pozměňovací návrhy pana kolegy Zapletala, kterému možná tím šetřím slovo. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Maláte. Nyní se přihlásil o slovo kolega Michael Žantovský. Po něm bude mluvit kolega Jan Zapletal.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, nyní bych rád vystoupil jako jednotlivý senátor, který také má blízko k informatice a k informačním systémům, a dovolil si poukázat na jeden aspekt tohoto zákona a jednu pasáž tohoto zákona, která podle mého názoru potřebuje doplnit. Toto je zákon, kterým veřejná správa má vstoupit do nového věku informatiky, který veřejné správě i občanovi, který s veřejnou správou komunikuje, má poskytnout zcela nové možnosti, které zjednoduší celou řadu úkonů a které jaksi budou na úrovni 21. století. A tomu neodpovídá v některých případech dikce tohoto zákona, a já bych se neodvážil navrhovat změnu dikce, kdyby nebylo i beztak jasné, že dojde k přijetí pozměňovacích návrhů.

Ale dovolím si kolegy upozornit na formulaci, je to § 4 odst. 2 písm. j). Ten Úřad pro veřejné informační systémy podle písm. j) koordinuje a vytváří podmínky směřující k prosazení opatření na podporu elektronického obchodu. To, pane předsedající, není formulace 21. století, ale ani 20., to je formulace 19. století. A dá se poměrně jednoduše upravit.

Ale podstatněji si myslím, že mezi těmi působnostmi Úřadu pro informační systémy veřejné správy chybí jedna velice důležitá, ba klíčová působnost, kterou budeme v budoucnosti potřebovat. To, jak se budou rozšiřovat informační systémy veřejné správy a jak budou mezi sebou navzájem koordinované, jak budou mezi sebou komunikovat, spolu s přijetím důležitých norem, jako byl zákon o elektronickém podpisu, který jsme přijali na minulé schůzi, umožní zcela nový způsob vyřizování některé běžné agendy mezi občanem a veřejnou správou. Celá řada běžných úkonů, jako žádosti o vydání duplikátů, o vydání řidičských průkazů atd., atd. se prostřednictvím těchto informačních systémů a prostřednictvím nebo se zárukou zákona o elektronickém podpisu budou takto dát vyřizovat.

V některých zemích, například na Novém Zélandu, jsou v tomto ohledu už velmi daleko a ideálem, o kterém se často mluví, je veřejná správa, která funguje 24 hodin denně 7 dnů v týdnu a která je dostupná na jediném místě, tzv. v jediném obchodě.

Nevím, jak rychle se k takovému ideálu přiblížíme, ale snažit se o to musíme, a proto bych rád potom v podrobné rozpravě navrhl mezi ty působnosti toho úřadu ještě bod, který by byl obdobný tomu bodu o podpoře elektronického obchodu a formuloval by podporu toho úřadu pro převod vyřizování běžné agendy veřejné správy prostřednictvím informačních systémů. Hovořil jsem o tom s panem ministrem i se zde přítomným ředitelem Úřadu pro státní informační systém a zdálo se, že oba jsou takové změně nakloněni. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Žantovský a nyní má slovo kolega Jan Zapletal.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, jak už kolega Malát tady prezentoval, budu přednášet některé pozměňovací návrhy, které bych rád uplatnil v podrobné rozpravě. Předem chci říci, že tyto pozměňovací návrhy v podstatě vycházejí z debaty na garančním výboru a v podstatě bych řekl, že jenom možná nedopatřením nebo omylem nebyly zařazeny mezi pozměňovací návrhy, které jsou vám předloženy.

Týkají se v podstatě jenom toho, že došlo k opomenutí, že subjekty mohou provozovat buď vlastní informační systémy nebo si mohou tyto služby nakupovat. A tedy musí být i určitá odpovědnost těchto subjektů, které budou tyto služby provozovat pro někoho jiného. To je v podstatě celý problém, ke kterému směřují mé pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Zapletale. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Elektronicky nikdo. V sále také nikdo. A je na mně, abych se zeptal pana ministra, zdali se chce k obecné rozpravě vyjádřit. Nechce. Pan zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost k obecné rozpravě se nechce vyjádřit. A pan zpravodaj garančního výboru rovněž nemá potřebu vyjádřit se k obecné rozpravě. Konstatuji, že nebyl podán návrh, abychom návrh zákona schválili. Konstatuji, že nebyl podán návrh, abychom návrh zákona zamítli, a to znamená, že mně nezbývá než otevřít podrobnou rozpravu. Čekám na vaše zvednuté ruce, protože nemám písemnou přihlášku. Kolega Žantovský se hlásí, ale zatím pouze k technické poznámce.

**Senátor Michael Žantovský:** Já bych teď v zastoupení kolegyně Seitlové požádal za klub ODA o pětiminutovou přestávku.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, vyhovuje se. Budeme pokračovat ve 12.30 hod. a dokončíme tento bod a pak bude polední přestávka.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, uplynulo pět minut. Budeme pokračovat podrobnou rozpravou, kterou jsem již zahájil. A rozhlížím se, kdo z vás se jako první do podrobné rozpravy přihlásí. Můžete použít i tlačítka, aby vše nezáleželo jenom na bystrozraku řídícího schůze? Kdo se tedy jako první hlásí do podrobné rozpravy? Pan kolega Ladislav Svoboda jako zpravodaj garančního výboru. Prosím, pane senátore.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Pane předsedající, v případě, jak kolega Zapletal avizoval v obecné rozpravě předložení pozměňovacích návrhů, jsou tyto pozměňovací návrhy obsahem tisku, který všichni páni senátoři a dámy senátorky dostali na stůl. Je to k senátnímu tisku č. 310.

Pozměňovací návrh je formulován ve třech bodech – k § 3, k § 7 a k § 7 odst. 6. V případě hlasování o pozměňovacích návrzích pak přečtu text.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám za váš úsporný přístup. Kolega Jan Zapletal má slovo.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. Předpokládal jsem, že zpravodaj garančního výboru zde představí pozměňovací návrhy, které Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí prezentoval. Představuji tedy v podstatě moje pozměňovací návrhy a rád bych je velice stručně zdůvodnil.

Jak už jsem předeslal ve všeobecné rozpravě, týká se to zejména toho, že byli opomenuti provozovatelé, kteří jako službu provozují pro některé subjekty informační systémy. Týká se to vlastně i pozměňovacích návrhů, které přijal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Můj pozměňovací návrh k § 3 říká jenom to, že provozovatel je povinen dodržovat závazná ustanovení standardů a samozřejmě podle zákona o ochraně dat zajišťovat ochranu a bezpečnost informací v rámci provozování informačního systému.

Bod 2, což je k § 7 odst. 1, říká pouze to, že pro takovéhoto provozovatele samozřejmě musí být sankce, když poruší tato ustanovení, ze strany příslušných orgánů. Tento provozovatel tedy také spadá pod tyto sankce.

Třetí bod je v § 7 odst. 6. Je to v podstatě jenom dílčí zpřesnění toho, co jsme dělali již několikrát, což jest ona obvyklá písnička, že musí to vybírat příslušný územní orgán finanční správy. S tímto případem jsme se už setkali několikrát a vždycky to opravujeme. To je tedy tato oprava.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Žantovský. Prosím.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, předkládám dva pozměňovací návrhy, oba k § 4 odst. 2.

První návrh je: Písm. j) zní:

j) koordinuje a vytváří podmínky pro podporu rozvoje elektronického obchodu

To jen, aby si naši potomci o nás nemysleli, že jsme byli jazykoví barbaři.

A druhý návrh: Za písm. j) se vkládá nové písmeno k), které zní:

k) koordinuje a vytváří podmínky pro činnost veřejné správy prostřednictvím veřejných informačních systémů, včetně dálkového přístupu.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Konstatuji, že podrobná rozprava končí.

Ptám se navrhovatele pana ministra Karla Březiny, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem? Pan ministr si nepřeje vystoupit.

Zeptám se kolegy Žantovského. Ten právě promluvil a k rozpravě jako celku se vyjádřit nechce.

Pane kolego Svobodo jako zpravodaj garančního výboru, chcete se vyjádřit k podrobné rozpravě? Nechcete. Já vás stejně vyzvu a požádám, abyste jako zpravodaj zaujal místo u řečnického pultu, protože přistoupíme k hlasování.

Konstatuji, že v sále je přítomno 52 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum je 27.

Prosím pana kolegu Svobodu.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Pane předsedající, jestli dovolíte, navrhl bych způsob hlasování.

Vzhledem k tomu, že jsou podány, můžeme říci, tři pozměňovací návrhy – společný komplexní pozměňovací návrh Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pozměňovací návrh ve třech bodech pana senátora Zapletala a pozměňovací návrh pana senátora Žantovského ve dvou bodech - navrhl bych, abychom nejdříve hlasovali o pozměňovacím návrhu pana senátora Zapletala, jako o druhém v pořadí o pozměňovacím návrhu pana senátora Žantovského a teprve v třetí fázi o komplexním pozměňovacím návrhu obou jmenovaných výborů.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Rozumím tomu správně, že tu budou návrhy vždycky vcelku? Nevidím nikoho, kdo by byl připraven vznést námitku proti navrženému způsobu hlasování.

Poprosím tedy pana zpravodaje Ladislava Svobodu, aby přednesl první návrh. Svolám senátory k hlasování.

A nyní vás již, pane kolego, prosím, abyste přednášel pozměňovací návrhy, aby bylo jasné o čem budeme hlasovat, prosím.

**Senátor Ladislav Svoboda:** **Jako o prvním bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu k § 3: V § 3 doplnit odst. 7 tohoto znění:**

**(7) Provozovatel je povinen při provozování informačního systému (§ 2 písm. d)) dodržovat závazná ustanovení standardů, zajišťovat ochranu a bezpečnost informací v rámci provozovaného informačního systému.**

Návrh doporučujeme.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko – NE.

První pozměňovací **návrh byl schválen** 53 hlasy při 56 přítomných, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 29.

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Druhý pozměňovací návrh v § 7 odst. 1. V § 7 odst. 1 upravit text takto: **1. Orgánu veřejné správy, který poruší povinnosti stanovené v § 5 odst. 2, a provozovateli informačního systému, který poruší povinnosti stanovené v § 3 odst. 7, může Úřad uložit pokutu až do výše 1 milionu korun.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart**: O tomto druhém pozměňovacím návrhu budeme nyní hlasovat. Pane zpravodaji, jaké je vaše stanovisko, pane ministře? *(Ministr Březina doporučuje.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Také **druhý pozměňovací návrh byl schválen** 53 hlasy, nikdo nebyl proti, při kvoru 29.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor Ladislav Svoboda:** **Třetí návrh: V § 7 odst. 6 vypustit první větu a ve větě druhé za slovo "pokuta" vyložit slova "vybírá a".**

Jedná se o sjednocení, že jeden úřad ukládá, ale vybírá a vymáhá státní úřad finanční. Doporučuji. *(Rovněž pan ministr doporučuje.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

52 z nás se vyslovilo pro **schválení třetího pozměňovacího návrhu**, nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 29. Prosím, pane kolego, předneste čtvrtý pozměňovací návrh.

**Senátor Ladislav Svoboda:** **Jedná se o pozměňovací návrh přednesený senátorem Žantovským: V 54 odst. 2 písm. j) vložit text: "j) koordinuje a vytváří podmínky pro podporu rozvoje elektronického obchodu".**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

I tento **pozměňovací návrh byl schválen** 50 hlasy, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 29.

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Další pozměňovací návrh: **Za písm. j) se vkládá nové písmeno k), které zní: "k) koordinuje a vytváří podmínky pro činnost veřejné správy prostřednictvím veřejných informačních systémů včetně dálkového přístupu".**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Jaké je stanovisko pana ministra? *(Neutrální.)* Stanovisko pana zpravodaje? *(Rovněž neutrální.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Pátý pozměňovací **návrh byl schválen** 49 hlasy, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 29.

Prosím, pane kolego, pokračujte v předkládání návrhů.

**Senátor Ladislav Svoboda:** **Dalším pozměňovacím návrhem je komplexní pozměňovací návrh**, který je identický jak Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tak Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že jsme schválili pozměňovací návrh senátora Zapletala a pozměňovací návrh senátora Žantovského, je nutné vyřadit z tohoto komplexního návrhu bod č. 5, 11 a 12. Schválením pozměňovacího návrhu senátora Zapletala jsme totiž vylepšili text výrazněji, než je navrhováno v těchto bodech komplexního identického návrhu obou výborů. Pokud vyřadíme body 5, 11 a 12, dovolil bych si navrhnout, abychom o tomto komplexním pozměňovacím návrhu, vzhledem k tomu, že byl součástí usnesení, které jste obdrželi již v uplynulé době delší než 24 hodin, hlasovali najednou.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Prosím, abyste se vyjádřil k přijetí tohoto návrhu.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Doporučuji přijetí vyjma bodů 5, 11 a 12, které jsou obsahem již přijatých pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Jaký je názor pana ministra? *(Doporučuje.)*

Pan ministr doporučuje schválení tohoto komplexního pozměňovacího návrhu se změnami, o kterými jsme nyní slyšeli.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento komplexní pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

44. hlasováním **jsme přijali poslední, a to komplexní, pozměňovací návrh**, 52 hlasy, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 29.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, nezbývá než přistoupit k hlasování o tom, **zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Vzápětí zahájím poslední hlasování dopolední části jednání. Budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, že vrátíme Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Právě skončilo 45. hlasování této schůze **schválením vrácení návrhu zákona s pozměňovacími návrhy** 57 hlasy, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 30.

Děkuji pánům zpravodajům, děkuji panu ministrovi, který chce oslovit Senát. Prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Karel Březina:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, budu velmi stručný. Chtěl bych poděkovat jednak za příjemně strávené dopoledne *(oživení v sále),* ale především za to, že jste projednali oba zákony, a budu se těšit na další spolupráci se Senátem. Nashledanou.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane ministře. Sejdeme se znovu za hodinu a 25 minut, to znamená ve 14.15 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mně, abych vás přivítal na odpoledním pokračování 21. schůze Senátu. Prosím vás, pokud jste tak neučinili, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Hlásí se pan předseda ODS Topolánek. Prosím.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nechci zdržovat, ale chtěl bych dát procedurální návrh a okamžitě objasním důvod, proč ho dávám. Následující tisk, který máme projednávat, je zákon o dluhopisech a následující tisk je zákon o cenných papírech. Z hlediska číslování těchto tisků jdou samozřejmě po sobě, z hlediska logiky projednávání musíme bohužel nejdříve projednat zákon obecnější, a to je zákon o cenných papírech, protože teprve na základě případně schválených pozměňovacích návrhů v tomto zákonu můžeme rozhodovat o zákonu o dluhopisech, který je zákonem speciálním a je úzce navázán na výsledek rozhodování v zákoně obecném. Proto žádám o prohození následujících dvou bodů tak, abychom začali po obědě se zákonem o cenných papírech a pokračovali zákonem o dluhopisech. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Zazněl procedurální návrh, budeme tedy o tomto návrhu hlasovat. Prosím vás, zasedněte do lavic, zachovejme klid!

Vážené kolegyně, vážení kolegové, zazněl zde návrh, abychom předřadili zákon o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů, před původní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 530/90 Sb., o dluhopisech. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 46 z 56 přítomných se pro vyslovilo 48. Tento návrh byl přijat. Pokračujeme tedy tímto zákonem. Je to:

**<A NAME='st 317'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon 591/92 Sb., o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů,a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 317.** Prosím pana senátora, místopředsedu vlády Pavla Rychetského, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, po schválení v Poslanecké sněmovně se dostává na pořad jednání Senátu rozsáhlá, v pořadí již sedmá novela zákona o cenných papírech. Jejím základním cílem bylo v maximální možné míře zajistit slučitelnost našeho zákona s příslušnými směrnicemi EU. Do předkládané novely bylo implementováno celkem 9 směrnic ES, ale lze konstatovat, že úroveň slučitelnosti s právem EU je téměř stoprocentní.

Stávající struktura zákona a některé dosud používané definice nevyhovovaly pojetí evropské legislativy kapitálového trhu. Tato skutečnost a také rozsáhlost směrnic EU si vyžádaly poměrně rozsáhlé přepracování některých částí zákona. Na jedné straně lze velmi kladně hodnotit vysokou úroveň slučitelnosti novely s právem EU, avšak na druhé straně je nutno přiznat, že se četnými a rozsáhlými novelami právní úprava subjektů a institutů kapitálového trhu stává méně přehlednou a na některých místech i nevyváženou. Tyto nedostatky odstraní až zcela nový zákon o podnikání na kapitálovém trhu, jehož účinnost předpokládáme od 1. ledna 2003.

Předkládanou novelou se současně novelizují další čtyři zákony - zákon o investičních společnostech a fondech, zákon o Komisi pro cenné papíry, devizový zákon a živnostenský zákon. Rozsáhlé změny, resp. zcela nové části novely přináší úprava podnikání u obchodníků s cennými papíry, úprava přijímání cenných papírů k obchodování na veřejném trhu a úprava veřejné nabídky cenných papírů. Nová je též část novely, kterou se zřizuje garanční fond ochrany zákazníků a obchodníků s cennými papíry a stanoví se pravidla používání tohoto fondu.

Dále jsou zapracována zcela nová ustanovení týkající se povolení poboček zahraničních obchodníků s cennými papíry v ČR.

Tato ustanovení mají z části odloženou účinnost a do data přistoupení naší republiky k EU se budou vztahovat i na odborníky s cennými papíry s licencí v některém členském státě EU.

Do novely jsou již zapracována ustanovení týkající se vzájemného uznávání povolení a prospektů a spolupráce v rámci členství států EU a evropského hospodářského prostoru v těchto oblastech. Tato ustanovení ovšem vstoupí v účinnost až dnem přistoupení ČR k EU.

Novela zákona o investičních společnostech a investičních fondech řeší aktuální problém podnikání zahraničních investičních společností v ČR, přičemž právě garanční výbor, který se touto novelou zabýval, tuto část 8A a 8B výrazným způsobem přepracoval. Chtěl bych proto říci, že zatímco s prvou části pozměňovacích návrhů přijatých garančním výborem bez výhrad vláda souhlasí, u druhé části má jisté pochybnosti, neboť umožňuje, aby na našem kapitálovém trhu podnikali zahraniční obchodníci nebo zahraniční emitenti s cennými papíry nebo zahraničními fondy a společností, aniž by zde zřídili pobočku. Senát prostřednictvím návrhu svého garančního výboru navrhuje možnost, aby zde podnikali přímo bez pobočky.

Musím říci, že pro krátkost času jsme neměli možnost tuto skutečnost konzultovat ani s Evropskou komisí ani se Světovou organizací, takže v této části pozměňovacích návrhů bych spíše doporučoval je nepřijmout a upozorním na to v druhé podrobné části rozpravy. Pokud budou přijaty, pak nemohu přislíbit beze zbytku, že je podpořím i v Poslanecké sněmovně. Budeme muset si napřed zjistit konzultací na příslušných zahraničních místech, zda je tato úprava dnes možná.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane místopředsedo, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Tento návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Stodůlku a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 317/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 317/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Zapletal, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane místopředsedo vlády, paní předsedkyně, dovolte, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Jak už tady pan místopředseda vlády řekl, hlavním cílem této novely bylo zejména co nejvíce přiblížit tuto úpravu k právu EU. Tato snaha je pochopitelná, protože novátorské metody u nás uplatňované se příliš neosvědčily. Novela tedy přináší celou řadu novinek.

Návrh mimo jiné rozděluje investiční služby obchodníků s cennými papíry na hlavní a vedlejší a stanoví, že obchodník musí mít povolení pro každou tuto službu. Pro větší bezpečnost obchodů na burze se zpřísní i podmínky kladené na obchodníky s cennými papíry a zřizuje se tzv. garanční fond, který plní funkci záručního systému pro zákazníky obchodníků s cennými papíry. Nárok na výplatu z tohoto fondu ale nemají ani města, obce, státní úřady, instituce, fondy a nadnárodní instituce.

Rozšířeno bylo používání mezinárodního číslovacího systému pro identifikaci cenných papírů, tzv. ISIN. Návrh dále opět používá pojem „veřejně obchodovatelné cenné papíry“ místo pojmu „registrované cenné papíry“. Nově je rovněž zařazena úprava veřejných dražeb cenných papírů, kterou může organizovat obchodník s cennými papíry s povolením k této investiční službě.

Dražební řád pak schvaluje Komise pro cenné papíry. Rozšířil se rovněž katalog doplňkových investičních služeb o služby s upisováním akcií.

Pozastavení výkonu práva nakládat se zaknihovaným cenným papírem se rozšiřuje o případ, kdy Středisko cenných papírů obdrží příslušný zákaz Komise pro cenné papíry.

Třetí čtení v Poslanecké sněmovně se uskutečnilo 4. července 2000 na 26. schůzi a podstatu hlasování tvořil komplexní pozměňovací návrh. Z přítomných 163 poslanců hlasovalo pro 161.

Jak už bylo zde řečeno, tento návrh zákona velice úzce souvisí s návrhem zákona o burze, zákona o dluhopisech, s vrácenou novelou obchodního zákoníku, což byl senátní tisk č. 294, a dokonce i Senátem vráceným zákonem o exekutorech v části o nucených dražbách.

Ukazuje se, jak nešťastně se promítl právě rozdílný čas a způsob projednávání v Poslanecké sněmovně, a to tedy nejenom v terminologii, ale i v částech, které odporují směrnicím EU nebo jdou i nad jejich rámec. Např. v bodě 75) pak Poslanecká sněmovna vložila možnost veřejné dražby cenných papírů. Jak známo, Senát vrátil zákon o exekutorech, do kterého Poslanecká sněmovna vložila zrušení nucených dražeb, a Senát ho tam v modifikované formě opět vložil. To znamená, že v tuto chvíli jsou ustanovení zákona o veřejných dražbách, na které text zákona odkazuje, zrušená podle Poslanecké sněmovny i platná podle Senátu. Definitivně to bude známo po opětném projednávání zákona o exekutorech v Poslanecké sněmovně.

V bodě 135 pak je prakticky konstatováno, že například vaše peníze, které máte v bance na účtu, vám nepatří a jejich majitelem je banka.

V článku 3 bod 11) pak je zahraničním subjektům umožněno podnikání prostřednictvím poboček. Bohužel tato pobočka nebude mít stejně právní subjektivitu, takže tady asi bohužel platit daně nebude. Odporuje i podmínkám OECD a volnému pohybu služeb v rámci EU. Rozporů se směrnicemi je v této novele více. Jako příklad a zároveň úkol pro Ministerstvo financí při zpracovávání bych chtěl uvést příklad § 72 odst. 1 v návaznosti na § 78. V § 72 jsou podmínky týkající se minimální likvidity, což je 25% rozptyl, objem obchodů atd.

Je velmi pravděpodobný předpoklad, že hodně cenných papírů bude mít potíže se splněním těchto přísných podmínek a akcionáři, kteří utrpí v důsledku toho ztrátu, nebudou nijak odškodněni. Takto budou poškozeni nejenom drobní akcionáři, ale i reální investoři, včetně zahraničních, kteří se asi v mnohých případech budou domáhat náhrady. Poškozeny budou i investiční fondy, které nemohou ze zákona neregistrované papíry vlastnit.

Evropská směrnice 79/279, na kterou se tvůrci novely odvolávají, zrušení registrace pouze umožňuje, nikoliv nařizuje. Přitom za mimořádné okolnosti, za kterých je možno tuto registraci zrušit, nelze považovat přirozenou koncentraci kapitálu. Například v Německu se na kapitálovém trhu běžně obchodují cenné papíry s velmi nízkou likviditou a koncentrací vlastnictví přes 90 %. Zde tedy vidím naléhavý úkol pro Ministerstvo financí, který je ale nad síly Senátu.

Dalším problémem návrhu zákona je množství legislativně-technických chyb. Některé se Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ve spolupráci s naším legislativním odborem podařilo vychytat a máte je uvedeny v pozměňovacích návrzích. Ale rád bych náš odbor požádal, aby návrh potom ještě prověřil.

Závěrem: po diskusi se zástupci Ministerstva financí, Komise pro cenné papíry a dalšími odborníky a z výše uvedených vážných nedostatků navrhuje vám Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které máte uvedeny v tisku č. 317/1.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátorovi Jiřímu Stodůlkovi. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové.

Můj úkol jako zpravodaje Ústavně-právního výboru v tomto případě je velmi jednoduchý. Tento tisk byl přidělen jako zpravodajský tisk paní senátorce Dagmar Lastovecké, která bohužel onemocněla. Vzhledem k tomu, že Ústavně-právní výbor měl řadu dalších předloh, uvedeným návrhem zákona se nezabýval.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Navrhuje někdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? *(Nikdo.)*

Vzhledem k tomu, že takový návrh nezazněl, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se do této rozpravy hlásí? Senátor Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, podle mého soudu máme před sebou nesmírně složitou agendu, a to v obou zákonech, které nyní projednáváme. Chci připomenout, že Poslanecká sněmovna tyto návrhy projednávala velmi dlouho, vracela je do druhého čtení a podobně, a dle mých referencí, které považuji za podstatné, tato novela znamená jistý pozitivní posun a zároveň neobsahuje žádné dramatické vady. Senát si dobrovolně zkrátil svůj již tak úzký ústavní prostor pro to, aby mohl tak obtížnou materii zodpovědně posoudit. Přiznám se, že se nepovažuji za experta na kapitálový trh a že jsem v této věci odkázán na intuici a reference, ale i tak mohu konstatovat, že některé pozměňovací návrhy, které jsou obsaženy v usnesení hospodářského výboru, považuji za chybné, jiné za nepříliš podstatné. Proto se bojím toho, aby se Senát nedostal do určité blamáže tím, že tak složitými vzájemnými vazbami obestřenou materii se pokusí spíše zkazit než vylepšit. Navrhuji proto, abychom návrh zákona schválili. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji panu senátorovi Skalickému. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Salzmann. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Richard Salzmann:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, navážu na poslední slova mého pana předřečníka a jenom bych chtěl poznamenat, že v onom hektickém tempu, ve kterém se zpracovávala stanoviska k tomuto zákonu, se vyskytla ještě celá řada různých dílčích připomínek a poznámek k tomu, co bylo navrženo, a já jsem vzal na sebe celkem dobrovolně úlohu jakési sběrné stanice těchto dodatečných připomínek, takže jsem si dovolil poslat seznam mých pozměňovacích návrhů k pozměňovacímu návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a až dojde k podrobné diskusi, doufám, že k ní dojde, podám k nim příslušná vysvětlení.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Znovu se ptám, kdo se dále hlásí do diskuse? Na displeji nikoho nevidím, také písemně nemám žádnou přihlášku. Ptám se pana místopředsedy vlády, zdali se chce vyjádřit k tomu, co zde bylo řečeno. *(Ano.)*

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Mé vyjádření bude skutečně rozpačité, protože na jedné straně je tady návrh pana senátora Skalického, který by vládě byl jistě příjemný, to je schválit návrh zákona, na druhé straně je zde veliký kus práce odvedený hospodářským výborem, který, jak jsem zdůraznil, přinejmenším zčásti, a to v legislativně-technické oblasti, zkvalitňuje předlohu, která byla předložena.

Jak jsem se letmo podíval na pozměňovací návrhy pana senátora Salzmanna k pozměňovacímu návrhu hospodářského výboru, potom kdyby byl přijat pozměňovací návrh hospodářského výboru, plně bych podporoval pozměňovací návrhy pana Salzmanna, které se týkají části 7a) a 7b), to je té části, kde se alespoň znemožňuje, aby zahraniční subjekt investoval s cennými papíry na českých trzích, aniž by zde zřídil pobočku prostřednictvím advokáta, to znamená kde se to omezuje tak, že by tak mohl činit jenom prostřednictvím zde existujícího subjektu s licencí banky jako obchodníka s cennými papíry. To považuji za pozitivní.

Jinými slovy myslím, že je skutečně věcí senátorů, aby zvážili tuto situaci. Když nyní schválíte tento návrh zákona tak, jak je připraven, my tyto pozměňovací návrhy, a to mohu slíbit, zapracujeme do připravovaného nového návrhu zákona o cenných papírech.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Ptám se pana zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit k proběhlé debatě. *(Ano.)* Pane zpravodaji, máte slovo.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. Já bych se ovšem k tomu rád vyjádřil. Pochopitelně zde nejde o práci, kterou si výbor s touto novelou dal, ale jde o to, že v podstatných částech sjednocuje tuto novelu s již dříve procházejícím a Senátem odsouhlaseným Obchodním zákoníkem. A to je v podstatě to nejdůležitější, protože jestliže se budou k materii, která se zabývá stejným problémem, už jsem se zmínil o Obchodním zákoníku, ale jsou to i dluhopisy, cenné papíry, exekutoři, vyjadřovat zcela rozdílně, vznikne v tomto smyslu zmatení pojmů. A to by, myslím, Senát v tomto případě neměl dopustit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí.

Z úst pana senátora Skalického zazněl návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném nám Poslaneckou sněmovnou. Přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 47 se z přítomných 60 senátorek a senátorů pro vyslovilo 20. Tento návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v předloženém znění, otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se do této rozpravy hlásí? Pan zpravodaj Zapletal. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Senátor Jan Zapletal:** Vážené kolegyně a kolegové, dovolil bych si jenom k několika bodům, které máte v tisku č. 317/1, o kterých se také nejvíce diskutovalo a ke kterým různé lobbistické skupiny zasílaly maily a různé zprávy, několik poznámek. Jde o to, abychom v tomto směru měli jasno.

Nyní budu mluvit o pozměňovacích návrzích hospodářského výboru. V pozměňovacím návrhu č. 2 hospodářský výbor navrhuje nahradit slovo "středisko" slovem "komise".

Poslanecká sněmovna podle mého názoru trošku neuváženě navrhla změnit zásadním způsobem orgán, který je oprávněný k přidělování tzv. "ISIN", o kterém jsem již tady mluvil. Aniž by se zamyslela nad důsledky, které to bude mít pro náš tuzemský kapitálový trh. V současné době totiž přiděluje ISIN Komise pro cenné papíry a tento mezinárodní kód přiděluje mezinárodní agentura nebo asociace číslovacích agentur.

Národní agenturou, která musí být členem této mezinárodní asociace číslovacích agentur je nyní za ČR Komise. A ČR zaplatila ten podíl na základním kapitálu mezinárodní asociace a Komise přiděluje tedy tento ISIN bezplatně. Pokud by byla tato služba přiřknuta středisku, tak ta to bude samozřejmě zpoplatňovat. Komise zatím přiděluje tento ISIN bez problémů a bezplatně, a to i listinným cenným papírům. Musím dodat, že v tomto směru si vysloužila jisté ocenění a právě v příštím roce bude hostit jednání valné hromady této mezinárodní číslovací agentury. Proto ji doporučuji, zejména proto, že to bude nadále bezplatně, už se ten podíl zaplatil, který tam byl potřebný, tak tato Komise to zatím dělá všechno ve své režii a bude to dělat i nadále. Proto se přimlouvám, aby tato změna nastala.

Pokud jde o povinnost emitenta zastupitelného cenného papíru - získat pro cenný papír ten ISIN, tak se můžeme odvolat zejména na fungování nebo praxi obvyklou ve vyspělých kapitálových trzích a četná doporučení ze strany mezinárodních organizací. To by bylo k tomuto bodu.

Dále bych chtěl upozornit třeba na bod 3 pozměňovacího návrhu, kde se má vypouštět písm. a). Toto je zcela nepřípustný zásah do taxativního výčtu investičních služeb, který zcela odporuje evropské směrnici 93/22. Smysl evropské úpravy přitom spočívá především v umožnění volného pohybu služeb v rámci EU a navazujících států evropského hospodářského prostoru, takže osoba, která získá povolení v jednom státu Unie, může stejnou službu poskytovat ve všech ostatních. Jestliže stanovíme rozsah služeb obchodníka nebo povolení obchodníka s cennými papíry odlišně, tak založíme tím rozpor naší úpravy s komunitárním právem, a tím komplikujeme našim obchodníkům podnikání na vnitřním trhu EU.

Dalším bodem, o kterém bych se chtěl zmínit, je ustanovení 12, bod 12, což je v § 51 odst. 1, k bodu 119. Toto, prosím vás, podle mého názoru, je vyložený omyl, protože odkaz na postup podle § 29 odst. 2 správního řádu nemůže přinést nic dobrého, protože v tomto případě jestliže probíhá správní řízení a je zapotřebí dožádat nějaké další doklady, tak se musí toto řízení přerušit; myslím, že to všichni znají ze svých obvodů. Proto na to automaticky sedí § 29 odst. 1, který se používá zcela automaticky, takže se není třeba o tom ani zmiňovat; takže zde se vypouští věta druhá.

Dále bych se chtěl zmínit o bodu 13, což je § 54 odst. 3, bod 129. U tohoto bodu bych se rád zastavil. Přiznám se, že jsem tento pozměňovací návrh podával v podstatě jako ryze formální a nepředpokládal jsem, že by s tím mohly být nějaké problémy. Protože názor, že vypořádávání obchodu s cennými papíry by měly dělat subjekty vybavené licencí pro tyto činnosti, odpovídá samozřejmě duchu této novely, a proto jsem při podávání tohoto pozměňovacího návrhu předpokládal, že vydání licence pro subjekty, které již tuto činnost na našem trhu provozují, bude pouze formalita, a automaticky licenci obdrží.

V tomto smyslu jsem i komentoval pozměňovací návrh na hospodářském výboru. Nyní jsem změnil názor, za což se kolegům z hospodářského výboru i vám všem omlouvám. Zjistil jsem totiž, že Komise pro cenné papíry chce centralizovat vypořádávání obchodu s cennými papíry, a tedy udílení dalších licencí je dosti nepravděpodobné. Jinými slovy, úmysl je to sice velice chvályhodný, ale vyžaduje delší čas na realizaci. Burza má sice svůj vlastní UNIVYC, ale ten neumí složitější vypořádávání, které vyžadují cenné papíry na mimoburzovním trhu.

Proto budu při hlasování doporučovat tento návrh zamítnout.

Dalším bodem, ke kterému bych se rád vyjádřil, je bod 14, což je velice často diskutovaný § 58 odst. 7. Je třeba znovu zdůraznit, že úprava, podle které je majitelem zaknihovaného cenného papíru osoba, na jejímž účtu cenný papír eviduje středisko, jak je v platném znění i v návrhu předloženém Sněmovnou, vykazuje závažné nedostatky ekonomické i právní.

Její důsledná aplikace vede v praxi k velmi absurdním a často nebezpečným situacím. Zákon prohlašuje za majitele cenného papíru osoby, které jimi nejsou nebo býti nemohou. Naopak zbavuje skutečné majitele možnosti svého vlastnického práva se dovolat. Uvedu několik příkladů. Za prvé. Ukradne-li např. někdo cenné papíry, stane se jejich vlastníkem. Nebo to, že se ocitl na jeho účtu, z něho podle § 58 odst. 7 majitele bez dalšího učiní. Ačkoliv krádež vlastnictví podle základních zásad věcného práva nezbavuje, skutečný vlastník se svého práva nedovolá, neboť důkaz opakem ustanovení § 58 odst. 7 nepřipouští. Zákon vlastnictví funguje nevyvratitelným způsobem. Za druhé. Zemře-li naopak zůstavitel, zůstane v důsledku aplikace § 58 odst. 7 stále majitelem cenných papírů, neboť je má až do vypořádávání dědictví, které trvá několik let, na svém účtu. Přestože tedy základní postulát dědického práva upravuje přechod vlastnictví na dědice v okamžiku smrti zůstavitele, dědic se svého práva nedovolá, neboť podle § 58 odst. 7 zůstal majitelem cenných papírů zůstavitel. Majitel cenných papírů je tedy v českém právu bohužel zemřelý člověk. Za třetí. Dojde-li omylem k převodu cenného papíru na účet třetího, stane se tento šťastným majitelem chybně převedených cenných papírů, neboť je již za ně podle § 58 odst. 7 prohlásil. Skutečný vlastník má opět malé možnosti dovolat se vlastnictví práva. Středisko sice tyto situace řeší technickým způsobem zpět, z právního hlediska tak ovšem zbavuje nového vlastníka jeho práv, neboť při důsledné aplikaci § 58 odst. 7 majitelem převedených cenných papírů skutečně stal. Za čtvrté. Právo cenných papírů se zná institut tzv. správy obhospodaření cenných papírů. Neznalý zákazník svěří cenné papíry profesionálnímu obchodníkovi s cennými papíry, aby je za něj spravoval. Občas koupí, občas prodá, vykonává práva, které je třeba vykonat. V případě listinných cenných papírů předá jistiny a problém nevzniká. Nikdo nepochybuje, že obchodník se tímto aktem nestává jejich majitelem. Jestliže se však jedná o zaknihované cenné papíry, dochází zpravidla k převodu cenných papírů na účet obchodníka, nikoliv však s vůlí, aby se obchodník stal jejich majitelem.

Zejména v zahraničí představují tyto tzv. nominee accounts, tedy účty pro jiného, zcela standardní službu. V praxi se ostatně objevují též v tuzemsku. Výpisy ze středisek často uvádějí jako majitele někoho, o kom je známo, že cenné papíry drží pro jinou osobu. Ale kdybychom se důsledně drželi fikce § 58 odst. 7, museli bychom např. říci, že jedním z největších akcionářů v České republice je vypořádací středisko Německé burzy, což je ovšem absurdní, neboť to drží cenné papíry pro své klienty.

Rovněž domácí obchodníci s cennými papíry na svých účtech často vedou cenné papíry klientů, a to obvykle právě klientů zahraničních, kteří jsou na podobnou službu ze své domoviny zvyklí. Netuší ovšem, jaké nástrahy jim připravuje české právo v § 58 odst. 7 tím, že za majitele jejich cenných papírů prohlašuje právě obchodníka s cennými papíry. Obchodníci zpravidla jednají seriózně a cenné papíry na požádání zákazníků zpět převádějí. Známe ale i obchody za jednu korunu za kus, které jistě nijak nepřispívají k transparentnosti a důvěryhodnosti tuzemského trhu.

Fikce § 58 odst. 7 však v sobě skrývá nebezpečí, že by mohli převod odmítnout a s poukazem na tento paragraf se odvolat na zákonem přiznané vlastnické právo. Klient by opět neměl reálnou možnost svého práva se dovolat. Tato fikce tohoto paragrafu je zcela nekompromisní.

Nemusíme však děsit zlou vůlí obchodníka s cennými papíry. Daleko pravděpodobnější je, že na majetek obchodníka s cennými papíry bude prohlášen konkurz. Klientovy cenné papíry do konkurzní podstaty obchodníka s cennými papíry tam zůstanou a klientovi zůstanou oči pro pláč, neboť nebude moci vydání svých cenných papírů úspěšně žalovat. Podle tohoto paragrafu totiž nebudou jeho.

Změna navržená v senátním Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ostatně zachovává vlastnictví cenného papíru ve prospěch toho, na jehož účtu je evidován, umožní však v případech výše uvedených důkaz opaku. Umožní tedy skutečnému vlastníku, aby se svým souhlasem svého práva dovolal a své vlastnictví prokázal. Dokud se mu to však nepodaří, nedojde k souhlasnému prohlášení obou stran, bude majitelem ten, na jehož účtu cenné papíry středisko eviduje. K narušení jednotné evidence nedojde.

Ještě bych se rád zmínil k jednomu bodu, a to je bod 21. Což je úprava podnikání zahraničních osob kolektivního investování na našem území. Úprava podnikání zahraničních osob kolektivního investování je obsažena ve sněmovním návrhu novely. Sice deklaruje snahu o účinnou regulaci tohoto odvětví, ve skutečnosti však představuje krok zpátky proti znění navrženému vládou a jen malý posun ve srovnání se zcela nedostatečnou úpravou platnou.

Sněmovní návrh soustřeďuje veškerou pozornost na pobočku zahraniční osoby kolektivního investování, nedomýšlí však, že samotný požadavek zřízení pobočky bez dodatečných povinností účinnou ochranu tuzemských investorů nezajistí. Ustanovení § 35 n) sněmovního návrhu, který ukládá pobočce zahraniční osoby kolektivního investování dodržovat právní řád ČR a doplnění výčtu subjektů podléhajících státnímu dozoru Komise pro cenné papíry o pobočku zahraniční osoby kolektivního investování, je tak spíše výsměchem důsledné regulaci činnosti zahraničních osob na našem území.

Předně je třeba zdůraznit, že z právního hlediska je dosti pochybné ukládat jakoukoli povinnost pobočce nebo ji dokonce podřizovat státnímu dozoru. Podle mého názoru Sněmovna zřejmě opomněla, že pobočka nemá vlastní právní subjektivitu. Nelze jí proto ukládat povinnosti ani s ní vést jakékoliv řízení. Kdyby např. Komise pro cenné papíry uložila pobočce pokutu, jednalo by se nejspíš o nulitní rozhodnutí, neboť by ukládala sankci neexistujícímu subjektu. Takovýchto chyb, myslím, bychom se neměli dopouštět.

Kromě toho je zcela nezdůvodnitelné, proč Sněmovna vypustila rozsáhlou pasáž o volném pohybu služeb kolektivního investování v rámci Evropské unie, ačkoliv se jedná o jeden ze základních požadavků příslušných evropských direktiv. Vládní návrh sice předpokládá, že tato ustanovení nabudou účinnosti teprve ke dni vstupu ČR do EU, stala by se však již součástí právního řádu ČR, a tuzemské právo by dosáhlo podstatně vyššího stupně slučitelnosti s právem komunitárním. Je tedy pozoruhodné, že předkládá-li Sněmovna Senátu harmonizující novelu a vypustí z ní celou pasáž Evropské směrnice 85/611, o organismech kolektivního investování do převoditelných cenných papírů, je to zajímavé.

Velmi podstatná vada je v absenci obecného zákazu vydávat, nabízet, prodávat nebo zpětně odkupovat na našem území cenné papíry kolektivního investování bez povolení Komise pro cenné papíry. Novela by tak paradoxně vůbec nevyřešila stávající problém nabídek cenných papírů emitovaných zahraničními osobami, které v důsledku nedostatečné právní úpravy nelze nijak postihovat. Návrh sice v § 35 m) odst. 2 a 3 stanoví, že zahraniční obchod a osoba kolektivního investování může na našem území podnikat jen prostřednictvím pobočky s povolením Komise pro cenné papíry, neobsahuje však zákaz, aby jí cenné papíry u nás kdokoli nabízel, vydával, prodával či zpětně odkupoval. Ani navazující ustanovení sankcí.

Myslím, vážení kolegové, že jsem už vyčerpal hodně z vaší trpělivosti a pokud by byly k tomu ještě nějaké dotazy, rád zodpovím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkujeme, pane senátore. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Pan senátor Salzmann.

**Senátor Richard Salzmann:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak jsem již ohlásil, funguji zde jako jakási sběrna různých návrhů, které se vynořily a zdůvodnily poté, co už se usnesl Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na svých pozměňovacích návrzích, a tedy není jiná forma, nežli přednést pozměňovací návrhy k pozměňovacímu návrhu.

Tyto pozměňovací návrhy vám byly předány a já bych snad neprobíral jeden za druhým, to už zde vlastně jejich odůvodněním provedl pan kolega Zapletal. Já bych jenom poznamenal smysl těchto tří skupin návrhů.

Jeden ten návrh léčí jakýsi bezděčný a celkem náhodný důsledek jednoho z návrhů hospodářského výboru, aby totiž byl vypuštěn text v bodu 1 odst. 1, jestliže to provedeme, porušíme jakýsi dobrý mrav naší legislativy, totiž uvést na samém začátku zákona pojmy, kterých se zákonná úprava týká. To, co vám zde předkládám jako pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, je demonstrativní výčet typů cenných papírů, kterých se týká, pak ten celý další text, takže čtenář toho zákonného textu má možnost si udělat téměř úplnou představu o tom, o co vlastně jde. Zdůrazňuji to téměř, poněvadž v tom textu je navrženo slovo „zejména“ a slovo „zejména“ je klíčem, který otevírá úplnost toho výčtu a připouští, že později mohou být zařazeny do toho i jiné druhy cenných papírů.

Druhá skupina těchto návrhů je v tom mém tištěném textu uvedena pod bodem 21, chybí tam pořadové č. 2, prosím o prominutí, a tam je promítnuta do jednotlivých částí návrhu hospodářského výboru ta úprava, že se tam zavádějí povinnosti pro banky, které se stanou reprezentanty cizích investičních subjektů na našem trhu při obchodu cennými papíry.

A naopak se tam vyřazuje možnost, aby těmito zastupujícími subjekty byli v jakési specifické roli advokáti. Tím se samozřejmě nevylučuje, že advokát může působit ve své obecné roli, tzn. může být pověřen kýmkoliv k jakýmkoliv právním úkonům, ale vyřazuje se tady advokát jako institucionalizovaný zástupce zahraničního obchodníka s cennými papíry na našem trhu.

A konečně je zde třetí návrh na druhé straně toho mého tisku. Má tam být č. 3, za třetí, opět se omlouvám, a tam je vyřešena záležitost, že máme dnes dvojí terminologii. Je terminologie, která nazývá cenné papíry „veřejně obchodovatelnými cennými papíry“ pokud jsou připuštěny k obchodování na veřejných trzích, jako je burza, RM-Systém apod., a zavádí se zároveň výraz „registrované cenné papíry“. Aby se nemusel v té zákonné předloze na každém jednotlivém místě předělávat ten termín „veřejně obchodovatelné“ na „registrované“ je zde obecná formule, která říká, že pokud se v předpisech dosud platných používá toho výrazu „veřejně obchodovatelné“ rozumí se tím ony „registrované cenné papíry“.

Tolik k odůvodnění těchto předložených pozměňovacích návrhů k pozměňovacím návrhům hospodářského výboru a já navrhuji a doporučuji panu kolegovi zpravodajovi Zapletalovi, aby tyto návrhy si osvojil a při řízení hlasování s nimi již operoval jako s návrhy vlastními. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se znovu, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu končím. Přeje si navrhovatel, pan místopředseda vlády vystoupit se závěrečným slovem? Ne, děkuji. Chce k tomu, co tady přesvědčivě řekl pan zpravodaj ještě něco říci? Také ne. Takže vás, pane senátore, jako zpravodaje žádám, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, já bych chtěl požádat o krátkou přestávku na poradu klubu. Myslím, že by stačilo 18 minut.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Jenom do 15.30 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Vážení kolegyně, vážení kolegové. Usadíme se do lavic, ukončíme debaty, sociální demokraté rovněž ukončí debaty. Budeme pokračovat v projednávání návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 591/1992 Sb., o cenných papírech. Pane zpravodaji Zapletale, prosím, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu výrazně a srozumitelně přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Máte slovo.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. Pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte, abych ulehčil sobě i vám obtížnou situaci s pozměňovacími návrhy a navrhl vám jako jednodušší řešení hromadné hlasování. Je to možné. Především podle našeho jednacího řádu musíme hlasovat o pozměňovacích návrzích k pozměňovacím návrhům, což znamená, že se bude hlasovat nejprve o návrzích pana senátora Salzmanna. Máte je jako článek 2 a jako první budeme hlasovat o bodu B, o pozměňovacím návrhu kolegy Salzmanna. Jsou to v podstatě dva pozměňovací návrhy. První je k bodu 1 usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Bod 1. Nebudu ho číst, máte to tady před sebou. (*Námitka z pléna.)* Dobře.

**Takže za prvé - bod 2 upravit takto:**

**2. § 1 odst. 1 zní: 1. Tento zákon se vztahuje na cenné papíry, kterými jsou zejména akcie, zatímní podílové listy, podílové listy, dluhopisy, investiční kupóny, kupóny, opční listy, směnky, šeky, cestovní šeky, náložné listy, skladištní listy, skladové listy a jiné listiny, které jsou za cenné papíry prohlášeny zvláštními právními předpisy.**

**Senátor Vladimír Oplt:** Jenom pro stenozáznam: obávám se, že kolega to nepřečetl celé. Na konci prvního řádku je "zatímní listy", zatímco ty jsi četl "zatímní podílové listy".

**Senátor Jan Zapletal:** Mám tady souhrn hlavních pozměňovacích návrhů, co jste měli všichni.

**Senátor Vladimír Oplt: "Zatímní listy, podílové listy" je správně.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji panu senátorovi Opltovi.

**Senátor Jan Zapletal:** Stanovisko zpravodaje samozřejmě velice kladné. Předkladatel neutrální.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Takže můžeme začít hlasovat? V sále je v této chvíli přítomno 65 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 48 z přítomných 67 senátorek a senátorů pro bylo 53. **Návrh byl schválen.** Pokračujte, pane zpravodaji!

**Senátor Jan Zapletal:** Znamená to, že v tomto případě se vracíme k části jedna, to znamená k Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, což je první stránka. To znamená pozměňovací návrh č. 1 je v tomto případě nehlasovatelný. Pokračujeme tedy článkem I/2, to je k bodu 5) § 2 odst. 3.

**§ 2 odst. 3: Slova "středisko cenných papírů" nahradit slovy "Komisi pro cenné papíry" (dále jen "Komise").**

Stanovisko samozřejmě kladné, mluvil jsem o tom ve své zprávě.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji panu navrhovateli. Prosím, pan senátor Šenkýř má technickou.

**Senátor Jiří Šenkýř:** § 55 tam má být?

**Senátor Jan Zapletal:** Má tam být.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji panu senátorovi Šenkýřovi.

**Senátor Jan Zapletal:** Omlouvám se panu senátorovi Šenkýřovi, že to zkracuji. Už to nebudu dělat.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pane zpravodaji, můžeme tedy hlasovat? Takže zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 47 z přítomných 68 senátorek a senátorů pro bylo 61. Tento **návrh byl schválen.** Pokračujte, prosím.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. Bod 3, k bodu 14) § 8 odst. 3.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Technická, prosím, pane předsedo klubu.

**Senátor Mirek Topolánek:** Nechci vyrušovat, ale doufám, že můj návrh jednání naopak urychlí. Doporučoval bych, aby ty body, které byly součástí senátního tisku, ve kterém byly pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, to znamená mimo Salzmannových, nebyly čteny, ale pouze uváděny body tohoto tisku. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji za námět, pane senátore. Pane zpravodaji?

**Senátor Jan Zapletal:** Velmi vítám tento návrh, ale původně byl jiný požadavek. Velice vítám.

**Takže bod 3, k bodu 14) § 8 odst. 3.** Hovořil jsem o tom ve své zpravodajské zprávě, doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Pan navrhovatel také doporučuje, budeme tedy hlasovat. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 50 z přítomných 70 senátorek a senátorů pro bylo 60. **Tento pozměňovací návrh byl přijat.** Děkuji.

**Senátor Jan Zapletal:** **Bod 4, k bodu 16) § 8b, odst. 5.** Toto je jenom legislativně technická úprava, bylo použité dříve zkratky. Děkuji. Zcela pro.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Děkuji.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Souhlasím.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 51 z přítomných 70 senátorek a senátorů pro bylo 61, proti nikdo. **Tento pozměňovací návrh byl přijat.**

Pokračujte, prosím.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. Pokračujeme nyní bodem 5, který je samostatně hlasovatelný. Omlouvám se, omylem jsem dal hlasovat o bodu 4, který byl společně hlasovatelný, protože to byla legislativně-technická úprava.

**Budeme tedy hlasovat o bodu 5 k bodu 46) § 27 odst. 6.**

K tomu mám samozřejmě kladné stanovisko.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pan místopředseda vlády má rovněž kladné stanovisko. Můžeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 52 z přítomných 70 senátorek a senátorů pro bylo 63, proti nikdo. **Tento pozměňovací návrh byl přijat.**

Pokračujte dále.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. **Jako další samostatně hlasovatelný bod je bod č. 9. Je to k bodu 80) § 46d.** Rovněž jsem se o tom zmiňoval. Je to v podstatě zmocňovací ustanovení.

Pokud jde o legislativně-technické úpravy, můžeme pak o nich hlasovat společně. Uvádím zde nyní pouze samostatně hlasovatelné body.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pan navrhovatel souhlasí, můžeme tedy hlasovat.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 53 z přítomných 70 senátorek a senátorů pro bylo 63, proti nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Pokračujte, prosím.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. **Dalším samostatně hlasovatelným bodem je bod č. 12.** O tom jsem mluvil v podrobné rozpravě. Je to vlastně správní řízení a jeho přerušení. Samozřejmě doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Rovněž pan navrhovatel doporučuje, budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 54 z přítomných 70 senátorek a senátorů pro bylo 63, proti nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Pokračujte, prosím.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. **Nyní přichází na řadu bod 13,** což je onen bod, za který jsem se vám hluboce omluvil a navrhuji, abyste tento bod zamítli.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Stanovisko pana navrhovatele je neutrální. Budeme tedy hlasovat.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 55 z přítomných 70 senátorek a senátorů pro byli pouze 2, proti 20. **Tento návrh byl zamítnut.**

Pokračujte, prosím.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji vám, kolegové.

**Přistupujeme k bodu 14, což je onen § 58 odst. 7,** o kterém jsem tady měl už sáhodlouhou zprávu. Mé stanovisko je samozřejmě kladné.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Stanovisko pana navrhovatele je rovněž kladné, budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 56 z přítomných 70 senátorek a senátorů pro se vyslovilo 62, proti 1. **Tento návrh byl přijat.**

Pokračujte dále.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. **Dalším bodem je bod 15, který se týká § 79a odst. 7. Je to v podstatě o kontraktační povinnosti a Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu tento bod 159 poslaneckého návrhu navrhuje vypustit.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pan navrhovatel souhlasí, budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 57 z přítomných 70 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Pokračujte, prosím.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji**. Dalším bodem je bod 16, což vlastně s ohledem na přijetí pozměňovacího návrhu v Poslanecké sněmovně, podle kterého ISIN nebude odebírán, ale bude přidělen jako rodné číslo cenného papíru navždy, musí být toto v § 78 odst. 6 a 7 vypuštěno, protože upravují povinnost emitenta při odebírání a postup komise při nesplnění této povinnosti. Znamená to, že je to vlastně chyba ještě z Poslanecké sněmovny.** Tolik na objasnění.

Samozřejmě doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Rovněž pan navrhovatel doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 58 z přítomných 70 senátorek a senátorů pro bylo 64, proti nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Pokračujte dále.

**Senátor Jan Zapletal:** **Dalším samostatně hlasovatelným bodem je bod číslo 18 čl. II bodu 10. Jde o doplnění přechodných ustanovení o osobách vyvíjejících činnosti obchodníka s cennými papíry. Je to vyvoláno změnami, která provedla Poslanecká sněmovna v ustanoveních, která se týkají povolení k činnosti obchodníka s cennými papíry podle § 45.** *(Místopředseda vlády souhlasí.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 59 z přítomných 70 senátorek a senátorů pro bylo 64, **tento návrh byl přijat.**

Pokračujte dále, pane zpravodaji.

**Senátor Jan Zapletal:** Vyčerpali jsme samostatné body a nyní bych vám navrhl společné hlasování o legislativně-technických bodech. **Omylem jsem už nechal odhlasovat bod číslo 4 v čl. I, takže nyní se to bude v čl. I týkat bodů 6, 7, 8, 10, 11, 17, 19 a 24.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 60 z přítomných 69 senátorek a senátorů bylo pro 65, **tento návrh byl přijat.**

Pokračujte dále.

**Senátor Jan Zapletal:** Nyní bychom mohli opět společně hlasovat, a to k části, která se týká tohoto kolektivního investování. Jedná se o čl. II, což jsou pozměňovací návrhy kolegy Salzmanna, a to bod A1 až 9, a v čl. I, což jsou pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jsou to body 21, 22 a 23. Všechny jsou společně hlasovatelné.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Jaký je návrh pana místopředsedy vlády?

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Nemám po ruce jednací řád, ale myslím, že se nejdříve musí hlasovat samostatně o pozměňovacích návrzích senátora Salzmanna k pozměňovacímu návrhu výboru, a budou-li přijaty, o pozměňovacím návrhu pod bodem 21 výboru ve znění už přijatého pozměňovacího návrhu. Jde tudíž o dvě hlasování.

**Senátor Jan Zapletal:** Děkuji. **Musíme proto nejprve hlasovat o článku II, bodu A1 až 9.** Samozřejmě doporučuji. *(Navrhovatel také.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 61 z přítomných 69 senátorek a senátorů pro bylo 51, **tento návrh byl přijat.**

Pokračujte dál.

**Senátor Jan Zapletal:** **V tom případě se společně hlasují v čl. I body 21, 22 a 23 ve znění již přijatých pozměňovacích návrhů kolegy Salzmanna.** Doporučuji. *(Navrhovatel také souhlasí.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 62 z přítomných 69 senátorek a senátorů pro bylo 46, **tento návrh byl přijat.**

Pokračujte dále.

**Senátor Jan Zapletal:** **Další bod společného hlasování se týká v části I bodu 20, 26 a 27 a v části II bodu B2, což jsou opět pozměňovací návrhy kolegy Salzmanna.** *(Navrhovatel souhlasí.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 63 z přítomných 69 senátorek a senátorů pro bylo 60, **tento návrh byl přijat.**

Pokračujte dále.

**Senátor Jan Zapletal:** **Na závěr nám zbývá jeden bod, a to bod 25 v čl. I, což jsou přechodová ustanovení, která odrážejí i přijaté pozměňovací návrhy.** Doporučuji. *(Místopředseda vlády také.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 64 z přítomných 69 senátorek a senátorů pro bylo 57, **návrh byl přijat.** *(Šum v sále.)* Jste nějak veselí, páni senátoři.

**Senátor Jan Zapletal:** Pane místopředsedo, to je tím, že to byl poslední pozměňovací návrh *(oživení v sále),* takže už to kolegové mají za sebou a já jim srdečně děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Já vám samozřejmě také.

**Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Nyní přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých** **pozměňovacích návrhů.** V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvorum je 35.

Potřebný počet hlasů je tedy 35. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 65 se z přítomných 69 paní senátorek a senátorů pro vyslovilo 53. **Tento návrh byl přijat.** Děkuji navrhovateli a zároveň děkuji i našemu zpravodaji.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st 314'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 530/1990 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 314.** Prosím nyní pana místopředsedu vlády, pana Pavla Rychetského, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane místopředsedo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři, návrh novely zákona o dluhopisech, který vám jménem vlády ČR předkládám, je značně radikální. Dosavadní zákon o dluhopisech je totiž z roku 1990 a je nejstarším ze zákonů, které finanční trh upravují. V době svého schválení představoval určitý, byť jen fragmentární základ pro vznik finančního trhu a od svého vzniku do dnešního dne doznal jen minimálních změn. To je na jedné straně sice pozitivní jev, na druhé straně je však zřejmé, že dnes již jde o zákon zastaralý, který nedostatečně reaguje na rychlý rozvoj finančního trhu.

Proto předložený návrh novely přináší zejména tyto změny.

Za prvé. Umožňuje rozvoj různých druhů dluhopisů, rozšiřuje možnosti způsobů stanovení výnosů dluhopisů a určení doby jejich splatnosti. Reaguje tak na pestré inovační tendence, které mají za cíl zvýšit atraktivitu dluhopisů a podnítit tak zájem investorů, aby do dluhopisů vkládali své peníze.

Za druhé. Posiluje význam emisních podmínek dluhopisů jako základního dokumentu určujícího vztahy mezi emitentem a investorem a to tím, že na rozdíl od dosavadního stavu zpřesňuje a podrobně specifikuje jejich náležitosti.

Za třetí. Zjednodušuje vydávání dluhopisů. Emitenti nebudou muset Komisi pro cenné papíry prokazovat, že jsou schopni dluhopis splatit a vyplácet výnosy z něho. Komise bude ale schvalovat emisní podmínky a pokud to vyžaduje zákon o cenných papírech, tak také prospekt.

Za čtvrté. Novela zvyšuje ochranu investorů tím, že zavádí nový institut schůze majitelů dluhopisů, která bude mít pravomoc nesouhlasit se změnami zejména emisních podmínek. V tomto případě bude emitent muset dluhopis předčasně splatit.

Za páté. Novela zpružňuje vydávání dluhopisů tím, že emitent bude moci vydat za stanovených podmínek dluhopis ve větším nebo menším objemu podle vývoje poptávky po dluhopisu. Ke zpružnění vydání dluhopisů má přispět i zjednodušený způsob vydávání těch dluhopisů, které budou vydávány v rámci dlouhodobějšího programu emisí, tzn. dluhopisového programu.

Za šesté. Novela zavádí nové druhy dluhopisů, a to dluhopisy bez výnosů, tzn. svlečené dluhopisy a podřízené dluhopisy, což jsou druhy dluhopisů zajímavé zejména z hlediska investorů. Na posledním místě je návrh současně provázán se současně předloženou novelou zákona o cenných papírech, kterou jsme se příliš svázali zejména tím, že vypouští všechna ustanovení, která byla duplicitní se zákonem o cenných papírech. Zakládá tak, byť zatím stále jen částečně, aby jeden ekonomický či právnický pojem byl definován jen v jednom zákoně.

Při projednávání návrhu novely tohoto zákona v senátním Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu byly uplatněny některé další pozměňovací návrhy. Tyto návrhy jsou z větší části vyvolány potřebou harmonizace zákona o dluhopisech s návrhem novely zákona o cenných papírech, ve kterém se navrhuje, aby orgánem, který přiděluje ISIN nebylo již středisko cenných papírů, ale Komise; proto zřejmě navrhl pan senátor Topolánek změnu pořadí projednávání bodů.

Chtěl bych vás ujistit, že s pozměňovacími návrhy, které byly přijaty ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, bezezbytku souhlasíme.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane místopředsedo a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 314/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Oplt, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové, navrhovaná právní úprava reaguje na vývojové trendy na trhu s cennými papíry. Reflektuje vznik nových forem dluhopisů, které vznikly na finančních trzích ES a také nejsou obsahem stávající právní úpravy.

Zákonem jsou definovány jednotlivé dluhopisy, jejich formy a náležitosti, emisní podmínky a způsob jejich schvalování. Nově jsou upraveny podmínky obchodování s dluhopisy a povinnosti emitentů tak, aby byly v souladu se směrnicemi ES.

Je definován nový institut tzv. schůze majitelů dluhopisů směřující k ochraně zájmů majitelů dluhopisů. Navrhovaná právní úprava rovněž precizuje právní rámec hypotečního bankovnictví. V návrhu zákona je dozorem nad dodržováním ustanovení zákona pověřena komise, která je oprávněna emitentovi, který se proviní ve své činnosti, udělovat sankce.

Pro dosažení přehlednosti zákona o dluhopisech je obsahem čl. 3 důležité zmocnění pro předsedu vlády - vyhlásit úplné znění zákona o dluhopisech. Podle důvodové zprávy v návrhu zákona je navrhovaná právní úprava převážně slučitelná s právem ES. Termín převážné slučitelnosti vystihuje skutečnost, že odpovídající směrnice se týkají nejen dluhopisů, ale i dalších produktů a derivátů.

VHZD na své 48. schůzi se velmi důkladně zabýval předlohou zákona a přijal řadu pozměňovacích návrhů, které jsou obsahem senátního tisku č. 314/1. Pozměňovací návrhy směřují ke sladění terminologie nejen se současně na této schůzi projednávaným zákonem o cenných papírech, ale i zákona o konkurzu a vyrovnání. To jenom na vysvětlení, proč byl zákon o cenných papírech, který má charakter nadřazené právní normy, proč byl předřazen před projednávání tohoto zákona. VHZD na své 48. schůzi přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se nyní, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím. Návrh nezabývat se tedy nezazněl, a proto otevírám obecnou rozpravu. Písemně nemám do obecné rozpravy přihlášeného nikoho. Na displeji také nikdo. Z lavice, prosím. Nikdo. Takže obecnou rozpravu, která nebyla, končím a otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Oplt, prosím.

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych jenom ve stručnosti zdůvodnil obsah pozměňovacích návrhů, které máte před sebou, jak doufám, v senátním tisku č. 314/1. K bodu 1 - k názvu zákona - Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu došel k názoru, že je třeba ještě provést drobnou úpravu zákona o konkurzu a vyrovnání, tedy v názvu zákona se doplňují ještě slova, týkající se zákona o konkurzu a vyrovnání. Pokud se týká bodu 2, to je již legislativně-technická záležitost, ale k bodu 3 bych uvedl, že bylo zjištěno, že ve znění textu § 2 odst. 1 se tam vyskytla nadbytečná formulace, proto tam došlo k vypuštění části věty. Body 4, body 6 a body 8 jsou body, které se týkají právě otázky identifikace cenných papírů, neboli to je ta zkratka ISIN, kterou jsme projednali v předchozí právní normě. Bod č. 5 je legislativně-technického charakteru.

Já bych se jenom zastavil u bodu č. 7 a bodu č. 9. Tam ve znění, které bylo přijato v novele tohoto zákona, dochází k jisté absurdnosti, když např. již změna obchodní firmy nebo názvu emitenta nebo jeho sídla by vedla k vymahatelnosti předčasného splacení emisního vkladu, který může uplatnit majitel vůči emitentovi. Proto bylo třeba provést úpravu.

Bod č. 10, jak už jsem se zmínil, se týká právě změny v zákoně o konkurzu a vyrovnání, neboť v zákoně je uveden nový druh tzv. podřízených dluhopisů a vše, co z existence těchto podřízených dluhopisů vyplývá, je nutno začlenit i do zákona o konkurzu a vyrovnání. Tolik jenom ve stručnosti k důvodům, které vedly Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, aby přijal pozměňovací návrhy.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana místopředsedy vlády jako navrhovatele, jestli chce vystoupit se závěrečným – ne, děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete ještě něco dodat? Nikoli. Takže vás musím požádat, abyste v souladu s jednacím řádem přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Máte slovo, pane zpravodaji.

Prosím příchozí, aby věnovali pozměňovacím návrhům větší pozornost zde v sále. Děkuji za to. Prosím již, pane senátore, jako zpravodaj můžete jednotlivé návrhy předkládat.

**Senátor Vladimír Oplt:** Návrhy pozměňovacích návrhů jsem zdůvodnil. **Máte před sebou, předpokládám, senátní tisk č. 314/1. Doporučuji společné hlasování o bodech č. 1 a 2, týkající se vložení nebo rozšíření názvu zákona o zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání. Prosím, pane předsedající, abyste zahájil o těchto prvních dvou bodech hlasování.** Stanovisko zpravodaje souhlasí, doporučuje. Předkladatel rovněž.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 66 z přítomných 60 senátorek a senátorů pro bylo 45, **tento návrh byl přijat.** Pokračujte dále.

**Senátor Vladimír Oplt:** Dále doporučuji, abychom hlasovali – ještě čl. 3. Prosím, pane místopředsedo, to se týká nadbytečnosti druhé věty, takže budeme hlasovat o čl. 3.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Tak, aby to bylo srozumitelné.

**Senátor Vladimír Oplt:** **Prosím: čl. 3. Stanovisko zpravodaje – doporučuje. Ještě opravuji pro stenozáznam – bod 3, promiňte, bod 3. Budeme hlasovat o bodu 3.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pan navrhovatel rovněž. Budeme tedy hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 67 z přítomných 61 paní senátorek, senátorů, pro bylo 44, **tento návrh byl přijat.**

Prosím vás, pane zpravodaji, máte to nějak zmrzačené. Měl byste to opravit, prosím vás. Pokračujte, prosím.

**Senátor Vladimír Oplt: Dále doporučuji, abychom sloučili hlasování bodu č. 4, bodu č. 6 a bodu č. 8 týkající se problematiky identifikace cenných papírů.** Stanovisko zpravodaje – doporučuje.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Zahájíme tedy hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 68 z přítomných 61 paní senátorek, senátorů pro se vyslovilo 48. **Tento návrh byl přijat.** Pokračujte dále, pane senátore.

**Senátor Vladimír Oplt: Nyní budeme hlasovat o bodu č. 5. Tento pozměňovací návrh má více méně pouze technický charakter, který ovšem významným způsobem posunuje význam znění tohoto ustanovení tohoto paragrafu.** Stanovisko zpravodaje – doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pan navrhovatel? Také. Zahájíme tedy hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 69 z přítomných 61 paní senátorek, senátorů pro se vyslovilo 48. **Tento návrh byl přijat.**

**Senátor Vladimír Oplt: Dále doporučuji spojit hlasování o bodu č. 7 a 9. To je právě ta absurdní změna, která by mohla vést k vymahatelnosti předčasného splácení imise, které může uplatnit majitel proti emitentovi za předpokladu, že tento změní jméno, sídlo podniku.** Moje stanovisko je kladné.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji. Pan navrhovatel? Souhlasí. Budeme tedy hlasovat. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 70 se z přítomných 61 paní senátorek, senátorů pro vyslovilo 45. **Tento návrh byl přijat.** Pokračujte, dále.

**Senátor Vladimír Oplt: Bod č. 10 se týká již zmiňované nutnosti promítnout existenci podřízeného dluhopisu do zákona o konkurzu a vyrovnání.** Stanovisko zpravodaje – doporučuje.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Rovněž pan navrhovatel. Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 71 z přítomných 62 paní senátorek a senátorů pro se vyslovilo 48. **Tento návrh byl přijat.** To je všechno, pane zpravodaji? Ano. Děkuji.

Vyčerpali jsme tedy všechny pozměňovací návrhy. **Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů**. V sále je v tuto chvíli...Já napřed ještě svolám některé. V sále je v této chvíli přítomno 62 senátorek, senátorů. Kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 72 z přítomných 62 paní senátorek, senátorů pro bylo 52. **Tento návrh byl přijat.** Děkuji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodaji a vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Senátorka Jitka Seitlová:** Jménem klubu US-ODA žádám o další přestávku 15 minut.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Na žádost klubu US-ODA prodlužuji přestávku o 15 minut, čili do 16.50 hod. Začneme tedy v 16.50 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abychom mohli pokračovat v naší dnešní schůzi, a to dalším bodem, kterým je:

**<A NAME='st 318'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželijako **senátní tisk č. 318.**

A nyní prosím pana místopředsedu vlády Pavla Rychetského, který zastupuje ministra financí Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane místopředsedo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně paní senátorky, vážení kolegové páni senátoři.

Předstupuji před vás v poněkud rozpačité pozici, neboť vláda předložila Parlamentu ČR návrh novely zákona o ČNB, který měl původně jediný lajtmotiv, jediný cíl, a to je harmonizace předpisů o cedulové bance platných v České republice s požadavky acquis communautaire, a to zejména s ohledem na negativní stanovisko v poslední pravidelné hodnotící zprávě Evropské komise o stavu připravenosti ČR na vstup do EU.

Jak všichni víme, na půdě Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 96 pozměňovacích návrhů k této osnově a z nich víc než polovina byla přijata. Nepochybuji o tom, že většina těchto návrhů byla podávána ve snaze zlepšit legislativní úroveň tohoto zákona, který už přece jenom má za sebou delší dobu působnosti, a nepochybuji o tom, že se to většině z těchto návrhů podařilo. Přesto je této normě věnována veliká pozornost médií, stala se velmi zpolitizovanou a v podstatě jsou proti ní namítány tři základní okruhy námitek a bylo by neseriozní, kdybych se s nimi nepokusil nějakým způsobem vypořádat.

Dvě z nich se pohybují v rovině souladu, či nesouladu předloženého návrhu zákona s platnou Ústavou ČR. První v té rovině, že zatímco Ústava ještě stále říká, že hlavním cílem ČNB je zajišťování měnové stability v zemi, zákon a samozřejmě Evropské právo naopak říká, že hlavním cílem cedulových bank je zajišťování cenové stability.

Kladu si tedy otázku, zda jde, nebo nejde o rozpor s Ústavou ČR. Chtěl bych říci, že ač nejsem v této oblasti odborník a ani se nesnažím za něj vydávat, že si myslím, že dosáhnout měnové stability lze mimo jiné jedině tím, že se současně dosáhne stability cenové. Myslím si, že pojem měnová stabilita v sobě zahrnuje i cenovou stabilitu.

Myslím si tedy, že v tomto bodě nejde o rozpor s Ústavou ČR, jde o dvě stejné kategorie, jenom odlišně pojmenované, což by jistě v právním řádu nebylo trvale vhodné. A ministrovi financí, včetně pana guvernéra, jsem již před delším časem písemně sdělil, že tento verbální rozdíl v pojmenování této stability bude vláda řešit samostatnou novelou, a to velmi jednoduchým způsobem – hlavní úkol ČNB se z Ústavy prostě vypustí a bude ho stanovit zákon o ČNB.

My jsme tuto novelu totiž již předložili. Pan guvernér Tošovský ji předložil vládě, vláda ji schválila, ale protože na stejném zasedání vlády byla předložena rozsáhlá novela související s reformou soudnictví panem ministrem Motejlem, tak jsme neprozřetelně spojili oba návrhy novely Ústavy do jednoho návrhu a bohužel návrh na změnu Ústavy v souvislosti s ČNB sdílel ten trpký osud zbytku novely, který se týká reformy justice.

Vládě předložím 23. srpna t. r., tj. na prvním následujícím zasedání, velmi stručnou novelu Ústavy ČR pokud se týče hlavního cíle ČNB vymezeného v Ústavě, a to tak, že se prostě tato jedna věta vypustí. Znamená to, že Parlament ČR dostane ještě v měsíci srpnu k projednání tento návrh na změnu Ústavy.

Zdůrazňuji, že nejde o rozpor s Ústavou, jde prostě o jiné pojmenování stejného hlavního cíle.

Druhou skutečností, která je namítána, je skutečnost po mém soudu podstatně vážnější. Na základě poslanecké iniciativy se na půdě Poslanecké sněmovny změnila osnova tak, že se za prvé změnil počet členů Bankovní rady, ale především že se modifikoval způsob jejich jmenování.

Tisk předložený Senátu obsahuje princip, podle kterého jmenuje členy Bankovní rady, tj. guvernéra, viceguvernéry a ostatní členy, prezident na návrh vlády. Když se podíváme na platnou Ústavu ČR, tak zjistíme, že jde o kompetenci, která je zakotvena tuším v článku 62 Ústavy, což jsou výlučné kompetence prezidenta neomezené kontrasignací, tj. kdybychom přijali v tomto znění uvedený zákon, nepochybně by bylo možno namítat, že zde rozpor s Ústavou je.

Na druhé straně nemohu nepoukázat na skutečnost, že poslanecký návrh nepochybně byl motivován snahou, aby tato norma byla skutečně harmonizována a přizpůsobena našemu evropskému okolí, protože musím říci, že když se podíváme po celé Evropě, tak nenajdeme jedinou zemi, ve které by Bankovní rada nebo guvernér, představitel cedulové banky byl jmenován hlavou státu bez ingerence jakéhokoli jiného orgánu.

Například členové vrcholného orgánu ústředí bank jsou jmenováni hlavou státu na návrh vlády nebo Rady regentů v Německu, v Rakousku, Lucembursku, Belgii. V Dánsku a ve Finsku jsou dokonce voleni zákonodárným sborem. Ve Francii, Portugalsku a Španělsku je vrcholný orgán ústřední banky jmenován přímo vládou bez jakékoli další ingerence. Když se podíváme na, uznávám poněkud atypickou část Evropy, to je Irsko a Velkou Británii, tak tam zjistíme, že vedení jejich ústředních bank je složeno z pracovníků Ministerstva financí. Přesto to jsou nepochybně nezávislé banky.

Zbývající země, to je Nizozemí a Švédsko, mají kombinovaný model. Část volí třeba parlament, část jmenuje vláda a podobně. Jinými slovy - ze 14 členských zemí - 14 říkám proto, že se mi do této chvíle nepodařilo zjistit, jak je to v Itálii - je všude vedení cedulové banky buďto v rukou vlády, což je běžnější model, nebo v menším počtu případů v rukou parlamentu.

Tato argumentace však v žádném směru nesnižuje skutečnost, že naše Ústava v čl. 62, to znamená v článku, ve kterém jsou kompetence prezidenta neomezené kontrasignací předsedy vlády nebo pověřeného člena vlády. V čl. 62 je tato kompetence svěřována výlučně prezidentovi, a je pravda, že Ústava je normou nejvyšší právní síly a že je těžko možno přijímat zákon vědomě s tím, protože jde o normu nižší právní síly, že odporuje Ústavě.

Předpokládám také, že v tomto smyslu se Senát zaměří na to, aby změnil buď Ústavu nebo zákon nebo obojí tak, aby obojí se dostalo do souladu.

Zbývá třetí oblast, která je předmětem kritiky, záměrně nehovořím o takových detailech, jako jsou platy představitelů České národní banky, myslím si, že tam pozměňovací návrhy jsou plně akceptovatelné, pokud se týče kroků, které učinila Poslanecká sněmovna, je skutečnost, že se zavádí velmi neobvyklý model, ve kterém cedulová banka má sestavovat dva své vlastní rozpočty. Jeden z nich se má týkat plnění hlavního cíle, řekněme její vnitřní činnosti, protože jako banka má díky své kapitálové síle zajistit stabilitu měny, kursové rozdíly a podobně, to znamená ingerovat nákupy nebo prodeje, a vedle toho má sestavovat druhý druh rozpočtu, jakýsi vnitřní a investiční, běžný, provozní a investiční, který by měla předkládat Poslanecké sněmovně.

Musím říci, že nepovažuji tento moment za odporující Ústavě, ale nepochybné je, že v Ústavě je správně deklarován požadavek na nezávislost centrální banky a nepochybné je, že předkládání takového vnitřního rozpočtu Poslanecké sněmovně samo o sobě neznamená omezení nezávislosti, ale nemohu vyloučit, že by mohlo otevřít prostor k tomu, aby se někdo o takové zásahy pokusil.

Na druhé straně nemohu přepokládat, že jedna z komor Parlamentu je orgánem, který nectí Ústavu a že smyslem toho by bylo omezovat a rušit ústavní princip.

Chci tedy říci, že jsem připraven na to, abychom otevřeli věcnou, zásadní diskusi o tom, jak vyřešit tyto tři okruhy problémů. Jiné problémy v předložené osnově nevidím. Představuje výrazný a nezbytný krok k harmonizaci našeho právního řádu, a proto jsem poněkud překvapen usnesením Ústavně-právního výboru, který navrhuje návrh tohoto zákona zamítnout, zatímco Výbor pro evropskou integraci jej navrhuje vrátit s pozměňovacími návrhy, to znamená je veden snahou, abychom v oblasti harmonizace právního řádu skutečně pokročili, zatímco zamítnutí tohoto návrhu by v podstatě znamenalo, že pravidelná hodnotící zpráva Evropské komise, která se právě píše, bude muset opakovat stejně kritická slova, protože bude platit ten právní stav, který byl kritizován před rokem.

Jsem tedy otevřen vážnému jednání o této osnově, o všech pozměňovacích návrzích včetně toho, že bude-li to nutné, považoval bych za rozumné, aby Senát přerušil projednávání tohoto bodu do středy příštího týdne, abychom pozměňovací návrhy mohli kvalitně projednat, získat pro ně většinový souhlas, protože je možné, že jednou z cest k řešení tohoto problému je cesta změny Ústavy. A k tomu by bylo opravdu potřeba kvalifikovanou většinu v této komoře. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Ve vašem projevu zazněl určitý procedurální návrh, ale domnívám se, že možná bude lépe nechat odeznít obecnou rozpravu a poté o tomto procedurálním návrhu hlasovat.

Návrh tohoto zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 318/4.

Návrh zákona byl také přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Salzmanna a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 318/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Ten nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 318/2. Výbor také přijal doprovodné usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 318/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Petřík, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, kolegové a kolegyně, asi bych lépe nedovedl zdůvodnit tento návrh novely zákona, jak to učinil pan místopředseda a upozornil na všechny takové ty třecí plochy, které v tomto zákoně jsou.

Vládní návrh novely zákona č. 6/1993 Sb., o ČNB, ve znění pozdějších předpisů, který si kladl za cíl harmonizovat naše právo s právem ES, projednal VHZD na své 48. schůzi dne 27. 7. a nepřijal k němu žádné usnesení; s výjimkou usnesení doprovodného, které zmocňuje legislativní odbor Kanceláře Senátu, aby připravil návrh změny Ústavy v bodech týkajících se ČNB ve smyslu projednávaného návrhu novely zákona, který jste obdrželi jako tisk č. 318/2.

Dovolím si vás ve stručnosti seznámit s průběhem projednávání návrhu zákona v hospodářském výboru. Projednávání návrhu zákona ve výboru bylo vedeno snahou zodpovědět na tři okruhy problémů, které do zákona byly vneseny necelými 70 pozměňovacími návrhy přijatými Poslaneckou sněmovnou a nalézt přijatelné řešení případným přijetím pozměňovacích návrhů.

Tím prvním okruhem problémů je soulad projednávané novely zákona s Ústavou ČR, kde pochybnosti vzbuzují ustanovení hlavního cíle, který podle novely zákona je zabezpečení cenové stability, zatímco Ústava hovoří o stabilitě měny. Dále jmenování Bankovní rady prezidentem na návrh vlády, což je podle dosud platné Ústavy v jeho výhradní pravomoci a v neposlední řadě pak kontrola hospodaření NKÚ.

Druhým okruhem problémů je možný rozpor se smlouvou o ES v povinnosti ČNB jednat v souladu s vládou pokud jde o stanovení inflačního cíle - doplňování zprávy o měnovém vývoji dle požadavků Poslanecké sněmovny a rozdělení rozpočtu ČNB na rozpočet zabezpečující jeho hlavní cíl a rozpočet provozní a investiční.

Třetím okruhem problémů je otázka nezávislosti centrální banky, která je omezena těmi ustanoveními návrhu zákona, která jsou podle znalců práva EU v rozporu se Smlouvou o ES, jak jsem již uvedl, a které dále ještě může prohloubit způsob stanovení mezd pro členy Bankovní rady ČNB, její vrcholové představitele a ostatní pracovníky.

Těmito problémy se výbor velmi podrobně zabýval a věnoval jim mimořádnou pozornost. Ze čtyř možných způsobů, jak se zákonem naložit, nepadl v obecné a posléze podrobné rozpravě pouze jeden, a to - zákonem se nezabývat.

Pro doporučení - schválit návrh zákona ve znění postoupeném nám Poslaneckou sněmovnou při stoprocentní účasti členů výboru hlasovali 4 senátoři, 2 byli proti, 5 se zdrželo hlasování.

Pro zamítnutí hlasoval 1 senátor, 6 bylo proti, 4 se zdrželi hlasování.

Pro usnesení - vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pouze jedním přijatým pozměňovacím návrhem nehlasoval žádný člen výboru.

Záznam z jednání jste obdrželi jako senátní tisk č. 318/1 a jako zpravodaj garančního výboru lituji, že vám náš výbor nemůže nabídnout jednoznačné většinové stanovisko jak s projednávaným návrhem zákona naložit. Tolik má zpravodajská zpráva.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore, prosím, zaujměte taktéž své místo u stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu a podle možností k ní zaujal po ukončení rozpravy stanovisko.

Nyní se ptám, zda chce vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Richard Salzmann. Prosím, pane senátore.

**Senátor Richard Salzmann:** Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, vážené kolegyně, pokud jde o VEI, ten si pro své projednávání snažil vymezit pole svého zájmu a to tak, že rozdělil - jak už tady bylo také uvedeno - problémy spojené s tímto zákonem do takových tří okruhů. Já už to teď zjednoduším, bylo to vysvětleno velmi podrobně panem předkladatelem - do okruhu problémů ústavních, do problémů odborně měnového působení, do okruhu vztahů k EU.

Řekli jsme si, že budeme spoléhat na kapacitu ostatních výborů pokud jde o ty první dvě kategorie a že se soustředíme pouze na otázku vztahu k EU. Dali jsme výraz této naší upřímné snaze i tím, že jsme k projednání tohoto problému pozvali jako experta velvyslance EU v Praze a požádali jsme ho, aby nám řekl své, a teď to velmi zdůrazňuji, expertní stanovisko pokud jde o názory EU na tuto věc. Také se nám dostal do ruky materiál prostřednictvím ČNB, v němž Evropská centrální banka vyjádřila svůj posudek, svojí konzultaci k této otázce. Znovu zdůrazňuji, že jak v případě pana velvyslance, tak v případě tohoto posudku Evropské centrální banky, šlo o jakási odborná stanoviska, odborné posouzení, nikoliv o formu uplatňování vlivu nebo dokonce nátlaku.

Pokud jde o vztahy k EU, vynořily se nám, nebo ohraničili jsme si tady tři takové základní problémy, tři otázky.

Za prvé. Je správné to, co je napsáno v návrhu zákona, že totiž má ČNB podávat pravidelně zprávy Poslanecké sněmovně a ta je má schvalovat s těmi důsledky, že nemusí tu zprávu přijmout, ale může ji vrátit a vyžadovat podrobnější údaje, případně zpřesněné údaje?

Druhá otázka. Je správné a slučitelné s pravidly, která platí v EU pro centrální banky, je správné, že centrální banka má konzultovat nebo dokonce dosáhnout dohody s vládou o stanovení inflačního cíle a o určení režimu vztahu české měny k zahraničním měnám?

A za třetí. Je správné a slučitelné s EU a jejími pravidly pro centrální banky, že má národní banka rozdělovat svůj rozpočet na rozpočet jaksi velký nebo související s její hlavní činností, tzn. působení na měnovou situaci, ještě lépe na cenovou situaci a na tu část rozpočtu, která se týká jejího provozního fungování?

V podstatě jsou to platy, výdaje na údržbu a investice do hmotného majetku, dopravu apod. Tyto tři předměty, tyto tři otázky vyúsťují do celkového závěru a celkové otázky: Je i podle předloženého návrhu zákona Česká národní banka samostatná a nezávislá instituce tak, jak to požadují pravidla, určená pro národní banky Evropských zemí?

Tato pravidla jsou, abych tak řekl, zhuštěna či koncentrována do čl. 108 Amsterdamské smlouvy, který si vám dovolím přečíst, protože je, myslím, ústředním bodem celé této otázky.

Čl. 108 říká: Při výkonu pravomocí a uskutečňování úkolů a povinností svěřených jim touto smlouvou nebudou ani Evropská centrální banka ani Národní ústřední banka ani žádný člen jejích orgánů s rozhodujícími pravomocemi požadovat nebo přijímat pokyny od orgánů Společenství, od žádné vlády členského státu nebo od jakéhokoli jiného orgánu. Orgány Společenství a vlády členských států se zavazují respektovat tento princip a neusilovat o ovlivňování členů orgánů Evropské centrální banky s rozhodujícími pravomocemi či národních ústředních bank při plnění jejich úkolů.

Tolik ustanovení instituce, která se nazývá Evropský systém ústředních bank. Je to organizace náležející do soustavy orgánů Evropské unie, jejímž výkonným orgánem je Evropská ústřední banka. Nad tímto velmi složitým problémem jsme strávili v našem výboru řadu hodin a dokonce jsme mu museli věnovat dvě zasedání, nežli jsme byli schopni nějakým způsobem dohodnout a musím říct, že zejména soustava nebo problém odhlasování konečných závěrů byla neobyčejně obtížná a komplikovaná.

Výsledkem byl jistý kompromis v tom, co jsme předložili vám ve formě usnesení našeho výboru. Je zde obsažena usilovná snaha o kompromis mezi tím, co chce návrh zákona, který byl předložen, a mezi tím, co požadují ta zmíněná pravidla tak, abychom nějakým způsobem byli schopni vyhovět oběma stranám a ani jedné ani druhé straně nedali záminku k tomu, aby mohla protestovat nebo si stěžovat.

Výsledkem tedy jsou usnesení, která vám byla předložena v našem usnesení č. 193, ve kterém navrhujeme vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona s uvedenými připomínkami, pozměňovacími návrhy. Je tam samozřejmě jako obvykle ustanovení zpravodaje, jímž jsem byl ustanoven já, a povinnost informovat předsedkyni Senátu o těchto závěrech. Ta podrobná ustanovení, podrobné pozměňovací návrhy bych komentoval v podrobné rozpravě, pokud k ní dojde. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se ptám, zda chce vystoupit pan senátor Skalický jménem Ústavně-právního výboru. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, paní předsedkyně, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor se tímto návrhem zabýval na své schůzi 2. srpna a přijal usnesení, v němž navrhuje Senátu, aby předlohu zamítl. Dovolte mi, abych se pokusil odůvodnit, proč k takovému závěru dospěl, a doufám, že se mi podaří toto vysvětlení učinit uspokojivým i pro pana místopředsedu vlády, který nám zde návrh předkládal. Už bylo řečeno, že vláda předložila Poslanecké sněmovně nepříliš rozsáhlou novelu zákona o ČNB, která si kladla za cíl dosáhnout plné slučitelnosti právního postavení centrální banky s právem Evropských společenství. Řekl jsem nepříliš rozsáhlou. Je tomu tak proto, že díky koncepci, která byla přijata již v původním, ještě federálním zákoně a který byla později přejata bez podstatných změn do právního řádu ČR, tedy koncepci, která naši centrální banku vybavila dostatečnou nezávislostí instrumentální i cílovou, nebylo k plné harmonizaci již příliš mnoho měnit.

Budu-li citovat důvodovou zprávu k vládnímu návrhu, tak tam se říká: Hlavní principy navrhované právní úpravy respektují požadavky na definici hlavního cíle centrální banky, požadavek na výslovné vyjádření nezávislosti centrální banky a členů jejího řídícího orgánu při plnění hlavního cíle a zákaz financování státu a veřejných subjektů.

Přijetím tohoto návrhu se právní postavení České národní banky stane plně slučitelným s právem Evropských společenství. Jak už bylo řečeno v tom citátu, tak nejpodstatnější změnou potřebnou k harmonizaci byla právě ona změna definice hlavního cíle, zakotvená v Ústavě ČR.

Musím tady polemizovat s panem místopředsedou vlády, protože pojem měnové stability a pojem cenové stability se k sobě mají jednoznačně tak, že pojem měnové stability je pojmem širším, zahrnuje v sobě totiž mj. kromě péče o cenovou stabilitu, také péči např. o vztah naší měny k zahraničním měnám, a tudíž je naprosto nepochybné, že jestliže je pojem cenové stability užší, tak pak jestliže budeme definovat hlavní cíl Národní banky na úrovni prostého zákona úžeji než v Ústavě, je nepochybné, že by se takové ustanovení dostalo do rozporu s Ústavou.

Pan místopředseda vlády tady už řekl, že vláda si byla tohoto vědoma a také předložila patřičnou změnu Ústavy. Ovšem díky známým okolnostem tento klíčový moment změny, kvůli kterému byla novela zákona předložena, ztratil ústavní oporu.

Dovolím si zde ještě jednu odbočku a polemickou poznámku. Já souhlasím meritorně se změnou hlavního cíle Národní banky tak, aby byl slučitelný se Smlouvou o Evropských společenstvích, ale nebudu souhlasit s tím, aby se problém rozporu ústavy s prostým zákonem řešil vypuštěním hlavního cíle z Ústavy. Budu podporovat takové řešení, abychom na úrovni Ústavy ten hlavní cíl reformulovali.

Důvody, které aspoň mne k tomuto názoru vedou, si je snad možno domyslet. Připadá mi lepší, aby i pro budoucnost bylo jakékoliv momentální většině v obou komorách Parlamentu spíše bráněno v tom, aby libovolně mohli prostou většinou ten hlavní cíl, který má sledovat ČNB, měnit.

Říkám tuto poznámku zde také proto, že mi nepřipadá až tak jednoduché, když už máme problém s tímto zákonem, tak vedle napsat prostou a nekonfliktní změnu Ústavy.

Nebylo by to ani zdaleka tak nekonfliktní.

Návrh ovšem obsahuje i další závažné nedostatky, projednávání předlohy v Poslanecké sněmovně totiž otevřelo celou řadu otázek, dotýkajících se v té či oné míře základních atributů dosavadního postavení centrální banky.

A i když nakonec většina návrhů byla přijata ve značně redukované kompromisní podobě, předloha, kterou máme před sebou, obsahuje několik významných prvků, které narušují dosavadní, zdůrazňuji, že již dosažený soulad naší úpravy s právem ES. A proto plným právem, a nikoliv pouze v nadsázce, si dovoluji tuto novelu v podobě, do níž ji přetavila PS nazvat deharmonizační, nikoliv harmonizační.

Ten výčet zásahů, které naplňují uvedená obvinění, už tady byl zmíněn. Chci připomenout, že se na něm shodují jak stanoviska Parlamentního institutu, tak legislativy Evropské centrální banky, tak i analýzy, kterou provedla naše centrální banka. Jsou to body 5 a 6 novely, v nichž se zavádí nový režim předkládání a projednávání zpráv o měnovém vývoji, body 7 a 37, v nichž se rozděluje rozpočet banky na provozní a investiční na straně jedné a tu část, jež souvisí s naplňováním hlavního cíle na straně druhé.

Dále jsou to body 12 a 26 ukládající centrální bance konzultovat, resp. v onom druhém článku dokonce dohodnout se s vládou na stanovení inflačního cíle a kurzového režimu. A konečně je to část druhá novely, která zavádí kontrolní pravomoc Nejvyššího kontrolního úřadu vůči České národní bance.

K oněm otázkám souladu navržené novely s Ústavou zde vyvstávají kromě onoho hlavního cíle ještě tři otázky. Je to jednak onen bod 10, o kterém zde zevrubně hovořil pan místopředseda vlády Rychetský, tj. to ustanovení, které zužuje v Ústavě zakotvenou pravomoc prezidenta jmenovat členy bankovní rady.

Dále, i když to je věc, o které se příliš nehovoří, si dovoluji upozornit i na jistou ústavní spornost téhož bodu tam, kde omezuje výkon funkce člena bankovní rady na dvě funkční období. Já sám si nejsem v tomto případě jist tím ústavním rozporem, nicméně chci připomenout z tohoto místa, že u všech významných představitelů veřejné moci, u kterých to Ústava shledala potřebným, takové omezení uvedla přímo v Ústavě.

Můžeme si alespoň na teoretické rovině klást otázku, zda v jiném případě to můžeme řešit na úrovni obyčejného zákona. A konečně ten třetí ústavní problém, zde již také zmíněný, je ona kompetence NKÚ kontrolovat ČNB. Sestoupíme-li od těchto, podle mého soudu základních výhrad, k věcem možná podružnějším, narazíme na další problematické body novely.

Nechci zde unavovat jejich výčtem, vytknu spíše pro ilustraci alespoň dva.

Za prvé bod 40 novely zavádí do zákona řešení platových otázek. Činí tak přitom velmi problematickým způsobem. A to jednak z důvodů věcných, neboť přestože jsem toho názoru, že nějaký způsob regulace platu by existovat měl, tak si skutečně spolu s představiteli ČNB kladu otázku, jak má centrální banka zajistit v konkurenčním prostředí trhu pracovních sil v bankovním sektoru odborně fundované plnění svých úkolů, bude-li podléhat takové regulaci, která je analogická státní správě.

A konečně je to problematické ustanovení z důvodů formálně právních, neboť v současné době se platové poměry řídí principy smluvními zakotvenými v zákoně č. 1/1992, o mzdě, a nyní mají být v případech členů bankovní rady převedeny jakoby do poměrů stanovených zákonem č. 236/1995, který upravuje platové poměry ústavních činitelů, kteří přitom nejsou na rozdíl od členů bankovní rady v pracovněprávních vztazích, a na druhé straně u ostatních zaměstnanců, na něž by se měl vztahovat nový odst. 4 a ty by převedl do jakéhosi hybridního režimu, u nějž není zřejmé, zda by šlo o režim zákona č. 1/1992, o mzdě, či o režim dle zákona č. 143/1992, jímž se upravují platové poměry ve státní správě.

Naše legislativa po konzultacích k tomu podotýká, že minimálně by taková změna vyžadovala jistý režim přechodného období, které by umožnilo transformovat dnešní, totiž soukromoprávněsmluvní povahu poměrů do stavu požadovaného PS. A konečně chci upozornit na bod 3 novely, který rovněž vyvolává zásadní otázku vztahu centrální banky k majetku, s nímž ona hospodaří. Současná úprava hovoří jasně. Centrální banka hospodaří s vlastním majetkem.

Můžeme připustit, že to je ustanovení diskutabilní, ale i pak musíme konstatovat, že tyto diskuse nikterak neřeší onen prazvláštní kompromis, k němuž nakonec dospěla PS v obavách, zda by jednoznačnou formulací změny nevyvolala diskuse o velmi zvláštní formě vyvlastnění. A já nepovažuji za náhodu, že jinak rezignovaně působící zástupce vlády v senátních výborech se přimlouval alespoň za to, aby tento bod novely byl vypuštěn.

Dámy a pánové, já se domnívám, že argumentů svědčících pro to, abychom tuto předlohu neschválili, jsem přednesl dostatek. Ono zaúpění, dovolíte-li mi, a nemyslím to vůbec pejorativně, pana místopředsedy vlády v nějaké formě to schvalme, jinak bude posudek Evropské komise opět negativní, já nepovažuji v tomto případě za odůvodněné, protože jestliže nemůžeme schválit změnu hlavního cíle, dámy a pánové, v té novele nezbývá mnoho toho, co naši úpravu harmonizuje a naopak se v ní objevuje velmi mnoho toho, co ji deharmonizuje.

Já jsem osobně z pozice zpravodaje Ústavně-právního výboru pro jednání výboru připravil poměrně rozsáhlý soubor pozměňovacích návrhů, kterým jsem doufal, že se výboru podaří alespoň některé sporné body novely odstranit. Ústavně-právní výbor ovšem nakonec usoudil, že nedostatky předlohy jsou tak zjevné a zároveň tak rozsáhlé, že vyžadují jiný postoj - zamítnutí návrhu. A proto vám jménem výboru tento návrh předkládám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní je mojí povinností se zeptat, zda někdo navrhuje podle § 107 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, aby Senát se tímto návrhem zákona nezabýval. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se tady přihlásil pan senátor Falbr. Prosím, pane senátore.

**Senátor Richard Falbr:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, v poměrně krátké době se před nás dostává návrh zákona, který je inspirován modifikovanou leninskou zásadou, že právo je výrazem vůle vládnoucí třídy. Modifikovaná je v  tom smyslu, že právo je výrazem vůle dvou opozičně-smluvních stran. Kromě toho, a tady se omlouvám za vulgární slovo, je tento zákon také inspirován švejkovským „zabili jste mi strejčka, tak tady máte přes držku“.

Ten zákon je v několika bodech v rozporu s Ústavou, a to je důvod, proč Ústavně-právní výbor anebo většina jeho členů považovala za nutné demonstrativně hlasovat pro to, aby byl zamítnut. Samozřejmě, že bude rozumné, pokud se dohodneme na tom, návrh zákona vrátit s pozměňovacími návrhy.

Náš kolega Rychetský, místopředseda vlády, nám posloužil příklady z Evropy. To jsou prosím civilizované země, ve kterých desítky let existuje demokracie, a pokud jde o Velkou Británii, parlament tam existuje od 12. století. Myslím si, že EU bude daleko více zajímat to, že Parlament ČR drze porušuje Ústavu zákony, které schvaluje, než to, jestli budeme mít zrovna tento zákon včas harmonizovaný.

Překvapuje mě, že pohrdání právem, které je typické pro jednu stranu, která je součástí smluvní opozice, sdílí i strana druhá, ve které, jak známo, je celkem dostatek právních expertů. A tak se dočteme v článku experta jistě nejpovolanějšího, protože napsal několik ústav, profesora Jičínského, že když je zákon v rozporu s Ústavou, tak se musí změnit Ústava. To je přece vrchol. Senát je strážcem ústavnosti. Každý z nás skládal slib na Ústavu, na nic jiného, na žádnou opoziční smlouvu, na žádné účelové jednání typu, kterého jsme už podruhé svědky.

Úmyslně jsem neřekl, že volební zákon je protiústavní, přestože předpokládám, že Ústavní soud některá jeho ustanovení zruší. Řekl jsem, že je sprostý. Ale o tomto zákoně je jednoduché říci, že je v některých bodech protiústavní. Na námitku, že se nepodaří změnit Ústavu, protože není v Senátu ústavní většina opozičně smluvních stran, bych chtěl říci "Zaplaťpánbůh" a vyjádřit přesvědčení, že nikdy nebudou mít ústavní většinu. (*Potlesk).*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Jako další je přihlášen pan senátor Ruml.

**Senátor Jan Ruml:**  Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, těžko se hovoří po předchozím vystoupení. Chtěl bych dodat jednu věc k této již velmi diskutované normě ve sdělovacích prostředcích v Parlamentu, v Poslanecké sněmovně, i zde v Senátu. Je zvláštní, jak se z původně harmonizační normy může stát zákon politický. Není to poprvé a je to nepochybně důsledek nenormálních poměrů v této zemi.

Ale chtěl bych se věnovat tomu, o čem hovořil pan místopředseda vlády Rychetský. On nám zde dal téměř úplný výčet toho, jak v zemích EU se ustanovuje bankovní rada nebo instituce podobná bankovní radě a já o tom nepochybuji a myslím si, že v budoucnu není důvod, proč by i naše republika nemohla podobným způsobem bankovní radu ustanovovat. Ale myslím si, že není zcela korektní uvádět jednu vytrženou působnost z právních řádů zemí EU, aniž bychom se například zabývali tím, jaké jiné působnosti mají například prezidenti všech těchto států a zdali celková vyváženost ústavních institucí, o kterou tady právě jde, není kompenzována v případě států EU nějakým jiným způsobem. Prostě nelze si vzíti jednu věc a říci: oni to mají takhle a my to musíme mít také tak. Protože když se sestavovala Ústava, tak ústava je vždycky o tom, jak vyvážit vztah mezi jednotlivými ústavními institucemi, a v roce 1993 byla tato vyváženost nalezena.

Z tohoto hlediska podle mě nelze vzít jednu kompetenci prezidentovi, originální kompetenci, a nesledovat další vyváženost mezi prezidentem a vládou nebo mezi prezidentem a vládou jako exekutivní mocí vůči Parlamentu či vůči ostatním ústavním institucím. Pan místopředseda Rychetský zde říkal: možná, že tady dospějeme většinově k názoru, že lze teď v této chvíli změnit v tomto bodě Ústavu. No, to přece není možné! To bychom neměli Ústavu, měli bychom ústavnost, protože byť omezením jedné originální působnosti prezidenta, přesto bychom těžko mohli posoudit, co to udělá s celkovou rovnováhou prezidentských pravomocí a vůbec vyvážeností postavení prezidenta. To znamená, netroufl bych si vůbec tady v nějaké rychlé debatě měnit ústavnost, to znamená postavení, kompetenci jednotlivých ústavních institucí. Z tohoto hlediska si myslím, že je potřeba přijímat takové zákony, které jsou v souladu s Ústavou a neměnit Ústavu podle toho, že si vymyslíme zákony, které s ní jsou v rozporu. To je ten obrácený pohled na právní systém, na právní řád.

Byl bych rád, kdyby naše činnost směřovala k vytváření pozitivních vzorů a nikoliv k vytváření vzorů toho, jak my sami pošlapáváme ta ústavní ustanovení a právní řád, na který jsme jednou přísahali. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Jako další se přihlásil pan senátor Musial. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:**  Vážená paní předsedkyně, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, předložená novela zákona č. 6/1993, o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, byla připravena, jak lze vyčíst z druhé zprávy, s cílem harmonizovat její pozitivní úpravu s textem Smlouvy o Evropských společenstvích a s požadavky statutu evropského systému centrálních bank. Tyto požadavky musí být naplněny ke vstupu naší republiky do EU. Jejich naplněním se ČNB stane funkčním článkem evropského systému centrálních bank.

Slučitelnými s požadavky EU mají být zejména instituty hlavního cíle centrální banky, principu nezávislosti centrální banky, příslušnosti k evropskému systému centrálních bank a zákazu financování veřejného sektoru.

Tento citlivý evropský rozměr novely však narazil záhy na určitou politickou realitu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, kde se v politickém sváru viníkem všeho evropského zla a propadu ekonomiky po roce 1996 stala Česká národní banka, které bylo vytýkáno zejména zvýšení povinných minimálních rezerv a své základní úrokové sazby, pozdní uvolnění režimu měnového kurzu apod. Vše je zahaleno v líbivé roušce přílišné nezávislosti České národní banky na vládě.

Tyto útoky byly delší dobu zpravidla vedeny prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků, nikoliv však změnou předmětných právních předpisů. Teprve až současná vláda se odhodlala citlivě změnit zákon o ČNB, ovšem s cílem harmonizovat jej s právem EU, nikoliv zasahovat do její nezávislosti.

K vládnímu návrhu novely zákona bylo předloženo na 96 pozměňovacích návrhů. Jejich výsledkem byly úpravy týkající se zejména - jak zde již zaznělo - povinnosti banky konzultovat s vládou inflační cíl, jmenování členů a guvernéra ČNB prezidentem na návrh vlády maximálně dvakrát po sobě, práva Nejvyššího kontrolního úřadu kontrolovat hospodaření ČNB. Přijatý návrh, který byl schválen dne 14.7. 2000 Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR však trpí určitými, řekněme ústavně-právními vadami, resp. je některými svými ustanoveními v rozporu s Ústavou ČR. Vzpomenu ty nejdůležitější:

Změna hlavního cíle, jmenování členů a guvernéra ČNB prezidentem na návrh vlády maximálně dvakrát po sobě, právo Nejvyššího kontrolního úřadu kontrolovat hospodaření banky.

Každý zákon musí být napsán v souladu se základním zákonem státu.

Zástupce navrhovatele, pan místopředseda vlády hovořil, pokud jsem tomu dobře rozuměl, o stabilitě cen. Pokud má platit, že hlavním cílem ČNB je zabezpečovat cenovou stabilitu, pak je třeba uvést vše do souladu s Ústavou nebo přijmout její změnu.

Určitý problém vidím v § 5 odst. 2 písm. b) u rozdělování rozpočtu na část provozních a investičních nákladů, které by schvalovala Poslanecká sněmovna na návrh ČNB, a na část rozpočtu na zabezpečování měnové nebo cenové politiky, kterou by schvalovala bankovní rada.

U tohoto ustanovení bych byl rád, kdyby se nám z úst zástupce navrhovatele dostalo, pokud je to možné, laskavého ujištění, že znění § 5 odst. 2 písm. b) nebude mít nepříznivý vliv na kompatibilitu s evropským právním uspořádáním.

Nejasnost vidím také v ustanovení § 35 písm. a), v němž se říká, že ČNB po dohodě s vládou stanovuje inflační cíl a režim kurzu české měny k cizím měnám. Kladu si otázku, zda v tomto znění není určité omezení nezávislosti ČNB. Je znění § 35 písm. a) v souladu s Maastrichtskými dodatky ke Smlouvě o založení Evropského společenství, v nichž se stanoví, že centrální banka se ve své politice nemá nechat ovlivňovat ostatními státními orgány?

Pan senátor Richard Salzmann tady připomněl, že Smlouva o založení Evropského společenství, Maastrichtský dodatek totiž říká: Při výkonu pravomoci nebudou ani Evropská centrální banka, ani žádná národní centrální banka, ani žádný člen jejich orgánů s rozhodovacími pravomocemi požadovat nebo přijímat pokyny od orgánů společenství, od žádné vlády členského státu nebo od jakéhokoli jiného orgánu.

Vzpomněl jsem si na moudrá slova Dr. Karla Engliše, guvernéra Československé národní banky v první republice, úspěšného ministra financí Československa, rektora Univerzity Karlovy, skutečně pravého profesora národního hospodářství a finanční vědy, který vždy zdůrazňoval nezávislost centrální banky na politické moci s odůvodněním, že banka k naplnění svého hlavního cíle, tj. udržovat nízkou inflaci a stabilní měnu, musí pro politickou reprezentaci často přijmout taková opatření, která se jí – slušně řečeno – zajídají.

Další mou připomínkou k ústavnosti návrhu je skutečnost, kdy guvernéra, viceguvernéry a ostatní členy navrhuje vláda. Toto ustanovení není v souladu s článkem 62 písm. k) Ústavy ČR, který obsahuje dosud nikým a nijak neomezené právo prezidenta jmenovat členy bankovní rady ČNB. Toto ústavní právo prezidenta republiky lze omezit přece pouze ústavně, nikoli běžným obecným zákonem.

K otázce platů a požitků zastávám stále stejné stanovisko jako k platům ústavních činitelů.

I když uznávám specifičnost výkonu profese a požadavky na kvalifikaci pracovníků ČNB, přece jen si myslím, že by ve svých platových požadavcích měli být skromnější a solidárnější s lidmi, z nichž mnozí nemají ani na bydlení, ani na slušné živobytí.

Doufám, paní kolegyně a páni kolegové, že jste dostali stanovisko ČNB k návrhu zákona schváleného 14. 7. 2000 Poslaneckou sněmovnou. V tomto elaborátu je řada podnětů, nad kterými bychom se měli vážně zamyslet, stejně jako nad pozměňovacími návrhy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, Výboru ústavně-právního a Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, které plně podporuji.

Zaznamenali jsme jistě, že v Poslanecké sněmovně při projednávání této novely byla poměrně dost dusná atmosféra.

Na závěr bych si dovolil malou poznámku navazující na naši ustavující schůzi dne 18. 12. 1996 v hlavním sále Valdštejnského paláce, kde jsem řekl, že zákony by měly mít v zorném poli jediný cíl sledující obecné blaho společnosti a dobré fungování státu a že by rozhodně neměly být psány s nějakým skrytým záměrem někoho jednoho proti někomu druhému, pak proti někomu třetímu nebo zkrátka vůbec proti někomu. Jistě si rozumíme.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dále se hlásí místopředseda Senátu Petr Pithart. Prosím.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Již delší čas si lámu hlavu s tím, jak charakterizovat situaci, v níž jsme se ocitli. Jediné, co umím říci, je, že je to situace nemyslitelná. Do rozporu s Ústavou se zajisté lze dostat, ale jen omylem, špatným čtením Ústavy, špatným rozuměním vztahu návrhu zákona k Ústavě. To se může stát každému z nás, každému výboru, ba i Senátu jako celku.

Co se ale stát po mém soudu nemůže – neříkám podle mého názoru nemůže, říkám prostě nemůže – nemůže se stát, že schvalujeme něco, co se ocitá ve výslovném rozporu s Ústavou.

Situace je tedy nemyslitelná, nelze proto o ní vůbec uvažovat, vlastně o ní nelze ani mluvit.

Ano, jsem nedůsledný, protože stále ještě doufám, že situaci můžeme zachránit tím, že návrh odmítneme.

Návrh zákona je nehlasovatelný v tom nejvlastnějším, nejvýstižnějším slova smyslu. Nelze opravovat něco, co je v rozporu s Ústavou. Lze to začít opravovat až poté, kdy je rozpor s Ústavou odstraněn.

Bůh je mrtev, všechno je dovoleno, napsal svého času, ale s pocitem hrůzy ruský spisovatel. Ústava není normou nejvyšší právní síly, všechno je dovoleno, říká evidentně bez pocitu hrůzy návrh zákona, který právě projednáváme. Říká to například rozšafnými slovy: Ústavu pak opravíme. „Pak“ – to je nemyslitelná, nemožná úvaha.

Jediná možnost, jak uznat smysl a vůbec existenci Ústavy, je návrh zamítnout. Nepřevládne-li tu vůle návrh zamítnout, alespoň já nedokáži návrhem se jakkoli dále zabývat.

Nechci se stát hrobařem naší nedokonalé, křehké Ústavy, která ale dnes ještě platí. Dnes ještě.

Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dále se hlásí pan senátor Egon Lánský. Prosím, pane senátore.

**Senátor Egon Lánský:** Vážená paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové.

Dovolte mi, abych tuto velmi vážnou diskusi poněkud odlehčil a začal tím špatným, možná vtipem, parafrází a řekl: Názorů ač jsme různých, všichni za jedno chceme se bít.

Velmi si vážím skutečnosti, že tady v této komoře Parlamentu jsme velmi široké škály názorů a velmi poctivě spolu, někdy i velmi tvrdě, pracujeme, abychom našli východiska.

Toto je jeden podobný moment, mimochodem, a myslím si, že jeden z těch, které zušlechťují tuto komoru.

Domnívám se, že nemá smysl, abych tady po tolika předřečnících opakoval argumenty o rozporech mezi textem Ústavy ČR, která samozřejmě je nejvyšší platnou normou v této zemi, a návrhem zákona, který právě projednáváme.

Domnívám se ale současně, že nejenom tento Senát, ale napříč politickým spektrem také Sněmovna Parlamentu České republiky a ostatně i jednotlivé politické strany jsou si velmi vědomy nedostatků naší křehké Ústavy, jak říkal předřečník, a už relativně velmi dlouhou dobu společně usilujeme s tím něco udělat, hledat východiska a Ústavu přivést na úroveň ne doby, kdy byla narychlo sepsána, ale doby a požadavků, ve kterých žijeme.

Domnívám se proto, že tato debata tady vůbec není zbytečná, a to debata kolem celého obsahu návrhu zákona o České národní bance, protože ona jenom znovu vynese na povrch určité věci a případně nás přiblíží i k východiskům řešení, teď to nemíním vůbec jako zlehčení, možná že jenom technicky najdeme způsob, jak mít v platnosti dřív některé články Ústavy než budeme mít v platnosti zákon o České národní bance. Tak to totiž musí být.

Nyní bych se ani tolik nezabýval ústavními nedostatky a rozpory, bylo o nich řečeno tolik, že nemá smysl, abych se pokoušel říkat něco, co nejeden z předřečníků řekl lépe a kvalifikovaněji, než bych to udělal já. Dovolím si ale říci několik slov k myšlenkám a způsobům jednání Výboru pro evropskou integraci, jehož jsem členem, a k tomu, co se tam velmi těžce rodilo a nakonec zrodilo a co je, podle mého názoru, onen konstruktivní způsob hledání východisek.

Vzpomínám si, že při projednávání v tomto výboru jsme se v jednu dobu neshodli na tom, zda jsme ukončili, nebo neukončili podrobnou diskusi, to znamená možnost podávání pozměňovacích návrhů. Z toho titulu jsem například vlastně já svými myšlenkami nepřispěl, když se uzavíral pozměňovací návrh Výboru pro evropskou integraci, a podávám dnes něco, co ho možná ještě doplní, v žádném případě v rozporu s tím, co tento výbor sám předkládá.

Pokud jde o příklady, které nám zde na začátku této rozpravy uváděl pan kolega Rychetský, jenom docela skromně bych k tomu dodal, že pokud jde například o platovou problematiku, možná bych nemluvil o tom, že by nejvyšší představitelé České národní banky měli být skromnější, ale spíše bych poukázal na to, co vlastně je motivací občana ucházejícího se o nejvyšší funkce v nejrůznějších státních orgánech.

Často mi bývá řečeno, že nedostaneme nejlepší lidi do České národní banky, pokud je nezaplatíme na úrovni tak, jak je platí a budou platit banky soukromé. K tomu říkám, že toto se přesně tak týká třeba také členů vlády, všech ústavních činitelů, protože jsem přesvědčen, že i tam by se dalo říct: jestliže je platová úroveň ústavních činitelů na všech stupních na té úrovni, na které je dneska, pak určitě ti nejlepší z nich velmi snadno úspěšný soukromý sektor přeplatí. Jsem ale přesvědčen, že je to tak, že motivací pro někoho, aby se ucházel o nejvyšší ústavní funkce přinejmenším nejsou jenom peníze. Dokonce jsem natolik naivní, že se odvažuji věřit, že velmi významnou motivací těch, kteří se o tyto funkce ucházejí, a dovolte mi zdůraznit bez ohledu na politickou příslušnost, je vůle sloužit dobře této společnosti. Mně se prostě nezdá, že peníze jsou tou hlavní motivací pro ucházení se o takto vysoký úřad.

Ještě jeden malý poukaz. V zahraničí na západ od Aše, pokud jde o konzultace nebo nekonzultace mezi vedením České národní banky a vládou, si dovolím poukázat, že k těmto konzultacím docházelo dobrovolně za vlád minulých a ještě více k nim dochází za vlády současné. Přitom ne že to ani jedné z obou stran nevadí, ale obě strany to považují za prospěšné.

Vím, že jakmile to stojí v zákoně, pak místo toho, aby to dělali dobrovolně, budou to muset dělat. V tom případě poukáži na to, že v Německu je tato povinnost Bundesbance také uložena zákonem, a o nezávislosti Bundesbanky snad přece jen v tomto domě nikdo nepochybuje. Dokonce je to tak i ve Švýcarsku, nejbankovnější ze všech bankovních zemí.

Teď bych jenom velmi rychle několika poznámkami reagoval na některá předchozí vystoupení. Například jsem přesvědčen o tom, že pan kolega Salzmann, když mluvil o velvyslanci, šéfovi delegace Evropské komise v Praze, neměl na mysli reprezentanta Evropské unie, nýbrž Evropské komise, a názory Evropské komise, protože Evropská unie představuje 15 různých zemí a vidíme například i ve vztahu k Rakousku, že Evropská komise má trochu jiné stanovisko, ba co dím, jiné pravomoci než každá jedna z členských zemí, které skládají dohromady onu Unii.

Já se domnívám, že kolega Skalický, když mluvil o deharmonizační novele, že to mínil jako řekněme žertovnou nadsázku, že to nemyslel až tak úplně vážně.

Domnívám se také, že v nějaké formě budeme muset přijmout novelu zákona o ČNB; o tom také tady nikdo nepochybuje.

Chtěl bych ale, abychom si uvědomili, že tím, že dnes na konci obecné debaty tuhletu novelu navrhneme zamítnout, ochudíme nejen sami sebe, ale tuto společnost o plodnou diskusi kolem myšlenek, které velmi pracně v jednotlivých výborech a v hlavách jednotlivých členů vznikaly. Já např. sám jsem ten návrh pozměňovací, který předkládám, vypracoval na základě toho, že jsem z mých myšlenek vyloučil všechno, o čem jsem věděl, že bude součástí pozměňovacího návrhu pana kolegy Skalického, který to ovšem předloží až teprve v okamžiku, kdy bude zamítnuto to, co jako předkladatel byl povinen přednést a bude tady otevřena podrobná rozprava. Stejně tak ten můj doplněk navazuje na pozměňovací návrh VEI a vyňal jsem z něj všechno, co už tento výbor do svého návrhu podal.

Já vás proto žádám, kolegové, abyste propustili tento návrh do podrobné diskuse, abychom si v této diskusi mohli dále tříbit názory a abychom s plným respektem pro naprosto různé názory hledali řešení, které nejlépe posouží naší společnosti. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Je přihlášen pan senátor Vyvadil. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážené kolegyně, kolegové, když se projednával volební zákon v Ústavně-právním výboru, já jsem avizoval jako zpravodaj, že nepochybně bych podpořil např. pozměňovací návrh na vypuštění omezovací klauzule. Richard Falbr; jasně zazněl - musí se to zamítnout. Jen třeba symbolicky, takže symbolicky.

Já musím poctivě říct, že jsem i tady při tomto zákonu jednoznačně v Ústavně-právním výboru avizoval velkou připravenost k diskusi o problémech. Velkou připravenost; nejenom o těch ústavních, ale i o těch ostatních. Opět - je třeba to zamítnout. Dneska to zaznělo. Já jsem pochopil, proč se to muselo zamítnout. Aby se mohlo říct - to je ta demonstrace, musíme demonstrovat něco; prostě tak to musíme říct; to je prostě to leninské pojetí síly.

Už na Ústavně-právním výboru jsem prostě notifikoval, že asi nastane situace, že někteří věcně chtějí o problémech diskutovat, ale protože jiní; a já to slyšel z jednoho příspěvku za druhým; pan místopředseda Pithart řekl - je to nehlasovatelné, nedá se o tom diskutovat, nelze, je to nereparovatelné. Jeden za druhým vystupuje - nelze to opravit. No, upřímně řečeno, myslím, že i pan místopředseda vlády by něco musel překousnout, jestli ten hlavní cíl bude tak, jak on má představu; ano, byl by v jiné podobě, jak může být jiný návrh; ale otevřeně řečeno, bylo by to reparovatelné. Ale potom začíná být pomalu ještě otázka; já ještě nevím, kdo všechno bude mluvit, zda to má smysl, k čemu to je.

Protože cílem je, aby odsud dneska zaznívalo - podívejte se, tady je taková ta nechutná opoziční smlouva, ačkoliv v Ústavně-právním výboru sociální demokrat, předseda výboru říká - jsem připraven pro pozměňovací návrh jakéhokoliv typu - ne. Místopředseda vlády říká - budeme o tom věcně diskutovat - ne.

Ono se prostě cosi zásadního triumfálního demonstrativního musí odtud říkat. Nevím, jestli dojde na má slova, ale už na tom Ústavně-právním výboru jsem říkal - no, ono také může nastat situace, že evidentně (říkám věci, možná se mýlím) - klub ODS, tomu se ten návrh víceméně líbí, myslím si, že to tak vyplývá - spíš bude navrhovat - schválit. Ovšem to asi neprojde. Jiní navrhnou - zamítnout. Ale mimo vší pochybnost to také neprojde.

Kdyby se připravily kvalitní a věcné pozměňovací návrhy v určité fázi předběžně, tak asi by prošly. Ale v atmosféře, kdy jeden za druhým z řečníků cítí bytostnou potřebu všem nahlas říct - nesmí projít pozměňovací návrhy, protože filozofie spočívá v tom, že je to neopravitelné. A protože je to neopravitelné, tak to nelze schválit. Buď je to hra, a potom najednou někdo podá v té podrobné rozpravě pozměňovací návrhy nebo něco jiného.

Já musím říct, že na rozdíl od pana kolegy Lánského se absolutně nedomnívám, že ta obecná rozprava byla věcná. Byla naprosto nevěcná. Kromě místopředsedy vlády, který prostě dal najevo; a ještě zpravodajů. Všichni zpravodajové prostě evidentně hovořili o věcných tématech. Ale potom šlo jenom o to, aby každý byl slyšen, aby jasně řekl, jak je to cosi hrůzného.

Dokonce mám pocit, že zde byla obava. Byla zde obava - nedej bože, kdyby Ústavně-právní výbor připravil komplexní seznam pozměňovacích návrhů. Co by se dneska mohlo říkat? To by byla hrůza. Už by se totiž nemohlo říkat, že ten návrh je špatný, že je prostě dojednaná smlouva mezi Klausem - Zemanem. Upřímně řečeno, je to věc Topolánka, jaký on má názor, já prostě na jiné věci mám jiný názor. Ale poctivě musím říkat, že byl fyzikální zákon, že akce budí reakce. A prosím, já už jsem tady jednou zažil, kdy u volebního zákona v 18.00 ještě nebyl schválen, ale ve 21.00 už prostě schválen byl.

Jinými slovy, bude-li tady argumentováno, že cosi je tady dohodnuto špinavě a nechutně, tak nechť nejsou schváleny žádné pozměňovací návrhy, jakkoliv myslím si, že každý rozumně víme, že nejméně šest, sedm je možné přijmout (někdo říká devět) a nepochybně by se ten návrh změnil. Ale prostě je to hra; a je to hra taková nehezká. A já už teď ani nechci říct ani - nehodná Senátu. Prostě je to tak. Možná to dopadne tak - nakonec v tom může mít pan místopředseda Pithart pravdu - neprojde ani to schválení, ani to zamítnutí, ani ty pozměňovací návrhy. Jinými slovy, kolega Topolánek zvítězí, protože tam bude 30ti denní lhůta, protože to tak bude ...

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** A zrovna je přihlášen pan kolega Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji, paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, pokusím se být věcný, ale přesto si neodpustím krátké politické školení mužstva. Musím říct, že si někdy připadám trochu jako v panoptiku. Původně jsem chtěl vystoupit i s návrhem - nezabývat se, aby ta groteska byla dokonána. Připadalo mi to ovšem nedůstojné této komory, a proto jsem s tímto návrhem nevystoupil. Stejně tak bych teď mohl pouze prostým způsobem oznámit, že navrhuji schválit a dál se k navrhované novele nevyjadřovat. Ale spíš si myslím, že je třeba pár vět spíš k věcné poloze říct. Já se nedomnívám, že ten návrh zákona je špatný. To za prvé. A za druhé. Stejně jako vy, všichni ostatní, v něm vidím ústavní problémy; odmítám slovo protiústavní, akceptuji slovo neústavní a budeme se bavit, nebo nebudeme, jak jsem dneska viděl, zřejmě o tom, jestli je možno tyto vady na kráse této novely opravovat anebo je nutný nějaký jiný režim.

Vystupoval jsem na dvou výborech, takže přece jenom zopakuju, kde jsou tři hlavní skupiny problémů, které bychom měli, kdybychom toho byli schopni, diskutovat ve věcné poloze na plénu.

Ta první skupina jsou tzv. protiústavní nebo v mé dikci neústavní návrhy, kde k jisté kolizi s Ústavou dochází, paradoxně jsou to ve velké většině změny, které jsou harmonizační, které jsou plně v dikci jak statutu ECB, Evropské centrální banky, tak podle národních legislativ jednotlivých států Evropské unie. To jen na dokreslení, abychom tady nehřímali o protiústavnosti a titíž lidé, kteří naprosto bez uzardění hlasovali pro jednotlivé zákony reformy veřejné správy, přestože byli upozorněni, že některá ustanovení jsou protiústavní, titíž lidé nám dneska říkají, jak je ten návrh zrůdný, jak je ten návrh protiústavní a jak je třeba ho hodit do koše. To mně připadá trochu nekorektní.

Ta druhá skupina problémů jsou problémy tzv. harmonizační. Pokusím se vyvracet jeden po druhém, pokusím se říct, jaká je zkušenost v EU, pokusím se reagovat nejenom na to, co nazýváme harmonizací s acquis, tzn. harmonizací s direktivami EU, ale i to, jaká je skutečná praxe v EU a jaké jsou trendy v EU, které nepochybně povedou časem ke změnám. Já tomu říkám – pokusme se o gyroskopický efekt, pokusme se předstřelit, neroubujme do našeho zákonodárství zemědělskou politiku EU, když víme, že je dále neudržitelná a bude se měnit atd., mohl bych pokračovat.

Třetí skupina těch návrhů nebo těch polemik je vedena kolem bodů, které bych nazval diskusí o tom, jestli centrální banka je součástí státu, součástí ČR, jestli hospodaří se svěřeným majetkem, jestli pro ni platí zákony této země, anebo jestli je to podnikatel sui generis, podnikatel, který stojí mimo stát, který hospodaří s vlastním majetkem a na kterého se zákony této země nevztahují. To bych řekl, že je natolik ryze politická diskuse, že skoro odmítám jednotlivá ustanovení, která právě souvisejí s politickým ustavením, komentovat. Je nutné je prohlasovat, ať už tady nebo v Poslanecké sněmovně, a ta věcná diskuse o tom je komplikovaná.

Nejdřív bych se pokusil zabývat těmi tzv. ústavními problémy. Před tím bych si dovolil vám říct, jaká je praxe v EU, abychom nediskutovali o něčem, o těch polopravdách, které zaznívají v médiích, a o polopravdách, které zaznívají i tady. Je třeba říct, že zakotvení postavení centrální banky v Ústavě tak, jak to máme u nás, je výjimka v Evropské unii. Mimo deklaratorního ustanovení jeho zakotvení v Německu a Portugalsku, pouze Švédsko a Finsko mají popsány procedury jmenování, kontroly atd., je to ovšem dáno tím, že jejich centrální banky jsou usměrňovány a kontrolovány a podřízeny přímo parlamentu. Nikde jinde kromě těchto 4 zemí, a to s výhradou u Finska a Švédska, v ústavách není o centrální bance ani slovo. Vše je řečeno v obyčejném zákonu.

V Německu v čl. 88 základního zákona Spolkové republiky Německo je toto ustanovení: „Spolek zřídí měnovou a cedulovou banku jako spolkovou banku. Její úkoly a oprávnění lze v rámci EU přenést na EUB, myšleno ECB, jež je nezávislá a jejímž předním cílem je zajištění cenové stability.“ Toť vše.

V Portugalsku v čl. 105 Ústavy Republiky Portugalsko: „Portugalská banka působí jako národní centrální banka ke stanovování a provádění měnové a finanční politiky a při emisi peněz, a to způsobem, který stanoví zákon.“

Finsko a Švédsko, jak jsem řekl, nejsou souměřitelné s Českou republikou, protože ten režim, který tam funguje, je daleko přísnější a opravdu je tato centrální cedulová banka podřízena parlamentu. Ve Švédsku Richstaagu, ve Finsku finskému jednokomorovému Parlamentu. To je na úvod.

Ta záležitost, když mluvíme o protiústavních změnách, souvisí samozřejmě, zhruba se třemi problémy, které definoval už pan místopředseda vlády, a to je § 2 odst. 1 stanovení hlavního cíle naší centrální banky, a to je změna z dikce péče nebo zabezpečení měnové stability na dikci zabezpečení cenové stability. Samozřejmě, že to je plně v dikci se statutem Evropské centrální banky, je to plně v dikci s většinou ústředních bank nebo centrálních bank v EU. Asi nikdo nepochybuje o tom, že tato dikce je správná, pokud někdo pochybuje, tak ať si o tom něco přečte. Ta úprava, která se jeví jako možná, ale já ji vidím jako politicky velmi těžce průchodnou, je harmonizovat Ústavu v tomto smyslu s praxí Evropské unie a s její legislativou např. způsobem, že v čl. 98 Ústavy se objeví deklaratorní formulace např. tohoto typu:

„Česká národní banka je centrální bankou státu, do její činnosti lze zasahovat pouze na základě zákona. Postavení, působnost a další podrobnosti stanoví zákon“. Odpadají veškeré debaty o tom, co je, či není protiústavní, jaký bude cíl, kdo bude navrhovat bankovní radu, a tato jednoduchá formulace, která, řekl bych, je obvyklá u těch zemí, které mají vůbec nějakou úpravu v Ústavě, řeší všechny problémy.

Neřeší problém, který tady byl naznačen, a to je problém kontroly NKÚ. Podle názoru, a teď já souhlasím, že kolik právníků, tolik názorů, ať už jsou ústavní nebo jiní, podle právního názoru, který mám já, není nutná změna Ústavy v souvislosti s kontrolou provozního hospodaření centrální banky, bohatě postačí, pokud v § 1 odst. 4 je deklarováno, že ČNB samostatně hospodaří s majetkem, který jí byl svěřen státem. Dodávám, že v zákonu je zakotvena i povinnost ČNB chovat se jako správní úřad ve věci bankovního dohledu, kde sama v podstatě dává opatření a sama si je kontroluje, ale to je nad rámec diskuse.

Samozřejmě, že druhá varianta jak to řešit, je opravdu ty články, které jsou v kolizi s tímto zákonem, v Ústavě změnit. A vůbec odmítám polemizovat s názorem, že návrh bankovní rady vládou při jednoznačné pravomoci prezidenta tuto bankovní radu schvalovat, jmenovat a odvolávat je protiústavní. Myslím tím proti duchu Ústavy, nemyslím proti stávající dikci. Ta praxe evropských zemí je daleko tvrdší a mohl bych tady jmenovat jednotlivé cedulové banky a jednotlivé pravomoci parlamentů, vlád a dalších orgánů při jmenování bankovních rad cedulových bank. Tolik k těm ústavním změnám.

K těm tzv. disharmonizačním nebo deharmonizačním, jak to tady někdo nazval, ustanovením v této novele zákona. K bodu, který byl řešen i na Výboru pro evropskou integraci, a to je jakási kolize § 9 a § 35, a to je povinná konzultace centrální banky s vládou o inflačním cíli a kursovém režimu a v čl. 35 nutnost dohody. Přiznávám, že je docela dobře možné, že při těch šílených hlasováních ve Sněmovně došlo k tomu, že ta dikce vypadá, jako že není úplně v souladu.

Nicméně platí to ve věci kurzového režimu a já bych tam chtěl mít ne „kurzový režim“, ale kurzovou problematiku. Kurzový režim se mění jednou za deset let z klouzavého na pevný kurz atd., tzn. to je naprosto pro mě marginální problém pro mě a ve věci inflačního cíle není ta praxe EU jasná a sledujme ty trendy, které působí v EU a ty trendy směřují k výraznému posílení exekutivy ve věci stanovování inflačního cíle.

Nemyslím si, že tento článek nebo tato ustanovení jsou proti dikci a duchu evropských zákonů a direktiv. Ta druhá věc je otázka dělení na provozní a neprovozní, tzn. rozpočet související s hlavními cíli a s tím, co centrální banka vykonává, spousta mýtů, spousta nedorozumění.

Už dnes v auditované zprávě Price & Waterhouse, kterou tady také někde mám, ať si nevymýšlím, existuje toto dělení. Není problematické a není pravda, že to nelze provést. V odst. II čl. 4 Oblast provozní a v odst. III čl. 3 Investice a zásoby je zcela jasně odděleno od rozpočtu to, co bychom nazvali záležitost zaměstnanců, platů, správní činnosti, provozu bankovních objektů, nebankovních objektů a v té části investice, investice a zásoby, jak stavební investice, tak nestavební investice a zásoby.

Není pravda, že v EU není schvalován provozní rozpočet. Je schvalován ve většině zemí, a to různými orgány. Od parlamentu až po exekutivu, je provozní (tzv. běžný) rozpočet Evropské centrální banky prověřován Evropským účetním dvorem. Je to mystifikace, že nelze oddělit tento rozpočet a že to je proti evropskému právu.

Já bych chtěl říci, že se nedomnívám, že diskuse tady bude věcná. Chtěl jsem jenom říci, že věcná být mohla. Že jsme se opravdu mohli bavit nezaujatě a pokud možno ne hystericky v této komoře Parlamentu o jednotlivých problémech, které tam každý z nás vidí. Odstranit ideologický balast a nesnažit se rozplakat kuloáry.

V tomto zákonu celá řada věcí, které by harmonizovaly naši legislativu s EU, chybí. Vypadly buď při projednávání v PS nebo nebyly ani obsaženy v tomto zákoně z různých důvodů. Například proto, že bylo nemožné v této chvíli je implementovat.

Velmi závažná věc, která není obsahem tohoto zákona, která je plně v dikci statutu Evropské centrální banky v jejím čl. 50, je ustavování v dikci EU prvního jmenování členů výborů ředitelů postupně tak, aby nedocházelo ke kumulaci jmenování v jednom roce. Tzn. například vložení odst. § 6, „V jednom roce nesmí být jmenováni více než tři členové bankovní rady“, odstraňuje tu největší slabinu současné praxe, kdy v únoru 1999 byli jmenováni čtyři členové bankovní rady. Jejich funkční období dobíhá v roce 2005 a tato silná obměna v tomto roce může působit na měnovou politiku destabilizačně.

Nevím, proč to vypadlo, protože si myslím, že to je bod, který tam patří. On souvisí samozřejmě i s pravomocí prezidenta, kterou bych také někde našel ve svých podkladech, že pokud skončí v jednom funkčním roce funkční období více než třem členům bankovní rady, (tj. přechodné ustanovení), rozloží prezident jmenování nových členů do dvou kalendářních let.

To jsou všechno problémy věcné, o kterých jsme se měli tady bavit, když neproběhly ve výborech. Samozřejmě celý problém s inflačním cílením a kurzovým režimem řeší to, co původně bylo záměrem v § 9 v dikci „Česká národní banka konzultuje záležitosti podstatného měnové politického významu s vládou a na její požadavek jí předkládá zprávy“. Přitom je nezávislá na pokynech vlády, a to, co dneska už v tom ustanovení je, je převzato z § 12 a 13 zákona o Bundesbance.

Centrální banka má konzultační povinnost s vládou, ale současně je nezávislá na pokynech vlády, jiných správních úřadů a orgánů atd. Pravomoc centrální banky učinit měnová rozhodnutí tím není zpochybněna. Není to v tomto zákonu. A mohl bych pokračovat. Chci v závěru své řeči říci, že pokud bychom se dostali do podrobné rozpravy, tak nepochybně budu navrhovat pozměňovací návrhy. Přesto i já, při vědomí toho, že jsou tam některá neústavní opatření a přitom, že bychom navrhovali doprovodné usnesení, tak aby vláda do platnosti tohoto zákona udělala všechno proto, aby tato novela byla harmonizována s naší Ústavou, navrhuji schválit tento zákon ve znění předloženém nám Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji, pane senátore. Hlásí se senátor Fischer. Prosím, pane senátore.

**Senátor Václav Fischer:** Vážený paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové, nebudu se zabývat předloženou novelou zákona tak komplexně, protože si myslím, že bych se jenom opakoval a velmi významné výhrady zde již byly řečeny.

Chtěl bych spíše, možná jako obvykle, podívat se na zákon o ČNB skutečně z praktického evropského pohledu. Bylo zde opakovaně řečeno mým předřečníkem, že to, co zde chceme udělat nebo co vlastně ten návrh novely má učinit, je v souladu s praxí v naprosté většině evropských zemí.

Dovoluji si oponovat a jsem naprosto přesvědčen o tom, že tomu tak není. Chtěl bych upozornit zejména na skutečnost, že dnem vstupu ČR do EU se ČNB stane součástí evropského systému ústředních bank a v tomto okamžiku nebo od tohoto okamžiku nesmí ČNB ani členové její bankovní rady při plnění svého hlavního cíle a při výkonu dalších činností vyžadovat ani přijímat pokyny od orgánů ES, od vlády členských států EU nebo od jakéhokoliv orgánu.

Já si myslím, že toto je velmi významný bod, že pokud bychom se snažili zde tvrdit, že přijetím tohoto znění zákona o ČNB bychom se k Evropě blížili, takže bychom se skutečně velmi velmi hluboce mýlili.

Já bych se chtěl také zamyslet velmi krátce nad něčím, co zde ještě nepadlo. Proč vlastně bojujeme o nezávislost ČNB nebo proč vlastně většina vyspělých zemí trvá na tom, aby národní banka nebo centrální banka nebo ústřední banka, podle toho, jak se ve které zemi jmenuje, byla nezávislá. Padla zde také otázka, zda ČNB je součástí státu nebo zda je to nějaká polosoukromá firma.

Já jsem naprosto přesvědčen o tom, že ČNB je součástí státu a že má svůj hlavní cíl a myslím si, že v tomto cíli se s žádnou vládou a samozřejmě ani ne s parlamentem, nebude nikdy lišit. Jejím cílem je dobré ekonomické prostředí. Ale ekonomické cykly se, jak všichni velmi dobře víme, naprosto zásadně liší od volebních cyklů a samozřejmě každý parlament v každé zemi chce být zvolen, každá vláda má za cíl být volena, a to je právě ten hlavní bod, proč musí být centrální banka nezávislá, protože pokud by nezávislá nebyla, tak by právě v období před každým volebním termínem podléhala tlaku té které vlády, je úplně jedno, jaká vláda by to byla, musela by vyhovovat nejrůznějším přáním jenom proto, aby se tato vláda, která samozřejmě by chtěla být znovu zvolena, co nejvíce přiblížila svým možným voličům.

A o to tady, dámy a pánové, jde, a proto je naší povinností bojovat za nezávislost České národní banky.

Já se zde skutečně nebudu již zabývat protiústavností navrhovaných změn, i když se musím přidat k názoru pana místopředsedy Pitharta. Já jsem bojoval ve Výboru pro evropskou integraci za nejrůznější pozměňovací návrhy vlastně v dobré vůli, že bychom těmi pozměňovacími návrhy něco ještě mohli zlepšit. Ale pravděpodobně jsem si neuvědomil, že činím špatně, že jsme se vlastně tímto zákonem skutečně vůbec ani neměli na základě zásadních rozporů s Ústavou zabývat. A pokud skutečně neprojde návrh pana kolegy Skalického, budu mít velké problémy, abych se danými pozměňovacími návrhy nadále zabýval.

Samozřejmě celá záležitost byla velmi medializována a v nejrůznějších mediích vystupovali příznivci i odpůrci této změny nebo tohoto nového zákona. Velmi mě přitom mrzelo, že někteří kolegové se neustále oháněli tím, že nový zákon nebo novela zákona je v souladu s praxí v zemích EU. Nyní bych se chtěl zabývat nebo potvrdit vám, že tomu skutečně tak není.

Přiznávám, a pravděpodobně jste spolu se mnou toho názoru, že ČNB má velmi suverénní postavení a že je velmi nezávislá. Pravděpodobně je nezávislejší v současné době, než naprostá většina obdobných centrálních ústředních bank po celé Evropě, ale je to naprosto logický vývoj. My jsme ČNB formovali teprve v průběhu devadesátých let, formovali jsme ji velice moderně, a tím, že bychom ji dnes její nezávislost brali, bychom šli naprosto proti proudu. Šli bychom v úplně opačném směru, než jdou právě jednotlivé členské země EU. A to zde bohužel nebylo řečeno, nebylo to zde řečeno zejména řečníky, kteří se opírali o současnou praxi zemí EU. Nezávislost centrálních bank v jednotlivých evropských zemích se postupně posiluje tak, aby v konečném efektu bylo plněno ustanovení, o kterém jsem zde v úvodu mé řeči již hovořil, to znamená, že tyto banky a ani Evropská centrální banka nesmí přijímat žádné doporučení, příkazy apod.

Bylo zde také řečeno, že německá spolková banka je v určité závislosti na spolkové vládě. Vzhledem k tomu, že vždy chci přesně vědět, jestli to, co někdo říká, je stoprocentně pravdivé, vyhledal jsem si dnes zákon o německé centrální bance, o Bundesbance. V části třetí je přesně definován vztah mezi touto bankou a spolkovou vládou. Je zde zcela jasně řečeno, a to v německé i anglické verzi, že banka je naprosto nezávislá na instrukcích spolkové vlády. A dále - to považuji za obzvláště důležité - je zde v bodě 13 o spolupráci, v podbodu tři řečeno, že spolková vláda může zvát prezidenta německé Bundesbanky, aby se podílel na důležitých jednáních o různých důležitých rozhodnutích, zejména v oblasti měnové politiky. Ale z toho zdaleka a zdaleka neplyne povinnost německé Bundesbanky konzultovat s vládou, ale pouze se doporučuje, aby se vláda zajímala o názor centrální banky a to, dámy a pánové, již dnes je zakotveno v zákoně o České národní bance, viz např. účast guvernéra na zasedání vlády nebo účast ministra financí na bankovní radě.

Doufám, že jsem několika drobnými příklady přispěl k tomu, aby se zde takový ten rozšiřovaný mýtus o tom, že zákon o ČNB přiblíží ČR k EU, aby zde byl potřen a přestal existovat. Budu velmi podporovat návrh pana kolegy Skalického a velmi doufám, že tento návrh podpoří i většina z nás. Myslím si, že je to velmi důležité.

Vyslání dalšího signálu po přijetí volebního zákona k veřejnosti o tom, že skutečně nejsme schopni plnit úlohu demokratické a ústavní pojistku, by bylo velmi špatné. Vzpomínám si, že jsem v souvislosti s volebním zákonem poukazoval na nízkou oblibu Senátu a byl jsem tehdy upozorněn na to, že obliba vzrostla z 12 na 19 %. Mně to číslo připadá děsivé a chtěl bych upozornit, že po přijetí volebního zákona důvěra v Senát opět poklesla, a to skutečně na velmi tragických 15%. Byl bych velmi nerad, kdyby se nám společně podařilo nějakým způsobem prolomit matematické zákony a kdyby se nám skutečně touto činností jednoho krásného dne zdařilo, že by se důvěra v Senát dostala dokonce do červených čísel. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová. Připraví se pan senátor Jiří Skalický.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně a vážení kolegové, protože chci přispět tak, jak jsme byli vyzváni, k věcné diskusi, to znamená k možnému oddělení zrna od plev, dovolím si trochu podrobnější rozbor především v oblasti harmonizace, tedy té části zákona, která se týká původní snahy obsažené v původním vládním návrhu - dospět k vyšší harmonizaci v zákoně o ČNB. Přesto se nemohu nedotknout ještě jedné oblasti, která tady byla zatím ještě více citována, a to je problematiky ústavnosti nebo Ústavy.

Chtěla bych upozornit, že je velký rozdíl, zda názor na to, co je protiústavní ve svém důsledku, to znamená v souvislosti s různými ustanoveními obsaženými v zákonech, která mohou ve svém důsledku jít proti duchu Ústavy a některým dikcím, je zásadně rozdílná a rozhoduje o ni Ústavní soud oproti dikci, která je přímo taxativně, resp. přímo ve svém výslovném znění rozporná se současným zněním ústavy. Domnívám se, že na půdě tohoto Senátu nelze vůbec diskutovat o jakémkoliv jiném pořadí, než nejprve o věcné diskusi upravit změny v Ústavě, a pak teprve dávat návrhy zákonů, které by byly v souladu se zněním upravené Ústavy. Opačný postup považuji za tak amatérský, že se domnívám, že by vůbec neměl být slyšen v této místnosti.

Dovolím si vyjádřit se k věcným argumentům, které zde vznesl pan kolega Topolánek, a on je vznesl už také při své návštěvě na Výboru pro evropskou integraci. Bohužel, odešel z jednání výboru, a tak si nemohl vyslechnout v podstatě věcnou argumentaci. Protože však zopakoval některé nebo téměř všechny své výhrady ve veřejné televizní debatě a protože většinu z nich zopakoval též dnes, proto si dovolím přece jenom v této argumentaci věnovat významnější část svého příspěvku.

Pan kolega Topolánek se zmiňuje o schvalování rozpočtu centrálních bank tzv. exekutivou, tj. má na mysli účast zástupců státu v orgánech centrálních bank.

Chci upozornit, že tyto centrální banky, které pan kolega Topolánek cituje, jsou akciovými společnostmi. Nejedná se o orgány složené pouze ze zástupců státu a v tomto případě se tedy nejedná o otázku odborného posouzení rozpočtu, ne tedy o otázku politickou při schvalování rozpočtu v rámci exekutivních rad těchto akciových společností, ale naopak tedy o projednávání v podstatě věcné části rozpočtu příslušné banky, tak jak je to běžné u jiných akciových společností. A je zásadní rozdíl, jestli tento rozpočet je schvalován Poslaneckou sněmovnou, anebo je schvalován zástupci, kteří jsou členy správní rady.

Považuji toto za dosti zásadní a chtěla bych dále pokračovat.

V článku 27/2 statutu Evropské centrální banky se říká: Pravomoci Evropského účetního dvora se vztahují pouze na zkoumání efektivnosti správní Evropské centrální banky. Není zde tedy zmínka o hlavních či vedlejších úkolech či o provozním hospodařením Evropské centrální banky či národních bank.

Chtěla bych také upozornit na to, že statut centrální banky je součástí tzv. Římské smlouvy, což je smlouva o přidružení, přičemž jsme se zavázali ji dodržet a dát před vstupem do EU do souladu s naším právem.

Chci také připojit svou argumentaci k tomu, že v případě Bundesbanky konzultace měnového cíle s vládou nepřipadá vůbec do úvahy, protože jej nyní již stanovuje Evropská centrální banka.

Citovaná anglická banka má v EU zvláštní postavení, protože má trvalou výjimku na zavedení eura. Česká republika obdrží při vstupu pouze dočasnou výjimku, což znamená povinnost učinit maximum pro zavedení eura v budoucnosti. Z tohoto důvodu nám nemůže být tolerováno významnější odchýlení a slučitelnost právních předpisů bude naopak přísněji posuzováno.

Co se týče diskuse o tom, co se chystá nebo jaká se vede diskuse na úrovni EU. Tady bylo v jiných vystoupeních citováno vystoupení francouzského ministra financí v Evropském parlamentu. A chtěla bych říci, že je to pouze vyslovením názoru, který narazil na poměrně široce založený odpor.

Je však třeba říci, že i kdyby tento názor měl širší podporu, musel by získat legislativní zakotvení na základě revize smlouvy o založení celého Evropského společenství a také statutu evropského systému centrálních bank a Evropské centrální banky, který je právě přílohou této smlouvy.

Chtěla bych se také zmínit o tom, že citovaná dělba při stanovení povinných minimálních rezerv není přesná. Podle článku 19 statutu Evropské centrální banky Rada EU vlastně stanoví základ výpočtu, tj. z jaké veličiny se to počítá, a maximální úroveň povinných minimálních rezerv. Rozhodnutí Rady EU bude mít charakter právního předpisu, jak je uvedeno v záhlaví článku 42 statutu této banky a skutečnou výši povinných minimálních rezerv a postup propočtu stanoví Rada centrální banky. Čili při praktickém provádění měnové politiky jsou Evropská a jiné centrální banky nezávislé, což není vlastně v rozporu se současnou praxí, kterou má naše česká centrální banka, a je proto naprosto nevhodné toto zavádět do našeho právního řádu.

Co se týče kurzového režimu, je potřeba říci, že praxe EU je taková, že jej nezahrnuje do sféry měnové politiky. A proto není problém diskutovat o jiné formě konzultace, či jiné formě dohadování se s vládou o kurzovém režimu.

Ovšem je zásadně chybné slučovat to s dohodou či nějakou jinou formou projednávání s vládou nebo s jinými orgány v případě tzv. inflačního cíle, který se zásadně týká cenové, ale ve svém důsledku de facto i měnové politiky.

Chtěla bych ještě říci, že kodaňská kriteria, která pro posuzování žádosti o vstup nových členských zemí jsou zásadní, mají několik bodů. A jedním z nich je také institucionální kriterium, tzn. schopnost přijmout právní řád a instituce EU výslovně a ztotožnit se s cíli hospodářské a měnové unie, a to dávno před datem přidružení.

Chtěla bych upozornit ještě také na Maastrichtská kriteria. Jsou to kriteria pro přechod zemí do pásma jednotné měny euro. Její výše je určena na základě článku 121 smlouvy a zvláštního protokolu, který je součástí smlouvy o založení Evropského společenství. Těmto kritériím se říká nominální kriteria konvergence. Je jich pět. Na prvním místě je stanovení inflace, na pátém místě stabilita kurzu měny.

Důvěryhodnost těchto údajů, tedy o inflaci, případně o dalších kritériích, je zásadním požadavkem, který musí být jednoznačně splněn při vstupu do EU a nelze vědomě učinit žádná opatření, která by mohla zpochybnit důvěryhodnost těchto informací, těchto čísel, nebo resp. této skutečnosti například právě zásahem exekutivy či politických stran, které jsou samozřejmě přítomny v Parlamentu, nějakým jiným mechanismem, resp. takovým mechanismem, který je právě navrhován např. v nám předložené novele v souvislosti s Poslaneckou sněmovnou schválenými pozměňovacími návrhy.

Považuji také za velmi podstatné, aby zde zazněly ještě další argumenty, i když jsem si vědoma, že jsou již příliš podrobné, ale přesto se o nich vede veřejná a mediální diskuse.

A proto bych chtěla říci, že zákony o centrálních bankách EU stanoví většinou jen obecný princip nezávislosti centrální banky a současně obsahují ustanovení, že centrální banka příslušné evropské země je součástí evropského systému centrálních bank. Postup zemí Evropské unie při tvorbě zákonů o centrální bance vychází ze znění statutu evropského systému centrálních bank a statutu Evropské centrální banky. Takto bylo také postupováno při zpracování vládní předlohy tohoto zákona.

V článku 7 tohoto statutu, a ten odkazuje na článek 108 Římské smlouvy o přidružení, je zakotven obecný princip nezávislosti, který tady byl již několikrát opakován slovy pana senátora Salzmanna, slovy pana senátora Musiala a tuším ještě někoho dalšího, a je potřeba říci, že nezávislost centrální banky tedy spočívá v tom, že centrální banky jsou při provádění svých pravomocí nezávislé na pokynech jednak institucí EU, ale i vlád příslušných zemí EU nebo jakýchkoliv jiných institucí.

Z principu obecné nezávislosti se odvozuje i finanční nezávislost centrální banky, která je tady u nás diskutována. Bez finanční nezávislosti přece každý ví, že není obecná nezávislost. Pokud by tedy zákony zemí EU výslovně stanovily, že nějaká jejich instituce bude schvalovat nebo tvořit rozpočet nebo jeho část centrální banky této země, ohrožovaly by obecný princip nezávislosti centrální banky.

Právní řády zemí EU proto zásadně aplikují princip nezávislosti centrální banky v obecné poloze např. zásadou, že centrální banka je nezávislá instituce řízená veřejných právem. Finanční nezávislost centrální banky se považuje za tak samozřejmou součást nezávislosti centrální banky, kterou ani v zákonech o centrálních bankách není třeba samostatně upravovat.

Země EU, zpravidla parlament, se ale zajímají tak, jak tady bylo také řečeno, o výsledky hospodaření centrální banky. Země EU proto ve většině případů neformulují v zákonech o centrálních bankách zásady tvorby a schvalování rozpočtu, ale upravují proces získání informací, zpráv, a to také je obsaženo již v současném znění zákona a lze s tím jen souhlasit.

Dovolte mi, abych ukončila toto věcné ...

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nezlobte se, paní kolegyně, omlouvám se, že vás přerušuji, ale prosím o klid v sále. Vyřizujte si debaty mimo sál. Moc by mne mrzelo, kdybychom rušili příspěvek kohokoli z nás.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Děkuji. Jenom bych chtěla znovu upozornit na to, že je třeba přihlížet k různému vývoji vzniku zákonodárství a vůbec systému centrálních bank v zemích Evropské unie, a protože mnohé z nich jsou koncipovány, jak jsem úvodem řekla, jako akciové společnosti svého druhu s různými zvláštnostmi, jsem ochotna dále podrobně rozebírat, povede-li se diskuse nadále tímto směrem, rozdílnost mezi tím, kdy se hovoří o tom, že členové vlády nebo členové parlamentu mohou mít vliv na nějaké rozhodování, s tím, co je skutečností v jednotlivých zemích, prakticky ve všech zemích Evropské unie, které zde mám připraveny.

Dovolte mi, abych ukončila tuto svou řeč tím, že bych zde ocitovala slova, která formuloval pan velvyslanec Evropské komise při jednání Výboru pro evropskou integraci. Řekl:

"Jsem si úplně vědom, že není normální tato situace, ale samozřejmě chci také vzpomenout, že Česká republika je uchazeč na členství v Evropské unii a že v Bruselu probíhá jednání o vstupu České republiky do Evropské unie. V rámci těchto jednání existuje jistý slib, který byl dán České republice, a samozřejmě to je důležité pro tento návrh zákona.

Chci ještě jednou vzpomenout, že jednání v České republice říká, že koncem tohoto roku český zákon bude plně harmonizován v oblasti hospodářské a měnové politiky. A samozřejmě tento zákon je zákon, který musí být plně harmonizován v této oblasti.

Chci také zdůraznit dva body:

1. Mluvím pouze jménem Evropské unie, nemluvím jménem jiné instituce Evropské unie, například nemluvím jménem Evropské centrální banky, nemluvím jménem členských států Unie, mluvím pouze jménem Evropské komise.

Tady bych jenom chtěla upřesnit formulaci, která zde zazněla, že pan velvyslanec říkal svůj expertní názor. Hovořil jménem Evropské komise. Myslím, že i první slova, která jsem zde citovala hovoří dosti jasně.

„2. Mluvím provizorně, protože my v Bruselu jsme neměli dost času, abychom měli možnost dostat definitivní stanovisko o návrhu zákona. Toto je velmi důležité. Moje slova dnes jsou provizorní a já musím mluvit velmi opatrně."

Přesto říká:

"Evropská komise má dnes pouze dva problémy. První problém je s článkem č. 5 odst. 2b). To je odstavec, ve kterém se mluví o tak zvaném provozním a investičním rozpočtu. Tento pojem není běžný pojem v Evropské unii. Pro Evropskou komisi by to mohl být problém kompatibility, to je problém acquis communautaire. Myslím si, že máme obavy co se týká činností, které jsou uvedeny v § 2 odst. 2. Nevíme jistě, zda tyto činnosti jsou součástí rozpočtu, nebo jsou součástí rozpočtu, který se týká zabezpečování hlavního cíle České národní banky. Mám obavy, protože si nejsem jist, co se stane s touto činností. To je první problém.

Druhý a poslední problém je v čl. 35 odst. a). A pouze první část, to znamená mohl by být problém co se týká inflačního cíle. Tady čtu, že, cituji "po dohodě s vládou stanovuje inflační cíl ..." slova "po dohodě s vládou" jsou pro nás problematická. Samozřejmě konzultace, samozřejmě dialog musí být vždycky, ale máme trochu dojem, že po dohodě s vládou může omezit nezávislost České národní banky.

To je vše z mé strany, paní předsedkyně. Jak řečeno, je to provizorní, ale rozumím, že Senát bude mít hlasování příští týden a Komise má zájem dát vám své stanovisko."

Považuji za více než hazard podceňovat toto diplomatické, nicméně jasné stanovisko. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V tuto chvíli mám na displeji několik jmen, mezi nimi předsedů klubů. Ptám se, jestli předseda klubu Zdeněk Vojíř vystupuje jako předseda klubu. Pak by měl přednost. Následuje Mirek Topolánek, ale nevím, jestli se hlásí jako předseda klubu.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážený pane kolego a místopředsedo vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, nebudu zdůrazňovat, že otázka, která byla položena jak mně, tak kolegovi Topolánkovi, byla v rozporu s jednacím řádem Senátu. Chci ale vystoupit k procedurální záležitosti. Konec konců jste zvyklí, že velmi často takto vystupuji a velmi málo věcně, to proto, že na to obvykle nemám mnoho času a nechci zdržovat.

Nebudu navrhovat, abychom mohli hlasovat i po 19. hodině, konec konců to už není možné, a také jsem to neměl na mysli, když jsem se ještě před tři čtvrtě na sedm hlásil. Myslím, že bychom měli postupovat trochu jinak.

Dovolte mi, abych citoval § 55 zákona o jednacím řádu: "Senát zahajuje své denní jednání nejdříve v 9 hodin a končí nejpozději ve 21 hodin." Poté je diskuse o hlasování o návrzích zákonů a pozměňovacích návrzích k nim a podobně, ale na návrh jedné třetiny senátorů se může situace změnit.

Navrhuji, abychom pokračovali v obecné rozpravě, maximálně však do 21. hodiny. Prosím kolegy, aby byli stručnější, a pokud se do 21. hodiny podaří obecnou rozpravu ukončit, aby tato byla ukončena a abychom pokračovali ráno, jak to umožňuje jednací řád, to je v 9 hodin dokončením tohoto bodu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kolega Topolánek se hlásí jako předseda klubu? Ne. V tuto chvíli mohu konstatovat jediné. Náš jednací řád určuje od kdy a do kdy nejpozději můžeme jednat. Hlasovat se v žádném případě v tomto sále již nebude. Vše, dovolte mi to říci, záleží na tom, kdy já nebo některý z mých kolegů, který bude předsedat, rozhodne o ukončení, to znamená jestli to bude hned teď anebo ve 20.59 nebo 21.00 hodin.

Protože považuji návrh, který přednesl pan kolega Vojíř za racionální, to znamená pokračovat v obecné rozpravě, nebudu končit, i když bych toto právo mohl mít, a prosím pana kolegu Jiřího Skalického, aby se ujal slova. Připraví se pan kolega Michael Žantovský.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pokusím se vyhovět hlasům, které volaly po věcné diskusi, nevím, jestli vyhovím požadavku na stručnost. K mému vystoupení mě přimělo především nejen dnešní vystoupení pana senátora Topolánka, ale především jeho argumenty, které použil při jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru pro evropskou integraci. Rád bych uvedl na pravou míru jeho slova o tom, že se snad argumentační protistrana dopouští jistých mystifikací.

Měl jsem velmi málo času na to, abych si mohl ověřit skutečnou pravdivost mnoha argumentů, které použil buďto dnes nebo při jednání výboru. Nicméně u některých se mi to podařilo. Jsou to především ty, které se týkají argumentace, že je naprosto obvyklé a téměř samozřejmé, že se ve většině členských států Evropské unie schvalují rozpočty, přinejmenším provozní rozpočty, a to buďto parlamentem nebo, jak pan senátor tvrdil, že dokonce exekutivou.

Protože se mi nepodařilo ověřit všechny ty údaje, tak alespoň na základě některých si dovoluji vyslovit podezření, že toto jeho tvrzení má svůj původ v jistém nedorozumění. Studujeme-li totiž legislativní úpravy zemí EU v angličtině, narážíme opravdu na takové pojmy; potud má tedy pan senátor Topolánek pravdu. Potíž je ovšem to, že exekutiva zde neznamená vládu, ale exekutivní orgán banky samotné.

Teď posuzujme, kdo při této meritorní diskusi mystifikuje a kdo nikoliv. Dámy a pánové, mohl bych pokračovat ve stylu podobném, v němž to učinila paní senátorka Roithová, jaksi v rozkrývání a polemice s těmi dalšími argumenty, které pan senátor Topolánek vznesl. Já to ale činit nebudu, protože jsem přesvědčen, že podstata problému přece nespočívá v přičinlivém nalézání příkladů, zda ta či ona centrální banka díky často velmi specifickému historickému vývoji obsahuje nějaká omezení suverenity, která bychom mohli napodobit při omezování suverenity naší centrální banky.

Bez ohledu na spornost většiny z toho, co si jako příklady vzal pan senátor Topolánek, musím mu přitakat v tom, že takové příklady najít bezesporu v zákonech o centrálních bankách lze. Podstata problému ale přece spočívá v něčem úplně jiném.

Za prvé. Nemůžeme posuzovat náš zákon s praxí některých států, které jsou dnes členy EU. Musíme posuzovat naši úpravu s příslušnými články Smlouvy o ES, jimiž budeme poměřováni, budeme-li se chtít stát součástí systému evropských centrálních bank. Pravděpodobně věty v naší legislativě budou souzeny přísněji než historické klauzule v legislativě členských zemí. A je to docela logické. Protože u členských států unie se posuzuje spíše praxe zažitá léty vzájemného spolužití v evropském hospodářském prostoru, zatímco u adeptů je tomu celkem logicky jinak.

Já musím znovu konstatovat, že jsem vůbec nemyslel v humorné nadsázce, že z tohoto hlediska návrh zákona nikoliv jak ho předložila vláda, ale jak sem přišel z Poslanecké sněmovny, tento soulad má být ponížen, nikoliv povýšen.

Ten druhý podstatný důvod nebo druhá podstatná složka diskuse se může odehrávat, jestliže se přestaneme zaklínat s EU a začneme se pouze a prostě ptát, co prospěje naší zemi. Já chci upozornit, a přiznám se, že moje paměť je chatrná, a tudíž už nedokážu citovat zdroj, ale existují průkazné studie dokladující, že míra inflace je v jistém typu přímé závislosti na míře závislosti centrální banky na bezprostřední politické moci.

Naše země funguje zhruba 8 let v situaci, kdy máme skutečně silně nezávislou banku; rozhodně bych ji zařadil do čtvrtiny těch nejvíce nezávislých bank v Evropě. Ptám se: Je změna zapotřebí? Přinesla tato nezávislost spíše dobré, anebo spíše špatné plody?

Vede se obšírná politická diskuse o chybách centrální banky v minulosti. Nepatřím k lidem, kteří jsou přesvědčeni o tom, že centrální banka v tom minulém vývoji žádnou chybu neudělala.

Ale vzhledem k tomu, že jsem po část této doby byl poměrně blízko k těm interakcím vlády a centrální banky, tak si dovoluji prohlásit, že jsem pevně přesvědčen o tom, že kdyby vláda mohla ovlivňovat centrální banku, že plody tohoto stavu a stav naší měny by dnes byl mnohem horší než tomu je.

Můžeme mít na ekonomický vývoj v uplynulých letech velice různé názory podmíněné rozdílností našich politických postojů, ale nemůžeme zpochybnit jednu věc, že ve víru obtížných transformačních změn v porovnání s ostatními zeměmi, které se s těmito problémy musely vyrovnávat, se nám podařilo velice rychle stabilizovat měnu a podařilo se nám stabilizovat a zkrotit inflaci tempem, které nemá obdoby v žádné jiné postkomunistické zemi.

Ptám se vás: Je toto důvod k tomu, abychom likvidovali nezávislost centrální banky anebo je důvod k tomu, abychom ji naopak hájili? A to je také meritum té dnešní naší diskuse, které, myslím, prozatím zůstalo poměrně skryto a myslím si, že k němu víceméně ve svém příspěvku mířil zatím pouze jenom pan senátor Fischer.

Když budu dál reagovat na to, co říkal pan senátor Topolánek, že formulaci, která v novele kodifikuje povinnost ČNB konzultovat s vládou jak inflační cíl, tak kurzový režim, mně připadá; já ji sdílím a připadá mně obhajitelná, i když jsem si vědom, že i sem směřují výhrady jak našeho Parlamentního institutu, tak legislativy Evropské centrální banky.

Myslím si, že v diskusích s Evropskou centrální bankou, až se bude mít centrální banka stát součástí systému, lze především praxi, bude-li vyhovující, v tomto případě obhájit. Proč? Prostě proto, že povinnost konzultovat, což je mimochodem docela přirozená věc, kterou samozřejmě centrální banka provádí, samozřejmě, že nestaví vládu do situace, kdy by se z novin dozvídala o změnách kurzového režimu, je už dneska přirozeností. Ale kodifikovat ji v zákoně já nepovažuji za nutné, ale budiž.

Ale ta dohoda, tam už není možné polemizovat, ta je ve zjevném rozporu jak s institucionální, tak s instrumentální nezávislostí. Musím si klást otázku, proč ten tlak; kde se bere důvod k tomu tlaku na to, aby Poslanecká sněmovna schvalovala provozní rozpočet. Připomeňme si, jaká je situace dneska. Centrální banka je povinna ze zákona předložit roční zprávu o výsledcích svého hospodaření ke schválení k projednání rozpočtovému výboru Poslanecké sněmovny. Je to mimochodem úprava, která je velice běžná v mnoha zemích a kdy se tím výsledkem hospodaření nezabývá plénum parlamentu, ale spíše k tomu odborný orgán. A je tady ještě jedna velmi důležitá věc. Zpravidla se v evropských zemích velice pečlivě a různými způsoby kontroluje hospodaření ČNB. Téměř vždy je to kontrola ex post nikoliv kontrola ex ante, která je vždy hrozbou pro uvržení té centrální banky do závislosti.

Ptám se znovu, jestliže máme dnes tento režim, využíváme ho? Já se přiznám, že za svou historii, kterou jsem většinou strávil poblíž Poslanecké sněmovny si nepamatuji na to, že by při projednávání rozpočtu nebo těch zpráv o hospodaření docházelo ke komplikacím. Kdyby tady byla situace, že by pravidelně rozpočtový výbor konstatoval, že zprávy o hospodaření jasně ukazují nehospodárnosti toho a toho typu, ke kterým dochází, pak se musím přiznat, že bych k té diskusi přistupoval asi trochu z jiných pozic. Ale dnes Poslanecká sněmovna nevyužívá těch kompetencí efektivně, které má, a pak si lze klást otázku, jakým politickým motivem je vedena tato změna.

Úplně analogické je to u zpráv o měnovém vývoji. Současný režim - centrální banka je povinna předkládat zprávu o měnovém vývoji dvakrát ročně. Poslanecká sněmovna ji může projednat, nic ji v tom nebrání. Nic jí nebrání ani v tom, aby zaujala stanovisko či si vyžádala doplnění.

Nedokážu si představit situaci, kdy by tak ČNB odmítla učinit. Na projednávání takové zprávy si však pamatuji jen z dob, kdy jsem byl ještě poslancem Federálního shromáždění, a to ještě na úrovni rozpočtového výboru tohoto orgánu, nikoli pléna. Opět si lze klást otázku, co se sleduje tím nově navrženým mechanismem zpráv. A já nenalézám jiné vysvětlení, než to, že Poslanecká sněmovna chce prosadit stav, kdy centrální banka bude skládat účty, kdykoliv se Sněmovně zachce a bude jí tudíž svým způsobem odpovědna. A konstatuji, že tento stav nemá v zemích s nezávislou bankou obdoby. A já si kladu právě tu otázku, co se tímto sleduje, zda na dnešním stavu je žádoucí něco měnit a přitom bych na vás apeloval, abyste si uvědomili, že tady jde opravdu o věc vážnější než o nějaké momentální spory a animosity, na které odkazuje ta nevěcnější část naší debaty. Jestliže dnes svěříme tyto pravomoci Poslanecké sněmovně, vězte, že se jich tento již v dnešní Ústavě dosti hegemonní orgán politické moci už nikdy nevzdá. A já si dovedu představit, že toho ne dnes, ne za rok, ne za dva, ale že se jednou můžeme dočkat situace, kdy toho bude česká koruna a potažmo i naši občané velmi litovat.

Závěrem chci říci, že ne všechny výtky vůči současnému stavu, který jako bychom tady měli tendenci spíše hájit v absolutním měřítku, že ne všechny výtky vůči současnému stavu považuji za neopodstatněné. Soudím také, že určitá zpětná vazba vůči suverénní pravomoci prezidenta jmenovat bankovní radu by byla žádoucí. Mám jenom osobně pocit, že ani jeden z pokusů Poslanecké sněmovny toto vyřešit, připomínám onen první, kdy Poslanecká sněmovna navrhla, abychom zvětšili bankovní radu, rozdělili ji na třetiny a aby se rozdělila i kompetence mezi různé ústavní instituce členy bankovní rady navrhovat, a přiznám se, že v našich podmínkách, ač souhlasím s místopředsedou vlády Rychetským, že tomu je tak skutečně, možná ne ve většině, ale v mnoha Evropských zemích, ale mám osobně pocit, že není nejšťastnější, i když připouštím, že je možné to řešení, kdyby řekl bych tím jediným a klíčovým reduktorem, odpusťte mi to slovo, jiné mě nenapadá, v těch návrzích byla vláda.

Právě vzhledem k té situaci, na kterou tady upozornil pan senátor Topolánek, že totiž jsme nezajistili velice pravidelnou obměnu malé části bankovní rady, by mohlo dojít k tomu, že by některá vláda v nějaké situaci svého volebního období, kdyby přišla příležitost změnit velkou část členů bankovní rady, mohla dosáhnout poměrně dramatické změny v jejím složení, a tudíž i v její politice.

A stejně tak sdílím názor, že žádná instituce na světě se nechová nejúsporněji, není-li pod určitým tlakem veřejné kontroly. A já soudím, že dobře propracovaný návrh, podle kterého by se této role skutečně ujal Nejvyšší kontrolní úřad, než se toho jednou v budoucnosti ujme účetní dvůr EU, je prostě přijatelná. Dnešní potíž je opravdu jen v tom, že nemá oporu v Ústavě.

Co se týče platů, o kterých tady hovořil také pan senátor Lánský, já už jsem řek, že jistý rámec by zde být měl. Potíž je jen v tom, že z povahy úkolů centrální banky vyplývá potřeba zaplatit velmi kvalitní experty a že ta potíž se skutečně týká spíše těch řadových expertních pracovníků Národní banky, než toho, že bych si myslel, že omezovat plat guvernéra na takový, jaký má premiér vlády, by bylo neopodstatněné. Potíž je ale v tom, že by vedení té instituce přece jenom z důvodů, o nichž není nutno se blíže šířit, mělo být v jisté platové relaci vůči svým podřízeným, a ne aby tomu bylo naopak, jak tomu často bývá ve státní správě ve vztahu ministra a některých jeho podřízených.

Já se omlouvám, že jsem nevyhověl požadavku na stručnost, ale chtěl jsem, nikoli z pozice zpravodaje, ale z pozice ryze osobní reagovat na některé argumenty, které v naší diskusi zaznívají, a to doufám, že dostatečně věcným způsobem.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Michael Žantovský, připraví se pan senátor František Mezihorák.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, pane předsedající, jak je Senátu všeobecně známo, nejsem velkým odborníkem na banky, a to ani profesionálně, ani soukromě, a tak mi dovolte, abych po těch dvou velice rozsáhlých věcných příspěvcích se pokusil naši diskusi trochu odlehčit, i když vítám to, že po tom počátečním vzrušeném tónu nabyla ta diskuse charakteru věcnějšího. Ale jak ji poslouchám, a to spíš jako psycholog než jako bankéř, tak mám obavy, jestli jsme schopni se domluvit.

Připomíná mi to, jestli dovolíte, velmi starý vtip o tom, jak se na pozvání Leonida Brežněva vydal Brežněv, Tatcherová a Regan na medvěda. A zastřelili skutečně někde na Sibiři medvěda. Tím medvědem v tomto případě je návrh novely zákona o České národní bance. A již při tom zastřelení medvěda se z Evropské centrální banky, bylo to v květnu, byl to důvěrný předběžný posudek, ozvala slova, cituji, že navrhované změny lze chápat jako formální mechanismus, který zajistí, aby názory politických autorit ovlivnily konečná rozhodnutí centrální banky, a který je tudíž v rozporu s požadavkem institucionální nezávislosti.

Nicméně první noc bylo hlídání medvěda svěřeno Margaret Tatcherové a ráno skutečně tam medvěd ležel spolu se sobotním vydáním londýnského listu The Financial Times, den po schválení novely zákona o České národní bance v Poslanecké sněmovně, a titulek toho článku v The Financial Times zněl „Češi kašlou na pravidla Evropské centrální banky“. To anglické sloveso pro případ, že má někdo zájem, je „snub“. Češi kašlou na pravidla Evropské centrální banky. Nic.

Druhou noc hlídá medvěda Miterand, ráno se probudí a medvěd tam skutečně je. Již zmíněný velvyslanec, jak správně říká senátor Lánský, stálý zástupce Evropské komise v České republice, pan Ramiro Cibrian, ve Výboru pro evropskou integraci Senátu 27. července 2000 prohlásil, že stanovování inflačního cíle po dohodě s vládou, cituji, může omezit nezávislost České národní banky.

No a třetí noc, jak dobře víte, hlídá medvěda Brežněv, ráno se probudí, medvěd tam není, všichni se na Brežněva sesypou a křičí, kde je ten medvěd. Podle dopisu legislativy Evropské centrální banky navržený mechanismus, podle kterého může Poslanecká sněmovna vyžadovat doplnění a zpřesnění zprávy České národní banky, cituji, poskytuje Sněmovně formální mechanismus, díky němuž by názory Sněmovny mohly účinně ovlivňovat rozhodnutí České národní banky. Takový mechanismus by byl v rozporu s požadavky institucionální nezávislosti na členskou zemi evropského systému centrálních bank podle článku 108 Smlouvy o Evropských společenstvích.

A konečně, že navrhovaná povinnost ČNB stanovovat inflační cíle po dohodě s vládou, že je v rozporu se zprávou z r. 1998 o konvergenci evropského monetárního institutu, v níž se uvádí, a teď zase cituji: „Explicitní statutorní povinnost centrální banky konzultovat politické autority představuje formální mechanismus jak zajistit, že jejich názory ovlivní konečné rozhodnutí a je tudíž neslučitelná se smlouvou o ES.“ Jaký medvěd, ptá se senátor Topolánek. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor František Mezihorák a připraví se pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor František Mezihorák:** Přicházím s prosbou o aktuální úvahu, jestli nebyla naplněna míra všeobecné rozpravy, ve které jsme podrobili navrhovaný zákon citové i racionální analýze, a jestli nenastal čas pro to, k čemu jsme stvořeni, abychom se pokusili o konstruktivní činy. I já jsem byl v první chvíli v pokušení volat odstup Satane neústavnosti v okamžiku, kdy se blížíš k branám Senátu. Pak jsem si ale uvědomil, že my jsme tady, aspoň já to tak vidím, na to, abychom, pokud překročí tyto brány, abychom ďábla vymítali. A zdá se mi, že nemáme ani jinou možnost. My se nemůžeme nezabývat, protože to by byl souhlas, my nemůžeme schválit, protože to bychom si koledovali o zápis do vykřičené Guinessovy knihy.

Někdo tady vzpomínal atmosféru volebního zákona. Tehdy jsem snažně prosil, abychom se pokusili tento zákon maličko alespoň poopravit. I tentokrát vás prosím a vidím v tom skutečně pravý smysl Senátu, abychom se pokusili zvážit ty návrhy, které jsou připraveny a které by mohly učinit této, opět kalvárii se podobající debatě, konstruktivní konec. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já se pokusím jenom reagovat, protože ta diskuse nabrala trochu věcnější směr a vystoupení kolegy Skalického považuji za první věcný příspěvek, i když v mnoha věcech s ním nemohu souhlasit. Je to diskuse, která by asi slušela této komoře. Mrzí mě, že tady není kolegyně Roithová, protože tím mě (stejně jako když jsem já nebyl přítomen na její reakci, ale přečetl jsem si ji ze stenozáznamu) neumožňuje jí věnovat část svého vystoupení.

Já bych chtěl říci, a my jsme se s kolegou Fischerem shodli, že jsem při svém vystoupení některé body zapomněl, samozřejmě. Jeden z těch bodů byl, že případný můj pozměňovací návrh by směřoval přesně k tomu, co řekl pan kolega Fischer, a to je zákonem daná účast člena vlády na zasedání bankovní rady bez práva hlasovat, ale s právem vznášet návrhy a účast člena určeného z bankovní rady na zasedání vlády, které se týká otázek měnového a jiného podobného s centrální bankou souvisejícího smyslu.

Tato dikce je opravdu v zákonu o Bundesbank a já se přimlouvám za to, aby byla i v tomto našem zákonu. Kolegyně Roithová neúmyslně potvrdila, možná neúmyslně potvrdila to, že lze oddělit provozní rozpočet, kdy přímo řekla, že efektivnost správy rovná se provozní hospodaření a přímo potvrdila nutnost to provést. Ale je to opravdu otázka názoru.

Kolega Skalický měl celou řadu velmi korektních argumentů, a tak bych si asi představoval tu diskusi. Jenom bych měl lehkou výhradu k tomu, že tak, jak existuje celá řada studií na téma korelace mezi nezávislostí banky a mírou inflace, tak existují samozřejmě studie (a já nechci otevírat diskusi, co bylo) na téma vlivu podstřelení inflačního cíle na růst HDP a mohli bychom se tady školit v celé řadě dalších tzv. nezávislých studií.

Informace, které napadl pan kolega Skalický, mám o provozním hospodaření z odboru pro evropskou integraci PS a nepodezřívám je, že by mně podsunuli informace invalidní v tomto směru. Chci říci jenom ke kurzovému režimu. Kurzový režim v Evropské centrální bance stanovuje Rada ministrů – exekutivní orgán.

Povinné minimální rezervy jsou stanoveny rovněž exekutivou, nikoliv jako v našem zákonu centrální bankou. A tak bychom se mohli školit v tom, jak to funguje ve které zemi a já souhlasím s kolegou Skalickým, že sledujeme dva zájmy. Ten jeden zájem je maximální míra harmonizace této části naší legislativy s EU již před naším vstupem a ta druhá část jsou zájmy naší země, zájmy občanů této země. A v tomto smyslu já už nemám co více bych k tomu řekl, snažil jsem se pojmenovat okruhy problémů, které jsou k diskusi, na kterých se můžeme shodnout, které mají ryze politický charakter a doufám, že i při případném hlasování toto zohledníme. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Nikdo další se do obecné rozpravy nepřihlásil. Pardon, pan kolega Pavlov ještě se hlásí. Omlouvám se, neviděl jsem a na displeji nebyl jste, takže v této chvíli máte slovo.

**Senátor Jiří Pavlov:** Vážený pane místopředsedo Senátu, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, kolegové, já se omlouvám, já jsem si myslel, že je ještě celá řada přihlášených, tak jsem jen do sebe dostal během toho večera a chtěl jsem vystoupit, když skutečně už opadnou řekněme některé ideologické přístupy, kdy nebudou užívány demagogické argumenty a kdy opustíme také i přístup hysterický.

Já sám za sebe chci prohlásit, že jsem nikdy hysterický nebyl a dneska rozhodně nehodlám být. Nicméně velice závažnou otázku položil pan kolega Skalický, když řekl, jestli vlastně je potřeba měnit nezávislost a míru nezávislosti ČNB. A bezpochyby se mně a nám všem musí vynořit otázka, jak si vlastně počínala při té míře, která je prostě dána současným zákonem ČNB a já musím říci, že přes určitá pochybení cítím postavení, tedy historické postavení posledních deseti let ČNB jako velmi dobré.

Říkám znovu, přes určité nedostatky mě její postavení, její činy velmi uspokojili, ale já to říkám jako své hodnocení. Současně cítím, že mnozí významní straničtí představitelé v této zemi a v tomto Parlamentu to hodnocení mají zcela jiné. A tam právě je vidím ten moment, který nás potom vede k různým rozporům a předsudkům a jiným přístupům, než odborným.

Ale vrátím se k té otázce. Já popravdě cítím, že postavení ČNB co do míry nezávislosti se může měnit. A to prostě možná k jakémusi evropskému standardu, a to v souladu s jakousi úrovní, která je v zemích EU a prostě s těmito věcnými přístupy a navrhovanými změnami já souhlasím. Ale dávám otázku také současně kolegovi Vyvadilovi, který zde není a je předseda našeho výboru a nemohu s ním souhlasit, když říká: my bychom se mohli poctivě bavit o změnách. A já se ptám. Ptám se všech zcela odpovědně. Jak můžeme změnit hlavní cíl ČNB, který je definován Ústavou a když tento zákon, tedy prostý zákon, ten hlavní cíl, mění?

Nevidím žádnou jinou cestu a jestliže ji někdo naznačí a řekne, tak ať ji tady řekne, jinou možnost nevidím, než změnu Ústavy. A to je ta hlavní debata, které se nezbavíme, kterou musíme vést.

Ptám se dále - nechci říkat všechny ostatní příklady - jak můžeme měnit pravomoci prezidenta v tomto smyslu při jmenování guvernéra a při jmenování členů bankovní rady? Souhlasím s tím, že po letech přijde jiný prezident a možná prezident, který prostě by měl přístup docela jiný než současný pan prezident Havel, a pak se hrozím toho, že by měl tuto pravomoc. Cítím, že ta změna je možná, je nutná, ale nevidím možnost, a jestli to nazveme protiústavní nebo to nazveme neústavní, to už jsou pro mě velké nuance. Chci říci, že nevidím jinou možnost než změnu Ústavy, protože nemůžeme přece definovat - a já to mám tady připraveno ale nechci to citovat - a pak můžeme měnit také pravomoc prezidenta v souvislosti s jmenováním ústavních soudců s dovětkem, že to bude navrhovat vláda nebo dovětkem, že to bude navrhovat Parlament nebo s dovětkem, že to bude navrhovat Senát. Vážení, já jsem přísahal na tuto Ústavu a ta zní tak, jak zní. Jestliže chceme dělat tyto změny a já cítím, že i v případě ČNB jsou možné a jsou nutné, já jsem připraven o tomto diskutovat. Diskutujme o tom nejen v souvislosti s tímto zákonem, ale musíme to udělat legitimně, protože jestliže národní banky v evropských zemích fungují tak, jak fungují, a ony jsou nezávislé, tak určitě nefungují v rozporu nebo zákon, který upravuje jejich působnost, nefunguje v rozporu s ústavou. Kde jsem byl, tak jsou všichni občané Itálie, Velké Británie, Spolkové republiky nesmírně citliví na svoji ústavu. Je to základ demokracie, je to pilíř, z kterého mohou stavět a z kterého musí vycházet a my do své Ústavy nemůžeme kopat, nemůžeme kopat ani tímto zákonem. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Vzhledem k velmi nedůstojnému počtu přítomných **přerušuji dnešní jednání.** Pokračovat budeme zítra v 9.15 hod.