***3. den schůze***

***(4. srpna 2000)***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobrý den, vážené paní senátorky, páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 21. schůze Senátu.

Seznámím vás nejprve s omluvami na dnešní jednání. Omlouvají se senátoři a senátorky Jiří Brýdl, Petr Smutný, Dagmar Lastovecká, Jiří Pospíšil, Věra Vašínková, František Vízek, Vladimír Zeman, Jaroslava Moserová, Rostislav Harazin a Michael Žantovský.

Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Nemám signál, že by si někdo vyzvedl náhradní kartu.

V této chvíli budeme pokračovat v projednávání:

**<A NAME='st 318'></A>Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 318.**

U stolku zpravodajů již zaujali místa místopředseda vlády i zpravodaj garančního výboru. Děkuji jim za to, aniž byli mnou vyzváni.

Budeme pokračovat v této chvíli v dosud neuzavřené obecné rozpravě k tomuto návrhu zákona. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Hlásí se paní kolegyně Jarmila Filipová, mám ji přihlášenou už i na displeji. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka Jarmila Filipová:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážený Senáte.

Včera zde proběhla velmi rozsáhlá obecná rozprava. V této rozpravě byl mnohokrát citován Výbor pro evropskou integraci. Chtěla bych zde hovořit o projednávání v našem výboru a shrnout vlastně to, co tu včera padlo.

Náš výbor při posuzování tohoto návrhu zákona vycházel ze tří kategorií problémů. Prvním problémem byl soulad některých ustanovení s Ústavou ČR. U tohoto problému jsme se rozhodli, že jej přenecháme k řešení Výboru ústavně- právnímu.

Druhým okruhem problémů byla efektivnost některých ustanovení z hlediska měnového mechanismu zajišťování stability bankovního systému a vnitřní organizace banky, včetně personálních otázek. O tomto okruhu problémů jsme se rozhodli, že jej přenecháme k řešení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

A třetí okruh problémů byl náš okruh problémů, byl to soulad některých ustanovení se zmíněnými principy Smlouvy o založení Evropských společenství a Protokolu o statutu evropského systému centrálních bank a Evropské centrální banky.

Výbor pro evropskou integraci rozhodl, že se tímto problémem bude zabývat.

Mohu říci, že jednání v našem výboru nebylo nijak lehké. To zde včera již říkal pan zpravodaj. Věnovali jsme tomuto problému dva jednací dny, padlo několik pozměňovacích návrhů a nakonec jsme se dohodli na kompromisních pozměňovacích návrzích, které, myslím, vyhovují situaci, v jaké se nacházíme, vyhovovaly i členům výboru a výbor přijal usnesení a podal tyto pozměňovací návrhy.

Domnívali jsme se, že se stejně zachovají i ostatní výbory, že se postaví konstruktivně ke svým problémům a vyřeší své okruhy problémů. Bohužel se tak nestalo.

Včera zde padlo několik návrhů. Jeden z těchto návrhů byl návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Pan senátor Fischer zde včera hovořil o oblibě Senátu, že obliba Senátu klesá. Nedovedu si představit, že obliba Senátu stoupne, jestliže zamítneme tento návrh zákona, aniž jsme se ho pokusili opravit, s tím, že si s tímto návrhem zákona nevíme rady.

Padlo zde mnoho slov o Ústavě a protiústavnosti některých ustanovení tohoto zákona. Padla zde i slova, že Ústava tímto přestane platit.

Vážený Senáte, Ústava platit nepřestane. Ústava je nejvyšší zákon země a platit nepřestane. Ovšem může se stát, že některá ustanovení tohoto zákona jsou v nesouladu s Ústavou. Buď můžeme tento problém napravit, anebo se můžeme zachovat jinak.

V demokratické zemi je normální, když demokraticky zvolený parlament změní nebo se dohodne na změně ústavy demokratickým způsobem. Stalo se tak v mnoha demokratických zemích a bude se tak stávat v mnoha demokratických zemích.

Pro naše další jednání je velmi důležité, abychom pochopili, co vůbec je Evropská unie. My se chystáme do Evropské unie a zatím mnohdy nerozumíme tomu, co Evropská unie je a čemu se budeme muset přizpůsobit.

Budeme muset přistupovat na mnoho kompromisů a budeme muset často ustupovat. Mnohdy kritizované zahraniční cesty mi přinesly mnoho zajímavých a důležitých poznatků. Ptala jsem se i na to, jakým způsobem se postupuje v případě, že se členské státy EU dohodnou na nějakém ustanovení či směrnici, kterou je třeba implikovat do národního práva a po této implikaci by byla v rozporu s ústavou. Stává se to. Je tam 15 svéprávných států. Těchto 15 svéprávných států má své vlastní ústavy. Musí se tedy občas stát, že není možné kompromis vést tak daleko, že se vyhoví všem těmto ústavám. Stát, který nemůže vyhovět svým národním právem a svou ústavou tomuto novému ustanovení Evropského společenství, musí občas změnit ústavu. Říkám to zde s vědomím toho, že má slova jsou potvrzena slovy parlamentářů z některých členských zemí EU. Vím, že to není pro nás nic příjemného, ale budeme se s tím muset smířit.

Domnívám se tedy, že tento zákon opravit lze. Když jsem byla malá, maminka mě učila takových několik věcí. Jedna z těchto věcí byla, že nemáme nad problémy říkat, to nejde, protože když se dohodneme nebo se budeme snažit, tak lze všechno. Ale vzhledem k tomu, že včera zde proběhla tak rozsáhlá a dlouhá diskuse, myslím si, že bychom si měli na začátku naší dnešní rozpravy říci, jestli chceme tento zákon opravit, anebo jestli nechceme tento zákon opravit. Pokud chceme, tak bychom se do toho měli pustit. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji, paní kolegyně a ptám se - ano, přihlásil se pan senátor Jiří Vyvadil, připraví se pan senátor Oldřich Dočekal.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane předsedající. Včera padlo mnoho slov, odrazily se na stránkách deníků, ten účel ta slova splnila a nyní bychom měli zapracovat. Proto podávám - jako pracovní materiál, myslím, že by to mělo být potom přijato - avizuji pozměňovací návrhy, kde řeším otázku hlavního cíle České národní banky. A já to řeším tou cestou, že v prostém zákoně tento cíl vypustit - od toho je Ústava - a prostě prostá parafráze v běžném zákoně, ale to je prostě moje pojetí, přesně asi opačné než je jinde, ale jestliže Ústava stanoví hlavní cíle, tak já nevidím, proč parafrázovat běžný prostý zákon - takže to je jedna varianta. Druhá řeší otázku návrhu vlády, navrhovatel v bankovní radě vypouští tuto variantu. Vypouští variantu Nejvyššího kontrolního úřadu ve vztahu kontrola hospodaření ČNB. Já jsem nechtěl příliš - respektoval jsem to, co naznačila i paní kolegyně Filipová. Příliš jsem nechtěl směřovat do té oblasti integrační. Jedno slůvko dávám v úvahu - místo dohody - ta dohoda přece jen se mně osobně příliš nelíbí, takže berme to jako pracovní variantu, jako to řešení, které zde včera bylo naznačeno, diskutujme. To ještě neznamená, že nebudou přijata řešení jiná, ale v každém případě jedno platí - věci jsou řešitelné.

Já souhlasím s tím, že co právník, to možná i jiný názor. Já jsem dneska slyšel v Mladé frontě - nevím, z jaké katedry, možná pan místopředseda vlády Rychetský - paní Bažantová - nevím - řekla, že všechny návrhy jsou naprosto korektní, že všechny jsou možné. Pravdou je, že asi nebude z katedry ústavního práva. Diskutovat můžeme a v určité fázi jistě budou možné i jiné pozměňovací návrhy. Některé možná jsou nosné, možná některé nosné nejsou, pouze chci ukázat na možnost řešení problému.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Oldřich Dočekal.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Paní předsedkyně, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Paní senátorka Filipová zde řekla, že když se chce, lze zákon opravit. Podobně se vyjádřil pan senátor Vyvadil, když říkal, že věci jsou řešitelné. Já bych chtěl použít svých vybledlých znalostí, které jsem získal při studiu matematické informatiky v Brně, abych řekl, že jsou věci, které prostě řešitelné nejsou. Použil bych k tomu počítač. Každý z vás se jistě setkal s tím, že najednou počítač přestal jít a vy jste mohli dělat cokoliv, prostě ten program, tu věc jste nerozjeli. Jediné co bylo, je počítač vypnout a znovu zapnout. A divím se, jak je to možné, že to nejde a když se to vypne a zapne, tak to běží znovu. Nastává taková zvláštní situace, které se říká "deadlock" neboli smrtelné objetí. To smrtelné objetí spočívá v tom, že běží dva paralelní procesy a jeden chce použít prostředků, které používá ten druhý - navzájem.

Jestliže se jeden z těchto procesů zastaví a čeká na prostředek druhého procesu, a ten zase čeká na prostředek toho prvního procesu, prostě nejde dál. A máte opravdu možnost buď jeden z těchto procesů zastavit, ale ono to obyčejně nejde, protože čeká na úplně jiné věci, musíte to skončit, vypnout atd., nebo ten počítač rozbít. A my jsme v podobné situaci.

Jsou tady dva procesy: jeden proces představuje změnu Ústavy, druhý proces je procesem legislativním, který zde právě probíhá. A my při projednávání tohoto zákona potřebujeme výsledek onoho ústavně-právního procesu a ten tu nemáme. Musíme na něj čekat tak dlouho, dokud ho nedostaneme, dokud ho nerozjedeme. A my ho nerozjíždíme, čili jsme vlastně v tomto smrtelném objetí. Je potřeba toto zastavit. Jeden proces, tj. ten ústavně-právní, podle mého názoru rozjet, počkat na výsledek a rozjet ty další.

Další věcí je to, co tady říkal pan senátor Pithart a další, že tato záležitost je prostě neopravitelná. Jsou určité věci, v nichž jsou vnitřní rozpory. Tady bylo už několikrát řečeno, že pokud chceme určité výsledky tohoto zákona opravit, musíme porušit zákonnost, nebo tak, jak říká senátor Topolánek, budeme neústavní, nemusíme používat slovo "protiústavní", a jestliže nechceme být protiústavní, tzv. zachováme Ústavu, nedosáhneme další výsledky.

Mně toto připomíná situaci někdy v sedmé třídě, kdy paní učitelka přišla a řekla: děcka, namalujte nějaký obrazec, který bude zároveň kruhem i čtvercem. Namalujete 4 body, které odpovídají, ale zbytek neuděláte. A zrovna stejný problém řešíme teď. To je ten problém, proč to nelze udělat, a proto jej asi nevyřešíme.

Nyní jde vlastně o to, jaký výsledek bude naše rozhodnutí mít. Máme tady něco, co není ani tím, ani oním, nic se s tím dělat nedá.

Jestliže to zamítneme, přijde to do Poslanecké sněmovny, oni nás přehlasují. Jestliže nepřijmeme nebo schválíme, výsledek bude tentýž. Jestliže podáme pozměňovací návrhy, snad nějaký výsledek by mohl být. Teď se tady rozčilujeme, řešíme něco, co nelze vyřešit. Nevím, jak v tomto směru postupovat.

Možná, abychom prokázali svou moudrost, alespoň já se tím budu takto řídit, by bylo správné zákon zamítnout, a ať už si to Poslanecká sněmovna uvědomí, nebo neuvědomí, musíme tento proces skončit a začít znovu. Myslím, že změnou Ústavy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. O slovo se přihlásil pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vynechám politické školení mužstva a budu se věnovat některým věcným problémům.

Pan kolega Vyvadil nám položil na stůl pozměňovací návrhy, které by podal v případě, že by neprošel můj návrh schválit, nebo návrh Ústavně-právního výboru zamítnout. Je tam zhruba pět bodů, které jsou poměrně neutrální a které vylepšují normu. Je to onen problém se slovem "ústřední", "centrální", který se vyskytuje zhruba ve dvou paragrafech, pak je to problém v § 6 odst. 6, kdy chce vypustit slova "zákonodárného sboru". V tom případě by se patřilo, aby tam vedle poslance stál i senátor, který musí být členem bankovní rady. Nepřipadá mi to zcela v pořádku.

§ 6 odst. 8: kdybychom zmírnili naše požadavky na člena bankovní rady, že by neměl být odsouzen za úmyslný trestný čin, bylo by to zmírnění proti dikci, která je v poslaneckém návrhu. Je to věc k diskusi a je docela dobře možné, že se na ní shodneme.

§ 6 odst. 10: slovo "využití " nahradit slovem "zneužití". To je rovněž svým způsobem zmírnění dikce návrhu, který přišel z Poslanecké sněmovny.

Všechny ostatní body jsou body, které nás zcela dostávají do souladu s Ústavou, ale neřeší problém, o kterém se tady bavíme, tzn., že je to něco na způsob "chytré horákyně".

Nicméně tyto návrhy jsou korektní v tom smyslu, že odstraňují ten nejvážnější problém, o kterém se tady bavíme, a to je jistá kolize s Ústavou, nicméně tento zákon jsme tím "vykuchali" a navíc jsme zvýšili disharmonii nebo neharmonizační účinky této novely. A jsme u problému onoho začarovaného kruhu.

V případě, že by neprošel můj návrh schválit, nebo návrh zamítnout a diskuse by se dostala do podrobné rozpravy, předložil bych potom několik pozměňovacích návrhů a pokusím se vysvětlit jejich obsah, i když jsem to částečně udělal ve svém včerejším vysvětlení.

První věc, a na té se zřejmě shodneme, je v § 6 vložení nového odstavce, který řeší problém kumulace jmenování. To je to, o čem jsem hovořil včera, že v jednom roce nesmí být jmenováni více jak tři členové bankovní rady.

Druhá věc je zásadnější. Je to ona jistá kolize mezi § 9 a § 35 o konzultaci, případně dohodě o inflačním cíli a kurzovém režimu. Jde o to, co v Poslanecké sněmovně navrhováno bylo, ale nakonec neprošlo. Je to odst. 1 § 9, který je v dikci zákona o Bundesbank. Česká národní banka konzultuje záležitosti podstatného měnově-politického významu s vládou a na její požadavek jí předkládá zprávy.

Stejná dikce v odst. 2, jako je zákon o Bundesbank: Česká národní banka je nezávislá na pokynech vlády, jiných správních úřadů či orgánů územní samosprávy. Potom samozřejmě § 35 je v pořádku a nemusí být měněn.

Další věc, mluvil o ní včera kolega Fischer a já jsem ji krátce replikoval ve svém druhém vystoupení, je § 11 - vzájemná účast na zasedání vlády a bankovní rady.

V odst. 1 tohoto paragrafu, znovu podle dikce o Bundesbank, pověření členové vlády jsou oprávnění se zúčastnit zasedání bankovní rady, nemají hlasovací právo, mohou však předkládat návrhy k projednání.

A odst. 2 - guvernér České národní banky je oprávněn se účastnit s hlasem poradním na schůzích vlády, na nichž se projednávají záležitosti mající vztah k cílům a úkolům České národní banky.

To jsou zhruba pozměňovací návrhy, které bych případně podával v podrobné rozpravě, plus jedno přechodné ustanovení, které má vztah k prvnímu pozměňovacímu návrhu. Doufám, že diskuse v podrobné rozpravě bude věcnější a že nakonec dospějeme k názoru, který normu vylepší, který ji naopak nezhorší. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. V této chvíli nevím žádné další jméno, nikoho dalšího, kdo by se hlásil do rozpravy. Končím proto obecnou rozpravu a ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. *(Ano.)*

Pane místopředsedo vlády, máte slovo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, asi bych sebe i vás nejvíce vytrestal tím, kdybych se rozhodl rekapitulovat celý průběh věcné rozpravy a zaujímat stanoviska k jednotlivým vystoupením. Neučiním tak. Jenom bych chtěl říci, že nemohu udělat ani to, co je zvykem všech členů vlády v obou komorách Parlamentu, abych zahájil vystoupení tím, že poděkuji za podnětnou a věcnou rozpravu.

Nemohu, protože, a jistě jste to sami vycítili, že přinejmenším část té rozpravy byla zbytečně emocionální, zbytečně politizovaná a mrzí mě to proto, že jsem v úvodním slově jednoznačně řekl to, co je zde předloženo, má tři zásadní problémy. Všechny tři se tam dostaly cestou poslanecké iniciativy, nebyly součástí vládního návrhu a navrhl jsem, abychom hlasovali o tom, jak se s tímto problémem vypořádat. Ale ne, jak se vypořádat, abych tak řekl, s politickým protivníkem nebo s médii. To mě opravdu mrzí, a proto budu reagovat jenom na ta vystoupení, která říkají je-li tento zákon protiústavní, nelze jej projednávat, jak řekl pan senátor Pithart, který navíc řekl, že se nechce zabývat návrhem, protože je v rozporu s Ústavou.

Musím říci, že tedy od čeho je Senát, pak můžeme opravdu Senát zrušit, když se tím nebude zabývat. Proto jsme sem byli zvoleni, abychom tyto nedostatky a chyby, ať už je způsobil předkladatel nebo PS, abychom se jimi skutečně věcně zabývali a nikoli abychom je zneužívali. Podle mého soudu ke zbytečným rozmíchávání vzájemných sporů. Ta vystoupení vesměs zazněla v době, kdy nikdo, ani předkladatel, ani jeden výbor, ani jeden senátor nepodporoval tento návrh zákona a nenavrhovali jeho schválení, což mě dosti překvapilo. To způsobil později pan senátor Topolánek.

Pak jsem chtěl reagovat na vystoupení pana senátora Rumla, protože pan senátor Ruml řekl, že když jsem zde citoval, jak je kreována, konstruována centrální banka, její orgány ve všech čtrnácti zemích EU, a omlouvám se, že se nám nepodařilo zjistit, jak je to v té patnácté – Itálii, tak řekl, že to je nekorektní vytrhávání, protože se to vytrhává z ostatních institucí v těch ústavních systémech.

To já nemohu v žádném případě akceptovat, protože postavení centrální banky ve všech zemích EU vychází z jednoho ústředního motivu a má být stejné a nemají být vůbec žádné vazby na ostatní, mají být nezávislé, takže tady si myslím, že nebyla ta námitka zcela namístě, stejně jako jeho druhá námitka, nikdo nenavrhoval změnu Ústavy, pokud se týče kompetencí prezidenta. Já jsem naopak řekl, že to je jasná protiústavnost v předložené osnově, co se týče jmenování členů bankovní rady na návrh vlády a bylo zde řečeno, že není možné vytrhnout jednu z kompetencí prezidenta, že by se tím narušila rovnováha, tak tady musím říci pro futuro, protože jednou této změně Ústavy budeme muset přistoupit, že tomu tak není. Žádná rovnováha by narušena nebyla. Ústava jasně říká, že prezident je součástí moci výkonné, ústavně neodpovědný, a za jeho činy odpovídá vláda. Tato změna by byla v plném souladu s koncepcí Ústavy.

Ale ani tuto změnu nikdo nenavrhoval. Já se proto vrátím k tomu úvodnímu slovu. Já jsem označil v osnově tři kritické body, kterými bychom se měli zabývat. První skutečnost, že Ústava stanoví, že hlavním cílem centrální banky je péče o stabilitu měny a předložená osnova stanoví, že hlavním cílem centrální banky je péče o cenovou stabilitu. Ještě jednou odpovědně prohlašuji, že kdyby byl tento zákon přijat v tomto bodě v této podobě, v Ústavě bychom měli stabilitu měny a v zákoně stabilitu cenovou, nepovažuji to za rozpor s Ústavou. Prostě zákon dále rozvádí to, co stanoví Ústava a všichni, kdo zde vystupovali, že měnová stabilita je pojem širší a že v sobě zahrnuje nepochybně i cenovou stabilitu.

Já tady ve skutečnosti problém nevidím, a jestli má někdo z přítomných opravdu problém s tím, že by v Ústavě byl použit termín měnová stabilita a v zákoně cenová, pak já bych osobně navrhoval klidně změnit zákon a nahradit slovo cenová měnovou. A bude plný soulad. Jenom se vzdálíme od EU. Ale myslím si, že to nemá ani ideový návrh ani emocionální a nejde o nic.

Pokud se týče jmenování bankovní rady, tam já jako senátor a ne jako předkladatel samozřejmě bych nemohl hlasovat pro osnovu, protože beze změny Ústavy prostě to není možné. Odstranění tohoto nedostatku je ovšem tak lehký krok, prostě vypuštění tohoto ustanovení, že nevím, proč se tím tak hluboce rozsáhle zabýváme.

Zajímavá je ta třetí oblast, protože tady jsem se spletl. Já jsem v úvodním slově označil jako třetí problémový okruh předložené osnovy na základě poslanecké iniciativy vnesený do této osnovy skutečnost, že má podle tohoto návrhu sestavovat ČNB jakési dva rozpočty. Jeden provozní a investiční a druhý za účelem plnění hlavního cíle, zatímco, jak jsem až zde zjistil ke svému překvapení, řada kritiků této osnovy považuje za nepřijatelné, že má být ČNB podrobena kontrole hospodaření NKÚ.

Tak tady musím říci, že hovořím zcela přesvědčeně, že absolutně nesdílím takové názory. Není nezávislejšího orgánu v této zemi, než je Ústavní soud. Není většího zájmu, než na zajištění nezávislosti ústavního orgánu než Ústavního soudu. Samozřejmě, že tam NKÚ má právo přijít a zkontrolovat, jestli třeba předseda Ústavního soudu z prostředků Ústavního soudu si nepostavil vilu. A totéž platí o jakémkoli orgánu, který hospodaří se společnými prostředky státu. Představa, že ČNB nemůže být podrobena kontrole, když hospodaří s rozpočtovými prostředky, protože by byla porušena její nezávislost, je pro mě naprosto nepřijatelná a mám-li říci mám-li já nějaký problém, tak ten, kdo bude kontrolovat NKÚ.

To je můj problém ústavní. Protože ani ten by se neměl vymykat kontrole hospodaření se státními prostředky a jedinou možností je, že to bude činit PS. Prostřednictvím, třeba si bude objednávat audity. Ale připustit, že v zájmu nezávislosti nějakého orgánu, byť sebevýznamnějšího, ho mohu vyjmout z kontroly hospodaření se státním majetkem, to vůbec nepřipadá v úvahu. K tomu není potřeba vůbec měnit Ústavu, pravomoci NKÚ nejsou v Ústavě taxativně vyjmenovány dnes, není vůbec žádný problém, aby připojená novela zákona rozšířila v tomto směru kompetence NKÚ.

Takže tady musím říci, že i když pan senátor Vyvadil avizuje dopředu předložení pozměňovacích návrhů, aby se vyšlo vstříc a vypustit tuto pasáž osnovy, tak já si vůbec nemyslím, že za předkladatele podpořím tento návrh. Je nepochybně nezbytné, aby systém kontroly hospodaření se státním majetkem dopadl na každého v této zemi. Tady žádný princip imunity neexistuje. Ne kontrola činnosti banky, ale kontrola hospodaření. Obyčejná, promiňte, že to tak řeknu, prachsprostá kontrola faktů a účtů. Protože myslet si, že jediné místo, kde jsou pouze andělé zaměstnáni, je ČNB a že tam nemůže dojít k žádné defraudaci, a proto ji vyjmeme z kontroly, je podle mého soudu myšlenka zcela zcestná.

Já jsem spíš viděl problém jiný v té třetí skupině, a to je problém toho, že se předpokládá v osnově, že by měla předkládat ČNB jakési zprávy o té činnosti PS. To samozřejmě je v pořádku, ale že by PS, byť způsobem, který je zde velmi cudně, to mohla jakoby odmítnout a vyžadovat její doplnění.

Tady se můžeme dostávat někde na hranici. Někde k hraně toho, jestli by to mohlo, nebo nemohlo ovlivnit nezávislé postavení při výkonu jejího hlavního cíle; jenom upozorňuji, že ten, kdo tento názor bude zastávat vyhraněně, současně implicitně tvrdí, že Poslanecká sněmovna je od toho, aby ovlivňovala nezávislost; že je taková. Já si tím jist nejsem. Na druhé straně Poslanecká sněmovna je orgán politický podléhající změnám svého složení na základě opakujících se voleb a nepochybuji o tom, že by tam takové riziko byť v teoretické rovině být. A tady bych naopak souhlasil s pozměňovacími návrhy, které by zachovaly povinnost předkládat zprávy, neboť jde o institut tohoto státu. A kdo jiný, než Parlament, má právo, jak jeden z jeho ústavních orgánů činí? Ale bez možnosti následné revize.

Chci tedy říci, že tvrzení, že Senát nemá sílu, schopnost ani možnosti v tuto chvíli se vypořádat s touto normou, když jde jenom o tři problémy, o kterých jsem hovořil, já považuji za tvrzení účelové a nedostatečně zargumentované. Když dokázala Poslanecká sněmovna 69 pozměňovacími návrhy, promiňte mi to, tak výrazně přepracovat vládní návrh, aby 3-4 návrhy nedokázal Senát jej dostat do kompetentní podoby. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. V této chvíli se ptám zpravodaje Jiřího Skalického, jestli se chce vyjádřit k rozpravě.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, já se domnívám, že právem zpravodaje na konci obecné rozpravy by skutečně mělo být jenom ji shrnout. Ale já mám trochu rozpačité pocity, protože trpím osobně dojmem, že pan místopředseda vlády se za předkladatele vyjádřil k mnohým méně podstatným věcem, které zde v rozpravě padly. Na druhé straně se nevyjádřil k mnoha a mnoha podstatným věcem, které zde také byly řečeny. A jestliže ti, kteří podporují návrh na zamítnutí, obvinil z účelového chování, tak já se obávám, že bych mohl o jeho závěrečném slově říci totéž.

Diskuse se soustředila především na dva okruhy problémů. Jeden z nich byl ten okruh ústavní a zde, měl-li bych se pokusit definovat ty dva extrémní postoje, tak jeden z nich bych označil za relativizující ten problém, protože mám-li je parafrázovat, tak ty názory, které nepadaly jenom včera v plénu, ale které padaly v médiích od členů tohoto sboru při jednání výborů, tak mám-li parafrázovat, tak říkaly asi toto - rozpor s Ústavou zde možná ani není, a když, tak jej řešme dodatečně úpravou Ústavy.

Já se domnívám, že to byl především tento postoj, který přispěl k tomu, že zde i včera zazněly i mnohé velmi emotivní výroky; padala zde slova o ďáblovi, o nemožnosti vůbec diskutovat. Protože tyto výroky byly reakcí na onen předchozí postoj, který se prostě zdá zase jiné skupině senátorů opravdu obtížně přijatelný.

Dále myslím, že v rozpravě zazněly i názory, které snad naplňují onen požadavek po konstruktivnosti chování a jednání Senátu a které říkaly, že chceme-li změnit ústavní rámec, tak to samozřejmě učinit můžeme, že se to ale skutečně dotýká jak hlavního cíle, tak jmenování bankovní rady, tak i problému, zda dnešní ústavní rámec umožňuje, aby NKÚ kontroloval centrální banku.

Já jenom na okraj podotýkám, protože od včerejšího večera nám mohla paměť trochu selhat, že já jsem byl tím, kdo se přimlouval, abychom hledali cestu, jak NKÚ bude moci kontrolovat centrální banku.

Druhá část diskuse souvisela s agendou naší přípravy na vstup do EU a potažmo možná i na vstup do evropského měnového systému. Bylo zde konstatováno, že VEI dospěl k názoru, že některá ustanovení novely je nutno korigovat. Dále zde byla vedena poměrně obšírná a možná i trochu vzrušená debata o tom, zda je vůbec žádoucí korigovat dnešní statut naší centrální banky, který ji činí velmi nezávislou a myslím si, že rozprava jednoznačně prokázala, i když možná implicitně - tato novela zákona kromě svého původního cíle, který si stanovila vláda a kterým bylo harmonizovat postavení naší centrální banky s právem ES - tak si dodatečně přisvojila ještě další cíl, a to je snížit míru nezávislosti centrální banky v naší zemi. A to je myslím rámec problémů, o němž budeme svým hlasováním rozhodovat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Prosím pana senátora Richarda Salzmanna, jestli se chce vyjádřit jako zpravodaj VEI.

**Senátor Richard Salzmann:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já bych rád jenom velice stručně připomněl, že diskuse, která proběhla, podle mého názoru plně potvrdila, že návrhy, které předložil VEI pokud jde o vztah tohoto zákona k problematice souladu s evropským právem, zůstávají stále platné a vyhovují mnohým těm požadavkům, které zde byly vzneseny.

Prosím vás tedy proto, abyste věnovali při hlasování o podrobných návrzích jim pozornost. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Nyní se ptám zpravodaje garančního a pana senátora Jaroslava Petříka. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Paní předsedkyně, pane předsedající, kolegyně a kolegové, pro zpravodaje garančního výboru, který nepřijal žádné usnesení k tomuto návrhu zákona, je velmi obtížné hodnotit diskusi.

Omezím se tedy na takové shrnutí 15 našich kolegů, kteří v diskusi vystoupili, z nichž jeden vystoupil dvakrát a jeden dokonce třikrát. Sedm senátorů se přiklánělo k názoru - tento návrh zákona zamítnout. Šest se domnívá, že pozměňovacími návrhy bychom mohli zákon napravit a jeden diskusní příspěvek byl v poloze neutrální.

Ke škodě tohoto zákona bezesporu bylo, že byl zpolitizován. Díkybohu nebyl zpolitizován v tomto sále. Prestiži Senátu však nepřispěje, že jsme na tuto hru přistoupili a v ní pokračovali.

Já nemohu podat nějaké zásadní stanovisko výboru k tomuto návrhu zákona. Za sebe však mohu říct, že jsem ve výboru podal návrh na zamítnutí, bohužel jsem zůstal osamocen. Domnívám se, že ať naložíme se zákonem jakkoliv, Parlament se bude podílet na tom, že tento návrh zákona rozhodně nebude zdobit náš právní řád.

Chtěl jsem říct, že na tom nebude mít vinu vláda, nebude na tom mít vinu vládní návrh; nejsem si ovšem tak docela jistý. Jestliže k zákonu, který má zhruba 50 paragrafů bylo podáno 96 pozměňovacích návrhů v Poslanecké sněmovně, z nichž téměř 70 bylo přijato, tzn. matematickým průměrem, že ke každé dikci zákona byl přijat minimálně více než jeden pozměňovací návrh.

A tak se domnívám, že ani vládní návrh nebyl zcela v pořádku. Nejsem schopen vám doporučit, jak se zákonem naložit, je to věcí každého z nás, jak se hlasováním k jednotlivým možnostem vyjádříme.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se kolega Topolánek, ale než se přihlásí s procedurální, já bych si dovolil krátkou poznámku a poprosil bych pana kolegu Musiala, protože budu opouštět tuto židli, jako místopředseda mám právo vyslovit se k jednání kdykoli, ale jak opustím židli, přerušuji jednání, což bych nechtěl.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pane místopředsedo Sobotko, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane místopředsedo vlády, pane předsedající, paní předsedkyně, nechtěl jsem vůbec vystoupit, ale protože tady se masivně hovoří o protiústavnosti, nadrámci ústavnosti, o neústavnosti atd., chtěl bych všechny, kteří budou dnes hlasovat o tom, že mají problémy s Ústavou, aby si vzpomněli, jak hlasovali o zákonech o krajích a o obcích, kde nahlas hovořili o protiústavnosti, o neústavnosti a to spektrum politické, které tady vystupovalo celý včerejšek a dnešek, myslím si, že máme možnost si zhodnotit po dnešním hlasování.

Já bych rád upozornil na to, že pokud si chceme najít hůl ve jménu Ústavy, tak ji využijeme, ale když tenkrát se hovořilo o protiústavnosti v klidu, dnes, kteří o tomto rozporu hovoří, hlasovali a věděli o tom, že je to v rozporu s Ústavou. Proto také jsme dali k Ústavnímu soudu stížnosti. Já si myslím, že dnešní jednání ukáže to, jestli skutečně jsme komorou, která někdy potřebuje mít Ústavu a někdy nepotřebuje. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane místopředsedo, a vracím vám slovo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** I když jsme opustili, nyní kolega Topolánek má slovo.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji. Já bych chtěl požádat o patnáctiminutovou přestávku před hlasováním pro jednání klubu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jednání je přerušeno do 10.17 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kolegyně a kolegové, v této chvíli je ukončena jakákoliv diskuse. *(Hluk v sále, přecházení senátorů.)* Prosím, abyste ji ukončili také v sále. Pokud budete v ní pokračovat, opusťte, prosím, tento sál.

V této chvíli tak, jak nám jednací řád ukládá, přistoupím k hlasování o návrhu schválit původní znění návrhu zákona. V daném okamžiku je nás přítomno 65, kvorum je 33.

Zahajuji hlasování o návrhu schválit původní znění tak, jak nám bylo předloženo. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

V hlasování č. 73 při registrovaných 71, kvoru 36 bylo pro 18, proti 35. Návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout, požádal bych kolegu Jaroslava Musiala, aby mě na chvilku vystřídal v řízení schůze.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážené kolegyně a kolegové, byl zde přednesen **návrh na zamítnutí této novely.**

Přistoupíme k hlasování. V sále je v této chvíli přítomno 56 senátorek a senátorů. Začneme hlasovat.

Ještě se hlásí pan senátor Jiří Šenkýř, prosím.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Požádal bych před hlasováním o odhlášení a zpětné přihlášení.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Všechny vás odhlašuji a prosím vás, abyste se znovu svými identifikačními kartami přihlásili. Děkuji vám, pane senátore.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 74 z přítomných 51 senátorek a senátorů při kvoru 26, bylo pro 28, proti 14. **Tento návrh byl schválen.**

Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, ani ho nezamítl - promiňte - zamítl, končím tímto projednávání tohoto bodu.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme druhým přerušeným bodem 21. schůze Senátu, jímž je:

**<A NAME='st 306'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili po ukončení obecné rozpravy. Pan předkladatel, místopředseda vlády pan Pavel Rychetský už sedí u stolku zpravodajů. Prosím pana senátora Jiřího Vyvadila, jako zpravodaje garančního výboru, aby zaujal rovněž místo u stolku zpravodajů.

Prosím vážené kolegy a vážené kolegyně, aby opravdu ztišili své rozhovory, neboť opravdu jsme již začali znovu jednat. Mám tady přihlášku, zřejmě technickou, pan senátor Štěch. Prosím, pane senátore.

**Senátor Milan Štěch:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Před chvilkou jsem obdržel nebo získal výsledky hlasování číslo - bylo to závěrečné hlasování a je tady zaznamenáno, že jsem byl nepřítomen. Přitom při odhlášení a znovu přihlášení jsem se přihlásil. Přítomen jsem tady byl a chtěl jsem hlasovat, takže vznáším námitku pro objektivní hlasování.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Námitka byla vznesena. Jediná možnost je rozhodnout o této námitce k hlasování. Pro jistotu svolám senátorky a senátory k hlasování o tomto procedurálním návrhu.

Byla podána námitka kolegou senátorem Štěchem k výsledku hlasování. O této námitce, tedy o tom, zda budeme opakovat hlasování, o tom nyní zahajuji hlasování.

Kdo je prosím pro to, abychom hlasování opakovali, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

V 75. hlasování z 58 přítomných se pro vyslovilo 33, proti byli tři. Tato námitka byla schválena. Čili vracíme se do předchozího bodu a opakujeme hlasování o tom, zda zamítneme předložený návrh zákona.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, jménem klubu Unie svobody a Občanské demokratické aliance prosím o přerušení jednání na 10 minut. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Budeme pokračovat v 10.40 hodin. Schůze je do té doby přerušena.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážení kolegové, vážené kolegyně, pokračujeme v přerušeném jednání. První, co udělám, vzhledem k prořídlým lavicím a vzhledem k tomu, že bychom chtěli být velmi korektní, tak jsem vás všechny právě odhlásil. Prosím, všichni se znovu přihlaste.

Zkontrolujte, zda vaše přihlášení opravdu funguje, opravdu platí. Počet přítomných vystoupal na č. 49. <A NAME='st 318b'></A>**Přerušili jsme schůzi ve chvíli, kdy jsme měli znovu hlasovat o tom, zda zamítneme návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o ČNB ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 166/1993 Sb., o NKÚ ve znění** **pozdějších předpisů.** Pro jistotu svolám senátory z kuloárů znělkou.

Zahajuji hlasování. Kdo je prosím pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Pro zamítnutí tohoto zákona. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v 76. hlasování z přítomných 48 senátorek a senátorů při kvoru 25 pro návrh hlasovalo 26, proti návrhu bylo 11. **Návrh byl schválen**.

**<A NAME='st 306b'></A>Vracíme se k projednávání občanského zákoníku.**

Prosím pana senátora Jiřího Vyvadila jako zpravodaje garančního výboru, aby rovněž zaujal místo u stolku zpravodajů. Konstatuji, že jsme přerušili tento bod těsně před tím, než jsme otevřeli podrobnou rozpravu, a to proto, že v obecné rozpravě nebyl podán návrh na schválení zákona, nebyl ani podán návrh na zamítnutí zákona, takže po skončení obecné rozpravy Senát neměl o čem hlasovat. Podrobná rozprava je v tuto chvíli otevřena. Táži se, kdo se do této podrobné rozpravy hlásí. Pan senátor Vyvadil. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Prosím pracovníky v předsálí, aby upozornili všechny hovořící, že akustika přenáší veškeré hovory více do tohoto sálu, než se sami hovořící v předsálí slyší.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Ještě horší je chichotající se klub KDU-ČSL. My jsme, jak víte, minule přerušili bod, protože i s paní zpravodajkou Roithovou jsme dospěli k názoru, ona podala procedurální návrh, že by bylo dobré návrhy Ústavně-právního výboru a Výboru pro evropskou integraci určitým způsobem sladit, doladit a hledat společné stanovisko. To společné stanovisko a vlastně společný pozměňovací návrh vám byl rozdán. Já předpokládám, že jej nakonec máte každý před sebou, a já se pokusím, a vlastně ještě si musím vzít zákon, z části ty věci odůvodnit a potom bych poprosil ještě paní kolegyni Roithovou, aby i ona přispěla svou hřivnou, a přiznávám, zcela na závěr, že pokud vás přesvědčíme, že to je rozumný návrh, podám procedurální návrh o způsobu hlasování a to tak, aby se nejprve hlasovalo o tomto společném pozměňovacím návrhu paní kolegyně Roithové a senátora Vyvadila, pokud by Senát dospěl k názoru, že tento způsob je možný, nejdříve se hlasovalo o tomto návrhu a pro případ, že by byl schválen, už by nebylo zapotřebí a ani nebylo možné hlasovat o návrhu výborů a zůstával by onen návrh pana kolegy Stodůlky, který zde plédoval pro tu notářskou komoru. Já si jdu ještě pro občanský zákon a patrně bych v rámci pozměňovacích návrhů pokusil aspoň částečně ty věci restrukturalizovat. Poprosil bych i pana místopředsedu vlády, protože i on byl při tom a on ty věci posvětil a ještě paní kolegyni Roithovou, aby vysvětlili, k čemu jsme dospěli. Myslím si, že ten společný návrh je vyvážený kompromis, a troufám si, že je nejlepším. Obsahuje naprosto vše a tam, kde jsou ty vady, tak jsme je navzájem odstranili. Já si dojdu pro ten občanský zákon. *(Senátor Vyvadil odchází od řečnického pultu.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Já vám děkuji za návrh, pane senátore. Táži se kolegyň a kolegů v tuto chvíli, zda je námitka proti navrženému postupu. Paní senátorka Roithová k tomu postupu chce něco dodat? Prosím, paní senátorko, máte slovo. Protože nejdříve vyřešme otázku procedurálního postupu a pak pojďme k meritu věci.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, dámy a pánové, pane místopředsedo vlády, já bych jenom chtěla trošku ještě upřesnit to, co tady řekl můj předřečník.

Ten společný návrh, který po formální stránce se nazývá návrh dvou senátorů, obsahuje přesné znění původních návrhů zpravodajů, nebo resp. závěrů jednotlivých výborů s výjimkou další změny, která byla zapracována, tj. připomínka paní senátorky Filipové k onomu diskutovanému – dítě nebo spotřebitel.

Ta tam je také zapracována a dále je tam vzata jiná varianta k dikci zrušení vkladních knížek, která hovoří o výrazech, a já to tady nevidím. V bodu b), c), ale není to v tom bodě 3. Uvědomuji si, že tam je ta dikce použita z toho návrhu Ústavně-právního výboru, kde se mluví o zrušení vkladních knížek, a to bylo to, co integrační výbor se snažil odstranit. To dohodnuto nebylo a je to technická chyba a je to moje chyba, protože s ohledem na včerejší průběh odpoledne a dnešní ráno já jsem to opravdu přehlédla. Chtěla bych ale jenom říci, že další technické změny, které tam vznikly, se týkaly víceméně přečíslování a rozdělení v jednom případě odstavců tak, aby dikce toho zákona byla srozumitelná a legislativně správná.

Chtěla bych říct, že z toho druhého důvodu, tzn. legislativní správnosti, by nebylo možné přijmout všechny pozměňovací návrhy, které zde byly předtím řečeny bez tohoto legislativně-technického vyčištění.

Vznáším teď námitku, která je opravdu jenom formální, protože dohoda byla o jiném znění bodu 13; bod 3, kde uvozující věta měla být vzata z toho původního návrhu integračního výboru. Pan místopředseda, pan předseda Ústavně-právního výboru si je toho jistě také vědom, takže je to jenom technická věc, která bude muset být ještě opravena. Prosím tedy možná pana místopředsedu, aby to vysvětlil.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano, pane místopředsedo, vnímám vaši přihlášku a vím, že máte samozřejmě absolutní přednost, ale já bych přesto chtěl, abychom my tady v sále uzavřeli dohodu o postupu při hlasování, že budeme postupovat tak, jak navrhl pan senátor Vyvadil, tzn., že ten materiál, o kterém on hovořil, paní senátorka Roithová hovořila, že bude základem toho, čím začneme hlasovat o pozměňovacích návrzích. A to, co zbude, budeme hlasovat poté, bude-li to hlasovatelné. Táži se naposledy. Je námitka proti tomuto postupu? Paní senátorka Roithová se přihlásila, ale námitku nevznesla. Námitku nevidím, čili to považuji za dohodu. Pane místopředsedo vlády, pojďte se ujmout slova.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo, vážené kolegyně a kolegové, já bych chtěl potvrdit to, co řekli oba zpravodajové. Přerušení, ke kterému došlo, jsme využili k tomu, že se sešli zpravodajové, legislativní odbor Kanceláře Senátu i legislativci z předkládajícího ministerstva a zpracoval se společný návrh, který máte před chvilinkou rozdaný do lavic a je nazván - pozměňovací návrhy senátorů Zuzany Roithové a Jiřího Vyvadila atd.

Procedura by měla spočívat v tom, že by se měl napřed hlasovat tento návrh. A teď mám k vám jednu naléhavou prosbu. Když si otočíte ten list papíru na druhou stranu na bod 13, kdybyste si laskavě (to je to, za co se omlouvala paní senátorka Roithová) návětí u bodu 3, kde máte vy napsáno "v souvislosti se zrušením vkladních knížek a vkladních listů se postupuje takto" nahradili slovy "u vkladních knížek a vkladních listů na doručitele vystavených před účinností tohoto zákona se postupuje takto". Je to jenom formální záměna, smysl je naprosto stejný. Rozdíl je v tom, že se integrační výbor chtěl vyvarovat toho slova "zrušení" a že jsme se dohodli, že budeme hovořit o "zániku" vkladních listů a vkladového vztahu.

Jinak je možno tento pozměňovací návrh souhrnně vytištěný hlasovat. Bude-li odhlasován, stávají se nehlasovatelnými přílohy k usnesení obsahující pozměňovací návrhy jak Ústavně-právního výboru, tak Výboru pro evropskou integraci, protože by byly konzumovány. Jediné, co by se pak hlasovalo dál, by byly pozměňovací návrhy předložené teď v podrobné rozpravě navíc, protože víme, že přinejmenším pan senátor Stodůlka avizoval takový pozměňovací návrh, byť ho ještě nepředložil a rozdal jej do lavic. Děkuji vám za pozornost. Doufám, že jsem to vysvětlil dostatečně srozumitelně; je to opravdu jediná možná a také, abych tak řekl, praktická procedura, kterou bychom měli postupovat.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane předkladateli. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, odůvodnil jsem v obecné rozpravě onu záležitost za vedení rejstříku zástav v ČR vedeném notářskou komorou. Domnívám se, že tato záležitost je důležitá, protože současná právní úprava nebo právní úprava, kterou přijmeme ve věci zástav věcí movitých a nemovitostí nezapisovaných do katastru nemovitostí není dostatečně dobře řešena a je v tom zákoně nefunkční.

Na lavici vám byl podán můj pozměňovací návrh. Domnívám se, že není třeba jej číst. Jedná se o úpravu v § 157, 158 a 171 navržené předlohy. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se do podrobné rozpravy nehlásí. Ještě pan předseda klubu ODS má slovo.

**Senátor Mirek Topolánek:** Já se vám moc omlouvám, my potřebujeme deset minut na jednání klubu. Není to nic kontroverzního, ale my nemáme jasné stanovisko. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano. Schůze bude pokračovat v 11.05 hodin přesně.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 11.05 hodin a to je čas, o němž jsme si řekli, že budeme pokračovat v přerušeném jednání. Před vyhlášením přestávky byla ukončena podrobná rozprava. Táži se předkladatele, pana místopředsedy vlády, zda chce po skončení podrobné rozpravy vystoupit. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji vám za slovo. Moje závěrečné slovo bude velmi krátké. Pokud se týče komplexního pozměňovacího návrhu paní senátorky Roithové a pana senátora Vyvadila, myslím si, že se dá hlasovat dokonce v jednom bloku, vyslovuji s ním plný souhlas, s tím že ještě jednou opakuji,  návětí v bodě 13 nebude tak, jak ho máte natištěno, nýbrž tak, jak jsem ho zde přečetl, tzn. místo „v souvislosti se zrušením“ atd. bude „u vkladních knížek a vkladních listů vystavených“ atd. Tím se stanou nehlasovatelnými usnesení obou výborů, protože budou kontumovány.

Pokud se týče dalšího pozměňovacího návrhu, jediného, který by se pak hlasoval samostatně, pana senátora Stodůlky, musím opakovat to, co jsem řekl už v obecné části rozpravy za předkladatele, s tím pozměňovacím návrhem nesouhlasím, a to především proto, že bez zásahu do notářského řádu, bez řádného projednání si myslím, že jde o neorganický zásah.

Děkuji vám, a tím už jsem vyjádřil i svá stanoviska. S komplexním návrhem souhlasím, s návrhem pana Stodůlky nesouhlasím.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano, děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Táži se paní senátorky Roithové jako zpravodajky výboru, zda chce v tuto chvíli vystoupit. Nikoli. Pan senátor Vyvadil jako zpravodaj garančního výboru. Pane senátore, prosím, vezměte s sebou rovnou svoji hlasovací kartu, neboť nás vzápětí provedete hlasováním.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, pokud se týče komplexního pozměňovacího návrhu, je nesporné, že jej podporuji, doufám a chtěl bych se zeptat, byly by námitky proti tomu, co už naznačil pan místopředseda vlády, že bychom mohli hlasovat o tom komplexním návrhu jako celku, s tím, že znovu potřetí připomínám, že ta věta v bodě 13 by zněla: „U vkladních knížek a vkladových listů na doručitele, vystavených před účinností tohoto zákona, se postupuje takto:“, resp. návětí, dvojtečka a dál text už by byl, jak máte v pozměňovacím návrhu. Toto je jednoznačný souhlas, a pokud se týče návrhu pana kolegy Stodůlky, jednu věc si neodpustím.

V této zemi přicházejí různé vlny. Po 90. roce byla vlna lobbismu advokátů. A naprosto všechno se dávalo na advokáty. V určité fázi teď nastává silná vlna každým dalším zákonem, vzpomeňme si nedávno, novela obchodního zákona, prostě prosazování notářských zápisů. Mně by nevadilo, kdyby to mělo svůj racionální smysl, ale začínám v určité fázi domnívat se, že to blokuje ty vztahy, které by měly být, nota bene, to, co řekl pan místopředseda vlády, je nepochybné, bez změny notářského zákona toto není možné. Já doufám, že Senát v tomto ohledu, aspoň většina bude rozumná, a tento návrh nepodpoří. Myslím si, pane místopředsedo Senátu, že můžeme dát hlasovat nejdřív o tom komplexním návrhu ve znění toho zpřesnění a potom o tom jednotlivém návrhu pana kolegy Stodůlky.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji, zaznamenal jsem od pana předkladatele toho pozměňovacího návrhu od pana senátora Stodůlky návrh na to, abyste i jeho návrh hlasovali jako jeden, jako celkově, takže to jenom pro informaci pro vás, pane zpravodaji, a pro plénum. Pokud nebudou námitky, hlasovali bychom jednou. Takže prosím, předkládejte ta dvě hlasování o pozměňovacích návrzích.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Děkuji, čili kolegyně a kolegové, prosím, abychom hlasovali nejprve…..

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Jestli dovolíte, já ještě napřed svolám senátory z kuloárů, aby nám to nebylo vyčteno.

První komplexní pozměňovací návrh, pane zpravodaji.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Myslím si, že jej nemusím číst. Máte jej všichni před sebou? Byla by námitka, kdybych na něj odkázal? Zdá se, že ne. Prosím, pane předsedající, dejte o tomto komplexním pozměňovacím návrhu hlasovat.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** **Budeme hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu s tou změnou, která byla přednesena, a je to pozměňovací návrh senátorky Roithové a senátora Vyvadila.** Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento komplexní pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Ukazuje se, že v hlasování č. 77 z přítomných 62 senátorek a senátorů pro hlasovalo 58, proti byl jeden**, návrh byl schválen.** Druhý komplexní pozměňovací návrh.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Myslím si, že i **o druhém komplexním pozměňovacím návrhu je možné hlasovat jako o celku**, máte jej všichni k dispozici: Jsou proti tomu námitky? *(Nebyly.)*

Stanovisko jak předkladatele, tak zpravodaje je zásadně záporné.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento komplexní pozměňovací návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Rovněž děkuji.

V 78. hlasování z 60 přítomných se pro vyslovilo 15, proti bylo 22. **Návrh byl zamítnut.**

**Budeme nyní hlasovat o zákonu jako celku ve znění přijatého komplexního pozměňovacího návrhu.**

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji také.

V 79. hlasování z 64 přítomných senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 60, nikdo nebyl proti. **Návrh byl schválen**.

Děkuji oběma zpravodajům, děkuji panu místopředsedovi vlády.

Dalším bodem našeho programu je:

**<A NAME='st 311'></A>Návrh zákona o povodích.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 311.**

Prosím ministra zemědělství, pana Jana Fencla, aby nás seznámil s návrhem zákona.

Pane ministře, řečniště je připraveno pro vás.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte.

Dovoluji si před vás předstoupit s návrhem zákona o povodích, jehož znění je výsledkem obšírných diskusí odborné veřejnosti a také řady jednání na úrovni nejen současné vlády, ale i vlády premiéra Klause a vlády premiéra Tošovského.

Znění tohoto zákona bylo projednáno a schváleno v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a také ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu ČR byl tento návrh zákona projednán 26. července 2000.

Dovolte, abych krátce zrekapituloval důvody, které vedly vládu ČR k předložení tohoto zákona.

Koncem roku 1993 tehdejší ministr životního prostředí František Benda předložil na jednání porady ekonomických ministrů materiál, který řešil problematiku případného vzniku a činnosti akciových společností. Porada ekonomických ministrů však tento materiál neprojednala. Přesto tehdejší ministr životního prostředí bez mandátu vlády ČR rozhodl o zřízení akciových společností k 1. 1. 1994.

V květnu 1996 uložila vláda Václava Klause ministru životního prostředí předložit vládě návrh transformace akciových společností Povodí do formy státního podniku spolu s výčtem všech druhů nákladů připadajících při této transformaci v úvahu. Ministr životního prostředí však tento materiál vládě nikdy nepředložil a v červnu 1997 v návaznosti na změnu jediného akcionáře v akciových společnostech Povodí přešel tento úkol v souvislosti s novým kompetenčním zákonem na ministra zemědělství.

Materiál ministra zemědělství potvrdil předchozí upozornění ministra pro správu národního majetku a jeho privatizaci, a sice, že způsob založení akciových společností Ministerstvem životního prostředí neproběhl v souladu se zákonem č. 92/1991 Sb., o velké privatizaci. V této podobě se značně lišily právní názory na legálnost formy vzniku akciových společností Povodí. Tehdejší předseda Legislativní rady vlády, pan Výborný, provedl právní rozbor, který potvrdil vznik těchto společností jejich zápisem do obchodního rejstříku. Upozornil, že k založení společností došlo mimo režim zákona o velké privatizaci a tím nelze posuzovat uvedený postup založení akciových společností Povodí jako rozhodnutí státního orgánu podle § 7 odst. 1 zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných práv k nemovitostem. K zápisu vlastnického práva došlo tak nesprávně formou záznamu, navíc chybnými nabývacími tituly, včetně vymezení vkladu, který se stal základním jměním těchto společností.

Právní analýzou předsedy Legislativní rady bylo potvrzeno, že příslušné nemovitosti měly být správně zapsány v katastru nemovitostí formou vkladu.

Současná vláda se začala zabývat touto problematikou znovu již s vědomím v té době zpracovaného věcného záměru zákona o vodách, který je základní právní normou v oblasti vodního práva. Znovu hodnotila právní nejistoty a postavení těchto společností, oprávněnost vkladu, rizika související s vlastnickými právy a též znovu hodnotila problém právní formy.

V prosinci 1998 vláda uložila společně mně a panu ministru Kužvartovi zpracovat materiál o stavu akciových společností Povodí a návrh dalšího postupu řešení dosud otevřených problémů transformace těchto společností.

V souvislosti s projednáváním tohoto materiálu ve vládě počátkem roku 1999 byla zahájena diskuse o způsobu nápravy současného stavu. Vláda došla k přesvědčení, že nejvhodnější pro výkon správy významných vodních toků bude právní forma opírající se o zákon o státním podniku, a to nejen ve vztahu k zákonu o státní správě ve vodním hospodářství, ale též s ohledem na charakter vodohospodářských služeb těchto společností vykonávaných převážně ve veřejném zájmu.

Další diskuse ve vládě v průběhu roku 1999 se zabývaly otázkou nejvhodnějšího způsobu transformace akciových společností Povodí na státní podniky. Vláda nejprve preferovala exekutivní cestu transformace, analyzovala v té souvislosti právní názory řady expertů, ale vždy dospěla k problémům, které byly v rozporu se zadáním v procesu transformace, a to zajistit právní, zajistit nezpochybnitelné právní nástupnictví, kontinuitu správy vodních toků a minimalizovat náklady realizace transformace.

To, že se vláda nakonec přiklonila k legislativní cestě transformace, ovlivnila řada aspektů. Jednak nelze využít obchodní zákoník k přechodu právní formy obchodní společnosti na státní podniky s právním nástupnictvím. Pokud by byla realizována cesta prodeje podniků nebo části podniků za symbolickou cenu, případně darování podniku nově založeným státním podnikům, vzniká právní nejistota ohledně vlastnického práva k majetku, který by měl být prodán nebo darován, nehledě k negativním ekonomickým dopadům na správce vodních toků. Navíc celý proces možných exekutivních cest transformace by byl příliš komplikovaný, časově náročný a vyvolal by též zvýšené finanční výdaje jak státu, tak správců významných vodních toků.

Návrh zákona, který je vám dnes předkládán, má za účel odstranit chyby vzniklé nesprávným postupem při založení akciových společností. Účelem je také současně uvést právní formy správců hlavních vodních toků a důležitých vodních cest do souladu se stavem obvyklým v EU i v okolních zemích.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Vláda zajistila návrh zákona, který dnes projednáváte. Původní návrh tohoto zákona společně se schválenými pozměňovacími návrhy, které přijala k tomuto návrhu Poslanecká sněmovna, je z pohledu Ministerstva zemědělství, jakožto předkladatele, optimálním řešením celé problematiky správy vodních toků, které jsou vodohospodářsky významné. Žádám vás proto o podporu tohoto zákona v podobě postoupené Senátu Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 311/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Oplt a já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Úvodem mi, prosím, dovolte, abych vás upozornil na drobné nedopatření, které se stalo. Tuto předlohu zákona vedle Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal také Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a došlo nedopatřením k tomu, že oba senátní tisky žluté jsou označeny stejným číslem 311/1. Prosím vás, buďte tak laskavi a vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal pozměňovací návrhy, tak abyste si vzali k ruce ten tisk, ve kterém je uveden jmenovitě tento výbor, neboť Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí doporučil schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, na rozdíl od Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který zapracoval pozměňovací návrhy. Tolik jen úvodem.

Navrhovaná právní úprava řeší sporné otázky, týkající se problematického založení akciových společností Povodí a jejich vztahu k majetku, který do nich byl vložen mimo rámec privatizace podle zákona č. 92/1991 Sb., o kterém už hovořil pan ministr. Obchodní zákoník ani zákon č. 77/1977, o státním podniku, neumožňuje přeměnu akciových společností na státní podniky či jiné organizace, a proto je tento stav řešen přeměnou pěti stávajících akciových společností Povodí - tedy Labe, Moravy, Odry, Ohře a Vltavy - cestou zákona.

Návrh zákona vychází z předpokladu, že dosavadní akciové společností Povodí zaniknou bez likvidace dnem nabytí účinnosti zákona a k témuž dni vzniknou státní vodohospodářské organizace Povodí. Současně k témuž dni vznikne k těmto státním vodohospodářským organizacím, k věcem, které přecházejí z vlastnictví jednotlivých akciových společností, a dále k věcem, které jsou ve vlastnictví státu, které tyto společnosti dosud užívaly, právo hospodaření. Zakladateli je pak stanovena širší kompetence stanovit rozsah a podmínky pro užívání majetku, k nimž mají Povodí právo hospodaření, než jak je tomu u státního podniku.

Na nově vzniklá Povodí přejdou současně z akciových společností veškerá práva a povinnosti včetně pracovně-právních vztahů. Ode dne účinnosti tohoto zákona se postavení, právní poměry, činnosti, sloučení, splynutí a rozdělení jednotlivých Povodí řídí přiměřeně ustanovením zákona o státním podniku. Není to tedy státní podnik v tom smyslu slova tak, jak ho definuje zákon o státním podniku.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně došlo, myslím si, k velice šťastnému kroku v tom, že bylo vypuštěno označení Správy povodí a změněno na název Povodí stejně tak, jako bylo původně Povodí, akciová společnost, tak bude "Povodí" - bez slova "správy". Já to pokládám za vhodné. Vyjadřovali se k tomu i pracovníci Povodí vzhledem k tomu, že se velice jednoduše budou měnit domicily. Byl vypuštěn § 2, kde byl upraven počet členů a zastoupení rezortních ministerstev v dozorčích radách Povodí. Za důležitou lze pokládat i změnu v § 1, ve kterém je precizován právní vztah, kdy nelze použít ustanovení zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby při nakládání s majetkem státu. Tím dochází k definitivnímu zafixování majetku do vlastnictví státu a padají veškeré pochybnosti o tom, že by s tímto majetkem mohlo být nakládáno jinak.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal předlohu zákona na své 48. schůzi a došel k závěru, že je vhodné dát do souladu terminologii, týkající se majetku, s terminologií zákona o majetku ČR a jejím vystupováním v právních vztazích. Jde tedy o nahrazení pojmu "majetek, k nimž vzniká právo hospodaření" za slova nebo za výraz: "s nímž jim přísluší hospodařit". Toto je také promítnuto do pozměňovacích návrhů, které jsou obsahem senátního tisku č. 311/1 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Výbor na své schůzi přijal usnesení navrhnout Senátu, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně s uvedenými pozměňovacími návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore.

Jak jste již poznamenal, tento návrh zákona byl také přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Jitku Seitlovou a přijal usnesení, jehož označení jste si již opravili - jedničku za lomítkem na dvojku - čili usnesení č. 311/2. Prosím paní senátorku Seitlovou, aby se ujala slova a seznámila nás s usnesením svého výboru.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Návrh zákona o Povodí řeší nestandardní situaci nestandardní formou. Cílem je ukončit dlouholeté dohady, právní diskuse a spory, způsobené nekompetentním - dovolte mi to slovo - rozhodnutím jednoho z ministrů v roce 1993.

Tyto diskuse a právní spory se vedou jak mezi jednotlivými týmy sektoru, ústřední správy, státní správy, tak i ve sféře privátní, kam za tu dobu, bohužel, přerostly. Právně nejasný vztah akciových společností Povodí k rozsáhlému majetku, odhadovanému na několik desítek miliard korun, zkomplikoval mimo jiné i řešení povodňových škod a vodohospodářských problémů v řadě obcí, u fyzických osob, zasahuje a přerostl i do mezinárodní problematiky některých mezinárodních smluvních vztahů, pokud se jedná o hraniční toky.

Nejasné a nedořešené vlastnictví pozemků v České republice je jednou z nejvážnějších překážek realizace zahraničních investic do velkých výrobních a pro zaměstnanost rozhodujících projektů. Kauza "Povodí" k této překážce nemalou měrou přispívá. Je proto přínosem, že existuje vůle tento stav ukončit.

V průběhu jednání vašeho výboru se objevila řada otázek souvisejících s ústavností navrženého postupu. Z pozice zpravodajky k zákonu jsem zaslala písemný dotaz předsedovi Ústavně-právního výboru se žádostí o stanovisko. Pokud mám informace, výbor se zatím touto problematikou nezabýval. Na svém jednání, které proběhlo 26. července 2000, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní senátorko. Jsem Senátu dlužen vysvětlení, že oddělení senátních činností a stenografické služby, organizační odbor 28. července napravil onu chybu a rozeslal opravený tisk, a dostali jsme již do svých materiálů tisk č. 311/2. Nechtěl bych být vůči našim pracovníkům nespravedlivý a neoznámit to.

Nyní je mou povinností, zda někdo z kolegyň nebo kolegů podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Hlásí se pan senátor Škrabiš.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, po vyslechnutí zprávy předkladatele a po vyslechnutí zprávy senátorky Seitlové si tento návrh osvojuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Byl podán návrh návrhem zákona se nezabývat. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Kolegyně, kolegové, odhlásil jsem vás, prosím, přihlaste se znovu. Zkontrolujte si, prosím, zda vaše přihlášení proběhlo v pořádku.

**Hlasujeme o tom, zda Senát má projevit vůli nezabývat se návrhem zákona o** **povodí.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

V 80. hlasování ze 47 přítomných se pro vyslovilo 28, proti 5, při kvoru 24. **Tento návrh byl schválen** a projednávání tohoto návrhu zákona v Senátu skončilo.

Dalším bodem pořadu 21. schůze je:

**<A NAME='st 319'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 119/2000 Sb.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 319.**

Prosím pana ministra zemědělství Jana Fencla, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte, zákon o potravinách a tabákových výrobcích byl schválen v roce 1997 a v této době byl z převážné míry harmonizován s předpisy Evropského společenství.

Po vydání tohoto zákona však došlo v některých oblastech k novelizacím předpisů Evropského společenství, a to zejména v oblastech ve vztahu ke spotřebiteli, tj. o zdržování potravin, dále úpravy režimu výroby, dovozu a uvádění do oběhu potravin nového typu, do kterých patří především potraviny obsahující geneticky modifikované organizmy nebo potraviny, které byly z nich vyrobeny, ale již je neobsahují.

Současně bylo třeba do zákona zapracovat některé předpisy Evropského společenství, které v době tvorby zákona nebylo možné převzít, neboť technické předpoklady v jejich praktické realizaci to prostě neumožňovaly. Jedná se např. o zatřiďování masa opracovaných těl jatečních zvířat nebo jako suroviny do výroby potravin metodou SEURO.

Předkládaný návrh novely zákona také nově upravuje oblasti, které byly dosud řešeny formou individuálního správního aktu, rozhodnutím hlavního hygienika a do budoucna vzhledem k jejich charakteru je nutné je řešit normativním způsobem.

Dále bylo třeba stanovit i povinnosti výrobcům a dovozcům látek přídatných, pomocných nebo určených k aromatizaci, a to v případech, kdy tyto látky jsou určeny jak k další výrobě potravin, tak i přímému prodeji spotřebiteli.

V souladu se záměry vlády byla do návrhu novely také zapracována ustanovení, která umožní vládě ukládat příslušná hospodářská opatření, opatření výrobcům, dovozcům a podnikatelům uvádějícím potraviny do oběhu v krizovém stavu podle připravovaných zákonů v oblasti krizového řízení.

S ohledem na velmi citlivé oblasti, upravované v novele zákona ve vztahu k dovozu potravin nejenom ze zemí Evropské unie, ale i ze zemí Světové organizace obchodu, byly při tvorbě návrhu novely přebírány v plném rozsahu předpisy Evropského společenství a rovněž tak i do prováděcích vyhlášek, k jejichž vypracování je naše ministerstvo zmocněno.

S ohledem na proces harmonizace české legislativy s legislativou Evropského společenství je tedy návrh novely zákona slučitelný s předpisy Evropského společenství, upravující tuto problematiku. Taktéž je v souladu s Ústavním pořádkem České republiky.

Dne 26. 7. 2000 byl návrh novely tohoto zákona projednán v hospodářském výboru Senátu Parlamentu České republiky a po velmi podrobném projednání bylo přijato usnesení doporučit jej k odsouhlasení bez pozměňovacích návrhů. A to je důvod, proč vás, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, žádám o podporu tohoto zákona ve znění postoupeném Senátu Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se opět ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 319/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš a já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 119/2000 Sb. Návrh novely zákona o potravinách předložený vládou PS je první novelou platného zákona. Zatím platný zákon č. 110/1997 Sb. nebyl plně harmonizován s právem ES.

Předpisy EU byly v tomto návrhu zohledněny plně, takže je zajištěna kompatibilita s právem EU. Novela návrhu zákona řeší označování potravin, úpravy režimu výroby, dovoz potravin, uvádění potravin do oběhu vyrobených z geneticky modifikovaných organismů, spotřebu obalů, které mají označení podle dosavadních předpisů, lhůta spotřeby se upravuje z data 31. srpna 2001 na 31. prosince 2001.

Povinnosti výrobců a dovozců potravin při zabezpečování zdravotní nezávadnosti potravin, používání výroby při výrobě potravin, podmínky ozařování potravin ultrafialovými paprsky a ionizačním zářením. V § 4 a) je zmíněna klasifikace jatečních zvířat. Protože pan ministr zevrubně představil tuto novelu zákona, bylo by zbytečné, abych pokračoval v dalším, protože bychom se opakovali.

Proto vás seznámím s usnesením č. 365 Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu z 48. schůze ze dne 26. července 2000. Po úvodním slově zástupce předkladatele, náměstka ministra zemědělství Pavla Rybníčka, po zpravodajské zprávě senátora Emila Škrabiše a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Táži se nyní, zda někdo ze senátorek a senátorů navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli projednávaným návrhem zákona se nezabývat. Žádný takový návrh jsem nezaregistroval. Otevírám obecnou rozpravu.

Do rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Liška. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych u této příležitosti, tzn. projednávání novely zákona o potravinách jednak vyslovil ocenění, že tato důležitá norma se dostává do harmonizace s právem ES, ale při této příležitosti bych chtěl se zmínit o jednom bodu této novely, který považuji za velmi důležitý.

Je to § 6, který se týká označování potravin. Jsem přesvědčen, že v tomto paragrafu jsou některé věci navíc a zároveň některé chybí. To, co je tam navíc, vlastně vychází z § 2, který se zabývá tzv. potravinami nového typu. To jsou základní pojmy a mj. se tam hovoří také o potravinách, které obsahují geneticky modifikované organismy, a potraviny, které byly vyrobeny z geneticky modifikovaných organismů, ale konkrétní potravina je již neobsahuje.

Je to v poslední době poměrně intenzivně medializované téma, jsou zde dvě skupiny. Jedna skupina, která obhajuje a propaguje genetické modifikace jako moderní cestu vpřed, která přináší a přinese rozhodně obyvatelům této země řadu nesporných výhod, a na druhé straně je skupina lidí, kteří velmi tvrdě protestují proti jakýmkoliv genetickým manipulacím, brání se jim a staví tyto genetické modifikace do role, že ohrožují budoucnost lidstva.

Já si myslím, že to tak není, že právě v těch moderních technologiích my musíme hledat cestu, neboť v tom je cesta, jak se dostat kupředu. Není to pouze samozřejmě jenom v těchto oblastech.

Veškerá diskuse, která se mj. vede na toto téma, má vzbudit pocity, že geneticky modifikované organismy a především potraviny, které jsou z nich vyrobeny, skutečně ohrožují lidstvo. Proto si myslím, že se do novely zákona právě v tom § 6, který hovoří o označování potravin, dostala ta část, která vlastně hovoří o tom, že musí být i označeny potraviny, které v podstatě jsou vyrobeny z geneticky modifikovaných organismů, ale již tyto organismy neobsahují.

Já si myslím, že když vzpomeneme na diskusi, která se vedla, je to myslím před rokem a půl, nad zákonem o geneticky modifikovaných organismech, tak bychom se dostali k tomu základnímu základu, a to je to, že vlastně tím nositelem je DNK, nebo-li bílkovina, kterou tyto potraviny obsahují nebo tyto organismy obsahují.

Tady jde o to, že ani ta DNK, ani ta bílkovina v těchto potravinách obsažena není a v podstatě není možnost jakéhokoliv ohrožení i teoretického lidského zdraví a myslím si, že povinnost označovat potraviny tím, že jsou mj. vyrobeny právě z geneticky modifikovaných organismů, ale již je neobsahují, právě má vyvolávat jisté pocity strachu, jisté pocity nebezpečí a myslím si, že to není to zcela správné. Navíc jsem přesvědčen a mám takové informace, že to je nad rámec EU, že EU nepožaduje v této oblasti tak striktní označování.

To, co v tomto paragrafu, který se týká označování potravin podle mého názoru vážně chybí, je označení zdravotní nezávadnosti. Zdravotní nezávadnosti potravin, které jsou vyrobeny ze surovin živočišného původu. To je naopak to, co EU zná. My k tomu máme trochu jiný přístup, protože automaticky vycházíme z toho, že jiná než zdravotně nezávadná potravina nemůže být uvolněna na spotřebitelský trh, a proto naše legislativa nepovažuje za nutné tyto potraviny takto označovat, protože vlastně v tom procesu výroby procházejí neustále kontrolou a není zkrátka možné, aby se dostaly na trh.

Západní Evropa toto označování zná a to, že teď chybí v tomto paragrafu a v této novele povinnost označovat potraviny právě tím, že jsou zdravotně nezávadné, v době až vstoupíme do EU bude, řekl bych, velkým handicapem pro naše výrobce potravin, protože tato povinnost jim nebude ukládána, nebudou mít v podstatě ani možnost takto potraviny označovat a velmi obtížně se budou prosazovat na zahraničním trhu. Musím říci, že exportní podniky, které vyvážejí potraviny do zahraničí už vlastně dnes jsou povinny přistoupit na značení, které vyžaduje EU, a v podstatě tím deklarují jistou zdravotní nezávadnost. Takže bych doporučoval v případě, že pokročíme do podrobné rozpravy, doplnit tento paragraf právě o povinnost označovat potraviny.

Značením zdravotní nezávadnosti s tím, pochopitelně, že tato povinnost by měla odkladný účinek, že by byla dána vyhláškou. Ten hlavní argument je opět v tom, že naši výrobci budou připraveni na to, že tady tato povinnost bude, že připraví své obaly, své etikety a že nebudou skutečně v problému v okamžiku vstupu do EU, budou konkurenceschopní a budou moci označovat výrobky tak, jak je EU požaduje.

Takže, kolegyně, kolegové, já bych vás chtěl požádat o podporu mých pozměňovacích návrhů. Vím, že je to velmi obtížné teď na plénu vystupovat s takovouto žádostí, když vím, že ve výboru, kde jsem členem, se mně nepodařilo tyto myšlenky prosadit, ale považuji je skutečně za velmi důležité a myslím, že by to bylo ku prospěchu věci. Zatím vám teď děkuji a jsem připraven vám předložit pozměňovací návrhy.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, hlásí se ještě paní senátorka Seitlová. Máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi jenom jednu poznámku k tomu, co zde bylo řečeno. Na rozdíl od pana kolegy se nedomnívám, že diskuse o geneticky modifikovaných organismech je vedena se záměrem, aby byla vzbuzena obava a vyvolána jakási atmosféra strachu z geneticky modifikovaných organismů. Není to vůbec tento prostor této diskuse.

Je to otázka o tom, že v tuto chvíli nejsme schopni dostupnými výzkumnými metodami prokázat to, zda tyto organismy mohou nebo nemohou mít nějaký přímý vliv na organismus. A určité pochybnosti zde samozřejmě existují.

V takové situaci se domnívám, že by každý člověk měl mít právo se rozhodnout. To je myslím to zásadní a jediné, co v tuto chvíli můžeme pro občany tohoto státu vytvořit a co jim můžeme poskytnout. Poskytnout jim informace o tom, zda výrobek je, či není geneticky modifikovaný, nebo zda je z takovýchto plodin, takovýchto živočišných produktů vyroben.

Tak, jak je návrh formulován v tom zákoně, tak on dokonce bude vyjmenovávat po dohodě s EU ty výrobky, kterých se to týká. Netýká se to právě všech výrobků. Myslím, že v tomto případě je skutečně nezbytné stanovit prioritu svobodnému rozhodnutí každého člověka pro to, aby si vybral, zda chce, či nechce takovéto potraviny sám konzumovat. Není to proti ničemu, není to proti žádné výrobě, neomezuje to žádný rozvoj. Je to právo na svobodnou informaci toho, co kupuji, a těch zásadních informací, které o tomto výrobku by měly být poskytnuty.

Proto s tím pozměňovacím návrhem tak, jak byl předložen, který by měl vypouštět paragraf, který se týká povinnosti označovat tyto výrobky - nesouhlasím a nepodporuji ho.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Takže v tuto chvíli definitivně rozpravu končím. Pane ministře, vyjádříte se na závěr proběhlé rozpravy? Prosím, máte slovo.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte, já si nemyslím, že by se mně mohlo podařit tak složitou materii, jakou je materie geneticky modifikovaných organismů v tuto chvíli uchopit tak dokonale, abych nezpůsobil spíš zmatení než zjednodušení těchto problémů.

Musím poctivě říct, že vystoupení paní senátorky Seitlové mně do jisté míry odebralo povinnost na toto téma hovořit. I já si myslím, že musíme dát spotřebiteli možnost, aby on se rozhodl, zda bude konzumovat ty či ony potraviny a nic víc pro něho udělat nemůžeme.

Já se pokusím zareagovat spíš ve vztahu, k čemu jsme se zavázali a co musíme, a naopak kdybychom něco z toho, co bylo navrhováno, učinili, co bychom tím způsobili.

Musím konstatovat, že nařízení Rady EU č. 258 z roku 1997 jednoznačně definuje, že mezi potraviny nového typu patří též potraviny vyrobené z geneticky modifikovaných organismů, ale konkrétní potravina je již neobsahuje. Čili my tady nemáme volbu, chceme-li se vyrovnat s tímto nařízením Rady EU, pak musíme ponechat to znění, které je ve vládním návrhu.

K označování potravin z pohledu jejich zdravotní nezávadnosti. Připusťme teoreticky možnost, že bychom na toto označování zdravotní nezávadnosti přistoupili; pak by na trhu byly dva druhy potravin - potraviny zdravotně nezávadné a potraviny zdravotně závadné.

Přijetí tohoto návrhu by bylo v určitém rozporu s ustanovením § 10 zákona č. 110/1997 Sb., neboť toto ustanovení výslovně zakazuje uvádět do oběhu zdravotně závadné potraviny; čili žádné potraviny, než zdravotně nezávadné. To je první aspekt.

Druhý aspekt je, že takové označení by bylo určitou překážkou obchodu ve smyslu dohod se Světovou organizací obchodu, neboť předpisy EU takové označení nepředepisují, přičemž by všichni dovozci potravin museli toto označení uvádět na obalech. Ani to podle mého názoru není v logice věci.

Z těchto důvodů, které jsem teď osvětlil, ani já se nekloním k tomu názoru, že by bylo správné přijmout tyto nebo očekávané pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane předkladateli. Táži se pana zpravodaje, zda chce v tuto chvíli vystoupit. Nechce. Takže přistoupíme k hlasování o podaném návrhu.

Senátu byl předložen **návrh, aby Senát schválil návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů ve znění zákona č. 119/2000 Sb.**

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro schválení zákona, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Kdo je, prosím, proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Také děkuji.

V hlasování č. 81 z přítomných 54 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 44, proti 1. **Návrh zákona byl schválen.**

Děkuji zpravodaji, děkuji panu ministrovi a pokračujeme dalším bodem, kterým je:

**<A NAME='st 320'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech) a zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi **jako senátní tisk č. 320.** Prosím opět pana ministra zemědělství Jana Fencla, aby nás seznámil i s návrhem tohoto zákona.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Vážený pane předsedající, ctěný Senáte, zákon o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd, nazývaný zákonem o hnojivech, byl schválen v roce 1998 a v této době byl z převážné části harmonizován s předpisy Evropského společenství. Cílem předkládaného návrhu novely zákona je potřeba zajištění dalšího sblížení právní úpravy, právní úpravy hnojiv s právem Evropského společenství a potřeba přepracování některých formulačních úprav zákona, které působí problémy při jeho aplikaci.

Návrh novely zákona zejména vypouští ustanovení o směsích hnojiv, které nemá oporu v právu Evropského společenství, dále prodlužuje lhůtu nezbytnou pro rozhodnutí o registraci netypového hnojiva, pokud registrační řízení vyžaduje provedení biologických zkoušek ve skleníku nebo v hale a provádí další a další úpravy. Návrh novely zákona je koncipován jako plně slučitelný s právní úpravou v EU, přičemž další novela se v tomto směru očekává až při vlastním vstupu do EU. V tomto období bude nutno do našeho právního řádu převzít metody zkoušení detonační odolnosti hnojiv, která jsou na bázi dusičnanu amonného s vysokým obsahem dusíku. Příslušné metody zkoušení detonační odolnosti pak budu zapracovány do právního řádu prováděcím právním předpisem, a to novelou vyhlášky č. 273/1998 Sb., o odběrech a chemických rozborech vzorků hnojiv, kterou vydá Ministerstvo zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu.

Návrh novely zákona byl pozměňovacím návrhem v Poslanecké sněmovně PČR doplněn novelou zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR.

Předmětem této novely je především vyjmutí prostředků z Pozemkového fondu a řešení některých současných ekonomických problémů venkova a také zemědělství a dále též problematika přídělových a zcelovacích řízení.

Žádám vás, ctěný Senáte, o podporu tohoto zákona ve znění postoupeném Senátu Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře.

Organizační výbor určil opět jediným, a tedy garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 320/1. Zpravodajem výboru byl určen opět pan senátor Emil Škrabiš, a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd, zákon o hnojivech, a zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů.

Pro oblast hnojiv byl v roce 1998 přijat zákon č. 156/1998, který do našeho právního řádu zavedl komplexní úpravu problematiky dozoru nad uváděním hnojiv do oběhu, včetně stanovení podmínek pro jejich skladování a používání. Předložená novela je dalším krokem sbližování právní úpravy hnojiv s právem ES. Řeší některé formulační nedostatky zákona, které při aplikaci působí problémy. Navrhovaná novela je v souladu s právem i praxí zemí Evropského společenství a je hodnocena jako plně slučitelná.

Směrnice k některým navrhovaným změnám, směrnice Rady Evropského společenství neznají pojem směs hnojiva. Proto se ze zákona tento pojem vypouští. Mísení hnojiv je pojato jako jedna z možností vzniku nového hnojiva ze surovin. Statková hnojiva v praxi vznikají i mimo zemědělskou prvovýrobu. Příkladem jsou závodiště koní, rostlinné zbytky, produkované mimo zemědělskou prvovýrobu. V § 2 odst. f byl proto doplněn o statková hnojiva. Toto doplnění upřesňuje vymezení pojmů. V § 4 odst. 2 písm. c) se vypouští slovo „obchodní“, čímž dochází ke sjednocení s terminologií, která byla použita v § 7 zákona. Jestliže žádost o registraci hnojiva byla podána v průběhu vegetačního období a pro rozhodnutí o registraci je nezbytné, aby zkoušky byly prováděny během celého vegetačního období, upravuje se v § 4 odst. 6 písm. b) lhůta pro provedení zkoušek z 12 měsíců na 18 měsíců, což je pozitivní.

Ze stávajícího znění zákona se v § 5 vypouští odst. 6 a je nahrazen novým zněním zpřesňujícím vydávání rozhodnutí o zrušení registrace hnojiva. O hnojivu S, čili o detonační odolnosti atd., tady hovořil pan ministr, k tomu se vracet, to bych rozebíral podruhé.

Novela rovněž rozšiřuje dodržování povinností, uložených tímto zákonem na další subjekty, které s hnojivy nakládají. Doposud v zákoně nebyly. Jsou to vlastníci lesních pozemků, kteří na těchto pozemcích hospodaří. K legislativnímu zpřesnění rovněž dochází v § 9, týkající se používání hnojiv a pomocných látek.

Navrhovaná úprava zákona č. 156/1998 Sb. odpovídá ústavnímu pořádku a právnímu řádu ČR a neodporuje úmluvám, kterými je ČR vázaná.

Vládní návrh novely zákona byl v Poslanecké sněmovně doplněn pozměňovacím návrhem o novelu zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR. Cílem této novely je řešením konkrétních ekonomických problémů v zemědělství a problematiky přídělových a scelovacích řízení. Podle této novely se osvobozují prodeje budov, staveb a pozemků jimi zastavěných, které má Pozemkový fond ve správě a o které neprojeví zájem oprávněná osoba podle zákona o půdě od daně z převodu nemovitostí. Jako nedostatek předložené novely zákona o pozemkovém fondu je třeba vidět tu skutečnost, že se jedná o nepřímou novelu zákona o dani dědické, darovací a z převodu nemovitostí. Tuto problematiku by měla řešit přímá novela zákona č. 357/1992 Sb.

V závěrečném hlasování v Poslanecké sněmovně se ze 184 přítomných poslanců pro návrh výše uvedené novely vyslovilo 179. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přijal na své 48. schůzi dne 26. července usnesení č. 366, ve kterém doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Jest mi nyní uloženo, abych se zeptal, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákon se nezabývat.

Přihlásilo se vás několik, jako prvního jsem viděl pana senátora Eyberta, který byl nejrychlejší.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Na základě vyslechnuté předkladatelské zprávy a zprávy zpravodaje garančního výboru si dovoluji navrhnout zákonem se nezabývat.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám za podání návrhu. Budeme o něm okamžitě hlasovat.

**Byl podán návrh, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech) a zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji.

V 82. hlasování z 53 přítomných senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 48, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat.**

Projednávání tohoto bodu v Senátu skončilo. Gratuluji panu ministrovi k hladkému přijetí všech jeho návrhů, děkuji panu zpravodajovi.

S poznámkou se hlásí pan senátor Skalický, má slovo.

**Senátor Jiří Skalický:** Pane předsedající, omlouvám se, jestliže poruším jednací řád, ale chci proslovit faktickou poznámku, kterou bych jinak vyslovil v obecné rozpravě.

Hlasoval jsem pro návrh na nezabývání se, protože soudím, že tato norma má takovou povahu, která splňuje předpoklady pro takové hlasování.

Ale chtěl bych alespoň formou faktické poznámky vyslovit své rozhořčení nad praktikami, které se zmocňují našeho legislativního procesu. Připojení té naprosto nesouvisející novely zákona o Pozemkovém fondu považuji z hlediska čistoty legislativního procesu za hanebnost.

Chtěl bych, aby to v Senátu aspoň zaznělo. Omlouvám se, že jsem zdržel.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Myslím, že jste hovořil z duše mnoha kolegyň a kolegů, takže vám za vaši poznámku děkuji.

S poznámkou se dále hlásí pan ministr zemědělství. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte. První věta je: děkuji za podporu mých zákonů. Druhá věta je o hlasování pořadové č. 76. U mého jména je uvedeno, že jsem hlasoval ANO, ale já jsem hlasoval NE.

Nic nežádám, ale považuji za férové, abych tuto informaci Senátu sdělil.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Vaše poznámka se ocitne ve stenozáznamu, což bylo asi cílem vašeho vystoupení.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, posledním bodem, který projednáme před polední přestávkou, je:

**<A NAME='st 323'></A>Návrh zákona o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů.**

Tento návrh jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 323.**

Prosím navrhovatele, pana poslance Tomáše Teplíka, kterého vítám v Senátu a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Poslanec Tomáš Teplík:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, přeji vám krásné dopoledne, nebo spíše lépe řečeno už poledne a děkuji vám za to, že zde mohu jako předkladatel před vámi vystoupit a pokusit se obhájit svůj návrh zákona.

Návrh zákona o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech je návrhem zákona, který není nikterak věcí novou. Tento způsob fungování zemědělského obchodu a služeb zde na našem území již existoval. Je to také způsob obchodu a služeb, který existuje snad ve všech okolních státech, ať už je to Slovensko, Polsko a samozřejmě státy Evropské unie. Každý stát samozřejmě má tyto instituty upraveny jinou zákonnou formou. V Německu je to součástí obchodního zákoníku, v Belgii je například upraveno toto téma samostatným zákonem.

Jak jsem uvedl už ve stručném úvodu, tento návrh zákona zavádí dva nové instituty. Je to jednak institut skladního listu a jednak institut zemědělského veřejného skladu.

Institut skladního listu v podstatě vyjadřuje vlastnické právo zemědělce - producenta k uskladňovanému zboží, které si uskladňuje právě do takového veřejného skladu. Je to velice důležité, protože na základě toho skladní list obsahuje i druhou část, která může sloužit jako tzv. zástavní list a tento zástavní list přenechává tento uskladňovatel - producent finančnímu ústavu, bance, společnosti, která mu poskytuje úvěr a zároveň tento list slouží jako ručení podložené právě tímto bonitním zbožím pro zajištění tohoto úvěru.

Myslím si, že je to velice důležité, protože jistě všichni víme, že v těchto otázkách ručení fungovalo nejčastěji takovým způsobem, že se ručilo nemovitostí, jejíž hodnota je v mnoha případech velmi sporná, a jednak je tento princip již vyčerpán, řada nemovitostí je zastavena již několikrát, a proto se snažíme přijít s novým systémovým řešením.

Institut zemědělského veřejného skladu je institut zaváděný z toho důvodu, že v takovémto veřejném skladu, což, když bych to řekl velmi pracovně, je "silo" tak, jak si ho všichni dokážeme představit, je tedy zaváděn z toho důvodu, že provozovatel veřejného skladu je oprávněn vystavit potvrzení tohoto zemědělského skladního listu právě tomuto producentu, který si u něj toto zboží uskladňuje a ten s tím listem může potom jít dále do zmiňované banky.

Provozování zemědělského veřejného skladu je věcí nárokovou při splnění příslušných podmínek tak, jak je náš návrh zákona definuje.

Myslím si, že věcně k této materii to zhruba asi stačí. A jenom bych se velmi rád zmínil k průběhu projednávání tohoto návrhu zákona. Musím říci, že jak Poslanecká sněmovna a její příslušný výbor, tak příslušný výbor Senátu Parlamentu ČR se zabýval touto předlohou velmi korektně, věcně a - to potěší zejména naše zemědělce - také velmi rychle.

Proto vás prosím, vážené dámy, vážení pánové, abyste schválili tento návrh zákona ve znění senátního Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 323/1 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Liška. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou svého výboru.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Pan poslanec Teplík, který je jedním ze spoluautorů návrhu zákona o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech, myslím dost podrobně nás všechny seznámil s obsahem tohoto návrhu zákona. A já bych chtěl jenom připomenout, že skutečně cílem návrhu je především posílení možnosti financovat zemědělství, které především v rostlinné výrobě je charakteristické dlouhým časovým cyklem, a z toho potom vyplývají všechny problémy, které jsou spojeny s financováním.

To, čeho by se vlastně měly týkat - teď mám na mysli po té konkrétní stránce - zemědělské stavební listy, co by mělo být tou komoditou - jsou to převážně nebo především nebo hlavně obilniny, luštěniny a olejniny. Já jsem přesvědčen, že je to dobrý návrh, který ve své podstatě skutečně může pomoci zemědělcům při jejich poměrně častých finančních problémech.

K vlastnímu návrhu zákona bych chtěl podotknout, že má několik drobných obsahových a legislativních nedostatků. My jsme na výboru poměrně dlouze o těchto nedostatcích hovořili, nakonec jsme se shodli na tom, že nejdou na podstatu zákona a že v podstatě ničemu příliš nevadí. Z tohoto důvodu, to znamená především to, že to je dobrý návrh, který pomůže našemu zemědělství, pomůže našim zemědělcům, výbor došel k závěru, se kterým bych vás teď rád seznámil.

V usnesení ze dne 26. července t.r. ze 48. schůze Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Kladu nyní otázku, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo tak nečiní. Otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se do ní hlásí. Pan senátor Fencl a zároveň ministr zemědělství.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte. V průběhu projednávání tohoto zákona v Poslanecké sněmovně byly zapracovány a schváleny pozměňovací návrhy, které Ministerstvem zemědělství byly hodnoceny jako prospěšné a účelné. Řada z těch, které byly předloženy, také přijata nebyla a i to považuje resort za pozitivní.

Návrh tak, jak je teď předkládán Senátu, je návrhem dobrým a dovolte mi jenom velmi krátkou poznámku k názorům a návrhům legislativního odboru Kanceláře Senátu tak, jak jsou uvedeny v informaci k návrhu zákona a ony poukazují na řadu zejména legislativně-technických nedostatků, které podle našeho názoru nemají podstatný vliv na věcnou stránku.

Pokud se týká věcných návrhů, ty pak jednak opakují návrhy, které nebyly akceptovány v Poslanecké sněmovně, případně okruh úprav rozšiřují. Lze je však hodnotit tak, že poukazují na některé méně obvyklé formulace, které návrh zákona uvádí. Jsem toho názoru, že při aplikaci zákona v praxi je bude možno ošetřit náležitým výkladem.

Chci ctěný Senát informovat o tom, že už je zpracován a Parlamentu ČR předložen vládní návrh tohoto zákona, který je v podstatě totožný s tím návrhem, který byl dopracován ve Sněmovně a předložen Senátu. I to je důvod, proč doporučuji vyslovit s ním souhlas.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikdo tak nečiní, obecnou rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, zda si přeje v tuto chvíli vystoupit? Nikoliv. Děkuji. Pan zpravodaj? Rovněž ne. Takže přistoupíme k hlasování k podaném návrhu.Senátu byl podán **návrh schválit návrh zákona o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť nyní zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji.

V 83. hlasování z 51 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 49, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat.** Děkuji panu poslanci. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Děkuji panu zpravodajovi.

**Poslanec Tomáš Teplík:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové. Já bych vám chtěl velmi poděkovat za průběh projednávání této předlohy v Senátu. Už diskuse ve vašemu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu byla důkazem hlubokého zájmu jeho členů o předloženou normu a děkuji vám jménem zemědělců za rychlost a korektnost projednávání zde na plénu. Děkuji. Jdete-li na oběd, přeji vám dobrou chuť.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano, pane poslanče, děkujeme za vaše přání, neboť v tuto chvíli vyhlašuji přestávku na oběd do 14.00 hodin. Přesně ve 14.00 hodin pokračujeme.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, podle jednacího řádu začínáme v předem stanovenou hodinu, dokonce bez ohledu na to, kolik nás je v sále. Prosím, abyste zaujali svá místa.

Dalším bodem našeho jednání je:

**<A NAME='st 321'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění zákona č. 543/1991 Sb., a zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, tzv. horní zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jste, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, obdrželi jako **senátní tisk č. 321.** Prosím ministra životního prostředí pana Miloše Kužvarta, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, 11. července tohoto roku vyslovila Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky souhlas s vládním návrhem novely zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů podle sněmovního tisku č. 437.

Cílem předkládané novely je odstranit nedostatky stávajícího geologického zákona tak, jak to vyplynulo z požadavku praxe, z činnosti státní správy i organizací provádějící geologické práce. Navrženými změnami bude geologický zákon očištěn od reliktů centrálně plánovaného hospodářství, které neodstranila ani novela v roce 1991, a přinese režim odpovídající platnému ústavnímu pořádku České republiky.

Po značně komplikovaném a časově náročném projednávání návrhu zákona bylo vzneseno v Poslanecké sněmovně celkem 60 pozměňovacích návrhů. Z nich bylo 24 schváleno. Tyto pozměňovací návrhy jsou určitým kompromisním řešením a Ministerstvo životního prostředí s nimi souhlasí.

Předložený návrh zákona byl 26. července tohoto roku projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu a ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ústavně-právní výbor Senátu přijal téhož dne usnesení, ve kterém konstatuje, že považuje za dostatečné projednání tohoto návrhu ostatními výbory Senátu.

Garanční výbor, kterým je v tomto případě Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu, doporučil uvedený návrh zákona k přijetí ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu doporučil vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s jedním pozměňovacím návrhem, který se týká jednoho ustanovení novely. S ostatním zněním novely vyjádřil souhlas. Tento pozměňovací návrh se týká ustanovení § 4a odst. 6, který se doporučuje vypustit. S tímto pozměňovacím návrhem nemůže Ministerstvo životního prostředí vyslovit souhlas.

Toto ustanovení ve svém odst. 5 taxativně vymezuje důvody, pro které Ministerstvo životního prostředí zamítne žádost o stanovení průzkumného území. Odst. 6 pak dále uvádí demonstrativní výčet dalších důvodů, jako je například rozpor se státní surovinovou politikou v zájmu obrany státu či rozpor se zahraničním závazky státu, nebo pokud další veřejný zájem převýší zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska.

Toto ustanovení však není vyňato z působnosti obecných předpisů o správním řízení, jde o zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení, o správní řád. To znamená, že rozhodnutí o stanovení průzkumného území probíhá ve správním řízení, který představuje specifický veřejnoprávní proces s možností využití opravných prostředků včetně správní žaloby. Ani demonstrativní vymezení možností, ne povinností, což zdůrazňuji, neumožňuje libovolnou interpretaci tohoto ustanovení o zamítnutí žádosti o stanovení průzkumného území a každá ze stran má dostatek možností se bránit v případech, kdy má dojem, že správní orgán nerozhodl správně.

Dále upozorňuje na skutečnost, že vypuštěním tohoto odstavce, který je obsažen jako pozměňovací návrh v senátním tisku, by jako důvod pro zamítnutí žádosti byl vypuštěn také rozpor se zájmy obrany státu a především se zahraničními závazky České republiky. Právě toto ustanovení však zajišťuje implementaci jediné směrnice Evropského společenství, která upravuje činnost v oblasti geologického průzkumu ropy, je to směrnice 94/22 EC o podmínkách udělování a využívání oprávnění k vyhledávání zdrojů, k průzkumu a produkci uhlovodíků.

Z těchto důvodů mám za to, že zmíněný pozměňovací návrh, jediný, který během diskuse v obou výborech Senátu, které se touto novelou zabývaly, neodpovídá koncepci konstrukce zákona, který byl přijat Sněmovnou.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno, jako senátní tisk č. 321/2.

Následně byl návrh zákona přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Mirka Topolánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 321/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 321/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová, kterou nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámila. Paní kolegyně, prosím, ujměte se slova.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, návrh zákona o geologických pracích a Českém geologickém úřadu je třetí novelou zákona z roku 1988. První dvě novely, první v roce 1991, druhá 1992, řešily vesměs nezbytné změny funkčnosti zákona v nových podmínkách.

O případě systematického řešení procesů a principů geologických průzkumů ve zmíněných společenských a hospodářských podmínkách probíhá polemika již řadu let, a to zejména na dotčených sektorech Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva životního prostředí.

Novela, která leží před vámi, doznala za období své dlouholeté přípravy značných změn.

Poslední zásadní změny byly proti vládnímu návrhu provedeny v Poslanecké sněmovně.

Co je obsahem této právní normy? Zejména řeší podmínky, za kterých mohou být prováděny geologické výzkumy a průzkumy, stěžejní otázkou je především průzkum výhradních ložisek nerostných surovin. Nerostné bohatství jako neobnovitelný přírodní zdroj má specifické postavení a stejně jako jiné základní složky našeho prostředí musí být proto chráněno specifickými zákony, podobně jako je tomu například u vody. Ve smyslu horního zákona jsou výhradní ložiska s nerostným bohatstvím ve vlastnictví státu.

Polemika leží v otázce míry této specifiky, zejména role státu a jeho nástrojů ke koordinaci využívání těchto zdrojů v souvislosti se složitými dlouhodobými strategiemi. Ty musí vycházet v souladu s deklaracemi všech našich vlád, platnými zákony a současně zásadami Evropské unie z principů trvale udržitelného rozvoje. Nástroje by však neměly sloužit k ničemu jinému než časovému a komoditnímu otevření prostoru pro využívání tak, aby byl umožněn sociální a hospodářský rozvoj, ale současně nebyly pro budoucnost omezeny podmínky a snížena kvalita života. To je zásada trvale udržitelného rozvoje, která musí být respektována. V žádném případě tato ingerence státu nemá vytvářet nerovnocenné podmínky pro využití nerostného bohatství za splnění stejných jasně daných podmínek. Tyto podmínky by měly pro jejich využití být dané rovně všem subjektům, které chtějí toto nerostné bohatství využívat. I v tomto případě by měla platit obecná zásada vytváření právního zázemí, které je bariérou jakékoliv korupce.

Další zcela zásadní okruh ustanovení novely se týká postavení privátního a státního sektoru nebo státem zadávaných zakázek při průzkumu a vyhledávání ložisek nerostných surovin a dále podmínek vstupů na soukromé pozemky. Je to opět zcela zásadní otázka principů využívání nerostného bohatství z hlediska pozice privátního sektoru a státního sektoru.

Navýsost politické otázky míry a zčásti i ekonomických podmínek využití nerostného bohatství se v návrhu zákona prolínají se stanovením technických a procesních podmínek pro stovky běžných stavebních geologických průzkumů nebo odstraňování například antropogenního znečištění horninového prostředí.

Již z tohoto krátkého výčtu problematiky zákona je zřejmé, že ambice návrhu byla velmi vysoká.

Poslanecká sněmovna vypustila z návrhu doprovodnou novelu horního zákona. V dílčích částech byla vypuštěna ustanovení o přednostním právu na stanovení průzkumného území svědčící zadavateli, povinnost režimu registrování průzkumného území pro ložiskový průzkum včetně placení ročního poplatku z plochy průzkumného území.

Dále byla změněna odborná způsobilost, která byla v původním návrhu navržena na dobu pěti let. Nyní je po složení zkoušky nebo splnění těch podmínek, které jsou dané výčtem v zákonu, stanovena na dobu neomezenou.

Do zákona byl dále v Poslanecké sněmovně doplněn zákaz použití technologie kyanidového loužení. Za zřejmý přínos návrhu lze považovat zejména jednoznačné zařazení obcí při stanovení průzkumného ložiska mezi účastníky řízení a omezení dosavadní možnosti benevolentního vstupu těžebních společností na soukromé pozemky bez svolení vlastníka. Novela tuto možnost omezuje na případy, které probíhají ve veřejném zájmu.

Novela byla schválena v Poslanecké sněmovně většinou 102 hlasů k 76 z přítomných.

Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal na svém zasedání tento návrh zákona a doporučil jej schválit.

Doba na prověření návrhu zákona od faktického doručení návrhu schváleného Poslaneckou sněmovnou - byly to 4 dny - do projednání výboru při vysokém počtu 29 zásadních pozměňovacích návrhů přijatých v Poslanecké sněmovně byla na úkor nejen přípravy naší legislativy, ale také vlastnímu projednání možných technických a věcných problémů. Některé technické chyby byly zjištěny později a proto prosím, aby nebylo využito rozhodnutí zákonem se nezabývat, ale tyto technické problémy byly projednány při věcné rozpravě v Senátu.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

A nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru, panu senátoru Jiřímu Skalickému.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Moje role zpravodaje bude snadná. Ústavně-právní výbor vzhledem k tomu, kolik musel projednat důležitých předloh a v tak krátkém čase, který jsme si sami dobrovolně stanovili, se posléze rozhodl, že se tímto návrhem zabývat nebude. Proto nemám, o čem bych jako zpravodaj zde hovořil a svůj názor na předlohu vyjádřím z pozice normálního senátora v obecné rozpravě.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. A posléze uděluji slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, panu senátoru Mirku Topolánkovi. Prosím.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Nebudu opakovat věty a uvádět zákon, to už udělal pan ministr a kdybych chtěl opakovat výhrady, které jsme diskutovali v našem výboru, tak bych možná opakoval slova paní kolegyně Seitlové.

Omezím se na diskusi kolem předmětného § 4a, který vlastně náš výbor svým usnesením navrhoval změnit.

V odst. 5 § 4a se taxativně vymezuje - a už o tom mluvil pan ministr - za jakých okolností se žádost o stanovení průzkumného území zamítne. A proti tomuto výčtu asi nemáme nikdo žádné vážnější výhrady.

V odst. 6 je demonstrativní výčet uvozený návětím "zejména", a to si myslím, že je velký problém tohoto odstavce, kdy ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území dále zamítne zejména v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, se zájmy obrany státu, zahraničními závazky státu nebo pokud další veřejný zájem převýší zájem na dalším průzkumu a následném využití výhradního ložiska.

Přeloženo do češtiny - ministerstvo může žádost zamítnout téměř kdykoliv. Znamená to, že jsme se pokusili řešit tento problém (a tady narážíme na to, co už říkala kolegyně Seitlová - na nedostatek času) vypuštěním tohoto odstavce a přiznávám, že i jako zpravodaj, čím víc jsem se už po schválení tohoto usnesení touto normou zabýval, nepokládám toto rozhodnutí za úplně čisté. A pokud by se dostala tato diskuse do podrobné rozpravy, tak bych doporučoval, abychom minimálně v tomto odstavci vypustili slovo "zejména", což si myslím, že aspoň částečně dílčím způsobem řeší problém, který se vám tady snažím popsat.

Celá novela procházela Poslaneckou sněmovnou velmi těžkopádně, spousta ustavení z ní vypadla, říkám sám za sebe, že někdy naštěstí. Novela řeší i některé dílčí věci a záměrně se tady nezmiňuji o problému kyanidového loužení, protože myslím, že Poslanecká sněmovna nakonec rozhodla tak, jak rozhodla, a tím, že ponechala novelu horního zákona v této novele, nemám pocit, že bychom se k tomu technicky měli vracet, ať už na to máme názor, jaký chceme.

Osobně se domnívám, že slibovaná malá novela horního zákona v letošním roce nevyřeší všechny problémy. Myslím si, že horní zákon si zaslouží velmi urychlené práce a ne podle slibu pracovníků ministerstva do tří let. Myslím si, že tato problematika si zaslouží mít svůj střešní zákon, svůj obecný zákon, zákon horní, a teprve od něho by se odvíjely zákony speciální, jako je například ten, který projednáváme.

Na závěr bych konstatoval, že náš Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po úvodním slově zástupce předkladatele, náměstka ministra životního prostředí Josefa Bělého, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které máte v příloze č. 321/3. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Jednací řád na tomto místě po zprávách zpravodajů ukládá zjistit, zda si přeje někdo z nás, či nepřeje, abychom projevili vůli návrhem zákona se nezabývat. Ptám se vás tedy, zda tu někdo takový je. Prosím, pane kolego. Pan kolega Doubrava přednese návrh.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, podávám tento návrh.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Slyšeli jste, návrh byl podán, budeme hlasovat. Svolám nás všechny k tlačítkům a prosím, abyste si zkontrolovali, zda jste zaregistrováni, protože registrace byla po přestávce vypnuta.

V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 27. Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo. Při kvoru 28 bylo 21 z nás pro, 20 proti. Návrh byl zamítnut.

Otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku nemám, prostřednictvím displeje se v tuto chvíli přihlásil kolega Jiří Skalický. Má slovo.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, soubor zákonů o hornické činnosti, jednak tzv. horní zákon, jednak zákon o geodetických pracích, řeší velice komplikovanou oblast vztahů mezi subjekty vybavenými právy vůči nerostnému bohatství, které je často anonymní, mezi vlastníky pozemků a dalšími subjekty, jichž se geologická, resp. hornická činnost může dotýkat. Naše úprava je zastaralá, pochází z roku 1988 a od roku 1993 jsou periodicky podnikány marné pokusy o zcela novou právní a komplexní právní úpravu. Ovšem toto komplexní řešení, zdá se, není na obzoru a já se necítím být v pozici, ve které bych měl právo to vyčítat pouze této vládě.

Náhražkou mimo jiné má být i tato samostatná novela zákona o geologických pracích. Myslím, že si musíme v Senátu položit otázku, jak řeší novela onen nesnadný úkol na jedné straně zajistit výkon práv tomu, kdo má právo zkoumat zda a jaké nerosty se nalézají pod povrchem zemského povrchu, a chci tady připomenout, že vlastníkem nebo majitelem těchto práv je, až na výjimky u ložisek nevýhradních nerostů, vždy stát. Na druhé straně, jak zajistit přiměřenou regulaci pro ochranu veřejného zájmu vůči podnikatelské sféře, ale zároveň také ochranu hmotných i nehmotných práv podnikatelských subjektů vůči konkurenci, a konečně, jak zajistit ochranu dalších zájmů, a to především lidí, kteří v dotčeném území žijí a jejichž zájmy reprezentují obce.

Tato novela začala být na Ministerstvu životního prostředí projednávána už v roce 1997 a byla to zejména reakce na vypjaté a emocionální spory související s průzkumem potenciálních ložisek zlata v Kašperských Horách, v Mokrsku a na Rožmitálsku. Tady rovnou podotýkám, že se obávám, že všechny další diskuse o této obtížné materii jsou poznamenány právě tím, že máme především před očima ony tehdejší spory. Jedním z hlavních cílů novely bylo zpřesnit pravidla pro vyhledávání a průzkum výhradních ložisek tak, aby zákon na jedné straně garantoval přiměřenou účast obcí a na druhé straně měl také zajistit, aby stát jako vlastník většiny nerostného bohatství měl dostatečné možnosti zjišťovat a určovat, jakého rozsahu toto vlastnictví vlastně je.

Byla proto zvolena konstrukce rozčleňující ložiskový průzkum na dvě základní etapy: na jedné straně na průzkum regionální, vyhledávací, a na druhé straně na průzkum podrobný, ložiskový. Pro první etapu, kdy je zkoumáno území často o rozloze desítek až mnoha stovek kilometrů čtverečných, byl navržen režim registrace, to znamená průzkumné území pro daný nerost mělo být zaregistrováno tomu, kdo měl zákonem dané podmínky. Teprve pro etapu druhou, pro podrobný průzkum potencionálního ložiska, byl navržen režim stanovení průzkumného území, tj. povolovacího řízení, jehož účastníky měla být i obec, na jejímž katastru se ložisko nachází. Toto ustanovení bylo do návrhu zařazeno s cílem zajistit, aby obce byly o podrobném ložiskovém průzkumu včas a správně informovány. Konstrukce měla zajistit především pořádek v této fázi hornického podnikání, a na druhé straně také ochranu dostatečné možnosti státu, aby mohl získávat údaje o nerostném bohatství, které se nalézá pod povrchem země. A samozřejmě, že měla tato konstrukce zajistit i přiměřené postavení obcí v té fázi, kdy jejich účast je už opravdu na místě.

Musím říci, že návrh, který byl původně připravován, doznal mnohých změn, než ho nová vláda předložila Poslanecké sněmovně. A připouštím, že i ten návrh, který vyšel z vlády, bych v některých aspektech mohl kritizovat, ale připadal mi akceptovatelný. V podobě, ve které přišel k nám z Poslanecké sněmovny, se domnívám, že výhrady vůči němu musí být zásadní.

Při projednávání ve Sněmovně totiž byla konstrukce, o které jsem zde hovořil, zrušena, a jak ložiskový, tak i vyhledávací průzkum se má i nadále odehrávat podle jedněch a těchže pravidel. Ve všech případech budou tak účastníky řízení o stanovení průzkumného řízení území obce a občanská sdružení, a to bez ohledu na to, zda půjde o vyhledávání na rozloze 1000 km2 zahrnující území stovek obcí, anebo zda půjde o podrobný průzkum jednoho konkrétního ložiska na malé ploše. A dokonce i bez ohledu na to, zda půjde o průzkum prováděný např. leteckým snímkováním, pochůzkami v terénu, anebo zda bude nutno razit průzkumné štoly a provádět vrty. Účastenství obcí, se kterými se tak obtížně politicky polemizuje, je v případě regionálního průzkumu ve zjevném rozporu s § 14 odst. 1 správního řádu.

V němž se totiž říká, že účastníkem řízení je ten, o jehož právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech má být v řízení jednáno anebo jehož práva, právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být rozhodnutím přímo dotčeny. Musíme se totiž ptát, jaká a čí práva mohou být dotčena u regionálního průzkumu, který bude prováděn například vyhodnocením družicových snímků, leteckým snímkováním nebo fytogeologickými metodami, které spočívají v tom, že se sbírají rostliny a měří se obsah hledaného nerostu sušeně po spálení nebo případně geofyzikálním měřením.

Ostatně ani povolení podrobného ložiskového průzkumu ještě samo o sobě ničí práva neohrožuje. Ta by mohla být dotčena teprve v případě, kdy bude pro průzkum zapotřebí vrtů, hloubení štol, případně stavění staveb. Všechny tyto činností ale musí být organizaci, která takovou činnost provádí, povoleny v samostatných řízeních podle jiných zákonů. Je to jednak zákon o hornické činnosti, je to horní zákon a je to například stavební zákon. A v nich pochopitelně účastníky řízení jak obce tak majitelé dotčených pozemků jsou.

Z povahy řízení o povolení průzkumu je zřejmé, že samotným povolením ničí práva dotčena nejsou a ani být dotčena nemohou. Oproti všem geologickým pracím, které může bez dalších povolování provádět každý, kdo splní zákonem předepsané podmínky odborné způsobilosti, se najednou tady u ložiskového průzkumu konstruuje jiný režim, a to domnívám se, že režim zbytečně přísný.

Jestliže u průzkumného území existuje povolovací režim, má to samozřejmě své racionální důvody. Je to jednak skutečnost, že nalezení a prozkoumání ložiska může znamenat potenciálně velmi lukrativní záležitost. Lze si představit, co by se odehráválo v situaci, která by nezahrnovala v sobě onu možnost klejmování, nastaly by závody o fyzické obsazení území, nastaly by krádeže výsledků a možná ještě horší věci, které žádný civilizovaný stát nedopouští. V tomto případě je tedy povolování prevencí nevhodného chování a neexistuje ovšem díky těmto okolnostem ani důvod, proč by se měl toho povolovacího řízení kdokoliv jiný než jsou samotní žadatelé.

Ten druhý důvod spočívá v tom, že horní zákon přiznává prospektorovi právo jeden rok trvající ochrany jeho přednosti při případném povolování těžby. Konkrétně je to tak, že po dobu jednoho roku od ukončení průzkumu nemůže požádat o předběžný souhlas se stanovením dobývacího území nikdo jiný než ten, kdo provedl v území pro dané nerost průzkum. Onen institut předběžného souhlasu pak zajišťuje, že prospektor nemůže začít těžit, aniž by uhradil případné náklady, které do předchozích etap průzkumu investoval stát.

Toto právo jednoroční exkluzivity by nebylo možno udělovat v případě, kdyby na týž nerost v území provádělo průzkum více subjektů. A zároveň tato konstrukce zajišťuje, že nikdo nemůže při přípravě těžby využít zdarma výsledků, které financoval stát. To jsou všechno parametry a okolnosti té situace a plyne z nich, že ani v tomto případě neexistuje žádný důvod, proč by se měl tohoto řízení účastnit někdo další.

Jak už jsem uvedl, nerostné bohatství v drtivé většiny případů patří státu a stát by proto měl mít co nejlepší přehled o tom, jaké, kde a v jakém stavu toto nerostné bohatství je. Blokovat zjišťování těchto údajů nadměrně komplikovaným povolovacím řízením, jako tomu bude v případech, kdy řízení bude mít logicky stovky účastníků, mně nepřipadá moudré. Bude to samozřejmě znamenat i to, že se do takového řízení budou promítat čistě lokální zájmy, které mohou iracionálně blokovat jak zahájení, tak v některých případech i ukončení průzkumu.

Je tedy evidentní, že krokem, který provedla Sněmovna, ten zákon podstatně změnila a podle mého soudu se ocitá v přímém rozporu se zájmy státu, jako vlastníka nerostného bohatství, neboť velmi komplikuje získávání údajů o tomto bohatství, a tím i péče řádného hospodáře, ke které je stát Ústavou zavázán.

Výsledné znění novely, kterou projednáváme, obsahuje i řadu dalších věcně pochybných ustanovení. V § 4a odst. 3 se zavádí zcela ojedinělá a kuriózní konstrukce, podle níž by mělo být předmětem veřejné soutěže to, co je všude ve světě naopak předmětem pečlivě střeženého know-how a obchodního tajemství.

Není podstatné, že režim veřejné soutěže se má vztahovat pouze na průzkum ložisek, která byla nalezena za prostředky ze státního rozpočtu. Příprava na zaregistrování průzkumného klejmu je časově náročná a i poměrně drahá, a proto je všude na světě uznáván princip priority, který po určitou dobu chrání toho, kdo si klajm zaregistruje jako první. Tento návrh bych si dovolil přirovnat k situaci, kdy by patentový úřad měl povinnost zveřejňovat všechny podané přihlášky před udělením patentu a vyčkat, jestli náhodou někdo zveřejněnou myšlenku nezpracuje lépe.

Kam by takový přístup vedl v právu patentovém je snad zjevné. V témže § se v odst. 5 vyjmenovávají taxativně důvody pro zamítnutí žádosti o povolení průzkumu. Kromě těchto vcelku pochopitelných a legitimních důvodů se však v odst. 6 přidává další série důvodů, které umožňují libovolně jakoukoli žádost zamítnout. Na první pohled je zřejmé, jaký prostor se tím otevírá pro ekonomické ovlivňování příslušných úředníků a jak by se zvýšila právní nejistota pro podnikatele. Návrh navíc neobsahuje žádná procesní pravidla pro odvolání v případě, kdy žadatel nebude se zamítnutím žádosti souhlasit.

Za velmi nevyhovující je možno považovat i ustanovení § 6. Navrhované znění nejenom že neodstraňuje nedostatky současné úpravy, ale ještě je prohlubuje. Problém současně platné úpravy totiž spočívá v tom, že posouzení znalcem podle § 6 odst. 4 není závazné a není stanoveno, kdo má nést odpovědnost v případě, že zadavatel prací bude respektovat doporučení znalce a přesto nebo dokonce právě proto bude způsobena škoda. Nově navrhované uspořádání však nejen že ten problém neřeší, ale navíc přináší další problémy. Vyjádření okresního úřadu z hlediska chráněných nemá žádnou závaznost a lze si klást otázku, co se stane, pokud je zadavatel nebude respektovat, co se stane, pokud je respektovat bude a přesto nebo možná v jejich důsledku dojde ke škodám a lze si klást i otázku, kdo za to ponese odpovědnost a kdo bude hradit škody. Zcela bezbřehou byrokratickou zátěž pak otevírá možnost uložit opatření dalších posudků a do té doby odložit zahájení prací.

Nepovažuji za myslitelné očekávat, že česká geologická služba bude s to posuzovat projekty vrtných a podobných prací, protože takové práce ani neprovádí ani nezadává a nemá s nimi žádné zkušenosti. Zákon jí navíc přisuzuje monopol, a to jak v posuzování, tak ve stanovování cen i ve stanovení doby potřebné na vyhotovení těchto posudků.

Je přitom nutno brát v úvahu, že toto ustanovení platí pro naprosto všechny geologické práce, nejenom pro ony zlořečené zlatokopy, tedy například i pro inženýrsko-geologické práce pro přípravu staveb, pro práce za účelem ekologických sanací apod. V těchto případech a zejména u menších zakázek může být za 30 dnů celá zakázka vyhotovena včetně vyprojektování, provedení a odevzdání závěrečné zprávy. Navrhované řešení může pozdržet všechny další navazující aktivity, pro něž jsou geologické práce vždycky nezbytnou úvodní etapou.

Bylo by možné hovořit o dalších nedostatcích projednávané předlohy, o nepříliš smysluplně formulovaných požadavcích na technickou a finanční způsobilost v případě vyhledávání ložisek ropy a zemního plynu, na což ostatně se narazilo i při jednání v hospodářském výboru, o velmi nedostatečné a vágní definici české geologické služby.

O velice problematickém principu několikeré sankce za jeden a týž přestupek, jak je koncipován v § 21 a 22. Bylo by též možno připomenout, že Sněmovna se dopustila toho, že ve třetím čtení nejprve explicitně vypustila celou druhou část novely, totiž přímou novelu horního zákona a poté v dalších hlasováních přijala několik změn k této již vypuštěné části. Ale to uznávám sám, že už je vůči dnešní práci Sněmovny námitka spíše formální.

Dámy a pánové, diskuse o souboru těchto zákonů - novelu jednoho z nich máme dnes pouze na stole - je vždy obtížná, protože je obtížná sama materie. Diskuse je obtížná i z toho důvodu, že při všech debatách, které na toto téma vedu, se mi zdá, že jsme velmi ovlivněni tím, že máme neustále před očima problematický postup, kterého se dopustil stát před několika lety v souvislosti s průzkumy ložisek zlata. Každý, kdo proti žádoucí změně, která takříkajíc vyžene zlatokopy ze země, a každý, kdo vznese námitky proti nesmyslnému přisuzování účastenství obcí, si předem, řekl bych, koleduje o kandidaturu na "ropáka" v příštím roce.

Ale já chci upozornit, že my neřešíme otázku, jak vyhnat zlatokopy ze země, ale rozhodujeme o změně velmi obecných pravidel hry, která se vztahují na nesmírně široký okruh činnosti. Ta změna pravidel hry může mít mnoho dopadů, předpokládám, že i nezamýšlených, ale nikoliv o to méně negativních.

A proto soudím, že bychom se měli konečně dobrat ke zpracování a schválení nové komplexní právní úpravy geologické a hornické činnosti a nepřijímat takovouto dílčí a podle mého soudu nesmírně problematickou novelu. Z toho důvodu navrhuji, aby novela zákona byla zamítnuta. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. O slovo se přihlásil kolega Josef Kaňa. Po něm bude mluvit kolega Mirek Topolánek.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, vážený Senáte, chtěl bych v prvé řadě ocenit velmi kvalifikované vystoupení kolegy Skalického, který se s touto problematikou určitá léta stýkal. Velmi rozumím tomu rozdělení průzkumů na regionální, ložiskový. Vím, že v zahraničí jsou tyto normy velmi složité; absolvoval jsem zčásti procesy zaklajmování určitých průzkumných území i v zahraničí. Je to jádro těch problémů a pravda je ta, že by bylo lépe, kdyby byla nejdříve přijata základní norma podnikání v tomto oboru, a to je nový horní zákon, byť vím, že se v minulých letech na tomto odpracovalo hodně práce, ale nikdy se to nedotáhlo ke konečnému výsledku.

Vyhledávání a průzkum ložisek vyhrazených nerostů probíhá převážně na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví subjektu oprávněného k provádění geologických prací. Vzhledem k této situaci je subjekt provádějící průzkum vyhrazených nerostů, např. přírodních uhlovodíků, tedy např. ropy, plynu, povinen řešit vztahy s vlastníky a oprávněnými uživateli dotčených pozemků, a bývá jich opravdu hodně. Způsob řešení těchto střetů zájmů upravují taktéž právní řády jiných zemí (např. rakouský či německý horní zákon).

Na rozdíl od navrhované úpravy českého geologického zákona jsou v těchto normách podrobněji řešeny postupy při řešení střetu zájmů vlastníky a uživateli pozemků a subjekty vyhledávající vyhrazený nerost. Vždy je upřednostněna dohoda vlastníka, popř. uživatele pozemku, s osobou oprávněnou vyhledávat vyhraněný nerost. Např. v rakouském horním zákoně je přímo definováno tzv. přenechání využití pozemků nebo jeho části oproti přiměřené náhradě subjektů vyhledávajících nerost. Nedojde-li k dohodě, je subjekt oprávněný vykonávat činnost vyhledávání oprávněn podat návrh u příslušného státního orgánu na nucené přenechání pozemku či jeho části oproti přiměřené náhradě tomuto subjektu. Tímto způsobem je zabráněno vznášení nepřiměřených požadavků vlastníků či uživatelů pozemků oproti subjektům vyhledávajícím vyhrazený nerost, přičemž je zachován nárok na přiměřenou náhradu za využití těchto dotčených pozemků.

V návrhu projednávaného zákona o geologických pracích není bohužel začleněn podobný právní institut. V ustanovení § 14 odst. 2 je uvedeno, že nedojde-li k dohodě podle odst. 1, rozhodne příslušný okresní úřad o omezení vlastnických práv vlastníka nebo nájemce nemovitosti uložením povinnosti strpět provedení geologických prací. Rozhodnutí o omezení práv vlastníka nebo nájemce lze vydat pouze není-li v rozporu se státní surovinovou politikou ve veřejném zájmu v nezbytném rozsahu na dobu určitou a za náhradu, pokud tento zákon nestanoví jinak podle zvláštního předpisu.

V důvodové zprávě je tady toto už trošičku zpochybněno a lze se domnívat, že výklad okresního úřadu bude spíše nakloněn výkladu důvodové zprávy a to může dosti značně omezit podnikání v tomto oboru.

Oproti právním úpravám v jiných evropských zemích je subjekt vyhledávající vyhrazený nerost v ČR tedy postaven do určité nerovné pozice. Vlastník či uživatel pozemku může své požadavky stupňovat do takové míry, že znemožní vyhledávání vyhrazeného nerostu - v tom smyslu je velmi přísný - anebo může přímo odmítnout vstup na pozemky bez jakéhokoliv důvodu.

Už bylo řečeno, že vlastníkem vyhrazeného nerostu je stát. Bylo by dobře, kdyby jasněji deklaroval veřejný zájem při vyhledávání a těžbě vyhrazených nerostů, čili jasněji a lépe definoval několikrát zmiňovanou surovinovou politiku.

Jistě by bylo možno podat celou řadu pozměňujících návrhů. Některé máme na stole. Myslím, že je velmi důvodný návrh na zamítnutí této novely, ale vzhledem ke složité cestě, kterou došlo prostřednictvím mnoha kompromisů k tomuto návrhu, který máme v Senátu, a vzhledem k vyjádření zainteresovaných institucí, které znám a které říkají, že byť to není ideální stav, ale dá se s tím žít, s tímto zákonem, v tomto znění, tak podpořím tento návrh zákona. Zejména pokud jde o pozměňovací návrh hospodářského výboru a možná i některé další, protože tam jde zvláště o to slůvko "zejména".

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Mirek Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, neuměl bych pojmenovat ty problémy, kterými trpí tato norma lépe, než to udělal kolega Skalický a nebudu se o to ani pokoušet, protože poměrně přesně vyjádřil to, co bych řekl, kdybych to byl schopen takto uspořádat.

Musím říct, že jsem se snažil být korektní v tom, že jsem oddělil striktně zpravodajskou zprávu od svého dalšího vystoupení, nicméně můj návrh jako zpravodaje na Výboru pro hospodářství byl - tuto novelu zamítnout. Z důvodů, které uvedl kolega Skalický.

Stejně jako kolega Kaňa jsem si vědom, že celá řada opatření, které v tomto zákoně jsou, by měla být uvedena v život.

Proto, pokud bude navrženo - zamítnout, já budu hlasovat pro zamítnout. Pokud se budeme v podrobné rozpravě pokoušet do této novely vnést trochu rácia pozměňovacími návrhy, tak se přikláním k pozměňovacím návrhům kolegyně Seitlové, které máte na stole, a možná k některým dalším. A obávám se, že to jednání možná bude delší a že dokonce budeme muset to jednání z důvodu jednání výboru přerušit, nicméně nechci předjímat další vývoj. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Jenom chci říci, že návrh na zamítnutí už podán byl. Stejně jako byl podán Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí návrh na schválení. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych chtěl poukázat v této novele na několik možná drobnějších věcí, nicméně z hlediska praxe a z hlediska hlavně podnikání v tomto oboru jako na nepřijatelné. Už tento týden jsem zde vedl polemiku s panem kolegou Rychetským, který mi nakonec vysvětlit, že u soukromého práva se vágní pojmy používají. Nicméně toto není zákon soukromého práva, a proto poukážu na několik, jak jsem říkal, zdánlivých drobností, nicméně ustanovení, která jsou pro mě nepřijatelná.

Např. v § 3 odst. 4 se říká, že podmínkou odborné způsobilosti je vysokoškolské vzdělání s geologickým zaměřením, prokázaným výpisem zkoušek. Prokazovat výpis zkoušek z nějakého vysokoškolského studia, není mi známo, že by se někde používalo. Dále je to složení zkoušky ze znalostí potřebných předpisů. Potřebné předpisy a v poznámce pod čarou je půl stránky odkazů na nejrůznější zákony. Nicméně poznámka pod čarou je pouze například a zde se otevírá možnost zkoušet tyto profesionály z potřebných předpisů, čili je to na libovůli zkoušejících.

Co se týká § 4a, o kterém zde již byla řeč, je to, kdo má být účastníkem řízení, je to skutečně problém toho, jaký způsob, jak se vyhledává toto ložisko. Skutečně je rozdíl mezi leteckým vyhledáváním a skutečně rozdíl mezi vyhledáváním např. tím, že se provádí vrty. Když se provádí vrty, tam by měl být účastníkem rozhodně majitel pozemku, což je ovšem někde stanoveno jinde.

Pak mám další problémy s § 6 odst. 3. Zde se říká: Projekt geologických prací a jeho změny obsahující strojní vrtné práce hlubší než 30 metrů. To číslo 30 je prostě naprosto absurdní. Vemte si, že dnes začíná, dokonce vláda podporuje svým programem pro ekologické vytápění zařízení, tepelná čerpadla, jejichž součástí je např. běžně čtyřicetimetrový vrt. Aby takový jednoduchý čtyřicetimetrový vrt se mohl udělat, tak podle tohoto odstavce nejméně 30 dní před zahájením vrtných prací se musí tato věc nahlásit okresnímu úřadu, okresní úřad se k projektu do 30 dnů vyjádří z hlediska zájmu chráněných zvláštními předpisy. To je naprosto absurdní záležitost - jednoduchý holý čtyřicetimetrový vrt, který když si zadavatel vzpomene, že by chtěl mít tepelné čerpadlo namontováno, tak najednou zde máme třicetidenní lhůtu naprosto zbytečnou. Když už něco by tam mohlo zůstat, tak např. když ty vrtné práce na nějaké stavbě jsou v součtu třeba těch 100 m, i když také 100 m je otázka, kde se zde vzalo.

§ 7 evidence geologických prací. Evidence jako podklad do 30 dnů před zahájením těchto prací se mají odevzdat České geologické službě. A jestliže se práce neuskuteční, což je v tom konkurenčním boji běžné, protože 10 firem požádá nebo má rozpracovanou věc, nakonec provádí jenom jedna, tak potom dalších 9 firem musí oznámit, že práce neuskutečnilo. Jako evidence naprosto stačí, aby řekněme do 30 dnů po této práci byla evidence vyřízena.

Já skutečně považuji tento návrh zákona za byrokratický, budu hlasovat pro jeho zamítnutí, pokud se tak nestane, připravil jsem některé pozměňovací návrhy. Nicméně tyto návrhy nebyly ve výboru, jsem si vědom, že diskuse nad pozměňovacími návrhy má rozhodně probíhat na půdě výboru, proto bych se přimlouval v tom případě, aby pozměňovací návrhy projednaly výbory a vrátili jsme se k tomuto příští týden. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane kolego, tlačítkem se v tuto chvíli nikdo nepřihlašuje. Jako zpravodaj? Ne. Paní senátorka chce vystoupit v jiné roli a pak ještě má možnost vystoupit samozřejmě jako zpravodajka. Paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já jsem také zcela striktně se snažila oddělit část, kde jsem vystoupila v roli zpravodaje a část názoru, který je mým názorem senátora. Byla tady řečena řada argumentů o tom, jak zákon složitě definuje technické a procesní postupy, a já z tohoto hlediska musím souhlasit. To, co tady řekl pan senátor Skalický, zčásti i to, co bylo řečeno panem senátorem Šenkýřem, případně panem senátorem Kaňou, má svůj racionální základ, i když se domnívám, že některé věci nebyly definovány zcela přesně.

Zejména pokud se týká toho, kdo je povinen fakticky nebo z hlediska účastníků řízení pro průzkumy, které budou prováděny. Ten paragraf, který hovoří o tom, že obec je účastníkem řízení, je § 4a, který je součástí jednoznačně kapitoly 4, stanovení průzkumného území pro ložiskový průzkum. Tzn. že se netýká všech průzkumů, jak tady bylo řečeno.

Já jsem prošla ty materiály a musím říct, že ta práce byla velmi náročná právě proto, že jsou v tomto zákoně odkazy na zákon horní. Tento zákon byl několikrát novelizován a ty odkazy se netýkají poslední novelizace a posledního stavu, ale novelizace z roku 1991. A proto bych ráda v první fázi připomněla a zeptala se pana ministra na ty odkazy, které tam jsou, zejména odkaz 3b na § 43a zákona. Tento odkaz říká, kdo je účastníkem řízení, pokud se týká průzkumu pro ložiskový průzkum. Je to § 4 odst. g). Zde se říká: „Rozdělení plošného obsahu území pro průzkum do jednotlivých obcí v případě, že navrhované území výhradního ložiska nevyhrazeného nerostu přesahuje jeho rozsah, vymezený zvláštním předpisem, musí žádost obsahovat také písemný souhlas vlastníků dotčených pozemků.“

Odkaz 3b), který je v tomto paragrafu, je však velmi nesrozumitelný. Obávám se, že tam došlo k přepisu. Je to možná písemná chyba, ale každopádně § 43a, který je pod písm. 3b) uveden, neodpovídá na to, kdo je tedy, co musí žádost obsahovat, resp. kde je ten rozsah vymezen. To je první dotaz, který mám na pana ministra.

Dále mi dovolte, abych předložila několik pozměňovacích návrhů, neboť se domnívám tak, jako řada mých předřečníků, že ten návrh je z hlediska mnoha ohledů, ať už toho, že vnáší jistotu z hlediska toho, kdo má právo vstupovat na pozemky, ať už z hlediska toho, že se daleko jasněji vymezují způsoby a technické postupy provádění průzkumů, nebo z hlediska toho, kdo je účastníkem řízení, je velkým přínosem. Proto se domnívám, že bychom měli jít cestou pozměňovacích návrhů, a ty věci, které jsou jednoznačně předmětem rozporu nebo diskusí, se pokusit napravit.

Ten první pozměňovací návrh, který předkládám, se týká § 4a) právě odst. 3. Tady navrhuji odst. 3 zcela vypustit. Problém, který vidím, je v tom, že za prvé v tomto návrhu se hovoří o tom, že pokud bylo ložisko nalezeno za prostředky státního rozpočtu.

Definice "nalezení ložiska" však není nikde uvedena. Budou tedy pochybnosti o tom, zda vůbec došlo ke skutečnému nalezení. Nejde jenom o terminologický problém, ale jde zejména o to, že firma, která půjde do archivních materiálů, zjistí některé údaje a bude připravovat dlouhou dobu za nemalé finanční náklady podklady pro průzkum. A v tu chvíli, kdy ona předloží návrh na povolení, stát řekne: my jsme to ale nalezli, a ohlásí to v obchodním věstníku. Jiné firmy, které jsou zcela mimo, si počkají a pak se do takového řízení okamžitě přihlásí. Domníváme se, že to je velmi nekorektní postup.

Nikde není stanoveno, co znamená termín "nalezení". V tomto zákoně máme definováno nalezení jako součást vyhledávacího průzkumu. Nikde není stanoveno, co tam má být, tedy výpočet zásob, ověření rozsahu ložiska apod. Pokud by to tam bylo, pak by se o tom snad dalo uvažovat, ale v tomto případě se domnívám, že by to bylo vůči těm firmám, které si takto připraví podnikatelský záměr, velmi nekorektní.

Druhá otázka souvisí se zde diskutovaným § 4a odst. 6. Ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území dále zamítne zejména v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou atd. Rozumím tomu, že ministerstvo má mít právo ingerence, pokud to není v rozporu se zájmy státu nebo s branně bezpečnostními zájmy, rozhodnout o tom, že průzkum nebude provádět. Slovíčko "zejména" však znamená, že může mít jakýkoliv jiný důvod k tomu, aby tuto žádost zamítlo. To opět považuji dokonce za jakousi otevřenou možnost k tomu, aby to bylo zneužito právě k různým vazbám, vztahům, a otevřeně řeknu i k možné korupci.

Dále navrhuji v § 6 odst. 3, týká se to znovu již diskutovaného zákona, aby došlo ke změně znění tohoto paragrafu. Tento paragraf byl diskutován i v našem výboru, a to ve vztahu k tomu, že tady dáváme určité kompetence okresním úřadům, o kterých víme, že podle schváleného usnesení vlády by měly ukončit svou činnost fakticky do dvou let. Tento problém je jedním z problémů, které se otevírají, na druhé straně plně souhlasím s tím, co tady řekl pan senátor Šenkýř. To znamená, že přitom, jak je to deklarováno, by opravdu byla možnost prodlužovat přípravu všech prací, které někdy musí proběhnout velmi rychle. V tomto případě se tato povinnost týká všech průzkumných prací.

Chtěla bych říci, že návrh, který máte před sebou a který předkládám, hovoří o tom, že pokud se dotýká zákonem chráněných zájmů, tento ložiskový nebo jakýkoliv jiný geologický průzkum, tato povinnost by měla zůstat. Není to omezení práva a kompetence, naopak je to technická a procesní průchodnost tohoto zákona. Jinak by stavební práce, které dávno za 30 dnů by mohly být omezeny a zbytečně prodlužovány.

§ 7 odst. 1 k bodu 11 se týká zajištění evidence geologických prací. I tady se domnívám, že tato evidence je zcela zbytečná a znovu by zbytečně prodlužovala dobu možnosti provedení vlastních průzkumů. A protože se to opět v tomto případě týká všech průzkumných prací, znamenalo by to, že někdo chce provést stavební průzkum a musí 30 dnů předem dát tuto evidenci. To je v praxi skoro nereálné. Tyto firmy pracují daleko rychleji. A přitom se to týká každého vrtu. Technicky je to opravdu vážný problém.

U posledního ustanovení, které jsem si dovolila vypustit, se omlouvám, protože tady došlo k chybě. V § 14 nenavrhuji vypustit odst. 2 písm. a), ale písm. b). Nerozumím tomu, proč by vyhledávání ložisek vyhrazených nerostům, hrazené plně z prostředků státního rozpočtu, mělo mít přednost z hlediska vstupu na pozemky oproti jiným průzkumům, které jsou ve veřejném zájmu.

V § 14 odst. 2 písm. g) se říká: geologické práce potřebné pro jiné činnosti, prováděné ve veřejném zájmu. Je zde jednoznačná nerovnost toho, kdo provádí práce ve veřejném zájmu, jestli stát nebo privátní firma. Toto ustanovení považuji za zcela zbytečné, budí dojem nerovnosti privátního sektoru při provádění stejných prací, které bude provádět stát.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy? *(Nikdo.)*

Pane ministře, nyní máte příležitost k obecné rozpravě se vyjádřit. Využijete ji? Prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, svým způsobem se tady opakuje situace z dolní komory Parlamentu, kdy tento zákon jakoby vzbuzoval spoustu úvah, které naštěstí nejsou na místě, a já podrobně popíši proč.

To, co tady opakovaně zaznívalo, byla typická situace formulace zástupného problému. Nemůžeme-li nějakým způsobem vrátit věci zpět, upřít například obcím plnohodnotnou účast ve správním řízení na rozhodování o geologických průzkumných pracích, je možné si za nějaký zvláštní chybný paragraf, chybné vymezení, vybrat cokoliv jiného. Tento postup má z hlediska politického jednoznačně logiku. To, že tato novela byla a je žádána samosprávami, starosty obcí napříč politickým spektrem, je skutečností a asi by nikdo, kdo chce v politice působit déle než jenom jednou po svém zvolení, by si nedovolil útočit na něco, co je takto klíčové a na čem prostě odpolitizovaný věcný zájem je, a potom se postavit před starosty nominované za ten který politický subjekt a říkat: já jsem proti tomu byl. To by vám asi ti starostové a starostky nezapomněli. Tolik k onomu zástupnému problému jako takovému.

Teď se pokusím modelovat tři možnosti, které se tady nyní naskýtají.

Co by znamenalo zamítnutí této novely, tohoto sněmovního tisku? Stav jaký je doposud, nebudu opakovat své úvodní slovo, je nedostatečně novelizovaná stávající právní úprava, novelizovaná v roce 1991, zákona o geologických pracích. Bude to znamenat, že nadále bude v této oblasti existovat naprosto neprůhledné prostředí. Neprůhledné a nešťastné pro všechny zúčastněné subjekty. A ptejme se společně s latiníky "cui bono"? Budou rády soudy, že mají co dělat, budou rádi advokáti, že mají koho zastupovat?

V prvním případě patrně nikoliv, soudy jsou dostatečně zahlceny jinými kauzami, v druhém případě budou advokáti rádi, že budou mít co v této velmi nedokonalé právní úpravě jakým způsobem hájit tu či onu obec, to či ono zájmové sdružení, a z druhé strany zase firmy, které hodlají provádět průzkumné či těžařské práce.

Druhou variantou je, co by znamenaly pozměňovací návrhy, pokud by byly v té či oné podobě přijaty a šlo by to zpět do Sněmovny.

Ve svém úvodním slově jsem zdůraznil, že tak, jak je vám tento sněmovní tisk předložen, jedná se o velmi křehký kompromis mezi tím, co jsem obhajoval jako vládní předlohu a tím, co opakovaně procházelo dvakrát hospodářských výborem Sněmovny a vždy to bylo velmi komplikované a nakonec ze zhruba 60 pozměňováků jich bylo přijato 24.

Problém pozměňovacích návrhů je právě v tom, že pokud se to v této situaci onoho - zdůrazňuji - velmi křehkého konsensu znova dostane do Sněmovny, výsledkem bude zase nic. To znamená, stávající právní úprava zůstane tak, jak byla. A zase tady máme ony soudy a advokáty a vše se točí dále.

Riziko, že se budou zájemci o průzkum, nejen o těžbu, zase potkávat se svými oponenty u soudů, určitě nepřispěje k transparentnosti právního prostředí v ČR, k jednoznačnosti toho, za jakých podmínek se dá podnikat v tom či onom oboru.

Vzhledem k tomu, že řada mých předřečníků a předřečnic některé momenty opakovali, vezmu to věcně, nikoliv po jednotlivých jménech senátorek či senátorů.

Ale ještě stručně naznačím možnost číslo 3, kromě zamítnutí nebo schválení určitých pozměňováků a vrácení do Sněmovny.

Je tady možnost toto - zdůrazňuji kompromisní řešení - schválit, s tím, že v rámci v prosinci minulého roku schválené surovinové politiky je uloženo ministerstvům životního prostředí a průmyslu a obchodu zpracovat analýzu stávajících právních předpisů v této oblasti včetně ekonomických vazeb, včetně relevantní legislativy Evropské unie a do roku 2003 předložit návrh komplexní úpravy horního práva, včetně onoho práva, které se vztahuje na geologické průzkumné práce.

Chtěl bych zdůraznit, že toto je dáno usnesením vlády. Termín roku 2003 je trochu dlouhý i z mého pohledu. Je nezbytné, aby tyto práce na komplexní úpravě práva geologického a horního byly urychleny naprosto jednoznačně.

Chtěl bych ještě na konto surovinové politiky vůči některým předřečníkům zdůraznit, že ona surovinová politika v této zemi chyběla až do onoho prosince roku 1999.

Celá záležitost je pro mne důležitá, a budu věci popisovat poměrně podrobně proto, že sám vzděláním a původní kvalifikací geolog mám k čemu se vyjadřovat, k vrtům geotermálním apod. Je to totiž asi obdobná situace, jako když - a za to chci Senátu poděkovat - zde procházel zákon o geneticky modifikovaných organismech. Zpravodaj tohoto zákona, senátor, jehož jméno jsem bohužel zapomněl, měl zde perfektní přednášku, kde i já jsem si rád vyslechl různé věci o GMO.

Na druhou stranu, geologie je věc, která by nám mohla být mnohem bližší. Ale to, v jakém jsme nyní stavu, v situaci z hlediska vysvětlování jednotlivých vazeb, je záležitost obrovského vlivu zájmových skupin, které neskutečným způsobem působily v dolní komoře Parlamentu.

Chtěl bych tady komentovat termín "bezbřehá byrokratická zátěž". Vážený Senáte, není naopak bezbřehou byrokratickou zátěží nedokonalá legislativa? Není jaksi lepší dárek všem zúčastněným stranám častých konfliktů, starostům, podnikatelům mít kvalitnější právní úpravu? Ta zde je nabízena.

Ano, uznávám, že stávají sněmovní tisk, jak je předložen, je výsledkem jakýchsi kompromisů. Ale to, co tady zaznívalo jako věcné problémy, nyní podrobně popíši.

Zaznělo zde například, proč budeme mít a jak je stanovena pravomoc české geologické služby. Za prvé, tradici české geologické služby tady máme od 20. let, a za druhé, tato instituce nebude zakládána, ale již léta existuje. Je to Český geologický ústav. Ta záležitost je tedy v tom, že je to vlastně přejmenování, upřesnění. Je to tento právní subjekt.

To, že dochází k vágní definici z pohledu jednoho předřečníka, co je to geologická služba. Je to, zjednodušeně řečeno, instituce, která je státní a která poskytuje orgánům samosprávy, případně orgánům státní správy nezávislé posudky.

Sám, jako původní kvalifikací a prací geolog vím, jakým způsobem je možné různé geologické průzkumné práce si velice ocenit a jak pak na tom například komunální rozpočty krvácejí.

Několikrát tady zaznělo, že jsou zde problémy, a myslím, že to zaznělo i ze strany paní senátorky Seitlové, poznámky pod čarou, odkazy. Vážený Senáte, chtěl bych tady zdůraznit, že tyto odkazy nemají normativní charakter, tyto odkazy pod čarou, a proto není nutné je měnit. To zdůrazňuji a dvakrát podtrhávám. Proto není potřeba sahat k nějakým pozměňovacím návrhům.

Ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu diskuse o této právní předloze probíhala zhruba hodinu a tři čtvrtě. A jsem velmi rád a chtěl bych tomuto výboru poděkovat, že výraznou většinou přítomných senátorů napříč politickým spektrem bylo doporučeno tento tisk schválit.

Křehký kompromis, ke kterému došlo ve Sněmovně, je skutečně dán ožehavostí hlavního problému, ne těch zástupných, tzn. účastí obcí ve správním řízení. A velice děkuji jednomu z předřečníků, že tady řekl přímo na tyto mikrofony, že jde o to - cituji - "garantovat přiměřenou účast obcí na rozhodování". Může být ledascos přiměřené. V letech již naštěstí dávno minulých jsme měli přiměřeně dána lidská práva. Všichni víme, k čemu to vedlo. Prostě buď lidská práva jsou zajištěna, například Ústavní listinou základních práv a svobod, anebo ne. A v tomto případě zase je to buď, anebo. Buď jsou obce účastníky správního řízení se vším všudy, a zdůrazňuji a dvakrát podtrhávám nikoliv s právem veta, ale správní orgán se musí jejich připomínkami řádným způsobem vypořádat, případně to podléhá přezkoumání, nakonec v konečné instanci případně soudnímu přezkumu. A situace, kterou bychom nastartovali situací, že by tento zákon nebyl novelizován, ať už proto, že spadne pod stůl ve Sněmovně, povede jenom k tomu, že máme na stole precedenční posudek Vrchního soudu, který konstatoval: ano, obce jsou účastníky správního řízení se vším všudy. Takže zase budou mít soudy, co dělat. Nevím, jak na tom jsou z hlediska kapacit, ale patrně ne nejlépe.

To, že zde zaznívalo, že bude ekonomické ovlivňování úředníků pro rozhodování. Zkusme všichni tady si sáhnout do svědomí, jakým způsobem například byla přidělena průzkumná zpráva k ložisku Kašperské Hory, jakým způsobem se v těchto věcech nakládalo s ložisky Zlatá, Rožmitál a dalších. Naprosto neuvěřitelné věci typu - a trochu navazuji na ty kyanidy - Mokrsko, 1500 m vzdálená od Slapské nádrže nádrž na zhruba 50 milionů tun kyanidového rmutu. Řekl bych, že to je opravdu z jakési geologické učebnice Járy Cimrmana. A teď najednou bychom to nějakým způsobem relativizovali apod.

Já jako vzděláním a profesí geolog rozhodně s tím polemizuji. Jde prostě o velmi závažné věci. A to není zákon, který se týká jenom toho, ale také toho.

A tady bych chtěl zdůraznit, a možná to bude užitečné, co tato novela tak, jak je obsažena v senátním tisku, znamená. Rozšíření oboru geologických prací o sanace znečištěného horninového prostředí. Pokud nebude právní úprava této věci upřesněna, tak bude možné například formou, jak říká pan premiér Zeman, temelinizace odstraňování starých ekologických škod pouštět žilou z Fondu národního majetku.

Tato novela určuje nebo upřesňuje podmínky pro získání odborné způsobilosti k projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací. Tato novela slučuje práce na vyhledávání a průzkumu do jedné etapy.

Nově se ukládá povinnost předat projekt geologických prací v zákonem stanovených případech k vyjádření okresnímu úřadu. Chci zdůraznit, že právě pro vyloučení duplicit se mění režim evidence geologických prací z direktivního institutu na skutečnou evidenci. Čili je to nikoliv o zbytečné byrokratizaci, ale o tom, že je možné zde postupovat transparentně pro všechny strany, pro těžaře, pro obce, pro státní správu.

Je upraven soubor předpisů, za jejichž porušení je možno odejmout průzkumné území k vyhledávání a průzkumu výhradních ložisek při porušování zákona.

Upřesňuje se postup orgánů státní správy při souběhu různých řízení podle geologického a horního zákona, atd. Zakládá se nová povinnost oznámit zjištění rizikových geofaktorů.

Vzpomínám si, jak jeden investor - zhruba do 25 milionů dolarů - nakonec na poslední chvíli odešel z této země, protože tam, kde plánoval svoji hospodářskou činnost, se dodatečně zjistilo, že toto území je poddolované. Právě tyto úpravy znamenají zprůhlednění ztransparentnění, upřesnění, aktualizaci stávajících právních předpisů.

Sněmovna se - cituji - dopustila toho, že vypustila novelu celého horního zákona. Chtěl bych konstatovat, že právě to je ten důvod, proč já konstatuji, že jde o jakýsi kompromis. Na druhou stranu to, co se podařilo v rámci horního zákona a jeho novely tam umístit, je mimo jiné zvýšení příjmů obecních pokladen z těžby. To je věc, kterou určitě obce přivítaly a rozhodně to není o bezbřehé byrokratické zátěži.

Ještě se vrátím k tomu, co jsem už před chvilkou naznačil, že bude nutno předkládat okresnímu úřadu i projekt na jednoduchý vhodný vrt pro získávání netradičních zdrojů energií. Musím se přiznat, že v této oblasti se právě používají tzv. vystrojené vrty a pochopitelně ten důvod je jednoduchý. Tato právní úprava ve své novelizované podobě znamená, že nebudou nyní účastníci zúčastnění či ti, kteří by mohli být ovlivněni, kráceni na svých právech. Oč jde? Že právě realizací onoho vrtu, byť jen čtyřicetimetrového, se můžeme dopustit toho, že i např. bude ovlivněn život podzemních vod, čili sáhneme na práva někoho, kdo má vedle svůj jímací vrt již delší dobu, nebo studnu apod. Proto to je takto určeno.

Tady několikrát zaznělo "pokud je ložisko nalezeno za prostředky státního rozpočtu" a úvaha pokud ten akt nalezení bude doložen pouze z archivních podkladů. Standardním postupem geologických služeb nebo geologických firem na celé této planetě je, že jako první krok je zde provedení rešeršních prací. Tato planeta je natolik podrobně prozkoumána, a český masiv zvláště, území ČR, že ten, kdo by šel rovnou do terénu bez studia archivních podkladů, by nebyl geolog, ale šarlatán. Vždy je to tak. Ale oč tedy jde - to je podle mého názoru zásadní věc - pokud k vyhledávání ložisek dochází za prostředky státního rozpočtu. Prosím vás, jakým transparentním způsobem je možné, abychom doložili veřejný zájem, realizovaný právě za prostředky státního rozpočtu, přičemž - a to chci zdůraznit - nepředstavujme si, že státní úředník bude toto činit. Prostě bude za státní prostředky najata firma, která bude vrtat, dělat průzkumy štol apod. Oč v této záležitosti jde?

Především o problém, že mohou být společenské důvody, proč nalézat nějakou surovinu nutnou z hlediska například státu, z hlediska zajištění různých surovin, stopových prvků apod.

Možná ještě poslední bod, který bych chtěl zmínit, a to je slovíčko "zejména". A tady ten problém je trochu zastřen tím, co ho neustále provází, to znamená, jakým způsobem vlastně ten který úřad funguje. To vymezení s odkazy na jednotlivé problémové okruhy, kde je slovo "zejména" v rozporu se státní surovinovou politikou, se státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu či zahraničními závazky státu. Jde o to, že předmětem správního řízení, a podle tohoto zákona budou pracovat správní úředníci, je taková rozhodovací činnost orgánů veřejné správy, v jejímž rámci rozhodují v oblasti veřejné správy tyto orgány o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických či právnických osob. Součástí správního řízení je institut správního uvážení, který přichází v úvahu tehdy, jestliže s existencí určitého skutkového stavu není jednoznačně spojen jediný nutný právní následek. Čili je jasné, že nemůže zde být jednoznačný výčet. Proto je tam to slovo "zejména". Mohou tam být ještě nějaké jiné zájmy, než je v tom výčtu, kde jde o obranné zájmy státu, státní surovinovou politiku apod.

Ustanovení rovněž používá termín "veřejný zájem". Jedná se o tzv. neurčitý pojem, který představuje jinou formu správního uvážení. Jeho obsah musí případ od případu posuzovat sám správní orgán, který na základě všestranného posouzení dané situace rozhodne, zda je v daném případě jeho obsah naplněn či nikoliv. Tam, kde správní orgán dospěje k závěru, že v souvislosti s předmětným skutkovým stavem je obsah veřejného zájmu naplněn, musí dále postupovat způsobem, který pro takovou situaci předpokládá daná norma správního práva, v tomto případě předmětný zákon o geologických pracích. Proto tedy tam je ono několikrát diskutované slovíčko "zejména". Prostě tam být z těchto věcných důvodů musí.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, mám za to, že jsou před námi zhruba tři varianty. To, že i v garančním Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí zde v Senátu byla podpora tomuto zákonu - zdůrazňuji - napříč politickým spektrem ho schválit, považuji za velmi rozumné a odpovědné vůči obcím z hlediska zvýšení jejich příjmu, z hlediska transparentnosti právního prostředí. A znovu zde opakuji na záznam: ano, i mně se zdá onen termín ze surovinové politiky schválené touto vládou v lednu minulého roku dlouhý, až v roce 2003 přikročit ke komplexní úpravě horního práva. Mám za to, že tento termín je nutno zkrátit na nejkratší možnou dobu. Ale tato právní úprava umožní transparentnější prostředí pro všechny zúčastněné subjekty.

Vážený Senáte, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Také já vám děkuji pane ministře. Pane kolego Toplánku, chcete jako zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu se vyjádřit k rozpravě? Nechcete.

Paní zpravodajkou garančního výboru, chcete se vyjádřit? Paní kolegyně Seitlová se ujímá slova.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, myslím, že bylo možné pozorovat v přímém vystoupení, že nevystupuji obvyklou formou, protože právě tento problém, který tady před námi stojí, je pro mě zásadní. Je pro mě zásadní proto, že by bylo velmi nereálné domnívat se právě ze strany mě jako zpravodaje, že problém je zástupný. Není jistě tajemstvím, že jsem gestorem za věci, které se týkají životního prostředí, a je mým zájmem, aby věci, které mohou pomoci ekologii, byly podporovány a měly prostor.

Při řešení tohoto zákona jsem uvažovala o všech těch rizicích, o kterých pan ministr hovořil. Moje zkušenost i zde v Senátu je ale jiná. Jestliže přijmeme zákon, který je nefunkční, jenom kvůli tomu, abychom nějaké riziko odbourali, tak se to právě těm, kteří tento zákon prosazují, jako bumerang vrátí, a to, co si vymohli, a to, co získali na úkor reálného možného fungování tohoto práva, následně ztrácejí.

Dámy a pánové, domnívám se, že bychom měli zvažovat všechno, co bylo řečeno. Ty výhrady, které zde byly předloženy k funkčnosti zákona, jsou procesně-technického rázu a netýkají se v žádném případě obcí. Netýkají se toho, jaké je jejich postavení a jaké přínosy a pozitiva jim tento zákon přináší. Dovolím si také říci ještě jednu věc, o které tady nebylo hovořeno. Tento zákon nepřijímáme jenom pro obce, ale přijímáme ho pro fungování hospodářství a pro občany. Tento zákon se týká toho, zda budou moci reálně své aktivity, své záměry uplatňovat, zda budou moci provádět stavební práce, aniž by tento zákon vytvářel nesmyslné bariéry.

Myslím si, že bychom se měli proto pokusit ty věci, které jsou nejzávažnější, opravit, a navrhuji, aby zákon byl postoupen do podrobné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, tzn., že kvorum je 26. 52, kvorum také stouplo o jeden. Tedy hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona. Já zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo 85. hlasování. Návrh byl zamítnut. Pro bylo 18 při kvoru 28, 22 z nás bylo proti.

Nyní budeme hlasovat o dalším návrhu, který byl podán, a to sice návrh zákona zamítnout. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. 86. hlasování v pořadí. Návrh byl také zamítnut při kvoru 28 bylo 26 hlasů pro, 13 proti.

Vzhledem k výsledku těchto dvou hlasování otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první přihlásila paní senátorka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, protože byla předložena řada pozměňovacích návrhů, domnívám se, že bychom měli přerušit toto jednání a vrátit tyto pozměňovací návrhy do výborů tak, aby je mohly projednat. Mám dotaz na předsedu výboru Ústavně-právního, hospodářského výboru, jakou dlouhou dobu budou potřebovat. Garanční výbor je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a tady v tuto chvíli jsem jenom já, protože pan předseda chybí i oba místopředsedové. V tuto chvíli se chci zeptat kolegů, zda navrhují, prostřednictvím pana předsedajícího, dobu, do kdy jsou schopni ty návrhy projednat.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Faktická poznámka. Má ji pan předseda výboru Burda. Jenom konstatuji, že ty návrhy musí tady odeznít v každém případě. Návrh byl podán, takže se hlasovat asi bude, pokud to paní kolegyně nevezme zpátky a já vám dám čas, abyste se dohodla na tom termínu. Teď má slovo kolega Burda.

**Senátor Karel Burda:** Myslím, že by bylo logické, aby o tomto návrhu bylo hlasováno a já ho plně podporuji, až po proběhlé podrobné rozpravě, protože mohou padnout ještě pozměňovací návrhy, čili až je budeme mít všechny, pak bych doporučoval přerušit toto jednání a zařadit tento bod na jednání příští týden.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Paní kolegyně Seitlová, dávám vám minutu na to, abyste dohodla, kdy by měla být schůze přerušena a do kdy. Za minutu budeme pokračovat. Prosím pěkně, zůstaňte na svých místech.

Kolegyně Seitlová upřesní svůj návrh.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Tento návrh, prosím, aby byl předložen po podrobné rozpravy a přerušení bychom žádali do příštího týdne, tzn. do jednání, které bude probíhat příští týden od středy.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, o tomto návrhu budeme okamžitě hlasovat. To nám nebrání vyslechnout faktickou poznámku.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, já nemám žádnou námitku proti přerušení, ale musím říci, že podle § 109 odst. 2 jednacího řádu se může tento požadavek vznášet z pozice předsedy výboru, kterému byl ten či onen návrh předán k projednání. Odst. 2 říká: Pokud byl podán pozměňovací návrh, který není obsažen v příloze usnesení žádného z výborů, kterému byl návrh zákona přikázán k projednání a navrhne-li to předseda některého výboru, kterému byl návrh zákona přikázán k projednání, jednání Senátu se o návrhu zákona přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby tento výbor mohl k návrhu zaujmout pro Senát stanovisko. Já si myslím, že tedy jenom předseda výboru může podat takový návrh, nikoliv garanční zpravodaj. Je otázkou, zda lze připojení se pana kolegy Burdy počítat za to, že se předseda vyjádřil, ale potom musí to upřesnění říkat on, a nikoliv garanční zpravodaj.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Zdá se, že je všeobecná vůle přerušit, ale prosím, aby tedy paní kolegyně Seitlová se domluvila tak, aby ten návrh zazněl způsobem, který umožní o něm hlasovat. Pan ministr může vždycky. Prosím.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych z pohledu jakési zkušenosti z dolní komory Parlamentu vám doporučil dáti těch dnů na tu přípravu trochu více. Tady zaznělo takové postesknutí, že to budou jenom čtyři dny apod. A představa, že dnes máme pátek odpoledne, půl čtvrté pryč, ve středu to budete mít na novo a tady padne, odhaduji, celá řada pozměňováků ještě kromě těch, které již byly rozdány písemně, tak v té dolní komoře Parlamentu jsme měli výrazně více času.

Přispělo to k jakémusi konsensu a odborné kvalitě té předlohy. Jenom tady mám určitou obavu, aby najednou to nebylo zase ve stejném presu a za týden zase jsme si neřekli - bylo na to málo času, je to strašně složité. Na jednu stranu mi může být útěchou, že předkládám tak složité odborné materie. Na druhou stranu, on je to totiž, vážení přítomní, zatraceně politický problém, a já jsem tomu rád, že tady se to diskutuje; nechť každý hlasuje dle svého vědomí a svědomí. Já vám za to děkuji. Jak těm, tak oněm. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře, aniž jste si toho byl vědom, podal jste návrh na zrušení parlamentních prázdnin (o tom asi hlasovat nebudeme). Já zahájím podrobnou rozpravu a během této podrobné rozpravy najdeme způsob, jak schůzi přerušit, ale rozprava proběhnout musí v každém případě.

Podrobná rozprava je otevřena. Kolega Šenkýř se hlásí jako první. Prosím, využívejte svých tlačítek, ať vás ve správném pořadí vyvolávám k řečništi.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, podávám pozměňovací návrhy, které jste dostali písemně. Vzhledem k tomu, že ta diskuse proběhne na výborech, nebudu je nyní podrobně rozebírat.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Paní kolegyně Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, předkládám pozměňovací návrhy, které vám byly rozdány na vaše stoly. Myslím, že není potřeba je proto všechny číst. Chtěla bych jenom vysvětlit, že jsem byla pověřena předsedou garančního výboru k tomu, abych ho zastupovala. Dikce není jednoznačná z hlediska jednacího řádu; myslím, že ten návrh pak předloží některý jiný z předsedů, aby nebyly pochybnosti. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Takže máte zato, že jste tímto předložila pozměňovací návrhy. Nemáte zapotřebí je zvláště komentovat, ostatně učinila jste to již v obecné rozpravě. Kdo se dále do podrobné rozpravy hlásí? S technickou poznámkou k průběhu rozpravy, nikoliv s věcným stanoviskem nyní vystoupí pan předseda výboru Burda.

**Senátor Karel Burda:** Chtěl bych jenom připomenout, že další pozměňovací návrhy máme v usnesení hospodářského výboru. Jenom, aby to tady zaznělo, je to jeden pozměňovací návrh, abychom ho také brali v úvahu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, v tuto chvíli byl přednesen tento pozměňovací návrh. Pan předseda Ústavně-právního výboru má slovo.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Pane předsedající, věřím, že je to v podstatě zřejmé, ale myslím si, že potom by bylo možno přerušit tento bod na středu. Myslím si, že schůze Senátu by mohla započít v 11.00 hodin a ráno od 9.00, tj. tři dotčené výbory, by mohly tyto záležitosti projednat, ale samozřejmě teprve poté, pokud by dneska byla uzavřena podrobná rozprava.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane předsedo, ale v tuto chvíli jste ten návrh podal. A vy jej podáváte s takovou vahou, že o něm není třeba hlasovat. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo.

Podrobnou rozpravu končím a **přerušuji projednávání tohoto bodu, nebudou-li námitky, do středy do 11.00 hodin**. Tento den a tato hodina by tedy měly být začátkem pokračování schůze. Pane ministře, děkuji pouze předběžně za vaše úsilí. Vidíte, že to bereme opravdu vážně. Stejně tak předběžně děkuji všem zpravodajům.

Máme před sebou ještě tři body. Prvním z nich je:

**<A NAME='st 284'></A>Návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR.**

Prosím pana místopředsedu vlády Pavla Rychetského ... (ano, nestačili jsme v prezidiálce včas zareagovat, a já jsem, pane ministře, přes vaši postavu, vás přehlédl). Prosím pana ministra obrany, aby nás seznámil s návrhem zákona a velmi se vám omlouvám.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, členství ČR v mezinárodních organizacích zejména v NATO a OSN znamená převzetí a plnění řady závazků, mezi které náleží především náš podíl na společné obraně, vysílání českých vojáků na mírové operace, záchranné a humanitární akce a také vytváření podmínek pro pobyt ozbrojených sil jiných států na území ČR.

ČR je povinna podílet se na činnostech v mezích rozhodování mezinárodních organizací, ale také v mezích vlastního právního řádu. Pro působení našich ozbrojených sil v zahraničí a ozbrojených sil jiných států na našem státním území je podle Ústavy ČR pro každý jednotlivý případ nezbytný souhlas obou komor Parlamentu. To vyžaduje vzhledem k procedurálním zákonným pravidlům jednání určitý čas.

K překlenutí platného ústavního stavu přijaly obě komory Parlamentu usnesení; poslední usnesení Poslanecké sněmovny č. 519 ze dne 22. října 1999 a usnesení Senátu č. 196 je ze dne 18. listopadu 1999. Usnesení Poslanecké sněmovny není časově omezeno, usnesení Senátu je omezeno do konce roku 2001.

Senát požádal v této věci vládu o předložení návrhu na novelizaci Ústavy ČR. Předkládaný návrh ústavního zákona se týká čl. 39 a čl. 43 Ústavy ČR a v návaznosti na tyto články též čl. 11 ústavního zákona o bezpečnosti ČR. V nově koncipovaném čl. 43 se navrhuje stanovit určité působnosti vládě při zachování základních ústavních kompetencí Parlamentu. Vláda by byla při svých rozhodováních o ozbrojených silách omezena jednak časově, 60 dny, a jednak povinností oznamovat svá rozhodnutí oběma komorám Parlamentu, který by měl pravomoc rozhodnutí vlády rušit. Ke zrušení rozhodnutí vlády postačuje usnesení jedné z komor přijaté nadpoloviční většinou všech jejích členů. Kromě toho je vláda rovněž limitována možnostmi státu, ozbrojených sil a státním rozpočtem. Ozbrojenými silami ve smyslu rozhodovací pravomoci ústavních orgánů se rozumí vojenské útvary, vojenská zařízení a vojenské záchranné útvary, které jsou samostatnými součástmi ozbrojených sil s vlastním názvem, číselným označením a velením tak, jak jsou definovány v zákoně č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách ČR. Za vysílání a pobyt se tudíž nepovažuje např. studium vojáků, stáže, působení jednotlivých vojáků v organizacích mezinárodních, činnost pozorovatelů, vojenské doprovody oficiálních státních delegací.

Navrhovaný čl. 43 obsahuje v odst. 2 zcela nové ustanovení, kterým se rozšiřuje výlučná působnost Parlamentu, a to rozhodování o účasti ČR v obranných systémech mezinárodních organizací, jichž je náš stát členem. Vládě by tato působnost nenáležela.

Tato úprava vyplývá z nutnosti zabezpečit plnění závazků vyplývajících z našeho členství v NATO. Konkrétně se to v současné době týká evropského integrovaného systému protivzdušné obrany. Z tohoto systému vyplývá svěření odpovědnosti za obranu vzdušného prostoru ČR vrchnímu veliteli spojeneckých ozbrojených sil v Evropě, zajišťování obrany vzdušného prostoru ČR letadly spojeneckých ozbrojených sil NATO, oprávnění vrchního velitele spojeneckých ozbrojených sil NATO použít vyčleněné síly a prostředky Armády ČR k obraně vzdušného prostoru jiných evropských členských států NATO a vydat v rámci plnění úkolů vyčleněným silám Armády ČR rozkaz k použití zbraně.

Protože uváděné závazky se dotýkají určitým způsobem suverenity ČR, je nezbytné, aby o jejich realizaci rozhodoval Parlament. Předpokládá se, že konkretizace tohoto ustanovení bude na návrh vlády formou usnesení Poslanecké sněmovny a Senátu. Nejobecnější formulace v Ústavě ČR umožňuje realizaci i dalších aktivit, ke kterým může v budoucnu docházet.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, jménem vlády vás žádám o schválení předloženého návrhu, abychom mohli dostát svým mezinárodním závazkům v mezích našeho právního řádu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Já vám také děkuji, pane ministře, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Františka Kroupu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 284/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 284/1. Dále vám byl rozdán záznam z jednání, a to jako senátní tisk č. 284/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Stodůlka, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, po delší době se nám zase dostává na naše jednací stoly částečná novela Ústavy, kterou si Senát PČR více, či méně na vládě vynutil. Říkám to s plným vědomím toho, co říkám, poněvadž jsem byl jeden z těch, kteří protestovali proti přijímání usnesení komor, kterým se rozšiřovala pravomoc vlády ve věcech vojenských, s tím, že jsem nepovažoval toto řešení za ústavně čisté a bylo dle mého názoru obcházením Ústavy a ústavních principů. Návrh, který leží před námi, je nepochybně téměř stoprocentně to, co jsme v úpravách požadovali.

Komise pro Ústavu se tímto zákonem také několikrát zabývala a domnívá se, že změna Ústavy v této věci je velmi vhodná. Je potřeba říci, že naše začlenění nebo přistoupení k Washingtonské smlouvě je zásadní změnou naší vojenské politiky, a tomu by měla odpovídat i naše ústavní úprava. Není mnoho zemí nebo není téměř žádná země v rámci Washingtonské smlouvy, která by měla tak přísné ustanovení, týkající se pohybu vojsk. V tomto směru tedy souhlasím s předkladatelem, že je tuto otázku třeba řešit.

Při čtení návrhu je potřeba si povšimnout několika detailů, které zde chci vznést. Naše Ústava doposud je ústavou velmi stručnou. Návrh změny, kterou máte před sebou, již do této systematiky tak zcela nezapadá, ale je to zcela pochopitelné z důvodů těch, že Parlament se již několikrát těmito záležitostmi zaobíral a je vytvořeno precendenční prostředí, které si myslím, že i tuto rozsáhlejší úpravu Ústavy, co se týká počtu slov, ospravedlňuje.

Druhá věc, která je potřeba zde vzpomenout, je ona série vojenských zákonů, které jsme projednávali v Senátu před několika měsíci, a kde přelety a tranzity cizích vojsk přes naše území byly dány do běžné kompetence armády a Ministerstva obrany. Ta záležitost je vskutku mnohdy bagatelní, ale myslím si, že je potřeba ji v této souvislosti vzpomenout.

Velké rozpaky navrhované úpravě budil onen souhlas přijímajícího státu při provádění mírových operací. Co jest mírová operace? I zeptali jsme se odborníků a odborníci nám ne zcela jednoznačně řekli, že mírovou operací se rozumí operace na popud charty Organizace spojených národů. Severoatlantická smlouva není organizací, která by předpokládala mírové operace, přestože účast vojsk Severoatlantické smlouvy na válce v Jugoslávii je záležitost dost problematická. To možná pan ministr ještě zpodrobní, tady tuto záležitost, týkající se mírových operací, protože k tomu zaznívá příliš mnoho slov a příliš málo jasno v této věci. Ale budiž, souhlas přijímajícího státu se zdá býti věcí, kterou lze v tomto návrhu akceptovat, a vypuštění tohoto souhlasu, třebaže si dovedu představit, že přijímající stát má jisté potíže s legitimitou vlády při provádění mírových operací, je svým způsobem vysvětlena odborníky přes mezinárodní právo.

Co je ovšem pro mě velmi těžce překročitelné, to bylo právě důvodem, proč Ústavně-právní výbor nepřijal žádné usnesení k této věci, je otázka úpravy čl. 43 odst. 6. Pokud si vezmete tento tisk před sebe a přečtete si jej, tak zjistíte, že tyto termíny se do naší Ústavy, a zdůrazňuji, jedná se o ústavní text, nehodí. O rozhodnutí podle odst. 4 a 5, tj. o těch rozhodnutích, které má v kompetenci vláda ČR a v odst. pátém se jedná např. v písm. a) o průjezd ozbrojených sil jiných států přes území ČR nebo o jejich přeletu nad územím České republiky, tak o těchto rozhodnutích podle odst. 4 a 5 informuje vláda neprodleně obě komory Parlamentu. Je pro mě těžce představitelné, že by to nedělal. Tato záležitost je v pořádku. Ovšem pokračuje toto ustanovení větou: Parlament může rozhodnutí vlády zrušit. Ke zrušení rozhodnutí vlády postačuje nesouhlasné usnesení jedné z komor, přijaté nadpoloviční většinou všech členů komory. Zde se jedná o evidentně text, který nepatří do Ústavy, poněvadž nelze vrátit prolétnuvší letadlo. Třebaže nevěřím příliš tomu, že by Parlament rozhodoval právě v těchto věcech, ale přesto máme před sebou Ústavu. A Parlament i vláda můžou být někdy v takových sporech, že může být toto ustanovení pojato a nemělo by vytvářet dopředu věc, která je svým způsobem pak těžce rozhodovatelná.

Vrátím se tudíž k jednání Ústavně-právního výboru. Na tomto problému jsme se zasekli, protože Ústavně-právní výbor přijal pozměňovací návrh, kterým by vyškrtl tuto druhou větu z odst. 6., ovšem konečné rozhodnutí o tom, aby doporučil Senátu vrátit Poslanecké sněmovně tento návrh zákona, už rozhodnuto nebylo.

Je tedy, vážení kolegové a kolegyně, na vás, abyste propustili tento zákon do podrobné rozpravy, kde podám pozměňovací návrh ve smyslu vypuštění druhé věty odst. 6, poněvadž se domnívám, že ústavnímu textu by tato úprava slušela lépe.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost panu kolegovi Františku Kroupovi.

**Senátor František Kroupa:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, zkrátím svou zprávu na minimum a pouze budu konstatovat, že na 39. schůzi Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, konané dne 26. července letošního roku, přijal výbor usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore. Konstatuji, že při projednávání tohoto návrhu zákona nemůžeme vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat, a proto otevírám obecnou rozpravu. Ptám se vás, kdo se do ní hlásí. Jako prvního registruji pana kolegu Rychetského, místopředsedu vlády. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, věřte mi, že nechci zdržovat naše jednání v tento den a v tuto hodinu, tj. v pátek kolem 16. hodiny.

Na druhé straně bych se chtěl vyjádřit k tomu, co ve svém zpravodajské zprávě řekl pan kolega Stodůlka. Souhlasím s tím, že druhá věta ve zmíněném článku, kterou chce vypustit, není zrovna nejvhodnější větou v Ústavě. Dostala se cestou poslanecké iniciativy pana poslance Marka Bendy do tohoto textu, na druhé straně stojíme před zásadním rozhodováním.

První moje poznámka. Máme před sebou ústavní zákon, který měl být přijat již před dvěma lety. Před rokem Senát vyzval usnesením vládu, aby takový ústavní zákon předložila. Ona to tak vzápětí učinila a konečně sem doputoval.

Bez tohoto ústavního zákona je tato země v situaci, kdy nemůže ústavně legitimním způsobem plnit řadu závazků vyplývajících z našeho členství v Severoatlantické alianci. Například závazky v kolektivní obraně, které bychom měli plnit tím způsobem, že se v případě napadení některého z členských států, včetně státu našeho, budou svolávat obě komory, by byly nesplnitelné. Proto je potřeba zvážit, zda tato změna Ústavy je nezbytná, při vědomí toho, že se dostáváme, a to je moje poznámka, do poněkud svízelné situace.

Platná Ústava, pokud se týče projednávání ústavních zákonů, neobsahuje dostatečný návod, říká pouze, že s nimi musí vyslovit souhlas obě komory, a to třípětinovou většinou počítanou trochu jiným způsobem v každé z komor. Zákon o vzájemné vztahu obou komor a zastupování navenek neexistuje.

Ústavní teorie zatím vůbec nezaujala jednoznačné stanovisko, zda vůbec může Senát vrátit ústavní zákon Poslanecké sněmovně v jiném znění. Je celá řada odborných článků, které říkají, že to neschválil ústavní zákon a že buďto jde o naprostý paakt pokud se týče vrácení, anebo nejde o paakt, ale o novou ústavodárnou iniciativu, že by se musel znovu vracet sem.

Uznávám, že jsou i opačné názory. Precedenc není naprosto žádný. U vědomí tohoto rizika by se mohlo stát, že by Poslanecká sněmovna odmítla se zabývat tímto vráceným návrhem, a že bychom nepřijali vůbec žádný zákon a měli tuto otázku dále neřešenu po řadu dalších měsíců.

Vyzývám vás, abyste na závěr obecné rozpravy hlasovali pro přijetí tohoto ústavního zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Senátor Ruml.

**Senátor Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, tento ústavní zákon má vyřešit situaci, kdy je třeba velmi rychle reagovat na určité podněty, určité situace a kdy vláda by měla svým vlastním rozhodnutím tyto situace řešit.

Jsou samozřejmě dva základní typy těchto situací. Jeden je vysílání ozbrojených sil České republiky mimo území České republiky nebo pobyt ozbrojených sil na území České republiky. V tom výlučně rozhoduje Parlament.

Není-li, toto rozhodnutí, a to je předmětem tohoto ústavního zákona, je vyhrazeno, lépe by bylo svěřeno, vládě a vláda rozhoduje nejdéle na 60 dnů. V případě, že se jedná o plnění mezinárodních smluv o společné obraně proti napadení, je to naprosto evidentní, účast při záchranných pracích a živelných pohromách je také naprosto evidentní. A teď je tam účast na mírových operacích podle rozhodnutí mezinárodní organizace, jíž je Česká republika členem, a to se souhlasem přijímajícího státu. Znamená to, že pokud souhlas není, musí o tom rozhodnout celý Parlament. Tak tomu bylo například v jedné části fáze zásahu NATO v Jugoslávii, kdy se to provedlo bez souhlasu přijímajícího státu.

Tady je třeba velmi pečlivě dbát na to, aby vláda nepožívala větších pravomocí v takto závažných otázkách. A tady je to se souhlasem přijímajícího státu, což je jedno ze základních omezení. Přesto tam ale musí být důkladná pojistka, a ta je právě řešena oním odst. 6, že při rozhodnutí podle odst. 4 a 5 informuje vláda neprodleně a Parlament může rozhodnutí vlády zrušit.

A aby tato pojistka byla ještě účinnější, můžeme se bavit o formulaci věty, která možná není nejšťastnější, ale její smysl je takový, aby tato pojistka byla ještě důraznější, může rozhodnutí dokonce zrušit nesouhlasné usnesení jedné z komor Parlamentu, přijaté nadpoloviční většinou všech členů komory. Myslím, že toto je ona nezbytně nutná pojistka proti tomu, aby vláda nemohla této pravomoci, kterou má, v žádném případě nikdy zneužít.

Všechny tyto věci se plánují dlouho předem, tady nejde o přelet letadla, ke kterému už nikdy nedojde. Všechno toto se plánuje předem, jsou to operace, které musí být předem naplánovány, je dostatek času, aby to Parlament zastavil a je tam dostatek času k tomu, aby to zastavila jedna komora Parlamentu, pokud to bude potřeba.

Byl bych tudíž proto, aby návrh byl schválen tak, jak byl předložen. Dlouho jsme o tom diskutovali ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, diskutovali jsme i o slovech "vyhrazeno vládě", zda by nebylo lepší uvést "svěřeno vládě", protože slovo "vyhrazuje" jakoby evokuje působnost, která je nedotknutelná. Proto si myslím, že tam musí být zesíleně kladen důraz na ony různé parlamentní pojistky.

Navrhuji, abychom vyslovili souhlas s takto formulovanou změnou Ústavy, která se výhradně týká závazků, které vyplývají České republice z členství v Severoatlantické alianci.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Jiří Skalický a po něm vystoupí pan kolega František Kroupa.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, moje vystoupení bude velmi improvizované, neboť, a to je můj problém, jsem se na projednání tohoto bodu nestačil díky předchozím dostatečně připravit a jsem trochu zaskočen. Nicméně jenom velmi stručně tady vyslovím svůj názor.

Na rozdíl od předřečníka kolegy Rumla se domnívám, že základní pojistkou proti vládě, která by se dopouštěla toho, že by zneužívala onu svěřenou pravomoc, je ústavní mechanismus, kterým se vláda posílá pryč ze svých křesel a že takto koncipovaná ústavní pojistka, jak je obsažena v předloženém návrhu, může způsobit více zlého než dobrého.

I v tomto smyslu jsem to byl já, kdo při jednání Ústavně-právního výboru, tento návrh totiž vypustit z čl. 43 odst. 6 druhou větu, podával.

Druhá věc, na kterou jsem v Ústavně-právním výboru upozorňoval, se týkala toho, že si kladu otázku, zda je důvodné zvyšovat potřebné kvorum pro souhlas v obou komorách Parlamentu v případě, kdy jde o rozhodování, o souhlas Parlamentu s vysláním ozbrojených sil ČR mimo její území.

Na rozdíl od rozhodování o tom, zda mají na našem území být umístěna vojska jiných států, mi připadá, že v tomto případě můžeme se v budoucnosti dostat do komplikací, které budeme jednou shledávat jako velmi nežádoucí a může nadejít den, kdy budeme litovat, že jsme takovéto zpřísnění do naší Ústavy zahrnuli.

Chápu obavy pana místopředsedy vlády Rychetského, chápu jeho apel na to, abychom ústavní zákon schválili v předloženém znění, protože zde skutečně panují interpretační nejasnosti o tom, jaký režim pro projednávání ústavních zákonů vlastně platí. Mimo jiné, toto byl skutečný obsah diskusí v Komisi Senátu pro Ústavu a toto byla otázka, kterou jsme chtěli otevřít na jednom z našich nedávných jednání.

Ale myslím si, že precedens, to, jak se zachová Poslanecká sněmovna, předjímat nemůžeme. Domnívám se, že v zásadě mohou nastat pouze dva případy, a to ten, že Poslanecká sněmovna schválí změnu Ústavy v té podobě, ve které ji postoupíme my Poslanecké sněmovně, a nebo že ji neschválí, protože setrvá při svém původním názoru.

Uznávám, že to je komplikace pro vládu pro plnění našich závazků, ale nedomnívám se, že bychom pod tlakem těchto komplikací měli přijmout změnu, která je neuvážená a která může způsobit v budoucnu komplikace.

Budu proto podporovat pozměňovací návrh, který podal pan senátor Stodůlka.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slovo má pan senátor František Kroupa.

**Senátor František Kroupa:**  Pane předsedající, kolegyně a kolegové, musím, stejně jako už několik senátorů či senátorek přede mnou, připustit, že i když jsem byl zpravodajem výboru, měl jsem poněkud jiný názor, než znělo závěrečné usnesení. Tento názor bych nyní rád sdělil.

Souhlasím s tím, co zde řekl kolega Stodůlka i s tím, co řekl kolega Skalický. Pokud jde o čl. 43 odst. 6 také se domnívám, že druhá věta je nadbytečná.

A mám v této věci problém ještě jeden, a to, že ke zrušení rozhodnutí vlády stačí usnesení jedné z komor Parlamentu. V čl. 68 odst. 1 Ústavy se hovoří o tom, že vláda je odpovědná Poslanecké sněmovně. O odpovědnosti Senátu se nehovoří vůbec nic. Nevím, je-li tedy článek 43 odst. 6 projednávaného návrhu zcela v souladu s tímto platným článkem 68 Ústavy.

Ke zvážení je i skutečnost, že pravomoci vlády, které jsou uvedeny v návrhu článku 43 odst. 4, nejsou limitovány mimo doby pobytu také počtem osob a v odst. 5 téhož článku není vysloven limit žádný.

Domnívám se, že právě tyto údaje by byly oním omezením pravomocí vlády, o kterém hovořil kolega Ruml, a to, co by překračovalo toto omezení, by prostě bylo na rozhodnutí Parlamentu. Ale rozhodně si nemyslím, že by Parlament měl rozhodnutí vlády rušit, a nemyslím si to proto, že v případě přijetí takového opatření hrozí nebezpečí rozmělnění odpovědnosti, případně i viny za špatně přijatá rozhodnutí, nebo naopak nepřijatá rozhodnutí, která přijata být měla.

V obecné rovině bych rád zdůraznil, že Ústava je zákon zákonů.

Hovořilo se zde už opakovaně a mnohokrát o celé řadě připravovaných změn Ústavy. Možná stejně tolikrát se hovořilo o tom, že by bylo vhodné připravit konečně komplexní návrh změny a Ústavu schválit jako komplexně změněnou. Nehovořím pouze o těch změnách, které již prošly Sněmovnou, mluvím o všech změnách, které jsou obecně na politické scéně, ve všech klubech, ve všech stranách, které do toho mají co mluvit, známy. To zatím asi nebyl nikdo ochoten udělat.

Musím zdůraznit, že rozhodnutí Senátu, které řešilo jistou formou problémy, které jsou obsaženy v dnes projednávaném tisku, byly řešeny usnesením z 11. schůze 18. listopadu 1999. Je to tedy tři čtvrtě roku, přesto ani od té doby, byť je to problematika velmi důležitá, komplexní návrh Ústavy předložen nebyl.

Přesto chci zdůraznit, že Senát omezil platnost tohoto usnesení z 18. listopadu loňského roku až 31. prosincem roku 2001, nikoliv 2000, neboli je dostatek času na přípravu komplexního návrhu a vše, co se hovoří o dnešním tisku, je v těch usneseních obsaženo.

Mně nezbývá, než abych podal návrh na zamítnutí.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane kolego, pan kolega Stodůlka chce ještě vystoupit jako senátor, čili není to konec obecné rozpravy. Prosím.

**Senátor Jiří Stodůlka:**  Rovněž i já přičiním několik poznámek ještě k tomu, co zde pronesl pan kolega Ruml. Ten se na rozdíl ode mne domnívá, že Parlament by měl mít slovo v této věci, a to slovo konečné. Já se domnívám, že se velmi mýlí. Parlament je k tomu, aby přijímal zákony této země, nikoliv, aby zde vládl. Exekutiva je na vládě a vláda vládne. A vláda vládne tak, jak vládnout má, a pokud tak nevládne, je odvolávána.

Parlament přijímá zákony této země a potvrzuje vládu v její funkci, případně ji odvolává. Ale nic víc a nic méně.

Je potřeba si uvědomit tuto dělbu moci podle Ústavy. To je základní schéma, že tady máme nějakou moc zákonodárnou, moc výkonnou a moc soudní a jejich vměšování do vzájemných kompetencí je velmi nežádoucí.

Proč budeme vytvářet alibi vládě pro tyto záležitosti? Z jakého důvodu? Vláda snad má rozhodnout s plným vědomím odpovědnosti. Navíc tento ústavní text jí dává k rozhodnutí věci, které jsou nepochybné. To jsou věci, které jsou skutečně v rámci toho, aby se veškerý pohyb vojsk dokázal zrychlit, aby zde nebyla ta ústavní překážka projednávání Parlamentem. Proč toto ustanovení? Proč kontrola exekutivy takovýmto způsobem? Vracíme se do dřevních dob přenášení vládnutí do Parlamentu, a to je velmi špatně. Dost často se nám to objevuje, že Parlament si bere více pravomocí, než má ve slušném státě mít.

Domnívám se, že při přijímání ústavních změn má být změna taková, aby nevyvolávala buďto rozpačitý úsměv, anebo byla zcela v nesouladu s obecnými principy výstavby státu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. O slovo se přihlásil místopředseda Senátu, má přednost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, v tuto chvíli podávám procedurální návrh, abychom přerušili projednávání tohoto bodu a přerušili i celé naše jednání a odložili to do středy 11.00 hodin.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Procedurální návrh byl podán, to znamená, pakliže s tímto návrhem budeme souhlasit, že obecná rozprava ještě neskončila a bude pokračovat po přerušení.

Svolám kolegy a budeme hlasovat o procedurálním návrhu. Přerušit v tuto chvíli uprostřed obecné rozpravy projednávání tohoto bodu a zároveň přerušit tuto schůzi. Pokračovali bychom ve středu v 11.00 hod.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Procedurální návrh byl schválen při kvoru 26, čtyřiceti hlasy **bylo rozhodnuto** **přerušit projednávání tohoto bodu.** Pokračujeme ve středu v 11.00 hodin. Všem vám děkuji a přeji vám hezký víkend.