***4. den schůze***

***(9. srpna 2000)***

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych vás přivítala na pokračování 21. schůze Senátu. Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Zdeněk Vojíř, Tomáš Julínek, Jiří Vyvadil, Jiří Rückl, Jan Fencl, Jan Kavan, Jiří Brýdl, Petr Pithart, Richard Falbr, Miroslav Coufal, Dagmar Lastovecká, Jiří Pospíšil, Jaroslava Moserová, Milan Štěch.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak již neučinili. Děkuji vám. Musel si již někdo vyzvednout náhradní identifikační kartu či nikoli? Nemusel. Ano, vidím pana senátora Vyvadila, že se hlásí.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Já jsem omluven a také toho využiji, ale přede mnou jsou dva, tři body, které…

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, já vás vyškrtnu. Připomínám, četla jsem v omluvách pana senátora Vyvadila, který tu momentálně je, ještě tu chvíli bude, ale potom se omlouvá.

Ráda bych vás chtěla informovat o tom, že před polední pauzou pro zkrácení času by bylo vhodné, abychom zahájili bod Volby osob navrhovaných Senátem ke jmenování do funkcí předsedy a inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů tak, aby v průběhu polední pauzy mohlo proběhnout první kolo volby. Uvidíme, zda se nám to podaří.

Prvním bodem našeho dnešního jednání je:

**<A NAME='st 321'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění zákona č. 543/1991 Sb., a zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili po ukončení podrobné rozpravy. Prosím pana místopředsedu vlády, pana Pavla Rychetského, který zastupuje ministra životního prostředí pana Miloše Kužvarta, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Souhrnné pozměňovací návrhy vám byly rozdány jako **senátní tisk č. 321/4**. Prosila bych nyní zpravodajku garančního výboru Jitku Seitlovou, aby nás seznámila s výsledkem společného jednání výborů, kterým byla tato norma přikázána. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Nám chybí záznam z výboru.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Aha, ještě chybí záznam z výboru. Hlásí se pan senátor Šenkýř. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové. Já bych využil tohoto času a informoval vás o tom, že jsem se rozhodl ze svých pozměňovacích návrhů stáhnout bod č. 1, bod č. 3 a bod č. 8. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Prosím, nechť si dělá poznámky paní zpravodajka, která nás potom bude provázet hlasováním. Mohla bych se otázat, kde je ten záznam, který potřebuje paní senátorka k tomu, aby nás mohla seznámit s průběhem projednávání? Místopředseda klubu se hlásil, pak předseda klubu.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové. Protože ten záznam bude dost důležitý pro průběh hlasování, dávám procedurální návrh, abychom změnili, abychom neztráceli čas, změnili pořad schůze, a to tak, že bychom nyní projednali přerušený Návrh ústavního zákona, ústavní zákon č. 1/1993, tj. Ústava ČR a pak, abychom se vrátili ke geologickému zákonu. Paní senátorka si zatím bude moci připravit zpravodajskou zprávu.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Děkuji vám. Hlásí se předseda klubu ODS senátor Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Já jsem chtěl vystoupit jako zpravodaj.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zpravodaj z vašeho výboru?

**Senátor Mirek Topolánek:** Ano.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře. Padl **procedurální návrh**, abychom, vzhledem k tomu, že ze společného zasedání výboru není ještě připraven záznam, abychom přerušili tento bod a pokračovali v dalším načatém bodu z minulého jednání. Dám o tomto návrhu hlasovat.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 88 z přítomných 64 senátorů a senátorek se pro vyslovilo 50, proti byl 1. Tento **návrh byl přijat.**

Přejdeme k dalšímu bodu, kterým je:

**<A NAME='st 284'></A>Návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky.**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v průběhu obecné rozpravy. Prosím pana místopředsedu vlády Pavla Rychetského, aby setrval na svém místě. Stejně tak prosím pana senátora Stodůlku, aby zaujal své místo.

Budeme pokračovat v obecné rozpravě. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Žantovský. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, paní předsedkyně, bohužel jsem se nemohl zúčastnit projednávání tohoto bodu a rozpravy, když byla o tomto bodu zahájena. Využívám proto této příležitosti dnes.

Se zájmem jsem si přečetl záznam páteční rozpravy a zcela chápu důvody některých kolegů, kteří se domnívají, že tento zákon tak, jak byl předložen a postoupen nám Poslaneckou sněmovnou, není ve znění ideálním, a zejména dodatečně dodaná povinnost vlády neprodleně obě komory Parlamentu informovat, ale také právo Parlamentu rozhodnutí vlády zrušit se některým kolegů zdá buď nepraktická nebo zcela nadbytečná.

Jakkoliv tyto důvody chápu, se domnívám, že tomu tak není a že by naopak Senát měl toto znění ústavního zákona podpořit z důvodů velice vážných. Nejvážnějším důvodem ze všech je, že v demokratických zemích, o jejichž ústavách a zákonodárném systému něco vím, z dobrých důvodů veškerá pravomoc související s otázkami války, míru a bezpečnosti je svěřena Parlamentu, nikoliv exekutivě.

Pokládám za hluboce mylný názor, protože vysílání jednotek je rozhodnutí exekutivní, že by tato pravomoc měla být svěřena exekutivě. Proto aby tato pravomoc byla svěřena zástupcům voleným lidem, parlamentu, existují nespočetné precedenty a hluboké historické důvody.

Mnohokrát je opakováno, že náš politický systém, na rozdíl od politických systémů některých jiných zemí, je systémem parlamentní demokracie, nikoliv demokracie prezidentské, nikoliv demokracie kancléřské, nikoliv demokracie exekutivní, ale parlamentní. A přesto ten nejznámější případ prezidentské demokracie, to znamená demokracie Spojených států, která více než 200 let s většími či menšími nedostatky funguje, právě tuto pravomoc svěřuje výhradně parlamentu.

Oddíl 8 Ústavy Spojených států mezi pravomoci, které se svěřují oběma komorám Kongresu, uvádí, že Kongres má výhradní právo definovat a trestat pirátství a trestné činy spáchané na širém moři a prohřešky proti mezinárodnímu právu, vyhlašovat válku, vybírat na válku peníze, organizovat trestné výpravy a stanovovat pravidla, která se dotýkají uchvacování země a vodních ploch, budovat a financovat armády a pro ně vyhlašovat apropriaci finanční, která nebude delší než dvouletá, zřizovat a udržovat armádu, stanovovat pravidla pro vládu a pro regulaci pozemních a námořních sil, stanovovat pravidla pro budování milicí k výkonu zákonů Spojených států, k potlačování vzpour a k obraně proti invazi.

Já jsem schválně uvedl extenzivnější výčet, aby bylo jasné, že mezi pravomoci nespadá pouze samotná pravomoc vyhlašovat válku, ale i všechny ostatní pravomoci s tím související. A otcové – zakladatelé americké Ústavy široce zdůvodňují, proč musí toto právo být svěřeno Parlamentu, a to nejširší zdůvodnění je ve známých federalistických listinách, které jsou z dílny otců – zakladatelů, autorů americké Ústavy Medisona Hamiltona a Joye.

A speciálně ve federalistické listině č. 26, která se připisuje Hamiltonovi, se uvádí, že - a omlouvám se za trochu kostrbatý simultánní překlad - v Anglii, po dlouhou dobu po dobytí Anglie Normany, byla autorita monarchy téměř neomezená. Teprve postupně ji omezovala nejdříve šlechta a poté také lid, ale teprve během revoluce v roce 1688, která vynesla na trůn Velké Británie prince Oranžského, anglická svoboda naprosto zvítězila. Do té doby bylo nedefinované právo vyhlašovat a vést válku uznávaným prerogativem koruny. Karel II. ze své vlastní vůle zřizoval za míru armádu 5 tisíc pravidelných vojáků a za Jakuba II. toto číslo vzrostlo na 30 tisíc, kteří byli vypláceni ze státního rozpočtu.

Během revoluce, aby takto nebezpečná autorita byla omezena, se stalo součástí Listiny práv, která byla tenkráte formulována, že budování a udržování ozbrojených sil za doby míru je proti zákonu, ledaže je to se souhlasem Parlamentu. Právě v té době a v tom království, když vůle ke svobodě vrcholila, žádná jiná pojistka proti zneužívání pravomoci nebyla považována za dostatečnou, ledaže byla svěřena voleným zástupcům lidu, atd. atd.

Myslím si, že z jednoho důvodu je formulace ústavního zákona, který máme projednat, trochu nešťastná. Předcházející paragraf, odst. 3, článku 43 říká, že Parlament vyslovuje souhlas s vysláním ozbrojených sil České republiky mimo území ČR a s pobytem jiných států na území ČR, „nejsou-li taková rozhodnutí vyhrazena vládě“. To nešťastné slovo je slovo „vyhrazena“. Správný výraz na tomto místě by měl být „svěřena“, „propůjčena“, atd., protože tu základní ústavní moc rozhodovat o vysílání a přijímání armády podle článku 39 – 43 Ústavy nadále podržuje Parlament, pouze v případech, které jsou buď praktické nebo bezodkladné, nijak neohrožují národní bezpečnost, hrozí nebezpečí z prodlení jako v případě přírodních katastrof a živelných pohrom, atd., svěřuje Parlamentu tuto pravomoc vládě. A protože je to pravomoc propůjčená a protože ta původní pravomoc nadále podle čl. 39 – 43 zůstává svěřena Parlamentu, musí mít Parlament i právo rozhodnout o tom, že rozhodnutí vlády o vyslání nebo pobytu vojsk změní.

Někteří kolegové – a v tom já s nimi zcela cítím – tady argumentovali tím, že ve většině případů bude takové rozhodnutí nepraktické, protože vojska již projela, letadla již přeletěla, jednotky již byly vyslány, atd., atd., a bude velmi obtížné to změnit. Já na jednu stranu s tímto souhlasím, které asi, jak asi se všichni shodneme, nehrozí žádným ohrožením národní bezpečnosti nebo národních zájmů.

Na druhé straně se tato změna Ústavy dotýká i případů vyslání mírových sil ČR do často velmi kontroverzních a nebezpečných situací, a jedním z trendů posledních několika let je, že se trochu smazává hranice mezi klasickou mírovou operací, známou jako „peace keeping“, kde neozbrojení příslušníci ozbrojených sil jenom dohlížejí na to, že se pravidla mírových dohod dodržují a mezi razantnějšími formami mírových operací, kterým se říká „peace enforcing“, „peace management“, „peace making“, atd., jako byla kosovská operace, a v tomto případě jde vesměs o operace, které jsou předmětem náročného mezinárodního jednání, které trvá několik týdnů, usnášení Rady bezpečnosti OSN, které také má určitou latenci, a samotné technické a logistické přípravy a přepravy těch sil na místo určení, které zase v těch případech, které známe, trvá několik týdnů, to znamená v časovém horizontu, kde po rozhodnutí vlády je bezpochyby dostatek času k tomu, aby se Parlament v případě potřeby, a jenom v případě potřeby, ještě sešel a znovu tu záležitost prodiskutoval a rozhodl případně jinak než vláda.

Čili z těchto důvodů, paní předsedkyně, doporučuji, abychom setrvali na znění tohoto ústavního zákona, které nám postoupila Poslanecká sněmovna. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Ano, děkuji vám, pane senátore. Jako další je přihlášen pan senátor Vyvadil. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážené kolegyně a kolegové, mnohé mi ulehčil pan kolega Žantovský a já bych vlastně chtěl, ne v tom diskutabilním, kde bych případně s ním nesouhlasil, ale to je obor jeho, on je předseda zahraničního výboru, ale v tom pozitivním bych chtěl na něho navázat i na to, co minule hovořil pan kolega Ruml.

Já jsem se vážně ještě zamýšlel nad tím, protože nejkontraverznější je zde ono ustanovení odst. 6, řekněme ta druhá věta, kde se říká, že Parlament může rozhodnutí vlády zrušit. Já nejsem odborník na mezinárodní právo veřejné, je asi nesporné, že problém by nastal v jednom, nebo závažný problém by nastal v jednom jediném případě, a to tehdy, kdyby jedna z komor využila tohoto práva a zrušila rozhodnutí vlády podle čl. 43 odst. 4 písm. a), jinými slovy plnění závazků z mezinárodních smluv o společné obraně proti napadení. To je nesporné, myslím si, že nám to i všem napsal nebo sdělil soudce Ústavního soudu pan doc. Malenovský, když poukázal na to, že by skutečně byla delikátní situace, protože to rozhodnutí, kterým by Parlament zamítnul toto rozhodnutí, by zároveň mělo politické důsledky, včetně porušení Washingtonské smlouvy.

To je asi jasné. Na druhé straně i soudce Ústavního soudu říká ano, nelze Parlamentu, a tedy vlastně v tomto ohledu já navazuji na kolegu Žantovského, nelze Parlamentu odejmout tu pravomoc. Ano, i kdyby se prostě zrušovalo, tak ten Parlament by si byl vědom kromě toho, že ruším toto rozhodnutí vlády, zároveň ruším i jiná bezpečnostní ustanovení vyplývající z jiných. Ruším daleko víc. A s tím možná souvisí ta druhá úvaha. Je nesporné, že za určitých okolností takovéto zrušovací rozhodnutí jedné z komor Parlamentu by bylo v některém případě tragikomické, v některých případech možná by mělo mimořádné závažné státně-bezpečnostní důsledky, ale od toho je Parlamentu, od toho jsou zákonodárci, kteří mají na to právo a nepochybně jsou s to posoudit všechny ty důsledky.

Proč o tom hovořím? Já dokonce, když jsem o tom zvažoval, jaká verze se mi líbí, zda se mi líbí víc ta verze vládního návrhu, kde toto ustanovení nebylo anebo ta verze, kterou nám sem poslala PS, tak poctivě si musím říci, že jakkoliv to možná není nejgeniálněji vyjádřeno, tak ta verze, kdy jedna z komor Parlamentu může zrušit rozhodnutí vlády prostě mně se líbí. Mně se líbí a možná buďto budeme tradovat v té koncepci, ze které vycházel pan kolega Žantovský, že obecně je to svěřeno Parlamentu a ono také čl. 43 a když to čteme ta filozofie je těžiště Parlamentu, ale mně se to i líbí, že upřímně řečeno mně nejde o to, co by to udělalo v PS kdybychom to vrátili, ale já si prostě přeji, aby Parlament, jedna z těch komor, tuto pravomoc měla. To je za prvé.

Ale za druhé, vážené kolegyně, kolegové, jaký to má důsledek pokud to tam zůstane. Já musím řici, že za dva roky, nerad to říkám, jsme nepřijali, resp. nebylo přijato definitivně nic ohledně postavení Senátu. Nic ústavně. Pokud toto schválíme, tak mimo vší pochybnost ústavně, alespoň v dílčím segmentu, posílíme význam Senátu, neboť Senát jako jedna z komor bude nepochybně mít naprosto stejné pravomoci jako PS. Já vím, že můžeme filozofovat jestli je to správné, nebo není to správné. PS sama nám tento signál vyslala a já se upřímně domnívám, že za ty dva roky kdybychom alespoň docílili v tom, že v jednom bodu ten Senát bude silnější, ústavně silnější, tak je to v pořádku. Čili já vím, že můžeme o tom diskutovat. On i pan místopředseda vlády to částečně zpochybňoval, ale já jsem velmi rád, že poslanci to tam dali, je to správné ustanovení už i proto, že vždy bude PS a Senát, nebude vždycky korespondovat, řekl bych, názorově, politicky, myšlenkově, a je dobré, aby ta silná pojistka zde byla a na druhé straně vláda musí přijít, musí ty zákonodárce obou komor velice poctivě přesvědčit, že to rozhodnutí, které jsme učinili, bylo dobré.

Já velice pléduji pro to, aby to zůstalo v tomto ustanovení, protože je to velmi účinná politická kontrola a už i doc. Malenovský říká, k tomuto nelze mít výhrady. To je pravomoc Parlamentu, aby takto se rozhodl a já mám pocit, že jsme tady diskutovali před nedávnem o problémech týkajících se jednoho jižního státu a pro mnoho členů různá rozhodování byla velmi složitá, vnitřně složitá, tím spíše je nezbytné, aby ten Parlament, kterákoliv z komor, se mohla vyjádřit. Pokusme se to schválit ve znění postoupeném PS.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Nikoho dalšího tady přihlášeného nemám. Hlásí se pan senátor Skalický. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, paní předsedkyně. Chci jen shrnout argumentaci protistrany, která má tu nevýhodu, že zde zazněla minulý týden, a pokusím se o to velmi stručně.

Já zcela souhlasím s tím historickým exkurzem, který zde provedl pan senátor Žantovský. Ústavní princip, podle něhož, řečeno teď ve zkratce, o věcech války a míru rozhoduje Parlament, myslím, že touto novelou vůbec nenarušujeme. Z tohoto hlediska po prostudování těch příspěvků z minulého týdne si také myslím, že argumentace pana senátora Stodůlky a Františka Kroupy v tomto ohledu nebyla příliš přesná, protože ten základní princip, že o věcech války a míru má rozhodovat Parlament, prostě má být zachován.

Ale já chci připomenout tu druhou část argumentace. Zde přece nenarušujeme tento elementární ústavní princip. Zde diskutujeme o novele vyvolané okolností, že je v situaci, kdy obě komory Parlamentu schválily přistoupení k Washingtonské smlouvě a v situaci, kdy Washingtonská smlouva mnohými svými ustanoveními vlastně nutí vlády členských zemí k tomu, aby v případě potřeby neprodleně podnikly nutné kroky k obraně jednotlivých členských států, takže v této situaci je naše Ústava nepružná.

A diskutujeme o tom, jak ji ve dvou věcech, řekl bych, více zpružnit, totiž svěřit některé dílčí kompetence vládě a nezatěžovat vládu složitou schvalovací parlamentní procedurou. Tou jednou věcí jsou některé záležitosti, řekněme marginální, a tou druhou věcí, jak já tomu rozumím i z diskuse, kterou jsme vedli, jak v ústavní komisi, tak na Ústavně-právním výboru, jsou pouze takové kroky, kde jde jen a pouze o plnění závazků ve věci války a míru, kde už nakonec Parlament tím, že, řekl bych, schválil tu obecnou smlouvu a tudíž i z toho vyplývající povinnost státu plnit závazky, tak kde už se Parlament vyslovil.

A z tohoto hlediska já kritizuji tu novelu právě v oněch dvou věcech. Za prvé, že tím, že váže ten souhlas vlády, řekl bych, tu kompetenci svěřenou vládě, váže ji dvěma omezujícími podmínkami, za prvé, že to platí pouze na dobu 60 dnů a za druhé, že to Parlament musí dodatečně schválit, může eventuálně i zrušit, znamená podle mého soudu, že ve věci té aplikace Washingtonské smlouvy děláme zbytečně pouze zmrzačený půlkrok a nikoliv krok celý a důsledný.

A druhý důvod mé kritiky spočívá v tom, že já si myslím, že bychom do Ústavy měli zasahovat tehdy a jen tehdy, shledáme-li, že vzhledem k novým okolnostem, které ústavodárce nemohl mít na mysli, je prostě dneska nevyhovující.

V té záležitosti, o které jsme zde hovořili, je to zřetelné. Já souhlasím, že ke změně Ústavy a ke svěření jistých kompetencí vládě nalézáme dostatek důvodů.

V té věci druhé, která vůbec nemusela souviset s tím, co projednáváme - totiž zvýšení potřebného kvora pro získání souhlasu s vysláním vojsk - není podle mého soudu žádný důvod. Když jsem položil přítomnému místopředsedovi vlády při jednání Ústavně-právního výboru otázku - a proč vláda navrhuje toto upravit - dostalo se mi jenom této odpovědi - měli jsme pocit, že by bylo dobré sladit ta kvora potřebná pro vyslovení souhlasu s pobytem vojsk na našem území a s vysláním vojsk našich vojáků do zahraničí. A zdálo se nám, že je rozhodně případnější to sladit směrem nahoru, totiž to kvorum zvýšit, a nikoliv dolů, totiž ho snížit.

Já soudím, a zůstávám přesvědčen o tom, že tady byl původní úmysl ústavodárce správný a že nemáme absolutně žádný důvod ke změně přistupovat. Ovšem respektuji, řekl bych, zjištěný většinový názor, který s touto změnou souhlasí a já se tudíž omezuji už jenom na výhradu, že v tomto případě jsme opravdu do Ústavy zasahovat nemuseli.

Třetí maličkost, o které se chci zmínit, má povahu víceméně procedurální. Pan místopředseda vlády, když minulý týden se nás snažil přimět k tomu, abychom záležitost nekomplikovali a co nejrychleji schválili navrženou změnu Ústavy ve znění, které nám postoupila Poslanecká sněmovna, použil i argument procesní. Použil totiž jistou myslitelnou interpretaci Ústavy, podle níž, protože Ústava říká ve věcech ústavních zákonů, resp. ve věcech zákonů podle čl. 40 jen a pouze to, že souhlas musí vyslovit obě komory, liší se to pouze kvory.

Pan místopředseda vlády z toho vyvodil, že protože se můžeme řídit pouze výslovnými pokyny ústavodárce, tak si nemůžeme tady v Senátu dovolit nic jiného než to - návrh ústavního zákona předložený Poslaneckou sněmovnou schválit nebo zamítnout. Třetí cesta podle této interpretace možná není. A z toho pak samozřejmě byla vyvozena argumentace ve prospěch toho, abychom dále nekazili pověst ČR mezi členskými státy Washingtonské smlouvy a abychom neoddalovali vlastně přijetí této potřebné změny na nějakou, asi teď těžko odhadnutelnou pozdější dobu.

Já se ale domnívám, a tato poznámka mi připadá důležitá i pro každé naše budoucí rozhodování, já se domnívám, že ta interpretace není správná a že už nakonec byla tím, že jsme vrátili jeden ze zákonů, jehož přijetí se řídí procedurou podle čl. 40, takže už jsme tuto možnou myslitelnou interpretaci Ústavy v podstatě odmítli. A to tím, že Poslanecká sněmovna opět projednala a přijala v námi postoupeném znění zákon o jednacím řádu Senátu.

Myslím si totiž, že ta správná interpretace, řekl bych "dointerpretace" toho jednoduchého znění Ústavy, která říká, že pouze obě komory musí dojít ke shodnému usnesení, tak Ústava tady dává volné pole působnosti oběma komorám Parlamentu a já se domnívám, že chce umožnit to, čemu se v dvoukomorových parlamentech obvykle říká metoda člunku, totiž projednávání zákona do té doby, než skutečně se nalezne shoda a než obě komory přijmou totožné znění.

Tuto poznámku jsem považoval za nezbytné zde dnes vyslovit i přesto, že jsem přesvědčen podle nálady v Senátu, že tentokrát si její verifikaci v praktickém životě nebudeme muset ověřit.

Je ještě možná třetí interpretace, ke které se, tuším, kloní momentálně připravený a v Poslanecké sněmovně projednávaný návrh stykového zákona. Tato třetí interpretace říká, že je sice pravda, co jsem říkal v předešlém, ale protože bychom měli využít všech ustanovení, která Ústava má pro projednávání běžných zákonů, pokud jsou samozřejmě využitelná pro projednávání Ústavy, tak by měl platit režim, že v případě vrácení návrhu na změnu Ústavy ze Senátu zpět do Poslanecké sněmovny s pozměňovacím návrhem, Poslanecká sněmovna už rozhoduje pouze v jednom posledním kroku - totiž buďto přijme verzi Senátu, anebo ji nepřijme, a tím je celý návrh zamítnut.

Já si nemyslím, že tato verze je jediná možná správná. Já si myslím, že ta druhá volná varianta by lépe mohla přispět k tomu, aby se mohl hledat konsensus mezi oběma komorami ve věcech podle čl. 40 a ve věcech ústavních, ale řekl bych, že "dointerpretaci" tohoto problému provede Poslanecká sněmovna, jestliže jí vrátíme ten návrh s pozměňovacím návrhem.

Rozhodně ale neplatí to, co zde zaznělo jako varování - přijmete-li pozměňovací návrh, celý legislativní proces fakticky končí. A především proti této interpretaci jsem chtěl přednést jisté protinázory. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Mám tady na displeji pana senátora Žantovského. Odpovídá to pravdě? Prosím, pane senátore.

**Senátor Michael Žantovský:** Já už bych chtěl jenom stručně reagovat na kolegu jako ten, kdo zde navrhoval a prosazuje, abychom přijali návrh tohoto ústavního zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Já bych chtěl o to kategoričtěji potvrdit ten názor, který vyslovil kolega Skalický ad 3, tzn. o způsobu projednávání ústavních zákonů.

Tuto polemiku vedeme s panem místopředsedou vlády od chvíle, kdy ještě nebyl místopředseda vlády, od prvních dnů v Senátu, a stále, zdá se, ještě trvá, bez ohledu na to, kolik argumentů ústavně-právních i věcných vznášíme proti ní.

Ale ten nejdůležitější a ten, o kterém se kolega Skalický ani zřejmě nepovažoval za nutné zmínit je, že jakékoliv jiné pojetí by omezovalo výslovně zakotvené právo Senátu v Ústavě - projednávat zákony a vracet je s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně. Toto právo je explicit verbis stanoveno v Ústavě. Nemůže být podle mého názoru ničím omezeno, i když ty představy o tom, co by následovalo, můžeme mít různé. Je zde představa toho kyvadlového člunku, o kterém hovořil kolega Skalický. Je představitelný i ten jednocestný člunek, který už nikam dál nepluje; poté, co dopluje zpátky do Poslanecké sněmovny. A je dokonce představitelné v případě patřičné formulace stykového zákona i nějaká forma dohodovacího řízení, jakkoliv na ni máme z dob federace nedobré vzpomínky.

Ale není podle mého názoru možné zakázat Senátu přijmout ústavní zákon s pozměňovacími návrhy. K tomu bodu ad 2, o kterém hovořil kolega Skalický, se vyjadřovat nepovažuji za nutné. Ale k tomu bodu ad 1 - já bych souhlasil i s formulací této ústavní změny, která by z té podmínky možného zamítnutí ex post Parlamentem nějaké vojenské operace vyňala ten pododst. a) odst. 4, tzn. plnění závazků z mezinárodních smluv o společné obraně proti napadení. Z jediného důvodu, že tento závazek už Parlament učinil. My jsme ratifikovali Washingtonskou smlouvu, čili tam už není o čem mluvit. Ale prakticky si nedovedu představit situaci, která by podle tohoto bodu nastala a kde by jedna komora Parlamentu považovala za možné stanovisko vlády změnit.

Tyto věci mají poněkud jinou logiku. Nicméně je pravda, že žádná taková situace za padesát let existence Severoatlantické aliance nenastala. Článek 5 Washingtonské smlouvy nebyl nikdy invokován v plném rozsahu žádnou z členských zemí Severoatlantické aliance a nevypadá, že v nějaké blízké budoucnosti bude. Zato stále častěji nastávají situace, které Washingtonská smlouva nepokrývá, a to jsou ty situace podle pododst. d) odst. 4, různé mírové operace, a tady bych musel polemizovat s kolegou Skalickým, že to jsou situace marginální. Naopak, to nejsou situace marginální a jsou to situace, které budou, podle mého přesvědčení i podle řady odborníků, v příštích 10 – 20 letech představovat hlavní způsob nasazení jednotek české armády mimo hranice České republiky a také některé z hlavních bezpečnostních rizik.

A proto a z tohoto důvodu se zasazuji o to, aby Parlament měl ještě jednu potenciální možnost takovou situaci zvážit. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Přihlásil se pan senátor Bohumil Čada, jestli to neudělal za něj jeho kufr. Ano, udělal to jeho kufr, čili pan senátor teď sám zruší toto přihlášení. Ptám se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím a táži se pana místopředsedy vlády, zda se chce vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě. Prosím, pane místopředsedo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, já vám slibuji, že nebudu stejně obsáhle reagovat na teoretické důvody o ústavním systému zejména z dob historie Spojených států amerických. Já se pokusím shrnout spíš stručně proběhlou rozpravu, možná mj. proto, že pokud zde vznikla nějaká kontroverze, není to kontroverze mezi jednotlivými senátory a vládním návrhem, nýbrž kontroverze mezi jednotlivými senátory a poslaneckou iniciativou.

Pro úplnou informaci bych vám chtěl říci, že v původním znění vládního návrhu čl. 40 odst. 6, ten jediný doznal změny, to je také jediný pozměňovací návrh, který byl ve Sněmovně. Bylo samozřejmě právo Parlamentu, ne kterékoli z komor, Parlamentu jako celku, ingerovat to rozhodnutí přijaté vládou podle předchozích ustanovení tohoto článku, ale nikoli v podobě, že by ho mohl zrušit s ohledem na účinky, nýbrž tam byla mnohem nepochybně vhodnější dikce, že Parlament může rozhodnutí vlády učiněné podle odst. 5 a 6 nahradit rozhodnutím svým.

Jak se ukazuje, nad každou normou, a nad ústavní speciálně, je vždy možno nalézt vhodnější formulaci, nepochybně by byla vhodnější formulace místo vyhrazena, svěřena, na druhé straně se také ukazuje, že je možno pozměňovacím návrhem naopak dojít k formulaci horší.

Jaké důvody vedly vládu k předložení této změny Ústavy? Především důvod, který první přesně pojmenoval Senát. Dosavadní praxe je na naprostém pokraji ústavnosti, protože podle platné Ústavy jediný, kdo může rozhodovat o vyslání nebo přijímání vojsk, je Parlament, a všichni víme, že praktická situace se řešila tím, že si to obě komory odbyly zcela logicky a prakticky a pragmaticky přijetím usnesení, kterým de facto přenesly tuto kompetenci na vládu ve stanovených mezích a v Senátu se začaly objevovat hlasy, že jde o jednání na pokraji ústavnosti, protože Ústava nic podobného nepředpokládá a neumožňuje. Proto právě Senát přijal usnesení, kterým vyzval vládu, aby přikročila k této změně Ústavy a já tuto výzvu Senátu považuji za legitimní a jsem rád, že vláda na ni v tak krátkém čase reagovala. Stojím před vámi s návrhem na změnu Ústavy.

Druhý důvod je ještě zásadnější. Souvisí i s tím třetím. Platná Ústava, když pominu otázky vyhlašování války, sjednávání míru, když budu hovořit o těch ostatních otázkách, zná jenom dva instituty. Vyslání vojska ČR mimo území ČR nebo přijetí vojska jiné země na území ČR. Bohužel se zcela zapomnělo při sjednávání Washingtonské smlouvy a vstupu ČR do Severoatlantické aliance na to, že součástí závazků, vyplývajících z Washingtonské smlouvy a z členství v NATO je tzv. účast členských států v obranných systémech mezinárodní organizace, jíž jsme členem, v tomto případě jde konkrétně o Evropský integrovaný systém protivzdušné obrany NATO, ze kterého vyplývá svěření odpovědnosti za obranu vzdušného prostoru členského státu, v daném případě ČR, nikoli v ČR, ale vrchnímu veliteli spojeneckých sil NATO v Evropě. To je zásadní věc, to je nepochybně zásah do svrchovanosti státu, že rozhodování o tom nebude v rukách českého orgánu, ale členstvím v NATO, zapojením do tohoto obranného systému, se stává přenesenou kompetencí svěřenou společnému orgánu NATO. To nepochybně je skutečnost, která vyžaduje změnu Ústavy.

Přesto většina evropských členských států Evropy nikdy tuto změnu ústavy nepřijala. A nemusela přijmout. A v tom je ten základní rozdíl mezi naší Ústavou a jejich ústavami. Všechny tyto ústavy mají totiž článek, který říká, že jejich země je vázána mezinárodními závazky a pravidly mezinárodních vztahů. Jinými slovy, ve všech těchto zemích uzavřená mezinárodní smlouva, např. Washingtonská smlouva, se stává bezprostředně platnou a je součástí místního právního řádu. Jenom u nás jsme zdědili ten xenofobní systém z minulého režimu, kde, jak dobře víte, kromě oblasti lidských práv všechny ostatní mezinárodní smlouvy, které ČR uzavře, se kterými Parlament vysloví souhlas stejně jako se zákonem, a prezident je ratifikuje, jsou cár papíru, nejsou součástí právního řádu, nejsou vůbec závazné.

Pevně doufám, že tento nedostatek našeho ústavního systému bude odstraněn. V současné době ovšem je před námi naléhavý úkol, protože jak přinejmenším členové Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost dobře vědí, přistoupení k Evropskému společnému protivzdušnému systému je otázkou týdnů už jenom, a to je také důvod, proč jsem trochu zneklidněn průběhem obecné rozpravy, protože představa, že by Senát z nějakých důvodů neschválil tento návrh Ústavy, ve mně nevyvolává obavy z toho směru, a tady se pan senátor Žantovský hluboce mýlí, já v tomto směru jsem vždycky zastával stejný názor, že Senát má právo změnit i ústavní zákon a vrátit jej Sněmovně, ten problém já vidím v tom, že tady je potřeba ústavní většiny. Já jsem se obával, že se nezíská ústavní většina pro nic, a tady neplatí ta třicetidenní lhůta, a ústavní zákon nebude přijat. To je moje zásadní obava. Uvědomme si, že potřebujeme tři pětiny hlasů.

Třetí skutečnost, na kterou bych chtěl - i když ještě takovou malou poznámku. V prvním komentáři k české Ústavě z roku 1995 je explicitně stanoveno, že nelze vracet ústavní zákony. Já s tímto názorem nesouhlasím a myslím si, že dnes už byl překonán. Jenom na to poukazuji.

Třetí skutečnost, pro kterou byla předložena tato změna Ústavy, je skutečně svým způsobem sekundární, ale není nepodstatná. Je to prostě skutečnost, že o některých věcech, byť jsou v zásadě svěřeny Parlamentu, nemůže Parlament rozhodovat ze dvou důvodů.

Buďto jde o věci, které prostě nesnesou odkladu, jako je to plnění závazků podle čl. 5 ke kolektivní obraně, a nebo naopak by bylo prostě nedůstojné Parlamentu, aby je schvaloval. Tím příkladem je skutečně, že např. zde byla na návštěvě, jak víte, před třemi lety holandská královna, no a měla v doprovodu jakousi četu kyrysníků, kteří se zde účastnili přehlídek a my bychom museli Parlamentu předkládat ke schválení, že tu bude, já nevím, 32 kyrysníků tak a tak vyzbrojených po dobu tolik a tolik dní. Madam Albrightová, jak dobře víte, necestuje jiným způsobem než letadly amerických vojenských vzdušných sil. Je to přelet, který by musel schvalovat Parlament. Mimochodem, přes ČR do Kosova letěla často. Vlastně ty lety byly z hlediska našeho vnitrostátního práva neústavní, protože jsme samozřejmě Parlament o takový souhlas nežádali. Takže tento třetí důvod je čistě praktický.

Myslím si, že to jsou dobré důvody, vážné důvody a naléhavé důvody pro to, aby i Senát, stejně jako Poslanecká sněmovna, vyslovil s tímto návrhem ústavního zákona souhlas. V rozpravě však vystoupili dva senátoři, z nichž jeden navrhuje vrátit ústavní zákon s pozměňovací návrhy Sněmovně. Je to pan zpravodaj, pan senátor Stodůlka, a druhý dokonce navrhl, a budeme o tomto návrhu muset hlasovat, návrh ústavního zákona zamítnout. Myslím, že to byl pan senátor František Kroupa. Je tedy nepochybně mojí povinností se k oběma těmto návrhům, které budou předmětem hlasování Senátu, vyjádřit.

Já jsem již v rozpravě jako senátor, abych tak řekl, nikoliv za předkladatele, vyjádřil do jisté míry pochopení pro vystoupení pana senátora Stodůlky, i když si myslím, že rozhodně neodporuje teorie dělby moci, má-li zákonodárná moc právo vůči výkonné moci v takovémto zásadním případě, kde jinak jde o svrchovanou pravomoc v Parlamentu, zákonodárné moci, právo derogace jejího rozhodnutí, a jak říkám, ten problém já nevidím jaksi v tom, zda má, nebo nemá mít to právo. Já si na rozdíl od pana senátora Stodůlky myslím, že Parlament má mít to právo. Mně se samozřejmě více líbilo původní znění vládního návrhu, které předpokládalo, že Parlament může nahradit to rozhodnutí vlády, než zrušit. Na druhé straně, ani na chvíli jsem nepředpokládal, že by mohla nastat tak absurdní situace, že by kterákoliv z komor Parlamentu zrušila třeba 14 dní staré rozhodnutí vlády o souhlasu s přeletem vojenského letadla třeba na Slovensko nebo ze Slovenska, který se již realizoval. Takže se myslím, že to není dostatečný důvod pro to, abychom vraceli tento návrh.

Trochu mě překvapil pan senátor Kroupa, protože ten navrhl zamítnout tento návrh změny Ústavy. A v obecné rozpravě uvedl jeden důvod. Uvedl, že by Senát neměl projednávat dílčí změnu Ústavy, že je to dílčí změna Ústavy, že Senát by měl dostat komplexní revizi Ústavy. Já jsem z těch, kteří by si přáli, aby naše Ústava byla podrobena komplexní revizi např. ve vztahu k mezinárodnímu právu. Ubezpečuji vás, že nikdy, dokonce žádná demokratická země není schopna komplexní revize ústavy. Pan senátor Žantovský to bude vědět přesně, ale tuším, že v USA je buďto 29 nebo 32 dodatků k ústavě, v sousedním Německu k základnímu zákonu Spolkové republiky Německo bylo za velmi krátké období po druhé světové válce přijato kolem 70 dodatků a pozměňovacích návrhů. Prostě nedá se nic dělat. Navíc chci poukázat na to, že tato vláda, zejména díky mým nezdravým aspiracím, komplexní návrh Ústavy, který toto všechno obsahoval - EU, mezinárodní rozměr ústavy, vysílání a přijímání vojsk, soudnictví, soudní moc - předložila Poslanecké sněmovně. A Poslanecká sněmovna ji odmítla právě proto, že to pro ni bylo příliš rozsáhlé sousto. A v daném případě si navíc Senát objednal u vlády tuto, ne komplexní, ale dílčí novelu Ústavy, která se týká jenom těchto otázek.

V průběhu obecné rozpravy byly rozdány do lavic senátorů pozměňovací návrhy pana senátora Františka Kroupy. Měl jsem tedy pocit, že buďto vystoupí v obecné rozpravě a svůj návrh na zamítnutí vezme zpět, tak neučinil, takže si to dovedu vysvětlit jenom tak, že předpokládal, že jeho návrh nebude přijat, že nebude ani přijat návrh výborů a řady senátorů na schválení, a že je bude moci uplatnit v podrobné rozpravě, proto se k nim nebudu vyjadřovat, protože podrobná rozprava ještě neproběhla.

Na závěr vás všechny žádám, abyste v daném případě dali svůj hlas této změně Ústavy, protože tím skutečně odstraňujeme již delší dobu trvající deficit. Někteří z vás dokonce požadovali, aby tato změna Ústavy byla přijata přede dnem přijetí ČR do Severoatlantické aliance, jak si jistě vzpomínáte. A já si myslím, že se tak stát mělo. Nechť se tak stane alespoň v tuto chvíli. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane místopředsedo, a ptám se pana senátora Františka Kroupy, zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, zda se chce vyslovit k právě proběhlé rozpravě. Nikoliv. Ptám se garančního zpravodaje pana senátora Stodůlky, zda se chce vyslovit k proběhlé rozpravě. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Přijímáme změnu Ústavy, nebo hodláme přijmout změnu Ústavy, která již není jen jednoslovnou změnou tak, jako tomu bylo u zákona o zřízení vyšších územních samosprávných celků. Je to skutečný zásah do textu Ústavy, do normativního textu Ústavy a já jsem v obecné rozpravě zaznamenal názor, ne ojedinělý, že se nejedná o ideální řešení tohoto problému. Sám jsem to nastínil a sám také v té věci podávám ten pozměňovací návrh, který jste obdrželi.

Minimálně čl. 43, odst. 4a) a 5a) je nepříliš konformní s ustanovením, kterým Parlament může zrušit usnesení vlády v této věci. Já mám obavu ještě i z jedné věci. A to je záležitost precedentní. Dost často se nám tu poslední dobou vytýká, že jsme přijali v kolizi s Ústavou řadu zákonů pojednávajících o reformě veřejné správy, a zde do Ústavy, do základního zákona země, dáváme možnost opravovat usnesení vlády. Trochu se toho bojím, tohoto stavu. Aby za půl roku někdo neřekl, že ty věci nejsou až tak zásadní a že by Parlament, nebo přesněji řečeno Poslanecká sněmovna, neměla mít právo opravovat vládu v dalších rozhodnutích. To je věc, kterou je třeba vyslovit na parlamentní půdě, protože se nám dost často stává poslední dobou, že Parlament přijímá příliš mnoho exekutivních pravomocí. Není to dobře, třebaže to lahodí uchu některým kolegům zde v Senátu a někteří to mají i za zvýraznění pravomocí Senátu, že budou moci zasáhnout do rozhodnutí vlády, dokonce unikátním rozhodnutím jen v jedné z komor. To je také docela nový prvek naší Ústavy.

Já se dva nebo už i více let pohybuji mezi odborníky na ústavní právo a poslouchám. Poslouchám a vím, že na řadu věcí je možno mít řadu odlišných názorů a řadu věcí lze řešit různě. Nemyslím si, že je dobré, že v Ústavě budeme mít ustanovení, které se nám vrací k onomu kdysi slavnému "poručíme větru, dešti". Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Přistoupíme k hlasování. Je naše hlasovací zařízení připraveno na změněné kvorum? Děkuji. Provedeme novou registraci. Odhlašuji vás. Znovu se, prosím, přihlaste a zkontrolujte, zda vám svítí žlutá světélka u vašich karet. Vzhledem k tomu, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost podal **návrh na** **schválení tohoto návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou,** tento návrh zde byl přednesen i z úst pana senátora Žantovského, budeme nejprve hlasovat o tomto návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 89 z přítomných 67 senátorek a senátorů se při kvoru 41 pro vyslovilo 53, proti 6. Tento **návrh byl přijat.**

Děkuji vám za práci a ptám se, zda budeme pokračovat před přestávkou na oběd volbou tak, abychom využili pro práci volební komise polední přestávku.

<A NAME='volba předsedy a inspektorů do Úřadu pro ochr. osob. údajů'></A>Vzhledem k tomu, že musíme provést určitý přesun pořadu programu, ptám se, kdo je pro, **abychom hned nyní pokračovali volbou osob navrhovaných Senátem ke jmenování do funkcí předsedy a inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 90 z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 53. Tento **návrh byl přijat.**

Nyní prosím předsedu Volební komise, aby přistoupil k mikrofonu a seznámil nás s tímto bodem.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, Volební komise se sešla včera v odpoledních hodinách, aby zkontrolovala předložené doklady, požadované zákonem č. 101/2000 Sb., u všech kandidátů, kteří zůstali na kandidátce po odvolání docenta Smékala, doktora Součka, Ing. Kunce, Ing. Pavlů, Ing. Reitingera.

Kandidát Ing. Pavlů nedodal žádné dokumenty ani se nedostavil na toto jednání. Proto jej komise vyřadila ze seznamu.

Dále konstatuje, že všichni zbylí kandidáti splňují podmínku volitelnosti do funkce předsedy nebo inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Pro zkrácení: na funkci předsedy ze 6 navrhovaných kandidátů zůstali 4 kandidáti a ze 16 kandidátů na inspektory zůstalo 11 kandidátů. Těch bude nutno zvolit 7.

Nyní vám přečtu usnesení Volební komise k volbě kandidátů na předsedu a inspektory Úřadu pro ochranu osobních údajů:

Komise

1. v souladu s podrobnějšími pravidly jednání Senátu pro volbu osob navrhovaných Senátem ke jmenování do výše uvedených funkcí zkontrolovala předložené doklady a konstatuje, že všichni kandidáti splňují podmínky pro jmenování stanovené zákonem o ochraně osobních údajů, mimo již jmenovaného Ing. Ivana Pavlů, který ve stanoveném termínu nepředložil potřebné doklady;
2. odsouhlasila volební lístek na volbu předsedy Úřadu, volební lístek na volbu inspektorů.

Toto v podstatě můžeme předložit až po volbě předsedy, protože se tam jména prolínají. Všichni jste dnes obdrželi to základní na stoly, kde byl určitý požadavek, alespoň životopisy těchto lidí, a proto Volební komise ve spolupráci s organizačním odborem toto zpracovala a všechno vám předložila.

III. Pověřuje senátora Bohumila Kulhánka, aby s tímto usnesením seznámil Senát.

Přátelé, volbu musíme rozdělit na dva postupné kroky. Prvním bude zvolení předsedy, teprve po zvolení předsedy budeme moci uspořádat volbu inspektorů.

Je zde, bohužel, ještě jedna teoretická možnost, že nebude zvolen žádný z předsedů ani v obou kolech. V tom případě nebudeme volit ani inspektory a všechno začne od začátku, jako tomu bylo u ombudsmana. Je to pouze teoretická možnost, ale měli bychom ji všichni zvážit.

Přátelé, nyní bude probíhat volba na předsedu, kdy budete mít uvedena čísla 1 až 4, u nich konkrétní jména. Volitelný a platný hlasovací lístek bude ten, kde bude jedno číslo před jedním jménem zakroužkováno, všechna ostatní pořadová čísla budou škrtnuta křížkem.

Vzhledem k tomu, že vám Volební komise věří, za deset minut vás zve do prezidentského salonku.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Za deset minut po skončení rozpravy, pane předsedo. Nyní musím k tomuto bodu otevřít rozpravu. Děkuji vám.

Hlásí se někdo do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím.

Všechny organizační pokyny jsme dostali, takže nemusím pana předsedu znovu zvát k řečnickému pultu. Také vám přeji dobrý oběd a dobrou ruku. Sejdeme se ve 14.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme po polední pauze v přerušeném jednání. Dříve než přikročíme k projednávání zákonů tak, jak nám velí schválený program, poprosím pana předsedu Volební komise, aby nás seznámil s výsledkem naší volby před polední pauzou.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, prvá volba, prvé kolo kandidáta na funkci předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 9. srpna 2000.

Počet vydaných hlasovacích lístků 67.

Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 67.

Pro kandidáta Mojmíra Hajníka bylo odevzdáno 6 hlasů.

Pro kandidáta Jiřinu Novákovou byly odevzdány 2 hlasy.

Pro kandidáta Milana Souška byly odevzdány 2 hlasy.

Pro kandidáta Karla Neuwirtha bylo odevzdáno 45 hlasů.

V prvém kole prvé volby byl **zvolen kandidát Karel Neuwirth**.

Ještě mi zbývá dodat, že 12 hlasovacích lístků bylo špatných s tím, že 9 evidentně nikdo z nich nechtěl volit. Bohužel, ve čtvrtém roce Senátu se našli i tři, kteří opět situaci nezvládli.

Chtěl bych pouze k tomu dodat, že Volební komise nabízí vedení Senátu pro zkrácení celkového času, že pro zkrácení celé této doby navrhuje vedení Senátu, jakmile budou smlouvy nebo jakmile bude jakékoliv delší přerušení, že budeme připraveni pro volbu sedmi inspektorů tohoto Úřadu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano, děkuji vám, pane předsedo. Dovolte, abych vyslovil přesvědčení, že mezi těmi třemi, kteří to podle vás opět nezvládli, nebyli „čtyřletí“ senátoři, ale ti z nás, kteří jsou tady krátkou dobu. *(Smích.)* Doufám, že jsem se nikoho nedotkl, to by mě mrzelo.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme přerušeným bodem, kterým je:

**<A NAME='st 321'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění zákona č. 543/1991 Sb., a zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili po ukončení podrobné rozpravy. Pan místopředseda vlády sedí na svém místě předkladatele, paní senátorka Seitlová jako zpravodajka garančního výboru sedí u stolku zpravodajů.

Poprosil bych v tuto chvíli paní senátorku Jitku Seitlovou, aby nám podala zprávu o jednáních výborů tak, jak proběhla, tuším, dnes ráno, případně samozřejmě pan senátor Topolánek jako zpravodaj hospodářského výboru.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové, výbory, které se ráno sešly, přijaly ze všech pozměňovacích návrhů některé z nich, a já bych vás seznámila s usnesením Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Tento výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout pozměňovací návrhy senátorky Jitky Seitlové. To je - vy máte žlutý tisk č. 321/4, je to část B, čili v části B pod B1 v § 4 a odst. 3, B2 v § 4 a odst. 6, B4 k § 7 odst. 1 a B5 k § 14 odst. 2. A tady je opět překlep, který se opakuje, ale bylo tady na plénu vždycky zdůrazněno, že se jedná o písmeno b). Čili bod 4, B5 k § 14 odst. 2 písm. b).

Z návrhů, které máte ve žlutém senátním tisku, tj. část 3, část C, která je zpracována panem senátorem Šenkýřem, přijal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pozměňovací návrh senátora Jiřího Šenkýře C4 k bodu 6 odst. 3.

Návrh hospodářského výboru, usnesení hospodářského výboru bylo revokováno a pan zpravodaj hospodářského výboru podá informaci k jednání hospodářského výboru.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano, děkuji vám, paní senátorko. Ještě bych dodal, pamatuji-li si to dobře, že pan senátor Šenkýř sám odstoupil od návrhu 3, 5 a 8. Je to tak?

**Senátor Jiří Šenkýř:** 1, 3 a 8.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Čili to je C1, C3 a C8. Říkám to správně? Takže ty si můžeme v tuto chvíli škrtnout.

Prosím, pane senátore, podejte nám zprávu o jednání hospodářského výboru.

**Senátor Mirek Topolánek:** Omlouvám se za svoji nedočkavost. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu revokoval své původní usnesení a tím pádem to, co bylo v původním usnesení, jediný pozměňovací návrh, vypustit odst. 6 § 4a) neplatí, a na dnešním společném zasedání výboru přijal nové usnesení, kdy doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby schválil pozměňovací návrh paní senátorky Seitlové, který máte ve žlutém tisku č. 321/4 pod bodem B2, což je znění odst. 6 § 4 a), kde se vypouští slovo „zejména“. A druhý pozměňovací návrh, který je pod bodem B5, který ve zmíněném už §14 odst. 2 písmeno b) vypouští z textu odst. 2 pododst. a). Je třeba říci, že v souvislosti s tím je to hlasovatelné pouze s bodem C6 pana senátora Šenkýře, který je formální úpravou a musí být hlasováno B5 a C6 společně. To je z Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu všechno, to znamená, platí původní usnesení – vrátit s pozměňovacími návrhy, schválené tímto výborem.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Čili návrhy vašeho výboru jsou obsaženy v návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, čili podporujete B2 a B5.

Tím jsme vyslechli, co se odehrálo mezi minulým jednáním a dnešním jednáním o tomto návrhu zákona a na závěr po ukončení podrobné rozpravy…

Prosím. Faktické doplnění…

**Senátor Mirek Topolánek:** Já se velice omlouvám. Je to C9, není to C6 u pana Šenkýře.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** C9. Ano, tak to si opravíme. B5 je hlasovatelné pouze s C 9. Vy nás před hlasováním všechny poučíte. Dobře. *(Směrováno k paní senátorce Seitlové.)*

Slovo má k podrobné rozpravě předkladatel. Prosím, pane místopředsedo vlády.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Já bych chtěl v úvodu říci, že jsem i po dnešním společném jednání Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí s Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu skutečně hluboce přesvědčen o tom, že s výjimkou jediného všechny ostatní pozměňovací návrhy, byť sledují cíl, o kterém nepochybuji, že je racionální a účelný, ho ve skutečnosti nejsou způsobilé dosáhnout, a naopak, kdyby byly přijaty, tak tuto osnovu vzdalují tomu cíli.

Já proto nebudu k jednotlivým pozměňovacím návrhům zde vyslovovat konkrétní připomínky. Já chci říci, že jediný nepochybně logický a správný pozměňovací návrh je původní pozměňovací návrh hospodářského výboru - z § 4a odst. 6 vypustit to slovo "zejména". Na druhé straně si myslím, že to není dostatečný důvod pro to, aby se zákon vracel Poslanecké sněmovně, že i to slovo zejména v tom návětí může být. Ty ostatní pozměňovací návrhy totiž směřují k tomu, aby se vypustila ustanovení, která mají, abych tak řekl, zjednodušit, jejichž vypuštěním se má dosáhnout zjednodušení procedur podle tohoto zákona. Já se obávám, že tomu bude naopak. Jako příklad uvedu přímo ten pozměňovací návrh B1 paní senátorky Seitlové. Ona navrhuje zcela z § 4a vypustit odst. 3. Ten odst. 3 má dvě části.

Prvá stanoví, že tam, kde za státní prostředky, ze státního rozpočtu, došlo k nalezení ložiska a má se rozhodnout o tom, kdo získá průzkumné území, že v těchto případech se má vypsat obchodní soutěž. To je návaznost na zákon o veřejných zakázkách. Stát vynaložil peníze, měli by mít tedy všichni možnost se přihlásit. Paní senátorka Seitlová navrhuje vypustit toto ustanovení, což lze považovat za legitimní, ale vypouští se tím i jeho druhá část, na kterou se zapomnělo a ta zní: V případě dvou nebo více žádostí rozhodne ministerstvo na základě jejich posouzení a přihlédne k tomu, která žádost zajišťuje získání úplnější geologických informací a lepší ochranu zákonem chráněných zájmů. Kdyby se tento pozměňovací návrh přijal, tak zákon nedává žádný pokyn příslušnému orgánu státní správy, konkrétně ministerstvu, jak má rozhodovat v případě plurality žádostí a nechává se mu naprosto volný prostor bez omezení, aby si vybralo, které žádosti vyhoví. Jsem přesvědčen o tom, že to se nezamýšlelo tímto pozměňovacím návrhem. Upozorňuji, že přechodná ustanovení k této novele se vůbec nevztahují na žádosti podávané po účinnosti novely. Vztahují se výlučně na žádosti, které byly podány za starého zákona na to, jak se s nimi má naložit.

Chci říci, že totéž platí o všech ostatních pozměňovacích návrzích. Další, který je k § 4a odst. 6, to je pozměňovací návrh také paní senátorky Seitlové, která navrhuje zcela vypustit odst. 6, považuji za velmi nemoudrý, protože odst. 6 říká, že ministerstvo dále zamítne žádost o stanovení průzkumného území v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu, zahraničními závazky státu. To nikdo nechce vypustit, proto došlo k té změně. Vypouští se jenom slovo "zejména". S tím já za předkladatele bych souhlasil s vypuštěním slova "zejména", jenom říkám, že to není důvod k tomu, abychom předloženou osnovu vraceli.

Já z těchto důvodů nebudu hovořit o těch pozměňovacích návrzích, které oba výbory zamítly, které nepřijaly. Tam předpokládám, že i podle toho bude Senát hlasovat. Doporučuji, aby Senát nepřijal ani těch několik, konkrétně 5, aby nepřijal ani těch 5 zbývajících pozměňovacích návrhů a aby tak v daném případě uplynutím lhůty, což bude 18. srpna - příští týden - zákon nabyl účinnosti. Děkuji. Tím, že dávám nesouhlas se všemi pozměňovacími návrhy, už se nebudu při jednotlivých hlasováních k tomu vyjadřovat, abych nezdržoval průběh hlasování.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Táži se zpravodaje hospodářského výboru, pana senátora Topolánka, zda chce vystoupit se závěrečným slovem. Nechce, děkuji. Paní senátorka garančního výboru. Prosím. Vezměte s sebou kartu, protože vzápětí budete předkládat návrhy k hlasování. Prosím, paní senátorko.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové. Geologický zákon, u kterého teď schvalujeme jeho pozměňovací návrhy, souvisí s dalšími zhruba deseti právními normami a mohu říci, že dešifrování těch vzájemných souvislostí opravdu není snadné. Až do poslední chvilky i při jednání tří výborů se ozývaly argumenty, které nebyly prověřeny právě z hlediska všech těch tří výborů a nebyly prověřeny ani z hlediska všech těch, kteří fakticky měli z ministerstva a zastoupení vlády ten návrh hájit.

Dámy a pánové. Dovolte mi, abych se proto vyjádřila k tomu, co bylo řečeno. I vystoupení mého předřečníka, pana místopředsedy vlády, myslím jednoznačně při srovnání materiálů, které máte, prokazuje, že je to velmi složitá norma a že i on se někdy velmi těžko orientoval v těch návrzích, kdo je podával a v jaké formě je podával. Dovolila bych si říci, že právě návrh hospodářského výboru, který byl předložen jako jediný a po dohodě všech senátorů byl stažen, byl prostě nereálný a nehlasovatelný, protože vylučoval možnost státu zamítnout průzkum právě v období, kdy je to nezbytné, např. z hlediska zahraničních smluv nebo z hlediska obrany státu.

Proto jsme se dohodli právě se senátory tohoto výboru, že provedeme tuto změnu. Vypuštění slova "zejména", která se zdá být nepodstatná, vycházela z návrhu pana senátora Šenkýře a mého návrhu. To jenom pro upřesnění toho, co bylo řečeno.

Zdálo by se, že slovo "zejména" tak, jak pan místopředseda vlády odůvodnil, nemá význam a je to jenom jedno slovíčko, kvůli kterému by nestálo za to vracet návrh zákona zpět Poslanecké sněmovně. Co ale v tomto případě slovo "zejména" znamená? Znamená, že když chce někdo provádět průzkum v daném území a ministerstvo z jakéhokoli v důvodu řekne, že tento průzkum provádět nebude, a je zřejmé, že to vždycky nemusí být důvody, které jsou ve veřejném zájmu, v zájmu ochrany životního prostředí, které jsou v souladu se surovinovou politikou této země, i když bude zcela jiný zájem, který nemusí být definován, může to být zamítnuto. To znamená naprostou nejistotu z hlediska podnikatelských záměrů, z hlediska investic do tohoto odvětví.

Jedinou garancí je vztah k tomu, kdo rozhoduje nebo nevím co jiného, protože slovo "zejména" umožňuje jakýkoli výklad, a zejména bych chtěla říci, že proti tomu není odvolání. Jestliže bude zamítnut tento návrh tak, jak je dán, právně nemůže nikdo argumentovat, jestliže tam bude uvedeno "protože se mi ta firma nelíbí". Zákon umožňuje jakékoli důvody k tomu, aby žádost byla zamítnuta. Myslím, že toto je věc zcela zásadní.

Dámy a pánové, to je jeden argument jednoho pozměňovacího návrhu. Ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí byly doporučeny další pozměňovací návrhy ke schválení, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučil ještě jeden významný návrh též ke schválení.

Vždycky, když zvažujeme, které pozměňovací návrhy jsou vážné a důležité, vybíráme na miskách vah, aby nebyly zbytečné. A takto se postupovalo i v tomto případě. Pokud to není nezbytně nutné, tyto návrhy nebyly přijaty. Argument, že se jedná jenom o několik pozměňovacích návrhů, myslím, že v tomto případě neobstojí.

Dámy a pánové, pokud se týče pozměňovacích návrhů, první se týká, a byl schválen Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a doporučen plénu, aby byl schválen, toho, že jestliže firma vynaloží peníze na zpracování projektu a poskytne tento projekt ministerstvu a požádá, aby dostala povolení k průzkumu, vypíše ministerstvo, pokud vynaložilo peníze na nalezení tohoto ložiska, v Obchodním věstníku veřejnou soutěž.

Znovu musím říci, že není pravdou to, co tady bylo řečeno, že druhá část ustanovení, pokud vypustíme celý tento paragraf, nemá řešení a může dojít k souběhu dvou žádostí.

Rozumím tomu, že tady není specialista, předkladatel, ale v § 22a) tohoto zákona je tato situace prostě řešena, a to zcela jednoznačně a platí pro všechny případy. Není důvodu, proč by v případě, že takovýto nález provedl stát, měla být řešena nějakým jiným způsobem. Je řešena v § 22a.

Dále bych chtěla upozornit na to, že co se týká dalších argumentů, které byly uvedeny z hlediska evidence, což je další schválený pozměňovací návrh Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento návrh, jak bylo argumentováno ve výborech, není v souladu s tím, co je platné nyní, a rozšiřuje tuto evidenci. Podle současných platných předpisů se jednalo o registraci, v žádném případě tam nebyla uvedena žádná termínová norma tak, jak je tomu dnes, a dokonce na to navazující pokuta jednoho milionu korun. Navíc nemusely být evidovány takové geologické práce, které nezasahují do horninového prostředí. A o ty právě jde. Každá maličkost, která bude provedena, malá sonda do horninového prostředí, která bude nad rámec půdního horizontu, musí být v tuto chvíli evidována. To všechno jsou inženýrsko-geologické průzkumy. Kdo to neprovede, může dostat pokutu až jeden milion korun. Není to nepodstatná změna, kterou navrhujeme.

Dále je zde poslední paragraf, na kterém se shodly oba výbory. To je opět věc zcela zásadní. Tento zákon, který byl předložen, má obrovské pozitivum, a proto jsem také doporučila jeho přijetí a pozměňovací návrhy v tom, že umožňuje, že vlastníci pozemků předtím, než někdo vstoupí na tyto pozemky, byli osloveni, aby s nimi bylo jednáno, zda souhlasí se vstupem na tyto pozemky.

Zákon si vymiňuje v § 14, kdy může stát nakázat, že dotyčný to musí strpět. A v tomto případě najednou se objevuje mezi výčtem paragraf, který je zcela nepochopitelný. Jistě budeme souhlasit, že pokud to bude ve veřejném zájmu, dokonce je tam ustanovení, pokud to bude v souladu se surovinovou politikou. Je ale velmi podivné, když se tam objeví písm. b), kde se říká, že je tomu tak v případě, kdy je to hrazeno z prostředků - peněz - státu. Naopak onen veřejný zájem, který je deklarován, rozšiřuje ještě na to, když je to hrazeno z prostředků státu.

Nevidím důvod, proč by takováto nerovnost měla být dokonce dána ještě zákonem. Stát celým systémem paragrafů, které tady má, má naprosto výsadní postavení. Tady už se nejedná o výsadní postavení z hlediska veřejného zájmu, ale jakýchsi jiných zájmů, zájmů toho, že bude nějaká organizace prostřednictvím státu dokonce něco zkoumat nebo někde za státní peníze, peníze daňových poplatníků, něco prověřovat. Tento pozměňovací návrh tady je.

Dále bych ráda vysvětlila nedorozumění z hlediska toho, co spolu souvisí. Pokud přijmeme paragraf, který se týká evidence geologických prací, to znamená k bodu 11 § 7 odst. 1, to je B4, pak současně s tím je nezbytné hlasovat bod C5 pana senátora Žantovského, to znamená k bodu 11, § 7 odst. 3. To jsou dva spolu hlasovatelné návrhy.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Paní senátorko, měla jste zřejmě na mysli pana senátora Šenkýře, nikoli Žantovského.

Paní senátorko, budete postupně předkládat návrhy k hlasování, takže zůstaňte, prosím, u řečnického pultu. Nejdříve ale svolám senátory k hlasování. Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích ke geologickému zákonu. Prosím o předložení prvního návrhu, paní senátorko.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **První návrh je k čl. I bodu 6, § 4 odst. 3. Jedná se o pozměňovací návrhy v části B: odst. 3 vypustit, následující odst. 4 až 6 označit jako odst. 3 až 5.** *(Návrh, aby text nebyl čten.)*

**Jedná se o pozměňovací návrh na vypuštění obchodního věstníku a uveřejnění výběrového řízení z hlediska projektu, který byl podán na průzkumné** **území.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vědí všichni o čem hlasujeme? Ano. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto pozměňovacímu návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

V 91. hlasování z 61 přítomných při kvoru 31 pro bylo 30, proti 11. **Návrh nebyl přijat.**

Druhý návrh, paní senátorko.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Druhý návrh k bodu 6 § 4a odst. 6. Doporučuje hospodářský výbor i Výbor pro územní rozvoj.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Všichni vědí, o čem budeme hlasovat? Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

V tomto hlasování z přítomných 61 pro hlasovalo 35, proti 6. **Návrh byl přijat.** Další návrh, paní senátorko.

**Senátorka Jitka Seitlová: Návrh k bodu 9 § 6 odst. 3. Jsem předkladatelem a tohoto návrhu se vzdávám ve prospěch návrhu, který se týká stejného paragrafu a prošel na jednání výboru. Takže ho stahuji. Další je k bodu 11 - § 7 odst. 1. Tento návrh je doporučen Výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a týká se toho, že navrhujeme, aby evidence nebyla rozšířena a aby bylo umožněno, aby byla prováděna zpětně podle vyhlášky, kterou stanoví Ministerstvo životního prostředí.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Všichni vědí, o čem hlasujeme? Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování č. 93 z 61 přítomných pro hlasovalo 28, proti 9. **Návrh byl zamítnut.**

**Senátorka Jitka Seitlová: Dále je zde pozměňovací návrh k bodu 19 - § 14 odst. 2 písm. b) a je to společné doporučení výboru hospodářského a Výboru pro územní rozvoj. Týká se ustanovení, které umožňuje vstup na cizí pozemky pokud je hrazeno všechno z prostředků státního rozpočtu. Mimo běžný veřejný zájem.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Všichni vědí, o čem hlasujeme. Námitka není. Zahájil jsem hlasování. Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V tomto hlasování z 61 přítomných při kvoru 31 pro bylo 31, proti 8. **Návrh byl přijat.**

**Senátorka Jitka Seitlová:** Další pozměňovací návrhy jsou v sérii připravené panem senátorem Šenkýřem. První z nich - pan senátor se ho vzdal, druhý přečtu. **K bodu 3 § 3 odst. 4. V první větě vypustit slova „prokázaným výpisem zkoušek“ a dále slova „odborná úroveň dosavadních prací, složení zkoušky se znalostí potřebných předpisů, včetně poznámky pod čarou 2 a)“. Dále to pokračuje. Ve třetí větě vypustit slova „rozsah potřebných znalostí, právních předpisů souvisejících s geologickou činností“. Tento návrh se týká toho, že by měla být vypuštěna zkouška, která by byla předpokladem odborné způsobilosti, a dále by bylo změněno to, že tam je potřebných předpisů, protože pan senátor odůvodňuje ten svůj návrh tím, že potřebné předpisy je velmi široký pojem a není jasně definován zákonem. Další věc, která se tím pozměňovacím návrhem řeší je prokazaný výpis zkoušek s tím, že to je věc, která není definována. Jenom jsem chtěla vysvětlit.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Paní senátorko, já se obávám, že nemáte prostor pro zdůvodňování jednotlivých návrhů. Máte prostor pro přednášení návrhů. S technickou poznámkou pan místopředseda vlády.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** S technickou poznámkou bych prosil paní zpravodajku prostřednictvím pana předsedajícího, aby pouze sdělila Senátu to, co je důležité. Tento návrh nebyl doporučen žádným z výborů. Tzn. pouze zda byl, nebo nebyl doporučen výbory.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Omlouvám se.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Já jsem tak již učinil, pane místopředsedo vlády. Můžeme se, kolegyně, kolegové, dohodnout, že tuto technickou připomínku pana místopředsedy vlády nebudeme brát jako plnohodnotné vystoupení člena vlády a že jsme neotevřeli rozpravu? Dokážeme se takto dohodnout? Nezaregistrovávám námitku. Návrh byl přednesen, paní senátorko. Všichni víme, o čem hlasujeme. Zahájil jsem hlasování. Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Rovněž děkuji. V 95. hlasování z 61 přítomných pro bylo 5, proti 13. **Návrh byl zamítnut.** Další návrh, paní senátorko.

**Senátorka Jitka Seitlová: Další návrh je k bodu 9, je to 4. bod návrhu, který máte v části C a tento návrh doporučuje Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Také děkuji. Z 61 přítomných pro tento návrh hlasovalo 21, proti bylo 9. **Návrh byl zamítnut.**

**Senátorka Jitka Seitlová:** Další návrhy jsou nehlasovatelné nebo byly panem senátorem staženy, jestli se nemýlím, pane senátore.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Pan senátor Šenkýř. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, aby bylo pravda to, co řekla paní kolegyně, tak já stahuji bod 5 a 6, protože o podobných návrzích se již hlasovalo a neprošlo.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Děkujeme vám všichni za zjednodušení naší situace. To jsou všechny pozměňovací návrhy, paní kolegyně? *(Ano.)* Vyčerpala jste všechny? Děkuji vám. Nyní budeme **hlasovat o tom, zda Senát přijímá zákon ve znění tuším dvou přijatých pozměňovacích návrhů. Zda vrací Sněmovně tento zákon projednávaný ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** O tomto návrhu nyní jsem zahájil hlasování. Kdo je, prosím, pro, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji. V 97. hlasování z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 37, proti 10. **Návrh byl přijat**.

Děkuji panu místopředsedovi vlády, děkuji paní zpravodajce, panu zpravodajovi a pokračujeme dalším bodem, kterým je:

**<A NAME='st 309'></A>Návrh zákona o obranné standardizaci, katalogizaci a státním ověřování jakosti výrobků a služeb určených k zajištění obrany státu a o změně živnostenského zákona.**

Tento návrh zákona jsem obdrželi jako **senátní tisk č. 309.** Prosím pana místopředsedu vlády, pana Pavla Rychetského, který zastupuje ministra obrany Vladimíra Vetchého, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, z pověření vlády předkládám vládní návrh zákona o obranné standardizaci, katalogizaci a státním ověřování jakosti výrobků a služeb určených k zajištění obrany státu a o změně živnostenského zákona k projednání Senátu PČR.

Přistoupením ČR k Severoatlantické smlouvě a jejím přijetím do NATO vyplynuly pro ČR určité závazky, které musí plnit. Zejména se jedná o zapojení ČR do standardizačních programů NATO, jeho kodifikačního, resp. katalogizačního systému a do systému státního ověřování jakosti výrobků a služeb.

K tomu, aby se ČR jako členský stát NATO, ale i další subjekty působící na jejím území, mohla zapojit do těchto programů a systémů, je potřebné vytvořit právní základ. Tím je předložený vládní návrh zákona.

Vytváří tedy právní rámec pro zajišťování činností souvisejících s přijímáním standardizačních dohod NATO, tvorbou a vydáváním českých obranných standardů, katalogizací výrobků v návaznosti na kodifikační systém NATO a se státním ověřováním jakosti, které bude uplatňováno na výrobky a služby určené k zajištění obrany. Nezbytnost takovéto právní úpravy je dána potřebou a zájmem ČR o plnohodnotné zapojení do těchto činností v rámci NATO.

ČR z hlediska svého členství v organizaci Severoatlantické smlouvy musí postupně naplňovat standardy běžné v členských státech NATO. Tyto standardy nazývané jako standardizační dohody NATO jsou dokumenty připravované odbornými orgány NATO řešící požadavky na velení a řízení ozbrojených sil, požadavky na výzbroj a munici, logistiku, administrativu apod. Jejich ekonomickým cílem je zvýšit celkovou způsobilost využití obranných zdrojů Aliance, které jsou k dispozici.

V oblasti obranné standardizace se proto v zákoně upravuje příjímání standardizačních dohod NATO a postupy související s tvorbou a vydáváním českých obranných standardů, jejichž prostřednictvím se mj. budou standardizační dohody NATO, resp. požadavky z nich vyplývající, promítat do našeho prostředí.

Právní úprava v oblasti katalogizace vytváří opět právní rámec pro vytvoření a zavedení jednotného systému katalogizace výrobků v návaznosti na kodifikační systém NATO, který umožní jejich jednoznačný a mezinárodně srozumitelný popis na základě přidělení katalogizačního čísla. Tento jednotný systém katalogizace umožní identifikovat veškeré používané výrobky pro zajištění obrany, vést o nich přehled, jakož i přehled o jejich uživatelích.

V oblasti státního ověřování jakosti návrh zákona upravuje činnosti a podmínky související s jeho poskytováním odběratelům výrobků nebo služeb určených pro zajišťování obrany. Zároveň se vymezují povinnosti těchto odběratelů. Využitím státního ověřování jakosti se dává odběrateli možnost ověřit si prostřednictvím příslušného orgánu, zda dodavatel splnil jím specifikované požadavky na jakost výrobku ve smlouvě obchodně závazkového vztahu.

K zabezpečení těchto nových činností se zákonem navrhuje zřídit Úřad pro obrannou standardizaci, katalogizaci a státní ověřování jakosti jako správní úřad s celostátní působností. Úřad bude podřízen Ministerstvu obrany a bude napojen na jeho rozpočtovou kapitolu. Jeho zřízením nevzniknou nároky na státní rozpočet ani na bilanci pracovních sil, neboť stávající pracoviště ministerstva se budou transformovat do tohoto úřadu a finanční nároky na jednotlivé činnosti budou průběžně pokrývány z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany.

V návaznosti na činnosti, které bude nutno zabezpečovat v oblasti katalogizace, se vymezuje nový předmět podnikání, který bude možno provozovat v souladu s živnostenským zákonem jako živnost ohlašovací, vázanou. Předmětem podnikání bude zpracování návrhů katalogizačních dat o výrobku, který bude zařazován do systému katalogizace.

Se zřetelem k výše uvedenému byla proto v části druhé tohoto zákona navržena novela živnostenského zákona tak, že se doplňuje skupina 214 vázaných živností uvedených v příloze č. 2 živnostenského zákona o nový obor s vymezeným předmětem podnikání: zpracování návrhu katalogizačních dat.

Při projednávání návrhu zákona Poslaneckou sněmovnou byly bohužel dále k části druhé předneseny pozměňovací návrhy na řadu dalších změn živnostenského zákona. Vláda neměla samozřejmě možnost, jak se této skutečnosti ubránit, takže kromě původního vládního návrhu na nový zákon o standardizaci a katalogizaci a nutné změny živnostenského zákona se na půdu Senátu dostává i další změna živnostenského zákona, která vzešla z poslanecké iniciativy. Musím ovšem konstatovat, že tato změna není takového druhu, že bych byl pověřen se na vás obrátit se žádostí o zásah do tohoto zákona.

Naopak mi dovolte, abych vás požádal o podporu předloženého vládního návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády, prosím, posaďte se ke stolku, který vám dneska bude po mnoho hodin vyhrazen.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 309/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, předkládaný sněmovní tisk č. 309 má dvě části. První část se týká návrhu zákona o obranné standardizaci, katalogizaci a státního ověřování jakosti výrobků a služeb určených k zajištění obrany státu. Druhá část se týká nutné změny živnostenského zákona v souvislosti s novou právní normou, která nám je předkládána.

S tou první částí bych vás chtěl seznámit a v téhle nevidíme žádný problém. Účelem tohoto návrhu zákona je vytvoření právního rámce pro harmonizaci v uvedené oblasti, která umožní plnohodnotné zapojení ČR do činnosti v rámci organizace Severoatlantické smlouvy. Jde o součinnost týkající se výrobků, ale nejen těch; jde také o různé plánovací postupy, o způsob velení atd., která má přinést harmonizaci a tím zvýšení interoperability našich vojsk. Jako druhotný účinek této normy pak je účinnější zapojení se naší ekonomiky, průmyslu do zbrojní výroby v rámci všech členských států NATO.

První část zřizuje Úřad pro obrannou standardizaci a katalogizaci, která má za účel schvalování, vydávání a evidenci českých obranných standardů v návaznosti na standardy, které jsou přijaty v rámci NATO, přidělování katalogizačních čísel výrobků, katalogizačních kódů a provádění ověření jakosti. To by se týkalo té první části.

Druhá část pak zavádí ve skupině č. 214 živnostenského zákona vázaných živností nový obor, který se týká zpracování návrhu katalogizačních dat a také definuje podmínky pro výkon této činnosti.

Teď bych vás chtěl seznámit s legislativním procesem, během něhož v Poslanecké sněmovně nezazněly výrazné návrhy na zamítnutí.

Jen pan poslanec Václav Frank se vyslovil proti. S jeho důvody vás seznamovat nebudu; možná se v obecné rozpravě o těchto důvodech ještě z jiných úst více dozvíme.

Čeho bych si chtěl ale všimnout, je to, že během rozpravy bylo podáno 18 dalších pozměňovacích návrhů, které se týkají živnostenského zákona a právě novel týkajících se skupiny 214. Proti všem pravidlům tvorby práva Sněmovna zařadila tady tyto návrhy novely do tohoto zákona.

A není to poprvé, jak zde bylo řečeno, měl jsem také tu čest zpravodajovat smlouvu o nešíření chemických zbraní nebo zákon o chemických zbraních, kde také byla vložena novela živnostenského zákona, pan senátor Skalický nás zde upozorňoval na tento způsob novel zákona, no a já si kladu otázku, jakým způsobem Poslanecké sněmovně, nebo zda je to vůbec možné, tomuto způsobu novel nějakým způsobem zabránit. Což ovšem je, nevím, jestli smutné anebo podivuhodné, pan náměstek Špaček, který se zúčastnil jednání tohoto výboru, s touto novelou živnostenského zákona souhlasil, říkal, že byla projednána s jeho ministerstvem a on že nevidí žádný rozpor a že doporučuje tuto část schválit.

Při projednání na našem výboru jsme přijali usnesení, které se týká tohoto návrhu zákona, a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 39. schůzi dne 26. června 2000 doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR plus všechny další náležitosti, které k usnesení patří a které zde nebudu číst.

Pokud některý z pánů senátorů by chtěl dát pozměňovací návrh, který bych i já doporučil, tak by se týkal vypuštění bodu 1 – 14b) a ponechání jenom toho 15. bodu živnostenského zákona. Ale protože jsem zpravodaj, oznamuji jen, že jsme se usnesli na doporučení, které jsme adresovali plénu Senátu, aby tento zákon schválil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. A nyní se táži, zda někdo ze senátorek nebo senátorů navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan senátor Krámek. Pane senátore, prosím, máte slovo.

**Senátor Jan Krámek:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, po nepochybně obrovském úsilí a odvedené dobré práci zpravodaje garančního výboru pana Dočekala a po projednání v našem výboru přesto si dovoluji navrhnout tímto návrhem se nezabývat, a to z věcných důvodů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore, svolám senátorky a senátory k hlasování.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, **budeme hlasovat o návrhu, aby Senát projevil vůli nezabývat se návrhem zákona o obranné standardizaci, katalogizaci a státním ověřování jakosti výrobků a služeb, určených k zajištění obrany státu a o změně živnostenského zákona.** Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také děkuji. Konstatuji, že v 98. hlasování z 52 přítomných senátorek a senátorů pro návrh hlasovalo 35, proti návrhu bylo 7, **návrh byl přijat**, projednávání tohoto návrhu zákona v Senátu skončilo.

Děkuji vám, pane senátore, za podrobnou zpravodajskou zprávu. Gratuluji panu místopředsedovi vlády. S technickou se hlásí pan senátor Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já jsem nechtěl narušovat průběh posledního hlasování, ale přesto mi to nedá, abych se vaším prostřednictvím neobrátil na svého váženého kolegu Krámka s otázkou, jak se lze něčím nezabývat z věcných důvodů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Až přeruším jednání, vaši otázku budu tlumočit panu senátorovi Krámkovi.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st 297'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Dohoda mezi smluvními stranami Severoatlantické smlouvy o statutu jejich ozbrojených sil, podepsaná dne 19. června 1951 v Londýně, Protokol o statutu mezinárodních vojenských velitelství ustavených podle Severoatlantické smlouvy, podepsaný dne 28. srpna 1952 v Paříži, a další Dodatkový protokol k Dohodě mezi členskými státy Severoatlantické smlouvy a ostatními státy zúčastněnými v Partnerství pro mír o statutu jejich ozbrojených sil, otevřený k podpisu dne 19. prosince 1997 v Bruselu.**

Tento návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 297**. Dohodu uvede opět místopředseda vlády pan Pavel Rychetský. Prosím, pane místopředsedo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený Senáte, plnohodnotné zapojení České republiky do činnosti NATO i akcí realizovaných v rámci programu Partnerství pro mír předpokládá krátkodobý, a v některých případech i dlouhodobý pobyt jednotlivých příslušníků či jednotek Armády ČR na území členských států NATO či států zúčastněných na programu Partnerství pro mír, a naopak krátkodobý i dlouhodobý pobyt jednotlivých příslušníků či jednotek ozbrojených sil členských států NATO nebo států zúčastněných na programu Partnerství pro mír na našem území, a to zejména za účelem výcviku.

Z tohoto důvodu byla Česká republika orgány NATO vyzvána k přístupu k tzv. statusovým mnohostranným mezinárodním smlouvám, upravujícím právní postavení ozbrojených sil států NATO i států zúčastněných na programu Partnerství pro mír. Ještě před vstupem k NATO jsme přistoupili k dohodě mezi členskými státy Severoatlantické smlouvy o statusu jejich ozbrojených sil i k dodatkovému protokolu k ní.

Nyní vám předkládáme přístup k dohodě mezi smluvními stranami Severoatlantické smlouvy o statusu jejich ozbrojených, tzv. NATO SOFA, která je jedním z nejvýznamnějších právních dokumentů organizace Severoatlantické smlouvy a jejím účelem je maximálně zjednodušit a zvýhodnit postavení ozbrojených sil jednoho členského státu NATO při pobytu na území kteréhokoli jiného členského státu.

Upravuje proto nejdůležitější právní otázky, spojené se vstupem a pobytem na území jiného státu, jako je překračování státních hranic, nošení uniformy, držení zbraně, výkon trestní jurisdikce, právo policejní ochrany, řešení škod, způsobených při plnění služebních povinností, poskytování zdravotní péče, osvobození od celních poplatků a daňové úlevy.

Pařížský protokol a další dodatkový protokol v PFP SOFA pak prostřednictvím NATO SOFA upravují status mezinárodních vojenských velitelství NATO a jejich personálu. Všechny tři smlouvy pak spolu úzce souvisejí a jsou proto předkládány Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu společně.

Závažnost závazků, plynoucích z uvedených statusových smluv však vyžadovala před jejich předložením Parlamentu určitá legislativní opatření v právním řádu České republiky. Tato podmínka již byla splněna především splněním zákona č. 210/1999 Sb., o pobytu ozbrojených sil jiných států na území ČR a novelizací některých dalších předpisů, např. zákona o dani z přidané hodnoty, vyhlášky Ministerstva financí o osvobození zboží od dovozního cla a některých dalších.

V současné době tedy již nic nebrání v přístupu k uvedeným statusovým smlouvám a jsem přesvědčen o tom, že tak, jak již učinila Poslanecká sněmovna, tak i dnes Senát vysloví souhlas s předmětnými statusovými smlouvami NATO. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády.

Garančním výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 297/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Žantovský a toho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, kolega Kulhánek mě žádá, abych uváděl jenom věcné důvody pro schválení tohoto návrhu a já mu velmi rád vyhovím.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal tento materiál na své 38. schůzi dne 19. července. Charakteristika toho materiálu, jak ho zde uvedl pan místopředseda vlády, plně odpovídá i našim poznatkům, je v souladu s našimi mezinárodními závazky a jinými slovními dokumenty, a proto Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s tímto návrhem.

Jediná nejistota – a tady bych rád poprosil pana místopředsedu vlády o pozornost – se týká legislativní čistoty tohoto materiálu. Tiskem č. 297, který je obdobou tisku, který projednala a schválila Poslanecká sněmovna, a hlasováním o něm nebude totiž schválena jedna mezinárodní dohoda, nýbrž mezinárodní dohody tři: Dohoda mezi smluvními stranami Severoatlantické smlouvy od statutu jejich ozbrojených sil podepsaná 19. června 1951 v Londýně, což je tzv. NATO SOFA, Protokol o statutu mezinárodních vojenských velitelství ustavených podle Severoatlantické smlouvy, což je vlastně dodatečná smlouva a dokument ke smlouvě NATO SOFA, a další Dodatkový protokol k Dohodě mezi členskými státy Severoatlantické smlouvy a ostatními státy zúčastněnými v Partnerství pro mír o statutu jejich ozbrojených sil, otevřený k podpisu dne 19. prosince 1997 v Bruselu, což je dohoda daleko pozdějšího data, která nenavazuje na první dvě dohody, nýbrž navazuje na jiné dohody, to jest Dohodu mezi členskými státy Severoatlantické smlouvy a ostatními státy zúčastněnými v Partnerství pro mír, tzv. PFP SOFA z Bruselu 19. června 1995, a Dodatkový protokol k Dohodě mezi členskými Státy severoatlantické smlouvy a ostatními státy zúčastněnými v Partnerství pro mír o statutu jejich ozbrojených sil, Dodatkový protokol k PFP SOFA předložený k podpisu 19. června 1995 Sb. A tyto dokumenty jsou na sobě do jisté míry nezávislé zejména v tom, že členské státy Partnerství pro mír, které nejsou členskými státy NATO, podepisují pouze Dohodu PFP SOFA a dodatkové protokoly k ní, zatímco členské státy Severoatlantické aliance podepisují jak Dohodu NATO SOFA a dodatkové protokoly k ní, tak Dohodu PFP SOFA a dodatkové protokoly k ní.

Čistě ne z věcného - kolega Kulhánek mě omluví – ale z legislativně-technického hlediska bych se rád zeptal pana místopředsedy vlády, jestli se mu taková praxe zdá šťastná. Čistě z hlediska legislativní čistoty bych se domníval, že bychom měli o každém takovém dokumentu, o každé takové smlouvě hlasovat zvlášť. V tomto případě na tom nebudu trvat. Děkuji, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Obrátil jste se ve své řeči na kolegu Kulhánka přímo, jednací řád to neumožňuje. Ale ani kolega Kulhánek se podle jednacího řádu nemá obracet utrousením poznámky k právě míjejícímu senátoru, takže mu to také vytýkám. Prosím, pane senátore.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já bych rád vyjádřil svoje přesvědčení, že stenografický záznam dokáže, že v tomto případě jste se mýlil. Já jsem se neobracel na kolegu Kulhánka přímo, nýbrž vaším prostřednictvím. Hovořil jsem o něm jako o kolegovi Kulhánkovi.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Dobře, děkuji, svoji výtku vůči vám beru zpět. Nikoliv však svoji výtku vůči kolegovi Kulhánkovi.

Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí kolega Stodůlka. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, rovněž budu mít jenom dotaz na pana místopředsedu vlády, protože to je téma dosti často frekventované ve vztahu k mezinárodním smlouvám a dohodám a našemu ústavnímu pořádku. V předkládací zprávě vlády se hovoří něco o tom, že je potřeba některá ustanovení této smlouvy nebo dohody provést také zákonem. Ptám se, zda to nebrání tomu přijmout tuto dohodu, aniž by byla některá ustanovení zákonem provedena, protože pokud se podíváme na řadu ustanovení, je možno míti za to, že zcela jistě v našem právním řádu není dán prostor pro to, aby byla tato dohoda již dnes uplatněna. Příklad, abych byl úplně konkrétní:

Článek 9. Příslušník ozbrojených sil nebo civilní složky, který přijíždí poprvé do přijímacího státu nebo závislé osoby přijíždějící poprvé s cílem připojit se k tomuto příslušníkovi, mohou na dobu služebního přidělení dovézt své osobní věci a nábytek bez poplatku. Další: motorová vozidla. Ale tyto záležitosti v našem právním řádu třeba na vybírání silniční daně zcela jistě nejsou zahrnuty. To znamená, že zde zůstává vakuum. Pokud sem přiveze takovýto příslušník své osobní auto ze Spojených států nebo západního Německa a není osvobozen podle této dohody od silniční daně, podle čeho se mu bude silniční daň vyměřovat? To je prostý dotaz na zcela konkrétní problém, který souvisí s přijímáním mezinárodních smluv, a ne příliš souměřitelným přijímáním vnitrostátních úprav práva s tím souvisejícího. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Závěrečné slovo má předkladatel.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pokud se týče dotazů pana senátora Žantovského, chtěl bych zdůraznit, že nepřísluší vládě posuzovat procedury v jednotlivých komorách Parlamentu. Dotaz ovšem nebyl směřován na vládu, ale co si o tom myslím já. Můj názor je velmi prostý: z hlediska mezinárodního práva veřejného nezajímá členské státy a účastníky mezinárodních vztahů, jakou procedurou se uvnitř jednotlivých států dospělo k ratifikaci smluv. Jde v tomto případě o smlouvy prezidentské, a to, že vstupují v platnost a že zavazují účastnické státy, vyjádří uložením ratifikační listiny u správce příslušné smlouvy, u depozitáře.

Nepochybné je, že PS na návrh vlády tyto tři smlouvy schválila jedním hlasováním. Chtěl bych říci, že můj osobní názor je, že to má stejnou platnost, jako by hlasovala třikrát za sebou. Senát se může rozhodnout, že bude hlasovat najednou, ale Senát se může stejně legitimně rozhodnout, že bude hlasovat o vyslovení souhlasu ke každé smlouvě zvlášť. Vláda v tomto směru si nečiní žádné aspirace.

Pokud se týče vystoupení pana senátora Stodůlky, chtěl bych odkázat na své úvodní slovo. Dříve než tato smlouva byla předložena do ratifikačního procesu, právní řád byl uzpůsoben této smlouvě. Pokud se týče zákonů celních a daňových, je to velmi prosté: ve všech těchto zákonech je kouzelná větička, která zní: „Tento zákon se nepoužije, pokud mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána, stanoví jinak“. A to je tento případ. Tato smlouva bude mít v těchto případech přednost před vnitrostátním právem.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Táži se pana senátora Žantovského jako zpravodaje, zda chce v tuto chvíli vystoupit. Prosím, pane senátore, máte závěrečné slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Já děkuji panu místopředsedovi za vysvětlení, které se přiznám, že mně bude ještě chvíli dále vrtat hlavou, protože jestliže platí, že můžeme jednou jedním hlasováním rozhodnout o třech mezinárodních smlouvách, k jejichž provedení je třeba zákona, to znamená o třech zákonech, pak tedy můžeme podle této logiky jedním hlasováním také rozhodnout o třech libovolných návrzích zákonů, což by nám značně zjednodušilo a urychlilo práci. Ale nevím, jestli k této praxi přistoupíme. Jinak opakuji, návrh výboru je schválit tuto dohodu.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano, děkuji. Návrh byl podán. Přistoupíme k hlasování.

Vážené kolegyně, vážení kolegové. Byl podán **návrh, aby Senát vyjádřil souhlas s Dohodou mezi smluvními Severoatlantické smlouvy o statutu jejich ozbrojených sil, podepsanou dne 19. června 1951 v Londýně, Protokol o statutu mezinárodních vojenských velitelství ustanovených podle Severoatlantické smlouvy, podepsaný dne 28. srpna 1952 v Paříži a Další dodatkový protokol k Dohodě mezi členskými státy Severoatlantické smlouvy a ostatními státy zúčastněnými v Partnerství pro mír o statutu jejich ozbrojených sil, otevřený k podpisu dne 19. prosince 1997 v Bruselu.** Zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je, prosím, pro, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Rovněž děkuji. V 99. hlasování z 54 přítomných se pro vyslovilo 47, 4 byli proti. **Návrh byl schválen.** Děkuji panu zpravodaji a blahopřeji panu místopředsedovi vlády.

Následujícím bodem naší schůze je:

**<A NAME='st 327'></A>Návrh na vyslovení souhlasu s pobytem Britského vojenského poradního a výcvikového týmu pro střední a východní Evropu na území ČR.**

Návrh nám byl rozdán jako **senátní** **tisk č. 327**. Tento návrh uvede místopředseda vlády pan Pavel Rychetský. Prosím, pane místopředsedo, ujměte se slova.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové. Předkládám Senátu Parlamentu ČR k projednání vládní návrh na vyslovení souhlasu s pobytem Britského vojenského poradního a výcvikového týmu pro střední a východní Evropu na území ČR, který budu dále z důvodu zjednodušení nazývat pouze "Britský tým".

Velká Británie se obrátila na ČR, Maďarsko a Polsko s nabídkou zřídit Britský vojenský poradní a výcvikový tým pro střední a východní Evropu. Po prostudování podmínek nabízených jednotlivými státy se britská strana přiklonila ke zřízení tohoto týmu na území ČR, kde by mohl působit při Vojenské akademii ve Vyškově. Úkolem zřizovaného týmu, který bude tvořit 24 vojenských instruktorů, bude realizace výcviku nižších poddůstojníků na funkci velitele družstva a zástupce velitele čety. Předpokládá se, že výcvik bude prováděn podle britských norem a metodik, a že se ho zúčastní nejen příslušníci ozbrojených sil ČR, Maďarska či Polska, ale i příslušníci ozbrojených sil vybraných států střední a východní Evropy zapojených do programu Partnerství pro mír.

Podrobnosti související s pobytem a působením Britského týmu na území ČR jsou předmětem memoranda o porozumění mezi Ministerstvem obrany ČR a Ministerstvem obrany Spojeného království Velké Británie a Severního Irska o zřízení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu pro střední a východní Evropu. Tato dvoustranná mezinárodní resortní smlouva byla podepsána 25. června 2000 a vstoupí v platnost po příslušném vnitrostátním pobytu britského týmu na území naší republiky Parlamentem ČR.

Memorandum upravuje konkrétní podmínky působení tohoto vojenského týmu na našem území. Předpokládaná doba působení je 3 - 5 let, přičemž memorandum lze kdykoliv vypovědět jednou ze smluvních stran písemným oznámením s šestiměsíční výpovědní lhůtou. V souvislosti s působením Britského týmu se nepředpokládají žádné další nároky na prostředky ze státního rozpočtu.

Výdaje související s pobytem Britského týmu budou hrazeny ze schváleného rozpočtu Ministerstva obrany na příslušný kalendářní rok. Britský tým bude na území ČR působit jako vojenská jednotka pod jednotným velením. Vzhledem k délce a účelu pobytu Britského týmu, je třeba řídit se článkem 39 odst. 3 Ústavy ČR, podle něhož přísluší ještě stále vyslovení souhlasu s přijímáním cizích vojsk k pobytu na území ČR Parlamentu ČR. Doporučuji proto schválit vládní návrh na vyslovení souhlasu v Poslanecké sněmovně a Senátu s pobytem Britského týmu tak, jak je předložen s tím, že vzhledem k prázdninové přestávce Poslanecké sněmovny Parlamentu je tento návrh nejdříve projednáván v Senátu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Garančním a zároveň jediným výborem je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 327/1 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Žantovský. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, pane předsedající. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal tento návrh na své 39. schůzi dne 2. srpna a po odůvodnění zástupce navrhovatele, kterým byl v nepřítomnosti pana ministra první náměstek ministra obrany Ing. Jaromír Novotný, a po rozpravě také doporučujeme Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s předloženým vládním návrhem. Z věcného hlediska se nám tento úmysl zdá velmi šťastný a užitečný jak pro výcvik příslušníků Armády ČR, tak i dalších armád nových členů Severoatlantické aliance a Partnerství pro mír. Je pro ČR do jisté míry i vyznamenání, že právě výcvikové prostory české armády byly pro tento účel shledány jako ideální. Z hlediska té cvičící armády je nutno vzpomenout nesporných dlouhodobých kvalit britské armády, zejména jejího profesionálního poddůstojnického sboru a výcvik poddůstojnického sboru bude vlastně hlavní náplní tohoto Britského týmu. Stejně tak je nutno poukázat na to, že v mírových operacích v bývalé Jugoslávii naše jednotky účinkují nebo působí právě v součinnosti a ve struktuře britských velitelství, takže ze všech těchto hledisek lze tento návrh doporučit. V kontextu dnes dopoledne projednávaného návrhu ústavního zákona, kterým se mění ustanovení o pobytu cizích vojsk na území ČR, a který ještě samozřejmě nevstoupil v platnost pro účely této předlohy je nutno říci, že i kdyby ten ústavní zákon již v planosti byl, Senát Parlamentu ČR by tuto předlohu stejně musel projednávat, protože svým časovým určením přesahuje tu lhůtu 60 dní a týká se vlastně několika let.

To znamená, že souhlas obou komor Parlamentu zde Ústava vyžaduje v každém případě. Z hlediska pořadí, o kterém se pan místopředseda také zmínil, je nutno připomenout, že článek 39 nijak pořadí projednávání těchto návrhů v obou komorách neupravuje, takže je možný obojí postup. Návrh této dohody tudíž doporučujeme schválit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Oldřich Dočekal. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Paní předsedkyně, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, jako senátor za obvod Vyškov, kde má být tento tým umístěn, vás také žádám, abyste vyslovili souhlas s touto smlouvou a ujišťuji vás, že naši podnikatelé a děvčata z toho budou mít určitě radost. *(Oživení v sále.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore, měl jste nás ale napřed upozornit, že jste podjatý.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan senátor Krámek. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jan Krámek:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, nejsem senátorem z Vyškova, nicméně do Vyškova velmi často dojíždím. A protože jsem viděl, jak v posádce Vyškov je všechno důkladně připraveno, jak si všichni uvědomují, že to je prestižní otázka nejen Vyškova, ale pro celou Českou republiku, a myslím, že významem tato záležitost přesahuje hranice státu, též žádám o vyjádření souhlas. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím.

Ptám se pana místopředsedy vlády, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. *(Ne.)*

Přeje si vystoupit zpravodaj pan senátor Žantovský? *(Ne.)*

Přistoupíme proto k hlasování. Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s pobytem Britského vojenského poradního výcvikového týmu pro střední a východní Evropu na území České republiky.

Ptám se pana zpravodaje, zda Senátu navrhuje hlasovat o celém návrhu usnesení jako o celku, či zda máme nejprve hlasovat o bodu I samostatně, neboť tam potřebujeme kvorum 41, zatímco u bodu II už toto kvorum nepotřebujeme. Pane zpravodaji, jaký bude váš návrh?

**Senátor Michael Žantovský:** Vzhledem k předpokládanému výsledku hlasování se domnívám, že bychom mohli hlasovat jedním hlasováním.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Je nějaká námitka proti tomuto návrhu? *(Není.)*

Zahajuji hlasování. Kdo je **pro vyslovení souhlasu**, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

V hlasování č. 100 z přítomných 59 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 52, proti bylo 5. **Návrh byl schválen.**

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu místopředsedovi vlády.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Následujícím bodem, který budeme projednávat, je:

**<A NAME='st 303'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Islandskou republikou o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňového úniku v oboru daní z příjmu, podepsaná v Oslo dne 18. ledna 2000.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 303.** Smlouvu uvede místopředseda vlády Pavel Rychetský, který zastoupí ministra financí Pavla Mertlíka.

Pane místopředsedo vlády, máte slovo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, dámy a pánové, jak všichni víte, je mezi státy obvyklé sjednat smlouvu o zamezení dvojího zdanění, a to s cílem omezit daňové zatížení a vyloučit mezinárodní dvojí zdanění snižující příjmy, které daňovým rezidentům jednoho státu plynou ze státu druhého.

Smlouva o zamezení dvojího zdanění z příjmů s Islandskou republikou, jak vám byla předložena, byla sjednána na základě vzorových modelů, které jsou vypracovány v rámci OECD a OSN.

Česká republika má dosud v platnosti 61 takovýchto mezinárodních smluv o zamezení dvojího zdanění, přičemž další smlouvy se připravují. Island je jedním ze čtyř členských států OECD, se kterými Česká republika dosud nemá v platnosti smlouvu o zamezení dvojího zdanění. Pro vaši informaci dodávám, že zbývajícími třemi státy jsou Turecko, Mexiko a Nový Zéland, přičemž lze předpokládat, že daňová smlouva s Tureckem a tato s Islandem vstoupí v platnost již v průběhu tohoto roku, zatímco expertní jednání o smlouvě s Mexikem začala v červenci tohoto roku a předpokládáme až počátkem příštího roku její platnost.

Uzavřením této komplexní daňové smlouvy s Islandem se zvýší právní jistota investorů obou států o existenci a výši zdanění jejich příjmů a zajistí se jim stejné daňové zacházení pro subjekty jednoho státu na území druhého státu.

Smlouva upravuje základní formy spolupráce mezi příslušnými orgány obou stran, umožňuje řešení sporů vzniklých při výkladu a provádění jednotlivých ustanovení smlouvy a výměnu informací. Umožní koordinaci činnosti daňových orgánů směřující k omezení případných daňových úniků nebo podvodů.

Uzavření předložené smlouvy o zamezení dvojího zdanění ani její provádění nebude mít žádný přímý dopad na státní rozpočet, nevyžaduje změn v českém právním řádu a nedotýká se závazků z jiných mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána. Navrhuji proto, aby poté, co se smlouvou vyjádřila již souhlas Poslanecká sněmovna, vyjádřil souhlas se sjednáním předložené mezinárodní Smlouvy o zamezení dvojího zdanění i Senát Parlamentu České republiky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo vlády. Zaujměte, prosím, své stabilní místo. Budeme pokračovat.

Návrh byl přidělen Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, které máme jako tisk č. 303/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Vítězslav Matuška.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má usnesení jako tisk č. 303/1. Zpravodajem je pan senátor Alfréd Michalík, kterého teď žádám, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Alfréd Michalík:** Pane místopředsedo, pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, kolegové, s ohledem na to, že se jedná o smlouvu, která byla zpracována podle vzorových modelů OECD a OSN, a že zde bylo konstatováno, že uzavření smlouvy ani její provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet a že tato smlouva nevyžaduje změny v českém právním řádu a nedotýká se závazků z jiných mezinárodních smluv, dovolím si navrhnout a přečíst vám usnesení, které přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, a které je shodné s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Po úvodním slově zástupce předkladatele, pověřeného ředitele odboru příjmů Miloše Koláře, a po zpravodajské zprávě výbor doporučuje Senátu vyslovit souhlas s touto mezinárodní smlouvou, pověřuje zpravodaje výboru pro jednání Senátu Alfréda Michalíka a pověřuje předsedu Karla Burdu předložit toto usnesení předsedkyni Senátu. Ve stejném duchu zní závěr Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, proto ještě jednou doporučuji ke schválení.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Předpokládám, že kolega Vítězslav Matuška nechce vystoupit. Nechce. Děkuji. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Na displeji nikoho nemám, žádnou ruku nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Ptám se pana místopředsedy vlády. Nechce se vyjádřit. Zpravodajové ani jeden. V této chvíli je jediný **návrh, a to vyslovit soulas s navrženou smlouvou**. Dovolím si sezvat všechny přítomné. Přítomno je 48, kvorum 25. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto smlouvu, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 101 bylo ukončeno. Registrováno 50, kvorum 26, pro 44. **Návrh byl schválen.**

Děkuji panu místopředsedovi vlády, děkuji zpravodajům. Budeme pokračovat projednáváním bodu, kterým je:

**<A NAME='st 304'></A>Návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu dohoda mezi ČR a Panamskou republikou a podpoře a vzájemné ochraně investic podepsané dne 27. srpna 1999 v Panamě.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 304.** Dohodu uvede opět místopředseda vlády Pavel Rychetský. Prosím vás, abyste se ujal slova.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, tato smlouva byla slavnostně podepsána při příležitosti slavnostního otevření honorárního konzulátu ČR v hlavním městě Panamy, tj. v Panamě 27. srpna minulého roku.

Tímto aktem Panama zdůraznila svůj zájem na vytvoření hlubší spolupráce s ČR. Dohoda upravuje následující záruky a principy pravidelně zakotvené v tomto typu dohod.

Za prvé závazek umožnit na svém území a v souladu se svým právním řádem investice investorů druhého státu a poskytnout jim řádné a spravedlivé zacházení.

Za druhé závazek poskytnout investorům, jejich investicím a výnosům z nich národní zacházení a doložku nejvyšších výhod, které jsou zárukou proti diskriminačnímu zacházení ve srovnání s domácími nebo jinými zahraničními investory ze třetích zemí.

Za třetí princip poskytnutí náhrady za škody, které investice investora utrpí následkem války nebo jiného ozbrojeného konfliktu.

Za čtvrté záruku proti vyvlastnění majetku zahraničních investorů s výjimkou vyvlastnění na základě zákona, ve veřejném zájmu a proti vyplacení okamžité a adekvátní náhrady včetně úroků od data vyvlastnění.

Za páté záruku volného převodu plateb souvisejících s investicí do zahraničí ve volně směnitelné měně a bez zbytečného prodlení.

Za šesté a za poslední způsob řešení sporů mezi investorem a přijímající smluvní stranou nebo mezi smluvními stranami navzájem.

Předložená dohoda byla sjednána na 15 let. Její platnost bude poté pokračovat po neurčitou dobu pokud 12 měsíců předem jedna ze smluvních stran dohodu písemně nevypoví. V případě ukončení platnosti dohody zůstanou její ustanovení účinná po dobu 15 let od data ukončení její platnosti. Závazky a principy zakotvené v této dohodě se vztahují na všechny budoucí investice uskutečněné investory jedné smluvní strany na území druhé smluvní strany a také na investice existující v souladu s právními řády smluvních stran k datu vstupu dohody v platnost.

V předkládací zprávě je uvedeno, že společné podniky, stejně jako přímé české investice, sice zatím neexistují, avšak řada firem s českou kapitálovou účastí využívá možnosti zaregistrovat se v Panamě. Dále je zde uvedeno, že strategický a ekonomický význam Panamy spočívá především v existenci Panamského průplavu. Reexport zboží prostřednictvím zóny volného obchodu ve městě Colon do Latinské Ameriky vysoce převyšuje samotný vývoz panamských produktů. Panama má výkonný bankovní systém, kde působí více než 100 bank, které zaměstnávají okolo 9 tisíc pracovníků a nabízí komplex daňových a celních zvýhodnění. To všechno spolu s poplatky za využívání Panamského průplavu, za registraci námořních obchodních lodí a za provoz nově vybudovaného ropovodu umožnilo Panamě stát se jedním z nejrozvinutějších států střední Ameriky a je to dobré území pro české zahraniční obchodníky a pro české investory s možností rozvinout své aktivity dále, do celé řady zemí střední a jižní Ameriky.

Navrhuji proto, aby Senát vyslovil s touto dohodou souhlas. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo vlády. Návrh této smlouvy byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení jako tisk č. 304/2 a zpravodaje pana senátora Vítězslava Matušku. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má usnesení jako tisk č. 304/1 a zpravodaje pana senátora Karla Burdu, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor Karel Burda:** Vážený pane místopředsedo Senátu, vážený pane místopředsedo vlády, paní kolegyně, páni kolegové, dámy a pánové, po dohodě se zpravodajem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, panem senátorem Matuškou, v souladu se zákonem o jednacím řádu Senátu, vám předložím společnou zpravodajskou zprávu k návrhu, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu Dohoda mezi ČR a Panamskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investice podepsaná dne 27. srpna loňského roku v Panamě.

Podle předkládací zprávy dohoda upravuje zejména záruky a principy pravidelně zakotvené v tomto typu dohod, a to závazek umožnit na svém území a v souladu se svým právním řádem investice investorů druhého státu a poskytnout jim řádné a spravedlivé zacházení. Dohoda je sjednána na 15 let. Její platnost bude poté pokračovat po neurčitou dobu, pokud 12 měsíců předem jedna ze smluvních stran dohodu písemně nevypoví.

Závazky a principy zakotvené v této dohodě se vztahují na všechny budoucí investice uskutečněné investory jedné smluvní strany na území smluvní strany, a také na investice existující v souladu s právními řády smluvních stran k datu vstupu dohody v platnost.

Dohoda však nebude použita na nároky vzniklé z událostí, které se staly před jejím vstupem v platnost nebo na nároky, které byly vypořádány před jejím vstupem v platnost. Dohoda byla sepsána v jazyce českém, španělském a anglickém a v případě jakéhokoliv rozporu ve výkladu je rozhodující anglické znění.

V souladu s čl. 49 odst. 2 Ústavy ČR se dohoda předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu a poté podle čl. 63 Ústavy bude předložena k ratifikaci prezidentu republiky.

Organizační výbor přikázal tento tisk dohody dvěma výborům, a to Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který svým usnesením č. 184 z 19. července 2000 a dále Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který svým usnesením č. 371 z 27. července 2000 doporučují Senátu Parlamentu ČR, aby vyslovil s touto dohodou souhlas.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Na displeji nikoho nemám, ruku nevidím. Končím obecnou rozpravu. Ptám se pana místopředsedy vlády, eventuálně zpravodajů. Nechtějí vystoupit.

Takže máme v této chvíli jediný **návrh, a to schválit nám předloženou Dohodu mezi Českou republikou a Panamskou republikou.**

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s touto smlouvou, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 102 je skončeno. Registrováno 54, kvorum 28. Pro 48, proti nikdo. **Návrh byl schválen** a tím i končíme projednávání tohoto bodu.

Až teď vyhlásím hodinovou přestávku, tak se nelekněte; ten důvod je jednoduchý. Budeme volit inspektory Úřadu tak, jak jsme před chvilkou zvolili předsedu. Než vyhlásím přestávku, předal bych slovo předsedovi Volební komise, panu senátorovi Bohumilu Kulhánkovi.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, dámy a pánové, pokud dovolíte, od doby kdy bude vyhlášena hodinová přestávka, deset minut poté vás uvítáme u prezidentského salónku k provedení volby. Tato volba by neměla trvat déle než 30 minut, abychom do zbytku té hodiny měli čas zpracovat, spočítat a připravit se na vyhlášení. Vzhledem k volbě, která proběhla předtím na předsedu, chtěl bych zdůraznit - budeme mít 11 kandidátů; na lístku může být zakroužkováno maximálně sedm, tj. počet, který by měl být zvolen. Skutečností je, že tato volba musí proběhnout prvním kolem. Do druhého kola, pokud nebude zvoleno všech sedm, bude postupovat; dám příklad - pokud bude zvoleno pět, čtyři další s nejvyšším počtem hlasů a z těch potom vyjdou, pokud to vyjde, další do těch sedmi. Pokud nebude zvoleno všech sedm po druhém kole, bude volba ukončena, a na ten nezvolený počet inspektorů se rozběhne celá anabáze opět od počátku.

Takže, pokud dovolíte, jakmile pan místopředseda vyhlásí, do deseti minut před prezidentským salónkem. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže - v 15.55 budou zahájeny volby, v 16.25 budou ukončeny, v 16.45 zahajujeme znovu jednání. Teď vyhlašuji hodinovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

<A NAME='volba předsedy a inspektorů Úřadu pro ochr. osob. údajůb'></A>**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat po přestávce a předávám v tuto slovo předsedovi komise, který nás seznámí s výsledkem naší volby.

**Senátor Bohumil Kulhánek:**  Pane předsedající, kolegyně a kolegové, prvá volba prvé kolo k volbě kandidátů na funkci inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů, výsledek zní takto:

Počet vydaných hlasovacích lístků 66.

Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 65.

Počet neodevzdaných hlasovacích lístků - jeden.

Výsledky jsou následující.

Kandidát Jan Decker – 28 hlasů.

Kandidát Miloš Dokoupil – 34 hlasů.

Kandidát Jan Duben – 22 hlasů.

Kandidát Michal Fantl – 23 hlasů.

Kandidát Mojmír Hajník – 35 hlasů.

Kandidát Miroslav Leixner – 24 hlasů.

Kandidátka Ludmila Malá – 11 hlasů.

Kandidátka Jiřina Nováková – 17 hlasů.

Kandidát Bohumil Pechr – 17 hlasů.

Kandidát Jiří Souček – 33 hlasy.

Kandidát Milan Šnytr – 38 hlasů.

V prvém kole prvé volby byli zvoleni kandidáti: kandidát Šnytr, kandidát Hajník a kandidát Dokoupil.

Vzhledem k tomu, že jsme měli 11 kandidátů, tři byli zvoleni, potřebujeme čtyři další, to znamená, že dvojnásobný počet, který postupuje do kola druhého, je 8, to znamená, že postupují všichni. Volební komise usilovně pracuje na tom, aby, pokud dnes prodloužíme, volba mohla proběhnout ještě dnes ve večerních hodinách. Pro úplnost: pět našich kolegů situaci opět nezvládlo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego.

V tuto chvíli nebudou pokračovat volby, ale budeme pokračovat v jednání. Jakmile se dostaneme do situace, kdy bude prostor na to, abychom udělali druhé kolo voleb, samozřejmě předpokládám, že bude celý štáb připraven.

Nyní budeme projednávat:

**<A NAME='st 322'></A>Návrh zákona o zrušení Fondu dětí a mládeže.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 322.** Prosím v této chvíli pana místopředsedu vlády, pana Pavla Rychetského, který zastupuje ministra školství, mládeže a tělovýchovy, pana ministra Eduarda Zemana, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři, vládou ČR jsem byl pověřen, abych odůvodnil vládní návrh zákona o zrušení Fondu dětí a mládeže.

Zákon č. 113/1993 Sb., o Fondu dětí a mládeže, řešil správu majetku bývalého SSM, který byl tehdejším ústavním zákonem č. 497/1990 Sb., o navrácení majetku Socialistického svazu mládeže lidu České a Slovenské Federativní Republiky, etatizován. Důvodem zpracování předkládaného vládního návrhu zákona je několik faktorů. Očekávání, že Fond dětí a mládeže bude spravovat majetek ve prospěch dětí a mládeže, se nenaplnil. Fond po celou dobu existence svoji úlohu řádně neplnil. Jedinou viditelnou podporou byly dotace občanským sdružením dětí a mládeže, které však vždy tvořily pouze nepatrnou část rozpočtu Fondu, do roku 1999 dokonce nepřesáhly 100 tisíc korun za kalendářní rok. Pod správou Fondu se hodnota majetku nejen nezvyšovala, ale výrazně snížila. Proto se již v roce 1997 začalo uvažovat o jeho zrušení. Tato úvaha byla realizována mezi bývalým ministrem školství, mládeže a tělovýchovy a poslanci Poslanecké sněmovny ČR o zrušení Fondu do tří let.

Špatná správa majetku, především v dceřiných společnostech, kde Fond dopustil špatné hospodaření nejasností okolo prodeje CKM a.s., i neochota současného výboru Fondu poskytovat podle předchozích dohod vyjádřených v materiálu postup vypořádání majetku bývalého SSM, který je ve správě Fondu, který vzala s výhradami vláda na vědomí svým usnesením č. 693 ze dne 7.7.1999, vyvolaly současný záměr vlády urychleně zrušit Fond jako nefunkční organizaci, která není schopna řádně pečovat o majetek státu.

Vláda proto považuje za výhodnější řešení Fond zrušit likvidací. Protože likvidátor je povinen postupovat podle obchodního zákoníku a nemohl by provádět vládou akceptovaný postup vypořádání, který obsahuje i bezúplatné převody, obsahuje předkládaný vládní návrh zákona i ustanovení, které umožní majetek, který mohou ke své práci s dětmi a mládeží využít obce, nevládní organizace dětí a mládeže, školy a školská zařízení, na ně bezplatně převést.

Způsob naložení s eventuálním zbylým majetkem, právy a závazky Fondu, řeší návrh zákona převodem na stát zastoupený Ministerstvem financí. Teprve po vypořádání bezúplatných převodů má likvidátor postupovat podle ustanovení obchodního zákoníku, tj. majetek nevhodný pro práci s dětmi zpeněžit a výtěžek uložit na zvláštním účtu Ministerstva financí.

Podle bodu 1, čl. II, části druhé vládního návrhu zákona měl být likvidátor jmenován Ministerstvem financí a měl postupně přiměřeně podle § 70 - 75 obchodního zákoníku a metodiky zpracované Ministerstvem financí a Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, kterou vláda předloží ke schválení Poslanecké sněmovně Parlamentu. Takto stanovený postup měl likvidátorovi umožnit výše uvedené neobvyklé postupy likvidace v souladu se stanovenou metodikou. Tento postup byl Poslaneckou sněmovnou změněn, výběr likvidátora má provést Poslanecká sněmovna Parlamentu. Aby bylo omezeno prodlužování likvidace, je v návrhu zákona stanoven i rozhodný termín pro ukončení likvidace. K tomuto termínu, pokud do té doby nebude likvidace ukončena, přecházejí všechna práva a povinnosti likvidátora na Ministerstvo financí.

Případný likvidační zůstatek vláda uvažuje použít ve prospěch dětí a mládeže, především na nezbytné opravy bezúplatně převáděných nemovitostí a na podporu aktivit občanských sdružení v oblasti dětí a mládeže. Návrh zákona není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána a není v rozporu s právními akty Evropských společenství.

Po projednání v Poslanecké sněmovně Parlamentu vládní návrh zákona doznal změn, především v čl. II části 2. návrhu zákona, která řeší zmíněné netypické postupy likvidace. Pozměňovací návrhy sice nemění zásadně obsah vládního návrhu zákona, podle mého názoru nepřispěly k jeho zkvalitnění. S ohledem na to, že Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu Senátu, který měl tento návrh zákona přikázán a projednal jej, navrhl pozměňovací návrhy, musím říci, že tyto pozměňovací návrhy vítám, odstraňují nedostatky, které by mohly zbrzdit hladký průběh realizace zákona. Věřím tedy, že Senát podpoří návrh zákona, ale ve znění těch pozměňovacích návrhů, na kterých se dohodli ve Výboru petičním pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jestli říkám název tohoto výboru dobře. Doufám tedy, že i Senát projeví stejnou vůli, jako tento garanční výbor. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji pane místopředsedo vlády a v této chvíli vám oznamuji, že garančním a zároveň jediným výborem byl Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Výbor přijal usnesení, které máme jako tisk č. 322/1 a 322/2. Zpravodajem je pan senátor Antonín Petráš, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Antonín Petráš:** Pane předsedající, paní předsedkyně, kolegové, kolegyně. Když jsem se připravoval na dnešní jednání pléna k návrhu zákona o zrušení Fondu dětí a mládeže, dlouho jsem zvažoval, jakým způsobem připravit své vystoupení, aby nebylo chápáno, jak často zde slyšíme, politické školení mužstva. Domnívám se, že právě dnes bychom měli použít jiný příměr. Odborně lidský přístup Senátu k projednávání návrhu zákona o zrušení Fondu dětí a mládeže. Bez zbytečného nánosu nepodstatných věcí, které přímo nesouvisejí s projednávaným návrhem zákona, i když právě tento návrh zákona je z kategorie jiných zákonů, než jsme doposud projednávali. Jde o zákon pro děti a mládež, který nebyl zcela naplněn.

Možná, že mnozí z vás si řeknou, proč takto formulovaný úvod. Z jednoho prostého důvodu. Jde o zákon, který připravila v roce 1993 Poslanecká sněmovna a nenaplnila jej v celém rozsahu tak, jak se předpokládalo, to znamená, dát dětem a mládeži to, co ukládal zákon. Poslanci Parlamentu ČR tím, že zřídili zákonem Fond dětí a mládeže a nesplnili základní povinnosti vyplývající z tohoto zákona o navrácení majetku Socialistického svazu mládeže dětem a mládeži, umožnili z velké části převod tohoto majetku na jiné subjekty, a tím nesprávné hospodaření s majetkem dětí a mládeže. I když zákon ze 16. listopadu 1990 ukládal vládě České republiky a Slovenské republiky tento úkol – cituji: „Majetek výhradně použít pro potřebu dětí a mládeže.“ Konec citátu. Ale o tomto problému bych pak hovořil v obecné rozpravě. 26. července roku 2000 projednával Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu návrh zákona o zrušení Fondu dětí a mládeže, se kterým vyslovila Poslanecká sněmovna souhlas 14. července roku 2000.

Po úvodním slovu zástupce Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, po zpravodajské zprávě, diskusi a vystoupení hostů byla schůze přerušena. 3. srpna roku 2000 pak pokračovala vystoupením pana náměstka ministra školství, mládeže a tělovýchovy, zpravodaje a senátorů. Usnesení výboru bylo přijato jednomyslně, text je pod č. 322/2 s komplexním pozměňovacím návrhem. Byl vám předložen a zní: Po úvodním slovu předsedkyně výboru senátorky Ireny Ondrové, po odůvodnění zástupcem navrhovatele náměstkem ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR, doktorem Ladislavem Malým, a ředitelem odboru pro mládež Mgr. Jindřichem Frischem, po zpravodajské zprávě senátora Antonína Petráše a po rozpravě výbor:

1) Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovací návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení.

2) Určuje zpravodajem výboru senátora Antonína Petráše.

3) Pověřuje předsedkyni výboru, senátorku Irenu Ondrovou, předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Dámy a pánové. Dovolte, abych na závěr vystoupení jako zpravodaj vysoce pozitivně ocenil metodickou pomoc paní JUDr. Pohlové z legislativního odboru, která ve svém materiálu Informace k návrhu zákona o zrušení Fondu dětí a mládeže zhodnotila klady i zápory návrhu zákona. Vzhledem k tomu, že tento materiál vám byl rozdán, nebudu jej komentovat. Zároveň mi dovolte, abych jí vyslovil upřímné poděkování za neformální konzultace při přípravě pozměňovacích návrhů, které vzešly při studiu návrhu zákona a byli s nimi seznámeni i zástupci dětských a mládežnických organizací, které se našeho jednání zúčastnily.

Jsou součástí senátního tisku č. 322/2. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Ptám se, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu doporučuje, abychom se návrhem zákona nezabývali. *(Nikdo.)* Otevírám proto obecnou rozpravu. O slovo se hlásí pan senátor Petráš.

**Senátor Antonín Petráš:** Vážené kolegyně, kolegové, důvodem zpracování návrhu zákona na zrušení Fondu dětí a mládeže je několik faktorů:

1. Nenaplnilo se očekávání, ze Fond bude spravovat majetek ve prospěch dětí a mládeže.
2. Po celou dobu existence Fond neplnil řádně svou úlohu.
3. Pod jeho správou se hodnota majetku nezvyšovala, ale výrazně snížila. Pro přesnost je třeba hovořit spíše o zbytku majetku, který v roce 1989 měl mnohomiliardovou hodnotu.

V červnu 1999 byl vládě předložen k projednání materiál, který byl nazván "Postup vypořádání majetku bývalého Socialistického svazu mládeže ve správě Fondu dětí a mládeže včetně harmonogramu převodu nemovitostí". Vláda svým usnesením, a o tom již hovořil pan místopředseda vlády, že to bylo usnesení č. 693 z července 1999, vzala tento metodický materiál na vědomí a vyslovila požadavek na jeho dopracování a upřesnění. Obě přílohy mám k dispozici, nebudu se jimi zabývat, ale kdo bude mít zájem, může si je u mne vyzvednout.

Tyto dvě přílohy obsahují údajně veškerý majetek, o který běží. Poslanecká sněmovna nepřijala tzv. výčtový zákon tohoto majetku, ale přijala dvě doprovodná usnesení. Zmíním se o nich později.

Pro další osud majetku, jehož cena by se neměla odvíjet od stávající tržní ceny, ale od hodnoty dané možnou budoucí funkcí v podpoře účelného využívání volného času dětí a mládeže, je nezbytné pochopit etapy jeho historického vzniku.

V roce 1990 se otázka Socialistického svazu mládeže stala zákulisně manipulovatelnou oblastí s jednoznačným cílem co nejvíce oddálit její řešení. Majetek v rámci kompetencí přešel z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na Ministerstvo kontroly a posléze na Ministerstvo hospodářství.

Během těchto přesunů se na jedné straně opakovaně odrážely pokusy mládežnických organizací rozdělit majetek podle uživatelů, a na druhé straně se v tichosti nemalé části majetku postupně ztrácely, například Lipnice a jiná zařízení, či se projednávaly výhodné nájmy. Bylo by velmi zajímavé seznámit se s výsledkem kontrol Nejvyššího kontrolního úřadu. Kdo bude mít zájem, opětovně mohu předložit.

Zajímavé na této věci jsou metody odrážení tzv. útoků na rozdělení majetku. Pokud se nedalo zabránit dohodě mezi jednotlivými dětskými a mládežnickými organizacemi, vstupovaly do hry o odmítnutí především tyto mechanismy:

1. Nedostatečné vyúčtování státních dotací, a tím vznikl dluh organizace vůči státu a její následné vyřazení ze seznamu oprávněných uživatelů.
2. Neúplný seznam, resp. opomenutí v rozdělování pro některé i nově vzniklé organizace, a tím nedůvěryhodný podklad pro rozhodování.
3. Dodatečná námitka některé z organizací na nespravedlnost, byť někteří z jejích představitelů dohodu mezi organizacemi podepsali, a totéž se opakuje v roce 1998.
4. Pochybnosti o faktické a mravní oprávněnosti představitelů některých organizací.

Stanovisko tehdejšího vedení Ministerstva školství vycházelo z rozdělení majetku do několika kategorií podle funkce a následného rychlého rozdělení:

1. Majetek, který přímo podporuje program daného sdružení předat, ovšem s podmínkou jeho dalšího využívání v rámci programu, a také majetek nesměl být předtím v držení jiného mládežnického sdružení.
2. Další majetek, který může sloužit přímo k využívání volného času, převést do vlastnictví obcí. Zbývající podniky a velká zařízení jako nakladatelství Mladá fronta, středisko Seč a jiné prodat, vytvořit finanční fond a z něho přispívat do programu pro děti a mládež. Od počátku nebyla vznesena pochybnost vlastnictví, na které mělo sdružení doklady.

Tato myšlenka přijata nebyla, i když na jedné straně mládežnické organizace připravené rozdělení majetku měly. Důvodem odmítnutí bylo mimo jiné:

1. Tzv. velké oči organizací, které chtěly majetek všechen, nad rámec svého programu i jako zdroj svých příjmů a předmět podnikání.
2. Odůvodněná obava, že rozdělený majetek bude další pákou získávání státních dotací.
3. Argument, že obce přidělený majetek okamžitě prodají a pro činnost dětí a mládeže nezůstane nic.
4. Prodávaný majetek bude účelově podhodnocen a časem získá v ceně. Například v té době za Seč nabízela Komerční banka 250 miliónů korun.

Vznik a hospodaření Fondu není třeba příliš rozebírat. Nejde jen o jeho vlastní hospodářskou činnost, ale především o naplňování jeho poslání. Mírou toho je spokojenost s jeho činností, kterou mohou posoudit organizace. Je nepochybné, že je třeba organizace co nejvíce oprostit od programové závislosti na státních dotacích. Proto současná situace, aby sdružení dostávala dotace ze státního rozpočtu, platila za ně nájem ze zařízení Fondu a Fond jim zpátky přerozděloval získané finance, dokresluje vznik absurdního prostředí.

Je však nutné se zamyslet nad budoucností financování dětských a mládežnických organizací právě nyní, kdy se jedná pouze o 13 procent organizované mládeže, které se má vrátit tento majetek, a 87 procent dětí je mimo dětské a mládežnické organizace. Bylo by naprosto divné, kdyby se Fond chtěl zrušit sám, či ho transformovat do té podoby, jak se o to pokoušela Poslanecká sněmovna v nedávné době, kdy před rokem vyměnila celý výbor Fondu.

Při projednávání návrhu zákona v Poslanecké sněmovně zazněla stanoviska kladná i záporná, například:

1. Zachovat Fond a jeho zrušení posunout po přijetí zákona o mládeži.
2. Posunout termín zrušení.

3. Což je velmi kruté, Fond ihned zrušit a výbor vyházet co nejdříve.

Mohl bych vám číst další vystoupení v Poslanecké sněmovně. Někdy mi šel mráz po zádech, když jsem se s tím seznamoval.

Bohužel, málokdo z poslanců si uvědomoval, že právě někteří poslanci umožnili to, co nyní museli, sice opožděně, ale řešit. Kdybychom chtěli napravit to, co bylo způsobeno nedůslednou kontrolou Fondu Poslaneckou sněmovnou, museli bychom se seznámit se stanovisky jak poslanců, tak představitelů dětských a mládežnických organizací i kontrol Nejvyššího kontrolního úřadu.

Co mne osobně zaráží je to, že nikdo nebyl doposud za zjištěné nedostatky popohnán k zodpovědnosti.

Bude-li mít kdokoli zájem přečíst si první, druhé i třetí čtení v Poslanecké sněmovně k návrhu tohoto zákona, mohu mu tyto materiály zapůjčit, stejně tak výsledky kontrol NKÚ i s dopisem z 30. června letošního roku.

Vážené kolegyně a kolegové, ústavní zákon ze dne 16. listopadu 1990, o navrácení majetku Socialistického svazu mládeže lidu České a Slovenské Federativní Republiky v § 4 praví: "Vláda České a Slovenské Federativní Republiky, po dohodě s vládou České republiky a vládou Slovenské republiky stanoví rozdělení tohoto majetku tak, aby byl výhradně použit pro potřeby dětí a mládeže."

Ale teprve 23. března, čili tři roky po nabytí účinnosti tohoto zákona, byl přijat zákon o Fondu dětí a mládeže.

Jak byl plněn tento ústavní zákon jednotlivými ministerstvy už jsem hovořil. Návrh zákona o zrušení Fondu dětí a mládeže byl projednáván Poslaneckou sněmovnou standardním způsobem. Za vládu předložil návrh pan ministr Eduard Zeman, který hovořil o, cituji: „Fondu jako nefunkční organizaci, která není schopna řádně pečovat o majetek státu,“ a navrhl výhodné řešení - zrušit fond likvidací.

Zpravodajem pro první čtení a další byl Václav Pícl za Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, který požádal Poslaneckou sněmovnu o propuštění do druhého čtení, aby mohly být přijaty pozměňovací návrhy k vládnímu návrhu. V prvním čtení vystoupili poslanci Havlíček, Svobodová, Šojdrová, Dostálová, Turek. Průběh jednání prvního čtení pak shrnul zpravodaj Pícl, který prohlásil, že zazněl návrh na přerušení a odložení projednávaného návrhu zákona, na zamítnutí zákona, pokud nebudou přijaty podmíněné návrhy, a za třetí prodloužit lhůtu pro jednání o 20 dní. Všechny návrhy byly zamítnuty a návrh zákona postoupil do druhého čtení.

Průběh jednání ve druhém čtení byl poznamenán úrovní jednotlivých vystoupení. Vystoupilo celkem 9 poslanců a 2 ministři. Pan Zeman a pan Dostál. Některá vystoupení byla velmi kritická. Pan ministr Dostál, Hofman, Výborný. V některých vystoupeních zazněl požadavek Fond zachovat a umožnit novému vedení Fondu prokázat oprávněnost dalšího působení.

Velmi zajímavé bylo vystoupení pana ministra Zemana. Cituji: „Fond dětí a mládeže nikdy nebyl státním fondem. Naopak. Parlament si ho vytrucoval vůči vládě, vůči státu, jako pokus vzít tyto náležitosti z rukou státu. Hlásím se zde i ke svému podílu viny. Byl jsem poslancem tohoto Parlamentu a členem příslušného výboru v době, kdy se tento fond zakládal. Musím konstatovat, že jakkoli tento pokus byl dobře míněný, nezdá se, že byl úspěšný.“ Konec citátu. Byl jediným, kdo se přihlásil k odpovědnosti.

Pan poslanec Hofman hovořil o závěru Nejvyššího kontrolního úřadu, který zjistil zásadní nedostatky a pochybení. Některé pozměňovací návrhy byly schváleny, výčtový zákon o majetku nebyl přijat. Součástí druhého čtení byla navržená doprovodná usnesení, o nichž se pak hlasovalo ve třetím čtení, a jsou velmi zajímavá. První zní: Poslanecká sněmovna žádá výbor Fondu dětí a mládeže, aby s okamžitou platností přestal uzavírat smlouvy, které by na dobu delší než jeden rok zavazovaly Fond k plnění nebo by zatěžovaly majetek, spravovaný Fondem, zejména nájemní smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene. Toto doprovodné usnesení bylo schváleno 139 hlasy ze 157 přítomných, nikdo nebyl proti. Druhé usnesení znělo: Poslanecká sněmovna žádá vládu o předložení návrhu seznamu majetku Fondu dětí a mládeže, který bude dle části 2 tohoto zákona bezúplatně převeden na občanská sdružení dětí a mládeže, školy a školská zařízení, popř. na územní samosprávné celky, a to do 3 měsíců od nabytí účinnosti tohoto zákona. Pro toto doprovodné usnesení hlasovalo 149 poslanců ze 157, 3 byli proti.

Ve třetím čtení pak ještě zazněly další pozměňovací návrhy, v hlasování buď získaly podporu, nebo byly zamítnuty. Tato obě doprovodná usnesení byla pak přijata. Návrh zákona jako celkově byl přijat 125 poslanci, 29 bylo proti z přítomných 157.

Vážení kolegové, kolegyně, dovolte, abych ještě na závěr obecné rozpravy vás seznámil s připomínkami k návrhu zákona o zrušení Fondu dětí a mládeže. Návrh zákona o zrušení Fondu dětí a mládeže ve znění, v jakém jej přijala Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR, obsahuje celou řadu zásadních právních a legislativních nedostatků. Jeho schválením by byla způsobena personální diskontinuita při řízení Fondu, bylo by nedostatečně zajištěno zamýšlené využití majetku ve správě Fondu ve prospěch dětí a mládeže a rozšířil by se prostor pro spekulace s tímto majetkem. Odhlédneme-li od skutečnosti, že návrh zákona postrádá logické členění na paragrafy, jsou základní nedostatky zákona následující:

1. Pokud nebude jmenován likvidátor do dne účinnosti zákona, tj. do jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů, nebude existovat statutární zástupce Fondu, neboť podle čl. II odst. 1 funkční období členů výboru skončí právě dnem účinnosti zákona.

2. Zákon také neřeší, jakým způsobem bude ustaven nový likvidátor poté, co likvidátor jmenovaný vládou na návrh Sněmovny ke dni vstupu do likvidace bude vládou odvolán. Zákon totiž používá všechny tyto pojmy pouze v jednorázovém významu.

3. Likvidátor odpovídá za svou činnost Poslanecké sněmovně a zároveň Ministerstvu financí. Zákon však Poslanecké sněmovně ani Ministerstvu financí nedává fakticky žádné konkrétní pravomoci kontrolovat činnost likvidátora, ani sankce za nesplnění jeho povinností, např. předložit rozvahu, závěrku, zprávu o průběhu likvidace apod. Zákon vůbec neřeší, kdo rozvahu či závěrku schvaluje, což by měla být osoba odlišná od likvidátora.

4. Není časově zvládnutelné, aby likvidátor vypsal za dva týdny po svém nástupu do funkce výběrové řízení na více než 200 nemovitostí.

5. Není jasné, koho a o co mají citované subjekty vlastně žádat. Tzn. likvidátora, Sněmovnu, vládu? O přijetí návrhu usnesení Sněmovnu nebo vládu? Musí vláda a Sněmovna při svém rozhodování vycházet z požadavků citovaných subjektů? Proč se vůbec děje výběrové řízení, když citované subjekty o majetek rovnou žádají?

6. Usnesení vlády, kterým má vláda stanovit podmínky výběrového řízení, je ze své povahy závazné pouze pro členy vlády. Aby mohlo být závazně obecné, tedy i pro likvidátora, musela by vláda přijmout tyto podmínky ve formě nařízení vlády. Kdo bude výběrové řízení vyhodnocovat a jakým způsobem, zákon vůbec neřeší.

Těch připomínek je celá řada. Podle mě je ještě velmi důležitá ta poslední, že zákon neřeší, co nastane, nepodá-li likvidátor návrh na výmaz Fondu z obchodního rejstříku ve lhůtě stanovené v čl. III odst. 2.

To, co jsem teď předčítal, jsou vlastně připomínky k poslaneckému návrhu. Proto ve spolupráci s paní doktorkou Pohlovou byly zpracovány pozměňovací návrhy, které se vypořádávají s tím, o čem jsem tady právě hovořil, a s nimiž vás pak seznámím v podrobné rozpravě.

Co říci na závěr?

1. Majetek je nutné rozdělit v dikci zákona, tedy ve prospěch všech dětí a mládeže, ne pouze 13 % organizované mládeže a dětí.

2. Pokud chceme majetek bezúplatně převádět, tak na základě výběrového řízení a s pevnými podmínkami pro využití dětí a mládeže.

3. Musí být stanoven limit bezúplatných převodů, jinak dojde k požadavkům na státní rozpočet. Fond dětí a mládeže vede soudní spory, které může prohrát, a finančně by se musel se žalobami vypořádat.

4. Je nutné stanovit kritéria pro bezúplatné převody. Budoucí nabyvatel musí doložit, že se o majetek umí postarat, aby nežádal o dotaci ze státního rozpočtu na rekonstrukci objektu. Je nutné počítat s náklady na likvidaci.

Vážené kolegyně a kolegové, každý z vás má jedinečnou možnost rozhodnout, zda Fond zrušit, či nezrušit v podobě, která nám byla zaslána, nebo na základě našich pozměňovacích návrhů. Pokud se rozhodnete kladně, či záporně, prosím, mějte na paměti, že jde o majetek našich dětí a mládeže. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. O slovo se přihlásil pan senátor Mirek Topolánek. A prosím, kdo další by se hlásil, ať se elektronicky přihlásí.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Měl bych prohlásit na úvod, že jsem osoba podjatá, protože se pořád cítím být skautem a členem oddílu Medvědů a družiny Kamzíků, přestože možná už neexistujeme. A dále jsem osoba podjatá, protože mám tři potomky, kteří spadají do kategorie děti a mládež.

Já bych chtěl začít možná něčím jiným, a to jsou pomníčky, které po nás zůstávají po roce 1989 a říci vám, že Fond dětí a mládeže je jedním z nich. Mohl bych jmenovat, nedávno jsme tady schvalovali zákon o povodích a řešili jsme jeden z těchto pomníčků a víme sami, že tam neexistovalo úplně to nejčistčí a úplně legislativně čisté řešení a řešili jsme prostě chyby, které se nám podařilo nadělat během posledních deseti let.

Dalším takovým zákonem můžeme jmenovat zákon č. 42/1992 Sb., který se snažil napravit některé křivdy. Byl to zákon o úpravě majetkových vztahů ve směru k družstvům a vlastníkům půdy před kolektivizací, a to je zákon, který je také jedním z pomníčků a také jsme řešili v podstatě mezi špatným a ještě horším nebo jsme volili mezi špatným a ještě horším řešením a zvolili jsme to nejméně špatné.

Fond dětí a mládeže je jeden z těchto pomníčků, které prostě vyřešit musíme. Já se přimlouvám, aby byl řešen tím způsobem, který nám po dlouhých diskusích, řekl bych letitých diskusích, předložila PS. Ten návrh nese celou řadu chyb, které tady pojmenoval pan zpravodaj a o kterých zřejmě bude řeč i dále. Já se velmi přimlouvám, abychom ve smyslu komplexního pozměňovacího návrhu Výboru petičního, pro lidská práva, kulturu a vzdělávání...věda, vzdělanost a kultura. Já se omlouvám, já přesně si ten název asi nezapamatuji nikdy. Omlouvám se paní předsedkyni, členům tohoto výboru, abychom schválili tyto pozměňovací návrhy, abychom vůbec mohli tento zákon aplikovat. Jakékoliv další pozměňovací návrhy, přestože se cítím být skautem a junákem, které tady předložil například pan senátor Reitinger, možná některé další, bych doporučoval v této fázi neschvalovat. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego a pro vaši paměť tento výbor se jmenuje petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Jenom, aby přesně do stena bylo zaznamenáno. Dále se o slovo přihlásil pan senátor Reitinger a připraví se paní senátorka Ondrová.

**Senátor Václav Reitinger:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, uplynulo 10 let od platnosti zákon č. 497/1990 Sb., o majetku bývalého Socialistického svazu mládeže. Chtěl bych připomenout, že tato organizace získala značnou část majetku v r. 1970 politickým rozhodnutím, nikoliv tedy na základě zákona.

Asi 12 občanských sdružení a organizací dětí a mládeže tehdy ukončilo svoji činnost a převedlo majetek Socialistickému svazu mládeže. Nový majitel a uživatel od r. 1970 sice majetek využíval, ale současně s tím je prokázáno, že byly prováděny převody tohoto majetku, a to pochopitelně bez souhlasu původních majitelů, kteří jakoby neexistovali. Takto získaný majetek neměl být evidován a vykazován jako hospodářský prostředek Socialistického svazu mládeže a nemělo s ním být ani takto nakládáno.

V současné době řada bývalých občanských sdružení, která se zabývala činností s mládeží a s dětmi, obnovila činnost a já bych tady jmenoval například čtyři, tedy Junáka, Svaz skautů a skautek, Svaz klubů mládeže, Tábornická unie, Liga lesní moudrosti. Těmto byl majetek odňat a přesto na základě téměř ničeho po r. 1990 obnovily činnost.

Pokud hovoříme o jakémsi vypořádání a sjednání nápravy, je nutno přijmout určité opatření, kterým se v souvislosti se zrušením Fondu dětí a mládeže vydá majetek především původním majitelům, těm, kteří prokáží svůj majetnický vztah a pokud tento majetek byl již odprodán nebo jiným způsobem změněn a převeden, bylo by vhodné uvažovat o určité náhradě.

Pokud bude politická vůle nebo soudnost, jsem připraven v tomto smyslu předložit nebo jsem předložil pozměňovací návrh, který pokud postoupí rozpravy do podrobné, tento pozměňovací návrh budu mít snahu projednat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Irena Ondrová.

**Senátorka Irena Ondrová:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, jenom chtěla bych říci pár slov k tomu, jakým způsobem se projednával tento návrh zákona v našem výboru. Pokud se podíváte na tenký tisk, který je velmi stručný, krátký a pokud se podíváte na text pozměňovacích návrhů, tak zjistíte, že pozměňovací návrhy jsou skoro delší než samotný text zákona.

Je tomu proto, návrh zákona, který leží před vámi, je špatný od začátku až do konce. My, když jsme se na něj dívali v tom prvním kole, zaznělo takřka všemi ústy, že nezbývá nic jiného, než jej zamítnout.

Poté po důkladné diskusi speciálně s našimi právníky, ale i s jinými skupinami lidí, kteří této problematice rozumí, jsme se rozhodli pro tzv. menší zlo, což znamená vyčistit a napravit alespoň to, co se dá. Obsah zákona je z větší míry nedotčen, je vyčištěn především po legislativní stránce na legislativní úrovni. Náš výbor je tím výborem, který se zabývá tak nefinančními věcmi jako jsou lidská práva, nefinančními věcmi jako je kultura atd. Jsme vystaveni jistě menším lobbistickým tlakům než například výbor hospodářský atd.

Já jsem poprvé vůbec při projednávání tohoto zákona cítila silné lobbistické tlaky. Silné lobbistické tlaky určitých skupin, které samozřejmě mají dobře spočítané, o jaké majetky jde, které mají seznamy majetku, i když se tvrdilo, že žádné seznamy neexistují. Poprvé jsem cítila, jaké to je, když někomu jde, promiňte, o peníze.

Já vás velmi prosím, abyste dobře zvážené, podrobně probrané a zdůvodněné pozměňovací návrhy našeho výboru přijali za své a dovolím si ještě přidat jeden malý pozměňovací návrh k pozměňovacím návrhům v bodu 10. Přednesu jej v podrobné rozpravě. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. V této chvíli na displeji nemám už nikoho. Nikdo se také nehlásí. V této chvíli rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě? Chce. Máte slovo, pane místopředsedo vlády.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Dovolte mi, abych jenom zopakoval to, co jsem řekl v úvodním slově. Jménem vlády jsem oprávněn Senátu sdělit, že plně podporujeme pozměňovací návrhy, resp. komplexní pozměňovací návrh v příloze usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Současně bych chtěl říci, že snahy o další pozměňovací návrhy samozřejmě s výjimkou návrhu, kterým se jenom zpřesňuje ten komplexní pozměňovací návrh, mám tím na mysli avizovaný pozměňovací návrh pana senátora Reitingera, eventuálně nějaké další, považuji za poněkud nebezpečné i, jak zde řekl pan senátor Topolánek, jak jsem se seznámil s písemným návrhem pana senátora Reitingera, vlastně se snaží do tohoto zákona vsunout restituční ustanovení.

Tím ten zákon úplně změní smysl. Restituční ustanovení by mělo smysl tehdy, kdyby tam byla celá pasáž o lhůtách pro uplatňování restitučních nároků, způsobu vypořádání, soudní spory, tzn. příslušnost soudů k rozhodování sporů apod. Přitom upozorňuji, že z vyjmenovaných organizací, pokud se týče organizace Junák, už restituční zákon přijat byl.

Tato organizace měla možnost ve lhůtách uplatnit veškeré nároky na svůj bývalý majetek. Prostě v tomto smyslu by to byl navíc návrh zcela redundantní.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Poprosil bych, jestli se chce vyjádřit zpravodaj garančního výboru. *(Nechce.)* V tuto chvíli nezazněl návrh ani na schválit, ani na zamítnout, takže otevírám podrobnou rozpravu. Pan kolega Petráš se hlásí.

**Senátor Antonín Petráš:** Vážené kolegyně, kolegové, předpokládám, že vystoupením mým i dalších řečníků v obecné rozpravě jste si vytvořili názor, jak problematické bylo nakládání s bývalým majetkem SSM a i po přijetí tohoto zákona problémem bude, neboť se vedou soudní spory.

Jsem přesvědčen, že pozměňovacím návrhem, pokud jej v této podobě přijmeme, pomůžeme zčásti vyřešit tyto nedostatky. A nyní bych vám rád odůvodnil pozměňovací návrhy.

1. Návrh rozlišuje s ohledem na použití obchodního zákoníku tyto fáze: a) zrušení Fondu, b) vstup do likvidace, c) zánik Fondu dvěma způsoby, a to bez právního nástupce a s právním nástupce, tj. přechodem na Ministerstvo financí.
2. Posunutí účinnosti zákona na 1. 12. 2000 umožňuje včas jmenovat likvidátora.
3. Oprávnění orgánu Fondu, ředitele, výslovně přecházejí na likvidátora.
4. Vypuštěn předchozí souhlas Ministerstva školství s převody majetku, neboť je za hranicí ústavnosti.
5. Nepřímá novela navíc chybně koncipovaná - daně z převodu nemovitosti - je změněna na přímou novelu.
6. Zákon o Fondu je navržen ke zrušení k určitému datu, nikoliv ke dni skončení likvidace a v souladu s legislativními pravidly jsou navrženy ke zrušení i ostatní zákony a je navržená dělená účinnost, protože dochází k odkladu zrušení původního zákona o Fondu.
7. Byl stanoven týž den pro zánik Fondu bez likvidace a pro přechod práv a povinností na Ministerstvo financí, a to k 1. lednu 2003; zánik výmazem k 31. 12. a přechod k 1. lednu není možný a navíc to i výslovně obchodní zákoník stanoví.
8. Vzhledem ke znění § 75 odst. 3 obchodního zákoníku byla podmínka přechodu práv a povinností na Ministerstvo financí změněna ze skončení likvidace na zánik v důsledku skončení likvidace. Jinak by se musel návrh globálně vypořádat s deklaratorností eventuálního zápisu zániku Fondu v důsledku likvidace v obchodním rejstříku, což by bylo velmi složité a je velmi nepravděpodobné, že tímto způsobem Fond zanikne. Z formálních důvodů je tato úprava nezbytná.
9. Pro úplnost a usnadnění výkladu bylo na dobu od 1. ledna 2001, tedy od účinnosti zákona o majetku státu, výslovně upraveno postavení Fondu v likvidaci při nakládání s majetkem státu.
10. Alternativní návrhy řeší závislost likvidátora na usnesení, rozhodnutí Poslanecké sněmovny a vlády.

Ještě dříve než vám navrhnu, jakým způsobem budeme hlasovat, bych vás chtěl požádat, abyste přijali ještě technické opatření na doporučení legislativy, která upozorňuje, že v části páté, čl. V našeho pozměňovacího návrhu, v nadpisu vypustit slova "a závěrečná", zrušit číslování bodu 1 a bod 2 přesunout jako nový bod 11 do části první, čl. II (dříve původní návrh část druhá, čl. II). Jde o technické opatření, neboť bod 2 věcně patří do čl. II.

Nyní bych vám chtěl navrhnout způsob hlasování. Vzhledem k tomu, že v návrhu jde o vzájemné souvislosti, doporučuji hlasovat takto: samostatně body č. 7, 8, 10, 12 a), b) a 15 a společně pak body č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 11, 13, 14, 16 a 17, tím pak hlasování bude ukončeno.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane kolego, my jsme stále v podrobné rozpravě, takže v této chvíli ještě nic nehlasujeme. Chcete v tuto chvíli pokračovat v podrobné rozpravě?

**Senátor Antonín Petráš:** Ne, děkuji, já si jdu sednout.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže je to vyjasněno. Paní senátorka Irena Ondrová se přihlásila na displeji.

**Senátorka Irena Ondrová:** Jak jsem avizovala, chci přednést pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu - k návrhu zákona o zrušení Fondu dětí a mládeže. Týká se bodu 10 našeho usnesení.

V bodu 10 usnesení za slova "ostatní akcie" vložit tato slova "po předchozím souhlasu Ministerstva financí". Důvod je jednoduchý, a sice takový, aby byla zajištěna pojistka k tomu, aby akcie nebyly oceněny pod cenou anebo aby s nimi nebylo nakládáno pod cenou. Je to jistá pojistka, je to zpřesnění. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Pan kolega Václav Reitinger má slovo.

**Senátor Václav Reitinger:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, kolegové, já jsem v podstatě zdůvodnění řekl. Domnívám se, pokud došlo k nápravě určitých organizací, mělo by k tomu dojít u všech organizací. Majetek, který byl ve vlastnictví těchto sdružení, pochopitelně nemohl zmizet a domnívám se, že jakýmsi způsobem je potřeba se s tímto vypořádat. Kdyby to provedl stát v příslušné době, nebylo potřeba podávat tento pozměňovací návrh. Já ho nebudu předčítat, máte ho před sebou. I když byl zde vyjádřen jakýsi nesouhlas, chci vás požádat, abyste tento pozměňovací návrh podpořili. Jsem si vědom, že přímo nesouvisí s návrhem této právní normy, ale je potřeba na tuto skutečnost reagovat, případně hledat jinou formu, jak vypořádat vlastnictví těchto organizací, které znovu obnovily činnost a které svůj historický majetek pro tuto činnost potřebují. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Na displeji nikoho nemám, nikoho nevidím. Takže v této chvíli podrobnou rozpravu končím a ptám se pana místopředsedy vlády, jestli se chce vyjádřit. *(Nechce.)* Ptám se zpravodaje garančního výboru, jestli se chce vyjádřit. *(Nechce.)* V tom případě vás, pane kolego Petráši, přesto pozvu ke stolku, abyste v souladu s jednacím řádem přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat včetně pozměňovacího návrhu paní kolegyně Ondrové a pana kolega Reitingera.

Vzhledem k diskusi je namístě půlminutová přestávka.

Prodlužuji o další půl minuty, protože zpravodaj garančního výboru už vyplnil čas a přichází ke stolku, aby mohl přednášet jednotlivé pozměňovací návrhy. Prosím, pane kolego, máte slovo a ostatní kolegy bych prosil, aby ukončili diskusi.

**Senátor Antonín Petráš:** Vážené kolegyně a kolegové, dostali jsme se tedy na závěr. **Rád bych tedy nejdříve nechal hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegyně Ondrové, která navrhuje v bodě č. 10 ve čtvrtém řádku, začínajícím slovy „ostatní akcie zpeněží“ vložit: „po předchozím souhlasu Ministerstva financí zpeněží ...“ atd.** Souhlas.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Souhlas.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže v tuto chvíli máme souhlasná stanoviska. Přesto ještě před hlasováním si dovolím svolat kolegyně a kolegy.

Všem je jasné, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru.

Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku rovněž nahoru.

Hlasování č. 103 je ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32. Pro 59, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Pokračujte kolego.

**Senátor Antonín Petráš:** **Druhý pozměňovací návrh byl návrh kolegy Reitingera.** Zde je velmi těžké se rozhodnout, nechám to na vás, já nedoporučuji.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Také ne.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, zmačkne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti tomuto návrhu, zmačkne tlačítko NE a rovnež zvedne ruku.

Hlasování č. 104 bylo ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32. Pro 7, proti 17. **Návrh byl zamítnut.** Prosím.

**Senátor Antonín Petráš:** **Třetí hlasování by bylo o technické úpravě. To jest v části V. článek 5 bod 2 přesunout jako bod 11 do části I. článek 1, a z nadpisu článku V. vypustit slova „a závěrečná“.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tuto změnu, zmačkne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti tomuto návrhu, zmačkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 105 bylo ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 58, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Další návrh, prosím.

**Senátor Antonín Petráš:** **A nyní bychom hlasovali samostatně o bodu č. 7.** Ano.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Čili zpravodaj i pan předkladatel souhlasí.

V tuto chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh – tlačítko ANO a ruku nahoru.

Kdo je proti tomuto návrhu – tlačítko NE a ruku nahoru.

Hlasování č. 106 končí. Registrováno 62, kvorum 32. Pro 58, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátor Antonín Petráš:** **Bod 8** – ano.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Ano.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Oba, navrhovatel i zpravodaj pro. Čili zahajuji hlasování.

Kdo je pro – ruku nahoru a tlačítko ANO.

Kdo je proti – tlačítko NE a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 107 bylo ukončeno. Registrováno 62, kvorum 32, pro 60, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Antonín Petráš:** **K bodu č. 10, tam jak jsme doplňovali technickou připomínku po předchozím souhlasu Ministerstva financí, čili teď hlasujeme o celém bodu č. 10.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Oba pro. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro – ruku nahoru a tlačítko ANO.

Kdo je proti – ruku nahoru a tlačítko NE.

Hlasování č. 108 je ukončeno. Přítomno 63, kvorum 32, pro 61, proti nikdo, **návrh byl schválen.** Další.

**Senátor Antonín Petráš: Dále je bod 12a), b).** Souhlas.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Oba souhlasí, takže v tuto chvíli zahajuji hlasování.

Kdo je pro – tlačítko ANO, ruku nahoru.

Kdo je proti – tlačítko NE, a rovněž ruku nahoru.

Hlasování č. 109 ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32, pro 61, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

**Senátor Antonín Petráš:** **Další bod je bod č. 15.** Souhlas.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Souhlas.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Oba souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 110 bylo ukončeno, registrováno 63, kvorum 32. Pro 60, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Antonín Petráš:** **A nyní bychom hlasovali o všech zbývajících bodech společně, to je o bodech 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 11, 13, 14, 16, 17.** Souhlas.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Souhlas.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Oba souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro – tlačítko ANO a ruku nahoru.

Kdo je proti – tlačítko NE a rukou rovněž nahoru.

Hlasování č. 111 je ukončeno, registrováno 63, kvorum 32. Pro 59, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

**Senátor Antonín Petráš:** Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, prosím tedy o celkové hlasování.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V tuto chvíli **budeme hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, zmačkne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, zmačkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 112 bylo ukončeno, registrováno 63, kvorum 32. Pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji navrhovateli panu místopředsedovi vlády Rychetskému i panu zpravodajovi panu senátorovi Petrášovi. V této chvíli pan senátor, místopředseda Musial mě nahradí u stolku.

**Senátor Antonín Petráš:** Kolegyně a kolegové, dovolte, abych poděkoval za vstřícnost a těším se na další spolupráci.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážené kolegyně a kolegové. Hlásí se pan předseda Volební komise a má slovo.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vám sdělil jednu informaci. Volební komise pracovala usilovně a od 18.00 hod. je ochotna dokončit hlasování při volbě inspektorů úřadu, o kterém jsme hlasovali. Je to pouze návrh. Pokud vedení Senátu o to bude mít zájem, je to možné.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Já se omlouvám. Prosím o technickou poradu předsedů klubů sem k mikrofonu, abychom se dohodli na dalším postupu. *(Neformální domluva.)*

Vážení kolegové, usedněte do lavic. Právě jsme se poradili, že v tomto pořadu dále pokračujeme. Přistupujeme k dalšímu bodu, tj.:

**<A NAME='st 324'></A>Návrh zákona o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 324.** Prosím pana místopředsedu vlády, pana Pavla Rychetského, který zastupuje ministra dopravy a spojů, pana Jaromíra Schlinga, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane místopředsedo vlády.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Já děkuji za slovo, ale čekám, až se trochu zklidní sál. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Návrh zákona o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů upravuje práva a povinnosti osob účastnících se provozu na pozemních komunikacích, pravidla a úpravu tohoto provozu, řidičská oprávnění a řidičské průkazy, příslušné evidence a výkon státní správy ve věcech provozu na pozemních komunikacích. K posílení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích návrh zákona na rozdíl od dosavadní úpravy 1) zavádí některé nové povinnosti, jako např. užití zádržných systémů, přednost chodců na přechodech pro chodce, byť nikoliv absolutní, a 2) v souladu s právem ES nově definuje skupiny a podskupiny řidičských oprávnění a podobu řidičského průkazu. Realizací zákona dojde na úseku státní správy k převodu výkonu veškeré správní agendy v oblasti provozu na pozemních komunikacích z dopravních inspektorátů Policie ČR na okresní úřady a z Ministerstva vnitra na Ministerstvo dopravy a spojů.

Policii ČR návrh zákona ponechává část správní agendy související s objasňováním dopravních nehod, vedení evidence dopravních nehod a projednávání dopravních přestupků v blokovém řízení. Ministerstvu vnitra se ponechává vedení centrální evidence dopravních nehod. Součástí předloženého návrhu zákona je novela zákona o Policii ČR, která je v podstatě stávající právní úpravou, ale jinak systematicky uspořádanou s ohledem na uvedený převod působností. Policie bude i nadále vykonávat dohled nad bezpečností a plynulostí silničního provozu a spolupůsobit při jeho řízení a disponovat příslušnými pravomocemi.

Návrh zákona byl na půdě Senátu projednán ve třech senátních výborech. Ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal celkem 39 pozměňovacích návrhů, ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který přijal 2 pozměňovací návrhy a ve výboru Ústavně-právním, který přijal celkem 27 pozměňovacích návrhů. Chtěl bych vám říci, že pokud se týče pozměňovacích návrhů, které doporučují tyto tři výbory, a kterých je tedy celkem 68, u 61 pozměňovacích návrhů jsem zmocněn jménem vlády vyslovit s nimi souhlas a pouze u 7 nikoliv. Bohužel z toho, jak byly rozdávány další, v rozsahu asi 15 - 20, pozměňovací návrhy, nemohu se k nim vyjádřit dříve, než budou předneseny v podrobné rozpravě a než budu schopen je posoudit.

Jinak bych tedy chtěl zdůraznit, že s drtivou většinou doporučených pozměňovacích návrhů z výborů vyslovuji jménem vlády souhlas, takže souhlasím s tím, aby osnova byla postoupena do podrobné rozpravy, aby se o nich mohlo jednat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane místopředsedo vlády, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Tento návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Voráčka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 324/2.

Návrh zákona byl také přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Rumla a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 324/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 324/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo vlády, vážené paní senátorky, páni senátoři. Úprava pravidel provozu na pozemních komunikacích náleží k nejsledovanějším právním textům v zemi, kde každý z nás buď auto řídí nebo jej užívá, což platí o samotné pozemní komunikaci. Část populace bude z této úpravy úředně zkoušena prostřednictvím řidičských testů. Má být, pokud možno, logicky uspořádána, bezrozporná a srozumitelná. Jeví se, že předkládaný zákon beze zbytku nenaplňuje jen naznačené požadavky a je zatížen některými drobnými poklesky proti nim.

I přes více než 250 pozměňovacích návrhů v Poslanecké sněmovně nabízí další jednotliví občané a sdružení Autoklub České republiky, autodopravci, Ministerstvo vnitra, legislativa Senátu i samotní senátoři. Poslanecká sněmovna nicméně předpokládá, že hektické uplatnění pozměňovacích návrhů přineslo i chyby, které je nutno napravit či odstranit.

Účelem návrhu zákona je celková modernizace právní úpravy provozu na pozemních komunikacích. Prozatímní, rozdrobená a převážně podzákonná úprava provozu se sceluje a pořádá na úrovni zákona. Úprava tím získává odpovídající vážnost, právní sílu a přehlednost. Pravidla provozu jsou doplněna o regulační prvky, vycházející z poznatků o zvyšování bezpečnosti a plynulosti provozu, zejména motorových vozidel, od poslední velké úpravy v roce 1989.

Výkon státní správy na úseku provozu na pozemních komunikacích přechází, s výjimkou policejního dohledu na bezpečnost na plynulost provozu v terénu z Ministerstva vnitra, potažmo dopravních inspektorátů Policie České republiky na Ministerstvo dopravy a civilní územní státní správu, nyní ještě okresní úřady.

Co se týká změn oproti platné právní úpravě, jde o přednost chodců na přechodech, zdůrazňuji že nikoliv absolutní, před vozidly, s výjimkou tramvaje. Dále bez ohledu na stav viditelnosti je to jízda s rozsvícenými světly, dále pro zastavení vozidel v tunelu se stanoví zvláštní, přísnější bezpečnostní režim.

Řidiči se při jízdě zakazuje držet v ruce telefonní přístroj nebo jiné hovorové zařízení. Nezakazuje se mu však telefonovat.

Motorovým vozidlům, jejichž nejvyšší povolená rychlost je nižší než 80 km za hodinu, není povolen provoz na dálnici.

Povinnost nasazené přilby pro mopedisty a cyklisty, kterým se rovněž zakazuje při jízdě kouřit.

Dále pro přepravu osob ve vozidlech se přikazuje užití zádržného systému. Zakazuje se užívání tzv. aktivních antiradarů, to je zařízení znemožňujících nebo ovlivňujících policejní radary, a obdobná kontrolní zařízení nasazovaná v dohledu na bezpečnost provozu. Pasivní antiradary (zařízení policie) pouze zjišťují, odhalují, zákazu nepodléhají.

Vozidla s právem přednostní jízdy, to je maják a siréna, jsou vymezena v zásadě přímo zákonem. Dosud bylo třeba individuálního souhlasu a zaevidování Ministerstvem vnitra, s možností rozšíření seznamu nařízení vlády. Úlevy a výsady těchto vozidel mají platit tehdy, užijí-li pouze maják bez sirény. Dosud bylo třeba obojího.

Dále jde o kritérium hmotné škody při dopravní nehodě, vymezující povinnost hlásit nehodu Policii. To se zvyšuje z 1000 na 20000 korun. Při škodě nižší se nehoda hlásí jen v případě, že se její účastníci nedohodnou na zavinění, nebo je-li poškozena třetí osoba.

Na úseku právní úpravy řidičských oprávnění dochází k širší variabilitě skupin a k zavedení nové kategorie podskupin řidičských oprávnění po vzoru Evropské unie. Tolik alespoň k těm hlavním.

Pokud jde o kompatibilitu s právem Evropské unie, vláda v důvodové zprávě k návrhu zákona garantuje jeho soulad s právem Evropské unie a mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána. Konkrétně lze uvést problematiku uspořádání podskupin řidičských oprávnění podle Směrnice Rady č. 91/439 EHS o řidičských oprávněních, ve znění 96/47/ES. Národní zvláštností oproti směrnici zůstaly skupiny řidičských oprávnění T a A/M. Respektovány mají být i Úmluvy o silničním provozu, to je Ženeva 1949 a Vídeň 1968.

Převod předmětné státní správy do působnosti Ministerstva dopravy odpovídá absolutně převažujícímu kompetenčnímu modelu v zemích Evropské unie a doporučení Evropské komise pro Českou republiku.

Uvedení zákona o provozu na pozemních komunikacích do života má zatížit státní rozpočet ve výši 110 miliónů korun s rozložením na tři roky. Podle důvodové zprávy jde o pořízení počítačového vybavení okresních úřadů a zavedení nových řidičských průkazů.

V Poslanecké sněmovně návrh projednaly výbory hospodářský, petiční a navíc Výbor ústavně-právní. Jak už jsem řekl, z druhého čtení vyšlo 250 pozměňovacích návrhů, když přitom zákon má pouze 140 ustanovení, s nejvýraznějším obsahovým a množstevním zastoupením Ústavně-právního výboru. V konečném hlasování se ze 188 přítomných poslanců vyslovilo 143 pro a 38 proti přijetí zákona. Bylo to na 26. schůzi 13. července.

V Senátu se předlohou zabývaly tři výbory: Ústavně-právní výbor, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční. Všechny tři výbory navrhují pozměňovací návrhy, které jste obdrželi v tiscích č. 324/1, 2 a 3. Přitom Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost prakticky připomínkuje pouze § 41. Pokud budu v dalším textu hovořit o dvou výborech, mám tím na mysli výbor Ústavně-právní a Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Tyto pozměňovací návrhy se týkají doplnění definice zádržného systému a připojovacího pruhu, úpravy významu dopravních značek či zpřesnění týkající se povozů tažených zvířetem či pravidel, kdy nelze ohrozit chodce, to znamená při odbočování z komunikace, vjíždění na ni, otáčení či couvání. Přednost chodců sice není absolutní, přesto si vyžádá v praxi řadu opatření v souvislosti s provozem vozidel, například semafory, nadchody, podchody. Proti Poslanecké sněmovně nejsou navrhovány změny. To neplatí o zádržném systému, který naše veřejnost a média vnímají pouze jako dětské sedačky. Dle definice sem patří ještě dvoubodový bezpečnostní pás, který je součástí výbavy automobilu, přesněji zadní středové nebo páté sedadlo.

Ústavně-právní výbor mění pouze slovo "dítě" za "osobu" a potvrzuje znění Sněmovny. Za garanční výbor však mohu nabídnout řešení, které ochranu osob malého vzrůstu zužuje pouze na děti s výjimkou předního sedadla, kde je nebezpečí pro obě kategorie osob stejné.

Toto řešení reaguje na řadu upozornění dospělých osob malého vzrůstu na nedůstojnost při užití dětských sedaček. Jako řešení zůstává k dispozici dvoubodový bezpečnostní pás, a to jak pro dospělé, tak pro děti. Míru bezpečnosti však musí zvolit každý dospělý, ten, který cestuje nebo rodiče.

Stejnou filozofii, chránit děti, zvolily i oba výbory při použití cyklistické přilby, to je pro osoby mladší 18 let. Bude na vás, senátorech, posoudit, zda z povinnosti nošení přilby vyjmeme mopedy. V tom se výbory liší.

V obou výborech byla navrhována úprava jízdy nákladních automobilů nad 3,5 tuny, kdy je jim, zejména v městských a příměstských komunikacích s možností souběžné jízdy, přikazován pouze krajní pruh víceproudé vozovky. Jde o zamezení bezohledné jízdy uvedených automobilů, které nemají dostatečnou rychlost na předjetí, a vytvářejí tak kolony a zácpy. Totéž platí u tzv. pravidla zipu při vjíždění z připojovacího pruhu, kdy se domníváme, že pouze vzájemná slušnost nestačí.

V dalších úpravách byl zpřesněn pojem světelné houkačky a co se týká svícení parkovacími a tlumenými světly i během nesnížené viditelnosti a za dne, má větší naději řešení garančního výboru, které navrhuje denní svícení pouze v zimním čase, přesněji mimo období, kdy je stanoven letní čas. Žijeme v zeměpisném pásmu, kde toto řešení více vyhovuje a tato filozofie více odpovídá úpravám v okolních zemích.

Výrobcům automobilů nic nebrání v tom, aby montovali do nových automobilů tuto úpravu, poněvadž zákon ani navrhovanou úpravou nezakazuje celoroční svícení.

Opatření k využití tzv. mlhovek formulují oba výbory se stejným cílem, to znamená zabránit užití předních mlhovek v neextrémním počasí, kdy i ve dne oslňují, ale jinak textově jsou rozlišné. Doporučuji text garančního výboru, který odkaz nahrazuje zopakováním textu "za mlhy, sněžení nebo hustého deště".

Všechny výbory se snaží držet stejnou filozofii udělování výhody užívání práva přednosti v jízdě spojené s užitím výstražného světla modré barvy a výstražného zvukového znamení. Tato filozofie zní: udělovat výjimky pouze zákonem, ne nařízením vlády. Výbor zahraniční navrhuje do zákona rozšíření těchto výjimek a ruší pravomoc vlády. Zrušení pravomoci vlády v této věci nebylo ve zbývajících výborech odsouhlaseno.

A je zde zákaz jízdy pro vozidla převyšující 7,5 tuny poslední pracovní den před sobotou nebo dnem pracovního klidu v době od 15 do 21 hodin. Tato poměrně nenápadná ustanovení běžného motoristu možná potěší, pro automobilové dopravce je to však zásadní problém, jehož důsledky postihnou i jejich zákazníky, zahraniční dopravce, ale i celnice. Ani jedna evropská země nemá tento celoroční zákaz, pouze Chorvatsko a Polsko v době letního období. České opatření by tak přineslo do velmi propojené evropské mezinárodní kamionové dopravy značný nesoulad a chaos.

Velmi se diskutovalo o posílení úlohy posuzujícího lékaře. Pomine-li se věcný problém, co motivuje lékaře, aby konal preventivní hlášení okresnímu úřadu o zdravotním stavu osob, které nežádají o řidičské oprávnění, je třeba legislativně upozornit, že zasílané údaje jsou citlivým osobním údajem podle zákona o ochraně osobních údajů a že zákon o provozu na pozemních komunikacích neupravuje jejich správu, nekonstituuje registr zdravotně nezpůsobilých potenciálních řidičů a taková položka není ani součástí úpravy registru řidičů. Totéž platí o úloze policie.

Nařízení okresního úřadu řidiči, aby se podrobil přezkoumání zdravotní způsobilosti, resp. přezkoušení odborné způsobilosti, se opírá o oznámení policie, důvodně nasvědčující tomu, že řidič pozbyl částečně nebo zcela zdravotní, resp. odbornou způsobilost. Problém lze spatřovat v tom, že zákon nedává policii žádnou hmotně-právní ani kompetenční oporu pro toto policejní oznámení. Zákon by měl stanovit, že jde o policejní úkol vymezit měřítko důvodnosti pro úsudek policie, zpochybňující způsobilost osoby, a úřední formu oznámení. Jde o minimální záruku odpovědného konání a nezneužití. Následky oznámení jsou totiž poměrně závažné, neboť oznámením se vyvolává nařízení o přezkoušení odborné způsobilosti, a to může vést k omezení nebo odnětí řidičského oprávnění. Obdobně u způsobilosti zdravotní.

Úloha policie je v návrhu zpřehledněna v § 124, text Poslanecké sněmovny tyto povinnosti uváděl na více místech textu zákona, což bylo nepřehledné. V této souvislosti je nutno připomenout oddělení dohledu na bezpečnost a plynulost silničního provozu, což přísluší policii, od výkonu státní správy a ministerstva, tj. centrální registr řidičů, odvolací orgán apod., a okresního úřadu, který uděluje, omezuje, odnímá atd. řidičské oprávnění, nařizuje přezkoušení řidičů, projednává přestupky v přestupkovém řízení apod. Proto byl odmítnut v diskusi ve výborech návrh na vrácení pravomoci odnímání řidičského oprávnění policií na místě kontroly či nehody.

Pozměňovacími návrhy byly dále upraveny nedostatky přechodových ustanovení, co se týká ukončení platnosti řidičských oprávnění, určenou lhůtou pro řidiče vozidla pro trolejové dráhy a obecně ukončení platnosti vůbec. Dále úpravy, které souvisí s úlohou okresního úřadu při projednávání přestupků v přestupkovém tzv. úplném řízení a úlohu policie při blokovém řízení přestupků. S tímto postulátem nekoresponduje text zákona o přestupcích.

Ostatní neuvedené drobnější úpravy bych komentoval až v podrobné rozpravě, pokud, jak věřím, kolegyně senátorky a senátoři, svým hlasováním umožníte.

Neosvojil jsem si pozměňovací návrhy, týkající se překročení rychlosti mimo obec a na dálnici, minimální škody nutné pro nahlášení havárie policii a snížení technické rychlosti na dálnici na 50 km/h. Žádný z výborů pak ve Sněmovně v diskutovaném ustanovení o nejvyšší povolené rychlosti na dálnici a mimo obec nepovolil vyšší hladiny alkoholu v krvi.

Na základě předchozí skutečnosti po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně, po slově předkladatelů, po zpravodajské zprávě a rozpravě Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční, ale i Ústavně-právní výbor, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučují plénu Senátu návrh zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, o změnách některých zákonů, vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy uvedenými v příloze k jednotlivým usnesením, která jsou pro přehlednost seřazena v souhrnném komplexním materiálu, který máte na svých stolech. Budete ho mít k dispozici pro hlasování.

V tomto komplexním materiálu jsou seřazeny všechny pozměňovací návrhy, které máte v už zmíněných senátních tiscích č. 324/1, 2 a 3. Zvlášť jsou samozřejmě další pozměňovací návrhy, které budou v podrobné rozpravě zřejmě předneseny.

Vzhledem k některým různým názorům, co se týká citovaných výborů, je zde i po společné zpravodajské zprávě prostor pro samostatná vystoupení dalších dvou zpravodajů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátorovi Janu Voráčkovi. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Jan Voráček:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, když návrh tohoto zákona přišel z vlády do Parlamentu, resp. do Poslanecké sněmovny, už jsem začal tušit, že ta představa moje a dalších kolegů z Ústavně-právního výboru byla poněkud naivní, když jsme se domnívali, že nám přijde zákon naprosto transparentní, kterému budou rozumět všichni občané tohoto státu, a nejenom od žáka až po penzisty, ale dokonce v příslušném překladu i cizinci.

Když potom Poslanecká sněmovna k tomu přidala některé své pozměňovací návrhy, tak bohužel tento zákon učinila ještě horším než byl původní vládní návrh.

Proč hovořím o tom, že původní vládní návrh nebyl dobrý? Já myslím, že kromě důvodů, které jsem již uvedl, tak k tomu patří ještě to, že některá ustanovení jsou rozepsána do více nesouvisejících paragrafů, a pro člověka, který není v tomto oboru sběhlý nebo není právník, je velmi těžké se v tom orientovat. Rovněž tak textace některých ustanovení je naprosto jasná právníkům, možná že bude po školení jasná i učitelům autoškol, ale našim babičkám už asi těžko.

Já se domnívám, že asi nejlepší by bylo tento návrh zamítnout a vrátit Poslanecké sněmovně s tím, že i ona přijme naše rozhodnutí a uloží vládě tento návrh zpracovat znova. Ale tato moje vize je zřejmě velmi nepravděpodobná, a proto si myslím, že tak, jak navrhoval garanční zpravodaj, musíme předlohu tohoto zákona projednat a případnými rozumnými pozměňovací návrhy jej dostat na úroveň, aby i v Česku jsem měli skutečný zákon o provozu na pozemních komunikacích.

Ústavně-právní výbor velice zevrubně projednal tento návrh zákona a po vyslechnutí mnoha kolegů, kteří se diskuse zúčastnili, dospěl k rozhodnutí, ve kterém přijal 27 pozměňovacích návrhů. Zcela upřímně říkám, že část těchto návrhů po přijetí i ze strany garančního výboru je naprosto v pořádku, část lépe formuloval ve stejné věci garanční výbor a já osobně se nebudu zpěčovat v těchto případech doporučit znění dané garančním výborem. Jsou samozřejmě i případy opačné.

Abych zbytečně neopakoval to, co tady již řekl zpravodaj garančního výboru, dovolím si vás seznámit s vlastním usnesením Výboru ústavně-právního. Ústavně-právní výbor na své schůzi konané dne 2. srpna roku 2000 k návrhu o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, senátní tisk č. 24, se usnesl takto: Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, uvedenými v příloze.

A ještě na závěr taková maličkost: já i někteří další kolegové jsme předpokládali, že tento zákon bude mít tak 40, nejvýše 50 stran. Bohužel jich má 80, a to proto, že jeho obsahem je vlastně i prováděcí předpis pro příslušné odbory okresních úřadů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane kolego. Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pan senátor Jan Ruml? Ano. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, tento zákon v celé soustavě dopravních zákonů se zabývá tématem nebo vyčerpává téma, kdo a jak může v České republice jezdit, či za jakých okolností může být účastníkem provozu na pozemních komunikacích. Důležité je zcela jistě, že prozatímní rozdrobená podzákonná úprava, kterou pouze překlenoval zákon o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, získává jednoznačnou podobu zákona.

Za druhé je důležité, že státní správy nebo výkon státní správy na úseku provozu na pozemních komunikacích přechází z Ministerstva vnitra na Ministerstvo dopravy a na příslušné odbory okresních úřadů, s výjimkou samozřejmě policejního dohledu nad bezpečností a plynulostí provozu.

Třetí důležitá poznámka je, že ten zákon směřuje, byť pozvolna, ale směřuje k větší bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Já si myslím, že nelze tento zákon připravit v dokonalé podobě, že každý, téměř každý z nás je řidičem, všichni jsme chodci a každý z nás má pocit, že k tomu zákonu máme co říci a pak samozřejmě vzniká situace, že zákon je vládou předložen ve znění 140 paragrafů a je k němu přijímáno v PS 250 pozměňovacích návrhů. Mám pocit, že se to snad ani nesmí toto. A že má PS vracet ten zákon s nějakým doporučením vládě v jakých směrech ho chce přepracovat, protože některé ty pozměňovací návrhy vedou k lepšímu, mnohé vedou ke zhoršení toho zákona a myslet si, že my tady budeme zrovna tou komorou, která ten zákon zprůhlední, to je velmi odvážné. Já si myslím, že celá řada těch pozměňovacích návrhů je třeba vhodná, celá řada jich je také nevhodná.

Mě znepokojuje v těch pozměňovacích návrzích jedna věc. A to ta, že řadou těch pozměňovacích návrhů jsou buď vypouštěny nebo měněny, nebo vypouštěna a měněna ta ustanovení, která právě směřují k té větší bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, a to říkám nejenom jako účastník toho provozu, ale především i jako bývalý ministr vnitra, kde víte, že jsem tehdy rozhodl o tom, že se sníží rychlost vozidel v obcích z 60 na 50 km/h a důsledkem toho bylo velké snížení nehod v obcích omezením této rychlosti.

A to jsou pozměňovací návrhy, ať už se týkají přileb, mopedistů, kde tady jsou návrhy, aby mopedisté nemuseli mít přilby, světla, že mají být rozsvícena jenom v zimě, cyklisté, že už mají ty přilby mít jen když je jim méně než 18 let, opět se tady objevuje návrh na zvýšení rychlosti na dálnici a na silnici, objevuje se tady návrh možnosti užívat před jízdou alkoholické nápoje v omezeném rozsahu pro řidiče nemotorových vozidel, objevuje se tady zrušení povinnosti používat ty dětské sedačky atd.

Já, jakkoliv mnohé nebo některé z těchto návrhů jsou racionální, protože také těžko dovedu představit, jak někdo s vícečetnou rodinou prostě bude osazovat zadní sedadlo dětskými sedačkami, takže říkám, že jsou racionální. Já velmi důrazně varuji před tím, abychom tento zákon, který velmi postupnou regulací některých prvků v provozu na pozemních komunikacích zvyšuje bezpečnost účastníků provozu, abychom jej vyklestili právě o ta ustanovení, která vedou k té větší bezpečnosti.

Já v této souvislosti, byť jsem ji před tím kritizoval, podám také jeden pozměňovací návrh, který má právě opačnou tendenci než tyto návrhy. Ale poněvadž jsem, a ten podám potom v obecné rozpravě, abych si nepletl zpravodajskou zprávu se svým vlastním pozměňovacím návrhem, který neprošel ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Ale abych tedy splnil svou povinnost zpravodajskou, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal tento zákon a neměl příliš velkou ambici přijímat rozsáhlé a četné pozměňovací návrhy právě s tím odůvodněním, že se ještě do tohoto zákona vnese větší zmatek než v něm je a že vláda stejně bude muset po zkušenostech s aplikací tohoto zákona po čase přistoupit k novelizaci tohoto zákona.

My jsme přijali jenom jeden pozměňovací návrh, který je velmi takový kontroverzní a ten se týká těch vozidel s právem přednosti v jízdě. Zde v tom § 41 jsou taxativně vyjmenovány instituce, které mohou těchto vozidel používat, jako je policie, záchranná služba, důlní služba atd. a v tom odst. 3 je zmocnění pro vládu, aby svým nařízením určila další vozidla, která by měla být vybavena tím právem přednosti v jízdě.

My jsme došli k závěru, že bylo už dostatek času na to, aby vládě bylo jasno, jaká vozidla mají být vozidly s předností v jízdě a že v těch jiných případech než jsou záchranné služby, policie, důlní služby, tzn. především vozidla, která užívají ústavní činitelé by měl být také taxativní výčet a že by vládě neměla být dáváno to zmocnění, které samozřejmě může i vláda, je to těleso, které složeno také z lidí, podléhat různým vlivům a tlakům různých náměstků, ministrů atd. na rozšiřování okruhu těch osob, které mají práva přednosti v jízdě.

Proto náš pozměňovací návrh směřoval k tomu, abychom v tomto zákoně v odst. 2, který je tedy výčtový taxativně ještě doplnili zpravodajské služby a doplnili služební vozidla prezidenta republiky, členů vlády, předsedy komor Parlamentu a předsedy Ústavního soudu. A ten paragraf, který zmocňuje vládu nařízením určit další vozidla, vypustili. Já vím, že to je kontroverzní téma, že nebude zřejmě předkladatelem kvitováno nebo nebude vyjádřen s ním souhlas, ale my jsme dospěli k názoru, že konec těch privilegií musí jednou nastat a že teď je možná ta vhodná doba.

Tzn. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost doporučuje vrátit návrh zákona PS PČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Určuje zpravodaje Jana Rumla a pověřuje předsedu výboru senátora Žantovského předložit toto usnesení předsedkyni Senátu PČR. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám za zprávu, pane senátore. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím. Vzhledem k tomu, že takovýto návrh zde nezazněl, otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se jako první pan senátor Michael Žantovský. Připraví se Alfréd Michalík.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já bych chtěl ještě říci několik slov k návrhu velice jednoduchému Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který se dotýká pouze jediného problému, na který člověk nemusí být odborník na pozemní komunikace a provoz na nich a já se za takového odborníka ani nepovažuji.

Návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost má jediný účel. Má za účel jasně vymezit okruh vozidel, která mohou být vybavena zvláštním zvukovým výstražným zařízením doplněným zvláštním výstražným světlem modré barvy.

Tato vozidla jsou jinak vymezena taxativně v odst. 2 § 41, jak už předeslal kolega Ruml a jsou to vozidla záchranné služby, vozidla hasičská, vozidla policejní atd. V tomto taxativním výčtu však chybí jeden typ vozidel, se kterým se my, i ostatní občané setkávají každodenně.

Jsou to vozidla převážející naše vysoké představitele k výkonu jejich zodpovědné práce a večer po práci k plnění náročných společenských povinností či k zasloužilému odpočinku. Tato vozidla jsou skryta pod odst. 3 dotyčného paragrafu, podle kterého vláda může stanovit nařízením další vozidla, která pro plnění úkolů souvisejících s výkonem zvláštních povinností mohou být takto vybavena.

Co jsou to, cituji, "úkoly související s výkonem zvláštních povinností", konec citátu - tento zákon, ani, pokud vím, žádný jiný zákon neříká. Jsou to prostě úkoly související s výkonem zvláštních povinností. Může to být naprosto cokoliv.

Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost byl natolik realistický, že se nesnažil zrušit tuto výsadu pánů ministrů a dalších vysokých představitelů. Naopak, výslovně ji poskytl vozidlům prezidenta republiky, členů vlády, předsedy komory Parlamentu a předsedy Ústavního soudu a doplnil předcházející odstavec o tento pododstavec, jakož i o další poskytující totéž právo - vozidlům zpravodajských služeb při plnění úkolů souvisejících s výkonem zvláštních povinností, i když právě zpravodajské služby tohoto práva využijí jen zcela výjimečně a to ze zcela pochopitelných důvodů.

A tím je podle našeho názoru seznam oprávněných uživatelů této výsady vyčerpán. Předkladatel - jak jste se ze souhrnného materiálu mohli dočíst - s tímto pozměňovacím návrhem nesouhlasí. S odůvodněním, že je účelnější stanovit nařízením vlády další vozidla s právem přednosti a že takové nařízení je pružnější než případná novela zákona. Dodejme, že nejen pružnější, leč i pohodlnější, neboť žádní šťouralové nebudou moci zpochybňovat právo toho či onoho státního úředníka na zvukové výstražné znamení doprovázené výstražným modrým světlem. Dodejme, a teď z poněkud lehčího tónu přejdu do velmi vážného tónu - také protiústavní, protože takové nařízení zakotvuje práva fyzických osob pro ty, kdo budou mít výstražná znamení k dispozici a také povinnosti pro všechny ostatní účastníky silničního provozu, zejména tedy dát jim přednost. A taková práva a povinnosti lze stanovit pouze zákonem, případně obecně závaznou vyhláškou s příslušným zákonným zmocněním. V žádném případě však nařízením vlády.

Z pokusu předkladatele zjednodušit situaci se tak stává problém lidsko-právní a ústavní. Všichni si jistě pamatujeme legislativní klenot Husákovy éry o vozidlech s absolutním právem přednosti v jízdě, kterým musely uhýbat z cesty sanitky, policejní vozy i hasičské stříkačky.

Věřím, že v této legislativní tradici nebudeme pokračovat a že podpoříme návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Michalík. Připraví se pan senátor Barták.

**Senátor Alfréd Michalík:** Pane místopředsedo, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové, zákon, který máme před sebou, je velmi silně mediálně sledován. Víme všichni, že se o něm diskutuje všude. Průběh projednávání ve výborech byl také bouřlivý. Tady se perfektně ukazuje to, že co Čech, to odborník na fotbal, co Čech, to odborník na pravidla silničního provozu. Prakticky názorů jsou stovky.

Jako červená niť se však táhne celou touto diskusí taková snaha, aby svoboda člověka se projevila i ve svobodě šoférské, ve svobodě toho, aby si šofér mohl jet a dělat jak uváží za vhodné. A tady si myslím, že právě provoz na komunikacích a silnicích je oblast, kde tato svoboda musí být tvrdě regulována pravidly, protože svoboda šoféra neomezená znamená velké omezení svobody jiných uživatelů cest, pěších apod.

Proto si myslím, že snahy o neomezený limit rychlosti, o různé jiné výhody a pokusy uvolnit možnosti šoférů, když víme, že dnes se prohánějí po silnicích mladí lidé, kteří nevědí co mají vlastně v rukou (a mají v rukou majetky, auta svých rodičů, které mají pod kapotou 200 koní); kteří to potom nezvládnou a co jsou z toho za tragédie, tak si myslím, že právě zde bychom neměli připustit nějaké velké uvolňovačky a naopak regulaci pokud možno držet tvrdě.

V tomto směru jsem hovořil i na výboru. Já si myslím, že komplexní návrh, který tady předložil Ústavně-právní a náš výbor postihuje to únosné, co jsme byli schopni, na čem jsme se byli schopni shodnout.

Co mně tam ale chybí a co jsem se pokoušel dostat i v diskusi ve výborech, je to, že vypadla ze hry, z celého toho zákona, možnost policie, vojenské policie v případě závažného porušení pravidel, aby měla možnost za určitých stanovených podmínek odebrat řidičský průkaz tomu šoférovi, který porušuje tato pravidla. Toto odebrání bylo zpochybňováno, že je právně pochybné, že jezdit bez řidičáku je jenom maličký přestupek atd. atd.

Nechci se pouštět do nějaké právní debaty (nejsem právník), ale myslím, že páka, kterou policie měla a může mít tím, že zasáhne v případě tvrdých přestupků tím, že tento řidičák odebere, je páka velmi účinná a i nadále má velký psychologický účinek. Proto si myslím, že bychom tuto možnost policii měli vrátit. V tom duchu, i když jsem nezískal většinu pro tento návrh ve výborech, ale velmi těsně, dovoluji si předložit ve dvou formách tutéž myšlenku - dva pozměňovací návrhy a) a b), které bych potom v případě, že postoupí debata do podrobné rozpravy, detailně vysvětlil. Tím pádem doporučuji vlastně to, abychom tento zákon postoupili do podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Karel Barták. Připraví se pan senátor František Bartoš.

**Senátor Karel Barták:** Vážený pane místopředsedo Senátu, vážený pane místopředsedo vlády, rád bych, abyste upřeli pozornost na § 2, který hovoří o vymezení základních pojmů. Tam se pod písm. d) říká, že řidič je účastník provozu na pozemních komunikacích, který řídí motorové nebo nemotorové vozidlo anebo tramvaj; řidičem je i jezdec na zvířeti. V písm. e) se hovoří, že vozka je řidič, který řídí potahová vozidla.

Když se podíváme na § 5, kde se hovoří o povinnostech řidiče, potom pod písm. e) se říká, že řidič je kromě povinností v § 4 - povinen podrobit se na výzvu policisty, podle zvláštního právního předpisu, dechové zkoušce a v případě pozitivního, a já dodávám - jakéhokoliv pozitivního zjištění - i lékařskému vyšetření s odběrem krve nebo moči ke zjištění, není-li ovlivněn alkoholem, podle zvláštního právního předpisu. V bodu 2 téhož § 5 se říká, že řidič nesmí požít alkoholický nápoj nebo užít návykovou látku během jízdy, řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky atd.

Můj pozměňovací návrh, který předložím v podrobné rozpravě, činí zásadní rozdíl mezi řidičem a řidičem motorového vozidla.

Samozřejmě řidič motorového vozidla nesmí požít žádný alkohol, nesmí mít ani stopový alkohol v krvi v době řízení, ale nejsem si jistý, jestli totéž bude platit u cyklistů, lidí, kteří vlečou nebo tlačí vozík apod. Samozřejmě je zásadní rozdíl nebezpečí, které hrozí při řízení motorového vozidla, jednak díky větší rychlosti, větší hmotnosti toho řízeného tělesa, a je velké nebezpečí, že zraní druhého. V druhém případě, když je jenom řidičem, tak se zraní samozřejmě sám.

Já už vidím, jak budu obviňován jako lékař, že nevím, jak působí nebezpečně alkohol při řízení na silnici. Já samozřejmě vůbec nemám na mysli opilce, kteří jako bludičky na neosvětlených kolech brázdí naše noční silnice, a které měl asi na mysli pan senátor Ruml. Já si myslím, a do toho pozměňovacího návrhu, který už nyní máte na svých stolech, dávám hranici 0,7 promile, kde by od té hladiny byl ten člověk pod režimem, kdy by musel jít na lékařské vyšetření a odběry. Proč 0,7? Je známo, že u průměrné populace u hladiny kolem 0,7 exponenciálně narůstá diskoordinace pohybu. Takže v některých zemích je tato hladina brána jako tolerovaná i u řízení motorového vozidla.

Takže očekávám, že nebudu asi pochválen za tento návrh, ale myslím, že když bych jel někde na výletě a vypil bych po cestě jedno pivo, tak bych možná nemusel být odvezen na odběr krve a lékařské vyšetření. To bude smyslem pozměňujícího návrhu, který v podrobné rozpravě podám. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore, připraví se pan senátor Jan Ruml. Slovo má nyní František Bartoš.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové, návrh zákona o provozu na pozemních komunikacích je zákonem, který se dotýká každého z nás. Bohatá rozprava, která nás čeká a množství pozměňovacích návrhů, které jsme dostali na lavice, je toho dokladem. Projednávaný text zákona jsem nechal prostudovat praktikům v terénu. Učitelům autoškoly, policistům z dopravního oddělení. Nezávisle na sobě se shodli na tom, že by se text zákona dal vylepšit, formulačně upřesnit. Kdyby ale zákon byl schválen ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, k žádným nepřekonatelným problémům by podle mého názoru v praxi nedošlo.

Chci ale upozornit na problém, který po přijetí zákona určitě vznikne rodinám se 4 a 5 dětmi. I když se jedná podle statistických údajů pouze o necelých 19 tisíc domácností se čtyřmi dětmi a 5100 domácností s pěti a více dětmi, v procentuálním vyjádření se jedná o půl procenta se čtyřmi dětmi a pouze o 0,1 % s pěti a více dětmi, nelze nad tímto mávnout rukou.

Obdržel jsem několik dopisů a ocitoval bych z jednoho z nich: „Dcera má čtyři děti ve věku do 6 let a v září očekává narození pátého. Mají vůz Škoda 120. Od příštího roku by museli mít auto opatřeno pěti dětskými sedačkami, což není technicky u škodovky ani u jiného malého vozu možné. Při pěti dětech se přitom bez automobilu rodina těžko obejde, už jenom při návštěvách lékaře, častých s malými dětmi. Kromě toho cestovat s tolika dětmi ve veřejném dopravním prostředku si neumím představit. Žádné z tak malých dětí nelze nechat samotné doma a druhý rodič musí doprovázet řidiče, aby děti hlídal v autě i v čekárně lékaře. Myslím, že nikdo s takovou rodinou necestuje pro zábavu. Jediné řešení vyhovující navrhovanému zákonu by bylo koupení velkého zahraničního vozu do konce tohoto roku, kdy má zákon vejít v platnost. Rodina mé dcery není sociální případ. Ona i její muž jsou inženýři, její manžel ze svého platu stačí splácet půjčku na koupi bytu. Zatím se obešli bez sociálních podpor. Ovšem koupě velkého vozu během několika měsíců je pro většinu mladých rodin nemožné. Státní příspěvek na koupi vozu jako v Německu zde neexistuje.

Protože takových rodin se stejným problémem je ještě více, chtěl bych upozornit, aby při projednávání v Senátě se na ně nezapomnělo, zvláště když ve sdělovacích prostředcích probíhají diskuse o důsledcích o nízké porodnosti v naší zemi.“ Tolik citace z dopisu.

Chtěl bych říci, že nebude-li přijat pozměňovací návrh avizovaný panem senátorem Janem Zahradníčkem, který jsme už dostali do lavice, obrátím se na ministra práce a sociálních věcí, kterému rodinné záležitosti kompetenčně patří s žádostí, aby vypracoval a vládě předložil návrh řešení, které nedopustí zřejmou diskriminaci rodin se čtyřmi a více dětmi v souvislosti s přijetím tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jan Ruml.

**Senátor Jan Ruml:** Pane předsedající, dámy a pánové, avizoval jsem již, že vystoupím ještě mimo zpravodajskou zprávu, protože bych chtěl podat jeden návrh, který tenduje právě k větší bezpečnosti silničního provozu. Dnes je stanovena dovolená rychlost v obcích 50 km v hodině a mimo obec 90 km v hodině. Teď nehovořím o dálnicích. Ten, kdo překročí tuto rychlost, způsobí přestupek, který je i při mírném překročení rychlosti sankcionován blokovou pokutou do tisíce korun. Tento zákon novelizuje zákon o přestupcích a v § 22 stanoví, že ten, kdo překročí nejvyšší povinnou povolenou rychlost stanovenou zvláštní zákonem nebo dopravní značkou, v obcích o 30 km, mimo obec o 50 km, že způsobil přestupek, který je přísněji sankcionován blokovou pokutou až do výše 2000 korun a pokud takovýto přestupek učiní nejméně dvakrát v po sobě následujících 12 měsících, může mu být na půl roku odebrán řidičský průkaz.

Myslím si, že benevolence 30 km v obci a 50 km mimo obec je velmi vysoká, i když je tento přestupek přísněji sankcionován. Ze statistik vyplývá, že 17 % dopravních nehod je způsobeno nepřiměřenou rychlostí a že polovina lidí usmrcených při dopravních nehodách je usmrcena při nehodách, které vznikly v důsledku nepřiměřené rychlosti. Víme o tom, že Rada vlády pro bezpečnost silničního provozu doporučuje se speciálně zabývat omezením rychlosti motorových vozidel jako důsledným faktorem bezpečnosti, ale také ochrany životního prostředí. A nakonec víme, že v evropských zemích je sankcionováno výrazné překročení rychlosti daleko přísněji než v ČR. Uvedu jeden příklad, byť je to země s jednou z nejpřísnějších sankcí, a to je Švýcarsko. Tam překročíte-li rychlost v obci nebo mimo obec o 25 km, tak můžete být sankcionován pokutou až do výše 40 tisíc švýcarských franků a tříletým vězením. Ne „nebo tříletým vězením“, ale „a tříletým vězením“.

To jenom pro srovnání. U nás, kdo překročí rychlost o 30 km v obci a 50 km mimo obec a udělá to dvakrát po sobě, tak na půl roku ztratí řidičský průkaz, v blokové pokutě může dostat 2000 Kč a ve správním řízení myslím do 5 tisíc Kč. To je zjevný nepoměr. Já proto budu potom v té podrobné rozpravě navrhovat, aby ta číslice 30, to je to překročení rychlosti v obci, byla změněna na číslici 20 a číslice 50, to je to překročení rychlosti mimo obec, na číslici 30. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkujeme, pane senátore. Na displeji nikoho nevidím. Hlásí se někdo z lavic. Ano, pane senátore. Pan senátor Pavlov má slovo.

**Senátor Jiří Pavlov:** Děkuji, vážený pane místopředsedo Senátu, vážený pane místopředsedo vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Já jsem, a nechci vystupovat příliš dlouze, protože mé stanovisko a můj přístup velice brilantně zde osvětlil senátor Voráček, zpravodaj Ústavně-právního výboru, já se s naprostou většinou pozměňovacích návrhů, které předkládá Ústavně-právní výbor ztotožňuji, nicméně chci v obecné rozpravě vystoupit k jedné věci. Bylo tu mnohokrát řečeno, že takovýmto zákonům rozumí téměř každý, že na komunikacích se pohybuje celý národ v jakékoliv podobě, jestli je to cyklista, jestli je to motorista, jestliže je to pěší, samozřejmě nějakým způsobem, ale já chci před Senátem sdělit především jednu věc.

Ona ve hře není jenom kvalita zákona, ale je do jisté také ve hře jakási důvěra našich spoluobčanů k zákonodárným sborům nebo k zákonodárnému sboru jako takovému. Na okrese Břeclav, kde sice také každý jezdí téměř autem, ale zcela jistě každý jezdí na kole. A tam se rozvinula mezi spoluobčany a v regionálním a okresním tisku diskuse na téma, které se týká jízdy na kole a je to § 58, a to povinnosti, tedy na silnicích první třídy, míti přilby. A musím říci před tímto váženým zákonodárným sborem, že jsme jaksi jako celek bez rozlišení, jestli se jedná o Senát nebo Poslaneckou sněmovnu, byli označeni víceméně za hlupáky, protože představa, že by naši spoluobčané ze Staré Břeclavi, z Charvatské a já nevím ještě odkud a zase ještě z Kostic směrem do Tvrdonic jezdili např. do kostela v lidových krojích, kdy oni se právě při těchto slavnostních chvílích jaksi nosí, ještě v té přilbě, to budilo velké veselí a samozřejmě obrovskou pozornost našich spoluobčanů. Já to říkám právě proto, protože si nedovedu představit, že právě v zákonodárném sboru v dolní komoře tato věc prostě prošla jakoby bez povšimnutí přesto, že těch Jihomoraváků je tam celá řada a jižní Morava má zastoupení za 3 miliony spoluobčanů, samozřejmě poměrně, jak to ukládá Ústava. Nedovedu to pochopit, že to prostě mohlo projít a já si myslím, že takováto věc by neměla projít samozřejmě v Senátu jako takovém, ale protože to pozměňovací návrh kolegy senátora Voráčka řeší, já žádnou změnu nepodávám.

Já chci jenom říci, že souhlasím s kolegou Bartošem, že kdyby se nezměnilo v tom zákoně vůbec nic, tak by se nic dramatického nestalo, a proto, že toto je typický příklad 4. čtení, a kdyby bylo 5., tak by se přel zase ještě nějaký jiný, teď mnou smyšlený zákonodárný sbor a bezpochyby by 40 - 50 pozměňovacích návrhů zase ještě našel, protože, řekněme poctivě tedy to, že i pracovníci Ministerstva dopravy, a já jsem v nich cítil poměrně opravdu mimořádně dobré odborníky, při našich diskusích přicházeli ještě na to, co by se mohlo a muselo změnit, protože ono to vlastně vyplývá z té práce kolem tohoto zákona. Řekl bych, že to je můj přístup k tomuto zákonu a určitě podpořím s plným vědomím a odpovědností vůči svým občanům na Břeclavsku naprostou většinu pozměňovacích návrhů, které prostě padly jak v garančním výboru, tak v ostatních výborech.

Zvláště chci ale zdůraznit také svůj osobní přístup k pozměňovacímu návrhu, který nám předložili kolegové senátoři, kolegyně senátorka Roithová a Ruml. Já myslím, že to je správný přístup a prosil bych vás, abyste i právě tomuto návrhu věnovali pozornost a podpořili jej. To je vše, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Müller, připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor Miloslav Müller:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové. Chci se zmínit o jedné věci. Neřeknu nic nového, když budu konstatovat, že nás velice všechny pálí vzrůstající kriminalita dětí a mládeže.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pane senátore, dovolil byste mi, kdybych to teď přerušil, abychom odvolili, je připravena volební komise a hned budete mít slovo. Já se vám omlouvám.

**Senátor Miloslav Müller:** Já jsem člen volební komise, takže to vítám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Buďte tak hodný. Děkuji vám pěkně. Prosím vás pěkně, půjdeme volit. A jinak budeme dále pokračovat, protože všichni jsme zasvětili svůj život dobré práci. Takže odvolte, budeme pokračovat. Děkuji vám.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pouze bych chtěl upozornit, že z 11 kandidátů na inspektory byli zvoleni 3, zbývá jich 8. Měli bychom zvolit ještě další 4. Pokud bude zvolen pouze jeden, dva nebo ne sedm, tato volba končí a bude na Organizačním výboru, jak stanoví další postup. Bude určen další termín, kdy začneme znovu od začátku. Za pět minut v prezidentském salonku. Děkuji vám.

Ještě pro některé z vás bych chtěl připomenout, že ty, které chcete zvolit, zakroužkujte, ostatní zakřížkujte. Děkuji. Maximálně v 19.45 vyhlásíme výsledky.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Pokračujeme v rozpravě. Slovo má pan senátor Doubrava. Prosím, nevzdalujte se, ještě máte pět minut času, abyste se tam mohli dostavit. Na všechny se dostane.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, na stolech máte můj pozměňovací návrh, který obsahuje i zvýšení rychlosti. Přiznám se, že jsem zastáncem vyšších rychlostí. Rád rychle jezdím. Inspirován zkušeností svých vzácných kolegů Voráčka a Pavlova jsem odzkoušel jezdit skutečně stanovenou rychlostí na dálnici na dnešní, nebo už včerejší zasedání, a mohu vám říct, že jsem snad byl jediný, kdo touto rychlostí jel.

Vím, že je to spíše otázka dozoru nad dodržováním rychlosti, a také se vám přiznám, že jsem tím, kdo by bral i řešení, kdy na dálnici bude 130 kilometrová rychlost rychlostí doporučenou, samozřejmě s tím, že při případné nehodě veškeré důsledky padají na hlavu řidiče.

Ještě bych chtěl upozornit na několik dalších problémů. Jedním z nich je, a to je také předmětem pozměňovacího návrhu, umožnění absolutní přednosti vozidlům záchranné služby, vozidlům policie, vozidlům hasičských záchranných sborů a povinnost policie vyzkoušet i při nehodách se škodou do 20 tisíc korun, zda některý z řidičů nepožil alkoholické nápoje.

Tady nebudu souhlasit s kolegou Bartákem, ale jsem tím, kdo tvrdě odmítá jakékoli množství alkoholu v krvi, jestliže usedne řidič za volant, ale nejenom jestliže usedne za volant, ale jestliže se stane účastníkem silničního provozu. Nemohu souhlasit s možností jakéhokoli množství alkoholu u cyklistů, vozků a podobně, protože i oni jsou účastníky silničního provozu.

Kolega Pavlov tady velmi působivě vylíčil představu babiček jedoucích do kostela na kolech v přilbách. Mně se toto ustanovení nelíbí ještě z jiného důvodu. Tento zákon říká: na kolech a na silnicích 1. třídy. Nemyslím si, že asfalt na silnicích 2. a 3. třídy je měkčí než asfalt na silnicích 1. třídy. Myslím, že na silnicích 2. a 3. třídy jsou podmínky provozu někdy podstatně složitější než na silnicích první třídy, ale na těch by už přilba být nemusela. Pokud bychom měli trvat na tom, že na silnicích 1. třídy bude tato povinnost cyklistů mít přilbu, pak se přimlouvám za to, aby tato povinnost byla rozšířena na všechny silnice. Kromě toho běžný cyklista asi těžko rozezná silnici 1., 2. a 3. třídy, protože jsou to pro něj veličiny mnohdy neznámé.

Dále je zde otázka přechodů a absolutní přednosti chodců. V návrhu se říká "který je na přechodu či zřejmě hodlá přechod použít". Tady mám obavy z toho, že v podstatě dojde k zneprůjezdnění některých komunikací ve městech. Zvažme proto možnost vypuštění této absolutní přednosti.

Nakonec bych chtěl reagovat i na názor na možnost vybavení vozidel vysokých státních úředníků modrými blikači, to znamená označení vozidel s předností v jízdě. Přiznám se, že najezdím hodně, za loňský rok jsem najezdil 62 tisíc kilometrů v automobilu na různých silnicích, ale nikdy jsem se nesetkal s tím, že by vozidla ústavních či státních činitelů jela pod blikači a používala výstražná zařízení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Přerušuji nyní jednání do 19.20 hodin. Budeme ještě pokračovat v obecné rozpravě.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Budeme pokračovat v obecné rozpravě. Kdo se ještě hlásí? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě. Prosím, pane místopředsedo vlády.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, k obecné rozpravě se rád vyjádřím, jenom bych chtěl mít jistotu, že Senát opravdu legálně zasedá, proto bych prosil, aby byli všichni odhlášeni a znovu přihlášeni a zjistili jsme, jestli máme vůbec dostatečné kvorum pro jednání.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Odhlaste se a přihlaste se teď. Pane místopředsedo vlády, pokračujte.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Nemohu si pomoci, vážený pane předsedající, ale Senát může jednat, je-li přítomna nejméně 1/3 senátorů. *(Hlasovat.)* Nejenom hlasovat, jednat. Není vůbec jednání schopný, není-li přítomna alespoň jedna třetina. A já stále vidím na tabuli přítomných pouze 20. A proto bych nerad závěrečné slovo říkal k prázdným lavicím, zejména když by mělo mít vliv také na pozdější hlasování.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** S ohledem na nedisciplinovanost našich kolegyň a kolegů **přerušuji jednání** do 9.00 hodin zítra ráno. Děkuji vám, dobrou noc.