***5. den schůze***

***(10. srpna 2000)***

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte abych vás přivítala na pokračování 21. schůze Senátu. Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili: Zdeněk Vojíř, Tomáš Julínek, Jiří Vyvadil, Jiří Rückl, Jan Fencl, Jan Kavan, Jiří Brýdl, Petr Pithart, Richard Falbr, Miroslav Coufal, Dagmar Lastovecká, Jiří Pospíšil, Jaroslava Moserová, Jaroslav Horák, Jan Zapletal, František Jirava, Věra Vašínková. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Náhradní identifikační karta byla vydána panu senátorovi Korytáři. Má ještě někdo další náhradní kartu? Nikdo nemá. Děkuji vám. <A NAME='volba předsedy a inspektorů Úřadu pro ochr. osob. údajů'></A>A nyní prosím předsedu Volební komise, aby nás seznámil s výsledkem druhého kola první volby osob navrhovaných Senátem ke jmenování do funkce inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů. Prosím, pane senátore.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové. Prvá volba, druhé kolo volby kandidátů na funkci inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů – výsledek je tento: Počet vydaných hlasovacích lístků 60, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 59. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků jeden.

Pro kandidáta Jana Deckera bylo odevzdáno 23 hlasů.

Pro kandidáta Jana Dubna bylo odevzdáno 21 hlasů.

Pro kandidáta Michala Fantla bylo odevzdáno 13 hlasů.

Pro kandidáta Miroslava Leixnera bylo odevzdáno 22 hlasů.

Pro kandidátku Ludmilu Malou 4 hlasy.

Pro kandidátku Jiřinu Novákovou 12 hlasů.

Pro kandidáta Bohumila Pechra 12 hlasů.

Pro kandidáta Jiřího Součka 36 hlasů.

V druhém kole první volby byl zvolen kandidát Jiří Souček. Tím pro nás tato volba skončila a bude pouze záležet na Organizačním výboru, který by měl určit termín časový, do kterého mohou senátoři a senátorské kluby navrhovat další kandidáty na zbývající tři inspektory tohoto úřadu. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane předsedo. Nyní si dovoluji navrhnout, abychom návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva č. 144 o trojstranných poradách na podporu provádění mezinárodních pracovních norem, 1976, dnešní jednání zahájili, a to z toho důvodu, že projednávání tohoto bodu pravděpodobně nebude dlouhé a místopředseda vlády pan Špidla je přítomen, mohli bychom snad umožnit začít tímto bodem a pak pokračovat v našem běžném pořadu. Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, musím o něm dát hlasovat, pokusím se přilákat naše další kolegy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také vám děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 114 z přítomných 38 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 36. Tento návrh byl přijat. Budeme nyní pokračovat úmluvou.

Prosila bych pana místopředsedu – je tady, vidím ho, výborně. Budeme pokračovat:

**<A NAME='st 305'></A>Návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva č. 144 o trojstranných poradách na podporu provádění mezinárodních pracovních norem, 1976.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 305.** Úmluvu uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí pan Vladimír Špidla. Prosím ho, aby se ujal slova. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Vladimír Špidla:** Vážená paní předsedkyně, vážené senátorky, vážení senátoři. Úmluva č. 144 o trojstranných poradách na podporu provádění mezinárodních pracovních norem náleží mezi prioritní úmluvy Mezinárodní organizace práce. Ratifikovaly ji všechny země EU s výjimkou Lucemburska, z kandidátských zemí Polsko, Maďarsko i Slovensko. Cílem úmluvy je povzbudit tripartitní jednání, a to tak, aby byla uskutečňována účinná projednání mezi zástupci vlád, zaměstnavatelů a zaměstnanců o otázkách týkajících se mezinárodních pracovních norem, tedy zejména úmluv a doporučení Mezinárodní organizace práce.

Fakticky je již v ČR úmluva prováděna delší dobu, hlavně prostřednictvím Komise pro spolupráci s Mezinárodní organizací práce. Schůzky pracovníků Ministerstva práce a sociálních věcí se zástupci sociálních partnerů, kteří jsou členy Rady hospodářské a sociální dohody pro jednání návrhu na ratifikaci dalších úmluv Mezinárodní organizace práce, k projednání návrhů témat pro zasedání Mezinárodní konfederace práce, zasílání zpráv o plnění úmluv Mezinárodní organizace práce, atd. Schůzky Komise se konají nejméně jedenkrát ročně. Ratifikace úmluvy tedy bude pouze formálním potvrzením již existujícího stavu. Protože se jedná, jak jsem se už zmínil, o úmluvu, která je prioritní a současně je již několik let fakticky plněna, doporučuji, aby Senát vyslovil souhlas s její ratifikací.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane místopředsedo. Prosím, zaujměte své místo u stolku zpravodajů. Návrh byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 305/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal. Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku.

Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 305/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Zahradníček, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jan Zahradníček:** Vážená paní předsedkyně, vážená paní senátorko, páni senátoři, vážený pane místopředsedo vlády. Dovolte mi seznámit vás se společnou zpravodajskou zprávou k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR v vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva č. 144 o trojstranných poradách na podporu provádění mezinárodních pracovních norem, 1976 - senátní tisk č. 305.

Tvorba mezinárodních pracovních norem patří k hlavní činnosti Mezinárodní organizace práce se sídlem v Ženevě, která byla založena v roce 1919 a Československá republika patřila k jejím zakládajícím členům.

Česká republika byla přijata do Mezinárodní organizace práce 1. ledna 1993 jako nástupnický členský stát a v současné době je vázána 60 úmluvami. Tyto normy mají pomáhat zlepšovat pracovní a sociální podmínky v členských státech. Vláda ČR nyní předkládá Parlamentu ČR návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluvu Mezinárodní organizace práce č. 144 o trojstranných poradách na podporu provádění mezinárodních pracovních norem, 1976. Jejím cílem je povzbudit tripartitní jednání o otázkách týkajících se mezinárodních pracovních norem, tedy zejména úmluv a doporučení Mezinárodní organizace práce, jak nám zdůvodňuje naše vláda v předkládací zprávě.

Úmluva byla přijata na 61. zasedání Mezinárodní konference práce 21. června 1976 a vstoupila v platnost 16. května 1978. Ratifikovalo ji 88 členských států Mezinárodní organizace práce včetně 14 zemí EU. V České republice se praktické provádění této smlouvy děje již delší dobu, a to od roku 1994 prostřednictvím meziresortní Komise pro spolupráci s Mezinárodní organizací práce, která je samostatným poradním a koordinačním orgánem Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva zahraničí ČR. V Komisi jsou zastoupeny ústřední orgány a instituce, které mají vztah k činnosti Mezinárodní organizace práce, nebo které koordinují oblasti, v nichž působí Mezinárodní organizace práce a Organizace zaměstnavatelů a zaměstnanců, které jsou zastoupeny v Radě hospodářské a sociální dohody.

Úmluva č. 144 je členěna na preambuli a 14 článků v anglickém a francouzském jazyce a obě dvě znění mají stejnou platnost. Ratifikace Úmluvy č. 144 o trojstranných poradách na podporu provádění mezinárodních pracovních norem, 1976 je v souladu s ostatními mezinárodními závazky a nevyžaduje si žádné zvýšení výdajů ze státního rozpočtu. Úmluva není úmluva podle čl. 10 Ústavy ČR a měla by být schvalována podle čl. 39 odst. 2 Ústavy ČR.

Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s ratifikací Úmluvy č. 144 na své 26. schůzi dne 10. července letošního roku a schválila ji 86 hlasy ze137 přítomných poslanců a 49 poslanců bylo proti. V Senátu se projednáváním úmluvy zabýval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako výbor garanční a oba výbory přijaly shodné usnesení, a to navrhnout Senátu vyslovit souhlas s ratifikací Úmluvy č. 144.

Pro pořádek ještě přečtu usnesení garančního výboru. Usnesení č. 66 Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 35. schůze dne 26. července roku 2000 k návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva č. 144 o trojstranných poradách na podporu provádění mezinárodních pracovních norem, 1976. Po odůvodnění zástupce předkladatele náměstka ministra práce a sociálních věcí pana Jiřího Rusnoka, zpravodajské zprávě senátora Zahradníčka a po rozpravě výbor:

1) Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Úmluvy č. 144 o trojstranných poradách na podporu provádění mezinárodních pracovních norem, 1976.

2) Určuje mne zpravodajem výboru pro projednání návrhu na schůzi Senátu a 3) pověřuje předsedu výboru senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu paní Libuši Benešové.

Toť vše, děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, také vám děkuji, pane senátore. Zaujměte taktéž místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Přeje si pan ministr vystoupit ke zpravodajské zprávě? Nikoliv. Můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu schválit Úmluvu č. 144.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 115 z přítomných 48 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 36, proti 3. Tento **návrh byl přijat.** Tím se s vámi můžeme rozloučit, pane ministře.

A můžeme přikročit k projednávání dalšího bodu, kterým je již rozjednaný:

**<A NAME='st 324'></A>Návrh zákona o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů - senátní tisk č. 324.**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili po ukončení obecné rozpravy. Prosím místopředsedu vlády pana Pavla Rychetského a zpravodaje garančního výboru, aby zaujali svá místa u stolku zpravodajů a táži se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpravě.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky a páni senátoři. Dovolte mi, abych na tomto místě v úvodu, abych se omluvil za skutečnost, že jsem včera, přiznávám, že poněkud účelově interpretoval jednací řád Senátu tak, abych nemusel přednášet závěrečné slovo k 17 senátorům, a tím jsem se poněkud přičinil o ukončení schůze již v 19.30, ale myslím si, že ačkoliv vám neřeknu nic nového, jistě, že by nebylo důstojné Senátu, aby jednal v tak malém počtu, kdy zde nebyla ani třetina senátorů.

Obecná rozprava k zákonu o pravidlech provozu na pozemních komunikacích je velmi těžko hodnotitelná, protože ve skutečnosti, jak jsme jistě postřehli, byla z větší části rozpravou podrobnou. Většina vystupujících buďto podporovala pozměňovací návrhy již zakotvené v usneseních příslušných výborů a nebo avizovala, že podrobné části rozpravy hodlá předložit pozměňovací návrhy nové.

Považuji za naprosto nezpochybnitelné právo Senátu pozměňovacími návrhy upravit tuto, stejně jako jakoukoliv jinou předlohu zákona, postoupenou Poslanecké sněmovně, jenom konstatuji, že vedle 67 pozměňovacích návrhů z výborů se nám zde vyrojilo dalších již asi 25 až 30 pozměňovacích návrhů, a mám tedy vážnou obavu z toho, abychom ve snaze normu zkvalitnit přece jenom nepřijali i některý návrh, který by mohl mít opačné důsledky.

Již jsem avizoval, že většinu pozměňovacích návrhů, přijatých ve výborech, překladatel podporuje, a až se dostanou do podrobné části rozpravy, ke každému z nich se explicitně pokusím vyjádřit.

Nové avizované pozměňovací návrhy a obecná rozprava se týkaly zhruba několika okruhů témat řešených předmětným zákonem. Jedno velmi okrajové, které bylo také jediným předmětem obou pozměňovacích návrhů Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, se týkalo toho, zda vláda má, nebo nemá mít právo stanovit nařízení vlády další případy, kdy je potřeba, aby vozidlo bylo označeno výstražným zařízením.

Chtěl bych říci, že je pravda, že se velmi těžko hledají země v civilizovaném světě, kde by například členové vlády, a to bylo skutečně předmětem diskuse, měli svůj vlastní vůz označený výstražným majáčkem. Nenajdeme je proto, že ve všech těchto zemích členové vlády jezdí ve vládních limuzínách, a jak mohu z vlastní zkušenosti potvrdit, ze svých návštěv v těchto zemích, před nimi jede policejní vůz nebo policejní motocykl, zejména když se spěchá, a ten je takto označen.

Toto označení zavedla vláda Václava Klause a nepochybuji o tom, že je zavedla jako opatření čistě úsporné, aby prostě nemusely s jedním člověkem jet dva vozy a nejméně dva, ne-li více, dalších lidí. Naše vláda zatím učinila jedinou věc, a to že z 89 osob, které měly právo takto jezdit, což určila vláda Václava Klause, zredukovala tento počet pouze na členy vlády, předsedy komor, samozřejmě hlavu státu a nejvyšší státní zástupkyni. Ani předseda Ústavního soudu, který je zde navrhován, v usnesení vlády v současné době nemá toto privilegium, neboť Ústavní soud naštěstí je institucí, která soudí a má dosti času, kde nehrozí nebezpečí z prodlení, zatímco nejvyšší státní zástupkyně naopak je nejvyšším orgánem žalující strany trestního řízení, kde je zapotřebí i rychlých zásahů. Například si dovedu představit leteckou katastrofu, kdy bude potřeba okamžitě sestavit vyšetřovací tým, který bude dozorován Nejvyšším státním zastupitelstvím.

Musím říci, že zatímco Ministerstvo dopravy a spojů ČR jako předkladatel trvá na svém stanovisku, vláda by měla mít možnost nařízením vlády stanovit takové další případy, mně osobně je to vcelku lhostejné, ale mohu vás ujistit, že vláda by takové nařízení vydávala jenom tehdy, kdyby vznikla nová zpravodajská služba nebo například celní stráž nebo nová finanční stráž, nový takový útvar, protože vláda evidentně prokázala opačný trend, protože třem čtvrtinám předchozích činitelů, kteří měli tento nárok, odebrala a zredukovala ho na větší minimum než navrhuje zahraniční výbor.

Druhý okruh diskusních vystoupení se týkal otázek přímo souvisejících s bezpečností silničního provozu. Chci říci, že tady se plně ztotožňuji s vystoupením pana senátora Rumla. Jakékoliv pozměňovací návrhy, které by snižovaly dosahovaný stupeň bezpečnosti, např. pozměňovací návrh, aby řidiči nemotorových vozidel měli právo, byť v omezené míře, požívat před jízdou alkoholické nápoje, nemohu jménem vlády podpořit, protože i když např. jízdní kolo je nepochybně méně rasantní dopravní prostředek, promiňte mi, že to tak řeknu, ale motající se cyklista na silnici může ohrozit i třeba řidiče autobusu, který veze děti do školy, a může způsobit stejně vážnou škodu jako řidič motorového vozidla.

Stejně tak s jistou lítostí musím říct, že vláda nepodporuje ani zvýšení maximálních limitů povolené rychlosti na silnicích a dálnicích, prostě proto, že jejich stav je takový, že to neumožňuje. Finanční prostředky na jejich údržbu, rekonstrukce a opravy byly zatím stále omezené, možná Fond dopravní infrastruktury umožní výrazným způsobem zlepšit jejich stav, ale řada z vás ví, že např. rychlostní silnice, promiňte, jsem poněkud laik a neznám přesný termín, která tvoří tzv. jižní spojku kolem Prahy, řada z vás po ní jezdí, zejména všichni moravští senátoři, je v některých částech v takovém stavu, že vjet tam větší rychlostí než 80 km za hodinu je skutečně životu nebezpečné. Sám po ní jezdím velmi pravidelně, protože po ní jezdím ze svého bydliště.

Nemohu se nevyjádřit k vystoupení pana senátora Pavlova. Chápu, že někdy, je-li v konfliktu na jedné straně požadavek na bezpečnost silničního provozu a na druhé straně požadavek na jistou minimální dávku normálního lidského rozumu, opravdu požadovat např., jak bylo řečeno, na babičkách, aby do kostela jezdily s cyklistickou přilbou na kole, byť používají silnici první třídy, není asi moudré, i když je to v jejich zájmu.

Myslím, že je několik pozměňovacích návrhů, zejména pozměňovací návrhy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které ovšem toto řeší, a přilbu pro cyklisty požadují pouze jde-li o cyklisty mladší 18 let. Tam myslím, že to je na místě, i kdyby navštěvovali na kole bohoslužby v kostele.

Závěrem chci říci, že si myslím, a je to vidět zejména z usnesení všech tří výborů, že Senát vzhledem k tomu, jak měl krátkou dobu na tak složitou normu, odvedl neuvěřitelný kus práce, a přál bych si nejen jako senátor, ale i jako předkladatel vládního návrhu zákona, aby Sněmovna akceptovala pozměňovací návrhy, které hodláme na závěr podrobné rozpravy přijmout. Myslím, že se těmito návrhy ještě výrazně zkvalitňuje příloha. Vzhledem k tomu, že jich je ovšem takové množství, mezi 80-90, asi bude zapotřebí aby nejenom jejich předkladatelé, ale i jednotlivé kluby v dostatečném předstihu kontaktovali své kolegy v Poslanecké sněmovně a snažili se je věcně přesvědčit o tom, že Senát zásahem do jejich také velmi rozsáhlého díla se pokusil pokračovat v duchu jejich práce a normu ještě vylepšit. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane místopředsedo. Ptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Jana Voráčka, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jan Voráček:** Paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jenom velice krátce bych se chtěl zmínit v obecné formě o pozměňovacích návrzích, které podal Ústavně-právní výbor.

My jsme se po zralé úvaze vrátili k některým řešením vládním, a to zejména při řešení používání přileb, při používání rychlostních limitů a dalších. Já bych vás velice prosil, abyste se rozhodovali velmi uvážlivě a měli na paměti i onu již několikrát zmiňovanou bezpečnost všech účastníků silničního provozu a všech občanů tohoto státu.

Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Pana senátora Jana Rumla, zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se zeptat nemohu, zda chce vystoupit. Nevidím ho tady mezi námi. Pan senátor Korytář, garanční zpravodaj garančního výboru se vyjádřit chce. Prosím, pane senátore.

**Senátor Karel Korytář:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, páni senátoři, již v úvodním slově včera pan místopředseda vlády Rychetský a vlastně na to upozornil v té dnešní řeči, kdy hovořil o velkém množství pozměňovacích návrhů, bych chtěl trošku nějak upřesnit tento pojem, kdy padlo včera číslo něco přes 60 pozměňovacích návrhů. Řada z nich, jak je vám patrno, je z materiálů, které máte na stole je společných, jsou to společné pozměňovací návrhy dvou výborů, tzn., že pokud budeme racionálně jednat, já věřím tomu, že se dostaneme k  tomu číslu kolem 30 pozměňovacích návrhů.

Navíc prakticky jde o další aspekt, který odezněl ve vystoupení pana senátora Rumla, kdy hovořil o určitých ambicích těchto výborů. Chtěl bych tady upozornit, že u poloviny změn jde o nápravu buď chyb, opomenutí, které byly při projednávání ve Sněmovně do textu vneseny či nebyly formulovány. Řada z těchto pozměňovacích návrhů, které takto jsem teď nazval, že jsou opomenutím, byla konzultována s dostupnými zpravodaji PS a dá se říci, že návrhy byly i nějak předem odsouhlaseny. To jenom na vysvětlení k těmto druhům pozměňovacích návrhů.

Pokud bych se měl vyjádřit k vystoupení pana senátora Žantovského k pozměňovacímu návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, co se týká rozšíření o zpravodajskou službu. Tady bych chtěl upozornit, že v jiném místě zákona požívá zpravodajská služba výjimku z rychlosti. Nevíme nakolik bude nutné ještě řešit výstražná znamená světelná nebo zvuková.

Co se týká nařízení vlády, které je navrhováno zrušit. Toto nařízení vlády se projednávalo v obou výborech, v Ústavně-právním i ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a nebyla vyjádřena vůle většiny senátorů toto ustanovení vypustit z tohoto znění zákona.

Senátor Michalík navrhuje, jak jsem již komentoval ve své zpravodajské zprávě, možnost odebrání řidičských oprávnění přímo na místě přestupku nebo prokázání znalosti řidiče. Znovu musím upozornit, že je to určitým způsobem proti filozofii zákona, kdy v podstatě oddělujeme činnost policie od činnosti státních orgánů a myslím si, že v tomto případě jde zejména o psychologický moment působení na řidiče a samozřejmě je tam spojen i rychlejší postup, kdy se musí dostavit na okresní úřad tento řidič. Ale v každém případě nic nezabrání řidiči, ani že je podnapilý, pokud není přímo zadržen policií a převezen na jiné místo, než v jiném případě. V každém případě podnapilý řidič nikomu nezabrání, aby nepokračoval v jiném autě, na jiném místě, při odebrání řidičského průkazu, aby jel bez něj.

Samozřejmě nemít u sebe řidičský průkaz je pouze přestupek, nemá ten dopad, bych řekl, v blokovém řízení, kdy byl postižen vysokou částkou pokutou. Tady si myslím, že má policie, a jak jsem již řekl v tom svém úvodním slově zpravodaje, má řadu prostředků technických, organizačních, jak zamezit, aby automobil nebo vůbec prostředek, kterým tento řidič, nebo jak nazýváme vozka i další možnosti, které jsou v našem zákoně, aby nemohlo toto vozidlo odjet. Takže v každém případě je toto stanovisko znovu opakováno ze strany mé, jako zpravodaje garančního.

Pan senátor Barták - samozřejmě, že je to určitá licitace z promile alkoholu. V každém případě u každého toto promile může být různé při různém množství požití alkoholu. Já se domnívám, že pokud vůbec tato vůle osvojit si tento návrh nezazněla i v předchozích jednáních ve výborech a bylo vydiskutováno toto téma vyčerpávajícím způsobem v PS, já věřím, že vůle Senátu v tomto případě bude taková, že jakékoliv procento alkoholu bychom neměli připouštět.

Pan senátor Bartoš hovoří o sedačkách pro děti. Já jsem v úvodním slově zpravodaje upozornil na to, že sedačky pro děti a v každém případě pokud zcela vypustíme závěsný systém jako takový, jednak samozřejmě půjdeme proti úvodním paragrafům tohoto zákona, když v § 5 odst. 1 bod c) patří mezi povinnosti řidiče chránit především děti, osoby s omezenou schopností pohybu, orientaci apod., tzn. že toto by nebylo naplněno. Nenaplnili bychom ani bych řekl směrnice a pravidla EU a samozřejmě, že neřešíme hrozivé číslo úrazů dětí, které vzniká z toho důvodu, že dítě není zabezpečeno ve vozidle. Je na místě si položit otázku, jakým jiným způsobem můžeme děti v automobilu chránit.

Pan senátor Ruml ještě hovořil o omezení rychlosti – překročení rychlosti v obci nebo mimo obec, tj. těch 30 a 50 km, snížení o 10 km. Jak je to překročení rychlosti v obci, mimo obec o 10, o 20 a další čísla, která se blíží až této hranici, je dnes anebo v nové úpravě zákona i v blokovém řízení sankcionováno daleko vyššími pokutami, které jdou do tisíců korun a domnívám se, že bude to dostatečnou hrozbou pro řidiče, aby nikterak často nepřekračovali rychlost v obci, mimo obec. Je samozřejmě skutečností, že Evropa je daleko přísnější. Já si myslím, že nejsme ještě zdaleka v Evropě ani chováním řidičů ani tím vědomím, že je potřeba dodržovat přesně rychlosti apod. Já si myslím, že pokud necháme zatím tu hrozbu citelného postihu finančního, že to bude zatím dostačující.

Navíc tento moment, který jsme konzultovali se Sněmovnou, by byl vážnou překážkou, bych řekl, odsouhlasení našich pozměňovacích návrhů Sněmovnou. Ale to berte jako argument, který není jako prioritní.

Pan senátor Pavlov – přilby. Já si myslím, že náš návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který hájí i Ústavně-právní výbor, pokud tyto přilby přikazuje osobám mladším 18 let, řeší tu otázku dospělých a používání přileb v těch případech, které uváděl.

Pan senátor Doubrava navrhuje zvýšení rychlosti v obci, mimo obec nebo mimo obec a na dálnici, pardon, pak vymezuje nošení přilby anebo absolutní přednost chodce, jestli nechce, aby byla absolutní přednost chodce. Znovu zdůrazňuji, rychlosti v každém případě nebudu ani já ani nikdo ze zpravodajů doporučovat. Ve výborech tento pozměňovací návrh odezněl se stejným výsledkem. Co se týká absolutní přednosti chodce, znovu zdůrazňuji, že § 54 odst. tuším 3, je jasně zdůrazněno, že i chodec má své povinnosti vůči přijíždějícímu automobilu a skutečně je to působení obou, i řidiče, který řídí automobil, i toho chodce, který vstupuje do vozovky, aby byli k sobě vzájemně ohleduplní, ale není tady absolutní přednost chodce, aby chodec kdekoliv vstoupil do vozovky na přechod bez výrazného upozornění, že chce přejít vozovku. Ty aspekty, které z toho vyplynou, zřejmě, o nich jsem hovořil ve své úvodní zpravodajské zprávě, že zřejmě, jako například v případě, který byl diskutován, tj. přechod, který je u Kotvy, kdy chodci neustále přecházejí. Asi si tato úprava vyžádá semafor nebo si vyžádá jiné opatření, aby tady řidiči nebylo zcela znemožněno přejíždět, a to je možná i v jiných případech. I k tomu by ten zákon měl vést.

Ještě bych chtěl v závěru tohoto svého vystoupení říci, že na stůl jste dostali vůbec takovou poslední verzi itineráře seřazení pozměňovacích návrhů, jak bychom je chtěli hlasovat. Samozřejmě je to na základě rozpravy obecné a písemně předložených pozměňovacích návrhů, abyste si to nějak uspořádali, takže tato verze těch seřazení je poslední platná a měli bychom se jí pokud možno držet.

Co se týká pozměňovacích návrhů, které byly podány, a jsou podány až na plénu, jak jsem již tady komentoval - v podstatě kromě promile alkoholu všechny pozměňovací návrhy byly určitým způsobem komentovány ve výborech při projednávání, tudíž není zatím vznesen požadavek, že by výbory měly k těmto pozměňovacím návrhům zvlášť zasedat.

Co se týká překročení rychlosti - to je těch 30 a 50 km - je to návrh pana senátora Rumla a paní senátorky Roithové; to bylo vlastně diskutováno za přítomnosti sdružení, které předložilo tento návrh, zejména v hospodářském výboru garančním senátoři umožnili vystoupit tomuto sdružení v rozpravě. Žádný ze senátorů si tuto změnu neosvojil.

Aby nebyla ta atmosféra tak vážná, pokud se vám bude zdát, že garanční zpravodaj byl trošku byl nervózní, nebylo to tím, že dělám jenom tento zákon, ale můj syn v tyto okamžiky skládá zkoušky z autoškoly. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře. Děkujeme vám, pane senátore. V obecné rozpravě návrh na schválit tento zákon ve znění postoupeném nám Poslaneckou sněmovnou anebo návrh na zamítnutí tohoto návrhu nepadl.

Proto přistoupíme rovnou k podrobné rozpravě. Přihlásil se pan senátor Žantovský. Prosím, pane senátore.

**Senátor Michael Žantovský:** Paní předsedkyně, rád bych při dobré paměti ještě po vystoupení pana zpravodaje garančního výboru ho jenom v jedné drobnosti opravil. Tam, kde hovořil o návrzích senátora Žantovského, nejde o návrhy senátora Žantovského; já jsem žádné pozměňovací návrhy na plénu nepodával. Je to návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

A k tomuto návrhu v podrobné rozpravě bych rád reagoval ještě na slova pana místopředsedy vlády a zástupce předkladatele. Já v první řadě nemohu souhlasit s tím, že jde o záležitost okrajovou. Domnívám se, že to, zda vláda ukládá práva a povinnosti občanům a svým vlastním činitelům prostřednictvím zákona nebo prostřednictvím vlastního interního zařízení, není okrajová záležitost v žádné demokratické zemi. Je to vždycky součást nikdy nekončícího boje mezi rozpínavostí státu na jedné straně a právy občana na straně druhé. My jsme se snažili tento problém pojmout racionálně a logicky, tzn. neupírat vládě její pochopitelné výsady v rozumné míře, ale pouze trvat na tom, že tyto výsady musejí být přesně specifikovány v podobě výčtu v zákoně anebo v podobě obecně závazné vyhlášky, ke které zákon zmocňuje, nikoliv v podobě vládního nařízení. A je mi trochu záhadou, že právě pan místopředseda vlády jako místopředseda vlády pro otázky legislativy, na tento legislativní moment nereagoval. Pan místopředseda bránil vládu tím, že za působení této vlády došlo k omezení privilegií a počtu vozidel takto označených a já rád přiznávám, že i já jsem si toho všimnul a že mě to těší a že alespoň vnějškově tato vláda nepůsobí tak rozmařile jako některé vlády předchozí. Ale to je přece pro otázky diskuse o zákonu irelevantní. Bylo by od nás pošetilé, kdybychom se snažili změnit nebo zakotvit ustanovení do zákona kvůli vládě, které v nejlepším případě zbývá 18 měsíců života. Takto přece legislativci neuvažují.

Musíme uvažovat o všech vládách a nemůžeme vyloučit, že některé z vlád budoucích by si osobovaly právo rozšiřovat privilegia zvláštně označených vozů na daleko širší okruh osob. Pan místopředseda vlády dále, jak je tady časté ve Sněmovně, bránil vládu poukazem na situaci ve všech civilizovaných zemích. Já si takto světácký rozlet neosobuji, ale z těch několika málo zemí, které jsou mně známy, mám pocit, že přece jenom ta situace je trochu jiná. Ona se totiž různí země od země. V Itálii jsou např. vládní činitelé doprovázeni velmi hlasitou eskortou policejních vozů, z které se vyklánějí samopalníci s ostře řezanými profily. To je takový kolorit Itálie. Na druhé straně ve Velké Británii prakticky žádná označená auta nevidíme. Tam se pohybují velmi diskrétní motorkoví předjezdci, kteří upravují provoz na příští křižovatce a mění světla semaforů tak, aby vládní činitel mohl tiše a nepozorovaně projet a nikdo nic nezaznamenal. A z dob ještě starších si možná my dospělejší pamatujeme i tu slavnou fotografii ministerského předsedy Millena, jak stojí na zastávce autobusu ve frontě jako správný britský občan a čeká, až na něj přijde řada. Ale to je skutečně už věc dávné minulosti. A konečně ve Spojených státech je jediný, jediný ústavní představitel, který se pohybuje po Spojených státech a po Washingtonu v doprovodu označené blikající a houkající kolony, a tím je prezident Spojených států. Nikdo jiný; ani ministři, ani předsedové Ústavního soudu atd. Pokud jde o to, že v současné úpravě má právo být takto označena i nejvyšší státní zástupkyně, tam dávám panu místopředsedovi vlády za pravdu a pokud by někdo podal doplňující pozměňovací návrh, nebudu se mu bránit.

Závěrem musím opakovat, že my žádáme výčtový přehled těch vozidel, která mají mít právo být zvláštně označena, která mají mít právo nedodržovat dopravní předpisy, mít přednost před všemi ostatními účastníky silničního provozu a která ostatní účastníci silničního provozu musí respektovat jako svou zákonnou povinnost. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, já se vám všem omlouvám. Já jsem záměrně ve svém závěrečném slově nezmínil renonc, kterého se dopustil pan senátor Žantovský ve svém vystoupení v obecné rozpravě, protože jsem se domníval, že se přeřekl. Ale on ho znovu opakoval. On si myslí, že vyhláška je obecně závazný právní předpis a nařízení vlády že není obecně závazný právní předpis. Paní předsedkyně, bylo by dobré poradit panu senátoru Žantovskému, aby se podíval do Ústavy. On si zřejmě spletl nařízení vlády s usnesením vlády. Skutečně usnesením vlády by to bylo nevhodné a celá jeho argumentace byla postavena na tom, že vláda by chtěla svým usnesením vymezovat ten okruh. Ale vláda tak chce činit právním předpisem - nařízením vlády - což je právní předpis vyšší právní síly než je vyhláška ministra. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám. Jako další je přihlášen pan senátor Voráček.

**Senátor Jan Voráček:** Paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem podal pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, a sice k pozměňovacímu návrhu č. 8 Ústavně-právního výboru. Chci vás upozornit, že to de facto není pozměňovací návrh, neboť se jedná o stejný význam, pouze zpracovaný do kratšího a srozumitelnějšího znění.

A protože už to nebylo možno projednat na výboru, proto to podávám zvlášť jako senátor.

Dále bych vám chtěl doporučit, že Ústavně-právní výbor ve svém návrhu č. 12 se snažil napravit chyby v návrhu zákona, týkajícího se osvětlení motorových vozidel, a já osobně však dospívám k názoru, že je lepší znění garančního výboru pod č. 16. Opět to říkám jako senátor, nikoliv jako zpravodaj, protože už se Ústavně-právní výbor nesešel.

A poslední moje připomínka se týká pozměňovacího návrhu č. 17 garančního výboru a č. 13 Ústavně-právního výboru. Jedná se o používání světel do mlhy, předních i zadních. Chci upozornit, že textace Ústavně-právního výboru je přesnější a vylučuje zneužití používání zadních mlhových světel v případech, kdy nejsou proto vytvořeny podmínky. Jinak ty texty jsou velmi podobné a musíte to velmi pečlivě číst. To je vše, děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další je přihlášen pan senátor Kaňa. Prosím.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážená paní předsedkyně, paní kolegyně, páni kolegové, aniž bych chtěl vzbuzovat znovu úsměv na vašich tvářích, při představě ženy v lidovém kroji jedoucí v ochranné přilbě na jízdním kole mezi Hodonínem a Břeclaví, což je reálná skutečnost, podal jsem na vaše stoly, s opravou bohužel, pozměňovací návrh, kdy povinnost přilby byl měl pouze cyklista mladší 15 let. Tento návrh opírám o písemné stanovisko Policie ČR v Hodoníně. Myslím si spolu s ní, že je to reálnější pro současnou dobu. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkujeme vám, pane senátore. Jako další je přihlášen pan senátor Zahradníček.

**Senátor Jan Zahradníček:** Vážená paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, je mou povinností přednést ústně pozměňovací návrh, který jste dostali včera na lavice, v § č. 6 odst. 1 vypustit písm. c) a ostatní písmena přejmenovat. V souvislosti s tímto vypuštěním navrhuji ještě dát, to jste nedostali písemně, ale pokládám to za jeden pozměňovací návrh, a to v povinnostech přepravované osoby § č. 9 odst. 1 vypustit písm. b), tyto dva body jsou hlasovatelné společně. Ještě jednou opakuji, § č. 6 je povinnost řidiče mít automobil opatřený tzv. záchytným zařízením pro dítě a v § 39 je povinnost té přepravované osoby.

Vedou mě k tomu dva důvody, proč podávám tento pozměňovací návrh. Jeden je ten, že je to příliš tvrdé ustanovení, které začne platit od 1. 1. příštího roku a myslím si, že je poměrně dost krátká doba na to, aby se všichni řidiči mohli nějakým způsobem zaopatřit tímto záchytným zařízením ve svých třeba starších vozech, které nejezdí ani po silnici první třídy ani po dálnici, ale slouží ta přeprava mezi vesnicemi nebo přímo ve městě k odvozu dětí k lékaři a k různým rekreacím, a to si myslím, že v současné době je to příliš tvrdé ustanovení, které se nedá v některých případech splnit, a to hlavně z důvodů finančních a sociálních, hlavně u rodin, které mají více dětí, jak už tady o tom včera mluvil v obecné rozpravě pan senátor Bartoš.

Druhá věc je ta, že přece všechny dopravní prostředky, jako je třeba veřejná doprava, nemají ani minimální ochranu dětí a školáků před případným úrazem atd., a to si myslím, že je poměrně dost neadekvátní právě k tomuto tvrdému ustanovení.

A třetí věc je ta, že každý rodič, který přepravuje svoje dítě, dbá o jeho bezpečnost, což se v současné době děje, a ty sedačky se běžně používají, aniž by na to byl potřeba zákon. Děkuji, paní předsedkyně.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji, pane senátore. Přihlásil se pan senátor Šula. Máte slovo, prosím.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, po podrobném přečtení pozměňovacích návrhů, kterých je skutečně velká řada, jsem došel k č. 24, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, kde v § 81 odst. 5 se navrhuje nahradit slovo „spalovacím“ slovem „zážehovým“. Já si myslím, že tady jde o velkou chybu. Navrhovatelé dali do tohoto paragrafu označení pro získání řidičského oprávnění podskupiny B1, uvažovali s poháněcí jednotkou spalovacím motorem. Spalovací motor je širší pojem, který zahrnuje zážehový a vznětový motor. Pokud by tam bylo pouze slovo „zážehový“, vypadly by nám z toho tzv. nafťáky. Já si myslím, že to je skutečně omyl. Zážehový motor pracuje na jiném principu, pracuje na principu, že směs paliva je zapalovaná jiskrou svíčky, kdežto vznětový motor - do komprimovaného prostoru se vstřikuje palivo. To jsou dva zásadní rozdíly a pokud by tato kategorie vypadla, myslím, že by to byl velký lapsus. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan senátor Korytář. K této věci? Technickou poznámku? Ne, dobře. Tak se přihlaste, ať se dostanete do řady. Pan senátor Barták je na řadě.

**Senátor Karel Barták:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane místopředsedo vlády, milé paní senátorky, vážení páni senátoři, v této chvíli musím přečíst svůj pozměňující návrh, a tím jej vlastně podám.

1. V § 5 odst. 1 písm. e) a f) vypustit. Následující písmena přeznačit.

2. V § 5 odst. 2 písm. a) a b) vypustit. Následující písmena přeznačit.

3. V § 6 odst. 1 připojit nová písmena g) a h) tohoto znění: g) Podrobit se na výzvu policisty podle zvláštního právního předpisu dechové zkoušce a v případě pozitivního zjištění lékařskému vyšetření s odběrem krve nebo moči ke zjištění, není-li ovlivněn alkoholem podle zvláštního právního předpisu, odkaz 8. h) Podrobit se na výzvu policisty odbornému lékařskému vyšetření, není-li ovlivněn návykovou látkou podle zvláštního právního předpisu, odkaz 8.

4. V § 7 odst. 1 vložit nová písmena a) a b) tohoto znění: a) Požít alkoholický nápoj nebo užít návykovou látku během jízdy. b) Řídit vozidlo bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky, kdy by mohl být ještě pod jejich vlivem. Následující písmena přeznačit.

5. V § 8 odst. 1 upravit takto: 1. Pro řidiče tramvaje platí § 4 a § 5, § 6 odst. 1 písm. g) a h), § 7 odst. 1 písm. a) – c) a písm. e).

6. Za § 8 vložit nový § 9 tohoto znění:

1) Pro řidiče nemotorového vozidla platí § 4 a § 5.

2) Řidič nesmí řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy by mohl být ještě pod jeho vlivem s výjimkou množství, které neovlivňuje jeho schopnost řídit motorové vozidlo nebo jet na zvířeti, nejvýše však 0,7 promile alkoholu v krvi, nesmí též řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po užití návykové látky nebo v takové době, kdy by mohl být ještě pod jejím vlivem.

3) Řidič nemotorového vozidla a jezdec na zvířeti je povinen podrobit se na výzvu policisty podle zvláštního právního předpisu dechové zkoušce a v případě pozitivního zjištění signalizujícího obsah alkoholu v krvi nad 0,7 promile i lékařskému vyšetření s odběrem krve nebo moči ke zjištění, je-li ovlivněn alkoholem nad výše uvedenou hladinu podle zvláštního právního předpisu.

Konec diskusního příspěvku.

Jak jsem již předeslal včera při svém vystoupení v obecné rozpravě, smyslem komplexního pozměňovacího návrhu je rozlišit povinnosti řidiče a řidiče motorového vozidla v otázce požití alkoholického nápoje a řízení tohoto vozidla. Myslím si, že společenská nebezpečnost řízení motorového a nemotorového vozidla je výrazně rozdílná. Upozorňuji, že ve svém návrhu limituji hladinu alkoholu v krvi u řidičů nemotorových vozidel 0,7 promile. V tomto případě odmítám námitky typu povolení jízdy na kole v opilosti.

Děkuji legislativnímu odboru Senátu za pomoc při zpracování mého pozměňovacího návrhu a vás, paní senátorky a páni senátoři, žádám o podporu mého návrhu. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkujeme, pane senátore. Na řadě je pan senátor Ruml. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jan Ruml:**  Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Chci reagovat na vystoupení garančního zpravodaje k mému pozměňovacímu návrhu a návrhu paní senátorky Roithové. Chci říci, že jakékoliv překročení rychlosti samozřejmě v obci i mimo obec je přestupkem, za který lze uložit pokutu v blokovém řízení do tisíce korun a ve správním řízení do 2 tisíc korun. Zda tato sankce je vysoká či nízká, to je relativní – jak pro koho. Ale návrh, aby až po překročení rychlosti v obci o 30 km v hodině a mimo obec o 50 km v hodině byl tento přestupek sankcionován přísněji, to znamená v blokovém řízení do 2 tisíc korun, ve správním řízení do 3 tisíc korun a při recidivě tohoto přestupku možnost odebrání řidičského průkazu na půl roku znamená, že lze v tomto mírnějším režimu, v tom mírnějším přestupku jet v obci 79 a mimo obec rychlostí 139 km v hodině. A já tvrdím, že takovéto překročení rychlosti, které je posuzováno až v tom přísnějším režimu, že to není adekvátní té nebezpečnosti, která vyplývá z nepřiměřené rychlosti. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Pan senátor Michalík. Prosím.

**Senátor Alfréd Michalík:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Já jsem už včera uvedl částečně ten svůj návrh, nebo své návrhy, které vlastně sledují ve dvou podobách tentýž cíl, a to možnost odebrání „řidičáku“ policií na místě. Garanční zpravodaj nám tady zdůraznil, jakým způsobem proběhla debata ve výborech a že se jedná podle něho o nesystémový krok, který je řešen jinak. Já osobně myslím, že systém řešení těchto přestupků ve správním řízení je bohužel už natolik známý v tom negativním slova smyslu, že je to věc, která se může táhnout měsíce, třeba i roky, a že právě ten moment psychologický, který jsme měli tím, že policisté mohli na místě odebrat průkaz hned, zbytečně lehce odevzdáváme. Čili já vás prosím, abyste tyto dva návrhy podpořili, ať už ten první nebo druhý. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, pan senátor Michalík skončil. Paní senátorka Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:**  Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové. Vážený pane místopředsedo vlády. Ačkoliv tady zaznělo odůvodnění k pozměňovacímu návrhu, které je shodou okolností totožné s pozměňovacím návrhem pana senátora Rumla, cítím se povinna ještě přidat něco k argumentaci. Navrhuji také snížení tzv. z hlediska závažnosti při postupu, nebo represi z těch 30 km možných překročení ve vesnici na 20 km a mimo obec z 50 na 30 km, a to z důvodů nejen těch, které tady už řekl pan kolega Ruml, ale také ještě z mnoha dalších.

Já se osobně domnívám, že skutečně každé překročení rychlosti by mělo být, nebo každý řidič by si měl být vědom, že každé překročení rychlosti je prostě přestupkem, který si svým způsobem zaslouží nějaké upozornění. Ne vždy to překročení rychlosti např. o 5 – 10 km je skutečně vědomé a také to není tak velké překročení, které může mít za následek závažnou dopravní nehodu. Proto vnímám a rozumím, proč byla do této předlohy dána hranice, která limituje do určité míry jakousi hranici toho, co může být o něco více tolerováno než něco jiného. To znamená to, o čem my tady můžeme rozhodnout – zda to, co může být o něco více tolerováno - a je jedno, jestli je to za tři tisíce nebo za dva tisíce korun nebo je to za více - a jestli to, co může být více tolerováno pro vědomí toho řidiče je hranice, jak tady už bylo řečeno – 79 km v obci a 139 km mimo obec, anebo je ta hranice posunuta o pár kilometrů níže.

Jsem přesvědčena, že kdyby v garančním výboru hospodářském, který tento zákon probíral také za přítomnosti prostých matek, byla možná nějaká žena, že by si ten návrh byla osvojila a že by našla zdůvodnění, které má své racio. Když se podíváme na tento pohled také pohledem lidí, kteří se bojí o své děti, je jasné, že dítě může být zraněno, když jede řidič 40 km rychlostí, ale ta tolerantnost k tomu, že se za menší přestupek považuje vlastně přestoupení o 30 km v obci a o 50 km na dálnici, mi připadá příliš vysoká.

Osobně bych spíše navrhovala ještě nižší hranici než tu, kterou jsem předložila ve svém pozměňovacím návrhu. Konzultovala jsem tu míru kompromisu mezi řidiči a mezi rodiči s předkladatelem, resp. panem náměstkem ministra dopravy právě proto, aby mohl být nějaký konsensus a toto byla více méně hranice jaksi navržená v těch pozměňovacích návrzích, která byla konzultována a víceméně si troufám říci, že jsem vnímala jako doporučeno.

Dovoluji si vás požádat, abyste brali vážně tento pozměňovací návrh i přesto, že ve svém důsledku ono postižení těmi do 2 tisíc nebo do 3 tisíc – protože to je vlastně to, co měníme – ještě neznamená, že někdo, kdo pojede rychlostí 79 km, dostane pokutu do 3 tisíc, to znamená 3 tisíce nebo necelé 3 tisíce, nebo necelé 2 tisíce korun, protože je tam hranice „do“, to znamená stejných konkrétních případů – to může být posuzováno velmi individuálně. Ale to, co podle mého soudu by měl Senát dát najevo je, říci, že přece jenom nemůže být tak vysoká hranice toho, co se zdá být více tolerovatelné než něco jiného. A budu velmi ráda, když se k tomuto návrhu připojíte. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan senátor Doubrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové a kolegyně. Dovolte mi, abych i já několika slovy zdůvodnil předložený pozměňovací návrh, resp. předložené návrhy. Já nebudu zdůvodňovat návrh na zvýšení rychlostí, jenom bych si dovolil reagovat na odůvodnění pana kolegy Rychetského, že technický stav komunikací neodpovídá rychlostem, kterými na nich jezdíme, resp. kterými bychom chtěli jezdit. Já myslím, že pokud některé úseky dálnic jsou ve špatném technickém stavu, máme možnost místní úpravou rychlost na takém úseku omezit.

Pokud jde o druhý pozměňovací návrh, k jeho předložení mě vedly zejména v poslední době vážné dopravní nehody právě vozidel záchranné služby, vozidel policie a vozidel záchranných sborů, a to proto, že jim vozidla neumožnila hladký průběh a jeho smyslem tedy je to, aby získaly podstatně větší možnost hladkého průjezdu, a aby nezůstalo na řidičích, aby posuzovali, jestli je nutné, aby jim uvolnili vozovku, nebo není.

Smyslem třetího pozměňovacího návrhu je to, aby i u dopravních nehod, kde škoda nedosahuje 20 tisíc Kč, byla provedena alespoň dechová zkouška na alkohol u řidičů, a to přesto, že jsem přesvědčen o tom, že při takové nehodě se budou řidiči jen velmi těžko domlouvat na tom, který z nich vlastně tu nehodu zavinil a stejně asi tu policii budou volat. Jde mi o povinnost, opakuji povinnost podrobit se i v takovém případě dechové zkoušce a tu zkoušku provést. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan senátor Korytář.

**Senátor Karel Korytář:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, kolegové. Na své stoly jste dostali dva listy pozměňovacích návrhů, které se týkají právě, řekl bych, těch zádržných systémů, toho diskutovaného tématu. Ten první list, kde je uveden pod bodem 1 - Korytář, v podstatě vychází ze skutečnosti, že garanční výbor projednával právě toto kompromisní řešení, které není ani zcela ne zádržný systém, nebo zcela ano zádržný systém, je to kompromisní řešení, v těch příslušných paragrafech provedl změnu, ale nevšiml si, že v § 9 odstavci 2 první větě jsme zapomněli vypustit slova "a b)", jak máte uvedeno, protože to písmeno b) jsme v předchozím odstavci vypustili, takže to je z tohoto důvodu. To znamená, to je i z toho důvodu, že i souvisí a musí být hlasován společně s usnesením a s formulací paragrafů, které byly uvedeny ve žlutém tisku č. 324/1.

Druhý list, který jste obdrželi, kde jsou body 2 - 5 Korytář, to je víceméně přesnější právní úprava, která vlastně je totožná s tím, co bylo uvedeno ve žlutém tisku, a máte uvedeno i ve shodném materiálu, ale je tady právně přesněji formulován zejména pojem dítě, to znamená, užívá se osoba a vymezení věku. Samozřejmě jako zpravodaj, musíme o tom rozhodnout hlasováním, jako zpravodaj budu doporučovat toto přesnější právní řešení, které samozřejmě byl čas formulovat právě v období mezi jednáním garančního výboru a dnešním jednáním. Takže toto je ten druhý list, kde pod čísly 2 - 5 Korytář je přesnější právní vyjádření téhož. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. To byl poslední přihlášený na displeji. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Pan senátor Žantovský. Ten nikdy nezklame. Prosím, pane senátore.

**Senátor Michael Žantovský:** Já dlužím, paní předsedkyně, ještě jednu krátkou odpověď panu senátorovi Rychetskému. Já si samozřejmě uvědomuji, i když opět mi selhává technika, že Ústava v čl. 78 a 79 obsahuje jak možnost vládě vydávat nařízení k provedení a v mezích zákona v čl. 39 umožňuje ministerstvům a jiným orgánům státní správy vydávat právní předpisy, pokud jsou k tomu v zákoně zmocněny, ministerstva a jiné správní úřady, orgány územní správy, mohou na základě a v mezích zákona vydávat právní předpisy, jsou-li k tomu zákonem zmocněny. A to je právě něco, co v případě nařízení vlády ten článek Ústavy neobsahuje, a z toho já vysuzuji na rozdíl od pana místopředsedy vlády, a je to rozdílnost názorů, že pokud se týče vládních nařízení, je vláda povinna držet se striktně jaksi v mezích zákona, jenom pokud se týká jeho provedení, že nemůže tímto nařízením ukládat další práva a povinnosti občanům, které nejsou v tom zákoně specificky stanoveny. To ustanovení, kterého se dotýká náš pozměňovací návrh v zákoně o provozu na silničních komunikacích, totiž v obecné formě říká: vláda může nařízením stanovit některá další práva pro některé občany a některé další povinnosti pro některé jiné občany a to je jaksi z hlediska demokratického pojetí práva naprosto nepřípustné. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkujeme a obdivujeme, co všechno z těch pasiánsových karet dokážete vyčíst. *(Senátor Žantovský si s sebou přinesl notebook.)*

Pan senátor Müller se hlásí ještě.

**Senátor Miloslav Müller:** Paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové. Dovolte mi, abych se zmínil ke dvěma pozměňovacím návrhům ve věci přileb a ve věci sedaček. Velice podporuji pozměňovací návrh kolegy Kani, který doporučuje zavedení přileb do 15 let. Já totiž se domnívám, že zavedení přileb neřeší příčinu, ale řeší následek. Cyklisté jsou ohrožováni nikoliv svou vlastní jízdou nebo převážně nikoliv svou vlastní jízdou, ale nebezpečnou jízdou automobilistů a motoristů. Já si právě myslím, že to je obdobné, jako když máme rozbitou silnici a místo toho, abychom ji opravili, tak snížíme rychlost na 20 km. Myslím si, že bychom měli zpřísnit rychlosti pro automobilisty a naopak zmírnit povinnosti pro cyklisty, protože ani v nejslavnějším profesionálním závodě Tour de France, kde je velice nebezpečná jízda na kolech, v těch jízdách, kde se jezdí "stovkou", tak nemají povinnost nosit přilby. Je to dobrovolné.

Pokud se týče sedaček. Když zavedeme povinné užívání sedaček, tak zcela ochromíme sportovní činnost žactva, chtěl jsem o tom mluvit včera v souvislosti s kriminalitou, protože jsem sám přes 20 let vozíval malé žáky v autě na sobotní a nedělní zápasy a soutěže a vím, jaký to byl problém získat rodiče, kteří jsou ochotni do toho vložit svoje peníze a ty děti vozit, čili se přimlouvám za to, aby sedačky úplně z návrhu zmizely. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Hlásí se ještě někdo další? Prosím pan senátor Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové. Chtěl bych reagovat na vystoupení pana senátora Rumla a paní senátorky Roithové. Jejich návrh na snížení rychlostí je bezpochyby veden dobrými úmysly. Přesto se však musím zamyslet nad realizací tohoto ustanovení zákona v praxi, zdali opět nejde o ustanovení, které sice budeme mít v zákoně, ale nebude plošně naplňováno.

Zkusil jsem včera a dnes ráno jet po Praze předepsanou rychlostí 50 km v hodině.

Na mnohých úsecích je to rychlost, kterou zdaleka nedosáhnete, protože je tam množství vozidel, která silnici ucpávají. Na dalších místech, především na okruzích s více pruhy, je rychlost prakticky všech vozidel kolem 80 -100 km v hodině. Při mé rychlosti 50 km v hodině jsem v podstatě působil jako překážka na silnici v jízdě. Ostatní řidiči na mne blikali, některý zatroubil. Brzy jsem se vrátil k obvyklé rychlosti všech ostatních řidičů, protože jsem nechtěl působit jako překážka silničního provozu a také jsem nechtěl, aby mně při neustálém předjíždění někdo naboural automobil. Zamysleme se nad tím i z tohoto hlediska. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  O slovo se hlásí paní senátorka Palečková.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane místopředsedo vlády, kolegyně a kolegové, nechtěla jsem původně vystupovat, ale můj předřečník mě k tomu vyprovokoval. Proto se velice krátce vyjádřím opačně než on, na podporu pozměňovacího návrhu paní senátorky Roithové a pana senátora Rumla.

Argumenty, které byly v minulém vystoupení předloženy, nejsou, podle mého názoru, úplně ty pravé ořechové, takže snížení hranice pro nižší a vyšší trest za překročení rychlosti je v naprostém pořádku. Všichni víme, že každá hranice nás přímo láká k tomu, abychom ji přece jenom o trochu překročili. Čím vyšší tato hranice je, tím horší jsou potom následky.

Zároveň bych chtěla konstatovat, že toto je přesně ten typ zákona, ve kterém vůbec neplatí stranické příkazy, stranická řešení, je to věc čistě lidská a věc přístupu k těmto záležitostem.

Ještě jednu poznámku, zmínil se o tom kolega Müller. Jde o stav i typ našich silnic, kde se velice často setkáváme se situacemi, kdy naprosto nevíme, co se za zatáčkou nachází, tyto silnice jsou nepřehledné, rozbité atd. To je dalším argumentem pro to, abychom byli pro snížení hranic. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  O slovo se hlásí paní senátorka Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Dámy a pánové, také budu reagovat na příspěvek pana kolegy Eyberta. Chtěla bych se prostřednictvím paní předsedkyně zeptat pana místopředsedy vlády, aby vysvětlil, jaký postoj zaujímá předkladatel právě k problému, který tady pan kolega uvedl a který má také své rácio. Jde totiž o to, že na okruzích, kde nejsou žádní řidiči, žádné neplynulé křižovatky a kde skutečně dodržování rychlosti 50 km je na závadu plynulého provozu, by naopak bylo potřeba velmi důsledně umístit všude značky, které by umožňovaly správně naměřenou rychlost, která odpovídá danému typu okruhu. To samozřejmě není dáno zákonem, ale je to naprosto v kompetenci výkonné moci a domnívám se, že toto je důležitý podnět k tomu, aby se tím předkladatel, tzn. Ministerstvo dopravy, vážně zabývalo a důsledně tuto věc naplnilo.

Ještě jednu poznámku k návrhům kolegů, kteří navrhují zrušení původního návrhu přileb u dospělých cyklistů. Také se přikláním k tomuto návrhu, a to nejenom kvůli ženám v krojích na jižní Moravě, možná i ženám, které nejsou v krojích v jižních Čechách, ale jenom bych chtěla upozornit na to, že ona hranice, kdy přilba skutečně má svůj velký význam, i když není například cyklista sražen motorovým vozidlem, ale sám upadne, je dána pevností lebky, kalvy. Čím menší dítě, tím spíše k takovémuto úrazu může dojít, a to při sebemenším zakolísání. Tam je to skutečně naprosto vážně odůvodněno a rodiče jsou si toho plně vědomi. Je otázkou osvěty, nikoli represe, aby to brali vážně. Oproti tomu dospělé osoby by měly být dostatečně soudné na to, aby byly schopny posoudit, co je podle typu jejich jízdy a typu silnice vhodné.

Dokonce bych se přikláněla i k takové verzi, ale prosím berte to s nadsázkou, aby v případě, že by měli dospělí cyklisté povinnost nosit přilby za všech okolností, aby tak měli i řidiči a ti, kteří jsou uvnitř automobilu. Pokud jste totiž viděli úrazy, které jsou zapříčiněny tím, že řidič vypadne z vozidla, pak většinou, pokud narazí na vozovku ve vysoké rychlosti, tam i dospělá lebka je porušena a dochází k vážnému poranění mozku. Většinou tomu nebývá právě u dospělých cyklistů, ale u řidičů. Sama jsem u několika takových případů osobně byla. Omlouvám se za delší vystoupení.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** To byl velmi zajímavý návrh. O slovo se hlásí pan senátor Ruml.

**Senátor Jan Ruml:** Paní předsedkyně, omlouvám se za ten ping - pong, který tady provádíme, ale slibuji, že už je to naposledy.

V § 18, kde je upravena rychlost jízdy, v odstavci 4 je uvedeno, že v obci smějí jet řidiči nejvýše rychlostí 50 km v hodině a jde-li o dálnici či silnici pro motorová vozidla, která procházejí obcí, nejvýše 80 km v hodině.

Dále v odstavci 7 je uvedeno, že místní úpravou provozu na pozemních komunikacích lze nejvyšší dovolenou rychlost podle odstavce 4 zvýšit maximálně o 30 km. Tzn., že tam, kde jsou pro to podmínky, že lze tuto rychlost zvýšit, kde je vícepruhová silnice, např. i uvnitř města, a kde nebezpečí nějaké srážky nebo střetu s chodci není tak velké, může obec místní úpravou tuto rychlost zvýšit. Je třeba, aby obce této možnosti využívaly.

Pokud jde o zmiňované okruhy kolem Prahy, tam všude, pokud není silnice rozbitá, je povolena 80 km rychlost, takže jste se zbytečně, pane kolego, snažil dodržovat padesátku tam, kde to nebylo potřeba. Myslím si proto, že tyto argumenty neobstojí. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** O slovo se hlásí pan senátor Eybert, takže ping - pong bude pokračovat.

**Senátor Pavel Eybert:** Paní kolegyně a kolegové, musím přece jenom trochu zareagovat na vystoupení pana senátora Rumla. Mluvil jsem o magistrále vedoucí přes Prahu, kolem Hlavního nádraží. Místy je tam upravena rychlost, místy nikoliv, a skutečně když jedete po úseku, kde není vyšší rychlost upravena a máte venkovskou značku, pražští řidiči vás považují za něco méněcenného.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Znovu se hlásí pan senátor Ruml. Běžte se ale podívat na konkrétní místa a zkontrolujte si, jestli tam byla předepsána padesátka nebo osmdesátka, někde stovka.

**Senátor Jan Ruml:** Odvolávám, co jsem slíbil. Chci už možná jenom v humorné nadsázce dodat, že jsem před několika dny projížděl obcí Chýnov, kde náš ctěný kolega je starostou. Tam je dokonce přikázaná rychlost místní úpravou 40 km v hodině a touto obcí se nedá téměř projet. *(Oživení v sále.)* Jde jenom o to, abychom jasně viděli, že pan starosta senátor Eybert ctí bezpečnost silničního provozu ve své vlastní obci.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře. Doufejme, že toto byl již konec onoho ping - pongu. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Žádnou přihlášku tu již nemám. Podrobnou rozpravu proto končím a ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit k podrobné rozpravě.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Jenom stručně informuji, že stanovisko navrhovatele k pozměňovacím návrhům vyjádřím při hlasování.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan senátor Voráček zde není přítomen, takže nemůže vystoupit. Přeje si vystoupit pan senátor Ruml k podrobné rozpravě? *(Ne.)* Pan senátor Korytář? Při hlasování.

Mohli bychom proto přistoupit k hlasování o pozměňovacích návrzích. Dříve ale přerušuji naše jednání na 10 minut. Sejdeme se v 10.40 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, uděřila 10.40 hod., skončila naše přestávka, můžeme přikročit k hlasování o jednotlivých podaných pozměňovacích návrzích. Prosím pana senátora Korytáře, aby vzal svou kartu hlasovací, přešel k řečništi a prováděl nás hlasováním.

**Senátor Karel Korytář:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, každý z nás si během svého volebního období prožije tzv. svou maturitu u některého z komplikovanějších zákonů. Vzhledem k široké diskusi veřejnosti mediální, ale i na tomto plénu, si prakticky totéž prožiji i já dnes. Proto vás žádám, abychom postupovali podle, bych řekl, souhrnného materiálu, který máte před sebou, který byl zpracován s laskavým přispěním pana dr. Chaloupky z legislativního odboru, abyste pečlivě sledovali průběh, případné nejasnosti, abychom hned vyjasnili v momentě toho paragrafu nebo té změny, kterou budu číst. Takže tento materiál samozřejmě obsahuje ty pozměňovací návrhy, které máte ve svých žlutých tiscích č. 324/1, 2, 3 a obsahuje pozměňovací návrhy kromě pozměňovacího návrhu, který byl z hlediska těch 15 let, tak všechny jsou zapracovány do tohoto materiálu. Jestli dovolíte, zahájil bych hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Jestli dovolíte, já bych přece jenom ještě použila náš zvukový signál.

Můžeme začít prvním pozměňovacím návrhem.

**Senátor Karel Korytář:** Jako první pozměňovací návrh uvedený pod č. 1 VHZD. V § 2 tečku na konci vypustit a připojit nové písmeno l tohoto znění: „l) zádržný systém je zařízení pro zajištění zvláštní bezpečnosti přepravovaných osob, například dvoubodový...

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Já si myslím, že není třeba, abyste četl.

**Senátor Karel Korytář:** Ano, já jsem ale od jednoho z předsedů klubů před zahájením, byl to předseda Šenkýř...

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan senátor Šenkýř si přeje, aby bylo čteno.

**Senátor Karel Korytář:** ...obdržel požadavek, ale mohl jsem ho do úvodu vyslovit.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Škoda, že jste nás neinformoval. Mohli jsme si tato slova ušetřit. Prosím, je-li tady tento požadavek, čtěte.

**Senátor Karel Korytář:** Takže **text tohoto nového písmena l: „l) zádržný systém je zařízení pro zajištění zvláštní bezpečnosti přepravovaných osob, například dvoubodový bezpečnostní pás nebo dětská autosedačka, schválené podle zvláštního předpisu2), nahrazující funkci bezpečnostního pásu.“**

**Dosavadní písmena l) až gg) označit jako písmena m) až hh). Jde o vložení nové definice.** Souhlasím.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Předkladatel vyslovuje souhlas. Zpravodaj souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 116 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60. **Tento návrh byl přijat.** Prosím, pane senátore.

Senátor Karel Korytář: Další pozměňovací návrh, který máte uveden 2/ VHZD. Tento budeme hlasovat společně s 12 VHZD na straně 5, pokud se podíváte a jde o text: V § 2 za písmeno t) vložit nové písmeno u) tohoto znění:

„u) připojovací pruh je přídatný jízdní pruh určený pro zařazování vozidel do jízdního proudu průběžného pruhu.“.

**Dosavadní písmena u) až gg) označit jako písmena v) až hh). A 12 zní: V § 12 odst. 6 větu druhou vypustit.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Předkladatel doporučuje. Zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování. Technická, přeruším hlasování.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Jenom dotaz, spíše češtinský, to slovo „přídatný“ je skutečně terminus technikus?

**Senátor Karel Korytář:** Ano.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Obnovuji již započaté hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 117 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60. **Návrh byl přijat.** Pokračujeme, prosím, pane senátore.

**Senátor Karel Korytář: Jako další je pod označením 1/ ÚPV. V § 2 písmenu cc) vypustit na konci čárku a připojit slova "vodorovnou i svislou, nebo je-li takové místo pro přecházení na křižovatce s provozem řízeným světelnými signály, jen touto značkou vodorovnou". Je to upřesnění textu, který v tomto zákoně původně zněl „vyznačený příslušnou dopravní značkou“.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Předkladatel nesouhlasí. Zpravodaj garančního také ne. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 118 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 18, proti 6 při kvoru 31. **Tento návrh nebyl přijat.** Prosím, pane senátore.

**Senátor Karel Korytář:** Jako další je pozměňovací návrh, který je pod označení **3/ VHZD a 2/ ÚPV. V § 5 odstavci 1 vložit za písmeno b) nové písmeno c) tohoto znění:**

**"c) přizpůsobit jízdu technickým vlastnostem vozidla nebo fyzickým vlastnostem zvířete".**

**Dosavadní písmena c) až j) označit jako písmena d) až k).** Ještě upřesňuji, že se jedná o odst. 3.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Předkladatel souhlasí, zpravodaj garanční doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 119 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 53, proti nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Prosím, pane senátore.

**Senátor Karel Korytář:** Další pozměňovací návrh zní. Nejprve bych řekl, jak budeme hlasovat. **Je to pod 4/ VHZD. Tento pozměňovací návrh budeme společně hlasovat s bodem 23 a 32 VHZD, přičemž body 4 a 23 jsou důsledkem případného schválení bodu 32. Před tou trojicí ale musíme hlasovat pozměňovací návrh. Je tady uvedeno 3 v tom vašem materiálu, je to ale B, tj. ten stručnější text pana senátora Michalíka. Nejprve tento pozměňovací návrh. V navrhovaném znění nového odst. 6 § 124 za písm. c) nové písm. d) tohoto znění: „b) zadržet řidičský průkaz řidiče lze-li důvodně očekávat uložení zákazu činnosti spočívajícího zákazu řízení motorových vozidel podle zvláštního zákona, odkaz na 36 nebo odnětí řidičského oprávnění. Průkaz předají okresnímu úřadu s úředním záznamech o důvodech zadržení a řidiči vystaví potvrzení o zadržení průkazu.“**

**Dosavadní písm. d) až j) označit jako písm. e) až k).**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pane senátore, kde to najdeme? *(Na str. 9 dole.)* Dobře. Stanovisko? Předkladatel nesouhlasí s tímto návrhem.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 120 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 14, proti 21 při kvoru 32. **Tento návrh byl zamítnut.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** Nyní můžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který jsem avizoval dopředu, tzn. – **4/ VHZD. Je to v § 5 odst. 1 písm. e) vypustit slova "podle zvláštního právního předpisu". Dále budeme společně hlasovat o 23/ VHZD, který máte na str. 8, který zní: V § 79 odst. 1 písm. a) vypustit slova "podle zvláštního právního předpisu, odkaz na č. 6" a 32/ VHZD, který máte na str. 10: V § 124 připojit odst. 6 tohoto znění: "Při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích jsou příslušníci policie ve služebním stejnokroji oprávněni zejména a) dávat pokyny k řízení provozu na pozemních komunikacích, b) zastavovat vozidla, c) zabránit v jízdě řidiči, pokud by pokračování v jízdě znamenalo ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích nebo pokud lze mít důvodně za to, že vozidlo bylo odcizeno nebo není zaevidováno předepsaným způsobem nebo je v provozu na pozemních komunikacích užíváno pod jinou než přidělenou registrační značkou nebo bez registrační značky, d) zakázat řidiči jízdu na nezbytně nutnou dobu nebo mu přikázat směr jízdy, vyžaduje-li to bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, popřípadě jiný veřejný zájem, e) vyzvat řidiče k dechové zkoušce ke zjištění, není-li ovlivněn alkoholem a v případě pozitivního zjištění i k lékařskému vyšetření s odběrem krve nebo moči k tomuto zjištění, f) vyzvat řidiče k odbornému lékařskému vyšetření, není-li ovlivněn návykovou látkou, g) vyzvat řidiče motorového vozidla k předložení dokladů k řízení a provozu vozidla podle § 6 odst. 3, h) vyzvat řidiče motorového vozidla ke kontrole maximální přípustné hmotnosti na nápravu, maximální přípustné hmotnosti vozidla nebo jízdní soupravy nebo technického stavu vozidla nebo jízdní soupravy, i) rozhodnout o odstranění vozidla, je-li překážkou provozu na pozemní komunikaci, j) použít technických prostředků k zabránění odjezdu vozidla podle zvláštního právního předpisu, odkaz na č. 7.**

**Všechny tyto tři body budeme hlasovat najednou.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Oba dva pánové doporučují.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také vám děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 121 z přítomných 62 senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 58, proti 1. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** Dále je to **pozměňovací návrh s označením 1/ Barták, který ale musíme hlasovat společně s 2/ 3/ 4/ 5/ a 6/ téhož pana senátora. Já ho napřed přečtu. V § 5 odst. 1 písm. e) a f) vypustit. Následující písmena přeznačit. 2/ Barták - v § 5 odst. 2 písm. a) a b) vypustit. Následující písmena přeznačit. 3/ Barták na str. 3 - v § 6 odst. 1 připojit nová písm. g) a h) tohoto znění: g) podrobit se na výzvu policisty podle zvláštního právního předpisu, odkaz na 7, dechové zkoušce a v případě pozitivního zjištění i lékařskému vyšetření s odběrem krve nebo moči ke zjištění, není-li ovlivněn alkoholem podle zvláštního právního předpisu, odkaz na 8, h) podrobit se na výzvu policisty odbornému lékařskému vyšetření, není-li ovlivněn návykovou látkou podle zvláštního právního předpisu, odkaz na 8. 4/ Barták, na téže stránce - v § 7 odst. 1 vložit nová písm. a) a b) tohoto znění: A) požít alkoholický nápoj nebo užít návykovou látku během jízdy, b) řídit vozidlo bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky, kdy by mohl být ještě pod jejich vlivem. Následující písmena přeznačit. Na téže stránce 5/ Barták - v § 8 odst. 1 upravit takto: Odst. 1 - pro řidiče tramvaje platí § 4, § 5, § 6 odst. 1 písm. g) a h), § 7 odst. 1 písm. a) až c) a písm. e). 6/ Barták - za § 8 vložit nový § 9 tohoto znění: § 9 - povinnosti řidiče nemotorového vozidla.**

**1) Pro řidiče nemotorového vozidla platí § 4 a § 5.**

**2) Řidič nesmí řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy by mohl být ještě pod jeho vlivem, s výjimkou množství, které neovlivňuje jeho schopnost řídit motorové vozidlo nebo jet na zvířeti, nejvýše však 0,7 promile alkoholu v krvi; nesmí též řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po užití návykové látky nebo v takové době, kdy by mohl být ještě pod jejím vlivem.**

**3) Řidič nemotorového vozidla a jezdec na zvířeti je povinen podrobit se na výzvu policisty podle zvláštního právního předpisu dechové zkoušce a v případě pozitivního zjištění signalizujícího obsah alkoholu v krvi nad 0,7 promile i lékařskému vyšetření s odběrem krve nebo moči, ke zjištění, je-li ovlivněn alkoholem nad výše uvedenou hladinu podle zvláštního právního předpisu.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Stanovisko? Zpravodaj nedoporučuje ... Technická, pan senátor Šula.

**Senátor Jaroslav Šula:** Jenom pro upřesnění bych se zeptal - na 4. stránce nahoře je "řídit motorové vozidlo", jestli tam nemá být jenom vozidlo.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Má tam být "nemotorové vozidlo". Ano. Takže teď již mohu zahájit hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 122 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 20, proti 14. **Tento návrh nebyl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** **Další pozměňovací návrh na str. 1 dole – 5/ VHZD - v § 5 odst. 1 písm. g) nahradit slovo "smí" slovem "musí". Je to povinnost řidiče, který přijíždí k přechodu pro chodce; tzn. musí zastavit vozidlo tak, aby neohrozil chodce**.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Stanovisko? Souhlas. Zpravodaj doporučuje. Dávám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 123 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Prosím, pane senátore.

**Senátor Karel Korytář:** Jsme na straně 2, Barták byl již hlasován. **Další pozměňovací návrh je 6/ VHZD. V § 5 odst. 2 doplnit nové písmeno f) tohoto znění: „f) ohrozit chodce, přecházející pozemní komunikaci, na kterou řidič odbočuje, při odbočování na místo ležící mimo pozemní komunikaci, při vjíždění na pozemní komunikaci a při otáčení nebo couvání“.** Týká se to povinnosti řidiče, kdy nesmí zastavit a stát. Je to jeden z bodů, které rozšiřují o tuto skutečnost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Souhlas obou pánů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 124 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 58, proti nikdo, **tento návrh byl přijat.** Prosím, pane senátore.

**Senátor Karel Korytář:** **Další pozměňovací návrh na straně 2 je bod 3/ ÚPV. Po jeho případném schválení nelze hlasovat body 7/ 10/ 11/ VHZD a 1/ Korytář, dále nelze hlasovat 1/ 2/ Zahradníček a rovněž 2/ 3/ 4/ 5/ Korytář. Jde o extrémní pohled na použití sedaček, tzn. použití pro všechny, dospělé i děti. A zní: V § 6 odst. 1 písmeno b) nahradit slovo „dítě“ slovem „osobu“.** Nesouhlasím.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Předkladatel také nesouhlasí. Dobře. Mohu zahájit hlasování? Mohu. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 125 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 9, proti 29, **tento návrh byl zamítnut.** Prosím, pane senátore.

**Senátor Karel Korytář:** **Dále je to pozměňovací návrh, který je tím kompromisním řešením, kdy chrání pouze děti. Je to bod 2/ Korytář, ale je nutné hlasovat tento bod společně 3/ 4/ 5/ Korytář. Po schválení nelze hlasovat 7/ 10/ 11/ VHZD a 1/ Korytář a dále nelze hlasovat 1/ 2/ Zahradníček. Takže 2/ Korytář zní: V § 6 odst. 1 písmeno b) slova „dítě mladší 12 let nebo menší než 150 cm“ nahradit slovy „osobu mladší 12 let nebo osobu mladší 18 let a menší než 150 cm“.**

**Dále 3/ Korytář: V § 6 odst. 1 písmeno c) za slovo „osobu“ vložit slova „mladší 18 let“. 4/ Korytář: V § 9 odst. 1 písmeno b) vypustit. dosavadní písmena c) – e) označit jako b) – d). 5/ Korytář: V § 9 odst. 2 větě 1. vypustit slova „a b)“. Za slova „neplatí pro osobu“ vložit slova „starší 18 let a menší než 150 cm“.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Je to všechno, 3, 4, 5. Stanovisko předkladatele souhlas, stanovisko zpravodaje také souhlas. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 126 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo, **tento návrh byl přijat.**

**Senátor Karel Korytář:** Po tomto schválení, znovu konstatuji, nelze hlasovat 7/ 10/ 11/ VHZD a 1/ Korytář a dále nelze hlasovat 1/ 2/ Zahradníček. **Další pozměňovací návrh je na straně 2, 4/ ÚPV. V § 6 odst. 1 písmeno e) vložit za slova „před nimiž“ slova „a vedle nichž“.** Jde o airbagy, zapomněli v některých výborech, že může jít také o instalaci bočního airbagu, který je stejně nebezpečný jako čelní.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Stanovisko předkladatele doporučující, zpravodaje také doporučující. Oba pánové doporučili.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 127 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo, **tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat, prosím.

**Senátor Karel Korytář:** **Další na straně 2 dole pod 5/ ÚPV. V § 6 odst. 1 písmeno f) vypustit slova „nebo mopedu“.** Jedná se o povinné nošení přilby.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Zásadně nesouhlasím.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Stanovisko zpravodaje neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 128 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 10, proti 13, **tento návrh nebyl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář: Další pozměňovací návrh na straně 3 je 1/ Michalík, bude nutné hlasovat společně s 2/ Michalík. Jde opět o pravomoc policie, zadržení řidičského průkazu. Takže zní tento pozměňovací návrh: V § 6 odst. 4 za slova „policistovi nebo vojenskému policistovi ke kontrole“ vložit slova „policista je oprávněn zadržet řidičský průkaz za podmínek stanovených tímto zákonem.“**

**2/ Michalík. Za § 18 vložit nový § 119 tohoto znění: „§ 119 Oprávnění  k zadržení řidičského průkazu**

**1) při plnění úkolů policie podle zvláštního zákonax) je policista oprávněn zadržet řidičský průkaz řidiči, lze-li důvodně očekávat a) uložení trestu zákazu činnosti, spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel podle zvláštního zákona, b) podmínění omezení nebo odnětí řidičského oprávnění; policista vystaví o odebrání řidičského průkazu potvrzení, které musí obsahovat náležitosti podle § 116 odst. 5.**

**2) Policista je povinen zadržený řidičský průkaz bez zbytečného odkladu předat příslušnému okresnímu úřadu, který je oprávněn rozhodnout o pozastavení řidičského oprávnění podle tohoto zákona.“**

**Ještě vysvětlení pod čarou, odkaz na x), např. § 2 odst. 1 písmena i) zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů. Ustanovení § 119 a** **následující přečíslovat.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Stanovisko předkladatele nesouhlasné, zpravodaj také nesouhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 129 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 9, proti 26, **tento návrh byl zamítnut.** Prosím.

**Senátor Karel Korytář:** **Další pozměňovací návrh je na straně 3. 8/ VHZD, 6/ ÚPV. V § 7 odst. 1, písm. b) vypustit slova „nebo bezdůvodným pojížděním s motorovým vozidlem“.** Tato úprava se jeví jako nadbytečná příslušející spíše minulému řízení nebo režimu.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Ano, stanovisko předkladatele? Neutrální. Stanovisko zpravodaje? Doporučující.

Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 130 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 43, proti 5. **Tento návrh byl přijat.** Prosím, pokračujte pane zpravodaji.

**Senátor Karel Korytář:** **Na straně 3 – 9/ VHZD. V § 7 odst. 4 vložit za slova „převyšující 3500 kg“, čárku a slova „zvláštního vozidla“. Je to rozšíření o zvláštní vozidlo, pro které, jak bylo rozhodnuto ve výboru, platí stejná pravidla.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Předkladatel doporučuje, zpravodaj taktéž.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 131 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Prosím, můžeme pokračovat na další straně.

**Senátor Karel Korytář:** **Další pozměňovací návrh je na straně 4 dole, protože předchozí body jsme již hlasovali nebo jsou nehlasovatelné, takže bod 7/ ÚPV. V § 12 odst. 2 připojit větu tohoto znění: „Řidič nákladního automobilu o celkové hmotnosti převyšující 3500 kg jízdní soupravy, jejíž celková dálka přesahuje 7 m, zvláštního motorového vozidla a motocyklu s nejvyšší povolenou rychlostí do 45 km v hodině smí levý krajní jízdní pruh užít k jízdě jen jestliže je to nutné k objíždění, předjíždění, otáčení nebo odbočování.“.** Jak jsem řekl ve své zpravodajské zprávě, je to z toho důvodu, jaksi omezení provozu – zácpou, vytváření kolon.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Ano, předkladatel – stanovisko neutrální, zpravodaj doporučuje. Je to proto, aby, když někdo jede 45 a druhý 47, tak aby se nepředjížděli.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 132 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 47 a proti nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** **Jsme na straně 5 1/ Voráček – pokud bychom schválili tento text a já myslím, že pan senátor Voráček řekne k tomu své stanovisko, nemůžeme potom hlasovat o 8/ ÚPV, takže text tohoto pozměňovacího návrhu zní: „V § 12 odst. 5 za větu první vložit novou větu druhou tohoto znění: „Při souběžné jízdě umožní řidiči vozidel jedoucích v průběžném pruhu řidičům vozidel do tohoto pruhu přejíždějících z pruhu, který přestal být průběžným vjet tak, aby se vozidla jedoucí v průběžném pruhu a vozidla do něho přejíždějící mohla řadit střídavě po jednom do jízdního proudu průběžného pruhu.“**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, to je typová metoda. Předkladatel nesouhlasí, zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 133 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 32 při kvoru 31, proti 8. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** Na této straně bod 12/ VHZD byl již hlasován. A jak jsem avizoval u předchozího hlasování 8/ ÚPV, tak nemůžeme hlasovat, protože se jedná o totéž v širším smyslu.

**Takže další pozměňovací návrh, označený 1/ Doubrava.**

**V § 18 odst. 3 se číslice „90“ nahrazuje číslicí „100“ a číslice „130“ číslicí „140“.**

Jde o zvýšení rychlosti.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Předkladatel nedoporučuje, zpravodaj nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 134 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 6, proti 25. **Tento návrh nebyl přijat.** Prosím, můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** **Další pozměňovací návrh je pod označením 13/ VHZD/9/ ÚPV. V § 27, odst. 1 vypustit písmeno o). Dosavadní písmena p) a r) označit jako písmena o – p.** Tady jde o to, že se jedná o zákaz zastavení a stání, které je stanoveno na vyhrazeném parkovišti, které není definováno – řeknu nepřesné znění.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Předkladatel nesouhlasí, zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování č. 135 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 28, proti 8. **Tento návrh nebyl přijat.** Prosím.

**Senátor Karel Korytář:** **Další pozměňovací návrh na straně 5 tohoto materiálu je 14/ VHZD/10/ ÚPV. V § 30 odst. 4 nahradit slova „po dobu, po kterou mění směr jízdy, vybočuje z něho“ slovy „do doby ukončení změny směru jízdy, vybočení z něho“.** Jde o přísnější vyjádření úkonu odbočování.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Předkladatel souhlasí, zpravodaj taktéž.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 136 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 58. **Tento návrh byl přijat.** Pokračujeme, pane zpravodaji.

**Senátor Karel Korytář:** **Další pozměňovací návrh je na straně 5 dole označený 15/ VHZD/11/ÚPV. V § 31 odstavci 2 nahradit slova „pomocí světelné houkačky“ slovy „krátkým přerušovaným rozsvícením dálkového světla“.** Jde o přesnější vyjádření.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan předkladatel doporučuje, zpravodaj taktéž. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 137 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 54, proti 2. **Tento návrh byl přijat.** Prosím, můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** Jsme na straně 6. Je to **pozměňovací návrh pod označením 16/ VHZD, po schválení nelze poté hlasovat 12/ ÚPV. Text tohoto pozměňovacího návrhu je:**

**V § 32 odstavce 1 až 3 upravit takto:**

**„(1) Vozidlo musí mít za jízdy při snížené viditelnosti rozsvícena obrysová a potkávací nebo dálková světla, pokud je jimi vybaveno podle zvláštního právního předpisu2).**

**(2) Motocykl a moped musí mít za jízdy rozsvícena obrysová světla, pokud jsou jimi vybavena podle zvláštního právního předpisu2) , a potkávací světla,**

**(3) V období mimo část kalendářního roku, pro kterou je stanoven letní čas podle zvláštního právního předpisu,18a) musí mít vozidlo za jízdy rozsvícena obrysová světla a potkávací světla nebo obrysová světla a světla pro denní svícení, pokud je jimi vybaveno podle zvláštního právního předpisu2) .“**

**Pod čarou, odkaz 18a) zní: Zákon č. 54/1946 Sb., o letním čase, a např. nařízení vlády č. 41/1998 Sb., o zavedení letního času v letech 1998 až 2001.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Děkuji vám. Stanovisko předkladatele je souhlasné a zpravodaje doporučující. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 138 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 46, proti 8. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** Tímto schválením již není hlasovatelný pozměňovací návrh 13/ ÚPV, který se liší pouze stanovením termínu, takže **další pozměňovací návrh pod 17/ VHZD na straně 6.**

**V § 32 odst. 5 upravit takto:**

**"(5) Přední světla do mlhy smí řidič užít jen za mlhy, sněžení nebo hustého deště. Zadní světla do mlhy musí řidič za mlhy, sněžení nebo hustého deště užít vždy.“**

Je to ta změna, kterou, posuďte sami hlasováním, jestli vyhovuje více ten text znovu opakovat anebo odkázat se pouze na první část textu.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Souhlas předkladatele a zpravodaje také. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 139 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 54, proti byl jeden, tento **návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** Takže tím pádem ten 13/ ÚPV není hlasovatelný. Jsme na straně 7. **Bod 14/ ÚPV. V § 36 odst. 1 písmeno c) vypustit**.

Jedná se o ty rychlosti technické 50, 80 km. Zůstává ta 80 kilometrová.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zpravodaj i předkladatel doporučují. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 140 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 53, proti 2, **tento návrh byl přijat.** Prosím, budeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář: Další je pod 1/ VZVOB - hlasovat společně s 2/ VZVOB, není-li námitka z vaší strany.**

**V § 41 odstavci 2 nahradit na konci tečku čárkou a doplnit nová písmena j) a k) tohoto znění:**

**"j) vozidla zpravodajských služeb při plnění úkolů souvisejících s výkonem zvláštních povinností,**

**k) služební vozidla prezidenta republiky, členů vlády, předsedy komory Parlamentu a předsedy Ústavního soudu."**

**2/ VZVOB**

**V § 41 odst. 3 vypustit.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Za předkladatele je vysloven nesouhlas s tímto návrhem. Zpravodaj nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 141 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 28, proti 11, **tento návrh byl zamítnut.** Pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor Karel Korytář: Další pozměňovací návrh na straně 7: 2*/* Doubrava**

**V § 41 odst. 7 vypustit slova "jestliže je to nutné".**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Stanovisko nesouhlasné obou pánů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 142 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 6, proti 19. **Tento návrh byl zamítnut.** Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor Karel Korytář: Další pozměňovací návrh pod označením 15/ ÚPV.**

**V § 43 odst. 1 doplnit v první větě za slovo „dálnici“ čárku a slova "silnici pro motorová vozidla".**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Nesouhlasné stanovisko předkladatele i zpravodaje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 143 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 14, proti 3. **Tento návrh byl zamítnut.** Pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor Karel Korytář:** **Na straně 7 pod označením bodu 18/ VHZD.**

**V § 43 odst. 1 písmeno b) vypustit.**

**Dosavadní písmeno c) označit jako písmeno b).**

Jedná se o kamionovou dopravu a tu dobu od 15 do 21 hodin v pátek a přes den pracovního klidu.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, souhlas předkladatel, zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že hlasování pořadové č. 144 z přítomných 61 senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 37, proti 7, **tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář: Další pozměňovací návrh je pod označením 19/ VHZD. § 43 odst. 3 písmeno a) upravit takto:**

**„a) kombinované přepravě zboží po železnici nebo po vnitrozemské vodní cestě a pozemní komunikaci od zasilatele až k nejbližšímu překladišti kombinované dopravy nebo z nejbližšího překladiště kombinované dopravy k příjemci“.**

Tady se doplňuje text o vnitrozemskou vodní cestu. To je ten důvod.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Předkladatel doporučuje, zpravodaj taktéž. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 145 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 55. **Tento návrh byl přijat.**

**Senátor Karel Korytář:** **Další pozměňovací návrh je uveden pod označením 20/ VHZD. Pokud jej schválíme, nelze hlasovat 16/ÚPV: v § 43 odst. 3 doplnit nové písmeno m) tohoto znění: "m) výcviku řidičů".**

V podstatě jde o totéž, pouze jde o gramatickou úpravu, která v případě garančního výboru odpovídá přesněji pádu, ve kterém je stanovena výjimka. Doporučuji. Předkladatel také souhlasí.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 146 z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 50 proti 1, **tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** **Další pozměňovací návrh pod označením 3/ Doubrava začíná na straně 7 a pokračuje na straně 8. Text zní: V § 47 odst. 4 vypustit slova " převyšující zřejmě" a dále "částku 20 000,- Kč", a dále vypustit odst. 5.** Nedoporučuji. *(Předkladatel nesouhlasí.)*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 147 z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro vyslovili dva, proti 21. **Tento návrh byl zamítnut.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** **Další pozměňovací návrh na straně 8 je pod označením 21/ VHZD/17/ ÚPV. V případě schválení by nebyl hlasovatelný pod označením 1/ Kaňa. Text zní: V § 58 odst. 1 upravit takto: „(1) Cyklista mladší 18-ti let je povinen za jízdy užít ochranou přilbu schváleného typu podle zvláštního právního předpisu.“**

**(2) "Kterou má řádně nasazenou a připevněnou na hlavě."**

Přehled senátora Kaňi byl dodán až poté, co byl zpracován přehled.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Rozdíl v návrzích se týká 18 nebo 15 let. S faktickou poznámkou se hlásí pan místopředseda vlády Rychetský.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Jde-li o stejný text a pouze o číslovku, lze použít tzv. orientační hlasování a poté hlasovat o číslovce, která získá více hlasů, aby nebyl znevýhodněn ten pozměňovací návrh, o kterém se hlasuje až jako o druhém.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, jsem pro toto orientační hlasování.

**Senátor Karel Korytář:** Přijímám tuto připomínku. Budeme proto hlasovat, kdo se přiklání k formulaci "mladší než 18 let".

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zahajuji orientační hlasování. Kdo je pro formulaci "mladší 18 let" ať zvedne ruku. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 148 se pro vyslovilo 29.

Budeme pokračovat druhým hlasováním o formulaci "mladší 15 let". Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Konstatuji, že pro se vyslovilo 33 senátorů a senátorek.

**Senátor Karel Korytář:** Budeme proto hlasovat o pozměňovacím návrhu pana senátora Kani.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 150 se pro vyslovilo z přítomných 61 senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 46, proti 7. **Tento návrh byl přijat.** Budeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář: Další pozměňovací návrh je uveden na straně 8 pod číslem 18/ ÚPV: " V § 60 odst. 3 vypustit. Dosavadní odstavce 4-11 označit jako odstavce 3-10."** Doporučuji. Předkladatel souhlasí.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 151 z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 46. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** **Další návrh na straně 8 je pod označením 22/VHZD/19/ÚPV: v § 76 odst. 4 nahradit slova "přechodným vodorovným" slovem "všem".** Jedná se o významnost označení značek svislých a vodorovných. Doporučuji. Předkladatel souhlasí.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 152 z přítomných 57 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 49. Proti jeden. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** **Další pozměňovací návrh je uveden pod označením 24/ VHZD. Pro úplnost dodávám, že bod 23/ VHZD byl již hlasován. Bod 24/ zní: v § 81 odst. 5 nahradit slovo "spalovacím" slovem "zážehovým".**

Chci upozornit na to, že zde byla diskuse a předkladatel znovu zdůraznil, že tento text je správný. Je nutno ho chápat v kontextu s významem paragrafu, který je uveden v návrhu zákona. Je to správně, aspoň tak jsme to konzultovali v přestávce před tímto hlasováním. Doporučuji. Předkladatel souhlasí.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 153 z přítomných 58 senátorek a senátorů při kvoru 30 se pro vyslovilo 28, proti 8. **Tento návrh nebyl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** **Další pozměňovací návrh na straně 8 je pod označením 25/VHZD: v § 81 odst. 15 vypustit slova "objemem válců nepřesahujícím 50 cm3".** Doporučuji. Předkladatel souhlasí.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 154 z přítomných 59 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 32. Proti 2. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář: Další pozměňovací návrh je na str. 8 pod 26/ VHZD. V § 83 odstavci 4 nahradit slova "písmeno a)" slovy "písmena a) až c)".** Jedná se tam o věk. Byl tam dříve odkaz pouze do 15 let nezletilosti, ale je tam ještě 16, 17 let. Rozšíření o ty dva další odst. b a c.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Předkladatel souhlasí. Zpravodaj taktéž souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 155 z přítomných 59 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 48. **Tento návrh byl přijat.** Prosím, pokračujme.

**Senátor Karel Korytář: Další pozměňovací návrh je pod 27/ VHZD/20/ ÚPV. Doporučoval bych společně s 21/ ÚPV, takže nejprve ten první text. V § 86 odst. 2 vypustit a zároveň zrušit označení odst. 1. Ten další text 21/ ÚPV zní: V § 96 odst. 2 vypustit slova "odst. 1.".** Jde o to hlášení lékaře o vážné nemoci okresnímu úřadu. Ten chceme vypustit.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Doporučující od obou pánů. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 156 z přítomných 59 senátorek a senátorů při kvoru 30 se pro vyslovilo 41, proti 4. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář: Na str. 8 poslední pod označením 28/ VHZD/ 22/ ÚPV. V § 96 odst. 3 vypustit slova „zejména na základě oznámení lékaře nebo podle § 86 odst. 2 nebo policie“.** Pokud tento text bychom schválili, 28/ VHZD už by nebylo nutné.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** To je nehlasovatelné.

**Senátor Karel Korytář:** 22/ ÚPV je hlasovatelný.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Je to dokonce nutné.

**Senátor Karel Korytář:** 22/ ÚPV byl odhlasován s tím předchozím.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Že jsme vypouštěli v tom předchozím odst. 2.

**Senátor Karel Korytář:** My jsme ten VHZD pozměňovací návrh upřesnili, že tam vypouští pouze policii. Možná, že se dopustíme toho, že tam zopakujeme ty texty.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře. Od obou pánů je to doporučující stanovisko. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 157 z přítomných 59 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 44, proti 1. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** Na té str. 8 ten poslední bod, jak jsem avizoval 28 VHZD již nelze hlasovat. **Takže na str. 9 pod 29/ VHZD/23/ ÚPV. V § 97 odstavci 3 vypustit slova „zejména na základě oznámení policie“.** Připouštím, že jsme mohli tento odhlasovat s tím předchozím, takže musíme teď samostatně. Jde tedy o totéž o to hlášení policie.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan předkladatel doporučuje, předpokládám. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 158 z přítomných 59 senátorek a senátorů se při kvoru 30 vyslovilo 49, proti nikdo. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář: Na str. 9 bod Michalík byl již hlasován. Další pozměňovací návrhy jsou pod 30/ VHZD. V § 124 odst. 3 písmeno k) vypustit.** Jde o nařízení dopravně-psychologického vyšetření, které nemá oporu v zákoně, protože ve Sněmovně byl již vypuštěn a tady se objevuje v textu, takže to je navíc text.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** To je omyl v textu, který sem došel. Dobře, to je jenom korektura tímto způsobem. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 159 z přítomných 59 senátorek a senátorů při kvoru 30 se pro vyslovilo 51, proti 1. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář: Další pozměňovací návrh na str. 9 je pod označením 31/ VHZD. V § 124 odstavci 5 za slovo „Policie“ vložit slova „vykonává dohled na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích tím, že a) kontroluje dodržování povinností účastníků a pravidel provozu na pozemních komunikacích a podílí se na jeho řízení“. Dosavadní písmena a) až c) označit jako písmena b) až d).** Je to doplnění toho textu § 124.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Předkladatel souhlasí. Zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 160 z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 59. Proti nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

**Senátor Karel Korytář:** Pozměňovací návrh na str. 9 Michalík byl již hlasován. Na str. 10 32/ VHZD byly rovněž hlasovány. **Takže na str. 10 dole je pod označením 33/ VHZD/24/ ÚPV V § 125 odst. 1 písmeno d) vypustit.**

**Dosavadní písmeno e) označit jako písmeno d).** Jsou to pokuty a tady tento text nemá oporu v tomto zákoně. Tam neexistuje text, na základě kterého by to bylo pokutováno. Je to rovněž text, který se zapomněl vyloučit. Doporučuji rovněž.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Opět korekturní opatření. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 161 z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 53, proti 1. **Tento návrh byl přijat.** Můžeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář: Další pozměňovací návrh na str. 11 nahoře pod označním 34/ VHZD.**

**V § 133 připojit nový odst. 4 tohoto znění:**

**„(4) Průkaz způsobilosti k řízení hnacího vozidla na trolejbusové dráze39) vydaný před účinností tohoto zákona s řidičským oprávněním skupiny C pozbývá platnosti dnem 31. prosince 2003.**

**39) Vyhláška Ministerstva dopravy č. 101/1995 Sb., kterou se vydává Řád pro zdravotní a odbornou způsobilost osob při provozování dráhy a drážní dopravy."**

Navazuje to ukončení platnosti řidičských průkazů. Je to zpřesnění, které dává v tomto případě větší prostor. Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Souhlas. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 162 z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 51, proti 1. **Tento návrh byl přijat.** Prosím.

**Senátor Karel Korytář:** **Další pozměňovací návrh pod označením 35/ VHZD/25/ ÚPV - v § 134 připojit odst. 3 tohoto znění: „Řidičské průkazy podle odstavců 1 a 2 pozbývají platnosti uplynutím příslušné doby stanovené pro jejich výměnu.“** Toto konstatování chybělo v původním textu a je nutné.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře. Pan místopředseda vlády? Podejte pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, to teď se dá v tomto momentu, a když si osvojí předkladatel, tak to můžeme udělat jednoduchým způsobem. Už nedá? Ano, to je pravda. Tak to necháme takto, jak to je.

**Senátor Karel Korytář:** Podle mého názoru to nemění nikterak význam tohoto bodu.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Je to zakotvení určité právní jistoty pro držitele řidičských průkazů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 163 z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 53. **Tento návrh byl přijat.** Prosím, budeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** **Další pozměňovací návrh je pod označením 36/ VHZD. Za § 135 vložit nový § 136 tohoto znění: „§ 136 - Platnost dosavadních speciálních označení. Označení vozidla přepravujícího osobu těžce postiženou na zdraví, označení vozidla přepravujícího osobu těžce pohyblivě postiženou nebo označení vozidla řízeného osobou sluchově postiženou, které byly vydány podle stávajících právních předpisů, platí do 30. června 2001.“ Dosavadní § 136 až § 142 označit jako § 137 až § 143.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Souhlas, doporučení, ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 164 z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 56. **Tento návrh byl přijat.** Prosím, budeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** **Další pozměňovací návrh pod označením 37/ VHZD/26/ ÚPV. V § 137 bod 3 upravit takto: § 3 zní - Ředitelství služby dopravní policie vykonává působnost okresního dopravního inspektorátu ve vztahu k zastupitelským úřadům cizích států ve věcech evidencí silničních vozidel a schvalování technické způsobilosti silničních vozidel.** Jde o text, který nebyl v příloze, která sem přišla, takto vymezen. Toto je přesnější vymezení. Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, oba pánové doporučují. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 165 z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 58. **Tento návrh byl přijat.** Prosím, budeme pokračovat.

**Senátor Karel Korytář:** Dále na **str. 11 dole - označení 38/ VHZD - § 139 upravit takto: § 139 - § 22 zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky se zrušuje.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Zpravodaj i předkladatel souhlasí. Zahajuji hlasování. kdo je pro návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 166 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 57. **Tento návrh byl přijat.** Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor Karel Korytář:** Jsme na poslední straně. **Označení 1/ Ruml/1/. Roithová - v § 140 v textu novely přestupkového zákona, § 22 odst. 1 písm. a) číslici 30 nahradit číslicí 20 a číslici 50 nahradit číslicí 30.** O co jde, víte všichni z rozpravy.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Já s tímto návrhem plně souhlasím, ale protože vím, že na půdě Poslanecké sněmovny o něj byla veliká bitva, tak jeho přijetím je pravděpodobné, že se ohrozí celá novela a ostatní pozměňovací návrhy. Jsem povinen na to upozornit. Ale já jinak věcně s tím souhlasím.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Pan zpravodaj?

**Senátor Karel Korytář:** Já nedoporučuji z téhož důvodu. Rovněž u rychlosti jsme se Sněmovnou nedošli předběžně k nějakému souladu. Ale já už jsem své stanovisko řekl ve své zpravodajské zprávě, kdy jsem uvedl důvody, které byly před tímto důvodem. Já nedoporučuji z toho důvodu.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 167 z přítomných 61 senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 29, proti 8. **Návrh byl zamítnut.** Pokračujeme.

**Senátor Karel Korytář:** **Poslední pozměňovací návrh pod označením 39/ VHZD/27. ÚPV - v § 140 text za úvodní větou označit jako bod 1 a za tento bod doplnit body 2 až 4 tohoto znění: 2. V § 52 písm. c) se slova "přestupky spáchané porušením právních předpisů o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu" zrušují. 3. V § 54 se slova "porušením právních předpisů o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, pokud nebyly projednány uložením pokuty v blokovém řízení, a přestupky" zrušují. 4. V § 86 písm. a) se za slova "policie též přestupky proti" vkládají slova "bezpečnosti a plynulosti silničního provozu podle § 22, proti".** Je to úprava, která uvádí do souladu zákon o přestupcích. Doporučuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Souhlas předkladatele, doporučení od zpravodaje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 168 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Teď budeme hlasovat o závěrečném hlasování. Myslím, že není třeba, abych vás svolávala znělkou. Zdá se, že nikdo nechybí. Zahajuji rovnou **hlasování o tom, aby návrh tohoto zákona byl vrácen Poslanecké sněmovně s právě přijatými pozměňovacími návrhy.**

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 169 z přítomných 61 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Děkuji vám, pane zpravodaji.

**Senátor Karel Korytář:** Já bych chtěl poděkovat všem za trpělivost a panu doktorovi Chaloupkovi ještě jednou za to, že materiál, který nám předložil, přece jenom nám dobu schvalování zkrátil na minimální potřebnou dobu.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji i panu předkladateli za odvedenou práci. Máme před sebou ještě dva maličké krátké body. Také vám všem děkuji za trpělivost při tomto komplikovaném projednávání.

Naším dalším bodem je:

**<A NAME='st 325'></A>Návrh podrobnějších pravidel jednání Senátu ve věci volby místopředsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu.**

Tento návrh vám byl rozdán jako senátní **tisk č. 325.** S návrhem nás seznámí předseda volební komise, pan senátor Bohumil Kulhánek. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, tento návrh podrobnějších pravidel jednání Senátu se týká volby místopředsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu. Podle § 10 zákona č. 256/2000, o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů, je místopředsedou dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu, dále jen dozorčí rada, senátor. Funkční období členů dozorčí rady je 4 roky. Pro jednání Senátu ve věci volby místopředsedy dozorčí rady se stanoví tato podrobnější pravidla:

1. Kandidáty na místopředsedu dozorčí rady navrhují senátorské kluby a senátoři.

2. Návrhy se podávají písemně Volební komisi Senátu. Při první volbě místopředsedy dozorčí rady, která se uskuteční po nabytí účinnosti zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu, lze návrhy podávat do 15. září roku 2000. Při každé následné volbě stanoví lhůtu pro podávání návrhů Organizační výbor.

3. Po uplynutí lhůtu pro podání návrhů předloží Volební komise podané návrhy bezodkladně Organizačnímu výboru a současně je rozešle všem senátorům a senátorským klubů. Organizační výbor doporučí předsedovi Senátu, aby volba tohoto místopředsedy dozorčí rady byla zařazena na pořad nejbližší schůze Senátu.

4. Senátorský klub nebo senátor, který návrh podal, jej může vzít zpět do ukončení rozpravy na schůzi Senátu.

5. Místopředseda dozorčí rady se volí většinovým způsobem tajným hlasováním.

6. Pro volbu místopředsedy dozorčí rady se v souladu s čl. 6 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyžadující souhlas Senátu, příloha č. 2 zákona č. 107/1999, o Jednacím řádu Senátu, použijí přiměřená ustanovení čl. 2 volebního řádu, a pro nominace vyžadující souhlas Senátu, opět příloha č. 2 zákona 107/1999, týkající se volby předsedy Senátu.

Toť vše. Tam z toho je nejdůležitější termín 15. září.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se někdo do rozpravy k našim zcela obvyklým pravidlům, jejichž mechanismus, myslím, máme dostatečně zažitý? Nehlásí. Děkuji, rozpravu končím a budeme hlasovat. Pustím fanfárku.

Budeme **hlasovat o schválení návrhu podrobnějších pravidel jednání Senátu ve věci volby místopředsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu.** Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Taktéž vám děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 170 z přítomných 51 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 50, **tento návrh byl přijat.**

Můžeme okamžitě přistoupit k našemu poslednímu bodu, kterým je:

**<A NAME='st 328'></A>Návrh na změnu podrobnějších pravidel jednání Senátu ve věci volby kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv a jeho zástupce.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 328.** S tímto návrhem nás seznámí pan senátor Jiří Pavlov. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Pavlov:** Děkuji, vážené paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych v úvodu vysvětlit, že zde přednesu zpravodajskou zprávu za kolegu Vyvadila, který z důvodů, které uvedl paní předsedkyni, není přítomen. Rád jsem mu vyhověl, protože cítím, že samozřejmě jsou určitě i jiné povinnosti, které se váží na naši existenci a na tuto letní dobu.

My jsme všichni prožili stadia návrhů, stadia diskusí a potom i volby dvou kandidátů na místo ombudsmana a dvou kandidátů na místo jeho zástupce, a protože jak všichni víte, Poslanecká sněmovna neakceptovala nejen návrh pana prezidenta, ale také Senátu, bezpochyby nás čeká další kolo v tomto smyslu.

Vycházeli jsme v Ústavně-právním výboru z toho, že na základě určitých připomínek chceme tedy navrhnout ctěnému Senátu změnu pravidel jednání Senátu ve věci volby kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv a jeho zástupce, a než přečtu a ocituji usnesení Ústavně-právního výboru, chtěl bych vám jenom říci a doplnit materiál, který máte k dispozici. Jedná se o přílohu č. 1, o jaké změny se jedná.

Bylo diskutováno v minulých volbách především, byl zde problém ověření způsobilosti, ověření neslučitelnosti funkce stanovené podle § 2 odst. 2 a § 3 odst. 1 zákona o Veřejném ochránci práv. Tato změna jednoznačně stanoví, že navržení kandidáti předloží příslušné úřední listiny, případně prohlášením potvrdí právě způsobilost a také odstraní případnou neslučitelnost.

To je v bodě 2 našich pravidel a  bodě 4 také po našich vzájemných diskusích jsme dospěli k závěru, že nebylo příliš účelné, aby bylo projednávání přiděleno výboru Ústavně-právnímu a Výboru pro lidská práva, vědu, vzdělání a kulturu, případně dalším výborům, a tudíž jsme dospěli k názoru a navrhujeme, aby vlastní projednání proběhlo přímo sdělením názoru, proběhlo přímo zde na plénu, a potom jsme se vlastně už rozhodli volbou.

To je vlastně smysl našich změn a já, jak jsem avizoval, ocituji usnesení Ústavně-právního výboru z 58. schůze, konané 26. července 2000, k návrhu na změnu pravidel Senátu ve věci volby kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv a jeho zástupce.

Ústavně-právní výbor po opětovném projednání

1) Schvaluje pozměňovací návrh podrobnějších pravidel k jednání Senátu ve věci volby kandidátů na funkci veřejného ochránce práv a jeho zástupce, které jsou uvedeny v příloze č. 1 a které jsou zapracovány do textu podrobnějších pravidel jednání Senátu ve věci volby kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv a jeho zástupce, uvedené v příloze č. 2.

2) Určil zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu senátora Jiřího Vyvadila.

3) Pověřuje předsedu výboru, senátora Jiřího Vyvadila, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu.

Toť vše.

Paní předsedkyně, chci říci, že mám připraveno usnesení, o kterém potom můžeme hlasovat.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů a já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan místopředseda Havlíček.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Ústavně-právní výbor nepochybně vykonal dobrou práci při upřesnění pravidel tak, jak nám byla v tuto chvíli předložena, nicméně myslím si, že ten text, který nám byl předložen už opravený, je potřeba aktualizovat rovněž k datu pro podávání návrhů. Je tam dosud datum původní 31. března 2000, myslím si, že je potřeba, abychom ho v tuto chvíli hlasováním přeměnili na 30. září 2000. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane senátore, hlásí se někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Ptám se pana senátora Pavlova, zda se chce vyjádřit k tomu, co tady řekl pan senátor Havlíček. Podle mých informací jsme měli právě tuto lhůtu svěřit do pravomoci Organizačního výboru. Nevím, jakým způsobem je třeba to promítnout do pravidel. S faktickou ještě pan místopředseda Havlíček.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ono to tam možná je. Možná, že já jsem se ukvapil svým vystoupením – je tam text: „Při každé následné volbě stanoví lhůtu pro podávání návrhu Organizační výbor“. Jestli paní ředitelka Organizačního odboru upozornila, že Organizační výbor tak již učinil, čili já se vám, kolegyně a kolegové, omlouvám.

**Senátor Jiří Pavlov:** Tím je vše vysvětleno.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Dobře. Vzhledem k tomu, že již se nikdo nehlásí do rozpravy, tak prosím, setrvejte a předneste návrh usnesení.

**Senátor Jiří Pavlov:** Vážené kolegyně, kolegové. **Návrh usnesení Senátu z 21. schůze dne 10. srpna roku 2000 k návrhu na změnu podrobnějších pravidel jednání Senátu ve věci volby kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv a jeho zástupce, senátní tisk č. 328.**

**Senát schvaluje podle § 1, odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu změny podrobnějších pravidel jednání Senátu ve věci volby kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv a jeho zástupce, které jsou uvedeny v příloze č. 1 a které jsou zapracovány do textu podrobnějších pravidel jednání Senátu ve věci volby kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv a jeho zástupce, uvedeného v příloze č. 2.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Budeme teď **hlasovat o tomto návrhu usnesení** a potom, až dohlasujeme, tak prosím, neodcházejte hned a nechte mi minutu na to, abych se s vámi mohla v klidu rozloučit.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 171 z přítomných 49 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 45. Tento **návrh byl přijat.**

A nyní mi dovolte, abych se s vámi rozloučila, abych vám poděkovala za práci odvedenou na této schůzi, abych vám popřála hezké léto. Mám pro vás dobrou zprávu – podle dnes zveřejněné dlouhodobé předpovědi nás čeká měsíc lepšího počasí.

Potom bych k vám měla ještě jednu prosbu – již jste dostali pozvánku na setkání s naším českým diplomatickým sborem, která se myslím uskuteční 30. srpna, a kdo budete moci, buďte tak laskavi a přijďte, ať tam je Senát skutečně aspoň trochu reprezentativně zastoupen. Vyslanců tam bude asi víc, ale alespoň ať nejsou v nějaké velké převaze. Takže mějte se moc hezky, přeji vám teď dobrou chuť. (*Potlesk).*