***Těsnopisecká zpráva***

***z 22. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané ve dnech 19. - 20. a 25 - 26. října 2000***

***1. den schůze***

***(19. října 2000)***

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pánové a paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítala na 22. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolala na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 5. října tohoto roku. Dovolte mi, abych vás seznámila nejprve s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omlouvají tito senátoři a senátorky: Jaroslava Moserová, Václav Jehlička, Jan Fencl, Karel Korytář, Alfréd Michalík, Vladislav Malát, Ladislav Drlý, Jaroslav Petřík, Mirek Topolánek, Jan Kavan.

Jak jste již byli informováni, na této schůzi Senátu bude prováděno sociologické šetření názorů a postojů senátorů. Jedná se o 4. etapu sociologického výzkumu prováděného Sociologickým ústavem Akademie věd, který navazuje na obdobné šetření, které proběhlo v Poslanecké sněmovně, a záměrem je komparace výsledků zkoumání politického systému země a jeho fungování v čase na národní úrovni a na mezinárodní úrovni. Sběr dat bude probíhat formou řízeného rozhovoru senátorů s tazateli označenými visačkou, kteří jsou přítomni v přilehlých prostorách.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak již neučinili. Byla někomu vydána náhradní identifikační karta? Pan senátor Voráček, paní senátorka Seitlová, pan senátor Ruml, ještě někdo? Pan senátor Ruml. Děkuji vám. A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 22. schůze Senátu byli senátoři Miloslav Müller a Vlastimil Šubrt. Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Nikoho nevidím. Můžeme nyní přistoupit k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 22. schůze Senátu byli senátoři Miloslav Müller a Vlastimil Šubrt.** V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 1 z přítomných 62 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

A budeme nyní pokračovat dále. Ověřovateli naší schůze byli určeni senátoři Miloslav Müller a Vlastimil Šubrt. A nyní v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 22. schůze. Návrh pořadu máte na svých lavicích. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 421 ze dne 17. října 2000 navrhuji doplnění návrhu pořadu 22. schůze Senátu o bod Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Jaroslava Musiala, a to jako první bod v pátek 20. října tohoto roku. Přesunutí bodu Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráži ČR, ve znění zákona č. 169/1999 Sb. a zákona č. 30/2000 Sb., senátní tisk č. 334 z místa 8 na místo 5. Bodu Návrh zákona o zřízení Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, senátní tisk č. 337, z místa 9 na místo 6 a bodu Návrh na vydání ústavního zákona o referendu z místa 20 na místo 7. Dále navrhuji v souladu s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost č. 191 ze dne 18. října zařadit jako poslední bod naší schůze Návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění zákona č. 47/2000 Sb., a zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Ptám se, má někdo z vás nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Pan ministr Rychetský, místopředseda vlády. Prosím. A ano, a senátor.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Paní předsedající, jsem si téměř zcela jist, že můj návrh nebude odpovídat jednacímu řádu, je to spíše sdělení.

Právě se mi podařilo čtyři zákony, které jsem měl teď mít ve Sněmovně, zařadit až na zítra dopoledne. Ale dnes ve Sněmovně od 17.00 hod. jsou na mě dvě interpelace a mám tady body 5 a 6, které se navrhují přeřadit. Pokud přijdou na řadu do 16.45 hod., do kdy zde jsem, je všechno v pořádku a přednesu je. Pokud by se stalo, že v 16.45 hod. se zde protáhnou předchozí body, pak poprosím o jejich přeložení až na příští týden, protože zítra ve Sněmovně musím být celý den.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Ano. Pane místopředsedo, my samozřejmě chápeme i vaše ministerské povinnosti, ale musím říci, že k tomuto návrhu na přesun došlo na vaše přání. Možná, že kdybychom body nechali na jejich původních místech, že by se to přirozenou cestou vyřešilo. Mohu se otázat, jak jste na tom zítra?

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Promiňte, že promlouvám bez oslovení, ale vážené kolegyně a kolegové, právě na zítřek jsem nyní přesunul 4 zákony – ústavní zákon o referendu, změna Ústavy týkající se České národní banky, prováděcí zákon k referendu a zákon o ochraně hospodářské soutěže. Tyto čtyři zákony budou zítra od 9.00 hod. nejméně určitě celé dopoledne projednávány ve Sněmovně, zatímco dnes vše bylo způsobeno tím, že jednání o rozpočtu ve Sněmovně se zkrátilo - bude to pro vás možná zajímavá informace, už není žádná přihláška do diskuse o rozpočtu a jsou na pořadu závěrečná slova.

Podporuji přeřazení bodů, jak dnes navrhujete, protože si myslím, že je šance, že by dnes kolem 16.00 hod. mohly přijít na řadu, a jsou to krátké body. Ale protože jsem byl interpelován, tak v 17.00 hod. musím být na dvou interpelacích ve Sněmovně a pak zase mohu večer přijít do Senátu, ale to už vy tady patrně nebudete.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Dívám se nyní na náš program a snažím se z něho odvodit, zda máme dnešní body přesunovat, či nemáme tak činiti. Skoro bych se přikláněla k tomu, abychom to tak nechali. Volba ombudsmana zabere určité místo, protože je potřeba, aby kandidáti dostali možnost na představení. Očekávám, že někdy kolem 15.00 hod. bychom mohli začít volit. Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu bude záležitost velmi jednoduchá. Pak máme dva body, které jsou také velmi jednoduché a nezaberou déle než 10 minut. Čili část vašeho programu bychom mohli pravděpodobně dnes absolvovat a zbytek bude na pořadu příští týden.

Zachováme se prostě podle situace a eventuálně odsouhlasíme přesunutí těchto bodů zase někam zpátky dozadu.

Má ještě někdo nějaký návrh na změnu pořadu? Hlásila se paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, navrhuji, abychom tak, jak bylo přečteno, že zítra bude projednána věc, která se týká pana senátora Musiala, tuto věc přeložili na dnešní den jako poslední bod našeho jednání, a to za bod č. 4, a zítra bychom přerušili jednání do příštího týdne. Středa a čtvrtek jsou obvyklé jednací dny, pátek není obvyklým jednacím dnem Senátu. Čili z těchto důvodů navrhujeme, aby bylo zítra jednání přerušeno a pokračovalo až příští týden, s tím, že bychom dnes za bod č. 4 zařadili bod, který se týká pana senátora Jaroslava Musiala. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Čili paní senátorko, mohu-li to zrekapitulovat, abychom opravdu byli v souladu. Navrhujete tedy, abychom zítra vůbec nejednali a z tohoto důvodu, že nechcete, abychom nejednali zítra, navrhujete, abychom dnes jako poslední bod – nevím, zda to dokážeme odhadnout, kdy můžeme poslední bod zařadit – projednali bod, který máme nyní zařazený na zítřek, ve kterém budeme projednávat žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Jaroslava Musiala.

Potřebovala bych k tomu informaci od předsedy Mandátového a imunitního výboru, zda je to tak možné a připravené?

**Senátor Ladislav Svoboda:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové. Mandátový a imunitní výbor dnes uzavřel své jednání v této kauze a přijal usnesení, které vám bude rozdáno po vytištění na vaše stoly.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Bude tak učiněno v nějaké krátké době?

**Senátor Ladislav Svoboda:** Ano, ještě během dnešního odpoledne.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře. Pan senátor Michael Žantovský se hlásí. Prosím, pane senátore.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, paní předsedkyně. Nemám návrh, mám spíše dotaz k panu kolegovi Rychetskému, zda by nedával vzhledem k zítřejšímu programu ve Sněmovně přednost tomu, aby z jeho zákonů se Senát nejdříve zabýval ústavním zákonem o referendu. Mohl by mít důležitou informaci pro Sněmovnu o jednání Senátu. Je to otázka.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Ano. Pane senátore Rychetský, pan senátor Žantovský se vás mým prostřednictvím otázal, zda náhodou byste si nepřál, aby zákon o referendu byl prvním bodem z vašich zde projednávaných bodů?

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové. On to není můj bod, není to můj návrh, je to poslanecký návrh, takže já bych samozřejmě přivítal, a myslím si, že by to prospělo věci, kdyby dříve než začne v prvním čtení zítra jako třetí bod jednání projednávat Poslanecká sněmovna vládní návrh ústavního zákona o referendu, znala výsledek jednání Senátu. Ale nemusí to být dnes první bod, ani první můj bod, já u toho dokonce ani nemusím být. Bylo by vhodné, aby to bylo dnes. Já mám zájem pouze na dvou zákonech, tj. novela zákona o Vězeňské službě a justiční stráži a za pana ministra Eduarda Zemana zákon o zřízení Univerzity Tomáše Bati.

Ty by se při tomto přesunu mohly do doby, než budu muset odejít na interpelace do Sněmovny, vejít.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám. Předpokládám, že pan senátor Žantovský je touto odpovědí uspokojen.

Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Pan senátor Kulhánek jako místopředseda klubu ODS. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové. Nevím, jak jste na tom vy, ale já se domnívám, že pozměňovacích návrhů už bylo příliš, a proto navrhuji, abychom hlasovali postupně o každém zvlášť. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Nic jiného bychom nedělali, pane místopředsedo. Opravdu. Nebojte se, já vás tímto labyrintem jistě dokáži provést.

Ještě někdo se hlásí do rozpravy? *(Nikdo.)* Rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu paní senátorky Seitlové, která navrhla, abychom bod Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Jaroslava Musiala zařadili jako poslední bod našeho dnešního jednacího dne.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 2 z přítomných 67 senátorek a senátorů při kvoru 34 se pro vyslovilo 32, proti 4. Tento návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat.

Další návrhy, které tady byly předneseny, byly návrhy Organizačního výboru a návrh, který vyplynul z dnešního usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Začneme nejprve tímto bodem. Budeme nyní hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby v souladu s usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost č. 191 ze dne 18. října byl jako poslední bod naší schůze zařazen Návrh senátního návrhu zákona, zkráceně říkám "o přestupcích". Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 3 z přítomných 67 senátorek a senátorů při kvoru 34 se pro vyslovilo 21, proti nebyl nikdo. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní již můžeme přistoupit k hlasování o návrzích Organizačního výboru. Jedním z nich byla Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Jaroslava Musiala tak, aby byl projednáván jako první bod v pátek 20. října, dále se jedná o přesunutí tří bodů. Dva z nich jsou v kompetenci pana místopředsedy vlády Rychetského, a to je přesunutí bodu Návrh zákona o Vězeňské službě a justiční stráži z místa osmého na místo páté, Návrh zákona o zřízení Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně z místa devátého na místo šesté, dalším bodem je Návrh na vydání ústavního zákona o referendu, a to z místa dvacátého na místo sedmé.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Mám technickou připomínku. Paní kolegyně Seitlová navrhla, že zítra se nemá hlasovat ...

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ne, o tom jsme nehlasovali, o tom ani Senát nehlasuje. O tom bude Senát hlasovat na konci dnešního dne, pane místopředsedo.

Ptám se, zda souhlasíte s tím, abychom o tomto návrhu Organizačního výboru hlasovali jako o celku, nebo zda někdo navrhuje, abychom tento návrh rozdělili na dvě části, a to přesunutí některých bodů, a o tom, že zítra budeme jako první bod projednávat Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Jaroslava Musiala. *(Nikdo se nehlásí.)*

Nevidím, že by někdo něco namítal proti tomu, abychom o tomto návrhu hlasovali v jednom hlasování. Je všem jasné, o čem nyní budeme hlasovat? Mohu zahájit hlasování? *(Nejsou námitky.)* Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, který předložil Organizační výbor, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 4 z přítomných 65 senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro vyslovilo 49, proti byli 2.

Vyčerpali jsme veškeré návrhy a můžeme přistoupit k závěrečnému hlasování. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, **abychom náš pořad přijali jako celek**, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 5 z přítomných 65 senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro vyslovilo 60, proti byl 1. Tento **návrh byl přijat.**

Nyní již můžeme přistoupit k prvnímu bodu našeho dnešního pořadu, kterým je:

**<A NAME='st 345'></A>Volba kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv a jeho zástupce.**

Návrhy vám byly předány jako **senátní tisk č. 345.** Navrhuji v souladu s § 50 odst. 2 jednacího řádu Senátu, abychom vyslovili souhlas s účastí kandidátů na funkce veřejného ochránce práv a jeho zástupce při projednávání senátního tisku č. 345. Jedná se o tyto osoby:

* Mgr. Marie Hošková,
* JUDr. Dana Hrabcová,
* RNDr. Radovan Kunc,
* JUDr. Otakar Motejl,
* JUDr. Simeona Zikmundová.

Můžeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 6 z přítomných 63 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo.

Vzhledem k posílené funkci Volební komise, která ověřovala předpoklady, že kandidáti splňují podmínky volitelnosti a neslučitelnosti funkcí, uděluji slovo předsedovi Volební komise senátorovi Bohumilu Kulhánkovi. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, Volební komise se za poslední tři týdny sešla několikrát. Výsledky jednání komise jste jistě zjistili všichni, neboť jste je dostali do schránek. Docházelo tam k poměrně velkému počtu změn, takže výsledná jména kandidátů jsou:

* na veřejného ochránce práv tři jména tak, jak uváděla paní předsedkyně,
* na zástupce rovněž tři jména.

Chtěl bych k tomu říct, že všech těchto šest kandidátů doložilo všechny náležitosti tak, jak nám ukládá zákon a samozřejmě jakmile dojde k dané chvíli, vystoupíme a upozorníme vás na způsob volby, jak to bude probíhat a budeme se to snažit velice urychlit. Zatím takto, děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane předsedo. Organizační výbor navrhl, aby doba vystoupení jednotlivých navržených kandidátů byla v abecedním pořadu, a to do sedmi minut. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Mohu nyní předat slovo již první osobě v abecedním pořadí. Prosím paní Mgr. Marii Hoškovou, aby se dostavila sem k řečništi a ujala se slova. Paní Mgr. Marie Hošková je navržena na funkci Veřejného ochránce práv. Prosím, máte slovo.

**Marie Hošková:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, prosím, abych se představila - mé jméno je Marie Hošková a ucházím se o funkci ombudsmana.

Veřejný ochránce práv pro ochranu osob před jednáním úřadů a institucí – tak, jak je vyjmenováno v zákoně - je zaváděn do našeho systému poprvé, a proto nemá u nás zatím žádnou tradici. Jeho fungování je proto u většiny národa spojeno s určitými nadějemi. U některých pracovníků na druhé straně, a to pracovníků úřadů a institucí, je považován za věc, řekněme, nepodstatnou, která by jim ztěžovala a komplikovala jejich práci.

Zvolený veřejný ochránce práv, ombudsman, určitě nebude mít jednoduchou situaci a pro její zvládnutí a pro naplnění působnosti, která je stanovena zákonem musí, a to ve velmi krátké době, současně zabezpečit dva základní úkoly.

Prvním z nich je organizační a technické zabezpečení chodu Kanceláře veřejného ochránce práv. Tím je rozuměna perfektní komunikace uvnitř úřadu, rozdělení působností a pravomocí, a to tak, aby Kancelář zajišťovala všechny práce rychle, ale současně i efektivně.

Proto musí být vydán statut jako základní vnitřní předpis, ale také organizační řád s upřesněním působnosti a zejména povinností jednotlivých útvarů Kanceláře veřejného ochránce práv.

Další vnitřní předpisy budou určovat odpovědnost vedoucích pracovníků za jim svěřené úseky.

To vše musí být zabezpečeno v co nejkratší době, neboť jde o základní podmínku dobré činnosti Kanceláře veřejného ochránce práv, a to nejen uvnitř Kanceláře, ale samozřejmě i navenek.

Druhým úkolem je vybrat odborníky, kteří budou nejen profesně zdatní, ale budou splňovat i další podmínky, které jsou nezbytné pro naplňování základní působnosti veřejného ochránce práv.

Těmito podmínkami jsou: svědomitost, poctivost, kreativita, schopnost komunikovat na potřebné úrovni a nekompromisnost při zajišťování úkolů, které vyplývají ze svěřené agendy. V neposlední řadě také sociální cítění.

Zdrojem budou jednak zaměstnanci stávající Kanceláře, jednak pracovníci, kteří budou přijímáni zvenčí.

Základem by měli být právníci, ale také jiní odborníci, a to podle charakteru podnětů, které budou přicházet do Kanceláře veřejného ochránce práv.

Předpokládám, že nejvíce podnětů bude z oblasti restitučních nároků, z oblasti vydávání pozemků Pozemkovým fondem, ale i jiným povinným subjektem, dále z oblasti sociální a z oblasti rozhodování ve správním řízení.

Bude bohužel i celá řada podání, která budou muset být odložena podle § 12 zákona o Veřejném ochránci práv.

Jsem si plně vědoma toho, že agenda spadající do působnosti veřejného ochránce práv bude velmi náročná nejen co do kvantity podání, ale také co do kvality jejich zpracování a vyřizování.

Přesto jsem přesvědčena, že bych při eventuálním zvolení tuto funkci zvládla. K tomuto přesvědčení docházím proto, že mám zkušenosti z řídících činností a s týmovou prací na Nejvyšším kontrolním úřadě, organizační schopnosti, znalosti systémů státní správy a samosprávy, znalosti soudního systému, zkušenosti z oblasti kontrolní činnosti a vyřizování stížností a v neposlední řadě i právní praxi.

Mým prvotním zájmem v této funkci bude přispět k posílení sebevědomí občanů, k posílení jejich práv a tím také k posílení stávající demokracie.

Dámy a pánové, já vám děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkujeme vám, paní magistro. Nyní bych ráda předala slovo paní Dr. Daně Hrabcové, která je taktéž navržena na funkci Veřejného ochránce práv. Prosím, paní doktorko, máte slovo.

**Dana Hrabcová:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já bych své vystoupení v prvé řadě chtěla zahájit poděkováním za rozhodnutí, že jste umožnili kandidátům na funkci Veřejného ochránce práv a jeho zástupce zde, na tomto místě, veřejně vystoupit a osobně se prezentovat.

Vzhledem k tomu, že předpokládám, že máte k dispozici můj osobní a profesní životopis, tak se ve svém vystoupení zaměřím na okolnosti, které mě vedly k tomu, že tady před vámi stojím v roli kandidáta na veřejného ochránce práv.

A dále pak na několik úvah o jeho úloze v naší společnosti, kterou by podle mě měl naplnit. I když nejsem členem žádné politické strany, tak rozhodně nejsem lhostejná k současnému dění. Již delší dobu jsem sledovala obtížný zrod institutu českého ombudsmana, protože při výkonu své právnické profese i při působení na Právnické fakultě v Brně jsem vnímala potřebu jeho existence v naší společnosti. Poté, co vyšel zákon o Veřejném ochránci práv č. 349/1999 Sb., i když bych možná měla představu o některých jeho částech trošku odlišnou, tak jsem se rozhodla nezůstat pozadu v tom, abych pomohla naplnit tento zákon. Spolupracovala jsem při dotažení právních vazeb nového zákona na další zákonné a podzákonné právní předpisy a dosud externě spolupracuji se zárodkem Kanceláře veřejného ochránce práv na přípravě podmínek pro působení ochránce po jeho ustavení do funkce.

K tomu, že jsem se pokusila kandidovat, mě vedla snaha přispět k tomu, abych pomohla dokázat právě tu nutnost, potřebnost působení ombudsmana v naší společnosti, která se postupně stává společností občanskou.

Význam a nezastupitelnost funkce, kterou by měl naplnit ombudsman, spatřuji přibližně ve třech základních rovinách. Veřejný ochránce práv by měl být neformální a nezávislou autoritou, která v právním státě dbá na dodržování zásad dobré správy, a to ve všech zákonem vymezených oblastech, kdy státní úředník vykonává jakékoli pravomoci státu vůči občanům. Vnímám to tak, že občan je v určitém smyslu oproti státnímu aparátu znevýhodněn. V řadě případů nemá dostatek odborných znalostí. Nemá dostatek informací, neví, kde a jakým způsobem se domáhat spravedlnosti, jestliže se cítí krácen na svých právech anebo přehlížen. V řadě případů nemá ke zjednání nápravy, kterou požaduje, ani klasický právní nástroj. Nebo se tento nástroj může míjet účinkem. Tyto pocity pak podle mého názoru vedou k tomu, že ztrácí důvěru v právní stát. Mohou vést k pasivitě občanů, jak se s tím občas setkáváme, anebo dokonce k radikalizaci občanů. Jsem přesvědčena, že právě svým dílem by v této věci veřejný ochránce práv měl postavení občana vyrovnávat. Dosahuje toho v podstatě důsledným nestranným šetřením podnětů. Možnosti zahájit šetření z vlastní iniciativy. Poradenstvím, lépe řečeno první pomocí v oblasti právní. Možností zasáhnout i proti nečinnosti úřadu, což je výlučná pravomoc veřejného ochránce práv. Měl by zveřejňovat obecně platné postupy a informace a zvyšovat tak právní vědomí občanů.

Přirozeně další činností, která by působila v této oblasti velice žádoucím způsobem, je doporučení úřadům k nekonfrontačnímu řešení sporných věcí. Svoje poznatky by měl zveřejňovat vhodným způsobem tak, jak to zákon předpokládá. Myslím si, že tato činnost je nesmírně významná a zejména velký význam má bezplatnost jeho porad, bezplatnost jeho činnosti. Neformálnost a operativnost řízení, řešení podnětů a v podstatě všechny tyto činnosti nemají přímou formální svázanost.

Druhý úkol, který vidím, je schopnost veřejného ochránce práv zjištěné poznatky ze své činnosti zevšeobecňovat, umět definovat příčiny nepříznivého stavu, který zjistí, a navrhovat orgánům státní správy a zejména Poslanecké sněmovně způsob jejich nápravy. Neměl by být proto vnímán jako kontrolor v první řadě, měl by být vnímán jako pomocník dosažení dobré a spravedlivé správy věcí veřejných.

Třetí rovinu, kterou vnímám, je rovina preventivní. Již sama existence institutu veřejného ochránce práv, jeho kompetencemi danými zákonem, by měla vytvářet a vytvoří podle mého názoru situaci, že každý úředník, každý úřad by si měl být vědom toho, že svoje rozhodnutí v budoucnosti bude nucen zdůvodňovat, nebo může nastat situace, kdy bude muset obhajovat svoje rozhodnutí, čili tato preventivní funkce je přirozenou součástí každé kontroly. Ale je mnohdy významnější než kontrola sama, protože působí plošně.

Aby mohl veřejný ochránce práv všechny tyto a daleko větší množství ještě zde nejmenovaných úkolů plnit, bude velmi záležet nejen na jeho osobních vlastnostech, jeho statečnosti, jeho vlastnostech vedoucího týmu, bude záležet samozřejmě i na vlastnostech těch spolupracovníků, které si ke spolupráci zvolí. Jestliže je zdůrazňována nestrannost, nezávislost veřejného ochránce práv, tak zajisté tytéž nároky včetně vysokých morálních kvalit bude nutno mít i na jeho spolupracovníky, kteří budou jeho rozhodnutí připravovat, budou provádět dílčí šetření.

Moje představa o působení veřejného ochránce práv je celkem konkrétní, protože na těchto přípravách se celou dobu podílím. Nebudu vás tady s nimi zdržovat, protože již jste je slyšeli od mojí spolukandidátky. Chtěla bych jenom říct, že první, co by měl zvolený veřejný ochránce práv udělat, je právě přijetí statutu, jak zákon předpokládá, z organizační struktury funkční a jednoduché, zejména výběrem spolupracovníků, a jsem přesvědčena, že podle stížností, podle okruhu projednávaných problémů se bude muset přizvávat k některým specifickým případům i externí spolupráce odborníků, protože může být samozřejmě ta činnost nesmírně variabilní.

V každém případě věřím, že se podaří zvolit veřejného ochránce práv v době co nejkratší a že se ujme své práce, protože Kancelář v podstatě je technicky na jeho činnost již připravena. Děkuji vám za čas, co jste mně věnovali ve svém programu. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, paní doktorko, a nyní bych prosila aby se k řečništi dostavil pan JUDr. Otakar Motejl, který je taktéž navržen na funkci Veřejného ochránce práv. Prosím, pane doktore.

**Otakar Motejl:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, předstupuji tentokrát před vás v roli kandidáta na úřad veřejného ochránce práv s vědomím závažnosti svého kroku a s vědomím závažnosti vašeho rozhodování.

Veřejný ochránce práv vstupuje nebo vstoupil již do našeho právního světa a vědomí svým způsobem indisponován. Indisponován opakovanými pochybnostmi o smyslu této instituce a současně indisponován na druhé straně velkými nadějemi, které existence této instituce vyvolává. Obojí má společného jmenovatele v tom, že jak reprezentace a některé instituce, tak i, řekl bych, společnost pociťuje, že rozvoj, poměrně dynamický rozvoj právního systému a právního státu, nese s sebou celou řadu úzkoprofilových míst, že se často otevírá skutečná propast mezi občanem a institucí, že právní řád se stává poměrně málo srozumitelný, kterýžto stav způsobuje na straně jedné pocit svévole moci a úřadu nad občany, na straně druhé pocit bezmocnosti občanů ve vztahu k institucím a úřadům.

Vzájemně to potom působí demoralizačním způsobem a vyvolává to stav právní apatie. Naděje, které jsou spojovány s úřadem nebo s institutem veřejného ochránce práv, je třeba naplnit. Je třeba ovšem od samého počátku si uvědomit, že je to orgán, který je doplňující složkou našeho právního systému, že to není a nebude orgán léčící všechny neduhy a všechny bolístky, ovšem, že to je orgán, který by mohl situaci, která je pro něj zásadně příznivá, tzn. převládající volání po něm, přispět na obě strany. Přispět jednak skutečně občanům, že svou vahou, svou autoritou, autoritou odvozenou nikoliv od mocenských instrumentů, ale od samotného jeho existování, od samotného jeho práva zeptat se proč nebo za co, že touto autoritou může nejen v jednotlivostech, ale zejména shromážděním určitých zobecněných poznatků osvobodit společnost od často zbytečně přežívajícího pocitu bezmocnosti.

Na druhé straně, zejména potom v  legislativní oblasti, shromážděním poznatků o nedostatcích, o nedostatkových jevech, může přispět ke zvýšení autority těchto institucí tím, že signalizací těchto nedostatků na úrovni potřebného zobecnění, může zjednat nebo usilovat o zjednání nápravy, ať už nápravy personální, systémové nebo legislativní.

To, co je skutečně v tomto okamžiku pro začátek nejtěžší zvládnout, všechny ty nahromaděné problémy počínaje výstavbou dotyčné instituce jako takové, jejího personálního obsazení, protože pochopitelně břemeno těchto úkolů nemůže snášet pouze jeden jednotlivec, o to významnější je potom otázka jeho zástupce, který by měl vlastně harmonicky doplňovat třeba v protikladných rovinách dvojici, která ponese svou základní odpovědnost a vtiskne základní rysy této instituci, dvojici, která v jakési, předpokládejme, harmonické součinnosti sjedná ten základní systém činnosti, vytvoří systém personálního zajištění, odborných pracovníků této instituce, vytvoří statut této instituce, který bude muset být do té míry obecný a pružný, aby na jedné straně dal záruku režimu důslednosti a pořádku a přitom na druhé straně aby to byla instituce, která si uchová, řekl bych, lidskou a přívětivou tvář ke všem těm, kteří se na tuto instituci budou obracet.

Je to skutečný střet dvou různých rovin pohledů, mezi kterými musí jejich institut nalézt kompromis tak, aby se nestal úřadem pro úřad, aby se nestal sběratelem kategoricky formalizovaných údajů a dat a současně zase, aby se nestal, řekl bych, zdí nářků, který pro hledání řešení ve vážných jednotlivých případech nezvládne celý komplex úřadu. Tzn. hledat vyvážení od samého počátku jak v osobách, které budete volit, tak osobách, které tento úřad budou posléze reprezentovat.

Já jsem si vědom toho, že mé síly a moje dispozice není stoprocentní, očekávám proto, že stejně spravedlivě jako u ostatních kandidátů budete vážit i vhodnost mé volby. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane doktore. Nyní bych ráda udělila slovo panu Radovanu Kuncovi, který je navržen na funkci zástupce veřejného ochránce práv. Prosím, máte slovo.

**Radovan Kunc:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, dovolte mi poděkovat vám za možnost promluvit zde na tomto shromáždění. Začátkem tohoto roku jsem dostal příležitost podílet se na vzniku úplně nové instituce. Byl jsem vládou pověřen přípravou činnosti veřejného ochránce práv – ombudsmana.

Tento úkol jsem přijal jednak jako výzvu, jednak jako příležitost využít svých zkušeností a znalostí, a také jako možnost aktivně se podílet a účastnit něčeho, co mě z povahy věci bytostně zajímá. Snad také proto jsem při řešení jednotlivých problémů, jak je čas přinášel, přemýšlel i nad souvislostmi daných jevů.

Tak jsem také začal vidět a chápat právě ony souvislosti věcí. A nejenom vidět a chápat, ale také v jejich kontextu myslet a řešit stovky záležitostí. To byla, a samozřejmě je, neocenitelná zkušenost. Zkušenost, která mi nyní umožňuje vidět zejména problémy, před kterými bude ombudsman s jeho spolupracovníky stát poté, kdy se ujme funkce. A to jak den po jeho zvolení, tak i za týden, za měsíc, za rok, případně později.

Za velmi prospěšné také považuji poznatky a zkušenosti zahraničních ombudsmanů a jejich úřadů, se kterými jsem měl možnost se seznámit. Stojím před vámi, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, a dovoluji si ucházet se o vaši přízeň při volbě kandidáta na zástupce veřejného ochránce práv. Jsou to právě ony zmíněné zkušenosti, které mě k této kandidatuře vedou. Snad k ní také mohou přispět i z nich vyplývající představy o nezbytnosti spolupráce a možném rozdělení úkolů s ombudsmanem.

Možná také mé dosavadní poznatky a vědomosti z Kanceláře ochránce práv, kterou doposud řídím, mně dovolují ucházet se o funkci, ve které budu moci na ně ku prospěchu věci navázat a sejmout tak z ombudsmanových beder, bude-li to považovat za dobré, i tuto část jeho nelehké zodpovědnosti, kterou on sám bude muset přijmout.

Postupně se podařilo dát dohromady skupinku zanícených lidí, kteří připravují vše potřebné pro to, aby ombudsman mohl začít plnit úkoly dané mu zákonem, co možno nejdříve po jeho zvolení. Již začátkem července byly připraveny nezbytné základní podmínky pro jeho práci. V tuto chvíli lze konstatovat, že je zabezpečena převážná většina potřebných technických, organizačních, finančních i personálních přípravných prací a na zbývajících se pracuje.

Kromě technických administrativních činností nezbytných pro přípravu práce ombudsmana bylo nutno se v návaznosti na uvedené širší souvislosti dané problematiky zamyslet i nad zněním několika právních úprav, které se činnosti ombudsmana a jeho Kanceláře týkají.

Výsledkem byly návrhy změn platných či navrhovaných znění řady právních předpisů. Za všechny si dovoluji připomenout ty, které spatřily světlo světa právě v tomto sále a zároveň vám poděkovat za jejich akceptování a podporu. Lze říci, že všechny tyto zákonné úpravy přispěly ke zvýšení skutečné nezávislosti ombudsmana. V souvislosti s tím považuji za vhodné zmínit se i o tom, že v těch zemích, kde je institut ombudsmana zakotven v ústavě, jsou ombudsmani obecně takříkajíc úspěšnější než tam, kde tomu tak není.

Příslušný podnět v tomto duchu již před časem obdržela vaše Komise pro Ústavu. Zákon o Veřejném ochránci práv stanoví ombudsmanovi celou řadu povinností. V části z nich je nutná či potřebná jeho osobní angažovanost, jinde jeho bezprostřední účast až tak nutná není. Ukazuje se, že při očekávaných, řádově tisících stížnostech ročně a řadě dalších povinností, bude jedním ze základních předpokladů úspěšné činnosti ombudsmana jeho úzká spolupráce a dělba práce s jeho zástupcem, Kanceláří ombudsmana jako celkem i s jejími jednotlivými pracovníky. Jsou vytipovány činnosti a oblasti, včetně návrhu příslušných procedur a organizačních opatření, ve kterých lze s úspěchem v mezích zákona osobní ombudsmanovu účast nahradit buď jeho zástupcem nebo odborníky, pracovníky Kanceláře, a tím mu uvolnit ruce k jeho bezprostřední osobní angažovanosti v oblastech a činnostech, kde je toto nezbytné či žádoucí. Jsem připraven plně převzít kompetence i zodpovědnost tam, kde to ombudsman bude považovat za potřebné.

Vážené dámy, vážení pánové. Stejně, jako se podařilo za vydatné pomoci řady spolupracovníků, snad si mohu dovolit to říci, splnit zadaný úkol při přípravě činnosti ombudsmana, jsem připraven, poctíte-li mne vaší důvěrou, naplnit ty povinnosti vyplývající z případné funkce zástupce veřejného ochránce práv. Považoval bych to za přirozené pokračování mé dosavadní činnosti v této oblasti. Vlastní funkci zástupce veřejného ochránce práv přitom chápu zejména jako vytvoření a naplnění potřebného zázemí a pomoci zvolenému ombudsmanovi v jeho nelehké funkci.

Dovolte mi poděkovat těm, kteří mě kandidovali na funkci zástupce veřejného ochránce práv, konkrétně pak paní senátorce Seitlové, paní senátorce Lastovecké, panům senátorům Vojířovi a Brýdlovi. Děkuji vám všem za pozornost i důvěru, ve kterou si dovoluji doufat. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano. Děkuji vám, pane doktore. A nyní dávám slovo panu senátorovi Janu Voráčkovi, který je rovněž navržen na funkci zástupce veřejného ochránce práv. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jan Voráček:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Kandiduji na funkci zástupce veřejného ochránce práv. Na první pohled by se mohlo zdát, že bych zde mohl nerušeně sedět, blahosklonně poslouchat rozpravu k volbě kandidátů. Víme všichni, že to tak jednoduché není. A proto bych vám rád řekl ke své kandidatuře několik slov.

Za těch několik málo let, kdy se postava ombudsmana vznáší jako nenaplněné téma nad českou politickou scénou, stal se díky částečné neinformovanosti veřejnosti a priori postavou vesměs rozporuplnou. Stačí nahlédnout do výsledků průzkumů veřejného mínění. Většina občanů si myslí, že jde o něco, co ke svému životu naprosto nepotřebuje. Díky tomuto faktu před námi stojí obrovská výzva - přesvědčit veřejnost, neboť o tu tady jde především, že veřejný ochránce práv jí k užitku být může, a to nejenom v řešení problémů konkrétních osob, ale i v dalších činnostech. Mezi ně patří výchova k uplatnění práv samotnými občany, nebo-li zvyšování právního vědomí občanů, stejně tak činnost v oblasti legislativní, mám tím na mysli možnost navrhovat, vydávání, změnu nebo zrušení právních předpisů.

Nikoliv jako třetí v řadě důležitosti je oblast informační a mediální. Jistě, snad by bylo lépe, kdybychom tento úřad nepotřebovali. Bohužel se asi shodneme v tom, že jednou z vlastností demokracie je i její nedokonalost. Proto doufám, že právě veřejný ochránce práv se v budoucnu stane oním místem, na které se lidé budou moci obrátit ve chvíli, kdy budou mít pocit, že jsou drceni zvůlí úřadů či jinou nespravedlností, kterou jim osud klade do cesty. Kritici mohou namítnout, že většina z těch, kdož se na ombudsmana obrátí, budou typičtí čeští kverulanti. Z vlastní zkušenosti osoby veřejné vím, že to není pravda. Pro tzv. prostého občana je velmi snadné ztratit se v soukolí institucí a úřadů, které jej na každém kroku obklopují. Demokratický postoj k životu je v zásadě optimistický. Je totiž založen na důvěře v občana, jeho inteligenci, zdravém rozumu, snášenlivosti a morálce. Demokraté jsou přesvědčeni, a já se za demokrata považuji, že ve vyspělé civilizované společnosti je demokracie tou nejlepší státní formou a že zatím nikdo z kritiků demokracie nevymyslel nic, co by lépe vyhovovalo přirozené touze lidí po svobodě a spravedlnosti.

Osobně zastávám liberálně-demokratické pojetí státu, které představuje minimální rozsah státní moci, podle něj se má každý sám starat o sebe, o svoji rodinu a stát má mít pouze úlohu jakéhosi dopravního strážníka chránícího veřejný pořádek a vynucujícího dodržování právního řádu. Takový společenský řád ale vyhovuje občanům schopným, podnikavým a zdravým. Nesmíme ale zapomenout na ty, kdo se nemohou, nedovedou nebo ani nechtějí sami o sebe postarat a octli se proto ve velmi svízelné životní situaci.

Sice jsem přesvědčen o tom, že úřad veřejného ochránce práv je určen především pro tu druhou skupinu našich spoluobčanů, ale věřte, že budu jen rád, když nakonec nebude jen pro ně. Myslím, že stojí za to odcitovat v této chvíli příslušný zákon č. 349/1999 Sb: Veřejný ochránce práv má působit k ochraně osob před jednáním úřadů a dalších institucí, pokud je v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy, jakož i před jejich nečinností a přispívat tak k ochraně základních práv a svobod. Jsem přesvědčen, že do podobné situace se může dostat doslova každý. Já osobně jsem se před pár lety v takové situaci ocitl.

Vzletná slova by ovšem nebyla k ničemu, kdyby se nám úřad, jak už se to mnoha institucím při jejich zavádění stalo, vymkl hned z počátku z kontroly a začal se chovat mimo naši vůli podle nechvalných Parkinsonových zákonů. Jeho organizaci a uspořádání proto považuji za jeden z klíčových problémů, které se musí hned od počátku velmi intenzivně řešit. Jsem dokonce přesvědčen, že je to ona neviditelná a v dobrém slova smyslu černá práce. Jsem na ni připraven.

Nedovedu si totiž představit nic horšího, než kdyby se občan pln naděje, že vyřešíme jeho problémy, které na něj z jakéhosi důvodu tvrdě dopadly, octl na chodbách úřadu, který by místo moderní instituce 21. století se spíše podobal světu Kafkových románů. Osobně jsem přesvědčen o tom, že Kancelář ombudsmana nemusí být hned od počátku obestřena složitou a zejména na věky danou pavučinou předpisů, jednacích řádů a podnorem. Naopak. Její podoba nemusí být prvním dnem, kdy do něj ombudsman a jeho zástupce přijdou, definitivní. Nechejme samotné občany, aby nás svými potřebami, připomínkami a kritikou dovedli k jeho vyhovujícímu a plně funkčnímu uspořádání.

V případě svého zvolení samozřejmě dostojím zákonu a ukončím své členství v Občanské demokratické straně. Nechtěl bych, aby tento krok byl vnímán jako plané gesto. Vím, že si tím důvěru veřejnosti automaticky získat nemohu, té se mohu dobrat jen tvrdou prací, poctivostí a nestranností. Ale to ostatně platí vždy a pro každého.

Vážené senátorky, vážení senátoři. Vězte, že jsem nepřijal kandidaturu na tuto funkci jen jako jakousi výhodnou politickou trafiku. A jestli to tak přesto někdo chce chápat, nebudu mu jeho falešnou představu brát. Věřím totiž, že být trafikantem, který lidem poskytuje v dobré vůli a dle nejlepšího přesvědčení účinnou pomoc v nelehké životní situaci, není nic hanlivého. Naopak.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane senátore. A jako poslední bych ráda udělila slovo paní Simeoně Zikmundové, která je navržena na funkci zástupkyně veřejného ochránce práv. Prosím.

**Simeona Zikmundová:** Vážená paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři.

Nepochybně vnímavě nasloucháte tomu, jak a čím žijí lidé v naší zemi. Nelze neslyšet a přeslechnout sílící hlasy těch, kteří bolestně vnímají opětné plíživé dělení naší společnosti na ono smutné „oni“ a „my“. Že označení „oni“, ti vládnoucí, ti nahoře, ti, kteří si stejně dělají to, co chtějí, není pozitivní hodnocení, to je zřejmé. Že jde o ohrožení toho, oč se společně již jedenáctý rok snažíme, je zřejmé také. Že jen 29 % lidí hodnotí současný stav jako lepší než v době před listopadem, to je varující.

Veřejný ochránce práv může znamenat změnu. Ten podmiňovací způsob je ovšem namístě. Činnost ochránce může znamenat: je tady někdo, koho zajímám a kdo mé problémy bere vážně. Je tady někdo, kdo je nezávislý, ne náhle nadstranický, kdo má čest a svědomí ověřené dobou současnou i minulou a komu lze důvěřovat. Je zde někdo, kdo hodlá těžkosti zvládnout jasným úsudkem, smyslem pro potřeby praktického života, oddaností myšlence spravedlnosti a vírou v poslání instituce, pro niž pracuje. Je tady někdo, kdo drží zásadu, že úcta k zákonu udržuje obec v pospolitosti. Těch podmínek je mnoho.

Já jsem pro vás, řečeno s mírnou nadsázkou, stará známá a nebudu vás urážet opakováním informací, které jsem zveřejnila na své internetové adrese a které jsem vám sdělila v květnu. To, co vám chci dnes říci, je to, že jsem připravena ony podmínky naplnit. Jsem připravena se svou ochotou a schopností naslouchat, ochotou prověřenou mnoha konkrétními případy. Jsem připravena se svou věcnou odborností podepřenou zkušenostmi ze státní správy a v neposlední řadě i odbornou konferencí o činnosti ombudsmana, kterou jsem spoluorganizovala. Jsem připravena se svou zdravou neústupností nenechat být věci nespravedlivé, hloupé a škodlivé. Jsem připravena i s  jistou mírou otevřené drzosti, bez které se některé věci nestanou. Jsem připravena se svou mírnou paličatostí, jejímž důsledkem je i to, že stojím opět před vámi. Jsem připravena s potřebnou dávkou emocí, citlivosti a možná i naivity, s níž chápu svou odpovědnost za svět. Jsem připravena pouštět svou pravdu z ruky, respektovat názory druhých. Mojí životní rolí není mít pravdu, ale být v pravdě.

Veřejný ochránce práv může znamenat změnu. Může být tou dobrou setbou, která křehkou důvěru lidí v náš politický systém posílí. Může být tou dobrou setbou, která vylepší zkušenosti lidí s vládnutím.

Dobrý hospodář ví, že záleží na kvalitě zrna. Dobrý hospodář ví, že o dům, v němž žije, musí pečovat, jinak se mu rozpadne před očima. Náš společný dům je tvořen právy a oprávněnými zájmy mnoha našich obyvatel a každé jejich poškození, narušení nebo odkládání jejich výkonu je pozvolným bouráním tohoto domu. Dobrý hospodář jedná včas, rozumně a odpovědně.

Vážený Senáte. Vy jste svobodní občané postavení do čela naší země. Vy jste těmi dobrými hospodáři. Vy máte vybrat zrno k setbě a pečovat o společný dům. Bylo by, domnívám se, pod vaši úroveň, kdybyste ve chvíli výběru opustili vlastní názor a připustili nekorektní volbu. Vy to přeci nemáte zapotřebí. A česká společnost si nic takového nezaslouží, ani jí to nepomůže.

Veřejný ochránce práv může znamenat změnu. Jaký tým, jakého ochránce a jeho zástupce nabídnete lidem v naší zemi, tato nabídka bude výpovědí i o vás.

Já českému Senátu důvěřuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám. A nyní otevírám rozpravu. Táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy? Písemnou přihlášku tu nemám žádnou, na displeji se také nikdo nehlásí. Hlásí se pan senátor Jiří Pavlov. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Pavlov:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Zdá se, že v tuto chvíli mohu ctěný Senát zdržovat a vlastně tím i všechny přítomné. Nicméně jako zpravodaj při minulém jednání jsem vyjádřil jakési myšlenky, jakousi naději, a právě i z těchto důvodů mně dovolte, abych na téma ombudsman aspoň krátce promluvil.

Já jsem byl z těch senátorů, kteří – a to tehdy na rozdíl od klubového názoru – umožnili přijetí zákona. Umožnili přijetí zákona, který samozřejmě nám také dává to právo navrhnout Poslanecké sněmovně dva kandidáty na ombudsmana a jeho zástupce. A jsem stále přesvědčen, i v tuto chvíli, i s tím odstupem času, o potřebnosti tohoto úřadu, o smysluplnosti tohoto úřadu a jsem přesvědčen o tom, že cíl a smysl zákona bude v konečném důsledku, i s jakousi časovou prodlevou, naplněn. Jsem také jako Jihomoravák přesvědčen o tom, že i sídlo ombudsmana v Brně je tím správným řešením.

A jako zpravodaj jsem hovořil především o tom, jaké má mít vlastnosti ombudsman. A to tady bylo řečeno už dneska nejméně pětkrát, šestkrát. S tím já souhlasím.

Řekl jsem také, jaké má mít schopnosti. A ty musí bezesporu prostě mít vedle těchto vlastností. Ale musí to být také a má to být také osoba a osobnost obecně známá, která už přesvědčila nikoliv vystoupeními a prohlášeními, ale která přesvědčila svým životem, svými postoji za celou řadu let.

Nejsou to lidé, kteří začínají se svou kariérou.

Zároveň jsem vyjádřil, vážení kolegové, myšlenku a víru, že Senát nalezne odpovědnost a bez rozdílu politické příslušnosti v prvním vybírání vybere správné kandidáty. Kandidáty, kteří budou akceptovatelní i v Poslanecké sněmovně. Nestalo se tak.

Senát rozhodl - nemám právo a ani nechci kritizovat - evidentně na základě dohody dvou politických klubů. Tito kandidáti sice dovedli částečně zvítězit v Senátu, ale nedokázali prosadit tento názor především v Poslanecké sněmovně. Protože se do diskuse nikdo nehlásil, musím prozatím počítat s tím, co jsem se dočetl v médiích, především v novinách, který z klubů jak a koho navrhuje a podporuje.

Jsem nezávislý senátor, a proto považuji za potřebné a nutné se vyjádřit k tomu, koho já budu podporovat. Já tady veřejně, ale i s úctou ke všem, kteří se přihlásili, protože těch, kteří přijali kandidaturu, si opravdu velice vážím, protože nám vlastně umožňují výběr, to je přece důležité, chci říci, že mě přesvědčili především dva kandidáti - svým životem, svými schopnostmi, svými předpoklady. Je to doktor Motejl a pan senátor Voráček. Podporuji je, vás také k tomu vyzývám.

Mám tam ovšem jeden problém a stín, ale nevyjádřený zde, ale získaný z oněch médií. Myslím, že tito kandidáti nepotřebují podporu ani smluvní, ani žádnou jinou. Oni splňují předpoklady bez jakýchkoli souvislostí, proto je podpořím a vás k tomu také vyzývám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? *(Nikdo.)* Rozpravu končím a táži se předsedy Volební komise pana senátora Bohumila Kulhánka, aby nám sdělil další podrobnosti.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, nyní nás čekají troje tajné volby: první budou volby kandidátů na funkci veřejného ochránce práv a dále kandidátů na jeho zástupce.

Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Volební komise č. 23 ze dne 17. října 2000:

Komise

1. provedla kontrolu splnění požadavků volitelnosti jednotlivých kandidátů, vyřadila ty, ke kterým nebyly dodány příslušné dokumenty, zejména jejich souhlas s kandidaturou a vzala na vědomí odvolání některých kandidátů, zejména které navrhl pan senátor Vojíř;
2. odsouhlasila volební lístky kandidátů na první kolo druhé volby;
3. pověřila senátora Bohumila Kulhánka, aby seznámil Senát s konečnými kandidátkami a s tím, že musí být zvoleni vždy dva kandidáti na jednu funkci.

Po všech postupných úpravách budeme mít na hlasovacím lístku veřejného ochránce práv pouze tři jména, bez titulů:

* Marie Hošková,
* Dana Hrabcová,
* Otakar Motejl.

Stejně tak na zástupce jména:

* Radovan Kunc,
* Jan Voráček,
* Simeona Zikmundová.

Abychom šetřili čas, který zejména trápí pana místopředsedu vlády Rychetského, Volební komise navrhuje a doporučuje, aby obě volby proběhly hned za sebou, protože žádné ze jmen se v obou kandidátkách neopakuje.

Dovoluji si vás upozornit, že pokud budeme chtít, aby volební lístek byl platný, musí být zakroužkována maximálně dvě jména a zbývající musí být zakřížkována tak, jak to děláme už čtvrtým rokem.

Na vlastní volby by si Volební komise ráda vyčlenila dvacet minut s tím, že bych chtěl samozřejmě požádat všechny kolegyně a kolegy, aby byli dochvilní, abychom šetřili čas. Volební komise sama pro sebe požádá o deset minut. Je to podstatné zkrácení oproti ostatním volbám.

Poté by proběhla druhá volba a zpráva Volební komise může být podána řádově za obě části, to znamená jak o volbě veřejného ochránce práv, tak jeho zástupce, přibližně po hodině.

Pokud proti tomuto postupu nebudou námitky, chtěl bych vás požádat, abychom se sešli, pokud k tomu dá paní předsedkyně pokyn, a volby začnou v prezidentském salonku, kde již všichni členové Volební komise sedí a očekávají vás. Ideální čas by byl 15.26 až 15.46, kdy by odvolil poslední senátor. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Také vám děkuji, pane předsedo. Sděluji, že se tady sejdeme opět v 15.55 hod., aby zbylo ještě 10 minut, které potřebuje Volební komise ke sčítání odevzdaných hlasů.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Oslovuji kolegyně a kolegy, jak nám sdělil předseda Volební komise, volba zástupců je do 16.12 hod.

Schůzi přerušujeme do 16.20 hod., kdy bude Volební komise připravena sdělit nám výsledek obou voleb.

Sejdeme se zde v 16.20 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Je 16.21 hod. a poté, jak jsme se si slíbili, pokračujeme v přerušeném jednání. Já vás prosím, abyste zaujali svá místa. A prosím předsedu Volební komise pana senátora Kulhánka Bohumila, aby nás seznámil s výsledkem volby. Prosím, pane předsedo.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Druhá volba, prvé kolo kandidátů na funkci veřejný ochránce práv mělo takovýto výsledek: počet vydaných hlasovacích lístků 67. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 67. Pro kandidáta Marii Hoškovou bylo odevzdáno 27 hlasů. Pro kandidáta Danu Hrabcovou 14 hlasů. **Pro kandidáta Otakara Motejla bylo odevzdáno 46 hlasů, takže byl zvolen v prvém kole druhé volby.** Gratulujeme. *(Potlesk.)*

Zároveň, pokud dovolíte, bych přečetl i výsledek volby kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv. Počet vydaných hlasovacích lístků 67. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 61. Pro kandidáta Radovana Kunce odevzdáno 16 hlasů. Pro kandidáta Jana Voráčka odevzdáno 31 hlasů. Pro kandidátku Simeonu Zikmundovou odevzdáno 27 hlasů. To tedy znamená, že do druhého kola druhé volby na zástupce postupuje kandidát Jan Voráček a kandidátka Simeona Zikmundová a u funkce veřejného ochránce práv do druhého kola postupuje Marie Hošková a Dana Hrabcová. Volební komise již začala pracovat na pokračování na druhém kole a ráda by, pokud to bude možno, abychom teď nezdržovali pana kolegu Rychetského, je to zřejmě jedno, budeme připraveni v 17.30 hod. v Prezidentském salonku, kde by se provedly další volby. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane předsedo. Hlásí se pan senátor Šenkýř. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já jenom, aby nedošlo k omylu. Já se domnívám, že do dalšího kola postupuje dvojnásobný počet kandidátů než je počet volených míst. Čili jestliže volíme dva, tak musí postoupit čtyři. Protože nemáme čtyři, musí postoupit všichni tři.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Samozřejmě. Došlo k přebreptu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano. Děkuji za toto upozornění. Já jsem měl v úmyslu se na to zeptat. A já bych se chtěl pana předsedy Volební komise zeptat na následující věc. Jestli bychom mohli pokračovat dalším bodem našeho schváleného pořadu, tj. Volbou místopředsedy dozorčí rady Zemědělského intervenčního fondu, a ptám se proto, jestli to nekoliduje s přípravou Volební komise na druhé kolo druhé volby.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** V žádném případě nekoliduje, ale je zapotřebí, abychom dostali alespoň deset minut času, abychom všechny ty návazné funkce splnili. Pak je možno v 16.35 hod. přijít k Prezidentskému salonku a provedeme tuto volbu.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano. Děkuji. Takže já bych navrhoval tento postup, že bychom projednávaný bod přerušili, tj. Volba kandidátů na Veřejného ochránce práv a volba kandidátů na funkci zástupce Veřejného ochránce práv. V tuto chvíli přerušíme a otevřeli bychom bod, kterým je Volba místopředsedy dozorčí rady atd., jak to máme v programu. S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Dočekal. Prosím, pane senátore.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Pane předsedající, dámy a pánové. Chtěl bych položit otázku Volební komisi, zdali by nebylo možné ty volby uskutečnit najednou. Ne na jednom papíře, dva papíry, ale najednou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Tato otázka vznikla již v kuloárech v předchozích čtvrthodinách. Volební komise má svůj systém práce. My spoléháme na to, že svou práci dělá dobře a nebudeme jí tu práci komplikovat. Můžeme se tak dohodnout? Dobře. Já se táži, jestli jsou námitky proti mnou navrženému postupu. Žádnou námitku neregistruji, ale také postrádám předsedu Volební komise. Ještě vydržíme chvilku, protože pokud nám přednese úvodní slovo pan předseda Volební komise, tak stejně musíme vyhlásit přestávku na provedení voleb. Už se nám blíží. Takže **přerušujeme projednávání bodu Volba kandidátů na veřejného ochránce práv** **a jeho zástupce** a otevíráme bod:

**<A NAME='volba místopředsedy dozorčí rady SZIF'></A>Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu.**

A rovnou uděluji slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Bohumilu Kulhánkovi.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Děkuji, pane předsedající. Na tuto funkci obdržela volební komise pouze jediný návrh od pana senátora Šenkýře, a tím je pan senátor Emil Škrabiš, takže budeme volit pouze z jednoho jména. Bude to pro nás snazší s tím, že opět, kdo bude souhlasit, zaškrtne, prosím vás, pouze číslo. Zakroužkuje anebo přeškrtne. Měli jsme tam několik případů, že to bylo zakroužkováno celé nebo přeškrtnuto celé. Pouze číslo. Znovu opakuji: v 16.35 hod. v Prezidentském salónku.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Pane předsedo, jestli dovolíte, já ještě otevřu rozpravu k tomuto bodu, a pokud by byla rozprava, tak by se nám čas posunul. Mohu?

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Jistě.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Otevírám rozpravu k tomuto bodu a táži se, zda se někdo do rozpravy hlásí. Prosím, pane senátore. Pan senátor Kroupa.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající. Já mám napřed dotaz a pokud budu mít pravdu, tak samozřejmě i připomínku. Není mně jasné, to je možná moje chyba, ale není mi jasné, jestli při hodnocení volby ombudsmana či jeho zástupce se vychází při hodnocení nadpoloviční většiny z odevzdaných nebo z …

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Pane kolego, jestli dovolíte, mám povinnost vás v tuto chvíli přerušit, protože diskutujete nyní k bodu, který v současné době není otevřen. Tento bod jsme přerušili a já vám rád udělím slovo, jakmile ho znovu otevřeme. Nemohu při bodu, který nyní projednáváme, tj. Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu, připustit debatu o bodu, který je v této chvíli přerušen. Nezlobte se.

**Senátor František Kroupa:** Máte nepochybně pravdu, já se jenom domnívám, že 31 je nadpoloviční většina ze 61 odevzdaných hlasů.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano, jakmile tento bod bude otevřen, dostanete možnost k této argumentaci.

Táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy k právě otevřenému bodu? Prosím pány senátory, aby zachovali klid.

Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím.

Prosím pana předsedu Volební komise, aby nám sdělil časy, v nichž se volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu uskuteční. Pane předsedo, prosím, sdělte nám časové lhůty.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Jinak ještě k panu senátorovi Františku Kroupovi, abychom se už nezdržovali. Vydáno bylo 67 hlasovacích lístků, což je rozhodující číslo pro nadpoloviční většinu, nadpoloviční většina tedy není 31 hlasovacích lístků. Stačí tato odpověď? *(Souhlas.)*

Pokud bude možno, řádově za 5 minut je možno zahájit volbu v Prezidentském salonku. 20 minut bude trvat volba pro senátory, pro Volební komisi pak ještě dalších 10 minut, abychom mohli po sečtení hlasů přednést zprávu Volební komise.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Pane předsedo, stačí k volbě doba od 16.36 do 16.50 hod.?

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Ano.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** To znamená, že do 16.50 hod. musí všichni senátoři, kteří chtějí volit, odvolit. Poté dáme čas Volební komisi a v 17.00 hod. znovu zahájíme jednání.

Děkuji vám. Šťastnou ruku při této volbě.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme v jednání, které jsme přerušili na provedení volby místopředsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu.

Kromě členů Volební komise stále nikdo z nás neví, jak to vlastně mohlo dopadnout. Prosím proto pana předsedu Volební komise, aby naši zvědavost ukojil.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, při volbě místopředsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu počet vydaných hlasovacích lístků byl 58, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků byl také 58. Potřebné kvorum bylo 30.

**Senátor Emil Škrabiš obdržel 38 hlasů, tudíž byl zvolen.** Blahopřejeme. *(Potlesk.)*

Jinak, pane předsedající, Volební komise by si vás dovolila požádat, aby se senátoři mohli za pět minut dostavit do Prezidentského salonku, kde provedeme druhé kolo druhé volby veřejného ochránce práv. Poté bude následovat volba zástupce. Jinak by s tím asi byly problémy, protože každá volba bude nepatrně odlišná.

Na veřejného ochránce práv ze dvou kandidátů se bude volit pouze jediný, kdežto na zástupce veřejného ochránce práv ze tří kandidátů se budou volit dva.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Pane předsedo, jste schopen nám říci další časové údaje, jak předpokládáte, že to bude probíhat? Zhruba v 17.05 až v 17.08 jsme schopni přistoupit k volební místnosti.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Volební komise vás bude schopna přijmout. Volit budeme opět dvacet minut, záleží na vás, jak rychle budete schopni odvolit. Dobu volby zkrátíme na 15 minut do 17.20 hod., Volební komise potřebuje 10 minut a následně vyhlásíme výsledky volby veřejného ochránce práv.

Bezprostředně po pěti minutách bude následovat volba zástupce veřejného ochránce práv. Stačí takovýto časový rozvrh?

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano, děkuji. Zopakuji to:

* zhruba v 17.05 začíná volba kandidáta na veřejného ochránce práv, končí v 17.20 hod.,
* v 17.30 začíná volba kandidáta na zástupce veřejného ochránce práv, končí v 17.45 hod.,
* v 17.55 hod. znovu zasedneme.

Vyhlašuji přestávku na volby.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**<A NAME='st 345b'></A>Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Je 17.55 hod. Doba, na které jsme se dohodli, že budeme pokračovat. Prosím, zaujměte svá místa. Já děkuji a prosím pana předsedu Volební komise, aby nás seznámil s výsledkem druhého kola volby veřejného ochránce práv a zástupce veřejného ochránce práv, tj. kandidátů, které předložíme Sněmovně. Prosím, pane předsedo.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, dámy a pánové. Při volbě na funkci kandidátů veřejný ochránce práv druhé kolo druhé volby: počet vydaných hlasovacích lístků 63, potřebné kvorum 32. Pro kandidáta Marii Hoškovou bylo odevzdáno 35 hlasů, pro kandidáta Danu Hrabcovou bylo odevzdáno 22 hlasů. V druhém kole druhé volby jako kandidát byla zvolena Marie Hošková. Blahopřeji. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji, pane předsedo.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Druhá volba, druhé kolo k volbě kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv: počet vydaných hlasovacích lístků 65. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 65. Potřebné kvorum 33. Pro kandidáta Radovana Kunce odevzdáno 23 hlasů. Pro kandidáta Jana Voráčka odevzdáno 36 hlasů. Pro kandidáta Simeonu Zikmundovou odevzdáno 29 hlasů. **Ve druhém kole druhé volby byl zvolen kandidát Jan Voráček.** Blahopřejeme. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji, pane předsedo. Oběma zvoleným rovněž gratuluji a projednávání tohoto bodu v tuto chvíli končím. Hlásí se pan místopředseda Sobotka. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Měl bych procedurální návrh, abychom jednali a hlasovali do 21.00 hod., protože sice jsme závažně hlasovali, ale v této chvíli máme prakticky před sebou celý program. Já si myslím, že svým hlasováním rozhodneme o tom, jestli můj návrh projde, nebo ne. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Toto je procedurální návrh, o kterém budeme bezprostředně hlasovat. Já si dovolím k tomuto hlasování pozvat kolegyně a kolegy. Kolegyně a kolegové. Na návrh pana místopředsedy Sobotky budeme podle § 55 našeho jednacího řádu hlasovat o tom, že prodloužíme dobu, do níž je možné hlasovat o návrzích zákonů, o návrzích zákonných opatření, o pozměňovacích návrzích k nim, o mezinárodních smlouvách atd. do doby 21.00 hod. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji vám. V tomto v pořadí 7. hlasování z 63 přítomných při kvoru 32 se pro vyslovilo 34, proti 13. Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem našeho programu je bod, který se jmenuje:

**<A NAME='st 346'></A>Návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2001.**

S návrhem pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2001, který jste obdrželi jako **senátní tisk č. 346**, nás seznámí předseda Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Karel Burda. Prosím, pane předsedo, pojďte se ujmout slova.

**Senátor Karel Burda:** Vážený pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové. Podle zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, schvaluje Senát k provedení § 22 tohoto zákona pravidla hospodaření senátorských klubů. Pravidla jsou schvalována podle zákona vždy samostatně na každý rok. Organizační výbor pověřil Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, aby diskusí s jednotlivými politickými kluby připravil návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2001.

Návrh pravidel jsme rozeslali jednotlivým senátorským klubům. Senátorské kluby se vyjádřily a až na jednu výjimku – a to senátorský klub ODS – vyslovily s návrhem souhlas.

Hospodářský výbor projednal tato pravidla na své schůzi a na schůzi v rozpravě byla vysvětlena i připomínka senátorského klubu ODS, který stáhl svůj požadavek, a tudíž hospodářský výbor bezrozporově přijal usnesení č. 397 dne 11. října t.r. a toto usnesení s přílohou, kde byl návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2001, předal pro další jednání Organizačnímu výboru Senátu.

Organizační výbor Senátu na své 69. schůzi dne 17. října t.r. projednal usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, podrobně projednal přílohu k tomuto usnesení, kde jsou stanovena pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2001, která máte ve svém senátním tisku č. 346, a přijal k nim usnesení, ve kterém schválil návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2001, ve znění přílohy usnesení hospodářského výboru. Schválil také návrh usnesení Senátu, který je vložen do senátního tisku č. 346, a pověřil senátora Karla Burdu, aby tento návrh usnesení na 22. schůzi Senátu přednesl a odůvodnil.

Jelikož jsme se podrobně seznámili s celou přílohou a nedošlo v ní ke změnám, považuji její podrobné čtení za bezpředmětné.

To je vše k tomuto tisku.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane předsedo. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy nemám žádnou písemnou přihlášku, ani elektronickou, ani nikoho z kolegů nevidím, že by se hlásil. Rozpravu tedy končím.

Vzhledem k tomu, že se nikdo nepřihlásil, je asi bezpředmětné, aby pan senátor Karel Burda zaujímal k čemukoliv stanovisko, a my přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl předseda Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť nyní zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Rovněž děkuji.

V 8. hlasování z přítomných 54 se pro vyslovilo 43, proti byl jeden. **Návrh byl schválen.**

Děkuji vám, pane předsedo, a končím projednávání tohoto bodu.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás s dalším bodem našeho jednání seznámila a provedla jím já, protože je to záležitost, o které by bylo asi dobré, kdybych tady informovala.

Dalším naším bodem bude:

**<A NAME='místopředseda - pravomoce předsedy'></A>Rozhodnutí Senátu podle § 25 zákona o jednacím řádu Senátu o místopředsedovi Senátu, který bude vykonávat pravomoci předsedy Senátu v době od 24.11.2000 do doby zvolení nového předsedy Senátu.**

Můj mandát senátorky zanikne ještě před skončením druhého funkčního období, dne 23.11.2000. V souladu s § 25 jednacího řádu Senátu nyní rozhodneme, který z místopředsedů Senátu bude vykonávat pravomoci předsedy Senátu do doby zvolení nového předsedy Senátu. Vzhledem k tomu, že i dvěma místopředsedům Senátu končí taktéž mandát v tomto období, je to rozhodování poměrně jednoduché.

Organizační výbor proto navrhuje, aby se tímto místopředsedou stal první místopředseda Senátu Ivan Havlíček.

Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím a budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 9 z přítomných 53 senátorek a senátorů při kvoru 27 se pro vyslovilo 42. **Tento návrh byl přijat.**

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu, jehož řízení se ujme pan místopředseda Sobotka. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že pan místopředseda vlády senátor Rychetský je v tuto chvíli uprostřed interpelací v Poslanecké sněmovně a nemůže se dostavit, navrhuji vám, abychom současný bod č. 7 podle námi schváleného programu: Návrh na vydání ústavního zákona o referendu začali projednávat nyní.

Pokud jsem dostal informaci, navrhovatel je přítomen. Tím by se bod č. 7 stal bodem č. 5 a body č. 5 a 6 by byly přečíslovány na body č. 6 a 7.

Chápejme to jako můj procedurální návrh, o kterém dávám hlasovat.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č.10 z přítomných 53 senátorek a senátorů při kvoru 27 se pro vyslovilo 38, proti byli 3. Tento návrh byl přijat.

Následujícím bodem našeho jednání bude proto:

**<A NAME='st 142'></A>Návrh na vydání ústavního zákona o referendu,**

**senátní tisk č. 142.**

Prosím pana poslance Pavla Svobodu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Svoboda:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, myslím, že ti, kteří se mnou absolvovali ono martýrium ve všech vašich výborech, moc dobře vědí, jaká je situace se samotným zákonem o referendu či o referendu o vstupu České republiky do Evropské unie.

Mně samotnému se velmi těžko hájí poslanecká verze zákona o referendu, protože tuto verzi jsem nikdy nepřijal zcela za svou a vy moc dobře víte, že můj původní návrh zněl jako návrh pouze na referendum o vstupu České republiky do Evropské unie.

Jelikož vím, že existuje senátní verze Návrhu zákona o referendu o vstupu České republiky do Evropské unie a myslím si, že tato senátní verze je velmi blízká mé původní verzi a řekl bych, že minimálně v určité legislativní přesnosti ji ještě překonává, nejsem v tuto chvíli schopen zde pronést obvyklou větu, kterou zde možná přednášejí mí poslanečtí kolegové, a to je, že vás prosím, abyste schválili poslaneckou verzi zákona o referendu. Myslím, že senátní verze nebo senátní komplexní pozměňovací návrh je lepší. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane poslanče. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten má svým zpravodajem pana senátora Jiřího Vyvadila a svá usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 142/1 a 142/8. Záznam z jednání jste obdrželi jako senátní tisk č. 142/11.

Uděluji slovo panu senátorovi Vyvadilovi a prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Ústavně-právní výbor se dvakrát zabýval tímto ústavním zákonem. Probíhala velmi rozsáhlá diskuse. Poctivě vzato ani já nejsem vázán žádným usnesením, protože v rámci projednání především zazníval silný názor pana kolegy Falbra, že je třeba návrh zamítnout. V určité fázi jsem podával návrh, abychom přijali komplexní pozměňovací návrh.

Na druhé straně nyní poctivě musím říct, že jsem v zásadě rád, že Ústavně-právní výbor přijal to usnesení, které přijal, to je ani neschválit návrh poslanecký, ani neschválit komplexní pozměňovací návrh, ani zamítnout.

Víme, že zítra bude probíhat první čtení vládního návrhu ústavního zákona, a je nesporné, že v celé společnosti a v celé politické sféře existují dva trvale vyhraněné názory: jeden z nich říká: nechť je referendum o základních otázkách a nechť je to obecná metoda, která může být použita.

Druhý názor říká: nechť je referendum pouze o jedné jednotlivé otázce, část kolegů říká: nechť je to pouze otázka vstupu do Evropské unie.

Abych byl upřímný, nechci předjímat, vím, že bude jakási rozprava, vím, že k čemusi dospějeme, myslím si, že kromě situace, že by se schválil poslanecký návrh -, přitom tento návrh nebyl nikým podán a nepochybně ani v obecné rozpravě podán nebude - žádný jiný návrh v Poslanecké sněmovně následně neprojde. A má to svou logiku, kterou je třeba vysvětlit.

Samozřejmě ti z nás, kteří jsou přesvědčeni, že by to mělo platit jako obecná norma chování, ví, že schválením komplexního pozměňovacího návrhu Komise pro Ústavu jednou provždy eliminujeme tento princip jako možný. To má svou logiku, nicméně v této fázi nejsem oprávněn zaujímat jakékoliv stanovisko. Faktem je, že některé výbory zaujaly kladné stanovisko ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, ale nepochybně zpravodajové o tom budou informovat. To je vše.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Následně byl tento návrh zákona přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení jako tisky č. 142/5, 142/9 a 142/14. Má svého zpravodaje pana senátora Josefa Pavlatu, kterému tímto uděluji slovo.

**Senátor Josef Pavlata:** Vážený pane předsedající, drahé kolegyně, vážení kolegové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, jak již bylo naznačeno v úvodním slovu pana místopředsedy Sobotky, se celkem čtyřikrát zabýval návrhem ústavního zákona o referendu a v prvních třech vždy přijal usnesení, kterým jenom odsouval své závěrečné rozhodnutí, přestože ve všech třech případech celé jednání spělo vždy k tomu, že bude podán návrh na zamítnutí. V celém Výboru petičním nebo v jeho větší části převládal názor, že referendum jako takové není v současné době vhodný institut, který by měl do naší Ústavy být začleněn. Nicméně po těch jednáních, která probíhala v ostatních výborech, a po návrhu, který podal tuším Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, se Výbor petiční na svém závěrečném jednání k tomuto problému 26. července rozhodl, že po úvodním slovu předsedkyně výboru Ireny Ondrové, po odůvodnění předsedou Komise Senátu pro Ústavu ČR senátorem Jiřím Stodůlkou a po zpravodajské zprávě senátora Josefa Pavlaty a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně PČR s komplexním pozměňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení. Za druhé pak určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 142 na schůzi Senátu senátora Pavlatu a za třetí pověřil předsedkyni výboru senátorku Irenu Ondrovou předložit toto usnesení předsedkyni Senátu PČR.

Myslím, že pro tuto chvíli je to všechno. Nemyslím si, že je nutné, pane místopředsedo, abych četl celý schválený pozměňovák, protože jsou to tři stránky, které všichni máme před sebou a předpokládám, že ještě bude následovat rozprava, po které až při hlasování ho budeme předčítat. Já zatím děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, máte pravdu, všichni máme a navíc je to pozměňovací návrh, který, pokud bude zapotřebí, nám bude přednášet zpravodaj. Dále byl tento návrh zákona přikázán Výboru pro evropskou integraci. Ten má usnesení, které máme jako senátní tisk č. 142/3 a určil svého zpravodaje pana senátora Vlastimila Šubrta. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Vlastimil Šubrt:** Vážený pane místopředsedo, pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, Výbor pro evropskou integraci projednal návrh na vydání ústavního zákona o referendu na své 22. schůzi už 5. ledna 2000, a protože závěr tohoto výboru byl jednoznačný, více jsme se od toho už třičtvrtě roku vzdáleného data tímto zákonem nezabývali. Po úvodním slově zástupce předkladatelů poslance pana Pavla Svobody, po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR vydání ústavního návrhu zákona zamítnout. Dále cituji usnesení: „Výbor pokládá referendum o vstupu do Evropské unie za nezbytné a naléhavé. Návrh předložený Poslaneckou sněmovnou Parlamentu však zatím obsahuje takové nedostatky, pro které výbor doporučuje Senátu návrh tohoto ústavního zákona zamítnout a v těsné spolupráci s Poslaneckou sněmovnou Parlamentu uskutečnit na půdě Senátu vznik nového návrhu tohoto ústavního zákona.“

Já ještě dokončím, že výbor určil zpravodajem pro jednání na schůzi mne a pověřil paní předsedkyni výboru, aby s tímto usnesením seznámila paní předsedkyni Benešovou. Nebudu opakovat už to, co tady řekl můj předřečník kolega Pavlata, že naše zamítnutí odpovídá už zpracovanému komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který jsme už několikrát neoficiálně projednávali a myslím si, že by bylo dobré, aby se hlasovalo o něm, samozřejmě až proběhne normální hlasování o zamítnutí, které navrhujeme. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Prosil bych, aby mobilní telefony, pokud je máte zapnuté, byly urychleně zvedány a opouštěly zároveň s příslušným senátorem tuto místnost. Výrazně to ruší.

V této chvíli budeme mít zpravodajství dalšího výboru, a to je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor má své usnesení jako tisk č. 142/12 a má svého zpravodaje pana Michaela Žantovského. Pane senátore, máte slovo.

Pan senátor není přítomen. Předpokládám, že výbor je schopen ze svého středu vybrat náhradníka. Prosím, paní předsedkyně klubu má slovo v této chvíli.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, z důvodu dohody výboru, protože o to nemůže pořádat výbor, prosím o přerušení jménem našeho klubu tak, aby se výbor mohl dohodnout. Děkuji. Přerušení prosím o 10 minut v tuto chvíli.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Paní kolegyně, já bych měl malinko jiný návrh, jestli dovolíte, nechci vám váš brát, ale můžeme pokračovat v dalších zpravodajských zprávách a vy mezi tím jste schopni za minimálního rušení se někde sejít a udělat zprávu. Ale jestli trváte na svém návrhu, musím nechat – v této chvíli předsedkyně klubu žádá o desetiminutovou přestávku, máme v této chvíli 18.26 hodin, v 18.36 zahajujeme přerušené jednání.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, desetiminutová přestávka uplynula, pokuste přerušit své rozhovory ve stoje i v sedě. Prosím, aby v rámci našeho jednání bylo v sále ticho. O slovo požádal pan předseda klubu KDU-ČSL pan senátor Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové, vzhledem k okolnostem, které nastaly v projednávání tohoto návrhu zákona, navrhuji, abychom tento bod nyní přerušili a pokračovali s ním zítra jako druhým bodem.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Faktická, pan senátor Vyvadil.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Pan poslanec Svoboda právě prohlásil, že zítra nebude moci být přítomen. Já chápu, že tady jde o jiné hry, kde momentálně asi nejsou počty pro komplexní pozměňovací návrh. Zítra zde nebude pan předkladatel.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Samozřejmě vnímám, že zde nebude pan předkladatel, není to ale pro nás žádná procedurální námitka. V této chvíli zazněl od pana předsedy klubu KDU-ČSL návrh na přerušení jednání tohoto bodu a zařadit ho zároveň jako bod č. 2 zítra ráno. V této chvíli svolám všechny, pokud možno, přítomné. Zahajuji procedurální hlasování o návrhu na přerušení projednávání tohoto bodu a o zařazení, nebo resp. pokračování zítra v pátek jako druhý bod. Kdo je pro tuto změnu zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 11, kdy bylo registrováno 56, kvorum 29, pro 29, proti 6. Tento návrh byl schválen.

Nyní vám poskytnu krátkou informaci. Před okamžikem byl Senátu postoupen předsedou Poslanecké sněmovny návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Tento tisk máme jako tisk č. 347.

Organizační výbor tento návrh zákona přikázal Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a dle dohody s tímto výborem předpokládám, že bude navrženo, aby projednání tohoto návrhu zákona proběhlo ještě na této schůzi Senátu. Jenom toto upozornění je kvůli tomu, že jste dostali všichni tisk na stůl, abyste věděli proč je na stole.

Budeme pokračovat v jednání. Dalším bodem tak, jak jsme si přečíslovali, je:

**<A NAME='st 334'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské a justiční stráži ČR, ve znění zákona č. 169/1999 Sb. a zákona č. 30/2000 Sb.**

Tento návrh máme jako **senátní tisk č. 334.** Nyní prosím pana místopředsedu vlády a ministra spravedlnosti a pana senátora Pavla Rychetského, kterému k této nové funkci ministra spravedlnosti gratuluji a přeji mu v ní hodně úspěchů, aby nás také seznámil s návrhem zákona.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, vládní návrh novely zákona č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráži ČR, resp. novely tohoto zákona, sleduje zejména přesnější vyjádření vztahů jednotlivých článků Vězeňské služby, vymezení jejího postavení ve vztahu k dalším osobám a subjektům stojícím mimo Vězeňskou službu a rozšíření úkolů její justiční stráže i o zajišťování ochrany pořádku a bezpečnosti na státním zastupitelství.

Vedle toho vládní návrh předpokládá rozšíření působnosti Vězeňské služby o tzv. hospodářskou činnost jednoznačně sledující vyšší zaměstnanost odsouzených jako významnou podmínku zajišťování účelu výkonu trestu odnětí svobody. Poslanecká sněmovna vládní návrh schválila s několika drobnými pozměňovacími návrhy. Předně přesněji vymezila podmínky, za nichž Vězeňská služba vede evidenci osob ve vazbě a ve výkonu trestu odnětí svobody, určila obsah této evidence a podmínky, za nichž lze údaje z této evidence předávat jiným subjektům.

Dále přijala ustanovení, které zmocňuje ministra spravedlnosti k vydání právního předpisu, jímž se blíže vymezí úkoly a organizační struktura justiční stráže, a rovněž přijala pozměňovací návrh, který představuje přímou novelu dalšího zákona, tj. zákona č. 186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků Policie ČR.

Návrh zákona přijatý Poslaneckou sněmovnou a postoupený Senátu na půdě Senátu projednaly Výbor ústavně-právní, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Uvedené výbory, první dva uvedené, shodně navrhují vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které se překrývají a jejich podstatou je doplnění přijatého poslaneckého návrhu o evidenci osob ve vazbě a ve výkonu trestu odnětí svobody a systematické přesunutí této pasáže do zvláštní hlavy zákona a dále zrušení již zmiňovaného zmocňovacího ustanovení pro jeho protiústavnost a nadbytečnost a pak dílčí zpřesnění dvou ustanovení původního vládního návrhu.

Chtěl bych zdůraznit, že s těmito pozměňovacími návrhy bezezbytku za předkladatele souhlasím.

Trochu se zamyslím nad pozměňovacími návrhy odlišnými, které přijal Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Z těchto dvou pozměňovacích návrhů totiž lze usoudit, že jeden je zcela zbytečný. A to je ten, který navrhuje, aby § 16 odst. 1 byl doplněn o tzv. legislativní poznámku pod čarou, ve které budou příkladmo vypočítány ty zákony, které umožní používání operativně-pátracích prostředků nebo operativní techniky, jinými slovy, odposlech.

Myslím, že obecné ustanovení v zákoně, že lze o tom rozhodnout, pokud o to požádají orgány oprávněné podle zvláštního zákona, postačuje a poznámka pod čarou stejně, jak dobře víme, nemá legislativní normotvorný charakter, takže je nadbytečnou. Tento první pozměňovací návrh zahraničního, branného a bezpečnostního výboru tedy považuji za nadbytečný. Když bude přijat, tak samozřejmě se nestane žádné velké neštěstí.

Pokud se týče druhého pozměňovacího návrhu, ten koresponduje s pozměňovacími návrhy ostatních výborů, takže i s tím souhlasím. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Rumla a přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 334/3. Návrh zákona byl také přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který má svého zpravodaje pana senátora Josefa Pavlatu a své usnesení jako senátní tisk č. 334/2. Garančním výborem byl určen Výbor ústavně-právní. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 334/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Jiří Vyvadil, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a také, aby nám řekl, jestli je to zpráva společná nebo individuální.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, nemohu podat společnou zpravodajskou zprávu, protože jsou tam jisté odlišnosti, byť to nejsou odlišnosti v žádném případě dramatické. U většiny pozměňovacích návrhů dochází ke shodě mezi Ústavně-právním výborem a Výborem petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Kromě jediné otázky o tom můžeme diskutovat. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal ty dva pozměňovací návrhy. Upřímně řečeno, k té poznámce se částečně vyjadřoval pan místopředseda vlády, já bych z hlediska té poznámky, zejména ty body - ne ten první a druhý týkající se zákona o policii a celní, protože evidentně oba dva tyto zákony používají pojmosloví operativně-pátracích prostředků a operativní techniky - ale ty dva zákony možná, aby nevyvolávaly problém, protože to je otázka zpravodajských služeb. I to pojmosloví je trochu odlišné, tak možná potom pan zpravodaj toto částečně upřesní. V těch ostatních poznámkách by to mohlo být přijato, nebo nemuselo být přijato.

Zcela nový návrh, oproti těm jiným, je zatím k bodu 3; v textu § 2 za odst. 4 vložit slova: "neskončilo-li trestní stíhání, ve kterém byl obviněný ve vazbě, pravomocným odsouzením, může Vězeňská služba osobní údaje takové osoby dále zpracovávat a poskytovat podle odst. 3 a 4 jen s jejím souhlasem". Touto otázkou se nezabýval Ústavně-právní výbor. Za svou osobu musím říct, že ta věc by se mi líbila, takže to už je věc na rozhodnutí Senátu. Těžko se k tomu mohu meritorně vyjadřovat. Ale i pan místopředseda vlády nakonec naznačil, že by se mu to líbilo.

Takže potom bych v určité fázi jenom uváděl, kdy co vylučuji, který pozměňovací návrh. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, panu senátorovi Janu Rumlovi.

**Senátor Jan Ruml:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, téměř vše bylo řečeno, já se pokusím jenom odůvodnit ten pozměňovací návrh, se kterým nakonec by vyjádřil souhlas i garanční zpravodaj. Tam jde totiž o to, že nově může Vězeňská služba vést evidence osob.

A vzhledem k tomu, že byl přijat mezitím než se schválil tento zákon, zákon o ochraně osobních údajů, tak bylo třeba, aby Poslanecká sněmovna oproti vládnímu návrhu vlastně vyspecifikovala tu výjimku, kterou má tvořit celý ten soubor vedení evidencí o jednotlivých osobách, vůči tomu zákonu o ochraně utajovaných skutečností. A ta výjimka spočívá v tom, že Vězeňská služba může vést evidence a ke zpracování osobních údajů v této evidenci není třeba souhlasu osoby, což jinak je nutná podmínka při normální aplikaci režimu zákona o utajovaných skutečnostech, a že Vězeňská služba nemá povinnost informovat osobu, jíž se údaje týkají, o obsahu své evidence. My si myslíme, že to je v pořádku u odsouzených k trestu odnětí svobody. Nemyslíme si, že je to tolik v pořádku u osob, které jsou ve vyšetřovací vazbě. Na ty je třeba hledět z hlediska presumpce neviny a pokud neskončí toto trestní stíhání, ve kterém byl obviněný ve vazbě pravomocným odsouzením, může Vězeňská služba osobní údaje takovéto osoby dále zpracovávat a poskytovat jiným orgánům pouze se souhlasem této osoby. To je posílení té instituce presumpce neviny nebo dovedení této instituce do důsledků. Takže to bych velmi plédoval, kdyby Senát tento pozměňovací návrh zhodnotil kladně.

Co se týče poznámek pod čarou k tomu paragrafu, který umožňuje nasazovat ve věznicích operativně-pátrací prostředky operativní techniky, jsou uvedeny pouze příkladmo a já souhlasím s tím, že ten zákon o Bezpečnostní informační službě ani Vojenském obranném zpravodajství tam být skutečně může, ale je to trošku problematické, protože tam jsou ty prostředky jinak nazývány. Naopak si myslím, že pro posílení právní jistoty zákon o policii a celní zákon by tam měl být, protože tyto zákony přímo jaksi říkají jak postupovat, a že vlastně k tomu, aby mohla být nasazena i ta operativní technika nebo operativně-pátrací prostředky, je třeba rozhodnutí soudu. Aby nebylo jakýchkoliv pochyb, já si myslím, že to posílí právní jistotu v aplikaci tohoto zákona. Takže asi v podrobné rozpravě, pane garanční zpravodaji, dám pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, kde navrhnu vypustit ten zákon o Bezpečnostní informační službě a o Vojenském obranném zpravodajství v odkazech k § 16. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane senátore. A poprosil bych zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu pana senátora Josefa Pavlatu.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu se velmi podrobně zabýval tím předloženým zákonem a dospěl prakticky ke stejnému výsledku jako právě Výbor ústavně-právní, kde především to vynechání ustanovení § 2 odst. 1 převzal nebo pochopil jako chybné, protože ten návrh nového § 2 odst. 1 zahrnoval i oprávnění Vězeňské služby vést evidenci osob ve výkonu vazby a ve výkonu trestu odnětí svobody. Dle toho návrhu přijatého Poslaneckou sněmovou je upraven režim nakládání s těmito údaji, avšak ve stávajícím odst. 1, pokud ho nezměníme, a já věřím, že se tak stane, chybí oprávnění Vězeňské služby evidenci vést, což je vlastně protismyslné. Novela zahrnovala i další nové úkoly Vězeňské služby, jako např. ochrana budov státních zastupitelství, zajišťování bezpečnosti výkonu pravomocí soudu a státních zastupitelství, příp. ochranná asistence, doručování písemností apod. Stávající znění vlastně výkon těchto úkolů neumožňuje. Přitom na to nepřijaté, nové znění odst. 1, navazují jiná ustanovení, která již jsou přijata. Čili to byl ten hlavní důvod, který nás vedl k tomu, abychom navrhli nebo doporučili vrátit návrh Poslanecké sněmovně.

Ve všech dalších bodech se naprosto přesně shodujeme s Výborem ústavně-právním, vlastně s výjimkou toho třetího pozměňovacího návrhu, kde je změna v tom § 16. Nové znění toho odst. 1. Já osobně se domnívám, že pravděpodobně by neměl problém Výbor petiční s touto změnou. Jenom prostě nepokládal za nutné tuto změnu tam dělat. Zdála se, připadla v té debatě vhodnější úprava v předmětném zákoně, nikoliv v zákoně o policii. Ale nicméně, jak říkám, je velmi pravděpodobné, s tou změnou by petiční výbor problém neměl. Každopádně já vás na závěr této krátké úvodní informace seznámím s usnesením Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu z 12. října, kterým 1) výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, 2) určil zpravodaje a 3) pověřil předsedkyni Irenu Ondrovou předložit toto usnesení předsedkyni Senátu, což jistě paní předsedkyně učinila, protože jinak bychom toto usnesení neměli před sebou.

Já děkuji zatím za vaši pozornost a případně v podrobné rozpravě ještě doplním některé informace, bylo-li by to nutné. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane senátore. A v této chvíli se ptám, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Na displeji nemám žádnou informaci, žádnou ruku nevidím, takže v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se rovněž nikdo nehlásí. Takže rozpravu končím a ptám se pana místopředsedy vlády, jestli se chce vyjádřit, ani ne tak k rozpravě jako k tomu, jak proběhly zpravodajské zprávy, protože rozprava žádná nebyla. Nechce. Ptám se pana senátora Jana Rumla, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Ptám se pana kolegy Josefa Pavlaty jako zpravodaje. Také se nechce vyjádřit a ptám se zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit k dané rozpravě, která neproběhla? Takže nebyl v této chvíli žádný návrh na schválit ani zamítnout a otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Ruml. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jan Ruml:** Pane předsedající, dámy a pánové. Jak jsem již předeslal, navrhnu pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu. Je to k prvnímu pozměňovacímu návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který zní takto: Bod 12 upravit takto:

12. V § 16 odst. 1 včetně poznámky pod čarou č. 6 zní:

(1) Na žádost nebo se souhlasem ministra používají orgány oprávněné podle zvláštního zákona a za podmínek tímto zákonem stanovených operativně-pátrací prostředky a operativní techniku ve vazebních věznicích, věznicích nebo ve věznicích pro místní výkon trestu vůči osobám ve výkonu vazby nebo ve výkonu trestu odnětí svobody.

A pak je pod čarou tedy ten příkladný odkaz na příslušné zákony. Zde navrhuji, aby byla vypuštěna ta odrážka, tj. § 7 - § 15 zákona č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě, ve znění zákona č. 153/1994 Sb. a zákona č. 88/1995 Sb.

A dále odrážku tři - § 10 - § 18 zákona č. 67/1992 Sb., o Vojenském obranném zpravodajství. Tolik tedy pozměňující návrh k pozměňovacímu návrhu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do rozpravy. Pan senátor Vyvadil. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Pane předsedající, dámy a pánové. Já jsem podal pouze zpřesňující návrh na úpravu názvu zákona s ohledem na to - máte jej před sebou, teď byl rozdán - s ohledem na to, že v dané novele se upravuje též služební poměr příslušníků Policie ČR, jinými slovy ten název zákona by měl vyjadřovat vše to, o čem se v zákoně pojednává. Je to ryze technický pozměňovací návrh, čili mám pocit, že není zapotřebí k němu širší diskuse.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře. Kdo další se hlásí? Nikoho nevidím. Paní senátorka Filipová, omlouvám se vám, ale zkusme využívat elektroniky a bude to pro mě i pro všechny ostatní řídící jednodušší.

**Senátorka Jarmila Filipová:** Vážený pane předsedající, vážený Senáte. Pane předsedající, dovolte, já jsem elektroniky využila, ale zřejmě tato elektronika nezapůsobila.

Nemám žádný příliš věcný návrh, ale přesto musím podat pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, protože jsem kdysi slibovala svým voličům, že naše zákony budou srozumitelné.

Můj pozměňovací návrh se týká pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny pod bodem č. 4. Je to k hlavě páté – Vedení evidence osob ve výkonu vazby, § 23a odst. 1 a další odst. b.

Zde je uvedeno v pozměňovacím návrhu:

b) údaje umožňující ztotožnění každé uvězněné osoby.

Domnívám se, že ztotožnění v českém jazyce lze užívat pouze „ztotožňovati se s čím“, takže předkládám pozměňovací návrh, aby tento bod zněl:

b) údaje umožňující určení totožnosti každé uvězněné osoby.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Tentokrát opravdu již nikdo, takže podrobnou rozpravu ukončím.

Ptám se pana místopředsedy vlády jako navrhovatele, jestli chce vystoupit se závěrečným slovem? Je tomu tak, máte slovo, pane místopředsedo vlády.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo, budu velice stručný.

V úvodním slově jsem avizoval, že pozměňovací návrhy, které vzešly z výborů, s výjimkou prvého pozměňovacího návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, za předkladatele akceptuji.

Nyní byly vzneseny další dva pozměňovací návrhy. Pokud se týče pozměňovacího návrhu pana senátora Vyvadila, odstraňuje se tím chyba, která se do zákona dostala v Poslanecké sněmovně, která připojila přímou novelu zákona o Policii a služebním poměru a přitom to nevyjádřila v názvu, takže ten plně podporuji.

Pokud se týče pozměňovacího návrhu pana senátora Rumla na vypuštění poznámky pod čarou, dvou odkazů, musím říci, že si myslím, že tato poznámka tam vůbec nemusí být. Říkám, nemá normativní charakter a stačí, když v textu zákona je, že orgány oprávněné podle zvláštního zákona mohou se souhlasem ministra ty prostředky nasadit. Není potřeba to tam uvádět, protože to je komunikace jenom mezi dvěma subjekty, ministrem a těmi orgány. To není pro veřejnost. Čili tam nepotřebujeme poznámku, která bude něco vysvětlovat.

Pokud se týče pozměňovacího návrhu paní senátorky Filipové, nejsem češtinář. Musím říci, že mně termín „ztotožnění“ není jaksi tak zcela vzdálen. Myslím si, že už je použit v právním řádu, ale říkám to tedy jenom, abych tak řekl, citem, nejsem si tím jist.

Ale nepochybné je, že jestli tam bude termín „ztotožnění“ nebo „určení totožnosti“, že patrně jde o synonyma, čili u tohoto pozměňovacího návrhu budu, abych tak řekl, neutrální.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji a ptám se kolegy Stodůlky, který se pravděpodobně hlásí s nějakou faktickou poznámkou, protože podrobná rozprava byla ukončena, zda chce vystoupit?

**Senátor Jiří Stodůlka:**  Je to skutečně pouze faktická poznámka.

Chtěl bych se spíše poradit o tom, zda stihneme účinnost tohoto zákona, protože je tady napsán 1. leden 2001. Vracíme to teď do Poslanecké sněmovny a jde o to, aby s tím posléze nebyla potíž.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Prosím, odpovídá pan místopředseda vlády.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Odpovím. Poslanecká sněmovna má příští schůzi od 27. listopadu t.r., takže tam není problém.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobře, děkuji. V této chvíli se ptám pana senátora Jana Rumla jako zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, jestli se chce vyjádřit? Kroutí hlavou, takže nechce.

Ptám se zpravodaje výboru petičního pana senátora Pavlaty? Také nechce. Ptám se pana senátora Vyvadila jako zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit v daném okamžiku k podrobné rozpravě, a následně samozřejmě bude tím, který bude uvádět jednotlivé pozměňovací návrhy při našem hlasování. Je tomu tak, prosím.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane místopředsedo vlády, vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane předsedající. K jednotlivým pozměňovacím návrhům vlastně už nic. Pouze teď přiznávám v této vteřině, protože je to podáno na schůzi Senátu. Já pouze nevím, zda pojem „ztotožnění“ není srovnání totožnosti jedné osoby s totožností druhé. Přiznávám poctivě, že teď nevím, je-li to pouze věc jazyková, to nejsem nyní schopen posoudit. Proto bych byl, téměř stejně jako pan místopředseda vlády, k tomu neutrální, až s mírnou záporností, protože nevím, jestli náhodou jste se nedotkl něčeho, co já v tomto okamžiku nejsem schopen posoudit. To přiznávám upřímně, protože samozřejmě asi toto pojmosloví používají jistí specializující se právníci.

Čili pokud gramaticky to nebude nezbytně nutné přijmout, tak raději nechť se to nepřijímá. To přiznávám upřímně, protože nejde o určení totožnosti jedné osoby, ale jde o to, že se totožnost jedné srovnává s druhou, myslím si. Ale prosím, jestli jde jenom o češtinářskou věc ...

Pokud se týče ostatních, myslím si, že může rozhodnout hlasování. Pouze bych poprosil o jistý způsob hlasování a aby byl s tím souhlas.

Byly podány pozměňovací návrhy jednotlivými výbory. Byl podán pozměňovací návrh jednak můj ohledně názvu zákona, to může být samostatně. A byl podán pozměňovací návrh pana kolegy Rumla. Dávám v úvahu, zda Senát by souhlasil s tím, že z hlediska variant Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a návrhu pana kolegy Rumla, aby se rozhodlo hlasováním, že by se přednostně nejdříve hlasovalo o návrhu Ústavně-právního výboru, a pokud by tento neprošel, tak nejdříve bych dal hlasovat o návrhu pana kolegy Rumla a teprve potom o návrhu jeho výboru.

Tento způsob bych doporučoval, jestli by s tím byl souhlas. Pokud je s tím souhlas, tak možná by se o tom ani nemuselo dát hlasovat. Je s tím zřejmě souhlas.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Chcete číst jednotlivé návrhy? V této chvíli bych požádal, vzhledem k tomu, že vy sám máte určitý jazykový hlavolam a má ho i místopředseda vlády, zda jsou legislativci schopni nám říci během kratičké vteřiny, jestli tento rozpor je, nebo není oprávněný?

Pan místopředseda vlády dostává informaci a přichází k řečnickému pultu.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Jak jste všichni mohli bystře sledovat, je to sdělení od legislativního odboru. „Ztotožnění“ je termín, který se vyskytuje nejméně v jednom zákoně, a to je celní zákon. Pravdou je, že se tam používá v souvislosti se ztotožněním zboží. Ale je nepochybné – a teď bohužel nepoužijí české slovo – že se tím myslí identifikace.

Myslím si, že tam tedy může zůstat dosavadní text navrhovaný výbory Senátu, „ztotožnění“, že není potřeba místo toho dávat termín „určení totožnosti“. Rozhodně se nic nemění na tom, co jsem říkal před tím. Může to být, není to termín, který by neznal náš právní řád, ale zrovna tak by nebylo neštěstí, kdyby se přijal návrh paní poslankyně Filipové. Omlouvám se, prostřednictvím pana předsedajícího, velice paní senátorce Filipové, že jsem ji oslovil jako poslankyni.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Předpokládám, že zpravodaj garančního výboru vnímá tuto připomínku, protože byl to pozměňovací návrh a musíme o něm hlasovat.

Nyní bych vás poprosil, abyste v dohodnutém pořadí začal číst jednotlivé pozměňovací návrhy, o kterých budeme hlasovat.

Nejprve, jestli dovolíte, svolám všechny přítomné senátorky a senátory. Nyní bych vás, pane kolego, požádal, abyste četl jeden pozměňovací návrh za druhým. O každém z nich budeme separátně hlasovat.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Děkuji. Dámy a pánové, věřím, že máte před sebou celý souhrn.

Pod bodem č. 1 je shodný návrh Ústavně-právního výboru a Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Nejprve je třeba hlasovat o názvu zákona.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Dobře, můžeme začít názvem.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Ne, nemůžeme, ale musíme, pane kolego.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Začínáme tudíž názvem, který je uveden na samostatném listu papíru, název zákona zní takto: **"Zákon, kterým se mění zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráži České republiky, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků Policie České republiky, ve znění pozdějších předpisů".** To je první návrh.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

*(Připomínka z pléna: K pozměňovacímu návrhu by se měl nejdříve vyjádřit předkladatel.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pana předkladatele budu samozřejmě žádat, ale on se již předtím vyjádřil. Omlouvám se mu, že jsem se ho cíleně nezeptal. Děkuji za upozornění.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 12 z přítomných 55 senátorek a senátorů při kvoru 28 se pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Prosím, pane kolego, pokračujte.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Děkuji. Nyní přistoupíme k onomu **pozměňovacímu návrhu pod bodem 1.** Je to společný návrh obou výborů. **Jedná se o vložení nového znění odst. 1) § 2.**

Ptám se, zda je třeba návrh číst, nebo zda jej máte všichni k dispozici. *(Není třeba číst.)*

**Samozřejmě plus odst. 2) z toho vyplývající.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Předkladatel i zpravodaj souhlasí, budeme znovu hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 13 z přítomných 57 senátorek a senátorů při kvoru 29 se pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Prosím, pokračujte, pane kolego.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážené kolegyně, kolegové, nyní máte před sebou bod 2), ale s ohledem na to, že jsme právě schválili bod 1), pokud s tím bude souhlasit, věřím, že ano, pan zpravodaj příslušného výboru, o tomto návrhu dám hlasovat poté, co, jak věřím, schválíme § 23a, protože tím jsme to teď předjali. Opakuji až poté, co schválíme § 23a jako nový odstavec pátý.

Pan zpravodaj s tím souhlasí. Je to jediné možné řešení, protože v této fázi byl vypuštěn stávající text a všechno se přesunulo do § 23a.

Pokud s tím souhlasíte, mohli bychom přistoupit k samostatnému návrhu, je to shodný návrh Ústavně-právního výboru a Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, **v bodu 11. v textu § 13 odst. 2) slovo "zasáhnout" nahradit slovem "zakročit".**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan předkladatel i pan zpravodaj souhlasí. Budeme proto znovu hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 14 z přítomných 57 senátorek a senátorů při kvoru 29 se pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Dříve, než budete pokračovat, se obrátím s technickým dotazem na pana senátora Jiřího Stodůlku, který se trvale hlásí o slovo. *(Už se nehlásí.)* Děkuji.

Pokračujte proto, prosím, pane kolego.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Nyní je před námi **hlasování o třetím pozměňovacím návrhu Ústavně-právního výboru, kterým zároveň, pokud bychom ho schválili, vyloučíme hlasování o pozměňovacím návrhu pana senátora Rumla.** Pan místopředseda vlády upozornil, že **nejsou zapotřebí poznámky pod čarou**, což je zpřesnění Ústavně-právního výboru.Já je podporuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan předkladatel i zpravodaj souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 15 z přítomných 58 senátorek a senátorů při kvoru 30 se pro vyslovilo 50, proti byl 1. **Tento návrh byl přijat.**

Pokračujte, prosím, pane kolego.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Tím myslím, že je zřejmé, že nebudeme hlasovat ani o návrhu pana senátora Rumla, ani o návrhu výboru, protože tím jsme věc vyřešili. Souhlasíte s tím? *(Ano.)*

Nyní budeme hlasovat o čtvrtém pozměňovacím návrhu Ústavně-právního výboru a třetím pozměňovacím návrhu výboru petičního: **za bod 17. vložit nový bod 18., který bude znít ... Následuje celý text.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan navrhovatel i zpravodaj souhlasí. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č.16 z přítomných 58 senátorek a senátorů při kvoru 30 se pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Prosím pokračujte, pane kolego.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Tím jsme chtě nechtě vyřešili otázku odstavce b) v § 23a "údaje umožňující ztotožnění každé uvězněné osoby".

Teoreticky by bylo možné, ale to opět by musel rozhodnout Senát samostatným hlasováním o tomto slůvku. Mám o tom ale pochybnosti. Nechť se k tomu vyjádří pan místopředseda vlády.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Myslím si, že pokud paní senátorka Filipová nevezme tento návrh zpět, musíme být korektní. Poslední hlasování bylo zmatečné. Nejdříve se musí hlasovat o jejím pozměňujícím návrhu k § 23a a poté o § 23a, ať už ve znění přijatého, nebo nepřijatého pozměňovacího návrhu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Bylo řečeno stanovisko navrhovatele, takže se ptám, zda paní senátorka trvá, nebo netrvá na svém návrhu. *(Trvá.)*

**Senátor Jiří Vyvadil:** Jak přesně zní tento návrh? Bohužel jsem si ho nepoznamenal.

*(Údaje umožňující určení totožnosti každé uvězněné osoby.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** S faktickou poznámkou se hlásí pan kolega Ruml. Pane kolego, dávám vám slovo.

**Senátor Jan Ruml:** Jenom procedurálně. Jestli toto hlasování bylo zmatečné, pak je velmi problematické se smířit s tím, že se nehlasovalo o návrhu VZOB jako protinávrhu k návrhu Ústavně-právního výboru v tom předchozím odstavci, a dokonce o mém návrhu k pozměňovacímu návrhu Ústavně-právního výboru. Jestli jsme už jednou tuto metodiku takto připustili, tak to nekomplikujme, prosím.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Musím to poctivě vzít na sebe, já jsem neupozornil před hlasováním v tom druhém případě, že zároveň by to vylučovalo návrh paní kolegyně Filipové. Čili upřímně řečeno, stejně by se mělo postupovat stejným způsobem, nejdřív hlasovat o obou výborech, pokud to by neprošlo, tak hlasovat o celém textu § 23a, ve znění toho znění, jak navrhla paní kolegyně. To je stejný postup jako předtím.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan místopředseda vlády.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Já si myslím, že hlasování, které už proběhlo, pokud se týče návrhu Ústavně-právního výboru a Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu v § 16 odst. 1 zpochybnit nelze. Hlasuje se v pořadí podle struktury zákona a předložených návrhů. Před tímto hlasováním bylo explicitně vyjádřeno z úst zpravodaje, bude-li tento pozměňovací návrh přijat, stává se nehlasovatelným pozměňovací návrh zahraničního výboru, včetně pozměňovacího návrhu k němu. Zatímco v případě toho § 23a se to vůbec nevylučuje, jenže napřed se má hlasovat pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, a pak teprve o tom původním návrhu, takže si myslím, že hlasování to předchozí nebylo zmatečné, zatímco v hlasování o § 23a nebyl dodržen postup podle zákona o jednacím řádu.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Potvrzuji, že přesně takhle zpravodaj při předkládání návrhů na hlasování promluvil, takže myslím si, že v této chvíli poznámka pana senátora Rumla ztrácí své opodstatnění. Přesto v této chvíli musím říci, že předchozí hlasování bylo zmatečné a musíme hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Filipové k pozměňovacímu návrhu tak, jak byl před chvílí hlasován. Prosím, pane kolego, řekněte nám přesně znění.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Přesné znění, pokud jsem ho zaznamenal: **„Údaje umožňující určení totožnosti každé uvězněné osoby.“ § 23 odst. 1) písmeno b)** Toto je pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takto byl dán návrh od paní kolegyně. Není otevřena rozprava, k tomu jste se mohli všichni vyjádřit v podrobné rozpravě. Mám ale na displeji pana senátora Milana Štěcha, pravděpodobně elektroniku zneužil, a ne použil.

Zahajuji hlasování o návrhu tak, jak před chvilkou byl přednesen. Bavíme se o té češtinářské změně. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 17 bylo ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 36, proti 6, **návrh byl schválen** a budeme pokračovat, pane kolego.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Nyní tedy budeme hlasovat o **4. pozměňovacím návrhu Ústavně-právního výboru a třetím Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Je to celý text s výjimkou již schváleného nového znění písm. b). Všechno ostatní by zůstalo beze změny.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto znění tohoto pozměňovacího návrhu, tlačítko Ano a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko Ne a rovněž ruku nahoru. Děkuji. Hlasování č. 18 bylo ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 54, proti nikdo, i tento **návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Vyvadil:** A nyní bych vás poprosil, abychom se vrátili k onomu bodu č. 2 Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tj. **nový odstavec 5., který by byl novým odst. 5. § 23a.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Předkladatel souhlasí, zpravodaj souhlasí, budeme hlasovat. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 19 je ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 57, proti nikdo, **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Děkuji. Vycházím z toho, že nyní nám zbývá již jenom **pozměňovací návrh pod bodem č. 6, tj. vypuštění zmocnění pro ministra spravedlnosti – to je protiústavní – vydávat prováděcí předpisy.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Předkladatel souhlas, zpravodaj souhlasí. Budeme hlasovat. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. – pardon, kolega tady má poznámky, řekl „ale“ a já jsem se lekl. Hlasování č. 20 je ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 58, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Vyvadil:** Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy a můžeme hlasovat o celku.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám za předkládání pozměňovacích návrhů. A nyní přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Svolám na toto hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro můj návrh, jak jsem ho řekl, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, rovněž zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování č. 21 je ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 57, proti nikdo, **návrh byl přijat.** Děkuji panu navrhovateli, děkuji garančnímu i ostatním zpravodajům.

V této chvíli budeme projednávat další bod, a to je:

**<A NAME='st 337'></A>Návrh zákona o zřízení Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 337.** Ministra školství, mládeže a tělovýchovy pana Eduarda Zemana zastoupí místopředseda vlády Pavel Rychetský. Prosím, máte slovo.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, záměr zřídit veřejnou vysokou školu ve Zlíně byl poprvé projeven již v roce 1991 a předložen jak ze strany akademické obce Vysokého učení technického v Brně, tak městské samosprávy ve Zlíně, tak i ostatních institucí zlínského regionu. Vedení Vysokého učení technického v Brně tento záměr podporovalo. Široká diskuse vedla k formulaci memoranda k vytvoření Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, které bylo projednáno v akademických senátech fakulty technologické a fakulty managementu a ekonomiky ve Zlíně, Vysokého učení technického v Brně a Vědecké radě Vysokého učení technického v Brně.

Následně byl jednomyslně schválen akademickým senátem VÚT v Brně a správní radou VÚT v Brně i projekt a postup zřízení Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně. Proces zřízení Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně tak probíhal v souladu se svobodnou vůlí a se souhlasem rektora a ostatních samosprávných orgánů VÚT v Brně a jeho správní rady. Vláda vám proto na základě této iniciativy předkládá předloženou variantu zákona s tím, že implementace této varianty v praxi bude realizovatelná bez mimořádných finančních, daňových a legislativních komplikací.

Jsem přesvědčen o tom, že Zlín tím, že se stane univerzitním městem, bude městem, které má větší význam v uvedeném regionu. Pobočky fakult univerzit VÚ v jiných městech, zejména v takovémto případě skutečně ztrácejí smysl. Zlín má právo na svou univerzitu. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane místopředsedo. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Garanční výbor je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který má usnesení jako tisk č. 337/1 a zpravodajku paní senátorku Irenu Ondrovou, kterou žádám, aby nám přednesla svou zprávu.

**Senátorka Irena Ondrová:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové, jenom krátkou informaci o tom, jak probíhalo řízení ještě před tím, než bylo postoupeno do vlády. Návrh zákona byl projednáván v souladu s obecně přijatými pravidly v akreditační komisi, je samozřejmě i souhlas rektorů a samozřejmě, že byl i souhlas akademického senátu VÚT v Brně.

To tedy do projednávání ve vládě. Ve vládě předložil návrh zákona ministr školství Eduard Zeman a posléze byl postoupen Poslanecké sněmovně dne 12. 6. 2000. Tam byl přikázán našemu partnerskému výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Ten jej projednal a přijal k němu malé pozměňovací návrhy legislativně-technického charakteru.

Konečné hlasování při třetím čtení proběhlo 21. září 2000 a návrh byl schválen velmi výraznou většinou, a sice 151 poslanců bylo pro, proti 9. V Senátu byl návrh, jak již bylo řečeno, přikázán pouze jednomu výboru, tedy zároveň i garančnímu, Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten jej projednal na své 40. schůzi za účasti zástupce předkladatele, v tomto případě náměstka ministra školství, mládeže a tělovýchovy pro oblast vysokého školství pana doc. Průši a současně za účasti prorektora VÚT doc. Petra Sáhy.

Ke způsobu projednávání jenom dodávám to, že s projektem vzniku nové vysokoškolské instituce byl výbor podrobně seznámen přímo na místě při svém výjezdním zasedání minulého roku. Takže byl seznámen velmi podrobně se všemi materiálními, organizačními, ekonomickými podmínkami a samozřejmě, že dostal ujištění od všech dotčených složek, o podpoře.

Vzhledem k tomu, že nikdo ze členů Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu neměl pochybnosti o kladném rozhodnutí, přijal na své 40. schůzi dne 12. října 2000 toto usnesení. K návrhu zákona o zřízení Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně po úvodním slovu místopředsedy výboru pana senátora Václava Jehličky, po odůvodnění zástupcem navrhovatele náměstkem ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR doc. Josefem Průšou a po zpravodajské zprávě senátorky Ireny Ondrové a po rozpravě výbor: 1) doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR, 2) určuje zpravodajkou výboru po projednání senátního tisku č. 337 na schůzi Senátu PČR senátorku Irenu Ondrovou a 3) pověřuje předsedkyni výboru senátorku Irenu Ondrovou předložit toto usnesení Senátu PČR, což jsem učinila.

K podrobné informaci si dovolím vystoupit ještě v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji paní kolegyně. Posaďte se ke stolku zpravodajů a bez zaujetí a konfliktů zájmů sledujte rozpravu. Omlouvám se za toto zlehčení, ale…Nyní se ptám, zda někdo podle § 107 našeho jednacího řádu navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Prosím, máme zde **návrh, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona** a přednesl ho pan senátor Stanislav Bělehrádek. V této chvíli sezvu ostatní.

Zahajuji v této chvíli hlasování. Kdo je pro návrh „nezabývat se“ zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 22 bylo ukončeno. Registrováno 47, kvorum 24, pro 25, proti 3. **Návrh byl schválen** a tím končíme projednávání tohoto bodu, protože tímto závěrem jsme odsouhlasili to, že ve Zlíně bude Univerzita Tomáše Bati.

V této chvíli si dovolím, abyste se zklidnili nejprve, oznamuji vám, že v rámci toho, že jsme začali velmi intenzivně pracovat a přestože máme odsouhlaseno do 21.00 hod. čas na hlasování jednání, nemáme dalšího navrhovatele, končím, nebo resp. přerušuji naši schůzi. Ráno začínáme v 9.00 hod.