***2. den schůze***

***(20. října 2000)***

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte, abych vás přivítal v pokračování 22. schůze Senátu. Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Jaroslava Moserová, Václav Jehlička, Václav Fencl, Karel Korytář, Alfréd Michalík, Vladislav Malát, Ladislav Drlý, Jaroslav Petřík, Mirek Topolánek, Milan Špaček, Karel Burda, Jiří Brýdl, Pavel Rychetský a Jiří Rückel. Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Je naším zvykem přihlásit se, když nám byly vydány náhradní identifikační karty. Je tu někdo takový, kdo se musí přihlásit? Nikdo. Opravuji své sdělení, kolega Drlý se omlouval jen na včerejšek – je přítomen.

Budeme pokračovat bodem, kterým je:

**<A NAME='trestní stíhání'></A>Žádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Jaroslava Musiala.**

Usnesení Mandátového a imunitního výboru vám bylo rozdáno na lavice. Se zprávou vystoupí zpravodaj Mandátového a imunitního výboru kolega Jiří Pavlov. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Pavlov:** Vážený pane místopředsedo Senátu, milé kolegyně, milí kolegové. Předsedkyni Senátu došla dne 5. září žádost Úřadu vyšetřování pro Českou republiku o udělení souhlasu s trestním stíháním senátora Jaroslava Musiala z důvodu podezření ze spáchání trestného činu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení, na zdravotní pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, které bylo zaměstnancům strháváno.

Důvodem podezření je dle vyšetřovatele skutečnost, že senátor Jaroslav Musial byl od května 1997 do února 2000 členem představenstva ETZ, akciové společnosti Teplice, Tovární ulice č. 4. Tato žádost byla v souladu s §13 jednacího řádu Senátu postoupena Mandátovému a imunitnímu výboru.

Výbor žádost projednal na své 19. schůzi dne 12. října 2000. Vyšetřovatel odůvodnil svoji žádost o udělení souhlasu s trestním stíháním pouze výpovědí obviněných osob a další důkazy neposkytl. Po vyslechnutí senátora Musiala a po rozpravě bylo rozhodnuto požádat Policii ČR o doplnění následujících podkladů: stanovy představenstva, zápisy ze zasedání představenstva dozorčí rady a valné hromady od roku 1996 do roku 2000, organizační řád ETZ Teplice, a.s. z roku 1995, kde má být stanoveno, kdo odpovídá za odvod daní a pojištění, kopie kupních smluv nemovitostí a pozemků v katastrálním území Jevany, které se časově kryjí s dohodou, kdy nebyly odváděny dávky a kdy údajně představenstvo 11 měsíců nezasedalo. Sdělení, kdo měl podpisové právo při zajišťování odvodu plateb a příkazů bance. Doklad o tom, kdo je vlastníkem akciové společnosti, předsedou představenstva, ředitelem a případné podíly na akciích členů správní rady.

Poté bylo schváleno usnesení č. 34 o přerušení projednávání do doby získání výše uvedených dokladů. Kopii dopisu policie obdržel i senátor Jaroslav Musial. Ten dohledal a dne 18.10. 2000 předložil všechny požadované doklady se žádostí dokončit projednávání žádostí vyšetřovatele. Z předložené dokumentace bylo prokázáno, že je jediným akcionářem, ETZ Teplice, a.s. firma ETZ Praha s.r.o. a jejím jediným jednatelem a vlastníkem je obviněný Alois Novák, předseda představenstva ETZ Teplice a.s.

Podle ustanovení §190 obchodního zákoníku není v případě jediného akcionáře tento povinen o svých rozhodnutích informovat ani valnou hromadu ani jiné orgány společnosti, přičemž jeho rozhodnutí nemusí mít ani písemnou formu. Analogicky tedy žádný další orgán společnosti nemá právo bránit se uskutečnění rozhodnutí jediného akcionáře. Už tato skutečnost vylučuje odpovědnost senátora Musiala.

Dále podle vyjádření místopředsedy představenstva ETZ Teplice pana Roberta Frycena ze dne 18. října 2000 je za provádění finančních plateb společnosti odpovědný podle organizačního řádu vedoucí ekonomického úseku. Také z tohoto důvodu nemůže být senátor Musial odpovědný za neprovádění plateb. Mimo to v době, kdy bylo údajně rozhodnuto vybrané prostředky od zaměstnanců neodvést a neoprávněně použít, byl senátor Musial prokazatelně hospitalizován v nemocnici s poliklinikou v Teplicích pro podezření na plicní embolii.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Všechno, co zde nyní prohlašuji, samozřejmě mám v materiálech, dokladech a mohu kdykoliv toto své tvrzení, nebo toto tvrzení, které přijal Mandátově imunitní výbor, doložit.

Vážení, v žádosti vyšetřovatele a jím postoupených materiálů, ve všech materiálech, které si vyžádal Mandátový a imunitní výbor Senátu, ani v diskusi nebyl předložen jediný argument, který by svědčil o účasti senátora Musiala na trestné činnosti nebo porušení zákona. Imunitu senátora chápu tak, že má bránit nejen před politickou persekucí, ale také před neopodstatněným obviněním či neopodstatněnou žádostí o vydání k trestnímu stíhání.

Z těchto důvodů jsem navrhl Mandátovému a imunitnímu výboru přijmout usnesení, ve  kterém navrhuje Senátu senátora Musiala nevydat k trestnímu stíhání v kauze ETZ Teplice, a.s.

Dovolte mi, prosím, nyní seznámit vás s usnesením č. 36 Mandátového a imunitního výboru.

Kolegové a kolegyně, máte jistě to usnesení před sebou, nicméně je mojí povinností ocitovat ono usnesení, takže: „36. usnesení Mandátového a imunitního výboru z 20. schůze dne 19. října roku 2000 k žádosti o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora.

Mandátový a imunitní výbor na své 19. a 20. schůzi projednal žádost Policie ČR č. jednací ÚVV – 903/20-227-2000, kterou Úřad vyšetřování pro Českou republiku zaslal předsedkyni Senátu dne 5. 9. 2000, ve které žádá o souhlas s trestním stíháním místopředsedy Senátu Parlamentu ČR senátora Jaroslava Musiala pro podezření ze spáchání trestného činu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení, na zdravotního pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti podle §147 odst. 1, 2 zákona trestního řádu.

Výbor

1. po seznámení se s žádostí vyšetřovatele, vyjádření senátora Musiala, zpravodajské zprávy senátora Pavlova, rozpravě, prošetření předložených důkazních materiálů dospěl k závěru, že není prokázána odpovědnost senátora Musiala za trestný čin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ve společnosti ETZ Teplice, a. s., kde byl členem představenstva.
2. Doporučuje Senátu PČR na základě všech skutečností neudělit souhlas s trestním stíháním senátora JUDr. ing. Jaroslava Musiala. Toto rozhodnutí nebrání účasti senátora v trestním procesu jako svědka.
3. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jiřího Pavlova.
4. Pověřuje předsedu výboru senátora Ladislava Svobodu, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Senátu PČR.

To je prozatím vše. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane kolego.

Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu. Konstatuji, že písemné přihlášky do rozpravy nemám. Elektronicky se právě přihlásil o slovo pan senátor Vojíř. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové. Ze spolupráce s panem senátorem Musialem jsem měl, pravděpodobně jako vy všichni, možnost poznat, jak vysoký je jeho morální kredit a zásady, od kterých není ochoten za žádných okolností ustoupit, ze kterých není ochoten ani slevovat. O tom jsme se koneckonců všichni mohli přesvědčit i v této místnosti.

Od vzniku této kauzy jsem byl přesvědčen, že se odpovědnost pana kolegy Musiala neprokáže. Proto jsem byl rozhodnut umožnit panu senátorovi Musialovi, aby se mohl obhájit, a v případě, že bude požádáno o zbavení jeho imunity, podpořit vyhovění této žádosti.

Po mnoha úvahách a zejména seznámení se s řadou faktů jsem dospěl ke stanovisku zcela opačnému. Z řady faktů a získaných materiálů je zřejmé, že kolega Musial tento čin nemohl ovlivnit a tudíž za něj nemůže přímo osobně odpovídat. Příslušná fakta i doklady uvedl na tomto místě zpravodaj Mandátového a imunitního výboru vážený kolega Pavlov.

Kolega Musial naopak poukázal na tyto nedostatky, na řadu dalších, a z představenstva akciové společnosti vystoupil. Nepochybuji o tom, že se pan senátor Musial dokáže obhájit před jakýmikoli orgány činnými v trestním řízení. Dovedeme si však představit, jak dlouhý to bude proces s mnoha jednáními. V jeho průběhu budou všichni, kdo se neseznámí s fakty, pochybovat o morálním kreditu Jaroslava Musiala a o upřímnosti jeho zásad a bude vystaven vysokému psychickému tlaku.

Několikrát jsem veřejně deklaroval pravidlo, podle kterého by měl Parlament postavit pevnou hranici mezi činy politickými a ostatními. Tuto zásadu mnohokrát deklaroval i sám kolega Musial. Nic však není černé nebo bílé. Vždy je nutno zvážit okolnosti a případné důsledky rozhodnutí. Proto podporuji usnesení Mandátového a imunitního výboru ze dne 19. října neudělit souhlas k trestnímu stíhání Jaroslava Musiala. Toto stanovisko je i stanoviskem senátorského klubu České strany sociálně- demokratické. Věřím, že rozhodneme spravedlivě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Vojíři. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Kolega Jiří Stodůlka. Pane kolego, ujměte se slova.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, článek 27 naší Ústavy praví: "Poslance ani senátora nelze postihnout pro hlasování v PS nebo Senátu nebo jejich orgánech. Za projevy učiněné v PS nebo Senátu nebo v jejich orgánech nelze poslance nebo senátora trestně stíhat. Poslanec nebo senátor podléhá jen disciplinární pravomoci komory, jíž je členem.

Poslance ani senátora nelze trestně stíhat bez souhlasu komory, jejímž je členem. Odepře-li komora souhlas, je trestní stíhání navždy vyloučeno."

Tento článek Ústavy byl již mnohokrát v Parlamentu napaden a i Komise pro Ústavu ve své novele Ústavy se chtěla vyhnout jednomu z problémů, který veřejnost velmi silně kritizuje. Komise pro Ústavu navrhuje v čl. 27, odst. 4 následující text: "Poslance ani senátora nelze trestně stíhat bez souhlasu komory, jejímž je členem. Odepře-li komora souhlas, je trestní stíhání po dobu trvání mandátu vyloučeno."

Komise pro Ústavu tudíž navrhovala změnit ono doživotní veto projednávání případného trestného činu poslance či senátora. Zatím tento návrh nebyl schválen. Proto máme Ústavu takovou, jakou máme, a Mandátový a imunitní výbor zcela správně posuzoval všechny aspekty tohoto případu. Je potřeba znát podrobnosti, které se týkají každé takové kauzy. Musím ale dodat jedno.

Je to velmi nepříjemné být v pozornosti orgánů činných v trestním řízení, dostat se před soud, ale není nevydání Parlamentem svého člena právě nedůvěrou v činnost policie a nezávislých soudů? To je vážná otázka, která sluší Parlamentu, a je skutečně na nás, jakým směrem se rozhodneme, zda budeme imitovat roli soudu, která nám jako Parlamentu nepřísluší, protože Parlament má úlohu zákonodárnou, třebaže velmi rád zasahuje i do moci výkonné, a v těchto případech i do moci soudní.

Proto bych velmi uvítal, kdyby náš všemi vážený pan kolega Musial sám požádal tuto komoru o to, aby byl vydán ke stíhání, a jeho nevina, o které jsem také hluboce přesvědčen, byla posouzena nezávislým soudem. Proto nesouhlasím s ustanovením Mandátového a imunitního výboru a myslím si, že bychom si měli zvykat na to, že žijeme v demokratické společnosti a policie a soudy jsou nestranné. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Stodůlko. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Kolega Jaroslav Musial. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, pečlivě jsem vyslechl, velmi pozorně jsem reagoval ve svých poznámkách na všechno, co bylo napsáno a co bylo řečeno. Ujišťuji vás, že jsem se vůbec nepřipravoval na dnešní vystoupení. A protože jsem přesvědčen o pravdě, kterou jsem jednak dal MIV podvakrát, činím tak i dnes, abych zde prohlásil a ujistil pana senátora Stodůlku, že ve chvíli, kdy by v tomto spisu, který není ničím doložen než zejména vyhlášením majitele, generálního ředitele a současně předsedy představenstva, že ve chvíli, kdy by se našlo jediné písmeno, které by mohlo zpochybnit moje postavení nebo můj názor, že bych učinil tak, jak pan senátor Stodůlka se vyslovil.

Já ho chci ujistit, že pro mě tento případ - případ pravdy - není skončen. Vzhledem k tomu, že v roce 1997 - 11. 7. - se sešlo představenstvo po 11 měsících, ačkoliv podle čl. 16 stanov, které nikdy nebyly schváleny, by se mělo (a je to zvyk z jiných představenstev, zřejmě), mělo by se setkat aspoň nejméně čtyřikrát do roka. Tehdy po 11 měsících pouze jednou.

V době rozhodné, tedy inkriminované, se setkali více jak po 11 měsících, tzn. opět se nesetkalo představenstvo, takže nemohlo být naprosto nikdy informováno a nemohlo rozhodnout o tom, jak by se mělo s prostředky nakládat.

A tady bych se zastavil u jedné věci. V době, kdy se projednával audit (nemohl jsem se dostavit, když jsem byl tehdy hospitalizován) a později, když jsem se dozvěděl, že bude představenstvo, tak na dalším představenstvu jsem to byl já, který otevřel, i když jsem přijel opožděně, otázku, jak to bylo s neplacením příspěvků na sociální zabezpečení. Tyto doklady jsou zcela jasně a evidentně zaznamenány v protokole, v zápisech představenstva. Navíc, protože lidská paměť je poměrně krátká a člověk si nemůže pamatovat všechny protokoly a všechny zápisy, požádal jsem tehdejšího zapisovatele dopisem z 22. září a odpověď byla jednoznačná, čtyřbodová, že představenstvo nikdy, opakuji nikdy, a on je ochoten i pod přísahou a bude k ní samozřejmě v dalších částech tohoto projednávání vyzván, upřesnil a mám dojem, že každý může tento dokument si tady v tom obsáhlém materiálu přečíst.

Chci říct jednu věc. Vyšetřovatel měl možnost téměř dva roky - mohl konat. Konal akorát tak, že vyslechl toho, který tento případ zavinil. A já vám řeknu také, proč.

V roce 1997, tzn. ta rozhodná doba do roku 1998 - nikdy nikdo neřekl, že management po 9 měsíců tezauroval určité prostředky, neodevzdával je tam, kam byly určeny. Ekonomický útvar vůbec na to nikdy nikoho neupozorňoval a stalo se to, co jsem teď dal na pořad - oznámení podle § 158 trestního řádu, že jsem podal trestní oznámení na neznámého pachatele, který jistě, pokud by vyšetřovatel jen pět minut času tomu věnoval během té celé doby, mohl být znám, a ne neznám.

Samozřejmě, že tyto materiály, které jsou velmi obsáhlé, zahrnují jednu věc, kterou nikdo nikdy do prosince 1999 nevěděl a kterou jsem objevil v tom roce 1999 a objasnil podání, které je součástí těchto všech materiálů, které jsou velmi bohaté, že tentýž management, který vystupoval jinak nežli by se příslušelo, že tentýž management v té době srážel tyto částky na nákup velmi drahé investice, velmi drahého pozemku; nemovitosti a pozemku v blízkosti Prahy, ve velkém rekreačním prostředí, a já jsem zjistil prostřednictvím svých přátel - na katastrálním úřadě, a je to zde doloženo v kupních smlouvách, že tyto částky stržené byly zatajeny nejen před ostatními zaměstnanci, ale i před představenstvem a za tyto částky byla nakoupena investice, ze které dvakrát bohatě se tyto dávky mohly zaplatit.

Samozřejmě na svou obhajobu mohu říct, že jsem sehnal všechny materiály a mohu vás ujistit, že jediné písmeno, kdyby bylo pravdivé, mě váže k tomu, abych se choval jinak než jak se chovám; a že bych v daném okamžiku měl říct, že očekávám, že právě moje podání z 27. září, protože bylo zakázáno mi nahlédnout do jakéhokoliv materiálu, přesto všechny požadavky, které MIV předložil, jsem poskytl a sám vyšetřovatel je překvapen, že za celou dobu mu nebyly tyto materiály poskytnuty, přestože že je žádal více než rok; rok a půl - nemá dodnes tyto materiály, které my máme pro obhajobu a které budou součástí trestního oznámení na neznámého pachatele podle § 158.

Mohu vás ujistit, že státní zastupitelství přijalo s povděkem tyto materiály a oznámilo, že tento případ zařadí do programu tak, jak jsem požadoval i v dopise státnímu zastupitelství, aby byla vyjevena pravda. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Lastovecká. Po ní promluví kolega Daniel Kroupa.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, já bych chtěla předeslat, že jako členka Komise pro Ústavu jsem právě jako s jedním z návrhů nesouhlasila a nesouhlasím; s omezováním imunity poslanců a senátorů. Domnívám se, že je vždy na zvážení komory, zda v tomto případě je vhodné dotyčného poslance nebo senátora k trestnímu stíhání vydat. Věřím, že vždycky prokážeme svou uvážlivost, moudrost na základě seznámení se s případem a na základě znalostí konkrétního člověka.

Myslím, že pana místopředsedu Musiala všichni známe jako člověka, na jehož žebříčku hodnot jistě na nejvyšších místech je pravda a spravedlnost a já věřím, že kdyby v tomto případě nebyl o své pravdě přesvědčen, ze by zastával jiný postoj v celé této kauze. Myslím si, že je to člověk zásadový. Já sama jsem měla možnost ve své kauze, která souvisela s mým volením do Senátu, se přesvědčit o tom, že se dokázal postavit na stranu pravdy i přes určitá příkoří, kterých se mu na základě toho dostalo. Já bych proto chtěla podpořit návrh MIV.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně, a uděluji slovo senátoru Danielu Kroupovi.

**Senátor Daniel Kroupa:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, nejprve mi dovolte říci, jak vidím pana senátora Musiala. Je to člověk, kterého jsem za dva roky poznal jako člověka ryzího charakteru, jako člověka, který jedná v souladu se svým svědomím a přesvědčením, a velmi si ho vážím. V tom, co nám tady říká ke svém případu, mu věřím každé slovo.

Přesto nemohu hlasovat pro návrh Mandátového a imunitního výboru, ne proto, jak vidím pana senátora Musiala, ne proto, že bych nevěřil v jeho nevinu a ne dokonce proto, že bych věřil, že vyšetřovatel se chová oprávněně a korektně, ale prostě proto, že nám Mandátový a imunitní výbor nepředložil jediný důvod, že toto stíhání je vedeno z politických důvodů. A to je také jediný důvod, pro který, jak se domnívám, je možné hlasovat proti vydání k trestnímu stíhání kohokoliv z nás.

V podobné situaci jsme se již nacházeli v případě našeho přítele a kolegy Václava Bendy. Václav Benda byl můj přítel, byl člověk, s nímž jsem v disentu prožil velmi svízelné situace a kterého si vážím. Tehdy jsem také, bohužel, hlasoval odlišně.

Velmi mě mrzí, že důsledkem takovéhoto hlasování může být, že se pan kolega Musial dostane do nepříjemné situace. Má dostat státní vyznamenání, které si zaslouží, a někdo by se mohl pokoušet toto státní vyznamenání zpochybnit. Já se domnívám, že je to člověk, který zaslouží státní vyznamenání a budu vynakládat veškerou snahu, aby ho dostal bez ohledu na to, jak může dopadnout toto hlasování. Děkuji vám dámy a pánové.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji, pane kolego Kroupo. Nyní se o slovo přihlásil kolega Ivan Havlíček, po něm bude mluvit kolega Richard Falbr a po něm kolega Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, myslím si, že by bylo nošení dříví do lesa, kdybych i já se pokoušel tady mluvit o tom, jak já vidím kolegu Musiala a jakým vzorem mně je. Chci se věnovat jenom jedinému momentu, který je pro mě strašně významný.

Snažil jsem se seznámit se s touto kauzou, dokonce ne až v této chvíli, ale setkal jsem s ní již dříve a nabyl jsem ze všech těch věcí, které jsem se o tom dozvěděl, jeden dojem, kterého se nemohu zbavit nebo který nemohu pominout. Totiž to, kteří skutečně za tuto kauzu v onom podniku odpovídají by si řekli: pokud do toho vtáhneme Musiala, bude to pro nás užitečné. Říkám to proto, že si sám kladu otázku: Jsou to politické důvody, nebo to nejsou politické důvody? Souvisí to s tím, co kolega Musial v tuto chvíli dělá, nebo to nesouvisí? Souvisí, souvisí. Kdyby kolega Musial nebyl místopředsedou Senátu, nebude tady dneska tento problém řešit. Nebude důvodu, proč ho do toho takto vtahovat. To jsem chtěl říci. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, vám, pane kolego. Slovo má senátor Richard Falbr. Prosím.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové a kolegyně, představa, že by kolega Musial tuneloval libovolný podnik, je tak absurdní, že budu hlasovat proti jeho vydání bez toho, že bych měl podrobné důkazy o jeho nevině. Považuji vystoupení některých kolegů za pokrytecké a byl bych rád, kdyby v případě, že se v podobné situaci ocitnou, uvažovali jinak.

Senátor a náš kolega Musial končí svou kariéru. Musím říci, že za svých návštěv severních Čech jsem se setkal se spoustou lidí, která ho zná z dob, kdy seděl v jednom koncentračním táboře, pak v jiném koncentračním táboře, pak za trest pracoval v dolech. Nikdo z těch lidí, které jsem potkal, nikdy nezapochyboval o mravní integritě tohoto člověka. Že jde o politický útok, o tom nás tady informoval kolega Kroupa. Ta souvislost je příliš zřejmá. Byl bych rád, bude-li se někdy došetřovat kauza okolo financování jisté strany, abychom postupovali stejně.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Falbře. Nyní promluví senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, v podstatě, co jsem chtěl říci, tady řekl - možné podstatně lépe než já - kolega Havlíček. Nicméně chtěl bych vám říci jenom to, že při projednávání v Mandátovém a imunitním výboru jsem podal informaci o tom, že jsem měl několik telefonních hovorů od okamžiku, kdy vyšlo najevo, že kolega Musial by měl být stíhán. Ty telefonické hovory, vzhledem k tomu, že jsme v podstatě s panem kolegou Musialem sousedé, se nesly v jednom tónu: doufám, že nejste tak zaslepení v Senátu, abyste neviděli, že celá věc je politickou záležitostí, že je to politická persekuce za vystupování kolegy Musiala, zejména v poslední době, nicméně po dobu celého jeho mandátu.

Myslím, že doklady, které nám byly předloženy a o kterých nás informoval zpravodaj Mandátového a imunitního výboru, vážený kolega Pavlov, jednoznačně potvrzují to, že tam nejde skutečně o ekonomickou záležitost, a že tam jde o politickou persekuci našeho kolegy Musiala a já vás žádám, abyste podpořili usnesení Mandátového a imunitního výboru a neodsouhlasili vydání kolegy Musiala.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám pane kolego Doubravo. Nyní promluví senátor Oldřich Dočekal, po něm senátor Michael Žantovský. Prosím, pane kolego Dočekale.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Paní kolegyně, páni kolegové, pane předsedající, kdybyste svým prostřednictvím vzkázal panu místopředsedovi Musialovi: já podpořím jeho nevydání, ale nicméně má poznámka se týká práce Mandátového a imunitního výboru. V jeho zprávě, alespoň podle mého názoru, se zdá, že více zastupuje opravdu soud a snažil se najít, zda v té věci má ta či ona strana pravdu, ale daleko méně se zpráva imunitního výboru dotýkala těch věcí, které zde prohlásil místopředseda Havlíček. I pan senátor Doubrava, těch politických věcí.

A já jsem přesvědčen, že kdyby pan senátor Musial, místopředseda Senátu, nebyl na této funkci, že by toto podání zřejmě podáno nebylo. To je důvod, pro který já budu hlasovat proti vydání, ale nicméně opravdu ta výtka vůči práci Mandátového a imunitního výboru v tomto směru platí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám pane kolego a nyní uděluji slovo senátoru Michaelu Žantovskému. Po něm promluví senátor František Mezihorák.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, dovolte mi tři poznámky. První ujištění, že v předmětné záležitosti budu hlasovat zcela v souladu se svým ústavním mandátem, tzn. podle svého svědomí, nikoli podle své stranické příslušnosti, nikoli z žádných politických ohledů, jen a jen podle svého svědomí.

Druhá poznámka nebo spíše dotaz, tady bych prosil pana kolegu Musiala nebo příslušného člena mandátního výboru o ujasnění. Panu kolegovi Musialovi jsem rozuměl tak, že na základě těch dokumentů, které se mu podařilo objevit, podává trestní oznámení na neznámého pachatele, přitom ze všeho, co tady padlo, jsem chápal, že jde o společnost s jediným vlastníkem, s jediným majitelem, s jediným člověkem, který mohl tímto způsobem disponovat s majetkem společnosti, čili zde je můj dotaz, zda je tato forma nejvhodnější, zda není forma konkrétního trestního oznámení v tomto případě vhodnější.

A konečně třetí poznámka, které bych se raději vyhnul, ale nemohu. Já si myslím, že v těch prvních příspěvcích v této rozpravě byla patrna snaha řídit se fakty v tomto případu, nepolitizovat tento případ, nedělat z něj střetnutí politických zájmů nebo politických stran. Nicméně kolega Falbr tak učinil a já se té poznámce nemohu vyhnout, ani se jí nevyhnu. Nuže já s panem kolegou Falbrem souhlasím, já také pokládám za žádoucí, aby se došetřilo a objasnilo vyšetření okolností financování některých politických stran, včetně politické strany, ke které náležím, ale také ostatních politických stran, stejně jako okolnosti privatizace majetku jisté odborové centrály. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Žantovský, vaše otázky budu tlumočit kolegovi Musialovi i kolegovi Pavlovovi. Nyní má slovo senátor František Mezihorák, po něm promluví senátor Josef Kaňa a ještě po něm senátor Jiří Liška. Prosím, pane kolego Mezihoráku.

**Senátor František Mezihorák:** Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, nechtěl jsem vystoupit, protože každá další minuta je přisypáváním soli do rány pana místopředsedy Musiala. Už v této chvíli utrpěl nenapravitelné škody na své pověsti, protože i stokrát vyvrácená pomluva nebo nepravé obvinění zanechá vždycky ve veřejnosti pachuť. Každopádně ovšem, když se zde už rozvinula debata o politických aspektech této kauzy, musím učinit tuto poznámku. Jsem a budu vždycky proti nepřiměřeným privilegiím zastupitelů. Jestliže ovšem nám Ústava ukládá, abychom vzdorovali pokusům o politickou diskriminaci poslanců a senátorů, pak nemohu nemít pocit, že kauza pana místopředsedy Musiala má tento aspekt, a že tedy to není jenom hospodářský problém, kvůli kterému by bez otálení měl Senát pana senátora Musiala vydat.

Nemohu se skutečně ubránit pocitům, že je přinejmenším zvláštní, že v okamžiku, kdy má být celoživotní čestná pouť pana senátora oceněna nejvyšším státním vyznamenáním, přijde obvinění, které, pokud bychom dnes akceptovali, že má být pan senátor Musial vydán, nepochybně nemůže být přiznáno a je otázka, jaké důsledky pro další vývoj v této věci by to znamenalo. Je tedy iluzorní to, co naznačoval pan doc. Kroupa, že nehledě na tuto kauzu je možno usilovat o to, aby za týden stanul pan senátor na Pražském hradě a vyznamenání převzal.

Domnívám se, že v této situaci je velmi žádoucí, aby Senát s přihlédnutím k tomu, že jsou tady podle mého pocitu nepochybné politické aspekty, jak na ně upozornil i pan místopředseda Havlíček a někteří další, aby z tohoto důvodu vzal v potaz to, co Ústava říká o imunitě poslanců a senátorů a pana senátora Musiala nevydal.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Mezihoráku. Slovo má senátor Josef Kaňa.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane místopředsedo, paní předsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, už bylo řečeno asi všechno a skutečně nemá smysl to rozpitvávat. Netušil jsem, že bude tolik přihlášených, ale chtěl bych říct, že mám velkou úctu a vážím si pana místopředsedy Musiala. Měl jsem možnost ho za necelé dva roky poznat osobně, a když tato kauza vznikla a kladl jsem si otázku „proč“, tak jsem si odpověděl, že kdyby skutečně nebyl senátorem, nebyl místopředsedou Senátu, nekončilo jeho funkční období, že by nikdo neměl zájem, aby takové trestní oznámení na něho podal. Proto plně podpořím návrh Mandátového a imunitního výboru nevydat.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Liška. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, nerad rozmělňuji tuto diskusi, ale musím zareagovat na slova kolegy Žantovského, protože jsem měl pocit, že on je jediný spravedlivý v tomto sboru, který se rozhoduje podle své svobodné vůle a podle svého svědomí. Chtěl bych ho uklidnit, že já patřím také mezi tyto lidi, kteří tady pracují na základě své svobodné volby, svého svobodného rozhodnutí. A na tomto principu nebudu souhlasit s tím, aby kolega Musial byl vydán k dalšímu stíhání.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil předseda klubu, který má přednost, kolega Jiří Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, vzhledem závažnosti toho, co nyní projednáváme, bych požádal půl hodiny přestávku na poradu klubu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Přerušuji jednání do 10.20 hod. Upozorňuji, že rozprava ještě neskončila. Bude tedy pokračovat po této půlhodinové přestávce.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat. Přestávka přerušila průběh obecné rozpravy, tedy v ní pokračujeme. Konstatuji, že ještě před přestávkou se přihlásil ke slovu kolega Bohumil Čada. Po něm promluví kolega Jiří Šenkýř, patrně jako předseda klubu. Pane kolego Čado, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Bohumil Čada:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně milé kolegyně, vážení kolegové, když jsem se seznámil s dostupnými podklady ke kauze kolegy Jaroslava Musiala a viděl jsem i televizní záběry, tak jsem si vzpomněl na mnohá setkání a spolupráci s Jaroslavem Musialem. Já ho totiž neznám od roku 1996, ale od roku 1993, jako někteří z nás, a nezapomenu do smrti na náš celonoční rozhovor v Benešově při příležitosti porady přednostů okresních úřadů. Shodou okolností jsme spolu bydleli. Musím říci, že když mně vypravoval svůj životní příběh, že to na mně zanechalo hluboký dojem. Řekl jsem si, to je člověk, který může být v mnoha ohledech mým příkladem. A musím říci, že mě nezklamal Jaroslav Musial ani v době, kdy vykonává svůj senátorský mandát. Já jsem ani na vteřinu nepochyboval, že podpořím jeho nevydání. Musím říci, že si Jaroslava Musiala velice vážím jako člověka a že mu věřím. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego, nyní doplním seznam omluvených kolegů. Z dnešního jednání se dále omluvili kolegové Jan Ruml a Jiří Skalický. Nyní se o slovo přihlásil senátor Jiří Šenkýř a řekne nám, jestli mluví jako předseda klubu nebo jako senátor. Po něm bude mluvit kolega Karel Barták. Prosím, pane kolego Šenkýři.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Paní předsedkyně, pane předsedající, dámy a pánové, jsem povinen vás informovat o názoru našeho klubu. Dosavadní průběh jednání o tomto bodu potvrzuje náš předchozí názor, že tato kauza může mít politické pozadí. Proto klub KDU-ČSL nepodpoří vydání senátora Musiala k trestnímu stíhání. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Šenkýři. Slovo má senátor Karel Barták, po něm promluví senátor Miroslav Müller.

**Senátor Karel Barták:** Vážený pane místopředsedo Senátu, vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové, několik předřečníků zde vzpomnělo z tohoto místa, že žádost o vydání pana senátora Musiala může být zdůvodněna snahou hlavního viníka zatáhnout do problémů, které dnes pan senátor má, z důvodu jeho současné funkce.

Další řečník požadoval důkaz, že jde o politické důvody. Chci říci, že oba tyto důvody se velmi těžko prokazují. Řekl bych vám osobní zkušenost. Brzy po svém zvolení jsem se začal zajímat o okolnosti kolem jednoho nočního klubu. Po určité době mi kamarád sdělil, že jeden dopravní strážník prohlásil v hospodě, že ten Barták má štěstí, že má imunitu, jinak by s tou popelnicí – myslel 12 roků staré auto – vůbec nevyjel. Samozřejmě, že jsem okamžitě požádal dotyčného kamaráda, jestli je ochoten toto před soudem dosvědčit. Samozřejmě, že toto moje přání odmítl. Toto je má osobní zkušenost a budu hlasovat proti vydání pana senátora Musiala. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego, slovo uděluji panu senátoru Miloslavu Müllerovi, po něm promluví senátor Vlastimil Šubrt a po něm senátor Václav Fischer. Prosím.

**Senátor Miloslav Müller:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, po celé čtyři roky v Senátu zažívám na své vlastní kůži co to je, když na mě chodí stohy pomluv a vymyšlených nesmyslů na různé úrovni. Některé z nich řešil i Mandátový a imunitní výbor. Sám vím, jak těžké je odolávat pomluvám a jaké to nechává stopy. Nemyslím si, že bychom se jako komora měli přidat na stranu těch pomluv, a proto hlasuji jednoznačně proti vydání. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, uděluji slovo senátoru Vlastimilu Šubrtovi.

**Senátor Vlastimil Šubrt:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, znám Jaroslava Musiala – a dobře ho znám – více než 10 let a vždycky jsem si vážil, už od roku 1990, když jsme se sešli jako kooptovaní předsedové ONV v Benešově, že mu mohu říkat kolego. Stejně tak jako mnozí z vás – a nechci nosit dříví do lesa – mu věřím každé slovo, a proto na rozdíl od některých kolegů, kteří tady říkali: věřím mu každé slovo, ale…, což přímo připomíná shakespearovského Macbetha, nechci aby tento ctihodný sbor byl vedle jakéhosi pokrytectví vázaného na Ústavu, vázaného na náš jednací řád, a nevím, na jakou další literu, považován ještě za politicky naivní. Ta politika proti místopředsedovi Senátu přece čouhá jako sláma z bot. Budu samozřejmě hlasovat proti vydání. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane kolego Šubrte, slovo má senátor Václav Fischer.

**Senátor Václav Fischer:** Dámy a pánové, pravděpodobně vás nepřekvapí, že se nezařadím do té dlouhé řady řečníků, kteří zcela bezmezně protestují proti vydání našeho kolegy senátora Musiala. Já jsem se touto kauzou zabýval skutečně velmi obšírně nejen jako senátor, ale také jako podnikatel. Protože mě samozřejmě zajímalo, jak se člověk do takovéto situace může dostat. Je skutečně velmi, řekl bych, obtížné tuto kauzu posuzovat. A já si myslím, že by mělo být všem poslancům i senátorům jasné, jakým rizikům se vystavují, pokud usednou v nějaké dozorčí radě. V naším zemi, bohužel, pracuje nebo působí nesmírné množství nepříliš solidních podnikatelů, kteří vlastní nejrůznější společnosti, často akciové společnosti, a členství v dozorčích radách nebo představenstvu je vždy spojeno s nesmírným rizikem. Já velmi hluboce lituji, že těmto rizikům byl vystaven právě náš kolega pan senátor Musial.

Měl bych pravděpodobně značné problémy hlasovat zcela jednoznačně proti vydání v případě, že bych byl přesvědčen o tom, že se nejedná o politický případ, a to proto, že bychom měli být velmi spravedliví a féroví a měli bychom si uvědomit, že do podobné velmi špatné situace jako náš pan kolega se dostávají desítky lidí, kteří nemají tu výhodu, že jsou poslancem nebo senátorem.

Na druhé straně jsem skutečně hluboce přesvědčen o tom, že se jedná o jasný politický případ, protože když si tento případ prostudujete, zcela jasně a jednoznačně dojdete k názoru, že pan kolega Musial nemá s celou kauzou vůbec nic společného, že zcela jednoznačně se vůbec ničeho nedopustil. Jedinou věcí, kterou bych si snad dovolil mu vytknout, a dělám to nerad, je, že tuto funkci přijal. Jinak je tento případ naprosto jednoznačný a myslím, že hovoří o nepříliš dobré politické kultuře v této zemi, kdy se hledá jakákoliv možnost jak politického protivníka nebo často dokonce bývalého spojence a nového protivníka nějakým způsobem poškodit.

Budu zcela jasně hlasovat proti vydání našeho pana kolegy, kterého si hluboce vážím, k trestnímu řízení. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane kolego, Fischere. Nyní se o slovo hlásí kolega Svoboda. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, v rozpravě k dnešnímu bodu zaznělo několik kritických slov směrem k Mandátovému a imunitnímu výboru.

Jestli dovolíte, přečtu vám § 41 našeho jednacího řádu, odst. c), který říká, že Mandátový a imunitní výbor zjišťuje, zda jsou v imunitních věcech dány podmínky pro trestní stíhání senátora nebo soudce Ústavního soudu, provede urychlené nutné šetření a umožní senátorovi nebo soudci, aby se osobně jednání zúčastnil a k věci se vyjádřil. Zprávu o výsledku svých zjištění s návrhem na rozhodnutí předkládá Senátu.

Mandátový a imunitní výbor je disciplinárním orgánem Senátu. Není politickým výborem a věřím, snad tak, jak jsme tvořili jednací řád, bylo dobře dáno, že politický aspekt, tíha politického vyhodnocení spočívá na auditoriu, čili na celé komoře Senátu, a tak jste také dnes rozhodli.

Domnívám se, že Mandátový a imunitní výbor splnil svou povinnost a dostál intencím celého § 41. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se ještě hlásí do rozpravy? *(Nikdo.)*

Kolega Pavlov vzápětí dostane slovo, resp. nabídnu mu možnost promluvit jako zpravodaji. Prosím, pane kolego, máte slovo. Prosím vás, abyste se vyjádřil k právě proběhlé rozpravě, kterou končím.

**Senátor Jiří Pavlov:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, diskuse byla skutečně bohatá, obšírná, ale myslím si, že tento bod, o kterém dnes jednáme, promiňte mi ten výraz, neprojednáváme jenom bod, ale jednáme o svém kolegovi senátoru Musialovi, si tuto pozornost zaslouží.

Jsem rád, že většina řečníků podpořila rozhodnutí Mandátového a imunitního výboru. Osobně mě to těší a věřte mi, že řešit tento případ a zpravodajovat ho bylo nadmíru obtížné, složité. Samozřejmě pohledy každého z nás jsou takové, jaké máme, a já skutečně vítám každý názor, který tady zazněl. Hodně řečníků vyjádřilo podporu Mandátovému a imunitnímu výboru, ale vyjádřili své vlastní důvody a použili své vlastní argumenty. To je pro mne také velmi důležité. Většina z vás hovořila o tom, že zná kolegu Musiala z těch a těch dob, že zná jeho život, zná jeho přístupy zde v Senátu. Samozřejmě to mohu jen potvrdit.

Jestli dovolíte, uvedl bych jeden malý podpůrný argument. Vzal jsem si zápisy z představenstev. Samozřejmě jenom přečíst tyto zápisy je nad lidské síly několika dnů. Ale i tyto zápisy svědčí o tom, co jste vy jako své argumenty uvedli. Nikdy se o problémech s placením zdravotního a sociálního pojištění na představenstvech nejednalo. A když se o tom poprvé jednalo, nebyl to nikdo jiný než senátor Musial, který na to upozornil, a to na jednání pod č. 47. 46. zasedání se konalo 28. 5., kdy kolega senátor Musial nebyl přítomen. Předtím bylo předposlední zasedání vlastně jedenáct měsíců v jakémsi časovém prodlení, a to 11. 7. 1997, a 24. 6. 1998 kolega Musial na zasedání představenstva v bodě různé řekl, cituji: Doktor ing. Musial: „Nelze pominout úhrady sociálního a zdravotního pojištění a platby finančnímu úřadu." Odpovídá inženýr Alois Novák, předseda představenstva: "Toto je přednostní úkol pro ředitele."

V souladu s mnohými z vás, kteří jste vyjádřili, naposledy kolega Fischer, že určitě nebylo dobře, že senátor byl v představenstvu takovéto společnosti, jsem ale přesvědčen o tom, že kolega Musial byl veden dobrou vírou, kdy se jednalo o zaměstnanost či nezaměstnanost regionu Teplicka, a to byly ony důvody. Myslím, že to může být poučením pro nás všechny, především také do budoucna.

Zazněly tady argumenty, ve kterých bylo vytýkáno Mandátovému a imunitnímu výboru, že nezdůraznil politický aspekt. Já to jako argument skutečně vítám. Jenom podtrhuji to, co řekl předseda Svoboda, který zdůraznil moudrost jednacího řádu. Vážení, my jsme přece vaším výborem a nemůžeme dospět k ideálnímu závěru. On v tomto případě nemusí být a nebyl ideální, ale měli jsme důvody, které jsme uvedli, a proto jsme předložili návrh na nevydání.

Vy jste ovšem zde zdůraznili, a to je vaše právo a povinnost, především politický aspekt, který tady zazněl mnohokrát. To je ten nejsilnější argument, který přiřadíme po jednání tohoto pléna k argumentaci, kterou jsme uvedli v Mandátovém a imunitním výboru. Děkuji vám za to a také vím, že jsem to nemohl uvést za Mandátový a imunitní výbor. Diskuse byla velice podobná jako tady, ale nás bylo osm, tady je nás dnes 59. Tam by samozřejmě politický aspekt nezazněl tak silně, abychom si mohli dovolit ve zprávě ho zdůraznit jako argument hlavní. Ovšem váš hlavní argument přijímám a naopak vítám. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego Pavlove, za vaše vyjádření jako zpravodaje. Můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu: usnesení Senátu, kterým se vyslovuje nesouhlas s trestním stíháním senátora JUDr. Jaroslava Musiala pro podezření ze spáchání trestného činu … atd.**

Konstatuji, že v sále je přítomno 58 senátorů a senátorek, znamená to, že kvorum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh usnesení, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám.

Kdo je proti návrhu usnesení, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Skončilo 23. hlasování této schůze. **Návrh usnesení byl schválen** 59 hlasy, nikdo nebyl proti, tedy všemi hlasy. Děkuji vám. *(Potlesk.)*

Vážené kolegyně, vážení kolegové, následujícím bodem je:

**<A NAME='st 142'></A>Návrh na vydání ústavního zákona o referendu.**

Projednávání tohoto bodu bylo včera přerušeno, a to před přednesením zpravodajské zprávy zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 142/12 a určil svým zpravodajem pana senátora Michaela Žantovského. Pane zpravodaji, uděluji vám slovo. Prosím o ztišení. Slovo má zpravodaj výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost kolega Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, pane předsedající. Problematika referenda je otázkou, která zajímá Parlament České republiky …

Pane předsedající uvědomuji si, že jde "jenom" o referendum, ale přesto vás poprosím, kdybyste požádal o klid v sále.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, já už jsem se o to se vší zdvořilostí pokusil, tedy to činím ještě jednou. Prosím, jde o mimořádně závažný návrh ústavního zákona.

**Senátor Michael Žantovský:** Uvědomuji si, že po předchozím bodu, je atmosféra poněkud vzrušená, ale pojďme si to říci později v kuloárech. Je to skutečně problematika, která zajímá nejen obě komory Parlamentu České republiky, ale zajímá i širokou veřejnost a dotýká se, řekl bych, samotných základů státu.

Základní otázkou skutečně je, kdy a za jakých podmínek a v jakém rozsahu a s jakými pravidly se má v demokratické státě konat referendum. To je otázka, která dnes před námi stojí a která stojí před Parlamentem České republiky již po několikáté.

Myslím si, že tím momentem, ze kterého musíme vyjít, je základní ústavní charakteristika našeho státu. Náš stát je demokracií a náš stát je současně zastupitelskou demokracií, ve které lid, a možná moderněji řekli bychom občan, vykonává moc prostřednictvím svých zvolených zástupců, poslanců a senátorů obou komor Parlamentu, a za několik týdnů také prostřednictvím svých zvolených krajských zastupitelů a samozřejmě zastupitelstvech obecních. V tomto základním půdorysu našeho demokratického systému je nepochybně referendum něčím mimořádným, něčím výjimečným, něčím trochu nestandardním, i když Ústava se o této možnosti zmiňuje, protože je určitou formou demokracie přímé, tzv. demokracie, která není zastupitelská. Klademe si tedy otázku, kdy je použití takovéhoto instrumentu oprávněné a správné.

Myslím si, že je docela užitečné se v tomto ohledu vrátit ke klasikům demokracie, ke klasikům zastupitelské demokracie. V mém případě jsem se vracel k otcům - zakladatelům a autorům americké ústavy, a u Jamese Madisona, jednoho z prvních amerických prezidentů a také jednoho ze spoluautorů federalistických listin, jsem našel citát, který zhruba říká to, že veškerá moc pochází z lidu, tedy z občanů, jako z té prvotní instituce, kteří dávají svým zvoleným zástupcům mandát k výkonu vlády. A jenom tam, kde se mění charakter vlády, kde se mění rozsah té vlády, kde se mění povaha té moci, je nutné, aby se zvolení zástupci vrátili zpátky k tomu prvotnímu zdroji moci, tzn. k občanům, a dotázali se jich, zda s takovou změnou moci, její povahy a jejího rozsahu souhlasí. A to v prvé řadě znamená situace, kde se mění charakter demokratické moci, anebo situaci, kdy se mění její rozsah, to znamená, kde se mění suverenita orgánu, který moc vykonává, v našem případě v první řadě suverenita českého státu.

A jistě už chápete, kam mířím. Vstup České republiky do mezinárodní organizace, která na sebe převezme jistou část suverenity České republiky, kterou jí Česká republika deleguje prostřednictvím smlouvy nebo dohody o přistoupení k Evropské unii, je přesně takovým přenosem suverenity na jiný orgán a přesně tou situací, kdy, aspoň podle demokratických klasiků, je oprávněné a legitimní se prvotního zdroje veškeré moci, tzn. občana dotázat, zda s takovou úpravou souhlasí.

Z tohoto úhlu pohledu jsme ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost po poměrně rozsáhlé diskusi přistoupili k navrhované materii, a to proto, co jsme usoudili, že v tomto ohledu v této době, ve které nám byla předložena, tak úplně neodpovídá. Kromě referenda o vstupu do Evropské unie podle čl. III navrhovaného zákona předpokládá tato úprava také vyhlašování referenda o věcném záměru ústavního zákona v blíže neurčených případech, v podstatě podle vyhlášení prezidentem republiky a s jistými omezujícími podmínkami, které jsou stanoveny v odst. 2, čl. I a hned zde vzniká několik nejasností.

První zřejmá nejasnost - kdo a jak bude formulovat otázky a jak mají být tyto otázky formulované. O tom nám tento zákon neříká nic moc jiného, než že otázky musí být jasné a srozumitelné, aby bylo možno se k nim vyslovit buď "ano" nebo "ne". To je poměrně široký mandát a široký okruh otázek, které by se daly formulovat, a ti z nás, kdo se pamatují na nekonečnou a nakonec neskončivší žádnou jasnou odpovědí diskusi o referendu o zachování federace v roce 1991 a 1992, si také pamatují, že přesně na tomto bodě, na formulaci otázky celá snaha předložit tuto otázku občanům v zásadě ztroskotala.

Druhou nejasnou okolností, která vyplývá z navrhovaného zákona, je, jaký bude dopad – výsledek referenda. Z předložené materie vyplývá, že jde o referendum fakultativní, o referendum, které nemá závazný dopad na parlamentní orgány, tzn. při hlasování o té formě ústavního zákona, kterou později předloží vláda a která může, anebo nemusí také odpovídat tomu věcnému záměru, o kterém se hlasovalo v referendu. Je na Parlamentu, aby rozhodl.

Teď zase vzniká celá řada nejasností, jak se má zachovat Parlament, jak se předpokládá, že se zachová Parlament, pokud většina občanů se vysloví proti věcnému záměru ústavního zákona. Je vůbec myslitelné, aby Parlament přehlasoval ten zdroj moci, od kterého je odvozen, a rozhodl jinak? Neporuší to vlastně ty základy výstavby státu, výstavby zastupitelské demokracie a stejně tak je velmi problematická i situace, kdy se občané vysloví pro přijetí nějakého věcného záměru a Parlament se pak rozhodne proti. Každá taková situace hrozí přinejmenším politickou krizí a dost možná hrozí i krizí ústavní.

Je zkrátka a dobře výrazem, bylo by zkrátka a dobře, nikdo to nenavrhuje, ale bylo by zkrátka dobře výrazem určité nevážnosti občanovi se ho nejdříve na něco zeptat jako toho prvotního zdroje moci a pak jeho rozhodnutí ignorovat. Proto většina členů našeho výboru došla k závěru, že tam, kde se referendum má a musí vyhlásit, tam je zároveň žádoucí, aby jeho výsledek byl závazný a nezpochybnitelný. Jenom tak lze předejít těm hrozícím ústavním a politickým krizím. A to samozřejmě nás potom vedlo, že jsme své úvahy omezili na jedinou situaci, a to referendum podle toho čl. 3, tedy referendum o vstupu do EU.

Shodli jsme se na tom, že by to mělo být referendum závazné, ale je otázka, jak takové závazné referendum včlenit do ústavního systému a jak ho včlenit do systému mezinárodně-právního, tzn. kde, ve kterém okamžiku referendum vyhlásit a jak ho sladit, tedy s ústavní pravomocí Parlamentu vyslovovat souhlas s mezinárodními ujednáními a mezinárodními smlouvami. Domnívali jsme se, že je podle Ústavy třeba respektovat exekutivní pravomoc vlády a její zahraničně-politické odnože, tzn. ministerstva zahraničních věcí sjednávat a smlouvat zahraniční dokumenty, aniž je to předem nějak omezováno, ale stejně tak na druhé straně respektovat tu pravomoc moci legislativní, ať už v přímé podobě referenda nebo v podobě parlamentní, taková ujednání schvalovat, stanovovat a ratifikovat.

Proto jediným okamžikem, ke kterému jsme došli, kdy podle našeho názoru je možné a zároveň nutné takové referendum vyhlásit, je okamžik po podepsání dohody o přistoupení ČR k EU. To je okamžik, tedy podepsání dohody z hlediska mezinárodního práva a okamžik, kdy u jiných dohod přistupuje Parlament, jeho obě komory podle naší Ústavy k její ratifikaci. Zde zase bylo nutné vyhnout se naprosto nepřijatelnému momentu, kdy by se občané v referendu vyslovili pro ratifikaci takové smlouvy a Parlament proti ní, a nebo naopak. Z toho tedy vyplývalo nakonec jediné možné řešení v tomto ohledu tedy respektovat ten prvotní zdroj moci, tzn. občana a nahradit ratifikaci smlouvy podle ústavních článků výsledkem takového referenda.

Jenom takto pojaté referendum může mít výsledek jasný, nezpochybnitelný a právně závazný. Tento moment jsme se tedy pokoušeli zformulovat. Vím, že v některých dokumentech Senátu se o tomto návrhu, který dostal formu komplexního pozměňovacího návrhu, hovoří jako o mém návrhu, ale to bych si na sebe osvojoval příliš mnoho. Na tomto návrhu pracovala Komise pro Ústavu, pracoval na něm Ústavně-právní výbor, pracovala na něm senátní legislativa, které také patří náš dík a já jsem spíše jenom inicioval práce v tomto směru v podobě nějakého prvního neumělého návrhu.

Výbor pro zahraniční věci svým usnesením z 9. února doporučil Senátu vrátit tento tisk s komplexním pozměňovacím návrhem, který je součástí usnesení výboru, stejně jako součástí usnesení některých dalších výborů, protože Výbor ústavně-právní, alespoň z materiálů, které mám k dispozici, nepřijal žádné usnesení, nemohu dost dobře hovořit o této zprávě jako o společné zpravodajské zprávě všech výborů, ale pouze těch výborů, které takový pozměňovací návrh přijaly. Děkuji vám, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane zpravodaji. Na tomto místě si dovolím malé přerušení, resp. vsuvku. Kolega Daniel Kroupa mě požádal, abych vám a také do zápisu sdělil, že při posledním hlasování zvednutím ruky hlasoval proti usnesení o nevydání kolegy Musiala, stiskl však tlačítko ANO. Výsledek hlasování se tím pochopitelně nemění, kolega Kroupa si však přeje, aby jeho sdělení bylo součástí zápisu z tohoto jednání. Konec vsuvky.

Pokračujeme. Dále byl tento návrh, mluvíme o návrhu na vydání ústavního zákona o referendu, přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 142/13. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Rostislava Harazina. Pane zpravodaji, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Rostislav Harazin:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, ústavním zákonem o referendu se zabýval náš Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku 15. března a po odůvodnění zástupce navrhovatele poslance Pavla Svobody a mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor nepřijal žádné usnesení. Při hlasování o návrhu - doporučit Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s komplexním pozměňovacím návrhem. Z 10 přítomných senátorů hlasovali 2 senátoři pro, 1 senátor byl proti a 7 senátorů se zdrželo hlasování. Tolik k mé zpravodajské zprávě.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Tento návrh ústavního zákona byl přikázán také Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky, a to 142/4 a 142/16 a určil svým zpravodajem pana senátora Zdeňka Vojíře, kterému tímto uděluji slovo. Prosím.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, nejprve mi dovolte, abych vás seznámil s přesným zněním usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor na své 46. schůzi dne 11. října 2000 přijal usnesení uvedené v senátním tisku č. 142/16.

Výbor:

1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR předložený návrh ústavního zákona zamítnout.

2. Určuje zpravodajem mě.

3. Pověřuje předsedu výboru senátora Petra Smutného předložit toto usnesení předsedkyni Senátu ČR.

Dovolte mi, abych vás seznámil s některými dalšími fakty. Z přítomných 9 členů výboru pro návrh - zamítnout - hlasovalo 8, nikdo nebyl proti, 3 se zdrželi. Pro návrh - vrátit s pozměňovacími návrhy, který byl rovněž předložen - hlasovali 2 členové výboru, proti byli 4 a zdrželi se opět 3.

Dovolte mi, abych vás velmi stručně informoval o důvodech, které vedly většinu členů Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí k přijetí takovéhoto usnesení.

O problematičnosti předloženého návrhu svědčí, že ho většina výborů Senátu projednávala několikrát, většina výborů v prvém kole jednání přerušila. I Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednával předložený návrh zákona dvakrát. Poprvé na své 25. schůzi 5. ledna t. r. - usnesení je uvedeno v senátním tisku č. 142/4. Výbor přerušil projednávání tohoto senátního tisku do doby sjednocení pozměňovacích návrhů. Projednání bylo zařazeno na pořad jednání výboru na 42. schůzi 19. července, ale protože trvala řada nejasností a problémů, byl z pořadu stažen.

Skutečností je, že tento návrh nelze schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Takový návrh nebyl předložen při žádném jednání a dokonce jej nepodporoval ani předkladatel.

Komplexní pozměňovací návrh omezuje toto původní spojení dvou návrhů zákonů na jednoúčelový ústavní zákon k referendu o vstupu do EU.

Pro další závažné otázky, které by měly být projednávány takovýmto způsobem, bude nutno v případě potřeby přijmout zákon nový. Např. o zavedení jednotné evropské měny, ale i o spuštění jaderné elektrárny Temelín apod.

Vyhlášení zákona o referendu v tomto okamžiku není akutní. Referendum o vstupu do EU není zdaleka otázka aktuální. A není také jasné, zda s tímto referendem nebude spojeno hlasování o některé jiné otázce či zda otázka uvedená v tomto pozměňovacím návrhu a v původním návrhu zákona o referendu nebude položena trochu jinak; např. zrovna ve spojení s otázkou o zavedení jednotné evropské měny. Otázka by tedy mohla znít jakkoliv.

V tom případě by byl tento zákon nepoužitelný i ve znění navrženého pozměňovacího návrhu. Zákon o referendu umožňující uplatnění širokých názorů občanů je nepochybně velmi potřebný. Toužím-li však po autě, nemusím kupovat auto nepojízdné v době, kdy ho nutně nepotřebuji a navíc nemám zdaleka jistotu, že vůbec někdy pojízdným bude.

Tento zákon, pokud bude schválen, bude velmi dlouho, možná trvale, zákonem pro zákon, nikoliv pro praktické použití. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane kolego. Jako poslednímu výboru byl tento návrh zákona přikázán VHZD. Výbor přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisk č. 142/2 a č. 142/15 a určil svým zpravodajem pana senátora Karla Burdu, který je však z dnešního jednání omluven a zastoupí ho senátor Vladimír Oplt. (Ještě předtím řeknu do zápisu, že zde vidím paní senátorku Moserovou, která byla na začátku schůze omluvena; takže oprava - paní senátorka je přítomna.) Chtěl jsem říci - pan senátor Oplt - ale vidím, že došlo ještě k dalšímu zástupu.

**Senátor Jiří Liška:** Ano, dovolím si zastoupit jak kolegu Burdu, tak kolegu Oplta. Vážené kolegyně, kolegové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením VHZD, kde na 48. schůzi dne 12. 8. 2000 jsme přijali usnesení k návrhu ústavního zákona o referendu, kde doporučujeme Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh ústavního zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, kterou všichni máte. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Konstatuji, že návrhem zákona se zabývala také Komise Senátu pro Ústavu ČR. Komise přijala usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 142/6, 142/7 a 142/10. Pane předsedo komise, Jiří Stodůlko, máte slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi seznámit vás se závěry několika jednání Komise Senátu pro Ústavu ČR týkajícími se návrhů ústavního zákona o referendu, která se konala v lednu - březnu (připomínám pro pořádek, že nyní je říjen).

Podobně jako členové ostatních orgánů Senátu jsme záhy dospěli k závěru, že bez ohledu na názory o účelnosti nejasného referenda o věcných záměrech ústavních zákonů není návrh ústavního zákona způsobilý k schválení již z důvodů formálních. Šlo tedy o to, zda jej zamítnout, anebo změnit a vrátit Poslanecké sněmovně.

Z naší první rozpravy vyplynulo, že zatímco na podobě obecného referenda se nebudeme moci v krátké době shodnout, referendum o vstupu do EU pokládáme všichni za potřebné, ne-li nezbytné. Děje se tak i v mnoha jiných státech; buď při jejich vstupu do EU nebo, pokud jde o členské státy původní, při ratifikaci smluv prohlubujících evropskou integraci.

Evropská integrace již dávno není jen mezivládní organizací, nýbrž je institucí bezprostředně ovlivňující život svých obyvatel. Kvůli zvýšení legitimity celého procesu a kvůli omezování demokratického deficitu se konají referenda, jimiž se k věci vyjadřují voliči - občané.

Shodli jsme se tedy na tom, že jsme pro referendum o vstupu do EU, že by to mělo být referendum povinné a jeho výsledek by měl být závazný. Podle těchto zásad jsme se rozhodli návrh ústavního zákona přepracovat a doporučit jeho vrácení Poslanecké sněmovně. S tímto stanoviskem jsme seznámili Senát usnesením č. 8.

Při další práci jsme vyšli z návrhu zpracovaného panem kolegou Žantovským, jenž byl později přijat usnesením Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento návrh jsme poněkud modifikovali, podrobili připomínkám řady expertů z pražské a brněnské právnické fakulty a usnesením č. 10 schválili s doporučením vrátit návrh ústavního zákona ve znění komplexního pozměňovacího návrhu Poslanecké sněmovně. O jeho dalším osudu v některých výborech mluvili zde moji předřečníci. Podle našeho návrhu má vyhlásit referendum prezident republiky po podepsání smlouvy o přistoupení. Referendum má kladný výsledek, řekla-li ano nadpoloviční většina hlasujících, přičemž k hlasování se musí dostavit nejméně polovina oprávněných voličů. Kladný výsledek referenda nahrazuje souhlas Parlamentu se smlouvou, následovat může ratifikace prezidentem republiky. Předpokládáme ještě před ratifikací posouzení ústavnosti takové smlouvy Ústavním soudem, a na tom nyní pracuje tzv. Rychetského komise.

Pokud nebyl vstup do EU v referendu schválen, může se nové referendum na základě návrhu oprávněných subjektů konat nejdříve za dva roky, pokud nebyla mezi tím vyjednána lepší smlouva. Zabývali jsme se pochopitelně také otázkami procedurálními. Mohu konstatovat, že pokud ještě před několika lety panovaly pochyby, zda Senát vůbec může vracet návrhy ústavních zákonů, jsou již dnes odstraněny. Stačí poukázat na náš jednací řád, který vrácení nevylučuje, na komentáře a učebnice ústavního práva, časopisecké články, ale i na jinak nepříliš povedený návrh stykového zákona, který předevčírem prošel ve Sněmovně prvním čtením.

Jasné je, že můžeme návrh ústavního zákona vrátit. Naproti tomu není úplně jasné, zda jej poté Sněmovna může jen schválit, či zamítnout, nebo i dále změnit a opět nám jej postoupit. O něco dále může proces dotváření Ústavy posunout jen sama Sněmovna.

Poslední poznámka se týká obecného referenda. Už ve svém usnesení č. 8 se Komise zavázala, že bude iniciovat debatu o obecném referendu. V létě byl zpracován anketní lístek s nahrubo formulovanými otázkami o různých parametrech referenda s výzvou k diskusi v senátorských kubech. Stanovisko sdělil pouze klub US-ODA, pouze však k formě, nikoliv k meritu věci. Nezdá se tedy, že bychom my sami měli v otázce potřebnosti a podobě obecného referenda jasno. Také proto bych nespojoval osud tohoto propracovaného konkrétního návrhu o evropském referendu s nejistou a dlouhodobou otázkou referenda obecného. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku nemám. Prostřednictvím displeje se nikdo teď nehlásí. Teď se hlásí zvednutím ruky paní kolegyně Filipová, po ní promluví kolega Žantovský.

**Senátorka Jarmila Filipová:** Vážený pane předsedající, vážený Senáte, zpravodaj Výboru pro evropskou integraci zde již říkal o tom, že náš výbor probíral tento návrh zákona již na začátku tohoto roku. Od té doby se mnohé změnilo. Když jsme probírali tento návrh zákona, výbor pro evropskou integraci preferoval pouze část, která se týká referenda o vstupu do Evropské unie, a měli jsme zato, že další část tohoto zákona, t.j. je část zákona o obecném referendu, ještě není dostatečně dobře připravená, vydiskutovaná a připravená k přijetí. Já jsem pozorně poslouchala vystoupení zpravodajů jednotlivých výborů. Poslechla jsem si vystoupení pana senátora Vojíře, který říkal, že bychom přijetím referenda o Evropské unii měli zákon pro zákon, který ještě dlouho nepoužijeme.

Náš výbor se velmi silně snaží o to, abychom do EU vstoupili co nejdříve a aby Česká republika byla co nejdříve připravena. Toto pracovní datum, a není to pouze pracovní datum Výboru pro evropskou integraci, ale i pracovní datum, které si stanovila naše země, je 1. 1. 2003. Pokud se bude konat referendum o vstupu do EU, pokud se budou mít občané možnost vyjádřit k tomuto pro zem nesmírně závažnému kroku, musí se připravit velmi brzy.

Domnívám se, že na přípravu již mnoho času nezbývá, a zákon o referendu o vstupu do EU by měl být přijat včas, tak, aby občané s ním počítali, aby se mohli spolehnout na to, že se vyjadřovat o tak závažném kroku budou oni a aby se na to mohli odpovědně připravovat.

V pozměňovacích návrzích, které byly k tomuto návrhu zákona podány, jsem zaznamenala dva rozdíly. Jeden z těchto pozměňovacích návrhů hovoří o otázce, která má být položena občanům, zda souhlasí se vstupem ČR do EU. Druhý z těchto pozměňovacích návrhů hovoří o tom, zda ČR podle Smlouvy o přistoupení k EU se stane členem EU. Hovořilo se zde i o možnosti, že s otázkou vstupu ČR do EU by byla spojena např. otázka s přijetím společné měny.

Domnívám se, že by bylo velmi vhodné, abychom porozuměli právní pozici těchto dvou otázek. Pokud tato otázka bude znít jenom jako otázka, zda ČR se má stát členem EU, přijímáme tím na sebe vše, co se bude dít dál pro naši zemi jako člena EU, vstoupíme, budeme mít možnost se spolurozhodovat a podílet se na všech rozhodnutích, která EU učiní.

Pokud tato otázka bude znít, že souhlasíme se vstupem do EU podle Smlouvy o přistoupení, do budoucna se obracíme k občanům tak, že pokud EU přijme nějaký jiný model své organizace, tak občané by měli znovu tento krok schválit.

Já osobně bych preferovala otázku ve zjednodušené formě, a to, zda ČR souhlasí se vstupem do EU a bere odpovědnost za všechno, co se bude dít po začátku jejího členství v EU. Vstup do oblasti společné měny je vlastně vstup do skupin států tzv. posílené spolupráce. V současné době je to oblast jak společné měny, tak oblast „schenengenského“ systému. Nevylučuji, že v budoucnosti těchto oblastí bude i více.

Z tohoto důvodu se nedomnívám, že by bylo vhodné, abychom s otázkou o vstupu do EU směšovali ještě další otázky. Myslím si, že bude velmi vhodné, když tyto otázky budeme klást zvlášť v dalších referendech, která v této oblasti budou občanům předložena.

Z tohoto důvodu se domnívám, že by bylo velmi vhodné, abychom zákon o referendu o vstupu do EU přijali již nyní a nečekali na nějakou budoucí dobu, a již vzhledem k tomu, že tento zákon je jednak ve všech výborech, ale také v Komisi pro Ústavu velmi pečlivě vydiskutován. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. Omlouvám se kolegovi Žantovskému, protože jsem si nevšiml, že elektronicky se dřív než on přihlásila kolegyně Moserová. Po ní promluví kolega Žantovský. Prosím.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Jsem člen Stálé delegace našeho Senátu do Parlamentního shromáždění Rady Evropy a jako taková jsem se v době nedávné setkala se členy Evropského parlamentu. Vím, že pro nás je situace velmi příznivá, že jsme učinili určitý pokrok. A nepochybně nezbytný krok, který je třeba učinit, je přijmout zákon o referendu o vstupu do EU. Domnívám se, že by bylo zbytečné nadále hovořit o možnosti věcného referenda v Ústavě, protože je jasné, že v tom nemáme jasno a že ještě dlouho potrvá, než se to vykrystalizuje. Rovněž se domnívám, že je třeba se omezit pouze na vstup do EU, nikoliv na otázku měny. To by bylo potom nutno řešit dalším krokem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní kolegyně Moserová. Slovo má kolega Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, využívám možnosti nehovořit jako zpravodaj výboru, ale jako senátor, a to senátor, který se zabývá věcmi v oblasti zahraniční politiky. Já bych – pokud mě slyší – v této souvislosti dokonce i apeloval na kolegu Kavana, jako ministra zahraničních věcí, aby nám také k tomu podal vysvětlení, protože je z jeho úst jistě důležité.

Reaguji tak, jako kolegyně Filipová, na vystoupení zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální věci, tedy na otázku té časové naléhavosti, nebo nenaléhavosti přijmout takovou úpravu. Souhlasím s paní předsedkyní Výboru pro evropskou integraci, že již dnes je téměř pozdě. Jak paní předsedkyně uvedla, nejen Výbor pro evropskou integraci, ale také celá naše diplomacie užívá rok 2003 – tedy 1. ledna - jako tzv. referenční datum pro vstup do EU.

Tomu odpovídají také vyhlášení samotné EU z jejich summitu v Amsterodamu a Helsinkách, že EU bude připravena přijmout první nové členy koncem roku 2002. Často se diskutuje o tom, co to znamená. Nemusí to nutně znamenat okamžik samotného vstupu, ale spíše – a pravděpodobně – právě okamžik podpisu dohody o takovém přistoupení, po kterém teprve bude následovat ratifikační proces, což je samo o sobě proces, který trvá řadu měsíců. To znamená, v roce 2003 může být tato otázka aktuální. A mě, přiznám se, překvapila slova o tom, že bychom možná neměli přijímat zákon, když nevíme, jestli to auto budeme potřebovat, jestli pojede a jaké to bude auto. Já se domnívám, že všichni, počínaje vládou ČR současnou, jaksi se shodujeme v tom, že to auto skutečně potřebujeme a že jsme zároveň přesvědčeni o tom, že to auto bude jezdit. Jinak, doufám, bychom si ho nepořizovali. A to, jaké to bude auto, to bude v okamžiku hlasování v tom referendu zcela jasné. Právě proto náš pozměňovací návrh spočívá v tom, že v referendu se o vstupu do EU bude hlasovat po podpisu Dohody o přistoupení. Do 75 dnů od podpisu Dohody prezident vyhlásí referendum.

V té Dohodě bude podrobně specifikováno, jaké všechny povinnosti na sebe ČR bere, zda současně se vstupem do EU se stává i členem schenengenského okruhu, zda přijímá i v tomto okamžiku společnou měnu, atd. atd. Samozřejmě na politické rovině jsme opakovaně – a vláda opakovaně stvrzovala – že jsme připraveni vstoupit do EU - do takové EU, jaká bude v okamžiku našeho vstupu. Ale v každém případě toto bude explicis verdis specifikováno v Dohodě o přistoupení, čili občané budou mít několik měsíců na to, aby se s touto Dohodou seznámili a budou přesně vědět, do jaké EU a za jakých podmínek vstupujeme. Čili v tomto okamžiku o tom nebude žádná pochybnost.

Pokud nepřijmeme tento zákon nyní a pokud to po nás neudělá Poslanecká sněmovna, hrozí, že ho budeme diskutovat, debatovat o něm a přijímat někdy za rok již v atmosféře předvolební, před volbami do Poslanecké sněmovny v roce 2002. Pokud se nám to nepodaří ani tehdy – a víme, jak je to těžké v této atmosféře přijímat ústavní zákony – hrozí, že budeme narychlo muset přijímat nějaký ústavní zákon po volbách v roce 2002 v atmosféře a ve složení Parlamentu, o kterém teď máme jen představy, ale žádnou jistotu.

My bychom mohli poslat Poslanecké sněmovně a do celé společnosti signál vůle, jasný signál o tom, jak si představujeme proceduru přistoupení, jak si představujeme účast občanů na schválení tohoto přistoupení, a tím, myslím, bychom přispěli svým skromným dílem i k atmosféře, ve které naše ČR bude do EU vstupovat. Rozhodnutí je samozřejmě na vás. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se hlásí senátor pan Jan Kavan. Jako člen vlády má přednost. Prosím, pane senátore a místopředsedo vlády, ujměte se slova.

**Senátor Jan Kavan, místopředseda vlády ČR:** Děkuji pane místopředsedo. Vážené senátorky, vážení senátoři. Budu stručně reagovat na předchozí diskusi. Samozřejmě já jsem osobně pro referendum, které by bylo co nejobecnější a nezúžilo se jen na EU, ale po této preambuli v reakci na diskusi o otázce, která by se týkala referenda jenom o EU, bych chtěl říci, že souhlasím s tím, co tu říkala paní senátorka Filipová.

Já jsem velmi přesvědčen o tom, že ta otázka musí být takto obecná, to znamená: souhlasíte se vstupem České republiky do Evropské unie? Nic jiného k tomu nedávat. Protože pak skutečně vznikne přesně to nebezpečí, o kterém hovořila paní senátorka, neboť pravidla Unie, procedury Unie se nejenom mohou měnit, a jsem si na 99 % jist, že se změní, a to několikrát ještě v příštích několika letech. I o tom je současná diskuse, týkající se institutu sociální reformy a dalších záležitostí.

Čili jsem pro takovouto otázku a jsem pro to, aby tato otázka byla položena občanům ČR poté, co vyjednáme Dohodu a po podepsání té Dohody. Samozřejmě poté, co tato Dohoda bude zveřejněna v ČR a občané budou mít možnost se seznámit s podmínkami, které jsme s EU, týkající se našeho vstupu, dojednali, a na základě toho se budou rozhodovat. Ale existenci té Dohody bych samozřejmě nedal do otázky. Čili je to takový můj předpoklad časový, že tuto otázku položíme občanům ve chvíli, kdy znají to, co se podařilo s EU ohledně podmínek vstupu dojednat.

Není teď důležité vést diskusi, výměnu názorů o čase, ale přesto, protože tady už senátor Žantovský zmínil nějaká data, mi dovolte vyjádřit mou naději, že se Dohodu podaří dojednat do první poloviny 2002 a pak ji můžeme zveřejnit a uspořádat referendum. Referendum může být uspořádáno po podpisu, po zveřejnění Dohody a před dokončením onoho poměrně dlouhého ratifikačního procesu. Tzn., že i parlamenty členských států, které by ratifikovaly, by samozřejmě znaly i názor obyvatel ČR. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Zdeněk Vojíř, připraví se pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové. Vážená paní kolegyně Filipová mě utvrdila v mých pochybnostech o vhodnosti přijímání takto konkrétního zákona o referendu v této době. Tím, že navrhuje, aby tyto komplexní pozměňovací návrhy byly, pokud jde o otázku změněny na otázku zcela obecnou, s čímž mimochodem, pokud bude tento pozměňovací návrh přijat, by asi byl vysloven všeobecný souhlas, potvrdila mé obavy, že tato otázka může znít jinak. I obecná otázka ovšem neumožní případnou jinou formulaci.

S paní kolegyní a se všemi, kteří zde mluvili v tomto smyslu, souhlasím v tom, že návrh referenda o vstupu do EU je třeba přijmout poměrně brzy. Chci jenom konstatovat, že v PS jsou v současné době projednávány dva návrhy zákonů: jeden ústavní zákon o referendu, druhý zákon o provádění referenda, a oba tyto návrhy splňují jak podmínku časovou, tak podmínku určité nejistoty, kterou chovám. Proto si myslím, že by měl být tento návrh zamítnut, protože pokud tyto návrhy budou schváleny, bude samozřejmě možno včas reagovat.

Ještě mi dovolte jednu poznámku, a to, že v případě, že projednávání tohoto návrhu zákona o referendu postoupí do podrobné rozpravy, dovolím si přednést ještě jednu věcnou poznámku. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jenom trochu navážu na pana zpravodaje Žantovského, který zde včera vlastně nebyl při projednávání, a zdůrazním pouze to, co jsem včera uvedl.

Mimo vší pochybnost, při projednání tohoto ústavního zákona někteří z nás, kteří jsou hluboce přesvědčeni o potřebě obecného referenda, ví, že tím jednou provždy víceméně tato otázka je odstraněna. Je třeba takto racionálně uvažovat a mnozí z nás v této fázi nepochybně z těchto důvodů, protože vědí, že to toto znamená, nepodpoří tento návrh, zejména když vědí, že takto analogicky bude postupovat PS. Na tom není nic nelegitimního, to je v nejlepším pořádku.

Plně chápu kolegu Žantovského, chápu všechny argumenty, které jsou zde dány, pokusme se pouze chápat sebe navzájem.

Ještě máme jeden problém a myslel jsem si, že ho vyřeší ministr zahraničních věcí. Nevyřešil. Je to možná i dotaz na předsedu Komise, případně legislativu, která by si ho měla ujasnit. Sám se domnívám, že pokud by to mělo být, pak spíše je to evidentně dohoda o přistoupení ČR, nikoliv smlouva o přistoupení ČR. Už z těchto důvodů v každém případě, když o tom budeme hlasovat, bychom si toto měli ujasnit. Nejde jenom o otázku, zda to bude znít v té podobě, jak spíše navrhuje paní kolegyně Filipová "souhlasíte s tím, aby ČR se stala členem EU", což odpovídá variantě Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, ale jde o to, abychom si toto pojmově ujasnili, protože také by mohla nastat situace, že bychom cosi uvedli, že by to PS schválila. Cosi bychom formulovali, ale nakonec by se skutečně ukázalo, že to nemá vykonatelnost.

Znovu ale říkám, že tady budou tato kritéria sehrávat roli a z obou stran to má svou legitimitu.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Dagmar Lastovecká, připraví se pan senátor Michael Žantovský.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, po podrobném a kvalifikovaném rozboru referenda, které zde provedl pan senátor Žantovský, bych chtěla pouze vyjádřit naději, že neschválíme návrh ústavního zákona o referendu, který nám byl postoupen PS. Stejně tak bych chtěla vyjádřit naději, že schválíme komplexní pozměňovací návrh, který řeší otázku referenda o vstupu do EU.

Myslím, že je zbytečné se tady příliš vracet k návrhu PS, přesto přese všechno bych chtěla ještě upozornit na některé souvislosti s článkem 2, odst. 2 Ústavy, který zde byl zmiňován. Domnívám se, že tento článek, který umožňuje nahrazení zastupitelské demokracie demokracií přímou v určitých situacích, samozřejmě předpokládá další právní úpravu. Tato právní úprava může být ovšem různá. Může řešit konkrétní referendum, a nebo může stanovit jakési podmínky pro tzv. referendum obecné. Nevím, zda si všichni dobře rozumíme, že tím, že přijmeme ústavní zákon o referendu o vstupu do EU, nezavíráme vrátka pro to, aby byl přijat zákon o obecném referendu.

Návrh, který je postoupen PS, je podle mého názoru právě tím nejhorším možným slepencem dvou právních úprav, poněvadž vlastně částečně reaguje na čl. 2, odst. 2 Ústavy, tzn. na situaci, kdy o vstupu do EU by se mělo referendum konat, ale mělo by to být tudíž referendum povinné a závazné, nikoliv referendum na návrh, pouze poradní. A to nechci hovořit o tom, že vlastně navrhovateli referenda při existenci dvoukomorového Parlamentu nemohou být senátoři ani Senát.

Když tady byla řeč o tom, že si kupujeme auto, když ho nepotřebujeme, myslím, že zákonem o referendu si nekupujeme toto auto, pouze říkáme, že když ho budeme potřebovat, tak si ho koupíme.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Michael Žantovský, připraví se pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Michael Žantovský:** Mám dvě krátké technické poznámky a jednu poznámku věcnou.

Návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost skutečně hovoří o dohodě, nikoliv o smlouvě. Z hlediska mezinárodního práva to musí být dohoda, není o tom sporu.

Pokud se týče otázky, návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost říká: souhlasíte s tím, aby se ČR stala členem EU? V tom souhlasíme s Výborem ústavně-právním.

Avizuji technický pozměňovací návrh pokud jde o dobu účinnosti, protože pokud projde do podrobné rozpravy, tady je stanoven 1. leden 2001, a to se nedá stihnout.

Věcná poznámka. Obávám se, že milý kolega Vyvadil se dopouští logické chyby. Je elementární logické pravidlo, že to, co je možné jednou, je možné vždycky. Je-li možné vyhlásit referendum o vstupu do EU, je možné přijmout zákony o vyhlášení referenda a další.

Toto naopak by měli ti, kdo si přejí obecné referendum, přivítat jako precedens.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Rovněž tak jako pan senátor Žantovský vznesu technické poznámky, ale v opačném slova smyslu. Tak, jak on pléduje, aby v otázce pro referendum bylo slovo "smlouva" nahrazeno slovem "dohoda", tak já se domnívám, že to není úplně v pořádku, protože výraz "smlouva" je obecnějším výrazem, protože my dneska nevíme, jak se ten dokument bude vlastně jmenovat. Proto jsme přišli v Komisi - a mnohokrát se to diskutovalo - na obecnější výraz toho dokumentu, podle kterého budeme přistupovat do Evropské unie. To je jedna věc.

Druhá věc: Pokud se tady diskutují dvě verze otázek, to je ta krátká otázka "Souhlasíte s tím, aby se Česká republika stala členem Evropské unie?" naproti otázce "Souhlasíte s tím, aby se Česká republika stala podle Smlouvy o přistoupení České republiky k Evropské unii členem Evropské unie?", přimlouvám se velmi za tu rozšířenou verzi, protože ta vytváří podmínky pro projednání této dohody nebo smlouvy o přistoupení v Parlamentu. Kdežto pokud se občanů zeptáme přímo tou krátkou otázkou, vyšachováváme Parlament z tohoto projednávání dohody o přistoupení. Takže Parlament sice nebude schvalovat výsledek referenda, ale měl by mít možnost, se vyjádřit k obsahu dohody. A to je to důležité, proč požaduje Komise pro Ústavu tu delší verzi otázky, tj. aby lid rozhodoval o smlouvě o přistoupení, nikoliv o samotném přistoupení. To je otázka zatažení Parlamentu do této debaty.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Paní senátorka Filipová má slovo.

**Senátorka Jarmila Filipová:** Vážený pane předsedající, vážený Senáte, já jsem si nyní vyslechla debatu a nevím, jestli přesně chápeme tu otázku, co se stane, když otázka bude "Souhlasíte se vstupem do Evropské unie?" a co se stane, když otázka bude znít "Souhlasíte podle Smlouvy o přistoupení se vstupem do Evropské unie ?". Možná, že jsem to zde neřekla dostatečně jasně.

Pokud otázka bude znít, že souhlasíme se vstupem do Evropské unie, bereme na sebe všechny další závazky, které v rámci našeho členství vyplynou, kde již se budeme na jednání na nich podílet, které změny prostě v Evropské unii nastanou. Může nastat třeba změna v institucích, nebo určitě nějaké další změny v administrativním běhu v Evropské unii budou. V takovém případě my vlastně nebudeme muset konat další referendum.

Jestliže budeme mít smlouvu a dáme občanům otázku "Souhlasíte podle této smlouvy se vstupem do Evropské unie?", tak my vstoupíme. Po vstupu se budou konat další jednání v Evropské unii. My se jich budeme účastnit, tzn. že budeme odpovědni i za jejich výsledek. Ale pokud ke změně dojde, tak občané již jsou vlastně postaveni do situace, že nejsou dodrženy původní podmínky smlouvy, a měli bychom jim znovu dát rozhodnutí další změny. Takže, abychom pochopili: bereme na sebe odpovědnost se vším všudy, anebo o každé změně v Evropské unii budeme hlasovat zvlášť. Doufám, že už jsem to vysvětlila.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Zdeněk Vojíř. Připraví se pan senátor Jiří Stodůlka.

Vítám mezi námi navrhovatele pana poslance Svobodu.

Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, uvedl jsem, že v případě, že postoupí projednávání do podrobné rozpravy, přednesu ještě věcnou poznámku k pozměňovacím návrhům. Mezi tím jsem se, bohužel, přesvědčil, že by to spíše patřilo do tohoto okamžiku, do rozpravy obecné, proto mi dovolte, abych vystoupil i potřetí. Málokdy tak činím.

Navržený pozměňovací návrh, resp. všechny pozměňovací návrhy k čl. I odst. 3 říkají, že hlasovací právo v referendu má každý občan České republiky, který je oprávněn volit do Poslanecké sněmovny. Podle poslední úpravy volebního zákona jsou to tedy občané České republiky žijící v zahraničí. V čl. V opět všech pozměňovacích návrhů, odst. 1 je uvedeno: "Vstup České republiky do Evropské unie je v referendu schválen, zúčastnila-li se hlasování nejméně polovina občanů k tomu oprávněných a odpověděla-li na otázku … atd." Jak jsem říkal, oprávněnými občany jsou i občané žijící v zahraničí. Podle mých informací neexistuje evidence těchto občanů. Znamená to tedy, že nedokážeme zjistit základní kritérium, na které se odvoláváme, tj. nevíme, kolik vlastně občanů je oprávněných a tudíž ani nevíme, kolik je polovina z tohoto počtu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, domníváme se, že by zákony měly být naprosto jasné, nezpochybnitelné a neměly by umožňovat patové situace. Domnívám se také, že patová situace v tomto případě, byť s poměrně nízkou pravděpodobností, nastat může. Může totiž nastat v případě, že by otázka referenda byla schválena velmi nízkou většinou. To je první případ. V tom případě by námitka byla zcela oprávněná. Druhý případ je, že by kdokoliv a kdykoliv tuto námitku přednesl a jen velmi těžko bychom vysvětlovali, že vlastně občanů v zahraničí už více není, nebo že volila přesně jejich polovina.

Takže si myslím, že i z tohoto hlediska tento pozměňovací návrh je problematické přijmout.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji, pane senátore, slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Omlouvám se vám, vážení kolegové a kolegyně, že vystupuji už potřetí, ale chtěl bych zareagovat na připomínky paní senátorky Filipové o tom, že otázka obecnějšího charakteru bude řešit i případné další doplňky, které budeme na sebe přebírat již při našem členství v Evropské unii. Já se to nedomnívám. Tato otázka byla již několikráte diskutována, zda smlouva přijatá referendem se musí také referendem rozšiřovat. Tento princip není zdaleka obecným a je možno také míti za to, že o dalších změnách a dodatcích už bude oprávněn jednat Parlament, protože jsme republikou s parlamentní demokracií, a tedy naše přistoupení je skutečně jedinou a unikátní otázkou. Rozšiřování podmínek smlouvy, se domnívám, že už je otázkou Parlamentu. Ale to může být také teoretický spor, který je těžce řešitelný, ale domnívám se, že Parlament by neměl být z těchto věcí vytahován do budoucna.

A vždy se ptát při každé, třeba drobné změně, lidu v referendu, mně nepřipadá být příliš logické.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se pana senátora Rychetského. Ano, chtěl hovořit. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, omlouvám se za to, že jsem nemohl sledovat celou obecnou rozpravu, protože jsem uváděl zákony v PS. Mezi jinými právě vládní návrh ústavního zákona o referendu.

Projednávání tohoto bodu ve Sněmovně bylo přerušeno do 14.00 hod., protože se předpokládalo, že do té doby Senát nějak rozhodne o této osnově. Máme před sebou paradoxní situaci, protože máme před sebou osnovy dvě. Osnovu postoupenou PS a o té se musí hlasovat po obecné části rozpravy. Pak pokud neprojde v Senátu žádný z možných závěrů při takovém hlasování, předpokládám, že nikdo nevznese návrh na schválení této osnovy, pak by teprve se otevírala podrobnější rozprava.

Tady se vede dlouhá diskuse o tom, jak má být formulována otázka podle komplexního pozměňovacího návrhu zahraničního výboru, otázka referenda. Já vám chci sdělit, že je to diskuse zbytečná a planá. Podle komplexního pozměňovacího návrhu zahraničního výboru nikdy žádné referendum nelze konat. Nikdy je Ústavní soud nemůže prohlásit za právoplatně svolané. Když se na něj podíváte, tak zjistíte, že vymezuje počet nebo okruh oprávněných voličů pro referendum odkazem na platný volební zákon o volbách do Parlamentu, a to slovy, že oprávněný je ten, kdo je oprávněn volit do PS. Upozorňuji vás, že seznam těchto voličů neexistuje, nebude existovat a nemůže existovat, protože podle poslední novely volebního zákona publikované ve sbírce zákonů do PS volí státní občané kdekoli na světě. Jejich seznam neexistuje a nikdy se nezjistí, jestli byla polovina oprávněných voličů účastna volbám.

Navrhuji zamítnutí obou návrhů, protože jsou naprosto vadné a nepřijatelné. Návrh postoupený PS patrně žádný senátor neschválí. Neschválí ho z toho prostého důvodu, že umožňuje zrušení Senátu. Činí předmětem ústavního zákona i věcné záměry návrhu ústavních zákonů a nikdo tady není tak hloupý, aby nepoznal, že to je cesta, jak vyvolat referendum o zrušení Senátu. Návrh zahraničního výboru je zase návrhem, který neumožní nikdy žádné referendum konat, protože nevymezuje dostatečně jasně okruh oprávněných voličů. Mimo to má řadu dalších defektů, o kterých teď považuji za zbytečné hovořit a vyjádřím se k nim až v podrobné části rozpravy, bude-li jaká.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já si s veškerou úctou k panu místopředsedovi vlády a novému ministru spravedlnosti dovoluji tvrdit, že teď se pokusil, ale poměrně průhledným způsobem přenést tuto diskusi na jinou rovinu. Využil v podstatě technické vady návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, která je zcela jasně způsobena tím, že usnesení výboru bylo přijato v únoru roku 2000, tzn. před přijetím nového a relativně sporného volebního zákona, o kterém ještě v této chvíli bude jednat a rozhodovat Ústavní soud. Tato vada, já ji přijímám, se dá, myslím, po poradě s někým tak inteligentním, jako je pan místopředseda vlády, odstranit během pěti až osmi minut, ale není zásadní otázkou, která se dotýká toho, zda by měl Parlament souhlasit s referendem o vstupu ČR do EU. To je podružná okolnost. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Váš sarkasmus panu místopředsedovi vlády vyřídím. Táži se, kdo se dále hlásí do rozpravy? Prosím. Paní senátorka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové, ten vývoj diskuse jednoznačně spěje k tomu, že je potřeba mít teď přestávku na to, aby se ti, kteří teď tady přednesli některé pochybnosti technického charakteru, dohodli a pokusili se domluvit na tom konečném znění. Proto navrhuji přerušení našeho jednání na dobu 20 minut, jestli souhlasíte. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní senátorko. Váš návrh má druhou tvář, kterou je to, že nás vzdálíte od oběda, nicméně budiž vám a vašemu klubu vyhověno v tom, že bude 20 minutová přestávka. Pokračujeme ve 12.15 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 12.15 hodin, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Nejprve mi dovolte, abych vám přednesl dodatečně doručenou omluvu kolegy senátora Coufala. Táži se paní senátorky Seitlové, která si vyžádala přestávku, jestli má něco, co by po přestávce Senátu sdělila. Nemá. Dobře, děkuji. Upozorňuji kolegyně a kolegy, že jsme stále uprostřed otevřené obecné rozpravy. Já se táži, zda v této rozpravě chce ještě někdo vystoupit. Čili nikdo nechce vystoupit. Obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona končím. Táži se pana poslance, který z pochopitelných důvodů nemohl sledovat celou naši rozpravu, jestli má v tuto chvíli něco, s čím by chtěl vystoupit. Nemá. Nebude vystupovat. Táži se pana senátora Jiřího Stodůlky, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce, dobře. Ptám se zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, pana senátora Pavlaty. Vyjádřit se nechce. Děkuji. Táži se nyní zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě - pana senátora Šubrta v tuto chvíli dokonce nevidím, takže i kdyby chtěl, tak mu slovo nemohu udělit. Nyní se ptám zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Ano, prosím, pan senátor Michael Žantovský jako zpravodaj výboru má slovo. Prosím.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, pane předsedající, já bych chtěl jenom informovat kolegyně a kolegy, že v té krátké pauze se nám podařilo vyřešit problém, který nastínil pan kolega Rychetský - v naprostém souladu s jeho vlastním návrhem zákona ústavního o referendu - takže to nebylo tak složité, a že jsme se domluvili i na těch některých variantních otázkách, čili jsme připraveni o tomto návrhu zákona diskutovat v podrobné rozpravě a doporučuji, aby Senát nechal postoupit tento návrh zákona do podrobné rozpravy.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Ptám se zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, zda se chce vyjádřit k rozpravě. Nechce. Ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Nechce. Ptám se zpravodaje Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, zda se chce vyjádřit k rozpravě, pan senátor Oplt. Nikoliv, děkuji vám. Nyní se táži zpravodaje garančního výboru, zda se vyjádří k právě proběhlé rozpravě. Prosím, pane senátore. Pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Pane předsedající, já budu stručný. Rozprava řešila tři okruhy otázek. První, zda ano, nebo ne, zda je nezbytná ta úprava nyní, nebo zda není. Část kolegů se domnívá, že nemusí být tato úprava, plédovali pro zamítnutí. Já přiznávám, že se k nim nepochybně též hlásím. Část zdůraznila, že je zapotřebí nyní tuto úpravu přijmout.

Zásadní spor, který popravdě řečeno objasněn nebyl, je formulace té otázky, a to popravdě řečeno by ujasněno mělo být. Otázku oprávněných voličů zřejmě pan kolega Žantovský případně vyřešil, i když by možná stačilo jenom zaměnit slova "do Poslanecké sněmovny" - "do Senátu", bylo by to totéž.

Nicméně ta základní otázka, jak má být definována, podle mého názoru je velmi zatěžující, a proto mám pocit, pane předsedající, že je možno v tomto okamžiku hlasovat pouze o jednom návrhu. Protože návrh na schválení nebyl podán, ani nemohl být podán, to jsme všichni dospěli k názoru, že ten návrh je velmi špatný. Naopak byl podán návrh na zamítnutí, který si zaslouží naši pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. S technickou poznámkou se hlásí pan senátor Žantovský. Prosím, máte slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Já se domnívám, pane předsedající, že zpravodaj garančního výboru se neúmyslně zmýlil. Nebyl podán jediný návrh na zamítnutí, bylo podáno hned několik návrhů na vrácení s pozměňovacími návrhy, tzn...

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Klid, kolegové, prosím.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já se domnívám, že jednací řád Senátu, což je zákon, zcela jasně říká, že senátor nemá být přerušován během svého vystoupení, a to by měl respektovat i ministr spravedlnosti.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Já jsem pro vás také zjednával klid.

**Senátor Michael Žantovský:** Pan kolega předseda garančního výboru informoval senátory, že v rozpravě padl jediný návrh na zamítnutí. Já na to namítám, že jistě neúmyslně zapomněl říci, že padla celá řada návrhů od dalších výborů vrácení s pozměňovacími návrhy, tedy automaticky na postoupení do podrobné rozpravy. To je všechno, co jsem chtěl říci. Myslím si, že o tom nemusíme polemizovat.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Já si myslím, že toto vaše vystoupení, pane kolego, bylo opravdu zbytečné, neboť na konci obecné rozpravy můžeme hlasovat jenom o některých návrzích, z nichž padl jenom jediný, a to byl návrh na zamítnutí. Pokud tento návrh nebude schválen, postoupí automaticky zákon do podrobné rozpravy, na jejímž konci, vyjde-li to tak, budeme hlasovat o vrácení zákona ve znění pozměňovacích návrhů. Je to tak? Souhlasíte s tím? Děkuji vám.

To jsme si vyjasnili a jsme v situaci, kterou předestřel před nás zpravodaj garančního výboru, tj. že budeme hlasovat o jediném návrhu po skončení obecné rozpravy, tj. o návrhu zákon zamítnout. K tomuto hlasování svolávám senátorky a senátory. Senátu byl předložen návrh zamítnout předložený návrh zákona. Vzhledem k tomu, že jsme se tady hodně vystřídali, jestli dovolíte, kolegyně a kolegové, já všechny odhlásím. Vydržte vteřinku, přihlašujte se nyní. Zkontrolujte každý, že vám svítí kontrolka a že máte napsáno identifikace potvrzena, nebo co to tam je napsáno. Nebo mikrof. Všem se podařilo, je nás 59. Hlasujeme o tom, že Senát zamítne předložený návrh ústavního zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť a zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Děkuji. Z 59 přítomných pro tento návrh hlasovalo 21, proti hlasovalo 35, návrh nebyl přijat.

Otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Žantovský, prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Já jsem avizoval, pane předsedající, dva pozměňovací návrhy. Jeden se týká doby účinnosti, je nutno nahradit v bodu 2 v části 3 čl. 8 číslovku 2001 číslovkou 2002. Nepředpokládáme, že by k referendu o vstupu České republiky do Evropské unie mohlo dojít před rokem 2002 a termín 2001 účinnosti již nelze v této chvíli stihnout.

Druhý pozměňovací návrh se týká připomínky pana místopředsedy vlády Rychetského a vychází mu vstříc a zní - v bodu 2 v čl. 1 odst. 3 se slova „který je oprávněn volit do Poslanecké sněmovny“ nahrazují slovy „který je oprávněn volit do Senátu“. Je to totožná dikce, jakou použil pan místopředseda vlády ve vládním návrhu zákona o referenda.

A konečně třetí pozměňovací návrh, možná není nutný, protože již je obsažen v návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, ale vzhledem k tomu, že návrhy jiných výborů zní poněkud jinak, čili je to pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, obsaženému v senátních tiscích č. 142/14 a 142/15, to jsou poslední znění toho komplexního pozměňovacího návrhu a tento pozměňovací návrh zní: v bodu 2 čl. 2 odst. 2 zní: Otázka pro referendum zní: „Souhlasíte s tím, aby se Česká republika stala členem Evropské unie?“ Po poradě jsme došli k tomuto znění. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy. Nikdo se nehlásí, takže podrobnou rozpravu uzavírám. Ptám se - paní senátorka Seitlová. Já jsem vás možná přehlédl, paní senátorko, prosím, pojďte hovořit? Vy jste chtěla ještě do podrobné rozpravy? Technickou. Prosím, pojďte se svou technickou poznámkou.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové. To první přerušení umožnilo dohodu jednotlivých zpravodajů, ale přesto se objevují ještě určité nejasnosti. Prosím - i proto, že je doba oběda – o půl hodiny na přerušení.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Paní kolegyně, já tentokráte poprvé vnímám určitou negativní reakci v sále a jakkoli jsem nakloněn, stejně jako ostatní předsedající, tomu, abychom vždycky klubu vyhověli v takovém požadavku, tak se chci zeptat na dvě věci. Buďto přerušíme tak, aby se kolegové mohli naobědvat, nebo budeme hlasovat o tom, zda toto přerušení, o jehož smyslu v tuto chvíli opravdu pochybuji, neboť se neodehrálo vůbec nic, jenom byl přednesen návrh, který vám je znám, to je návrh pana senátora Žantovského, na kterém jste spolupracovala, nikam dále jsme se ve faktických věcech neposunuli a já osobně věru nechápu, proč teď budeme přerušovat. Jednací řád nám říká, že o takovém návrhu hlasujeme bezprostředně. Já svolám senátorky a senátory k hlasování.

Paní senátorko, můžete mi, prosím, mně – sklerotikovi, říci na kolik minut to bylo? Na půl hodiny – ano. Paní kolegyně, páni kolegové, byl předložen návrh na přerušení našeho jednání na půl hodiny. O tomto návrhu dávám nyní hlasovat. Kdo je prosím pro to, abychom přerušili na půl hodiny, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že z 61 přítomných senátorek a senátorů pro hlasovalo 16, proti 14. Návrh nebyl schválen. Táži se tedy pana senátora Stodůlky – pardon, táži se navrhovatele pana poslance Svobody, zda si přeje vystoupit po proběhlé podrobné rozpravě. Děkuji. Táži se pana senátora Stodůlky, zda si přeje vystoupit po proběhlé rozpravě. Děkuji. Táži se zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Pan senátor Pavlata – nikoliv. Pan senátor Šubrt jako zpravodaj Výboru pro evropskou integraci – jestli se chce vyjádřit? Nechce. Děkuji. Pan senátor Žantovský jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost? Také ne. Zpravodaj Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Harazin? Ne. Zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí – Zdeněk Vojíř? Nechce. Zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu? Také ne – pan senátor Oplt. Zpravodaj garančního výboru pan senátor Jiří Vyvadil – ať chce nebo ne, musí přistoupit k řečništi a bude nás provádět hlasováním o pozměňovacích návrzích.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážený pane předsedající, ještě před tím – a prosil bych, aby bylo nasloucháno – si musíme patrně ujasnit, jak budeme postupovat. Po zralé úvaze mám za to, že je zapotřebí hlasovat o pozměňovacích návrzích podle časového programu, jak byly podány. Jinými slovy nejprve bychom asi hlasovali o usnesení Výboru pro zahraniční věci a bezpečnost, to je k datu 9. února 2000. Je to první komplexní pozměňovací návrh. Ale netvrdím, že nemůže být zvolena jiná varianta. Kdyby tento neprošel, potom by se hlasovalo o návrzích ostatních výborů, které přijaly ten komplexní, ve znění Ústavy. Ale samozřejmě, to je to základní. Pokud by byla přijata tato koncepce, nejdříve budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích k tomuto, to znamená, to se týká zejména bodů č. 2, číslo 1, odstavec 3 do Poslanecké sněmovny a do Senátu. Ale nejdříve základní proceduru – zda vezmeme za základ nejdříve hlasování o pozměňovacích návrzích Výboru pro obranu, zahraniční věci a bezpečnost, a nebo zda prostě zvolíme jiný postup. To bychom si měli nejdříve ujasnit.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Já bych vám, pane zpravodaji, předestřel možná možnost orientačního hlasování o tom, kterou cestou se vydat. Zvažte, jestli to by nebyla legitimní cesta. S technickou se hlásí pan senátor Žantovský, pak se hlásí rovněž pan senátor Stodůlka.

**Senátor Michael Žantovský:** Otázka pana senátora Vyvadila je naprosto správná. Proto jsem právě přednášel ten pozměňovací návrh poslední, který nebyl nezbytně nutný a tím jsem – měl jsem to asi říci explicitně – tím jsem zároveň souhlasil s tím, že vezmeme za základ tisk č. 142/15, to znamená ten poslední tisk. A k tomuto tisku už jsem jenom vznášel ten pozměňovací návrh, jak jsme se dohodli.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Pan senátor Stodůlka – totéž. Čili rozumím tomu dobře, že základem by byl tento tisk právě citovaný, k němu byl vznesen pozměňovací návrh, čili začínalo by se, podle mého názoru, pozměňovacím návrhem k pozměňovacímu návrhu. Jak vyjde toto hlasování, tak by se hlasovalo o pozměňovacím návrhu buďto v původním znění, nebo ve znění přijatého pozměňovacího návrhu k pozměňovacímu návrhu. Je souhlas s tímto postupem? Prosím, pane zpravodaji garančního výboru.

Je tady obecná shoda, že vyjdeme z tisku č. 142/15. Říkám to dobře? A k němu budeme hlasovat napřed o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu. Zkuste ho, prosím, přednést. Nebo počkejte, než ho přednesete, já svolám senátory. Prosím, přednášejte.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Prosím, aby mně kolegové kontrolovali, aby se nevloudila chybička. První pozměňovací návrh by byl **k bodu 2, čl. 1, odst. 2, otázka pro referendum zní: Souhlasíte s tím, aby se Česká republika stala členem Evropské unie?**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ano, děkuji. Návrh zazněl. Stanovisko předkladatele? Souhlasné.

**Senátor Jiří Vyvadil:**  Moje je záporné.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Zpravodaj garančního výboru - záporné. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že z přítomných 61 senátorek a senátorů pro se vyslovilo 41, proti byli 4. **Návrh byl schválen.**

Pane zpravodaji, než přednesete druhý návrh, pan místopředseda Sobotka má technickou poznámku.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, položil bych prostřednictvím předsedajícího otázku, zda zpravodaj vyslovuje svůj názor, a nebo jestli mluví jako zpravodaj výboru. Je to pro mne dost rozhodující.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Ptám se vás, pane zpravodaji garančního výboru, jsou to stanoviska vaše osobní nebo Ústavně-právního výboru?

**Senátor Jiří Vyvadil:** Usnadním to panu místopředsedovi. Hovořím jako zpravodaj.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Hovoří jako zpravodaj, pane místopředsedo. Prosím pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Další pozměňovací návrh se týká **bodu 2, čl. 1, odst. 3, kde se slova "který je oprávněn volit do PS" nahrazují slovy "který je oprávněn volit do Senátu".**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že ze 61 přítomných pro se vyslovilo 41, nikdo nebyl proti. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Vyvadil:** Poslední pozměňovací návrh je **k bodu 2, části 3., čl. 8, kde se číslovka 2001 nahrazuje číslovkou 2002.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že ze 61 přítomných se pro vyslovilo 38, proti byli dva. **Návrh byl přijat.**

Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu jako o celku, a to při stále stejném kvoru. Teprve poté budeme hlasovat při jiném kvoru.

Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Jinými slovy je to onen **komplexní pozměňovací návrh, ke kterému jsme nyní přijali pozměňovací návrhy. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ostatní výbory, Komise pro Ústavu atd. předkládají tento komplexní pozměňovací návrh.**

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Tak, jak jsme si před chvílí řekli, kdyby to nebylo v jiném textu, je to obsaženo v textu č. 142/15. Je někdo v sále, kdo trvá na přečtení celého komplexního pozměňovacího návrhu? Budeme proto hlasovat o tomto návrhu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů k pozměňovacímu návrhu.

Kdo je pro tento komplexní pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že z 61 přítomných se pro vyslovilo 39, proti bylo 7. **Návrh byl schválen.**

Nyní přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Upozorňuji, že se jedná o ústavní zákon, takže kvorum při tomto hlasování budou tři pětiny.

Zahajuji hlasování o tom, že vrátíme tento zákon PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že při 30. hlasování z přítomných 61 senátorů a senátorek se pro vyslovilo 39, proti bylo 10. **Návrh byl schválen.**

Děkuji všem zpravodajům, děkuji panu poslanci Svobodovi jako navrhovateli a vyhlašuji přestávku na oběd do 13.30 hod.

Prosím ještě paní senátorku Roithovou, aby se ujala slova.

**Senátorka Zuzana Roithová:**  Dovolte, abych jménem nás všech poděkovala Komisi pro Ústavu našeho Senátu.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych pokračoval v přerušeném jednání s tím, že vám oznámím, že většina klubů se na mě obrátila s důraznou žádostí, kterou nedokázaly říci ve chvíli přerušení schůze na polední přestávku, s důraznou žádostí, abychom po polední přestávce už nepokračovali v jednání, ale pokračovali až příští týden. Z moci úřední vyhovuji této žádosti a přerušuji naši schůzi do středy příštího týdne do 9.00 hod.

Děkuji vám všem za práci, přeji vám hezký víkend a těším ve středu ráno na shledanou.