***3. den schůze***

***(25. října 2000)***

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítala na pokračování 22. schůze Senátu. Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešního jednání se omluvili: Jaroslava Moserová, Pavel Rychetský, Jaroslav Šula, Peter Morávek, Bohumil Čada, Václav Reitinger, Ladislav Drlý a Alfréd Michalík.

Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak již neučinili. Děkuji vám. Připomínám, že kdo eventuálně zapomněl svoji kartu, má možnost si ji vyzvednout u prezence. Je tady někdo takový, kdo používá náhradní identifikační kartu? Nikoho nevidím.

Nejprve jsem nucena vám navrhnout doplnění pořadu dnešní schůze. A to o návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Tento návrh jste obdrželi jako senátní tisk č. 347. A doplnit ho navrhuji jako poslední bod 22. schůze Senátu. Nyní přistoupíme k hlasování. Budeme **hlasovat o návrhu doplnit pořad 22. schůze o novelu zákona o veřejném zdravotním pojištění.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 31 z přítomných 54 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 50. **Tento návrh byl přijat.**

A nyní už můžeme přistoupit k prvnímu bodu našeho dnešního jednání, kterým je:

**<A NAME='st 335'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 335.** Prosím pana poslance Václava Krásu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.

**Poslanec Václav Krása:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Dovoluji si vás jménem navrhovatelů seznámit s velmi jednoduchou novelou zákona č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Nadále budu používat termín lustrační zákon, který se obecně pro zákon vžil. Řekl jsem, že se jedná o jednoduchou novelu, protože se pouze navrhuje zrušit omezení platnosti lustračního zákona. Shodná legislativní úprava se navrhuje i u zákona č. 279/1992 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí obsazovaných ustanovením nebo jmenováním příslušníků Policie ČR a příslušníků Sboru nápravné výchovy ČR, dnes je to Vězeňská služba.

Dovolím si spojit svoji úvodní řeč pro oba zákony, protože vlastně oba zákony upravují stejnou problematiku a domnívám se, že se na ně vztahují i stejné důvody a stejné charakteristiky, proč navrhovatelé zákona přišli s těmito drobnými novelami. Dámy a pánové, proč by měly lustrační zákony platit i po roce 2000? Každý stát, každá společnost, si stanoví podmínky pro ty občany, kterým chce svěřit správu země, správu veřejných financí, záležitosti obrany a bezpečnosti občanů a jejich majetku apod. Jednou z podmínek je určitě loajalita ke způsobu vlády a činnosti institucí. ČR je demokratický stát, a tudíž jednou z podmínek pro ty, kteří se chtějí podílet na správě země, musí být i osvědčení skutečnosti, že za všech okolností budou dbát a ochraňovat demokratická práva občanů. A to je podle mínění předkladatelů lustrace. Zjistit, zda uchazeč o významné místo ve správě země nemá ve své minulosti období, které není slučitelné s principy demokratické společnosti a může být signálem pro budoucí selhání.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Všichni si asi pamatujeme, co to byl totalitní režim. Všichni jsme zažili, co to znamená potlačování svobody slova, projevu, shromažďování a další a další. Někteří z nás mají prožitky mnohem drastičtější a vědí, co to znamená bití a věznění za politický názor, za náboženské přesvědčení. Potlačování svobody se nedělo samo od sebe, vykonávali je konkrétní lidé. Jsem hluboce přesvědčen, že ten, kdo se vědomě podílel na potlačování práv občanů, je potencionálním nebezpečím pro demokratickou společnost, a tudíž nesplňuje předpoklady pro významná místa ve správě země.

Dalším důvodem, proč mají lustrační zákony platit i po roce 2000, je skutečnost, že je zcela jisté, že zákon o státní službě vstoupí v platnost určitě až po 1. lednu 2001. A v tom vidí předkladatelé problém. Pokud nebude platit zákon, který by přesně stanovil kritéria pro vstup do státní služby, musí být alespoň nějaké omezení pro bývalé mocipány. Pokud nedojde k prodloužení lustračních zákonů, nemohl by ani budoucí služební zákon zpětně stanovit kritéria loajality. Možná, že to je hlavní důvod nesouhlasného stanoviska vlády.

Dalším důvodem, proč zachovat platnost lustračních zákonů, je skutečnost, že zákon říká, co byla spolupráce s totalitním režimem, a pokud je občan nařčen z takové spolupráce, může požádat o lustrační osvědčení a tím se očistit. Bez platnosti zákona by očištění bylo podstatně složitější.

Dámy a pánové, odpůrci lustračních zákonů argumentují tím, že 10 let je dostatečně dlouhá karanténní doba, že demokratické instituce v naší zemi jsou dostatečně zakotveny, že bývalí mocipáni mají zájmy především v ekonomice a hlavně, že všichni občané mají mít stejné startovní podmínky.

Dovolím si stručnou protiargumentaci.

Německý lustrační zákon, který byl přijat v roce 1992, má určenou dobu platnosti 15 let. Ve federální americké ústavě dosud platí dodatek přijatý po válce Severu proti Jihu, který zakazuje přístup k veřejným či vojenským funkcím těm, kteří přísahali věrnost ústavě a potom zradili.

Pokud jde o zájmy bývalých mocipánů a touhu po moci bývalých funkcionářů, dnes a denně jsme konfrontováni s tím, jak razantně se bývalí vysocí představitelé snaží proniknout do různých veřejných funkcí. Možná jen lustrační zákon jim brání, aby usedli do ministerských křesel.

Pokud jde o stejné podmínky, ty určitě všichni akceptujeme, ale to neznamená právo na moc. Žádné právo na mocenské posty neexistuje.

Pravdivé jsou výtky, že lustrační zákony jsou svojí dikcí zastaralé, že některé instituce se výrazně obměnily, že není někdy zřejmé, na které kategorie se lustrační zákony vztahují. Ano, je to pravda, ale velice se podivuji, a spolu se mnou i další předkladatelé, že vláda už dávno nepřišla sama s novým lustračním zákonem. Místo aktivního přístupu vyslovila vláda České republiky nesouhlas s návrhem novely lustračních zákonů. Vláda nahlas řekla: nechceme lustrační zákony a je nám jedno, když i ty nejvyšší posty ve státě obsadí bývalí exponenti totalitního režimu.

Musím říci, že to je, podle mého, na demisi vlády. Vládě nevadí, že ti, kteří potlačovali svobodu, věznili občany za jiný názor, usednou například do vládních křesel. Vláda se mýlí, že lustrační zákony byly zaměřeny na vyrovnání se s minulostí. Tyto zákony byly přijaty na obranu demokracie, proti infiltraci orgánů demokratické moci lidmi, kteří v minulosti selhali. Vláda svůj nesouhlas opírá o rezervovaný postoj k lustračním zákonům, který vyjádřila především Rada Evropy a Mezinárodní organizace práce.

Vláda ve svém stanovisku neuvedla, že Ústavní soud se zabýval vztahem lustračních zákonů k mezinárodním úmluvám. Evropské právo tuto oblast vůbec neupravuje, ponechává ji ve výlučné kompetenci členských zemí a tudíž lustrační zákon není v rozporu s právem Evropské unie.

Dovolím si ještě jednu poznámku na adresu vlády. Ani jediný člen vlády, který je zároveň poslancem Poslanecké sněmovny, nepodpořil přijetí této novely, a myslím si, že to skutečně výrazně charakterizuje postoj vlády.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Poslanecká sněmovna přijala k předloženému návrhu zákona jeden pozměňovací návrh, kterým se platnost zákona nevztahuje na občany narozené po 1. prosinci 1971. Předkladatelé návrhu s tímto pozměňovacím návrhem souhlasí. Je to logická úprava zákona.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane poslanče.

Dovolte, abych ještě omluvila pana senátora Jana Voráčka, který se taktéž omlouvá z naší dnešní schůze.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Zemana a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 335/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 335/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Šenkýř, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Vážená paní předsedkyně, pane poslanče, kolegyně a kolegové.

Budu velice stručný, protože poté, co pan poslanec odůvodnil návrh tohoto zákona, tak bych jenom zdůraznil tu skutečnost, že je na vládě, aby co nejdříve připravila zákon o státní službě, který by mohl tento lustrační zákon nahradit. Skutečně toto překlenovací období je velice nutné ošetřit touto novelou.

Garanční výbor se ztotožnil v podstatě s argumenty, které pan poslanec zde uvedl, a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu a zaznamenávat případné další návrhy tak, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátorovi Zemanovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Vladimír Zeman:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, dovolte mi doplnit už tak obšírnou a vysvětlující zprávu předkladatele a zpravodaje garančního výboru o několik motivů ústavně-právních, které jsme projednávali v ústavně-právním výboru.

Je naprosto zřejmé, že tento návrh v podstatě zabraňuje již podruhé ukončení účinnosti lustračního zákona. Myslím, že politické aspekty byly dostatečně vysvětleny. Je potřeba si tento záměr Poslanecké sněmovny dát do kontrastu vládních názorů, o kterých zde byla rovněž zmínka. Vláda jako celek nesouhlasila, protože se domnívá, že účel v dočasnosti, kterou tento zákon měl, byl splněn, že není potřebné delší období k tomu, abychom uplatňovali věci, které jsou v lustračním zákoně obsaženy.

Zmiňovali jsme se i o určitých aspektech Mezinárodní organizace práce, která především svým usnesením č. 111 měla určité výhrady k nerovnému přístupu k zaměstnání, nicméně je nutno konstatovat, že i tato organizace zaujímá naprosto rezervovaný postoj k tomuto stanovisku a že výlučně nechává tuto věc na rozhodování orgánů České republiky.

Je potřeba se zmínit i o hodnotící zprávě Evropské komise z roku 1999, která především na základě podkladů, které dodala tato vláda, hovoří o tom, že Česká republika neuvažuje o prodloužení platnosti těchto zákonů pro období po roce 2000. Nicméně vzhledem k tomu, že Poslanecká sněmovna má jiný názor než vláda, a jsem přesvědčen, že se nám podaří se ztotožnit s tímto návrhem Poslanecké sněmovny, je nutno zásadním způsobem respektovat to, co chce Parlament, a ne to, co chce vláda, protože zákonodárným sborem je Parlament, to znamená jeho obě komory.

Mnoho se hovořilo při prodlužování účinnosti tohoto zákona o jeho vazbě k připravovanému zákonu o státní službě. Myslím, že v Ústavně-právním výboru byl vcelku rozumně navrhován takový postoj, abychom naopak limitovali ukončení platnosti lustračního zákona dnem, kdy vstoupí v účinnost zákon o státní službě. Nicméně po delší diskusi jsme dospěli k závěru, že byť dobře míněný tento návrh není z hlediska dalších okolností možné akceptovat, protože jakýsi vztah ke státu, loajalita ke státu, se neprojevuje jenom ve státní službě, ale je nutné, aby se projevovala i ve veřejné správě, zvláště z hlediska okolností, které nastanou po 1. lednu tohoto roku, kdy vzniknou krajská zastupitelstva a krajské úřady, a mimo zákon o státní službě bude nutno připravit i zákon o poměru zaměstnanců ve veřejné službě, nehledě na to, že stejná pravidla musí platit i pro akciové společnosti, kde má stát nadpoloviční účast.

I z tohoto důvodu se Ústavně-právní výbor domníval, že není možné akceptovat jakékoliv časové omezení. Jde přece také o to, že nevíme, jakým způsobem bude tato věc upravena ve zmíněných zákonech, to znamená v zákoně o státní službě, o veřejné službě a tak dále, jakým způsobem onen instrument loajality bude zakotven.

Shodli jsme se na tom, že by rozhodně měl být stanoven tak, aby kritéria byla měřitelná, aby se odbouraly některé subjektivní postoje při hodnocení, a aby se hodnotil každý pracovník aspirující na práci ve státní správě pokud možno individuálně. Myslím, že nejdůležitější ústavně-právní prvek, který je motivující k tomu, abychom přijali tento návrh novely lustračního zákona, je především v tom, abychom nevytvořili nežádoucí diskontinuitu. Kdybychom dnes tento zákon nepřijali a posléze za několik měsíců nebo možná let, protože nevíme, kdy se podaří prosadit zákon o státní službě a další, vznikla by tady mezera, kdy by se už třeba velmi těžko dostávalo zpět do zákona to, co tam chceme v této době mít.

Ústavně-právní výbor velmi těsnou většinou rozhodl, ale rozhodl o tom, abychom tento zákon přijali ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. *(Nikdo.)*

Dovolte proto, abych otevřela obecnou rozpravu. Na displeji mám přihlášeného pana senátora Vyvadila. Pan senátor se hlásí do rozpravy? *(Ano.)* Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážení kolegové, kolegyně, nebudu dlouho hovořit. Pan kolega Zeman před chvílí hovořil o tom, že Parlament cosi jakýmsi způsobem rozhodl.

Parlament čas od času cosi rozhodne. Rakouský parlament nedávno dal jednoznačnou kategorickou připomínku, jak má vláda jednat ohledně Temelína. Patrně se mýlí. Evropský parlament dal opět kategorický požadavek ve vztahu k dekretům Edvarda Beneše. Zaplať pánbůh, že se tím nebude nějakým způsobem zabývat komise ani vlády. Jinými slovy parlament může někdy učinit moudrá gesta, jindy prostě chybná.

Musím poctivě říci, že co do základu, a to jsem vyjadřoval i v Ústavně-právním výboru, souhlasím s myšlenkou předkladatelů a souhlasí s nimi i vláda České republiky, že musí platit, že v této zemi některé osoby ne dnes, ale nikdy, zdůrazňuji nikdy, nebudou moci být v jistých funkcích. Nikdy: za pět, deset let, prostě do konce svého života. Čili v tomto ohledu moje námitka vůbec není námitkou, protože plně souhlasím s panem kolegou Krásou, že tak by to mělo být.

Jsou-li výhrady vůči tomuto zákonu a jsou silné jak v Radě Evropy, a není pravda, že ne, tak v Mezinárodní organizaci práce, a není pravda, že ne, tak důvod je jiný. Tento zákon oproti všem ostatním zákonům upravujícím tuto materii nepřiznává princip individualizace. Jinými slovy. Dnešní slovenský prezident pan Schuster musel být odvolán z Kanady, protože, jak víme, nesplňoval požadavky lustračního zákona, a my ho dnes vítáme, je prezidentem.

Tento zákon je takový, že bez ohledu na jistý fakt, stal-li se někdo tajemníkem ÚV KSČ v dubnu 1968, je to stejný pachatel, jako stal-li se jím někdo v dubnu 1973.

To jsou propastné rozdíly. Všechny ostatní úpravy umožňují jednu věc - podívat se na toho tajemníka ÚV KSČ a v 90 případech samozřejmě, on každý asi ten tajemník by neprošel, ale prostě individualizovat. A to musím říct, že nemá žádná právní úprava ve všech ostatních postsocialistických zemích. To je ten problém, že zde je zde jistý princip, že cosi je někdy zaevidováno, že vás generální ředitel zapsal do seznamu milicionářů, aniž jste o tom věděl, že se nezkoumá, zda jste byl pachatel, nebo nebyl pachatel, ale prostě nemáte šanci.

Na druhé straně tento zákon nepostihuje, podle mého názoru, vlastně to, že lidé, kteří možná udávali, možná špinili, možná škodili daleko více, jenom proto, že mají to štěstí, že se tehdy tam nevešli (např. vedoucí oddělení ÚV KSČ jsou v pořádku, ačkoliv každý ministr se před nimi hrůzou klepal; nejsou tam, protože to vypadlo a nikdo je tam nedodal); takže vedoucí oddělení ÚV KSČ může být v té státní funkci, ale prostě někteří zase na okresní úrovni prostě nemohou.

Celá pointa je v jednom, že nepochybně jsou některé skutečnosti, které vedou k vážnému zamyšlení, zda ta která osoba je skutečně s to dodržovat a respektovat principy demokratického státu. Ale měl by být režim, aby se toto posoudilo. A to nám také vytýkají všechny tyto organizace.

Já jsem se v ÚPV, a on to koneckonců zmínil i pan kolega Zeman, nechtěl jsem přičiňovat vše zlé k tomu, nebo chci chápat dobré úmysly kolegů z Poslanecké sněmovny a navrhoval jsem odložit účinnost tohoto zákona až do doby, kdy někdy bude přijat zákon o státní službě - jestli za tři roky, čtyři, za pět - prostě po celou dobu by to existovalo. Bylo mi namítáno, ano, ono to nepostihne pracovníky ve veřejné správě. Já teď nechci polemizovat, nemám před sebou zákon; upřímně řečeno, částečně se obávám, že např. na aparát, který se nám rozroste, a to víme všichni, při krajských zastupitelstvech, tento zákon se stejně nebude vztahovat.

Co se domnívám a v čem vláda vyjádřila svůj názor je předpokládaný § 32 odst. 1 zákona o státní službě. Dokonce si troufám tvrdit, že toto ustanovení je možná daleko na jedné straně přísnější než lustrační zákon, ale na druhé straně je tam princip individualizace. Nemůže vykonávat tuto službu ten, u něhož nejsou předpoklady, že bude dodržovat demokratické principy ústavního pořádku ČR. Já souhlasím, že je to poměrně velmi tvrdé, nicméně u jednoho každého z uchazečů se bude posuzovat: cos dělal, jak ses choval, proč si to dělal; buďme upřímní - já si nedovedu představit, že by nějaký tajemník ÚV KSČ mohl někdy projít; nikdy, ale nebude to tím - tys tam byl, a dál my to prostě nezkoumáme, ale bude se zkoumat ten který jednotlivý člověk. Co ten "Císař" - má šanci, nemá šanci, možná má, možná nemá. Co ten Schuster, měl by tady nebo neměl, atd.

Jinými slovy, princip, nedostatek principu individualizace je základní problém, základní nedostatek, je to věc zásadně chybná. Lze pochopit tu první revoluční normu v tom devadesátém, to zase nebuďme děti, asi každý víme, že to bylo asi nezbytné, bylo to v té podobě v jaké bylo, na druhé straně nyní už by úprava měla odpovídat kultuře právního státu.

Byla zde námitka, co by nastalo, kdyby se to ukončilo k 31. prosinci t. r. To byla závažná námitka pana kolegy Krásy. No, nestalo by se nic. Za prvé znovu říkám, tady můžu polemizovat, stejně mám pocit, že na celou řadu; ještě plejádu dalších těch úředníků při krajských zastupitelstvech možná ten lustrační zákon nebude působit, ale to teď si nejsem vůbec jist. Ale vzhledem k tomu, že ten předpokládaný zákon o státní službě - my víme, že jestli něco musíme přijmout, tak za každou cenu toto přijmout musíme - má tak obecné ustanovení, tak tam není v žádném případě jakási vazba zpětně a víme, že i ten zákon o státní službě má jistou periodu do budoucna.

Je zde ministr zahraničních věcí, možná by měl k tomu říct, jak se dívají ty mezinárodní organizace věcně, neutrálně, co to představuje, zda je to, nebo není problém. Protože poctivě musím říci, že když jsem viděl souhrn předkladatelů, tak jedno jméno mě třeba zamrzelo, a to je Cyril Svoboda. Je to bravurní právník, vynikající právník, mám pocit, že toto neměl spolupodepisovat, protože ty věci jsou prostě jasné.

Závěr bych chtěl asi takový. Jménem senátorského klubu ČSSD právě s ohledem na to, že to je jediný zákon, který neumožňuje individualizaci a protože se zdá, že zde nebude naladění hledat kompromis např. odložení té účinnosti, já jsem po ní prahnul, tak za této situace navrhuji zamítnutí tohoto zákona.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Jako další se přihlásil pan senátor Ruml.

**Senátor Jan Ruml:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, lustrační zákony jsou opředeny mnoha mýty, přesto si myslím, že je dobře možné obhájit jejich další potřebnost.

V první řadě je třeba říci, již o tom mluvili mí předřečníci, že neexistuje zákon o státní službě, který by jednoznačně vymezil kritéria spolehlivosti zaměstnanců ve státní správě, ta musí být určena zákonem, nikoliv žádnými kolektivními trestními orgány, které budou posuzovat co který člověk, kdy a v které době dělal. Musí být zcela jasně vyjmenována kritéria spolehlivosti v zákoně.

Dlužno říci, že to, že není zákon o státní službě, je dluhem všech vlád, které zde od listopadu 1989 vládly.

Dále je nesporným faktem to, že v současné době je řada lidí, kteří přišli do státní správy po listopadu 1989. Nebyli zatíženi minulostí. Získali za deset let vzdělání, kvalifikaci, získali praktické zkušenosti - tak řada těchto lidí musela opustit svá místa a jsou v mnoha případech nahrazováni předlistopadovými rutinéry, bývalými či současnými členy KSČ, absolventy Vysoké školy SNB atd. Stává se v celé řadě případů, že v konkurzech při obsazení míst ve státní správě postupují lidé do těchto funkcí nikoliv z prvního, ale někdy z druhého, třetího, dokonce i ze čtvrtého místa. Chci říci, toto je trend. Trend v současné personální politice.

A já tvrdím, že pokud by neexistoval nebo nefungoval lustrační zákon, při tomto trendu není vyloučeno, že významná místa ve státní správě budou obsazována bývalými příslušníky StB, bývalými nomenklaturními kádry KSČ, bývalými členy Lidových milicí či lidmi, kteří byli registrováni jako spolupracovníci StB a neobrátili se na soud, aby v občansko-právním řízení jejich případ posoudil a rozhodl.

Já si myslím, že argument uplatňování kolektivní viny zde v tomto zákoně nemůže platit. V tomto zákoně nejde o vinu, či nevinu. Tento zákon pouze stanovuje určité podmínky pro výkon určitého povolání. Tak jako různá povolání mají různé podmínky, tak i zaměstnání ve státní správě je čímsi podmíněno a nikdo nemá na to nějaký právní nárok.

A co se týče materiálů státní bezpečnosti, tady ani nejde o to, zda jsou věrohodné, či nikoliv, ale především o to, že informace, které jsou o lidech v těchto materiálech obsaženy, mohou být předmětem vydírání. A každý občan, který se cítí být poškozen, se může obrátit na soud.

Další námitkou zde uplatňovanou je, že proti lustračnímu zákonu je namířeno stanovisko Rady Evropy, Mezinárodní organizace práce atd. Tato otázka je, jak česká strana v těchto orgánech argumentuje. Říká česká strana, že tento zákon ochraňuje demokratické principy, tj. brání, aby ve službách státu ve vyjmenovaných funkcích nepracovaly osoby, které se aktivně podílely na praktikách totalitního režimu, komunistického režimu, který byl u nás zákonem označen za protiprávní? Říká česká strana, že Státní bezpečnost byla teroristická organizace, a že ten, kdo je označen jako její spolupracovník, se může soudně hájit, a neobhájí-li se, těžko může čekat, že stát k tomu bude mlčet.

Myslím si, že vždycky záleží na tom, kdo kam jezdí a kdo to říká. Je otázka, jestli česká strana reprezentovaná parlamentní komisí nebo úředníky vlády, jestli dostatečně vysvětluje podstatu a smysl lustračního zákona? Já říkám, kéž by skončila doba neustálého prodlužování tohoto nepříliš kvalitního zákona. Mimochodem, říká-li vláda, že zákon je špatný, je velká otázka, proč vláda nenavrhne zákon lepší. A ta odpověď je jasná. Těžko může vláda navrhovat zákon lepší, když Úřad vlády a řadu ministerstev ovládli bývalí komunisté či bývalí činovníci sesterského Svazu socialistické mládeže.

Já si dovedu představit, že nebýt lustračního zákona, že by se ta stavidla protrhla už úplně. A ve vyjmenovaných institucích by mohli pracovat bývalí komunisté, kteří byli ještě výše postavení, mohli by pracovat ještě vyšší důstojníci StB či donašeči, a mohlo by tam pracovat třeba celé vedení Lidových milicí.

Proto je potřeba, aby lustrační zákon dále fungoval jako poslední, pravda, již velice chatrná pojistka proti dnešním personálním praktikám vlády sociální demokracie.

Dámy a pánové, lustrační zákon není žádným vítězstvím. Na druhé straně není uplatňováním principu kolektivní viny, není honem na čarodějnice a není zákonem protiústavním. Podle mého názoru za jeho prodloužení si může současná vláda sama. A já doufám, že snad jednou přijde vláda, která nalezne účinné instrumenty personální politiky takové, abychom mohli tento lustrační zákon odložit do historie. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji, pane senátore. Jako další se přihlásil pan senátor Lánský. Dříve než pan senátor dojde k řečništi, dovolte, abych omluvila z dnešní schůze pana senátora Jiřího Stodůlku. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Egon Lánský:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, nepochybuji o tom, že v této komoře Parlamentu ČR nesedí ani jeden člen, který by si nepřál, abychom neměli zákon o státní službě. Já k nim samozřejmě také patřím a je mi velmi líto, že ho dosud nemáme. Na tom má vinu současná vláda, které jsem byl členem, stejně jako všechny předchozí vlády, a dovolil bych si doplnit, stejně jako Parlament ČR, který v tomto smyslu žádnou pozitivní iniciativu také nevyvinul.

Chtěl bych také říci, že se nepotřebuji legitimovat jako celoživotní odpůrce komunistického totalitního režimu. Celý život jsem proti němu bojoval velmi aktivně a vždy jsem zastával stanoviska svobody a demokracie. K věci také patří, že v době, kdy ještě v ČSFR se poprvé přijímal lustrační zákon, reprezentoval jsem právě tuto ČSFR při Radě Evropy, tedy té instituci, které jméno zde několikrát dnes padlo při odůvodňování ať už prodlužování, či neprodlužování právě předkládaného návrhu zákona.

Dovolte mi proto, abych právě z titulu mé minulosti vám navrhl tento návrh zákona odmítnout. Věřte mi, že tak nečiním z důvodů mých sympatií ke Komunistické straně Československa či její nástupkyni. Věřte mi, že tak nečiním z důvodů mých sympatií k totalitnímu režimu jakéhokoliv druhu. Sledoval jsem se zájmem dosavadní diskusi, tzn. především pana předkladatele a zástupce těch výborů, které jsme pověřili, aby nám předložili svoje zprávy, a i obou předřečníků, kteří vystoupili za sebe jako senátoři.

Musím říct, že mě udivila politická agresivnost pana předkladatele, protože při předkládání zákonů bych to neočekával. Zdá se mi docela přirozené, že potom ti, kdo vystupují na obhajobu nebo proti předloze zákona sami za sebe, dovedou ve svém vystoupení předkládat silně ideologicky, silně politicky zaměřená stanoviska. Neočekávám to od těch, kteří byli pověření se tím zákonem zabývat a vyjádřili tudíž stanovisko skupiny. Já se ve svém vystoupení nebudu zdaleka zabývat všemi protiargumenty na všechna stanoviska, která tady padla a s kterými velmi silně nesouhlasím, ale dovolím si zmínit alespoň některá.

Bylo zde mluveno o tom, že žádný zákon nemůže zaručovat nikomu právo na moc. Moje otázka je, zda v demokratickém systému opravdu máme na mysli právo na moc, anebo máme na mysli podílet se na správě věcí veřejných? Správa věcí veřejných je ovšem něco, na čem má právo podílet se každý, a to za předpokladu, že mu toto právo nebylo odňato rozhodnutím nezávislého soudu. Já se domnívám, že - a souhlasím s předkladatelem a s mnoha zastánci tohoto návrhu zákona - že existují jistá nebezpečí za předpokladu, že se některé osoby zatížené minulostí, která determinovala existenci této země, dostanou k podílení se na správě věcí veřejných.

Otázkou je, jestli jsme neudělali vážné chyby v minulosti, když jsme na samém počátku tohoto státu, nebo dokonce na samém počátku minulého státu, v němž tato země existovala, ale v jeho demokratickém vývoji polistopadovém, neudělali chybu, jestliže jsme nepostavili před soud ty, o kterých jsme se domnívali, že vážným způsobem nesou odpovědnost nebo část odpovědnosti za to, co se v této zemi dělo mezi Únorem 1948 a Listopadem 1989.

Podle mého názoru jsme měli právo, ba dokonce povinnost to udělat. My jsme to neudělali a dnes stojíme před problémem podruhé prodlužovat zákon, o jehož správnosti mnozí z nás - a znovu zmíním i mezinárodní organizace, např. Rada Evropy, která je v Evropě, EU pověřena tím, aby bděla nad zákonností, demokratičností a právním státem v členských zemích - vyslovili pochybnosti o tom, zda zákon v té formě, v jaké byl tenkrát předložen a v jaké stále ještě existuje, měl být přijat. Ty pochybnosti se nezměnily a já se ptám, a znovu adresuji jeden z argumentů předkladatele, já se ptám, zda toto skutečně je zákon na obranu demokracie nebo zákon na potlačování demokratických občanských práv některých členů, i když si jich mimochodem morálně vůbec nemusíme vážit.

Evropské právo, a to je zase argument proti tvrzení předkladatele, evropské právo nikde nepředpokládá politickou persekuci. Ani politickou persekuci protivníků, dokonce ani politickou persekuci nepřátel demokracie. Chtěl bych v té souvislosti např. zmínit situaci, kdy se něco podobného v jedné členské zemi stalo, a to byla Spolková republika Německo, která v jedné době vydala zákon o státní službě, který jmenovitě zakazoval, aby členové Komunistické strany Německa byli učitelé a prostě v tom zákoně bylo vyjmenováno taxativně, které úřady nesměli tito lidé zastávat. Spolková republika nakonec tento zákon zrušila sama, protože po několika letech se ukázalo, že vyvolává více problémů než jich vlastně řeší.

Bylo zde hovořeno ze strany mého některého předřečníka o státních akciových společnostech, kde by tento navrhovaný zákon měl také platit a já se ptám, jestli naše 11letá zkušenost v demokratickém zřízení nám opravdu potvrdila, že členové jiných politických stran nebo zastánci jiných než komunistických ideologií na špičkových místech ve státních akciových společnostech jsou zárukou toho, že se v nich nebudou dít jakési nepravosti.

Já se domnívám, že můj předřečník, který tady říkal, že nikdo nemá právní nárok na práci ve státní službě, si neuvědomil, že ve skutečnosti je to naopak v demokratickém státě. Nikdo nemá právo bránit komukoli za rovných podmínek se o práci ve státní službě ucházet, pokud dotyčný nebyl k tomu pravomocně odsouzen. To je můj nezlomný názor v této věci.

Vláda zde byla obviňována, že pokud říká, že zákon je špatný, proč tedy nenavrhla lustrační zákon lepší. Rozumím tomu tak, že se mluví o současné vládě a já si dovolím za ni odpovědět, i když ne jejím jménem, že asi proto, že se domnívala, že lustrační zákon žádný jiný není potřeba.

Dámy a pánové, dovolte mi, abych ukončil mé vystoupení citátem klasika, který se opravdu týká demokracie, i když v době, kdy klasik tento citát vyslovil, demokracie ve skutečnosti žádná neexistovala. Nicméně řekl: „Sám svobody, kdo hoden, svobodu má vážiti každou.“ Já se domnívám, že právě v tom je nadřazenost toho demokratického systému, který si tady v této zemi přejeme nad všemi systémy totalitními, že demokratický systém neupírá ani svým protivníkům práva, která má každý občan, a že jim garantuje, že takováto práva mohou být jedině individuálně každému odebrána soudním rozhodnutím. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkujeme, bylo to velmi rozsáhlé vystoupení. Jako další se hlásí pan senátor František Vízek. Prosím, pane senátore.

**Senátor František Vízek:** Paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové, za minulého režimu se lustrovalo skrytě, rafinovaně a průběžně. Proto bylo malým zázrakem, objevil-li se někde bezpartijní šéf, předseda, ředitel, prokurátor, ministr. Na počátku 70. let za Husákovy normalizace byla vypracována centrální evidence nepřátel režimu, čili představitelů a exponentů pravice, jak se tehdy říkalo. Celkem 6335 evidovaných osob mělo nejen zákaz výkonu funkcí, ale i zákaz výkonu povolání. Smysl tehdejších lustrací deklarovali normalizátoři jasně: vyloučit nepřátele režimu ze státní správy, ze sdělovacích prostředků atd., přičemž ono atd. bylo pružné a nekonečně široké.

Měli hůl a psa si pokaždé našli. Generální prokuratura dala v r. 1992 seznamy k dispozici tisku, takže 5. září toho roku, jsem na nich našel sám sebe a mezi různými profesemi, jako učitel, redaktor, lékař, farář, dělník, traktorista, právník, soudce, topič, vedoucí ředitel, dokonce, divte se, i tři příslušníky StB. Inu, svět není černobílý, i u Státní bezpečnosti, jak vidět, se našli lidé, kteří veřejně odmítli srpnovou invazi pěti armád do naší vlasti a zdá se, že byli dost slušní, stateční, že to řekli nahlas a ukázalo se, že byli totalitě nebezpeční. I tito příslušníci StB mi na těchto seznamech dělali společnost docela dobrou.

Naše posametové lustrace, již podruhé Parlamentem nastavované, postrádají onu hrůznou dokonalost, ale podobnost s těmi normalizačními čistě náhodná není. Při schvalování zákona v r. 1991 bylo také slyšet, že jde o prevenci, o nutnou ochranu společnosti, že jde o revoluční, mimořádnou, nezvyklou, proto krátkodobě platnou normu, že jde o očistu, která zajistí ve funkcích lidi bezúhonné, slušné, poctivé a spolehlivé. V tomto století, milé kolegyně, vážení kolegové, u nás přece každá generace organizovala svoji očistu, která se, bohužel, pokaždé proměnila v pomstychtivou čistku. Nejsem historik, ale dokáži připomenout, že po pádu Rakousko-Uherska, to bylo v r. 1918, po likvidaci Československa v r. 1938, po Vítězném únoru 1948, rok 1945 taktně přeskakuji, po krachu Pražského jara v r. 1968 i po sametu 1989. Čistek na jedno století až moc.

Ptejme se našich občanů, zda naše posametové lustrační plody vnímají jako sladké. Průzkumy veřejného mínění ukazují, že třetina občanů je mimo, třetina je pro prodloužení a třetina proti prodloužení platnosti lustračního zákona. Přitom rozhodné ano lustracím říká 16 % respondentů. Občané se totiž ptají na konkrétní přínosy celé lustrační akce. Podařilo se izolovat lidi schopné všeho? Klapalo to v posledních deseti letech ve státní správě, ve státních a polostátních podnicích a bankách? Podařilo se díky lustracím minimalizovat podvody, lumpárny, rozkrádání a tunelování? Ochránily lustrace veřejný a státní zájem při masivní privatizaci? Přispěly lustrace k pocitu, že spravedlnost a poctivost se u nás vyplácí, nebo nás spíše ukolébaly a zákonitě otupily naši ostražitost, protože čistý "lustrák", jak se slangově říkalo, na všech stupních znamenal totéž, co křídla andělská.

Nebyl nakonec lustrační zákon důvodem i toho, že minulé vlády nepospíchaly s návrhem zákona o státní službě? Před malou chvílí zde hovořil kolega Ruml, a já, kdyby tady byl, bych se chtěl prostřednictvím paní předsedkyně zeptat, zda to byl ten kolega Ruml, který byl dlouhá léta ministrem vnitra, ministrem ve vládě a měl šanci k zákonu o státní službě říci něco velmi rozhodného.

Z rozhodnutí parlamentní pravicové většiny nebudeme o svoji očistu - čistku - ochuzeni ani na prahu nového století. Personální politiku i po 10 letech budou u nás dělat záznamy zločinecké organizace, kterou StB vskutku byla. Navrhovatele novely, a s nimi souhlasící poslance a senátory, to nijak nezneklidňuje. Nevadí jim, že produkty, lépe řečeno, výměšky či exkrementy StB jsou nedůvěryhodné již proto, že se mnohé záznamy záhadně poztrácely, pravděpodobně některé i do trezorů. Nevadí jim, že byli evidováni i lidé prokazatelně zcela bezúhonní a požívající všeobecné vážnosti, že by např. lustracemi neprošel ani vyznamenaný František Kriegel, který statečně nepodepsal Moskevské protokoly v srpnu 1968. A také nemálo členů z tzv. prověrkových komisí, z nichž o některých se ví, že neublížili, že se dokonce snažili zachránit druhé. Některé takové znám. Nevadí jim, že normalizační ministr vlády lustracím vyhovět mohl, ale mnohý řadový obyčejný příslušník Lidových milicí ani náhodou.

Student, který před 30 lety pochybil a cosi podepsal, aby se na prázdniny dostal do vysněné a tehdy nedostupné Francie, není ještě nyní jako 50letý čistý. I vražda by byla za 30 let promlčena. Pochybení studentského věku však nikoliv. Mluvím o konkrétním případu, který znám. Zastáncům lustrací nevadí, že postihují i ty, kteří se přes chyby mládí k pravdě těžce prokousávali, všem, kteří znají pravdu odjakživa, gratuluji. Nevadí jim, že lustrační selekce se děje podle formálních znaků a vychází z principu kolektivní viny, že dokonalost této právní normy byla již v r. 1991 omlouvána její dočasnou platností, nevadí jim, že hodnotící zpráva Evropské komise zdůrazňuje, že o prodloužení Česká republika neuvažuje. Nevadí jim, že i Mezinárodní organizace práce dostala tehdy naše vysvětlení, že norma je přechodná, že má omezenou platnost. Zdá se však, že obhájci tohoto zákona by rádi za jednotku dočasnosti považovali, promiňte mi to, jeden furt. Nebyli by první, už to tady bylo, někdy se mluvilo o věčných časech.

Rozumím těm, kteří mají špatné svědomí z toho, že za totality dlouho mlčeli, že ze strachu potichu souhlasili, že osobně selhali, že byli pragmaticky opatrní. Chápu, že mnozí z nich chtějí dohnat zmeškané, rychle získat revoluční zásluhy, najít ztracenou odvahu, zavděčit se či zařadit do fronty, byť rychlokvašných demokratů. Chápu, že oni mohou mít potřebu fackovat vina nevina, když se to nosí a když už se to může.

Nedovedu si ale vysvětlit, proč proti tomuto nemravnému zákonu nezvednou hlas demokraté, kterých si vážím, ať jsou občanští, křesťanští či sociální. Vysvětluji si to tak, že za štítem morálky je někdy, kromě české malosti, schovaný obyčejný oportunismus, pavlačový manýrismus, elegantní hyenismus, prostě primitivní bolševismus. Já jsem pevně přesvědčen, že demokracie se po bolševicku hájit nemá. Jsem si jistý, že ani naše křehká, mladá demokracie, bolševickou ochranu nepotřebuje. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Hlásí se místopředseda Senátu Přemysl Sobotka a hned po něm vystoupí další místopředseda Petr Pithart.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Neodpustím si v této chvíli upozornit prostřednictvím paní předsedající a paní předsedkyně, že se nenechám svým předřečníkem urážet, že jsem jakýsi produkt bolševizace po roce 1989, že my, kteří jsme v této chvíli skutečně se snažili o něco, co je demokracie, tak nechci být házen do stejného pytle, kam on nás před chvílí poslal.

Ve svém příspěvku bych chtěl jenom přečíst, co zhruba obsahuje lustrační zákon: „Lustrační zákony spočívají v tom, aby určité důležité funkce ve státních institucích nevykonávaly osoby, které spolupracovaly s komunistickým režimem, a to jako bývalí funkcionáři Komunistické strany, příslušníci Státní bezpečnosti a spolupracovníci Státní bezpečnosti a členové Lidových milicí.“

Já si v této chvíli myslím, že nejde o postižení kolektivní viny. Jde o individualizaci viny, která byla na tomto národu spáchána a páchána 40 let. 40 let totalitního režimu máme příliš zažito my, kteří jsme si prožili, samozřejmě ne asi mnozí z nás rok 1948, ale ty další roky.

Každý, kdo byl ve funkci generálního tajemníka, ať už byl v roce 1948, 1960, 1968, atd., byl vedoucím člověkem komunistické ideologie, kterou prosazoval skutečně způsobem zvaným genocida. To, že nám Rada Evropy, která má zajišťovat, jak bylo tady řečeno, právní stát, každý právní stát v Evropě, něco doporučuje nebo se k tomu nevyjadřuje, je celkem jasné. V Evropě, kromě východní Evropy, nikdo neprožil, co je realizace komunistické ideologie. A já si myslím, že návrh zákona tak, jak zazněl, by měl být podpořen, protože je to pouze malý příspěvek k vyrovnání s komunistickou minulostí.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane místopředsedo. Místopředseda Senátu Petr Pithart má slovo nyní, prosím.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, odpusťte, že v těch prvních větách budu víc osobní, než bych byl rád. Myslel jsem, že budu mluvit po kolegovi Vízkovi, takže reaguji na něj.

Snad je nadbytečné říci, že si ho mimořádně vážím, ale ptám se: nerozumíme si proto, že si neumíme rozumět, já v to doufám, anebo proto, že si nechceme rozumět? Spoléhám pořád na tu první možnost, a proto jsem si vzal slovo.

Celý život jsem dělal chyby a dělám je. Oportunista jsem nebyl. Za totality jsem nemlčel a v lednu 1990 jsem vystoupil, tehdy jako představitel Občanského fóra, proti svévoli. Ten projev byl interpretován nejrůznějším způsobem a je to asi moje vina, že nebyl jasnější. Pro některé lidi jsem dosud symbolem smířlivosti a všeobjímajícího odpouštění.

Ve skutečnosti jsem tehdy, dosti energicky připouštím, vystoupil proti svévoli. A vyzýval jsem, že pokud jde o lidi minulosti, postupujme proti nim podle pravidel, a dodával jsem: my teď máme možnost tato pravidla si zformulovat, postupujme podle nich. Vystupoval jsem proti pogromům, proti paušalizacím, proti kolektivní vině.

Teď budu hlasovat pro návrh novely zákona. Právě teď děláme to, k čemu jsem vyzýval, formulujeme si pravidla. Jako právník řeknu, že kdyby tento návrh zákona jakkoli precizoval nějaká subjektivní práva, to, čemu my právníci říkáme nárok, kdyby jakkoli specifikoval, určoval něčí vinu, nemohl bych pro tento návrh zákona zvednout ruku. Ale o to tu nejde. Jde skutečně o to, jestli máme za to, že tato, ano, křehká demokracie má právo se hájit, anebo nemá, a jak. Jsem dokonce přesvědčen, že má povinnost se bránit.

Nechci, aby se demokratickou cestou dostali k moci odpůrci demokracie. To se v tomto století v Evropě, za dodržení všech pravidel a zvednutím ruky, hlasováním, stalo tolikrát, že musíme udělat všecko pro to, aby v příštím století se to nestalo.

I demokracie má své dogmatiky, kteří ji tak dlouho brání, až jim ji někdo vyškubne z ruku. Já bych nechtěl, abych byl mezi nimi.

Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane místopředsedo. Paní senátorka Irena Ondrová je nyní na řadě, prosím.

**Senátorka Irena Ondrová:**  Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Než začnu hovořit k lustracím obecně, chtěla bych vašim prostřednictvím, paní předsedkyně, sdělit svému kolegovi z Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu panu senátorovi Vízkovi, že jen málokdo v tomto sále a předtím v Rytířském sále se dopustil toho, že takřka na hranici slušnosti urazil své kolegy. Cítím se jeho projevem být velmi dotčena a cítím se být uražena.

Ráda bych, aby to bylo panu senátorovi Vízkovi vaším prostřednictvím sděleno.

Patřím mezi 16 %, o kterých se taktéž pan kolega Vízek zmiňoval, patřím do 16 % těch lidí, kteří jsou přesvědčeni, že lustrační zákon má svou platnost, že je potřeba. Nemám tedy, proč bych vás přesvědčovala o své pravdě, budu samozřejmě hlasovat pro prodloužení, pro schválení navržené normy.

Chtěla bych se dotknout jednoho problému, který jakoby unikl z okruhu lustračního zájmu, lustračního zákona a který, dle mého názoru, je velmi závažný. Myslím, že si ho nepovšiml takřka nikdo, nebo pokud si tohoto problému někdo všiml, tak o něm mlčel.

V roce 1991, kdy byl přijat lustrační zákon, platil i pro všechny vysoké školy. Znamená to, že při jmenování do funkcí, např. děkanů či rektorů, byl uplatňován. Tito navržení lidé museli předložit čisté lustrační osvědčení.

V roce 1998 došlo k tomu, že byl přijat nový vysokoškolský zákon. Tam nenápadně, nevím, jakým způsobem, se stalo to, že ze státních vysokých škol - vyjma policejní školy a vojenské školy - univerzitního typu, se staly veřejnoprávní instituce a tím pádem pro ně lustrační zákon neplatí.

V důvodové zprávě, kterou předkládala vláda k tomuto zákonu, bylo řečeno, že chránit veřejný zájem, který je samozřejmě obsažen v tomto zákoně, spočívá v tom, aby určité důležité funkce ve státních institucích nevykonávaly osoby ... atd. atd.

Funkce rektorů, děkanů a proděkanů jsou také funkce jmenované, i když navrhované, rektora jmenuje vždy pan prezident na návrh pana ministra a děkany jmenuje rektor.

Velmi se přimlouvám za to, abychom věnovali tomuto tématu, i když ne v souvislosti přímo s tímto zákonem, pozornost, abychom ji obrátili na tuto věc, protože, dle mého názoru, je daleko nebezpečnější, když vykonává funkci děkana někdo s pozitivním lustračním osvědčením, než, řekněme, celkem nevýznamný ředitel státního podniku.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, paní senátorko. Panu senátoru Vízkovi sděluji, že paní senátorka Ondrová se cítí být jeho vystoupením uražena.

Paní senátorka Palečková je nyní na řadě, prosím.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, slyšeli jsme mnohokrát a nejenom dnes, že lustrační zákon není dokonalý. Lze s tím souhlasit a ptám se, kolik ze zákonů, které byly přijaty jak Poslaneckou sněmovnou, tak i námi, můžeme s čistým svědomím prohlásit za dokonalé.

Z úst několika řečníků tady bylo hovořeno o Parlamentním shromáždění Rady Evropy a výtkách v tomto tělese vůči našemu lustračnímu zákonu. Jsem členkou Parlamentní delegace Rady Evropy a shodou okolností na prvním zasedání, kterého jsem se zúčastnila, probíhal tzv. monitoring České republiky před přijetím ČR za člena Rady Evropy. Odehrávalo se to v roce 1997 a bylo to v důsledku rozdělení Československa na Českou a Slovenskou republiku, takže oba dva následnické státy musely znovu projít monitorovací procedurou.

Je pravda, že v diskusi, která tehdy na plénu proběhla, několik řečníků vystupovalo proti našemu lustračnímu zákonu. Je ale také pravdou, že to byli převážně členové politické skupiny tzv. Sjednocené levice, což jsou převážně komunističtí poslanci z různých evropských zemí.

Stejně tak byla debatována otázka diskriminace romského obyvatelstva v České republice, a musím bohužel říci, že opět nejradikálnější názory měli členové Parlamentního shromáždění Rady Evropy, kteří nebyli příliš dobře informováni o celé situaci. Všichni ti moudřejší, kteří si o tom cosi přečetli, kteří měli vlastní zkušenosti s podobnými záležitostmi a kteří se o situaci informovali, v diskusi zdaleka nebyli tak radikální a myslím si, že velmi dobře chápali naši situaci po 40 letech totality a po několika letech demokratického vývoje. Výsledkem celé debaty bylo ukončení monitoringu České republiky a obhájení členství České republiky v Radě Evropy.

Slyšíme výtky v čem všem je lustrační zákon nedokonalý. Nikdo z těch, kdo tyto výtky vznáší, a já teď nemluvím jenom o vládě, ale i o konkrétních lidech, se nesnaží vytvořit zákon lepší. Dokud takový zákon nebude, je třeba, aby platil ten dosavadní a já pro něj budu hlasovat. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkujeme, paní senátorko. O slovo se dále hlásí pan senátor Krámek. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jan Krámek:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové. Rozhodl jsem se vystoupit proto, že některá slova mně dost zarazila. Začnu tím, co bylo řečeno jedním z předřečníků. Měli jsme individuálně trestat, jako bychom propásli veškerý čas. Tady nikdo nehovoří o trestu. Prostě hovoříme o tom, jestli někdo splní, nebo nesplní některé předpoklady pro výkon své funkce.

Dovolím si navázat i na to, co tady řekl pan kolega Lánský. Týká se to veřejné správy. Nerad mluvím vulgárně, ale jako by mi nechtěně vysvětlil současné fungování ústředních orgánů státní správy a různých institucí, a to právě proto, že jsou tam někteří lidé opět zpátky.

Správa věcí veřejných přece není správou veřejného domu. Pokud by tomu tak bylo, pak, bohužel, mi některé věci vysvětlují, proč jsou takové, jaké jsou. V Čechách se na to používá ošklivé slovo "bordel". O tom není tento návrh zákona. Ten je o tom, že si musíme udělat pořádek sami a musíme konečně nalézt odvahu si říct, jací jsme, celá společnost, jací jsme byli.

Mám trochu obavy z některých kroků, které se připravují a které se realizují. Souhlasím s kolegou Rumlem. Ano, mnozí a dokonce i mladí lidé, kteří šli do veřejné správy, státní správy tam dnes již nejsou. Prostě byly jim vytvořeny "tak skvělé podmínky", že buď byli nuceni státní správu opustit, nebo sami odešli.

Jestli dojde k tomu, že se na program možná dostane i snížení platů soudců, ke kterým mám mnoho výhrad, obávám se, že i odtud mladí odejdou a vrátí se rutinéři, zejména se zkušenostmi z minulého režimu, a to proto, že mají před odchodem do důchodu - ne že by si v současné době nevydělali jako advokáti - zájem si vytvořit potřebné podmínky, přece jen na důchod je dobré pomýšlet.

Myslím, že není třeba hovořit k této novele. Všichni přece víme, oč se jedná, a já pro to hlas dám, protože si myslím, že je to pro dobrou věc. Je tomu tak i proto, aby v připravovaném zákoně o státní službě nebylo jedním z největších kvalifikačních předpokladů to, že někdo má 20, 25 let praxe. Jde o to, aby tam bylo mimo jiné i to, že kvalifikací je umění jednat s lidmi ve prospěch občanů tohoto státu. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** O slovo se hlásí pan senátor Kavan. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jan Kavan, místopředseda vlády ČR:** Paní předsedkyně, vážené senátorky, vážení senátoři. Přiznám se, že nemám připravený projev, protože jsem nepočítal s tím, že tady vystoupím, a to přesto, že mě na začátku debaty vyzval pan senátor Vyvadil.

Jak poslouchám diskusi, nezazněl tady jediný argument, který jsem od roku 1991 nezaslechl, nepřečetl si, který by nezazněl ještě v prostorách Federálního shromáždění nebo i na jiných fórech, takže jsem to považoval za zbytečné. Přesto pozorným posloucháním jsem se asi nechal vyprovokovat k některým poznámkám, a to přesto, že už předem vím, že neřeknu nic, co jsem už neřekl nebo nenapsal.

Přes všechno to, co tu bylo řečeno, poté, co vystoupil pan senátor Vízek, musím říci, že podepisuji to, co si tak dobře připravil, neumím to tak elegantně formulovat jako on. Mrzí mě, co tu řekl pan místopředseda Senátu pan Petr Pithart, a netřeba zdůrazňovat, že si Petra Pitharta nesmírně vážím.

Musím konstatovat i z mé poslední zkušenosti ministra zahraničních věcí, přestože nemám na starosti personální politiku, že občas se mi dostanou na stůl přihlášky lidí, jimiž se zabývá buď vedení ministerstva nebo personální rada a podobně, a tak si čtu v jejich životopisech. Naštěstí o tom nerozhoduji.

Narazil jsem na řadu lidí, kteří podle svých životopisů zcela evidentně sloužili minulému režimu, a to věrně a dobře, úspěšně, a kteří mají, použiji termín, který použil pan senátor Vízek, "čistý lustrák". Pokud projdou konkurzem, ukáže se, že jsou odborně dobří, nic by jim nebránilo zaujmout důležité funkce.

Na druhé straně jsem narazil nedávno na člověka, který strávil řadu let ve vězení jako disident, jako signatář Charty 77, který ve vězení podepsal jakýsi slib, který nikdy, opakuji nikdy, nesplnil.

A ten má samozřejmě tzv. "pozitivní lustrák" a samozřejmě na žádných funkcích, ať na mém ministerstvu či jakémkoliv orgánu státní správy, pracovat nemůže. Tak si kladu otázku, jestli skutečně má ten člověk menší zásluhy o demokracii v tomto státě než ti, co mlčeli, byli konformní a pracovali tak, že si jich StB nikdy ani nevšimla a nikdy žádný svazek na ně nezaložila, natož aby si je zapsala do nějakých seznamů.

Na začátku tu pan předkladatel kritizoval ministry této vlády, zvláště poslance, kteří ani jeden z nich nehlasovali pro prodloužení lustračního zákona. Musím říci, že to vnímám jako něco, co je těm ministrům ke cti.

Je to zákon, který byl oprávněně kritizován již před lety Mezinárodní organizací práce i Radou Evropy, jak to bylo již několikrát řečeno, nebudu to tedy opakovat. Rovněž tak to kritizovaly právě ty organizace lidských práv, významné americké i jiné mezinárodní organizace lidských práv, které se roky a roky zasazovaly o propuštění českých politických vězňů, kteří bojovali za Chartu 77 (Helsinská federace pro lidská práva apod.) Stejný zákon kritizovali i největší odborníci na mezinárodní právo. Podobné zákony jako je lustrační, ať už bych jmenoval Washington college, ze které se rekrutují nejznámější a nejlepší právníci Spojených států.

Jest neoddiskutovatelným faktem, že lustrační zákon je českou mezinárodní ostudou, a je nám to neustále předkládáno. Ano, vnímám ten argument, který tu před chvilkou zazněl, přestože mě nepřesvědčil, že tito slušní odborníci se mýlí, protože nezažili nikdy komunismus, že tedy nemohou aplikovat ta citlivá kritéria mezinárodního a jiného práva, protože si neprožili tu zkušenost, kterou jsme prožili tady. Nám to tedy dává právo se chovat jinak, než jak by se očekávalo od lidí, kteří chtějí skutečně položit základu fungujícího právního státu, který má ve světě respekt.

Jsem rád, že vláda zaujala to stanovisko, které zaujala, a že ho zaujala jednomyslně. Předpokládám, nedělám si žádné iluze, že Senát prodloužení lustračního zákona schválí. Jsem ovšem rád, že vláda v tomto má čisté konto a budu to takto mezinárodním organizacím vysvětlovat. V žádném případě si nemyslím, že toto je důvod, aby vláda podala demisi, jak to zaznělo.

Skutečně jsem přesvědčen, že tento zákon je postaven na principu kolektivní viny. Pamatuji si, ještě v lednu 1991 jako poslanec Federálního shromáždění, hlasoval jsem pro tehdejší parlamentní rezoluci č. 94, jíž byl pověřen tehdejší výbor na odhalování skutečností 17. listopadu a byl pověřen lustrací členů-poslanců Federálního shromáždění. Hlasoval jsem pro tu rezoluci, protože jsem byl přesvědčen o tom, že je třeba najít mechanismus, jímž se očistíme od lidí, kteří spolupracovali s StB, kteří byli zodpovědni za zavírání našich kamarádů. Byl jsem dokonce přesvědčen, že budu hlasovat i pro ten lustrační zákon v roce 1991, jak byl tehdy předložen vládou, protože tehdy ten zákon obsahoval několik vět v preambuli, která zdůraznila individuální zodpovědnost za porušování lidských práv. Jinak bych byl s celým tím zákonem souhlasil, byl bych pro něj hlasoval. Po dlouhé bolestné diskusi, kterou někteří z vás, jak vás tu vidím, kteří tam seděli, si jistě pamatují, tato část vypadla a zákon se začal tedy zabývat kolektivní vinou a vyloučil individuální posouzení.

Pan senátor Ruml tu zmínil mezinárodní organizace, které došly k názoru, který známe a který ve své většině řečníků odmítáme, tak kladl rétorickou otázku, jak tehdy česká strana prosazovala naše představy, jak tedy zdůrazňovala, že my máme kvalitativně jinou zkušenost než měli oni, jak jsme se tedy snažili jejich názor změnit. Všichni si jistě pamatujeme dobu, kdy MOP, tak Rada Evropy a další k těm názorům došla. A nebyla to sociálně-demokratická vláda, která tehdy byla vládou ČR, protože by mě spíše zajímalo od členů tehdejší vlády, jakým způsobem tehdy vláda a další orgány české stanovisko prezentovaly.

Zdůraznil jsem, že už všechno bylo řečeno a napsáno. Já sám jsem napsal krátkou brožurku, myslím v roce 1994 nebo 1995, takže mi dovolte jenom některé citáty, které jsem si tenkrát vybral, na ně se odvolat. Jenny Label, kterou Petr Pithart dobře zná, která bojovala jak za Václava Havla, tak za další uvězněné české disidenty, důsledně pomáhala dlouhá léta jako hlavní představitelka americké organizace na obranu lidských práv, tehdy své výhrady shrnula a myslím, že výstižně napsala: "Zastánci lustračního zákona staví na důvěře v tajnou policii, která byla vždy známá jako prolhaná, klamající a zneužívající obyvatelstvo. V tom se projevuje, že je policie stále schopna lidi ovládat svou silnou rukou, kterou vystrkuje z hrobu." To je citát z dlouhého článku z roku 1992. Pamatuji si i na slova z června 1990 známého bojovníka za lidská práva, polského demokrata Adama Michnika, který připomněl, cituji: "Každá revoluce, ať krvavá či nekrvavá, se odvíjí ve dvou etapách. V první převažuje zápas za svobodu, v druhé boj o moc a pomsta vůči zastáncům starého režimu. Logika msty vytváří zcela novou atmosféru. Nejprve vede k očištění od včerejších nepřátel, potom přicházejí na řadu odpůrci revanše, donedávna představitelé opozice, a nakonec jejich obhájci. Atmosféra msty a nenávisti pak vede k obyčejnému mechanismu revanše, který dobře známe a který byl vždy týž - za jakobínského teroru, stejně jako během islámské revoluce v Iránu. Chybí nám demokratická kultura a demokratické instituce. Tradice demokratického soužití s ostatními." Myslím si, že tato jeho slova mají stále, bohužel, platnost.

Zazněl tu argument, který zaznívá celou dobu od roku 1991, že u osob postižených tímto zákonem nejde o potrestání, ale jde o to, aby se jim zabránilo zaujmout jistá určitá místa ve státní správě. Takže de facto říkají: tak, jako se člověk nemůže stát bankovním ředitelem, tak i lidé, kteří se aktivně zúčastnili likvidace a utlačování jedné sociální skupiny druhou, tedy tzv. třídního boje, nemohou pracovat ve státní správě demokratického státu. Tento argument jsem si přečetl již v roce 1991. Mám pocit, že tento argument si nevšímá skutečnosti, že důvodem, proč se ze zlodějů nemohou stát bankovní ředitelé je ten, že každý z nich byl individuálně usvědčen z krádeže, a to soudní cestou.

Lustrační zákon takovéto individuální posouzení odpovědnosti za čin neumožňuje. Lidé jsou prostě vinni tím, že patřili k určité zvláštní skupině či kategorii. Do značné míry se předpokládá, že má-li daná osoba určitou charakteristiku, která se někdy spojuje s nějakým protiprávním činem, znamená to, že daná osoba tento čin spáchala. Omezení v zákoně neplatí pro tisíce lidí, kteří pronásledovali reformisty, později disidenty. Poté, co sovětské tanky rozdrtily tu reformu, aktivně sloužily normalizačnímu režimu. Počínaje novináři, kteří disidentům utrhali na cti, přes zaměstnavatele, kteří je vyhodili z práce, až po vězeňské dozorce, kteří je tloukli, a ministry, kteří to nařizovali. Na ty se ten zákon nevztahuje.

V zákoně není žádné ustanovení, které by umožňovalo označit, natož pak potrestat ty, jejichž chování v minulosti prokazovalo, že byli ochotni a dokonce podkopávali přechod k demokracii. To zase cituji z memoranda, které Ústavnímu soudu ČSFR zaslali největší americké lidsko-právní organizace. A to bez ohledu na utrpení, jenž mohli způsobit disidentům a jiným odpůrcům starého režimu. Pokud nezastávali vyšší funkce v KSČ nebo nebyli vedeni ve svazcích StB, a ti největší samozřejmě ve svazcích nebyli anebo ty svazky už neexistují, pak se mohli lehce vyhnout jakékoli zodpovědnosti za své odsouzeníhodné chování. Zákon tedy nedosáhl a ani dosáhnout nemohl toho, čeho dosáhnout chtěl a proč jsem já byl ochoten ten zákon podpořit již v lednu 1991.

A ještě mi dovolte se zmínit o postoji pana prezidenta Havla, který snad není podezírán ze sympatie k bývalému režimu. Pokud vím, tak Václav Havel se k lustračnímu zákonu stavěl kriticky od chvíle, kdy byl ve Federálním shromáždění přijat v té zkomolené podobě, kdy z preambule vypadla věta o individuálním posouzení. Potom poskytl Václav Havel dlouhé interview Adamu Myslíkovi, který vyšel v „Gazetě Wyborcze“ 1. 12. 1991. Václav Havel tehdy obvinil zákon z přílišné tvrdosti a nespravedlnosti a z toho, že se nepodařilo postihnout, kde končí spravedlnost a začíná pomsta. Výmluvně se vyslovil proti honům na čarodějnice, pronásledování, fanatismu a vytváření atmosféry strachu. Havel přiznal, že když rozvažoval, zda zákon má podepsat, tak si byl vědom, že z hlediska základních lidských práv je to velmi problematický zákon. Připustil rovněž, že někteří jeho bývalí disidentští přátelé ho žádali, aby zákon jako prezident nepodepisoval a vrátil ho Parlamentu. K této radě však nepřihlédl, protože, cituji: „by to byl typický disidentský, sice morálně čistý, avšak nesmírně riskantní akt občanské neposlušnosti“. Proto ho podepsal, a to i s vědomím, že - cituji: „Návrh zákona vstoupí v platnost i s mým jménem a s řadou lidí se bude zacházet nespravedlivě.“ Později napsal, bohužel v Americe, ne v České republice, 4. 4. 1992, že tato zkušenost mu pomohla pochopit, že skutečně morální politika není nic jednoduchého ani snadného.

Koncem roku 1993 Václav Havel tvrdil, že jen menší část lidí, registrovaných ve svazcích StB byla skutečně aktivními udavači, zatímco, cituji: „velké procento tvoří lidé pronásledovaní, lidé, kteří trpěli způsobem, který si stěží umí představit většina těch, kteří dokázali proklouznout předchozí érou tak, že nestáli bezpečnosti ani za povšimnutí“, což je argument, který samozřejmě zazněl jindy a jinde.

Zakončil bych tím, že po dlouhém přemýšlení, a věnoval jsem se tomu tedy řadu let, také proto, že lustrační zákon v původní verzi byl použit i proti mně, před tím, než Ústavní soud nechal § 2c ze zákona vypustit, já jsem použil možnosti odvolat se k soudu, který zákon nespecifikuje, neumožňuje, ale který je přece jen možný, ale trvalo mi pět dlouhých let, než soud došel k názoru, že samozřejmě jsem nevinen. Je mi to málo platné, protože i podle úsloví známých u nás - na každém šprochu pravdy trochu - kde je dým, tam musí být oheň - si lidé budu vždycky již myslet tak, jak to napsal i Josef Škvorecký, který mi napsal dlouhý krásný dopis, kde oceňoval, co jsem udělal, a pak skončil tím, že stejně se nikdy nezbavím té nálepky, toho stínu, že jsem byl fízl, už jenom proto, že se o tom pět let někde u soudu, v novinách apod. jednalo. Znám řadu daleko tragičtějších případů.

Proto jsem přemýšlel, jak to lze zajistit, protože sám si pamatuji na svou nechuť, když jsem si uvědomil, že může vedle mě v poslaneckých lavicích Federálního shromáždění ČSFR sedět někdo, kdo mě udával a kdo posílal mé kamarády do vězení. A došel jsem k názoru, i po diskusi s právníkem prezidenta Clintona, že asi skutečně nelze formulovat nějaký nový, lepší lustrační zákon, aniž by se porušil liberální přístup k právu, vyjádřený v mezinárodních paktech a dohodách o lidských právech. Asi nelze najít formulaci, která by neumožňovala diskriminaci nevinných lidí a současně by zajistila odhalení a potrestání těch, kteří zodpovídali za komunistickou represi a mohli by ohrozit přechod k demokracii.

Lidé, kteří posílali své politické protivníky do vězení, porušovali lidská práva, lidé, kteří páchali zločiny, jež antikomunistický zákon připisuje Komunistické straně jako celku, všichni tito lidé, si myslím, by se měli octnout před soudem a měli by být usvědčeni podle klasických pravidel právního státu. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane ministře, váš projev byl dokladem pravidla, že projevy, které tady u nás začínají slovy „původně jsem nechtěl vystupovat“, trvají vždycky nejdéle. Hlásí se paní senátorka Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážená paní předsedkyně, pane poslanče, dámy a pánové, padla zde úvaha o tom,  čemu má v dané situaci odpovídat a na co má reagovat právní úprava. Já se domnívám, že právní úprava vždycky odráží určitou situaci ve společnosti, reaguje na její problémy a na její požadavky. Zákonem by se mělo tedy upravovat a regulovat to, co nefunguje samo sebou a přirozeně.

Téměř všichni řečníci se tady shodli na tom, že je přirozené, že společnost vyžaduje od lidí, kteří mají obsadit vysoké státní funkce, určité předpoklady, a že jsou to předpoklady nejenom odborné, ale i další, loajalita, morální bezúhonnost. Do této kategorie jistě patří i to, že daná osoba aktivně nespolupracovala s totalitním režimem, že v něm, ať už z jakýchkoli důvodů, morálně neselhala. Zdálo by se možná přirozené, ale asi také naivní, že takovýto člověk se nebude vůbec o takovou vysokou státní funkci ucházet a nebude ji tudíž moci vůbec obsadit.

Protože to ale přirozené nebylo, ani začátkem 90. let, bylo nutné přijmout tyto podmínky a stanovit je přímo zákonem. Ten zákon jistě je nedokonalý a mě také mrzí, že nepostihl všechno to, co postihnout měl, byl výsledkem konsensu a určitého kompromisu tehdejšího Parlamentu.

Po deseti letech se vlastně zamýšlíme nad tím, jestli tento zákon prodloužit, nebo ne a já se ptám, zda už to, co by mělo být přirozené ve společnosti, samo sebou funguje a přirozené je, a ono není. To mně dává odpověď, zda zákon prodloužit, a nebo neprodloužit. Jestli v něčem spatřuji kolektivní vinu, tak je to naše vina právě na tom, že tento zákon musíme prodlužovat, ať už je to naše přílišná sametovost, tolerance, příliš vlažné vyrovnání se s minulostí. O nutnosti prodloužení tohoto zákona mě utvrzuje i probíhající diskuse. Myslím si, že částečně svědčí o nepochopení lustračního zákona a částečně o pochopitelném odporu některých.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, paní senátorko. Pan senátor Žantovský je již na cestě k řečništi. Prosím, máte slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji. Paní předsedkyně, když jsem poslouchal vystoupení některých kolegů v této Sněmovně, tak jsem se zasnil a myšlenky mě odvedly až k tématu, které je mně osobně daleko příjemnější, a to je literatura. Vzpomněl jsem si na svého oblíbeného autora Ivana Vyskočila a jednu jeho starou povídku z 60. let, která se jmenovala „Kusejr to byl talent“.

Kusejr byl žák, někteří naši pedagogové-kolegové to jistě uvítají, který již od první třídy se vyznačoval zvláštním talentem. Na jakékoli téma dokázal pohovořit a hovořil a hovořil a toho tématu, jak hovořil, nějak ubývalo, zmenšovalo se, vytrácelo se, až se nakonec rozmělnilo a zmizelo úplně. Např. Kusejr pohovořil o koni nadél a na konci jeho hovoru zbyly na zemi piliny. Když Kusejr hovořil o tom, že jedna je jedna a jedna jsou, to byla otázka, tak zmínil, že vlastně jedna a jedna je vlastně kus a kus, což je vlastně kousek a kousek, což je vlastně drobet a drobet, což vlastně nakonec vůbec nic není.

Když Kusejr hovořil o třicetileté válce, zbylo z ní několik tisíc hospodských rvaček atd. atd. Zkrátka Kusejr to byl talent. A to mě přivádí k dnešnímu tématu v tomto bodu, k lustračnímu zákonu.

Já na rozdíl od některých řečníků z klubu sedících napravo v této Sněmovně jsem nebyl od samého začátku příliš radikálním zastáncem lustračního zákona, protože jsem měl určité pochybnosti, které tady byly zmíněny, o tom, zda dokáže skutečně postihnout všechny, které postihnout má, a zda nepostihne také některé, které postihnout nemá. Můj vztah k lustračnímu zákonu byl podobně vlažný jako vztah již zmíněného prezidenta Havla, přesto, což pan ministr Kavan zvláště nezdůraznil, po dlouhých a bolestných diskusích prezident Havel se nakonec rozhodl zákon podepsat.

Část pochybností, které v té době měl, a mohu to osobně potvrdit, byl jsem přítomen všem těm diskusím, pocházela také z otázky, zda ten zákon je skutečně nutný, zda v té době, která byla tenkrát ještě daleko euforičtější, daleko méně poznamenána našimi zklamáními a neúspěchy, jsme se domnívali, možná naivně, že český národ i slovenský národ v té době má jakousi schopnost morální sebeočisty. Že ti, kdo se vůči tomuto národu provinili, kteří vykonávali nad ním komunistickou diktaturu, kteří udávali a špiclovali své spoluobčany, dokáží svou vinu přiznat, dokáží schopnost určitého pokání, určité lítosti a podle prastarého a pravěkého procesu tím také dosáhnou odpuštění a smíření.

To byl jediný způsob, jakým k národnímu smíření mohlo dojít. Jenomže bohužel, a v takovém případě by ani lustrační zákon nebyl možná už dnes zapotřebí a nemusel se prodlužovat. Ale ten proces, který se ve skutečnosti udál, nás skutečně usvědčil ze značné naivity, protože byl do značné míry opačný. Začínal diskusemi o těch nejkřiklavějších případech, kde skutečně zákon obvinil možná nevinné, možná náhodně nebo nespravedlivě obviněné a pokračoval dalšími a dalšími v jakési křivce vzrůstající nestoudnosti. Až dnes se ocitáme v situaci, kdy tuto právní normu projednáváme víceméně jako normu symbolickou, protože velká část těch, kteří podléhali evidenci Ministerstva vnitra, podle tohoto zákona dosáhla osvobozujících rozsudků soudu, které rozhodly, že vědomě nespolupracovali se Státní bezpečností, velká část, jimž mělo být zákonem zamezeno učit na vysokých školách naše děti, dnes na veřejnoprávních vysokých školách učí, zastávají státní funkce, dokonce velmi vysoké státní funkce atd. A já osobně už nevím pomalu o nikom, kdo řekne, že stále ještě spadá pod lustrační zákon, je mu tak bráněno v seberealizaci a v dosahování vytoužených funkcí.

A to vede k daleko širšímu procesu, daleko nebezpečnějšímu procesu, že vlastně i ta historická realita, ze které tento zákon vyplývá, i ten zločinný komunistický systém je čím dál více zlehčován, paušalizován, bagatelizován a dovídáme se, že oběti komunismu jsou ve skutečnosti oběti studené války, že v tom bipolárním světě padaly třísky a některé z těch třísek padaly i v naší zemi atd. atd. Cítíme zřetelnou nechuť zabývat se minulostí, zabývat se historickou pravdou, a to jsme se koneckonců sami přesvědčili, když jsme v tomto Senátu a v PS projednávali návrh zákona o Památníku doby nesvobody či jiné normy, které se tím či oním způsobem pokoušely vyrovnat se s minulostí.

Vláda možná cítí, já ji nechci sahat do svědomí, že žádný lustrační zákon nepotřebuje. To by bylo ještě pochopitelné, ale to, že vláda necítí potřebu žádného zákona, jak se vyrovnat s minulostí, žádné zákonné úpravy, žádné instituce, že i těch několik málo institucí nebo několik málo struktur, které byly zřízeny jako Úřad pro vyšetřování zločinů komunismu, mají být zrušeny. To už je velice na pováženou. Tak slyšíme v  této debatě zavádějící argumenty, odkaz na německý Berufsverbot, který byl právní normou za demokratické vlády v demokratické zemi v mírové době, což není správný odkaz na německou realitu.

Ten správný odkaz na německou realitu je pochopitelně odkaz na denacifikaci a i mezi nacisty byli ti, kteří se provinili více a ti, kteří se provinili méně, kteří se jenom přidali, a ti, kteří byli vinni aktivně, nicméně německé zákony prohlašují NSDAP a vojenské organizace nacistů za zločinecké organizace, a tak také v procesu denacifikace s nimi zacházeli.

Slyšíme tu v podobě nepřipraveného příspěvku pana ministra Kavana a jenom si představuji, jak by asi vypadal jeho příspěvek připravený. Věty, které mě přivádějí k úžasu - člen české vlády nám říká, že není zodpovědný za personální politiku na svém ministerstvu. Kdo má být podle zákona zodpovědný za ministerstvo, za výkon jeho činnosti včetně personální politiky jiný, než ministr sám? Že má ministr personální radu, to je samozřejmě jeho právem, atd. Ale rozhodně ho to nezbavuje povinnosti za personální politiku na svém ministerstvu a já osobně bych panu ministrovi Kavanovi doporučoval, aby možná věnoval větší pozornost své personální politice, protože tam se dějí velice podivné věci.

Slyšíme tu z úst pana ministra Kavana, osoby samozřejmě se světovým rozhledem, že lustrační zákon odsuzují i nejlepší američtí právníci, kteří pocházejí z Washington College of Law. Musím říci a dovolávám se autority přítomných právníků, aby mi řekli, kdo kdy slyšel o Washington College of Law a nebo významných a nejlepších právnících, kteří z té College pocházejí. Kdyby pan ministr hovořil o Harvard School of Law nebo o Standford School of Law nebo o New York University of Law, byl bych mu možná i ochoten naslouchat. Ale Washington College of Law, je mi líto, paní předsedkyně, vyřiďte to prosím panu ministrovi. Takže nakonec se obracím pouze k symbolické rovině tohoto zákona, protože já se obávám, že žádnou velkou praktickou důležitost už nikdy mít nebude. Ale myslím si, že i po 11 letech, po kterých nikdo z vedoucích představitelů komunistické diktatury, nikdo z těch, kdo se nejvíce provinili proti tomuto národu, nestál před soudem, nebyl odsouzen, čili i po 11 letech, má morální význam zdůraznit, že ti, kdo nad námi vykonávali diktaturu a ti, kdo špiclovali a udávali své spoluobčany, se provinili proti tomuto národu, a proto budu pro prodloužení platnosti lustračního zákona hlasovat.

Ale dlužím vám, kolegové, paní předsedkyně, ještě závěrem informaci, jak to tedy dopadlo s Kusejrem. Kusejr nakonec udělal chybu. V jedné besedě byl totiž požádán, aby promluvil sám o sobě. Kusejr pohovořil a jak hovořil, tak se zmenšoval a zmenšoval, a nakonec se vytratil do ztracena. Já doufám, že i v této Sněmovně bude nějaký Kusejr. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkujeme. Hlásí se pan senátor Daniel Kroupa. Teď je na řadě. Prosím, pane senátore. A jinak vyřizuji panu senátorovi Kavanovi, že pan senátor Žantovský má určité pochybnosti o škole Washington College of Law.

**Senátor Daniel Kroupa:** Paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři, patřím k pamětníkům, kteří ve Federálním shromáždění prožívali počátek tohoto zákona. Patřím dokonce k těm, kteří vznik tohoto zákona iniciovali. Zkušenost, z níž jsme tehdy vycházeli, byla tehdy dosti tristní. Já jsem v roce 1989 založil jednu malou politickou stranu, která na počátku 90. roku měla asi 80 členů. Jeden z těch členů se dostal k registru svazku a zjistil, že 20 z nich jsou agenti Státní bezpečnosti. Tou další zkušeností byl fakt, když se sestavovaly kandidátky Občanského fóra, kolik z těch kandidátů, jak vysoké procento při lustraci se ukázalo být tajnými spolupracovníky Státní bezpečnosti. Aby se Občanské fórum uchránilo, tak všichni nejenom prošli lustrací, ale všichni podepsali místopřísežné prohlášení, že nikdy nespolupracovali se Státní bezpečností. Přesto při důkladných lustracích ve FS se mnozí z nich ukázali být tajnými spolupracovníky Státní bezpečnosti.

Já tyto zážitky, tyto zkušenosti připomínám především proto, abychom si uvědomili, že v r. 1990, kdy jsme se radovali ze sametové revoluce, z toho, že proběhla změna režimu, aniž někomu bylo ukřivděno, aniž proti někomu bylo spácháno násilí, tak se najednou ukázalo, že přece jenom úřady státu, ale tehdy vlastně ani jiné úřady neexistovaly, protože ten komunistický režim dokázal všechno postátnit, byly plné desetitisíců příslušníků Státní bezpečnosti a jejich tajných spolupracovníků. Byly v rukou funkcionářů Komunistické strany, tzn. lidí, kteří ani v nejmenším neměli zájem na změně režimu.

Tato mafie či chobotnice v r. 1990 zmlkla z obavy před masovými demonstracemi a zhruba do poloviny roku byla radost přijít na úřad a úředníci se chovali skutečně jako lidé, kteří slouží veřejnosti, ale od poloviny roku 1990 zjistili, že jim vlastně nic nehrozí a že se vlastně mohou klidně vrátit k bývalým praktikám a najednou byly úřady plné oněch arogantních reprezentantů moci, kteří občanům dávali pocítit, kdo je tady pánem.

V této atmosféře se tedy připravoval zákon jako pravidlo, které mělo zabránit tomu, aby státní úřady, aby výkon státní služby, byl či mohl být do budoucna budován demokratickým způsobem na principu profesionality. Všichni víme, že budování těchto institucí na bázi profesionality a morální bezúhonnosti je nesmírně obtížné a že ani po deseti letech nemůžeme říci, že tento proces se úspěšně rozvinul. Ale přece jenom se podařilo zabránit nejhoršímu. Na rozdíl od ostatních postkomunistických zemí se návrat postkomunistů u nás vlastně v té míře, v jaké proběhl v Maďarsku, v Polsku a dalších zemích, nekonal. Možná, že na tom svůj díl sehrál i lustrační zákon.

Dámy a pánové, já jsem nikdy, přesto, že jsem byl iniciátorem tohoto zákona, si nepřál, aby tato morální dimenze byla vložena do zákona. Já jsem tehdy věřil a stále ještě pevně věřím, že se podaří ve společnosti vytvořit atmosféru, v níž prostě bude samozřejmé, že ten, kdo se dobrovolně, z vlastní vůle, přihlásil k organizaci či vstoupil do funkce, jejímž cílem bylo potlačovat práva spoluobčanů, aby takový člověk nebyl ve státní či veřejné službě zaměstnán.

Myslím si, že správné řešení je skutečně v tom, aby toto bylo spíš zvyklostí, nepsaným pravidlem než zákonem. Mě mrzí, že se tak stalo zákonem. Díky kontinuitě trestního práva, které nový režim převzal od režimu komunistického, bylo nemožné postupovat způsobem, o kterém hovořil Jan Kavan, totiž, aby se každému individuálně prokázalo, že porušil něčí lidská práva. Ony ty oběti by se stěží odvážily vůbec k soudu přijít. A při daném stavu práva by nebylo možné prokázat nic. Lze tedy předpokládat, že výsledkem takové procedury by byla nulová množina.

Přesto lidé nemají být odsuzováni jako lidé, máme právo odsuzovat skutky. A lidé mají být svobodní a nemá jim být bráněno v jejich svobodném projevu, a dokonce ani ne v podílu na veřejných záležitostech.

Milý přítel Adam Michnik je skutečně odpůrcem toho, co v Polsku nazývají dekomunizací. A říkal mi, že s velkým nadšením pozoruje, jak bývalí komunisté, kteří bojovali v Polsku za Varšavskou smlouvu, nyní bojují za vstup Polska do NATO. Bohužel, v České republice jsem takové komunisty neviděl.

Lustrační zákon nikoho neomezuje při vstupu do politické funkce. Jestliže občané vědí, koho volí a jestliže se svobodně rozhodnou tohoto člověka zvolit, pak má plné právo podílet se na veřejných záležitostech. To, o čem zde mluvíme, je vlastně úřední výkon státní služby. A zde je situace docela jiná. Představme si – a to je můj důkaz sporem – kdyby lustrační zákon a procesy s ním související nevstoupily do života, pak by naše úřady, naše státní či veřejná správa zůstala prostě v rukou těch lidí, kteří ji vykonávali v minulém komunistickém režimu. Dokázal by někdo obhájit vůči občanům, že došlo ke změně? Dokázal by někdo obhájit, že sametová revoluce nebyla jenom změnou fasády, ale podstata zůstala? Jsem přesvědčen, že nikoli.

Na závěr mi, dámy a pánové, dovolte připomenout mezinárodní dimenzi. Jistě se mnoho významných osobností, právních i politických, vyjádřilo proti lustračnímu zákonu. Bohužel, tato vyjádření, když je poctivěji prostudujeme, vycházejí z naprostého nepochopení povahy totalitního režimu, ať již komunistického či nacistického. Tito lidé zaměňují totalitní režim s autoritativní diktaturou. Jenže autoritativní diktatura se liší nejenom způsobem vzniku, kdy menšina násilím ovládne většinu a vládne jí a existuje jasný rozdíl mezi vládnoucími a ovládanými. Totalitní režim je jiné povahy. Totalitní režim většinou vzniká z vůle většiny, a to masivní většiny. Připomeňme si, že v Německu to bylo referendum. Tento režim z hlediska demokratických procedur by mohl být chápán jako legitimní. Ale všichni víme, že tomu tak není.

Komunistický režim v naší zemi rovněž vznikl z vůle naprosté většiny, ať již přímo hlasováním nebo podporou nepřímou. Přesto tento režim je nedemokratický. V totalitním režimu neexistuje jasný rozdíl mezi vládnoucími a ovládanými. Na každém stupni existuje šéf, který je reprezentantem tohoto režimu a podřízený, který je jeho obětí. I v těch nejvyšších funkcích komunistického režimu tedy občas slyšíme z úst jeho představitelů říkat: Vždyť já jsem byl vlastně oběť, vždyť já na tom předsednictvu vlády nebo ve vedení Komunistické strany jsem byl stejně pronásledován jako každý jiný občan. Jistě, tento subjektivní pocit může být někdy oprávněný. Ale přesto každý z nás, kdo zažil fungování komunistického režimu, ví velmi dobře, že v tomto režimu byl jasný rozdíl mezi lidmi, kteří ho vytvářeli, jasný rozdíl mezi lidmi, kteří byli jeho obětí. Ti, kteří ho vytvářeli, to byli ti, kteří se aktivně ucházeli o své vysoké stranické funkce. Oni dobrovolně podepisovali spolupráci se Státní bezpečností a vstupovali do Státní bezpečnosti. Oni dobrovolně vstupovali do Lidových milicí. Je mýtus, že soudci soudili v politických procesech na nátlak shora. Podle mých informací se soudci domáhali tohoto privilegia, protože za to se dávaly odměny, a často vysoké odměny.

Lustrační zákon způsobem, který odpovídá našemu poznání, fungování tohoto režimu, činí rozlišení. A řekněme si, že z tohoto zákona také mnozí vypadli. Tehdy, když se projednával ve Federálním shromáždění, jsem navrhl pozměňovací návrh, který vypustil funkcionáře Komunistické strany z roku 1968. Prostě proto, že je historickou pravdou, že tito lidé se snažili totalitní povahu režimu měnit a bylo by nespravedlivé, kdyby byli do tohoto zákona zahrnuti. I po čase mnozí lidé mně to vyčítali, ale i po čase jsem přesvědčen, že bylo správné tento pozměňovací návrh podat a prosadit.

Lustrační zákon v době, kdy byl schválen, měl řadu nedostatků. A chtěl bych připomenout to, co jsem zatím nezaslechl, možná, že jsem špatně poslouchal, že totiž lustrační zákon posuzoval Ústavní soud. A Ústavní soud některá ustanovení lustračního zákona zrušil, ale jako celek zákon ponechal v platnosti.

Námitky, které zde říkal pan Egon Lánský a dokonce i pan ministr, které vycházejí z kritiky tohoto zákona z hlediska právního, tyto námitky jsou tedy neopodstatněné. A prostřednictvím paní předsedkyně bych chtěl požádat pana ministra zahraničí a kolegu senátora Jana Kavana, aby si uvědomil, že jeho povinností jako ministra vlády ČR, v souladu s jeho senátorským slibem, je na mezinárodní půdě tento zákon, pokud jeho platnost bude prodloužena, obhajovat. Věřím, že tak učiní.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. S právem přednostním je přihlášen pan senátor Jan Kavan, ministr zahraničních věcí.

**Senátor Jan Kavan, místopředseda vlády:** Děkuji. Paní předsedkyně, nehlásil jsem se s právem přednostním a nebudu zdržovat, protože jsem již mluvil dlouho. Paní předsedkyně, máte pravdu v tom, že lidé, kteří říkají, že nechtěli mluvit, tak potom mluví dlouho, což je skutečně dané, a to jistě všichni znáte, tím, že když si to člověk může pořádně promyslet, připravit, tak to zhustí do tak jasného poselství, jak je tu prezentoval pan senátor Vízek. A ti z nás, kteří nebyli připraveni, potom skutečně mluví déle.

Já tentokrát nebudu mluvit déle, ale protože se pan senátor Žantovský, jak jsem před chvilkou slyšel, asi i během mého dlouhého projevu - a je to má chyba, mea culpa - zasnil, možná se zasnil tak, že na chvilku usnul, takže mě moc nevnímal - omlouvám se těm ostatním, že budu aspoň jednu nebo dvě věci opakovat - protože tu řekl, že jsem neřekl, že pan prezident Havel zákon podepsal. Přímo jsem to i četl. Zdůrazňuji tedy, že nejenom jsem uznal, že to podepsal, naopak jsem i citoval jeho důvod, proč to podepsal a jeho vyjádření lítosti, že to vlastně podepsal a že tento zákon bude nyní platit, jak tedy říká, i s mým jménem a s řadou lidí se bude zacházet nespravedlivě. A tato zkušenost mu pomohla pochopit, že morální politika není nic jednoduchého ani snadného, a dokonce jsem pro pana senátora Žantovského, který umí anglicky, dal i odkaz, kde si to může najít.

Rovněž pan senátor Žantovský pravděpodobně byl v zasnění, když jsem hovořil o mých zkušenostech s personální politikou. Neřekl jsem, je možné si to najít v záznamu, že nejsem zodpovědný za personální politiku svého ministerstva, to by bylo absurdní, ale rozhoduji o postech vrchních ředitelů, náměstků, návrzích na jmenování velvyslanců a podobně. Nerozhoduji a nezabývám se každou přihláškou každého kandidáta na jakýkoli post na ministerstvu. To bych rovněž považoval za absurdní, proto se dostanu k oněm životopisům, o nichž jsem hovořil, jen sporadicky. I tak mi to dalo zkušenost, kterou jsem vám chtěl sdělit.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Žantovský. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Paní předsedkyně, jenom aby nevznikaly zbytečné nejasnosti, řekl jsem, že pan ministr nezdůraznil, že pan prezident tento zákon podepsal, ale už v tu chvíli jsem si uvědomoval, že jsem nebyl k němu úplně spravedlivý, a za to se mu omlouvám.

Pokud se týče druhé věci, slyšel jsem, a myslím, že stenozáznam to potvrdí, že pan ministr doslova řekl, že s personální politikou, zaplať pánbůh, nemá nic společného, tu má na starosti personální rada. O tom nechť rozhodne stenozáznam. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** S další faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Kavan.

**Senátor Jan Kavan, místopředseda vlády ČR:** Slovíčka, zaplať pánbůh, skutečně nepoužívám, takže je možné se podívat do záznamu. Nebudu dále otravovat, ale zapomněl jsem, protože mě k tomu vyzval pan senátor Žantovský, na jedno. Co se washingtonských právníků týče nebudu zde uvádět dlouhý seznam. Lloyd Cutler je jedno jméno, na které bych rád odkázal, protože o eruditě a postavení tohoto právníka, jednoho z nejbližších právníků pana prezidenta Clintona, jistě nelze pochybovat. Lloyd Cutler, pane Žantovský.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** O slovo se hlásí pan senátor Vyvadil.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, v úvodním vystoupení jsem byl neutrální, ale chápu, že toto téma je příliš závažné, na druhé straně možná je i velmi dobré, že o tom hovoříme. Jistě se o tom dlouho hovořilo i v Poslanecké sněmovně, protože mimo vší pochybnost jistě přijde, a jestli to bude za půl roku nebo za rok, tato situace znovu, neboť se tímto problémem bude muset zabývat.

Vzpomínám si, stejně jako paní senátorka Palečková, na rok 1997, kdy se projednával onen monitoring. Víme, že nám Rada Evropy vyčítá Nejvyšší správní soud, který nemáme, krajské zřízení si už můžeme odškrtnout, to máme, lustrační zákon a zákon o nabývání státního občanství.

Musím říci, že díky velmi schopnému zákulisnímu jednání se na poslední chvíli podařilo, že i Schiedel i předseda frakce socialistů souhlasili, nicméně bude nyní monitorovací výbor a nepochybně nějakým způsobem je možné se též k tomuto zákonu vrátit.

Též, pokud se nemýlím, je zmíněn v pravidelné hodnotící zprávě, nicméně tam je hodnocen poněkud neutrálně, že se počítá s tím, že bude ukončen. Tím je vlastně brána ona dočasnost.

Pan senátor Kavan i pan senátor Žantovský zde hovořili o prezidentu Havlovi. Faktem je, v prvém případě se on choval tak, jak se choval, ve druhém případě v roce 1996, jak je známo, vetoval tento zákon, protože si už byl vědom toho, že možná to ještě bylo odůvodněno v době revoluční, už to není odůvodněno v době stabilizované společnosti.

Paní senátorka Lastovecká a mnozí další vyjádřili jednu podstatu a tvrdili, že nechápeme tento zákon, že si možná nerozumíme. V tom je problém, že si skutečně asi nerozumíme. Já totiž na rozdíl od jiných, kteří se domnívají, že možná někdy přijde čas, že nebude muset být někde jakési obecné právní pravidlo, které zakáže přístup k povolání, se domnívám, že nikdy nebude a nesmí být. Vždy totiž bude muset být jakási právní klauzule, která zakáže lidem, ale v nějaké pregnantní podobě, individualizovaně přezkoumatelné, že nemohou zastávat. Toto nikdy otázka morálky nevyřeší, stát si to musí chránit, a znovu zdůrazňuji, že tak to musí být, ale musí to být vyjádřeno tak, že se tato aktivita posoudí.

Tento zákon je v té podobě, že někdo, kdo možná někde ve vězení v roce 1960 cosi podepsal, dnes je to 40 let poté, a stále se na něj hledí, jako by byl vinen, ať už třeba potom celých 39 let života proti tomu bojoval. Tuto úpravu nemají jiné země. Proto to nevyčítají Polákům, nevyčítají to jiným, ale vyčítají to nám a bohužel dokud tam nebudeme mít onen princip individualizace, individuálního posouzení, budou nám to, bohužel, právem vyčítat. A v tom je celý problém, protože nepochybné je, že nemůže kdykoliv kdokoliv se přihlásit, bez jakýchkoliv podmínek k jakékoliv státní službě být komukoliv umožněn přístup.

Možná má pravdu, a v tom je podstata, i pan senátor Žantovský, který říkal: dnes je to symbol, možná, že už to dneska nemá reálný význam. On má přístup dovnitř, ale stejně tak musíme říct, a aspoň to si zkusme neutrálně připustit, že ono to má symbol navenek. A tak, jak nám to v Radě Evropy opakovaně budou připomínat, i paní senátorka Palečková ví, že se nám mírně začínají vracet Dekrety prezidenta Beneše, některé věci se nám budou vracet, stejně tak toto, jako červený prapor se vracet bude. Nicméně tento zákon se nám evidentně v nějaké podobě vrátí, protože v této podobě není správný princip, myšlenka říci, že někdo nemůže vykonávat povolání, že se to musí individualizovat. To není špatná myšlenka, ale tento zákon individualizaci nepřipouští, ale naopak ji vylučuje. A v tom je špatný.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** O slovo se hlásí pan senátor Pavlov.

**Senátor Jiří Pavlov:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, nemyslím si, že bych svým vystoupením ovlivnil názor kohokoliv z přítomných senátorek a senátorů. Myslím, že k tomuto zákonu přistupujeme po dlouhých úvahách a samozřejmě po dlouhé praxi už připraveni, a tato diskuse, podle mého soudu, probíhá příliš dlouze, ale také mám pocit, že se chci a musím vyjádřit za své spoluobčany z Břeclavska k některým věcem, o kterých tu byla řeč a které nemohu nechat bez povšimnutí.

Především chci zdůraznit, že také souhlasím víceméně s důvodovou zprávou pana poslance Krásy, souhlasím se zpravodajem garančního a Ústavně-právního výboru a do jisté míry souhlasím i s panem kolegou Vyvadilem, který uvádí právní argumenty. Bezpochyby tento zákon vždycky musí mít své legislativní nedostatky. To je samozřejmě něco, co velice výrazně vnímám, ale na druhé straně, vážené kolegyně a kolegové, nemůžeme před touto zemí mluvit vágně o tom, že by tento zákon vytvářel atmosféru strachu, že byl vytvářel atmosféru pomstychtivosti, že by vytvářel něco, co by dramaticky někoho rmoutilo.

Chodím po svém Břeclavsku a vím, kdo se jednoznačně na tom podílel, kdo vytvářel náboženskou netoleranci, kdo bránil v různých komisích dětem rodin v příjímání na vysoké školy a ke studiu.

Já vím, že nemohu tady poslouchat pohádky typu, že chlapci se samopaly v modrošedých uniformách tam chodili úplně bezelstně a nic neučinili. Oni, vážení, vytvářeli právě tu atmosféru strachu, netolerance a nesvobody v této zemi, a to po dlouhou řadu let.

Já lustrační zákon vnímám tak, že to není žádný akt pomstychtivosti nebo něco podobného, ale důrazné řečení v tom smyslu, že ti, kteří se právě podíleli na těchto zločinech, ne že někde něco podepsali, ne že někde jenom formálně byli - ti, kteří se podíleli, by už neměli být, a to nejenom ve funkcích, oni by už nikdy neměli rozhodovat o právech a povinnostech široké skupiny spoluobčanů, které tímto způsobem ovlivňovat mohou a samozřejmě ze svého postavení takto musí.

Já si dovedu představit, že by takovýto zákon nemusel skutečně být, ale to bychom museli mít v této naší zemi skutečně standardní a stabilní demokracii se třemi pilíři, které všichni znáte, které nechci opakovat. Ale byli jsme právě s kolegy ve Spojených státech a profesor práva na kolumbijské univerzitě řekl - ty tři pilíře rozhodně nestačí, on k tomu musí také existovat naprosto jednoznačný institut veřejného mínění podpořený nezávislým tiskem. A, vážení, např. právě tuto oblast - tisk - to vůbec tento zákon neřeší. Přitom média ovlivňují první a poslední, co se v této zemi šustne, co se v této zemi děje.

Dovedu si představit, kdyby existoval institut veřejného mínění, které by jednoznačně řeklo - prostě tito a tito lidé nemohou být v těchto postaveních, a protože ta absence tady je a to veřejné mínění je ovlivňováno a někdy manipulováno a je tomu tak, tak je na světě již deset let, a bude pokračovat, věřím, že ano - zákon, který není dokonalý, který samozřejmě dělá problémy možná i někdy na mezinárodním poli a kdekoliv, ale já to vidím, že je to zákon potřebný, který neřeší dokonale, ale řeší. A takto já k tomuto zákonu přistupuji.

Vážené kolegyně a kolegové, já stále myslím také na to, co tady řekl pan ministr Kavan. A já nechci, abychom tady řekněme vytvářeli situaci, že když něco prohlásí ministr, že teď se budeme do něho strefovat. Ale domnívám se, shodně s panem kolegou Kroupou, že pokud je zákon přijat, tak je povinností ministra na mezinárodním poli vysvětlovat situaci a samozřejmě, přestože se zákonem nemusím souhlasit, musím ho samozřejmě ctít. To je jedna věc. Ale také jaksi vyžaduji od člena vlády to, když se řekne, zajisté, ten kdo se provinil - já chci říci prostřednictvím paní předsedkyně - pane ministře, v této zemi je tisíce lidí, kteří se provinili, a bylo úkolem minulých, ale i vaší vlády, abyste řekli - ne, že mají být potrestáni, vy máte říct, jak mají být potrestáni. Aby se už nikdy nemohla v této zemi vytvářet atmosféra strachu a netolerance. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Vyřizuji to, co jsem měla vyřídit panu ministrovi. Hlásí se pan senátor Coufal.

**Senátor Miroslav Coufal:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, původně jsem též nechtěl vystoupit. Ale jsem svědkem diskuse, a já mám pocit, že tato diskuse je zbytečně dlouhá. Protože my jsme jako národ na lustrace zvyklí.

Já jenom začnu tou válkou. My jsme měli určité svědomí, ti naši předkové měli určité svědomí, když stáli na tom Václavském náměstí a hajlovali, když udávali partyzány nebo letce z Anglie, kteří seskočili na Moravě, a dodneška to není vyšetřeno. A tak jsme po válce, podle mého názoru, nemusíte s tím souhlasit, provedli jednu velkou lustraci a vysídlili jsme tři miliony proviněných; lidí, kteří zavinili totalitu, kteří páchali násilí atd.

Na tomto jsme začali a bych byl nevystoupil, kdyby zde kolega Kroupa neřekl, že ti do roku 1968 se starali o něco jiného. Není to pravda, protože lustrace pokračovaly v 50. letech, zatímco příbuzní některých z nás komentovali politické procesy, rádi je komentovali, jiní zastupovali zločinecký stát navenek jako velvyslanci apod., tak ten národ dál kádroval nebo lustroval bývalé majitele továren, bývalé kulaky a dokonce i bývalé řemeslníky.

Já si myslím, že jestli se tu založilo na něco, tak ten precedens začal už v roce 1945 a pokračoval v roce 1948. Myslím, že pakliže se má lustrační zákon něčeho týkat, tak by měl být vztažen minimálně k tomu období po roce 1945, kdy začaly lustrace, kdy začalo násilí na sudetoněmeckých obyvatelích a kdy jsme si založili to, že možná ještě dlouho si budeme zdůvodňovat co je morální a co není, co národ jako morálku uznává a co neuznává.

Svůj krátký příspěvek bych chtěl ukončit tím, že se říká, že tři tisíce jmen v Cibulkových seznamech sedí. Je otázka, kde tito lidé dnes sedí, zda skutečně nezaujímají vysoké posty v novém režimu, v demokratickém uspořádání, a pak si myslím, že toto moje krátké zamyšlení může přispět k tomu, že jistota o tom, zda lustrační zákon je ten správný nebo není, se vytratila.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji. Mám dobrou zprávu. Do rozpravy se již nikdo nehlásí, nikoho nemám přihlášeného na displeji, nikoho nevidím, že by se hlásil jiným způsobem. Končím rozpravu.

Prosím, pane předkladateli, chcete vystoupit k proběhlé rozpravě, máte slovo.

**Poslanec Václav Krása:** Vážená paní předsedkyně, vážené senátorky, vážení senátoři, já myslím, že je mojí povinností vyjádřit se k tak rozsáhlé diskusi, která - nad poměrně jednoduchou novelou zákona - tady proběhla. A já jsem tomu rád, že taková diskuse proběhla, protože možná si občas potřebujeme pohovořit o tom nebo si možná zavzpomínat, jaká ta doba před deseti lety byla.

Z vystoupení některých kolegů jsem měl totiž dojem, že ten komunismus vlastně nebyl ani tak zlý a že vlastně ti lidé to všichni mysleli dobře. Ale byla taková doba, oni jinak nemohli, ale v srdci byli vlastně všichni demokraté a pouze okolnosti je donutily dělat něco, co dělali víceméně proti své vůli.

Já jsem z toho někdy smutný. Nejsem už tak mladý a žil jsem tady, v této zemi. Žil jsem pořád ještě většinu svého života; vlastně drtivou většinu svého života jsem prožil v komunismu. Jako malé dítě jsem vykřikoval na nějaké besídce, protože mluvidla jsem měl vždycky v pořádku: "Vám poděkování a lásku vám - vám, Sovětskému svazu." Viděl jsem, jak vzadu několik lidí dospělých se divně mračí a skoro si utírají slzy a myslel jsem si, že je to tím, jak dobře přednáším, jak dojemně. A tehdy jako dítě jsem si neuvědomil, že možná jimi jenom lomcoval vztek. Vztek na to, k čemu jsou nuceni. Na to, že jsou nuceni poslouchat lež, na to, že jejich děti jsou zneužívány k tomu, aby vykřikovaly oslavná hesla komunistickému režimu. Asi jsme zapomněli, že většina lidí, která se účastnila potlačování svobody v této zemi to dělala dobrovolně. Já jsem nebyl žádný disident, ale vím, že jsem se nikdy ničeho takového nezúčastnil.

A že mě strašně ponižovalo, že mi někdo určuje, co můžu číst, co můžu vidět, že mi někdo určuje, jak se mám chovat a že musím potupně žebrat, zda můžu jet do Jugoslávie, a i když jsem žebral třikrát, ani jednou jsem nejel, protože jsem nebyl mezi těmi vyvolenými. Zaplaťpánbůh, že jsem nebyl mezi těmi vyvolenými. To jsem chtěl říci na úvod těm, kteří tady hovořili pro mě trochu nepochopitelně, protože před několika lety, před 10 a více lety jsem je poslouchal, vážil jsem si jich, poslouchal jsem je ze zahraničních rozhlasů a musím říct, že pro mě je jejich řeč trošku nepochopitelná v dnešní době. To jsem chtěl říci na úvod svého závěrečného vystoupení.

Teď dovolte, dámy a pánové, abych se vyjádřil k jednotlivým vystoupením nebo k jednotlivým námitkám, které tady zazněly. Nejprve bych se chtěl vyjádřit obecně k námitkám Mezinárodní organizace práce, Rady Evropy apod. Pan senátor Vyvadil zmínil, že v monitorovací zprávě bude zřejmě zmínka o lustračním zákonu. Já bych chtěl říct, a já už jsem to jednou zmínil, že ta zmínka tam bude proto, že vláda této země sama aktivně přislíbila ukončení platnosti lustračních zákonů. Nikdo to po této vládě nežádal, nikdo to po České republice nežádal. My jsme sami, vláda této země sama tento krok slíbila, a já nechápu proč. Já se domnívám, že vláda musela předpokládat, že vznikne iniciativa na prodloužení lustračního zákona. Mě mrzí, že nepřistoupila, to už jsem tady říkal, k tomu, aby spíš vytvořila novou normu.

Pokud jde o výhrady pana senátora Vyvadila v tom, že lustrační zákony jsou plošné, není to pravda. Ty se týkají individuálních věcí, protože se týkají jednotlivých občanů a zjišťují, zda byli členy Lidových milicí, zda byli členy vedení KSČ či zda byli členy StB a podobných složek. Je vždycky tento zákon individuální a posuzuje se individuálně každý občan zvlášť.

Možná že nedostatkem našich lustračních zákonů je to, co mají v Německu, kde neposuzují jenom to, zda byli v evidenci, ale zároveň posuzují i způsob chování jednotlivých lidí, kteří podléhají lustračnímu zákonu v Německu, a to po celou dobu komunistické éry. Myslím si, že to je možná ještě trošku spravedlivější, na druhou stranu jejich zákon postihuje podstatně větší oblast veřejné správy, protože se vztahuje i na zvolené orgány, tzn. že i komora Bundestagu posuzuje jednotlivě zvolené poslance, pokud je podezření, že podléhají lustračním zákonům, a myslím si, že se málo o tom tady v Čechách ví.

Já bych se v této souvislosti chtěl zeptat pana ministra zahraničí, zda německý lustrační zákon je také považován za ostudný zákon Německa, když my jsme považováni za náš lustrační zákon, náš lustrační zákon je považován za ostudu České republiky. Mimochodem, lustrační zákony jsou i v jiných zemích.

Pan senátor Lánský hovořil o tom, že je překvapen politickou agresivitou. Já bych chtěl říci, že lustrační zákony považuji za politické zákony. Mají svoji věcnou hodnotu, ale samozřejmě že jsou politické, protože reagují na nějaké skutečnosti, především v minulosti. Je to možná tím, že v posledním období je zcela zřejmý trend, pane senátore, že bývalí mocipáni se navrací do veřejných funkcí, a já musím říct, že já z toho mám obavu, a myslím si, že to je špatný trend a že bychom se měli snažit nějakým způsobem tomu zabránit. Já jsem přesvědčen o tom, že když někdo dobrovolně potlačoval práva druhých, že když někdo byl schopen křivě svědčit, tak že když to udělá jednou, že to může udělat i podruhé, a nemusíte se mnou v tomto názoru souhlasit, ale já jsem o tom přesvědčen a moje životní zkušenosti o tom takto vypovídají.

Pan senátor Vízek hovořil o právu na moc. Já se přiznám, že to bylo zkratkovité vyjádření, přesto trvám na tom, že právo podílet se na správě věcí veřejných má každý občan, ale zároveň státní instituce mají právo stanovit si kritéria pro vstup do státní správy, a pokud někdo už je ve státní správě a je v určitém postavení, tak má samozřejmě, větší možnost působit na veřejné dění, má větší možnosti ovlivňovat běh věcí. Možná jsem to chybně nazval mocí, ale určitě je to větší schopnost ovlivňovat všechno dění, a to já jsem považoval za moc. Nemyslel jsem to tím, že je to osobní zvýhodnění. To jenom abychom si rozuměli.

Myslím si, že tady málo padlo, že pokud někdo je, podléhá lustračnímu zákonu a pokud si myslí, že je chybně evidován např. ve svazcích StB, že má právo na přezkoumání soudů, a proto mě velmi překvapuje, že někteří vystupující srovnávali lustrační zákony např. dokonce s vysídlením Sudetských Němců či komunistickým potlačováním soukromníků, ať v zemědělství či z živností, to je nepochopitelné. Jak může někdo srovnávat zákon, proti kterému je dokonce možné se soudně bránit, s uplatňováním totalitní moci? Tomu nerozumím a myslím si, že to už není nepochopení, ale považuji takové věci trošku za zlovolné a musím říct, že mě to mrzí. Opravdu, měli bychom si občas zavzpomínat na to, jaké to bylo. Vím, že lidská paměť má schopnost spíš vzpomínat si na ty lepší stránky, které jsme zažili v naší minulosti. Bohužel je pravdou, že ta minulost byla opravdu někdy velmi, velmi problematická.

Já bych chtěl poděkovat pánům senátorům, kteří podpořili ten zákon, a chtěl bych vyzdvihnout např. slova pana senátora Pitharta, souhlasím s tím, že zákon stanoví pravidlo posuzování a že bych byl sám proti paušalizování viny.

Paní senátorka Ondrová hovořila o problému s jmenovanými do funkce na vysokých školách. Já o tom problému vím a doufám, že v novele vysokoškolského zákona se nám podaří tento problém nějak vyřešit. Děkuji.

Děkuji i paní senátorce Palečkové za to, jak popsala jednání v Radě Evropy. Myslím si, že to bylo velmi dobré, jak přesně uvedla, kdo byl proti lustračním zákonům, a jak se debata odvíjela. Děkuji i panu senátorovi Kroupovi za jeho charakteristiku, co to byla komunistická totalita.

Já myslím, že je potřeba, abychom si to vždycky připomínali. Jsem rád, že vzpomněl také nález Ústavního soudu, i když já jsem ho ve své úvodní řeči také vzpomněl. Samozřejmě Ústavní soud některá ustanovení vyškrtl z toho zákona, ale jako celek jej považuje za zákon, který odpovídá našemu ústavnímu pořádku. A z toho důvodu není možnost jej nějak zpochybňovat. Já bohužel nesouhlasím s panem senátorem v tom, že nastane někdy doba, kdy nebude potřeba nějaký zákon, který by stanovil kritéria pro vstup do státní správy. Už vůbec nevěřím na to, že by přišla doba, že by některý bývalý komunistický mocipán si řekl, vždyť já jsem se podílel na nějakém zavrženíhodném režimu a nemám právo se ucházet o správu věcí veřejných demokratické společnosti.

To spíše se přikláním na stranu pana senátora Vyvadila. Myslím si, že vždycky takový zákon bude platit. Paní senátorky, páni senátoři, já vám moc děkuji za rozpravu a věřím, že návrh zákona podpoříte. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane poslanče. Pan senátor Zeman – zpravodaj Ústavně-právního výboru - má zájem vystoupit na závěr rozpravy? Nemá. Pan senátor Šenkýř taktéž nemá zájem vystoupit na závěr obecné rozpravy. Můžeme přistoupit k hlasování. Já se pokusím zavolat naše senátory. Já vás odhlásím teď všechny, protože někdy mně ty počty, kolik vás tady bylo, se nesešly s tím, kolik vás bylo uvedeno na tabuli. Prosím, vyjměte své karty a opět je vložte do hlasovacího zařízení a zkontrolujte, zda vám opravdu u každé karty svítí signální světélko. V obecné rozpravě padl návrh schválit ve znění postoupeném PS. Paní senátorka si šla pro kartu*.(Senátorka Roithová odchází ze sálu.)* Padl návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Budeme nejprve **hlasovat o schválení ve znění postoupeném PS.** Je nás přítomno 68, potřebné kvorum je 35.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Taktéž vám děkuji. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 32 z přítomných 68 senátorek a senátorů při kvoru 35 se pro vyslovilo 47. Proti 17. **Tento návrh byl přijat.** Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu a budeme okamžitě pokračovat v projednávání návrhu zákona, který má velkou souvislost s návrhem právě projednaným.

Domnívám se, že bychom mohli tam dojít rychle k nějakému rozhodnutí. Budeme projednávat nyní:

**<A NAME='st 336'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 279/92 Sb., o některých dalších předpokladech pro výkon některých funkcí obsazovaných ustanovením nebo jmenováním příslušníků Policie ČR a příslušníků Sboru nápravné výchovy ČR, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 336.** Prosím pana poslance Václava Krásu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Václav Krása:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já již nebudu uvádět tento zákon, protože jsem ve svém prvním úvodním vystoupení řekl, že považuji svou vstupní řeč k jednomu ze zákonů i jako vstupní řeč ke druhému zákonu, protože oba ty zákony řeší stejnou problematiku, akorát pouze se liší v tom, že se vztahují na různé kategorie funkcí. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane poslanče. Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Vladimíra Zemana a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 336/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákon Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 336/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Šenkýř, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Vážená paní předsedkyně, pane poslanče, kolegyně, kolegové, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu přijal k tomuto návrhu zákona usnesení, kde doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Zeman chce vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Vladimír Zeman:** Paní předsedkyně, vážené paní senátorky, páni senátoři, mám naprosto stejné stanovisko, které jsem přednesl u předchozího zákona, akorát se domnívám, že u tohoto zákona je nutno dát ještě mnohem větší akcent na to, kterých funkcí se to týká, a platí zde něco jiného než u předchozích zákonů, tzn. to promítnutí do zákonů, které ještě neznáme – zákon o státní službě, zákon o veřejné službě atd., zatímco u těchto funkcí si myslím je to naprosto nutné, nediskutovatelné s tím, že po zrušení tohoto zákona se to musí obdobně přenést do příslušných služebních zákonů. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane senátore. Nyní je mou povinností se zeptat, zda podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje, aby se Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Je tady takový návrh? Nikoho nevidím. Můžeme přistoupit k okamžité rozpravě. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Hlásí se pan senátor Vyvadil. Prosím, pane senátore. Přehlédla jsem vás, omlouvám se.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, budu velmi stručný, dá se celkem očekávat, že senátorský klub ČSSD mě požádal, abych jeho jménem navrhl zamítnutí z důvodů, které už byly v předchozí rozpravě.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Já jsem vám teď nerozuměla, o co šlo.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Já jsem nastydlý, návrh na zamítnutí.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím, na displeji také nikdo není přihlášený. Rozpravu končím a můžeme přistoupit k hlasování.

Pokusím se svolat senátory. V obecné rozpravě padly dva návrhy. Padl návrh na schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Pan senátor Vyvadil tady přednesl návrh na zamítnutí jménem klubu ČSSD. Přistoupíme nyní k hlasování. Zahajuji hlasování. **Hlasujeme nyní schválit.** Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. A kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Taktéž vám děkuji a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 33 z přítomných 63 senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 43, proti 13. **Tento návrh byl přijat.** A tím jsme ukončili projednávání těchto zákonů. Gratuluji, pane poslanče.

Dalším bodem, teď se vás táži, ctihodný Senáte, zda chcete už obědní pauzu, nebo zda chcete pokračovat v projednávání návrhem trestního zákona? Prosím? Projednat ještě další zákon? Dobře. Vůle je projednat tento zákon a pak teprve udělat pauzu na oběd. Dobře. A já bych poprosila, zda by mě pan místopředseda Havlíček nemohl vystřídat.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, projednáváme:

**<A NAME='st 333'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 333.** Prosím pana poslance Jiřího Payne, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Payne:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Předkládám Senátu návrh zákona projednaný Poslaneckou sněmovnou, kterým se mění trestní zákon na třech místech. Za prvé - v § 198a: Trest odnětí svobody až na 2 roky může být uložen za podněcování k nenávisti. Až potud je to stejné ustanovení jako v dosavadní dikci zákona. Navrhuje se však sjednocení dikce takto: Jde o podněcování k nenávisti vůči jakékoliv skupině osob, jmenovitě vůči národu, rase, náboženství či třídě.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Pane poslanče, já vás teď, jestli dovolíte, přeruším, protože hluk v našem sále je na Senát nezvyklý. Možná, že vy jste zvyklý na srovnatelný a já požádám kolegy, aby přestali hlučet a požádám pracovníky v předsálí, aby uklidnili předsálí, abychom mohli lépe pracovat. Prosím, nezlobte se, pane poslanče, že jsem vás přerušil a pokračujte.

**Poslanec Jiří Payne:** Děkuji. Za druhé - je navrhována změna v § 260 a 261. Trest odnětí od jednoho roku do pěti let může být uložen za podporu či propagaci nenávistného hnutí. Na rozdíl od citovaného § 198 nejde o individuální aktivitu, ale o organizované hnutí. To je stejná myšlenka jako v dosavadní dikci zákona. Nově se navrhuje sjednocení dikce na obou těchto místech ve výčtové části tak, aby byla zakázána propagace hnutí, které prokazatelně směřuje buď k potlačení práv a svobod člověka nebo šíří zášť vůči jiné skupině osob, jmenovitě na principu opět národnostním, rasovém, náboženském a nebo třídním.

V tomto paragrafu je zmíněno také slovo zášť, které se může zdát někomu dnes ne zcela srozumitelné. V této věci ovšem máme k dispozici výklad Ústavního soudu z r. 1992, který jasně řekl, že slovo zášť na tomto místě znamená zesílenou nenávist.

Mezi § 198 a 260 v dosavadním znění je na první pohled viditelný rozpor ve výčtové části. Tento rozpor např. odstraňuje Ministerstvo vnitra ve své zprávě o stíhání rasově motivované trestné činnosti výkladem. Domnívám se, že by bylo správné sjednotit dikci. K rozdílu na těchto dvou místech nedošlo z nějakého záměru Federálního shromáždění v r. 1991, ale došlo k tomu přijetím, nahodilým přijetím rozporuplných návrhů a následně vypuštěním části textu Ústavním soudem v r. 1992. Tedy prvé dvě části návrhu sjednocují rozporuplnou dikci stávajícího trestního zákona ve výčtové části a zároveň zobecňují ustanovení nejenom na výčtový způsob vyjmenování případu, který se ustanovení týká, ale na zcela obecné podněcování či propagaci k nenávisti založené na jakémkoliv principu.

Třetí změna - vkládá se nový § 261a. Trest od půl roku do tří let může být uložen za popírání či schvalování nacionálně socialistické nebo nacistické genocidy či genocidy komunistické. Jde o princip, který zkratkovitě nazýváme Osvětimská nebo Jáchymovská lež. Mají jej ve svém právním řádu následující státy: Belgie, Francie, Lucembursko, Rakousko, Spolková republika Německo, Španělsko a Švýcarsko. Tzn., pokud bychom takovouto úpravu přijali, nebyli bychom v Evropě žádnou výjimkou.

Několik slov k pojmu třída. Znamená návrh Poslanecké sněmovny vtělení nového pojmu třída do trestního zákona? Znamená to vtělení nového pojmu třídní nenávist do našeho právního řádu? Neznamená. Pojem třída v našem trestním zákoně obsažen je, právě již od r. 1991, a ačkoliv o tomto slově jednal Ústavní soud v r. 1992, pojem třída v trestním zákoně nezpochybnil. Žádný nový termín tedy do trestního zákona nezavádíme. Znamená používání pojmu třída v našem trestním zákoně, že se stát staví tímto na určité filozofické pozice? Je pro stát kompromitující mít taková slova v trestním zákoně? Neznamená a není. Pro srovnání. Pokud jménem státu stíháme náboženskou nesnášenlivost, tedy projevy náboženského fundamentalismu, fanatismu a antisemitismu, znamená to, že bychom se tím hlásili k nějakému náboženství? Nikoliv. Prostě považujeme takovou nesnášenlivost, takovou nenávist za neslušnou a nebezpečnou. Pokud stíháme nenávist národnostní a rasovou, tedy projevy neofašismu, rasismu, agresivního skinhedského hnutí, znamená to, že bychom kvůli tomu museli přijmout rasové předsudky. Neznamená. Prostě považujeme takové vidění světa za neslušné a nebezpečné. A pokud stíháme nenávist třídní - předsudky vůči podnikatelům či, jak je někteří chtějí nazývat, vůči buržoazii, vůči inteligenci nebo naopak předsudky vůči zaměstnancům či dělníkům, znamená to, že sami vidíme svět skrze optiku nesmiřitelného třídního boje?

Jistěže ne. Prostě takové uvažování o světě založené na principech nesmiřitelného třídního boje považujeme za neslušné a nebezpečné.

V debatách o tomto návrhu zákona zazněly i názory, které popíraly existenci třídní nenávisti. Názory, že vlastně žádný takový třídní boj ani neexistoval, že šlo jen o nějakou rétoriku, že vlastním cílem této ideologie bylo překonání tříd.

Dovolte, abych uvedl výmluvný příklad od jednoho klasika socialistického práva: „Vládnoucí dělnická třída odnímá pomocí socialistického práva nepřátelským elementům různá politická práva a svobody, kterých by mohly využívat k působení na pracující vrstvy, k boji proti socialismu. Zbytky svržené buržoazie jsou zbaveny možnosti legálně politicky působit, je jim zakázáno se politicky organizovat, konat schůze, vydávat vlastní tisk apod. Socialistické právo otevřeně prohlašuje, že politická práva a svobody slouží pracujícím, nikoliv však buržoazii.“

Další část debaty směřovala k pojmu „genocidia“. Česká republika se zavázala stíhat genocidu v Úmluvě OSN o zabránění a trestání zločinu genocidia, kterou jsme podepsali a ratifikovali v roce 1951 a zavedli do našeho trestního zákona. V článku 2 pod písm. c) této Úmluvy je uvedena definice genocidy. Za genocidu se považuje mj. „úmyslné uvedení kterékoliv skupiny do takových životních podmínek, které mají přivodit její úplné nebo částečné fyzické zničení“.

Někteří kolegové se pokoušeli tvrdit, že vlastně komunistická genocida vůbec neexistovala. Dovolte mi, prosím, použít další citát téhož klasika socialistického práva:

„Buržoazní právo a s ním i licoměrná, zvetšelá buržoazní ideologie o nadtřídním právu je odklizena na smetiště dějin proletářskou revolucí, v níž se vytváří nové, revoluční proletářské právo, které otevřeně prohlašuje, že je právem proletářským, usilujícím o likvidaci nepřátelských tříd.“

Ta slova nebyla jenom teorií, ta slova se naplňovala v koncentračních táborech, na mnoha místech naší země, a jak často zapomínáme, naši lidé trpěli také v koncentračních táborech na území Sovětského svazu. Ta slova byla myšlena zcela vážně.

Návrh tohoto zákona, aniž bych se jakkoliv dotknul ustanovení o zákazu genocidy jako takové, vybírá ze všech možných a myslitelných genocid na světě v dějinách lidstva právě ty dvě, které se dramaticky podepsaly na historii našeho státu, poznamenaly naše občany a jejich rodiny.

Kromě trestnosti genocidy jako takové se tedy říká, že popírání těchto dvou genocid, které jsou součástí naší historie, smutnou součástí naší historie, by mělo být trestné.

Na závěr, dámy a pánové. V posledních dvou letech se vracíme k právním normám, které si kladou za cíl vypořádání se s minulým komunistickým režimem. Tento předkládaný návrh nesměřuje do minulosti, tento návrh směřuje do budoucnosti. Chce vytvořit takové podmínky, ve kterých se každý občan může cítit skutečně svobodně, bezpečně a rovnoprávně s ostatními. A to tím, že stát plní své povinnosti a garantuje nezbytně nutné omezení svobody slova v zájmu ochrany práv a svobod druhých.

To je důvod, proč navrhujeme tuto novelizaci trestního zákona, a to je důvod, abychom přijali takovouto obecnější formulaci do trestního zákona.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Vámi předkládaný návrh zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a tento výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Horáka a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 333/3.

Návrh zákona byl také přikázán Výboru petičnímu, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu a výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Jehličku, kterého z důvodu nemoci zastoupí pan senátor Josef Pavlata. *(Hlasy z pléna: Pan senátor Václav Jehlička je na dnešní schůzi přítomen.)*

Pan senátor Václav Jehlička se uzdravil, takže mu gratuluji, a pan senátor Josef Pavlata má o práci méně.

Pan senátor Jehlička nás seznámí za chvilku s usnesením, které jsme obdrželi jako senátní tisk č. 333/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor a ten nepřijal usnesení. Záznam z jednání nám byl rozdán jako senátní tisk č. 333/1 a zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Lastovecká. Paní senátorko, prosím vás pěkně, pojďte a seznamte nás se zpravodajskou zprávou ze svého výboru.

Než dorazíte k řečništi, dovolte, abych dal slovo k technické poznámce panu senátorovi Zdeňku Klausnerovi, která se týká předchozí hlasování a on má potřebu nám něco sdělit. Prosím, pane senátore.

**Senátor Zdeněk Klausner:** Pane předsedající, dámy a pánové. Vrátil bych se jenom k hlasování č. 33 k zákonu č. 279/1992 Sb. Vytáhl jsem si, jak bylo hlasováno. Nemám návrh, aby se toto hlasování revokovalo, nicméně pro zápis prohlašuji, že jsem nebyl nepřítomen a hlasoval jsem s většinou tohoto pléna pro. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. S podobnou poznámkou se hlásí pan senátor Karel Burda, ať máme čistý stůl v tomto hlasování.

**Senátor Karel Burda:** Paní kolegyně a páni kolegové, omlouvám se, ale prohlašuji zde veřejně, že při hlasování č. 33 k tisku č. 336 jsem hlasoval pro a ne, jak je uvedeno v záznamu z hlasování, že jsem se hlasování zdržel.

Nežádám revokaci hlasování. Děkuji vám pěkně.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji. Hlásí se dále pan senátor Malát a později pan senátor Salzmann. Naše technické zařízení asi nebylo v tomto případě dokonalé. Prosím, pane senátore.

Paní senátorko Lastovecká, promiňte, že vás zdržuji.

**Senátor Vladislav Malát:** Dámy a pánové, i já se omlouvám, ale i já musím prohlásit, že jsem hlasoval pro a domnívám se, že jsem tlačítko „ano“ skutečně stiskl při prvním hlasování. Týká se to tisku č. 335. Jde zde tedy o omyl. Nezdržel jsem se hlasování, ale hlasoval jsem pro. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Nyní bude hovořit pan senátor Salzmann.

**Senátor Richard Salzmann:** Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, i já se připojuji k tomuto prohlášení. Hlasoval jsem pro, na seznamu jsem uveden, že jsem se hlasování zdržel. Byl jsem tady, seděl jsem zde, každý mě viděl.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji, pane senátore. Dovolte, páni kolegové, abych vyslovil své podezření, že jste se špatně zaregistrovali poté, co vás paní předsedkyně odhlásila.

Prosím nyní paní senátorku Dagmar Lastoveckou, aby se ujala slova.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové.

Myslím, že po velmi podrobném výkladu a zdůvodnění této předkládané novely bych se omezila pouze na rekapitulaci některých principů, na upozornění na další námitky, které zaznívaly v Poslanecké sněmovně a na průběh jednání v ústavně-právním výboru. *(Hlasy z pléna: Pane místopředsedo, pokud telefonujete, vypněte si mikrofony.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Mea culpa.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vidím, že tato předloha je provázena spoustou úskalí.

Novela byla přijata na základě návrhu, který předložilo myslím 86 poslanců, reprezentovaných panem poslancem Paynem a podle vyjádření navrhovatelů vlastně sledovala dva cíle.

Prvním cílem bylo, aby projevy nenávisti a zášti, orientované vůči nějaké skupině osob, byly postaveny na roveň. Předkladatelé vycházejí z toho, že všechny mají stejnou podstatu, jsou stejně nebezpečné, a proto by také proti všem těmto projevům se mělo postupovat stejně důrazně.

To druhé, jak zde již bylo zmíněno, byl vlastně záměr odstranit některé formulační či legislativní nejasnosti.

K naplnění těchto cílů došlo ke změně ve dvou hlavách trestního zákona: jednak v hlavě páté, v trestných činech hrubě narušujících občanské soužití, to je § 198a, změna zde již byla vysvětlena. Dále v hlavě desáté, kde se změny týkají trestních činů proti lidskosti, kdy dochází k popsané změně v § 260a a § 261, a nově se formuluje nová skutková podstata trestného činu v § 261a - verbální trestné činy, které určitým způsobem bagatelizují nebo schvalují komunistické, nacistické genocidium. Bylo zde již také zdůvodňováno.

Tento zákon má jednoznačně, obdobně jako dva předchozí, které jsme zde projednávali, obsah politický, vyjadřuje politické a lidské postoje a jako takový samozřejmě vyvolal v Poslanecké sněmovně značnou diskusi, i když řada výhrad byla podkládána argumenty právními.

Pan poslanec Payne tady již vysvětlil a odpověděl na některé námitky, které by jistě zazněly i v naší komoře. Chtěla bych ještě upozornit na okruh, který se týkal údajného omezování svobody projevu a myslím, že byl také jednoznačně vysvětlen odkazem na čl. 17 odst. 4 Listiny, kde se říká, že svobodu projevu lze omezit zákonem, a to vždy v těch případech, kdy je nutné chránit práva a svobody druhých.

Dále byla také některými poslanci zpochybňována otázka mezinárodních závazků České republiky. I zde lze, myslím, jednoznačně konstatovat, že předložená novela nemá žádný negativní vliv na schopnost České republiky plnit mezinárodní závazky. Z mezinárodních závazků pro Českou republiku vyplývá povinnost postihovat projevy národnostní, rasové, náboženské nesnášenlivosti, a touto novelou v podstatě rozšiřujeme okruh trestných činů.

Dle převažujícího právního názoru, k němuž se také přikláním, neobstojí ani další námitka, a to ta, která směřovala proti novému § 261a. Vyplýval z ní názor, že je nutno zastavit trestní stíhání ve všech případech, na které by se nově vztahoval tento § 261a. Tento návrh je zdůvodněn tím, že pokud dřív nebylo takové jednání upraveno v trestním zákoně, nebylo trestným činem. Jsem přesvědčena, že § 261a má charakter ustanovení speciálního, a do doby této speciální úpravy lze, a je nutné postupovat podle úpravy obecné.

Musím říci, že podle mého názoru jistou opodstatněnost mají úvahy a výhrady směřující proti nepromlčitelnosti § 261a a jistě je diskutabilní i výhrada vlády o porušení zásady subsidiarity trestní represe tím, že se vlastně rozšiřují § 198a odst. 1 a § 260 odst. 1, čemuž ovšem navrhovatelé čelí a staví proti tomu právě onen princip rovnosti.

Jako zpravodajka Ústavně-právního výboru jsem doporučila výboru návrh novely trestního zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Rovněž byl podán návrh na zamítnutí této novely. Dne 12. října 2000, kdy se Ústavně-právní výbor touto problematikou zabýval, bylo přítomno celkem 6 senátorů. Pro návrh schválit hlasovali 3 senátoři, ostatní se zdrželi hlasování. Pro návrh zamítnout hlasovali rovněž 3, ostatní se zdrželi. Proto tedy nebylo přijato žádné usnesení.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní senátorko. Prosím, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů. Dovolte mi ještě omluvu za to, že jsem vás rušil ve vašem vystoupení.

Prosím nyní zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana senátora Jaroslava Horáka, aby se ujal slova.

**Senátor Jaroslav Horák:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se tímto návrhem zákona zabýval na své 40. schůzi dne 18. října 2000. Po odůvodnění zástupce navrhovatele poslance Marka Bendy, zpravodajské zprávě senátora Horáka a v rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky, určuje zpravodajem výboru pro jednání na této schůzi mě a pověřuje předsedu výboru pana senátora Žantovského předložit toto usnesení předsedkyni Senátu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu pana senátora Václava Jehličku, aby nás seznámil s usnesením svého výboru.

**Senátor Václav Jehlička:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, dámy a pánové, náš výbor se zabýval novelou tohoto zákona 12. října 2000. Úvodní slovo přednesla předsedkyně našeho výboru paní senátorka Irena Ondrová, zástupkyní navrhovatelů byla paní poslankyně Eva Dundáčková.

Po mé zpravodajské zprávě se rozpoutala diskuse. Myslím, že nejsem daleko od pravdy, když ji nazvu bouřlivou. V podstatě kopírovala diskusi, která proběhla v Poslanecké sněmovně a o níž se zmiňovala již paní zpravodajka senátorka Lastovecká. Věřím, že i zde proběhne podobná diskuse.

Náš výbor se rozlomil na dvě části. Vzhledem k tomu, že část, která podporuje novelu tohoto zákona, byla výrazně silnější, doporučuje po hlasování Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, mne určil zpravodajem a pověřil předsedkyni výboru, paní senátorku Irenu Ondrovou, předložit usnesení předsedkyni Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Jednací řád mi ukládá, abych se nyní zeptal Senátu, zda někdo navrhuje podle § 107 zákona o jednacím řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. *(Nikdo.)* Otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jan Ruml, připraví se pan senátor František Vízek.

**Senátor Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já budu hlasovat pro novelu tohoto zákona; je vyjádřením určitého politického, lidského postoje, avšak neskrývám, že mám jisté pochybnosti.

Víte, když extremisté zvedají hlavu, ať jsou to komunisté nebo neonacisté, tak to také může být důsledkem atmosféry v této zemi, může to být důsledkem nedostatečné kvality demokracie, může to být důsledkem nízké politické kultury, důsledkem porušování pravidel bez sankcí, důsledkem našeho selhání ve věci vyrovnávání se s komunistickou minulostí, důsledkem úrovně našeho vzdělávacího systému atd. Pak musíme přijímat takovéto zákony i jako určité alibi za naše selhání; za selhání nás - politiků.

Já budu pro tuto novelu návrhu zákona hlasovat, přestože jako liberál mám obavy z kriminalizace verbálních projevů. Při dnešní stále ještě nízké úrovni práce orgánů činných v trestním řízení mohou nastat situace, kdy tyto orgány budou stíhat jakýkoliv projevený názor, nebo naopak nebudou stíhat žádný sebenehoráznější výrok.

Já se bojím, že by mohla nastat situace, kdy bude ohrožena svoboda slova. Jak např. naložit s tím, že na mítinku politické strany v Ostravě, na veřejnosti, předstoupí ostravský občan a řekne např. - všichni Pražáci jsou svině - je to veřejné podněcování nenávisti k jiné skupině obyvatel, či nikoliv, nemůže být takto občan postižen za projevení svého politického názoru, nevím.

Na druhé straně já bezezbytku souhlasím s návrhem § 261a - kdo veřejně popírá, zpochybňuje, schvaluje nebo se snaží ospravedlňovat nacistické nebo komunistické genocidium nebo jiné zločiny nacistů a komunistů proti lidskosti, bude potrestán odnětím svobody na 6 měsíců až 3 léta. A toto je pravý důvod, proč budu pro tuto novelu hlasovat. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor František Vízek.

**Senátor František Vízek:** Pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, jsem přesvědčen, že Poslanecká sněmovna neměla dobrý den, když upekla novelu trestního zákona, ve které k pojmům omezování, potlačování, hlásání, podněcování, propagování, podporování, nenávist a zášť - nově do té souvislosti zavedla pojmy - třída, třídní a také jiná skupina osob.

Podle této novely bude odnětím svobody, jak jsme slyšeli, až na 2 roky potrestán, kdo veřejně podněcuje k nenávisti ke třídě nebo k jiné skupině osob, 5 let čeká propagátora či podporovatele hnutí, které hlásí třídní zášť nebo zášť vůči jiné skupině osob - vůči jiné skupině osob, opakuji znovu, zášť - tam to nemá v tom paragrafu nic společného ani s rasou ani s náboženstvím ani s třídním pojetím. Tam se říká jasně - kdo podporuje nebo propaguje atd. zášť vůči jiné skupině osob, bude potrestán odnětím svobody na 1 rok až 5 let; 5 let čeká propagátora či podporovatele hnutí, které hlásá třídní zášť nebo zášť vůči jiné skupině osob, za projev sympatie k takovému hnutí lze obdržet až tři roky kriminálu. A kdo veřejně popírá, zpochybňuje, schvaluje či ospravedlňuje kromě nacistického také komunistické genocidium, až 3 roky ho rovněž neminou.

Vím, milé kolegyně, vážení kolegové, že volání po tvrdé ruce a přísnějších trestech je módní, občan - volič tomu určitě zatleská. Plytkost a povrchnost dělá však ze zákona po této úpravě normu nebezpečnou. Nebezpečnou zejména cenným lidem, kteří nestáli a nestojí za bukem, kteří se angažují a vždy angažovali, kteří svou pravdu formulují a prosazují dřív, než se to oficiálně smí, jak by řekl básník - dřív než včas.

Autoři novely by měli podat jasnější vysvětlení nově použitých pojmů a sousloví, které si vzdělanci starší třiceti let pamatují z dob vysokoškolských studií z docela jiné literatury. Pojmy třída a třídní boj se hemžily učebnice marxisticko-leninské filozofie, vědeckého komunismu, politické ekonomie, dějin mezinárodního dělnického hnutí, KSČ a KSSS v dobách totality, takže by bylo potřeba ozřejmit, zda zákon opravdu v tomto směru navazuje na odkaz Marxův, Engelsův a Leninův, aby bylo jasno. Pojem skupina osob je také poněkud vágní, jak už jsem vysvětlil. Je dost silnou kávou, má-li občanovi hrozit až 5 let natvrdo, v případě sympatií, pravda, jenom tři, za pouhou, byť jen slovní podporu těch, kteří hlásají zášť např. vůči skupině producentů či distributorů ropy, vůči skupině zastupitelů obce, kteří špatně rozhodli, vůči skupině osob jednajících na tom či onom kongresu, např. letos MMF a Světové banky v Praze, vůči skupině politiků té či oné strany, vůči senátorům či poslancům, neboť také tvoří skupinu.

Vážnější je, že autoři novely prosadili do zákona paragraf, který za popírání a zpochybňování komunistického genocidia dává až 3 roky odnětí svobody. Všichni víme, co byl fašismus, nacismus, co byl holocaust. Všichni víme, že brutální program vyhlazování Židů, ale i Romů, Poláků, Čechů, Rusů a dalších všech tzv. méněcenných, byl v hrůzné podobě realizován. Zastavila jej až porážka nacistického Německa, přičemž rozhodující podíl na vítězství měli i vojáci Sovětské armády, což nelze zpochybnit.

Klást rovnítko mezi nacismus a komunismus je historicky, politicky i lidsky nesprávné, scestné. Ano, tak jako kdysi ve znamení kříže, tak v tomto století zase ve znamení srpu a kladiva došlo i u nás ke křivdám, zločinům, politickým procesům a justičním vraždám. Dokazuje to známou pravdu, že z dějin plyne jediné poučení. Totiž, že si lidstvo nebere z dějin poučení.

Mluvit však o komunistické genocidě podle mého názoru znamená zlehčovat genocidu nacistickou. Znamená znevažovat nacistickou teorii i praxi. Znamená podruhé, potřetí pohřbívat mrtvé, z nichž i mnozí s rudou knížkou svůj život položili za náš.

Zpochybňuji a veřejně popírám, že se v Československu komunisté dopouštěli toho, co mezinárodní právo označuje za genocidu. Opakuji - byly zločiny, byly politické procesy, byly justiční vraždy.

Pokud se mnou kdokoliv nesouhlasí a tvrdí, že se genocidy dopouštěli, měl by otevřeně, nahlas a jasně říci nejen kdy, kde, kdo a jak to dělal, ale i označit lidi, kteří genocidu navrhli, schválili, provozovali a trpěli. Tak to bude správné. Měl by také otevřeně, nahlas a jasně říci, co potom uděláme s komunisty minulými i současnými, co uděláme s členy stran tehdejší Národní fronty, kteří dávali čl. 4 o vedoucí roli KSČ tehdejší Ústavy zdání legitimity, co uděláme s bezpartijními, kteří se z 99, 9 % a opakovaně účastnili tehdejších pseudovoleb, také někdejších masových průvodů a manifestací a svou účastí, svým kýváním, tleskáním, máváním a jásáním demonstrovali před světem svůj šťastný úděl, jak taky řekl básník.

Nejsme v Kambodži, nejsme v Číně, nemíním ani pitvat, proč i strany s ušlechtilými názvy, např. národní, socialistické, demokratické, dělnické, když už mají ušlechtilé názvy, proč nejsou vždy stranami ušlechtilých činů. Vím ale, že český zákon, vzešlý z pera českých zákonodárců, se týká naší České republiky a našich lidí. Proto logicky spojuji nově zaváděný pojem komunistické genocidium do našeho zákonodárství s naší minulostí, naší historií, našimi životy, prostě s námi. Proto tuto novelu trestního zákona odmítám. Nemá nic společného s pravdou ani s kulturou. Jako sláma z bot z ní trčí politika, ideologie, pozdní revolučnost, průhledný populismus, trapná povrchnost, plytkost, hloupost, malost a nahlas říkám bolševismus.

Pár metrů od budovy našeho Parlamentu je pomník, busta velkého politika Winstona Churchilla s nápisem: „Ve válce rozhodnost, v porážce vzdor, ve vítězství velkodušnost, v míru dobrá vůle“. Dobrá vůle a velkodušnost by v naší demokracii neměla chybět právě proto, že je mladá a křehká. Dovolím si navrhnout, pane předsedající, jménem svého klubu, aby návrh zákona byl zamítnut. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore, váš návrh jsem registroval. Dále je do rozpravy přihlášen pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka a připraví se pan senátor Josef Pavlata.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, řekl bych, že po jedenácti letech jsem s velkým údivem před chvilkou vyslechl svého kolegu. Jestliže si neumí srovnat, že každý –ismus, tzn. nacismus a komunismus je stejný, já bych rád nám všem připomněl, co byl komunismus. Odpusťte, jestli vám budu říkat známá čísla a známé věci.

Po roce 1948, po 25. únoru bylo v Československu z politických důvodů popraveno 241 lidí. Ve věznicích a táborech nebo jinak přišlo o život přes 15 000 lidí. Osoby odsouzené v letech 1948 – 1952 státním soudem mají číslo 27 000. Osoby odsouzené komunálním soudem v letech 1953 – 1989 70 000. Odsouzení nebo internovaní rolníci 35 000. Odsouzení a internovaní řemeslníci a maloobchodníci 15 000. Osoby v táborech nucených prací 186 000. Osoby v pomocných technických praporech 118 000. Po únorových čistkách bylo ze studia vysokoškolského vyloučeno 7000 studentů. Emigrační vlna po únoru 1948 400 000. Emigrační vlna po srpnu 1968 450 000. Masovými čistkami od let 1948 – 1989 bylo postiženo dalších 500 000 lidí. Tato čísla jsou hrůzná a mě šokuje, že v tomto národě a dokonce i mezi námi je někdo, kdo má takto krátkou paměť a zapomíná na tato čísla.

V každém případě budu hlasovat pro tento zákon, a dokonce vítám jeho znění, i když je až po deseti letech. Bohužel, sametovost naší revoluce se nám dnes vymstívá. Chybělo tomu z druhé strany trošku smirku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Slovo má pan senátor Josef Pavlata, připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegové a kolegyně, asi vás nepřekvapím na začátku, když řeknu, že samozřejmě jednoznačně podpořím tento zákon, který máme před sebou. Ostatně přicházím z pravé části našeho zasedacího sálu, kde se to dá očekávat jednoznačně. Jelikož jsem projev předminulého řečníka již měl možnost slyšet na zasedání našeho Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, chtěl bych se k němu také okruhově vyjádřit, byť budu opakovat některé věci, které řekl pan místopředseda Sobotka.

Chtěl bych mluvit především k ustanovení § 216a, s kterým velmi souhlasím, a dobře všichni víme, že přichází pozdě, ale nikdy není v takovýchto případech pozdě. Ta otázka tzv. Osvětimské lži, která v našich podmínkách se rozšiřuje též na stalinské lágry apod., je v současné době žhavá, neboť souvisí s otázkami rasové a další nesnášenlivosti, které jsou problémy naší současné společnosti. Tyto projevy je doposud vlastně možno, i když s problémy, stíhat jenom jako schvalování trestného činu § 165 trestního zákoníku, a to sazbou do jednoho roku. Novela akcentuje právě význam chráněných zájmů, zvýšení trestní sazby pro tyto případy.

Navrhovaná změna je výrazem toho, že společnost, tudíž i Parlament, si této problematiky je vědoma a vědom, a nehodlá připustit jakékoli hanobení památky oběti totalitních režimů, neboť za co jiného lze uvedená jednání považovat, než za zpochybnění milionů obětí nacismu a komunismu, obětí zločinů proti lidskosti, prováděných z obzvláště zavrženíhodných pohnutek, neuvěřitelně brutálními a mučivými způsoby.

Genocida je právnický termín, označující zločin, vyhlazování příslušníků národních, rasových, etnických nebo náboženských skupin s cílem tyto skupiny úplně nebo částečně zničit. Genocida je trestná a zvlášť opovrženíhodná činnost a podle mého názoru mezi nacistickou a komunistickou genocidou není rozdíl. Obě tyto zvrhlé ideologie páchaly zločiny proti lidskosti, a tak mezi sovětským gulagem a koncentračními tábory hitlerovského Německa není rozdíl. Naši, resp. českoslovenští komunisté si po puči v roce 1948 vzali mustr právě z těchto totalitních lágrů. Represe, kolektivizace zemědělství, PTP oddíly pro ty neposlušné, pronásledování věřících, vykonstruované politické procesy a následné tresty smrti, to vše mělo jediný cíl, zastrašit obyvatelstvo celé země.

Aparát československého komunistického státu pracoval především se strachem obyvatelstva z represí. I celá společnost socialistického Československa byla protkána jemnou sítí, státní tajnou bezpečností. Přes 40 let tak docházelo k neuvěřitelné genocidě ducha. Zlomené charaktery nejméně dvou generací našeho národa. Dědictví totality, s kterou jsme se dosud nevyrovnali. Možná budu některá čísla opakovat tak, jak je řekl pan místopředseda Sobotka, některá doplním.

Po bolševickém puči v roce 1948 bylo popraveno 241 odpůrců komunistického režimu. Tisíce lidí zemřelo při výsleších, mučení a na následky otrocké práce v pracovních táborech, kde bylo internováno více než 180 000 antikomunistů.

Čtyřicet tisíc mužů sloužilo u kárných útvarů PTP. 400 000 občanů emigrovalo a vystavilo tak pronásledování ty členy svých rodin, kteří zůstali na území Československa. Tak byli komunistickým terorem de facto postiženy miliony lidí, kterým byl zabavován majetek po emigrantech, ztráceli zaměstnání, byli přesídlováni a jinak všemožně perzekuováni. Jejich děti nebyly přijímány na školy a stávaly se bez stranické knížky druhořadými občany. Největší spodina tehdejší čs. populace pak rozhodovala o jejich životech ve funkcích místních funkcionářů, domovních důvěrníků, fízlů a přisluhovačů.

KSČ tak prováděla genocidu vlastního národa, zabírala a popravovala své odpůrce v jediné snaze. Zbavit se svých protivníků a zastrašit zbytek obyvatelstva. Propagace myšlenek zvrhlé komunistické ideologie by měla být trestána podle zákona a zcela jistě pak musí být trestně stíhán ten, kdo veřejně popírá, zpochybňuje či se snaží ospravedlnit nacistické, stejně jako komunistické genocidium nebo jiné zločiny nacistů nebo komunistů proti lidskosti.

Čtyřicet roků jsem žil a většina z nás též, v komunistické totalitě. Čtyřicet roků jsme poslouchali a viděli z televizní obrazovky, z pláten kin, ze stránek knížek, z učebnic, z novin různá hesla. Mezi nimi bylo jedno – smrt nacismu. Já říkám ano při projednávání tohoto zákona. Smrt nacismu. Jsem rád, že v těchto prostorách mohu a musím říci pravdu i o druhé, stejně zvrhlé a nehumánní polovině novodobé genocidy – smrt komunismu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava a připraví se pan senátor Zdeněk Klausner.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, nevím, jestli bych neměl tomu působivému projevu předřečníka zatleskat. Já, jak máte na svých lavicích rozdané mé pozměňovací návrhy, bych si dovolil vám zdůvodnit, proč je podávám, co mě k tomu vedlo. Navrhovaná dikce § 198a, odst. 1 tohoto návrhu zákona hovoří o podněcování k nenávisti k některému náboženství, ale jak Listina základních práv a svobod, tak i pan poslanec Payne ve Sněmovně správně hovořil i o útoku na samotnou podstatu myšlení svědomí a náboženského vyznání.

Chci tím říci, že dikce navrženého textu chrání něco jiného, něco, co také ochraňuje Listina svým čl. 15, odst. 1, kde říká, že svoboda myšlení, svědomí a náboženského vyznání je zaručena, což ostatně všichni víme. Proto můj pozměňovací návrh směřuje právě do textu nově navrženého § 198a, odst. 1 a navrhuji, aby v tomto textu bylo slovo podněcuje, za slovo podněcuje byl vložen text porušování či omezování svobody myšlení, svědomí a náboženského vyznání. Dále pak, aby text pokračoval návrhem pouze s tím, že se logicky vyškrtne slovo náboženství, poněvadž je nahrazeno tímto širším textem.

Můj druhý pozměňovací návrh směřuje k navrhovanému znění § 261a. Budu velmi stručný a zrekapituluji, co je obsahem tohoto návrhu. Předkladatelům prostě nevadí genocida jako taková, nevadí jim zločiny proti lidskosti jako takové, vadí jim toliko a chtějí tedy zvýšeně chránit trestním zákonem údajné zločiny genocidia komunistického a nacionálně-socialistického. Ať na to mám politický názor jakýkoliv, domnívám se, že přinejmenším je to záležitost nesystémová, prostě proto, že skutkově bychom měli bránit a nebo bojovat trestním zákonem proti určité skutkové podstatě stejně a neříkat, že jestliže tento trestný čin páchá někdo, tak to budeme stíhat a jestliže ho páchá někdo jiný, tak ho stíhat nebudeme.

Jsem přesvědčen, že takový princip nemá v demokratickém právním státě co dělat. Navrhuji proto, aby v navrhovaném znění § 262a byla vypuštěna slova nacistické nebo komunistické a slova nacistům nebo komunistům. Chtěl bych prostřednictvím pana předsedajícího položit v této souvislosti a k tomu, co tady bylo řečeno, otázku, jak bychom nazvali zlikvidování původního obyvatelstva v Americe. Jak bychom nazvali vraždění ve jménu víry, a to jakékoli víry, jak bychom nazvali vraždění civilního obyvatelstva v Jugoslávii zbraněmi dokonce ženevskou konvencí zakázanými, jestliže v tomto zákoně hovoří a zvláště se zdůrazňuje genocida komunistická.

Dovolte mi ještě, abych se ohradil proti prohlášení pana Rumla, jímž komunisty označil za extrémisty. Jsme parlamentní stranou a třetí na politickém spektru. Být extremisty jsem přesvědčen, že by tomu tak nemohlo být.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Zdeněk Klausner. Připraví se pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Zdeněk Klausner:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové, přiznám se, že jsem chtěl nejprve trochu nevážně zareagovat na kolegu Rumla, který, jak jste slyšeli, dal takový příměr, který by se mohl vztáhnout i na to, že tento zákon obhajuje určitou skupinu, on zde řekl např. skupinu Pražáků proti jejich napadnutí. Bylo by to příliš nevážné k tomu, jak ten zákon skutečně vážný je, a já se přiznám, že jsem svým způsobem poprvé, co jsem v tomto Senátu litoval toho, že nepožívám výhod místopředsedy a nemohl jsem vystoupit, tudíž tak, jak jsem se přihlásil po kolegovi Vízkovi, neboť jeho vystoupení se mi zdálo naprosto skandální a podstatné.

Tento zákon, samozřejmě, že nevyrovná deset let deficitu, který máme v této oblasti. Samozřejmě, že ne. Já v současné době jsem ve volební kampani a jsem v ulicích a mohu vám říci, že potkávám velkou skupinu lidí, kteří prohlašují: „Jsme podvedeni politiky a je nám úplně jedno jestli takovými nebo makovými. My jsme revoluci trochu věřili a ta revoluce nás zklamala, protože šlo o jakousi dohodu a my jako obyčejní lidé máme za to, že jsme podvedeni“.

Já si myslím, že tento zákon tak, jak byl navržen, a já ho tak vnímám, má určitý dopad na dvě podstatné věci. První je na paměť národa a zaplať pánbůh, že byl navržen tak, jak je navržen a já se hlásím k tomu, že ho budu podporovat, protože jistě si připomeneme to, co zde bylo řečeno a budeme si to, doufám, ještě dlouho připomínat, k jakému vyhlazování došlo ve jménu komunismu, jak kdo nebyl s námi, stál proti nám. Toto všechno bylo zákonným pravidlem k tomu, aby byly vyhlazovány celé třídy, ať už se jmenovaly buržoazní a nebo se jmenovaly jiným způsobem. Tolik k tomu, jak vnímám ten zákon, že bude působit na paměť národa.

Druhá, si myslím podstatná část tohoto zákona, se obrací do budoucna a bude nás chránit k tomu, aby obě dvě možnosti se nevrátily. Já se přiznám, že jsem byl velmi silně překvapen i tím, že návrh kolegy Doubravy za Komunistickou stranu Čech a Moravy dává do jedné věty a do jednoho návrhu nacistickou a komunistickou genocidu a požaduje, aby obě dvě byly shodně v tomto případě vypuštěny.

Já vnímám, že je to poprvé, kdy od někoho z této politické strany slyším, že nacismus a komunismus považuje za stejnou věc. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Michael Žantovský. Připraví se paní senátorka Irena Ondrová.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji. Pane předsedající, já tentokrát nebudu hovořit o Kusejrovi, protože, přiznám se, pro tento zákon se mi hlasuje s většími obtížemi. V první řadě proto, že já nemám rád politické zákony. Já si myslím, že jaksi právo má svůj obsah, který není odvislý od politických nálad a stavu politické moci a že s ním máme také tak zacházet.

Za druhé. Jsem liberál a jako liberál se velmi často stavím proti tomu, co považuji za omezování svobody projevu a svobody slova a chceme-li, nebo nechceme, tak navrhovaný zákon samozřejmě určitým omezením svobody projevu je. Nicméně i největší klasikové liberalismu uznávají, že jaksi svoboda nemůže být bezbřehá a že existují důvody, kterými ji lze omezit, především zasahuje-li svoboda do zákonem nebo právem chráněných svobod jiných. A tak ve Spojených státech, kde svoboda projevu a svoboda tisku je zaručena v mezích, které u nás nejsou srovnatelné s našimi, se často cituje výrok soudce amerického Nejvyššího soudu Felixe Frenkfurtra, který řekl: "Právo svobody projevu není právo volat hoří v přeplněném biografu." A to je přesně ten důvod, proč považuji nakonec ty motivy navrhovatelů v tomto zákoně za zřetele hodné a oprávněné, protože náš kontinent, ať se nám to líbí, nebo nelíbí, je přeplněným biografem. Zvláště pak v tomto století. Náš kontinent se stal dějištěm událostí, při kterých zahynuly desítky milionů lidí, při kterých byly vyhlazovány, podrobovány násilí a jinak utlačovány celé skupiny obyvatelstva a věřím, že není soudný člověk na tomto kontinentě, kdo by si přál, aby se takové události opakovaly. A z toho tedy vyplývá tendence celé řady evropských právních systémů omezovat projevy nenávisti vůči skupinám osob různě definovaným a vyhýbat se tak nebezpečí střetů, davových emocí a násilí, které vede k zabíjení a ke smrti. A není podle mého názoru přitom rozhodující, o jakou skupinu obyvatelstva jde, zda jde o třídu nebo netřídu a pan kolega Vízek, o jehož vzdělání jsem měl lepší mínění, by měl nahlédnout do některých klasiků sociologie, především Maxe Webera, aby viděl, že především pojem třída není monopolem komunistických klasiků.

Ale nejde o to, o jakou skupinu jde. On tady položil otázku, zda tedy budeme trestat nenávist k jakékoliv skupině a já tedy odpovídám ano. To je tendencí evropských právních systémů v této době. My budeme postihovat nenávist vůči příznivcům jiného fotbalového klubu, protože se v Evropě mnohokrát už stalo, že takové střetnutí prostě vedlo ke smrti několika desítek osob. Je to nová kategorie trestných činů, o kterých se někdy mluví jako hate crimes, tzn. trestné činy z nenávisti, a je jaksi všeobecnou tendencí evropských právních systémů tyto trestné činy začít postihovat. A proto já jako liberál prostě zkousnu zuby a nepodpořím volné šíření projevů nenávisti.

Ještě složitější nebo možná jednodušší je situace, pokud se týče toho druhého navrhovaného paragrafu, tzn. trestního postihu popíračství, lži Osvětimské a jáchymovské. Tady padlo, říkal to tuším kolega Doubrava, že komunismus v ČR nebo v Československu se nedopustil genocidy. Já, protože se domnívám, že právní pojmy mají mít přesně definovaný obsah a protože existuje řada mezinárodních konvencí o genocidě a ty, myslím, definují přesně to, co se rozumí činem genocidy. Já nepopírám, že tomu tak je. V Československu se podle mezinárodních konvencí komunismus genocidy nedopustil. Dopustil se celé řady trestných činů, dopustil se vražd, dopustil se útlaku, dopustil se mučení, ale nedopustil se genocidy. To ovšem neznamená, že bychom neměli čin popírání komunistické genocidy v našem právním řádu postihovat, protože tato ideologie a její následky ovlivnily dění na celém našem kontinentě a v celém světě. Nacisté proti francouzskému národu také neplánovali, ani se nedopustili genocidy, přesto francouzský trestní řád jaksi uznává trestný čin popírání holocaustu. Samozřejmě mezi 50 miliony obětí druhé světové války nacistické genocidy bylo jenom 350 000 obětí z řad českého a slovenského obyvatelstva, z toho 100 000 byli židé, ale to neznamená, že se nacismus nedopustil genocidy a to neznamená, že bychom měli dopouštět, aby někdo v České republice obhajoval nacistickou genocidu. A stejně tak nemůžeme ale obhajovat genocidu komunistickou, které se komunismus prokazatelně a evidentně dopustil na Ukrajině, které se dopustil v Kambodži, které se dopustil v pobaltských republikách bývalého Sovětského svazu, kde byla více než polovina obyvatelstva přesídlena, vyhlazena atd. To by znamenalo zavírat oči před tím, co se dělo v tomto století na našem kontinentu.

A hájí-li pan senátor Doubrava svoji stranu poukazem na to, že je to koneckonců strana parlamentní a strana třetí největší, já považuji takový poukaz za velice chabý. Komunistická strana byla stranou parlamentní již před druhou světovou válkou a na otázku proč je v Parlamentu přece slavný předchůdce senátora Doubravy, Klement Gottwald říkal, abychom vám zakroutili krkem. Komunistická strana tedy byla stranou extremistickou a je oprávněné ji za takovou považovat. Stejně tak byla parlamentní stranou v Německu NSDAP a ve volbách v r. 1933 dokonce největší stranou, stejně byla extremistická, stejně byla zločinecká. Touto obhajobou nelze dosáhnout ničeho. Budu hlasovat pro tento zákon.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Irena Ondrová, připraví se paní senátorka Alena Palečková.

**Senátorka Irena Ondrová:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Přiznám se, že mě vyprovokoval k mému vystoupení ten, kdo použil otazník u slova genocida. Shodou okolností jsem včera četla místní tisk a tam - přiznám se, že bych sama zapomněla na datum - ale právě včera tomu bylo 50 let, co došlo k vyvraždění a velmi silnému postižení členů skupiny Světlana u nás na Valašsku. Včera tomu bylo přesně 50 roků.

A tady na celé straně – pokud by někomu nestačil tento hrůzný seznam, jsou ještě další – se dočtete o tom, jak komunistický režim trestal obyčejné chudé lidi z Valašska nejenom tím, že jim vzal život nebo jim dal doživotí, 25, 30, 20 let, atd., ale došlo ještě k tomu, že si museli vlastně svoje popravy a svoje „léčení“ platit, takže vedle trestu smrti je např. ještě peněžitý trest ve výši 100 000 korun, kterým byla potom postižena i rodina, která vlastně musela platit ještě náhradu na tyto úkony.

Je tady vzpomenuta paní, kterou dobře znám, je to místopředsedkyně Konfederace politických vězňů z Valašských Klobouků paní Bedrošová, jejíž tatínek dostal 20 let.

Článek, který se nazývá „Lidská srdce mají svou paměť,“ končí její větou, kdy říká: „Navždy si budeme pamatovat, co za hrůzy nám komunistický režim připravil. Lidská srdce totiž mají svou paměť.“

Chci říci, že jsem se narodila v roce 1949, nepamatuji si, co bylo dne 24. října v roce 1950, ale jsem povinna právě pro tyto lidi, pro sebe, ale i pro děti, které dnes žijí, hlasovat pro tento zákon.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má paní senátorka Alena Palečková a připraví se pan senátor Jiří Vyvadil.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Přihlásila jsem se do diskuse krátce poté, co domluvil pan senátor Vízek. Mezitím jsem ovšem přečetla stránku, o které tady mluvila kolegyně Ondrová a v jejíž dolní části je poslední dopis jednoho z těch, kteří byli v tomto případu popraveni. Vedle těchto několika v podstatě nesmírně prostých řádek blednou všechny naše skvělé řečnické výkony za tímto pultíkem, a já jsem téměř měla problémy s tím vystoupit, abych nepodlehla dojetí a nerozplakala se u mikrofonu.

A teď se vrátím k tomu původnímu, proč jsem se přihlásila. Pan senátor Vízek nám tady cituje Winstona Churchilla, premiéra země, která žije v demokratických poměrech nebo která vytváří, vyvíjí demokratický systém už dlouhá staletí.

Chtěla bych obrátit jeho pozornost k jinému člověku, neméně důležitému, neméně veliké osobnosti. Je to T.G. Masaryk, sociální demokrat, který v diskusi s Tolstým, který nás nabádal, abychom neodporovali zlu, odpověděl: „Zlu je potřeba odporovat vždy a všude.“ Omlouvám se, pokud necituji přesně.

O tom, že totalitní režimy byly zlo, nás mohly, pokud jsme to nevěděli dosud, přesvědčit jak citáty v úvodní řeči pana poslance Payne, tak citát mé předřečnice.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Jiří Vyvadil, připraví se pan senátor Jiří Brýdl.

**Senátor Jiří Vyvadil:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážený pane poslanče.

U těchto zákonů je vždycky otázka, zda vystoupit, protože řekne-li člověk cokoliv mírně relativizující, okamžitě se obává, že bude kamsi shozen, kamsi, někam, kam prostě vůbec nechce.

Pokud budu mít jakési připomínky, tak tyto připomínky jsou zase jenom ryze právní. A musím říci, proč nepodpořím schválení a proč mám připraveny pozměňovací návrhy. Jinými slovy: vnímám právní argumenty, a musím říci, že dokonce vnímám, že autoři zde nastolili, aby i u nás jako ve Francii a v Německu byla upravena otázka tzv. Osvětimské genocidy. Moje představa by byla, že by to odpovídalo ať už úpravě německé nebo úpravě francouzské, ale to by byl můj požadavek.

Mé připomínky k tomu, co zde jako liberál – jsem rád, že to řekl, nevěděl jsem jestli se toho budu moci odvážit, a když to řekl on, mohu se odvážit i já – už naznačil pan kolega Žantovský.

Hradčanské náměstí bylo plné těch lidí, kteří přišli o všechno v kampeličkách, měli tam transparenty, a to byly hrozně zlobivé transparenty a hrozně tvrdé, agresivní transparenty proti vládě. A je to v pořádku, že měli transparenty proti vládě. Vláda je jiná skupina osob. Lidé byli velmi nazlobeni, byla to evidentně nenávist. A přeji si, aby v této zemi vždy jednou mohli lidé přijít proti jakékoliv vládě, ať je to zrovna tato vláda, musí to být, a kdyby – nedej Bože – to tak nebylo, necítil bych se dobře.

Jinými slovy: Moje pozměňovací návrhy budou k vypuštění pouze „jiná skupina osob“, protože „jiná skupina osob“ může být i ta, která je pozitivně definována – národ, rasa, to je v pořádku. Ale „jiná skupina osob“ také může být, že vznikne občanské sdružení. Řekněme, že policie bude pracovat hrozně špatně a že masově se rozhojní trestný čin pohlavního zneužívání. Rád bych chtěl použít silný argument. Rodiče těchto dětí, kteří budou postiženi, by prostě založili občanské sdružení, policie čím dál tím hůř bude pracovat, oni řeknou, už toho máme dost a uspořádají shromáždění - pryč s tímhletím a musíte toto tvrdě postihovat.

To je negativní emoce, nenávist je definována v komentáři jako negativní emoce. A jsou někdy chvíle, kdy mám prostě pocit, že je možné proti „jiné skupině osob“ tuto emoci vyjádřit.

Čili to bude jeden můj pozměňovací návrh.

A druhý, kterým vyjadřuji svůj pozitivní vztah k této myšlence, nikoliv ke způsobu zpracování.

Chtěl bych ještě říci, že ve druhém bodě máte chybičku, a ani to logicky nejde a žádný soudce vám to neodsoudí, to musím poctivě říci: Kdo veřejně podněcuje k nenávisti k některému národu, to je skupina osob, k rase, to je skupina osob, k náboženství, to je ideologie, ke třídě nebo k jiné skupině. Tam by byl pozměňovací návrh „náboženské skupině“, což konec konců zná trestní zákon o několik paragrafů předtím. Náboženská skupina je skupina osob, ale těžko je možno postihovat příslušníky náboženství, to není a nešlo by.

A potom základní věc, a tam bych se vrátil k trestnému činu holocaustu, který víme, že je v demokratických státech upraven.

Za prvé, měla by tam být dána vazba na předpisy mezinárodního práva. To je prostě uchopitelné, to je zachytitelné tak, jak je to v jiných právních úpravách, potom vím, o čem je řeč.

Tady jistý rozdíl je, a teď snad bych si možná pozval i pana Žantovského jako odborníka, pro trestný čin genocidy byla trestně souzena a postižena určitá skupina osob podle statutu Mezinárodního soudního tribunálu v Norimberku. Budou jisté problémy, jak je definován trestný čin genocidy, zda tady jde o to, že to byl trestný čin, pro který byli lidé odsouzeni. To je nepopiratelné u těch, kteří byli za to odsouzeni podle Mezinárodního soudního tribunálu v Norimberku. Ale potom budou problémy, zda se má na mysli genocida ve smyslu morálním a politickém. Říkám to zcela poctivě.

Proto tam můj pozměňovací návrh bude:

Za prvé, bude se to vztahovat k §165, což je schvalování trestného činu, tam se to asi hodí, odst. 3: Kdo se dopustí činu uvedeného v odst. 1 nebo schvalování zločinu proti lidskosti podle předpisů mezinárodního práva, který byl zjištěn pravomocným soudním rozsudkem, bude potrestán, atd.

Toto všechno si samozřejmě nechám na podrobnou rozpravu. Chci tím jenom poctivě říci, že a priori v žádném případě pokud jde o samotnou úpravu nebo myšlenku a tezi bych nechtěl být, a aspoň o to žádám, abych nebyl zařazen kamsi, že z politického důvodu proti tomu vznáším námitku. Ale vím, že když tam bude náboženství a nebude tam náboženská skupina, je to neodsouditelné. A když je tam „jiná skupina osob“, tak tam přiznávám, že to je příliš vágní. A já chci, aby lidé mohli třeba proti vládě vystoupit. Ať dají prostě i zápornou, tu velmi intenzivní zápornou emoci najevo.

Mají na to, proboha, právo. Kdybychom i toto jim vzali, potom co tito občané v zásadě už mají?

V této fázi nepodpořím návrh na schválení a budu doufat, že přijde podrobná rozprava.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Brýdl. Připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, omlouvám se, že zdržuji, ale také musím reagovat na vystoupení pana kolegy Vízka. Je mi líto, že tady není.

V rozporu s formálně vytříbeným projevem tam byly věcné nedostatky a velká příměs demagogie. Vadí mi, když se v Senátu začne mluvit o sovětských vojácích. Ano, přišli včas, vojska dávných věků, abych replikoval, ale to nesouvisí s meritem věci, kterou projednáváme, a to považuji za nefér.

Považuji za nefér, že kolega Vízek akceptuje slovní spojení "nacistická genocida" a odmítá komunistickou genocidu, protože nacistická genocida nebyla páchána také Čechy na Češích. To je přece zásadní věc.

Dovolte mi poslední poznámku, zdá se mi, že někdo ještě vidí svět zobrazen z knihovničky Fučíkova čtenářského odkazu a nepřečte si ještě Jeden den Ivana Děnisoviče nebo Souostroví Gulag. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Doubrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, je mi trochu líto, že pan kolega Klausner poněkud "zaspinkal" moje zdůvodnění pozměňovacího návrhu.

Důvodem a zámyslem tohoto pozměňovacího návrhu je zevšeobecnění trestní postižitelnosti genocidy jako takové, ať ji spáchá kdokoliv a kdekoliv. To znamená, že se ohrazuji a nesouhlasím s tím, že by můj pozměňovací návrh znamenal rovnítko mezi genocidou komunistů a nacistů.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Jenom vás upozorňuji na to, že oslovovat senátory máte prostřednictvím předsedajícího.

Tím jsme vyčerpali všechny přihlášené do obecné rozpravy. Táži se, zda ještě někdo chce vystoupit. *(Nikdo.)* Obecnou rozpravu k návrhu tohoto zákona končím.

Pane poslanče, vystoupíte na závěr nebo po skončené obecné rozpravě se svým stanoviskem? *(Ano.)* Prosím, máte prostor.

**Poslanec Jiří Payne:** Děkuji pěkně, pane předsedající. Dovolte mi přece jenom pár poznámek.

Pan senátor Ruml konstatoval, že projevy extremizmu mohou být také důsledkem nefungujícího demokratického politického systému. Souhlasím s ním. Ano a je výzvou pro nás všechny, politiky, abychom usilovali o vytvoření takového systému, který komunikuje se všemi občany, se všemi skupinami občanů a nedává zbytečné podněty k vyrůstání takové nenávisti.

Na druhé straně musím říci, že nesouhlasím s tím, že tento zákon by měl umožnit stíhání jakéhokoliv názoru. Mám pocit, že tady je přece zřetelně jasná skutková podstata věci, a to je nenávist. Tato nenávist je poměrně dobře specifikována právě v nálezu Ústavního soudu z roku 1992. Jde o to, že demokratický politický systém je přece založen na principu dialogu, na principu toho, že nemusíme jít do ulic s vidlemi, s kosami a cepy, ale že existují jiné možnosti, jak dát najevo své negativní emoce, jak dát najevo svůj nesouhlas s jinými myšlenkami.

Pokud někdo principiálně odmítá tuto demokratickou vymoženost, že spory řešíme prostřednictvím příslušných mechanismů. Pokud nesouhlasíme s vládou, řešíme to tím, že se snažíme, aby ve volbách byla zvolena jiná vláda, že používáme regulérní nenásilné mechanismy. Pokud s tím někdo nesouhlasí, pak ovšem o sobě nemůže říkat, že je demokrat. A pak se ptám, zda demokratické zřízení by se nemělo bránit proti těmto principům, protože když někdo řekne: ten a ten nemá právo říkat to a to, omezuje základní princip demokracie, staví se proti lidským právům, upírá lidská práva druhým a tím ohrožuje samu podstatu demokracie. Ohrožuje princip rovnosti. Říká: já mám větší práva než ostatní. A v tom okamžiku si myslím, že je povinností každého, kdo demokraticky smýšlí, říct: budeme bránit rovnost všech občanů tohoto státu, všichni mají stejná práva.

A proto si myslím, že teď nejde o upírání toho, že by někdo nemohl říkat své myšlenky. Svoboda slova v tomto smyslu není dotčena. Je zde ale ochrana proti tomu, kdo se pokouší svobodu slova zneužít v tom smyslu, že upírá druhým lidská práva.

Další debata se vedla kolem pojmu "třída". Tento pojem, jak už zaznělo v rozpravě, říkal to senátor Žantovský, je mnohem starší, než je Marx a Engels, je to pojem mnohem obecnější, dokonce je to pojem, jak mě tady upozorňoval jeden váš kolega senátor, který se používá i v běžné hovorové řeči. Říct "zlikviduju vás jako třídu" je lidové rčení, o kterém hned každý ví, co se tím myslí. Mám proto pocit, že tento pojem není zdaleka tak nejasný, že by potřeboval nějaké zvláštní výklady. Považuji za podstatné, že Ústavní soud jednal a tento pojem nezpochybnil. V této věci se proto těžko postavím na jinou pozici. Myslím si, že tento pojem je tam naprosto správně na místě.

Problémem je, že zášť vůči určitým skupinám, senátor Vízek tady vyjmenoval podnikatele, zastupitele, politiky, bankéře, senátory, poslance, se prostě vyskytuje. V tom je naše demokracie ještě nezralá, nedokonalá. Pokud někdo říká: já nesouhlasím s názorem Senátu, nesouhlasím s tím a s tím senátorem, nesouhlasím s názorem zastupitelstva, mám argumenty proti tomu, co říkají jiní, co říkají politikové, co říkají bankéři na nějakém svém fóru, pak je to zcela v pořádku.

Pokud ale někdo řekne: já upírám bankéřům lidská práva, dopouští se trestného činu. Která lidská práva? Například existuje právo shromažďovací, právo, aby lidé, kteří si mají co říct, se mohli pokojně sejít a zase rozejít. Když někdo řekne: já je nepustím, aby se rozešli, dopouští se trestného činu omezování osobní svobody. V tom okamžiku mám pocit, že demokratický stát musí zasahovat a říct: i bankéři mají lidská práva. Je to možná překvapivé, ale i bankéři mají lidská práva. Vidím, že pan senátor Salzmann je potěšen. *(Oživení.)*

Zazněla také otázka, kdo že dělal komunistickou genocidu. Mám pocit, že to je poměrně zřetelné. Skutečně najdeme, když se začteme do textů, pocházejících z komunistické epochy, taková usnesení komunistické strany, najdeme takové články, učebnice, takové texty, které nabádají k třídní nenávisti. Je to naprosto zřetelné. A tyto články byly podnětem k tomu, že lidé rabovali kulakům jejich majetek, porušili jejich vlastnická práva a tak dále. Tyto věci se skutečně naplňovaly.

Když nyní debatujeme o tom, co to je, či není, genocida, pak senátor Vyvadil zmiňoval genocidu v mezinárodně právním smyslu nebo ve smyslu politickém, odvolávám se na definici z mezinárodní smlouvy, kterou jsem zde citoval. Za genocidu považujeme každé takové jednání, které záměrně staví nějakou skupinu obyvatel, lidí, do takové situace, aby nemohli přežít, aby byli prostě zlikvidováni. A texty tohoto typu jsou elementárně zásadní součástí komunistické totality. Třídní nenávist je základním principem komunistického systému.

Pokud vyvažujeme třídní nenávist, pak můžeme mluvit o různých politických směrech, ale už to není ten komunismus, o kterém hovoříme. Pokud tedy někdo nevěří tomu, že existovaly zločiny komunismu, doporučuji navštívit muzeum v Příbrami, které výmluvně svědčí o tom, co se zde všechno dělo.

Zazněl také názor, co budeme dělat s těmi, kdo byli aktivní v Národní frontě a kteří utvářeli ten minulý komunistický systém. Já jsem zdůrazňoval v předkládací zprávě, že tento zákon nesměřuje do minulosti. Tento zákon neřeší, co se dělo před 50, 40, 30 lety. Tento zákon říká, pokud bude schválen a vstoupí v platnost, že od okamžiku jeho účinnosti by se takové věci neměly opakovat. Už nikdo nesmí přijít a říct - zlikvidujte buržoazii, vyvlastníme její majetek. Může používat regulérní demokratické mechanismy. Ale nesmí vyzývat k tomu, že někoho půjdeme přepadnout, zabít, zlikvidovat atd. Ať už se to dělo v pohraničí na začátku druhé světové války, nebo se to dělo v 50. letech, to jsou věci, se kterými přece nemůžeme souhlasit.

Já tedy říkám, nesouhlasím s tím, že pan senátor Vyvadil říká, že se jedná o návrh politický. Já tomu nevěřím. Ten návrh není politický. Ten návrh hovoří o tom, že jsou mezi námi lidé, kteří prostě nepovažují nenávist, zášť vůči někomu za součást demokratického systému komunikace. Jsou mezi námi zřejmě i tací, kteří tuto nenávist považují za součást demokracie. Tady se zřejmě lišíme v pojetí toho, co je demokratický systém.

Stejně tak debata o tom, zda mezi fašismem a komunismem bylo nebo nebylo rovnítko, to je otázka osobních názorů a hodnocení. Přesto si myslím, že pokud bude někdo zpochybňovat zločiny fašismu, norimberské zákony o rasovém původu, tak se domnívám, že je to cosi velmi nepěkného. Stejně tak pokud bude někdo zpochybňovat zločiny komunismu, tak se domnívám, že je to stejně nepěkné, a teď nejde o to, jestli je to rovno nebo nerovno. Ty zločiny se odehrály, je to prokazatelné a zdokumentované a myslím si, že když někdo začne říkat - ono se to vlastně nestalo a bohužel to hrozí, tak se dostává mimo rámec demokratické diskuse.

Pan senátor Doubrava bude navrhovat zřejmě ještě pozměňovací návrhy, ve kterých chce přehodit výhybku. Namísto omezování náboženské nenávisti, a já teď uvedu příklad: v islámu existuje svatá válka proti všem ostatním náboženstvím, ne příslušníkům jiných náboženství, ale náboženstvím. Já uvedu jiný příklad: před časem jsem byl zastaven příslušníkem Svědků Jehovových a on mně začal říkat - všichni katolíci jsou špatní lidé, zločinci, budou potrestáni, zničeni, každý kdo chodí do katolického kostela je zločinec a musí být vymýcen z povrchu země. Není to náboženská nenávist vůči náboženstvím? Ne vůči konkrétnímu představiteli této církve. To je náboženská nenávist. A náboženství je tak silná lidská zkušenost, že vedla v historii k mnoha válkám, a proto si myslím, že je potřeba chránit proti náboženské nenávisti. Nejenom vůči nenávisti vůči příslušníkům nějakého náboženství, ale nenávisti mezi různými náboženstvími.

Zároveň se domnívám, že my nemůžeme tak snadno přehodit výhybku mezi tím, kdy někdo se snaží upřít někomu svobodu náboženského vyznání, a to je obsah toho § 198, v tom individuálním případě, kdy ten Svědek Jehovův zastaví někoho na ulici a vyzývá ho k náboženské nenávisti vůči katolíkům nebo katolické církvi. Ale to nově navrhované znění by bylo o něčem naprosto jiném. To by totiž měnilo smysl, že je to ustanovení o svobodě myšlení, na ochranu svobody myšlení a já mám pocit, že je to výhybka do úplně jiné kategorie. Znamená to zásadně měnit trestní zákon. Přiznám se, že my bychom neměli odvahu jako zpracovatelé tohoto návrhu jít až takto daleko. Mám pocit, že to znamená zcela přeznačení toho návrhu do úplně jiné roviny, svým způsobem i nenaplnitelné. Já umím rozpoznat náboženskou nenávist, já umím rozpoznat nenávist jedné skupiny, řekněme blonďatých proti plešatým, já umím rozpoznat nenávist mezi modrookými a tmavookými. Ale já těžko můžu rozlišovat ochranu svobody myšlení. To je věc, kde já se domnívám, že je to nenaplnitelné.

Politický zákon, o tom řekl pan senátor Žantovský, takže to uvádím na přesnou míru.

Zazněla tady v projevu pana poslance Vyvadila také otázka toho, že by podpořil znění toho vloženého paragrafu o genocidě, kdybychom přebírali nějaký zahraniční text. Já bych chtěl říci, že to navrhované nově vkládané ustanovení je v podstatě doslovným překladem rakouského trestního zákona, tedy pro přesnost - pokud někdo odporuje proti tomuto znění, může také začít nenávidět Rakušany.

Já mám pocit, že dochází i k terminologické záměně. Naše soudy, naše státní zastupitelství, a já jsem ten návrh konzultoval se státním zastupitelstvím, ony umějí popsat, co se rozumí slovem nenávist nebo zášť. Na druhé straně zloba, rozčilení, rozhořčení, to jsou pojmy zcela jiné. Pokud někdo jde dát najevo své rozhořčení, to ještě neznamená nenávist. To, že někdo říká - já jsem dotčen tím, co tato vláda dělá nebo že se nestará o má práva a nedělá co má dělat, to rozhořčení samozřejmě není nenávist. Nenávist je, když někdo řekne - tuto vládu půjdeme hodit do řeky a začne vyzývat k tomu, aby někdo se sebral a šel vládu zlynčovat. To je otázka toho, zda považujeme za správné, aby demokratický stát za nějaký trestný čin někoho potrestal a tím zabránil té nenávisti.

V dobách dávných, než existovaly trestní zákony, tak se takovéto věci řešily principem oko za oko nebo krevní mstou. Když se něco zlého stalo, lidi se sebrali a šli někoho přepadnout a zlikvidovat. A trestní zákon a trestní řád je vlastně ochrana proti lynčování. Proto já se domnívám, že tato nenávist a zášť, která je počátkem soudce zvaného lynč, tak ta by v demokratickém státě neměla existovat.

Myslím, že jsem odpověděl vlastně na všechny závažné kritické myšlenky, které zazněly a děkuji některým kolegům - senátorům za jejich výčty zločinů, které se odehrály. Myslím, že i toto svědectví je stále třeba mít na paměti, že jsou to věci, na které bychom neměli zapomínat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane poslanče. Táži se zpravodaje Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu pana senátora Jehličky. Nechce vystoupit, děkuji. Pan senátor Jaroslav Horák jako zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost rovněž nechce vystoupit. Paní zpravodajka garančního výboru rovněž ne. V tom případě si dovolím svolat senátorky a senátory k hlasování.

U předloženého návrhu zákona byly v obecné rozpravě Senátu předloženy celkem 3 návrhy. Jednak návrh - schválit návrh zákona, návrh - zákon zamítnout a návrh - zákon propustit do podrobné rozpravy k pozměňovacím návrhům.

Podle jednacího řádu napřed **hlasujeme o návrhu - zákon schválit,** ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je, prosím, pro to návrh schválit, ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Také děkuji.

V 34. hlasování této schůze z přítomných 60 senátorek a senátorů pro návrh hlasovalo 43, proti bylo 9. **Návrh byl schválen.**

V tuto chvíli přerušíme naše jednání na polední přestávku, a to do 15.00 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové. Vzápětí zahájíme jednání. Prosím, abyste zaujali svá místa. Dovolte, abych vám navrhl změnu pořadu, ke které dochází vzhledem k tomu, že pan ministr Fencl odůvodňuje teď odpoledne v Poslanecké sněmovně několik svých návrhů zákonů a také z důvodů, které souvisejí s návštěvou jeho veličenstva Alberta II., krále Belgie, a povinnostem, které z toho vyplývají pro členy vlády. Co tedy navrhuji? Navrhuji předřazení bodu Informace vlády České republiky o nově sjednaných vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR a mimo území ČR na druhé pololetí roku 2000 a přehled o realizovaných průjezdech a přeletech přes území ČR za období leden - květen 2000, původně zařazený na 20. místo. Je to bod, který předkládá ministr obrany.

Dále navrhuji, abychom pokračovali Návrhem, kterým se mění zákon o rybářství, poslance Jaroslava Pešána, původně na 15. místě a dále by následovaly dva návrhy zákonů předkládané ministrem zemědělství, tj. Návrh zákona, kterým se mění zákon o rostlino-lékařské péči a dále Návrh zákona o ochraně práv k odrůdám rostlin. Tyto dva návrhy zákonů byly původně na místě 16. a 17. Čili těmito body bychom zahájili odpolední část jednání. Informace ministra obrany, Návrh zákona o rybářství, Návrh zákona o rostlino-lékařské péči a Návrh zákona o ochraně práv k odrůdám rostlin. Navrhujeme toto pořadí také proto, abychom šetřili také váš čas a abychom zítra všechno v rozumném čase stačili. Dovoluji si vás, pardon, teď jsem zmáčkl místo fanfáry hlasování, ignorujte to, volám k hlasování. Tak můžeme hlasovat. Budeme **hlasovat o procedurálním návrhu, který jsem přednesl a bude znamenat změnu pořadí projednávaných bodů.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám. **Návrh byl schválen** 38 hlasy, jeden hlas byl proti, kvorum bylo 23, přítomných 45.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st 329'></A>Informace vlády ČR o nově sjednaných vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR a mimo území ČR na druhé pololetí roku 2000 a přehled o realizovaných průjezdech a přeletech přes území ČR za období leden - květen 2000.**

Návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 329.** Tento návrh nyní uvede ministr obrany pan Vladimír Vetchý. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Vladimír Vetchý:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Informaci o účasti na vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery v r. 2000 jste vzali na vědomí svým usnesením č. 263 ze dne 10. února 2000. Dovolte mi, abych dnes předložil materiál, který doplňuje již zmíněnou informaci o nově sjednaných vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na a mimo území ČR na druhé pololetí roku 2000, které vychází z výcvikových aktivit dodatečně sjednaných generálním štábem Armády ČR. Současně vám předkládám přehled o realizovaných průjezdech a přeletech přes území ČR za období leden - květen r. 2000.

Nově sjednaná cvičení reagují na potřeby armády procvičit činnost úzce specializovaných jednotek sil rychlé reakce podle standardů NATO a stmelit nově budované první mechanizované divize. Další cvičení svou tematikou navazují na potřebu procvičovat součinnost se zahraničními partnery při likvidaci živelných katastrof. Informace poskytuje stručný přehled o již uskutečněných 30 cvičeních se zahraničními partnery za období leden - květen t. r., která směřovala k přípravě jednotek a štábů na úkoly související se začleňováním do vojenských struktur NATO.

Prioritní pozornost je věnována jednotkám vyčleněným pro působení v silách okamžité a rychlé reakce. Upouští se od výcviku jednotek do stupně četa a rota a úsilí se soustřeďuje na výcvik praporů a štábů brigád. Nově sjednaná účast Armády ČR na cvičeních s mezinárodními partnery je finančně zabezpečena z rozpočtu resortu obrany. S ohledem na kladené nároky je vhodné zdůraznit, že během hodnoceného období nedošlo v souvislosti s těmito cvičeními k žádné mimořádné události.

Druhá část materiálu má pouze informativní charakter, zabývá se pouze přehledem, jak jsem říkal, o realizovaných průjezdech a přeletech cizích ozbrojených sil přes nebo na území ČR za období leden - květen 2000, které zabezpečovalo vládou schválené Národní centrum pro koordinaci přesunu a dopravy ozbrojených sil a rovněž Velitelství vzdušných sil Armády ČR. U tranzitu a pozemních přeprav se jednalo především o zabezpečení plánovaných cvičení. U letecké přepravy se jednalo jak o zabezpečení těchto cvičení na území ČR, tak o účasti na plánovaných cvičeních mimo území. Dále o přeletech přes naše území za účelem zabezpečování jednotek v Bosně a Hercegovině a v Kosovu. Do seznamu přeletů nad územím ČR jsou rovněž zahrnuty přepravy ústavních činitelů cizích států letadly jejich ozbrojených sil. Všechny přelety přes území ČR se uskutečnily na základě diplomatického povolení uděleného Ministerstvem zahraničních věcí. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který projednával tento materiál, je Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 329/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Krámek, kterému tímto uděluji slovo.

**Senátor Jan Krámek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. V souladu s usnesením vlády č. 1001 ze dne 29. 9. 1999, usnesením Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR č. 519 z 22. 10. 1999 a usnesením Senátu Parlamentu ČR č. 196 ze dne 18. listopadu 1999 k vysílání ozbrojených sil ČR mimo území státu a k pobytu cizích vojsk na území ČR, je předložena zpráva o nově sjednaných cvičeních vojenských jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR a mimo území ČR na druhé pololetí roku 2000 a přehled o realizovaných průjezdech a průletech přes území ČR v období leden - květen r. 2000.

Nově sjednaná cvičení reagují na potřeby Armády ČR procvičit činnost úzce specializovaných jednotek sil rychlé reakce podle standardů NATO s potřebou splynout a procvičit součinnost všech jednotek.

Já nebudu dlouho hovořit o konkrétních věcech, protože si myslím, že jednak je máte k dispozici, za druhé již to zásadní řekl pan ministr, nicméně dovolím si zastavit se u některých věcí. Cvičení se dají rozdělit do několika skupin. Jednak je to cvičení jednotek a štábů, jednotek, které jsou vyčleněny pro Severoatlantickou alianci, ale rovněž jsou to cvičení, která se týkají operací v programu Partnerství pro mír a nebo byla sjednána na základě bilaterální spolupráce.

Domnívám se, že to je velice důležitá informace a je to vůbec důležitý prvek, protože si myslím, že nemůžeme zůstat i po začlenění do Severoatlantické aliance zapouzdřeni a je třeba využívat všech zkušeností.

Co stojí za zvláštní pozornost, je mnohem efektivnější využívání našich vojenských újezdů, vojenských výcvikových prostorů Armády ČR. Po jednotkách Nizozemí a Velké Británie, které cvičily v ČR v minulých letech, budou využívat české vojenské výcvikové prostory také jednotky Francie a Belgie. Tento druh spolupráce má přímý dopad na zvýšení efektivnosti provozu výcvikových prostor Armády ČR, rozvoj vojenských újezdů a na posilování spolupráce s armádami členských států NATO. Mohu se také zmínit o tom, že některé vojenské výcvikové prostory byly využívány při bilaterální spolupráci, např. s rakouskou stranou. Myslím si, že výsledky svědčí o tom, že i ČR má co nabídnout a že ČR může v některých oblastech vytvářet i bez velkých finančních prostředků velmi dobré podmínky pro výcvik Armády ČR. Co je velice potěšující, je také skutečnost, že na cvičeních, o kterých hovořil pan ministr, nedošlo k žádné mimořádné události, že nedošlo k poškození zdraví a nedošlo ke ztrátě životů.

Velice potěšující je např. cvičení, které se týkalo krizových situací a kterého se spolu s ozbrojenými složkami zúčastnilo nejen 9 členských států NATO a 5 partnerských zemí, ale i 11 vybraných okresních úřadů. Domnívám se, že stojí za to věnovat se tomu i nadále, protože si myslím, že když nastává mimořádná situace, krizová situace, je dobré být skutečně připraven a hlavně vědět, s kým a jak komunikovat.

Do přeletů a přejezdů jsou zahrnuty samozřejmě i přepravy ústavních činitelů. Mnozí to známe, jsou to letadla Armády ČR při dopravě ústavních činitelů. Nemá smysl se tomu příliš věnovat a trošku i ze sobeckého důvodu, protože myslím, že dopoledne jsme se hodně zdrželi, proto si dovolím nyní přednést pouze usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost ze 40. schůze konané dne 18. října 2000.

Usnesení k informaci vlády ČR o nově sjednaných vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR a mimo území ČR na 2. pololetí 2000 a přehled o realizovaných průjezdech a přeletech přes území ČR za období leden – květen 2000.

Po odůvodnění zástupce navrhovatele Ing. Jaromíra Novotného, prvního náměstka ministra obrany ČR, zpravodajské zprávě senátora Jana Krámka a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby vzal na vědomí informaci vlády ČR o nově sjednaných vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády ČR se zahraničními partnery na území ČR a mimo území ČR na 2. pololetí 2000 a přehled o realizovaných průjezdech a přeletech přes území ČR za období leden – květen 2000,

2. určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto bodu na schůzi Senátu senátora Jana Krámka,

3. pověřuje předsedu výboru senátora Michaela Žantovského předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Písemnou přihlášku nemám, elektronicky se nikdo nehlásí a nevidím ani v Jednacím sále zvednutou ruku. Do rozpravy se teď přihlásil senátor Jan Krámek, nikoliv tedy jako zpravodaj, ale jako senátor. Je to správně?

**Senátor Jan Krámek:** Je to správně, pane předsedající.

Nebudu dlouho zdržovat, ale jako zpravodaj jsem si nedovolil říci věc, která tak trošku nepřímo souvisí s projednávanou problematikou. Ano, naši vojáci byli na cvičeních v zahraničí. Musím říci, že podle informací, které mám od těch, kteří s nimi cvičili, od našich spojenců a jejich velení, nejenže obstáli dobře, ale máme být skutečně nač hrdi. Konec konců myslím si, že sebevědomí bychom měli být více všichni.

Ale to, proč jsem se přihlásil, je věc, která, jak si myslím, je k tomu, aby zazněla právě na této půdě.

Chtěl bych poděkovat vojákům Armády ČR a resortu obrany za to, jak byla zvládnuta i trošku složitější situace, a to když vojáci Armády ČR pomáhali policii ČR nahradit chybějící policisty v době konání zasedání Mezinárodního měnového fondu a Světové banky. Proto si dovolím touto formou vyjádřit svou úctu a poděkování.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a táží se pana ministra, zda se chce ke zprávě zpravodaje vyjádřit? Nechce. Ptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit, ale stěží se může k čemu vyjádřit.

Můžeme přistoupit k hlasování. V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 24.

Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jan Krámek a tak, jak jej máte v tisku 329/1.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Skončilo 37. hlasování. Při 50 přítomných 46 se vyslovilo pro, nikdo nebyl proti. **Návrh usnesení byl schválen.**

Děkuji jak panu zpravodaji, tak panu ministrovi.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu. Dalším bodem je:

**<A NAME='st 344'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 102/1963 Sb., o rybářství, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 344.**

Prosím nyní pana poslance Jaroslava Pešána, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jaroslav Pešán:**  Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Dovolte, abych stručně představil dílčí novelu rybářského zákona, kterou máte před sebou jako senátní tisk č. 344.

Návrh této novely je reakcí na současně platný právní stav, tzn. reakcí na existenci zákona o rybářství, který byl vytvořen v roce 1963, tudíž v naprosto jiném politickém a ekonomickém prostředí. Tento zákon naprosto nereaguje na změněnou situaci v této zemi a vyvolává celou řadu problémů ve využívání rybářského práva, apod.

Chci zdůraznit, že nebylo ambicí předkladatelů dělat nový rybářský zákon, který si samozřejmě tato problematika zaslouží.

Ovšem vzhledem k tomu, že rybářskému zákonu musí předcházet vodní zákon, a my již několik let slibujeme rybářské veřejnosti, že tuto problematiku budeme řešit, dosud se tak nestalo, a jak již jsem zdůraznil, vyvolané problémy v rybářské praxi byly příčinou toho, že skupina poslanců se rozhodla tuto situaci řešit alespoň dílčí novelou do doby, než bude projednán vodní zákon a napsán a schválen nový rybářský zákon.

Vzhledem k tomu, co jsem již řekl při obhajobě této novely i ve vašich příslušných výborech, odhaduji, že toto se stane nejdříve v roce 2002. Myslím si, že současné řešení, navrhované v této novele, bude dostatečným řešením v současné době vznikajících problémů.

Teď bych se pouze zaměřil na několik hlavních bodů, které se snaží tato novela řešit. Je to především umožnění rovného přístupu k rybářskému právu, odstranění preference rybníkářství nad hospodařením na rybářských revírech, rozšíření okruhu potenciálních uživatelů rybářského práva o právnické, fyzické osoby, obce, vodohospodářské organizace, stanovení pravidel tzv. účelového rybářského hospodaření, snížení administrativní zátěže, vypuštěním posuzování, zda rybník je či není vhodný či způsobilý k řádnému rybníkářskému hospodaření, zavádí definici rybníka, která v současném zákoně citelně chybí, a zavádí rovněž výběrové řízení pro hospodaření na rybářských revírech.

Jsem pevně přesvědčen, jak již jsem řekl v předcházejících větách, že tyto věci v tomto zákoně obsažené budou zatím dostatečnou možností k řešení problémů, které vznikají. Ještě bych chtěl upozornit, že tato dílčí novela byla prodiskutována se širokou rybářskou veřejností a byl s ní vysloven souhlas.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, tímto bych skončil. Chtěl bych vám poděkovat za pozornost, a chtěl bych vás všechny požádat, abyste svým hlasováním umožnili schválení této novely. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane poslanče, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Bohumila Kulhánka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 344/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 344/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Burda, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

**Senátor Karel Burda:** Děkuji pěkně za pozvání k řečništi.

Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, projednávaný návrh zákona je poslaneckou iniciativou poslance Jaroslava Pešána a dalších a reaguje na dobu vzniku platného zákona o rybářství. Stávající zákon je poplatný době svého vzniku a v některých případech, jako je například nadřazení užívání nad vlastnictvím, je pravděpodobně v rozporu i s Ústavou České republiky.

Zásadní význam navrhovaných změn spočívá v tom, že se rozšíří okruh potencionálních uživatelů rybářského práva, a to nejen vůči vlastníkům, právnickým i fyzickým osobám, obcím a tak dále, ale i vodohospodářským organizacím, které ve své praxi stejně chov a lov ryb provádějí. V jejich případě však chybí citelně pravidla pro výkon tzv. účelového rybářského hospodaření, které se sice již přes 20 let provádí a bude provádět i nadále, ale pravidla chybí.

Dalším důvodem je snížení administrativní zátěže státní správy tam, kde byly v posledních deseti letech spory o vyjímání rybníků z revírů, neboť okresní úřad musel rozhodnutím stanovit, že rybník je způsobilý k řádnému rybníkářskému hospodaření. Jedině po této samoúčelné proceduře, která byla velmi často rozhodována až ve druhé instanci, se majitel, pokud chtěl hospodařit na rybníce, mohl domoci svých práv.

Praxe posledních let poukázala na skutečnost, že různé subjekty v rámci jedné organizace, rybářského svazu, kterému bylo svěřeno rybářské právo, obhospodařovaly svěřené revíry kvalitativně zcela odlišně, mnohdy na úkor zarybnění okolních revírů. Formy obhospodařování jejich revírů byly často jen podnikáním na rybářském právu, náležejícím státu.

Protože při tom byly, alespoň dle dostupných, mnohdy naprosto nekontrolovatelných dokladů, stanovené ukazatele plněny, nebylo možné pověřit hospodařením jiný subjekt. Zavedením výběrového řízení dojde k tomu, že mnohé rybářské kluby budou tak nuceny k tomu, aby hospodařily lépe. V opačném případě tak bude mít Ministerstvo zemědělství možnost pověřit hospodařením jiný subjekt.

Doposud platná právní úprava neuznává jiná vlastnická práva, a tím také neumožňuje rovný přístup k rybářskému právu všem subjektům a zvláště vlastníkům.

Z legislativního plánu je patrné, že vláda připravuje nový rybářský zákon, který by mohl přijít do Parlamentu České republiky v průběhu roku 2002. Do doby nabytí účinnosti tohoto vládního návrhu řeší tato malá novela o rybářství alespoň ty základní problémy.

Projednávaná novela byla přijata v Poslanecké sněmovně ve znění pozměňovacích návrhů, které původní návrh upřesnily. Po přijetí pozměňovacích návrhů byla novela přijata konsensuálně, kdy pro hlasovalo 167 poslanců ze 181 přítomných.

Návrh zákona byl Organizačním výborem přikázán k projednání dvěma výborům. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal návrh zákona dne 11. října letošního roku a přijal usnesení č. 101, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Garančním výborem byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který návrh zákona projednal dne 12. října letošního roku a přijal usnesení č. 403, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, eventuálně zaznamenávejte další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana kolegy Bohumila Kulhánka, zda si přeje vystoupit. *(Ano.)* Pan zpravodaj má slovo.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedající, dámy a pánové, převážná část již byla řečena panem poslancem Pešánem i panem kolegou Burdou, nicméně chtěl bych naší rybářské veřejnosti, do které se pasivně počítám i já, skutečně říci, že se nejedná o kapry, štiky, candáty, mřenky.

Jedná se zde o rybářské právo, tzn. zejména co se týká vlastnictví. Náš výbor tak, jak již bylo řečeno, vcelku jednoznačně toto odsouhlasil. Mám dojem, že do toho roku 2002 je to v podstatě, bankovnicky řečeno, velice dobrý překlenovací úvěr. Doporučuji schválit, děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ovšem, pane zpravodaji, váš výbor navrhl vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Náš výbor - ze 46. schůze dne 11. října - po odůvodnění pana poslance Jaroslava Pešána a po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě - doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, děkuji, omlouvám se; přehodil jsem ta dvě stanoviska. Nicméně platí, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Podle našeho jednacího řádu o tomto návrhu budeme bezprostředně hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.** V sále je přítomno 44 senátorek, resp. senátorů, kvorum je 23. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že **tento návrh byl ve 38. hlasování schválen** 37 hlasy. Nikdo nebyl proti, kvorum bylo 23. Tím projednávání tohoto bodu končí. Pan poslanec mě požádal, aby vás mohl ještě oslovit.

**Poslanec Jaroslav Pešán:** Děkuji. Já bych chtěl, pane místopředsedo, poděkovat vám a chtěl bych poděkovat všem paním senátorkám a pánům senátorům za vstřícný přístup. Děkuji ještě jednou.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Omlouvám se, radíme se tady o dalším postupu, protože pan ministr Fencl je stále ještě v Poslanecké sněmovně. My jsme před chvílí odhlasovali změnu pořadu, ale zdá se, že budeme muset změnit pořad ještě jednou, leda bych musel vyhlásit přestávku a čas by plynul. Tady se vás ale chci zeptat; v tom případě bychom projednali dva návrhy zákona pana ministra Mertlíka, ale bez něj, který v žádném případě nemůže přijít. My jsme před situací, kdy se rozhodneme projednávat ty návrhy zákona bez něj, anebo odložit to na zítřek a zítra máme plný program. Má někdo nějaké námitky, abychom projednali ty dva návrhy bez navrhovatele? Předseda klubu sociální demokracie, kolega Vojíř, je to rozprava o proceduře.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já jsem na toto téma diskutoval s panem ministrem Mertlíkem a ten v každém případě chce být přítomen projednávání návrhu zákona k senátnímu tisku č. 341, tj. návrh zákona o bankách, v podstatě by mu asi příliš nevadil ten návrh zákona č. 331, ne, ten také - ten by mu nevadil, pokud by ho předložil pan ministr Fencl. Jinak bez něho v tom případě bychom mohli projednávat pouze ten zákon o statistice.

Navrhuji teď, že bychom mohli bez něho projednat tento návrh zákona. V ostatních případech doporučuji, abychom počkali, vyčkali - v jednom případě přítomnosti pana ministra Mertlíka a ve druhém případě, v případě potřeby by mohl zastoupit pana ministra Mertlíka pan ministr Fencl. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Slyšeli jsme hlas předsedy klubu vládní strany, který naznačuje, že tato možnost by byla schůdná. Do rozpravy se dále hlásil pan kolega Pavlov, prosím.

**Senátor Jiří Pavlov:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, kolegové, zdá se, že by bylo teoreticky možné projednat zákon, který je srozumitelný, jasný, bezkonfliktní. Já však z principiálních důvodů odmítám projednávání jakéhokoliv zákona bez předkladatele. Myslím, že tento princip by měl být obecně přijat. Vyzývám k tomu vás, kolegové.

Tedy mohu prohlásit, že pokud nebude při projednávání přítomen předkladatel, nebudu přítomen ani já. Já prostě na tuto formu projednávání nemohu přistoupit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám za jasný názor. Paní předsedkyně klubu US-ODA Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, náš klub je téhož názoru, že zejména návrhy zákonů, které mají být projednávány, vyžadují přítomnost předkladatele. Nelze je bez předkladatele projednat. Vznášíme tím námitku tak, jak bylo požadováno. Klub US-ODA žádá, aby bylo projednáváno za přítomnosti předkladatele všechno, co teď v pořadu máme, tzn. ty zákony, které vyžadují přítomnost pana ministra Mertlíka a dalších ministrů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám a navrhuji, abychom měli zato, že stanovisko klubu je nepřekonatelnou překážkou v dalším jednání. Já tedy vyhlašuji přestávku na jednu hodinu, tzn. v 16.50 hod. se tu znovu sejdeme. Děkuji vám.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové. Už potřetí zazněla znělka a mně nezbývá, než abych vás pouhými slovy požádal, abyste zaujali svá místa. V tuto chvíli jde o kvorum.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, budeme muset začít hlasování o procedurálním návrhu, který přednesu, který bude znamenat další změnu programu a je nezbytné, aby nás tu bylo přinejmenším 27. Prosím všechny, kteří jsou v předsálí, aby se dostavili na svá místa. Já vás nyní všechny odhlásím, abychom zjistili, kolik je nás skutečně v sále. Prosím, abyste vložili své karty do zdířek. Nejsme usnášeníschopní. Prosím, všichni vložte své karty do zdířek, já jsem vás všechny před chvílí odhlásil. *(Čeká se na příchod dalších senátorů.)*

Tak v tuto chvíli se zdá, že se blíží další tři senátoři, paní senátorka, takže budeme vzápětí usnášeníschopní. 27. Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, navrhuji, abychom nyní projednali bod původně označený jako 20 a 21, tedy Návrh zákona o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, tj. senátní tisk č. 340 a Návrh zákona o hospodaření energií. To je senátní tisk č. 339, a to jako body 14 a 15. Neustále změny pořadí jsou dány tím, že probíhají současně jednání v obou komorách. Prosím, abyste to pochopili a měli ohled na předkladatele - na ministry vlády. Před přestávkou jste vyjádřili vůli nejednat o zákonech, u kterých nebude navrhovatel. Myslím si, že to bylo správné rozhodnutí, tak ho respektujme.

Takže **dávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu, o tomto přeřazení bodů**. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo 39. hlasování při kvoru 18 bylo 30 z nás pro, jeden proti, tzn., **že jsme změnili pořadí projednávaných bodů.** Mně to umožňuje zahájit projednávání dalšího bodu, kterým je:

**<A NAME='st 340'></A>Návrh zákona o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon).**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 340** a já nyní prosím pana ministra průmyslu a obchodu Miroslava Grégra, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové. Dovolte mi, abych uvedl návrh zákona o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, tzv. energetický zákon, se kterým Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas dne 21. září 2000. K tomuto projednání v Poslanecké sněmovně bych chtěl uvést, že přijaté pozměňovací návrhy přispěly ke zpřesnění vládního návrhu zákona a jsou v souladu s celkovou koncepcí zákona.

Jedná se o zákon, který je vyžadován pro vstup ČR do Evropské unie. Návrh energetického zákona zejména nově upravuje podmínky podnikání, výkonu státní správy včetně regulace v energetických odvětvích a práva a povinnosti fyzických a právnických osob s tím spojené.

Dále zajišťuje harmonizaci české legislativy s legislativou EU, zavádí tržní prostředí a otevírání trhu s elektřinou a plynem včetně vymezení příslušných institutů, především energetického regulačního úřadu a operátora trhu s cílem dosažení spolehlivé a kvalitní dodávky energie za minimální možné ceny pro konečné spotřebitele.

Dále zřizuje energetický regulační úřad pro elektroenergetiku, plynárenství a teplárenství, upravuje postavení a působnost státní energetické inspekce a stanovuje sankce za jednotlivá porušení zákona, v neposlední řadě vytváří předpoklady k ochraně životního prostředí a k rozvoji energetiky.

Nabytí účinnosti tohoto zákona je předpokládáno dnem 1. ledna 2001. Návrh energetického zákona aplikuje tržní principy ve smyslu příslušných směrnic Evropského parlamentu a Rady a k nim patří zejména v oblasti elektroenergetiky regulovaný přístup třetích stran k přenosové soustavě a k distribučním soustavám, v oblasti plynárenství pak sjednaný přístup k přepravní soustavě a regulovaný přístup k distribučním soustavám.

Otevírání trhu s elektřinou pro konečné zákazníky je předpokládáno se zahájením v r. 2002, další etapou je rok 2003, v etapě od r. 2005 by mělo být otevřeno zhruba 50 % trhu, od roku 2006 je pak navrhováno již stoprocentní otevření trhu.

Otevírání trhu s plynem je navrhováno se zahájením od roku 2005, a to v rozsahu nejméně 28 % celkové roční spotřeby plynu v ČR a v roce 2008 pak v rozsahu nejméně 33 % celkové roční spotřeby.

Předložený návrh zákona byl dne 11. října 2000 projednán ve Výboru pro evropskou integraci Senátu. Tento výbor doporučuje schůzi Senátu schválit návrh zákona ve znění, se kterým vyslovila souhlas Poslanecká sněmovna.

Ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu byl tento návrh zákona projednán dne 11. října 2000 a dne 24. října 2000. Uvedený výbor přijal pozměňovací návrhy pana senátora Mirka Topolánka a pana senátora Vladimíra Oplta.

Pan senátor Topolánek navrhuje změnit sídlo Energetického regulačního úřadu z Jihlavy na Prahu. K tomuto pozměňovacímu návrhu konstatuji, že Ministerstvo průmyslu a obchodu je připraveno zajistit činnost tohoto úřadu nezávisle na jeho sídle. Toto je mé stanovisko také.

Dále pan senátor Topolánek předkládá formulační upřesnění §17 odst. 7 písm. i), které obsahuje zmocnění pro Energetický regulační úřad k vydání prováděcího právního předpisu o stanovení pravidel pro rozdělení nákladů, tržeb, výnosů z vloženého kapitálu spočívající v tom, že se jedná o regulované činnosti.

Toto doplnění považuji za nadbytečné, protože tento problém je řešen v zákonu jako celku.

Pozměňovací návrhy pana senátora Oplta, body č. 3 a 14 usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu ze dne 24. října 2000, se dotýkají oblasti ochrany práv a nároků souvisejících s odstraňováním a oklešťováním stromoví a jiných porostů ohrožujících bezpečné a spolehlivé provozování energetických soustav.

Podle mého názoru návrh schválený Poslaneckou sněmovnou vyjadřuje daleko konkrétněji vztah mezi právy a povinnostmi vlastníků na straně jedné a provozovatelů energetických soustav na straně druhé. Čili nebudu tento pozměňovací návrh doporučovat.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolím si doufat, že i Senát po projednání doporučí tuto důležitou a nezbytnou právní normu ke schválení ve znění, se kterým vyslovila souhlas Poslanecká sněmovna. Byl bych za to velice vděčný, protože se domnívám, že by nedocházelo ke zdržení a zákon by bezproblémově mohl nabýt účinnosti a mohl být skutečně i technicky perfektně dořešen k datu tak, jak je navrhována jeho účinnost, tzn. od 1.1.2001.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Tento výbor určil svým zpravodajem pana senátora Václava Reitingera a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 340/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, která vám bylo rozdána jako senátní tisky č. 340/1 a 340/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mirek Topolánek, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji, pane předsedající.

Máte před sebou normu, která je jednou z nejkomplikovanějších, které jsme zatím měli možnost v Senátu projednávat, nejenom svou odborností, ale i svým rozsahem, a řekl bych i mírou změn, ke kterým dochází v energetické legislativě.

Pokusím se krátce popsat projednávání v našem výboru a pak v samostatném vystoupení bych popsal vady tohoto zákona, o kterých si myslím, že jsou v Senátu těžce opravitelné.

Geneze tohoto zákona je velmi dlouhá a svým způsobem komplikovaná v tom, že aplikuje více méně dvě směrnice Evropské unie, a to směrnici č. 96/92, která řeší organizaci elektroenergetického trhu, a směrnici č. 98/30, která má organizovat trh plynárenský v rámci EU. Už z data druhé směrnice, která byla přijata v roce 1998, vyplývá, že k aplikaci u nás dochází velmi brzo po jejím zavedení nebo uvedení v život v EU a ani zkušenosti s otevíráním plynárenského trhu v Evropě nejsou takové, abychom mohli zcela jednoznačně vyhodnotit dopady na jednotlivé trhy národní, případně na energetiku jako celek.

Zákon č. 222/1994 Sb. byl na svou dobu poměrně moderní, liberální zákon, který trpěl řadou nedostatků spíše dílčího charakteru, které ovšem neumožňovaly vytváření trhu, umožňovaly zneužívání monopolního postavení na trhu. Nicméně se nikdy vážněji nenovelizoval, protože se pořád čekalo na zákon nový. Nejdříve jsme se odvolávali na to, že nemáme energetickou politiku, potom, že je třeba nejdříve provést privatizaci, potom, že je třeba narovnat ceny, a tak se vlastně tento zákon začal tvořit až v loňském roce zhruba v září, kdy se začalo pracovat zároveň na věcném záměru a současně pracovaly jednotlivé odborné skupiny na vytváření paragrafovaného znění. Jak se později ukázalo, přestože byla snaha o urychlení tvorby nového zákona chvályhodná, nebylo to rozhodnutí úplně šťastné.

Vládní návrh zákona prošel v Poslanecké sněmovně významnými změnami. Pro dokreslení - a nebudu rozebírat jednotlivé změny, máte to v informaci legislativního odboru – bylo podáno zhruba myslím 1080 pozměňovacích návrhů, možná, že se plus minus 100 pletu. Přijato bylo nakonec cca 230, to znamená, že je to další zákon, tak jako telekomunikační a některé jiné, které byly svým způsobem v Poslanecké sněmovně přepracovávány.

Jednání hospodářského výboru bylo dvakrát přerušeno a docházelo k práci odborných skupin, k práci ministerstva i poslanců na tom, aby konečná verze zákona byla co nejlepší a co nejlepším způsobem aplikovala obě směrnice.

Energetika je odvětví, které je jedním z nejkomplikovanějších, je to odvětví strategické, působí v něm řada hráčů, řada lobbistických skupin, které se některé dají velmi složitě definovat, od té betonové nebo jaderné až po uhelnou, přes ekologickou, ropnou, já nevím, teplárenskou a mohl bych jich jmenovat celou řadu, které samozřejmě mají na trhu leckdy velmi protichůdné zájmy.

Proto i tlaky v průběhu zpracovávání zákona byly nesmírné a nelze samozřejmě vyhovět všem. Evropská směrnice v části elektroenergetické je zpracována poměrně velmi jasně, přestože umožňuje určitou míru volnosti. Nakonec jsme se po dlouholetých diskusích přiklonili k řešení, které je trendem v Evropské unii, a to je TPA, přístup třetích stran regulovaný, to znamená princip, který dnes převládá ve většině států Evropské unie. To znamená, že hlavní rysy této směrnice plníme.

Pokud jde o plynárenství tam je to podstatně komplikovanější. Řekl bych díky zdatnému lobbingu nejenom Francouzů, ale i některých dalších zemí, se podařilo tuto směrnici, když to řeknu pejorativně, rozpatlat do daleko většího počtu stupňů volnosti. Proto umožňuje celou řadu řešení, a i to řešení, které nakonec v našem zákonu máme, není podle mého názoru ideální.

V našem výboru jsme se zabývali touto normou dvakrát. Poprvé jsme jednání přerušili v obecné rozpravě, podruhé jsme ji řešili a dokončili toto jednání včera.

Jsem si vědom toho, že pozměňovací návrhy, které nakonec byly "prohlasovány", neřeší základní problémy tohoto zákona. Základní problémy, které popíši možná ve své samostatné řeči a svém samostatném vystoupení, jsou systémové, jsou natolik provázány v celém zákoně, že je ve lhůtě, kterou Senát má na projednávání tohoto zákona, není možné zapracovat takovým způsobem, abychom si byli jisti, že tento zákon bude funkční.

Možná jsem na začátek zapomněl říci, jak je tady zvykem, že jsem osoba podjatá, člověk, který v energetice pracoval, dodnes spoluvlastní energetickou firmu, člověk, který se na energetické legislativě podílí a nějakým způsobem ji spoluvytváří prostřednictvím profesní organizace delší dobu. Měl jsem to říci úvodem a bylo by to korektní.

Pozměňovací návrhy, které byly předkládány na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, byly svým způsobem buď kosmetické anebo takové, že se nám zdálo nutně věc opravit. Pokusím se krátce reagovat na vystoupení pana ministra Grégra ve věci jednoho bloku pozměňovacích návrhů a dvou samostatných.

Základním, ústředním, centrálním bodem tohoto zákona je zavedení nového regulačního úřadu, který bude vznikat poměrně komplikovaně, a který by měl být poměrně jasně definovaný, nezávislý, ne moc velký orgán, který "uřídí", "ureguluje" ty činnosti, které se v energetice regulovat, alespoň podle obecného mínění, se kterým ne zcela souhlasím, musí. A to je v energetice oblast přenosu, oblast distribuce, přičemž oblast výroby a obchodu je ponechána působení tržních sil a konkurenčního prostředí při tlaku na cenu.

V plynárenství je této regulaci podrobena oblast distribuce, kdy, jak už pan ministr řekl, oblast přepravy plynu je definována jako sjednaný přístup třetích stran, a to z důvodů dlouhodobých kontraktů, které máme nasmlouvány jak ve vztahu k Ruské federaci, to znamená s Gassexportem, tak samozřejmě na objem 3 miliardy m3 s norským partnerem. Smlouvy jsou patnáctileté, to znamená, že mají před sebou ještě 13 let platnosti.

Tento zákon je dělen na pět hlavních částí, samozřejmě má ale částí víc. Na část elektroenergetiky, plynárenství, teplárenství, regulační úřad a operátor. Nevyjádřil jsem se k Jihlavě, omlouvám se.

Téměř úsměvná změna z Prahy na Jihlavu, kdy dislokační komise pana ministra Březiny už určila sídlo regulátora v Gorazdově ulici, kdy v podstatě již jsou připraveni jak na Ministerstvu průmyslu a obchodu pracovníci budoucího regulačního ústavu, který by měli nastartovat, tak na Ministerstvu financí pracovníci, kteří prováděli cenovou regulaci. Dislokace do Jihlavy je záležitost, která podle nás, a tím myslím nezávislou odbornou veřejnou, prodlouží vznik regulačního úřadu v tom nejkritičtějším přechodném období, v období doprivatizace a v období náběhu tohoto zákona. Pokládám to za velmi nešťastné. Pokud ministerstvo chce obejít tento zákon způsobem, že v Jihlavě udělá kancelář a detašované pracoviště v Praze bude tím pravým úřadem, který bude všechno řešit, připadá mi to velmi nešťastné. Buď zákonem nedefinujme sídlo úřadu, anebo ho vraťme tam, kde v původním návrhu byl, a to je do Prahy. A to nejsem pragocentrista a dovedl bych si představit, že by to mohlo být třeba v Jablunkově, což je pro mě, aniž by se chtěl někoho dotknout, stejné jako v Jihlavě z hlediska vzniku tohoto úřadu.

Druhá záležitost se týká § 17, který stanovuje v odst. 7 pravomoci regulátora. Říká se, že regulátor má právo stanovovat pravidla, nemám před sebou přesný text, pro míru nákladů, výnosů a tržeb obecně, přičemž my dodáváme pouze pro regulované činnosti. Podle dikce zákona tak, jak jsem si to i nechal vysvětlit od pana ředitele Kacvinského, regulátor chce vědět, jestli se nepřelévají některé prostředky do neregulovaných činností. To je samozřejmě nesmysl, protože regulovaná činnost je zcela jasně definována vstupy a výstupy a vidím jako naprostý zásah do podnikatelské činnosti to, že by regulátor měl informace takto důvěrné v obchodním styku i z neregulovaných činností, což jsou v tomto případě i činnosti obchodní. Nevidím žádný důvod pro to, aby tomu tak bylo.

Pozměňovací návrh kolegy Oplta, pro který, se přiznám, a říkám to otevřeně, jsem nehlasoval, je pozměňovacím návrhem, který by měl upevnit postavení vlastníků pozemků, kteří vlastní pozemky, které jsou předmětem věcného břemene pod vedeními elektrickými, případně plynárenskými a teplárenskými.

Existují dva právní rozbory. Jeden tvrdí, že stávající dikce navrhovaného zákona je zcela dostatečná, a právní rozbor druhý, o který se opřel kolega Oplt je, že je třeba jasně stanovit v zákoně, že majitel přenosové, přepravní, distribuční a teplárenské soustavy je povinen na vlastní náklady odstraňovat větve a další překážky pro provozování těchto soustav.

Myslím si, že kdybychom vraceli zákon jenom z tohoto důvodu, bylo by to s ohledem na chyby, které tento zákon vykazuje, úsměvné.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu po velmi dlouhé diskusi, hlavně v obecné rozpravě, po hlasování, po předložení, kde byla vlastně zastoupena celá odborná část ministerstva, jak panem náměstkem Kubelkou, tak vrchním ředitelem Poučkem, ředitelem Kacvinským, Brychtou a dalšími, navrhuje Senátu Parlamentu ČR vrátit tento zákon se schválenými pozměňovacími návrhy, které máte v tisku na stolech. V následné diskusi bych se vyjádřil k tomuto zákonu osobně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž po skončení rozpravy můžete zaujmout stanovisko.

Jako zpravodaj Výboru pro evropskou integraci by měl vystoupit pan senátor Václav Reitinger, kdyby nebyl omluven. Pokud jsem informován, jeho zprávu je připravena přednést paní senátorka Filipová. Prosím ji, aby se ujala slova.

**Senátorka Jarmila Filipová:** Vážený pane předsedající, vážený Senáte, Výbor pro evropskou integraci projednal tento návrh zákona na své 38. schůzi dne 11. října 2000. Výbor pro evropskou integraci probíral tento návrh zákona z hlediska slučitelnosti tohoto návrhu zákona s právem EU. Proto mi dovolte, abych se vyjádřila pouze k této oblasti.

Vládním návrhem energetického zákona je do českého právního řádu transponována směrnice č. 96/92 ES, o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou, a směrnice č. 98/30 je v předpisech práva ES upravena. Uvedené směrnice upravují postupy liberalizace elektroenergetických a plynárenských odvětví s cílem otevření trhu s energiemi na úrovni společenství.

Stanoví v tomto směru pouze obecné zásady těchto postupů, jejich rámec dotváří soutěžní pravidla daná smlouvou ES, zejména s ohledem na čl. 86, čl. 90 této smlouvy.

V PS bylo k vládnímu návrhu přijato celkem 183 pozměňovacích návrhů, které podal hospodářský výbor. Tyto pozměňovací návrhy byly předem konzultovány s předkladatelem návrhu, tedy s vládou, který s nimi vyslovil souhlas i pokud jde o kompatibilitu s právem ES. Šetření kompatibility, které pro náš výbor provedl parlamentní institut, rovněž prokázalo, že žádný z těchto pozměňovacích návrhů není v rozporu s právem ES a nemění míru kompatibility původního návrhu.

Původní návrh zákona respektuje všechny v úvodu zmíněné zásady směrnic, avšak s tím, že v souladu se žádostí podaný ČR v rámci přestupních jednání s EU předpokládá dvouletý odklad v aplikaci režimů přechodných období pro otevření trhu s elektřinou a plynem na úrovni požadované již zmiňovanými směrnicemi. Pozměňovací návrhy, které byly vzneseny k této části návrhu zákona, jsou v intencích změněných směrnic a zejména v případě plynu dovolují větší míru otevření trhu již od počátku ustanoveného přechodného období, než předpokládal původní návrh.

Nyní jeden návrh, který jde nad rámec směrnice. Je to nad rámec směrnice č. 96/92 ES, ale nikoliv v rozporu s právem ES. Jedná se o pozměňovací návrh § 25 návrhu zákona, kterým se doplňuje toto ustanovení o nový odstavec 12. Úprava podle nově navrženého odst. 12 ukládá provozovatelům distribučních soustav povinnost, pokud je to technicky možné, vykupovat elektřinu z obnovitelných zdrojů a kombinované výroby elektřiny a tepla za podmínek stanovených prováděcím předpisem.

Tuto povinnost nestanoví ani směrnice č. 96/92 ES, ani žádný jiný právně závazný předpis ES. Avšak EU v rámci své široce deklarované podpory obnovitelným zdrojům energií nebrání členským státům, aby v rámci svých kompetencí a v souladu s principem subsidiarity zavedly mechanismy, které pomohou zlepšit podmínky pro uvedení těchto šetrných zdrojů energie na trh. Jako příklad této deklarované podpory lze uvést dělení komise poskytující návod ve Společenství na státní pomoc pro ochranu životního prostředí a usnesení Rady o obnovitelných zdrojích energie.

Pozměňovací návrh je formulován v souladu s možnostmi, které nabízejí tyto nezávazné předpisy ES. Výbor pro evropskou integraci dále neshledal žádné rozdíly a žádné závady v kompatibilitě tohoto návrhu zákona s právem EU.

Z tohoto důvodu se Výbor pro evropskou integraci rozhodl navrhnout Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, paní senátorko. §107 jednacího řádu mně ukládá, abych se v této chvíli zeptal, zda někdo z vás navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat, tedy se vás ptám. Není tu nikdo, kdo by takovýto návrh podal. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do ní přihlásil senátor, tentokrát senátor sám za sebe, Topolánek. Prosím.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, mám poměrně komplikovanou roli, protože tvorbu toho zákona znám od začátku a mám některé zcela systémové výhrady k jeho tvorbě. Celý soubor zákonů, který měl být touto exekutivou připraven, byl soubor tří zákonů. Byl to zákon o hospodaření energií, zákon o státní energetické inspekci a rekodifikace zákona o podnikání v energetice – zákon č 220/1994 Sb.

V průběhu zpracování došlo k včlenění zákona o státní energetické inspekci do zákona o podnikání v energetice a já to nepokládám za šťastné. Od začátku nesouhlasím, a v EU to běžné není, a už o tom mluvila paní zpravodajka Filipová, aby se tímto zákonem upravovala část teplárenství. To, že teplárenství bylo znovu zařazeno do tohoto zákona, pokládám za určitou setrvačnost a malou odvahu řešit speciální normou část teplárenství včetně těch věcí, které se týkají teplé užitkové vody a některých opatření, která se vyskytují v pozměňovacích návrzích, které jsem viděl tady na stole a které probíhaly v PS.

Zákon samozřejmě je nejsilnější v té části elektroenergetické. Už z důvodů, které jsem naznačil, a to je větší praxe, větší zkušenost s implementací směrnice č. 96/92 do praxe ES. Přesto vykazuje několik poměrně zásadních problémů, s kterými já se velmi těžko vyrovnávám a které mi nedovolí ostatně, abych pro ten zákon hlasoval. Směrnice č. 96/92 upravuje v jedné své části tzv. princip reciprocity, který má svým způsobem ochránit trh – národní zájem země, hlavně v  přechodném období, kdy v podstatě stanovuje, že národní exekutiva může rozhodnout, že z určitých jasně definovaných důvodů nepovolí dovozy na své území.

Náš zákon a naše legislativa pojem reciprocity nezná a vyrovnala se s tímto problémem velice svérázným způsobem. V § 44 – omezení dovozu elektřiny. Ministerstvo může rozhodnout o omezení dovozu. Už toto slovíčko ve mně vzbuzuje a evokuje určité prokorupční prostředí. Ministerstvo může rozhodnout o omezení dovozu elektřiny fyzickým či právnickým osobám v případě, že může dojít k přímému či nepřímému ohrožení osob nebo věcí na území ČR.

Což je velmi nepřesně stanoveno. K tomu dovozu nemusí dojít, když práva a povinnosti výrobců elektřiny a oprávněných zákazníků nejsou v zemi, odkud se uskutečňuje dovoz, srovnatelná s právy a povinnostmi výrobců elektřiny a oprávněných zákazníků v ČR. Tímto odstavcem b) říkáme, že můžeme dovážet elektřinu z Německa, Rakouska, Francie, možná z Polska, tam ten zákon už mají schválený, a už ne z Ukrajiny, a už ne z dalších zemí, které liberalizace teprve čeká. A v odst. c) tento zákon říká, že vliv výrobců elektřiny na životní prostředí v zemi, odkud se uskutečňuje dovoz, není srovnatelný s vlivem výrobců elektřiny v ČR na životní prostředí. Bude to řešit vyhláška nebo kdo stanoví ty standardy? Kdo to bude porovnávat? Ministerský úředník prostě může rozhodnout o dovozu, či nedovozu elektřiny.

V souvislosti s připravovanou privatizací a připravovaným cenovým výměrem, o kterém tady není řeč, ale s tím zákonem souvisí, bych řekl, že my dovážet elektřinu nebudeme. Ministerstvo bude mít jednoznačně ingerenci na to, aby žádný dovoz nepovolilo. Podobné opatření existuje i u ustanovení, které umožňuje ministerstvu rozhodnout o autorizaci na výstavbu přímých vedení. Já jsem při těch jednáních odborných skupin trval na tom, aby jak licence na jednotlivé činnosti, které jsou licencované tímto zákonem, tak autorizace na výstavbu přímých vedení byla v pravomoci nezávislého regulačního úřadu. A takto samozřejmě udělení ministerstvo uděluje na základě doložení prokázaného odmítnutí přístupu k přenosové soustavě či distribuční soustavě, čímž taky říká, že k němu nedojde. Velmi složitě a navíc způsobem, kdy to má v rukou opět ministerský úředník.

Ministerstvo taky může rozhodnout o omezení dovozu elektřiny ze zahraničí fyzickým či právnickým osobám v případě ohrožení celistvosti elektrizační soustavy. Její bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Poté co jsme připojeni k UCPTE, evropské soustavě, mně pojem celistvost soustavy zní jako hudba minulá. To je jedna část problému.

V oblasti plynu existuje celá řada výhrad právě k principu stanovení modelu naší plynárenské soustavy. A tady – a musím říct, že na to existují rozporné názory, existuje volání po sjednocení přístupu. Jestliže máme pro přepravní soustavu princip sjednaný TPA, není snad důvod pro to, aby pro distribuční soustavu byl princip jiný. Diskuse o tom, jestli zásobníky plynu mají, nebo nemají být regulovanou, případně sjednanou činností, jsou natolik odborné, že vás tím nechci unavovat. Nicméně pokud zásobníky vypadly z činností regulovaných, a to Poslanecké sněmovně, tak já osobně se obávám, že při privatizačním modelu, který je připravován, bude možnost právě do neregulované činnosti, a to je činnosti zásobníků, ukládat některé výnosy, a tím samozřejmě tlačit na cenu, i když u plynu je to komplikovanější. Já sám osobně vidím liberalizační proces plynárenství v Evropě jako velkou iluzi.

Oblast teplárenství samozřejmě tak, jak byla přepracována ze zákona č. 222/1994 Sb., je nejslabší částí celého zákona.

V momentě, kdy jsem se vyrovnal s povinným odkupem, naštěstí ne za garantované ceny, tak přišel model privatizační, který je schválen, a do toho připravovaný cenový výměr, který svým způsobem likviduje nezávislé výrobce elektřiny.

Při najetí Temelína, a já nemám s najetím Temelína žádný problém, dojde u nového výrobce k 90% podílu na trhu s elektřinou. Stávající podíl na trhu je 65 % a těch 35 % vyrábí nezávislí výrobci jako vynucenou výrobu elektřiny z výroby tepla, případně z kongeneračních jednotek. Já se ptám při tomto modelu, který schválíme, co budou dělat výrobci tepla, až se přenese část nákladů do nákladů přenosové soustavy a do podpůrných služeb nebo systémových služeb, kdy ČEZ bude schopen dodávat za velmi výhodnou cenu pro distribuce, a hlavně pro chráněné, spíše zajaté zákazníky, a kdy teplárenské společnosti budou nuceny dodávat za stejnou cenu?

Budou mít tři možnosti: buď zvýší cenu tepla - a všichni víme, co to znamená (zvláště starostové) - která ale nelze zvyšovat donekonečna, protože je seshora limitovaná cenou výroby z plynových kotelen, nebo namísto ČEZu a kritizovaného vývozu ČEZu se pokusí vyvézt elektřinu do zahraničí sami, a to za cenu, která je na trhu dneska v Evropě běžná, a to jsou variabilní náklady, anebo odejde z trhu. To hrozí. Proto nezávislí výrobci a teplárenské společnosti v těch posledních týdnech samozřejmě mají zájem na tom, aby se právě tato část oblasti teplárenství změnila.

Já musím říct, že to není tak jednoduché a např. požadavek teplárenských společností na to, aby licencovanou činností nebyla u teplárenských zapojení samostatně výroba tepla a samostatně výroba elektřiny, aby to byla činnost jedna, licencovaná, a aby umožňovala samozřejmě přelévat náklady, a tím i výnosy z jednotlivých činností, je diskutabilní a je možná aplikovatelná u malých generačních jednotek, ale už ne u velkých teplárenských zapojení.

Nicméně ta část teplárenství je velmi slabá a já sám za sebe trvám na tom, aby byla řešena samostatně. Nejslabší a taky nejvíce diskutovanou částí toho zákona je zavedení regulátora a operátora trhu. Regulátor je ustaven velmi nedostatečně, já bych řekl téměř vágně, a v souvislosti s jeho zřízením v Jihlavě bych řekl, že téměř úmyslně. Podnikatelská veřejnost žádá, aby regulační úřad měl zákonem danou povinnost stanovovat pravidla hry na určitou delší dobu, názor hospodářské sféry je minimálně tři roky. Mě neuspokojuje, že to řeší vyhláška. Pokud jste se dívali, kolik vyhlášek doprovází tento zákon a my je nemáme dneska na stole, tak vás musí polévat studený pot. Některé z nich nejsou hotovy dosud.

Operátor, jak je řešen v zákonu, je řešen rovněž naprosto nedostatečně. Samozřejmě existuje zhruba 30 nebo 50 pozměňovacích návrhů, které problém operátora a organizování jak krátkodobého trhu s elektřinou, tzv. spotového trhu, tak zúčtování odchylek, což je znovu natolik odborný problém, že s tím nebudu unavovat, tak ty pozměňovací návrhy existují. Nemám odvahu v Senátu během těch pár dnů, kdy tady tento zákon je, se pustit do přepracovávání celého oddílu tohoto zákona. Operátor je řešen špatně, operátor v té podobě, v jaké je uveden v tomto zákonu, nevznikne, nebo bude vznikat velmi pomalu.

Mohl bych hovořit o spoustě jiných, zcela konkrétních důvodů, které mě vedou k tomu závěrečnému. Nebudu vás s tím už déle zdržovat a vidím pouze dvě možnosti, jak s tím zákonem naložit. Jeden, buď kosmetické úpravy à la hospodářský výbor, takže v podstatě schválit, anebo zamítnout. Nechci se na tom podílet a styděl bych se podívat odborné veřejnosti do očí, kdyby měla pracovat na základě takto zpracovaného zákona. Proto navrhuji tento návrh zákona zamítnout.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Do rozpravy se přihlásil senátor Vladimír Oplt, kterému dávám slovo. Po něm bude mluvit senátor Josef Kaňa.

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, to, že se neztotožnil s pozměňovacími návrhy, které jsem předložil ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pan ministr, mě nepřekvapuje, protože úkolem každého ministra vlády je přesvědčit Senát o tom, že normu, kterou předkládá, je norma dobrá. Trošku mě překvapuje stanovisko kolegy Topolánka, u kterého bych předpokládal, že jako liberální politik bude mít úctu k soukromému vlastnictví. Již předem se omluvám za to, že budu ve svém vystoupení trošičku obšírnější, protože opravdu, abych zdůvodnil to, proč jsem tyto pozměňovací návrhy předložil, je třeba jisté geneze, geneze zákonů, které se týkaly právě provozování energetických zařízení.

Začnu tím, k čemu směřuje právní stav, který by nastal v okamžiku, kdy by tato předloha zákona byla schválena. Potom vlastník lesa by obdržel jednorázovou náhradu spočívající v náhradě za strpění zařízení na vlastním pozemku neboli věcné břemeno, v náhradě za předčasné smýcení porostu, to je také v pořádku, v náhradě za ztrátu na produkci lesa, protože nesmí les přesáhnout 3 m výšky, a permanentní odstraňování větví, keřů, stromů po celou dobu životnosti zařízení. Potud by bylo všechno v pořádku, s jednou jedinou replikou k tomu, že nelze podle mého nejlepšího vědomí provádět náhradu na x-roků dopředu na celou dobu životnosti tohoto zařízení, služeb, odstraňování, mýcení, průklestů atd.

Kolegyně, kolegové, jsem znalec v oboru oceňování lesů a já se vám přiznám, že bych toto ocenit nedokázal, protože jsou produkční oblasti, kde budu proklesťovat každý třetí rok a jsou produkční oblasti, kde nebudu proklesťovat vůbec, protože ta příroda jaksi je velmi variabilní.

K tomu také směřuje část pozměňovacích návrhů, aby tato část týkající se činnosti neboli služeb, které směřují k tomu, aby se ty porosty v ochranných pásmech energetických zařízení udržely v odpovídajícím stavu, aby byly hrazeny v okamžiku, kdy vyzve správce energetického zařízení vlastníka, ať to provede, a ze zákona má potom možnost, pokud to ten vlastník neprovede, si to provést sám. Protože opět za stávajícího znění zákona, pokud to ten vlastník neprovede, protože zákon mu to ukládá, a ten správce to provede za něho, tak samozřejmě může v duchu znění zákona požadovat po něm náhradu za provedené práce anebo ho dokonce i pokutovat. Potud tedy ke stavu, který by nastal u zařízení, která budou budována od okamžiku nabytí účinnosti tohoto zákona.

Pokud ovšem má vlastník to štěstí, že se mu tam zbudovalo toto zařízení předtím, tak to "štěstí" bude pro něj neštěstí, protože bude i nadále práce provádět na vlastní náklady. O tom, že tomu skutečně tak je, vrátil bych se ke dvěma předchozím zákonům, které tento stav ošetřují, kde zákon č. 79/1957 Sb., tedy v době nejtužší socializace, tento zákon umožňoval energetickým podnikům podle § 22 stavět a provozovat atd., vstupovat a vyjíždět atd., odstraňovat, oklešťovat stromy překážející vedení atd.

A podle odst. 2, a teď bych prosil, abyste věnovali trochu pozornost - za výkon oprávnění uvedených v předchozím odstavci nejsou energetické podniky povinny poskytovat náhradu. Je-li však vlastník nebo uživatel nemovitosti, která není ve státním socialistickém vlastnictví podstatně omezen v užívání nemovitostí, může žádat u orgánu, který je podle předpisů příslušný, náhradu - čili on může.

Já bych byl rád, kdyby pan předsedající vyřídil panu ministrovi, že těch subjektů, které tehdy byly vlastníky soukromých lesů, byla pouhá 2 %; tzn. 98 % lesů bylo ve vlastnictví státu anebo ve vlastnictví družstevních socialistických organizací. Takže hovořit o tom, že už jednou náhrada byla zaplacena, je řekněme mystifikací.

Pokud se týká činností, služeb tedy, ty řeší § 23, a tam se opět hovoří, že před výstavbou jsou vlastníci, uživatelé, povinni klestit, kácet, odstranit na náklad energetického podniku. Stejně tak potom při provozu vedení zajistit bezpečný a plynulý provoz pro energetický podnik na náklady energetického podniku.

Kupodivu tato socialistická norma uznává, že za to přísluší náhrada, i když de facto ji nebylo vyplácet komu, protože jak říkám, socializace byla již téměř dokončena.

Nyní se zastavme u energetického zákona č. 222/1992 Sb., kde kupodivu v paragrafu, který se týká ochranných pásem, v § 19 podle odst. 5 je řečeno natvrdo - v lesních průsecích jsou vlastníci a uživatelé nemovitostí povinni udržovat volný pruh pozemků o šířce 4 m po jedné straně základů podpěrných bodů. Toto znění odst. 5, § 19 je velice tvrdé vůči vlastníkům, kteří v té době v roce 1994 - to bylo v době uprostřed nejenergičtěji probíhajícího procesu restitucí, kdy podle zákona o půdě, zákona o navrácení některého majetku obcím bylo navráceno nezanedbatelné množství lesů.

A já bych vás zase prosil o pozornost. Dnešní stav je takový, že je zhruba asi 60 % lesů ve vlastnictví státu a 40 % lesů ve vlastnictví jiných subjektů, tzn. soukromých anebo obcí a měst. To, že zákon, který máme před sebou, zakonzervovává tento diskriminační stav, je podle mého vědomí a svědomí protiústavní, protože omezuje výkon vlastnických práv a navíc nutí vlastníka provádět činnost na vlastní náklady.

Tolik odůvodnění mého pozměňovacího návrhu, který máte před sebou v senátním tisku č. 340/3, od bodu 3 až po bod 14, který směřuje k tomu, že tam, kde jsou ukládány povinnosti vlastníkům lesa v souvislosti s udržováním energetického zařízení v bezpečném a provozuschopném stavu se vkládají slova - na vlastní náklad - a vyjímají se ty náhrady, o kterých jsem hovořil týkající se jednorázové náhrady, tzn. právní stav, který by nastával po nabytí účinnosti tohoto zákona, kdy by se mělo to břemeno jednorázově ocenit včetně těchto služeb. A opakuji znovu, tyto služby já nedokážu ocenit. Tolik k pozměňovacímu návrhu, který jsem předložil. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Pane ministře, pokud jste slyšel něco, co bylo adresováno vám, prosím, abyste měl zato, že jsem vám to vyřídil. Elektronické zařízení neomylně stanovuje pořadí, takže konstatuji, že nyní promluví senátor Josef Kaňa, poté kolega Topolánek, paní kolegyně Seitlová, kolega Žantovský, kolega Bartoš. Prosím.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane předsedající, pane ministře, já se nebudu zabývat celým zákonem zeširoka, jak zde již bylo učiněno. Chtěl bych jenom říct, že velmi rozumím připomínkám a postoji zpravodaje garančního výboru kolegy Topolánka,; zdá se mi být jeho hodnocení, protože byl u všech věcí, velmi objektivní. Já sice nejsem předpojatý, ale o genezi toho zákona také něco vím, jak se to vyvíjelo.

Pravda je ta, že více než pět let se hovoří o novém energetickém zákoně v různých koncepcích v průběhu času, jak se měnily. Jsem vždycky smutný z toho, po tu dobu co jsem senátorem, když odborná veřejnost, ta veřejnost, které se to týká, konstatuje jako resumé toho návrhu, protože to má prostudováno a zná to...“bude s tím dál žít“, pokud se okamžitě začne pracovat na novele tohoto zákona. To, myslím si, že je výsledek, který není úplně nejlepší, není dobrý, ale není samozřejmě ojedinělý, i když uznávám, že odborná veřejnost, a tato odborná veřejnost mohu potvrdit, že není v názoru na tento nový zákon jednotná, což samozřejmě některé ty kroky dotáhnout hodně ztěžuje a ty zájmy jsou různé.

Pan ministr ve svém úvodním vystoupení se dotkl jak trhu s elektřinou, tak trhu s plynem, s konstatováním, jak je to napsáno v zákoně. Já bych ho chtěl poprosit, aby se u § 22 a § 55 trošku zastavil a osvětlil to. V § 22 je řečeno, že trh s elektřinou v ČR se uskutečňuje na základě regulovaného přístupu k přenosové soustavě, u § 55 u trhu s plynem je to jinak. Je organizován na základě sjednaného přístupu k přepravní soustavě a regulovaného přístupu k distribučním soustavám. Já osobně se domnívám, že to není nejšťastnější, že by to bylo lepší, kdyby to bylo stejně, ale nedokáži domyslet všechny záležitosti a úplně jsem se to nedozvěděl, jaké by to mělo důsledky, i když vím, jaká je situace v Evropě, že zkušenosti s liberalizací, zvláště pokud jde o plyn, nejsou velké. Největší zkušenosti má Velká Británie, kde podle Britského energetického regulačního úřadu sjednaný přístup k soustavě nefunguje úplně nejefektivněji, i když ve Velké Británii již existoval od r. 1982, čili ještě dříve, než byl privatizován British Gas. Konkurenční prostředí fakticky nastalo až začátkem 90. let, kdy byla zavedena regulační opatření. Domnívám se, že asi nelze do toho vstoupit bez regulací, i když názory některých odborníků říkají, že i s tím by se dalo žít a vyrovnat, pokud by nás to rychleji přineslo do Evropy.

Toto řešení, které máme před sebou, není v rozporu s příslušnými směrnicemi EU, směrnice č. 98/30 dává členským státům možnost volby mezi regulovaným a sjednaným přístupem. Většina členských států zvolila regulovaný přístup, jen v Belgii a Německu, částečně v Dánsku a Holandsku dostal přednost sjednaný přístup. Ovšem v těchto zemích tarify pro přístup nejsou vyjednávány pouze jednotlivými stranami, ale i tam jsou stanovovány regulátorem a nebo asociacemi.

To je v této chvíli všechno. Počkám na odpověď pana ministra a mám za to, že skutečně existují jenom dvě varianty našeho rozhodnutí - schválit s těmi pozměňovacími návrhy, které nejdou do hloubky, jdou po těch okrajovějších záležitostech, a nebo zamítnout tento návrh zákona, protože převrátit jej, filozoficky není v našich silách. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Pan kolega Topolánek se vzdal slova, takže jeho pořadí získává paní senátorka Jitka Seitlová, po ní promluví pan senátor František Bartoš. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dovolte, abych se vyjádřila k návrhu zákona, který před námi leží a vyjádřila se v návaznosti na to, co bylo řečeno. Velmi pozorně jsem poslouchala stanovisko pana senátora Topolánka, jak stanovisko přednesené z pozice předsedy Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak stanovisko, které přednesl jako senátor s odborností, kterou několik let v Senátu sleduje. Souhlasím s tím, co pan senátor Topolánek řekl, a myslím, že by bylo skutečně zbytečné opakovat všechny nedostatky, výhrady a chyby, které byly naprosto přesně panem senátorem Topolánkem definovány.

Myslím, že i vystoupení pana senátora Oplta bylo velmi jednoznačné a z toho celého stanoviska k zákonu, které bylo řečeno, vyplývá jediné: zákon jako takový stanovuje nějaký systém, stanovuje nějaký řád, ale v tom systému a v tom řádu zapomíná na to podstatné - komu má zákon sloužit, tzn. občanovi, veřejnému zájmu této země.

Velmi správně pan senátor Topolánek hovořil o tom, že se při projednávání zákona prolínaly různé zájmy, různé lobby. Ano, s těmi se jednalo. Ale kdo jednal se spotřebitelem, až s tím posledním spotřebitelem, s tím počtem lidí, kterých se tento zákon ve svém konečném důsledku dotkne.

Zákon, pokud byl schválen v Poslanecké sněmovně. Tam bylo diskutováno o tom, že energetický zákon je nástrojem, který lze uplatnit v daných podmínkách vlastnických vztahů, udělených licencí a systému, který bude vycházet z privatizace ČEZu a dalších energetických soustav. Diskutovalo se o tom, co má být dříve - jestli privatizace nebo jestli to má být tento zákon. Hovořilo se o tom, že se tyto dvě věci vzájemně podmiňují. Při schvalování v Poslanecké sněmovně nebyly známy návrhy privatizace tak, jak je známe my v Senátu. Při této skutečnosti si myslím, že není možné, abychom ji nevzali v potaz, abychom nesrovnali to, co navrhuje vláda, to, co se chystá k přijetí s podmínkami, které pro provoz celého systému energetických soustav v ČR budeme schvalovat. Senát tyto informace má a schvaluje nebo bude jednat a projednávat zákon, přijme k němu stanovisko s vědomím o tom, jaké podmínky pro privatizaci jsou připraveny.

Dámy a pánové, vláda nyní navrhuje privatizovat ČEZ a distribuční společnosti jako jeden celek vybranému strategickému investorovi. Tím je ovšem popřena idea liberalizace českého elektroenergetického trhu, neboť opět vzniká velká, téměř monopolní společnost. Na to opět doplatí zákazníci, kteří budou platit nadále vyšší ceny a nebudou si moci prakticky vybírat dodavatele. Tato dominantní společnost bude příliš malá na to, aby bylo jisté, že uspěje v celoevropském měřítku a příliš velká na to, aby umožňovala konkurenci v rámci ČR. Navíc zahraničním investorům by při koupi takové společnosti nešlo v první řadě o výrobní nebo jiné kapacity, ale o koupi nedostatečně liberalizovaného trhu. Velkým nebezpečím je i dosud nedokončené vydělení přenosové soustavy ČEZu. Je to velká neznámá pro první rok provozování ČEZu jako takového a celého privatizovaného monopolu. Ten by potom zřejmě neodpovídal ani tomu zákona tak, jak jej teď navrhujeme.

Argument vlády, že takovýmto způsobem získá stát z privatizace více peněz, je chybný od samého počátku. Cílem privatizace nemá být pouze okamžitý zisk pro státní pokladnu za cenu domácího trhu, ztížené možnosti regulace a přenesení nákladů na občana. To je ten problém, který vzniká. Privatizace má naopak přinést přechod vlastnictví do soukromých rukou, vytvoření efektivního trhu, konkurenci a tedy co nejnižší ceny pro konečné spotřebitele.

Senátní klub Unie svobody a ODA připravil pozměňovací návrhy, které budou předloženy v podrobné diskusi a debatě, pokud do ní bude zákon postoupen, které v rámci tohoto zákonu by upravovaly podmínky tak, aby k takovému monopolu v ČR nemohlo dojít.

Dále náš senátní klub US -ODA má připraveny pozměňovací návrhy, které by umožňovaly rychlejší liberalizaci trhu s energií a konečné dosažení liberalizace plynu a plynárenské soustavy, a to až ke konečnému zákazníkovi.

Dámy a pánové, věřím, že se podaří, aby návrh zákona byl postoupen do podrobné rozpravy, protože má, jak řekli i moji předřečníci, řadu nedostatků a některé z nich je v našich silách možné změnit.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní promluví senátor František Bartoš, po něm senátor Jan Ruml.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové.

Nejsem energetický odborník, ale s touto problematikou se dostávám do styku jako senátor, na kterého se obracejí občané, právě ti malí občané, na něž nedobré zákony dopadají. Já jsem je v kontextu s tím, že je připravován nový energetický zákon, lidi chlácholil, že ta stará „dvěstědvacetdvojka“ pozbude platnosti a že už se pracuje intenzivně na novém zákonu, který bude tržně konformní, tak aby vydrželi.

Když jsem ovšem otevřel senátní tisk a přečetl jsem si tento zákon, tak jsem se sám před sebou zastyděl, že jsem jim takovéto sliby dával.

Ocitoval bych tady jeden dopis za všechny, na kterém chci dokumentovat to, oč mi jde.

„Nerada Vás obtěžuji, ale nemohu se smířit s tím, co se mi stalo“, píše mi paní Pavelková. „V Městské Habrové jsem majitelkou objektu, bývalá prodejna potravin. Před dvěma lety nájemce odešel z prodejny bez mého svolení a nechal hodiny odpojit. Nyní, po dvou letech, v Městské Habrové ani v Panské Habrové není prodejna potravin. Nový nájemce, který by tuto prodejnu potravin opět otevřel, je závislý na zapojení elektrického proudu. Úředník z Energetických závodů v Rychnově mně mával před očima zákoníkem, který jste schválili. Jedná se o zapojení jedné ampéry za 1.800 Kč. V prodejně bylo 25 ampér. V objektu jsem nechala provést revizi, to znamená, že se jedná jen o připojení hodin, nejedná se o nový objekt. Vždy proud v této prodejně byl a po dvou letech přerušení, kdy nebyla v provozu prodejna, chtějí Energetické závody za zapojení 25 ampér, které tam vždy byly, 45 tisíc korun.“

Chtěl bych říci, že další konkrétní případ, který jsem řešil ve své kanceláři, je náš holič, který musel na čas opustit starý dům, který se rekonstruoval, šel do nové městské DPS do nájmu a musel zaplatit za tento příkon. A teď, když se vrací zpátky, musí zaplatit znovu, protože je to nová budova a Energetické závody uplatňují na něj stejný požadavek.

Proto, bude-li postoupen tento zákon do podrobné rozpravy, dám pozměňující návrh k § 28 odst. 2, kdy oprávněný zákazník je povinen podílet se na úhradě oprávněných nákladů provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele příslušné distribuční soustavy spojených s připojením svého zařízení a podrobnosti výčtu výše podílu na oprávněných nákladech stanoví podmínky připojení a dopravy, toto ustanovení vypustit.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví kolega Jan Ruml. V tuto chvíli není nikdo další elektronicky přihlášen do rozpravy.

**Senátor Jan Ruml:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já jsem ještě méně než laik v tomto oboru, nicméně mě vždycky v každé oblasti lidské činnosti zajímá, jakým způsobem existuje nebo je vytvářeno liberální prostředí, konkurenceschopné prostředí, do jaké míry lze hovořit o otevírání trhu s nějakou komoditou, což samozřejmě má velký důsledek pro tvorbu cen.

I jako laik se tedy musím vyjádřit k některým záležitostem, které s tímto zákonem souvisejí. A je třeba vidět, že s tímto zákonem souvisí i plán privatizace celé energetické nebo elektrické soustavy, plán privatizace Českých energetických závodů, protože tato privatizace nemůže jít proti liberalizaci.

Plán vlády je známý. Předpokládá, že České energetické závody zkoupí zpět všechny distribuční společnosti a vláda je prodá i s přenosovými sítěmi jako jeden balík a potom přenosové sítě nějakým způsobem, pro mě velmi záhadným, má získat zpátky.

Netvrdím, že to není možný model, ale myslím si, že není jediným modelem a že je třeba uvažovat i o modelech jiných, protože takto jsme zase na začátku, tam, kde jsme byli před 10 lety. A i jako laici si dovedeme představit, že by zákazníkům prospělo, pokud by s elektřinou obchodovalo více prodejců, na vznikajícím trhu by se prodávala elektřina za různé ceny a byli bychom na začátku skutečné konkurence, umožňující samozřejmě i dovoz levné energie ze zahraničí.

Chci se zastavit nad jedním problémem, který souvisí přímo s tímto zákonem, a to je rychlost a pravidla otevírání trhu. V Poslanecké sněmovně žádná výraznější úprava procesu otevírání trhu s elektřinou nebyla schválena a vláda navrhuje velmi rigidní postup a je vidět, že nemá zájem o urychlení tohoto procesu. Ostatně i při projednávání telekomunikačního zákona vyjádřila Sněmovna většinově vůli ponechat monopol v tomto odvětví i na další období.

Víte, mě fascinuje to, že se tady vlastně státní monopol změní tímto prodejem na soukromý monopol. Jestli to je krůček k lepšímu, možná ano, ale určitě ne dostatečný.

Ale zpátky k té rychlosti otevírání trhu. Vím, že situace v energetice je jiná než v telekomunikační oblasti. Ale přesto si myslím, že rychlejší otevírání trhu s elektřinou bude samozřejmě přínosem pro konečného uživatele, tedy občana. A již dnes je v České republice jaksi velmi složitá situace při jednání s EU v kapitole „energetika“, kdy vzniká problém se spuštěním Jaderné elektrárny Temelín. A pokud bude přijat vládní návrh termínu otevírání trhu s elektřinou, který je podle mého názoru velmi pomalý, a pro všechny zákazníky bude otevřen až na konci roku 2006, bude muset Česká republika samozřejmě žádat o udělení výjimky v této kapitole.

Rychlejší otevírání trhu jsou banality. Podle všech zkušeností vede ke zvýšení konkurence, ke snižování celkových nákladů v tomto sektoru a promítá se to samozřejmě do cen a pro konečného zákazníka tedy po přechodném období dochází k tomu, co si všichni přejeme, aby elektřina nevytvářela podstatnou položku z rodinného nebo podnikového rozpočtu.

A proto v podrobné rozpravě, bude-li zákon do ní propuštěn, přednesu pozměňovací návrh, který podstatným způsobem tento proces urychlí.

Známý argument vlády, že firmy i ostatní orgány se musí připravovat na otevření trhu delší dobu, je podle mého názoru lichý a je právě způsoben silnými lobbistickými tlaky zájmových skupin v tomto odvětví.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní se o slovo přihlásil kolega Jiří Šenkýř. Hlásí se i kolega Zdeněk Vojíř, kterému bych udělil slovo přednostně jedině tehdy, pakliže by chtěl promluvit jako předseda klubu. Chce promluvit jako předseda klubu?

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Ale pan kolega Šenkýř je také předsedou klubu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:**  Ale kolega Jiří Šenkýř chce možná také vystoupit jako předseda klubu. Ale předsedové se dohodli, slovo má pan senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Chtěl bych vaši pozornost zaměřit na § 3, odst. 2. Ten praví, že přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny a distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba a rozvod elektrické energie se uskutečňuje ve veřejném zájmu.

A to je klíčové slovo, o kterém chci hovořit.

Nerozumím vládě, která v rozmezí několika měsíců předloží návrh zákona, zákona energetického, kde jsou tyto záležitosti ve veřejném zájmu, a stejná vláda o několik měsíců později připraví návrh zákona o vodovodech a kanalizacích, který není ve veřejném zájmu.

Samozřejmě, možné to je, ale zjistil jsem, alespoň podle mých informací, že snad bylo řečeno, že z tohoto zákona bude veřejný zájem v následující novele vypuštěn. A to je to, co mě překvapuje a rád bych znal případné vysvětlení.

Navazuji na kolegu Oplta, protože se také domnívám, že je naprosto nedostatečně řešena ochrana soukromého vlastnictví. Ano, je tady deklarován veřejný zájem, ano, lze omezit vlastnictví ve veřejném zájmu, ale musí být řešena náhrada, a to reálná náhrada.

Již několik zákonů, které jsme v posledních letech přijali, ukázalo, že v zákoně stanovená náhrada se nakonec v praxi ukáže jako nulová či dokonce záporná.

Jsem přesvědčen, že tento zákon je tak obsáhlý, a tato záležitost soukromého vlastnictví, náhrad veřejného zájmu je tak složitá, že nejsme schopni zde nějakými pozměňovacími návrhy tento zákon předělat. Ano, můžeme udělat určité kosmetické úpravy, změnit místo na Jihlavu a Prahu a podobné věci, nicméně to hlavní nepředěláme, to hlavní, co pak dopadne nakonec na občany této země.

Navíc, a to mi vadí u všech zákonů, a u těchto zvlášť, chybí vyhlášky k tomuto zákonu. Chybí i k tomu dalšímu, který budeme projednávat, a proto se připojím k návrhu na zamítnutí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Šenkýři. Slovo má nyní pan kolega Vojíř, který nám řekne, v jaké roli vystoupí.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, vystoupím v roli předsedy klubu. Chci předložit jeden návrh a jednu prosbu.

Dnes jsme přes veškerou snahu a iniciativu neprojednali příliš mnoho, a proto by bylo velmi záhodné, abychom dokázali projednat alespoň tento návrh zákona a ještě další, to je návrh zákona o hospodaření s energií, který rovněž předkládá zde přítomný pan ministr Grégr. Proto navrhuji, abychom schválili odchylku od ustanovení § 55 zákona o jednacím řádu Senátu v tom smyslu, že bychom jednali a hlasovali ve všech hlasováních, která uvádí § 55 jednacího řádu, do 22.00 hod. Samozřejmě, pokud tyto dva zákony projednáme dříve, skončíme dříve. To je návrh, o kterém prosím pana předsedajícího, aby po mém vystoupení dal hlasovat.

Po tomto hlasování prosím o desetiminutovou přestávku.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Zazněl procedurální návrh, o kterém dám vzápětí hlasovat, ale pane předsedo, desetiminutová přestávka a potom jednat do 22.00 hod. se mi zdá příliš. Navrhnu přestávku na večeři.

Hlasujeme o návrhu jednat a hlasovat dnes do 22.00 hod. s tím, že jde o dva zákony: o ten, o kterém právě jednáme, a o ten další, který má předkládat týž navrhovatel. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento procedurální návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto procedurálnímu návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Při kvoru 27, 29 z nás hlasovalo pro návrh kolegy Vojíře, 4 byli proti. Přerušuji naše jednání do 19.00 hod.

Budeme pokračovat obecnou rozpravou.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Máme 19. hodinu 2. minutu, pojďme, budeme se věnovat našim pracovním záležitostem. Skončili jsme v okamžiku vyčerpání všech přihlášek do obecné rozpravy. V tomto momentě tady nemám žádnou další přihlášku. Ani na displeji, ani nevidím, že někdo z vás by se hlásil rukou, zvednutím ruky, čili končím obecnou rozpravu a ptám se předkladatele, zda chce vystoupit k průběhu obecné rozpravy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážená paní předsedkyně, děkuji vám za udělení slova a jak jinak, než že ho využiji při takové houšti připomínek. Já bych si dovolil, než přistoupím k jednotlivým odpovědím, takže to, co bylo takové všeobecné, tak bych chtěl upozornit jak paní senátorku Seitlovou, pana senátora Rumla, mnoho dalších, že jaksi nebyli osloveni ti spotřebitelé, malá informovanost, to zaznělo v několika. Já bych jenom řekl, že bylo pořádáno mnoho seminářů, i výjezdních seminářů, např. pro pány senátory byl uspořádán výjezdní seminář v Klášterci nad Ohří a bohužel tedy s velice malou, až mizivou účastí. V Poslanecké sněmovně se těchto seminářů uskutečnilo několik. Jeden byl na Žofíně, s velice jaksi početně obeslaných, včetně asociací zastupujících zájmy malých spotřebitelů.

Já se domnívám, že více ani v tom nešlo udělat. Já tady mám teze a pracovní návrhy, které byly dány do všeobecné diskuse, v první fázi zpracovávání návrhu zákona. Dovolil bych si upozornit, že oba návrhy byly před odesláním, to znamená po přijetí vládou, byly zařazeny na internetové stránky a dostali jsme i řadu ohlasů. A vlastně bylo to ještě před, protože i některé jsme vlastně uplatnili při konečném zpracování. Takže já si myslím, že větší informovanost samozřejmě nelze. Pokud má někdo zájem - a ten zájem byl - tak ti lidé se ozvali, a kde zájem nebyl, tak to zůstalo bez odezvy. Takže nedovedu si představit větší informovanost nebo organizaci, jak bych řekl, informovanosti, než byla v tomto případě. Řekl bych, že některé věci, a je mi líto, že musím i jinak pana senátora Topolánka a jeho názorů si velice vážím, ale tady např. hovořil k § 44 - omezení dovozu elektřiny, že ministerstvo může rozhodnout, ministerský úředník může rozhodnout. Já bych řekl, za prvé, je to svým způsobem takové to pejorativní pojetí toho ministerského úředníka, že ministerský úředník vždycky rozhodne v neprospěch občana. Já se tak nedomnívám. Myslím, že mnohdy rozhodne více ve prospěch občana než nezávislý regulační úřad nebo nezávislý úřad, ale já bych chtěl jenom upozornit, díky té přestávce jsem si stačil ještě prolistovat některé články směrnic Evropského parlamentu a Rady č. 96/92 EC, takže § 44 koresponduje čl. 19 a 23, kde se jednoznačně říká, že stát omezuje, stát požádá atd.

Takže je to na straně 3 a … Takže je to prakticky všude, v těchto je, že stát reguluje, stát přijímá opatření, stát žádá o opatření. Doporučuji, abyste si opatřili příslušnou směrnici ES. Proto také, bych řekl, Výbor pro evropskou integraci zcela správně poukázal na to, že tyto věci jsou v souladu se směrnicí ES.

Pokud byla záležitost zásobníků, tak já bych to tady nerad rozebíral, protože my jsme tam předkládali jiný návrh, tento návrh vznikl v Poslanecké sněmovně, ale já celkem nemám proti tomu zásadní námitky, když ten náš původní návrh se možná ztotožňoval zcela nebo z velké části s názorem pana senátora Topolánka, ale domnívám se, ty zásobníky nijakým významným způsobem jaksi neovlivňují náklady a konečnou cenu plynu, protože ty mají hlavní úkol, aby vlastně zajistily rovnoměrné odběry od dodavatele a tím vlastně zajistily jaksi na základě, bych řekl, vyrovnaných odběrů co nejnižší cenu. Takže to snad k tomu.

Já se ještě podívám, ono tam toho bylo hodně. Pokud se týká v § 17 - operátor, takže pravidla pro rozdělení nákladů vyplývají z dikce zákona, kde se jednoznačně říká, že regulátor, když to trošku řeknu také malinko vulgaristicky, může lézt pouze do regulovaných činností, které jsou v zákoně stanoveny. Čili je to obráceně. Já s tím nemám problém, pokud se to tam dá, ale v tom zákoně se to jednoznačně říká, že regulátor může pouze vstupovat do regulovaných činností, nikam jinam. Takže ale říkám, neměl bych s tím vůbec problém, jenom jsem nechtěl, aby tyto věci byly duplicitní, takže pokud to bude jako pozměňovací návrh, nebudu s tím mít problém, jenom, že se to tam bude opakovat několikrát.

Pan senátor Oplt hovořil o těch náhradách za ty průseky a vlastně to vydržené právo. Tak to by asi neměla být výtka k energetickému zákonu, protože v zákoně není možná retroaktivita a je to záležitost, kterou asi měl řešit restituční zákon. A to není obsahem energetického zákona. Čili restituční zákon řešil, že se přejímá ten majetek v tom stavu a za takových a za takových podmínek, čili nelze toto zahrnovat, podle našeho názoru, do energetického zákona.

Pan senátor Kaňa tady hovořil o § 55 – sjednaný a regulovaný přístup v plynárenství.

Pokud se týká plynu, sjednaný přístup je proto, protože se vlastně zohledňuje skutečnost, že jsme tranzitní zemí. A pokud bychom tam dali nikoliv sjednaný, ale regulovaný přístup, bylo by to pro nás jako pro ČR nebo pro společnost asi velice nevýhodné a prakticky regulovaný přístup k tranzitní soustavě by zamezil sjednávání mezinárodních smluv nebo by to vážně narušil. Musí tam skutečně být sjednaný přístup.

Nedomnívám se, že součástí energetického zákona by měl být způsob privatizace. Myslím si, že v žádném zákoně nebyla doposud přijata nějaká pasáž, která by stanovovala, jak se má privatizovat. A myslím, že ani předchozí vlády a předchozí poslanecké sněmovny a senáty nikdy nepožadovaly, aby jednotlivé zákony technického charakteru obsahovaly i způsoby privatizace.

Pokud se hovoří o tom, že privatizace snad měla být dříve a potom zákon, tak naopak všichni investoři požadují naprosto jasně definované prostředí, než se přistoupí k privatizaci. A proto také v předstihu energetický zákon, aby se mohlo začít privatizovat, aby potencionální investoři naprosto věděli, do jakého prostředí vstupují.

Teď jsem trošku na rozpacích, mám-li reagovat na připomínky k privatizaci. Chtěl bych jenom říci, že to vnímá prakticky celá Evropa, že Česká republika není trh, to je tak asi „malé vápno“ na evropském hřišti, takže u takových společností, jako je ČEZ a jako je i ocelářský průmysl apod., tak za konkurenční prostředí se skutečně musí vnímat minimálně celá Evropa. A víme, že ve vysoce renomovaných tržních společenstvích a vysoce renomovaných společností dochází k fúzím. Víte, že v energetice došlo k významným fúzím nadnárodním, a není to předmětem zájmu nebo šetření antimonopolních úřadů Evropských společenství.

A řekl bych, že je velice potřebné si uvědomit, co to je vlastně monopol. Je-li představa, že tím, že se zprivatizují „distribučky“ každá jinak, každá jinému vlastníkovi, tak to není konkurence, protože stejně konečný zákazník, zejména mám na mysli chráněného zákazníka – tady také došlo k omylu mezi oprávněným a chráněným zákazníkem – chráněný zákazník je občan, obyvatel. A ten nemá možnost se připojit k jiné distribuční společnosti, ten nemá možnost si sjednat podle systému TPA přímý vztah výrobce – spotřebitel a pouze přenosová soustava je povinna tento přenos zprostředkovat.

Řeknu-li to zas trošku vulgárně, je to prostě vazal, ať už je jakýmkoliv způsobem distribuční společnost zprivatizována. A konkurence nastane jedině v tom případě, až vzniknou obchodníci s elektrickou energií, kteří budou vlastně partnery na přenosové síti, partnery, kteří si budou moci sjednávat dodavatele a budou moci vytvářet konkurenční prostředí. Ale samotná distribuční společnost nezajišťuje a za žádných podmínek nemůže konkurenční prostředí zajistit.

Distribuční společnost bude tedy vždycky v rámci svého působení monopolem.

Pokud tady hovořil pan senátor Bartoš, mluvil o sazbě za připojení. Chtěl bych tady říci, že jednak to rovněž není předmětem energetického zákona, je to dáno vyhláškou, kterou vydává vždycky Ministerstvo financí po dohodě s příslušnými energetickými společnostmi. A chtěl bych zde zdůraznit jednu věc, a nevím, nebylo-li to opomenuto. Po odpojení, pokud nový uživatel požádá do jednoho roku o znovupřipojení, tak toto připojení se provádí zadarmo. A rok vlastně distribuční společnost rezervuje tuto kapacitu.

Pokud vzniká de facto z tohoto titulu jakoby nová přípojka, tak samozřejmě nezbytné náklady jsou rozpočteny. Ale opět to zcela odpovídá pravidlům ES, a my právě říkáme a vždycky to slýchám, že musíme být v souladu s evropskými přístupy a s ES.

Dovolil bych si na to upozornit, jsou to sice hezké záměry, ale myslím si, že rok je doba dostatečná, aby bylo možné požádat o znovupřipojení, anebo na stejném místě nový uživatel opět to má zadarmo.

A potom otevírání trhu. Dovolil bych si upozornit, že tuším v § 21 je v souladu se směrnicí o otevírání trhu v Evropě. Nevím, nechceme snad být rychlejší než Evropa, možná, že ano, ale pak si musíme jenom říci, že jsme možná na to ještě o něco méně připraveni.

V roce 2003 podle toho, co v tomto zákonu je navrženo, račte si také srovnat, budeme na úrovni ES. A v roce 2000, kdy se předpokládá, že má být v EU trh otevřen z 30,27 %, tak jsou státy, které jsou zcela tržně otevřeny na 100 %, např. Anglie, ale jsou vyspělé evropské státy, které nedosahují ani zmíněný předpis 30,27%.

My říkáme: ČR v roce 2002 bude na 30 %, už jsme tam, lze říci, pomalu dnes, v roce 2003 na 40 % a EU prakticky původně měla, že 40 – 50 % bude mít v roce 2005.

Ona teď na základě zkušeností tato čísla posouvá dopředu, zvětšuje je. Myslím si ale, že s dost velkou mírou odpovědnosti mohu prohlásit, že v roce 2003 bychom měli být na úrovni, jako je Evropská unie. Je to velice složitá záležitost a každá země si chrání tuto velice citlivou oblast a svým způsobem i svou svébytnost při dostatečné konkurenceschopnosti na elektroenergetickém trhu.

Pokud jde o plyn, řekl bych, že směrnice Evropského společenství je v tomto případě zcela vágní a jsou tam velice nejasné představy jednotlivých členských zemí, zda se k této směrnici připojí, či nikoliv.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, se zájmem jsem tady všechno vyslechl, ale věřím, že kdyby v dostatečné míře byly navštíveny semináře, kde jsme mohli na všechny tyto připomínky reagovat, potom diskuse, která tady dnes byla, by byla poněkud vstřícnější, když chci být i já vstřícný.

Nechci hlouběji reagovat na privatizaci, protože si myslím, že to není předmětem tohoto zákona, ale pokud by byl zájem, osobně jsem se tímto problémem velice zabýval. Jsem člověk, který se nenechá ovlivnit, uplatit a podobně, řídím se vždy zásadou, aby to, co připravuji, nebo to, co se připravuje pod mým vedením, co nejlépe sloužilo této zemi a, jak to tady bylo řečeno, jejím občanům. Neříkám, že se nemohu někdy mýlit, ale snažím se, aby předpisy, zákony a normy, které přijímáme, byly co nejkvalitnější a myslím, že i v tomto duchu je nesen energetický zákon.

Jinak bych vám chtěl říci, že v současné době, teď nemohu říci, jestli do poslední vyhlášky jsou zpracovány, ale mám dojem, že jsou, seznam vyhlášek jsme projednali a v základních tezích, v syrové formě byl předán i hospodářskému výboru Poslanecké sněmovny. Senát o předložení vyhlášek, které jsou připraveny na našem ministerstvu, nepožádal.

Tolik jsem považoval za nutné říci a prosím, abyste toto vzali v úvahu a prosím, abyste si pokud možno zkorigovali své názory, které jste si případně utvořili na základě jednotlivých vystoupení.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane ministře. Teď jste si velmi Senát naklonil. Přeje si někdo vystoupit jménem Výboru pro evropskou integraci? *(Nikdo.)* Pan zpravodaj výboru? *(Nechce.)*

Nezbývá mi už nic jiného než dát slovo panu senátorovi Topolánkovi, který je zpravodajem garančního, hospodářského výboru.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, pane ministře, některé věci vysvětlil pan ministr, k některým bych se chtěl vyjádřit.

Informovanost veřejnosti tak, jak tady o ní bylo hovořeno, samozřejmě neprobíhá tím správným směrem. Žádný politik neříká rád (a žádný politik to zatím neudělal, až na výjimky) občanům, že liberalizace trhu s elektrickou energií a plynem bude samozřejmě znamenat tlak na ceny a bude samozřejmě znamenat cenu trvale udržitelnou, abych použil tohoto termínu. Nicméně pro občany to významné zlevnění znamenat nebude, spíše naopak, protože stále ještě máme ceny deformované a křížově dotujeme jak ceny elektrické energie, tak v poslední době znovu ceny plynu z tranzitu. Toto občanům nikdo korektně zatím neřekl.

Druhá poznámka. Souhlasím s panem ministrem v tom, že tento zákon nemůže řešit privatizaci, to bychom napravovali chybu exekutivy, chybou v legislativě. K privatizaci bych chtěl říci jenom tolik, že pan ministr má pravdu, že model, který nakonec vláda zvolila, který bych nazval konsolidací odvětví, je jeden z možných, nicméně právě s ohledem na přechodný nebo tranzitivní stav naší ekonomiky přenosová soustava zcela jistě by měla být vyčleněna.

Jsem si vědom toho, že jsou právní problémy s vyčleněním přenosové soustavy a že tato varianta je rovněž jednou z možných, nicméně je velmi nešťastná. Navíc je to samozřejmě riziko zpochybnění umístění investic na našem území, ochrany investic, ochrany minoritních vlastníků, případně povinného výkupu. Budu velmi pozorně sledovat cenu, za kterou se nakonec energetika prodá v tak cenově nedefinovaném prostředí, s riziky nového investora s ohledem na minoritní vlastníky, na celý energetický systém, který má nový vlastník koupit, včetně problému s hnědým uhlím a s vyhořelým palivem z Temelína a Dukovan. To ale jenom na okraj.

Pan senátor Oplt přišel s pozměňovacími návrhy, které tady obhajoval. Ohrazuji se proti výtce o míře mého liberalizmu. Chci říci, že k ustanovením, která tam dává, mám velmi neutrální názor, pokládám je za nadbytečná. Myslím, že norma se tím zcela jistě nezhorší. Právní rozbor, který mám k dispozici, hovoří zcela jasně, že jak z tohoto zákona, tak například z občanského zákoníku nevyplývá, že by měl vlastník pozemku hradit odstraňování a oklešťování stromoví. Je to tak, že dva právníci - tři názory. Pokud bychom ale tuto normu, jak už jsem řekl, měli vracet jenom z tohoto důvodu, připadalo by mi to nesprávné.

V obecné rozpravě byly předloženy dva návrhy. Jeden návrh Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu vrátit s pozměňovacími návrhy , druhý návrh na zamítnutí této normy. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Teď jste mě zmátl, protože má informace je, že tady padl návrh na schválení.

**Senátor Mirek Topolánek:** Pokud padl, pak se omlouvám, protože jsem ho nezaznamenal.

*(Poznámka z pléna:**Schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.)*

**Senátor Mirek Topolánek:** Padl tudíž návrh schválit.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Je to obsaženo v usnesení výboru.

**Senátor Mirek Topolánek:** Bylo to v usnesení Výboru pro evropskou integraci. Omlouvám se.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Budeme hlasovat, ale stále ještě můžete sedět u stolku zpravodajů.

Jak už říkal pan senátor Topolánek, v obecné rozpravě byly předloženy návrhy schválit, zamítnout, postoupit do podrobné rozpravy. Budeme postupovat podle našeho jednacího řádu, to znamená, že nejprve budeme hlasovat o návrhu schválit.

Dovolím si svolat všechny senátorky a senátory.

*(Připomínka z pléna: Prosím, paní předsedkyně, o odhlášení.)*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vyjměte, prosím, své karty. Odhlašuji vás.

Prosím vložte znovu své hlasovací karty v hlasovací zařízení. Pane senátore, byl jste úspěšný. Předtím nás tady bylo 47, najednou je nás 52. *(Senátorka Roithová přichází ke stolku se zasutou kartou.)* To už neplatí, to už není aktivováno. To nemusíme. Paní senátorko, nesvítí tam žluté, není třeba na to sahat. Nechte, neztratí se, počká do zítřka. Pan senátor Pavlov si ji třeba vyzvedne.

Zahájím hlasování, dovolím si to. Ano. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Taktéž vám děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 41 z přítomných 52 senátorek a senátorů při kvoru 27 se pro vyjádřilo 12, proti 26. Tento návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat a budeme okamžitě **hlasovat o návrhu, který tady taktéž padl, a to je** **zamítnout tento návrh zákona.** Zahajuji hlasování. Nepovedlo se. Nevím, co se s tím stalo. Ještě se neuzavřela ta fáze předchozího hlasování. Musíme ještě chviličku počkat. Je tam někdo u těch počítačů? Zařídili jsme přesčasové hodiny nebo už jsme je všechny vyčerpali. Už to půjde.

Ještě jednou. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 42 z přítomných 51 senátorek a senátorů při kvoru 26 se pro vyslovilo 34, proti 8. **Tento návrh, prosím, byl přijat.**

My teď můžeme okamžitě přistoupit k dalšímu návrhu zákona, který patří k této skupině, a je to návrh zákona o hospodaření energií a já předám řízení schůze panu místopředsedovi Musialovi.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Jak řekla paní předsedkyně, dalším bodem je:

**<A NAME='st 339'></A>Návrh zákona o hospodaření energií.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 339.** Prosím ministra průmyslu a obchodu pana Miroslava Grégra, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych pro vaše dnešní jednání uvedl návrh zákona o hospodaření energií, se kterým PS vyslovila souhlas dne 21. září 2000.

K projednání tohoto zákona v PS mohu obecně konstatovat, že přijaté pozměňovací návrhy přispěly ke zpřesnění vládního návrhu zákona a tyto návrhy byly v souladu s jeho celkovou koncepcí. Cílem tohoto zákona je stanovení práv a povinností fyzických a právnických osob při nakládání s energií, zejména elektrickou a tepelnou a dále s plynem a dalšími palivy.

Tento zákon by měl vytvořit předpoklady k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k ochraně životního prostředí v ČR, ke zvyšování hospodárnosti užití energie, konkurenceschopnosti, spolehlivosti při zásobování energií a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti.

Návrh předloženého zákona vychází z legislativy EU. Podpisem dohody k Evropské energetické chartě a zejména pak podpisem Protokolu o energetických úsporách a souvisejících hlediscích této dohody, plynou pro ČR závazky a doporučení, které jsou naplňovány tímto návrhem zákona.

Obsahem návrhu zákona o hospodaření energií je zejména: zpracování a vyhodnocování státní energetické koncepce a územních energetických koncepcí, zpracovávání a naplňování národního programu hospodárného nakládání s energií a využívání jejich obnovitelných a druhotných zdrojů, povinnost zajistit alespoň minimální účinnost energie stanovenou vyhláškou při výrobě a rozvodu energie, dále při výrobě, dovozu nebo distribuci spotřebičů energie a rovněž v oblasti energetiky budov.

Povinnost zákonem určených výrobců tepla či elektřiny při budování nových zdrojů nebo při změně dokončení staveb, zdrojů již vybudovaných podrobit dokumentaci stavby energetickému auditu z hlediska zavedení výroby elektřiny či z hlediska zavedení dodávky tepla. Jedná se zde o podporu kombinované výroby elektřiny a tepla.

Povinnost výrobců nebo dovozců vybudovat energetické spotřebiče stanovené vyhláškou energetickými štítky. Štítek musí obsahovat zejména údaje o měrném ukazateli spotřeby energie energetického spotřebiče. Dále pak povinnost zákonem určených fyzických a právnických osob podrobit stanovená energetická zařízení a budovy energetickému auditu k  jištění správnosti hospodaření s energií.

Dále je zde uveden institut energetického auditora oprávněného k provádění energetických auditů. Dále rozhodovací, zabezpečovací koordinační a další působnost pověřeného ministerstva, tj. Ministerstva průmyslu a obchodu, v rámci tohoto zákona. Oblast kontroly a sankcí tohoto zákona je svěřena Státní energetické inspekci, jejíž působnost je vymezena v současně projednávaném návrhu energetického zákona.

Nabytí účinnosti tohoto zákona je předpokládáno dnem 1. ledna 2001. Předložený návrh zákona byl dne 11. října 2000 projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu a ve Výboru pro evropskou integraci Senátu. Uvedené výbory doporučují schůzi Senátu schválit návrh zákona ve znění, se kterým vyslovila souhlas PS.

Dále byl návrh zákona dne 18. října 2000 projednán ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu. Na žádost tohoto výboru konstatuji, že návrh zákona o hospodaření energií v záležitostech územních energetických koncepcí není v rozporu se stavebním zákonem. Současně tento výbor přijal pozměňovací návrh zpravodaje pana senátora Bohumila Čady vypustit v § 11 odst. 2 týkající se přenesení působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu na určenou organizační složku státu.

Tímto ustanovením se však předpokládá pověření určené organizační složky státu pouze oprávněními k organizačním činnostem a vlastní rozhodování ve správním řízení, které náleží ministerstvu.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, věřím, že i Senát PČR po projednání předložený návrh, nevím, jestli to mohu říci po předchozím, schválí ve znění, se kterými vyslovila souhlas PS. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste usedl na své místo. Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Bohumila Čadu, kterého zastoupí pan senátor Zdeněk Vojíř, a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 339/3.

Návrh zákona byl také přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Heřmana a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 339/2.

Organizační výbor určuje garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 339/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mirek Topolánek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, pane ministře, máte před sebou senátní tisk č. 339, což je návrh zákona o hospodaření energií a o změně zákona o Státním fondu životního prostředí České republiky, který zkráceně nazýváme zákon o hospodaření energií. Tento zákon byl dlouhodobě připravován a stejně jako ten zákon velký energetický byl velmi diskutován i v odborné veřejnosti posledních 4 – 5 let. Znovu bych chtěl oznámit, že se cítím být osobou podjatou v tom smyslu, že už v roce 1995 jsem dával na stůl první teze tohoto zákona a organizace, kterou jsem řídil, se zabývala nejen zpracováváním auditů, tehdy ještě ne povinných, ale i zpracování územní energetické koncepce na objednávku Severomoravského sdružení pro obnovu a rozvoj, tzn. cítím se být dostatečně kvalifikován k tomu, abych k tomuto zákonu mohl hovořit. Ten zákon, navrhovaný vládou, byl do značné míry - a já nebudu opakovat to, co už říkal pan ministr k náplni toho zákona v Poslanecké sněmovně - pan ministr řekl vylepšen, já bych řekl vykuchán, tzn. některá ustanovení, která šla nad rámec přijatelnosti, byla v Poslanecké sněmovně z tohoto zákona vypreparována a některá ustanovení opravdu zpřesněna tak, aby mohla být uplatněna. Já osobně se domnívám, že nejlepším stimulátorem nebo motivačním prvkem pro šetření energiemi jsou správné cenové impulsy těchto energií a správné nastavení cen energií, které samozřejmě musí být dáno tržním prostředím. Tomu u nás tak není, a proto samozřejmě i tento zákon svým způsobem pouze supluje, řekl bych, ty správné signály, které každého z nás, ať už jsme spotřebitel v bytě nebo podnikatel, motivují k šetření energiemi. Nicméně tento zákon byl ve výboru diskutován velmi podrobně a diskutován byl samozřejmě i ten paragraf, který byl schválen k pozměnění, myslím, § 12, nechci si vymýšlet. Je to vlastně porušení Ústavy ve věci přenesení působnosti. My jsme diskutovali konkrétně tento paragraf velmi důkladně a došli jsme k názoru i po vysvětlení patřičných pracovníků ministerstva, že tady o porušení nejde.

Velmi důkladně jsme diskutovali rovněž problém povinných auditů obcí, což jsme samozřejmě viděli kromě celé řady drobností, o kterých ještě budu mluvit, jako problém velmi těžký, a to nejenom proto, že Svaz měst a obcí to vnímá jako těžký problém, ale proto, že to sám o sobě problém je a vysvětlení, že je to řešeno vyhláškou, mě, stejně jako u toho velkého zákona, neuspokojilo. Vyhlášky jako podzákonná norma mohou být měněny téměř kdykoli. U některých je to záhodno, protože se mění situace tak často, že by nebylo možno reagovat zákonem. Je docela možné, že je to i v tomto případě. Stanovení tepelného výkonu, při kterém se musí provádět povinný energetický audit u obcí, bylo stanoveno na takovou úroveň, že víceméně když to zjednoduším, by musel být dělán u obcí povinný energetický audit u všech budov o 40 – 50 bytových jednotkách, což je samozřejmě absolutní nesmysl.

Byli jsme ubezpečeni pracovníky ministerstva, že příslušná vyhláška bude v tomto smyslu opravena a není důvod jim nevěřit, nicméně já se domnívám, že by to v zákoně mělo být stanoveno takovým způsobem, abychom se nemuseli spoléhat na vyhlášku, kterou ministerstvo provádí tento zákon.

Další diskuse, poměrně velmi komplikovaná, byla ohledně energetických auditorů. Požadavek, řekl bych, jisté skupiny odborné veřejnosti, takto České komory autorizovaných inženýrů byl svým způsobem oprávněn. Energetičtí auditoři by byli ustaveni na základě složených odborných zkoušek v této komoře. Na čemž se dohodla celá řada hráčů, kteří jsou schopni toto provádět.

Po vysvětlení a po velké diskusi jsme došli k názoru, že tak, jak je to napsáno v zákoně, je to napsáno dobře.

Celá řada dílčích problémů se týkala některých povinností, které se týkaly návrhů na vybavení tepelných zařízení budov přístroji, termostatickými ventily apod. Já bych upozornil na svou poznámku při projednávání minulého zákona, a to je na speciální zákon o teplárenství, teplé užitkové vodě atd., kde by měly být - podle mě tyto věci řešeny. Samozřejmě, že na to existují i v dopisech, které jste dostali vy, rozdílné názory.

Já se domnívám, že zákon bude plnit to, co se od něj očekává, velmi těžce, nicméně Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se rozhodl svým usnesením vpustit tento zákon do života a případnými novelami tak, jak bude potřeba, ho upravovat.

Některá opatření v tomto zákoně by si zasloužila zařadit do jiných zákonů. A pokud tomu něco brání, tak bych doporučoval, aby příslušná legislativa ministerstva uvažovala nad tím, jestli štítkování jednotlivých zařízení není možné vložit do zákona o technických požadavcích na výrobky. Jestli některá další opatření nejsou nadbytečná. V tom případě bychom možná došli k názoru, že ten zákon je v podstatě zbytečný.

Takže závěrem své zpravodajské zprávy bych chtěl zopakovat, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu PČR, aby předložený návrh zákona o hospodaření s energií schválil ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí v zastoupení panu senátorovi Zdeňku Vojířovi. Máte slovo.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, milí kolegové a kolegyně, především děkuji za slovo a omlouvám se, že jsem si ho vynucoval, když mi nepatřilo. Dovolte mi, abych vám jako druhý náhradník předložil návrh, který připravil Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor doporučuje Senátu PČR, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu, který je uveden v příloze usnesení.

Výbor určil zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Bohumila Čadu, kterého si dovoluji zastoupit, a pověřil předsedu výboru senátora Petra Smutného předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

Pozměňovací návrh, který byl výborem těsnou většinou přijat, byl popsán panem ministrem v jeho předkládací zprávě. Jedná se o už téměř tradiční kolizi, větší či menší, s ustanovením čl. 79 odst. 1 Ústavy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane kolego. Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Pavel Heřman? Nikoliv, nepřeje. Děkuji. Teď se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Prosím, pan senátor Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych v souladu s naším jednacím řádem **navrhl, abychom se tímto zákonem nezabývali.**

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore Eyberte. Budeme tedy o tomto hlasovat. Svolám všechny.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 43 z přítomných 48 bylo 29 pro. **Tento návrh byl přijat.**

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, děkuji vám za vstřícný přístup u tohoto návrhu zákona. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane ministře. Dalším bodem je:

**<A NAME='st 342'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 147/1996 Sb., o rostlinolékařské péči a změnách některých souvisejících zákonů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 342.** Prosím pana ministra zemědělství Jana Fencla, aby nás seznámil s návrhem zákona. Je zde technická poznámka pana senátora Eyberta, prosím.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, ne, že bych já někam chvátal, ale pokud si pamatuji, tak jsme odhlasovali usnesení, kterým jsme řekli, že uděláme tyto dva energetické zákony a potom skončíme, takže bychom měli minimálně toto usnesení revokovat, pokud máme pokračovat dál.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Je to bohužel tak, máte pravdu. Je to vážná připomínka. Budeme o tom tedy muset hlasovat.

V sále je nás teď 37. Dávám tedy hlasovat o tom, že se budeme zabývat návrhem zákona - senátní tisk č. 342 a návrhem zákona - senátní tisk č. 343. Domnívám se, že je dobře, že bychom se tím měli zabývat, abychom zítřejší blok pokud možno zvládli. Pan ministr se ještě hlásí.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte, já mám pověření od místopředsedy vlády a ministra financí předložit i Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na částečnou úhradu škod prvovýrobcům způsobeným jarním suchem v roce 2000. Kdyby vám bylo příjemné ho dnes projednat, jsem připraven.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře. Budeme tedy hlasovat o tom, že zařazujeme tyto tři návrhy zákonů. Svolám paní senátorky, pány senátory.

Budeme tedy hlasovat o tom, že zařazujeme tyto tři návrhy zákonů, opakuji, senátní tisky č. 342, 343 a 331.

Zahajuji hlasování. V sále je přítomno 41 senátorek, senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 22. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování, pořadové č. 44 z přítomných 42 bylo pro 27. Tento návrh byl přijat.

Budeme tedy pokračovat v projednávání zákona, kterým se mění zákon č. 147/1996 Sb., o rostlinolékařské péči a změnách některých souvisejících zákonů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Tento návrh zákona jste obdrželi jako senátní tisk č. 342. Prosím pana ministra zemědělství Jana Fencla, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane předsedající, ctěný Senáte, cílem předkládaného návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 147/1996 Sb., o rostlinolékařské péči a změnách některých souvisejících zákonů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů - je realizovat prostě další krok k implementaci směrnic Evropské unie z oblasti rostlinolékařské péče do právního řádu České republiky.

Novela upravuje základní podmínky pro náležitou vybavenost vstupních míst do ČR pro provádění rostlinolékařské kontroly. Stanoví pohraničním celním úřadům povinnost poskytnout za úplatu prostory pro plnění úkolů vstupního místa a zmocňuje Ministerstvo zemědělství k vydání prováděcího právního předpisu, který stanoví minimální, převážně technické podmínky pro provádění rostlinolékařské kontroly v souladu s příslušnou směrnicí EU.

Novela dále zavádí systém registrace pěstitelů, výrobců a dovozců rostlin a rostlinných produktů, které jsou rizikové z hlediska možného rozšíření karanténních škodlivých organizmů. Jedná se hlavně o pěstitele sady brambor, dále množitelského materiálu ovocných a lesních dřevin, okrasných rostlin a zelenin. Tato registrace je prvním krokem k zavedení tzv. rostlinných pasů, tj. osvědčení o zdravotním stavu rostliny, které ji doprovází při veškerém dalším pohybu. Se zavedením těchto pasů se počítá v další novele zákona, a to novele zákona č. 147/1996 Sb., o rostlinolékařské péči, jejíž návrh bude vládě předložen ve lhůtě do 31. 12. roku 2000.

Systém rostlinných pasů přinese ve svém důsledku omezení administrativy. Kromě uvedených dvou základních otázek obsahuje novela řadu drobných úprav, které nás přibližují k legislativě EU, jako např. zpřísnění ochrany území ČR před karanténními škodlivými organizmy nebo upřesnění oblasti registrace přípravků na ochranu rostlin. Navrhovaná úprava odpovídá ústavnímu pořádku a právnímu řádu ČR a neodporuje úmluvám, jimiž je ČR vázána. Návrh byl projednán ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí a ve výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Nebyly k němu uplatněny žádné pozměňovací návrhy. S ohledem na výše uvedené důvody věřím, že předložený návrh bude Senátem schválen. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Ladislava Svobodu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno, jako senátní tisk č. 342/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 342/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Liška, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Jiří Liška:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové. Rostlinolékařská péče je v ČR upravena zákonem o rostlinolékařské péči a řadou doplňujících vyhlášek. Částečně je i harmonizována i s předpisy EU. Není tomu tak dosud především v oblastech týkajících se výrobců a dovozců rostlin a rostlinných produktů rizikových z hlediska možného rozšíření karanténních škodlivých organizmů a registrace pěstitelů.

Návrh novely tyto nedostatky odstraňuje. Návrh novely sjednocuje některé základní pojmy s pojmy užívanými v legislativě EU. Zavádí způsob registrace pěstitelů, výrobců a dovozců rostlin a rostlinných produktů, které jsou rizikové z hlediska možného rozšíření karanténních škodlivých organizmů. Tato registrace je nutná také pro přípravu dalších opatření, které brání šíření škodlivých organizmů, jako je systém rostlinných pasů. To je opatření, které bude muset náš stát následně také přijmout.

Určuje základní podmínky pro nezbytné vybavení vstupních míst do ČR pro umožnění rostlinolékařské kontroly a pověřuje Ministerstvo zemědělství vydáním prováděcího předpisu, který stanoví technické podmínky pro vlastní rostlinolékařskou kontrolu a vydávání vyhlášek, které specifikují opatření proti šíření jednotlivých škodlivých organizmů. Upřesňuje systém rostlinolékařské kontroly a zpřísňuje ochranu území ČR před zavlékáním škodlivých organizmů. Odstraňuje nedostatky stávajícího zákona zjištěné během jeho dosavadního působení.

Vážené kolegyně, vážení kolegové. Jedná se o technickou normu, která je upravena na základě dosavadních zkušeností se stávajícím zněním zákona a především na nutnosti přizpůsobit tuto normu požadavkům EU. Hlavním přínosem novely je zvýšená ochrana území ČR před možností rozšíření karanténních škodlivých organizmů. Na základě výše uvedených důvodů přijal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 53. schůzi dne 12. října 2000 usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyjádřit vůli návrhem zákona o rostlinolékařské péči se nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Přeje si vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan senátor Ladislav Svoboda? Ano, máte slovo, pane senátore.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme dospěli k poněkud odlišnému usnesení, dovolte, abych přednesl. Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 46. schůzi 11. října letošního roku při projednávání zmíněného zákona 146/1996 Sb. a některých souvisejících zákonů a živnostenského zákona, po odůvodnění zástupce navrhovatele náměstka ministra zemědělství pana Ing. Karla Tučka, po zpravodajské zprávě senátora Ladislava Svobody, rozpravě a hlasování, dospěl k závěru doporučit Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli **návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat.** Malinko počkáme. *(Ještě přicházejí další senátoři.)*

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové číslo 45 z přítomných 37 senátorek a senátorů pro bylo 33. **Tento návrh byl přijat.** Děkuji.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st 343'></A>Návrh zákona o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve znění zákona č. 357/1999 Sb., (zákon o ochraně práv k odrůdám).**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 343.** Prosím pana ministra zemědělství Jana Fencla, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane místopředsedo, ctěný Senáte.

Dovolte mi velmi stručný úvod k předloženému návrhu zákona o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin.

Nové odrůdy rostlin náleží k rozhodujícím biologickým zdrojům rozvoje zemědělství. Cílem tohoto zákona je implementace práva Evropských společenství do našeho národního systému ochrany práv k odrůdám rostlin a náhrada již neodpovídajícího zákona č. 132/1989 Sb.

Přijetí předkládaného zákona též umožní České republice splnit podmínky Mezinárodní úmluvy na ochranu nových odrůd rostlin v revidovaném znění z roku 1991, dále umožní v přijatém znění tohoto zákona k této úmluvě přistoupit.

Hlavní principy navrhovaného zákona jsou: možnost ochrany práv k odrůdám všech rodů a druhů rostlin, rozšíření rozsahu ochrany práv na výrobu množení včetně uvádění do oběhu a prodeje, definování a ochrana práv odvozené odrůdy od původní odrůdy, nové vymezení pojmu šlechtitel v souladu s obdobným pojmem zavedeným v EU, zavedení pojmu malý pěstitel v souvislosti se zavedením názvu farmářské osivo a sadba, u níž pěstitelé místo licenčního poplatku hradí majitelům šlechtitelských osvědčení za využití chráněných odrůd vyjmenovaných druhů v příloze návrhu zákona pouze tzv. přiměřenou náhradu. A pak je to prodloužení doby ochranných práv vztahujících se na vyjmenované skupiny rostlinných druhů a celá řada dalších a dalších ustanovení.

Navrhovaná úprava odpovídá ústavnímu pořádku a právnímu řádu ČR, neodporuje úmluvám, kterými je ČR vázána. Předložený návrh nezakládá zvýšené požadavky na státní rozpočet.

Návrh zákona o ochraně práv k odrůdám byl projednán v Ústavně-právním výboru i ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Jak Výbor ústavně-právní, tak i Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučily schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Vážený pane místopředsedo, ctěný Senáte, doporučuji vám předmětný návrh zákona schválit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Pavlova a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 343/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 343/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Emil Škrabiš, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Emil Škrabiš:**  Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně Senátu, kolegyně a kolegové.

Tato zpráva bude společná jak Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, tak Ústavně-právního výboru, protože oba tyto výbory přijaly stejný závěr, čili stejné usnesení.

Jde o návrh zákona o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve znění zákona č. 357/1999 Sb., (zákon o ochraně práv k odrůdám), senátní tisk č. 343 - v Poslanecké sněmovně to byl tisk č. 620.

Právní ochranu odrůd rostlin v ČR upravuje zákon č. 132/1989 Sb. V době přijetí odpovídal principům Mezinárodní úmluvy pro ochranu nových odrůd rostlin z roku 1961 ve znění jejích revizí z roku 1971 a 1978. Ochrana odrůd rostlin zakotvená v Úmluvě představuje samostatnou úpravu práv duševního vlastnictví respektující specifický charakter odrůd rostlin jako předmětu ochrany i jejich význam pro výživu lidstva.

Zákon č. 132/1989 Sb. - je poznamenán dobou a prostředím, ve kterém vznikal, tj. rok 1985-1989 - o ochraně práv k novým odrůdám rostlin a plemenům zvířat, ve znění zákona č. 92/1996 Sb.

Předložený zákon odpovídá současným podmínkám stavu vývoje ochrany práv k odrůdám, jak je upravuje právo ES i současné platné znění Mezinárodní úmluvy na ochranu nových odrůd rostlin z roku 1961, ve znění jejich revizí z roku 1971, 1978 a 1991.

Hlavní principy navrhovaného zákona už tady zmínil pan ministr, z toho důvodu se k tomu vracet nebudu.

Navrhovaný nový zákon je v souladu s Dohodou o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví pod zkratkou TRIPS. Dále respektuje nařízení Rady ES č. 2100 z července 1994. Na toto nařízení Rady ES navazují prováděcí pravidla pro uplatnění nařízení, která jsou navržena a zákonem respektována.

Navržený zákon je plně slučitelný s předpisy ES a jeho realizace si nevyžádá žádné zvýšené náklady ze státního rozpočtu.

Navržený zákon řeší v části první ochranu práv k odrůdám rostlin, v části druhé změny zákona č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve znění zákona č. 357/1999 Sb.

Vláda zákon předložila Poslanecké sněmovně 4. května 2000. Na 27. schůzi Sněmovny dne 20.9.2000 byl návrh zákona schválen ve znění pěti pozměňovacích návrhů oproti vládní předloze 157 hlasy ze 191 přítomných, proti bylo 14 hlasů.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu svým usnesením č. 405 na své 53. schůzi dne 12. října 2000 přijal toto usnesení:

Po vyslechnutí úvodního příspěvku zástupce předkladatele náměstka ministra zemědělství Ing. Tomáše Zítka, po zpravodajské zprávě senátora Emila Škrabiše a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Stejný závěr je z usnesení Ústavně-právního výboru ze dne 18. října 2000, kdy Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Vážené dámy, vážení pánové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Hlásí se pan senátor Vladimír Kulhánek a zároveň i pan senátor Josef Pavlata. Prosím pana senátora Vladimíra Kulhánka.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové.

Vzhledem k tomu, jakým způsobem jsme odhlasovali předchozí zákonnou normu, myslím si, že můžeme totéž udělat zde okamžitě.

Navrhuji proto zákonem se nezabývat.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Svolám senátory k hlasování.

Vzhledem k tomu, že zazněl **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o něm hlasovat.** V sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 22. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 46 z přítomných 43 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 38. **Tento návrh byl přijat.** Děkuji.

Dalším bodem našeho jednání je:

**<A NAME='st 331'></A>Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na částečnou náhradu škod zemědělským subjektům postižených suchem v roce 2000.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 331.** Prosím ministra zemědělství pana Jana Fencla, který zastoupí pana ministra financí, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane místopředsedo, ctěný Senáte, do třetice všeho dobrého. Jde o velmi důležitý návrh zákona pro zemědělce. Poslanecká sněmovna požádala vládu České republiky svým usnesením č. 1152, aby vláda kompenzovala prvovýrobcům škody způsobené suchem v jarním období roku 2000.

Vláda svým usnesením č. 724 ze dne 19. července 2000 schválila poskytnout 5 miliard korun k řešení důsledků sucha z března 2000 formou návrhu zákona o státním dluhopisovém programu a tento návrh předložila Poslanecké sněmovně Parlamentu. Sněmovna tento návrh zákona po projednání a schválení pod číslem parlamentního tisku 712 předložila Senátu. Dovolte mi, abych vás stručně seznámil s návrhem tohoto zákona.

Vláda navrhuje provést z výnosů emisí státních dluhopisů na domácím trhu částečnou kompenzaci škod těmto subjektům. S ohledem na skutečnost, že dlouhodobý nedostatek srážek na jaře tohoto roku v některých oblastech České republiky vedl k výraznému snížení výnosů zemědělské prvovýroby a způsobil další vícenáklady a vzhledem k tomu, že škody způsobené suchem nelze pojistit, vláda odsouhlasila poskytnutí vládní pomoci postiženým subjektům. Bez zásahu státu, kterým je poskytnutí prostředků na částečnou úhradu vzniklých škod a vícenákladů by totiž řada zemědělců z důvodu nedostatečných finančních zdrojů nebyla schopna v potřebném rozsahu obnovit výrobu a svou podnikatelskou činnost v oblasti zemědělství by musela ukončit.

Dovolte mi, abych připomněl, že poskytování prostředků bude stanoveno nařízením vlády, které stanoví podmínky pro poskytnutí těchto podpor.

Vláda navrhuje částečně uhradit škody zemědělským subjektům způsobených suchem v roce 2000 z výnosů emisí státních dluhopisů na domácím trhu. Toto řešení považuji v současných podmínkách za optimální, a to jak z měnového, tak z rozpočtového hlediska.

V důsledku přijetí tohoto řešení se nezvýší měnová zásoba. Toto řešení je nejméně nákladné, ale povede ke zvýšení státního dluhu. Chci vás ubezpečit, že Ministerstvo financí bude na základě oprávnění, které vyplyne ze schválení tohoto zákona, vydávat jednotlivé emise státních dluhopisů, jejichž objemy a doby splatnosti budou záviset na finanční situaci na finančních trzích a na poptávce po státních dluhopisech tak, aby náklady s tím spojené byly co nejnižší.

Účelem nového opatření uvedeného v § 2 tohoto zákona není jen hospodárné nakládání s prostředky získanými z emisí dluhopisů. Tento paragraf současně implicitně stanovuje možnost použít získané prostředky na stanovený účel nejpozději do dvou let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Dosavadní praxe dlouhodobých účelových zákonů neměla žádné časové omezení. Dodatečné zatížení státního rozpočtu úrokovými výdaji lze v případě vydání státních pokladničních poukázek v současných podmínkách trhu vyčíslit na 250 až 270 milionů Kč v závislosti na datu účinnosti zákona, v případě vydání střednědobých státních dluhopisů na 300 až 350 milionů Kč z hlediska lhůt zvýšených úrokových výdajů na státní rozpočet roku 2001.

Minulý týden návrh zákona projednal a schválil senátní Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Vydání státních dluhopisů na domácím trhu je optimálním řešením jak z měnového, tak i rozpočtového hlediska. Uskutečnění tohoto návrhu samo o sobě nezpůsobí zvýšení peněžní zásoby, je nejméně nákladné, avšak povede ke zvýšení státního dluhu. Schválením tohoto zákona dosáhne státní dluh na konci roku 2001 celkového objemu 373,3 miliardy korun, a to včetně úhrad, ztrát KOB, a to za léta 1998 a 1999. Návrh zákona se netýká práva Evropských společenství a není s ním v rozporu.

Kdybyste dovolili, velmi krátce bych doplnil tuto informaci, kterou jsem učinil ve jménu ministra financí a místopředsedy vlády, několika poznámkami.

Letošní magický rok 2000 jakoby chtěl upozornit, že zemědělství má opravdu biologický charakter a podnikat v něm je velmi odlišné od podnikání v jiných formách této činnosti. Vůbec bych si v této chvíli nechtěl dovolit jmenovat ani pranýřovat politiky či publicisty, kteří dávali hlasitě najevo nepodporovat snahu alespoň částečně kompenzovat obrovské škody, které letošní průběh počasí zemědělským podnikatelům přivodil. Snad jenom dvě informace.

Například na Brněnsku nebo Českobudějovicku zaznamenali meteorologové nejvyšší deficit srážek od roku 1880. Obdobný rekord byl zaznamenán i u průměrných teplot v jarních měsících, které v průměru přesáhly 14 %. Chtěl bych se s vámi podělit o informaci, kterou jste jistě všichni zaznamenali.

Šetření IVVM sdělilo občanům tohoto státu, že 80 % občanů souhlasí s kompenzací v důsledku tohoto katastrofálního sucha, z toho dokonce 20 % navrhovalo plnou kompenzaci, 60 % částečnou a jen 7 % dotazovaných s kompenzací nesouhlasilo. 13 %, tedy zbytek do 100 %, nebyl rozhodnut. Myslím si, že je to správné rozhodnutí a velmi stojím o vaši podporu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 331/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Oplt, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Vladimír Oplt:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, návrh zákona o státním dluhopisovém programu na částečnou úhradu škod zemědělským subjektům postižených suchem v roce 2000 projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu na své 53. schůzi dne 12. října a přijal usnesení schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Pokládám za vhodné se zmínit o rozpravě, která zazněla na schůzi hospodářského výboru v tom směru, že byly vznášeny pochybnosti, a jsem rád, že je pověřen pan ministr zemědělství panem ministrem financí, neboť může odpovědět na otázku, která tam oscilovala, a ta směřovala k tomu, zda je skutečně počítáno s tím, že škody suchem vznikají i v marginálních oblastech zemědělských. Já mám konkrétně zjištěno na území okresu Vsetín, že ztráty na senáži, ztráty na podsevech a ztráty na travách, které jsou pěstovány na semeno, představují 30 % až 40 % ztrát. Nyní už jsem více méně porušil své pravomoci zpravodaje, prosím pana předsedajícího kdyby pana ministra mohl vyzvat k odpovědi. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil k stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat?

Ano, pane senátore.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, vím, jaké to je, když zemědělec čeká na vodu a vím také, jaké to je, když se té vody nedočká. Využívám práva a předkládám návrh na nezabývání se tímto zákonem.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, že zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o něm hlasovat. Prosím vás, omlouvám se, ale pana ministra jsem neviděl, máte slovo, prosím, abyste ještě vystoupil.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Já se velmi omlouvám, ale cítím povinnost odpovědět na položenou otázku. Považoval bych to za…

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Teď je hlasování, pane ministře. Budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 47 z přítomných 42 senátorek, senátorů pro bylo 15. Tento návrh byl zamítnut. Otevírám tedy obecnou rozpravu.

Hlásí se do obecné rozpravy, kdo prosím. Pan ministr.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Vážený pane předsedající, ctěný Senáte, já cítím povinnost odpovědět na otázku, kterou jsem pochopil, jak budou prostředky použity. Jsem si vědom toho, že jakákoliv kompenzace zřejmě bude mít charakter toho, že nikdo nebude plně uspokojen a všichni budou hledat nějakou jinou možnou formu.

Nicméně my jsme v současné době v situaci, kdy je do připomínkového řízení, kdy jsou předloženy dva návrhy. Ten první návrh respektuje metodiku, kterou si vyžádala PS při příležitosti schvalování svého doporučení vládě. Tam se pracuje pouze s využitelnou vodní kapacitou a s průměrnými výnosy zjištěnými ČSÚ.

Protože víme, že místa, ve kterých byla zjišťována využitelná vodní kapacita, nejsou rovnoměrně rozmístěna v krajině, někde ta frekvence je velká, vzdálenosti jsou několik kilometrů a někde jsou vzdálenosti desítky kilometrů, dokonce 80, tak jsme hledali řešení vhodnější, a to je ta druhá varianta, která pracuje s tzv. indexem sucha.

Index sucha stanovuje míru poškození z využitelné vodní kapacity z rozdílu srážek a výparů v inkriminovaném období z bonity půdy a stanovuje tzv. index sucha. Tento index sucha je vztažen k jednotlivým katastrálním územím a ve vztahu k tomu indexu sucha bude přes systém bodů stanovena kompenzace. Tzn. tato druhá varianta, pokud přesvědčíme zemědělský výbor, který více méně inicioval toto řešení, tak bude, řekl bych, podstatně objektivněji stanovovat ceny pro kompenzace a myslím si, že mohu říci zodpovědně, že do toho zapadnou i oblasti, které zmiňoval pan senátor Oplt.

Toť vše. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane ministře. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Šenkýř, připraví se pan senátor František Kroupa. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, nejsem přítel zadlužování. Myslím si, že na sucho či na povodně by měly být v různých rozpočtech rezervy. Dělal jsem řadu rozpočtů na obci a vždycky tu rezervu jsme se snažili tam udělat.

Nicméně uznávám, že ve státě mohou nastat situace, kdy je třeba si vypůjčit. Nakonec za 35 let mě již hlava asi bolet nebude a kdybych hlasoval, hlasoval bych o zadlužení pouze svých dětí. Moje výhrada je ovšem to, co nyní diskutoval pan ministr.

Chodím mezi zemědělce a oni vyjadřují tu obavu, že prostě se dostane jenom na některé, že nebude uděláno toto rozdělování objektivně. Velice by mě mrzelo, kdybych hlasoval pro zadlužení státu a nakonec se prostě nedostalo na ty zemědělce, kteří byli také postiženi.

Analogii vidím v tom, že jsme tady schválili nedávno zákon o zelené naftě a nyní, když přijedu mezi zemědělce, hlavně mezi ty menší, tak se dovídám, že administrativní opatření byla udělána tak dokonale, že mnozí prostě se té vratky prakticky nedočkají. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Františka Kroupu. Připraví se pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátor František Kroupa:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, na dotace a souvislosti s nimi mám podobný názor jako pan kolega Šenkýř. To nebudu opakovat.

Zaznamenal jsem, že ve vystoupení pana ministra bylo řečeno, že území, na které budou tyto dotace poskytnuty, bude teprve stanoveno. V pondělí tento týden jsem se setkal s představiteli Agrární komory v Kroměříži, kteří ale v rozporu s tím hovořili o faktu, že v celém širokém okolí údajně už stanoveno bylo, že všichni měli sucho a dále zpochybňuji metodu stanovení z toho důvodu, že v obci Lhota u Pačlavic v okrese Kroměříž stanovila postižení 90 % a v zhruba 3 km vzdálených Pačlavicích pouhých 14 %.

Přičemž měření se provádělo ve 35 – 40 vzdáleném městě Holešov. Rád bych tedy věděl, jak to je, jestli opravdu je stanovení míst, která budou svým způsobem dotována z těchto prostředků, teprve budoucnost, anebo už to byla minulost, a jak je to tedy s objektivitou stanovení, ať se jedná o jeden okres vůči druhému, anebo o 3 km vzdálená místa, u kterých takovýto procentuální rozdíl, domnívám se, není možný.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Tomáše Julínka.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jen krátce. Dovolte mi tři poznámky. Jednak bych chtěl v souladu s ekonomickými učebnicemi sdělit, že zemědělství je podnikání jako každé jiné, jednak bych chtěl sdělit, že samozřejmě dluhopisy v této výši se dotknou finančních rezerv bank, protože banky budou obchodovat s těmito dluhopisy, a tím se sníží úvěrová kapacita pro soukromé subjekty a ostatní subjekty. Dovolte mi také se zeptat pana ministra, zda když existuje index sucha, jestli existuje index nadprodukce, tzn. v těch bohatých letech zda zemědělci budou odvádět do nějakého fondu, kde se třeba bude řešit problém sucha. Dovoluji si navrhnout zákon zamítnout. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji, pane senátore. Nemám nikoho na displeji – hlásí se někdo z lavic? Prosím, pane první místopředsedo.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Pane předsedající, paní předsedkyně, dámy a pánové, kolegové, první, co musím říct, musím se vám přiznat, že jsem podjatý, a to velmi, v případě tohoto zákona. Jsem podjatý proto, že jsem senátorem okresu Louny a Rakovník, to jsou okresy, které jsou vlastně – hlavně Žatecko – tou typickou oblastí, kde se pěstuje chmel, a produkce chmele byla velmi postižena suchem, bylo dosaženo zhruba padesátiprocentní produkce oproti normálním letům, a to za situace, kdy výměra chmelnic oproti dřívějšku mezi tím stačila poklesnout také zhruba na polovinu. To, co se stalo, je to, že chmelařům hrozí, že neuspokojí své dlouhodobé zahraniční kontraktanty, a to, co pro nás bylo v uplynulých letech velmi tragické a velmi problematické, tzn. udržet si zahraniční trhy, tak tentokrát ztratíme jiným způsobem, tzn. tentokrát to ztratíme, protože jsme nevyprodukovali dostatek chmele.

Já samozřejmě patřím také mezi ty skeptiky, pesimisty a nevěřím příliš svému příteli ministrovi, že uspokojí i mé tužby, pokud jde o chmelaře a nějakou kompenzaci těch ztrát, které chmelařům nastávají. Mimochodem chmelařství je investičně velmi náročná zemědělská činnost, a pokud prodělávají, přestanou pěstovat chmel, budou muset.

Jenomže já si říkám jednu věc, že podaří-li se nám smést tento zákon ze stolu, tak pak ať bude chtít pan ministr udělat cokoli, tak stejně nebude moci udělat, protože nebude mít s čím. Já bych chtěl, abychom mu tu šanci dali, aby se pokusil těm, kteří suchem utrpěli, aby se jim pokusil pomoct, a budu věřit tomu, že jak říkám, jsem podjatý, budu věřit tomu, že na ty chmelaře něco zbyde, stejně jako zbyde na některé jiné. Nemyslím si, že by bylo korektní, abychom následky sucha srovnávali s nadprodukcí. Samozřejmě že někteří zemědělci křičí ve chvíli, kdy klesá cena jejich komodity, ano, já tomu rozumím, ale je to přece jenom o něčem trochu jiném.

Já vás prosím, kolegové a kolegyně, pomozte mým chmelařům a hlasujte pro tento zákon. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Prosím, pane senátore.

**Senátor Milan Štěch:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, dovolím si vznést dotaz vaším prostřednictvím, pane předsedající, na pana ministra. Mluví se zde neustále o indexu sucha. Ale ta ztráta těch zemědělských podniků není závislá jen na tom indexu sucha, ale také na tom, co pěstují, co vyrábí, čili jak tady toto je zhodnoceno v těch náhradách, jestli se s tím počítá. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám. Hlásí se pan senátor Jan Krámek. Máte slovo.

**Senátor Jan Krámek:** Pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, já chápu, že jednomu z mých předřečníků jeho chmelaři nepochybně rozumějí, ale já nějak nejsem proti chmelařům, jenom bych se vás zeptal, jestli tady vůbec někdo ví, kolik toho klasického českého chmele se pro moderní výrobu lahodného moku, piva, vlastně dá použít a kolik se používá. Nezpochybňuji i jinou roli chmele, a to je farmaceutický průmysl. Nicméně byl jsem poučen - ve svém volební obvodu mám koneckonců několik pivovarů - a to, že český jemný chmel není příliš vhodný, a to bych tady hovořil příliš dlouho o technologii, protože, myslím si, že to není jenom o něčích anebo našich chmelařích, ale týká se to vlastně celé zemědělské výroby. Koneckonců nebudu tady říkat, že jsem měl na svých malých pozemcích obrovskou nadúrodu jablek a také bych potřeboval, aby se o to někdo postaral.

Ale troufnu si říct jednu takovou rouhačskou myšlenku. Koneckonců před několika lety bylo obrovské množství vody. Teď bylo hodně sucha. Já jsem rád, že tady nebudeme projednávat dotaci na mimořádně dobrou úrodu vysoce kvalitního vína, resp. révy a z toho teprve vína. I když i to možná by si zasloužilo, abychom si o tom popovídali. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Děkuji vám, pane senátore. Hlásí se ještě někdo z lavic? Nehlásí. Rozpravu tedy končím. Táži se pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpravě.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane místopředsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, jistě bych mohl velmi dlouze hovořit o problematice, která tady byla naznačena. Já se pokusím pouze zareagovat na některá stanoviska, připomínky a názory, pokud možno zkratkovitě, abych vás zbytečně nezdržoval, protože nepochybuji o tom, že jste všichni rozhodnuti, jak budete hlasovat. Já doufám, že skutečnost, kterou jsem vám sdělil, že 80 % našich občanů pochopilo, co je to katastrofální sucho, a jenom 7 % našich občanů se domnívá, že by si zemědělci nezasloužili kompenzaci, tak já nepochybuji o tom, že tato skutečnost bude mít odraz i v hlasování Senátu. Nebudu hovořit o Lhotě u Pačlavic.

Budu hovořit pouze o tom, že ten první návrh na rozdělení prostředků či na kompenzaci sucha pracoval pouze s hranicí úředního sucha stanovenou tzv. využitelnou vodní kapacitou tzn. ukazatelem, který byl v té době, kdy se tím dolní komora zabývala, k dispozici. On má svá rizika především v tom, že místa, kde tento ukazatel byl zjišťován, jsou velmi nerovnoměrně rozložena a lze dohledat objektivitu ve stížnostech těch jednotlivých zemědělců.

Nicméně musím říct, že to není jednoduchá záležitost, protože já jsem se víceméně zavázal dolní komoře, že tu metodiku nejenom předložím, ale také ji budu držet. Takže v současné době vedu velmi intenzívní jednání se zemědělským výborem dolní komory a stál bych i o vaši podporu, aby zemědělský výbor netrval na tom původním rozdělení prostředků a akceptoval tu druhou variantu, která je podstatně objektivnější, která pracuje s podstatně více ukazateli. Ta pracuje nejenom s využitelnou vodní kapacitou, ale pracuje také s kombinací srážek a výparů a s výsušností půd a dopracovává se tzv. indexu sucha, který vyjadřuje v té či oné oblasti skutečné postižení toho producenta, ať velkého nebo malého. Postižení, ta možná kompenzace, se vztahuje na katastrální území, čili není podstatné, co tam kdo pěstuje; je podstatné, zda je v tom katastrálním území, které bylo zařazeno do tohoto území sucha; tou druhou variantou je podstatně objektivnější způsob. Ten index sucha má tři pásma. Těmi třemi pásmy je v podstatě nastavena také možnost kompenzace. Já si myslím, že se jedná o přiměřeně objektivní způsob zpracovávaný nezávislými výzkumnými ústavy bez možnosti vstupu resortu úředníků ministra, což by měla být záruka určité míry objektivity.

K panu senátorovi Julínkovi - já si myslím, že mohu jen konstatovat, že zemědělství není podnikání jako každé jiné. Tyto všechny civilizované země na světě - ví to EU, a já jenom velmi lituji, že tak významný senátor ještě tuto skutečnost nevstřebal jako informaci nezpochybnitelnou - já bych mu doporučil, aby se vydal do EU, aby se seznámil s principy společné zemědělské politiky, aby pochopil, že zemědělství není jenom produkce soukromých statků, tzn. potravin, komodit, které je potřeba prodávat, ale je produkce to veřejných statků pro každého pana senátora, tedy i pro senátora Julínka. To je o tom, že každý zemědělec udržuje krajinu, vytváří pracovní místa a umožňuje vše, co s tím venkovem souvisí - od cest městských lidí na venkov, přes turistiku, agroturistiku a vše ostatní. A je to o životě. A mě to spíš než zlostí naplňuje smutkem.

Index nadprodukce, myslím, že to nestojí za jakoukoliv informaci z mé strany. Já jenom chci říct a myslím, že to všichni víme, že transformace zemědělství byla nejtvrdší transformací tohoto podnikatelského sektoru za posledních deset let. Důkazem je ztráta a nepřímá dotace zemědělců do ceny potravin. Oni prodali svůj disponibilní majetek v hodnotě 45 až 60 miliard, aby udrželi sociální smír a kompenzovali, resp. působili protiinflačně. To je nepochybné.

Myslím si, že otázka katastrof společnosti znamená výzvu pro solidaritu, pomoc a podporu. Každá katastrofa je v civilizovaném světě kompenzována, zvlášť v zemědělství, kde úroda jako taková, proti suchu, je nepojistitelná. Tyto kompenzace poskytují vlády za mořem, v Americe i v celé EU a je to něco tak standardního, jakože se den střídá s nocí. A já si velmi vážím toho, že v podstatě tato šance existuje i pro české zemědělce.

K těm chmelařům, to je poslední poznámka, kterou bych si dovolil sdělit. Veškerá produkce českého a moravského chmele je velmi dobře prodejné zboží. Já bych paním senátorkám, pánům senátorům přál, aby si zachovali vztah ke klasicky uvařenému pivu - pivu uvařenému z českého chmele; pokud možno "žateckého červeňáku", pokud možno sladem vyprodukovaným na Moravě, a to je pivo, které prostě má svůj říz, má svou kvalitu. Doporučuji vám Budvar, nedopouštím se ničeho nestandardního, protože Budvar je poslední národní podnik, který není zprivatizován, který pracuje se ziskem a s tímto pivem cestuje po celém světě velmi úspěšně. Jinak k výrobě piv tou metodou, kdy už není potřeba ho vařit z chmele nebo chmelovat ho klasickými chmelovými šisticemi, je to o tom, že se vyrábí extrakty z chmele a ty se samozřejmě lépe manipulují, představují menší náklady. Nicméně, to přijměte jako moje přesvědčení, kazí kvalitu piva. Takže přejme chmelařům tady tuto kompenzaci, oni si ji zaslouží. Velmi stojím, znovu se opakuji, o vaši podporu a děkuji za váš čas.

**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial:** Váš pivní dýchánek, pane ministře, byl velmi příjemný, takže vám za to děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit? Nikoliv.

Vzhledem k tomu, že tady byl podán návrh Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu **schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, budeme o tomto návrhu hlasovat.**

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 48 z přítomných 43 bylo pro 23. **Tento návrh byl přijat.**

Vážené kolegyně, kolegové, než se rozejdete, pokračovat budeme zítra v 10.00 hod. Abychom mohli projednat zbývající blok návrhů zákonů, prosil bych vás o dochvilnost. Opakuji, v 10.00 hod. Děkuji vám za práci a přeji dobrou noc.