***4. den schůze***

***(26. října 2000)***

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dobrý den, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 22. schůze Senátu.

Nejprve bych vás poprosil, abyste ukončili svá dramatická kuloární jednání v tomto sále a přesunuli se mimo tento sál, abychom mohli pokračovat v jednání. Děkuji vám, sedět nemusíte, ale mlčet byste tolerantně k nám ostatním mohli.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Peter Morávek, Richard Falbr, Alfréd Michalík, Ladislav Drlý, Bohumil Čada, Jaroslava Moserová, Jiří Brýdl, Vladimír Zeman a Václav Fischer.

V této chvíli prosím, abyste se zaevidovali a zaregistrovali svými kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že kdo kartu nemá, má možnost získat náhradní v předsálí.

Nyní si vám dovoluji navrhnout, abychom projednali původní bod č. 22, kterým je Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a to jako bod č. 19. Ostatní body by se tím přečíslovaly.

V této chvíli přistoupíme k hlasování a dovolím si sezvat senátorky a senátory do Jednacího sálu.

O mém návrhu na změnu našeho pořadu v této chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto změnu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti této změně, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

V hlasování č. 49 – změna programu – registrováno 37, kvorum 19. Pro bylo 35, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a **budeme pokračovat podle nového programu.**

Tímto bodem je:

**<A NAME='st 347'></A>Návrh zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh máme jako **senátní tisk č. 347.**

Poprosil bych nyní pana poslance Jana Svobodu, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona.

**Poslanec Jan Svoboda:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, přeji dobrý den.

Je mi velikou ctí stát tady před vámi, byť jenom s drobnou novelou. My předkladatelé jsme nebyli hnáni žádnou velkou ctižádostí. Je to v podstatě technická novela, která ve svém obsahu zahrnuje nález Ústavního soudu v článku 1 a 2, dále se zabývá vztahem k mezinárodním smlouvám a hlavní motivace našeho návrhu byla tolik již komplikovaná platnost tohoto zákona. V našem návrhu je obsaženo, že účinnost zákona bude v podstatě platit, dokud nebude zpracován nový zákon.

Prosil bych vás o podporu. Ve Sněmovně byly provedeny již legislativní úpravy, které naše předloha obsahovala v chybném podání, takže bych vás prosil o podporu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které máme jako tisk č. 347/1.

Zpravodajem byl určen pan senátor Tomáš Julínek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Tomáš Julínek:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane poslanče.

Dovolte mi přednést zpravodajskou zprávu Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu k poslaneckému návrhu novely zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů (senátní tisk č. 347).

Osud zákona č. 48 je dostatečně znám a nebudu jej již rekapitulovat.

Poslanecký návrh řeší tři okruhy problémů:

1. Nález Ústavního soudu 167/2000 Sb., který zrušil odstavec 5 v §17 týkající se dohodovacího řízení o cenách zdravotní péče.

2. Soulad zákona s mezinárodními smlouvami o poskytování zdravotnických služeb.

3. Prodloužení platnosti zákona a přechodná ustanovení.

K prvnímu bodu, k dohodovacímu řízení a nálezu Ústavního soudu. Novelizace ustanovení o dohodovacím řízení nejsou prostým vyhověním nálezu Ústavního soudu. Jednou z dalších diskrepancí, které tato novela musí řešit, je nezbytnost dodržení kompetencí při tvorbě a regulaci cen. Ty náležejí Ministerstvu financí. Problém by nenastal, kdyby si Ministerstvo zdravotnictví nechtělo ponechat regulační roli a možnost rozhodnout při nedohodě poskytovatelů a plátců. To vede k odlišnému režimu při nedohodě při dohodování ceny bodu – to je odst. 7 §17 písm. a) - a jinému při nedohodě při dohodování výše úhrady, což je odst. 7 písm. b).

V praxi to znamená, že kromě již ustáleného dohodování po tzv. segmentech zdravotní péče bude dohodování silně ovlivňovat nové dělení na dohodování o ceně bodu a o výši úhrady jdoucí napříč segmenty. To povede k určitým novým typům chování obou stran a k nepředvídatelným důsledkům tohoto chování.

Nejsem si jist, zda byl dostatečně vyhodnocen dopad novely do praxe. Nové důsledky při dvou odlišných režimech v případě nedohody mají také ustanovení odst. 7 a 8 , ze kterých vyplývá, že jediná nedohoda segmentu zdravotní péče anebo nově v jednom ze dvou režimů dohodování znamená nedohodu jako výsledek celého dohodovacího řízení.

Determinantou chování obou stran při dohodování je v této souvislosti fakt, že nedohoda o výši úhrady je nahraditelná rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví formou vyhlášky – odst. 7 písm. b) - kdežto při nedohodě o ceně bodu tato možnost není – odst. 7 písm. a)

Další asymetrií je možnost pokračování dohodování o výši úhrady i po skončení lhůty dané odstavcem 6 – to je 60 dnů před skončením období – přičemž při dohodování o ceně bodu tato možnost připuštěna není.

Ačkoliv se to na první přečtení nezdá, lze obecně říct, že novelizovaný §17 významným způsobem zasahuje do politicky velmi citlivé oblasti, jako je dohodování o cenách zdravotní péče. Navíc v odstavci 5 není přesně určeno, na jaké období se ceny péče sjednávají, a nejsou blíže specifikováni účastníci řízení. Nové odstavce 9 - 11 upravují postup Ministerstva zdravotnictví při posuzování výsledků dohody dohodovacího řízení.

K mezinárodním smlouvám. Nový § 55a řeší perspektivně soulad zákona s mezinárodními smlouvami bez problémů.

Ke třetí záležitosti - prodloužení účinnosti zákona a přechodná ustanovení. Ruší se omezená platnost zákona a stanovuje se účinnost poslanecké novely. Problém vzniká u přechodného ustanovení, kdy existuje dvojí výklad věty za středníkem. Není zřejmé, zda ustanovení se týká pouze dohodování o cenách bodu nebo i výše úhrady. Při konzultaci s předkladatelem bylo potvrzeno, že se jedná o oboje. Z konzultací se zástupci Ministerstva zdravotnictví vyplynulo, že je míněna pouze cena bodu.

Návrh má také nedostatky z technicky legislativního hlediska, střídá se termín hodnota bodu, cena bodu, kdy druhé je správně, nedává jasné termíny pro další dohodování a vydání vyhlášky při nedohodě, ze zákona není zřejmé, kdo plní zákonné povinnosti svolavatele, odst. 6 § 17, a další, ale to je v informací legislativního odboru Senátu.

Průběh projednávání v Poslanecké sněmovně. Na 27. schůzi Poslanecké sněmovny byl předložen návrh novely zákona č. 48/1997 Sb. poslance Cabrnocha, sněmovní tisk č. 679, který byl z ne zcela jasných důvodů zamítnut v prvním čtení. Návrh dával možnost projednání ve třech čteních a mohly být vyřešeny další problémy, na které poukázala praxe.

Rozsáhlá vládní novela, sněmovní tisk č. 706, byla stažena z programu 28. schůze Poslanecké sněmovny a byla dána přednost návrhu, který právě projednáváme. Návrh novely byl schválen v prvním čtení podle § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a předán 20.10. do Senátu. Rychlost tvorby a projednávání se bohužel projevila i na kvalitě této malé novely. I my máme krátký čas a musíme být velmi pozorní, aby Senát dostál své roli a zároveň, aby nedošlo křehké stability ve zdravotnictví.

Na schůzi zdravotního výboru Senátu proběhla po zprávě předkladatele a zpravodaje výboru podrobná diskuse. Z té vyplynulo, že návrh vytváří nerovné postavení dohodujících se subjektů podle nových odstavců § 17 a především nebezpečí právní nejistoty při možném dvojím výkladu přechodného ustanovení v čl. 2.

Souhlasná stanoviska ke změnám řešícím výše uvedené problémy připojili i zástupci Ministerstva zdravotnictví a předkladatel. Zazněl jediný návrh na vrácení návrhu zákona s pozměňovacími návrhy, který byl přijat. Pozměňovací návrhy, které byly přijaty, jsou součástí tisku č. 347/1.

Dovolte mi, abych přečetl usnesení výboru.

Po odůvodnění zástupce navrhovatelů poslance Janečka, zpravodajské zprávě senátora Tomáše Julínka a po rozpravě výbor:

1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Tomáše Julínka,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Františka Bartoše, aby toto usnesení předložil předsedkyni Senátu Libuši Benešové.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů.

V tuto chvíli dostávám další omluvu. Z dnešního jednání se omlouvá pan senátor Rychetský.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. *(Nikdo.)*

Otevírám proto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Zuzana Roithová. Připraví se pan senátor Bartoš. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, dámy a pánové, předkladatel sdělil, že se jedná o technickou změnu. Nejedná se o technickou změnu. Jedná se za prvé o reakci na nález Ústavního soudu a za druhé na zásadní koncepční otázku týkající se prodloužení současného zákona o zdravotním pojištění z doby určité, o které jsme tady jednali už třikrát, na dobu neurčitou.

K první otázce je potřeba říct, že poslanci vypustili před nějakou dobou Ministerstvo zdravotnictví jako regulátora či účastníka dohodovacího řízení a vytvořili tak velmi obtížnou situaci při řešení dnes již téměř neřešitelné situace ve zdravotnictví.

Jsem ráda, že Ústavní soud se zamyslel správným směrem nad dikcí, která de facto vytvořila téměř bezprecedentní situaci, za které v případě, že se účastníci dohodovacího řízení nedohodnou, vydává usnesení vlády rozhodnutí o tom, jak se bude vlastně ve zdravotnictví financovat.

Vzhledem k tomu mi není jasné, zda tento systém má být centrálně řízený, regulovaný státem nejen v oblasti financování, ale také kvality a rozsahu zdravotní péče, a nebo zda to je systém, který je ponechán tržnímu prostředí. Dovedu si představit, že by bylo možné docela seriozním způsobem vyřešit tuto kvadraturu kruhu tím, kdyby skutečně bylo bývalo naplněno tehdejší přání poslanců, tj. kdyby bylo bývalo Ministerstvo zdravotnictví předložilo komplexní novelu a kdyby byla bývala tato komplexní novela celého systému také schválena v Poslanecké sněmovně.

Ministerstvo zdravotnictví po dvou letech tuto komplexní novelu předložilo, dokonce současně i se zákonem o zdravotní péči, o zdraví lidu, nicméně Poslanecká sněmovna se nehodlala těmito předlohami zabývat, a to ani diskusí tak, aby to propustila v prvním čtení. Proto vůbec neznáme skutečné politické důvody, které vedly poslance k tomu, že de facto chtěli zásadní změny, chtěli komplexní novely, ale když byly předloženy, nehodlali je ani prodiskutovat, ani k nim přiložit pozměňovací návrhy, které by vyjadřovali jejich politickou vůli. Tudíž stále je zahaleno tajemství, co skutečně politici, a dovolte mi říct napříč politickým spektrem, opravdu chtějí.

Nyní tuto situaci kulantně řeší opět poslanci tím, že s výmluvou na Ústavní soud přebírají funkci Ministerstva zdravotnictví a předávají zpracovanou novelu o které říkají, že tato prakticky technická změna v této novele opět řeší kvadraturu kruhu, a to způsobem, který tady popsal zpravodaj, pan senátor Julínek, ne zcela zodpovědným, tedy nedomyšleným až do konečného důsledku způsobem, který řeší v podstatě to, že navrací funkci regulátora Ministerstvu zdravotnictví aniž by zase přesně zdůvodnili a objasnili, jaký podíl a za jakých podmínek vlastně Ministerstvo zdravotnictví regulovat má.

Považoval jsem za legitimní to, že politici, Poslanecká sněmovna tehdy a nakonec i Senát před několika lety, požadovali, aby existovala komplexní novela obou těchto klíčových zákonů, a to proto, že se jedná o velmi výrazný rozpočet veřejných zdrojů ve výši dnes zhruba 120 miliard korun, což je v podstatě částka, o které se některým resortům ani nezdá, a o těchto penězích se rozhoduje způsobem, který tady dnes vylíčil pan zpravodaj Julínek, tedy za velmi nejasných podmínek. Proto musím říci, že jsem poněkud překvapena tím, že ani ve zprávě předkladatele, ale nepostřehla jsem, že ani ve zprávě předkladatele není podtrženo ono zvláštní rozhodnutí politiků o tom, že již nebudou požadovat, aby tento zákon, o kterém byli přesvědčeni, že je špatný nebo nepřesný, byl jenom na dobu dočasnou, proto aby tady byl samozřejmě tlak na exekutivu, aby předložila, v tomto případě dnes již levice, předtím to byl úkol pravice, svůj zásadní názor na to, jak komplexně tento problém řešit, a že je to považováno pouze za technickou úpravu.

Musím říci na druhé straně, že osobně snad trochu i se zadostiučiněním jakožto člověk, který byl také uživatelem tohoto systému, vnímám teď jakési přiznání se poslanců k tomu, že cítí snad vinu za to, že rozhodli o řadě pozměňovacích návrhů, které ještě více zkomplikovaly stávající systém a že ho teď chtějí nějakým způsobem napravit.

Je otázkou do jaké míry signál, který bude poslán, tj. prodloužení tohoto zákona na dobu neurčitou, jak ovšem je zcela běžné a normální u všech ostatních zákonů, bude vnímán zdravotnickou veřejností. Je nesporné, že to je signál, který zvýší určitý pocit stability a jakési větší právní jistoty, protože to, že se každého půl roku či rok diskutuje o tom, zda se bude prodlužovat „osmačtyřicítka“ nebo zda přijdou do Sněmovny nějaké zásadní změny nebo dokonce zrušení zdravotního pojištění, to jsou samozřejmě věci, které nepřispívají ke klidu v řadách zdravotníků. A možná už dnes i pacientů.

Prodloužení na dobu neurčitou je jistě pozitivním signálem směrem ke zdravotníkům a myslím si, že by měla zaznít při této příležitosti věta, kterou si dovolím formulovat „politici přiznávají své selhání“, protože po několika letech se vracejí v podstatě k názoru, že je vlastně zákon v této podobě při různých úpravách směrem tam či onam de facto asi jediným možným řešením, na kterém se vlastně exekutiva a politici v PS, potažmo eventuálně v Senátu, jsou schopni a ochotni vůbec dohodnout.

Jsem vděčna, že ve Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku jsou dnes také lidé, kteří rozumí, jak se říká tomu vnitřnímu motoru v rozhodování o cenách a v oblasti financování a lze s povděkem přijmout pozměňovací návrhy, které připravil zdravotní výbor, který upravil povrchně zpracovaný návrh z dílny PS a říkám to tady s plným vědomím i toho, že to bylo i z dílny mých, řekněme stranických kolegů.

Poslední bod, ke kterému bych se tady chtěla vyjádřit se týká dalšího pozměňovacího návrhu, který de facto je také poměrně nikoliv jen kosmetickou změnou, je to návrh, který neupravuje poslanecké návrhy, ale v podstatě vyjasňuje za jakých podmínek je zdravotní péče poskytována pouze z prostředků veřejného zdravotního pojištění.

Pravděpodobně k tomuto tématu bude v podrobné diskusi ještě komentář a já se případně k němu ještě vyjádřím. Dovoluji si tedy říci, že bych velmi ráda, abychom si i my v Senátu uvědomili, že kroky, které se činí v obou komorách, kdy upravujeme tzv. technické normy, o kterých často nevíme, jaký mají opravdu dosah, že není zřejmě asi tou správnou cestou, jakou řešit zásadní koncepční záležitosti a musím říci, že je mi strašně líto, že do dnešního dne není vůbec znám ani postoj současné vlády, současného Ministerstva zdravotnictví, které po personálních změnách je zase již delší dobu stabilizováno, že nebylo schopno v podstatě tedy vrátit se k původní myšlence, kterou sociální demokracie razila, tj. předložit zásadní koncepci a novelu těchto zákonů.

Jedná se nejen totiž o zákon č. 48, ale ještě o další tři zákony, které upravují zdravotní a sociální pojištění, resp. vztahy v tomto systému a pochopit a porozumět. Co vlastně v těchto zákonech je pro spotřebitele nebo uživatele tohoto systému, je tak složité, že požadavek PS kdysi na to, aby byl učiněn, aby došlo ke změně v tom, aby tady byl jeden zákon, který by byl komplexní, byl legitimní.

Tento zákon alespoň poté formální stránce byl před dvěma lety ministerstvem Stránského zpracován. Děkuji za pozornost

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně a slovo má pan senátor František Bartoš.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane poslanče, kolegyně, kolegové, v tuto chvíli se mi chce zvolat „a máme ji tu znovu“. Neduživou „osmačtyřicítku“, kterou opět se budeme snažit nějakým způsobem resuscitovat, aby přežila chudinka rok 2000.

Já jsem si vzal stenozáznam z naší schůze březnové v roce 1997 a pro osvěžení paměti bych jenom malinkou pasáž odcitoval ze zprávy pana senátora Ladislava Svobody: “Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku zvážil všechny okolnosti související s projednáváním vládní předlohy zákona o všeobecném zdravotním pojištění. Výsledná podoba schválená PS 26. února 1997 je maximálním kompromisem, který byl dosažen po náročných jednáních ve výborech i plénu Sněmovny. Kompromisem, který se nachází na samé hraně funkčnosti zákonné předlohy. Omezující ustanovení o platnosti zákona do 30. června 1998 charakterizuje tuto zákonnou normu jako přechodnou. A jako takovou ji chápe i Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu. Čas, který by uplynul při zamítnutí nebo vrácení zákona s pozměňovacími návrhy zpět Sněmovně, bude lépe využit při přípravě komplexu zdravotnických zákonů v rámci připravované generální rekodifikace“.

Na základě toho Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku tenkrát doporučil plénu tohoto ctihodného Senátu, aby se návrhem nezabýval. Dodnes si to vyčítám. Proto, jestliže dneska budeme projednávat tuto útlou novelku, tak ji skutečně chápu jako resuscitaci už dávno mrtvé nebo, jak jsem řekl, předpokládám, že už bude dávno mrtvá předloha a budu podporovat pouze ty nejužší pozměňovací návrhy, které umožní to, aby vlastně od 1. 1. 2001 nenastal kolaps. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji pane kolego a přihlásil se o slovo pan senátor Milan Štěch.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, to, co tady bylo řečeno mými předřečníky, je zajisté pravda a myslím si, že je potřeba k tomu akorát doplnit to, že návrh nového zákona o veřejném zdravotním pojištění byl na ministerstvu zpracován, i když s velkými problémy, které tady nemusím objasňovat vzhledem k výměně ministra a dalším okolnostem, že na tento návrh nebo k tomuto návrhu, že byly velmi rozdílné názory již při jeho tvorbě.

Mohu říci, že jsme i tento návrh projednávali v Radě hospodářské a sociální dohody a byly rozdílné názory mezi zaměstnavateli a zástupci zaměstnanců jako hlavními plátci pojištění. Nakonec se některé věci objasnily a v duchu prohlášení vlády, že všechny důležité zákony před tím, než je začne projednávat v PS, chce projednávat celým politickým spektrem, došlo k tomu, že bylo konstatováno, že tato nová úprava nemá asi šanci projít Sněmovnou a že by se ani nepodařilo některé segmenty v této době dojednat tak, aby získaly větší podporu.

Protože výraznější změnu systému zdravotního pojištění si zajisté vyžadují přijetí dost značnou většinou Parlamentu, aby se následně nestaly předmětem trvalého boje a znejišťování občanů.

Tato výrazná podpora ve Sněmovně nebyla, a to si uvědomili jak poslanci z levého, tak i z pravého spektra, a myslím si, že to byl rozumný postoj. To jenom na vysvětlení toho, co tady bylo řečeno, já tím nechci nikoho omlouvat, ale aby zazněl problém v celé šíři, tak považuji za správné na to upozornit.

Pan zpravodaj, kolega Julínek, nám tady objasnil ve stručnosti, jaké jsou hlavní cíle této novely. Je tomu tak, je to dloužení účinnosti, řeší se tam některé otázky vztahu k mezinárodním smlouvám, a je to zejména reakce na nález Ústavního soudu ohledně problematiky dohodovacího řízení.

Sněmovna projednala tento návrh ve zkrácené lhůtě, tzn. že neabsolvoval tento návrh druhé a třetí čtení, proto je i tak úzký, a byla nad ním poměrně velká shoda a chtěl bych jenom upozornit, že náš výbor garanční zdravotní a sociální, kterého jsem se nemohl zúčastnit, protože byl svolán na poslední chvíli, a já už jsem měl domluvené jednání v pelhřimovské nemocnici, přijal pozměňovací návrhy, které možná v § 17 do určité míry lépe formulují některé otázky nebo některé problémy nebo některé možné nejasnosti, předchází jim, ale chci říci, že zejména v bodě c) usnesení garančního výboru přijal i těsnou většinou hlasů doporučení, které by znamenalo poměrně výrazný zásah, a to v tom směru, a teď uvedu, jestli si pamatujete před časem, když došlo k nedohodě mezi poskytovateli a zdravotními pojišťovnami ohledně ceny bodu, začali někteří lékaři, zejména jejich představitelé, pan dr. Havrda a pan dr. Rath prohlašovat, že začnou lékaři vybírat jakýsi poplatek, který nebude v kolizi se zákonem. A protože tam byla určitá nejasnost, tak tehdy Parlament přijal upřesnění v § 11 písm. 1 bod d), a to tak, aby takové konání být nemohlo a aby se postupovalo podle dikce zákona, jasně znějící dikce zákona.

Já bych doporučoval a prosil bych vás, abyste dobře zvážili, pokud by návrh zákona nebyl schválen v podobě, jak nám ho postoupila Poslanecká sněmovna, a přistoupilo se k podrobné rozpravě, tak abychom nešli nad rámec toho, co jsme dostali z Poslanecké sněmovny i vzhledem k tomu, že tam neproběhlo 2. a 3. čtení, zákon se projednává ve zkrácené lhůtě i tady, ani ve výboru na něj nebylo příliš moc času, a prosil bych tedy, aby se nepodpořil bod c), protože by to byl výrazný zásah a bylo by to otevření problému, který asi nevíme, co by mohl způsobit. Já bych to přirovnal k tomu, jako kdybychom dali policii možnost, že může vybírat pokuty, a neřeklo se jakou právní normou, v jakém rozsahu za co. Bylo by to podle mého dost nebezpečné. Tím neříkám, že není možné se bavit v budoucnu samozřejmě o systému funkčního připojištění, další a další.

Na závěr tedy doporučuji, abychom schválili návrh zákona v podobě, jak nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Ladislav Svoboda.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane poslanče, dámy a pánové senátoři, jenom několik poznámek k projednávané novele zákona č. 48 o veřejném zdravotním pojištění. Když jsem si přečetl usnesení zdravotního výboru, kterým se výbor snaží, resp. Senát bude snažit obohatit a vylepšit novelu, text, který nám přišel z Poslanecké sněmovny, přišel jsem k bodu 1.2, v kterém se doplňuje text Poslanecké sněmovny o to, že dohodovací řízení zákonem bude stanoveno na dvakrát ročně, jedenkrát za půl roku.

Při posledním dohodovacím řízení byl vysloven požadavek prakticky všemi zúčastněnými stranami dohodovacího řízení, že by bylo vhodné, aby dohodovací řízení o ceně bodu bylo jednou ročně. Je to na základě praktické zkušenosti, kterou má tento komplex dohodovacího řízení se Stomatologickou komorou. Práva, povinnosti, možnosti dohodovacího řízení jsou jednoznačně zakotvena v jednacím řádu tohoto institutu. Když přijmeme, že dohodovací řízení bude dvakrát do roka, tak negujeme přijatou normu, jednací řád, a ubíráme právo účastníkům, kteří mají možnost vyvolat dohodovací řízení jednou, dvakrát, třikrát, mimořádná dohodovací řízení podle potřeby během roku. Tudíž zcela určitě omezíme možnost zcela určitě účastníků dohodovacích řízení a bychom doslova potlačili znění stávajícího přijatého jednacího řádu dohodovacího řízení.

Mám ještě připomínku k bodu 2.2, kdy bychom se snažili přijetím tohoto pozměňovacího návrhu vtěsnat do stávajícího textu ještě možnost Ministerstva zdravotnictví, které by vyhláškou mohlo určit regulační omezení hrazené péče. Ano, regulace jsou nutné, ale když si uvědomíme, že ministerstvo může vydat vyhláškou plošné nařízení, budeme se zcela určitě dostávat do větších problémů, než které současně jsou. Víme, že díky plošným nařízením jsou některá zdravotnická zařízení, zejména nemocnice, přefinancovány, a některá zařízení jsou podfinancována. Jaký to má důsledek?

Zoufalý, zejména na pojištěnce. Klesají operativa v podfinancovaných zařízeních a jsou obrovské čekací lhůty na výkony, na operace. To s dostupností lékařské péče nemá asi moc dobrého, coby společenství. Doporučoval bych nepřijmout tento pozměňovací návrh, protože by komplikoval nepříliš dobrý systém, který jakžtakž je vžitý. Já bych to nechal na systémovém opatření, které tady říkal jeden z mých předřečníků, novelou zákona, a tam se pořádně o tom pobavit, rozebrat a vybrat a přijmout nejpřijatelnější řešení. Ideální snad by bylo, aby vyjma ceny bodu, které by se nechaly na dohodovací řízení, byl zaveden institut individuálních smluvních vztahů tak, jak je to v zahraničí, a ty nerovnosti, které nemůže postihnout nikdy plošné nařízení, by byly vyřízeny doslova individuálními smlouvami.

Ostatní pozměňovací návrhy, pokud budou přijaty, zlepšují zcela jednoznačně text, který nám byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, tak obecnou rozpravu končím. Jenom technickou informaci. V této chvíli jsou zde… pardon, pan kolega Jirava. Teď nevím, jak se mám zachovat, když jsem ji ukončil. Budeme schopni tolerovat to, že pan kolega Jirava to stihl přesně ve vteřině? Já jsem se díval. Dobře, máte slovo, pane kolego, neukončil jsem obecnou rozpravu před vaším vystoupením.

**Senátor František Jirava:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za pochopení. Vážená paní předsedkyně, vážený pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vystoupil improvizovaně na dnešním našem setkání s několika myšlenkami. Já myslím, že bychom v tomto shromáždění měli ocenit péči, kterou naši kolegové v Poslanecké sněmovně projednávané dikci věnovali, a že se snažili problém, který dnes zde máme na svých lavicích, vyřešit.

Všichni víme, že zákonná norma č. 48/1997 Sb., je od svého počátku nevyhovující, špatná, že přináší do praxe celou řadu problémů, se kterou jak ambulantní zdravotnická zařízení, tak i lůžková zařízení mají celou řadu problémů a víme, že se to od roku 1997 neustále vleče. Není to lékařskou a zdravotnickou veřejností vnímáno pozitivně. Víme také, že zdravotnická zařízení v současné době s touto normou pracují, že ji nějakým způsobem naplňují a víme, že tedy ne zcela podle našich představ. Problémy jsou a zdravotnická zařízení jsou s tou současnou situací nějakým způsobem obeznámena a pracují podle ní.

Pan předseda zdravotního výboru dr. Bartoš byl tak laskav, že zde jasně sdělil, že se tady vlastně pokoušíme o resuscitaci a úpravu něčeho, co už dávno mělo být pohřbeno a už jsme se tady tím vůbec neměli zabývat.

Bylo by dobré se zde určitým způsobem zmínit o tom, že péče, kterou věnoval dr. Julínek svým pozměňujícím návrhům ve snaze odstranit mnohé problémy této základní normy, je třeba ocenit. Podle mého názoru by to vedlo k tomu, že opět jenom odstraníme nějakou část těch problémů, ale konstrukci zákonné normy, která ve své podstatě je překonaná a je nevyhovující, zase jí umožní, že bude nějakým způsobem živořit i nadále.

Domnívám se, že my zde v Senátu nemůžeme vylepšit tuto špatnou zákonnou normu, ať se tady budeme o tom problému bavit další hodinu a diskutovat o tom, který pozměňující návrh bychom měli ještě přijmout nebo pozměnit.

Zkrátka - podle mého názoru - současná norma je špatná. Moji předřečníci se zde zmínili o okolnostech a o tom, že nová dikce zákona má úplně jinou konstrukci. Je připravena Ministerstvem zdravotnictví a podle mého názoru bychom se měli především s kolegy v PS soustředit na to, aby nová zákonná norma všechna negativa, která vnímáme v terénu, aby tam nebyla, aby byla v pořádku, legislativně dobře ošetřena.

Pokud dnes přijmeme pozměňující návrhy, a myslím, že tlak zdravotnické veřejnosti se určitým způsobem oslabí, na to, aby norma byla přijata, aby problémy, které tam jsou, se nějakým způsobem oslabí. Opět se usne v tlaku na legislativní odbor vlády v tom smyslu, aby byla přijata účinná, plně funkční a kvalitní zákonná norma ve spolupráci se zdravotním výborem PS a možná i zde v Senátu.

Samozřejmě bych mohl hovořit ještě o dalších důvodech, co mě vede k tomu, že je třeba podpořit úsilí kolegů z PS schválit současnou předloženou normu, novelu zákona o veřejném zdravotním pojištění v dikci postoupené PS a zaměřit v budoucnosti veškeré úsilí na to, abychom přijali co nejdříve normu novou, lepší, bez chyb. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Ptám se v této chvíli, kdo další se ještě hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, na displeji nikoho nemám, končím obecnou rozpravu. Pro stenozáznam i pro nás všechny - z dnešního jednání se ještě omlouvá pan senátor Vladimír Zeman, Jan Voráček a kolega Stodůlka.

V tuto chvíli se ptám pana poslance Svobody, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpravě. Nechce, děkuji. Ptám se zpravodaje garančního výboru, jestli se chce vyjádřit. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Tomáš Julínek:** Děkuji, pane místopředsedo. Dovolte mi ještě doplnit. Tak, jak jsou pozměňovací návrhy pod blokem A, v podstatě i pod písm. B - tyto pozměňovací návrhy jsou prací člena zdravotního výboru a za situace, kdy absentovalo druhé čtení v PS. Není to vyjádření nějakého jiného věcného pohledu mého. Můj názor na tuto problematiku dohodování je úplně jiný a je v intencích jak říkala paní kolegyně Roithová. Tzn. respektoval jsem napětí tohoto zákona z hlediska účinnosti a ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví, zdůrazňuji pro kolegy, dával jsem dohromady ten text tak, aby se vyrovnaly nerovnosti, o kterých jsem já hovořil a tak, aby nedocházelo k dvojímu výkladu toho čl. 2. To chci zdůraznit pro kolegy.

V téhle souvislosti chci říct kolegovi Svobodovi prostřednictvím pana předsedajícího, že odstranění vyhlášky z toho odst. 7, písm. a) je zase opět vrácení té nerovnováhy. Můj názor je, že by tam neměla být vyhláška žádná, ale ona zůstává v tom písm. b). Pak by musela být z obou dvou odstraněna a nebyla by ani v a) ani v b) - ale to zase jsem já respektoval vůli Ministerstva zdravotnictví, i v tom textu té zpravodajské zprávy jsem to říkal, že si chce nechat ponechat regulační opatření. Ale pak já jsem namítal, proč při dohodování o ceně bodu tuto možnost nemá to Ministerstvo zdravotnictví. Ministerstvo zdravotnictví bylo rádo, že ji mohlo mít.

Řeknu vám příklad, který by mohl nastat v praxi, aby to bylo jasnější. Při dohodování o ceně bodu může dojít k dohodě a při dohodování o výši úhrady může dojít k nedohodě. V tom případě celý výsledek dohodovacího řízení znamená – nedohoda, tzn. že ačkoliv se poskytovatelé, kteří se dohadují o ceně bodu dohodli, bude pro ně platit hodnota bodu z minulého období a neexistuje žádný opravný prostředek, kdežto pro výši úhrady existuje vyhláška Ministerstva zdravotnictví, která může upravit tu nedohodu vyhláškou Ministerstva zdravotnictví. Tím pádem ten institut, že se tam vložila ta možnost vyhláškou upravit regulační omezení i v případě dohodování o ceně bodu, se dává možnost Ministerstvu zdravotnictví v tomto případě - ale mohou nastat i jiné - změkčit dopad toho, že segmenty dostanou minulou cenu bodu tím, že třeba se povolí větší objem té péče. Je to věc, která má vyloženě praktický dopad a opravdu nesouhlasí s nějakým věcným pohledem na tuto záležitost. Ale samozřejmě - vyhlášky - ale pak všechny, a nebo bez zásahu Ministerstva zdravotnictví, takže to bych tady chtěl zdůraznit.

Pak bych chtěl připomenout, že tam bylo slovíčko - především - proč se to vrací PS, a to je ten dvojí výklad čl. 2. Při výkladu, který je bez problému možný, ta věta za středníkem může znamenat také to, že třeba v roce 2004, dokud se dotyční nedohodnou, jestli se třeba do roku 2004 nedohodnou, pak tohle přechodné ustanovení přebíjí ten § 17 odst. 7 a vždycky budou platit ceny prvního pololetí 2001 tak, jak je tam napsáno, takže ten výklad je velice problematický. Možná tomu nevěříte, ale je to prostě takto možné a já prostě jsem tam uvedl tu skutečnost, že jsem šel za předkladatelem a ten mně řekl, že to vykládá jako dohodu o cenách obecně; o ceně bodu i o výši úhrady. A Ministerstvo zdravotnictví se po jakési analýze přiklánělo k tomu, že tam má být specifikováno, že jedná pouze o dohodování o ceně bodu. A je to opravdu tak, protože pak to přechodné ustanovení má význam, protože tam je opravdu ten problém, že se dosud cena bodu nesjednala a tím pádem je tam potřeba nějakým způsobem situace ošetřit pro ty situace po platnosti zákona, pokud nedojde k dohodě v prvním dohodovacím řízení, popř. v dalších. To už záleží na těch subjektech, které se dohadují.

Je to dosti složité, nebylo jednoduché to domyslet, ale opravdu to v tom je.

K poznámce paní kolegyně Roithové, k termínování. Vnímal jsem realitu situace. Legislativně samozřejmě není čisté dávat termín v zákonu, a každopádně jsem vnímal to, jakým způsobem se k tomu postavila Poslanecká sněmovna, která prostě vyčerpala tento nástroj politicky zcela, vlastně to znamenalo pád ministra a nic to neznamenalo, nedočkali jsme se kodexové normy.

Respektuji, že tento nástroj vyšuměl ...

Pan kolega Štěch zde říkal něco okolo formulací, lepší formulace, nepamatuji si už přesně. Zmínil se potom o pozměňovacích návrzích.

Ano, v pozměňovacích návrzích do výboru pro zdravotnictví a sociální politiku jsem si dovolil, i když nejsem přítelem čtvrtého čtení, vložit jiný věcný názor na rozdíl od toho a), b). A zásadně nemohu souhlasit s komentářem, zdůvodním to eventuálně v podrobné rozpravě, že se jedná o zrušení dovybírání. Prosím vás, nejedná se o zrušení dovybírání.

Pozměňovací návrh prostě neznamená vrácení nějakého dovybírání a věta, která tam byla vložena, je příliš široká a problematická.

V písmenu d) je inkriminovaná věta: Lékař či jiný odborný pracovník ve zdravotnictví ani zdravotnické zařízení nesmí za tuto zdravotní péči, ani v souvislosti s poskytnutím této péče, přijmout od pojištěnce žádnou úhradu.

To znamená, že tam zůstává věta: Lékař či jiný odborný pracovník ve zdravotnictví ani zdravotnické zařízení nesmí za tuto zdravotní péči přijmout od pojištěnce žádnou úhradu.

Vypouští se tedy podle pozměňovacího návrhu: „ani v souvislosti s poskytnutím ...“

Znamená to, že tento zákaz tam je a zůstává pod sankcí, takže se nejedná o otevření dovybírání, to chci zdůraznit. Vůbec se nejedná o dovybírání. Jedná se eventuálně o vytvoření nového prostoru pro služby, a to, co zdůvodním eventuálně při předkládání pozměňovacích návrhů.

Ještě k panu kolegovi Svobodovi, co se týče délky období, na které se to má sjednat. Do teď se sjednávalo na čtvrtletí. Jednací řád není právní normou, je pouze dohodou stran, což znamená, že ony jej mohou měnit bez problémů a také jej mění. A vůbec nebyl problém tam zapracovat: jeden rok, ale mohu říci, že Ministerstvo zdravotnictví s tím přišlo 10 minut před začátkem schůze výboru, a protože to nelze prostým způsobem prodloužit z půl roku na rok, neboť se to odráží v ostatních odstavcích, tak jsme to nebyli technicky schopni udělat. Za to tedy nemohu, v tom už jsem nemohl pomoci.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego.

V této chvíli máme jeden návrh od kolegy Štěcha, schválit předloženou normu v původním znění.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro schválení předloženého návrhu, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti schválení, nechť zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 50 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 18, proti 27. Tento návrh byl zamítnut.

Zahajuji v této chvíli podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí? Pan kolega Tomáš Julínek jako první, prosím.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, vzhledem k tomu, že pozměňovací návrhy jsou vzhledem k této malé novele poměrně rozsáhlé, dovolím si jenom krátká zdůvodnění k nim, aby bylo jasno, o čem pak budeme hlasovat.

Všechny pozměňovací návrhy, které máte pod písm. a), obsahují technicko-legislativní změny, což je otázka ceny bodu, hodnota bodu, úprava termínu, úhrada, paušální úhrada, upřesňování termínů. A kromě toho dávají do pořádku vždy terminologii, že se jedná při dohodování o ceně bodu také o regulační opatření, aby to bylo zcela jasné, což nebylo jasné z dikce novely, a dávají tam vyhlášku, o které jsem hovořil v případě dohodování ceny bodu. Tuto možnost vyhlášky dávají i v případě dohody, kdy ministerstvu třeba se zdá, že to je v rozporu s veřejným zájmem nebo právně špatné. To je pod č. 2/5, a tam také je možnost vyhlášky, kdy ministerstvo může nějakým způsobem rozhodnout, také to tam nebylo. Jde o to, aby mohlo napravit tuto situaci v případě dohody o ceně bodu.

Potom je tam vypuštění trošku nejasného a nesmyslného ustanovení, kdy v segmentu o ceně bodu tak, jak jsem se zmínil ve zpravodajské zprávě, končí dohodování 60 dnů před ukončením období, kdežto pod 7 b) toto období nekončí a subjekty se mohou dohodovat dál. V tomto případě pak nemá žádný termín smysl. A tam je potom ještě slovíčko navíc: nebo ministerstvo vydá vyhláškou, což tvoří nejasný prostor vůbec pro dohodování nebo, lépe řečeno, pro případ nedohody, což může být opravdu hlavním zdrojem opravdu velkých problémů při nejasném výsledku, jak dohodování dopadne a jak dlouho to bude trvat, atd.

Co se týče článku 2, to už jsem vysvětlil. Tam se prostě jednoznačně dává cena bodu a jenom se upřesňuje, co to je cena bodu.

A pokud jde o „béčko“ v článku 1, tam jsem si dovolil jenom doplnit záležitost, na kterou jsme přišli při projednávání, která je věcná: se souhlasem Ministerstva zdravotnictví, kdy se tam doplňuje jeden typ paušální úhrady.

„Céčko“ je věcný návrh, který jsem zmínil.

Chci vás upozornit, že se nejedná o žádný průlom v doplácení na zdravotní péči, že se nejedná o nějaké obrovské otevření prostoru pro nějaká připojištění, od toho je to velice daleko, ale jedná se o úpravu ustanovení, které svým textem umožňuje široký výklad. To znamená, že je používáno pro zdravotnická zařízení, která mají uzavřenu smlouvu se zdravotními pojišťovnami a v podstatě z toho vyplývá, že se jim zakazuje poskytovat jakékoliv doplňkové služby. Tím se omezuje nabídka těchto služeb, a já říkám, že už vlastně čtyři roky zmírá nabídka zdravotní péče a přinejmenším při stoprocentní solidaritě není možné nabízet doplňkové služby, protože jsou vždycky napadeny, jako že jsou v souvislosti s touto péčí.

Znamená to např. i to, že jestliže dnes specialisté zavírají ordinace ve 12.00 hod., protože již mají splněno na pojišťovnu a nemají žádný zájem, ani by si nechtěli vytvářet problémy, aby nabízeli nějaké doplňkové služby eventuálně za úhradu, tak už tam nejsou po 12.00 hodině tito specialisté. Je to konkrétní příklad, to si může každý ověřit.

Každopádně to znamená rozšíření sortimentu služby. Je to pro občany, ne proti občanům. Je to určité vyhovění poptávce po těchto doplňkových službách.

Zůstává zachován zákaz a sankce, na což jsem upozornil. Je to jednoznačně omezení korupčního prostoru v této oblasti, kdy se potom takovéto různé záležitosti řeší černou ekonomikou a není to potom zneužíváno v širokém výkladu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Hlásí se paní kolegyně Zuzana Roithová, připraví se pan senátor Zdeněk Vojíř.

**Senátorka Zuzana Roithová:**  Dámy a pánové, doplnila bych asi to, čím skončil kolega Julínek. Vypuštění části věty v kapitole C je v podstatě návratem zákona do podoby, která tu byla, jak už bylo řečeno, v roce 1996. Přestože bylo rozšířeno to, co tam bylo původně před několika lety poslanci vsazeno, bylo to rozšířeno o jakýsi zákaz hradit jinak služby než přímo cestou pojišťovny, i na služby, které jsou v nějaké souvislosti, tzn. určité nadstandardní a jiné záležitosti. Přesto to nezamezilo jevu, který dnes je ještě pod pokličkou, ale už to tady v podstatě zaznělo i v našem Senátu, a to tomu, že narůstá černý trh.

Rozpor mezi tím, jak se mohou pracovníci vyrovnat s nedostatkem finančních prostředků, které je schopno dnes zdravotní pojištění poskytnout a mezi tím, co pacienti očekávají, je čím dál větší, a jestliže nemohou mít regulérní ceníky a směrnice v rámci vnitřních opatření v nemocnicích, ve kterých by bylo přesně specifikováno to, co není ze zdravotního pojištění hrazeno, mluvím o nadstandardních službách, se obchází tím, že se vytváří prostor pro sponzoring, který tímto zákonem samozřejmě není zakázán a ani být zakázán nemůže, nicméně je to forma, která znejisťuje ceny, za které jsou některé služby poskytnuty. Někde se totiž stává, že sponzoring je podmínkou k tomu, aby některé služby poskytnuty byly. Je to nelegální, přesto tomu tak je. Myslím si, že možná vypuštění této části, i když to není komplexní řešení problému, které by dobře dokázalo otevřít prostor pro připojištění, je přece jenom krokem, který by mohl alespoň v některých případech dostat některý způsob úhrad za nadstandardní služby, to je za služby ne přímo hrazené ze zdravotního pojištění, ale pouze vztažené k pobytu pacienta ve zdravotnickém zařízení, tam, kdy původně byly, to je do směrnic, které by měla mít mnohá zdravotnická zařízení, včetně mé bývalé nemocnice, jasně definovány, jasně regulovány a za jasných podmínek vybírány.

Z tohoto důvodu jsem po velmi dlouhé úvaze a včerejším prověřování dopadů této navržené změny, a to i přestože jsem nespokojena s tím, že to není ošetřeno komplexně, ale situace, jak už tady bylo řečeno, je taková, že se dělají jenom kosmetické úpravy v dílně poslanců, eventuálně senátorů, dospěla k závěru, že je lépe toto podpořit než nepodpořit.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Slovo má pan senátor Vojíř.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážený pane poslanče, milé kolegyně, vážení kolegové, nehlásím se do rozpravy, ale prosím o pětiminutovou přestávku.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Přerušuji jednání do 11.10 hodin, takže máte, pane kolego 6 minut.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, čas přestávky uplynul, prosím, posaďte se, ale hlavně se pokuste zklidnit své hlasy.

Do podrobné rozpravy není již nikdo přihlášen, nevidím žádnou ruku ani na displeji, podrobnou rozpravu končím. V této chvíli se ptám pana navrhovatele pana poslance Svobody, jestli chce vystoupit se závěrečným slovem. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Svoboda:** Pane předsedající, já vám děkuji za slovo, já bych ještě před závěrečným hlasováním vás chtěl požádat o podporu tohoto zákona. Jsem si vědom, že v předloze bylo několik nedostatků, nicméně my jsme si byli vědomi naléhavosti schválení tohoto zákona, a proto vás žádám o podporu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Ptám se zpravodaje garančního výboru, jestli se chce vyjádřit k podrobné rozpravě? Máte slovo, pane kolego. Než přijdete, další omluvy, pan senátor Liška a Klausner se omlouvají. Vidím pana senátora Voráčka, takže je přítomen. Jeho omluva zřejmě již není platná.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, já už jen krátkou poznámku, já myslím, že vše bylo řečeno. Největší spory samozřejmě zůstávají okolo toho „c“. Opravdu chci jenom zdůraznit, že se opravdu nejedná o žádný prostor pro doplatky, byl jsem tady žádán o nějaké příklady, tak si dovolím na konci třeba uvést, o které se jedná.

Nejedná se třeba o doplácení na kyčle a na čočky, prosím vás, nejedná se o to. Zdůrazňuji to. Ani o nějaké jiné poplatky, které se stejně v souvislosti s tím černě vybírají a porušuje se teď i stávající dikce, ta široká. Ale znamená to například, jestliže chce rodička bezbolestný porod nějakou nadstavbovou metodou, kterou pojišťovna nehradí, nedostane je nabídnuty v té nemocnici, protože té nemocnici se to nevyplatí poskytovat.

Jestliže chce například rodička rodit do vody, tak se nevyplatí nemocnici koupit ten bazén, protože to samozřejmě pojišťovna nehradí a on nemůže tuto nadstavbovou službu hradit a týká se to i nadstandardních služeb hotelových v té nemocnici, které lidé poptávají a nemocnice je méně nabízejí nebo je nenabízejí vůbec proto, protože se bojí si za ně říci peníze, aby nebyly napadeny, že v souvislosti s touto péčí něco takového poskytují.

To jsem chtěl ještě upřesnit na konci a můžeme. Děkuji za slovo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli, pane kolego, budete přednášet jednotlivé pozměňovací návrhy tak, abychom o nich mohli hlasovat. Než vám dám slovo k četbě, tak bych svolal všechny senátory a senátorky. Máte slovo a seznamujte nás s jednotlivými texty pozměňovacích návrhů.

**Senátor Tomáš Julínek:** Děkuji. Dovolím si navrhnout hlasování pod písm. a) jako jedno hlasování en bloc, protože ta provázanost těch ustanovení je opravdu velká a velmi obtížně se při nějakém nepřijetí - potom bychom se vyrovnávali s těmi ostatními čísly.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** V této chvíli zahajuji hlasování a budeme skutečně hlasovat. Ještě jsem nezmáčkl knoflík. Budeme **hlasovat o celém bloku tak, jak máte v usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pod bodem a) 1, 2, 3.**

Zahajuji hlasování, kdo je pro toto znění zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 51 je ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 54, proti 2. **Tento návrh byl schválen.**

**Senátor Tomáš Julínek: Nyní bychom hlasovali zvláště o bodu b), tj. k čl. 1,** kde se doplňuje jeden typ z paušálních plateb tak, aby ten odst. 3 § 17 správně vystihoval realitu způsobu úhrad dneška.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačí NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 52 ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 56, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Prosím, kolego.

**Senátor Tomáš Julínek:** Zbývá **hlasování o písm. c).**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 53 bylo ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 33, proti 10. I tento **návrh byl schválen.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a budeme **hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Svolám znělkou zbylé, kteří jsou mimo prostor.

Zahajuji hlasování, kdo je pro vrácení s pozměňovacími návrhy, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko ne a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 54 je ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 38, proti 6. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji předkladateli, děkuji zpravodaji a budeme pokračovat v našem jednání.

Paní předsedkyně má sdělení.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Opět se událo to, že nemáme předkladatele, pan ministr Mertlík nás již opustil, pan ministr Fencl, který by ho mohl zastupovat, tak momentálně předkládá v Poslanecké sněmovně zprávu o zemědělství. Čili chci se teď s vámi poradit, zda je možné, abychom eventuálně ten zákon o finanční kontrole dělali bez předkladatele, ptám se hlavně zpravodaje garančního výboru a garančního výboru vůbec, anebo jestli teď uděláme pauzu, která bude muset být minimálně půlhodinová, ale spíš delší, protože neodhadnu čas, ve kterém jeden z těch ministrů sem může přijít, a pak budeme pokračovat. Ptám se na vaše názory. Statistika? Dobře.

Mohli by se předsedové klubů někde soustředit, nebo odpovídající osoby, abychom aspoň částečně znali, jaký je názor? Tu statistiku projednáme. Dobře. Alespoň ten jeden zákon bychom teď projednali bez předkladatele, není nutné, aby tady u toho byl, jako zcela výjimečný případ, a pak uděláme pauzu na oběd.

*(Předsedkyně telefonicky hovoří s ministrem Fenclem.)*

Takže pan ministr Fencl právě končí, myslím, že můžeme klidně začít tou statistikou, pak, za jeho asistence, bychom mohli navázat tou kontrolou a potom pan ministr Mertlík říká, že on by stál být u toho projednávání zákona o bankách. V tom případě bychom pak udělali po těchto dvou zákonech pauzu a zákon o bankách by se zřejmě udělal, až bychom se vrátili z Hradu, kdo jdeme na Hrad.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, co jste před chvilkou slyšeli, je potřeba, abych **navrhl změnu programu.** V této chvíli bychom jednali o Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 89 o Státní statistické službě atd., který máme jako bod č. 13. Tento bod bychom přesunuli jako současný bod. Za tímto bodem bychom jednali o Návrhu zákona o finanční kontrole ve veřejné správě a jako poslední bychom měli bod o bankách, ve znění pozdějších předpisů. V této chvíli znělkou svolám k hlasování. Zahajuji hlasování o mém procedurálním návrhu tak, jak jsem ho přednesl. Kdo je pro tuto změnu programu, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Pánové, prosím, buď hlasujte, nebo se aspoň zklidněte. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 55 bylo ukončeno, registrováno 48, kvorum 25, pro 44, proti 2. **Návrh byl schválen.**

Na displeji mám přihlášeného pana senátora Ladislava Svobodu, pravděpodobně omylem zmáčkl.

V této chvíli budeme projednávat:

**<A NAME='st 338'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh mám jako **senátní tisk č. 338.** Vzhledem k tomu, že navrhovatele nemáme, nemůže nás také seznámit se svým návrhem. V této chvíli vám oznamuji, že návrh zákona projednal Výbor pro evropskou integraci. Výbor určil svého zpravodaje pana senátora Vladislava Maláta a usnesení, které máme jako tisk č. 338/2. Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení jako tisk č. 338/1. Zpravodajem je určen pan senátor Miloslav Müller, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Miloslav Müller:** Pane předsedající, dámy a pánové, projednávaná novela je v podstatě technické povahy a jejím hlavním smyslem je zajistit slučitelnost zákona o státní statistické službě s právními předpisy Evropských společenství tak, aby Česká republika byla schopna plnit své závazky, vyplývající z dohody o přidružení, a aby byla schopna poskytovat Statistickému úřadu Evropských společenství požadované údaje v plném rozsahu a kvalitě. Oproti platné právní úpravě obsahuje novela několik zásadních změn.

1. Pro zajištění statistických údajů požadovaných Evropskou unií jsou změněna ustanovení upravující rozsah údajů od fyzických osob provozujících zemědělskou činnost.

2. Z okruhu orgánů vykonávajících státní statistickou službu budou vypuštěny tzv. zmocněné organizace. Státní statistickou službu budou vykonávat pouze Český statistický úřad, ministerstva a jiné ústřední správní rady.

3. Nově jsou vymezeny údaje, které může Český statistický úřad požadovat, z údajů v daňovém a celním řízení a z údajů získaných při provádění sociálního zabezpečení.

4. Český statistický úřad bude zmocněn vyhlašovat každoroční program statistických zjišťování formou vyhlášky.

5. Pro zajištění správnosti informací poskytovaných mezinárodním organizacím je stanoven jednotný postup. Rozumí se poskytování informací mezinárodním organizacím, především od Českého statistického úřadu.

6. Vypuštěna jsou ustanovení upravující výjimky ze závaznosti statistických klasifikací a statistických číselníků.

7. Zpřesňuje se postup při přidělování identifikačního čísla.

8. Nově formulována jsou ustanovení týkající se ochrany individuálních údajů a souvisící povinností mlčenlivosti seznámených osob.

9. Změněna je právní úprava statistických registrů. Jednak vytvoření tří nových registrů, a to sčítací obvody, ubytovací zařízení a zemědělský registr. Jednak rozšířením okruhu údajů u ekonomických subjektů.

10. Zpřesněny byly některé stávající definice, a zejména působnost ČSÚ.

Celkově je možno konstatovat, že veškeré změny jsou v souladu s právem ES a současně reagují na praktické problémy, které se vyskytly při dosavadním pětiletém uplatňování zákona.

V průběhu projednávání zákona v PS bylo uplatněno několik pozměňovacích návrhů vesměs akceptovaných navrhovatelem zákona. V závěrečném hlasování se pro přijetí zákona vyslovili 184 poslanci ze 192 přítomných, jeden byl proti.

Vzhledem k tomu, že předložená novela znamená další výrazný krok v harmonizaci s legislativou EU a že dosavadní průběh projednávání byl bezkonfliktní, doporučuji přijetí zákona ve znění předloženém PS. Stejná jsou usnesení obou výborů, a to Výboru pro evropskou integraci a garančního Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, které oba doporučují schválit tuto novelu ve znění předloženém PS. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane zpravodaji. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte celou rozpravu. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro evropskou integraci panu senátorovi Vladislavu Malátovi.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych normálně nevystoupil, kdyby zde byl navrhovatel, a to z toho důvodu, že pan kolega Müller za mě řekl i usnesení, k jakému dospěl náš výbor.

Vzhledem k tomu, že zde navrhovatel není, dovolím si za něho učinit několik málo obecných poznámek. Předně - kapitola statistika, která je jednou z oněch 31 kapitol, o kterých vyjednávají naši vyjednavači v Bruselu, je kapitolou naprosto bezproblémovou a to z toho důvodu, že naše statistika byla a je ve velice dobrém stavu a jestli se nyní něco mění, tak je to hlavně proto, že je potřeba výstupy našeho Statistického úřadu otevřít směrem k EU. To je podle mého mínění hlavní důvod.

Instituce EU, která je partnerem našeho Statistického úřadu, se jmenuje Eurostat a já tuto instituci doporučuji vaší pozornosti, protože její výstupy jsou často velice zajímavé. Je dosažitelná na Internetu; ne běžně, ale zájemce našeho postavení po vyplnění určitého formuláře se dovnitř dostane a je možno tam získat konkrétní údaje, i nás se týkající - konkrétní údaje týkající se srovnání nás a ostatních kandidátských zemí, nás a zemí EU - zkrátka údaje, které jsou velice užitečné pro naši práci. A to je úplně všechno, co jsem chtěl dodat. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan kolega Vojíř má slovo.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, z vyjádření zpravodaje garančního výboru vyplynulo zcela jednoznačně, že Senát se při jednání ve výborech naprosto shodl na usnesení - schválit.

Z vystoupení váženého pana kolegy doc. Maláta, kterého považuji za odborníka, vyplývalo, že tento návrh zákona je velice dobrý, a proto navrhuji, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Přistoupíme k hlasování o vašem **návrhu, tzn. zněním se vůbec nezabývat.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro - nezabývat - zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 56 je ukončeno, registrováno 51, kvorum 26, pro 42, proti nikdo. **Návrh byl schválen.** Děkuji oběma zpravodajům a v této chvíli končíme projednávání tohoto bodu.

Pana ministra žádného nevidím. Začíná nepříjemný okamžik našeho jednání, tzn. přerušuji jednání do 12.00 hod., pokud se objeví ministr Fencl, který by měl předkládat bod další. V případě, že se nedostaví, bude vám včas oznámeno, jak budeme pokračovat.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři v kuloárech, prosím, pomalu se vraťte do Jednacího sálu. Měli bychom pokračovat v jednání zákonem o finanční kontrole a posléze posledním zákonem o bankách. *(Krátké přerušení schůze.)*

Vážené kolegyně, vážení kolegové, v nejlepším úmyslu jsem před chvílí oslovoval ty z vás, kteří byli v kuloárech, neboť je to více než čtvrthodina, kdy jsem byl informován, že pan ministr Fencl vyrazil ze Sněmovny směrem k Senátu. Obávám se, že někde zabloudil.

Máme dvě možnosti: buďto budeme čekat, jestli se najde a dorazí, anebo jestli budeme jednat bez něj. Podotýkám, že jsme zákony, které nám zbývají v tuto chvíli projednat v průběhu této schůze, překládali a pořad programu měnili mnohokrát.

Jsou některé návrhy? Kolega Oldřich Dočekal vystoupí s určitým návrhem. Prosím, pane kolego, oslovte nás. *(Hluk v jednací síni.)*

**Senátor Oldřich Dočekal:** Paní senátorky, páni senátoři, prosil bych chvíli klidu, protože návrh, který dám, je dost podstatný.

Navrhuji, abychom začali projednávat tyto zákony bez přítomnosti pana ministra a dovolím si u každého z nich předložit návrh na zamítnutí zákona. Myslím si, že bychom se takhle mohli vypořádávat s pořadem a mohli schůzi ukončit.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Dostávám zprávu, kolegyně a kolegové, že pan ministr Fencl, který bude zastupovat předkladatele tohoto zákona, je již v Senátu, takže mi dovolte, abych zahájil v tuto chvíli jednání.

Odhlasovali jsme určité pořadí bodů, které spočívá v tom, že nyní budeme projednávat:

**<A NAME='st 332'></A>Návrh zákona o finanční kontrole ve veřejné správě.**

Tento návrh jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 332.** Organizační výbor přikázal tento návrh zákona jednak Výboru pro evropskou integraci, jednak Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a garančním výborem určil Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Dříve než dám slovo zpravodajům těchto výborů, prosím právě přišedšího pana ministra a kolegu senátora Fencla, aby se laskavě ujal slova a seznámil nás s návrhem tohoto zákona. Pane ministře, jde o zákon o finanční kontrole ve veřejné správě. Máte slovo.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Pane místopředsedo, ctěný Senáte, cítím se velmi nedobře při předkládání těchto záležitostí a pokouším se pouze, po dohodě s místopředsedou vlády a ministrem financí ho suplovat do úrovně představení a úvodního slova a do úrovně závěrečného stanoviska. Pokud by vznikly nějaké věcné problémy, které by si vyžádaly konzultaci, pak předem avizuji, že nemohu uspokojit vaše požadavky a museli bychom hledat variantu, jakým způsobem to ošetřit.

Přiznám se, že jsem se na to nestačil ani připravit, protože jsem před pěti minutami skončil své vystoupení v Poslanecké sněmovně u mých bodů. Děkuji za vaši toleranci.

Návrh zákona o finanční kontrole ve veřejné správě, přijatý Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky ve třetím čtení dne 20. září 2000, je součástí nových zákonů finančního práva a reformy veřejné správy, které souvisejí se vstupem České republiky do Evropské unie.

Jako organizační a procesní norma spolu s novými rozpočtovými pravidly územních rozpočtů, zákonem o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích a dalšími novými zákony upravujícími vztahy v oblasti územní samosprávy, vytváří základní právní rámec pro rozvoj kontrolních mechanismů, podle standardů Evropských společenství řeší dosavadní absenci efektivního nástroje vlády k tomu, aby měla dostatečné možnosti ke kontrole hospodaření s národními a zahraničními prostředky, které sama prostřednictvím státního rozpočtu, státních fondů a národního fondu vynakládá nebo usměrňuje jejich užití.

Neexistence efektivní finanční kontroly v České republice je jedním z nejvíce kritizovaných bodů v pravidelných zprávách Evropské komise. Přitom ke spolupráci s cílem rozvíjet účinné kontrolní systémy podle standardních metod a postupů Evropských společenství se České republika zavázala v Evropské dohodě, zakládající přidružení mezi Českou republikou na jedné straně a Evropskými společenstvími a jejich státy na straně druhé. Odkazuji zde na čl. 84 odst. 2 Evropské dohody.

Předkládaný návrh zákona reaguje na zmíněné nedostatky. Zároveň respektuje zásady pro organizaci finanční kontroly obsažené ve Směrnici Mezinárodní organizace nejvyšších kontrolních institucí.

Pokud jde o vaše vnitřní připomínky připomínám, že v rámci exekutivy, jak je definováno Ústavou, nejsou vytvořeny odpovídající kompetence vlády a veřejné správy pro kontrolu sama sebe. Veřejná správa dosud nedisponuje kontrolní pravomocí nad použitím prostředků poskytnutých České republice ze zahraničí. Tuto pravomoc má výhradně Nejvyšší kontrolní úřad. Proto nemusím zdůrazňovat, že vytvoření dobře fungujícího systému finanční kontroly uvnitř veřejné správy je především i v jejím vlastním zájmu.

Nyní k samotnému návrhu zákona. Ten vytváří právní rámec pro komplexní řešení finanční kontroly ve veřejné správě tím, že zavádí systém finanční kontroly jako nedílné součásti finančního řízení na všech stupních veřejné správy, zavádí třístupňový systém finanční kontroly, zajišťuje maximální míru nezávislosti kontrolních orgánů, pojímá finanční kontrolu jako nepřetržitý proces, stanoví jednotné metodické řízení finanční kontroly v celé oblasti veřejné správy, zabezpečuje spolupráci orgánů veřejné správy v oblasti finanční kontroly, vytváří podmínky pro provádění kontroly finančních prostředků poskytovaných České republice ze zahraničí a nově zavádí institut tzv. křížových kontrol.

Mám-li se stručně vyjádřit k přínosům předkládaného návrhu, pak zavedení systému finanční kontroly jako nedílné součásti finančního řízení na všech stupních veřejné správy posílí primární odpovědnost vedoucích orgánů veřejné správy za organizaci kontrolních mechanismů při plnění stanovených úkolů.

Zákon klade důraz na včasnou prevenci výskytu negativních jevů v hospodaření orgánů veřejné správy a zabezpečuje důsledné odstraňování zjištěných nedostatků včasným přijímáním opatření k jejich nápravě.

Třístupňovitost finanční kontroly vytváří vzájemně propojený systém, v němž na vrcholu pyramidy stojí Ministerstvo financí jako ústřední správní úřad pro finanční kontrolu, druhý stupeň tvoří správci rozpočtových kapitol a orgány veřejné samosprávy jako správci veřejných rozpočtů a do nejnižšího třetího stupně jsou zařazeny ostatní organizační složky státu a územních samosprávních celků včetně právnických osob, které hospodaří s veřejnými prostředky.

Nezbytná nezávislost kontrolních orgánů vycházející zejména z přímé podřízenosti specializovaných kontrolních útvarů vedoucím orgánů veřejné správy a z jejich oddělenosti od výkonných organizačních struktur je nezbytným předpokladem pro naplňování zpětnovazební funkce kontroly v řídících procesech.

Významným prvkem zákona je pojímání finanční kontroly jako nepřetržitého procesu. Finanční kontrola se uskutečňuje ve všech fázích toku finančních prostředků, od jejich tvorby až po konečné užití. Z tohoto hlediska zákon upravuje velmi důležité podmínky pro předběžnou, průběžnou a následnou finanční kontrolu.

Metodické řízení finanční kontroly a její koordinaci ve veřejné správě svěřuje návrh zákona Ministerstvu financí, které dosud plní převážně funkci výkonného orgánu. Spolupráce mezi orgány veřejné správy a jejich vzájemná informovanost v oblasti finanční kontroly povede ke zkvalitnění kontrolní činnosti.

Významnost tohoto prvku spočívá v tom, že kontrolní poznatky se po vyhodnocení a zevšeobecnění stanou podkladem pro obecná opatření, a to jak legislativní, tak i systémové povahy. Z hlediska kompatibility navrhovaného zákona s právem EU je nesmírně důležitý fakt, že nová právní úprava vytváří podmínky pro provádění kontroly finančních prostředků poskytnutých  ČR ze zahraničí.

Legislativně upravuje výkon kontroly orgány mezinárodních organizací včetně součinnosti s národními orgány. Nakonec k nově zaváděnému institutu tzv. křížových plateb. V souladu s právem EU umožňuje zákon provést za podmínek jím stanovených kontrolu finančních operací u třetích osob, tj. osob povinných spolupůsobit při provádění finanční kontroly.

Míní se tím: subdodavatele zboží nebo služeb, jejichž dodávky se hradí z veřejné finanční podpory. Některá ustanovení vládního návrhu zákona o finanční kontrole ve veřejné správě byla v průběhu projednávání v PS PČR zpřesněna podle podmínek jednotlivých výborů a stanoviska NKÚ. Přispělo to ke kvalitě této právní normy.

Úpravy se týkaly zejména soukromých právnických a fyzických osob, resp. jejich práva na soukromí a nezbytné míry oprávnění kontrolních orgánů tato práva omezit.

Přikázané výbory Senátu PČR za přítomnosti zástupce předkladatele tento návrh projednaly. O jejich závěrech vás budou informovat jednotliví zpravodajové.

Je mou povinností jménem pana ministra Mertlíka v této souvislosti výborům poděkovat za práci, kterou návrhu zákona věnovaly. Vzhledem k mimořádnému významu zákona pro přípravu ČR ke vstupu do EU a také ke skutečnosti, že v průběhu jeho projednávání nedošlo k pozměňovacím návrhům, doporučuji schválení návrhu zákona o finanční kontrole ve veřejné správě v podobě, v jaké byl PS předložen. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů a vydýchněte si. Dlužím informaci, že Výbor pro evropskou integraci určil jako svého zpravodaje pana senátora Vlastimila Šubrta, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu určil jako svého zpravodaje pana senátora Alfréda Michalíka.

Garanční výbor, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí určil svým zpravodajem pana senátora Stanislava Bělehrádka a toho nyní prosím, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Stanislav Bělehrádek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovolte, abych předložil společnou zprávu po dohodě všech zpravodajů výborů, které tento návrh zákona projednávaly.

Dnes projednáváme vládní návrh zákona o finanční kontrole ve veřejné správě. Jedná se o zákon, který zavádí v ČR novou instituci, která má kontrolovat hospodaření s prostředky, které jsou vynakládány prostřednictvím státního rozpočtu. Systém finanční kontroly bude nedílnou součástí řízení na všech stupních veřejné správy, bude třístupňový a bude tvořen finanční kontrolou předběžnou, průběžnou a následnou.

Zabezpečí jednotné metodické řízení finanční kontroly ve státní správě, spolupráci orgánů v oblasti finanční kontroly a současně vytváří podmínky pro kontrolu finančních prostředků poskytnutých ČR ze zahraničí. Dále opravňuje kontrolní orgány mezinárodních organizací k provádění finančních kontrol v ČR.

Zákon také vytváří podmínky pro zpřísnění boje proti korupci a proti jiným formám závažné finanční kriminality ve veřejné správě. Schválení tohoto návrhu zákona by bylo současně vzkazem pro orgány EU, že PČR si přeje důkladnou finanční kontrolou a že touto kontrolou bude zabezpečena efektivita využívání finančních prostředků ve veřejné správě, a to jak těch, které přicházejí ze státního rozpočtu, tak i těch, které přicházejí ze zahraničí.

Zavedení kontroly ve veřejné správě je potřebný krok, neboť také ovlivní rozhodování orgánů EU při poskytování podpor ČR tím způsobem, že odstraní námitky, které byly některými orgány EU k nedostatku efektivní finanční kontroly v ČR vyslovovány.

Zda kontrola bude skutečně efektivní, důsledná a bude úspěšně reagovat na zjišťované nedostatky, to ukáže až praxe. Aby tomu tak bylo, k tomu může vést nejen práce kontrolních orgánů, ale také například snižování míry přerozdělování nebo snižování počtu těch subjektů, které jsou příjemci veřejných rozpočtů.

Tím bude zajištěna jejich lepší kontrola. Vládní návrh zákona byl předložen do PS 10. února 2000. Byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, rozpočtovému výboru a navíc jej projednal výbor pro evropskou integraci.

Při projednávání návrhu zákona na plénu PS zaznělo k návrhu několik připomínek k šíři a k hloubce finanční kontroly. Návrh zákona neřeší finanční kontrolu v České televizi, Českém rozhlasu a ve Všeobecné zdravotní pojišťovně.

Rozpočtový výbor PS dospěl k názoru, že finanční kontrolu těchto institucí nelze řešit tímto zákonem, ale je třeba ji řešit v zákonných normách, které ustavují uvedené veřejnoprávní organizace. Doufám, že předkladatel návrhu zákona, bohužel máme zástupce, o finanční kontrole ve veřejné správě využije svého vlivu, a to bych prosil pana ministra, aby to vyřídil panu ministru financí, a zapůsobí na resortní ministry, aby nám co nejdříve předložili doplněné zákony zřizující veřejnoprávní organizace o části věnované jejich kontrole.

Nejvíce diskutovány, a jak jste zjistili i částečně upraveny, byly dva paragrafy, § 19 a § 23, které se týkají oprávnění vedoucího kontrolora a kontrolora a povinnosti kontrolovaných osob. Veškeré úpravy návrhu zákona přijaté PS vedou k jeho zkvalitnění, ke zlepšení textu. Je nutné se zmínit o tom, že PS hlasovala také, dokonce dvakrát, o návrhu na zamítnutí návrhu zákona.

Protože návrh zákona dnes projednáváme, je jasné, že tento návrh na zamítnutí zákona byl odmítnut. Projednávání návrhu zákona v Poslanecké sněmovně bylo přerušeno, neboť poslanci k návrhu textu zákona neobdrželi návrh prováděcích předpisů, na které zákon odkazuje. Poslanci argumentovali tím, že projednávali polovinu návrhů, neboť prováděcí předpis uvádí návrh zákona v život a může jeho interpretaci ovlivnit. Také já s tímto návrhem souhlasím a domnívám se, že i nám senátorům by v budoucnu měly být dodávány všechny předpisy a vyhlášky, které s projednávanými návrhy souvisí. Pracovní vyhlášku, související s tímto zákonem, mně zajistil právní odbor Senátu, ale její dodání senátorům by mělo být samozřejmostí.

Vládní návrh zákona projednal Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu dne 12. října 2000 a doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Výbor pro evropskou integraci projednal návrh zákona 11. října 2000 a doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal návrh zákona 18. října 2000 a doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Stejné doporučení předkládám plénu Senátu i já jako zpravodaj k tomuto zákonu.

Jinak bych vás chtěl informovat, jak probíhalo hlasování v Poslanecké sněmovně a ve výborech Senátu. Při projednávání v Poslanecké sněmovně bylo přítomno 192 poslanců, z toho pro návrh zákona bylo 125, proti 62. Ve výborech Senátu byl poměr podobný, pro bylo 17 senátorů, proti 5 senátorů.

Vážené senátorky, vážení senátoři, děkuji za pozornost a věřím, že budete diskutovat věcně a konkrétně k návrhu zákona, který je předložen.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji, za vaši podrobnou zpravodajskou zprávu. Pokud jde o to, že jste se zmínil o tom, co bych já chápal, že by to mohl být návrh na doprovodné usnesení, tak pokud ho chcete Senátu navrhnout, tak bych prosil, aby bylo pečlivě zformulováno.

Pro jistotu se zeptám zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana Vlastimila Šubrta, zda si přeje doplnit. Nepřeje, děkuji.

Kladu vám, kolegyně a kolegové, otázku, zda někdo navrhuje podle § 107 zákona o jednacím řádu Senátu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, je přínosem, že byl předložen návrh zákona, který nyní projednáváme. Tak, jak o tom hovořil pan zpravodaj, je určitě velmi důležitou součástí našeho právního řádu zákon, který bude řešit finanční kontrolu ve veřejné správě. O nutnosti a potřebnosti finanční kontroly nakládání s veřejnými prostředky, myslím, nelze pochybovat. Je jisté, že takový zákon potřebujeme, a jak bylo řečeno, bylo to i zadání, které ČR dobrovolně přijala ve vztahu k souladu s předpisy Evropské unie. Potud tedy to, co máme předloženo v té nejobecnější rovině, je pozitivní.

Chtěla bych ale vést polemiku s tím, zda se cíl, který tady byl jasně deklarován, cíl efektivní finanční kontroly v předloženém návrhu podařilo naplnit. Ve Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí byla vedena široká diskuse, byli přítomni zástupci Svazu měst a obcí a objevilo se několik závažných nejasností, na které ani předkladatelé nedokázali jednoznačně odpovědět. A to např. v naprosto zásadní otázce v rozsahu uplatnění vlastní kontroly, tedy působnosti zákona samotného. Tyto připomínky sdílí i legislativní odbor Svazu měst a obcí ČR. Rozumím velmi těžké pozici pana ministra Fencla, který zřejmě nebude připraven ve své nezáviděníhodné pozici odpovědět na tyto otázky, které by ale měly být rozhodující pro to, zda zákon schválíme, zda ho můžeme schválit ve prospěch fungování veřejné správy. Zákon jasně nevymezuje vlastní věcnou působnost, a to v případě rozsahu finanční kontroly ve vztahu k územním samosprávným celkům, tj. obcím a budoucím krajům. Zatímco v § 3 písm. g) návrhu se v jejich případě mluví o veřejných financích jako o majetku a majetkových právech při plnění úkolů státní správy, v § 10 odst. 2 se mluví o kontrole hospodaření prostředky při plnění úkolů samosprávy. Na výboru bylo řečeno, že se zřejmě jedná o plnění úkolů státní správy, ale v tom případě není jasné, a takové je také stanovisko odborníků ze Svazu měst a obcí, jak vlastně kontrola bude probíhat, protože rozpočty obcí nejsou rozděleny na to, co se týká státní správy a co se týká samosprávy. Stejně tak nebudou rozděleny, pokud se týká krajů. Jak tedy tato kontrola bude uplatňována a kterých prostředků se fakticky bude týkat? To je zásadní preambule tohoto zákona, který není, myslím, jasný ze zákona a nejasnost zákona znamená různé výklady, různé uplatnění. Nebudeme vědět, co schvalujeme, pokud budeme hlasovat pro.

Další nejasnost vyplývá z návrhu ustanovení pro pravidla provádění kontroly a opatření. Podle návrhu je finanční kontrola prováděna na vyžádání orgánů činných v trestním řízení. Kdy má právo si tento orgán kontrolu vyžádat, zákon ale neuvádí. Existuje pochybnost, zda nelze právě tímto způsobem obcházet trestní řád a práva, daná procesně obviněnému, která jsou základem našeho právního řádu a právních jistot každého občana. Myslím, že tyto právní jistoty platí i pro občany, kteří zastávají funkce ve státní správě nebo jsou zaměstnanci veřejné správy.

V této souvislosti se ale jeví ohroženy i další právní garance kontrolovaných subjektů. Podle navrženého procesního mechanismu rozhoduje o možnostech odvolání proti věcným chybám a nesprávnému postupu pouze přímo ten, kdo kontrolu provádí nebo orgán, který tohoto dotyčného kontrolora nebo vedoucího kontrolora pro danou kontrolu určil.

Je zde mechanismus námitek. O námitkách ke kontrolnímu zjištění podle § 30 rozhodují přímo kontroloři, kteří kontrolu provádějí. Námitky, pokud jim nevyhověl kontrolor, který kontrolu prováděl, nemůže kontrolovaná osoba uplatnit opakovaně.

Navíc kontrola, která je prováděna, tak má potom možnost stanovit dobu nejméně 7 dní (zde je stanovena tato doba), dokdy mohou být námitky podány. Dokdy bude o námitkách rozhodnuto, to už ten zákon bohužel neříká, tzn., že kontrolovaná osoba vznese námitky a může trvat několik měsíců, několik let, zda se k tomu vůbec ten kontrolor vyjádří, a přitom je vznesena pochybnost o tom, jak on rozhodoval a zda rozhodoval správně. Je to pozice toho, kdo je kontrolovaný, která odpovídá principům našeho právního systému? Já myslím, že je v pozici naprosto nevýhodné a naprosto diskriminující.

Je možné podat odpor. Tento odpor nesmí už obsahovat stejné námitky, pokud nevyhověl daný kontrolor, ale to znamená, že o tom odporu opět rozhoduje organizace, která kontrolora vyslala a pověřila kontrolou. Jak se tato organizace zachová? Myslím, že všichni máme zkušenosti z takového postupu. Tato organizace ho odborně a profesně garantuje, pověřila ho výkonem této kontrolní činnosti. V kolika případech bude skutečně objektivně rozhodovat o odporu, který je předložen? Možnost odvolání proti odporu není. Zákon výslovně toto ustanovení obsahuje.

Je zřejmé, že osobám uvedeným do funkce kontrolora nebo vedoucího kontrolora dává tento návrh velmi silná práva a velmi silné kompetence. V řadě zákonů - i zde na půdě Senátu byl diskutován a přijat princip - kompetence a rozhodovací pravomoci musí současně být doprovázeny, aby nebyly zneužity, mírou odpovědnosti za provedená rozhodnutí, za provedené postupy tak, aby nemohlo dojít k zneužití.

Kdo má právo provádět kontrolu? Rozhoduje o tom vedoucí kontrolního orgánu. Dobrá, můžeme si říct v tomto případě: kontrolní orgány jsou obce, kraje, různé orgány státu, ministerstev, existuje zaměstnanecký poměr. Nemáme sice zákon o státní službě, ale přece jenom je možné z hlediska tohoto zaměstnaneckého poměru vytvořit jakési podmínky pro to, aby tento člověk měl garanci z hlediska právní jistoty kontrolované osoby. Ale zákon obsahuje další ustanovení, které říká: kontrolovat může i další osoba, která bude přizvaná, a tato osoba má právo kontrolovat na základě služebního průkazu, který jí bude vydán, nejsou omezeny žádné podmínky tímto zákonem, a to na dobu nezbytně nutnou. Tzn., že kterákoliv osoba bez toho, že by měla jakýkoliv vztah dále, dostane tento průkaz, tak to říká zákon, a má právo kontrolovat. Vstupovat do všech materiálů, které jsou k tomu samozřejmě potřebné.

Pokud v návrhu zákona nacházíme pouze deklaratorní definice právních jistot kontrolované osoby, nemohu podle svého svědomí pro tento návrh hlasovat.

Předmětem kontroly budou samosprávné územní celky. Obce, kraje. Právnické osoby a fyzické osoby, které jakýmkoliv způsobem čerpají nebo se podílejí na správě veřejných prostředků, tzn. není stanovena výše, jakákoliv částka, která jde z veřejných prostředků, umožňuje, aby tato právnická a fyzická osoba byla takto kontrolovaná.

Domnívám se, že je obecně bohužel přijatým jevem v naší zemi politizace ve veřejné správě. Nemáme zákon o státní službě, který teď byl ve vládě a byl znovu s připomínkami vrácen, protože nebyl připraven tak, jak by se očekávalo, aby mohl být postoupen do PS. V této situaci bude nadřízený orgán kontrolovat samosprávný celek, který může mít zcela jiné politické vedení.

Já se ptám, kde je jistota, že nebude zneužita tato kontrola a nebude předmětem právě třeba politické konkurence; v tom, bohužel, smutném slova smyslu tak, jak ho často známe.

Zásada řízení finanční kontroly návrhu - je vedoucí kontrolního orgánu povinen zajistit vyloučení všech nežádoucích zásahů jakéhokoliv druhu směřujících k ovlivnění kontroly.

Měla jsem připravenou otázku na pana ministra. Prostřednictvím pana předsedajícího bych se ráda zeptala, jak bude zajišťovat vedoucí kontrolního orgánu tuto povinnost, když zákon mu k tomu nedává žádné právní nástroje. Pouze mu ukládá tuto povinnost. Naopak, zejména v případě předběžné a průběžné vnitřní kontroly ve chvíli, kdy ji provádí sám útvar daného orgánu a k této kontrole ho pověřuje vedoucí tohoto orgánu, dostáváme se do jasné pozice naprosto zřejmého střetu zájmu.

Přestože cíl tohoto zákona je určitě správný, myslím si, že k naplnění jeho funkčnosti nedošlo. Leží před námi jakási hezká deklaratorní legislativní virtualita, která od reality má velmi, velmi daleko. Naopak to, co před námi leží, může být zneužito k zcela jiným cílům a k zcela jiným záměrům.

Zákon o finanční kontrole ve veřejné správě naléhavě potřebujeme. Předložený návrh je ale natolik vágní a ustanovení nejasná a zneužitelná, že nelze takovýto návrh podpořit. Proto podávám návrh na zamítnutí zákona.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor František Bartoš.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, zákon, který projednáváme, vlastně říká, že upravuje práva a povinnosti k zajištění finanční kontroly ve veřejné správě. Má se týkat zejména účelnosti, efektivnosti, hospodárnosti při hospodaření s veřejnými prostředky. A metody finanční kontroly a postupy jejího provádění upraví prováděcí předpis. A to je ten základní problém, který chci diskutovat.

Legislativní problémy, které nám náš legislativní odbor připomíná, říkají: návrh zákona předpokládá vydání prováděcího předpisu, jehož obsahem má být postup provádění finanční kontroly. Je třeba upozornit, že postup finanční kontroly vůči kontrolovanému by měl být obsažen přímo v zákoně. Tvrdím, že musí být, ne, měl by být.

Jako příklad bych chtěl uvést jednu konkrétní záležitost. Čerpám ze zdrojů ČTK. Pan ministr Fišer na předvolebním mítinku ČSSD, myslím v Brně, řekl následující - potvrdil, že je nadále rozhodnutý v některých zdravotnických zařízeních, jejichž vedení platy zdravotníkům nezvýší, přistoupit ke kontrole hospodaření.

Mám ten pocit, že jestliže je možno chápat tento zákon jako nástroj moci, jako nástroj tlaků, vyhrožování, pak je to špatné. A my musíme jako zákonodárci dát obranné mechanismy do tohoto zákona, aby se tak nemohlo stát. A jelikož ty obranné mechanismy v tomto zákoně nenacházím, pak nemohu tuto předlohu s klidným svědomím podpořit, a také nepodpořím. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Do rozpravy nikoho přihlášeného nemám. Táži se pana ministra jako navrhovatele, zda si přeje vystoupit. Ano, přeje. Prosím, pane ministře.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:**  Pane předsedající, ctěné senátorky, ctění senátoři, pokusím se na některá stanoviska reagovat.

K otázce nejasnosti v působení státních kontrolních orgánů při finanční kontrole, především ve vazbě k územním samosprávným orgánům, bych sdělil následující reakci Ministerstva financí:

Třístupňový systém finanční kontroly upravený v § 6 zákona o finanční kontrole zahrnuje vztahy mezi těmito orgány pouze při finanční kontrole veřejných prostředků určených k výkonu státní správy v přenesené působnosti nebo státní finanční prostředky ve smyslu § 2 návrhu zákona.

Poslední věta ustanovení odstavce § 10, že při kontrole plnění úkolů samosprávy lze hospodaření s veřejnými prostředky kontrolovat jen z hlediska dodržování právních předpisů, reaguje na zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a na příslušné zákony o krajích, obcích a hlavním městě Praze pro institut tzv. přezkoumávání ročního hospodaření těchto územních samosprávních celků, kde předmětem je i hospodaření v jejich výlučné pravomoci. Finanční kontrola je u územních samosprávních celků dána i charakterem veřejných prostředků a technickými možnostmi jejich finanční kontroly.

K otázce pochybnosti o dostatečnosti právních pojistek v zákoně o finanční kontrole k ochraně kontrolovaných osob, třeba i před politickým zneužitím skupiny osob či před šikanováním ze strany kontrolorů, bych si dovolil sdělit následující reakci Ministerstva financí:

Institut podjatosti kontrolorů v §18, který zamezuje, aby se na kontrole účastnily osoby, které pro svůj vztah ke kontrolované osobě či jejímu zaměstnanci nebo k předmětu kontroly vzbuzují pochybnost, že finanční kontrola bude provedena nezaujatě a její výsledky budou posuzovány bez nežádoucích vlivů. Pro rozhodování vedoucího kontrolního orgánu, tj. vedoucího orgánu veřejné správy, se v zájmu zjednodušení řízení nepoužije správní řád. Důvodem konečného rozhodnutí o podjatosti ve zkráceném zvláštním správním řízení v tomto ustanovení je především to, že kontrolovaná osoba se při ukončení finanční kontroly po vypořádání všech oprávněných prostředků kontrolního orgánu – mám na mysli námitku, odpor – může domáhat ve fázi realizační svých práv prostřednictvím přezkoumání u správního soudu.

A za druhé, neodůvodněným opakováním námitek podjatosti nebo řízením podle správního řádu by kontrolovaná osoba mohla vědomě či nevědomě zmařit účel finanční kontroly.

Zákon o finanční kontrole obsahuje řadu přísných právních pojistek, které vytvářejí dostatečné podmínky k minimalizaci možností ke zneužití oprávnění kontrolního orgánu, k šikaně kontrolované osoby.

Je v tomto smyslu na základě pozměňovacích návrhů výborů Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR upraven i podle obdobných obecných výhrad poslanců.

Přijměte tato stanoviska.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Šubrta, jestli chce v tuto chvíli vystoupit? Není tomu tak. Slovo tedy má zpravodaj garančního výboru pan senátor Bělehrádek.

**Senátor Stanislav Bělehrádek:** Chtěl bych reagovat na některá diskusní vystoupení, která zde zazněla. Domnívám se, že nebyla zcela přesná a nebyl informován kolektiv, který zde v Senátu je, o problémech, které jsou řešeny a zcela beze zbytku řešeny zákonem.

Nejdříve bych chtěl reagovat na to, kdo vlastně byl za Svaz měst a obcí při jednání našeho výboru. Byl to jeden zástupce, který ale neměl žádné pozměňovací návrhy k navrženému zákonu, ale měl spoustu dotazů, které nebylo možné odpovědně posoudit a zodpovědět. Tím, že nepodal žádný pozměňovací návrh, nebylo v podstatě o čem jednat, o čem mluvit. Některé paragrafy, které zde byly zpochybňovány, vycházejí ze současného právního řádu, který v ČR je. I v jiných zákonech je umožněna možnost, aby na vyžádání orgánů činných v trestním řízení byla zahájena určitá činnost. Taková možnost se objevila i v tomto zákoně. Týká se to např. zákona o bankách apod. Proto nechápu, pokud orgán činný v trestním řízení má nějaké pochybnosti, chce znát názor, chce si vytvořit stanovisko, že nemá dostat potřebné informace.

Rozhodování o námitkách je samozřejmě zákonem omezeno. Je to § 30, který říká zcela jasně, že do 7 dnů musí být rozhodnutí o námitkách řečeno. Čili není to nějaká lhůta, která by byla bezbřehá, která by se dala využívat, jak by kdo chtěl. Porovnával jsem tento zákon a jeho postupy se správním řádem, a musím říci, že jsou v podstatě totožné. Pokud jste někdo pracovali ve správním orgánu, tak víte, že první dva základní odvolací stupně jsou řešeny správním orgánem a další stupeň pak je záležitostí Vrchního soudu nebo Obchodního soudu, a toto v navrhovaném zákoně je umožněno také.

Vždy ten, kdo se cítí poškozen, má právo podat žalobu k Vrchnímu soudu nebo k Obchodnímu soudu.

Pokud se jedná o provádění kontroly, tak k ní se může přizvat i další osoba. Ale jenom na dobu nezbytně nutnou. Průkaz, který tato osoba obdrží, ji neopravňuje, aby vykonávala tuto činnost neomezeně, ale jenom na období, kdy je prováděna finanční kontrola.

Vymezení finanční kontroly prováděcí právní předpis samozřejmě omezuje. Zákonem je dáno velmi veliké zmocnění Ministerstvu financí, které prováděcí předpis může měnit kdykoliv bez rozhodnutí Poslanecké sněmovny nebo Senátu.

V současné době pouze dvě odvětví se vyslovovala proti návrhu tohoto zákona. Nechtěl bych tato odvětví přímo jmenovat, ale u mě právě odpor těchto odvětví vnucuje otázku. Proč se tato odvětví bojí, aby k nim přišla kontrola? Proč nechtějí, aby se někdo podíval na to, jakým způsobem jsou využívány finanční prostředky?

Finanční prostředky, které jsou uvolňovány ze státního rozpočtu nebo dodávány z mezinárodních institucí, musí být přece kontrolovány. Každý, kdo dává peníze, by měl vědět, do čeho finanční prostředky dává a jak jsou tyto finanční prostředky využívány.

Velice mě zarazila poznámka, že by měla být možnost, aby kontrolovaná organizace kontrolu odmítla. To nechápu. Když někdo peníze dává, tak má právo a dokonce povinnost, aby kontroloval, jak finanční prostředky jsou užívány.

Podrobně jsem si prostudoval jednání v Poslanecké sněmovně. Když jsem vzal v úvahu jednání našeho výboru, názory mezi jednotlivými senátory, uvědomil jsem si, že kritika, která se snáší vůči tomuto zákonu, není kritikou konstruktivní. Nikdo neřekl, že by chtěl podat pozměňovací návrh. Každý chce změnu. Každý z těch, kteří vystupovali proti tomuto zákonu, chtěl zákon zamítnout.

Víte, že jsem vám řekl ve zpravodajské zprávě, že se o zamítnutí zákona jednalo v Poslanecké sněmovně. Osobně bych nechtěl být v roli ministra financí, protože když předloží, řekněme za dva roky, to je taková normální doba, jiný zákon, tak k němu mohou být stejné výhrady a zase může vzniknout námitka, že takovýto zákon ne, že chceme zákon zamítnout.

Ať ten, kdo má k navrženému zákonu výhrady, přijde s konstruktivním názorem, ať řekne jaký zákon by chtěl mít, jak by měl vypadat, a poté, po schválení jeho návrhu, se zákon zpracuje. Zatím je to jenom negace, která může vést také k tomu, a takové signály jsou, že Evropská unie řekne: tak, vážení pánové, nemáte žádnou efektivní kontrolu, a proto budeme velice zvažovat, jestli vám nějaké euro dáme z předvstupních fondů. Pokud by se Evropská unie rozhodla, že nám žádné prostředky nedá, pak si uvědomte, jaká by vznikla ČR ztráta. Dává nám více jak 3 miliardy korun za rok. A to není žádná malá suma. Hrozně rád bych potom viděl vás, senátory, jak přicházíte na obecní nebo městská zastupitelstva a informujete: žádné peníze nejsou, protože jsme nepřijali zákon o finanční kontrole.

Osobně jsem byl při schvalování celé řady zákonů, a to při schvalování hospodářských zákonů, ekonomických zákonů, finančních zákonů, daňových zákonů. Vždycky jsme se domnívali, že výborné zákony schvalujeme, že žádná mezera v těchto zákonech být nemůže. A nakonec praxe ukázala, že je to úplně jinak.

Přesvědčili jsme se o tom i při včerejším jednání. Takový jednoduchý zákon, jakým je zákon o rybářství, už má osmou novelu. Osobně jsem pro to, aby se kontrolní mechanizmus vyzkoušel, aby se zjistilo, jak kontrola má nebo nemá fungovat, a podle zkušeností, aby se zákon případně upravil. Jsem ale proti negaci jako takové, pouze o mluvení, že je potřeba něco lepšího.

Chtěl bych také argumentovat tím, že na jednání našeho výboru byl viceprezident Nejvyššího kontrolního úřadu pan Peřich. Samozřejmě i on zná tento zákon, i on spolupracoval na výkladu některých paragrafů tohoto zákona a zcela jednoznačně tento zákon doporučil. Máme věřit takovýmto odborníkům, nebo se máme řídit jenom svými emocemi a pocity? Jsem pro to, abychom se řídili názory odborníků.

Byl bych rád, kdybyste si některé mé poznámky nechali projít hlavou než stisknete tlačítko, pomocí kterého budete rozhodovat, jak se k návrhu zákona postavíte, zda jej schválíte ve znění postoupeném nám Poslaneckou sněmovnou, nebo zda jej zamítnete. Myslím, že toto rozhodování by mělo být odpovědné, takové, aby nebránilo přijímat České republice finanční prostředky ze zahraničí, a aby také umožňovalo provést kontrolu ve všech institucích a organizacích, které finanční prostředky dostávají ze státního rozpočtu.

Tento návrh zákona podporuji ještě z jednoho důvodu. Dnes ráno jsem si otevřel noviny a četl jsem, že Nejvyšší kontrolní úřad opět našel nějaké nedostatky na ministerstvu, tentokrát na Ministerstvu zemědělství. Je to už druhé ministerstvo, na kterém byly tento týden zjištěny nedostatky. Kdyby navržené kontrolní mechanismy existovaly, pak by zneužívání nebo špatné využívání finančních prostředků bylo mnohem složitější a těžší. Jsem tudíž pro to, aby kontrola zkoumala, zda finanční prostředky byly využívány tak, jak to naše společnost potřebuje.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. O slovo se přihlásila paní senátorka Seitlová.

Paní senátorko, rozprava je uzavřena, máte prostor pouze k procedurálnímu návrhu, k ničemu jinému.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Jako předsedkyně klubu mám právo vystoupit.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Samozřejmě máte právo vystoupit, a proto také slovo dostáváte. Jinak byste ho nedostala. Ovšem vzhledem k tomu, že je rozprava uzavřena, můžete nám přednést procedurální návrh. *(Paní senátorka má námitky.)* Takto já chápu zákon o jednacím řádu. Pokud ho chápu špatně, budu rád, když mě poučíte.

Jsme před hlasováním. Jak už jsem řekl, máme předloženy dva návrhy:

* jeden návrh je návrh na schválení
* druhý je návrh na zamítnutí.

Podle jednacího řádu nejdříve hlasujeme o návrhu "schválit". Svolávám senátory a senátorky.

Vážené kolegyně a kolegové, hlasujeme o návrhu schválit předložený návrh zákona. Zahajuji hlasování.

Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

V hlasování pořadové č. 57 22. schůze z 56 přítomných při kvoru 29 se pro návrh vyslovilo 21, proti návrhu 22. Návrh nebyl přijat. Následující hlasování je **hlasováním o návrhu zamítnout návrh zákona.** O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v tomto hlasování z 59 přítomných při kvoru 30 pro hlasovalo 31, proti 18. **Návrh byl přijat.** Tím projednávání tohoto zákona skončilo.

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajům.

Prosím pracovníky organizačního odboru o sdělení, v jakém jsme stavu s předkladatelem posledního zákona.

Přerušuji jednání na deset minut, abychom si vyjasnili, jak budeme pokračovat.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokračujeme v našem přerušeném jednání posledním návrhem zákona této 22. schůze, kterým je:

**<A NAME='st 341'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 341.** Poprosím pana ministra Fencla, aby se opět ujal oné málo vděčné úlohy a zastoupil pana ministra financí a místopředsedu vlády Pavla Mertlíka.

Pane ministře, řečniště je vaše.

Než se pustíte do řeči, tak se vám moc omlouváme, ale my jsme překládali tyto body v průběhu této schůze tolikrát, že opravdu si snad zasloužíme, abychom tento bod dodělali.

**Senátor Jan Fencl, ministr vlády ČR:** Vážený pane místopředsedo, ctěné senátorky, ctění senátoři, já se ujímám úvodního slova velmi, velmi nerad a jenom s tím předpokladem, že v průběhu projednávání se dostaví pan ministr Mertlík. Jinak bych to nepovažoval za korektní, protože to jsou příliš vážné věci, abych suploval v oblasti, ve které asi z logiky věci nemohu vám být dostatečným partnerem a nemohu dost úspěšně hájit zájmy a stanoviska vlády, které i v tomto ctěném sboru zastávám. Doufejme, že se to podaří.

Dne 3. 5. 2000 vláda projednala návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů. Návrh zákona byl předložen k projednání PS, kde prošel legislativním procesem a byl předložen k projednání do Senátu.

Návrh sleduje především následující cíle. Za prvé: novela je především novelou harmonizační, jejím přijetím bude zajištěna plná slučitelnost zákona o bankách s příslušnými směrnicemi ES, záležitosti týkající se harmonizace v oblasti platebního styku budou řešeny zvláštním zákonem, jelikož problematika přesahuje obast bankovního sektoru.

V této souvislosti je třeba upozornit na to, že případné návrhy na změny ustanovení zákona by neměly být na újmu harmonizace. Za druhé: hlavními body novely jsou zejména zpřísnění licencování, to se týká § 1 odst. 3 a odst. 7, za další: zakotvení principu jednotné bankovní licence, to se týká § 5a odst. 1, tedy uznávání bankovních licencí vydaných ve státech EU na našem území, za další: zakotvení principu spolupráce bankovního dohledu ČNB s dozorovými orgány jiných států, informační a konzultační povinnosti ve vztahu k orgánům EU – týká se § 25a.

Dále konsolidovaný dohled, § 26c, tj. rozšíření na osoby majetkově propojené s bankou, tvořící tzv. konsolidační celek, za další: úprava systému pojištění vkladu, § 41c, limity pro náhradu za pojistné vklady v souladu se směrnicí EU, možnost odškodnění třetí osoby, mající vztah k peněžním prostředkům na účtu, rozšíření pojištění na devizové vklady, depozitní certifikáty a vkladní listy. A za poslední zrušení monopolu České národní banky na provozování clearingového centra.

Návrh zákona byl v Poslanecké sněmovně projednán v rozpočtovém výboru a výboru pro evropskou integraci. Bylo poslanci vzneseno celkem 59 pozměňovacích návrhů. Při projednávání v plénu Poslanecké sněmovny byla řada těchto pozměňovacích návrhů schválena prakticky v naprosté většině v souladu se stanoviskem Ministerstva financí.

Pouze u dvou zásadních bodů došlo k rozdílnému schválení. Jedná se o tyto výhrady Ministerstva financí. Článek II bod 9 strana 35 senátního tisku č. 341. V tomto návrhu se stanovuje fondu pojištění vkladů vyplatit dodatečné náhrady za veškeré pohledávky z vkladů v domácí i cizí měně včetně bankovních produktů, na které se dosud pojištění vkladů nevztahuje, jako jsou depozitní certifikáty, vkladové listy atd. A to až do výše 25 000 euro, což je zhruba 875 000 korun českých.

S tímto návrhem Ministerstvo financí nesouhlasí, neboť a) tento postup není v souladu s obecnými právními pravidly, retroaktivita, kdy by se nová právní úprava měla vztahovat i na, jak jsem uvedl, dosud nepojištěné vklady, ze kterých dosud nebylo odváděno pojistné, tím by došlo k tomu, že chyby v hospodaření minulých managementů zkrachovaných bank byly vypláceny z peněz vkladatelů, kteří s minulými událostmi neměli nic společného nebo v tu dobu uvážlivě vložili do jiných bank nebo do jiných pojištěných bankovních produktů.

b) Zdroje fondu jsou tvořeny z příspěvků soukromých podnikatelských subjektů a bank. Navržené ustanovení může ohrozit v případě dalších otřesů v bankovním sektoru, což bankovní dohled České národní banky asi nemůže vyloučit solventnost fondu v důsledku toho, kdy banky musely ze zákona zvýšit jejich příspěvky do fondu na dvojnásobek. V případě nedostatku zdrojů si fond bude muset vypůjčit peníze na trhu. Tím může dojít k tomu, že fond nebude schopen financovat své vlastní provozní náklady včetně dluhové služby.

c) V případě vyprázdnění fondu budou činěny opět snahy o získání finančních prostředků ze státního rozpočtu, který není v současné situaci schopen navržené výdaje pokrýt.

Čl. II bod 11 strana 36 senátního tisku č. 341, v tomto návrhu se stanovuje fondu pojištění vkladů povinnost vyplatit fyzickým i právnickým osobám dodatečné náhrady za jejich vklady u zkrachovaných bank, Pragobanka, Universal banka a Moravia banka. S tímto návrhem Ministerstvo financí nesouhlasí z těch důvodů, jak jsem uvedl u předchozího bodu.

Dalším slabým místem novely zákona č. 21/1992 Sb. je na základě poslanecké iniciativy přijaté ustanovení, které ukládá bankám navýšit základní kapitál z 500 milionů na 800 milionů korun. Poslanci opomenuli skutečnost, že tak, jak zákon schválili, by banky byly nuceny splnit tento nový požadavek ihned nabytím účinnosti zákona, což by bylo pro většinu bank velice obtížné, ba nesplnitelné.

V důsledku toho by se musel bankovní dohled České národní banky odejmout takovým bankám, tedy povolení takovým bankám, které působí jako banka nově licencovaná. Toto opomenutí Poslanecké sněmovny může Senát napravit buď tím, že a) navrhne zrušení bodu 17 § 4 odst. 1 věty druhé nebo navrhne v ustanoveních přechodných a závěrečných přechodné období.

Kromě uvedených výhrad je možné s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů - vyslovit souhlas. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci a tento výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Richarda Salzmanna a přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 341/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ten přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 341/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Petřík a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, jak už uvedl pan ministr, novela zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, si klade za cíl zabezpečit kompatibilitu právní úpravy v oblasti bankovnictví se směrnicemi ES.

Do návrhu jsou promítnuta ustanovení řady směrnic ES, která uvádí důvodová zpráva vlády k projednávané novele zákona, a to podle stavu ke dni 1. ledna 2000 s tím, že další směrnice budou promítnuty do prováděcích předpisů. Novela obsahuje i změny nad rámec směrnic, které vyplývají z praxe bankovního dohledu, zejména pokud se jedná o prohloubení zákonné ochrany, požadavků na audit a registr úvěrů vedených ČNB a přelicencování bank.

Požadavek týkající se oblasti platebního styku vyplývajícího ze směrnic novela neobsahuje a tato problematika bude řešena zvláštním zákonem.

Oproti dosud platné právní úpravě obsahuje vládní návrh novely zákona tyto nejzásadnější změny - zpřísnění udělování licencí, princip jednotné bankovní licence, princip spolupráce s dozorovými orgány státu, úpravu konsolidovaného dohledu a úpravu systému pojištění vkladů spočívající ve zvýšení pojistné částky vkladů, v pojištění vkladů v cizích měnách a v pojištění vkladů více osob evidovaných na jednom účtu.

Vláda návrh projednala a schválila 3. května t. r. a Poslanecké sněmovně předala 4. května t. r. V PS bylo při projednávání tohoto zákona podáno jednotlivými poslanci a výborem pro evropskou integraci téměř 60 pozměňovacích návrhů. Pro pořádek uvádím, že rozpočtový výbor PS jako výbor garanční k tomuto zákonu nepřijal žádné usnesení. Většina pozměňovacích návrhů byla navržena poslaneckým výborem pro evropskou integraci.

Návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů schválila PS na své 27. schůzi dne 21. září t. r., když pro jeho přijetí hlasovalo 165 poslanců, 14 bylo proti.

Zásadní změny přijaté PS oproti vládnímu návrhu spočívají zejména v rozšíření okruhu subjektů, jimž mohou být bankou podávány informace o účtech klienta (jako jsou např. úřady práce), ve zvýšení minimální výše základního kapitálu banky z 500 milionů na 800 milionů, ve zvýšení maximální náhrady oprávněné osobě z 15 tisíc EUR na 25 tisíc EUR a ve stanovení vztahující se na členské státy EU; také i na další státy evropského hospodářského prostoru, pokud tak vyplývá z uzavřených mezinárodních smluv.

Novela zákona nemá dopad na státní rozpočet, je plně slučitelná s právem ES, přispívá k bezpečnosti úspor vkladatelů a další stabilizaci bankovního sektoru v ČR.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako výbor garanční se zabýval návrhem zákona na své 53. schůzi 12. 10. V rozpravě se zabýval převážně těmi ustanoveními zákona, která byla v rámci pozměňovacích návrhů přijata Poslaneckou sněmovnou.

Jednalo se zejména o náhradu z prostředků fondu pojištění vkladů osobám, které ke dni účinnosti návrhu zákona nabudou právo na výplaty z fondu, a to do výše 25 tisíc EUR, obsažené v ustanoveních a stanoviscích, jeho časovou platnost, které vykazují prvky retroaktivity, neboť se vztahují na skutečnosti, které nastaly přede dnem účinnosti tohoto zákona.

Dále to bylo zvýšení minimální výše základního kapitálu z banky z 500 na 800 milionů během roku 2001 u stávajících bank, jak lze dovodit z čl. 2, bodu 7 společných a přechodných ustanovení, které lze obtížně uskutečnit v průběhu jednoho roku po nabytí účinnosti tohoto zákona.

Dále výši částky, ze které se poskytuje náhrada oprávněné osobě, která činí podle návrhu tohoto zákona 25 tisíc EUR a po přistoupení do EU se tento limit zvyšuje na 30 tisíc EUR.

A samozřejmě problematickou koexistenci bodu 9 a 11 čl. 2, která může vést k možným interpretačním potížím, jak uvedl ve své úvodní řeči pan ministr.

V podrobné rozpravě přijal výbor dva pozměňovací návrhy.

První se týká prodloužení doby, dokdy jsou banky povinny dosáhnout navýšení základního kapitálu. Tento pozměňovací návrh je identický s pozměňovacím návrhem, který byl přijat i Výborem pro evropskou integraci.

Druhý pozměňovací návrh se týká bodu 9 a 11 čl. 2, kdy náhrada oprávněným osobám, vkladatelům bank Pragobanky Praha, Union banky Ústí nad Labem a Moravia banky Frýdek-Místek se uskuteční za stejných podmínek a rozsahu, jak tomu bylo u vkladatelů České banky, a.s. Praha - podle zákona č. 16/1998 Sb.

Usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 341/1 bylo přijato těsnou většinou a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří jeho přílohu. Určuje zpravodaje a pověřuje předsedu výboru předložit toto usnesení předsedkyni Senátu. Obdobné usnesení přijal i Výbor pro evropskou integraci. Tato zpráva je společnou zprávou obou dvou výborů.

K tomu, co uvedl pan ministr a s čím předkladatel, tj. ministr financí, vláda nesouhlasí - jedná se v obou případech o čl. 2, přechodná ustanovení, bod 9, 11 - potom se k tomu přihlásím v obecné rozpravě.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Slovo má zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Richard Salzmann.

**Senátor Richard Salzmann:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, nechtěje zdržovat jednání, neboť řadu z nás očekává na Hradě za chvilku pan prezident, nebudu opakovat vylíčení obsahu zákona ani procedury, neboť to dokonale udělali už pan předkladatel a pan zpravodaj kolega Petřík.

Učiním jenom drobnou poznámku pokud jde o projednávání tohoto zákona v našem výboru.

Náš výbor se soustředil, již podle svého jména, především na ověření toho, jestli opravdu bylo dosaženo onoho harmonizačního účelu zákona. A potvrzuji zde, že pokud naše síly, vědomosti a znalosti expertů, které jsme si k tomu přizvali, stačí, tohoto cíle bylo dosaženo. Harmonizace je opravdu provedena téměř dokonale a zkoumali jsme ji ze tří různých aspektů:

Harmonizace v oboru udělování licencí, harmonizace v oboru zdokonalení dohlédací funkce centrální banky a harmonizace v ohledu ochrany spotřebitelů, spotřebitelů čti u bank vkladatelů.

Pokud jde o trvalou úpravu ochrany vkladatelů, můžeme být spokojeni. Pan kolega Petřík nás seznámil s tím, že už teď byla přivedena téměř na evropskou úroveň a úplně na evropskou úroveň bude dotažena ve chvíli, kdy vstoupíme do EU.

Ale pokud jde o přechodné ustanovení, které se týká oněch zkrachovaných bank, o kterých tady byla řeč, tam vznikla jistá diskuse a tato diskuse vyústila v podání dvou pozměňovacích návrhů, které oba by měly následek, kdyby byly přijaty, že by u klientů těchto bank byly odškodněny nejenom vklady v tuzemské měně, ale také vklady v zahraniční měně.

Jeden návrh navrhoval, aby byl vypuštěn § 9 a ponechán § 11, druhý návrh navrhoval, aby znění, které navrhl hospodářský výbor, bylo doplněno o výslovnou zmínku, že se jedná také o vklady devizové.

Ani jeden z těchto návrhů však nedostal potřebnou většinu hlasů ve výboru a proto nebyly pojaty do našeho usnesení.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore.

Nyní se ptám podle § 107 jednacího řádu, zda někdo navrhuje, aby Senát projevil vůli tímto návrhem zákona se nezabývat? Pan senátor Harazin. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Rostislav Harazin:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych předložil návrh tímto zákonem se nezabývat.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Návrh byl podán a dám o něm hlasovat. Pro kolegy, kteří právě dorazili z kuloárů, opakuji, že byl podán návrh, aby Senát projevil vůli nezabývat se předloženým návrhem zákona.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 59 z 55 přítomných se pro vyslovilo 17, proti 5. Návrh nebyl přijat.

Otevírám obecnou rozpravu. Táži se, kdo se do obecné rozpravy hlásí? Pan senátor Jaroslav Petřík, připraví se pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Kolegyně a kolegové, jsem rád, že jste neodhlasovali tímto zákonem se nezabývat, protože tento zákon je tak složitý a má takové dopady, že i když ho schválíme nebo uděláme nějaké změny, by nebylo dobré, kdybychom to takto odbyli. Dotýká se desítek tisíc našich občanů.

Ve své zpravodajské zprávě jsem uvedl, že se vyjádřím ke dvěma námitkám, které má vláda v článku 2 k bodu 9 a 11 a samozřejmě k navýšení základního kapitálu z 500 milionů na 800 milionů Kč.

Jednom velmi stručně uvedu, že pokud se jedná o navýšení základního jmění z 500 milionů na 800 milionů Kč, oba výbory k tomu přijaly pozměňovací návrh, který tento stav napraví s tím, že prodlouží tuto lhůtu na tři roky.

Trochu problematické jsou samozřejmě body 9 a 11 stávajícího návrhu zákona, které odškodňují vkladatele těchto tří bank, resp. jedné banky, Banky Moravia, kde se údajně devizové účty vedly, také za vklady na devizových účtech, které předtím nebyly pojištěny.

Pro určitou jednotnost dospěl výbor k většinovému názoru, že by klienti těchto tří bank měli být odškodněni stejným způsobem, jak byli odškodněni klienti zkrachovalé České banky.

Uvedl jsem i ve své zpravodajské zprávě, že právě koexistence těchto dvou bodů v článku 2 má problematickou interpretaci a může dojít k interpretačním potížím při jejich výkladu. V tomto článku se říká, že budou odškodněni nebo budou vyplaceny náhrady za všechny vklady. Názor jedněch je, že všechny vklady jsou včetně vkladů devizových a názor druhých právníků je ten, že jestliže devizové účty Česká banka nevedla, nemohou být ani klienti těchto tří bank vyplaceni z devizových účtů.

Zákonodárce ani předkladatel není vykladatelem zákona, vykladatelem zákona je v tomto případě pak pouze soud.

Byl bych zase nerad, abychom přijali zákon, který bude muset vykládat soud, anebo nebylo to jednoznačné. Navrhli jsme samozřejmě jakési řešení, toto řešení není tak vstřícné ke vkladatelům těchto tří bank, kterým by byly odškodněny pouze běžné účty, nikoliv účty vedené v devizách.

Je to rozhodnutí politické a v podrobné rozpravě předložím oba návrhy a hlasováním pak rozhodneme, jakým způsobem s těmito pozměňovacími návrhy naložíme.

Osobně se přimlouvám za přijetí obou společných pozměňovacích návrhů, které přijaly oba výbory, které tento zákon projednávaly, protože menší banky nemají šanci během jednoho roku navýšit základní jmění z 500 milionů na 800 milionů Kč.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám. Slovo má pan senátor Mirek Topolánek, připraven zůstane pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně a kolegové.

Vystoupím i jako senátor a v závěru jako předseda klubu učiním procedurální návrh, který povede k přerušení tohoto bodu a k jeho znovuzahájení v 17.00 hod. po návratu mnohých z nás z Hradu.

Tato norma, podobně jako mnohé jiné, je velmi důležitá. Většinou se u těchto norem tohoto typu nebavíme o podstatě tohoto zákona, ale o některých věcech, které buď jdou nad rámec tohoto zákona, nebo je upravila Poslanecká sněmovna. V obecné poloze bych se přece jenom vrátil k samotnému zákonu a potom k oněm inkriminovaným odstavcům 9 a 11 čl. 2, o kterých tady bylo hovořeno.

Tento zákon je velmi potřebný a výbory, které se jím zabývaly, neshledaly významné problémy v materii nebo v tom základním, co zákon má řešit. Je tam ovšem několik věcí, které bychom diskutovat měli. Jedna už tady byla vzpomenuta, a to je poměrně jednorázové zvýšení základního jmění bank z 500 na 800 milionů korun. Myslím, že musíme těm zhruba 10 ústavům, kterých se to týká, umožnit, aby měly možnost toto základní jmění navýšit a nedostaly se tak do problémů, že by tento zákon nemohly naplnit a vystavily se riziku odebrání licence. Kvůli této technické věci musíme tento zákon vrátit, a na tom se zřejmě shodneme.

Filozofický problém tohoto zákona je v tom, jaká má být výše ručení za vklady tak, aby vkladatelé byly dostatečně jištěni a ukládali své úspory do bank, a na druhé straně, aby to nevedlo k tomu, co známe například z problému kampeliček, že vkladatelé bez toho, že by si ověřovali bonitu bankovního ústavu, bez toho, že by hledali ústav kvalitní, který jim jejich úspory ochrání, vkládali do ústavu, který nabídne nejvyšší procenta jejich vkladů, protože budou počítat s tím, že výše odškodnění je natolik vysoká, že je vlastně úplně jedno, kam peníze vloží. Tím samozřejmě nadále bude docházet k destabilizaci bankovního sektoru jako takového.

Tento zákon konstatuje, že dochází ke stabilizaci bankovního sektoru, a proto je možno mírně snížit výši pojistného do fondu pojištění vkladů, na druhé straně na trhu zůstávají už pouze větší banky a pád každé z nich bude znamenat výrazný zásah do fondu pojištění vkladů, který by nemusel být dostatečný.

Stojíme tudíž před otázkou, jestli 25 tisíc euro, což je výrazně vyšší hranice, než je běžná v Evropské unii, není hranicí, která už je za onou mírou, která bude motivovat každého vkladatele k obezřetnému chování při ukládání svých peněz, a je otázkou, jestli nepovede k tomu, jako tomu bylo u kampeliček, že bez dostatečných znalostí o bankovním ústavu vložím peníze opravdu tam, kde mi nabídnou nejlepší podmínky, aniž bych měl jistotu, že mi je nakonec vrátí. A fond pojištění vkladů bude vyplácet do 25 tisíc eur. Řekl bych, že to bude 90% vkladů, které budou takto jištěny.

To je filozofická otázka, kterou bychom se měli zabývat a která je možná nad rámec rozhodování Senátu, nicméně pro bankovní sektor je klíčová.

Nyní ke zmiňovaným odstavcům 9 a 11. Schválení je výrazně politický akt, je to konstatace určitých selhání, ke kterým v našem bankovním sektoru došlo. Je to snaha udělat pro všech 17 zkrachovalých bank při vyrovnávání se s klienty stejné podmínky. Je to politický akt, o kterém se musíme rozhodnout, a já jsem ochoten to udělat, a to přes vědomí, že se jedná o opatření retroaktivní. Ostatně to nebude poprvé, kdy se takto rozhodneme. Bude mi to dělat problémy, ale jsem ochoten pro to hlasovat.

Problém mám ovšem s devizovými vklady. Devizové vklady nikdy nebyly pojištěny fondem pojištění vkladů, protože to ze zákona nevyplývalo. Tento zákon zavádí v čl. 9 a 11 rozdílné režimy pro vyplácení věřitelů nebo klientů zkrachovalých bank. Pro jedny zavádí režim náhrady 25 tisíc eur, pro klienty banky Universal, Pragobanky a Banky Moravia do 4 milionů tak, jak je uvedeno v čl. 11. Stojíme před problémem, když už děláme téměř legislativní zrůdnost, jestli ji uděláme tak, že zavřeme obě oči, nebo zavřeme jenom jedno a budeme se snažit tyto režimy u devizových vkladů sjednotit.

Musím říct, že pokud dojde tento zákon do podrobné rozpravy, jsem připraven navrhnout řešení, které tento problém vyjasňuje. Toto řešení bych popsal tak, že z korunových vkladů zůstane pro klienty tří bank varianta 4 miliony a devizové vklady budou všechny sjednoceny na 25 tisíc eur, což řeší velmi jednoduchý pozměňovací návrh.

Je třeba ale také říct, že pouze u Kreditní banky a Moravia banky, která měla právo vést devizové vklady, se jedná o řešení tohoto problému. Ty ostatní byly řešeny jinak.

Na závěr si neodpustím poznámku, že mé rozhodnutí hlasovat pro tento zákon i s těmi retroaktivními opatřeními bylo daleko silnější poté, kdy jsem se v novinách dočetl, že centrální banka je ochotná garantovat IPB do výše 300 miliard korun vkladů, 100 % všech vkladů, kdy v podstatě tímto režimem nastavuje naprosto rozdílné podmínky pro banky malé, pro banky velké, což je pro mne naprosto nepřijatelné. Proto jsem při hlasování o tomto problému daleko smířlivější.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane senátore. Chtěl jste pronést ještě procedurální návrh. Připomínám vám to. Varoval jste nás, že ho pronesete.

**Senátor Mirek Topolánek:** Včera jsem zapomněl na kolegu Heřmana, dnes na tento návrh.

Jménem klubu ODS navrhuji, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do 17.00 hodin, kdy budeme všichni přítomni a budeme schopni řádně dokončit projednávání tohoto bodu v obsazení, které je důstojné této komory. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Konec konců jiný návrh ani zaznít nemohl, neboť jestli jsem dobře počítal, zhruba 40 senátorů a senátorek je v tuto chvíli pozváno k panu prezidentovi.

Dovolte mi ještě, dříve než přeruším tuto schůzi do 17.00 hodin, abych konstatoval, že jsem uprostřed obecné rozpravy, že do rozpravy je v tuto chvíli ještě přihlášen pan senátor Jiří Pospíšil *(rezignuje na své slovo)*, a že v dosavadní obecné rozpravě nezazněl žádný návrh, o kterém bychom mohli hlasovat po skončení obecné rozpravy.

V obecné rozpravě budeme pokračovat v 17.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v přerušené schůzi Senátu.

Prosím, abyste vložili své identifikační karty do hlasovacího zařízení, abychom zjistili, kolik senátorek a senátorů je v současné chvíli v Jednacím sále. Je nás přítomno 32, ale údaj na hlasovacím zařízení tomu neodpovídá, ale nicméně jednání začínáme.

Před přestávkou jsme skončili v okamžiku otevřené obecné rozpravy. Táži se, zda se hlásí ještě někdo do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, nikoho nemám ani přihlášeného. Proto mi nezbude nic jiného, než obecnou rozpravu skončit. Ale přece jenom vidím, že se hlásí pan senátor František Kroupa, který se přihlásil do obecné rozpravy. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor František Kroupa:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Je mi přinejmenším líto, že není přítomen předkladatel, protože jsem chtěl mít na něj jeden dotaz a pak jednu poznámku.

Dotaz se týká § 25a, který je uveden na straně 18 a 19 tisku č. 341 a pojednává o mlčenlivosti při styku se skutečnostmi, které příslušný pracovník řeší.

Je jistě dobře, že je uvedeno, co se považuje za povinnost mlčenlivosti a co ne. Nicméně chybí mně v návrhu - nebo alespoň jsem ho nenašel, možná vlastní vinou - postih za nedodržení těchto ustanovení, postih za porušení zákona. Je možné, že je uveden v nějakých jiných zákonech, ale to právě měl být můj dotaz na předkladatele, protože já o tom prostě žádné povědomí nemám.

To je tedy můj dotaz.

A nyní poznámka. Až příliš často během této schůze Senátu chybí předkladatel. Připomínka směřuje k systému a zdá se mi, že je špatný. Patrně neexistuje možnost dohody, aby zasedání Senátu bylo důstojnější a nebylo provázeno tím, že předkladatel není přítomen, že nastupuje náhradní předkladatel, který sám předesílá, že tomu nerozumí, že to není schopen na základě nějaké odborné diskuse obhajovat atd.

Domnívám se, že Senát by měl s tímto stavem vyslovit nespokojenost a že by snad v budoucnu mohlo dojít k dohodě i s Poslaneckou sněmovnou, aby jeden a tentýž ministr najednou nemusel být přítomen jak ve Sněmovně, tak v Senátu.

A je pochopitelné, že jestliže z Ústavy ČR vláda podléhá Poslanecké sněmovně, že ministr bude ve Sněmovně.

Doufám, že odpovědí či omluvou tohoto stavu nebude konstatování, že není k nějakým dohodám politická vůle, protože jak Sněmovna, tak Senát jsou snad voleny proto, aby v prvé řadě sloužily občanům této země tím, že budou přijímat kvalitní zákony. Nedomnívám se, že za stavu, který tady vládne, to je možné.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane senátore.

Ptám se, zda se hlásí ještě někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.

Pan ministr, který je na cestě, stále ještě nedorazil. Ptám se, jak daleko je od našeho sídla? Mohu dostat nějakou odpověď od organizačního odboru? Zřejmě odpověď nemůžeme dostat. Pan ministr je již tři čtvrtě hodiny na cestě z Poslanecké sněmovny sem do Senátu, je to zřejmě velmi daleko.

Nemůžeme tedy vyslechnout názor předkladatele po skončené obecné rozpravě, vyslechneme ovšem názor zpravodaje.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, v obecné rozpravě vystoupili oba zpravodajové, kteří podporovali návrh vrátit tento zákon s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně. Vystoupil jeden senátor, který v obecné rozpravě naznačil, že k zákonu, pokud bude propuštěn do podrobné rozpravy, podá pozměňovací návrh, který je připravený.

Je zde ovšem jeden dotaz, který není na zpravodaje, ale na předkladatele.

Bohužel, zákon v takové podobě, jak jsme ho obdrželi, sankce za porušení povinností, které jsou uvedeny v § 25a odst. 4, neuvádí.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám. Děkuji vám, pane zpravodaji velmi i za to, že jste zvládl odpovědět jménem předkladatele, velmi si toho vážím.

Ptám se zpravodaje dalšího výboru pana senátora Richarda Salzmanna, chce-li vystoupit? Nechce. Děkuji vám, pane senátore.

V obecné rozpravě nezazněl návrh schválit ani zamítnout tuto zákonnou normu. Okamžitě tedy postoupíme do podrobné rozpravy.

Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Mirek Topolánek. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Mirek Topolánek:**  Děkuji. Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Jak jsem již signalizoval v obecné rozpravě, podávám v podrobné rozpravě pozměňovací návrhy, které máte před sebou na stolech.

První je technická záležitost, kdy v článku II., bod 9, ve větě šesté číslovku „4“ navrhuji nahradit číslovkou „6“. Jedná se o sjednocení režimů vyplácení náhrady. Je to technická záležitost.

Druhý bod je alternativa k pozměňovacímu návrhu Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, proto nemůže být hlasován samostatně, ale buď projde jenom jeden, nebo druhý, nebo žádný. A týká se naznačeného problému sjednocení výplaty devizových vkladů, která se provede tím způsobem, že v článku II. bod 11 ve větě první za slova „pohledávky z jejich“ se vloží slova „korunových“, čímž se sjednotí režim náhrady devizových vkladů podle článku 9 na částku 25 tisíc euro.

Je to samozřejmě rovněž kompromis a jedno z možných řešení.

Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se hlásí ještě někdo další do podrobné rozpravy? Ano, je tomu tak, pan senátor Zdeněk Vojíř, prosím.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážená paní předsedkyně, kolegové, kolegyně, opět se nehlásím do podrobné rozpravy, ale chci podat informaci, že ministr, se kterým jsem před chvilkou mluvil, již opravdu vyrazil. Prosím proto o desetiminutovou přestávku ... *(všeobecný nesouhlas).*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:**  Ne, ne.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Myslím si totiž, že k pozměňovacím návrhům by měl zaujmou stanovisko.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pane senátore, chápu všechny důvody, stejně jako je chápou ostatní senátoři, které způsobily, že pan ministr Mertlík s námi nemohl být v době, kdy jsme tady na programu měli tento návrh zákona. Víme, že ve stejné době probíhalo v Poslanecké sněmovně projednávání daňových zákonů, u kterých on nemohl chybět. Bohužel, musím konstatovat, je to snadno zjistitelná a ověřitelná informace, že projednávání posledního zákona v jeho gesci skončilo v 16.15 hodin. Jestliže tudíž pan ministr opravdu vyrazil, předpokládám, že to může trvat deset minut. Řekla bych, že dvě nebo tři minuty jsme ochotni tady počkat, ale přerušovat na deset minut je už přílišné napínání naší pozornosti.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Omlouvám se a svou prosbu odvolávám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Dobře. Počkáme dvě nebo tři minuty. Zavolejte, prosím, svým mobilem, na kterém jistě máte to pravé číslo, ve které části Malé Strany se pan ministr právě nachází.

Milí kolegové, ještě bych ráda uvedla jeden polehčující moment. Pan ministr Mertlík je velmi nachlazen, je s teplotou 38 - 39 stupňů, má to velmi komplikované. Současně uznávám, že je velmi obtížné, aby byl nahrazen nějakým jiným ministrem, protože žádný jiný ministr nemůže být do této problematiky zasvěcen tak, jak je do ní zasvěcen on.

Prosím vás proto o chvilku strpení, zůstaňte v lavicích. Včera, když jsme skončili naši schůzi, nás tady bylo 42, dnes se tomu vaše prezence velmi blíží. Řekla bych, že jde o stejné lidi. Děkuji vám.

*(Pan ministr vchází do sálu.)*

Pane ministře, pro vaší informaci bych chtěla říci, že jsme právě ukončili podrobnou rozpravu. Předpokládám, že znáte podané pozměňovací návrhy s výjimkou jednoho, a to pozměňovacího návrhu senátora Topolánka. Je na vašem stolku, pane ministře, necháme vás chvíli se zorientovat.

*(Pan ministr je připraven vystoupit.)*

Prosím, pane ministře, máte slovo. Víme, pane ministře, že máte velmi těžký den.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené dámy a vážení pánové, prosím pěkně, abyste mě skutečně omluvili, protože jsem právě absolvoval asi čtyřhodinové projednávání jednoho zákona v Poslanecké sněmovně a skutečně to moje odbíhání není dáno nějakým pohrdáním Senátem nebo čímkoliv jiným, ale tím, že se to obtížně koordinuje.

Mohu-li se vyjádřit k zákonu samotnému i k podaným pozměňovacím návrhům domnívám se, že pozměňovací návrh tak, jak byl podán hospodářským výborem, uvádím ve zkratce, je vhodnou korekcí tvaru zákona tak, jak přišel z Poslanecké sněmovny.

Zatímco v původní podobě vládní návrh byl v podstatě harmonizační normou, Poslanecká sněmovna do něj poměrně rozsáhle zasáhla, přičemž některé z těchto zásahů jsou poměrně nedůstojné a domnívám se, že právě pozměňovací návrh senátního hospodářského výboru rozumným způsobem koriguje to, co přijala Poslanecká sněmovna, aniž by snad měnil toho základního ducha návrhů, ale dává je do podoby, která je podle mého názoru schůdnější a obecně akceptovatelnější a také nebude vyvolávat technické problémy.

Mohu-li tudíž něco Senátu doporučit, doporučuji schválit tyto pozměňovací návrhy a poté takto korigovaný návrh jako celek. Co se týká návrhu pana senátora Topolánka, porozuměl jsem mu jako podmíněnému návrhu. Pokud by nebyl schválen tento, pak bych jej doporučil jako druhý v pořadí. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkujeme vám, pane ministře. Ptám se pana senátora Salzmanna, zda chce vystoupit jménem Výboru pro evropskou integraci. *(Ano.)*

Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Richard Salzmann:** Vážená paní předsedkyně, pánové a dámy, rád bych se vaším prostřednictvím, paní předsedkyně, zeptal svého kolegy pana senátora Topolánka, jestli je mu známo, kdyby byl jeho návrh přijat, tzn. aby devizové pohledávky byly uspokojeny do výše 25 tisíc eur, jaká část existujících pohledávek by tímto asi byla uspokojena. Jinými slovy, jaká je asi představa o neuspokojených majitelích pohledávek tohoto dluhu. Odhad.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Můj problém je v tom, že pan senátor Topolánek nemůže už dostat slovo, aniž bychom otevřeli rozpravu. Prosím, pánové, řekněte si to mezi sebou.

Pane senátore Petříku, ptám se vás, zda jako zpravodaj garančního výboru chcete vystoupit na závěr podrobné rozpravy. *(Ne.)* Stejně vás ale musím poprosit, abyste přistoupil k řečništi a řídil hlasování.

Nyní budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Pokusím se ještě rozšířit naše řady.

Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Dříve, než začneme hlasovat o pozměňovacích návrzích, chci říci, že jsou celkem podány tři pozměňovací návrhy a všechny se týkají čl. 2 tohoto zákona.

První pozměňovací návrh je společným návrhem našeho výboru jako garančního a Výboru pro evropskou integraci. Tento pozměňovací návrh zní: **V článku 2 za bod 7 vložit nový bod 8, který zní: „Minimální výše základního kapitálu, stanovená v článku 1 bod 17 § 4 odst. 1, jsou banky, kterým byla udělena licence před dnem účinnosti tohoto zákona, povinny dosáhnout do tří let od účinnosti tohoto zákona.**

V úvodním slově jsem uvedl důvody, pro které se tento pozměňovací návrh podává. Tento důvod je ten, že některé stávající banky by nebyly schopny během jednoho roku dosáhnout základního jmění ve výši 800 milionů Kč.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Můžeme hlasovat. Pane senátore, vy doporučujete, předpokládám, pozměňovací návrh. Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 60 z přítomných 43 senátorek a senátorů při kvoru 22 se pro vyslovilo 40. Tento **návrh byl přijat.** Prosím, pane senátore, můžete pokračovat.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Druhý pozměňovací návrh zní: V**čl. 2 vypustit dosavadní bod 9, po přečíslování přijetím toho prvního pozměňovacího návrhu bod 10 a dosavadní bod 11 upravit takto: „Fondy platí fyzickým a právnickým osobám, které byly ke dni 17. 9. 1998 vkladateli u Pragobanky, a. s. Praha, nyní v konkurzu, nebo ke dni 17. 12. 1998 vkladateli u Universal banky, a. s. Ústí nad Labem, nyní v konkurzu, nebo ke dni 9. 11. 1999 vkladateli u Moravia banky, a. s. Frýdek Místek, nyní v konkurzu, dodatečnou náhradu za pohledávky z jejích vkladů vedených u těchto bank uvedených dnů za předpokladu uznání těchto pohledávek správcem konkurzní podstaty v konkurzním řízení, a to za stejných podmínek a ve stejném rozsahu, v jakém stanoví dodatečnou náhradu vkladatelům České banky, a. s. Praha čl. 2 bod 5 zákona č. 116/1998 Sb.**

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pane zpravodaji, doporučujete tento. *(Neutrální.)* Váš vztah je neutrální, pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování, kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 61 z přítomných 44 senátorek a senátorů při kvoru 23 se pro vyslovilo 22. Tento návrh nebyl přijat. Máme tady poslední pozměňovací návrh.

**Senátor Jaroslav Petřík:** V tom případě je hlasovatelný třetí pozměňovací návrh, který podal pan senátor Mirek Topolánek a ten zní: **V čl. 2 bod 9 ve větě 6. číslovku 4 nahradit číslovkou 6.** Je to technická záležitost, sjednocují se měsíce, do kdy má být vyplacena náhrada.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Váš názor, pane zpravodaji. *(Neutrální.)* Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování č. 62 z přítomných 44 senátorek a senátorů při kvoru 23 pro se vyslovilo 32. **Tento návrh byl přijat.** A nyní už budeme hlasovat o celku. Ještě ne, poslední.

**Senátor Jaroslav Petřík:** Ještě jeden, také se týká **čl. 2 bodu 11 ve větě za první slova „pohledávky z jejich“ vložit slova „korunových“.** Je to strana 36.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Váš názor? Neutrální. Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 63 z přítomných 45 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 22 při kvoru 23. Proti byli 3. **Tento návrh nebyl přijat.**

Ještě o celku, ale to už mohu i když budete sedět u stolečku. Budeme nyní **hlasovat o tom vrátit návrh tohoto zákona s pozměňovacími návrhy.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Taktéž vám děkuji. A konstatuji, že v hlasování pořadové č. 64 z přítomných 45 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. **Tento návrh byl přijat.**

Já děkuji zpravodajům za jejich práci, panu ministrovi děkuji za to, že strávil den pobíháním mezi Poslaneckou sněmovnou a Senátem a panu senátorovi Františkovi Kroupovi na jeho dotaz sděluji, že bohužel, v případě, když budou obě komory jednat souběžně, nemůžeme nikdy vyloučit, že bude docházet k podobným situacím. Snažme se, abychom dodržovali svůj harmonogram v budoucnu a abychom nejeli opravdu ve stejném čase.

Vám všem děkuji za práci na této 22. schůzi Senátu. 22. schůzi Senátu končím. Očekávám, že se sejdeme na 23. schůzi Senátu a bude to 22. listopadu. Bude to poslední schůze, kterou Senát absolvuje ještě v tomto složení. Přeji hezký večer.