***Těsnopisecká zpráva***

***23. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konaná ve dnech 22. - 23. listopadu 2000***

***1. den schůze***

***(22. listopadu 2000)***

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Vážení páni senátoři a senátorky, milí hosté, dovolte, abych vás přivítala na 23. schůzi Senátu.

Tuto schůzi jsem svolala na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve středu 1. listopadu t.r.

Prosím, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak již neučinili.

Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 23. schůze Senátu byli senátoři Karel Barták a Stanislav Bělehrádek. Oba jsou přítomni. Má někdo připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné nejsou, můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 23. schůze Senátu byli senátoři Karel Barták a Stanislav Bělehrádek.** V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení tohoto návrhu je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 1 z přítomných 58 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 58. Tento **návrh byl přijat** a ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Karel Barták a Stanislav Bělehrádek.

Nyní stanovíme pořad 23. schůze Senátu.

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 445 ze dne 6. listopadu 2000 navrhuji doplnění návrhu pořadu 23. schůze Senátu o bod Vládní návrh na zapojení České republiky do Integrovaného systému protivzdušné obrany organizace Severoatlantické smlouvy, senátní tisk č. 363, a jeho zařazení na 18. místo.

Dále navrhuji v souladu s usnesením Organizačního výboru č. 448 ze dne 20. listopadu tyto změny:

Přesunutí bodu Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu opční protokol k Úmluvě OSN o odstranění všech forem diskriminace žen, senátní tisk č. 351, z místa patnáct na druhé místo, bod Návrh na přístup České republiky k Dohodě o Mezinárodním energetickém programu, senátní tisk č. 350, a Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu:

1. Dohoda o zřízení a provozování letových provozních služeb a zařízení organizací EUROCONTROL ve společném středoevropském oblastním středisku řízení letového provozu v horním vzdušném prostoru, 2. Zvláštní dohoda týkající se realizace článku 6 Dohody o zřízení a provozování letových provozních služeb a zařízení organizací EUROCONTROL ve společném středoevropském oblastním středisku řízení v horním vzdušném prostoru, podepsané v Bruselu dne 24. září 1997, senátní tisk č. 349, z míst 17 a 16 na místa 3 a 4, a bodů Návrh zákona, kterým se mění zákon 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, senátní tisk č. 362, a Návrh zákona o státních dluhopisových programech na úhradu schodku státního rozpočtu České republiky za rok 1999 a na úhradu jistin státního dluhu splatných v  letech 2001 a 2002, senátní tisk č. 360, z míst 5 a 6 na místa 17 a 18.

Návrh na změnu pořadu vám byl rozdán na lavice. Má někdo z vás další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze? Pan senátor Rychetský.

[**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=12)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, s ohledem na to, že zítra v 7 hodin ráno odjíždím na setkání ministrů spravedlnosti Visegrádské čtyřky do Polska a mám na této schůzi obhajovat celkem 5 bodů – 3 autenticky mé a dva za pana ministra školství, v pozvánce to jsou body č.10 - Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na sjednání Rozhodnutí Rady přidružení Evropské unie o přijetí podmínek účasti České republiky v programech společenství v oblasti přípravy na zaměstnání, vzdělávání, tisk č. 358 - a následující body č. 11, 12, 13, 14, tzn. tisky č.359, 352, 353 a 354, mám k vám prosbu, aby těchto pět bodů bylo zařazeno jako prvních pět bodů dnes po polední přestávce, abych je mohl ještě zde uvést. Děkuji vám.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Ano. Ještě někdo další se hlásí? Pan senátor Matuška.

[**Senátor Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=72)**:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové. Pokud jsem dobře rozuměl změnám, které jste navrhla, poslední, co jste řekla, citovala jste body 17. a 18. návrhu pořadu jako body 17., 18., ale předtím jste bod 16. - Vládní návrh na zapojení ČR do Integrovaného systému protivzdušné obrany atd. (senátní tisk č. 363) navrhla jako poslední bod 18. To znamená, pokud tomu dobře rozumím, ty poslední body 17. a 18. by měly býti přečíslovány na 16. a 17. a bod 16. se stane bodem 18.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Moment, chviličku. Tam přibývá ještě ten neveřejný bod, který má číslo 16., pane senátore, podívejte se na ten materiál, který jste dostali na stůl.

[**Senátor Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=72)**:** Ano, tisk č. 363.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Bude mít č. 16.

[**Senátor Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=72)**:** Zůstává č. 16.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Ano, je zařazen jako č. 16.

[**Senátor Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=72)**:** Já jsem vystoupil proto, že jste řekla, že bude 18, tak proto tam byla duplicita dvou bodů.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Ne, já se obávám, že ne, že jsem nic takového neřekla.

[**Senátor Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=72)**:** Děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Prosím, pan senátor Stodůlka.

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=80)**:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já navrhuji, aby byl vypuštěn z programu jednání této schůze Senátu bod č. 4 v pozvánkách, které jsme dostali v poště anebo ten bod č. 7, kterým je Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 152/1994 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů. Tento zákon je dle Ústavy zařazen v čl. 40, čímž nás netlačí třicetidenní lhůta pro jeho projednání a domnívám se, že by bylo velmi korektní - a v rámci dobré spolupráce i v budoucnu - projednat tento zákon až v novém složení Senátu, kdy se nám tady objevuje řada nových starostů a my, kteří jsme procházeli volebním kolem, ať již jsme uspěli, nebo neuspěli, jsme neměli příliš mnoho času na projednání tohoto zákona a na jeho nastudování, proto bych vás velmi prosil o vstřícnost v tomto bodu, aby nám bylo umožněno všem řádně se nad tímto materiálem zamyslet, abychom ho mohli posoudit ve vší té šíři, kterou to představuje, protože volby do zastupitelstev měst a obcí jsou neskonale důležitou záležitostí pro tuto republiku. Ještě jednou vás, vážené kolegyně a vážení kolegové, prosím o to, aby tento bod byl vyřazen z programu jednání této schůze. Děkuji vám.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Dobře. Paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=63)**:** Paní předsedající, dámy a pánové. Přicházím s velmi obdobným návrhem za klub US-ODA. Navrhujeme, aby do programu dnešní schůze nebyl zařazen bod Návrh zákona o volbách do zastupitelstev obcí a současně navrhujeme, aby nebyly projednávány žádné další body, které byly postoupeny Poslaneckou sněmovnou a nevyžadují nezbytné a nutné projednání.

Senát je v posledních dvou dnech svého současného volebního období a za dva dny skončí mandáty třetiny senátorů. Je v této chvíli ale také již oslaben a není naplněn plný počet mandátů, který Senát má, protože pan senátor Zeman, který byl zvolen v prvním kole, již nemá mandát a jeho mandát skončil. To znamená, že počet mandátů není v tuto chvíli naplněn. Senát má kontinuitu a může samozřejmě rozhodovat i v době, kdy nemá naplněn plný počet mandátů. Tato možnost by ale nepochybně měla být využívána pouze pro případy nezbytné a naléhavé. Pokud chceme zachovat rovnováhu a politickou kulturu a míru politického systému, který je v této zemi stanoven, pak bychom tento princip měli respektovat.

Budeme dnes rozhodovat o precedentu, a dokonce pro případ zákona, který nestanovuje termín projednání, ale je zákonem, ve kterém byla Senátu svěřena vysoká pravomoc a současně i odpovědnost. Je to zákon, který výslovně vyžaduje souhlas obou komor a nemá stanoven termín pro projednání. Jak již uvedl pan kolega Stodůlka, zákon má řadu nejasností a vážných věcně-technických problémů. Na minimálně šest z nich upozornila naše legislativa. Zákon byl projednáván v období vrcholící volební kampaně a řada senátorů musela v této kampani být účastna a i to poznamenalo to projednání zákona.

Zákon není novelou, ale tak, jak naše legislativa připomíná, je novým zákonem o volbách a zásadně mění princip voleb do obecních zastupitelstev. Z těchto dvou důvodů, jeden z hlediska precedentního, jak budeme využívat mandátů a principu kontinuity Senátu z hlediska jejich plného zastoupení, druhý, který se týká toho způsobu projednání zákona a toho, jak jsme připraveni na to projednání tak vážného zákona, žádám, abychom tento zákon nezařazovali na projednání dnešního pléna.

Mezinárodní smlouvy, které byly postoupeny a nemají termín, byly projednány a nejsou z hlediska svého věcného zaměření tak problémové, jak tento zákon. Proto žádám, abychom hlasovali ve dvou krocích. Za prvé tedy o zařazení volebního zákona, za druhé, o těchto smlouvách. Nezařazení na program, jednak tohoto volebního zákona, za druhé, o nezařazení smluv, které také nemají termín. Tady se jedná o věc precedentní. Děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Paní senátorko, můžete, proboha, specifikovat svůj druhý návrh? Můžete říci, kterých bodů se to týká, přesně to vyjmenovat. Nemohu dát hlasovat o něčem - vyřaďme z pořadu schůze všechno, co snese prodlení. Já si přesně nejsem jista, co snese všechno prodlení.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=63)**:** Podle prověření návrhu pořadu schůze se termín, který není omezen, týká všech návrhů zahraničních smluv, které jsou předloženy k dnešnímu projednání.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Mohla byste mi ale skutečně říci, o které body se jedná?

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=63)**:** Byl by to bod č. 2, 3, 4.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Z kterého textu vycházíte? Z pozvánky nebo z upraveného textu?

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=63)**:** Vycházím z návrhu pořadu 23. schůze Senátu.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Jedná se ale o text, který byl přiložen k pozvánce, anebo je to text, do kterého už byl zapracován návrh Organizačního výboru?

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=63)**:** Jedná se o text, který byl rozdán na lavice.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Bylo by možné, aby někdo půjčil paní senátorce pozvánku, abychom používali stejná čísla ve všech návrzích na změnu pořadu? *(Paní senátorka dostává text, který byl součástí pozvánky.)*

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=63)**:** Děkuji. Podle toho, co je uvedeno v pozvánce, se to týká bodu č. 7 až 17. To je vše.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** O slovo se hlásí pan místopředseda Havlíček.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=63)**:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, dovolte mi nejprve poznámku k bodu č. 16 materiálu rozdaného na lavice. Je to bod, který, bude-li schválen do programu, bude probíhat v režimu uzavřeného jednání a víte, že uzavřít jednání Senátu z technických hledisek trvá kolem 2,5 hodiny. Potom je z technických důvodů jediné rozumné řešení zařadit tento bod, ať již bude mít jakékoliv číslo ve schváleném programu, jako první bod zítřejšího jednání. Bylo by naprosto iracionální uvažovat o něčem jiném.

Byl bych rád, abychom si toho byli všichni, dříve než začneme o návrhu hlasovat, vědomi.

Nyní bych se chtěl vrátit k tomu, o čem tu hovořila paní senátorka Seitlová. Ona tu mluvila o demokratických principech a jistě ví, že tím, že včerejším dnem byl jmenován soudcem, ztratil mandát také pan senátor Vyvadil, takže argumentace tím, že nastala změna sil v důsledku toho, že nemá mandát pan senátor Zeman, mi připadá trochu zvláštní, protože mandát nemá také pan senátor Vyvadil. Myslím, že úbytek hlasů obou dvou je si rovný, alespoň v to pevně věřím.

Nechci mluvit o tom, zda máme, nebo nemáme vyřadit, nebo nevyřadit bod č. 7 z rozdaného materiálu, protože to je věc politicky podbarvená a nakonec to rozhodneme stejně jen hlasováním. Chci se ale zmínit o návrhu na vyřazení mnoha ostatních bodů.

Myslím, že toto druhé funkční období Senátu zdobila pracovitost a že by ho měla zdobit do samého konce. Sešli jsme se zde naposledy v tomto funkčním období, ale s cílem, abychom udělali kus práce. A argumentovat tím, že není dostatečná rovnováha sil u materiálů, které tady schvalujeme velkou převahou hlasů, mi nepřipadá správné, a to tím spíše, že o žádnou nerovnováhu se nejedná. Děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Ano. O slovo se hlásí pan senátor Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=18)**:** Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové, původně jsem chtěl říci dvě poznámky, ale první za mě řekl již pan místopředseda Havlíček, že totiž mandát nemá také pan kolega Vyvadil.

Druhá poznámka, kterou bych si dovolil říci, se týká onoho precedentu. Myslím, že právě tento precedens bychom vytvářet neměli, protože Senát podle Ústavy, jednacího řádu je zcela usnášeníschopný a veškerá rozhodnutí jsou platná prakticky stále. Senátoři, kteří byli zvoleni, mají právo hlasovat do uplynutí jejich mandátu, to je do večera zítřejšího dne. Tímto precedentem vytváříme situaci, kdy těmto kolegům upíráme možnost hlasovat o některých věcech, a aniž bych se zabýval meritorními problémy předloh, které byly navrženy k vytištění, myslím, že není seriózní, abychom těmto kolegům toto právo brali. Rozhodně ne v hlasování, ve kterém budou moci i oni říci, co si přejí. Nevytvářejme takový precedens, který by v budoucnosti mohl způsobit velmi vážné problémy. Děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se dále hlásí pan senátor Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=12)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, před chvílí jsem požádal, abyste pět mezinárodních smluv, u kterých vláda požádala o vyslovení souhlasu Parlament, zařadili na dnešní odpoledne, ale v zápětí zde padl návrh, aby vůbec nebyly projednávány.

Chtěl bych vás upozornit, že přinejmenším dvě z nich, a to v pozvánce pod body č. 10 a 11 a pod body 11 a 12 v materiálu rozdaném do lavic, jsou body, které doslova nesnesou odkladu, protože čerpání projektů Leonardo a Sokrates z prostředků EU je už teď vážně ohroženo, protože se mají čerpat v tomto roce. Chtěl bych prohlásit, že odložení těchto bodů je naprosto vyloučené.

Děkuji vám za pozornost a doufám, že budete respektovat toto upozornění při svém hlasování.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** O slovo se hlásí pan senátor Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=21)**:** Paní předsedající, dovolil bych si jeden dotaz a dvě poznámky.

Dotaz je k panu místopředsedovi Havlíčkovi. Přiznám se, že mě ohromil informací, že trvá 2,5 hodiny uzavřít zasedání Senátu. My jsme tisk, o který se jedná, projednávali dnes ráno na schůzi výboru, kde to trvalo asi 30 vteřin, i když přiznám, že plénum Senátu je 8x rozsáhlejší než plénum výboru. Nemělo by to ale trvat 2,5 hodiny, to je ale poznámka spíše na okraj.

Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se týká většina smluv a tisků, o kterých mluvím. Na rozdíl od paní předsedkyně našeho klubu mohu konstatovat, že při projednávání ve výboru byla většina těchto tisků nekonfliktních a nevidíme důvod, proč by nemohly být projednány. Kromě toho některé z nich, nejen ty, o kterých se zmínil pan ministr Rychetský, ale také bod č. 16 - vládní návrh na zapojení ČR do Integrovaného systému protivzdušné obrany, tj. onen vyhrazený bod, má účinnost od 1. prosince 2000.

To znamená, že na příští schůzi už bychom ho vlastně projednávali retroaktivně, a to by správné nebylo.

Nicméně pokud jde o ten tisk - o návrh zákona o volbách do obecních zastupitelstev - tam se domnívám, že skutečně existují velmi pádné důvody pro to, abychom tento tisk neprojednávali. Paní senátorka Seitlová neměla na mysli politické rozložení nebo politickou rovnováhu, prostě jenom fakt, že v této chvíli již dva senátoři nemohou vykonávat svůj mandát bez ohledu na to, z kterých klubů jsou.

Je zde také určitá ústavní nejistota. Ústava říká, že mandát vzniká zvolením. Víme, že nově zvolení senátoři musí mít mandát potvrzený, nicméně ten mandát již vzniknul. Čili v této chvíli jsme v období určité ústavní nejistoty, kdy mandát dosavadních senátorů trvá, ale zvolením již vznikl mandát senátorům novým.

My jsme o této otázce včera hovořili na klubu. My bychom rádi, kdyby v tom novém funkčním období jsme mohli trošku překročit ty přehrady, které nás v některých otázkách v minulých dvou letech rozdělovaly a nastolit možná jiný vstřícnější duch jednání a projednávání zákonů.

Myslím, že by byl velmi nešťastný začátek, kdybychom tuto otázku měli rozhodovat hlasováním v tom dosavadním poměru sil. Myslím si, že bychom si všichni přáli lepší začátek. Děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Ano. Pan senátor Havlíček.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, opravdu nechci zdržovat, byl jsem vyzván panem senátorem Žantovským k odpovědi. Ověřil jsem si to. Tak, ano, pane senátore Žantovský, máte pravdu - netrvá to prý 2,5 hodiny, nýbrž jenom dvě. Je to tak, že služba, která má tento sál prověřit - a prověřit vypnutí všech přístrojů a prověřit, že v žádné z lavic není odposlouchávací zařízení - se objednává 14 dní dopředu. Jestliže máte pocit, že tento postup Kanceláře je v nesouladu s něčím, tak je to právě váš Výbor - pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který by se měl k tomu vyslovit.

Ještě mi dovolte jednu poznámku. Pokud bychom měli dodržovat všechno tak, jak vy říkáte - Ústava atd., pak jsme se neměli ale už vůbec sejít. Ale to znamená, že by u některých věcí prošla marně lhůta 30 dnů. Děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Ano. Pan senátor Lánský se hlásí.

[**Senátor Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=33)**:** Paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, zaznělo tady slovo - nepochybně - v souvislosti s významem mandátu některých našich kolegů. Já se domnívám, že toto nepochybně nesdílíme všichni. Většina argumentů už na toto téma koneckonců padla, ale jeden je, podle mého názoru přece jenom hoden zmínky, a to je váha a význam každého senátorského mandátu až do jeho poslední minuty platnosti. Já se domnívám, že kategorizovat dnes, dva dny před vypršením funkčního období tohoto Senátu, kategorizovat ve smyslu - někteří, kteří už nejsou úplně plnohodnotní senátoři, a tudíž jejich hlas z jakéhosi důvodu nemá tu váhu, aby mohl potvrdit ten nebo onen návrh zákona nebo tu nebo onu předloženou problematiku k hlasování, se mi zdá ponižující vůči těmto našim kolegům a svým způsobem dokonce shazující tento ústavní systém.

Prostě, řekněme si, jak to ve skutečnosti je. Ten zákon o volbách je samozřejmě politický. O tom prostě není pochyb. Myslím si, že byl předložen tomuto Senátu, že byl v tomto Senátu předjednán ve výborech a že by v něm měl být řádně prohlasován, ať už zvítězí ta nebo ona strana. Všechny ostatní argumenty, a já jsem za to vděčný panu kolegovi Žantovskému, ukazuje se, že i v jeho vlastním klubu je na to různý názor - tudíž jestli předsedkyně jeho klubu přednášela svůj návrh, tak ho zřejmě přednášela svým jménem, a nikoliv jménem klubu US-ODA.

Já se domnívám, že my jsme tady na to, abychom pracovali. Tyto návrhy byly předloženy, jsou to podle mého názoru naprosto nekontroverzní návrhy, ale třeba se ukáže, že některý je kontroverzní. Zdá se mi, že pan kolega Žantovský se také domnívá, že většina z nich je nekontroverzních. A já skutečně nevidím důvod, proč bychom z programu této poslední schůze měli vyškrtávat cokoliv, co jsme si na tuto schůzi naplánovali, ať už z přítomných kolegů pozítří nebudou senátoři - ti nebo oni.

Já se domnívám, že právě tím se mi zdá, že ještě dřív než ten nový Senát vstoupil do života, že právě tím už předjímáme a politizujeme vztahy a já znovu souhlasím s panem kolegou Žantovským, že si přeji, aby ten nový Senát ukázal vstřícnou tvář, aby ukázal, že máme různé názory, že nad politickými otázkami se dovedeme diskusně poprat, odhlasovat a přijmout rozhodnutí a nadále být schopni věci projednávat, jak v tomto plénu, tak mimo ně, v jakýchkoliv skupinách.

Já se domnívám, že právě proto je třeba, abychom prostě normálně dodrželi program a vážili si našich kolegů do poslední chvíle platnosti jejich mandátu, stejně jako si vážili našich nových kolegů, bez ohledu na to, do které politické skupiny nebo politického klubu, protože tady teď budou i skupiny i kluby, patří.

Já chápu argumentaci pana kolegy Žantovského, když tady s odvoláním na Ústavu poukazuje, že máme jakousi nejasnou situaci co do počtu senátorů. Jedno je ale zcela jisté. V tom ani Ústava neponechává žádné pochybnosti, že ti, kdo dnes zde sedí, bez ohledu na to, jestli se vystavili volebním rozhodnutím minulou neděli, či nikoliv, jsou všichni senátoři, zatímco ti nově zvolení ještě neprošli tím formálním, prostě nemají ten formální papír.

Prostě dokud tady máme platně zvolené senátory, nechejme je, ať také vykonávají svůj mandát. Děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Paní senátorka Seitlová. Ne, tak paní senátorka Seitlová má přednostní právo, nechce ho využít. Pan senátor Topolánek jako předseda klubu. Musíte mi říct, jak se v tom mám orientovat.

[**Senátor Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=70)**:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, nerad se zapojuji do diskusí, kdy se za krásnými řečičkami skrývá chladný politický kalkul. Nicméně mám pouze jeden argument pro to, abychom hlasovali o programu a hlasování rozhodlo o tom, jakým pořadem jednání se tato schůze bude řídit. Tento argument zní, že kdyby platilo to, co tvrdí paní kolegyně Seitlová, že nemůžeme hlasovat, protože minimálně jeden, pravdou je, že dva kolegové nevykonávají mandát, tak bychom v případě úmrtí Václava Bendy nemohli nějakou dobu zasedat a čekali bychom na pana kolegu Fischera, abychom měli 81 členů a právoplatně mohli zasedat. Není to pravda. Tento argument podle mě jednoznačně převáží ten její. Ale já bych byl proto, abychom hlasovali a hlasováním rozhodli, jakým pořadem se budeme řídit, děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Pan senátor Falbr.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=4)**:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, já myslím, že se zdržujeme, je naprosto jasné, že volební zákon by měl být podle mého soudu odložen, zatímco ty smlouvy prošly výbory bez jakýchkoli připomínek a není vůbec důvod k tomu, aby nebyly zařazeny do toho samého stavu.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Paní senátorka Moserová.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=43)**:** Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, já nezpochybňuji ani v nejmenším rovnou váhu všech hlasů, všech našich kolegů a kolegyň, ale domnívám se, že přece jen je situace výjimečná při této schůzi a že teď i v budoucnosti jestliže se schůze koná v takovémto výjimečném období, měly by být projednávány jenom věci, které jsou zcela nekonfliktní a hlavně které nelze odložit, a to jsme slyšeli od pana senátora Rychetského, které to jsou. Proto vás prosím, abyste v zájmu vážnosti této komory Parlamentu souhlasili s tím návrhem, který teď podal pan senátor Falbr, děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Pan senátor Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=21)**:** Paní předsedající, já se, myslím, většinou dokáži vyjádřit naprosto jasně a myslím si, že zápis to potvrdí. Já jsem v žádném případě nezlehčoval jediným slovem trvající mandát našich kolegů bez ohledu na to, kdy skončí, jestli zítra o půlnoci nebo jako můj za dva roky, ale řekl jsem pouze to, že vznikl současně také nový mandát nových kolegů a z tohoto důvodu bychom, přesně jak říkala paní kolegyně Moserová, neměli jednat o věcech sporných. A stejně tak není žádný nesoulad nebo nesouhlas v našem klubu. My jsme se včera shodli, že smlouvy, vzhledem k tomu, že nemají ten limit, nemusí být projednávány na této schůzi, ale já ze své pozice předsedy Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost vím, že ty smlouvy jsou skutečně nekonfliktním materiálem a není žádného důvodu, proč bychom je tedy neprojednali teď, ale měli bychom se skutečně dohodnout o konfrontaci a odložit ten sporný politický zákon na příští schůzi. Děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Paní senátorka Seitlová se opět hlásí.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=63)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, řada argumentů, které zde byly řečeny z hlediska naléhavosti přijetí některých smluv byla, myslím, závažná a přímo navazovala na to, s čím jsem já vystoupila. Prosím proto, protože jsem opravdu jednala z pověření klubu, o krátkou přestávku, aby se klub dohodl na tom, jaké zaujme stanovisko. Prosím o přestávku pěti minut. Děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Ano, vyhlašuji přestávku pět minut, sejdeme se v 10. 20 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, buďte tak hodní, zaujměte svá místa, abychom mohli pokračovat. Hlásí se paní senátorka Seitlová.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=63)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, klub zvážil všechny argumenty, které tady padly a stahuje návrh na to, aby byly odloženy smlouvy, které je v tuto chvíli možné projednat. Návrh na nezařazení bodu o zákonu o volbách do obecních zastupitelstev je dále ze strany našeho klubu předložen.

Dovolte, abych se vyjádřila ještě k té diskusi, která tu proběhla. Týkala se mandátů a argumentů, které pro obdobné situace byly uvedeny. Všichni víme, že Senát je volen na základě přímé volby, většinové volby za určité volební okrsky. Jestliže zde nemáme senátory za některé tyto volební okrsky, nejsou tito občané v tomto Senátu v té době, kdy nejsou tyto mandáty naplněny, prostě zastoupeni.

Nejedná se v žádném případě o to, že by některý hlas měl větší váhu nebo menší váhu, ale v této době tady nemají občané z těchto volebních mandátů své zastoupení. Jistě je pravdou, že se vyskytly situace, kdy zde nebyl naplněn některý mandát. Tyto situace byly ale situace zcela výjimečné, kdy nebylo možné přijmout jiné řešení a byly naléhavě a co nejrychleji samozřejmě řešeny.

Pokud má některý senátor mandát a není zde přítomen, je to jeho rozhodnutí, zda se účastní, nebo neúčastní schůze a vyplývá to už z jeho funkce, z jeho mandátu tak, jak se svým voličům, svým občanům zodpovídá. V tom je ten zásadní rozdíl. Děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Pan senátor Kaňa. To je omylem, odhlaste se prosím, pan senátor Liška.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=37)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, v minulých několika týdnech se silně hovořilo na téma nový politický styl, nová politika, otevřenost, upřímnost. Myslím, že bychom v Senátu měli skutečně razit tyto atributy. Mám pocit, že dnešní začátek naší schůze je právě opačný. Myslím, možná, že to cítím falešně, ale jsem přesvědčen, že to tak je. Hlavním důvodem, proč má být stažen zákon o volbách je to, že navrhovatelé vlastně pod čarou říkají „počkejme na příště, to nás tu bude více a uděláme si ten zákon, jak chceme“. Kdyby tento návrh byl předložen již s tímto komentářem, nebo bez komentáře, já bych to bral. Ale uvádět důvody, které hovoří o tom, že mandát je slabší, mandát je silnější, neměli jsme čas. Prošlo to všemi výbory, má to svou logiku. Takže prosím, vážené kolegyně, kolegové, pro příště zkusme skutečně nové politické vztahy do Senátu zavést. Říkat to, co si myslíme, a to by mělo být skutečně naším upřímným názorem. Myslím si, že by to prospělo nám všem, že by to prospělo naší politice. Děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Nikdo další již se tady nehlásí. Nehlásí se již nikdo k programu. Můžeme přistoupit nyní k hlasování.

Vzhledem k tomu, že paní senátorka svůj návrh na vyřazení smluv z programu této schůze stáhla, budeme nyní hlasovat o návrhu, který tady přednesl pan senátor Stodůlka a paní senátorka Seitlová, čili o vyřazení bodu č. 4 na pozvánce, jak ho máte uvedený v senátním tisku č. 361, zákon o volbách do zastupitelstev, z pořadu této schůze.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh – nepovedlo se, ještě jednou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že hlasování pořadové č. 2 z přítomných 72 senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovilo 33, proti 29. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který tu byl předložen Organizačním výborem a který jsem já tady přečetla v úvodu našeho projednávání pořadu dnešní schůze. Jde o přesunutí některých bodů, které byly vyžádány možností přítomnosti členů vlády na této schůzi. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Taktéž vám děkuji. Konstatuji, že hlasování pořadové č. 3 z přítomných 74 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 64. Proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který tu přednesl pan senátor Rychetský a jde o přeřazení bodů č. 10 – 14, jako fixní bod, který budeme projednávat dnes odpoledne po polední přestávce. Jde o několik smluv. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že hlasování pořadové č. 4 z přítomných 74 se pro vyslovilo 67. Tento návrh byl přijat. Nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu dnešní schůze jako o celku.

Musíme hlasovat o tom, že zítra ráno budeme začínat bodem č. 16, tisk č. 363.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 5 z přítomných 74 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 68. Tento návrh byl přijat.

Nyní budeme **hlasovat o pořadu dnešní schůze jako o celku.** Kdo souhlasí s tím, aby pořad dnešní schůze probíhal ve změně předložených návrhů?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 6 z přítomných 74 senátorek a senátorů při kvoru 38 se pro vyslovilo 64, proti 1. Tento **návrh byl přijat.**

Nyní můžeme přistoupit okamžitě k prvnímu bodu našeho dnešního pořadu, kterým je:

**<A NAME='st364'></A>**

**Volba kandidáta na funkci zástupce Veřejného ochránce práv.**

Návrhy vám byly rozdány jako **senátní tisk č. 364.** V souladu s § 50 odst. 2 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom vyslovili souhlas s účastí kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv při projednávání senátního tisku č. 364. Jedná se o paní Annu Šabatovou, pana Františka Schildbergera a pana Jiřího Vyvadila, kterému včera podle § 6, odst. e) zanikl mandát. Můžeme přistoupit k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 7 z přítomných 71 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.

Vzhledem k úkolu Volební komise, která ověřovala předpoklady, že kandidáti splňují podmínky volitelnosti a neslučitelnosti funkcí, uděluji slovo předsedovi Volební komise panu senátorovi Bohumilu Kulhánkovi. Prosím, pane senátore.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=9)**:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, dosud se nám nepodařilo zvolit druhého kandidáta na funkci zástupce veřejného ochránce práv. V termínu stanoveném Organizačním výborem obdržela Volební komise tři návrhy, které jsou obsaženy v senátním tisku č. 364. Jsou to pan František Schildberger, Anna Šabatová a Jiří Vyvadil.

Komise na své 24. schůzi zkontrolovala úplnost dokladů a přijala usnesení č. 24, ve kterém konstatuje, že navržení kandidáti splňují podmínky volitelnosti.

Volební komise od ranního kuropění již pracovala, a proto bude připravena po ukončení této rozpravy během 5 minut vás přivítat v prezidentském salonku. Pouze si dovoluji upozornit, že budou na volebním lístku napsáni tři kandidáti, což znamená, že zakroužkovat můžeme pouze jedno číslo před kandidátem a další dvě přeškrtnout X. Pouze takto upravený hlasovací lístek bude platný.

Chtěl bych požádat paní předsedkyni, aby na volby Volební komise měla možnost hájit urny 25 minut, a potom 15 minut na sečtení a připravení, abychom zde mohli vyhlásit, zda jsme v tomto kole byli úspěšní. Znamená to 40 minut.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:**  Domnívala jsem se, že umožníme ještě kandidátům vystoupit před plénem. Je zbytečné začít teď počítat dobu, dokdy budeme přerušovat.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=9)**:**  V každém případě ale potřebujeme 40 minut.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Organizační výbor navrhl, aby doba vystoupení jednotlivých navržených kandidátů byla v abecedním pořadí, a to do 7 minut na jednotlivého kandidáta.

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Má někdo jiný návrh? Nikoho nevidím, a proto nyní udílím slovo panu Františku Schilbergerovi.

**František Schilberger:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní senátorky a senátoři, když jsem přicházel do této budovy, slyšel jsem také ten názor: proč ne, klidně tam jdi, alespoň se trochu zviditelníš, i to má smysl, protože jinak karty jsou rozdány a v případě této volby a celé procedury se jedná o ryze formální záležitost.

Chtěl bych říci, vážené paní senátorky a páni senátoři, že tuto záležitost pro sebe nevnímám jako věc zviditelnění, ale že jsem zde skutečně proto, že se chci ucházet o práci zástupce veřejného ochránce práv.

Nejdříve bych se měl co nejstručněji představit a uvést to, co vnímám jako předpoklady pro tuto práci.

Jsem básník, na základě svých veršů jsem byl přijat do českého centra mezinárodního PEN-clubu. Uvádím to proto, že jako jeden důležitý předpoklad pro práci, o kterou se ucházím, vnímám citlivost, schopnost vciťovat se do duší svých bližních. Kromě toho jsem publicista a domnívám se, že jako novinář a publicista v různých médiích tištěných i elektronických jsem poznal velmi dobře různé vrstvy společnosti v situaci svých spoluobčanů a také jsem se ocitl v nejednom konfliktu, který jsem vnímal jako konflikt ve prospěch veřejného zájmu.

Jsem také vysokoškolský učitel, přednášel jsem sociální nauku na Teologické fakultě Jihočeské university v Českých Budějovicích a rovněž učím budoucí adepty novinářského řemesla v Praze a v Brně.

Uvádím to proto, že schopnost určité soustavnosti a zvládnutí odborné literatury rovněž vnímám jako potřebný předpoklad.

Veřejný ochránce práv je jeden, jeho zástupce je rovněž jeden. Je to situace, kdy zástupce veřejného ochránce práv je v typické situaci druhého člověka, na kterou existují psychologické studie, proto hovořím o svých, jak já to vnímám, předpokladech pro tuto práci, a nechtěl bych říkat žádnou koncepci úřadu nebo koncepci funkce. To je, podle mého názoru, věc samotného veřejného ochránce práv. Moje záležitost v případě, že získám vaši důvěru a důvěru vašich kolegů v dolní Sněmovně, bude spočívat v tom, abych s ním loajálně spolupracoval a vytvářel mu případně určitou vnitřní oponenturu.

Chtěl bych proto připomenout, že za své, poněkud pestřejší, ale ne, řekl bych, přímo dobrodružné životní cesty, jsem měl nejrůznější přímé nadřízené. Od římsko-katolického kněze po ortodoxního stalinistu, který svoji kariéru políra na stavbě završil studiem Vysoké školy politické v Moskvě, a se všemi jsem dokázal vyjít a spolupracovat. V jednu dobu, necelý rok, jsem byl dokonce přímým podřízeným paní Marty Železné a i s ní jsem měl velmi korektní vztahy. Rovněž se domnívám, že v Poslanecké sněmovně jsem docela dobře volitelný, neboť Poslanecká sněmovna, která bude pokračovat po vás ve výběrovém procesu, mě již dvakrát ústavní většinou, pokud se ovšem tak dá mluvit, dala důvěru, a to při veřejných správních funkcích, velmi podobných funkci zástupce veřejného ochránce práv, když jsem byl zvolen za člena Rady České televize, ze které jsem odstoupil a vzápětí poté, co jsem Radu kritizoval, byla Rada Sněmovnou odvolána, a byl jsem rovněž zvolen za člena Rady ČR pro rozhlasové a televizní vysílání. Tuto práci vnímám jako práci určitého mediálního ombudsmana, ačkoliv neexistuje zákonem daný střet zájmů s funkcí zástupce veřejného ochránce práv, v případě svého zvolení funkci v Radě složím. Konec konců, úplně jako detail na závěr bych chtěl uvést, že v Brně vlastním rodinný domek, takže český stát ušetří v případě mého zvolení za služební byt. Děkuji vám za pozornost.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Ano, děkujeme vám a prosila bych paní Annu Šabatovou.

**Anna Šabatová:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážené senátorky, vážení senátoři. Chtěla bych pohovořit o tom, jak bych si představovala své případné působení ve funkci zástupce veřejného ochránce práv. Zákon k této funkci říká asi toto. Zástupce ochránce zastupuje ochránce vždy, když je ochránce nepřítomen a tento ho může pověřit částí své působnosti. Potud zákon rozděluje spoluodpovědnost těchto dvou osob.

Za situace, kdy si ochránce sám nemůže zvolit a vybrat svého zástupce, považuji za nutné zdůraznit, že si uvědomuji, že funkce zástupce je komplementární a že by měla být vystavena na hluboké důvěře a uvědomuji si, že hlavní odpovědnost před občany a před ústavními institucemi nese ochránce. Přesto se domnívám, že konsensus by měl vycházet ze společného dialogu a hlubokého lidského porozumění, z důvěry, jinak ta spolupráce není možná, podle mě.

To, co jsem předeslala o tom, že si uvědomuji zvýšenou odpovědnost ochránce, neznamená, že nemám na věc vlastní názor, ale domnívám se nejenom v této situaci, ale v životě obecně, že je třeba docházet k závěrům na základě dialogu, případně i kompromisu, ale především dialogu.

Vzniká nová instituce. Myslím, že je velmi důležité, jaký duch do ní bude na začátku vložen, protože je to starý sociologický poznatek, že tak, jak když vzniká instituce na zelené louce a vznikne nějaký duch v této instituci, se usídlí, tak přetrvá obvykle své zakladatele a tak také předpokládám, že to, co bude do Kanceláře veřejného ochránce práv vloženo na začátku, pravděpodobně přetrvá delší dobu než bude první mandát. Jako takovou základní maximu bych viděla, aby každý, kdo se na ochránce obrátí, byl přijat vstřícně a korektně, a to i tehdy, pokud podle zákona nebo podle obsahu nebude ochránce moci zasáhnout v jeho prospěch.

Myslím, že by měla vzniknout instituce otevřená, která má zpětnou vazbu a dokáže komunikovat různými směry. Komunikaci si představuji jak k občanům, kterým bude třeba trpělivě a podrobně prostřednictvím médií, ale i jiných nástrojů, např. seminářů pro odbornou veřejnost, pro občanská sdružení, vysvětlovat smysl funkce, kdy je možné se obrátit na ochránce, a kdy to smysl nemá. Myslím, že to může být jeden z nástrojů, který může zabránit tomu, aby úřad byl zahlcen podáními, kde nebude moci ochránce zasáhnout. Myslím, že by také měl velmi dobře komunikovat s médii, aby byla struktura úřadu průhledná, aby se veřejnost mohla seznamovati s nálezy, a na základě toho se zvyšovalo její povědomí o jejích právech. A tato komunikace s médii by měla být samozřejmě nejenom ve smyslu toho mediálního nátlaku, jak to umožňuje § 20 zákona o veřejném ochránci práv. Měla by to být i taková osvětová, preventivní komunikace.

Další důležitý směr vidím v komunikaci se státní správou a s administrativou. Ta by měla spět k tomu, aby se zkvalitnil vztah občana a státu a úředních institucí, aby se prohloubila důvěra v tyto instituce. Neměl by to být primárně nepřátelský vztah. Ta práce by měla být natolik citlivá, aby umožnila třeba i nahlédnout institucím jejich chyby. A v neposlední řadě je to spolupráce s Parlamentem. Nejen proto, že ochránce je u nás tzv. parlamentního typu, ale i proto, že třeba poslanci a senátoři jsou možnými zadavateli návrhů ochránci, jsou to osoby, které jsou oprávněny dávat podněty, ale i proto, aby ochránce vždy dobře zvážil, uvážlivě, pečlivě, jaké legislativní návrhy bude předkládat. Prostě dělné komunikační kanály mezi Poslaneckou sněmovnou a Kanceláří ochránce považuji za velmi důležité.

Mluvila jsem tady o dobrém vztahu vlastně k několika prostředím. Myslím, že ale ochránce ani jeho zástupce by neměl ani na okamžik zapomenout, že podle zákona vykonávají svoji funkci nezávisle a nestranně a měl by se řídit, podle mého názoru, zákonem a svědomím. Tak to chci dělat. Děkuji vám za pozornost.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Děkujeme paní Šabatové. Prosím pana doktora Jiřího Vyvadila, aby se dostavil k řečništi.

[**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=2)**:** Vážená paní předsedkyně Senátu, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, mám pocit, že ohledně úlohy veřejného ochránce práv a jeho zástupce zde, v tomto sále, bylo řečeno mnohé. Myslím, že základ podal dr. Motejl, zřejmě nejžhavější kandidát na veřejného ochránce práv, když poukázal na ona úskalí, která zřejmě budou v této oblasti platit.

Problém našich správních úřadů je v tom, že v trojím smyslu nejsou schopny se vypořádat s právem. Jedny právo vůbec neznají, čili jde o porušenost principu. Tam asi nějakým způsobem bude zapotřebí na to upozornit. Upozorňuji, že platná právní úprava je špatná.

V druhém smyslu správní úřady znají dokonce dokonale pozitivní právo, ale problém je v tom, že nechápou, že právo má lidem pomáhat, jejich výklad je formalisticko-pozitivistický, nechápou, že právo je tu pro občany, pro adresáta, jejich výklad je takový, že spíše někomu zabraňuje.

Třetí část správních úřadů se týká vlastně nečinnosti správních úřadů, a to je možná ještě daleko horší. Tam cítím, že nepochybně tento úřad bude mít svou funkci.

Pravdou ovšem také je, že minulou neděli jsme zvolili krajská zastupitelstva. A buďme upřímní, nyní se začínají budovat krajské úřady. Ještě nejsou ani jmenováni ředitelé a budou tam zcela noví úředníci. Celkem důvodně se dá očekávat, že první období bude dáno i tím, že tito úředníci budou mít pocit: my to právo nějakým způsobem zlomíme, my to tímto způsobem budeme vykládat. A tam mám pocit, že tato funkce je důležitá.

Zástupce veřejného ochránce práv bude tím, kdo bude doplňovat veřejného ochránce práv a řekl bych, že bude jakýmsi vnitřním hybatelem. On nebude vystupovat navenek, od toho je veřejný ochránce práv. Na druhé straně by měl být schopen organizačně, ale i s jistou mírou mandátu zajistit, že se cosi zrealizuje. To není vedoucí kanceláře, který zařizuje papíry, elektřinu, místnosti, židle. To je někdo, kdo bude realizovat jistou dohodu s veřejným ochráncem práv, musí tomu též asi nepochybně rozumět, ale nebude tím, kdo je hlavním mluvčím. Musím poctivě říci, že vidím velmi reálnou možnost, že bych se nepochybně v tomto pohledu, pokud by to bylo možné, s veřejným ochráncem práv dohodl.

Možná, že zde mluvím naposledy, a proto bych na závěr chtěl říci cosi poctivého, proč jako člověk, který byl včera jmenován soudcem, nyní kandiduje na zástupce veřejného ochránce práv.

Tady teď týdny zvonily telefony, týdny chodili vyslanci: je zapotřebí za každou cenu vyslat společně signál navenek, je zapotřební za každou cenu zvolit jedno jméno tak, aby v konečném efektu jak návrh Hradu, tak návrh Senátu ve dvou jménech, to je v návrhu na veřejného ochránce práv a na zástupce, byl shodný.

Velice vítám, že pan prezident jednoznačně podpoří návrh Senátu na veřejného ochránce práv z hlediska dr. Motejla. Cítím, že to má svou legitimitu. Ale po zralé úvaze, když i včera jsem byl vybídnut, abych se jednoho jména vzdal, jsem dospěl k názoru, že to neučiním. To je onen důvod, proč tady jsem.

Přál bych si, aby PS měla rovnost, aby nevznikl falešný dojem, že zde došlo k dohodě ohledně dvou jmen. Jedno jméno si to mimo vší pochybnost zaslouží, ale druhé jméno bych já sám nebyl schopen podpořit. Proto chci, aby PS se mohla svobodně rozhodnout: buď chceme Voráčka nebo, protože se to dá důvodně očekávat, chceme Simeonu Zikmundovou, kterou pan prezident navrhne, nebo chceme paní Šabatovou, kterou pan prezident navrhne, případně čtvrtý návrh. Prostě chci, aby tam byla svobodná volba, nechci, aby tam byla předurčenost, zejména když já v tomto okamžiku neshledávám důvod pro tuto podporu. Jsem z těch, kdo v tomto druhém kole, když bylo zapotřebí, odstupoval. Odstoupil jsem z kandidatury na veřejného ochránce práv, protože jsem bojoval za dr. Motejla. Odstoupil jsem, i když kolega Vojíř to do poslední chvíle nechtěl připustit, když šlo o volbu zástupce veřejného ochránce práv, protože jsem si přál, aby jistá jména odešla.

V této fázi právě proto, že nechci, aby převážily jakési postranní úmysly, je na vás, abyste toto posoudili. Děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Děkujeme, pane doktore. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy, má eventuálně někdo nějaké otázky na kandidující? *(Nikdo.)*

Rozpravu končím a vyhlašuji přestávku. Podle sdělení Volební komise bude potřebovat 40 minut. Sejdeme se proto v 11. 35 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Vážené paní senátorky a senátoři, zahajuji přerušené jednání a dávám slovo předsedovi Volební komise, aby nás informoval o výsledku prvního kola třetí volby. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=9)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, proběhlo první kolo třetí volby. Počet vydaných hlasovacích lístků 73, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků rovněž 73. Neodevzdaný hlasovací lístek nebyl žádný. Pro kandidáta Františka Schilbergera bylo odevzdáno 17 hlasů, pro kandidátku Annu Šabatovou 21 hlasů, pro kandidáta Jiřího Vyvadila 31 hlasů. Při potřebném kvoru 37 nebyl zvolen žádný kandidát a do druhého kola postupují dva s nejvyšším počtem hlasů, což je kandidát Jiří Vyvadil a kandidátka Anna Šabatová.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:**  Pane senátore, ještě nám sdělte, kdy může pokračovat další kolo voleb.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=9)**:** Vzhledem k tomu, že se teď tisknou nové hlasovací lístky na dva kandidáty, bude je zapotřebí ověřit a orazítkovat, proto bych doporučoval jako první bod jednání po polední přestávce.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:**  Přerušujeme tento bod.

Nyní přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je:

**<A NAME='st351'></A>**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Opční protokol k Úmluvě OSN o odstranění všech forem diskriminace žen.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 351.**

Smlouvu uvede ministr zahraničních věcí Jan Kavan. Prosím ho, aby se ujal slova.

[**Senátor Jan Kavan, místopředseda vlády ČR**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=62)**:** Vážená paní předsedkyně, vážené dámy a pánové, Česká republika je od okamžiku svého vzniku 1. ledna 1993 vázána Úmluvou OSN o odstranění všech forem diskriminace žen. Jako mezinárodní smlouva o lidských právech uzavřená na půdě OSN je Úmluva vybavena vlastním kontrolním mechanismem, to je Výborem pro odstranění všech forem diskriminace žen. Výbor je složen z odborníků vysokého morálního charakteru a uznávaných znalostí v oblasti postavení a práv žen, kteří jsou voleni na období čtyř let.

Úkolem výboru je sledovat dodržování Úmluvy, což zejména znamená, že projednává periodické zprávy o jejich plnění, které předkládají jednotlivé státy. Výbor potom na základě těchto zpráv vypracovává návrhy a doporučení, které mají napomoci ke zlepšení úrovně postavení a práv žen nejen v jednotlivých státech, ale i na celém světě.

Avšak výboru není – na rozdíl od naprosté většiny ostatních smluv OSN – přiznána pravomoc přijímat a posuzovat oznámení jednotlivců o porušování práv zaručených Úmluvou jako je tomu například u odstranění všech forem rasové diskriminace nebo u Mezinárodního paktu o občanských a politických právech.

V případě prvně zmíněné smlouvy – na to si jistě vzpomínáte – učinila před nedávnem Česká republika prohlášení, na jehož základě uznala příslušnost obdobného orgánu v přijímání individuálních oznámení. I přesto, že se jedná o uznání příslušnosti nového mezinárodního orgánu k projednávání individuálních oznámení, nejedná se pro náš stát o záležitost novou. ČSFR uznala již na počátku devadesátých let příslušnost Výboru pro lidská práva. V souvislosti se vstupem bývalé ČSFR do Rady Evropy byla též uznána příslušnost Evropského soudu pro lidská práva jako jediného mezinárodního soudního orgánu k přijímání individuálních stížností.

V případě uznání příslušnosti Výboru pro odstranění všech forem diskriminace žen přijímat individuální oznámení se jedná o symbolický krok a nelze tudíž ani očekávat, že by oznámení jednotlivců z České republiky měla činit výraznější podíl v této nové práci výboru.

Smluvní strany Úmluvy si uvědomovaly tuto odlišnost výboru, a proto byla na půdě Komise OSN pro postavení žen, což je odborný orgán OSN pro otázky práv žen, ustavena pracovní skupina pro vypracování Opčního protokolu k Úmluvě. Na vypracování Opčního protokolu se výrazně podílely i členské státy Evropské unie. Tím, že Opční protokol upravuje podmínky podání projednání oznámení výborem a rozhodnutí o něm, poskytuje jednotlivci jeden z nejefektivnějších nástrojů ochrany práv garantovaných Úmluvou. Opční protokol byl otevřen k podpisu 10. prosince loňského roku u příležitosti oslav Mezinárodního dne lidských práv. V tento den Česká republika rovněž Opční protokol podepsala společně s 11 členskými státy Evropské unie. Ke konci září letošního roku Opční protokol podepsalo již 62 států a 11 z nich jej ratifikovalo.

Těchto 11 ratifikací znamená, že v souladu se svým čl. 16 vstoupí Opční protokol v platnost 23. prosince 2000. Dovolte mi nyní vyjádřit se k povaze Opčního protokolu k Úmluvě o odstranění všech forem diskriminace žen. To předurčilo způsob hlasování v Poslanecké sněmovně a doufám, že předurčí i hlasování tady v Senátu o předkládaném návrhu na vyslovení souhlasu s touto mezinárodní smlouvou. Rozhodnout o proceduře svého hlasování je samozřejmě nesporným a výlučným právem Parlamentu ČR. Následující věty proto tvoří jakési odůvodnění podkladů pro vaše procedurální rozhodnutí.

Úmluva o odstranění všech forem diskriminace žen byla schválena Federálním shromážděním bývalého socialistického Československa na samém počátku 80. let, ratifikační listina pak byla uložena u generálního tajemníka OSN, depozitáře Úmluvy, 16. února 1982. Plně v souladu s tehdejší Ústavou proto byla Úmluva schválena podle jediné společné procedury platné pro schvalování mezinárodních smluv. Nebylo tudíž ani možné specifikovat povahu Úmluvy ve smyslu dnes platného čl. 10 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy ČR. Zde podotýkám, že kategorie smluv o lidských právech a základních svobodách byla do českého právního řádu zavedena až ústavním zákonem č. 23/1991 Sb., kterým se, jak jistě víte, uvozovala Listina základních práv a svobod. Parlament ČR tak zcela přirozeně již nemohl, na rozdíl od v současnosti přijímaných mezinárodních smluv, se vyjádřit k lidskoprávnímu charakteru této Úmluvy. Jediným vrcholným ústavním orgánem, který posuzuje povahu mezinárodních smluv schválených československými zákonodárnými orgány před platností uvedeného ústavního zákona č. 23/1991 Sb., ve smyslu čl. 10 Ústavy, je Ústavní soud.

Ústavní soud se k povaze Úmluvy výslovně vyjádřil ve svém nálezu ze dne 23. listopadu 1994, kde konstatoval, že mezi dokumenty, které splňují podmínky ustanovení čl. 10 Ústavy ČR, lze zařadit mj. i Úmluvu o odstranění všech forem diskriminace žen. Tím, že Opční protokol systémově navazuje na Úmluvu a nově upravuje právo jednotlivce podat individuální oznámení, splňuje požadavky kladené čl. 10 Ústavy ČR na vyhlášené mezinárodní smlouvy o lidských právech. Považuji proto za vysoce žádoucí, aby i v zájmu zachování principu právního státu, Parlament právní názor Ústavního soudu převzal a hlasoval o Opčním protokolu jako o mezinárodní smlouvě o lidských právech a základních svobodách, tedy podle čl. 39 odst. 4 Ústavy.

Dovolte mi proto, abych vás rovněž informoval, že Poslanecká sněmovna na své 28. schůzi konané 25. října 2000 konstatovala, že Opční protokol je smlouvou podle č. 10 Ústavy a jako takový byl Opční protokol také přijat. Pokud vás to zajímá, tak poměr hlasů byl 148 pro ku 3 proti, z přítomných 171 poslanců.

Právní povaha Opčního protokolu byla i předmětem projednávání ve Výboru ústavně-právním a Výboru petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Pokud vím, oba výbory konstatovaly, že se jedná o smlouvu podle čl. 10, tedy o mezinárodní smlouvu o lidských právech.

Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové. Dovolte mi závěrem vyslovit naději, že Opční protokol najde i v Senátu Parlamentu ČR pochopení a ČR se zařadí mezi ty země, které i díky vám jsou schopny prezentovat, jakou hodnotu přisuzujeme významu ochrany lidských práv. Děkuji vám za vaši pozornost.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Děkujeme, pane ministře. Prosím, zaujměte své místo u stolku zpravodajů.

Návrh byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 381/3, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu přikázán Ústavně-právnímu výboru. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 381/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Richard Falbr. Garančním výborem je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 381/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Věra Vašínková, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se společnou zprávou zpravodajů.

[**Senátorka Věra Vašínková**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=69)**:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Vzhledem k tomu, že pan ministr mi nesmírně usnadnil práci a seznámil nás podrobně s tímto návrhem Opčního protokolu, dovolte mi tedy, abych vás seznámila jenom s usnesením Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu z 41. schůze ze dne 8. listopadu 2000.

K návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Opční protokol k Úmluvě OSN o odstranění všech forem diskriminace žen. Po úvodním slově předsedkyně výboru, senátorky Ireny Ondrové, po odůvodnění zástupcem předkladatele Mgr. Veroniky Pasternákové, zástupkyně ředitele odboru pro lidská práva Ministerstva zahraničních věcí ČR, po rozpravě a zprávě senátorky Věry Vašínkové výbor konstatuje, že Opční protokol k Úmluvě OSN o odstranění všech forem diskriminace žen je mezinárodní smlouvou o lidských právech a základních svobodách podle čl. 10 ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb.

Doporučuji Senátu PČR vyslovit souhlas podle článku č. 39 odst. 4 ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústavy ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/97 Sb., s ratifikací Opčního protokolu k Úmluvě OSN o odstranění všech forem diskriminace žen.

Určuje zpravodajkou výboru pro projednání senátního tisku č. 351 na schůzi Senátu PČR senátorku Věru Vašínkovou.

Pověřuje předsedkyni výboru, senátorku Irenu Ondrovou, předložit toto usnesení předsedkyni Senátu PČR.

Toto usnesení předkládám jako usnesení společné za Ústavně-právní výbor i výbor zahraniční. Děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Děkuji vám, paní senátorko. Zaujměte též místo u stolku zpravodajů.

Nyní se ptám, zda chce vystoupit pan zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pan senátor Oldřich Dočekal. *(Ne.)* Pan senátor Falbr, jako senátor Ústavně-právního výboru, si též nepřeje vystoupit.

Otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku nemám žádnou, na mém displeji se též nikdo nehlásí. Rozpravu proto končím. Předpokládám, že také pan ministr se nechce vyjádřit. *(Ne.)* Paní senátorka též ne. Můžeme proto přistoupit rovnou k hlasování.

Zahajuji hlasování. Budeme **hlasovat o vyslovení souhlasu s touto smlouvou.**

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 8 z přítomných 64 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 61. Tato **smlouva byla schválena.**

Gratuluji, pane ministře. Přistoupíme k dalšímu bodu našeho jednání. Předávám řízení schůze panu místopředsedovi Havlíčkovi.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dalším bodem našeho programu je:

**<A NAME='st350'></A>**

**Návrh na přístup ČR k Dohodě o Mezinárodním energetickém programu.**

Tento Návrh přístupu k Dohodě jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 350.** Dohodu uvede ministr zahraničních věcí pan Jan Kavan. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

[**Senátor Jan Kavan, místopředseda vlády ČR**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=62)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, po dohodě s ministrem průmyslu a obchodu Miroslavem Grégrem předstupuji před vás s návrhem na přístup ČR k Dohodě o mezinárodním energetickém programu, se kterým vyslovila 18. října PSP ČR souhlas.

15. listopadu byl návrh Dohody projednán ve Výboru Senátu pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost s tím, že oba výbory doporučily Senátu vyslovit souhlas. Proto návrh jen stručně zrekapituluji.

Za prvé. Přistoupení k Dohodě o mezinárodním energetickém programu je základní podmínkou pro přijetí ČR do Mezinárodní energetické agentury při Organizaci pro hospodářskou spolupráci a rozvoj, tedy OECD.

Za druhé. Dohoda o mezinárodním energetickém programu byla bezprostřední reakcí na ropnou krizi z počátku 70. let. K realizaci této Dohody vznikla v roce 1974 Mezinárodní energetická agentura. Velká část činnosti této agentury se stále zaměřuje na ropný průmysl, zejména pak na přípravu a ověřování účinnosti opatření zmírňujících následky velkých celosvětových výpadků v dodávkách ropy. Dosud se k Dohodě připojilo 24 států.

Za třetí. ČR splňuje všechny podmínky, které jsou pro členství v Mezinárodní energetické agentuře předepsány. Soulad českých právních předpisů upravujících oblast energetiky s Dohodou zabezpečuje především zákon č. 189/99 Sb. o nouzových zásobách ropy, o řešení stavu ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů, který vstoupil v platnost 1. listopadu 1999.

Za čtvrté. Členství v Mezinárodní energetické agentuře umožní ČR přímou účast na zabezpečení dodávek ropy a ropných produktů v mezinárodním měřítku a v rámci společenství nejvyspělejších států světa. Přínosy vyplývají z toho, že činnost této agentury pokrývá jak krátkodobý, tak i dlouhodobý časový horizont a zahrnuje dále i pravidelné hodnocení energetických politik členských států.

Závěrem bych vás chtěl upozornit, že v týdnu od 6. do 10. listopadu 2000 navštívila ČR mise Mezinárodní energetické agentury. Tato mise hloubkově zkoumala českou energetickou politiku a sektor energetiky vůbec a konstatovala, že česká energetická politika a současný stav energetického sektoru v ČR je plně v souladu s cíli Mezinárodní energetické agentury a OECD. Současně se také příznivě vyjádřila o stavu jaderné energetiky v ČR.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovoluji si doporučit vám souhlas s navrhovaným přístupem ČR k Dohodě o mezinárodním energetickém programu a děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Posaďte se, prosím, zpět ke stolku zpravodajů.

Návrh na přístup k Dohodě byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 350/2. Zpravodajem tohoto výboru byl určen pan senátor Jaroslav Horák.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jsme obdrželi jako senátní tisk č. 350/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Petřík a toho nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

[**Senátor Jaroslav Petřík**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=81)**:** Vážený pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové, jak už uvedl pan ministr, cílem vládního návrhu na přístup ČR k Dohodě o mezinárodním energetickém programu je splnění základní podmínky pro přijetí ČR do Mezinárodní energetické agentury při Organizaci pro hospodářskou spolupráci a rozvoj, známou pod zkratkou OECD.

Dohoda o Mezinárodním energetickém programu byla bezprostřední reakcí na ropnou krizi z počátku 70. let a dosud k ní přistoupilo 24 států. Vedle států EU jsou to dále USA, Kanada, Austrálie, Japonsko a Nový Zéland, z postkomunistických států je to Maďarsko.

Mezinárodní energetická agentura, která realizuje dohodu, sleduje hlavní cíle, kterými jsou zejména:

* spolupráce členských států při redukci nadměrné závislosti na ropě prostřednictvím úspor energie
* vytvoření informačního systému o mezinárodním ropném trhu
* spolupráce se státy těžícími ropu a dalšími spotřebitelskými státy s ohledem na rozvoj stabilního mezinárodního obchodu s energií a vypracování nouzových plánů řešících jak rozdělení vytvořených zásob ropy v rámci členských států, tak i úsporná opatření pro případ velkých výpadků v dodávkách ropy.

Nejdůležitějšími podmínkami pro členství v Mezinárodní energetické agentuře a povinnosti plynoucí z přístupu k dohodě jsou zejména: členství státu v OECD, dosažení a trvalé udržování nouzových zásob ropy a ropných produktů ve výši rovnající se 90 dnů čistých dovozů předchozího roku, povinnosti pravidelného statistického vykazování v oblasti energetických komodit, legislativně zabezpečený program opatření ke snížení poptávky po ropě, povinnosti v dodržování tzv. sdílených cílů energetické politiky Mezinárodní energetické agentury a povinnost poskytování informací o ropném trhu a energetické politice státu.

ČR splňuje všechny podmínky, které jsou pro členství v Mezinárodní energetické agentuře předepsány, jejichž soulad s Dohodou zabezpečuje především již citovaný zákon č. 189 z loňského roku, o nouzových zásobách ropy, přijatý Parlamentem.

Členství v Mezinárodní energetické agentuře umožní našemu státu především přímou účast na zajištění bezpečnosti dodávek ropy a ropných produktů v mezinárodním měřítku a v rámci společenství vyspělých států světa a dále umožní zapojení do výzkumných programů, přístup ke kvalitativně vyšším statistickým a odborným informacím o současné i budoucí energetické situaci jak v členských státech, tak i v globálním měřítku.

Výše členského příspěvku pro ČR byla předběžně odhadnuta na 1,9 milionů Kč ročně, který bude hrazen z rozpočtu kapitoly Veřejná pokladní správa prostřednictvím MZV.

Dohoda, kterou projednáváme, je v souladu se zahraničně-politickými zájmy ČR, s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva a se závazky převzatými v rámci jiných mezinárodních smluv, jimiž je ČR vázána. Přístup k Dohodě nevyžaduje přijetí ani změnu žádného zákona, neboť současná právní úprava požadavkům jejího provedení vyhovuje.

Dohoda o Mezinárodním energetickém programu je mezinárodní smlouvou prezidentské kategorie, k jejímuž provedení je třeba zákona, a to v daném případě již existujícího. Ve smyslu čl. 49 odst. 2 ústavního zákona, Ústava ČR, vyžaduje proto souhlas Parlamentu ČR.

Poslanecká sněmovna vyslovila s vládním návrhem na přístup ČR k Dohodě souhlas na své 28. schůzi 18. října t. r., když pro její přijetí hlasovalo 118 poslanců ze 131 přítomných, nikdo nebyl proti.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako výbor garanční projednal Dohodu na své schůzi dne 15. listopadu a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 350/1. Taktéž Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost projednal Dohodu téhož dne na své schůzi a přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 350/2. Oba dva výbory přišly k usnesení naprosto souhlasnému, ve kterém doporučují Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s přístupem ČR k Dohodě o Mezinárodním energetickém programu, určili své zpravodaje pro dnešní schůzi a pověřili své předsedy, aby toto usnesení předali předsedkyni Senátu.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, za přednesení společné zpravodajské zprávy.

Otevírám obecnou rozpravu. Nemám ani písemnou, ani elektronickou přihlášku, ani nevidím, že by se někdo ze sálu hlásil. Rozpravu končím. Táži se pana ministra, nechce se vyjádřit. Páni zpravodajové, předpokládám, v tuto chvíli rovněž ne. Já tedy svolám senátory k hlasování.

Byl podán jediný návrh, a to **návrh - vyslovit souhlas s přístupem ČR k Dohodě o Mezinárodním energetickém programu.**

Zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je, prosím, pro, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

V tomto 9. hlasování z 59 přítomných senátorek a senátorů se pro vyslovilo 56, nikdo nebyl proti. **Návrh byl schválen.** Děkuji vám, páni zpravodajové.

Dalším bodem našeho programu je:

**<A NAME='st349'></A>**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu: 1. Dohoda o zřízení a provozování letových provozních služeb a zařízení organizací EUROCONTROL ve společném středoevropském oblastním středisku řízení letového provozu v horním vzdušném prostoru (Central European Air Traffic Services - CEATS) a 2. Zvláštní dohoda týkající se realizace Článku 6 Dohody o zřízení a provozování letových provozních služeb a zařízení organizací EUROCONTROL ve společném středoevropském oblastním středisku řízení letového provozu v horním vzdušném prostoru (CEATS), podepsané v Bruselu dne 24. září 1997.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 349.** Návrh uvede opět pan místopředseda vlády a ministr zahraničních věcí, pan Jan Kavan. Prosím, pane ministře, pojďte se ujmout slova.

[**Senátor Jan Kavan, místopředseda vlády ČR**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=62)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, chtěl bych v úvodu svého vystoupení omluvit ministra dopravy a spojů, kterému tato dohoda ve vládě přísluší kompetenčně. Pan ministr je momentálně pracovně mimo Prahu. Proto jako místopředseda vlády odůvodním já. Návrh sjednání dohod, který, jak vás teď informoval místopředseda Senátu Ivan Havlíček, se skládá ze dvou částí: 1. Dohody o zřízení a provozování letových provozních služeb a zařízení organizací EUROCONTROL ve společném středoevropském oblastním středisku řízení letového prostoru v horním vzdušném prostoru (Central European Air Traffic Services; budu používat zkratku - CEATS) a 2. Zvláštní dohody týkající se realizace Článku 6 Dohody o zřízení a provozování letových provozních služeb a zařízení organizací EUROCONTROL ve společném středoevropském oblastním středisku řízení letového prostoru v horním vzdušném prostoru.

Projekt CEATS je jedním z nejsledovanějších a nejvýznamnějších projektů programu harmonizovaného a Integrovaného evropského systému řízení letového provozu, který vznikl pod záštitou Mezinárodní organizace pro civilní letectví a jemuž je poskytována soustavná podpora ze strany Evropské organizace pro bezpečnost leteckého provozu EUROCONTROL. Jde o projekt osmi států, kterými jsou Rakousko, Česká republika, Slovenská republika, Maďarsko, Chorvatsko, Slovinsko, Bosna a Hercegovina a Itálie, který umožní řídit letový provoz v horním vzdušném prostoru od letové hladiny 8700 m středoevropského regionu z jednoho místa, tj. s maximální efektivností při minimálních nákladech.

Principy fungování tohoto střediska jsou formulovány ve výše uvedených dohodách. Středisko CEATS bude majetkem organizace EUROCONTROL.

Po provozní stránce bude řízeno v rámci struktury této organizace to, jak budou uplatněny veškeré principy řízení, uvedené v úmluvě o EUROCONTROL. Investiční a provozní náklady střediska CEATS ponese EUROCONTROL prostřednictvím zvláštní kapitoly svého rozpočtu. Investice spojené s CEATS budou financovány půjčkami od Evropské banky pro investice a rozvoj a Evropské investiční banky. Provozní výdaje a splátky investičních půjček střediska CEATS budou hrazeny z příspěvků smluvních stran do výše uvedené kapitoly rozpočtu. Příspěvek do zvláštní kapitoly CEATS z rozpočtu EUROCONTROL nebude znamenat zátěž pro náš státní rozpočet. Bude jej jako doposud hradit řízení letového provozu ČR jako součást příspěvku do rozpočtu EUROCONTROL. Prostředky pro tento příspěvek budou financovány z traťových navigačních poplatků, do nichž bude jeho výše zakalkulována. Stálá komise EUROCONTROL schválila v červnu 1999 rozmístění provozně-technických a administrativních složek, zabezpečujících rozvojové funkce z hlediska CEATS takto: 1. společné středoevropské oblastní středisko řízení letového provozu – Vídeň, Rakousko. 2. Středisko pro výzkum, rozvoj a simulaci - Budapešť, Maďarsko. 3. středisko pro výcvik v Itálii 4. jednotka pro strategické plánování a rozvoj střediska CEATS - Praha, Česká republika.

Projekt CEATS poskytne účinné organizační a technické zázemí pro vytvoření pokročilé integrované soustavy řízení letového provozu. Neopomenutelný je celkový přínos z hlediska účinnějšího využití a větší kapacity vzdušného prostoru nad středoevropským regionem a flexibilnějšího uspořádání letových cest, což přispěje ke snížení ztrát, spojených se zpožděním letů nad evropským regionem.

Sjednáním dohod o CEATS není dotčena státní suverenita České republiky nad naším vzdušným prostorem, ta je samozřejmě zaručena Úmluvou o mezinárodním civilním letectví, jejich ratifikaci prezidentem bude ale středisku CEATS jako cizímu právnímu subjektu delegována pravomoc poskytovat letové provozní služby v horním vzdušném prostoru České republiky.

Dohody jsou tak významným prostředkem, který napomůže České republice vyhovět zájmům Mezinárodní organizace pro civilní letectví a EUROCONTROL v oblasti zabezpečení letového provozu a aktivně tak přispět k integračním procesům, které již v Evropě v tomto směru probíhají. V roce 1997 byly dohody o CEATS již projednány bývalou vládou ČR a následně předloženy do Parlamentu ČR, ale byly z projednávání staženy, neboť smluvní strany se neshodly na umístění střediska CEATS. V návaznosti na výše uvedené rozhodnutí EUROCONTROL o dislokaci střediska a jeho dalších subjektů a vzhledem k tomu, že v Praze již byla zahájena činnost Jednotky pro strategické plánování a rozvoj střediska CEATS je nyní nutné a naléhavé dokončit samotný ratifikační proces. Proto si vás dovoluji požádat o schválení předloženého návrhu.

15. listopadu byl tento materiál projednán Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a následně Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu, pokud vím, oba výbory doporučily vyslovit s dohodami o CEATS souhlas.

Závěrem tlumočím prosbu pana ministra Schlinga o opravení nepřesnosti, která je technického rázu, a k níž došlo nedopatřením v názvu druhé zvláštní dohody, kde za slovo „řízení“ je třeba doplnit termín „letového provozu“. Čili řízení letového provozu v horním vzdušném prostoru. Tato chyba se vyskytuje na obálce senátního tisku a následně v úvodní pasáži usnesení.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám za pochopení a pozornost, kterou jste mi věnovali. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády, posaďte se znovu ke stolku zpravodajů, prosím. Návrh na vyslovení souhlasu s dohodami byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 349/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Peter Morávek a zastoupí ho pan senátor Vítězslav Matuška. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jsme obdrželi jako senátní tisk č. 349/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Drlý, a toho nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

[**Senátor Ladislav Drlý**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=5)**:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, tak jako před 4 lety jsem svou kariéru začínal zákonem o civilním letectví, tak snad je to symbolem toho, že ji ukončuji touto mezinárodní smlouvou, která se opět týká civilního letectví. Já myslím, že pan místopředseda vlády zde zcela vyčerpávajícím způsobem objasnil problematiku této mezinárodní smlouvy. Dovolte mi proto, abych pouze doplnil, že v Poslanecké sněmovně byla smlouva předložena dne 4. května roku 2000, tisk byl projednán v 1. čtení dne 30. června, kdy byl 103 hlasy ze 107 přítomných přikázán zahraničnímu výboru a následně ve 2. čtení 18. 10. 2000 bylo přijato jednomyslné usnesení Poslanecké sněmovny, kdy všech 114 přítomných poslanců vyjádřilo souhlas s tímto tiskem.

Jak už bylo řečeno, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu tento tisk projednával na své 54. schůzi dne 15. listopadu a přijal usnesení č. 415, ve kterém doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas

1. s Dohodou o zřízení a provozování letových provozních služeb a zařízení organizací EUROCONTROL ve společném Středoevropském oblastním středisku řízení letového provozu v horním vzdušním prostoru s těmito přílohami: Příloha 1 – uspořádání vzdušného prostoru, pro který organizace zřídí zařízení a bude provozovat letové služby, příloha 2 – zvláštní ustanovení, zabývající se vnitrostátními zařízeními a službami, které smluvní strany poskytnou organizaci, příloha 3 - finanční protokol, upravující ustanovení a financování těch částí rozpočtu organizace, které pokrývají náklady střediska CEATS, příloha 4 – přechodná ustanovení, týkající se přechodu od úpravy provedené úmluvou EUROCONTROL, novelizovanou v roce 1981, tzv. novelizovaná úmluva, k úpravě provedené úmluvou EUROCONTROL, jak byla revidována a konsolidována v roce 1997, tzv. revidovaná úmluva, a 2. zvláštní dohodou týkající se realizace článku 6 Dohody o zřízení a provozování letových provozních služeb a zařízení organizací EUROCONTROL ve společném středoevropském oblastním středisku k řízení letového provozu v horním vzdušném prostoru CEATS, podepsanými v Bruselu dne 24. září 1997,

2. určil výbor mě jako zpravodaje na dnešní schůzi Senátu a pověřil předsedu výboru senátora Karla Burdu předložit toto usnesení předsedkyni Senátu.

Usnesení tak, jak je navrženo, je delší, než obvykle usnesení bývají, nicméně odpovídá přesně textu usnesení tak, jak bylo přijato Poslaneckou sněmovnou.

Vážený pane předsedající, nejedná se o společnou zpravodajskou zprávu, pan zpravodaj zahraničního výboru by chtěl vystoupit a doplnit mě se zprávou, jak probíhalo projednání na jejich výboru. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, posaďte se ke stolku zpravodajů a já nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost panu senátoru Vítězslavu Matuškovi.

[**Senátor Vítězslav Matuška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=72)**:** Já vám děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně kolegové, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost v tentýž den jako garanční Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal na své 41. schůzi 15. listopadu t. r. tento materiál, o kterém hovoříme, který má dlouhý název pod č. 1, 2 a přijal usnesení, které vám vzápětí přečtu a něco řeknu. Pan ministr již řekl, že byla odstraněna formální chyba nedopatření ve dvou slovech v názvu pod č. 2 – oblastní středisko řízení v horním vzdušném prostoru, původně v modrém materiálu převzatém z PS, což nedávalo smysl a za středisko řízení letového prostoru. Ta slova letového provozu užily oba výbory, garanční i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Pokud jde o meritum věci, tedy o články, o obsah dohody i všechny přílohy, které jsou uvedeny pod č. 1, jsou shodné jak u garančního výboru, tak u výboru zahraničního. Včetně příloh I, II, III, IV. Rovněž bod 2, zvláštní dohoda týkající se čl. 6 dohody atd., máte to v materiálech obou výborů před sebou, je shodná. Já upozorním na rozdíl, který je v citaci dvoustého usnesení Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, senátní materiál č. 349/2.

Cituji. Po odůvodnění zástupce navrhovatele ing. Pavla Prahy, náměstka Ministerstva dopravy a spojů České republiky, zpravodajské zprávě senátora Petera Morávka a po rozpravě:

I. doporučuje Senátu PČR přijmout následující usnesení: a zde ta první věta a další Senát PČR vyslovuje souhlas s 1, nebudu dále číst. Je to shodné pro oba dva výbory, garanční i výbor zahraniční. To je formální změna, to je záležitost, která nemění nic na obsahu.

Další nepatrný rozdíl, já na to upozorňuji kvůli přesnosti, že mezi zněním 1, 2 garanční výbor uvádí podobně jako znění PS a písm. a), náš zahraniční výbor ho neuvádí. Ta důležitější změna je v textu zahraničního výboru pod č. II, upozorňuji, cituji předkladatele, že mezinárodní smlouvy a dohody vyžadující souhlas PČR je třeba předkládat oběma komorám PČR co nejdříve po ověření textu smlouvy.

Já bych chtěl k tomu zcela stručně říci, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přistoupil k vložení tohoto bodu navíc proto, že my hovoříme v textu dohody o něčem a ve zvláštní dohodě také o něčem, co již běží, co již je uplatňováno v praxi a dodatečně legitimujeme, odsouhlasujeme znění těchto dohod.

Aby se pro příště ve stejných nebo v podobných případech nestalo, aby ta doba nebyla příliš dlouhá, tak Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost zvolil v č. II text tohoto bodu,

III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Morávka, IV. pověřuje předsedu výboru senátora Michaela Žantovského předložit toto usnesení předsedkyni Senátu PČR. Body III. a IV., jak bývá zvykem, jsou body obligatorními.

Já se tedy domnívám, že asi nebude problém sjednotit, i když se nejedná o společnou zpravodajskou zprávu, a že se asi shodneme na tom, co bychom měli odsouhlasit a já bych v tomto případě doporučoval jako zpravodaj, protože zastupuji senátora P. Morávka, který t. č. je na pracovní zahraniční cestě, přijmout usnesení zahraničního výboru. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. K tomu sjednocení však zatím nedošlo, takže musíme to vnímat, že máme před sebou předloženy dva návrhy na dva trochu se lišící, i když tím hlavním významem shodná usnesení Senátu. Otevírám obecnou rozpravu. Na displeji mám ještě předtím se přihlásivšího pana senátora Vítězslava Matušku, kterého systém nevymazal. Už vymazal. Písemnou přihlášku nemám, z místa se nehlásí nikdo, rozpravu tedy končím.

Táži se pana navrhovatele, pana místopředsedy vlády, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Děkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, pojďte se ujmout slova.

[**Senátor Ladislav Drlý**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=5)**:** Já chápu snahu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, snahu o to, aby byly smlouvy Senátu předkládány včas, přesto si myslím, že by tato záležitost neměla být vyřešena pouze jedním usnesením. Neměli bychom míchat stanovisko Senátu k mezinárodní smlouvě a interní záležitost České republiky. Proto bych doporučoval, aby tento bod II. byl přijat jako samostatné doprovodné usnesení. Když dovolíte, doporučím znění: Senát PČR žádá vládu, aby mezinárodní smlouvy a dohody vyžadující souhlas PČR předkládala oběma komorám PČR co nejdříve po ověření textu smlouvy. Doporučuji dvě hlasování. Jedno hlasování o samotné smlouvě v tom znění, jak navrhuje náš hospodářský výbor a druhé hlasování o doprovodném usnesení tak, jak navrhuje Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji, že jste to, co já jsem zformuloval jako konflikt dvou návrhů, dokázal spojit do jednoho návrhu. To bylo velmi moudré, podle mne. Já jsem zaregistroval souhlas zpravodaje garančního výboru, čili ten konflikt je odstraněn zcela.

Budeme hlasovat po svolání senátorů nejprve o návrhu usnesení tak, jak byl předložen Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu a poté o onom doprovodném usnesení.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, byl předložen **návrh vyslovit souhlas s Dohodou o zřízení a provozování letových provozních služeb a zařízení organizací EUROCONTROL ve společném středoevropském oblastním středisku řízení letového provozu v horním vzdušném prostoru (Central European Air Traffic Services) s těmito přílohami: příloha 1 – uspořádání vzdušného prostoru, pro který organizace zřídí zařízení a bude provozovat letové provozní služby, příloha 2 – zvláštní ustanovení zabývající se vnitrostátními zařízeními a službami, které smluvní strany poskytnou organizaci, příloha 3 – finanční protokol upravující ustanovení a financování těch částí rozpočtu organizace, které pokrývají náklady střediska CEATS.**

**Příloha 4. Přechodná ustanovení týkající se přechodu od úpravy provedenou úmluvou EUROCONTROL novelizovanou v roce 1981, tzv. novelizovaná úmluva, k úpravě provedené úmluvou EUROCONTROL tak, jak byla revidována a konsolidována v roce 1997, tzv. revidovaná úmluva.**

**Za druhé. Zvláštní dohodou týkající se realizace Článku 6 Dohody o zřízení a provozování letových provozních služeb a zařízení organizací EUROCONTROL ve společném středoevropském oblastním středisku řízení letového provozu v horním vzdušném prostoru (CEATS), podepsanými v Bruselu dne 24. září 1997**.

O tomto návrhu usnesení zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Děkuji.

V 10. hlasování z přítomných 59 senátorek a senátorů pro bylo 55, nikdo nebyl proti. **Návrh byl schválen.**

Pane zpravodaji, nestačil jsem si poznamenat doprovodné usnesení, prosím, předneste nám ho znovu, abychom ho mohli hlasovat.

[**Senátor Ladislav Drlý**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=5)**: Senát Parlamentu České republiky žádá vládu, aby mezinárodní smlouvy a dohody vyžadující souhlas Parlamentu České republiky předkládala oběma komorám Parlamentu ČR co nejdříve po ověření textu smlouvy.**

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám. **O tomto doprovodném usnesení zahajuji hlasování.** Kdo je pro tento text doprovodného usnesení, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto doprovodnému usnesení, nechť zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

Konstatuji, že z 60 přítomných se pro tento návrh vyslovilo 46, nikdo nebyl proti. **Návrh byl přijat.**

Děkuji panu místopředsedovi vlády a panu zpravodaji za všechny tři zákony.

Přítomnost pana předsedy Volební komise svědčí o tom, že Volební komise je opět připravena. Panu předsedovi Volební komise dávám slovo, aby nám navrhl další postup po přerušeném prvním bodě našeho jednání.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=9)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, Volební komise je připravena. Rád bych požádal její členy, aby se dostavili k prezidentskému salonku. Až pan předsedající vyhlásí polední přestávku, můžete okamžitě po tomto vyhlášení nastoupit k volbě. Výsledek bude vyhlášen jako první bod po obědě. Pokud s tímto takto souhlasíte.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Přestávku vyhlásím teď, řekněte, pane předsedo Volební komise, co budeme dělat.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=9)**:** Byl bych rád, abyste šli okamžitě volit, aby Volební komise měla čas na sečtení.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Teď hned odcházíme k volbám a potom na oběd. Tady se sejdeme ve 14.00 hod.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=9)**:** Ve 14.02 hodin budou vyhlášeny výsledky. Děkuji.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**<A NAME='st364b'></A>**

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 14.00 hod., to je chvíle, na níž jsme se dohodli, že budeme pokračovat po polední přestávce. Pan předseda Volební komise nám slíbil, že bezprostředně po zahájení odpoledního jednání bude schopen nám podat zprávu o výsledku 2. kola první volby ne - druhé volby, ne - třetí volby, děkuji, zástupce veřejného ochránce práv. Prosím, pane předsedo volební komise. Vidíte, když je to třetí volba, musel jsem mít tři pokusy.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=9)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Druhé kolo třetí volby na funkci zástupce veřejného ochránce práv, výsledek je takovýto. Počet vydaných hlasovacích lístků 73, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 73. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro kandidátku Annu Šabatovou bylo odevzdáno 28 hlasů. Pro kandidáta Jiřího Vyvadila při kvoru 37 bylo odevzdáno 38 hlasů**. Ve druhém kole třetí volby byl zvolen kandidát Jiří Vyvadil,** kterému za Volební komisi upřímně blahopřeji. Děkuji vám. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane předsedo Volební komise a myslím, že svolení, které jsme na začátku projednávání tohoto bodu odhlasovali, se vztahuje i na tuto chvíli a já dávám slovo našemu nově zvolenému kandidátu na zástupce veřejného ochránce práv. Prosím, pane doktore Vyvadile, náš bývalý kolego, máte slovo.

[**Jiří Vyvadil**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=21)**:** Já se omlouvám, já to vůbec nechci zneužívat, ale já bych se chtěl se všemi, s vámi za ty čtyři krásné roky rozloučit. Držím vám palce, mnoho sil. Ti, kteří zde zůstávají, budou to potřebovat. Všem vám děkuji, mějte se hezky, na shledanou. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám. Podle schváleného programu prvním bodem po polední přestávce je:

**<A NAME='st358'></A>**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na sjednání Rozhodnutí č. …/2000 Rady přidružení Evropská unie - Česká republika z … o přijetí podmínek účasti České republiky v programech Společenství v oblasti přípravy na zaměstnání a vzdělávání.**

Tento návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 358.**

Návrh uvede v zastoupení ministra školství ministr spravedlnosti a místopředseda vlády, pan Pavel Rychetský. Prosím ho, aby se ujal slova.

[**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=12)**:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, jménem vlády ČR vám je předkládáno Rozhodnutí Rady přidružení EU - ČR a přijetí podmínek účasti České republiky v unijních programech Společenství v oblasti přípravy na zaměstnání a vzdělávání, které se týká dvou programů. Je to program Sokrates 2 a Leonardo da Vinci 2.

Rozhodnutí stanoví práva a povinnosti obou stran související s účastí ČR v programech Sokrates a Leonardo da Vinci. Rozhodnutí má charakter smlouvy adhezní, tj. smlouvy, kterou je možno přijmout, nebo odmítnout jako celek, nelze k ní uplatňovat žádné výhrady.

Konečné znění rozhodnutí měla ČR k dispozici až v polovině tohoto roku, a protože obsahuje některé zásadně odlišné podmínky účasti v programech než jaké platily v předcházejících letech v rámci její první fáze, muselo být předloženo ke schválení vládě. S ohledem na to, že toto rozhodnutí obsahuje nově i ustanovení v bodě 8 příloha 1 Rozhodnutí, na základě kterého ČR se zavazuje osvobodit aktivity, jež jsou obsahem tohoto Rozhodnutí, od nepřímých daní, celních poplatků, zákazů a omezení na dovoz a vývoz zboží a služeb určených pro zajištění těchto aktivit, jde o právní úpravu, která zasahuje do vnitřní legislativy, a proto je třeba, aby s ní vyslovil souhlas Parlament ČR.

Konkrétně jde o zásah do tří zákonů. Do zákona č. 13/1993 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů, do zákona č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a do zákona č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

U žádného z těchto zákonů není potřeba přijetím této mezinárodní smlouvy měnit jejich text, protože ve všech těchto třech zákonech je obsaženo ustanovení, podle kterého uvedený zákon platí pouze, pokud neexistuje mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána, která by stanovila odchylky. V daném případě tedy přijatá smlouva bude mít v této oblasti přednost před všemi třemi zmíněnými zákony.

Účast ČR a zapojení českých subjektů do programu je nesmírně významné, protože se jedná o možnost čerpání finančních prostředků z EU, samozřejmě na principu kofinancování ze strany ČR. Chtěl bych zdůraznit, že vyslovení souhlasu s tímto Rozhodnutím EU nám umožní, aby ČR mohla ještě v daleko větší míře rozvíjet tyto vzdělávací programy, přičemž už můžeme ta vytečkovaná místa v senátním tisku doplnit. Je to Rozhodnutí č. 2/2000 Rady a je ze dne 31. srpna 2000. Pevně věřím, že vyslovíte s přistoupením k této Úmluvě souhlas. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Návrh byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 358/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kroupa. Návrh na vyslovení souhlasu byl také přikázán Výboru pro evropskou integraci. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 358/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Malát. Garančním výborem je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, jež jsme obdrželi jako senátní tisk č. 358/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička a toho nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

[**Senátor Václav Jehlička**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=52)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dříve, než vás seznámím se společnou zpravodajskou zprávou, rád bych řekl několik slov k projednávanému tisku.

Tisk č. 358 obsahuje jednak předkládací zprávu, v duchu této předkládací zprávy zde hovořil pan místopředseda vlády, který zastupuje předkladatele, jednak obsahuje text stejného rozhodnutí, které budeme schvalovat, přílohu č. 1, kde jsou podmínky účasti ve výše zmíněných programech Sokrates a Leonardo da Vinci. V příloze č. 2 jsou finanční příspěvky do programu. Za těmito přílohami jsou v materiálu uvedeny ještě přínosy první fáze programů a co nás vlastně v ČR ve druhé části programů čeká.

Chtěl bych říci, že programy Sokrates a Leonardo da Vinci jsou živé programy, které naše školství dokázalo uchopit, a bylo by samozřejmě velikou škodou, kdybychom neměli přístup ke druhé fázi, která bude podstatně bohatší a košatější.

Měl bych na pana místopředsedu vlády dva dotazy:

* Zajímalo by mě, proč jsme se dostali do takového časového stresu, když vláda tento materiál obdržela 29. června, a jak je v předkládací zprávě, kde je podepsán předseda vlády, uvedeno, vše mělo být schváleno do 1. listopadu tak, aby české školy nebyly vyloučeny z aktivit programů až do roku 2002. 1. listopad byl tudíž poslední termín. Dnes je 22. listopadu, takže to projednáváme vlastně po stanoveném termínu. První otázka tedy je, kdo to zavinil, zda Ministerstvo školství, vláda nebo PS. My, v Senátu, jsme to rozhodně nebyli.
* Dále by mě zajímalo, zda je postačující v případě, že dochází k zásahu do vnitrostátní legislativy a do zákonů, které upravují režim daní a cel v ČR, pouze schválení tohoto materiálu bez úprav příslušných zákonů. Kolem toho se také točila bohatá diskuse v PS. Možná, že někteří z vás, kteří si ji četli, víte, že dospěla až do humorných konců, kdy předseda vlády posílal nejmenovaného poslance do psychiatrické léčebny, zatímco on na oplátku říkal, že v psychiatrických léčebnách jsou také protialkoholní oddělení. To jen pro zajímavost, mám to tady černé na bílém, pokud by to někoho zajímalo.

Závěrem bych chtěl říci, že všechny tři výbory, tj. výbor náš, garanční - Výbor pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, Výbor pro evropskou integraci a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, vyslovily souhlas s tím, že je žádoucí, abychom tento materiál schválili.

Dovolte mi ještě, abych formálně přednesl usnesení garančního výboru, usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, které je identické s usneseními ostatních dvou výborů.

Výbor

1. doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se sjednáním Rozhodnutí Rady přidružení EU - ČR z ..... o přijetí podmínek účasti ČR v programech Společenství v oblasti přípravy na zaměstnání a vzdělávání
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 358 na schůzi PČR senátora Václava Jehličku
3. pověřuje předsedkyni výboru senátorku Irenu Ondrovou předložit toto usnesení předsedkyni Senátu PČR.

To je vše, děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám. Pro jistotu se zeptám zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana senátora Františka Kroupy, zda si přeje doplnit. *(Ne.)* Děkuji.

Pan senátor Vladislav Malát jako zpravodaj Výboru pro evropskou integraci rovněž ne.

Otevírám obecnou rozpravu. Na displeji mi svítí přihláška pana senátora Jiřího Brýdla, ale to je zřejmě technický omyl, neboť není ani přítomen. Jinou přihlášku nemám ani písemnou, ani z pléna. Rozpravu proto končím.

Pan ministr bude reagovat na vznesené dotazy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

[**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=12)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, oba dotazy měly úplně stejný základ.

Zatímco v první fázi programu Sokrates i Leonardo da Vinci nebylo potřebné rozhodnutí ČR o přistoupení k této dvoustranné smlouvě předkládat Parlamentu k souhlasu, protože nešlo o zásah do vnitrostátního právního řádu, tady tím skutečným důvodem bylo to, že v novém znění Rozhodnutí jsou výslovné závazky, jak jsem říkal uvedené v příloze 1 pod bodem 8, ČR na výjimky z celních poplatků. Jedná se o závazek, že osvobodíme služby podle tohoto rozhodnutí od nepřímých daní, celních poplatků, zákazů omezujících dovoz atd.

To byl důvod, proč se smlouva předložila Parlamentu k souhlasu, aby se stala smlouvu ve smyslu platné Ústavy, kterou Parlament ratifikoval, a je jí ČR vázána.

Nedošlo k příliš velkému zpoždění. O konečné podobě tohoto Rozhodnutí, které je v adhezní smlouvě, jsme se dozvěděli až v červnu tohoto roku. Vláda rozhodla o přistoupení a podpisu 19. července 2000. Poslanecká sněmovna zasedala nejdříve v září, a protože jsou dvě čtení v PS, muselo to být zařazeno ještě na říjnovou schůzi PS. Proto se to sem dostává až dnes.

Chtěl bych zdůraznit, že není potřeba měnit žádnou z novel vnitrostátního práva, protože všechny tři dotčené normy, konkrétně zákon č. 13/1993 Sb., to je celní zákon, obsahuje v § 318 explicitní ustanovení, cituji: "Obsahuje-li mezinárodní smlouva ustanovení odchylná od tohoto zákona nebo od předpisů podle něho vydaných, platí ustanovení mezinárodní smlouvy."

Stejné ustanovení je v § 42a zákona o spotřebních daních v § 53a zákona o dani z přidané hodnoty. Jinými slovy, zákon říká, že smlouva se přímo aplikuje a má přednost a není tedy potřeba změna zákona.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám. Prostor mají zpravodajové. *(Nikdo se nehlásí.)* Děkuji. Přistoupíme proto k hlasování.

Byl podán **návrh vyslovit souhlas se sjednáním Rozhodnutí Rady přidružení Evropská unie – Česká republika o přijetí podmínek účasti České republiky v programech Společenství v oblasti přípravy na zaměstnání a vzdělávání.**

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Ve 12. hlasování z 50 přítomných se pro vyslovilo 45. **Návrh byl schválen.**

Děkuji zpravodajům. Pan ministr a místopředseda vlády bude ještě pokračovat, a to bodem, kterým je:

**<A NAME='st359'></A>**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na sjednání Rozhodnutí – zatím nemáme číslo – lomeno 2000 Rady přidružení Evropská unie – Česká republika z – datum chybí – o přijetí podmínek účasti České republiky v akčním programu Společenství „Mládež“.**

Tento návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 359.** Návrh uvede v zastoupení ministra školství ministr spravedlnosti a místopředseda vlády pan Pavel Rychetský. Prosím, máte slovo.

[**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=12)**:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, v daném případě jde o zrcadlově stejný text s tím rozdílem, že zatímco v předchozím bodě jsme vyslovovali souhlas se smlouvou, kterou se řešila participace České republiky na programech Sokrates a Leonardo de Vinci, v druhé etapě, v tomto případě platí vše úplně stejně jen s tím, že jde o program, který se nazývá Mládež v evropských společenstvích.

Jinak platí totéž, to znamená, že je to smlouva adhezní, můžeme k ní přistoupit bez jediné výhrady, nebo ji odmítnout. Přistoupení je pro ČR výhodné, neboť za principu profinancování je možno získat prostředky z Evropského společenství na tento program.

Další rozdíl je v tom, že jde o program ve třetí fázi. Třetí se nazývá Mládež pro Evropu III.

I v tomto případě je potřeba, aby s rozhodnutím vyslovila souhlas každá komora Parlamentu s ohledem na to, že i v tomto případě se ČR zavazuje, aby aktivity, které jsou obsahem tohoto rozhodnutí, byly osvobozeny od nepřímých daní, celních poplatků, zákazů a omezení dovozu a vývozu služeb určených pro zajištění těchto aktivit. I v tomto případě platí vysvětlení, které jsem podal u předchozího bodu, to znamená vyslovením souhlasu s touto dohodou má tato dohoda v uvedených oblastech přednost před vnitrostátním právem a k osvobození dojde automaticky.

Věřím, že i v tomto případě vyslovíte souhlas s uvedeným rozhodnutím.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji, pane místopředsedo vlády. Konstatuji, že návrh byl přikázán výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 359/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kroupa.

Návrh na vyslovení souhlasu byl také přikázán Výboru pro evropskou integraci. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 359/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Malát.

Garančním výborem je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, jež jsme obdrželi jako senátní tisk č. 359/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Kaňa. Toho nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů. Prosím, pane zpravodaji.

[**Senátor Josef Kaňa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=108)**:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, má úloha je zjednodušená, protože tyto dva tisky spolu velmi souvisí. Proto vám přečtu usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu ze dne 8. listopadu 2000 k Návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na sjednání Rozhodnutí Rady přidružení Evropská unie – Česká republika o přijetí podmínek účasti České republiky v dalším programu Společenství „Mládež“, podle senátního tisku č. 359.

Po úvodním slovu předsedkyně výboru, senátorky Ireny Ondrové, po odůvodnění zástupci předkladatele, ředitele odboru zahraničních vztahů Dr. Pavla Cinka a ředitele odboru pro mládež, Mgr. Jindřicha Friče a zpravodajské zprávě výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se sjednáním Rozhodnutí Rady přidružení Evropská unie – ČR o přijetí podmínek k účasti České republiky v akčním programu Společenství „Mládež“. Určuje zpravodajem mne a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Irenu Ondrovou, předložit toto usnesení předsedkyni Senátu Parlamentu ČR.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Nejsou žádné přihlášky, rozpravu končím.

Táži se pana místopředsedy vlády jako předkladatele, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Zpravodajové také ne.

Přistoupíme k hlasování. Zazněl **návrh vyslovit souhlas se sjednáním Rozhodnutí Rady přidružení Evropská unie - ČR o přijetí podmínek účasti České republiky v akčním programu Společenství „Mládež“.** O tomto návrhu zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V tomto 13. hlasování se z 54 senátorek a senátorů pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.** Děkuji zpravodajům.

Budeme pokračovat dalším bodem, jehož je pan ministr spravedlnosti Rychetský předkladatelem. Je to:

**<A NAME='st352'></A>**

**Návrh, kterým se Parlamentu ČR předkládá k vyslovení souhlasu Evropská úmluva o výkonu práv dětí, sjednaná ve Štrasburku dne 25. ledna 1996.**

Tento návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 352.**

Prosím pana ministra spravedlnosti Pavla Rychetského, aby nám tuto Úmluvu předložil.

[**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=12)**:** Vážené paní senátorky a páni senátoři, 25. ledna 1996 byla ve Štrasburku slavnostně sjednána Evropská Úmluva o výkonu práv dětí, tedy úmluva, kterou vám nyní předkládáme k vyslovení souhlasu.

Tato úmluva patří do okruhů vybraných multilaterálních smluv z oblasti spolupráce soudů ve věcech občansko-právních, jejichž smluvní stranou by se podle požadavků Evropské komise měli stát všichni uchazeči o členství EU, takže její ratifikací naplní Česká republika jeden z předpokladů pro své přijetí do Evropské unie.

Cílem Úmluvy je rozvíjet a upevňovat procesní práva dětí, která mohou uplatňovat buď přímo nebo prostřednictvím dalších osob nebo orgánů. Vychází z prvořadé odpovědnosti rodičů pomoci dětem, z ochrany péče o děti, přičemž připomíná i povinnosti společnosti a státu.

Úmluva se použije pro řízení v rodinných věcech, zejména soudní řízení týkající se péče o dítě, jeho pobytu, určení rodičovství, řízení o osvojení, poručnictví, spravování majetku dětí, omezení nebo zbavení rodičovské zodpovědnosti apod.

Každý stát je podle čl. 1 odst. 4 úmluvy povinen při podpisu úmluvy nebo při uložení ratifikačního řízení určit aspoň tři druhy soudních řízení v rodinných věcech, na něž se úmluva použije.

ČR při podpisu dne 26. 4. 2000 učinila prohlášení, že tuto Úmluvu použije na řízení o osvojení, řízení o svěření dítěte do pěstounské péče a řízení o omezení nebo zbavení rodičovské zodpovědnosti. Podpis a ratifikace Úmluvy si totiž nevyžádají změnu žádného zákona, neboť současná česká právní úprava požadavkům Úmluvy v plném rozsahu vyhovuje.

Vládní návrh na vyslovení souhlasu s touto Úmluvou projednalo celkem pět výborů Senátu: Ústavně-právní výbor, Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a Výbor pro evropskou integraci.

Všechny citované výbory se usnesly, že doporučí schůzi Senátu, aby s předloženou Úmluvou vyslovila svůj souhlas. Mně nezbývá, než vyslovit přesvědčení, že tak Senát učiní. Jenom bych si dovolil upozornit pana předsedajícího, že jde o mezinárodní smlouvu o lidských právech podle čl. 10 Ústavy ČR, která vyžaduje třípětinovou většinu přítomných senátorů k vyslovení souhlasu. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám. Posaďte se zpátky ke stolku zpravodajů. Návrh byl přikázán jednak Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 352/5. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Špaček. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu přikázán také Ústavně-právnímu výboru. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 352/2 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Doubrava. Následně byl návrh na vyslovení souhlasu přikázán rovněž Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 352/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Zahradníček. Návrh na vyslovení souhlasu byl také přikázán Výboru pro evropskou integraci. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 352/4 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Egon Lánský. Konečně garančním výborem je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, jež jsme obdrželi jako senátní tisk č. 352/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Dvořák, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

[**Senátor Martin Dvořák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=85)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, počet výborů, které projednávaly tuto Úmluvu je vskutku pět. V žádném z těchto výborů nebyla jediná námitka, kontroverzní záležitost. Takže mi dovolte, abych díky všeobecné shodě citoval usnesení našeho výboru, které je duchem identické s usneseními zbývajících čtyř výborů.

Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávaní a kulturu se na své 41. schůzi dne 8. listopadu 2000 vyslovil k Návrhu, kterým se Parlamentu ČR předkládá k vyslovení souhlasu Evropská úmluva o výkonu práv dětí, sjednaná ve Štrasburku dne 25. ledna 1996. Výbor konstatuje, že Evropská úmluva o výkonu práv dětí, sjednaná ve Štrasburku dne 25. ledna 1996 je mezinárodní smlouvou o lidských právech a základních svobodách, podle čl. 10 ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas, podle čl. 39 odst. 4 ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., s Evropskou úmluvou o výkonu práv dětí, sjednanou ve Štrasburku dne 25. ledna 1996. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Táži se zpravodajů; kolegy Špačka, nechce vystoupit; Doubrava, nechce vystoupit; Zahradníček, nechce vystoupit; Lánský rovněž ne. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy nemám písemnou přihlášku, elektronickou ani z pléna. Rozpravu končím. Pane ministře? Nikoliv. Nikdo ze zpravodajů rovněž ne.

Přistoupíme k hlasování. Protože nepochybně je několik karet zasunutých, ačkoliv kolegové tady nejsou, všechny vás odhlašuji. Prosím, přihlaste se znovu. Doufám, že každému svítí ostře jasná modrá kontrolka, nikdo se neozývá, že tomu tak není.

Byl předložen **návrh, aby se Senát usnesl, že Senát vyslovuje souhlas - podle čl. 39 odst. 4 ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., s Evropskou úmluvou o výkonu práv dětí, sjednanou ve Štrasburku dne 25. ledna 1996.**

V sále je přítomno 53 senátorů v tuto chvíli, potřebné kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Nechť ten, kdo je proti, zdvihne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

Konstatuji, že z 53 přítomných bylo pro 53, nikdo nebyl proti**. Návrh byl schválen.** Děkuji všem zpravodajům.

Dalším bodem programu je:

**<A NAME='st353'></A>**

**Návrh, kterým se Parlamentu ČR předkládá k vyslovení souhlasu Evropská úmluva o právním postavení dětí narozených mimo manželství, sjednaná ve Štrasburku dne 15. října 1975.**

Tento návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 353.** Úmluvu uvede opět pan ministr spravedlnosti a místopředseda vlády Pavel Rychetský.

[**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=12)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky a páni senátoři, dovolte mi, abych předložil další vládní návrh, kterým se Parlamentu ČR předkládá k vyslovení souhlasu Evropská úmluva o právním postavení dětí narozených mimo manželství, sjednaná ve Štrasburku dne 15. října 1975.

Česká republika podepsala předkládanou Úmluvu ve Štrasburku dne 26. dubna roku 2000. Její podpis a ratifikace jsou dalším krokem České republiky na cestě integrace do evropského právního systému a součástí procesu vytváření předpokladů pro vstup do EU. Úmluva byla sjednána s cílem zlepšit právní postavení dětí narozených mimo manželství, a uvést právní úpravu členských států Rady Evropy v této oblasti do vzájemného souladu. Vztahuje se to i na děti narozené mimo manželství. Jde o případy, v nichž se neuplatní zákonná podmínka domněnka otcovství, resp. případy, kdy otcovství muže, jemuž svědčí zákonná domněnka o otcovství, bylo úspěšně popřeno. Hlavní věcné závazky stran jsou obsaženy v čl. 2 – 10 úmluvy, majících povahu zásad právní úpravy a ponechávajících smluvním státům značnou míru volnosti, pokud jde o konkrétní způsob zapracování do vnitrostátní právní úpravy. Na základě Úmluvy proto dochází k harmonizaci, nikoli však k unifikaci daného vnitrostátního práva v této oblasti. V článcích 2 – 5 Úmluvy jsou upraveny otázky určování rodičovství. Další ustanovení Úmluvy upravují vyživovací povinnost vůči dítěti narozenému mimo manželství, rodičovskou pravomoc k dítěti, právo na styk s dítětem i pro toho rodiče, který rodičovskou pravomoc k dítěti nemá nebo nemá dítě ve výchově, právo dítěte na dědictví a právo dítěte získat sňatkem rodičů postavení dítěte, narozeného v manželství. Podpis a ratifikace Úmluvy si nevyžádají změnu žádného zákona, neboť současná česká právní úprava požadavkům Úmluvy bezezbytku vyhovuje.

Podrobně je způsob zabezpečení Úmluvy v českém právním řádu rozveden v předkládací zprávě pro Parlament, a proto ji nebudu opakovat. I v tomto případě je Úmluva mezinárodní smlouvou o lidských právech a základních svobodách podle čl. 10 Ústavy, vyžadující tedy souhlas kvalifikované většiny přítomných senátorů.

I v tomto případě byl návrh projednán v pěti výborech Senátu, které všechny doporučují vyslovit svůj souhlas. Věřím pevně, že i vy, vážené paní senátorky a páni senátoři, souhlas s touto Evropskou úmluvou vyslovíte. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 353/5. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Špaček. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu přikázán Ústavně-právnímu výboru. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 353/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Doubrava. Následně byl návrh na vyslovení souhlasu přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 353/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Zahradníček. Návrh na vyslovení souhlasu byl také přikázán Výboru pro evropskou integraci. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 353/4 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Egon Lánský. Garančním výborem je Výbor petiční, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu. Tento výbor přijal usnesení, jež jsme obdrželi jako senátní tisk č. 353/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Dvořák, a toho nyní prosím, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

[**Senátor Martin Dvořák**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=85)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, výklad pana místopředsedy vlády byl výstižný, smlouva byla již podepsána. V pěti výborech nebyla jediná námitka, troufám si tedy opět rovnou přistoupit k citaci usnesení Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu, který se na své 41. schůzi 8. listopadu 2000 usnesl na tom, že konstatuje, že Evropská úmluva o právním postavení dětí narozených mimo manželství, sjednaná ve Štrasburku dne 15. října 1975 je mezinárodní smlouvou o lidských právech a základních svobodách podle čl. 10 ústavního zákona ČNR, a doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas podle čl. 39 odst. 4 ústavního zákona ČNR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 s Evropskou úmluvou o právním postavení dětí, narozených mimo manželství, sjednanou ve Štrasburku dne 15. října 1975. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, prosím, posaďte se zpět ke stolku zpravodajů. Zahajuji obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, máte znovu prostor, nikoli. Zpravodajové, nikdo. Děkuji vám. Přistoupíme k hlasování.

**Návrh usnesení, o němž hlasujeme, zní: Senát vyslovuje souhlas podle čl. 39 odst. 4 ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., s Evropskou úmluvou o právním postavení dětí, narozených mimo manželství, sjednanou ve Štrasburku dne 15. října 1975.**

Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Z přítomných 59 senátorek a senátorů při kvoru 36 pro bylo 56, proti nebyl nikdo, **návrh byl schválen.**

Poslední bod, který nám předloží pan místopředseda vlády Rychetský, je:

**<A NAME='st354'></A>**

**Návrh, kterým se Parlamentu ČR předkládá k vyslovení souhlasu Úmluva o mezinárodním přístupu k soudům, sjednaná v Haagu dne 25. října 1980**

Tento návrh nám byl rozdán jako **senátní tisk č. 354.** Prosím, pane místopředsedo vlády a ministře spravedlnosti, ujměte se slova.

[**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=12)**:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, Česká republika přistoupila k mezinárodní úmluvě o mezinárodním přístupu k soudům, sjednané v Haagu dne 25. října 1980 a předkládá vám ji k vyslovení souhlasu. Úmluva má za cíl usnadnit mezinárodní přístup k soudům, její provádění zaručí nárok na právní pomoc v soudním řízení ve věcech civilních a obchodních osobám, které jsou státními příslušníky některého ze smluvních států, a dále osobám, které mají obvyklé bydliště v některém ze smluvních států, a rovněž osobám, které nejsou státními příslušníky žádného smluvního státu, ani nemají obvykle bydliště v žádném ze smluvních států, ale které dříve měly obvyklé bydliště ve smluvním státě, v němž bylo nebo bude zahájeno soudní řízení, jestliže právní důvod tohoto řízení vyplynul z jejich původního obvyklého bydliště v tomto státě. Úmluva stanoví povinnost smluvního státu určit ústřední orgán, pověřený přijímáním žádostí o právní pomoc a ústřední orgán pověřený jejich odesíláním. Navrhuje se, aby přijímajícím i odesílajícím orgánem bylo pro Českou republiku určeno Ministerstvo spravedlnosti, jež má dlouholeté zkušenosti se zprostředkováním mezinárodní právní pomoci.

Podle Úmluvy nesmí být od osob včetně osob právnických, které mají obvyklé bydliště nebo sídlo v jednom ze smluvních států a které vystupují jako žalobci nebo jako interventi řízení před soudy jiného smluvního státu, požadována jistota, záruka nebo depozitum jakéhokoli druhu pouze pro jejich cizí státní příslušnost nebo proto, že nemají obvyklé bydliště nebo sídlo ve státě, kde bylo řízení před soudem zahájeno. Ani rozhodnutí o nákladech řízení a procesních výlohách proti osobám, které jsou osvobozeny od placení jistot, záruk a depozit, nesmí vést k tomu, že by oprávněné osoby byly prohlášeny za bezplatně vykonatelné v kterémkoliv jiném smluvním státě.

Úmluva zaručuje státním příslušníkům smluvních států a osobám s odlišným bydlištěm v některém ze smluvních států právo získat opisy či výpisy ze zápisů ve veřejných rejstřících a soudní rozhodnutí v civilních obchodních věcech za stejných podmínek jako jeho státní příslušníci.

Stejné podmínky všem těmto osobám zaručuje i pokud jde o vazbu či zadržení pro dluhy ve věcech civilních a obchodních. Úmluva rovněž chrání státní příslušníky smluvních států a osoby s obvyklým bydlištěm v některém ze smluvních států v případě, že budou předvolány, aby se jako svědkové či znalci dostavili k řízení v jiném smluvním státě. Tyto osoby nemohou být po stanovenou dobu stíhány, zadrženy či podrobeny jakémukoliv omezení osobní svobody pro jednání nebo odsouzení, k nimž došlo před jejich vstupem na území tohoto státu.

Podpis a ratifikace Úmluvy si nevyžaduje změnu žádného zákona, neboť současná právní úprava požadavkům Úmluvy vyhovuje. Předložený vládní návrh byl projednán ve Výboru ústavně-právním a ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu PČR. Oba výbory se usnesly, že doporučí vyslovit souhlas s Úmluvou. Věřím, že vezmete v úvahu toto doporučení a budete tímto způsobem hlasovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh na vyslovení souhlasu s Úmluvou byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 354/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Horák. Garančním výborem je Výbor ústavně-právní. Tento výbor přijal usnesení, jež jsme obdrželi jako senátní tisk č. 354/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Richard Falbr a toho nyní prosím, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů. Senátní tisk č. 354.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=4)**:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, usnesení Ústavně-právního výboru z 63. schůze konané dne 8. listopadu 2000 k návrhu, kterým se PČR předkládá k vyslovení souhlasu Úmluva o mezinárodním přístupu k soudům, po úvodním slově náměstka ministra spravedlnosti JUDr. Aloise Cihláře, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Richarda Falbra a po rozpravě Ústavně-právní výbor vyslovuje souhlas s Úmluvou o mezinárodním přístupu k soudům, sjednanou v Haagu dne 25. října 1980, určuje zpravodaje výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu senátora Richarda Falbra a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Vyvadila - vzhledem k tomu, že Jiří Vyvadil již mezi námi není, činím tak místo něho. Děkuji.

Seznamuji Senát s tímto stanoviskem.

[**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=6)**:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, pojďte se posadit ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy nemám žádnou přihlášku. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana předkladatele, jestli chce vystoupit. Zpravodajové žádní také ne. Budeme hlasovat.

Senátu byl předložen **návrh vyslovit souhlas s Úmluvou o mezinárodním přístupu k soudům, sjednanou v Haagu dne 25. října 1980.** O tomto návrhu jsem zahájil hlasování. Kdo je, prosím, pro, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zdvihne ruku a zmačkne tlačítko NE. Z displeje čtu, že z přítomných 59 senátorek a senátorů v hlasování č. 16 se pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.** Děkuji zpravodajům a děkuji za předložení všech pěti bodů panu místopředsedovi vlády Rychetskému.

Než otevřeme další bod, tak my se zde vystřídáme.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, ještě než zahájíme projednávání dalšího bodu, o slovo se přihlásil člen vlády, v tomto případě místopředseda vlády, kolega Rychetský. Má právo promluvit.

[**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=12)**:** Děkuji za slovo. Nevím, jestli mám pro vás příjemnou, či nepříjemnou zprávu, ale došlo k tomu, že jsme dnes při schválení programu zařadili jako bod č. 16 bod, který se jmenuje Vládní návrh na zapojení ČR do Integrovaného systému protivzdušné obrany Organizace severoatlantické smlouvy, senátní tisk č. 363. S ohledem na to, že zítra je, tuším, 23. nebo 24. listopadu, a změna Ústavy o tom, že Parlament vyslovuje souhlas se zapojením ČR do nadnárodních institucí nabyde účinnosti až 1. prosince, nelze tento bod vůbec projednat ještě v Senátu, protože zatím nemáme tuto ústavní kompetenci. Já jsem o tom informoval ministra obrany, nedá se nic dělat, Sněmovna odsunula projednání tohoto bodu až po dni 1. prosince, aby se učinilo za dost Ústavě. Měl bych tedy učiniti procesní návrh, ale já si myslím, že ten bod je neprojednatelný, nehlasovatelný, a že nemusíme měnit program, že stačí to vzít na vědomí.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. My tak spíše učiníme ve chvíli, kdy přijde ten bod na pořad. Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, dalším bodem je:

**<A NAME='volba členů MIV'></A>**

**Volba členů Mandátového a imunitního výboru.**

Vzhledem k tomu, že šesti členům Mandátového a imunitního výboru končí mandát a výbor by tudíž nemohl ověřit mandáty nově zvolených senátorů, navrhuji, abychom nyní přistoupili k volbě nových členů výboru, kteří nahradí naše odcházející kolegy. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se přihlásil kolega Kulhánek, předseda naší Volební komise.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=9)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, všichni víme, že Mandátový a imunitní výbor má jeden z úkolů v podstatě odsouhlasit, zdali mandáty nových členů Senátu jsou v pořádku, či nepořádku.

Víme všichni, že šest členů Mandátového a imunitního výboru odchází z jakéhokoliv důvodu: aby byl usnášeníschopný, byli navrženi politickými kluby v souladu s určitými dohodami tito senátoři: Pavel Eybert, Tomáš Julínek, Josef Kaňa, Vladislav Malát, František Mezihorák a Michael Žantovský. Abychom zkrátili celý tento proces, který je v podstatě víceméně pouze administrativního a věcného charakteru, doporučujeme za Volební komisi, aby toto bylo schváleno většinovou volbou a za druhé, aby tato volba byla provedena en bloc, to znamená, všichni tito kandidáti najednou. Toto je návrh Volební komise. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane předsedo. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy? Rozprava ještě pokračuje. Nehlásí se nikdo ani z lavic, ani prostřednictvím displeje, a to mně umožňuje rozpravu ukončit a přistoupit k hlasování.

Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, jak jej přednesl předseda Volební komise senátor Bohumil Kulhánek. Pane předsedo, je to přece jenom volba, já vás poprosím, abyste pro senátorky a senátory, kteří tu nebyli, ještě pro jistotu přednesl seznam těch, které budeme aklamací volit. Buďte tak laskav.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=9)**:** Pane předsedající, dámy a pánové. Jak jistě víte, Mandátový a imunitní výbor má ve své náplni rovněž ověřování mandátů nově zvolených senátorů. Vzhledem k tomu, že celé řadě, nadpoloviční většině, vypršel mandát, je zapotřebí volit tak, aby tento výbor byl plně obsazen a byl funkční. Politické kluby doporučují **doplnit podle dohod, které probíhaly, tento výbor těmito členy: Pavel Eybert, Tomáš Julínek, Josef Kaňa, Vladislav Malát, František Mezihorák a Michael Žantovský.** Mám dojem, že nikdo z nás nebude mít výhrady k těmto lidem, a že by za to stálo, aby tato volba proběhla v podstatě většinovým způsobem.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Děkuji. O slovo se hlásil předseda klubu KDU-ČSL Jiří Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=51)**:** Já bych jenom požádal předsedu Volební komise, aby upřesnil návrh na usnesení z časového hlediska, protože dnešním dnem by Mandátový a imunitní výbor měl o šest členů více a počet členů výboru je dán. Čili, aby upřesnil tuto skutečnost, protože se jedná skutečně o Mandátový a imunitní výbor.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. Pan kolega Bohumil Kulhánek upřesní. Přečte přesně usnesení, o které se jedná.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=9)**:** Členy výboru se po schválení Senátem tito senátoři stanou dnem 24. listopadu roku 2000. Stačí takto, pane kolego. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Děkuji. Konstatuji, že v sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh usnesení, jak jej přednesl předseda Volební komise, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto usnesení, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že hlasování skončilo. Z 64 přítomných 55 se vyslovilo pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 33, **usnesení bylo schváleno** a Mandátový a imunitní výbor byl doplněn. Děkuji vám, pane předsedo Volební komise.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, přistoupíme k bodu, kterým je:

**<A NAME='zpráva o činnosti'></A>**

**Zpráva předsedkyně Senátu o činnosti Senátu ve 2. funkčním období.**

Paní předsedkyně, prosím, abyste se ujala slova.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=41)**:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážení hosté, dámy a pánové. Dnešní schůzí končí 2. funkční období Senátu. Dovolte, abych vám při této příležitosti jako jeho dosavadní předsedkyně předložila zprávu o činnosti Senátu za toto období. Je to zpráva stručná, postavená na datech a faktech a nikoliv na hodnocení. Taková role mi nepřísluší.

Do mé zprávy se promítá i práce Organizačního výboru, který se sešel za toto období celkem na svých 72 schůzích. Druhé funkční období Senátu Senát zahájil zde, v novém Jednacím sále. Po dvou letech se mu dostalo částečného zlepšení podmínek pro práci, i když i nadále pracoval a pracuje v určitém provizoriu a v podmínkách stavby.

Rekonstrukce valdštejnského areálu, která probíhala po celé 4 roky, se chýlí ke konci a příští funkční období bude probíhat ve značně lepších prostorových podmínkách. Je pro mne potěšením konstatovat, že rekonstrukce probíhá mimořádně citlivým způsobem a vysloužila si obdiv všech odborníků. I přes probíhající rekonstrukci, která si vyžádala časté stěhování výborů a pracovišť, Senát zvládl rozšířené množství úkolů, které mu bylo kladeno, anebo, a to byl stejně častý jev, si ukládal sám.

Dovolte mi, prosím, pár faktů, která pomohou dokumentovat přibývající množství práce v Senátu. V roce 1999 bylo projednáno 77 zákonů, v roce 2000 to bylo již 145 návrhů zákonů. Celkově v tomto funkčním období bylo projednáno 222 zákonů, a to během 22 senátních schůzí. Dnešní 23. schůze a její program jsou mimo tuto statistiku. Pro srovnání: v předcházejícím období, v roce 1997 a 1998, to bylo dohromady 110 projednávaných zákonů v průběhu 16 schůzí minulého funkčního období. Celkový počet projednávaných dokumentů - zákonů, mezinárodních dohod a vládních materiálů na schůzích Senátu - je však podstatně vyšší.

Na této schůzi budeme projednávat tisky s čísly 349 - 364. V předchozím období bylo projednáváno celkem 200 dokumentů. Počet zákonů Senátem vrácených Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy se pohybuje okolo jedné pětiny projednávaných zákonů. Až v 80 % případů se Poslanecká sněmovna přiklonila k názoru Senátu a přijala tyto zákony v jeho znění. U zamítnutých zákonů Poslanecká sněmovna vždy setrvala na znění vlastním.

Stále více lidí přichází do Senátu na veřejná slyšení, roste počet návštěvníků seminářů a konferencí - 30, 82, 131 a 139 - to jsou počty těchto akcí pořádaných v Senátu v jednotlivých uplynulých 4 letech, což znamená frekvenci v poslední době blížící se zhruba třem akcím týdně.

Senát se tak dostal v této oblasti na samý konec své kapacity. Pro úplnost je třeba připomenout, že mimoto se konaly akce, které měly protokolární charakter, nebo byly v gesci jednotlivých senátních výborů nebo klubů a často byly taktéž otevřeny Senátu a veřejnosti.

Přibývající množství úkolů, překotnost legislativního procesu, častá potřeba vykonat práci v termínu kratším, než jsou obvyklé i tak krátké lhůty Senátu, to vše jsou důvody, které zapříčinily, že Senát prakticky téměř vůbec nemohl dodržovat pravidelný harmonogram a donutily nás, abychom zvládali paralelně probíhající děje.

Klidnější možnost práce by Senátu prospěla, ale nebylo na výběr. Obzvláště komplikované bylo potom projednávání zákonů mimořádné důležitosti, ať již šlo o reformu veřejné správy nebo reformu soudnictví, ale samozřejmě o řadu dalších. Stále jsme v situaci, kdy se v krátkém životě Senátu některé události odehrávají poprvé a kdy musíme vytvářet mechanismy, jak tyto události zvládat.

Poprvé jsme navrhovali PS kandidáty na veřejného ochránce práv a jeho zástupce, navrhovali jsme předsedu a inspektory Úřadu na ochranu osobních údajů, ale poprvé jsme také bohužel zažili úmrtí kolegy, Václava Bendy, a museli jsme se vyrovnávat s jeho ztrátou.

Všechny tyto věci mají charakter precedenční. Na způsobu jejich zvládnutí záleží, tady se vytváří budoucí styl práce Senátu. Senát se stává oblíbeným cílem zahraničních jak parlamentních, tak státních návštěv. V tomto funkčním období jsme hostili nejvyšší představitele senátů nebo obdobných komor parlamentů s obdobnou tradicí: francouzského, anglického, kanadského, ale i dalších, filipínského, rumunského.

Naše pozvání přijali předsedové parlamentů ze zemí s jednokomorovým parlamentem: z Lotyšska a ze Slovenska. Svědčí to o tom, že se českému Senátu daří v mezinárodním kontextu prosazovat a bohužel, že se v tomto kontextu těší větší podpoře než doma. Stali jsme se jedním ze čtyř senátů, které iniciovaly vznik Mezinárodní asociace senátů, a zapojili jsme se do mezinárodní diskuse o bikameralismu, která je jedním z cílů této vznikající asociace.

Nyní k zahraničně-politickým aktivitám Senátu.

Za rok 1999 se celkově uskutečnilo 109 přijetí, z toho 36 předsedkyní Senátu, 17 místopředsedy a zbytek výbory a komisemi. Senát uskutečnil také řadu cest. Celkově v roce 1999 jich bylo 110. Čísla pro rok 2000 nejsou ještě uzavřená, vypadají však obdobně.

Celkově za uplynulé dvouleté období Senát navštívilo 13 hlav států, 6 předsedů vlád, 12 ministrů zahraničí včetně ministryně USA, generální tajemník OSN, generální tajemník NATO a další řada členů vlád a významných hostů. S podrobnějšími údaji byste měli být seznámeni, až budete projednávat koncepci zahraničních cest a zahraničních styků na příští funkční období. Bohužel koncepci zahraničních cest, své zahraničně-politické cíle, Senát nedokázal zatím dostatečně formulovat. Organizační výbor je toho mínění, že materiály tohoto charakteru patří na plénum Senátu. Otevřenost v tomto směru, schopnost stanovení priorit a jejich dodržování by mohlo být účinnou obranou proti ostré kritice některých výjezdových aktivit Senátu.

V tomto funkčním období byl dokončen také zákon o vztazích PS a Senátu, tzv. stykový zákon. Prošel prvním čtením v PS, byl postoupen ústavně-právnímu výboru. Dá se očekávat, že v počátku příštího roku by ho mohl projednávat Senát. Zatím jsme zkoušeli možnost komunikace s PS neoficiálně, bez zákonného podkladu, na základě dohody. K vysvětlení našich názorů, pro které je zákon vracen s pozměňovacími návrhy nebo zamítán, slouží písemná informace pro poslance, vypracovaná zpravodajem gesčního výboru, a aktivní přítomnost tohoto zpravodaje na schůzích PS, na které je vrácený zákon projednáván.

Třebaže tento postup nebyl zpočátku zcela akceptován všemi funkcionáři Senátu, ukázal se v praxi velmi účinný a je jedním z důvodů vysoké úspěšnosti Senátu při akceptování jeho návrhů PS. Tento způsob práce je třeba neopustit ani v tzv. stykovém zákoně.

S PS se nám dařilo propojovat některé zahraniční aktivity, dělit se o úkoly v této oblasti a snižovat tak náklady na zahraniční cesty Parlamentu, aniž by tak utrpěla naše zastoupení při těchto mezinárodních aktivitách. I tuto praxi je potřeba zachovat a pokusit se ještě o její prohloubení.

Spolupráce s dalšími institucemi se také prohloubila a dostala se na dobrou úroveň. Zejména chci zmínit dobré vztahy s Kanceláří prezidenta republiky, s Ministerstvem zahraničí, Úřadem vlády a Ústavním soudem. Vše, co se v Senátu za minulé dva roky odehrálo, by nebylo možné bez fungujícího aparátu. Je proto na místě, abych teď, a jistě i vaším jménem, poděkovala všem zaměstnancům Senátu za vynikající, obětavou práci.

Do příštího funkčního období vstupuje Senát výrazně personálně obměněn. Pouze šest senátorů nastupuje opakovaně do svého mandátu, přichází dvacet nováčků a jeden senátor se vrací po dvouleté přestávce. Všem novým i starým a celému Senátu přeji hodně úspěchů a troufnu si říci, že i jménem všech odcházejících senátorů. *(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní předsedkyně, za přednesenou zprávu a z potlesku si dovoluji vám poděkovat i za váš podíl na všech těchto aktivitách.

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. O slovo se přihlásil předseda klubu KDU‑ČSL, kolega Jiří Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=51)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, byla zde otevřena problematika vyhodnocení dvouletého období. Domnívám se, že by stálo za to, abychom si udělali přestávku, aby se mohly sejít kluby a byly schopny nějaké stanovisko připravit. Tuto zprávu jsme slyšeli poprvé.

Žádám proto za klub půlhodinovou přestávku. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Žádosti se vyhovuje, sejdeme se v 15.45 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Vážení páni kolegové a kolegyně, zazněla již potřetí naše fanfára. Prosím, abyste zaujali svá místa.

Vážené paní senátorky a páni senátoři, před přestávkou jsme otevřeli rozpravu, nyní v ní pokračujeme. Ptám se, kdo se do rozpravy hlásí?

Do rozpravy se hlásí za klub KDU-ČSL pan kolega Jiří Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=51)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, náš klub se zabýval přednesenou zprávou, alespoň rámcově. Chtěl bych sdělit stanovisko našeho klubu.

Co nezmínila paní předsedkyně, byla existence opoziční smlouvy, která zde Senát zasáhla a udělala zbytečným řadu vyjednávání, poznamenala atmosféru, která zde byla v prvním období, narušila vybudované mechanismy. Naštěstí nenarušila osobní vztahy, takže se senátoři přenesli i přes tento problém.

Ve zprávě nám chybělo ekonomické zhodnocení Senátu.

Zatleskali bychom paní předsedkyni ještě více, kdyby, podobně jako dnes, hovořila i před médii.,

Závěrem bych chtěl popřát do nového období všem lepší a korektnější vztahy. Za náš klub bych chtěl ještě jednou paní předsedkyni poděkovat.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:**  Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Do rozpravy se přihlásil za klub ČSSD senátor Zdeněk Vojíř.

[**Senátor Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=18)**:** Vážený pane místopředsedo, vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych k přednesené zprávě jménem senátorského klubu ČSSD konstatoval, že zpráva byla velmi objektivní, obsahovala všechna závažná fakta a neobsahovala nic, s čím bychom nesouhlasili nebo k čemu bychom měli jakékoliv, byť sebemenší výhrady. Dovolte mi, abych jménem senátorského klubu ČSSD navrhl, aby Senát vzal tuto zprávu na vědomí. Tím jsem chtěl původně své vystoupení skončit. Bohužel nemohu, nedá mi to.

Dovolte mi, abych zareagoval na váženého pana kolegu Šenkýře. Nemyslím si, a většina z vás mi dáte za pravdu, že vztahy v této komoře byly v uplynulých dvou až čtyřech letech nekorektní. O žádném nekorektním jednání nevím. Je zcela běžné, že se v parlamentních komorách vyskytují určité shodné názory určitých skupin jednou v jednom složení, podruhé ve struktuře jiné. Tak tomu bylo i tady. Jestliže měl někdo pocit, že opoziční smlouva, která se v poslední době stala, bohužel, politickým zaklínadlem, ovlivnila a způsobila nekorektní vztahy, s vaším dovolením se proti této záležitosti ohradím.

Nikdy jsem, ani já ani náš klub, neměl v této komoře, v politice vůbec, nepřátele. Vždycky pouze soupeře, se kterými po utkání jsem byl ochoten jít na pivo a setrvat v přátelské debatě. Tak tomu bylo i tady, vždycky. A pokud některé dohody nebyly těm ostatním příjemné, tak vězte, že to nebyly jen dohody - promiňte, to slovo jsem neměl říkat - že to nebyla jen shoda, která vyplývala z opoziční smlouvy. Byly zde i jiné shody, které vyplývaly ze zcela jiných názorů.

Dovolte mi nakonec, abych i já - jménem našeho senátorského klubu - všem těm, kteří odstupují, touto cestou popřál hodně zdraví, štěstí, abych jim poděkoval za práci, kterou vykonali, jménem našeho klubu, samozřejmě, a abych jim poděkoval zejména právě za ty dobré neformální vztahy.

Dovolte mi, abych paní předsedkyni poděkoval za předloženou faktografickou a velmi účinnou a velmi výraznou zprávu, abych jí poděkoval za práci, kterou tady vykonala - opět touto cestou, protože předpokládám, že všem ostatním budu moci poděkovat a popřát hodně zdaru v další práci a v dalším životě ještě zítra po skončení schůze.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Vojíři. O slovo se přihlásil senátor Bohumil Kulhánek.

[**Senátor Bohumil Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=9)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, tak jako před dvěma lety, mám dojem, že jsme ve slušné společnosti, a všem lidem, zejména paní předsedkyni, která zde za ty dva roky odvedla velký kus práce, bychom měli poděkovat minimálně povstáním a zatleskáním. Udělala veliký kus práce pro nás pro všechny. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil předseda klubu ODS senátor Mirek Topolánek.

[**Senátor Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=70)**:** Děkuji. Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, nechci opakovat to, co říkal Zdeněk Vojíř. Já bych chtěl Libuši Benešové poděkovat za naprosto korektní, naprosto vyváženou a podle mého soudu velmi apolitickou zprávu, která měla dokumentovat uplynulé dvouleté období. Myslím si, že to, že ta zpráva byla taková, tak jednoznačně svědčí o tom, že nebyl zájem začít počítat - kdo s kým kolikrát hlasoval, kdo jaké dohody učinil a jestli to byla pouze opoziční smlouva, která případně deformovala vztahy v této komoře. V každé komoře vznikají účelové koalice, účelová spojení a já si myslím, že to do té zprávy nepatřilo. Ta zpráva byla podle mého soudu velmi dobrá. Vezmeme ji, doufám, na vědomí a tím zahájíme další funkční období.

Když už mám příležitost promluvit k tomuto bodu, chtěl bych poděkovat všem odcházejícím senátorům za práci ve výborech. Za práci, která sice nebyla mediálně tak vnímaná, nicméně my sami dobře víme, jaké oslabení zaznamená Senát odchodem našich bývalých kolegů a budeme doufat, že nově příchozí je plně nahradí. Na ty se těšíme a doufáme, že práce bude opět radostná a konstruktivní. Děkuji vám.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore. *(Potlesk.)* O slovo se přihlásil kolega Egon Lánský. Po něm bude mluvit kolega Jaroslav Doubrava.

[**Senátor Egon Lánský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=33)**:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, nenapadlo mě původně vůbec se k tomuto bodu hlásit. Rád bych ale řekl, aniž bych se cítil vyzván k povstání a potlesku, že paní předsedkyně uvedla svou zprávu slovy, že jí nepřísluší politické hodnocení. Je mi líto, že nakonec tady při této příležitosti k tomu politickému hodnocení došlo. Je to úplně ta nejhorší příležitost.

Tudíž chci říci jenom toto. Odcházejícím senátorům poděkuji, doufám, zítra při příležitosti rozloučení se s nimi. Já bych chtěl poděkovat všem neodcházejícím za tu spolupráci, kterou jsme si tady poskytovali, i když jsme často hlasovali proti sobě, protože i to je spolupráce. Paní předsedkyni chci poděkovat za tuto zprávu a za korektní způsob dvouletého vedení Senátu, který nám tady provedla. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego, slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava.

[**Senátor Jaroslav Doubrava**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=92)**:** Vážená paní předsedkyně, pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych za nás čtyři, kteří sedíme támhle v tom levém rohu nahoře, chtěl paní předsedkyni vyjádřit také upřímné poděkování. Politicky sice stojíme na trošku jiných pólech, ale to nebyl důvod pro paní předsedkyni k tomu, aby s námi nejednala korektně, aby ty lidské vztahy mezi námi byly takové, jak bychom si asi všichni přáli. Takže ještě jednou, paní předsedkyně, já vám za uplynulá léta společně strávená velmi upřímně děkuji a chtěl bych poděkovat i vám, všem kolegům, kteří odcházíte, kteří končíte svůj mandát, za stejně lidský přístup k nám. Děkuji vám.

*(Potlesk.)*

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane kolego Doubravo. Slovo má senátor Michael Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=21)**:** Pane předsedající, já se také, jako mí předřečníci, nedomnívám, že toto je správná příležitost k tomu, abychom si vyměňovali politické názory na otázky, ve kterých se rozcházíme nebo ve kterých jsme se v minulosti rozcházeli, ale přece jenom bych dal přednost před prohlášeními citově zabarvenými naší normální parlamentní práci. Paní předsedkyně přednesla zprávu, jestli jsem tomu správně rozuměl, padl tady návrh vzít tu zprávu na vědomí. Já se domnívám, že bychom přinejmenším potřebovali mít možnost tu zprávu vidět, tu zprávu číst, v tuto chvíli už bude jistě ve stenozáznamu hotová a já bych proto jménem klubu US-ODA si dovolil navrhnout hodinovou přestávku, abychom mohli text zprávy prostudovat a potom hlasovat. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Já se ptám některého z předsedů klubů, zda si osvojí tento procedurální návrh. Pak je samozřejmý. Paní kolegyně Seitlová. Kolegyně Seitlová, já jsem rozuměl, že se hlásíte o slovo. Prosím.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=63)**:** Já bych jenom ráda upřesnila to, že pan senátor Žantovský vystupoval jménem klubu US-ODA, myslím, že to na začátek řekl, pokud ne, tak zapomněl a já to tady upřesňuji. Tím pádem není třeba, abych si ten návrh osvojovala, a ten návrh byl podán.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Paní předsedkyně, ten návrh musí skutečně zaznít – pokračujeme v jednání. Kdo se dále hlásí o slovo? Kolega Topolánek.

[**Senátor Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=70)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych opravdu chtěl, abychom to funkční období ukončili poměrně důstojně. Já si myslím, že bude dostatek času debatovat o této zprávě, a proto navrhuji, abychom tento bod přerušili a pokračovali v pořadu jednání tak, jak máme schválený program. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Toto je jasný procedurální návrh, přednesený předsedou klubu. Dávám o něm vzápětí hlasovat.

Byl podán procedurální **návrh přerušit projednávání 6. bodu schváleného pořadu,** já se musím pana kolegy Topolánka zeptat, jak si to přerušení konkrétně představuje, do kdy, on to vzápětí upřesní.

[**Senátor Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=70)**:** Já si myslím, že vzhledem k tomu, že vypadne ten zítřejší ranní bod, kterým mělo být neveřejné projednávání, tak by to mělo být jako první bod zítra ráno.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Ano, návrh je jasný. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo 18. hlasování této schůze, **návrh na přerušení projednávání bodu 6 byl přijat** 49 hlasy, 1 byl proti, kvorum bylo 35, tím pro dnešek projednávání tohoto bodu končím.

Následujícím bodem, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je:

**<A NAME='st361'></A>**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 152/1994 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 247/1995 Sb., zákona č. 247/1955 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze a zákon č. 99/1963 Sb., tj. občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 361.** Prosím pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážená paní předsedkyně, vážení pánové místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR svým usnesením č. 1298 ze dne 27. října roku 2000 schválila vládní návrh zákona, kterým se mění zmiňované zákony, které jsou předmětem projednávání v rámci tohoto bodu. K tomuto návrhu tak, jak jej vláda ČR do Poslanecké sněmovny předložila, byla také přijata řada pozměňovacích návrhů. Účelem návrhu zákona je zpřesnění úpravy volebního procesu tak, aby byly eliminovány ty nedostatky, které se projevily při volbách do obecních a městských zastupitelstev v roce 1994 a v roce 1998 a připomínky, které vyvolávaly poměrně velké diskuse a poměrně velkou kritiku jak kandidujícími subjekty, tak občany, kteří jednotlivé stížnosti snášeli. Jejich řešení v té době musela provádět Ústřední volební komise, což v tehdejším složení znamenalo, že docházelo právě k určitému zpochybňování těchto rozhodnutí. Důležité je to, aby došlo ke sjednocení voleb do zákonodárných sborů a do orgánů územní samosprávy, to je tedy jeden z cílů tohoto zákona v těch rysech a v těch institutech, které jsou společné pro všechny volby, přičemž účelem navrhovatele je zachovat specifika jednotlivých volebních systémů.

Z hlediska technického zabezpečení voleb se tedy navrhuje novelizace ve stejném rozsahu jako v případě novely zákona o volbách do PČR s tím, že se vychází z přijatého zákona o volbách do krajských zastupitelstev. Návrh zákona shodně se zákonem o volbách do Parlamentu a zákonem o volbách do krajských zastupitelstev zejména upravuje následující oblasti nebo mění oproti stávajícímu stavu.

Jde o systém spočívající v zachování pouze okrskové volební komise jako té komise nebo toho orgánu, kde jsou zastupovány nebo zastoupeny jednotlivé volební seskupení s tím, že zde se provádí ta prvotní kontrola, neboť tam dochází ke sčítání hlasů a všechno ostatní je již zpracováváno pomocí výpočetní techniky s tím, že je možno na nejrůznějších stupních kontrolovat to, jestli zpracovávaná data jsou v souladu s těmi daty tak, jak na vstupech byly do informačního systému vkládány.

To zpracování v informačních systémech bude v gesci ČSÚ. Dále se navrhuje, aby zajištění organizace voleb bylo výkonem státní správy tak, jak je již v těch schválených volebních zákonech do zastupitelských orgánů, o kterých jsem hovořil před krátkou chvílí s tím, že bude zajišťována odborným aparátem státní správy, který bude odborně proškolen a který bude muset také za podmínek stanovených zákonem složit zkoušky odborné způsobilosti na úseku voleb.

Dále jde o to, že zavádíme tímto návrhem takové mechanismy, které by celý proces tak, jak jsme si nedávno ověřili, celkově zprůhlednily a ten proces se stal mnohem otevřenější, ty zkušenosti, které máme z před několika dnů ukazují, že ten systém, kterým jsme se vydali při tom novém technickém zpracování dat je daleko, si myslím, lepší, modernější a myslím si, že každý z vás mi můžete dát za pravdu, že se ukázal jako cesta správným směrem.

Nově se také navrhuje přiznání aktivního a pasivního volebního práva občanům jiných států, kteří trvale žijí v ČR a jimž dává právo volit nebo přiznává právo volit mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána. Je to ustanovení, které tento zákon dostává do plné slučitelnosti s právem ES s tím, že samozřejmě toto by přicházelo v úvahu v okamžiku, kdy by taková smlouva vstoupila v účinnost.

My všichni víme, že takovou smlouvou, doufám, bude v dohledné době Smlouva o přistoupení ČR k ES. V rámci pozměňovacích návrhů v PS byly přijaty některé návrhy, které jsou součástí tohoto materiálu, který zde předkládám. Jde hlavně o to, co asi bude předmětem nejbouřlivější diskuse, to jsou ony politické záležitosti týkající se využití modifikovaného D´Hondtova dělitele a také 5% uzavírací klauzule, která byla v rámci tohoto návrhu schválena.

Dále došlo v PS k doplnění původního návrhu o novelu zákona o hl. m. Praze a o novelu zákona o volbách do Parlamentu a novelu OSŘ. Vážené dámy, vážení pánové, já v tuto chvíli končím své úvodní slovo s tím, že bych vás chtěl požádat o to, abyste udělali maximum pro to, aby volební zákon do obecních či městských zastupitelstev byl schválen, protože jsme v poměrně složité situaci, neboť již v několika obcích a městech byly dány zákonné podmínky k tomu, aby došlo k vypsání nových voleb do těchto zastupitelstev, nicméně jsme v patové situaci, neboť nelze použít starý volební zákon, neboť ty orgány, o které se starý volební zákon opírá, v tuto chvíli již neexistují.

Urgence na to, aby nový volební zákon o volbách do obcí a městských zastupitelstev byl opravdu v co nejkratší době schválen, je tu obrovská, protože je v této republice několik obecních a městských zastupitelstev, které jsou v dost obtížné situaci a dle platné legislativy v okamžiku vzniku těch událostí měly být vypsány volby.

Já vám děkuji za pozornost a těším se na rozpravu.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal Ústavně-právní výbor. Výbor určil svou zpravodajskou paní senátorku Dagmar Lastoveckou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 361/2. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora V. Šubrta a konstatuji, že výbor nepřijal usnesení. Záznam vám byl rozdán jako senátní tisk č. 361/3.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákonVvýbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 361/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Eybert, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=13)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych přednesl zpravodajskou zprávu k zákonu o volbách do zastupitelstev obcí a o změně a doplnění zákonů souvisejících tak, jak nám byl předložen pod číslem senátního tisku 361. Předkládaná novela nahrazuje kompletně zákon č. 152/1994 Sb., neboť se již v průběhu let přežil v řadě ustanovení.

Tato novela by měla doplnit volební zákony již přijaté a sjednotit ve svém ustanovení celou oblast volební problematiky. Přijetím této novely by v podstatě bylo umožněno vytvořit tzv. volební kodex. Vývoj novely zákona o volbách do obecních zastupitelstev byl takový, že původně vládní předloha zákona byla v PS kompletně přepracována a tak, jak ji máme před sebou, jde o komplexní pozměňovací návrh z výboru PS pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí.

Novela má několik změn. Tak jako v případě voleb do Senátu a krajských zastupitelstev, je dnem konání voleb den pracovního klidu před dnem pracovním. Z hlediska sjednocení volebních zákonů je to určitě správné. Z hlediska právě proběhlých voleb do krajských zastupitelstev a Senátu nelze říci, že by to byl významný přínos pro zvýšení účasti ve volbách. V neděli, jak jsem mohl posoudit, jsou obce a města liduprázdná a pohyb v nich je minimální, ale budiž.

Kdo chce k volbám, může přijít. Novela umožňuje poprvé volit do zastupitelstev obcí také občanům, kteří jsou cizinci s trvalým pobytem na území obce a je jim toto právo dáno mezinárodní úmluvou, kterou je Česká republika vázána. To je určitě pozitivní krok, který je v evropském právu zvykem a chceme-li do EU, potřebujeme sjednocení legislativy na tomto poli. Poněkud nadbytečně se však v zákoně říká, že to musí být vyhlášeno ve Sbírce zákonů a ve Sbírce mezinárodních úmluv. Od nového roku platí, že se mezinárodní smlouvy nebudou vydávat ve Sbírce zákonů, ale právě ve Sbírce mezinárodních smluv. Dosud žádná taková mezinárodní úmluva přijata nebyla a do konce roku také nebude. Při stávající dikci zákona budeme asi muset smlouvy tohoto typu tisknout ve dvou sbírkách, jinak budou mít těžko platnost pro tento volební zákon.

K této záležitosti se také váže skutečnost, že obce doposud nevedou seznam trvale hlášených cizinců a bude nutné alespoň pro počátek předat od cizinecké policie seznam cizích státních příslušníků přihlášených k pobytu v jednotlivých obcích, aby měly přehled, kdo je anebo není z cizinců majících volební právo ve volbách do volebních zastupitelstev té které obce voličem.

Další významnou novinkou tohoto zákona je, že politické zastoupení ve volebních orgánech je pouze na úrovni okrskových komisí tak, jak je to přijato v ostatních volebních zákonech. Zbývající volební orgány jsou pouze administrativní s tím, že politické subjekty mají právo na informace. S tímto lze souhlasit. Český statistický úřad, který onu administrativní činnost zabezpečuje, nemá možnost ovlivňovat sumarizaci toho, co okrskové komise spočtou a potvrdí. Je to nadále vždy překontrolovatelné. Jen mi nedá nevzpomenout nedávno proběhlé volby do krajských zastupitelstev. Praxe, kdy sumarizační útvary se pokoušely výsledky každé okrskové komise odeslat do Prahy k další kontrole a teprve po zpětné informaci, že vše je v pořádku, propustit zástupce okrskových komisí, vedla na řadě míst ke zhroucení přenosové sítě. Pro další praxi bych doporučil proto odesílání výsledků centrální volební komisi po balících, aby nemuseli zástupci okrskových komisí čekat tři, čtyři hodiny, než na ně přijde řada ve dvě, ve tři hodiny ráno, a to ještě jenom za předpokladu malé volební účasti, jinak by to bylo ještě daleko později.

Nově se také v zákoně zavádí pojem registrační úřad. Do jeho kompetence bude patřit přijímat, registrovat, ale i případně odmítat kandidátní listiny. Jsou to ty obecní úřady, které zřizují alespoň dva odbory. Pro obce, které nemají splněnu tuto podmínku, to bude příslušný pověřený úřad. Již stávající, dosud používaný zákon o volbách do obecních zastupitelstev, dával možnost obcím vytvářet volební obvody. Bylo to pro obce, jejichž zastupitelstva měla více jak 15 mandátů. Nově zákon tuto hranici snižuje. Obvody se podle něj mohou tvořit již při více jak 7 mandátech, při sedmi mandátovém zastupitelstvu. Tímto má být umožněno i místním částem, které jsou součástí většího celku, aby měly v zastupitelstvu své zastoupení.

Na rozdíl od dosavadního zákona o volbách do krajských zastupitelstev je dána možnost, nikoliv povinnost, volební komisi navštívit žadatele s přenosnou volební urnou. Povinnost by mohla v případě mnoha žádostí a nestihnutí všech návštěv vést ke zpochybňování výsledků voleb. Vnímám to jako ochranný prvek s tím, že z praxe vím, že volební komise se snaží každého žadatele uspokojit.

Nově se také v zákoně zavádí možnost navýšit počet kandidátů na kandidátkách o jednu třetinu než je volených mandátů. Pomůže to v obcích, zejména v těch, které mají jednu kandidátku bez náhradníků, od voleb v mimořádných termínech. Bylo by však asi dobré promítnout to do ustanovení písmen d) a c) § 39 a lze to i odvodit ze stávajícího textu zákona tak, jak je navržen, že volič má, a tudíž dává jen tolik hlasů, kolik je mandátů.

Dosud popsané změny nevyvolávají na politické scéně rozpory, a když, tak jen minimální. To zásadní, o co se přou politické strany, je uzavírací 5% klauzule a dělitelé volebního výsledku. Pětiprocentní uzavírací klauzule je v tomto zákoně zcela nadbytečná. Nejde ani tolik o to, že zastupitelstev s vyšším počtem mandátů nad 21, což je v podstatě 5% uzavírací klauzule, je minimum. Např. v celých jižních Čechách z více jak 700 zastupitelstev, je takových zastupitelstev pouze 5 a stávající zákon jim umožňuje zřídit obvody. Pak se volí na kandidátkách, na kterých je 7, 8, 10 nebo kolik zastupitelů. Snadno dopočtete, že se vlastně jedná o uzavírací klauzuli, která je výrazně nad 5 %, někdy i nad 10. Takže 5% bariéra v zákoně o volbách do zastupitelstev je úplně něco jiného než pro volby do Poslanecké sněmovny. Nebude-li v zákoně, nic se nezmění, lze s jejím vypuštěním souhlasit, aniž by prakticky došlo k jakékoliv změně v podstatě zákona.

Jiná věc jsou volitelé volebního výsledku. Dosavadní systém dělení přirozenými lichými čísly - 1, 3, 5, 7, 9 atd., preferuje významně malé volební subjekty. A tak se stávalo, že uskupení, které ve volbách získalo vysoké procento preferencí, téměř nadpoloviční většinu, nedokázalo nic, co nechtěl volební subjekt s velmi malou, zanedbatelnou, voličskou podporou, pokud se musela uzavřít taková koalice. Ostatně dobře to známe z nedávné minulosti z Poslanecké sněmovny. Občané vnímají vítěze voleb tak, že nese odpovědnost za konání v průběhu volebního období a je jim nepochopitelné, že nemá pravomoc, aby konal to, co ve volebním programu slíbil. Stává se, že v řadě případů výrazně nejsilnější subjekt nemá ani starostu nebo primátora ani zástupce starosty, ba dokonce ani není žádný jeho zástupce v radě města. Pleticha je tak postavena nad vůli voliče, neboť v Čechách je často jednotícím prvkem především být proti něčemu, někomu, než být pro něco.

Pro ty, kteří preferují jako dělitele přirozená čísla - 1, 2, 3, 4, 5 atd., bych chtěl uvést, že rozdíl mezi d´Hondtem a upraveným d´Hondtem s prvním dělitelem číslem 1,42 není posílení vítěze voleb, ale třetího, čtvrtého nebo některého z dalších subjektů v pořadí výsledků na úkor toho, kdo by se dostal k poslednímu mandátu.

Jsme přesvědčeni, že v demokracii má jít ruku v ruce s odpovědností pravomoc. Nově navrhovaný systém dělitelů volebního výsledku o něco více preferuje vítěze voleb a strany se středním výsledkem než nejslabší volební subjekty. Není to o politických stranách, je to o volebních subjektech, a těmi jsou skoro ze 75% nezávislé kandidátky. V průběhu volebního období má mít vítěz možnost dokázat co umí a v dalších volbách za to nést odpovědnost. Dosavadní praxi, kdy tomu tak není, je potřeba změnit.

Závěrem mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením našeho výboru. Výbor po překladatelské zprávě doktora Henycha a mojí zpravodajské zprávě doporučil plénu Senátu, aby návrh zákona schválilo v předloženém znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Dále pověřilo místopředsedkyni výboru Senátu Jitku Seitlovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedkyni Senátu a mě, abych s ním seznámil vás. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, pane senátore Eyberte a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, abyste sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž pak můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní uděluji slovo zpravodajce Ústavně-právního výboru paní senátorce Dagmar Lastovecké.

[**Senátorka Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=101)**:** Paní předsedkyně, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor projednával tisk č. 361 8. listopadu na své 63. schůzi. Ve zpravodajské zprávě jsem zmínila 3 okruhy otázek, které jsou předmětem úpravy této novely.

První okruh bych nazvala jako otázky technické, které mají vztah k organizaci, přípravě a průběhu voleb.

Druhý okruh je prvkem harmonizačním, který se týká aktivního a pasivního volebního práva.

Třetí okruh změn má dimenzi politickou a týká se části upravující princip hlasování a zjišťování výsledků voleb.

Myslím, že jak ze strany pana ministra, tak zpravodaje garančního výboru, byl obsah těchto změn poměrně podrobně vysvětlen, takže ho nebudu již opakovat. Jen bych chtěla zmínit ještě dvě věci, které tu nezazněly.

První byla určitá výhrada k rozsahu novely, k tomu, že veškerá ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev v obcích jsou upravena, a tato rozsáhlá úprava by spíše svědčila pro nový zákon než pro novelu. Tato cesta byla předkladatelem zvolena proto, že neustále přetrvává záměr zpracování volebního kodexu a předpokladem takového kodexu je, že právě obecné principy budou ve všech volebních zákonech sjednoceny.

Druhá věc, která podle mého názoru stojí ještě za zmínku, je otázka, která byla dosti diskutována v průběhu projednávání v PS. Je to otázka neslučitelnosti člena zastupitelstva a statutárního orgánu právnických osob zřízených obcí nebo právnických osob, kde mají obce majetkovou účast. Vznikal tam problém, kterých statutárních orgánů se to vlastně týká a zda se tím neomezí možnost obcí realizovat svá vlastnická práva členstvím v představenstvech a dozorčích radách. Vysvětlení ze strany předkladatele bylo takové, že se nejedná o členství v kolektivních statutárních orgánech, ale pouze o ty případy, kdy by člen zastupitelstva měl být např. jednatelem. Přesto přese všechno tento problém souvisí i s účinností zákona, poněvadž zákon nabývá účinnosti k 1. 1. 2001 a tento § 5 má odloženou účinnost až do řádných voleb v roce 2002.

Ústavně-právní výbor se rovněž zabýval legislativními výhradami našeho legislativního odboru, které byly i předkladatelem shledány jako oprávněné a jejich odstranění by jistě přispělo ke zkvalitnění této právní normy. Na druhé straně však jejich neodstranění by nemělo působit problémy při aplikaci.

Z těchto důvodů jsem navrhla Ústavně-právnímu výboru návrh zákona schválit v podobě předložené PS. Diskuse v Ústavně-právním výboru byla vedena převážně k filozofii a dopadům části novely, týkající se způsobu hlasování a zjišťování výsledků. Pozměňovací návrhy nebyly podávány a Ústavně-právní výbor svým usnesením doporučuje Senátu návrh zákona zamítnout.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:** Děkuji vám, paní kolegyně Lastovecká. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro evropskou integraci, panu senátorovi Vlastimilu Šubrtovi.

[**Senátor Vlastimil Šubrt**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=39)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dovolte, abych vás seznámil s průběhem jednání o novele zákona o komunálních volbách ze 40. schůze, konané 15. listopadu l. p. 2000.

Citace záznamu z našeho jednání:

Po odůvodnění zástupce předkladatele, pana doktora Václava Henycha, ředitele odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra ČR, po zpravodajské zprávě senátora Vlastimila Šubrta a po rozpravě výbor nepřijal žádné usnesení. Pro schválení předloženého návrhu zákona ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR hlasoval 1 pro, proti 4 a zdrželi se 4 z 9 přítomných senátorů. Tolik část usnesení, resp. neusnesení.

Mohl bych vlastně skončit, ale nemohu, neboť svými kolegyněmi a kolegy z výboru jsem byl zavázán, abych zde plénu podal vysvětlující komentář, proč Výbor pro evropskou integraci hlasoval tak, jak hlasoval, a proto dovolte, prosím, ještě několik vět.

Po úvodním vystoupení předkladatele a zpravodaje došlo k bohaté rozpravě. Podotýkám, že ve své zpravodajské zprávě jsem výboru doporučil schválení předmětného zákona ve znění postoupeném PS. Důvodem tohoto návrhu byl neoddiskutovatelný fakt, že novela neodporuje zásadám ES prostě proto, že EU žádná kritéria pro demokratické volby jakékoliv úrovně pro tu či onu zemi neurčuje, s jedinou výjimkou: právem aktivní i pasivní volby občanů jiných států trvale žijících na území města či obce, kde se konají právě komunální volby.

Tato klauzule je v nové verzi zákona obsažena, nicméně v rozpravě převážily důvody jiné, které přítomné senátorky a senátoři považovali za rozhodující pro to, aby pro zpravodajův návrh schválit nezvedli ruku.

Velmi stručně shrnuto: jablkem sváru - nadneseně řečeno, jednání bylo tradičně korektní - se v našem výboru stala především omezující 5% klauzule nutná pro politické strany, hnutí či sdružení nezávislých kandidátů či nejrůznější kombinace uvedených seskupení dostat se, být zvolen, do zastupitelstva. Tato, řečeno slovy mých oponentů, diskriminace, ochuzuje prý politickou a názorovou různorodost toho či onoho zvoleného zastupitelstva. Názor jistě možný, ale přestože se osobně považuji za zapřísáhlého stoupence jakýchkoliv většinových prvků v kterýchkoliv volbách a v různobarevnosti a pestrosti např. obohacené o extremistické a nacionalistické názory, nevidím přednost, ale balast a zátěž, uznávám, že jde o zákonodárný postoj legitimní.

Zazněly ještě další výhrady proti novele tohoto zákona, konkrétně proti navrhovanému přepočtovému D‘ Hondtovu koeficientu 1,42, 2, 3, 4 před dosud platným postupným koeficientem přirozených lichých čísel 1, 3, 5, 7, jakož i další, kterým jsem, byť praktik, který odpovídal za průběh a regulérnost dvou komunálních voleb ve svém okrese, dnes svém volebním obvodu, neporozuměl. Neporozuměl do té míry, abych je zde mohl kvalifikovaně a objektivně reprodukovat, což je ovšem můj osobní problém. Rozhodující byl výsledek hlasování.

Podán byl jediný návrh schválit a z přítomných 9 senátorek a senátorů hlasoval 1 pro, 4 proti, 4 se zdrželi.

Tolik informace z jednání našeho výboru.

Jelikož se nemíním hlásit do obecné rozpravy, dovolte mi krátký osobní dovětek.

Rád bych vás, vážené dámy a pánové, upozornil na jeden nezanedbatelný fakt, nad kterým bychom se měli zamyslet a o kterém se už velmi pragmaticky zmínil pan ministr. Nejméně 20 obcí v naší republice na tento zákon čeká, aby si mohly zvolit zastupitelstvo, a další obce, jak se domnívám, budou záhy přibývat. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Petr Pithart**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=44)**:**  Děkuji, pane kolego Šubrte. Pro úplnost konstatuji, že náš jednací řád nám neumožňuje, abychom – projednáváme-li tento návrh zákona – navrhli, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Dalším krokem nemůže být nic jiného než otevření obecné rozpravy. Do obecné rozpravy se jako první hlásí kolega Jiří Skalický, po něm promluví kolega František Kroupa.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=84)**:** Paní předsedkyně, pane předsedající, dámy a pánové, máme před sebou poslední z řady novel volebních zákonů, které vyvolaly i v této komoře velice lítý politický souboj a mnohé kontroverzní reakce. Stejně jako u předchozích přináší tento zákon dosti podstatné změny z hlediska technicko-organizačního provádění voleb. Všechny tyto změny jsou nesporné. Jsem přesvědčen o tom, že vzhledem k tomu, že jsme předchozí dva zákony, zákon o volbách do krajských zastupitelstev a novelu zákona o volbách do Poslanecké sněmovny, již přijali, je velmi žádoucí, abychom přijali i tento zákon. Jeho zamítnutí by mělo ty důsledky, o nichž se zmiňoval ministr vnitra a přede mnou pan zpravodaj Šubrt.

Všichni konstatujeme, že pokud vidíme nějaký problém, souvisí pouze s politickým aspektem tohoto zákona, totiž s tím, jaký máme vztah k oné předpokládané změně, která znamená, že se do určité míry posune relace mezi skutečně odevzdanými hlasy pro ten který politický subjekt a mezi tomu odpovídajícím počtem mandátů. Bylo tady již řečeno, že současný stav je takový, že za volební dělitele jsou stanovena lichá přirozená čísla 1, 3, 5, 7, 9, atd. Změna spočívá v tom, že se zde zavádí celá řada přirozených čísel, přitom 1 se mění na 1,42. Zároveň se zavádí 5% klauzule.

Musím přitakat velmi zevrubnému a podle mých pokusů výpočty pravdivému obrazu, který zde přednesl pan zpravodaj Eybert. Skutečně již v dnešním volebním systému s děliteli 1, 3, 5, 7 atd. je třeba splnit velmi specifické podmínky, aby vůbec nějaký mandát obdržel politický subjekt, který dosáhne zhruba 5 % hlasů.

Je zároveň pravda, že v případě, že se změní systém volebních dělitelů, 5% klauzule se stává zbytečnou. Přes zevrubné pokusy jsem nenalezl model poměru volebních výsledků takový, aby obdržel mandát volební subjekt, který má méně než 6,5 % hlasů.

Potíž při analýze důsledku změny volebního zákona do obecních zastupitelstev spočívá – na rozdíl od zákona do Poslanecké sněmovny, Senátu nebo krajského zastupitelstva – v tom, že máme před sebou neuvěřitelně pestrou variantu subjektů od několika voličů až po Prahu, jejíž počet voličů přesahuje milion lidí.

Při pokusu o analýzu tohoto zákona jsem měl vážný problém s tím, jak nerovnoměrné, obtížně odhadnutelné dopady a jak různorodé dopady změna přinese u malých obcí a u velkých aglomerací. Nicméně přitakávám názoru, který se pokusím dokumentovat čísly, že 5% klauzule je marginální, resp. zcela zbytečný problém. Musím přitakat i názoru, že změna, která spočívá ve změně řady volebních dělitelů, přináší sice některé důsledky, zhoršuje přiléhavost volebního výsledku co se týče poměru mezi obdrženými hlasy a obdrženými mandáty, ale nečiní to tak dramatickým způsobem, abychom mohli hovořit o nějakém zásadním zkreslování výsledků voleb, o zásadním zkreslování principu poměrného volebního systému do obcí.

Je tomu tak podobně jako u volebního zákona do krajských zastupitelstev, kde jsem také neměl žádný problém s řadou dělitelů, protože v situaci, kdy je jedno volební území, důsledky rozhodně nejsou fatální. Přinášejí určitou změnu, jako senátor z volebního obvodu, kde je mnoho malých vesnic, musím přiznat, že malé vesnice mají často potíž s jistou roztříštěností zastupitelstva, jestliže se do něj kromě dvou až tří politických subjektů dostávají i tak zvané marginální proudy, které díky malému počtu obdržených hlasů, ale přece jen podle dnešního systému získají po jednom mandátu. Pak váha několika hlasů v zastupitelstvu přináší problémy a je nespravedlivě veliká váha takovýchto hlasů.

Z tohoto hlediska přitakávám změně a nevidím v ní žádný zásadní problém.

Pro ilustraci jsem se pokusil výsledky na několika modelových příkladech spočítat. I dnešní systém přináší jistou disproporci mezi získanými hlasy a získanými mandáty. Disproporce je tím větší, čím menší je obec, ve které se volí. Mám-li to ilustrovat v případě klasického modelu pro malou obec s 200 voliči, která má 5 členů zastupitelstva a jestliže tam kandiduje 5 stran, které získaly relativně rovnoměrný volební výsledek – 38, 25, 16, 11 a 10 %, je to obrázek, který bývá dost často výsledkem voleb obcí. Za dnešní situace vzdálenost od reality k této malé obci činí 30%. Přijmeme-li změnu, posune se na 74 %. Mám-li rozumět číslu, které uvádím v procentech, je to odchylka od absolutní spravedlnosti, kdy se ke každému hlasu váže jistá část mandátu.

Ve větších obcích je to ještě méně výrazné. V obci, která má 5 tisíc obyvatel a 17 členů zastupitelstev, při zhruba analogických proporcích volebních výsledků 5 stran je dnešní odchylka od reality 9,5 %, a budoucí, způsobená tímto volebním zákonem, bude 11,8%. Žádná dramatická změna. Je to třeba diskutabilní věc, ale rozhodně neodůvodňuje halasné výkřiky typu útok na demokracii, potlačování práv menšin, atd.

V čem vidím skutečný problém, o kterém jsem nezaregistroval, že by se vedla diskuse, je problém podobný tomu, o kterém jsme se tady kdysi střetli u volebního zákona do Poslanecké sněmovny. Na argument, kdy jste u krajských zastupitelstev neměli žádné námitky proti koeficientu 1,42, a co tady teď tak „vyvádíte“ – parafrázuji atmosféru při jednání – jsem říkal, že je strašně velký rozdíl, když takovýto volební systém použijete na jedno volební území a když ho použijete na volební území, které rozparcelujete na spoustu menších.

Nyní se dostávám k meritu věci, kde já vidím problém tohoto volebního zákona. Spočívá v tom, že ta novela dává podle mého soudu problematickou, možná až nepřiměřenou pravomoc obecním zastupitelstvím, tuším v § 26, aby sama rozhodla o tom, do jakého počtu volebních obvodů území své obce rozdělí. Tuším, že tam je podmínka, že tak se může stát pouze v případě, kdy zastupitelstvo má mít víc než 7 členů; a pak že to rozdělení může udělat pouze tak, aby v každé té části byli voleni 4 zastupitelé. To jsou jediné omezující podmínky, které my tou novelou zastupitelstvím dáváme.

Pokusil jsem se namodelovat, jaké mohou být důsledky. Jestliže jsem před chvílí ilustroval, že nevidím důsledky v té samotné řadě dělitelů jako vážné, tak tady já je vidím jako zatraceně vážné. V případě spíše menšího města s počtem voličů 5 tisíc, s počtem členů zastupitelstva 17, kde, jak jsem říkal, diference mezi dnešním stavem a navrhovanou změnou v případě, že se bude volit na celém území této obce, v jediném obvodě tak, jak jsem říkal, je z 9,4 % odchylky na 11,8%. Není co řešit, není žádný problém. Ale pozor, jestliže zastupitelstvo rozdělí území obce na 2 obvody, odchylka už nebude 11%, ale 17 % a v případě, že ho rozdělí na 4, a to ještě smí, tak je ta odchylka 82 %. Jinými slovy, dnešní rozdělení mandátů v tom mém nějakém modelu mezi strany by bylo 5:4:3:3:2. Při pouhé změně k tomu modifikovanému "D‘ Hondtovi" by ta změna nebyla dramatická: 5:5:3:2.2. Čtvrté straně by ubyl mandát, přibyl by druhé. Nic víc by se nestalo. Ale v případě, že by zastupitelstvo samo o své vůli před volbami rozhodlo o rozdělení svého území na 4 obvody, výsledné mandáty by byly 8:8:1:0:0.

A v tom já vidím problém. Mohu ho ilustrovat ještě jiným modýlkem, který ukazuje ještě jinou situaci, ale velkého města - 120 tisíc voličů, 45 členů zastupitelstva - ta odchylka, jak jsem říkal, jsou při dnešním stavu 3 %, při navrhovaném 4 %, pokud by to byl 1 volební obvod, ale uděláte-li těch volebních obvodů 5, je odchylka už ne 4%, ale 20 %, a uděláte-li jich 11, pak je odchylka 88 %.

V tom já vidím závažný problém. A teď nikoliv jenom v té poloze, do jaké míry by takto modifikovaný systém zůstával ještě systémem poměrným, do jaké míry přiměřeně zbavuje obecní zastupitelstva pouze marginálních politických proudů v dané obci, ale vidím v tom i politický problém, do jaké míry může být zákonodárcem dán mandát konkrétnímu obecnímu zastupitelstvu, aby jako podjatá instituce takto samo rozhodovalo o dramatických proměnách charakteru toho volebního systému ve své obci.

To je problém, který nedokážu jednoduše vyřešit, protože na druhé straně jsem si vědom toho, že nepřipustit žádné dělení např. v Praze a přinutit zákonem znovu jaksi volit na jednom volebním území s těmi strašlivými plachtami znamená jistě iracionální řešení. Nepřipustit u některých větších obcí, které mají třeba přirozené části, aby se takovým volebním zákonem, který umožní, aby v každé části té obce se dostali do městského zastupitelstva příslušní zastupitelé, by také bylo chybným řešením. Ale dát takto široký prostor k úvaze, často podjaté úvaze zastupitelstvu - já vidím jako nemožné.

Proto mi bylo velmi líto za prvé to, že Ústavně-právní výbor si zařadil tuto předlohu k projednání opravdu pár dní poté co jsme ji dostali do rukou. Bylo to v situaci, kdy jsme neměli ještě ani k dispozici ono znění, ve kterém můžete přehledně čísti navrhované změny ve stávajícím zákoně. A že přes moje naléhání, abychom tu rozpravu přerušili a pokračovali v ní a snažili se dospět spíše než k politické konfrontaci nejdříve ve výborech a pak na plénu k takovým změnám, na kterých bychom se byli schopni shodnout a pak ten zákon schválit, tak přesto Ústavně-právním výborem prošel návrh - zamítnout. Dnes se ukazuje, že to bylo vítězství Pyrrhovo, že se bohužel opět vzdalujeme spíše od věcné rozpravy k tomu, že nás čeká bojové hlasování - kdo z koho.

Já jsem se pokusil svými argumenty přispět k tomu, abyste pochopili, že pokud třeba já jsem před třemi týdny, bez znalosti toho jak dopadnou senátní volby, navrhoval - prosím vás, je několik zákonů, u kterých má Senát pravomoc se jimi důkladně zabývat a nemusí spěchat, není omezen třicetidenní lhůtou. Proč a kam chvátáme? Zdůrazňuji, že jsem to říkal před třemi týdny, nikoliv v pondělí po volbách.

Já tento názor mám i dnes. Přál bych si, abychom ho propustili do podrobné rozpravy a abychom v průběhu podrobné rozpravy přerušili to projednávání, protože soudím, že tento problém stojí za dořešení, nikoliv za bojové hlasování. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor František Kroupa. Máte slovo, pane senátore.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=107)**:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovolte, abych na začátek podpořil návrh pana kolegy Skalického nebo přinejmenším to, co z jeho názoru čtu, tj. aby tento zákon nebyl schválen ve znění předaném Poslaneckou sněmovnou, ale aby byl při jednání v Senátu pozměněn.

Zároveň si dovolím říct svých asi deset nebo patnáct připomínek, které jsem neseřadil podle významové váhy ale spíše podle čísel paragrafů. Vycházejí mj. i ze zkušeností, které jsem učinil v letech 1990-98 z funkce starosty města. Nejsou to všechno jenom velmi závažné připomínky, nicméně budeme-li zákon měnit, dovolím si je říct všechny.

V § 14 tohoto zákona se uvádí, že starosta stanoví nejpozději 60 dnů před termínem voleb minimální počty členů okrskových volebních komisí. V tomto zákoně se rovněž uvádí, že kandidátní listiny se odevzdávají nejpozději 66 dnů před termínem voleb. Domnívám se, že by bylo rozumné tyto termíny sjednotit - oba na 66, a to už proto, aby jeden z tisíců starostů možná nepodlehl pokušení anebo nemohl být obviňován, že určil počet členů volebních komisí až ze znalosti počtu odevzdaných kandidátek, aby do volebních komisí protlačil lidi jemu nakloněné. Říkám to ze zkušeností toho, co se už v průběhu oněch osmi zmiňovaných let stalo.

Dále zde padla připomínka nebo zmínka o tom, že číselně se pokoušíme všechny zákony, ve kterých se uvádějí čísla, sjednotit dělitele, nicméně minimální počty členů okrskových volebních komisí - navrhuje se 6, v zákonu o volbách do Parlamentu je 5. Nevím, proč tento rozdíl. A dále se domnívám, že by tento počet měl být lichý, nikoliv sudý, už proto, že při nerozhodném hlasování neplatí, že hlas předsedy se počítá dvakrát, ale platí, že rozhodnutí nebylo přijato.

Obdobně nejnižší počet členů volebních komisí se zvedá na 4 z bývalých 3. Domnívám se, že rovněž by měl být tento počet lichý.

V § 21 se uvádí, že volební strany činí s výjimkou nezávislého kandidáta úkony ve volebních věcech prostřednictvím zmocněnce. Je otázkou, zda by nemělo být doplněno, jak činí tyto úkony nezávislý kandidát, anebo z čeho je odvoditelné, kdo to vlastně činí. Hovořím o tom, že kandiduje jeden jediný nezávislý kandidát na kandidátce. A dále bych se rád zeptal, kdo vlastně jedná jménem sdružení nezávislých kandidátů, když se v návrhu hovoří o tom, že při předávání kandidátní listiny rovněž to předání obsahuje jméno, povolání atd. osoby, která je zmocněna jednat jménem politické strany, jménem koalice politických stran a jménem sdružení politických stran a nezávislých kandidátů. Ale sdružení nezávislých kandidátů je také volební strana. O té se tam nehovoří vůbec nic.

Dále dávám na zvážení, zda oboustranný tisk hlasovacích lístků je to nejlepší řešení. Už tady padla zmínka o tom, že by mohly být hlasovací lístky nevím jak velké, domnívám se, že lepším řešením by bylo omezit velikost hlasovacích lístků a umožnit, aby byly sice s jednostranným tiskem, ale vícelistové.

V § 24 v 6. odstavci se hovoří o tom, jak se má nakládat se zjevnými tiskovými chybami. Osobně mám problém s tím, abych poznal, co to je zjevná a co to je nezjevná tisková chyba. Domnívám se spíš, že by mělo být jasné, že jde-li o tiskovou chybu, tak ano, bude napravena tím, že se uvede na pravou míru ve volební místnosti, ale jde-li o věcnou chybu, a rád bych připomenul nedávný případ našeho staronového kolegy pana profesora Jařaba a uvedení chyby na jeho hlasovacím lístku, která podle mě nebyla tisková, byla věcná, to někdo zavinil, tam se nenapsalo, Josef Jařab s malým „j“, tam se napsalo, že kandiduje za jinou stranu než je pravda. A to je chyba věcná, a tyto chyby by měly být napravovány vytisknutím nových, správně znějících hlasovacích lístků.

Dále si myslím k problému většího počtu volebních obvodů v rámci jednoho města totéž, co zaznělo od pana kolegy Skalického, ale na druhé straně si myslím, že by tedy se mělo především sledovat, pokud se shodneme na povolení více obvodů, aby bylo opravdu umožněno těm místním částem, o kterých zde byla řeč, aby měly svého zastupitele. Ale zde nehovoříme o městských částech, které v pětitisícovém městě mají 2000 lidí. Hovoříme o těch částech, kde je tak málo voličů, že při jednom jediném celistvém volebním obvodu v těchto částech nebude zvolen zastupitel, byť by byl i na prvním místě kandidátky, a to, co říkám, je skutečnost z roku 1998, to si nevymýšlím, to není žádná fantasmagorie, tak to prostě je. Takže otázka zní, jestli nelze povolit spíše volební obvod v části obce podle zákona o obcích jako celku. Nikoli že se bude parcelovat velké město a bude zde docházet k těm jevům, o kterých zde hovořil pan kolega Skalický.

Dále si dovolím říct k § 39 odst. 5 písmena b) a c). Je to ono vyhodnocování hlasování, kdy lze na kandidátní listině uvést o jednu třetinu více kandidátů než je povolený počet členů zastupitelstva, ať se mi to lépe počítá, dovolte, abych řekl, hlasuje-li se o 30 členech zastupitelstva, může být na kandidátce 40 kandidátů, a je-li označena kandidátní listina, získává 40 hlasů, neboli v průměru na jednoho kandidáta 1,33 hlasů. To je, domnívám se, velmi špatný jev, protože když někdo bude tutéž kandidátku volit tak, že na ní zaškrtne u těch třiceti prvních před jménem křížek, tak samozřejmě má ta kandidátka jenom 30 hlasů. Jestliže někdo zvolí kombinovaný způsob, zakřížkuje tuto stranu a na dalších kandidátkách zvolí, připusťme, 5 kandidátů, tak ano, té kandidátce se počítá 30, nikoliv 40 minus pět. Já se nedomnívám, že nějaký kandidát anebo nějaký volič by měl mít jiné příležitosti než ti ostatní.

V § 42 odst. 2 se domnívám, že by bylo vhodnější, než uvádět podmínku, je-li předseda, okrskové vedení komise nebo její jmenovaný člen zmocněn k tomu, aby chyby, které budou nalezeny v zápisu a budou na místě odstranitelné, odstranil pouze tehdy, má-li zvláštní zmocnění, domnívám se, že by bylo jednodušší, kdyby byl přímo zmocněn zákonem. Samozřejmě chyby, které lze odstranit až ve volební místnosti, tam ponechat stávající záměr tak, jak je o tom řeč.

V § 44 odst. 1 plně souhlasím s tím, je řeč o pětiprocentní klauzuli, co zde bylo řečeno. Rozdíl je pouze mezi zatímním zákonem, kde jsou dělitelé 1, 3, 5 atd., a tím, kdy 1,42, když jsem si dělal výpočet u konkrétní obce a konkrétních odevzdaných hlasů v roce 1998, samozřejmě s přizpůsobením pro tuto kontrolu, tak je pravdou, že při stávajícím výpočtu, kdy dělitelem byla celá lichá čísla, získal mandát při 26, 100 platných odevzdaných hlasů ze sedmnáctičlenného zastupitelstva ten jeden poslední i tehdy, když měl 3 % hlasů. Při těch nových navrhovaných dělitelích 1,42 a dále celá čísla nezíská ani při 5 %. Je pravdou to, co zde bylo řečeno, ale domnívám se, že ta klauzule o 5 % je nadbytečná, zavádějící a vede k ne zrovna kladnému chápání toho zákona a přitom neplní žádnou roli. Tu roli, kterou má plnit, už plnil dělitel 1,42.

Co bych ale dal k uvážení, protože jde o zákon do obecních zastupitelstev, do zastupitelstev, kde se lidé znají, kde drtivá většina obcí je 1000 – 10 000krát menší než hlavní město Praha, zda tedy po volbách nevytvořit onu frontu čekání na mandát v rámci jedné kandidátky, nikoli s tím, že postupuje jen ten, kdo má o 10 % víc hlasů, než činí průměr hlasů získaných na 1 kandidáta na této kandidátce, ale vrátit se ke způsobu z roku 1990, kdy po volbách se vytvořilo toto pořadí podle počtu získaných hlasů jednotlivými kandidáty té které kandidátky. Domnívám se, že občan – volič má právo o tom rozhodovat víc, než je mu dáno v tomto zákoně. Samozřejmě to není změna dnešní, k té změně došlo před volbami v roce 1994.

Za otázku stojí i v části druhé tohoto tisku problém, kdy se opakují volby do Senátu a domnívám se, že by zde mělo být řešeno i to, aby mezi 1. a 2. kolem voleb nedocházelo k samovolnému nebo svévolnému, chcete-li, vyvolání opakování voleb, protože mezi 1. a 2. kandidátem z 1. kola bude takový rozdíl, že v  druhém kole ten druhý bude bez nadějí na úspěch. O tom zde byla řeč už při projednávání zákona o volbách do Parlamentu, nicméně tato novela navrhuje změnu, proč tedy toho nevyužít.

V části třetí je v bodu 1 tisková chyba, domnívám se, protože jde o to, že odstavce 3 a 5 mají označeny 2 – 4, domnívám se, že má být 3 a 5, abych tedy byl úplný. A co ještě je otázkou k diskusi je, potřebujeme, aby nezávislí kandidáti museli získávat tak vysoký počet podpisů, jak je uvedeno návrhu, nestačil-li by nižší. Dle mého názoru v každém případě ano. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=32)**:** Děkuji, pane senátore. Na displeji mám přihlášeného pana senátora Bartoše. Platí to? *(Přihlásil se předseda Šenkýř.)* Prosím, jako předseda.

[**Senátor Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=51)**:** Pane předsedající, já žádám o půlhodinovou přestávku na poradu klubu.

[**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=32)**:** Vyhlašuji tedy půlhodinovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=32)**:** Vážené kolegyně, kolegové, usedneme do lavic a budeme pokračovat v přerušeném projednávání návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 152/1994 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 247/1995 Sb.

Do rozpravy se dále přihlásil pan senátor František Bartoš. Já ho prosím, aby přistoupil k mikrofonu, připraví se pan senátor Jiří Liška.

[**Senátor František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=48)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, kolegové, kolegyně. Já bych chtěl v obecné rozpravě poukázat na jednu závažnou skutečnost, která je v § 5 odst. 4. Už tady o tom trošičku mluvila paní senátorka Lastovecká a já bych chtěl na konkrétním příkladu vám demonstrovat dopad, jestliže přijmeme tento odst. 4.

Ten odst. 4 zní: "Funkce člena zastupitelstva obce je neslučitelná s funkcí statutárního zástupce právnické osoby zřízené nebo založené obcí, nebo v níž má obec majetkovou účast."

Tak to je text ze zákona a teď, jaký to bude mít dopad. Já jsem v období roku 1990 -1994 byl starostou okresního města Rychnov nad Kněžnou a v tomto období jsme řešili s naším zastupitelstvem zásadní problém. Příspěvkové organizace, které vlastně ještě byly založeny před rokem 1990 vlastně byly státem ve státě, těžko kontrolovatelným, to hospodaření bylo prapodivné a my jsme si položili otázku, jak tyto "příspěvkovky" zprůhlednit, transformovat. Pod dlouhých diskusích jsme přijali koncepční záměr, že všechny příspěvkové organizace, které mají podnikatelského ducha, převedeme na společnosti s ručením omezeným. Ty, které nemají podnikatelského ducha, na přísné rozpočtové organizace.

Podařilo se nám vytvořil holdingový systém městských s. r. o., ať už ve stoprocentním vlastnictví města nebo s majetkovou účastí dalších fyzických nebo právnických osob. Potud fakta. Řekli jsme si ale, že aby se nám nestalo to, co se nám stávalo v těch příspěvkových organizacích, že musíme mít na každém stupni aktuální možnost kontrolovat chod těchto s. r. o. Takže jsme zvolili obecný princip, že v čele s. r. o. bude stát jednatel - ředitel s odpovědností řídit tento podnik. To je profesionál, který má smluvní plat, ale pak tam jsou ještě další dva jednatelé, kteří jsou z řad zastupitelů. Říkám ne, že to je starosta nebo místostarosta, z řad zastupitelů, kteří jsou vlastně zvoleni valnou hromadou.

A u nás to bylo ještě tak, že jsme to udělali tak, aby byl jeden z poziční strany nebo z pozičního tábora a druhý z opozičního tábora, takže v konkrétní situaci dneska u nás, dalším členem statutárního orgánu je další jednatel, a tím je kolega za KDU-ČSL, ale druhým jednatelem je za Komunistickou stranu Čech a Moravy. Protože jsme si řekli, že je potřeba, aby už na této úrovni ta kontrola byla, abychom vlastně nebyli jaksi zpožděni v té kontrolní činnosti, aby nezjišťovala, dejme tomu dozorčí rada a další kontrolní orgány už problémy, které jsou a které vznikly. Toto se nám osvědčilo a takové ty argumenty, že si schválí vysoké tantiémy nebo vysoké odměny, já neberu. Znovu podotýkám, ředitel - jednatel - profesionál, má smluvní plat. Ale tito dva další jednatelé mají plat ve výši, kterou schvaluje valná hromada a je skutečně ve výši náhrad za ušlý čas a další věcné náhrady, ve výši 10, 20 tisíc Kč za rok.

Co se stane teď. Oni budou v dilematu - buďto ukončit toto fungování v těch našich s. r. o., anebo složit mandát. Pochopitelně, že ukončí fungování v těch s. r. o. a tady vlastně tímto zákonem my se zbavíme možnosti kontrolovat jednatele - ředitele. Takže na to jsem chtěl upozornit a bude-li pro to vůle a bude-li pro to prostor, tak bych se přimlouval, aby to ustanovení § 5 odst. 4 bylo vypuštěno. Děkuji vám za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Liška. Máte slovo, pane senátore.

[**Senátor Jiří Liška**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=37)**:** Děkuji, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Přistupuji k tomuto pultíku a k diskusi na téma volební zákon jako člověk, který si, myslím, že má dostatek zkušeností s komunálními volbami. Několikrát jsem je za poslední roky spoluorganizoval a chtěl bych se vyjádřit především k předchozímu vystoupení kolegy Skalického. Škoda, že zde teď v současné době není. Velmi dobře a velmi zajímavým způsobem argumentoval především v té oblasti, která se týká především výpočtu mandátů.

Já se s ním ztotožňuji a souhlasím s ním a nakonec i se zpravodajem kolegou Eybertem, že 5% klauzule je zbytečná, že v podstatě nic neřeší a nemá vlastně praktický význam. Myslím, že nový způsob návrhu způsobu dělení celkového počtu platných hlasů je správný, je více spravedlivý a více odráží realitu. Je to myslím to, po čem vlastně všichni, kdo se angažují v komunální politice delší dobu, volají, protože výsledky voleb nikdy neodpovídaly skutečnosti. Výsledky voleb, tím mám na mysli rozdělení mandátů, neodpovídaly počtu odevzdaných hlasů.

Nakonec o tom jsme se také v podstatě s kolegou Skalickým dohodli. To, co vlastně jeho vedlo k takové té největší kritice navrhované novely, jsou možnosti, které vycházejí, nebo které vycházely z možností vytváření nových volebních obvodů v rámci obcí a měst. Myslím si, že to vychází z takové té obecné české podezřívavosti, že všechno se může zneužít. Přece zákonodárce nebo předkladatel tohoto zákona zcela jasně řekl, a já to také tak beru, že tento způsob vytváření obvodů má dát do voleb opět větší díl spravedlnosti, aby byly zastoupeny pokud možno v zastupitelstvu všechny části města, všechny části obce. Tak se to, samozřejmě, často nestává, protože obzvláště u měst, které mají tzv. satelitní obce, kandidáti z těchto obcí mají minimální šanci dostat se do zastupitelstva. Pochopitelně jsou vždycky poraženi těmi měšťáky.

Neumím si představit, teď mluvím jako starosta, že bychom před volbami rozdělili naše 17 tisícové město, kde máme 21 zastupitelů, na 5 obvodů. To si neumím představit. To je přece naprosto nemyslitelná záležitost a rozdělit ho proto, aby některá strana z tohoto důvodu profitovala. To je naprosto nepřijatelné, je to proti zdravému rozumu. A neumím si představit jediné město, kde by postupovali tímto způsobem. Možná, že by se jedno takové našlo, že by šlo tímto způsobem. Pokud bychom schválili tento zákon, samozřejmě my v našem městě bychom vytvořili určitě jeden zvláštní obvod, protože máme tři obce, které jsou připojeny k Jičínu, a ty skutečně nemají zastupitele z těch důvodů, o kterých jsem hovořil. Lidé, kteří kandidují z těchto obcí, nemají šanci, aby byli zvoleni.

Takový obvod bychom vytvořili, aby tyto obce měly svého zástupce, ale to by byl jediný důvod.

Pokud budeme postupovat, a to nemám na mysli jen tento návrh zákona, že vlastně všechno může být zneužito, že bychom měli vymýšlet pravidla na to, aby to, co je nelogické, mělo nějaký zákaz a nějaké omezení, myslím, že skutečně bychom měli jít spíše cestou zdravého rozumu. Jsem přesvědčen, že takoví jsou přeci i naši komunální politici. Každý krok, který by vedl k omezení nějaké politické strany, je v podstatě hrobem pro toho, kdo to organizuje.

Z tohoto důvodu, ač počty a výpočty, se kterými přicházel pan kolega Skalický, byly přesvědčivé, s tím nemohu souhlasit, protože takový samozřejmě život není. Život je ve férovosti, ve spravedlnosti a ve snaze dát všem rovný díl. Myslím, že takový je návrh zákona, který teď projednáváme. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=32)**:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Šenkýř. Připraví se Pavel Eybert.

[**Senátor Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=51)**:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolil bych si také několik poznámek k tomuto návrhu novely zákona č. 152/94 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí.

Tato novela přináší některé změny zásadnějšího rázu i některá upřesnění. Stejně tak jako v případě novely zákona o volbách do Parlamentu je možné tyto změny rozdělit do dvou skupin, a to na změny spíše technického rázu, např. sladění úpravy volebních orgánů pro všechny typy voleb, stanovení jediného dne voleb, a na změny rázu politického: změnu volební formule, uzavírací klauzuli atd. Budu se zabývat spíše tou druhou skupinou změn.

V každém případě chci upozornit na skutečnost, že vláda měla uvažovat o přípravě celého volebního kodexu, nikoliv po částech novelizovat některé zákony, nicméně to teď není tak důležité.

Základním východiskem, které při posuzování navrhovaných změn zákona preferuje účel komunálních voleb, je, že občané v těchto volbách vybírají své zástupce, kteří je budou zastupovat na té nejnižší úrovni organizace veřejné moci, tj. v obcích. Tyto obce v naprosté většině tvoří komunita menší než 3000 lidí. V rámci takového množství se lidé obvykle velmi dobře znají a volí ze svého středu ty, kteří již ve svém dosavadním životě dokázali, že umí řídit a rozhodovat na čelních místech, nebo jejich charakter je natolik kvalitní, že jim občané bez výčitek mohou svěřit veřejnou moc.

Komunální volby proto musí být maximálně personifikované a mají napomáhat realizaci článku 22 Listiny, podle něhož je zaručena svobodná soutěž politických sil. To znamená, že v komunálních volbách by měla být dána reálná šance i pro uplatnění nezávislých kandidátů. Ostatně zapojení nezávislých kandidátů do komunálních voleb je nutností, neboť v celé řadě obcí by bez jejich aktivit nebylo možno zastupitelstva vůbec zvolit.

Naopak za značné pozitivum návrhu pokládám umožnění volby cizincům, majícím na území obce trvalý pobyt, což je dáno hlavně nutností splnění požadavků Maastrichtské smlouvy.

Mám připraveno několik bodů, ale protože už některé z nich tady byly diskutovány, víceméně je přeskočím. Je to otázka volební formule, otázka 5% uzavírací klauzule.

Co tady ještě nebylo zmíněno, je překážka výkonu volebního práva, § 4. Do § 6, odst. 2 navrhuji vrátit jako překážku výkonu volebního práva omezení osobní svobody z důvodu výkonu vazby a zadržení. Tyto dvě překážky, které jsou v současném platném znění zákona o volbách do obcí a byly i v původní verzi novely, mají své opodstatnění. V praxi by totiž bylo nereálné, aby členové okrskové komise zajížděli za voliči do vazebních věznic nebo do úřadoven Policie ČR.

Dále je tu počet členů okrskové komise, § 14, který tady již byl také diskutován.

Problém, který považuji za vážný a myslím, že by se určitě měl odstranit, je problém třetinového navýšení počtu kandidátů. Pozměňovacím návrhem bylo do vládního návrhu vloženo v § 21, odst. 2 oprávnění volební strany zvýšit počet kandidátů na své volební listině o 1/3 nad počet členů okresního zastupitelstva. Ve svém důsledku tato možnost ve spojení s § 39 odst. 5 písm. b), který stanoví, že "je-li označena pouze volební strana, obdrží hlas každý kandidát této volební strany", může způsobit evidentní porušení zásady rovnosti kandidátů a bude diskriminovat menší strany a zejména. nezávislé kandidáty, kteří sami tvoří jednu kandidátní listinu. Bylo to zde také diskutováno, ale myslím, že tato věc by se měla odstraňovat, protože rovnost v těchto volbách musí být zaručena.

Dalším tématem jsou volební obvody. Tento problém zde byl diskutován, ale obávám se, že na vypracování skutečně kvalitního pozměňovacího návrhu bude potřeba nějaký čas, aby se našla vyvážená hranice buď ve vazbě na velikost obce, protože nejméně 4 kandidáti, mají-li se volit, jsou málo, minimální počet odhaduji na 10, jak to bývalo.

Ještě poznámka k § 25 odst. 4. Množství podpisů pro sdružení nezávislých kandidátů by se mělo snížit, protože pak se to obchází založením politické strany, na což stačí 1000 podpisů.

Poslední poznámku mám k preferencím. Dle navrhovaného § 44 se k preferencím u jednotlivých kandidátů bude přihlížet opět jen v případě, jestliže jejich počet překročí stanovený průměr nejméně o 10 %. Domnívám se, že tento postup není důvodný, a to právě s ohledem na samotný smysl komunálních voleb, to jest na jejich nutnou personifikaci. Proto navrhuji vrátit se k úpravě z roku 1990, tj. zákon číslo 368/1990 Sb., kdy podle ustanovení § 41 odst. 4 mandáty přidělené kandidátní listině přikáže na ní uvedeným kandidátům podle pořadí určeného počty hlasů, které byly pro ně odevzdány.

Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=32)**:** Děkuji, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Pavel Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=13)**:** Předesílám, že vystupuji jako senátor, nikoliv jako zpravodaj.

Vážený pane ministře, pane předsedající, kolegyně, kolegové, měl bych asi na začátku tohoto svého vystoupení říci, že jsem z hlediska zákona o volbách do obecních zastupitelstev osobou podjatou, neboť jsem zastupitelem, dokonce starostou, byť neuvolněným. Je nás tu ostatně takových celá řada. Odpovědně však prohlašuji, že nemám osobní problém s volbami do zastupitelstva a že bych starostu v posledním období raději už ani nedělal. Jenom proto, že o tuto funkci nikdo ze zastupitelů u nás, v malém městečku, nikdo nestojí, vykonávám ji dosud. To je ale problém malých míst, nikoliv těch velkých.

Proto jsem se do diskuse nepřihlásil. Chci sdělit, že podle mých zkušeností starosty, člena okresního shromáždění, člena Sdružení měst a obcí našeho okresu, na základě řady jednání s lidmi, starosty a setkání s nimi cítím nutnost změnit dosavadní praxi voleb do obecních zastupitelstev. Občané zcela vůbec nerozumí tomu, že se do zastupitelstva obce a města dostane člověk s dvěma až třemi sty hlasy odevzdaných ve volbách, a nedostane se jiný, který dostal 1500 hlasů. Většina občanů se dodnes domnívá, že do zastupitelstva postupují ti kandidáti, kteří ve volbách dostali hlasů nejvíce. Takový model není možný. Jde o to vybrat model, který bude mít, pokud možno, co největší šanci na dobré fungování a který ctí poměrné zastoupení bez velkého zkreslení.

Nově navrhovaný zákon nezavádí větší rozdíl než zákon dosavadní, jen jej obrací rozloženě od nejslabšího subjektu k subjektům, které volby vyhrály nebo jsou uprostřed volebního pole. Zkusme to na nějakou dobu. Jsem přesvědčen, že to tak bude lépe funkční než dosavadní dikce zákona. Kdyby přece jen ne, nic nám nebrání, abych se k tomuto po praktické zkušenosti vrátili.

[**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=32)**:**  Děkuji vám, pane senátore, Kdo se ještě hlásí do rozpravy? Na displeji nikoho nemám. Hlásí se paní senátorka Seitlová. Máte slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=63)**:** Dámy a pánové, dovolte, abych velmi krátce upozornila ještě na jednu věc, která zde nezazněla a která se týká také nepřesnosti, která může způsobit v praxi problémy.

Vracím se k § 19 odst. 7. Pan zpravodaj hovořil o tom, že přestože to bylo i v legislativních připomínkách, problém je řešen. S tímto názorem nemohu ale souhlasit. Mohla bych s ním souhlasit v případě, že bych měla krásnou představu, která tady byla řečena ze strany pana senátora Eyberta. Bylo by velmi dobré, kdybychom mohli konstatovat, že v naší společnosti jsou jen takoví lidé, kteří nezneužívají zákony a kteří využívají zákony jen ve prospěch dobrého. Bohužel víme, že když v zákonech jsou místa, která jsou nejasná, otevřená, bývají velmi často zneužita. Pokud o takových místech víme, měli bychom se snažit takovouto možnost zneužití zákona vyloučit.

§ 19 odst. 7, hovoří o tom, že volič může požádat ze závažných důvodů, zejména zdravotních, obecní úřad a okrskovou komisi v den voleb o to, aby mohla hlasovat mimo volební místnost, a to pouze v území volebního obvodu. V takovém případě okrsková volební komise může vyslat k voliči dva své členy. Jde o slovíčko „může poslat dva své členy“. Je to poprvé ve volebním zákonu, který takto definuje tuto věc. Ve volebních zákonech, které jsme přijali dosud, bylo, že má povinnost – vyšle. Při jednání na klubu jsme hovořili o tom, že se stává, že volební okrsková komise není schopna tuto povinnost zvládnout, protože těch, kteří požádají, je hodně. Tomu jistě lze rozumět.

Vzniká ale jeden problém. Domnívám se, že v paragrafu chybí něco zcela zásadního: jak se doví ten, který žádá, zda k němu okrsková komise je, nebo není schopna přijít? Řeknete si, že je to zanedbatelné, že je to jeden hlas, ale zanedbatelné to není, protože o takovouto pomoc žádají především staří lidé, kteří jsou často v různých penzionech, a není jich málo. Na obvodu některých okresů může být více těchto zařízení a skutečně se může stát, že okrsková komise není schopna to zajistit. Pak ale je potřeba, aby zde bylo stanoveno, že okrsková volební komise oznámí, zda přijde, nebo nepřijde. Pokud to tam nemáme, babička a dědeček čekají, zda přijde, a on nepřijde. Možnost je zpochybněna. Považuji to za vážný problém tohoto paragrafu.

[**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=32)**:**  Děkuji, paní senátorko. Slovo má pan senátor Mirek Topolánek.

[**Senátor Mirek Topolánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=70)**:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, z čistě formálních důvodů, abychom získali trochu času k projednání, žádám o prodloužení jednání a hlasování do 24.00 hodin. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=32)**:**  Slyšeli jste tento návrh. Budeme o něm hlasovat.

Slyšeli jste návrh senátora Topolánka, abychom prodloužili naše jednání s hlasováním do 24.00 hodin. Zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je pro to, abychom jednání a hlasování prodloužili do 24.00 hodin? Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento návrh byl zamítnut. Budeme pokračovat dále v projednávání.

Prosím, pane senátore.

[**Senátor Vladimír Kulhánek**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=1)**:** Mám technickou poznámku. Byla žádost o odhlášení, nebylo provedeno a bylo hlasováno hned. Může být řada senátorů, kteří mají zasunuty karty, a nejsou tady.

[**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=32)**:** Odhlásím vás a prosím o nové přihlášení. Budeme znovu hlasovat.

[**Senátor Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=51)**:** Mám technickou poznámku. Vážený pane místopředsedo, nejdříve bychom museli hlasovat o námitce. Pokud bude přijata, potom opakovat hlasování. Nemůžeme o jedné věci hlasovat dvakrát po sobě.

[**Místopředseda Senátu Jaroslav Musial**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=32)**:** Budeme napřed hlasovat o námitce. Odhlašuji vás, znovu se přihlaste.

Budeme tedy hlasovat o námitce. Hlasování je zmatečné ... Podívejte se, prosím vás, znovu na své karty, jestli je máte řádně zastrčeny. Znovu provedeme odhlášení. Přihlaste se, prosím, znovu, ať nemáme problémy.

Hlasujeme o námitce. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Námitka nebyla přijata.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=41)**:** Prosím, pan senátor Žantovský, technická.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=21)**:** Paní předsedající, já bych v zájmu korektnosti rád zpochybnil toto hlasování. Mohli bychom o té námitce, prosím, hlasovat znovu?

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=41)**:** Velmi vítám váš návrh. Myslím si také, že všechno neproběhlo v úplné jasnosti. Prosím, nebudu vás znovu již odhlašovat. Předpokládám, že všechno je v tomto okamžiku v pořádku, zkontrolujte své jasně neonově svítící kontrolky u karet.

Budeme nyní hlasovat o uplatnění námitky - proti hlasování, ve kterém se rozhodovalo o tom, zda budeme dnes ještě pokračovat po 19.00 hodině v jednání a současně také s možností hlasování. To je to, o čem teď budeme hlasovat. Budeme hlasovat o námitce proti tomu, zda to hlasování o prodloužení jednací doby proběhlo korektně. O tom nyní hlasujeme. Ano, pan senátor Klausner má nějaký problém s přihlášením.

[**Senátor Zdeněk Klausner**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=20)**:** Já bych poprosil, jestli by bylo možné opravit moje hlasovací zařízení, protože já tam mám nápis: hlasující, čekající nebo něco takového, zatímco ostatní mají mikrofon.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=41)**:** A svítí vám modrá kontrolka? *(Ano.)* To ano. Je to už spraveno a dobře spraveno? Máte všichni všechno v pořádku, než přistoupíme k tomu hlasování? Dobře.

Budeme hlasovat, upozorňuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s námitkou, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s námitkou nesouhlasí, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Také vám děkuji.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 22 z přítomných 69 senátorek a senátorů se při kvoru 35 pro vyslovilo 31, proti 21. Tento návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat v jednání. Hlásí se pan místopředseda Sobotka.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, navrhuji, abychom jednání - podle § 59 - prodloužili svým hlasováním včetně normálního hlasování do 22.00 hodin.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Ano, to je nový návrh, o kterém teď budeme hlasovat. O tom, zda budeme jednat dnes do 22.00 hodiny včetně možnosti hlasování. Je to jasné? Mohu zahájit hlasování?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 23 z přítomných 70 senátorek a senátorů při kvoru 36 se pro vyslovilo 36, proti 28. Tento návrh byl schválen. Můžeme pokračovat v jednání. Budeme pokračovat v rozpravě. Hlásí se někdo další do rozpravy? Paní senátorka Moserová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=43)**:** Paní předsedkyně, vážení kolegové, vážené kolegyně, já vím, že jste rozptýleni tím, co teď proběhlo a že leckdo je unaven.

Já jsem se chtěla připojit plně za to, co zde říkal kolega Skalický a chtěla jsem vás poprosit, abyste zvážili všechny jeho argumenty, byť proti nim stojí argumenty senátora Lišky, kterého si neméně vážím, a abyste propustili tento návrh zákona do podrobné rozpravy. Prosím vás o to. Děkuji.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Děkujeme, paní senátorko. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím. Mohu rozpravu ukončit? Já opravdu rozpravu končím. Táži se pana ministra, chce-li se vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Paní předsedkyně, paní senátorky, páni senátoři, já toho tady moc nepovím, ale přesto si myslím, že není dobré, abych nereagoval vůbec.

To hlavní, co chci sdělit, je to, že drtivá většina připomínek, které tady padaly, jsou připomínky, které zcela nepochybně patří do rozpravy podrobné, protože diskutovat tady nyní o některých námitkách by nepochybně do obecné rozpravy patřit nemělo. Přesto se k některým věcem určitě musím vyjádřit. Já rozumím tomu, že tady prostě je určitý názor, který tady asi nejpregnantněji prezentoval pan senátor Skalický. Já si myslím, že ta argumentace nepochybně dobrá byla pro ty lidi, kteří uvažují stejně jako on a mají na tento zákon podobný pohled.

Oproti tomu stály argumentace, které byly od pana senátora Eyberta nebo pana senátora Lišky. Já si myslím, že by bylo dobře, kdyby Senát PČR tento návrh zákona schválil tak, jak jej Poslanecká sněmovna předložila, protože ty ostatní technické připomínky, které tvořily většinu věcí, jsou připomínky, se kterými se dá argumentačně vypořádat a nevidím v tom zásadní problém. Jsou to vesměs připomínky, které padaly i v Poslanecké sněmovně, ať už jde o ony záležitosti, překážky výkonu volebního práva nebo ať již jde o otázky slučitelnosti, či neslučitelnosti ve statutárních orgánech, obchodních společností zřizovaných jednotlivými městy či obcemi.

Chtěl bych tedy říci jedinou věc. Skutečně ta diskuse, která je do značné míry politická, je ve stejném duchu, jako byla diskuse při projednávání zákona o volbách do Parlamentu ČR. My všichni víme, že Ústavní soud, který je rozhodující autoritou při posuzování toho, co je a co není protiústavní, bude v nějaké poměrně dohledné době projednávat v tom podání, které se týká volebního zákona pro volby do Parlamentu ČR a těch ustanovení, která do určité míry byla kritizována i v tomto zákoně, samozřejmě dojde-li Ústavní soud k názoru, který bude vyžadovat změnu toho, na čem se usnesla většina v Poslanecké sněmovně a většina v Senátu u tohoto volebního zákona, myslím si, že by bylo nelogické, abychom určitou změnu poté neučinili i v zákoně o volbách do obecních a městských zastupitelstev, čili to, co já chci říci, je to, že v případě, že Ústavní soud hledá ty připomínky, které zde padaly z úst řady senátorů k tomu minulému volebnímu zákonu a které do značné míry jsou podobné těm připomínkám, které zde padaly nyní, tak nepochybně na Ministerstvu vnitra pracujeme a můžeme zpracovat návrh, který se s těmito připomínkami vypořádá a promítne je zrcadlově i do volebního zákona o obcích. Myslím si, že to je jediný způsob, kterým se můžeme seriózně vypořádat s těmi argumenty, které tady padají, a které v této síni ani v Poslanecké sněmovně nemají soudce. Od toho Ústava zřídila Ústavní soud a pak si myslím, že se můžeme definitivně vypořádat s těmi připomínkami, které zde budou padat. V tuto chvíli si myslím, že by skutečně bylo velkou škodou, kdyby Senát PČR neschválil tento zákon tak, jak byl Poslaneckou sněmovnou postoupen, protože já jsem to tady říkal na začátku - je skutečně poměrně dost obcí a měst, které čekají na volební zákon, čekají na to, aby volby doplňkové mohly proběhnout, např. město Humpolec čeká, a to není malé město, čeká na volby již x měsíců a nemohli jsme tyto volby vyhlásit, myslím si, že ta nejistota v takto velkém městě a v řadě jiných by delší dobu trvat neměla.

Tolik asi ode mě, a abych se tady zabýval jednotlivými podrobnostmi, to by asi dobré nebylo, protože ty skutečně patří do podrobné rozpravy.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Děkuji vám, pane ministře. Ptám se paní senátorky Lastovecké, zda chce vystoupit jako zpravodajka Ústavně-právního výboru k proběhlé rozpravě. Nikoliv. Ptám se pana senátora Vlastimila Šubrta, který je zpravodajem Výboru pro evropskou integraci, zda chce vystoupit. Taktéž ne. A náš garanční zpravodaj pan senátor Eybert, který je zpravodajem Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí si vystoupit přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=13)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já se ztotožňuji s panem ministrem v tom, že většina těch připomínek, které tady padaly, by spíše patřila do podrobné rozpravy než do obecné, ale protože to tu padlo, tak se cítím povinen na ně trošku odpovědět.

Začal bych panem kolegou Skalickým. Má pravdu, nepochybně obrovský problém zákona o obcích je to, že se jedná o obce, které mají 17 občanů, tzn. i 12, 10 voličů, a také hlavní město Praha, ale tam mám připomínku. Hlavní město Praha nevolí podle tohoto zákona, volí podle zákona o volbách do krajských zastupitelstev, čili Prahy se to v tomto smyslu netýká.

Já i souhlasím s jeho argumentací o významu počtu okrsků, které budou v jednotlivých městech, protože většinou se to týká měst, udělány. Ale tuto záležitost máme již dnes ve volebním zákoně a máme tam číslo 15 a více, nový návrh zákona říká 7 a více. A já nemám dodneška žádnou informaci, že toto ustanovení zákona by bylo někde zneužito právě proto, aby se zkreslily výsledky. Já rozumím té argumentaci tak, jak ji pan senátor Skalický říkal, ale ztotožňuji se daleko víc s tím, co řekl pan senátor Liška o tom, že ta zastupitelstva mají svoji odpovědnost, že nejsou nezodpovědnými a že takto ten volební zákon nepoužívají a podle mě i nepoužijí. Já dokonce vnitřně nesouhlasím s tím, že nejmenší počet mandátů, které lze volit, je 4, protože pro některé místní části, které mají malý počet voličů a chtěli bychom, aby se dostali jejich zástupci do zastupitelstev, tak by ten počet mandátů, které by se tam mohly volit, aby to vůbec mělo šanci na úspěch, měl rovnat jedné, ale to by potom ta záležitost byla ještě komplikovanější a pan senátor Skalický by nám tady mohl vypočítávat, jak by to ovlivnilo ne 80% změnu volebního výsledku, ale třeba 800% změnu volebního výsledku, takže toto řešení v podstatě nemá.

K panu senátoru Františku Kroupovi. Mýlí se ve dvou věcech. Je tam řečeno, že volební komise stanovuje starosta minimální počet členů. Jestliže bude kandidovat větší počet subjektů, než starosta řekl, že je minimální počet členů okrskové volební komisi, a tyto volební subjekty delegují svého zástupce do okrskové volební komise, tak je starosta prostě přijmout musí. Ale opak je pravdou. Máme třeba 8 kandidujících subjektů, ale členů do volebních komisí dostanu 3, 4, 5, takže v tomto nemohu souhlasit s tou jeho připomínkou, nebo jsme si neporozuměli.

Druhá, podstatnější jeho připomínka, která tady byla řečena, a to je připomínka k § 39 odst. b) a c). Já jsem tuto námitku, když jsem studoval tento zákon, měl vlastně připravenu také, protože mi nedošlo zřejmě asi tak, jako panu senátorovi Kroupovi Františkovi, že je tam ještě § 33 odst. 2, který říká, že volič dává jenom tolik hlasů, kolik je mandátů. Čili s tím se musí vypořádat okrsková volební komise, že ať je to podle toho typu a), b) nebo c), každý volič přidělil jenom tolik hlasů, kolik je mandátů. Čili ta jeho připomínka není relevantní v tom smyslu, že by nebyla rovnost hlasů. Ono to v tom zákoně je, že má každý volič jenom tolik hlasů, kolik je mandátů. Já jsem také navrhoval, že by bylo lepší nebo v tom svém rozboru doplnit v § 39 odst. b) a c) do počtu mandátů, ale je to lehce dovoditelné z § 33 odst. 2 a když si to přečtete, tak to snadno určitě dovodíte.

Počet podpisů, aby mohl nezávislý subjekt kandidovat.

Toto ustanovení má v podstatě jediný smysl. Aby ten kandidující volební subjekt byl volitelný. Jestliže někdo není schopen nasbírat zákonem uvedený počet podpisů, tak není naprosto pravděpodobné, že by byl volitelný. Nedovedu si představit, abychom měli takovou libovůli, že budeme mít, já nevím pro, řeknu malou obec, kandidátku, na které se bude vyskytovat 100, 200 volebních subjektů nezávislých kandidátů, když jim tam nějakou takovouto podmínku, která omezuje, ztěžuje - omezuje, to jsem řekl špatně, omlouvám se - ale ztěžuje trošičku ten přístup tak, aby právě těch volebních subjektů nebyly nesmyslné počty.

Pan senátor Bartoš. Já vnímám tuto problematiku od § 5, odst. 4, kdy je zakázáno statutárnímu zástupci nebo že je tam střet zájmů a nebude moci zastupitel být statutárním zástupcem, ale musíme si uvědomit, že tento paragraf bude také platit až od komunálních voleb v roce 2002. Do té doby se lze jistě s tímto vypořádat.

Pan senátor Liška. Já nemám, co bych na jeho argumentaci dodal, já se s ním úplně ztotožňuji.

K panu senátorovi Šenkýřovi. Schválit celý volební kodex najednou. Kdyby nám vláda, ať kterákoli, připravila celý volební kodex, asi bychom ho těžko někdy celý schválili. Ono to jde velmi velmi ztuha po jednotlivých zákonech a já se opačně domnívám, že na základě jejich platnosti potom ten jejich kodex lze snáze přijmout, než ho dávat na stůl naráz komplexně celý.

Já si myslím, že si sám pan senátor Šenkýř odpověděl na otázku nebo na námitku, že zákon nedával reálnou šanci nezávislým kandidátům, aby kandidovali. Opak je pravdou. Většina zastupitelstev je složena pouze z nezávislých kandidátů a tento zákon jim nic z toho, co doposud bylo, v tomto smyslu ve volebním zákoně neubírá.

Pokud jde o skákání, když to takto nazvu, 10% preferencí, které sjednocují zákon nebo jiné zákony s tímto zákonem. Tato hranice je právně použitelná nebo víceméně použitelná jen v zákoně o volbách do obecních zastupitelstev. V ostatních volebních zákonech tato hranice nebývá přeskočena nebo zcela výjimečně bývá přeskočena u voleb do obecních zastupitelstev. To není takový problém toto přeskákat.

K paní senátorce Seitlové. Ona trošičku nás tady uvedla v omyl. § 19 žádný odst. 7 nemá. Je to § 32, ve kterém v odst. 7 je, že volební komise může vyslat své členy k tomu, kdo požádá. Já rozumím té připomínce, že by se mělo dát vědět tomu voliči, který požádal, zda ho komise navštíví, nebo nenavštíví. Ono to není naplnitelné. Tato podmínka může, je tam dána např. i z toho hlediska, co zde bylo již zmiňováno, že v případě, že člověk je uvězněn nebo ve vyšetřovací vazbě, tak prostě ta volební komise tam za ním nejde, je to na základě toho, že může za ním jít a nemusí.

To by byly pro tuto chvíli mé reakce na to, co zde bylo v obecné rozpravě řečeno, byť řada z toho by patřila do rozpravy podrobné. Já zůstávám u svého původního návrhu tak, jak byl samozřejmě odhlasován v našem výboru. Doporučuji schválit tento zákon v předložené podobě.

Děkuji za pozornost.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Ano, děkuji vám, pane zpravodaji. Mám tady přihlášeného předsedu klubu Zdeňka Vojíře. Technická, chcete, pane senátore teď nějakou velmi věcnou, nebo jakou?

[**Senátor Jiří Stodůlka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=80)**:** Jen upozorňuji, že pan kolega Eybert se mýlí, tento zákon je nutno použít i pro volby do zastupitelstva hl. m. Prahy.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Prosím, pane senátore.

[**Senátor Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=18)**:** Vážená paní předsedkyně, vážený pane ministře, dámy a pánové, prosím o pětiminutovou přestávku.

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Dobře.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&par_3=41&ke_dni=22.11.2000)**:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pauza, o kterou požádal předseda klubu ČSSD pan senátor Zdeněk Vojíř uplynula. Pojďme zaujmout svá místa, protože, jak víte, nic jiného nám teď nezbývá, než abychom hlasovali o návrzích podaných v obecné rozpravě. Já se ještě pokusím upozornit senátory fanfárou, že tento okamžik nastává.

Prosím, zaujměte svá místa, abychom zase nemuseli uplatňovat nějakou námitku. Podívejte se k sousedům, jsou-li všude prázdná okénka na karty, není-li někde nějaká zapomenutá, pak bych vás raději odhlásila. Všechno v pořádku? Tak budeme hlasovat. V obecné rozpravě padl v návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí schválit tento návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Budeme nejprve hlasovat o tomto návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 24 z přítomných 71 senátorek a senátorů při kvoru 36, se pro vyslovilo 33, proti 33, tento návrh nebyl přijat.

Budeme nyní hlasovat o návrhu, který taktéž padl v obecné rozpravě, a to je o zamítnutí tohoto návrhu zákona. Tento návrh podal Ústavně-právní výbor. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám. Konstatuji, že v hlasování č. 25 z přítomných 72 senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovilo 11, proti 34, tento návrh taktéž nebyl přijat.

A nyní postupuje zákon do podrobné rozpravy. Otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Ano, pan senátor František Kroupa se hlásí do podrobné rozpravy.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=107)**:** Paní předsedkyně, kolegyně a kolegové. Dovolte, abych předložil návrh pozměňovacích návrhů k projednávanému tisku. K § 4 odst. d): navrhuji změnit číslici "60" na "66", číslici "6" na "5". Dále změnit slovo "čtyřčlenná" na "tříčlenná".

V § 21 navrhuji doplnit odst. 5 ve znění: „Nezávislý kandidát činí úkony ve volebních věcech sám. To neplatí, je-li uveden na kandidátní listině politické strany, koalice politických stran, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran a nezávislých kandidátů.“

V § 24 navrhuji nové znění odst. 4 a 6. Odst. 4: „Hlasovací lístky pro volby do příslušného zastupitelstva mohou být vytištěny jednostranně na papír téže barvy, jakosti a rozměrů, přičemž pro označení všech volebních stran i pro údaje o všech kandidátech musí být použito stejných druhů a velikostí písma. Pokud by velikost hlasovacího lístku překročila velikost formátu A3, použije se hlasovací lístek o více stejně velkých a vzájemně spojených očíslovaných listech. V záhlaví se v takovém případě uvede počet listů hlasovacího lístku.“ A odst. 6: „V případě tiskových chyb na hlasovacích lístcích se hlasovací lístky nepřetiskují, registrační úřad zabezpečí vyvěšení informací o těchto chybách ve všech volebních místnostech na území obce s uvedením správného údaje. V případě věcných chyb budou hlasovací lístky opraveny a vytisknuty znovu.“

V § 26 odst. 2 navrhuji doplnit větu: „Bude-li vytvořen volební obvod v rámci části obce jako celku, může být v takovém případě volen nejméně jeden zastupitel.“

V § 26 odst. 3 navrhuji změnit závěr následovně: „Zveřejní starosta do 2 dnů po vytvoření volebních obvodů na úřední desce a kromě toho i způsobem v místě obvyklým.“ Přebírám zde formulaci, která je v zákoně o obcích o zveřejňování obecních vyhlášek.

V § 32 odst. 7 navrhuji změnit začátek první věty následovně: „Volič může požádat ze závažných zdravotních důvodů.“ Dosavadní text, zdá se mi, že připouští různé výklady a pochybnosti.

V § 39 odst. 5 písm. b) zní: „Je-li označena pouze volební strana, obdrží hlas každý kandidát této strany, maximálně však tolik kandidátů, kolik činí počet volených členů zastupitelstva.“ K tomuto bodu jenom tolik, že mohu a nemusím přesně přistoupit na formulaci pana kolegy Eyberta, protože legislativní odbor Senátu, a ten doufám, je vybaven odborníky, zastává ve svém materiálu na straně 5 k tomuto tisku stejné stanovisko jako já, to znamená, že § 33 je použitím § 39 zpochybnitelný.

Dále na začátek § 42, odst. 2 navrhuji tento text: "Jestliže se v předávaném zápisu o průběhu a výsledku hlasování vyskytnou chyby, budou za účasti předsedy nebo pověřeného člena okrskové volební komise na místě odstraněny. Pokud jde o chyby, jejichž oprava je možná jen s využitím materiálů uložených ve volební místnosti...." dále pokračuje stejný text, který je uveden v tisku.

§ 44, odst. 1 navrhuji upravit tak, že bude ponechána jen první a poslední věta a zbytek bude vypuštěn.

Odst. 4 téhož paragrafu navrhuji v tomto znění: "Liší-li se počet hlasů odevzdaných v rámci téže kandidátní listiny pro jednotlivé kandidáty, seřadí ČSÚ kandidáty před přidělením mandátu podle počtu hlasů obdržených jednotlivými kandidáty."

V 2. části tisku č. 361 navrhuji toto znění § 76, odst. 3: "V případě, že před druhým kolem voleb pozbude kandidát právo být volen, zemře nebo se své kandidatury vzdá, konají se opakované volby. Kandidát, který se své kandidatury vzdal, pozbývá pro opakované volby právo být volen."

V § 79, odst. 1, písm. a) navrhuji následující text: "Jestliže kandidát, který postoupil do druhého kola voleb, se své kandidatury vzdá, pozbude práva být volen."

§ 14C, odst. c) navrhuji změnit následovně: číslici „60“ změnit na číslici „66" a slovo "čtyřčlenná" na "tříčlenná".

K § 57 navrhuji připojit větu: "Kandidát, který se vzdal mezi 1. a 2. kolem kandidatury, pozbývá práva být volen v opakovaných volbách vyvolaných jeho odstoupením."

Za část druhou navrhuji zařadit část třetí, a to změnu zákona o volbách do zastupitelstev krajů. Navrhovaná změna v § 15, odst. c) zní: "číslici „60“ změnit na „66“ a číslici „6“ na „5." Současně změnit slovo "čtyřčlenná" na "tříčlenná".

V § 31, odst. 7 navrhuji vynechat v první větě slovo "zejména". Části 3 - 5 potom přečíslovat na 4 - 6.

V nově vytvořené části čtvrté, původně třetí, navrhuji změnit 2. větu následovně: "Dosavadní odstavce 3 - 5 se označují jako odstavce 2 - 4." To je technická záležitost, v tisku je uvedeno 3 a 5, nikoliv až 5. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Jako další se do podrobné rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Skalický.

Omlouvám se, ale neviděl jsem, že se hlásí s faktickou poznámkou zpravodaj. Nevšiml jsem si toho.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=13)**:** Mám připomínku, která sice nevyplývá z našeho jednacího řádu, ale je zde § 60, podle kterého předsedající může požádat senátora, aby svůj návrh zpřesnil, anebo jej předložil v písemné podobě. Nejsme schopni na takto rozsáhlý počet pozměňovacích návrhů reagovat bez písemného podkladu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Předávám slovo panu senátorovi Skalickému. Dále se připraví pan senátor František Bartoš.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=84)**:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, ve svém vystoupení v obecné rozpravě jsem upozorňoval na určitý problém a zároveň jsem rovnou říkal, že nepovažuji za snadné ho vyřešit a že by si takové řešení vyžádalo docela podrobnou úvahu, ještě další analýzy a třeba i spolupráci s civilně-správním úsekem Ministerstva vnitra.

Skutečně jsem toho názoru, že bychom měli najít cestu, jak se nad tímto problémem v Ústavně-právním výboru nebo ještě v nějakém jiném ještě zamyslet. Pozměňovací návrh, který teď podávám, podávám spíše z formálního důvodu, nejsa stoprocentně silný v proceduře, prostě proto, abychom věděli, že se o tomto problému má diskutovat nebo ve výboru jednat. Zároveň jsem si vědom toho, že není tím správným řešením.

Abych označil, že problém vidím v § 26, formálně podávám pozměňovací návrh k § 26, odst. 1, aby číslovka „7“ byla zaměněna číslovkou „15“.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor František Bartoš.

[**Senátor František Bartoš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=48)**:** Pane předsedající, předkládám jednoduchý pozměňovací návrh a to v § 5, odst. 4 vypustit slova "bez náhrady". Odůvodnění jsem již provedl v obecné rozpravě.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji. Kdo další se hlásí do rozpravy? Pan senátor Šenkýř.

[**Senátor Jiří Šenkýř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=51)**:** Pane předsedající, podávám také jeden pozměňovací návrh, a to vypustit § 26 a ostatní paragrafy přečíslovat.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Dále se o slovo hlásí pan kolega Falbr, připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=4)**:** Jako předsedající Ústavně-právního výboru žádám podle článku 109, odst. 2 o přerušení jednání, a to proto, aby všechny předložené návrhy, které nebyly projednávány ve výborech, mohly být řádně projednány.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Na to máte samozřejmě plné právo. Nyní bych ale dal slovo paní senátorce Jitce Seitlové, a to z jednoduchého důvodu, aby zazněly všechny pozměňovací návrhy, abychom dnes v noci a zítra měli nad čím jednat. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

[**Senátorka Jitka Seitlová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=63)**:** Vzhledem k tomu, že zde musí zaznít návrh pozměňovacího návrhu, mám stejný problém, jaký měl pan senátor Skalický. Tento problém je daleko širší, a proto podávám pozměňovací návrh s tím, že diskuse se povede a řešení nebude tak snadné, jak ho nyní přednáším.

V § 32, odst. 7 navrhuji vypustit slovo "může" za slovem "komise", které nahradíme zněním "volební komise vyšle k voliči dva své členy s přenosnou volební schránou".

Znovu ale říkám, že je třeba o tomto návrhu diskutovat.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji, paní kolegyně. Na displeji nevidím nikoho, nikdo se nehlásí o slovo. Podrobnou rozpravu proto v tuto chvíli končím.

Ptám se navrhovatele, pana ministra Grosse, jestli chce vystoupit se závěrečným slovem. *(Ano.)*

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, omlouvám se, ale asi pochopíte, že není možné nejen reagovat na všechny návrhy, které zde byly předloženy, ale ani si je stihnout poznamenat. Stihl jsem si poznamenat pouze některé.

Myslím, že platí pouze to, co tu bylo řečeno, že některé návrhy jsou zpřesňující a nepochybně, pokud by byly součástí platného volebního zákona, povedou ke zlepšení. O tom není pochyb.

Dále jsou tam některé návrhy, které mají spíše politický aspekt, jsou věcí politického uvážení. Týká se to např. zvýšení minimálního počtu zastupitelů, při jehož splnění lze vytvářet volební obvody, ale jedinou věc, kterou cítím jako praktický problém pro realizaci voleb, je návrh, který je nepochybně paní senátorkou Seitlovou dobře míněn, a to je vypuštění slova "může".

Diskutovali jsme o tom v Poslanecké sněmovně. Výbory v Poslanecké sněmovně nejprve měly tento názor. Jak správně paní senátorka Seitlová řekla, je to věc diskuse. Tak to také bylo navrhováno. Uvědomme si, že kdyby to takto v zákoně bylo, může se nám stát, že z fyzických důvodů nepůjde navštívit jediného člověka, a volby budou oprávněně u Nejvyššího soudu napadnuty. Dostaneme se tak do situace, že celé volby budou neplatné. Byla by to dost složitá situace.

Navazoval bych na to, co tady paní senátorka Seitlová řekla, že návrh je dán k diskusi. Byl bych rád, kdyby diskuse proběhla i s tím, co tady říkám. Ve Sněmovně se uváděla řada praktických případů, kdy by to znamenalo výrazné ohrožení realizace voleb. Není neochota toto naplnit, ale je potřeba tam nechat určitou vůli, která povede k tomu, když bude průkazné, že fyzicky volební komise nebyla schopna všechny obejít, aby volby mohli vykonat, aby to neznamenalo, že dojde ke zpochybnění voleb jako takových. Více nejsem schopen takto narychlo reagovat. Předpokládám, že diskuse zřejmě nekončí a budu mít tu čest pokračovat v ní nadále.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji. Je zajímavá situace, protože vystoupil pan ministr jako předkladatel a zároveň jako ministr. Jestliže pronesl větu, že v této chvíli diskuse nekončí. ptám se, zda je to jeho návrh, potom znovu otevřu podrobnou rozpravu.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, nejsem způsobilý podávat formální návrhy v Senátu, protože nejsem senátorem a ani jím z Ústavy nemohu být vzhledem k fyzickým předpokladům. Návrh by si musel někdo osvojit. V každém případě jsem to nemyslel jako návrh, který by si měl někdo osvojit, ale vycházel jsem z toho, co tady paní senátorka Seitlová říkala, to znamená, že nepochybně budou probíhat kuloárová jednání, jednání ve výborech, minimálně v poslaneckých klubech. Pro tuto diskusi jsem to uváděl.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Vzhledem k tomu, že jsem předtím uzavřel podrobnou rozpravu, pan ministr svým vystoupením nám ji pomohl znovu otevřít. Kdykoliv ministr vystoupí, otevírá se rozprava. Pan senátor Falbr přišel s návrhem, ale předseda nebo místopředseda garančního výboru si ho neosvojil. Pan kolega Falbr není předseda výboru, je výkonný místopředseda. Omlouvám se za poznámku.

V tuto chvíli na návrh pana senátora Falbra jako místopředsedy, prosím, aby všichni navrhovatelé dali písemně své zprávy a následně ústavní výbor a ostatní by to probrali. Nezbývá než přerušit projednávání tohoto bodu a zítra nebo ještě dnes se k tomu vrátit. Hlásí se pan kolega Falbr.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=4)**:** Žádný termín jsem úmyslně nenavrhl. Odmítám projednávat něco v noci. Návrhů je celá řada, budu žádat stanovisko naší legislativy. Myslím, že Ústavně-právní výbor svolám nejdříve za 10 dní.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Hlásí se pan kolega Smutný jako předseda.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=11)**:** Jako předseda garančního výboru svolám jednání výboru zítra na 8.00 hodin, budou-li všechny pozměňovací návrhy v písemné formě předány.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Hlásí se pan kolega Eybert.

[**Senátor Pavel Eybert**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=13)**:** Pane předsedající, zareagoval bych na 2 – 3 z pozměňovacích návrhů, které zde zazněly, abychom si to uchovali více v paměti, než to budeme projednávat za 10 – 15 dnů.

Upozornil bych na rozpor, který je z pozměňovacích návrhů pana senátora Františka Kroupy a pana senátora Skalického. Pan senátor František Kroupa si přeje, aby byly jednomandátové obvody. Rozumím tomu, přál bych si to také, ale vím, že je to neproveditelná záležitost.

Pan senátor Skalický si přeje, aby se obvody daly dělit až při 15 členech zastupitelstva a aby to zřejmě zůstalo na vícemandátovém volebním obvodu. To je současný stav volebního zákona.

Vidíme, že tady jsou dva proti sobě jdoucí požadavky, které by na jedné straně chtěly ještě menší volební obvody než nám navrhovaná novela říká, a druhý protichůdný, který by se vracel k původnímu zákonu.

K tomu, co zde řekl pan ministr vnitra. Přikláním se k verzi v zákoně, že tam má být slovíčko „může“. Je to i z toho důvodu, že obecní okrsková volební komise může za voličem mimo okrsek. V krajských volbách tomu tak není, tam musí, ale jen v rámci okrsku. Jestliže si představím, že volič požádá a je v Bratislavě, a my to nesplníme, je to v pasti. Tady není jiné východisko, než tam mít slovíčko „může“, aby mohl do nemocnice v témže městě za svým voličem, ale mimo svůj volební okrsek. V krajských volbách jen ve svém okrsku.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji. V tuto chvíli máme dva pozměňovací návrhy. Jeden je od garančního výboru, od jeho předsedy, který chtěl zítra v 8.00 hodin svolat svůj výbor a chtěl projednávat všechny pozměňovací návrhy, které předpokládám, že budou v písemné podobě předány.

Druhý návrh by byl z Ústavně-právního výboru od pana senátora Falbra, který řekl čas 10 dní. Garanční výbor má větší váhu, protože jednací řád nám přesně neurčuje, který výbor je, nebo není. Jde o to ten, který o to požádal. Požádaly o to dva výbory, a jeden je garanční. Předpokládám, že garanční výbor má větší váhu, alespoň o mikrogram, než Ústavně-právní výbor.

Pojďme přerušit tento bod. Budeme ho projednávat zítra jako první bod. Uvidíme, jaké bude usnesení, které buď bude, nebo nebude z garančního výboru.

S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=21)**:** Pane předsedající, rád bych nabídl jiné čtení v § 109, odst. 2, zákona o jednacím řádu Senátu. Odst. 2 říká: Pokud byl podán pozměňovací návrh, který není obsažen v příloze usnesení žádného z výborů, kterému byl návrh zákona přikázán k projednání, a navrhne-li to předseda některého výboru – slovo „některého“ je důležité - kterému byl návrh zákona přikázán k projednání, jednání Senátu o návrhu zákona se přeruší na nezbytně nutnou dobu, aby tento výbor mohl zaujmout pro Senát stanovisko.

Nemyslím si, že je jiné možné čtení tohoto paragrafu, než že pokud dva výbory navrhnou se těmito návrhy zabývat, je nutno jim poskytnout oběma čas tak, jak si ho vyžádají. Nemůžeme tady říkat, že jeden výbor má větší váhu než druhý, protože zákon pro to neposkytuje žádnou oporu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji. Já v této chvíli jsem samozřejmě povinen přijmout i váš výklad, protože já jsem měl malinko jiný výklad. Ale bylo by zbytečné, abychom přinášeli v této chvíli kontroverzi. Jestliže Ústavně-právní výbor se rozhodl, že potřebuje 10 dní na projednávání těchto návrhů ... Pan kolega Vojíř se hlásí, předpokládám, že jako předseda klubu.

[**Senátor Zdeněk Vojíř**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=18)**:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, já chci poprosit pana kolegu Falbra, aby zvážil ten svůj návrh. Protože pokud bude schůze Ústavně-právního výboru do 10 dnů nebo kdykoliv později než zítra, tak za prvé, a neumím to spočítat v tomto okamžiku, může se stát, že Ústavně-právní výbor nebude usnášeníschopný. A kromě toho tím vlastně odkládá projednávání tohoto návrhu zákona někdy za 20. prosinec, protože by bylo asi zbytečné svolávat k tomuto bodu zvláštní schůzi Senátu ve dvoutřetinové sestavě. Já chci poprosit pana kolegu Falbra, aby zvážil možnost zachovat se podobně jako kolega Smutný a pokusit se projednat ještě zítra. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji. Potvrzuji vaše slova. ÚPV ze čtvrtka na pátek od 24.00 hodin nebude usnášeníschopný. Faktickou měla paní kolegyně Lastovecká. Dále se hlásil pan kolega Falbr.

[**Senátorka Dagmar Lastovecká**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=101)**:** Z toho, jak zde vystoupil pan senátor Žantovský, tak se domnívám, že otázka je: co je to nezbytně nutná doba pro projednání výboru? Jestliže garančnímu výboru stačí k projednání doba do zítřka, myslím, že by mohla stačit i Ústavně-právnímu výboru. Pokud by to tak pan stávající místopředseda, úřadující předseda, nechápal, tak si myslím, že by se měl sejít výbor a hlasovat o tom, co je nezbytně nutná doba.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji. Slovo má pan senátor Richard Falbr.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=4)**:** V Ústavně-právním výboru budou chybět čtyři senátoři, takže usnášeníschopný bude - dnes, zítra i pozítří. Jestliže někdo je tak schopný, že stačí ty návrhy strávit zítra ráno, tak já musím říct, že ten dojem nemám. Ale samozřejmě to, co říká kolegyně Lastovecká, tak stojí za úvahu, a já tedy svolám okamžitě ÚPV, abychom určili tu lhůtu. Jinak připomínám, že se dnes v jednacím řádu na takové případy pamatuje a že předsedkyně Senátu nebo Senát může přikázat, co taková lhůta je. Já považuji noční rozhodování o návrzích, které tu padly, za nezodpovědné.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** K první poznámce, pane kolego, dovoluji si okomentovat, že úderem čtvrtka na pátek vám bude pět členů Výboru ústavně-právního neschopno se účastnit jednání, je zapotřebí, aby byla nadpoloviční většina. Bavíme se o jménech: kolega Vyvadil, Voráček, Stodůlka, Pavlov a Vladimír Zeman.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=4)**:** A Stodůlka ...

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Nemůže, ztrácí svou funkci, pane kolego. To byl problém, který jsme si tady dlouze dnes ráno probírali. Nejen na plénu, ale i v kuloárech, takže nevím, jestliže v této chvíli trváte na svém návrhu, tak váš výbor není schopen do 10 dnů, jak jste požádal, vůbec tuto materii projednat. Pan kolega Falbr.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=4)**:** Já tedy požádám, zda by bylo možno přerušit jednání, abych svolal Ústavně-právní výbor. Ale tu obavu, kterou jste vyslovil v závěru - ta podle mého soudu nic nemění na tom, že k tomu projednání návrhů je potřeba delšího času. Jestli tedy do 10 dnů tu nebudou, tak se to projedná příští měsíc.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Hlásí se pan senátor Jiří Skalický; s faktickou nebo normálně. Normálně se hlásí.

[**Senátor Jiří Skalický**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=84)**:** Pane předsedající, já jsem se jenom zarazil, jestli náhodou nejsme v takovém stadiu rozpravy, kdy smím vystoupit pouze s faktickou, ale ona je to faktická.

Upozorňuji, že můžeme samozřejmě zabřednout do procedurální bitvy mezi jednotlivými články jednacího řádu a jaksi hrát si na řešení, jestli to vyhrají ti, kteří argumentují takovými články jednacího řádu, které jaksi nasvědčují tomu, že se to prostě odhlasovat musí ještě zítra, anebo jestli za 10 dní.

Já jsem ve svém vystoupení poctivě řekl, bez jakéhokoliv taktizování, že správné řešení nemám. Ten pozměňovací návrh, s kterým mezitím za mnou mnozí z vás chodí, že je vlastně docela přijatelný a že ho můžeme zítra odhlasovat, tak já sám pro něj hlasovat nebudu, protože jsem ho podal pouze formálně, abych označil bod, ve kterém vidím problém. Totiž § 26.

Já konstatuji, že ten problém není toho typu, že padnou nějaké pozměňovací návrhy, pět, deset nebo patnáct a příslušný k tomu kompetentní výbor se sejde, ať už klidně v noci nebo zítra a prostě je projedná.

My jsme tady přece řekli, že tam je problém, pro který ještě v tuto chvíli nemáme řešení a pokud vím, tak k tomu přitakal i pan ministr vnitra, že tedy udělat něco s těmi volebními obvody není jaksi práce na hodinovou debatu. To se prostě musí trochu modelovat, jaké to má důsledky.

Takže stojíme před problémem, jestli chceme pokračovat v přetlačování a dospět k nějakému hlasování zítra, anebo jestli ten problém odkládáme s tím, že já za sebe, a myslím, že mohu mluvit i za svůj klub, prohlašuji, že nám nejde o žádné zdržování tohoto zákona, že může být v prosinci normálně řádně doprojednán. Ale dřív to podle mého soudu být nemůže, chceme-li zodpovědně splnit úkol, kvůli kterému jsme nehlasovali pro schválení toho zákona dnes.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji. Ještě někdo další se hlásí? V této chvíli jsme zde měli návrh od pana kolegy Falbra, abychom přerušili jednání, aby se mohl se svým výborem dohodnout. Já bych si dovolil toto přerušení prodloužit s přestávkou na večeři.

Takže přerušuji jednání do 20.20 hodin a předpokládám, že dostaneme informaci od Ústavně-právního výboru.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat po přestávce a prosil bych o vyjádření pana senátora Falbra za ústavně-právní výbor.

[**Senátor Richard Falbr**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=4)**:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Ústavně-právní výbor se zabýval situací vzniklou při projednávání zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Vzhledem ke složitosti problematiky, absence ústavní lhůty a skutečnosti, že k posouzení pozměňovacích návrhů je nutné přistoupit s plnou odpovědností, vyžádat si stanovisko legislativního odboru, usnesl se Ústavně-právní výbor, přenechat projednání a posouzení návrhu nově ustavenému Ústavně-právnímu výboru.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Je to názor, který není na hlasování, tento názor mohu já ze svého místa říci, že tento bod, je přerušeno projednávání a přenáší se do nového funkčního období nového Senátu. Pan kolega Smutný, já vám dám hned slovo. Takže v této chvíli přerušuji projednávání tohoto bodu, obecně zákon o volbách, a budeme pokračovat, až budou názory jednotlivých výborů a nový Organizační výbor zařadí tento bod jednání. Takže v této chvíli technická nebo faktická, kolega Smutný.

[**Senátor Petr Smutný**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=11)**:** Vzhledem k tomu, že Ústavně-právní výbor přijal usnesení, jaké přijal, bude potřeba, aby se volebním zákonem zabýval také Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí v novém složení. Takže ruším zítřejší schůzi výboru na osmou hodinu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji. To je zpráva pro výbor a pan kolega František Kroupa má slovo.

[**Senátor František Kroupa**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=107)**:** Děkuji. Já bych jenom rád upozornil na pozměňovací návrh, který vám byl předán. Na mém pozměňovacím návrhu na druhé straně, bohužel, při přepisování vznikla chyba - hned nahoře je § 44 odst. 1, má být ponechat první a poslední větu, zbývající část vypustit, nikoliv ponechat. Tam je chyba tisku.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** To je faktická poznámka. Všichni si opravte, ale já jsem před chvílí přerušil projednávání tohoto bodu a nepředpokládám, že po těchto dvou poznámkách bude ještě další. Takže končíme projednávání tohoto bodu a budeme pokračovat:

**<A NAME='st355'></A>**

**Návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi vládou ČR a vládou Uzbecké republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a z majetku, podepsaná v Praze dne 2. března roku 2000.**

Tento návrh máme jako **senátní tisk č. 355.** Smlouvu uvede pan ministr financí, pan Pavel Mertlík, kterého v této chvíli vítám, už jsem ho tady viděl. Takže ho vítám na dálku a předpokládám, že v jídelně, kde před chvilkou seděl, slyší, takže prosím o kratičkou přestávku na místě, ale pan ministr už je vidět, takže žádná přestávka neexistuje a dávám slovo panu ministru financí, panu Pavlu Mertlíkovi.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dobrý večer. Omlouvám se za to krátké zdržení.

Co se týče této Smlouvy o zamezení dvojího zdanění, jde o smlouvu tzv. komplexní. Jde tedy o komplexní daňovou úpravu, kterou projednává tato smlouva způsobem, který odpovídá té standardní vzorové smlouvě, podle které ČR uzavírá tyto smlouvy už po dobu několika let. Jde o smlouvy prezidentského typu, byť je tedy projednávána mezi vládami obou zemí a umožňuje v tomto případě pojednat všechny druhy daní, které jsou u nás i v dané zemi, tedy v Uzbekistánu. Doporučuji Senátu, aby stejně jako Poslanecká sněmovna vyslovil s touto smlouvou souhlas. Děkuji.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor má usnesení jako senátní tisk č. 355/2 a zpravodajem byl pan senátor Vítězslav Matuška. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor má usnesení jako tisk č. 355/1. Zpravodajem je pan senátor Karel Korytář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

[**Senátor Karel Korytář**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=66)**:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Rozvoj všestranných a vzájemně výhodných hospodářských vztahů je jedním z cílů české zahraniční politiky i v Uzbecké republice, se kterou nás pojí mnohaleté přátelské a obchodní vztahy, a se kterou postupně obnovujeme dřívější hospodářské kontakty.

V roce 1991 vyhlásil Uzbekistán státní nezávislost a vytvořil samostatný stát - Uzbeckou republiku. Vzájemné daňové vztahy s Uzbekistánem se poté nadále řídily dvěma mnohostrannými smlouvami, uzavřenými v rámci bývalé RVHP, a to Smlouvou o zamezení dvojího zdanění příjmu a zdanění majetku fyzických osob a dále Smlouvou o zamezení dvojího zdanění příjmu a majetku právnických osob. V roce 1997 Uzbecká republika oznámila České republice, že se nepovažuje být vázána uvedenými mnohostrannými smlouvami, uzavřenými v rámci bývalé RVHP. V důsledku odstoupení Uzbecké republiky od zmíněných mnohostranných smluv se tudíž od roku 1997 až do současné doby ve vzájemných daňových vztazích mezi ČR a Uzbekistánem neuplatňuje žádná smlouva o zamezení dvojího zdanění. To řeší až nyní předkládaná smlouva.

Co se týká této smlouvy, jak uvedl pan ministr, jde o standardní smlouvu, která se zabývá otázkou mezinárodního dvojího zdanění, protože dvojí zdanění pro jednotlivé subjekty snižuje příjmy, které právnickým a fyzickým osobám jednoho státu plynou ze státu jiného.

Sjednáním navrhované smlouvy, která byla sjednána na základě vzorových modelů OECD a OSN, dojde k objektivnímu rozdělení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, tj. stát - zdroje příjmu a stát - jeho příjemce. Její uzavření zvýší právní jistotu investorů obou států a zajistí při zdaňování příjmů a majetku pro subjekty jednoho státu na území druhého státu stejné zacházení, jaké požívají subjekty tohoto druhého státu. Uzavření smlouvy ani její provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet. Celkový přínos plynoucí z uzavření této smlouvy o zamezení dvojího zdanění s Uzbekistánem bude záviset na rozvoji jednotlivých forem hospodářské spolupráce.

Na základě předchozích skutečností, po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně, Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční výbor, stejně jako Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, doporučuje plénu Senátu vyslovit souhlas s návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Uzbecké republiky o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, podepsaná v Praze dne 2. března roku 2000. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se prosím ke stolku zpravodajů. Ptám se pana zpravodaje Vítězslava Matušky, jestli chce vystoupit. Nechce. Děkuji. Otevírám v této chvíli obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nepřihlásil, končím ji samozřejmě. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k něčemu, co neproběhlo. Zrovna tak pana zpravodaje. Také se nechce vyjádřit.

Zazněl jediný **návrh, a to vyslovit souhlas s touto smlouvou.** Dovolím si znělkou sezvat kolegyně a kolegy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 26 z přítomných 51 senátorek a senátorů při kvoru 26 se pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům.

Budeme pokračovat dalším bodem, kterým je:

**<A NAME='st356'></A>**

**Návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi ČR a Salvadorskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 29. listopadu 1999 v San Salvadoru.**

Jedná se o **senátní tisk č. 356.**

Prosím pana ministra, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Myslím, že v tomto případě je možné být stručný.

Dohoda odpovídá vzorové dohodě o ochraně investic podle usnesení vlády č. 303 z roku 1999 a odpovídá také příslušnému vzoru těchto dohod, které stanovilo OECD, to je Organizace pro evropskou spolupráci a rozvoj. Dovolil bych si uvést základní závazky, které obsahuje.

Je to závazek řádného a spravedlivého zacházení, dále závazek národního zacházení s doložkou nejvyšších výhod, závazek poskytnutí náhrady za škody v případě války či ozbrojeného konfliktu, záruka proti vyvlastnění a záruka volného převodu plateb do zahraničí, konečně způsob řešení sporů mezi jednotlivými subjekty, tj. přijímající a investující strany navzájem.

Dohoda je sjednávána na 15 let, předpokládá se automatické prodlužování, s výjimkou výpovědi jedné ze stran. V podstatě se neodlišuje od základního vzoru, který jsem uvedl v úvodu, a domnívám se, že by bylo rozumné opět ji schválit. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se na své obvyklé místo.

Návrh byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Jeho usnesení je tisk č. 356/2, zpravodajem je pan senátor Vítězslav Matuška.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jehož usnesení máme jako tisk č. 356/1. Zpravodajem je pan senátor Emil Škrabiš, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou.

[**Senátor Emil Škrabiš**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=73)**:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, jedná se o návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu dohoda mezi ČR a Salvadorskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 29. listopadu 1999 v San Salvadoru.

Salvadorská republika je středoamerickou zemí s 5,6 milionu obyvatel. Po ukončení občanské války v roce 1992 vytváří výhodné podmínky především americkým investorům k účasti na obnově země. Tato účast byla podmíněna zredukováním dluhu Salvadoru ze strany USA. Salvador je stále podporován úvěry a půjčkami od mezinárodních finančních institucí. Země podporuje zahraniční investice a liberálně-ekonomickými reformami vytváří příznivé ekonomické klima.

Salvadorská republika projevila zájem o rozvoj vzájemných politických a obchodně-ekonomických vztahů s ČR, které se začaly pozitivně vyvíjet po roce 1992. Vzájemné vztahy mezi ČR a Salvadorskou republikou nejsou zatíženy pohledávkami. Politická situace je však omezena, protože veškerá agenda je vyřizována prostřednictvím Velvyslanectví České republiky v Kostarice. Je předpoklad, že v blízké budoucnosti bude v Praze otevřen honorární konzulát Salvadoru. Toto řešení má přispět k řešení dvoustranných ekonomických vztahů, na kterých je oboustranný zájem.

Salvador velmi pozitivně hodnotí pomoc ČR při likvidaci následků hurikánu v roce 1998. V rámci obnovy země se otevírají možnosti účasti českých investorů na projektech v oblasti energetiky a městské hromadné dopravy. Vstupní jednání již byla zahájena.

Předložená dohoda nevyžaduje změnu v právním řádu ČR, nedotýká se závazků obsažených v jiných mezinárodních smlouvách, kterými je ČR vázána, a není rovněž v rozporu s právem Evropského společenství a se zahraničně-politickými zájmy ČR.

Co předložená dohoda řeší, už předeslal pan ministr. Proto se nebudu opakovat. Dohoda obsahuje 12 článků, je sjednána na 15 let a její prodloužení nebo zrušení je v Dohodě ošetřeno. Dohoda byla oboustranně podepsána v průběhu oficiální návštěvy ministra zahraničních věcí ČR v Salvadorské republice v San Salvadoru dne 29. listopadu 1999 ve trojím vyhotovení: v jazyce českém, španělském a anglickém. Pro řešení rozporů je rozhodující anglické znění.

Jedná se o dohodu charakteru prezidentské smlouvy a k její ratifikaci prezidentem ČR je nutné, aby Parlament vyslovil souhlas. PS tak učinila dne 19. října 2000.

Nyní vás seznámím s usnesením jednotlivých výborů, protože je to souhrnná zpráva.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu svým 411. usnesením doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s mezinárodní dohodou. Též Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost svým 207. usnesením doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s touto Dohodou.

Žádám vás zdvořile, dámy a pánové, abyste i vy s touto Dohodou vyslovili souhlas. Děkuji za pozornost.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane senátore. Posaďte se ke stolku zpravodajů.

Ptám se pana senátora Vítězslava Matušky jako zpravodaje, zda se chce vyjádřit. *(Ne.)* Děkuji.

Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí žádným ze způsobů, který nám umožňuje se přihlásit, takže rozpravu končím. Předpokládám, že pan ministr ani garanční zpravodaj se nechtějí vyjádřit, takže v tuto chvíli máme možnost **vyslovit s Dohodou souhlas.** Přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto Dohodu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti této Dohodě, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 27 z přítomných 49 senátorek a senátorů při kvoru 25 se pro vyslovilo 46. Tento **návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi, děkuji oběma zpravodajům.

V tuto chvíli přistoupíme k dalšímu bodu, a to je:

**<A NAME='st357'></A>**

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda mezi Českou republikou a Zimbabwskou republikou o podpoře a vzájemné ochraně investic, podepsaná dne 13. září 1999 v Harare.**

Tento návrh máme jako **tisk č. 357.** Dohodu uvede ministr financí Pavel Mertlík. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, stejně jako předchozí Dohoda o ochraně investic s El Salvadorem, tato Dohoda se Zimbabwe vychází z usnesení vlády č. 303 ze 7. dubna 1999, kterým se transferuje do našich podmínek dohoda OECD sjednaná na kratší dobu 10 let. Rovněž obsahuje mechanismy založené na jednoroční výpovědní lhůtě.

Dovolím si v tomto případě upozornit také na souvislosti, které byly projednávány v Poslanecké sněmovně při jednání o této Dohodě. Poslanecká sněmovna se – a to není obvyklé při projednávání těchto dohod – zabývala rovněž otázkou, zda vůbec ji schvalovat v době, kdy partnerskou zemí v této dohodě, tj. Republikou Zimbabwe, otřásá poměrně rozsáhlá vnitropolitická krize a tamní právní řád není jednoznačně zajištěn fungováním státu. V Poslanecké sněmovně převážil názor, že i za těchto podmínek má uzavření této Dohody smysl. Osobně bych chtěl tento názor podpořit. Domnívám se, že Zimbabwe je zemí, která má velmi dobré rozvojové perspektivy. Pokud se – a je to v zájmu celého mezinárodního společenství, i ČR – podaří vnitropolitické střety, které tam jsou, vyřešit obnovením demokracie a vytvořením normálních podmínek pro fungování této země – zdá se, že podmínky jsou k tomu lepší, než před několika měsíci – tato dohoda by mohla být účinně naplněna ze zimbabwské strany. Navíc se domnívám, že uzavření takovéto dohody spíše podpoří upevňování právního řádu v Zimbabwské republice. Proto doporučuji Senátu vyslovit s tím souhlas.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji, pane ministře. Tento návrh byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který má usnesení jako tisk č. 357/2 a zpravodaje pana Vítězslava Matušku. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu s usnesením, které máme jako tisk č. 357/1. Zpravodaje pana Jana Zapletala nyní žádám, aby přednesl svou zprávu, eventuálně společnou.

[**Senátor Jan Zapletal**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=71)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, dovolte, abych vám přednesl společnou zprávu Výboru pro zahraničí a bezpečnost a Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Předložený text dohody se Zimbabwskou republikou se neodchyluje od tzv. vzorové smlouvy a dohody o podpoře a ochraně investic. Obsahuje následující závazky a principy: ochranu investic investora druhého státu, národní zacházení a doložku nejvyšších výhod, záruku proti vyvlastnění majetku, volný převod plateb souvisejících s investicí, způsob řešení sporů.

Zimbabwská republika sice nepatří mezi nejrozvinutější země a - jak už se zmínil i pan ministr - zmítají jí vnitřní rozpory, ale díky svému přírodnímu bohatství a dobré infrastruktuře má obrovský hospodářský potenciál a dobré investiční možnosti pro české investory.

Od začátku devadesátých let po liberalizaci obou ekonomik se vztahy mezi oběma zeměmi, to znamená mezi Zimbabwskou republikou a ČR, rozvíjejí na základě vzájemné výhodnosti. V roce 1996 navštívila Zimbabwe mise 50 představitelů českého průmyslu, obchodu a finančnictví. V následujícím roce navštívila Zimbabwe delegace nově vytvořené česko-africké obchodní komory.

Nejaktivnější firmou Zimbabwe je Škoda-export. Ovšem z naší strany se jedná o stroje, papír a skleněné zboží, a dovoz do ČR výrazně převyšuje vývoz. Do ČR se téměř výhradně dováží tabák, což zajisté potěší kuřáky.

Úkolem české strany je zajistit ochranu pro investiční aktivity českých subjektů a tím vytvářet pro ně podmínky pro jejich obchody.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu projednal tuto Dohodu dne 15.11.2000 a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit s touto mezinárodní Dohodou souhlas.

Vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi ještě jedno malé přerušení. Protože patřím mezi končící, dovolte mi malé porušení našeho jednacího řádu, abych vám mohl poděkovat za krásné chvíle spolupráce mezi vámi. Bylo mi ctí s vámi pracovat a děkuji vám za cenné zkušenosti, které jsem mezi vámi získal. Přeji vám pevné zdraví, hodně pracovních a osobních úspěchů v Senátu i mimo něj. Děkuji vám.. *(Potlesk).*

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji za vaši zprávu i za vaše odbočení. Přesto naše jednání pokračuje.

V této chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Paní kolegyně Moserová se hlásí rukou. Prosím, používejte elektronického hlášení.

[**Senátorka Jaroslava Moserová**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=43)**:** Vážený pane předsedající, paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, budu stručná. Jsem přesvědčena o velkém budoucím potenciálu afrického kontinentu. Souhlasím s vývody, které zde zazněly a jsem rovněž přesvědčena, že uzavření této Dohody podpoří demokratické síly státu.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končíme. Nepředpokládám vyjádření pana ministra ani zpravodaje garančního výboru. Zazněl jediný návrh, kterým je **vyslovit souhlas.** Znělkou se pokusím svolat všechny kolegyně a kolegy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a zmačkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmačkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 28 je u konce. Registrováno 50, kvorum 26, pro 45, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministrovi a oběma zpravodajům.

Dovolte, abych se ještě vrátil k poznámce přednesené místopředsedou vlády Pavlem Rychetským, týkající se vládního návrhu na zapojení ČR do Integrovaného systému protivzdušné obrany Organizace Severoatlantické smlouvy. Jsem přesvědčen, že korektnější bude, když svým hlasováním rozhodneme o vyřazení tohoto bodu č. 16 z pořadu 23. schůze Senátu s tím, že předpokládám, že tento bod bude zařazen nejspíše na první nebo druhé schůzi Senátu ve třetím funkčním období.

Hlásí se senátor Žantovský.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=21)**:** Pane předsedající, já s tímto návrhem nemám moc velký problém, ale jako předseda Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a současně zpravodaj tohoto tisku si myslím, že by bylo přece jenom možná lépe ho zítra otevřít a nechat zaznít ty důvody, které svědčí pro to, že bychom ho neměli projednávat v této chvíli, protože si myslím, že je pan místopředseda vlády podrobně nevysvětlil, a pak rozhodnout hlasováním o jeho přesunutí na příští plénum. Myslím si, že nakonec se budeme řídit návrhem pana místopředsedy, ale přesto si myslím, že by ty důvody měly zaznít zítra.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji za připomínku, ale v tom případě já se potřebuji poradit, protože technicky musíme i při otevření tohoto bodu uzavřít celé jednání a musí to být uzavřené jednání. Jestliže - věřím gestikulaci, ale přesto pro stenozáznam bych rád, aby pan kolega Žantovský kromě gestikulace se vyjádřil na mikrofon. Předpokládám, že svůj návrh stáhne.

[**Senátor Michael Žantovský**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=21)**:** Pane místopředsedo, já jsem si neuvědomil ten technický problém s uzavíráním pléna pro projednávání vyhrazeného tisku, takže pokud vy navrhnete vyřazení tohoto bodu z programu schůze, tak já se nebudu bránit, abychom o něm hlasovali.

[**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka**](http://www.senat.cz/senatori/index.php?lng=cz&ke_dni=22.11.2000&par_3=34)**:** Děkuji. V této chvíli budeme **hlasovat o mém návrhu vyřadit bod tak jak jsem ho nazval, tzn. Zapojení ČR do Integrovaného systému protivzdušné obrany Organizace Severoatlantické smlouvy, který máme jako bod č. 16 naší 23. schůze Senátu, vyřadit jej z našeho programu.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování č. 29 je ukončeno, registrováno 49, kvorum 25, pro 43, proti nikdo, **návrh byl schválen.**

Loučím se s vámi, končím dnešní jednání, přerušuji do zítra do 9.00 hodin naši schůzi. Děkuji vám a dobrou noc.