***2. den schůze***

***(23. listopadu 2000)***

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Vážené a milé paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím vás, abyste vyhledali svá místa, abych vás mohl přivítat na pokračování 23. schůze Senátu. Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvil pan senátor Josef Kaňa. Prosím, zaregistrujte se svými identifikačními kartami. Pokud v zápise není omluva pana senátora Čady, omlouvám rovněž pana senátora Čadu.

Milé kolegyně, vážení kolegové, prvním bodem našeho dnešního jednání je:

**<A NAME='zpráva o činnosti'></A>Pokračování v přerušeném bodu, kterým je: Zpráva předsedkyně Senátu o činnosti Senátu ve druhém funkčním období.**

Obdrželi jsme včera text zprávy všichni na lavice a jsme stále v probíhající obecné rozpravě. Táži se, kdo se dále do této rozpravy hlásí? Nemám písemnou přihlášku, nemám přihlášku elektronickou a nikoho z lavic nevidím. Rozpravu tedy končím. Táži se paní předkladatelky, zda si přeje vystoupit po proběhlé rozpravě? Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Zdá se, že jsme tento bod mohli ukončit již včera a nemuseli jsme ho protahovat do dneška. Snažila jsem se, aby tato zpráva byla skutečně postavena na datech a faktech a nikoliv, aby to byla zpráva hodnotící. Abychom předkládali hodnotící zprávu, zřejmě bychom na ní museli pracovat nějakým jiným způsobem a nemohla by být individuálním dílem.

Velmi mě mrzí, že pan kolega Šenkýř tuto zprávu tímto způsobem nepochopil. Já jsem se snažila opravdu, aby to byla zpráva, která nebude konfliktní. Mrzí mě, jestli alespoň v něčem ke konfliktu zavdala důvod. Proto jsem se také nezabývala žádnými politickými poměry uvnitř Senátu, ani ničím ostatním.

Na závěr chci ještě zopakovat, že vám chci poděkovat za spolupráci. Myslím, že za ty uplynulé dva roky se Senát dostal přece o kousek dále a teď je na něm, jak tento maličký pokrok dokáže využít a dokáže rozvíjet dál. Přeji vám všechno nejlepší. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, paní předsedkyně. Senátu byl předložen návrh usnesení, že Senát bere na vědomí Zprávu předsedkyně Senátu o činnosti Senátu ve druhém funkčním období. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.

**Hlasujeme o usnesení - Senát bere na vědomí Zprávu předsedkyně Senátu o činnosti Senátu ve druhém funkčním období.** Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro toto usnesení, nechť zmáčkne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto usnesení, nechť zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. V tomto 30. hlasování z přítomných 49 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Dalším, a to předposledním bodem programu naší 23. schůze, je:

**<A NAME='st 362'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jsme obdrželi jako **senátní tisk č. 362.** Prosím pana místopředsedu vlády a ministra financí pana Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych z pověření vlády odůvodnil návrh zákona o daních z příjmů, který byl schválen 27. října t.r. Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

Základem projednávaného návrhu je původní vládní návrh, který byl doplněn o některé pozměňovací návrhy.

Začal bych tím, že bych připomenul základní cíle původního vládního návrhu: zajistit úpravy navazující na již schválenou novelu obchodního zákoníku, naplnit některé úkoly z programového prohlášení vlády, dále naplňovat záměr postupného snižování přímého zdanění.

Úpravy navazující na novelu obchodního zákoníku umožní v praxi zajistit harmonizaci obchodního práva s předpisy EU. K tomuto kroku také výrazně přispívá část osmá návrhu, představující nezbytně nutné úpravy v zákoně o účetnictví. Tato část se dostala do návrhu zákona na základě poslanecké iniciativy a byl tím nahrazen či korigován stav, kdy v rámci projednávání příslušné schůze Poslanecké sněmovny byl zamítnut vládní návrh zákona o účetnictví, který tuto problematiku řešil komplexněji, nicméně tím, že vypadl, bylo nutné nalézt alespoň některé základní kroky pro to, aby vůbec účetní systém po 1. lednu t. r. mohl fungovat, zejména pak ve vztahu k příspěvkovým organizacím a dalším prvkům státního sektoru, kde se významně mění podmínky zákonem o majetku státu a platnost těchto paragrafů byla předpokládána a je nutná proto, aby platnost zákona o majetku státu nemohla být ohrožena.

Naplnění úkolů z programového prohlášení vlády reprezentuje úprava, která v zájmu zjednodušení umožní u drobných podnikatelů - fyzických osob - uplatňovat paušální daň. Tento režim bude možno uplatnit u podnikatelů, kteří za zdaňovací období nedosáhnou příjmy vyšší než 1 milion Kč. K podpoře zaměstnavatelů, kteří si nechávají vychovávat žáky ve středních odborných učilištích, se navrhuje možnost dalšího snížení základu daně ve výši 30 % skutečně vynaložených nákladů na tyto žáky ve formě odečtů od základu daně, tj. navíc vedle skutečných nákladů.

Úpravy sledující snížení daňového zatížení, zejména valorizace nezdanitelných částek, byly oproti vládnímu návrhu schváleny ve větší intenzitě. Jejich přijetím se snižuje uvažované inkaso daní z příjmů v roce 2001 o další zhruba jednu miliardu korun a předpokládám, že bude pokryto úpravami při schvalování návrhu státního rozpočtu na rok 2001. Srovnatelně za zdaňovací období činí dopad do veřejných rozpočtů více než dvě miliardy korun. V této vyšší částce se však projeví až v roce 2002, neboť některé úpravy využijí poplatníci až v termínu pro podávání daňového přiznání za rok 2001, tj. v březnu, resp. červnu 2002.

V této souvislosti je třeba poznamenat, že v rámci pozměňovacích návrhů byly přijaty některé dobře myšlené návrhy, které zvyšují výnos daně, ale jejich schválená podoba vykazuje nesystémové prvky, neúměrnou tvrdost a bohužel i nepřesnost.

To se týká zejména návrhu na postih dlužníků, kteří vykáží ke konci zdaňovacího období závazky více jak s měsíční lhůtou po splatnosti. Jde o onen návrh poslance Tlustého uplatňovaný v Poslanecké sněmovně opakovaně několik let, který je zcela nesystémový a neřeší problém, který by řešit měl.

Tento záměr, který sám o sobě je jistě bohulibý, při praktickém uplatnění schválené úpravy nemůže přinést očekávaný efekt, naopak může postihnout celou řadu firem, které jsou v problémech s druhotnou platební neschopností, kterou nevyvolaly a mohou se tedy stát jakýmisi obětními beránky tohoto navrženého paragrafu.

Dalším podstatným prvkem, který zřejmě stojí za to zmínit v úvodním slově, je daňová úleva pro životní pojištění, která režim životního pojištění staví do stejného daňového režimu, jaký již má penzijní připojištění a tudíž vyrovnává systémovou přednost, kterou mělo, a ne zcela spravedlivě, penzijní připojištění na základě poslední velké úpravy tohoto zákona před necelými dvěma lety.

Doporučuji Senátu, aby zvážil zejména ty návrhy, které byly podány v rámci pozměňovacích návrhů v hospodářském výboru Senátu, protože korigují řadu z těchto drobných problémů, které vznikly při projednávání v Poslanecké sněmovně, a zejména onen nejproblematičtější bod, kterým je onen paragraf o odčitatelné položce.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, která nám byla rozdána jako senátní tisky č. 362/1 a 362/2. Zpravodajem tohoto výboru byl určen pan senátor Jiří Rückl a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Rückl:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, obsahuje již 39. novelu zákona o daních z příjmů a novely řady dalších zákonů.

Změny v zákoně o daních z příjmů byly především vyvolány nově přijatými zákony jako např. novelou obchodního zákoníku, novelou občanského zákoníku, zákonem o majetku státu, zákonem o rozpočtových pravidlech atd. Záměrem vlády bylo zvýšením odčitatelných položek eliminovat reálné zvyšování daně v důsledku tzv. studené progrese a udržet stávající zdanění fyzických osob na stejné úrovni. Nově zavedený institut paušální daně pak musel být promítnut do zákonů týkajících se pojistného na zdravotní pojištění, pojistného na důchodové pojištění atd.

Vládní návrh zákona byl přikázán v PS rozpočtovému výboru, který doporučil PS schválit návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Ve 2. čtení bylo podáno cca 300 pozměňovacích návrhů, které byly přibližně z poloviny PS v rámci 3. čtení přijaty. Návrh zákona byl následně Sněmovnou schválen na její 28. schůzi dne 27. 10. 2000 130 hlasy pro a 24 hlasy byly proti.

Jaké byly hlavní změny oproti platné úpravě, jaké jsou tedy navrženy?

* Byla zrušena definice zahraničního odborníka.
* Bylo vyloučeno zdanění příjmů z rozšíření či zúžení společného jmění manželů.
* Zpřesněna dikce podmínek pro osvobození příjmů fyzických osob plynoucích z prodeje nemovitostí nebo bytů.
* V návaznosti na nález Ústavního soudu, podle kterého poznámky pod čarou nejsou součástí normativního textu, byly provedeny odkazy na zákony přímo do textu zákona.
* Hranice, do které jsou důchody osvobozeny od daně z příjmů, byla zvýšena ze 122 000 Kč na 144 000 Kč ročně.
* Byly upřesněny některé pojmy jako obstarání bytu, bylo nahrazeno uspokojením bytové potřeby, obytný dům nahrazen rodinným domem, prodej cenného papíru logicky převodem apod.
* Zrušeno osvobození zisku, resp. rozdílu, o který příjmy převyšují výdaje plynoucí ze zpeněžení konkursní podstaty.
* Osvobození částky ve výši 12 000 Kč ročně, je-li vynaložena zaměstnavatelem za zaměstnance na soukromé životní pojištění.
* Zvýšení částky z 2 000 Kč na 3 000 Kč, do které lze u jednoho zaměstnavatele zdaňovat příjem zvláštní sazbou.
* Byly stanoveny podmínky pro daň sjednanou paušální částkou.
* Byly zvýšeny nezdanitelné části základu daně, řekl bych významně, a to u poplatníka ze 34 000 Kč zhruba na 38 000 Kč, u vyživovaných dětí z 21 600 Kč na 23 500 Kč, u vyživované manželky z 19 000 Kč na 21 700 Kč, u poplatníka s částečným invalidním důchodem ze 6 500 Kč na 7 100 Kč, u poplatníka s plným invalidním důchodem ze 13 000 Kč na 14 280 Kč a u poplatníka - držitele průkazu ZTTP ze 45 700 Kč na 50 000 Kč.
* Odčitatelnou položkou se stala také částka až 12 000 Kč vynaložená poplatníkem na soukromé životní pojištění.
* Byla snížena daň z příjmu fyzických osob, stanoveny příjmy, které nejsou předmětem daně u zdravotních pojišťoven.
* Byla upravena daň pro investiční fondy atd.

Tento rozsah deklamuji právě proto, abyste si uvědomili, do jakých kategorií našeho daňového systému tato novela zasahuje a jakou má ve svém celku důležitost a význam.

Nemohu nezmínit, že bylo také jako odčitatelná položka ze základu daně zavedeno 30 % výdajů vynaložených na výuku žáků ve studijních a odborných oborech středních a odborných učilišť.

Jaké byly výsledky projednání a zásadní změny provedené oproti vládnímu návrhu v PS?

* Byla zvýšena horní hranice příjmů, která opravňuje sjednat daň paušální částkou z 500 000 Kč na 1 000 000 Kč. Nebyla přijata koncepce vládního návrhu ohledně spolupracujících osob.
* Byla zrušena podmínka vlastnictví bytu či rodinného domu pro osvobození od daně z příjmu.
* Byly zvýšeny vládou navrhované odčitatelné položky u fyzických osob.
* Od daně byly osvobozeny příjmy garančního fondu, obchodníků s cennými papíry a úrokové příjmy plynoucí orgánu státní správy a subjektu pověřenému ministrem financí zabezpečováním realizace programu pomoci Evropských společenství.
* Byla zavedena skutečnost, že právnickým osobám je umožněno odečítat hodnoty daru na veřejně prospěšné účely z dřívějších 2 % na 5 % ze základu daně.
* Bylo přijato ustanovení řešící postup při odepisování neodepsané části aktivní opravné položky.
* Nebyla přijata nová koncepce uplatňování výdajů při pořizování cenných papírů.
* Byla zvýšena sleva na dani z 9 000 Kč na 18 000 Kč za zaměstnávání zaměstnance se změněnou pracovní schopností a z 26 500 Kč na 60 000 Kč za zaměstnávání zaměstnance s těžším zdravotním postižením.
* Hranice, do které nemusí poplatníci platit zálohu daně, byla posunuta z 20 000 Kč na 30 000 Kč.
* Byla zrušena povinnost platit měsíční zálohu na daň v případně daňové povinnosti nad 10 milionů Kč.
* Byl ale také, jak již se pan ministr zmínil, zaveden nový institut položky připočitatelné k základu daně, podle kterého by měli poplatníci platit daň ze svých neuhrazených závazků.
* V části 9. návrhu zákona byl zrušen článek 2, bod 4 zákona č. 210/1997 Sb., který upravoval k 31. 12. 1997 přechod staré úpravy daně z příjmů z kapitálového majetku na úpravu novou, obsaženou v předmětné novele.

Podle důvodové zprávy k tomuto zákonu není navrhovaná úprava v rozporu s mezinárodními smlouvami a je převážně slučitelná s právními akty Evropského společenství. Směrnice Evropského společenství k dani z příjmů právnických osob, týkajících se volného pohybu kapitálu, se budou v plné míře zapracovávat do zákona až s účinností k 1. 1. 2003. Struktura zákona se dá specifikovat tak, že zákon se člení do 15 částí, které obsahují novely 13 souvisejících zákonů, o jejichž části jsem již mluvil, a zahrnuje také zmocnění pro vládu k provedení a účinnost zákona od 1. 1. 2001.

Jaké jsou se zákonem věcné a legislativní problémy? Vedle několika technických a věcných problémů lze považovat za zásadní problematiku vložení nového § 34a k části 1 zákona, navazuji na pana ministra v souvislosti s charakteristikou tohoto paragrafu, který zavádí zdanění veškerých neuhrazených závazků splatných nejpozději k 31. 12. 2000.

Dále část devátou zákona, která zrušuje přechodná ustanovení zákona č. 210/1997 Sb. a mění režim zdanění výnosů z dluhopisů emitovaných do 31. 12. 1997. Od té doby, kdy byl zákon projednán v PS, mohu říci, že jsme byli asi všichni bez výjimky zahrnuti množstvím dopisů, mailů, osobních setkání, která se týkala právě toho problematického bodu § 34a.

Já bych, než ukončím svou zpravodajskou zprávu, k němu rovněž řekl pár slov. V této věci bylo ve vysoké odbornosti zpracováno a Senátu předloženo několik studií, analytických prací a názorů od renomovaných organizací, zabývajících se daňovou problematikou. Mezi těmi nejvýznamnějšími bych si dovolil zmínit Komoru daňových poradců, KPMG, Arthur and Andersen, ale také Hospodářskou komoru České republiky, Svaz průmyslu a dopravy České republiky, Svaz podnikatelů ve stavebnictví, Svaz českých knihkupců a nakladatelů, Americkou hospodářskou a obchodní komoru a mnoho dalších odborníků, ať to jsou právnické osoby nebo soukromé osoby, které naprosto spontánně chápou, že součástí našeho právního prostředí a podnikatelského prostředí musí být i trvalý boj proti neplatičům, trvalý boj a utkávání se - a denní utkávání se - s obrovským vředem na našem hospodářském prostředí, kterým je druhotná platební neschopnost.

Ale hned po tomto konstatování přichází jakési varování, že systém, který chce být do zákona o dani z příjmů vložen, je skutečně nesystémový. Daň z příjmů už ve svém názvu říká, že je to daň z příjmů a výnosů. Není to daň ze závazků. Lze tedy mluvit o jakémsi trestu, který má vybrat stát. Já si myslím, že ta cesta není dobrá a že diskuse, která vznikla už teď okolo toho paragrafu, dává mnoho podnětů k tomu, aby tento boj byl v hospodářském a právním a ekonomickém prostředí nebo, jak chcete, podnikatelském prostředí, skutečně věcně nastartován a vedl k těm výsledkům, které bychom si všichni přáli.

Tím, co už jsem tady teď řekl, chci konstatovat, že rozprava, která byla vedena k tomuto bodu ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, byla skutečně na vysoké odborné úrovni, byla velmi zevrubná a na základě těchto skutečností hospodářský výbor na své schůzi dne 15. listopadu a následně pak 22. listopadu doporučuje, aby návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, byl vrácen PS s pozměňovacími návrhy, které také tvoří přílohu tohoto usnesení. Pro vaši informaci, ta příloha je v tisku č. 362/2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na dnešní schůzi senátora Rückla a pověřuje předsedu výboru senátora Karla Burdu předložit usnesení předsedkyni Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.

Nikoho takového nevidím. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Karel Barták a připraví se pan senátor Jiří Liška a pan senátor Šenkýř, ne jako předseda.

**Senátor Karel Barták:** Paní předsedkyně, pane předsedající, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, můj diskusní příspěvek se bude týkat kontroverzního § 34a projednávané novely zákona o dani z příjmů. Dostal jsem, stejně jako vy, mnoho mailových dopisů. Všechny doporučují, aby tento kontroverzní paragraf byl z novely odstraněn.

Negativní reakce pocházejí vesměs od daňových poradců, právníků a hlavně od samotných podnikatelů. Dovolte mi připojit několik poznámek k důsledkům novelizace ve sféře příspěvkové organizace a zejména zdravotnictví, které sem sice dosud svou většinou patří, avšak státní příspěvek v provozní sféře mimo oblast investic tvoří pouze malý až nepatrný podíl jejich příjmů. Ostatně fakultní nemocnice o 3000 – 4000 zaměstnanců a dvoumiliardovém ročním obratu lze s velkými průmyslovými podniky, pomineme-li samozřejmě charakter činnosti, bez uzardění srovnávat.

Podklad pro můj diskusní příspěvek mi dodal pan ing. Jiří Ropek, vedoucí odboru ekonomických informací Fakultní nemocnice v Hradci Králové, za což mu touto cestou děkuji. Jaká je vazba na daňový základ? Smyslem činnosti podnikatele je dosahovat zisku a efektem úspěšného podnikání pro stát je příjem z jeho daní.

To však neplatí ve sféře příspěvkové, kde hlavním cílem je uspokojení veřejných potřeb s limitovanými prostředky. Příspěvkové organizace jsou povinny dosahovat zisku ze svých hospodářských činností, zřizovatel však může pro příspěvkovou organizaci stanovit výši hospodářského výsledku. Za rok 2000 dle § 16, odst. 4 vyhlášky 205/1991 Sb. Jednak může stanovit vyrovnaný hospodářský výsledek, tj. „účetní nulu“, která po odečtení daňově neuznatelných nákladů znamená zdanitelný zisk jako kritérium pro přiznání odměn managementu příspěvkové organizace.

V neposlední řadě je i z psychologického hlediska pro tento management důležité dosahovat pozitivních hospodářských výsledků. Tím ovšem padá možnost vyhnout se zdanění neuhrazených závazků nevykázáním daňového základu (tak, jak to popisují pánové Škampa a Nesrovnal v článku v Hospodářských novinách).

Jaká je ekonomická realita nemocnic? Data jsem čerpal z publikovaných informací Ústavu zdravotnických informací a statistiky, Praha. Tam je tabulka "Závazky z obchodního styku v nemocnicích k 30. 6. 1999". Novější informace nejsou zatím k dispozici. Celkem je uváděno 214 nemocnic, jednak přímo řízených, okresních, obecních, soukromých, ostatní resorty obrany a vnitro, a tam závazky po prošlé lhůtě splatnosti do 30 dnů je to 31 %, je to 1,5 miliard Mezi 31-90 dny je to 36 %, 1,7 miliard. Do 180 dnů je to 16 %. Do 1 roku 7 %. Nad 1 rok je to 9 % pohledávek. Z tabulky vyplývá, že závazky po lhůtě splatnosti nad 1 měsíc činily k 30. 6. 1999 za nemocnice celkem 3,3 miliardy Kč. To by představovalo při sazbě daně 37 % částku 1,2 miliardy daňového předpisu.

Prakticky celá částka reprezentuje nemocnice zřízené jako státní neziskové organizace. Tímto způsobem by tedy byly ze zdravotnictví odčerpány prostředky, které tento resort jinak příliš nemá, neoplývá jimi.

Jak je to se zdaněním příspěvkové sféry? Pro příspěvkové organizace nyní platí velmi nevýhodný režim, kdy příspěvková organizace, která má zisk z hlavní činnosti, je povinna jej zdanit. Má-li však ztrátu, není ji možné, na rozdíl od podnikatelů, přenést do budoucího období. Novelizace tohoto § 34a tuto situaci ještě dále prohlubuje.

Jaké jsou důvody pozdních úhrad nemocnic? Zpoždění v úhradách vůči lhůtě splatnosti má ve zdravotnictví své specifické důvody, kterými je především platební morálka "hlavních odběratelů", tedy zdravotních pojišťoven.

V naší fakultní nemocnici platí, že dostáváme převážnou většinu plateb od zdravotních pojišťoven mezi 26. - 29. kalendářním dnem každého měsíce, čímž se pojišťovny, zejména VZP, pohybují na hranici 30 dnů po splatnosti a často ji překročí. Faktury za péči v minulém měsíci vystavuje nemocnice kolem 15. kalendářního dne běžného měsíce se splatností 10 dní a zaplaceno dostane následující měsíc. Účetní a ekonomové pak mají velmi krátkou lhůtu na to, aby došlé prostředky do konce měsíce použili na závazky po splatnosti. Závěrem každého roku samozřejmě situace dále komplikuje kumulace pracovního volna, dovolených a zkrácených lhůt pro předkládání příkazů, které si banky vyhrazují.

Zejména menší organizace, které zatím nepoužívají elektronický platební styk, tak prakticky nemají šanci po připsání plateb z pojišťovny na jejich účet, si tuto skutečnost ověřit a předat příkazy, které by byly provedeny včetně připsání na účet příjemce v jiné bance ještě v běžném roce.

Letos máme navíc avizováno další zpoždění plateb od VZP, takže v kombinaci s povinnou výplatou druhé poloviny 13. platu a již realizovaným zvýšením platu zdravotnických pracovníků o 10 % lze očekávat nárůst platební neschopnosti zdravotnických zařízení, který by měl za následek vznik daňové povinnosti podle novelizovaného § 34a.

Jaké jsou důsledky? Pokud budeme věřit, že fakultní nemocnice nebývají subjekty, které by byly terčem útoků konkurence, zavedení novelizovaného § 34a do praxe, hlavně pro nemocnici by to znamenalo téměř jistý vznik nové daňové povinnosti pro rok 2000, a to především nikoliv ve vazbě na vlastní schopnost, či neschopnost, ale výhradně v závislosti na chování veřejnoprávního subjektu, zvýšení administrativní náročnosti práce, tedy nutnost podrobnějšího sledování závazků včasné kompenzace plateb, nárazová práce v období mezi svátky, ve většině případů změnu režimu placení záloh v důsledku nutnosti zaplatit daň a následně platit zálohy, v neposlední řadě psychologický moment znechucení nesystémovou změnou zákona přinášející další prohloubení nerovnoprávného postavení příspěvkových organizací.

Závěrem bych chtěl říci, že chápu snahu poslance Tlustého - posílit postavení věřitele na úkor dlužníka. Cesta do pekel však může býti dlážděna dobrými úmysly. A to je myslím tento případ § 34a. Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Jiří Liška. Připraví se pan senátor Jiří Šenkýř.

**Senátor Jiří Liška:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, projednávaná novela daně z příjmu je rozsáhlou novelou, většina změn obsažených v této novele je nekonfliktních a vede vlastně k evolučnímu vylepšování této daňové oblasti.

Co je ale velmi konfliktní a co vyvolalo skutečnou bouři je to, o čem tady hovořil už jednak pan ministr, jednak pan zpravodaj a nakonec teď kolega Barták. Je to právě § 34a, který má poměrně nevinný název - položky připočitatelné k základu daně.

Co tento paragraf chce řešit? Tento paragraf chce donutit platit závazky, učinit neplacení ekonomicky nevýhodným. Je to v podstatě daň z dluhu. Já teď nechci dlouze hovořit o tom, že neplacení v našem státě je normální a běžné a že je to nemocí české ekonomiky, na které se podílí i stát a státem řízené organizace, a že neplacení závazků se stalo bezúrokovým úvěrováním.

Nechci ani dlouze mluvit na téma jestli je to systémově správné nebo filozoficky správné. Myslím, že bychom se mohli na toto téma bavit velmi dlouho a názory by se určitě velmi lišily.

Shoduji se svými všemi předřečníky, že v této podobě tak, jak je teď v novele tento paragraf postaven, by skutečně způsobil řadu komplikací, že to takto není možné a že musíme něco s tímto paragrafem udělat.

Na rozdíl od svých kolegů nejsem pro to, abychom zcela jednoznačně a definitivně tento paragraf vyřadili. Myslím, že je potřeba, a přicházím s návrhem, abychom odložili účinnost tohoto paragrafu na rok 2002.

Co mě vede k tomuto názoru? Jsem přesvědčen, že tím vyjádříme zcela jednoznačně, že máme snahu řešit tento problém. Odklad přinese možnost najít jiné řešení, možná lepší řešení.

Kolegyně a kolegové, tato novela je 39. novelou tohoto zákona. Do roku 2002 určitě, pokud bychom počítali a vydělili počet novel dobou, kterou zákon působí, že se tento zákon bude měnit možná třikrát, možná čtyřikrát. Je velký prostor na to, aby se našlo jiné, lepší řešení. Ale zároveň, pokud necháme tento paragraf v tomto zákoně, vyvineme tlak, že řešení se musí najít. O tom, že neplacení je skutečně vážným problémem naší ekonomiky, se hovoří dlouhá léta, stejně tak se hovoří o tom, že se s tím něco musí udělat. Zatím se s tím nic moc velkého neudělalo.

A pokud my dnes řekneme: tato myšlenka, která v novele zákona o daních je, je sice dobrá, ale je nesystémová a filosoficky špatná, musíme se o tom dál a dál bavit. Jsem přesvědčen o tom, že za dva roky nebo za tři se možná zde opět sejdeme a budeme hovořit o tom, že největší metlou naší ekonomiky je neplacení závazků a že bychom s tím něco měli udělat.

Kolegyně, kolegové, já jsem přesvědčen, že pokud přistoupíme na návrh, se kterým přicházím, tzn. s odložením účinnosti tohoto velmi kontroverzního paragrafu na rok 2002, uděláme jeden z kroků, který tento stav vylepší. O tom jsem zcela přesvědčen. Myslím si, že návrh, který vám předkládám, je návrhem rozumným a jsem přesvědčen, že by bylo dobře, kdybychom jej podpořili. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, slovo má pan senátor Jiří Šenkýř a připraví se pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, i já chci říct pár slov k § 34a. Dostal jsem řadu písemností, řadu podnětů a nebudu opakovat to, co bylo řečeno. Řekl bych spíš další argumenty proti tomuto paragrafu, a sice jsou to tři kategorie problémů. Jednak nejednoznačnost, jednak zneužitelnost a retroaktivita.

K té nejednoznačnosti. Není jasně definováno, co se myslí pojmem závazky. Závazek je právní pojem, který označuje dluh, ale také slib něco vykonat, nekonat nebo se něčeho zdržet. Termín závazek je možné použít v daňovém zákoně, ale je pro jeho účely pojmem příliš širokým. Přinejmenším je třeba uvažovat o dalším zúžení pojmu např. na závazky z obchodního styku, závazky z titulu složených záloh, závazky vůči státu nebo závazky vůči těm, kdo poskytují úvěr nebo půjčku. Toto rozlišení je nutné také z toho důvodu, že úvěry a půjčky nejsou předmětem daně. Viz § 3 odst. 4. Není také rozlišeno, pro jakou soustavu účetnictví se toto nové ustanovení použije. Ve vztahu k soustavě jednoduchého účetnictví nemá velké opodstatnění, protože fyzické osoby v soustavě jednoduchého účetnictví zaúčtovávají pouze skutečně zaplacené příjmy a výdaje. Proto má navrhované ustanovení smysl pouze pro poplatníky, účtující v soustavě podvojného účetnictví.

Až směšné se zdá použití termínu „daňový základ“, protože základ daně má pouze ten poplatník, jehož hospodářský výsledek je vyšší než nula. Takto by z dosahu nového ustanovení unikla pravděpodobná cílová skupina, tedy poplatníci, kteří úmyslně vykazují daňovou ztrátu a jejichž splatné závazky jsou největším problémem. Jen na okraj, termín daňový základ zákon o dani z příjmů nezná. Místo něj používá termín základ daně. Tato drobnost pouze dokresluje legislativně- technickou úroveň návrhu.

Nejednoznačné je také určení splatnosti závazků, jejichž obsahem není peněžité plnění. Není vůbec jasné, jakým způsobem se bude daňově vypořádávat situace, kdy jeden podnikatel předá druhému zálohu na provedení určité práce a druhý podnikatel tuto práci do měsíce po určené době plnění neprovede. Návrh neřeší situaci, kdy díky zvýšení základu daně přichází poplatník do skupiny s vyšším daňovým zatížením, což znamená i vyšší odvody na sociální a zdravotní pojištění.

Ještě komplikovanější situace nastane ve chvíli, kdy dlužník dluh zaplatí. Bude mít následně nárok na vrácení poměrné části daně nebo odpočet ze sociálního a zdravotního pojištění? Tato otázka je zřejmě diskutována na úrovni Ministerstva financí. Závěr se mi nepovedlo zjistit, a já bych se proto pana ministra zeptal na tento problém, zdali už byl vytvořen návrh, pokud by se stalo, že tento zákon bude schválen.

Druhý k té zneužitelnosti. Snadná zneužitelnost spočívá v tom, že závazek může být i sporný. Tímto způsobem je možné likvidovat nepohodlnou konkurenci zasíláním neodůvodněné fakturace před koncem roku, což druhé straně dramaticky zvýší daňovou povinnost. Vůbec už neuvažuji o běžné situaci, kdy mezi dodavatelem a odběratelem probíhá spor o to, jak vyfakturovat nekvalitní dodávku zboží. Také lhůta jeden měsíc po splatnosti závazku je nepřiměřeně krátká. V současnosti je zcela běžné, že subjekty platí své závazky delší dobu po splatnosti. V zásadě není možné při současné ekonomické realitě podnikatele, který zaplatí své závazky do tří měsíců po splatnosti, považovat takového za neplatiče. Vůbec představa, že průmyslové kolosy typu Škoda Plzeň, Královopolská, Vítkovice, jejichž závazky jsou splatné již několik let a pořád se pohybují tyto firmy na hraně konkurzu, že budou muset zaplatit státu daň z těchto závazků, ta představa je nereálná. Nereálná je už proto, že stát jim takovou daň musí okamžitě z důvodu sociálních dopadů odpustit a následně vzniká elementární nerovnost mezi poplatníky.

Třetí, k čemu se chci vyjádřit, je retroaktivita. Návrh zcela nesystémově stanovení v odst. 2., že úprava platí už pro zdaňovací období roku 2000. Kromě této obecné retroaktivity je zde ještě případ retroaktivity speciální, protože úprava dopadá také na jednotlivé závazky, které vznikly v letech předešlých. Již jsem upozornil na existenci závazků sporných. Takové závazky mohou být předmětem sporu několik let a může se stát, že poplatník sice u soudu nakonec vyhraje, ale státu daň neexistujícího nebo ve skutečnosti menšího závazku zaplatí.

Co říci závěrem? Tento návrh snad měl postihnout profesionální dlužníky. Na druhou stranu však musím upozornit na skutečnost, že úprava je zpracována velmi špatně a může velmi poškodit poctivé podnikatele, kteří jsou postiženi druhotnou platební neschopností, jak už zde o tom řeč byla. Navíc je vůbec otázkou, zda taková úprava je slučitelná s principy současných daňových zákonů, zejména s principem rozhodnosti podvojného účetnictví pro daňové účely, a zda koncept položek, připočitatelných k základu daně, není pochybený od samého začátku.

Proto se domnívám, i když ten návrh kolegy Lišky svým způsobem je sympatický, protože dává prostor, já se domnívám, že ponechat špatný paragraf v zákoně s tím, že během dvou let dojde k jeho přepracování, já tento názor nezastávám, i když něco s neplatiči se dělat musí, něco by se mělo přitvrdit, ale tento princip, podle mého soudu, je špatně postavený a já se přimlouvám za to, abychom § 34a i další věci, které navrhuje hospodářský výbor, upravili v zákoně, tento paragraf vypustili a vrátili zákon Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, slovo má pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, většinou u zákonů, které jsou komplikované, se soustředíme na jednu věc a kolem té se točíme, a on ten zákon má samozřejmě problémů daleko víc.

Daňové zákony speciálně tím, že jsou novelizovány téměř každý rok, tak vždycky přinesou polemiku a vždycky v nich zůstane něco nedořešené. Já bych obecně začal tím, že asi všichni cítíme, že daňová soustava a daňové zákony jsou již natolik zaplevelené spoustou výjimek a spoustou ustanovení, která jsou nesystémová, že si ten stav zasluhuje daňovou reformu jako takovou a já musím říci, že pravidelně tady hřímám z této tribuny při každém daňovém zákonu o nesystémových opatřeních a mohl bych jmenovat teď jedno za druhým, které jsme i my tady schválili.

Daňová reforma je nezbytně nutná pro to, abychom se vůbec vyznali v daňové soustavě, abychom zbytečně nezmnožovali daňové poradce a nevytvářeli speciální trh daňových poradců, i když jim tu práci brát nechci. Možná bych měl úvodem říci, ale to u těchto zákonů platí snad pro všechny, že jsem osoba podjatá. To znamená, zcela evidentně přijetím paragrafu 34a také postižená. To, myslím, by bylo korektní říci, a mám pocit, že se to netýká jenom mě.

Platí, a na tom se shodneme úplně všichni, že neplacení závazků je nemravné, a že v podstatě tento problém, a už o tom mluvili moji předřečníci, je problémem ekonomiky ČR, když ne č. 1, tak č. 2. Každý nezaplacený závazek je nákladem, a tím také nejlevnějším úvěrem. Nejvíce nemorální z tohoto pohledu je samozřejmě stát. To, že některá opatření nelze realizovat nebo se realizují složitě, je dáno právě tím, že státní, polostátní firmy a státní instituce jsou prvním neplatičem. A už o tom mluvili moji předřečníci, že je velmi komplikované ze sociálních a jiných důvodů tyto daně po nich vymáhat. A tady bych řekl, že začíná kolotoč těch neuhrazených závazků, protože nesplacené závazky ve výši desítek miliard u těchto firem vytvářejí na konci toho kolotoče tisíce a desetitisíce drobných, malých, středních firem, které z titulu toho řetězce neplatí také své závazky. To bych řekl, že je problém č. 1 každé takové změny.

Už kolega Liška řekl, že ta daň je daní z dluhu. Já jsem také dostal spoustu dopisů. Sám bych takový dopis dokázal napsat. Musím ale říci, že většina těch dopisů nepočítá s něčím, co bych nazval rozdíl mezi statickým a dynamickým modelem. Všechny ty modely, které dostáváme, hodnotí situaci staticky. Mám takové a takové závazky, takové a takové pohledávky, takové a takové skladové zásoby atd. Nepočítají s dynamikou toho procesu, který, kdyby nebylo toho předešlého, to znamená dluhů státních podniků, by nepochybně tu dynamiku vyvolal. Dynamiku pohybu - 1) sjednávání jiných splátkových kalendářů, 2) postupné placení a my víme, že nakonec tento problém druhotné platební neschopnosti musíme nějakým mechanizmem nebo nějakým tlakem řešit. Jinak bude komplikovat naši situaci ekonomickou i přístupu do EU. Nebudu opakovat to, co říkal kolega Šenkýř, to znamená nezamýšlené dopady a problémy tohoto ustanovení.

Možná zapomněl na několik věcí, které jenom velmi krátce okomentuji, a to je zhoršení postavení věřitele v tomto modelu a neřešení problémů firem v konkurzu, neřešení problémů firem, které padají do zákona o konkurzu a vyrovnání. To si myslím, že jsou další nezamýšlené dopady. Já jsem také dostal ten dopis, na který jsem odpověděl. Odpověděl jsem na spoustu dopisů a nebudu tedy číst vzájemné invektivy s tím pánem, ale řekl jsem, že tento zákon by mohl fungovat pouze za splnění několika základních předpokladů. Za prvé, kdyby došlo k privatizaci, konkurzu, vyrovnání, případně oddlužení státních a polostátních firem, které jsou současně největšími dlužníky. Kolotoč druhotné platební neschopnosti nastartovaly a nejvíce z neplacení dluhů profitovaly. Za druhé, neretroaktivita návrhu, to znamená jasné stanovení termínu pro zahájení operace dopředu, aby pacient, hlavně malí a střední podnikatelé při této operaci nezemřeli, a za třetí, rozložení celé operace v čase tak, aby každý byl schopen kvantifikovat dopady, měl čas platit, případně dohodnout změnu doby splatnosti se svým věřitelem.

Upozornil jsem toho, komu jsem ten dopis psal, že v Senátu je průřezová vůle § 34a řešit. Zvláště proto, že se nedají dobře kvantifikovat dopady a zvláště proto, že by ten dopad byl nejsilnější právě na malé a střední podnikání.

Závěrem musím říci, že stojíme před problémem… Ještě, pardon, předtím. Samozřejmě tam je celá řada dalších věcí, které se dají diskutovat. Všichni jste dostali nebo obdrželi nepochybně návrh změny a sjednocení režimu u komerčního připojištění, u penzijního a životního pojištění. Já musím říci, že než dojde k jednorázovému vyrovnávání, tak máme dost času se tímto problémem zabývat a případně tento režim sjednotit, takže já nevidím nutné, aby Senát za tu krátkou dobu, co má možnost o tomto zákonu jednat, dělal zásadní koncepční změny v tomto návrhu.

Další věc, která nepochybně se dostala do vaší pošty, jsou zájmy bankovní sféry, a to hlavně problém rezerv pro zjištění základu daně z příjmů. Znovu si myslím, že problém je natolik komplikovaný, že bych jej nechal na podstatně delší diskusi a na předlohu vládní a velkou diskusi Poslanecké sněmovny, abychom tento problém řešili. Nyní se dostávám k závěru. Musím říci, že stojíme před problémem, jak tuto situaci řešit. Jeden návrh je, a připadá mi korektní, § 34a tak, jak je navržen z Poslanecké sněmovny, vypustit. Druhý návrh položil kolega Liška, a tento návrh v sobě nese jeden problém, a to je to, že s vědomím, že není napsán v pořádku, pouze prolongujeme lhůtu platnosti s tím, že se pokusíme do té doby opatření nebo ustanovení opravit do podoby, aby bylo vůbec aplikovatelné. Já jsem si vědom slabosti tohoto návrhu, nicméně když nic, tak povede ke změně myšlení a chování účastníků trhu a my máme kdykoliv možnost toto opatření vypustit. Máme na to rok a tři čtvrtě, téměř dva.

Po velkém zvažování, kdy já sám jsem na výboru hlasoval pro vypuštění, já sám se přikláním k tomu, dát tomu návrhu šanci a vyvolat velmi ostrou diskusi a velmi usilovné práce na tom, abychom v případě, že bude toto opatření aplikovatelné, ho v tomto zákoně od 1. 1. 2003 mohli uplatnit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan senátor Václav Fischer.

**Senátor Václav Fischer:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, pane ministře. V úvodu mého velmi krátkého vystoupení jsem povinen vás upozornit, že jsem podnikatel. Chci se vyjádřit poměrně krátce k § 34a. Krátce proto, že v podstatě vše, co bylo k tomuto paragrafu nutno říci, již řečeno bylo a nehodlám to zde opakovat a nadále prohlubovat. Chtěl bych ale upozornit na některé aspekty, které zde byly řečeny jenom částečně nebo vůbec ne.

Já jsem přesvědčen o tom, že přijetí tohoto § 34a by vedlo k prohloubení platební neschopnosti tam, kde již v současné době existuje. Zároveň by došlo k naplňování rozpočtu státu na úkor věřitelů, což považuji za zvláště nevhodné. O to nevhodnější, že by se jednalo pravděpodobně o krátké období, neboť v dlouhém lze očekávat jen pokles daňových výnosů, a to zejména z důvodu řetězových bankrotů a následné krize českého podnikání jako celku.

Dalším úskalím je potenciální růst trestné činnosti v daňové oblasti. To, co tady chci nyní říkat, není nějaký návod, ale je to skutečně bod, který vyvěrá ze zkušenosti jiných zemí, které do svých daňových systémů zabudovali cosi, co bylo všeobecně považováno za nespravedlivé. A i v tomto případě by ustanovení mohlo být důvodně pociťováno jako nespravedlnost, což může vést k vědomému nepřiznávání nesplacených závazků, což zase potom může znamenat naplnění skutkové podstaty trestného činu zkrácení daně.

Myslím si, že vše, co jsem zde řekl, je jasným zdrojem mého doporučení. Já totiž doporučuji vypustit paragraf jako celek ze zákona a rád bych vás tímto zdvořile požádal, abyste vypuštění §34a z projednávaného zákona podpořili též.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Na displeji již nemám nikoho přihlášeného. Kdo další se hlásí? Paní senátorka Zuzana Roithová, máte slovo.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Nejsem podnikatel, nejde o křížení zájmů a přesto mám shodné názory s mými předřečníky, a to nejen z těch důvodů, které tady již byly řečeny, tj. z důvodů věcných, ale také proto, že je nutné vypustit § 34a, abychom vůbec zase nastolili jakýsi řád, kterému se říká jasné podnikatelské prostředí. Ono to není jasné podnikatelské prostředí, nicméně nemůžeme přispět k tomu, aby to bylo ještě horší.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Kdo další se hlásí do diskuse? Pan kolega Vladimír Oplt, máte slovo.

**Senátor Vladimír Oplt:**  Pane předsedající, paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Ani já nejsem podnikatelem a proto se pohybuji mezi dvěma krajnostmi. Na jedné straně cítím, že je třeba do podnikatelského prostředí vnést systém a pořádek, protože neplatit se stalo folklórem v této společnosti.

Na druhé straně mně ale chybějí nástroje, jakým způsobem donutit podnikatele k tomu, aby plnili včas své závazky. Nedokáži posoudit, kolik z těch podnikatelů, kteří neplní svoje závazky, je charakteru spekulativního a kolik z nich skutečně objektivně je obětí druhotné nebo třetí, čtvrté platební neschopnosti, která cyklí tento špatný stav.

Dobře, vypusťme tedy § 34a. Jaký nastane stav? Bude prostě zakonzervovaný stávající nevyhovující systém.

Rád bych se z tohoto místa zeptal prostřednictvím předsedajícího pana ministra: existují jiné nástroje? Pan ministr kývá. Pokud tedy existují, proč už dávno nebyly využity k tomu, aby tento neuspokojivý stav neexistoval nebo aby byly učiněny aspoň kroky k zmírnění jeho dopadů?

Mám-li být upřímný, pro to, aby tento § 34a byl vypuštěn, u mě hovoří silné argumenty, o kterých tady hovořil kolega Barták, především dopad na zdravotnictví, dopad při neplnění rozpočtových a příspěvkových organizací při nesplnění jejich závazků. A mne osobně velice zneklidňuje skutečnost, že sporné transakce, které společnost s neuhrazeným závazkem má s nesplacenou pohledávkou a může být tato transakce i spekulativní ze strany fakturujícího, silně znejisťuje právní prostředí.

To je asi všechno, co jsem k tomu chtěl říci, a velice bych žádal o to, aby systémové řešení vzešlo od vlády, aby systémové řešení se stalo nástrojem, který bude tento stav řešit jednoznačně a definitivně.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, a ptám se, kdo ještě se hlásí do obecné rozpravy? Nevidím nikoho, takže obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda se chce vyjádřit? Chce, prosím, máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové.

Průběh obecné rozpravy, myslím, do značné míry usnadnil moji roli, protože řada senátorů poukázala na velké problémy, které diskutovaný § 34a přináší.

Dovolil bych si upozornit ještě na dva, kdy si myslím, že to, co zde zaznělo, není zcela přesné a nebo jen částečné.

Především si myslím, že nelze očekávat, že spuštěním platnosti takovéhoto opatření by se zvýšily příjmy státního rozpočtu. Myslím si, že by se pouze zvýšil objem daňových nedoplatků. Došlo by k tomu, že správci daní by doměřili dodatečné daně, resp. daňoví poplatníci by přiznali nové daně, ale zároveň by neměli možnost je reálně splácet, takže by to vedlo k tomu, že by se zvýšil objem nedoplatků. A zároveň samozřejmě není pravda to, co zde jeden z účastníků rozpravy řekl, že by stát musel ty daně odpouštět. Daně stát odpouštět nemůže, může odpouštět pouze příslušenství, což by asi v takovém případě udělal, čili penále a podobné věci.

Nicméně samotný problém valení starých nedoplatků, kdy musíme říci, že ty nové nenarůstají už takovým tempem, byť zdaleka nemůžeme být spokojeni, tak tímto způsobem by se nominální číslo zvýšilo.

A teď se dostávám k tomu druhému, a tím je otázka stavu celé řady podniků. Zdá se, že tímhle opatřením by byly zasaženy i jinak velmi dobře fungující podniky, které nejsou zdrojem těch problémů v  ekonomice, o kterých se tady hovořilo.

Vedle pravděpodobných konkurzů celé řady velkých podniků, které jsou v křehké situaci, a některé z nich v tomto smyslu se do jisté míry stabilizovaly, viz například rozměrem dosud nesrovnatelný u nás s jakoukoliv starší naší domácí zkušeností, nedávné soudní vyrovnání, resp. jeho začátek v podniku Vítkovice v Ostravě, tak všechny tyto krachy by tím byly narušeny a v konečném dopadu by to samozřejmě dopadlo i na celou řadu menších podnikatelů, kteří jsou ať už zákazníky nebo dodavateli těchto ohrožených podniků, kterých by se to dotklo na prvním místě.

Otázkou nicméně je, a zcela legitimní, co dělat a jakým způsobem vleklý problém chronické zejména druhotné platební neschopnosti v české ekonomice řešit. Podle mého soudu nelze přicházet s nějakými zázračnými řešeními, která by jednoduchou změnou některých zákonů tuto situaci přeměnila. Není to možné, nepovedlo se to žádné zemi v zahraničí, kde i vyspělé ekonomiky třeba v době po hluboké recesi se potýkaly s dlouhodobým nárůstem druhotné platební neschopnosti, která pouze pomalu ustupovala.

Myslím si, že vlády za poslední zhruba tři, čtyři roky udělaly celou řadu kroků, které k řešení tohoto problému směřují, protože jeho základem je dosažení vyšší finanční disciplíny obecně v ekonomice a základním krokem k tomu je zcela určitě privatizace bankovnictví a v jejím důsledku, zejména v jejím důsledku, nejenom dosažení takových poměrů, kdy z možnosti přístupů k řekněme levným finančním zdrojům z trhu, kdy neplacení závazků znamená skutečně nejlevnější a jaksi samoobslužnou formou úvěrů, se přestane stát obvyklým. Banka, která je přísně a konzervativně spravována, nebude samozřejmě poskytovat úvěry podnikům, které jsou takovými chronickými dlouhodobými neplatiči, a to i vůči partnerům v obchodním styku. Bude si zjišťovat, jakým způsobem se chovají a pokud úvěry bude poskytovat, tak s vědomím určitého rizika a určitě ne běžným způsobem, pouze tam, kde vidí cestu k dlouhodobému řešení cestou ozdravení toho podniku.

Myslím si, že rozhodujícím kritériem tady je čas. Musíme zarazit procesy - a myslím, že se to do značné míry právě privatizací bank podařilo - které otevírají pole k takovému chování. Tato změna bude trvat několik let tak, jak se bude postupně stabilizovat ekonomika. A právě stávající hospodářské oživení a následný růst jsou dobrou příležitostí k tomu, aby se finanční disciplína utužila. Obávám se, že toto opatření by naopak mohlo podvázat hospodářský růst a v konečném stupni tyto problémy spíše prohloubit. Takové kroky jako postupná transformace a odstranění v dnešní podobě transformačních institucí typu Konsolidační banky, České finanční apod., což vláda předpokládá a připravila návrh zákona, který povede k postupné likvidaci, v účetním a tržním slova smyslu, velkého objemu nesplacených závazků vůči bankám, uvolnění trhu zástav, zejména nemovitostí apod. To jsou systémové kroky, které nebudou působit zázračně rychle, ale během 4 - 5 let by mohly vést k tomu, že poměry v naší ekonomice se začnou dostávat do normálních kolejí a tím odstraníme to, co u nás koneckonců pravdivě - i když se nám to nelíbí a vím, že řada kolegů z vlády ostře reagovala - o nás napsala EU ve své hodnotící zprávě, když o nás řekla, že tržní prostředí není stoprocentní.

V ekonomice, kde je třetina špatných úvěrů a kde existuje konsolidační banka, skutečně není stoprocentní, normální tržní prostředí a my musíme pracovat na tom, aby toto zmizelo.

Vedle systémových opatření lze nicméně jednotlivými paragrafy dosáhnout toho, aby zejména ekonomické subjekty, které různým způsobem mají dominantní postavení na trhu, nezneužívaly slabosti jiných subjektů, zejm. celých sektorů. Takový pokus nedávno byl, a podle mého soudu chybně neprošel v legislativním procesu. Byla to snaha definovat zákonem lhůtu splatnosti vůči sektoru primární zemědělské výroby. Je to, dle mého soudu, moudré a není to zásah do tržního prostředí, protože zemědělská prvovýroba systémově je ve slabším vztahu, je tam problém ve vertikále hospodářských vztahů, především vůči velkým odběratelům, velkým řetězcům. Ty jsou zkoncentrovány, mají určitou tržní sílu, naopak zemědělci jsou typicky rozdrobeným sektorem s mnohem menší schopností vytvářet vyvažující sílu vůči svým odběratelům. Proto tam ono zkrácení, podle mého soudu, na zákonem stanovenou lhůtu bylo velmi rozumné a naopak napravovalo to, co sám trh, který má schopnost vytvářet za určitých předpokladů monopoly, nedokáže ve vztahu těchto dvou segmentů, tj. např. zemědělské prvovýroby a odběratelů výrobků zemědělců, sám vypořádat. V řadě zemí taková úprava právě v tomto segmentu existuje.

Obecně ale říkám, že kromě řešení těchto speciálních problémů určitých prvků trhu, tam, kde existují systémové problémy z hlediska fungování tržního mechanismu jako takového, jenom skutečná náprava věcí, tzn. právního řádu a finančního prostředí, povede k postupnému odbourání.

Že je třeba to dělat sociálně citlivým a, řekl bych, ekonomicky únosným způsobem je druhá věc. Samozřejmě při velmi tvrdé finanční politice lze tuto lhůtu zkrátit, výsledkem bude podstatně větší vlna bankrotů. Otázka je, zda to je rozumné. Jakkoliv si myslím, že obecně bankrot je v ekonomice velmi užitečná věc, tak celková čísla, celkové poměry jsou velmi důležité a zdá se mi, že vývoj, kterým jsme za poslední 1 - 2 roky prošli, je velmi nadějný v tom smyslu, že bankroty již přestaly být tabu, celá řada podniků jimi prochází, ale ne v takové míře, aby to zablokovalo ekonomiku jako celek. Myslím si tudíž, že máme docela dobrou naději, že během 4 až 5 roků bude tento problém pomalu z české ekonomiky mizet. Jinak jsem ale pesimista, že by to bylo možné udělat nějakým jiným způsobem.

Nyní bych se ještě velmi krátce vyjádřil k některým prvkům usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu. Tam byl jeden bod, původně pod číslem 10, kterým tento výbor revokoval své usnesení. Ten se, podle mého soudu, snažil odstranit jiný, méně podstatný problém, leč vážný rovněž, který se týká leasingu, zejm. leasingu nemovitostí a pozemků.

To, co proběhlo v PS a kde se v tomto bodě odchýlil návrh, který vzešel z PS, od původního vládního návrhu, má za následek, že v podstatě u ceny nemovitostí se budou zjišťovat a dokumentovat dvojí ceny: ceny tržní, v nichž bude vedena určitá část zdanění, zejména ve vztahu k daním z příjmů, a ceny historické, podle nichž bude režim daně z převodu nemovitostí.

Je to velmi neobvyklá situace, bezesporu zase povede ke spekulativnímu využívání, mj. k tomu, že každý, kdo bude chtít provádět určité operace s pozemky, bude muset např. mít dvojí znalecké posudky na různý typ ocenění apod.

Rozumím zase tomu, k jakému typu změny zde mělo dojít, ale tato změna musí být provedena u všech typů daní, aby se ceny pozemků určovaly v celém zdanění, ve všech oborech daní jednotným způsobem, buď tak, nebo onak, ale tento polovičatý krok, který zřejmě nevznikl z nějakého špatného úmyslu, spíše je to důsledek toho, že šlo o poslanecký návrh podaný na poslední chvíli, bohužel vytváří takovýto nepříznivý vztah. Nicméně jsem si vědom toho, že kdyby to v této podobě prošlo, posléze, při nějaké další novele, se toto dá odstranit. Je to ale rovněž systémově problematický návrh.

Jinak myslím, že ostatní věci jsou v diskusi, ale nelze o nich jednoznačně říci, že jsou buď dobré, nebo špatné. Většina těchto pozměňovacích návrhů je dobrá.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Rückl:** Myslel jsem, že budu muset ještě některé věci více objasňovat, ale proběhlá diskuse mi asi dává za pravdu v tom, že se dostala do povědomí všech senátorů zde přítomných i těch, kterých se tato problematika přímo nedotýká, skutečně absurdnost a nesmírná složitost tohoto § 34a, o kterém se prakticky všichni diskutující zmiňovali.

Chtěl bych jen v krátkosti odpovědět panu Liškovi, svému velmi dobrému kolegovi, a sdělit mu, že nemohu souhlasit s tím, abychom vysílali signál, že s tím chceme něco dělat takovým způsobem, který je obecně nepřijatelný a obecně špatný.

Myslím, že tato úctyhodná Komora spolu s jinými odborníky může vysílat takové signály, které budou naše podnikatelské prostředí a ekonomiku kultivovat. Myslím, že je to naše povinnost. Obávám se, že kdybychom přijali filosofii, že alespoň něco, ale již tady bylo řečeno, že toto alespoň něco může být ve vědomí podnikatelské veřejnosti cestou do pekel. Tuto cestu bych si skutečně nepřál.

Jsem totiž přesvědčen o tom, že řešit problém špatné platební morálky prostřednictvím daňové soustavy obecně vůbec nelze a je to obecně nesystémové. Problém musí, ne že by měly, řešit jiné zákony, které máme, a to je občanský zákoník, obchodní zákoník, občanský soudní řád, zákon o konkurzu a vyrovnání, případně trestní zákon.

Máme zákon o exekutorech. Máme k dispozici dneska právní nástroje, které jdou proti neplatičům využít. Chtěl bych navázat na větu, kterou pronesl pan ministr, že ta situace, když odhlédneme od starých dluhů a starých závazků, dochází k určitému zlepšení. Já jsem o tom zcela přesvědčen a vidím právě důvod v tom, že nastala očistná vlna konkurzů, že konečně se objevili před dlužníky exekutoři, že fungují tyto nástroje, které skutečně do vymáhání závazků a do našeho právního systému naprosto jednoznačně patří.

Podpora těchto institucí, a ta musí být opravdu od vlády, je to problém vlády, by měla tím základním systémem a základním signálem, který může vyslat podnikatelskému prostředí.

Souhlasím s paní senátorkou Roithovou, že je třeba nastolit řád. Ponechat tento paragraf by byla reminiscence neřádu. Já si moc přeji, abyste podpořili návrh hospodářského výboru a velice vás o to prosím, aby tento paragraf byl vypuštěn. Pan ministr se zmiňoval o bodu 10, což je revokace usnesení hospodářského výboru. V krátkosti bych vám řekl, o co šlo.

PS proti vládnímu návrhu přijala pozměňovací návrh a velkou většinou ho přijala, ale bohužel to špatně napsala. Náš legislativní odbor tuto chybu našel a při diskusi s Ministerstvem financí a absenci předkladatele z PS jsme nebyli v přesném obrazu záměru PS.

Řekl bych, že argumentace vlády a argumentace pracovníků Ministerstva financí vychází z určité, ale teď to neberte jako a priori, jak to vyslovím, spekulace nebo spekulativního názoru na prostředí, které může vzniknout z titulu uplatnění dvou cen, tzn. té, která byla sjednána při smlouvě, a potom té následné tržní. Já si myslím, že zrovna tak mohu spekulovat o tom, že to může být úplně obráceně.

Myslím si, že hospodářský výbor po velmi dlouhé diskusi a, řekl bych, na vysoké odborné úrovni, se rozhodl podpořit stanovisko PS a tak, jak jsme se poctivě dohodli, v případě, že by tento problém skutečně nebyl dobře řešen a tato novela přinesla problémy v dalším období, vrátit se k tomu při buďto totální změně zákona o dani z příjmů nebo při jeho další novele.

Já bych tím svůj příspěvek a zhodnocení této diskuse ukončil a dovolil bych si vám potom samozřejmě o podstatě pozměňovacích návrhů, které přijal hospodářský výbor, potom při hlasování o nich informovat. Zatím děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Nezazněl návrh ani schválit ani zamítnout, takže v této chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pana kolegu Lišku mám na displeji a hned dám potom slovo panu kolegovi Rücklovi. Buďte tak laskavi, zkuste zase používat elektronické hlášení, mně to malinko zjednodušuje život.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedající,vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, musím říci, že proběhlá diskuse mě nepřesvědčila o tom, že můj návrh, se kterým jsem v obecné rozpravě přišel, nemá racionální jádro a není rozumný, a proto si vám dovolím předložit pozměňovací návrh, který zní k bodu 215 § 34a odst. 2 slova „roku 2000“ nahradit „roku 2002“. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, slovo má pan senátor Rückl.

**Senátor Jiří Rückl:** Děkuji, já bych především chtěl říci, že pozměňovací návrhy, které hospodářský výbor přijal, pokud jde o jejich vážnost, jsou dva. Je to § 34a v seznamu pozměňovacích návrhů uvedený pod bodem č. 11 a vypuštění části 9, která je pod bodem č. 20.

Ostatní pozměňovací návrhy jsou buďto technického nebo věcného rázu, ale ne zasahujícího do nosné problematiky daňového zákona a prakticky navazují na buďto vypuštění § 34a nebo na některé změny, které se při projednávání tohoto tisku ukázaly jako důvodné je přijmout.

Byl bych velmi rád, abyste také vnímali, že není 21 pozměňovacích návrhů, které mají stejnou váhu. Ta váha je přitom projednávání velmi důležitá, abyste si ji uvědomili. Teď mi dovolte, abych vám řekl velmi stručně, čeho se jednotlivé pozměňovací návrhy týkají. Budu vycházet z tisku hospodářského výboru a jeho usnesení, ve kterém je soubor pozměňovacích návrhů přílohou a je to tisk č. 362/2.

Bod č. 1 pozměňovacích návrhů v čl. 1 bod č. 8 vypustit. Pro rozšíření okruhu příjmů osvobozených od daně v § 4 odst. 1 písm. f) až do 10 tisíc korun o ceny ze soutěží s omezeným okruhem soutěžících není důvodu. Přitom jde o příjmy jinak podléhající srážkové dani, sazbou 20 %, kterou sráží vyplácející subjekt. Takže u příjemce tyto příjmy nepatří potom do daňového přiznání. V žádném případě se nezhorší u příjemců daně daňová administrativa. Je to návrh vlády, který předložila do projednávání hospodářského výboru.

Za druhé - v čl. 1 za dosavadní bod č. 71 vložit nový bod, který zní: V § 14 odst. 2 se na konci písm. b) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje nové písm. c), které zní: „c) příjmy z činností předběžného konkurzního zvláštního zástupce správce a vyrovnávacího správce, které nejsou živností ani podnikáním podle zvláštního právního předpisu, nahoře odkaz na 66)“ a ostatní body přečíslovat.

Je to technické doplnění. Poslanecká sněmovna na základě poslaneckého návrhu doplnila uvedené příjmy do odst. 1. Odst. 2 však uvádí taxativní výčet příjmů, na které lze výpočet podle odst. 1 použít. Neuvedení doplněného druhu příjmu i do odst. 2 by znamenalo nesrovnalost zákona.

3. V čl. 1 v dosavadním bodu č. 74 v § 15 odst. 1 písm. c) ve větě poslední slova "jednoho z nich" nahradit slovy "druhého z manželů". Je to opět technické doplnění. Původní text poslední věty je třeba z důvodu právní jistoty poplatníků i správců daně zpřesnit. Navržená úprava odstraní možné pochybnosti o tom, co se rozumí "příjem jednoho z nich". Odkazy na ustanovení, kde je manželům ponecháno na jejich rozhodnutí, který z manželů určitý druh příjmů přizná ve svém daňovém přiznání, učiní právní úpravu zcela srozumitelnou a jednoznačnou.

4. V čl. 1 v dosavadním bodu č. 92 v § 16 odst. 1 slova v závorce "a zvýšeného o připočitatelné položky k základu daně (§ 34a)" - vypustit. Je to první bod z těch, které navazují a jsou samozřejmě potom hlasovatelné společně, navazují na vypuštění již zmíněného § 34a Nebyly by předmětem pozměňovacích návrhů, kdyby nebylo o tomto rozhodnuto.

5. V čl. 1 v dosavadním bodu č. 108 doplnit text "a třetí věta se zrušuje". V Poslanecké sněmovně byl přijat pozměňovací návrh, dle kterého byl zvýšen limit darů odečitatelných od základu daně z dosavadních 2% na 5 %, o tom jsem vás už informoval. V důsledku toho ztrácí opodstatnění výše limitu stanovená specificky pro dary poskytované v souvislosti s živelními pohromami, kde zůstal limit ve výši 4 % (tenkrát v minulém zákoně to bylo zvýhodnění pro tyto dary). Proto se navrhuje zvýšení limitu uplatnit na všechny dary odečitatelné od základu daně za účely vymezené zákonem, tzn. i povodně a jiné dary budou mít hranici 5 %.

6. V čl. 1 dosavadní bod č. 109 vypustit, ostatní body přečíslovat. Je to rovněž problematika § 34a.

7. V čl. 1 v dosavadním bodu č. 111; v § 21 odst. 1 ve druhé větě slova "a zvýšený o připočitatelné položky podle § 34a" - vypustit. A druhý odsek, v § 21 odst. 2 písm. a) ve druhé větě "a zvýšený o připočitatelné položky podle § 34a" - vypustit. Je to rovněž problematický § 34a a vztahuje se to, co jsem vám říkal, už k bodu č. 4.

8. V čl. 1 v dosavadním bodu č. 119 v § 23 odst. 3 písm. a), bod 3 slova "a o částky připočtené k základu daně podle § 34a" - vypustit. Je to rovněž totéž.

9. V čl. 1 dosavadní bod č. 143 upravit takto: "\*(v § 24 odst. 2 písm. ch) se ve větě první "a to i v případě bude-li zaplacena za původního poplatníka při změně vlastnických práv k nemovitosti, odkaz na 26b)" - zrušují. Ve druhé větě se za slova "do základu daně" vkládají slova "případně do samostatného základu daně podle § 16 odst. 2 nebo § 20b; poznámka pod čarou č. 26h) se zrušuje.

V novele zákona bylo pamatováno také na daňový režim obecních daní. Avšak zákon, kterým měly být upraveny, nebyl schválen. Dále výslovné uvedení zaplacené DPH jako daňového výdaje by mohlo způsobit výkladové problémy, zejména u poplatníků vedoucích jednoduché účetnictví. Přitom daňově uznatelným nákladem je daň z přidané hodnoty pouze v případech jejího dodatečného vyměření při zrušení registrace a při neuplatnění odpočtu.

Jsou tedy navrženy tyto dílčí změny navazující na novelu zákona o dani z nemovitostí a upřesnění uznávání daně placené v zahraničí, kterou nebylo možno započíst na daňovou povinnost.

10. Je to bod, o kterém jsem již mluvil a o kterém jsem vás informoval ve vztahu ke stanovisku pana ministra. Bod č. 10 - v čl. 1 v dosavadním bodu č. 152 v § 24 odst. 5 písm. b) slova "platná ke dni nabytí pozemku" - vypustit.

11. V čl. 1 dosavadní bod č. 215 vypustit, ostatní body přečíslovat. Myslím, že kdybych měl teď zdůvodňovat, proč hospodářský výbor přijal tento pozměňovací návrh, jen bych se opakoval. Proto prosím, aby zdůvodněním byla již proběhlá rozprava.

12. V čl. 1 v dosavadním bodu č. 222 v § 38a) odst. 2 za slova "30 tisíc Kč" doplnit slova "a dále obce".

Podle zákona o rozpočtovém určení daní tvoří daňový příjem rozpočtu obcí též již placená daň z příjmu právnických osob. Přitom podle stávající úpravy zákona o daních z příjmů je povinna platit zálohy na daň jako každý jiný daňový subjekt. Navrhovaná úprava odstraňuje protisměrné finanční toky mezi státním rozpočtem a rozpočty obcí, ke kterým dochází v případě, kdy obec je povinna podle stávající úpravy platit zálohy na daň. Tato změna výrazně zjednoduší související daňovou evidenci.

13. V čl. 1 v dosavadním bodu č. 222 v § 38a odst. 3 slova "dvě zálohy na daň v průběhu zdaňovacího" nahradit slovy "zálohy na daň na zdaňovací".

Dovolte mi, abych přečetl i bod č. 14 a potom se vyjádřil k oběma.

14. V čl. 1 v dosavadním bodu č. 222 v § 38a odst. 4 slova "čtyři zálohy na daň v průběhu zdaňovacího" nahradit slovy "zálohy na daň na zdaňovací".

Navrhované upřesnění textu odstraní pochybnosti o způsobu placení záloh v případech, kdy zdaňovací období nebude totožné s kalendářním rokem.

Například hospodářský rok, zdaňovací období při přeměně obchodních společností a družstev.

15. V článku I v dosavadním bodě č. 240 v § 38h odst. 4 za slovo „manželku“ vložit slovo („manžela“). Je to technický nedostatek opomenutí.

16. V článku I v dosavadním bodě č. 257 v § 38m odst. 4 v návětí číslovku „2“ nahradit číslovkou „3“. Jedná se pouze o odstranění technické chyby.

17. V čl. II vypustit bod 9. Ostatní body přečíslovat.Tento bod navazoval na předpokládanou novelu zákona o účetnictví, která nebyla pro tuto problematiku schválena. I o tom pan ministr již mluvil. Je nutné zachovat současný platný režim pro zdaňování operací s cennými papíry. Jde o technickou chybu, bod je pouze nadbytečný.

18. V čl. II za dosavadní bod č. 9 vložit nový bod, který zní: "\*) Ustanovení čl. I bodu 222 (§ 38a odst. 2 až 6) se použije poprvé pro zálohové období začínající po lhůtě pro podání daňového přiznání za zdaňovací období 2000.". Ostatní body přečíslovat. Změnu v režimu placení záloh lze uplatnit až na nové zálohové období. Nový režim v placení záloh je proto nutné promítnout do programového vybavení automatizovaného daňového informačního systému, což je možné zajistit nejdříve k počátku května 2001. Je to rovněž technická záležitost.

19. V čl. X v bodě 6 v § 19 se doplňuje nový odst. 3, který zní: "(3) V případech, kdy to vyžadují zvláštní právní předpisy, mohou účetní jednotky sestavit účetní závěrku v průběhu účetního období i k jinému okamžiku než ke konci rozvahového dne (dále jen "mezitímní účetní závěrka"). V případech sestavování mezitímní účetní závěrky účetní jednotky neuzavírají účetní knihy a provádějí inventarizaci jen pro účely vyjádření ocenění podle § 25 odst. 2; ostatní ustanovení tohoto zákona týkající se účetní závěrky platí obdobně.". Ostatní body přečíslovat.

Obchodní zákoník používá pojmu „mezitímní účetní závěrka“ v celé řadě svých ustanovení, např. v § 27a, v § 61, § 68, § 69 a § 208, § 220d. V těchto ustanoveních stanoví ukládání mezitímní účetní závěrky do sbírky listin. Její využití pro výpočet vypořádacího podílu při změně právní formy společnosti, při zrušení rozhodování společníků o likvidaci společnosti jako podklad pro zvýšení základního kapitálu z vlastního kapitálu, při fúzích společnosti atd. Jde tedy o významné kroky v existenci obchodních společností a družstev a jejich řádné vyčíslení a zdokumentování má právě zajistit mezitímní účetní závěrka. Přitom definici mezitímní účetní závěrky obchodní zákoník neobsahuje. Odstranění nejistoty účetních jednotek, co do způsobu jejího sestavení bude navrženo do novely zákona o účetnictví.

Bod č. 20, část devátou vypustit. Ostatní části a články přečíslovat.

K témuž bodu č. 21. V dosavadním článku XIII slova "čl. XII" nahradit slovy "čl. XI". Jedná se o skutečně nepřijatelné zrušení přechodných ustanovení, které znamená změnu daňového zatížení úrokových příjmů z dluhopisů, emitovaných do konce roku 1997. Tato problematika se týká změny zákona č. 210/1997 Sb., a v zákoně ji máte na straně 76. Pokud by byla přijata, došlo by ke změně zdanění z 25 % na 31 %. Důsledkem toho by byly negativní dopady, které samozřejmě subjekty obchodující s cennými papíry a dluhopisy nepředpokládaly, došlo by ke změně prostředí těchto subjektů a především došlo by k poklesu cen u dluhopisů. Dá se konstatovat, že na burze již tento trend byl zaznamenán a cena dluhopisů skutečně klesá, nezastavila se již po schválení tohoto paragrafu Poslaneckou sněmovnou, čili ten indikátor se ukázal jako okamžitě startující.

To je z mé strany vše k zdůvodnění pozměňovacích návrhů hospodářského výboru v tisku č. 362/2.

Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka: Děkuji, pane kolego, posaďte se. Stále pokračuje podrobná rozprava. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nikde nevidím, takže podrobnou rozpravu – pardon, pan kolega Malát. Omlouvám se, nekončím podrobnou rozpravu, byl to jenom začátek věty.

Senátor Vladislav Malát: Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já se jen chci ujistit, že při čtení těch pozměňovacích návrhů za účelem hlasování bude nejdříve hlasováno o bodu 11, který se týká vypuštění § 34a, a potom teprve že by následovaly body 7 a 8.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pan kolega Rückl se hlásí.

**Senátor Jiří Rückl:** Děkuji za slovo. Já jsem právě po ukončení podrobné rozpravy chtěl předložit a také předložím návrh na hlasování tak jak budeme hlasovat, aby to bylo naprosto přehledné a jednoznačné, protože § 11, tedy bod 11 souvisí ještě např. s body 4, 6, 7 a 8 atd., ale až dostanu slovo, budu vás o tom samozřejmě informovat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, takže ptám se, kdo ještě se hlásí do podrobné rozpravy.

Nikdo. Podrobnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, pana ministra, jestli se chce vyjádřit. Chce, tak máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Doporučuji Senátu Parlamentu ČR, aby schválil všechny body, které byly předneseny panem senátorem Rücklem s tím, že ten bod 10, který jsem zpochybňoval ve svém předchozím vystoupení, považuji za lepší v této podobě, než kdyby nebyl přijat vůbec. Co se týče návrhu pana senátora Lišky, doporučil bych jej jako alternativu za předpokladu, že neprojde návrh pana senátora, návrh přednesený panem senátorem Rücklem. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. A nyní má slovo zpravodaj garančního výboru pan senátor Rückl, aby se vyjádřil k podrobné rozpravě.

**Senátor Jiří Rückl:** Jestli mohu považovat podrobnou rozpravu za ukončenou…

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Nejen ji můžete považovat, že vám skáču řeči, ta byla dokonce ukončena.

**Senátor Jiří Rückl:** Děkuji. Dovolil bych si vám předložit návrh hlasování. První hlasování bych doporučoval, aby proběhlo o bodech 4, 6, 7, 8 a 11 s tím, že ten důležitý je právě bod 11, ale vše s tím souvisí.

Za druhé, abychom hlasovali o druhém pozměňovacím návrhu, a to je bod 20 a doplňující k tomu 21, který se týká dluhopisů.

Potom, za třetí, ostatní méně zásadní věcné změny a legislativně-technické úpravy - bod 1, 2, 3, 5, 9, 10 a 12. Každý bod je nutno hlasovat zvlášť.

Dále bod 13 a 14 je hlasovatelný společně a rovněž potom body 15, 16, 17, 18 a 19 jsou rovněž hlasovatelné každý zvláště.

Pokud by § 34a neprošel - jeho vypuštění - by se po těchto bodech hlasovalo o návrhu pana senátora Lišky.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Jestli dovolíte, pane kolego, pozměňovací návrh kolegy Lišky je pozměňovacím návrhem ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu tak, jak vyšel. I ze slov pana ministra je přijatelná forma obojí, takže v této chvíli zvažte, jestli bychom neměli o té formě, kterou navrhl pan kolega Liška, hlasovat jako o první. Já to jenom navrhuji. Máme možnost také orientačně hlasovat, a je to podle našeho paragrafu, kterým je § 74 odst. 1, kdy můžeme orientačně hlasovat o tom, který návrh má většinu, a pak budeme hlasovat samozřejmě o návrhu, který má většinu, to znamená, pak by to bylo v pořadí, jak jste navrhoval, pokud váš návrh zvítězí.

**Senátor Jiří Rückl:** Byl jsem upozorněn, že se jedná o další návrh, není to návrh k usnesení.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Prosím vás, já jsem teď přednesl návrh, abychom podle § 74 orientačně hlasovali o jednom, eventuálně o druhém návrhu a pokud jeden návrh zvítězí, tak potom budeme hlasovat od vyššího počtu podporujících hlasů. Takže v této chvíli budeme hlasovat podle § 74 odst. 1 orientačně nejprve o návrhu, který přišel od kolegy Lišky, to znamená slova "2000" nahradit slovem "2002". Já bych s dovolením znělkou svolal všechny senátorky a senátory.

Znovu opakuji, jde o orientační hlasování o počtu podporujících hlasů a v této chvíli hlasujeme o návrhu kolegy Lišky, to znamená rok „2000“ nahradit rokem „2002“. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti, tlačítko NE a rovněž zvedne ruku, ale je to zbytečné, bavíme se o pozitivních hlasech. Hlasování č. 31, registrováno 66, kvorum 34, pro 19. Budeme hlasovat o druhém návrhu, rovněž orientačně o návrhu tak, jak nám ho přinesl ve svém usnesení hospodářský výbor. Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Orientační hlasování č. 33 registrováno 66, kvorum 34, pro 49, proti 1. Tento návrh má vyšší počet hlasů, takže budeme hlasovat tak, jak jste před chvilkou navrhoval vy. Takže v tuto chvíli bych vás poprosil, abyste přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy. Vzhledem k tomu, že poměrně podrobně jste nám přednesl všechny návrhy i se zdůvodněním a předpokládám, že pracujeme s usnesením hospodářského výboru č. 362/2, které máme všichni k dispozici, tak, podle mého, stačí, abychom pouze četli pořadové číslo jednotlivých pozměňovacích návrhů, eventuálně bloky pořadových čísel, o kterých budeme hlasovat současně. Jestli s tím souhlasíte, navrhuji tento postup.

**Senátor Jiří Rückl:** Já určitě a doporučuji, abyste i vy s tím souhlasili. Takže prosím, abychom hlasovali o bodu 4, 6, 7, 8 a 11. Je to o již zmíněném § 34a.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Takže, jestli dovolíte, ještě jednou znělkou svolám před tímto poměrně závažným hlasováním.

Zahajuji **hlasování o prvním bloku pozměňovacích návrhů.** Kdo je pro zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 33 je ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 61, proti 1, **návrh byl schválen.** Můžete pokračovat, kolego.

**Senátor Jiří Rückl:** Nyní bychom hlasovali, jak jsem již avizoval**, o bodu 20 a 21.** Je to problematika dluhopisů.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:**Zahajuji hlasování o tomto bloku pozměňovacích návrhů. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování č. 34 bylo ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 64, proti nikdo, tento **návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Rückl:** A nyní už budeme hlasovat postupně o každém bodu zvlášť, vyjma bodů č. 13 a 14, o kterých budeme hlasovat společně.

Nyní budeme hlasovat **o bodu č. 1.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování o bodu č. 1. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

Hlasování č. 35 je ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 64, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Rückl:** Nyní hlasujme **o bodu č. 2.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování o bodu č. 2. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 36 je ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 64, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Rückl:** Nyní budeme hlasovat **o bodu č. 3.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 37 je ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 65, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Rückl:** Nyní budeme hlasovat **o bodu č. 5.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 38 je ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 64, proti nikdo.

**Návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Rückl:** Nyní budeme hlasovat **o bodu č. 9.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto změnu, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 39 je ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 66, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Rückl:** Nyní budeme hlasovat **o bodu č. 10.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 40 je ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 63, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Rückl:** Nyní budeme hlasovat **o bodu č. 12.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

Hlasování č. 41 bylo ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 66, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Rückl:** Nyní budeme hlasovat společně **o bodech č. 13 a č. 14.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

Hlasování č. 42 bylo ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 65, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Rückl:** Nyní budeme hlasovat **o bodu č. 15.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 43 bylo ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 64, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Rückl:** Nyní budeme hlasovat **o bodu č. 16.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 44 bylo ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 64, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Rückl:** Nyní budeme hlasovat **o bodu č. 17.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 45 bylo ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 65, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Rückl:** Nyní budeme hlasovat **o bodu č. 18.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 46 bylo ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 65, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Jiří Rückl:** A nyní budeme hlasovat **o posledním bodu č. 19.**

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 47 je ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 64, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Nyní budeme hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Svolám zbytek senátorek a senátorů k hlasování.

Zahajuji hlasování o tom, že **vrátíme PS návrh s pozměňovacími návrhy.** Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 48 je ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 67, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

V tuto chvíli děkuji navrhovateli, panu ministrovi, děkuji zpravodajům, děkuji všem.

Dříve, než budeme pokračovat, rád bych vás seznámil s tím, že kolega Kaňa, který byl původně omluven, je trpělivě přítomen. Naopak se omlouvají páni senátoři Rychetský a Kavan.

Nyní si přeje slovo pan kolega Vojíř.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, především chci říci, že pan předsedající pravděpodobně nezaregistroval to, že se mu hlásil i pan kolega Svoboda, který byl také omluven a je přítomen.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Hlásil se mi, ale jeho přítomnost jsem nezaznamenal. Pro stenografický záznam konstatuji, že také pan senátor Svoboda je přítomen. Čekal jsem, že bude mít příspěvek.

**Senátor Zdeněk Vojíř:** Děkuji, ale to nebyl důvod, proč jsem se vlastně přihlásil. Předkladatelem i posledního bodu našeho dnešního jednání je pan místopředseda vlády a ministr financí Mertlík. Ten mne bohužel informoval o tom, že v 11.45 hod. má dříve plánované setkání s prezidentem republiky. Myslím, že bez jeho účasti bychom těžko tento bod projednávali, a proto si osvojuji jeho prosbu a žádám, abychom přerušili toto jednání do 12.30 hod., kdy se pan ministr s největší pravděpodobností vrátí. Prosím vás, abychom panu ministrovi vyhověli.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Bývá zvykem, že se vyhoví přání předsedy klubu. Prosím, spojte tuto přestávku s obědem, protože další přestávka již pravděpodobně v našem jednání nebude. Pokračovat budeme ve 12.30 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Prodlužuji přestávku do 12.45 hod. vzhledem k tomu, že pan ministr není přítomen a myslím si, že tak závažný materiál bychom bez něj neměli projednávat. Takže přestávka prodloužena do 12.45 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté. V této chvíli stále ještě máme pana ministra u pana prezidenta a získáváme poslední informace, jestli ano, nebo ne. Opravdu opakuji svoji předchozí větu.

Podle posledních informací odjel z Hradu, takže předpokládám, že když se vrátí z Hradu, že bude mít pozitivní informace na projednávání následujícího bodu. Já bych v této chvíli, abychom tady zbytečně neseděli a jemu dali čas na zklidnění, až vystoupí z auta.

V jednu hodinu bychom pokračovali a už pevně věřím, že nebudeme prodlužovat celé naše jednání. Omlouvám se. Do 13.00 hod. je prodloužena přestávka.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, přistoupíme k poslednímu bodu našeho dnešního jednání, kterým je:

<A NAME='st360'></A>

**Návrh zákona o státních dluhopisových programech na úhradu schodku státního rozpočtu ČR za rok 1999 a na úhradu jistin státního dluhu splatných v letech 2001 a 2002 a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 360.**

Prosím nyní místopředsedu vlády ČR pana Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, než tak učiním, jak jsem byl vyzván paní předsedkyní, dovolte mi, abych vám ještě poděkoval za projednávání předchozího bodu, kdy jsme, podle mého soudu, dosáhli toho, že Senát skutečně sehrál svoji roli ústavní a zákonodárné pojistky a vrátil Poslanecké sněmovně normu ve tvaru podstatně lepším, než jak z Poslanecké sněmovny přišla.

Poměrně často v posledních měsících jsem dal přednost senátní normě před normou z Poslanecké sněmovny při hlasování v Poslanecké sněmovně a většinou Poslanecká sněmovna tento názor akceptovala. Rád bych vyjádřil naději, že tomu tak bude i tentokrát a poděkoval bych vám za to rád ještě jednou.

Nicméně, vážené kolegyně a kolegové, to, že se vracím k tomuto projednanému bodu, není úplně samo o sobě, protože to, co nás čeká v bodě následujícím, bude do značné míry mít jeden společný jmenovatel.

Zatímco v předchozím bodě se Senát určitým způsobem vypořádal s ne příliš systémovým návrhem poslance Tlustého, který prošel ve tvaru návrhu zákona, jak jej schválila Poslanecká sněmovna, v tomto případě jsme postaveni ještě jednou před podobný úkol, tentokráte nicméně jde o návrh, který podal v rámci druhého čtení poslanec Kocourek.

Nicméně dovolte, abych začal s původním vládním návrhem a jeho obsahem.

Vláda navrhla tímto návrhem státního dluhopisového programu uhradit výsledný schodek hospodaření státního rozpočtu za rok 1999 z výnosů emisí státních dluhopisů na domácím trhu, což považujeme v daných podmínkách za optimální řešení jak z měnového, tak z rozpočtového hlediska. Tímto řešením se nezvýší měnová zásoba, bude nejméně nákladné a povede ke zvýšení státního dluhu na 228,4 miliardy Kč na konci roku 1999. Pokud budou všechny předložené dluhové zákony schváleny do konce letošního roku, pak by činil předpokládaný státní dluh k 1. lednu 2001 celkem částku 310,9 miliard Kč. To se ale týká i dalších dluhopisových programů, které v poslední době buď již byly schváleny, jako onen, který pracovně nazýváme „sucho – mokro“, tak ten, který je ještě v Poslanecké sněmovně a týká se třeba závazků vůči Spolkové republice Německo apod.

Ministerstvo financí bude v následujících letech vydávat v souladu s oprávněním, které vyplyne ze schválení tohoto návrhu zákona, jednotlivé emise státních dluhopisů, jejichž objemy a doby splatnosti budou záviset na situaci na finančních trzích a na poptávce po státních dluhopisech konkrétní emise tak, aby náklady s těmito emisemi spojené byly co nejnižší.

Druhá část zákona pak navrhuje povolit úhradu jistin státního dluhu splatných v letech 2001 a 2002 z výnosů prodeje nově vydaných dluhopisů, čili jde o tzv. rolování státního dluhu. Splatné jistiny státních dluhopisů uhrazuje Ministerstvo financí z výnosů nově vydávaných dluhopisů tak, že těsně před datem splatnosti státních dluhopisů Ministerstvo financí vydá nové dluhopisy a z výnosů jejich prodeje na finančních trzích uhradí splatné závazky. Tímto procesem, tedy tím tzv. rolováním, obnovuje a prodlužuje krytí splatného dluhu.

Je zřejmé, že uhradit závazky plynoucí ze splatných jistin státních dluhopisů je pak ryze technický proces. Ministerstvo financí je povinno uhradit tyto své závazky v každém případě. Jakékoliv státní dluhopisy, dokonce i ty státní dluhopisy, které jsou vydávány ke krytí zcela nepochybného a již dnes existujícího závazku státu, který musí být naplněn a pro který není žádná jiná alternativa, je možné podle zákona o dluhopisech vydat pouze na základě zákonného povolení. Čili Ministerstvo financí, aby tyto závazky mohlo plnit, tak potřebuje zmocnění v podobě zákona, a druhá část dluhopisového zákona či vlastně druhý program, který je tam v § 2, toto umožňuje.

Tím, vážené dámy a vážení pánové, máme popsánu část zákona, která se skrývá pod § 1 a § 2.

Na půdě Poslanecké sněmovny, jak už jsem řekl, na základě poslaneckého návrhu v rámci projednávání druhého čtení, tedy ani nikoliv na půdě výboru, kde by to bylo možno podrobit podrobné rozpravě, padl návrh doplnit návrh zákona o část zcela jinou, neústrojnou a do tohoto návrhu nepatřící, která je tam nyní v tisku, jak jste jej dostali pod názvem „Část druhá, změna zákona o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů“.

Pokusím se vysvětlit, o co zde jde.

Poslanecká sněmovna a posléze Senát Parlamentu ČR v rámci schvalování balíku zákonů o reformě veřejné správy na jaře letošního roku schválily rovněž dva důležité zákony, které se týkají způsobu finančního hospodaření státu jako celku – jednak tzv. nová rozpočtová pravidla a za druhé, a v těsné souvislosti s prvním zákonem, zákon o majetku státu.

Nová rozpočtová pravidla republiky, která nahradila stará, platná v podstatě od vzniku ČR – měnila se řadou drobných úprav průběžně, ale nikoliv zásadně – se odlišují v některých věcech od dosavadních českých zvyklostí. Zásadním bodem tady je vytvoření právních předpokladů pro to, aby od roku 2002, jak to plánujeme na Ministerstvu financí, mohla vzniknout tzv. Státní pokladna. Státní pokladna, nebo treasury se říká anglicky, trésor francouzsky, apod., je systém, který má většina vyspělých zemí a spočívá v tom, že v rámci Ministerstva financí existuje specializovaná instituce, která se zabývá řízením státních aktiv a pasiv jako celku, asi podobně jako třeba banka řídí svá celková aktiva a pasiva, a věnuje se řízení celkových výdajů státu, někdy se tomu říká anglicky public expenditure management. My pro to zatím nemáme vytvořené odpovídající zákonné předpoklady a tento systém u nás nefunguje.

Je ambicí Ministerstva financí udělat podobnou reformu, jako asi před dvěma roky Maďaři, a tento systém vybudovat. Podobná reforma se připravuje paralelně například na Slovensku a myslím, že i v některých dalších transformujících se ekonomikách, které tímto způsobem chtějí z hlediska způsobu řízení veřejných financí a tím i efektivnosti tohoto řízení dosáhnout toho stavu, který je obvyklý ve vyspělých ekonomikách.

Návrh poslance Kocourka, který tedy má podobu § 3 toho dnes projednávaného zákona, znamená, že v podstatě rozhodující část toho právního předpisu pro přípravu té vlastní státní pokladny bude zase z rozpočtových pravidel republiky odstraněna. Jde tady o to, že na základě tohoto § 3 by stávající stav dle platných rozpočtových pravidel, těch nových platných od 1. 1., kdy se předpokládá, že stát postupně nebude již své peněžní prostředky mít uloženy u komerčních bank, ale uloží je pouze u národní banky, jakožto jistý předstupeň pro to, aby je mohl centralizovaně řídit, tak toto se vlastně ruší a zachová se stávající stav, kdy jednotlivé, abych to řekl po novu, organizační složky státu, mají možnost kdekoli v bance si zřídit účet a ten účet nadále vést.

Já osobně si myslím, že je možné jít vždycky k nějakému kompromisu v tom smyslu, že se třeba účinnost toho opatření posunula, který je v tom stávajícím znění pravidel rozpočtových platných od 1. 1., posunula třeba o rok, aby se na to mohly banky nebo stát připravit. Dovedu si představit motivy, které pana poslance Kocourka k předložení tohoto návrhu vedly. Např. to, že je třeba udržet určité moderní formy styku platebního, které národní banka také není schopna realizovat, což je případ platebních karet apod. V tomto smyslu ten pozměňovací návrh, který padl zde na půdě Senátu, resp. hospodářského výboru, si myslím, že je velmi rozumný. Mimochodem toto ustanovení bylo v původním tvaru dle rozpočtových pravidel, ale v PS z něho vypadlo při projednávání. Takže doufejme, že se tam vrátí zpátky. Nicméně kdyby bez zásahu prošla ta část toho § 3 tak, jak to navrhoval pan poslanec Kocourek, tak budeme v situaci, kdy Ministerstvu financí nezbude, protože si myslím, že ten projekt státní pokladny nemá alternativu, než znovu přijít s novelou rozpočtových pravidel tak, aby od toho roku 2000 už to jelo tak říkajíc po novu.

Samozřejmě příprava státní pokladny předpokládá celou řadu organizačních změn, změn v ministerstvu, technickou přípravu. Na těchto věcech teď pracujeme, ale základ toho byl vytvořen sadou zákonů a nejdůležitější z nich je právě ten o těch rozpočtových pravidlech, a to, co jsme tím vybudovali, tak bychom zase ztratili. Dávám na zvážení Senátu, zda se nepokusit nějakým způsobem toto korigovat tak, aby ten cíl, který, si myslím, že je rozumný a legitimní, byl zachován a nebyla vykleštěna ta nová rozpočtová pravidla. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane místopředsedo, prosím, zaujměte své místo.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 360/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Oplt, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.

**Senátor Vladimír Oplt:** Paní předsedkyně, pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové. Podstatou předloženého návrhu zákona je změna právního prostředí, která nastala po nabytí účinnosti novely zákona o dluhopisech č. 362/1999 Sb. Ve smyslu tohoto zákona se mohou státní dluhopisy vydávat výhradně formou státních dluhopisových programů. Další změnou je nutnost zavedení dlouhodobého plánování emisních činností Ministerstva financí.

Účelem státního dluhopisového programu je úhrada schodku státního rozpočtu České republiky za rok 1999. Rozsah státního dluhopisového programu činí 29 633 650 000 Kč. Úhrada jistin státního dluhu splatných v letech 2001 a 20002 činí 82,05 miliard Kč. Návrh zákona obsahuje rovněž drobnou novelu o rozpočtových pravidlech, která směřuje k tomu, aby mimorozpočtové složky organizačních složek státu a účty státních fondů vedly banky a nemusely být povinně vedeny u ČNB. Stejně tak,jako pan ministr, i ve výboru byly diskutovány problémy související právě s částí 2 zákona.

Také legislativní odbor Kanceláře Senátu upozornil na problémy související se smluvním vymezením obsahu a rozsahu činností jiných subjektů, než ČNB. Já, jako zpravodaj, pokládám za závažné nedostatečné záruky za řádné vedení účtů, na kterých jsou deponovány státní prostředky při absenci pravidel pro výběr bank. Nicméně na jednání výboru garantoval předkladatel, že všechny tyto vady tohoto zákona budou odstraněny v příštím roce komplexní právní úpravou.

Já k tomu, co tu řekl pan ministr, naváži na to, o čem jsem hovořil, já vystoupím v podrobné rozpravě. V této chvíli jsem povinen vám předložit usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který na své 54. schůzi konané dne 15. listopadu letošního roku přijal usnesení vrátit návrh zákona PS s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu usnesení a jsou obsahem senátního tisku č. 360/1.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste taktéž zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Ano, pan senátor Skalický tady podal tento návrh. Budeme o něm okamžitě hlasovat.

Dříve, než přistoupíme k hlasování, tak se hlásí ještě pan senátor Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Vážená paní předsedkyně, já se omlouvám, ale chtěl jsem před hlasováním si vyžádat několik minut času na poradu klubu, protože si myslím, že tak závažný zákon, kterým zadlužujeme každého našeho občana 11.000 Kč, je potřeba ještě zvážit a nezabývat se takovým návrhem mi nepřipadá vhodné. Prosím o 5 minut.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, alespoň fanfárou jsem vám svolala i členy vašeho klubu, pane senátore. Začneme ve 13.25 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím, zaujměte opět svá místa. Před pauzou padl návrh pana senátora Skalického, aby se Senát nezabýval touto předlohou zákona. Teď o tomto návrhu budeme hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát projevil vůli se tímto návrhem zákona nezabývat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 49 z přítomných 67 senátorek a senátorů při potřebném kvoru 34 se pro vyslovilo 5, proti bylo 43. Tento návrh byl zamítnut.

Budeme nyní pokračovat. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Salzmann.

**Senátor Richard Salzmann:** Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych při projednávání toho zákona upozornil na jednu věc, na kterou se nikdy nedostaneme, když tady probíráme zákony o dluhopisech (a už jsme jich tady několik projednávali). A sice je otázka, kdo je vlastně koupí a jaké to bude mít konsekvence. Často se to zde podává tak, jako by někde byla jakási zázračná zásoba peněz, od kterých očekáváme, že se na ty dluhopisy vrhnou, rozeberou je bez jakýchkoliv problémů a bude věc vyřízena.

Kdo je koupí? Koupí je především banky, investiční fondy a penzijní fondy. To jsou hlavní konzumenti těchto dluhopisů. Pochybuji, že se některý z těch dluhopisů dostane např. do rukou soukromé osoby. Táži se vás tady, jestli snad někdo jste majitelem státního dluhopisu, a jsem si téměř jistý, že mně řeknete, že ne (výjimka jsou povodně).

Banky, investiční a penzijní fondy dluhopisy koupí rády. Proč? Protože sice tyto dluhopisy poskytují menší úrokový výnos než by poskytla jiná, řekněme, úvěrová operace, ale na druhé straně jsou to aktiva hodnotná v tom směru, že je nezpochybnitelná jejich návratnost i zúročení.

Koupit tyto akcie téměř nepřináší žádné riziko a v pravidlech bank se nevyžaduje vytváření téměř žádných rezerv při ukládání peněz do těchto aktiv, což jak známo, jak víte, vytváření rezerv je postrach bank a rády se tomu vyhnou.

V tom já vidím jisté nebezpečí, neboť jestliže banky rády kupují tyto cenné papíry a je jich stále více, právě teď projednáme rozsáhlý v desítkách miliard vyjádřený program, pak samozřejmě banky tyto peníze nevkládají do hospodářství. Nevkládají je do produktivní sféry, do sféry podnikání, obchodu, průmyslu, zemědělství, dopravy. A tedy unikají tyto peníze z toho, co vlastně má být hlavní poslání této "krve hospodářství", tzn. probouzet život a rozvíjet činnost.

Já bych byl proto rád, kdybychom si uvědomili, že když banky a fondy vkládají tyto peníze, jaké jsou to peníze. Kde vzaly banky tyto peníze, které vkládají do těchto dluhopisů? Jsou to převážně vklady obyvatelstva. Obyvatelstvo ukládá peníze u bank, banky je soustřeďují a pak je používají k tomu, aby je umístily k nějakému produktivnímu užití. Tady vidíme, že vlastně pořád zesiluje proces, při kterém prostředky vkladatelů, prostředky občanů, lidí, se přes bankovní systém kanalizují do rukou státu, který jich používá ke krytí svého hospodaření.

Někdo může namítnout, vždyť je to dobře, protože stát je také velkým objednatelem a zadavatelem zakázek, takže může to být i stát, který je považován za tvůrce konjunktury.

Ale když se podíváme na realitu, tak víme, že stát není nejlepším oživovatelem hospodářství, že to je především soukromý sektor, který potřebuje peníze k tomu, aby investoval, modernizoval a rozvíjel hospodářství, a právě tomuto soukromému sektoru se tímto způsobem prostředky krátí.

Já jsem rád, že jsem měl možnost vám tuto věc říct, protože zatím se o ní nikdy nemluvilo při těchto příležitostech, mluvilo se o tom, kolik je který občan zadlužen, kolik to bude stát na úrocích apod., ale tato stránka se nikdy neobjasnila. Promiňte proto, že jsem vás tímto sdělením obtěžoval a vezměte ho na vědomí, až se budete rozhodovat pro hlasování.

Dovolím si vás ještě na deset vteřin zdržet, neboť zde zpívám svou labutí píseň, trochu plešatá labuť, ale i o Shakespearovi, a ten měl větší pleš než já, se říká labuť avonská, tak snad si to můžu dovolit. Děkuji vám, že jste mě poslouchali dnes i celé čtyři roky před tím a sám vám vyjadřuji veliké díky za to, že jsem mohl tyto čtyři roky strávit mezi vámi. Děkuji. *(Potlesk).*

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Hlásí se pan senátor Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, já podepisuji každé slovo, které zde vyslovil pan senátor Salzmann. Připadám si už trochu nudný tím, když při podobných příležitostech, jako jsou třeba dluhopisové programy nebo schválení konkrétních státních dluhopisů vystupuji s návrhem nezabývat se a přitom říkám, že kdybych se jimi měl zabývat meritorně, tak bych nemohl hlasovat pro schválení takového programu. A já v situaci, kdy jste odmítli mou myšlenku se tou věcí nezabývat, budu hlasovat proti schválení této předlohy.

Ale chci vás upozornit na jednu koncepční otázku, která souvisí mnohem šířeji s rolí Senátu a s tím, jakou chce Senát zaujímat roli vůči Poslanecké sněmovně a vůči vládě a je to otázka, která možná nabude v následujícím období ještě většího významu, než měla doposud. A já prostě soudím, že správná role Senátu je taková, že opomíjí fiskální záležitosti, a to i tehdy, kdy se mu meritorně ty návrhy nelíbí, a že je v tom důsledný, a tudíž nevyhoví naléhavému požadavku ministra financí na nějakého ministra financí na nějakou dílčí opravu, i když já v této věci jeho argumentaci velmi sdílím, ale zastávám názor, že co si ve fiskálních záležitostech Poslanecká sněmovna upeče, to si má také sníst. To je zdroj mého postoje a já vystupuji jenom proto, abych ho odůvodnil, aby z něho nebylo patrné, že se s s tímto programem meritorně ztotožňuji. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. Pan senátor Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové, mně po technické stránce ten zákon je samozřejmě jasný, ale politicky tento zákon souvisí s hospodařením vlády, která je zodpovědná Poslanecké sněmovně. Proto dobře chápu návrh pana kolegy Skalického, který dal návrh nezabývat se. My zadlužujeme tímto hlasováním každého občana této republiky 11 000 Kč. Škoda, že už nejsou zde noví senátoři, kteří právě prodělali volební kampaň, a já jsem v žádném programu neslyšel, kolik kdo z nich si troufá zadlužit naši budoucnost. Politicky se domnívám, že pro tento zákon by měly hlasovat strany sociální demokracie a ODS. Já dávám návrh na zamítnutí, protože nemůžu hlasovat pro zadlužování státu, protože se mi zdá, že ten nárůst je v poslední době příliš velký. Nejsem fundamentalista, který by si myslel, že nárůst nemůže být, ale ten trend se mi zdá na můj vkus příliš velký. Jestliže tento zákon zamítneme, tak poslanci, kteří tuto vládu ustavili, mají v Poslanecké sněmovně dostatek hlasů, aby Senát přehlasovali a tuto věc rozhodli. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Pan ministr Mertlík. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážení přátelé, kolegyně a kolegové, dovolte abych se zapojil do běžné rozpravy. Jakkoli sdílím řadu z toho, co zde řekl pan senátor Skalický, myslím si, že skutečně tohle není věc pro Senát. Z přesně týchž důvodů, které říkal on, musím na některé věci reagovat. Je rozumné, abych reagoval teď, aby ta diskuse nepokračovala dál tím směrem, který je zavádějící. Prosím pěkně, ten zákon je kratičký, podívejte se na ty dva paragrafy, o kterých zde chci hovořit, § 1 a § 2. § 1 znamená pokrytí dluhu, který vznikl z hospodaření státu v roce 1999. V PS v červnu či červenci tohoto roku schválili závěrečný účet. Je tudíž skutečně logické, že by se tím měli zabývat poslanci, nikoliv už senátoři. To je pravda. Na straně druhé ale je třeba také říci to, že to rozhodnutí základní nebylo a nebude, a to ani opakovaně eventuálně v PS v okamžiku schvalování tohoto zákona.

Ten byl nadefinován, a to věděli poslanci dobře, také to bylo v příslušné zprávě, právě v okamžiku, kdy hlasovali o státním závěrečném účtu. Čili ten § 1 jenom materializuje nebo zpracovává následky skutečnosti, o které Poslanecká sněmovna konečným způsobem rozhodla právě v případě toho závěrečného účtu, pokud by změnou postoje k tomuto zákonu to původní rozhodnutí korigovala, samozřejmě lze to, ale bylo by to výsledkem nekonzistentního postoje nebo obrazem nekonzistentního postoje těch poslanců. A pro ten závěrečný účet v Poslanecké sněmovně hlasovali svorně reprezentanti všech politických stran, které tam byly. Mám přesný seznam těch, kteří hlasovali. Bohužel, ne dneska s sebou, ale chovám jej, protože si myslím, že je to důležité, a byli to jak členové Unie svobody, strany lidové, tak členové ODS, členové KSČM a členové sociální demokracie, proti tehdy, tuším, nebyl nikdo nebo jeden nebo dva poslanci. To je první skutečnost.

Druhá skutečnost. A tady byla některá vystoupení ne zcela přesná v té části o tom zadlužování. To je otázka § 2. Ten rozsah tohoto dluhopisového programu je obrovský - 82 miliardy Kč, ale ten nevznikl v průběhu fungování vlády, jejímž jsem členem. To jsou dluhy z let 1990 –1998, včetně naakumulované části, část z nich je splatná a pokrývá se novým splácením. Čili nebude-li schválen tento bod, ten druhý, povede to v začátcích, v prvních měsících roku následujícího k tomu, že ČR, podobně jako před pár lety Rusko, bude v tzv. defaultu, čili nebude schopna dostávat svým závazkům. Lidově se tomu česky říká státní bankrot. V dobách Rakouska jsme si to dvakrát prožili. Rozhodně by to vedlo např. k tomu, že bychom nevstoupili do EU.

Ale to je jenom jedna věc. Druhá je ta, že skutečně za tuto částku nesou zodpovědnost poslanci Poslanecké sněmovny přinejmenším od vzniku samostatného českého státu, ale do značné míry i před tím, a to za celou dobu a samozřejmě i jednotlivé vlády. Čili toto je akumulovaná část dluhu za dlouhá léta. Čili teď nejde o zadlužování ve výši 11 tisíc, ale podstatně, podstatně nižší alikvoru tomu prvnímu paragrafu. Děkuji.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Děkuji, pane ministře. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Pan senátor Oplt. Pane senátore, ještě nepřistupujete ke své závěrečné zprávě? To nebyla závěrečná zpráva, to, co říkal teď pan ministr. Dobře.

**Senátor Vladimír Oplt:** Nicméně mohl bych to spojit potom.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ale jak chcete. Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? Prosím, pan místopředseda Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Zaznělo tady datum rok 1990, že od té doby vznikal dluh této republiky. Je dobré si uvědomit, že 170 miliard nám zanechala vláda komunistická za 40 let. Takže bylo by dobré uvědomit si, že to není pouze dluh, který vznikl od roku 1990 a je jedno, jaká vláda tady je. Bylo by dobré si také uvědomit, že v roce 1997 byl dluh 170 miliard a nyní je těch 320 miliard.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane místopředsedo. Hlásí se někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Pane ministře, chcete vystoupit ještě se závěrečným slovem? Nikoliv. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Vladimír Oplt:** Dovolte mi ještě několik slov, které zazněly při projednávání ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor projevil maximální vstřícnost k tomu, aby reagoval na připomínky předkladatele, který pochopitelně měl zájem, aby struktura zákona tak, jak je, byla zachována, aby zákon prošel.

Nicméně byl výbor postaven před problém, který se zrodil tady v Kanceláři Senátu, kdy ve smyslu rozpočtových pravidel Senát, jako rozpočtová organizace, neměl možnost otevřít účet pro VISA v jiné bance než v České národní bance, a tato banka odmítla tuto službu provést a přináší to tedy nejenom Kanceláři Senátu, ale přináší to všem rozpočtovým organizacím problémy, jakým způsobem uložit státní prostředky.

Také současně legislativní odbor Kanceláře Senátu upozornil na problémy, které souvisejí se smluvním vymezením obsahu činnosti jiných subjektů než České národní banky a především nedostatečné záruky, při nedostatečných zárukách za řádné vedení účtu, při absenci pravidel, při výběru těchto bank. Nicméně byli jsme postaveni před problém, speciálně já, jako zpravodaj, že byl předložen pozdě kvalitní, komplexní pozměňovací návrh a já jsem ho jako zpravodaj odmítl akceptovat, protože tento komplexní pozměňovací návrh byl natolik široký, že nebylo možné při řádném projednání ve výboru na něj reagovat jinak, než ho odmítnout. Proto tedy pozměňovací návrh, který je obsahem senátního tisku č. 360/1 reaguje právě jenom na tuto možnost, která souvisí s možností otevření účtu v souvislosti s VISA kartami, které běžně užíváme. Děkuji vám.

**Předsedkyně Senátu Libuše Benešová:** Ano, děkuji vám, pane senátore. V obecné rozpravě padl návrh na „zamítnout“ podaný panem senátorem Šenkýřem. Návrh na schválit jsem nezaznamenala. Budeme tedy nyní hlasovat o návrhu zamítnout.

Budeme **hlasovat o návrhu zamítnout předložený návrh zákona.** Umožním ještě panu místopředsedovi a panu senátorovi, aby zaujali svá místa. Výborně. Zahajujeme hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování pořadové č. 50 z přítomných 65 senátorek a senátorů při kvoru 38 se pro vyslovilo 43, proti 9. **Tento návrh byl přijat.**

Bylo to poslední hlasování v této schůzi. Bylo krásně kulaté. Padesáté. Když dovolíte, já bych teď tuto schůzi ukončila. Další schůze se bude odehrávat někdy kolem 20. prosince. Jistě na ni dostanete pozvánky včas. A teď ještě mě požádal o umožnění promluvit první místopředseda Senátu pan Ivan Havlíček.

**Místopředseda Senátu Ivan Havlíček:** Paní předsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové.

Právě skončila poslední schůze druhého funkčního období Senátu a přichází chvíle poděkování a rozloučení.

Je tomu přece tak, že váha hlasu každého ze senátorů je stejná. Dovolte mi tedy, abych poděkoval za nás za všechny všem odcházejícím senátorům, abychom jim popřáli v dalším životě úspěch, pohodu a spokojenost, zdraví a rodinné štěstí.

Je tomu však přece také tak, že někteří do nás vtisknou svoji pečeť hlouběji. Chci tedy naše zvláštní poděkování vyjádřit místopředsedovi Jaroslavu Musialovi, prvnímu doyenu Senátu Parlamentu České republiky, za jeho osobní lidský rozměr i za mnohá morální upozornění, jež nám adresoval.

Ale především je tomu také tak, že ačkoliv jsme si v hlasech rovni, neplatí tato rovnost v rozsahu povinností a o míře odpovědnosti. V tomto poměřování stojí samozřejmě na prvním místě paní předsedkyně. Není totiž sporu o tom, že povinností a odpovědnosti bylo na její bedra v uplynulých dvou letech naloženo přehršel. A ona se jich s úspěchem zhostila, často s milou grácií.

Takže tedy, milé kolegyně a vážení kolegové, dovolte mi, abych vaším jménem i jménem svým paní předsedkyni ma chère Libi, jak ji oslovuje předseda francouzského Senátu pan Poncelet, poděkoval a popřál jí hodně úspěchů, hodně štěstí a spokojenosti, plné zdraví a boží požehnání.

A dovolte mi také, abych jí za nás za všechny předal květiny, neboť ženě květiny sluší.

*(První místopředseda Senátu Ivan Havlíček předává předsedkyni Senátu Libuši Benešové kytici květin. Květiny předávají předsedkyni Senátu také další senátorky a senátoři. Potlesk.)*