***Těsnopisecká zpráva***

***ze 3. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané dne 3. ledna 2001***

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na třetí schůzi Senátu.

Tuto schůzi jsem svolal podle § 49 odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu na návrh skupiny těchto senátorů:

Bárta Zdeněk, Barták Karel, Bartoš František, Brýdl Jiří, Čada Bohumil, Dočekal Oldřich, Feber Ondřej, Fejfar Petr, Fischer Václav, Hadrava Jan, Jařab Josef, Jehlička Václav, Jílek Adolf, Kaňa Josef, Kroupa Daniel, Kroupa František, Moserová Jaroslava, Outrata Edvard, Paukrtová Soňa, Petřík Jaroslav, Rögnerová Helena, Roithová Zuzana, Rückl Jiří, Ruml Jan, Seitlová Jitka, Schovánek Vladimír, Skalický Jiří, Šenkýř Jiří, Šimonovský Milan, Šula Jaroslav, Zieleniec Josef, Žantovský Michael.

Pokud budu dále zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107 z roku 1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána telegramem v pátek 29. prosince 2000 a pro větší přehled vám byla zároveň rozdána i do lavic.

Dovolte mi, abych vás seznámil s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři:

Rostislav Harazin, Milan Špaček, Jiří Brýdl, Miroslav Coufal, Egon Lánský, Jan Fencl, František Mezihorák a Petr Smutný.

Nyní vás poprosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Děkuji vám.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze.

Navrhuji, aby ověřovateli třetí schůze Senátu byli senátoři Jaroslav Horák a František Kroupa.

Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné nejsou, můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli třetí schůze Senátu byli senátoři Jaroslav Horák a František Kroupa.

V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 1 se z 66 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 62, nikdo nebyl proti.

**Návrh byl přijat a ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Jaroslav Horák a František Kroupa.**

§ 57 odst. 4 říká: „Byla-li schůze svolána podle § 49 odst. 2 nebo 3, rozhodne Senát pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Ustanovení odstavců 2 a 3 o změně pořadu se v těchto případech neužijí.“

Rozhodneme tedy nyní o pořadu třetí schůze Senátu.

O slovo se přihlásil předseda klubu ODS kolega Topolánek, prosím.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji. Pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, senátorky a senátoři, hosté.

Chtěl bych vystoupit s návrhem na vypuštění bodu programu.

Na úvod svého vystoupení bych vám chtěl všem popřát mnoho dobrého v novém roce nového století a tisíciletí a chtěl bych, aby pro tentokrát neplatilo ono okřídlené „jak na Nový rok, tak po celý rok“.

Pokusím se vás ve svém vystoupení již k programu této narychlo svolané mimořádné schůze Senátu přesvědčit o změně pořadu jednání této schůze a vypuštění navrhovaného bodu, jímž je situace v České televizi.

Myslím, že se mýlí celá řada představitelů intelektuální, mediální a umělecké obce - a mnohých z nich jsem si opravdu vážil - a jimi bezprecedentně ovlivňovaná a ovlivněná veřejnost, a to v situaci nesrovnatelné s listopadem 1989, když považují Českou televizi za věc pouze veřejnou. Česká televize je totiž povahou věci a metodou řízení a správy také věcí veřejnoprávní. A v mém vidění světa – a nemusíme všichni souhlasit s přednostmi zastupitelské demokracie, se všemi jejími problémy a těžkostmi – s důrazem na slovo „právní“.

Tím chci samozřejmě naznačit, že i řešení situace v České televizi, která přerostla z pracovně-právního, profesně stavovského a skrytě finančního problému ve vyvolaný problém politický, musí být zákonné, parlamentní a musí být výsledkem přijatelného politického kompromisu. Nesmí vzniknout pod diktátem rozvášněného davu zneužitého permanentními revolucionáři nejrůznějšího ražení, kteří pod hesly obrany morálky, svobody, demokracie, nezávislosti, lidských práv a svobody slova vybízejí k  porušování zákona, k vládě ulice, k nastolení nového, spravedlivějšího a hlavně pro ně, ve svobodné soutěži mnohdy neschopné obstát, výhodnějšího systému. Hodnoty, které jsou mi svaté a kterými se ohánějí, znějí z jejich úst téměř sprostě.

Při hodnocení právě skončivšího století se nejrůznější komentátoři a znalci předhánějí ve vymýšlení řady přívlastků a charakteristik. Jaké vlastně bylo 20. století? Nemám patent na rozum a navíc nemám pocit, že pouhým kalendářním předělem se všichni staneme jako mávnutím kouzelným proutkem jinými, lepšími, že to automaticky znamená konec všeho špatného a začátek něčeho lepšího, že se hajzlíci polepší a že všichni budeme za zpěvu tu budovatelských, tu národních písní kráčet vstříc lepším zítřkům.

Na jedno hodnocení, a v souvislosti s válkou na Kavčích Horách jsem si to uvědomil o to palčivěji, se žel bohu zapomíná. Je to role intelektuálních elit a nebo těch, kteří se za ně vydávali a vydávají, ve století plném válek, revolucí, kontrarevolucí a zmatků, v divném století, jak zpívá Jarek Nohavica. 20. století bylo totiž také stoletím opakovaného fatálního selhání tzv. intelektuálních elit, a to jak v evropském měřítku, tak o to důsledněji v zemích Koruny české. Hraji sám se sebou takovou hru - vytvořil jsem si skupinu zhruba deseti osob naší intelektuální současnosti. Pokud se tito lidé, a přiznávám, že při implozi a destrukci komunistického režimu sehráli pozitivní roli, na něčem opravdu shodnou, stačí vyjádřit názor opačný a nemůžete se splést. Naprosto neomylně s přesností, která mrazí, stojí jmenovaní, jak se časem vždy ukáže, na špatné straně. Co je vede k takové nenávisti vůči všemu standardnímu, popření všeho, co tvořilo jejich sílu v období totality? Sám nad tím často přemýšlím a hledám aspoň pro sebe přijatelné vysvětlení. Je to nesplněné očekávání, ztráta iluzí, touha po moci, po penězích, vlivu, neuskutečnitelná touha po dokonalosti světa kolem nich? Nevím. Co však vím, je jejich negativní vliv na českou společnost, destabilizace, desintegrace a zmatek. Jakoby na vězně svědomí, na bojovníky za svobodu izolované v zapouzdřeném a tehdy semknutém disentu, přešlo i něco z jejich věznitelů. Ostatně chytré knížky tento jev poměrně dobře popisují. Metody, zákulisní tahy, kavárenská filozofie, útok na vše, co je svou normálností nepohodlné, nehodící se do krámu.

Nechtěl bych, aby se slovo intelektuál stalo jako v dobách nepříliš vzdálených nadávkou. Nechci se stydět za své kolegy. Nechci se stydět za to, že jsem Čech, i když valašské národnosti. I proto se domnívám, že by Senát na dnešní schůzi, která ani fakticky nemůže vyřešit výbušnou situaci v České televizi a ostatně to zcela očividně ani není jejím cílem, neměl navrhovaný bod projednávat.

Chtěl bych se nyní, předtím, než navrhnu vypuštění navrženého bodu programu, na chvíli zastavit u vlastního problému a pokusit se, možná nedokonale, popsat kořeny sporu. Nedomnívám se, že neobratné jmenování nového ředitele České televize bylo příčinou celé dnes již velmi těžce vžitelné záležitosti. Bylo možná katalyzátorem, rozbuškou, zcela jistě nechtěnou nazrálé dlouhodobé krize České televize, hlásné to trouby šiků semknutých proti opoziční smlouvě, bumbrlíčka polykajícího naprosto nekontrolovaně miliardy korun, které byly přerozdělovány netransparentním a jak hloubková kontrola, doufejme, že nezávislého NKÚ, nepochybně prokáže, díky neaplikaci zákona o veřejných zakázkách, i pochybným způsobem. Nikdo, kdo se jenom pokusil rozkrýt hospodaření této veřejnoprávní instituce, neměl zatím šanci uspět. To je, kromě důvodů politických, jádro pudla celé války o Českou televizi. Fangličky, národní písně a bezprecedentní zasahování politiků včetně našich Che Guevarů, Bakuninů a Trockých do této kauzy nemůže zakrýt finanční podstatu problému a zainteresovanost všech prvoplánově pobouřených.

Zneužití médií a výroba celonárodního problému je již jen smutným aspektem celého příběhu. Paralelní polis, kterou Česká novinářská obec za posledních deset let vytvořila, nese - a já to neumím říci lépe než Jan Holcr - řadu rysů korporativního seskupení klasické zájmové skupiny na jedné straně pečlivě a žárlivě střežící vlastní stavovská privilegia a na straně druhé halící se do pravověrných, liberálně konstruovaných schémat a hesel a zaštiťující se ušlechtile znějícími tezemi, spíše však frázemi o službě věci demokracie, svobody slova, občanské společnosti, evropské integrace a podobně.

Není vůbec lehké vstoupit s nerovnými šancemi do mediálního kolbiště, bojovat s normativně postulovanými žurnalistickými hesly, vystavit sama sebe po kritice některých novinářských klišé předvídatelným útokům z nedemokratického zpátečnictví, neúcty k základním právům a svobodám, ba přímo z nepochopení principu liberální demokracie přelomu tisíciletí. Informační všemocnost médií z hlediska možné takřka definitivní denunciace kohokoliv, a případ České televize to ukazuje ve vší nahotě, za využití nekorektních technik, by v této souvislosti měla přinejmenším lekat. To naše elity ovšem ponechává překvapivě chladnými. Nezávislý pohled na krizi České televize si tak uchovala pouze některá média, jmenoval bych za všechny Britské listy, ale i někteří opravdu nezávislí novináři, publicisté, osobnosti našeho života. Díky za jejich odvahu. Jen z takových kořenů může vyrůst pluralitní, hodnověrná skutečná demokracie a právní stát.

Občanská demokratická strana se pokoušela v začátku sporu i v období jeho eskalace zůstat stranou. Pokusím se vyvrátit některé nepřesnosti, polopravdy a vědomé lži, které se i díky informačnímu embargu nepodařilo prosadit do médií. Mám před sebou tiskové prohlášení grémia ODS ze dne 19. 12., kdy politické grémium chtělo reagovat na některé mediální spekulace o jejich působení na dění v České televizi. ODS prohlásila, že na svých zasedáních nikdy neprojednávala problematiku personálního obsazení České televize. To znamená, že neformulovala požadavek na odvolání generálního ředitele ani nenavrhovala jeho případného nástupce. Současnou aktivitu Rady ČT sledujeme, ale zásadně odmítáme jakýkoliv vliv na rozhodování jejich členů. Doufáme, že současné kroky realizované Radou ČT byly důkladně zváženy a nepovedou k destabilizaci České televize. Předpokládáme, že tak, jak byla Rada České televize schopna nalézt konsensus v případě odvolání současného ředitele, bude také schopna tuto situaci věrohodně a konstruktivně řešit. Politické grémium 29. 12. ODS respektovalo a respektuje nezávislost České televize, ODS nikdy neprosazovala a neprosazuje ani v budoucnu nehodlá prosazovat jakékoliv stranické zájmy v této instituci. Spor v ČT není podle ODS bojem za svobodu slova ani bojem za nezávislost této instituce. Je to spor, zda respektujeme principy parlamentní demokracie a právního státu, zda respektujeme demokratickou volbu a zastupitelský mandát z ní vzniklý, zda respektujeme zákony této země, i když o jejich dokonalosti nemusíme být vždy plně přesvědčeni.

ODS zásadně nesouhlasí s tím, aby tyto hodnoty byly zpochybňovány, když se to někomu právě hodí. ODS považuje postup politiků zasahujících do dění v ČT za snahu zneužít spory mezi zaměstnanci a jejich vedení k destabilizaci společnosti a posílení svého vlastního politického vlivu. Za zvláště politováníhodné považuje ODS, že se k nim připojil i prezident republiky.

ODS vyzývá všechny ústavní činitele, aby se nepodíleli na porušování zákonů České republiky. ODS vyzývá ty ústavní činitele, kteří svou přítomností ve vysílacích prostorách sami zpochybňují nezávislost veřejnoprávní televize a oddalují možnost obnovení normálního vysílání, aby opustili budovu ČT. ODS žádá vedení České televize a Radu ČT, aby co nejrychleji a v plném rozsahu obnovily vysílání obou kanálů ČT, zadaly zpracování vyšetřovacího auditu o hospodaření ČT za období od roku 1992 do současnosti, zveřejnily všechny smlouvy o dílo podepsané generálními řediteli v posledních dvou letech přesahující částku 100 tisíc korun, aby při zadávání zakázek Česká televize dobrovolně postupovala podle zákona o zadávání veřejných zakázek tak, jak ODS opakovaně a neúspěšně prosazovala.

ODS vyzývala všechny zúčastněné strany, aby se zdržely protiprávních kroků, které brání obnovení normálního vysílání ČT; následuje výzva předsedy Klause k setkání předsedů parlamentních demokratických stran. Nebudu číst prohlášení Václava Klause, se kterým přišel na toto jednání, nebudu číst ani jeho reakci, kdy reagoval poměrně smutně, že jeho záměr se mu nepodařilo zrealizovat. Přečtu ale jeho otevřený dopis šéfredaktorovi Lidových novin z dnešního dne.

Vážený pane šéfredaktore, důrazně se ohrazuji proti titulku hlavní zprávy na první straně středečního vytisku Lidových novin, který zní: Klaus se Zemanem: Hodač musí pryč. Tímto titulkem dostali vaši čtenáři zcela nepravdivou informaci. Lze ho totiž chápat pouze tak, že já a premiér Miloš Zeman jsme se shodli na apelu vyzývajícím současného generálního ředitele k odchodu. Nic takového není pravda a ani to neplyne z žádného z mých výroků. Titulek je ukázkou neprofesionální práce, neseriozního novinářského přístupu a patrně i tendenčního zacházení s žurnalistikou, zacházení, jehož cílem není informovat, ale dosáhnout zvoleného cíle té či oné zájmové nebo politické skupiny. Žádám tímto o nápravu atd.

Závěrem bych doporučoval, abychom se pokusili nalézt takové zákonné řešení, takový kompromis, který z Day after nebude znamenat podobnou apokalypsu české společnosti, jakou nabízí zmíněný film.

K roli některých senátorek a senátorů v kauze České televize řeknu jen tolik: kdo chce na barikády, nemá místo v Parlamentu. Zvažte své setrvání v Senátu, hazardujete s  ústavním slibem, který jste dali, ohrozili jste hodnověrnost a kvalitu vašeho mandátu i Senát samotný. Podle mne - je to můj osobní názor - jste významným porušováním zákona mohli naplnit skutkovou podstatu trestného činu a nemůžete se všude ohánět svými senátorskými průkazy a imunitou. I rychlost, s jakou si odborářští bosové uvědomili nezákonnost celé situace a překlopení vzpoury v o něco zákonnější okupační stávku napovídá, že se zřejmě nemýlím.

Senát má poměrně nulový vztah k České televizi. Neodvolává ani nejmenuje Radu České televize, neschvaluje rozpočet České televize. Připomínkuje pouze zákony, které se České televize týkají, a to je jeho ústavní role. Všechno ostatní je pouze řečnické cvičení.

Také proto žádám, aby Senát hlasováním rozhodl o vypuštění navrhovaného bodu Situace v České televizi z pořadu dnešní schůze. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám. *(Výkřik z tribuny.)* Prosím o klid.

S procedurální poznámkou vystoupí pan kolega Žantovský, potom pan kolega František Kroupa.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedo, žádám vás, abyste upozornil předsedu klubu ODS, že podle zákona o jednacím řádu má oslovovat senátory pouze vaším prostřednictvím, ne přímo.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Mějme za to, že se tak stalo, pane předsedo. Pan předseda Topolánek chce replikovat.

**Senátor Mirek Topolánek:** Samozřejmě se omlouvám. To bych ale i v úvodním oslovení musel říci: Pane předsedo, vaším prostřednictvím bych chtěl pozdravit senátory a senátorky na dnešní schůzi. Nemyslím si, že máte úplně pravdu, pane kolego.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Respektujeme omluvu předsedy klubu. S druhou technickou poznámkou chce vystoupit senátor František Kroupa

**Senátor František Kroupa:** Vážený pane předsedo, domnívám se, že momentálně jsme u schvalování programu. Musím s politováním konstatovat, že předseda klubu ODS bezprecedentně zneužil tento bod programu k vlastnímu vystoupení a hodlá navrhovat, aby byl vypuštěn jediný bod programu, neboli aby schůze byla ukončena pouze po vyslechnutí jeho, pro mě politováníhodného vystoupení.

Žádám vás, abyste zamezil tomu, aby se takovéto věci opakovaly.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Konstatuji, že předsedové senátorských klubů mají právo vystoupit kdykoliv během schůze. Pro jistotu zopakuji § 57 zákona o jednacím řádu, odst. 4. Cituji:

Byla-li schůze svolána podle § 49, odst. 2 nebo 3, rozhodne Senát pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Ustanovení odst. 2 a 3 o změně pořadu se v těchto případech neužijí.

Budeme **hlasovat o návrhu pořadu**, o tom, zda ho schvalujeme, nebo neschvalujeme, o ničem jiném.

V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, kvorum je 37. Pro jistotu přivolám ty, kteří jsou v předsálí.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem pořadu tak, jak byl přednesen, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji. Hlasování skončilo. Bylo to druhé hlasování této schůze.

Při 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 bylo 47 pro, 16 proti. **Návrh pořadu byl schválen.**

Prvním a zároveň jediným bodem třetí schůze Senátu je bod:

**<A NAME='ČT'></A>Situace v České televizi.**

Včera vám byl rozdán do vašich schránek k informaci materiál, jehož obsahem jsou dva sněmovní tisky č. 717 a 780 a materiál určený pro dnešní jednání vlády. Sněmovní tisky se věnují podmínkám provozování rozhlasového a televizního vysílání. Tyto dva tisky projednala Poslanecká sněmovna 29. listopadu 2000 v prvním čtení a v současné době běží 60denní lhůta pro jednání výborů.

Obsahem materiálů pro dnešní jednání vlády, které - pokud vím - již bod projednalo, je připravená novela zákona č. 483/91 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů. Jednání vlády začalo dnes v 10.00 hodin.

Dříve než přistoupíme k vlastnímu jednání, chtěl bych připomenout znění § 59 odst. 2. Cituji:

Bod jednání zařazený na pořad schůze Senátu uvede zpravidla navrhovatel. Za Poslaneckou sněmovnu, vládu a zastupitelstvo vyššího územního samosprávného celku mohou jednat jen její členové. Jde-li o návrh skupiny senátorů, odůvodní ho senátor, který je jejím členem a kterého tím tato skupina pověří.

Konstatuji, že skupina senátorů, která požádala o svolání dnešní schůze, pověřila odůvodněním tohoto bodu senátora Josefa Jařaba. Pane senátore, ujměte se slova.

**Senátor Josef Jařab:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Scházíme se tu dnes, protože jsme se spolu s dalšími kolegy obrátili na předsedu Senátu s žádostí, aby podle § 49 odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, svolal schůzi s jediným bodem programu, a tím je situace v České televizi.

Abychom byli konkrétnější, jde o krizi v České televizi jako ve veřejnoprávním médiu. Důvody pro svolání schůze Senátu vidí navrhovatelé následující:

Ve smyslu čl. 15 Ústavy České republiky vyplývá Senátu spoluodpovědnost za Parlamentu svěřenou zákonodárnou moc, za legislativu této země. S tím souvisí též dohled nad dodržováním Listiny základních práv a svobod, s níž musí být interpretace Ústavy České republiky v souladu.

Dalším důvodem je krizová situace v České televizi, na níž masově reaguje naše občanská a odborná veřejnost, která čeká od ústavních činitelů účinná a pokud možno okamžitá řešení.

Bezvýznamné nejsou ani ohlasy, které krize v České televizi vyvolává v zahraničí, zvláště v zemích EU, do níž naše republika směřuje. Podle doporučení č. 1047 z roku 1999 média a demokratická kultura, ale podle dalších doporučení monitoruje Rada Evropy rozvíjení veřejnoprávního vysílání ve střední a východní Evropě tak, jako monitoruje vysílání v médiích v členských zemích Evropské unie. Regulace veřejnoprávních médií není nikde záležitostí jednoduchou ani ideálně vyřešenou. Navrhovatelé dnešní schůze se domnívají, že právě Senát Parlamentu ČR by měl pomoci při hledání a realizaci řešení, které by zachovávalo v maximální míře svobodu slova a objektivitu médií, hledat legislativní řešení, které by přispělo k nezávislosti, odpolitizování a k žádoucímu naplňování veřejné služby veřejnoprávních médií.

Chtěl jsem poprosit, chtěl jsem vyzvat členy Senátu, čili senátory a senátorky, aby se věnovali konkrétní věcné práci během jednání. Soudě podle toho, co už tu zaznělo, přicházím možná, jak se říká, s křížkem po funuse. Přesto se domnívám, že dnes má Senát zase jednou příležitost prokázat svůj význam, svoji roli a taky svoji kulturnost. Bylo by proto dobře vyhnout se emocionálním projevům a prokázat naopak, že jsme schopni nezaujatě posoudit nejen vzniklou situaci v České televizi, ale i situaci, která k ní mohla vést a nakonec i vedla. Bylo by to dobře pro Senát, bylo by to dobře pro naši zemi, protože se právě k Senátu a našemu jednání upírají zraky nejen naší odborné a občanské veřejnosti, ale také zraky demokratické Evropy.

Na závěr, pane předsedo, mi dovolte, abych navrhl pro dnešní jednání jméno zpravodaje a aby zpravodajem byl pan senátor Milan Šimonovský. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás pěkně, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Táži se, zda senátor Milan Šimonovský souhlasí s tím, že se stane, bude-li zvolen, zpravodajem pro projednávání tohoto bodu.

**Senátor Milan Šimonovský:** Dobrý den, dámy a pánové, s návrhem souhlasím.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Má někdo připomínky k návrhu, aby se zpravodajem pro tento bod stal senátor Milan Šimonovský? Žádné nejsou. Můžeme přistoupit k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 3 se ze 70 přítomných senátorek a senátorů 46 vyslovilo pro, nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 36, návrh byl tedy přijat a zpravodajem tohoto bodu byl určen senátor Milan Šimonovský, kterého prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval diskusi, zaznamenával návrhy a eventuálně je předkládal k hlasování.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, otevírám k tomuto bodu rozpravu a konstatuji, že jako první se písemně do diskuse přihlásil kolega Josef Zieleniec. Já vás všechny pěkně prosím, abyste se přihlašovali tentokrát buď písemně, anebo prostřednictvím displeje, čtvrtinu z nás je tu nových, poprvé jsme zasedli podle nového pořádku a patrně bych s tím měl problémy. Není to vaše povinnost, ale prosím vás o to.

Pane kolego Zielenienče, prosím vás, ujměte se slova. Dále se přihlásil do diskuse kolega Jaroslav Šula, po něm bude mluvit kolega František Kroupa. Prosím.

**Senátor Josef Zieleniec:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, současné události v České televizi nejsou jenom krizí vztahů mezi zaměstnanci a vedením či mezi zaměstnanci České televize a Radou České televize. Jedná se o krizi politickou, o krizi, která má, neváhám to říci, ústavní charakter. A není to krize, která začala až teď, před několika dny, jmenováním nového ředitele. Spor, který vedou redaktoři televize s vedením a dnes už spor, který vedou na její podporu občané zčásti politického establishmentu, je sporem o význam veřejnoprávních médií v naší demokracii a je sporem o význam nezávislosti sdělovacích prostředků a novinářské práce jako takové.

Dnešní akutní fáze tohoto sporu není izolovanou událostí, je to spor, který přímo vyplývá z logiky opoziční smlouvy, která nutně musela vést ke střetu s  veřejnoprávními médii. Celá filozofie tohoto uspořádání totiž představuje odříznutí politiky od jejích hodnotových základů. Nutně proto musí čelit veřejné kritice, která je zprostředkována právě médii. Není náhodou, že vůdci obou opozičně-smluvních stran jsou proslulí svým despektem a nepřátelstvím vůči novinářům. Jsou přesvědčeni, že jen ti kazí harmonii tohoto opozičně smluvního vztahu. Neochota akceptovat zrcadlo je stejně stará jako staré jsou dějiny politiky. Praktiky dělení všech dostupných oblastí veřejného života na sféry vlivu mezi oba opozičně smluvní partnery se nutně musely rozšířit i na pokus proniknout také do veřejnoprávních médií. Ovšem to, co bylo  opoziční smlouvě po celé dva roky vyčítáno, zmrtvení politického života, nárůst ignorance moci, nárůst nedůvěry občanů vůči politice, bledne proti tomu, na co opoziční smlouva zaútočila teď. To, co slyšíme v dnešní politické diskusi o novinářích, o jejich roli ve společnosti, o tom, že mají být jen servilními zaměstnanci a poslušně fungovat uvnitř organizace podrobené politické vůli některých stran, je důkazem, že opoziční smlouva se začala dotýkat pilířů ústavnosti naší země.

Pane předsedo, naše Ústava, vybudovaná podobně jako ústavy dalších západoevropských zemí, zřetelně deklaruje svobodu slova jako jeden ze základních principů. Není divu. Dlouhodobá zkušenost všech demokracií říká, že i to sebelepší rozdělení moci mezi ústavní instituce nezaručuje stabilitu demokracie. Nezaručuje, nejsou-li média svobodná, není-li postavení tisku jako příslovečného hlídacího psa garantováno nejen celým duchem Ústavy, ale také detailní konstrukcí příslušných zákonů.

A zde se dostáváme k jádru probíhajícího sporu. Na jedné straně výkřiky těch, kteří žádají po televizních redaktorech, aby akceptovali jmenování politického exponenta jedné ze smluvně-opozičních stran jako ředitele České televize.

Argumenty doprovázené požadavky ctění zákona pokrytecky úplně mlčí o sledu událostí, které současnou krizi vyvolaly. O řetězu postupných a hrubých porušení právě zákonných principů upravujících práci médií a zejména ČT. Myslím tím dohodu politických stran o rozdělení vlivu v Radě ČT. Myslím tím volbu do Rady ČT lidí, kteří nereprezentují nic jiného, než právě strany, které je tam delegovaly. Myslím tím rozhodnutí Rady ČT dosadit za ředitele člověka, který byl kandidátem na mluvčího ODS. A myslím tím jmenování ředitelky zpravodajství, která donedávna byla poradkyní předsedy této strany.

Každá tato událost byla porušením nejen smyslu, ale i velmi konkrétní litery příslušných zákonů. Na konci tohoto řetězce událostí jsou redaktoři televize, kteří z nich vyvodili jediný možný závěr, že jde o promyšlený pokus o převzetí politického vlivu nad veřejnoprávním médiem, že je to výsledek porušení řady zákonů a že pro ně jako novináře a pracovníky televize z toho vyplývá nejen právo, ale i povinnost se proti tomu postavit.

Jejich postoj je o to srozumitelnější, že všechny činy nového generálního ředitele a nové ředitelky zpravodajství nejenže potvrzují všechny možné obavy, ale dokonce je přesahují - od pokusu o nevybíravou a autoritativní čistku, přes bezostyšné porušování zákona o ČT, přes povýšení pracovníka podezřelého z ekonomické trestné činnosti, přes jednostrannost vysílaných zpravodajských relací, která dosahuje až nepředstavitelných rozměrů, až po nevybíravé metody postupů proti protestujícím redaktorům, které prozrazují pohrdání lidskou důstojností.

Rozumím tomu, že lze vzít lupu a pomocí kličkováním mezi paragrafy hledat doklady o tom, že protestující redaktoři ne vždy dodrželi zákon. Ale soustředění se na tuto věc je průhlednou a farizejskou snahou zakrýt pokus o protiprávní politické uchvácení ČT.

Doufám, že Senát Parlamentu ČR problém nestranně posoudí. A protože je komorou, jejímž zvláštním posláním je býti pojistkou demokracie, že toto poslání naplní v jasném usnesení, které naší, ale i zahraniční veřejnosti - protože i o to se teď hraje; o prestiž a postavení naší země na mezinárodním poli - zřetelně řekne, nejenom k čemu tady došlo, ale také ukáže cestu, jak máme postupovat, aby se republika z této krize dostala.

Řešení každé krize má totiž v sobě prvek vyrovnání se s minulostí, ale také je vykročením do budoucnosti. Pevně doufám, že česká politická reprezentace nejenže odmítne jeden konkrétní pokus o politické zneužití nejvlivnějšího veřejnoprávního média, ale také co nejrychleji vytvoří účinné záruky proti tomu, aby k žádnému obdobnému pokusu již nemohlo dojít.

Pane předsedo, na závěr si nemůžu odpustit komentář k vystoupení pana předsedy Topolánka. On vyslovil názor, že senátoři, kteří se aktivně zajímali o dění v ČT a právě kvůli tomu, aby zjistili skutečný stav věcí, Českou televizi navštívili, aby zvážili své působení v Senátu.

Chtěl bych zdůraznit jednu věc. O tom, kdo je senátorem Parlamentu ČR a kdo není, nerozhoduje ani předseda klubu ODS, ani grémium této strany. Rozhodují o tom suverénní voliči. A já mám pocit, že nervozita, která zavládala v ODS, je odrazem reflexe právě tohoto faktu. Děkuji. *(Potlesk.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Konstatuji, že podle § 69 našeho jednacího řádu se mimo jiné místopředsedovi Senátu udělí slovo, kdykoliv o to požádá. Požádal o to místopředseda Senátu kolega Jan Ruml. Tím se mění pořadí. Po něm tedy promluví kolega Šula, Kroupa a další, někteří se přihlásili písemně. Prosím, pane kolego Rumle.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, v souvislosti se situací v ČT se často hovoří o parlamentní demokracii. Existuje názor, že lidé si jednou za čtyři roky zvolí své zástupce, kteří mají mandát je zastupovat, a vytvořit v PS většinu, která si rozdělí moc. A že výsledky voleb jsou určující a že je mohou změnit zase jen volby. K vyvážení moci pak stačí její dělba horizontální mezi Parlamentem, vládou, prezidentem, dále nezávislé soudnictví a na úrovni vertikální územní samosprávy ještě nezávislý kontrolní úřad a ČNB.

Nic proti tomu, tak to v parlamentní demokracii opravdu bývá. Existuje však názor, že takováto dělba moci prostě nestačí. Kromě uplatňování většinové vůle lidu je nutné také důsledně chránit lidská, občanská, politická práva a základní svobody, tedy principy ústavnosti.

Demokracie totiž, a to i v podobě parlamentní, není ničím jiným, než důslednou soustavou mechanismů dalších pojistek vůči vládě většiny. Vůči možné zvůli většiny, jež by pak mohla hranici mezi demokracií a despocií činit velmi křehkou. A proto také různé občanské iniciativy autenticky strukturované společnosti mnohdy sehrávají pojistnou roli dalšího balančního a brzdícího činitele, a to vůči veškeré státní moci. A takovou roli sehrává i ústavní ochrana svobody projevu a právo občanů na informace. A takovou roli sehrávají i další ústavně garantovaná práva a svobody.

V demokracii jde vždycky o poměr, o relaci, o vzájemnou ostražitost. Zkrátka a dobře je zapotřebí celé soustavy prvků vzájemného působení jako záklopky proti usurpování moci většinou, které v extrémním případě může se zvrátit v demokracii totalitního ražení, kdy různé instituce mají sice svou legální podstatu danou zákonem, ale kdy díky nedostatečně rozvinutým či potlačeným kontrolním prvkům ztrácejí svou legitimitu danou ústavními garancemi a mění se ve státní despocii.

Zde nelze tvrdit, a toto je v souladu s nálezem Ústavního soudu č. 14/1994, zde nelze tvrdit, že legitimní je každé jednání či chování, pokud nepřekročí rámec daný zákonem, protože formálně racionální legalita by se tím stala utilitární náhražkou za chybějící legitimitu.

Parlamentní většiny pod záminkou stabilizace lze zneužít ke změnám, které petrifikují moc a znemožňují menšině, aby se v budoucnu stala většinou. A tehdy končí ústavnost jako poukaz k hodnotovému systému přirozených práv a začíná pouhá legalita. Tehdy už nejde o smysl, cíl a funkci zákona, ale o jeho formalismus.

V této souvislosti je nutno znovu opakovat, že lidská práva a základní svobody, mezi něž patří svoboda projevu, shromažďování atd., vytvářejí nepřekročitelné meze uplatnění vůle většiny a ani projev většiny absolutní s nimi nemůže v žádném případě disponovat.

Jakou úlohu pro svobodu projevu a svobodu přijímat informace sehrávají sdělovací prostředky, není třeba rozvádět. Proto také pro jejich veřejnoprávní podobu zákon zřizuje regulátory, které mají uplatňovat právo veřejnosti na objektivní vyváženou a nezávislou informaci. V našem případě jde zde právě o Radu pro ČT, jejíž členové mají zastupovat různé názorové proudy a nesmějí působit ve prospěch politických stran.

Já tvrdím, že na jaře zvolená Rada pro ČT byla zvolena v rozporu se smyslem a cílem zákona o ČT. Jsou v ní, doufám, že mé informace jsou správné, nebo je v ní řada členů, nebo ona byla zvolena podle politického klíče a podle mých informací je v ní řada členů politických stran, a to dvou politických stran.

Již toto vzbuzuje pochybnost. A jestliže tato Rada po velmi podivném výběrovém řízení jmenuje do čela televize člověka, který před několika měsíci musel z televize odejít, protože neobstál, a který nebyl zcela imunní vůči telefonům z nejvyšších stranických míst, vzbuzuje to větší pochybnosti.

Pokud pak tento ředitel jmenuje do čela zpravodajství člověka, jež býval, byť na zkrácený úvazek, poradcem předsedy jedné politické strany, která je zastoupena v Radě, a pokud tento ředitel jmenuje další lidi do managementu nějakým způsobem spjaté právě s touto politickou stranou, tak se ptám, kde to jsme.

A nakonec celé tzv. nové vedení televize cenzuruje v rozporu s Listinou práv a svobod části či dokonce celé vysílání České televize a Rada nekoná. Pak lze snadno získat oprávněné podezření, že jde o ohrožení svobody projevu a principu nepřípustnosti cenzury jako takové.

Lze se pak divit novinářům České televize, že takové vedení České televize a takovouto Radu České televize neuznávají, že ji odmítají respektovat.

Kolegyně a kolegové, já jsem byl obviněn z toho, že v souvislosti s událostmi v České televizi jsem nabádal k porušování zákonů. Není to pravda. Nabádal jsem k dodržování našeho ústavního pořádku, k tomu, aby pod záminkou legality nebylo zneužíváno zákonů proti těm, kdo z podstaty své profese hájí pravidla daná Ústavou a Listinou práv a svobod a pracovní právo je z tohoto hlediska právem odvozeným.

Já po svých osobních zkušenostech s nerespektováním lidských a občanských práv v této zemi za komunismu jsem dvojnásob ostražitý.

Dámy a pánové, byl jsem označen panem Železným, který mimochodem soustavně porušuje zákon o rozhlasovém a televizním vysílání, z terorismu. Panem senátorem Topolánkem, ne dnes, ale včera podle vyjádření tiskové agentury „Che Guevarou české politiky“.

Byl jsem obviněn, že chci z této situace vytlouci politický kapitál. Já vám jenom chci na půdě Senátu připomenout, že za komunismu mě státní bezpečnost označovala za agenta imperialismu a že má politická činnost byla soustavně kriminalizována, jednou dokonce podezřením, že jsem měl v úmyslu destruovat most Klementa Gottwalda a zabít Gustava Husáka.

Pamatuji si, jak státní bezpečnost, ve snaze nás tehdy rozdělit, říkala mladým lidem z nezávislých iniciativ, že je zneužívám pro své nečisté a dobře Západem placené podvratné aktivity. Čišela z toho mravní pokleslost, ideová prázdnota a ke konci komunistického režimu již pouhá bezmocnost.

Nikdy bych se nenadál toho, že se toto bude ještě někdy opakovat. Opět jsou mé věty překrucovány a mé motivy zpochybňovány. Já se s tím smířím, dámy a pánové, k hanbě těch, kdo toto činí. Děkuji vám. *(Potlesk v sektoru pro veřejnost.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se nyní přihlásil senátor Jaroslav Šula, po něm bude mluvit senátor František Kroupa. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vám přečetl prohlášení nezávislé odborové organizace České televize v Praze.

Je to proto, že v současné době skutečně funguje síto cenzury České televize a ne všechny informace se k vám mohou dostat a k našim občanům.

Prohlášení nezávislé odborové organizace České televize v Praze ze dne 1. 1. 2001: Nezávislá odborová organizace České televize v Praze vyhodnotila dosavadní vývoj ve vysílání České televize od dne 23. prosince 2000.

Vzhledem k nerozhodnosti všech, kteří jsou k tomu povinni a oprávněni, a také k tomu, že veškeré apely nezávislé odborové organizace i krizového výboru České televize adresované jak panu Hodačovi, tak i Radě České televize a zástupcům demokratických politických stran do okamžiku učinění tohoto prohlášení byly bezvýsledné, jsou odbory nuceny vyhlásit stávku.

Jsme přesvědčeni, že ochrana práva na necenzurované vysílání veřejnoprávní televize je dostatečně silným a objektivním důvodem pro postup, který je sice mimořádný, ale je nezbytný. Odbory jasně deklarovaly, o co se podle § 171 zákoníku práce opírá zjištění stavu krajní nouze v České televizi.

Za použití § 3 odst. 7 zákona č. 240/2000 Sb. a zejména Listiny základních práv a svobod jako své požadavky deklarujeme:

1. ukončit opakované přerušování vysílání veřejnoprávní televize a cenzuru, která je v rozporu s čl. 17 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, a to jak ze strany nelegitimně dosazeného vedení České televize, tak i Českých radiokomunikací, a. s.
2. okamžité ukončení blokády veškerých provozů České televize bezpečnostní agenturou
3. okamžitý odchod pana Jiřího Hodače, a tím i všech jím nasmlouvaných subjektů z České televize
4. zajištění vysílání a provozu České televize musí být po konzultaci s odbory svěřeno osobám, které svou kompetenci prokázaly a z nichž některé byly odvolány.

Současně deklarujeme jako výraz pocitu naší odpovědnosti:

1. zvážení co nejrychlejšího odchodu Rady České televize z funkce
2. žádost Poslanecké sněmovně PČR o urychlené projednání příslušné novely zákona o České televizi
3. přesvědčení, že je nutno mediální rady všech veřejnoprávních médií v České republice a Radu pro rozhlasové a televizní vysílání oddělit od politických stran
4. co nejrychlejší provedení forenzního auditu v České televizi.

Splněním bodů 1 až 3 podmiňujeme ukončení této stávky. Prohlašujeme s plnou

zodpovědností, že se jedná o stávku, při které bude z naší strany zajišťováno úplné vysílání České televize ve standardním rozsahu a podle programového schématu.

V Praze dne 1. ledna 2001 za stávkový výbor nezávislé odborové organizace v Praze Antonín Dekoj.

A dovolte mi, milé kolegyně, vážení kolegové, abych připojil malou svou poznámku. Jsem rád, že v tomto nově se rodícím demokratickém státě, se na politický pokus plíživě ovlivnit nezávislost veřejné instituce okamžitě najde skupina, jádro občanské společnosti v České televizi a řekne „NE“. Já jsem hrdý na to, že tyto pojistky již u nás přirozeně fungují a já se k nim připojuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví senátor František Kroupa, po něm promluví senátor Tomáš Julínek.

**Senátor František Kroupa:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dnešní schůze Senátu je provázena hned několika zvláštnostmi. Především je nutno připomenout, že byla svolána na žádost senátorů a tato žádost byla motivována střetem o svobodu slova v České televizi, střetem vyvolaným do jisté míry oprávněným a do jisté míry možná domnělým pocitem ohrožení svobodné práce novinářů ze strany politických stran.

Za skutečně objektivní zamyšlení stojí odpověď na otázku, jaký je rozdíl mezi zněním zákona o České televizi, cílem, pro který byl přijat a způsobem jeho aplikace v praxi.

Vezmeme-li na vědomí názor jednoho ze soudců Ústavního soudu, že demokracie sice spočívá na třech pilířích, tj. moci zákonodárné, výkonné a soudní, ale tyto pilíře mají dvě podoby lišící se pozitivistickým přístupem k právu v podání Poslanecké sněmovny, vlády a Nejvyššího soudu a respektováním přirozeného práva v podání Senátu, prezidenta a Ústavního soudu, potom jistě pochopíme nejen význam Senátu v našem parlamentním systému, ale i rozdíl ve východiscích prezidenta republiky a předsedy Poslanecké sněmovny k hodnocení, zda vše, co souvisí se situací v České televizi, proběhlo nejen podle litery, ale také v duchu příslušného zákona.

Domnívám se, že zastavení vysílání České televize a následné blokování části programů je v rozporu s § 2 a 3 zákona č. 483/1991 Sb., a jsem přesvědčen, že za porušení zákona je odpovědná konkrétní osoba.

V této souvislosti si kladu otázku, zda velkou měrou nepochybila Poslanecká sněmovna, která v rozporu s § 4 odst. 1 zákona o České televizi zpolitizovala jmenování členů Rady České televize.

Poněkud nepřesvědčivě proto působí opakované výzvy předsedy mediální komise a místopředsedy Poslanecké sněmovny pana Langra, aby politici nezasahovali do dění v České televizi, když, soudě podle Lidových novin z 28. prosince loňského roku, byl předseda Poslanecké sněmovny a ODS natolik rozezlen volbou pana Hodače generálním ředitelem České televize, že chtěl na toto téma mluvit s předsedou Rady České televize.

Na jiném místě tyto noviny uvádějí: Klaus však zřejmě volbou nového generálního ředitele České televize opravdu rozezlen byl. Hodač neví, která v této zemi bije. Absolutně nechápu, proč ho Rada zvolila, měl říci předseda ODS podle deníku Právo.

Tolik Lidové noviny.

Přesto si myslím, že požadavek pana Langra je v zásadě správný, jenom měl přijít již v době, kdy se jeho někteří kolegové a kolegyně zaujímáním stanovisek k Radě České televize mediálně předváděli a ani v nejmenším nepřizpůsobili své jednání faktu, že společnosti a svobodě slova především by nejvíce prospěli, kdyby už nikdy před televizní kameru nepředstoupili.

Je mi líto, že se Česká televize postupně propracovala do situace, ve které není schopna poskytovat objektivní zpravodajství. Vnímám i fakt, že ve většině rozhovorů s nově jmenovanou ředitelkou zpravodajství České televize nechybělo ujištění „jsme profesionálové“. Nezbývá než položit otázku, zda k takové definici stačí fakt, že dotyčný pracovník pobírá plat a musí-li být proto ochoten udělat cokoliv, co jeho nadřízený rozhodne, nebo patří-li k profesionalitě také schopnost pracovat kvalitně, objektivně, cílevědomě a nestranně. Nehovoříme přece o vztahu profesionálního sportovce a jeho trenéra v rámci tréninku, ani o výkonu práce obsluhy výrobní linky, ale o přípravě produktů, které ovlivňují celospolečenské klima v možná daleko větší míře, než všichni legálně a v souladu se zákonem zvolení nebo jmenovaní politici dohromady.

Pracovníci pověření přípravou zpravodajství České televize se cítili ohroženi jak v nezávislosti, tak svobodě slova. I když to nutně nesouvisí se způsobem, jakým hodnotím opodstatněnost, či neopodstatněnost jimi zvoleného postupu ve sporu s Radou České televize a novým generálním ředitelem, s ohledem na proces jmenování Rady České televize a překotnost volby nového generálního ředitele v jednotýdenním konkurzu a pouze 18hodinovém vyhodnocování 33 uchazečů, se jim nedivím. I kdyby nebyla porušena ani čárka zákona o České televizi, a o tom nejsem přesvědčen, pořád by mi vadilo absolutní povýšení slovní formy nad ducha zákona. Věcí prioritního významu je nepochybně zabezpečení svobody slova a nezávislosti České televize na komkoliv, politiky, ty především, nevyjímaje.

Nezbývá než přistoupit se znalostí k faktu, že politické strany nejsou imunní před pokušením podrobit si cokoliv v novelizaci zákona o České televizi. V novelizaci prosté bezobsažných tvrzení, že k úpravě zákona není politická vůle. Politické strany budou mít v tomto procesu příležitost ukázat svůj skutečný vztah k zajištění svobody slova a opravdové nezávislosti České televize na nich samotných. Teprve tehdy, až zákon zajistí, že při jeho aplikaci bude význam konkrétní politické strany nebo sdružení konkrétních politických stran nulový, můžeme být s jeho zněním spokojeni.

Má-li být Senát komorou chránící zákonnost a ústavnost v této zemi, stojíme před povinností vynaložit veškeré úsilí přijmout ve spolupráci s Poslaneckou sněmovnou takovou novelu zákona o České televizi, která bude v souladu s již zmíněnými požadavky. Jako první krok k nápravě vidím z hlediska významové váhy odvolání nezákonným politickým klíčem jmenované Rady České televize v Poslanecké sněmovně a velmi bych ocenil dobrovolnou rezignaci pana Hodače na funkci, kterou není schopen řádně vykonávat.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego, nyní promluví senátor Tomáš Julínek, po něm se písemně přihlásil senátor Malát.

**Senátor Tomáš Julínek:**  Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Mám své levicové srdeční období podle pana Churchilla za sebou. To, co se děje v posledních dnech, u mě vyvolává strach. Situace v České televizi a hlavně vše, co se děje okolo, má všechny známky levicového extrémismu a ohrožení demokracie. Dýchá na mě duch bolševismu, anarchie a zvůle. Atributy puče jsou naplněny. Mám strach. Mám strach, když vidím místopředsedu Senátu, jednoho z první desítky ve státě, jak bojuje v ulicích a demonstruje svoji údajnou bezmocnost. Jak mohou mít občané důvěru k demokratickým institucím, když vidí zákonodárce obléhajícího ČT místo sepisování návrhu novely zákona.

Mám strach, když se objeví vznosná hesla obhajující údajně demokracii v rukou lidí, kteří zcela zjevně demokratické principy nerespektují. Mám strach, vidím-li slovo „svoboda“ na revolučním transparentu, když máme opakovanou zkušenost, že každá revoluce pod tímto heslem přinesla nesvobodu. Mám strach z některých politiků, kteří nejsou schopni dostát své úlohy v demokracii, jsou netrpěliví a nedovedou vést regulérní mocenský boj na parlamentní půdě. Mám ještě větší strach z politiků a bohužel je většina z řad senátorů, kteří převzali otěže možná původně spontánního projevu v ČT a využívají situace k získání politické moci.

Vůbec se nedivím, a moje obavy to jen utvrzuje, když se objeví na scéně postkomunistické odbory, začnou vydávat nastolení řádu za teror a hájit porušování zákonů, při jejichž tvorbě uplatnily své nepřiměřené mocenské postavení v tomto státě. Kdybych byl jako oni, tak bych jako senátor musel jít do ulic a prosazovat bojkot úděsného a škodlivého zákoníku práce, a to jenom proto, že ODS prohrála hlasování.

To vždy, když se nám nebude něco zdát, tak budeme vyzývat k revoluci a riskovat stabilitu této země? Pak nasadíme sveřepé a dramatické obličeje na obrazovce nebo na plakátě? Pak si ovšem musíme navléknout modré košile a pod sebou si napsat rok 1948.

Myslíte, že jsem to přehnal? To se vždycky dovíme později, ale spíše pozdě.

Proto vás, kolegyně a kolegové, vyzývám: vraťte vše na tu nepružnou, ale jistou demokratickou půdu Parlamentu. Rozdejme si to při parlamentní práci hlasovacími tlačítky a u tohoto pultu a samozřejmě ve volbách. Já jsem zvyklý výsledky voleb respektovat.

Ještě mi dovolte krátkou poznámku k vystoupení pana kolegy Rumla, která souvisí s mým vystoupením.

Od kolegy Rumla jsme slyšeli, že existují ještě jiné názory na to, jak realizovat moc, než zavedenými demokratickými principy. Právě z těchto jiných názorů já mám strach. A o tom je především dnešní diskuse.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego, nyní promluví senátor Vladislav Malát a po něm senátor Richard Falbr. Teď však vidím, že se o slovo hlásí člen vlády. Pane kolego, když dovolíte, ve smyslu našeho jednacího řádu dávám slovo senátorovi a zároveň místopředsedovi vlády kolegovi Rychetskému, prosím.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Uvažoval jsem o tom, zda nemám zažádat pana předsedajícího, aby většinu vystupujících upozornil na to, že nehovoří k tématu, které odhlasovali. Jediným bodem programu této mimořádné schůze Senátu má být, jak jsme si přečetli a odhlasovali, situace v České televizi. Místo toho jsme svědky někdy po mém soudu zbytečné politické exhibice. Když jsem dostal pozvánku na tuto schůzi Senátu, tak jsem byl trochu v obtížné situaci, protože na dnešní den jsem svolal schůzi vlády ČR, která na rozdíl od Senátu má také nulové kompetence ve vztahu k České televizi, tzn. v souladu se Senátem, ale na rozdíl od Senátu je v tuto chvíli asi jediným místem, které je schopno a také povinno předložit návrh na legislativní řešení situace, která, jak zde občas zaznívá, je vyvolána špatným zákonem o České televizi. Zajímavé je, že ti, kteří ho kritizují jsou těmi, kteří ho přijímali, ti, kteří kritizují volbu televizní rady z jara minulého roku, stejným způsobem osm let za sebou, podle stejného stranického klíče podle jimi přijatého zákona volili předchozí televizní rady a nikdy jim to nevadilo. Najednou se v nich probouzí jakési nové svědomí.

Měl jsem tu smůlu, že jsem mezi svátky od 21. prosince do 1. ledna zastupoval ministerského předsedu této země a v této době vzniklo to, co zde bylo nazváno krizí v České televizi a to, co někteří nazvali politickou krizí, která má ústavní charakter a porušování principů ústavnosti. Jak jsem už zmínil, od roku 1991, tzn. již devět let nemá výkonná moc absolutně žádné kompetence ve vztahu k tzv. veřejnoprávním médiím. Dalo by se říci, že v roce 1991 bylo zákonem o České televizi, zákonem o Českém rozhlasu, zákonem o rozhlasovém a televizním vysílání rozhodnuto, že tato veřejnoprávní média si - abych tak řekl - přisvojuje Poslanecká sněmovna, tehdy Česká národní rada, což je model, který je rozšířený v části evropských demokracií, v některých i nadále odpovídá za nezávislost veřejnoprávních médií vlády. Například v sousedním Rakousku spolu se zemskými vládami.

U nás však devět let platí model, podle kterého vláda nemůže žádným způsobem ovlivňovat ani obsah vysílání ani personální otázky spojené s obsazením funkce ředitele nebo jiných funkcí v České televizi. Moje situace tedy nebyla jednoduchá, protože jsme byli všichni společně svědky skutečně narůstající krize v této zemi a nechci teď hodnotit míru a racionalitu jejích příčin. Stalo se do značné míry iracionální. Myslím si, že musím říci, že samozřejmě vláda v jisté oblasti kompetence má a počítáme s tím, že na mimořádné schůzi Sněmovny, které je vláda odpovědna, tento týden 5. ledna v pátek se může stát, že nám bude položena některými poslanci otázka - buďto jmenovitě mně, nebo ministru vnitra, proč vláda nerozhodla o nasazení policie v zájmu obnovení pořádku, protože je nepochybné, že je povinností Policie ČR všude tam, kde je ohrožena bezpečnost, zdraví, život nebo majetek občanů, zjednat pořádek. Na okraj musím říci, aspoň za svou osobu, že jsme možná vláda sebevrahů, ale nejsme vláda hlupáků a víme, že policejní zásah v budově zpravodajství České televize by jenom eskaloval situaci, jenom by mohl způsobit to, že by se některé politické síly této země pokusily, abych tak řekl, pokusily tuto situaci zneužít.

Jiná situace ovšem bude, když rozhodne nezávislý soud. Mohu vám sdělit, že Obvodnímu soudu pro Prahu 4 byla včera poštou doručena dvě podání vedení České televize reprezentované generálním ředitelem panem Hodačem - žaloba na vyklizení nebytových prostor a návrh na předběžné opatření pokud se týká 22 osob zdržujících se v budově zpravodajství z hlediska zákazu toho, aby nenakládaly s předměty atd., které tam mají, které tam jsou umístěny. Musím říci, že moje informace není toho druhu, že bych měl v ruce to podání, jenom jsem informován předsedou o obsahu tohoto podání, takže vám mohu sdělit, že Obvodní soud pro Prahu 4 dnes návrh na předběžné opatření zamítl, pokud se týče návrhu na zahájení řízení o vyklizení nebytových prostor vyzval navrhovatele, aby ve lhůtě do 7 dnů odstranil vážné vady tohoto návrhu.

Od okamžiku, kdy vznikla tato situace v České televizi, jsem opakovaně jednal s oběma znesvářenými stranami - jak s představiteli nezávislých odborů České televize, tak s panem generálním ředitelem Hodačem. Smyslem těchto jednání bylo jediné. Pokusit se je přimět k tomu, aby především Česká televize plnila své poslání a vysílala s tím, že jsem požadoval, aby odboráři na jistou dobu uzavřeli příměří, neboť můj názor osobní je ten, že nelze zpochybňovat legálnost volby pana Hodače ředitelem. Lze ji požadovat za hloupou, nedomyšlenou, nebyl vybrán člověk, možná jak se ukázalo posléze, který je schopen zvládnout svou situaci, ale v žádném případě nelze tím, že byl zvolen rychle - mimochodem pan Chmelíček byl zvolen ještě rychleji než pan Hodač - nelze tímto způsobem argumentovat, že ta volba je neplatná. Ostatně většina z vás - přinejmenším strany čtyřikoalice - tuto volbu uznaly za legitimní, když požadují jeho odstoupení. Kdyby nebyl zvolen, nemohl by odstoupit. Totéž stávkující odboráři - požadují jeho odstoupení.

Chtěl bych zdůraznit, že od pana Hodače jsem požadoval, aby vzal zpět, podle mého soudu, krajně neuvážené kroky v podobě některých pracovně-právních opatření, která provedl, která jenom zjitřila a vyostřila situaci. Po několika dnech většinou celonočních jednáních tato moje snaha skončila neúspěchem, ani jedna strana neustoupila. Situace se vyeskalovala a nemohu zde neříci z tohoto místa, že mi bylo trochu trapně, když jsem viděl některé své kolegy, jak statečně a hrdinsky přespávají v prostorách televize a nasazují své zdraví. Prosím, skutečně žijeme v parlamentní demokracii. Je třeba jednat, je třeba nalézat kompromisy, to je podstatou demokracie a nikoliv vyhrocovat situaci. Z tohoto hlediska musím říci, že tato krize nemá ústavní charakter, jak zde pravil senátor Zieleniec. A pokud se týče principu ústavnosti, o kterých zde bylo hovořeno, chtěl bych poukázat na jednu jedinou skutečnost.

Základní princip našeho ústavního pořádku svěřuje ochranu ústavnosti všech zákonů a právních předpisů Ústavnímu soudu. Ústavní soud je oprávněn zákon nebo jeho část, která odporuje ústavní listině nebo smlouvám o lidských právech, kterými je Česká republika vázána, zrušit takový zákon nebo část zákona. Ale toto rozhodnutí Ústavního soudu se netýká účinků, které nastaly podle zrušeného zákona, a ty se považují nadále za platné. Ani Ústavní soud nemůže rozhodovat se zpětnou platností. Všechna rozhodnutí ad akta, která nastanou podle zákona jako protiústavního zrušeného, považuje náš zákon o Ústavním soudu za legitimní a nedotčená.

Dovolte mi malý exkurs, i když mohu být napomenut, že nemluvím o situaci v České televizi, ale asi je čas, abych to veřejně řekl.

Velice mě mrzí, že Ústavní soud České republiky nezrušil dekrety prezidenta republiky na základě návrhu pana Dreithallera, protože měl ideální příležitost jasně říci: ústavní dekrety prezidenta Beneše byly legální v r. 1945, byly legitimní, vše, co podle nich nastalo, bylo legitimní. V té době nebyla Evropská úmluva a nebyla Listina. Nenajde se asi politická strana v této zemi, která by v dohledné době našla odvahu na návrh na jejich zrušení předložit Parlamentu. Budeme čekat, až tak učiní Ústavní soud.

Dovolte mi říci několik slov k tomu, co vláda učinila a co snad je opravdu k věci.

Předmětem a oficiálně udávanou příčinou stávky vyhlášené v České televizi je nedostatečná právní úprava, na jejím základě nekvalitně zvolená Rada České televize a na jejím základě nekvalitně zvolený ředitel České televize. Je tedy potřeba změnit tuto právní úpravu.

Pokud se týká úvah o tom, jak můžeme dosáhnout kvalitnější právní úpravy, pak patrně jedině tím, že se opravdu pokusíme zajistit, aby ten orgán, který má zákonem svěřenou kompetenci dohlížet nad nezávislostí veřejnoprávního média a naplňování jeho poslání, byl orgánem pokud možno nezávislým na politických stranách a nezávislým na moci výkonné. To je velmi těžké a setkáváme se s tím často. Zatím se hledání nezávisle vytvářeného ústavního orgánu řešilo v České republice i v právním řádu dvojím způsobem: buď jmenováním ze strany prezidenta - viz např. soudci, na návrh ministra spravedlnosti, to není volná volba, nebo volbou Parlamentem tou, či onou komorou. Tento zákon ovšem máme.

Model, který zde kritizujeme, se uplatňuje devět let. Když se volí jakýkoli orgán, nemusí to být jen Rada pro Českou televizi, je to např. prezidium Fondu národního majetku, prezidium Pozemkového fondu atd., naši kolegové v Poslanecké sněmovně se za pomoci logaritmického pravítka chopí výpočtů a složení Sněmovny a řeknou např. tři ku dvěma ku jedné, jako my se rozdělujeme do výborů. Znamená to, že se naplňuje princip poměrného zastoupení.

Platný zákon, který je, se mi také nelíbí. Nezakazuje členům Rady České televize členství v politických stranách, jako ho nezakazuje ani soudcům v České republice. To je jedno z ústavních práv sdružovat se v politických stranách. U soudců musíme tím více požadovat jejich nestrannost a nezávislost.

Vláda dnes přijala návrh novely zákona o České televizi, o Českém rozhlase a televizním vysílání a požádala předsedu Poslanecké sněmovny o vyhlášení stavu legislativní nouze a zkrácené projednání do týdne, do pátku dvanáctého. Současně požádala předsedu Senátu o urychlené projednání tohoto návrhu, jakmile bude Senátu postoupen Poslaneckou sněmovnou.

V čem spočívají principy návrhu zákona, který jsme dnes schválili ve vládě?

Za prvé v tom, že Poslanecká sněmovna nebude moci volit toho, koho si sama navrhne do všech tří rad, dvou malých a jedné velké, ale bude muset volit pouze podle nominací. K nominaci budou oprávněny pouze organizace a sdružení, které reprezentují kulturní, regionální, sociální, odborové, zaměstnavatelské, náboženské, školské, vědecké, ekologické a národnostní zájmy, nikoli politické strany.

Za druhé zvyšujeme počet členů rady, neboť, jak se ukázalo, v devítičlenné radě stačí, aby jeden člen rady odstoupil a dva byli nezvěstní, a není schopna jednat. Navrhujeme zvýšit počet členů rady na patnáct.

Za třetí v tomto návrhu zákona jasně a velice široce artikulujeme konflikt zájmů pro členy rady, ať už televize, rozhlasu, nebo televizní a rozhlasové vysílání. Konflikt zájmů takový, že v takové radě nemůže být nikdo, kdo osobně nebo prostřednictvím osoby blízké může mít zájem na provozování rozhlasového nebo televizního vysílání např. tím, že by byl za něj honorován. Konflikt zájmů v tom, že nemůže být ani členem jiné obchodní společnosti, která vyrábí pro televizi nebo rozhlas nebo která konkuruje veřejnoprávnímu rozhlasu nebo televizi.

Pokud se týká volby generálního ředitele radou, zákon předpokládá ve svém návrhu povinné výběrové řízení. Především návrh zákona předložený vládou se snaží o to, aby skutečně rada byla pod kontrolou veřejnosti, jak dnes často slyšíme. Zasedání Rady pro Českou televizi musí být veřejné, veřejnosti přístupné, jako je soudní řízení a zápis z jednání rady musí být zveřejněn a přístupný každému na internetu. Generální ředitel České televize může být odvolán jen v zákonem stanovených případech, aby nebylo možné při změně politických poměrů odvolávat a nominovat nové ředitele. Na druhé straně toto ustanovení zákona rozlišuje případy, kdy musí být odvolán, i kdyby rada nechtěla, např. když ztratil způsobilost pro výkon funkce nebo když porušil své povinnosti stanovené zákonem a kdy může, když neplní Česká televize opakovaně úkoly veřejné služby nebo povinnosti vyplývající ze zvláštních zákonů nebo nenaplňuje-li zásady kodexu České televize.

Co je asi nejdůležitější je, že se snažíme tímto návrhem zákona vyřešit současnou situaci.

Netajím se tím, že po osobní zkušenosti jednání s oběma spornými stranami v České televizi jsem dospěl k závěru, že není jiné řešení než ukončení činnosti pana Hodače ve funkci generálního ředitele. Neznám jiné řešení. Pokud ovšem dobrovolně tuto funkci neopustí, pak je třeba hledat cestu zákonnou.

Návrh zákona schválený dnes vládou končí ex lege mandát činnosti všech členů všech rad včetně Rady České televize, a to uplynutím třiceti dnů od účinnosti zákona. Současně v téže lhůtě ukládá Poslanecké sněmovně, aby zvolila Radu novou. Vím, že třicet dnů je dlouhá doba a mám vážné obavy z toho, že třicet dnů může vážně poznamenat úroveň demokracie v české zemi. Jsem zvědav, zda budeme schopni třicet dnů obstát v klidu a rozvaze.

Poslední poznámka, kterou mám, je poznámka, která se týká skutečnosti, že odbory v České televizi vyhlásily stávku. Je totiž otázka, zda jde o stávku legální, či nikoli. Vůbec není otázka, jak jsem občas zaslechl včera pana kolegu Falbra, že by stávkující měli zvláštní právní ochranu a že by proti nim bylo možno zakročit. To je omyl. Samozřejmě, že stávkující je stejně občan jako každý jiný a poruší-li právní předpis, nese odpovědnost stejně jako každý jiný. Jiný statut se tím nezískává.

Problém je v tom, že článek 27, odst. 4, Listiny základních práv a svobod stanoví, že právo na stávku je zaručeno pouze za podmínek stanovených zákonem.

A v České republice byl přijat jediný zákon, který článek 27 odst. 4 Listiny rozvádí, a to je zákon o kolektivním vyjednávání, který umožňuje vyhlásit stávku v případě, že nedojde k uzavření ve stanoveném termínu kolektivní smlouvy a ani smírčí řízení mezi zaměstnanci a zaměstnavatelem nedospělo k žádnému společnému řešení.

Stojí tedy otázka, zda je možné stávkovat, když zákon o kolektivním vyjednávání nezná případ stávky proti špatnému zákonu nebo nehodnému řediteli. Podle mého soudu neexistence zákona neruší právo zakotvené v ústavním pořádku. Právo na stávku je z tohoto hlediska neomezené, jenom ti stávkující nemají právo na náhradu mzdy, nepožívají té ochrany, které by požívali, kdyby např. stávkovali podle zákona o kolektivním vyjednávání.

Závěrem prosím všechny kolegyně a kolegy, aby oprostili další jednání nejenom dnes, ale i v následujících dnech, od snahy dále zpolitizovat tuto kauzu, tato kauza se stala tím, že vstoupili do stávky, klasickým pracovním sporem. Věc je předmětem jednání soudu, jehož rozhodnutí jistě budeme všichni respektovat, a jediné, co je naší povinností a v našich možnostech, je urychleně přijmout zákon, který otevírá cestu k řešení těchto problémů a skutečně zaručuje svobodu slova. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego, a uděluji slovo senátoru Vladislavu Malátovi. Po něm promluví senátor Richard Falbr.

**Senátor Vladislav Malát:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, já vítám výzvu pana místopředsedy vlády, abychom se drželi věci a mluvili k situaci v České televizi. Rád bych vám sdělil dva své poznatky, které můj postoj k tomu, co se tam děje a dělo, poznamenaly. Můj zvýšený zájem o tyto věci se datuje od doby, kdy jsem byl v roce 1997 zpravodajem garančního výboru k novele zákona o rozhlasových a televizních poplatcích a navazujících zákonů a jako takový jsem se pochopitelně snažil získat dostatek poznatků k tomu, abych se svého úkolu se ctí zhostil. Mezi mými konzultanty byl také bývalý pracovník České televize, který o hospodaření této instituce vyprávěl znepokojivé věci. Nemohu říci, zdali mluvil pravdu. Jednalo se hlavně o údajně nehospodárný provoz a systém, pro který my Češi máme trefný název „já na bráchu, brácha na mě“. Předsevzal jsem si, že první ředitel, který bude mít ujasnění takových podezření, zdůrazňuji podezření, za podstatnou část svého programu, bude mít mé sympatie. Také proto, že takový člověk bude potřebovat hodně odvahy a podpory. Sám jsem to zažil v minulosti na vlastní kůži jako vedoucí pracovník.

Když jsem vstoupil do politiky, nejprve komunální a teprve potom na parlamentní úrovni, zjistil jsem, že ne vždy se o věcech, které jsem na vlastní oči viděl, píše a mluví tak, jak se přesně udály, a že když někam vyjede televizní štáb k domnělé nepravosti, ale na místě žádnou nenajde, musí přesto něco natočit, aby paní redaktorka měla čárku nebo nebyla volána k odpovědnosti. Odpovědnost v těchto věcech, se mi zdálo, jde někdy stranou, a že se tak třeba zpochybní pověst nevinného člověka, je vedlejší. Proto jsem s libostí četl tu část zprávy generálního ředitele České televize o situaci v České televizi, část, která se jmenuje zpravodajství, a já si z ní zde dovolím citovat:

„Zpravodajství představuje jedinou složku České televize, v níž dosud některé rysy manažerské krize přetrvávají. Jeho faktická autonomie, jiný styl práce ale i dislokace v samostatné budově, to vše podporovalo izolacionalismus zpravodajství a naopak snižovalo identifikaci jeho zaměstnanců s Českou televizí jako institucí. Za šest let od roku 1994 do 1. poloviny roku 2000 navíc nevznikla v tomto útvaru standardní manažerská struktura, založená na zřetelném a kodifikovaném delegování pravomocí a odpovědnosti na dodržování základních pravidel subordinace. Hluboce zakořeněný způsob rozhodování v neformálních, často zcela živelně vzniklých skupinkách a v kuloárech, mnoho let trvající apriorní odpor např. k tomu, podílet se na systému interního hodnocení pro porady producentů, vytrvalá neochota přijmout jakoukoli kritiku z vnějšku, to všechno jsou historicky vzniklé příčiny současného negativního vývoje v redakci zpravodajství České televize. Odpor pracovníků zpravodajství proti zavedení standardní hierarchie, neochota podílet se na jakékoli změně tohoto stavu a zásadní nesouhlas s pokusem zavést transparentní způsob rozhodování s jasnou osobní odpovědností každého jednotlivce nakonec vyústil do nedávného střetu s vedením České televize.“ Konec citátu.

Je třeba dodat, že text nepochází z pera tyrana Hodače, ale z pera jeho předchůdce Chmelíčka, a byl předložen Radě v polovině minulého roku. Na konci se dále říká, že tato složitá situace vyžaduje citlivé a nikoli silové řešení, ale že řešení musí být rychlé. Jistě uznáte, že tyto zásady pro řešení jdou proti sobě a mně je líto každého, kdo se s takovým úkolem chce utkat. Je nasnadě si domyslet, že takto varovaní lidé v kterémkoli oboru a kdekoli na světě se stanou velmi ostražitými a začnou hledat spojence, střádat munici a brousit meče. Jistě uznáte, že sladké slovo svoboda patří mezi zbraně nejúčinnější, ale v demokratickém systému se k němu má přidávat ještě slovo zodpovědnost.

Abych nevypadal tak zlý, jsem spolu s panem prezidentem přesvědčen, že takoví nejsou samozřejmě v televizi všichni. Vím, že je tam mnoho dobrých, a já vás všechny vyzývám k tomu, abychom svým uvážlivým postupem tyto lidi povzbudili a nebrali jim chuť do práce, ale také bych chtěl napomoci k tomu, aby nynější generální ředitel dostal také šanci po čtyřech měsících výkonu funkce napsat svoji zprávu o stavu České televize tak, jak jsme slyšeli zprávu ředitele předešlého, a aby tato jeho zpráva byla v bodu zpravodajství radostnější než ta, ze které jsem vám právě citoval. Děkuji vám, že jste mě vyslechli. *(Potlesk v části sálu.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane kolego Maláte, a nyní uděluji slovo senátoru Richardu Falbrovi. Po něm promluví senátor Michael Žantovský.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu mluvit krátce, ale v úvodu bych chtěl poznamenat, že mě dojímá souboj pravicových politiků, kterým na počátku našich novodobých kapitalistických dějin vůbec nevadilo, že televize byla zaujatá a že byla zaujatá zcela jednostranně. Prostřednictvím předsedy bych připomněl panu kolegovi Zieleniencovi, že jsem ho nejméně dvakrát slyšel v pořadech tehdy organizovaných Českou televizí, když na nesmělé pípnutí opozičního poslance demokraticky namítl: „Tak si to napište do programu a vyhrajte volby“.

Já si myslím, že za ten stav, který v České televizi je, můžeme my všichni, a musím říct, že při schvalování prohlášení, které jste dostali do ruky, zaznělo nemálo hlasů na to, že v těch prvních letech si televize ve vztahu k odborům, které kolega Julínek nazývá postkomunistickými, počínala velmi neurvale.

Přesto však si myslím, že v této situaci je potřeba zapomenout na takové věci a hájit to, aby televize byla nezávislá. Já jsem ve velíně byl, se stávkujícími jsem mluvil a dávám jim za pravdu.

Musím říci, že jsme se pokusili velmi zodpovědně převést celý ten spor na takovou půdu, na které se spory dají řešit nejsnáze. Proto jsme uvítali vyhlášení stávky.

Domnívám se, že pozměňovací návrhy, které jsem nechal rozdat, by mohly přispět k tomu, aby ten spor byl vskutku vyřešen.

Ale ředitel Hodač a jeho spolupracovníci prokázali za několik dní svého působení tak základní nedostatky v komunikaci, v řízení, že si myslím, že bez jejich odchodu není možné tu situaci vyřešit.

Na závěr bych chtěl říci, že se mi nelíbí politizace toho problému, že si myslím, že by kolegyně a kolegové neměli využívat situace k útokům na opoziční smlouvu, protože si myslím, že to není hlavním zdrojem toho problému. Mě např. nejvíc zarazilo, když poté, co dvě největší odborové centrály podpoří legálně a řádně vedenou stávku v televizi, ji předseda ČSSD zpochybní tím, že začne hovořit o maoistech - to je pro mě největší a nejhorší zážitek z těchto dnů.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. S procedurální poznámkou teď vystoupí zpravodaj kolega Šimonovský.

**Senátor Milan Šimonovský:** Děkuji. Poprosil bych pana senátora Falbra, protože to byl první návrh na usnesení, o kterém hovořil, že snad předal někomu nějaký pozměňovací návrh, takže pokud je to návrh na usnesení, tak je to první návrh, který registruji jako zpravodaj a prosím, aby mně ho předal.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, děkuji, právě se tak děje. Slovo má senátor Michael Žantovský. Po něm promluví senátor Jiří Stodůlka a poté senátor Zdeněk Bárta.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, já jsem byl asi na sedm sekund v pokušení vyčítat panu kolegovi Rychetskému, že se nedrží věci, když hovoří v souvislosti s krizí o ČT o Benešových dekretech, ale pak jsem si sám uvědomil, jak je těžké se striktně věci držet, jak totiž ta krize v ČT odhaluje mnohé, vrhá nové světlo na mnohé naše diskuse, mnohé problémy a odhaluje hlubokou propast mezi dvěma pojetími práva a zákona a právního státu a právní společnosti v České republice. O tom bych chtěl krátce promluvit.

Na jedné straně jsou zastánci legitimity volby a vlády ředitele Hodače, kteří se domnívají, že zákon porušují ti, kteří pana Hodače neuznávají, kteří uskutečňují protestní akce, a že zákon pošlapávají, jak řekl místopředseda PS pan Langer, ti, kdo tento postup považují za ospravedlnitelný. K nim se počítám i já.

Na druhé straně jsou lidé, kteří se domnívají, že nelegitimní byla volba nejen ředitele Hodače, ale i události, které jí předcházely, zejména pak politická volba Rady pro ČT a způsob výkonu jejího mandátu. Mě zamrazilo, když místopředseda vlády zodpovědný za legislativu řekne, že volba Rady jednoduše naplňuje systém poměrného zastoupení.

Je to možná v pořádku u každé jiné instituce, je to možná v pořádku u institucí volených PS jako politické instituce, ale já se na rozdíl od pana místopředsedy domnívám, že to vůbec není v pořádku, volíme-li instituci, jejímž jediným účelem a smyslem je oddělit veřejnoprávní sdělovací prostředek od politické sféry tak, aby politická sféra nemohla zasahovat do její činnosti. A tam už právě začíná nelegitimnost, která pokračuje dál.

A já si myslím, že v této souvislosti není důvod, proč bychom nepřiznali panu kolegovi Falbrovi pravdu v tom, že tento systém se vyvíjel během let od původně korektního systému k systému, který byl čím dál více poplatný politickým klíčům systému poměrného zastoupení atd. atd.

Já bych mohl dokumentovat, že někteří z nás si toho byli vědomi, někteří z nás proti tomu veřejně vystupovali. Ale je skutečně pravda, že takový systém převládal. Proto já také, a v tom se myslím pan kolega Rychetský mýlí, se nedomnívám, že nelegitimita pana Hodače je odvozena od nelegitimity zákona.

Já se domnívám, že ten zákon je legitimní a legální, přestože je nekvalitní a špatně promyšlený. Ale domnívám se, že nelegitimita volby pana ředitele Hodače je způsobena tím, že účel zákona byl obejit, zneužit a použit pro volbu podle politického klíče.

Ale zpátky k těm dvěma pojetím práva. Když budeme analyzovat názory a výroky těch, kdo jsou zastánci legitimity volby a vlády pana ředitele, tak zjistíme, že z hlediska právní doktríny jsou to ti, kteří se přiklánějí k doktríně tzv. právního positivismu nebo toho, co se za něj v našich zeměpisných šířkách považuje. Právo je jednoduše to, co je psáno v zákoně, nic více a nic méně. Tato právní doktrína je u nás široce rozšířena. Považuje se za jedinou, mnohými platnou právní doktrínu a nezřetelné pozůstatky dob totality, kde se vyskytovala ve zdegenerované formě jako leninský princip: stát, resp. právo je organizované násilí.

Druhé pojetí práva naopak soudí, že psaný zákon je základní a nezbytnou součástí hledání a objevování práva. Přisuzuje však v tomto hledání ne nepodstatnou roli i dalším faktorům a činitelům. Jedním z nich je pochopitelně soud, který zákon nejenom zná, ale i čte, ale zákon též vykládá a svým rozhodováním dotváří. To není běžná praxe v našem soudnictví.

Dalším je obecnější právní princip, který má zákon za úkol naplňovat a který je obsažen v onom pohoršlivém duchu zákona, proti kterému jsme slyšeli tolik bouřlivých slov.

A třetím je celý ústavní systém, jeho kontext, v kterém ten zákon působí a který zákonu nadřazuje předpisy vyšší právní síly odrážející vyšší právní principy základní hodnoty, což u nás jsou předpisy, které známe jako Ústavu a Listinu základních práv a svobod, případně další ústavní zákony.

Tyto předpisy dohromady se snaží odrážet nějaké hlubší hodnoty, hlubší principy, které řídí chování společnosti. Toto pojetí je pojetí tzv. přirozeného práva.

Naše krátká životní zkušenost, to, co jsme zažili za 40 let totality, to, co zažili naši rodičové za éry nacismu, jasně ukazuje, že právně-positivistické pojetí je zcela nedostatečné pro zachování elementární spravedlnosti a právního státu.

Takové trestné činy jako je útok na veřejného činitele anebo výtržnictví jsou - když se podíváte do trestního zákona platného dnes - kodifikovány v zásadě totožným způsobem jako za éry socialismu. Konec konců i trestní zákon jako celek přes mnohé podstatné změny je oním stále 40 let starým zákonem č. 140/1961 Sb.

Jejich uplatňování v praxi je však velice odlišné, odráží jak podstatně větší respekt v duchu zákonů, tak odlišné pozadí ústavního systému se skutečně zaručenými právy a svobody občanů. Jedním z největších úspěchů éry totality zřejmě je, do jaké míry se před občany podařilo zatajit, že něco jako duch zákona skutečně existuje a nejen existuje, ale že je to naprosto nezbytné pro fungování společnosti založené na svobodném rozhodování občanů.

V těch šťastnějších zemích na západ od nás se lidé od malička ve škole učí, že už v roce 1750 jeden francouzský myslitel s poetickým jménem Charles-Louis de Secondat, baron de la Brèd et de Montesquieu, známý krátce jako Montesquieu, vydal knihu, která se také jmenuje dlouze přes několik řádek, ale krátce se většinou nazývá duch zákonů – L´esprit de loi.

V šesté kapitole jedenácté knihy, je to velice rozsáhlé čtení, tohoto stěžejního díla Montesquieu, definuje doktrínu rozdělení moci na služby, které jsou na sobě vzájemně nezávislé a vzájemně se kontrolují. Samotný systém zastupitelské demokracie, to, na co se neustále odvolávají někteří naši kolegové z Poslanecké sněmovny jako na dostatečnou záruku zákona, jak už Montesquieu věděl, nezaručuje zachování svobody.

To může učinit pouze vzájemná kontrola a nezávislost volených institucí. On vyšel od toho původního hrubého rozdělení moci na tři složky – moc soudní, výkonnou a zákonodárnou a z toho se odvíjí čím dál tím složitější a jemnější systém záruk a protivah, který je známý v anglosaském světě jako „Checks and balances”. A specifickou aplikací tohoto systému, já se omlouvám za obšírnost, ale jinak jsem se nemohl dostat k tomu, co mám na mysli, je i naše zákonná úprava systému veřejnoprávní televize, jejíž klíčovou složkou má být nezávislý a nepolitický orgán – Rada České televize.

Není-li tento orgán volen nepoliticky a z osob nekonajících ve prospěch politických stran, to je dikce zákona, pak nemůže být zákon naplněn ani v liteře, tím méně v duchu. Argument, který slyšíme, že stranický funkcionář přestává působit ve prospěch své strany a stává se nezávislým tím, že se vzdá funkce a nezávislým se prohlásí, je, pane předsedo, dovolíte-li, směšný.

Ze stejného důvodu před deseti dny u našich sousedů, slovenský prezident a premiér a podle mého názoru zcela správně nepovažovali za vhodného kandidáta na funkci civilního ministra obrany generála, který svlékl uniformu. Televizní zaměstnanci, kteří se brání legitimitě generálního ředitele zvoleného takto vzniklou Radou, navíc za zřetelně nekorektních podmínek a okolností výboru, brání tedy podle přirozeného práva.

Montesquieovo učení rozvedli do principů praktické politiky otcové americké ústavy, zvláště pak James Madison, Alexander Hamilton a John Jay v Listinách federalistů. Opět doporučené čtení. A zejména Madisonův esej je stěžejním vyvrácením doktríny, že zastupitelský princip sám o sobě je dostatečnou zárukou pro nastolení a zachování svobody.

Tyranie většiny je pro svobodu stejně nebezpečná jako každá jiná tyranie. To je ten základní poznatek federalistů. Pouze systém opírající se o mnohonásobné většiny volené z různých zdrojů a dle různých principů, vzájemně se kontrolující se dosahující svých cílů prostřednictvím vyjednávání a kompromisů, je trvalou zárukou svobody.

Je také trvalým argumentem pro dvoukomorový parlamentní systém a trvalým argumentem, proč nezávislá televizní Rada nemůže nikdy bez ohledu na to, co nám pan místopředseda vlády pochvalně o tom návrhu, který dnes vláda projednala, říkal, nemůže nikdy vzniknout z vůle jedné komory Parlamentu ovládané vždy momentální většinou, nýbrž proč může a musí vznikat z rozdílných zdrojů autority, s rozdílnými většinami a na návrh nepolitických institucí.

A konečně pokud jde o uplatnění toho vyššího principu těch nadřazených hodnot v ústavním systému. I pokud by se navzdory masívní evidenci o politizaci mediálních rad ukázalo, že se prakticky všichni zaměstnanci České televize, 81% procent veřejnosti podle průzkumu veřejného mínění přesně a ostatní obránci práva mýlí, vyšší, tedy ústavní právní princip byl jednoznačně porušen obránci zákona.

Snaha ředitele Hodače prosadit svou autoritu nemohla a nesměla nabýt podoby zastavování televizního vysílání, jeho nahrazování hnusnými černobílými nápisy evokujícími vyhlášení výjimečného stavu a skvostnými absurditami, které na těch nápisech byly, jako např. „K obvyklému programu se vrátíme po jeho skončení“.

Zcela výstižně charakterizovala panující právní stav myslím neutrální osoba, tisková mluvčí Českých radiokomunikací Dagmar Franková, která v deníku Mladá Fronta Dnes 30. prosince uvedla: „K silvestrovskému vysílání zatím nemáme pokyny v ruce. Nicméně v okamžiku, kdy se očekávají přímé vstupy, které nemůže pan Hodač schválit, máme pokyn k cenzuře.“ Konec citátu.

Odst. 3 čl. 17 ústavní Listiny základních práv a svobod praví třemi holými slovy „Cenzura je nepřípustná“. Zaměstnanci České televize vysílali tak jako po léta normální zpravodajství. Nemylme se, to zpravodajství už bylo vyrobené, to zpravodajství nezastavil pan Hodač v průběhu vytváření někde na pracovišti jako, dejme tomu, legitimní ředitel té instituce.

To zpravodajství bylo vyrobeno, bylo odbaveno tzv. z vysílacího střediska na Kavčích horách a po pozemní lince a současně také satelitem prostřednictvím kabelových televizí, bylo odvysíláno. Jenomže po té pozemní lince dospělo pouze do centra Českých radiokomunikací, kde, jak paní Franková nám dokazuje, na pokyn pana ředitele Hodače, došlo k cenzuře.

Nic na světě pana Hodače neospravedlnilo, aby kvůli své autoritě, protože o nic jiného nešlo než o autoritu pana Hodače, upřel milionům koncesionářům ústavně zaručené právo na informace, redaktorům ústavně zaručenou svobodu projevu a všem občanům zdravým rozumem zaručené právo učinit si vlastní úsudek na základě toho, co uvidí nebo uslyší. O tom, že by to dokázali, mohou pochybovat jenom idioti.

Pan Hodač tak vstoupí do dějin jako člověk, kterému se podařilo to, co se nepodařilo sovětským okupačním vojskům, generacím normalizátorů i učícím se a chybujícím ředitelům porevoluční demokratické České televize. Smíme na obrazovce vidět jenom to, co on nám povolí. Jako občan, jako koncesionář i jako politik říkám „mým ředitelem není a nebude“ a ze stejného důvodu jsme dnes s dalšími kolegy, mezi něž patří i všech pět nezávislých senátorů v této komoře Parlamentu, podali u Obvodního soudu pro Prahu 4 stížnost a žalobu společně s návrhem na vydání předběžného opatření, podle kterého by Česká televize jako instituce, pan Jiří Hodač jako generální ředitel a České radiokomunikace jako instituce, byly povinny zdržet se jakéhokoliv omezování provozu televizního vysílání na prvním i druhém vysílacím kanálu přerušováním šíření televizního programu a šířením stejného programu na obou vysílacích okruzích. Děkuji vám, pane předsedo. *(Potlesk v sektoru pro veřejnost.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím kolegu Jiřího Stodůlku, aby vzal na vědomí, že podle jednacího řádu musím dát v tuto chvíli přednost předsedovi klubu, předseda klubu KDU-ČSL se přihlásil. Já jsem vás varoval, abyste nešel dolů. *(Senátor Stodůlka přicházel k řečništi.)* Prosím, slovo má kolega Jiří Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové. Během vánočních svátků jsem potkal řadu lidí a nejčastější otázkou, kterou mně položili, bylo: Co říkáte na Českou televizi?

Hledal jsem odpověď, která by byla pravdivá, ale přiznám se, dokážu odpovědět jen zčásti. Protože jde o složitý proces s mnoha aktéry, s mnoha zájmy, bude i odpověď složitá. Proto jsem podepsal požadavek na svolání této schůze Senátu, která by se situací v České televizi zabývala a hledala odpověď na otázky, které jsou nastoleny:

Proč se Rada České televize stala politickým orgánem, když zákon o České televizi vyžaduje nezávislost na politických stranách? Byla výměna generálního ředitele součástí širšího plánu na změnu vlivu v České televizi nebo snad někdo nemá zájem vstupovat do Evropské unie? Proč je tak rychle jmenován nový ředitel, aby se zabránilo chaosu, ale když skutečně ten chaos pak vznikl? A proč zrovna před Vánocemi, když o odvolání Dušana Chmelíčka se spekulovalo už dávno? A kdo je vlastně generálním ředitelem České televize? Byla porušena koncesionářská smlouva? Jak je možné použít cenzuru v roce 2000 a 2001? Proč se zaměstnanci tak tvrdě postavili proti novému řediteli, ze strachu o sebe nebo z obavy o svobodu slova a nezávislost televize?

Obavy z normalizace, jak se zdá, se naplňují – výpovědi, převod na jinou práci, uplatnění cenzury. Černá obrazovka příliš připomíná tuší cenzurované texty. Přitom Ústava prohlašuje cenzuru za nepřípustnou.

Situace příliš připomíná metody třídního boje. Ale my chceme do Evropy, kde je uplatňován spíše princip partnerství. Místo jednání a hledání řešení se přinášejí výpovědi za asistence jakési bezpečnostní služby. A k tomu zazní úvaha o privatizaci České televize.

Vážení, kam jsme se to dostali?

Zákon o České televizi vznikal v podmínkách České národní rady a je otázka, zda Poslanecká sněmovna má vůbec právo jmenovat Radu České televize. Asi byla chyba, že Senát se za čtyři roky své existence na mediální zákony nepodíval, ale víme, že by toho bylo mnohem víc, co by chtělo upravit.

Byl bych pro radikálnější změny v zákoně než je navrhováno vládou. Myslím si, že Poslanecká sněmovna má za hlavní starost vládu a rozpočet, Senát by mohl mít v kompetenci média, ne tak, že by je ovládal, ale že by vytvořil podmínky pro jejich nezávislé a svobodné působení.

Z toho, co jsem doposud řekl, dělám následující závěr: vedle dnešní rozpravy ještě uspořádejme veřejné slyšení na téma „Česká televize“, které by hlouběji objasnilo příčiny krize České televize a na tomto základě navrhlo dlouhodobé řešení. Z diskuse jistě vzejdou náměty na legislativní změny, které by pak mohl Senát připravit obvyklým postupem. A dnes se pokusme také navrhnout usnesení, které by přispělo k vyřešení naprosto nepřijatelného stavu, který bezesporu v České televizi je.

A nyní mi dovolte, abych vás seznámil s návrhem na usnesení třetí schůze Senátu podle návrhu, který předkládá klub KDU-ČSL společně s klubem Unie svobody/ODA:

Senát Parlamentu České republiky

- vycházeje ze své ústavní spoluzodpovědnosti za zákonodárnou moc v České republice ve smyslu článku 15 Ústavy;

- vycházeje z Ústavou zaručeného práva občanů na informace a svobodu projevu a z nepřípustnosti cenzury podle článku 17 Listiny základních práv a svobod;

- maje na paměti, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu podle článku 4 Listiny základních práv a svobod,

1. konstatuje, že:

a) postup Rady České televize a jí jmenovaného generálního ředitele České televize způsobil, že Česká televize neplní své veřejnoprávní poslání a službu veřejnosti podle ustanovení § 2 zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi,

b) vedení České televize uplatňuje vůči některým zpravodajským pořadům odvysílaným pracovníky České televize následnou cenzuru, která je podle odst. 3 článku 17 Listiny základních práv a svobod nepřípustná,

c) krizová situace v České televizi ve svých důsledcích vede až k ohrožení základních práv a svobod občanů, zejména pak svobody projevu a práva občanů na informace ve smyslu článku 17 Listiny základních práv a svobod;

2. vyzývá:

a) Jiřího Hodače, aby neprodleně odstoupil z funkce generálního ředitele ČT, čímž by byl učiněn první nezbytný krok ke stabilizaci České televize,

b) k neprodlenému obnovení úplného, necenzurovaného a nepřerušovaného vysílání ČT podle platného programového schématu,

c) Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR, aby odvolala Radu ČT,

d) k řešení vnitřního sporu v ČT na základě respektu k úmyslu zákonodárce a k duchu zákona o ČT, stejně jako i k ústavně zaručeným právům a svobodám občanů;

3. usnáší se svolat na 12. ledna 2001 veřejné slyšení Senátu podle § 144 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, k projednání těchto okruhů otázek:

a) Zákonná úprava a skutečná praxe činnosti veřejnoprávních sdělovacích prostředků v České republice a zemích Evropské unie, zejména

- způsob volby, složení a výkon mandátu mediálních rad

- postup mediálních rad při jmenování a odvolávání řídících pracovníků veřejnoprávních sdělovacích prostředků,

b) Možnosti legislativního posílení nezávislosti sdělovacích prostředků, zejména

- přijetím ústavního zákona o nezávislosti tisku a vysílání

- novelizací zákona o ČT, zákona o rozhlasovém a televizním vysílání, případně dalších zákonů,

- depolitizací mediálních rad a jejich volbou či jmenováním z kandidátů navržených organizacemi zastupujícími veřejnost různými ústavními institucemi (Poslaneckou sněmovnou, Senátem, prezidentem republiky)

- posílením veřejné povahy jednání mediálních rad a veřejného přístupu k jejich podkladům a rozhodování;

4. zve k vystoupení k otázkám veřejného slyšení odborníky z těchto okruhů:

a) televizní pracovníci

Antonín Dekoj – předseda nezávislé odborové organizace ČT

Alena Müllerová – mluvčí iniciativy Česká televize – věc veřejná,

hlavní dramaturgyně ředitelství programu ČT

Roman Ondrůj – vedoucí vydání redakce zpravodajstaví ČT Brno

b) mediální manažeři

Jiří Hodač – jmenovaný generální ředitel ČT

Dušan Chmelíček – odvolaný ředitel ČT

Václav Kasík – generální ředitel Českého rozhlasu

Ivo Mathé – bývalý generální ředitel ČT

c) mediální analytici

Milan Šmíd – Fakulta sociálních věd UK, Institut komunikačních studií a žurnalistiky, Praha,

Karel Kochman – děkan FAMU Praha

Jaromír Volek – mediolog Masarykova universita Brno

d) exekutiva a mediální rady

Pavel Dostál – ministr kultury ČR

Miroslav Mareš – předseda Rady ČT

Jana Dědečková – členka Rady ČT

Miloš Rejchrt – odstoupivští člen Rady ČT

Martin Muchka – předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Jiří Grygar – bývalý předseda Rady ČT

Jan Jirák – bývalý předseda Rady ČT.

e) odborníci na české a evropské mediální právo

Jacques Rupnik – Evropské centrum pro zahraniční vztahy

Ramiro Cibrian – velvyslanec Evropské komise v ČR

Monika Pajerová – diplomatka a publicistka

Jana Chržová – výkonná ředitelka Českého helsinského výboru

Ivan Wilhelm – rektor Univerzity Karlovy .

Tolik návrh na usnesení.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Podle stejného pravidla dávám přednost předsedovi klubu US-ODA Danielu Kroupovi, po něm teprve promluví kolega Jiří Stodůlka. Já vás teď pro informaci seznámím s dalšími řečníky: kolega Zdeněk Bárta, kolegyně Zuzana Roithová, kolega Jiří Liška, kolegyně Dagmar Lastovecká. Pane kolego Kroupo, prosím.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Myslím, že události v České televizi, jichž jsme byli svědky v období vánočních svátků, představují ostudu České republiky nejen navenek, ale zejména dovnitř. Naším společným zájmem by mělo být co nejrychlejší řešení tohoto problému tak, abychom ukázali sami sobě, ale také civilizovanému světu, že standardní demokratické metody v naší zemi fungují. Já musím odmítnout, že by postup Poslanecké sněmovny při volbě Rady byl standardní. Mýlil se pan kolega senátor Rychetský, když říkal - jestli jsem mu dobře rozuměl a prosím pane předsedající, abyste mu tlumočil toto stanovisko - že tak byly voleny i rady předchozí. Není tomu tak. Mnohé z předchozích rad byly voleny zcela jiným postupem, při němž se nehledělo na žádnou stranickou afiliaci jednotlivých členů, ale byly vybírány osobnosti nezávislé, u nichž o této afiliaci nikdo neměl ani ponětí. Představili se příslušné komisi a byli vybíráni i na návrh různých profesních odborných kulturních institucí. Teprve tato Rada byla v plném smyslu zvolena podle stranického klíče a bohužel důsledků jsme svědky.

Já bych chtěl okomentovat návrh usnesení, který přečetl pan kolega Šenkýř a zároveň vás poprosit, abyste si opravili v článku 1 v bodě a) název zákona o České televizi - překlepem došlo k chybě. Ten zákon má číslo 483/1991 Sb. Postup Rady České televize a jí jmenovaného ředitele České televize - píše se v návrhu našeho usnesení - způsobily, že Česká televize neplní své veřejnoprávní poslání a službu veřejnosti podle § 2 zmíněného zákona.

Dovolím si ocitovat tento paragraf, aby bylo zřejmé všem, že stávající Česká televize neplní tuto funkci: "Česká televize poskytuje službu veřejnosti České republiky tvorbou a šířením televizních programů na celém území České republiky. Jejím posláním je poskytovat objektivní ověřené, všestranné a vyvážené informace pro svobodné vytváření názorů, rozvíjet kulturní identitu českého národa a národností a etnických menšin v České republice, zprostředkovat ekologické informace, sloužit vzdělávání, k výchově mladé generace a přispívat k zábavě diváků."

Všem, kdo sledují události kolem České televize, je zjevné, že Česká televize nešíří program po území České republiky, šíří dva programy, z nichž u některých z nich není naplněn veřejnoprávní charakter. Česká televize neplní své poslání také velmi alarmujícím způsobem, o kterém se zmíním při komentáři k bodu b), v němž se říká, že vedení České televize uplatňuje vůči některým zpravodajským pořadům odvysílaným pracovníky České televize následnou cenzuru. Nechci zde opakovat argumenty, které zmínil pan kolega Žantovský, chtěl bych upozornit na případ, který flagrantním způsobem dokumentuje tento fakt - cenzurním zásahem mimo pracoviště a mimo pracoviště České televize a na zařízení, které nepatří České televizi, to znamená protizákonným způsobem, bylo zastaveno mimo jiné vysílání pátrací policejní relace po ztracených osobách. Je to skutečně flagrantní zásah cenzury a myslím si, že když nic jiného, už jenom tento fakt by měl postačit všem, kteří snad pochybují, že naše stanovisko v bodě b) je či bylo naplněno.

Dámy a pánové, v našem návrhu usnesení se hovoří také o výzvě k Jiřímu Hodačovi, aby neprodleně odstoupil z funkce generálního ředitele České televize. Tento krok má být prvním krokem ke stabilizaci v České televizi. Je totiž velký problém, pokud pan Hodač sám neodstoupí, protože v případě, že by byla odvolána Rada České televize - o čemž bude jednat tento týden Poslanecká sněmovna - pana Hodače by neměl kdo odvolat a vznikla by složitá konfliktní situace.

Důvody, proč by pan Hodač měl odstoupit, jsou mimo jiné i ty, že pan ředitel je podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o České televizi statutárním orgánem televize a jako takový vystupuje především ve vnějších vztazích televize a je odpovědný za jednání České televize. Ve vztahu k okolnostem, které se staly středečního večera 27. 12. - totiž vypnutí vysílání programu na obou okruzích České televize a obrácením se na Radu pro rozhlasové a televizní vysílání se žádostí o rozhodnutí -nese plnou odpovědnost za porušení těchto ustanovení následujících zákonů: zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, zákona č. 103/1992 Sb., o Radě ČR pro rozhlasové a televizní vysílání a zákona o České televizi - totiž povinnost šířit program, jak jsem se již zmínil, dále povinnost šířit televizní program na celém území, dále provozovat televizní vysílání na dvou vysílacích okruzích a konečně nevysíláním programu porušuje ředitel ustanovení § 13 zákona o České televizi, který stanoví povinnost využívat technickou a výrobní základnu pouze v souladu s posláním České televize - a tím je vysílání programu, nikoliv osobní či pracovní problémy pana ředitele. Proto je nezbytné, aby pan ředitel Hodač odstoupil a umožnil tak řešení vzniklé situace.

Vyzýváme také k neprodlenému obnovení úplného necenzurovaného a nepřerušovaného vysílání České televize podle platného programového schématu. Je třeba vědět, že výroba v České televizi probíhá podle pravidel a tato pravidla pan ředitel rovněž narušil.

Dále vyzýváme Poslaneckou sněmovnu - a tady prosím, abyste si doplnili: „Parlamentu ČR“ - aby odvolala radu České televize.

A konečně vyzýváme k řešení vnitřního sporu v České televizi na základě respektu úmyslu zákonodárce a v duchu zákona.

Já bych chtěl poznamenat, že zaměstnanci České televize opakovaně vyzývali Radu a nabízeli jí, že ji seznámí s vnitřním chodem České televize. Bohužel, Rada arogantně odmítla tuto nabídku už začátkem roku 2000, krátce po svém zvolení s tím, že takové informace ke své činnosti nepotřebuje. Tím se samozřejmě Rada dostala do pozice velmi nekompetentního orgánu, zejména proto, že lidé, kteří zasedají v této Radě, nikdy neřídili podobnou instituci jako je Česká televize, nikdy se neosvědčili v podobné funkci a nebyli seznámeni s chodem tohoto organismu.

Tak se také stalo, že se dopustili chyb, pro které by Rada měla být odvolána.

Dámy a pánové, smysl zákona o České televizi a smysl ustanovení o zřízení Rady není vytvořit převodovou páku politických stran k prosazení jejich mocenských zájmů v tomto veřejnoprávním médiu. Toto není standardní postup, který by měl být uplatňován ve fungujících demokraciích. Není tomu tak nejen v evropských zemích, ale nefunguje to tak ani v USA. I v USA existují orgány, které chrání veřejnoprávní postavení jednotlivých sdělovacích prostředků a které chrání nezávislost novinářů při výkonu jejich funkce. Je tedy mýtus, že v USA neexistují veřejnoprávní média.

Proto, hovoříme-li o standardních mechanismech, měli bychom si uvědomit, že právě standardním posláním Rady České televize, ale i dalších rad, které se dotýkají sdělovacích prostředků, je bránit politickým stranám, zejména těm nejsilnějším, v uplatňování jejich zájmů v těchto médiích.

Prohlašuji, že Senát, který podle Ústavy je orgánem zákonodárné moci a který podle smyslu svého fungování by se měl soustřeďovat na ochranu základních práv a svobod občanů, je povolán k tomu, aby pojmenoval tuto situaci, aby se k ní vyjádřil a aby řekl jasně, kde vidí porušení práva a kde také vidí východiska. Věřím, že návrh našeho usnesení objektivním způsobem, bez snahy o vyvolávání zbytečných polemik, tuto situaci pojmenovává a hledá řešení.

Dámy a pánové, věřím, že na veřejném slyšení, které snad svoláme - bude-li přijato naše usnesení, budeme mít příležitost seznámit se podrobně s fungováním podobných institucí jako je Česká televize v Evropě a v dalších zemích a že senátoři se účastní tohoto veřejného slyšení se vší pokorou a vyslechnou tyto informace, aby jejich stanoviska byla kompetentní a kompetentnější než chování Rady České televize. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane kolego. Pane kolego Šenkýři, poprosím vás, abyste doplnil návrh usnesení v bodu 3; 12. ledna, kdy navrhujete veřejné slyšení, je potřeba navrhnout jeho začátek.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Je tam nedostatek, není uvedena hodina. Navrhuji 10.00 hod.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. Nyní má slovo kolega Stodůlka. Po jeho vystoupení vyhlásím 15minutovou přestávku. Prosím, pane kolego.

**Senátor Jiří Stodůlka:**  Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, rád bych naši rozpravu doplnil o několik málo vět, kterými se pokusím nastínit další aspekty nejen kauzy Česká televize, ale i s ní spojené celospolečenské diskuse.

Obecně se uznávají rozdíly mezi zákonem a právem. Ti, kdo tyto rozdíly uznávají, nejsou přitom zdaleka jen stoupenci nějakého přirozeného práva odvozovaného z vůle boží či lidské přirozenosti. Jde o celou právnickou obec, která si je vědoma existence principů a hodnot v právu skrytých, a přitom v jednotlivých zákonech nezmiňovaných. Stačí si jen projít jednotlivé učebnice teorie práva nebo odvětví platného práva. Mimo toto rozlišování stojí nikoli právní pozitivisté, nýbrž formalisté.

K existenci takových principů a hodnot přihlíží nejen Ústavní soud, ale i soudy obecné. Současná politická a právní filozofie se dosti intenzivně zabývá tématy občanské neposlušnosti a její role v demokratických i nedemokratických režimech. Celá řada autorů, příznačně zejména anglosaských, se domnívá, že právě v demokraciích má občanská neposlušnost, tedy neuposlechnutí zákona či rozhodnutí buď z důvodu jejich rozporu se svědomím nebo spíše z důvodu rozporu s některou ze základních hodnot demokratické společnosti, své nezastupitelné místo. Slouží k iniciaci diskusí o správnosti a spravedlnosti právního řádu, diskusí vážných, neboť jejich iniciátoři jsou připraveni podstoupit sankcionování za své jednání. Stojí-li jim za to být kvůli čemusi idealistickému potrestáni, jde asi o závažný problém, jemuž by ostatní měli věnovat minimálně alespoň pozornost.

Ne každý zákon, který nebyl Parlamentem formálně zrušen, je zákonem aplikovatelným. Nejde mi přitom o to, že by byl nemorální, to by byla debata spíše filozofická. Jde mi o skutečnost, na niž loni upozornil Ústavní soud ve věci zdi v Matiční ulici. Zákon o obcích přiznával České národní radě pravomoc rušit obecně závazné vyhlášky a jiná opatření obcí. Ústavní soud však rozhodl, že přestože nebyla příslušná ustanovení zákona zrušena, přestala být ke dni účinnosti Ústavy aplikovatelná a akty přijaté na jejich základě jsou akty nicotnými, tzv. paakty. Nejde tedy o prostou protiústavnost zákona, jde o jeho neaplikovatelnost danou tím, že Poslanecká sněmovna, orgán moci zákonodárné, působící v podmínkách dělby moci, nemůže bezezbytku vstoupit do práv České národní rady, nejvyššího orgánu státní moci, ale působícího v podmínkách jednoty státní moci, což je ovšem podstatný rozdíl.

Ústava totiž ve svém článku 106 odst. 1 stanoví, že dnem účinnosti této Ústavy se Česká národní rada stává Poslaneckou sněmovnou, jejíž volební období skončí dnem 6. června 1996. Máme tomuto ustanovení rozumět doslovně? Jedná se skutečně jen o Poslaneckou sněmovnu, jejíž volební období skončilo již 6. června 1996? A co v období následujícím? Byla-li Česká národní rada mimo jiné vykonavatelem moci zákonodárné, mohla v období po 6. červnu 1996 přejít pravomoc České národní rady na Parlament, který je jako celek vykonavatelem zákonodárné moci nyní. To se však reálně nestalo. Přitom např. vláda posílá Senátu některé koncepční materiály připravované podle zákonů operujících s Českou národní radou. Považuje tedy za jejího nástupce celý Parlament, to je obě komory.

Stejně tak je možné, že pokud se v období do 6. června 1996 nepodařilo přijmout nové zákony nahrazující pravomoc a působnost České národní rady jiným orgánem, přestaly tyto zákony být dnem 6. června 1996 aplikovatelné přesně v duchu úvahy Ústavního soudu. To by se netýkalo jen toho času ve všech pádech skloňovaného zákona o České televizi, ale i zákonů dalších, které by v ustanoveních pojednávajících o České národní radě, natož o předsednictvu České národní rady, nebylo možné aplikovat. To se však reálně děje.

Diskuse o zákonnosti a protizákonnosti, legalitě a legitimitě jsou těžce uchopitelné a je třeba si uvědomit, že je také možná všechno jinak. A že si to vláda uvědomuje, o tom svědčí také spěch s novým zákonem o České televizi. Co kdyby Ústavní soud rozhodl, že akty učiněné podle možná platného zákona jsou rovněž jen paakty? Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Na přání předsedy klubu ODS bude přestávka delší, to znamená, že se sejdeme v 17 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, prosím zaujměte svá místa, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Přečtu vám pořadí přihlášených do rozpravy. Kolegyně Roithová, kolega Bárta, kolega Liška, kolegyně Lastovecká, kolega Kubera. Prosím nyní paní senátorku Zuzanu Roithovou, aby se ujala slova.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, krize v České televizi má velkou škálu rozměrů. Lze rozvíjet dlouhé a pro mne a jistě i pro vás velmi důležité téma, např. polemiku na téma legalita versus legitimita. Snad ještě nikdy tento rozpor, či naopak souznění těchto dvou věcí, nebylo tak notně diskutováno dokonce i na stránkách tisku. V řadě uzlových bodů této krize, která je špičkou ledovce, lze tedy toto téma široce otevřít a jsem velmi ráda, že ho budeme moci diskutovat v rámci veřejného slyšení. Na rozdíl od většiny postkomunistických zemí, kde je televize stále vládním médiem, právě Česká televize se mohla chlubit svým evropským rozměrem, a to díky své veřejnoprávnosti, a z toho vyplývající ambicí na nezávislost. Nezávislost, která by měla být zárukou svobody slova, a tím zárukou demokracie. Ředitel, jenž ještě před svým zvolením již byl symbolem nepřípustného politického vlivu na Českou televizi, se stal důvodem k občanské neposlušnosti novinářů v České televizi. A pro mne ocenění hodné odvahy říci, že neuznávají autoritu této volby, že žádají Radu, aby s nimi o rizicích volby jednala a současně plnit své pracovní povinnosti podle pracovní smlouvy. Tedy jejich požadavek neuznávat autoritu a přitom plnit pracovní povinnosti podle pracovní smlouvy je nejen legitimní, ale podle právníků i legální.

Ignorace ze strany Rady je dostatečně známá. Krize v České televizi se každým dnem prohlubuje, a to vlastně ještě i dnes, a stává se také otevřeně politickou záležitostí. A je tady další téma k zamyšlení. Zatímco jedni politici usilovali a budou jistě usilovat i nadále o manipulaci médií skrytě, formou korupce nebo dosazováním takzvaně svého člověka do čela instituce, jiní veřejně, transparentně a upřímně vyjádřili svou podporu a stali se tak dokonce předmětem útoku svých politických odpůrců, kteří je vyzývají ke složení mandátu. Nevím, co je v této oblasti více legální, ale rozhodně je legitimní své politické názory a nejen politické, ale i občanské, neskrývat a říkat je veřejně. Považuji za velmi nevhodné, když jsou za to vyzývání ke složení mandátu.

Šokujícím, nepřípustným způsobem je ponižována důstojnost a základní lidská práva zaměstnanců oddělení zpravodajství České televize, ze strany pana Hodače a manželů Bobošíkových. Je otázka, zda je možné, toto porušování práv nepovažovat samozřejmě nejen za legitimní, resp. legální, ale je absurdní zpochybňovat, že je to protiústavní. Stabilizace České televize je každým dnem ze strany legálních institucí odkládána. Já nechci opakovat to, co již říkali předřečníci, snad jen chci konstatovat, že krize má také svůj mezinárodní rozměr.

Mezinárodní federace novinářů, největší mezinárodní novinářská demokratická instituce, sdružující novináře, zaměstnává i tzv. free novináře v počtu několika set tisíc, asi 400 000. Po prohlášení z 29. 12. 2000, které apelovalo na civilizované řešení krize v České televizi, tato mezinárodní federální organizace novinářů a její evropská složka se sídlem v Bruselu zaslala stávkujícím novinářům a České republice následující zprávu, a dovolte mi, abych ji přečetla.

„Milí kolegové, novináři z Evropy a z celého světa vyjadřují plnou podporu solidarity s vaším odvážným bojem za obranu demokracie, svobody slova a za hodnoty služby veřejnosti a televizní vysílání. Dnes 2. 1. roku 2001 jsme vyzvali naše členské organizace ve více než 100 zemích, aby vyjádřily svou podporu a aby vyjádřily připravenost vás podporovat ve stávce. Boj o svobodu médií a demokracii se neodehrává v jedné zemi, ale je součástí mezinárodního boje za mír a lidská práva. Vaše stávka je vyjádřením vaší snahy konfrontovat korupci v médiích a vzdáváme hold vašim snahám. Novináři všude v Evropě jsou odhodláni tvořit mediální veřejnou službu, jež je opravdu transparentní, kontrolovatelná a profesionálně nezávislá. Nikdy se nesmíme vrátit do temných dnů mediální manipulace, cenzury a nekompetence. Přejeme vám mnoho štěstí a prohlašujeme, že uděláme vše, co můžeme, abyste ve vašem právu zvítězili.“

Mezinárodní rozměr tohoto konfliktu se velmi těžce uchopuje, protože ne každý čte to, co případně je jen na stránkách mezinárodního tisku. Existuje kazeta, která má 20 minut a kterou zpracoval krizový štáb, resp. iniciativa Česká televize, věc veřejná, a tato dvacetiminutová kazeta je připravena ve smyčce k promítání ve Frýdlantském salonku. Po dohodě s panem předsedou Senátu je k dispozici senátorům až do veřejného slyšení proto, aby se mohli i s tímto rozměrem seznámit. Druhým dvacetiminutovým programem v té naší vnitřní smyčce, která je ovšem jenom na jedné obrazovce ve Frýdlantském salonku, je také pohled z úhlu této iniciativy ČT - věc veřejná a jmenuje se Česká televize a popisuje zhruba asi tak do Silvestra stav a situaci kolem České televize. I tu, byť dosti emocionální, si dovoluji doporučit k vaší pozornosti před veřejným slyšením.

Dovolte mi také, abych se vyjádřila k navrženému usnesení a doplnila návrh na pozvané hosty, kteří by měli ve veřejném slyšení se projevit, a do bodu E doporučuji doplnit jméno pana prof. Petra Moose, bývalého člena vlády a ministra dopravy a spojů, děkana fakulty ČVUT, který se mediální problematikou hluboce zabývá.

Dovoluji si také vyjádřit se k pozměňovacímu návrhu pana senátora Richarda Falbra. Chtěla bych říct, že jeho návrh, kdy navrhuje víceméně vypuštění bodu C a jeho nahrazení, jestli tomu dobře rozumím, bodem, že v ČT probíhá řádně vyhlášená stávka vedená televizními pracovníky, podpořit. A to proto, že ačkoliv se mi ta formulace původní v bodu C velmi zamlouvá, tak její obsah je už obsažen v bodu B, takže osobně se přihlašuji k tomuto návrhu.

Co se týče druhého návrhu pana senátora Falbra, který navrhuje k bodu 2, D, domnívám se, že ten stávající bod D by měl zůstat a jeho návrh, který nazval bodem D přiřadit jako bod E, tzn. doplnit ho. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní promluví kolega Zdeněk Bárta, po něm kolega Jiří Liška.

**Senátor Zdeněk Bárta:** Dámy a pánové, nemohu jinak než vyjádřit své zděšení nad tím, kam až se naše politická scéna dostala. Poslední kapkou arogance a pohrdání elementárními principy demokracie je situace v ČT. Je tou příslovečnou kapkou, kterou přetekl pohár trpělivosti reprezentativní většiny kulturní, odborné i laické veřejnosti doma i v zahraničí.

Je nehorázné, že za bohorovného přihlížení, ne-li aktivní účasti ODS, jsou v tomto obřím veřejnoprávním médiu pošlapávána elementární lidská práva. Je porušován čl. 17 Listiny základních práv a svobod, porušuje se svoboda projevu a provádí se cenzura.

Ti, které považuji za statečné obránce svobody slova v televizi, patřili k těm mnohým, kteří už dlouho upozorňovali Poslaneckou sněmovnu na neudržitelnost stavu, v němž je Rada ČT volena v rozporu s požadavkem zákona, i toho stávajícího o ČT, totiž s požadavkem její nezávislosti na politických stranách.

Tito lidé, které dolní komora ignorovala, jsou nyní protiprávně šikanováni a vyhazováni ze svých míst. Děje se tak poté co jim zbyla poslední možnost, jak na neudržitelnou situaci upozornit, totiž právě odmítnout poslušnost skandálně jmenovanému řediteli protizákonně volenou Radou.

Řádní pracovníci ČT jsou nazýváni vzbouřenci a teroristy, jsou vězněni na svém pracovišti soukromou, ukrajinsky mluvící po zuby ozbrojenou agenturou, která odmítá přístup do zpravodajského velínu i ústavním činitelům.

Ředitel televize svévolně vypne na 24 hodin veškerý televizní program včetně pohádek a nadále vypíná veškeré zpravodajství, včetně, jak už bylo zmíněno, pátracích akcí po zmizelých dětech. To je absurdní divadlo hodné jakési ostrovní banánové republiky a ne státu, který by byl rád přijat Evropou do jejího společenství.

Je třeba okamžitě začít jednat, neboť tato situace přerostla v těžkou politickou krizi. Je třeba okamžitě vyzvat ředitele Hodače k rezignaci a vyzvat Sněmovnu, aby odvolala Radu ČT.

Dámy a pánové, díky tomu, že alespoň někteří senátoři a poslanci od prvého okamžiku protestu pracovníků ČT s nimi solidarizovali, nedošlo ze strany ředitele Hodače a poněkud obskurní dvojice manželů Bobošíkových k násilnému řešení celého problému. Situace nemohla být, jak si posteskl ředitel televize NOVA Železný, nemohla být díky ochraně těchto několika ústavních činitelů řešena rázně po bolševicku.

Nestydím se za to, že jsem mezi těmito několika poslanci a senátory směl být. A kategoricky odmítám, že jako nestraníka mě k tomu vedly jakékoliv politické zájmy. Považuji to za urážku nejhrubšího zrna, kterou jsem si nenechal kdysi líbit ani od Státní bezpečnosti.

K solidaritě s obránci svobody slova mě vedl mravní imperativ elementární lidské slušnosti. Předpokládám, že by nás bylo jistě mnohem víc napříč politickým spektrem, někteří bychom šli bránit základní ústavní svobody, nebýt načasování celé normalizační akce jako opsané z "majora Zemana" na Vánoce. Mnozí z vás jste byli daleko od Prahy, a tak jste v této ostudné kauze nemohli aktivně stát na straně hájení základního lidského práva, totiž práva na svobodu slova.

Velmi naléhavě vás prosím, dámy a pánové, abyste zapomněli v tuto chvíli na politické kalkuly a zápasy a napříč politickými stranami jste pomohli nyní tuto základní lidskou svobodu - svobodu slova - hájit. Prosím vás o to i proto, aby občané této země, kterým jsme odpovědni, neztratili díky nám poslední zbytky nadějí v demokratický vývoj v naší zemi.

Pokud i v této mezní situaci nadřadí někdo svůj politický zájem nad zájem celé této země, pak je třeba jasně říct, o jak závažný zločin na duši celého národa takový člověk páchá.

Budu hlasovat pro návrh předloženého usnesení, včetně pozměňovacího návrhu pana senátora Falbra, a prosím vás o totéž.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní má slovo pan senátor Jiří Liška. Po něm promluví paní senátorka Dagmar Lastovecká.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Chtěl bych zde zareagovat na slova některých kolegů a kolegyň. Dělal jsem si pečlivě poznámky a mohu citovat některá slova, která zde padala. Jsou to slova jako: ústavní krize, pohrdání lidskou důstojností, protiprávní uchopení moci, ohrožení svobody projevu, zneužití zákona, normalizace, třídní boj, ostuda ČR, ponižování důstojnosti, arogance a pohrdání, pošlapávání lidských práv, šikanování, zločin na duši. To jsou ta poslední, která tady teď tak silně padala.

Jsem přesvědčen, že jsou to právě slova, která jsou velmi nebezpečná. Jsem přesvědčen o tom, že politik právě v takových vyhraněných a mezních situacích jako je tato, by měl pečlivě vážit slova. Nevidět jen krátkodobý efekt, za kterým se možná skrývá zisk sympatií části veřejnosti, ale především ten dlouhodobý dopad a důsledky těchto slov. Výsledek totiž často bývá opačný, než se původně očekávalo.

Dovolte mi teď, kolegyně a kolegové, abych teď uvedl jeden konkrétní případ, který si myslím, že potvrzuje má slova. Možná se vám bude zdát, že to příliš nesouvisí s naším tématem, ale já jsem přesvědčen, že tomu tak je.

Před několika lety začali někteří naši politici používat hrozný výraz "koryto". Toto slovo padlo bohužel i několikrát zde v Senátu. Podle uživatelů tohoto výrazu, tohoto slova, to bylo určitě považováno za odvážné, vtipné a navíc to kompromitovalo politické konkurenty.

Zde bych si dovolil ale malou odbočku. Pokud tito lidé se dostali do těch tzv. "korytových" pozic a postavení, tak se "koryto" mění v zodpovědnou, náročnou, nezištnou službu občanovi a veřejnosti.

A jaký je výsledek tohoto nezodpovědného používání takovýchto výrazů a slov? Velice jednoduchý to jev. Přesvědčení většiny občanů našeho státu, že politici usilují pouze o postavení, moc, výhody pro sebe, pro svoji rodinu a samozřejmě o peníze.

Jsem přesvědčen, že za čas bude výsledek slov pronášených některými politiky v těchto dnech obdobný. Většina veřejnosti bude přesvědčena, že opět šlo pouze o moc, postavení a samozřejmě o peníze. Bude ještě víc otřesena důvěra v řád a pořádek. A Česká televize ještě dlouho nebude považována za nezávislou. A v závěru ve svých důsledcích dojde k dalšímu zpochybnění principů demokracie.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem přesvědčen, a jsem přesvědčen stále o tom, že to není cílem nikoho z nás senátorek a senátorů. Proto jsem přesvědčen, že naší povinností je situaci zklidňovat a ne dramatizovat a vyhrocovat.

Vážené kolegyně a kolegové, při této příležitosti bych se chtěl zmínit ještě o jedné věci, a to je to, že je účelově využíváno současného dění v České televizi k tažení proti mé politické straně, proti Občanské demokratické straně. Je to založeno na stejném principu, o kterém jsem teď mluvil – laciné a krátkodobé získávání politických bodů, sympatií části veřejnosti a likvidace politické konkurence.

Mrzí mne, že lidem, kteří byli nebo jsou názorově bližší ODS, je téměř vypalován cejch na čelo s doporučením opustit veřejný život. Mrzí mne to o to víc, že ve stejné době bývalí členové nebo kandidáti komunistické strany mají otevřeny dveře do nejvyšších státních a zákonodárných funkcí. Mrzí mne, že v této společnosti je několik metrů a že je měřeno sobě i jiným podle toho, jak se to momentálně hodí. Je to styl, který podráží důvěru v politiku. Je to styl, který se ve svých důsledcích opět obrátí proti nám.

A to je to, čeho já se osobně nejvíc obávám a před čím bych chtěl moc varovat.

Děkuji. (*Potlesk.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím paní kolegyni Dagmar Lastoveckou, aby se ujala slova, po ní promluví senátor Jaroslav Kubera.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové. Doufám, že mi nebude odňato slovo, když řeknu, že svůj příspěvek bych snad nazvala „Situace v Senátu v souvislosti se situací v České televizi“.

Docela jsem uvítala svolání mimořádné schůze Senátu k problematice České televize. Považovala jsem to totiž za jakousi oprávněnou snahu přenést řešení vzniklého závažného celospolečenského problému tam, kam patří, to znamená i na parlamentní půdu. To, že se mezi žadateli o svolání objevila i jména senátorů a senátorek, kteří se aktivně podíleli na dění v České televizi, ve mně vyvolalo pocit, že si i oni, sice pozdě, ale přece uvědomili nevhodnost svého počínání a ohrožování nezávislosti České televize. Tím ovšem pocit určitého uspokojení končí.

Pokud tedy souhlasím s tím, že problém má být řešen tam, kde jsou k tomu určené orgány a instituce, mám samozřejmě na mysli i Parlament. V našem dvoukomorovém Parlamentu má však každá komora svoje Ústavou dané postavení a svoje kompetence. My často můžeme mít pocit neodpovídajícího postavení Senátu a jeho nedostatečných kompetencí, musíme je však respektovat.

Přeji si, aby Senát hájil své postavení, aby je upevňoval a posiloval. Přeji si, aby se Senát věnoval problematice České televize, ale tak, jak mu z Ústavy přísluší. Nepřeji si, aby se Senát nebo i Senát, ve snaze o zvýšení své prestiže, zlepšení image a získání větší obliby u části občanů a voličů, začal chovat populisticky a Ústavě neodpovídajícím způsobem.

Přestože podkladové materiály k této schůzi obsahovaly tři návrhy zákonů souvisejících s Českou televizí a televizním vysíláním, program na pozvánce, ale zejména průběh schůze tomu vůbec neodpovídá. Šokuje mě snaha horní komory Parlamentu zasahovat do aktuální situace v České televizi, snaha horní komory suplovat či dublovat orgány a instituce k tomu kompetentní, včetně dolní komory Parlamentu. Nevím, zda jsme si všichni vědomi, že tímto způsobem horní komoru dlouhodobě neposilujeme, ale degradujeme.

Byla jsem připravena podpořit a nabídnout i aktivní spolupráci při přípravě veřejného slyšení. Domnívám se, že je to ten institut a ten prostředek, který by měl Senát i v této souvislosti využít. Měl by ho však využít v souladu s článkem 144 jednacího řádu tak, aby na tomto veřejném slyšení se projednala otázka, která je v působnosti Senátu, za účasti odborníků z té oblasti. Z návrhu usnesení a ze seznamu konkrétních jmen, nikoliv okruhu účastníků, se však obávám, že to bude pouze pokračování této schůze, možná emotivnější, politicky vypjatější a že tímto z horní komory vytváříme politické kolbiště.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, paní kolegyně. Slovo má senátor Jaroslav Kubera, po něm promluví senátor Milan Štěch a poté senátor Richard Falbr.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dámy a pánové, nedělám si ambice po tolika předřečnících na nějaký zásadní politický projev, řeknu tedy jenom několik malých poznámek.

Patřím k televizním maniakům, patřím k této sortě už dlouhá léta, v době, kdy pan ředitel Zelenka – mnozí z vás si na to vzpomenou, když jsme měli jenom jeden program Československé televize a pracovalo se na tom, abychom měli dva programy, a táhlo se to léta, už si nepamatuji, v kterém roce byl zaveden druhý program – vždycky zdůvodňoval, proč druhý program ještě není, že ještě není proto, že bychom se dostali do velkých problémů, protože, a doslova si pamatuji tu větu, že hospodyňka ve Spolkové republice Německo, která má k dispozici 18 druhů sladkokyselých okurek, musí být velmi rozpačitá, které si má koupit, a tak to bude vypadat v našich rodinách, až budeme mít dva programy, táta se bude chtít dívat na fotbal a máma na film.

Jaká je situace dnes? Včera jsem to pro jistotu počítal. Mám 115 programů, z toho 5 českých programů. Říkám to proto, že když se mě ptali novináři při volební kampani, jaký je můj nejoblíbenější obraz, odpověděl jsem, že je to obraz televizní.

Je to neuvěřitelné, co všechno můžete s tím jedním ovládáním, když máte 115 programů. Moje žena je z toho samozřejmě „na hlavu“, protože mojí nejoblíbenější zábavou je přepínat a přepínat a snažit se sledovat pokud možno všechny programy najednou, což, přiznávám se, je nemožné.

Chtěl bych ale mluvit o tom, co jsem si opsal z Ústavy, že politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek prosazování svých zájmů.

Již několik let mám pocit, že mnozí, a to i členové politických stran – a to je zvláštní – se chovají tak, jako by politik a politické strany bylo něco nemravného, špatného, co je třeba z naší společnosti vymýtit. Pokud tzv. zdravý rozum, se kterým mám stále potíže, protože znám zdravý rozum, zdravý selský rozum, několik zdravých rozumů, několik zdravých selských rozumů, znám i zájmy občanů, zájmy pracujícího lidu, ale někdy si nejsem jist, jestli jsou to ty správné zájmy, které právě hájím.

Mne ale na tom zaujalo to, jak členové politických stran sami působí proti tomu nebo pro to, aby si veřejnost myslela, že politik a politické strany je cosi nemravného, když ale všichni víme, že politické strany jsou vlastně spolky, které na rozdíl třeba od spolků zahrádkářů se zabývají širší problematikou, než je jen ten úzký odborný zájem.

S tím souvisí i takový ten požadavek často zde vyslovovaný, že by měla být například Rada České televize čistě odborná. A proč? Ani voliči přece nejsou odborníci. Kdyby někdo navrhoval, že volební právo mají jenom odborníci, tak by bylo asi málo voličů. Rada České televize přece neřídí Českou televizi, ona zodpovídá jenom za to, aby Česká televize vysílala tak, jak jí zákon ukládá.

A ujišťuji vás, že pokud to bude televize veřejnoprávní, která má vysílat vyváženě, tak to bude vždycky problém, protože den má jen 24 hodin a aby mohlo být vysíláno vyváženě, tak některé věci se do ní prostě dostanou, některé nedostanou. Protože jinak to možné není. V této souvislosti mě zaujalo to, a toho si nikdo nevšiml, že nemáme veřejnoprávní noviny. My máme zákon - starý zákon z roku 1991 o ČTK, který dosud nebyl nahrazen jiným, ač ten zákon to předpokládá. Já jsem si v souvislosti s těmi dvěma nebo třemi týdny uvědomil, že mám doma asi deset kilo novin a v těch desíti kilech novin devět kilo obsahuje zprávy a informace o České televizi. Čili to zpravodajství je velmi nevyvážené a jednostranné. Jsou to většinou soukromé listy.

Proto se domnívám, že bychom měli zvážit, zda nezřídit také veřejnoprávní noviny. Mohly by se jmenovat třeba Lidové právo dnes. Koncesionáři by platili poplatek tak, jako platí za televizi - např. ve výši 30 korun měsíčně - a dostávali by každý den od pondělka do soboty noviny, kde by byl televizní program a vyvážené zpravodajství. Samozřejmě za dva roky bychom tady stáli před problémem, jak volit radu Lidového práva dnes - jestli nezávislou na politice nebo závislou na politice. Takže já nechci používat emoce, které tady byly. Pokud bude veřejné slyšení, tak mám obavy, které sdílím se senátorkou Lastoveckou, že nepovede k řešení, ale bude jenom předváděním se různých skupin z obou stran, ale k nějakému racionálnímu řešení nepovede. Takže bych skončil básničkou J. R. Pika: Čím bych byl, kdyby televize nebyla? Nebyla by ze mne udělala debila.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor Milan Štěch, po něm promluví zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy kolega Richard Falbr. Prosím, pane kolego.

**Senátor Milan Štěch:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Jenom několik poznámek, které v průběhu projednávání mi přišly na mysl, protože mám pocit, že se ta diskuse skutečně někdy velmi úzce zužuje jen na ty události posledních dnů nebo hodin v České televizi. Když jsem se teď mezi svátky a po svátcích setkával s lidmi, občany v mém bydlišti a v mém volebním regionu, hovořili často o tom, že chápou zápas o rozhodující vliv České televize v televizi zejména jako zápas o možnost ovlivnit zpravodajství a zápas, který se spíše vede na tom pravém politickém spektru, a to zejména proto, že to ovlivňuje prezentace osoby pana Hodače a paní Bobošíkové. Já se jich ani nezastávám, ani je nehaním, protože je z minulosti neznám. Domnívám se, že v současné době nezvládli situaci v České televizi, nedokázali komunikovat se zaměstnanci. A kdo neumí komunikovat se svými zaměstnanci dlouhodobě, nemůže být v čele - dvojnásobně nemůže být v čele veřejnoprávní instituce.

Já ovšem nepovažuji, že to je problém jenom těchto dnů. Já se domnívám, že od roku 1992 a de fakto až do současnosti, není zejména zpravodajství i některé publicistické pořady i veřejnoprávní České televize zcela objektivní, nestranné a vyvážené. Vzpomínám si na tvrzení, kdy jsem vedl před několika lety diskuse s novináři z České televize, že vládní strana - vláda musí mít ve veřejnoprávní televizi prostor, aby mohla ozřejmit vládní politiku. A bylo tvrzeno - až bude opozice jednou u vlády, i ona bude mít takový prostor.

Nedávno se přijímal státní rozpočet. Po státním rozpočtu, po prvním čtení v "Jednadvacítce" zasvěcená odborná beseda pánů Kalouska a Tlustého. Po třetím čtení zasvěcená odborná diskuse ke státnímu rozpočtu pánů Kalouska a Kocourka. Možná jsem to přehodil. Nedovedu si představit, že by do roku 1997 chyběl při projednávání státního rozpočtu na televizní obrazovce v takovémto pořadu ministr financí nebo náměstek zodpovědný za přípravu rozpočtu. To říkám jenom proto, abychom se zamysleli nad objektivností, zda je, nebo není úplná, jak by být měla.

Totéž mě napadá, když si připomenu události prvních našich odborových akcí, ať už to byly akce železničářů nebo naší konfederace za sociální zákony. My jsme se možná mohli v některých věcech mýlit. Nejsme dokonalí a také jsme to nikdy netvrdili. Ale informace, jak byly poskytovány, a komentáře k nim určitě měly daleko k objektivnosti.

Dále si myslím, že redaktorský štáb by ve veřejnoprávní televizi neměl být tvořen lidmi jen jednoho názorového spektra. Často jsem slyšel, jak se tito většinou mladí lidé hlásí jenom k pravicovým politickým názorům. Ano, je to módnější, je to zkušenost, kterou získali, mají na to nárok, ale myslím si, že veřejnoprávní a skutečně objektivní a nestranná televize by měla mít redaktory, kteří dokáží prezentovat názory celého širokého politického spektra. Prezentovat názory, to neznamená podávat informace. Myslím si, že pojetí jednostranné demokracie dokáže někdy požírat samo sebe.

Následné slyšení, na kterém se doufám shodneme, se domnívám, že umožní diskusi o tom, co to skutečně veřejnoprávnost je a jak ji nejlépe zajistit a jak ji také nejlépe garantovat. Měli bychom si i pohovořit a zamyslet se, jak je to s informovaností a sdělovacími prostředky vůbec, zda se pravda posuzuje jenom podle toho, kde jsou peníze - a tady bych chtěl jen abychom si připomněli, jak se měnily přístupy některých médií například po pádu Investiční banky. Myslím, že bychom se měli zamyslet a že se zamyslí i novináři nad tím, kam může vést bezmezná loajalita, hlásání jen jedné údajné pravdy.

Chci věřit, že současný střet v České televizi napomůže skutečné svobodě, nezávislosti a nestrannosti a objektivnosti, jak ČT, tak i dalších sdělovacích prostředků. Podporuji plně požadavky zakotvené v prohlášení nezávislé odborové organizace v České televizi včetně urychleného odchodu pana Hodače z funkce a jeho pomocníků. Naše stanovisko - nebo moje stanovisko je naprosto totožné s prohlášením ČMKOS, které jsme včera přijali a samozřejmě podporuji i návrh usnesení tak, jak byl přednesen panem kolegou Šenkýřem, ve znění pozměňovacího návrhu kolegy Falbra.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní má slovo senátor pan Falbr. Po něm promluví senátor Michael Žantovský.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. K návrhu na usnesení mám dva pozměňovací návrhy. K bodu 1 doplnit bod d). Prosím, abyste si opravili ten můj původní návrh, který vám byl rozdán, kde jsem navrhoval bod d) vyměnit za bod c). Čili za bod c) zařadit bod d) ve znění: "V České televizi probíhá řádně vyhlášená stávka vedená nezávislými odbory televizních pracovníků." K bodu d) mám pozměňovací návrh. Bod d) vyměnit za text: "Stávkový výbor nezávislých odborů České televize a vedení, které nahradí vedení pana Hodače k nalezení dohody o ukončení stávky". Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. Slovo má senátor Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedo, mé vystoupení je trochu redundantní, protože jsem chtěl navrhnout formálně přesně to, co učinil kolega Falbr. Stál jsem totiž také o to, aby bod 1 obsahoval jak bod c), tak bod d). Pozměňovací návrh kolegy Falbra hodlám podpořit.

Když jsem dostal příležitost hovořit, a protože se zdá, že se chýlí ke konci rozpravy, chtěl bych se nakonec vrátit k tomu, čím celou tuto schůzi uvedl kolega Topolánek. Chtěl bych se k tomu vrátit - pokud mě uslyší - v duchu přátelském. Kolega Topolánek už avizoval, co hodlá udělat, v dnešních médiích. ČTK ho cituje, jak kolega Topolánek říká, že na schůzi vystoupí velmi ostře, což rozhodně splnil. Cituji: „Podle mne bylo porušeno všechno to, o co jsme v r. 1989 bojovali.“ To mě přimělo k tomu, abych si otevřel internetovou stránku senátora Topolánka, podíval se na jeho milou rodinu, milé dcery a milého syna, a přečetl si jeho životopis. Tam ani jinde jsem nezachytil, že by v r. 1989 o něco bojoval. Pokud se mýlím, samozřejmě se mu omlouvám.

Musím ho požádat, aby ještě jednou zvážil svá slova o tom, že senátoři, kteří podpořili stanovisko zpravodajců České televize - a já k nim patřím - by měli zvážit své setrvání v Senátu, protože údajně porušují zákon.

Za 4 roky, co tady s kolegou Topolánkem sedíme, jsme zažili lecjaké politické rozmíšky a spory. Nikdy si nepamatuji, že bychom jeden druhého vyzývali k tomu, aby zvážil své setrvání a výkon svého mandátu.

V druhé řadě pan kolega Topolánek nikde neupřesnil, jaký zákon jsme měli porušit nebo čím jsme porušili zákony. Tvrdím s velmi klidným svědomím, že jsem žádný zákon neporušil, a to žádným myslitelným způsobem, jen jsem vyjadřoval své politické názory. To je nejen mé právo jako senátora, je to dokonce i mé právo jako občana.

Za třetí mám určitý námět pro kolegu Topolánka pokud jde o porušování zákonů. Denní tisk zhruba před pěti dny přinesl zprávu o tom, že celá řada poslanců a někteří senátoři porušují zcela otevřeně a viditelně zákon o střetu zájmů, a to tím, že neplní povinnost podle tohoto zákona, který ukládá nám všem každý rok k určitému datu přiznat všechny své podnikatelské aktivity a všechny příjmy, které z nich vyplývají. Ukazuje se, že zhruba pětina členů Parlamentu - a teď nehodlám ukazovat na tu či onu stranu - tento zákon neplní. Tady je přímé porušení zákona. Rád se připojím ke kolegově Topolánkově  iniciativě, která vyzve ty, kteří porušují zákon, k tomu, aby zvážili své setrvání ve funkci.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. Paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:**  Mám ještě dva stručné body.

Prvním bodem je, že stahuji svůj původní návrh, kterým jsem navrhovala jiné pořadí - s ohledem na návrh pana senátora Falbra - a vzhledem k tomu, že došlo k protinávrhům a k úpravě.

Druhý bod se týká toho, že snad ani nežádám, ale očekávala bych od pana senátora Topolánka omluvu. Nežádám ji veřejnou, stačila by mi soukromá.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** O slovo se přihlásil pan senátor Václav Fischer.

**Senátor Václav Fischer:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, původně jsem ani nehodlal vystupovat, protože jsem přesvědčen o tom, že vše, co k tomuto mělo a mohlo být řečeno, již řečeno bylo. Nedá mi, ale abych se nezmínil o jedné věci, kterou považuji za poměrně závažnou, a to je přítomnost některých senátorů v budově České televize, zejména zdání, které bylo opakovaně zneužito politickými odpůrci, když tito lidé tvrdili, že tito senátoři se chtějí zviditelňovat, že chtějí sbírat body pro své politické strany a podobně. Byl jsem velmi rád, že mezi těmito senátory, kteří do budovy České televize více či méně pravidelně docházeli - já osobně jsem se tam objevil čtyřikrát - byla i celá řada nezávislých osobností. Byl bych si velmi přál, aby tyto "senátorské" hlídky byly rozšířeny na senátory napříč politickým spektrem.

Na žádost pracovníků České televize jsem se v okamžiku jejich vrcholné nouze, kdy se obávali zásahu nikoli policie, ale ochranky, která byla ozbrojena a která byla navíc vybavena zahraničními pasy, se na mě pracovníci obrátili jako na nezávislého pozorovatele a senátora s prosbou, abych se pokusil rozšířit přítomnost senátorů na senátory ze všech politických stran. Udělal jsem jediné, co jsem mohl, zavolal jsem předsedu klubu ODS pana Topolánka a tlumočil jsem tuto prosbu a výzvu. Dostalo se mi odpovědi, kterou jsem bohužel očekával, a nebyl jsem z ní překvapen. Prosba byla odmítnuta. Považuji to za chybu. V případě, že by se v televizi objevili postupně nestranní pozorovatelé, senátoři ze všech politických stran, by zajisté přispělo ke zklidnění situace a odstranilo by to určité podezření, které zde existuje a které se těžko vyvrací, a to, že se tam, bohužel, objevovali pouze senátoři čtyřkoalice, a to velmi výrazně, na rozdíl od poslanců. Omlouvám se, protože tam byl i pan senátor Falbr, i když pravděpodobně v trochu jiné funkci. Nicméně tam docházeli postupně zejména poslanci ze sociální demokracie. Považuji to za velmi správné. Lituji, že jste se do této role nestranných pozorovatelů nezapojili i z ostatních stran. Tolik na vysvětlenou k celé této záležitosti.

Jsem přesvědčen, že celá kauza České televize rozděluje nejen nás, senátory, ale možná celý náš národ. Jsem tomu nerad. Byl bych velmi rád, kdyby se situace vyřešila poměrně rychle. Dokonce osobně znám manžele Bobošíkovy. Bylo o nich různě hovořeno. Musím dokonce říci, že teprve počátkem prosince jsem v roli předsedy mezinárodní komise, která vybírala úspěšné české podnikatele, předával panu Bobošíkovi jednu z těchto cen, protože je velmi úspěšným českým podnikatelem, který podniká v oblasti exportu skla.

To ale nic nemění na tom, že jako manažer považuji jeho vystupování v České televizi a vystupování paní Bobošíkové, stejně jako celou roli, kde zde sehrál pan generální ředitel Hodač, za velmi nešťastné a považuji to, co se tam odehrálo dnes již za tak vyhraněné, že nevidím skutečně jinou možnost, než požádat tyto televizní manažery, aby odešli a aby tak uvolnili místo pro řešení situace.

Já jsem skutečně velmi pro to, aby se ta situace vyřešila nejenom proto, že nám dělá ostudu v zahraničí a kolega, který má doma těch 115 programů mně zajisté potvrdí, že ať již jsou to britské, americké nebo německé vysílače, takže se setkáváme s velmi ostrou kritikou této situace a všichni, nejenom dnes my Češi, ale vlastně všichni Evropané a možná dokonce celý svět, volají po tom, aby se ta situace vyřešila.

Já proto budu hlasovat pro usnesení, které zde bylo předloženo a připraveno a prosím vás o totéž.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má předseda klubu ODS kolega Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji. Pane předsedo, kolegyně, kolegové, teď bych nechtěl, aby se pan předseda urazil, ale při jedné schůzi tady zvolal a já budu parafrázovat to jeho zvolání „Bůh je mrtev, všechno je dovoleno“. Tím nechci teď útočit na něho, ale chci říci, že některá ta vystoupení jsou neskutečná. Já před tím než přečtu návrh usnesení našeho klubu, na kterém jsme se, a nechci už to zdržovat, my jsme se na něm více méně shodli, i když jsme chtěli ještě schůzi přerušit, tak pár drobností k tomu, co tady zaznělo.

Zazněla tady celá řada nepravdivých výroků. Já jsem si tady napsal „lež obratná, o to horší“, ale protože jsem kompromisní, říkám „nepravda“. Ředitel nikdy neměl, nemá a zcela nepochybně už ani nebude mít žádný vztah k vedení ODS, které se Českou televizí za poslední dva roky, kdy jsem jeho členem, zabývalo pouze vzdechy nad podjatostí a neobjektivností tohoto média bez toho, že by situaci řešilo.

Dokonce tam padaly výroky, že ty rady by se měly zrušit, že jsou špatně. To jenom na dokreslení toho, co tady padalo.

Paní ředitelka Bobošíková nikdy nebyla poradkyní předsedy ODS. Byla pouze na třetinový úvazek poradkyní předsedy Poslanecké sněmovny. Tolik pro kádrováky v tomto ctihodném grémiu.

Prostřednictvím pana předsedy bych chtěl vzkázat panu senátoru Zieliencovi, že mě zřejmě neposlouchal úplně dobře nebo mé vyjádření úmyslně významově posunul, což mě v podstatě nepřekvapuje a jeho úvahy o předčasných volbách korespondují na Václavském náměstí. Také mě nepřekvapují a jsou vlastně skutečnou prapodstatou toho problému, který tady dneska řešíme.

Panu senátorovi Žantovskému prostřednictvím pana předsedy bych chtěl vzkázat, že jsem ve svém řeči žádného senátora neoslovil, pouze ve svém úvodním oslovení všech kolegů a kolegyň. Musím říci, že nejenom v jeho vystoupení, ale ve vystoupení celé řady dalších kolegů se zaměňovaly příčiny a důsledky celé krize. A nemíním teď rozebírat jeden po druhém.

Panu senátoru Rumlovi bych chtěl vzkázat prostřednictvím pana předsedy, že jsem si jej za jeho odvahu a činnost před listopadem 1989 vždycky upřímně vážil. Což bohužel už dnes není pravda. Při jeho projevu nezůstalo ani jedno oko suché. Já mu už ale nevěřím.

Paní senátorce Roithové přečtu ještě jednou, co jsem dneska řekl, i ostatním, aby slovo od slova sledovali mou velmi mírnou výzvu. „Zvažte své setrvání v Senátu, hazardujete s ústavním slibem, který jste dali, ohrozili jste hodnověrnost a kvalitu vašeho mandátu a samotného Senátu. Podle mě jste výzvami k porušování zákona mohli naplnit skutkovou podstatu trestného činu atd.“

Ty jednotlivé paragrafy nemíním kolegovi Žantovskému vyjmenovávat, třeba vyzývání k držení cizí věci a mohl bych pokračovat. Asi by se nějaké našly. Mně šlo spíše o to, že - a nesouhlasím úplně s panem senátorem Fischerem - že bylo dobře, že tam naši kolegové byli. Přispěli k eskalaci napětí, přispěli k tomu, že je dnes na Václaváku podle některých médií 10, podle některých 30, podle Mladé Fronty Dnes 100 tisíc lidí. Ti se tam ostatně nevejdou.

Kolegovi Žantovskému bych chtěl prostřednictvím pana předsedy vzkázat, že porušil veškeré mnou uznávané normy slušného chování, že tím, že naznačoval některé věci - a nemíním je vůbec komentovat, toho jsem dalek - tak mě velmi zklamal.

Chtěl bych teď přečíst návrh na usnesení, které předkládá klub Občanské demokratické strany, protože usnesení, které předložil kolega Šenkýř, navíc doplněné, řekl bych, o téměř socialistické návrhy kolegy Falbra, není vyvážený, nepopisuje tu skutečnost přesně, dokonce předjímá, což u veřejného slyšení, ani takto podle mě nejde, složení jednotlivých vystupujících na veřejném slyšení.

Návrh usnesení, který přečtu a potom poprosím organizační odbor, aby nám jej rozmnožil:

1. Senát respektuje nezávislost České televize. Odmítá jakékoliv politizování celého problému v České televizi a pokusy o destabilizaci politické situace v České republice.
2. Senát vyzývá Radu České televize, generálního ředitele České televize a pracovníky České televize k ukončení současného konfliktu při dodržení platných zákonů České republiky.
3. Senát navrhuje svolání veřejného slyšení k projednání předloženého vládního návrhu zákona o České televizi na středu 10. 1. 2001 v 9.00 hod.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Tomáš Julínek. Po něm promluví senátor Michael Žantovský.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedo, já chci to upřesnit to své přihlášení, jedná se o technickou. Chtěl bych upozornit na to, že předložené usnesení je v rozporu s jednacím řádem, § 144 odst. 2 jednacího řádu Senátu, a to v té části, která vyjmenovává přesně jednotlivá jména účastníků řízení, protože odst. 2 hovoří takto: „Návrh na konání veřejného slyšení Senátu obsahuje předmět jednání, okruh účastníků a termín konání“. Nikoliv jména. Děkuji. Prosím předkladatele, aby to uvedli do souladu s jednacím řádem Senátu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Předseda klubu KDU-ČSL kolega Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Dámy a pánové, já bych dokončil čtení § 144 odst. 2 o poslední větu. „Pozvánka se současně zašle účastníkům veřejného slyšení podle rozhodnutí Senátu“. Z toho já vyvozuji, aby se mohla zaslat pozvánka, ta musí být na konkrétní jméno. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. S technickou poznámkou procedurální kolega Julínek znovu.

**Senátor Tomáš Julínek:** Já jsem samozřejmě ten odstavec dočetl. Já to přečtu celé. „Návrh na konání veřejného slyšení obsahuje“ je to zcela jednoznačně vyjmenované, „předmět jednání, okruh účastníků a termín konání. Konání veřejného slyšení Senátu oznamuje předseda nebo místopředseda Senátu zveřejněním pozvánky v Senátu, popř. i prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků. Pozvánka se současně zašle účastníkům veřejného slyšení podle rozhodnutí Senátu“.

Tudíž pozvánka musí jít směrem k těm okruhům, které jsou vyjmenovány jako předmět jednání. Je to zcela logické, protože nemůžeme předjímat, třeba Asociace nemocnic a říci, že tady zveme z Asociace nemocnic jenom konkrétně pana ředitele toho, toho a toho.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Kolega Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Já, pane předsedo, nehodlám extendovat diskusi polemikou, mám čtyři technické poznámky. V první řadě bych rád, kdyby pan kolega Topolánek uznal, protože to znovu opakoval ve svém posledním vystoupení, že oslovil přítomné senátory, vyzval je, aby se vzdali svého mandátu, jinak nelze číst zákon o jednacím řádu. V druhé řadě bych ho – a jeho polehčující okolností samozřejmě je, že není z Prahy, i když není jeho polehčující okolnost, že dnes vyzývá, aby v duchu Jožina z bažin se s Pražáky něco stalo. Na Václavské náměstí se vejde minimálně 250 000 lidí, jak věděli již organizátoři májových demonstrací za komunistického režimu a jak věděli reportéři a novináři, kteří v roce 1989 podávali zprávy o demonstracích na Václavském náměstí a já jsem byl jedním z nich. Za třetí bych ho rád uklidnil, že jsem nic nenaznačoval. Já jsem jenom citoval fakt a fakt je, že 20 % poslanců, členů Parlamentu nepodalo zprávu podle zákona o střetu zájmů, nic víc jsem nenaznačoval. Myslel jsem svou nabídku vůči němu vážně. A za čtvrté technickou poznámku nebo procedurální pana kolegy Julínka pokládám za neproveditelnou, ten okruh účastníků v usnesení by mohl být třeba okruhem českých intelektuálů, jak bychom chtěli posílat pozvánky českým intelektuálům nebo jakékoliv jiné skupině obyvatelstva, ta skupina musí být samozřejmě jmenovitě uvedena, aby jí bylo možno zaslat pozvánky.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Já si dovolím do té procedurální debaty vstoupit. Upozorňuji, že v odst. 4 téhož paragrafu ve druhé větě se píše: „Pozvaní účastníci mají přístup do Jednacího sálu, právo vystoupit v rozpravě k projednávané otázce a podávat písemné návrhy a stanoviska k ní. Ptám se, jestli se někdo ještě hlásí do rozpravy. Kolega Julínek se hlásí, prosím.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedo, nezlobte se, ale mě to neuspokojuje, to vysvětlení odst. 4, protože je zcela zřetelně dáno, co má být předmětem návrhu na veřejné slyšení a toto je návrh na veřejné slyšení v tom usnesení. Kam půjdou potom pozvánky na základě nominovaných eventuálně lidí z těch příslušných okruhů, to už je samozřejmě předmětem odst. 4.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo, děkuji vám a rozpravu končím. Dávám slovo zástupci ... promiňte, pane senátore Doubravo, já jsem si nevšiml vašeho přihlášení.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Pro upřesnění, byl jsem přihlášen elektronicky.Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedající, já už tady nebudu hovořit a opakovat to, co už tady padlo několikrát, nebudu tady hovořit o tom, proč si myslím, že v té kauze České televize porušovala zákon jedna i druhá strana a proč by z toho jedna i druhá strana měla vyvodit důsledky. Nebudu tady mluvit o tom, jaká hrůza mě pojala, když jsem slyšel, jak prezident této republiky staví morálku nad zákon, omezím se jenom na to, abych předložil i já návrh na usnesení z tohoto jednání.

Senát Parlamentu ČR po vyslechnutí informací o situaci ve veřejnoprávní České televizi se usnesl takto: Existuje oprávněná oprava o další veřejnoprávní charakter a prohlašuje, že zpravodajství nebylo a není doposud objektivní.

Proto

1) vyzývá všechny ústavní činitele, aby pokud mají výhrady k zákonu o České televizi, resp. k zákonu rozhlasovém a televizním vysílání, aby okamžitě přestali vyzývat a podporovat porušení zákona a místo toho začali pracovat na takové změně, která zabezpečí objektivní a vyvážené zpravodajství veřejnoprávních sdělovacích prostředků.

2) dává k úvaze těm senátorům a ostatním ústavním činitelům, kteří tak činili nebo činí, zda nemají rezignovat na své ústavní funkce, aby nevyvolávali další politickou krizi. Děkuji. *(Potlesk v části sálu.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Elektronicky nikdo, písemnou přihlášku nemám, nikdo se nehlásí ani zvednutím ruky, rozpravu končím a dávám slovo zástupci skupiny senátorů, kteří požádali o svolání této schůze, panu senátoru Josefu Jařabovi. Přeje si vystoupit? Nepřeje.

Tedy prosím zpravodaje tohoto bodu pana senátora Milana Šimonovského, aby shrnul průběh rozpravy a přednášel jednotlivé návrhy. Prosím.

**Senátor Milan Šimonovský:** Dámy a pánové, byly předneseny tři návrhy usnesení a čtyři pozměňovací návrhy k návrhu pana kolegy Šenkýře. Podle jednacího řádu budeme hlasovat o návrzích tak, jak byly podány v jejich pořadí, tzn. o prvním návrhu pana Šenkýře, druhém návrhu pana Topolánka, třetím návrhu pana Doubravy. K návrhu pana Šenkýře byly podány čtyři pozměňovací návrhy, takže podle jednacího řádu je třeba začít hlasovat o těchto doplňcích, těchto pozměňovacích návrzích, protože jednací řád říká, že tyto návrhy mají přednost. První pozměňovací návrh byl návrh pana Kroupy, který nám navrhuje, abychom odstranili některé technické nedostatky návrhu pana senátora Šenkýře.

Já bych si dovolil tento návrh přečíst s tím, že zároveň k technickým opravám podal návrh legislativní odbor, jestli to říkám dobře, a tudíž jsou to návrhy právníků, tak aby naše usnesení bylo relevantní.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Takže vás prosím, pane kolego, abyste přečetl postupně návrhy, abychom o nich mohli hlasovat, ale před tím ještě se s technickou připomínkou přihlásil předseda klubu KDU-ČSL, prosím.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dovolte mi jenom dvě technické poznámky. První je, že ten návrh, který jsem četl, podávali – je to návrh klubu, čili já jsem pouze předčítal, návrh jsem přednesl, není to můj návrh. Druhá věc je, že technické změny nebo technické úpravy stačí přečíst, netřeba o nich hlasovat. Tam byla chyba v čísle zákonů, pak některé koncovky, čili je to technická úprava textu. Myslím, že stačí, aby je zpravodaj jenom přečetl.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Technická připomínka, předseda klubu ODS kolega Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:**  Já se omlouvám, mám ještě jednu technickou. Domnívám se, že není pravda, že jeden návrh vylučuje druhý, ale že jsou hlasovatelné všechny. Tzn. měli bychom hlasovat v tom pořadí, jak byly podány a v podstatě o všech, protože ony se vzájemně nevylučují, aspoň já si to myslím.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Technická procedurální poznámka kolega Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Procedurálně, pane předsedo, já se domnívám, že kolega Topolánek má pravdu jenom částečně, že když se podívá na návrh usnesení, podaný jeho klubem, tak bod 2 toho usnesení je neslučitelný s usnesením, navrhovaným klubem KDU-ČSL a US-ODA.

Čili tyto dva návrhy jsou proti sobě nahlasovatelné. Stejně tak pokud rozhodneme o svolání veřejného slyšení na desátou hodinu, dvanáctého, nemůžeme ve středu. Ten první je hlasovatelný.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pane zpravodaji, buďte tak laskavý, ujměte se slova, vezměte v úvahu připomínky, které zazněly, je skutečně zvyklostí, že o technických opravách se nehlasuje. Jinak je na vás, jak budete předkládat jednotlivé návrhy.

**Senátor Milan Šimonovský:** Ano, můj úmysl byl, abych byl právě já tím, který přednese technické opravy, které navrhl pan senátor Kroupa a které doplnil také legislativní odbor tak, abyste si je mohli v tom návrhu, který máte na lavicích, doplnit a opravit pro konečný postoj k hlasování. Samozřejmě také jsem uvedl, že všechny tři návrhy jak byly podány podle jednacího řádu, bude o nich hlasováno a myslím, že mě ujistil váš kolega, že nemáte zájem na tom, aby byly ty návrhy sloučeny v případě, že některý z nich bude odhlasován, tak aby ty návrhy byly doplněny. Není to doplňující návrh, je to prostě protinávrh, jako další návrh k věci. Takhle mně to tam váš kolega přednesl. Takže prosím, abyste ten svůj návrh zopakoval, jestli to má být doplňující návrh k některému usnesení nebo samostatný další návrh.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan předseda klubu ODS.

**Senátor Mirek Topolánek:** Omlouvám se, že to zdržujeme. Pravdu má Michael Žantovský, že ten první návrh je bez problému hlasovatelný s tím návrhem, tak, jak byl přednesen panem senátorem Šenkýřem. Pokud bude schválený ten návrh který podal pan senátor Šenkýř, není hlasovatelný bod 2 a 3 mého návrhu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Prosím pana zpravodaje, aby přednesl návrh usnesení.

**Senátor Milan Šimonovský:** Ano, já tedy přednesu první pozměňovací návrh, který je technický, doplňuje návrh tak, jak ho předložil jménem klubu KDU-ČSL a klubu US-ODA pan senátor Šenkýř. Budu číst ten text návrhu: Senát Parlamentu České republiky vycházeje ze své ústavní spoluzodpovědnosti za zákonodárnou moc v České republice ve smyslu čl. 15 Ústavy (tam není změna), vycházeje z Ústavou zaručeného práva občanů na informace a svobodu projevu a z nepřípustnosti cenzury podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod (také není změna), maje na paměti, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu podle čl. 4 Listiny základních práv a svobod (není změna).

V dalším odstavci už změna je, takže:

1. konstatuje, že A) postup Rady ČT a jí jmenovaného generálního ředitele České televize způsobily, že Česká televize neplní veřejnoprávní poslání a službu veřejnosti podle; a nyní se škrtá "ustanovení § 2 zákona, nyní je změna - č. 483/1991 Sb., (to je správné číslo) o České televizi. B) vedení České televize (dále jen ČT) uplatňuje vůči některým zpravodajským pořadům odvysílaným pracovníky ČT následnou cenzuru, která je podle čl. 17 odst. 3 Listiny základních práv a svobod nepřípustná (tam změna není). C) (v tomto odstavci je změna) - že krizová situace v ČT (doporučeno škrtnout "České televizi" jako zdvojení) ve svých důsledcích vede až k ohrožení základních práv a svobod občanů, zejména pak svobody projevu a práva občanů na informace ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod.

2. vyzývá A) (zde je také změna) Jiřího Hodače, aby neprodleně odstoupil z funkce generálního ředitele ČT, čímž by byl učiněn první nezbytný krok ke stabilizaci ČT. B) k neprodlenému obnovení úplného, necenzurovaného a nepřerušovaného vysílání ČT podle platného programového schématu (zde změna není). C) Poslaneckou sněmovnu (a je doplněno PČR), aby odvolala Radu ČT (takže ta změna se týká pouze zkratky "PČR"). D) k řešení vnitřního sporu v ČT na základě respektu k úmyslu zákonodárce a k duchu zákona o ČT, stejně jako i k ústavně zaručeným právům a svobodám občanů (zde změna není).

3. (zde změna je) - jak začíná tento bod, tak ten je předkladatelem a legislativou navržen ke škrtnutí, tzn. odstavec začíná: svolává na 12. ledna (zde je škrtnuto "L" a je nahrazeno "lednem", jak jsme zvyklí, 2001 v 10.00 hod., jak doplnil pan předkladatel, veřejné slyšení Senátu podle § 144 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu k projednání ("těchto okruhů" se škrtá) otázek (tak, aby to bylo v souladu s jednacím řádem): A) zákonná úprava a skutečná praxe činnosti veřejnoprávních sdělovacích prostředků v České republice a zemích Evropské unie, zejména (zde předkladatel používal odrážky místo těch "I", ale to myslím není změna smyslu, způsob volby, složení a výkon mandátu mediálních rad, druhá odrážka, postup mediálních rad při jmenování a odvolávání řídících pracovníků veřejnoprávních sdělovacích prostředků (zde změna není). B) možnosti legislativního posílení nezávislosti sdělovacích prostředků zejména, první odrážka, přijetím ústavního zákona o nezávislosti tisku a vysílání (zde změna není), druhá odrážka (zde změna už je) a bude znít takto: novelizací (malé "z") zákona o ČT, zákona o provozování rozhlasového (to "m" se škrtne") a televizního vysílání (ta dvě "m" se škrtají) a případně dalších zákonů. (Není dotaz? Jestli to nevysvětluji příliš složitě ...); třetí odrážka, depolitizací mediálních rad a jejich volbou či jmenováním z kandidátů navržených organizacemi zastupujícími veřejnost různými ústavními institucemi (Poslaneckou sněmovnou, Senátem, prezidentem republiky); čtvrtá odrážka, posílením veřejné povahy jednání mediálních rad a veřejného přístupu k jejich podkladům a rozhodování (zde změna není).

4. (a zde je změna už v názvu nebo v té první větě) - je doplněno "zve" k vystoupení k otázkám (vyškrtnuto "těmto"; předložka "na" je také škrtnuta) veřejného slyšení; a nyní slovo "odborníky" není přímo v souladu s jednacím řádem, a proto legislativa navrhuje, aby bylo zaměněno to slovo "odborníky" za "znalce a jiné osoby, které mohou podat informace o projednávané otázce".

Je to vlastně náhrada těchto odborníků, je to ze zákona. Znamená to, že první věta bude znít takto:

Zve k vystoupení k otázkám veřejného slyšení znalce a jiné osoby, které mohou podat informace o projednávané otázce, z těchto okruhů.

Pokračuje návrh:

A) televizní pracovníci

Antonín Dekoj – předseda nezávislé odborové organizace ČT

Alena Müllerová – mluvčí iniciativy Česká televize – věc veřejná, hlavní dramaturgyně ředitelství programu ČT,

Roman Ondrůj – vedoucí vydání redakce zpravodajství ČT Brno.

Zde změny nejsou.

Následuje:

B) mediální manažeři

Jiří Hodač – jmenovaný generální ředitel ČT

Dušan Chmelíček – odvolaný ředitel ČT

Václav Kasík – generální ředitel Českého rozhlasu

Ivo Mathé – bývalý generální ředitel ČT

Zde rovněž změna není.

Následuje: ¨

C) mediální analytici

Milan Šmíd – Fakulta sociálních věd UK, Institut komunikačních studií a

žurnalistiky, Praha,

Karel Kochman – děkan FAMU Praha

Jaromír Volek – mediolog Masarykova Universita Brno

Zde změna také nebyla.

Následuje:

D) exekutiva a mediální rady

Pavel Dostál – ministr kultury ČR

Miroslav Mareš – předseda Rady ČT

Jana Dědečková – členka Rady ČT

Miloš Rejchrt – odstoupivší člen Rady ČT

Zde je v závorce uvedeno: do 23.12. 2000. Pan kolega Šenkýř text v závorce nečetl. Má tam být?

**Senátor Jiří Šenkýř:** Škrtnout.

**Senátor Milan Šimonovský:** Podle vyjádření předkladatele tam text uvedený v závorce nebude.

Bod D) dále pokračuje:

Martin Muchka – předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Jiří Grygar – bývalý předseda Rady ČT

Jan Jirák – bývalý předseda Rady ČT

Další změna v tomto okruhu není.

Poslední okruh:

E) odborníci na české a evropské mediální právo

Jacques Rupnik – Evropské centrum pro zahraniční vztahy

Ramiro Cibrian – velvyslanec Evropské komise v ČR

Monika Pajerová – diplomatka a publicistka

Jana Chržová – výkonná ředitelka Českého helsinského výboru

A jestli mám dobře poznamenáno, pan předkladatel dále uvedl ve svém ústním návrhu Ivana Wilhelma, rektora Univerzity Karlovy Praha. Toto jméno si v textu doplňte.

To je tedy technická oprava tak, jak ji navrhl pan senátor Daniel Kroupa a právníci.

Dalším pozměňovacím návrhem, který částečně už byl vyřešen, je pozměňovací návrh paní senátorky Roithové, oprava čísla zákona na č. 483, což už jsme si opravili.

Paní senátorka navrhuje jako další pozměňovací návrh, o kterém by se ovšem mělo hlasovat napřed, přičemž pan senátor Daniel Kroupa přednesl technický návrh, o kterém, jak předpokládám, nebudeme hlasovat.

Prvním návrhem, o kterém by se tedy mělo hlasovat, je pozměňovací návrh paní senátorky Roithové, který bych chtěl přečíst. (*Z pléna: Svůj návrh stáhla.)* Ne, nestáhla. Paní senátorka Roithová stáhla pouze část svého návrhu, ale zůstává **návrh, doplnit do okruhu E) pana Petra Moose.**

To je první návrh, o kterém by se mělo hlasovat.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  O tomto návrhu budeme hlasovat.

Konstatuji, že v sále přítomno 66 senátorek a senátorů, což znamená, že kvorum je 34.

Budeme hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Právě skončilo čtvrté hlasování této schůze. Pro první pozměňovací návrh se vyslovilo při kvoru 34 42 senátorek a senátorů, 6 hlasů bylo proti. **Návrh byl přijat.**

Pane zpravodaji, prosím, pokračujte a předneste druhý pozměňovací návrh.

**Senátor Milan Šimonovský:** Druhým pozměňovacím návrhem je návrh pana senátora Falbra, který navrhuje k návrhu usnesení, který přednesl pan senátor Šenkýř, dvě změny.

V bodu 1), který začíná slovy: konstatuje, že doplnit další bod D) tak, jak vám jej přednesl, a tento bod zní:

**D) v ČT probíhá řádně vyhlášená stávka vedená nezávislými odbory televizních pracovníků.**

To je první část návrhu pana senátora Falbra.

A druhá část pozměňovacího návrhu pana senátora Falbra **je k bodu 2), který začíná slovy: vyzývá.** Je to opět pozměňovací návrh k návrhu, který přednesl pan senátor Šenkýř.

Návrh zní takto:

**Nahradit bod D) jiným textem. Tento jiný text zní takto:**

**D) stávkový výbor nezávislých odborů ČT a vedení, které nahradí vedení pana Hodače, k nalezení dohody o ukončení stávky.**

To je celý pozměňovací návrh pana senátora Falbra.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo páté hlasování této schůze. Druhý pozměňovací **návrh byl přijat.** Při kvoru 35 pro hlasovalo 43, proti bylo 12 senátorek, resp. senátorů.

Prosím, pane zpravodaji, předneste další pozměňovací návrh.

**Senátor Milan Šimonovský:**  Posledním návrhem k prvnímu návrhu je návrh pana senátora Julínka, který navrhuje, aby byly vypuštěny osoby, které definují okruh jednotlivých účastníků veřejného slyšení. V návrhu je to vlastně ta část, která začíná bodem 4.

Pane předsedo, zde bych potřeboval radu legislativy, protože podle mého názoru je tento návrh nehlasovatelný, ale nechám se samozřejmě o tom ubezpečit.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Zeptáme se pana senátora Julínka, jak si představuje vypuštění celého bodu 4.

**Senátor Tomáš Julínek:** Já bych chtěl upozornit, že to byla technická, že jsem poprosil předkladatele, aby se řídili jednacím řádem.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Takže to nebyl návrh ve vlastním slova smyslu. Pane zpravodaji, prosím.

**Senátor Milan Šimonovský:** Tento pozměňovací návrh byl pouze mnou špatně pochopen, takže další pozměňovací návrh k prvnímu návrhu není. Tudíž můžeme přistoupit k hlasování o prvním návrhu, který přednesl pan senátor Šenkýř.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** O prvním návrhu ve znění přijatých pozměňovacích návrhů zahajuji hlasování. Kdo je… Prosím pan kolega Petráš - já už jsem spustil hlasování.

**Senátor Antonín Petráš:** Já bych jenom chtěl upřesnit, že pokud máme ve 4. bodě vystoupení za televizní pracovníky, tak v B), C), D), i v E) musí být taktéž stejný tvar - česky - mediální manažery atd.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Slyšeli jsme opravu jazykovou.

**Senátor Milan Šimonovský:** … že spisovně se na to ještě podívá. Já tam nemám rozpor, možná máme každý jiný…, ale myslím, že to neovlivňuje věcnou podstatu návrhu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Poprosím vás, abyste ještě chvíli vyčkali, než se počítač připraví. **Hlasujeme o návrhu na usnesení ve znění pozměňovacích návrhů** teď. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 7. hlasování této schůze, **návrh byl přijat** 42 hlasy, proti 11 při kvoru 35. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Milan Šimonovský:** Dalším návrhem, o kterém budeme hlasovat, je návrh pana senátora Topolánka. Zde upozorňuji, že v bodě 2 a 3 byl přijat již jiný návrh, tudíž je možno hlasovat pouze o části návrhu. To mohu přečíst.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** K tomu má technickou připomínku, procedurální poznámku kolega Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Já se, pane předsedo, domnívám, že byly podány návrhy na tři rozdílná usnesení. To znamená, po přijetí pozměňovacích návrhů k prvnímu usnesení musíme podle § 74 odst. 3 hlasovat o návrhu toho usnesení jako o celku. Schválit usnesení podané klubem US, ODA, KDU.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** To se právě stalo, pane kolego. To se právě stalo. Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor Milan Šimonovský:** Já se vrátím k návrhu pana senátora Topolánka, kde je možno hlasovat o bodě 1 jeho návrhu. Ten by mohl rozšířit usnesení, které Senát přijal.

Tento bod zní: "Senát respektuje nezávislost ČT, odmítá jakékoliv zpolitizování celého problému ČT a pokusy o destabilizaci politické situace v ČR.“

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Procedurální připomínka - paní senátorka Moserová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Já bych prosila, aby se objasnilo, jestli je to doplňující. Já vím, že už otázka zazněla, ale to nemůže snad být jako samostatné usnesení. To bude doplňovat samostatné usnesení?

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano. Zdá se, že se všichni shodujeme v tom, že to je návrh na samostatné usnesení. Kolega Žantovský, procedurálně.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedo, aspoň se mohu omluvit za své předchozí zaspání, ale prosil bych ve smyslu § 74 odst. 4, abychom hlasovali o jednotlivých částech tohoto návrhu. Jsou tam tři rozdílné části. *(Připomínky senátorů z pléna.)* Ne, ne, ne, jestli mě kolegové pochopíte - ten původní návrh měl odstavce 1, 2, 3. Odstavce 2 a 3 jsou nehlasovatelné. Pan kolega Topolánek souhlasil, že budeme hlasovat pouze o té první části, a ta první část sama se skládá ze tří rozdílných vět. Samozřejmě, že to jde. Senát se může usnést podle odst. 4 § 74 se budou projednávat jednotlivé části návrhu, o nichž se bude hlasovat odděleně. Já osobně nevím o žádných pokusech destabilizovat politickou situaci v ČR, proto se mi zdá podivné o tom hlasovat, ale jsem osobně připraven hlasovat pro to, že Senát hájí nezávislost České televize. To je pro mne přijatelné. Z tohoto důvodu žádám, aby se o tom hlasovalo zvlášť.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Zeptám se pana navrhovatele, zda souhlasí s tímto postupným hlasováním.

**Senátor Milan Šimonovský:** Souhlasí, já jsem to nenavrhl.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan navrhovatel má právo, buď vzít svůj návrh zpět, nebo na něm trvat.

**Senátor Mirek Topolánek:** Já pokládám návrh Michaela za naprosto absurdní.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Navrhovatel nesouhlasí s rozdělením návrhu a my tedy budeme hlasovat o všech těch třech větách najednou. Pane zpravodaji, buďte tak laskav a přečtěte je znovu všechny.

**Senátor Milan Šimonovský:** Omlouvám se panu senátorovi, že jsem mu vstoupil do jeho návrhu.

Takže ten návrhtak, jak ho předložil pan senátor Topolánek: **Senát respektuje nezávislost ČT. Odmítá jakékoliv zpolitizování celého problému ČT a pokusy o destabilizaci politické situace v ČR.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Osmé hlasování skončilo. Při kvoru 34, pro návrh usnesení se vyslovilo 26, proti 10. **Návrh usnesení nebyl schválen.** Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor Milan Šimonovský:** Třetí návrh - poslední, který byl předložen k hlasování, je návrh pana senátora Doubravy, a to ve znění: **Senát Parlamentu ČR po vyslechnutí informací o situaci ve veřejnoprávní ČT se usnesl takto: Existuje oprávněná obava o další veřejnoprávní charakter ČT a prohlašuje, že zpravodajství nebylo a není dosud objektivní.** - To byla preambule.

**1) Vyzývá všechny ústavní činitele, aby pokud mají výhrady k zákonu o ČT, resp. k zákonu o rozhlasovém a televizním vysílání, aby okamžitě přestali vyzývat a podporovat porušování zákona a místo toho začali pracovat na takové změně, která zabezpečí objektivní a vyvážené zpravodajství veřejnoprávních sdělovacích prostředků.**

**2) Dává k úvaze těm senátorům a ostatním ústavním činitelům, kteří tak činili nebo činí, zda nemají rezignovat na své ústavní funkce, aby nevyvolávali další politickou krizi.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** To je celý návrh?

**Senátor Milan Šimonovský:** To je celý návrh usnesení.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Technická poznámka - kolega František Kroupa.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, mám připomínku v tom smyslu, že v úvodní části se hovoří, že Senát prohlašuje, že zpravodajství nebylo a není dosud objektivní.

Ptám se, co to znamená slovo "nebylo"? Nebylo před 14 dny, před rokem, od r. 1989? Jak dlouho trvá "nebylo", abych se mohl k tomu hlasováním vyjádřit?

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Přeje si navrhovatel upřesnit svůj návrh?

**Senátor Jaroslav Doubrava**: Myslím, že projednáváme situaci, která tam vznikla v době posledních 14 dnů - od jmenování nového ředitele České televize. Doba se vztahuje k této době.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Navrhovatel nezměnil textaci svého návrhu. Budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Deváté hlasování této schůze skončilo. Návrh usnesení podpořily 3 senátorky a senátoři, 32 bylo proti . Při kvoru 29 **návrh nebyl přijat.**

Pane zpravodaji, jste u konce se svými návrhy, děkuji vám za vaši úsilí. Děkuji všem, program schůze jsme vyčerpali. Přeji vám dobrou noc. *(Potlesk).*