***Těsnopisecká zpráva***

***ze 2. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané ve dnech 10. a 11. ledna 2001***

***(1. den schůze - 10 . ledna 2001)***

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás všechny srdečně přivítal na druhé schůzi Senátu.

Tuto schůzi svolal na návrh Organizačního výboru předseda Senátu podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.

Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se vždy o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 21.12. 2000. Dovolte, abych vás seznámil s omluvami na toto jednání.

Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Pavel Rychetský, Egon Lánský a Jan Fencl.

Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Náhradní identifikační karta byla vydána senátorům, které prosím, aby se v tomto okamžiku přihlásili. Je to senátor Šubrt, senátor Špaček, místopředseda Senátu Ruml. Protože nevidím další, myslím, že se přihlásili všichni.

Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 2. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Bělehrádek a Antonín Petráš. Má někdo z vás k tomuto mému návrhu připomínky? Protože připomínky nejsou, můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 2. schůze Senátu byli kolegové Stanislav Bělehrádek a Antonín Petráš. Svolám pro jistotu všechny kolegy k hlasování.

Hlasujeme o návrhu, aby ověřovateli dnešní schůze byli kolegové Stanislav Bělehrádek a Antonín Petráš.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Hlasování skončilo. V sále bylo přítomno při hlasování 68 senátorů a senátorek, kvorum je 35, pro se vyslovilo 67, proti nebyl nikdo. **Schválili jsme návrh, aby ověřovateli dnešní schůze byli kolegové Stanislav Bělehrádek a Antonín Petráš.**

V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 4 ze dne 9.1.1991 navrhuji doplnění pořadu 2. schůze Senátu o bod Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru výboru Senátu, a to jako bod č. 11, a dále o bod Příprava prvního veřejného slyšení Senátu. Tento bod navrhuji zařadit na 12. místo.

Prosím, aby ti z vás, kteří mají další návrhy, se přihlásili. Protože nevidím žádné ruce a na monitoru se nikdo nepřihlásil, nikdo se nepřihlásil ani písemně, mám za to, že další návrhy nejsou. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu Organizačního výboru. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro předložený návrh, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Při tomto hlasování bylo v sále přítomno 71 senátorů a senátorek, kvorum bylo 36. Pro se vyslovilo 67 kolegů a kolegyň, proti byl 1. Návrh byl schválen.

Konstatuji, že jsme vyčerpali zahajovací část. Můžeme přistoupit k pořadu schůze tak, jak byl navržen a doplněn. Prvním bodem pořadu je

**<A NAME='st376'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů.**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 376.** Návrh předloží pan poslanec Václav Krása. Prosím ho, aby nás s tímto návrhem seznámil.

Pan poslanec mi jistě promine, když podle jednacího řádu udělím slovo předsedovi senátorského klubu KDU-ČSL Šenkýřovi.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, mám zato, že jsme nedokončili úvodní část hlasování o programu jako celku. Domnívám se, že jsme hlasovali jen o změně, ale měli bychom ještě hlasovat o programu jako celku. Jestli se mýlím, ať mě někdo opraví.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Nepředpokládám, že vás bude někdo opravovat, velice se omlouvám, hlasování jsem skutečně vynechal.

Proto s prosbou o omluvu dám teď hlasovat o programu jako celku.

Opět zahájím znělkou, abychom po ní mohli neprodleně hlasovat.

Budeme **hlasovat o schválení programu ve znění předloženého návrhu a návrhů, které jsme jako doplňující schválili.**

Zahajuji hlasování. Prosím ty, kteří jsou pro, aby zvedli ruku a stiskli tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 3 z přítomných 71 senátorek a senátorů při kvoru 36 se pro vyslovilo 63, nikdo nebyl proti, což postačuje k tomu, aby **návrh byl schválen.**

Ještě jednou se omlouvám a děkuji vám.

A nyní prosím předkladatele pana poslance Václava Krásu, aby se ujal slova.

**Poslanec Václav Krása:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři.

Přicházím před vás s velmi jednoduchou novelou zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech. Smyslem tohoto zákona je přeřadit město Sázava z působnosti Finančního úřadu Uhlířské Janovice do působnosti Finančního úřadu Benešov. Tento návrh zákona jsem podal proto, že město Sázava spadá nyní do okresu Benešov a vzhledem k tomu, že se uplatňuje pravidlo, že obec, která spadá do působnosti určitého okresu, zároveň spadá do působnosti finančního úřadu v daném okrese. Proto jsem podal tento návrh.

Je to i v souvislosti s tím, že by mohly být problémy s tzv. sdílenými daněmi.

Je to velmi jednoduchá novela a věřím, že jí vyslovíte svoji podporu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane navrhovateli.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí.

Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Eyberta a přijal usnesení, které vám všem bylo rozdáno jako senátní tisk č. 376/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 376/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Robert Kolář. Toho nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu Parlamentu ČR.

Jak již řekl v úvodu navrhovatel, jedná se o velmi jednoduchou novelu, která reaguje v podstatě na určitou nelogičnost v našem zákonodárství, a sice nelogičnost v tom smyslu, že stávající stav přičleňuje sice jednu obec do působnosti okresního úřadu, nicméně co se týče kompetencí finančního úřadu, tak tato obec spadá do jiného okresu a k jinému úřadu.

Jednoduchá novela, která nám byla předložena, tuto nelogičnost odstraňuje.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se touto novelou podrobně zabýval a dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru zákona a vzhledem k tomu, jaký problém odstraňuje, je zbytečné, aby se Senát tímto návrhem zabýval.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu, abyste na ni mohl v závěru reagovat.

Uděluji nyní slovo zpravodaji Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí panu senátorovi Pavlu Eybertovi.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně a kolegové.

I náš výbor se zabýval touto předloženou novelou zákona a i náš výbor dospěl k usnesení, ve kterém navrhuje plénu Senátu, aby se předloženou novelou zákona nezabýval.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore.

Vzhledem k tomu, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a také Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí navrhují, aby Senát

vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu po zaznění znělky hlasovat.

Budeme **hlasovat o tom, zda Senát vyjádří vůli návrhem předloženého zákona se nezabývat.**

Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V sále při hlasování č. 4 bylo přítomno 71 senátorek a senátorů, kvorum 36, pro se vyslovilo 67 a nikdo nebyl proti. **Návrh byl schválen.**

Děkuji zpravodajům, děkuji a blahopřeji panu předkladateli.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st378'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

Je to **senátní tisk č. 378.**

Návrh předloží pan poslanec Radko Martínek. Prosím pana poslance, aby se ujal slova.

**Poslanec Radko Martínek:** Děkuji, pane předsedající.

Vážené dámy, vážení pánové, předkládám vám krátkou novelu zákona, kterým se mění zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodem podání této krátké novely bylo stanovisko Ústavního soudu, které považovalo za nutné stanovit okruh účastníků kolaudačního řízení. Vzhledem k tomu, že tato úprava byla velmi urgentní, ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj jsem připravil tuto novelu, jejímž hlavním cílem je část, kterou máte uvedenu ve změně pod body č. 6 - 8. Jedná se tedy o to, kdo je účastníkem kolaudačního řízení a zákon se vlastně dává do souladu s nálezem Ústavního soudu, aby účastníkem tohoto kolaudačního řízení byli i majitelé pozemků.

Zároveň se stanovuje způsob, jakým u liniových staveb probíhá upozornění, tzn. veřejnou vyhláškou, a to nejméně 15 dní před veřejným řízením.

Druhá část tohoto zákona souvisí s reformou veřejné správy. Je to bod 1 - 4. V těchto bodech se dává do souladu terminologie se stávajícími schválenými zákony.

Třetí částí, kterou se tato novela zákona zabývá, je změna, která souvisí se změnou živnostenského zákona a která nutí, aby bylo zabezpečeno odborné vedení realizace staveb. To jsou tři poměrně malé novely.

Na závěr svého vystoupení bych rád konstatoval, že jsem byl velmi rád, že se nám podařilo Poslanecké sněmovně vysvětlit, že se jedná skutečně o krátkou novelu tohoto zákona, která má řešit zcela neodkladné a urgentní záležitosti a nemá být předmětem dalšího zásahu do tohoto zákona. Naštěstí se tato věc v PS podařila a prosím vás, abyste s tímto vědomím k této novele zákona přistupovali. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil jako svou zpravodajku paní senátorku Soňu Paukrtovou. A přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 378/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 378/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Brýdl, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Brýdl:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Je třeba říci, že se jedná se o souhlasné usnesení obou výborů.

Na 2. schůzi Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí po odůvodnění zástupcem navrhovatele výbor přijal usnesení, ve kterém doporučuje senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS, určuje zpravodajem mě a pověřuje předsedu výboru předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Dámy a pánové, je to skutečně velmi stručná novelizace tohoto zákona, motivy této novelizace a obsah tří bodů, které novelizace obsahuje, pan poslanec Martínek uvedl. Mimo jiné je to rozvedeno v informaci našeho legislativního odboru, kde to je uvedeno i se širšími konsekvencemi, a proto mi dovolte, abych nepodával zprávu obsáhlou, protože se domnívám, že to je zcela jasná záležitost. Doporučuji proto, abychom schválili tento zákon v předloženém znění. Je třeba říci také to, co uvedl pan poslanec Martínek, že v Senátu byly i pokusy využít této příležitosti a měnit stavební zákon v jiných souvislostech. To ale opravdu není předmětem této drobné novely a jsem rád, že nakonec pravděpodobně ti, kteří tomu chtěli přiřazovat další změny, od toho ustoupili.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy a k nim po skončení rozpravy zaujal stanovisko.

Vzhledem k tomu, že pan zpravodaj garančního výboru uvedl, že jde o stejné stanovisko obou výborů, ptám se nyní paní zpravodajky Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu Soni Paukrtové, zda si přeje vystoupit. *(Ano.).*

Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, jen chci konstatovat, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní senátorko. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Hlásí se pan senátor Eybert. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, jelikož jde také o drobnou novelu zákona, u které panuje všeobecný konsens, že bychom ho měli schválit, dovolím si navrhnout tímto zákonem se nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Vzhledem k tomu, že pan kolega předložil návrh, abychom dle ustanovení § 107 jednacího řádu schválili návrh, kterým Senát projeví vůli návrhem zákona se nezabývat, dám po znělce o tomto návrhu hlasovat.

Hlasujeme **o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli předloženým návrhem zákona se nezabývat.** Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro tento návrh, prosím, stiskněte tlačítko ANO a zvedněte ruku. Kdo jste proti, prosím, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku.

Hlasování skončilo. Z přítomných 68 senátorek a senátorů při kvoru 35 bylo PRO 43 kolegyň a kolegů, proti nebyl nikdo. **Návrh byl schválen.** Senát vyjádřil vůli předloženým návrhem zákona se nezabývat.

Děkuji vám, pane poslanče, a blahopřeji vám. Děkuji předkladatelům.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st379'></A>Návrh zákona o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů - zákon o posuzování vlivu na životní prostředí.**

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 379.** Zákon předloží ministr životního prostředí Miloš Kužvart. Vítám vás, pane ministře, a prosím, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, návrh zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, který je vám dnes předkládán, předložila vláda ČR Poslanecké sněmovně už více než před rokem dne 6. ledna 2000.

Tento návrh zajišťuje plnou kompatibilitu s příslušnou směrnicí Rady ES o posuzování vlivů určitých veřejných a soukromých projektů na životní prostředí i s její novelou, tedy směrnicí Rady 97/11 EC.

Předložený návrh také zcela naplňuje závazky ČR ve vztahu k Úmluvě Evropské hospodářské komise OSN o posuzování vlivu na životní prostředí, které přesahují státní hranice. Návrh na její ratifikaci je také příštím bodem vaší schůze. Úprava mezistátního posuzování je v platných zákonech velmi stručná a nejasná, takže samostatná hlava zákona věnovaná této oblasti představuje skutečné novum.

Předložený návrh zčásti také transponuje požadavky tzv. druhého pilíře Úmluvy Evropské hospodářské komise OSN o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí a o přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Jedná se o tzv. Arhuskou konvenci. Její ratifikaci předpokládáme, stejně jako řada dalších vyspělých zemí, v průběhu roku 2001.

Navržený předmět posuzování vychází samozřejmě ze seznamu v přílohách zmíněných směrnic a úmluv. Seznam vždy posuzovaných záměrů jako jsou dálnice, velké přehrady nebo elektrárny, je převzat celý. Pro mnoho kategorií menších záměrů z přílohy č. 2 Evropské směrnice jsou stanoveny minimální limitní hodnoty velikosti či kapacity, od nichž vůbec je třeba záměr oznámit k onomu procesu posouzení. Vybíráme tedy jen záměry, u nichž určité riziko vůči životnímu prostředí opravdu hrozí a snažíme se posuzováním vlivů zbytečně nezatěžovat zejména malé a střední podniky, resp. nebránit žádoucímu, tedy trvale udržitelnému rozvoji naší země.

Směrnice EU neřeší samotnou proceduru posuzování. To je přenecháno úpravě na úrovni jednotlivých států. Předložený návrh procedury je racionální a sleduje dosažení cílů, které jsou uvedeny ve směrnici. Po oznámení se u většiny záměrů rozhoduje, zda vůbec bude záměr posuzován. Rozhoduje se tak v tzv. zjišťovacím řízení s velmi jednoduchou procedurou. Používá se jasných a dá se říci evropských kritérií, která jsou uvedena v příloze zákona. Teprve na základě případného kladného závěru zjišťovacího řízení se přikročí k úplnému procesu posuzování. Úplnému posouzení bude tak nakonec podléhat méně záměrů než podle platného zákona č. 244/1992 Sb.

U procedury jsou nově uvedeny jednoznačné lhůty pro každý krok. To dává všem účastníkům jistotu, že budou mít dost času na vyjádření a na druhé straně brání v nečinnosti či dokonce v obstrukcích kteréhokoliv ze subjektů, které vstupují do toho procesu, tzn. administrativa, podnikatelé, samospráva, nevládní organizace jakéhokoliv druhu.

Za zvlášť závažné považuji to, že dnes v podstatě každá změna vybraných staveb a činností vyžaduje posouzení podle již zmíněného zákona č. 244/1992 Sb. Často je však zřejmé, že změna nebude mít závažný vliv na životní prostředí.

Podle nové nyní diskutované úpravy se to zjistí právě v onom krátkém zjišťovacím řízení a úplná procedura u nepodstatných změn odpadne, takže výsledkem je zjednodušení.

V současné platné právní úpravě je právem kritizováno pozdní zapojení veřejnosti a dotčených správních úřadů. Podle návrhu bude tato účast možná již na samém začátku procesu posuzování, což umožní jeho zefektivnění. Bude možné včas odstraňovat problémy a nedostatky, což by až v dalších fázích bylo složitější a vyvolávalo by zbytečné průtahy a náklady.

Vládní verze návrhu byla rozsáhlejší a troufnu si říci, že dokonalejší, nežli to, co nyní diskutujeme jako senátní tisk. Bylo to dáno snahou předkladatele, vlády, aby se předložený návrh zákona aspoň blížil průměru zemí EU, nikoliv úrovni těch nejméně rozvinutých, které určují úroveň společných norem Unie. V průběhu dalšího řízení byla vypuštěna např. úprava systému upozornění a námitek vůči stanovisku a dále předmětem posuzování už nemají být mj. návrhy vybraných právních předpisů. Posuzování jejich vlivu na životní prostředí se však v EU již provádí v pilotních projektech. Ostatně účinnou a včasnou účast veřejnosti na jejich přípravě vyžaduje i Arhuská úmluva.

Zákon od toho 6. ledna 2000 prodělal velmi mnoho různých dosti zvláštních peripetií v dolní komoře Parlamentu a došlo k určité redukci toho co bylo obsaženo v původní vládní předloze, kterou jsem obhajoval. Výsledná struktura a formulace, kterou nakonec Sněmovna dne 8. prosince minulého roku schválila, je svým způsobem nesourodá. Pro mě osobně či Ministerstvo životního prostředí je v zásadě ještě toto znění přijatelné. Zdůrazňuji slovo "v zásadě". Z hlediska ochrany životního prostředí je totiž prakticky nejzažším možným ústupkem. Požadavky platných směrnic EU ještě splňuje, ale, a to chci zdůraznit, nedosahuje ani průměrné úrovně zákonů a praxe nejen jednotlivých členských zemí EU, ale bohužel i některých kandidátských zemí, např. Polska a Slovenska. Tyto země jsou dále nežli je návrh, který nyní projednáváme.

Nicméně legislativní proces pokročil a dá se říci, že dobrým směrem. Abych byl konkrétnější, především chci poděkovat členům i pracovníkům Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu i Výboru pro evropskou integraci Senátu za pozornost, kterou projednávání návrhu zákona věnovali. Chtěl bych ocenit věcnou, kvalifikovanou a konstruktivní diskusi v obou těchto výborech. Zejména oceňuji, že jejich usnesení, potažmo pozměňovací návrhy, byly vesměs přijaty konsensuálně.

V dosud diskutovaných návrzích vidím dva hlavní trendy. První z nich směřuje k lepšímu fungování, prosazování a vymáhání zákona. To zřejmě souvisí s bohatou zkušeností některých senátorek či senátorů z komunální politiky či z regionální státní správy. Druhý pro mne také důležitým momentem je účinnější zapojení veřejnosti. Názory veřejnosti mají být pozorně vyslechnuty a zodpovědně zváženy. Navržené pozměňovací návrhy lépe zajistí, že na právě toto mají občané právo a úřady mají povinnost toto dělat.

Obecně řečeno, s pozměňovacími návrhy uvedenými v usneseních obou výborů souhlasím. K jednotlivým z nich, případně k dalším, pokud zde zaznějí, se rád vyjádřím v průběhu rozpravy.

Rád bych také upozornil, že urychlená transpozice a implementace komunitárního práva v oblasti posuzování vlivu na životní prostředí je v hodnotících zprávách EK jak z roku 1999, tak z roku 2000 výslovně uvedena jako priorita pro ČR.

Zároveň bych chtěl zdůraznit, že jednou ze tří priorit současné předsedající země v EK, tzn. pro Švédsko, je oblast životního prostředí právě jednou z těchto tří priorit. Druhou prioritou je zaměstnanost a třetí prioritou je urychlené rozšíření EU. I toto bych chtěl zdůraznit.

Závažným argumentem pro přijetí navrhovaného zákona je i čerpání předvstupní pomoci z nástrojů a programů EU. Veškeré investice spolufinancované z EU musí projít posouzením vlivů na životní prostředí podle evropských směrnic, což právě předkládaný návrh zákona zaručuje.

Na závěr bych zde chtěl velmi apelovat na to, aby tento zákon, který patří k tzv. horizontální legislativě průřezové, aby mu byla skutečně věnována náležitá pozornost.

Proto se omlouvám, že mé úvodní slovo je delší, než bylo u všech předcházejících zákonů, se kterými jsem před Senátu předstupoval, to byly často normy spíše technického charakteru a skutečně nebyly tak konfliktní, jako zákon EJA, jak mu ve zkratce říkají ekologové. Chtěl bych konstatovat, že svým způsobem se v dolní komoře Parlamentu ledy hnuly po tom, co svým způsobem masáží prošli někteří poslanci v Bruselu. Bylo to velmi zvláštní, protože upozornit zákonodárce, že ten zákon má odpovídat požadavkům Evropské unie, když veškeré texty, veškeré směrnice jsou na příslušných stránkách Internetu, je trochu zvláštní.

To, co mě svým způsobem nepříjemně překvapilo při diskusích v dolní komoře, ve výborech, podvýborech i na plénu, bylo neustálé opakování a vytahování strašáka účastni veřejnosti. Ta absurdita výroků někdy šla až tak daleko, že – cituji – může dojít ke zneužití účasti veřejnosti pro nekalou konkurenci apod. Pro mne to bylo velmi složité, protože obhajovat předlohu, která je velmi moderní, velmi evropská, velmi demokratická, a odolávat takovýmto atakům bylo svým způsobem absurdní. Já bych chtěl konstatovat, že ten zákon, který zde máme již 8 let od roku 1992, je zákonem, který je velmi kvalitní, a ti, kteří se snaží snížit ochranu životního prostředí jen na ochranu ještěrek apod., se nejenom mýlí věcně, ale oni se mýlí i v čase, protože tato doba již, pevně věřím, v České republice minula.

Proces posuzování vlivu na životní prostředí, který nyní touto předlohou je ještě kvalitnější, než je ta stávající právní úprava z roku 1992, tato procedura znamená totiž pod oním zapojením veřejnosti řadu velmi pozitivních momentů pro všechny účastníky těch procesů, jak jsem již zmínil jednou, pro investory, pro starosty samosprávy, dnes již i krajské, pro státní správu, pro nevládní organizace. Takže právě tento proces je velmi důležitý, ukazuje několik konkrétních bodů, několik konkrétních momentů, vzpomenu jeden důležitý regionálně, totiž komunikace na severní Moravě. Všichni známe problém výstavby dálnice D47 či rychlostní komunikace R48.

Z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, návrhu koncepce sítě dálnic a rychlostních komunikací tak, jak byl …

*(Došlo k vypnutí elektrického proudu.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Přerušuji schůzi do opětného nahození elektrické energie.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat ve vyšší mocí přerušené schůzi. Než požádám pana ministra, aby pokračoval ve svém vystoupení, prosím vás všechny, abyste se znovu přihlásili, protože jsme všichni byli automaticky odhlášeni.

V tomto okamžiku prosím pana ministra, aby pokračoval ve svém vystoupení.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, já před dokončením svého úvodního slova bych chtěl v této trochu politicky citlivější atmosféře posledních týdnů konstatovat, že podle informace předsedajícího se ten výpadek proudu netýkal jen horní komory Parlamentu, netýkal se jen mého úvodního slova. Týkalo se to Prahy. Takže vidíte, stát se může všechno.

Každopádně já bych velmi stručně dokončil své úvodní slovo.

Ten proces posuzování vlivů na životní prostředí podle stávající právní úpravy tak, jak jsem těsně než vypadl proud, zmínil tu kauzu ze severní Moravy, má totiž za prvé ten jakýsi atribut účasti veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí, kterýžto proces znamená, že skutečně to expertní stanovisko, které je produktem tohoto procesu, je vysoce kvalifikované a umožňuje rozhodování těch navazujících správních řízeních mít o to kvalitnější.

Právě ten příklad severní Moravy a posouzení koncepce rozvoje dopravních sítí v České republice z léta roku 1999 je toho velmi krásným příkladem. Já teď odhlédnu od toho jaké jsou nějaké dílčí problémy s tou či onou komunikací a zjednoduším ten problém na to, co je z hlediska času důležitější začít stavět, zdali komunikaci D 47 nebo R 48.

I z pohledu Ministerstva životního prostředí je jasné, že výhledově obě jsou potřebné, ale protože i přes vznik Fondu rozvoje dopravy je jasné, že finanční prostředky nejsou nekonečné a že je nutné dát i nějaké časové priority, tak na základě onoho procesu posouzení vlivů na životní prostředí za účasti starostů, podnikatelů, NGO jako důležitější z hlediska časového vyplynula priorita té rychlostní komunikace R 48.

Přičemž z pohledu rezortu životního prostředí nemáme věcných problémů s D 47. Otázka byla jenom v tom načasování. Za pravdu onomu velmi kvalifikovanému expertnímu stanovisku dal pak posléze vývoj, kdy někdy na přelomu 1999 a roku 2000 jsme všichni byli svědky velmi důrazných demonstrací, kdy starostové z těch obcí okolo té budoucí R 48 demonstrovali s rozsvícenými svíčkami a dávali najevo, že prostě oni chtějí z důvodu dopravní obslužnosti, ale i bezpečnosti lidí, tam to je množství smrtelných úrazů, aby se konečně s tou R 48 začalo něco dít.

Tady vidíme, že je to konkrétní doklad toho, že takovýto proces posouzení vlivů na životní prostředí zdaleka není jen o těch „ještěrkách apod.“. Je to prostě vyjádření autentického zájmu veřejnosti v tom nejširším slova smyslu, co dříve, co později nebo kudy trochu jinudy vést nějakou komunikaci liniovou nebo stavět nějakou stavbu, nějaký třeba bodový zdroj znečištění ovzduší apod.

Je to moment, který nás velmi velmi konkrétně posunuje do Evropy demokratické.

Úplně na závěr bych chtěl konstatovat, že ty pozměňovací návrhy, které jsou obsaženy v senátních tiscích příslušných, že ve své velké většině znamenají návrat k této dnes diskutované předloze do podoby vládního návrhu z 6. ledna 2000.

Jako člen vlády já, zatím obecně, neboť je to jenom obecná rozprava, konstatuji, že akceptací těchto návrhů se tato předloha dostane do podoby mnohem bližší vládní předloze z 6. ledna loňského roku.

Vážený pane předsedo Senátu, vážený pane předsedající, dámy a pánové, to je na úvod vše. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 379/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 379/1.

Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová, kterou nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, obsahem předloženého návrhu zákona jsou procesní a kompetenční nástroje pro posouzení taxativně nebo formou tzv. screeningu přesně vybraných záměrů činností z hlediska jejich možných vlivů na zdraví občanů, hmotný majetek a kvalitu prostředí, ve kterém žijí.

Proces je právě proto založen na možnosti zapojení veřejnosti do přípravy závěrečného dokumentu celého procesu do stanoviska předkládání návrhů je umožněno co nejširší veřejnosti, které se ten záměr dotýká a veřejnost má právo stejně jako odborníci, dotčené orgány, dávat připomínky k tomu, co má být posouzeno, které otázky z hlediska Ústavou zaručených jistot a právem chráněných zájmů občanů, mají být v odborném podkladu zohledněny.

Smyslem procesu posuzování vlivů je mechanismus vedoucí ke zpracování odborně fundovaného komplexního dokumentu k navrženému záměru. Ten je podkladem k expertnímu zázemí pro rozhodování státní správy v následných správních řízeních o vlastní realizaci stavby.

Proces tedy umožňuje vyšší kvalitu rozhodování správních orgánů a nemohou ho nahradit jednotlivé samostatné odvětvové zákony. Současně je tento proces jednou z cest, jak zvýšit důvěru občanů v rozhodování a vytvořit podmínky pro dobrou pozici a budoucí jistotu daného investičního záměru při jeho realizaci.

Jak již řekl předkladatel pan ministr, již osm let je v České republice v platnosti zákon o posuzování vlivů připravovaných vybraných činností na životní prostředí. V praxi se za dobu jeho uplatnění zcela zákonitě objevila řada námětů na jeho upřesnění a doplnění. Hlavním důvodem předložení námi projednávaného návrhu bylo dosažení kompatibility naší právní úpravy s platným a navrhovaným environmentálním právem Evropské unie a mezinárodními dohodami. Jedná se o směrnice Evropské unie a úmluvy Evropské hospodářské komise OSN upravující nejen vlastní proces posuzování vlivů určitých činností veřejných a soukromých projektů na prostředí, ale také o oblast úmluv přístupu k informacím a účasti veřejnosti na rozhodování, tedy proces a směr, kterým se výrazně vydaly okolní demokratické státy.

Návrh prošel složitým a komplikovaným vývojem v projednání v Poslanecké sněmovně. V jeho průběhu bylo předloženo více než 100 pozměňovacích návrhů. Výsledný komplexní pozměňovací návrh významně změnil původní vládní návrh, a to jak v rozsahu posuzování, tak v nástrojích a ve vlastním procesu posuzování.

Předmětem polemiky a většiny pozměňovacích návrhů je požadavek na splnění dvou základních aspektů, kterým je přisuzována váha odrážející často vyhraněnou politickou vizi jednotlivých předkladatelů. Zákon by měl na jedné straně umožnit co nejširší informovanost občanů, co se bude v jejich okolí budovat, vyrábět, jaké dopady to bude mít na jejich majetek, kvalitu života a jaká opatření jsou přijata, aby byla omezena případná rizika.

Na druhé straně ale nesmí tento proces brzdit jak zdlouhavostí, tak zbytečně vynakládanými prostředky vlastní rozvoj oblasti.

Nalezení vyvážené právní normy splňující oba zcela oprávněné požadavky není opravdu snadné. V předloženém návrhu došlo v Poslanecké sněmovně k posunu proti vládní předloze, a to ke zpřehlednění celého procesu projednání, současně ale také k určitému omezení vybraných záměrů a mechanismů veřejného projednávání zejména formou výjimek.

Široká polemika i mimo parlamentní půdu je vedena především k návrhu Poslanecké sněmovny ke kompetenci vlády udělit výjimku z projednání kteréhokoli záměru. Tento proces je téměř doslovně opsán z příslušné směrnice Evropské unie, tzn., že je v souladu s Evropskou unií, s jejími směrnicemi. Ta ale v použitém znění stejně jako jiné směrnice obsahuje pouze zásady tohoto procesu, a nevytváří nástroje pro to, jak podmínky a zásady, které jsou dané, fakticky v reálné situaci uplatnit.

Stejně tak byl uplatněn volný přepis ustanovení směrnice z hlediska možnosti výjimky pro posuzování, či neposuzování záměrů vojenského charakteru. I v tomto případě nebyla zákonem, který je navržen, zohledněna specifika České republiky, která pod vojenské objekty zcela výjimečně v rámci EU zahrnuje prostory a území neobvykle rozsáhlá.

Při náročnosti přepracování návrhu zákona byl při projednání ve výboru Senátu konstatován obrovský podíl vysoce odborné legislativní práce odvedené při jeho konečné formulaci v Poslanecké sněmovně. I přesto, a téměř zcela nutně, musely při této formě přepracování zákona vzniknout některé procesní a právní nedostatky. Návrh zákona např. neurčuje místní příslušnost k řízení krajskými orgány, nestanoví, kam mají být zasílána vyjádření veřejnosti k dokumentaci, neuděluje kompetenci k právním úkonům správním úřadům, které je mají vykonávat při prodloužení platnosti EIA. V dobré víře zkrácení termínů jednotlivých fází se stalo, že jejich reálnost je z hlediska naplnění zejména v případě fáze oznámení téměř vyloučena.

Výbor proto přijal pozměňovací návrhy k těmto věcným a právně procesním bodům. Současně se zabýval pozměňovacími návrhy upřesňujícími, kdy může dojít k nezveřejnění informací, k omezení doby platnosti stanoviska nebo k vyloučení veřejného projednání záměru v případech, kdy jsou součástí návrhu informace chráněné podle jiných zákonů. Snažili jsme se omezit na ty nejnutnější pozměňovací návrhy, a přesto jich není málo.

Výbor na své 2. schůzi dne 4.1.2001 přijal usnesení doporučující vrácení návrhu zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů tak, jak vám bylo toto usnesení rozdáno. S předloženými návrhy výboru vyslovil zástupce předkladatele souhlas.

Na jednání výboru byla vedena rozprava k dalším ustanovením, která nebyla vzhledem k náročnosti přípravy pozměňovacích návrhů v konečném znění výborem hlasována. Některé z nich budou s vědomím výboru předloženy na jednání Senátu samostatně. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Nyní se ptám pana zpravodaje Výboru pro evropskou integraci senátora Jiřího Skalického, zda si přeje vystoupit. Přeje, proto ho prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Skalický:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, pane předsedající, dovolte, abych vás seznámil s tím, jak tuto předlohu projednal Výbor pro evropskou integraci, který se jí zabýval na svém jednání dne 4.1. 2001. Bylo tady již řečeno, a je to uvedeno ve vládní důvodové zprávě, že dosavadní právní úprava z roku 1992 je poměrně moderní úpravou, jak sám předkladatel uvádí, již z 90 procent slučitelnou s právem Evropských společenství. K úplné kompatibilitě chybělo především zapracování principu tzv. přeshraničního posuzování vlivů na životní prostředí obsažené v Úmluvě hospodářské komise OSN o hodnocení vlivů na životní prostředí přesahující státní hranice, v ekologickém žargonu nazvaném tzv. Espoo konvencí.

Předkladatel zároveň zcela novou právní úpravou usiloval o odstranění nedostatků, které přinesla současná procedura a kladl si také ambici zapracovat do návrhu zcela nového zákona i návrh směrnice rady EU z roku 1996, který dosud nebyl přijat a který hodlá na úrovni EU řešit otázky spojené s posuzováním koncepcí a politik, v našem terminologickém kontextu zvané strategická EIA.

Takto předložený vládní návrh, hodnocen pouze mírou slučitelnosti, pak bylo možno hodnotit nejen jako stoprocentně slučitelný, ale pravděpodobný vývoj acquis communautaire dokonce předbíhající.

Jak už bylo řečeno, vládní návrh narazil v Poslanecké sněmovně na poměrně tuhý odpor a po dlouhých diskusích doznal značných proměn. Našemu výboru příslušelo posoudit, zda i po těchto proměnách vyhovuje podmínkám slučitelnosti našeho práva s právem Evropských společenství.

Co se týče otázky onoho posuzování koncepcí. Bylo již zmíněno, že návrh je v samotné EU předmětem několikaletých kontroverzí a je poměrně obtížné předvídat, zda a v jakém tvaru bude nakonec tento návrh přijat.

Poslanecká sněmovna za této situace zvolila přístup, který by bylo možno označit za minimalistický, to znamená vyčkat, prozatím nepřijímat tuto novou pasáž zákona a příslušnou pasáž starého zákona č. 244, totiž § 14 tohoto zákona, ponechat v reziduální, jinak zcela zrušené „dvěstěčtyřiačtyřicítce“.

S tímto řešením lze samozřejmě polemizovat, neboť soudím, že současný stav posuzování koncepcí je nejasný a nevyhovující a lze s ním polemizovat i z hlediska formálně legislativního, protože přehlednosti našeho právního řádu rozhodně nepřibude tímto řešením. Ale musím konstatovat, že z hlediska souladu se současným stavem acquis communautaire námitky opodstatněné nejsou.

Druhá otázka souvisí s implementací oné Espoo konvence. Zvolený způsob je možno označit za vyhovující. Jistý drobný problém byl při jednání výboru shledán v § 23 odst. 7. Na jeho základě totiž může příslušný úřad upustit od posuzování záměru v případě, kdy je provedení záměru nutné ke zmírnění nebo odvrácení důsledků událostí, které závažně ohrožují životní prostředí, zdraví, bezpečnost nebo majetek obyvatelstva.

Analogická a rovněž věcně kontroverzní výjimka pro vládu přitom obsahuje určitá, řekl bych, protiopatření. Vláda je totiž, použije-li takové výjimky, povinna ji patřičně odůvodnit, seznámit s takovým svým krokem veřejnost a dokonce i informovat Evropskou komisi. U této vládní výjimky je zde dále explicitně řečeno, že vláda nemůže využít tohoto výjimečného zmocnění v případech záměrů, na něž se vztahuje posuzování vlivů přesahujících státní hranice.

Toto řešení – míním u té vládní výjimky – je v plném souladu s příslušnou směrnicí Evropských společenství z roku 1985 a vůči této vládní výjimce lze sice uplatňovat výhrady věcně, jak učinil gesční výbor, rovněž ale v tomto případě nikoliv z hlediska slučitelnosti s právem Evropských společenství.

U oné výjimky v § 23 odst. 7, o které jsem se zmínil a která zjevně chce postihnout především případy přírodních katastrof a tudíž je tato výjimka nesporně žádoucí, tak je problém v tom, že citovaná směrnice neumožňuje pro takto dosti široce definované případy vyhnout se eventuálně potřebnému mezistátnímu posuzování.

Jedním z možných řešení by bylo zařadit do tohoto odstavce klauzuli analogickou té, jež je obsažena v § 4 odst. 3, tj. u té vládní výjimky. To by s sebou ovšem v případě opravdového nebezpečí z prodlení neslo podle mého soudu obtížně předvídatelná rizika a Výbor pro evropskou integraci proto zvolil řešení jiné. V přijatém pozměňovacím návrhu doporučuje zúžit formulaci odst. 7 § 23 tak, aby bylo možné výjimku použít jen tehdy, kdy jde o události, které hrozí nejen závažně, ale i bezprostředně. Předpokládáme, že takové řešení odolá eventuálním námitkám při posuzování naší vnitrostátní úpravy.

Co se týče oné vládní výjimky, kterou rovněž Výbor pro evropskou integraci posuzoval, tam jsem již hodnocení přednesl. Konstatovali jsme, že je takto formulovaný odstavec v souladu s právem Evropských společenství.

Výbor dále diskutoval otázku § 7 odst. 5. Zde se poskytuje příslušným úřadům diskreční pravomoc navrhovat zpracování variant řešení záměru i tehdy, není-li to vzhledem ke kategorizaci záměru obligatorní.

Po diskusi a obhajobě tohoto řešení ze strany předkladatele bylo konstatováno, že jde o úpravu, jež jde sice nad rámec směrnice, ale není s ní v příkrém rozporu. Výbor pro evropskou integraci proto žádný pozměňovací návrh týkající se této otázky nakonec nepřijal, nicméně konstatuji, že se touto otázkou zjevně zabýval výbor gesční, který v usnesení, které máte k dispozici, doporučuje přijetí pozměňovacích návrhů s touto otázkou související.

Dámy a pánové, k předloženému návrhu zákona lze mít mnohé výhrady. Délka projednávání v Poslanecké sněmovně i intenzita jednání ve výborech Senátu tomu nasvědčuje. Vzhledem k tomu, že návrh vyplňuje jistou významnou mezeru ve slučitelnosti naší enviromentální legislativy s právem Evropských společenství, a podrobně zevrubně o tom zde hovořil pan ministr, soudím, že je důležité, aby byl v přijatelné podobně schválen.

Proto vám jménem Výboru pro evropskou integraci doporučuji, abyste ho po obecné rozpravě propustili do rozpravy podrobné a ve znění pozměňovacích návrhů, na kterých se dokážeme shodnout, ho schválili.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore. V tomto okamžiku je mojí povinností položit otázku, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu.

Písemně se nepřihlásil nikdo, vidím zvednutou ruku pana senátora Jiřího Brýdla, uděluji mu tímto slovo.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Na projednávání tohoto zákona se ukázalo, jak limitující je třicetidenní lhůta a v podstatě tato třicetidenní lhůta neumožnila řádné projednání v plném rozsahu. Proto také nakonec gesční výbor, tj. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí možné pozměňovací návrhy uzavřel a schválil. A mimo něj stojí pozměňovací návrhy, které byly projednány, ale až po časovém limitu v  návaznosti na schůzi. To avizovala paní kolegyně Seitlová. A dále je zřejmé, že budou pozměňovací návrhy, předložené Ústavně-právním výborem, které nebyly projednány v gesčním výboru, a pokud jsem dobře informován, budou i další návrhy.

Čili z toho vyplyne pravděpodobně, pokud bude, a doufám, že bude, propuštěn tento zákon do podrobné rozpravy, žádost gesčního výboru o přerušení jednání na dobu, kterou teď neumím určit, protože to bude dáno samozřejmě rozsahem ještě neznámých pozměňovacích návrhů, a poté, co se výbor rozhodne, jakou dobu bude potřebovat, bude v jednání pokračováno.

Pro jistotu to již avizuji, protože to je také o tlaku na projednávání tohoto zákona, a o tlaku na pochopení jednotlivých pozměňovacích návrhů. Čili rozhodně budeme chtít, abychom měli časový prostor. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore, a ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Přihlásil se pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovolil bych si vznést několik poznámek k projednávanému návrhu zákona a možná budu mít trošku i dotaz.

Mám za to, že jednotlivé lhůty pro řízení v jednotlivých krocích podle zákona jsou trošku formální.

Nepřipravený laik, a musíme si přiznat, že zejména na malých obcích takoví v zastupitelstvech pracují, nemusí být schopen v dané lhůtě s danou tematikou se seznámit tak, aby se dokonale připravil na zpracování kvalifikovaného a kvalitního vyjádření za obec.

Mám za to, když si přečteme jednotlivé dikce zákona, že problém veřejného projednávání je v tom, že ve skutečnosti zkracují lhůtu pro vyjádření všech objektů celkem o 10 dnů a rád bych k tomu dostal určité vysvětlení. Tento termínový "guláš", o kterém tady mluvím, možná, že bych se měl za tento termín omluvit, bude ve skutečnosti vyhovovat nevládním organizacím, které, budou-li chtít, a přiznejme si, že v mnoha případech asi budou, mít záměr a možnost blokovat, jim to trochu umožní.

V § 12 jsou lhůty pro mezistátní projednávání. Tady při posuzování si může na žádost dotčeného státu Ministerstvo životního prostředí prodloužit lhůtu až o 30 dnů. Nezlobte se, ale mám pocit, že je to nesmysl, protože dotčenému státu asi nemůžeme diktovat, aby se nám ve lhůtě vyjádřil a aby ctil lhůty pro naše projednávání. V tom opět vidím možnost blokace tohoto řízení.

Dále bych chtěl ujištění, že v § 17 odst. 6, kde se mluví o povinnosti zveřejnit na Internetu zápis z veřejného slyšení, se skutečně jedná jen o zápis a nikoliv o celý materiál k tomuto veřejnému slyšení, protože to by se asi jednalo o příliš rozsáhlý materiál pro takovéto zveřejnění. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo se ještě hlásí do obecné rozpravy. Na displeji nevidím žádného přihlášeného. O slovo se hlásí pan kolega Skalický. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že obecná rozprava byla poměrně krátká, vystupuji nyní znovu jako senátor, nikoliv jako zpravodaj Výboru pro evropskou integraci, abych se s vámi podělil o některé problémy, které v předložené právní úpravě vidím.

Na začátku mi dovolte obecnější úvahu. Jak již bylo řečeno, předkladatel měl ambici odstranit k dosažení plné slučitelnosti nedostatky současné úpravy a zvolil jako metodu řešení úplně nový zákon. To je ovšem metoda, která nám do určité míry komplikuje schopnost posouzení toho, zda nedostatky, kterých jsme si vědomi v současně platné právní úpravě, budou skutečně, mám-li použít počítačové terminologie, odladěny.

Nová právní úprava vždycky přináší mnoho otázek a rizik, že se nemůže podařit domyslet všechny nezamýšlené důsledky toho, jak bude její praktická procedura v praxi působit. Zmiňuji se o tom jenom proto, abych na to poukázal jako na obecný nešvar našeho legislativního procesu, že se vždy začíná tak říkajíc od nuly a že tudíž máme vždy před sebou potřebu postupného dolaďování jednotlivých zákonů a jejich působení v praxi.

Další věc, o které se chci zmínit, je vztah tohoto zákona ke správnímu řádu. Tento zákon, až na jedinou výjimku, která se týká udělování a odnímání autorizace, se vylučuje z působnosti právního řádu. Velmi dobře rozumím intenci tohoto řešení. Ta souvisí s požadavkem, aby se přespříliš neprotahovala řízení podle tohoto zákona. Nicméně troufám si tvrdit z tohoto místa, že tento koncept je dlouhodobě neudržitelný, totiž nemožnost odvolat se proti různým typům rozhodnutí úřadů, která jsou rozhodnutími, ač je zákon takto nenazývá, ač volí raději různé opisné formulace, místo toho, aby konstatoval, že příslušný úřad v té či oné otázce přijme nějaké rozhodnutí. Toto řešení bude, podle mého soudu, vyvolávat protesty na všech stranách a bude muset být řešeno časem tím způsobem, že většina rozhodování podle tohoto zákona bude podřazena správnímu řádu.

Druhá otázka, o které se chci zmínit, souvisí s autorizací zpracovatelů dokumentace a posudku. Současný stav je takový, že dokumentaci si zadává sám investor a teprve u posudku je nutné, aby jeho zadávání bylo v rukou úředních.

Přiznám se, že jsem nenalezl dostatečnou odpověď na otázku, proč má být současný stav, pokud jde o zadávání dokumentace, měněn. Jde totiž o to, že posudky podle současného stavu i dokumentaci podle stavu navrhovaného budou moci zpracovávat jen fyzické osoby, které budou autorizované Ministerstvem životního prostředí.

Tady si lze klást vedlejší otázku, proč v návrhu zákona zůstala reziduální působnost Ministerstva zdravotnictví, když jinak byla z původního vládního návrhu zcela vypreparována. Podstatné ale je, že tady bude soubor fyzických osob, které budou získávat autorizaci od Ministerstva životního prostředí.

Co se týče podmínek pro udělení této autorizace, stanovenou podmínkou je vysokoškolské vzdělání, odborná zkouška a také odborná praxe, aniž by bylo jakkoliv upřesněno jaká, jak dlouhá apod. Dále je v návrhu zákona dáno zmocnění Ministerstvu životního prostředí, aby podrobnosti celé této věci upravilo vyhláškou.

Jistě si spolu se mnou vzpomínáte na to, že u různých zákonů při této příležitosti vedeme dosti kruté rozepře o tom, zdali příslušné způsobilostní podmínky, naposledy jsme o tom vášnivě diskutovali u exekutorů, mají být zúženy na konkrétní typ vysokoškolského vzdělání, nebo zda stačí obecné vysokoškolské vzdělání apod. Je to tudíž docela důležitý problém, který je, myslím, v tomto případě v tomto zákoně velice pominut, protože v zákoně uvedené podmínky jsou velmi obecné a Ministerstvo životního prostředí bude mít vážnou potíž, aby je zpřesnilo ve vyhlášce a přitom nepřekročilo rámec, který dostalo v zákoně.

Domnívám se, že řešení tohoto problému by bylo, kdyby se z návrhu zákona vypustil požadavek odborné praxe, který - nikterak blíže nedefinován co se týče obsahu a délky této praxe - je spíše zavádějící a ministerstvo by bylo právem kritizováno, jakmile by se pokusilo v pouhé vyhlášce tuto odbornou praxi specifikovat.

Soudím, že klíčovým momentem pro udělení autorizace je řádné složení odborné kvalifikační zkoušky. A k té by mělo ministerstvo dostat zúžené zmocnění a na základě toho by mělo autorizaci udělovat.

Když se vrátím k tomu problému s dokumentací a s posudky, já opravdu nevidím žádný zásadní důvod, aby i dokumentaci směly zpracovávat pouze osoby, které jsou držiteli autorizace udělené Ministerstvem životního prostředí, nechť je to chápano i jako otázka; s eventuálně uspokojivým vysvětlením se spokojím, ale jestliže ne, tak jsem připraven podat takový pozměňovací návrh v podrobné rozpravě, který by omezil, řekl bych, tu věc tak, že v případě zpracovávání dokumentace by bylo na vůli investora, koho tím pověří. Až u zpracování posudku záleží na tom, aby ho dělala autorizovaná osoba.

Je tady ještě jeden problém, který souvisí, řekl bych, s rizikem omezení soutěžního prostředí a jistým rizikem tendenčnosti - při určování toho, kdo bude zpracovatelem posudku. Jsem si vědom toho, že problém nemá snadné řešení, ale chci vás upozornit na to, že v řešení jak je navrženo, je skryto určité implicitní riziko pro úřad, který bude rozhodovat o tom, která konkrétní autorizovaná osoba bude zpracovávat posudek. Jedno riziko souvisí s tendenčností. Já si jako představitel úřadu můžu z té plejády ze stovek autorizovaných fyzických osob vybírat takovou ke zpracování posudku, o které vím, že takříkajíc zpracuje posudek v souladu s mým přesvědčením týkajícím se konkrétního záměru. Druhé riziko, které zde hrozí, je riziko omezení spravedlivé soutěže, protože můžeme mít stovky a stovky autorizovaných osob, ale přitom příslušné úřady mohou neustále oslovovat s těmito zakázkami pouze určitý úzký okruh vyvolených; je vám jistě jasné, jaký problém mám na mysli. Já neumím navrhnout jiné řešení tohoto problému, protože tady opravdu jde o činnost, na kterou nemůžeme vztáhnout nějaký proces veřejných zakázek. Tak nemám jiné řešení než to, abych navrhl, že Ministerstvo životního prostředí, kromě toho, že bude povinno zveřejňovat seznam udělených autorizací, to už v návrhu zákona je, takže bude i pravidelně zveřejňovat informaci o počtu zadaných posudků a o tom, komu tyto posudky byly zadány.

Nebudu se v obecné rozpravě vyjadřovat k mnohým dalším problémům, protože ty podle mého názoru řeší uspokojivým způsobem návrhy, které přijal gesční výbor v této věci. Já s většinou z nich souhlasím.

Chci se s vámi podělit o svoji pochybnost pouze ve dvou případech pozměňovacích návrhů, který přijal gesční výbor. Prvním je omezení vládní výjimky. Jak už jsem jako zpravodaj řekl, návrh, který sem přišel z PS, je v souladu se směrnicí EU; navíc jsem mluvil o tom, že vládní výjimka je opentlena sadou různých protiopatření, která podle mého soudu přispějí k tomu, že si každá vláda dobře rozmyslí, jestli má dost důvodů v konkrétní situaci tu výjimku použít.

Za této situace omezovat možnost použít tuto vládní výjimku pouze na nouzové stavy v těch modalitách podle zákona o bezpečnosti, resp. na situace, které už jsou stejně pokryty § 23 odst. 7, a tudíž z tohoto hlediska je to omezení duplicitní, já nepovažuji za moudré a mám pochybnosti o tom, zdali tento pozměňovací návrh gesčního výboru má být přijat.

Druhá moje pochybnost souvisí s tím absolutním vyloučením těch výjimek, které jsou v jistých případech umožněny Armádě ČR. Už v té formulaci, která přišla z PS, je tato možnost výjimky omezena na takovou situaci, kdy se v souvislosti s tím záměrem prokazatelně vyskytují utajované skutečnosti podle zvláštních předpisů. Já se hlásím k těm, kteří sdílí obavu, aby Armáda ČR tohoto ustanovení nezneužívala.

Jenom si nejsem jist, zda úplným zrušením této možnosti se nedopustíme nějaké chyby. Nedokážu totiž předvídat důsledky. Přiznám se, že mně k této věci chybí vyjádření ministra obrany nebo našeho příslušného výboru a bez jejich souhlasu a bez pečlivějšího uvážení si nejsem jist, zda by bylo moudré, abychom tento pozměňovací návrh také podpořili. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Jako další se přihlásil pan senátor Jiří Liška. Prosím, pane kolego, abyste přistoupil k řečništi a přednesl svoje vystoupení.

**Senátor Jiří Liška:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, chtěl bych se ve své řeči zaměřit na jeden konkrétní problém, který si myslím, unikl cestou tohoto návrhu zákona všemi výbory a byl bych nerad, kdyby zapadl. Ten nedostatek je spíš pastí, který tento návrh zákona chystá nebo může chystat především na pracovníky příslušných úřadů. Jedná se o tu past, která je skryta v § 7 odst. 2.

Ale nejdříve bych chtěl začít tím, že v § 6 odst. 4 se hovoří o tom, že každý může zaslat své písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu atd., to je v naprostém pořádku a myslím, že tak by to mělo být a plně s tím souhlasím. A tady právě přichází ten problém, který je skryt v § 7 odst. 2, kdy v poslední větě se hovoří o tom, že pokud u záměru uvedeném v příloze, nebudu číst celé, zašle příslušný úřad také každému, kdo se písemně a včas vyjádřil k oznámení podle § 6 odst. 4.

Co tím chci říct? Umím si představit, že oznámení nezašle nikdo, že oznámení, nebo resp. vyjádření zašlou dva lidé, čtyři, deset, možná i sto, v některých případech i tisíc, a pokud se bude jednat o nějakou organizovanou akci, může jich být daleko víc a mohou být teoreticky z celého světa.

Pokud by byl příslušný úřad povinen na každé toto oznámení každému písemně a včas odpovědět, myslím, že v mnoha případech by to mohla být smrtonosná past, která by třeba ochromila úřad na celý rok. Myslím, že by to bylo nešťastné. Navíc je daná možnost § 16, který v podstatě říká, jakým způsobem příslušný úřad oznamuje výsledky projednávání.

Říkám to, kolegyně, kolegové, proto teď v obecné rozpravě, protože bych byl nerad, kdyby můj pozměňovací návrh, který jsem připraven předložit, kdyby zanikl. Myslím, že to nejde na podstatu vlastního zákona, je to jenom technická záležitost, která ve svých důsledcích mohla ohrozit případně chod úřadu.

Předkládám dvě varianty. Jedna varianta, která je víceméně obecná, kdy dává možnost i toho písemného vyjádření. Druhá varianta je taková tvrdší a nekompromisnější, kdy pouze říká, že vlastně oznámení bude podle § 16.

Kolegové, kolegyně, byl bych rád, a myslím, že by to bylo ku prospěchu věci, kdyby Senát tento můj pozměňovací návrh schválil. Buď v té jedné nebo v té druhé formě.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se chce ještě vyjádřit v obecné rozpravě. Vidím paní senátorku Seitlovou. Chcete se vyjádřit jako senátorka nebo jako zpravodajka? Prosím, máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, měla jsem problém s odpovědí, zda se chci vyjádřit jako senátorka nebo zpravodajka, protože se to tak úzce prolíná, že to nelze zcela jednoznačně oddělit a mohla bych vám v tom svém sdělení, že se to netýká i zpravodajské pozice, trošku mystifikovat. Pan senátor Skalický ve svém vystoupení upozornil v diskusi na některé věci, které je třeba upřesnit a které je třeba definovat. Týká se to zejména návrhu výboru, který byl předložen na úpravu a vypuštění návrhu zákona z hlediska vyloučení všech záměrů, které jsou ve vojenských objektech a vyskytují se v nich utajované skutečnosti.

Dámy a pánové, jistě to na první pohled nevzbuzuje žádnou pochybnost a určitě všichni bychom souhlasili s tím, že některé takovéto záměry, které jsou v zájmu obrany státu, musí být přísně utajeny a chráněny. Na druhou stranu jsme tady schválili v minulém roce zákon o obraně a bezpečnosti státu, kde jsme se dopustili určité výjimky nestandardní formy vojenských území a vojenských objektů mimo to, jak jsou vnímány a jak jsou realizovány v rámci EU. V ČR máme tzv. vojenské újezdy. Jen vojenský újezd Libavá, který je v mém volebním obvodu, má zhruba 40 000 ha, to je plocha téměř jednoho okresu. Podle definice, která je v různých dalších navazujících právních normách, vyplývá, že vojenskými objekty jsou chápány pozemky v tomto vojenském újezdu a stavby v tomto vojenském újezdu, tzn. že z jakéhokoliv posuzování by byly vyloučeny na tomto rozsáhlém území veškeré záměry. Já si dovolím tvrdit, že v prostoru vojenského újezdu Libavá se vyskytují utajované skutečnosti. A tedy automaticky jakýkoli záměr, ať je to přehrada, ať je to skládka toxických odpadů, ať je to cokoli jiného, vypadl z posuzování vlivu na životní prostředí. Je to skutečně nestandardní forma takovéhoto vojenského objektu, ale to, co jsme připustili v jiném zákoně, se nám teď ve svých důsledcích promítá do této komplikace. V tomto vojenském újezdu, jenom pro doplnění, má veškerou vojenskou správu svěřenou správce vojenského újezdu, kterého řídí Ministerstvo obrany a podléhá pouze Ministerstvu obrany, žádné jiné sektory a ministerstva nerozhodují v tomto případě v rámci stavebních řízení a těch prvoinstančních řízení, které se týkají takovýchto záměrů a činností.

Dámy a pánové, já jsem navrhla několik variant řešení, protože jsem si vědoma velké citlivosti tohoto problému, a proto předložím další pozměňovací návrh, který tu situaci řeší tak, aby ve vyjmenovaných oblastech, kdy vláda může rozhodnout, bylo právě zakódováno to, že v případech obrany státu nebo mezinárodních dohod, které s tím samozřejmě souvisí, může vláda rozhodnout o vynětí takovéhoto záměru z posuzování. Mělo by to být tak jako v jiných zemích, Nizozemí, Německu, ale pouze ve výjimečných případech.

Dotknu se i toho problému, který souvisí s otázkou taxativního vymezení těch výjimečných případů pro vládu, to je ten druhý pozměňovací návrh, který připravil Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Já jsem již ve své zpravodajské zprávě hovořila o tom, že právě takováto výjimka je nestandardní v zemích EU. Je sice přesně citovaná z toho, jak je umožněno státům dát výjimku vládám k tomu, aby vyňaly některé záměry z posuzování, nicméně většina státu takovouto výjimku nemá nebo ji uplatňuje právě při vymezení přesného stanovení toho, co a kdy může vláda použít a v jakém rozsahu, v jakých limitech může takovouto výjimku dát. Proto jsme se o to také pokusili.

Já jsem připravila i pro ty další pozměňovací návrhy varianty, které jsou kompromisními a vstřícnými variantami, takže ty předložím v podrobné rozpravě.

A je zde ještě poslední věc, která nebyla předmětem jednání výboru, a týká se také § 23 odst. 7., kdy v tomto paragrafu je uvedeno, že nevládní organizace, které se účastnily toho procesu, předaly tak, jak bylo požadováno, vyjádření stanoviska, tak mají právo, pokud to tak výslovně uvede úřad, který zpracovává svoje stanovisko, mají právo být účastníky dalších navazujících řízení. Je to velmi, velmi diskutované. Já bych chtěla doplnit tento paragraf tím, že mně chybí, že to mohou mít nejen nevládní organizace, ale zejména obce, které se účastnily tohoto procesu. Stane se, že účastníkem řízení je obec, na jejímž území ten záměr, který má vliv na životní prostředí, je realizován. Na druhé straně je tu vedle obec, v jejímž katastrálním území již tento záměr není a ona pak nemá žádnou možnost se účastnit, pouze v případě, že vytvoří nějaké nezávislé sdružení a určitě bude diskuse ještě o tom, jak takové nezávislé sdružení, jaké má podmínky, to je proces velmi zdlouhavý, velmi náročný a podle mého názoru zbytečný.

Druhou otázku, kterou jsem si položila, je to, zda je opravdu nezbytné, aby úřad bez toho, že by v zákoně bylo uvedeno jediné kritérium, kdy má a kdy nemá uvést ten dotyčný nevládní orgán, který se chce účastnit dalších řízení, rozhodoval, jenom jestli proto, že se mu ten orgán líbí, nebo nelíbí, tím, že to uvede, že výslovně zahrnul toto stanovisko. Byla tu velká diskuse, jestli to, že se musí ke všem stanoviskům vyjádřit, znamená po právní stránce, že tedy všichni, kdo jsou v tom řízení procesu EIA účastníky toho vlastního řízení, tak zda mají to právo být následně účastníky. Není to tak. Explicitně úřad pouze do toho závěrečného stanoviska uvede: tato organizace ano, tato organizace ne. Domnívám se, že tento paragraf by měl být vypuštěn. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní senátorko, o slovo požádal pan ministr a já se v tomto okamžiku ptám: Pane ministře, chcete vystoupit v rámci obecné rozpravy, nebo vystoupíte souhrnně až po jejím skončení ke všem předneseným stanoviskům? Po skončení. Děkuji vám a ptám se tedy, kdo ještě chce vystoupit v obecné rozpravě. Protože nikoho nevidím ani na displeji, nevidím ani žádnou ruku, ukončuji obecnou rozpravu. A teď dávám slovo panu ministrovi jako předkladateli, aby se vyjádřil k průběhu obecné rozpravy.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji, bude to velmi stručné, protože na některé z těch otázek bude mnohem rozumnější odpovědět až po podrobné rozpravě, kde mimo jiné také, jak máme avizováno z výborů, zazní např. návrhy na, řekl bych, velmi rozumné úpravy těch lhůt, čili to je odpověď na připomínku pana senátora Doubravy. Některé ty lhůty byly zkráceny na takovou úroveň, že to nemá logiku. Já bych chtěl konstatovat, že sjednocení těch lhůt na třicetidenní standardní délku ze správního řádu považuji za obecně rozumné, nechť není občan maten nejrůznějšími různě dlouhými lhůtami.

Leště na largo toho, co bylo často kritizováno, že je to příliš dlouhý proces, v této předloze se např. o celých 120 dnů zkracuje lhůta pro zpracování posudku EIA, takže jdeme proti délce ze strany úřadu, ale naopak aby občan měl rozumnou délku, lhůtu, aby se mohl vyjadřovat.

K připomínce pana senátora Skalického – chtěl bych zdůraznit, že výsledkem procesu posuzování, ať už podle stávající právní úpravy, nebo podle té navrhované, není rozhodnutí, je to expertní stanovisko a v tom je ten obrovský rozdíl, já nezakrývám, že probíhala veliká debata i s jinými resorty, zhruba už před 2 lety, zdali celý proces nedat pod standardní proces správní řízení, ale nebylo by to podle našeho soudu vhodné a užitečné.

Co se týká těch požadavků na autorizaci apod., já bych chtěl zdůraznit, že ta podrobnost, která se týká autorizace v předloženém zákoně, že je obdobná jako jsou požadavky na autorizaci jiných specializací např. u již schváleného zákona o chemických látkách či u novely zákona geologického.

Ten požadavek, který zde zazněl, aby na zpracování dokumentace nebyla vyžadována autorizovaná osoba, já vycházím z praxe, kdy právě prodlužování celého toho procesu je dáno tím, že dokumentace je zpracována velmi nekvalitně a musí být logicky tím správním orgánem vrácena k dopracování, přepracování apod.

Bude-li to zpracovávat autorizovaná osoba máme určitou záruku, že nebude docházet k těmto problémům, které vedou k tomu, co také vnímám jako závažnou závadu, tzn. prodlužování celého toho procesu. Proto ten návrh, aby se zpracováním dokumentace zabývala také autorizovaná osoba. Na připomínku pana senátora Lišky, že to vyjádření teoreticky při nějaké organizované kampani mohou to zaslat třeba desetitisíce subjektů, je jasné, že pokud je to na nějakém cyklostylovaném textu, korespondenčním lístku, že i ta odpověď bude úplně stejná. To znamená, nebude to administrativní zatížení, že by se ad hoc odpovídalo desetitisíci různými odpověďmi na desetitisíce různých otázek. To jsme zažili již několikrát, že se toto dá zodpovědět stejná otázka stejnou odpovědí. Jen toto jsem chtěl dodat na závěr obecné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře a ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, pana senátora Jiřího Skalického, zda se chce vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. Nechce. Ptám se tedy zpravodajky garančního výboru, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Chce. Paní kolegyně, máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, můj postoj k předloženým dalším pozměňovacím návrhům je příznivý. Já se domnívám, že ten zákon tak, jak je, by určitě umožňoval svou formulací daleko větší množství lepších formulací, daleko lepší definici některých termínů, které tam jsou, a jistě souhlasím i s tím, že otázka autorizace, otázka finančních náhrad a výběru posudkáře je poměrně složitým problémem.

Na druhé straně jsem si ale již na počátku položila základní otázku. Zda Senát může v tak krátkém časovém období i z hlediska své pozice přepracovat celý návrh zákona do takové roviny, která jemu by optimálně vyhovovala. Domnívám se, že zkušenost, kterou máme, nám jednoznačně říká, že počet pozměňovacích návrhů, které přijmeme, by měl být nezbytně nutný k tomu, abychom opravili, případně pozměnili ty nejzásadnější věci. Proto navrhuji tak, jak již tady bylo řečeno hned z počátku panem předsedou našeho Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, panem senátorem Brýdlem, aby ty pozměňovací návrhy byly postoupeny do garančního výboru a z pozice jednání garančního výboru a z jeho výsledků se potom k jednotlivým návrhům vyjádřím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní senátorko. Protože v obecné rozpravě nebyl předložen návrh schválit ani zamítnout, otevírám v tomto okamžiku podrobnou rozpravu a ptám se, kdo první se hlásí do této rozpravy. První se přihlásil pan senátor Jiří Brýdl. Prosím ho o slovo.

**Senátor Jiří Brýdl:** Já si myslím, že jste dostali písemně pozměňovací návrhy od garančního výboru. Číst by se asi nemuselo, ale bylo by zřejmě dobré, aby paní zpravodajka stručně ke každému bodu vyjádřila důvod a pak zřejmě by vystoupili postupně další, kteří mají připravené pozměňovací návrhy. Já bych dal přednost v této chvíli tomu velmi rychlému zdůvodnění paní zpravodajce a pak bych se přihlásil já s dalším pozměňovacím návrhem. Pak již to půjde po řadě.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím paní zpravodajku paní senátorku Jitku Seitlovou, aby se ujala slova.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, pokusím se velmi rychle definovat důvody jednotlivých pozměňovacích návrhů. První bod se týká právě problematiky vojenských újezdů, o kterých jsem hovořila v diskusi. Je zde navrženo vypustit tento bod.

Druhý bod se týká výjimky stanovené pro vládu, kdy ona může ve výjimečných případech jakýkoliv záměr vyjmout z tohoto režimu a z posuzování. Návrh výboru vymezuje taxativně ty obory, ve kterých by tak vláda měla a mohla učinit.

Bod č. 3. V tomto případě se jedná o věcné dopracování paragrafu, kdy předmětem posuzování podle návrhu má být provádění, realizace, následná asanace, ale chybí nám tam právě příprava toho vlastního záměru, která velmi často má daleko vážnější důsledky a dopady na okolní prostředí a hmotný majetek než potom vlastní provádění toho záměru. Proto jsme doplnili slovíčko „přípravě“.

Bod č. 4, § 6, odst. 1. Je to vysloveně technicko-právní doplnění, protože právě jak jsem uváděla ve zpravodajské zprávě, není stanovena územní příslušnost kraje, který by měl záměr projednávat, tzn. pokud tento návrh nepřijmeme, stane se to, že oznamovatel může kterémukoliv krajskému úřadu poslat oznámení a ten ho může projednávat, ačkoli bude ležet třeba na druhém konci republiky.

Současně vypadl nebo nebyl zahrnut do toho návrhu takový případ, kdy ten záměr pro to posuzování bude ležet na území dvou krajů. Proto jsme navrhli ten postup, který je běžný i u jiných takovýchto případů, to je ta druhá část bodu č. 4.

V bodě č. 5, tady se jedná o víceméně dopřesnění toho výkladu, kdy právníci upozorňují, zejména naše legislativa na to, že pokud věta, kterou zde uvádíme, byla zařazena v § 7 odst. 5, mohl výklad být zcela jiný a nemusel odpovídat tomu záměru, tzn. pokud se jedná o ty vybrané projekty, musí být vždy realizovány na variantách a s uvedením důvodu pro jejich volbu.

Bod č. 6 je pouze technikálií, která souvisí s bodem č. 5. To znamená pouze technikálie – dopracování.

Bod č. 7. Tady jsme se dotkli problému, o kterém jsem také hovořila, je to návrh pana senátora Smutného, který výbor přijal, kdy on žádá oznamování a připomínkování toho oznámení prodloužením lhůty. Já jen upozorňuji, že tento bod mám nahrazen jinou formou projednání tak, abychom nemuseli měnit další paragrafy, což by v případě návrhu výborů, který máte, vyžadovalo změnu dalších paragrafů.

Bod č. 8. Lhůta k vyjádření dotčeného správního úřadu a územního samosprávného celku počíná běžet ode dne doručení oznámení. Opět tento bod je technicko-právní normou, aby vůbec bylo reálné, aby v těch lhůtách, které byly maximálně zkráceny, se celý proces zvládl.

Bod č. 9. Opět tady se snažíme o to, aby v souladu s tím, o čem hovořil pan senátor Liška, nedošlo k vážným komplikacím při realizaci toho procesu. Úřady by musely každému posílat všechna vyjádření a všechna stanoviska všech, kteří se vyjádřili. Bylo by to technicky velmi těžko realizovatelné.

Bod č. 10, § 7, odst. 5 - druhou větu vypustit. Reagujeme na bod č. 5, kde jsme tuto větu zahrnuli pod ustanovení. Z hlediska výkladového to má svůj význam.

Bod č. 11 - důležitý bod. Pokud bychom toto nezměnili, ustanovení by znamenalo, že se občané mohou vyjádřit kdekoli, mohou se vyjádřit na kterémkoli úřadě, tzn. v obci nebo v kterémkoli jiném úřadě. Mohlo by to způsobit velké komplikace při souhrnném zpracování stanoviska příslušného úřadu, který to má na starosti. Na to se zapomnělo.

Bod č. 12. Tady se jedná o upřesnění právního výkladu toho, co v zákoně je. Zvažovali jsme, že při projednání tento návrh nedoporučím, ne že by nebyl příznivým doplněním, ale aby pozměňovacích návrhů nebylo mnoho. Je to výkladové dopřesnění toho, co je v zákonu obsaženo.

Bod č. 13 je důležitý věcný bod. Návrh zákona podle pozměňovacích návrhů, které byly podány v Poslanecké sněmovně, umožňuje, že je zpracován záměr. Výsledkem záměru je stanovisko, které by mohlo platit nekonečně dlouhou dobu. Znamená to, že někdo bude chtít budovat, teď přeženu, jadernou elektrárnu, uvede technologie, které jsou v této době známé, a za 20 let použije stanovisko, které bylo zpracováno pro technologie současně známé. Byly dvě možnosti: buď vypustit tento bod s tím, že není možné opakovaně prodlužovat platnost stanoviska, nebo že je to možné pouze v případě, kdy nedojde ke změně podmínek v dotyčném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace, k vývoji nových technologií využitelných v záměru, k čemuž se výbor přiklonil.

Bod č. 14. Z informací a stanovisek podle odstavců 1 a 2 se vypouští údaje, které nelze podle zvláštních předpisů zveřejňovat. V tomto bodu byl kámen úrazu. V § 16 odst. 5, jak je uveden, se říká, že pokud oznámení nebo dokumentace obsahuje tajné informace, nelze je zveřejnit. Zažila jsem jeden příklad. U nás jedna obec nezveřejňovala zápisy ze svých zastupitelstev se zdůvodněním, že tam jsou uvedena rodná čísla občanů. Samozřejmě, že nic nebránilo tomu, aby rodná čísla byla začerněna a materiál byl zveřejněn. Tento příklad mě upozornil na to, že také v tomto našem zákonu by se mohlo stát, možná by to některý investor rád využil, že uvede jakoukoli hospodářskou tajnou informaci, která je chráněna jiným předpisem a tím celá dokumentace nebude zveřejněna. Proto jsme zvolili řešení, že to, co bude zveřejňováno, nebude obsahovat tajné informace, budou z toho vypuštěny. To je důvod k bodu 14.

Bod č. 15, § 17, vypustit odstavec 7. Týká se to stejného problému, opět je tam tato možnost. Navrhuji ve svém vlastním pozměňovacím návrhu variantu, že by se nevypustil odstavec, ale opisem, že jsou vypouštěny další údaje. Budeme se moci rozhodnout.

Bod č. 16 - to je věc technická: doplnění toho, že zákon neobsahuje kompetenci správního úřadu rozhodnout o prodloužení platnosti stanoviska, přestože před tím uvádí, že úřad by měl takové rozhodnutí vydat. Je to právní záležitost.

§ 23 odst. 7 - tady jsme se připojili k tomu, o čem hovořil pan senátor Skalický, kde jsme i my doplnili, že by se mělo jednat o bezprostřední odvrácení důsledků nebo zmírnění nepředvídatelné události, která by mohla závažně ohrozit zdraví, bezpečnost a majetek obyvatelstva nebo životní prostředí. V souladu s návrhem Výboru pro evropskou integraci jsme doplnili bezprostřední odvrácení.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Skalický. Prosím ho o slovo.

**Senátor Jiří Skalický:**  Pane předsedající, začnu svůj příspěvek v podrobné rozpravě polemickou replikou vůči panu ministrovi. Pokud jsem hovořil v obecné poloze, zdůrazňuji, že jsem se v této věci rozhodl nepodávat pozměňovací návrhy, že si troufám jenom věštit, že vyhnutí se procedurám správního řádu je dlouhodobě neudržitelné, neměl jsem na mysli samotný posudek jako odborné stanovisko. Je zjevné, že samotný posudek nemůže podléhat správnímu řádu. Dám příklad, abych ilustroval, co mám na mysli.

Podíváte-li se na § 23 odst. 3, zde se říká, že v případě, že jsou nějaké důvodné pochybnosti o zařazení záměru, popřípadě o rozsahu dotčeného území atd., je rozhodující vyjádření ministerstva, které musí být vydáno nejpozději do 15 dnů. Normální dikce ustanovení by byla: v případě pochybností rozhodne ministerstvo. V případě takové dikce by bylo nepochybné, že se na takové rozhodnutí úřadu nebo ministerstva vztahuje správní řád, tj. že proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. V případě, že to bude krajský úřad, bude to odvolání k ministerstvu, půjde-li o rozhodování ministerstva, o odvolání rozhodne ministr nebo jeho rozkladová komise.

To jsou prvky zákona, různé rozhodovací procedury, které jsem měl na mysli a o nichž soudím, že je dlouhodobě neudržitelné, aby byly vyňaty z procedur podléhajích správnímu řádu.

V této věci jsem se nerozhodl podat pozměňovací návrh, protože soudím, že bychom v krátkosti času, který máme na posouzení zákona v Senátu, to nezvládli udělat zodpovědně a promyšleně.

Co se týče dalších vyjádření: co se týče autorizace, pan ministr hájil návrh zákona jen poukazem na analogie, které jsou použity v novele geologického zákona a dalších. Tím ale není odstraněno varování, které jsem zde v obecné rozpravě přednesl. Svým pozměňovacím návrhem sleduji pouze to, aby se ministerstvo nedostalo do potíží, až bude koncipovat vyhlášku, kde bude blíže stanovovat podmínky pro udělení autorizace.

Proto můj pozměňovací návrh, který máte na jednom z listů, bude znít, že se v § 19 odst. 4, vypustí písmeno b), to je požadavek odborné praxe blíže nespecifikované. Dosavadní písmeno c) se pouze přeznačí jako písmeno b). § 19 odst. 12 by zněl v případě přijetí mého pozměňovacího návrhu takto:

Ministerstvo stanoví vyhláškou bližší podmínky o zkouškách odborné způsobilosti a o postupu při udělování a odnímání autorizace.

Druhý problém, o kterém jsem se zmínil, navrhuji řešit doplněním v § 21 o písmeno i) a v § 22 o nové písmeno c) ve znění: Do konce února každého roku zveřejňuje seznam posudků a jejich zpracovatelů za předchozí kalendářní rok.

Co se týče druhé otázky, to je, proč má nejen na posudky, ale i na dokumentaci oprávnění zpracovávat pouze člověk, který je držitelem autorizace. Přiznám se, že zůstávám zastáncem názoru, že je to zbytečná komplikace.

A proto doporučuji, aby byly přijaty pozměňovací návrhy, které budou v podstatě spočívat v tom, že se v § 19 v nadpise, ale i v odst. 1 první věty a pak ve větě druhé vypustí slova „dokumentace a“.

Konkrétní přesné znění dostanete rozdané do lavic.

A zároveň, protože to samozřejmě způsobuje určité problémy kontinuity už udělených autorizací, navrhuji v § 24 odst. 1 před slovo „považuje“ vložit text „po dobu dvou let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Brýdl. Prosím ho o slovo.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dostali jste do lavic pozměňovací návrhy, které jsou podepsány mnou. Velmi stručně k těmto pozměňovacím návrhům.

Návrh č. 1 mluví o tom, že vlastně procesy zjišťovacího zřízení a posuzování vlivů se dějí v územích, která jsou již nějak vyhodnocena a zobrazena. Velká část území ČR má územní plány, ale o územních plánech se v tomto zákonu jako by v podstatě nemluví. Tady se mluví o úřadu, který může stanovit alternativy, a zase se tam vypouští ten kodifikovaný, velmi pracně zhotovený územní plán, takže to má jaksi vztah k § 7, a zároveň to má vztah, řekl bych, obecné avízo, že v území jsou územní plány, které jsou kodifikovány a mají svoji vysokou hodnotu. A chceme-li jít mimo územní plány, které při svém zhotovování samozřejmě také obsahují vlivy na životní prostředí, musíme to nějakým způsobem zdůvodnit.

Je to také pro jistotu úředníků na stavebních úřadech, kteří v tomto procesu budou rozhodovat. Čili není to nějaká marginální záležitost, ale osobně to považuji za velmi významné, protože tam je na jedné straně občan a na druhé straně úředník, na třetí straně také něco hotovo.

Tolik k bodu č. 1.

A když si vezmete přílohu č. 1, kategorii II., jsou tam pozměňovací návrhy, které považuji za významné. Je třeba říci, že k tomuto zákonu se samozřejmě vyjadřovalo nejen Ministerstvo životního prostředí, ale diskutovali jsme ho velmi dlouho a mnoho hodin i s Ministerstvem pro místní rozvoj, s těmi, kteří mají na starosti územní plán. To nebylo vůbec jednoduché, protože jejich požadavky byly poměrně silné, ale po mnoha hodinách se podařilo vysvětlit některé věci, nicméně některé věci tam zůstaly.

Příloha č. 1 kategorie II. byla totiž v podstatě ta část, která je tady upravována, opsána ze směrnic EU, ale nebyla opsána nebo přeložena šťastně, nebo resp. byla přeložena mimo pojmoslovný systém naší republiky, mimo pojmoslovný systém, který zná dejme tomu náš stavební řád. A tam by kdokoliv mohl vlastně požadovat urbanistické rozvojové projekty, takový pojem de facto neexistuje, ale mohl by si ho každý jaksi vymínit, definovat a namítat, že nebyly splněny jeho podmínky. A to by v tomto procesu mohla být poměrně velmi závažná záležitost.

Proto jsme to přepracovali tak, abychom to pojmoslovně dostali do okruhu možné komunikace mezi úřadem a občanem nebo navrhovatelem. To je jedna věc.

A druhá věc je, že tam došlo ke kvantifikaci, protože si dovedeme představit, že by bylo velmi obtížné, aby zjišťovací řízení a tyhle všechny věci se dělaly třeba pro stání s kapacitou 50 automobilů. Řeknu vám konkrétní příklad. V současné době vypisuje Ministerstvo pro místní rozvoj velmi významný program revitalizace panelových sídlišť, kde se v rámci toho mohou budovat nová parkoviště, protože jsou poddimenzována obecně, a šlo by to do složitého procesu.

Úprava je v podstatě jednoduchá, protože mluví o průmyslových zónách, o obchodních zónách včetně nákupních středisek. Tam ze stavebního zákona je 3 000 m2, tak to je transfer ze stavebního zákona, a dále ne o parkovištích, ale o areálu parkovišť a garáží a je to definováno se zastavěnou plochou, která už může v území hrát významnou roli. Čili umožní to vlastně definovat věci, komunikovat a domluvit se, umožní to prostě zadání té věci. Bez toho by toto zadání bylo předmětem sporů a meritum věci by unikalo.

Pak tam je v bodě 10.12 - stálé kempy a místa na karavany, a tam prostě nemá smysl, aby pro dva karavany a pět stanů, které si skauti postaví jakoby kemp, se vedla tato zjišťovací zřízení. My jim dáváme zabrat už někde jinde, jak jsme schválili zákon o způsobilosti vedoucích, a ještě tohle k tomu by bylo pro ně už velmi nepříjemné. Ale je-li to kapacita nad 50 ubytovaných, už to může mít vliv, a proto jsme to omezili.

Pak je tam bod 10.13. To je v podstatě to, že EU má tematické areály, my tyto tematické areály vůbec neznáme pojmoslovně. To jsou zároveň rekreační kempy a to, co máte v textu nad tím, ale protože to tam musíme mít, abychom byli kompatibilní, tak jsme to přeložili jako podle územního plánu, protože tam se to může definovat. Je to pro srozumitelnost.

Věřím, že tyto body, které přednáším, přijmete. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore.

Do podrobné rozpravy se dále přihlásil pan kolega Jiří Liška. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Liška:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Pan ministr reagoval na moji připomínku. Reagoval tím, že na namnožená písemná vyjádření se dá odpovědět namnoženým písemným závěrem. Má pochopitelně pravdu, tak by to samozřejmě bylo. Ale mimo těchto namnožených písemných závěrů se také musí napsat možná tisíce obálek a další věci s tím spojené.

Skutečně si myslím, že můj návrh není proti ničemu, proti smyslu zákona, jenom zjednodušuje agendu, a myslím, že bychom to takto měli brát.

Kolegyně a kolegové, dávám vám dvě varianty svého pozměňovacího návrhu. První je, řekl bych, měkčí a vlastně říká, že pokud je připomínek málo, tak samozřejmě bude na ně konkrétně odpovězeno. A druhý návrh říká, že by se vlastně postupovalo podle § 16, který stanovuje, jakým způsobem se zveřejňují informace o dokumentech pořízených v průběhu posuzování a veřejných projednávání.

Znamená to, že první varianta k § 7 odst. 2 v poslední větě vložit za slova „zašle jej příslušný úřad“ dát čárku, a dále slova: „mimo případy s velkým počtem vyjádření“. Znamená to, že celá věta trochu v souvislostech by zněla: „Zašle jej příslušný úřad, mimo případy s velkým počtem vyjádření, také každému, kdo se písemně a včas vyjádřil k oznámení podle § 6 odst. 4.“

Jsem si vědom toho, že definice „případy s velkým počtem vyjádření“ je velmi vágní, je to nepřesné, ale myslím si, že i tady vycházíme z pozitivního vidění světa, že úředníci dokáží zvážit a dokáží odhadnout, co je a co není velký počet vyjádření.

To je varianta, kterou bych podporoval, která je myslím lepší než varianta druhá, která je jasnější a která vlastně říká to, že v § 7 odst. 2 poslední větu vypustit. Znamená to, že by se postupovalo podle § 16, který v podstatě říká, jakým způsobem se oznamují výsledky jednání.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám a ptám se, kdo se chce ještě přihlásit do podrobné rozpravy? Paní senátorka Jitka Seitlová, prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře, u dalších zákonů slibuji, že už nebudu takto často vystupovat, ale tady musím, protože mám zde připravené pozměňovací návrhy, které vytvářejí prostor pro nalezení společného kompromisu, společné dohody na pozměňovacích návrzích, které bychom za Senát měli přijmout.

Pozměňovací návrhy vám budou rozdány a já je nyní přečtu a seznámím vás s nimi.

Prvním je varianta k návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pod bodem č. 1. Týká se vojenských objektů, kdy buď můžeme dle návrhu výborů tento paragraf vypustit, nebo navrhuji, že nedojde k posouzení, pokud na základě zjišťovacího řízení dle § 7 závažné vlivy těchto záměrů nezasahují mimo vojenské objekty.

Za druhé mám opět variantu k návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pod bodem č. 2, ale to pouze v případě, že bude přijat bod č. 1 tak, jak je uvedeno v návrhu výboru, rozšiřuji vyjmenované činnosti, kdy vláda může udělit výjimku právě z naléhavých důvodů obrany nebo plnění mezinárodních dohod. Je to tudíž rozšíření o takto taxativně vymezené výluky.

V bodě č. 3 navrhuji opět variantu k návrhu Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pod bodem č. 7, kdy fakticky prodlužuji termín pro projednání tak, aby mohl být realizován s tím, že termín se nepočítá od obdržení oznámení, ale od jeho zveřejnění. Tím získáváme prostor zhruba 5 - 10 dnů navíc, o které se nám jednalo.

V bodě č. 4 se jedná o § 17 odst. 7. Tady, jak již jsem uvedla ve svém předchozím vystoupení, navrhuji opět kompromisní variantu, že by se bod zcela nevypustil, tzn. že nejsou veřejně projednávány záměry, které obsahují utajené skutečnosti, ale při projednání jsou tyto skutečnosti vypuštěny.

Pod bodem č. 5, kde se jedná o § 23 odst. 7, navrhuji upravit znění, což je v návaznosti na to, o čemž hovořil pan senátor Skalický, že zde máme kompetence vlády udělit výjimku a neposuzovat záměry a kompetenci případně kraje nebo ministerstva. V tomto případě by se jednalo o upřesnění. Příslušný úřad, tzn. ministerstvo a kraj, může upustit od posuzování záměru v případě, kdy je provedení záměru nutné ke zmírnění nebo odvrácení důsledku havárie, která závažně bezprostředně ohrožuje životní prostředí, zdraví, bezpečnost nebo majetek obyvatelstva.

Na závěr mám dva pozměňovací návrhy, které nesouvisí s návrhy, které předložil Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, a to v § 23 odst. 9 za závorkou, dále jen občanská sdružení doplnit slova "či obec dotčená záměrem". Týká se to možnosti obcí být účastníky řízení v následných řízeních, která navazují na proces EIA, pokud jsou dotčena záměrem.

V bodě č. 7 navrhuji vypustit v § 23 odst. 9 písm. b). Týká se to výslovné žádosti v návrhu, který máme předložen, že musí být uvedeno, která nevládní organizace může a která nemůže být následným účastníkem v následných řízeních. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní senátorko. Dříve než udělím slovo dalšímu přihlášenému, kterým je pan senátor Kubera, prosím pracovníky kanceláře Senátu, aby zajistili, aby naše jednání nebylo rušeno hlukem v předsálí. Děkuji.

Nyní prosím pana senátora Kuberu, aby přistoupil k řečništi.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, mám tři drobné pozměňovací návrhy.

První se týká § 9, kde navrhuji vypustit odst. 9, protože z hlediska požadavku na hospodárnost jeví se tento odstavec jako neekonomický, protože i v jednotlivých případech by bylo nutno dělat veřejné řízení.

V § 16 odst. 3 písm. c), kde se mluví o zveřejnění, navrhuji pouze škrtnout závorku, kde se hovoří o místním tisku, rozhlase apod. Tam stačí první část bez závorky "zveřejnit způsobem v místě obvyklým", protože dnes již většina těchto prostředků je soukromých a tyto věty pocházejí z doby, kdy jsme mohli zveřejňovat, kde jsme potřebovali nebo kde jsme chtěli.

Nejzávažnější návrh se týká § 23 odst. 9, kde jsou uvedena různá sdružení a veřejně prospěšné společnosti, kde navrhuji jako bod a) "pokud má takováto společnost právní subjektivitu". Důvodem tohoto návrhu je, že pokud by tomu tak nebylo, veškerá sdružení, veškeré právnické osoby, veřejně prospěšné společnosti by mohly v případě potřeby, a nedělejme si iluze, že se tak neděje, působit z místa stovky nebo tisíce kilometrů vzdáleného problémy v místě, kde se tato záležitost realizuje. Najali by si tam dva lidi, kteří by se prohlásili za členy tohoto sdružení nebo členy této organizace a vystupovali by v celém tomto procesu. Návrh tudíž je, aby podmínkou toho bylo, že taková organizace má právní subjektivitu. Toto by bylo v bodě a). Ostatní tři body by se přečíslovaly a označily jako body b), c) a d). Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo ještě chce vystoupit v podrobné rozpravě. O slovo se hlásí pan senátor Brýdl. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Brýdl:** Předpokládám, že pan ministr jako navrhovatel i paní kolegyně Seitlová jako zpravodajka se vyjádří, až to budou moci samozřejmě prostudovat. Proto v tuto chvíli dávám návrh přerušit projednávání tohoto bodu a zahájit tímto bodem zítřejší jednání v 10.00 hod. jako prvním bodem jednání zítřejšího pořadu.

Samozřejmě nevíme, jak dlouho budeme dnes jednat, protože došlo k výpadku elektřiny, pokusíme se o to dnes večer a rozhodně zítra ráno se všemi zúčastněnými, které zvu na jednání do své kanceláře, ale půjdeme zřejmě do výboru. Bylo by dobré, aby to s navrhovatelem projednávaly kluby, a rozhodně bude zasedat výbor. Není v lidských silách to schválit jindy a také je potřeba vyjít vstříc panu ministrovi, který tím zítra má samozřejmě narušen program, ale domluvili jsme se, že v 10.00 hod. je možné, aby sem přišel. Jednání již bude probíhat rychleji, protože se bude hlasovat o jednotlivých návrzích po zdůvodnění. Návrh na přerušení, který jsem předložil, má tuto logiku, kolegyně a kolegové.

*(Hlasy z pléna: až po dokončení rozpravy.)*

Mimo jiné rozprava byla přerušena.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Nebyla. Prosím, aby se vyjadřovali pouze ti, kterým je uděleno slovo. V tomto okamžiku pan kolega Brýdl jako předseda výboru, kterému byl přikázán tento návrh zákona k projednání, má právo tento návrh předložit podle § 109 odst. 2 zákona o jednacím řádu.

Doporučoval bych ale, a tak budu i postupovat, aby před přerušením tohoto bodu jednání byla ukončena podrobná rozprava. Pokračujeme proto v podrobné rozpravě. S faktickou poznámkou se hlásila paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím ji, aby se ujala slova.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Prosím všechny senátory, kteří předkládali návrhy pozměňovacích návrhů, aby je předložili v písemné formě. Zejména legislativa některé nemá k dispozici a myslím, že poslední nebyl rozdán ani některým senátorům.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Na monitoru jsem měl uvedeno dále jméno senátora Pavla Eyberta, nyní mi zmizelo, pan senátor se zřejmě svého vystoupení vzdává.

Na doporučení Organizačního výboru budu postupovat trochu jinak, než jsem doporučoval. Projednávání tohoto bodu ukončíme ještě před ukončením podrobné rozpravy, aby v případné podrobné rozpravě bylo možno se vyjadřovat dále.

Faktickou připomínku má kolega Brýdl, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Brýdl:** Myslím, že je nutno ukončit podrobnou rozpravu, protože každý, kdo chtěl předložit pozměňovací návrh, ho již předložil. Ukončení podrobné rozpravy neznamená, že navrhovatel a zástupce zpravodaje nebudou moci k tomu vystoupit.

To nemůžeme otevírat, aby se to přeneslo do příštího dne. Prostě je třeba ukončit a jakmile bude ukončena, tak jako bych znovu řekl ten návrh, aby to tak bylo.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego, a vracím se ke svému původnímu úmyslu, tzn. přerušuji projednávání tohoto bodu do zítřka 10.00 hodin.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pro zápis je třeba říct, že byla ukončena podrobná rozprava, aby zítra nedošlo k nějakým dohadům. Jak bude ukončena podrobná rozprava, tak se to dá přerušit. Jako řídící schůze, pane kolego, to musíte říct.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Já se omlouvám. Měl jsem zato, že tou větou, kterou jsem řekl, že teď ukončuji podrobnou rozpravu ... dobře, explicitně se vyjadřuji, že ukončuji podrobnou rozpravu a **přerušuji projednávání tohoto bodu do zítřka do 10 hodin.** Děkuji za tuto část všem zpravodajům a panu ministrovi. Pokračovat budeme zítra v 10 hodin.

Teď otvírám další bod jednání, kterým je:

**<A NAME='st371'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Úmluva o posuzování vlivu na životní prostředí přesahujících hranice států, sjednaná 25. února 1991 v Espoo ve Finsku.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 371.** Úmluvu uvede ministr životního prostředí pan Miloš Kužvart a prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, já bych ještě chtěl dodatečně poděkovat za velmi podrobnou rozpravu k tomu předcházejícímu bodu. Skutečně ten zákon je klíčový. Proč o tom hovořím, když bych měl začít úvodním slovem k Úmluvě EHK OSN o posuzování vlivu na životní prostředí. Protože velmi těsně spolu tyto dva jednací body souvisejí.

Cílem této úmluvy, která vstoupila v platnost 10. září 1997 po ratifikaci požadovaným minimálním počtem 16 členských států EHK OSN je přijetí všech vhodných a účinných opatření k prevenci, snížení a omezení vážných negativních vlivů činností, které přesahují hranice státu. Především jde o činnosti v sektorech průmyslu, energetiky a dopravy.

Výdaje na nápravu případného poškození životního prostředí a zdraví obyvatelstva jsou zpravidla mnohem větší než včasné posouzení vlivu činností a přijetí patřičných vylepšených a bezpečnějších technologií a způsobů řešení problémů.

Předložená úmluva, které se říká "Úmluva z Espoo ve Finsku“, má silně demokratický charakter. Byla přijata na počátku 90. let, kdy zvítězilo vědomí možnosti rovnoprávné spolupráce všech členských zemí EHK OSN, po radikálních změnách v zemích střední a východní Evropy a prosadilo se pochopení nutnosti zapojení občana, hlavního subjektu demokratické občanské společnosti, do rozhodování i o sociálně-ekonomickém vývoji, který by měl být šetrný k životnímu prostředí.

Sjednání úmluvy z Espoo se stalo základem pro rozpracování a sjednání dalších úmluv EHK OSN, jež byly zaměřeny na úpravu problémů v konkrétních oblastech. Jedná se jednak o Úmluvu o ochraně a využívání hraničních vodních toků a mezinárodních jezer a Úmluvu o účincích průmyslových havárií přesahujících hranice státu. Obě byly sjednány 17. března 1992 v Helsinkách.

Parlament ČR schválil obě úmluvy počátkem roku 2000 a ratifikační listiny byly předány generálnímu tajemníkovi OSN dne 12. června 2000. Dne 10. září minulého roku vstoupily zmíněné úmluvy pro ČR v platnost.

Přínos té Úmluvy z Espoo spočívá v prosazování principů trvale udržitelného rozvoje a ve zvyšování vzájemné důvěry mezi státy na základě dialogu a spolupráce. ČR, která má již zapracována ustanovení o posuzování přeshraničních vlivů na životní prostředí v nových dvoustranných dohodách o spolupráci při ochraně životního prostředí se SRN, se Slovenskem i Polskem, by se tak již mohla po ratifikaci oficiálně zapojit do aktivit v rámci Úmluvy z Espoo.

Ve středoevropském regionu jsou ČR a SRN jediné země, které doposud úmluvu neratifikovaly. Ostatní země tak již učinily. Polsko v roce 1997, Rakousko v roce 1994 a Slovenská republika v listopadu 1999. V SRN byl v prosinci minulého roku předložen návrh na ratifikaci úmluvy parlamentu.

Úmluva z Espoo je zapracována do legislativy Evropských společenství, která ji ratifikovala v červnu roku 1997. Z členských států EU prozatím nedokončilo ratifikační proces kromě Německa rovněž Irsko a Francie. V Irsku je návrh na ratifikaci projednáván vládou a ukončení ratifikačního procesu je očekáváno již počátkem tohoto roku. Ve Francii byla v minulém roce úmluva schválena parlamentem a ratifikační listiny byly předány k podpisu prezidentovi.

Ratifikace Úmluvy z Espoo je EK vyžadována jako jeden ze zásadních předpokladů harmonizace práva životního prostředí ČR a ES a mj. tak, jako předcházející bod, je i podmínkou pro čerpání předvstupní pomoci z programů EU, a to nejen zaměřených čistě na životní prostředí, ale obecně všech programů. Z těchto důvodů je ratifikace úmluvy zahrnuta v národním programu přípravy ČR na členství v EU i v aproximační strategii pro oblast životního prostředí, která byla vzata na vědomí vládou již v červnu 1999.

Úmluva o posuzování vlivu na životní prostředí přesahující hranice států byla předložena k projednání Poslanecké sněmovně také již v lednu 2000, čili před rokem. Úmluva byla po prvním čtení 23. února minulého roku přikázána celkem třem výborům a 8. prosince minulého roku byla Poslaneckou sněmovnou ve druhém čtení schválena.

Návrh na ratifikaci úmluvy byl v Senátu projednán Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu. Výsledkem jednání bylo doporučení - úmluvu schválit; totéž doporučil i senátní Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který se úmluvou z Espoo zabýval na své schůzi 4. ledna t. r. Gestorem odpovědným za naplnění úmluvy v ČR bude MŽP, kdy bezprostřední plnění závazků úmluvy nevyvolá žádné další nároky na finanční náklady oproti těm, které jsou vynakládány na implementaci příslušných zákonů. Ty jsou vyčísleny v aproximační strategii pro oblast životního prostředí.

Vzhledem k tomu, že tato úmluva patří do kategorie mezinárodních smluv, k jejichž provedení je potřeba zákona, vyžaduje tato úmluva souhlas Parlamentu ČR. Proto, vážené paní senátorky, páni senátoři, si vás dovoluji požádat, aby s ohledem na tyto skutečnosti, jste s předloženou úmluvou vyslovili souhlas. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh na vyslovení souhlasu s úmluvou byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 371/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vítězslav Matuška. Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 371/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Smutný, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor Petr Smutný:**  Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, Úmluva o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států, sjednaná 25. 2. 1991 v Espoo ve Finsku, byla Organizačním výborem Senátu přikázána Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí jako výboru garančnímu a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Vzhledem k tomu, že oba výbory přijaly shodné usnesení, po domluvě se zpravodajem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost kolegou Matuškou je moje zpráva společná za oba výbory.

Z věcného hlediska úmluvu podrobně vysvětlil ministr životního prostředí doktor Kužvart. Důvody, které vedly k oddálení projednání této úmluvy v České republice, jsou uvedeny v předkládací zprávě vlády. Česká republika je spolu s Německem posledním státem ve střední Evropě, který uvedenou úmluvu neratifikoval. Tato skutečnost byla i v otázce sporů České republiky a Rakouska při uvádění jaderné elektrárny Temelín do provozu rakouskou stranou zmiňována a kritizována. Uvedená úmluva právně upravuje podmínky pro posouzení dopadů vlivů na životní prostředí pro obě dotčené strany při společné hranici, a tedy chrání i zájmy České republiky v případech staveb s podobnými vlivy v příhraničí okolních států, a je tedy v našem zájmu úmluvu ratifikovat.

Tato úmluva úzce souvisí s vnitrostátním zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí tzv. EiA, jehož novelizaci původního zákona č. 244/1992 Sb., projednáváme na tomto plenárním zasedání. Jeho schválení v souladu s podobnými směrnicemi Evropské unie je podmínkou pro ratifikaci projednávané mezinárodní smlouvy. Vzhledem k tomu, že je předpoklad takového schválení, po zdůvodnění zástupcem předkladatele náměstka ministra životního prostředí dr. Hlaváčka v obou výborech a po diskusi oba výbory přijaly shodné usnesení, a sice doporučit Senátu PČR vyslovit souhlas s touto úmluvou. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Pan zpravodaj garančního výboru oznámil, že jde o společnou zprávu obou výborů. Přesto se ptám zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost pana senátora Vítězslava Matušky, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Děkuji vám, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Protože se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Předpokládám, že ani pan předkladatel, pan ministr Miloš Kužvart si nepřeje vystoupit k tomu, co neproběhlo, ani pan garanční zpravodaj, ani zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Budeme tedy hlasovat. K hlasování svolám všechny kolegyně a kolegy.

Otevírám hlasování. Kdo souhlasí s tím, **aby Senát schválil předloženou úmluvu,** nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Při hlasování bylo registrováno 56 senátorů a senátorek, ke schválení návrhu bylo potřeba 29 kladných hlasů, pro se vyslovilo 49 senátorů a senátorek, **návrh byl schválen.**

Děkuji vám, pane ministře, děkuji předkladatelům. Ještě mi dovolte, abych vám oznámil a pro zápis konstatoval dodatečnou omluvu pana kolegy Coufala.

A nyní přerušuji jednání této schůze do 17.40 hod. a prosím členy Organizačního výboru, aby přišli do Frýdlantského salonku na krátkou schůzku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji pokračování přerušené schůze. Dovolím si vás odhlásit. Prosím, abyste se opět přihlásili svými identifikačními kartami.

Následujícím bodem našeho jednání je:

**<A NAME='st377'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů,**

**senátní tisk č. 377.** Tento návrh zákona jste obdrželi pod tímto číslem. Prosím pana ministra zdravotnictví Bohumila Fišera, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr zdravotnictví Bohumil Fišer**: Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych v krátkosti uvedl předkládaný návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů.

Důvodem pro předložení předmětného návrhu zákona je povinnost České republiky jako signatáře Jednotné úmluvy o omamných látkách a Úmluvy o psychotropních látkách promítnout do českého právního řádu změny obsažené v rozhodnutích Komise OSN pro omamné látky.

Na zasedání této Komise konané ve dnech 6.-15. března 2000 byla do seznamu omamných a psychotropních látek nově zařazena látka norefedrin. Z důvodu nutnosti zapracování této změny do českého právního řádu do 180 dnů od rozhodnutí Komise zpracovalo Ministerstvo zdravotnictví předkládanou novelizaci přílohy výše uvedeného zákona a po projednání a schválení vládou ji předložila v srpnu 2000 k dalšímu legislativnímu procesu Parlamentu ČR.

S odvoláním na stanovenou lhůtu pro nabytí účinnosti předkládaného návrhu zákona se na vás obracím, vážené paní senátorky a vážení páni senátoři, s žádostí o podporu předkládaného návrhu zákona při jeho konečném legislativním projednávání. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako tisk č. 367/1. Zpravodajem výboru byl určen senátor Karel Barták, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Karel Barták:** Pane předsedající, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, pan ministr ve své úvodní řeči jako zástupce předkladatele řekl vše podstatné, co k této novele mělo býti řečeno. Snad bych pouze uvedl, že zmíněný zákon č. 167/1998 o návykových látkách atd. jsme v Senátu projednali a schválili a od roku 1998 byl z podobných důvodů tento návrh již třikrát novelizován.

Ještě bych možná zmínil, že norefedrin je látka, je to prekurzor, z kterého je možno poměrně jednoduchou chemickou reakcí vyrobit amfetamin, což je stimulační droga.

Sledoval jsem průběh projednávání novely zákona v Poslanecké sněmovně a mohu říci, že během projednávání nebyly podány žádné pozměňovací návrhy ani ve Výboru zdravotnickém, ani při druhém čtení. Novela zákona byla schválena ve třetím čtení 6. 12. loňského roku. Ze 130 přítomných se pro návrh vyslovilo 121 poslanců, nikdo nehlasoval proti přijetí zákona.

Protože jde o ryze technickou novelu zákona a není mi známa žádná skutečnost, jež by měla být dále diskutována, navrhl jsem Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu se tímto zákonem nezabývat.

Výbor na své druhé schůzi konané dne 4.1.2001 přijal usnesení, kde doporučuje Senátu Parlamentu ČR se návrhem zákona nezabývat. Určil mne zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu a pověřil předsedkyni výboru Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Posaďte se, prosím, také u stolku zpravodajů.

Vzhledem k tomu, že Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu ihned hlasovat.

Kolegyně a kolegové, upozorňuji vás, že jsem před chvílí vás všechny odhlásil, a kdo jste to nezaznamenal, tak se, prosím, přihlaste svojí identifikační kartou.

Budeme hlasovat o tom, **aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.**

Aktuálně je nyní přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je tedy 24.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo č. 7 z přítomných 47 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Projednávání tohoto bodu končí. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi.

Přikročíme k projednávání dalšího bodu. Následujícím bodem je:

**<A NAME='st372'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o poskytování a úhradě zdravotní péče, podepsaná dne 23. května 2000 v Praze.**

Tuto smlouvu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 372.**

Smlouvu uvede opět ministr zdravotnictví pan Bohumil Fišer a já jej prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové.

Dovolte mi, abych uvedl nyní projednávaný návrh na ratifikaci smlouvy o poskytování a úhradě zdravotní péče se Slovenskou republikou, kterou podepsali předsedové vlád obou republik při jejich setkání dne 23. května 2000 v Praze.

Záměrem nově navrhované smlouvy je přesnější vymezení podmínek poskytování zdravotní péče a její úhrady z veřejného zdravotního pojištění a zajištění rovnosti nakládání s pojištěnci druhé smluvní strany, tj. poskytnutí zdravotní péče za stejných podmínek a za stejnou úhradu jako vlastním občanům.

Na jednání zahraničního výboru Poslanecké sněmovny se diskutovalo zejména o otázce formy této smlouvy. Smlouva mezi ČR a SR o poskytování a úhradě zdravotní péče je smlouvou prezidentského typu, která podle čl. 49 Ústavy ČR vyžaduje před ratifikací souhlas Parlamentu ČR. Forma prezidentské smlouvy, závazné pro všechny vnitrostátní subjekty, je nutná zejména s ohledem na přípravu a realizaci základního principu smluv o sociálním zabezpečení podle evropských koordinačních pravidel pro oblast sociálního zabezpečení, kterými jsou nařízení č. 1408 z roku 1971 a nařízení č. 547 z roku 1972 Rady Evropského hospodářského společenství. Tato nařízení pro nás budou ve chvíli vstupu do Evropské unie přímo závazná a spočívají v tom, že věcné dávky, tj. zdravotní péče a peněžité dávky, např. nemocenské poskytnuté v zahraničí, hradí pojišťovna, u které je občan pojištěn.

Z mezinárodních smluv sjednaných na těchto principech vyplývají totiž závazky nejen pro stát, ale i pro nestátní subjekty. V našem případě také pro všechny zdravotní pojišťovny a zdravotnická zařízení, která provádějí zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění.

Mezinárodní smlouva schválená Parlamentem podle čl. 49 Ústavy ČR a ratifikovaná prezidentem republiky má sílu zákona a je tak všeobecně závazná jak pro státní, tak pro nestátní subjekty.

Nová smlouva nahradí dosavadní smluvní úpravu, kterou je Dohoda mezi vládou ČR a vládou SR pro oblast zdravotní péče z roku 1993. Tato dohoda se stala zdrojem problémů mj. i proto, že má formu dohody mezivládní a jako taková může zavazovat jen státní orgány smluvních stran. To je také hlavním důvodem, že ji zdravotní pojišťovny a poskytovatelé zdravotní péče na obou stranách nerespektují a řádně neprovádějí úhrady.

Nejdůležitější změnou proti úpravě v dosud platné dohodě z roku 1993 je tedy způsob úhrady za nutnou a neodkladnou zdravotní péči poskytnutou pojištěncům druhé smluvní strany.

Zdůrazňuji, že předkládaná smlouva nebude mít žádný dopad na státní rozpočet a pokud ano, pak pouze dopad nepřímý.

V souladu se zásadami pro sociální zabezpečení platnými v zemích EU se úhrada za tuto zdravotní péči provádí v cenách poskytující strany k tíži kompetentní instituce, tj. zdravotní pojišťovny, u které je občan pojištěn. Z toho plyne, že vzhledem k průběžným změnám v hodnotách výkonů, změnám v cenových hladinách a změnám směnného kurzu by zdravotní péče o naše občany na Slovensku měla být o něco levnější než stejná péče v ČR.

Počet slovenských občanů ošetřených na území naší republiky je vyšší než počet českých občanů ošetřených ve stejném období na Slovensku. Konkrétně: V letech 1997 – 2000 bylo podle údajů Všeobecné zdravotní pojišťovny ošetřeno v ČR 22 323 slovenských občanů, zatímco počet českých občanů ošetřených na Slovensku byl ve stejné době přibližně poloviční – 11 689.

Podle údajů zaslaných Všeobecnou zdravotní pojišťovnou bylo v období od roku 1997 do roku 1999 uhrazeno českým zdravotním pojišťovnám za zdravotní péči poskytnutou slovenským občanům přibližně 89 milionů korun, a naopak za zdravotní péči poskytnutou našim občanům na Slovensku uhradily české pojišťovny přibližně 36 milionů korun. Navíc do tohoto údaje nejsou zahrnuty výkony zejména ambulantních lékařů, kteří nevyúčtovávali poskytnuté výkony vůbec. Tyto náklady pak zůstaly jako náklady zdravotnickým zařízením, což je další z důvodů, že skutečný přínos nelze přesně vyčíslit.

Předkládaná Smlouva mezi ČR a SR o poskytování a úhradě zdravotní péče je proto tak důležitá, že je jediným nástrojem, který vytváří jasná pravidla a dává právní záruku poskytovatelům zdravotní péče a zdravotním pojišťovnám a v neposlední řadě i pojištěncům obou republik. Současně zajišťuje dostupnost specializovaných typů zdravotní péče a lázeňské péče na území druhé republiky ve společně budovaných zdravotnických zařízeních a lázních, které se po rozdělení federace ocitly na území druhého státu.

V tomto ohledu smlouva odráží též nadstandardní vztahy obou republik. Doufám, že společně s Ministerstvem zdravotnictví vnímáte důležitost této smlouvy a také to, že bychom se měli společně snažit, aby platila pro obě republiky co nejdříve. Připomínám, že ratifikační proces na Slovensku byl již dokončen.

V závěru bych chtěl zdůraznit, že Smlouva mezi ČR a SR o poskytování a úhradě zdravotní péče přináší dlouho očekávané řešení problémů, které v této oblasti nastaly mezi námi a Slovenskem po rozpadu federace.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste se opět posadil ke stolku zpravodajů.

Návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 372/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Horák. Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisky č. 372/1 a 372/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Julínek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane místopředsedo, pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vám přednesl společnou zprávu ke zmíněné smlouvě.

V současnosti upravuje problematiku dohoda mezi vládou ČR a SR z roku 1993, vyhláška č. 202/1993 Sb. Dohoda nevyhovuje v mnoha aspektech a zvláště v ustanovení o úhradě. Smlouva upravuje poskytování a úhrady nutné a neodkladné péče včetně dopravy a přepravy, specializované a lázeňské péče, která se aktuálně neposkytuje jedné ze smluvních stran, jiné zdravotní péče a očkování.

Smlouva upravuje rozdílně úhrady zdravotnických služeb a úhrady léčiv a zdravotnických prostředků, léčiva a zdravotnické prostředky na předpis jsou hrazeny přímo pacientem, služby a léky poskytnuté ve zdravotnických zařízeních přímo jsou bez přímé úhrady pacientů.

Smlouva je v souladu s dokumenty, které zmínil pan ministr. Za nedostatek považuji, že v důvodové zprávě je popřen dopad do státního rozpočtu, i když je zřejmé, že nějaký bude. Samozřejmě vnímám, že je obtížně vyčíslitelný. V případě této smlouvy je vysoce pravděpodobně dopad do státního rozpočtu pozitivní. Vhledem k tomu, že součástí státního rozpočtu je fond veřejného zdravotního pojištění, jedná se o přímý dopad, nedá se hovořit o nepřímém dopadu. Takovou terminologii neznám.

Smlouva se Slovenskem je sice podle zmíněných evropských norem, ale má svá specifika tak, jak zmínil pan ministr. Jednak vychází z naší historie společného státu, jednak tam není problematika v komunikaci institucí, které zajišťují úhradu této péče.

V rámci projednávání této smlouvy a smlouvy, která bude následovat jako další bod našeho projednávání, přijal zdravotní výbor doprovodné usnesení, protože vznikla vážná pochybnost, že mezinárodní smlouvy, které hovoří o zajištění nutné a neodkladné péče, nejsou dostatečně zajištěny po stránce provádění těchto smluv. Doprovodné usnesení máte pod tiskem č. 372/3 a na lavici jste dostali můj pozměňovací návrh, který pozměňuje, nikoliv významově, toto usnesení, ale po stránce legislativně-technické tak, aby nebylo pochyb o tom, co zdravotní výbor zamýšlel.

Pochybnost o tom, jakým způsobem je to zajištěno, vyplývá z jedné záležitosti, a to z té, že následující smlouvy, ta kterou budeme projednávat v příštím bodě a ty, které budou jistě následovat, tzn. mezinárodní smlouvy především se státy EU, už mají dopad do státního rozpočtu výraznější než smlouva se Slovenskem a tento význam je opačný, tzn. že mají negativní dopad do státního rozpočtu, a opět je těžko vyčíslitelné jaký. Je ale nezbytné se na tento dopad připravit.

Při jednání výboru předkladatelé sice vnímali potřebu nějaké legislativní úpravy při projednávání těchto smluv, vnímali i finanční dopad, ale nebyli schopni na místě říci přesně, jakým způsobem budou tyto smlouvy zajištěny. Nebyli schopni říci, jaké budou vytvořeny zákonné podmínky pro realizaci plateb, tzn. aby bylo nějaké legislativní zakotvení k oprávnění proplácet dražší péči v zahraničí pro občany ČR a nebyl jednoznačně určen zdroj, ze kterého by se to platilo, i když se vnímá, že se bude platit z fondu veřejného zdravotního pojištění, ale při zahájení platnosti této smlouvy může dojít k reciproční nerovnováze, tudíž k velkému náporu na fond veřejného zdravotního pojištění v daném okamžiku, tzn. nejen na celý fond, který bude jednoznačně negativní, ale i v okamžiku zahájení provádění v rámci realizace této smlouvy.

Dále bylo konstatováno, že není jednoznačně zajištěno institucionální provádění těchto smluv, že není buďto pověřená instituce, popř. pokud je to potřebné, není ustanoven administrativní orgán, který by zajišťoval příslušnou realizaci těchto smluv.

Dále nebylo jasné, jak se budou řešit finanční dopady do fondu veřejného zdravotního pojištění, které má za úkol Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo sociálních věcí i financí z usnesení č. 621/96. Předkladatelé nebyli přesně schopni říci, jakým způsobem bude tento finanční dopad vyřešen, takže to znamená, že při deficitním fondu veřejného zdravotního pojištění, tzn. při narůstání uzavírání těchto smluv se státy EU může samozřejmě docházet k prohlubování deficitu tohoto fondu, tudíž že v něm nejsou žádné rezervy na pokrytí těchto záležitostí.

Vyšší náklady jsou dány jednak vyššími cenami ve státech EU na tuto péči, jednak tím, jakým způsobem se vykládá rozsah této péče v EU, protože ve většině států se vykládá tento rozsah neodkladné a nutné péče šířeji než u nás.

Dovolte, abych přednesl usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 2. schůze konané 4. ledna 2001 k návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o poskytování a úhradě zdravotní péče, podepsaná dne 23. května 2000 v Praze, senátní tisk č. 372. Po odůvodnění zástupce předkladatele náměstka ministra zdravotnictví MUDr. Antonína Maliny, zpravodajské zprávě senátora Tomáše Julínka a po rozpravě výbor:

1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby přijal následující usnesení: Senát Parlamentu ČR vyslovuje souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o poskytování a úhradě zdravotní péče, podepsanou 23. 5. 2000 v Praze.

2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o této smlouvě na schůzi Senátu senátora Tomáše Julínka.

3. Pověřuje předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Dovolte mi, abych zároveň přečetl návrh doprovodného usnesení, které by mělo provázet tuto smlouvu a souvisí i s následujícím bodem jednání a s dalšími smlouvami. Dovolte, abych přímo přečetl ten můj pozměňovací návrh (protože návrh výboru máte na lavicích) můžete si porovnat, že tam nedochází k zásadní významové změně.

Doprovodné usnesení: Senát Parlamentu ČR žádá ministra zdravotnictví v souvislosti se schvalováním mezinárodní Smlouvy mezi ČR a SR o poskytování a úhradě zdravotní péče, senátní tisk č. 372 a mezinárodní Smlouvy mezi ČR a Rakouskou republikou o sociálním zabezpečení, senátní tisk č. 373, aby Senát informoval, jak bude zajištěno proplácení nutné a neodkladné zdravotní péče poskytované českým pojištěncům na základě těchto mezinárodních smluv, případně na základě smluv obdobného charakteru po stránce legislativní a jakým způsobem bude prakticky plněno usnesení vlády ČR č. 621 ze dne 4. prosince 1996. Pro připomenutí, toto usnesení ukládá ministrovi zdravotnictví, aby řešil případné negativní dopady mezinárodních smluv do rozpočtu fondu nebo fondu veřejného zdravotního pojištění. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji, posaďte se u stolku zpravodajů. Vzhledem k tomu, že šlo o společnou zprávu, tak není nutné, aby vystoupil senátor VZOB. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Přihlásil se pan senátor Oldřich Dočekal a já ho prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, na začátku musím oznámit, že jsem osoba podjatá, neboť jsem byl zaměstnancem Všeobecné zdravotní pojišťovny ve funkci zástupce ředitele okresní pojišťovny. Právě ve smyslu toho dodatečného usnesení, které předkládá pan senátor Julínek, chtěl bych také položit několik otázek panu ministrovi. Protože se mi zdá, že ta smlouva, pro kterou zajisté zvednu ruku, je nedostatečná, a bude třeba dalších doplnění zákona, a to jak zákona o VZP, tak zákona o pojišťovnách.

Doposud zdravotní péče je hrazena nestátními zdravotními subjekty jak na Slovensku, tak i zde. I VZP není státním zařízením. A jakou pákou se nasadí to, aby tato zařízení prováděla tuto péči? Je to možné jen pouze změnou zákona o těchto pojišťovnách. Dál se ptám, komu budou v případě provedení zákroků zdravotnická zařízení tu péči fakturovat. To budou posílat na ministerstvo, nebo na které zařízení? Jakým způsobem pak bude stanovena cena? Jakým způsobem pak naopak bude hrazena péče zdravotní na Slovensku, komu, nebo jakým způsobem se budou naši pojištěnci prokazovat a komu pak tato slovenská zdravotnická zařízení budou fakturovat poskytnutou zdravotnickou péči? S tímto vším souvisí spousta praktických otázek a zdá se mi, že je tady tohle nedořešeno. Myslím si, že formou připojištění tady tato oblast je dostatečně zajištěna.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Vzhledem k tomu, že už na displeji nikoho nemám, ještě se táži, zda se chce ještě někdo přihlásit do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím a ptám se pana ministra, zda se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit. Ano, prosím, ujměte se slova, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych se stručně vyjádřil k proběhlé rozpravě.

Hlavně bych se vyjádřil k pozměňujícímu návrhu pana senátora Julínka, k doprovodnému usnesení. Já tomu návrhu rozumím. My připravíme u nás na ministerstvu informaci pro Senát, jak bude zajištěno proplácení nutné a neodkladné zdravotní péče na základě těchto mezinárodních smluv. Myslím tím obě smlouvy, jak tu česko-slovenskou, tak tu česko-rakouskou, kterou budeme projednávat v dalším bodu této schůze Senátu, a jakým způsobem bude prakticky uplatněno usnesení vlády č. 621 ze 4. prosince 1996. My tu zprávu připravíme. Já bych jenom v úvodu teď chtěl říct, že ten náš postup v případě obou těchto smluv je v souladu s usnesením vlády ČR č. 621.

Co se týče legislativního zajištění, spíše finančního proplácení, tak chci říci, že tady tuto otázku budeme také řešit. Problém, proč ji dosud neřešíme a proč nedáváme jak PS tak Senátu jasnou informaci je v tom, že veškeré odhady finančních dopadů jsou velmi nejisté a teprve na základě skutečně odhadnutých čísel zvolíme některou z alternativ, které prakticky budou vypadat tak, že v návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2002 zařadíme položku, podle které by jednotlivé pojišťovny takovýmto způsobem dostávaly příspěvek od státu.

Z další diskuse bych odpověděl na několik otázek - na cenu péče a na techniku fakturování. Co se týče smlouvy mezi ČR a SR, tak to projednávání bylo poměrně velmi dlouhodobé a během toho mezi českými a slovenskými experty proběhla velmi široká diskuse, takže byly probrány prakticky všechny věci, které s naplněním této smlouvy souvisí, do podrobností.

Na základě toho už příští týden začne nyní jednání o tom, jakým způsobem by docházelo k té fakturaci. Kdo platí, komu platí, to je dáno v té smlouvě poměrně přesně.

Tady je spíše otázka termínů a protože ta pojišťovna má právo na revizi výkonů, tak se musí probrat ta otázka revizí, protože by nebylo funkční, aby ten revizní lékař České republiky odjel na Slovensko do té nemocnice a kontroloval, zda ta péče byla poskytnuta tak, jak je fakturována, takže se zřejmě pověří revizní lékař Slovenské všeobecné pojišťovny na Slovensku provedením té revize a český lékař pro kontrolu té péče pro slovenské pacienty u nás, čili touto formou by se to zajistilo. Pochopitelně že tyto kontroly budou určitou dobu trvat a tomu bude také odpovídat doba, která uplyne od okamžiku vyjádření finančního nároku až do okamžiku proplacení. Pokud se týká ceny, ta je jednoznačně dána touto smlouvou, cena platí taková, jaká je u příslušné pojišťovny u nich, čili my budeme za péči našich občanů platit tolik, kolik Všeobecná pojišťovna Slovenska platí za péči slovenských občanů, v České republice budou slovenské pojišťovny platit za slovenské občany tolik, kolik platí Všeobecná zdravotní pojišťovna za české občany. A podle současné dohody nebo nařízení vlády o cenách tyto ceny jsou prakticky unifikovány pro všechny zdravotní pojišťovny, takže v tomto případě nebude žádného rozdílu.

To je zatím všechno, co bych řekl předběžně, a jinak pochopitelně, jak už jsem v úvodu svého nynějšího příspěvku zmínil, souhlasím s tím doprovodným usnesením a pokud bude Senátem schváleno, tak se budeme podle toho chovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se pana zpravodaje, zdali chce ještě vystoupit na závěr.

**Senátor Tomáš Julínek:** Jenom krátce. Ta smlouva obsahuje zmocnění pro Ministerstvo zdravotnictví, tzn. je na Ministerstvu zdravotnictví, aby dohodlo co nejoptimálnější podmínky úhrady, samozřejmě nejdůležitější je tam splatnost. Co se týče toho, co jsem se zmínil, toho institucionálního zakotvení, pan kolega Dočekal to říkal přesněji, opravdu se jedná o ty zákony, které zmínil a možná ještě další o pojistném, jedná se o to, že musí být nějakým způsobem ošetřeno to, že Všeobecná zdravotní pojišťovna bude proplácet dražší péči, stejnou, ale dražší péči někde v zahraničí našemu klientovi a nějakým způsobem se to musí ošetřit a není to jenom Všeobecná zdravotní pojišťovna, jsou to i ostatní pojišťovny, tzn. musí být řečeno, kdo to v ČR bude provádět, jestli VZP nebo všechny pojišťovny, musí se to v zákoně objevit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego,a vzhledem k tomu, že zazněl návrh vyslovit s touto smlouvou souhlas, tak přistoupíme po fanfáře k hlasování. Zazněl **návrh vyslovit souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o poskytování a úhradě zdravotní péče, podepsanou dne 23. května 2000 v Praze.** V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 8 se z přítomných 62 senátorek a senátorů pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl přijat.**

A nyní bychom měli soustředit svoji pozornost k doprovodnému usnesení. Já bych poprosil pana zpravodaje, aby nám navrhl, jak budeme o něm hlasovat, protože je zde usnesení příslušného výboru a jeho pozměňovací návrh k tomuto usnesení. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Tomáš Julínek:** Vzhledem k tomu, že se smyslově ta usnesení neliší, tak bych doporučoval hlasovat rovnou o mém pozměňovacím návrhu, pokud je to možné, protože bych to mohl považovat za technicko-legislativní úpravu toho usnesení.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Je s tím návrhem nějaký nesouhlas? Pokud ne, tak já si myslím, že není třeba ten **návrh doprovodného usnesení** číst, zazněl v úvodním vystoupení, máte jej na stole před sebou a já dám o tomto návrhu ihned hlasovat. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 9 se z přítomných 63 senátorek a senátorů pro vyslovilo 52, proti byli 2, tento **návrh byl přijat,** děkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.

Pana ministra poprosím, aby ještě setrval, protože nahradí svého kolegu místopředsedu vlády pana Špidlu v následujícím bodě, kterým je:

**<A NAME='st373'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsaná dne 20. července 1999 v Praze.**

Tuto smlouvu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 373.** Smlouvu opět uvede pan ministr zdravotnictví Bohumil Fišer a prosím jej, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já přečtu úvodní slovo ke Smlouvě mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o sociálním zabezpečení tak, jak jej připravil pan místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Vladimír Špidla. Cílem smlouvy o sociálním zabezpečení s Rakouskem, která byla podepsána v Praze dne 20. června 1999, je smluvně upravit vztahy mezi oběma státy především v oblasti nemocenského, zdravotního a důchodového pojištění. Projednávání v Poslanecké sněmovně i ve výborech Senátu ukázalo, že není sporu o jejím významu jak pro české občany, tak pro samotnou Českou republiku a s návrhem smlouvy byl vysloven jednoznačný souhlas. Zbývá proto jen zdůraznit, že se jedná o zvlášť významný smluvní dokument, který představuje ze zahraničně-politického hlediska prioritu. Rakousko je nejen sousedním státem s početnou českou komunitou a vzájemným pohybem pracovních sil, ale i členským státem EU. Vláda si byla a je vědoma, že vyšší ochrana občanů, založená ve smlouvě s Rakouskem, stejně jako s ostatními státy, přináší na druhé straně zvýšené platby z veřejných rozpočtů. Z finančního hlediska představuje sjednání smlouvy zvýšené výdaje ze státního rozpočtu na výplatu důchodů do Rakouska v maximální částce 125 milionů korun ročně. Počet osob, kterým vznikne nárok na český dílčí důchod a které mají méně než 15 roků pojištění v České republice, se odhaduje na 5000. Vycházíme-li z toho, že by získali až 14 roků pojištění v České republice, náklady na důchody vyměřené z průměrného výdělku 10 000,- korun by činily po indexaci výdělku maximálně 125 milionů korun ročně. Nároky však budou vznikat postupně a náklady budou rozloženy do jednotlivých kalendářních let.

Mimořádná pozornost je věnována především možným výdajům českých zdravotních pojišťoven na úhradu zdravotní péče, poskytované jejich pojištěncům v cizině. Pro minimalizaci nákladů omezuje smlouva s Rakouskem poskytování této péče pouze na akutní případy a pro případy, že by výdaje na plnění závazků, vyplývající z této i z jiných smluv, převýšily možnosti českých zdravotních pojišťoven, přijala vláda usneseními z roku 1996 úkol řešit a navrhnout možné zdroje k jejich pokrytí.

Viz příloha o specifikaci nákladů na zdravotní péči. Na druhé schůzi Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu dne 4. ledna 2001 bylo v souvislosti s projednáváním mezinárodními smlouvami Slovensko – gestor Ministerstvo zdravotnictví a poté Rakousko – gestor Ministerstvo práce a sociálních věcí doporučeno, aby Senát přijal doprovodné usnesení vztahující se obecně k mezinárodním smlouvám a týkající se zdravotní péče, resp. nákladů na ni, uhrazovanou zdravotními pojišťovnami do ciziny.

Podle uvedeného doprovodného usnesení má být ministr zdravotnictví žádán, aby vytvořil podmínky pro realizaci smluv upravující poskytování nutné a neodkladné zdravotní péče a podal informaci o tom, jak bude plněno usnesení vlády č. 621 ze 4. prosince 1996. Smyslem doprovodného usnesení má být vyjasnění kroků, kterými hodlá vláda, resp. Ministerstvo zdravotnictví řešit zvýšené platby českých zdravotních pojišťoven na úhradu zdravotní péče poskytnuté jejich pojištěncům ve smluvních státech a v budoucnu v rámci Evropské unie.

Předložená smlouva vytváří jakousi první etapu příprav České republiky na vstup do Evropské unie, neboť orgány, které ji budou provádět, získají cenné zkušenosti při aplikaci norem EU. Navrhuje se proto, aby s ní Senát vyslovil souhlas. Já děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji, pane ministře. Posaďte se ještě jednou u stolků zpravodajů. Návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 373/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Kroupa.

Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 372/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Štěch, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládaná smlouva je velmi významným dvoustranným dokumentem, protože upravuje vzájemně nároky občanů, kteří žijí a pracují nebo žili a pracovali ve druhém smluvním státě. Jedná se o nároky v oblasti zdravotního pojištění, pojištění v nemoci, pomoci v mateřství, v důchodovém pojištění a dávek v nezaměstnanosti.

Významná je i tím, že z našeho českého pohledu nadstandardně upravuje vztahy výhodně pro občany s naším sousedem, se zemí, kde jak v poslední době, tak i zajisté v budoucnu budou velice široké občanské, ale zejména pracovní vztahy.

To znamená, že občané jedné země budou pracovat a pobývat dočasně na území druhé země a naopak. Je třeba uvést, že je úroveň vztahů a zabezpečení, která uvnitř EU je na bázi dvoustranných vztahů obvyklá. Smlouva je v souladu s nařízením EHS 1408/1971, je v souladu s Úmluvou Rady Evropy č. 78 o sociálním zabezpečení a Úmluvou č. 157 o zachování práv sociálního zabezpečení.

Naplňování smlouvy si vyžádá finanční zdroje z veřejných rozpočtů včetně státního rozpočtu. U státního rozpočtu je míněno důchodové zajištění, protože to stále provádíme přes státní rozpočet. Ale samozřejmě přinese i zdroje českým občanům, kterým vznikly nebo vzniknou nároky na území Rakouska.

Nejsložitější oblastí upravenou ve smlouvě se jeví oblast zdravotní péče a její úhrady, proto také tato oblast je ve smlouvě omezena jen na péči v nezbytném rozsahu. Péče nad tento rozsah může být poskytnuta jen v souladu nebo se souhlasem nositele, tj. pojišťovny.

Poslanecké sněmovně byla smlouva předložena 25. července loňského roku. První čtení proběhlo 20. září loňského roku, druhé čtení proběhlo 6. 12. loňského roku a smlouva byla podpořena, přijata, a to souhlasem 113 poslanců ze 126 přítomných. Proti nebyl nikdo.

Náš Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal následující usnesení. Po odůvodnění zástupce předkladatele, náměstka ministra práce a sociálních věcí dr. Luďka Rychlého, zpravodajské zprávě senátora Milana Štěcha a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR, aby přijal následující usnesení:

Senát PČR vyslovuje souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o sociálním zabezpečení podepsanou dne 20. července 1999 v Praze. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o této smlouvě na schůzi Senátu senátora Milana Štěcha, pověřuje předsedkyni výboru senátorku Zuzanu Roithovou, aby toto usnesení předložila předsedovi Senátu Petru Pithartovi.

Jedná se de facto o shodné usnesení s usnesením č. 373/2 Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, a proto také předkládám tuto zprávu jako společnou zpravodajskou zprávu s tímto výborem. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, že se do této rozpravy nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. Táži se pana ministra, pana zpravodaje, zda-li se ještě chtějí vyjádřit. Nikoliv. Přistoupíme tedy k hlasování.

Kolegyně a kolegové, zazněl zde **návrh vyslovit souhlas se smlouvou mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o sociálním zabezpečení podepsanou dne 20. července 1999 v Praze.** V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 10 se z přítomných 64 senátorek a senátorů pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.** Končím tím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministru Fišerovi i panu zpravodajovi.

Budeme pokračovat dále. Kolegyně a kolegové, na žádost ministra dopravy pana ministra Schlinga, který nemůže být zítra přítomen jednání Senátu, navrhuji, abychom nyní projednali původní bod č. 9, kterým je Návrh zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb. (senátní tisk č. 375), a to jako bod č. 8.

Ostatní body se přečíslují. Přistoupíme k hlasování.

V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 11 se z 65 senátorek a senátorů pro vyslovilo 58, proti byli 2. Tento návrh byl přijat.

Vítám mezi námi pana ministra dopravy. Než ho požádám, aby se ujal slova, dal bych v úvahu - protože je již 18.41 hod. a možná, že se projednávání bodu protáhne do 19.00 hod. - zda bychom mohli hlasováním rozhodnout o tom, že bychom až do ukončení tohoto bodu dnes jednali.

Pokud mohu dát rovnou o tomto návrhu hlasovat, zahájím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 12 se z přítomných 62 senátorek a senátorů pro vyslovilo 50, proti byl 1. Návrh byl přijat.

Na upozornění kolegů navrhuji, abychom se domluvili, že dnešní jednání bude probíhat do 20.00 hod. včetně hlasování.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st375'></A>Návrh zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla,**

**ve znění zákona č. 307/1999 Sb.,**

**senátní tisk č. 375.**

Prosím pana ministra dopravy a spojů, pana Jaromíra Schlinga, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych zhruba v pěti minutách stručně uvedl tuto novou právní úpravu podmínek provozu vozidel na pozemních komunikacích, která představuje po návrhu zákona o provozu vozidel na pozemních komunikacích a návrhu zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů třetí a závěrečný předpis, kterým se završují úkoly vyplývající z usnesení vlády č. 338/1995 k návrhu na dlouhodobé posuny výkonu státní správy k občanům a převedení některých správních agend z Ministerstva vnitra a útvarů Policie ČR na Ministerstvo dopravy a spojů a okresní úřady, na něž pak navazovala usnesení vlády č. 622/1997 a č. 623/1997, jimiž byly schváleny věcné záměry zákonů v oblasti dopravně-správních agend převáděných do resortů dopravy a spojů, jak to odpovídá obvyklé praxi ve většině EU.

I když převážná část věcného obsahu navržené právní úpravy, která se týká technických podmínek provozu vozidel na pozemních komunikacích, vychází dnes již ze zavedené a osvědčené právní úpravy zákona č. 38/1995 a jeho prováděcích předpisů, je v tomto návrhu kladen mimořádný věcný i právní důraz na nově zpracovanou část evidence vozidel, jejíž současná mnohačetná, nepřehledná a podzákonná právní úprava nevyhovuje svému účelu. Evidence silničních vozidel je založena na principu administrativního schválení vozidla státem včetně jeho identifikace a opatření registračním číslem. Registrační osvědčení stejně jako v zemích EU osvědčuje, že vozidlo je registrováno v příslušném státě. Toto registrační osvědčení je uznáváno v mezinárodní dopravě a je nutné pro registraci v jiném členském státě EU a má svůj nepostradatelný význam i z hlediska daňových předpisů.

Teprve registrací vozidla u příslušného orgánu státu se připouští vozidlo do provozu.

Další část návrhu zákona upravuje technické podmínky, za nichž lze výrobci udělit typové schválení vozidla. Zákon v souladu s komunitární legislativou rozlišuje za prvé národní schvalování, za druhé homologaci typu a za třetí homologaci typu Evropských společenství.

K typovému schválení se formou výběru z okruhu předpisů vydaných Evropskou hospodářskou komisí při OSN, předpisů vydaných podle Evropské mezinárodní silniční dohody o přepravě nebezpečných věcí, Dohody o práci osádek vozidel v mezinárodní silniční dopravě a předpisů vydaných Evropským společenstvím (ES) vybírá tzv. předpisová základna, která je určující pro schválení typu.

Navržená právní úprava vytváří výchozí základnu pro plné uplatnění systému typových homologací ES, který např. pro nový typ osobních automobilů je v členských státech již od roku 1996 povinný.

Jsem přesvědčen, že předložená právní úprava bude znamenat posílení právních jistot občanů, zejména v oblasti evidence silničních motorových vozidel. Doufám, že Senát tuto navrhovanou silniční úpravu podpoří a to tím spíše, že jsme se dostali do určité časové tísně tím, že předchozí dva zákony již nabyly účinnosti, zatímco tento zákon, který s ním těsně souvisí, ještě legislativní proces neukončil a již dnes víme, že budeme mít jisté problémy s jeho realizací v období po nabytí účinnosti v polovině tohoto roku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře. Posaďte se u stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednal Výbor pro evropskou integraci a výbor určil jako zpravodaje pana senátora Vlastimila Šubrta. Přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 375/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 375/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář. Žádám ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, cílem předkládaného návrhu zákona je odstranění současného vztahu, kdy oblast právní úpravy technických podmínek pro provoz vozidel na pozemních komunikacích je nesystémově roztříštěna v řadě právních předpisů různé právní síly, které již neodpovídají dnešním podmínkám a potřebám. Je třeba rovněž vyhovět ústavnímu požadavku na to, aby veškeré povinnosti v této oblasti byly ukládány pouze na základě zákona.

Věcně návrh zákona upravuje práva a povinnosti všech osob v oblasti provozu vozidel na pozemních komunikacích komplexně s cílem zajistit plnou slučitelnost v oblasti technických podmínek provozu vozidel na pozemních komunikacích a registrace vozidel s právem ES.

Tento návrh zákona završuje proces zcivilnění agendy týkající se provozu na pozemních komunikacích a doplňuje do systému právní regulace tohoto odvětví dopravy tvořeného dosud zákony o provozu vozidel na pozemních komunikacích a o zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel poslední chybějící zákon.

V Poslanecké sněmovně byl při třetím čtení schválen vládní návrh zákona ve znění 95 pozměňovacích návrhů. Ve finálním hlasování se všech 163 přítomných poslanců vyslovilo pro.

Návrh zákona přesně stanoví technické požadavky kladené z hlediska bezpečnosti provozu, ochrany životního prostředí a energetické náročnosti na silniční vozidla uváděná na trh, včetně vozidel již provozovaných, dále práva a povinnosti vlastníků a provozovatelů vozidel spojená s uvedením vozidla do provozu a jejich provozování, práva a povinnosti výrobců vozidel, podmínky provozu stanic technické kontroly a stanic měření emisí a práva a povinnosti jejich provozovatelů.

Navrhovaný zákon obsahuje v zásadě tři základní oblasti týkající se silničních vozidel:

- registrace silničních motorových vozidel a jejich přípojných vozidel, provádění zápisu údajů do registru,

- schvalování typu hromadně vyráběných vozidel a jejich součástí,

- způsobilost vozidel k provozu na pozemních komunikacích, s čímž samozřejmě souvisí pravidelné technické prohlídky a prohlídky měření emisí a podmínky vyřazení vozidla z provozu.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně doznal vládní návrh přijetím již zmíněných 95 pozměňovacích návrhů ještě těchto změn:

- do zákona byla doplněna doprovodná novela zákona o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla,

- do registru silničních vozidel bude oprávněn nahlížet pouze ten, kdo dokáže právní zájem na údajích v něm uvedených, nebude tak klasickým veřejným seznamem, jak předkládal vládní návrh,

- byly zkráceny lhůty při schvalování technické způsobilosti typů vozidla, jednotlivě vyrobeného silničního vozidla a schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla,

- u vydávání oprávnění k provozování stanic technické kontroly bylo vypuštěno, že na toto oprávnění není právní nárok, ani při splnění stanovených podmínek,

- lhůta pro uvedení údajů v registru silničních vozidel do souladu se skutečností po nabytí účinnosti tohoto zákona byla prodloužena z jednoho roku na tři roky,

- do zákona byla doplněna ustanovení týkající se historických a sportovně-historických vozidel,

- v režimu vyřazování silničních vozidel z registru byla doplněna ustanovení o dočasném vyřazení vozidla z provozu,

- původní návrh ukládající zajistit ve stejných lhůtách technickou prohlídku vozidla a měření emisí byl změněn tak, že pravidelné měření emisí musí být zajištěno jeden měsíc před ukončením platnosti technické prohlídky,

- zmocňovací ustanovení k vydání prováděcího předpisu upravujícího přípustné hodnoty emisí znečišťujících látek ve výfukových plynech bylo vztaženo pouze na Ministerstvo životního prostředí,

- termín nabytí účinnosti tohoto zákona – jak řekl pan ministr – byl posunut o půl roku na 1. července 2001.

Co se týká kompatibility s právem Evropské unie je zákon v souladu s příslušnými směrnicemi EU. Jejich konkrétní výčet pro ty z vás, co mají o to zájem, je uveden v obecné části důvodové zprávy.

Připomínky naší legislativy se týkaly zejména problému převodu agend na okresní úřady a Ministerstvo dopravy a spojů, resp. kraj a Ministerstvo dopravy a spojů. Zde je nutno zdůraznit rozsáhlou provázanost se souvisejícími zákony, kdy nelze opravou tohoto zákona napravit stav na novou skutečnost vzniklých krajů.

Další připomínky jsou legislativně-technické, týkající se postavení historických vozidel a sportovně-historických vozidel, zvláštních vozidel, pojmů „bydliště“ a „trvalý pobyt“, chybějící tzv. „předpisové základny“ nutné pro schvalování např. typů silničních vozidel, způsobů získání určitých dokladů, stanovení výjimek, nejasností a rozporů v textech apod., a které po vysvětlení a projednání ve výboru, kde proběhla značně rozsáhlá diskuse, zásadně neovlivňují dikci zákona. Navíc přechod na kraje a zánik okresních úřadů vyvolá komplexní novelizace všech zákonů týkajících se pozemních komunikací.

Reálný termín, vzhledem k tomu, že rok 2002 bude rokem voleb, je v podstatě do března tohoto roku. Musíme skutečně dělat vše pro to, aby novelizace těchto zákonů byla připravena v závěru tohoto roku a projednána začátkem příštího roku.

Legislativně-technické problémy, případně další poznatky z praxe, veřejných slyšení apod., budou v této fázi zapracovány.

Po zprávě předkladatele – ministra dopravy a spojů Jaromíra Schlinga, po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně a po diskusi doporučuje Výbor pro hospodářství zemědělství a dopravu vzhledem k důležitosti a potřebnosti tohoto zákona schválit novelu zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se u stolku zpravodajů.

A nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro evropskou integraci panu senátorovi Vlastimilu Šubrtovi.

**Senátor Vlastimil Šubrt:**  Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové.

Jak už bylo řečeno panem ministrem a zpravodajem garančního výboru kolegou Korytářem, jde o technickou normu.

Výbor pro evropskou integraci pohlížel při projednávání tohoto zákona tedy na svou určitou specifickou roli a protože dospěl k názoru, že ve vztahu k Evropské dohodě předložený návrh zákona není v rozporu se závazky České republiky, které vyplývají z Evropské dohody, jmenovitě z článku 75 této dohody, která zavazuje Českou republiku k dosažení plné shody s technickými předpisy Společenství pro evropskou normalizaci a postupy pro posuzování shody, že ani přednesené pozměňovací návrhy – jak již bylo řečeno, bylo jich 95 – kompatibilitu s evropským právem neporušují, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR.

Toť vše, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego.

A nyní je mojí povinností se zeptat, zda někdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím žádný takový návrh a proto otevírám obecnou rozpravu.

Do obecné rozpravy na displeji nikoho přihlášeného nemám a v sále se také nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu tudíž končím.

Ptám se pana ministra, zdali se chce ještě vyjádřit? Nikoliv. Ptám se i pana zpravodaje? Také se nechce vyjádřit.

Přistoupíme k hlasování. Kolegyně a kolegové, byl podán **návrh schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 31.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 13 z přítomných 61 senátorek a senátorů pro se vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat** a projednávání tohoto bodu končí.

Děkuji panu ministrovi a panu zpravodajovi.

Po dohodě především s předsedou Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí panem kolegou Brýdlem si dovoluji navrhnout, aby jednání této schůze bylo přerušeno do zítřka do 10.00 hodin.

Děkuji vám a přeji vám hezký večer.