***2. den schůze***

***(11. ledna 2001)***

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milý hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 2. schůze Senátu.

Seznámím vás s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Daniel Kroupa, Milan Balabán, Mirek Topolánek, Václav Fischer, Egon Lánský, Daniela Filipiová, Miroslav Coufal, Pavel Rychetský.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

Nyní budeme **pokračovat projednáváním přerušeného bodu**, kterým je:

**<A NAME='st379'></A>Návrh zákona o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.**

Jde o **senátní tisk č. 379.** Projednávání tohoto bodu jsme přerušili po ukončení podrobné rozpravy.

Prosím nyní pana ministra životního prostředí Miloše Kužvarta, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Paní senátorku Jitku Seitlovou jako zpravodajku garančního výboru nyní prosím, aby nás seznámila s výsledkem jednání o pozměňovacích návrzích, které zazněly včera v průběhu podrobné rozpravy. Prosím, paní senátorko, ujměte se slova.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane ministře, pane předsedo, dámy a pánové, výbor se zabýval předloženými návrhy, které byly podány v rámci projednávání na včerejší schůzi Senátu.

Došlo k dohodě o tom, že některé tyto pozměňovací návrhy budou přijaty a v průběhu hlasování vždy sdělím stanovisko, který pozměňovací návrh výbor podporuje. Některé pozměňovací návrhy nebyly a nejsou výborem doporučeny, a to zejména z důvodu, že jejich technické i věcné řešení není nezbytné a uplatnění záměru vyplývá z jiných ustanovení a z jiných paragrafů a jsou často pouze výkladovým upřesněním znění celého zákona.

Diskuse byla zejména vedena k návrhům pana senátora Kubery, které výrazně, zejména vypuštění § 9 odst. 9, mění záměr zákona a tak, jak byly podány, fakticky nejsou ani technicky realizovatelné, protože pokud by byl přijat pozměňovací návrh, který byl předložen, tzn. vypuštění § 9 odst. 9, který se týká uspořádání veřejného projednání, znamenalo by to, že by se následně musely změnit i další paragrafy v dalších ustanovení. Opakuji, že ani technicky právně není tento návrh přijatelný.

Diskuse byla dále vedena k pozměňovacím návrhům pana senátora Skalického, které se týkají autorizace a zpracování dokumentace. Výbor se přiklonil k názoru, že autorizace by měla být podmínkou zpracování dokumentace, a to zejména z důvodu vysoké náročnosti takovéto činnosti, vysoké náročnosti celkové problematiky. Na druhé straně ale vychází vstříc a považuje za velmi příznivý krok návrh, který se týká zveřejňování těch, kteří zpracovávají posudky, tzn. abychom omezili možnost toho, že by bylo zneužito jakéhosi postavení úředníků k tomu, aby vybírali pouze určité osoby. Tuto část pozměňovacích návrhů výbor doporučil.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní se ptám navrhovatele pana ministra Kužvarta, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem. *(Ano.)* Pane ministře máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, to, co mělo být sděleno, bylo řečeno již včera, ale před jednáním jsem byl znovu osloven panem senátorem Doubravou k odpovědi na jeho jednu včerejší otázku, která se týkala lhůt ve vazbě na přeshraniční posuzování.

Pochopitelně tak, jak dikce zákona zní, že je možné při přeshraničním posuzování prodloužit lhůtu o 30 dnů, týká se to případu, kdy se druhý subjekt, tzn. jiný stát, o toto přeshraniční posuzování přihlásí, jeví o to zájem. Naopak by bylo nesmyslné, aby české Ministerstvo životního prostředí nutilo, aby se někdo k tomu vyjádřil. Nedojde tudíž v žádném případě k automatickému prodloužení této lhůty o 30 dnů, příslušný stát o to musí logicky požádat.

Máme už určitou zkušenost z přeshraničního posuzování se Spolkovou republikou Německo, kdy z důvodů, které jsou nabíledni, tzn. překlad obrovské dokumentace, o ono prodloužení požádali. To je ale ještě na základě jiného dokumentu bilaterální smlouvy, která vešla v platnost se Spolkovou republikou Německo v roce 1999. Nedojde tudíž v žádném případě k  automatickému prodlužování procesu.

To je vše, co jsem chtěl sdělit. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se nyní kolegy Jiřího Skalického jako zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, zda si přeje se vyjádřit. *(Ano.)*

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, myslím, že obecná i podrobná rozprava k tomuto zákonu ukázaly, jak obtížná je tato norma, jak ještě neprobádaná je nově navržená procedura. Soudím, že to přitakává mým slovům, že tento zákon bude potřebovat určité vyladění a vychytání jednotlivých much. Jde totiž o to nalézt velice křehkou rovnováhu mezi veřejným zájmem na tom, aby veřejnost měla na posuzování všech záměrů, které se mohou dotknout životního prostředí, patřičný vliv na straně jedné a na straně druhé, aby uplatňování tohoto vlivu nezpůsobovalo fatální komplikace při realizaci často velmi potřebných záměrů.

Musím ale říci, že veškerá diskuse a veškeré podané pozměňovací návrhy se dotýkaly právě jen této vnitrostátní procedury, o níž se nikterak nezmiňují příslušné předpisy Evropské unie, a proto přijetí, byť jakýchkoliv, pozměňovacích návrhů neohrozí kompatibilitu s právem Evropských společenství. Proto z hlediska Výboru pro evropskou integraci nemohu mít námitky proti jednotlivým pozměňovacím návrhům. Jinou věcí je, že se můj osobní názor na některé pozměňovací návrhy liší od stanoviska, které přijal gesční výbor. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji panu kolegovi. Nyní, paní zpravodajko garančního výboru, máte možnost vyjádřit se k závěrečným slovům a eventuálně zůstat u řečniště a předkládat jednotlivé návrhy.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, v rozsáhlé diskusi, která proběhla, bylo řečeno to podstatné, že zákon je právní normou, která nepoužívá zcela běžných standardních mechanismů. Je normou novou, v novém trendu, která umožňuje, aby se veřejnost podílela na spolurozhodování. Závěr, který přednesl pan senátor Skalický, znamená, že z tohoto pohledu tato norma jistě v budoucnu bude podléhat určitému vývoji. S tím souhlasí i po rozsáhlém projednávání na výboru i náš výbor, protože se setkal s řadou připomínek a podnětů, které prověří praxe a bude třeba přijmout i některé změny v budoucnu.

Návrh, jak je předložen Poslaneckou sněmovnou Senátu, nás do určité míry tímto směrem navádí. V rámci krátkého časového úseku, který máme pro přípravu pozměňovacích návrhů, jsme limitováni tím, že návrhy, které chceme předložit, musí být kvalitní, právně naprosto precizní, protože jinak by bránily přijetí jiných pozměňovacích návrhů, které jsou nesmírně potřebné. Proto jsme přistoupili k tomu, že jsme se snažili, aby byly přijaty návrhy jen skutečně nezbytně nutné a právně dostatečně precizně připravené.

Přistoupila bych k tomu, že bych jednotlivé pozměňovací návrhy, jak byly předloženy a jak je máte v materiálech, které jste obdrželi na lavice, četla s tím, že bych uvedla, zda je výbor doporučuje, či nedoporučuje, případně jaké je jiné stanovisko k tomuto návrhu. Případně bychom mohli hlasovat.

¨ **Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Svolám kolegy z předsálí.

V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Prosím paní senátorku Seitlovou, aby přednesla první pozměňovací návrh.

**Senátorka Jitka Seitlová:** První pozměňovací návrh v bodu 1 zní: **V § 4 vypustit odst. č. 2 včetně poznámky pod čarou č. 3. Dosavadní odstavec č. 3 označit jako odst. č. 2.**

Doplním, že výbor doporučuje variantu, která řeší možnost vlády udělit výjimku pro všechny záměry, které jsou vojenského charakteru a mají své opodstatnění z hlediska udělení této výjimky. Proto výbor doporučuje vypustit.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Pan ministr doporučuje. Slyšeli jste první pozměňovací návrh. Dávám o něm hlasovat.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Skončilo 14. hlasování. **Návrh byl schválen** 62 hlasy, 2 hlasy byly proti, při kvoru 34, 67 přítomných senátorek a senátorů. Prosím, paní kolegyně, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 3 návrhu výboru: Výbor nedoporučuje, protože ho nahrazuje novým zněním, které je upraveno pod bodem C2. Je nahrazen, budeme o něm hlasovat v jiném znění.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Namítá někdo, zda paní kolegyně Seitlová musí číst celé návrhy? Máte je všichni před sebou. Nikdo nenamítá.

Pan ministr má neutrální stanovisko.

O slovo se přihlásil místopředseda Senátu, který má právo promluvit v kterékoliv části jednání.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedo, pane ministře, trochu váhám, protože v tuto chvíli máme před sebou souhrnně všechny pozměňovací návrhy. Tento návrh přišel z výboru. Paní předkladatelky se ptám, zda mluví za sebe, nebo za výbor. Původní usnesení byl text vašeho výboru. Nevím, zda máte změněné usnesení celého výboru. Pak jsme to měli dostat v této textaci.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Paní kolegyně Seitlová.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bylo možné zvolit několik postupů. Nechtěli jsme revokovat a přepisovat celé usnesení. Pan senátor Sobotka má jistě pravdu, ale dnešní ranní usnesení výboru je, že toto znění, které bylo schváleno a je vám předloženo, není doporučeno. **Výbor doporučuje nové znění, které je v příloze C.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Situace se vyjasnila. Prosím, aby příště bylo vždycky jasné.

Zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 15 skončilo. Při kvoru 34 **nebyl druhý pozměňovací návrh schválen.** Pro se vyslovilo 10, proti také 10. Prosím, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 3: **V § 5, odst. 3, v první větě vložit před slovo "provádění" slovo "přípravě".** Výbor doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Končí hlasování o třetím pozměňovacím návrhu. Při kvoru 34 se pro vyslovilo 65, nikdo nebyl proti. Třetí pozměňovací **návrh byl schválen.** Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Pod bodem č. 4 § 6 odst. 1, vložit za slova "v přenesené působnosti" slova "v jehož územně správním obvodu je záměr navržen". Dále doplnit větu tohoto znění: "Pokud je záměr navrhován na území více krajů, zasílá oznamovatel oznámení Ministerstvu životního prostředí (dále jen ministerstvo). V tom případě ministerstvo rozhodne o tom, který krajský úřad je příslušný k provedení posouzení a postoupí mu neprodleně oznámení k dalšímu řízení."** Výbor doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento čtvrtý pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Končí 17. hlasování této schůze. Čtvrtý pozměňovací **návrh byl schválen.** Při kvoru 34 se pro vyslovilo 65, nikdo nebyl proti.

Prosím, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Pod bodem č. 5 v § 6 odst. 2, za druhou větu vložit novou větu znění: "Pokud se jedná o záměr, který podléhá posouzení podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu, musí oznamovatel znovu uvést nástin studovaných hlavních variant a stěžejní důvody pro jeho volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí."** Jedná se jednak o výkladovou věc a jednak o dopřesnění z hlediska směrnice EU.Výbor doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan ministr rovněž doporučuje.

Budeme hlasovat o pátém pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V 18. hlasování pozměňovací **návrh byl schválen** 67 hlasy, nikdo nebyl proti. Přítomno bylo 67 senátorek a senátorů, kvorum 34.

Prosím, paní kolegyně, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Pod bodem č. 6 jde pouze o technickou úpravu, která navazuje na pozměňovací návrhy přijaté předtím.**

Výbor doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Mění se pouze dikce. Pan ministr také souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti,může stisknout tlačítko NE a rovněž zvednout ruku.

Skončilo hlasování č. 19. Rozhodlo o tom, že tento pozměňovací **návrh byl přijat** 65 hlasy pro, nikdo nebyl proti, přítomno bylo 67 senátorek a senátorů, kvorum 34. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Sedmý pozměňovací návrh je pozměňovací návrh, který bude nahrazen pozměňovacím návrhem pod bodem C3.** Proto ho výbor nedoporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Pan ministr je v této věci neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 20 tento **návrh byl zamítnut.** Pro něj se vyslovily pouze tři senátorky, resp. senátoři. Proti bylo 8 hlasů, přítomno bylo 67, kvorum 34.

Prosím, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 8: **V § 6 odst. 4 vložit za první větu novou větu tohoto znění:**

**„Lhůta k vyjádření dotčeného správního úřadu a územního samosprávního celku počíná běžet ode dne doručení oznámení.“**

Výbor doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Stanovisko pana ministra je také kladné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 21 skončilo. Osmý pozměňovací **návrh byl schválen** 65 hlasy, nikdo nebyl proti. Přítomno 66, kvorum bylo 34.

Prosím, paní zpravodajko.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 9: **V § 7 odst. 3 na konci nahradit tečku čárkou a doplnit slova: „která jsou k nahlédnutí u příslušného úřadu“.**

Výbor preferuje pozměňovací návrh pana senátora Lišky pod bodem F2 a proto toto znění nedoporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Pan ministr je neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 22 devátý pozměňovací **návrh byl zamítnut.** Pro byl pouze jeden hlas, proti sedm. Kvorum při 66 přítomných bylo 34.

Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 10: **V § 7 odst. 5 vypustit druhou větu.**

Výbor doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Pan ministr je neutrální.

Zahajuji hlasování. Jde o desátý pozměňovací návrh. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, má možnost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku.

V hlasování č. 23 byl desátý pozměňovací **návrh schválen,** když pro se vyslovilo 58 senátorek a senátorů, nikdo nebyl proti. Přítomno 66, kvorum 34.

Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 11: **V § 8 odst. 3 v první větě vložit za slova „vyjádřit k dokumentaci“ slova „u příslušného úřadu“.**

Výbor doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Pan ministr rovněž doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 24 **byl schválen** 11. pozměňovací návrh 61 hlasy, proti byl jeden, kvorum zůstává 34 při 66 přítomných.

Paní zpravodajko, buďte tak laskava a pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 12: **V § 8 odst. 4 vložit na konec další větu tohoto znění:**

**„Po doplnění dokumentace běží nová lhůta k vyjádření.“**

Je to pozměňovací návrh, který má výkladový charakter a výbor vzhledem k počtu pozměňovacích návrhů, které byly podány, jej nepovažuje za nezbytně nutný. Proto jej nedoporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. Pan ministr také nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro 12. pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 25 byl 12. pozměňovací **návrh zamítnut.** Pro se vyslovilo 16 senátorek, resp. senátorů, proti 6. Při 67 přítomných bylo kvorum 34.

Pokračujte, prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 13: **V § 10 odst. 3 ve čtvrté větě nahradit slova: „a podmínek v dotčeném území“ slovy „podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných záměrů“.**

Výbor doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Pan ministr rovněž doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Děkuji vám. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 26 byl 13. pozměňovací **návrh schválen.** Při zatím konstantním kvoru 34 z 67 přítomných bylo pro 60 senátorek a senátorů, tři byli proti.

Prosím, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 14: **V § 16 odst. 5 upravit znění takto: „Z informací a stanovisek zveřejňovaných podle odst. 1 a 2 se vypouštějí údaje, které nelze podle zvláštních právních předpisů zveřejňovat.“**

Výbor doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Pan ministr také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Také 14. pozměňovací návrh byl v hlasování č. 27 **schválen** 64 hlasy, když nikdo nebyl proti. Při 67 přítomných kvorum zůstává 34.

Paní zpravodajko, předložte, prosím, další pozměňovací návrh.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 15: **V § 17 odst. 7 vypustit.**

Výbor preferuje podaný pozměňovací návrh ke stejnému bodu pod označením C4. Proto toto znění nedoporučuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan ministr rovněž nedoporučuje. Nicméně zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, má možnost zvednout ruku a stisknout tlačítko NE.

15. pozměňovací **návrh byl zamítnut**; při kvoru 34 se pro něj vyslovilo 5 senátorek, resp. senátorů, 13 bylo proti.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pod bodem č. 16 jde o technickou úpravu. Je navrženo výborem **v § 21 doplnit nakonec nové písmeno i) tohoto znění: "rozhoduje o prodloužení platnosti podle § 10 odst. 3".** Opět se jedná o technické upřesnění. Vzhledem k počtu pozměňovacích návrhů výbor nepovažuje za nezbytně nutné, a proto nedoporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan ministr má stanovisko neutrální. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Ti, kteří nesouhlasí, zvednou ruku a stisknou tlačítko NE.

29. hlasování této schůze končí; 16. pozměňovací **návrh byl zamítnut.** Při kvoru 34 se pro vyslovilo 11 senátorek a senátorů, proti byli 3.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Stejné stanovisko platí pro bod 17.** Je to opět technicko-právní záležitost, která není nezbytně nutná pro uplatnění zákona. Výbor nedoporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan ministr má stanovisko neutrální. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento 17. pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Ti, kteří jsou proti, nyní stisknou tlačítko NE a zvednou ruku. Děkuji vám.

17. pozměňovací **návrh byl zamítnut.** Požadované kvorum bylo 34. Pro se vyslovilo 9, nikdo nebyl proti. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** **Bod č. 18** navržený výborem (já ho teď nebudu číst, protože **je nahrazen fakticky pozměňovacím návrhem jednak VEI, jednak pozměňovacím návrhem C5,** který výbor preferuje). Proto opět nedoporučujeme.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** 18. pozměňovací návrh výbor nedoporučuje. Pan ministr říká dokonce, že nesouhlasí. Budeme samozřejmě o něm hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

18. pozměňovací **návrh byl zamítnut.** Kvorum je 34. Pro byli pouze 3, proti bylo 15 hlasů. Prosím, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pozměňovací návrh pod písm. B Výboru pro evropskou integraci - **v § 23 odst. 7 za slovo "závažně" vložit slova "a bezprostředně".** Výbor doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento pozměňovací **návrh byl schválen.** Při kvoru 34 bylo 65 hlasů pro, žádný hlas proti. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pozměňovací návrhy pod bodem C senátorky Seitlové.

Bod č. 1 byl hlasovatelný, pouze pokud bychom nevypustili bod č. 1 výboru. Já od něho upouštím, je nehlasovatelný, upouštím od něj.

Bod č. 2 je bod, který nahrazuje původní znění výboru, já ho tedy přečtu. **V § 4 odst. 2 v první větě nahradit slova "o kterém tak ve výjimečném případě rozhodne vláda" slovy "o kterém rozhodne vláda v případě nouzového stavu ohrožení a válečného stavu, z naléhavých důvodů obrany nebo plnění mezinárodních smluv** (tady to je technická úprava naší legislativy; tam je třeba napsat „mezinárodních smluv“)**, které byly zveřejněny a v případě, kdy záměr slouží k bezprostřednímu odvrácení důsledků nebo zmírnění nepředvídatelné události, která by mohla vážně ohrozit zdraví, bezpečnost, majetek obyvatelstva nebo životního prostředí". Současně je tam další technická úprava, kdy se tam uvádí odkaz 3, ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti státu;** jsou to technické legislativní úpravy, které jsme tam doplnili naší legislativou, ale nemění věcné znění. Výbor souhlasí.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Jsou námitky proti tomu, aby se hlasovalo o tom znění, které paní senátorka přednesla, které se v několika slovech liší od toho, které máte před sebou? Nejsou takové námitky. Pan ministr souhlasí. O tomto pozměňovacím návrhu nyní budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo. Bylo to 33 hlasování této schůze. Pozměňovací **návrh byl schválen.** Při kvoru 34 se pro vyslovilo 56 senátorek, resp. senátorů, proti bylo 6 z nás. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 3 pism. C. **V § 7 odst. 2 v první větě nahradit slovo "obdržení" slovem "zveřejnění".** Je to opět náhrada za usnesení bodu, který jsme nepřijali v původním návrhu výboru. Výbor doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento pozměňovací **návrh byl schválen.** Kvorum zůstává 34. Pro se vyslovilo 61 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 40. **V § 17 odst. 7 upravit znění takto: "Předmětem veřejného projednání nejsou skutečnosti chráněné zvláštními předpisy."** Je to opět náhrada za bod č. 15 výboru. Toto znění výbor doporučuje teď v bodu C4.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také pan ministr doporučuje tento pozměňovací návrh. Dám o něm hlasovat.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Skončilo 35. hlasování této schůze. Pozměňovací **návrh byl schválen.** Při 66 zaregistrovaných senátorů a senátorek a při kvoru 34 bylo 61 hlasů pro, žádný hlas proti. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 5. **V § 23 odst. 7 upravit znění takto: "Příslušný úřad může upustit od posuzování záměru v případě, kdy je provedení záměru nutné ke zmírnění nebo odvrácení důsledku havárie, která závažně a bezprostředně ohrožuje životní prostředí, zdraví, bezpečnost nebo majetek obyvatelstva".**

Slovíčko „bezprostředně“ jsme přijali v pozměňovacím návrhu pana senátora Skalického. Je to třeba takto hlasovat, jinak by to nebylo hlasovatelné.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Kolega Skalický se hlásí s procedurální připomínkou.

**Senátor Jiří Skalický:** Pane předsedo, přiznám se, že situaci, ve které jsme se ocitli, příliš nerozumím. Odhlasovali jsme vložení slova „bezprostředně“. To je zpřísnění té podmínky. O tom rozhodně znovu hlasovat nemusíme. Znění toho bodu C5 slovo „bezprostředně“ neobsahuje. Na druhé straně se dopouští závažné změny, že mění slovo „událost“ jako výraz podstatně širší slovem „havárie“, což považuji za velice nežádoucí změnu, takže se ptám, co je podstatou našeho hlasování - „bezprostředně“ už jsme vložili a teď tedy je podstatou našeho hlasování nahradit slovo „událost“ slovem „havárie“.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Přerušuji na tři minuty schůzi a prosím, aby se oba navrhovatelé s legislativci dohodli, co bude předloženo k hlasování. Prosím pěkně, zůstaňte na svých místech, budeme vzápětí pokračovat.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, je po poradách a prosím, abyste zaujali svá místa, budeme hlasovat.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 5 po poradě s panem kolegou z Výboru pro evropskou integraci jsme se dohodli, že navrhujeme, tedy já ho stahuji, aby se nemuselo hlasovat.

**Předseda Senátu Petr Pithart: Bod je stažen,** takže můžeme přikročit k dalšímu návrhu, prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 6 **v § 29 odst. 9 návětí za textem v závorce „dále jen občanská sdružení“ vložit slova „či obec dotčená záměrem“.** Výbor doporučuje. *(Poznámka ze sálu.)* Ano? § 23 odst. 9.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Trošku jsme se zklidnili, takže můžeme začít hlasovat. Pan ministr souhlasí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. A nyní kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento pozměňovací **návrh byl schválen,** kvorum 34, byl schválen 56 hlasy, 1 byl proti. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pozměňovací návrhy pod písm. d) 1. **V § 7 odst. 5 a tady místo, protože jsme vypustili druhou větu, tak doplňujeme druhou větu v tomto znění: „Navrhovat zpracování variant, řešení záměrů odlišné od schválení územně plánovací dokumentace lze jen výjimečně a na základě zdůvodnění.“** Výbor doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Paní zpravodajko, nemáme tento pozměňovací návrh v tom, co máme před sebou.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Já se omlouvám, navrhuji sama stáhnout.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ještě jednou, které pozměňovací návrhy?

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pozměňovací návrh pod bodem C7, který jsem předložila, **stahuji.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Stahujete, ano. Prosím, pokračujte.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pozměňovací návrh pana senátora Brýdla pod bodem 1, já už ho nebudu znovu číst, pouze je tam změna v té úvodní větě, že **v § 7 odst. 5 doplnit znění 2. věty** a výbor doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento pozměňovací **návrh byl schválen** při kvoru 34 se pro vyslovili 53 senátorek, resp. senátorů, nikdo nebyl proti. Prosím další návrh.

**Senátorka Jitka Seitlová:** V bodě D2 v příloze č. 1 kategorie 2 upravit následující body: **V bodě 10.6 upravit text takto: „Průmyslové zóny a obchodní zóny včetně nákupních středisek o celkové výměře nad 3000 m2 zastavěné plochy a realit parkovišť nebo garáží se zastavěnou plochou nad 1000 m2.“ V bodě 10.12 doplnit na konec textu slova „s celkovou kapacitou nad 50 ubytovaných“ a v bodě 10.13 doplnit na konec textu slova „uvedené ve schválené územně plánovací dokumentaci“.** Jde pouze o dopřesnění překladu znění směrnice.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Technická poznámka kolegy Skalického.

**Senátor Jiří Skalický:** Mám nikoli technickou poznámku, ale procedurální návrh. V případě bodu D2 se jedná o 3 meritorně odlišné návrhy. Já doporučuji o nich hlasovat zvlášť. Na druhé straně za chvilku se dostaneme k písmenu E mým pozměňovacím návrhům, které fakticky byly 4, nikoliv 7, doporučuji tudíž procedurálně, abychom o bodech č. 1 a 2, 3 a 4 a 5 a 6 hlasovali současně.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Podnět paní zpravodajce. Vaše slovo je v tuto chvíli rozhodující. Souhlasíte s návrhem pana senátora Skalického? *(Ano.)* Hlasovat zvlášť. **Hlasujeme D2, čili nejdříve o bodě 10.6.** Pane ministře? Pan ministr je neutrální.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji . Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Tento pozměňovací **návrh byl schválen** 55 hlasy, 1 hlas byl proti, kvorum bylo 34 při 67 přítomných. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Teď budeme **hlasovat o bodu č. 10.12 samostatně.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Zapomínám na pana ministra. Pan ministr je neutrální. Kdo je proti zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo. **Návrh byl schválen** 57 hlasy. Nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 34. Prosím paní kolegyně zpravodajko.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Nyní budeme **hlasovat o změně v bodu č. 10.13.** Výbor souhlasí.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan ministr je neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování skončilo. **Návrh byl schválen** 57 hlasy. Nikdo nebyl proti. Zaregistrovaných 67, kvorum 34. Děkuji. Pokračujeme pozměňovacími návrhy senátora Skalického.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Za prvé bych tedy uvedla souhlas se společným hlasováním pro body č. 1 a 2. Proto je oba přečtu společně. **Z nadpisu § 19 vypustit slova „dokumentace“ a v § 19 v první a druhé větě vypustit slova „dokumentace“.** Výbor s tímto návrhem nesouhlasí.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan ministr je neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento pozměňovací **návrh byl zamítnut** při kvoru 34 se pro vyslovilo 25 senátorek a senátorů. Proti 3. Zaregistrovaných pro přesnost uvádím 66. Prosím, pokračujte, paní zpravodajko.

**Senátorka Jitka Seitlová:** K procedurálnímu návrhu pana senátora Skalického hlasovat společně body č. 3, 4 části E se vyslovuji nesouhlasně, protože výbor má rozdílné stanovisko k jednotlivým návrhům. Proto navrhujeme za výbor hlasovat samostatně o každém z těchto bodů.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, paní zpravodajko, takže předneste tedy pozměňovací návrh.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 3. **§ 19 odst. 4 vypustit písm. b), dosavadní písm. c) označit jako písm. b).** Výbor doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan ministr souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento pozměňovací **návrh byl schválen** 64 hlasy při kvoru 34. Jeden hlas byl proti. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 4 **§ 19 odst. 12 upravit takto. 12 – ministerstvo stanoví vyhláškou bližší podmínky o zkouškách odborné způsobilosti a o postupu při udělování a odnímání autorizace.** Výbor nesouhlasí, má záporné stanovisko.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pan ministr má neutrální stanovisko. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Tento **návrh byl zamítnut,** při kvoru 34 pro bylo 23, nikdo nebyl proti. Registrovaných senátorek a senátorů je v tuto chvíli 66. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pod bodem 5E **v § 21 doplnit na konec nové písm. i) tohoto znění: i) do konce února každého roku zveřejnit seznam posudků a jejich zpracovatelů za předchozí kalendářní rok.** Je možné hlasovat společně s bodem č. 6 **§ 22 doplnit na konec nové písm. c) tohoto znění: c) do konce února každého roku zveřejnit seznam posudků a jejich zpracovatelů za předchozí kalendářní rok.** Výbor souhlasí, doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan ministr také pro. Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Pozměňovací **návrh byl schválen** 63 hlasy. Nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 34, počet zaregistrovaných zůstává stejný 66. Pokračujte, prosím, paní zpravodajko.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod č. 7E **§ 24 odst. 1 vložit před slovo „považuje“ slova „po dobu dvou let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“.** Výbor nedoporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Ano, pan ministr má stanovisko neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 45 vyznělo v **zamítnutí pozměňovacího návrhu.** Při kvoru bylo 31 hlasů pro, dva hlasy proti.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod F, kde máme opět poněkud nestandardní situaci, kdy předkladatel uvedl dva návrhy, jeden nebo Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu se přiklání ke druhé variantě, to znamená **v § 7 odst. 2 poslední větu vypustit.** Dávám tedy hlasovat o tomto bodu, který výbor doporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Rovněž pan ministr doporučuje. Hlasovat o tomto návrhu, který spočívá ve vypuštění dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

46. hlasování skončilo **schválením pozměňovacího návrhu.** 65 hlasů pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 34. V tuto chvíli je nás registrováno 67.

Nyní paní zpravodajko, prosím, předneste postupně tři poslední pozměňovací návrhy.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Já bych jenom doplnila, že samozřejmě ten první návrh je v tom případě nehlasovatelný. G – pozměňovací návrhy senátora pana Kubery. 1) **v § 9 odst. 9 vypustit.** Výbor nedoporučuje.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan ministr nesouhlasí s podaným pozměňovacím návrhem.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne roku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Tento pozměňovací **návrh byl zamítnut.** Pro se vyslovilo 16 hlasů, proti bylo 28 hlasů, kvorum bylo 34, registrovaných 68.

Pokračujte, prosím, paní senátorko.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Bod G odst. 2: **v § 16 odst. 3 písm. c) vypustit text v závorce "např. v místním tisku, rozhlase apod.".** Výbor nedoporučuje, jedná se o technikálii.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan ministr má neutrální stanovisko. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Tento pozměňovací **návrh byl zamítnut.** Pro něj se vyslovilo 21 z nás, proti byly 4. Kvorum bylo 34, registrovaných 67.

Nemýlím-li se, máme před sebou poslední pozměňovací návrhy. Buďte tak laskavá a předneste je.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pod písm. G 3): **v § 23 odst. 9 vložit před dosavadní písm. a) nové písm. a) tohoto znění: "a) má právní subjektivitu". Dosavadní písmena a) - c) označit jako písmena b) - d).**

Výbor nedoporučuje, protože to není dostatečně právně připraveno.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan ministr nedoporučuje přijmout tento pozměňovací návrh, o kterém dávám hlasovat.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Toto bylo 49. hlasování této schůze a v tomto hlasování jsme poslední pozměňovací **návrh zamítli.** 17 hlasů bylo pro, 14 proti, kvorum však bylo 34 při 67 zaregistrovaných.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy, nyní přistoupíme k hlasování o tom, zda **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Vzhledem k tomu, že jde o závěrečné, nejdůležitější hlasování, dovolím si použít fanfáru.

V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum činí 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 50 se ze 67 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 66, **proti nebyl nikdo.** Pro pořádek připomínám, že kvorum bylo 34.

Děkuji navrhovateli a zároveň velmi děkuji oběma zpravodajům. Pan ministr nás chce oslovit. Rádi ho vyslechneme.

**Ministr vlády ČR Miloš Kužvart:** Děkuji vám. *(Potlesk).*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Slyšeli jsme jednu z nejkratších pronesených řečí, a to nám umožňuje přistoupit k projednávání dalšího bodu, kterým je:

**<A NAME='st374'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.**

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 374.**

Prosím nyní pana ministra vnitra Stanislava Grosse, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo, páni místopředsedové, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové, mou povinností je uvést změnu návrhu zákona o Policii České republiky a současně s ní změnu zákona o ochraně utajovaných skutečností a o provozu na pozemních komunikacích.

Hlavním úmyslem při zpracovávání této normy bylo to, že jsme se snažili vyjít vstříc určitým kritikám a výhradám ze strany Evropské unie v tom směru, že při porovnání českého policejního práva a policejního práva v Evropském společenství tady byly určité rozdíly, které se dají shrnout do dvou základních oblastí.

Jedna oblast se týká ochrany osobních údajů a jejich zpracovávání v policejních evidencích, druhá oblast, která nesplňovala standardy obvyklé v Evropě, byla oblast mezinárodní policejní spolupráce. To byly dva základní důvody, které nás vedly k tomu, že jsme zpracovali návrh zákona, kterému jsme začali pracovně říkat "policejní euronovela".

V tomto směru je zapotřebí zmínit, že v únoru loňského roku, tzn. před necelým rokem, Senát Parlamentu České republiky ve svém druhém volebním období přijal usnesení č. 16 na 25. schůzi, kterým právě vyzval k tomu, aby vláda zpracovala návrh zákona, kterým upraví oblast ochrany osobních údajů v rámci Policie České republiky na standardy, které jsou obvyklé v Evropské unii, resp. toto usnesení Senátu se vztahovalo na to, aby byly podřízeny alespoň v těch oblastech, ve kterých je lze podřídit standardům, které jsou obsaženy v zákoně o ochraně osobních údajů.

Nepochybně je to tak, že tento návrh zákona vychází vstříc a naplňuje to usnesení Senátu, které bylo asi před deseti měsíci touto komorou Parlamentu přijato a schváleno.

Co se týká oblasti ochrany osobních údajů, tento návrh vymezuje nezbytné odlišnosti od obecné právní úpravy, která je právě dána zákonem o ochraně osobních údajů, a pozitivním způsobem vymezuje řešení výjimek z tohoto zákona v rámci policejní činnosti.

Pro nás je důležité, abychom toto měli v našem právním řádu a nejenom z toho důvodu, aby ochrana osobních údajů, zpracovávaná a vedená Policií České republiky splňovala standardy, o kterých jsem před chvílí hovořil, ale také z toho důvodu, že České republika má možnost, jako první nečlenský stát Evropské unie podepsat smlouvu o spolupráci s Europolem, která vlastně znamená plnohodnotné zapojení České Policie do práce Europolu. Jediné, co nám v tom právě brání je, že Europol ve své zakládací smlouvě má uveden odkaz na doporučení Výboru ministrů Rady Evropy ze dne 17. září 1987, kde se právě tyto standardy stanoví.

Přestože doporučení ministrů není závazné, je doporučující, pokud chceme být plnohodnotným členem Europolu, stává se pro nás závazné. Zakládací smlouva Europolu stanoví přesné plnění tohoto doporučení Výboru ministrů Rady Evropy.

Co se týče oblasti mezinárodní policejní spolupráce, máme v našem právním řádu jeden handicap, který spočívá v tom, že policista Policie České republiky takřka nemůže vykonávat své působnosti mimo území České republiky. Když říkám, že takřka nemůže, víte, že existuje mise Policie ČR v Kosovu, kde máme v tuto chvíli asi 30 policistů Policie ČR. Díky špatné právní úpravě, která v ČR je, je pro nás právně neschůdné, aby vykonávali svou činnost způsobem, kdy budou zasahovat do práv a povinností druhých osob, což při policejní práci je nesmírně obtížné a ve své podstatě nás to limituje v tom, aby naše mise na území Kosova byla v tomto směru plnohodnotná. Uvádím to ale jen jako příklad. Problém je, že český policista mimo území ČR nemůže plnohodnotně se všemi právy a povinnostmi vykonávat svou činnost, i když tak stanoví případně mezinárodní smlouva nebo i když o to požádá druhý stát, protože jsme limitováni zákonem o Policii ČR.

Na druhé straně recipročně je problém v tom, že pokud na území ČR působí příslušník policie jiného státu, nemůže zde vykonávat práva a povinnosti policisty Policie ČR i v případě, že by byl při svých jednotlivých služebních úkonech veden a kontrolován služebním funkcionářem Policie ČR, což je samozřejmě nestandardní, protože při mezinárodním rozměru organizovaného zločinu je jasné a zřejmé, že příslušníci policie, pokud spolu mají efektivně spolupracovat, neměli by být limitováni hranicí jednoho státu, ale měly by být vytvořeny efektivní možnosti k tomu, aby policisté mohli pracovat přes hranice, byť pod přísnou kontrolou a za spolupráce s místními policejními sbory. Protože organizovaný zločin nezná hranic, budeme-li limitovat policii tímto způsobem, odsuzujeme ji k tomu, aby také nebyla schopna efektivně s tímto organizovaným zločinem bojovat. To je druhá podmínka, která ze strany Europolu je stanovena. Myslím, že v dnešním globalizovaném světě je evidentní, že stávající právní úprava je nedostatečná.

Tento návrh zákona se vztahuje ještě ke dvěma zákonům. Především se vztahuje k drobné novele zákona o ochraně utajovaných skutečností. Zde se jedná o to, aby bylo možno efektivně po nabytí účinnosti tohoto zákona vykonávat policejní činnost. Je zřejmé, že například u osob pracujících ve prospěch policie a zpravodajských služeb nebo osob pracujících ve prospěch celníků, což jsou definice, které jsou dány v zákonech upravujících činnost těchto sborů, režim zákona č. 248/1998 Sb. velice výrazně omezuje efektivitu využívání těchto osob pracujících ve prospěch jednotlivých bezpečnostních sborů. Jedná se o drobnou novelu, která je rovněž v tomto zákonu uvedena.

Poslední věc, která je v tomto návrhu uvedena, je drobná novela zákona o provozu na pozemních komunikacích. Je to pozměňovací návrh pana poslance Tomáše Kvapila, který byl do tohoto návrhu zákona v Poslanecké sněmovně schválen. Týká se toho, že přepravovat zákonem stanovené osoby v zádržném systému se vztahuje pouze na dálnici a silnici pro motorová vozidla. Je to jakési změkčující ustanovení, které pan poslanec Kvapil navrhl a který schválila většina v Poslanecké sněmovně.

Na závěr bych chtěl pouze říci jednu věc. Týká se toho, že s tímto návrhem zákona je spojen určitý časový problém. Jako předkladatelé jsme se to snažili řešit tím, že jsme navrhli Poslanecké sněmovně, aby tento návrh zákona byl schválen již v prvním čtení, aby nedocházelo ke standardnímu procesu projednávání v Poslanecké sněmovně, neboť z mezinárodně politického hlediska si myslíme, že je důležité, aby přistoupení k Europolu a podepsání smlouvy s Europolem, kterou má ČR v tuto chvíli možnost podepsat, bylo ve stejném období jako u dvou ostatních států, o nichž se hovoří v souvislosti s první vlnou vstupu do EU - Maďarsko a Polsko. Zavázali jsme se při jednání s EU k tomu, že budeme dělat všechno pro to, aby k 1. lednu t. r. byl legislativní problém vyřešen. Samozřejmě 10 - 14 dní není příliš velký problém, ale jestliže by docházelo k většímu prodlužování, musím upozornit Senát Parlamentu ČR, že to ve vztahu k Europolu a ke dvěma zemím, které jednají o tomtéž, bude znamenat určitý handicap. Je to pouze informace, závisí na vás, jak v tomto směru rozhodnete.

Tolik úvodní slovo. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji panu navrhovateli. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal Ústavně-právní výbor. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Richarda Falbra a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 374/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 374/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Pane předsedo, paní senátorky a senátoři, vzhledem k tomu, že nás pan ministr podrobně seznámil s obsahem novely, přistoupím hned k seznámení s usnesením. Dovolím si upozornit, že toto vystoupení bude vystoupením společným. Seznámím vás s usnesením jak Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tak Ústavně-právního výboru.

Právě projednávaný bod tyto výbory projednaly na své druhé schůzi 3. ledna a po odůvodnění zástupců navrhovatele JUDr. Jiřího Koláře, policejního prezidenta ČR, a JUDr. Václava Henycha, ředitele odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, oba výbory doporučují plénu Senátu, aby schválilo návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Rád bych ještě zde připomenul, že projednávání v Poslanecké sněmovně proběhlo vcelku hladce až na to, že vláda požadovala zkrácenou lhůtu. Poslanci odmítli toto projednávání, ale paradoxně se v Poslanecké sněmovně nezabývali meritem věci této novely zákona, ale zabývali se platností zákona o provozu na komunikacích. Týká se to onoho bodu platnosti zákona.

V našem výboru proběhla větší diskuse. Pan senátor Žantovský chtěl vystoupit. Momentálně ho zde nevidím, proto vás seznámím s problémem, který on vznesl.

Přišel na několik věcí, které jsou spíše gramatického a technického rázu. Jednou z takových věcí je, že jak v zákonu č. 101/2000 Sb., tak v tomto zákonu v § 42g písm. b) je místo „stanoveného“ napsáno „stanového“. Prošlo to samozřejmě mnoha čteními a až on si toho všiml.

Daleko podstatnější věc, kterou on vytýká tomuto zákonu je, že v odst. 3 téhož paragrafu, kde Policie ČR zpracovává citlivé osobní údaje, tak on se domnívá, že tyto citlivé osobní údaje by měly být takto označeny. Předtím je totiž v odst. 2 napsáno, že Policie ČR zpracovává osobní údaje a písm. b) říká, že tyto údaje musí být takto označeny.

A já se domnívám, že pokud musí být označeny osobní údaje, zvláště údaje, které jsou nepravdivé, tak je zřejmé, že i citlivé údaje v praxi budou muset být takto označeny.

Tento pozměňovací návrh není tak důležitý, abychom nemohli vyslovit souhlas s touto novelou předloženou Poslaneckou sněmovnou.

To by bylo všechno.

Ještě na závěr: oba výbory doporučují plénu Senátu přijmout tento návrh ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám. Přestože jsme slyšeli společnou zprávu, zeptám se zpravodaje Ústavně-právního výboru, zda si přeje vystoupit? Ano, je tomu tak. Kolega Richard Falbr se ujímá slova.

**Senátor Richard Falbr:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, myslím si, že je souhlas s tím, aby byla přednesena společně stanoviska ústavně-právního výboru a zahraničního výboru, ale nejsou popudem k tomu, aby se tu vykládaly jakési názory senátora Žantovského. To do tohoto vystoupení nepatří.

Jinak, pane předsedo, pokud tu jsem a pokud vyzvete k tomu, zda má někdo návrh na to, aby se přijalo usnesení návrhem zákona se nezabývat, jsem k tomu připraven.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji. Učinil bych to i tak, pane senátore. A učinil bych to vzápětí, neboť to činím teď.

Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat?

**Senátor Richard Falbr:** Podávám tento návrh.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. O tomto návrhu budeme bezprostředně hlasovat.

Vzhledem k tomu, že zazněl **návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat,** budeme o něm hlasovat.

V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvorum je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

51. hlasování této schůze skončilo **schválením návrhu.** Bylo přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum 30. Pro bylo 39 hlasů, 2 byly proti.

Tím projednávání tohoto bodu končí.

O slovo se přihlásil kolega Ivan Havlíček.

**Senátor Ivan Havlíček:** Vážený pane předsedo, chtěl jsem vystoupit s návrhem doprovodného usnesení k tomuto zákonu, ale vy jste mezitím ukončil projednávání tohoto bodu, takže tak neučiním.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Po návrhu návrhem zákona se nezabývat následuje okamžitě hlasování a pouze ti, kteří mají mezi námi přednost, předsedové klubů, mají právo vystoupit. Nikdo takový se nehlásil. Omlouvám se, ale nevím, jestli se skutečně stala chyba.

Před námi je následující bod:

**<A NAME='st380'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/1999 Sb., kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění zákona č. 242/1992 Sb., a zákon č. 356/1999 Sb., kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 380.**

Prosím pana ministra kultury Pavla Dostála, kterého tímto vítám, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Vážený pane předsedo Senátu, pane místopředsedo, milé dámy, vážení pánové.

Dovolte mi, abych úvodem učinil zdvořilosti zadost, a berte to upřímně. Všem senátorům, kteří byli zvoleni na nové funkční období a se kterými jsem se ještě nesetkal, tímto blahopřeji a doufám, že spolupráce Ministerstva kultury se Senátem bude taková, jaká byla, tj. bezproblémová. Děkuji vám.

A nyní k zákonu. Předložený návrh zákona je zpracován na základě usnesení vlády ze dne 26. července loňského roku. Toto usnesení vlády podpořilo tento zákon s cílem umožnit velké skupině restaurátorů, předních odborníků v této oblasti, aby v restaurátorské činnosti mohli pokračovat na základě již dříve vydaných povolení k restaurování.

Zákon č. 361/1999 Sb., kterým byl s účinností od 1. března 2000 změněn, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, totiž nově upravuje podmínky pro udělování povolení k restaurování kulturních památek nebo jejich částí, a současně stanoví, že povolení k restaurování, vydaná před 1. červnem 1992, pozbývají platnosti uplynutím jednoho roku od nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. dnem 1. března 2001.

Stejné ustanovení obsahuje také zákon č. 356/1999 Sb., kterým byl novelizován v této souvislosti zákon živnostenský.

Podstatnou část těchto povolení však tvoří povolení vydaná restaurátorům, kteří patří mezi přední odborníky v této oblasti, aby dlouhodobě a vysoce kvalifikovaně kulturní památky restaurovali.

Ale nemohli by do oněch termínů splnit nově stanovené kvalifikační předpoklady, protože v minulosti neexistovalo pro některé restaurátorské specializace požadované vzdělání anebo jim nebylo umožněno jeho dosažení z politických důvodů.

Tato malá novelka tedy má umožnit, aby i tito lidé mohli pokračovat ve své restaurátorské činnosti. Poslanecká sněmovna vládní návrh schválila, s některými malými legislativně-technickými úpravami. Senátní Výbor pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice jej doporučil schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Já vás prosím o jeho podporu. Tolik na úvod tohoto zákona. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také já vám děkuji, pane navrhovateli. Sděluji vám, že Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 380/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Jehlička, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Václav Jehlička:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, nejprve mi dovolte, abych krátce začlenil novelu tohoto zákona do širších vztahů, troufám si říci, vztahů evropských.

Chtěl bych říci, že nemovité a movité kulturní dědictví tvoří základ evropské kulturní identity a toto dědictví má zvláštní povahu, je totiž neobnovitelné a neopakovatelné. Proto je naší morální povinností - umožnit současným i budoucím generacím přístup k těmto hodnotám a z toho vyplývá nezbytnost zajistit co nejvyšší úroveň restaurování a konzervování. Tyto dva pojmy v podstatě splývají a znamenají totéž; vytvořit a ochránit statut povolání restaurátora, konzervátora na evropské úrovni.

Proto se v roce 1997 na podzim v italské Pavii sešli na konferenci nejpřednější evropští experti v oboru restaurování a konzervování. Shodli se na tom, že na základě profesionální zodpovědnosti a ve spolupráci se všemi odborníky působícími v této oblasti je naprosto nezbytné doporučit institucím EU přijetí řady opatření, především uznat a podporovat konzervování, restaurování jako jednotnou disciplínu vyučovanou pro všechny druhy kulturního dědictví na univerzitní nebo jiné odpovídající úrovni. Tento dokument se také promítl do zákona, který jsme zde schvalovali v roce 1999 a jehož malou novelu, jak už pan ministr říkal, nyní provádíme.

Ještě bych se krátce zmínil o tom, jak podle památkového zákona a jeho novel u nás byli školeni odborníci nebo získávali oprávnění odborníci z této oblasti. Podle památkového zákona č. 20/1987 Sb., mohly restaurovat kulturní památky pouze odborné organizace zřízené k tomu účelu Ministerstvem kultury nebo jiné organizace na základě povolení MK. Změnami v roce 1989, kdy došlo k transformaci naší společnosti a následnému rozpadu organizací, které měly monopolní postavení, bylo potřeba tuto situaci vyřešit a nalézt potřebnou osobní zodpovědnost za restaurátorské práce.

To vedlo k přijetí zákona č. 252/1992 Sb., kterým se měnil a doplňoval zákon z roku 1987. Dle tohoto zákona, namísto organizacím, dávalo Ministerstvo kultury povolení k restaurování pouze fyzickým osobám. V rámci této novely však nebyla stanovena kritéria odborné způsobilosti žadatelů a znamenalo to pro ně určitou právní nejistotu. Tento nedostatek byl napraven až přijetím zákona č. 361/1999 Sb., který nabyl účinnosti 1. března 2000. Tímto zákonem stanovenou odbornou způsobilost prokazuje žadatel splněním kvalifikačních předpokladů a odborných schopností. Jak již jsem výše uvedl, teprve po nabytí účinnosti zákona, od roku 1992, bylo MK oprávněno vydávat povolení k restaurování fyzickým osobám, avšak ministerstvo povolení k restaurování fyzickým osobám vydávalo již před nabytím účinnosti tohoto zákona. Bylo to z důvodu, aby nedošlo ke kolapsu v tomto oboru. Přechodným ustanovením zákona č. 361/1999 Sb. bylo toto rozhodnutí o udělení povolení k restaurování zrušeno, a protože jejich držitelé již při jejich získaní prokázali odbornou způsobilost, kterou následně potvrdili i dlouholetou praxí, nepředpokládalo se, že by jim nemohlo být vydáno nové povolení k restaurování, které by bylo v souladu s platnými právními předpisy. To si tedy neuvědomili tvůrci zákona, neuvědomili si to poslanci ani my zde v Senátu.

Teprve po podrobné analýze se zjistilo, že podstatnou část tvoří povolení vydaná restaurátorům, kteří patří mezi přední odborníky v tomto oboru v ČR a kteří se kvalifikovali dlouhodobou činností při restaurování našich nejvýznamnějších památek. Oni by tedy podle tohoto zákona nesplnili odborné schopnosti a nemohli by splnit kvalifikační předpoklady dané tímto zákonem, protože někteří v minulosti restaurátorskou specializaci ve vysokoškolském vzdělání, kterou tento zákon předepisoval, nesplňovali nebo jim nebylo umožněno vzdělání z politických důvodů. Jenom pro ilustraci uvedu, že nejvyšším učilištěm v oboru restaurování uměleckých děl malířských a sochařských je Akademie výtvarných umění, kde již roku 1947 prof. Slánský založil speciální restaurátorskou školu malířskou, ale pro restaurátory sochařských děl nebyla vytvořena speciální restaurátorská škola. Právě tito restaurátoři uměleckých sochařských děl mající povolení vydaná před 1. červnem 1992 by nesplňovali kvalifikační předpoklady vysokoškolského restaurátorského studia, přičemž většina z nich jsou vysoce kvalifikovaní restaurátoři s dlouholetou praxí a dokonce jsou to pedagogové vysoké školy restaurátorské a jiných vyšších odborných nebo středních škol; takže pedagogové by byli postiženi a nemohli by vlastně působit v oboru restaurování.

Chtěl bych ještě říci, že podle dlouhodobého záměru vzdělávací, umělecké, tvůrčí a vědecké činnosti Akademie výtvarných umění v Praze, kterou schválilo MŠ v listopadu 1999, připravuje tato škola rozvojový program rekvalifikačních kurzů a dalšího profesního vzdělávání restaurátorů. V rámci tohoto programu si budou moci absolventi vysokých uměleckých škol doplnit potřebné restaurátorské vzdělání a poté budou moci získat povolení k restaurování uměleckých děl, aby to bylo v souladu s dokumentem, který byl přijat v italské Pavii.

A poté budou moci získat povolení k restaurování uměleckých děl tak, aby to bylo v souladu s dokumentem, který byl přijat v italské Pavii.

Legislativní proces, který proběhl v Poslanecké sněmovně, byl celkem jednoduchý, ze 145 poslanců pro návrh hlasovalo 136 poslanců, 1 poslanec byl proti. Jak již jste slyšeli, garančním a jediným výborem byl Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, jak se po novu jmenuje, a tento výbor na své druhé schůzi 4. ledna 2001 doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou PČR. Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní pro pořádek do protokolu – dostalo se mi dodatečně omluv senátorů Jana Fencla a Milana Špačka.

Ptám se na tomto místě, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Prosím.

**Senátor Vladimír Kulhánek:** Dovoluji si **navrhnout zákonem se nezabývat.**

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Slyšeli jsme návrh kolegy Kulhánka. O tomto návrhu jsem povinen dát bez prodlení hlasovat.

Vzhledem k tomu, že zazněl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o něm hlasovat. V sále je přítomno 57 senátorek, resp. senátorů, znamená to, že kvorum je 29. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo právě 52. hlasování této schůze. Konstatuji, že **návrh byl schválen,** a to 45 hlasy při kvoru 30, nikdo nebyl proti, registrovaných senátorek a senátorů bylo 58.

Na závěrečné dva body předám řízení schůze 1. místopředsedovi Senátu kolegovi Sobotkovi.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Dalším bodem našeho jednání bude:

**<A NAME='podvýbory'></A>Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením podvýborů výborů Senátu.**

V § 42 odst. 1 se praví: Každý výbor může zřídit pro řešení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor. Usnesení Organizačního výboru i Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice vám byla rozdána na lavice. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice ve svém usnesení č. 6 ze dne 4. ledna 2001 žádá Senát o vyslovení souhlasu s podvýborem pro kulturní dědictví.

A nyní bych poprosil a dal slovo panu senátorovi Mezihorákovi, aby nás s tímto usnesením seznámil. Dochází ke změně, omlouvám se, nemám ji do této chvíle. Vystoupí pan kolega Kaňa.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych jenom velmi stručně seznámil s usnesením. Bylo to na 2. schůzi 4. ledna, kde jsme se usnesli zřídit podvýbor pro kulturní dědictví. Výbor ve veřejném hlasování zvolil předsedou tohoto podvýboru senátora Václava Jehličku a za další schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení. Já bych si dovolil vám ocitovat z tohoto statutu pouze bod č. 2, činnost podvýboru:

„Podvýbor se podílí na přípravě nových legislativních norem a koncepčních materiálů, které se týkají oblasti kulturního dědictví, za další spolupracuje s příslušnými parlamentními, vládními, regionálními a dalšími institucemi nejen v rovině legislativní, ale také v rovině záchrany, obnovy a využití kulturního dědictví, dále sleduje stav péče o kulturní dědictví, vnímá podněty, přicházející z měst a obcí, od občanských sdružení či jednotlivých občanů. Zabývá se dokumenty Rady Evropy, UNESCO a dalších mezinárodních organizací, věnovaných této problematice, a podporuje jejich naplňování v  České republice.“

Výbor za další má nejvýše 7 členů, předseda je volen apod., já bych doporučil ctěnému Senátu schválení tohoto podvýboru, protože jeho předseda, senátor Václav Jehlička, jehož aktivity v této oblasti jsou vám všem známy, je garantem dobré práce tohoto podvýboru. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Dále Organizační výbor svým usnesením č. 6 ze dne 9. ledna 2001 žádá Senát o vyslovení souhlasu s podvýborem Organizačního výboru pro státní vyznamenání. Prosím nyní pana předsedu Senátu, aby nás s tímto usnesením seznámil.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, páni kolegové, usnesení je jednoduché, stručné. Na své druhé schůzi 9. ledna tohoto roku Organizační výbor k návrhu na zřízení podvýboru Organizačního výboru usnesl: I. Organizační výbor podle § 42 odst. 1 zákona 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, zřizuje podvýbor Organizačního výboru pro státní vyznamenání, II. pověřuje předsedu Senátu, aby tento návrh přednesl a odůvodnil na schůzi Senátu.

Moje odůvodnění je stručné. Toto řešení je úsporné a toto řešení se osvědčilo. Výbor pracuje v prvních měsících roku a zdá se nám přiměřené, aby tak jako loni tento podvýbor byl orgánem Organizačního výboru. To je všechno, děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, v této chvíli otevírám rozpravu. Písemně se nikdo nepřihlásil, na displeji nikoho nevidím, ani ruku nevidím, takže rozpravu končím a můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o tom, že **Senát souhlasí se zřízením podvýboru pro kulturní dědictví Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání.** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 53, registrováno 55, kvorum 28, pro 50, proti 1, **návrh byl schválen.**

Nyní budeme projednávat bod, který nazývá:

**<A NAME='veřejné slyšení'></A>Příprava 1. veřejného slyšení Senátu.**

Poprosím pana místopředsedu Senátu pana senátora Jana Rumla, aby nás seznámil s návrhem usnesení, které vám bylo rozdáno. Prosím, máte slovo, pan kolego.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně, kolegové, předpokládám, že máte návrh usnesení k přípravě 1. veřejného slyšení Senátu před sebou k dispozici a jde o to, že došlo k určitým změnám v účastnících tohoto veřejného slyšení tak, jak jsme je odhlasovali v minulém usnesení, a to tím, že byla žádost doplnit počet pozvaných a v některých případech rozhodnout o zastoupení těch, kteří nemohou přijít.

Senát za prvé doplňuje bod č. 4 usnesení Senátu č. 33 ze dne 3. ledna 2001 takto, tedy bod č. 4 písm. c), tj. ta skupina mediální analytici a zástupci akademické sféry doplnit o Irenu Válovou, předsedkyni Syndikátu novinářů České republiky. Bod d), tj. skupina exekutiva a mediální rady doplnit Martin Palouš, náměstek ministra zahraničních věcí, Michal Pavlata, člen Rady Českého rozhlasu a ještě jedno jméno, které nemáte v tomto seznamu a prosím vás, abyste si ho doplnili.

Je to na návrh klubu sociální demokracie – Lenka Procházková, členka Rady Českého rozhlasu.

Za druhé souhlasí s tím a) pana Ramira Cibriana zastoupí pan Ralf Dreyer, první rada velvyslanectví, b) Český helsinský výbor bude zastupovat jeho předsedkyně dr. Hana Havelková a dr. Petr Smolík, oddělení právních analýz Českého helsinského výboru, c) ministra kultury Pavla Dostála zastoupí dr. Alexandra Wünschová, náměstkyně ministra. d) máte, že pana Milana Šmída nahradí dr. Miroslav Jelínek, člen grémia Syndikátu novinářů a redaktor Hospodářských novin, ale podle poslední zprávy musel pan dr. Jelínek odcestovat mimo republiku, takže prosím, abyste si jej z tohoto seznamu vyškrtli. Pana Šmída, který nemůže přijít, nebude zastupovat nikdo.

Za třetí stanoví a) řečnickou dobu v rozpravě do 8 minut a b) stanoví, že účastníci se hlásí do rozpravy písemně.

Za čtvrté bere na vědomí návrh programu prvního veřejného slyšení, který je přílohou tohoto usnesení.

To je, si myslím, k tomuto návrhu usnesení z mé strany všechno a děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Já v této chvíli otevírám rozpravu k tomuto bodu. Písemně se nikdo nepřihlásil, na displeji nikoho nemám, ruku žádnou nevidím. Rozpravu končím. Nepředpokládám, že by pan místopředseda chtěl zhodnotit neexistující rozpravu, takže v této chvíli budeme **hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl místopředseda Senátu Jan Ruml.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.

Hlasování č. 54 je skončeno. Registrováno 55, kvorum 28, pro 41, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

Na závěr dnešní schůze ještě malé upozornění. Poslanecké sněmovna bude zítra projednávat ve zkráceném jednání novelu zákona o České televizi. Také předsedu Senátu požádal předseda vlády o projednání návrhu zákona ve zkráceném jednání. Tento návrh zákona, pokud bude schválen, nám bude podle předpokladu postoupen v pondělí, takže bychom se na schůzi pravděpodobně sešli ve středu 17. ledna 2001 ve 14.00 hod. O tom budete samozřejmě všichni telegramem informováni. Předběžně Organizační výbor navrhuje, aby text novely byl přikázán Výboru pro vzdělávání, kulturu atd.

Tím končím celé dnešní jednání. Ještě máme dotaz. Pan kolega Petráš.

**Senátor Antonín Petráš:** Pane předsedající, není to dotaz, ale kousíček textu. Pane místopředsedo, dámy a pánové, když jsme se sešli na prvním společném jednání, předpokládal jsem, že v úvodním vystoupení pana předsedy Senátu zazní poděkování za práci těm, kteří po celou dobu výkonu funkce se aktivně podíleli na šíření dobrého jména Senátu.

Domnívám se, že především mělo zaznít jméno bývalého 1. místopředsedy Senátu pana Havlíčka. Bohužel, nestalo se tak. Dovolte, abych tak učinil já.

Dovolte mi tedy, abych mu veřejně poděkoval svým jménem za vše, co pro senátní činnost vykonal. A mohu potvrdit, že za čtyři roky toho vykonal opravdu hodně. Za korektní interpersonální vztahy a za velmi dobrou spolupráci při řešení problematiky národností, především romské.

Toto poděkování samozřejmě patří i ostatním senátorům, kteří v roce 1996 do tohoto Senátu vstoupili. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Vzhledem k tomu, že nemáme žádný bod otevřený, naopak jsme všechny projednali, končím naši plenární schůzi.