***Těsnopisecká zpráva***

***ze 4. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané dne 17. ledna 2001***

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 4. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolal podle § 119 odst. 3 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla rozdána telegramem v pondělí 15. ledna 2001.

Nyní vás seznámím s omluvami na naše dnešní jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Emil Škrabiš, Jitka Seitlová, Jaroslav Šula.

Byla, prosím, někomu z vás vydána náhradní identifikační karta? Je zvykem se k tomu přihlásit. *(Nikdo se nehlásí.)*

Doplňuji jména omluvených senátorů: Egon Lánský a Miroslav Coufal.

Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Jiří Rückl a Luděk Sefzig.

Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? (Nikdo.) Můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Jiří Rückl a Luděk Sefzig, kterému se omlouvám za špatnou výslovnost. Už se to nestane.

V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 34. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Skončilo první hlasování této schůze. Konstatuji, že v okamžiku hlasování nás bylo přítomno 67 při kvoru 34. Návrh byl schválen 66 hlasy, nikdo nebyl proti.

**Ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Jiří Rückl a Luděk Sefzig.**

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 4. schůze. Na lavice vám byl rozdán návrh pořadu.

Má ještě někdo nějaký návrh na doplnění schůze? O slovo se přihlásil kolega Jaroslav Horák. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Jaroslav Horák:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, za chvíli v tomto sále uslyšíme opakovaně slovo "svoboda" jako označení hodnoty, která patří v civilizovaném světě na přední místo v žebříčku.

Před 32 lety v tomto městě se na Václavském náměstí upálil student Filozofické fakulty University Karlovy Jan Palach. Učinil tak na protest proti okupaci své vlasti sovětskou armádou v zoufalé snaze vyburcovat své spoluobčany k tomu, aby vydrželi v odporu proti tomuto bezpráví v marné naději, že pohne svědomím okupantů. Jeho naděje se nenaplnily. Jeho heroická oběť však nebyla marná. Zpráva o jeho činu obletěla svět. Vešel do historie jako jeden z hrdinů, který za nezávislost a svobodu své vlasti položil hodnotu nejvyšší, nejcennější - svůj život.

Navrhuji proto, aby toto ctihodné shromáždění uctilo jeho památku povstáním a minutou ticha. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O tomto návrhu nebudeme hlasovat.

*(Přítomní povstávají a minutou ticha uctívají památku Jana Palacha.)*

Děkuji vám, pane kolego za váš návrh.

Není žádný návrh na doplnění pořadu schůze. Budeme proto **hlasovat o návrhu pořadu 4. schůze** jako celku, a to ve znění návrhu. V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, kvorum je 37.

Kdo souhlasí s návrhem pořadu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Skončilo v pořadí druhé hlasování. Ze 73 přítomných senátorek a senátorů 72 se vyslovilo pro návrh pořadu, nikdo nebyl proti. **Návrh byl schválen.**

V tuto chvíli mě v řízení schůze vystřídá kolega Zdeněk Vojíř.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, nyní budeme projednávat:

**<A NAME='st1'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 1.**

Dovoluji si vám připomenout, že při projednávání tohoto bodu postupujeme podle § 118 odst. 1 - 6 jednacího řádu Senátu, tzn. že jej projednáme ve zkráceném jednání. Návrh zákona nám předloží ministr kultury Pavel Dostál. Prosím Pavla Dostála, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:**  Vážený pane předsedající, pane předsedo, paní senátorky, vážení páni senátoři, k přípravě tohoto návrhu zákona přistoupilo Ministerstvo kultury v souladu s plánem legislativních prací vlády na rok 2000 tak, jak stanovilo prohlášení vlády o volbách v roce 1998.

Hlavním cílem návrhu zákona je věcná precizace a změna některých ustanovení stávajících zákonů o České televizi, jejichž nedokonalost byla v minulosti opakovaně předmětem kritiky. Proto se již na jaře loňského roku ustavila na Ministerstvu kultury pracovní skupina, která si vytkla za cíl novelizovat zákon o České televizi a zrcadlově s ním zákon o Českém rozhlase. V této pracovní skupině v dubnu roku 2000 byli kromě legislativců Ministerstva kultury, zástupců České televize a Českého rozhlasu, zástupců profesních a odborných svazů, poslanců Parlamentu ČR, také zaměstnanci České televize, kteří v té době vytvořili jakousi iniciativu, která měla podpořit vznik nového zákona. Na podobě zákona se podílela celá široká odborná veřejnost. Podotýkám jen, že někteří ze zaměstnanců České televize, kteří byli u zrodu tohoto zákona, dnes patří k iniciátorům oné aktivity, která se jmenuje Česká televize - věc veřejná.

Chci tím demonstrovat, že mezi Ministerstvem kultury a jeho legislativou a Českou televizí a zájmy, které tito iniciátoři zastupovali, byla ideologická souvislost.

Návrh, který v této široké skupině vznikl, jak tomu u návrhu vládních zákonů bývá, byl podroben širokému připomínkovému řízení. Připomínková místa byla rozšířena jak o Českou televizi, tak o Český rozhlas a o profesní a odborné organizace.

Po zapracování připomínek - většina připomínek byla zapracována - byl návrh novely postoupen již v první polovině prosince loňského roku - a to zdůrazňuji - Legislativní radě vlády, která měla návrh projednat svým standardním způsobem a po případných úpravách předat navrhovateli - tedy Ministerstvu kultury k zapracování změn. Potom měl být návrh projednáván ve vládě a následně po přijetí vládou ve Sněmovně.

Bohužel, od tohoto standardního způsobu legislativního postupu muselo být v důsledku vánočních událostí v České televizi upuštěno a vláda návrh novely nakonec projednala ve zrychleném režimu a poté požádala předsedu Poslanecké sněmovny o vyhlášení stavu legislativní nouze, ve kterém byla nakonec novela také projednána. To už je věc čerstvá, z minulého týdne. Kromě mnoha přijatých pozměňovacích návrhů z řad poslanců napříč politickým centrem byly přijaty také dva zcela zásadní návrhy z řad klubu sociálně-demokratických poslanců. Tyto návrhy spočívaly jednak v zavedení režimu tzv. přechodného ustanovení, které umožňuje, aby volbu prozatímního ředitele neprováděla Rada, ale Poslanecká sněmovna. Druhý důležitý pozměňovací návrh byl, aby při volbě členů Rady byl realizován rotační princip, o kterém vám, senátorům, v této zasedací místnosti nemusím nic říkat, je vám znám.

Tím se dostávám k základním změnám tohoto zákona. Dovolte mi, abych vysvětlil některé návrhy, které byly již obsaženy ve vládním návrhu.

Prvním změna se týká volby členů Rady České televize. Podle vládního návrhu Radu České televize sice opět volí Sněmovna, ale kandidáty již nenominují politické kluby, ale celé široké spektrum organizací občanské společnosti s jedinou výjimkou, kterou jsou politické strany.

Je pravda, že se vláda zabývala při projednávání věcného záměru tohoto zákona otázkou úplně jiného způsobu volby Rady. Zde se diskutovalo o možnosti trojvolby, tzn. Sněmovna - Senát - jmenování prezidentem, nebo dvojvolby - Sněmovna - Senát. Zde je důležité říci, že v Poslanecké sněmovně pracuje jako legitimní orgán, který ve svém dopadu je hlavním garantem mediálních zákonů, který se jmenuje Stálá komise Poslanecké sněmovny pro sdělovací prostředky. Když jsem před tuto komisi loni předstoupil s návrhem plánu legislativních prací na mediálních zákonech a upozorňoval jsem na to, že by bylo zřejmě dobré změnit způsob volby Rady, tedy volit Radu z více zdrojů, napříč politickým spektrem poslanců, kteří jsou v této komisi zastoupeni, zaznělo většinové rozhodnutí, že ministerský návrh, aby byl průchodný Sněmovnou, měl by mít ustanovení, které říká, že rady - pokud se týká mediální oblasti, znamená to Radu České televize, Radu Českého rozhlasu, Radu ČTK a tzv. velkou radu - volí Poslanecká sněmovna.

Jinými slovy, dostal jsem, upřímně řečeno, politické zadání, protože zákony, které navrhuji, musí splnit nejprve hlavní předpoklad – musí být průchodné Sněmovnou. V rámci tohoto politického zadání jsem se opravdu snažil najít prostor pro to, i když nebude naplněna dvojvolba nebo trojvolba, abych vymyslel takový způsob, který by omezil v maximální míře vliv politických stran na volbu a na jednání členů těchto mediálních rad.

A tehdy jsme se ve vládě rozhodli pro způsob, který je obsažen i v tomto zákoně.

Znovu říkám, že Radu volí Poslanecká sněmovna, ale na základě návrhů, tedy nominací z celé řady organizací.

Už jsem zaznamenal reakce některých pánů senátorů v této souvislosti v tisku či v mediálních sdělovacích prostředcích o tom, kterak vlastně je vracen míč v této souvislosti znovu Sněmovně. Ano, je vracen Sněmovně. S jedním rozdílem. A to s tím, že ti, kteří budou v jednotlivých organizacích navrhovat kandidáty do Rady ČT, by si měli uvědomit odpovědnost tohoto úkolu a navrhovat skutečné osobnosti, neboť já se domnívám, že skutečné osobnosti v této Radě, bez ohledu na to, jaké je jejich politické přesvědčení nebo světový názor, nemůže manipulovat žádná politická strana, pokud to budou skutečné osobnosti.

V tomto případě se domnívám, když vycházím z toho, že v mnoha případech politika je uměním možného, že vláda se snažila zajistit takovou technologii volby Rady, aby byla zaručena její nezávislost.

Další podstatnou změnou v zákoně je například to, že zasedání této Rady je veřejné. Jinými slovy to znamená, že bychom chtěli dosáhnout toho, aby jakékoliv rozhodnutí Rady týkající se veřejnoprávní televize bylo naprosto transparentní, aby byli občané informováni o tom, o čem Rada jedná a jak rozhodla.

Proto je tam také zařazeno ustanovení, že generální ředitel, pokud jde o statutární funkce, činí rozhodnutí na základě projednání v Radě. Při tomto projednávání se samozřejmě myslelo na ono veřejné projednávání.

Důležitou změnou v zákoně je zřízení Dozorčí komise, která má dohllížet na to, kterak bude nakládáno s financemi veřejnoprávní televize. Jinými slovy, je to reakce na to, že se ozývá čím dál tím více kritika, že Česká televize nehospodaří dobře.

V této souvislosti si vám dovoluji oznámit, že jsem tento problém konzultoval s panem prezidentem Nejvyššího kontrolního úřadu, který mi přislíbil, že k tomuto zákonu vypracuje ještě novelu zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, který by umožňoval, aby Nejvyšší kontrolní úřad mohl vstupovat jako kontrolní orgán do veřejnoprávní televize, kam podle současného zákona vstupovat nemůže.

Změnou v tomto zákoně je také to, že se snaží definovat, co je to veřejnoprávní služba, jak by měla vypadat. Stanovuje podmínky, za kterých může býti ředitel veřejnoprávní televize odvolán. To tedy proto, aby se předešlo případné zlovůli ze strany Rady a kdykoliv a bez udání jakýchkoliv důvodů, jak se to nyní dělo, odvolávala generálního ředitele.

Myslím si, že nezanedbatelné ustanovení v tomto zákoně je také to, že zákon říká, že Česká televize vysílá na dvou celoplošných kanálech. Tím chce vláda České republiky, a v této chvíli i Sněmovna, deklarovat, že se neuvažuje o privatizaci některého z vysílacích kanálů České televize.

Kdyby nedošlo k událostem, ke kterým o Vánocích došlo, zřejmě by projednávání tohoto zákona jak ve Sněmovně, tak v Senátu prošlo bez jakéhokoliv zájmu veřejnosti. A že se tento zákon stal středem pozornosti jak veřejnosti, tak politických kruhů, je způsobeno opravdu událostmi v České televizi. Pravdou je, že tyto události mají politický rozměr. V této chvíli už mají veliký politický rozměr a je zájmem nás všech, abychom se pokusili tento problém pomoci řešit.

Řešit ho můžeme pouze legitimními zákonnými prostředky. Tento zákon toto řešení nabízí. Tento zákon nabízí, aby byl v nejbližší době zvolen prozatímní ředitel ČT, který už by měl konkrétní zodpovědnost za další dění v České televizi.

Dámy a pánové, uvědomuji si, že zákon má své nedokonalosti, zvláště po tom procesu, kterým prošel ve Sněmovně. Ale myslím, že bychom měli zvážit všichni tak, jak zvážila Sněmovna, v tuto chvíli svoji odpovědnost za dění v této společnosti, že bychom si všichni měli uvědomit, že krize v ČT už dávno není jenom krizí v České televizi, že se stala krizí celospolečenskou a že naší povinností jako zákonodárců i jako exekutivy je, snažit se tento problém řešit.

Proto vás prosím, proto vás žádám, abyste se rozhodli rozumně, abyste se rozhodli, prosím, tak, abyste zákon buď neprojednávali, čímž byste dali souhlas s jeho zněním, anebo abyste ho přijali.

Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona projednal Ústavně-právní výbor. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Edvarda Outratu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten nepřijal usnesení. Záznam z jeho jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 1/1. Výbor určil jako svého zpravodaje senátora Daniela Kroupu. Toho nyní prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři.

Návrh zákona, kterým se mění zákon o České televizi, projednáváme ve zkráceném jednání, neboť tento návrh byl projednán v Poslanecké sněmovně ve zkráceném jednání, a vláda nás prostřednictvím předsedy vlády požádala o totéž.

Naší povinností je tak projednat návrh na schůzi, která byla zahájena nejpozději do 10 dnů od postoupení návrhu Senátu, tedy nejpozději do 24. ledna. Ve skutečnosti se nad ním scházíme již dva dny po jeho doručení a věřím, že tak všichni činíme proto, že se snažíme co nejvíce přispět k rychlému řešení krize v České televizi.

Poslanecká sněmovna projednala návrh na své 31. schůzi 12. a 13. ledna 2001. V podrobné rozpravě bylo podáno 30 pozměňovacích návrhů Výborem pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu a dalších asi 120 pozměňovacích návrhů od jednotlivých poslanců. Zhruba 35 z nich bylo Poslaneckou sněmovnou přijato.

Připomenu ve stručnosti, jaké změny oproti stávajícímu zákonu o České televizi obsahuje. Formuluje nově vymezení pojmu veřejné služby a charakteristiku funkce Rady České televize. Rozšiřuje počet členů Rady ČT z 9 na 15. Charakterizuje okruh subjektů, které jsou oprávněny předkládat návrhy kandidátů za členy Rady České televize. Zavádí tzv. princip rotace pro volbu Rady ČT, stanovuje předpoklady nezbytné pro zvolení člena Rady ČT, zpřesňuje a rozšiřuje výčet funkcí a činností neslučitelných s členstvím v Radě, stanovuje princip, že jednání Rady České televize jsou veřejná. Důležitým bodem je, že rozšiřuje působnost Rady ČT mj. na kontrolu plnění rozpočtu ČT, schvalování dlouhodobých plánů programového, technického a ekonomického rozvoje, ustanovuje zřizování Dozorčí komise jako poradního orgánu Rady ve věcech kontroly hospodaření České televize, zakládá generálnímu řediteli ČT povinnost v případech stanovených statutem ČT projednat s Radou jmenování a odvolání vedoucích zaměstnanců. Pro případy, kdy se uvolní funkce generálního ředitele, počítá s jmenováním prozatímního ředitele do doby jmenování generálního ředitele nového, nejdéle na dobu 3 měsíců. A konečně, aktuální situaci mají řešit přechodná ustanovení.

Poslanecká sněmovna vložila do návrhu zákona některá další ustanovení. Ze zákona byla zcela vypuštěna druhá část, která obsahovala novelizaci zákona o Českém rozhlase, byl zaveden princip rotace. České televizi byla stanovena povinnost opatřovat vysílané pořady skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené občany v objemu 70 % pořadů, původní návrh počítal s 50 %. Bylo určeno, že kodex České televize schvaluje Poslanecká sněmovna, a konečně byla vypuštěna úprava, podle níž náklady na činnost Rady ČT a odměny jejích členů, hrazené z rozpočtu ČT, nesmí překročit 0,12 % schváleného rozpočtu na příslušný kalendářní rok.

Rád bych se zmínil o závažných nedostatcích návrhu, který jsme při projednávání zjistili. Jedná se o nedostatky především legislativní, ale i další. Jde mj. o povinnost zvýšit pokrytí vysílajících pořadů titulky pro sluchově postižené občany v rozsahu 70 %, jak jsem se již zmiňoval. Mimochodem, ve Sněmovně zazněl dokonce návrh na pokrytí 100 % pořadů těmito titulky. Za těchto okolností je nutné zvážit, zda je něco takového v reálných možnostech České televize. Je třeba si uvědomit, že Česká televize vysílá nejenom pořady, které je možné tlumočit do znakové řeči nebo titulkovat, ale že vysílá např. hudební pořady, a dnes se titulkování objevuje zhruba u 35 %. Zvýšit jej na 70 % znamená tedy zcela nerealistický požadavek. Připomínám, že tato pasáž je v paragrafu, který spoludefinuje veřejnou službu České televize, a pokud Česká televize nebude schopna naplnit tento požadavek, pravděpodobně by mohla být obviněna z  toho, že neplní své poslání podle zákona.

Dále je zde nesouhlas lhůty dodání lustračního osvědčení, která platí podle lustračního zákona, a lhůty pro podání návrhu na zvolení členem Rady ČT, který musí být tímto lustračním osvědčením doprovozen.

Za třetí: zdá se problematické vymezovat neslučitelnost funkce člena Rady se zastáváním funkcí u jiných subjektů pouze demonstračním výčtem, kde se uvádí slovo „apod.“ - zejména vzhledem k tomu, že při nesplnění předpokladů stanovených v § 5 se Poslanecké sněmovně ukládá v § 6 odst. 2 povinnost takového člena Rady odvolat z funkce.

Za čtvrté: legislativci odhalili vnitřní rozpor mezi § 7 odst. 4 a § 8 odst. 1 písm. a). Jde o lhůty zveřejňování zápisů z jednání Rady.

Za páté: zdá se být důležitý problém, související s pravomocemi Dozorčí komise, kdy podle § 8a odst. 8 má možnost bez jakéhokoli omezení nahlížet do písemnosti České televize. Neplatí tu pravidla při postupu provádění kontroly podle zákona č. 552/1991Sb., o státní kontrole, ani není vzat v potaz zákon o ochraně utajovaných skutečností.

Za šesté: pokud jde o přechodná ustanovení, v čl. 2 bodu 1 se věta první stala nadbytečnou, protože Rada ČT již byla odvolána. Nadbytečným se také stal bod 2, neboť dosavadní ředitel se již funkce vzdal. Problematickým se tedy stává i bod 3, který je od dvou bodů předchozích do značné míry odvozen.

Za sedmé: navrhované zrušení § 9 zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání – pardon, omlouvám se, byl jsem poučen, že tato pasáž se netýká tohoto zákona. V zájmu zachování právních jistot by bylo třeba, jak navrhují legislativci, připojit k částí páté změnu zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, přechodné ustanovení, podle kterého by se zadávání veřejných zakázek, zahájené před účinností nové zákonné úpravy, dokončilo podle předpisů platných v době zahájení zadávání zakázky, obdobné přechodné ustanovení bylo použito např. při novelizaci, která se týkala Českých drah.

Dámy a pánové, toto jsou podle našeho mínění velmi závažné nedostatky tohoto zákona, které mají ryze věcnou povahu. Myslím si, že bych mohl pokračovat v těchto problémech, které mají povahu diskutabilní z hlediska politických stanovisek. Jako zpravodajovi mně to ovšem v tuto chvíli nepřísluší, a tak si dovolím vás informovat o projednávání zákona v rámci výboru z hlediska předložených návrhů.

Já jsem předložil ve výboru návrh, který vzhledem k tomu, že zákon je velmi kontroverzní, že zákon je podle našeho mínění špatný, že zákon dokonce je horší, než je stávající právní úprava, podat tedy návrh, abychom velmi podstatným způsobem redukovali návrhy, které přišly z Poslanecké sněmovny, pouze na řešení krizové situace, které by umožnilo Poslanecké sněmovně převzít pravomoci tak, jak byly navrženy Poslaneckou sněmovnou sobě samotné, doplněný o návrh ustavení Rady na základě návrhů kandidátů členů, které by byly předloženy organizacemi a sdruženími, představujícími kulturní, regionální, sociální, odborové, zaměstnavatelské, náboženské, vzdělávací, vědecké, ekonomické a národností zájmy. Tento návrh jsme si osvojili z návrhu pana ministra.

A tento návrh by umožnil Poslanecké sněmovně velmi rychle zvolit prozatímního ředitele České televize, umožnil by ustavení Rady podle návrhu, který předložil pan ministr, resp. na kterém se shodla Poslanecká sněmovna, a byl doplněn ustanovením, jež by umožnilo Poslanecké sněmovně zkrátit lhůty projednávání tak, že by mohla již na své nejbližší schůzi v úterý tento náš návrh projednat, schválit. Do konce týdne v případě, že pan prezident podepíše návrh a že další den bude publikován ve Sbírce, by mohla přijmout řešení ČT.

Jeví se nám to jako velmi vstřícný krok pro řešení té situace, která je velmi složitá, velmi zamotaná a která vyžaduje naléhavé řešení. Chtěl bych připomenout, že pro mnohé z nás a mnohé z vás přítomných v tomto sále je těžko snesitelné pomyšlení, že bychom měli hlasovat pro špatný návrh zákona. Připomínám, že tato kritika zazněla z úst všech klubů - v rozporu tedy se svým svědomím - jenom proto, že chceme řešit nějakou aktuální krizovou situaci.

Senát by tedy podle našeho mínění učinil dobře, pokud by přijal tento návrh a umožnil řešení krizové situace, aniž by byl nucen onu nekvalitní předlohu akceptovat. Zároveň součástí toho návrhu byl návrh na zřízení komise Senátu, která by velmi rychle ve spolupráci s panem ministrem, ve spolupráci s oněmi organizacemi, o nichž jsme hovořili, ve spolupráci s Poslaneckou sněmovnou, velmi rychle připravila legislativní řešení, takže ona rada zvolená PS by měl mandát pouze do přijetí nového zákona, nejdéle však na 2 roky.

Dámy a pánové, při projednávání tohoto návrhu Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice nepřijal žádné usnesení.

Hlasoval o návrhu usnesení - schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Pro byli 4 senátoři, proti byli 4 senátoři, 2 se zdrželi. Nebylo přijato toto usnesení.

Nebyl přijat ani návrh vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsem vám nyní charakterizoval. Pro bylo 5 senátorů, 5 senátorů se zdrželo z 10 přítomných.

Výbor tedy nedospěl k usnesení a pověřil mě, abych vás s tímto výsledkem seznámil, což jsem učinil a děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

V tomto okamžiku se o slovo přihlásil člen vlády, místopředseda vlády kolega Pavel Rychetský. Podle § 69 zákona o jednacím řádu Senátu má právo vystoupit kdykoliv o to požádá, a proto mu teď uděluji slovo. Prosím, pane kolego.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, nechci zneužívat svého práva jako člena vlády, ale nemám jinou možnost, než vás upozornit na to, že pan senátor Kroupa, coby zpravodaj, vás mystifikoval.

Není pravda, že kdyby Senát vrátil, a to je jedno, v jaké podobě, projednávanou osnovu zpět Sněmovně, že by se Sněmovna k ní mohla vrátit hned na své schůzi, která začíná příští týden.

Naopak § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny explicitně říká, že Poslanecká sněmovna se smí k takové osnově vrátit nejdříve po uplynutí 10 dnů od doručení osnovy zpět Sněmovně. Takže to není pravda. Naopak by se legislativní proces prodloužil až do schůze Sněmovny, která je koncem února.

Poukazuji na to, že legislativní nouze vyhlášená předsedou Poslanecké sněmovny již skončila, skončila minulou sobotu, to je tuším 13. ledna. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dále uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru, panu senátorovi Edvardu Outratovi. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Edvard Outrata:** Děkuji, pane předsedající, paní a pánové, při projednávání v Ústavně-právním výboru jsme si všichni uvědomovali, že zákon ve formě, jak je schválen, není správný a bude muset být okamžitě po schválení novelizován. Hledali jsme cestu z dilematu jak nezpomalit proces vedoucí k jmenování nového ředitele ČT a zároveň neschválit zákon, který není správný.

Po úvodních slovech byly v rozpravě předloženy tři návrhy. Zákon neprojednávat. Se zákonem souhlasit. A vrátit zákon Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

Usnesení - neprojednávat - bylo potom schváleno 6 hlasy z 10. Usnesení máte před sebou, myslím, že ho tady nemusím číst. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore. S faktickou se sice hlásí kolega Žantovský, ovšem podle stejného paragrafu, jako pan místopředseda vlády, má přednostní právo promluvit i předseda senátorského klubu. O slovo se přihlásil nejprve pan předseda senátorského klubu ODS, pan Mirek Topolánek a poté pan předseda senátorského klubu KDU-ČSL pan Jiří Šenkýř. Než těmto kolegům udělím slovo, udělím slovo panu senátorovi Michaelu Žantovskému. Prosím, máte slovo s faktickou poznámkou.

**Senátor Michael Žantovský:** Já mám pouze věcný dotaz na pana místopředsedu vlády. Deset dnů od projednání zákona a doručení usnesení zítřejším dnem uplyne, 28. ledna. Znamená to, že Poslanecká sněmovna nebude do té doby zasedat, nebo nemůže do té doby zasedat? Zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny říká - na nejbližší schůzi.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Teď uděluji slovo panu kolegovi Mirku Topolánkovi. Prosím.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, já se vůbec nemíním vyjadřovat k té předloze, o které tady dneska mluvíme a nemíním ani vystupovat s nějakým mně blízkým dramatickým vystoupením.

Já chci před hlasováním o "nezabývat se" zaprvé říct, proč si myslím, že je to dobře. Možná podle posledního vývoje, který vám chci zdokumentovat, říct, jak je to nutné. Institut - nezabývat se - obvykle říkáme, že ho vyjadřujeme tehdy, když vyjadřujeme natolik silný souhlas s prací vlády a Poslanecké sněmovny, že norma je dokonalá a po projednání ve výborech necítíme potřebu dále na plénu o ni jednat. Nebo, a to bude dnešní případ, a já silně v to doufám - je to v takové časové tísni, kdy ta norma sice není dokonalá, ale necháváme průchod právu a uvádíme normu v život i s vědomím časové tísně, že není dokonalá. Nemíním tady teď číst dopis, který poslala paní Valterová druhému, třetímu a čtvrtému nejvyššímu ústavnímu činiteli této země v těchto hodinách.

Přečtu pouze zprávu ČTK, což je veřejnoprávní médium, kterému věřím, že podává ověřené, objektivní, nezávislé a vyvážené informace.

Tyto informace znějí: V prostorách ředitelství (míněno České televize) byli před 14.00 hod. zástupci televizních odborů i bývalý ministr dopravy Petr Moos. Stávkující zamykají, podle informací ČTK, chodbu, která vede ke kancelářím generálního ředitele ČT. Dnešnímu vývoji předcházela i neúspěšná jednání mezi odboráři a jimi neuznávaným vedením ČT. Situace je kritická, pan Paluska cítí zodpovědnost ujmout se řízení televize.

Myslím, že v tuto chvíli je to krok jedině možný - řekl k aktuálnímu vývoji na Kavčích horách pan Šmarc.

Stávkové hlídky dnes obsadily podle Jindřicha Beznosky prostory ředitelství České televize. Na místo televizního ředitele dosadily Ladislava Palusku - řekl ČTK Beznoska. Věra Valterová, kterou pověřil vedením ČT v době své nemoci již rezignovavší generální ředitel Jiří Hodač, ČTK oznámila, že požádala policii o vyklizení ředitelství.

Mluvčí krizového výboru České televize Martin Šmarc dnešní postup vysvětlil tím, že do této chvíle se nikdo z tzv. nového vedení neprokázal jakýmkoliv dokumentem, který by ho nyní opravňoval k řízení České televize. A pokračuje ČTK.

Já si nemyslím, že máme tu schopnost, že si vezmeme na zodpovědnost, abychom zabránili schválení této normy, abychom zabránili jmenování prozatímního vedení Poslaneckou sněmovnou, která by odblokovala celou krizi a která by tato revoluční řešení nechávala minulému režimu.

Já vám děkuji za pozornost a vyzývám vás k hlasování o „nezabývat se“. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Dalším přednostním řečníkem je předseda senátorského klubu KDU-ČSL, pan senátor Jiří Šenkýř. Pan senátor dává přednost dalšímu přednostnímu řečníkovi. Páni kolegové se dohodli, vystoupí pan senátor Jiří Šenkýř. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já se vrátím zpět k projednávanému návrhu zákona. Já bych chtěl před hlasováním „nezabývat se“ ještě jednou vysvětlit podstatu navrhovaného řešení, které by znemožnilo, aby vstoupil do života narychlo přijatý zákon, který má, a to asi se mnou budete všichni souhlasit, řadu chyb, ale přitom abychom neznemožnili to rychlé řešení, po kterém tady například volal Topolánek.

Já jsem přesvědčen, že ten návrh, který budou podávat kluby KDU-ČSL a Unie svobody a ODA, takže existuje způsob, jak neprodloužit tu dobu, která je tak jak tak potřebná k vyřešení dané situace. Ta myšlenka spočívá v následujícím.

Z této novely zákona, která je nám předložena, ponechat pouze přechodná ustanovení, která umožní za prvé urychlenou volbu prozatímního ředitele Poslaneckou sněmovnou, umožní volbu Rady, která by fungovala do přijetí nové právní úpravy, nejdéle však dva roky, a z té novely použije ustanovení, kde by návrhy členů Rady podávaly organizace a sdružení kulturní, regionální, sociální atd.

Co je dále navrhováno, kde vzniká úspora až 10 dnů, je nepřímá novela jednacího řádu Poslanecké sněmovny, která v podobných případech jako je volba prozatímního ředitele, tam má lhůtu 10 dnů. Tady by bylo možné v tomto případě tuto lhůtu zkrátit řekněme o devět dnů, takže by se vyšetřil zase čas tímto způsobem.

Myslím si, že vrácením s pozměňovacími návrhy nedojde k prodloužení této doby potřebné na volbu prozatímního ředitele a tím, doufejme, k vyřešení situace v České televizi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane předsedo. O další přednostní vystoupení požádal místopředseda Senátu, pan senátor Jan Ruml. I tomu uděluji slovo.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, pane ministře, já chci reagovat na vystoupení pana kolegy Topolánka.

Je pro mě velmi prapodivné, a v této chvíli nikoho nechci z ničeho obviňovat, že pět minut před zasedáním Senátu přijde takováto těžko bezpečně ověřitelná zpráva o jakémsi revolučním řešení v České televizi. To je v době, kdy Senát vážně zvažuje, zda nezabýváním se zákona, a tím de facto jeho schválením v té původní verzi, nemůže o pár dní urychlit řešení té stávající situace. Či zda vrácením zákona, který je velmi problematický, dostojí svému poslání spoluručit za kvalitu zákonodárného procesu. A já bych byl velmi rád kdybychom si vyžádali ještě před hlasováním "nezabývat se", krátkou přestávku a pokusili se informace o situaci v České televizi, současné informace verifikovat, abychom nebyli obětí nějakého podivného nátlaku na Senát a jeho rozhodování. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane místopředsedo. O slovo se znovu přihlásil místopředseda vlády pan senátor Pavel Rychetský. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Na mou věru, vážené kolegyně a kolegové, že bych tak nečinil kdyby mě pan senátor Žantovský nepožádal, abych mu to vysvětlil. Radši bych mu to vysvětlil o přestávce, ale budiž.

Budiž tedy řečeno, že schůze Poslanecké sněmovny je již svolána, začíná v úterý příští týden a končí v pátek příští týden. Lhůta deseti dnů v případě, že zítra by byl schopen Senát postoupit Poslanecké sněmovně tento tisk, končí až v neděli.

Další schůze Poslanecké sněmovny je až ve druhé půlce února. Je nepochybné, že pokud Senát nepřijme buďto usnesení „nezabývat se“ nebo usnesení, kterým se „schvaluje“ postoupená osnova, je nepochybné, že se stav v České televizi, ta krize prodlouží minimálně o dva týdny, patrně o delší dobu.

Pokud se týče návrhu pana senátora Šenkýře, jistě ji nemyslel vážně, protože my můžeme připojit změnu zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ale ta novela není účinná dokud není podle dosavadního jednacího řádu přijata a vyhlášena ve Sbírce zákonů.

Ta nemůže mít zpětnou účinnost, takže to by bylo možné pro příští doby, ale v tuto chvíli těch deset dnů je lhůta naprosto nepřekročitelná.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane místopředsedo. Nikdo z dalších přednostních řečníků…Hlásí se. Pardon. O slovo se nyní přihlásil předseda Senátu, pan senátor Petr Pithart a já mu uděluji slovo tímto.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, jestli jsem dobře porozuměl předsedovi klubu ODS, tak řekl, že se nebude zabývat obsahem toho návrhu, protože situace je kritická. Já se budu obsahem toho návrhu zabývat právě proto, že situace je už dlouho kritická, a také na nás je prostě odpovědnost, aby se toto už nikdy nemohlo opakovat.

Nejvýznamnějším přínosem návrhu novely zákona, který leží před námi na lavicích, je to, že zavádí postupné obměňování členů Rady České televize. To vede k tomu, že složení přinejmenším dvou třetin Rady nebude moci kopírovat právě aktuální rozložení sil v Poslanecké sněmovně. To je skutečně realistický princip.

A právě za takové principy se přimlouvám. Nespoléhá se tu na to, co kdo o sobě říká, například že je na politických stranách nezávislý nebo že to někdo o někom autoritativně prohlašuje, spoléhá se na institucionální záruky.

Další podobné realistické a přitom silné, účinné, totiž právě institucionální záruky v návrhu však již postrádám. To, že poslanci napříště nemají mít možnost navrhovat kandidáty na členství v Radě, nýbrž volit členy Rady z návrhu někoho jiného, nemusí, prostě nemusí znamenat spolehlivější záruky proti tomu, že Rada nakonec nebude složena politicky jednostranně. Co jsou ony spolehlivé záruky? Dosud platný zákon po prvních šest let své existence zneužíván nebyl, myslím po dobu funkčního období první Rady pod vedením pana Grygara, a bylo tedy možno říci, že zákon je dobrý. Potom však začal být zneužíván. To už tam nebyl pan Grygar a zákon se začal jevit v horším, až nejhorším světle. Dnes je pro mnohé zákonem veskrze špatným. Zákon však byl a je stále stejný. Co se změnilo, to bylo slábnutí vnitřních zábran některých politiků proti pokušení zákon zneužívat.

Tvrdím tedy, že zákon z roku 1991 sám o sobě nebyl vůbec špatný, a to neříkám proto, že je pod ním také můj podpis. Nebyl jen dosti realistický.

Jaké z této dosavadní rozporné skutečnosti vyvodit poučení, jak napříště čelit pokušením nás politiků, jak minimalizovat možnosti zneužití zákona?

Určitě ne tím, že budeme stavět na pojmech "nezávislý", "nestranný", na pojmech vždycky sporných. Střízlivé, realistické a přitom účinné je postavit zájem proti zájmu, jednu možnou náklonnost proti druhé možné náklonnosti, že budeme korigovat momentální politické preference jedné instituce momentálními preferencemi druhé, eventuálně třetí instituce. Vyvažovat, vyvažovat a ještě jednou vyvažovat, zkrátka nespoléhat na křehký materiál lidský.

Návrh zákona, který máme před sebou, to v dostatečné míře nečiní, protože přespříliš spoléhá na to, že poslanci budou chtít hledat, že budou chtít rozpoznávat a také chtít volit nezávislé kandidáty. To není realistický postoj, to je buď naivní přání, které je tu otcem myšlenky, ale může to být také pragmatické pokrytectví. Našeho člověka si tam z té množiny nezávislých vždycky nějak najdeme, nebo ho tam předem protlačíme třeba v ochranných mimikrech jihočeského včelaře či severomoravského ochotníka.

Parlamentní demokracie však není naivní. Střízlivě počítá s lidmi, nikoliv s nezávislými, bezpohlavními anděly, a právě proto dokázala cestou zkoušek a omylů vymyslet pravidla, jejichž používáním se horší lidské vlastnosti neutralizují a lidé se pak chvílemi, třeba i proti své vůli, chovají jako andělé, ač vesměs postrádají byť i jen zárodky perutí.

Návrh zákona je ještě v jednom důležitém punktu nevyvážený, nerealistický. Příliš se soustřeďuje na záruky nezávislosti při navrhování a volbě kandidátů. Stejně důležité je však regulovat, čili omezovat, podmiňovat, zkrátka ztěžovat možnosti odvolávání zvolených již členů Rady nebo Rady jako celku. V tom vidím dokonce spolehlivější záruky toho, že na Radu, třebas dobře zvolenou, nebude moci být posléze vyvíjen takový nátlak, který by ji učinil příznivěji nakloněnou jedné straně než druhé straně.

Jak se totiž chovat vůči politikům podle zásady "já pán, ty pán", když máme již, vážené kolegyně a kolegové, dvojí zkušenost s tím, že odvolat Radu dvojím, bezprostředně po sobě následujícím vyslovením nespokojenosti, může být otázkou několika minut. Vědomí nesnadnosti odvolání Rady navíc nejspíše povede k zodpovědnějšímu výběru jejích členů.

Radu bych proto připodobnil ke složité stavbě, třeba stavbě mostu. Vyvažoval bych proto jedny reálné síly jinými reálnými silami, tlaky jinými tlaky a v žádném případě bych nespoléhal na to, že budou nadlehčovány oněmi perutěmi nezávislých andělů.

Návrh nového zákona není bohužel lepší než zákon starý. Přechodná ustanovení tohoto návrhu jsou však mimořádně užitečná, byť ne zcela domyšlená, protože jsou s to v krátkém čase ulámat hroty napětí na Kavčích horách, napětí, které jinak nemá rozumné řešení. Obávám se, že teprve ve zklidněné atmosféře jsme s to připravovat mediální zákony, které zaručí nestrannost této Rady na politice, na nás, na politicích. Ostatně nejen této Rady, ale i obdobných mediálních rad. Víme přece dnes o hodně víc, než se vědělo, když se návrh připravoval.

Budu hlasovat pro vrácení návrhu zákona Poslanecké sněmovně s takovými pozměňovacími návrhy, které umožní rychlé změny ve vedení České televize. I napříště budu preferovat institucionální záruky před vyhledáváním nezávislých, okřídlených bytostí. Děkuji vám. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane předsedo. Na displeji mám nyní jméno zpravodaje garančního výboru pana senátora Daniela Kroupy. Pane zpravodaji, bohužel musím konstatovat, že nebyla otevřena žádná rozprava, takže mohou vystupovat pouze kolegyně a kolegové, kteří jsou uvedeni v § 69 zákona o jednacím řádu. Bohužel, zpravodaj jakéhokoli výboru, a to ani garančního, mezi nimi není. Proto vám slovo udělit nemohu. *(Šum v sále.)*

Omlouvám se, mohu vám udělit slovo jako předsedovi senátorského klubu, pokud se tímto způsobem hlásíte. *(Ano.)* Pak máte slovo.

**Senátor Daniel Kroupa:** Velmi vám děkuji, pane předsedající. Pevně jsem věřil, že se k tomuto závěru dopracujete, a nemýlil jsem se. *(Oživení v sále.)*

Paní senátorky, páni senátoři, pan místopředseda vlády a pan kolega senátor Rychetský zde řekl, že jsem mystifikoval Senát ve svém vystoupení. To by mne velmi mrzelo. Samozřejmě kvalitou mystifikace bych nedosáhl úrovně, jaké se dopustila vláda, když přijala opatření legislativní nouze pro tento zákon, když opatření legislativní nouze, tedy zkrácené jednání, lze přijmout pouze v případě ohrožení státního majetku - majetek České televize ale je, tuším, veřejnoprávní nikoli státní - nebo v případě ohrožení bezpečnosti, k ohrožení občanů samozřejmě dojít nemohlo, anebo v případě ohrožení základních práv a svobod. To byl jistě pádný důvod, který měla na mysli česká vláda, ovšem Poslanecká sněmovna svým usnesením tento důvod vyvrátila.

Připomínám to jenom z toho důvodu, že v krizové situaci je tendence přijímat velmi krizová opatření, a návrh zákona, k němuž se dopracovala Poslanecká sněmovna, samozřejmě v okamžiku, kdy byl schválen, byl již překonán vývojem událostí, protože obsahuje způsoby odvolání Rady, řešení odvolání ředitele. Ti všichni již jsou pryč.

Jsem si téměř jist, že v případě, že přijmeme předlohu, kterou nám laskavě připravila Poslanecká sněmovna, dopustíme se stejné chyby, a že krizovou situaci v České televizi nevyřešíme ani o milimetr, ale Českou televizi na dlouhou dobu do krize uvrhneme.

Jak jsem se již snažil velmi opatrně a nekonfliktně upozornit, schválený návrh zákona obsahuje úzká hrdla, která Českou televizi doslova postaví mimo zákon.

Například požadavky, které se týkají podílu vysílání regionálních studií, které zvýhodňují jedny regiony vůči druhým, se ocitají v rozporu s požadavkem veřejnoprávnosti, jak je formulován v § 2 a § 3. Požadavek, aby Česká televize opatřovala 70% vysílacích pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené, je nesplnitelný.

Přijmeme-li zákon, Česká televize nebude plnit své veřejnoprávní poslání podle nově přijatého zákona.

Rád bych věděl, zda si je někdo jist, že toho nevyužijí lidé, kteří si přejí Českou televizi jako veřejnoprávní instituci likvidovat, ať už privatizací nebo jinou cestou. To je ten důvod, proč jsme se rozhodli nehledat námitky, ale hledat způsoby řešení.

Jestliže víme, že Poslanecká sněmovna zasedá v úterý - omlouvám se, jestli jsem to nevyjádřil jasně - samozřejmě může na této schůzi projednat návrh vrácený Senátem s pozměňovacími návrhy. Může, pokud dodrží desetidenní lhůtu, v tom s panem Rychetským k jeho velké radosti souhlasím. Nic totiž nebrání Sněmovně přerušit schůzi v pátek a pokračovat v neděli, pondělí, v úterý další týden. Zkrátili jsme ne ty lhůty, které jsou v jednacím řádu na tuto desetidenní lhůtu, ale zkrátili jsme Sněmovně, abychom čas nahradili, lhůty, které potřebuje k projednání návrhu na prozatímního ředitele. Toto zkrácení lhůty - když sečteme naši rychlou činnost a ono zkrácení - vychází zhruba stejně, jako by vyšlo, kdybychom se dnes zákonem nezabývali.

Proto si přejeme předložit tento návrh v případě, že nebude schválen návrh, který zde byl podán Ústavně-právním výborem, nezabývat se.

Jako předseda senátorského klubu Unie svobody - ODA si dovolím předložit návrh na přerušení na 45 minut.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Na to máte právo. Přerušuji schůzi do 16.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně, vážení kolegové.

Předkladatel návrhu tohoto zákona, ministr kultury České republiky pan Pavel Dostál, odjel do České televize na Kavčí hory, aby získal aktuální informace. Předtím ale požádal, abychom v jednání pokračovali až za jeho přítomnosti.

Považuji za velmi vhodné a nutné mu vyhovět. Proto v tomto okamžiku mi dovolte, abych přerušil na dalších 20 minut jednání Senátu. Pokračovat budeme v 16.20 hod.

Děkuji vám.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych zahájil další část našeho jednání.

Na displeji mám ještě tři kolegy, kteří se v rámci přednostního práva přihlásili k vystoupení. Prosím místopředsedu vlády, senátora Pavla Rychetského, aby se ujal slova.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane přesedající, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych se omluvit jak panu senátorovi Kroupovi, tak vám, protože faktem je, že ve stavu legislativní nouze 10denní lhůta pro jednání sněmovny neplatí. Stav legislativní nouze sice skončil, ale na druhé straně Poslanecká sněmovna, podle mého soudu, může podle tohoto ustanovení na příští schůzi, která začíná v úterý, zařadit tuto osnovu, pokud by jí byla vrácena.

Ještě jednou se omlouvám. *(Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji panu místopředsedovi vlády. V této kategorii se jako další o slovo přihlásil ještě 1. místopředseda Senátu, pan senátor Přemysl Sobotka. Ten mě však nyní upozorňuje na žádost předkladatele, pana ministra Dostála, o vystoupení.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:**  Přicházím z Hradu. *(Veselost.)* Mohl bych pokračovat, ale nebudu. Situace je natolik vážná, že je dobré ji odlehčit žertem, ale já vám ten vtip vykládat nebudu.

Dámy a pánové, rád bych vám sdělil, že jsem byl před chvílí v České televizi a hovořil jsem s aktéry tamního dění. Rád bych předeslal a zdůraznil, že jsem tam nebyl za žádnou politickou stranu, že jsem k této návštěvě byl vyzván předsedou Senátu Petrem Pithartem vzhledem k tomu, že se jako jediný ústavní činitel osobně znám s Ladislavem Paluskou, že jsem jednal s odboráři, když jsem prosazoval zákon, a nakonec má profese mne spojuje s mnoha lidmi, kteří jsou v oné iniciativě "Televize - věc veřejná". Byl bych proto velice rád, kdybyste tuto návštěvu chápali jako návštěvu, která vám měla poskytnout informace, které scházely.

Situace vypadá takto. Bylo mi sděleno, že dnes dopoledne se dostavili tři pracovníci bývalého managementu včetně pana Palusky na Kavčí hory, aby mohli předat své funkce. Byli dohodnuti s paní doktorkou Valterovou, že se dostaví k této záležitosti, protože ona sama o sobě říká, že je pověřena řízením České televize.

Na toto jednání se paní doktorka Valterová nedostavila a sdělila, že si bere paragraf na ošetřování člena rodiny podle zákona. *(Šum v sále.)* Jelikož v té době však někteří ze stávkového výboru zjistili, že na Českou televizi byly podány faktury stávajícího vedení, které jsou velice nejasné, je tam například faktura na 40 tisíc korun za tiskovou konferenci managementu, faktura na 1 milion korun, jak mi říkali, za vysílání zpráv, které dělala paní Bobošíková, chtěli, aby se tato záležitost vyřešila. Znovu proto žádali paní doktorku Valterovou, aby se dostavila, ale paní doktorka Valterová se k jednání nedostavila.

Znovu říkám, že podávám pouze informaci, která mi byla sdělena. V té situaci podle nich došlo k tomu, že když paní doktorka Valterová řekla, že ona jediná je kompetentní, nebo má pověření řídit Českou televizi, Českou televizi vlastně nikdo neřídil, přitom na druhé straně docházelo k těmto skutečnostem, stávkový výbor podle slov jeho členů požádal pana Ladislava Palusku, aby na několik hodin *(šum v sále),* do doby, než bude krize řešena ustanovením tzv. provozního výboru ČT, provozně řídil televizi.

Na mou opakovanou otázku, zda pan Paluska byl dosazen nějakým odborovým orgánem na místo generálního ředitele, on tvrdil, že to není pravda. Dále mi bylo řečeno, že ČTK uvedla velmi nepřesnou informaci.

Prosím, nekomentuji to, jenom vám to sděluji.

Stávkový výbor mě informoval o tom, že chce požádat paní doktorku Valterovou, aby vytvořila tzv. provozní výbor, který by zabránil případnému vzniku destruktivních situací a činností v provozu České televize do doby, než bude zvolen nový generální ředitel a jím instalován nový tým vrcholového vedení České televize. Tento provozní výbor by měl podle stávkového výboru *(šum v sále)* ... promiňte, nebudu komentovat vaše připomínky z pléna. Znovu vás upozorňuji, že vás jenom informuji, já vám, můj Bože, neříkám svůj názor. Pokud chcete slyšet informaci, vyslechněte ji v klidu.

Tento provozní výbor má uklidnit, podle názoru odborářů, situaci v České televizi a spoluvytvářet atmosféru vzájemného porozumění v procesu tvorby nové legislativy týkající se dneška, volby nové Rady ČT a volby generálního ředitele pro přechodné období, stabilního i kompetentního vrcholového vedení v následném standardním funkčním období. Tento provozní výbor v čele s doktorkou Valterovou by měl řešit běžné provozní problémy ku prospěchu stabilizovaného vývoje České televize v přechodném období.

Stávkový výbor navrhuje tento postup: současná zmocněnkyně generálního ředitele paní doktorka Věra Valterová vytvoří svůj dočasný poradní orgán, který se bude jmenovat "provozní výbor České televize", se kterým bude koordinovat a konzultovat důležité kroky v provozním řízení České televize.

Stávkový výbor doporučuje provozní výbor pětičlenný ve složení: Dr. Valterová - předseda, Ing. Paluska, pan Dekoj za odbory, reprezentant programového úseku, reprezentant technického úseku.

Po přechodnou dobu pozastaví rozhodovací pravomoci ostatních členů tzv. Hodačova vedení a veškerá svá další personální a ekonomická rozhodnutí bude konzultovat s provozní výborem.

Po provedení těchto dvou kroků bude provozní výbor jednat se stávkovým výborem České televize o přerušení stávky nebo o případném přechodu do stávkové pohotovosti.

Po projednání s provozním výborem pověří na přechodnou dobu vybraného pracovníka, který požívá všeobecné důvěry a je kompetentní funkcí pověřeného vedoucího zpravodajství.

S uvedenými kroky seznámí zmocněnkyně spolu s provozním výborem pracovníky České televize a požádá pracovníky České televize o spolupráci a porozumění v přechodném období.

Tento scénář navrhl pan prof. Petr Moos, Csc. a stávkový výbor mi to předal jako záležitost, kterou by rád realizoval.

Obecná informace: na Kavčích horách se dále jede podle schémat televizního vysílání. Není tam obklíčení lidmi, není žádné shromáždění, jediná stávková hlídka, se kterou jsem se setkal, byly tři dámy v nejlepších letech před kancelářemi, kde seděl pan Paluska. Říkaly, že mě nekontrolují, ale jen monitorují, kdo tam chodí.

Pokud se týká Hodačova managementu, který pracuje v České televizi, na mou přímou otázku, jak je to s tímto managementem, mi bylo odpovězeno, že jim nikdo nebrání ke vstupu do jejich kanceláří, jen je jim bráněno v tom, aby podepisovali faktury, které by měla Česká televize platit.

Tolik sdělení člověka, který byl požádán o sdělení informace. *(Potlesk).*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji panu ministrovi za podrobnou informaci. Myslím, že jménem nás všech se mu mohu omluvit za případné rušivé jevy v průběhu jeho vystoupení.

Dalším přihlášeným v této kategorii jednání je první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím ho o slovo. Připraví se pan senátor Topolánek.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, před chvílí jsme slyšeli zprávu komentovanou od pana ministra. Přesto to byla zpráva, která byla z mého pohledu jednostranná, protože referovala o diskusi s jednou stranou. To je potřeba také říci.

Chtěl bych se vrátit k tématu, kvůli kterému jsme se dnes sešli, to je novela zákona. Senát jako takový byl konstituován Ústavou. Stále všichni říkáme ve všech obdobích, že jsme pojistkou demokracie a pojistkou demokratických postupů v České republice.

Současná krize, kterou nechci a nebudu komentovat, dokonce přivedla lidi na náměstí. Myslím si, že naším úkolem je jediné, tzn., že ji musíme urychleně řešit. Senát jako součást Parlamentu by měl a dokonce podle mého názoru musí pomoci řešit tuto situaci, tuto krizi, tuto stávku v České televizi, která v posledních chvílích používá velmi nestandardní prostředky. Myslím si, že je to věc, která nepatří do standardní demokracie.

Základní důvod, kvůli kterému byla celá stávka vyvolána, byl generální ředitel Hodač, který odstoupil.

Další důvod byl nový zákon. Tento zákon, a myslím, že je to naše obrovská šance, máme v této chvíli projednat a tím zajistit legitimní a zároveň legislativní řešení situace. V této chvíli si myslím, že i když máme mnozí úplně jinou představu o všech mediálních zákonech, jak mají znít, máme zde prostředek, kterým dosáhneme toho, že se nebudou používat prostředky, které všichni z ČTK zaznamenáváme. Čas pracuje ve prospěch destabilizace. Myslím si, že to není dobrá situace.

Naším úkolem je pomoci této situaci a ukončit stávku a České televizi normálními postupy. Tento zákon, který navíc projednáváme v legislativní nouzi, tomu napomáhá. Proto bych vás chtěl v této chvíli vyzvat: zabraňme vyhrocení situace, která v této chvíli překračuje pro mne všechna pochopitelná standardní řešení situace, která se nazývá stávka.

Zároveň bych v této chvíli vyzval pana prezidenta Havla, aby akceptoval, že obě komory projednávaly na přání vlády celý tento zákon v legislativní nouzi a věřím, že ať bude výsledek ze Senátu jakýkoliv, i on se tomu přizpůsobí a bude pracovat.

Protože nenacházím dramatické problémy, které by byly ve střetu s Ústavou, navrhuji a zároveň podporuji, abychom návrh Ústavně-právního výboru podpořili a hlasovali pro "nezabývat se". Myslím si, že tím občanům této republiky ukážeme, že jsme skutečně komorou, která má právo být na slunci ústavního pořádku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Pan senátor Topolánek, předseda senátorského klubu ODS, se vzdal slova. Přihlásil se ale předseda senátorského klubu KDU-ČSL pan senátor Jiří Šenkýř. Uděluji mu nyní slovo.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, vracím se ke lhůtám, aby bylo jasné, co které hlasování může přinést.

Jestliže schválíme "nezabývat se", znamená to, že proběhne podpis pana prezidenta, proběhne vytištění ve Sbírce zákonů. Předpokládám, že se tak stane do úterý, protože v úterý 23. ledna začne zasedat Poslanecká sněmovna, která ten den vyhlásí volby na prozatímního ředitele a začíná běžet desetidenní lhůta. Znamená to, že volba ředitele se může konat nejdříve 2. 2. za předpokladu, že se Poslanecká sněmovna sejde. Má plánované jednání na příští týden, ale věřím, že by mohli schůzi přerušit a sejít se 2. 2.

Jestliže by byl přijat pozměňovací návrh, který máte na lavicích, lhůta se zkrátí mnohem více. Dne 23. ledna by to mohla Poslanecká sněmovna projednat. V případě, že přijme naše znění, ten den to podepíše pan prezident, druhý den to vyjde ve Sbírce zákonů a 24. ledna by vyhlásili lhůtu, kterou zkracujeme na tři dny, takže by se mohly konat volby prozatímního ředitele 27. ledna, což je nejbližší teoreticky možný termín.

Tady je tedy vidět, že toto řešení, které je navrženo, je rychlejší.

Je samozřejmě na každém z nás, jak se rozhodneme hlasovat. Ale pro pořádek to podrobně vysvětluji.

Děkuji za pozornost. (*Potlesk.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane předsedo. S faktickou poznámkou se nyní hlásí první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové. Vyslechli jsme si možnost zkrácení celého rytmu tak, jak nám pan kolega Šenkýř řekl. Ale to je požadavek, který z naší půdy směřuje směrem k Poslanecké sněmovně a my nemáme právo určovat Poslanecké sněmovně, v jakém rytmu se bude chovat.

Jestliže dnes Senát odsouhlasí toto znění, předpokládám, a tak, jak jsem vyzval pana prezidenta ve svém projevu, pan prezident dnešní noc může tento zákon podepsat, zítra ve 12.00 hod. je, a když už bychom něco mohli Sněmovně doporučit, aby se sešla v sobotu a vyhlásila program, kterým je mimořádná schůze. A máme stále drama, které je ve Sněmovně. Pane kolego, nezlobte se, ale vy se usmíváte a musím v této chvíli na váš úsměv zareagovat, a protože nejmenuji, tak nemusím prostřednictvím pana předsedajícího.

V této chvíli si myslím, nedramatizujme to více a nespekulujme s tím, co udělá Sněmovna. Naším úkolem je řešit situaci v Senátu. Od toho jsme tady my.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane místopředsedo.

Nikdo další s právem přednosti se nepřihlásil podle § 69. S faktickou připomínkou se hlásí pan kolega Žantovský. Budu ji respektovat, přestože o přestávce jsem byl legislativou poučen, že nedodržujeme v tomto bodu jednací řád, neboť s faktickými připomínkami se může vystupovat pouze k vystoupením v rozpravě a rozprava v tomto okamžiku nebyla otevřena. Protože jsme to dělali až dodnes, učiním výjimku, ale prosím, abychom tuto zásadu napříště respektovali.

Rozprava nebyla otevřena, přesto uděluji panu kolegovi Žantovskému slovo k faktické připomínce.

**Senátor Michael Žantovský:** Budu už respektovat vaše rozhodnutí, pane místopředsedo. Chtěl bych jenom pro odlehčení atmosféry vaším prostřednictvím sdělit panu prvnímu místopředsedovi, že se nezlobím, že se usmívám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám. Jako by to bylo tlumočeno a myslím si, že jsem v tomto okamžiku vám udělil slovo věcně správně. *(Oživení v sále.)*

Ústavně-právní výbor navrhl, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tomto návrhu budeme po znělce hlasovat.

Budeme **hlasovat o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli předloženým návrhem zákona se nezabývat.**

V sále je přítomno 77 senátorek a senátorů, pro schválení návrhu je potřeba 39 hlasů.

Na žádosti z pléna vás odhlašuji, abychom upřesnili počet přítomných. Dovoluji si vás nyní všechny odhlásit a prosím, abyste se svými identifikačními kartami opět přihlásili. Předpokládám, že vám všem přítomným již byla registrace potvrzena.

Zahajuji tedy hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby Senát vyjádřil vůli předloženým návrhem zákona se nezabývat, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování bylo skončeno. Z přítomných 77 senátorek a senátorů při kvoru 39 se pro vyslovilo 38, proti 36. **Návrh byl zamítnut.** Proto budeme pokračovat v dalším jednání.

Otevírám obecnou rozpravu.

V úvodu obecné rozpravy vám chci připomenout § 118 odst. 4 jednacího řádu Senátu, který stanoví řečnickou dobu v obecné části rozpravy na 5 minut, a říká, že senátor může k projednávané věci vystoupit nejvýše dvakrát, neusnese-li se Senát jinak.

Současně vás prosím, abyste se do rozpravy hlásili písemně nebo elektronicky. Zajistí to objektivní určování pořadí přihlášených.

Písemně se nepřihlásil nikdo, na displeji také nikoho nemám.

Hlásí se místopředseda Senátu pan senátor Jan Ruml. Uděluji mu slovo.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Nejprve se soustředím na dva body zákona, které v původním vládním návrhu nebyly obsaženy a které jsou z dílny Poslanecké sněmovny.

Za prvé jde o bod 19 předloženého návrhu:

V pravomoci Rady pro Českou televizi je předkládat Poslanecké sněmovně ke schválení kodex České televize, který stanoví zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání. Porušení kodexu České televize je kvalifikováno jako porušení pracovní kázně podle zvláštního zákona. Tedy podle zákoníku práce.

Oč jde? Poslanecká sněmovna vlastně zde má v rukou stanovení principů novinářské práce ve veřejnoprávním médiu. Jestliže novináři nemají zákonem stanovenou ochranu své práce, například při uplatňování výhrady svědomí, dostanou-li se do rozporu se svými nadřízenými, to znamená jestliže kromě obecných ustanovení Listiny práv a svobod nepožívají žádné jiné zákonné ochrany, pak jsou dáni na milost či nemilost Poslanecké sněmovně, která stanoví usnesením kodex novinářů, při jehož porušení může být dotyčný novinář propuštěn z práce.

Mám za to, že toto ustanovení je dokonce v rozporu s Listinou práv a svobod, která v článku 17 zaručuje svobodu projevu a nepřípustnost cenzury.

Za druhé jde o bod 22, kde v bodě g) jsou další pravomoci Rady, které ve vládním návrhu nebyly a nebyly ani v původním zákoně:

Rada dohlíží na plnění úkolů veřejné služby v oblasti televizního vysílání a na naplňování zásad vyplývajících z kodexu České televize a za tímto účelem vydává stanoviska a doporučení týkající se programové nabídky. *(Velký hluk v jednací síni.)*

Pane předsedající, požádám vás, jestli byste požádal kolegy o klid.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Prosím, aby byl zachován klid a o tuto dobu, zhruba o 2 minuty, nastavuji čas, který měřím panu kolegovi na vystoupení.

Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedající, pardon, byl jsem uvědoměn naší legislativou, že na místopředsedu Senátu se tato lhůta nevztahuje, ale budu se snažit ji dodržet.

Takže doporučení týkající se programové nabídky. Tímto doporučením se Rada pasuje do role možného přímého programového regulátora, což jí nemůže a ani nesmí příslušet. Tedy politická moc, v tomto případě Poslanecká sněmovna, a její prodloužená ruka, Rada ČT, volená pouze touto Sněmovnou, zde zasahují do oblastí, které mají být výhradně svěřeny do rukou novinářů samých či jejich profesních organizací.

Po těchto poznámkách již je daleko zřetelnější, proč se Poslanecká sněmovna nechce dělit o působnost k volbě Rady ČT. Potřebuje opět Radu pro ČT jako převodovou páku své moci.

A nyní se krátce dotknu tématu, kterým dnes bezesporu je odpolitizování mediálních rad jako takových. Odpolitizování není zřejmě vhodným termínem, lépe řečeno je termínem opět politickým. Odpolitizování mediálních rad jejich volbou funguje totiž pouze například při německém modelu, podle nějž menší část Rady je svěřena do rukou politiků, větší část je pak nominována tzv. společenskými relevantními skupinami nebo institucemi přímo. Ať jsou to církve, odbory, univerzity atd., takže v našem případě můžeme hovořit nikoli o odpolitizování, ale o rozřeďování politického vlivu. A tento mechanismus zcela jasně volá po tom, aby Rady volilo více subjektů – Poslanecká sněmovna, Senát, případně prezident, které jsou sice politickými institucemi, nicméně v zájmu kombinací jejich působností právě rozředění politického vlivu dosáhneme. Tedy fungování systému protivah, brzdiček mocí, vzájemného vyvažování. Pak rady budou mít také lepší podmínky pro to, aby veřejná kontrola České televize byla skutečně nestranná a objektivní.

Pominu teď nejasnosti, jestli kompetence bývalé České národní rady po roce 1996 má vykonávat pouze Poslanecká sněmovna, která se často pasuje na Parlament, protože jde o spor ústavní a vyřešit jej může pouze Ústavní soud. V tuto chvíli pominu rovněž doporučení Rady Evropy, podle něhož mají členové orgánů dohled do jmenování otevřeně podle principu plurality. Chápu, že není-li dostatečně vypěstovaná politická kultura, žádný zákon není v tomto směru dokonalý. Ale přece lze s větší vyvážeností vlivů alespoň největší nebezpečí eliminovat. A jedno z velkých nebezpečí představuje nestabilita Rady pro ČT v tomto případě a jí jmenovaného generálního ředitele. Totiž čím jednodušším způsobem je Rada volena, tím jednodušším způsobem je odvolávána. A pokud se kdokoliv lehce odvolává, těžko může být zcela nezávislý. A nezávislost regulátorů všeho typu tkví v tom, že způsob volby nezávislost předjímá a nesnadnost odvolání garantuje. Tj. pouze volba Rady více subjekty a určení odpovědnosti jednoho z nich za Radu, kterou pak ovšem nelze odvolat bez souhlasu druhého, znemožňuje, aby se Rada stala hříčkou politických stran. Vícečlenná Rada, volená různými subjekty, může sice také zešílet, jako Rada minulá, či být manipulována, ale pravděpodobnost je zde daleko menší.

V zákoně o České televizi, který nám postoupila Poslanecká sněmovna, je mnohem více či méně závažných chyb. Skutečně od zásadních ustanovení, jako je volba Rady pro ČT, po věcné i technické nedostatky a dokonce i různé zlovolnosti. Takže si dovoluji tvrdit, že předložený zákon je po zásazích Poslanecké sněmovny horší, než byl ten, který měl být překonán. Dokonce si dovoluji tvrdit, že je v mnoha ohledech velmi nebezpečný. A proto budu hlasovat pro pozměňovací návrh, aby v zákoně byla ponechána pouze přechodná ustanovení.

Dámy a pánové, na závěr dovolte, abych se vyjádřil k dilematu zdržení a odkladu řešení aktuální situace v ČT versus kvalita zákona. Tzn. buď okamžitá spotřeba na úkor budoucnosti. Myslím si, že ty věci zde nejdou v principu proti sobě. Abychom totiž za pár měsíců nestáli před novou krizí veřejnoprávních médií, je nezbytné tuto podobu zákona odmítnout a zůstat pouze u přechodných ustanovení, umožňujících řešit aktuální krizi. To je úloha Senátu, které se nesmí zříci ani pod nejvyšším tlakem událostí, protože Senát nemůže vědomě schvalovat nekvalitní zákony, jinak by byl skutečně zpochybněn jako jedna z komor Parlamentu ČR. A ustupovat ze zásad ve jménu těžko definovatelného menšího zla je určitým pohledem na politiku, ale vždy se vymstí, buď nyní nebo později, a já takový pohled nemohu sdílet.

Já se ptám, kde byli ti, co dnes volají po odpovědnosti, když krize začala a kulminovala. Ti, kdo měli dávno konat a nekonali. Užívali si v té době prázdniny. A z této otázky já vyjímám vládu ČR, to říkám rovnou, ačkoli nemám žádný důvod ji jakkoli hájit. Nechť tedy ti, kteří si užívali prázdniny, alespoň teď skutečně hledají řešení, jehož součástí musí být systém, který podobným situacím předchází, aby zase příště jiný pan Beznoska nemohl Českou televizi bezostyšně zneužívat v bůhví čí prospěch. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane místopředsedo, a velice se vám omlouvám za to předpokládané omezení. Já jsem si připravil další postup a neuvědomil jsem si, že se na vás nevztahuje. Prosím o omluvení. Do rozpravy se dále přihlásil předseda senátorského klubu US-ODA pan senátor Daniel Kroupa. Prosím ho o slovo.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, ve své zpravodajské zprávě jsem charakterizoval pozměňovací návrh, který byl podán při jednání Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Proto se nebudu nyní vracet k jeho charakteristice, věřím, že všichni máte v paměti jeho smysl, vystupuji v obecné rozpravě jenom proto, abych oznámil, že ho hodlám podat v rozpravě speciální. Věřím, že jsem tím jednacímu řádu učinil zadost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore, dalším přihlášením je předseda senátorského klubu KDU-ČSL pan senátor Jiří Šenkýř. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, jen několik stručných poznámek v této obecné rozpravě. I já se přikláním k tomu, vrátit zákon s pozměňovacími návrhy, které máte předloženy na svých lavicích. Má to dvě výhody. Jednak nebude přijat zákon, který byl šit velmi horkou jehlou, a jednak potenciálně to umožní rychlejší řešení problému. My jsme uspořádali minulý pátek veřejné slyšení, a to je dobrý základ pro přípravu nového mediálního zákona nebo nových mediálních zákonů. K tomu bych ještě doporučoval a dávám to pak k diskusi mezi kluby, zdali bychom se neměli sdělovacími prostředky zabývat systematicky, a sice buď zřídit podvýbor pro svobodu slova nebo pro sdělovací prostředky, jak už ta věc byla připravována na Výboru pro vzdělávání atd., anebo, a to bude potřeba jednat mezi kluby, zdali bychom neměli sdělovací prostředky jako problém povýšit trochu více a zřídit Komisi pro sdělovací prostředky. Myslím si, že tato komise by se mohla jednak podílet na přípravě mediálních zákonů a sledovat činnost sdělovacích prostředků, zvláště se zřetelem na dodržování listiny základních práv a svobod ve věci svobodného přístupu k informacím. Jsme informační společnost, informace a dezinformace tu proudí, takže myslím si, že Parlament by se měl, a druhá komora má takovou komisi, že bychom měli i my na toto pamatovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane předsedo, slovo má pan senátor Jiří Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, já upozorním na jeden velmi nebezpečný moment v zákoně, který jsme obdrželi a který by krizi v ČT mohl prodlužovat v podstatě donekonečna.

V poslední době se nám v této republice vyrojila řada právních pozitivistů, ba puristů ne-li fundamentalistů, kteří se zaklínají dodržováním zákona a zesměšňují úlohu ducha zákona. Už jsem viděl řadu vtípků na toto téma. Chtěl bych připomenout, že zákon tak, jak je koncipován v čl. 2 přechodných ustanovení, může vést do pasti neřešení problémů ČT téměř natrvalo.

Pokud si přečteme odst. 3 v tomto ustanovení - v době od odvolání generálního ředitele ČT podle bodu 2, já bych upozornil, podtrhuji - v době od odvolání generálního ředitele ČT podle bodu 2 - vykonává působnost generálního ředitele prozatímní ředitel zvolený Poslaneckou sněmovnou.

K tomu nemusí vůbec nikdy dojít, protože naši právní puristé mohou uznat, že generální ředitel nebyl nikdy odvolán, protože rezignoval, a tudíž nelze naplnit tento článek daného zákona. Vážení, já velmi varuji před právními puristy v tomto směru.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan senátor Richard Falbr. Já ho tímto prosím, jestli by se ujal slova.

**Senátor Richard Falbr:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a vážení kolegové, jako předseda Konfederace odborových svazů jsem se osobně v krizi, která vypukla v ČT, angažoval, stejně jako celá naše konfederace.

V zásadě nesouhlasím s tím, aby se zákon vracel s pozměňovacími návrhy Poslanecké sněmovně. Mohl jsem samozřejmě předpokládat, že neprojde návrh na to - návrhem zákona se nezabývat, protože by mnozí z vás přišli o příležitost předvést se před televizními kamerami.

To, co jste udělali, je podle našeho názoru nezodpovědné a způsobíte tím to, že stávkující, stávkový výbor - budou riskovat prohru v soudních sporech, které jsou zahájeny, a ve kterých se soudy nebudou dívat ani na politické zájmy té nebo oné strany.

Překvapuje mě, že jste v sobě nenašli dost kázně, občanské sebekázně, abyste se pokusili to, co se pokoušíte napravit teď, udělali v Poslanecké sněmovně. Tam se čtyřkoalice nedokázala vůbec dohodnout, a proto byla odstavena naprosto stejně, jako když se sjednávala opoziční smlouva. Prostě ta situace se opakovala v jiném rozměru. Ale to mě v tuto chvíli nezajímá.

Zajímá mě osud sedmnácti set stávkujících, kteří díky vaší ješitnosti a tvrdohlavosti budou vystaveni trestním postihům, kterým by nebyli vystaveni, kdyby zákon byl v několika dnech účinný a my jsme mohli konečně začít s novým vedením jednat o ukončení stávky.

Takže podávám návrh na schválení zákona tak, jak nám ho sem postoupila Sněmovna.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore a prosím, aby se slova ujal pan senátor Karel Barták.

**Senátor Karel Barták:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, pane ministře, milé paní senátorky, vážení páni senátoři, vzácní hosté, v poslední době se mj. velmi často diskutuje o otázce vyváženosti zpráv ve veřejnoprávních médiích. Kdybych přihlašoval své vystoupení na nějakou konferenci, nazval bych jej asi - zamyšlení nad problematikou posuzování vyváženosti zpráv ve veřejnoprávních médiích.

K dnešnímu diskusnímu příspěvku mě vyprovokovala žádost jedné paní senátorky, která na prvním veřejném slyšení Senátu Parlamentu ČR k činnosti veřejnoprávních sdělovacích prostředků, jež proběhlo minulý pátek, adresovala z tohoto místa řediteli Českého rozhlasu žádost o posouzení vyváženosti vysílání Českého rozhlasu 5 nebo 6, známého spíše pod jménem Svobodná Evropa.

Položil jsem si otázku, co bych dělal a jak bych mohl odpovědět, kdybych byl v roli tázaného. Neznám totiž způsob, jak zcela objektivně vyváženost vysílání posoudit.

Zdálo by se, že by bylo možné prostě sečíst čas, který byl jednotlivým politickým nebo jiným subjektům k vysvětlení svých názorů na řešení konkrétního problému poskytnut. To je ale svým způsobem zavádějící, protože všichni z vlastní zkušenosti dobře víme, jak lehce může redaktor odvysílanou zprávu zmanipulovat. Třeba subjektivním výběrem z mnoha mu poskytnutých informací nebo jejich prostým řazením, případně svými vloženými vlastními komentáři k řečenému.

Přitom všechny odvysílané informace mohou být samy o sobě pravdivé, ale konečné vyznění takové zprávy může být zavádějící a tendenční.

V této otázce nám asi mnoho nepomůže ani názor a z něho vyplývající případná rozhodnutí také k tomu účelu zřízených kolektivních orgánů, tedy Rady České televize a Rady Českého rozhlasu.

Chci tím říci, že posuzování vyváženosti zpráv bude mít vždy subjektivní charakter. Samozřejmě, že na jistou nevyváženost zpráv budou poukazovat vždy ti, kteří v pluralitě názorů z nejrůznějších důvodů neuspěli. Velký pozor si ale v této souvislosti musíme dát na skutečnost, aby boj za vyváženost vysílání v sobě neskrýval snahu o zavedení principu skryté cenzury, a to opět z nejrůznějších důvodů.

Klíčové postavení při zajištění vyváženosti vysílání veřejnoprávního média musí mít podle mého názoru hlavně sami redaktoři. Ve všech demokratických společnostech mají nejen obrovskou moc při ovlivňování veřejného mínění, ale současně musí mít také za odvysílanou zprávu osobní odpovědnost. Jako skuteční profesionálové musí informovat pravdivě, být ve své práci skutečně nezávislí, nestranní, objektivní, musí dát prostor k vyjádření všech podstatných názorů a zásadně rozlišovat poskytovanou zprávu od svého subjektivního komentáře.

Novinář jako občan může a jako volič dokonce musí mít sympatii k některé politické straně. Ale jako novinář-profesionál se touto politickou stranou nesmí v žádném případě nechat ve své novinářské práci ovlivnit.

To už ale přímo souvisí s etikou novinářské práce. A jak víte, regulaci etického chování neupravují a ani nemohou upravovat zákony, ale pouze vnitřní předpisy jednotlivých profesních organizací, v tomto případě Syndikátu novinářů ČR. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** I já vám děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Michael Žantovský. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedo, tak jako my všichni, jsem 3. ledna slyšel z úst svéprávných občanů, kteří se dobrovolně a na základě svého ústavně zaručeného práva shromáždili, výzvu "Nedělejme politikům voly".

Protože bych se nerad stal terčem takové výzvy, chtěl bych učinit několik jednoduchých, ale také jednoznačných poznámek.

1) Není pravda, že navrhovaný zákon představuje jakékoliv zlepšení současného zákona, ale je pravda, že je daleko horší než současný zákon. Přijetím tohoto zákona byl zcela ignorován ústavní princip dělby moci, a to nejen mezi oběma komorami Parlamentu, ale i mezi mocí zákonodárnou, ústavní a soudní. Byly přisvojeny všechny kontrolní a dozorčí pravomoci nad činností České televize exekutivním orgánům a přijetím doprovodného usnesení si někteří poslanci přisvojili i pravomoci soudní.

Ještě štěstí, že se dr. Motejl nechtěl prozíravě k situaci v České televizi vyjadřovat, neboť jinak by si někteří poslanci nejspíše přisvojili i pravomoci ombudsmana.

2) Není pravda, že tak učinili z důvodů praktických, které by měly jakoukoliv oporu v Ústavě nebo v zákonech, ale je pravda, že tak učinili z důvodů ryze politických. Za všechny to průzračně jasně vyjádřil poslanec Zahradil v článku publikovaném v pondělí.

Cituji: Parlament přijal v noci na sobotu nový zákon o České televizi. Sněmovní debata byla svědkem naprostého až sládkovského zdivočení čtyřkoalice, která je skutečně, jinak to nelze říci, úplně opilá svou domnělou současnou a hlavně budoucí mocí. Hlavně proto Senát zůstal mimo hru, nutno říci, že zcela právem. Ve stavu naprostého vykloubení z normálu v jakém se čtyřkoalice nachází, by bylo příliš riskantní svěřit jakékoliv nominace tělesu, které je tímto politickým subjektem zcela ovládnuto. Konec citátu.

Myslím si, že není naším právem, pane předsedající, a není ani slušné vyjadřovat se o soudnosti našich kolegů z Poslanecké sněmovny, ale domnívám se, že to platí i opačně.

3) Není pravda, že návrh zákona je v souladu s evropskými standardy, ale je pravda, že odporuje doporučení Rady Evropy 96/10, podle kterého mají být regulační orgány ustavovány pluralitním způsobem.

4) Není pravda, že navrhování členů Rady nejrůznějšími organizacemi povede k jejímu odpolitizování, ale je pravda, že bude sloužit jako fíkový list politickým stranám, které se tímto způsobem pouze zbaví zodpovědnosti za radní, které prostřednictvím svých exponentů ve společenských organizacích navrhnou.

5) Je pravda, že krizi v České televizi je třeba řešit rychle, ale není pravda, že k tomu přispěje takto nekvalitní návrh zákona. Jediná část zákona, která nesnese odkladu jsou přechodná ustanovení umožňující jmenovat prozatímního ředitele. Zbytek si vyžaduje důkladnou rozvahu a harmonizaci s evropskými standardy, s ústavními principy i s názory odborné a tvůrčí veřejnosti.

6) Není pravda, že Senát plněním své ústavní role, tj. projednáním zákona a případným vrácením s pozměňovacími návrhy proces řešení krize zpomaluje, ale je pravda, že Senát a senátoři od samého počátku usilovali a naléhali na rychlé řešení krize. Senátoři první vyzvali k mimořádným schůzím Parlamentu. Senát první zasedl 3. ledna. Senát uspořádal veřejné slyšení, ze kterého vzešly jasné argumenty proti přijetí současné verze zákona. Dnes se Senát sešel v nejbližším možném termínu a navrhl způsob, jak jmenovat prozatímního ředitele do konce příštího týdne.

Žádný rychlejší způsob nikdo nenavrhl.

A není pravda za poslední a sedmé, že nemáme na paměti zájmy všech občanů včetně zájmů zaměstnanců České televize. Ale je pravda, že nevidíme, jak k těmto zájmům přispět, jak těmto zájmům vyhovět schvalováním špatných zákonů. Minulost nás o tom dostatečně poučila. Děkuji vám, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane senátore. Uděluji slovo dalšímu přihlášenému, kterým je pan senátor Josef Kaňa. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Josef Kaňa:** Pane předsedající, pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl jenom učinit takovou poznámku k rannímu dnešnímu dopolednímu jednání Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, kterého se zúčastnil představitel odborů v České televizi pan Dekoj, kterému byla dána možnost vystoupení.

Musím říci, že celé dopolední jednání v našem výboru bylo velmi korektní, bylo uvážlivé, přestože se hlasovalo, jak už bylo řečeno, 5:5, ale padla tam, bych řekl, velmi závažná slova na téma, které už zde bylo otevřeno. Byla tam jiná závažná témata, například pan Dekoj polemizoval s otázkou, kdo je strana oprávněná pro jednání s odbory, konec konců je to všechno nahráno a velmi zřetelně se vyjádřil v tom smyslu, že zákon o České televizi není krátkodobá záležitost, není to jenom teď aktuální záležitost několika dnů, ale že je to záležitost dlouhodobá.

A více méně varoval před unáhleným přijetím špatného zákona a hodně dlouho mluvil o tom, že kdyby se chtělo a kdyby byla vůle, situace by byla řešitelná bez ohledu na legislativní kroky. V závěru se vyjádřil zcela jednoznačně v tom smyslu, že ukončení stávky není spojováno s přijetím tohoto zákona. Řekl, že stávka se ukončí, když budou splněny požadavky stávkujících.

Myslím si, že bychom jeho sdělení, které bylo učiněno v našem výboru při projednávání tohoto zákona měli vzít vážně na vědomí. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším, zatím posledním přihlášeným, je pan senátor Josef Jařab. Mezitím se však přihlásil písemně pan senátor Milan Šimonovský a podle jednacího řádu má tedy přednost, protože písemné přihlášky mají přednost. Omlouvám se tímto panu kolegovi Jařabovi. Prosím.

**Senátor Milan Šimonovský:** Pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, já jsem chtěl vystoupit původně, ale přitom, jak jsme diskutovali, tak jsem si uvědomil, že máme všichni podobný názor na nový zákon, ale přesto nemohu nechat bez povšimnutí vystoupení pana kolegy Falbra.

Je to skutečně poněkud jednostranný pohled na řešení situace. My nemůžeme předpokládat, že jsme jediní, kteří tuto situaci mohou zachránit a předpokládat dopředu, že předseda Poslanecké sněmovny nebude ochoten zkrátit lhůty tak, jak je navrhujeme a bude komplikovat řešení situace, je podle mě bezdůvodné.

Já věřím, že nejen my, ale také Poslanecká sněmovna má velký zájem na tom, aby aktuální nepříjemnou situaci na Kavčích horách řešila. Proto se přimlouvám za pozměňovací návrh a budu pro něj hlasovat, ale přesto bych chtěl ještě obohatit svůj příspěvek o pár slov na jakousi kritiku nového zákona.

Já si také myslím, že je špatný, ale přesto si neodpustím říci, že některé principy, které tento nový zákon představuje, jsou pro mě velmi přijatelné a myslím si, že budou jistě dobrým východiskem do nové tvorby nového zákona. Tzn., že ne všechno je potřeba hanět.

Já myslím, že zejména princip nominace je velmi evropský. Také si myslím, že definované úkoly veřejné služby České televize jsou také poprvé jasně řečeny a jsou dobře kontrolovatelné. Myslím si také, jak už tady bylo řečeno, princip kontinuity a rotace při volbě členů a fungování členů Rady České televize, je velmi evropský nebo, řekl bych, i světový princip, který je obvyklý ve vyspělých demokraciích.

Co však není přijatelné podle mého názoru, a to bych také rád explicitně řekl, je pokračování v dosavadní praxi, že se Sněmovna o dělbu odpovědnosti při volbě Rady a kontrole práce této Rady nechce rozdělit se Senátem a případně s dalšími činiteli. Podle mého názoru je také problematické velice dávat kompetence Rady nebo rozšiřovat její kompetence při jmenování ředitelů studií, zásahů do programové nabídky a také zásahů do dlouhodobých plánů programového, technického a ekonomického rozvoje. To jsou věci, se kterými jasně nemohu souhlasit.

Kromě věcných důvodů, které pan zpravodaj Kroupa uvedl, že tento zákon by vlastně vyvolával neřešitelné situace, se domnívám, že je potřeba jednoznačně vymezit a zákonem zabránit pokusu ovlivňovat veřejné mínění ve veřejnoprávním vysílání, a toto vysílání musíme deklarovat jako prostředek šíření informací, které odrážejí pluralitu názorů. Proto se přimlouvám za to, abychom postoupili tento zákon do podrobnější rozpravy, kde budeme jasně definovat pozměňující návrhy tak, aby řešily aktuální situaci a z kladných principů, které zákon obsahuje, zejména princip nominace, aby nová Rada mohla být podle starého zákona zvolena, ale podle novelizovaného zákona mohla být nominována.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám. Další písemně přihlášenou je paní senátorka Jaroslava Moserová. Prosím, paní senátorko, ujměte se slova.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, budu maximálně stručná.

Ráda bych se zeptala jak předkladatele pana ministra, tak předkladatele pozměňovacího návrhu k návrhu zákona, zda Konfederace politických vězňů zapadá do některé z taxativně vyjmenovaných skupin, kupříkladu do skupiny sociální. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám. Nyní má slovo pan senátor Josef Jařab, který se mezitím přihlásil i písemně. Prosím, pane senátore, buďte tak laskav a promluvte.

**Senátor Josef Jařab:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, myslím, že do historie vstoupí současná krize v České televizi zcela určitě jako důležitá politická krize.

Budeme-li se na celou záležitost dívat optimistickým zrakem a s důvěrou ve vývoj naší demokracie, budou se nám při pohledu zpět, doufám, jevit události kolem Vánoc na konci roku 2000 jako test odolnosti parlamentní demokracie v naší republice. A já věřím, že budeme mít, třeba za pár let, důvod pouze se pousmát nad tím, co nás na přelomu 20. a 21. století trápilo, co znepokojilo a vyhnalo na náměstí tisíce našich občanů, kteří chtěli nejen podpořit pracovníky České televize, když ti zavětřili bezprostřední nebezpečí politické interference do České televize, občanů, kteří na náměstích po celé zemi vyjádřili svůj názor na chování politické reprezentace, která určitě špatně pochopila, v čem spočívá politická služba státu a jeho občanské společnosti.

Co by ještě chtěli, ptá se jedna z protagonistek pokusu o politické zneužití zákona o České televizi, když se vyjadřuje ke zprávě, že pracovníci České televize pokračují ve stávce i po odvolání pana Hodače. Co ještě chtějí a co jim je vůbec do našich věcí, je možné slyšet pouze z pozice, řekl bych, politicky stejně citlivé, když nám naše mise ve Štrasburku oznamuje, že Výbor Rady Evropy pro kulturu a vzdělávání zařadil na pořad jednání na 22. ledna 2001 do bodu "Svoboda projevu a média" nejen projednávání situace v Rusku a na Ukrajině, ale také v České republice.

Je to nepříjemné, ale není to zcela neočekávané. V Evropě si uvědomují, jako si to uvědomujeme i my, význam existence nezávislých veřejnoprávních sdělovacích prostředků. Svědčí o tom celá řada rezolucí a doporučení, jejichž plnění a dodržování je ze Štrasburku pozorně sledováno.

Naše delegace v Radě Evropy jistě bude schopna vysvětlit, že situace u nás je nesrovnatelná se situací na Ukrajině a v Rusku, že je jiné povahy a že jsme schopni ji řešit sami zákonnými prostředky, jak nakonec potvrzují a potvrdí samotné události, i když nepostrádají české kocourkovské rysy. Nicméně je ostudné, že vůbec musíme být zahrnováni do takovéhoto kontextu, že vůbec musíme vysvětlovat takováto nedorozumění nebo podezření.

Co se stalo a co se děje, je třeba vidět jako test naší parlamentní demokracie, která stále ještě je křehká. To si musíme přiznat. Ti, kteří chtěli této křehkosti využít pro své politické a mocenské zájmy, sice neuspěli, ale ani myšlenka pluralitní demokracie zatím zcela nezvítězila, což je vidět i z toho, že Poslanecká sněmovna nepřijala Senát ani prezidenta jako partnery při volbě mediálních rad. Je to vidět i z předloženého návrhu zákona, jak nám byl předložen Poslaneckou sněmovnou.

Nebudu tady opakovat to, co kolega Žantovský vyjádřil velmi precizně a pregnantně v tom, co je a co není pravda. Jenom bych rád na závěr řekl, že zřejmě ne všichni politici v naší zemi zatím pochopili, jak důležitá jsou média jako součást, jako zakotvení parlamentní demokracie v tom kterém státě a v naší společnosti. I proto po podání tohoto návrhu a po jednání v těchto hodinách se bude ve Štrasburku příští týden vysvětlovat naše situace o něco obtížněji. Nicméně doufám, že z pohledu budoucího bude dnešek spíše epizodou ve vývoji pluralitní a parlamentní demokracie v České republice, která bude už bezpečně nejen ve svobodné Evropě, ale také bytostně a standardně v demokratické Evropě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní zvu k řečništi dalšího přihlášeného, kterým je pan senátor Václav Fischer. Prosím, pane senátore ujměte se slova.

**Senátor Václav Fischer:** Dámy a pánové, v souvislosti s krizí v České televizi velmi často slýcháváme, že čtyřkoalice ovládla Senát. Říkají to poslanci, říkají to dokonce senátoři, ale jenom bych chtěl upozornit na to, že jsem si skutečně nepovšiml, že by 39 křesel stačilo k ovládnutí této ctihodné instituce. Ale zpět k problému České televize.

Až do včerejška jsem měl skutečně velký problém s tím, jak se k celé záležitosti postavit. Na jedné straně jsem cítil určitou povinnost přispět k rychlému řešení krize, na druhé straně jsem měl k předloženému zákonu velmi vážné výhrady a ptal jsem se sám sebe, zda máme právo ve smyslu rychlého řešení krize hlasovat pro zákon, který není dokonalý a který si zajisté zaslouží větší pozornost a celou řadu změn.

V průběhu dnešní rozpravy mne napadla ještě jedna otázka: máme jako senátoři právo posuzovat jednotlivé problémy z hlediska toho, čím jsme, nebo co vlastně děláme? Mám já, jako podnikatel a manažer, právo zásadně odmítat stávku, nebo zákoník práce jenom proto, že se na ně dívám z hlediska podnikatele nebo manažera? V této souvislosti bych chtěl připomenout mé vystoupení k zákoníku práce a také to, jak jsem o této normě nakonec hlasoval.

Má potom někdo z nás, kdo třeba má blíže k odborům, právo vyzývat nás k tomu, abychom se chovali pouze ve smyslu stávkujících odborářů? Nedomnívám se, že by to byl ten správný přístup k řešení této záležitosti, a že bychom se v těchto okamžicích měli povznést nad svá, v uvozovkách občanská povolání, a přistupovat k řešení takto závažných problémů s větší odpovědností. Proto velmi vítám návrh, který zde byl shodou okolností čtyřkoalicí předložen a o kterém jsem přesvědčen, že přispěje velmi dobře k velmi rychlému řešení krize v České televizi a zároveň nám umožní, abychom se zákonem o České televizi zabývali s velkou odpovědností. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Prosím pani senátorku Alenu Palečkovou, aby se ujala slova.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, původně jsem nechtěla v této rozpravě vystupovat a nemám proto připravené souvislé vystoupení. Spíše budu komentovat různé věci, které tady zazněly a které se mi během dnešního dne dostaly do povědomí.

Nejprve mi dovolte ocitovat několik vět.

Jako nemůže zdravotní sestra operovat slepé střevo, nemůže dělat student žurnalistiky vedoucího vydání Jednadvacítky. Ztrácí se odborné zázemí redaktorů zpravodajství, nejsou schopni kompetentně oponovat politikům. Rada České televize proti zhoršování kvality nedělá nic. Členové Rady ČT by neměli být jmenování politickými stranami, ale nepolitickými institucemi. Proč se skoro nikdy nekoná na vysoká místa v ČR konkurz? Zpravodajství ČT nyní zcela kopíruje NOVU, prezentuje spíše zajímavosti, nikoliv důležité zprávy.

Pokud jde o obsahovou stránku televize, domnívám se, že by se měla zaměřovat na celospolečensky závažné jevy, na politické a ekonomické jevy, na důslednou kontrolu toho, jak je nakládáno s veřejnými prostředky, na důslednou kontrolu toho, jak se chovají politici a jak plní své sliby.

V oblasti ekonomické na důslednou kontrolu nejen ekonomické politiky vlády a plnění vládního programu, ale i na kontrolu těch společností, které mají odvahu nabízet své akcie na veřejném trhu. Samozřejmě také na kontrolu bankovních institucí. Chce to pokoru, trpělivost, vzdělání, snahu naučit se něčemu novému, sebevědomí, nehrbit se.

Možná někteří z vás vědí, že je to rozhovor z 22. 10. 1998 paní Bobošíkové s panem Čulíkem v Britských listech. Cituji to proto, abychom si uvědomili, jak snadno odsuzujeme a nálepkujeme lidi, aniž bychom možná znali jejich názory.

Několik poznámek. Mluvilo se tady o Radě Evropy. Jsem členkou této delegace. Jsem také velmi smutná z toho, že se na Radě Evropy bude projednávat Česká republika v takové nepříjemné souvislosti.

Zazněly tady úvahy o tom, jak rychle je možné tento zákon, pokud ho vrátíme do Poslanecké sněmovny, Poslaneckou sněmovnou projednávat. Chci upozornit, že projednávání této záležitosti na plénu Rady Evropy by se měli zúčastnit pokud možno všichni poslanci a všichni senátoři. Pokud budou ve Štrasburku, týká se to zejména poslanců, nebudou se moci zúčastnit projednávání v Poslanecké sněmovně. Z toho důvodu se domnívám, že by bylo korektní, aby se Poslanecká sněmovna v příštím týdnu tímto zákonem - pokud ho vrátíme v pozměněné podobě - nezabývala, aby bylo umožněno všem poslancům, aby se mohli zúčastnit jak projednávání ve Štrasburku, tak v Poslanecké sněmovně.

Byla tady zmínka o korektním projednání předlohy zákona ve Výboru pro vědu, vzdělání, kulturu a petice. Nejsem členkou tohoto výboru, ale mám informaci o tom, že o zpravodajování této předlohy mělo zájem několik lidí. Pan předseda výboru si toto zpravodajování přisvojil, což mu samozřejmě jednací řád umožňuje, nicméně na dnešním jednání výboru se členové výboru dozvěděli, až v okamžiku těsně před projednáváním zpravodajské zprávy, že zpravodajování bylo přiděleno jinému. Samozřejmě, že to odpovídá jednacímu řádu, ale domnívám se, že takovéto změny se zpravidla v Senátu neprováděly, zejména pokud se to týká takto citlivé materie.

Mluvilo se tady o svědomí hlasovat o špatném zákonu. Byl tady citován i zákoník práce. Domnívám se, že to je právě ten příklad, který bychom si měli v tuto chvíli připomenout, protože tady padaly připomínky k zákoníku práce. Byly tady návrhy na jeho úpravu, která by umožnila ve zdravotnictví upravit pohotovostní služby tak, aby to nenarušovalo chod zdravotnických zařízení. Shodou okolností jsme právě v této době informováni o tom, že různá zdravotnická zařízení mají vážné problémy právě v této oblasti. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní senátorko. I další přihlášenou je dáma, paní kolegyně senátorka Zuzana Roithová. Prosím, aby se ujala slova.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, naše obecná rozprava by podle mého soudu nebyla dostatečně vyvážená a objektivní, kdybychom k meritu věci, tzn. k tomuto zákonu, ještě nepřidali trochu objektivnější hodnocení.

Zákon, který byl několik měsíců a dosti řádně připravován, tedy původní vládní návrh, přinášel řadu velmi pozitivních změn. Bohužel nepřinášel jednu principiální změnu, a to je dělbu moci, o které bylo hovořeno v rámci zákonodárného sboru, tedy Parlamentu, který je velmi důležitou složkou podpory demokracie.

Podle svého svědomí bych pravděpodobně nehlasovala pro vrácení tohoto zákona, kdyby k němu nepřibyly v oné osudné noci minulý pátek takové pozměňovací návrhy, s nimiž dnes máme vyjádřit souhlas, nebo je zamítnout, nebo změnit, kdyby k němu nepřibyly takové změny, které vytvářejí ještě větší rozpor v dělbě moci mezi celým zákonodárným sborem, tedy Parlamentem a veřejnoprávní institucí tím, že vkládají do rukou Parlamentu určité pravomoci, např. schvalování kodexu České televize, což je velmi vážný problém, a řadu dalších věcí. Vytvářejí další bariéru. Navíc tyto změny přinesly mimo jiné vytvoření podmínek, podle kterých by pravděpodobně vznikla nová krize. Je to tím, že účinností tohoto zákona by tato televize fungovala v rozporu s tímto zákonem.

Chci věřit, že sedmdesátiprocentní hranice pro skryté titulky, která je technicky nerealizovatelná v krátké době, byla snad jen omylem do tohoto zákona dána. Na druhou stranu i tento omyl bychom byli povinni odstranit. Je to minimální podmínka pro to, abychom z tohoto zákona vytvořili konzumovatelnou normu.

Jsem přesvědčena, že změny, které byly teď navrženy, nám dávají šanci do budoucího zákona zakomponovat všechny zajímavé poznatky z veřejného slyšení, které bylo velmi podnětné a které je do určité míry správným základem jednání, diskutování a přijímání tak důležitých norem, jako je oněch pět mediálních zákonů, které před naší společností stojí.

Přála bych si, aby návrhy pro těchto pět mediálních zákonů se nestaly majetkem jen čtyřkoalice, aby se rozvinula široká diskuse nad stranické programy, protože se domnívám, že vytvoření podmínek pro veřejnoprávní instituce nebo média je základem naší nové demokracie ve třetím tisíciletí.

A jeden důvod, pro který jsem se při velmi vážném váhání ve svém svědomí také rozhodla pro vrácení tohoto zákona zpět Sněmovně, je skutečně i vyřešení přechodných ustanovení tak, aby Sněmovna mohla ještě o několik dní dříve zvolit nové vedení, nový management České televize, který by tuto televizi řídil do té doby, než oněch pět mediálních zákonů v našem zákonodárném sboru projednáme a přijmeme.

Chci věřit, že slova, která náš pan kolega Richard Falbr směřoval k našim uším o zodpovědnosti a o potřebě přijmout nejkratší a rychlé řešení, si vezmou za své i poslanci, a to především ti poslanci, kteří odhlasovali tuto zhoršenou novelu původního vládního návrhu.

Chci věřit, že to nebyla škodolibost, která vedla ruku nebo ústa těch, kteří navrhli takové změny, pro které skutečně nebylo možné a není možné tento zákon v Senátu schválit.

Jsem velmi ráda, že pokus o ovlivnění této komory vystoupením pana kolegy Topolánka byl vyvrácen nebo alespoň uveden na pravou míru ministrem Dostálem, a já mu za to jménem této komory, nebo alespoň mým jménem, poněvadž si to nemohu dovolit jménem celé komory, ze srdce děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně.

V tomto okamžiku nemám žádnou písemnou přihlášku. Ale nyní na displeji registruji právě přihlášeného pana senátora Milana Štěcha. Prosím ho tedy, aby se ujal slova.

**Senátor Milan Štěch:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, budu velice stručný.

Překvapuje mě, když na jedné straně ze čtyřkoalice bylo voláno velmi výrazně po vyhlášení legislativní nouze, a když si uvědomíme, že v Poslanecké sněmovně zase ze strany čtyřkoalice nebyly vcelku žádné námitky k návrhu zákona a když se ve Sněmovně vedl ve své podstatě spor zejména o způsobu volby Rady, kdy bylo čtyřkoalicí navrhováno, aby Rada byla volena buď třemi subjekty – Sněmovnou, Senátem a prezidentem – nebo oběma komorami Parlamentu ČR, Senátem a Sněmovnou, je tedy překvapením, že dneska najednou tedy se objevuje zase v tomto seskupení, že nejvážnějším problémem je samotné postavení zákona a celá řada ustanovení, která ve Sněmovně vůbec nebyla zmiňována.

Myslím si, že to není úplně upřímné, že tady dál je skryt spor o to, kdo má volit, a najednou se prostě našla hůl, aby se pes mohl bít. Myslím si, že to není férové a že se tím ublížilo tomu, aby tento spor, tento problém byl rychle vyřešen. Tím nechci upírat právo kohokoliv a kteréhokoliv politického subjektu zde zastoupeného na svůj názor. Ale nejde mi to nějak dohromady a nepřipadá mi to příliš, že je to v  určité kontinuitě.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore. Dalším přihlášeným je předseda senátorského klubu Občanské demokratické strany pan senátor Mirek Topolánek. Prosím ho o slovo.

**Senátor Mirek Topolánek:**  Děkuji. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře.

Nechci naše jednání zdržovat a chtěl bych se věcně zabývat předloženým zákonem.

Musím říci, že pro mě osobně krize v České televizi byla velice užitečná tím, že jako spíše technokrat, který je zaměřen na energetiku, podnikání, daňové zákony, jsem si uvědomil, že jsou i jiné zákony a začal jsem se jako mnozí z vás těmito zákony a mediální legislativou daleko více zabývat.

Musím říci, že já filozoficky nesouhlasím s tímto zákonem, jak je navržen, a dovedu si představit, že zahájíme ve velmi krátké době, a byli jsme k tomu i vyzváni, vážnou diskusi, mnohatýdenní, možná mnohaměsíční, o jiné podobě mediálních zákonů, které budou reagovat nejenom na to, co ukázala krize v České televizi, ale i na trendy v Evropské unii, na to, o čem jsem hovořil již na veřejném slyšení – digitalizace, revoluce informačních technologií a systém brzd a protivah, tak aby došlo k depolitizaci Rady, k depolitizaci řízení České televize.

Musím říci, že jsem slyšel dnes ráno na Radiožurnálu pana Pitharta, který řekl, že podporu Sněmovnou schválené verze zákona o České televizi ještě zváží, neboť všude na světě je podobná Rada volena více institucemi.

Pominu to, že jeho vláda předkládala tento zákon a že tehdy tu potřebu zákonodárci necítili. Nicméně ten obrat „všude na světě“ je diskutabilní. Podobné Rady existují téměř výhradně v Evropě a mají desítky podob. Radu BBC sestavuje vláda a pouze formálně ji kontrasignuje královna. V některých spolkových zemích Německa delegují členy Rady některé státem uznané instituce, s čímž se dá samozřejmě obecně souhlasit, ovšem protiváhou jim jsou sami poslanci, reprezentující v Radě přímo politické strany. Volbou jednou institucí vznikají Rady v Evropě celkem pravidelně.

Chci říci, že návrh sám o sobě, aby Radu jmenovalo více institucí, je návrh, se kterým se dá souhlasit. Vyžaduje podle mě, a to si zřejmě uvědomili i senátoři za čtyřkoalici, systémové změny zákona, které nelze provést během několikahodinového projednávání v Senátu. Toho jsme si všichni vědomi. Pokusme se aspoň my dělat systémové změny standardní cestou.

Chci říci, a trochu reagovat na to – a jsem velmi rád, že to udělal – s čím přišel pan ministr Dostál. Vždy musí být vyslyšena druhá strana. Mé informace – a nebudu je tady už předkládat – jsou jiné. A to posílilo ještě víc můj tlak nebo mou touhu tento zákon pustit do života, protože taková řešení, jaká jsou dneska předkládána v České televizi, nesvědčí o tom, že jsme právním státem, přes všechny problémy, které s sebou taková stávka nese.

Chci hovořit krátce k zákonu. Slyšíme tady, že je velmi špatný. Chci říci, že původní vládní návrh tohoto zákona nebyl pozměněn ve Sněmovně nějak zásadně. To, co tam přibylo, jsou všechno věci, se kterými, kdybychom tady o tom diskutovali věcně a bez emocí, musíme souhlasit. Ty změny, jako posílení regionálního vysílání, jako je zvýšení procenta pořadů se skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené, to, že návrhy kandidátů předkládají nikoli politické strany, ale všechny v zákoně jmenované organizace, rotační systém, s kterým přišel poprvé – aspoň já jsem to poprvé zaznamenal – pan Grygar jako bývalý předseda jedné z rad. To znamená, že členové Rady jsou voleni podobně jako senátoři do Senátu, zákaz funkcí ve veřejné správě jako neslučitelnost s funkcí členství v Radě, veřejné projednávání Rady jako naprosto zásadní princip, který podle mě sám o sobě depolitizuje jednání Rady, a všechny ostatní změny, včetně dozorčí komise, která by měla kontrolovat hospodaření, a včetně principu podřízenosti zákona o veřejných zakázkách, přece nejsou věci, se kterými my bychom tady nesouhlasili.

Proto si myslím, že zákon tak, jak je navržen – a my tady hovoříme o svobodě slova a padá tady spousta silných slov – má právo být propuštěn do života, a je i na nás, a já s tím naprosto souhlasím, abychom další legislativní prací tak, jak tady bylo navrženo, připravili mediální legislativu novou.

Proto se připojuji k návrhu schválit zákon ve znění předloženém Poslaneckou sněmovnou a myslím si, že kdybychom jednali v klidném období, věcně a bez toho, že jsme pod tlakem situací v České televizi rychle jdoucích za sebou, že bychom s tím souhlasili všichni.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a slovo má místopředseda Senátu pan senátor Jan Ruml. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedo, pane předsedající, kolegyně, kolegové, já, ačkoli pan senátor Štěch neoslovil nikoho ze zástupců čtyřkoalice, nicméně vznesl takovou řečnickou otázku, proč čtyřkoalice v Poslanecké sněmovně usilovala o diverzifikaci volby Rady různými subjekty a nevyjadřovala se kriticky k dalším pozměňujícím návrhům, které byly vzneseny na půdě Poslanecké sněmovny. Já si myslím, že situace v PS, a všichni jsme ji sledovali na televizích, nebo většina z nás, jakékoli věcné debatě o tomto zákoně naprosto jednoznačně zabránila. To byla politická, velmi vzrušená debata, a o těch pozměňovacích návrzích se hlasovalo ve dvě hodiny v noci. A já si myslím, že téměř nikdo z těch poslanců nevěděl, pro co vlastně hlasuje.

A co se týče pana senátora Topolánka, který říkal, že mu není blízká filozofie toho zákona a pak ho tady zcela jednoznačně obhajoval, mohu s ním souhlasit pouze v tom, že samozřejmě v tom zákoně je celá řada dobrých ustanovení, to zde nikdo nezpochybňuje, ale např. velmi spornou institucí je ona dozorčí rada nebo dozorčí komise, pardon, která má odněkud přišlé obrovské pravomoci a vlastně snímá odpovědnost z té Rady pro ČT za určité kontrolní funkce, ty musí provádět ta Rada a může za tím účelem sama zřídit nějakou nebo jmenovat nějaké odborníky, ale zásadní věcí, a nemluvil jsem tady o tom jenom já, ale i jiní senátoři, jsou ty kodexy, lépe řečeno ten kodex ČT. Já neznám zemi, a možná že mě kolegové opraví, ale já neznám zemi, kde by kodex veřejnoprávního média vytvářela Poslanecká sněmovna, lépe řečeno schvalovala na návrh Rady ČT, a ještě ten kodex má svoji sankční část, že při neuposlechnutí toho kodexu je s příslušným novinářem nakládáno podle zákoníku práce, tzn. po zpronevěření se tomu kodexu může ten novinář být v podstatě z práce propuštěn. To je vždycky výhradně věc profesních organizací nebo speciálního zákona o tisku a sdělovacích prostředcích, protože pak ten novinář není kryt ničím jiným než Ústavou, Listinou práv a svobod a vidíte, jak těžko se dokážeme shodnout, která ustanovení mohou být přímo používána a která ne, a pak kodexem ČT, který stanovuje principy novinářské práce, do toho zasahovat Poslanecké sněmovně jako jedné součásti politické moci vůbec nepřísluší, a to je zásadní důvod, proč já bych pro ten zákon nemohl hlasovat ani v případě, že by byla volba Rady navržena různými subjekty. A pokud vím, v původním vládním návrhu ten kodex nebyl takto ustanovován. Dostal se tam podle mých informací na základě pozměňovacího návrhu pana poslance Plevy, člena mediální komise z ODS, a já si myslím, že to je opět snaha posílit vliv Poslanecké sněmovny vůči sdělovacím prostředkům a omezit nezávislost sdělovacích prostředků a ohrozit svobodu projevu a ohrozit práci novinářů. To je také důvod, proč ten zákon je velmi obtížně schválitelný v této podobě.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. O slovo se opět přihlásil předseda senátorského klubu ODS pan senátor Mirek Topolánek. Prosím ho o slovo.

**Senátor Mirek Topolánek:** Já opravdu jenom technickou. První poznámka, já jsem říkal filozoficky jinak a myslel jsem tím vůbec diskuse o veřejnoprávnosti, o financování, o hospodaření, kdy já mám trochu jiný názor na to, je to moje věc, jinak chci upozornit, že dozorčí komisi my jsme navrhovali Poslanecké sněmovně, a ti, co se na to dívali, tak ví, že jsme prohráli tento pozměňovací návrh dozorčí radou, která byla jmenována Poslaneckou sněmovnou, kdežto dozorčí komise je podřízena jako orgán Radě, tzn. já přestože tento návrh prohlasován nebyl, respektuji vůli Poslanecké sněmovny takto v tom zákoně dozorčí orgán na hospodaření ukotvit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Nyní uděluji slovo místopředsedovi vlády panu senátoru Pavlu Rychetskému.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já jsem dlouho váhal, zda si mám vzít slovo, protože jsem si vědom toho, že se zde opakuje veřejné slyšení, a toho jsem se nemohl zúčastnit, a mé vystoupení by patřilo spíš tam. Chtěl bych upozornit na to, ať už v případě tohoto zákona, nebo v případě, že se budeme skutečně znovu zabývat sérií mediálních zákonů, tak nepodléhejme jednomu naprosto hloupému bludu. Veřejnoprávní televize nemůže být nepolitická, to je prostě nesmysl. To bychom ji mohli zprivatizovat. Nepolitické jsou privátní, komerční stanice. Ať už vysílají sport od rána do večera nebo cokoli jiného.

Funkcí veřejnoprávního sdělovacího prostředku je přesný opak. Žijeme v parlamentní demokracii, žijeme v zemi, která má v ústavě zakotven princip, podle kterého základem politického systému je volná soutěž politických stran. Politické strany nemají jinou možnost, jiný prostředek, jiný způsob, jak seznámit se svými programy, jak oslovit občany své země, než prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků. Televize veřejnoprávní tedy musí být politická, protože jinde ten prostor není na to vytvoření mostů mezi politikou a občanem. To, čeho se má dosáhnout mediálními zákony, je, aby veřejnoprávní prostředky byly nestranné. Hluboce politické, neboť není nikde žádná jiná možnost, jak kdokoli z nás může komunikovat s veřejností, ale to, čeho se musíme dožadovat, je jejich nestrannost, nesmí stranit ani vládní, ani opoziční straně, musí dávat prostor všem, a to v maximální možné míře.

Chtěl jsem tedy říci jedinou věc, snahy o to, aby byla nějaká nepolitická televize nebo nepolitická rada, jsou snahy naivní, které zcela ruší smysl veřejnoprávního prostředku. To, co musíme dosáhnout vybalancováním toho systému, je, aby veřejnoprávní prostředky nestranily spravedlivým způsobem bez vlastních postojů, bez vlastních komentářů, bez vlastního ovlivňování veřejnosti, daly volný prostor politice a její soutěži a ta si rozhodne o tom, která více přesvědčí občany a která méně, ale ne ten či onen redaktor s tím, že bude vystřihovat, ovlivňovat a zasahovat do této soutěže. Takže až budeme opravdu jednou připravovat mediální zákon, toto mějme, prosím, na paměti. Děkuji.

*(Hluk v sále.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore, a nyní registruji písemnou přihlášku pana senátora Michaela Žantovského, a proto mu uděluji slovo.

**Senátor Michael Žantovský:** Děkuji, pane předsedající, já se přiznám, že bych nechtěl být v  kůži pana místopředsedy Rychetského a vysvětlovat dolní Sněmovně britského Parlamentu, že BBC je politická televize, ale já respektuji právo na jeho názor. Chtěl jsem jenom podpořit jiný návrh, který tady padl. Já se také domnívám společně s dalšími kolegy, že v Senátu by měla vzniknout instituce, skupina, ať už podvýbor anebo komise, která se bude zabývat otázkami nezávislosti tisku, otázkami svobody slova, otázkami svobodného přístupu k informacím. Jenom prosím o jedinou věc. Ať se jmenuje jakkoli, ale ať se nejmenuje komise pro sdělovací prostředky. Parlament, ani jedna z jeho komor z Ústavy nemá žádnou působnost nad sdělovacími prostředky.

Toto je oblast, které se Ústava vědomě a správně vyhýbá. Parlament má samozřejmě působnost nad legislativou v oboru sdělovacích prostředků, jako nad vší legislativou; má samozřejmě co říci k nezávislosti sdělovacích prostředků, ke svobodnému přístupu k informacím. Ale název Komise pro sdělovací prostředky; k těm co si pamatujeme, připomíná názvy jako Úřad pro tisk a informace, tzv. ÚTISK, Hlavní správa tiskového dozoru atd.

Parlament svobodné demokratické země nemá mít Komisi pro sdělovací prostředky. Děkuji vám, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane senátore. Nyní je na řadě pan senátor František Kroupa. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor František Kroupa:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, na začátku řeknu, že se domnívám, obdobně jako to řekl už při zahájení dnešního zasedání pan předseda Senátu dr. Pithart, že zákon č. 483/1991 Sb. je dnes stejně kvalitní, nebo nekvalitní, jak byl v době jeho přijetí.

Domnívám se, že sledoval cíl - zajistit nezávislost a objektivitu ve vysílání. Laťka, kterou nasadil, řečeno sportovní terminologií, ale nebyla vždycky překonávána podle pořekadla "přeskoč, přelez, ale nepodlez". Našli se politici či politické skupiny, které tuto laťku podlezli. Naučili se podmanit si Radu ČT politickým stranám. Rozdělili si ji tak, že už vůbec neplatí co zde od kohosi zaznělo, jak by to mělo být všechno vyrovnané a jak by to mělo být v podstatě v poměru jedna ku jedné. Nic takového se v této Radě nedělo.

Když se vrátím k návrhu novely zákona, potom na str. 2, v odst. 1, § 4 ve větě třetí se hovoří, že se má pouze změnit ČNR, a to tato skupina slov, za Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. Zůstává ale v onom odst. 1, že mj. by měla reprezentovat také politické proudy. V dodaném odst. 2, když se hovoří o tom, kdo má nominovat členy této Rady nebo kandidáty na členství této Rady, se o žádných politických proudech nehovoří vůbec nic. Ptám se, jestli je to opět vytvářený prostor na to, aby se politické strany nějak dohodly a zase nějak laťku tohoto zákona podlezly a zase se domlouvaly tak, jak se domlouvaly při volbě poslední nedávno odvolané Rady. Pokud ano, pak je to špatně, a samozřejmě, že to opravňuje pozměňovací návrh, který podal pan kolega Daniel Kroupa.

Pokud bych navázal na to, co zde už řekla paní kolegyně Moserová, stojí za úvahu, aby i Konfederace politických vězňů měla právo navrhovat kandidáty do této Rady. Stojí to za úvahu už proto, že tato Konfederace sdružuje lidi velmi postižené bývalým režimem; lidi, kteří mají velmi nepříjemné životní zkušenosti a kteří mají, jak doufám, i cit pro situaci a byli by schopni navrhnout správné kandidáty. Možná, že je vás více, kteří byli konfederací osloveni. Já jsem dnes dostal doporučený dopis, ve kterém Konfederace politických vězňů upozorňuje na to, že byla v nominaci subjektů, které by měly mít právo navrhovat kandidáty, opomenuta.

K Radě Evropy. Jsem taky členem Delegace u Rady Evropy. Musím říct, že i když bude projednávána problematika České republiky příští týden v úterý, není nezbytně nutné, že tam u toho musí být všech 14 členů české delegace. Kdo do Štrasburku jezdí, tak ví, že na základě jednacího řádu Rady Evropy má ČR přisouzeno pouze 7 hlasovacích židlí, nikoliv 14. Členů delegace, kteří se na hlasovacích židlích střídají je 14,. To za prvé. Za druhé, vůbec to není překážka k tomu, aby nemohla být schůze Poslanecké sněmovny. V Poslanecké sněmovně, jak známo, jsou poslanci tzv. vypárováni a pokud poslanec z jisté názorové skupiny se nemůže schůze zúčastnit, protože plní povinnosti Poslanecké sněmovny někde jinde, tak z té druhé názorové skupiny jeden z poslanců nejde hlasovat, a tím je rozhodnuto o zachování poměru sil. To lze použít i příští týden, pokud vrátíme návrh zákona v pozměněné podobě.

V úvodním slovu od pana ministra zaznělo, že Poslanecká sněmovna ukázala odpovědnost přijetím návrhu novely. Netvrdím, že takto doslovně, ale takto významově. Z jednoho dalšího vystoupení zaznělo - nemáme právo něco určovat Poslanecké sněmovně, tj., že by mohla příští týden zasedat. Já se nedomnívám, že ukázala tak velkou odpovědnost, když pominula Senát, a přitom bylo zjevné, že ho nelze pominout, a že jak známo by schvalování členů Rady mělo být rozděleno mezi více subjektů.

Byla pouze první a ve sdělovacích prostředcích se proto útočilo na občany, aby do povědomí se dostalo to, že Senát je odpovědný jenom tehdy, když schválí to, co přinesla Poslanecká sněmovna. Domnívám se, že to tak není a že to nebylo fér.

K tomu, že Česká televize nemůže být nepolitická, s tím můžu souhlasit v tom smyslu, že podává politické zprávy. To je asi tak všechno. Nic víc k tomu nelze dodat.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Dalším přihlášeným na displeji je pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím ho tedy, aby se ujal slova.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, před chvíli tady v tom svém posledním vystoupení pan místopředseda Ruml vyslovil domněnku, že poslanci při hlasování o pozměňovacích návrzích k tomuto zákonu již nevěděli, o čem hlasují. Přiznám se, že kdyby něco obdobného řekl o nás, prohlásil o nás senátorech, považoval bych to za nehoráznost a požadoval omluvu. Pokud takový požadavek přijde, doufám, že pan Ruml bude mít tolik slušnosti a svou omluvu vysloví.

Při přípravě na dnešní jednání jsme velmi diskutovali o tom, jak se k předloženému návrhu zákona postavíme. Do poslední chvíle jsme nebyli rozhodnuti. Na poslední chvíli jsme se rozhodli, že podpoříme návrh - zákonem se nezabývat, a to po dnešním extempore, ke kterému na Kavčích horách došlo. Vedeni snahou o co nejrychlejší vyřešení situace v ČT - vidíme v přijetí zákona v podobě předložené Poslaneckou sněmovnou. A tento návrh také podpoříme.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Další přihlášenou je paní senátorka Alena Palečková. Prosím, ujměte se slova.

**Senátorka Alena Palečková:** Pane předsedající, pane předsedo, kolegyně a kolegové, nerada zdržuji, ale musím zareagovat na to, co řekl kolega senátor František Kroupa o parlamentní delegaci v Radě Evropy. Jsem ráda, že mluvil o poměru sil. Já jsem se totiž domnívala, že každý z členů delegace má právo na nezávislý názor, možnost vyslechnout debatu v Radě Evropy a eventuálně svůj názor prezentovat. Já opravdu nevím, s kým ze senátorů v delegaci Rady Evropy bych se mohla takzvaně vypárovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám. S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor František Kroupa. Já mu tedy uděluji slovo.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, já se omlouvám, jestli jsem mluvil natolik nesrozumitelně, jak tu teď předvedla paní kolegyně Palečková. Hovořil jsem o poměru sil v Poslanecké sněmovně s tím, že nemůže nastat problém, aby členové Sněmovny odjeli s delegací do Štrasburku a přitom tady nebyli jejich kolegové přehlasováni těmi, kteří mají názor opačný. Nic to nemá společného s delegací ve Štrasburku. Tak to prostě nebylo řečeno.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Další přihlášenou je paní senátorka Dagmar Lastovecká. Prosím, ujměte se svého vystoupení.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já se nehlásím do řádné diskuse, chtěla bych pouze zareagovat na otázku možných návrhů na členy Rady z řad Konfederace politických vězňů. Už to tady zaznělo několikrát. Já se domnívám, že ty organizace a ta sdružení, která jsou uvedena jako možní navrhovatelé, jsou vlastně charakterizována cílem své činnosti tak, jak je zaregistrována.

Jeden z těch cílů, jak je v zákoně vymezen, je i cíl sociální. Vzhledem k tomu, že Konfederace politických vězňů kromě jiného hájí práva a zájmy bývalých politických vězňů, domnívám se, že naplňuje tento odstavec a může jistě navrhnout člena Rady.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. V tomto okamžiku neregistruji žádnou písemnou přihlášku, na displeji se nikdo nehlásí. Prosím tedy, pokud byste ještě někdo chtěl v obecné rozpravě vystoupit, abyste stiskl příslušné zelené tlačítko. Nic takového neregistruji, proto obecnou rozpravu končím. Teď se ptám pana navrhovatele, pana ministra kultury, pana Pavla Dostála, chce-li se k obecné rozpravě vyjádřit. Chce. Prosím, pane ministře, řečniště je vaše.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:**  Pane předsedající, dámy a pánové, asi je nutno se vyjádřit k některým názorům a návrhům, které tady zazněly. Anebo pokusit se vysvětlit některé záležitosti.

Já bych začal úvodním vystoupením pana předsedy Senátu pana Petra Pitharta. Dovolím si být trošku osobní, protože naše dlouholeté přátelství to i umožňuje. Já se domnívám, že v této chvíli řešení záležitostí nepomohou vzletné metafory, i když jsou krásné. Já mám metafory rád, protože tato ctěná komora stojí nikoliv před věcným rozhodnutím, ale před rozhodnutím politickým.

A proti tomuto politickému rozhodnutí na druhé straně v této chvíli stojí politické rozhodnutí jiné komory. Jinými slovy tyto dva protiklady jsou záležitost, pro které v této chvíli najít společného jmenovatele a pak dosadit teprve do činitele nějaké návrhy, je velice těžké a já se obávám, že v této chvíli metafora v podobě apelu nevystačí.

Pan Petr Pithart, pan senátor Pithart také, myslím, řekl záležitost, kterou jsem dost dobře nepochopil, když mluvil o tom, že ve své podstatě nevěří tomu, že by politické strany nemohly ovlivňovat ony návrhy těch organizací celého občanského spektra. Ve své podstatě, a to se opakuji, to už jsem vyčítal panu senátorovi Kroupovi, nebo vyčítali, dost jsme o tom spolu diskutovali, je to jistá nedůvěra v sílu občanské společnosti.

Je to jistá nedůvěra v to, že ti lidé z těch organizací zvolí takové osobnosti, které nebudou ovládány partajními sekretariáty, které nebudou lokaji české politiky, kteří přinesou do té Rady svůj názor.

Kdybych vycházel z principu, že nemohu těmto organizacím věřit, kdybychom vycházel z toho, že a priori tyto organizace budou poslouchat stranické sekretariáty, tak žiji v zemi, ve které bych žít nechtěl.

Pokud se týká možnosti volby z několika zdrojů, ano, já už jsem řekl na to, že samozřejmě je to možné, že to chce ono veliké politické rozhodnutí a domluvu, ale ono nestačí sdělit pouze, že, nebo navrhnout, že by měla být Rada volena tímto způsobem, protože to chce pak prokombinovat do všech paragrafů, protože odvolatelnost Rady je opravdu někdy nutná.

Ta Rada se ve své podstatě může zachovat někdy tak, že budeme z toho všichni zděšeni tak, jak jsme byli většinou vyděšeni kterak se zachovala tato Rada v případě volby pana generálního ředitele Hodače, kdy nevyhlásila žádné výběrové řízení, kdy nebyl předložen žádný projekt a kdy pan Hodač byl vlastně vybrán v neveřejném slyšení po 35 minutách.

Jistá odvolatelnost Rady zde samozřejmě musí být v zákoně zakotvena a zde je ten problém, když Radu volí, prosím, dva subjekty, kdo bude moci odvolávat celou Radu a hlavně komu se bude ta Rada zodpovídat. Ta celá Rada komu se bude zodpovídat. To je strašně důležité v tom zákoně stanovit. Já neříkám, že to nejde.

Samozřejmě, že je možné najít na to klíč, ale v této chvíli nestačí jen deklarovat to, že členy Rady budou volit obě komory. Ano, paní senátorka Lastovecká pokud se týká Konfederace řekla přesně to, co zákon zamýšlel. Zákon nejmenoval konkrétní organizace, jen jejich obecnou charakteristikou chtěl říci, že umožňuje těmto a těmto organizacím tohoto typu jmenovat nebo nominovat své kandidáty.

Zde zazněl názor, že tento zákon umožňuje vládě, aby zasahovala do tvorby programu. Můj Bože, vždyť to není pravda. Tam tento paragraf nebo tam toto ustanovení vůbec není a já bych prosil toho senátora, který s tímto argumentoval, aby opravdu citoval zákon.

S Radou je pouze konzultováno ono vysílací schéma, tj. že ta Rada, která dodržuje veřejnoprávnost musí dbát toho, aby se do vysílacího schématu nebo resp. do vysílání veřejnoprávní televize se nedostávalo natolik komerčních pořadů, že by veřejnoprávní televize přestala tento charakter plnit.

Zaznělo zde ze strany pana senátora Jařaba, zazněla kritika politické reprezentace. Já se domnívám, že i pan senátor Jařab je součástí politické reprezentace této země. A že jestli pak kladl obecnou otázku, co v té Radě Evropy, tak se domnívám, že naše delegace v Radě Evropy by se měla chovat velice suverénně a říci, že tady Parlament České republiky nedopustí v žádném případě, aby byla ubírána svoboda slova a že je to Parlament, který si těchto věcí všímá a že je to Parlament, který tyto věcí hlídá.

Mohu argumentovat svým případem. Ano, já jsem cenzurován na jedné straně panem ředitelem Hodačem, ale na straně druhé jsem dostal okamžitě prostor v dalších televizích. Všichni novináři o tom mohli svobodě psát, byl o tom se mnou udělán rozhovor, čili já nemám pocit, že bychom v Radě Evropy museli zaujímat nějaká obranná stanoviska.

V souvislosti s tímto zákonem. Mezi dozorčí komisí a dozorčí radou je podstatný rozdíl. Pan senátor Topolánek tady upozornil, že ODS navrhovala dozorčí radu. Ano, ona ji navrhovala, a to tak, aby tuto dozorčí radu volila Poslanecká sněmovna na základě stranického klíče poměrného zastoupení.

To bylo pro navrhovatele nepřijatelné, protože podle mého názoru se tam politické strany vlastně tímto způsobem opět dostávaly. Proto jsme trvali na kontrole hospodaření dozorčí radou.

Panu senátorovi Rumlovi vysvětluji, že tato dozorčí rada samozřejmě podléhá Radě České televize, že Rada ČT ji úkoluje a že Radě ČT jsou poskytovány zprávy o tom, jak Česká televize hospodaří.

Poslední poznámka pro pana senátora Františka Kroupu. Mezi politickými proudy, které musí být v rámci objektivity a pluralitního vysílání samozřejmě reprezentovány, a mezi nominací politickými stranami je podstatný rozdíl. Veřejnoprávní televize je tady od toho, aby prezentovala nejenom proudy politické, náboženské, světonázorové, ale na druhé straně byl navrhovatel veden obavou, aby to nebyly politické strany, které ovlivňují televizní vysílání, a proto z možnosti nominovat byly vypuštěny politické strany.

Politické strany mají mít ve veřejnoprávní televizi, jak říkal pan místopředseda vlády a senátor Rychetský, rovnoprávné postavení. Nebudu vás tady zdržovat tím, jak to vypadá v BBC, kde se to dokonce měří stopkami. Myslím, že náš zákon v této souvislosti říká, že vysílání má být všestranné a vyvážené, a to i pokud se týká politických názorů a politických proudů.

Jinak k obecné debatě nemám další připomínky. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní bych měl podle jednacího řádu udělit a také udělím slovo zpravodajům výboru, kterým organizační výbor přikázal tuto materii k projednání. Nejdříve mi ale dovolte, abych navrhl projednání jedné procedurální otázky.

Blíží se 19. hodina. Po této hodině podle § 55 jednacího řádu Senátu už nemůžeme hlasovat o návrzích zákonů. Nemyslím si, že bychom tento zákon projednali celý. Nemyslím si také, že bychom měli opakovat to, co se stalo v Poslanecké sněmovně, to znamená jednat a hlasovat dlouho do noci.

Na druhé straně myslím, že bychom měli ukončit tuto část jednání, to je obecnou rozpravu včetně hlasování o návrzích v ní uvedených, a to o návrzích návrh zákona schválit. Je velké nebezpečí, že bychom nemohli hlasovat, protože bychom překročili stanovenou lhůtu. Proto se ptám, zda některý ze senátorských klubů navrhuje, aby Senát mohl hlasovat o návrzích zákonů i po 19. hodině.

O slovo se hlásí předseda senátorského klubu US-ODA pan senátor Daniel Kroupa. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, podávám návrh, aby bylo možno hlasovat i po 19. hodině, a to do 21. hodiny, jménem našeho klubu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane předsedo. O tomto návrhu budeme hlasovat. Svolávám senátory a senátorky k hlasování.

Hlasujeme o návrhu, aby Senát mohl hlasovat o návrzích zákonů do 21 hodin. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

Konstatuji, že při hlasování č. 4 bylo v Jednacím sále přítomno 75 senátorek a senátorů. Pro schválení návrhu bylo potřeba 38 hlasů. Pro se vyjádřilo 61 senátorek a senátorů, proti byli 4. Návrh byl schválen. Senát tudíž může hlasovat o návrzích zákonů do 21 hodin.

Nyní se táži zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Edvarda Outraty, zda si přeje vyjádřit se k proběhlé rozpravě. *(Ne.)*

Ptám se zpravodaje garančního výboru pana senátora Daniela Kroupy, zda si přeje vyjádřit se k proběhlé rozpravě. *(Ano.)* Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, nejprve bych chtěl odpovědět na jednu otázku, která zde zazněla, bohužel tak neučinil pan ministr, totiž zda mezi organizace, které budou moci případně nominovat své návrhy kandidátů, může patřit i Konfederace politických vězňů. V dikci zákona tomu nic nebrání. Tato otázka byla adresována, tuším, mně či panu ministrovi. Věřím, že pan ministr souhlasí s tímto názorem. *(Ano.)*

Dále myslím, že bych měl informovat o tom, že zde byl uveden návrh ze strany pana senátora Falbra, aby Senát hlasoval o schválení zákona bez pozměňovacích návrhů. Tlumočím, že tento návrh byl v obecné rozpravě podán.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Konstatuji, že můžeme přistoupit k hlasování. Myslím, že by bylo vhodné, abych vás všechny odhlásil a abychom se všichni zaregistrovali. Činím tak a všechny vás odhlašuji. Prosím, abyste se znovu přihlásili.

Nyní svolávám všechny k hlasování. *(Fanfára.)*

Můžeme hlasovat. **Hlasujeme o tom, zda Senát předložený návrh zákona schválí.** Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.

Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Děkuji vám.

V hlasování č. 5 z přítomných 75 senátorek a senátorů při kvoru 38 se pro vyslovilo 35 senátorek a senátorů, proti 36. **Návrh byl zamítnut.**

Milé kolegyně, vážení kolegové, ukázalo se, že mé obavy z překročení času byly liché, omlouvám se za to. Myslím si ale, že má poznámka byla na místě a přerušuji schůzi do 9 hodin ráno.

Registruji všeobecný nesouhlas. Předpokládám, že chcete, aby se zítra pokračovalo v 10 hodin. Omlouvám se, že jsem to špatně pochopil. Budeme pokračovat ještě dnes. Myslím si, že je vhodné, abychom měli alespoň desetiminutovou přestávku. Přerušuji schůzi do 18.40 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Milé kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v jednání.

Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění a návrh na zamítnutí nebyl ani předložen, otevírám podrobnou rozpravu.

První se do podrobné rozpravy přihlásil pan senátor Daniel Kroupa. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Jak jsem ohlásil v obecné rozpravě, podávám **pozměňovací návrh k senátnímu tisku č. 1/2001.**

**Tento návrh zní:**

**1. Název zákona upravit takto:**

**„O některých opatřeních souvisejících s řešením situace v České televizi“.**

**2. Označení první části včetně nadpisu vypustit.**

**3. Dosavadní článek I. upravit takto:**

**„§ 1**

**(1) Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky (dále jen „Poslanecká sněmovna“) do 60 dnů ode dne účinnosti tohoto zákona zvolí nové členy Rady České televize. Návrhy kandidátů na členy Rady České televize předkládají Poslanecké sněmovně organizace a sdružení představující kulturní, regionální, sociální, odborové, zaměstnavatelské, náboženské, vzdělávací, vědecké, ekologické a národnostní zájmy. Návrhy lze předložit ve lhůtě 15 dnů ode dne zveřejnění výzvy předsedy Poslanecké sněmovny k předložení návrhů způsobem stanoveným usnesením Poslanecké sněmovny.**

**(2) Členové Rady České televize podle odst. 1 jsou voleni na funkční období, které končí dnem, kdy bude po nabytí účinnosti nové zákonné úpravy o České televizi ustavena nová Rada České televize, nejpozději však uplynutím dvou let ode dne účinnosti tohoto zákona.**

**(3) V době ode dne účinnosti tohoto zákona do jmenování nového generálního ředitele České televize Radou České televize vykonává působnost generálního ředitele České televize prozatímní ředitel České televize, zvolený Poslaneckou sněmovnou; v době do zvolení alespoň šest členů Rady České televize může Poslanecká sněmovna prozatímního ředitele také odvolat. Návrhy na volbu prozatímního ředitele se předkládají Volební komisi Poslanecké sněmovny nejpozději tři dny přede dnem volby.“**

**4. V dosavadní části první čl. II vypustit.**

**5. Dosavadní část druhou až pátou vypustit.**

**6. Označení dosavadní části šesté včetně nadpisu vypustit.**

**7. Dosavadní čl. VII označit jako § 2.**

Dámy a pánové, zdůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu zaznělo v obecné rozpravě, proto ho nebudu opakovat.

V tištěném textu rozdaném do lavic byly v odst. 3 dvě alternativy. Jak jste slyšeli z mého vystoupení, přiklonili jsme se k alternativě II, takže si alternativu I můžete škrtnout.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore, a připomínám, že pan kolega Kroupa vystoupil v tomto okamžiku jako senátor. Děkuji mu za předložení pozměňovacího návrhu. Jako zpravodaj garančního výboru bude ještě k vystoupení vyzván.

Táži se vás, kdo z vás dalších chce v podrobné rozpravě vystoupit. Nikdo si nepřeje vystoupit? O slovo se přihlásil předseda senátorského klubu ČSSD pan senátor Ladislav Svoboda. Uděluji mu slovo.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Vážený pane předsedající, jménem klubu ČSSD žádám o pětiminutovou přestávku na jednání. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pane senátore, je vám vyhověno, ještě než však tuto přestávku vyhlásím, tak se přihlásil o slovo pan předseda senátorského klubu ODS pan senátor Mirek Topolánek. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Mirek Topolánek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, pane ministře, zneužiji svého práva vystoupit a chtěl bych informovat prostřednictvím pana předsedajícího paní senátorku Roithovou a všechny kolegy, že není všechno pravda, co jsme vyslechli, a pan ministr taky neříkal, že si myslí, že to je pravda, pouze tlumočil stanovisko jedné strany tohoto sporu. Pravdou je, a to musím říct, protože paní Valterová sedí v jídelně, paní ředitelka, mohl jsem s ní mluvit, že neměla paragraf, že nebyla domluvena s panem Paluskou na předání funkce nebo na předání čehokoli, o čem mluvil pan Paluska. Že není pravda, že byli nějakým způsobem dohodnuti na nějakém dalším jednání. Já chci jenom s politováním říct, že jsme neumožnili to řešení, které se nabízelo, a ta situace, která je na Kavčích horách, a chci říct, že snad se dozvíme, kde je ta pravda. Proto ani já nekomentuji to, co mi řekla paní Valterová. Nás měla přinutit k rozumu a měli jsme hlasovat pro to, abychom zákon propustili do života, to je k tomu pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane předsedo. Paní senátorka Roithová tuto informaci slyšela a já ji prosím, aby ji vzala na vědomí. Přerušuji v tomto okamžiku schůzi do 19.00 hodin. Prosím, abyste se v tu dobu všichni shromáždili.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat v jednání.

Vážené kolegyně a kolegové, pokračujeme v jednání. Probíhá podrobná rozprava k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů.

V podrobné rozpravě neregistruji žádnou písemnou přihlášku. Ani na displeji nemám žádné jméno senátorky nebo senátora. Prosím proto ještě jednou, aby ten, kdo chce vystoupit, se přihlásil v elektronické podobě.

Učinil tak pan senátor Jaroslav Doubrava a uděluji mu proto slovo.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, jestliže zákon už prošel do podrobné rozpravy, dovolte, abych i já předložil takové dva menší pozměňovací návrhy, samozřejmě je dostanete zanedlouho v písemném vypracování.

Můj pozměňovací návrh je takovýto. V § 2 předloženého návrhu, v odst. 2 doplnit písm. f) s následujícím textem: "Správné používání a ochrana českého jazyka".

K tomuto pozměňovacímu návrhu mě vede taková, nechci používat slova "devastace" českého jazyka, které jsme mnohdy svědky, ale velmi, velmi, když to řeknu hodně jemně, nesprávné používání.

Druhý pozměňovací návrh pak se týká § 3 odst. 1 písm. i), kde navrhuji nahradit v první větě slovo "nebo" slovem nebo textem "a minimálně 20 % vysílaných pořadů". Písm. i) by tak znělo: "Opatřuje alespoň 70 % vysílaných pořadů skrytými a minimálně 20 % vysílaných pořadů otevřenými titulky pro sluchově postižené nebo simultánním tlumočením do znakové řeči."

Ověřil jsem si a byl jsem ujištěn, že tento požadavek je ČT schopna pokrýt a myslím, že to množství občanů, kterým bychom tak podstatně zlepšili podmínky pro sledování televizních programů, je velké množství. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane senátore. Do podrobné rozpravy se dále přihlásil pan senátor Josef Pavlata. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, pane předsedo, dovolte, abych i já přispěl s malým pozměňovacím návrhem, a sice s pozměňovacím návrhem k pozměňovacímu návrhu senátora Daniela Kroupy. Je tak jednoduchý, že asi ani nebude nutné dávat ho písemně, protože stačí, když se na ten text podíváte a uvidíte, že v § 1 na třetím řádku věta, která zní: "Návrhy kandidátů na členy Rady ČT předkládají Poslanecké sněmovně organizace a sdružení atd.", tak mezi slovo "Sněmovně" a "organizace" - vložit slovo "občané". Mám tím na mysli určitou možnost koncesionářů ČT, aby své návrhy dávali také neboli - v § 1, odst. 1, ve druhé větě mezi slovo "sněmovně" a "organizace" vložit slovo "občané".

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, proto podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra Pavla Dostála jako navrhovatele, zda si přeje vystoupit k podrobné rozpravě. Pan ministr si nepřeje vystoupit. Ptám se tedy zpravodaje Ústavně-právního výboru pana senátora Edvarda Outraty, zda si přeje vystoupit k proběhlé podrobné rozpravě. Nepřeje. Pak tedy vyzývám zpravodaje garančního výboru pana Daniela Kroupu, aby předstoupil v případě, že bude mít zájem, vyjádřil se k proběhlé rozpravě a poté, aby v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, tak abychom o nich mohli hlasovat. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, paní kolegyně, páni kolegové, nebudu se vyjadřovat k proběhlé rozpravě a rovnou bych předkládal návrhy na hlasování.

Domnívám se, že nejprve bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu, který předložil pan senátor Pavlata. A to z toho důvodu, že v případě, že bude přijat, nebo nebude přijat, mohli bychom hlasovat o tom pozměňovacím návrhu, který jsem předložil já, protože ten činí v případě přijetí nehlasovatelné pozměňovací návrhy, které předložil pan senátor Doubrava.

V případě, že nebude přijat, budeme hlasovat o návrzích pana senátora Doubravy.

V případě, že není spor o tomto postupu, prosím, abyste dal hlasovat o návrhu pana senátora Pavlaty, který k mému pozměňovacímu návrhu navrhuje vložit do § 1 na třetí řádek mezi slova "Poslanecké sněmovně" a "organizace" slovo "občané".

Já tuto úpravu nedoporučuji, protože vlastně činí nesmyslnou celou tu pasáž, celý ten odstavec. Takže se domnívám, že je to nesprávný pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane předkladateli. Ještě než se zeptám pana ministra na jeho stanovisko k tomuto pozměňovacímu návrhu, tak protože jde o první hlasování, tak mi dovolte, abych všechny svolal znělkou.

Pan zpravodaj přednesl **první pozměňovací návrh, který předložil pan senátor Josef Pavlata** a vyjádřil se k němu negativně. Prosím o stanovisko pana ministra. Stanovisko pana ministra je neutrální. Můžeme tedy hlasovat. Pardon. Zaregistroval jsem žádost o faktickou připomínku pana kolegy Pavlaty. Prosím ho o ni.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji, pane předsedající. Samozřejmě za slovem „občané“ je čárka.

**Senátor Daniel Kroupa:** Já děkuji panu kolegovi Pavlatovi.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji a zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Při hlasování č. 6 bylo v sále přítomno 66 senátorů a senátorek, pro schválení bylo třeba 34 hlasů. Pro se vyslovilo 20, proti 16. **Návrh** **byl zamítnut.** Prosím, pane zpravodaji, abyste pokračoval.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, nyní bychom měli **hlasovat o pozměňovacím návrhu, který jsem předložil a přečetl na mikrofon. Předpokládám, že všichni kolegové a kolegyně mají text před sebou, a proto navrhuji, abych nemusel číst znovu tento návrh doslova, abychom o něm hlasovali tak, jak byl předložen.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Má někdo k tomuto návrhu pana zpravodaje připomínky anebo s ním nesouhlasí? Nikoho nevidím. Mám tedy zato, že všichni souhlasí. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Daniel Kroupa:** Prosím, abyste dal hlasovat, já nemohu jako zpravodaj a zároveň jako předkladatel jinak než doporučit tento návrh. Připomínám, že nebude-li přijat tento návrh nebo žádný návrh, že se lhůta prodlužuje tuším na 30 dní, a to by bylo velmi negativní.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Ptám se pana ministra na jeho stanovisko. Nedoporučuje.

Zahajuji hlasování. Prosím kolegy a kolegyně, kteří jsou pro, ať stisknou tlačítko ANO a zvednou ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Při hlasování č. 7 bylo v sále přítomno 66 senátorek a senátorů, kvorum 34, se pro vyslovilo 39 senátorek a senátorů, proti bylo 14. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, chci poděkovat všem, kteří podpořili tento návrh a konstatuji, že další pozměňovací návrhy nejsou hlasovatelné.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Já se teď ptám, kdo má připomínku k tomu poslednímu vyjádření pana předkladatele. Nikdo nemá. Dám tedy **hlasovat o návrhu, aby Senát vrátil předložený návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Konstatuji, že v hlasování č. 8 se vyjadřovalo celkem 66 senátorek a senátorů. Stále bylo kvorum 34, pro hlasovalo 39, proti 14. **Návrh byl schválen.** Senát vrací předložený návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

Děkuji vám všem za trpělivost a dnešní schůzi končím.