***Těsnopisecká zpráva***

***z 5. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané dnech 22., 28. února***

***a 1., 2. března 2001***

***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

***1. den schůze***

***(22. února 2001)***

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 5. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru jako předseda Senátu podle § 49 odst. 4 o jednacím řádu Senátu. Pokud budu nadále zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., tedy o jednacím řádu Senátu. Konstatuji, že pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve středu 7. února 2001.

Dovolte mi nyní, abych vás seznámil s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili tito senátoři: Edvard Outrata, Josef Jařab, Richard Falbr, Miroslav Mitlener, paní senátorka Jitka Seitlová.

Na lavice vám byla rozdána informace, týkající se posuzování záznamů z našich jednání - ze všech našich jednání v tomto sále - Českou televizí. Prosím tedy, abyste jí věnovali pozornost.

A nyní vás poprosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro pořádek se zeptám, zda někomu byla vydána náhradní identifikační karta. Jeden z nás - kolega Matuška - v pořádku, kolega Žantovský také dostal náhradní identifikační kartu. Vaše identifikace nám sděluje, že v sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, tzn., že v tuto chvíli je kvorum 29.

A nyní podle § 56, odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. **Navrhuji vám, aby ověřovateli 5. schůze Senátu byli senátoři Tomáš Julínek a František Mezihorák.** A hned se vás ptám, zda někdo z vás má připomínky k tomuto mému návrhu. Nikdo nemá žádné připomínky. Můžeme přistoupit k hlasování. V sále je přítomno již 61 senátorek a senátorů, znamená to, že i kvorum je vyšší - činí 31 hlasů. To je potřebný počet pro přijetí návrhů.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo první hlasování. **Návrh byl schválen hlasy všech 62 přítomných senátorek a senátorů.**

Ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Tomáš Julínek a František Mezihorák.

A nyní v souladu s § 57, odst. 1 stanovíme pořad 5. schůze. V souladu s usnesením Organizačního výboru č. 36 ze dne 20. února 2001 navrhuji vám změnit návrh pořadu schůze - pořadu 5. schůze Senátu, a to přesunutím bodu - cituji: Návrh zákona o navracení nezákonně vyvezených kulturních statků - konec citátu, senátní tisk č. 6 a bodu - cituji: Návrh zákona, kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí - konec citátu, senátní tisk č. 9 za bod č. 4 návrhu pořadu 5. schůze Senátu.

A dále navrhuji v souladu s usnesením Organizačního výboru vypustit z návrhu pořadu 5. schůze Senátu bod - cituji: Zpětvzetí návrhu senátního návrhu ústavního zákona, kterým se mění a doplňuje ústavní zákon č. 1 z r. 1993 Sb., Ústava ČR, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., senátní tisk č. 84, druhé funkční období - a ostatní body se přečíslují. Návrh na zpětvzetí bude předložen a projednán v úvodu pokračování 5. schůze Senátu.

A nyní se vás ptám, zda někdo z vás má nějaký další návrh na změnu či doplnění pořadu schůze. První se přihlásil elektronicky kolega Daniel Kroupa, po něm promluví kolega Michael Žantovský.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedo, paní senátorsky, páni senátoři. Podávám návrh na vypuštění bodu 10, návrhu ústavního zákona z pořadu 5. schůze Senátu. Důvodem tohoto návrhu je, že existují rozdílné názory v našem klubu na řešení tohoto problému. Domníváme se, že ústavní zákony by měly být přijímány širokým konsensem a tohoto konsensu zatím v Senátu nebylo dosaženo. Týká se to postavení České národní banky a druhým důvodem je tedy, že v této věci rozhoduje Ústavní soud a že by bylo rozumné, kdyby Senát vyčkal tohoto rozhodnutí a konečně také proto, že někteří kolegové se pokoušejí navrhnout komplexnější řešení celé této problematiky. Myslím, že bychom neměli projednávat tento návrh, dokud nebude v Senátu široká shoda. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Kroupo. Nyní promluví s návrhem na změnu nebo doplnění pořadu kolega Michael Žantovský. Prosím.

**Senátor Michael Žantovský:** Vážený pane předsedo, navrhuji doplnit pořad 5. schůze Senátu o bod, který se nazývá Návrh na vyslovení souhlasu Senátu se zřízením Podvýboru pro boj s korupcí Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Odůvodnění tohoto návrhu: Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své 2. a 3. schůzi přijal dvě usnesení ke zřízení Podvýboru pro boj s korupcí, který by se zabýval legislativními možnostmi posílení boje s korupcí ve veřejné sféře. Včera přijal usnesení o počtu členů výboru v počtu 11 na základě principu poměrného zastoupení. Navrhuji tento bod zařadit jako poslední bod schůze za bod č. 16.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Děkuji, kolego Žantovský. Nyní promluví kolega Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové. Navrhuji jako další bod jednání této schůze zařadit bod Souhlas Senátu se zřízením Podvýboru pro reformu veřejné správy. Odůvodnění je toto. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 5. schůzi 21. 2. 2001 se rozhodl ustanovit tento podvýbor, a to z těchto důvodů. Máme silné signály o problémech s realizací 2. etapy reformy veřejné správy jako velmi složité etapy, máme i informace, že na některých okresních úřadech dochází k tak nepříznivému stavu, že je ohrožen výkon státní správy. K velkým problémům dochází i na nově ustavených krajských úřadech.

Zřízením podvýboru, ve kterém budou zástupci všech senátorských klubů i nezařazených a jeho činností, vyplývající ze statutu, chceme přispět k řešení této neblahé situace. Máme také potřebu vás všechny o průběhu informovat prostřednictvím klubů i prostřednictvím vás jednotlivých senátorů. Ta situace se nám zdá být velmi vážná a zřízení podvýboru, kde by bylo zastoupení všech klubů, a já dneska rozdám dopisy předsedům klubů, kde bychom měli zájem o lidi se zkušenostmi jak ze státní správy, tak ze samosprávy, že to zřízení je velmi významné. Bylo by to jako bod, pokud budou vyloučeny body 10 a 20, 21 a 22 a poté budou přijata jednotlivá usnesení. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego Brýdle. Pan kolega Julínek nás chce patrně upozornit, že není v seznamu ověřovatelů, já už to v této chvíli vím, omlouvám se, omlouvá se Kancelář, omlouvám se vám, pane kolego, především a já prosím o návrh z pléna. Vyjmenuji nominované ověřovatele Senátu. Budu uvádět jenom příjmení: Barták, Bělehrádek, Horák, Kroupa, Mezihorák, Outrata, Pavlata, Petráš, Rückl, Sefzig, Vašínková, kolega Škrabiš už zvolen byl. Prosím o návrh. Prosím, pane kolego Julínku.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedo, já se omlouvám hlavně za pozdní příchod, já jsem marně protestoval proti obrazovce tam, já nejsem ověřovatelem a panu kolegovi Pavlatovi jsem předal veškeré zkušenosti, takže jeho navrhuji jako ověřovatele Senátu, protože on na tom seznamu je. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám za to, že se snažíte přispět, aby řešení bylo co nejbližší. Takže vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, **budeme muset hlasovat znovu. Naše hlasování bude zároveň revokací, ale troufám si říci, že to můžeme učinit jedním hlasováním, to znamená budeme hlasovat o tom, že ověřovateli 5. schůze Senátu budou senátoři Josef Pavlata a Emil Škrabiš.** Toto usnesení je zároveň revokací. Já vás prosím, abyste znovu hlasovali a zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Mezitím počet přítomných stoupl na 68, kvorum je tedy 35 a **65 hlasy jsme schválili návrh usnesení o tom, že ověřovali této schůze jsou kolegové Škrabiš a Pavlata.** Dovolím si vám podat návrh, abychom návrhy kolegů Žantovského a Brýdla, abychom je projednali na závěr této schůze, samozřejmě dvojím hlasováním, ale v rámci jednoho bodu Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením podvýborů výboru Senátu. Není žádný důvod, proč si máme komplikovat situaci. Umístění tohoto bodu pořadu je jasné. Zaznělo to a já se vás zeptám, abyste formou hlasování řekli, zda souhlasíte s tímto návrhem, nebo nesouhlasíte. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Ve třetím hlasování jsme schválili změnu pořadu, doplnili jsme pořad o poslední bod, který zní **Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením podvýborů výborů Senátu.** **Stalo se tak 61 hlasem pro, nikdo nebyl proti.** Pro pořádek připomínám, že kvorum v té chvíli činilo 35. Děkuji vám.

Můžeme zahájit vlastní jednání. *(Námitky v sále.)*

Je namístě omluva předsedajícího, protože kolega Kroupa jasně navrhl, abychom z pořadu 5. schůze vypustili bod 10. K tomuto bodu by normálně nebyla rozprava, ale místopředseda Senátu má samozřejmě právo se k tomu vyjádřit, právě tak jako předsedové klubů.

Pane kolego, první místopředsedo Senátu, prosím, máte slovo.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové. Chápu a vnímám argumenty, které přednesl kolega Kroupa při návrhu na vyřazení tohoto bodu. Jedním z nich je, že Senát dosud není ujednocen. Nedovedu si představit, kde se budeme ujednocovat. Myslím, že nejlepší platforma pro vyjádření jednotlivých názorů je na tomto plénu, a proto bych vás rád upozornil na to, že by bylo dobré minimálně začít projednávat tento bod, abychom došli k nějakému závěru a věděli, jaká je názorová hladina celého Senátu.

Je to samozřejmě na diskuzi. Bavíme se o tom, jestli chceme jít do Evropské unie a slaďovat naše zákony a naši Ústavu, nebo jestli půjdeme jiným směrem. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Přeje si ještě někdo využít privilegovaného práva vyslovit se i mimo rozpravu? *(Nikdo.)* Můžeme proto přistoupit k hlasování. Návrh podal kolega Kroupa a zní na **vypuštění bodu 10 z návrhu pořadu 5. schůze.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh kolegy Kroupy, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. *(Hlasuje se.)* Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Čtvrté hlasování skončilo. **Pro návrh se vyslovilo 36 z nás, proti 22**. Kvorum bylo 35 při 68 přítomných senátorek a senátorů. Návrh byl schválen, takže bod 10 byl vypuštěn z pořadu 5. schůze, což znamená přečíslování, které není definitivní, protože budeme ještě hlasovat o návrhu Organizačního výboru.

Organizační výbor, jak už jsem řekl, navrhuje **body 8 a 9 předřadit bodu 5**, tzn. že návrh zákona o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků by následoval po projednání bodu 4.

Organizační výbor zároveň navrhl **vypustit bod 20, předposlední, tj. Zpětvzetí návrhu senátního návrhu ústavního zákona, kterým se mění a doplňuje ústavní zákon č. 1/3 - Ústava ČR.**

Jsou nějaké námitky proti tomu, abychom o tomto návrhu Organizačního výboru, který se týká tří bodů, hlasovali společně? *(Nejsou.)* Budeme hlasovat o návrhu Organizačního výboru, jak jsem jej původně přednesl. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. *(Hlasuje se.)* Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Páté hlasování skončilo. **Návrh byl schválen. Ze 69 přítomných 66 se vyslovilo pro, nikdo nebyl proti, kvorum bylo 35.**

Vzápětí vám bude rozdán schválený, tzn. také přečíslovaný pořad této schůze. Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, prvním našim dnešním bodem je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/91 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů**.

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 3**. Prosím pana poslance Marka Bendu, aby nás s návrhem zákona seznámil.

Vítám vás, pane kolego. Ujměte se slova.

**Poslanec Marek Benda:** Děkuji pěkně. Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, pokusím se vás zdržovat jenom zcela minimálně.

Předkládám vám jménem skupiny šesti poslanců všech demokratických stran návrh krátké novely zákona o sdružování v politických stranách, která má vyřešit jeden, možná spíše legislativní problém, který vznikl po projednání a schválení velké novely tohoto zákona v loňském roce. Jak všichni víte, byl tehdy stanoven příspěvek na mandát členů, aby byla jistým způsobem posílena možnost financování politických stran i v návaznosti na výsledky regionálních voleb.

Myslím, že když jsme schvalovali návrh zákona v loňském roce, všichni předpokládali, že se má samozřejmě týkat všech krajských zastupitelstev včetně Zastupitelstva hl. m. Prahy. Potom v korespondenci s Ministerstvem vnitra, která je přiložena k důvodové zprávě, náhle došlo k tomu, že Ministerstvo vnitra vyložilo, že by se tento zákon a příspěvek politickým stranám měl vztahovat jenom na oněch třináct krajů, které jsou voleny podle zákona o volbách do regionálních zastupitelstev, a neměl by se vztahovat na hlavní město Prahu, které je nepochybně čtrnáctým krajem.

Proto přišel tento návrh novely, která v podstatě jenom velmi jednoduše vymezuje, že tam, kde doposud v zákoně o politických stranách bylo uvedeno krajské zastupitelstvo, uvádí se krajská zastupitelstva a zastupitelstvo hl. m. Prahy. Skoro bych to pokládal za zbytečné, kdyby tam nebyl právě onen problém s tím, že krajská zastupitelstva a zastupitelstvo hl. m. Prahy jsou voleny podle jiných zákonů. Proto jsme pokládali za nezbytné tuto novelu navrhnout a posléze ji PS schválila jako vyřešení situace, která vznikla a která by fakticky diskriminovala politické strany v jednom z volebních krajů.

Na rozpočtové náklady tohoto zákona je 13,75 milionu korun ročně, ovšem s tím, že pokud předpokládáme, že jsme loni nechtěli, aby to tak bylo. Jsem přesvědčen o tom, že všichni, kteří hlasovali pro zákon již loni, byli přesvědčeni, že tomu tak má být u všech zastupitelstev. Nejsou to tudíž vícenáklady, ale jenom to, co jsme už loni odsouhlasili. Děkuji a prosím vás, abyste návrh schválili, nebo nějakým jiným způsobem s ním naložili tak, aby mohl být přijat. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, pane poslanče, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Dovolím si jenom připomenout, že se pan kolega vrátil k dobrému zvyku a uvedl náklady na zákon, což by mělo být pravidlem.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Milana Balabána a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 3/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor ústavně-právní. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 3/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Šula, kterého nyní žádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.

Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane předsedo, pane poslanče, vážené dámy a pánové. Byl jsem pověřen v zastoupení kolegy Richarda Falbra, abych přečetl tuto zpravodajskou zprávu.

Projednáváme návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/91 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 3.

Jedná se tedy, jak bylo řečeno předkladatelem, o poslanecký návrh novely zákona, novely drobné, která má vyloučit pochybnost, že příspěvky stranám a hnutím za mandáty získané v krajských volbách do krajských zastupitelstev se vedle 13 krajů týkají také kraje čtrnáctého, tj. hlavního města Prahy. Tato změna se dotýká pouze jednoho paragrafu, a to je paragraf 20 odst. 7, 8 a 11.

Ústavně-právní výbor projednal tuto novelu na své páté schůzi konané dne 7. února 2001 bez závažných připomínek. Proto na závěr přečtu jeho usnesení:

Po úvodním slově poslance Marka Bendy, který vystoupil jako zástupce skupiny navrhovatelů, po zpravodajské zprávě senátora Richarda Falbra a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu vyjádřit vůli projednávaným návrhem zákona se nezabývat. Zpravodajem určuje pana senátora Richarda Falbra a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se rovněž posadil ke stolku zpravodajů.

A ptám se zpravodaje výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pana kolegy Milana Balabána, zda si přeje vystoupit? Přeje. Prosím, pane kolego.

**Senátor Milan Balabán:**  Pane předsedo, kolegyně a kolegové, budu velice stručný.

Z hlediska obsahového není myslím co dodat, protože se jedná o odstranění výkladového problému. Jenom bych vás seznámil se zněním usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu:

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane zpravodaji. Máme tu tedy dva návrhy.

Vzhledem k tomu, že Ústavně-právní výbor navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme nyní hlasovat o tomto návrhu. Přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 6 skončilo. **Z 64 přítomných senátorek a senátorů souhlasí s návrhem 54, návrh tedy byl schválen.** Proti bylo 5 při kvóru 33.

Nezbývá než poděkovat zpravodaji a rozloučit se s panem poslancem. Takto rychle pracujeme, pane kolego, takto jsme vstřícní vůči Sněmovně.

Dalším bodem je:

**Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi vládou České republiky, vládou Slovenské republiky a vládou Spolkové republiky Německo o ukončení vzájemného zúčtovacího styku v převoditelných rublech a vypořádání vzájemných závazků a pohledávek, které vznikly jako saldo v převoditelných rublech ve prospěch Spolkové republiky Německo.**

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 4.**

Smlouvu uvede ministr průmyslu a obchodu pan Miroslav Grégr. Vítám ho v Konírně a prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:**  Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dámy a pánové.

Z pověření vlády předstupuji před vás s odůvodněním Smlouvy mezi vládou České republiky, vládou Slovenské republiky a vládou Spolkové republiky Německo o ukončení vzájemného zúčtovacího styku v převoditelných rublech a vypořádání vzájemných závazků a pohledávek, které vznikly jako saldo v převoditelných rublech ve prospěch Spolkové republiky Německo.

Tato Smlouva byla podepsána dne 29. června 2000 v Berlíně a důvodem jejího sjednání bylo především vypořádání se s problematikou pasivního salda platební bilance bývalé České a Slovenské Federativní Republiky vůči bývalé Německé demokratické republice.

Smlouva byla projednána dne 7. února 2001 garančním Výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu Senátu a následně dne 14. února 2001 Výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu.

Oba výbory ve svém usnesení doporučily Senátu vyslovit souhlas s ratifikací předkládané Smlouvy, za což jim děkuji.

Návrh textu Smlouvy upravuje především komplexní vypořádání dluhu se Spolkovou republikou Německo, fixaci celkové částky v převoditelných rublech, jakož i přepočet na volně směnitelnou měnu a následný způsob splácení.

Dovolte mi, abych na tomto místě zdůraznil, že vstup této Smlouvy v platnost a z toho vyplývající dořešení 10 let trvajících jednání o problematice dlužného salda budou pro Českou republiku důležité nejen ve vztahu ke Spolkové republice Německo, nýbrž i ve vztahu k Evropské unii.

Česká republika je jednou z posledních zemí, které dosud problém pasivního salda platební bilance se Spolkovou republikou Německo neuzavřely, na rozdíl od Polska, Maďarska, Bulharska či Rumunska.

Vzhledem k tomu, že se české a slovenské delegaci podařilo v průběhu expertních jednání výrazně snížit německou stranou původně požadovanou částku v německých markách, jakož i prosadit neúročení salda do 30. června 2001, kdy by měla proběhnout první splátka, dosáhla Česká republika podle dostupných informací řekl bych významně lepšího výsledku než jmenované země, které jsem uvedl, při obdobných jednáních. Myslím si, že to byl velký úspěch našich vyjednavačů.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovoluji si vám doporučit, abyste vyslovili souhlas s předkládanou Smlouvou mezi vládou České republiky, vládou Slovenské republiky a vládou Spolkové republiky Německo o ukončení vzájemného zúčtovacího styku v převoditelných rublech a vypořádání vzájemných závazků a pohledávek, které vznikly jako saldo v převoditelných rublech ve prospěch Spolkové republiky Německo.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Také já vám děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh na vyslovení souhlasu se Smlouvou byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 4/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Peter Morávek.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 4/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů. Prosím, pane kolego.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře.

Do roku 1990 vstupovala Česká a Slovenská Federativní Republika s aktivním saldem platební bilance vůči Německé demokratické republice v hodnotě 6,8 mil. převoditelných rublů.

Sjednávané objemy vývozu a dovozu v protokolu o výměně zboží s NDR na rok 1990 i objemy v oblasti neobchodních plateb vytvářely předpoklady dosažení zhruba vyrovnané platební bilance na konci roku 1990. V souvislosti se zavedením měnové, hospodářské a sociální unie mezi SRN a NDR od 1. 7. 1990 a sjednocením obou německých států dne 3. 10. 1990 došlo k zásadnímu zvratu chování organizací NDR, které přestaly respektovat závaznost kontingentů sjednaných na vládní úrovni i své smluvní závazky vůči českým partnerům.

Zatímco podniky České a Slovenské Federativní Republiky i nadále respektovaly závaznost kontingentů i své smluvní závazky a zboží od firem z bývalé NDR i nadále odebíraly, východoněmecké organizace neumožňovaly svým chováním realizovat českým podnikům plánovaný vývoz. Výsledkem, který řekl pan ministr, byl růst pasivního salda platební bilance ČSFR, které k 31. 12. 1990 dosáhlo hodnoty téměř 680 mil. převoditelných rublů. V důsledku dodatečně provedených úhrad činil konečný stav salda k 31. 12. 1999 hodnotu 659,03 mil. převoditelných rublů. Saldo, jak bylo řečeno, není úročeno. Aktiva a pasiva podložená mezistátními dohodami byla k 1. 1. 1993 vyvedena z bilance ČSOB a převedena do státních finančních aktiv a pasiv ČR a SR v poměru 2:1.

Kromě salda bylo až doposud současně předmětem jednání s německou stranou vrácení dosud nesplacené části úvěru přijatého od bývalé NDR na rozšíření tranzitních kapacit pro dodávky zemního plynu přes území ČSFR.

Koordinovaně se slovenskou stranou proběhla společně se SRN od roku 1991 řada jednání, kdy až šesté expertní jednání ve dnech 24. - 26. ledna 2000 delegací ČR, SR a SRN předmětnou problematiku dořešilo. Bylo přijato kompromisní řešení spočívající v kvantifikaci salda a úvěru ve výši 390 mil. DEM za podmínky, že tento nový finanční závazek dělený v poměru 2:1 mezi ČR a SR nebude úročen a k jeho úhradě dojde ve dvou splátkách v průběhu roku 2001; tzn. první splátka do 30. 6. 2001 a druhá splátka do 30. 9. 2001. S tímto návrhem německá strana i přes počáteční odlišné stanovisko vyslovila souhlas.

Skladbu smlouvy již tady přednesl pan ministr, takže budu hovořit o kontextu s Evropskou unií.

Vstup smlouvy v platnost a z toho vyplývající dořešení 10 let trvajících jednání o problematice salda a úvěrů budou pro ČR důležité jak ve vztahu česko-německém, tak i česko-unijním. Je nepochybné, že neřešení této otázky by komplikovalo česko-německé vztahy. Tento nedostatek by byl ještě umocněn tím, že ČR je jednou z posledních zemí, které doposud problém pasivního salda platební bilance se SRN neuzavřela.

Tuto logiku věci si uvědomilo Polsko, Maďarsko a Slovinsko jako srovnatelné země tzv. první vlny kandidátských zemí na vstup do EU a své dluhy z titulu pasivního salda platební bilance již se SRN smluvně upravily.

Jednání expertů ČR, SR a SRN po dobu 10 let vedlo nakonec k technickému parafování smlouvy vedoucími delegací ČR, SR a SRN, přičemž oddalování sjednání smlouvy, jak již jsem řekl, mohlo mít negativní dopad na zmíněné vztahy česko-německé a případně česko-unijní.

Vzhledem k tomu, že česká strana počítá s financováním splátek dluhů z výnosů emise státních dluhopisů, je v souvislosti s návrhem na sjednání smlouvy Parlamentu ČR předkládán Ministerstvem financí k odsouhlasení návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu závazků plynoucích ze smlouvy.

Předkládaný návrh smlouvy je v souladu s mezinárodními závazky a právem ČR. Vzhledem k tomu, že dluh ČR vůči SRN nebude do výše uvedených splátkových termínů úročen, bude mít sjednání smlouvy dopad na státní rozpočet pouze ve výši úroku ze státních dluhopisů, do kterých bude tento přímý dluh konvertován.

V Poslanecké sněmovně byl návrh, po doporučení zahraničního výboru, přijat ve druhém čtení bez připomínek.

Na základě předchozích skutečností, po seznámení se s průběhem projednávání v Poslanecké sněmovně, po zprávě předkladatele a po rozpravě doporučují oba výboru, tzn. Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a také Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, vyslovit souhlas s návrhem této smlouvy. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Přestože jsme slyšeli společnou zprávu, zeptám se zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, pana senátora Morávka, zda si přeje vystoupit. *(Nepřeje.)*

Otevírám obecnou rozpravu. První se přihlásila paní senátorka Zuzana Roithová, po ní bude mluvit senátor Michael Žantovský. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, můj dotaz prostřednictvím pana předsedy směřuje k předkladateli - panu ministrovi.

Nejdřív jsem se chtěla zeptat, jakým způsobem vláda při schvalování nebo při projednávání této dlouhodobé, jak jsme slyšeli desetileté záležitosti, plánovala uhradit oněch 4,5 mld. Kč. Ve zpravodajské zprávě jsem se dozvěděla, že se předpokládá, že budou tyto finanční prostředky konvertovány v dluhopisech. Tudíž můj dotaz směřuje takto. Za prvé, jestliže smlouva, jak jsem se dočetla, byla podepsaná už 29. června v loňském roce, zda bylo oněch 4,5 mld. Kč nárokováno nebo plánováno ve výdajích rozpočtu na letošní rok, protože se předpokládala ratifikace a tím účinnost v letošním roce. V případě, že tomu tak nebylo, co přesně znamená ona konverze do dluhopisů, v jakém roce plánuje vláda uhradit dluh ve výši oněch 4,5 mld. Kč.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. Já váš dotaz tlumočím tímto panu ministrovi. Nyní promluví kolega, senátor Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedo, já bych chtěl vystoupit ke stejné otázce, kterou otevřela paní senátorka Roithová, protože Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost o ní jednal poměrně obšírně, a to na dvou pokračováních své schůze.

Ale předtím bych chtěl pro spravedlnost podotknout, že z diplomatického hlediska, z hlediska závazků ČR, jejího vyjednávání o vstup do EU i z hlediska finanční zátěže, kterou bude představovat uhrazení toho dohodnutého salda, je tato smlouva bezesporu úspěchem české diplomacie. Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se vůbec nerozmýšlel, zda má vyslovit návrh na vyslovení souhlasu s touto smlouvou. O tom není pochyb.

Nicméně určité pochybnosti vznikly pokud se týče postupu předkládání tohoto materiálu k vyslovení souhlasu oběma komorami Parlamentu ČR a co se týče úhrady toho salda.

V důvodové zprávě se praví, že česká strana počítá s financováním splátek dluhů z výnosů emise státních dluhopisů. To jsme ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost chápali tak, že bude vypsána emise státních dluhopisů, z kterých budou splátky dluhů hrazeny. Nicméně jsme považovali za samozřejmé a žádoucí, že v takovém případě by měl materiál o financování těchto splátek být předložen Parlamentu ČR současně s návrhem smlouvy, z které tyto závazky vyplývají.

Zjistili jsme, že návrh příslušného zákona o státních dluhopisech byl postoupen; byl schválen vládou, tuším, v srpnu a že v této chvíli je již projednáván v Poslanecké sněmovně

Nicméně to by se podle našeho názoru stát příště nemělo, my jsme museli přerušit schůzi výboru, požádat též o přítomnost zástupce Ministerstva financí, aby nám vysvětlili, jakým způsobem se počítá s úhradou té částky zhruba necelých pěti miliard korun a očekáváme přinejmenším jako výbor, a myslím, že bychom měli očekávat i jako Senát, že v příštích takových případech bude financování té smlouvy předloženo Parlamentu současně se smlouvou samotnou. Děkuji vám, pane předsedo.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane senátore. Elektronicky se nehlásí nikdo, v sále nevidím zvednutou ruku, písemnou přihlášku nemám, takže mi nezbývá, než rozpravu ukončit a dát panu ministrovi možnost vyjádřit se k proběhlé rozpravě. Pan ministr jí chce využít, prosím, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já samozřejmě nejsem ministr financí, asi byste si měli k této rozpravě pozvat jeho, ale domnívám se jako člen vlády, že závazky ČR z mezinárodního hlediska je nutné plnit a já jsem tady zdůraznil, i v materiálu ve smlouvě je uvedeno v komentáři, že to jednání proběhlo velice úspěšně ve prospěch ČR a že samozřejmě je zde i ten kritický termín, do kterého se neúročí tato částka. Takže nemohl být, asi z tohoto titulu také uvedeno do souladu projednávání této smlouvy se způsobem financování. Přestože už to tady zaznělo, tak bych chtěl říci, že zákon o státním dluhopisovém programu, saldo, je projednáván, je zařazen do 2. i 3. čtení na program schůze PS, která začala 20. 2. a konkrétně 2. čtení jako bod č. 8 a 3. čtení jako bod 79. Takže v tuto chvíli není znám výsledek projednávání zákona v PS, ale myslím si, že je to závazek ČR a nelze konat jinak.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Zeptám se i vás, pane senátore Korytáři, přejete si na závěr vystoupit? Nepřejete.

Protože člen vlády, ať již je v roli navrhovatele, nebo v jakékoli jiné, může vystoupit kdykoli – chtěl jsem vám právě, pane ministře, udělit slovo, máte na to právo. Pan ministr jenom sešel ze schodů a rozmyslel si to. Ale pamatujte si, že můžete.

Předseda klubu se hlásí – Jiří Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedo, dámy a pánové, vzhledem k tomu, co bylo řečeno před chvílí, žádám pro klub čtvrt hodiny přestávku.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Pan předseda klubu má podle našich zvyklostí právo navrhnout přestávku, učinil tak, schůze bude pokračovat v 11.10 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Prosím, zaujměte místo. Po 15minutové přestávce budeme pokračovat. Člen vlády má přednost, po něm promluví předseda klubu KDU Jiří Šenkýř. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já jsem také o přestávce nezahálel, takže bych chtěl sdělit, že včera proběhlo druhé čtení zákona o státním dluhopisovém programu saldo v PS a nebyl podán návrh na zamítnutí, čili prošel tento návrh a rozpočtový výbor, jak jsem si ověřil, k tomuto návrhu neměl připomínek. A samozřejmě znovu bych chtěl podtrhnout, že otázka plnění mezinárodních smluv, myslím, je i prioritou kterékoliv vlády. Tento problém samozřejmě se prolíná po celých 10 let do činnosti předchozích i naší vlády. Zmínil jsem termín, po který tento dluh je neúročený, tzn. do 30. června 2001. Samozřejmě domnívám se, že úhrada tohoto dluhu, pokud by neprošel zákon o státním dluhopisovém programu, je věcí vlády a vláda je připravena samozřejmě tento problém řešit jinou cestou. Čili schvalujeme smlouvu - mezinárodní smlouvu mezi vládou ČR, vládou SR a vládou SRN a domnívám se, že profinancování tohoto závazku ČR je záležitostí, která samozřejmě s tím souvisí, ale která je jiným řešením, než tato smlouva. Takže bych si dovolil znovu poprosit, aby se k tomu přistupovalo z tohoto pohledu a z hlediska řekl bych kreditu ČR v zahraničí, abychom mohli smlouvy a závazky plnit. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane ministře, nyní má slovo senátor Jiří Šenkýř, předseda klubu KDU-ČSL.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedo, dámy a pánové, podávám jménem klubu KDU-ČSL a jménem klubu Unie svobody a ODA návrh na odročení projednávání tohoto bodu do příštího týdne, kdy bude Senát pokračovat v této schůzi. Těch důvodů je řada, něco pan ministr naznačil, že financování je jiný problém, ale že řešit ho jinou cestou než dluhopisy - samozřejmě my uznáváme, že prioritu má mezinárodní smlouva a nezazněl zde hlas proti této smlouvě, nicméně ta otázka zadluženosti, otázka dluhopisů je vážná. Jestli mě paměť neklame, my jsme žádali jako Senát vládu o vyjádření se k tomuto problému anebo to zaznělo v rozpravě, ale určitě jsme zde minule někdy při dluhopisech o tom diskutovali. Čili stejně tak by bylo velice užitečné, aby vystoupil ministr financí nebo ten, koho vláda pověří. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám. Slyšeli jsme procedurální návrh. Protože rozprava skončila, tak může mluvit předseda - já jsem myslel, že se hlásíte vy, pane předsedo. Ne. Místopředseda vlády - ministr financí Mertlík samozřejmě má právo mluvit.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové. Já jsem trošičku zazmatkoval před tou přestávkou, kdy jsem se přihlásil a zase jsem tu přihlášku stáhl. Uvědomil jsem si, že bych tím otevřel znovu rozpravu a nechtěl jsem to, proto jsem ji stáhl. Omlouvám se za to, nebyl to nějaký kapric, chtěl jsem pouze korigovat některé ty věci, které tady zazněly nebo upřesnit. Část jich řekl pan ministr Grégr, já bych k tomu dodal ještě některé vysvětlující věci.

V okamžiku, kdy se sestavoval státní rozpočet na r. 2001, tak tuto položku nebylo možno zařadit do státního rozpočtu, protože pro to neexistoval odpovídající právní titul. Ta smlouva nebyla schválena, schválena je dnes a tudíž z hlediska rozpočtových pravidel nebylo možné takový výdaj, byť jaksi očekávaný, tam zařadit. Naopak vzhledem k tomu termínu, který ve smlouvě s Německem je předpokládán ohledně úročení, tak počkat na státní rozpočet na rok 2002 znamená další ekonomické náklady pro ČR. Čili z tohoto hlediska se skutečně jeví asi jako ekonomicky optimální využít formu toho dluhopisového programu.

Čili rád bych vám ho nyní předběžně, než tento zákon půjdu obhajovat, už teď doporučil. Jinak ta situace je taková, že vláda zpracovala jak tuto smlouvu s Německem, tak návrh na státní dluhopisový program na její profinancování ve stejné době a k tomu, že to projednávání není v současné době ve stejné fázi, došlo normální, řekl bych parlamentní prací v PS tím, že stejné tempo pro dvě normy by bylo možné pouze za předpokladu, že by někdo toto požadoval a takový požadavek ze strany poslanců nezazněl. Čili ty dvě normy tam žily svým životem a dorazily nebo dorazí v jiném okamžiku do Senátu. Jak řekl pan ministr Grégr, včera došlo k tomu, že prošel návrh zákona druhým čtením s tím, že bych upřesnil, že rozpočtový výbor k němu zaujal kladné stanovisko - k tomu návrhu. Třetí čtení bude v průběhu příštího týdne. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane ministře, pro přesnost konstatuji, že byla otevřena rozprava, ale byl podán procedurální návrh ve smyslu § 60, ke kterému navíc nelze podávat pozměňovací návrhy. Takže já vás ještě jednou poprosím, pane předsedo, abyste ještě jednou řekl - jde o odročení na příští schůzi? Ne. Na druhou část této schůze.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Odročení na příští týden na 28. února.

**Předseda Senátu Petr Pithart: Odročení projednání tohoto bodu na další část této schůze, tj. na 28. února.** O tomto návrhu dám bezprostředně hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh kolegy Šenkýře na odročení projednání tohoto bodu na další část schůze, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 7. hlasování této schůze. **Návrh nebyl schválen. Pro se vyslovilo 25, proti 16.** Kvorum bylo 31. Musíme ukončit rozpravu. Já se vás ptám, zda si někdo přeje ještě v rozpravě vystoupit.

Kolega Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Vážený pane předsedo, budeme zřejmě o tomto bodu rozhodovat na dnešní schůzi, a proto považuji za nutné ještě vznést otázku, ke které mě přimělo zejména vystoupení pana ministra.

Jestli jsem tomu správně rozuměl, tak říkal, že nebylo možné tuto smlouvu nebo finanční důsledky této smlouvy začlenit do státního rozpočtu, protože pro to podle rozpočtových pravidel neexistuje titul předtím, než je smlouva schválena. Z toho by mně logicky vyplývalo, že všechny mezinárodní smlouvy a jejich finanční důsledky musí podle rozpočtových pravidel Parlament schvalovat, aniž je možné je zařadit do státního rozpočtu jinak než až o rok později, to znamená, že jaksi důsledky mezistátních smluv, z nichž vyplývají bezprostřední finanční závazky, by bylo všechny nutno řešit jinak než rozpočtově, to znamená nerozpočtově, tedy to znamená státním dluhopisovým programem. To mi připadá, že bychom skutečně se dostali do situace nekrytých směnek z hlediska Parlamentu a jeho komor a že bychom takto postupovat nemohli. Takže chyba je buď ve mně, že jsem špatně rozuměl nebo v rozpočtových pravidlech anebo v něčem jiném a já bych prosil pana ministra o vysvětlení.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Pan ministr může vystoupit buď teď nebo počkat, až bude rozprava skončena a vystoupit se závěrečným slovem. V tuto chvíli se hlásí do rozpravy kolega Ruml, místopředseda Senátu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové. Já už nechci příliš extendovat tu diskuzi, ale když bude ministr financí na závěr odpovídat na dotazy senátorů, tak bych se chtěl zeptat pana ministra, zdali vláda uvažuje i s nějakým jiným způsobem krytí závazků vyplývajících z této smlouvy, než je zákon o dluhopisech nebo vypsání dluhopisového programu, protože tento zákon nakonec, byť jsou velmi pozitivní reakce z Poslanecké sněmovny, nakonec nemusí být schválen nebo nemusí být schválen dostatečně včas, aby mohl krýt závazky vyplývající z této smlouvy. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Elektronicky nikdo, rukou nikdo, písemně nikdo, rozpravu končím. Ano, ale rozprava je skončena, leda, že ji znovu otevřete, pane ministře. Ano, máte na to právo. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové. Pokusím se zodpovědět oba dotazy. Co se týče toho konfliktu mezi nejenom rozpočtovými pravidly a novými smlouvami, ale obecně mezi platným rozpočtem na daný rok, rozpočtovými pravidly a jakoukoliv právní normou, která zakládá nějaké rozpočtové dopady, tento konflikt skutečně existuje, není nijak obecně řešen a myslím, že jej ani dost dobře obecně řešit nelze. Domnívám se tak proto, že jaksi podobná situace neexistuje pouze v České republice, je zcela běžná.

U mezinárodních smluv rozpočtové dopady bývají minimální, zejména nebývají dopady na výdajovou stránku rozpočtu, alespoň ne bezprostřední. Já se nepamatuji, byť má zkušenost tedy je pouze 2,5letá bezprostřední s legislativním procesem, že by nějaké mezinárodní smlouvy schválené v tomto období, z ní vyplýval nějaký větší významný bezprostřední dopad na státní rozpočet. Toto je první případ a jistě ojedinělý vzhledem k charakteru té smlouvy.

Obecně ale se toto stává běžně u různých zákonů. Připomenu např. zákon, kterým se změnila loni pravidla kolem tzv. zelené nafty, zemědělci budou vědět, čímž vznikla nepokrytá položka kolem 2 mld. v rozpočtu apod. Čili ta situace obecně taková je, že zákonodárci v době, kdy platí daný rozpočet, schválí nějakou normu s okamžitou účinností a není žádný předem, a priori, daný mechanizmus, jak toto řešit.

Obecně jde v zásadě o to, jaký je rozsah toho problému. Jestliže je takový, že, řekl bych, v rámci běžné statistické chyby, prostě lze takovou věc zapravit do schváleného rozpočtu, kdy se každoroční část předem plánovaných výdajů neuhradí prostě proto, že se změnily věcné podmínky, tak to není problém a řeší se, takže o tom v podstatě kromě několika úředníků na ministerstvu nikdo neví. Tady jde o částku blížící se 5 mld. korun a prostě přesahující svým dopadem takovéto možnosti. Čili proto jsme volili tento způsob jako optimální s tím, že abych odpověděl panu místopředsedovi Rumlovi, vláda zatím neuvažovala o jiném způsobu financování. Pokud by došlo k situaci, že by návrh zákona o státním dluhopisovém programu nebyl schválen, pak bychom samozřejmě museli hledat novou cestu. V podstatě v této chvíli si uvědomuji jedinou možnou, netvrdím, že neexistuje nějaká další, ale jaksi o žádné v této chvíli nevím, a to je prostě nalézt odpovídající úspory ve stávajícím rozpočtu. Což při rozměru tohoto plnění mně připadá, že je poměrně vážný zásah do rozpočtu, který by znamenal omezení celé řady výdajů.

Lze to samozřejmě udělat, nejsem si jist, že ta cena, která by za to byla v podobě rozpočtových škrtů, se kterými, a zejména podtrhuji nikoliv rozpočtových škrtů obecně, ale rozpočtových škrtů, s nimiž nebylo počítáno na jednotlivé subjekty, kterých se týkají, je to prostě pro ně závažná změna, zda prostě za toto stojí. Nemohli bychom samozřejmě škrtat v kapitole Senát, museli bychom škrtat v nějakých jiných. Děkuji za pozornost. *(Smích.)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane ministře. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu podruhé končím, což je v pořádku a teď se ptám pana ministra, máte možnost se k rozpravě vyjádřit, pane ministře. Také zpravodaj bude mít možnost.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Já chci věřit, že upřednostníte termín splácení tohoto dlouholetého dluhu, zvážíte pozitiva a negativa. Zejména to negativum, že vlastně od června tohoto roku by nastávalo úročení a zvyšování této částky. Není to věc, která by se zrodila ze dne na den, je to záležitost, která se táhne 10 let. Pan ministr financí tu zdůvodnil kroky, které musí být pro vypořádání těchto závazků učiněny a dovoluji si vás poprosit o vstřícnost, protože mnohem dříve než Česká republika to učinily země, které se nacházely v obdobné pozici, transformující se země, jako je ČR. Takže děkuji za posouzení a kladné posouzení této smlouvy. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Pan zpravodaj si nepřeje vystoupit na závěr rozpravy a mně tedy nezbývá, než přistoupit k hlasování. V průběhu projednávání tohoto bodu zazněl návrh vyslovit souhlas se Smlouvou mezi vládou České republiky, vládou Slovenské republiky a vládou Spolkové republiky Německo o ukončení vzájemného zúčtovacího styku v převoditelných rublech a vypořádání vzájemných závazků a pohledávek, které vznikly jako saldo v převoditelných rublech ve prospěch Spolkové republiky Německo, podepsanou dne 29. června 2000 v Berlíně.

V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvorum činí 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Osmé hlasování právě končí, končí **schválením návrhu na vyslovení souhlasu 70 hlasy z 71 přítomných, nikdo nebyl proti**, kvorum bylo 36.

Pane ministře, jako předkladatel vám děkuji, pane ministře financí, děkuji, pane zpravodaji, děkuji vám.

Dalším bodem je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/97 Sb. o státním podniku ve znění zákona č. 30/2000 Sb**.

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 7.**

Prosím opět pana ministra průmyslu a obchodu Miroslava Grégra, aby nás s návrhem zákona seznámil.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych vám nejprve poděkoval za vstřícný přístup a schválení mezinárodní smlouvy.

Nyní dovolte, abych přistoupil k zákonu o státním podniku. Dovolte, abych tento návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění zákona č. 30/2000 Sb., uvedl.

Důvodem ke vzniku této novely byly dosavadní zkušenosti nejen Ministerstva průmyslu a obchodu, které vykonává funkci zakladatele vůči největšímu počtu státních podniků, ale i dalších ministerstev s praktickou aplikací zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, který nabyl účinnosti dnem 1. 6. 1977.

Jako v praxi nejobtížněji aplikovatelné se ukázalo ustanovení § 20 zákona o státním podniku, zejména šestiměsíční lhůta, která zde byla stanovena pro zakladatele, a v jejímž rámci měl státní podnik buď převést do režimu nového zákona o státním podniku nebo podnik zrušit likvidací, nebo bez likvidace.

Uvedená šestiměsíční lhůta, která skončila dnem 31. prosince 1997, se v praxi ukázala jako naprosto nedostatečná. Zakladatelé z důvodů, které objektivně nemohli ovlivnit, neprovedli úkony požadované tímto paragrafem. Jen pro dokreslení nastalé situace uvádím, že pouze na našem ministerstvu evidujeme celou řadu takových důvodů. K nejčastějším patří zejména restituční a ostatní spory u civilních soudů a probíhající dědická řízení. Jsou to ale i řízení probíhající u Pozemkového úřadu, dodatečně dohledané pozemky a majetek v zahraničí, nevypořádaný majetek civilní ochrany, chybějící znalecké posudky, odhady apod.

Pokud zakladatel nestačil provést v zákonné lhůtě úkony stanovené v § 20, došlo podle platného znění zákona dnem 31. prosince 1997 k marnému uplynutí 6měsíční lhůty a zakladatel pozbyl možnosti činit vůči podniku jakékoliv úkony.

Dále může právní úkony vůči podniku činit pouze soud. Zde se v praxi projevila veliká nejednotnost v rozhodování soudů, ať již na úseku řízení, o zápisu do obchodního rejstříku nebo při nařizování likvidací. V řešení této obtížné situace by měl ministerstvům vykonávajícím funkci zakladatele pomoci nově navrhovaný § 20, tedy bod 22 předložené novely, který lze označit za jeden z jejích nosných bodů.

Jsou zde taxativně uvedeny případy, kdy k marnému uplynutí lhůty nedojde. Pokud bude tato úprava schválena, zakladatel bude moci po odpadnutí uvedených důvodů pokračovat v plnění svých povinností a ukončit činnost podniku.

Navrhovanou novelizací navrhujeme a usilujeme o zlepšení právní pozice zakladatele ve vztahu k soudu tím, že se navrhuje zakotvit povinnost soudu vyžádat si před vydáním rozhodnutí o zrušení podniku stanovisko zakladatele o současných majetkových a právních poměrech podniku, § 20 a), odst. 1. Podle platné úpravy zakladatel není účastníkem řízení a o zrušení státního podniku soudem se často dovídá až zprostředkovaně.

Současně bylo novelizace využito i k úpravě některých ustanovení, která by sama o sobě nezakládala důvod k novelizaci. Tak je tomu např. u bodu 20, který upřesňuje způsob vedení účetnictví, nebo u bodu 15, jímž se upřesňují vztahy mezi ředitelem podniku a dozorčí radou.

V souvislosti se zrušením institutu práva hospodaření zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, bylo novelizace využito k úpravě těch ustanovení zákona, která tento institut obsahovala.

Navrhovaná úprava nevyvolává nároky na státní rozpočet ani na nárůst pracovních sil. Vrácení zakladatelských oprávnění ministerstvům naopak povede k urychlenému ukončení činnosti tzv. zbytkových státních podniků a tím i k nižším požadavkům na čerpání dotací z Fondu národního majetku na základě usnesení vlády č. 658 z 25. listopadu 1992 a na něj navazujících usnesení.

Dne 14. února t. r. byl návrh zákona projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který byl výborem garančním, a dále ve Výboru ústavně-právním. Oba ve svých usneseních doporučují Senátu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, věřím, že Senát PČR tuto vůli potvrdí. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, zaujměte místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Výbor určil svým zpravodajem pana senátora Jaroslava Doubravu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 7/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 7/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alexandr Novák, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Alexandr Novák:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, jak už pan ministr přede mnou přesně popsal situaci, předložený návrh zákona sleduje tři základní cíle.

Je to především úprava otázek spojených s přetrvávající existencí zbytkových státních podniků, založených podle dnes již zrušeného zákona č. 111/1990 Sb., o státním podniku. Tyto podniky z nejrůznějších důvodů nenaplňují obsah zákona č. 77/1997 Sb. Mezi těmito důvody lze uvést např. restituční spory probíhající před civilními soudy, nedokončenou privatizaci, arbitrážní spory v cizině apod.

Podle platné právní úpravy tyto podniky měly být zrušeny buď likvidací nebo bez likvidace ve lhůtě 6 měsíců ode dne účinnosti zákona č. 77/1997 Sb., tedy jak pan ministr řekl, k 31. 12. 1977.

Tato lhůta se v praxi ukázala opravdu jako nedostatečná a bez zavinění zakladatelů došlo v mnoha případech k jejímu marnému uplynutí. V současné době se jedná o státní podniky, které v převážné většině nemají žádný majetek nebo disponují pouze nevýznamným majetkem, který nepostačí ke krytí nákladů likvidace. Z tohoto důvodu navrhovaná novela taxativně vymezuje případy, kdy nedošlo k marnému uplynutí šestiměsíční lhůty a zakladateli tak dává zákonný podklad k tomu, aby opět mohl uplatňovat své základní zakladatelské funkce, tzn. rozhodnout o zrušení jím založeného subjektu bez likvidace, nebo s likvidací.

Druhým cílem zákona je zlepšení vztahu k právní pozici zakladatele ve vztahu k soudu tak, aby zakladatel, který není účastníkem řízení, byl vyrozuměn o úmyslu soudu zahájit řízení o zrušení státního podniku a nařízení jeho likvidace, a byla mu dána možnost poskytnout soudu stanovisko o majetkoprávních poměrech podniku a uvést další skutečnosti, jejichž znalost může být v rozhodovací činnosti soudu významná.

Třetím cílem novely je upřesnění ustanovení týkající se vztahu mezi zakladatelem, státním podnikem nebo statutárním orgánem a dozorčí radou. Proto se například navrhuje uložit řediteli povinnost informovat dozorčí radu o určitých skutečnostech, nebo povinnost statutárního orgánu informovat zakladatele a dozorčí radu o opatřeních přijatých v návaznosti na zprávu auditora apod.

Jak už tady bylo řečeno, navrhovanou novelou nevznikají žádné nároky na státní rozpočet, naopak opětovně umožní výkon zakladatelských funkcí ministerstvu poté, co odpadnou důvody, jež mu bránily ukončit činnost zbytkových státních podniků, povede ke snížení dotací na jejich činnosti z Fondu národního majetku.

Návrhem se dne 14.2.2001 zabýval Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a doporučuje Senátu ČR vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat.

Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte si případné připomínky a návrhy, abyste k nim v závěru rozpravy mohl zaujmout stanovisko.

Přeje se vystoupit zpravodaj Ústavně-právního výboru pan senátor Jaroslav Doubrava? Nepřeje si vystoupit.

Jsme v situaci, kdy nám nezbývá než přistoupit okamžitě k hlasování, protože zazněl návrh,aby se Senát usnesl vyjádřit vůli **návrhem zákona se nezabývat**. O tomto návrhu budeme hlasovat.

V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvorum tedy činí 36. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Deváté hlasování skončilo. **Návrh byl schválen. Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat 65 hlasy pro, jeden hlas byl proti**, kvorum bylo 36.

Děkuji, pane ministře, děkuji, pane zpravodaji.

Než předám řízení schůze prvnímu místopředsedovi Senátu, chci se omluvit kolegovi Jařabovi, kterého jsem četl jako nepřítomného. A prosím napříště bude předsedající číst jenom ty, kteří se písemně omluví, tedy nikoliv ty, kteří by možná měli být na nějaké cestě a třeba jedou až večer. Tedy jedině písemná omluva dává předsedajícímu právo přečíst nepřítomné omluvené.

Kolego Jařabe, omluvte mne.

Řízení schůze přebírá kolega Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Následujícím bodem je:

**Návrh zákona o obecné bezpečnosti výrobků a o změně některých zákonů (zákon o obecné bezpečnosti výrobků)**,

který máme jako **senátní tisk č. 8**.

Poprosím pana ministra průmyslu a obchodu Miroslava Grégra, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte, abych i před uvedením tohoto zákona vám poděkoval za vstřícnost a schválení novely zákona o státním podniku.

A nyní mi dovolte, abych na dnešním jednání uvedl návrh zákona o obecné bezpečnosti výrobků a o změně některých zákonů, jedná se o zákon, který nazýváme zákonem o obecné bezpečnosti výrobků, který si klade za cíl vymezit právní podmínky k zajištění bezpečnosti výrobků, a to v souladu se směrnicí Rady 92/59 EHS. Tato směrnice je považována za jeden ze základních předpisů v oblasti ochrany spotřebitele.

Pravidelná zpráva Evropské komise za rok 2000 kladně hodnotila dosažený pokrok v implementaci předpisů Evropského společenství právě v oblasti ochrany spotřebitelů. Zdůraznila však také, že ještě zbývá plně implementovat některé další směrnice k zajištění potřebné míry harmonizace právní ochrany spotřebitelů. Mezi ně Evropské komise zařadila i směrnici o obecné bezpečnosti výrobků.

Nyní mi dovolte stručnou charakteristiku zákona se zaměřením na jeho hlavní body.

Navrhovaný zákon především stanoví obecné požadavky na bezpečnost výrobku. Proto vymezuje pojem „bezpečný výrobek“, jakož i kritéria, která se zejména sledují při jeho hodnocení. Zároveň upravuje vztah tohoto obecného zákona ke zvláštním právním předpisům obsahujícím požadavky na bezpečnost výrobku.

Zákonem se dále zakládá povinnost uvádět na trh a do oběhu pouze bezpečné výrobky. Zákon určuje orgány, které budou provádět kontrolu nad dodržováním povinností v něm stanovených. Zakotvuje se oprávnění těchto orgánů ukládat pokuty v případě zjištění protiprávního jednání a nařídit okamžité stažení nebezpečných výrobků z trhu, případně jejich zničení.

Předloženým zákonem bude do našeho právního řádu převzato i nařízení Rady č. 339/1993/EHS o kontrolách shody s předpisy o bezpečnosti výrobků u výrobků dovážených ze zemí, které nejsou členy Evropské unie, a navazující rozhodnutí komise, kterým se stanovuje seznam výrobků podléhajících této kontrole. Zavádí se zvláštní postup součinnosti národních celních orgánů a orgánů dozoru na vnitřním trhu. Tím bude vytvořen právní rámec dozoru a zajištění jeho fungování v období po přistoupení ČR k Evropské unii. Zákon zároveň vytváří podmínky pro to, aby se Česká republika mohla zapojit do systému pro rychlou výměnu informací o nebezpečných výrobcích na trhu, tzv. RAPEXu.

Přijetí zákona vyvolá potřebu změny současných platných zákonů, jejichž přímé novely jsou obsaženy v části 2 až 6 předloženého návrhu.

Vzhledem k potřebě aktuálně řešit některé problémy související s nemocí BSE, nazývanou též lidově „nemoc šílených krav“, byla do návrhu zákona poslaneckou iniciativou vložena i část sedmá, která v této souvislosti novelizuje zákon o veterinární péči.

Návrh zákona byl projednán ve Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který byl výborem garančním, a ve Výboru pro evropskou integraci. Oba výbory po projednání doporučily Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolím si věřit, že Senát Parlamentu ČR akceptuje návrh obou výborů a po projednání návrh zákona schválí.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře, prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který má svého zpravodaje pana senátora Luďka Sefziga a přijal usnesení, které máme jako tisk č. 8/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které máme jako tisk č. 8/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Karel Korytář:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře.

Postoupený návrh zákona představuje novou právní úpravu, zastřešuje řadu již dříve vydaných zákonů, jako jsou zákon o technických požadavcích na výrobky, zákon o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobků, zákon o ochraně spotřebitele a další.

Hlavním cílem návrhu zákona je zajistit - v souladu s právem Evropských společenství - aby výrobky uváděné na trh do oběhu byly bezpečné.

Projednávaný zákon, jak řekl pan ministr, definuje v prvé řadě pojem "bezpečný výrobek" a stanoví, že výrobek, který nevyhovuje požadavku na bezpečný výrobek, je výrobkem nebezpečným.

Dosavadní definice pojmů "bezpečný výrobek" a "nebezpečný výrobek" obsažené v zákoně o technických požadavcích na výrobky a v zákoně o ochraně spotřebitele se zrušují.

Dále stanoví povinnost výrobce a dovozce, resp. distributora, uvádět na trh a do oběhu, resp. distribuovat pouze bezpečné výrobky. Povinnost zabránit uvedení nebezpečného výrobku do oběhu mají i další osoby.

Dále stanoví povinnost výrobce i dovozce a distributora stáhnout z trhu a z oběhu výrobek, jestliže zjistí, že není bezpečný.

Vymezuje pravomoci orgánů dozoru a stanoví pravidla pro ukládání pokut. Zároveň stanoví úkoly a oprávnění celních orgánů při dovozu výrobků a zakládá oznamovací a informační povinnost jak vůči Ministerstvu průmyslu a obchodu, tak i vůči systému pro rychlou výměnu informací Evropských společenství a vůči Komisi Evropských společenství, přičemž tato ustanovení nabudou účinnosti až při přistoupení ČR k EU.

Účinnost ostatních ustanovení zákona je stanovena na 1. červenec 2001.

V Poslanecké sněmovně byl zákon přidělen výboru hospodářskému jako garančnímu a výboru pro evropskou integraci. Schválen byl pak 26. ledna 2001, kdy pro něj ze 180 přítomných hlasovalo 179 poslanců. Nikdo nebyl proti.

V průběhu projednávání v Poslanecké sněmovně doznal návrh zákona kromě drobných legislativně-technických a formulačních upřesnění těchto významnějších změn.

Jednak jde o rozšíření návrhu zákona o část sedmou, jak už bylo zmíněno, obsahující změnu veterinárního zákona. Změna spočívá v převedení spongiformní encefalopatie (BSE) z výčtu nebezpečných nákaz vyjmenovaných v § 10 odst. 1, písm. b) veterinárního zákona do § 10 odst. 1, písm. a), což znamená, že za nutně poražené nebo utracené zvíře lze chovateli poskytnout odškodnění. Zároveň se vypouští podmínka pro poskytnutí odškodnění spočívající v nemožnosti pojištění pro případ výskytu nebezpečné nákazy a zvyšuje se limit výše odškodnění.

Dále v Poslanecké sněmovně bylo změněno datum nabytí účinnosti zákona z 1. ledna na 1. července 2001.

Co se týká kompatibility s právem Evropské unie, postoupený návrh zákona zapracovává do právního řádu ČR směrnici rady 92/59/EHS o všeobecné bezpečnosti výrobků, nařízení rady EHS č. 339/93 o kontrolách shody s pravidly bezpečnosti výrobků v případě výrobků dovážených ze třetích zemí a rozhodnutí komise č. 93/583/EHS, kterým se zavádí seznam výrobků ve smyslu čl. 8 nařízení rady č. 339/93. Návrh zákona je hodnocen jako slučitelný s právem Evropských společenství.

Co se týká legislativních problémů, jediné co bylo namítáno, jsou nesjednocené některé pojmy, což však nebrání výkonu zákona či zákonů, ale lze je řešit postupně při novelizaci příslušných zákonů.

Co se týká novely veterinárního zákona v části sedmé, ta je prováděna proti pravidlům tvorby práva. Poslanecká sněmovna vložila do návrhu zákona přímo nesouvisející novelizační body zákona veterinárního týkající se spongiformní encefalopatie skotu. Nicméně akutnost řešení dopadu této nemoci skotu pro chovatele si tento postup vynutil. Jediné co snad spojuje tento problém s návrhem zákona je, že jde o "nebezpečný výrobek" - potravinu, na kterou se jiný navazující zákon, konkrétně o technických požadavcích na výrobky, rovněž vztahuje.

Po zprávě předkladatele, po seznámení se s průběhem projednání v Poslanecké sněmovně a po rozpravě Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu jako garanční, vzhledem k důležitosti a potřebnosti tohoto zákona - doporučuje plénu Senátu schválit návrh zákona o obecné bezpečnosti výrobků a o změně některých zákonů ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se ke stolku zpravodajů. Ptám se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Luďka Sefziga, jestli chce vystoupit. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, na integračním výboru jsme se tímto zákonem velice podrobně zabývali. Vzhledem k tomu, co zde již bylo řečeno, mohu být tudíž nyní dostatečně stručný.

Dalo by se říci, že jde o technickou změnu, která je potřebná k přijetí do Evropské unie. Z hlediska usnadnění legislativního procesu a důležitosti předložené materie navrhujeme souhlasné stanovisko se zákonem.

Úprava je politicky nekonfliktní, náklady na státní rozpočet si netroufám odhadnout - s ohledem na sedmou část, § 18, týkající se výskytu spongiformní encefalopatie, ale s jistotou mohu říci, že tyto náklady budou - s ohledem na jejich preventivní charakter bránící rozšíření této nemoci - co nejmenší. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli - návrhem zákona se nezabývat. Slovo má pan senátor Ladislav Svoboda, který se hlásí.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, vládní návrh o obecné bezpečnosti výrobků poměrně hladce prošel v Poslanecké sněmovně. Rovněž ve výborech, kterým byl přikázán (Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a Výboru integračnímu) nebyly dodány žádné dodatky ve smyslu potřebných změn. Jedná se o normu technickou. Proto bych si dovolil Senátu navrhnout - vyjádřit vůli zákonem se nezabývat.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Tento návrh zazněl a přistoupíme k hlasování. Znělkou svolám kolegyně a kolegy.

V sále je aktuálně přítomno 64 senátorek a senátorů (číslo již nebudu s přibývajícími přicházejícími dále říkat).

Zahajuji hlasování. Kdo je pro - nezabývat - zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku.

Hlasování č. 10 bylo ukončeno. Registrováno 65, kvorum 33. **Pro 49, proti 7. Návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi a děkuji i oběma zpravodajům. Končím projednání tohoto bodu. Pan ministr žádá o slovo.

**Ministr vlády ČR Miroslav Grégr:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, dovolte mi, abych vám poděkoval za konstruktivní přístup ke všem třem projednávaným bodům a poděkoval i za jejich schválení. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkujeme za pochvalu, pane ministře.

V této chvíli budeme projednávat další bod. Tím je:

**Návrh zákona o navracení nezákonně vyvezených kulturních statků.**

Tento návrh zákona máme jako **senátní tisk č. 6.** Poprosil bych pana ministra kultury Pavla Dostála, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Pavel Dostál:** Dobré poledne, dámy a pánové, vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, předloženým návrhem zákona je v podstatě pouze transponovaná směrnice č. 93 z 15. března 1993 o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků z členských států Evropské unie, ve znění novely č. 96/100.

Tato směrnice znamená počátek spolupráce ČR v oblasti ochrany kulturních statků s jednotlivými členskými státy v rámci společného evropského hospodářského prostoru s volným pohybem zboží. Tento princip lze omezit, tedy pohyb zboží, mj. i z důvodu veřejného zájmu na ochraně národních kulturních statků, jež mají uměleckou, historickou nebo archeologickou hodnotu, ovšem pouze za předpokladu, že takové statky budou jako součást tzv. národního pokladu chráněny právními předpisy jednotlivých států.

Předmětem navrhovaného zákona je stanovení postupů, umožňujících členským státům nebo České republice navrácení kulturních statků zpět na jejich území, pokud byly vyvezeny nezákonně. Zákon na druhé straně definuje základní pojmy, stanoví ústřední odpovědné orgány a rozsah jejich působnosti, upravuje postup při uplatňování nároků na navrácení nezákonně vyvezených statků, a to včetně lhůty pro uplatnění těchto nároků v délce 30 let nebo 75 let, jde-li o kulturní statky, které jsou součástí veřejných sbírek, např. muzeí, knihoven nebo archivů, anebo také inventářů např. církevních institucí. V zájmu zajištění reciprocity se zákon bude vztahovat na takové kulturní statky, které byly nezákonně vyvezeny již po 31. prosinci roku 1992. Ze stejného důvodu se stanoví účinnost zákona ke dni vstupu v platnost smlouvy o přistoupení ČR do EU.

Tento návrh byl v  Poslanecké sněmovně projednán jednak ve výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva, pak byl ve Sněmovně ještě projednáván ve výboru pro evropskou integraci. Zde v Senátu byl taktéž ve Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a rovněž ve Výboru pro evropskou integraci. Oba dva vaše výbory doporučily přijmout návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Já vás prosím o podporu tohoto zákona. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který má svoji zpravodajku paní senátorku Jaroslavu Moserovou a usnesení, které máme jako tisk č. 6/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 6/1. Zpravodajem je pan senátor Václav Jehlička, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Václav Jehlička:**  Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dříve než vás seznámím s usnesením garančního výboru, dovolte mi, abych krátce navázal na předkladatelskou zprávu pana ministra Dostála. Je všeobecně známo, že obchod s předměty kulturní hodnoty, jinak řečeno obchod s uměním, nejen kvete, ale rok od roku vzkvétá. Součástí trhu s uměleckými předměty je také nelegální obchod, a norma, kterou dnes projednáváme, bude mít pro Českou republiku o to větší význam, protože umělecká díla se pohybují převážně jednosměrně, a to ven z ČR. Je to logické, protože umělecké předměty se vždy pohybují z chudších zemí do zemí bohatších.

Já bych si dovolil uvést některé konkrétní příklady. Chtěl bych říci, že všechny kulturní státy zpřísňují režim obchodu s uměleckými předměty. Je to především Velká Británie, kde se uskutečňuje přibližně 30 % všech obchodů se starožitnostmi, dále jsou to ale také Itálie a Řecko, všechny tyto státy si čím dál tím více chrání svůj národní kulturní poklad. To, že to bude i pro nás důležité, ukazuje příklad toho, že v současné době se v Rakousku v antikvariátu v Braunschweigu objevilo asi 28 položek z augustiniánské knihovny, která byla součástí Moravské zemské knihovny v Brně, kde se ztratilo asi 260 titulů při 130 svazcích. Ministerstvo kultury věnovalo peníze na vysouzení těchto svazků, které se tam objevily, zpět. Dalším příkladem je to, že ze zámků z Buchlovic a Vizovic zmizelo 42 obrazů, některé z nich se objevily v síti známého obchodu se starožitnostmi v Dorotheu a mohl bych pokračovat dál. Poslední takovou událostí je vykradení sbírky vzácných mincí v západočeském muzeu, které také zřejmě poputují směrem ven z naší republiky. Česká republika má ve svém právním řádu řadu zákonů, které se zabývají ochranou kulturních statků, jsou to zákony o archivnictví, o státní památkové péči, o prodeji a vývozu předmětů kulturní hodnoty, o ochraně sbírek muzejní povahy, ČR je také vázána mezinárodní úmluvou UNESCO o opatřeních k zákazu a zamezení nedovoleného dovozu a vývozu a převodu vlastnictví kulturních statků. Náš právní řád však neobsahuje pojem kulturního statku, jež je součástí národního kulturního pokladu a nestanovuje konkrétní postup pro jeho vyhledávání a navracení do země původu. To, jak již pan ministr uvedl, řeší navrhovaný zákon, který je, jak rovněž bylo řečeno, vlastně přepsanou směrnicí Evropské unie. Já jsem na Ministerstvu kultury u paní doktorky Ševčíkové z odboru památkové péče získal vyhodnocení této evropské směrnice v období mezi roky 1993 a 1999. Těch navracených předmětů na základě jednání státu se státem mimosoudní cestou je několik desítek. Bude se vám to zdát málo, ale než se zmizelé předměty objeví na trhu a než vlastně proběhnou tím složitým procesem, protože řada vlastníků tvrdí, že je nabyla v dobré víře, tak to postupuje velice pomalu. Přesto si myslím, že tato směrnice má velký význam.

O legislativním procesu v Poslanecké sněmovně i v Senátu se již zmínil pan ministr. Já to nebudu opakovat. Chtěl bych dříve než přečtu usnesení našeho výboru podotknout, že Česká republika je první z kandidátských zemí, která tuto směrnici přijímá do svého právního řádu.

Na závěr vás seznámím s usnesením našeho výboru. Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR. Určuje mne zpravodajem pro projednání tohoto tisku a pověřuje předsedu výboru senátora Františka Mezihoráka toto usnesení předložit předsedovi Senátu. Dámy a pánové, já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů a ptám se paní senátorky Jaroslavy Moserové jako zpravodajky Výboru pro Evropskou integraci, jestli chce vystoupit. Kývá hlavou, takže máte slovo, paní kolegyně.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedající, kolegové a kolegyně, tento návrh zákona byl projednán na Výboru pro evropskou integraci na třetí schůzi dne 14. února t. r. Jako zpravodajka jsem předložila výboru ke zvážení dva pozměňovací návrhy. O obsahu zákona hovořit nebudu, byl zde již dostatečně vysvětlen a jeho přínosnost zdůrazněna. Dávala jsem ke zvážení jednak definici toho, co je ilegálně vyvezeným kulturním statkem. V předloženém návrhu předkladatel definuje ten nezákonně vyvezený kulturní statek jako statek, který byl z území ČR na území členského státu nebo z území členského státu na území ČR vyvezen po 31. prosinci 1992 v rozporu s právními předpisy, kterými je stanoven způsob jeho ochrany a nakládání s ním nebo nebyl navrácen ve stanovené lhůtě - nebo nebyl navrácen ve stanovené lhůtě.

Směrnice samotná, která se snaží návrhu zákona vyhovět, formuluje ve dvou odstavcích toto - a to jako neoprávněně vyvezeno - každé vyvezení z území členského státu v rozporu s právními předpisy národního kulturního bohatství nebo v rozporu s nařízením - atd. A za další každé neuskutečněné navrácení po uplynutí lhůty pro oprávněný přechodný vývoz, případně porušení jakékoliv jiné podmínky, umožňující takový přechodný vývoz.

Dále jsem měla jako zpravodaj další, ale už technickou připomínku, kterou zde ani nebudu zmiňovat, protože tam šlo spíše o zjednodušení textu.

Výbor projednal tyto věci a došel k závěru, že v tom souvětí, kde je definován kulturní statek, který byl vyvezen nezákonně atd. po 31. prosinci v rozporu s právními předpisy, kterými je stanoven způsob jeho ochrany, nakládání s ním nebo nebyl navrácen ve stanovené době, že to "nebyl navrácen ve stanovené době" dostatečně kryje ten druhý odsek v evropské směrnici.

Výbor došel jednoznačně k závěru ve svém usnesení, které vám nyní přečtu k návrhu zákona o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků. Po odůvodnění zástupce předkladatele ing. Zdeňka Nováka, prvního náměstka ministra kultury, zpravodajské správě senátorky Jaroslavy Moserové, přednesené senátorem Luďkem Sefzigem a po rozpravě výbor

1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném PS PČR,
2. určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Jaroslavu Moserovou,
3. pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Skalického, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.

Tolik jako zpravodaj výboru. A nyní dodávám jako senátor, že nebudu podávat

pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Já se v této chvíli ptám, zda podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje, abychom vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, takže v tuto chvíli otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy nevidím žádnou ruku, nemám žádné jméno na displeji, takže samozřejmě tím pádem ji končím. Ptám se pana navrhovatele i pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit k něčemu, co neproběhlo. Děkuji.

Budeme v tuto chvíli hlasovat o návrhu tak, jak byl z obou výborů, a to **návrh schválit původní znění** tak, jak nám bylo předloženo. Znělkou svolám kolegyně a kolegy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Pane kolego Žantovský, už to nestihnete.

Hlasování č. 11 bylo ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33**. Pro 60, proti nikdo.** **Tento návrh byl schválen.**

Děkuji panu ministru Dostálovi, děkuji oběma zpravodajům a přikročíme k dalšímu bodu. Tímto bodem je:

**Návrh zákona, kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí,**

což máme jako **senátní tisk č. 9.** Vítám zde pana ministra spravedlnosti Jaroslava Bureše. Přeji mu hodně úspěchů v nové funkci a zároveň ho prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Jaroslav Bureš:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji za přivítání a dovolte mi jednu malou osobní poznámku na úvod. Do budovy Senátu vstupuji s těmi nejlepšími pocity. Patrně si vzpomenete, že jsem coby předseda Komise pro kodifikaci civilního procesu utrpěl v budově Senátu úspěch, který považuji za velmi významný z hlediska toho prvního reformního kroku v celkové koncepci reformy české justice - totiž, že svým jednomyslným rozhodnutím Senát položil základ pro význam reformy civilního procesu. Na to jsem nezapomněl a tohoto rozhodnutí si velice vážím.

O to s větším potěšením je mi, že mohu předstoupit před Senát s obhajobou zákona, po kterém jsem sám vždy volal a který je velmi potřebný a který řeší to, čemu říkáme střet exekucí. Senátní tisk č. 9 byl PS schválen s drobnou změnou tak, jak vláda navrhovala. Není mým zvykem číst nějaké písemné předlohy, proto mi dovolte velmi stručně, leč snad o to věcněji vystihnout, co je podstatou tohoto návrhu.

Za situace, kdy výkon soudního, ale také správního rozhodnutí, stát svěřuje nejenom soudům, ale také správním úřadům, daňovým orgánům - a schválíte-li zákon o soukromých exekutorech, také soukromým exekutorům - vzniká problém, který tu je nejméně od konce 19. století, kdy se při postižení konkrétního majetku povinného střetne několik exekucí - soudní, berní, správní. A je třeba odpovědět na otázku, kdo má přednost.

Tento zákon dnes ještě není a jistě si položíte otázku, jak soudní praxe postupuje v těchto velmi složitých situacích. Postupuje tak, jak navrhuje předkládaný zákon, a to proto, že tato pravidla byla do našeho právního řádu vnesena rakouským exekučním řádem z konce 19. století a naštěstí jsou tak zažitá, že se používají dodnes.

Jde o pravidla velmi jednoduchá stojící na tom, že u pohledávkové exekuce má přednost ten, jehož nařízení exekuce bylo poddlužníku včetně plátce mzdy doručeno dříve a u exekuce na majetek movitý nebo nemovitý má přednost ten, u kterého orgán, který je oprávněn nařídit exekuci, dříve nařídil exekuci.

K těmto standardním zásadám předloha dodává rovné podmínky pro všechny oprávněné, tedy šanci, aby se do nařízené exekuce přihlásili se svou pohledávkou, i když pro jejich pohledávku nařídil exekuci třeba daňový úřad, správce daně, a exekuce je vedena u soudu. Tím je zaručeno, že pořadí, které je vždy dáno dnem doručení návrhu na nařízení exekuce tomu, kdo exekuci nařizuje, ať je to soud nebo správní úřad, je zachováno.

Na těchto principech je vybudována předkládaná legislativní předloha schválena Poslaneckou sněmovnou, je to norma veskrze technická, která je velmi potřebná pro praktický život nejenom soudů, ale správních úřadů také, a proto vás velmi naléhavě žádám, abyste ji schválili ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavně-právní výbor. Ten přijal usnesení, které máme jako tisk č. 9/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Jaroslav Šula, a toho nyní žádám, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu.

**Senátor Jaroslav Šula:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Pan ministr nám v úvodu velice přesně a podrobně představil tuto novou právní normu. Já bych se tedy už nechtěl zabývat tím, co tu bylo jednou řečeno. Chci jenom dodat, že tento zákon je velmi potřebný, vnáší jistotu do legislativního procesu. A jak ji shledala i Poslanecká sněmovna, není v žádném případě kontroverzní a působí pozitivně dovnitř našeho právního řádu.

Ústavně-právní výbor se zabýval předloženým návrhem zákona na své 6. schůzi dne 14. února 2001 a po rozpravě přijal následující usnesení: Po úvodním slově ministra spravedlnosti dr. Jaroslava Bureše, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Šuly a po rozpravě Ústavně-právní výbor doporučuje Senátu návrh zákona schválit ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jaroslava Šulu a pověřuje předsedkyni výboru senátorku Dagmar Lastoveckou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu. Kolegyně a kolegové, doporučuji tuto normu takto přijmout.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů a já se nyní ptám, zda podle § 107 našeho jednacího řádu někdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se rovněž nikdo nehlásí, takže ji končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k něčemu, co neproběhlo. Ne, garanční zpravodaj také ne, takže v této chvíli přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a rovněž zvedne ruku. Hlasování č. 12 je ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, **pro 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodajovi.

V této chvíli vám oznamuji, že vzhledem k tomu, že další předlohy zákonů nejsou doposud v plném rozsahu doprojednány, přerušuji naši schůzi do středy 28. 2. na 10.00 hod. Děkuji vám a končím dnešní jednání.