*3. den schůze*

*(1. března 2001)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 5. schůze Senátu.

Z dnešní schůze se písemně omluvili senátoři: Jaroslav Mitlener, Miroslav Coufal a senátorka Daniela Filipiová. Zároveň vás prosím, abyste se zaregistrovali svými kartami.

Pro vaši informaci vám připomenu, že náhradní karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.

Tak, jak jsme včera rozhodli, budeme jako prvním bodem dnes dopoledne pokračovat v naší schůzi projednáváním:

**Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 587/92 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.**

Tento návrh zákona máme jako **senátní tisk č. 5.**

Prosím pana ministra financí Pavla Mertlíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, předstupuji před vás s návrhem novely zákona o spotřebních daních a některých souvisejících zákonů. Zároveň před vás předstupuji s vědomím toho, že podobně jako v jiných případech daňových zákonů i v tomto případě jde o poměrně složité věci. Složité mimo jiné proto, že zákon prošel v Poslanecké sněmovně poměrně rozsáhlou pozměňovací kúrou, jejíž výsledky nejsou vždy zcela domyšlené.

Původní vládní návrh zákona tak, jak byl schválen vládou a doručen Poslanecké sněmovně, představoval dosud nejrozsáhlejší tzv. technickou novelu zákona o spotřební dani, jejímž smyslem je na prvním místě vedle některých dílčích korekcí jednotlivých ustanovení zákona o spotřební dani změna systému zdaňování tabákových výrobků, a to do podoby, která je obvyklá v zemích EU. Jde tedy primárně o normu harmonizační.

Změna způsobu zdaňování tabákových výrobků je jednou ze zásadních podmínek vstupu ČR do EU. Jde o to uvést zde náš právní řád a naši daňovou praxi do souladu se směrnicemi EU č. 92.79 Evropských společenství, 92.80 a 95.59. Touto novelou se uplatňuje způsob zdaňování tabákových výrobků tak, jak je v zemích EU obvyklé.

Daňové zatížení cigaret v důsledku přechodu zdanění se obecně nezmění, ale dojde k oboustranné změně daňového zatížení jednotlivých druhů cigaret. Podle pravidel EU nedojde ke změně daňového zatížení u cigaret nejžádanější cenové kategorie. V ČR jako etalon pro toto poměřování byly zvoleny cigarety Petra, z jejichž daňového zatížení a výše sazeb se vycházelo při výpočtu sazeb pro ostatní druhy cigaret.

Kromě této základní změny návrhu zákona, jak už jsem řekl, obsahuje určité další legislativně-technické změny. Nejvýznamnější z nich se týká zdaňování českých vybraných výrobků, které se po svém umístění ve svobodném celním skladu nebo ve svobodném celním pásmu vracejí zpět do tuzemska.

Další podstatnou změnou je stanovení přesného termínu, kdy vzniká nárok na vrácení daně u tzv. zelené nafty, a stanovení možnosti uplatnit nárok na vrácení daně, pokud tzv. zelená nafta není nakoupena, ale je vyrobena subjektem uplatňujícím nárok na vrácení daně.

Dále se v návrhu zákona rozšiřuje osvobození od daně na všechny vybrané výrobky, které byly prokazatelně zničeny v důsledku tzv. vyšší moci.

Nyní mi dovolte, abych se vyjádřil ještě k tvaru zákona tak, jak vyšel z Poslanecké sněmovny. Z mého pohledu jsou v něm především dvě základní negativa.

Způsob výpočtu nových sazeb daní, jak byl přepracován Poslaneckou sněmovnou, v zásadě zachoval původní konstrukci výpočtu, která vedla k onomu přerozdělení u jednotlivých druhů cigaret a jiných tabákových výrobků, avšak zároveň posunul u některých tabákových výrobků sazby způsobem, který by mohl vést ke zneužívání nerovností mezi sazbami jednotlivých druhů tabáku tím, že by především pokoutní výrobci anebo prodejci zaměňovali jednotlivé druhy.

Není to jenom nedávno medializovaný problém rozdílů mezi lulkovým a cigaretovým tabákem. Možná ve větší míře to je jiný problém, který zatím nenašel odraz v tisku a je to problém tabákového odpadu, který zcela běžně je dnes a ve velkém prodáván. Koneckonců, tabákový odpad se fyzicky nemusí lišit od tabáku normálně prodávaného jako tabák řádný, když bych použil tohoto laického slova, ovšem lišil se v tomto návrhu způsobem zdanění.

Druhý problém, který zde je a byl vložen Poslaneckou sněmovnou do návrhu zákona, je problematika prodloužení existence tzv. duty free shopů na českých hranicích. Podle současně platné úpravy jak v zákoně o dani spotřební, tak v zákoně o dani z přidané hodnoty, existence těchto obchodů má skončit dnem 31. prosince letošního kalendářního roku 2001.

Podle návrhu zákona tak, jak přišel z Poslanecké sněmovny, jde o prodloužení existence do konce roku 2003, čili o dva roky. Vidím zde dva problémy a oba považuji za zásadní. První je, jak už jsem řekl na začátku, jde o normu harmonizační, čili o to více je to na pováženou, vztah k EU. Duty free shopy jsou jednoznačně trnem v oku Evropské unii a ČR se zavázala uvést svůj právní řád v této oblasti do souladu s právním řádem Unie a tyto obchody zrušit.

Vzato čistě technicky, pokud bychom toto učinili do konce roku 2003, znamená to prolomení, a podle mého soudu na úrovni zákona poprvé, prolomení hranice, kterou jsme si stanovili z hlediska toho, jak se ČR chce připravit na vstup do EU. Čili z 1. ledna 2003 se tady dostáváme na konec roku 2003, čili k 1. lednu roku 2004. To samo o sobě je nepřijatelné z hlediska našich vyjednávání, protože jsme nepožádali a nikdy v minulosti, není to věc pouze naší vlády, ale nikdy v minulosti ČR nežádala o přechodné období v této zvláštní oblasti už proto, že víme, že to je naprosto nepřijatelné a nelze to použít ani jako řekněme negociační prostředek.

Za druhé, i určité ústupové řešení, které vím, že o něm bylo uvažováno, a to prodloužit o jeden rok, a tím se dostat tedy před onen 1. leden roku 2003, je řešení, které je, řekněme v pořádku z hlediska vztahů k EU dané, nazvu to literou zákona, nikoliv však duchem toho zákona, protože skutečně jde o věc, která byť možná to tak na první pohled pro laika vypadat nemusí, patří k těm úhelným kamenům, kde se hodnotí naše ochota reálně se podřídit pravidlům hry v oblasti EU.

Vážení páni senátoři a paní senátorky, druhý důvod já považuji, jak jsem řekl, považuji oba za stejně zásadní, je důvod vnitřní. Já osobně jsem přesvědčen, že duty free shopy v té podobě, jak existují na našich hranicích se SRN a s Rakouskou spolkovou republikou, nikdy neměly vzniknout. Jsou zdrojem možného, a my jsme přesvědčeni, že velmi rozsáhlého v realitě, obcházení zákona, kdy slouží k tomu, že zboží, které je zde prodáváno, se dostává masivně jak do ČR, tak na stranu druhou do Rakouska nebo Německa za podmínek, které jsou neférové vůči obchodníkům, kteří působí v normálním území. Na rozdíl od relativně omezeného fungování duty free shopů na letištích, kde objemy obchodů byly historicky vždy poměrně malé, v těchto obchodech v příhraničních zónách či v hraničních zónách jde o obrovské objemy toků zboží, které vedou ve svém důsledku k velmi masivním daňovým únikům, a vedle toho, jak už jsem řekl, poškozují formou jisté "nekalé konkurence" obchodníky, kteří podnikají normálním způsobem a normálně platí daně o několik kilometrů dál.

Osobně si myslím, že toto je velmi silný důvod pro to, aby tato anomálie z našeho ekonomického života zmizela, byť si uvědomuji, že to bude znamenat třeba určitou ztrátu pracovních míst apod. v daných oblastech a třeba na Znojemsku to může být nepříjemné. Na straně druhé je to určitě přechodová daň za to, že odstraníme něco, co je nešvarem od samého počátku.

Velmi bych stál o to, aby Senát v této věci rozhodl způsobem, který povede k obnovení stavu tak, jak je podle platného zákona, a nikoliv podle tohoto sněmovního návrhu. Dovolte, abych se nyní ještě vyjádřil k pozměňovacímu návrhu, který vzešel z hospodářského výboru. On řeší jak tu otázku těch tzv. duty free shopů, tak otázku narovnání sazeb do podoby sice odlišné od toho původního návrhu Ministerstva financí a v tomto smyslu respektující ducha změn, ke kterým došlo v Poslanecké sněmovně, ale odstraňuje ony technické, a doufejme, že pouze technické, a nikoliv zájmové nedostatky, které v tom sněmovním návrhu jsou, zejména sjednocuje na sazbu 440 korun daně u některých položek.

Velmi bych chtěl podpořit tento rozsáhlý pozměňovací návrh, a to ve všech jeho bodech. Myslím, že kdyby Senát vrátil Poslanecké sněmovně návrh tohoto zákona s těmito opravami tak, jak jsou uvedeny v senátním tisku, který obsahuje pozměňovací návrh vzešlý z hospodářského výboru v Senátu, tak s výjimkou oněch duty free shopů, a ty považuji skutečně za zásadní problém, ve všech ostatních věcech uchováme v principu ducha zákona včetně změn, které tam vložila Poslanecká sněmovna, ale uvedeme jej do stavu, který bude mnohem, řekl bych, i použitelnější z hlediska daňové správy a bude odstraňovat rizika event. spekulací a chování v oblasti šedé a černé ekonomiky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Posaďte se prosím ke stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán Výboru pro evropskou integraci, který má svého zpravodaje pana senátora Jiřího Skalického a své usnesení, které máme jako tisk č. 5/2. Jako garanční výbor byl určen Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který má usnesení tisk č. 5/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Milan Balabán, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Milan Balabán:** Pane místopředsedo, páni ministři, kolegyně a kolegové. K obecně předkládané novele zákona bych chtěl říci, že už je v pořadí 12. novelou o spotřební dani a novel dalších zákonů, mimochodem zákona o zrušení tabákového monopolu, zákona o dani z přidané hodnoty, zákona o cenách, zákona o rozpočtových pravidlech. Původním cílem novely bylo kromě změny značení tabákových výrobků ještě něco trochu jiného, a to kolkování nebo zavedení povinnosti značení kolkování alkoholu a některé drobné legislativně technické úpravy.

Legislativní proces probíhal v Poslanecké sněmovně tak, že zákon byl přikázán rozpočtovému výboru, který doporučil Poslanecké sněmovně schválit návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Těch pozměňovacích návrhů bylo zhruba 100 a z nich asi dvě třetiny byly přijaty. Návrh byl Poslaneckou sněmovnou schválen na její 32. schůzi 26. ledna letošního roku, a to 132 hlasy pro a 22 hlasy proti.

Pokud se týče obsahu zákona, o tom už hovořil pan ministr. Já bych možná ještě zdůraznil některé věci, které byly změněny v Poslanecké sněmovně a které sice pan ministr zmínil, ale já bych je chtěl zdůraznit a něco ještě přidat.

Takže to nejdůležitější: Poslanecká sněmovna zamítla pozměňovací návrhy, kterými mělo být zavedeno povinné značení lihovin, a v důsledku toho byly vypuštěny i některé doprovodné novely. Naopak Poslanecká sněmovna zařadila novelu zákona o dani z přidané hodnoty, kdy do snížené daně byly v příloze č. 1 zařazeny dialyzéry a mechanoskopické přístroje určené výhradně k léčebné rehabilitaci osob.

Dále byl změněn zákon č. 17/2000 Sb. a zákon č. 22/2000 Sb. tak, že v přechodných ustanoveních byl posunut termín skončení provozu duty tax free shopů z 31. prosince letošního roku na 31. prosince roku 2003, jak už se zmínil pan ministr.

Co ještě považuji za důležité zmínit: v zákoně o rozpočtových pravidlech bylo navrženo, aby příspěvky fyzickým osobám mohly být vypláceny na základě zvláštního právního předpisu, a nikoliv podle zvláštního zákona.

Změny v zákoně o spotřební dani byly velice rozsáhlé, já bych jen vyjmenoval možná ty nejdůležitější. Byl zaveden nárok na vracení daně osobám, které nakoupily technický benzín nebo mazací a ostatní oleje a automobilová plastická maziva, použily je v rámci své podnikatelské činnosti jinak, než k prodeji pro pohon motorů a výrobu směsi, a v důsledku toho byla změněna u technických benzínů nulová sazba daně na

10 840 Kč za 1 000 litrů a u mazacích olejů na 8 150 Kč na 1 000 litrů.

Konečná cena pro spotřebitele u tabákových výrobků byla definována jako cena maximální, při které se lze dohodnout na ceně nižší na rozdíl od vládního návrhu, který předpokládal stanovení ceny pevné, od které se nelze odchýlit. U některých tabákových výrobků byla nově zavedena pevná složka daně závislá na hmotnostní jednotce a pro jednotlivé druhy tabákových výrobků byla stanovena minimální částka daně, která není u žádného výrobku závislá na konečné ceně a měla by se počítat v korunách za kg nebo za jeden kus. Byly změněny sazby u daně z tabákových výrobků, ale to máte v zákoně i v pozměňovacím návrhu.

Dále byla provedena některá drobná legislativně-technická opatření.

Dá se říci, že navrhovaná úprava není v zásadním rozporu s mezinárodními smlouvami a je převážně slučitelná s právními akty Evropského společenství, avšak existence nebo prodloužení existence duty tax free na silničních přechodech z 31. prosince 2001 na 31. prosince 2003 neodpovídá dohodnutým závazkům a může se stát překážkou pro vstup ČR do EU případně k 1. lednu 2003.

Pokud se týče předmětu daně a použitých pojmů tabákových výrobků, tak ty ne zcela vyhovují směrnici 95/59 IC a bude je třeba v nejbližší budoucnosti precizovat.

Řekl bych ještě, že za jeden z velkých nedostatků zákona považuji nedostatečné zabezpečení placení daně a nepřijetí systému tzv. bankovních záruk obvyklých v EU, ale to by si vyžádalo velmi náročnou legislativní přípravu a zcela jistě by to bylo komplikované a neprůchozí Poslaneckou sněmovnou.

Takže obecně k návrhu z hlediska legislativního. Budu opakovat sice to, co už tady zaznělo, ale považuji to za důležité. Zákon obsahuje některé právní a legislativní nedostatky, které byly způsobeny zejména obrovskou smrští pozměňovacích návrhů, a těmito pozměňovacími návrhy byla zásadně změněna koncepce základu pro výpočet daně z tabákových výrobků. Tato zásadní změna ale nebyla zcela a beze zbytku promítnuta do všech ustanovení a byla neorganicky včleněna do vládního návrhu. To je ten princip konečné ceny pro spotřebitele a tedy pevné ceny, od které se nelze odchýlit, jako původní návrh, a přijatý poslanecký návrh, který vychází z maximální ceny, kterou nelze v tomto případě považovat za konečnou a je pro stranu kupující a pro stranu prodávající pouhým limitem.

V návrhu se navíc jakoby předpokládalo, že maximální cenu může stanovovat výrobce nebo dovozce sám, protože v bodě 3 § 40e odst. 7 je např. stanoveno, že výrobce nebo dovozce tabákových výrobků má povinnost oznámit změnu ceny pro konečného spotřebitele a v odstavci 8 pak, že změní-li vývozce nebo dovozce cenu pro konečného spotřebitele, ačkoliv ze zákona o cenách ve svém paragrafu 1 odst. 6 a v paragrafu 5 vyplývá, že ceny regulovat, resp. stanovit ceny, to znamená maximální, minimální i pevné, je oprávněn cenový orgán, což je Ministerstvo financí svým rozhodnutím.

Dále byly nebo jsou v zákonu různé drobné odchylky a neprovázanost např. v tom, že v ustanovení o sazbě daně byla poslaneckým návrhem odsouhlasena nově pevná část daně závislá na hmotnostních jednotkách, avšak v definici základu daně, bod 73, paragraf 39, se s touto položkou vůbec nepočítalo.

Dále v bodě 74 § 40 odst. 4 je stanovena minimální částka daně, aniž bylo upraveno, za jakých okolností bude toto ustanovení aplikováno. A zatímco v definici tabákových výrobků byly vypuštěny droliny, tak pozměňovacím návrhem pro ně byla stanovena sazba daně.

Z toho vyplývá, že jednání hospodářského výboru v těchto všech souvislostech bylo velmi složité, a já se musím omluvit, že jsme požádali o přeložení tohoto bodu až na dnešní pořad jednání, protože jsme museli minulý týden v rámci podrobné rozpravy přerušit jednání o tomto zákoně a dokončovali jsme ho včera před zahájením schůze, a to chtěli jsme reagovat na záležitost, která vznikla na základě statistik obchodu uplynulého roku, ke kterým se Ministerstvo financí dostalo v posledních dnech, a to byla informace o tom, že do republiky zhruba desetinásobně vzrostl dovoz tzv. lulkového tabáku z důvodu nižší daňové sazby. Bylo nutno na to jakýmsi způsobem reagovat. Výbor si vyžádal určitá doplňující stanoviska ze strany Ministerstva financí a nakonec ten pozměňovací návrh tak, jak je výborem předkládán, na tuto situaci reaguje.

Já bych chtěl proto v závěru říci, že pozměňovací návrhy hospodářského výboru jsou zhruba ve třech oblastech, já je samozřejmě potom předložím v podrobné rozpravě. Prvá se týká vrácení daně za bionaftu. Druhá část se týká zpět zavedení institutu pevné ceny. Třetí se týká problematiky "tax free" obchodů.

S ohledem na tyto uvedené skutečnosti přijal VHZD na své 5. schůzi usnesení, kdy po úvodním slově zástupce předkladatele nám. ministra financí dr. Pavla Dvořáka a po zpravodajské zprávě senátora Milana Balabána a po rozpravě výbor v prvém bodě doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, posaďte se ke stolku zpravodajů. Nyní se ptám zpravodaje VEI, pana senátora Jiřího Skalického, jestli chce vystoupit. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil se způsobem, jakým tuto novelu zákona projednal VEI na své schůzi 14. února.

Pan ministr financí zde již v úvodním slově řekl, že hlavním motivem předložení této novely byl motiv harmonizační, přiblížení systému zdanění úpravě, která platí v EU. Chci tady jenom připomenout, že EU ukládá členským státům u jednotlivých oblastí komodit, ať už se jedná o uhlovodíková paliva a maziva, alkoholické výrobky nebo tabákové výrobky, ukládá určitou minimální míru zdanění.

U tabákových výrobků je v EU v zásadě obligatorní, aby ono zdanění sestávalo ze dvou složek - totiž na jedné straně z fixní sazby, která je vztažena na jednotku množství a na druhé straně z procentní části z ceny pro konečného spotřebitele.

V tomto ohledu je třeba konstatovat, že novela přináší pozitivní prvek, protože konečně zavádí tento dvousložkový systém zdanění tabákových výrobků i v naší zemi. Mohu-li se zde drobně odchýlit od své zpravodajské zprávy, abych vyslovil svůj osobní názor, tak já se osobně domnívám, že tento způsob zdaňování, který platí v EU, není příliš šťastný. Jakmile totiž ustoupíme od oné principiální pozice, že totiž tabák je celospolečensky uznávanou škodlivinou, že je tudíž zapotřebí ho zdaňovat, protože ti, kteří ho konzumují, mj. poškozují své zdraví, a to má také své dopady do celospolečenských nákladů. Jakmile ustoupíme od principu, že každé jednotkové množství této škodliviny bude zdaněno pokud možno rovným způsobem, a jakmile do toho zdanění vnášíme onen fakticky sociální aspekt, kterým je ta druhá složka, kde míra zdanění reflektuje cenu pro konečného spotřebitele, tak se dostáváme do dvou potíží.

První potíž spočívá v tom, že aby se zamezilo daňovým únikům nebo různým operacím tabákových výrobců, tak je třeba v oblasti, která to jinak z hlediska konkurenčního prostředí vůbec nepotřebuje, zavádět fakticky systém pevných cen. To je také záležitost, na které se, řekl bych, vzepřela Poslanecká sněmovna vládnímu návrhu a způsobila ony legislativně-technické komplikace, které řešil náš hospodářský výbor.

Tím druhým negativním jevem je podle mého názoru to, že jakmile zrušíme jeho transparentní zdanění, říkám tomu laicky za "jednotkové množství škodliviny", tak otevíráme prostor k nekonečným rejdům různých zájmových skupin, které se přetlačují o jednotlivé halíře, ať už ve fixní, nebo v pohyblivé složce a způsobem, který je velmi těžko analyzovatelný vlastně bojují různí výrobci o komparativní výhodu na trhu. To já považuji za určité negativum, kterým je praxe EU jaksi provázena, nicméně konstatuji, že naše vláda se rozhodla, protože ji k tomu zavazuje integrační proces, na tento systém přistoupit, a my se tomu musíme podřídit.

Z hlediska integračního procesu si nad novelou zákona o spotřební dani a speciálně nad spotřební daní u tabákových výrobků podle mého názoru musíme položit ještě jednu otázku. Ta souvisí s mírou zdanění tabákových výrobků.

Pan ministr již ve své úvodní řečí konstatoval, že tato novela má čistě harmonizační cíl, přechod na dvousložkové zdanění a fakticky nikterak nehýbá s mírou zdanění. Já tady připomenu, že ono povinné minimální zdanění vztažené na konečnou cenu pro spotřebitele v EU činí 57 % z ceny. Naše současná míra zdanění před touto novelizací je zhruba 40 %. A tato novela ho nikterak nemění. Nikterak tu celkovou míru zdanění nemění ani ty změny, které provedla Poslanecká sněmovna, protože ona se pustila jenom do jistých změn mezi pohyblivou a pevnou složkou, čímž řekl bych, více než vládní návrh přitakala výrobcům některých typů cigaret oproti jiným. Ale míru zdanění nezměnila.

V této souvislosti je namístě otázka, jakými kroky chce vláda dosáhnout sladění, proč v tuto chvíli vláda nenavrhla určitý dílčí krok již v rámci této novely. A jestliže tak neučinila, pak je třeba se ptát, jaký harmonogram bude v této oblasti zvolen tak, aby řekněme event. velký cenový šok nebyl činěn v období bezprostředně předcházejícím našemu pravděpodobnému vstupu do EU.

Podle mých informací vláda totiž v této věci, totiž ve zdanění tabákových výrobků, chce žádat o přechodné období, a to velmi dlouhé přechodné období. Lze si klást otázku. Je toto přechodné období realisticky dosažitelné? Přistoupí EU v oblasti, která je velmi citlivá, kde rozdílná míra zdanění v sousedních státech přináší automaticky masivní pašování cigaret, přistoupí EU na toto přechodné období? Také si lze samozřejmě klást otázku, jestli zrovna přechodné období ve zdanění tabákových výrobků je opravdu tím důležitým národním zájmem, za který se musíme prát do poslední kapky krve.

Já jsem si vědom toho, že tyto otázky jdou za rámec této novely, ale velmi souvisí s tématem spotřební daně a proces integrace ČR do EU. Proto soudím, že si zaslouží odpověď.

Co se týče druhého problému, na který jsem chtěl upozornit, tak tady mně pan ministr velmi ušetřil práci, protože většinu argumentů, které jsem chtěl uvést proti prodlužování existence "free shopu", už uvedl. Já si dovolím spíš ho doplnit, a to tímto. Budu citovat pravidelnou zprávu o pokroku ČR v procesu integrace nebo aproximace legislativy, která byla zveřejněna na podzim loňského roku. V části "daně", v té pozitivní části, kde se popisuje pokrok, kterého jsme dosáhli, suchopárnou řečí praví: Byla přijata legislativa pro trvalé uzavření bezcelních obchodů na hraničních přechodech k 31. 12. 2001. O stránku dále v odstavci, kde se hovoří o problémech a potížích ČR při aproximaci daňové legislativy, se se zjevnou, i když decentní ironií praví: Ve věci úplného uzavření bezcelních obchodů na hraničních přechodech je nutné zajistit důkladné monitorování, vzhledem k tomu, že datum uzavření těchto obchodů bylo v minulosti již několikrát odloženo. Pokud chceme interpretovat tuto lehkou ironii, tak si myslím, že snad není třeba nic dodávat. Já bych k tomu řekl jenom tolik – ať již, jak řekl pan ministr, bylo vůbec zřízení těchto obchodů, umožnění existence, chybou, nebo nikoliv, tak v této zemi existovaly. Na přelomu roku 1999 a 2000 jsme se zde přeli o to, kdy je správné datum ukončení jejich činnosti. A mně připadal kompromis, který jsme tehdy zvolili, docela dobrý. Totiž jestliže umožníte nějakou podnikatelskou činnost a pak ji chcete zakázat, tak musíte dát určité přechodné období pro přizpůsobení se novým podmínkám, jinak příliš neférově a rychle měníte podmínky pro podnikání v zemi. Ale to datum bylo stanoveno. A znovu a znovu klást na stůl otázku, zdali by ještě nemělo být prodlouženo, mi připadá především jako výsledek neférových lobbistických tlaků konkrétních zájmových skupin, kterému bychom neměli podléhat, protože tím právě způsobujeme jaksi nevěrohodnost naší země z hlediska stability její legislativy a z hlediska toho, zda v kterémkoli příštím okamžiku si ta či ona zájmová skupina neprolobbuje tu či onu změnu. To je podle mého názoru ten podstatný důvod, proč bychom neměli přistupovat na změnu a proč bychom se neměli ani přiklánět k nějakému novému kompromisu typu ne až do konce roku 2003, protože tím bychom porušili náš vlastní princip, že k referenčnímu datu chceme být připraveni, ale udělejme to aspoň ještě o rok do konce roku 2002.

Výbor pro evropskou integraci po diskuzi na toto téma doporučil, podobně jako Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, aby tato část novely byla z návrhu zákona vypuštěna. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego, já se nyní ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 našeho jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Předpokládám, že přihlášení kolegy Topolánka je až na později.

Nikoho nevidím, takže otevírám v této chvíli obecnou rozpravu a první přihlášený je pan senátor Mirek Topolánek a připraví se pan senátor Robert Kolář.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, standardně při projednávání daňových zákonů vystupuji a mluvím o tom, že naše daňová soustava je nemravná. Není nemravná v tom, že by stanovovala nějakou výši zdanění u jednotlivých typů daní, ale je nemravná tím, že zaplevelením této daňové soustavy, jednotlivých daňových zákonů, spoustou výjimek, daňově odpočitatelných položek, vratek, intervencí, se stává tato soustava nepřehlednou. Daňoví poradci už si sami s tím neví rady, každý daňový poradce vypočte úplně jiné zdanění podniku, když to budou dělat nezávisle na sobě. Některé výjimky jdou dokonce proti sobě. Spotřební daň není výjimkou.

V této souvislosti bych chtěl upozornit, že jediný daňový zákon, který se nám podařilo prosadit v našem znění v Poslanecké sněmovně, je daň z příjmů, kde se nám podařilo vypustit nám známý a tehdy velmi diskutovaný § 34a, což byla daň z dluhu, a ten byl napsaný natolik špatně, že Poslanecká sněmovna naši argumentaci uznala.

U tohoto zákona, u spotřební daně, je podobné ustanovení, o kterém už mluvili oba mí předřečníci, zpravodajové, a to je ukončení nebo prodloužení činnosti duty tax free obchodů podle poslanecké novely do roku 2003. Všechny argumenty, které k tomu uvedl kolega Skalický, jsou správné, a já s nimi souhlasím. Předřadil jsem tento bod před ty ostatní technické proto, protože mi jde o to, aby ty technické byly schváleny. Pokud, tak jako jsme zatím učinili doposud vždycky, zrušíme tuto výjimku, o kterou se pokusila Poslanecká sněmovna, (a souhlasím s kolegou Skalickým, prolobbovanou), tento náš návrh a tyto změny Poslanecká sněmovna přehlasuje. Na hospodářském výboru neprošel návrh, abychom – a já souhlasím s tím, že nemravně – prodloužili fungování duty free shopů do roku 2002, a tím kompromisem umožnili Poslanecké sněmovně, aby souhlasila s ostatními pozměňovacími návrhy, které mj. odstraňují nebo eliminují nebo se pokoušejí eliminovat daňové úniky, které v posledních letech právě u tabákových výrobků jsou.

Budu podávat v podrobné rozpravě pozměňovací návrh, který sám pokládám za víc než kompromis. Nicméně my můžeme potom volit mezi dvěma kroky: buď prosadit naše změny v Poslanecké sněmovně, nebo zůstat morální a čistí, ale tím také tu práci, kterou jsme věnovali spotřební dani, hodit do koše. To je na úvod. Já bych se chtěl vyjádřit k některým pozměňovacím návrhům, které byly schváleny na hospodářském výboru, některým, které schváleny nebyly, a k některým dalším částem zákona o spotřební dani, o kterých si myslím, že je třeba zmínit. Nebudu diskutovat na téma dvousložková cena, dvousložkové zdanění, nebudu diskutovat na téma pevná, případně maximální cena, myslím si, že bylo zdůvodněno velmi dobře.

Začal bych návrhem pana senátora Rückla, který neprošel a nemyslím si, že je možné ho schválit, nicméně byl by logickým a já vyzývám Ministerstvo financí, aby v další novele, která v podstatě následuje, se touto otázkou zabývala. Je o tom, kdo stanovuje tuto pevnou cenu. Jestli je to podle cenového zákona správně Ministerstvo financí, nebo je to logicky výrobce. Ministerstvo financí a jeho zástupci nás ujišťovali na jednání hospodářského výboru, že Ministerstvo financí nebude prodlužovat lhůtu, která je potřebná pro rychlé stanovení této pevné ceny a vyhlášení ve věstníku, že bude dělat všechno proto, aby tato cena reagovala na situaci na trhu, ať už kurzovou nebo jinou a že nebude bránit uvádění této nové pevné ceny na trh. Já tomu rád věřím, nicméně bych to velmi rád viděl v další novele. Nám se nepodařilo tu konstrukci, jakým způsobem to zabezpečit, v krátké době udělat tak, abychom si byli jisti, že neděláme jiné špatné kroky v jiných zákonech.

Druhým problémem je pozměňovací návrh pana senátora Škrabiše, který se týká vratky na bionaftu, která tady byla zvýhodněna, a budu o tom mluvit dále, a jeho návrhu k bodu 43. Musím říct, že bionafta je zvýhodněna do této doby třikrát: po úpravě navržené Poslaneckou sněmovnou dvakrát. Poprvé je to dotace, 1 miliarda 800 milionů do prvovýroby pěstování řepky olejné, která zvýhodňuje případnou výrobu bionafty z této řepky hned na startu. Dalším zvýhodněním je sazba daně, kterým se odlišuje motorová nafta a bionafta zhruba dvojnásobně. (Já ty cifry neumím přesně citovat, nemám to tady vypsáno, mám pocit, že je to za 1000 l bionafty něco přes 4000 a u té motorové nafty – když tak mě někdo opravte, 8,5 nebo 9 tisíc Kč, není to podstatné, je to zhruba dvojnásobek.)

Poslanecký návrh reaguje na tuto situaci, kdy u vratky daně u tzv. zelené nafty stanovuje u bionafty vratku 45 %, kdežto u motorové nafty zůstává samozřejmě 45%. Svým způsobem sjednocuje vratky u obou těchto typů pohonných látek pro zemědělce potřebných. Já v tomto smyslu nesouhlasím s návrhem pana senátora Škrabiše, a tím i s návrhem hospodářského výboru, který těsnou většinou tento návrh schválil, a to je návrat k té původní dikci tak, jak byla v zákoně před poslaneckou novelou.

Dalším problémem, který budu navrhovat a je to spíše technická záležitost, je změna účinnosti tohoto zákona. Velmi dlouho jsme o tom diskutovali a nakonec jsme se přiklonili ke kompromisnímu návrhu, který svým způsobem dodalo Ministerstvo financí, které z technických důvodů navrhuje trojí účinnost tohoto zákona. Já se pokusím v podrobné rozpravě toto vysvětlit.

Poměrně problematický pozměňovací návrh je i návrh, který podává, mám pocit, paní senátorka Roithová a paní senátorka Filipiová a týká se změn u některých zařazení mechanoterapeutických přístrojů do jednotlivých článků. Musím říci, že  konkrétně s tímto případem nemohu souhlasit, protože velmi těžce se dá rozlišit a samostatně vymezit toto zařízení pro pacienty s těžkým postižením tak, jak je samozřejmě tento návrh dobře míněn. Tímto návrhem se stav vrací před datum 1. 4., kdy se tím zvýhodňují daňově zařízení pro fitcentra, veslovací trenažéry a další zařízení. Já si myslím, že to není naším cílem ani cílem zákonodárců v Poslanecké sněmovně, abychom tímto způsobem zvýhodnění provedli.

Myslím si, že k obecné rozpravě to zatím stačí. Domnívám se, že poslanecká novela a vládní návrh vylepšuje stávající stav. Konkrétně u tabákových výrobků se snaží reagovat na některé prokázané daňové úniky a u duty tax free shopů, duty free obchodů doporučuji, aby každý hlasoval podle svého svědomí. Ddvažuji se nicméně tvrdit, že pokud zrušíme ustanovení, které tam vložila Poslanecká sněmovna, a to je prodloužení a nepůjdeme na kompromis, veškerá práce kolem tohoto zákona bude zbytečná. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Robert Kolář a další je přihlášena paní senátorka Soňa Paukrtová.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, projednáváním kteréhokoliv daňového zákona ovlivňujeme dvě věci.

Jednak míru zdanění obyvatelstva a firem v této zemi a za druhé příjmovou stránku státního a územních rozpočtů. V Senátu neprojednáváme zákon o státním rozpočtu, tudíž nerozhodujeme o struktuře výdajů státu a de facto tím, že projednáváme daňové zákony, můžeme pouze regulovat jaké má stát zdroje, a tím mu sdělovat, zda podle našeho názoru utrácí moc, anebo jestli jeho výdaje jsou v souladu s našimi představami.

Já sám jsem toho názoru, že daňové břemeno by se mělo zcela určitě snižovat obecně. A to především z toho důvodu, že vysoké daňové břemeno vede k tomu, že se optimalizují daňová přiznání, to za prvé, a za druhé vede to k tomu, o čem mluvil kolega Topolánek, že různé zájmové skupiny uplatňují své návrhy k tomu, aby se nesystémovým způsobem v té které komoditě, u toho kterého plátce měnila vlastně neutrální soustava.

Já se domnívám, že kdyby bylo daňové břemeno více přijatelné, takže by k těmto negativním vlivům nedocházelo. Nezpochybňuji tím samozřejmě roli státu při financování určitých povinností a při financování určitých statků. Zrovna tak dnes vzniklých krajů a obcí, které se samozřejmě na daňových příjmech také určitým podílem podílejí. Nicméně domnívám se, že právě toto financování by se mělo dít spíše na bázi těch daní nepřímých, protože u daně nepřímé jsme zatíženi všichni neutrálně a v podstatě svou vlastní spotřebou rozhodujeme, kolik tomu státu nebo tomu území těch prostředků dáme, kdežto zvyšování nebo vysoká míra daní přímých v podstatě trestá schopné, aktivní a snižuje v podstatě motivaci být zaměstnán při našem současném systému sociálních dávek.

Jak už bylo řečeno, při projednávání daňových zákonů a spotřební daně obzvlášť se projevuje spousta pozměňovacích návrhů od různých zájmových skupin a nebylo tomu jinak i při projednávání této konkrétní novely v Poslanecké sněmovně a tady ani u nás v Senátu.

Já si myslím, že naše role jako horní komory Parlamentu v tomto procesu je především ta, abychom se snažili maximálně udržovat neutralitu daňové soustavy. Tzn. aby byly rovné podmínky pro všechny. Proto jsem já třeba nikdy v minulosti nesouhlasil s tím a nepodporoval diferencovanou spotřební daň pro malé a nezávislé pivovary a z tohoto důvodu podporuji i návrh, který nám byl rozeslán na naše lavice a který tady zřejmě v podrobné rozpravě zřejmě přednese kolegyně Paukrtová, který se týká splatnosti daně, kdy současný stav vytváří nerovné podmínky pro malé plátce a pro velké plátce a vzhledem k tomu, že ta spotřební daň právě tvoří velkou část ceny toho výrobku, tak my v podstatě dnes rozdělujeme producenty na dvě skupiny.

Jedni mají splatnost daně 55 dnů, druzí mají 25 dnů. Já si myslím, že v tomto zcela určitě filozoficky nalézám shodu s Ministerstvem financí a věřím tomu, že daňaři z tohoto rezortu mně dají určitě za pravdu. Ten legitimní spor se podle mého názoru vede o tom, jestli ten podklad nebo splatnost daně má být 25 dnů anebo 55 dnů. Já sám se přikláním k tomu návrhu paní kolegy Paukrtové s tím, že by všichni plátci daně měli mít splatnost 55 dnů, s tím, že samozřejmě jsem si vědom argumentace Ministerstva financí, že tento pozměňovací návrh má zcela určitě negativní dopady do příjmové stránky státního rozpočtu.

Na druhé straně jsem hluboce přesvědčen o tom, že rozsáhlejší změna v našem daňovém systému a především snížení přímých daní povede paradoxně k tomu, že se inkaso státního rozpočtu bude zvyšovat a nikoliv snižovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane kolego. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová a připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, tak, jak už Robert Kolář tady přede mnou řekl, můj pozměňovací návrh, který předložím v podrobné rozpravě, se týká právě nesrovnalosti nebo nejednotného přístupu k plátcům daně.

Tak, jak bylo řečeno plátci, jejichž daňová povinnost měsíční přesáhne 10 mil. mají splatnost 55. den, zatímco ti ostatní mají splatnost 25. den. Já to osobně považuji za nesrovnalost a nemyslím si, že by bylo správné, abychom souhlasili s tím, aby v tomto zákoně takovýto nejednotný přístup byl. Takže vám, když dovolíte, v podrobné rozpravě potom předložím svůj pozměňovací návrh. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová a připraví se pan senátor Milan Špaček.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, nevystupuji standardně v otázkách, které se týkají daní, ale dovolte, abych se vyjádřila k tomu, co tady bylo řečeno mými předřečníky ve vztahu k dani z bionafty.

Já se domnívám, že ten návrh tak, jak byl předložený v Poslanecké sněmovně a tak, jak byl postoupen k nám do Senátu, znevýhodňuje vrácení spotřební daně za směs paliv a maziv, tedy za bionaftu. A to vůči motorové naftě, a to naprosto neoprávněně.

Bionafta je ekologické palivo, které snižuje ekologickou zátěž krajiny. Je v celospolečenském zájmu její využívání, a to zejména v zemědělské prvovýrobě. Předkládaný návrh tohoto zákona nepreferuje toto využívání, ale naopak potlačuje spotřebu bionafty na úkor nafty motorové. Neobstojí tvrzení, že jiné mechanismy jiných dotací toto vyrovnávají. Rozdíl této vratky činí při přepočtu podle minulého roku 109 milionů korun. Jestliže se tady hovořilo o tom, že je tady určitá dotace v oleoprogramu, ano, ale tato dotace v žádném případě není nároková, každý rok se o ní rozhoduje vždy znovu a samostatně v jiných mechanismech, které nespadají do daňového systému.

Na základě zvýšeného zájmu o bionaftu se právě pomocí různých systémů opatření podařilo, aby rozloha osevních ploch dosáhla v posledních letech až 90 tis. hektarů. Je to právě v těch územích, která jsou z hlediska hospodářského rozvoje problémová. Nerozumím tomu, proč na jedné straně podporujeme prvovýrobu a na druhé straně děláme takovéto rozdíly mezi bionaftou a motorovou naftou. Proto žádám o to, abychom ponechali znění písm. f odst. 3 ve znění vládního návrhu, který uplatňuje vrácení spotřební daně za bionaftu ve stejné výši, jako má nafta motorová. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Milan Špaček, připraví se pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Milan Špaček:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že bylo zmíněno Znojemsko, a Znojemsko je mým volebním obvodem, a bylo tady hovořeno ze strany pana ministra i pana kolegy Topolánka o duty free shopech, dovolil bych si vás seznámit s několika čísly, která se zcela konkrétně týkají našeho okresu Znojmo, tedy mého volebního obvodu, který pro vaši informaci patří podle prohlášení vlády k těm zanedbaným, s vysokou nezaměstnaností.

Celkový počet obchodů duty free na hranicích ČR se Spolkovou republikou Německo je 7, s Rakouskem 14. Na Znojemsku působí 7 prodejen v nepřetržitém provozu na hraničních silničních přechodech Hatě a Hevlín. Celkový počet zaměstnanců, kteří tam pracují, k 31. 12. 2000 činil 1 118 zaměstnanců.

Za roky 1994 - 2000 byly za Znojemsko v této souvislosti řádně a včas, ve stanovených termínech, uhrazeny osobní náklady ve výši 1 miliarda 1,373 milionů korun, na odvodech a daních ze závislé činnosti bylo řádně a včas odvedeno 402,715 milionů korun. Za rok 2000 potom k tomu přibyly další osobní náklady ve výši 239,215 milionů korun a na odvodech a daních ze závislé činnosti bylo odvedeno dalších 95,438 milionů korun.

Tyto obchody za roky 1994 - 2000 poskytly dary na sociální, tělovýchovné a jiné účely a pro rozvoj obcí ve výši 30 221 300 korun. Pro vaši informaci - asi tři obce mají vybudovány plně hrazené čističky odpadních vod díky provozovatelům těchto obchodů.

Hmotný investiční majetek. Provozovateli duty free na Znojemsku byl vybudován hmotný investiční majetek ve výši 1,109 miliardy korun za pomoci čerpaných bankovních úvěrů, které jsou v termínech řádně spláceny.

K 1. 7. 1997 bylo Rakouskem zavedeno opatření, které limituje dovoz cigaret osvobozených od cla a daní pro soukromé osoby v souvislosti s přestupem přes státní hranici do Rakouska z 200 kusů na 25 kusů. Toto opatření je od 1. ledna 1998 v rámci EU v rozporu s principem rovnosti, neboť v ostatních členských zemích EU je tento limit stanoven na 200 kusů cigaret. Paradoxně právě Rakousko je členskou zemí EU, která si nejvíce stěžuje na porušování principu rovnosti ze strany ČR, která umožňuje provozování duty free, i když ještě není v EU. I v rámci EU je možné zakoupit zboží bez cla a daní, pokud cestující vystupují do třetích zemí, to znamená, že pouze mezi členskými zeměmi EU vzájemně není možné duty free obchody provozovat.

Ekonomicky, ale i politicky seriózní by bylo ukončit činnost duty free v ČR až s jejím vstupem do EU, neboť v opačném případě se ČR zbavuje jedné z mála výhod, které zatím existují.

Dopady předčasného zrušení duty free by znamenaly na našem okrese Znojmo propuštění zhruba 40 - 50 procent zaměstnanců provozoven.

Poslední údaj, který je zajímavý, je, že duty free provozovny, to znamená prodej alkoholu a cigaret, činí v současné době zhruba 30 % objemu tržeb v daných provozovnách. Od dodavatelů, kteří nepracují pouze v okrese Znojmo, ale i v okresech sousedních, byla za rok 2000 za zboží zaplacena částka 1 miliarda 453,78 milionů korun lidem, kteří pracují na výrobě potravin, účastní se na dodávkách do těchto obchodů.

Zcela na závěr mi dovolte říci, že jestliže jedním z důvodů, proč by tyto duty free obchody měly být zavřeny, nebudu polemizovat s dalšími důvody, které se týkají EU, je, že se nezákonně dostává zpět zboží do ČR, pak se ptám, čí je to vina. Je to vina prodavačů, anebo je to vina celních orgánů, které nedostatečně plní svou funkci v případě, že jsou tyto věci pašovány zpět do ČR? Kdo z vás jel přes hraniční přechod Hatě ví, že mezi celnicí na straně české a celnicí na straně Rakouské, kde fakticky probíhá hranice ČR, je území vzdušnou čarou zhruba 2,5 km. Když jsem společně se starostou města a dalšími starosty loni navrhoval pobočce Generálního ředitelství cel v Brně, aby jednoduchou, prostou technickou operací přesunula celnici k faktické hranici ČR, mohli tam vybudovat jednoduché zařízení, rázem by se všechny tyto obchody ocitly na celém území ČR a jakékoliv další opatření by nebylo potřebné. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Michael Žantovský, připraví se pan senátor Emil Škrabiš.

**Senátor Michael Žantovský:** Vážený pane předsedající, můj předřečník kolega Špaček mi odpustí, když s ním tentokrát nebudu souhlasit. Neměl jsem v úmyslu vystupovat ke spotřební dani, na kterou nejsem velký odborník, ale mezinárodní důsledky přijetí, nebo nepřijetí jednotlivých návrhů v tomto směru se mě samozřejmě dotýkají.

Notoval jsem si tady, když jsem poslouchal kolegu Topolánka jako liberál liberála, jak se vyslovuje pro zjednodušení daňového systému a daňové zátěže, jak se vyslovuje proti neodůvodněným výjimkám atd., a notoval jsem si s ním až do poslední věty, která, tuším, zněla: pokud nepřistoupíme na kompromis, je veškerá práce, kterou si s tímto zákonem dáváme, marná.

Jako překladatel si dovolím tuto větu přeložit: pan kolega Topolánek nám říká, že pokud nepřijmeme tento kompromis, Poslanecká sněmovna nás přehlasuje, až vrátíme tento zákon s pozměňovacími návrhy. Ptám se ale, jak je to možné? Kdo v Poslanecké sněmovně, která strana, která síla v Poslanecké sněmovně by nás mohla přehlasovat? Určitě ne poslanci vládní sociální demokracie, protože jsme tady slyšeli velmi přesvědčivě od pana vicepremiéra, že takový krok není v zájmu ČR, že takový krok není v zájmu rovné soutěže, že takový krok není v zájmu vlády.

Určitě ne poslanci ODS, kteří mají na paměti nejvíc ve svém programu národní zájmy a jak pan vicepremiér tady přesvědčivě dokumentoval, naše národní zájmy budou poškozeny, přijmeme-li ať už původní verzi poslaneckou, anebo tento kompromis, protože se dotknou našich vztahů s EU. O tom hovořil a nezmínil se také o tom, že se také dotknou našich vztahů s jednou sousední zemí, se kterou ty vztahy nemáme tak dobré, abychom si je ještě dále zhoršovali.

Nezmínil se také o tom, že i když bychom přistoupili na ten kompromis vlastně před referenčním datem vstupu ČR do EU, tak stejně nezabráníme tomu, aby se reference k této otázce objevila ve výroční zprávě o přístupu ČR k EU, protože jsme již jednou jaksi určitou změnu učinili a tím také učinili určitý příslib, že toto je ta konečná hranice a určitě ne, předpokládám, poslanci čtyřkoalice, která má vstup do EU jako ústřední bod svého programu a svého usilování. A kromě jedné další strany, která nevím, jaký má zájem na duty free shopech nebo na vstupu do EU, ale nepřeceňuji její vliv, již žádní další poslanci v Poslanecké sněmovně nejsou, čili já považuji tuto obavu za zcela zbytečnou a navrhuji, abychom tedy ukončili činnost duty free shopů k roku 2002. Děkuji vám. *(Smích a potlesk)*

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Emil Škrabiš a připraví se pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor Emil Škrabiš:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Já jsem měl zřejmě kolegu Topolánka pustit ještě předtím, protože zřejmě ještě půjde o naftu.

Spoustu věcí, o kterých jsem se zde chtěl zmínit, už za mě řekla paní kolegyně Seitlová. Ona v ekologii pracuje, takže ví, o co tu jde. Je třeba si uvědomit především, v jakém tržním prostředí zemědělci pracují. Kolik dalo úsilí, abychom jim jakýmsi způsobem přispěli na to, když jsme je drželi při cenách - vzpomeňte si na vepřové, vzpomeňte si na hovězí, vzpomeňte si na ty ostatní problémy, jak vypadaly. A udivuje mě, že právě kolega Topolánek, který z problémové oblasti pochází, kde zemědělství samo o sobě určitě potřebuje státní injekci, jinak by to tam zarostlo lesem, křovím atd., jak to vidíte někteří, co jezdíte cestou z Olomouce na Bruntál nebo na Krnov, tak tam to uvidíme příznačně.

Čili to by bylo k tomu. Ovšem jaké následky, o těch 109 milionech, o které bychom ty zemědělce oškubali, lidově řečeno, tak to má ještě i další důsledky. Především ve snížení osevních ploch řepky. My máme zájem, abychom osevní plochy řepky rozšiřovali, proto tam dává Ministerstvo zemědělství dotace. Poptávka výrobců po řepce nebude. Proč by byla, když ji zemědělci nebudou ve svých traktorech spalovat. A zemědělci ji spalovat nebudou, protože nebude pro ně výhodná, oni raději sáhnou po motorové naftě, protože ona má spoustu jiných výhod, především pro práci toho motoru. Čili mám za to, že především se to týká problémových zemědělských oblastí, ze kterých pocházím také já a mám za to, že když s těmi obtížemi, se kterými prakticky se zavedl institut zelené nafty, proč do něho sahat, mám za to, že je to naprosto nerozumné a i ze stránky praktické, o které jsem tu říkal, je to neuvážené a pro tuto společnost, myslím si, velmi málo přijatelné. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Mirek Topolánek a připraví se pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji za slovo. Já jsem zapomněl zeptat se v mém úvodním vystoupení pana ministra, jak vidí časově horizont převedení správy spotřební daně pod Generální ředitelství cel, což je problém dlouhodobě diskutovaný. Celé řady těch diskuzí jsem se účastnil a mám pocit, že v poslední době buď ty diskuze utichly nebo se mýlím a již je připraven návrh, který by akceptoval rozumné řešení.

Druhá věc, kolega Žantovský mě svým vystoupením přesvědčil. Já, stejně jako on, pokládám duty free tax shopy za nemorální, stejně jako on si myslím, že naše rozhodnutí v Senátu bylo vždycky konzistentní. V tomto smyslu tu není sporu. A pokud se týká poslanců jednotlivých stran, musím říci, že jednou, a bylo to u zákona o loteriích, který je svým charakterem velmi podobný daňovým zákonům, jsem hovořil o indiánské rezervaci a jednotlivých kmenech, které jsou nějakým způsobem zainteresovány na různé věci. U tohoto zákona je kmen přátel dlouhého dýmu a jsou tam další kmeny, které jsou zainteresovány na výměnném obchodu. Takhle to je a nemá to souvislost se stranickou příslušností a ty kmeny jsou průřezové. V tomto smyslu si myslím, že si můžeme zachovat tvář a můžeme vypustit pozměňovací návrh Poslanecké sněmovny i s tím rizikem, že Poslanecká sněmovna, řekl bych, indiánská rezervace naší legislativy, smete spotřební daň ve znění senátorů ze světa.

K tomu problému vratky. Chci říci, že také když letím letadlem, tak se mi líbí ty žluté lány, je to nádherné, je to v pořádku. Znovu zopakuji a chtěl bych, abyste to poslouchali. My do prvovýroby, to znamená do podpory zemědělců v prvovýrobě dáváme a souhlasím s kolegyní Seitlovou, že se to musí každý rok schvalovat, (a já nesouhlasím s žádnou dotací a to bych měl možná předeslat), 1,8 mld. Proto, aby se zemědělcům vyplácelo řepku pěstovat a aby se vyplácelo příp. už tím cenovým zvýhodněním v prvovýrobě vyrábět bionaftu.

My máme poloviční daňovou sazbu u bionafty proti motorové naftě. A my se pouze bavíme o tom, že srovnáváme velikost té vratky u bionafty a motorové nafty, což procentuálně zhruba vychází 60 u motorové nafty a 45 u bionafty. To, že nesouhlasím s principem zelené nafty způsobem, který jsem tady vyjadřoval při jejím schvalování, je jiná věc. Já si myslím, že takovéto zvýhodnění jde proti zájmům ekologů i zemědělců a hlavně jde proti zájmu rozumného hospodaření v této zemi. Prostě s tím nemohu souhlasit a myslím, že ten návrh není morální. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má pan senátor Michael Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, kolegové mě upozornili, že jsem v poslední větě omylem řekl místo 2001, 2002. Pro pořádek to opakuji. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. V této chvíli pan kolega Smutný se ještě hlásí a jestli vás mohu poprosit, pojďme do elektronického přihlašování.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Rád bych se vyjádřil k problematice bezcelních obchodů, protože jsem také z příhraniční oblasti a bezcelních obchodů je tam řada.

Když projíždíte přes hranice v oblasti Folmavy a přijdete do bezcelního obchodu a chcete si něco koupit, tak vám prodavači řeknou, kupte si jenom jednu láhev, to celníci tolerují i při vjezdu do ČR. Takže složí to jenom ke korupci a k nerovným podmínkám.

Já si myslím, že nejhorší, co můžeme udělat pro nerovnost podnikání, je to, že je změníme teď datum ukončení, zase potrestáme ty poctivé, kteří počítali s ukončením činnosti ke konci letošního roku a ty nepoctivé, kteří se spolehli na to, že nějakým způsobem to zmáknou, upřednostníme.

Chtěl bych z oblasti životního prostředí uvést dva příklady. My jsme v roce 1991 přijali přísný zákon o ochraně ovzduší, do roku 1997 musely být odsířeny všechny velké zdroje. Necuklo se s termínem, všechny velké zdroje jsou odsířeny a sloužíme za vzor celé Evropě v oblasti ochrany ovzduší.

V oblasti měření spotřeby tepla Ministerstvo průmyslu vydalo příkaz, že do určitého data mají být všechny byty osazeny měřiči tepla. Půl roku před ukončením tento termín stáhlo. Potrestali jsme ty obce, které byly poctivé a snažily se ty limity splnit a důsledek toho je, že měřiče tepla nejsou nikde. Prostě odkládání termínu je cesta do pekel a já se přimlouvám za to, abychom drželi původní termín. Už z toho důvodu, že na Folmavě se staví další free shop a za půl roku nám bude namítáno, že se i tento musí zaplatit, abychom zase prodloužili termín. Já jsem pro to, abychom tyto termíny drželi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:**  Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, k té první části týkající se tvrdé ekonomické reality tohoto zákona si dovolím připojit jenom malou poznámku týkající se právě onoho duty free a upozorňuji na to, že zhruba před rokem jsme již přijali kompromis, který nás v podstatě posunul z hlediska slučování našeho práva s právem evropským na samou mez. Takže bych chtěla spíše požádat o dobrou paměť toho, že ono posunutí termínu bylo na samé hraně únosnosti, kterou tyto místnosti snesly.

Chtěla bych ve svém příspěvku přivábit vaši pozornost ...

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Paní kolegyně, já se omlouvám, prosím o klid v sále. Nezlobte se, paní kolegyně.

**Senátorka Zuzana Roithová:** ...děkuji za pomoc při vábení pozornosti, k poněkud prozaičtějšímu problému tohoto zákona. Týká se de facto pouze příloh, kterými se mohou dostat do režimu snížené DPH určité předměty, pomůcky, nástroje, přístroje, atd., pokud je k tomu politická vůle.

Před rokem, tedy ještě 31. března loňského roku, do snížené sazby byly zařazeny také mechanoterapeutické přístroje, které především využívají zdravotně postižení občané, nejen těžce zdravotně postižení občané, ale i ostatní. Nevím proč došlo k vypuštění této položky, zatímco v seznamu zůstaly např. masážní přístroje, které mají DPH pouze 5 % a nikoliv 22 %.

Proto můj návrh a návrh paní senátorky Filipiové směřuje k znovunavrácení této položky tam, kde byla ještě před rokem, protože vypuštění zhoršilo podmínky především pro zdravotně postižené a ostatní občany si tyto přístroje opatřit.

Druhý návrh, který potom v podrobné rozpravě, pokud k ní dojde, hodlám předložit, resp. hodláme s paní senátorkou Filipiovou předložit, se týká ještě látkových vaků pro kojence a batolata, které umožňují také trvalý pohyb a trvalý kontakt, v podstatě rehabilitaci především dětí se zdravotním postižením, ale samozřejmě i zdravých dětí nebo takových, u nichž se ještě neví, k jakému případnému deficitu dojde nebo který je u nich zakódován.

Protože vím, že proběhla diskuze ve Výboru pro hospodářství, kde zástupce předkladatele upozorňoval na to, že by se nám mohlo, kdybychom vrátili onu položku s těmi mechanoterapeutickými přístroji opět do snížené daně, stát, že by kdejaké fitcentrum si mohlo levněji pořídit přístroje. K tomu bych jenom chtěla říci, že právě různá rehabilitační zařízení si mohou pořídit různé přístroje se sníženou sazbou proto, že je mohou pořizovat jakožto přístroje potřebné pro zdravotnictví, ale nemohou si ho pořídit individuální pacienti. A celý vtip právě spočívá v tom, aby tato terapie byla zvýhodněna především pro ty, kteří se nemusejí navštěvovat, pro některé je to téměř nemožné a pro jiné je to náročné a navíc je to často ze zdravotního pojištění, často se kvůli této mechanoterapii musejí nechat zaregistrovat a navštěvovat speciální zařízení. Tudíž jde o to, aby každý, kdo chce používat tyto přístroje pravidelně a tím zlepšovat svou kondici, zvláště pro zdravotně postižené občany, je velmi důležité, aby v podstatě měli tyto přístroje doma.Takže chci upozornit na omyl, ke kterému došlo v diskuzi.

A ještě jeden malý argument, kdybyste zvažovali zda přijmout, nebo nepřijmout tyto pozměňovací návrhy. Kromě toho, že sníženou daň, jak jsem již řekla, mají např. masážní přístroje, tak je také mají prezervativy. Podpořte proto také trochu rodiče a rodiny, které v případě baby-vaku budou mít o něco levnější přístup k denním pomůckám, které navíc jsou velmi zdravé pro děti. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, paní kolegyně. Myslím si, že v tuto chvíli jsme vyčerpaní. Hlásí se ještě kolega Julínek. Předpokládám, že bude hovořit o denním užívání „Vulkan Hrádek“ a jeho bezpečnosti pro zdraví.

**Senátor Tomáš Julínek:** Omlouvám se, já jsem to nevydržel a musím zareagovat na paní kolegyni. Chtěl bych rád upozornit, že pokud existuje DPH 5 % a je používána pro pomůcky a materiály ve zdravotnictví, tak je to především proto, protože se užívají přímo ve zdravotnictví, přímo v ústavní péči a při poskytování zdravotní péče. A je to také proto, že zdravotnická zařízení nejsou plátci DPH, tudíž zatížení tím DPH bere peníze zase z jiného fondu státního rozpočtu, z veřejného zdravotního pojištění, když by DPH bylo vyšší. To je snad jediný důvod, který se dá říci.

Pomůcky, které se užívají také k jinému účelu, mohou býti těžko zařazeny, jakkoli chápu důvody, o kterých hovoří paní kolegyně, mohou být těžko zařazeny do skupiny, kam je chtějí předkladatelky zařadit, protože DPH neslouží k nějakému sociálnímu efektu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Znovu se přihlásila paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:**  Dámy a pánové, je mi velmi líto, že musím znovu ještě ukrátit náš společný čas, abych znovu zdůraznila, že se nejedná jenom o to, aby tyto pomůcky byly dostupné uvnitř zdravotnických zařízení, ale aby byly dostupné v rámci individuální léčby, která navíc nevyžaduje hrazení z veřejného zdravotního pojištění.

Takže skutečně se jedná o určitý posun. A jenom bych chtěla říci, že ten seznam prostředků, výrobků atd., který má sníženou daň, je takhle tlustý, a co se týče zdravotnictví, je v něm poměrně jenom krátký seznam.

K tomu, jak jsem již řekla, nevím, jak bychom mohli zdůvodnit právě ony masážní přístroje, které zůstaly, na rozdíl od těch mechanoterapeutických, kterými např. vozíčkář má možnost posilovat dolní končetiny, atd., jsa umístěn na vozíčku.

Opravdu je to dosti složitá věc a já se jí zabývám více než rok a jsem ráda, že mám příležitost vás požádat o porozumění k tomu, že nejenom otázka duty free shop a otázka tabákových výrobků atd. je to, čemu senátoři věnují svou pozornost.

Co se týče oněch mechanoterapeutických pomůcek, chtěla bych jenom říci, že byly zařazeny zpět poslaneckou iniciativou ve Sněmovně. Nicméně byly zařazeny chybně. Proto můj návrh to zařazuje do správného číselného kódu a vyřazuje z toho určitá slova, která potom zdůvodním v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji. Nikoho dalšího nemám přihlášeného, takže v této chvíli končím obecnou rozpravu a ptám se pana navrhovatele, pana ministra, jestli se chce vyjádřit. Máte slovo, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, moje role je velmi ulehčena tím, že byly dvě kvalitní zpravodajské zprávy a na okraj jednání mi nezbývá než si povzdechnout: kéž by tomu bylo takto také v Poslanecké sněmovně, možná některé věci, které nyní řešíme, bychom řešit nemuseli. Bohužel realita je jiná.

Především bych chtěl ocenit vystoupení pana senátora Skalického, který skutečně kladl velmi relevantní otázky. Upozorňoval na problémy v samotné konstrukci daňového systému u daní z tabáku, který existuje v EU a který je problematický. Nicméně je to tak, jak to bylo řečeno. Jsme-li členy nějakého klubu, máme možnost bojovat i proti těm věcem, které se nám na onom klubu nelíbí, nejsme-li v něm, tato šance možná existuje, ale je mnohem řádově nižší. Domnívám se, že přistoupení na tento systém zdanění, který má svoje problémy, je a bude více než vyvážen mnoha jinými výhodami, především obecně civilizačními, které členství v EU svým členským zemím zaručuje.

Co se týče otázky 40procentní a současné úrovně zdanění tabákových výrobků v ČR a 57procentní úrovně, která je v EU, chtěl bych říci, že stav jednání s EU a definice vyjednávacích pozic včetně žádostí o přechodná období je věcí, a teď to neříkám z žádných politických důvodů, naše vláda zdědila pozice vlády předchozí, která poprvé toto stanovila a určitým způsobem dále upravovala. Zájem o to, abychom žádali o toto přechodné období, z celé řady úřadů zněl poměrně silně a jsme přesvědčeni o tom, že za určitých podmínek toto přechodné období je vyjednatelné. Čili ČR skutečně žádá o přechodné období na dosažení oné 57procentní sazby, stejně jako žádá o celou řadu dalších věcí. Domnívá se, že tato žádost je dostatečně zdůvodnitelná a tudíž vyjednatelná. Samozřejmě vyjednatelnost v principu neznamená úspěch v konečném jednání. To uvidíme až během toho následujícího roku a půl.

Já osobně, pokud bych na to měl reagovat jako nekuřák, příliš důvody pro toto nevidím, ale to je skutečně osobní stanovisko. Ty dopady do spotřebního koše jsou poměrně značné, a to je základní důvod, proč toto přechodné období je žádáno.

Druhá věc, na kterou bych rád upozornil, tj. otázka free shopu. Teď bych se k tomu vyjádřil z jiného hlediska, a to z hlediska historie toho, jakým způsobem k proniknutí tohoto návrhu do Poslaneckou sněmovnou schválené verze zákona došlo. Jestli mě paměť neklame, nejsem si tím úplně jist, ale myslím, že to přesné číslo není úplně zase tak důležité. Toto je čtvrtý pokus Poslanecké sněmovny v loňském kalendářním roce, teď jsem se zmýlil - nikoliv Poslanecké sněmovny, ale některých poslanců, některých skupin v Poslanecké sněmovně - toto období prodloužit. Je to poprvé, co přišel až na stůl Senátu. Předtím vždy v hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích byl odmítnut. Prakticky toto téma bylo dáváno na stůl jako pozměňovací návrh v rámci druhého čtení. Při všech novelách zákona o dani spotřební a zákona o dani z přidané hodnoty. A protože víte, že při celé řadě změn věcných zákonů jako doplněk se musí měnit i daňová ustanovení, tak frekvence těch příležitostí je poměrně častá. Vždy v minulosti pro tyto návrhy hlasovali pouze poslanci ODS, a ne vždy všichni. V tomto případě to podpořili i poslanci čtyřkoalice, proti byla ČSSD a KSČM.

Já si dovolím odhadnout, a to na základě rozhovorů, které jsem měl zejména s představiteli čtyřkoalice v Poslanecké sněmovně, že dnes považují toto své hlasování za omyl a že v případě, že by Senát svým pozměňovacím návrhem vrátil celý zákon do podoby v tomto bodě jak platí teď, tzn. k dodržení oné lhůty 31. prosince tohoto kalendářního roku, byla by ve Sněmovně dostatečně silná podpora pro senátní verzi tohoto zákona. Přiznám se, že nemám nejmenší obavy a neztotožňuji se tady s panem senátorem Topolánkem v tomto, že by PS nekorigovala svůj postoj z toho posledního hlasování a nevrátila se k postoji, který podle mého soudu třikrát předtím konzistentně vyjádřila v průběhu roku.

Nyní k dalším věcem, které zde padly v průběhu rozpravy. Omlouvám se, že budu hovořit spíše výběrově, protože rozprava byla velmi dlouhá.

K otázce bionafty mi dovolte, abych vyjádřil spíše neutrální stanovisko. Ona ta skutečnost je mnohem složitější. Fakt je např. to, že rychlý růst osetí ploch u nás řepkou olejnou není způsoben jenom touto podporou, která převážně koneckonců nejde zemědělcům, ale zpracovatelům, ale také tím, že po této komoditě je poptávka ze zahraničí a část těchto ploch je určena pro exportní účely. Nedávám k tomu žádné konotace, ani kladné ani záporné pouze to uvádím jako fakt. Čili ta skutečnost je složitější. Sama ta změna problému té vratky není podle mého soudu nějakým způsobem zásadní z hlediska veřejných financí, jakkoliv si nejsem jist, že je to krok ideální. Ale to je otázka celé diskuze o výjimkách ve spotřební dani, kde řada věcí jinak vypadá, díváme-li se na ně úzce řekněme z hlediska spravovatelnosti daně a finančních souvislostí a jinak z hlediska politik podpory určitých oblastí rozvoje společnosti a národního hospodářství. Potom můžeme dojít k názorům, které mohou převážit nad tou úzce finanční výhodností nebo nevýhodností.

Já jsem ve svém úvodním slově řekl, že návrh výboru hospodářského jako celek mi připadá, že je vyvážený, že bych jej rád podpořil. A na tom bych setrval, i když toto není věc, za níž bych byl ochoten se jaksi bíti, ale také nikoliv bojovat proti; čili zemědělci i jejich kritici nechť slyší tuto, řekněme, mírnou neutralitu.

Co se týče dalšího problému, který zde byl diskutován, tj. otázka 25 nebo 55 dní u vratky daně z přidané hodnoty. Skutečně považuji za velmi nevhodné, že je odlišně nastaveno pro různé daňové poplatníky. Dokonce je to v obráceném gardu než v případě těch malých pivovarů. Někteří jsou zvýhodňováni a jistě to nebyl úmysl zákonodárce, spíš zase chyba při hlasování, domnívám se. Ministerstvo financí je přesvědčeno, že k tomu sjednocení by mělo dojít, je ale zároveň přesvědčeno, že ta lhůta 55 dnů je zbytečně dlouhá.

Možná by určitým řešením mohlo být, a dávám to Senátu na zvážení, kdyby vyčkal toho, co se bude dít v Poslanecké sněmovně. Tam je v současnosti, jestli jsem dobře informován, teď mi paměť trošku vypadla, ale prošel prvním čtením návrh poslance Kořistky, která má stejný obsah, tzn. sjednotit tu lhůtu na 55 dní. Předpokládám, že v rámci druhého čtení resp. na příslušném výboru, zkrátka na jednom z těchto míst, padne návrh na řešení obráceným směrem a Poslanecká sněmovna si vybere. Ta doba, kdy toto dojde do Senátu, a je to problém, který je třeba řešit, to si myslím uvědomujeme všichni v té diskuzi, a proto by to mělo do Senátu dorazit, by neměla být tak dlouhá a možná pak by bylo možno znovu vybrat.

Já osobně se domnívám, že jsou dobré důvody pro posunutí na těch 25, protože ta doba 55 dnů, což reálně znamená o měsíc déle, je zbytečně dlouhá, je neúměrná a také neobvyklá v mezinárodním srovnání. Do jisté míry tím chceme korigovat, ti kdo to navrhují, také skutečnost, jak to u nás vypadá s platební kázní v obchodním styku a se záležitostmi, které jsme tady podrobně diskutovali několikrát, souvisejícími nejenom s obecnou finanční disciplínou, ale zejména také s tím, jakým způsobem se v ČR vyvíjí druhotná platební neschopnost. Je jasná, že tady tato vazba je.

Nicméně pokud vůbec, tak bych rád zdůraznil jednu věc. I z hlediska spravovatelnosti té daně, z hlediska dopadů na státní rozpočet a z hlediska koneckonců všech subjektů zúčastněných, bylo by velmi rozumné, aby účinnost takovéto věci byla k začátku fiskálního roku, k 1. lednu, ať už bychom šli jedním nebo druhým směrem.

Konečně nechci se pouštět do diskuze s paní senátorkou Roithovou, chci jen upozornit na jednu věc. Příslušná směrnice EU ve své příloze označené H6 umožňuje přeřazení různých kompenzačních pomůcek do snížené sazby daně z přidané hodnoty. U těchto věcí, které zde jsou diskutovány, pouze tam, kde to skutečně slouží zdravotně postiženým, handicapovaným lidem. Když se podíváme třeba na ty dětské vaky apod., to je typicky výrobek, který takovou funkci nemá, resp. on ji může mít svým použitím, ale nemá ji z povahy toho výrobku samotného, není to totéž, jako když vezmu nějaký jednoduchý příklad, vozíček pro zdravotně postižené. A z tohoto pohledu je problematické to zařazení a může se nám stát, pokud by to Senát schválil, že po nějaké době v rámci harmonizace budeme muset toto sjednotit. Nicméně je to opět z hlediska harmonizačního evropského drobný detail, takříkajíc na rozdíl např. od duty free shopů, což je zásadní věc. Rozhodně toto nechci srovnávat. Obecně tento problém tady existuje, pokud přijmeme toto řešení. Čili tolik asi, domnívám se, že v podstatných věcech, které se týkaly jednotlivých dílčích bodů v zákonech, jsem všechno podstatné vyčerpal. Zbývá mi odpověď na otázku pana senátora Topolánka o zprávě, možném přesunu zprávy spotřebních daní na celní úřady, my pracujeme na různých variantách, co je ale rozhodující, je skutečnost, že vláda schválila věcný záměr zákona o vytvoření ústředního orgánu daňové správy, což v praxi znamená představu, na které nyní pracujeme v podobě přípravy paragrafovaného znění tohoto zákona, že by byl vytvořen z dnešního ústředního finančního a daňového ředitelství a územních orgánů finanční správy a z dnešního generálního ředitelství cel a územních celních orgánů jeden systém, který by byl vzájemně propojený, a to tak, že by měl společné vedení, čili jedno „generální ředitelství“ nebo nějaký podobný ústřední orgán, byl by sjednocen na krajské úrovni a ty vlastní výkonné orgány, tzn. jednotlivé místní finanční a celní úřady, ty by zůstaly nadále odděleny, protože práce finančních úředníků finančních úřadů a celníků má mnoho společného, především celníci vybírají podstatnou část daní, ale vedle toho také odlišných a nemá smysl toto sjednocení. Předpoklady pro to jsou - musí být určitě splněny, jedna z nich je např. nějaké přijetí zákona o nějakém rozhodném tvaru zákona o státní službě, aby se splnil např. možná na první pohled bagatelní, ale významný problém, spočívající v tom, že zatímco celníci jsou ozbrojený sbor, který je ve služebním poměru, tak pracovníci finančních úřadů jsou zaměstnanci, mají pracovně právní poměr. A sloučení těchto dvou systémů do systému jednoho, z toho vyplývají poměrně velké právní, i nakonec sociální, mzdové a podobné komplikace, ale jsou to věci řešitelné a domníváme se, že vytvoření takovéto, a podtrhuji, tím pádem také depolitizované, státní služby tohoto typu tak, jak to je v některých zemích EU, je správným směrem, čili to je ten hlavní směr, na němž pracuje Ministerstvo financí. Pokud politické spektrum v České republice s tímto vysloví souhlas a podle předběžných jednání, která jsme vedli, tak se zdá, že z principu ta myšlenka je akceptovatelná, domnívám se, pro všechny politické strany, velmi samozřejmě záleží na praktickém technickém provedení, tak to by bylo i konečnou odpovědí na tu otázku pana senátora Topolánka v tom, jakým způsobem by se dál ubírala správa jednotlivých daní v rámci tohoto sloučeného systému. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Děkuji, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje Výboru pro evropskou integraci, chce, kývá hlavou, takže pane senátore Skalický, máte slovo.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Chci především poděkovat panu ministru financí za aspoň částečnou odpověď na mé otázky. Každopádně musím konstatovat, a to je opravdu konstatování, které jde úplně za rámec diskuze o novele tohoto zákona, že o tom, v jakých oblastech máme ve vlastním zájmu sveřepě trvat na přechodných obdobích a o tom, v jakých otázkách bychom spíše a možná někdy i ve vlastním zájmu měli co nejrychleji přistupovat na pravidla klubu, mi chybí, naprosto chybí politická diskuze v obou komorách Parlamentu. Otázka, nakolik cigaretové výrobky jsou tak závažnou součástí spotřebního koše, abychom v této oblasti měli žádat přechodné období, není předem, nepovažuji ji za předem zodpovězenou. Říkám to na rozdíl od pana ministra financí z pozice silného kuřáka, který v této věci lobuje proti svým vlastním zájmům. Každopádně bych chtěl doporučit na okraj této debaty, aby se vláda v budoucích měsících a letech snažila v této oblasti dělat spíše každoroční malé kroky, než aby v období bezprostředně předcházejícím našemu vstupu do Evropské unie připravila kouřícímu obyvatelstvu šok. Mohlo by to mít velice neblahé důsledky pro referendum o přistoupení ČR.

Co se týče rozpravy, domnívám se, že v rozpravě všechny hlasy, které zazněly, se stavějí na podporu pozměňovacího návrhu, který doporučuje Výbor pro evropskou integraci i výbor garanční, totiž vypuštění prodloužení existence duty tax free shopů, a já bych chtěl jenom říci, že se mi moc nelíbí, když se v senátní debatě přespříliš věnujeme spekulacím o tom, jak se k té či oné otázce zachová Poslanecká sněmovna. Soudím, že bychom se měli především soustředit na to, abychom sami přijímali moudrá rozhodnutí. Ze své vlastní zkušenosti musím říci, že když jsem o této záležitosti hovořil s předsedou Výboru pro evropskou integraci Poslanecké sněmovny, tak že se mi přiznal k tomu, že výbor 1. tento zákon vůbec neprojednával a 2. když poslanci hlasovali o těch zhruba 200 pozměňovacích návrzích, tak v této věci přikývli, aniž by si byli vědomi toho, co činí. A mně tedy alespoň osobně předseda Výboru pro evropskou integraci pan poslanec Zvěřina přislíbil, že podaří-li se nám to vrátit zpátky, tak že budou argumentovat i hlasovat trochu jinak než před tím. Ale tuto poznámku já říkám spíše proto, abych vyslovil i vůči nám samotným určité varování. Já velmi oceňuji pravděpodobně velmi bohulibé úsilí některých z vás, kteří podáváte až tady na plénu dílčí pozměňovací návrhy. Já nejsem dostatečně kompetentní k tomu, abych je na místě posoudil, nedokážu odhadnout ani jejich eventuální dopad na soulad této novely s právem Evropských společenství, a mám pocit, že bychom měli být velmi uměření a opatrní, abychom se nedopouštěli toho, co jsem vlastně před chvílí trochu ironickým hlasem popisoval u Poslanecké sněmovny. Spousta podávaných pozměňovacích návrhů až na plénu a pak, já mluvím z pozice člověka, který to zažil, protože jsem byl několik let poslancem, a pak hlasování, ve kterých ani velmi kvalifikovaní lidé, kteří se danou materií zevrubně zabývali, často nevědí, o čem se hlasovalo před dvěma vteřinami a o čem se bude hlasovat za další čtyři vteřiny. Měli bychom se, jestliže kritizujeme tak často Poslaneckou sněmovnu, že se dopouští chyb, tak bychom měli trochu dávat sami pozor na to, abychom je neopakovali nebo nedělali jiné podobné. Já se jen proto, nikoliv kvůli věcným námitkám, přimlouvám spíše za to, abychom nad rámec změn, které doporučil hospodářský výbor, příliš nechodili. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Než dám slovo garančnímu zpravodaji, technická poznámka pan senátor Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Je to věcná připomínka. Já bych chtěl jenom opravit pana kolegu Skalického, protože se domnívám, že se mýlí. Zápis schůze Poslanecké sněmovny cituje poslance Libora Ježka, jak říká „dále navrhuji hlasovat společně o bodech F 16, F 17 na str. 15 a 16 pana kolegy Kocourka“. Jedná se posunutí termínu zrušení duty tax free obchodů. Bylo zcela zřejmé, o čem se hlasuje. Poopravil bych i pana vicepremiéra, dva sociální demokraté hlasovali pro tento návrh a komunisté skoro všichni hlasovali pro tento návrh. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, budu velice stručný. Chtěl bych jenom říci, že Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu přistupoval tady k tomuto zákonu velice racionálně, protože skutečně z hlediska těch změn, které proběhly v Poslanecké sněmovně a před které jsme byli postaveni v průběhu projednávání ze strany Ministerstva financí, těmi novými informacemi, tak jsme se soustředili na ty technické jakési záležitosti tohoto zákona.

Současně bych chtěl říci, že tak, jak byly v rozpravě signalizovány určité pozměňovací návrhy, že většinu těchto pozměňovacích návrhů výbor v podstatě projednával a hlasoval o nich. Bohužel nebyly přijaty. Ale své stanovisko jako zpravodaj samozřejmě potom ke všem pozměňovacím návrhům řeknu v rámci podrobné rozpravy nebo v rámci hlasování. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, že nezazněl návrh na schválení tohoto zákona ani zamítnutí, otevírám podrobnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Pan senátor Topolánek. Prosím.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, jak už jsem signalizoval, kolega Žantovský mě přesvědčil, a to nejenom proto, že nechci být podezříván z toho, že jsem jedním ze členů jakéhokoliv kmene, ale i proto, že jsem přesvědčen o tom, že má pravdu.

Zároveň si myslím, že tento bod nepatří do bodů, o kterých mluvil kolega Skalický, protože to bylo vydiskutováno dostatečně. Nicméně škrtněte si v tisku, který máte nebo v těch pozměňovacích návrzích, bod č. 1. Souhlasím tedy s tím, že se zachováme tak, jak jsem ostatně i hlasoval při minulém hlasování u minulé novely.

Nicméně podávám pozměňovací návrh v části VIII čl. 9, což je datum účinnosti tohoto zákona. Vedli jsme o tom sáhodlouhé diskuze a já se pokusím to odůvodnit.

Platnost od 1. srpna, což je o měsíc později než u většiny částí tohoto zákona, je u těch bodů, které se týkají změn u spotřební daně tabákových výrobků. Důvod, a nechali jsme si to vysvětlit velmi důkladně, je takový, že z technických důvodů ten měsíc je potřeba.

Snad nám pan ministr vysvětlí, kdyby to bylo v tom původním znění, jak to bylo navrženo Poslaneckou sněmovnou, jaké škody by to mohlo způsobit. Nicméně my jsme se nakonec nepřiklonili k tomuto návrhu. Já ho ale tady po diskuzích, které probíhaly ještě během včerejška a dneška, podávám.

Změna zákona, v  části VI, která nabývá účinnosti dnem vyhlášení tohoto zákona, (nevím, jestli rozpočtové určení daní nebo rozpočtová pravidla, je dnem vyhlášení a všechny ostatní části jsou dnem 1. července) je technickou záležitostí a pokud ministr financí řekne, že tento návrh není potřebný, tak já ho klidně po jeho vyjádření stáhnu. Nicméně zatím pracovníci ministerstva trvali na tom, že je to praktické a že je to potřebné udělat. To je všechno. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Nyní se hlásí pan zpravodaj Balabán, přihlášen je Jiří Skalický.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, já bych jen velice stručně řekl k pozměňovacím návrhům, které jsou obsaženy v usnesení Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Nebudu je samozřejmě předčítat, jenom pro jednoznačnost. V čl. 1 bod 1 se týká té problematiky bionafty. Další bod 2 až 10 se týkají problematiky pevné ceny a srovnání té daně tak, jak je to v těch tabulkách, stejná daň za kusové výrobky, stejná daň za hmotnostní výrobky. Bod 11 se pak týká problematiky duty free a bod 12 je účinnost. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Pan senátor Skalický. Prosím.

**Senátor Jiří Skalický:** Vážené kolegyně a kolegové, jen protože pozměňovací návrh, který máte jako přílohu usnesení integračního výboru, se dílčím způsobem legislativně-technickým liší od usnesení výboru hospodářského, tak jménem výboru předkládám pozměňovací návrh, který zní: Část VI čl. 7 a část VI čl. 8 vypustit a v návaznosti na to část VIII označit jako část VI a čl. IX jako čl. VII. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. Dále je přihlášena paní senátorka Paukrtová.

**Senátorka Soňa Paukrtová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já sice vnímám návrh nebo názor pana senátora Skalického v té věci, abychom nepřijímali na plénu pozměňovací návrhy. Já přesto chci říci, že ten pozměňovací návrh, který přestává zvýhodňovat velké plátce daně a ty malé posouvá na stejný časový úsek jako ty plátce velké, to nezpochybňovalo věcně ani Ministerstvo financí ani náš výbor.

Problém byl s účinností platnosti tohoto zákona. Já osobně si myslím, že byť určitě pan senátor Skalický měl na mysli zcela jinou harmonizaci, tak i tento pozměňovací návrh přispívá k harmonizaci v tom smyslu, že nezvýhodňuje, a to zcela zbytečně, některé plátce. Proto si dovoluji ten návrh předložit a ten můj pozměňovací návrh zní, že za bod 54 se vkládá bod nový, který zní, že v § 14 odst. 4 se číslovka 25 nahrazuje číslovkou 55. Na základě doporučení pana ministra financí navrhuji, aby platnost tohoto ustanovení byla od 1. 1. 2002.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já vám děkuji. Dále se hlásí paní senátorka Zuzana Roithová.

**Senátorka Zuzana Roithová:** V návaznosti na můj příspěvek v obecné rozpravě, bych si dovolila předložit konkrétní návrhy. Oba jsou ve třetí části. Návrh č. 1 – bod 2 vypustit slova mechanoteraupeutické přístroje určené výhradně k léčebné rehabilitaci osob s těžkým zdravotním postižením. Za bod 2 doplnit nový bod 3 v příloze č. 1 se položka ex 9019 masážní přístroje, psychotechnické přístroje, přístroje pro léčbu ozónem, kyslíkem, aerosolem, dýchací přístroje, oživovací nebo jiné léčebné dýchací přístroje nahrazuje položkou 9019 – přístroje pro mechanoterapii, masážní přístroje atd. tam se to opakuje.

Za čl. 4 vložit nový čl. 5, který zní: čl. 5 přechodné ustanovení – pro daňové povinnosti vzniklé před účinností části III čl. 4 tohoto zákona se použijí dosavadní právní předpisy. Ostatní články přečíslovat. Druhý návrh rovněž v části III čl. 4 za bod 1 vložit nové body, které znějí: V příloze č. 1 se za položku ex 4015 – rukavice chirurgické a vyšetřovací vkládá nová položka, která zní ex 40002005 – vak pro kojence a batolata pro jejich přenášení na těle dospělé osoby.

Za třetí v příloze č. 1 se za položku ex 6217 – zdravotní podpůrné a nápravní bandáže určené k prevenci či léčbě poranění kloubů, páteře nebo jiných částí těla vkládá nová položka, která zní – ex 630790 – vak pro kojence a batolata pro jejich přenášení na těle dospělé osoby. Ostatní body přečíslovat. Návrhy máte před sebou na stole.

K řeči, kterou tady řekl pan ministr. Souhlasím v jednom bodě. Onen tlustý seznam, který je přílohou zákona a pro svou obsažnost, ale snad i z jiných důvodů není dokonce ani na ASPI a je velmi málo dostupný, se domnívám, že skutečně bude nutné přistoupit k ujasnění, proč některé skupiny jsou do snížené sazby zařazeny a proč jiné nikoliv.

A právě s ohledem na zvyklosti, nejenom směrnice, ale i zvyklosti v EU. A já musím říci, že jsem se rok zabývala právě touto otázkou, a proto jsem zde vznesla dva argumenty pro oba tyto pozměňovací návrhy.

Za prvé, znovu upozorňuji, že zatímco dříve tam byly masážní přístroje, které v podstatě využívají pouze mechanické síly toho přístroje k rehabilitaci, tak ty mechanoterapeutické jsou nová záležitost, která umožňuje aktivnější přístup pacienta nebo člověka, který má být rehabilitován

Z hlediska vymahatelnosti daně není možné přesně specifikovat, pokud nechceme, aby je odebíralo jenom zdravotnické zařízení, ale individuální občan, tak nelze spravovat takovouto daň pouze s tou výhodou nebo se zněním, že to je pouze pro zdravotně postižené, protože nelze nikdy zajistit, že si je nekoupí někdo další. Zajistit to může pouze poptávka, potřebnost a ta tady je. To znamená, tyto velmi drahé přístroje si mohou opatřit nebo opatří většinou ještě se sponzorským darem a s příspěvkem zdravotní pojišťovny pouze ti občané, kteří je skutečně potřebují.

Co se týče té druhé poznámky. Obecně k tomu, že by tam měly být přiřazovány jenom věci pro zdravotně postižené, pak se strašně omlouvám za tuto nejemnost, ale pak mi není jasné, zda ty prezervativy skutečně mohou používat pouze zdravotně postižení. Obávám se, že tomu je spíše naopak. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám, paní senátorko a táži se, kdo se ještě hlásí do podrobné rozpravy? Elektronicky nikdo, ručně také ne. Podrobnou rozpravu končím a táži se pana ministra Mertlíka, zdali se chce vyjádřit k podaným pozměňovacím návrhům? Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Už jsem se vyjadřoval pozitivně k návrhu výboru pro hospodářství, co se týče návrhu výboru integračního, jde o legislativně-technickou změnu, kterou rovněž doporučuji. Nedoporučuji návrh paní senátorky Paukrtové. Skutečně se domnívám, že ona rozprava o tom, zda 25 či 55 dní by měla nejdříve proběhnout důkladně v rozpočtovém výboru Poslanecké sněmovny, nicméně děkuji za to, že tam dala to datum 1. 1., je to skutečně takto podstatně lepší.

Co se týče technického, rovněž legislativně technického, řekněme, i když to asi není zcela přesně formulace, návrhu pana senátora Topolánka, doporučuji variantu, kterou dává on s tím, ale, že musím říci, že i ta varianta, která je v tom návrhu z výboru, je pro Ministerstvo financí z hlediska spravovatelnosti těch daní akceptovatelná. Tam je spíše problém, řekněme, určité čistoty. To předsunutí v některých bodech znamená, že během toho měsíce poté, co nenabudou účinnosti ty druhé věci, stejně nebude v praxi realizovatelné, ale není to nic fatálního, nicméně doporučuji Senátu skutečně držet se toho pozměňovacího návrhu k pozměňovacímu návrhu, jak jej podal pan senátor Topolánek. Jak ale říkám, rozdíl je malý.

Konečně a nejsložitěji pro mě osobně se mi bude vypořádávat s návrhy paní senátorky Roithové. Je skutečností, že některé položky, a je jich celá řada, které jsou dnes ve snížené sazbě, a ty prezervativy jsou možná hezká, viditelná věc, ale týká se to spousty dalších věcí a někdy sociálně zásadních, jako třeba ceny tepla, jsou neoprávněně ve snížené sazbě. Na některé z nich žádáme, viz to teplo, přechodné období, na některé jiné nikoliv a budou do té zvýšené sazby muset přejít.

Ministerstvo financí podávalo tento návrh původně, jestli se nepletu, bez jakýchkoliv změn v zatřídění. Určité změny, které tam jsou v návrhu zákona, tak tam přišly v Poslanecké sněmovně. To, co navrhuje paní senátorka Roithová, je vrácení do stavu, který sám nebyl dobrý, stavu, který je rovněž problematický. Je to prostě v této rovině. Já osobně, ve stavu nyní platného, vy jste říkala, že je problematický, a je to pravda, u těch mechanoterapeutických přístrojů. Já osobně to mírně nedoporučuji, ale nepovažuji to za nic fatálního.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře a táži se zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Skalického, zda se chce vyjádřit k rozpravě? Nikoli. A teď už nezbývá než zpravodaj garančního výboru - vyjádření se k rozpravě a pak přednášení pozměňovacích návrhů. Prosím, pane senátore.

**Senátor Milan Balabán:** Ano, děkuji. Takže k návrhu pana senátora Topolánka. Je to návrh, který doplňuje v podstatě naše usnesení hospodářského výboru a já ho doporučuji. Pokud se týče návrhu paní senátorky Paukrtové, ten návrh jsme hlasovali na výboru, neprošel většinově, takže mám stejné stanovisko, a pokud se týče návrhu paní senátorky Roithové, tady jsme rozhodovali v jedné části, která se týkala mechanoterapeutických přístrojů. Neměli jsme problematiku vaků, ale ta prvá část výborem neprošla, to znamená, ani tady nebyla nalezena většinová podpora. Já tady toto rovněž nedoporučuji. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane senátore. A možná rovnou zůstaňte u mikrofonu, abyste jako garanční zpravodaj přednášel pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat s tím, že před každým hlasováním by měl vyjádřit jak navrhovatel, tak garanční zpravodaj, své stanovisko k pozměňovacímu návrhu.Tak prosím.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Jestli dovolíte, měli bychom hlasovat nejprve o návrzích, **pozměňovací návrhy, které zazněly v usnesení hospodářského výboru** a samostatně bychom měli hlasovat o bodě 1. Já tento návrh z hlediska výboru, výbor řekl podpůrné stanovisko, já osobně se stavím neutrálně k tomuto.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Stanovisko neutrální až mírně neutrální.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji za jasné sdělení, jak máme postupovat a v této chvíli je přítomno 68 senátorek a senátorů a zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 29 se z přítomných 69 senátorek a senátorů pro vyslovilo 45, proti 10, při kvoru 35 tento **návrh byl přijat.** Prosím.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Další body, o kterých bychom měli hlasovat společně, jsou **body 2 a 3.** Výbor doporučuje, zpravodaj doporučuje.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 30 za přítomnosti 69 senátorek a senátorů při kvoru 35 bylo 65 pro, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl přijat.** Prosím.

**Senátor Milan Balabán:** Další body, u kterých je nutno hlasovat společně, jsou **body 4, 5 a 6.** Výbor doporučuje, zpravodaj doporučuje.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Předkladatel rovněž.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 31 za účasti 69 senátorek a senátorů pro se vyslovilo 65, proti není nikdo. Tento **návrh byl přijat.** Prosím.

**Senátor Milan Balabán:** Další body, o kterých musíme hlasovat, jsou **body 7, 8,** **9, 10.** Doporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:**  Rovněž doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 32 se z 69 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo.

Tento **návrh byl přijat.** Prosím.

**Senátor Milan Balabán:** Další bod, samostatný **bod 11.** doporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:**  Rovněž doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 33 z přítomných 69 senátorek a senátorů, při kvoru 35 pro bylo 63, proti jeden. Tento **návrh byl přijat.** Prosím.

**Senátor Milan Balabán:**  Vzhledem k tomu, že už jsem se v předchozím vyslovil pro podporu pozměňovacího návrhu pana senátora Topolánka.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** S technickou poznámkou pan senátor Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Děkuji, nechci návrh stahovat, jenom jsem chtěl upozornit, že tím, že jsme zrušili bod 43, což byla bionafta, bychom měli zmocnit naši legislativu k že upravě tohoto bodu tak, jak fakticky body následují po sobě, protože samozřejmě nesedí s tím, co vlastně bylo navrženo. Takže zmocnění legislativy je naší povinností udělat.

**Senátor Milan Balabán:**  Děkuji, ale já jsem zatím hovořil **o bodě 12,** který je vlastně protipólem návrhu senátora Topolánka, to znamená v tomto případě, protože jsem ho předtím podpořil, navrhuji v tomto případě ne.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:**  Podmíněně doporučuji, pokud by nebyl schválen návrh pana senátora Topolánka.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Já si myslím, jestli je protinávrh pana senátora Topolánka, musíte o něm nechat hlasovat jako o prvním.

**Senátor Milan Balabán:** Takže omlouvám se za technický nedostatek a dal bych v tomto případě hlasovat o návrhu pana senátora Topolánka. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 34 z přítomných 69 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 48, proti jeden. **Návrh byl přijat.** Prosím.

**Senátor Milan Balabán:**  **Bod č. 12** je v tomto případě nehlasovatelný a budeme hlasovat dále o návrhu paní senátorky Paukrtové. Nedoporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:**  Rovněž nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 35 za přítomnosti 69 senátorek a senátorů při kvoru 35 pro bylo 25 senátorek a senátorů, proti 8. Tento **návrh nebyl přijat.**

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. A posledním **pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh paní senátorky Roithové**. Ani tady nedoporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:**  Také nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 36 za přítomnosti 69 senátorek a senátorů při kvoru 35 bylo pro 40 senátorek a senátorů, proti 2, tento **návrh byl přijat.**

**Senátor Milan Balabán:** Omlouvám se, pane předsedající, možná že jsem tady způsobil trošičku chaos, na který mě plénum upozorňuje, protože návrh paní senátorky se člení na dvě části a možná jsme měli hlasovat v tomto případě odděleně. Já jsem ho bral jako jeden.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Myslím, že to byl úkol paní senátorky Roithové před hlasováním upozornit na to, že chce hlasovat odděleně. Pokud jsme to takto odhlasovali, myslím si, že toto hlasování je nezpochybnitelné.

Technickou poznámku má pan senátor Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane místopředsedo, nebudete se na mě zlobit, ale já si myslím, že to skutečně možné není, jsou to dva věcně odlišné návrhy na dvou papírech, které jsme dostali zvlášť jako pozměňovací návrhy. Nemohu si pomoci, myslím, že by bylo správné, kdybychom hlasovali o každém zvlášť.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, takže musíme revokovat předchozí hlasování a poté hlasovat znovu o obou pozměňovacích návrzích odděleně.

**Dávám tedy nyní hlasovat o revokaci předchozího hlasování.**

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 37 za přítomnosti 69 senátorek a senátorů bylo pro 53, proti dva. Tento **návrh byl přijat.** Tím jsme revokovali předchozí hlasování. A můžeme dát hlasovat znovu odděleně o obou návrzích paní senátorky Roithové.

**Senátor Milan Balabán:** Takže nejprve **o návrhu č. 1 týkajícím se mechanoterapeutických přístrojů.** Nedoporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:**  Mírně negativní stanovisko.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 38 za přítomnosti 68 senátorů a senátorek při kvoru 35 pro bylo 42, proti 3. Tento **návrh byl přijat.**

**Senátor Milan Balabán:** **Poslední pozměňovací návrh paní senátorky Roithové, návrh č. 2 – vaky pro kojence a batolata.** Nedoporučuji.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Mertlík:** Stejně jako předchozí stanovisko – mírně negativní.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že hlasování č. 39 za přítomnosti 68 senátorek a senátorů a při kvoru 35 bylo pro 27 senátorek a senátorů, proti 9. Tento **návrh nebyl přijat.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Přistoupíme k hlasování o tom, zda **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně**, **ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 40 za přítomnosti 69 senátorek a senátorů při kvoru 35 pro bylo 66, proti 1. Tento **návrh byl přijat.** Děkuji navrhovateli, děkuji oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Kolegyně a kolegové, je 12.21 hodin. Myslím, že bychom mohli ještě doprojednat otevřený bod:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326 o pobytu cizinců na území České republiky.**

Prosím pana ministra Grosse, který je již přítomen, aby se posadil u stolku zpravodajů a zároveň zpravodaje garančního výboru, aby učinil totéž.

My jsme ve fázi, kdy byly podány pozměňující návrhy. Nebyla uzavřena podrobná rozprava a sešlo se několik výborů, aby ještě diskutovaly o podaných pozměňujících návrzích. Já si myslím, že je namístě optat se, kdo si přeje ještě se přihlásit do podrobné rozpravy. Pan senátor Adolf Jílek. Máte slovo, pane senátore.

**Senátor Adolf Jílek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k situaci, která proběhla v noci a dnes dopoledne, tzn. projednání s legislativou a projednání potom ve výboru, stahuji svůj původní pozměňovací návrh. Podávám nový, protože tam by mohlo dojít k nějakým legislativním nejasnostem. Nový pozměňovací návrh, opět podmíněný, pokud bude schválen pozměňovací návrh č. 4 garančního výboru. Nový pozměňovací návrh, který předkládám, zní: Za čl. I vložit nový čl. II tohoto znění: Čl. II Přechodné ustanovení. Ustanovení § 175 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, platí i pro jinou mezinárodní smlouvu, která upravuje podmínky pro vstup cizince na území, jeho pobyt na něm a vycestování cizince z území, pokud vstoupila v platnost před účinností tohoto zákona. Dosavadní čl. II a III se nově označí jako čl. III a IV. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Sefzig.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovolte, abych vystoupil se dvěma krátkými poznámkami k návrhu kolegy Fischera. Činím tak s naprostým a upřímným vědomím toho, že moje poznámky, zejména ten první aspekt, se netýká obou včera zmiňovaných leteckých společností.

Domnívám se totiž, že stotisícová sankce, můžeme říci i pokuta, je adekvátní k tomu, aby měla preventivní charakter. A to sice preventivní před těžko prokazatelným úmyslem o možném zneužití nelegální přepravy osob třetího světa do Evropy. Co se týče této imigrace, je Evropa velice citlivá s ohledem na Schengen.

Druhý aspekt je aspekt procedurální. Myslím, že nejsem sám komu vadí, že toto jednání neprobíhalo řádně v našem integračním výboru. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Elektronicky je přihlášen pan senátor Fischer, tak jej prosím o reakci, pak paní senátorka Lastovecká.

**Senátor Václav Fischer:** Dámy a pánové, já bych chtěl pouze upozornit, že vám bude za chvíli rozdána změna mého pozměňovacího návrhu, nebo lépe řečeno ten pozměňovací návrh v novém znění. Je to pouze technická změna, která se týká přečíslování.

Pokud ale mohu, tak bych ještě reagoval na poznámku, která zde byla právě řečena. Já jsem o tom mém pozměňovacím návrhu - i na základě včerejší reakce pana ministra - ještě velmi přemýšlel. Musím říci, že v jednom bodě dávám panu ministrovi stejně jako mému předřečníkovi, za pravdu. A to sice v tom, že EU jako celek se chrání před tím, aby nezodpovědné letecké společnosti např. z Afriky, Asie a z dalších oblastí nedopravovaly potenciální imigranty, kteří budou pravděpodobně žádat o povolení k pobytu nebo o azyl do zemí EU nebo vůbec do Evropy a já si myslím, že stejný zájem máme i my v ČR.

Jenomže ta věc má jeden háček. Takovýchto přímých letů do Prahy je skutečně minimum. Pokuty, které letecké společnosti platí, platí např. za francouzské, německé nebo britské občany, kteří zkrátka přiletí do Prahy, a zapomenou si pas. Skutečně není v možnostech leteckých společností, aby tyto záležitosti kontrolovaly. To si myslím, že je ten základní rozdíl. Já se stejně jako vy přikláním k tomu, aby společnosti, které přistanou v Praze třeba z Kábulu a budou mít na palubě 130 lidí, o kterých od začátku věděly, že je sem vezou nelegálně, tak aby byly postiženy výrazně přísněji, než tou stotisícovou pokutou.

Ale chtěl bych také upozornit na to, že ta stotisícová pokuta se týká každého jednotlivého cestujícího, a že např. v případě našeho národního přepravce se jedná o desítky osob měsíčně, tzn. o milionové částky, které jsou placeny. Doposud se naprostá většina těchto případů týkala občanů zemí EU. Takže tolik na vysvětlenou.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní pan ministr s právem přednosti před paní senátorkou Lastoveckou.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Já se omlouvám, pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, ale když se tady ta debata opět rozvinula, tak já musím reagovat. První co bych ale chtěl - poprosit o jednu věc. Jelikož je ještě podrobná rozprava - v senátním tisku č. 15, na str. 15, bod 98 - je uvedena cifra, která by mohla způsobovat problémy. Je tam uvedeno "sto-nula-nula".

Já jenom nevím, jestli je výklad správný, že se jedná o sto tisíc a ta jedna nula tam vypadla při překlepu, nebyl-li by můj výklad správný, že to je skutečně jenom legislativní nebo spíš administrativní problém, který bude dořešen legislativou, tak by pak měl ten pozměňovací návrh zaznít. Jde mi jenom o to, abychom na to nezapomněli a pak jsme nezjistili, že se budeme dohadovat o tom, měl-li Senát na mysli někdy za rok 10 000 korun nebo 100 000 korun, to je první problém, a druhý problém, k tomu, co tady říkal pan senátor Fischer, bych uvedl následující věci.

Existuje úmluva o mezinárodním civilním letectví, tzv. Chicagská úmluva, která ukládá dopravci povinnost učinit opatření v době nástupu cestujících do letadla, k ověření, že cestující vlastní všechny potřebné doklady pro vstup na území členského státu, myšleno členského tátu této Chicagské úmluvy, a ČR je členem této Chicagské úmluvy. Dále existují předpisy Evropské unie a schengenských států a především prováděcí úmluva ze dne 19. června 1990 k Schengenské dohodě, kde se zavazují státy, členské státy Schengenu, a teď cituji, že zavedou sankce proti dopravcům, kteří budou letecky přepravovat ze třetích států na jejich území cizince, nedisponující potřebnými cestovními doklady. Dále existovala, proběhla a myslím, že tam byl přítomen dnešní místopředseda Senátu, který shodou okolností řídí tuto schůzi, tehdejší ministr vnitra Jan Ruml, konference o prevenci nelegální migrace, která proběhla v Praze dne 15. října 1997, s tím, že závěry této konference, na které bylo zúčastněno příslušných 38 ministrů z 38 států a jejím jednoznačným závěrem je explicitní doporučení, aby byly zavedeny postihy proti dopravcům, kteří dopraví cestující nedostatečně vybavené požadovanými doklady, a to formou pokut, a toto je závěr této konference.

A teď k tomu, že někde ve světě to není tak jako u nás, co tady zaznívalo. Když jsme se podívali na to, jak je to ve světě, a není to pravda, že ve světě to tak není. Např. ve Francii se za to, co máme v zákoně a bylo kritizováno, že to nikde jinde ve světě není, tak ve Francii za stejné skutky se platí 10 000 franků pokuta, v Německu 2 – 5 tisíc marek za jednu osobu s tím, že v Německu je možnost zvýšit tu pokutu až na 20 tisíc marek, pokud jde o nedbalost přepravce v oblasti preventivních opatření, takže ty věci, že tady přijímáme a máme opatření, která ve světě nejsou obvyklá, podle faktů neodpovídají zcela jednoznačně skutečnosti. A teď ještě k tomu, co zde bylo řečeno, že sankce se vztahují na to, když sem přiletí někdo z členských zemí EU, ano, já uznávám, že dosavadní znění zákona bylo nedostatečné v tom, že se uložila výše pokuty a nebylo možno správným uvážením rozlišovat, co má větší nebezpečnost, viz to letadlo z Kábulu, anebo co má menší nebezpečnost, viz že někdo zapomene, že ke vstupu do ČR třeba ze Švédska je zapotřebí cestovní pas, protože ČR není ještě členem EU. Už v tom vládním návrhu a v tom, co schválila Sněmovna, se správní uvážení zavádí, což znamená, že pokud nebude přijat pozměňovací návrh zde v Senátu, zdůrazňuji, pokud nebude přijat pozměňovací návrh v Senátu, tak bude možno diferencovat v těch případech, kdy přiletí letadlo z Kábulu, a kdy přiletí občan Švédska, který zapomněl cestovní pas. I na základě těch skutečností, které říkám, tvrdím, že ten pozměňovací návrh pana senátora Fischera není hodný podpory. A pak budu mít ještě zřejmě možnost vystoupit se závěrečným slovem k těm ostatním návrhům.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Určitě ano, pane ministře. Děkuji vám. Paní senátorka Lastovecká. Prosím, máte slovo.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor také projednával a zaujímal stanovisko k předloženým pozměňovacím návrhům. Jako první bych se vyjádřila k pozměňovacímu návrhu pana senátora Fischera. Ústavně-právní výbor se již po včerejším vystoupení pana ministra proč a na základě čeho je tato povinnost dopravcům ukládána shodl na tom, že je logické, že neplnění této povinnosti je potom správním deliktem a může být tedy sankcionováno, a proto nedoporučuje Senátu tento pozměňovací návrh přijmout.

Při jednání o pozměňovacím návrhu pana senátora Jílka se Ústavně-právní výbor shodl na stanovisku, že pokud nezůstává, nebyl tedy schválen zákon v podobě, kterou doporučil Ústavně-právní výbor, a pokud nezůstává znění, které je v novele navrhováno, že je přesto zapotřebí dát zákonem prostor pro dodržování závazků z mezinárodních smluv, i těch, které nejsou schvalovány Parlamentem a kterými je ČR vázána. Dát prostor pro to, aby mohla být použita ustanovení mezinárodních smluv, pokud stanoví něco jiného než zákon. Současně Ústavně-právní výbor doporučil, aby zákon tuto možnost omezil, nedal prostor všem smlouvám, ale omezil je na mezinárodní smlouvy, vyhlášené ve Sbírce mezinárodních smluv, přiklonil se k formě a dikci, která je v našem právním řádu používána. Je použita v řadě jiných zákonů, poněvadž výbor nerevokoval svoje usnesení a nepodává tedy pozměňovací návrhy, jako výbor, pověřil mě podat v tomto smyslu pozměňovací návrh, který vám byl rozdán.

A jestli mohu druhou část říct už nikoliv za Ústavně-právní výbor, ale jako senátorka, ten pozměňovací návrh navrhuje, aby § 175 bod 124 zněl takto: Ustanovení tohoto zákona se použijí, pokud mezinárodní smlouva, vyhlášená ve Sbírce mezinárodních smluv, nestanoví něco jiného.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko, a nyní se ještě hlásí do podrobné rozpravy pan senátor Fischer.

**Senátor Václav Fischer:** Dámy a pánové, vrátím se ještě jednou k mému pozměňovacímu návrhu. Rozhodl jsem se, že tento pozměňovací návrh stahuji. Hlavním důvodem je ujištění pana ministra, že bude cizinecká policie postupovat diferencovaně na základě míry nebezpečnosti – jak bych to řekl – cestujících na palubě v jednotlivých letadlech. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám za toto stanovisko, a pokud se už nikdo nehlásí do podrobné rozpravy – nikoho nevidím – tak tuto rozpravu končím a táži se pana ministra vnitra, zdali se chce vyjádřit k předloženým pozměňovacím návrhům v průběhu celé rozpravy, prosím.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Vážený pane předsedo, pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, já budu poměrně stručný. Za prvé děkuji panu senátorovi Fischerovi za to stanovisko, a já potvrzuji, že v tuto chvíli, pokud tento zákon v této části bude schválen tak, jak vzešel z Poslanecké sněmovny v konečném znění, tak že cizinecká policie dostane možnost onoho správního uvážení, kterou do této doby neměla, a nepochybně ten diferencovaný přístup bude. Co se týče dalších pozměňovacích návrhů, ale dalším klíčovým návrhem je pozměňovací návrh k § 175. Opakuji to stanovisko, které jsem měl včera, v tom smyslu, že nepodporuji onen návrh, který vzešel z jednání Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, nicméně v případě, že bude schválen tento pozměňovací návrh, tak si myslím, že je skoro nezbytné, byť samozřejmě svrchovanost zákonodárného sboru je jednoznačná, aby byl přijat jak pozměňovací návrh pana senátora Jílka, tak pozměňovací návrh paní senátorky Lastovecké. Co se týče ostatních návrhů Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tak s těmi návrhy lze vyslovit souhlas. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane ministře, a nyní se ptám zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Josefa Pavlaty, zda se chce vyjádřit k podrobné rozpravě.

Nevidím ho, tudíž nikoliv. Teď se táži zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Vlastimila Šubrta, zda se chce vyjádřit k rozpravě? Nechce se vyjádřit. Ptám se zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pana senátora Rostislava Harazina, zda se chce vyjádřit k podrobné rozpravě? Nikoliv. Zpravodajka Ústavně-právního výboru paní senátorka Dagmar Lastovecká. Prosím.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Já bych jenom chtěla upozornit, že vlastně máme tři návrhy, které mění tu původní předlohu, nicméně návrh pana senátora Jílka je vlastně doplněním návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tzn. pokud projde tento výborový návrh, tak je k němu možno hlasovat o návrhu pana senátora Jílka, zatímco ten můj pozměňovací návrh je vlastně protinávrhem místo obou těchto návrhů.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám. Garanční zpravodaj jistě vezme na vědomí při pořadí hlasování. Nyní dávám slovo panu senátoru Františku Kroupovi jako garančnímu zpravodaji, aby se vyjádřil k rozpravě a provedl nás posléze hlasováním. Prosím, pane senátore.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, já především podávám informaci o tom, že i Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se dnes ráno sešel, aby vyhodnotil podané pozměňovací návrhy. Bylo by bezpředmětné vyjadřovat se nyní k pozměňovacímu návrhu nebo k původnímu pozměňovacímu návrhu již staženému od pana kolegy včera. Pokud jde o pozměňovací návrh pana kolegy Jílka, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost se ztotožňuje s návrhem v tom znění, v jakém byl nyní podán, takže tento návrh náš výbor doporučuje schválit, tzn. především schválit pozměňovací návrh výboru uvedený pod č. 4 a následně teprve pozměňovací návrh pana kolegy Jílka. Problém, o kterém hovořila paní kolegyně Lastovecká, tj. pořadí hlasování, je to takto dohodnuto i s legislativním odborem Senátu, takže takto budeme postupovat. Výhrada pana kolegy Sefziga z integračního výboru, že původní návrh senátora Fischera nebyl ve výboru projednán, nebyl samozřejmě původně projednán v žádném, ale každý výbor měl možnost od včerejška do dneška se sejít a tento návrh projednat. Domnívám se, že z toho důvodu bylo včerejší jednání přerušeno. Pokud tento výbor nepovažoval za nutné projednat, není možno proti tomu protestovat.

Nyní bych rád navrhl pořadí hlasování. Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, následně pokud bude schválen čtvrtý návrh, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Adolfa Jílka a v případě, že nebude schválen bod č. 4 z pozměňovacích návrhů Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Lastovecké.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Je souhlas s tímto postupem? Prosím, pane senátore, můžeme začít.

**Senátor František Kroupa: První návrh, který budeme hlasovat, je návrh uvedený pod bodem č. 1,** Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Předpokládám, že každý máte před sebou, že jej nemusím číst, pouze připomínám, že jde o to, že tímto návrhem se vrací povinnost policie, která odmítne vstup cizince na území sepsat o důvodech tohoto odmítnutí záznam.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů. Zahajuji hlasování. Omlouvám se, musím to vynulovat. Názor pana ministra je kladný. Zpravodaje také kladné. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 42 při přítomných 66 senátorkách a senátorech, kvorum 34, pro bylo 40, proti 1. Tento **návrh byl přijat.** Prosím.

**Senátor František Kroupa: Druhým návrhem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost je doplnění německého jazyka pro text upozornění cizinců, kteří byli zadržení a nebyl zjištěn jejich jazyk a mají být poučeni o možnosti soudní ochrany.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 43 se z přítomných 66 senátorek a senátorů pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

**Senátor František Kroupa: Třetím návrhem je doplnění těchže jazyků do § 136, a to v tom smyslu, že tento cizinec bude-li umístěn do zařízení bude v těchže řečech upozorněn na vnitřní řád tohoto zařízení.** Doporučuji.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 44 se z přítomných 66 senátorek a senátorů pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.** Prosím.

**Senátor František Kroupa: Čtvrtý návrh Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost vrací § 175 zákona do současné platné podoby.** Doporučuji.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, slyšeli jsme všichni stanoviska. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování č. 45 z přítomných 64 senátorek a senátorů za kvora 33 bylo pro 21 senátorek a senátorů, proti 9. Tento **návrh nebyl přijat.** Prosím.

**Senátor František Kroupa:** Vzhledem k tomu, že kolega Jílek avizoval, že jeho návrh je doplňkový k bodu 4 zahraničního výboru, jeho návrh je tímto nehlasovatelný a přichází v úvahu **hlasovat o pozměňovacím návrhu paní senátorky Dagmar Lastovecké, která mění text paragrafu 175.** Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pan ministr?

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Tím, že neprošel předchozí návrh, tak nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, ano. Senát se vyjádří hlasováním, které zahajuji.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 46 z přítomných 64 senátorek a senátorů bylo pro 43, proti byl 1, tento **návrh byl přijat.**

**Senátor František Kroupa:** Nyní zbývá už jenom hlasovat o vrácení Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, ale předtím se ještě přihlásil pan místopředseda vlády Rychetský. Prosím.

**Senátor Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Já bych prosil, aby se hlasovalo o pozměňovacím návrhu pana senátora Jílka, protože ten jediný to teď může zachránit poté, co byl přijat pozměňovací návrh paní senátorky Lastovecké, protože pokryje tu minulost, kdy mezinárodní smlouvy nebyly publikovány a přitom je bezvízový styk a přeshraniční.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, slyšeli jsme stanovisko. Technicky pan senátor Pospíšil. Může technickou, pak pan senátor Žantovský.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Prosím vás, já se domnívám, že pokud znění toho zákona bylo do doby účinnosti nového zákona takové, jaké bylo, tak nebyly pokryty ani předtím anebo byly pokryty. Náš zákon přece není vůbec ani trochu retroaktivní, my nezavádíme retroaktivitu. Všechny smlouvy od doby účinnosti toho zákona se budou řídit novým zákonem a všechny smlouvy předtím se řídí starým zákonem.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, pan senátor Žantovský.

**Senátor Michael Žantovský:** Já chápu pana kolegu Rychetského a já si myslím, že bychom měli schválit návrh pana senátora Jílka, ale návrh pana senátora Jílka byl podmiňujícím návrhem k návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Máme-li tedy hlasovat znovu, musíme revokovat usnesení, hlasovat znovu o návrhu Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, který byl tím správným návrhem a přijmout doplňující návrh kolegy Jílka. Ale nemůžeme hlasovat o podmíněném návrhu bez souvislosti k tomu návrhu původnímu. To je otázka jednacího řádu, to je otázka zákona, i když mě pan ministr, jako obvykle, neposlouchá. Myslím tím pana ministra Rychetského, ne pana ministra Grosse, když je tady vidím pohromadě.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Teď se hlásila paní senátorka Lastovecká.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vidím, že je tady nejasnost spočívající v tom, že tento návrh znamená jakési zpětné přijímání smluv a jejich vyhlašování. Já bych chtěla upozornit, že v tom zákoně na řadě míst je vlastně přednost těch některých smluv vyjádřena v konkrétních paragrafech, čili toto ustanovení se týká jenom malé skupinky smluv, které mohou být vlastně užívány tehdy, když jsou vyhlášeny ve Sbírce, to znamená, že by měly být dodatečně vyhlášeny. Těch ostatních se to vůbec netýká.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, a pan zpravodaj Kroupa.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, dovolím si říci stanovisko zpravodaje garančního výboru. Já se domnívám, že všichni slyšeli, že pozměňovací návrh kolegy Jílka byl podmiňovací a byl podmíněn tím, že bude schválen bod 4 pozměňovacích návrhů Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Pakliže tento bod 4 schválen nebyl, je návrh kolegy Jílka nehlasovatelný anebo je možné problém řešit tak, jak navrhoval předseda výboru kolega Žantovský. Jiná cesta prostě není. Takto byl ten návrh předložen, takto musí být vážně brán, takto o něm může být hlasováno. Nic jiného.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Prosím, technická, pan kolega Stodůlka.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Pokud se bavíme o pozměňovacím návrhu kolegy Jílka, myslím, že může být hlasovatelný, protože on je zařazován nikoliv za nebo jako součást § 175, ale do přechodných ustanovení. To znamená, že on se objevuje úplně jinde v tom zákoně. To byl jen náš předpoklad z toho minulého projednávání, kdy to bylo součástí § 175.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, ještě pan kolega Kroupa.

**Senátor František Kroupa:** Já se domnívám, že tomu tak není, protože kolega Jílek, když tento návrh představoval, tak se znovu přihlásil k tomu, že je podmíněný k pozměňovacím návrhům Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Takže není pravdou, že je to jinak. Nicméně ale lze vyžádat stenozáznam a přečíst, jak vlastně ten návrh byl předložen.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Dámy a pánové. Množí se tady technické, je za 5 minut 13 hod. Senát přijímá slovenského prezidenta pana Schustera. Za malou chvilinku budeme muset udělat přestávku, takže poslední dvě před obědní přestávkou, poslední dva přihlášení. Pan senátor Žantovský.

Prosím soustřeďte se na vystupování řečníků.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane kolego, já myslím, že to nechceme protahovat, chceme se z toho co nejrychleji dostat. Pan ministr Rychetský svým vystoupením znovu otevřel rozpravu. Nic nebrání panu kolegovi Jílkovi, chce-li, aby podal svůj návrh samostatně jako nepodmíněný, pak o něm můžeme hlasovat.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, to si myslím, že je rozumný návrh. Prosím pana senátora Jílka.

**Senátor Adolf Jílek:** Pane předsedající, páni ministři, dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že byl schválen pozměňovací návrh paní kolegyně Lastovecké, můžeme se dostat do stavu, že některé smlouvy, které nejsou ve Sbírce, možná že je jich více, než si jsme schopni připustit, by se na tento zákon nevztahovala nějaká doba, než by je ministerstvo vydalo ve Sbírce. Já považuji za vhodné vzhledem ke stavu, který by mohl nastat, abych opět nechal hlasovat o svém návrhu jako doplňujícím návrhu k tomu, co bylo přijato. Čili trvám na tomto pozměňovacím návrhu, jak byl předložen.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Pan senátor Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Protože doposud platí návrh zákona ve znění, kde je ten bod 175 naprosto stejný tak, jak ho do dalšího jeho platnosti navrhoval Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, tak z toho, pokud by nemohl platit ten zákon v novém znění, ty smlouvy by nemohly platit v novém znění, pak nemohly platit ani ve starém znění, celý rok už nemohly platit, co platí ten zákon. A já se omlouvám, ale já se domnívám, že ten zákon vztahujeme do budoucna.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji za vystoupení. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Budete mít možnost se vyjádřit po uzavření podrobné rozpravy, já bych ji raději uzavřel. Uzavírám podrobnou rozpravu a prosím pana ministra, aby se k ní vyjádřil.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, dámy a pánové. Já jenom stručně reakci. To přece není o retroaktivitě, tento problém, tento spor. Tady neznamená, že ty smlouvy neplatily, jenom se nebudou moci výhody vyplývající z těchto smluv uplatnit v režimu tohoto zákona a v tom je ten problém a to asi tedy nikdo nechce tyto věci, aby nastaly. Čili ono se klidně nakrásně může stát, že skutečně do budoucna za měsíc někdo pojede do ČR, který na základě třeba mezivládní dohody by nepodléhal všem ustanovením tohoto cizineckého zákona, ale ejhle tím, že ta smlouva by nebyla vyhlášena v té době, tak by na hranicích musel být takovýto člověk zastaven a v tom je ten problém. Čili to není o retroaktivitě tato věc. To je o tom, jakým způsobem se budou uplatňovat výhody vyplývající ze smluv nižšího nežli prezidentského typu.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji a poprosím pana garančního zpravodaje, předtím znělkou ještě svolám ty, kteří opustili jednací sál.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, v prvé řadě poděkuji panu ministru Rychetskému, že svým vystoupením otevřel rozpravu a v druhé řadě kolegovi Jílkovi, že upravil způsob, kterým navrhuje svůj pozměňovací návrh. Domnívám se, že po jeho doplňujícím vystoupení lze o tomto návrhu hlasovat. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, v sále je přítomno 64 senátorek a senátorů. Pan ministr doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 47 za přítomnosti 64 senátorek a senátorů bylo pro 51, proti 1. Tento **návrh byl přijat.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda **návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 48 z přítomných 64 senátorek a senátorů bylo pro 51, proti byli dva. Tento **návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodajovi, děkuji vám všem a vyhlašuji polední přestávku do 15.30 hod.

Jenom pro upřesnění, vzhledem k tomu, že Senát přijímá slovenského prezidenta a oběd začíná v půl druhé, bude do tří hodin, než se sem vrátíme z Hrzánského paláce zpátky, 8 senátorek a senátorů se zúčastní tohoto oběda, budeme pokračovat v 15.30 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Milé kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat v průběhu 5. schůze Senátu. Dámy a pánové, budeme pokračovat v projednávání přerušeného bodu, kterým je:

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 152/1994 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění zákona**

**č. 247/1995 Sb., zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon**

**č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.**

Jde o **senátní tisk č. 361.** Projednávání tohoto návrhu zákona jsme přerušili v průběhu podrobné rozpravy na žádost výborů, aby projednaly pozměňovací návrhy podané na schůzi Senátu. Pro úplnost připomínám, že jsme již hlasovali o návrhu předmětný návrh zákona schválit i zamítnout. Ani jeden z těchto návrhů nebyl schválen. Prosím navrhovatele, pokud se již dostavil, podle mých informací… Dostavil, pardon. Děkuji, pane ministře. Já jsem se díval směrem ke vchodu, protože jsem byl informován, že jste právě na cestě. Děkuji, byl jste rychlejší, než jsem očekával. Takže vás prosím, abyste v tomto okamžiku zaujal své místo u stolku zpravodajů. Vyslechneme nejprve informace zpravodajů výborů o výsledku jejich jednání o pozměňovacích návrzích.

Pozměňovací návrhy, které byly podány na 23. schůzi Senátu, byly rozdány jako senátní tisk č. 361/6. Jako senátní tisk č. 361/5 bylo rozdáno usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, který je garančním výborem. Prosím zpravodaje garančního výboru pana senátora Pavla Eyberta, aby nás s tímto usnesením seznámil. Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych začal svoji zpravodajskou zprávu rekapitulací toho, co se zatím událo. Vím, že vy, co jste zde spolu se mnou při projednávání tohoto zákona na konci minulého období byli, si to ještě pamatujete, ale jsou tu mezi námi i noví členové Senátu, kteří neměli tenkrát možnost být tu s námi. Výbory novelu zákona projednaly, předložily své návrhy plénu Senátu, proběhla všeobecná rozprava a na ní na konci pak hlasování, zda zákon schválit, či zamítnout.

Z toho, že jsme dnes zde a projednáváme znovu, je tedy patrné, jak hlasování dopadlo. Zákon schválen ani zamítnut nebyl. Byla otevřena podrobná rozprava, ve které padla celá řada pozměňovacích návrhů. Jelikož nebylo dobře možné na ně bez projednání ve výborech reagovat, byla podrobná rozprava přerušena a zákon vrácen k projednání do výborů. Takto jsme se dostali do 3. funkčního období s projednávaným zákonem o volbách do obecních zastupitelstev.

K tomu už jen jednu poznámku. Senát je komorou Parlamentu, která má kontinuitu ve svém rozhodování na rozdíl od Poslanecké sněmovny, která kontinuitu nemá. Organizační výbor rozhodl, že bude zákon projednán v Ústavně-právním výboru, že garančním výborem bude Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Ústavně-právní výbor z na plénu již podaných pozměňovacích návrhů doporučil plénu Senátu schválit jeden pozměňovací návrh, a to návrh pana senátora Františka Bartoše, vypustit z § 5 odst. 4.

Náš výbor z dosud na plénu podaných pozměňovacích návrhů doporučil plénu Senátu nepřijmout žádný. Já je momentálně zrekapituluji. Je to, pro vaši informaci, tisk č. 361/6, který máte k dispozici a prosím, abyste si je když tak případně vzali k té rekapitulaci k ruce.

Začnu pozměňovacími návrhy podanými panem senátorem Františkem Kroupou. V první části zákona doporučuje v § 14 písm. d změnit číslici "60" na "66" a číslici "6" na číslici "5" a dále změnit slovo "tříčlenná" na "tříčlenná" (?). Náš výbor to nedoporučuje. Prosím.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** S faktickou připomínkou se hlásí pan senátor František Kroupa. Pokud jde o vážnou, tak vám samozřejmě slovo udělím.

**Senátor František Kroupa:** Nevím, pane předsedající, v jaké míře vážnou, ale já z těchto mých pozměňovacích návrhů hodlám drtivou většinu stáhnout a myslím, že by bylo zbytečné, kdyby pan kolega Eybert tady o tom diskutoval. Já v platnosti ponechávám pouze v části 1. pozměňovací návrh uvedený pod č. 15 a pod č. 25. Ostatní všechny stahuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego. Jde nepochybně o vážnou připomínku. Prosím pana zpravodaje, aby pokračoval.

**Senátor Pavel Eybert:** Já děkuji panu senátoru Františku Kroupovi za toto, co učinil, urychlí to náš průběh a já to velice vítám. Čili se zmíním pouze o těch, které nestáhl, tj. pod č. 15 - doplnit v § 21 odst. 5 ve znění "nezávislý kandidát činí úkony ve volebních věcech atd. sám". My tento pozměňovací návrh nedoporučujeme, a to sice z toho důvodu, že už to vyplývá ze zákona teď.

Co se týká toho 25. bodu - § 39 odst. 5 písm. b). Je-li označena pouze volební strana, obdrží hlas každý kandidát této strany, maximálně však tolik kandidátů, kolik činí počet volených členů zastupitelstva, také nedoporučujeme. Nedoporučujeme to proto, že jsme přijali jiné obdobné nebo prakticky shodné, co se týká věcného obsahu řešení na našem výboru.

Z dalších pozměňovacích návrhů se dostáváme až do části B. – pozměňovací návrhy podané senátorem Františkem Bartošem, což je vypuštění § 2 odst. 4 bez náhrady. Náš výbor ho sice nepřijal, ale hlasování bylo půl na půl a já se pak vyjádřím za sebe i za náš výbor, že je to prostě záležitost, která nemá dobré řešení, ať přijmeme to, že vypustíme tento odstavec, nebo že ho nevypustíme, prostě některé části stejně zůstanou nedořešené, neošetřené.

Část C. – pozměňovací návrhy pana senátora Jiřího Skalického: § 26 vypustit bez náhrady, ostatní přečíslovat. Nedoporučujeme, protože považujeme dělení obcí na obvody za prospěšné.

D. – pozměňovací návrhy senátorky Jitky Seitlové: § 32, odst. 7 ve druhé větě slova„může vyslat“ nahradit slovem „vyšle“, opět nedoporučujeme. Při navštívení někoho, kdo požádal, může dojít ke zpochybnění výsledků voleb.

A pak je zde ještě část E. pozměňovací návrh pana senátora Jiřího Skalického a já než ho okomentuji se zeptám, jestli ho chce stáhnout nebo ne. Signalizuje, že chce stáhnout čili o něm hovořit nebudu, budeme to řešit trošku jinak v našem výborovém pozměňovacím návrhu, ke kterému se dostanu dále.

O těchto návrzích, které byly ještě předneseny na plénu Senátu, byly na výboru předneseny mnou další pozměňovací návrhy a také některými dalšími pány kolegy senátory. Návrhy, které byly na našem výboru schváleny máte v tisku, který má číslo 361/5, který máte k dispozici. Já se pokusím je trochu okomentovat.

Pod bodem 1. navrhujeme třikrát vypustit slova „ve Sbírce zákonů a“. Toto vypuštění je dobré, protože tato slova, která jsou třikrát v zákoně v různých paragrafech jsou tzv. mrtvými ustanoveními zákona, protože budou vycházet pouze v mezinárodních smlouvách a nebudou uveřejňovány ve Sbírce zákonů. Je tedy lepší, když je ze zákona vypustíme. Pod bodem 2. doporučujeme doplnit, že kandidovat mohou jen ty politické strany a hnutí, které nemají pozastavenu činnost, byť to vyplývá ze zákona o politických stranách, a to proto, protože tuto dikci, formulaci, máme i v ostatních volebních zákonech takto napsanou.

Pod bodem 3. doporučujeme doplnit text tak, aby bylo každému srozumitelné, že i když je kandidátka o třetinu větší, než počet volených mandátů, hlasy se dopočítávají jen do tolika, kolik je voleno členů zastupitelstva, byť to také lze vyvodit, a to z § 33.

V bodě 4. našich pozměňovacích návrhů k § 40 doplňujeme nový odstavec, odstavec 5, který říká, že platnost hlasovacího lístku potvrdí s konečnou platností okrsková volební komise, a to z důvodu, že žádný jiný orgán ve volbách už nemá politické zastoupení a také proto, že to opět máme ve všech ostatních volebních zákonech uvedeno. Toto jsou jenom technické, ten další, poslední, je sice také technický ve smyslu obsahu, ale už není tak jednoduchý. V tomto pátém bodě jde o to, že v § 54 odstavec 2 písmeno e, podle předloženého návrhu není dobře ošetřena situace, kdy zastupitelstvo nebo přednosta okresního úřadu vysloví výrok, že někomu ze zastupitelů skončil mandát a on se proti tomuto výroku odvolá k soudu. Soud po nějaké době konstatuje, že je tomu tak, že mandát neskončil. Jenomže podle zákona o obcích se vzápětí po takovémto výroku má ujmout svého mandátu zastupitel, který je v pořadí další z příslušné kandidátky. A než soud rozhodne, může takový zastupitel učinit různá rozhodnutí spolu s ostatními zastupiteli, může se stát radním nebo dokonce starostou, jak se už v praxi stalo. Jelikož podání odvolání proti tomu výroku zastupitelstva nebo přednosty nemá podle předloženého návrhu odkladný účinek, tak se to skutečně může stát. Je pak velmi problematické, jakou právní hodnotu by měly kroky v tomto období učiněné, zda jsou platná hlasování, byla-li např. schválena či neschválena o jeden hlas a některá z těch hlasování jsou již nevratná. Jelikož zástupci předkladatele Ministerstva vnitra, i naše legislativa tento problém také viděli, pomohli nám zpracovat a je spíše namístě říci, že zpracovali po vzájemných konzultacích poměrně rozsáhlý pozměňovací návrh, který tento problém komplexně řeší na místě mého původního návrhu písm. e vypustit, což by problém také neřešilo ve všech ohledech.

Předložený pozměňovací návrh v tomto bodě dává upřesnění v těchto směrech. Doplňuje se způsob doručení rozhodnutí zastupitelstva nebo přednosty ve věci zániku mandátu. Výslovně se stanoví, že mandát zaniká buď podáním soudu nebo nabytím právní moci rozhodnutí soudu ve věci zániku mandátu. Pokud si člen zastupitelstva, o jehož mandát jde, podá v zákonné lhůtě návrh soudu na zrušení rozhodnutí zániku mandátu, a výslovně se stanoví, že mandát zaniká buď podáním soudu nebo nabytím právní moci rozhodnutí soudu ve věci zániku mandátu, bude mít takové podání ve vztahu k zániku mandátu odkladný účinek, což je zde to podstatné, co v návrhu je. Náš výbor vám doporučuje tyto mnou uvedené pozměňovací návrhy přijmout. Kromě těchto pozměňovacích návrhů výbor projednal i další předkládané návrhy, o kterých měl informace, že by mohly být na plénu podány, např. od pana senátora Skalického. Pokud skutečně budou podány, v intencích předpokládaného obsahu budu se k nim za výbor moci vyjádřit i bez dalšího svolání výboru. Budou-li však podány nové návrhy i z věcného hlediska, pak budeme muset zřejmě požádat o přerušení tohoto bodu schůze a uskutečnit schůzku výboru.

Závěrem tohoto mého vystoupení dovolte, abych vám jako zpravodaj přečetl usnesení našeho výboru z 6. výborové schůze. Výbor se usnesl takto: 1. Revokuje své původní usnesení č. 107 ze 48. schůze ze dne 15. listopadu 2000. 2. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení. 3. Projednal pozměňovací návrhy podané k návrhu zákonu na plénu Senátu a nedoporučil je. 4. Určuje zpravodajem mě a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. V tuto chvíli děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní prosím předsedkyni Ústavně-právního výboru paní kolegyni Dagmar Lastoveckou, aby nás seznámila se stanoviskem výboru.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, Ústavně-právní výbor projednal pozměňovací návrhy předložené na minulém projednávání, s výjimkou pozměňovacího návrhu, který zde předložil pan senátor Skalický, neboť bylo avizováno jeho stažení. Tak, jak už řekl pan senátor Eybert, doporučili jsme přijmout pouze jediný pozměňovací návrh, a to je návrh pana senátora Bartoše směřující k vypuštění ustanovení, ve kterém se hovoří o neslučitelnosti člena zastupitelstva a statutárního zástupce společností zřízených městem.

Chtěla bych říct, že důvody, které nás k tomu vedly, byly dva. První: protože pojem statutární zástupce není jednoznačně v našich zákonech definován a vnášel by určitou právní nejistotu, co vlastně je neslučitelné. Druhý: důvod, který je možná víc můj osobní než výborový - já se domnívám, že situace v každé samosprávě je poněkud jiná a že bychom neměli zákonem stanovovat tuto neslučitelnost, že je to otázka zastupitelstva, co bude považovat za přijatelné, za vhodné, a co ne.

Současně bych ještě chtěla požádat na základě dnešního setkání Ústavně-právního výboru, poté co budou předloženy všechny pozměňovací návrhy, o desetiminutovou přestávku pro setkání Ústavně-právního výboru.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně, a mám pouze dotaz. Předpokládáte, že by vaše přestávka měla být před ukončením podrobné rozpravy anebo po jejím ukončení? *(Před.)* Děkuji, vedu to v patrnosti.

Připomínám, že stále probíhá podrobná rozprava, proto vás žádám, abyste se - pokud máte zájem - přihlásili do této rozpravy. Na monitoru mám dva přihlášené, teď už tři. První je přihlášen pan senátor Jiří Šenkýř, připraví se pan senátor Jiří Skalický. I třetí přihlášený se jmenuje křestním jménem Jiří - je to Jiří Stodůlka. Prosím pana senátora Jiřího Šenkýře, aby se ujal slova.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové, já budu velice stručný. V tisku 361/6 pod bodem C je uveden můj pozměňovací návrh ve věci § 26. Sděluji, že stahuji tento pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Uděluji teď slovo panu senátorovi Jiřímu Skalickému. Prosím vás o slovo, pane kolego.

**Senátor Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Především chci na mikrofon potvrdit zpětvzetí pozměňovacího návrhu, který jsem podal při posledním plenárním projednávání tohoto zákona a který máte v tom souhrnu uveden tuším pod bodem E. Pro ty z vás, kteří si na tehdejší rozpravu ještě vzpomínají jenom připomenu, že tehdy jsem tento návrh podával jako naprosto vědomou a pojmenovanou improvizaci, pomocí níž jsem chtěl dosáhnout pouze toho, aby se výbory k této otázce jaksi vrátily a aby ji seriózním způsobem projednaly.

ÚPV, jak už tady bylo referováno, se až v novém volebním období vyjádřil k pozměňovacím návrhu, nicméně k tomu hlavnímu problému, o kterém já jsem tady hovořil, totiž určitému riziku negativního synergického efektu mezi různými změnami, které jsou v tomto volebním zákoně navrhovány Poslaneckou sněmovnou, se žádná výborová diskuze nevedla.

Já jsem se tudíž pokusil o formulaci nového pozměňovacího návrhu, který aspoň podle mého nejlepšího vědomí a svědomí se snaží formulovat určitý kompromis mezi různorodými názory, které na toto téma v Senátu panují. Ten můj pozměňovací návrh je založen na principu, že souhlasí s novým zavedením pětiprocentního kvora, za druhé, že souhlasí se změnou dělicí řady z dnešního stavu, kdy se používá dělicí řada lichých čísel, na řadu celých čísel, ale začínající jedničkou, a nikoliv, jak je v návrhu Poslanecké sněmovny, číslem 1,42. Konečně za třetí je ten návrh založen na zpřísnění podmínek pro vytváření dílčích volebních obvodů tak, že každý takový obvod bude muset velikostí odpovídat počtu nejméně 9 členů obecního zastupitelstva. Nikterak netvrdím, že tento kompromis, který vám chci navrhnout, je nějaké ideální nebo jediné správné řešení. Zdá se mi, že však docela dobře vyhovuje požadavkům, které aspoň podle mého soudu v té diskuzi o správné podobě volebního zákona do obecních zastupitelstev převažují, tj. zachovat v zásadě povahu volebního systému, který dnes platí. Za druhé, pokud, tak jen velmi přiměřeně a tudíž ještě spravedlivě posílit volební subjekty s významnějším volebním výsledkem. Dále pak ve větších městech, kde se charakter voleb trochu blíží volbám do Poslanecké sněmovny, přispět k přiměřené obraně proti často přílišné roztříštěnosti obecních zastupitelstev marginálními subjekty. To by samozřejmě zařídilo právě ono pětiprocentní kvorum. Konečně se chce dosáhnout toho, abychom zákonem bránili před přílišnou a potenciálně možná i účelovou kreativitou obecních zastupitelstev alespoň tak, aby momentální většina v obecním zastupitelstvu nemohla svým vlastním rozhodnutím fakticky změnit povahu používaného volebního systému.

Z těchto principů vycházejí dva pozměňovací návrhy, které vám byly rozdány. Jednak je to návrh, který se vztahuje k bodu 20 a podle tohoto návrhu by § 26 zněl tak, jak ho máte před sebou. Domnívám se, že ho snad nemusím číst. Podstatné je, že podmínka pro dělení na dílčí volební obvody je formulována tak, že tento dílčí volební obvod by musel volit minimálně 9 členů zastupitelstva.

Ten druhý návrh máte pod bodem 4 v mém pozměňovacím návrhu a fakticky znamená, že se v § 44 odst. 1 číslovka 1,42 nahradí číslovkou 1.

Dále podávám s tímto tématem nesouvisející pozměňovací návrh, a to je návrh na sjednocení povinného počtu podpisů na peticích pro nezávislé kandidáty a pro sdružení nezávislých kandidátů. Domnívám se, že dnešní stav zvláště pak ve velkých městech stanoví nepřiměřeně tvrdé podmínky pro možnost kandidatury sdružení nezávislých kandidátů. Ta nepřiměřená tvrdost nám lépe vyvstane před očima, když si uvědomíme, že pro založení politické strany s celostátní působností stačí tisíc podpisů na petici.

A samozřejmě že tento dnešní stav nakonec ani neplní svou úlohu, tj. určitou diskriminaci nezávislých sdružení, ale spíše způsobuje obcházení tohoto pokusu o regulaci. Konečně v souhrnu mých pozměňovacích návrhů jsou dva, které nejsou původně mé, a já, pokud jsem je zcizil, tak jsem je zcizil pouze v dobrém úmyslu. Pozměňovací návrh pod bodem 1 je v podstatě již podaným návrhem pana senátora Bartoše tuším, a já jsem ho uvedl ve svém souhrnu jenom proto, že jsem si uvědomil, že je třeba ho legislativně-technicky doplnit o tu část b). Co se týče té druhé mé krádeže, tak jsem se jí dopustil proto, že jsem neměl k dispozici ještě nové usnesení Výboru pro územní rozvoj, ale pouze pracovní verzi pozměňovacích návrhů pana senátora Eyberta, a jelikož jsem jeden jeho návrh, který se právě týká § 39 odst. 5, velmi sdílel, ale zdál se mi legislativně špatně vyjádřený, tak jsem ho ve spolupráci s legislativou upravil a uvedl do svého souhrnu. Dnes jsem ovšem zjistil, že v usnesení Výboru pro územní rozvoj je tento návrh uveden, a to přesně v tomtéž znění, jako ho mám já, a tudíž se vám tímto za pokus o krádež omlouvám, byl skutečně míněn jenom snahou, abychom hlasovali o precizně formulovaných pozměňovacích návrzích. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Stodůlka, připraví se pan senátor Robert Kolář. Prosím, pane senátore, řečniště je vaše.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, můj pozměňovací návrh zasahuje do tzv. velkého volebního zákona, který jest částí tohoto projednávaného malého volebního zákona. V této pasáži se totiž objevila zřejmá chyba při schválení originálu zákona o volbách do Parlamentu ČR a já využívám právě toho prostoru, který nám je dán Poslaneckou sněmovnou, abych pozměňovacím návrhem vyloučil z rozhodování mezi prvním a druhým kolem senátních voleb zmocněnce politické strany.

Pokusím se v krátkosti odůvodnit, proč toto ustanovení předkládám. Domnívám se, že politická strana má dostatek času při nominaci kandidáta do Senátu před prvním kolem. Tam má rozhodnout o tom, zda ten či který kandidát je hoden její důvěry, a patřičně je vybavit pro volební klání. Mezi prvním a druhým kolem je již ingredience politické strany podle mého názoru a názoru některých mých kolegů zcela nežádoucí. Mohlo by se totiž stát, a bohužel, není to přílišná podezřívavost, je to pouze politická realita, že by některá z politických stran, která nepříliš uspěje v senátních volbách, by mohla pomocí tohoto opakovat senátní volby až do úplného vyprázdnění Senátu. Myslím si, že ta hrozba je docela reálná a nebyl bych rád, aby tímto způsobem byl také třeba někdy Senát likvidován, protože těch likvidátorů Senátu je i v politických stranách zde zastoupených poměrně hodně.

Měl jsem také ve svém pozměňovacím návrhu, který jsem přednesl na Ústavně-právním výboru, mnohem širší novelu velkého volebního zákona, tj. zákona do Parlamentu ČR. Byly to náměty, které souvisely ještě před rozhodnutím Ústavního soudu s tím, že hodláme změnit velký volební zákon, ale vzhledem k tomu, že ministr vnitra v minulém týdnu dodal materiál, kterým se bude měnit velký volební zákon, a to ve volbách do Poslanecké sněmovny, myslím si, že by bylo namístě tyto věci projednávat spolu. Tato záležitost senátních voleb není postižena novým návrhem Ministerstva vnitra, týkajícím se rozhodnutí Ústavního soudu, a proto se domnívám, že zde nebude nikdo kromě Senátu a senátorů, kteří by byli ochotni do této pasáže senátních voleb někdy zasahovat, zvláště ve chvíli, kdy je tato pasáž otevřena novelou malého volebního zákona.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím si, že neublížíme ničemu a nikomu, pokud již do této otevřené pasáže velkého volebního zákona zasáhneme drobnou úpravou, která zvýší jistotu kandidátů na senátora ve druhém kole senátních voleb. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego, a prosím pana senátora Roberta Koláře, aby se ujal slova. Připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se omlouvám, že budu v rámci podrobné rozpravy mluvit k jednomu z návrhů poněkud obecněji, ale je to způsobeno tím, že v době, kdy byl tento zákon v Senátu rozjednán, tak já jsem byl teprve na cestě do této komory, tak mi to, prosím vás, odpusťte. Moje reakce se týká návrhu na vypuštění § 5 odst. 4, čili pracovně řečeno neslučitelnost zastupitele obce. Já bych především chtěl tady vyjmenovat, protože bylo řečeno, že není zřejmé, jakých funkcí se tato neslučitelnost týká, takže § 5 odst. 4 znamená, že člen zastupitelstva obce podle tohoto návrhu nemůže být společníkem ve veřejné obchodní společnosti, nemůže být komplementářem v komanditní společnosti, nemůže být jednatelem ve společnosti s ručením omezeným, nemůže být členem představenstva akciové společnosti, ale může být členem dozorčí rady a může být členem valné hromady a nemůže být členem představenstva družstva, to vše samozřejmě za předpokladu, že se jedná o subjekty, v nichž má majetkovou účast obec nebo které obec zřizuje sama. Dále podle tohoto paragrafu nemůže být členem zastupitelstva ředitel příspěvkové organizace, kterou zřizuje město nebo obec.

Co mě vede k tomu, abych vyjádřil svůj nesouhlas s vypuštěním této neslučitelnosti? Jednak jsou to technické důvody a jednak, řekl bych, obecně politické. Co se týče těch technických, stejně jako jsem dopoledne hovořil o určité neutralitě naší daňové soustavy, zrovna tak si myslím, že i v tomto zákoně by měla být zachována určitá rovnoměrná pravidla pro všechny zastupitelské sbory, a já tento § 5 odst. 4 vnímám jako určité nesouhlasení s tím, co už dnes platí na úrovni krajů. Zaznívají argumenty, že obec má přece jenom jinou roli než kraj, na druhé straně dovedu uvést příklad, kdy Karlovarský kraj, který má 350 000 obyvatel, bude zřizovat krajské divadlo a jeho ředitel nesmí být členem krajského zastupitelstva, zatímco město jako je Brno, které má 400 000 obyvatel, bude zřizovat městské divadlo, a ten ředitel tam může být, čili myslím si, že tento nesoulad je naopak dobré odstranit.

Za druhé, a to považuji za daleko důležitější, tímto paragrafem se odstraňuje střet zájmů, který podle mého názoru zcela určitě existuje. Existuje v tom, že ředitelé organizací, zřizovaných obcí, rozhodují o svém rozpočtu, zřizují, pokud jsou radními, de facto sami sebe, a co je podstatné, jsou závislí na momentální reprezentaci, která v té dané obci vládne, a mluvím teď sám z osobní zkušenosti, 58letý ředitel domovní správy, technických služeb či jiné organizace vám odhlasuje 3. světovou válku jenom proto, aby se v té funkci udržel. Co je však daleko podstatnější a v čem si myslím, že je daleko závažnější problém než tady tyto technické záležitosti, je skutečnost, že my se tváříme, že funkce v těchto statutárních orgánech mohou vykonávat pouze zastupitelé zvolení do zastupitelstva.

Vzpomeňme si na dobu, kdy sestavujeme kandidátní listiny a kdy je prezentujeme veřejnosti. Na jakýkoliv dotaz novináře či kohokoliv jinačího samozřejmě odpovídáme, že garantujeme všechny kandidáty na kandidátce, že všichni jsou schopni vykonávat mandát zastupitele, radního anebo starosty. Čili mají v té chvíli pro voliče naprosto stejnou úroveň a jsou ve stejné výchozí pozici a záleží v podstatě na voličích jak svými preferenčními hlasy rozhodnou, zda bude zastupitelem, nebo nebude.

V okamžiku, kdy proběhnou volby, tak je selektujeme a v podstatě politické strany anebo sdružení, která navrhovala ty kandidátní listiny, tyto své kandidáty negarantují, svým způsobem je označují za nespolehlivé, protože výkony členů představenstev mohou vykonávat pouze ti, kdož byli zvoleni.

Já se naopak domnívám, že celá naše politická scéna má největší problém v tom, že veřejnost nedůvěřuje politikům a mj. i proto, že je považuje za určitou elitní skupinu, která se uzavírá sama do sebe a která na sebe kumuluje funkce a já se osobně domnívám, že by naopak té naší politické scéně a především na té nejnižší komunální úrovni prospělo, aby se do správy věcí veřejných zapojilo pokud možno co nejvíce lidí.

Já bych doporučoval, aby právě byli využíváni lidé, kteří byli ochotni kandidovat do zastupitelstva své obce nebo svého města, v těch volbách neuspěli, ale jsou to slušní a důvěryhodní lidé, tak aby právě oni podle své odbornosti zasedali ve statutárních orgánech společností, v nichž mají města a obce své majetkové účasti.

Z těchto důvodů, které jsem vyjmenoval, se naopak domnívám, že by § 5 odst. 4, který vymezuje nově neslučitelnost člena zastupitelstva obce, měl zůstat v té podobě, v jaké k nám byl postoupen ve verzi Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Já vám děkuji, pane kolego. Prosím, aby se slova ujala paní senátorka Jitka Seitlová, připraví se pan senátor Petr Fejfar.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, můj příspěvek přímo navazuje na to, co tady řekl přede mnou pan senátor Kolář. Problém § 5 odst. 4 je v tom, že myslím si, tady byla velmi dobrá snaha vyloučit střet zájmů, tzn., že lidé v zastupitelstvech jsou nějakým způsobem vázáni a ovlivňováni ve svých rozhodnutích existenčně, na druhé straně ale je třeba říci, že v našem výboru zazněla řada argumentů, zejm. ze strany menších obcí, pro to, aby právě lidé, kteří jsou významnými osobnostmi jako je ředitel školy, ředitel mateřské školy, ředitel knihovny, aby měli možnost podílet se na místní politice.

Je podle mého názoru pravdou, že volební zákon není tím zákonem, který by byl schopen řešit dlouhodobý problém, tzn. vůbec reformu veřejné správy a postavení malých obcí. Proto problém nevzniká jenom ve volebním zákoně, ale prolíná se nám neustále celou škálou zákonů o státní správě, o veřejné správě a tady na ně opět narážíme.

Vnímám argumenty z obou stran a je mi vlastní a bližší názor, který se prosadil i v zákonu o krajích, tzn., že neslučitelnost v těch orgánech, které jsou zřizovány městem, kde je vazba a kde může být ovlivnění, je jednoznačně vyloučena.

Přesto při tom, když vyjdeme reálně ze skutečnosti, která dnes na obcích je a vezmeme v úvahu menší a střední obce, je podle mého názoru třeba hledat kompromisní řešení. O takovéto kompromisní řešení jsem se pokusila ve svém pozměňovacím návrhu, který jsem rozdala a předkládám, který navrhuje, aby vyloučení střetu se netýkalo všech právnických osob, tzn. těch, které jsou zřízené obcí právě v tomto případě to vylučuje školy, ředitele mateřských škol, vylučuje to třeba ty ředitele těch knihoven, ale mělo by se to týkat alespoň obchodních společností.

Pokud bychom přijali tento pozměňovací návrh, tak by vypadla i výhrada, argument, který byl zcela oprávněně přednesen ze strany Ústavně-právního výboru, protože podle Obchodního zákoníku jsou pro všechny obchodní společnosti, ať je to veřejná obchodní společnost, ať je to společnost s ručením omezeným, akciová společnost nebo komanditní společnost, naprosto přesně definovány osoby, statutární zástupci jednoznačně.

Na druhé straně to nevylučuje, aby města a obce, které mají své obchodní společnosti, měly možnost dozírat nad tím, jak hospodaření v těchto organizacích probíhá. Je to jakýsi kompromisní návrh, se kterým přicházím v případě, že by došlo k tomu, že bychom chtěli skutečně vypustit ten § 5 odst. 4, který má principiální význam z hlediska možného střetu zájmů.

Druhý pozměňovací návrh, který předkládám, je pouze doplněním pozměňovacího návrhu, který jsem předložila na minulém plénu. Navrhuji proto řešení, které se naprosto bez jakýchkoliv problémů uplatnilo a uplatňuje po celou dobu při parlamentních volbách a uplatnilo se i při krajských volbách. Znění, které předkládám, uvádí do souladu formu tohoto výjimečného ustanovení přesně i se zněním, které je v zákoně o parlamentních volbách a v zákoně o krajských volbách. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Slovo má pan senátor Petr Fejfar, dalším přihlášeným, kterého prosím, aby se připravil, je pan senátor Josef Pavlata. Pane senátore, máte slovo.

**Senátor Petr Fejfar:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážení kolegové, vážené kolegyně, dovolte, abych předložil i já krátký pozměňovací návrh k senátnímu tisku č. 361. Týká se čl. 1 bod 15. Navrhuji, aby v § 21 odst. 1 v první a druhé větě byl vypuštěn text zvýšený o jednu třetiny a zaokrouhlený na celé číslo dolů.

Přiznám se, že původní myšlenka, proč vypustit toto ustanovení, tak mělo návaznost právě na ten § 39 – sčítání hlasů okrskovou volební komisí, ale to již tady pozměňovacím návrhem by mělo být dobře odstraněno. Já se pokusím vám jenom vysvětlit nebo asi je tady spousta starostů kolegů, čili já mám osobní zkušenost jako vy s volebním zákonem do obcí.

Vím, že je to zákon, který umožňuje voličům dobře strukturovat složení zastupitelstva, je to podle mého názoru pro voliče nejpříjemnější zákon, ovšem je dosti nepříjemný po té stránce spočítání volebních výsledků. A to ne těch samozřejmě, které přijdou z okrskových volebních komisí, ale těch, které jsou v okrskové volební komisi.

Myslím si, že ustanovení umožňující zvýšit o jednu třetinu možnost volebním stranám udávat nebo dávat na své kandidátní listiny kandidáty je zbytečné. Slyšel jsem různé polemiky na toto téma. Já si myslím, že právě ustanovení pozměňovacího návrhu pana Skalického o snížení počtu podpisů pod petice nezávislých kandidátů řeší právě tu situaci na obcích. Domnívám se, že by bylo lépe, kdybychom nějakým způsobem naváděli i malé obce, aby vystavily alespoň dvě volební strany do voleb a soutěžily, než aby ustavily jednu kandidátku, na které by mohly mít o jednu třetinu více hlasů, čímž by odpadly ty problémy známé s dodatečnými volbami. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego. Slovo má pan kolega Josef Pavlata, připraví se pan kolega František Bartoš. Hovoří pan senátor Josef Pavlata.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Když se podíváme na stranu 38 toho zákona, tak zjistíme, že část 3. se týká změny zákona o hlavním městě Praze a v tomto týdnu Poslanecká sněmovna přijala novelu zákona o hlavním městě Praze a tato novela obsahuje všechny ty body, které jsou v tomto čl. 4 uvedeny. Čili já bych si vás dovolil upozornit na to, že v podrobné rozpravě vystoupím s pozměňovacím návrhem, který v této chvíli je vám rozdáván s tím, že v názvu zákona budou vypuštěna ta slova zákon o hlavním městě Praze a tato část 3. se kompletně vypustí, ostatní body budou přečíslovány. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pane kolego, právě probíhá podrobná rozprava, proto mám za to, že jste tento návrh předložil.

**Senátor Josef Pavlata:** Takže jestli je to možné, tak předkládám ten návrh, který máte před sebou.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám. Uděluji slovo panu kolegovi Františku Bartošovi a prosím pana senátora Jaroslava Kuberu, aby se připravil.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Já si velice vážím názoru kolegy senátora Roberta Koláře, ale musím říci, že s ním hrubě nesouhlasím. Trvám na svém pozměňujícím návrhu, ale z toho senátního tisku, který jste obdrželi jako č. 361/6, ho stáhnu z technických důvodů a podpořím návrh, který předkládá pan kolega senátor Jiří Skalický, protože je totožný s mým, ale je přesnější z legislativního hlediska. Ještě k tomu, abych vás požádal o podporu toho mého návrhu, chci uvést, že skutečně se jedná o zájem menších obcí, o zájem těch organizací, které obec zřídila pro uspokojování potřeb svých občanů a já si nedovedu představit, že v lesním družstvu, které založili, budou zasedat cizí osoby. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, a dalším, zatím posledním přihlášeným je pan senátor Jaroslav Kubera, kterého tímto prosím, aby vystoupil.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Já také shodou okolností navážu na Roberta Koláře a uvedu několik příkladů o tom, co je to střet zájmů a slučitelnost a neslučitelnost.

Já v posledních dnech mám desítky telefonátů na téma myslivci, ač nejsem myslivec, nemám s myslivci nic společného. Ti, co volají, jsou většinou manažeři velmi významných a velkých firem a prosí mě velmi, abych podpořil onen zákon o myslivcích. Já ten střet zájmů nemusím nikomu hlásit a mohu se chovat tak, jak se chovám a nikdo si toho ani nevšimne. Mimochodem, kdyby mě včera kolega Fischer požádal, abych já předložil návrh o tom, že pokud 100 tis. leteckým společnostem je nesmysl, já bych ho rád předložil, protože si to myslím. On by nemusel nic hlásit a vy byste nic nepoznali.

Střet zájmů je totiž věc neuchopitelná. Já to řeknu na příkladu. My máme v městské radě jednatele dopravního podniku, který je společností s ručením omezeným, v němž město nemá ani sebemenší majetkovou účast, pouze tu smůlu, že ročně ho dotuje řádově 41 mil. Kč, protože, jak známo, městská doprava není výdělečná.

Tento člověk je z toho velmi nešťastný, protože on v té radě je chudák, protože kdykoliv cokoliv řekne, já mu to vždycky stáhnu o několik milionů, protože jemu to je "blbé" si moc vyskakovat, protože by to mohlo být považováno za střet zájmů. Mimochodem zákon o obcích, který i tímto zákonem prošel, udělal ustanovení, které říká o tom, že zastupitelstvo může navrhovat své zástupce do společností, v nichž má majetkovou účast. Já jsem požádal naše zastupitelstvo, aby mě navrhlo do představenstva České spořitelny, kde máme asi půl promile a nemáme tam ani hlasovací právo. Oni mě tam rádi navrhnou, akorát že valná hromada České spořitelny k mé lítosti mě pravděpodobně do představenstva nezvolí. Je to nesmysl. Ten správný text měl znít - kde má majoritní majetkovou účast, tam si může rozhodovat, kde má jedno procento, tam si nic rozhodovat nemůže.

Jen tak mimochodem, náš současný zákon o obcích umožňuje zvolit starostu nebo zástupce starosty nečlena zastupitelstva města, protože zákon neříká, že starosta se volí ze zastupitelů, takže může zvolit i úplně jiného občana. Zastupitelstvo tak bude mít o jednoho či 3 nebo 4 členy navíc. To jenom tak na důkaz toho, jak se ty zákony horkou jehlou šijí a jak se budou později novelizovat.

Mimochodem jaké papíry potřebuje starosta, aby mohl jít na valnou hromadu, o tom se právníci velmi přou a uvidíte šikanózní žaloby v červnu, v červenci na valné hromadě, protože se tam účastní starosta, někdo si vymyslí, že neměl ty správné papíry, protože nikdo neví, má-li to být usnesení nebo co. Předtím to bylo jasné, on byl "statutár", takže tam šel z moci úřední a nic nepotřeboval. To jenom na okraj.

A ještě lepší je to, co řekl pan kolega Kolář, že ti, co ve volbách neuspěli, to jsou právě ti správní. Ano, to jsou ti správní, kteří ve volbách neuspěli, ti si dělají výbory, podvýbory, komise a další komise, proto byly do zákona o obcích udělány výbory, aby ti, kteří neuspěli, měli přeci jenom jistou šanci, jak si z pozadí ty věci řídit.

A to poslední, co řeknu ke střetu zájmů - ukradnu-li ve zlatnictví prsten a nahlásím tu krádež a střet zájmů, tak to ještě neznamená, že si ten prsten mohu nechat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Mezitím se přihlásil pan senátor Pavel Eybert. Já jsem pochopil, pokud jsem pochopil správně, že chce mluvit jako senátor, nikoliv jako garanční zpravodaj. Prosím, pane kolego.

**Senátor Pavel Eybert:** Ano, pane předsedající, je tomu tak. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Podal jsem na výboru ještě jeden pozměňovací návrh, který sice přijat nebyl, ale získal poloviční podporu výboru, a proto si ho dovolím předložit i zde.

Jedná se § 4 odst. 6, ve kterém doporučuji vypustit slova "zřejmých tiskových". O co tu jde? Popíši vám situaci, jak k ní dojde reálně v případě, že tato slova nevypustíme. Je středa, v horším případě pátek před volební nedělí. Kandidát nebo volební strana obdrželi domů volební lístky. Odpoledne po příchodu si je přečtou a zjistí jinou než zřejmou tiskovou chybu. A jde uplatnit podle tohoto návrhu zákona námitku a chce, aby mu byly vytištěny a dodány nové hlasovací lístky. Ve čtvrtek budou tištěny, v pátek dopoledne dodány na městský úřad a úřad se je pokusí doručit. A i když se mu to povede, o čemž dost pochybuji, nedokáže stáhnout původní lístky. Co bude dělat volební komise v případě, že část voličů a nikoliv nepodstatná, odevzdá lístky původní. Samozřejmě, že je musí vyřadit jako neplatné. A když je nedoručí a bude je rozdávat až ve volební místnosti, stejně zase řada lidí vhodí do urny lístky, které si přinesli z domova již dávno upravené buďto sebou nebo synem nebo někým dalším a dopadneme zase špatně.

Proto navrhuji, aby slova "zřejmých tiskových" jsme vypustili. V případě, že již byly volební lístky rozneseny voličům, netisknout nové upravené lístky a na chybu upozornit tak, jak je v zákoně uvedeno, vyvěšením správného údaje ve volební místnosti. Tento postup určitě povede k menšímu ovlivnění výsledku voleb než zneplatnění řady hlasovacích lístků, protože nebyly shodné s těmi, které jsou těmi pravými.

Prosím o podporu tohoto návrhu, protože mám s organizací a prováděním voleb letitou zkušenost jako zastupitel, jako starosta a protože jsem přesvědčen, že takto je to menší zlo i proto, že každá politická strana má právo zkontrolovat v určeném čase před distribucí volební lístky. Když to neudělala, je to trochu i její chyba, za kterou by měla nést spoluodpovědnost.

A ještě si dovolím podat další dva pozměňovací návrhy, které jsou reakcí na vystoupení pana kolegy Skalického, a to k § 26 odst. 1 a odst. 2. Tento paragraf pojednává o tom, za jakých podmínek lze členit města a obce při volbách do zastupitelského orgánu na obvody. V dosud platném zákoně taková situace mohla nastat, je-li počet zastupitelů větší než 15, prakticky to znamená 17 a minimální počet volených zástupců v obvodě byl určen na 5. Navrhovaná varianta tak, jak ji pan senátor Skalický přednesl, zvyšuje počet zastupitelů, při kterém obce a města můžeme členit na obvody, až na 19. Zdánlivě to není o mnoho. Ale výraznějším zhoršením je, že z 5 mandátů, které bylo dnes minimem k sestavení kandidátky v odděleném obvodě místní části, navrhuje, aby takové kandidátky měly nejméně 9 mandátů. Zatímco dosud v obcích, ve městech se 17 zastupiteli bylo možné v místní části, která měla něco mezi 1/4 až 1/3 obyvatel celého města, postavit třetinovou kandidátku a zapojit tak obyvatele prostřednictvím zástupců do řízení města, návrh pana senátora Skalického je o tom, že tak lze učinit až při 19 zastupitelích, a to pouze tam, kde místní obvody mají téměř shodné počty obyvatel.

Takto schválený zákon zhorší dosud platnou praxi, proti které za minulé období neznám námitku. Věřím, že nechceme to, co dobře fungovalo, zhoršit. Proto podávám pozměňovací návrh, který říká, že v § 26 odst. 1 nahradíme číslici 7 číslicí 15 a v odstavci 2 nahradíme číslici 4 číslicí 5. Ostatně takto zněl i původní pozměňovací návrh pana senátora Skalického předtím, než jsme minule přerušili naši schůzi. Tento návrh vrací věc prakticky do stavu, který byl do současné doby a docela dobře fungoval. Zatím děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Dalším přihlášeným je pan senátor Oldřich Dočekal. Připraví se pan senátor Jiří Brýdl. Prosím, pane senátore, ujměte se slova.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pokud by zůstal článek 4 § 5 ve volebním zákoně, pak bych si dovolil podat ještě další pozměňovací návrh, článek 5, ve kterém by bylo řečeno, že se také dotýká konfliktu zájmů, když v  obecním zastupitelstvu budou třeba rodiče dětí, které chodí do školy. Vím o čem mluvím, protože už více než 10 let jsem členem zastupitelstva a rodiče dětí, které chodí do školy, prostě chtějí, aby ta škola byla nějakým způsobem z rozpočtu preferována. Samozřejmě by tam také neměli být třeba lékaři, kteří působí v místě bydliště, neměli by tam být ani podnikatelé, protože prosazují své vlastní zájmy, a ti, co bydlí na horním konci, tak by tam také neměli být, protože chtějí, aby chodník nebo cesta byla napřed spravována na jejich konci a ti, co bydlí na dolním konci zase preferují tohleto.Takže prosím vás, ten odstavec 4 vypustit!

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím pana senátora Jiřího Brýdla, aby se ujal slova a pana senátora Roberta Koláře, aby se připravil.

**Senátor Jiří Brýdl:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pan kolega Kubera tady není, takže vaším prostřednictvím mu vzkazují, že nemá pravdu, když mluví o tom, že může být starosta zvolen mimo zastupitelstvo, protože § 103 „Starosta“ říká, že starostu a místostarostu volí do funkce zastupitelstvo z obce z řad svých členů.

Já panu kolegovi Kuberovi bych chtěl vzkázat, že jeho vystoupení jsou někdy až příliš zábavná.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji a při první příležitosti vyřídím. Bude mluvit pan senátor Robert Kolář, připraví se pan senátor Josef Jařab.

**Senátor Robert Kolář:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, slibuji, že vystupuji naposledy k této problematice, nicméně přece jenom bych chtěl reagovat na to, co zaznělo v § 5 odst. 4, jednak taktéž pro nepřítomného pana kolegu Kuberu, který si špatně vyložil můj projev tím, že bych snad sděloval, že ti, co neuspěli, jsou ti správní. To jsem tady nikdy neřekl, že to jsou ti správní. Pouze jsem chtěl říci, že jestliže politická strana nebo uskupení garantuje důvěryhodnost na kandidátní listině, takže je naprosto přirozené, že z této kandidátní listiny lze vybrat odborníky, kteří jsou schopni spravovat problémy svého města a nemusí docházet nikdy k mnohonásobné kumulaci funkcí u radních a zastupitelů. To za prvé.

Pan kolega Bartoš tady řekl, že v žádném případě nemohli v těchto statutárních orgánech zastupovat obec cizí lidi, já bych k tomu chtěl pouze říci, že já své kolegyně a kolegy, s nimiž jsem byl na jakékoliv kandidátní listině, nepovažuji za cizí lidi.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám a prosím pana senátora Josefa Jařaba, aby se ujal slova.

**Senátor Josef Jařab:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, jenom bych navázal na kolegu Eyberta a jeho pozměňovací návrh k § 24, odst. 6, kolem těch chyb.

Jenom bych z vlastní zkušenosti z posledních voleb dodal, že bych souhlasil s tím, že je dost těžko si představit a těžko realizovatelné, aby se hlasovací lístky znovu vytiskly a rozeslaly, protože tu existuje za prvé problém, že nebude nový lístek včas distribuovatelný a za druhé to, co naznačoval kolega Eybert, že může dojít k zneplatnění voleb, protože někdo může odevzdat prostě lístek starý, může si ho už nachystat doma, atd.

Nicméně z vlastní zkušenosti – a pan ministr to ví a vědí to i na ministerstvu, jednali jsme o tom samozřejmě i s okresním úřadem – si myslím, že nestačí k odstranění chyby to, že se v den voleb vyvěsí ve volební místnosti opravený hlasovací lístek, protože řada voličů se rozhoduje předem, to znamená, že se rozhodují dokonce do té míry, zda půjdou, nebo nepůjdou volit, prostě rozhodují se na základě nedostatečných informací. Je to těžké odstranit. Ale myslím si – a třeba Okresní úřad v Opavě, kde se to stalo, nejdříve si pan starosta uvědomil, že by měl udělat všechno pro to, a to také slíbil, pak stáhl zpátky, protože se odvolal na zákon, a řekl, že všechno, co musí udělat, je vyvěšení hlasovacích lístků, myslím si, že existuje ještě jedna možnost, a to je, že v případě těchto chyb budou voliči písemně informováni o chybách v hlasovacích lístcích. Je to věc, které by se neměly dopustit úřady, mají to jako jednu ze základních povinností, čili nový hlasovací lístek nebo distribuovaná informace o tom, jak by měl být hlasovací lístek opraven, je třeba doručit každému voliči a nenechávat to jenom na vyvěšení ve volební místnosti, které navíc většinou bylo velmi neviditelné a v podstatě neúčinné.

Takže můj návrh je, v § 24 odst. 6 po textu, který jsme slyšeli z úst zpravodaje kolegy Eyberta, pokračovat tak, jak začal návrh původně kolegy Kroupy: v případě věcných chyb budou voliči informováni o chybách v hlasovacích lístcích. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane kolego a omlouvám se vám, že jsem vás zařadil do pořadí vystupujících podle pořadí na displeji a nikoliv podle pořadí, v jakém jste se hlásil rukou. Přišel jste o dvě místa. Myslím si, že mi to nebudete mít za zlé.

Na panelu již nemám žádného přihlášeného. Nikdo se také nehlásí jiným způsobem, proto podrobnou rozpravu končím.

A nyní se ptám paní senátorky Dagmar Lastovecké, zda si přeje přestávku, kterou jsem zaregistroval, před vystoupením nebo za vystoupení pana ministra.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Myslím, pane předsedající, že chceme říci totéž. My jsme žádali o přerušení před ukončením podrobné rozpravy, pro projednání ve výboru.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Já se tedy omlouvám, já jsem pochopil, že to bude po ukončení rozpravy. Proto své ukončení podrobné rozpravy beru tímto zpět

Ponechám tedy panu kolegovi a paní kolegyni několik minut na dohodu a poté je požádám o slovo.

**Senátor Jiří Brýdl:** Já bych prosil jenom o jednu věc, o prodloužení na 20 minut. Jsme domluveni s paní kolegyní, že půjdeme do Jičínského salónku společně - Ústavně-právní výbor i Výbor pro územní správu. Bylo by asi dobré, kdyby tam pan ministr šel s námi, že bychom ho mohli pozvat.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Rozprava skončila. Já teď na žádost předsedů dvou výborů přerušuji tuto schůzi do 17.00 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Milé kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat ve schůzi.

V tomto okamžiku dovolte, abych zahájil další pokračování 5. schůze Senátu. Než se vrátíme k projednávání projednávaného návrhu zákona, dovolte mi, abych vás informoval o tom, že z provozních důvodů ukončíme dnešní část schůze v 18.30 hodin a přerušíme ji do zítra do 9.30 hodin dopoledne. V tomto okamžiku se ptám navrhovatele zákona pana ministra Stanislava Grosse, zda si přeje vystoupit se závěrečným slovem k podrobné rozpravě. Přeje, pane ministře, řečniště je vaše.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, já budu stručný, protože bych byl rád, kdyby se podařilo odhlasovat dnes aspoň, co se odhlasovat dá, a jen bych poprosil o jednu věc. Tato země je v dost zvláštní situaci, protože Ústava ČR garantuje obcím právo na samosprávu a my jsme v situaci, kdy řada obcí, v tuto chvíli je to 33 obcí a 3 městské části, nemohou konat volby do svých samospráv. Je to situace neudržitelná, já samozřejmě vím a vy to víte stejně jako já, že byla zapříčiněna mj. i tím, že byly volby do horní komory Parlamentu, že tím se celý legislativní proces do značné míry protáhl, ale přece jen myslím, že by bylo v nezájmu nás všech, kdybychom tento nežádoucí stav dále prodlužovali.

Vyjádřím se jenom k několika pozměňovacím návrhům. Co se týče návrhu pana senátora Jařaba, já jej nedoporučuji z jednoho prostého důvodu, že se může stát technicky neřešitelnou situací doručit takové oznámení, které on navrhuje den, dva dny před volbami, protože stane-li se ta situace v pátek, tak bude prakticky neřešitelné, jak toto ustanovení zákona vykonat. Co se týče návrhu pana senátora Skalického a jiných, diskutovaný § 5 odst. 4 - neslučitelnost, můj vztah k tomu je, řekněme, do určité míry neutrální, protože chápu argumenty na obou stranách, ale byla-li by zachována neslučitelnost funkcí, tak si myslím, že by bylo rozumnější zachovat v té dikci, jak ji navrhuje paní senátorka Seitlová, tak abychom ji vztahovali skutečně na to, kde reálný střet zájmů být může, a nikoli ve vztahu k zařízením sociálního, vzdělávacího nebo jiného charakteru.

Co se týče volebních obvodů, je to politické rozhodnutí, já mírně preferuji variantu pana senátora Eyberta, ale nebude-li schválena, tak varianta pana senátora Skalického, si myslím, že je také dobrá a akceptovatelná. Co se týče D´Hontova dělitele, z hlediska volebního kodexu doporučuji spíš zachovat volební dělitel 1,42, nicméně opět je to spíše politické rozhodnutí, které učiní Senát. Co se týče návrhu pana senátora Fejfara zrušit to zvýšení počtu kandidátů o 1/3, já výrazně nedoporučuji tento pozměňovací návrh, protože skutečně řada obcí, kdy při nejlepší vůli především v těch menších obcích nedochází k situaci, že by byla více než jedna kandidátní listina, a pak když v průběhu volebního období odstupují jednotliví zastupitelé, tak se musí opět konat volby, a ten způsob, jak se to snažila řešit Sněmovna, že se navýšil počet kandidátů o 1/3, si myslíme, že je dobrý, čili tento pozměňovací návrh nedoporučuji.Co se týče vypuštění části o hlavní městě Praze, ten smysl toho pozměňovacího návrhu je správný, já doufám, že to, co přijala Poslanecká sněmovna, je tak, jak říkal pan senátor Pavlata, přesně totéž, co je v tomto zákoně. Je-li tomu tak, tak nic nebrání tomu, aby tato část byla vypuštěna, a co se týče návrhu pana senátora Stodůlky, já jsem to teď říkal na tom jednání výborů, věcně to je na rozhodnutí Senátu, chyba v současném zákoně v tom směru, co pan senátor Stodůlka navrhuje, není, protože ustanovení zákona o volbách do Parlamentu hovoří o tom, že pro 2. kolo senátních voleb se přiměřeně použije ustanovení zákona pro 1. kolo voleb a pro 1. kolo voleb se stanoví 48hodinová lhůta před dnem konání voleb, takže chyba v zákoně v tomto směru není, ta jediná chyba, která tam byla, se odstraňuje již tím vládním návrhem, ale rozhodne-li se Senát věcně odsouhlasit návrh pana senátora Stodůlky, je to samozřejmě suverénní rozhodnutí této komory, které se nejvíce týká otázka voleb do horní komory Parlamentu, takže nepředpokládám, že by toto mělo činit problémy ve vztahu k projednávání v Poslanecké sněmovně, takže tolik stručně, děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, a nyní se ptám zpravodajky Ústavně-právního výboru paní senátorky Dagmar Lastovecké, zda se chce k právě proběhlé rozpravě vyjádřit. Paní senátorka chce, prosím vás o slovo.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedající, já využiji toho vyjádření k tomu, abych řekla stanovisko Ústavně-právního výboru k některým pozměňovacím návrhům. Ústavně-právní výbor se nezabýval všemi návrhy předloženými na dnešním plénu, čili mohu zopakovat, že doporučuje pozměňovací návrh pana senátora Bartoše, doporučuje pozměňovací návrh pana senátora Skalického a nedoporučuje pozměňovací návrh pana senátora Stodůlky. Ne proto, že by se jím zabýval věcně, ale spíš z procedurálních důvodů, že je to pozměňovací návrh složitější, bylo poměrně dost dlouhé období, kdy bylo projednávání zákona přerušeno a domníváme se, že projednání tohoto návrhu vyžaduje delší čas. Nechceme odkládat projednávání návrhu volebního zákona do obcí, protože 25 obcí čeká na volby, a proto nedoporučujeme tento návrh schválit.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně, a prosím nyní zpravodaje Výboru pro evropskou integraci pana senátora Vlastimila Šubrta, aby se vyjádřil k tomu, zda se chce k proběhlé rozpravě vyjádřit. Nechce, děkuji vám, pane kolego. A nyní prosím o totéž zpravodaje garančního výboru pana senátora Pavla Eyberta. Ten se samozřejmě vyjádřit chce, proto mu uděluji slov.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, mně pan ministr a paní senátorka Lastovecká velice usnadnili tu moji roli, protože až na jednu výjimku, kterou vzápětí řeknu, mám na to stejný názor, co se týká všeho předneseného. Ta výjimka je pouze u jedné věci. Já samozřejmě důvěřuji panu senátoru Pavlatovi s jeho návrhem, který přednesl, ale ty informace nemám, tak abych to zodpovědně mohl říci. Nebyl jsem o nich spraven dřív než dnes zároveň tady s vámi, čili já v tomto momentě říkám, že to neumím, protože jsem ty informace nedostal, abych vám mohl cokoliv doporučit, jinak se, říkám, shoduji s názorem, který zde přednesl pan ministr, zcela, a i s tím, co přednesla paní kolegyně, takže si myslím, že je zbytečné, abych to tu opakoval.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste - pardon. Jak jsem byl upozorněn, o slovo se přihlásil předseda senátorského klubu KDU-ČSL pan kolega Jiří Šenkýř, a ten má samozřejmě slovo.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, dámy a pánové, potřeboval bych přestávku na poradu klubu tak do půl. Deset minut.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Samozřejmě vyhovíme a přerušuji proto jednání do 17.30 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa. Budeme pokračovat v jednání 5. schůze Senátu. Ještě než začneme projednávat bod, považuji za svou povinnost vůči dvěma vystupujícím v podrobné rozpravě tlumočit panu senátoru Kuberovi, který nebyl přítomen, vzkaz od pana senátora Jiřího Brýdla ve dvou bodech, že za prvé nemůže být nečlen městského zastupitelstva starostou a za druhé, že jeho vystoupení jsou příliš zábavná v některých případech.

A od pana senátora Roberta Koláře, že nemyslí, že ti, co neuspěli ve volbách, nejsou ti úplně správní. Pan kolega Kubera se hlásí s faktickou poznámkou.

**Senátor Jaroslav Kubera:** 20 vteřin, pane předsedající. Omlouvám se kolegům, citoval jsem právníka, který to uveřejnil včera a on citoval § 84 odst. 2 písm. l), kde je napsáno, že volí a v § 103 je napsáno volí ze svých řad. Já se omlouvám, že jsem ho nepřekontroloval. Pamatuji si to, protože to bylo včera, takže se kolegům omlouvám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Všem se omlouvám, že jsem mimo rozpravu dal panu kolegovi slovo. Myslím si, že to bylo tak solidní. Udělal bych to příště opět. *(Smích v sále.)*

V tomto okamžiku bychom měli postupně hlasovat o předložených pozměňovacích návrzích. Já prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby přistoupil k řečništi a v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel pozměňovací návrhy, které zazněly, abychom o nich mohli hlasovat. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Pavel Eybert:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, pane předsedající, já se vám dopředu musím napřed omluvit pokud nebude vše v pořádku, snad to pochopíte, že přitom, co se tu odehrálo, jsme to nedokázali sladit úplně všechno paragraf po paragrafu, a tak, jak by si to zasloužilo.

Nicméně navrhl bych asi tuto proceduru pokud s ní bude souhlas.

Napřed bych dal hlasovat o pozměňovacích návrzích zákona, které zde byly předneseny na minulé schůzi a které nebyly staženy. Pak bych dal hlasovat o pozměňovacích návrzích, které přijal garanční výbor, pak bych dal hlasovat o pozměňovacím návrhu, který přijal Ústavně-právní výbor a pak bych dal hlasovat o ostatních pozměňovacích návrzích pokud byste s tím takto souhlasili.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda někdo přednese faktickou poznámku, kterou by doplnil nebo oponoval tomuto návrhu. Nikdo tak nečiní, mám za to, že souhlasíme s návrhem postupu, který předložil pan zpravodaj garančního výboru. Pane zpravodaji, máte opět slovo.

**Senátor Pavel Eybert:** Ještě vás poprosím, kdybyste měli dojem, že jsem na něco zapomněl, rychle mi to připomeňte, protože skutečně se mi to může stát. Děkuji.

**Jako první zde mám z tisku 361/6, což jsou pozměňovací návrhy podané na minulé schůzi k tomuto zákonu, část I číslovka 15 § 21 pozměňovací návrh pana senátora Františka Kroupy, odst. 5- nezávislý kandidát činí úkony ve volebních věcech sám, to neplatí je-li uveden na kandidátní listině politické strany, koaliční strany atd.** Mám za to, že není třeba tento pozměňovací návrh přijmout, nedoporučuji ho, neb je řešeno v zákoně už jinde.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Přesto o něm budeme hlasovat. Pan zpravodaj garančního výboru nedoporučuje, pan ministr nedoporučuje. Než dám hlasovat o tomto prvním pozměňovacím návrhu, tak mi dovolte, abych přece jen spustil znělku.

**Senátor Pavel Eybert:** Já ještě doplním, výbor to nedoporučuje též.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Znělkou jsme nikoho dalšího nepřivolali, proto dávám přímo hlasovat. Předpokládám, že jste všichni rozuměli, o čem hlasujeme.

Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro, nechť stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Hlasování č. 49, z přítomných 72 senátorek a senátorů proti se vyslovilo 25, pro byli 4, potřebný počet hlasů byl 37, **návrh nebyl přijat.** Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor Pavel Eybert:** Dále je tady **§ 39 odst. 5 písm. b), opět z návrhů pana senátora Františka Kroupy. b) Je-li označena pouze volební strana, obdrží hlas každý kandidát této strany, maximálně však tolik kandidátů, kolik činí počet volených členů zastupitelstva.** Výbor nedoporučil, řešíme to obdobně v našem výborovém pozměňovacím návrhu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan zpravodaj nedoporučuje, pan ministr nedoporučuje. Otevírám hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 50 z přítomných 72 senátorek a senátorů při kvoru 37 se proti vyslovilo 25 senátorek a senátorů, pro 2. **Návrh nebyl přijat.** Prosím, pokračujte.

**Senátor Pavel Eybert:** Teď mám až **c) pozměňovací návrh pana senátora Jiřího Šenkýře, vypustit… Byl stažen, tak pardon, omlouvám se.**

**Tím jsme se dostali až na tisk č. 361/5 usnesení Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí ze dne 21. února. 1) k čl. 1 bodu 2 v § 4 vypustit slova "ve Sbírce zákonů" a totéž v § 16 odst. 1, v § 27 odst. 1 druhá věta - mrtvé ustanovení zákona,** výbor doporučuje vypustit - schválil.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan zpravodaj doporučuje, pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

V hlasování č. 51 z přítomných 72 senátorek a senátorů při kvoru 37 se proti nevyslovil nikdo, pro bylo 66 přítomných, **návrh byl schválen.** Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor Pavel Eybert:** **Bod 2 - k čl. 1, bod 14 k § 19 odst. 1 za slova "registrované politické strany a hnutí" vložit slova "jejichž činnost nebyla pozastavena".** Výbor doporučuje. Máme tak v ostatních volebních zákonech.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan zpravodaj doporučuje, pan ministr.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Je to nadbytečné, řeší zákon o politických stranách.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Nedoporučuje. Považuje za nadbytečné, tedy jeho stanovisko je neutrální v tomto případě. Omlouvám se. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Hlasování bylo pozastaveno. Ano, už to bude fungovat. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne také ruku a stiskne tlačítko NE.

Hlasování č. 53 skončilo. Při přítomnosti 72 senátorek a senátorů a kvoru 37 se pro vyslovilo 41 přítomných, proti byl jeden hlas. **Návrh byl schválen.** Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

**Senátor Pavel Eybert:** **V čl. 1 bod 25 v § 39 odst. 5 na konci textu písm. b) doplnit slova "nejvýše však tolik kandidátů v pořadí dle hlasovacího lístku, kolik činí počet volených členů zastupitelstva".** Výbor doporučuje.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Zpravodaj doporučuje, pan ministr také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Prosím ty, kdo jsou proti, aby zvedli ruku a stiskli tlačítko NE.

V hlasování č. 54 se z přítomných 72 pro vyslovilo 71 přítomných, proti nebyl nikdo. Kvorum bylo 37, tudíž **návrh byl schválen.**

Prosím, pane zpravodaji, abyste pokračoval.

**Senátor Pavel Eybert:** **V článku 1 bod 26 § 40 doplnit nový odstavec 5 tohoto znění: Platnost lístku potvrdí s konečnou platností okrsková volební komise.** Výbor doporučuje, máme v ostatních volebních zákonech stejnou dikci tohoto odstavce.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan zpravodaj doporučuje, pan ministr také doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Skončilo hlasování č. 55. Z přítomných 72 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 71, proti nikdo, potřeba bylo ke schválení 37 hlasů, **návrh byl schválen.** Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Pavel Eybert:** Za páté: v čl. 1 bod 37 v § 54 odst. 2 vypustit text písmena e, dosavadní písm. f označit za písmeno e a všechny ostatní věci, které s tím dále souvisejí, nebudu to číst doslovně. Jde o to, mít lhůtu na doručení, mít možnost se odvolat a po dobu odvolání proti rozhodnutí zastupitelstva nebo přednosty odložit účinnost tohoto rozhodnutí, aby nedošlo k duplicitnímu mandátu některého zastupitele a případným právním krokům, které by byly nevratné a byly zpochybněny pro jeho neplatnost mandátu po vyslovení soudem.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** S faktickou připomínkou se přihlásil pan senátor Jiří Skalický a já má tímto uděluji slovo.

**Senátor Jiří Skalický:** Omlouvám se, že zdržuji a ještě více, jestliže se mýlím, ale domnívám se, že bychom nejdříve měli rozhodnout otázku § 5 odst. 4, protože tady v pozměňovacím návrhu se mj. doplňují slova „a 4“, což se týká právě přesně té záležitosti, o které budeme vzápětí rozhodovat. Čili doporučuji procedurálně změnu v pořadí hlasování, rozhodnout o event. vypuštění § 5 odst. 4 a pak se vrátit k tomuto návrhu.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Prosím pana zpravodaje, aby zaujal stanovisko.

**Senátor Pavel Eybert:** Já s tímto souhlasím. Je tady skutečně část, které se to dotýká. Takže bychom měli hlasovat nejdříve o usnesení, resp. pozměňovacím návrhu pana kolegy Skalického.

**Takže se obraťme k pozměňovacím návrhům pana senátora Skalického, který v § 5 doporučuje odstavec 4 vypustit, a s tím související za b v textu článku VII. vypustit slova „s výjimkou § 5 odst. 4, který nabývá účinnosti dnem voleb do zastupitelstev obcí v roce 2002“.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Slyšeli jsme návrh, o kterém budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. *(Připomínka z pléna.)* Omlouvám se a hlasování ruším, protože jsem příliš rychlý. Prosím pane zpravodaji.

**Senátor Pavel Eybert:** Výbor, pokud se nemýlím, nepřijal usnesení.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Rozumím tomu tak, že stanovisko pana zpravodaje je neutrální.

**Senátor Pavel Eybert:** Stanovisko je neutrální.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Stanovisko pana ministra?

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Spíše nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan ministr spíše nedoporučuje. A teď tedy s omluvou zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 57 z přítomných 71 senátorek a senátorů při kvoru 36 se pro návrh vyslovilo 51 přítomných, proti byly tři. **Návrh byl schválen.**

Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Pavel Eybert:** Takže **teď se vrátíme k pátému bodu našeho pozměňovacího návrhu výboru, a sice článek 1 bod 37, ve kterém je třeba to „a 4“ vypustit.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Takže prosím pana zpravodaje o stanovisko.

**Senátor Pavel Eybert:** Doporučuji, silně doporučuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan ministr také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončili jsme hlasování č. 58. Registrováno bylo 71 přítomných, kvorum bylo 36, pro se vyslovilo všech 71 přítomných, proti nebyl nikdo, **návrh byl schválen.** Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Pavel Eybert:** Tímto se domnívám, že doporučení Ústavně-právního výboru je dále nehlasovatelné.

Přešli bychom dále k pozměňovacím návrhům pana senátora Skalického, který tady má v čl. 1 bod 20 § 26 doporučuje nahradit tímto textem. Výbor nedoporučuje pozměňovací návrh pana Skalického.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Tento pozměňovací návrh je poměrně obsáhlý a ptám se tedy, zda si někdo přeje, aby byl celý přečten. Nepřeje. Stanovisko pana zpravodaje?

**Senátor Pavel Eybert:** Negativní.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Stanovisko pana ministra.

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Nevím, jestli by se nemělo hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu pana senátora Eyberta.

**Senátor Pavel Eybert:** Myslím, že tady je jedno, jestli hlasujeme o návrhu pana senátora Skalického a jelikož už jsme jeho pozměňovací návrhy začali.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Brýdl.

**Senátor Jiří Brýdl:**  Jen pro pořádek, že je podán také návrh pana senátora Eyberta. Pokud bude odsouhlasen návrh pana senátora Skalického, nebude hlasovatelný již návrh pana senátora Eyberta. Čili vezmete-li si teď ještě návrh pana senátora Eyberta, vidíte, v čem je ten rozdíl. Je to vlastně v tom čísle, které tam je zakódováno.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Doporučujete tedy, aby byl návrh pana kolegy Eyberta hlasován jako první?

**Senátor Jiří Brýdl:** Ne, jen aby si všichni uvědomili, že jsou tady dva návrhy a že budeme hlasovat o návrzích, které se vylučují.

**Senátor Pavel Eybert:** Já bych to byl dopověděl skoro stejně. Přednášel jsem před malou chvílí můj pozměňovací návrh, který vrací zákon do podoby dosavadního textu zákona. Toto je v podstatě konkurenční návrh. Opravdu je na plénu Senátu, aby se rozhodlo, zdali chce podpořit text a pozměňovací návrh pana senátora Skalického anebo můj. Nikdo jiný to neumí udělat.

My jsme hlasovali ve výboru pro ten můj pozměňovací návrh, který ve výboru dneska, na tom předchozím prošel, tento ne.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Já v tomto okamžiku považuji za svou povinnost dát hlasovat o procedurálním návrhu, o tom, který z pozměňovacích návrhů bude hlasován jako první. Dříve se přihlásil s faktickou poznámkou pan senátor Michael Žantovský. Prosím, aby ji přednesl.

**Senátor Michael Žantovský:** Pane předsedající, vzhledem k tomu, že jde o dva návrhy, které se liší pouze číslem, podle jednacího řádu bychom měli orientačně hlasovat, kterému z těchto dvou návrhů dáme větší podporu a pak hlasovat doopravdy.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Omlouvám se, já jsem to takhle myslel, ale velice špatně jsem to řekl. Ještě pan kolega Eybert.

**Senátor Pavel Eybert:** Jenom upozorňuji, že tam mám předřazen jeden pozměňovací návrh, který se tohoto netýká. Je to otázka § 26, aby bylo všem jasné, kde pan senátor Skalický navrhuje nejméně 9 členů zastupitelstva na kandidátku, já navrhuji nejméně 5 členů. Z toho vyplývá, že v mém návrhu je řečeno, že by se dělily obce na obvody pouze tehdy, je-li nad 15 členů zastupitelstva, tady to vychází na 19.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Faktickou připomínku má pan kolega Skalický.

**Senátor Jiří Skalický:** Pane předsedající, já se nedomnívám, že jde o dva návrhy, které se liší pouze číselnou hodnotou, a že je tudíž jedno, v jakém pořadí se o nich bude hlasovat. Stejně jako jsme hlasovali o jednom výborovém návrhu, kterým se stal nehlasovatelný návrh pana senátora Fejfara. Nemám nic proti tomu, aby se hlasovalo nejprve o mém návrhu. Podle toho, jak hlasování dopadne, tak aby se pak hlasovalo o tom návrhu konkurenčním. Myslím, že nezáleží tady na pořadí.

**Senátor Pavel Eybert:** Proto jsem dal přednost návrhu pana senátora Skalického, aby to nemohlo být zpochybněno, že napřed jsem dal hlasovat o mém návrhu, tak jsem to původně myslel.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Já teď na dvě minuty přeruším tuto schůzi, prosím, abyste zůstali na místě, abychom se mohli poradit s jednacím řádem.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, na základě porady konstatuji, že rozhodující slovo v tomto případě má pan zpravodaj garančního výboru. Proto ho prosím, aby navrhl, o kterém návrhu budeme hlasovat a přečetl ho, resp. na něj upozornil.

**Senátor Pavel Eybert:** Zopakuji, s čím jsem začal. **Teď bychom hlasovali k bodu 20 - text § 26 - podle návrhu pana senátora Skalického. S tím, že já mám k této části, k § 26 ten konkurenční návrh.** Myslím, že každý ví už dávno, jak chce hlasovat, že ta procedura naprosto nic nemění.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Již jsme konstatovali, že není třeba ho číst celý, protože tento návrh máme všichni před sebou. Opět jsem se zapomněl zeptat na stanoviska. Ptám se nejprve pana zpravodaje.

**Senátor Pavel Eybert:** Výbor nedoporučil, protože schválil tu mou verzi.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan zpravodaj nedoporučuje. Pan ministr?

**Ministr vlády ČR Stanislav Gross:** Jelikož mírně preferuji návrh pana senátora Eyberta, tak také nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan ministr nedoporučuje, protože mírně preferuje návrh pana senátora Eyberta.

Teď tedy mohu s omluvou zahájit hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 60. Registrováno bylo 72 přítomných, kvorum 37, pro se vyslovilo 39, proti 16. **Návrh byl schválen.** Znovu uděluji slovo panu zpravodaji.

**Senátor Pavel Eybert:** Třetí bod je nehlasovatelný, protože už jsme to tak odhlasovali ve výborových pozměňovacích návrzích. **Čtvrtý bod - v § 44 odst. 1 v poslední větě navrhuje pan senátor číslovku 1,42 nahradit číslovkou 1.** Já nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Stanovisko pana zpravodaje je negativní, stanovisko pana ministra také negativní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo hlasování č. 61. Registrováno stále 72 přítomných, kvorum stále 37. Pro se vyslovilo 41 přítomných, proti 18. **Návrh byl schválen.** Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Pavel Eybert:** Je tam **dále bod pátý - čl. I, bod 43 - pan senátor Skalický navrhuje sjednotit počty hlasů, které jsou zapotřebí pro kandidátku jednoho nezávislého kandidáta anebo nezávislých kandidátů sdružených na jedné kandidátce.** Já a výbor doporučujeme.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan zpravodaj doporučuje, pan ministr doporučuje.

Mohu tedy zahájit hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

V hlasování č. 62 se z přítomných 72 senátorek a senátorů pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Ke schválení bylo potřeba 37 hlasů. **Návrh byl schválen.** Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Pavel Eybert:** Takže znovu dovoluji si teď vzít své pozměňovací návrhy. § 26 odst. 1, 2 jsou nehlasovatelné, protože jsme přijali znění, tak, jak je navrhl pan senátor Skalický, a já mu blahopřeji, ale mám tam ještě **jeden pozměňovací návrh, a sice v § 24 odst. 6 vypustit slova „zřejmých tiskových“,** silně doporučuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan zpravodaj silně doporučuje, pan ministr neutrální až mírně pozitivní stanovisko. Dávám hlasovat. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování č. 63 se z přítomných 72 senátore a senátorů pro vyslovilo 46, proti 8 při kvoru 37, **návrh byl schválen.**

**Senátor Pavel Eybert:** Dále vezmu **pozměňovací návrh pana senátora Jařaba, který nám tady přednesl, kde v § 24 za odst. 6 za slova „registrační úřad“ doporučuje vložit slova „o nich bezodkladně písemně informuje voliče a“.** Já nedoporučuji, jsme na tom stejně jako s roznesením volebních lístků a nedá se to někdy stihnout, proto to v zákoně nemá být.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan zpravodaj nedoporučuje, pan ministr nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Prosím kolegyně a kolegy, kteří jsou pro, nechť zvednou ruku a stisknou tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 64 se z přítomných 72 senátorek a senátorů pro vyslovilo 16, proti 23. Protože ke schválení bylo potřeba 37 hlasů, **byl návrh zamítnut.** Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Pavel Eybert:** Dále tady mám **pozměňovací návrh pana kolegy senátora Pavlaty, který nám navrhuje, abychom v návrhu zákona vypustili „a zákon 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze“ a v části třetí včetně nadpisu vypustit z čl. 4 následující části a články přečíslovat.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan senátor Josef Pavlata se hlásí s faktickou připomínkou, a má tedy slovo.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji, dámy a pánové, já bych chtěl jenom poprosit především mimopražské senátory, že ten můj pozměňovací návrh žádným způsobem neprotežuje hlavní město Praha, je to naopak záležitost, která ochraňuje budoucí jednání Senátu. V tom případě, až nám přijde ta novela o hlavním městě Praze, kde všech těch devět bodů je právě obsaženo. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám a prosím, pane zpravodaji, abyste se dále ujal slova.

**Senátor Pavel Eybert:** Je velice těžké, abych k tomuto zaujal stanovisko, protože je to poměrně rozsáhlý soubor bodů, které se mají vypustit. Já nemám tu informaci tak důkladnou, abych to mohl někomu doporučit nebo nedoporučit.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Znamená to, že vaše stanovisko je neutrální? Prosím pana ministra.

*(Poznámka ministra Grosse: Má-li pravdu pan senátor Pavlata, tak doporučuji.)*

Pan ministr věří panu senátorovi Pavlatovi a doporučuje, samozřejmě podmíněně, že pan senátor Pavlata má pravdu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 65 se z přítomných 72 senátorek a senátorů pro vyslovilo 27, proti 4, kvorum bylo 37, a tudíž **byl návrh zamítnut.** Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Pavel Eybert:** Pokud se nemýlím, tak mám **poslední pozměňovací návrhy od pana senátora Stodůlky,** když tak mě opravte. Ještě pan senátor Fejfar a Seitlová. Přesto bych teď dal hlasovat o návrhu pana senátora Stodůlky. My jsme to projednali před chvilkou na výboru, výbor to doporučuje přijmout.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pan zpravodaj doporučuje, pan ministr neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 66 se z přítomných 72 senátorek a senátorů pro vyslovilo 44, proti 9, při kvoru 37 hlasů **byl návrh schválen.** Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Pavel Eybert:** Dále tady máme pozměňovací návrhy pana senátora Petra Fejfara k čl. 1 bod 15 § 21 odst. 3 v 1. a 2. větě vypustit – my jsme ho zamítli, je v současné době nehlasovatelný.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan kolega Fejfar se hlásí s faktickou připomínkou, uděluji mu slovo.

**Senátor Petr Fejfar:** Já nechci zdržovat, ale ten návrh je hlasovatelný, ten není v žádné kolizi s tím § 39 odst. – teď přesně nevím.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Další faktickou pan kolega Pavel Janata.

**Senátor Pavel Janata:** Já se domnívám, že pokud jsme schválili pozměňovací návrh, kde se stanovuje, že při přidělování hlasů straně se přidělí pouze do toho počtu uvedeného na kandidátce a nepřiblíží se k těm dalším, že teď je nemožné ty další vyloučit, domnívám se skutečně, že ten návrh už hlasovatelný není.

**Senátor Pavel Eybert:** Když to přeberu, tak ono to tak úplně není, protože on když není další, tak není, ale v kolizi jako v textu to nevidím, má to věcně nulový význam, ale jinak v kolizi to není.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Myslím si, že bychom svůj názor měli vyjádřit hlasováním, a proto prosím o stanovisko pana zpravodaje.

**Senátor Pavel Eybert:** Potřeboval bych minutku na poradu s legislativou.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Přeruším tedy na nejnutnější dobu schůzi, prosím, abyste zůstali na místech.

**Senátor Pavel Eybert:** Z hlediska zdravého rozumu je to nehlasovatelné. Souhlasili jsem s tím, že hlasy se přidělují jenom tolika členům zastupitelstva, kolik je mandátů, a ostatní, kteří jsou na kandidátce, jejich hlas nebude sčítán.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Prosím tedy, pane zpravodaji, abyste pokračoval. Prosím všechny kolegy, aby ukončili debaty a zaujali svá místa.

**Senátor Pavel Eybert:** Poslední tedy pozměňovací návrh.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** S faktickou připomínkou se hlásí pan kolega Jiří Brýdl. Pan kolega Brýdl připomínal, že pokud se Senát o té nehlasovatelnosti neusnese, takže by mohlo dojít k problémům. Já si myslím, že Senát tím, že mlčky přijal to stanovisko nehlasovatelnosti, takže se vlastně vyjádřil.

**Senátor Pavel Eybert:** Jestli to berete takto, tak **poslední pozměňovací návrhy jsou paní kolegyně senátorky Jitky Seitlové. § 5 odst. 4,. to už jsme hlasovali. Není hlasovatelné. V čl. 1 bod. 24 v § 32 odst. 7 ve větě nahradit slova „na území volebního obvodu, ve kterém byla“ slovy "v územním obvodu volebního okrsku, pro které byla" a ve druhé větě nahradit slova slova "může vyslat" slovem "vyšle".**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, a prosím o stanovisko. Paní kolegyně Seitlová se hlásí s faktickou poznámkou, prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, rozumím tomu, že pan kolega neví, o čem to je, ale asi by někteří nevěděli. Je to uvedení do souladu s ostatními volebními zákony z hlediska výjimky ze zdravotních důvodů. Někdo nemůže volit. Stejný mechanismus.

**Senátor Pavel Eybert:** Je to tak, jak říká paní kolegyně. Náš výbor to projednal a souhlasí, doporučuje přijetí.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan zpravodaj doporučuje, pan ministr doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 67 bylo přítomno 71 senátorek a senátorů. Kvorum činilo 36 hlasů. Pro se vyslovilo 60 přítomných, proti 2. **Návrh byl schválen.** Prosím, pane zpravodaji.

**Senátor Pavel Eybert:** Tím bychom mohli hlasovat o návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů jako celku.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Protože to byl poslední navržený předložený pozměňovací návrh, budeme nyní hlasovat o tom, zda…Ještě se hlásí s faktickou poznámkou pan kolega Rückl. Prosím ho o slovo.

**Senátor Jiří Rückl:** Já se omlouvám, nechci zbytečně zdržovat, ale nepostřehl jsem z jakého důvodu jsme nehlasovali o návrhu pana kolegy Fejfara. Děkuji. Podle mě je samozřejmě tento návrh hlasovatelný.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** To je tedy ta poznámka. Hlásí se znovu pan kolega Fejfar.

**Senátor Petr Fejfar:** Já opravdu nechci zdržovat, ale ten pozměňovací návrh, tak ten týká toho, že na kandidátkách by se nemohlo uvádět o jednu třetinu více kandidátů než je počet mandátů. A potom je to samozřejmě hlasovatelné i s těmi pozměňovacími návrhy, tak, jak prošly - počítání těch mandátů nebo hlasů, tedy.

**Senátor Pavel Eybert:** Já nechci rozhodovat o tom, jestli máme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, nebo ne. Řekli jsme si v předchozích pozměňovacích návrzích, že budeme se nějak chovat k těm, kteří jsou o jednu třetinu v kandidátce uvedeni navíc. Mně to dává podle mého rozumu, že bychom hlasovat nemohli, ale nechť se o tom vyjádří Senát svým hlasováním.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Nyní se hlásí s faktickou poznámkou pan senátor Stanislav Bělehrádek. Prosím ho o slovo.

**Senátor Stanislav Bělehrádek:** Já se ale domnívám, že to hlasovatelné je. Ve volbách se hlasy dávají jednak stranám nebo seskupením, ale také se dávají preferenční hlasy. Tzn., že někdo může být zvolen klidně za počtem volitelných míst. Také tam vznikají další možnosti. Pokud zastupitel umře, nebo odstoupí existuje za něj automaticky náhradník. A zejména tam, kde existuje pouze jedna kandidátka, bychom takového náhradníka neměli. Podle mého názoru je návrh hlasovatelný.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji a já se teď vrátím k tomu, co jsem řekl asi před čtvrt hodinou, že tedy rozhodneme hlasováním o přijetí, nebo nepřijetí tohoto návrhu, který, jak jsem vypozoroval, v případě přijetí nemusí mít rozhodující vliv. Takže v tomto okamžiku prosím, než zahájím hlasováním, o stanovisko pana garančního zpravodaje.

**Senátor Pavel Eybert:**Já s tím nesouhlasím, protože přijdeme právě o možnost, aby nastoupil náhradník tam, kde je jenom jedna kandidátka a všichni byli zvoleni. Pan Bělehrádek nemá pravdu v tom, co říkal.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pan zpravodaj nedoporučuje přijetí tohoto návrhu. Ptám se pana ministra? Pan ministr nedoporučuje v zájmu malých obcí. Dávám proto hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo hlasování č. 68. Z přítomných 71 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 14, proti 24 a protože ke schválení bylo třeba 36 hlasů, návrh byl zamítnut. Předpokládám, že v tomto okamžiku již nejsou žádné pozměňovací návrhy k dispozici, nikdo se nehlásí s faktickou připomínkou, proto dám **hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.** Vzhledem k tomu, že počet přítomných se nezměnil, aspoň tak, jak je vidět, tak nespustím fanfáru a dám přímo hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám a konstatuji, že v hlasování č. 68 za přítomnosti 71 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 58, proti byli 4, kvorum bylo 36, **návrh byl schválen.** Děkuji panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům. O slovo se ještě hlásí, předpokládám, že v této věci, pan garanční zpravodaj, já mu dávám slovo.

**Senátor Pavel Eybert:** Já bych chtěl jenom všem poděkovat za shovívavost, ale tak, jak to dneska tady probíhalo, opravdu lépe mi to nešlo. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám. O slovo se přihlásil předseda senátorského klubu Unie svobody - ODA pan senátor Daniel Kroupa, prosím ho o slovo.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Dovolte, abych podal návrh na redukování našeho programu, programu 5. schůze. Vzhledem k tomu, že jsem byl informován, že řada senátorů má závazky v souvislosti s povinností senátorskou a v souvislosti s návštěvami zahraničními, kde je Senát také hostitelem, nemohli by se zúčastnit zítřejšího projednávání návrhu změn Ústavy. Proto podávám návrh, aby **z pořadu 5. schůze byly vypuštěny body 19, 20 a pokračování 15. schůze Senátu. Tyto body, aby byly přesunuty na pořad 6. schůze.** Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** O slovo se dále přihlásil 1. místopředseda Senátu pan senátor Přemysl Sobotka. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Já si myslím, že podle Ústavy jsme usnášeníschopní v počtu, který je dán Ústavou, a jestliže má někdo osobní nějaké problémy, tak se této schůze, která bude pokračovat, nezúčastní. Proto nesouhlasím s návrhem, který byl před chvílí přednesen. A doporučuji, abychom pokračovali zítra tak, jak bylo navrženo.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** O slovo se opět přihlásil předseda senátorského klubu Unie svobody - ODA pan senátor Daniel Kroupa. Prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Daniel Kroupa:** Pane předsedající, jestli se nemýlím, podle jednacího řádu o tomto návrhu má být rozhodnuto bez rozpravy.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Pane předsedo, samozřejmě se nemýlíte, ale já jsem zase uplatnil ustanovení, podle kterého musí být panu místopředsedovi uděleno kdykoliv, o to požádá. Vždy, kdykoliv o to požádá. A teď, protože nikdo z těch, kteří mají přednost, své právo neuplatňuje, dám tedy hlasovat o návrhu pana senátora Daniela Kroupy, aby z návrhu pořadu byly vyloučeny body 19 a 20, jestli jsem si to dobře zapamatoval. Zapamatoval jsem si to dobře? A aby schůze pokračovala, nic takového, já jsem zaregistroval pouze návrh na… A pokračování 15. schůze. Pardon. Tak to jsem zaregistroval také, ale zapomněl.

Znamená to tedy, že bychom na zítřejším pokračování schůze, protože jak jsme upozornili, schůze bude muset být během několika minut přerušena, bychom zítra projednávali bod č. 16 pořadu, bod č. 17 a 18 pořadu. Je tomu tak, pane předsedo? Dobře.

Dávám tedy hlasovat a pro jistotu zopakuji to, že **z této schůze budou, z jejího pořadu, vypuštěny body 19, 20 a že nebude zahájeno pokračování 15. schůze Senátu.** Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V tomto procedurální hlasování o změně pořadu 5. schůze bylo registrováno 68 přítomných, kvorum bylo tedy 35, pro se vyslovilo 39, proti 13, **návrh byl schválen** a já v tomto okamžiku vám všem děkuji za účast a přerušuji schůzi do zítra do 9.30 hod.