*4. den schůze*

*(2. března 2001)*

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 5. schůze Senátu.

Z dnešní schůze se písemně omluvili senátoři Jiří Rückl, Milan Balabán, Milan Špaček, Vladimír Kulhánek, Josef Jařab, Alexandr Novák, Luděk Sefzig, Jaroslav Kubera, Egon Lánský a Miroslav Šimonovský.

Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. *(Děje se.)* A jako obvykle připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u presence v předsálí jednacího sálu. Byla, prosím pěkně, někomu z vás vydána náhradní identifikační karta? Paní senátorce Jitce Seitlové.

Následujícím bodem dnešního jednání je:

**Návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb.,**

**o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny ve znění zákona č. 47/2000 Sb.,**

**a zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.**

Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 296** a uvede ho zástupce navrhovatelů senátor František Kroupa. Pane kolego, prosím, ujměte se slova.

**Senátor František Kroupa:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, návrh senátního návrhu zákona, novela zákona o přestupcích, jednacím řádu Sněmovny a jednacím řádu Senátu, byl předán 21. června loňského roku tehdejší předsedkyni Senátu paní Libuši Benešové. Návrh byl skupinou senátorů vypracován a podepsán z toho důvodu, že v době projednávání obdobného návrhu novely přestupkového zákona, který postoupila Senátu Sněmovna v loňském roce, byl tento tisk zatížen rozšířením novel jiných předpisů. Z toho důvodu Senát se vyslovil k novele zákona negativně, nicméně unisono ze Senátu zněly hlasy, nejen zde, ale i ve veřejných prostředcích, že Senát nezamítl novelu přestupkového zákona proto, aby ponechal imunitu poslanců či senátorů ve stávající míře, ale právě jenom proto, že tisk, který zde byl projednáván, byl zatížen rozšířením dalších novel a že bude v rámci Senátu zpracován senátní návrh návrhu zákona, který posléze bude předán k projednání Poslanecké sněmovně. Z toho důvodu také předstupuji jménem skupiny senátorů, kteří návrh podepsali, abych vás seznámil jednak s tím, do jaké míry náš návrh mění stávající text zákona o přestupcích, a abych také vás ujistil, že v podstatě se nejedná o žádnou jinou změnu, než tu, která již byla v loňském roce ve Sněmovně schválena a zde neprošla z již zmíněných důvodů.

V § 9 stávajícího přestupkového zákona se pouze uvádí, že je doplněna možnost projednání přestupků osob požívajících výsad a imunit, stanoví-li tak zákon. Dále se uvádí doplnění stávajícího zákona o vynětí poslanců a senátorů z výčtu osob, na které se vztahuje nemožnost výkonu sankce nebo její pokračování, pokud se tato osoba stala později nositelem výsad a imunit. V tomto paragrafu je rovněž doplněn nový text, který určuje, že podle tohoto zákona se projednávají přestupky poslanců a senátorů, pokud nepožádají o projednání v disciplinárním řízení podle zvláštních právních předpisů.

Vím, že tato část byla velmi diskutována. Vím rovněž, že totéž ustanovení bylo ve schválené verzi Poslanecké sněmovny, o které jsem už hovořil. Nakonec se ještě k tomu vyjádřím v závěru.

V § 66 přestupkového zákona se vyjímá z rozsahu osob podezřelých z přestupků, v jejichž případě správní orgán věc odloží, aniž by zahájil řízení, poslanec a senátor.

V § 71 se uvádí pod písm. d) nový text, který určuje, komu postoupí správní orgán věc, tj. projednání přestupků, pokud o to požádá poslanec nebo senátor.

V § 76 se ruší v odst. 1 písm. d) zastavení řízení o přestupku, pokud se zjistí, že přestupcem je poslanec nebo senátor.

V části pojednávající o novelizaci jednacího řádu Poslanecké sněmovny se v § 13 novým textem v odst. 3 ruší automatické disciplinární řízení proti poslanci, který se dopustil přestupku a disciplinární řízení se zavádí pouze pro případ, kdy o takové řízení poslanec požádal.

Dále se v tomtéž paragrafu v odst. 4 uvádí nový text, který ponechává zahájení disciplinárního řízení proti poslanci, který se dopustil v rámci projevu v Poslanecké sněmovně urážky vyjmenovaných osob. U přestupků se řízení zahajuje na základě postoupení věci příslušným orgánem ve smyslu § 71 písm. d) přestupkového zákona, jak jsem o tom již hovořil. Dále se uvádí, že sankce, kterou lze poslanci za přestupek uložit, se navrhuje v souladu s patřičnými zákony a vynechává se určení sankce napomenutí nebo pokuta do výše, kterou stanoví zákon. Obdobným způsobem se mění i jednací řád Senátu.

V přechodných ustanoveních se potom uvádí, že přestupky poslanců a senátorů, kterých se tito dopustili před dnem účinnosti navrhované novely, se budou řešit podle dosavadních předpisů.

Dovolte, abych ještě přednesl v této záležitosti stanovisko, které jsem ve 14 hodin 19.7. loňského roku konzultoval s ředitelkou legislativního odboru paní dr. Bělinovou, která s prvními třemi odstavci vyslovila souhlas, odst. 4. je v podstatě moje stanovisko, jak o tom dále bude řeč.

Neboli: 1) Stávající právní úprava, tj. Ústava čl. 97 odst.7 a čl. 23 odst. 3 stanoví, že za přestupky poslanec nebo senátor podléhá jen disciplinární pravomoci komory, jejímž je členem, pokud zákon nestanoví jinak. V Ústavou předepsaném slibu se senátor nebo poslanec mj. zavazuje, že bude zachovávat Ústavu a zákony. Z uvedeného je zřejmé, že v současné době se chová každý poslanec nebo senátor, který jakýmkoliv způsobem umožní řešení svého přestupku přestupkovým orgánem, v rozporu s platnou Ústavou. Ostatně i průkaz senátora, který každý senátor podepsal, stanoví, že držitele průkazu nelze pro přestupky projednávat podle obecných předpisů o přestupcích, ale podléhá jen disciplinární pravomoci Senátu. Viz zákon 107, o jednacím řádu Senátu, paragrafy 14 -19 a příloha č. 1 k tomuto zákonu.

2) Na závěrech bodu 1 nemůže nic změnit ani skutečnost, že např. při silniční kontrole požádá policista o řidičský a občanský průkaz. Nelze se domnívat, že žádost policisty má přednost před Ústavou a ostatními zákony, a to samozřejmě ne jenom při přestupku proti dopravním předpisům, ale při jakémkoliv jiném.

3) V čl. 7 odst. 3 Ústavy se hovoří o tom, že za přestupky poslanec nebo senátor podléhá jen disciplinární pravomoci komory, jejímž je členem, pokud zákon nestanoví jinak. Navržená novela se snaží řešit problém imunity poslanců a senátorů zákonem a jinak. Není přitom důležité, že se nevztahuje na ostatní osoby požívající imunitu, vždyť Ústava umožňuje stanovit zákonem přestupkový režim i jen pro poslance a senátory a např. prezidenta nelze dle Ústavy, čl. 65 odst. 1, pro přestupek stíhat vůbec, u Ústavního soudu pojednává čl. 86 Ústavy pouze o trestním stíhání. Tolik body, které byly odsouhlaseny s paní ředitelkou legislativního odboru.

4) Dodávám. K výhradě legislativního odboru o možnosti volby přestupku poslance nebo senátora, kdo bude přestupek řešit, jenom tolik. Návrh novely se snaží přiblížit přestupkové řízení s poslanci a senátory na stejnou úroveň jako u všech ostatních občanů. Vzhledem k tomu, že nelze vyloučit šikanování, ať již z jakýchkoliv důvodů, ponechává se možnost řešení přestupku disciplinárním orgánem příslušné komory Parlamentu ČR. Možnost volby byla ponechána proto, že nelze předem nalézt měřítko, kdy jde ještě zcela nezpochybnitelně o přestupek, a kdy začíná šikanování.

K tomuto problému paní ředitelka uvedla, že se jedná o postoj legislativního odboru, ale způsob hlasování je věcí konkrétních senátorů.

Dále bych vás rád seznámil s faktem, že návrh podepsalo 18 senátorek a senátorů, kteří jsou z hlediska své politické příslušnosti členy všech politických klubů v Senátu a podepsali je i tzv. nezařazení senátoři, a to tak, že jsou registrováni na obou stranách politického spektra. Dovolím si uvést jména všech, kteří návrh podepsali. Mimo jiné to byli: Jiří Stodůlka, Jaroslav Šula, Zuzana Roithová, Bohumil Čada, František Bartoš, Pavel Heřman, Milan Špaček, Oldřich Dočekal, Stanislav Bělehrádek, Jitka Seitlová, Jan Ruml, Vítězslav Matuška, Jiří Pavlov, Irena Ondrová, Alena Palečková, Vladimír Kulhánek a Rostislav Harazin.

Domnívám, se že na účinnosti těchto podpisů naprosto nic nemění fakt, že bývalí kolegové Heřman a Pavlov již v listopadu loňského roku své pozice v Senátu neobhajovali a do Senátu nekandidovali.

Návrh zákona byl projednán ve třech výborech Senátu, a to tak, že v červenci loňského roku v ústavně-právním, v říjnu ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a v únoru letošního roku potom v petičním výboru.

Musím s politováním konstatovat, byť to není v rozporu se zákonem o jednacím řádu Senátu, že se stalo, podle mého soudu, poprvé, alespoň já jsem s tím přišel poprvé do styku, že předkladatel nebyl pozván na jednání výboru. Mám na mysli konkrétně výbor petiční. Ale znovu opakuji, zákon o jednacím řádu Senátu to neukládá, ale bylo to, domnívám se, až dosud dobrou zvyklostí.

V závěru si dovolím vyzvat vás všechny k podpoře tohoto návrhu. Buďme si vědomi faktu, že i Sněmovna již jednou s obdobou normou vyslovila souhlas a že už mnohokrát zaznělo hodně slov nemajících, domnívám se, téměř žádnou významovou váhu. Pokud někdo předložil návrh novely týkající se imunity, vždy se vyrojila celá řada poznámek o tom, jak se imunita musí řešit komplexně. Těchto komplexů řešení už mohlo být vyrobeno, domnívám se, více než sto. Kdyby aspoň jeden jediný z těch, kteří o komplexním řešení halasně hovořili, pro to alespoň trochu, lidově řečeno, hnul prstem.

Já doufám, že Senát nebude tou komorou Parlamentu, která tento návrh zamítne. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Výčet kolegyň a kolegů, kteří se písemně omluvili, rozšiřuji o kolegu Václava Jehličku. Právě jsem dostal jeho písemnou omluvu.

Pan senátor už zaujal místo u stolku zpravodajů. Pokračujeme. Tento návrh senátního návrhu zákona byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 296/2. Zpravodajem určil pana senátora Oldřicha Dočekala. Návrhem senátního návrhu zákona se zabýval Mandátový a imunitní výbor. Výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 296/3. Zpravodajem určil pana senátora Jaroslava Doubravu. Garančním výborem pro návrh senátního návrhu zákona je Ústavně-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 296/1. Zpravodajkou určil paní senátorku Dagmar Lastoveckou, kterou prosím, aby přednesla v souladu s § 105 zákona o jednacím řádu Senátu společnou zprávu zpravodajů. Prosím, paní předsedkyně.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, jak zde již řekl pan předkladatel senátor Kroupa, tento návrh byl ve výborech projednáván v minulém funkčním období. V ÚPV byl projednáván 19. července. ÚPV se zabýval těmi právními aspekty a výhradami, které v této právní úpravě zaznívají. První výhrada zde také byla již řečena. Je to vlastně problém jakéhosi komplexnějšího posouzení, když ne komplexního řešení, tak alespoň posouzení celé oblasti poslanecké, senátorské, ale i možná další imunity.

Další výhrady samozřejmě směřují k tomu, že se sice vrací do režimu přestupkového zákona projednávání přestupků poslanců a senátorů, ale takovým způsobem, že jsou zde vlastně dva příslušné a rozdílné orgány k projednání přestupků a je pouze na vlastním uvážení poslance a senátora, před kterým orgánem tento přestupek bude projednán. Samozřejmě důvody, proč toto řešení je navrhováno, zde byly již řečeny.

Co také zaznělo, je právě otázka řešení této přestupkové imunity pouze ve vztahu k poslancům a senátorům, přičemž víme, že osob, jejichž přestupky jsou projednávány pouze v disciplinárním řízení, je daleko více a možná by bylo vhodné se při této problematice věnovat i tomuto okruhu.

To, co je jistě také problémem, je i změna jednacího řádu a jakési rozšíření pravomocí MIV, který by podle tohoto návrhu mohl ukládat i další sankce ve smyslu přestupkového zákona, např. zákaz činnosti atd. ÚPV si byl tedy vědom, že právní řešení této problematiky je problematické. Přesto všechno na své 57. schůzi doporučil Senátu projednávaný návrh senátního návrhu zákona schválit.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně, sedněte si také prosím ke stolku zpravodajů. S technickou, rozumím procedurální poznámkou, vystoupí navrhovatel.

**Senátor František Kroupa:** Spíše s faktickou. Musím se omluvit petičnímu výboru. Omylem jsem uvedl, že projednával tuto normu, aniž pozval předkladatele. Byl to Mandátový a imunitní výbor. Ještě jednou se omlouvám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. S technickou procedurální poznámkou pan senátor Mezihorák.

**Senátor František Mezihorák:** Vítám vysvětlení pana zpravodaje, ale ještě je třeba doplnit, že my jsme se tím vůbec nezabývali. Nejenže jsme nepozvali, ale vůbec nám to nebylo přiděleno, nezabývali jsme se.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost panu senátorovi Oldřichu Dočekalovi. Prosím.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, paní kolegyně Lastovecká přednesla společnou zpravodajskou zprávu a já s tím plně souhlasím. Ale na našem Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost to bylo projednáváno na 40. schůzi 18. října. Tam zazněl jeden pozměňovací návrh, který zde nebyl řečen, takže nevím, jestli je o tom řeč.

Jenom bych ho přednesl. Tam zaznělo, že je třeba změnit účinnost zákona. Ten návrh, že tento zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení. Takže pokud to nebylo řečeno, tak jenom pro pořádek. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Takže musíme opravit. Možná, že to učiní paní předsedkyně, jestli šlo o společnou zprávu.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Já se omlouvám, já jsem to nepostřehla, že to bylo řečeno. Nicméně já jsem to neřekla, protože výbory mají rozdílná usnesení. Byla to pouze zpráva Ústavně-právního výboru.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Tak, teď jsme snad v reálu. Děkuji vám, paní předsedkyně. Nyní uděluji slovo zpravodaji Mandátového a imunitního výboru panu senátorovi Jaroslavu Doubravovi.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážený pane předsedající, předsedo, vážené kolegyně a kolegové, jak asi víte, nebyl předložený návrh přestupkového zákona, nebo jeho úpravy, přidělen k projednání MIV, jehož činnosti se bezprostředně týká. Právě vzhledem k této skutečnosti to byl výbor sám, kdo se k projednání přihlásil a já byl určen zpravodajem.

Předloženou novelu, přiznám se, považuji tak trochu za farizejství. Proč? Cituji z důvodové zprávy: Předložený návrh si klade za cíl, aby poslanci a senátoři odpovídali za své přestupky stejně jako kterýkoliv jiný občan. V tuto chvíli pro novelu zvedám obě ruce. Jsem totiž téhož názoru. Text však pokračuje: Proto se navrhuje změna zákona o přestupcích, podle níž by přestupky poslanců a senátorů bylo možno projednávat podle zákona o přestupcích a - a pozor, prosím - s výjimkou případů, kdy sám poslanec nebo senátor požádá o projednání přestupku v disciplinárním řízení, které je upraveno příslušným jednacím řádem komory, jejímž je členem. Kterýkoliv jiný občan nemá možnost si způsob potrestání vybrat, nemůže tedy být potrestán stejně jako senátor či poslanec. Ano, senátor či poslanec, a já musím položit otázku. Proč jenom ti? Proč ne další ústavní činitelé? Proč ne soudci? Proč ne státní zástupci? Proč ne policisté, vojáci a další?

Vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že je nanejvýš nutné si uvědomit, že se nejedná pouze a jen o přestupky dopravní, i když jsem si vědom toho, že právě tento druh přestupků je nejčastější a pro média nejpřitažlivější.

Z vlastní zkušenosti vím, že přestupek a následná udělená pokuta sdělovacím prostředkům udělá velmi velkou radost. Z této vlastní zkušenosti ale také vím, že nezačnu-li se ohánět poslaneckou imunitou, pokutu zaplatím jako kterýkoliv jiný řidič. Z vlastní zkušenosti ale také vím, že se právě pro výkon funkce, kterou vykonáváme, můžeme stát terčem šikany. Minulý pátek jsem zaparkoval, stejně jako šest dalších řidičů na vyhrazeném parkovišti. Z těchto sedmi aut bylo jedno jediné, právě to mé, uzamčeno pověstnými botičkami. A to i přestože jsem měl za oknem zelenou již blednoucí parkovací kartu Senátu. Snad hodinu jsem čekal na jejich sejmutí.

Mám za to, že problematika přestupkové imunity, mohu-li to tak nazvat, by mohla a měla být řešena zcela jinak, jak už tady bylo i řečeno. Mám pocit, že až po ustavení správního soudnictví. Víme, že podle v současné době platné legislativy nejde u našich přestupků o imunitu. Jde jenom o jiný způsob projednávání přestupků, většinou podstatně přísnější. To se ovšem již veřejnost nedozví, to již není tak atraktivní zpráva, kterou by byla ochotna ji zveřejnit.

Je zde ještě jedna věc, kterou předložené novele vytýkám. Je to výrazné omezení pravomoci a výrazné snížení úlohy Mandátového a imunitního výboru. Novela totiž tomuto výboru odmítá právo doposud dané § 13, resp. § 14, a to zahájit disciplinární řízení se senátory či poslanci z vlastního podnětu.

V případě přijetí této novely pouze na návrh předsedy Senátu bude moci být disciplinární řízení se senátory, resp. poslanci v případě Sněmovny, zahájeno.

Důvody, které k tomuto návrhu vedly, mi nejsou jasné. Návrh obsahuje celou řadu legislativně-technických závad a k jejich odstranění by bylo nutné jej upravit. Mandátový a imunitní výbor po velmi pečlivém a důkladném zvážení všech argumentů dospěl k  usnesení, které si vám dovolím předložit.

Je to usnesení Mandátového a imunitního výboru z jeho 3. schůze dne 21. února 2001 k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kdy po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Doubravy a po rozpravě výbor doporučuje Senátu PČR zamítnout návrh senátního návrhu zákona. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Jaroslava Doubravu a pověřuje předsedu výboru senátora Tomáše Julínka předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, a protože z povahy zákona, který projednáváme, vyplývá, že nelze podat návrh, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat, otevírám obecnou rozpravu, a ještě před tím doplním seznam omluvených, omluvila se z účastni na dnešním jednání také paní senátorka Daniela Filipiová**.** Prostřednictvím displeje se do rozpravy přihlásili kolegové Julínek, Ruml, Rychetský, Moserová, Stodůlka, dávám přednost v tuto chvíli členu vlády místopředsedovi vlády a kolegovi Pavlu Rychetskému.

**Senátor** **Pavel Rychetský, místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, musím říci, že se mi trochu ulevilo poté, co jsem vyslechl zpravodajskou zprávu Mandátového a imunitního výboru, protože jsem vás chtěl seznámit z důvody, proč já nebudu hlasovat pro tento návrh zákona, na druhé straně jsem nechtěl, abych tak řekl, sám navrhovat zamítnutí tohoto návrhu, neboť je výsledkem dosti dlouhé a pečlivé práce skupiny senátorů. Myslím si, že tento návrh zákona opravdu není dobrý. Především mu vůbec nevytýkám to, že není komplexní a že se nezabývá ostatními skupinami, které, jak bylo správně řečeno, nemají přestupkovou imunitu, to není imunita vůbec, to jsou tzv. exempce, jde o speciální způsob projednání toho, co náš zákon nazývá přestupkem. Ale přestupkové právo jako správní trestání celé je součástí jednoho komplexu právní úpravy trestání, pro kterou platí mj. evropská úmluva o lidských právech a jedním z těchto principů je princip zákonného soudce. Princip, podle kterého musí každý vědět dopředu, kdo je ten, kdo jménem státu jej trestá. Tady se trochu tento princip staví na hlavu. Zákon, podle kterého jistá skupina obyvatelstva má mít právo volby mezi tím, kdo jej bude trestat, a to dokonce nikoli podle druhových oblastí, ale pokaždé jinak, pokaždé podle vlastní vůle, pokaždé podle toho, jestli ten policajt je blonďák nebo ten úředník na tom okresním úřadě je příbuzný, sympaťák, nebo je o něm známo, že je mírný, a příště zase podle jiného kritéria, to je zákon, který by nám dělal ostudu.

Chtěl bych zdůraznit, že není vůbec žádný důvod pro to, aby jakákoli skupina obyvatel, ale ze všech nejméně aby poslanci a senátoři nepodléhali obecnému právnímu režimu projednávání přestupků. Není absolutně žádný důvod. Mimochodem, já dokonce neznám, ale samozřejmě v tuto chvíli se nemohu zaručit za svá slova, ale neznám zemi, která by zaváděla přestupkové exempce pro poslance a senátory. Většina evropských zemí má imunitu z hlediska trestně-právního, žádná ji nemá v tom rozsahu jako my. Proto mě trochu mrzí, že Senát se rozhodl stáhnout projednávání návrhu na změnu ústavy, postoupený sem Poslaneckou sněmovnou, který obsahoval výrazné omezení té doživotní imunity pro případ, že komora Parlamentu odmítne vydat svého člena k trestnímu stíhání, to nemá obdoby ve světě, ale nenajdeme, neznám jediný případ, kdy by přestupky, ať už to je stavební přestupek, telekomunikační přestupek, dopravní přestupek nebo jakýkoli jiný, řešil jiný orgán, než ten, který tomu byl státem zřízen, aby komora parlamentu řešila stavební přestupky, to je skutečně model naprosto absurdní.

Já tedy v žádném případě nedoporučuji, abychom tento návrh zákona podpořili, protože si jenom uřízneme ostudu. Dovedu si živě představit, jak sdělovací prostředky budou psát o tom – senátoři navrhují, aby si mohli vybírat, kdo je bude trestat. A tím chceme ukázat jakousi přívětivější tvář, že se chceme vzdát nějakého privilegia? Nikoli, tím chceme své privilegium vlastně posílit, tzn. zachovat tato, co máme, a k tomu si ještě přidat, že ad hoc si mohu vybrat, že nějaký ten strážník nebo někdo, kdo mně je sympatický, tak s tím si to vyřídím. Jak jsem řekl, nevytýkám této osnově, že není komplexní, protože vám chci sdělit, že vládě již byl předložen návrh nového zákona o soudech a soudcích a o řízení se soudci, návrh novely zákona o státním zastupitelství, a v obou těchto návrzích se samozřejmě odebírá všem soudcům a všem státním zástupcům v této republice jakákoli exempce a podrobují se normálnímu režimu správního přestupkového řízení jako každý jiný občan. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. Nyní udělím slovo senátoru Tomáši Julínkovi. Pane místopředsedo, nepřejete si využít práva mluvit mimo pořadí? Takže pan senátor Julínek.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, pan místopředseda vlády mně vzal přinejmenším polovinu mého vystoupení, protože to hlavní zdůvodnění, proč jsem i já v Mandátovém a imunitním výboru hlasoval pro zamítnutí, je totožné s jeho. Já bych chtěl, možná nebude od věci, když některé věci zopakuji svými slovy. V rozhlase jsem slyšel anonci toho projednávání přestupkového zákona, a ta anonce hovořila, že Senát bude jednat o snížení míry své imunity. V žádném případě se o toto nejedná, já to zdůrazňuji, protože někdo ještě pořád si myslí, že tomu tak je. Je tomu právě naopak, přesně tak, jak řekl pan místopředseda, protože se jedná o privilegium nad imunitou. Projednávání přestupků, já neumím ta odborná slova jako pan místopředseda, ale je to prostě záležitost jenom jiného projednávání přestupku, disciplinární projednávání před Mandátovým a imunitním výborem je jenom jiným projednáváním přestupku než před příslušnými orgány. Tzn. nejedná se - ani termín přestupková imunita, je zavádějící a je špatný.

Pan předkladatel tady zmínil, že nebyli pozváni na jednání Mandátového a imunitního výboru. Já se omlouvám, protože to svolání výboru bylo opravdu problematické, museli jsme se napřed usnést, že vůbec budeme projednávat tento zákon. A konec konců v Mandátovém a imunitním výboru seděli někteří z předkladatelů, takže jsme mohli eventuálně si vyhodnotit ten původní záměr, i když většina z nás byla ta, která zažila to projednávání v tom minulém funkčním období. To jenom na okraj.

Co se týče Mandátového a imunitního výboru, já myslím, že je potřeba ještě zdůraznit, že ten senátní návrh mj. také dává Mandátovému a imunitnímu výboru možnost dalších sankcí, protože do teď má Mandátový a imunitní výbor možnosti sankcí napomenutí a pokuty a ten senátní návrh rozšiřuje ty sankce o zbylé sankce, které jsou v přestupkovém zákoně, a to je zákaz činnosti a propadnutí věci.

Ten úmysl je původně dobrý, protože se tím míní, že když někdo bude volit mezi projednáním před přestupkovým orgánem, který vyřizuje přestupky nebo před Mandátovým a imunitním výborem, že je nutné, aby ty podmínky nebo ty sankční prostředky byly stejné a identické.

Je ovšem iluzorní si myslet, že Mandátový a imunitní výbor může úplně stejným a pružným a profesionálním způsobem nakládat s přestupkovým zákonem a uplatňovat tyto sankce, protože když si přestupkový zákon přečtete, a prosím vás, znovu zdůrazňuji, že se nejedná o dopravní přestupky, jenom o dopravní přestupky a že se jedná o velké množství přestupků jiných a tento senátní návrh vlastně zajišťuje, že budou projednávány všechny přestupky, protože do teďka přestupkový zákon to nezajišťuje.Tak je naivní předpokládat, že Mandátový a imunitní výbor bude postupovat stejně jako příslušný správní orgán, který profesionálně nakládá s přestupkovým zákonem. Já bych vás požádal, abyste se do něho podívali, abyste věděli, jak je složité např. dokazování, zda může dojít k propadnutí věci, či nemůže. Jaká jsou kritéria, která se musí interpretovat, popř. dokazovat v případě zákazu činnosti atd. Z toho vyplývá, že Mandátový a imunitní výbor, a já nechci snižovat jeho kvalitu, ale prostě to je realita, bude vysoce pravděpodobně nakládat zase s napomenutím a pokutou. Víme, že nakládal do této doby většinou tak, že ta pokuta byla vždycky vyšší než od správních orgánů a znamená to také, že tady opravdu existuje reálná možnost volby trestu.

Nejenom procesu, ale i volby trestu. Co se týče předání výkonného orgánu, nějakého konání, které má charakter přestupku Mandátovému a imunitnímu výboru, v současném přestupkovém zákoně toto není žádným způsobem uloženo. Není tam žádný paragraf. Tam je jenom § 9, že máme imunitu, pak je tam § 58, že příslušný orgán věc odloží a není tam nic víc.

Jenom iniciativou policejního šéfa předávaly výkonné orgány policie přestupky Mandátovému a imunitnímu výboru a ten využíval toho § 14 odst. 3, že ze svého podnětu tu záležitost projednal. Také nemusel. Takže tam je jednoznačný nedostatek zákonodárce, který jednak Ústavou založil jiné projednávání přestupků, dal tam zmocnění, aby se tak dělo podle nějakého zákona a v přestupkovém zákoně se vlastně neobjevila procedura, jakým způsobem se z výkonného orgánu předat eventuální přestupek k projednání na příslušný disciplinární orgán.

Senátní návrh novely, jak už jsem se zmínil, tím, že změnil § 13 a § 14 obou jednacích řádů, toto již zakládá, to předání toho přestupku, tzn., že mohou být jakékoliv přestupky projednávané před Mandátovým a imunitním výborem, ale samozřejmě problematická je tam ta volba, že si mohu zvolit zda budu projednán před běžným normálním občanským nebo řádným orgánem anebo před Mandátovým a imunitním výborem.

Navíc jednací řád Senátu ani jednací řád Poslanecké sněmovny ani neuvádí jakým způsobem má probíhat disciplinární řízení, tzn. je to zcela na vůli Mandátového a imunitního výboru, který do této doby používal přestupkový zákon tak, jak jej uměl používat, a ještě takovou malou tabulku od policie, která měla jakási vnitřní pravidla pro udělování pokut, které přestupky považuje za závažnější, které méně závažné.

V případě možného se objevení jiných přestupků než dopravních je používání přestupkového zákona v Mandátovém a imunitním výboru velice problematické, jak už jsem se zmínil, a je vůbec problematické, zda podle něho postupovat a jak.

Protože to není uloženo žádným zákonem, na tom by se asi pravděpodobně Mandátový a imunitní výbor usnesl. Je tam plno nejasností a není to zcela jednoduché.

Samozřejmě je i při nastoupení správních soudů otázka odvolání, tzn. ta volba toho procesu se rozšiřuje i o záležitosti způsobu odvolání, tzn. volí nejen proces, ale v to spadá odvolání, ale tak, jak jsem se zmínil, v podstatě i trest.

Já souhlasím s panem místopředsedou, že existují jedině dvě čisté možnosti a já se přikláním k jeho názoru, ta první čistá možnost je odstranění vyřizování přestupků jiným způsobem před disciplinárním orgánem komor, a tím druhým způsobem je ponechání tohoto projednávání. V tom případě ale by mělo dojít k novelizaci § 59 přestupkového zákona, který by ukládal tomu příslušnému orgánu, aby vždy tu odloženou věc předal k projednání disciplinárnímu orgánu a byla by to dvě čistá řešení, kdy zákonodárci by volili, zda chtějí být projednáváni před disciplinárním orgánem, anebo zda chtějí být projednáváni jako každý jiný občan.

Já se přikláním k tomu, abychom byli projednáváni jako každý jiný občan, ale tento zákon to nezaručuje tak, jak je navržen. Proto navrhuji zamítnutí.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Nyní promluví senátor místopředseda Senátu Jan Ruml. Po něm bude mluvit paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Pane předsedo, kolegyně, kolegové, já se nechci ani tázat těch, ale možná přesto, kteří říkají „udělejme to čistým způsobem“, ať tedy toto vyjmutí z normálního režimu správního řízení je úplné, to se týká těch, kteří to prosazují, proč to proboha nikdy nenavrhli. Proč to nenavrhli?

A já vím, proč to nenavrhli. Protože to je kontroverzní, protože se o tom diskutovalo v Poslanecké sněmovně, ale nakonec i tady v Senátu, protože jsou kolegyně a kolegové, kteří mají obavy z toho, že by mohli se stát předmětem policejní šikany.

Já jsem také pro to, ať se to vyjme úplně, ať žádné výjimky neexistují. Nicméně vím, že v této podobě by to v Poslanecké sněmovně neprošlo.

To už bylo několikrát, byly o tom obrovské diskuze. A mám pocit, že když někdo chce, aby nebyla jaksi řešena vůbec otázka imunity, tak vždycky si vymyslí to, že buď je to nekomplexní nebo že to není právně čisté.

Co se týče předmětu, o kterém hovoříme, je to svým způsobem přestupková imunita nebo je to přestupková imunita, protože když jste tady o tom hovořili, že disciplinární řízení před Mandátovým a imunitním výborem nemůže uložit určité typy sankcí, které přestupkový zákon nebo normální běžné správní řízení uložit může, tzn. zákaz činností a tzn. propadnutí věci. Je to tedy svým způsobem imunita, protože to zužuje možnost sankcí.

A já si myslím, že si z nás někdo dělat příliš legraci nebude, protože vezměte si, že 99 % poslankyň, poslanců, senátorek a senátorů je normálně připraveno k tomu, se podřídit správnímu řízení způsobem jako kterýkoliv jiný prostý občan.

Nicméně policisté, jakmile zjistí, že jde o poslance nebo senátora, tak odmítají v podstatě řešit tuto situaci běžným způsobem. A já nevidím zase důvod, proč by měl někdo z nás předstírat, že není poslancem nebo senátorem, může samozřejmě dát policistovi občanský průkaz, mně by to nebylo nic platné a řadě z nás také ne. A z 99 % všichni se podřídí normálnímu režimu správního řízení. Z jednoho procenta, když budu mít odůvodněné obavy, že by mohlo jít o šikanu, tyto věci se přesunou na Mandátový a imunitní výbor. Myslím si, že to je navracení věcí do normálu, byť to není zcela čisté.

Myslím si, že jednou nějaký takovýto krok budeme muset učinit. Vždycky se na něco vymlouváme, ale ti, kteří mají nejvíce výmluv, sami s žádným řešením nikdy nepřijdou.

Domnívám se, že tady je obrovská nechuť k tomu, abychom si omezovali své výsady. A byť tento krok je trošku šikmo, tak přece jenom je také v rámci toho „šikmo“ posunem kousíček dopředu. A jde o to ho poprvé udělat, a já vás vyzývám k tomu, udělejme ho.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego, nyní promluví paní senátorka Jaroslava Moserová, po ní senátor Jiří Stodůlka.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedo, kolegové a kolegyně, ráda bych se zeptala předkladatele, zda je skutečně pravda, že tato předložená úprava vylučuje možnost, aby Mandátový a imunitní výbor podal sám podnět k disciplinárnímu řízení? To je jedna věc.

A dále jsem chtěla říci, a promiňte mi, že budu mluvit dosti neodborně a pouze na základě svých vlastních zkušeností, a sice o dopravních přestupcích, protože se jiných nedopouštím. A těch už jsem se také přestala dopouštět poté, co dvakrát policisté odmítli, zcela nekompromisně mi nedovolili zaplatit pokutu. Já si přeji mít možnost tu pokutu zaplatit.

A proto, přesto, že tato předloha, která nám byla dnes předložena, je nedokonalá a má všechny závady, které uznávám. Uznávám také, že ukládá větší břemeno na Mandátový a imunitní výbor a je tedy třeba přihlížet k tomu, jak se Mandátní a imunitní výbor vyjádřil k této novele, já si velice přeji mít možnost zachovat se, aby se mnou prostě bylo zacházeno jako s každým druhým, a tuto možnost mi to dává. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. Konstatuji, že se dále písemně omluvili z dnešní schůze kolegové Josef Pavlata a Jaroslav Horák.

Nyní promluví senátor Jiří Stodůlka, po něm paní senátorka Jitka Seitlová.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové. Opět jsme zaslechli tužbu některých našich kolegů o tom, aby projednávaná problematika byla zákonem řešena komplexně. Tito lidé sami dobře vědí, že řešit komplexně tuto problematiku při neexistenci správního soudnictví v této republice je nemožné. To je potřeba říci jako úplně první. A to všechno ostatní už jsou jenom věci nad to.

Já sám se domnívám, že velmi cenným po projednání tohoto zákona a po jeho schválení je právě rozšíření palety sankcí, která dnes už nemůže vystačit pouze s pokutou a napomenutím, protože to už veřejnost docela dobře ví. A to, že zde bylo řečeno, že Mandátový a imunitní výbor dává větší sankce za přestupky, než tomu bývá v civilním životě, není zdaleka pravda. Dva roky jsem byl členem Mandátového a imunitního výboru a vím, jak to vypadá.

Zpravodaj Mandátového a imunitního výboru zde naznačil legislativně technické závady tohoto zákona, ovšem blíže je nespecifikoval. To je také jenom možná slovo pro slovo, protože to, abych vyřkl, že něco je vadné, tak musím také tu vadu ukázat. Systém, tak jak byl zvolen v tomto zákoně, není pochopitelně nejlepší, ale musím upozornit na jednu zásadní věc, kterou zde vzpomenul pan místopředseda vlády. Proč vzpomenul zrovna přestupky ve stavebním řízení, když ty se před Mandátový a imunitní výbor vůbec nemohou dostat, jakož i jiné přestupky z jiných zákonů, protože tady se jedná jen o přestupky vyjmenované v přestupkovém zákoně, tj. v zákoně č. 200/1990 Sb. Ostatní správní trestání je vedeno pochopitelně civilními orgány. A já sám jsem byl jeden z těch, který byl potrestán stavebním úřadem za přestupek ve stavebním řízení, a bezproblémově. Proto tato paleta se vztahuje pouze, i když to „pouze“ je s otazníkem, protože přestupkový zákon zahrnuje obrovské množství přestupků, ale vztahuje se to pouze pro přestupky vyjmenované v tomto zákoně, takže stavební zákon zde zrovna neměl být příliš připomínán.

A proč dvojí režim projednávání, a jen pro poslance a senátory? Je to prosté: poslanec a senátor je osobou politickou a jako na politickou osobu na ni může být vyvíjen také politický nátlak. Proto je zde i Mandátový a imunitní výbor, který třeba při jednání o vydání poslance či senátora k trestnímu stíhání posuzuje právě politické aspekty vydání či nevydání. A zrovna tak je to i u tohoto režimu. Není ten režim, pravda, dokonalý, ale pokud se poslanec a senátor domnívá, že se jedná o trestání za jeho ať už projevy veřejné či jakékoliv jiné motivované politicky a jeho politickým názorem, případně jeho politickou prezentací, má mít možnost se obhájit před Mandátovým a imunitním výborem, kterému může tyto věci bezproblémově přednést.

Pokud se týká přestupků běžných, občanských, měl by poslanec a senátor zatěžovat Mandátový a imunitní výbor co nejméně a nechat se trestat tam, kde jsou trestáni i ostatní občané, tj. před civilními orgány. A že není systém trestání před civilními orgány, to znovu je tady ta vratka k neexistenci soustavy správních soudů. To je alfa a omega celého tohoto problému.

Takže, vážení kolegové a vážené kolegyně, poprosil bych vás, abyste schválili tento senátní návrh zákona. To není jeho cesta zatím do Sbírky zákonů.

Je to senátní iniciativa, kterou začíná zákonodárný proces v Poslanecké sněmovně. Zde se projevujeme jako jeden jediný poslanec, který je nadán zákonodárnou iniciativou v Poslanecké sněmovně a kdybychom to dali, tento návrh, jednomu jedinému poslanci, tak by to mohl uvést do legislativního procesu. My tady ztrácíme čas v této ctěné komoře nad návrhem senátního návrhu zákona, který půjde právě do té mlýnice legislativy. Je mi to trochu úsměvné, protože zde tato ctěná komora dnes zastupuje jednoho jediného poslance. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní promluví paní senátorka Jitka Seitlová a po ní paní senátorka Zuzana Roithová. Informuji vás tom, že dále jsou do rozpravy přihlášeni kolegyně Palečková a kolegové Julínek, Šubrt a Pospíšil.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedo, dámy a pánové. Opět již po několikáté zde před námi v Senátu leží návrh změny zvláštního systému projednání přestupků senátorů a poslanců. Jen zde, v Senátu za období jeho funkčnosti, pokud se nemýlím, je již čtvrtým pokusem reflexe na veřejností nepříznivě vnímaný a hodnocený rozsah, tedy podle názoru některých, tzv. přestupkové imunity ústavních činitelů. Jeví se věcně neodůvodněně rozsáhlá, a to i ve srovnání, a tady musím souhlasit s panem místopředsedou vlády, s právními úpravami obvyklými v zahraničí.

Dnes předložený návrh postupuje přestupky poslanců a senátorů do běžného projednání v orgánech přestupkového řízení. Ústavnímu činiteli je přitom ponechána možnost vznést v případech odůvodněného podezření neobjektivnosti šetření pod vlivem politického nátlaku žádost na projednání přestupku v orgánech Parlamentu.

Návrh plní požadavek na redukci přestupkové imunity vůči neodůvodněným případům tohoto zvláštního režimu a současně poskytuje dostatečné mechanizmy proti možné politické šikaně, jak již byl řečeno, nelze ji zcela vyloučit. Z mé zkušenosti je jednou z pojistek výjimečného využívání tohoto režimu už jen vždy velmi vysoká mediální pozornost případům projednávaným v orgánech Senátu.

Při přípravě stanoviska k tomuto návrhu jsem se vrátila k rozpravě z minulých projednání návrhů tady v Senátu. Opravdu není náhodou, že se opakují stále stejné argumenty o její nesystémovosti, nedokonalosti, o tom, že cíl by měl být vyšší a mělo by dojít k jejímu úplnému odstranění. I při určité oprávněnosti těchto výhrad, která se ale týká množství, daleko většího množství zákonů, které jsou tady v Senátu potvrzeny a přijaty, nemohou kolegové nepřiznat kladný posun i z hlediska jimi deklarovaných cílů, tedy omezení zvláštního režimu.

Mám ten názor, že výhrada dílčí legislativní nesystémovosti návrhu má pro reálnou funkčnost našeho právního systému nepatrný význam ve srovnání s hlediskem nedůvěry veřejnosti k systému samému. Dojem možnosti bezdůvodného zvýhodnění a obcházení zákonů těmi, kdo o nich rozhodují, má daleko zhoubnější vliv na vlastní podstatu respektování právního systému, tedy na podstatu jeho smyslu vůbec.

Také sliby a odkazy na dokonalé a systémové právní úpravy přestupkové imunity ústavních činitelů předložené vládou bohužel ztrácejí svoji váhu. Těžko lze věřit slovům ústavních činitelů, kteří jsou dnes členy vlády, pokud byl předložený přestupkový návrh, návrh zákona o přestupcích, novela, která se opět řešení poslanecké a senátní imunity vyhnula. Žádná takováto novela, právní úprava, ze strany současné vlády opět nebyla předložena.

Novela, která je předložena, se týká rozšíření přestupkové restrikce vůči občanům. Výsledkem předkládaných argumentů, právní nesystémovosti, určitého právního purizmu, je prodlužování stavu, který je precedentní a je nepříznivě veřejností vnímán, a zcela oprávněně. Poslední návrh, který byl projednáván zde v Senátě, byl přijat Poslaneckou sněmovnou. Je tedy velká naděje a šance, že by konečně mohla být uzavřena ta nekonečná jednání, která nevedou k žádnému cíli.

Z návrhu byly vypuštěny a došlo k úpravě těch nejvážnějších možných legislativních námitek. Jako jeden z navrhovatelů vystupuji samozřejmě v zájmu podpory přijetí senátního návrhu a vystupuji proto, že jsem přesvědčena, že je posunem v redukci procesně neefektivního a zbytečně širokého zvláštního režimu tzv. přestupkové imunity. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. S právem přednosti se přihlásil místopředseda vlády a kolega senátor Pavel Rychetský.

**Senátor Pavel Rychetský,** **místopředseda vlády ČR:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové. Já jsem chtěl telefonovat jenom, abych si ověřil datum. Paní senátorka Seitlová se zmýlila. Já bych byl rád, kdyby jí to bylo sděleno. Vláda předložila nový přestupkový zákon, kde byla úplně zrušena imunita pro všechny kategorie obyvatel, nebo exempce pro všechny kategorie obyvatelstva, včetně policistů, vojáků z povolání, poslanců, senátorů. Bylo to před rokem v Poslanecké sněmovně. *(Zvoní mobilní telefon.)* Teď mi tu asi volají, ale já nebudu rušit. V Poslanecké sněmovně to bylo právě předěláno a bylo to vyhozeno, ale vláda předložila před rokem úplné zrušení jakýchkoliv exempcí pro přestupky. Předpokládám, že legislativní odbor kýve a pamatuje si to. Takže to byla naprosto falešná informace. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane místopředsedo vlády. O slovo se přihlásil tentokrát s právem absolutní přednosti kolega Ruml.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Já nechci polemizovat s panem místopředsedou vlády. Patrně se paní senátorka Seitlová skutečně mýlila, ale pan místopředseda vlády teď řekl ten nejpádnější důvod k tomu, abychom tento zákon přijali.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám. Slovo má paní senátorka Zuzana Roithová. Po ní promluví paní senátorka Alena Palečková.

**Senátorka Zuzana Roithová:** Pane předsedo, dámy a pánové. Poté, co pan kolega Stodůlka upozornil, že v podstatě jednáme tak, jak o své vlastní vůli může se rozhodnout jenom jediný poslanec, i s vědomím tedy té kuriozity toho, o čem tady teď hovoříme nebo v jaké fázi legislativního procesu tady tento návrh rozebíráme, si přesto dovolím učinit jakýsi sumář toho, o čem se vlastně ta diskuze vede.

Existují tu dva právní názory a pak možná dva věcně odlišné názory na to, co dneska projednáváme.

Co se týče těch právních, tak jedním z nich je vlastně mluvčí pan kolega senátor Rychetský, který obhajuje zcela legitimně současný stav, který odpovídá celé konstrukci našeho právního systému, odpovídá Ústavě a je dosud platný. Problémem tohoto právního postoje, tohoto právního názoru, je fakt, že jsme nedokázali přesvědčit veřejnost o tom, že to takto je správně.

Druhý právní názor zastávají předkladatelé, kteří se pokusili použít původní vládní předlohu nebo část původní vládní předlohy, která se k nám bohužel v určité deformované podobě dostala do Senátu a která také v souladu s Ústavou, tedy je to zase druhý právní názor, nicméně správný právní názor, řeší meritorně jiný přístup k tomuto problému.

Tudíž jsou tady dva právní názory, oba jsou správné a oba mají svou, řekněme, legitimitu s ohledem na celou konstrukci právního systému.

A teď k té věcné stránce. To, co nám tato novela mohla přinést, je, správně jak tady bylo řečeno, možnost volby. Jedni tu možnost volby, např. při dopravním přestupku, špatném zaparkování apod., považují za nemravnou, protože říkají, proč by měl senátor nebo poslanec mít možnost volby. Druzí - já jsem zastáncem druhého názoru - říkají, ale ono nejde o možnost volby v oblasti výše přestupku nebo trestu, ale o možnost volby se svobodně rozhodnout a uvážit, zda onen přestupek anebo postih, který by mě v souvislosti s přestupkem měl postihnout, je ryze občanský, civilní anebo jestli se jedná o postih, který má v podstatě nějakou souvislost s mou politickou pozicí.

Já jsem přesvědčena, že bychom se měli začít učit rozlišovat aspoň na těch dopravních nebo jiných přestupcích fakt, kdy dělám přestupek jako občan a kdy naopak může být zneužit určitými orgány určitý fakt řekněme k politické perzekuci, tzn. nejde o volbu výše trestu. Protože přece výši trestu uděluje ten, kdo ji udělit může, tzn. buď policie nebo civilní orgány anebo potom Mandátový a imunitní výbor. Já si přece nikdy jako senátor nemohu vybrat výši trestu. Ale já se přece mohu svobodně rozhodnout, pokud by tato novela vešla v platnost, říct si, ano, v tomto okamžiku jednám jako "normální občan" a není důvod, abych byl posuzován v jiném režimu, protože to posuzování v jiném režimu je prostě naprosto nesmyslné.

Já se domnívám, že vzhledem k tomu, že jsme právě tady v Senátu odmítli ten poslanci přeměněný původní vládní návrh na změnu imunity v oblasti přestupků, že je velmi správné, že se k němu vracíme v takové podobě, která nám umožní toto svobodné rozhodnutí o tom, jestli konám pod politickým tlakem, nebo nikoliv.

Ještě jeden velmi důležitý fakt. Co by zřejmě veřejnost výrazněji ocenila - to by byla politická dohoda o vynětí slůvka "navždy", které je v Ústavě a které nám umožňuje v případě, že MIV nevydá v případě trestního obvinění poslance nebo senátora, mít tuto imunitu doživotně.

Já vás vyzývám k tomu, abychom začali o tomto vážně diskutovat na politické úrovni, abychom se při projednávání Ústavy byly schopni na tomto slůvku "navždy", resp. na jeho vynětí, shodnout. Ale to bohužel není teď předmětem projednávané novely.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. Nyní promluví paní senátorka Alena Palečková a po ní pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátorka Alena:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, věřím, že si mnozí z nás přejí mít tu možnost zaplatit např. pokutu za dopravní přestupek normálním způsobem jako každý jiný občan. Je to podstatně pohodlnější, praktičtější, rychlejší a hlavně to nepřináší nežádoucí publicitu.

Já sama jsem již v tomto Senátu hlasovala pro tuto možnost, kterou jsme již jednou projednávali. Hlasovala jsem dokonce tuším v prvním dvouletí pro úplné zrušení tzv. přestupkové imunity. Proto jsem tuto novelu v loňském roce spolupodepsala.

Nicméně v tuto chvíli mám nad ní velké rozpaky, protože jsem si uvědomila, že bychom si vlastně tímto způsobem udělili mimořádnou výraznou výjimku, která by nás opět oddělovala a odlišovala od "normálních" občanů. Měli bychom totiž možnost výběru procedury, jak bude náš přestupek projednáván, a tím do značné míry opravdu i výši a způsob potrestání.

Pokud uvažujeme o možnosti šikany politika policejními složkami, musíme ale uvažovat i o opačné možnosti, totiž prominutí přestupků známé osobnosti, např. ministru vnitra resp. bývalému anebo možná budoucímu ministru vnitra. Ale týká se to kteréhokoliv jiného poslance nebo senátora.

Přestože moje jméno stojí na listině těch, kteří tento návrh spolupodepsali, změnila jsem během toho roku názor, a nebudu tentokrát pro něj hlasovat. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. Slovo má pan senátor Tomáš Julínek. Po něm promluví pan senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, budu reagovat jenom věcně na to, co tady bylo řečeno. Musím říct, že tady bylo řečeno plno dezinformací a v podstatě i naprostých nepravd.

Jedna ta dezinformace padla od kolegy Stodůlky. Byl bych rád, aby to bylo úplně zřejmé a jasné. Já jsem ve svém projevu upozornil na to, že se jedná o všechny přestupky. A jedná se o všechny přestupky. Znamená to, že jestliže vy jste byl před stavebním orgánem, tak jste jednal v rozporu se zákonem. Protože se jedná o všechny přestupky. Jenom špatně nebo nedokonale napsaný přestupkový zákon, který neříká, co se má stát poté, co orgán odloží, umožňoval to, že ty příslušné správní orgány nevěděly, jak mají naložit s takovou kauzou, pokud se něco takového stalo. Jedině ten policejní prezident na to zareagoval a dal vnitřní interní pokyn, který vlastně umožňoval to, že se to vůbec dostalo do Senátu nebo do Poslanecké sněmovny. Já na to upozorňuji - jedná se o všechny přestupky - myslivce, stavební, všechno co tady bylo vyjmenováno. To aby bylo úplně jasné.

Kolega Stodůlka taky říkal, že je rád, že se rozšíří sankce. Já jsem tady zdůraznil, jak je to problematická záležitost - interpretovat přestupkový zákon. Tam je proces dokazování. To není jednoduchá záležitost. MIV má 12 členů v podstatě laiků, soudců, kteří soudí nad tím. Tzn. propadnutí věci je tak problematické záležitost, že si potom dokážu živě představit příslušného senátora před tímto Senátem, jak se tady budeme bavit o tom, jestli to byla právem propadnutá věc, nebo nebyla. To si vůbec nikdo neuvědomuje. Samozřejmě napomenutí a pokuta je právě proto dána disciplinárnímu orgánu tohoto charakteru, protože s ní umí pracovat. A u nás se ty pokuty vůbec nemusí řídit sazbami toho přestupkového zákona, tzv. my tam máme tři platy, tzn. může to být až 150 tis. Kč, tzn. zase je to vyváženo něčím jiným.

Souhlasím s milou paní kolegyní Moserovou. Já bych to taky tak chtěl. Já to tak cítím, že by to bylo tak fajn - říci si o blokovou pokutu, ať jsem vyřízen na místě. Ale pokud tady stojím před tímto pultem, tak musím uznat, že mám tím pádem větší právo než prostý občan. Úplně nejlíp to vyjádřila paní kolegyně Roithová, která řekla, že chce mít svobodu rozhodnout o tom, zda se jedná, nebo nejedná o šikanu, tak potom už já tedy nevím. Myslím, že to přímo potvrzuje to privilegium nad tu imunitu.

A prosím vás, neužívejme "přestupková imunita" - fakt se nejedná o přestupkovou imunitu.

Pak tam byl dotaz od paní kolegyně Moserové na to vyjmutí MIV. I když směřoval na předkladatele, tak já si dovolím to vysvětlit, oč jde. MIV může ze svého podnětu podle stávající dikce sám vyvolat disciplinární řízení podle příslušných odstavců § 14 - prvního a třetího. Ten třetí hovoří právě o těch přestupcích a předkladatelé logicky vyňali ten odst. 3, protože tam to předává ta policie, takže tam není potřeba vlastní podnět MIV. Ale oni zároveň odstranili ten vlastní podnět i v případu, uvedeném v odstavci 1; a v odst. 1 se jedná o jiné záležitosti než přestupky, jedná se o případné trestné chování na půdě Senátu senátorem, a tam zůstává pouze možnost návrhu předsedou Senátu, a možná že to bylo omylem, že je to technicky, vypadlo to: "nebo z vlastního podnětu Mandátového a imunitního výboru", my si myslíme, že věcně je to správnější, protože předseda Senátu je jenom jedna osoba a pokud se jedná o nějakou záležitost, která by dokonce mohla být trestně postižitelná nebo projev, který by mohl být trestně postižitelný, že by to měl iniciovat ještě další orgán, který je paritně složen, jako Mandátový a imunitní výbor. Je to taky předmětem případného pozměňovacího návrhu mého a musím upozornit ty, kteří, myslím, že to byl pan kolega Stodůlka, navrhovali schválit, že je to technicky nemožné schválit, protože uplynula nějaká doba a přinejmenším názvy, některé pasáže, novela přestupkového zákona nás nutí stejně dát pozměňovací návrhy technického charakteru, proto to fakticky musí se eventuálně dostat do režimu pozměňovacích návrhů, ale já bych se spíše přimlouval za to zamítnutí, protože myslím si, že těch kvalitních argumentů tady padlo dost, a že to není žádný krok směrem k občanům, a že je to právě naopak, že je to opravdu bitva za privilegium, myslím snad, že už je z té diskuze zřejmé. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Jak jste toho svědky, dostávám další a další omluvy, čímž se konečně vysvětluje malá účast na tomto jednání. Já vás moc prosím, já chci osobní omluvy jednoho každého senátora a senátorky, nikoli podepsané tajemníkem hromadné omluvy čtyř senátorů, Miroslava Coufala, Richarda Falbra, Karla Korytáře a Věry Vašínkové. Prosím napříště, ať se každý omluví a připojí k tomu svůj podpis. Nyní promluví pan senátor Jiří Pospíšil. Po něm pan senátor Mirek Topolánek.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedo, dámy a pánové, já se obávám, že jsme se dostali do poměrně neřešitelné situace tak, jak nám ji připravili naši kolegové v roce 1992. Tady nejsou dva správné právní názory, to tedy nejsou, to není o vybrání si mezi právním názorem správným a jiným, řada konkrétních námitek proti tomuto zákonu zde byla řečena, já pak přidám ještě jednu, možná dvě, ta druhá bude právě s tou nešťastnou Ústavou, která je v jádru dobrá, ale má tam některé formulace, které prostě zamezují řešit tento problém zde zmíněným čistým způsobem. Zase mi nevadí to, co zde bylo diskutováno, že je pro poslance a senátory zaveden jiný způsob projednávání a jiné tresty, než jsou ve správním řízení, to je u všech druhů exempcí. Vojáci také mají jiné tresty a místo zabavení věci spíš používají vězení po službě a podobné prostředky, které správní orgány v žádném případě nepoužívají. To mně až tolik nevadí.

U vojáků a policistů je ta exempce nejen na jejich ochranu, ale proto, aby všechna tzv. správní řízená byla v rukou velitele. Zatím to tak bylo, protože se věřilo na jakýsi princip, který se nazýval nedílná velitelská pravomoc a v armádě se mu přikládal až magický smysl. Prostě velitel má jiné prostředky, než určuje správní řád, a také jich jinak používá.

U nás to bylo z důvodů resentimentu. Já si pamatuji debatu od úplného počátku, jedno čisté řešení zde bylo, a to byla úplná přestupková imunita, a ta byla hájena, protože komunističtí policajti v nové policii můžou pronásledovat revoluční poslance, já myslím, že tato situace už není a že bychom se takovéto „imunity“ mohli úplně vzdát, ale pak řeknu argument, proč to tak učinit zatím nemůžeme.

A pak je druhá věc, která mně vadí, a ta mně vadí hodně, že poslanec podle tohoto zákona si může vybrat způsob projednávání ne na začátku, ale kdykoli v průběhu řízení, a to jen jednostranně. On si může vyčkat na to, až mu je vynesen trest, a když se mu nelíbí, tak může říct, a tak to já chci před imunitní výbor. Kdykoliv v průběhu toho řízení. Kdyby tam bylo, že jeden nebo druhý způsob a bylo jasně řečeno, v který okamžik v tom řízení to bude dělat, pak by to ještě byla jakási svoboda, kterou jiní přestupující nemají, proto i ta svoboda by byla divná, ale takhle už je to výběr trestu. Já když si počkám a on mně řekne bude to tak a tak, a já řeknu tak to teda ne, já jdu před ten imunitní výbor, a mám v podstatě další opravný prostředek.

Zákon, který by říkal, že senátor či poslanec podléhá normálnímu správnímu řízení, by se mi líbil, ale bohužel by byl v rozporu s tím nešťastným článkem 27 odst. 3, který říká, že podléhá jen řízení před – já už si to přesně nepamatuji, ale nemůžeme udělat zákon, který by upravil podrobnosti tím způsobem, že by řekl – vůbec tam nebude chodit před ten imunitní výbor. To nejde, to by bylo hodně přitažené za vlasy. Já se domnívám, že tady prostě budeme muset změnit Ústavu a prostě se domnívám, že by nejlepší změna Ústavy bylo vypuštění čl. 27. odst. 3 a měli bychom po všech starostech. Za tohoto znění opravdu čisté řešení, které zde bylo zmíněno, není možné. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore, jako další je přihlášený pan senátor Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem si tady pro sebe napsal čtyři druhy nešvarů v  tvorbě našeho právního řádu: právní purismus, právní nihilismus, v poslední době je to právní spiritismus a velmi častý a ke konci funkčního období Poslanecké sněmovny běžný, právní adhokismus. Množí se případy ad hoc řešení, většinou s odvoláním na nutnost řešení konkrétního problému, který se zdá být neřešen, nebo po kterém volá veřejnost, média, lobbyistické skupiny. Řešení je většinou vedené populistickou a účelovou motivací. Z poslední doby sprejeři, obchvat Plzně a mohl bych pokračovat.

U nás v Senátu se množí případy volání po komplexním řešení. My jsme dnes měli projednávat novelu Ústavy, která je problematická, ale která mj. řešila řekl bych velmi nemravnou doživotní imunitu ústavních činitelů obecně a my jsme si toto právo to projednávat zamezili, my se tím zabývat nebudeme. Argumentuje se vždy, když je potřeba, buď duchem nebo literou zákona, staví se do protikladu morálka a nemorálnost, pravda a láska proti lži a nenávisti. Pan kolega Julínek už vysvětlil kolegovi Stodůlkovi, že se mýlí, pokud si myslí, že jeho přestupek byl vyřešen správně. Možná neúmyslně, ale dopustil se podle stávajících zákonů nezákonného jednání. Buď on, nebo správní orgány, které přestupek řešily. Bohulibý účel nemůže ospravedlnit chyby a nedostatky předložené novely. Já se hlásím ke zrušení tzv. přestupkové imunity. A je jenom otázkou vyřešení běžného režimu odvolacího nebo nějakého mechanizmu, kdy by mohl být řešen problém šikany kvůli politickým názorům, protože jinou šikanu si nemyslím, že je nutné řešit. Proto nemohu s navrženou novelou souhlasit a budu hlasovat pro její zamítnutí. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore, jako další přihlášený je pan senátor Vlastimil Šubrt.

**Senátor Vlastimil Šubrt:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, asi se trochu odliším od svých vážených předřečníků, ale budu citovat jednoho z kolegů celé řady senátorů, a to starostu Františka Buzka z Rukapáně z nesmrtelného díla Jana Drdy Městečko na dlani. "Jednej právě a nebůj se císaře ani krále".

Já samozřejmě vůbec nechci tady říkat nějaká morální kritéria, ale domnívám se, že v tom je základ. Na rozdíl od celé řady z vás, od drtivé řady z vás mám jednu obrovskou nevýhodu, ale protože všechno zlé je pro něco dobré, tak velkou výhodu.

Po dost těžkém hokejovém úraze v roce 1900...no, pomalu v minulém století, neřídím auto, takže jsem závislý na hromadných dopravních prostředcích a jestli se nemýlím, tak drtivá většina přestupků, které jak Poslanecká sněmovna, tak tato ctihodná horní komora projednávala, byly přestupky dopravní.

Tzn. z toho důvodu se opravdu cítím ve výhodě. Jinak plně souhlasím s váženou kolegyní paní Moserovou, chci být hodnocen jako občan, ani od policie pana Rumla, pana Svobody nebo kteréhokoliv dalšího ministra vnitra jsem se necítil šikanován a ohrožen. Jestliže bude předložen komplexní návrh, který imunitu stanoví jen do zdí, stěn a prostor této ctihodné komory, s radostí pro něj zvednu ruku.

Ač si velice vážím jistě pečlivé práce kolegů, kteří předložili návrh tohoto zákona, budu hlasovat pro zamítnutí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Jako další je přihlášena paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Pane předsedající, dámy a pánové, omlouvám se, že jsem to nevydržela a musím ještě dvě drobné připomínky. Nemohu souhlasit s tím, že se jedná o návrh na nové privilegium. Naopak dnes mají senátoři a poslanci absolutní privilegium k projednávání všech přestupků speciálním orgánem. Naprosto zbytečné. Tento návrh omezuje toto privilegium.

A druhá věc. Já mám dotaz na ty kolegy, který nemusí být samozřejmě splněn tady u tohoto řečniště, ale jejich hlasováním. Co jim brání v tom, aby udělali ten postupný krok a hlasovali pro tento zákon a následně až bude předložen návrh na vypuštění absolutní jakékoliv přestupkové imunity, tzn. přestupkové imunity, zvedli ruku pro její vypuštění. Také pro ni budu hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, paní senátorko. Posledním přihlášeným do rozpravy je pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, na úvod chci říci, že přestupkovou imunitu, pokud bychom chtěli zrušit, tak pro ni zvednu v plném rozsahu svou ruku, ale vzhledem k tomu, jak poslouchám dnešní rozpravu a vzhledem k tomu, jak jsem si přečetl znění navrženého zákona, tak se přikláním k názoru, že my posilujeme tímto zákonem své šance. My si zdvojujeme své možnosti, jak být postiženi a já v této chvíli mohu z vlastní zkušenosti říci jednu drobnost.

Kdokoliv z vás použije standardní občanský průkaz, do této doby ho použil, tak jednal protizákonně. A já si myslím, že ti, kteří se zde chlubili tím, že zaplatili pokutu na silnici, tak jednali protizákonně a myslím si, že toto nám nepřísluší a měli bychom se toho vyvarovat.

Ale ta možnost, že já se rozhodnu, že v této chvíli mně policista nebo někdo další šikanuje, to je přece fantastická záležitost, fantasticky výhodná. A to jestli mohu i uprostřed, resp. po skončení celého jednání říci, a teď já s vámi končím a přecházím pod imunitní a mandátový výbor, já tuto výhodu nechci. Já jsem pro zamítnutí tohoto návrhu zákona a jsem pro, abychom využili šanci a skutečně naši přestupkovou imunitu vymazali. Ale to je diskuze nad Ústavou a tu jsme podle mého názoru zcela zbytečně odmítli.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Byl jste posledním, který byl přihlášen do této diskuze. Já se ještě táži, zdali se někdo chce přihlásit další. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Pane navrhovateli, přejete si vyjádřit k proběhlé rozpravě? Prosím.

**Senátor František Kroupa:** Pane předsedající, musím říci, že nejen já, ale nesporně i všichni navrhovatelé, minimálně ti, kteří až dosud v řadách navrhovatelů zůstali a svůj podpis neodvolali, zrovna tak všichni, kteří zde hovořili o tom, že by zvedli ruku pro naprosté rušení imunit, i my bychom se zachovali stejně.

Já ale musím sdělit výsledek hlasování 21. schůze Sněmovny ze 27. ledna loňského roku, které se uskutečnilo přesně v 18.59 hod. a bylo to 358. hlasování a šlo o návrh zákona o přestupcích. Návrh, který řešil přestupky stejně jako zde předkládaný tisk.

A to jak dopadlo hlasování, to, jaký osud měl vládní návrh řešení přestupkových imunit a dalších přestupků, o kterých zde hovořil pan místopředseda vlády, to především byl důvod k tomu, že skupina senátorů předkládá návrh zákona v té podobě, v jaké jej předkládá.

Je potřeba to vzít v úvahu, že my jsme tu ten první možná půlkrok, ani ne krok, aby se návrh zákona dostal do legislativního procesu. Mohli jsme vypracovat daleko rozsáhlejší změny. Samozřejmě ale s vědomím, že Sněmovna je nepředloží. Tehdy v takovém případě bych mohl souhlasit s tím, co tu řekl zpravodaj Mandátového a imunitního výboru pan kolega Doubrava, že se jedná o farizejství. V případě tohoto návrhu tento termín zcela odmítám.

Nyní, jak hlasovala Sněmovna. Sociální demokraté – z 54 přítomných 39 pro, 3 proti, 12 se zdrželo hlasování. KSČM – ze 17 přítomných 4 pro, 13 se zdrželo. KDU – ze 17 přítomných 17 pro. ODS – ze 42 přítomných 40 pro, 2 se zdrželi. US – z 9 přítomných 9 hlasovalo pro. To je, pro stejný způsob řešení, jaký se předkládá v senátním tisku č. 296.

Domnívá se snad někdo, že proti této vůli Sněmovny, která, když to sečteme dohromady, ze 139 přítomných 108 hlasovalo pro přijetí tohoto zákona, že proti této přesile má senátní návrh jiný, než ten, který je v intencích Sněmovny, naději na schválení?

Obávám se, že nikoliv. Ale stejně tak se obávám, že neučinění ani jednoho kroku, a ten zde pan místopředseda Ruml nazval půlkrok, možná šikmým směrem, ale přesto půlkrok ke konečnému řešení, neuděláme-li ani ten, potom se chováme obdobně, jako kdyby předkladatelé předložili rozsáhlý návrh, ale s vědomím, že stejně ve Sněmovně neprojde a že tedy můžeme navrhnout cokoliv, protože nic se nezmění. Ale my chceme alespoň částečnou změnu a doufáme, že nezůstane jenom u ní. Je třeba jenom začít.

K tomu, co říkal pan kolega Doubrava, nebude hlasovat, zastaví-li mě policista jako řidiče, zaplatím pokutu jako jiný řidič.

Zrovna s tímto postojem má, domnívám se, ve smyslu znění Ústavy maximální motivaci tento návrh schválit, protože tak, jak se chová, se chová v rozporu s Ústavou. A v těchto prostorách mnohokrát zaznělo, že Senát je přece ochrana ústavnosti. Tímto způsobem? Takže jeho jednotliví členové budou Ústavu porušovat a budou se chovat v rozporu s ní? Tak budeme nějaká záruka ústavnosti? Podivné tvrzení.

Domnívá se dál, že problematika by mohla být řešena jinak. To je pochopitelně jinak. Stejně tak je pravda, že každý senátor, nikoliv Senát jako celek, ale každý senátor má na tomto jednání právo předložit pozměňovací návrhy. Ať ten, kdo zná jiné řešení, to udělá. Domnívám se, že ani jeden z předkladatelů nebude proti.

Zaznělo tu až příliš mnoho řečí o tom, jak tento návrh je špatný. To nemíním vyvracet. Netvrdím, že je dokonalý. Ale ti, kteří by jej dokázali změnit k lepšímu, by to měli udělat činy, nejenom slovy u těchto dvou mikrofonů.

Paní kolegyni Moserové už odpověděl předseda příslušného výboru, k tomu, doufám, se nemusím vracet.

K tomu, co řekl pan kolega Pospíšil, že je nebezpečí, že poslanec či senátor si vybere až v průběhu řešení, kterou cestou se bude ubírat. Nedomnívám se, že je to tak úplně zcela, je to věc výkladu, ale nikoliv autoritativního tvrzení. Dotyčný paragraf říká: Podle tohoto zákona se projednávají přestupky, kterých se dopustili poslanci a senátoři, pokud nepožádají orgán příslušný k projednání přestupku v disciplinárním řízení podle zvláštních právních předpisů.

Mně z toho neplyne, že kdo nepožádá a je zahájeno řízení u normálního přestupkového orgánu, že nutně musí být právo toto řízení přerušit a obrátit se jinam. Chápu to tak, že na začátku si vybírá. A jestliže budu podezírat své kolegy, že se budou v průběhu řízení chovat tak, jak bylo naznačeno, pak se ptám: Jakou hodnotu má Parlament ČR, má-li takové členy, jak si někteří z vás myslí? Nedomnívám se, že předkládaná novela je vrchol právního díla. Ale nedomnívám se, že nelze schválit po jistých úpravách, já bych maximálně souhlasil, kdyby v podrobné rozpravě byly předneseny pozměňovací návrhy, které tento návrh změní k lepšímu, ale především bych rád chtěl požádat jménem všech navrhovatelů, aby dnes či jindy, ale na závěr projednávání tohoto tisku, vyšla ze Senátu nějaká schválená forma změny přestupkového zákona, která se týká imunit poslanců a senátorů. Děkuji

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane navrhovateli. A ptám se zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, zda se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě? Není tomu tak.

Ptám se zpravodaje Mandátového a imunitního výboru pana senátora Doubravy, zda se chce vyjádřit? Ano, chce se vyjádřit, prosím.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Vážené kolegyně a kolegové, moji úlohu zpravodaje, kdy jsem měl asi odpovědět na dotazy a připomínky vznesené k tomuto návrhu, tady suploval pan předseda našeho výboru, takže mi na celou řadu věcí nebo připomínek odpověděl.

Odpověděl kolegyni Moserové. Chtěl jsem jí jen ocitovat z jednotlivých paragrafů, tedy z § 13 a 14, ze kterých bylo vypuštěno právo Mandátového a imunitního výboru zahájit z vlastního podnětu disciplinární řízení.

Kolega Stodůlka mi tady vytknul, že jsem nespecifikoval legislativně-technické problémy této předlohy. Já samozřejmě je mám připravené do formy pozměňovacího návrhu, jen jsem touhle věcí nechtěl zdržovat ve zpravodajské zprávě, protože je to citace čísel, nic jiného.

Několik kolegů tady tvrdí, že chce mít možnost zaplatit pokutu jako kterýkoliv jiný. Myslím si, že právě toto zaplacení a nevytahování naší imunity je tou volbou, kterou máme při přestupku a byť tedy by to bylo i trošku v rozporu se zákonem.

Jenom při této příležitosti, protože mi bylo vytknuto i to, že jsem zaplatil pokutu a porušil tak zákon a Ústavu této republiky, bych položil otázku: Je horší, když senátor zaplatí za svůj přestupek pokutu, byť by to bylo v rozporu se zákonem, anebo je horší, když se senátor opilý dere na maturitní ples a ohání se poslaneckým průkazem a senátorskou imunitou. Tak jako se to stalo v loňském roce?

Chtěl bych poděkovat paní kolegyni Palečkové za sílu k vyslovení jejího názoru, že přestože podepsala návrh tohoto zákona, že jeho schválení nepodpoří, že naopak podpoří jeho zamítnutí.

Chtěl bych znovu jenom připomenout, že nejde o naši beztrestnost, jde jen o jiný způsob projednávání přestupků, který se v současné době praktikuje.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní vyzývám zpravodajku garančního výboru paní senátorku Dagmar Lastoveckou, aby se vyjádřila k obecné rozpravě.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, nebudu se vracet k argumentům pro a proti, které zaznívaly v obecné rozpravě. Ve své stručné zpravodajské zprávě jsem upozornila na to, že stejné argumenty zazněly i při diskuzi v Ústavně-právním výboru, který nakonec doporučil tento návrh zákona schválit.

Nicméně v obecné rozpravě, a vyplývá to i z usnesení jednoho výboru, vlastně objevil technický problém, a to je stanovení účinnosti. Ústavně-právní výbor své usnesení přijal v červenci 2000 a já se domnívám, že usnesení schválit v této části po ukončení rozpravy je nehlasovatelné.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám. O slovo se přihlásil předseda klubu KDU-ČSL pan kolega Jiří Šenkýř.

**Senátor Jiří Šenkýř:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Než ještě požádám o přestávku, využiji svého práva promluvit. Chtěl jsem říci, nesouhlasím s tím, co řekla paní předsedkyně výboru. Je to skutečně problém, ale já se domnívám, že to "schválit" je hlasovatelné, nicméně všichni víme, že v této podobě nemůže projít, následně byl podán návrh na "zamítnutí", čili bude se hlasovat prvně schválit. Ten by jaksi z logiky věci neměl projít. Potom se bude hlasovat zamítnout. To je věc prostě hlasování, jak dopadne. Pokud by byl návrh zákona zamítnut, to znamená, že končí jeho projednávání, pokud nebude zamítnut, otevře se podrobná rozprava, kde je možné podat pozměňovací návrhy, hlavně ten, který se týká účinnosti, potom podle našeho jednacího řádu musí být nejméně na 24 hodin přerušen tento bod na výbory atd.

Čili potom po pozměňovacích návrzích se opět, tady je výjimka v našem jednacím řádu, proti normálnímu projednávání zákona, se opět hlasuje "schválit". Čili to je jenom procedura, kterou, aspoň jak já čtu jednací řád.

A nyní bych chtěl požádat o sedm minut přestávku před hlasováním. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Ještě technická, paní kolegyně Lastovecká. Já jsem ještě chtěl říci, že je potom možnost, pokud by někdo dal návrh na odročení tohoto bodu se lhůtou, do kdy tak má být či vrácení k novému projednávání. Prosím.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Já jenom, ten návrh na odročení samozřejmě by bylo možno podat, pokud by byla znovu otevřena obecná rozprava a k tomu, co říká pan senátor Šenkýř. Pokud by nebyl podán jiný pozměňovací návrh než ten, který se týká účinnosti, je součástí výborového návrhu, takže tam by se, podle mě, nemuselo přerušovat.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, vyhlašuji na 7 minut přestávku do 11.30 hod.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno)*

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o návrhu - schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předložil senátor František Kroupa a další senátoři. Ještě jednou, protože je před hlasováním, spustím fanfáru a pak budeme neprodleně hlasovat.

**Budeme hlasovat o návrhu - schválit.** V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 71 z přítomných 52 senátorek a senátorů bylo pro 9, proti bylo 8. Tento **návrh byl zamítnut.**

**Přistoupíme k hlasování o zamítnutí tohoto návrhu.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 72 z přítomných 52 senátorek a senátorů bylo pro 14, proti 28. Tento **návrh nebyl přijat.**

V této chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Jaroslav Doubrava.

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Dovolte mi, abych podal pozměňovací návrhy, vzhledem k tomu, že zamítnutí návrhu zákona neprošlo. Jde o pozměňovací návrh senátora Jaroslava Doubravy a Tomáše Julínka k senátnímu tisku č. 296, tj. návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění zákona č. 47/2000 Sb. a zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Tady jsou řešeny legislativně-technické závady, a to, že za prvé v názvu a v poznámce pod čarou č. 2 A), slova "zákona č. 47/2000 Sb." nahradit slovy "pozdějších předpisů". B). V úvodní větě čl. I, za citací zákona č. 29/2000 Sb. doplnit slova "zákona č. 121/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 151/2000, zákona č. 258/2000 Sb., zákona č. 361/2000 Sb. a zákona č. 370/2000 Sb. C). V úvodní větě čl. II, za citací zákona č. 47/2000 Sb. doplnit slova " a zákona č. 39/2001 Sb."

Druhý k čl. II, bod 1 v § 13 odst. 4 za slova "na návrh předsedy Sněmovny" vložit slova "nebo z vlastního podnětu" a za B), k čl. III, bod 1 v § 14 odst. 4 za slova "na návrh předsedy Senátu" vložit slova "nebo z vlastního podnětu".

Třetí pozměňovací návrh je v čl. V - slova "1. ledna" nahradit slovy "1. prosince".

Tolik náš pozměňovací návrh, který samozřejmě nechám rozmnožit a dám vám ho k dispozici.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji, pane senátore. Jako další se přihlásil senátor Oldřich Dočekal.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, jen bych připomněl to, co zde už bylo řečeno mými ústy, že na Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost zazněl pozměňovací návrh týkající se účinnosti vyhlášení tohoto zákona. Takže v čl. V by to znělo - tento zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano. Jako další vystoupí pan senátor Rostislav Harazin.

**Senátor Rostislav Harazin:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já chci jenom využít tohoto mého vystoupení, abych ten svůj návrh vzal zpět, protože jsem zjistil, že nemá nic společného s projednávaným materiálem. Tímto ho vlastně stahuji.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji, pane senátore. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikoho již nevidím. Vzhledem k tomu, že se do rozpravy už nikdo nehlásí a bylo podáno několik pozměňovacích návrhů, **přerušuji** podle § 130 odst. 5 jednacího řádu Senátu **projednávání tohoto bodu**. V jednání lze pokračovat nejprve po 24 hodinách. Vzhledem k tomu, že nepředpokládám, že by chtěl někdo zítra v poledne zasedat, tak si dovoluji přerušit toto jednání do příští schůze. Děkuji vám.

Dámy a pánové, přikročíme k dalšímu jednání. Předposledním bodem je:

**Návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy.**

Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 348** a uvede ho zástupce navrhovatelů senátor Emil Škrabiš. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Emil Škrabiš:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod, způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy. Návrh byl předložen skupinou senátorů, a to Karlem Korytářem, Jiřím Liškou, Vladimírem Opltem, Jaroslavem Petříkem, Jiřím Rücklem a Emilem Škrabišem paní předsedkyni Senátu Dr. Libuši Benešové 25. října roku 2000.

Vážené dámy, vážení pánové, jedním z problémů dnešního světa je stále se snižující biologická rozmanitost, tj. ubývání živočišných a rostlinných druhů. Náš právní řád vymezuje ohrožené druhy živočichů i jako zvláště chráněné a vytváří podmínky pro jejich přirozený vývoj. Problém ochrana však přináší i negativní důsledky, protože někteří zvláště chránění živočichové působí škody. Mám na mysli živočichy, uvedené v § 3 zákona 115/2000 Sb., a to bobra evropského, vydru říční, kormorána velkého, losa evropského, medvěda hnědého, rysa ostrovida a vlka. Z těchto živočichů se stavy kormorána velikého podle názoru veřejnosti jeví jako nepřiměřeně velké co do množství. Hradí se pouze škody, způsobené na rybách v období od 1. dubna do 15. července. U kormorána velkého bude nutné, aby Ministerstvo životního prostředí sjednotilo přístup orgánů ochrany přírody s ohledem na možnou regulaci počtu v jednotlivých a konkrétních lokalitách. Mám na mysli zákon o ochraně přírody a krajiny č.114/1992 Sb.

Předcházet nebo minimalizovat škody, které vybraní živočichové způsobí, nelze snížením jejich počtů, většinou se jedná o malé počty, které v přírodě máme. Je nutné přijmout takové opatření, aby v souvislosti se způsobenou škodou nebylo voláno po likvidaci těchto živočichů. Přežití vybraných živočichů, zvláště velkých šelem v naší přírodě, není možné bez tolerance veřejnosti a řady ochranářských opatření, což se neobejde bez aktivní podpory státu. V dubnu roku 2000 nabyl platnost zákon č. 115/2000 Sb., který řeší poskytování náhrad škod, způsobených zvláště chráněnými živočichy. Praxe však ukázala, že tento zákon problém neřeší komplexně. Realizace zákona č. 115/2000 Sb., především v regionu Beskyd a Vsetínska, ukázala na skutečnost, že zákon neumožňuje nahradit všechny způsobené škody, které tito zvláště chránění živočichové způsobují. Mám na mysli způsobené škody medvědem a vlky především z roku 1996 a 2000, medvědem 2000 v Beskydech a na Vsetínsku. Jedná se o škody způsobené na uzavřených objektech, na stavbách, na trvalých porostech, na movitém majetku, nacházejícím se v uzavřených objektech. Přitom zde není žádný vážný důvod bránící prokazatelnou škodu nahradit podle zákona.

Negativní postoj především fyzických osob k zvláště chráněným živočichům, kteří se po sto letech vrátili do oblasti Beskyd a Vsetínska a způsobují škody, mám na mysli především vlky a medvědy, bude mít pozitivní vliv na smýšlení obyvatel, pokud škody budou uhrazeny. Dalším důvodem je obtížné získání pojištění na stavby a drobné stavby, včetně domestikovaných zvířat, na tento druh škod. Hospodářský a finanční dosah navrhované úpravy zákona lze odhadnout na 50 – 100 000 korun ročně. Je to zanedbatelná částka proti věcnému záměru zákona č. 115/2000, který byl schválen usnesením vlády č. 1 393/1999 ze dne 10. 3. 1993 s odhadovaným ročním dopadem na státní rozpočet ve výši cca 13 mil. šestkrát 100 000.

K jednotlivým úpravám zákona mám za to, že bych zbytečně toto ctěné publikum zdržoval, protože to máte v modrém senátním tisku, včetně důvodové zprávy. Návrh novely není v rozporu s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy ani s ústavním pořádkem ČR.

Na doplnění bych chtěl říct, zmínil jsem se o pojišťování, protože může tady vzniknout názor, že si mají obyvatelé těchto samot tato zvířata nebo tyto škody nechat pojistit. Česká pojišťovna však pojišťuje pouze hospodářská zvířata proti chorobám, ostatní pojišťovny nepojišťují vůbec.

Jak to vypadá s odškodněním v ostatních evropských státech? Je to rozdílné. Rakousko odškodňuje, řeší to myslivecký zákon. Finsko odškodňuje, řeší to myslivecký zákon, kompenzaci hradí státní rozpočet. Francie nevyplácí kompenzace, považuje ochranu divoce žijících živočichů za všeobecný zájem. Německo řeší škody jak federální legislativou, tak legislativou jednotlivých zemí. Norsko řeší škody z veřejných fondů. V Polsku řeší škody stát. Slovensko - řeší škody stát a myslivecká sdružení. Výjimka je zde ve Velké Británii, kde Anglie je toho názoru, že zvěř nepatří nikomu, takže nelze žádat náhradu, protože není po kom tuto náhradu žádat.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, já předpokládám, že tato novela zákona č. 115/2000 Sb., že ji lze považovat spíš za technickou normu, s tím, že byl doplněn zákon o to, co v něm schází. Můžou zde být názory takové, že snad životní prostředí připravuje novelu zákona č. 114/1992 Sb. Nepředpokládám, že je nutno na tuto novelu čekat. Pokud můžeme tyto věci řešit, je možné, aby pak do následující novely byly pojaty a tato novela byla zrušena. To je můj názor. Proto vás, vážené dámy, vážení pánové, žádám, abyste předloženou novelu podpořili. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore, posaďte se, prosím, u stolku zpravodajů. Než dám slovo zpravodajům, tak vás chci informovat ještě o dvou omluvách z dnešního jednání, a jde o pana senátora Jaroslava Mitlenera a pana senátora Pavla Eyberta.

Návrh senátního návrhu zákona byl přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 348/2 a zpravodajem určil pana senátora Ivana Havlíčka. Garančním výborem pro tento návrh senátního návrhu zákona je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání jste obdrželi jako senátní tisk č. 348/1 a zpravodajem určil pana senátora Petra Smutného, kterého prosím, aby přednesl v souladu s § 105 o jednacím řádu společnou zprávu zpravodajů asi těžko – zpravodajskou zprávu.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, účelem zákona č.115/2000 Sb. je upravit poskytování náhrad škod, které způsobí zvlášť chránění živočichové, uvedení v tomto zákoně v § 3, uvádím, že to je celkem šest živočichů, na životě nebo zdraví fyzických osob nebo na majetku fyzických nebo právnických osob. Navržená novela zákona rozšiřuje předmět náhrady škody na majetku, který je vymezen v § 4 zákona. Návrh zákona obsahuje tyto změny: předmět náhrady škody se rozšiřuje o uzavřené objekty a movité věci v uzavřených objektech. Doposud nemohly být tyto škody hrazeny, neboť taxativní výčet předmětů náhrady škody v § 4 zákona uzavřené objekty ani movité věci v uzavřených objektech neobsahoval.

Dosavadní právní úprava stanoví, že náhrada škody, způsobená vybraným živočichem, se platí pouze na lesních porostech. Návrh zákona rozšiřuje předmět náhrady škody na všechny trvalé porosty. V § 6 se doplňuje nový odst. 4, který umožní poskytnout náhradu škody i v případě, že škoda na uzavřeném objektu nebyla způsobena přímo vybraným živočichem, ale způsobila ji vymezená domestikovaná zvířata v důsledku napadení vybraným zvláště chráněným živočichem.

V návaznosti na navržené rozšíření předmětu náhrady škody se doplňují ustanovení zákona o rozsahu náhrady škody, o uplatnění náhrady škody a taxativní výčet dokladů, které žadatel – poškozený předkládá k žádosti o náhradu škody.

Při projednávání návrhu zákona se během diskuze v garančním výboru vytvořily dva vyhraněné názory. Podle jednoho se jedná o návrh, který umožňuje uhradit poškozeným všechny dosud známé škody způsobené vyjmenovanými zvláště chráněnými živočichy. Podle druhého názoru se jedná o předčasné zobecnění škod způsobených jedním jedincem zvláště chráněného živočicha, navíc podle zákona, který byl v platnosti pouze půl roku.

Během diskuze ve výboru zástupci Ministerstva životního prostředí uvedli, že vzhledem k dynamicky se rozvíjející populaci kormorána velkého bude v blízké budoucnosti Ministerstvo životního prostředí navrhovat novelizaci zákona č. 114/1992 Sb. Vzhledem k možnému vypuštění tohoto druhu ze seznamu zvláště chráněných živočichů.

Při této příležitosti by bylo vhodnější provést vyhodnocení účinnosti zákona a zobecnění dosavadních zkušeností s vyplácením škod. Ani jeden z těchto názorů nezískal v garančním výboru při hlasování většinu. Výbor nepřijal usnesení a z jednání byl pořízen následující záznam.

Záznam z jednání Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí ze 2. schůze konané dne 4. ledna 2001. Po odůvodnění zástupce předkladatele senátora Emila Škrabiše, Dr. Dany Římanové, náměstkyně ministra životního prostředí, mé zpravodajské zprávě a po rozpravě výbor nepřijal žádné usnesení.

Za prvé při hlasování o návrhu doporučit Senátu Parlamentu České republiky schválit senátní návrh zákona z 10 přítomných senátorů hlasovalo 5 pro, 5 bylo proti. Návrh nebyl přijat.

Při hlasování o návrhu doporučit Senátu Parlamentu České republiky zamítnout senátní návrh zákona z 10 přítomných senátorů hlasovalo pro 5, proti bylo také 5. Návrh nebyl přijat.

Za třetí určuje zpravodajem výboru pro jednání návrhu senátního návrhu zákona na schůzi Senátu Parlamentu České republiky mne a pověřuje předsedu výboru senátora Jiřího Brýdla předložit tento záznam předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane kolego, a posaďte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu panu senátoru Ivanu Havlíčkovi. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Ivan Havlíček:** Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, zástupce předkladatelů i zpravodaj garančního výboru řekli vše podstatné k předkládanému návrhu zákona. Návrh senátního návrhu zákona, což je trošku krkolomná formulace, ale tak to máme.

Dovolte mi jenom nějaké poznámky. Jedna poznámka je, že se postupně učíme vnímat rozdíl mezi obecným ustanovením v zákoně a ustanovením taxativním. Mnohdy my i veřejnost leckdy cítíme, že obecné ustanovení jako kdyby obsahovalo malou informaci a máme pocit, že by mělo být, že by bylo lépe, kdyby bylo ustanovení taxativní.

Avšak ve chvíli, kdy k této formulaci zákona sáhneme, tak všechno, co není v taxativním ustanovení, tak není v zákoně. Zatímco v obecném ustanovení je v zákoně. Záměr nás zákonodárců v zákoně č. 115/2000 Sb. byl nepochybně takový, aby byla nahrazena celá škoda těm, kteří škodu utrpí v důsledku zvláště chráněné činnosti nebo chováním zvláště chráněných živočichů, zcela tak jednoznačně taxativně vyjmenovaných.

Nicméně taxativně vyjmenované škody prostě nedokázaly zahrnout všechno, co se může v bohatosti, v košatosti života stát. Takže to je tato obecná poznámka.

Chtěl bych říci, že pokud jde o události v Beskydech, tak si myslím, že zlehčování argumentací tím, že šlo pravděpodobně o uprchlého, ale ochočeného medvěda a že normální divoký medvěd by se nechoval stejným způsobem, nemůže být argumentem pro to, abychom nevzali v úvahu to, co máme, tu novelu, kterou máme před sebou.

Myslím si, že novela, která je před námi, je novela, která doplňuje zákon, který jsme schválili, tak, aby byl lepší. Vychází z toho, že jsme nabyli určité zkušenosti s fungováním tohoto zákona a je jen dobře, když tyto zkušenosti promítneme do této předložené novely.

Dovolte mi, abych shrnul jednání Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor Senátu Parlamentu České republiky doporučuje návrh senátního návrhu zákona schválit. O tomto Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu hlasoval převážnou většinou pro tento návrh. Pověřil zpravodajem výboru pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona senátora Ivana Havlíčka a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. V této chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan senátor Topolánek.

**Senátor Mirek Topolánek:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych uvedl svou velmi krátkou řeč citátem z knihy, která už nevím, jak se jmenovala. Byla z první republiky, vystupovaly zde dvě osůbky, Hýta a Batul, a ti říkali „kdo zvířátka bije, trápí, tomu Pán Bůh život zkrátí“. Tím bych uvedl svou řeč.

Navržená novela nese všechny znaky toho, o čem jsem mluvil před chvílí. Tzn. právního adhocismu. Přičemž nesnižuji škody, které byly způsobeny jedním medvědem a několika přesně spočítatelnými vlky právě v Beskydech. Nevím, jestli je vám známo, jaký je vývoj v chovu ovcí v České republice.

Je třeba říci, že v poslední době poklesly počty stád. Poklesly i počty jak bahnic, tak samozřejmě jatečních jehňat. Přestože kvalita je dneska už srovnatelná s kvalitou, která je požadována v Evropské unii. Jaký je výhled? Během pěti let podle materiálu, který jsem měl k dispozici, se má zečtyřnásobit počet jak bahnic, tak jatečních jehňat, což mě samozřejmě jako příslušníka valašské národnosti, ke které se hlásím, velice těší, protože když mluvím o krásných žlutých lánech řepky olejné, stejně tak mě těší pohled na bílé tečky na krásných kopcích mých rodných Beskyd a Javorníků.

Tolik možná úvodem, aniž bych chtěl tuto věc zlehčovat. Já jsem byl jeden z těch, kdo na Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu hlasoval pro zamítnutí tohoto návrhu. Přestože jsem si vědom, že pokud stát nějakým způsobem omezuje soukromé vlastnictví, tak musí být zákonem řešena náhrada. A o to se pokouší předkladatel ve své novele zákona.

Já se přesto domnívám, že tento instrument není v pořádku. Příklad Norska, kdy po zavedení podobného institutu se zvýšily škody způsobené zvláště chráněnými živočichy stonásobně a četnost těchto příkladů mně velí, aby prostě jednotliví chovatelé využívali institutu, který je běžný, a to je institut pojištění.

Argumentoval jsem na výboru, že pokud nenabízejí dnešní pojišťovny podobný produkt, tak je to právě proto, že jeho četnost je velmi nízká. Pokud by četnost byla velká, nepochybně ho nabídnou, protože to je samozřejmě záležitost komerční.

Z těchto i mnoha jiných důvodů navrhuji i na plénu návrh novely tohoto zákona zamítnout.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Pan zpravodaj se hlásí do obecné rozpravy.

**Senátor Petr Smutný:** Hlásím se jako senátor, ne jako zpravodaj.

Chtěl bych říci, že při diskuzi ve výboru jsem patřil ke druhé skupině senátorů, ale ne proto, že bych odmítal, aby stát hradil škody. Jsem přesvědčen, že když stát některé živočichy zvláštním způsobem chrání, tak by měl zodpovídat za jejich škody a měl by je zaplatit.

Ale domnívám se, že je skutečně příliš brzy, po půl roce platnosti zákona na to, abychom mohli vyhodnotit škody, které byly způsobeny jedním jedincem. A jestliže se budeme řídit tímto případem, tak příště, až na Třeboňsku uteče na vojenské letiště v Českých Budějovicích los, tak to budeme rozšiřovat o tuto způsobenou škodu? Myslím, že bychom měli nějaký čas počkat a zobecnit nedostatky původního zákona v nějakém širším časovém horizontu.

Náš senátní jednací řád bohužel neumožňuje, abych navrhl ještě počkat, tak proto podávám návrh, návrh zákona zamítnout.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám. Další přihlášku do obecné rozpravy nevidím, takže ji s ulehčením končím. Děkuji vám.

A nyní vyzývám pana navrhovatele, aby se vyjádřil k obecné rozpravě.

**Senátor Emil Škrabiš:** Děkuji. Jenom bych reagoval na to, co tu bylo řečeno.

Prosím vás, veřejnost po zákonu č. 115, který byl vloni přijat, volala od r. 1992. V r. 1994 jsem se osobně zúčastnil úklidu potrhaných ovcí na samotě Těšinoky, tedy na Starých Hamrech. Přál bych vám to vidět.

Čili na naléhání veřejnosti, která se tím zabývala, byl přijat, mám za to, jenom zákon č. 115, který opravdu jenom zčásti škody řeší.

Argumentace, že by si chovatelé ovcí měli jakýmsi způsobem zajistit to, aby jim tam vlk nebo medvěd nemohl vniknout, jsou zbytečné. Zkuste v chráněné oblasti požádat stavební úřad, aby vám jako drobnou stavbu schválil oplocení z ocelového pletiva, čili z drátu. Neexistuje, jedině latění. A to před vlkem ani před medvědem chránit nikdy nikoho nebude.

A že škody tam jsou způsobovány, a i argumentace, že pojišťovny, kdyby to bylo tak atraktivní, že na takovéto věci přistoupí, momentálně zatím to není. Vidím v tomto zákonu, že tato novela by mohla řešit komplexně to, co se tady páchalo a nečekat na to, jak to kdy dopadne, protože tak to obyčejně u našich zákonů je a pak se divíme, že k jednomu zákonu máme 25 novel. Proč? Je-li to smysluplná novela, pak může být pojata do nového zákona o ochraně přírody, čili mám na mysli „stočtrnáctku“ z roku 1992, a pak to bude v pořádku.

To je můj názor. A proto vás ještě jednou prosím o podporu této novely.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám a ptám se zpravodaje hospodářského výboru pana senátora Havlíčka, zdali se chce vyjádřit? Ano, prosím.

**Senátor Ivan Havlíček:** Kolegyně a kolegové, pokouším se pečlivě slyšet to, co říkají oponenti tohoto zákona. Nicméně si myslím, že chceme-li vytvářet prostředí a atmosféru, která bude chránit v zákoně č. 115/2000 Sb. vyjmenované živočichy, tak pro to musíme také musíme něco udělat, jinak sice takové chránění bude na papíře, ale nebude fungovat ve skutečnosti.

To je poznámka první.

Poznámka druhá je k panu senátoru Topolánkovi. Pan senátor Topolánek ve své řeči měl určitý rozpor. Na jedné straně totiž souhlasil s tím, co si i já myslím a co si myslela většina z nás, když jsme pro zákon č. 115/2000 Sb. hlasovali, totiž že jestliže stát chce chránit určité živočichy, tak také na sebe přebírá určitou odpovědnost za škody jimi způsobené. A my nemůžeme říci, že na jedné straně stát, také našimi ústy, určité živočichy bude chránit a zároveň řekne třeba pěstitelům ovcí nebo něčeho jiného: a vy se pojistěte. Stát to prostě musí vzít, říká-li „a“, musí umět říct i „b“.

Já tedy i po proběhlé obecné rozpravy pléduji za to, abychom hlasovali pro schválení této novely. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Táži se zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit? Vidím, že nikoliv.

V této chvíli přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o **návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona** tak, jak jej předložil senátor Emil Škrabiš a další senátoři.

V sále je v tuto chvíli přítomno 40 senátorek a senátorů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 73 z přítomných 42 senátorek a senátorů bylo pro 27, proti 3. Vzhledem k tomu, že kvorum bylo 22, tento **návrh byl schválen.**

Návrh byl schválen a proto podle § 130 odst. 8 Jednacího řádu Senátu **navrhuji, abychom pověřili**

**1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zněním a postoupil návrh zákona PS k dalšímu ústavnímu projednávání;**

**2. senátora Emila Škrabiše a senátora Karla Korytáře, aby návrh zákona odůvodnili v orgánech PS.**

Budeme o tomto hlasovat, ale vzhledem k tomu, že řada z vás již zase odešla, pokusím se znělkou přivolat kolegy zpět.

V sále je přítomno 41 senátorek a senátorů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 74 z přítomných 42 senátorek a senátorů bylo pro 33, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl schválen.**

Uzavírám projednávání tohoto bodu, děkuji panu navrhovateli a panu zpravodaji.

Posledním bodem dnešního jednání je:

**Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR, orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. roku 2000.**

Zprávu jste obdrželi spolu s usnesením Výboru petičního, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu jako **senátní tisky č. 2 a 2a.** Odůvodněním této zprávy byl pověřen místopředseda výboru pan Josef Kaňa. Prosím pana kolegu, aby nás seznámil se zprávou a tímto vám předávám slovo.

**Senátor Josef Kaňa:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové. S ohledem na to, že před několika málo minutami odzvonily malostranské zvony poledne, měl bych být asi, abych si zachoval vaši přízeň, mimořádně stručný.

Všechno máte v textu, jak bylo řečeno, v tiscích 2 a 2a. Chtěl bych jenom říci, že v loňském roce, v roce 2000, bylo petičnímu výboru a Senátu doručeno 34 petic a podepsáno na nich bylo 28 267 občanů. Týkaly se hlavně kampeliček a obrany nevinných obětí v Čečensku, kteroužto petici podepsalo nejvíce petentů. Výbor přijal i 44 podání od jednotlivých občanů. Výbor tuto zprávu schválil na své 3. schůzi 17. ledna a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít tuto zprávu na vědomí.

Zpráva nebo tisk 2a je projednáváno poprvé v Senátu, je projednávána výroční zpráva o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2000 a ještě podle vnitřního příkazu č. 36 z loňského roku.

Tato zpráva se týká vyřizování podání veřejnosti na samostatném oddělení pro styk s veřejností, tam došlo celkem 1363 podání a z toho 10 případů přímo se odvolávalo na uvedený zákon. Zpráva je docela podrobná, jsou tam jednotlivé případy, v tabulce je celá dokumentace, část mám u sebe, kdyby to někomu nestačilo a všechno ostatní je na Výboru petičním, pro lidská práva, vědu, vzdělávání a kulturu.

Tuto zprávu podle tisku 2a projednal výbor na své 5. schůzi 21. února tohoto roku a doporučuje Senátu Parlamentu ČR tuto výroční zprávu vzít na vědomí. Já se domnívám, že to tak stačí. Kdyby někdo měl zájem, je to u mě a máte to v tiscích.

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím, posaďte se ke stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Písemně se nikdo nehlásí, elektronicky také ne, ani zvednutím ruky. Rozpravu tedy končím a žádám pana zpravodaje, aby navrhl usnesení Senátu k tomuto bodu a budeme o něm hned hlasovat.

**Senátor Josef Kaňa:** Já už jsem to v podstatě řekl. Výbor v obou případech navrhuje Senátu Parlamentu ČR tuto **zprávu vzít na vědomí.**

**Místopředseda Senátu Jan Ruml:** Ano, děkuji vám a přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Josef Kaňa. V sále je přítomno 42 senátorek a senátorů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování č. 75 z přítomných 42 senátorek a senátorů bylo pro 41, proti nebyl nikdo. Tento **návrh usnesení byl přijat.**

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny body 5. schůze Senátu, její jednání končím. Přeji vám hezký víkend a šťastný návrat do vašich domovů.