***Těsnopisecká zpráva***

***z 6. schůze Senátu***

***Parlamentu České republiky***

***konané ve dnech 28. - 29. března a 4. - 5. dubna 2001***

***1. den schůze***

***(28. března 2001)***

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 6. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se vždy o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.

Pozvánka na dnešní schůzi vám byla zaslána ve středu 14. března 2001.

Dovolte mi, abych vás seznámil s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se písemně omluvili tito senátoři a senátorky: Zuzana Roithová, Pavel Rychetský, Jan Fencl, Richard Falbr, Vítězslav Matuška, František Kroupa, Michael Žantovský, Jaroslav Horák, Jaroslav Kubín, Jiří Brýdl, Milan Špaček, Mirek Topolánek, Josef Jařab a Robert Kolář.

Organizační výbor předpokládá, že by jednání v tomto týdnu bylo ve středu a ve čtvrtek, v obou případech do 19.00 hodin.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Zeptám se vás, zda někomu z vás byla vydána náhradní identifikační karta? Nikdo takový tady není.

A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ověřovatele této schůze. Navrhuji, aby ověřovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Edvard Outrata a Věra Vašínková. Má někdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Žádné připomínky nejsou, můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o návrhu, aby ověřovateli 6. schůze Senátu byli senátorka Věra Vašínková a senátor Edvard Outrata.

V sále je v tuto chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů, což znamená, že kvorum je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Návrh byl schválen 59 hlasy pro, nikdo nebyl proti. Počet hlasujících mezitím stoupl na 61, znamená to, že kvorum bylo 31.

**Ověřovateli této schůze Senátu byli určeni senátorka Věra Vašínková a senátor Edvard Outrata.**

Dále v souladu s § 57 odst. 1 stanovíme pořad 6. schůze.

Ptám se vás: Má někdo nějaký návrh na změnu či doplnění pořadu schůze?

O slovo se hlásí kolega senátor Petr Smutný, prosím.

**Senátor Petr Smutný:** Z pověření Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí bych prosil o přeřazení bodů č. 16 a č. 17 z našeho programu schůze tak, aby byly projednány zítra po 15.00 hodině. Souvisí to s tím, že někteří z nás odjíždějí na schůzi Meziparlamentní unie včetně zpravodajky garančního výboru a pan ministr Kužvart zítra dopoledne nemá čas, takže po 15.00 hodině bychom mohli oba tyto body projednat. Jedná se o zákon o odpadech a o Cartagenský protokol o biologické bezpečnosti (senátní tisky č. 22 a 36).

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Čili co přesně navrhujete? Co to je, po 15.00 hodině, jak bude přesně váš návrh znít?

**Senátor Petr Smutný:**  Zařadit tyto body na projednání tak, aby k projednání došlo zítra v 15.00 hodin a déle.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Slyšeli jste návrh na změnu zařazení bodů pořadu. Pochopili jsme, že to nelze formulovat jinak než takto z technických důvodů.

Dám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro právě přednesený návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Návrh byl schválen při 63 hlasujících senátorkách a senátorech, tedy při kvoru 32. 45 hlasů bylo pro, 5 hlasů bylo proti.

Je zde ještě nějaký další návrh na změnu nebo na doplnění pořadu schůze? Není tomu tak, můžeme **hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku**, a to ve znění právě přijatého návrhu.

V sále je v tuto chvíli přítomno 64 senátorek a senátorů, to znamená, že kvorum je 33.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Skončilo třetí hlasování této schůze. **Návrh pořadu byl schválen** 61 hlasy pro, jeden hlas byl proti, kvorum bylo 33.

Zahájíme tedy jednání projednáním:

**<A NAME='st32'></A>Návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat – tzv. ETS 108, která byla za ČR podepsána ve Štrasburku 8. září roku 2000.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 32.** Úmluvu uvede pan ministr Karel Březina. Vítám ho v této síni a prosím ho, aby se ujal slova. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Karel Březina:** Vážený pane předsedo, vážené paní senátorky, páni senátoři. Rada Evropy přijala 28. ledna 1981 ve Štrasburku Úmluvu č. 108 o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat jako rozšíření ochrany lidských práv a základních svobod. Úmluva č. 108 představuje doplněk k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod sjednané v Římě dne 4. listopadu 1950, kterou tehdejší ČSFR ratifikovala v roce 1992. Dne 1. října 1985 Úmluva č. 108 vstoupila v platnost poté, co ji ratifikovalo prvních pět států – Francie, Německo, Norsko, Španělsko a Švédsko.

Úmluva je základním dokumentem RE pro oblast ochrany osobních dat. Postupně Úmluvu č. 108 podepisovaly či ratifikovaly další členské státy RE. K dnešnímu dni tak učinilo 31 států ze 41 členských států. ČR dosud mezi nimi není. Ze zemí střední a východní Evropy Úmluvu č. 108 podepsali Bulharsko, Estonsko, Litva, Lotyšsko, Moldávie, Polsko a Rumunsko a ratifikovalo ji Maďarsko, Slovensko a Slovinsko.

Přijetím zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, má ČR všechny předpoklady pro přijetí Úmluvy č. 108. První krok již učinila 8. září loňského roku, kdy Úmluvu ve Štrasburku podepsal velvyslanec Jiří Mucha.

Úmluva č. 108 se stala základním a výchozím dokumentem k ochraně osob s ohledem na automatizované, zejména počítačové zpracování osobních dat. Jednotlivé členské sáty RE vytvářely či upravovaly svou národní legislativu pro tuto oblast v souladu s Úmluvou. Z Úmluvy č. 108 také vycházela Evropská komise, když připravovala svou směrnici o ochraně jednotlivců se zřetelem na zpracování osobních dat a o volném pohybu takových dat.

Po přijetí Evropským parlamentem a Radou dne 24. října 1995 se směrnice stala základní legislativou EU pro ochranu osobních dat. Vzhledem k tomu, že z působnosti směrnice bylo vyňato zpracovávání osobních údajů v oblasti veřejného pořádku, obrany, bezpečnosti státu a trestního práva, vyžaduje EU pro taková zpracování harmonizaci právního řádu s Úmluvou Rady č. 108. Ochrana dat pro 2. a 3. pilíř podle Maastrichtské smlouvy se tedy řídí právě touto Úmluvou.

Legislativa o ochraně osobních dat je součástí primárního práva podle Amsterodamské smlouvy a Úmluva RE se stala součástí tzv. Schengenských acquis. Harmonizace s Úmluvou č. 108 je pro oblast osobních údajů vyžadována ve screeningu pro jednání o vstupu ČR do EU v kapitole 24 – Justice a vnitro.

ČR již začala přípravné práce na zapojení do Schengenského informačního systému, avšak prohloubení této spolupráce je vázáno na přistoupení k Úmluvě RE č. 108. Stejně jako přijetí nového zákona o ochraně osobních údajů, je i přistoupení k Úmluvě Rady nezbytným předpokladem pro náš vstup do EU a další mezinárodní spolupráci. Tedy jinými slovy, přijetí nového zákona o ochraně osobních údajů a ratifikace Úmluvy RE č. 108 jsou důležitými akty pro harmonizaci našeho právního řádu s právem ES a EU.

V poslední pravidelné zprávě Evropské komise se mimo jiné konstatuje, že všechny části acquis obsahující právní prostředky týkající se lidských práv již ČR ratifikovala, kromě Úmluvy RE o ochraně jednotlivců s ohledem na automatizované zpracování osobních údajů. Tento nedostatek máme nyní možnost odstranit. Přijetím zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých dalších zákonů, dala vláda ČR dostatečně najevo vůli řešit právní problematiku ochrany osobních údajů v ČR v souladu s právními předpisy RE a EU a plnit závazky, které z toho plynou.

Podpis a ratifikace Úmluvy č. 108 je projevem připravenosti ČR náležitě chránit soukromí občanů v souvislosti se zpracováváním osobních údajů tak, jak to vyžaduje právo EU a RE. Plnit smluvní závazky a zdržet se všech takových úkonů, které by byly s Úmluvou v rozporu. Podpis ratifikace Úmluvy č. 108 bezesporu zvýší prestiž ČR v oblasti ochrany osobních údajů a ochrany lidských práv a zajistí České republice plnou implementaci acquis v oblasti lidských práv.

Žádám vás, vážené paní senátorky, páni senátoři, abyste vyslovili souhlas s ratifikací Úmluvy RE č. 108. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh, který projednáváme, byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 32/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Žantovský. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu přikázán Ústavně-právnímu výboru. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 32/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Edvard Outrata. Garančním výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice.

Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 32/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Daniel Kroupa, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zprávou a aby nám sdělil, zda jde o zprávu společnou. Prosím, pane kolego.

**Senátor Daniel Kroupa:** Děkuji, pane předsedo, vážené senátorky, vážení senátoři. Tato Úmluva, jak bylo řečeno, byla přijata Radou Evropy 28. ledna 1981, ČR ji podepsala 8. září 2000. Z předkládací zprávy vyplývá, že ratifikací této Úmluvy vyjádříme skutečnost, že byla provedena její implementace do právního řádu ČR. Budeme tak moci vyslat svého zástupce do poradního výboru RE k této Úmluvě, zatím jsme tam měli pouze pozorovatele.

Je tu také předpoklad, že následně bychom mohli být zařazeni do seznamu nečlenských států EU, jejichž legislativa je uznána za harmonizovanou s evropskými předpisy. Do toho seznamu jsou zatím navrženy Maďarsko a Švýcarsko. Pokud jde o předpisy EU, hovořil o nich už pan ministr. Platí paralelně směrnice 95/46/EC a tato Úmluva č. 108. Směrnice nepokrývá zpracování osobních údajů v oblasti druhého a třetího pilíře podle Maastrichtské smlouvy a v těchto oblastech se ochrana řídí právě Úmluvou č. 108.

Slučitelnost našeho právního řádu je v této oblasti předmětem jednání mezi ČR, a také o tom se zmínil pan ministr. Předkladatel se domnívá, že pokud jde o promítnutí Úmluvy do našeho právního řádu, že již zákon č. 256/1992 Sb., o ochraně osobních údajů v informačních systémech, vycházel z Úmluvy. Plnou slučitelnost však zajistilo až přijetí zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, na jehož základě vznikl především nezávislý úřad pro dohled a byl umožněn přenos osobních dat jiných států, byly zavedeny sankce apod.

Dámy a pánové, Výbor pro vědu, vzdělávání a kulturu, lidská práva a petice, po úvodním slovu předsedy výboru senátora Mezihoráka, po odůvodnění návrhu zákona zástupci Úřadu pro ochranu osobních údajů ing. Františkem Novákem, prvním náměstkem a dr. Jiřím Maštálkou, ředitelem odboru kontroly a po zpravodajské zprávě a po rozpravě doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací Úmluvy o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat, která byla za Českou republiku podepsána ve Štrasburku 8. září 2000. A dále určil zpravodajem výboru senátního tisku č. 32 na schůzi Senátu senátora Daniela Kroupu.

Dámy a pánové, cestou jsem byl požádán, abych rovněž zmínil ve své zpravodajské zprávě skutečnost, že ve Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost, po odůvodnění zástupců ministerstva a po zpravodajské zprávě senátora Jiřího Lišky výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se změnami a doplňky - a promiňte to jsem získal špatný dokument. Zkrátka a dobře, abych tlumočil, že tento výbor rovněž doporučuje Senátu schválit tuto Úmluvu. Určil zpravodajem, jak již pan předseda Pithart zmínil, pana senátora Michaela Žantovského, který ovšem z důvodu zahraniční cesty - z pověření Senátu je v zahraničí, aby předložil tuto zprávu. Pokud nebudete mít námitek, tak já jsem to učinil právě nyní. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji, prosím rovněž zaujměte místo u stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji Ústavně-právního výboru panu senátoru Edvardu Outratovi. Prosím.

**Senátor Edvard Outrata:** Pane předsedo, dámy a pánové. Budu velice stručný, protože obsah toho, co jsem chtěl říci, byl zahrnut v řeči předkladatele i prvního zpravodaje. Ústavně-právní výbor po diskusi také jednohlasně doporučuje vyslovit souhlas s ratifikací Úmluvy o ochraně osob a tím pádem se připojuje k doporučení.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku nemám. Prostřednictvím displeje se nikdo zatím nehlásí. Ptám se, zda se hlásí někdo z jednací síně? Nikdo. Obecnou rozpravu končím. Pro jistotu, pane ministře, zeptám se vás, chcete se vyjádřit? Nechcete. Děkuji vám. Pane zpravodaji Kroupo? Také ne. Děkuji. Přistoupíme k hlasování.

Navrhuji, abychom hlasovali o tomto návrhu usnesení. **Senát vyslovuje souhlas s ratifikací Úmluvy o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat ETS 108 ze dne 28. ledna 1981 podepsané za Českou republiku ve Štrasburku dne 8. září 2000.**

V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, znamená to, že potřebný počet - kvorum pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Rovněž děkuji.

**Byl vysloven souhlas s návrhem ratifikace Úmluvy**, a to 60 hlasy ze 63 přítomných. Nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 32. Děkuji navrhovateli a zároveň také všem zpravodajům.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st25'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Šestý Dodatkový protokol Ústavy Světové poštovní unie - SPU, přijatý XXII. Kongresem SPU v Pekingu dne 15. září 1999.**

Tento protokol jste obdrželi jako **senátní tisk č. 25.** Protokol uvede ministr dopravy a spojů pan Jaromír Schling, kterého tímto vítám a prosím ho, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové. Senátu Parlamentu České republiky je předkládán návrh na vyslovení souhlasu se změnami a doplňky Ústavy Světové poštovní unie, které jsou obsaženy v tzv. šestém. Dodatkovém protokolu Ústavy Světové poštovní unie. Tento Dodatkový protokol byl přijat Kongresem Světové poštovní unie v září 1999. Byl podepsán i vedoucím české delegace ve smyslu příslušného usnesení vlády a z toho vyplývající plné moci, a to s výhradou jeho následné ratifikace Parlamentem.

Pokud jde o obsah tohoto Dodatkového protokolu, chci uvést, že jde pouze o terminologické úpravy příslušných částí dvou článků Ústavy, která je základním dokumentem Světové poštovní unie. Tyto úpravy vyplývají ze sloučených dvou dosud samostatných dokumentů, tj. Světové poštovní úmluvy a Ujednání o poštovních balících. Cílem této reformy byla modernizace a zjednodušení aktů Světové poštovní unie s tím, že ve společném dokumentu jsou ponechána pouze nejdůležitější ustanovení upravující vztahy, jejichž změny může provádět jen nejvyšší orgán Unie, tj. Kongres, který zasedá jednou za pět let. Ostatní ustanovení, která vyžadují rychlou reakci na vzniklé změny, byla přenesena do dokumentů nově nazývaných řády. Jejich úpravy pak může realizovat mnohem pružněji příslušný orgán Unie prakticky každý rok.

S touto úpravou pak bezprostředně souvisí i změna 3. článku, která nově ukládá povinnost zasílat všem poštovním správám členských zemí Unie návrhy na změny zmíněných řádů tak, aby se s nimi mohly seznámit a vyjádřit se k nim i ty země, které nejsou členy orgánu, jenž o nich bude rozhodovat. Protože členství ČR ve Světové poštovní unii je nezbytným předpokladem pro možnost našeho státu podílet se na mezinárodním poštovním styku, žádám schůzi Senátu, aby s Šestým Dodatkovým protokolem vyslovila souhlas. Změny Ústavy Světové poštovní unie zefektivňují její práci a jsou v souladu se zájmy a potřebami ČR. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh na vyslovení souhlasu s protokolem byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 25/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Liška.

Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 25/1. Zpravodajem výboru byl určen senátor Adolf Jílek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zprávou výboru, eventuálně charakterizoval tuto zprávu jako zprávu společnou. Prosím, pane kolego.

**Senátor Adolf Jílek:** Děkuji, pane předsedo. Pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, je nám předkládán Šestý Dodatkový protokol Ústavy Světové poštovní unie k vyslovení souhlasu. Jenom pro vaši informaci chci uvést, že Světová poštovní unie byla založena již 9. října 1874 a od roku 1947 je jednou z odborných organizací OSN. Patří mezi vládní organizace s téměř univerzálním členstvím, v současné době má 189 členů. Česká republika přistoupila ke Světové poštovní unii 18. března 1993, přičemž Československo bylo členem již od 18. května 1920.

Podle Ústavy Světové poštovní unie je jejím posláním rozvíjet styky mezi národy a přispívat k jejich vzájemné spolupráci v ekonomické, sociální a kulturní oblasti. Z praktického hlediska jde především o stanovení závazných jednotných pravidel pro mezinárodní poštovní styk a o koordinaci vývoje pošty v jednotlivých zemích.

Světová poštovní unie vykonává svou činnost v souladu především se svými dokumenty. Souhrnně jsou nazývány Akta Světové poštovní unie. Mezi ně patří Ústava, Generální řád, Světová poštovní smlouva a Ujednání o jednotlivých druzích poštovních zásilek a služeb.

Na základě usnesení vlády tak, jak už zmiňoval pan ministr, se česká delegace zúčastnila 22. kongresu Světové poštovní unie v Pekingu, kde aktivně participovala na jednáních, a v souladu s usnesením vlády vedoucí delegace ministr dopravy a spojů na závěr podepsal změny Ústavy s výhradou její ratifikace.

Obsah již pan ministr rozvedl. Jenom připomínám, že se jedná o první část, o změnu Dodatkového protokolu, kde jsou pouze terminologické úpravy, další změnou je úprava procedurálního postupu při projednávání změn tzv. řádů a poslední dva články standardním způsobem upravují podmínky přístupu k Dodatkovému protokolu a ostatním aktům Světové poštovní unie a nabytí účinnosti tohoto protokolu.

Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR vyslovila dne 28. února t. r. na své 34. schůzi souhlas se změnami a doplňky Ústavy Světové poštovní unie, přijatými 22. kongresem Světové poštovní unie v Pekingu dne 15. září 1999. Ze 120 přítomných poslanců hlasovalo 112 pro, nikdo nebyl proti.

Dodávám, že ratifikace Šestého Dodatkového protokolu Ústavy Světové poštovní unie není v rozporu se závazky převzatými Českou republikou z platných mezinárodních smluv, jimiž je vázána, a nevyvolá zvýšené nároky na státní rozpočet.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu dne 21. března t.r. na své 7. schůzi po úvodním slovu zástupce předkladatele náměstkyně ministra dopravy a spojů inženýrky Marcely Gürlichové, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se změnami a doplňky Ústavy Světové poštovní unie, přijatými 22. kongresem Světové poštovní unie v Pekingu dne 15. září 1999, a souhrnně obsaženými v Šestém Dodatkovém protokolu Ústavy Světové poštovní unie.

Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pane zpravodaji, vaše zpráva byla nebo nebyla společná? *(Byla společná.)*

Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost panu senátoru Jiřímu Liškovi.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, k projednávanému návrhu mohu pouze dodat, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost na své páté schůzi, konané dne 15. března 2001, přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se změnami a doplňky Ústavy Světové poštovní unie, přijatými 22. kongresem Světové poštovní unie v Pekingu dne 15. září 1999 a souhrnně obsaženými v Šestém Dodatkovém protokolu Ústavy Světové poštovní unie. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Také já vám děkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu.

Písemnou přihlášku nemám, na displeji se nehlásí nikdo, nikdo se nehlásí ani z místa. Vzhledem k tomu obecnou rozpravu končím.

Pane ministře, jestliže se nechcete vyjádřit, ani vy, pane zpravodaji, přistoupíme k hlasování. **Senát vyslovuje souhlas se změnami a doplňky Ústavy Světové poštovní unie (SPU), přijatými XII. Kongresem SPU v Pekingu dne 15. září 1999, a souhrnně obsaženými v Šestém Dodatkovém protokolu Ústavy SPU.**

V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, což znamená, že potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.

Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Oznamuji vám, že v okamžiku hlasování pořadové č. 5 se ze 63 senátorek a senátorů pro vyslovilo 59, nikdo nebyl proti. Tento **návrh byl přijat.**

Děkuji navrhovateli panu ministrovi a oběma zpravodajům.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, následujícím bodem je:

**<A NAME='st26'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a Spolkovou republikou Německo o propojení české dálnice D8 a německé dálnice A17 na společných státních hranicích výstavbou hraničního mostu.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 26.** Smlouvu uvede ministr dopravy a spojů pan Jaromír Schling.

**Ministr vlády ČR Jaromír Schling:** Pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, česká dálnice D8 ve směru Praha - Ústí nad Labem - hranice Spolkové republiky Německo a navazující sasská dálnice A 17 od hranic ČR do Drážďan jsou součástí čtvrté multimodální sítě TEN a patří k prioritám výstavby v obou státech.

Dálnice D8 bude v příštím roce po uvedení do provozu úseku Nová Ves - Doksany provozována na naší straně již z více jak 60 % celkové délky. K realizaci tak budou zbývat dva úseky, a to Lovosice - Řehlovice a Trmice - státní hranice České republiky se Spolkovou republikou Německo.

V loňském roce již byla zahájena výstavba dálnice A 17 na sasském území směrem k hranicím České republiky.

Předkládaná smlouva se týká výstavby hraničního mostu, který leží na území České republiky i SRN. Jeho délka je téměř půl kilometru a výstavbu bude zajišťovat česká strana. Most je součástí stavby Trmice - státní hranice.

Předkládaná smlouva vytváří rámec pro realizaci tohoto mostu s termínem jeho ukončení v r. 2005. Současně se předpokládá, že ve stejném termínu bude uveden do provozu celý hraniční úsek a úseky na sasské straně a bude tak zprovozněno celé dálniční spojení Praha - Drážďany.

Smlouva byla podepsána v září v Berlíně. Podepisoval jsem ji na základě zmocnění vlády spolu s ministrem dopravy SRN panem Klintnem.

Včasné projednání smlouvy a její ratifikace jsou nezbytnou podmínkou k tomu, aby výstavba mostu mohla být zahájena nejpozději v r. 2002 a ukončena v r. 2005. Předpokládá se, že financování výstavby bude zajištěno ze Státního fondu dopravní infrastruktury v kombinaci se zdroji z evropských finančních institucí, především z Evropské investiční banky.

Dámy a pánové, doufám, že schválení této smlouvy nic nebrání. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 26/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Peter Morávek. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu se smlouvou přikázán Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 26/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Alexandr Novák.

Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 26/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Bohumil Kulhánek, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor Bohumil Kulhánek:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, převážnou část z toho již řekl pan ministr. Skutečností je, že zatím bylo uvedeno do provozu asi 53 km, zbývajících 40 km bylo zablokováno odvoláním ekologických organizací, kdy i město Řehlovice od toho již odstoupilo. V důsledku tohoto odvolání bylo územní rozhodnutí zrušeno.

Pokud bych se vrátil ke smlouvě jako takové, má celkem 16 článků, z nichž převážná část je věcného charakteru jako např. právo vstupu na staveniště, řešení plateb, úhrady nákladů, daňová celní ustanovení, problematika opatření k ochraně pitné vody atd. Tato smlouva je velice dobře sepsaná.

Poslanecká sněmovna toto schválila - ze 141 přítomných 120 pro, nikdo nebyl proti.

Pokud mohu vyjádřit doporučení všech tří výborů, ať je to Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jejich doporučení jsou shodná - schválit ve znění doručeném Poslaneckou sněmovnou.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Přestože jsme slyšeli společnou zprávu, zeptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Kolega Peter Morávek si nepřeje vystoupit.

Dále se zeptám, zda chce vystoupit zpravodaj Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Alexandr Novák. Nepřeje si, děkuji.

Vážené kolegyně a kolegové, otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihlášku jste do diskuse neposlali, elektronicky se nikdo nehlásí, ani v sále není vidět zvednutou ruku. Nezbývá mi než obecnou rozpravu ukončit. Pan ministr se patrně nemá k čemu vyjádřit, ani pan senátor Kulhánek. Přistoupíme k hlasování.

Zazněl zde **návrh vyslovit souhlas se Smlouvou mezi Českou republikou a SRN o propojení české dálnice D8 a německé dálnice A17 na společných státních hranicích výstavbou hraničního mostu podepsanou v Berlíně dne 12. září 2000.**

V sále je přítomno 57 senátorů a senátorek, kvorum je 29. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, Nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 6 se z 57 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Děkuji navrhovateli panu ministrovi, děkuji všem zpravodajům.

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st38'></A><A NAME='st24'></A><A NAME='st23'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Protokol o vědě a zdraví k Úmluvě o ochraně a využívání hraničních vodní toků a mezinárodních jezer z roku 1992, podepsaný v Londýně dne 17. června 1999.**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 23.**

Návrh uvede ministr zdravotnictví pan Bohumil Fišer, kterého tímto vítám v Senátu. Prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, Protokol o vodě a zdraví k Úmluvě o ochraně a využívání hraničních vodních toků a mezinárodních jezer z roku 1992 byl otevřen k podpisu na 3. ministerské konferenci o životním prostředí a zdraví organizované Regionálním úřadem pro Evropu Světové zdravotnické organizace konané ve dnech 16. - 18. června 1999 v Londýně.

Za Českou republiku protokol podepsal dne 19. června 1999 ministr zdravotnictví, který byl k podpisu zmocněn usnesením vlády ČR č. 505 ze dne 9. června 1999.

Česká republika tak byla jednou z 35 zemí, které podepsaly protokol přímo v Londýně. Svůj podpis pod protokol později přidalo Moldavsko.

Hlavním cílem protokolu je na všech úrovních rozhodování podpořit ochranu lidského zdraví a duševní pohody prostřednictvím zlepšeného hospodaření s vodou, ochrany vodních ekosystémů, zlepšováním dostupnosti vody a kvality vody pro lidskou spotřebu a potlačováním chorob souvisejících s vodou.

Tak jsou definovány v odst. 1 čl. 2 Protokolu ve vnitrostátním i mezinárodním kontextu. Požadavky obsažené v Protokolu jsou v souladu s platnými předpisy ČR, např. zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a prováděcími předpisy k tomuto zákonu, jako je vyhláška č. 376/2000 Sb., kterou se stanoví požadavky na pitnou vodu, na rozsah a četnost její kontroly, vyhláška č. 464/2000 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na koupaliště, sauny a hygienické limity venkovních hracích ploch, a vyhláška č. 37/2001 o hygienických požadavcích na výrobky, přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody. Další požadavky obsažené v Protokolu jsou zapracovány do zákonů, které jsou v současnosti projednávány Parlamentem ČR, a do návrhů k nim připravených prováděcím předpisů. Jedná se o zákon o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a zákon o vodách. Požadavky Protokolu také nejsou v rozporu se závazky, které vyplývají z mezinárodních smluv, jimiž je ČR vázána, respektují uznávané zásady mezinárodního práva. Odpovídají též požadavkům acquis communautaire EU, které je v současnosti implementováno do právních předpisů České republiky. Vzhledem k tomu, že požadavky Protokolu nepřekračují rámec práva EU, bude plnění Protokolu v České republice zajišťováno jako nedílná součást implementace práva EU. Toto nebude plnění požadavku Protokolu vyžadovat finanční prostředky nad rámec těch, které budou vynaloženy na implementaci práva EU v ČR. Pro plnění požadavku Protokolu nebude potřebné zřizovat nové orgány a instituce. Protokol není ve smyslu čl. 10 Ústavy ČR mezinárodní smlouvou o lidských právech a základních svobodách. Je však ve smyslu odst. 2 čl. 49 Ústavy ČR mezinárodní smlouvou, k jejímuž provedení je třeba zákona a jako taková vyžaduje souhlas Parlamentu ČR.

Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové senátoři, děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane ministře, prosím vás, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Návrh na vyslovení souhlasu byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 32/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal. Dále byl návrh na vyslovení souhlasu přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 23/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Hadrava.

Garančním výborem je Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, jež jste obdrželi jako senátní tisk č. 23/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Smutný, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor Petr Smutný:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí projednal jako výbor garanční návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Protokol o vodě a zdraví k Úmluvě o ochraně a využívání hraničních vodních toků a mezinárodních jezer z roku 1992, podepsaný v Londýně dne 17. června 1999. Výbor projednal tento návrh na své 7. schůzi dne 13. 3. 2001. Vzhledem k tomu, že Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost přijal totožné usnesení jako výbor garanční, je moje přednášená zpráva společná za oba výbory.

Samotná Úmluva a navazující Protokol byla přijata jako reakce na předpokládaný nedostatek pitné vody v následujícím století. Většina dosavadních studií k rozvoji lidské civilizace předpokládá pro nejbližší období úbytek zdrojů pitné vody, a to jak poklesem vydatnosti přírodních zdrojů z důvodu přesunů srážek mimo oblasti spotřeby, tak z důvodů znečišťování zdrojů dosavadních lidskou činností. Protokol upravuje nakládání s  vodami, zásobování pitnou vodou, čištění odpadních vod a ochranu zdrojů pitné vody před znečištěním.

Drtivou většinu Protokolem přijatých opatření splňuje již nyní stávající legislativa ČR, zbývající část bude splněna přijetím nového zákona o vodách a zákona o vodovodech a kanalizacích, které již byly předloženy Parlamentu ČR, resp. v nejbližší době předloženy budou. Gesci nad dodržováním protokolu mají společně Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo zdravotnictví. Vzhledem k důležitosti ochrany pitné vody po odůvodnění zástupce navrhovatele pana dr. Michaela Víta, hlavního hygienika ČR, zpravodajských zprávách a rozpravě přijaly oba výbory shodné usnesení, v nichž se doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s předloženým Protokolem. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost panu senátoru Oldřichu Dočekalovi. Pan senátor nemá, co by dodal ke zprávě, takže se zeptám pana senátora Hadravy jako zpravodaje Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, zda si chce vzít slovo. Nepřeje si to, děkuji vám oběma, otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí ani elektronicky, ani písemnou přihlášku nemám, ani nikdo se nehlásí ze sálu. Obecnou rozpravu končím. Pan ministr se nejspíše nechce vyjádřit, protože není k čemu, podobně pan zpravodaj Smutný. Přistoupíme k hlasování.

Zazněl zde **návrh vyslovit souhlas s Protokolem o vodě a zdraví k Úmluvě o ochraně a využívání hraničních vodních toků a mezinárodních jezer z roku 1992, podepsaným v Londýně dne 17. června 1999.** V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvorum je 29. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji a konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 7 se z 57 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 50, nikdo nebyl proti, tento **návrh byl přijat.**

Následujícím bodem je:

**<A NAME='st 24'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva na ochranu lidských práv a důstojnosti lidské bytosti v souvislosti s aplikací biologie a medicíny: Úmluva o lidských právech a biomedicíně a Dodatkový protokol k Úmluvě na ochranu lidských práv a důstojnosti lidské bytosti v souvislosti s aplikací biologie a medicíny o zákazu klonování lidských bytostí.**

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk č. 24.** Úmluvu uvede ministr zdravotnictví pan Bohumil Fišer. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Vážený pane předsedo Senátu, vážené dámy a pánové senátoři.

Dovolte mi, abych předložil ke schválení Senátu ČR Úmluvu na ochranu lidských práv a důstojnosti lidské bytosti v souvislosti s aplikací biologie a medicíny a Dodatkový protokol k této Úmluvě o zákazu klonování lidských bytostí.

Poslanecká sněmovna vyslovila dne 28. února 2001 souhlas s ratifikací Úmluvy jako se smlouvou o lidských právech podle článku 10 Ústavy. Jedná se o problematiku velmi závažnou a velmi komplexní. Přesto mi dovolte, abych se alespoň stručně zmínil o jejím významu a místě, které bude zaujímat v našem právním řádu.

Radikální pokrok v biologických a lékařských vědách v souvislosti s uplatněním výsledků výzkumu na člověku zejména ve vztahu k výzkumu lidského genomu vyvolává obavy z jejich nepředvídatelných důsledků pro lidstvo. V posledních desetiletích se ve vyspělých zemích společnost orientovala na posílení právního postavení pacienta. V souvislosti s globalizací vědeckého výzkumu se rozhodly členské státy Rady Evropy, že je nezbytné sjednotit dosavadní normy a náhledy v oblasti ochrany základních práv člověka a jeho identity na mezinárodní úrovni formou rámcové Úmluvy o lidských právech a biomedicíně. Cílem Úmluvy je, aby výsledky vědy nemohly být zneužívány proti člověku, aby byl člověk chráněn před nechtěnými nepřiměřenými zásahy do jeho integrity a identity.

I když Úmluva navazuje na řadu rezolucí a deklarací přijatých zejména z iniciativy OSN, Světové zdravotnické organizace, Evropské unie a Rady Evropy, je Úmluva o lidských právech a biomedicíně Rady Evropy prvním právně závazným mezinárodním nástrojem, který reaguje na současný vývoj a možnosti v oblasti biologie a medicíny.

Náš právní řád zatím řadu těchto velmi závažných otázek neřeší, pouze se předpokládá respektování lékařských a etických zásad. Současnou stěžejní normu u nás představuje zatím zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, a některé podzákonné normy, které již dávno neodpovídají potřebám současnosti. Řada otázek však není upravena žádnou právní normou a existuje teoretické a reálné nebezpečí zneužití. Proto má ratifikace Úmluvy Českou republikou specifický význam. Minulý režim naši společnost izoloval od vývoje v oblasti lidských práv a biomedicínského práva, který probíhal v demokratických zemích, zejména v poválečném období. Úmluva a Protokol jsou předkládány jako mezinárodní smlouva o lidských právech podle čl. 10 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy ČR.

Pokud budou takto přijaty Parlamentem ČR a po své ratifikaci a vyhlášení ve Sbírce zákonů bezprostředně závazné, budou mít přednost před platnými zákony. Postupné naplnění závazků plynoucích z této Úmluvy pro signatářské státy předpokládá i článek 1 Úmluvy o tom, jak signatářské státy respektují zásady a naplňují cíle Úmluvy, referují ve zprávách generálnímu tajemníkovi Rady Evropy.

Hlavním cílem Úmluvy je zaručit každému člověku nedotknutelnost jeho práv a základních svobod a zajistit mu důstojnost a svébytnost, aniž by tím byl znemožněn další pokrok ve vědě a výzkumu. Úmluva současně vyjadřuje potřebu využívat tohoto pokroku výhradně ku prospěchu člověka. Ve všech bodech Úmluvy je respektována svébytnost člověka a ochrana jeho soukromí.

Úmluva o lidských právech a biomedicíně byla otevřena k podpisu dne 4. dubna 1997 v Oviedu ve Španělsku a v platnost vstoupila dne 1. prosince 1999. Do 28. února 2001 podepsalo Úmluvu 29 států. Česká republika ji podepsala dne 24. června 1998.

Vláda ČR uložila Ministerstvu zdravotnictví svým usnesením č. 403 ze dne 10. června 1998 předložit Úmluvu Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu.

Dodatkový protokol k Úmluvě o zákazu klonování lidských bytostí byl otevřen k podpisu všem signatářům Úmluvy v Paříži dne 12. ledna 1998. Do 30. května 2000 Protokol podepsalo 29 států. K uvedenému datu ratifikovalo Protokol pět států – Řecko, Slovenská republika, Slovinsko, Španělsko a Gruzie. Protokol vstoupil v platnost dne 1. března 2001.

Snaha, aby do návrhů zákonů byly zapracovány obecně mezinárodně uznávané zásady na ochranu lidských práv, vedla Parlament ČR k usnesení č. 662 z 20. schůze dne 13. února 1998, aby vláda při zpracování zdravotnické legislativy respektovala zásady obsažené v Úmluvě. Tímto dal Parlament najevo své odhodlání dosáhnout mezinárodního standardu ochrany lidských práv v naší zdravotnické legislativě.

Od této doby byly schváleny dva důležité zákony – zákon č. 123/2000 Sb., zákon o zdravotnických prostředcích a o změně některých souvisejících zákonů a novelizace zákona č. 79/1997 Sb., o léčivech, které zapracovávají nejdůležitější základy ochrany lidských práv v oblasti klinického výzkumu.

V nejbližší době Ministerstvo zdravotnictví předloží vládě a Parlamentu ČR dva další stěžejní zákony v oblasti zdravotní péče – zákon o zdravotní péči a zákon o dárcovství, odběrech a transplantaci orgánů a tkání, které zcela respektují zásady a požadavky Úmluvy.

Je možno konstatovat, že připravovaná ratifikace Úmluvy a Protokolu se již stala mocným stimulem, aby byly do všech připravovaných zákonů v oblasti zdravotní péče skutečně zapracovány zásady, které jsou obecně respektovány ve vyspělých zemích. Ratifikace Úmluvy umožní, aby lidsko-právní zásady při poskytování zdravotní péče platily pro občana - pacienta co nejdříve.

Vážený pane předsedo Senátu, vážené dámy a páni senátoři, děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Také já vám děkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh na vyslovení souhlasu s Úmluvou byl přikázán Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 24/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Šenkýř.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s Úmluvou přikázán Ústavně-právnímu výboru. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rovněž rozdáno, a to jako senátní tisk č. 24/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Lastovecká.

Dále byl návrh na vyslovení souhlasu s Úmluvou přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 24/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Špaček, který je omluven ze zdravotních důvodů z dnešního jednání a kterého zastoupí pan senátor Oldřich Dočekal.

Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 24/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor František Bartoš, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové.

Návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva na ochranu lidských práv a důstojnosti lidské bytosti v souvislosti s aplikací biologie a medicíny: Úmluva o lidských právech a biomedicíně a Dodatkový protokol k Úmluvě na ochranu lidských práv a důstojnosti lidské bytosti v souvislosti s aplikací biologie a medicíny o zákazu klonování lidských bytostí, senátní tisk č. 24, byl přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku jako výboru garančnímu, dále Organizační výbor přikázal projednat Úmluvu Výboru ústavně-právnímu, Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost.

Tato Úmluva o lidských právech a biomedicíně Rady Evropy je prvním právně závazným mezinárodním nástrojem, který reaguje na současný vývoj a možnosti v oblasti biologie a medicíny.

Ústřední místo v Úmluvě zaujímá právo na sebeurčení každého jednotlivce a ochranu prospěchu každého jednotlivce, který má přednost před zájmy výzkumu a komerčním využitím.

Rovněž se Úmluvou garantuje to, že výsledky vědy nemohly být užívány proti člověku, aby byl člověk chráněn před nechtěnými a nepřiměřenými zásahy do jeho integrity a identity. Úmluva o lidských právech a biomedicíně je zařazena do seznamu tzv. tvrdého jádra úmluv Rady Evropy, jejichž ratifikace se očekává od kandidátských států na členství v EU.

Vláda ČR svým usnesením č. 403 ze dne 10. června 1998 uložila Ministerstvu zdravotnictví zpracovat závazky vyplývající z Úmluvy do vnitrostátních předpisů a následně vládě předložit návrh na předložení Úmluvy Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu.

Smlouva byla předložena Sněmovně dne 20. 9. 2000. Organizační výbor navrhl přikázání k projednání pouze Výboru zahraničnímu. Ten smlouvu projednal 7. 2. 2001 a doporučil Poslanecké sněmovně, aby Úmluva byla považována za mezinárodní smlouvu o lidských právech a základních svobodách podle čl. 10 Ústavy ČR. Sněmovna rozhodla hlasováním o proceduře, kdy se z přítomných 156 poslanců vyslovilo 99 pro schválení podle čl. 10 a 55 poslanců bylo proti. V následném hlasování se z přítomných 157 poslanců vyslovilo pro 125 a 11 poslanců bylo proti.

V Senátu tuto Úmluvy projednaly Výbory pro zdravotnictví a sociální politiku, Ústavně-právní výbor, Výbor pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Všechny výbory shodně doporučují vyslovit souhlas s Úmluvou podle čl. 10 Ústavy. Jako zpravodaj garančního výboru navrhuji rovněž vyslovit s Úmluvou souhlas podle čl. 10 Ústavy ČR ve smyslu usnesení výborů č. 24/1, 2, 3 a 4. Po dohodě zpravodajů předkládám tuto zprávu jako společnou zprávu zpravodajů podle § 105 našeho jednacího řádu. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Přesto, že jsme slyšeli zprávu společnou, ptám se zpravodaje Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost kolegy Oldřicha Dočekala, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Stejně tak se ptám kolegy zpravodaje Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu a petice pana Jiřího Šenkýře, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Paní senátorko Lastovecká? Paní senátorka Lastovecká jako zpravodajka Ústavně-právního výboru si přeje vystoupit. Prosím.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Ústavně-právní výbor se zabýval touto Úmluvou a dodatkem na své 11. schůzi dne 14. března a zabýval se v diskusi i tou otázkou, kterou zde zmínil pan ministr, to znamená vztahem současné právní úpravy a této Úmluvy a Protokolu. Myslím, že je to poměrně nestandardní situace, kdy současná právní úprava nezohledňuje otázky, které jsou obsaženy v Úmluvě a Protokolu.

Částečně je sice promítnuta v Listině základních práv a svobod, nicméně základní právní normou, v níž by tyto skutečnosti měly být promítnuty, je zákon č. 20/1966 Sb., o zdraví lidu. V roce 1998 byl v Poslanecké sněmovně v prvním čtení zamítnut návrh zákona o poskytování zdravotní péče, a to právě proto, že v něm nebyly zapracovány obecné mezinárodní zásady ochrany lidských práv. Proto se zřejmě také při přípravě návrhu Úmluvy a Protokolu k ratifikaci objevily i návrhy na odložení do doby předložení nového zákona o zdravotní péči a teprve poté předložení Úmluvy a Protokolu k ratifikaci.

Nakonec byl tedy zvolen postup opačný a Ústavně-právní výbor přes konstatování této situace také doporučil vyslovit souhlas s ratifikací s nadějí, že úprava zákona o zdravotní péči,případně dalších zákonů navazujících, bude v brzké době a bude respektovat závazky přijaté v Úmluvě a v Protokolu.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní zpravodajko a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Jaroslava Moserová. Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Vážený pane předsedo, kolegové a kolegyně. Považuji návrh, který nám byl předložen, za neobyčejně závažný a jeho přijetí považuji za bezodkladné. Chtěla bych jenom doplnit to, co až dosud zaznělo, že tento návrh je plně v souladu s Deklarací OSN pro vzdělávání, vědu a kulturu, s Deklarací o ochraně lidského genomu a za tuto Deklaraci se postavilo více než 180 členských států Spojených národů.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní kolegyně. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Pospíšil. Pane kolego, prosím.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Já jsem chtěl mluvit o jedné věci, která není tak docela patrná z toho názvu, kde se mluví o genomu a ochraně lidských práv v souvislosti s dalšími věcmi, ale chtěl jsem mluvit o jednom problému, který vyplývá spíše z čl. 10, 12 a podobných, a to je vztah pacienta a lékaře.

Tady dojde po přijetí tohoto zákona k zásadní změně v postoji lékaře k pacientovi a naopak, protože podle čl. 10 má pacient právo na informace, zatímco podle zákona č. 20/1966Sb., o zdraví lidu, má právo na to, být přiměřeně informován. To znamená být informován výběrově, někdy i nepravdivě. A ta situace půjde do důsledků. Nevím, jestli je na to zdravotnická veřejnost připravena, protože každé vyšetření krve může dnes odhalit dispozici k Alzheimerově chorobě a ten pacient bude mít právo na informace.

A druhá věc, která se mění proti zákonu č. 20/1996Sb., o zdraví lidu, je, že o tom, jak budou příbuzní informováni a kolik budou informováni, nebude rozhodovat lékař, ale bude rozhodovat právě ten pacient. A já nevím, jestli si tuto změnu odborná veřejnost uvědomuje. Pro mě, jako psychologa, který pracoval značnou dobu ve zdravotnictví, je to změna zásadní a velká a já o tom mluvím tady, aby se na to odborná veřejnost připravila. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Dále se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Liška.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Já budu mluvit na stejné téma, jak začal kolega Pospíšil a mrzí mě, že budu mít odlišný názor než kolegyně Moserová. To mě skutečně velmi mrzí, ale mám pocit, že návrh Úmluvy je samozřejmě výrazným posunem v oblasti lidských práv a důstojnosti lidské bytosti, ale zároveň v sobě skutečně skrývá řadu rizik, o kterých jsme možná ani mnoho nehovořili. Ta rizika jsou, podle mého názoru, velmi vážná a hovořil o tom kolega Pospíšil, že se vlastně zásadním způsobem mění zažitý a obecně přijímaný styl, kdy v mnoha případech je pacient posledním, kdo ví, že je vážně nemocen. Všichni dobře vědí, že to je s ním špatné, pouze on to neví a stále si myslí, že to s ním dobře dopadne.

A je to mimo jiné i proto, že dozvědět se tvrdou pravdu o své nemoci, není obecně vyžadováno a není to obecně zažité v této společnosti. Ratifikací této Úmluvy v podstatě dochází ke všem právním následkům, které z této Úmluvy následně vyplývají.

Tedy z článku 10, který se týká ochrany osobnosti a práv na informaci. Jsem přesvědčen, že naše společnost není připravena na tuto zásadní změnu a pokud dnes vyslovíme souhlas s touto Úmluvou, tak otevíráme mimo jiné možnost i vzniku řady soudních sporů a následně poté radikálně změněného vztahu mezi lékaři a pacienty, na kterou obě dvě strany nejsou připraveny. Je to trochu takový ten americký způsob, způsob stylu, kdy pacient se při prvém vyšetření dozví všechna tvrdá fakta o svém onemocnění a potom samozřejmě s americkou tvrdostí se s tím bez problému vyrovná - jak to vídáváme v řadě filmů. Naše společnost je jiná a já si myslím, že to bude obrovský problém.

Pan ministr hovořil o závažných dopadech této Úmluvy. S tím naprosto souhlasím.

Pane předsedo, myslím si, že by bylo potřeba, aby se o této Úmluvě vedla nejen diskuse v odborné veřejnosti, ale diskuse celospolečenská. A na celospolečenskou i na odbornou diskusi musí být nějaký časový prostor.

Proto navrhuji, i když vím, že je to velmi složité a obtížné, protože všechny výbory, které tuto Úmluvu projednávaly, se shodly na tom, že je třeba ji přijmout. Jsem opačného názoru. Myslím si, že bychom měli po dnešní obecné rozpravě přerušit jednání o Úmluvě. Nic tomu nebrání. Náš jednací řád nám umožňuje tento postup. Vytvoříme tak dostatek času a navíc i podle informací pana ministra, byla předána k podepsání v roce 1997 a do dnešního dne, pokud jsou mé informace správné, ji ratifikovalo pouze šest států. Nevidím nutnost, abychom byli v této oblasti průkopníky, když nejsme na to skutečně připraveni.

Kolegyně a kolegové, žádám vás o to, abyste se nad tímto vskutku závažným problémem zamysleli, abyste si uvědomili jakého džina vypouštíme z lahve, protože Úmluva je nad naším stávajícím právním řádem.

Doporučuji proto ještě jednou přerušit jednání o Úmluvě, vrátit se k ní možná za půl roku, možná za třičtvrtě roku. Opravdu jsem přesvědčen, že nemusíme být sedmí. Můžeme být klidně dvacátí. Naše zdravotnictví nebude o nic lepší, o nic horší, když ratifikaci této Úmluvy odložíme.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil kolega Jaroslav Mitlener. Po něm promluví paní senátorka Jaroslava Moserová.

**Senátor Jaroslav Mitlener:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Omlouvám se, že budu trochu dublovat vystoupení senátorů, kteří mluvili přede mnou, ale chtěl bych vám říci, že odborná veřejnost si tento problém uvědomuje. Absolutní informovanost pacienta - a je to skutečně hlavně předávání nepříznivých zpráv - vyžaduje určitou společenskou situaci, určité povědomí, ke kterému lze dojít jedině určitým vývojem. Tuto situaci nelze navodit hlasováním nebo legislativně. U nás zatím - a to skutečně hovořím ze zkušeností - u nás historicky vznikla situace jiná, a proto v tomto bodě velmi podporuji návrh pana senátora Lišky. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Nyní promluví paní senátorka Jaroslava Moserová, po ní paní senátorka Helena Rögnerová.

**Senátorka Jaroslava Moserová:** Pane předsedo, vážení přátelé. Já to nerada prodlužuji, ale pracovala jsem jako lékařka na oddělení, kde to skutečně bylo velmi obtížné, 30 let, a to oddělení bylo při Klinice plastické chirurgie, kde se diagnostikovala nádorová onemocnění, která byla z 90 % infaustní, kde se vědělo, že to jsou ty nejagresivnější tumory a bylo třeba těm pacientům pravdu říkat, protože jinak by pacienti nesouhlasili s obrovskými zákroky, které onemocnění vyžadovalo. Vím ze zkušenosti, že pacienti v takové situaci - pokud si tu informaci nepřejí slyšet, pokud si přejí žít v té bláhové naději - tak se prostě nezeptají. Považuji za mnohem zdravější, mnohem přirozenější a spravedlivější těm pacientům, pokud se zeptají, říci pravdu. A nevím, jakým právem se to dozvídají rodinní příslušníci, kdy lékař ani neví, v jakém vztahu ti rodinní příslušníci jsou k tomu nemocnému, jakým právem se to má dovědět třeba manžel, se kterým se někdo rozvádí, nebo děti, které lační po dědictví. Změnila se situace. Máme soukromé vlastnictví v mnohem větším rozměru. Lidé, kteří mají majetky a které postihne fatální onemocnění, mají právo včas uvažovat o tom, jak s tím majetkem naložit. Podle mého názoru, říkám, zabývám se touto otázkou dlouhou dobu, dlouhou dobu jsem o tom uvažovala a rokovala s kdekým - je na čase tuto situaci změnit. Děkuji.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Nyní promluví paní senátorka Helena Rögnerová, po ní pan senátor Tomáš Julínek.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji vážený pane předsedo, vážení kolegové. Dovolte mi, připojit se k paní senátorce Moserové a nesouhlasit se třemi kolegy, kteří před tím volali po odkladu této Úmluvy. Moje zkušenost z řízení velké nemocnice je ta, že nám právě chybí rovnoprávný vztah mezi lékařem a pacientem. Je to v podstatě největší bolest našeho zdravotnictví a tato Úmluva učiní určitý průlom. Vždycky záleží na konkrétním přístupu a na individuálním vcítění se - empatii -do toho, co snese a jakou míru informovanosti zvolíme, ale určitě bychom před tím neměli zavírat oči. A to, že dneska v naší zemi je jakýsi paternalistický vztah lékaře a pacienta, je chybou, chybou, která je špatná pro vývoj obou stran. My musíme tento stav změnit na stav partnerský a informovanost k tomu začátku určitě patří. Takže bych se velmi přikláněla k tomu, abychom tento zásadní krok učinili. Děkuji vám.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Rozumím tomu správně, že s faktickou poznámkou se přihlásil kolega Jiří Pospíšil. V tom případě mu uděluji slovo. Po něm promluví pan senátor Tomáš Julínek, po něm paní senátorka Alena Palečková. Prosím.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Já bych chtěl jenom pro zápis poznamenat, že jsem nenavrhoval odklad. Já jako psycholog se domnívám, že pacienti mají právo to vědět. Já jsem jen řekl, že je to závažný problém a že tady upozorňuji na to odbornou veřejnost, že se to změní tím, jak to vstoupí v platnost. Protože, to tady zatím ještě nikdo neřekl, to je jediný důvod, proč já jsem o tom mluvil. Já budu hlasovat pro.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pokud jsem správně poslouchal, tak úvahy o přerušení vedl pan senátor Liška, ale návrh ještě nepodal, eventuálně ho může podat. On je také přihlášen po paní senátorce Aleně Palečkové. Pan senátor Tomáš Julínek má slovo.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Mně se poslední dobou stává, že častěji hovořím proti svým profesionálním kolegům, a bude to i v tomto případě. Paní kolegyně Moserová to řekla z velké části za mne ve svém druhém vystoupení. Přesto musím konstatovat, že kolega Mitlener má samozřejmě pravdu. Já s ním nesouhlasím jenom v jednom. Nedovedu si představit žádné období vývojové, žádné přechodné období, ve kterém by došlo k nějakému vývoji postoje pacienta i lékařů v tom směru, aby mohla být najednou přijata jakási smlouva nebo dohoda.

Nedovedu si toto období představit. Vždy to bude naráz, náhle, i když to bude o tři čtvrtě roku nebo o tři roky později a znovu to dopadne.

Přes to, co konstatoval kolega Pospíšil, že současná zdravotnická legislativa pokulhává za touto Úmluvou, že pokulhává zatím celkové vědomí mezi pacienty a lékaři, to všechno je pravda, ale mám obavu, že nám nic jiného nezbývá než je vrhnout in medias res a jedině tímto způsobem mohou začít nové vztahy.

Že vzniknou první konfliktní situace, které to začnou tříbit, je nabíledni a musíme s nimi počítat, ale věřím, že obrovský tlak toho samotného principu na profesionální a komunikační schopnosti lékařů a na druhé straně obrovský tlak na pacienta v tom smyslu, aby se začal zajímat o své zdraví a své údaje v této dokumentaci.

Nesouhlasím tudíž se svými kolegy a jsem pro podpoření a odsouhlasení.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má paní senátorka Alena Palečková, po ní promluví pan senátor Jiří Liška.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych trochu odbočila od tématu, který byl v centru zájmů mých několika předřečníků. Vzhledem k tomu, že nejsem lékařka, ale bioložka, která pracovala dlouhou dobu ve zdravotnictví, zmíním se o jiné části, jíž se dotýká tato Úmluva. Je to část, která je v současnosti na špičce biologického výzkumu, je to oblast klonování. Před sebou mám otevřenu poslední stránku, kde je memorandum pro vysvětlení návrhu Dodatkového protokolu, kde se doslova píše, že "klonování buněk a tkání je celosvětově považováno za přínosnou medicínskou techniku", a že je nutné odlišovat tři rozdílné situace:

* klonování buněk jako techniku,
* použití embryonálních buněk v technikách klonování a
* klonování lidí, lidského embrya.

První situace - klonování jako takové, klonování buněk - je samozřejmě přijatelná a tento Protokol ji nijak nezakazuje.

Situace třetí, která se týká klonování člověka, je samozřejmě nepřijatelná a spadá do působnosti tohoto Protokolu.

Velmi citlivou a choulostivou oblastí je oblast, kde se pojednává o klonování embryonálních buněk. Všichni víme, že tato oblast je sledována s velkou nadějí jak výzkumnými pracovníky, tak pacienty nebo nemocnými s některými chorobami a dá se očekávat, že v poměrně krátké době přinese své ovoce v tom, že bude možno některé, doposud nevyléčitelné choroby, s jejich pomocí léčit. Nicméně je to oblast, která bude pracovat pravděpodobně s embryonálními buňkami a zde je šalamounská věta, že tato situace by měla být znovu posouzena v Protokolu o ochraně embrya.

Také budu hlasovat pro celou tuto Úmluvu, ale chci, stejně jako kolega Pospíšil, který upozorňoval na oblast informovanosti pacientů, upozornit na tuto oblast, kterou nesmíme opomenout, a v případě, že se bude dále projednávat, musíme jí věnovat velikou pozornost, abychom si nezavřeli cestu k využití našich odborných znalostí a vědomostí v oboru biologie, který v tuto chvíli, myslím, prožívá nejbouřlivější rozvoj ze současných vědních disciplín. Děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Také vám děkuji, paní kolegyně. Slovo má senátor Jiří Liška.

**Senátor Jiří Liška:** Vážený pane předsedo, vážení kolegové, kolegyně, chtěl bych udělat jednu změnu. Nepřesně jsem se vyjádřil. Nechci podat návrh na přerušení, ale na odročení. Tak by tomu mělo být podle § 60. Pane předsedo, předkládám návrh na odročení nebo dokončení projednávání této Úmluvy.

Ještě drobnou poznámku. Tento návrh bych nepodával, kdyby diskuse, která v poslední čtvrthodině proběhla na půdě Senátu, probíhala rok mezi odbornou i laickou veřejností. Myslím si, že tak by to skutečně mělo být.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil první místopředseda Senátu kolega Přemysl Sobotka. Prosím.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové. Rád bych upozornil na jednu skutečnost, která je nesmírně závažná a bude, jak jsem slyšel od pana ministra, náplní jeho návrhu zákona. Jsou to transplantace.

Jestliže přijmeme tuto Úmluvu, pak od okamžiku, kdy bude podepsána z naší strany, resp. bude vysloven náš souhlas, není možné provádět v ČR transplantace bez souhlasu dotyčné osoby. Kdo je trochu zasvěcen do problematiky transplantací, ví, co to jsou transplantace, jak dalece pomáhají lidem, kteří jsou závažně nemocní. Přitom se nenašel nikde paragraf, který by umožňoval v tuto chvíli něco jiného, než je souhlas dané osoby. Jde o souhlas, který je v rámci právně ověřených momentů. Přinese to obrovský problém, a proto z tohoto jediného důvodu bych souhlasil s odročením. Je to téma, které je nesmírně dramatické a nesmírně důležité pro veřejnost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Elektronicky se nehlásí nikdo, písemnou přihlášku nemám, zvednutím ruky se také nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu proto končím a vyzývám vás, pane ministře, jestli se chcete vyjádřit k proběhlé rozpravě. Pan ministr jako navrhovatel se hlásí o slovo.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, několika slovy se vyjádřím k tomu, co zde bylo řečeno.

Absolutně souhlasím s tím, co říká paní doktorka Moserová, protože ví, o čem mluví, a všichni víme, že má rozsáhlou praxi v této oblasti. Neexistuje informace, která by vzala člověku veškerou naději, protože neexistuje žádná vědecky prokázaná metoda, že naděje je rovna nule. I když je naděje velmi malá, lékař nesmí při plné informaci, kterou podá pacientovi, mu vzít jeho naději. A to tato Úmluva v žádném případě nezpochybňuje a s tím já také samozřejmě souhlasím. Souhlasím také s tím, co podpořila paní senátorka Rögnerová a s tím, co řekl pan senátor Julínek.

Pokud jde o paní senátorku Palečkovou, ona ukázala na tu druhou oblast, o které bych chtěl hlavně hovořit ve chvíli, kdy vás prosím o to, abyste tuto Úmluvu schválili.

V současnosti tato Úmluva zakazuje vytvořit lidskou bytost klonováním. Nehovoří o tom, že bychom nemohli použít buňky, protože buňky se používají v historii již velmi dlouho. Uvědomme si, že každá transfúze krve je v podstatě transfúzí leukocytů, červených krvinek, které do té doby, než pozbyly jádro svým rozpadem, byly docela normálními buňkami a někteří tak krevní buňky dosud označují. Ovšem vytvoření lidské bytosti klonováním je současná věda schopna. Slyšeli jsme zprávu jednoho italského profesora, který řekl: Jsem schopen to udělat a mám velmi bohatou klientelu, která tuto aktivitu, tento postup chce realizovat.

Nechci, aby byl tento postup realizován v ČR z docela obyčejných přízemních důvodů byznysu. V tom okamžiku, kdy schválíme tuto Úmluvu, máme právní rámec, který může zabránit zdravotnickému zařízení, aby takovouto věc provádělo. Myslím, že je to velmi důležité.

Plně souhlasím s tím, co paní senátorka Palečková řekla.

K panu senátoru Sobotkovi, který se také vyjádřil v souvislosti se zákonem o transplantacích, podle názoru těch odborníků, kteří Úmluvu připravovali a kteří jsou autory celého textu, Úmluva neinterferuje s tím zákonem, který předpokládá souhlas. V našem zákoně budeme vycházet z předpokládaného souhlasu. Samozřejmě takového souhlasu s registrem, že každá osoba bude mít nezadatelné právo se vyjádřit, že si nepřeje, aby jeho orgány byly použity na transplantaci, a toto právo bude respektováno. Musíme si uvědomit, že v tom okamžiku, kdy je daná osoba, jejíž orgány jsou vhodné pro transplantaci, neschopna dát jakoukoliv odpověď a vznikla by otázka, zda příbuzní mají právo se vyjádřit k tomu, zda budou dávány orgány této osoby k transplantaci, nebo ne.

Podle názoru odborníků, kteří se touto otázkou zabývali a kteří tuto Úmluvu připravovali, není tato Úmluva v rozporu s tím, aby bylo v zákonu o transplantacích ustanoveno, že se předpokládá souhlas, samozřejmě takový, že každá osoba má právo - my se musíme postarat o to, aby bylo toto právo vykonavatelné, to znamená v registru bude uvedeno, že tato osoba si nepřeje, aby její orgány byly transplantovány. Z tohoto hlediska budeme respektovat podle zákona, který předložíme.

Pokusil jsem se svým vystoupením ukázat, jaké je plus a jaká jsou rizika přijetí Úmluvy. Vzhledem k tomu, že podle mého názoru Úmluva - vložíme-li do toho ještě mezinárodní aspekt - přispěje k tomu, že v každém případě bude ČR mnohem příznivěji přijímána do rodiny západoevropských zemí, které se rozhodly žít spolu v rámci Evropské unie. Byl bych velmi rád, kdyby Senát sledoval Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky a tuto Úmluvu schválil. Pane předsedo, dámy a pánové, děkuji za pozornost.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane ministře. Prosím pana kolegu Lišku, aby zkonzultoval svůj návrh. Podle předběžných konzultací s legislativním odborem připadá spíše v úvahu návrh na přerušení s návrhem na lhůtu, abychom se nedostali zbytečně do procedurálních sporů. Zdá se, že § 60 našeho jednacího řádu, kde se s odročením počítá, není pro toto projednávání vhodný. Je to výzva, za tím si v tuto chvíli nemohu stát, protože nemám příležitost si to ověřit.

**Senátor Jiří Liška:**  Přiznávám se, že jsem měnil přerušení na odročení po konzultaci s legislativci. Po konzultaci s legislativci teď měním odročení na přerušení.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Zeptám se pana senátora Františka Bartoše, zda si přeje na závěr vystoupit. Ano, přeje. Prosím, pane kolego.

**Senátor František Bartoš:** V rozpravě vystoupilo osm kolegů. Z rozpravy jsem zaznamenal pouze dva hlasovatelné návrhy, a to procedurální návrh pana senátora Lišky o tom, abychom přerušili projednávání tohoto bodu, a druhý návrh, který je společný ze všech výborů - vyslovit souhlas podle článku 10. Proto navrhuji, abychom nejprve prostou většinou rozhodli o prvním, to znamená o návrhu, který podal pan senátor Liška - odročení. Nebude-li schválen, abychom potom hlasovali kvalifikovanou většinou o doporučení vyslovit souhlas.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  Děkuji vám, pane kolego. Byl podán procedurální návrh na přerušení jednání. Pane kolego, musím vás ještě poprosit, abyste navrhl lhůtu, abychom mohli o návrhu hlasovat - do kdy.

**Senátor Jiří Liška:** Půl roku.

**Předseda Senátu Petr Pithart:**  S dovolením kolegy Lišky upřesňuji jeho procedurální návrh: přerušit projednávání tohoto bodu do konce září 2001. O tomto návrhu budeme hlasovat. O procedurálním návrhu rozhodne prostá většina.

Konstatuji, že v sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum je 33. Kdo je pro návrh kolegy Lišky, nechť zvedne ruku. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V prvním případě předpokládám, že jste stiskli tlačítko ANO.

Končím 8. hlasování 6. schůze. Návrh byl zamítnut. Pro se vyslovilo 9 senátorek a senátorů, proti 21, nutné kvorum bylo 33.

Nyní budeme hlasovat o návrhu vyslovit souhlas s Úmluvou. Upozorňuji, že ke schválení mezinárodní smlouvy podle čl. 10 Ústavy je zapotřebí třípětinové většiny přítomných senátorek a senátorů.

Budeme hlasovat o tomto textu:

**Senát vyslovuje souhlas podle článku 39 odst. 4 ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 347/1997 Sb., a ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb., s ratifikací Úmluvy na ochranu lidských práv a důstojnosti lidské bytosti v souvislosti s aplikací biologie a medicíny: Úmluvy o lidských právech a biomedicíně a Dodatkového protokolu k Úmluvě na ochranu lidských práv a důstojnosti lidské bytosti v souvislosti s aplikací biologie a medicíny o zákazu klonování lidských bytostí.**

V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 38. Zahajuji hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Skončilo 9. hlasování 6. schůze.

Konstatuji, že v okamžiku hlasování pořadové č. 9 se z 63 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 56, nikdo nebyl proti. Kvorum bylo 38. To znamená, že tento **návrh byl přijat.**

Děkuji vám, pane ministře, jako navrhovateli, a do 16.00 hodin vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že se zdá, že v tomto okamžiku nás v sále už víc nebude, dovolím si zahájit pokračování 6. schůze Senátu.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st 38'></A>Návrh zákona o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon).**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 38.**

Předkladatelem je opět ministr zdravotnictví pan prof. Bohumil Fišer. Prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Vážený pane předsedající, vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři.

Dovolte mi, abych stručně uvedl nyní projednávaný návrh zákona o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon).

Cílem navrhované právní úpravy je nahradit samostatnou zákonnou úpravou jednu část již zastaralé právní úpravy  oblasti náležející do působnosti resortu zdravotnictví, obsažené v zákoně č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, a ve vyhlášce č. 26/1972 Sb., o ochraně a využívání přírodních léčebných lázní a přírodních léčivých zdrojů.

Vzhledem k tomu, že přírodní léčivé zdroje a zdroje přírodních minerálních vod představují jedinečný a nezastupitelný fenomén přírodního bohatství ČR využívaný též v rámci lázeňské péče, je třeba, aby jejich významu odpovídala jejich faktická a právní ochrana.

Využívání zdrojů bude podřízeno povolovacímu režimu, a to při stanovení práv a povinností žadatelů o využívání zdroje, uživatelů zdroje i státu, tj. příslušného správního úřadu, kterým je v tomto případě Ministerstvo zdravotnictví.

Navrhovaná právní úprava stanovuje právní podmínky ochrany těchto zdrojů a vzniku a ochrany přírodních léčebných lázní a lázeňských míst, respektuje oprávněné zájmy fyzických a právnických osob, a to v souvislosti s vyhledáváním, využíváním a ochranou zdrojů a lázeňských míst. Navrhovaná právní úprava nově vymezuje přestupky a tzv. jiné správní delikty na úseku využívání zdrojů včetně jejich ochrany a ochrany lázeňských míst.

Návrh zákona je založen na principu nevlastnictví přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod, tj. § 4 odst. 1 vymezuje, že přírodní léčivé zdroje a zdroje přírodní minerální vody nejsou součástí ani příslušenstvím pozemků a nejsou předmětem vlastnictví. Tento princip vychází z rozhodnutí vlády, jímž byla stanovena koncepce, že nevlastnictví přírodního bohatství bude zohledněno ve všech dotčených zákonech, a to znamená v zákoně vodním, horním a lázeňském.

Návrh vodního zákona, nyní projednávaný v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, obsahuje stejné vymezení nevlastnictví vod jím upravených jako lázeňský zákon, vůči jím upravovaným přírodním léčivým zdrojům a zdrojům přírodních minerálních vod.

V této souvislosti snad jenom jednu poznámku. Vlastnictví vod existuje pouze v právní úpravě státu Izrael, bereme-li v úvahu země západní Evropy, které se obecně řadí k zemím rozvinutým.

Návrh zákona je na základě pozměňovacích návrhů Poslanecké sněmovny rozšířen, a to nad rámec současné právní úpravy v působnosti resortu zdravotnictví v této oblasti, o minerální vody ve smyslu její definice obsažené v příslušných směrnicích Evropského společenství. Cílem těchto úprav bylo dosáhnout slučitelnosti právní úpravy ČR s právem Evropského společenství.

Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, měl jsem možnost seznámit se s pozměňovacími návrhy, které přijal na svém jednání Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. S těmito návrhy se ztotožňuji a vyslovuji svoji podporu zejména pozměňovacímu návrhu, který řeší věcně přijatelným a jednoduchým legislativně-technickým způsobem účinnost lázeňského zákona tak, aby mohl vstoupit do praxe i v případě, nenabude-li včas účinnosti nový vodní zákon.

Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, děkuji vám za pozornost a doufám, že návrh lázeňského zákona podpoříte a vyslovíte s ním souhlas. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste opět zaujal místo u stolku zpravodajů.

Tento návrh zákona byl přikázán Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Ladislava Svobodu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 38/3.

Návrh zákona byl také přikázán Výboru pro evropskou integraci. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Luďka Sefziga a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 38/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 38/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Daniela Filipiová. Tu nyní žádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.

Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Dovolte mi, seznámit vás s usnesením Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, které bylo přijato na 6. schůzi, která se konala dne 21. března k návrhu zmíněného tzv. lázeňského zákona. Po odůvodnění zástupce předkladatele hlavního hygienika ČR pana dr. Michaela Víta, zpravodajské zprávě Daniely Filipiové a po rozpravě výbor doporučil senátu Parlamentu České republiky zamítnout návrh zákona, určil zpravodajem výboru pro jednání o návrhu tohoto zákona na schůzi Senátu senátorku Danielu Filipiovou.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně a prosím vás, abyste sledovala rozpravu, zaznamenávala případné další návrhy, k nimž se můžete po skončení rozpravy vyjádřit. Nyní prosím o slovo zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pana senátora Ladislava Svobodu.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené dámy senátorky, vážení páni senátoři. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí na své 9. schůzi dospěl k usnesení, které vám bylo předloženo jako senátní tisk č. 38/3.

Po odůvodnění navrhovatele Dr. Michaela Víta, hlavního hygienika ČR, Ing. Martina Keprta, ředitele odboru Inspektorátu lázní a zřídel, zpravodajské zprávě senátora Svobody a po rozpravě, doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby vrátil návrh zákona PS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení.

Návrh a přijetí pozměňovacích návrhů vyplývá z rozpravy k obsahu zákona. V § 20 odst. 2 navrhovaného zákona a zmocňovacím ustanovením § 46 odst. 4 se vláda zmocňuje ke stanovení jednotkové výše poplatků za výtěžek z odebíraného zdroje přírodní vody. Listina základních lidských práv a svobod čl. 11 odst. 5 stanovuje, že daně a poplatky lze ukládat pouze na základě zákona v jeho mezích.

V daném případě je navrhovaná úprava zcela nedostatečná, neboť zde není stanovena žádná konkrétní nepřekročitelná hranice výše sazby a je tudíž zcela na vůli vlády, v jaké výši sazbu stanoví. Pozměňovací návrhy tuto vadu odstraňují a spočívají v úpravě těchto paragrafů. V § 25, který vymezuje podmínky pro stanovení přírodních léčebných lázní, je nutné přeformulování textu odstavce 3, aby bylo zřejmé, za jakých podmínek ministerstvo vyhlášku vydává.

Rovněž je nutné přeformulování v § 26 uvozovací věty. Ve stejném paragrafu z praktického hlediska je nutné rovněž upravit prodloužení termínu, ve kterém obec má povinnost sdělit stanovisko ministerstvu k ustanovení léčebných lázní v jejím katastru. Potřebné je rovněž provést změnu v § 39 ve smyslu odkazování na § 40 a jeho ustanovení, aby byla zachována kontinuita významu dikce zákona.

Při projednávání vládního návrh lázeňského zákona v PS došlo k procesnímu nedopatření, jímž bylo odděleno projednávání tohoto návrhu od vládního návrhu vodního zákona. V důsledku toho byl Poslaneckou sněmovnou schválen a do Senátu předložen návrh lázeňského zákona, který v ustaveních zakotvujících kompetence vodoprávního úřadu předpokládá souběžnou platnost a účinnost nového vodního zákona.

Podle posledních informací o průběhu projednávání vládního návrhu vodního zákona v PS, lze důvodně předpokládat značné zpoždění jeho schválení a tím i nabytí jeho účinnosti. Dosavadní právní úprava v oblasti přírodních léčivých zdrojů, zdrojů minerálních vod, přírodních léčebných lázní a lázeňských míst, je nedostatečným způsobem upravena v zákoně č. 20/1966Sb., o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, a v jeho prováděcí vyhlášce, a to nejen z hlediska věcných potřeb této úpravy, ale i z hlediska ústavnosti, neboť práva a povinnosti jsou vymezeny a ukládány pouze na základě vyhlášky.

Návrh lázeňského zákona byl proto v posledních osmi letech předkládán do legislativního procesu již několikrát, vždy však byl odložen v souvislosti s neschválením nového vodního zákona, popř. zákona horního. Je tedy žádoucí, aby nové právní úpravy dotčené oblasti konečně završila svou legislativní cestu a nabyla nejen platnosti, ale i účinnosti. Proto je třeba najít optimální řešení v odstranění nesrovnalosti mezi návrhem lázeňského zákona a zpožděním, popř. i možným neschválením vládního návrhu zákona v dohledné době.

Tímto řešením je 1) doplnění přechodného ustanovení § 44 návrhu lázeňského zákona o nový odst. 8, v němž bude pro přechodné období do nabytí účinnosti nové právní úpravy vodoprávních úřadů, vymezena vazba lázeňského zákona na platnou právní úpravu vymezující vodohospodářské orgány vykonávající státní správu na úseku vodního hospodářství.

A 2) doplnění návrhu lázeňského zákona o novou část 5., jejímž cílem je novelizovat zákon č. 130/1974 Sb., o státní správě ve vodním hospodářství, ve znění pozdějších předpisů, a to § 1 a 2 tak, aby vodohospodářské orgány, v tomto případě okresní úřady, mohly vykonávat působnost též podle lázeňského zákona.

Z legislativně-technického hlediska, jakož i z hlediska věcného, jde o zcela jednoduché doplnění projednávaného návrhu. Toto doplnění však umožní schválit bez obav lázeňský zákon, který již nebude vázán na průběh projednávání vodního zákona a nabytí jeho účinnosti. V neposlední řadě přijetím lázeňského zákona bude učiněn další krok při zajišťování slučitelnosti právního řádu ČR s předpisy EU.

Pokud zákon bude propuštěn do podrobné rozpravy, budou předneseny pozměňovací návrhy, které jsou přílohou usnesení č. 83/3 Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Nyní uděluji slovo zpravodaji Výboru pro evropskou integraci panu senátoru Luďkovi Sefzigovi. Máte slovo, pane kolego.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené dámy a pánové. Chtěl bych říci, že tento zákon byl projednáván třemi výbory a každý z nich došel k jinému závěru. Rád bych nyní obhájil závěr náš. Řekl bych, že náš závěr, tzn. schválení zákona, byl pro tento zákon nejmilosrdnější a nejpříznivější. Ale chtěl bych říci, že jsme vycházeli hlavně z předpokladu, že se zákonem budou zabývat jednak gesční Výbor zdravotní a jednak Výbor pro územní rozvoj, jehož náplní je, řekl bych, odborná stránka a my jsme se zabývali pouze tou stránkou integrační.

Z pohledu integračního procesu musím zdůraznit, že nově navrhovaný zákon je výrazným posunem dopředu, protože předchozí zákon je z roku 1966 - zákon č. 20 - čili zákon 35 let starý z doby Československé socialistické republiky. A proto jsme tento zákon raději schválili a velmi bychom si přáli, kdyby postoupil do podrobné rozpravy, kde bych já podal další pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. A nyní se ptám, zda někdo podle ustanovení § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat. Protože nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Na displeji nemám nikoho přihlášeného, nikdo se nehlásí ani ze svého místa, proto obecnou rozpravu končím. Je na místě, abych se zeptal všech, kteří dosud vystupovali, zda si přejí se v obecné rozpravě vyjádřit. Pan ministr - si nepřeje. Zpravodaj Výboru pro evropskou integraci pan senátor Luděk Sefzig - nepřeje. Zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí pan kolega Svoboda si rovněž nepřeje vystoupit v obecné rozpravě. Ptám se paní zpravodajky garančního výboru, paní kolegyně Daniely Filipiové - ani ona si nepřeje vystoupit. Děkuji vám proto a můžeme přistoupit k hlasování. Dovolte, abych nejprve všechny svolal znělkou.

Dovolím si ještě jednu proceduru - protože je to první hlasování po přestávce, dovolím si vás v tomto okamžiku odhlásit a prosím, abyste se svými kartami znovu přihlásili. V tomto okamžiku dávám hlasovat o návrhu, aby Senát schválil návrh zákona o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů - lázeňský zákon. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji.

Hlasování č. 10 se zúčastnilo 60 senátorek a senátorů. Pro schválení bylo potřeba 31 hlasů. Pro se vyslovili 4 senátoři a senátorky, proti 18. Návrh nebyl přijat.

Dále byl předložen návrh - návrh tohoto zákona zamítnout. I o tom dávám hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji vám.

Z přítomných 60 senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 14 kolegyň a kolegů, proti 21.

Tento návrh v hlasování č. 11 byl zamítnut.

Otevírám tedy podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Na displeji mám pana senátora Jaroslava Kuberu a prosím ho, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Luděk Sefzig.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Chtěl bych přednést pouze drobný pozměňovací návrh, který je ve shodě se stanoviskem legislativy Senátu. Týká se § 12, kdy je uvedeno, že ministerstvo vydá přednostně povolení vlastníku nemovitosti. Vychází se z toho, jakoby tady ještě byl socialismus. Tady není. Je spousta lázní - a naše nejsou výjimkou - které jsou soukromé, jsou akciovou společností a přednost vlastníka nemovitosti tu nemá význam.

Úpravy § 16 a 20 pouze souvisejí s přečíslováním odstavců § 12, takže nemají žádný věcný význam s pozměňovacím návrhem.

Další je § 15, kde se říká, že povolení zaniká při prodeji firmy, když se mění pouze majitel, ale firma zůstává. U akciové společnosti například se mohou několikrát měnit vlastníci prodejem akcií na trhu a není důvod, proč by mělo povolení zaniknout.

A poslední změna je vypuštění části věty za středníkem v § 28, který v podstatě mění zákon o obcích a ukládá obcím, aby zřídily lázeňské komise. Kdybychom takto postupovali, tak v tuto chvíli jsou povinně zřizovány kontrolní - nebo dokonce komise žádné nejsou - jsou jenom výbory kontrolní a finanční a takto bychom postupně zřizovali různé - stavební zákon by určil, že zřídíme stavební komisi a mnoho jiných zákonů jinou. Takže se navrhuje vypustit část věty za středníkem, aby tato povinnost nebyla obcím uložena. Pokud rady obcí budou chtít takové komise udělat, nepochybně si je udělají.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. A prosím dalšího přihlášeného pana kolegu Luďka Sefziga, aby se ujal slova.

**Senátor Luděk Sefzig:** Vážený pane předsedající, pane ministře,dámy a pánové. Já bych chtěl přednést jeden pozměňovací návrhy, který se týká § 48 bodu 2 tak, aby tento odstavec, který byl předkládán Poslaneckou sněmovnou byl více srozumitelnější. Obecně řečeno, tento odstavec se týká toho, jak dalece musí být lidé dotčení vzdělaní a obecně řečeno nemá naše republika zájem na tom, nějakým způsobem omezovat dostupnost tohoto vzdělání, omezovat dostupnost zdravotnických prostředků stanovených Ministerstvem zdravotnictví.

Tento odstavec bude srozumitelnější, když bude znít - přečtu to přesně, aby to bylo do stenozáznamu jednoznačné: V § 48 bod 2 vypustit slova "vysokoškolské vzdělání a nebo", za slovem "maturitou" slovo "a" nahradit slovem "nebo" a za slovem "absolutoriem" nahradit slovo "a nebo" slovem "a".

Tím je jednoznačně dáno, že i vysokoškolsky vzdělaní lidé musejí být poučeni výrobcem nebo musejí mít prokazatelné praktické zkušenosti. Všichni, kdo mohou vstoupit na vysokou školu, jsou nositeli středního vzdělání ukončeného maturitou nebo absolutoriem. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane předsedo. Kdo si ještě přeje vystoupit v podrobné rozpravě? O slovo se hlásí pan kolega Svoboda. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Vážený pane předsedající, v průběhu podrobné rozpravy, vyjma pozměňovacích návrhů, které byly projednány Výborem pro veřejnou správu, územní rozvoj a životní prostředí, byly předneseny pozměňovací návrhy, které neprošly jednáním výboru, neprošly ani jednáním klubů. Vzhledem k tomu žádám za klub ČSSD o přerušení tohoto bodu na 30 minut k poradě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Samozřejmě vám bude, pane kolego, vyhověno. Pokračovat budeme v 17 hodin.

*(Jednání po přestávce opět zahájeno.)*

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Probíhá podrobná rozprava k návrhu zákona o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů - lázeňský zákon.

Ptám se, kdo se ještě hlásí se svým vystoupením do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, ani v lavicích, ani na displeji. Proto si dovoluji podrobnou rozpravu ukončit.

Ptám se, zda si navrhovatel pan ministr Bohumil Fišer přeje vystoupit se závěrečným slovem k podrobné rozpravě. Ano. Prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:**  Pane předsedající, dámy a pánové, se všemi pozměňovacími návrhy vyslovujeme souhlas s jedinou výjimkou - s pozměňovacím návrhem senátora Jaroslava Kubery, bod 4. Jeho návrh předpokládá, že změnou uživatele by povolení např. k prodeji firmy nebo její části, rozdělení, sloučení nebo splynutí, mělo platit. Z práce našich úředníků by z toho mohla vzejít určitá komplikace, která by byla dána tím, že by byly třeba při prodeji částí dva subjekty, z nichž oba by si osvojovaly právo na toto povolení, pokud by nebylo třeba v rámci prodeje části této firmy nějakým způsobem v prodejní smlouvě upraveno.

Proto naším návrhem je čistě z úředního postupu, že nový vlastník pokračuje v těžbě jako dosud, jen musí v určité době podat žádost novou. Tímto způsobem je potom jasně stanoveno, komu bylo povolení vydáno. To je jediný bod, ke kterému mám lehce negativní stanovisko.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji, pane ministře. Ptám se zpravodaje Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pana kolegy Ladislava Svobody, zda se k právě proběhlé rozpravě chce vyjádřit. Chce, máte slovo.

**Senátor Ladislav Svoboda:** Vážený pane předsedající, k pozměňovacím návrhům senátora Kubery. Bod 1 - 3 výbor nedoporučuje.

K pozměňovacímu návrhu pod bodem 4 výbor zaujímá neutrální stanovisko a podporuje pozměňovací návrh pod č. 5

S pozměňovacím návrhem senátora Sefziga výbor vyjádřil souhlas.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a táži se zpravodaje výboru pro evropskou integraci pana senátora Luďka Sefziga, zda se chce vyjádřit k této rozpravě? Nechce.

Proto prosím zpravodajku garančního výboru paní senátorku Danielu Filipiovou, aby se vyjádřila k proběhlé rozpravě.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Jako zpravodajka garančního výboru vyslovuji souhlas se všemi pozměňovacími návrhy.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám a prosím vás, abyste v souladu s jednacím řádem přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

Než začnete hovořit, dovolím si sezvat všechny kolegyně a kolegy znělkou k hlasování.

A opět po přestávce si dovolím vás všechny odhlásit a prosím vás, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

A nyní už prosím paní kolegyni Filipiovou, aby přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy, o nichž budeme hlasovat.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Začnu návrhy Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, které jsou uvedeny pod body č. 1 a č. 2 usnesení výboru, které jsou hlasovatelné společně.

Pod bodem č. 1 je návrh:

**V paragrafu 20 nahradit text odstavce 2 tímto zněním:**

**(2) Jednotková výše poplatku podle odst. 1 činí 5 Kč na m3.**

**S tím souvisí změna v § 46: vypustit odst. 4.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně.

S ohledem na to, že jak paní zpravodajka garančního výboru, tak pan ministr se k jednotlivým návrhům vyjádřili, nebudu, jak je zvykem, se jich u jednotlivých návrhů ptát na stanovisko.

Jenom pro zopakování uvádím, že paní zpravodajka podporuje všechny pozměňovací návrhy, pan ministr mírně nesouhlasí s pozměňovacím návrhem č. 4 pana kolegy Kubery.

Dávám tedy hlasovat o návrzích, které právě paní kolegyně Filipiová přednesla.

Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE.

V hlasování č. 12 z přítomných 56 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 53, nikdo nebyl proti. Potřebných hlasů ke schválení bylo 29. **Návrh byl schválen.**

Prosím, paní kolegyně, pokračujte.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Dále budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pod body č. 3, 4, 5 a 6, které jsou hlasovatelné společně.

Pro jistotu je přečtu.

Bod č. 3: **V § 25 nahradit text odst. 3 tímto zněním:**

**„Přírodní léčebné lázně stanoví ministerstvo vyhláškou za podmínek stanovených tímto zákonem a na základě podkladů podle paragrafu 26 odst. 1. Podnět ke stanovení přírodních léčebných lázní může ministerstvu předložit obec, na jejímž území mají být přírodní léčebné lázně stanoveny, nebo fyzická nebo právnická osoba, která hodlá využívat místní přírodní léčivé zdroje nebo klimatické podmínky příznivé k poskytování lázeňské péče“.**

Bod č. 4: **Nad označením § 26 vypustit skupinový nadpis ve znění „Návrh na stanovení přírodních léčebných lázní“ a pod označením paragrafu 26 vložit nadpis ve znění: „Podklady pro stanovení přírodních léčivých lázní“.**

Bod č. 5: **V § 26 odst. 1 uvozovací větu ve znění „Návrh na stanovení přírodních léčebných lázní obsahuje“ nahradit slovy „Podklady pro stanovení přírodních léčebných lázní předává ministerstvu osoba, která podala podnět ke stanovení přírodních léčebných lázní. Tyto podklady obsahují:".**

Bod č. 6: **V § 26 nahradit text odst. 2 tímto zněním:**

**"Ministerstvo projedná stanovení přírodních léčebných lázní s obcí, na jejímž území mají být přírodní léčebné lázně stanoveny. Obec je povinna sdělit své stanovisko do 90 dnů ode dne obdržení výzvy ke sdělení stanoviska. Pokud obec v této lhůtě své stanovisko ministerstvu nesdělí, má se za to, že nemá připomínky."**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám. Slyšeli jsme, o čem budeme hlasovat, a proto zahajuji hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 13 z přítomných 59 senátorek a senátorů se 57 vyslovilo pro, nikdo nebyl proti. Při kvoru 30 **byl tedy návrh schválen.**

Prosím, paní kolegyně, pokračujte.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Dále budu stručnější a budeme postupovat hlasováním **o pozměňovacích návrzích uvedených pod body č. 7 a 8, které jsou hlasovatelné společně, máte to všichni před sebou, takže si to přečtěte.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji a opět zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

I tento návrh byl v hlasování č. 14 schválen z přítomných 59 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 54 kolegyň a kolegů. Proti nebyl nikdo. Při kvoru 30 byl **návrh schválen.**

Opět prosím paní kolegyni, aby se ujala slova.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu **pod bodem č. 9, který se týká § 44. Jsou hlasovatelné společně, čili jsou to body č. 9 až 11.** Omlouvám se.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** V tomto okamžiku mám zato, že paní kolegyně předpokládá, že všichni jste si je předložili před sebe a máte je tedy k dispozici a není tedy třeba, aby celý text četla. Má někdo jiný názor?

Nevidím nikoho takového, proto otevírám hlasování.

Kdo je pro tyto návrhy, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby stiskl tlačítko NE a zvedl ruku. V hlasování č. 15 se z přítomných 59 senátorek a senátorů pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Potřebných hlasů pro schválení bylo 30. **Návrh byl tedy schválen** a já opět prosím paní kolegyni o slovo.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Dále bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích pana kolegy Kubery. **Společně hlasovatelné jsou body č. 1, 2 a 3 jeho pozměňovacích návrhů.** Zase máte všichni před sebou, tak myslím, že není třeba, abych to četla.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji a zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto návrhy, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. V hlasování č. 16 se ze stále přítomných 59 kolegyň a kolegů pro vyslovilo 19, proti 16, to na kvorum 30 nestačilo a proto **byl návrh zamítnut** a opět uděluji slovo paní kolegyni.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Další pozměňovací návrh pana kolegy Kubery je uveden **pod bodem č. 4, týká se § 15.** Opět, máte to všichni před sebou.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji a zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. V hlasování č. 17 při stálé účasti a kvoru se pro vyslovilo 22 kolegyň a kolegů, proti 14. **Návrh byl zamítnut.** Prosím, paní kolegyně.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Posledním pozměňovacím návrhem pana kolegy Kubery je **změna § 28 dotčeného zákona.**

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji a dávám o tom hlasovat. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. I tohoto hlasování se zúčastnilo 59 senátorek a senátorů, kvorum tedy bylo stále 30, pro se vyslovilo 50, proti 2, **návrh byl schválen** a opět uděluji slovo paní kolegyni.

**Senátorka Daniela Filipiová:** Posledním pozměňovacím návrhem, který tady je, je návrh pana kolegy Sefziga, který se týká **§ 48, resp. tedy novely související s živnostenským zákonem.** Máte to všichni před sebou. Myslím, že není k tomu co dodat.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám a zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko NE. Počet přítomných se zvýšil na 60, kvorum na 31, pro tento návrh se vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Děkuji v tomto okamžiku paní kolegyni a dám za malý moment **hlasovat o tom, zda Senát vrátí předložený návrh zákona PS ve znění schválených pozměňovacích návrhů.**

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, aby zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji a konstatuji, že z přítomných 60 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 57, proti byl 1, při kvoru 31 **byl návrh v hlasování č. 20 schválen.** Tím projednávání tohoto návrhu zákona končí. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce i oběma zpravodajům.

Dalším bodem pořadu je:

**<A NAME='st27'></A>Návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 182, o zákazu a okamžitých opatřeních k odstranění nejhorších forem dětské práce.**

Tento návrh vám byl rozdán jako **senátní tisk č. 27.**

Předkladatelem je ministr práce a sociálních věcí pan Vladimír Špidla. S ohledem na probíhající uzavřené jednání vlády požádal místopředseda vlády pan Vladimír Špidla pana ministra zdravotnictví prof. Bohumila Fišera, aby ho zastoupil.

Já tedy v tomto okamžiku prosím pana profesora, pana ministra, aby se ujal v zastoupení místopředsedy vlády slova.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Já děkuji, vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že text připravil pan vicepremiér Špidla, já ho přečtu tak, jak mně byl dán k dispozici a byl bych rád, kdybyste tomu takto rozuměli.

Za předkladatele chci vyjádřit uspokojení nad tím, že všechny čtyři výbory Senátu – Ústavně-právní výbor, Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, Výbor pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost i Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, které se zabývaly návrhem na ratifikaci Úmluvy MOP o zákazu a odstranění nejhorších forem dětské práce, jednomyslně podpořily návrh vlády na ratifikaci této významné úmluvy.

Podpořily návrh jako takový a schválily tuto úmluvu jako Úmluvu o lidských právech a základních svobodách ve smyslu čl. 10 Ústavy České republiky. Jedná se skutečně o významný mezinárodní dokument a Česká republika se tímto krokem zařadí ke státům, které chtějí skoncovat s těmi nejhoršími formami dětské práce, jako jsou otroctví, nucené práce, využívání dětí k prostituci nebo pornografickým produkcím, výrobě a obchodování s drogami nebo práci ve zdraví škodlivých a nebezpečných provozech. Splní tak mimo jiné jedno z nedávných doporučení Rady ministrů EU. Většina forem takové práce je v České republice již zakázána a trestána podle trestního zákona.

Jedna nezbytná změna trestního zákona, tj. § 216b - obchodování s dětmi- bude provedena v rámci probíhající novelizace trestního zákona. K potlačení různých forem sexuálního komerčního zneužívání dětí je realizován meziresortní program. K úplnému vypořádání se se závazky z této Úmluvy zbývá vypracovat a schválit právní předpis přísně regulující výjimečné používání dětí mladších 15 let pro různé lehké práce, například v rámci rodinných podniků. Zdůrazňuji, že cílem této úpravy nebude zbavit dětí povinností vykonávat běžné domácí práce, úklid, nákup a podobně. Cílem, je právě regulovat a přísně dozorovat práce dětí od 13 - 15 let v rámci rodinných podniků, případně reklamní, kulturní, umělecké a sportovní činnosti dětí tak, aby byly bezpečné z hlediska ochrany jejich zdraví a nebránily nepřiměřeně ve vzdělávání a přípravě na budoucí povolání.

Bude-li Úmluva ratifikována prezidentem republiky ještě nyní v jarních měsících, což lze oprávněně předpokládat, vstoupí v platnost pro Českou republiku v jarních měsících příštího roku. Do doby vstupu platnosti Úmluvy, to je do května 2002, bude naplněno to ustanovení Úmluvy, které ukládá sestavit, schválit a provádět národní akční plán, program k odstranění nejhorších forem dětské práce.

Práce na takovém programu budou zahájeny již v letošním roce podle předpokládaných aktivit a budou v rámci státního rozpočtu naplánovány potřebné finanční prostředky k realizaci programu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře a prosím vás, abyste se opět posadil ke stolku zpravodajů. Návrh na vyslovení souhlasu s touto Úmluvou byl přikázán Ústavně-právnímu výboru. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 27/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Richard Falbr. Dále byl návrh přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 27/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Špaček, kterého zastoupí pan senátor Oldřich Dočekal. Následně byl návrh na vyslovení souhlasu přikázán Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 27/4 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Zahradníček. Garančním výborem je Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 27/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Martin Dvořák, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Martin Dvořák:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych prohlásil, že tato zpráva je společnou zprávou všech čtyř výborů, které projednávaly tuto Úmluvu. Úmluva Mezinárodní organizace práce o odstranění nejhorších forem dětské práce si klade za cíl odstranit alespoň ty nejvážnější činnosti, které děti vykonávají a které je nutno považovat za zcela nepřijatelné. Mezi takové činnosti lze zařadit například všechny formy otroctví a praktik podobných otroctví, jako je prodej a obchodování s dětmi, poddanství pro dluhy a nevolnictví, nucená nebo povinná práce včetně nuceného a povinného najímání dětí do ozbrojených konfliktů, užívání, získávání nebo nabízení dětí k prostituci, k výrobě pornografie nebo pornografických představení, užívání, získávání nebo nabízení dětí k nezákonným činnostem, zejména k výrobě a obchodování s drogami, k práci, která svou povahou nebo okolnostmi, za kterých je vykonávána, je schopna poškodit zdraví a ohrozit bezpečnost nebo morálku dětí.

V rámci přípravy ratifikace této Úmluvy bylo Ministerstvem práce a sociálních věcí provedeno srovnání ustanovení Úmluvy s naším právním řádem a výsledkem tohoto procesu byl závěr, že Česká republika je v současné situaci schopna Úmluvu plnit s malým ohledem na § 216 trestního zákoníku, o kterém mluvil už pan ministr.

Při rozpravě v našem výboru zazněla slova a byla plně v souladu s doporučením Mezinárodní organizace práce č. 190 připojeným k této Úmluvě - slova o nutnosti kontroly uplatňování ustanovení této Úmluvy. Bez jakýchkoliv formálních usnesení se náš výbor shodl na tom, že po cca půl roce od ratifikace této Úmluvy prověří její uplatňování.

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice jako výbor garanční doporučuje Senátu Parlamentu ČR konstatovat, že Úmluva mezinárodní organizace práce č. 182 o zákazu a okamžitých opatřeních k odstranění nejhorších forem dětské práce je i mezinárodní smlouvou o lidských právech a základních svobodách dle č. 10 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., a vyslovit souhlas podle čl. 39 odst. 4 ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 447/1997 Sb., s Úmluvou mezinárodní organizace práce č. 182 o zákazu a okamžitých opatřeních k odstranění nejhorších forem dětské práce. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. V tomto okamžiku, přestože byla deklarována jako zpráva společná, se ptám zpravodajů ostatních výborů, kterým byl tento návrh přikázán, zda si přejí vstoupit. Pan kolega Dočekal si nepřeje vystoupit. Pan kolega Zahradníček - také nevystoupit. Pan kolega Falbr je nepřítomen, ale ptám se předsedkyně Výboru ústavně-právního paní senátorky Dagmar Lastovecké, zda si přeje vystoupit? Přeje. Paní kolegyně, řečniště je vaše.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já bych chtěla potvrdit to, že se jednalo o společnou zpravodajskou zprávu a chtěla bych upozornit pouze na rozdíl v usnesení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice a usnesení Ústavně-právního výboru. Chtěla bych požádat, aby za základ bylo vzato usnesení Ústavně-právního výboru, který konstatuje, že Úmluva je smlouvu o lidských právech podle čl . 10, ale doporučuje Senátu vyslovit souhlas, tzn. nedoporučujeme, aby Senát rovněž konstatoval to, že se jedná o smlouvu podle čl. 10. Domníváme se, že postačuje ta druhá část usnesení, protože vyslovujeme souhlas podle čl. 39 odst. 4 a pokud budeme takto hlasovat, je to i v souladu s předchozím hlasováním o Úmluvě a Dodatkovém protokolu, kde byla ta procedura úplně stejná.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Mám za to, že netrváte na tom, abychom hlasovali podle článku 10.

**Senátorka Dagmar Lastovecká:** Ne. Navrhovala jsem, abychom hlasovali pouze o tom, že vyslovujeme souhlas podle článku 39, odst. 4.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Špatně jsem se vyjádřil, ale myslel jsem to správně. Budeme hlasovat jedním hlasováním o této smlouvě. Omlouvám se za nepřesnou formulaci, paní kolegyně. Pochopil jsem ji, ale špatně jsem to řekl.

Děkuji vám a v tomto okamžiku otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí na displeji, nikdo se nehlásí v lavicích, a proto obecnou rozpravu končím.

Ptám se pana ministra, zda si přeje se v tomto okamžiku vyjádřit. *(Ne.)* Totéž se ptám garančního zpravodaje pana kolegy Martina Dvořáka.

**Senátor Martin Dvořák:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, myslím, že doporučení paní kolegyně je funkční, čím méně, tím lépe, a proto doporučuji, aby se hlasovalo podle jejího doporučení.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám. Ptám se ostatních zpravodajů, zda si přejí se vyjádřit. *(Nepřejí.)* Můžeme proto přistoupit k hlasování. Budeme **hlasovat o vyslovení souhlasu s návrhem, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 182 o zákazu a o okamžitých opatřeních k odstranění nejhorších forem dětské práce.** Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Kdo je proti tomuto návrhu, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 22 z přítomných 54 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 52, nikdo nebyl proti. To znamená, že při kvoru 33 **byl návrh schválen** a já končím projednávání tohoto bodu. *(Šum v sále.)*

*(Předsedající přerušil na chvíli zasedání ke krátké poradě.)*

Po krátké poradě jsme konstatovali, že projednávání předchozího bodu včetně hlasování proběhlo zcela v pořádku, takže mohu otevřít projednávání dalšího bodu.

Dalším bodem je:

**<A NAME='st28'></A>Návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu Smlouva mezi ČR a Státem Izrael o sociálním zabezpečení, podepsaná dne 16. července 2000.**

Tuto smlouvu jste obdrželi jako **senátní tisk č. 28.** I v tomto případě je předkladatelem pan ministr práce a sociálních věcí Vladimír Špidla, kterého i v tomto případě zastoupí pan ministr zdravotnictví, kterého prosím, aby se ujal slova.

**Ministr vlády ČR Bohumil Fišer:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, i v případě tohoto bodu omlouvám pana místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních věcí Vladimíra Špidlu a přečtu jím připravené úvodní slovo.

Smlouva se Státem Izrael je komplexním smluvním dokumentem. Po obsahové i formální stránce odpovídá mezinárodně uznávaným požadavkům na koordinaci sociálního zabezpečení. Vychází z principů, na nichž jsou založeny všechny moderní dvoustranné a mnohostranné smlouvy o sociálním zabezpečení, rovnost nakládání s občany druhého státu, sčítání pojistných dob pro nárok na dávky, vyloučení dvojího pojištění, výplata dávek do ciziny. Vztahuje se s výjimkou dávek při nezaměstnanosti na všechna, zpravidla upravovaná odvětví sociálního zabezpečení, a reguluje tudíž dávky poskytované v nemoci a mateřství, důchody, dávky při pracovních úrazech a nemocích z povolání, některé další dávky poskytované v rámci sociální podpory, jako jsou přídavky na děti a pohřebné.

Není třeba zdůrazňovat, že Izrael je země, se kterou již bývalé Československo mělo velmi dobré vztahy a že zde žije významná česká komunita, která smlouvu vítá již od počátku její přípravy. Sjednání smlouvy však má význam hlavně pro budoucnost.

Smlouva bude tvořit právní rámec a tím i potřebný prostor pro pohyb pracovníků mezi oběma státy, tak důležitý pro rozvoj vzájemných, zejména hospodářských vztahů. Uvítal jsem stanovisko Výboru Senátu pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost i pro zdravotnictví a sociální politiku, které navrhovanou smlouvu projednaly a doporučily její sjednání schválit.

Navrhuji proto vyslovit se sjednáním této smlouvy souhlas. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane ministře. Návrh na vyslovení souhlasu s touto Smlouvou byl přikázán Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 28/2.

Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Oldřich Dočekal. Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdrželi jako senátní tisk č. 28/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Coufal, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se společnou zprávou zpravodajů.

**Senátor Miroslav Coufal:** Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, vládní návrh, kterým je předložena PČR ke schválení Smlouva mezi ČR a Státem Izrael o sociálním zabezpečení, podepsaná dne 16. 7. 2000, s níž PS vyslovila souhlas na své 34. schůzi 28. února tohoto roku, je smlouvou prezidentského charakteru, tzn. že před ratifikací je předložena k vyslovení souhlasu PČR dle článku 49 Ústavy, protože odchylně od zákonů upravuje povinnosti a práva občanů a institucí.

Navenek je dokument sjednán jako smlouva mezi vládami, kvůli odlišnosti na české straně je smlouva projednávána jako všechny ostatní smlouvy prezidentského charakteru.

Koordinace národních systémů sociálního zabezpečení je jedním ze způsobů usnadnění potřebné migrace pracovníků, podpory podnikání a poskytování služeb. dvoustranné smlouvy obecně řeší kolizi sociálních zákonů různých států, aplikují národní právo při respektování základních principů a sociálních úmluv, jimiž jsou rovnost v nakládání s příslušníky smluvních států, sčítání pojistných dob pro stanovení nároků, výplata dávek do ciziny a aplikace jediného zákonodárství. Obsahově je členěna do pěti částí.

Uzavření smlouvy si vyžádá zvýšené výdaje ze státního rozpočtu, výplatu důchodů do Izraele, odhadem žije v Izraeli 8 - 10 000 osob. Ti, kteří odpracovali alespoň 15 let a dosáhnou věku nejméně 65 let, mají nárok na důchod z českého důchodového pojištění nezávisle na této smlouvě. Podle zákona č. 155/1995 Sb., platného od 1. 1. 1996. Jedná se asi o 1500 osob. Smlouva nebude znamenat zvýšení nákladů ze státního rozpočtu.

Náklady na zajištění zdravotní péče budou zřejmě minimální, jednak pro rozdíl cen poskytovaných zdravotnických služeb ve státě Izrael a v České republice, a jednak proto, že si státy nebudou podle smlouvy zdravotní péči přeúčtovávat.

Smlouva umožní početné české komunitě v Izraeli z let 1948-1949 získat český důchod a při eventuálním návratu do České republiky ponechat si důchod izraelský.

Sjednání smlouvy nevyžaduje změny v českém právním řádu, provádění bude zajišťováno Ministerstvem práce a sociálních věcí a Ministerstvem zdravotnictví. Realizace smlouvy si vyžádá mimo jiné aktivní rozvoj bilaterálních ekonomických a kulturních vztahů mezi ČR a státem Izrael.

Smlouva byla v Senátu jako garančnímu výboru předložena Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který ji projednal na své schůzi 21. března, a dále Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Oba výbory shodně doporučují ve svých usneseních vám předložených schválení této smlouvy. Přečtu usnesení:

Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby přijal následující usnesení.

Senát Parlamentu ČR vyslovuje souhlas se Smlouvou mezi ČR a Státem Izrael o sociálním zabezpečení podepsanou v Jeruzalémě dne 16. července 2000.

Za druhé: určuje zpravodajem výboru pro jednání o této smlouvě na schůzi senátora Miroslava Coufala.

Za třetí: pověřuje místopředsedu výboru senátora Milana Štěcha, aby toto usnesení předložil předsedovi Senátu Petru Pithartovi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Přestože pan kolega řekl, že jde o společnou zprávu, má nyní právo vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost kolega Oldřich Dočekal. Táži se ho, zda tohoto práva využije. Nevyužije. Proto otevírám obecnou rozpravu.

V obecné rozpravě se žádným způsobem nikdo nepřihlásil, proto obecnou rozpravu končím. Je pravděpodobně zbytečné, abych se ptal pana ministra a pana garančního zpravodaje, zda si přejí vystoupit, tím méně pana kolegy Dočekala.

Můžeme **o návrhu, kterým vyslovíme souhlas s tímto návrhem smlouvy, hlasovat.** Nemusím svolávat kolegyně a kolegy a mohu zahájit hlasování. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

V hlasování č. 23 se z přítomných 51 senátorů a senátorek pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo, což při kvoru 26 znamená, že **návrh byl schválen.**

V tomto okamžiku končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi. Jsem přesvědčen, že pan místopředseda vlády bude spokojen. Děkuji oběma zpravodajům.

Než přejdeme k dalšímu bodu jednání, přeruším na několik minut schůzi. Prosím, abyste zůstali na místě.

Přerušení bylo motivováno tím, že jsem si nebyl jist, zda předkladatel je přítomen. Je přítomen, proto mohu zahájit projednávání dalšího bodu pořadu, kterým je:

**<A NAME='st45'></A>Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh jsme všichni obdrželi jako **senátní tisk č. 45.** Předkladatelem je pan poslanec Josef Janeček, kterého zde vítám a prosím, aby se ujal slova.

**Poslanec Josef Janeček:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych odůvodnil krátkou poslaneckou novelu zákona č. 592/1992 Sb., kterou se zvyšuje vyměřovací základ pro platby státu za státní pojištěnce. Co je principem této novely?

Jak víme, zdravotní pojištění je financováno ze dvou základních zdrojů. Jedním zdrojem je běžné pojistné, což je 13,5 % vyměřovacího základu. Většinu z toho tvoří platby zaměstnanců. Druhou částí jsou platby za tzv. státní pojištěnce. Stát zde přejal úlohu plátce pojistného za skupinu osob jako jsou důchodci, ženy na mateřské dovolené, děti bez příjmu, občané bez možnosti zajistit si výdělek, osoby, které jsou bez zaměstnání a jsou registrovány na úřadu práce.

Bohužel, i zde se promítá určitá situace, kterou známe z oblasti důchodového pojištění, to je, zhoršuje se demografický vývoj naší společnosti. To znamená, že narůstá počet důchodců, za které je plátcem stát. To, co se děje s člověkem, když se podíváme na jeho osud z hlediska zdravotního pojistného, tím, že přejde z období aktivního zaměstnání do fáze starobního důchodce, z hlediska zdravotního pojištění to znamená, že jeho platba klesne přibližně na čtvrtinu a jeho potřeba zdravotní péče stoupne dva a půl až třikrát. V současné době stát platí za více než 5 milionů 700 tisíc pojištěnců, to znamená, že částka je výrazná. Tato částka byla naposledy valorizována v roce 1998, kdy byla stanovena na 2 900 korun. Poslanecký návrh navrhuje, aby částka byla zvýšena na 3 250 korun. Prakticky to znamená, že do fondu zdravotního pojištění, pokud by Senát vyslovil souhlas s tímto návrhem, by přišlo tento rok - účinnost se navrhuje od pololetí - 1,6 miliard korun a za celý příští rok i za další léta by to znamenalo 3,2 miliardy korun.

Zároveň se navrhuje, aby vláda byla zmocněna k tomu, aby v případě, že dojde k takovým situacím, že v průběhu kalendářního roku dojde k zvýšení míry inflace, změní se reálné mzdy, podle bilance fondu zdravotního pojištění mohla automaticky tento vyměřovací základ zvýšit. Jde o to, že se přejal model, který je typický pro sociální oblast, to je situace, kdy vláda svým nařízením zvyšuje minimální mzdy, zvyšuje důchody, zvyšuje dětské přídavky a celý komplex státní sociální podpory právě na základě toho, jak se zvyšují životní náklady našich obyvatel. Toto je hlavní jádro návrhu.

Pak je zde ještě návrh, který mění pořadí pohledávek zdravotních pojišťoven. Je to návrh, který byl přijat v průběhu projednávání tohoto návrhu v Poslanecké sněmovně. Smyslem tohoto návrhu je vymanit podnikatele z příliš velkého tlaku. Podle současné úpravy podnikatel musí nejprve zaplatit penále a teprve potom platí řádné pojistné, což u podnikatele, který se pohybuje na hranici ekonomických možností znamená, že mu stále narůstá dluh, ze kterého platí penále, což pro některé podnikatele znamená likvidaci. Proto se navrhuje, aby nejdříve mohl platit řádné pojistné a aby penále nenarůstalo.

To jsou hlavní okruhy tohoto jinak prostého návrhu. Prosím vás o podporu. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a také zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten nepřijal usnesení. Záznam z jednání nám byl rozdán jako senátní tisk č. 45/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomáš Julínek. Já ho nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.

**Senátor Tomáš Julínek:** Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, přednesu vám zpravodajskou zprávu k již patnácté novele zákona o všeobecném zdravotním pojištění, která je poslaneckou novelou. Snaží se o řešení problematiky jednoho ze zdrojů v systému zdravotního pojištění plateb pojistného za osoby, za které je plátcem pojistného stát. Novela byla předložena Poslanecké sněmovně v říjnu roku 2000 poslanci Škromachem a Janečkem. Vláda vyslovila souhlasné stanovisko a doporučila drobné legislativně-technické úpravy. V Poslanecké sněmovně byl garančním výborem Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a dále jej projednával Výbor rozpočtový. Oba výbory navrhly pozměňovací návrhy a další byly předloženy jednotlivými poslanci při druhém čtení. 28. února 2001 schválila Sněmovna poslanecký návrh zákona ve znění osmi pozměňovacích návrhů. Ze 168 poslanců se 102 vyslovilo pro návrh a 56 bylo proti.

Základní změny proti platné právní úpravě spočívají v navýšení zákonem pevně stanoveného pojistného u osob, za které je plátcem pojistného stát z částky

2900 korun na částku 3 250 korun a v umožnění vládě valorizovat formou nařízení vlády výši vyměřovacího základu, přičemž nová částka nesmí být nižší než byla v předchozím období. Dále se stanovil nový systém pořadí splácení závazků plátců pojistného, rozšiřuje okruh informací a údajů ohledně dluhů na pojistném a penále, na které se nevztahuje povinnost mlčenlivosti, sjednocuje se délka promlčecí lhůty pro vymáhání pokut s promlčecí lhůtou pojistného a umožňuje se provádět účetní odpisy dlužných pokut a přirážek.

Navrhovaná úprava není v rozporu s právem EU ani se závazky vyplývajícími z mezinárodních smluv.

Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal tuto novelu na své 6. schůzi dne 21. března 2001 a po odůvodnění zástupce předkladatele poslance Janečka a mé zpravodajské zprávě nepřijal žádné usnesení. Poukázal jsem jako zpravodaj na navyšování mandatorních výdajů státu o 3,25 miliard korun ročně bez záruky o efektivitě jejich využití a do jisté míry umělou konstrukci výpočtu částky, odvozenou od minimální mzdy. Navrhl jsem zamítnutí tohoto zákona.

Dále byl přednesen návrh schválit tuto novelu a návrh vrátit zákon Poslanecké sněmovny s pozměňovacími návrhy. Ani jeden z přednesených návrhů nezískal potřebnou většinu. Dovolte mi jenom zrekapitulovat hlasování o jednotlivých návrzích, o návrhu schválit z 8 přítomných hlasovali 4 senátoři pro, 2 byli proti, 2 se zdrželi, návrh nebyl přijat, při návrhu zamítnout z 8 přítomných 2 senátoři pro, 5 senátorů bylo proti, 1 senátor se zdržel a při hlasování o vrácení s pozměňovacími návrhy z 8 přítomných hlasovali 2 senátoři pro, 1 senátor byl proti a 5 senátorů se zdrželo hlasování. Záznam z tohoto jednání máte v tisku č. 45/1. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, prosím, abyste se rovněž posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. A já se teď ptám, zda někdo v souladu s ustanovením § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Hlásí se pan kolega Petr Smutný, prosím aby se ujal slova.

**Senátor Petr Smutný:** Navrhuji, abychom vyslovili názor se tímto zákonem nezabývat.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego, a o tomto návrhu budeme teď hlasovat. Já si dovolím svolat všechny kolegyně a kolegy znělkou k hlasování.

Na návrh pana senátora Petra Smutného budeme hlasovat o tom, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování č. 24 se z přítomných 57 senátorek a senátorů pro vyslovilo 24, proti 16 při kvoru 29, to na schválení nestačilo a návrh byl zamítnut.

A já v tomto okamžiku otevírám obecnou rozpravu a ptám se, kdo se do obecné rozpravy hlásí. Na displeji mám dvě jména, přihlášen je jako první pan kolega Oldřich Dočekal, připraví se paní kolegyně Alena Palečková. prosím pana senátora Dočekala, aby se ujal slova.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, je mojí povinností, jak jsem zde už několikrát tak učinil, vám oznámit, že jsem byl zaměstnancem Všeobecné zdravotní pojišťovny a že tedy ve smyslu jednacího řádu jsem osoba podjatá. Nicméně jako osoba podjatá vím, o čem budu hovořit, a samozřejmě nemíním vás zde seznamovat se strukturou příjmů do zdravotních pojišťoven a s tím, jaký byl podivuhodný vývoj toho, jak stát přispíval do zdravotních pojišťoven, jakým způsobem byl měněn vyměřovací základ, který je stanoven od minimální mzdy, ze začátku to bylo asi 90 %, pak to kleslo na 60 %, pak zase stouplo na 75% atd. a vzhledem k tomu, že inflace, která zde proběhla, a vzhledem k nedostatku prostředků ve zdravotním pojištění navrhuji, abychom vyslovili souhlas s předloženou novelou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má paní kolegyně Alena Palečková, dalším přihlášeným je pan kolega Tomáš Julínek. Prosím, paní kolegyně, ujměte se slova.

**Senátorka Alena Palečková:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já nebudu sdělovat, jak dlouho jsem pracovala ve zdravotnictví a jaké vztahy jsem měla s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou. Senát se touto problematikou zabýval již před třemi lety, kdy jsme poprvé navyšovali částku, kterou platí za své pojištěnce stát. Už tehdy v diskusi zněly věty o tom, že je třeba zlepšit výběr pojistného, resp. omezit jeho úmyslné neplacení.

Naléhavě zněly podněty na vytvoření nového zákona o veřejném zdravotním pojištění a komplex nových zdravotnických zákonů.

Tehdy jsme také vyjadřovali starost, kterou jsem tentokrát ale vůbec nezaznamenala. Novela by měla platit od poloviny letošního roku, to znamená už letos 1,7 miliard Kč ze státního rozpočtu. Nabízí se tedy otázka, zda je na tuto částku v letošním rozpočtu pamatováno, nebo zda se o ni opět zvýší státní dluh.

Stále se opakuje argumentace, že všichni ostatní plátci zvyšují svůj příspěvek nárůstem inflace a nárůstem svých mezd, jenom příspěvek státu zůstává stejný. Evokuje to představu, že stát má nějaké vlastní peníze, které nám věnuje, abychom měli kvalitnější zdravotnictví a lepší péči. Stát ale přidává do zdravotnictví peníze z daní, které vybere od stejných plátců, kteří svoje zdravotní pojištění platí, a navíc nestanoví žádná regulační opatření, která by zamezila jejich plýtvání. Plátci zdravotního pojištění tak vnímají svůj příspěvek jenom jako jednu z částek, která je mezi daněmi umístěna na jejich výplatní pásce a kterou nemohou svým chováním a zodpovědností ke svému zdraví nijak ovlivnit.

Nelze než opakovat, že spíše snížení povinného pojištění a stanovení dalších zdrojů, např. pevných příplatků, třeba za tzv. hotelové služby, možnost připojištění na některé události, zejména léčba banálních onemocnění za vlastní prostředky, a naopak státní fondy nebo příspěvky na některé mimořádně drahé léčebné procedury, které z pojištění nelze hradit, by mohly znamenat první krok k ucpání tzv. černých děr a alespoň částečný regulační prvek, který by postupně mohl změnit nazírání většiny českých občanů. Ti totiž, jak vyplývá z nedávno uveřejněných průzkumů, si přejí, aby stát pomáhal chudým, starým, dětem i nemocným, ale ne za cenu utrácení peněz daňových poplatníků.

Závěrem tedy lze říci: vím, že zdravotnictví potřebuje přilít peníze, bude je potřebovat stále více, protože máme stále více drahých nových léčebných procedur, diagnostických procedur, atd. Dokud ale nebude jasné, jak jejich toky v celém systému sledovat a regulovat, nemohu pro takové přilívání hlasovat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně. Prosím, aby se ujal slova pan kolega senátor Tomáš Julínek, připraví se pan senátor František Bartoš.

**Senátor Tomáš Julínek:**  Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi promluvit k této problematice jako senátor.

Jak jsem už předeslal ve své zpravodajské zprávě, ve zprávě na výboru jsem upozorňoval na zvýšení mandatorních výdajů. Chtěl bych trošku zprostředkovat jiný pohled na příspěvek státu do fondu zdravotního pojištění.

Tak, jak byl odprezentován předkladatelem a i jak byl prezentován na výboru, totiž jako jakási částka a jakési pojistné, které platí stát, které má být tím pádem valorizováno a mají být zohledněny jakési faktory ve státě, je trošinku falešný. Konstrukce vypočítání částky, příspěvku státu, je zcela zřejmě konstrukcí umělou. Jde o to, jaká celková částka se ze státního rozpočtu přilije do fondu zdravotního pojištění, který je především postaven na vybírání pojistného od plátců pojistného a od zaměstnavatelů, tedy zaměstnavatelů a fyzických osob, a tento systém je velice solidární, to znamená, všichni tito přispívají i na důchodce, i na neplatící velmi významnou částkou, troufám si říci, že dokonce větší částkou než stát, a stát k tomu jenom jako přidává jakousi částku tak, jak byla historicky vykonstruována, přidává jakousi celkovou částku do tohoto systému. Pomohl si k tomu jakýmsi výpočtem z minimální mzdy. Vždycky nakonec, a o tom svědčí i posouvání 60 procent, 75 procent, plná minimální mzda, ta částka, nebo lépe řečeno tohle licitování svědčí o tom, že šlo o politický konsenzus, kolik se v celkové sumě může vydat ze státního rozpočtu do fondu zdravotního pojištění a kolik si stát může dovolit tam přispět. Byl to politický konsenzus, který byl velice silně závislý na tom, jaká byla bilance státního rozpočtu.

Já nemusím být a priori proti tomu, aby se do systému daly peníze ze státního rozpočtu, mám samozřejmě podobné argumenty jako kolegyně Palečková o tom, jak efektivně tam budou zužitkovány, ale nemusím být a priori proti tomu, ale musím vždycky hodnotit, jak vypadá stav státního rozpočtu. A pokud přihlédnu ke stavu státního rozpočtu, který máme před sebou, tak prostě nemohu pro toto zvýšení přispění do tohoto fondu hlasovat, protože tím zvyšuji deficit státního rozpočtu. To je jednoduchá úvaha. Nejedná se o žádnou valorizaci, nejedná se o to, protože když se podíváte na samotnou konstrukci, jak je odlišná od konstrukce vytvoření pojistného pro občany a zaměstnavatele, tak vám to musí být zřejmé. Jedná se totiž o falešné pojistné.

Dovolte mi i jakousi politickou poznámku. Opakovaně, zvlášť to zaznívá od poslanců strany lidové, je ODS napadána, že nějakým způsobem v rámci opoziční smlouvy toleruje veliký deficit státního rozpočtu sociální demokracie. Zároveň jsme svědky toho, že ve velkém množství zákonů, měli jsme tady několik dluhopisových programů, strana lidová společně se sociální demokracií odhlasovávají jedny mandatorní výdaje za druhými. Tento zákon patří k nim.

Mám obavu, že i v této komoře se bohužel ke straně lidové připojí i někteří členové US/ODA, kteří mají podobnou rétoriku.

Chtěl bych, aby se všichni k tomuhle postavili férově. Já chápu problémy ve zdravotnictví, chápu je jako lékař, který pracoval a ještě pracuje ve zdravotnictví, ale je potřeba si říci férově, že prostě chceme přilít vyšší částku do zdravotnictví a zvýšit deficit státního rozpočtu. A že se to děje odsouhlasením tohoto zákona, je to férové.

Není úplně náhodou, že kolega Janeček a kolega Škromach jsou spoluautory tohoto návrhu, protože charakter je zcela zřejmě socialistický.

Navrhuji zamítnutí tohoto zákona.

Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Prosím, aby se nyní ujal slova pan senátor František Bartoš.

**Senátor František Bartoš:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, kolegyně a kolegové.

Dovolil bych si trošku přiblížit atmosféru v našem výboru, kde jsme po poctivé rozpravě dospěli k závěru, že jsme nedospěli k usnesení.

A musím přiznat, že stanovisko zástupců ODS bylo stejně konzistentní tak, jak bylo zde odreferováno na plénu.

Náš výbor, který je potom dále tvořený senátory za KDU-ČSL, za sociální demokracii, nad tím rozmýšlel, a musím přiznat, že nám vnesl do konzistentního pohledu trošku chaos pan ředitel Kotera, který byl přizván a mohl na základě hlasování vystoupit v našem výboru, a podal takové svědectví, že by spíš doporučoval, aby tento návrh zákona byl vrácen Poslanecké sněmovně s pozměňujícím návrhem. A tento pozměňující návrh spočíval v následujícím:

Týkal se §15 – úhrada dlužného pojištění – kde se říká: Má-li plátce pojistného vůči zdravotní pojišťovně splatný závazek..., tak apeloval, aby penále, které bylo až pod bodem e), bylo předřazeno před bod d), to znamená, aby penále bylo před běžnými platbami pojistného.

Uvažovali jsme nad tím a musím přiznat, že nás to rozhodilo natolik, že potom hlasováním jsme nebyli koncentrováni natolik a neschválili jsme předlohu, neřekli jsme schválit, ale nepřijali jsme žádné usnesení.

Já tady za sebe mohu říci, že doporučuji plénu Senátu, aby tuto předlohu schválilo tak, jak byla postoupena Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám a dalším přihlášeným je pan senátor Jiří Stodůlka. Tímto mu uděluji slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Já jem byl velmi opatrný při tom schválit naše usnesení návrhem zákona se nezabývat. Protože jsem byl, přiznám se, zvědav na rozpravu k tomuto zákonu, nikoliv pro margo toho zákona. Nezabývat se, to je věc, která se mně nelíbí obecně, ale budiž.

Takže se dostalo k rozpravě. A já se vám přiznám, a asi to bude docela souviset s tím, co tady zaznělo, že argumenty paní senátorky Palečkové i pana senátora Julínka jsou mně velmi sympatické a jsem na velkých pochybách, jak se k tomuto zákonu zachovat právě proto, že cítím něco podobného.

Zdravotnictví je zajímavá oblast. Tam není hranice, kolik to dokáže spolknout peněz. Tam můžete nasadit peněz nekonečné množství, protože občan bude k lékaři chodit, čím více se mu bude nabízet služeb, tím tam bude častěji. To znamená, že regulace peněz do zdravotnictví – nějaká – obecně, by měla být.

My vždycky voláme tady v Parlamentu po systému, po zavedení systému v tomto balíku problémů a vždy to narazí na to, že buďto není dostatečná politická vůle, příp. není dostatek kvalitních lidí, kteří by dokázali tuto problematiku zpracovat tak, aby vyhovovala, takže se přijde skutečně na to, že do zdravotnictví se peníze přidat musí, protože zkrátka už chybí. Nelíbí se mi také tento systém.

Mám k němu velmi vážné výhrady, protože to, co zde zaznívá o zvyšování mandatorních výdajů, se velmi podobá pravdě. A o to více mě to znepokojuje, když tato slova zde pronáší lékař, člověk, který je obeznámen se stavem zdravotnictví, který je na těchto platbách závislý. Já nejsem odborník přes financování zdravotnictví, ale domnívám se, že toto není systémová změna. Toto je změna, která prostě léčí bolístku této doby, která bude za rok, rok a půl potřeba znovu prostě poléčit. A už to bude dělat vláda teď bez zásahu Parlamentu, protože se zdá, že předkladatelé zákona uznali, že vláda bude moudřejší v tomto a bude tzv. valorizovat tuto částku velmi efektivně a v souladu s tím, jak se vyvíjí situace ve zdravotnictví.

Bohužel, odsouvá to to systémové řešení zdravotnických problémů. To je věc, které se pak asi pravděpodobně už nedočkáme. Je to velké dilema, jak rozhodnout o takovém zákonu a já cítím, že tady se nemusíme politicky napadat, že tady nemusíme vzpomínat opoziční smlouvu, tady jde skutečně o věc, která je faktická a jejíž řešení tímto způsobem se mně nezdá být příliš moudré. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. O slovo se přihlásil první místopředseda Senátu pan senátor Přemysl Sobotka. Prosím ho, aby se ujal slova.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové. Na úvod bych chtěl říci, že původním povoláním jsem lékař, čili jsem podjatý. Ale jsem v současnosti politikem a tak trochu mám větší zodpovědnost než jako obyčejný lékař za budoucnost této země.

A chtěl bych rád položit předkladateli otázku. A ta první je, jak má zajištěny peníze v rozpočtu na tuto zátěž v rozpočtu, to znamená na letošek je to 1,6 miliard, na příští rok 3,2 miliardy.

A druhá otázka, trošku pro mě složitá na pochopení a asi jsem tady více lékař než politik, při jakém procentu inflace, a je to bod č. 2 § 3c, má představu, že vláda, která dostane tuto pravomoc, bude valorizovat tuto nemocenskou. Dost by mě to zajímalo, protože to samozřejmě pro budoucnost nás všech, to znamená mandatorní výdaje, do kterých, předpokládám, že jednou spadneme všichni, se toho dožijeme, je dost zajímavá informace. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane místopředsedo a dalšího přihlášeného žádnou formou nemám. Takže obecnou rozpravu končím. Pardon, pan kolega. Mezitím, co jsem mluvil, se na displeji objevilo jméno pana Oldřicha Dočekala. Já se omlouvám, že jsem pravděpodobně byl příliš rychlý a uděluji mu tímto slovo.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Paní senátorky, páni senátoři. Jen několik poznámek. Samozřejmě je pravda, že je to, jak bych řekl, nápor na státní rozpočet a zvýšení výdajů. O tom si nemusíme vůbec povídat. Ale pokud ty peníze nepůjdou touto cestou, půjdou do toho zdravotnictví, podstatně jinými cestami se tlačit, to je z okresních úřadů, které se momentálně ruší, ale investice do nemocnic, do zařízení atd. Tak prosím vás, ty peníze momentálně třeba formou lékařských služeb atd., budou se tam nějakým způsobem tlačit. Pokud tam nepůjdou tímto.

Další věc. Byl zde vzpomenut také výběr pojistného. Já bych jen chtěl upozornit, že co se týká výběru pojistného, výběru sociálního i daní, v naší republice na tom nejsme tak špatně. Pokud jsem zjišťoval, a bohužel tyto informace jsou z loňského roku, na sociálním to bylo vybráno 98 % předepsaných dávek, na zdravotní je to více jak 95 % a na daních, prosím vás, je to také.

Myslím si, že tyto částky nedovýběrů by nám mohli mnozí na západ od nás závidět. Takže to je jedna věc.

A další věc je, prosím vás, co se týká regulace. O tom bych strašně rád tady něco řekl. Regulace, prosím vás, ve zdravotnictví, znamená snížení zdravotnických zařízení, snížení počtu lůžek, protože jiným způsobem se regulace nedosáhne. A musím říci, že každý z nás toto slovíčko regulace zde několikrát ze všech možných stran obrací, ale když přijde nařízení Ministerstva zdravotnictví nebo někoho, že se tam a onde zruší nemocnice, že se sníží počty lůžek, tak jsme to my včetně poslanců a dalších, kteří běhají a dělají všechno možné proto, aby k této regulaci nedošlo.

Takže bych rád, abychom si toto také uvědomili.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Na displeji mám teď tři jména, ovšem přihlášen je také první místopředseda Senátu pan senátor Přemysl Sobotka, a ten má podle jednacího řádu přednost, proto mu uděluji slovo. Dalšími přihlášenými jsou v pořadí pan senátor Pavel Eybert a paní senátorka Helena Rögnerová. Slovo má první místopředseda Senátu senátor Přemysl Sobotka.

**Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:** Pane předsedající, pane poslanče, kolegyně, kolegové. Já bych se rád zeptal prostřednictvím pana předsedajícího svého předřečníka, jak ví o těch jiných tocích, které tečou do zdravotnictví. Pro mě to bylo dost překvapivé a i jeho reakce při šumu v sále, bylo vidět, že mluví o investičních penězích a nemluví převážně o provozních penězích, které jdou z té části, protože pojišťovna jako taková má minimálně investičních zdrojů. Ta je používá na něco jiného.

Dále bych lehce polemizoval s jeho názorem, že všichni senátoři a poslanci v momentě, kdy se vyhlásí jakákoliv regulace, tak začnou lobbovat a začnou zachraňovat každou nemocnici v každé obci. Já si myslím, že je to věc, která nás všechny čeká, nebo celou tuto zemi čeká, a jistě nebude řešena způsobem, že budeme platit stále vyšší daně, které odvádíme, protože to není nic jiného, jen se to jmenuje nemocenské nebo sociální pojištění. Jsou to standardní daně. Myslím, že v tuto chvíli tu zátěž, o které jsem tady mluvil před chvílí a která, předpokládám, že mi bude vyjasněna, tak že mým předřečníkem mi spíše zkomplikovala život, protože já vím, že trochu nemá pravdu. My, co jsme ve zdravotnictví dělali, tak víme, jak vypadá intenzifikace práce a jak se dá snížit ta černá díra, kterou propadávají peníze.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám a prosím pana senátora Pavla Eyberta, aby se ujal slova.

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, já už bych skoro ani mluvit nemusel, on to více méně za mne řekl pan kolega Sobotka, ale přesto bych chtěl vaším prostřednictvím ještě vysvětlit panu senátorovi Dočekalovi, že okresní úřady už nemají dneska žádné vlastní zdroje. Ony jsou napojeny na státní rozpočet a je to potom v podstatě úplně jedno, jestli je to prostřednictvím okresního úřadu nebo prostřednictvím státního příspěvku zdravotním pojišťovnám. Tato možnost byla do loňského roku, v letošním a dalším roce už to možné není. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám a předpokládám, že pan kolega Dočekal vaši poznámku slyšel, takže se k tomu nemusím vyjadřovat. Prosím paní kolegyni Helenu Rögnerovou, aby se ujala slova.

Pan kolega Dočekal je přihlášen jako další a dále je přihlášen pan senátor Adolf Jílek. Prosím, paní kolegyně, omlouvám se, že vám do toho mluvím.

**Senátorka Helena Rögnerová:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, já chci velmi stručně říci jeden úhel pohledu. Za prvé - rozměr, o jakém se bavíme. Zdravotnictví má dneska částku kolem 130 miliard Kč ročně, takže bavíme se asi o 2%, které by do zdravotnictví přišly. Samozřejmě, že zdravotnictví neustále požaduje další a další prostředky. Já se domnívám, že určitý nárůst je nutný, protože sledujeme určitý vývoj, ale jsem zastáncem toho, že do zdravotnictví obecně se nemají přilévat prostředky bez reformy, že se nemají přilévat prostředky do nemocnic, aniž se zásadně vymění vedení nemocnic a změní se zásadně hospodaření s těmi prostředky. Ale na druhou stranu v tomto návrhu vidím jinou podstatu, že celý ten systém není systém pojišťovací, to je pseudopojišťovací systém, protože všechny pojišťovny mají stejné podmínky, nikdo z poskytovatelů péče nevyjednává o výši, která půjde do nemocnic na principu tak, jak fungují západní pojišťovny.

Celá ta soustava by potřebovala zásadní reformu, která nepůjde bez konsensuálního přístupu politických stran, a to nás asi v budoucnu nemine. Ale podstatu toho návrhu vidím v disproporci, a to, že stát platí velmi nízké částky za lidi, kteří spotřebovávají největší díl té péče, protože jsou to právě děti, důchodci a další skupiny, které spotřebovávají tuto péči. Proto si myslím, že ten návrh má své opodstatnění a i sama já kladu otázku předkladateli, jestli je s touto částkou v rozpočtu počítáno a jestli by neměla být zahrnuta do rozpočtu na příští rok, ale zároveň bychom všichni měli přemýšlet o zásadní reformě zdravotnictví, ale to tak zásadní, že nad tímto návrhem ji rozhodně nevyřešíme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, paní kolegyně a teď má slovo pan kolega Oldřich Dočekal, připraví se pan kolega Adolf Jílek.

**Senátor Oldřich Dočekal:** Samozřejmě nežiji ve všech okresech této republiky, ale jenom v jednom a možná, že ta praxe je jinde jiná. Ale vím, když jsem jako člen okresního shromáždění odsouhlasoval rozpočty okresů, vždy tam byly položky a ne malé, na naši nemocnici, které byly na rekonstrukci kuchyně a dalších takových věcí. Takže, nevím.

Další věc - každá obec pomalu jakýmsi způsobem přispívá na vybudování ordinace v obci různým způsobem - to tak je - včetně toho, že se dávají menší nájemné a další řekl bych úlevy.

Co se týká regulace, samozřejmě pojišťovna a ten systém je nejhorší domluva právě ze strany lékařů nebo lékařských komor o tom, jak zajistit tuto regulaci. O tom bych zde mohl vyprávět dlouhé story, jaká ta jednání byla a jak se nedomluví všechno možné včetně toho, že ze strany státu jsou pojišťovnám diktovány hodnoty bodů, které jsou diktovány ze strany státu, ale nejsou už určeny prostředky na krytí této hodnoty tohoto bodu. Čili jestliže nechceme ze státních prostředků brát ty peníze, tak prosím vás, nenuťte pojišťovny definovat - nebo státní orgány, nechť nedefinují hodnotu bodů, kterou musí ty pojišťovny za vynaloženou péči vynakládat.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. V tomto okamžiku uděluji slovo zatím poslednímu přihlášenému, panu senátorovi Adolfu Jílkovi. Prosím, pane kolego.

**Senátor Adolf Jílek:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Já jsem byl vyprovokován k diskusi k tomu, abych vystoupil, protože jsem dlouhou dobu dělal přednostu okresního úřadu a zaznělo tady mnoho nepřesností a skutečností, které jsou v současné době. Nezakrývejme si jednu věc. Buď se změní celý systém, nebo mu alespoň trošku pomůžeme. Nehrajme si na to, že zdravotní pojištění je totéž, co pojištění důchodové. To není pravda. Ve zdravotním pojištění stát řekl - nebo politická reprezentace tenkrát v Poslanecké sněmovně řekla, že náklady za pojištěnce, kteří nemají své vlastní příjmy, hradí nějakým způsobem stát. Teď jde o to, pouze jaká výše těchto úhrad je. A myslím si, že je nemravné, aby stát dával tak malou částku, jakou dává teď, když si uvědomíte, jak rostou mzdy, kolik odvádí každý pojištěnec - a stát dává tak malou částku. Já vím, že se jedná o něco jiného, o podstatně jiný systém, který by se měl schválit. Ale v současné době je systém takový - a nemohu souhlasit s tím, že platby od pojišťoven jsou pouze na provoz. Prosím vás, slyšel jsem to od několika předřečníků, jak by potom mohli fungovat soukromí lékaři, soukromé ordinace i část státních nemocnic. Vím, že jim pomáhaly a ještě letos pomáhají okresní úřady z rozpočtů, které měly schváleny, pomáhají jim v investicích další, ale v každém případě platby za výkony mají v sobě obsahovat jak položky na mzdy celého personálu, tak provozní náklady, náklady na materiál, tak si myslím, že v každém případě i část odpisů nebo odpisy zařízení, která zdravotní zařízení všechna používají. Já myslím, že to je jedna z mála částí, nebo jedna maličká novela, která trošku zlepší systém, který se hroutí.

Vím, že ho momentálně zlepšuje na úkor státního rozpočtu, ale chtěl bych vás požádat: schvalme ho a začněme se bavit o tom, jak z tohoto problému ven. Tento problém je daleko větší, ale bohužel z Ministerstva zdravotnictví dosud nepřišlo nic.

Slyším z pléna, proč tu není novela. Myslím, že do voleb tady novela nebude. Ale existující problém je tak veliký, že toto je aspoň něco málo, co pomůže přežít systému, který se nám hroutí.

Chtěl bych vás požádat, abyste tuto novelu schválili.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane kolego. Opět nemám nikoho přihlášeného na displeji a nevidím, že by se někdo hlásil. Myslím proto, že mohu prohlásit obecnou rozpravu za ukončenou.

Zřejmě se nemusím ptát pana poslance, který je předkladatelem, zda si přeje vystoupit, předpokládám, že ano. Proto ho prosím, aby se ujal slova.

**Poslanec Josef Janeček:** Řekl bych, že je to moje povinnost po bohaté rozpravě.

Zaměřme se na dvě hlavní témata, která tu zazněla. Prvním, zcela legitimním a oprávněným tématem, je otázka tzv. nárůstu mandatorních výdajů. Řekl bych, že argumentace, která zde byla, je argumentací nepřesnou, a proto závěry z ní vyvozené jsou chybné. Tento názor sice, pravda, zvyšuje mandatorní výdaje, ale nominálně. To znamená, že je pravda, že nominálně se zvyšují, ovšem mandatorní výdaje a jejich význam a váha v rozpočtu jsou dány jejich poměrem. Pokud bychom ponechali tuto částku bez valorizace, docházelo by k tomu, že poměr mandatorních výdajů, které jdou z rozpočtu do zdravotnictví, klesá, a to každým rokem, protože to je dáno nikoliv procentuálně, ale fixně.

Když tento návrh porovnáme s rokem 1998, je nižší než valorizace, je nižší než nárůst státního rozpočtu, je nižší než inflace, takže i po přijetí tohoto návrhu můžeme říci, že podíl mandatorních výdajů na podílu státního rozpočtu klesl. To jenom k tomu, když začneme hovořit v ekonomických kategoriích, abychom správným číslům dávali správné váhy.

Co se týká oné 1,6 miliardy Kč pro letošní rok a 3,2 miliardy Kč pro jakýkoliv další, je třeba říci, že s tímto návrhem vyslovila souhlas vláda, která tímto stanoviskem řekla, že tyto prostředky v rozpočtu jsou. Bylo totiž jasné, že tím či oním způsobem bude potřeba tuto částku upravit. To, že se řešení našlo formou poslanecké iniciativy, je jednou z forem, chopil jsem se toho s kolegou Škromachem poté, co nedošlo k žádné dohodě o tom, jak provést transformaci našeho zdravotnictví.

Nechci se dotýkat politických úvah, ale kolegovi Julínkovi můžu říci, že bych to dovedl otočit do politické debaty podstatně nepříjemnější pro strany smluvní opozice, ale nechci to učinit, protože se domnívám, že toto je věc ryze věcná, ryze lidská, dotýkající se 10 milionů občanů tohoto státu. Pokud totiž neopravíme tento finanční tok, samozřejmě, protože nemáme kontrolní a regulační mechanismy, bude docházet k tomu, k čemu dochází, totiž ke snižování kvality lékařské péče. Tato vazba je úplně jasná, protože nedokážete žádným jiným způsobem ovlivnit slabého ředitele, aby prostředky dal jinam, když nejsnáze je může právě odebrat z části určené na léčbu pacientů.

Pokud bychom chtěli hovořit o nějakých kontrolních a regulačních mechanismech, veďme tedy diskusi v tomto Parlamentu, včetně návrhů zákonů o léčebných standardech, o síti zdravotních zařízení, o akreditaci nemocnic, protože to je něco, co občané tohoto státu a naši pacienti potřebují. Pokud máme mít jistotu, že jsou léčeni na skutečně evropské úrovni, pokud chceme, aby to nebylo jenom politické heslo, ale aby to byla pravda, bylo by třeba přijmout tyto kroky. Říkám ale, že tento názor nebyl v PS většinový a není většinový ani v celém PČR. Doufám, že jednou zvítězí a pak tady bude zákon, který bude skutečně transformační. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji vám, pane poslanče. Nyní se ptám pana zpravodaje garančního výboru, zda si přeje vystoupit. *(Ano.)* Prosím ho tedy, aby se ujal slova.

**Senátor Tomáš Julínek:** Vážený pane předsedající, vážení kolegové a kolegyně, dovolte mi shrnout návrhy, které tady padly. Zaregistroval jsem návrhy schválit a návrhy zamítnout návrh zákona. Jiné návrhy jsem nezaregistroval a doufám, že to je v souladu s průběhem rozpravy. Jenom bych si ještě dovolil několik poznámek, i když nechci jednání protahovat. Tady vždy někdo vystoupil a upravoval nepřesnosti, ale vytvořil další, ale už bych se do toho nepouštěl více, než je potřeba.

Jen bych chtěl připomenout to, co říkala kolegyně Palečková, že pan "Stát" není žádná figura s mravností a morálkou, ale že jej představujeme my nebo vláda a že peníze, se kterými vláda pracuje, jsou penězi daňových poplatníků. To tady stále mnoha řečníkům uniká, to znamená stud státu za to, že platí málo za pojištěnce, je paradoxem, protože bychom se opravdu měli stydět vydat více peněz našich daňových poplatníků do nějakého systému spíše, než plýtvat.

Bylo zde ještě uvedeno několik poznámek kolegou Janečkem v souvislosti s poměřováním jednotlivých výdajů ve státním rozpočtu. To je určitě pravda, ale já jsem platbu nebo přidání peněz do systému zdravotního pojištění vztáhl k současnému deficitu státního rozpočtu. Dokáži si představit politickou vůli, že se do tohoto systému dá více peněz, ale dokáži si to těžko představit za tak velikého deficitu, který máme před sebou. A to nemluvím o všech těch záležitostech samotného systému, o tom, co tady bylo řečeno, že k tomu nejsou zákony, systémová opatření, reformy atd.

Už ale jen z tohoto principu tady nebojuji apriori proti tomu, že by se nemohlo v daném systému tak, jak jsme ho udělali, nepříliš šťastného, přidat, když bude politická vůle, protože to tam přidat je potřeba, a to i s tím, že to tam dokonce propadne jako do žumpy, protože to mohu srovnat s jinými výdaji, kam to všude ještě může zmizet, nemluvě o bankách a ostatních věcech. Dokáži to také, ale musím vážit, byť jsou to jenom 2 %, každou miliardu, kterou při daném deficitu někam vložím, a jak efektivně vložím.

Nevěřím také, že tato částka může zabránit zhroucení, ale koneckonců si myslím, že k žádnému zhroucení nedochází, a to právě proto, že se jedná relativně o tak malou částku v tomto systému, tzn. že se dají udělat jiná opatření, aby se systém nezhroutil.

Zároveň nemohu sdílet to, co si myslí někteří kolegové, že když se zruší jedna nemocnice, přesně v tomto systému ubude určitá částka, že se najednou začne šetřit. Tomu také nevěřte, protože to jsou přání, která by sice byla báječná, ale v praxi to tak nefunguje a obvykle nedojde k žádné úspoře. Nevěřím ani tomu, že kdyby se nedaly teď 3 miliardy do tohoto systému, nějakým prudkým způsobem by klesla kvalita péče.

Dovolím si jen zopakovat: schválit a zamítnout.

**Místopředseda Senátu Zdeněk Vojíř:** Děkuji. Jak pan garanční zpravodaj uvedl, byl předložen návrh schválit předložený návrh zákona. Tento návrh předložil kolega Dočekal a přidal se k němu kolega Bartoš.

Dále byl předložen návrh zamítnout předložený návrh zákona, který předložil pan senátor Julínek.

Podle § 108 odst. 2, dám nejprve hlasovat o návrhu schválit předložený návrh zákona. Dovolte, abych před hlasováním svolal všechny kolegy a kolegyně znělkou.

/Znělka./

Budeme **hlasovat o návrhu schválit návrh zákona,** kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

V hlasování č. 25, kterého se zúčastnilo 61 senátorek a senátorů, se pro vyslovilo 36, proti návrhu se vyslovilo 15 kolegů a kolegyň. Při kvoru 31 **byl návrh zákona schválen.**

Blahopřeji vám, pane poslanče, a děkuji vám. Děkuji také panu zpravodaji. Projednávání tohoto bodu pořadu končí.

Milé kolegyně a kolegové, tímto jsme vyčerpali předpokládaný pořad dnešního dne. Přerušuji jednání této schůze do zítra do 9.30 hodin. Přeji hezký večer a dobrou noc.